

Valenz und Lokativ

Valenztheoretische Analyse erweiterter lokaler PPs

Inauguraldissertation

**zur Erlangung des Doktorgrades der Philosophie
im Fachbereich Geistes- und Kulturwissenschaften
der Bergischen Universität Wuppertal**

vorgelegt von

Ki Hyun Yoon

aus

Kyung Nam, Republik Korea

Wuppertal, im März 2009

Diese Dissertation kann wie folgt zitiert werden:

urn:nbn:de:hbz:468-20130724-123038-4

[<http://nbn-resolving.de/urn/resolver.pl?urn=urn:nbn:de:hbz:468-20130724-123038-4>]

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungs- und Symbolverzeichnis.....	v
0. Einleitung	1
1. Theoretischer Rahmen.....	3
1.1 Charakteristika der MVT	3
1.2 Valenzdimensionen	4
1.2.1 Argumentvalenz.....	4
1.2.1.1 Definition der Argumentvalenz.....	4
1.2.1.2 Ermittlungsverfahren.....	7
1.2.1.3 Typen der Argumente.....	10
1.2.1.3.1 Situationsargumente	11
1.2.1.3.2 Individuenargumente.....	14
1.2.2 Sortale Valenz.....	21
1.2.2.1 Definition der sortalen Valenz.....	22
1.2.2.2 Typen der sortalen Valenz.....	24
1.2.2.2.1 SORT der referentiellen Relatposition	24
1.2.2.2.2 SORT der nicht-referentiellen Relatposition.....	30
1.2.2.2.2.1 SORT der Belebtheit.....	30
1.2.2.2.2.2 SORT der prototypischen Possessionsrelation.....	32
1.2.3 Partizipantenvaleanz.....	38
1.2.3.1 Definition der Partizipantenvaleanz	38
1.2.3.2 Typen der Partizipantenvaleanz	45
1.2.3.2.1 Unmarkierte Typen der PART	45
1.2.3.2.2 Markierte Typen der PART.....	49
1.2.3.2.2.1 Erweiterte Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT) und Präposition	50
1.2.3.2.2.2 Regierte Präpositionen	56
1.2.4 Formspezifische Valenz	61
1.2.4.1 Definition der formspezifischen Valenz.....	61
1.2.4.2 Typen der formspezifischen Valenz.....	63
1.2.4.2.1 Kasus	63
1.2.4.2.2 Formale Präpositionen.....	65
1.2.4.2.3 Expletive.....	66

1.2.5 Notwendigkeitsvalenz	67
1.2.5.1 Definition der Notwendigkeitsvalenz	68
1.2.5.2 Typen der Notwendigkeitsvalenz	71
1.3 Zusammenfassung	73
2. Valenzalternationen und Dative	77
2.1 Valenzalternationen	77
2.1.1 Zum Begriff “Valenzalternation”	77
2.1.2 Lizenzierungsbedingungen der Alternationen	80
2.1.3 Typen der Valenzalternation	85
2.1.3.1 Valenzreduktion	86
2.1.3.2 Valenzerweiterung	86
2.1.3.3 Valenztransposition	91
2.1.4 Kodierungsmittel der Valenzalternationen und typologische Parameter	92
2.2 Dative als erweiterte Valenzen	96
2.2.1 Vorbemerkungen	96
2.2.2. Holes Extraargumentanalyse	97
2.2.2.1 Extraargumente und (AFF)	97
2.2.2.2 Extarargumente und sprachspezifische formale Kodierungen	101
2.2.2.3 Bemerkungen zu Holes Analyse	105
2.2.3 Eigenschaften der Dative als erweiterter Valenzen	111
2.2.3.1 Valenzrelationen	111
2.2.3.2 Sekundäre Relationen	112
2.2.3.2.1 Possessionsrelation	112
2.2.3.2.2 C-command- und Prominenzrelation	113
2.2.4 Zusammenfassung	114
3. PPs als erweiterte Valenzen	117
3.1 Fragestellungen	117
3.2 Kategorisierungen der Präpositionen und lokaler PPs	123
3.2.1 Rauhs Kategorisierung	124
3.2.1.1 Argumentstruktur der Präpositionen	125
3.2.1.2 Regierte Präpositionen	128
3.2.1.3 Grammatische Präpositionen	131
3.2.1.4 Lexikalische Präpositionen	137
3.2.2 Maienborns Kategorisierung	143
3.2.3 Fake-Instrument	145

3.2.3.1 RRG-Analyse des Fake-Instrumentes	145
3.2.3.2 Distinktive Funktion und Valenzstatus	149
3.2.3.3 Mit-Relation als sekundäre Relation	157
3.3 Possessionsrelation.....	161
3.3.1 Verhältnis zu Valenzrelationen	162
3.3.2 Prototypische Possessionsrelation	166
3.3.3 Vorbemerkungen zu Korrelationen sekundärer Relationen.....	171
3.4 Typen der PPs als erweiterter Valenzen.....	173
3.4.1 Interne Lokative.....	174
3.4.1.1 Valenzrelationen.....	180
3.4.1.1.1 Fragestellungen	180
3.4.1.1.2 Testverfahren.....	184
3.4.1.2 Sekundäre Relationen.....	200
3.4.1.2.1 C-command-Relation	200
3.4.1.2.1.1 C-command-Relation	200
3.4.1.2.1.2 Testverfahren.....	202
3.4.1.2.2 Prominenzrelation und syntaktische Integration	219
3.4.1.2.2.1 Prominenz und Integration	219
3.4.1.2.2.2 Testverfahren.....	223
3.4.1.3 Landmarkflexibilität interner Lokative	230
3.4.1.3.1 McIntyres Landmarkflexibilität und DPV	230
3.4.1.3.2 LMF interner Lokative	236
3.4.1.3.3 Prominenzunterschied	243
3.4.1.4 Gerners ZoP-Konstruktionen.....	249
3.4.2 Akkumulationen der Lokative	258
3.4.2.1 Analyseansätze	261
3.4.2.1.1 Jacobs (1994a).....	262
3.4.2.1.2 Rauh (1997).....	265
3.4.2.1.3 Langacker (1993)	269
3.4.2.2 Valenzrelationen.....	275
3.4.2.2.1 Fragestellungen	275
3.4.2.2.2 Testverfahren.....	276
3.4.2.3 Sekundäre Relationen.....	287
3.4.2.3.1 C-command-Relation	287
3.4.2.3.2 Prominenzrelation	296
3.4.2.4 Lizenzierungsbedingungen und sprachspezifische formale Kodierungen	300
3.4.3 Mehrfach erweiterte Valenzen.....	310

3.4.3.1 Valenzrelationen.....	312
3.4.3.2 Sekundäre Relationen.....	315
3.4.3.2.1 C-command-Relation	315
3.4.3.2.2 Prominenzrelation	321
3.4.4 Rahmenlokative.....	323
3.4.4.1 Valenzrelationen.....	325
3.4.4.1.1 Fragestellungen	325
3.4.4.1.2 Testverfahren.....	325
3.4.4.2 Sekundäre Relationen.....	334
3.4.4.2.1 C-command-Relation	334
3.4.4.2.2 Prominenzrelation	338
3.4.5 Korrelationen zwischen sekundären Relationen.....	340
3.4.5.1 Semantische Inkorporation und syntaktische Integration.....	341
3.4.5.2 Referenztypen und Prominenzrelation	345
3.4.5.3 Sekundäre Relationen und SORT (WHL, PRT).....	349
3.4.6 Lexikalische Repräsentationen	354
3.4.6.1 Repräsentationen der ARG.....	355
3.4.6.2 Repräsentationen der Possessionsrelation	365
3.4.6.3 Repräsentationen der Doppelrelation	379
3.4.6.4 Lexikalische Linkingrepräsentationen.....	389
3.5 Struktur der Valenzerweiterungen durch PPs und Dative	393
3.5.1 Warum Valenzerweiterungen?	394
3.5.2 Schematische Darstellung.....	401
3.5.3 Markiertheiten der Valenzerweiterungen	405
3.6 Zusammenfassung.....	414
4. Resümee	421
Literaturverzeichnis.....	423

Abkürzungs- und Symbolverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis

ADE	Adessiv	GSF	Ganzsatzfokus
ADP	Ausdehnungsprinzip	GV	Grundvalenz
AFF	affective	HDL	Handlung
AGS	Agens	HON	Honorativmarker
akk, AKK	Akkusativ(partikel)	I	Implikationstest
ALT	Alternation	IN	Interrogativer Test
ARG	Argumentvalenz	INKRM	Inkrementalität
AUSS	Aussageendungspartikel	INSTR	Instrumental
B	Bildung-einer-Konstituente-Test	INVK	Intervokales Element
BEL	Belebtheit	J	positiv
BEN	Benefaktiv	KAUS	1. Kausativsuffix
BP	Bedeutungspostulat		2. Kausation
BR	Bedeutungsregel	KO	Koordinationstest
C	Prinzip C-command-Effekt-Test	Kog-REF	Kognitive Referenz
COM	Komitativ	KOM	Komitativ
dat, DAT	Dativ(partikel)	KONT	Kontrolle
DEF	Definitheit	KR	Kategoriale Repräsentation
DIR	direction	k-s	Kimianischer Zustand
DP	Determinerphrase	LOC	Lokative semantische Rolle
d-s	Davidsonischer Zustand	lok, LOK	Lokativ
e	Ereignis	LR	Lexikalische Repräsentation
E	Ersatzprobe	M	meaning 'Bedeutung'
EM	Emphasesuffix	MAK	Multi-Akkusativ-Konstruktion
EV	Erweiterte Valenz	MAL	Malefaktiv
EXP	experiencer	MNK	Multi-Nominativ-Konstruktion
F	Fokusprojektionstest	MOD	Modalität
FNG	Funktionales Ganzes	MPA	Maximales Protoagens
Fok	Fokus	MPP	Maximales Protopatiens
FOSP	Formspezifische Valenz	MVT	Multidimensionale Valenztheorie
FP	Fokusprojektion	N	1. negativ
FRAG	Frageendungspartikel		2. Negationstest
G	Geschehen-Tun-Test	n-ARG	n-stellige Argumentvalenz
gen, GEN	Genitiv	nom, NOM	Nominativ(partikel)

NOT	Notwendigkeitsvalenz	RZ	Resultativer Zustand
NP	Nominalphrase	SG	Singular
obj	Objekt	SORT	Sortale Valenz
obl, OBL	Oblik	SPV	single particle verb
ont-ref	Ontologische Referenz	SR	Semantische Repräsentation
P	Permutationstest	subj	Subjekt
PART	Partizipantenvaleanz	T	Trennprobe
PASS	Passivsuffix	TEMP	Temporalität
POSS	Possession	TH	Thema
PP	Präpositionalphrase	TM	Topikmarker
präp	Präposition	TP	Tempusphrase
PRÄ S	Präsenssuffix	Top	Topik
PRÄ T	Präteritumssuffix	UZ	Und-zwar-Test
PROM	Prominenz	V	Verum-Fokus-Test
PRT	part 'Teil'	VA,VAL-ALT	Valenzalternation
PTS	Patiens	VAL	Valenz
Q	Quantifikatorenskopustest	VP	Verbalphrase
R	Rest-Topikalisierungstest	W	Weglassungsprobe
Ref	Referenz	WHL	whole 'Ganzes'
REZ	Rezipient	WPA	Weniger maximales Protoagens
RP	Referenzpunkt	Z	Ziel
RPZ	Referenzpunkt-Ziel-Relation	ZoP	zoom-on-process
RT	Rest-Topikalisierung		

Symbolverzeichnis

/	Notwendigkeitsvalenz	→	Verschiedene Relationen, jeweils angemerkt
/kasus	Merkmale der formspezifischen Valenz	↔	Verschiedene Korrelationen, jeweils angemerkt
[]	Referentielle Relationpositionen	=	Identitätsrelation
()	Nicht-referentielle Relatpositionen	≠	Keine Identitätsrelation
[MERK- MAL]	Merkmale der SORT referentiellen Relatpositionen	*	grammatisch inakzeptabel
(MERK- MAL)	Merkmale der SORT der nicht-referen- tiellen Relatpositionen und PART	?	grammatisch viel weniger inakzeptabel
+	Vorhandensein des Merkmals	??	grammatisch weniger inakzeptabel
-	Nicht-Vorhandensein des Merkmals	#	semantisch inakzeptabel
¬	Negation	↑ ↓	Topikalisierte Konstituenten
⇒	Monodirektionale Implikation	F _r → F	Fokussierte Konstituenten
⇏	Keine Implikation	∀	Allquantor
>>	1. Abfolge	∃	Existenzquantor
	2. Prominenzhierarchie	/	Steigender Akzent
//	Prosodische Pause	\	Fallender Akzent

0. Einleitung

Die Zielsetzung der vorliegenden Arbeit ist die valenztheoretische und sprachtypologische Fundierung der Valenzerweiterungen durch PPs, die bislang kaum systematisch thematisiert wurden:

(0.1.a) *Der Hausmeister zerbrach den Hammer.*¹

(0.1.b) *Der Hausmeister zerbrach den Hammer am Stiel.*

(0.1.c) *Der Hausmeister zerbrach am Hammer den Stiel.*

(0.1.d) *Der Hammer zerbrach.*

(0.1.e) *Der Hammer zerbrach am Stiel.*

(0.1.f) *Am Hammer zerbrach der Stiel.*

(0.1.g) *cipkwanli.in-i mangchi-uy/lul calwu-lul bwule-ttu-li-ess-ta.*

Hausmeister-NOM Hammer-GEN/AKK Stiel-AKK brechen-EM-KAUS-PRÄ T-AUSS

(0.1.b) ‘Der Hausmeister zerbrach den Hammer am Stiel.’

(0.1.h) *mangchi-uy/ka calwu-ka bwulecy-ess-ta.*

Hammer-GEN/NOM Stiel-NOM brechen-PRÄ T-AUSS

(0.1.e) ‘Der Hammer zerbrach am Stiel.’

Im Deutschen wird die Konstituente *Stiel* in (0.1.b) und (0.1.e), die in ihren Basen wie in (0.1.a) und (0.1.d) nicht auftritt, in der Form der PP *am Stiel* kodiert, im Koreanischen hingegen formal im Akkusativ wie *calwu-lul* ‘Stiel-AKK’ in (0.1.g) oder im Nominativ wie *calwu-ka* ‘Stiel-NOM’ in (0.1.h). Im Deutschen sind noch weitere Alternationen wie (0.1.c) und (0.1.f) zu beobachten, wo die durch die Präposition *an* zu kodierenden Konstituenten mit den in ihren Basen durch den Akkusativ oder Nominativ kodierten Konstituenten, wie *am*

¹ In der vorliegenden Arbeit werden alle Beispiele und Zitate prinzipiell nach Konventionen mit der Schriftart der kursiven Times New Roman ausgedrückt. Die Nummerierung der Beispiele erfolgt dagegen nach den folgenden Prinzipien: 1) Sie wird ausnahmslos mit geschlossenen runden Klammern versehen, wodurch sie sich von der Nummerierung der Abschnitte unterscheidet. 2) Die erste Zahl verweist auf die Nummer des Kapitels, wo das Beispiel steht, die zweite Zahl auf die Reihenfolge, nach der das Beispiel innerhalb des jeweiligen Kapitels auftritt. 3) Unter den darauf folgenden Kleinbuchstaben des Lateinischen wird die Grundvalenz der Verben grundsätzlich mit “a”, ihre Valenzalternationen oder für grammatische Tests zur Verfügung stehende Varianten mit den anderen Buchstaben wie “b”, “c” u. a. versehen. Mit welchem Buchstaben ein Beispiel versehen wird, hängt dementsprechend davon ab, ob es eine Grundvalenz, erweiterte, akkumulierte oder mehrfach erweiterte Valenz enthält. 4) Die eventuell darauf folgenden Großbuchstaben wie “I”, u. U. “IN” stehen für die Anfangsbuchstaben der jeweiligen grammatischen Tests, z. B. “I” steht für Implikationstests, “IN” für interrogative Tests. Die Systematik der Nummerierung der Beispiele gilt nicht für einige Sonderfälle.

Hammer, vertauscht werden und die neu vorkommenden Konstituenten im Akkusativ oder Nominativ, wie *den Stiel* oder *der Stiel*, kodiert werden. Dies läuft auf viele valenztheoretische und sprachtypologische Fragestellungen hinaus, z. B. welche Valenzstatus *am Stiel* und *calwu-lul/-ka* bezüglich der Verben wie *zerbrechen* und *bwulecita* ‘zerbrechen’ zugewiesen werden können, aus welchen Gründen sie im Deutschen in der Form der PP, aber im Koreanischen im Akkusativ oder im Nominativ kodiert werden und warum die Alternationen wie (0.1.c) und (0.1.f) stattfinden. In der vorliegenden Arbeit soll versucht werden, diese Fragen im Rahmen der “Multidimensionalen Valenztheorie” zu beantworten, die zur Ermittlung der grammatischen Eigenschaften der lokalen PPs wie *am Stiel* dienen. Auch morphologische Sprachtypologie spielt dabei eine Rolle zur Aufstellung einer möglichst einheitlichen Korrelation der sprachübergreifenden formalen Kodierungen der lokalen PPs. Die Daten der vorliegenden Analyse sind hauptsächlich aus dem Deutschen erhoben, jedoch auch aus anderen für die Analyse relevanten Sprachen wie dem Englischen, der Kam-Sprache u. a., vor allem aus dem Koreanischen, und zwar zumeist aus der einschlägigen Literatur.

Die vorliegende Arbeit ist wie folgt aufgebaut: In Kap. 1 soll der theoretische Rahmen “Multidimensionale Valenztheorie” vorgestellt werden, wobei versucht wird, die Einführung einiger neuer semantischer Valenzmerkmale theoretisch zu begründen. In Kap. 2 sollen Valenzalternationen, wie das Applikativ zwischen (0.2.a) *Ein Journalist warf Schuhe auf den Präsidenten* und (0.2.b) *Ein Journalist bewarf den Präsidenten mit Schuhen*, und Dative als typische erweiterte Valenzen, wie *Dem Hausmeister* in (0.1.i) *Dem Hausmeister zerbrach der Hammer am Stiel*, skizzenhaft vorgestellt werden. In Kap. 3 werden die in Frage stehenden PPs zunächst in vier Typen wie interne und akkumulierte Lokative, mehrfach erweiterte Valenzen und Rahmenlokative kategorisiert und danach hinsichtlich der sog. Doppelrelationen analysiert und formal repräsentiert, die aus Valenzrelationen und anscheinend nicht-valenzgebundenen sekundären Relationen bestehen, die durch prototypische Possessionsrelationen zueinander in Bezug gesetzt werden. In Kap. 4 wird ein kurzes Resümee gezogen und offene Fragen dargesellt.

1. Theoretischer Rahmen

Hauptgegenstände der vorliegenden Arbeit sind Valenzerweiterungen und Applikative des Deutschen, die unter der Bezeichnung “Valenzalternation” erfasst werden können, z. B. im Deutschen ist jeweils die folgende Alternation von (1.1.a) zu (1.1.b) als Valenzerweiterung durch PP und die von (1.2.a) zu (1.2.b) als Applikativ zu bezeichnen:

- (1.1.a) *Peter packt den Jungen.*
- (1.1.b) *Peter packt den Jungen am Nacken.*
- (1.2.a) *Peter sprüht Farbe an die Wand.*
- (1.2.b) *Peter besprüht die Wand mit Farbe.*

Sie sollen zunächst im Rahmen der lexikalischen Theorie, vor allem im Rahmen der von Jacobs (1994a, 1994b, 2002, 2003) entwickelten “Multidimensionalen Valenztheorie” (MVT) analysiert und danach im Vergleich zu ihren Entsprechungen des Koreanischen und anderer Sprachen unter typologischen Aspekten parametrisiert werden. MVT unterscheidet sich in einigen Aspekten von anderen Valenztheorien. Darauf werde ich im Folgenden näher eingehen.

1.1 Charakteristika der MVT

Unter der MVT wird Valenz als eine Sammelbezeichnung verstanden, die verschiedene Valenzen, genauer Valenzdimensionen bzw. -relationen umfasst. Valenzdimensionen sind prinzipiell voneinander unabhängig und bilden jeweils selbstständige Dimensionen, was sich durch unabhängige Diagnosen und Tests bestätigen lässt. Genau darin liegt der Unterschied der MVT zu anderen Valenztheorien.

In der MVT werden die voneinander unabhängigen Valenzen in semantische und kategoriale Valenzen eingeteilt. Zu den letzteren gehören formspezifische (FOSP) und Notwendigkeitsvalenz (NOT), zu den ersteren inhaltspezifische (INSP) und Argumentvalenz (ARG). Die inhaltspezifische Valenz wird wiederum in sortale (SORT) und Partizipantvalenz (PART) eingeteilt. Grob gesagt, semantische und kategoriale Stellen der Valenzen werden durch sortale, Partizipants- und formspezifische Valenzen inhaltlich und formal spezifiziert. Dies wird jedoch dem Valenzbegriff der MVT entsprechend nicht

unbedingt eingehalten, z. B. das semantisch leere Expletiv wie *es* in (1.3.a) *es hagelt* ist nicht in der Lage, inhaltlich spezifiziert zu werden. *es* steht zu *hagelt* nicht in der inhaltspezifischen Valenz. Solche Stellen sowie ihre inhaltliche und formale Spezifikation können mithilfe des in Jacobs (2003) entwickelten Formates repräsentiert werden. Dies kann wie folgt veranschaulicht werden:

Tab. 1.1: Stellen und ihre Spezifikationen der multidimensionalen Valenz

	Semantische Ebene	Kategoriale Ebene
Anzahl der Stellen	ARG	NOT
Spezifikationen	SORT, PART	FOSP

Zwei andere Charakteristika der MVT lassen sich zusammenfassend so formulieren: 1) Testverfahren zur Diagnose der Valenzrelation, 2) formale lexikalische Repräsentation der Valenz für Lexikoneinträge, für die Jacobs (2003) zufolge die Anzahl der ARG und deren inhaltlichen und formalen Spezifikation per Merkmal entscheidend ist. Im Folgenden werde ich insbesondere im Hinblick auf Valenzerweiterungen auf einzelne Valenzdimensionen der MVT ausführlich zu sprechen kommen. Dafür soll zuerst auf ARG eingegangen werden, zumal sie eine lexikalische Grundlage für die Analyse der anderen Valenzen bildet.

1.2 Valenzdimensionen

1.2.1 Argumentvalenz

1.2.1.1 Definition der Argumentvalenz

ARG ist Jacobs (2003: 25) zufolge wie folgt zu definieren:²

“X ist in S Argument von Y gdw. X in S ein Relat in der SR-Valenz von Y spezifiziert (wobei Argumente Identifizierer oder Modifizierer sein können, je nachdem, ob es sich um eine Non-R- oder eine R-Relatposition in der SR-Valenz von Y handelt)”

Der Kernpunkt der obigen Definition ist eine Spezifikation bzw. Füllung eines Relates bzw. einer Relatposition des Verbs.³ Eine Relatposition kann am leichtesten durch die Definition

² SR steht für semantische Repräsentation, R für referentiell.

der Argumenthaftigkeit bei Engelberg (1998: 116) “eine offene Stelle in der Bedeutung von einem Verb” verstanden werden, d. h. ARG wird in der MVT als eine Art der semantischen Relation der Verben erfasst.

Nach Jacobs (2003) gibt es zwei Typen der Relatpositionen der Verben, referentielle und nicht-referentielle Relatpositionen, die jeweils mit der Notation [] und () repräsentiert werden, z. B.:

(1.4.a) **<Peter>*⁴ *arbeitet*.

(1.5.a) *Peter liebt* **<die Studentin>*.⁵

(1.6.a) *Peter reicht der Studentin* **<das Buch>*.

In (1.4.a) verfügt das Verb *arbeitet* über *Peter* als Verbbegleiter oder -dependens. Der Satz ist grammatisch sinnvoll. In (1.5.a) verfügt *liebt* über *Peter* und *die Studentin*, in (1.6.a) *reicht* über *Peter*, *der Studentin* und *das Buch*. (1.5.a) und (1.6.a) sind vollkommen grammatisch. Sollen jedoch in (1.4.a), (1.5.a) und (1.6.a) *Peter*, *die Studentin* oder *das Buch* nicht vorkommen – nicht mitverstanden werden –, dann werden die obigen Beispiele ungrammatisch, d. h. abgesehen von inhaltlicher und formaler Spezifikation, müssen sie auf der semantischen oder logischen Ebene der Verben existieren, um einen sinngemäßen Satz zu bilden, gleichgültig ob sie auf der formalen Ebene realisiert werden oder nicht. In dem Sinne, dass sie zum vollständigen Verstehen der Verbbedeutung identifiziert werden müssen, werden sie in Jacobs (2002, 2003) als Identifizierer bezeichnet. In den obigen Beispielen müssen für *arbeitet* mindestens ein Verbbegleiter, für *liebt* zwei für *reicht* drei gegeben werden. M. a. W.: *arbeitet* enthält mindestens eine Relatposition oder offene Stelle, die gefüllt wird, *liebt* zwei, *reicht* drei. Die Konstituenten, die die Relatpositionen der obigen Beispiele füllen, sind außerdem DP oder Nomen, die typisch referentiell sind.

(1.4.b) *Peter arbeitet (in der Bibliothek)*.

(1.5.b) *Peter liebt (seit drei Jahren) die Studentin*.

(1.6.b) *Peter reicht der Studentin das Buch (mit dem Kescher)*.

³ Vgl. Nach traditioneller Relationslogik, die aus einer bestimmten Relation *R* und Argumenten *x*, *y* besteht, lässt sich z. B. eine transitive Relation so formal repräsentieren: *R* (*x*, *y*), wobei *x* und *y* Relationspositionen bzw. Argumentstellen der *R* sind.

⁴ Im vorliegenden Kapitel soll bis auf weiteres die Notation < > gewählt und verwendet werden, um zwischen der für NOT sensitiven Weglassung auf der Ebene der kategorialen Valenz und dem für Folgerung bzw. Implikation sensitiven Nicht-Vorhandensein auf der Ebene der semantischen Valenz zu unterscheiden.

⁵ Eine der verschiedenen Bedingungen für die Weglassbarkeit der Argumente, nämlich die generische Lesart kann hier involviert werden. Dies wird aus der Diskussion der ARG vorübergehend ausgeschlossen.

Auch wenn in (1.4.b), (1.5.b) und (1.6.b) die lokale, temporale und instrumentale PP *in der Bibliothek, seit drei Jahren, mit dem Kescher* weggelassen werden, sind sie trotzdem sinngemäß und verständlich. PPs⁶ wie *in der Bibliothek, seit drei Jahren, mit dem Kescher* brauchen nicht unbedingt auf der logischen Ebene der Verbbedeutung zu existieren, um sinnvollerweise die Verbbedeutung zu verstehen. Sie üben in der Regel adverbiale Funktionen aus und modifizieren lediglich die Bedeutung der Verben, weshalb sie in Jacobs (2002, 2003) als Modifizierer bezeichnet werden.

Nach Jacobs (2002) kann nicht nur Identifizierern, sondern auch Modifizierern ein Argumentstatus zugewiesen werden. Dies ist ihm zufolge darin begründet, dass sich Modifizierer bezüglich unterschiedlicher Tests wie Pronominalisierbarkeit, Erfragbarkeit, Relativierbarkeit, Abspaltbarkeit, Einnahme der satzperipheren Positionen und sortaler Beschränkungen (siehe 1.2.2.2.1) so ähnlich wie typische Argumente Identifizierer verhalten. Identifizierer lassen sich in diesem Zusammenhang als Individuenargument, Modifizierer als Situationsargument bezeichnen. Wenn berücksichtigt wird, dass jedes Verb nach Davidson (1980 [1967]) wie Nomen ontologisch referentiell ist⁷ und dass Modifizierer oder Situationsargumente nicht bedingt auf der logischen Ebene der Verbsemantik existieren, dann kann die Struktur der Relatpositionen oder die semantische Argumentstruktur der Verben der obigen Beispiele wie folgt repräsentiert werden, wobei zu beachten ist, dass Identifizierer, die selber referentiell sind, die nicht-referentielle Relatposition füllen, denn in der Struktur der Relatpositionen der Verben sind ausschließlich Verben an sich ontologisch referentiell:

(1.4.a SR1) ARBEIT []()

(1.5.a SR1) LIEB []()

(1.6.a SR1) REICH []()()

So können zwei Typen der Relatpositionen der Verben, referentielle und nicht-referentielle Relatposition unterschieden werden. Wichtig daran ist die theoretische Rechtfertigung der Anzahl der nicht-referentiellen Relatpositionen oder offenen Stellen der Verben, z. B. die Frage, wie sich für *arbeitet* eine nicht-referentielle Relatposition, für *liebt* zwei und für *reicht*

⁶ Die ontologische Referenzialität der lokalen und temporalen Präpositionen ist umstritten. (Vgl. Rauh (1997), Zwarts (1992), Haumann (1992) vs. Steinitz (1997), Wunderlich & Harweg (1991)) In der vorliegenden Arbeit schließe ich mich Rauhs Auffassung an, dass lokale, temporale Präpositionen ontologisch referentiell sind. Darauf soll in 3.4.6.2.1 näher eingegangen werden.

⁷ Darauf werde ich in 1.2.2 zu sprechen kommen.

drei theoretisch begründen lassen. Um die Anzahl der nicht-referentiellen Relatpositionen eines Verbs zu ermitteln oder zu diagnostizieren, werden in der MVT verschiedene Tests verwendet. Darauf werde ich im Folgenden zu sprechen kommen.

1.2.1.2 Ermittlungsverfahren

Zur Ermittlung der ARG wurden in der Literatur über Argumentstruktur der Verben oder Verbvalenzen Folgerungs- (Implikations-), Assoziations-, Geschehen- oder Tun- (Geschehen-Tun-), Hinzufügungs- und Rollentest verwendet. Einige davon, z. B. Geschehen-Tun-, Hinzufügungs- und Rollentests haben mittlerweile durch Anführung von Gegenbeispielen bei Jacobs (1994a) und Blume (2000) ihre eigentliche Aussagekraft als Diagnosemittel verloren. Bei Jacobs (2003: 17f) wird zur Diagnostizierung der ARG im Grunde genommen Folgerungs- bzw. Implikationstest verwendet, durch die sich sowohl nicht-referentielle Relatpositionen der Verben für Identifizierer bzw. Individuenargumente als auch referentielle Relatpositionen der Verben für Modifizierer bzw. Situationsargumente erfassen lassen:

(1.4.c.I) *arbeitet* \Rightarrow ⁸ *jemand arbeitet*: **<Peter> arbeitet*.

(1.5.c.I) *liebt* \Rightarrow *jemand liebt jemanden*: **<Peter> liebt **<die Studentin>**.

(1.6.c.I) *reicht* \Rightarrow *jemand reicht jemandem etwas*: **<Peter> reicht **<der Studentin> **<das Buch>**.*

Durch den Implikationstest der obigen Beispiele wird beim jeweiligen Verb die Anzahl der nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben für Identifizierer erfasst, die zur Vervollständigung der Verbbedeutungen zumindest auf der logischen Struktur der Verben existieren muss. Auch für Modifizierer wird der referentiellen Relatposition der Verben durch den Implikationstest Rechnung getragen, wobei die Anzahl der Modifizierer indessen theoretisch unbegrenzt erweitert werden kann wie z. B.:

(1.4.a.I) *Peter arbeitet* \Rightarrow *Es gibt eine Situation, die darin besteht, dass Peter arbeitet*: *Peter arbeitet in der Bibliothek*.

(1.5.a.I) *Peter liebt die Studentin* \Rightarrow *Es gibt eine Situation, die darin besteht, dass Peter die Studentin liebt*: *Peter liebt seit drei Jahren die Studentin*.

⁸ $x \Rightarrow y$ steht vorübergehend in diesen Fällen dafür, dass x y impliziert. Vgl. Bedeutungspostulat und markierte Implikation.

(1.6.a.I) *Peter reicht der Studentin das Buch* ⇒ *Es gibt eine Situation, die darin besteht, dass Peter der Studentin das Buch reicht: Peter reicht der Studentin das Buch mit dem Kescher.*

In den obigen Beispielen spezifizieren die lokale, temporale und instrumentale PP *in der Bibliothek, seit drei Jahren, mit dem Kescher* jeweils die referentielle Relatposition der Verben *arbeitet, liebt, reicht*.

Durch den Folgerungstest können jedoch die folgenden erweiterten Identifizierer,⁹ Dativ mit (BEN) und interner Lokativ¹⁰ nicht erfasst werden (vgl. Jacobs 2003: 18, Blume 2000: 26):

(1.7.b) *Petra brutzelt dem Jungen das Steak.*

(1.1.b) *Peter packt den Jungen am Nacken.*

(1.7.b.I) *brutzelt* ⇒ **<Petra> brutzelt <dem Jungen> *<das Steak>*.

(1.1.b.I) *packt* ⇒ **<Peter> packt *<den Jungen> <am Nacken>*.

Die Dative wie *dem Jungen* (1.7.b) werden in Jacobs (1994a, 2003) und Blume (2000) als eine markierte Lesart und als eine Art der Polysemie analysiert, für die ein zusätzlicher Lexikoneintrag erforderlich ist. Dies deutet darauf hin, dass die Lesart des Verbs *brutzelt* mit zwei nicht-referentiellen Relatpositionen unmarkiert ist und dass der Folgerungstest lediglich die unmarkierte Lesart ermitteln kann. Gleiches gilt für interne Lokative wie *am Nacken* in (1.1.b). Das Verb *packt*, wo der interne Lokativ *am Nacken* enthalten ist, kann als eine Valenzalternation wie Polysemie im Fall des Dativs analysiert werden und einen zusätzlichen Lexikoneintrag erfordern. Dies weist darauf hin, dass beim Folgerungstest zur Diagnose des Identifiziererstatus einer in Frage stehenden Konstituente der Verben auch die markierte Lesart berücksichtigt werden sollte. Die problematische markierte Lesart bzw. Folgerung der Verben wird in Jacobs (1994a) und Blume (2000) als Polysemie der Verben bewertet, die grundsätzlich im Lexikon eingetragen werden muss.

Aus dem Folgerungstest stellt sich die Frage, wie man zwischen Identifizierer bzw. Individuen- und Modifizierer bzw. Situationsargument unterscheiden kann, wenn sowohl Identifizierer wie auch Modifizierer durch den Folgerungstest erfasst werden können. Die

⁹ Wegener (1985), Jacobs (1994), Blume (2000) zufolge wird dem Dativ mit (BEN) ein Identifiziererstatus zugewiesen. Dass internen Lokativen ein Identifiziererstatus zugewiesen werden kann, lässt sich in Kap. 3 durch verschiedene Tests erweisen. Außerdem soll darauf aufmerksam gemacht werden, dass die in der vorliegenden Arbeit neu eingeführte Bezeichnung „erweiterter Identifizierer“ Identifizierer bei erweiterten Valenzen bedeutet. Für den Hinweis bedanke ich mich bei Herrn Jacobs.

¹⁰ Auf die Bezeichnung „interne Lokative“ werde ich in 3.4.1 näher eingehen.

Antwort auf diese Frage gibt die von Engelberg (1998) neu korrigierte Funktion des Geschehen- oder Tun-Tests. Dieser Test, der aus dem anaphorischen Bezug auf die Situation der Verben und der Auslagerung der fraglichen Konstituente besteht, ist für die Unterscheidung zwischen Modifizierer und Identifizierer folgendermaßen sensitiv:

- (1.4.b) *Peter arbeitet in der Bibliothek.*
- (1.4.b.G) *Peter arbeitet, und er tut das in der Bibliothek.*
- (1.5.b) *Peter liebt seit drei Jahren die Studentin.*
- (1.5.b.G) *Peter liebt die Studentin, und das geschieht seit drei Jahren.*
- (1.6.b) *Peter reicht der Studentin das Buch mit dem Kescher.*
- (1.6.b.G) *Peter reicht der Studentin das Buch, und er tut das mit dem Kescher.*
- (1.7.b) *Petra brutzelt dem Jungen das Steak.*
- (1.7.b.G) **Petra brutzelt das Steak, und das geschieht ihm.*
- (1.1.b) *Peter packt den Jungen am Nacken.*
- (1.1.b.G) **Peter packt den Jungen, und er tut das am Nacken.*

Alle Modifizierer der obigen Beispiele *in der Bibliothek*, *seit drei Jahren*, *mit dem Kescher* verhalten sich beim Geschehen-Tun-Test grammatisch, während erweiterte Identifizierer *dem Jungen*, *am Nacken* den Test nicht bestehen.¹¹ Man beachte dabei, wie in Blume (2000) und Engelberg (1998) bemerkt wird, dass allein der Geschehen-Tun-Test den Identifiziererstatus der Grundvalenz¹² nicht erfassen kann, weil die anderen Faktoren wie Notwendigkeits- oder formspezifische Valenz, die mit der ARG nichts zu tun haben, bereits in den Test involviert werden:

- (1.4.a) *Peter arbeitet.*
- (1.4.a.G) **arbeitet, und er tut das.¹³*
- (1.5.a) *Peter liebt die Studentin.*

¹¹ Auf eine Reihe von Tests, die zur Ermittlung des Identifiziererstatus erweiterter Valenzen dienen können, werde ich insbesondere in 3.4.1.1.2 näher eingehen.

¹² Die in der vorliegenden Arbeit verwendeten Bezeichnungen "Grundvalenz" und "erweiterte Valenz" bzw. "Valenzerweiterung" unterscheiden sich begrifflich, sogar definitorisch von den in der gängigen Valenzliteratur wie Welke (1988) u. a. vorkommenden "Grundvalenz" und "erweiterte Valenz" bzw. "Valenzerweiterung" darin, dass sich die ersteren aufgrund der Testverfahren zur Ermittlung des Identifiziererstatus lediglich auf Identifizierer, also Grundidentifizierer und erweiterte Identifizierer beschränken, wohingegen die letzteren ohne solche Testverfahren nach der oben genannten Definition der ARG der MVT sowohl Identifizierer als auch Modifizierer umfassen. Die letzteren stoßen m. E. eben demzufolge, wie Majorin (2008: 99) bemerkt, auf Kritik an dem Begriff "Grundvalenz" in üblichen monodimensionalen und anderen Valenztheorien. (Näheres dazu Majorin 2008: 98ff)

¹³ Ein Problem tritt bei Verben wie *wohnen* in Erscheinung. Dies werde ich in 1.2.1.3.2 behandeln.

- (1.5.a.G) **Peter liebt, und das geschieht die Studentin.*
- (1.6.a) *Peter reicht der Studentin das Buch.*
- (1.6.a.G) ??*Peter reicht das Buch, und er tut das der Studentin.*

Das oben Ausgeführte lässt sich zusammenfassend wie folgt festhalten: Alle Argumente der Verben können einschließlich Modifizierer zunächst durch den Folgerungstest ermittelt werden. Dann sind Modifizierer durch den Einsatz des Geschehen-Tun-Tests auszufiltern. Was übrig bleibt, gehört zu den Identifizierern der Grundvalenz. Die markierten Identifizierer erweiterter Valenzen, die durch zusätzliche Bedingungen produktiv lizenziert werden, verhalten sich auch beim Geschehen-Tun-Test negativ. Sie werden als Polysemie derselben Verben analysiert. ARG, die sich mit Ausnahme der referentiellen Relatposition der Verben insbesondere auf die Anzahl der nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben, also die Anzahl der Identifizierer bezieht, lässt sich durch die kombinatorische Anwendung beider Tests feststellen.

1.2.1.3 Typen der Argumente

Wie im vorangehenden Abschnitt ausgeführt wurde, gibt es zwei Typen der offenen Relatpositionen der Verben, referentielle und nicht-referentielle Relatpositionen, die jeweils Situations- und Individuenargumentstellen entsprechen und die durch Modifizierer und durch Identifizierer gefüllt oder spezifiziert werden. Dies entspricht grob gesagt der Dichotomie von thematischem und referentiellem Argument bei Zwarts (1992) sowie der von thematischem und Ereignisargument bei Engelberg (1998). Die Bezeichnung "Situationsargument" der MVT bei Jacobs (2002, 2003) und Blume (2000) ist theoretisch geeignet für die Beschreibung der Valenztheorie, bei der die sich voneinander unterscheidenden lexikalischen Eigenschaften der Valenzträger im Zentrum stehen. Dies liegt daran, dass referentielle Relatpositionen der Verben nicht nur durch ereignisbezogene, sondern auch durch zustandsbezogene Argumente spezifiziert werden können, deren ontologische Existenz in der Verbsemantik sich nach Maienborn (2005) linguistisch beweisen lässt. Ereignisargumente bilden demzufolge lediglich eine Teilmenge der Situationsargumente.

Bei der Diskussion der Typen der Argumente der Verben ist es unvermeidlich, dass eine Überschneidung von ARG und SORT entsteht, denn Typen der Argumente und die inhaltliche Spezifikation der Relatposition bei SORT sind miteinander verflochten. Den Mittelpunkt der folgenden Ausführungen bildet deswegen die theoretische Begründung der Unterscheidung

zwischen referentiellen und nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben, nämlich zwischen Situations- und Individuenargumentstellen, deren Füllung jeweils durch Identifizierer und Modifizierer erfolgt. Die inhaltliche und formale Spezifikation der Relatpositionen der Verben werden jeweils in 1.2.2.2 “Typen der sortalen Valenzen” und 1.2.4.2 “Typen der formspezifischen Valenzen” detailliert dargelegt.

1.2.1.3.1 Situationsargumente

Dass Individuenargumente der Verben mühelos, aber Situationsargumente der Verben schwer festzustellen sind, ist darauf zurückzuführen, dass die ersteren in der Regel morphosyntaktisch sichtbar sind und mitunter obligatorisch realisiert werden müssen, die letzteren jedoch lediglich ontologisch existieren, formal nicht sichtbar¹⁴ und darum morphosyntaktisch optional realisierbar sind. Doch seit Davidsons (1980 [1967]) Aufsatz “The Logical Form of Action Sentences”, der in entscheidender Weise zum sprachphilosophischen logischen Beweis der ontologischen Referenzialität der Verben beigetragen hat, sind versteckte Argumente der Verben in der formalen Verbsemantik unumstritten etabliert:¹⁵

(1.8.a) *Jones buttered the toast in the bathroom with the knife at midnight.* (Davidson 1980: 107)

Bei Davidson wird dargelegt, dass es in der Argumentstruktur der Handlungsverben, etwa *butter* zusätzlich zu normalen bzw. regulären Argumenten ein weiteres unsichtbares Argument gibt, das sich als lediglich ontologische bzw. existenzielle Eigenschaft bezeichnet und dennoch eben deshalb anaphorisch zu realisieren ist:

(1.8.b) *Jones buttered the toast; he did it in the bathroom with the knife at midnight.*

In (1.8.b) referiert das anaphorische Auxiliarverb *did* auf das Ereignis des Handlungsverbs *butter*, wie das anaphorische Pronomen *he* und *it* jeweils auf den Nomen *Jones* und auf *the toast* referieren. Dies ist, wie in Rauh (1997) bewiesen wird, die erste sprachliche Evidenz für

¹⁴ Mit Ausnahme von denen der Nomina sind die referentiellen Argumente der anderen Wortarten generell nicht leicht formal zu erfassen.

¹⁵ Zur detaillierten Diskussion und Beschreibung des Ereignisargumentes der Handlungsverben siehe Engelberg (1998), Rauh (1997), Haumann (1992), Maienborn (2005) u. a.

die Referenzialität der Verben.¹⁶ (1.8.a) wird von Davidson folgendermaßen formal repräsentiert (vgl. Kearns 2000: 180, Engelberg 1998: 101):

(1.8.b.SR1) $\exists e$ [BUTTER (jones,THE-TOAST,e) & IN-THE BATHROOM (e) & WITH-THE-KNIFE (e) & AT-MIDNIGHT(e)]

Aus (1.8.b.SR1) ist ersichtlich, dass das temporale, instrumentale und lokale Adjunkt oder Modifizierer AT-MIDNIGHT, IN-THE-BATHROOM, WITH-THE-KNIFE mit dem Ereignisargument (e) des Handlungsverbs BUTTER semantisch verbunden sind. Sie alle spezifizieren die existentielle bzw. referentielle Stelle (e) des Verbs BUTTER, die die Teilmenge der inhaltlichen Spezifikation der referentiellen Relatposition [] der Verben in der semantischen Repräsentation bei Jacobs (2003) bildet. Dies weist wiederum darauf hin, dass das Vorkommen temporaler, instrumentaler oder lokaler Modifizierer bzw. Adverbiale in Sätzen auf die ontologische Referenzialität der Verben hinweisen und dass solche Modifizierer theoretisch ohne Beschränkung der Anzahl ihres Vorkommens erscheinen können. Genau darin liegt der Unterschied zu Individuenargumenten, die bei einem bestimmten Verb einer derartigen Beschränkung unterliegen. In diesem Zusammenhang zeigt sich auch, dass adverbiale Modifikatoren ebenso mit der Argumentstruktur der Verben, insbesondere mit referentiellen ontologischen Ereignisargumenten der Verben direkt verbunden sind. Dies lässt sich mühelos veranschaulichen, wenn Nicht-Handlungsverben mit lokalen oder instrumentalen Modifikatoren wie *in der Bibliothek* und *mit dem Wörterbuch* in (1.9.a) und (1.10.a) kombiniert werden:

(1.9.a) ??*Peter beherrscht in der Bibliothek Italienisch.*

(1.10.a) ??*Peter gefällt das Italienische mit dem Wörterbuch.*

Für die geringere Akzeptabilität von (1.9.a) und (1.10.a) ist in der Ereignissemantik die Abwesenheit des referentiellen Ereignisargumentes der Verben verantwortlich. Da lokale und instrumentale Modifikatoren Engelberg (1998) zufolge zu ihrer Distribution ein ontologisches referentielles Ereignisargument der Verben voraussetzen, können sie bei Verben wie *beherrschen* oder *gefallen* nicht vorkommen, in deren Argumentstruktur keine

¹⁶ Verschiedene Tests, die zur Identifizierung des Referenzstatus der Prädikate dienen, werden in Rauh (1997) und Maienborn (2005) detailliert dargestellt, z. B. exophorische, anaphorische Proformen, Modifizierbarkeit, Lizenzierung lokaler, temporaler, modaler, komitativer Adverbiale u. a.

Ereignisargumentstelle enthalten ist. Bei ihnen können jedoch temporale Modifikatoren wie *seit drei Jahren* in (1.9.b) und (1.10.b) vorkommen, die ebenfalls auf die ontologische Referenzialität der Verben hindeuten:

(1.9.b) *Peter beherrscht seit drei Jahren das Italienische.*

(1.10.b) *Peter gefällt seit drei Jahren das Italienische.*

Dies lässt sich Maienborn (2005) zufolge dadurch erklären, dass in der Argumentstruktur der Verben wie *beherrschen*, *gefallen* zwar auch ein ontologisches referentielles Argument vorhanden ist, dass es allerdings ontologisch schwächer bzw. ärmer als das Ereignisargument der Verben wie *butter* ist. Dementsprechend gibt es schon zwei Typen der Situationsargumente der Verben. Dies ist zweifelsohne zu einer Auswirkung der lexikalischen Beschränkung der Verben zu rechnen.

Angesichts der Verbvalenzen liegt der Punkt der obigen Darstellung darin, dass das von Davidson eingeführte und von Zwarts, Rauh, Haumann (1992) sowie Engelberg weiter entwickelte ontologische referentielle Situationsargument der Verben aufgrund seines lexikalischen bedingten Vorkommens in die semantische Verbvalenz involviert wird. Die Unterscheidung zwischen Ab- und Anwesenheit der referentiellen starken Ereignisargumente gehört zum Bereich der SORT.¹⁷ Darauf werde ich in 1.2.2 näher eingehen. Dies bezieht sich darauf, dass den Modifizierern Jacobs (2002) zufolge ein Argumentstatus zugewiesen werden kann, denn den Partikeln und epistemischen Adverbialen wie *doch* und *wahrscheinlich*, die typischerweise nicht-verbvalenzgebunden sind, wird keine solche sortale Restriktion auferlegt. Auch hinsichtlich der grammatischen Eigenschaften wie Pronominalisierbarkeit, Erfragbarkeit, Relativierbarkeit, Abspaltbarkeit, Einnahme der satzperipheren Position u. a. verhalten sich Jacobs (ebd.) zufolge Modifizierer wie Identifizierer, aber anders als Partikel und epistemische Adverbiale.

Das oben Dargestellte lässt sich wie folgt resümieren: Aufgrund der lexikalischen Restriktion der Modifizierbarkeit der Verben durch Adverbiale kann die Einführung der unsichtbaren ontologischen referentiellen Relatposition der Verben für das

¹⁷ Angesichts der Einführung des Ereignisargumentes in die semantischen Verbvalenz oder -semantik gibt es noch eine Kontroverse über die Neo-davidsonische Repräsentation. In der neo-davidsonischen Theorie (Higginbotham 1985, Zwarts 1992), die eine weitere Entwicklung der davidsonischen Repräsentation ist, wird angenommen, dass die Argumentstruktur aller Prädikate, Nomen, Verb, Adjektiv, Präposition derartige Ereignisargumente enthält. Darüber machen Engelberg (1998) und Maienborn (2005) kritische Bemerkungen dahingehend, dass nicht alle Verben ein gleichartiges Ereignisargument oder referentielles Argument enthalten.

Situationsargument [] in []()() theoretisch gerechtfertigt werden. Nicht zuletzt durch die Einführung des Ereignisargumentes in die Verbsemantik lässt sich mithin in der formalen lexikalischen Repräsentation der ARG die Aufstellung der Relatposition für die Situationsvalenz, also für das referentielle Argument der Verben, z. B. [] theoretisch begründen. Die inhaltlichen Spezifikationen der referentiellen Relatposition der Verben sind je nach Theorie recht unterschiedlich. Darauf soll zunächst im folgenden Abschnitt zwar kurz, doch später in 1.2.2.2.1 für die SORT der referentiellen Relatposition der Verben näher eingegangen werden.

1.2.1.3.2 Individuenargumente

Individuenargumente, die in der Regel auf eine Entität referieren, spezifizieren nicht-referentielle Relatpositionen der Verben. In der klassischen Valenztheorie, etwa Helbig & Schenkel (⁸1991) stehen offene Stellen der Verbvalenz generell für NP bzw. DP, es sei denn, dass sie zu Verben in der obligatorischen Relation stehen. NP bzw. DP entsprechen Jacobs' (2002, 2003) Klassifikation zufolge den Identifizierern. Alle Identifizierer der bislang oben angeführten Beispiele außer (1.1.b) und (1.2.a, b) sind DP bzw. NP und referieren demgemäß auf Entitäten, z. B.: *Peter*, *der Studentin* und *das Buch* in *Peter reicht der Studentin das Buch* sind alle Individuen und spezifizieren als Identifizierer die nicht-referentiellen Relatpositionen des Verbs *reicht*. Sie werden hier als normale Identifizierer der Grundvalenz genannt. Die Bezeichnung "Individuenargument" bringt allerdings eine Schwierigkeit mit sich, etwa bei dem Verb *wohnen*, das neben dem Nominativ eine obligatorische Realisierung einer Konstituente fordert, die Adverb oder PP ist:

- (1.11.a) *Luise wohnt *(schön).*
- (1.11.b) *Luise wohnt *(zur Miete).*
- (1.11.c) *Luise wohnt *(ganz anders als Gisela).*
- (1.11.d) *Luise wohnt *(in Oberhausen).* (Engelberg 1998: 91f)

Dabei gibt es eine Kontroverse über den Argumentstatus der Konstituente wie *schön*, *zur Miete*, *ganz anders als Gisela*. Engelberg (1998: 92) nimmt aufgrund der folgenden Beispiele an, dass die lokale PP *in Oberhausen* kein Argument ist, sondern ein Modifikator ist (vgl. Engelberg 1998: 121):

(1.11.e.G) ?*Luise wohnt mit allem Komfort, und das tut sie in Oberhausen.*

(1.11.f.G) ?*Luise wohnt in Oberhausen, und das tut sie mit allem Komfort.*

Seine Annahme stützt sich darauf, dass *in Oberhausen* auf den Geschehen-Tun-Test beinahe positiv reagiert. *in Oberhausen* qualifiziert sich als Modifizierer. Dies führt zu der semantischen Repräsentation $\lambda P\lambda x\lambda e[\text{WOHN}(x, e) \ \& \ P(e)]$ in Engelberg (1998: 121). Dabei ist in der semantischen Repräsentation des Verblexems $\text{WOHN}(x, e)$ keine individuelle Stelle für die obligatorische Realisierung einer Konstituente wie *in Oberhausen* vorhanden. Entsprechend der semantischen Repräsentation des obligatorischen Identifizierers bei Jacobs (2002: 5) kann wie folgt semantisch repräsentiert werden, wobei das mehrmalige Erscheinen der obligatorischen Konstituente nicht berücksichtigt ist: $\lambda y\lambda x\lambda s [\text{WOHN}[s](x)(y)]$. Die semantische Repräsentation enthält eine nicht-referentielle Relatposition, die durch die obligatorische Konstituente wie *in Oberhausen* spezifiziert wird. Sie ist dementsprechend ein Identifizierer, und zwar ein obligatorischer Identifizierer, der auf der kategorialen Ebene unbedingt realisiert werden muss, gleichgültig, welcher Argumentstatus ihm zugewiesen wird. Sie ist des Weiteren hinsichtlich der Zuweisung der semantischen Rolle problematisch. Generell wird dem Individuenargument oder dem normalen Identifizierer vom Verb eine Protorolle oder eine bestimmte thematische Rolle zugewiesen:¹⁸ (1.6.a) *Peter reicht der Studentin das Buch.* In (1.6.a) wird *Peter* von der Verbsemantik von *reicht* maximales Protoagens oder (AGENS = AGS), *der Studentin* minimales Protoagens bzw. (AFFECTIVE = AFF) oder (REZIPIENT = REZ), *das Buch* Protopatients oder (PATIENS = PTS) zugewiesen. Den obligatorischen Identifizierern von *wohnen* wie *in Oberhausen, schön, zur Miete* wird weder eine Protorolle noch eine spezifische thematische Rolle zugewiesen. Sie tragen mithilfe der lokalen oder modalen Präposition unterschiedliche eigene semantische Rolle wie (LOCAL = LOC), (MODAL = MOD), die von Verbbedeutungen unabhängig ist. Auch darin zeigt sich, wie in Engelberg (1998: 91ff) analysiert wird, dass lokale und modale PP oder

¹⁸ Über die gängige Auffassung über die Zuweisung der semantischen Rolle bemerken Engelberg (1998) und Maienborn (2001) kernpunktmäßig wie folgt:

“(…) etwa Jacobs (1987/1994:19); auch Pollard/Sag (1987:134) und Dowty (1991: 577) führen an, dass der semantische Beitrag von Adjunkten unabhängig vom Verb ist, während der von Argumenten vom Verb abhängt.” (Engelberg 1998: 91 Fn. 14)

“(…) modifiers differ from arguments in that only the latter receive a theta role from the verb. (...) On this basis, it is generally assumed that modifiers make a single, constant semantic contribution (...)” (Maienborn 2001: 211f)

Darauf werde ich in 1.2.3 näher eingehen.

Adverbien Modifizierer sind. Sie müssen trotzdem obligatorisch realisiert werden, was dazu führt, dass sie als Identifizierer eine nicht-referentielle Relatposition der Verben spezifizieren müssen. Aus den oben genannten Gründen kann obligatorischen PPs oder Adverbien ein valenztheoretischer Sonderstatus zugewiesen werden. Sie werden demzufolge hier als obligatorische Identifizierer bezeichnet.

Es gibt noch einen weiteren Typ des Identifizierers zu finden, den sog. erweiterten Identifizierer:

(1.12.b) *Peter trägt die Bücher in die Bibliothek.*

(1.1.b) *Peter packt den Jungen am Nacken.*

(1.7.b) *Petra brutzelt dem Jungen das Steak.*

Dass *in der Bibliothek*, *am Nacken*, *dem Jungen* der obigen Beispiele erweiterte Identifizierer sind, lässt sich durch die folgenden Folgerungs- und Geschehen-Tun-Test erweisen:

(1.12.a.I) *Peter trägt die Bücher* ≠ *Es gibt den Ort, wohin Peter die Bücher trägt.*

(1.1.a.I) *Peter packt den Jungen* ≠ *Es gibt die Stelle, woran Peter den Jungen packt.*

(1.7.a.I) *Petra brutzelt das Steak* ≠ *Es gibt jemanden, dem Petra das Steak brutzelt.*

(1.12.b.G) **Peter trägt die Bücher, und das tut er in die Bibliothek.*

(1.1.b.G) **Peter packt den Jungen, und das tut er am Nacken.*

(1.7b.G) *??Petra brutzelt das Steak, und das geschieht ihm.*

Sie sind alle erweiterte Identifizierer und können je nach ihrer sortalen, Partizipants- und formspezifischen Valenz¹⁹ (+BELEBTHEIT = +BEL) oder (−BELEBTHEIT = −BEL) und (WHOLE = WHL²⁰) oder (PART = PRT) sowie (LOC) oder (AFF) in die erweiterten Identifizierer mit (LOC,−BEL,WHL)²¹ und /präp²² des Tragen-, die mit (LOC,−BEL,PRT)

¹⁹ Da die Einteilung der erweiterten Identifizierer durch inhaltliche und formale Spezifikationen erfolgt, werde ich darauf in 1.2.2.2.2 für SORT der nicht-referentiellen Relatposition und in 1.2.4.2 für Typen der formspezifischen Valenz näher eingehen. An dieser Stelle wird sie lediglich grob umrissen, um alle möglichen Typen der erweiterten Identifizierer im Dativ und in der PP aufzulisten. (siehe Fn. 21, 22, 25 und Abkürzungs- und Symbolverzeichnis)

²⁰ (WHL) und (PRT) werden in der vorliegenden Arbeit als prototypische Merkmale der Possessionsrelation verstanden, nämlich (WHL) als prototypischer Possessor und (PRT) als prototypisches Possesum. Darauf gehe ich ausführlich in 1.2.2.2.2 ein. (Vgl. Fn. 23)

²¹ (LOC,−BEL,WHL) heißt, dass die nicht-referentielle Relatposition () inhaltlich durch die Merkmale der sortalen und Partizipantenvaleanz LOC, −BEL und WHL spezifiziert wird.

und /präp des Packen- und die mit (AFF,+BEL,WHL²³) und /dat des Brutzeln-Typs eingeteilt werden. Erweiterte Identifizierer können mehrfach vorkommen wie (1.12.c) *Peter trägt der Studentin die Bücher in die Bibliothek*. Da erweiterte Identifizierer ebenfalls eine Valenzalternation – die Erweiterung bzw. Hinzufügung der nicht-referentiellen Relatposition der Verben – wie Fakultativität der Verben bei Jacobs (1994b)²⁴ herbeiführen, müssen ihre formalen Repräsentationen aufgrund der Valenzalternation tentativ folgendermaßen dargestellt werden:

(1.12.VA)

(1.12.a.SR1) VAL-ALT 1) TRAG[]()()

(1.12.b.SR1) VAL-ALT 2) TRAG[]() (LOC,-BEL,WHL)/präp²⁵

(1.12.c.SR1) VAL-ALT 3) TRAG[]() (AFF,+BEL,WHL)/dat(LOC,-BEL,WHL)/präp

(1.1.VA)

(1.1.a.SR1) VAL-ALT 1) PACK[]()()

(1.1.b.SR1) VAL-ALT 2) PACK[]() (LOC,-BEL,PRT)/präp

(1.7.VA)

(1.7.a.SR1) VAL-ALT 1) BRUTZEL[]()()

(1.7.b.SR1) VAL-ALT 2) BRUTZEL[]() (AFF,+BEL,WHL)/dat

Erweiterte Identifizierer unterscheiden sich von obligatorischen Identifizierern besonders darin, dass die ersteren nicht der obligatorischen Realisierung unterliegen.

Angesichts der Erweiterung der ARG erhebt sich schon die Frage, bis zu welchem Umfang oder um wie viel ARG erweitert werden kann. Dabei handelt es sich um die sog. Liberalität der Anzahl des Identifizierers. Wie oben besprochen wurde, wird in Jacobs (2002, 2003) angenommen, dass es zwei Typen der Argumente, Identifizierer und Modifizierer gibt, wobei die Anzahl der Modifizierer theoretisch uneingeschränkt erweitert werden kann und

²² /präp bezeichnet eine beliebige lokale Präposition. (Ausführlicher dazu 1.2.4.1)

²³ Es fragt sich hier, wie und warum *dem Jungen* in (1.7.b) ein sortales Merkmal (WHL) zugewiesen werden kann. (siehe 1.2.2.2.2 und Fn. 20, 43) Der Dativ, der beinahe stets (+BEL) enthält, ist ausnahmslos als Possessor – im prototypischen Sinne – zu analysieren. Dem Prototypischen Possessor wird in der vorliegenden Arbeit (WHL) zugewiesen. (Vgl. (3.195.a,b) in 3.4.3.2.1)

²⁴ Ausführlicher dazu 1.2.5

²⁵ (LOC,-BEL,WHL)/präp bedeutet, dass die durch LOC, -BEL und WHL spezifizierte nicht-referentielle Relatposition des Verbs *tragen* mit der formspezifischen Valenz /präp gelinkt wird. Zur besseren Veranschaulichung wird hier die Linkingrepräsentation zwischen semantischen und formspezifischen Valenzen im Voraus verwendet. Näheres dazu 1.2.4

genau darin sich Modifizierer von Identifizierern unterscheiden. Bemerkenswert dabei ist die folgende Akkumulation der Lokative bei Jacobs (1994a) bzw. die sog. Nest-Lokativ-Konstruktion im Sinne Langacker (1993):

(1.13.c) *Das Kleinkind berührt den Laptop am Bildschirm in der Mitte.* (=3.31.d)

(1.14.d) *Peter sitzt in der Bibliothek in der Lesekabine am Tisch vor dem Buch.*

Die Anzahl lokaler PP der obigen Beispiele kann wie die Anzahl der Modifizierer erweitert werden, wenn bestimmte Lizenzierungsbedingungen dieser Konstruktion erfüllt werden. Problematisch dabei scheint, dass sich der Argumentstatus der lokalen PPs *am Bildschirm, in der Mitte* in (1.13.c) und *in der Lesekabine, am Tisch, vor dem Buch* in (1.14.d) durch die Tests als erweiterter Identifizierer erweisen lassen kann. Sie verhalten sich hinsichtlich der grammatischen Eigenschaften wie Identifizierer, jedoch anders als Modifizierer. Dies lässt den Schluss zu, dass die Anzahl der Identifizierer wie die der Modifizierer insoweit ohne Einschränkung erweitert werden könnte, als die Lizenzierungsbedingungen der Akkumulation der Lokative eingehalten werden. (siehe 3.4.2.2)

Ein ähnliches Phänomen ist bei der sog. Multi-Akkusativ- (MAK) und Multi-Nominativ-Konstruktion (MNK) des Koreanischen zu beobachten:

(1.15.a) *kongcang-eyse pwul-i na-ss-ta.*
 Fabrik-LOK Brand-NOM entstehen-PRÄ T-AUSS
 ‘In der Fabrik brach ein Brand aus.’

(1.15.b) *kongcang-i pwul-i na-ss-ta.*
 Fabrik-NOM Brand-NOM entstehen-PRÄ T-AUSS
 ‘In der Fabrik brach ein Brand aus.’ (Vgl. Youn 1990: 134)

In Vermeulen²⁶ (2005a, b) wird vorgeschlagen, dass z. B. in (1.15.b) die Konstituente *kongcang-i* als Modifizierer und ihre Nominativpartikel nicht als Kasuspartikel, sondern als Fokuspartikel analysiert wird. Ihr Vorschlag stützt sich im Wesentlichen auf die Beschränkung der Anzahl des Argumentes im Koreanischen. Das koreanische Verb *nata* enthält in seiner Argumentstruktur lediglich eine Argumentposition, hier eine nicht-referentielle Relatposition, weshalb der Konstituente *kongcang-i*, die ursprünglich lokale PP ist, kein Argumentstatus, also kein Identifiziererstatus zugewiesen werden kann. In (1.15.b)

²⁶ Vgl. Zhangs (2005) “unselected argument” oder “unerwartetes Argument”

trägt *kongcang* mithin kein Kasuspartikel, sondern Fokuspartikel. Ihre Analyse ist zwar aus der funktionalen Perspektive richtig, jedoch aus der hier vorgestellten lexikalischen Sicht nicht als ganz korrekt zu betrachten. Sie übersieht den Valenzerweiterungsprozess, der gerade im Vordergrund der vorliegenden Diskussion steht. Unter der Annahme, dass die Anzahl der Identifizierer dann zu erweitern ist, wenn die Bedingungen der Valenzerweiterungen – in diesem Fall; die Lizenzierungsbedingungen des Applikativs²⁷ – erfüllt werden, kann das obige koreanische Beispiel so formal vereinfacht illustriert werden:

- (1.15.a) *kongcang-eyse pwul-i na-ss-ta.* → (1.15.b) *kongcang-i pwul-i na-ss-ta.*
 Lokativ,²⁸ Modifizierer → Nominativ, Identifizierer
- (1.15.VA)
 (1.15.a.SR1) VAL-ALT 1) NA [](PWUL)/nom
 (1.15.b.SR1) VAL-ALT 2) NA [](KONGCANG)/nom(PWUL)/nom

Die obige Illustration verdeutlicht, dass ein neuer Identifizierer durch Valenzerweiterung – Erweiterung des Identifizierers – entsteht. Für die lexikalische Analyse gibt es noch eine unabhängige Evidenz, die lexiko-semantische Sensitivität der von Vermeulen als Fokuspartikel analysierten Nominativ und Akkusativ des Koreanischen für die sortale Valenz [+HANDLUNG = +HDL] vs. [-HANDLUNG = -HDL]²⁹. Jacobs (2002) zufolge gehört die Fokuspartikel zu typischen O-Dependentien wie *nur*, *auch*, *sogar*, die zweifelsohne nicht-valenzgebunden sind und mithin zu Verben nicht in der SORT [±HDL] steht. Dass die MNK und MAK des Koreanischen zu Verben in der SORT [±HDL] steht, zeigt sich deutlich darin, dass MNK lediglich bei [-HDL] und MAK bei [+HDL] vorkommen können. (Vgl. Y.-J. Kim 1990) Nach J. Yoon (2004) weist die Konstituente mit dem ersten Nominativ der MNK, hier *kongcang-i* als Hauptsubjekt (major subject: nach dem Terminus von J. Yoon) des Satzes grammatische Eigenschaften des normalen Subjektes wie Kontrolle-, Reflexiv-, Anapherfähigkeit, Honorativkongruenz auf, was von reinen Fokuspartikeln oder Modifizierern nicht zu erwarten ist.

²⁷ In der vorliegenden Arbeit wird Applikativ so definiert, dass eine Valenzalternation eines Verbs Applikativ ist, gdw. eine Konstituente der Basis, der weder Akkusativ bzw. direktes Objekt noch Nominativ bzw. Subjekt noch maximale Protorolle zugewiesen wird, mit einem Akkusativ bzw. Objekt beim Verb mit der [SORT: +HANDLUNG] oder mit einem Nominativ bzw. Subjekt beim Verb mit der [SORT: -HANDLUNG] alterniert. Die Zuweisung des Argumentstatus zum Adjunkt durch Valenzoperationen – Valenzalternationen – heißt hier die Zuweisung des Identifiziererstatus zum Modifizierer.

²⁸ In diesem Beispiel bedeutet der Lokativ keinen internen, sondern einen externen Lokativ. (siehe Maienborns Kategorisierungen in 3.2.2)

²⁹ siehe 1.2.2

Aus dem oben Ausgeführten ergibt sich schon, dass es im Deutschen insgesamt drei Typen der Identifizierer, normale, obligatorische³⁰ und erweiterte Identifizierer gibt. Die erweiterten Identifizierer können weiterhin in die Identifizierer mit (LOC,-BEL,WHL) und /präp, die mit (LOC,-BEL,PRT) und /präp sowie die mit (AFF,+BEL,WHL) und /dat unterteilt werden. In diesem Zusammenhang gibt es im Deutschen gemeinsam mit Modifizierern insgesamt sechs Typen der Argumente.³¹ Daraus wird deutlich, dass unter der ARG eine Heterogenität der Argumente zu finden ist, die sich auf unterschiedliche Eigenschaften oder Spezifikation der anderen Valenz wie SORT, PART und FOSP sowie NOT bezieht. Darauf soll in folgenden Abschnitten näher eingegangen werden.

Formale Repräsentation der ARG Zur formalen Repräsentation der ARG werden, wie oben in (1.4.a.SR1), (1.5.a.SR1), (1.6.a.SR1) repräsentiert wurde, für referentielle Relatpositionen der Verben [] und für nicht-referentielle Relatpositionen () verwendet, wobei die Anzahl von () je nach nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben so unterschiedlich ist, dass sie von Null³² bis n reicht, wobei $n \geq 1$ ist.

Tab. 1.2: Formale Repräsentation der ARG

Relatpositionen der Verben	Spezifikation der Relatpositionen bei der ARG
referentielle Relatposition []	entfällt
Nicht-referentielle Relatposition () ₁ ... () _n	entfällt

Repräsentation der lexikalischen Spezifizierung der ARG der Verbvalenz An dieser Stelle muss die Repräsentation der lexikalischen Spezifizierung der Verbvalenz in der MVT kurz vorgestellt werden, weil sie zur effektiven Illustration der Beispiele hilfreich ist. Die semantische Repräsentation der lexikalischen Spezifizierung, Insertion, Sättigung, Entladung oder der Relatpositionen der Verben erfolgt in der MVT (2003) mithilfe des Einsetzens der logischen Konjunktion und Koindizierung der Variable, z. B.:

(1.1.c) *Peter packt in der Bibliothek den Jungen am Nacken.*

(1.1.c.SR) [PACK[s](x)(y)(z) & PETER[x] & DEN-JUNGEN[y] & AM-NACKEN[z] & IN-DER-BIBLIOTHEK(s)]

³⁰ Der obligatorische Identifizierer unterliegt keiner formspezifischen Valenz.

³¹ Rahmenverankerungen werden aus der vorliegenden Diskussion vorübergehend ausgeschlossen. Ihr Valenzstatus wird in 3.4.4.1 näher behandelt. (Vgl. Subtypen der erweiterten Identifizierer mit (LOC,-BEL,WHL) und /präp in Fn. 113 in 2.2.2.2)

³² Z. B. die Anzahl der nicht-referentiellen Relatposition von *regnet* in *es regnet*.

Die jeweilige Relatposition, gleichgültig ob sie referentiell ist oder nicht, wird durch das überlogische Konjunktion hinzugefügte jeweilige semantische Prädikat des Argumentes koindiziert und spezifiziert (Vgl. 3.4.6.3.3), wobei Kongruenz oder Übereinstimmung zwischen der Merkmalforderung der Verben, also der Forderung der inhaltlichen Spezifikation, und dem Merkmal der Verbbegleiter bzw. -dependentien, nämlich inhaltlicher Spezifikation vorübergehend ausgeschlossen wird. (siehe 1.2.2.1)

1.2.2 Sortale Valenz

In den zwei folgenden Abschnitten soll auf inhaltliche Spezifikationen der im vorangehenden Abschnitt ausgeführten ARG eingegangen werden. Wie in 1.1 angekündigt wurde, können inhaltliche Spezifikationen der semantischen Valenz in SORT und PART eingeteilt werden. Z. B. gehört zu der ersteren das semantische Merkmal, Belebtheit, zu letzteren Agenshaftigkeit oder Kontrollfähigkeit. Der Unterschied zwischen beiden inhaltlichen Valenzen lässt sich durch die semantische intrinsische Eigenschaft des Verbbegleiters (Engelberg 1998: 93) oder den Satznegationstest (Jacobs 2003: 21) verdeutlicht werden:

- (1.16.a) *Peter tötet den Gecko.*
- (1.17.b) *Peter juckt das Bein.*
- (1.16.a.N) *Peter tötet den Gecko nicht.*
- (1.17.b.N) *Peter juckt das Bein nicht.*

Die sortale Eigenschaft von *Peter* in (1.16.a, N) und (1.17.b, N) wie Belebtheit bleibt unberührt, gleichgültig ob *Peter* bei *tötet* oder bei *juckt* im negierten Satz oder im affirmativen Satz auftritt. Die Partizipantenvaleanz wie Agenshaftigkeit oder Kontrollfähigkeit, die *Peter* bei dem affirmativen Verb *tötet* zugewiesen wird, ist weder bei dem negierten *tötet* noch bei *juckt* zu beobachten, d. h. die Partizipantenvaleanz wie Agenshaftigkeit oder Kontrollfähigkeit ist eine Implikation der Verbbedeutung, die semantische Eigenschaft der sortalen Valenz wie Belebtheit trägt ein Merkmal der Präsupposition. (Vgl. Jacobs 2003: 21)

Die in der vorliegenden Arbeit anzunehmenden anderen sortalen Eigenschaften wie Possessor, bzw. Ganzes, und Possessum, bzw. Teil, sind mit Ausnahme der Dative, die intrinsisch mit der Belebtheit verbunden und dementsprechend stets Possessor sind, in der Regel lexikalisch nicht vollständig inhärent:

(1.13.c) *Das Kleinkind berührt den Laptop am Bildschirm in der Mitte.*

Der erweiterte Identifizierer *am Bildschirm* in (1.13.c) ist ein Teil von *den Laptop*, bildet jedoch das Ganze von *in der Mitte*. Die sortalen Eigenschaften wie Possessor bzw. Ganzes und Possessum bzw. Teil sind relative Begriffe. Sie werden trotzdem wie Belebtheit durch die Satznegation nicht beeinflusst.

(1.13.c.N) *Das Kleinkind berührt den Laptop am Bildschirm in der Mitte nicht.*

Die Ganzes-Teil-Relation von *am Bildschirm* des affirmativen Satzes bleibt unverändert. Die verschiedenen Typen semantischer Spezifikationen werden in folgenden einschlägigen Abschnitten im Detail behandelt.

1.2.2.1 Definition der sortalen Valenz

Bei Jacobs (2003: 25) wird die sortale Valenz (SORT) wie folgt definiert:

“X wird in S von Y sortal regiert gdw. X in S einer in der SR-Valenz von Y enthaltenen sortalen Forderung unterliegt.” (Jacobs 2003: 25)

Im vorangehenden Abschnitt 1.2.1 wurden in der semantischen Valenz der Verben zwei Typen der Relatpositionen bzw. Argumentstellen, referentieller und nicht-referentieller festgestellt, die Jacobs (2003) zufolge inhaltlich spezifiziert werden. Daraus lässt sich folgern, dass es parallel dazu in der inhaltlichen Spezifikation der Relatpositionen der Verben zwei verschiedene Typen gibt, je nachdem, ob referentielle oder nicht-referentielle Relatpositionen spezifiziert werden. Im vorliegenden Abschnitt geht es, wie oben erwähnt wurde, um die auf der semantischen Präsupposition beruhende inhaltliche Spezifikation. Sie ist je nach Verben unterschiedlich lexikalisch gefordert, was der Definition der SORT entspricht. In 1.2.1.1 wurden *arbeiten* und *lieben* jeweils zwei und drei Relatpositionen zugewiesen. Die Relatpositionen oder ARG dieser Verben werden so formal repräsentiert: ARBEIT [](), LIEB []()(). Referentielle Relatpositionen [] der Verben werden durch Modifizierer wie Adverb, PP u. a., nicht-referentielle Relatpositionen () der Verben durch Identifizierer, generell wie NP bzw. DP spezifiziert.

- (1.4.b) *Peter arbeitet in der Bibliothek.*
 (1.4.d) *??Das Fahrrad arbeitet in der Bibliothek.*
 (1.5.b) *Peter liebt seit drei Jahren die Studentin.*
 (1.5.d) *??Peter liebt in der Bibliothek die Studentin.*

Dass (1.4.b) grammatisch ist, liegt daran, dass die vom Verb *arbeitet* verlangten zwei Relatpositionen, eine nicht-referentielle und eine referentielle jeweils gefüllt und spezifiziert werden, und zwar so dass sie inhaltlich ohne Konflikt mit sortalen Forderungen des Verbs wie Belebtheit und Lokalität spezifiziert werden.

In (1.4.d) werden zwar ebenfalls zwei Relatpositionen des Verbs *arbeitet* gefüllt und spezifiziert. Die DP *Das Fahrrad*, die die nicht-referentielle Relatposition () füllt, kommt allerdings mit der vom Verb *arbeitet* geforderten SORT wie Belebtheit (+BEL) in Konflikt und löst eine nicht gute Akzeptabilität des Satzes aus. Dies kann vorerst so formal repräsentiert werden:

- (1.4.b.SR) [ARBEIT[s:LOC](x:+BEL) & PETER[x:+BEL] & IN-DER-BIBLIOTHEK(s:LOC)]
 (1.4.d.SR) ??[ARBEIT[s:LOC](x:+BEL) & FAHRRAD[x:-BEL] & IN-DER-BIBLIOTHEK(s:LOC)]

In (1.5.b) werden die drei Relatpositionen vom Verb *liebt* gefüllt und spezifiziert. Sie stehen zu den sortalen Forderungen des Verbs *liebt* nicht in Konflikt. In (1.5.d), wo zwar alle drei Relatpositionen des Verbs gefüllt und spezifiziert werden, gerät die referentielle Relatposition des Verbs *liebt* [-LOC] dennoch inhaltlich mit der lokalen PP *in der Bibliothek* in Konflikt.

- (1.5.b.SR) [LIEB[s:-LOC](x:+BEL)(y:±BEL) & PETER[x:+BEL] & DIE-STUDENTIN
 [y:+BEL] & SEIT-LANGEM(s:TEMP,-LOC)]
 (1.5.d.SR) ??[LIEB[s:-LOC](x:+BEL)(y:±BEL) & PETER[x:+BEL] & DIE-STUDENTIN [y:+BEL]
 & IN-DER-BILIOTHEK(s:+LOC)]

Daraus ergeben sich zunächst zwei Fragen, warum die Relatposition und Variable x von *arbeitet* und *liebt* lediglich durch den Verbbegleiter mit (+BEL) gefüllt und spezifiziert wird und warum sich *arbeitet* und *liebt* bezüglich der Lizenzierung der lokalen PP *in der Bibliothek* unterschiedlich verhalten. Sie lassen sich durch die unterschiedliche SORT der referentiellen und nicht-referentiellen Relatposition der Verben beantworten. Im folgenden Abschnitt werde ich auf die SORT der referentiellen Relatposition bzw. des Situationsargumentes der Verben zu sprechen kommen.

1.2.2.2 Typen der sortalen Valenz

1.2.2.2.1 SORT der referentiellen Relatposition

Die Verbvalenz, grammatische Kombinationen der Verben mit anderen Verbbegleitern zuzulassen, wirkt sich nicht nur auf die Wahl des Identifizierers, sondern auch auf die des Modifizierers aus. Neben den bislang angeführten Beispielen sind im Folgenden einige weitere Beispiele zu betrachten:

- (1.18.a) *Peter recherchiert in der Bibliothek das Thema.*
- (1.18.b) *Peter recherchiert das Thema mühsam/sorgfältig/gründlich/nachlässig.*
- (1.18.c) *Peter recherchiert mit dem Kollegen das Thema.*
- (1.18.d) *Peter recherchiert das Thema mit dem Laptop.*
- (1.18.e) *Peter recherchiert seit kurzem das Thema.*

- (1.19.a) *??Peter gefällt in der Bibliothek das Thema.*
- (1.19.b) **Peter gefällt das Thema mühsam/*sorgfältig/*gründlich/*nachlässig.*
- (1.19.c) **Peter gefällt mit dem Kollegen das Thema.*
- (1.19.d) **Peter gefällt das Thema mit dem Laptop.*
- (1.19.e) *Peter gefällt seit kurzem das Thema.*

Die Vorkommensmöglichkeit lokaler, modaler, komitativer, instrumentaler, temporaler Modifizierer bei bestimmten Verben ist von der SORT des Situationsargumentes bzw. der referentiellen Relatposition der Verben abhängig, d. h. die Nicht-Lizenzierung adverbialer Modifizierer außer temporaler bei dem Verb *gefallen* in (1.19.a–e) ist darauf zurückzuführen, dass der Typ der SORT des Situationsargumentes der Verben nicht mit dem semantischen Merkmal des jeweiligen adverbialen Modifizierers verträglich ist. Die Auswirkung der SORT des Situationsargumentes auf die Selektion adverbialer Modifizierer als Verbbegleiter wird zumal in der sich an der Ontologie orientierenden formalen Semantik, etwa in Davidson (1980 [1967]), Maienborn (2005), Engelberg (1998) theoretisch so begründet, dass nahezu alle Verbbegleiter,³³ Identifizierer und Modifizierer in die Ereignis- oder Eventualitätsstruktur der Verben – genauer formuliert: Situationsargumentstruktur der Verben³⁴ – involviert

³³ Unklar ist, ob Ausdrücke der Rahmenverankerung in die Struktur des Situationsargumentes der Verben involviert werden oder nicht. Darüber werde ich in 3.4.4.1 “Rahmenlokativ” diskutieren.

³⁴ Darauf werde ich später zu sprechen kommen.

werden. Die Involviertheit der Verbbegleiter in die Ereignisstruktur der Verben wird in der linguistischen Literatur formal so repräsentiert, z. B. neo-davidsonische Repräsentation:

(1.20) *Peter schläft seit Mittag in der Bibliothek.*

(1.20.SR) schlafen: $\lambda z\lambda y\lambda x\lambda e$ [SCHLAF (e), THEMA (e, x), TEMP (e, y) LOC (e, z)]

Dabei stehen *e* für Ereignisargument und *x*, *y*, *z* für die Individuenargumente der thematischen Rollen wie (AGS), (PTS), (TH), (TEMP), (LOC), (KOMITATIV = KOM), (INSTRUMENTAL = INSTR), (BENEFAKTIV = BEN). So werden sowohl Identifizierer als auch Modifizierer in die Ereignisstruktur der Verben involviert. (Vgl. Maienborn 2001, 2005) Für die unterschiedliche Lizenzierung adverbialer Modifizierer zwischen *recherchieren* und *gefallen* in (1.18) und (1.19) sind zunächst die unterschiedlichen Ereignisstrukturen und die semantische Eigenschaft der Kontrolle (KONT) als ein Merkmal der Protorollen verantwortlich. Weder die gleiche Ereignisstruktur noch (KONT) von *recherchieren* ist in der Struktur der referentiellen Relatposition von *gefallen* zu finden. Die Einbeziehung des semantischen Merkmals wie Protorolle (KONT) in die Diskussion wird vorübergehend ausgeschlossen, spielt jedoch später zur Bildung komplexer Ereignisstrukturen und zur Lizenzierung adverbialer Modifizierer eine wichtige Rolle.

Umstritten ist dabei die Antwort auf die Frage, welche und wie viele Typen der Situationsargumente für die angemessene Identifizierung der Ereignisstruktur der Verben erforderlich sind. Diese Frage ist mit verschiedenen theoretischen Debatten verbunden, auf die ich an dieser Stelle nicht näher eingehen kann. (Vgl. Engelberg 1998) Hinsichtlich der Typen der SORT des Situationsargumentes der Verben ist in der traditionellen linguistischen Literatur über Aspekt vor allem Vendlers (1967: 102f) Kategorisierung, activity wie in *run, push a cart*, accomplishment wie in *run a mile, draw a circle*, achievement wie in *reach the top* und state wie in *love* zu erwähnen. Die Lücke der Kategorisierung Vendlers liegt Maienborn (2005: 285) zufolge darin, dass sie Zustandsverben wie *stehen, schlafen, glänzen*³⁵ nicht erfassen können.

Nun steht im Vordergrund der Diskussion wieder die Frage, wie die interne Struktur der Verbsemantik, also Typen der SORT des Situationsargumentes möglichst lückenlos und angemessen kategorisiert wird. Bevor dieser Frage nachgegangen wird, sollen einige weitere Beispiele dafür angeführt werden:

³⁵ Diesen Typ der Verben nennt Maienborn (2005: 285) D-Zustand-Verben, die alle auf einige Tests der Eventualität wie Kombination mit externen Lokativen positiv reagieren.

(1.21.a) *Peter schreibt seit langem in der Bibliothek mit dem Laptop seine Arbeit.*

(1.21.b) *Peter schreibt in einer Stunde eine Email.*

(1.4.e) *Peter arbeitet seit langem im Büro.*

(1.4.f) *??Peter arbeitet in einer Stunde.*

(1.4.g) *Peter arbeitet mit dem Laptop.*

(1.22.a) *Peter steht seit einer Stunde in der Bibliothek.*

(1.22.b) *??Peter steht mit dem Laptop in der Bibliothek.*

(1.23.a) **Peter hasst in der Bibliothek den Gecko.*

(1.23.b) **Peter hasst mit dem Laptop den Gecko.*

(1.23.c) *Peter hasst seit langem den Gecko.*

(1.23.d) *In der Bibliothek hasst Peter den Gecko. (Vgl. (3.204.F))*

Unter den oben stehenden Beispielen verhalten sich *schreiben* und *stehen* bezüglich der Lizenzierung des instrumentalen Modifizierers unterschiedlich. Die Frage, warum in (1.22.b) die Mit-Phrase keine instrumentale Lesart zulässt, lässt sich dadurch beantworten, dass der Typ der SORT des Situationsargumentes, [-HDL] nach der Notation von Jacobs (2003), und die (KONT) verlangende instrumentale Phrase nicht miteinander kombinierbar oder verträglich sind. Die Typen der SORT des Situationsargumentes, [+HDL] und [-HDL], entsprechen den Typen der komplexen und einfachen Ereignisstruktur von Engelberg (1998). Auch damit lässt sich erklären, dass hinsichtlich der Lizenzierung der Zeitrahenadverbiale wie *in einer Stunde* ein Unterschied zwischen *schreibt* in (1.21.b) und *arbeitet* (1.4.f) zu beobachten ist. Zeitrahenadverbiale können bei Verben mit komplexer Ereignisstruktur wie *schreiben* lizenziert werden, bei Verben wie *arbeiten* mit einfacher Ereignisstruktur jedoch nicht.

Erwähnenswert ist im Hinblick darauf die interne Struktur der komplexen Ereignisstruktur als ein Typ der SORT des Situationsargumentes. Der Kernpunkt der komplexen Ereignisstruktur bei Engelberg (1998) ist temporale bzw. kausale Relation³⁶ der Teilereignisstrukturen als interner Struktur innerhalb einer komplexen Ereignisstruktur. Sie kann schematisch wie folgt veranschaulicht werden: [e1 → e2 → e3], wobei e1, e2 und e3 Teilereignisse sind und → auf eine temporale bzw. kausale Relation verweist, d. h. e1 als

³⁶ Vgl. Kaufmann (1995)

Vorereignis bzw. Ursache steht zu e2 als Nachereignis bzw. Resultat in einer temporalen bzw. kausalen Relation. Gleiches gilt für die Relation zwischen e2 und e3. In der vorliegenden Arbeit wird zur Vereinfachung der Darstellung e3 nicht berücksichtigt. Eine komplexe Ereignisstruktur besteht aus zwei Teilereignissen e1 und e2, die jeweils grob gesagt Initiatorereignis und Resultat entsprechen können. Solch eine komplexe Ereignisstruktur [e1 → e2] setzt notwendigerweise eine semantische Komponente (KONT) voraus und kommt lediglich bei Verben mit Handlungsfähigkeit [+HDL] vor. Bei den Verben mit [e1 → e2] und [+HDL] können mithin sowohl instrumentale Adjunkte als auch Zeitrahmenadverbiale ohne Konflikt mit der SORT des Situationsargumentes der Verben auftreten. Bei Verben wie *arbeiten*, die zwar handlungsfähig sind, jedoch wegen ihrer Verbsemantik keine komplexe, sondern eine einfache Ereignisstruktur [e1] enthalten, kann lediglich ein instrumentales Adjunkt, aber kein Zeitrahmenadverbial lizenziert werden. Mit diesem Unterschied zwischen [e1] und [e1 → e2] sind viele weitere Phänomene erklärbar. (Vgl. Engelberg 1998) In Engelberg, der sich an der deutlichen oder starken ontologischen bzw. referentiellen Verbsemantik orientiert, ist, wie in Vendlers Kategorisierung, auch die Lücke des Typs zu finden, der auf die schwache Referenzialität der Zustandsprädikate wie Kopulas hinweist.

Durch Engelbergs Ereignisstruktur und die anderen Theorien, die sich an Davidsons Eventualitätsargument anlehnen, kann das ontologische referentielle Argument der Zustandsprädikate *wissen*, *hassen*, *ähneln*, *wiegen* nicht systematisch erfasst werden, d. h. solche Theorien erklären zwar den Unterschied der Lizenzierungsmöglichkeit der lokalen PP *in der Bibliothek* zwischen *steht* und *hasst*, jedoch nicht die Lizenzierung der ebenfalls ontologisch fundierten temporalen PP *seit langem* in (1.23.c). Auch dass bei *hasst* im Unterschied zu (1.23.a) die lokale PP *in der Bibliothek* in (1.23.d) lizenziert wird, lässt sich damit erklären, dass *in der Bibliothek* in (1.23.d) nicht als lokale Lesart, sondern als Rahmenverankerung interpretiert wird, die entweder mit der temporalen Lesart oder mit der semantischen Unterspezifikation verbunden ist. (siehe 3.2.2 und 3.4.4) Dies führt Maienborn (2005) zu der Annahme, dass es zwei Typen des ontologischen referentiellen Zustandsprädikates, Stehen-Typ mit der Lizenzierung lokaler Adjunkte und Hassen-Typ ohne die Lizenzierung lokaler Adjunkte gibt.

Maienborn (2005) beschäftigt sich besonders damit, linguistisch durch verschiedene Tests eine ontologische Referenzialität des Hassen-Typs zu beweisen. Sie nennt Hassen-Typ

“Kimian state³⁷ [k-s] predicate” wie *müde, blond, wissen, ähneln*, Stehen-Typ wie *liegen, warten* hingegen “Davidson state [d-s] predicate”. Außer dem Unterschied der Lizenzierungsmöglichkeit lokaler und instrumentaler Modifizierer zwischen den Prädikaten mit [k-s] und denen mit [d-s] sind einige Gemeinsamkeiten für Referenzialität zwischen beiden Typen der Zustandsprädikate zu sehen. Z. B. da Prädikate mit [k-s] als abstraktes Objekt (vgl. Asher (1993)) wahrnehmbar sind, sind sie durch Proformen *das* wie in (1.24) oder *dabei* wie in (1.25) zu anaphorisieren wie Prädikate mit [d-s]:

(1.24) *Carol ist wütend. Das wird bald vorbei sein.* (Maienborn 2005: 301)

(1.25) *Es war kalt und dabei regnerisch.* (Maienborn 2005: 302)

Sie können indessen wegen der referentiellen Abstraktheit als Infinitivkomplemente der Perzeptionsverben wie *sehen, hören* nicht vorkommen:

(1.26.a) **Ich sah Carol müde sein.* (Maienborn 2005: 283)

(1.26.b) **Ich sah Carol blond sein.* (Maienborn 2005: 283)

(1.26.c) **Ich sah meine Tante Romy Schneider ähneln.* (Maienborn 2005: 284)

(1.26.d) *Ich sah Carol am Fenster stehen.* (Maienborn 2005: 284)

Anhand der obigen Beispiele argumentiert Maienborn dafür, dass sowohl [k-s] als auch [d-s] zwar ontologisch referentiell sind, dass aber [k-s] Maienborn (2005: 304) zufolge ontologisch ärmer oder schwächer als [d-s] ist.

Dies verweist darauf, dass es einen Unterschied zwischen [k-s] und [d-s] und damit zwei Typen des Zustandes gibt. Verben mit [d-s] bestehen darüber hinaus alle Tests für Ereignis, während die für Zustandsausdrücke typischen Kopula wie K-Zustandsverben auf Ereignistests negativ reagieren, (Vgl. Maienborn 2005) d. h. es gibt zwei heterogene Zustandsargumente innerhalb des referentiellen Situationsargumentes der Verben, die die referentielle Relatposition der Verben inhaltlich spezifizieren.³⁸ Dies läuft darauf hinaus, dass neben den oben festgestellten zwei Typen, [e1 → e2] und [e1] ebenfalls [d-s] und [k-s] voneinander unabhängig in die SORT der referentiellen Relatposition der Verben

³⁷ Vgl. J. Kim (1976)

³⁸ Diesbezüglich soll darauf hingewiesen werden, dass diese Heterogenität der referentiellen Zustandsargumente der Verben wie *stehen* und Kopulas die in Rauh (1997) aufgezeigten grammatischen Indizien der referentiellen Argumente lokaler, temporaler und skalarer Präpositionen aufweist, die alle als lexikalische Präpositionen in ihrer Argumentstruktur ein ontologisches referentielles Argument enthalten. (Ausführlicher dazu 3.4.4.1.2)

aufgenommen werden müssen. Maienborn (2005: 308) selbst äußert diesbezüglich explizit, dass der Unterschied zwischen Kopulaausdrücken und Zustandsverben mit [k-s] einerseits und Zustandsverben mit [d-s] andererseits an einem sortalen Kontrast, nämlich dem Kontrast zwischen [k-s] und [d-s] liegt. Gerade dieser sortale Kontrast ist nichts anderes als der Unterschied der hier in Frage stehenden sortalen Valenz. Auch damit lässt sich die Einbeziehung der Unterscheidung zwischen [d-s] und [k-s] in die SORT rechtfertigen.

Aus der obigen Diskussion ergeben sich mindestens vier Typen der SORT der referentiellen Relatposition der Verben, [e1 → e2: = e2], [e1], [d-s], [k-s]. Zusätzlich dazu gibt es noch eine grobe Umkategorisierung bezüglich der komplexen und einfachen Ereignisstruktur, [+HDL] und [-HDL] bei Jacobs (2003) und Engelberg (1998), die wegen ihres direkten Zusammenhangs mit einem Merkmal des Protoagens, nämlich (KONT) für die Erklärung der Selektion der FOSP effektiv ist, wodurch sich beispielsweise die Unterscheidung zwischen unmarkierter und markierter FOSP sowie die zwischen Akkusativ- und Ergativtyp erklären lässt. [+HDL] umfasst [e2] wie *schreiben* und [e1] wie *arbeiten*, während [-HDL] [e1] wie *ausbrechen*, [d-s] wie *stehen* und [k-s] wie *besitzen* umfasst. *arbeiten* und *ausbrechen*, die beide [e1] als lediglich einfaches Teilereignis enthalten, werden voneinander dadurch unterschieden, ob [+HDL] oder [-HDL] auftritt. Die Kombinationsmöglichkeiten, also die sortalen Restriktionen der Verben zwischen den Typen der SORT des Situationsargumentes der Verben³⁹ und den semantischen Typen der Modifizierer lassen sich tabellarisch folgendermaßen zusammenfassen:

Tab. 1.3: Die Lizenzierungsmöglichkeiten der semantischen Typen der Modifizierer, die mit den Typen der SORT der referentiellen Relatposition der Verben in Zusammenhang stehen.

Typ der SORT der []	Alternative	FRS	TEMP	LOC	MOD	INSTR	KOM
[SORT: e2] schreiben, stellen	[+HDL] komplexes E	J	J	J	J	J	J
[SORT: e1] arbeiten, glühen	[±HDL] einfaches E	J	J	J	J	J/N	J/N
[SORT: d-s] stehen, glänzen	[-HDL] einfaches E	J	J	J	J	N	N
[SORT: k-s] hassen, gefallen	[-HDL] einfaches E	J	J	N	N	N	N

³⁹ Wenn berücksichtigt wird, dass die SORT [k-s] mit den Eigenschaften des Ereignisses oder der Eventualität nichts zu tun hat, lassen sich unter dem auf der unterschiedlichen lexikalischen Kombinationsmöglichkeiten fundierten valenztheoretischen Aspekt die Termini wie Situationsvalenz oder Situationsargument für die SORT der referentiellen Relatposition der Verben als angemessenere Bezeichnung als Ereignisargument erweisen, z. B. die Verben ohne Ereignisargument können auch eine referentielle SORT wie *besitzen* haben. Das Ereignisargument ist genau genommen nur ein Typ des Situationsargumentes. (siehe Fn. 327 in 3.4.6.1)

1.2.2.2.2 SORT der nicht-referentiellen Relatposition

Da die SORT der nicht-referentiellen Relatposition oder des Individuenargumentes der Verben hoch differenziert werden kann und darum schwer zu erfassen scheint, werde ich mich im Folgenden zunächst auf das typische semantische Merkmal der SORT, (\pm BEL) konzentrieren. Danach werde ich im Rahmen der MVT versuchen, neue semantische Merkmale der SORT der nicht-referentiellen Relatposition, Ganzes (WHL) und Teil (PRT) prototypischer Possessionsrelationen zu rechtfertigen.

1.2.2.2.2.1 SORT der Belebtheit

Wie eingangs erwähnt wurde, ist für die fast totale Inakzeptabilität der folgenden Beispiele die Inkompatibilität zwischen lexikalischer sortaler Beschränkung der Belebtheit, die von Verben gefordert wird, und lexikalischem Merkmal der Verbdependentien verantwortlich:

(1.4.h) ??Das Fahrrad arbeitet in der Bibliothek.

(1.5.e) ??Das Buch liebt den Studenten.

Dass die Verben *arbeitet* und *liebt* eine lexikalische sortale Restriktion der Belebtheit des Argumentes im Subjekt fordern, ist in der MVT als SORT der Belebtheit der Verben zu analysieren. Wenn in einem Satz die SORT der Verben mit dem semantischen Merkmal der Nomina nicht übereinstimmt, dann ist der Satz in der Regel ungrammatisch oder inakzeptabel.

Sortale Alternation der Belebtheit Allerdings kann bei *arbeitet* und *liebt* das Auftreten der unbelebten Verbbegleiter wie *Siemens* in (1.4.i) und wie *Das Land* in (1.5.f) grammatisch akzeptabel sein:

(1.4.i) Siemens arbeitet im Ausland gut.

(1.5.f) Das Land liebt den König.

Es gibt darüber hinaus eine Reihe von Beispielen, in denen die eigentliche SORT (+BEL) der Verben zwar nicht eingehalten wird, deren Grammatikalität jedoch unproblematisch ist:

(1.16.b) Die Pistole tötet den Gecko.

- (1.27) *Ihre Augen sind intelligent.*
 (1.28) *Der Schweinebraten an Tisch sieben möchte noch ein Bier.* (Jacobs 2003: 389)
 (1.29) *Spione fließen ins Präsidialamt.*

Sie werden in der Literatur, insbesondere in Pustejovsky (1995: 113 passim.) als Koerzion bezeichnet und systematisch analysiert. Sie können unter dem Aspekt der Analyse der MVT offensichtlich als eine Art der Alternation der SORT (SORT-Alternation) der Belebtheit betrachtet werden. In diesem Zusammenhang ist Pustejovskys Koerzion als eine markierte sortale Valenzalternation aufzufassen, wenn man den Normalfall mit der sortalen Valenz, die (+BEL) der Verben wie *lieben* einhält, als unmarkierte SORT analysiert. Umgekehrtes gilt für die SORT der Verben wie *fließen* in (1.29). (1.5.a) *Peter liebt die Studentin* mit der unmarkierten SORT kann nach Coene (2006: 153) etwa als Basisstruktur genannt werden, während (1.5.f) *Das Land liebt den König* mit der markierten SORT als abgeleitete Realisierung bezeichnet werden kann, d. h. die SORT-Alternation der Belebtheit entsteht durch Koerzierung der SORT der Basis. Nach Pustejovsky gibt es weitere Typen der Koerzion, die mit der SORT der Belebtheit nichts zu tun hat, z. B. aspektuelle Koerzion wie die zwischen (1.30.a) und (1.30.b) sowie die zwischen (1.31.a) und (1.31.b) und Koerzion des Subtyps wie die zwischen (1.32.a) und (1.32.b) sowie die zwischen (1.33.a) und (1.33.b):

- (1.30.a) *John began to read the book.*
 (1.30.b) *John began the book.* (Pustejovsky & Bouillon 1996: 142)
 (1.31.a) *He has finished reading the book.*
 (1.31.b) *He has finished the book.* (Pustejovsky & Bouillon 1996: 142)
 (1.32.a) *Mary drives a Honda to work.* (Pustejovsky & Bouillon 1996: 148)
 (1.32.b) *Mary drives a vehicle.*
 (1.33.a) *Tom read the Tractatus on holiday.* (Pustejovsky & Bouillon 1996: 148)
 (1.33.b) *Tom read the book on holiday.*

Vor allem ähnliche Beispiele wie Koerzion des Subtyps sind sowohl bei McIntyres (2001) Landmarkflexibilität (LMF), als auch bei Langackers (1993) Metonymie⁴⁰ zu finden:

⁴⁰ Vgl. Man beachte dabei, dass in Pustejovsky & Bouillon (1996: 149) auf den Unterschied zwischen metonymischer Koerzion und der des Subtyps hingewiesen wird, nämlich dass die erstere die Referenz des Einzeltyp- und die letztere die des Multitypgitters verlangt.

- (1.34.a) *Die Farbe läuft aus.*
 (1.34.b) *Der Eimer läuft aus.*
 (1.35) *The coach is going to put some fresh legs in the game.* (Langacker 1993: 29)

Die intuitiven Ähnlichkeiten oder Gemeinsamkeiten der semantischen Relation zwischen *a Honda* und *a vehicle* in (1.32.a,b), der zwischen *the Tractatus* und *the book* (1.33.a,b), der zwischen *Die Farbe* und *Der Eimer* in (1.34.a,b) und der zwischen *some fresh legs* und z. B. impliziter *player* in (1.35) können m. E. zwar vag, jedoch mithilfe der Inferenz der prototypischen Possessionsrelation im weiteren angewandten Sinne von Taylor (²1995) ziemlich einheitlich erfasst werden, die inhärente und nicht-inhärente Ganzes-Teil- und lokale Relation u.a. umfasst. (siehe 3.3.2)

Die SORT der Belebtheit der Verben kann auch sprachspezifisch sein, z. B. im Englischen:

- (1.36.a) *This tent sleeps four.*
 (1.36.b) **Dieses Zelt schläft vier.* (Hawkins 1986: 59)

Das englische Verb *sleep* in (1.36.a) toleriert das sog. Lokativsubjekt mit der SORT (–BEL), das deutsche Verb *schläft* hingegen nicht. Angesichts solches sprachspezifischen Unterschiedes zwischen dem Deutschen und Englischen entwickelt Hawkins (1986)⁴¹ einen typologischen Parameter, breitere vs. engere Thetarollenzuweisung. Im Englischen ist lokatives Subjekt durchaus erlaubt, im Deutschen jedoch nicht. Dieser Unterschied ist m. E. auf den Unterschied zwischen der SORT der deutschen und der der englischen Verben zurückzuführen.⁴² Im Folgenden soll anhand der verschieden Daten auf die SORT-Alternation der prototypischen Possessionsrelation näher eingegangen werden.

1.2.2.2.2 SORT der prototypischen Possessionsrelation

In den Vordergrund der folgenden Diskussion rückt zunächst die theoretische Rechtfertigung der SORT der prototypischen Possessionsrelation. Relevant für die SORT ist auch die

⁴¹ Vgl. Auch Müller-Gotama (1994)

⁴² Man beachte dabei, dass beim prototypischen Linking der MVT (Blume 2000) Belebtheit alias Bewusstsein eine Rolle spielt, was sich auf Partizipantenvaleanz bezieht. Dies hängt im Übrigen mit der unmarkierten FOSP /subj/obj bzw. /nom/akk zusammen. (Vgl. 1.2.3.2.1)

Auswirkung der sog. prototypischen Possessionsrelation auf Valenzalternationen. Unter der prototypischen Possessionsrelation verstehe ich, wie oben kurz beschrieben wurde, im Sinne von Taylor (²1995) die Possessor-Possessum-, Lokus-Lokalisatum-, (nicht-)inhärente Ganzes-Teil-, Mit-Relation und alle möglichen Inferenzrelationen u. a. (siehe 3.3) Sie werden in der linguistischen Literatur mitunter in einzelnen Fällen als Rezipient-, Benefaktiv-, Pertinenzrelation oder Aktivitätszone sowie Possessionsprädikate u. a. bezeichnet und analysiert. Das Folgende enthält einige Beispiele dafür:

- (1.37) *Peter gibt dem Jungen ein Buch.*
 (1.38) *Peter schickt ein Buch an den Jungen.*
 (1.7.b) *Petra brutzelt dem Jungen das Steak.*
 (1.1.b) *Peter packt den Jungen am Nacken.*
 (1.39) *Peter verstaucht sich den Fuß.*
 (1.40.a) *Petra kneift dem Jungen in den Arm.*
 (1.41) *Am Auto platzt ein Reifen.*
 (1.42) *In dem Käse tummeln sich Maden.*
 (1.43) *Auf der Straße wimmelt es von Leuten.*
 (1.44) *Dem Jungen gehört das Buch.*
 (1.2.b) *Peter besprüht die Wand mit Farbe.*

Die prototypische Possessionsrelation umfasst alle möglichen Typen der inhärenten oder nicht-inhärenten Lokation und Possession, die in den oben stehenden Beispielen zu sehen sind. Sie besteht folglich aus prototypischem Possessor (Lokus, Ganzes) und Possessum (Lokalisatum, Teil), die hier jeweils durch (WHL) und (PRT) als eine Art der Sammelbezeichnung repräsentativ zu erfassen sind.⁴³ Man beachte dabei, dass in allen obigen Beispielen (WHL) (PRT) c-kommandiert. Bei Wegener (1985) wurde schon bewiesen, dass es

⁴³ Bezüglich der Wahl der Bezeichnung stellt sich eine Frage, ob es adäquat ist, dass *dem Jungen* in (1.7.b) ein sortales Merkmal (WHL) zugewiesen wird, obwohl hier angenommen wird, dass (WHL) im prototypischen Sinne verwendet wird. In (1.7.b) stehen *dem Jungen* und *das Steak* nicht in der Ganzes-Teil-Relation, sondern in der resultativen Possessionsrelation. Es ist sicher unglücklich, in solchen Fällen wie (1.12.c) *Peter trägt der Studentin die Bücher in die Bibliothek* das sortale Merkmal des Dativs nicht als Possessor, sondern als (WHL) zu bezeichnen. In der vorliegenden Diskussion wird trotzdem (WHL) auch für solche Dative verwendet, weil 1) die Bezeichnung Possessor für typische lokale und Ganzes-Teil-Relation nicht repräsentativ genug ist, 2) „Possessor“ an sich terminologisch eher mit der attributive Funktion oder dem Genitiv verbunden und gefärbt ist, 3) es theoretisch nötig ist, die hier in Frage stehenden Phänomene einheitlich zu bezeichnen und 4) die in der linguistischen Literatur noch nicht verwendeten neuen Bezeichnungen (WHL) und (PRT) auch für die hier valenztheoretisch neu eingeführten sortalen Valenzmerkmale geeignet sind, was zur Vermeidung der Gefahr dient, dass begriffliche Verwirrungen ausgelöst werden können. (Vgl. (3.195.a,b) in 3.4.3.2.1)

im Deutschen mit der FOSP der Verben nahezu nichts zu tun hat, ob die Possessionsrelation inhärent ist oder nicht.⁴⁴ Sie unterliegt ebenfalls Blume (2000) zufolge der formalen Variation der Verbvalenz. Sie wirkt sich dennoch aber auf die Valenzerweiterungen bzw. ARG-Erweiterungen aus. Damit werde ich mich bezüglich interner Lokative in 3.4.1 intensiv beschäftigen.

In der linguistischen Literatur sind zwei unabhängig motivierte, aber doch ähnliche Analysen zu finden, die für die mit Verben valenzgebundene SORT der prototypischen Possessionsrelation argumentieren, nämlich Ausdehnungsprinzip (ADP) bei Dowty (2001) und Zoom-Effekt in Zoom-on-possessee (ZoP)-Konstruktionen bei Gerner (2005). Die beiden Analysen können zur Ermittlung des Status der Partizipantenvaleanz dienen. Dowtys Ausdehnungsprinzip ist auf die ARG-Erweiterung durch Dative wie *dem Jungen* in (1.7.b) anzuwenden. Gerners Zoom-Effekt gilt unmittelbar für *dem Jungen* in (1.40.a). Ihre Relevanz für die Analyse der hier in Frage stehenden prototypischen Possessionsrelation als einer Valenzrelation, SORT liegt darin, dass die durch Ausdehnungsprinzip und Zoom-Effekt zu erklärende Partizipantenvaleanz der theoretischen Implikation der MVT nach ausnahmslos einen ARG-Status – Identifiziererstatus – betroffener Konstituenten voraussetzt, und zugleich, dass Ausdehnungsprinzip und Zoom-Effekt eigentlich auf der Grundlage der Possessionsrelationen zustande kommen, die ebenfalls zu der hier postulierten prototypischen Possessionsrelation zählen. Aber für die Identifizierung des Status der Partizipantenvaleanz *am Nacken* in (1.1.b) soll eine indirekte kausale Betroffenheit und Affiziertheit vorgeschlagen werden, die außer der Direktionalität der Affiziertheit konzeptuell von Ausdehnungsprinzip und Zoom-Effekt kaum verschieden ist und die insofern mit Langackers (1993) Nesteffekt⁴⁵ ähnlich ist, als die betroffenen Konstituenten zu Verben in der ARG stehen.⁴⁶ Dies werde ich in 1.2.3.2.2.1 und in 3.4.1.1.2 bezüglich des Status der Partizipantenvaleanz im Detail behandeln.

Sortale Alternationen der prototypischen Possessionsrelation Wenn die im vorangehenden Abschnitt erwähnte Koerzion als SORT-Alternation der Belebtheit zu analysieren ist, dann sind die folgende Alternation der LMF bei McIntyre (2001: 276) und das Applikativ der

⁴⁴ Auch Primus (1999) nach wird die Possessionsrelation als Protorolle ins Linking der FOSP involviert, obgleich dies von Blume (2000) bestritten wird.

⁴⁵ Näheres dazu 3.4.2.1.3

⁴⁶ Für die Ermittlung der ARG-Status interner Lokative wie *am Nacken* stehen, wie bereits erwähnt wurde, einige von Ausdehnungsprinzip, Zoom-Effekt und indirekte kausaler Betroffenheit unabhängige Tests zur Verfügung. (siehe 3.4.1.1.2)

Lokativalternation ebenfalls als eine SORT-Alternation der prototypischen Possessionsrelation anzusehen:

- (1.34.a) *Die Farbe läuft aus.*
 (1.34.b) *Der Eimer läuft aus.*
 (1.45.a) *Der Demonstrant kippt die Farbe aus.*
 (1.45.b) *Der Demonstrant kippt den Eimer aus.*
 (1.2.a) *Peter sprüht Farbe an die Wand.*
 (1.2.b) *Peter besprüht die Wand mit Farbe.*

Die obigen Beispiele sind SORT-Alternationen prototypischer Possessionsrelation bei Grundvalenzen. Neben der SORT-Alternation der prototypischen Possessionsrelation gibt es eine Alternation, wo die Kombination von SORT-Alternation der prototypischen Possessionsrelation mit ARG-Erweiterung einhergeht:

- (1.46.a) *Das Kleinkind berührt den Laptop am Bildschirm.*
 (1.46.b) *Das Kleinkind berührt am Laptop den Bildschirm.*
 (1.47.c) *Der Hammer zerbrach am Stiel.*
 (1.47.e) *Am Hammer zerbrach der Stiel.*

Eimer und *Farbe*, *Wand* und *Farbe*, *Laptop* und *Bildschirm* sowie *Hammer* und *Stiel* stehen in der Lokus-Lokalisatum- oder Ganzes-Teil-Relation und bilden damit eine prototypische Possessionsrelation. Dadurch entstehen zunächst zwei Typen der SORT-Alternation der prototypischen Possessionsrelation, SORT-Alternation der Grundvalenzen und die erweiterter Valenzen. Solche Alternation ist nicht bei jedem beliebigen Verb zulässig, obwohl sie ähnlich produktiv wie die Valenzerweiterungen durch Dative ist, z. B. (1.48.b) **Der Techniker hat am Regenschirm den Knauf gebrochen (=2.7.b)*. Sie unterliegt zusätzlich dazu der lexikalischen Beschränkung der Verben. Damit lässt sich ebenfalls erweisen, dass sie mit der Verbvalenz verbunden ist und damit im Lexikon eingetragen werden müsste. (siehe unten) Bezüglich ARG und SORT der prototypischen Possessionsrelation können einige hier behandelten Valenzalternationen (vgl. 2.1) tabellarisch wie folgt formuliert werden:

Tab. 1.4: ARG und SORT der prototypischen Possessionsrelation einiger Valenzalternationen

	ARG-Erweiterung	SORT-ALT der POSS
Erweiterte Identifizierer mit /dat	J	N
Erweiterte Identifizierer mit /präp	J	N
LMF	N	J
LMF interner Lokative	J	J
Applikative	N	J

Bemerkenswert ist, dass Dative stets sowohl (SORT: +BEL) als auch (SORT: WHL) enthalten. Damit lassen sich Blockierung und Zulassen der folgenden LMF-Alternation erklären:

- (1.49.a) *Peter hat den Jungen auf den Arm gehauen.*
- (1.49.b) *Petra hat *in dem Jungen den Arm gehauen.*
- (1.50.a) *Peter hat den Jungen an der Schulter berührt.*
- (1.50.b) *Petra hat *in dem Jungen die Schulter berührt.*

Den Körperteilen *Arm* und *Schulter* kann (SORT: +BEL) nie zugewiesen werden. Sie werden niemals im Akkusativ oder Dativ kodiert, wenn sie zusammen mit dem Akkusativ und Dativ mit (+BEL) erscheinen. Im Unterschied dazu ist solche Restriktion bei (SORT: WHL) und (PRT) nicht zu finden:

- (1.51.a) *Der Fahrer hat das Auto am Reifen repariert.*
- (1.51.b) *Der Fahrer hat am Auto den Reifen repariert.*
- (1.46.a) *Das Kleinkind hat den Laptop am Bildschirm berührt.*
- (1.46.b) *Das Kleinkind hat am Laptop den Bildschirm berührt.*
- (1.52.a) *Der Techniker hat den Regenschirm am Knauf repariert.*
- (1.52.b) *Der Techniker hat am Regenschirm den Knauf repariert.*

Für die Akzeptabilität der obigen LMF-Alternation ist nach Hole (2006) das sog. “funktionale Ganze” verantwortlich, das mit (SORT: WHL-PRT) verbunden ist. Dass die folgende Alternation ungrammatisch ist, liegt an der jeweiligen Verbsemantik:

- (1.48.a) *Der Techniker hat den Regenschirm am Knauf gebrochen.*
- (1.48.b) **Der Techniker hat am Regenschirm den Knauf gebrochen.*
- (1.53.a) *Der Friseur hat dem Jungen die Haare geschnitten.*
- (1.53.b) **Der Friseur hat den Jungen an den Haaren geschnitten.*

Die SORT-Alternation, genau genommen, die SORT-Transposition soll in 3.4.1.3 für LMF interner Lokative ausführlich behandelt werden.

Es gibt eine weitere sortale Restriktion, nämlich die lexikalisierte informationsstrukturelle Information Definitheit, die bei der fakultativen Alternation, spezifizieren nach Jacobs (2003, 1994b. siehe unten Beispiel) die nicht-referentiellen-

Relatpositionen des Verbs wie []()(+DEF) für (*den Vertrag*) in *dass er (den Vertrag) unterschreibt* (siehe (1.91) in 1.2.5.1). Das oben Diskutierte kann wie folgt repräsentiert werden:

[]()(WHL)/dat für *dem Jungen* in (1.7.b) *Petra brutzelt dem Jungen das Steak*.

[]()(WHL)/präp für *in die Bibliothek* in (1.12.b) *Peter trägt die Bücher in die Bibliothek*.

[]()(PRT)/präp für *am Nacken* in (1.1.b) *Peter packt den Jungen am Nacken*.

[]()(WHL)/akk für *die Wand* in (1.2.b) *Peter besprüht die Wand mit Farbe*.

Formale Repräsentation der SORT Zur formalen Repräsentation der Situationsvalenz oder SORT der referentiellen Relatposition der Verben übernehme ich auch das Format der semantischen Repräsentation der MVT in Jacobs (2003), in die die von Maienborn (2005)⁴⁷ vorgeschlagene Ergänzung der SORT durch die K-Zustände-Prädikate eingeführt wird.⁴⁸ Z. B. die inhaltlich leere Repräsentation der ARG wie []() wie *töten* wird durch die lexikalische Selektion der folgenden SORT inhaltlich spezifiziert. Die referentielle Relatposition [] wird durch e1, e2, d-s, k-s oder +HDL und -HDL, die nicht-referentielle Relatposition () durch +BEL, -BEL, WHL und PRT inhaltlich spezifiziert.

Tab. 1.5: Formale Repräsentation der SORT

Relatpositionen der Verben	Spezifikationen der Relatpositionen bei der SORT
referentielle Relatposition []	e1, e2, d-s, k-s, +HDL, -HDL
Nicht-referentielle Relatposition () ₁ ... () _n	±BEL, WHL, PRT

Angesichts des Lexikoneintrags gibt es einen Unterschied zwischen der SORT der Belebtheit und der der prototypischen Possessionsrelation. Jacobs (2003: 22) nimmt einen unterspezifizierten Lexikoneintrag für Koerzion wie (1.28) an. Für genaue lexikalische Repräsentation der SORT der nicht-referentiellen Relatposition der Verben geht die vorliegende Analyse davon aus, dass die SORT der prototypischen Possessionsrelation bei der ARG-Erweiterung zusätzlich im Lexikon eingetragen werden müsste.

⁴⁷ In Maienborn (2005) ist die von Kamp & Reyle (1993) entwickelte DRS verwendet.

⁴⁸ Auf die Repräsentation der syntaktischen Verarbeitung der hier übernommenen lexikalischen Repräsentation wird wegen verschiedener technischer Komplikationen und dadurch entstandener konzeptueller Verwirrungen verzichtet.

- (1.16.a.SR1) TÖ T[e2](+BEL)(±BEL)⁴⁹
 (1.4.a.SR1) ARBEIT[e1](+BEL)
 (1.14.d.SR1) SITZ[d-s](+BEL)(LOC,MOD)
 (1.5.a.SR1) LIEB[k-s](+BEL)(+BEL)
 (1.7.VA.SR1) VAL-1: BRUTZEL[e2](+BEL)(-BEL)
 VAL-2: BRUTZEL[e2](+BEL)(-BEL,PRT)(+BEL:WHL)
 (1.1.VA.SR1) VAL-1: PACK[e1](+BEL)(±BEL)
 VAL-2: PACK[e1](+BEL)(±BEL,WHL)(+PRT)

1.2.3 Partizipantenzvalenz

1.2.3.1 Definition der Partizipantenzvalenz

Eine weitere semantische Valenz, die nicht-referentielle Relatpositionen der Verben inhaltlich spezifiziert, wird in Jacobs (2003) als Partizipantenzvalenz bezeichnet. Sie wird von ihm wie folgt definiert:

“X ist in S Partizipant von Y gdw. X in S einer in der SR-Valenz von Y ausgehenden Rollenforderung unterliegt.” (Jacobs 2003: 25)

Die PART bezieht sich nach der obigen Definition ohnehin auf den Begriff der semantischen Rolle. Die oben genannten semantischen Rollen sind ähnlich wie gängige Theta-Rollen bzw. Thetapositionen bei Higginbotham (1985), Tiefenkasus bei Fillmore (1968), Protorollen bei Dowty (1991) u. a., die insbesondere hinsichtlich des Inventars der Rollen und deren Eigenschaften sowie des Rollenzuweisers mit definitorischen und technischen Fragen der jeweiligen Theorie verbunden sind.

Zunächst die Frage des Rollenzuweisers. Unter dem Aspekt der Theorie der Verbvalenz wird der Konstituente X vom Verb eine Rolle zugewiesen, damit X zu dem Verb in der PART steht. Manche Verbbegleiter wie typische Modifizierer oder Adjunkte erhalten vom Verb keine semantische Rolle, sondern tragen sie von sich aus. Sie stehen nach der obigen Definition zu dem Verb nicht in der PART. Es ist jedoch mitunter schwierig, festzustellen, wovon die Konstituente X ihre Rolle zugewiesen erhält. Z. B. in (1.54.a) *Peter stellt das Buch*

⁴⁹ Die SORT aller referentiellen Relatpositionen der Verben werden in der Form des Subskriptes repräsentiert.

ins Regal (=3.21.b) ist es intuitiv nicht so einfach, darüber zu entscheiden, ob die direktionale PP *ins Regal* zu *stellt* in der PART steht oder nicht, obwohl sich ihr durch Geschehen-Tun-Test ein Identifiziererstatus zuweisen lässt. Jacobs (1994a: 16) selber gibt zu, dass die Bestimmung der PART ziemlich unklar ist, weshalb er Folgendes vorschlägt:

“Eine Möglichkeit, diese ziemlich unklare Bestimmung zu präzisieren, wäre eine Zweiteilung der semantischen Rollen, die Konstituenten in Sätzen haben können, in +BET-Rollen und -BET-Rollen. Zur ersten Klasse würden gehören: Agens (bzw. bei Zuständen: Zustandsträger), Patiens (bzw. Stimulus), Betroffener (die Rolle, die den verschiedenen Dativfunktionen zugrunde liegt), ...; zur zweiten: Ort, Zeit, Dauer, Richtung, Grund, Zweck, Art und Weise,” (Jacobs 1994a: 16)⁵⁰

Die oben im Zitat erwähnte Zweiteilung der semantischen Rollen in (+PART) bzw. (+BET) und (-PART) bzw. (-BET) kann mit Ausnahme von Modalpartikeln, epistemischen Adverbialen, die zweifelsohne zu Verben nicht in der PART stehen, etwa der in Jacobs (2002) festgestellten Dichotomie des Argumentes in Identifizierer und Modifizierer entsprechen.⁵¹ Z.B. in (1.16.c) *Peter tötet im Garten den Gecko* werden den Identifizierern *Peter* und *den Gecko* vom Verb *tötet* jeweils Agens (AGS) und Patiens (PTS) zugewiesen. Aber dem Modifizierer *im Garten* von *tötet* wird keine semantische Rolle zugewiesen, sondern er trägt eine eigene Bedeutung oder semantische Rolle der lokalen Präposition *in*, Ort oder Lokalität (LOC). Dennoch verweist Jacobs (2002) darauf, dass der Verbbegleiter mit (LOC) oder der Bedeutung des Ortes auch Identifizierer sein kann, z. B.:

(1.55) *Düsseldorf liegt am Rhein.*

(1.56.a) *Peter wohnt *(in Düsseldorf).*

(1.56.b) *Peter wohnt *(zur Miete).*

In (1.55) wird *Düsseldorf* von *liegt* eine semantische Rolle wie Thema (TH) zugewiesen, während in (1.56a) die obligatorische PP *in Düsseldorf* eine eigene semantische Rolle (LOC) trägt. Dass der PP *in Düsseldorf* vom Verb *wohnt* keine semantische Rolle zugewiesen wird und dass sie damit zu *wohnt* nicht in der PART steht, lässt sich dadurch erweisen, dass in (1.52.b) auch die obligatorische PP *zur Miete* eine eigene semantische Rolle, Modal (MOD) trägt. Der obligatorische Identifizierer mit (LOC), (MOD) bei *wohnen* unterliegt dennoch der Rollenforderung von *wohnen* nicht. Wenn die obligatorische PP bei *wohnen* der Rollenforderung des Verbs unterliegen würde, könnte ihr der gängigen Auffassung zufolge

⁵⁰ BET (Beteiligung) ist begrifflich mit PART identisch.

⁵¹ siehe Fn. 18. Engelbergs und Maienborns Bemerkung über einen von Verben unabhängigen und konstanten semantischen Beitrag der Adjunkte bzw. Modifikatoren.

vom Verb lediglich eine semantische Rolle zugewiesen werden, nicht so beliebig – außer wenn die SORT der Relatposition berücksichtigt wird – wie Modifizierer, die generell zu Verb nicht in der PART stehen.⁵² Normale Identifizierer stehen in der Regel zu Verben in der PART, obligatorische Identifizierer mit (LOC), (TEMP), (MOD) nicht. Eine Schwierigkeit ist bei der Feststellung der PART für den im vorangehenden Abschnitt behandelten erweiterten Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT) und /präp zu beobachten.

Wie in 1.2.1.3.2 kurz besprochen wurde, gibt es zwei weitere Typen erweiterter Identifizierer, Identifizierer mit (LOC,-BEL,WHL) und /präp und Identifizierer mit (AFF,+BEL,WHL) und /dat. Bei den Identifizierern mit (LOC,-BEL,WHL) und /präp ist es nicht problematisch, festzustellen, dass sie zu Verben nicht in der PART stehen. Ein Grund dafür ist, dass er sich als erweiterter Identifizierer mit Ausnahme des ARG-Status grammatisch beinahe identisch mit dem obligatorischen Identifizierer mit (LOC,DIR(=DIRECTION),-BEL,WHL) verhält, der Engelberg (1998) zufolge zu Verben nicht in der PART steht. (siehe auch 3.1)

Identifizierer mit (AFF,+BEL,WHL) und /dat werden von Verben verschiedene semantische Rollen wie (BEN), (MAL) und (EXP) zugewiesen, die z. B. mittels Affectee (AFF) bei Hole (2005) erfasst werden können. (siehe Kap. 2) Sie unterliegen der Rollenforderung der Verben und stehen dementsprechend zu Verben in der PART. Dass Dative als erweiterte Identifizierer zu Verben in der PART stehen können, liegt im Wesentlichen an der SORT der nicht-referentiellen Relatposition (+BEL), die sich ausnahmslos automatisch auf die andere SORT der nicht-referentiellen Relatposition (WHL) bezieht. Dies lässt sich auch durch Dowtys (2001: 183f) Ausdehnungsprinzip – durch die Ausdehnung oder Erweiterung der Affiziertheit – erklären, wobei die Affiziertheit ebenfalls als kausale Betroffenheit zu interpretieren ist:

- (1.57) *Mary touched the toenail on John's big toe.*
(therefore) Mary touched John's big toe.
(therefore) Mary touched John's foot.
(therefore) Mary touched John's body.
(therefore) Mary touched John. (Dowty 2001: 183)

⁵² Es gibt doch Beschränkung der Distribution für temporale Adjunkte wie **Luise wohnt seit drei Jahren* (Jacobs 1993: 19 Fn. 15).

Die Ausdehnung oder Erweiterung der Affiziertheit vom Teil wie *toe* zum Ganzen wie *body* kann auf den folgenden durch Valenzerweiterungen entstehenden Identifizierer mit (AFF,+BEL,WHL) und /dat angewendet werden:

(1.58.a) *Peter tritt auf den Fuß des Jungen.*

(1.58.b) *Peter tritt dem Jungen auf den Fuß.*

Dass *Peter den Fuß* von jemandem berührt, heißt, dass *Peter* jemanden berührt. Die Anwendung des Ausdehnungsprinzips dabei setzt eine prototypische Possessionsrelation – eine inhärente Possessionsrelation – zwischen zwei Konstituenten voraus, für die erweiterte Identifizierer im Dativ typisch sind. Man beachte dabei die Direktionalität, die vom Teil oder Possessum zum Ganzen oder Possessor führt. Durch diesen Prozess der sog. indirekten Involviertheit lässt sich auch erklären, dass der erweiterte Identifizierer *dem Jungen* zum Verb in der PART steht. Dieselbe Direktionalität ist beim Zoom-Effekt in ZoP-Konstruktionen von Gerner (2005) zu finden, der ebenfalls eine semantische Affiziertheit auslöst.⁵³ Die semantische Affiziertheit durch Gerner's Zoom-Effekt umfasst im Unterschied zu der durch Dowty's Ausdehnungsprinzip wie in (1.57) jedoch auch die sog. "FORCE" (Gerner 205: 327) als semantische Rolle, die m. E. instrumentaler oder modaler Lesart⁵⁴ (vgl. Maienborn 2001, Langacker 1999: 65) entspricht:

(1.59.a) *The oak has raised the house through its dense roots.*

(1.59.b) *The dense roots of the oak have raised the house.*

(1.60.a) *The engine drove us crazy with its noise.*

(1.60.b) *The engine's noise drove us crazy.* (Gerner 2005: 327)

Gerner ist der Ansicht, dass in (1.59.a) und (1.60.a) *The oak* und *The engine* mit der FORCE mittels oder durch *its dense roots* und *its noise*, die zu *The oak* und *The engine* in der Possessionsrelation stehen, *the house* und *us* mit (PTS) affizieren. Die Direktionalität, die semantische Affiziertheit herbeiführt, läuft dabei vom Teil oder Possessum zum Ganzen oder Possessor, wobei die Präpositionen *through* und *with* eine Vermittlerrolle spielt. Das Gleiche

⁵³ Auch Hole (2003: 13) kategorisiert aufgrund ihrer Affiziertheit Teillokation in die (AFF), was später z. B. in (1.17.c) *Mir juckt das Bein in der Kniekehle* zu einem Problem führt. (siehe unten)

⁵⁴ Die lokalen PPs mit instrumentaler oder modaler Lesart stehen zwar zu Subjekten in einer Possessionsrelation, lassen sich jedoch nach den Ergebnissen der verschiedenen Tests nicht vollständig als Identifizierer, sondern eher als Modifizierer erweisen. (siehe 3.4.1.1.2)

gilt für die semantische Affiziertheit beim folgenden Satz: (1.61.a) *The dog bit Cliff on the ankle* (=3.162.a) und (1.61.b) *The dog bit Cliffs ankle* (=3.162.b) (Gerner 2005: 328), die nicht anders als Dowtys (1.57) ist. (siehe Gerners ZoP-Konstruktion in 3.4.1.4.2) Diese einseitige Direktionalität gilt zwar einwandfrei für den Treten- oder Kneifen-Typ der Valenzerweiterungen von der FOSP /nom/präp zu /nom/dat/präp bzw. /nom/akk/präp (vgl. Subtypen interner Lokative in 3.4.1), stößt allerdings auf einen Konflikt mit dem Packen-Typ der Valenzerweiterung von der /nom/akk zu /nom/akk/präp wie von (1.1.a) *Peter packt den Jungen* zu (1.1.b) *Peter packt den Jungen am Nacken*. Gerners (2005: 328) Analyse nach wird zunächst die lokale PP *am Nacken*, erst danach über die Präposition *an den Jungen* affiziert, wobei sowohl *am Nacken* als auch *den Jungen* dementsprechend die semantische Rolle (PTS) zugewiesen werde. Mit der Monodirektionalität der Affiziertheit vom Possessum zum Possessor bei Dowty und Gerner lässt sich nicht erklären, dass die Grundvalenz des Verbs *packen* /nom/akk und seine erweiterte Valenz /nom/akk/präp ist. Dies weist bezüglich der semantischen Affiziertheit darauf hin, dass eine Einführung der Bidirektionalität – vom Possessum zum Possessor und umgekehrt – zur angemessenen Beschreibung und Erklärung der gesamten erweiterten Identifizierer (LOC,-BEL,PRT) und /präp erforderlich ist. Dass die Direktionalität der semantischen Affiziertheit vom Ganzen oder Possessor zum Teil oder Possessum verläuft, lässt sich zunächst einmal durch die zwei folgenden Punkte begründen.

Erstens: Konzeptuell oder semantisch betrachtet besteht allein im Hinblick auf die Possessionsrelation, auf die sich konzeptuell Gerners Zoom-Effekt der ZoP-Konstruktionen stützt, kein Unterschied zwischen *den Jungen am Nacken* in der Valenzerweiterung wie (1.1.b) und *den Nacken des Jungen*, wo Possessor im Genitiv kodiert wird, weil zumindest ihre Possessions- oder Ganzes-Teil-Relation, die hier für die Herbeiführung der semantischen Affiziertheit verantwortlich ist, miteinander identisch sind. Zweitens: Im Mittelpunkt der Diskussion steht die Frage, ob die erweiterten Konstituenten mit (LOC,PRT) und /präp semantisch affiziert werden, nicht die Frage, ob die im Dativ oder im Akkusativ kodierten Konstituenten semantisch affiziert werden oder nicht. Die letztere Frage wurde bereits in Wegener (1985), Blume (2000), Hole (2005) u. a. ausführlich analysiert und dadurch festgestellt, dass den im Dativ kodierten erweiterten Konstituenten stets von Verben (Weniger maximales Protoagens = WPA) oder (AFF) zugewiesen wird, d. h. es ist zumindest methodisch nicht problematisch und lässt sich sogar theoretisch begründen, dass die vorliegende Diskussion der semantischen Affiziertheit erweiterter lokaler PPs von der Bedingung ausgeht, dass erweiterte Dative stets semantisch betroffen oder affiziert werden, – bei Gerner wird m. E. ohne Zweifel die umgekehrte Direktionalität vorgeschlagen.

Ein anscheinendes Problem bei dem im Folgenden zu diskutierenden Vorschlag, also bei der indirekten kausalen Betroffenheit der semantischen Affiziertheit vom Possessor oder Ganzen zum Possessum oder Teil liegt darin, dass die im Genitiv kodierte possessive Konstruktion wie *den Nacken des Jungen* stets von Verben affiziert wird und der Genitiv *des Jungen* demzufolge zu Verben in der PART stehen könnte. Dies ist in der vorliegenden Arbeit grundsätzlich unmöglich, weil *des Jungen* kein Identifizierer, sondern ein Attribut ist, das zu Verben nicht in der PART steht. Aus diesen Gründen soll in der daran anschließenden Diskussion keine Monodirektionalität, sondern Bidirektionalität der semantischen Affiziertheit vertreten werden. Bei Hole (2003, 2005, 2006) wurde darüber hinaus durch verschiedene Tests bewiesen, dass die Valenzerweiterungen durch Dative wegen der semantischen Affiziertheit der im Dativ kodierten Konstituente anders als ihr im Genitiv kodiertes Gegenstück sind. Wichtig daran und eine unabdingbare Voraussetzung dafür ist, ob die in Frage stehende Konstituente Identifizierer ist oder nicht. Eben darin liegt der Unterschied zwischen den Valenzen possessiver Attribute und den durch sekundäre prototypische Possessionsrelation erweiterten Valenzen. Dies läuft auf das Folgende hinaus: Die Möglichkeit, der erweiterten internen lokalen PP *am Nacken* in (1.1.b) eine semantische Affiziertheit zuzuweisen, stützt sich mit Ausnahme der umgekehrten Direktionalität vom Possessor zum Possessum wesentlich auf die Ähnlichkeit mit dem erweiterten Dativ *dem Jungen* in (1.58.b), dem zweifellos von *tritt* eine semantische Rolle (AFF) zugewiesen wird und der damit zu *tritt* in der PART steht.

Damit lässt sich dennoch die Frage nicht beweiskräftig beantworten, ob der Typ des erweiterten Identifizierers mit (LOC, –BEL, PRT) und /präp zu Verben in der PART steht oder nicht. Die Zuweisung der semantischen Affiziertheit oder (AFF) zum erweiterten Identifizierer mit (LOC, –BEL, PRT) und /präp führt darüber hinaus bezüglich einer bekannten Diagnose der PART durch Akkumulations- bzw. Hinzufügungstests ein Problem herbei. Bei Jacobs (1994a: 62) wird bewiesen, dass Argumente – Identifizierer –, die zu Verb nicht in der PART stehen, mehrfach vorkommen können, wenn zwischen den Identifizierern eine Spezifikationsbedingung erfüllt wird, z. B. (1.14.d) *Peter sitzt in der Bibliothek in der Lesekabine am Tisch vor dem Buch*. (siehe 3.4.3) Die Identifizierer, die zu Verben in der PART stehen, z. B. die mit semantischen Rollen wie (AGS), (PTS), (BETROFFENER: Dativrolle) können im Unterschied dazu nicht akkumuliert werden, obwohl sie mit den anderen akkumulierten in einem Spezifikationsverhältnis stehen:

(1.62) ??*Er wurde vom Aufsichtsrat vom stellvertretenden Vorsitzenden eingeladen.* (Jacobs 1994a: 62)

Das Problem bei der Akkumulierbarkeit liegt genau in der Dativrolle, die hier der semantischen Rolle (AFF) der Dative bei Hole entsprechen kann, z. B. in (1.17.c) *Mir juckt das Bein in der Kniekehle* wird der Dativ *Mir* auch durch die Anwendung des Ausdehnungsprinzips Dowtys semantisch affiziert. Dem Dativ *Mir* kann damit auch (AFF) zugewiesen werden und er steht zu *juckt* in der PART. Der erweiterte Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT) und /präp *in der Kniekehle* wird durch indirekte Betroffenheit (siehe 1.2.3.2.2.1) semantisch affiziert. Diesbezüglich ist fraglich zunächst, ob dem erweiterten Identifizierer wie dem Dativ *Mir* die semantische Rolle (AFF) zugewiesen wird. Diese Frage lässt sich mit dem Ergebnis des oben genannten Akkumulationstests beantworten, dass der Identifizierer, der zu Verb in der PART steht, nicht akkumuliert werden kann und dass (AFF) in einem Satz nur einmal vorkommen kann. Wie die generelle Dativrolle setzt die semantische Rolle (AFF) überdies eine SORT des betroffenen Verbbegleiters, (+BEL) voraus, die nahezu ausnahmslos bei Dativen zu finden ist.

Dies deutet darauf hin, dass die Konfiguration der semantischen Rollen wie (AFF)(TH)(AFF) für (1.17.c) *Mir juckt das Bein in der Kniekehle* unmöglich ist. *in der Kniekehle* kann damit lediglich (LOC) tragen, und zwar dass ihr von *juckt* (LOC) zugewiesen wird und dass sie so ähnlich wie der Dativ *mir* affiziert wird. Dies besagt dennoch nicht, dass *in der Kniekehle* zu *juckt* nicht in der PART steht. Dasselbe gilt für den folgenden mehrfach erweiterten Identifizierer: (1.49.c) *Petra haute den Jungen auf den Arm auf den Ellbogen* (=3.14.c), wo zuerst *auf den Arm* durch indirekte kausale Betroffenheit von *den Jungen*, dann *auf den Ellbogen* ebenfalls durch indirekte kausale Betroffenheit von *auf den Arm* semantisch affiziert wird. Die Konfiguration der semantischen Rollen, die dafür geeignet ist, ist nicht die von (AGS)(PTS)(AFF)(AFF), sondern die von (AGS)(PTS)(LOC)(LOC). Wegen den oben genannten Beschränkungen der Belebtheit und der Akkumulierbarkeit kann den erweiterten Identifizierern mit (LOC,-BEL,PRT) und /präp *auf den Arm* und *auf den Ellbogen* keine (AFF) zugewiesen werden. Aus der semantischen Affiziertheit erweiterter Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT) und /präp durch indirekte kausale Betroffenheit analog zu der semantischen Affiziertheit der Dative lässt sich vermuten, dass *auf den Arm* und *auf den Ellbogen* zu *haute* in der PART stehen können – m. a. W.: ihnen wird vom Verb ihre semantische Rolle (LOC) zugewiesen –, obwohl sie akkumuliert werden können. Bevor ich mich mit der Frage, ob diese Vermutung tatsächlich funktioniert, beschäftige, werde ich

zunächst im Folgenden das Inventar der Rollenforderung erläutern, woraus sich die Feststellung der regulären oder unmarkierten Typen der PART schließen lässt.

1.2.3.2 Typen der Partizipantenvaleanz

Typen der PART sind nach der obigen Definition eine Teilmenge der gesamten semantischen Rollen, deren Inventar je nach Theorien unterschiedlich zu erstellen ist und deren vollständige Identifizierung schwierig ist. Die allgemein bekannten semantischen Rollen des Inventars, die für die vorliegende Arbeit relevant sind, sind (AGS), (PTS), (TH), (REZ), (BEN), (EXP), (MAL), (LOC), (TEMP), (MOD), (INSTR) u. a. Sie werden nach ihrem Valenzstatus in valenzgebundene und nicht-valenzgebundene kategorisiert. Die relevante Valenzdimension hierfür ist PART. Wenn es sich hier um die Verbvalenz handelt, ist für die Ermittlung der Valenzgebundenheit der semantischen Rollen entscheidend, ob Rollenzuweißer Verben oder Präpositionen, Adverbien u. a. sind. Im Vordergrund des Folgenden stehen, wie im Vorangehenden ausgeführt wurde, Typen der PART, deren Rollenzuweißer Verben sind.

1.2.3.2.1 Unmarkierte Typen der PART

In die MVT (Jacobs 2003, Blume 2000) werden im Grunde genommen Downtys (1991) Protorollen einbezogen, was daran liegt, dass sie sowohl vollständig auf lexikalischen Eigenschaften der Verben basieren als auch vor allem für ihr Linking mit der FOSP Stärke und Vorteile gegenüber anderen Rollenbegriffen enthalten. Downtys Protorollen bestehen aus Protoagens und -patients. Zu seinem Protoagens gehören die semantischen Merkmale wie "Volition", "Wahrnehmung", "Kausation", "Bewegung", zu seinem Protopatiens solche wie "Änderung des Zustandes", "inkrementales Thema", "kausale Affiziertheit", "Station". Dies dient zur Selektion des Subjektes oder Objektes durch sein Prinzip der Argumentselektion (Dowty 1991: 576), wonach in einem Prädikat das Argument, das die größte Anzahl der Merkmale des Protoagens impliziert, im Subjekt lexikalisch kodiert wird, das, die größte Anzahl der Merkmale des Protopatiens impliziert, hingegen im direkten Objekt. Z. B.:

(1.16.a) *Peter tötet den Gecko.*

(1.5.g) *Peter liebt das Buch.*

In (1.16.a) wird das Argument *Peter*, dem von der Bedeutung von *tötet* die semantischen Merkmale wie Volition, Wahrnehmung, Kausation, Bewegung zugewiesen werden, im Subjekt bzw. im Nominativ kodiert, während das Argument *den Gecko*, das von der Bedeutung von *tötet* die Merkmale wie Änderung des Zustandes und kausale Affiziertheit erhält, im direkten Objekt bzw. im Akkusativ kodiert wird. In (1.5.g) wird im Unterschied dazu *Peter*, dem von der Verbbedeutung von *liebt* die semantischen Merkmale wie Wahrnehmung und Bewegung impliziert bekommt, trotzdem auch im Subjekt bzw. im Nominativ kodiert, während *das Buch*, das von *liebt* lediglich die semantische Eigenschaft Station zugewiesen erhält, im direkten Objekt oder im Akkusativ kodiert wird. Obgleich sowohl bei *tötet* als auch bei *liebt Peter* im Subjekt oder Nominativ kodiert wird, werden *Peter* aber von jeweiliger Verbbedeutung unterschiedliche semantische Eigenschaften impliziert zugewiesen. Die Analyse der Protorollen erfordert beim Linking keine umstrittene Hierarchie der thematischen Rollen oder Relationen. (Vgl. Bresnan & Kanerva (1989) vs. Grimshaw (1990))⁵⁵ Protoagens und -Patiens differenzieren die traditionellen für Agens und Patiens relevanten semantischen Rollen und stellen sie unter ein prototypisches Dach zusammen, was aber zugleich je nach Verben einen Raum für Variationsmöglichkeiten des Auftretens der Merkmale der Protorollen zulässt. Dies ist m. E. grundsätzlich auf viel weniger Anzahl der formalen Kodierungsmittel bzw. des Inventars des Kasussystems als eigentliche Anzahl der semantischen Merkmale in Sprachen zurückzuführen, was im Hinblick auf morphologische Typologie zur Parametrisierung der formalen Kodierungsmittel mithilfe des Begriffs der semantischen Transparenz führen kann.⁵⁶

Dowtys Protorollen werden anhand der verschiedenen Daten von Primus (1999) und Blume (2000) erweitert und differenziert. Primus (1999) führt eine weitere Protorolle, Protorezipient ein, die für den Dativ bei *geben*, *schenken* und *gefallen* gilt. Sie nimmt ein neues semantisches Merkmal, "Possessor" ins Inventar der Merkmale des Protoagens auf und stellt darüber hinaus eine Dependenzrelation zwischen den drei Protorollen her, wo Protoagens als Initiator funktioniert, z. B. Protoagens $\rightarrow_{(\text{dependent})}$ Protorezipient $\rightarrow_{(\text{dependent})}$ Protopatiens. Einen

⁵⁵ Die Hierarchie der thematischen Rollen (Bresnan & Kanerva 1989: 23, Bresnan & Zaenen 1990: 48) ist „AGS >> BEN >> EXP/GOAL >> INSTR >> PAT/TH >> LOC“, während in Grimshaw (1990: 8) und Jackendoff (1972) eine andere Hierarchie der thematischen Rollen vorgeschlagen wird, wie „(Agent (Experiencer (Goal/Source/Location (Theme))))“. (Vgl. Bresnan & Kanerva 1989: 23. Fn. 25)

⁵⁶ Es ist schon logisch denkbar, dass es eine Tendenz bezüglich der Häufigkeit des Vorkommens gibt, d. h. je mehr Kodierungsmittel eine Sprache enthält, über desto weniger Protorollenmerkmale verfügt eine Protorolle, z. B. die unterschiedlichen Lizenzierungsmöglichkeiten des Kausativ- oder Lokativsubjektes im Englischen, Deutschen und Koreanischen. Die Kern- oder maximalen Merkmale wie Kontrolle oder inkrementales Thema bleiben trotzdem unberührt.

entscheidenden Beitrag zum Linking leistet sie mit der Einführung der auf der Kasushierarchie basierenden formalen Präferenz in ihr optimalitätstheoretisches Linkingmodell, wobei die formalen Beschränkungen Nominativforderung und Distinktheitsgebot sowie die semantische Beschränkung, minimales Agens oder Protorezipient im Dativ zu kodieren, miteinander interagieren. Man beachte dabei den Unterschied, dass Downtys Protorollenlinking rein semantisch operiert, während in Primus' nicht nur semantische, sondern auch rein formale Beschränkungen, die mit den Protorollen nichts zu tun haben, aufgrund des optimalitätstheoretischen Modells sprachspezifisch umgeordnet werden. Primus' optimalitätstheoretisches Linkingmodell wird von Blume (2000) prinzipiell übernommen und modifiziert. Sie kritisiert insbesondere das Merkmal des Protoagens, Possessor, denn Possession ist eine für die Alternation der FOSP typische semantische Relation und qualifiziert sich nicht als Merkmal des Protoagens:

(1.63) *Der Junge besitzt das Buch.*

(1.44) *Dem Jungen gehört das Buch.*

Possessor kann sich vor allem aus diesem Grund nicht als ein Merkmal des Protoagens wie Kontrolle, Kausation, Wahrnehmung qualifizieren, die der formalen Alternation widerstehen und deren Träger damit sehr häufig im Nominativ oder im Subjekt kodieren werden. Den Kernpunkt der Linkingtheorie Blumes bilden Interaktionsverben wie *helfen*, *folgen* mit der FOSP /nom/dat, deren Dativ sich durch Primus' Protorezipient oder minimales Agens (vgl. Primus 2004, Klein & Kutscher 2002) nicht erfassen lässt. Zur zutreffenden Analyse der Interaktionsverben schlägt Blume das modifizierte Inventar der Eigenschaften der Protorollen vor. Zu Eigenschaften des Protoagens gehören "Kontrolle", "Ursache", "Aktivität"/"Funktion", "Interesse" und "Bewusstheit", zu Eigenschaften des Protopatients "kontrolliert", "verändert" und "betroffen".

Wie Primus' maximales und minimales Agens sowie Alsinas (1996: 41) primäre und sekundäre Eigenschaften des Protoagens unterscheidet Blume zwischen Merkmalen des Protoagens und den des weniger potentiellen Protoagens. Zu den ersteren gehören in etwa gemeinhin Kontrolle bzw. Volition und Kausation, zu den letzteren Sentience (Experience, Bewusstheit, Interesse). In der vorliegenden Arbeit wird die erstere Protorolle als maximales Protoagens (MPA), die letztere als weniger maximales Protoagens (WPA) bezeichnet. Maximales Protopatients (MPP) enthält dementsprechend das Merkmal des Protopatients bei

Dowty und Alsina, inkrementales Thema (INKRM).⁵⁷ Maximale Protorolle (MPR) umfasst (MPA) und (MPP). Allerdings ist im Anschluss an Alsina (ebd.) hier kein weniger Prototypens anzunehmen. Dass (WPA) mit (AFF) bei Hole (2005, 2006) identisch sein kann, ist auf das semantische Merkmal der Dative, nämlich (+BEL) zurückzuführen. Diese Unterscheidung zwischen (MPR) und (WPA) bzw. (AFF) ist später für das Linking der FOSP mithilfe der Protorollen ausschlaggebend. Alle anderen semantischen Merkmale gehören zur Nicht-Proto-Rolle, (THEMATISCH). Neben den Protorollen wie (MPA), (MPP), (AFF) können in der vorliegenden Arbeit u. U. die Merkmale der Protorollen wie (KONT), (KAUSATION = KAUS) und (INKRM) die nicht-referentiellen Relatposition der Verben spezifizieren, was sich damit begründen lässt, dass sie immerhin eigentliche semantische Merkmale der Verbbedeutungen sind.

Wie eingangs erwähnt wurde, zeigen Protorollen bezüglich ihres Linking mit der FOSP theoretisch in vielerlei Hinsicht weitreichende Aussagekraft. Blumes Linkingregeln, die für die Daten der vorliegenden Arbeit relevant sind, fasse ich kurz folgendermaßen zusammen (vgl. 1.2.4.2.1):

Eine wichtige Voraussetzung für Blumes Linkingregeln ist, dass ein Verb dann semantisch markiert ist, wenn Protorollen des Verbs kein (MPP) enthalten. Daraus lässt sich Blume zufolge die Konsequenz ziehen, dass FOSPs semantisch markierter Verben geändert werden können. Nach Blume wird den beiden Konstituenten der Interaktionsverben wie *helfen* lediglich (MPA) mit (KONT) zugewiesen und folglich fehlt in den Protorollen der Interaktionsverben mit 2-ARG⁵⁸ die Protorolle (MPP), weshalb Interaktionsverben bezüglich PART als semantisch markiert zu analysieren sind. Dies führt dazu, dass die markierte bzw. eingeschränkte PART – oder eingeschränkte semantische Transitivität im Sinne der traditionellen Grammatik der Interaktionsverben auf der kategorialen Ebene mit der Form der markierten FOSP /nom/dat oder mit der Form der unmarkierten FOSP /nom/akk gelinkt oder realisiert wird. Dass die oben genannten Protorollen und ihre einzelnen Merkmale die Typen der PART sind, die zweifelsohne der semantischen Rollenforderung der Verben unterliegen, lässt sich daraus mühelos schließen, dass Protorollen der Verben als solche lediglich von Verbbedeutungen ausgehen.

⁵⁷ Dass das inkrementale Thema in Primus und Blume nicht als Eigenschaft des Prototypens betrachtet wird, liegt daran, dass es nicht lexikalisch festgelegt, sondern je nach syntaktischer Umgebung variabel ist. Dies werde ich hier deshalb nicht berücksichtigen, weil es für die Erklärung des Linkings bei Applikativen nicht hilfreich ist. (siehe Fn. 97)

⁵⁸ 1-ARG bezeichnet die Argumentvalenz mit 1 nicht-referentieller Relatposition des Verbs. 2-, 3- und 4-ARG bezeichnen folglich jeweils die Argumentvalenz mit 2, 3 und 4 nicht-referentiellen Relatpositionen des Verbs.

Hinsichtlich der Rollenforderung der Verben gibt es zwei ziemlich unklare Fälle, nämlich die erweiterten Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT) und /präp und die Kasuspräpositionen, die beiden in der Form der PP realisiert werden.

1.2.3.2.2 Markierte Typen der PART

Dass aus der in der MVT bislang behandelten PART grundsätzlich Präpositionen ausgeschlossen werden, lässt sich am besten durch die folgende Bemerkung Blumes darstellen:

“Die relative Häufigkeit der markierten /kas1/kas2/kas2-Valenzmuster in Sprachen, die nur über zwei distinkte Kasus verfügen, scheint für ein unabhängiges Prinzip zu sprechen, das verlangt, dass Argumente, die in der Valenzbeziehung der Beteiligtheit zum Verb stehen, als NP realisiert werden. Diese Annahme wird übrigens in den meisten Ansätzen implizit vorausgesetzt.” (Blume 2000: 152)

Dies besagt, dass sich PART lediglich auf NP oder DP beschränkt. Die Identifizierung des Status der PART einer Konstituente durch morphologische bzw. formale Trennung zwischen NP oder DP und PP ist zwar im Normalfall oder im unmarkierten Fall richtig, trifft jedoch nicht immer ganz zu. Die Aussonderung der PP aus der Diskussion über PART ist bereits intuitiv problematisch, z. B. für die Lokalkasus des Finnischen oder die Lokalkasuspartikeln des Koreanischen, denn PART ist im Wesentlichen mit semantischen Rollen verbunden und folglich ohnehin rollensemantischer Gegenstand der Verben. Neben Lokalkasuspartikeln deutet der folgende interrogative Satz des Koreanischen auf die vage Grenze zwischen Lokativ- und Akkusativ- oder Nominativkasuspartikel hin:⁵⁹

(1.1.d.IN) Frage: *Peter-ka so.nyen-ul eti-lul cap-ass-ni?*
 Peter-NOM Jungen-AKK wo-AKK packen-PRÄ T-FRAG
 ‘Woran packte Peter den Jungen.’

Antwort: *moktelmi-lul cap-ass-ta*
 Nacken-AKK packen-PRÄ T-AUSS
 ‘Er packte ihn am Nacken.’

(1.17.d.IN) Frage: *ne-nun eti-ka kalyep-ni?*
 du-TM wo-NOM jucken-FRAG
 ‘Wo juckt es dir?’

Antwort: *tali-ka kalyep-ta*
 Bein-NOM jucken-AUSS
 ‘Mir juckt’s auf dem Bein (Mir juckt das Bein).’

⁵⁹ Dies kann auch ein Indiz dafür sein, dass Referenten lokaler Präpositionen lokale Räume sind und dementsprechend referentiell sind. (Vgl. Rauh 1997. Ausführlicher dazu 3.2.1 und 3.4.2.1.2)

Im Koreanischen kann der lokale Interrogativ *eti* durch die Hinzufügung der Akkusativ- oder Nominativkasuspartikeln vorkommen, denen typischerweise von Verben Protorollen zugewiesen werden und die damit zu Verben in der PART stehen. Ebenso daraus geht eine Vermutung hervor, dass die Trennung der PART von der Nicht-PART einer Konstituente durch rein formale bzw. morphologische Kriterien nicht stets zutreffend sein kann. Wie bereits oben besprochen wurde, kommt diesbezüglich insbesondere der Status der PART von erweiterten Identifizierern mit (LOC,-BEL,PRT) in Frage.

1.2.3.2.2.1 Erweiterte Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT) und Präposition

Wie in 1.2.1.3.2 für Individuenargument herausgestellt wurde, gibt es drei Typen erweiterter Identifizierer wie den mit (AFF,+BEL,WHL) und /dat, den mit (LOC,-BEL,WHL) und /präp und den mit (LOC,-BEL,PRT) und /präp. Es ist mühelos festzustellen, dass unter ihnen erweiterte Identifizierer mit (LOC,-BEL,WHL) und /präp zu Verben nicht in der PART stehen. Der Grund dafür ist, dass sie nicht unbedingt eine sog. markierte Implikation⁶⁰ der kausalen Betroffenheit durch eine Possessionsrelation auslösen. Im Fall des folgenden Beispiels wie *telefoniert* lässt sich dies unter der Anwendung von Jacobs' (2003: 24) formaler Repräsentation wie folgt veranschaulichen:

(1.64.a) *Peter telefoniert ins Ausland.*

(1.64.a.BP)*TELEFONIER'(s)(x)(y) ⇒ KAUSAL-BETROFFEN (y: INS-AUSLAND)(x: PETER)

Die semantische Involviertheit einer erweiterten Konstituente in die PART der Verben durch die kausale Betroffenheit, die von Blume als ein Merkmal des Protopatens erfasst wird, ist bei erweiterten Identifizierern mit (LOC,-BEL,PRT) und /präp möglich:

(1.1.b) *Peter packt den Jungen am Nacken.*

⁶⁰ Allerdings setzen Rollenforderungen im Gegensatz zu sortalen Forderungen in der Regel keine Präsuppositionen, sondern Implikationen voraus. Sie werden durch Negation betroffen. Z. B.:

(BR) $\forall x \forall y \forall s [\text{FFNET}[s](x)(y) \Rightarrow \text{KONTROLLIERT}(x)(s)]$, wobei BR für Bedeutungsregel und \Rightarrow für Bedeutungspostulat stehen. (Jacobs 2003: 24). Im Unterschied dazu verwende ich hier eine markierte oder indirekte Implikation für einen erweiterten Identifizierer, also eine indirekte kausale Betroffenheit für den erweiterten Identifizierer. Durch normale Implikation lassen sich erweiterte Identifizierer nicht erfassen. (siehe 1.2.1.2) Insofern ist indirekte Implikation ähnlich wie Assoziation.

(1.1.b.BP) $\text{PACK}'(s)(x)(y)(z) \Rightarrow \text{KAUSAL-BETROFFEN}(y: \text{DEN-JUNGEN})(x: \text{PETER}) \Rightarrow$
 $\text{KAUSAL-BETROFFEN}(z: \text{AM-NACKEN})(y: \text{DEN-JUNGEN})$

In (1.1.b) ist die Stelle, die *Peter* bei der Situation "Packen des Jungen" tatsächlich berührt, nicht der gesamte Körper des Jungen, sondern die Stelle des Nackens. Die Stelle, die durch die Situation "Packen des Jungen" direkt betroffen wird, ist streng genommen der Nacken des Jungen. Der Unterschied zwischen beiden erweiterten Identifizierern bezüglich der Implikation der kausalen Betroffenheit liegt daran, ob der Nesteffekt im Sinne von Langacker (1993), der sich auf die C-command-Relation, Possessor >> Possessum stützt, für den erweiterten Identifizierer möglich ist oder nicht. Die bisherige Literatur über Partizipanten übersieht die inhärente Possessionsrelation, die solch eine Implikation automatisch herbeiführt. Die Logik der kausalen Betroffenheit ist nichts anderes als die des semantischen Prädikates wie KONTROLLIERT in der folgenden formalen Repräsentation, das mit der Protorolle der PART, (MPA) zusammenhängt:

(1.1.a) *Peter packt den Jungen.*

(1.1.a.BP) $[\text{PACK}[s](x)(y) \Rightarrow \text{KONTROLLIERT}(\text{PETER})(s)]$

Die Ähnlichkeit zwischen den semantischen Prädikaten in formalen Repräsentationen KAUSAL-BETROFFEN und KONTROLLIERT dient als ein Indiz dafür, dass der erweiterte Identifizierer *am Nacken* zu *packt* in der PART stehen kann, obwohl *am Nacken* der oben erstellten Typen der PART keine Protorolle, sondern lediglich (THEMATISCH) zugewiesen wird. Dies deutet ebenfalls darauf hin, dass PART und Protorolle nicht unbedingt miteinander zusammenhängen. Dabei ist darauf hinzuweisen, dass die inhärente Possessionsrelation eine Präsupposition des Lexikons ist und damit zur SORT des Lexikons gehört, obwohl sie mit der PART zusammenhängt. Dies ist ein Überschneidungspunkt von SORT und PART. (siehe 3.2.3.3)

Zum anderen Beispiel: (1.17.c) *Mir juckt das Bein in der Kniekehle. in der Kniekehle* hier wird durch die interne Kausation in die Situation des Verbs *juckt* involviert. Analog zu *packt* kann auch die interne Kausation folgendermaßen formal dargestellt werden:

(1.17.c) *Mir juckt das Bein in der Kniekehle.*

(1.17.c.BP) $\text{JUCK}'(s)(x)(y)(z) \Rightarrow \text{KAUSAL-BETROFFEN}(y: \text{MIR})(x: \text{DAS-BEIN}) \Rightarrow \text{KAUSAL-}$
 $\text{BETROFFEN}(z: \text{IN-DER-KNIEKEHLE})(x: \text{DAS-BEIN})$

In (1.17.c.BP) kommen nicht nur Ausdehnungsprinzip oder Zoom-Effekt, sondern auch Nesteffekt der indirekten kausalen Betroffenheit vor. Der erweiterte Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT) *in der Kniekehle* kann damit zu *juckt* in der PART stehen, obschon ihm keine Protorolle vom Verb (MPR) oder (WPA) zugewiesen wird.

Aus dem oben erwähnten interrogativen Test (1.1.d.IN) und (1.17.d.IN) ergibt sich zudem, dass die semantische Rolle der erweiterten Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT) stets (LOC) ist und dass sie weder Interpretation der (MOD) noch die der (INSTR) zulassen.⁶¹ Dies kann weder bei typischen Modifizierern noch bei obligatorischen Identifizierern von *wohnen* beobachtet werden. Die erweiterten Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT) haben lediglich eine fixierte semantische Rolle (LOC). Dies heißt, dass es als Indiz dafür dienen kann, dass den erweiterten Identifizierern mit (LOC,-BEL,PRT) die semantische Rolle (LOC) nicht von Präpositionen, sondern von Verben zugewiesen wird. Außer interrogativem Test und Implikationsprobe gibt es noch drei weitere Evidenzen, streng genommen sieben einzelne Evidenzen, die Möglichkeit zu bestätigen, dass erweiterte Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT) zu Verben in der PART stehen.

Zuerst ist ein weiterer Unterschied zwischen den erweiterten Identifizierern mit (LOC,-BEL,WHL) und denen mit (LOC,-BEL,PRT) zu erwähnen. Die ersteren zeigen eine höhere Variationsmöglichkeit lokaler Präpositionen wie echte lexikalische Präpositionen als die letzteren:

- (1.12.b) *Peter trägt die Bücher in die Bibliothek.*
- (1.12.c) *Peter trägt die Bücher nach Hause.*
- (1.65.a) *Bodo schießt den Ball unter die Latte.*
- (1.65.b) *Bodo schießt den Ball ins Tor.*
- (1.64.a) *Peter telefoniert ins Ausland.*
- (1.64.b) *Peter telefoniert nach Hamburg.*
- (1.66.a) *Sie hat mich zu einem Glas Wein verschleppt. (Deutsches Universalwörterbuch 2003)*
- (1.66.b) *Die Ratten verschleppten die Seuche in die Stadt. (Deutsches Univ. wörterbuch 2003)*
- (1.67.a) *Nerven transportieren Impulse ins Gehirn. (Deutsches Universalwörterbuch 2003)*
- (1.67.b) *Der Fahrer transportiert Flüchtlinge an die Grenze des Landes.*

⁶¹ Vgl. Verschiedene Interpretationsmöglichkeiten interner Lokative wie (LOC), (MOD) und (INSTR) bei Maienborn (2001, 2003), siehe 3.2.2 und Status der PART in 3.4.1.1.2

Im Unterschied dazu zeigen die erweiterten Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT) und /präp keine so hohe Variationsmöglichkeit ihrer Präpositionen:

- (1.68) *Er wurde von einer Leuchtrakete am Kopf getroffen.*
 (1.69) *Der Arzt operiert den Präsidenten am Herzen.*
 (1.47.b) *Der Hausmeister zerbrach den Hammer am Stiel.*

Bei den meisten erweiterten Identifizierern mit (LOC,-BEL,PRT) kommt die Präposition *an* vor, deren Semantik eigentlich Kontakt ist. (Vgl. Brinkmann (1997: 79)). Die beschränkte Möglichkeit der Variation der Präpositionen bei Identifizierern mit (LOC,-BEL,PRT) und /präp ist hinsichtlich der grammatischen Eigenschaften mit Kasus- oder regierten Präpositionen vergleichbar, obwohl ich der Auffassung ist, dass die Präpositionen erweiterter Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT) grundsätzlich lexikalische Präpositionen sind. (siehe unten) Dabei lassen sich allerdings auch andere Präpositionen beobachten:

- (1.40.b) *Petra kneift den Jungen in den Arm.*
 (1.40.a) *Petra kneift dem Jungen in den Arm.*
 (1.58.c) *Peter tritt den Jungen auf den Fuß.*
 (1.58.b) *Peter tritt dem Jungen auf den Fuß.*
- (1.70.b) *Peter sieht mich ins Auge.*
 (1.70.a) *Peter sieht mir ins Auge.*
 (1.71.b) *Petra zwickte den Jungen in den Arm.*
 (1.71.a) *Petra zwickte dem Jungen in den Arm.*
 (1.72.b) *Peter schlägt den Jungen auf den Arm.*
 (1.72.a) *Petra schlägt dem Jungen auf den Arm.*

Dabei ist Vorsicht geboten, bezüglich dessen, dass sich die FOSP /nom/akk/präp in (1.40.b), (1.58.c), (1.70.b), (1.71.b) und (1.72.b) durch formale Präferenz aus der FOSP /nom/dat/präp in (1.40.a), (1.58.b), (1.70.a), (1.71.a) und (1.72.a) gewandelt hat.⁶² Dies weist darauf hin,

⁶² Es gibt auch Fälle, die gegen diese Erklärung sprechen, z. B.:

- (i) *Peter haute den Jungen gegen den Arm.*
 (ii) *Peter haute den Jungen auf den Arm.*

Beim Hauen-Typ kommen als Präpositionen der internen Lokative andere Präpositionen als *an* wie *gegen* oder *auf* vor. Dass die FOSP ihrer Grundvalenz /nom/akk ist, zeigt darüber hinaus, dass sie nicht der

dass bei der FOSP /nom/dat/präp nicht /präp, sondern /dat die durch Valenzerweiterungen entstandene Konstituente ist. Eben darin liegt der Unterschied zwischen der /präp, die eigentlich eine Konstituente der Grundvalenzen ist und in Verbindung mit Verbbedeutungen eine höhere Variationsmöglichkeit⁶³ aufweist, und der /präp, die bei Valenzerweiterungen durch PPs wie (1.1.b) zu sehen ist und einer relativ geringeren Variation unterliegt.

Darüber hinaus gibt es zwei Typen regierter Präposition nach Rauh (1995: 161fff), den mit der Alternationsmöglichkeit wie (1.73.a) *Bill talked about his sister* und (1.73.b) *Bill talked to his sister* und der ohne Alternationsmöglichkeit wie (1.74) *Peter wartet auf den Bus*. (siehe unten regierte Präpositionen) Hinsichtlich der beschränkten Anzahl vorkommender Präpositionen und der Alternationsmöglichkeit verhalten sich erweiterte Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT) und regierte Präpositionen bzw. Kasuspräpositionen ähnlich.

Noch ein Grund dafür, dass Präpositionen erweiterter Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT) kaum eigene Bedeutung wie regierte Präpositionen enthalten und dementsprechend zu Verben in der PART stehen können, liegt darin, dass ihre unmarkierte Wortstellung ausnahmslos eine fixierte C-command-Relation von (WHL) >> (PRT) der SORT ist:

- (1.17.c) *Mir juckt das Bein in der Kniekehle.*
 (1.17.c.P) *??Mir juckt in der Kniekehle das Bein.*
 (1.47.b) *Der Hausmeister zerbrach den Hammer am Stiel.*
 (1.47.b.P) **Der Hausmeister zerbrach am Stiel den Hammer.*

Dies löst eine Analogie zu der fixierten Wortstellung des kasuslosen Englischen aus, wo die fixierte Wortstellung die Interpretation der grammatischen Relation wie Subjekt oder Objekt ermöglicht, wobei morphologische Relationsmarker⁶⁴ wie Kasus keine Rolle spielen. Die Analogie zu Kasus bezüglich fixierter Wortstellung kann dabei für die Präpositionen erweiterter Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT) gelten. Genau darin liegt ebenfalls ein eindeutiger Unterschied zwischen den Konstituenten, die zu Verben in der PART stehen und

formalen Präferenz der FOSP durch /nom/akk unterliegt. Dies deutet darauf hin, dass sich die obige Erklärung lediglich auf eine starke Tendenz stützt, dass es schwierig ist, die Relation zwischen den erweiterten Identifizierern mit (LOC,-BEL,PRT)/präp und der PART einheitlich zu erfassen und dass die erweiterten Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT)/präp Fälle zwischen PART und Nicht-PART ist.

⁶³ Die /präp in (1.40.b), (1.58.c), (1.70.b), (1.71.b) und (1.72.b) sind allerdings unter dem rein synchronischen Aspekt ebenso wie die /präp wie in (1.1.b) auch als interne Lokative zu analysieren, obschon dies aus der diachronischen Perspektive nicht der Fall sein kann. (Näheres dazu Einleitung in 3.4.1)

⁶⁴ Hier wird der Terminus "Relationsmarker" so begrifflich verwendet, dass er auf der sprachübergreifenden Ebene alle formalen Mittel wie Kasus, Kasusartikel, Adpositionen, Klitiken, Nomina und Adverbien umfasst, die semantische Valenzrelationen der Verben zum Ausdruck bringen. Sie stehen infolgedessen nicht unbedingt zu Verben in der FOSP.

denen, die zu Verben nicht in der PART stehen. Die meisten erweiterten Identifizierer können auf der Ebene der groben Bedeutung dann als Possessum interpretiert werden, wenn eine semantische Affiziertheit des Possessums durch die Involviertheit in die Situationsstruktur der Verben nicht berücksichtigt wird:

(1.17.c.SR1) [MIR-JUCKT-DIE-KNIEKEHLE-DES-BEINS]

(1.47.e.SR1) [DER-HAUSMEISTER-ZERBRACH-DEN-STIEL-DES-HAMMERS]

Übrigens ist es leicht nachzuvollziehen, dass die semantische Affiziertheit der PP durch die Involviertheit ins Situationsargument der Verben wie *in der Kniekehle* oder *am Stiel* im Vergleich zu der der Dative als erweiterte Identifizierer deutlich schwach ist. Damit lässt sich sagen, dass die Präpositionen erweiterter Identifizierer wie *in* und *an* keinen entscheidenden semantischen Beitrag zur Proposition der Sätze leisten, sondern lediglich eine zusätzliche Information tragen, durch die die propositionale Bedeutung der Sätze spezifiziert oder modifiziert wird. Dies kann am Beispiel der LMF-Alternationen wie der zwischen (1.47.b) und (1.47.c) *Der Hausmeister zerbrach am Hammer den Stiel* (siehe 3.4.1.3.2) deutlich gemacht werden. Die Analyse, dass die Präposition *an* bei der LMF-Alternation lediglich als formale Distinktion⁶⁵ und damit verbundenen Prominenzunterschied⁶⁶ dient, zeigt ebenfalls eine Gemeinsamkeit mit bedeutungslosen Kasus. In dieser Hinsicht sind die Präpositionen erweiterter Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT) ähnlich wie Kasus- oder regierte Präpositionen. Die in (1.47.c) im Akkusativ kodierte Konstituente *den Stiel*, die unwidersprochen zum Verb *zerbrach* in der PART steht, liefert des Weiteren einen starken Hinweis dafür, dass die in (1.47.b) in der Form der PP kodierte Konstituente *am Stiel* zum Verb *zerbrach* auch in der PART steht, wenn berücksichtigt wird, dass kein Unterschied der propositionalen Bedeutung zwischen (1.47.b) und (1.47.c) besteht. Dies entspricht auch unserer plausiblen Intuition, dass in (1.47.b) das Gebrochene streng genommen nicht *Hammer*, sondern *Stiel* ist. Eine weitere Evidenz ist unter dem sprachvergleichenden oder sprachtypologischen Aspekt zu beobachten: Im Koreanischen werden, wie in (1.1.d.IN) gezeigt wurde, (siehe auch (3.71.j) in 3.6) interne Lokative niemals im Lokativ bzw. in der Lokativpartikel, sondern im Akkusativ formal kodiert, der in der Regel zu Verben in der PART steht.⁶⁷

⁶⁵ Formale Distinktion heißt, dass die Identifizierer eines Verbs formal nicht in gleichen Formen, etwa in gleichem Kasus und Expletiv oder in gleicher Kasuspräposition, kodiert werden.

⁶⁶ Näheres dazu 3.4.1.2.2 und 3.4.1.3.3

⁶⁷ Auf die sprachspezifische formale Kodierung soll in Kap. 3 näher eingegangen werden.

Die grammatische Ähnlichkeiten und Analogie zwischen erweiterten Dativen und erweiterten Identifizierern mit (LOC,-BEL,PRT) und /präp dienen ebenfalls dazu aufzuzeigen, dass den erweiterten Identifizierern mit (LOC,-BEL,PRT) und /präp von Verben die semantische Rolle (LOC) zugewiesen wird. Die Valenzerweiterungen durch Identifizierer mit (AFF)/dat sind sowohl bei Handlungsverben (Blume 2000, Hole 2003) als auch bei Nicht-Handlungsverben produktiv (Hole 2003). Analog dazu können Identifizierer mit (LOC) und /präp durch Valenzerweiterungsprozesse produktiv entstehen. Die von Verben zugewiesene protorollenähnliche (AFF) kann Hole (2003: 13, 2006: 397) und Gerner (2005: 315)⁶⁸ zufolge ebenso den Identifizierer mit (LOC: TEIL-LOC) bzw. (LOC,PRT) zugewiesen werden. (siehe oben) All dies spricht nicht dagegen, dass die erweiterten Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT) von Verben ihre semantische Rolle (LOC) zugewiesen bekommen.⁶⁹

Wie die oben erwähnte markierte Implikation oder indirekte kausale Betroffenheit andeutet, stehen die fraglichen erweiterten Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT) zu Verben nicht in einer regulären PART wie andere Identifizierer mit (MPR) oder (AFF), sondern in einer markierten PART. Ferner kann die Analogie zwischen erweiterten Identifizierern mit (LOC,-BEL,PRT) und regierten Präpositionen als Theta-Rollentransmittern ebenfalls dazu dienen, dass den ersteren von Verben (LOC) zugewiesen wird. Darauf werde ich im Folgenden zu sprechen kommen.

1.2.3.2.2 Regierte Präpositionen

Hinsichtlich der semantischen Rollenforderung der Verben zeigen Kasus- bzw. regierte Präpositionen (siehe 3.2.1) einen Sonderstatus wie die gerade diskutierten erweiterten Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT) und /präp. Über die Semantik regierter Präpositionen gibt es Uneinigkeit.⁷⁰ Diesbezüglich unterscheidet Rauh (1995) zwischen zwei Typen regierter Präpositionen. Unproblematisch ist der Typ der regierten Präposition in den Fällen, wo keine Alternation der Präpositionen besteht, z. B.:

(1.74) *Peter wartet auf/*{an, über, zu u.a.} den Bus.*

(1.75) *The election depends on/*{in, at, over u.a.} the result of Texas.*

⁶⁸ Ausführlicher dazu Diskussion über (3.163) in 3.4.1.4

⁶⁹ Das anscheinende Problem mit der Hinzufügbarkeit oder Akkumulierbarkeit der Rolle (LOC), die gegen den Status der Verben als ihre Rollenzuweißer spricht und die folglich mit der Liberalität der ARG, also mit der liberalen Erweiterung der Identifizierer zusammenhängt, wird in 3.4.2.2 ausführlich behandelt.

⁷⁰ Vgl. Rauh (1995: 162. Fn. 111. Bedeutungslosigkeit vs. ererbte Bedeutung der regierten Präposition)

In diesen Fällen sind Präpositionen *auf* und *on*, wie in Jacobs (2003) gezeigt wird, zweifelsohne bedeutungslos und stehen demgemäß wie Kasus zu Verben *wartet* und *depends* in einer FOSP.⁷¹ In diesem Sinne ist dieser Typ regierter Präpositionen Rauh zufolge eine echte Kasuspräposition. Problematisch ist der Typ der Fälle, wo Alternation der Präposition stattfindet:

- (1.73.a) *Bill talked about his sister.*
 (1.73.b) *Bill talked to his sister.*
 (1.76.a) *Many members argued about the rules.*
 (1.76.b) *Many members argued for changing the rules.* (Rauh 1995: 163)

Die Frage, ob eine Präposition eine eigene Bedeutung trägt, hängt damit zusammen, ob sie der Rollenforderung der anderen Konstituenten beispielsweise der Verben unterliegt oder nicht. Wenn eine Präposition eine eigene Bedeutung trägt, dann ist sie ein selbstständiger Rollenzuweiser. Wenn sie von Verben eine Rolle zugewiesen erhält, dann ist sie bedeutungslos. Lexikalische Präpositionen sind typische selbstständige Rollenzuweiser, während Kasuspräpositionen wie *auf* in *warten* bedeutungslos sind. Kasuspräpositionen können ihren syntaktischen Komplementen keine Rolle zuweisen. Ihre Komplemente erhalten stattdessen lediglich von Verben eine Thetarolle.⁷² Man beachte dabei, dass zwischen Thetarolle der Verben und semantischer Rolle der Präpositionen unterschieden wird.

Dass die Analyse des zweiten Typs regierter Präpositionen, wo eine Alternation der Präposition stattfindet, schwierig ist, lässt sich auf die Frage beziehen, ob die Alternation rein formal oder semantisch motiviert ist. Rauh (1995: 161fff) analysiert die alternierenden regierten Präpositionen als Thetarollentransmitter:

“Bei G. Rauh wird dargelegt, dass bei der Grammatikalisierung von Präpositionen beispielsweise des Typs 1 zu regierten Präpositionen die semantischen Rollen, die die semantischen Interpretation der semantischen Thetarollen (= <1> oder <2>) liefern, erhalten bleiben, nicht aber die syntaktische Eigenschaft der Lizenzierung von Positionen, so dass hier nicht von Thetarollen, sondern lediglich von semantischen Rollen gesprochen werden kann.” (Rauh 1995: 162)

“Durch die semantischen Rolleneigenschaften der Präposition wird jedoch die semantische Rollenbeziehung, die zwischen dem Verb und dem Komplement der Präposition besteht, kompositionell mitbestimmt. Der Beitrag regierter Präpositionen an der Rollenzuweisung an ihr Komplement, das durch eine Thetarolle der regierenden Kategorie lizenziert ist, besteht folglich

⁷¹ In Rauh (1995: 162) wird auf Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen Kasus und regierten Präpositionen hingewiesen. Zu den Unterschieden gehört insbesondere, dass die strukturellen Komplemente regierter Präpositionen KPs sind und dass regierte Präpositionen semantische Eigenschaften aufweisen, während Kasus weder KPs als strukturelle Komplemente noch semantische Eigenschaften enthalten.

⁷² Thetarolle hier heißt im Sinne von Higginbotham (1985) syntaktische Eigenschaft der Lizenzierung von Thetaposition des Verbs.

darin, für die syntaktische Funktion dieser Thetarolle transparent zu sein und sie semantisch zu modifizieren. [nämlich semantischer Beitrag: ergänzt vom Verf.] Dies ist die Funktion von Rollentransmittern, die regierte Präpositionen – nicht nur im Kontext von Verben – auszeichnet.” (Rauh 1995: 163)

Den regierten Präpositionen *about, to, for* der obigen Beispiele, wo Alternation der Präposition zugelassen wird, kann keine Thetarolle von Verben zugewiesen werden, sondern sie modifizieren diese Thetarolle semantisch. Sie funktionieren lediglich als Thetarollentransmitter⁷³ der Verben. In diesem Zusammenhang ist die Alternation geregelter Präpositionen als eine semantische Alternation zu betrachten. Dass regierten Präpositionen von Verben keine Thetarolle zugewiesen wird, kann darauf hinweisen, dass sie der Rollenforderung der Verben nicht unterliegen. Aber sie vermitteln die Thetarolle der Verben für ihre Komplemente und modifizieren diese Thetarolle durch ihre semantischen Rollen. Dies ist für die anderen Thetarollen der Verben nicht typisch, die in der Regel durch Kasus ausgedrückt werden. Insofern sind sie nicht regulär und dementsprechend markiert. In diesem Punkt ähneln sie im Hinblick auf die Rollenzuweisung den erweiterten Identifizierern mit (LOC,-BEL,PRT). Diesbezüglich soll darauf hingewiesen werden, dass die PART der MVT generell mit der Thetarolle identisch ist, wenn die betroffenen Konstituenten keine eigene semantische Rolle tragen. Die Doppelrolle alternierender geregelter Präpositionen, nämlich die Vermittlung der Thetarolle der Verben und die lediglich modifizierende eigene semantische Rolle der alternierenden regierten Präpositionen, ist grammatisch ähnlich wie die Doppelrolle der erweiterten Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT), nämlich die durch indirekte kausale Betroffenheit entstehende PART zu Verben und zugleich die eigene semantische Rolle (LOC) lexikalischer Präpositionen, die für lexikalische Präpositionen typisch ist, also die PART und die eigene (LOC). Wenn die Doppelrolle erweiterter Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT) zutrifft, sind unterschiedliche semantische Beiträge der Präposition *an* und *in* in (1.1.b) *Peter packt den Jungen am Nacken* und (1.17.c) *mir juckt das Bein in der Kniekehle* mit unterschiedlichen Verbbedeutungen verbunden.

Diese Doppelrolle ist m. E. für das ziemlich unklare Verhältnis zwischen der PART und den lexikalischen Präpositionen, nämlich das vage Verhältnis zwischen der durch indirekte kausale Betroffenheit ausgelösten semantischen Affiziertheit und der PART der lexikalischen Präpositionen, und auch das Verhältnis zwischen der PART der NPs und der der PPs verantwortlich. Es ist offenbar generell anzunehmen, dass Kasuspräpositionen zu Verben in

⁷³ Diese Auffassung ist ähnlich wie die in Dowty (2000: 125).

der PART stehen,⁷⁴ lexikalische Präpositionen hingegen nicht, was wesentlich auf das Vorhandensein oder Fehlen der lexikalischen konstanten Bedeutung der Präpositionen zurückzuführen ist:

- (1.74) *Peter wartet auf den Bus.*
 (1.15.c) *In der Fabrik brach ein Brand aus.*
 (1.16.c) *Peter tötet im Garten den Gecko.*
- (1.56.c) *Peter wohnt in Wuppertal.*
 (1.77) *Peter malt einen Elefanten an die Wand.*

Abgesehen von der Kasuspräposition *auf* in (1.74) tragen alle lexikalischen Präpositionen oder PPs der oben stehenden Beispiele als Modifizierer in (1.15.c) und (1.16.c), obligatorischer Identifizierer in (1.56.c) und erweiterter Identifizierer mit (LOC,-BEL,WHL) in (1.77) eigene konstante Bedeutung. Sie stehen dementsprechend zu Verben nicht in der PART.

Obwohl die Präpositionen der erweiterten Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT) eigene lexikalische Bedeutung tragen, stehen die PPs trotzdem zu Verben durch indirekte kausale Betroffenheit in der PART. Dies ist in Bezug auf semantische Rollen offensichtlich eine Doppelrelation zwischen Verb als Rollenzuweiser und Präposition als Rollenzuweiser. Ein Grund dafür, dass diese Doppelrelation hier erwähnenswert ist, liegt darin, dass sie sich später auf die Doppelrelation interner Lokative als erweiterter Valenzen, zum einen auf die Verbvalenzrelation als primäre Relation und zum anderen auf die Possessionsrelation – genau genommen lokale Relation – als sekundäre Relation bezieht. (siehe 3.4.6.3 und Tab. 3.24) Auch die fragliche Doppelrelation, die bei Valenzerweiterungen durch lexikalische lokale Präpositionen oder Dative schon intuitiv zu beobachten ist, lässt sich zum Teil durch die Doppelrolle oder -relation der Präpositionen erweiterter Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT) erklären.

Die obigen Argumente dafür, dass erweiterte Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT) zu Verben in der PART stehen können, lassen sich trotz allem linguistisch nicht ganz überzeugend begründen, zumal noch die dafür erforderlichen allgemein akzeptierten linguistisch fundierten Tests fehlen. Obschon dies in der vorliegenden Arbeit mitunter als Grundlage der weiteren Analyse dienen wird, bleibt die endgültige Feststellung des Status der

⁷⁴ Demgemäß stehen sie zu Verben in der FOSP.

PART erweiterter Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT) mangels hieb- und stichfest linguistischer Beweisführung noch mehr oder weniger offen.

Formale Repräsentation der PART Die formale Repräsentation der PART erfolgt wie die der SORT. Die Typen, die zur Verfügung der inhaltlichen Spezifikation der nicht-referentiellen Relatposition für PART stehen, sind folgendermaßen tabellarisch darzustellen:

Tab. 1.6: Formale Repräsentation der PART

Relatpositionen der Verben	Spezifikationen der Relatpositionen bei der PART		
referentielle Relatposition []	entfällt ⁷⁵		
nicht-referentielle Relatposition () ₁ ... () _n	Protorollen		
	Merkmale der Protorollen und einzelne semantische Rollen ⁷⁶		
	MPR	MPA	KONT, KAUS
		MPP	INKRM
	WPR bzw. AFF	AFF, BEN, EXP, REZ, MAL	
	THEMATISCH	LOC, TEMP, MOD, INSTR, COM ⁷⁷	

Sie werden in der Form des Subskripts in die nicht-referentiellen Relatposition der Verben () eingefügt und repräsentiert, wobei dem Vorschlag Alsinas (1996: 41) folgend die PART der nicht-referentiellen Relatposition mit weniger Protopatiens nicht spezifiziert wird:⁷⁸

- (1.16.a.SR2) TÖ T[e2](MPA,+BEL)(MPP,±BEL)
 (1.4.a.SR2) ARBEIT[e1](MPA,+BEL)
 (1.14.d.SR2) SITZ[d-s](MPA,+BEL)(LOC,MOD)
 (1.5.a.SR2) LIEB[k-s](AFF,+BEL)(+BEL)

⁷⁵ Es ist durchaus möglich, dass (INKRM), die sich auf [e2] bzw. die komplexe Ereignisstruktur der Verben bezieht, referentielle Relatpositionen der Verben wie *schreiben*, *schneiden*, *bauen* spezifiziert. (Vgl. Blume 2000, Primus 1999) Dies wird, wie oben kurz erwähnt wurde, nicht berücksichtigt.

⁷⁶ Während Protorollen bezüglich ihres Linkings mit der FOSP Aussagekraft zeigen, sind differenzierte einzelne semantische Rollen hinsichtlich der grammatischen Beschreibung effektiv.

⁷⁷ Die semantische Rolle, Komitativ (COM) heißt die, die vor allem bei symmetrischen Verben wie *ähneln*, die kein Merkmal des Protoagens (KONT) zeigen. Im Hinblick darauf sind symmetrische Verben anders als Interaktionsverben wie *folgen*. (Vgl. Blume 2000).

⁷⁸ Vor allem die semantischen Repräsentationen erweiterter Valenzen dienen bezüglich der Explikation ihrer distinktiven semantischen Merkmale bzw. Spezifikationen der SORT, PART und FOSP als Grundlage der weiteren Analyse in der vorliegenden Arbeit.

- (1.12.VA.SR2) VAL-ALT1) TRAG[e2](MPA,+BEL)(MPP)
 VAL-ALT2) TRAG[e2](MPA,+BEL)(MPP)(LOC,-BEL,WHL)/präp
 VAL-ALT3) TRAG[e2](MPA,+BEL)(MPP)(AFF,+BEL,WHL)/dat(LOC,BEL,WHL)/präp
- (1.7.VA.SR2) VAL-ALT 1) BRUTZEL[e2](MPA,+BEL)(MPP,-BEL)
 VAL-ALT 2) BRUTZEL[e2](MPA,+BEL)(MPP,-BEL,PRT)(AFF,+BEL,WHL)
- (1.1.VA.SR2) VAL-ALT 1) PACK[e1](MPA,+BEL)(±BEL)
 VAL-ALT 2) PACK[e1](MPA,+BEL)(±BEL,WHL)(+PRT)
- (1.94.VA.SR) ÄHNEL[k-s](THEMATISCH,+BEL)(THEMATISCH,+BEL)

1.2.4 Formspezifische Valenz

Formspezifische Valenz (FOSP) gehört gemeinsam mit der Notwendigkeitsvalenz (NOT) zur kategorialen Valenz, die Jacobs (2003: 14) zufolge im Prinzip keine lexikalisch konstante Bedeutung enthält und somit eigene von der semantischen Valenz unabhängige kategoriale Autonomie bildet. M. a. W.: Dass die FOSP der Verben aufgrund ihres eigenen Triebsfunktions, läuft darauf hinaus, dass sie der formalen Präferenz unterliegt, die sich am besten durch die aus der Kasus hierarchie abgeleiteten Regeln erfassen lässt. Dies weist bereits darauf hin, dass die Repräsentation der FOSP grundsätzlich von semantischen Valenzen getrennt dargestellt werden muss.

1.2.4.1 Definition der formspezifischen Valenz

Bei Jacobs (2003: 25) wird die formspezifische Valenz (FOSP) wie folgt definiert:

“X wird in S von Y formregiert gdw. X in S einer Merkmalsforderung in der KR-Valenz von Y unterliegt.” (Jacobs 2003: 25)

Die formalen Merkmale der kategorialen Valenz eines Verbs werden generell in der Form von Kasus, Expletiv wie *es*, *sich* und Kasuspräposition realisiert, deren Denotate prinzipiell bedeutungslos sind. Alle anderen Formen grammatischer Relationsmarker tragen eigentlich eigene Bedeutung, z. B. Adverbien, lexikalische Präpositionen, Konjunktionen u. a. Sie können nach der obigen Definition zu Verben nicht in der FOSP stehen. In der MVT werden etwa die FOSPs von *töten*, *regen*, *schämen*, *warten* jeweils in der Form von /nom/akk, /es, /nom/sich, /nom/auf repräsentiert. Der obligatorische Identifizierer wie das Adverb *günstig* oder die lexikalische modale PP *zur Miete* in (1.56.d) *Peter wohnt günstig/zur Miete*, der

keine FOSP-gebundenen formalen Merkmale enthält, wird in der formalen Repräsentation mit der Notation von /nom/∅ dargestellt. /∅ heißt, dass diese Stelle notwendigerweise realisiert werden muss, und zwar ohne formale Restriktion. (siehe 1.2.5)

Schwierig dabei ist die Frage, wie die oben diskutierten beiden erweiterten Identifizierer, die mit (LOC,-BEL,WHL) und die mit (LOC,-BEL,PRT), formal repräsentiert werden können. Obwohl vor allem die erweiterten Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT) durch lexikalische Präpositionen getragen werden, ist, wie oben erwähnt wurde, der lexikalische Status dieser Präpositionen nicht unumstritten. Z. B. in (1.1.b) *Peter packt den Jungen am Nacken* könnte die FOSP von *packt* streng genommen wie folgt repräsentiert werden: /nom/akk/∅. Diese formale Repräsentation läuft nach der obigen Repräsentation von *wohnen* darauf hinaus, dass die erweiterten Identifizierer wie *am Nacken* obligatorisch realisiert werden müssen, was Unerwünschtes zur Folge hat. (siehe unten)

An dieser Stelle führe ich deswegen aushilfsweise die Notation /präp in die Repräsentation der FOSP ein. /präp ist einerseits ebenfalls formlos wie /∅, weil keine spezifischen formalen Präpositionen wie /nom/auf von *warten*, sondern beliebige Präpositionen dargestellt werden. /präp beinhaltet andererseits weder Kasus noch Adverbien noch modale, instrumentale Präpositionen, sondern lediglich lokale Präpositionen und eventuell in anaphorischen Kontexten lokale Anaphern wie *da* und *dort*. Sie beinhaltet obendrein lediglich transitive Präpositionen, die stets ein syntaktisches Objekt fordern. In diesem Zusammenhang ist die Notation /präp vor allem damit kompatibel, dass die erweiterten Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT) einen Zwischenstatus zwischen formalen Kasuspräpositionen und semantischen lexikalischen Präpositionen aufweisen. (Vgl. 1.2.3.2.2.2) Der Grund, warum z. B. die Notation /adv, die für Adverbien wie *da*, *dort*, *dorthin* u. a. stehen könnte, nicht gewählt wird, liegt darin, dass Adverbien m. E. mit der formalen Markierung der Valenz überhaupt nichts zu tun haben und dass sie ebenso aufgrund der Häufigkeit des Vorkommens für lokale PPs lediglich anaphorisch zu verwenden sind. Aus diesen Gründen werden Adverbien aus dem Gegenstand der Analyse ausgeschlossen. Des Weiteren ist /präp selbst nicht zu interpretieren, was dem Begriff der kategorialen Valenzforderung der MVT entspricht.⁷⁹ /präp soll in der vorliegenden Arbeit aushilfsweise für

⁷⁹ “KR-Valenzforderungen beziehen sich nur auf solche Merkmale eines Dependens X, die nicht der näheren Charakterisierung des Denotats von X dienen, etwa seiner Anzahl, seines Geschlechts usw. (In der Terminologie des generativen Minimalismus: KR-Valenzforderungen beziehen sich nur auf uninterpretierbare Merkmale, vgl. Radford 1997.) Das steht nicht in Konflikt mit der Möglichkeit, dass Präpositionen gefordert werden (s. o.), da diese gerade dann, wenn sie KR-valenzgefordert sind, bedeutungslos sind, also (wie Kasus) das Denotat der entsprechenden Phrase nicht beeinflussen.” (Jacobs 2003: 14)

erweiterte Identifizierer mit (LOC) und obligatorische Identifizierer mit (LOC) – genauer: (DIR) wie (1.54.a) *Peter stellt das Buch ins Regal* (=3.21.b) sowie den Typ für (1.77) *Peter fährt nach Hause* – verwendet werden, obwohl /präp eine nicht exakte Notation ist.

Diese Frage bezieht sich im Übrigen auf das Verhältnis zwischen NP bzw. DP und PP auf der sprachübergreifenden Ebene, besonders in Bezug auf agglutinierende Sprachen wie das Finnische und Koreanische, wo im Inventar ihres Relationsmarkersystems innerhalb der gesamten Grammatiksystem die mit lokalen Präpositionen funktional nahezu äquivalenten Lokalkasus oder Lokalkasuspartikeln bestehen. In diesen Sprachen kann die Repräsentation der FOSP, /nom/akk/präp des Deutschen in der Form der FOSP /nom/akk/lok⁸⁰ wiedergegeben werden.⁸¹ Zur Ermittlung der FOSP der Verben gibt es keine anderen Tests als Ersatzprobe.

1.2.4.2 Typen der formspezifischen Valenz

Im Deutschen kann FOSP grob in drei Typen wie Kasus, formale Präpositionen und Expletive eingeteilt, je nach dem, ob sie nicht-referentielle Relatpositionen der Verben formal spezifizieren oder nicht, sowie ob sie aus Kasus oder Präpositionen besteht.

1.2.4.2.1 Kasus

In flektierenden Sprachen wie im Deutschen werden nicht-referentielle Relatpositionen der Verben () zumeist durch Kasus wie Nominativ, Akkusativ, Dativ u. a. formal spezifiziert. Die Frage der formalen Spezifizierung der Relatpositionen durch Kasus ist mit der Frage der Kasuszuweisung verbunden, die Rauh (1992: 2) zufolge grob in strukturelle und lexikalische Kasuszuweisung eingeteilt wird. Alle in der FOSP vorkommenden Kasus sind der Grundannahme der Valenztheorie entsprechend lexikalische Kasus. Dies bedeutet, dass sie bereits auf der lexikalischen Ebene zugewiesen werden, und zwar nach der kategorialen oder formalen Autonomie der MVT als von Verbbedeutungen unabhängige reine formale Kasus. Z. B. in (1.4.a) *Peter arbeitet*, (1.78.a) *Mich friert*, (1.16.a) *Peter tötet den Gecko*, (1.6.a) *Peter*

⁸⁰ /lok steht für Lokativkasus oder -kasuspartikel und umfasst verschiedene lokale Kasus wie Direktiv, Inessiv u.a.

⁸¹ siehe Tab. 3.25 und Tab. 3.30

reicht der Studentin das Buch, (1.40.a) *Petra kneift dem Jungen in den Arm* werden jeweils folgende FOSP zugewiesen:

- (1.4.a.KR) *arbeitet* /nom
 (1.78.a.KR) *friert* /akk
 (1.16.a.KR) *tötet* /nom/akk
 (1.6.a.KR) *reicht* /nom/dat/akk
 (1.40.a.KR) *kneift* /nom/dat/präp

Dass die obigen FOSPs einerseits von Verbbedeutungen unabhängig sind und folglich eine eigene formale Autonomie besitzen, zeigt sich darin, dass die FOSP /akk von *friert* oder /nom/dat/präp von *kneift* dazu tendiert, ohne Änderung der Verbbedeutungen mit /nom wie (1.78.b) *Ich friere* oder /nom/akk/präp wie (1.40.b) *Petra kneift den Jungen in den Arm* zu alternieren, wofür wesentlich eine sprachspezifische Neigung zur Einhaltung der formalen Präferenz der FOSPs verantwortlich ist. Die durch formale Präferenz motivierte Alternation der FOSPs hat insofern mit der semantischen Spezifikation der nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben nichts zu tun.

FOSPs spezifizieren andererseits immerhin nur formal nicht-referentielle Relatpositionen der Verben. Die Frage, welcher Kasus welche nicht-referentielle Relatposition spezifiziert, oder welche nicht-referentielle Relatposition durch welchen Kasus spezifiziert wird, lässt sich in der MVT, wie im vorangehenden Abschnitt 1.2.3.2.1 vorgestellt wurde, durch die auf den Protorollen beruhenden Linkingtheorien beantworten. Z. B. das Linking oder Koindizierung zwischen /nom/akk und TÖ T[e2](MPA)(MPP) wie in *Peter tötet den Gecko* erfolgt durch die formale Spezifizierung der nicht-referentiellen Relatposition mit (MPA) durch /nom und der mit (MPP) durch /akk.⁸² Dies heißt jedoch nicht, dass Kasus lediglich die nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben mit Protorollen spezifizieren, z. B.: Die FOSP /nom/akk kann mit den nicht-referentiellen Relatpositionen mit der Konfiguration der semantischen Rollen wie (THEMATISCH)(THEMATISCH) von *enthalten* und *umfassen* koindiziert werden, die mit den Merkmalen der Protorollen nichts zu tun hat. Die in FOSP auftretenden Kasus spezifizieren ohnehin die nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben.

⁸² Die oben erwähnten beiden Faktoren wie formale Präferenz und Linking der Protorollen stehen in einer konkurrierenden Interaktion und werden damit zur Feststellung der FOSP im Rahmen der Optimalitätstheorie formal berücksichtigt.

1.2.4.2.2 Formale Präpositionen

Nicht-referentielle Relatpositionen der Verben können neben Kasus durch Präpositionen formal spezifiziert werden, zu denen Kasuspräpositionen und Fake-Präpositionen (siehe 3.2.3.1) gehören. Man beachte diesbezüglich, dass die oben in 1.2.4.1 “Definition der formspezifischen Valenz” erwähnte Notation /präp zu Verben nicht vollständig in der FOSP steht und dass sie keine strikte spezifische Form, sondern eher eine mehr oder weniger variable Formlosigkeit beinhaltet.

Wie oben bereits erwähnt wurde, gibt es Rauh (1995) zufolge zwei Typen registrierter Präpositionen, der Typ, der keine Alternation zulässt wie *auf* in *warten* und der, der Alternationen erlaubt wie *to*, *about* in *talk*. Die beiden spezifizieren folgendermaßen die nicht-referentiellen Relatpositionen von *warten* und *talk*:

(1.74.LR) *warten*: [d-s](MPA)/nom(THEMATISCH)/auf

(1.73.LR) VAL-ALT 1) TALK [e1](MPA)/subj⁸³(WPA,+BEL,WHL)/to

VAL-ALT 2) TALK [e1](MPA)/subj(THEMATISCH)/about

auf sowie *to* und *about* stehen alle zu *warten* und *talk* in der FOSP. Die maximale Projektion *auf den Bus* der echten Kasuspräposition *auf* in (1.74) kann im Übrigen zum Verb *warten* reibungslos in der PART stehen, wie Kasus im Normalfall zu Verben stehen.

Es gibt m. E. noch einen Typ der Präpositionen, der sich grammatisch zum Teil ähnlich wie Kasuspräposition verhält, die sog. Fake-Präpositionen:

(1.2.c) *Peter besprüht die Wand mit*{alle anderen Präpositionen} Farbe.*

(1.79.c) *John loads the truck with*{alle anderen Präpositionen} hay.*

(1.80.c) *John provides the room with*{alle anderen Präpositionen} furniture.*

(1.81.c) *The garden swarmed with*{alle anderen Präpositionen} bees.*

(1.82.c) *Peter befreit die Straße vom*{alle anderen Präpositionen} Schnee.*

(1.83.c) *John drained the pool of*{alle anderen Präpositionen} water.* (van Valin 2005)

Fake-Präpositionen können je nach der Verbbedeutung in zwei Typen, den des Fake-Instrumentes wie *with*, *mit* und den des Abstrumentes wie *von*, *of* eingeteilt werden. Sie unterscheiden sich zwar in dieser semantischen Hinsicht von echten Kasuspräpositionen. Doch dass sie nicht durch alle anderen Präpositionen ersetzbar, sondern lediglich mit einer

⁸³ Ich schließe mich der Auffassung an, dass das Englische eine kasuslose Sprache ist.

Präposition verträglich sind, zeigt eine Ähnlichkeit mit echten Kasuspräpositionen. Fake-Präpositionen sind, wie ihre Bezeichnung andeutet, semantisch leer. Der anscheinend problematische semantische Unterschied zwischen Fake-Instrument und -Abstrument liegt nicht in den Präpositionen als solchen, sondern in der Verbsemantik. Abgesehen von der intransitiven Lokativalternation im Deutschen wie (1.84.a) *Der Himmel glüht von der Sonne*, (1.84.b) *Der Himmel glüht durch die Sonne* findet bei Fake-Präpositionen keine Alternation statt. Sie können wie Kasuspräpositionen repräsentiert werden, z. B.: (siehe 3.2.3)

(1.2.b.LR) besprüht [e2](MPA)/nom(MPP,WHL)/akk(TH,-BEL,PRT)/mit

(1.82.c.LR) befreit [e2](MPA)/nom(MPP,WHL)/akk(TH,-BEL,PRT)/von

1.2.4.2.3 Expletive

Expletive spezifizieren keine nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben wie *es* in (1.3.a) *es hagelt* und (1.85) *es gibt*. Sie können damit Jacobs (2003: 27) zufolge nicht mit nicht-referentielle Relatpositionen der Verben koindiziert werden:⁸⁴

(1.3.a.KR) /es

(1.3.a.SR) HAGEL [e1]

(1.85.a.KR) /es/akk

(1.85.a.SR) GEB: [k-s](THEMATISCH)/akk

Expletive bei Witterungsverben wie *hageln*, *nebeln* und bei *Es-gibt*-Typ zeigen typische Unabhängigkeit zwischen kategorialer und semantischer Valenz. Zu solch einer Unabhängigkeit gibt es zwar weitere Fälle, die jedoch unklar sind. Ob für solche Fälle die folgenden kategorialen und semantischen Repräsentationen möglich sind, ist, wie in Jacobs (2003: 27) bemerkt wurde, offen:

⁸⁴ Nach Engelberg (1998: 123f) ist die Koindizierung von [e1]/es möglich, indem das Expletiv *es* nicht die nicht-referentielle, sondern die referentielle Relatposition des Verbs – genauer: eine Art des Ereignisnomens als ein inneres Subjekt – spezifiziert. Dies lässt sich auch mit Whaley (1997) folgendem Beispiel aus der ewenkischen Sprache verdeutlichen:

(i) (*Imanra*) *iman-ra-n*
snow.NOM snow-nonFUT-3s
‘It is snowing.’ (Malchukov 1995 zit. nach Whaley 1997: 184)

- (1.86) *Peter schämt sich.*
 (1.86.KR) /nom/sich
 (1.86.SR) SCHÄ M[k-s](AFF,+BEL)/nom
 (1.87) *Bei Kerzenlicht liest es sich nicht so gut.* (Haumann 2005: 14)
 (1.87.KR) /es/sich/ø/ø
 (1.87.SR) LES[d-s](MOD)/ø(THEMATISCH)/ø

Formale Repräsentation der FOSP In der formalen Repräsentation der deutschen Verben sind die Stellen der FOSP durch /nom, /akk, /dat, /gen, /präp, /mit, /von, /ø, /es und zahlreiche echte Kasuspräpositionen wie /auf zu spezifizieren. Dies kann unmittelbar zur Spezifikation oder Koindizierung der semantischen nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben, nämlich zum Linking dienen.

Tab. 1.7: Formale Repräsentation der FOSP

Relatpositionen der Verben	Spezifikationen der Relatpositionen bei der FOSP
referentielle Relatposition []	entfällt (oder /es)
Nicht-referentielle Relatposition() ₁ .. () _n	/nom, /akk, /dat, /gen, /präp, /mit, /with, /von, /of /es, /sich, /ø, /auf, /lok ⁸⁵

Bemerkenswert dabei ist, dass referentielle Relatpositionen der Verben [] durch Modifizierer wie PPs oder Adverbien koindiziert⁸⁶ werden, die in der Regel zu Verben nicht in der FOSP stehen. Es soll noch einmal darauf hingewiesen werden, dass sich PPs als Modifizierer von /präp als Identifizierer unterscheiden, die im weiteren Sinne zu Verben in der FOSP stehen.

1.2.5 Notwendigkeitsvalenz

Die Notwendigkeitsvalenz der Verben ist im Grunde genommen auch eine von der semantischen Valenz unabhängige kategoriale Valenz und stellt somit eine formale Eigenständigkeit her, wobei es sich nicht um die formale Spezifikation, sondern um die

⁸⁵ Z. B. im Koreanischen oder Finnischen u. a., wo in ihrem Kasussystem oder im ihm entsprechendem System Lokalkasus oder -kasuspartikel enthalten sind, ist die Spezifikation der nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben durch /lok durchaus möglich.

⁸⁶ Die Koindizierung erfolgt z. B. über Theta-Identifikation bei Higginbotham (1985) (siehe 3.2.1)

formale Realisierung der nicht-referentiellen Relatposition der Verben handelt, für die eine eigene formale Repräsentation erforderlich ist. Im Anschluss an Jacobs (2003) sollen dafür hier die folgenden Repräsentationen zur Verfügung gestellt werden:

Semantische Valenz für ARG bzw. Relatpositionen:

[](), []()(), []()()(), []()()()(), []()₁ ... ()ₙ, [], wobei $n \geq 5$ ist

Kategoriale Valenz für Notwendigkeitsvalenz:

/f, /f/f, /f/f/f, /f/f/f/f, /f₁ ... /fₙ, /ø⁸⁷, wobei $n \geq 5$ ist

1.2.5.1 Definition der Notwendigkeitsvalenz

Jacobs (2003: 25) definiert Notwendigkeitsvalenz (NOT) wie folgt:

“X ist in S für Y notwendig gdw. X in S einer Realisierungsforderung in der KR-Valenz von Y unterliegt.” (Jacobs 2003: 25)

Abgesehen von den oben in 1.2.4.2.3 besprochenen obligatorischen Expletiven setzt die Realisierungsforderung von Y der obigen Definition, hier von Verben das Vorhandensein einer nicht-referentiellen Relatposition von Y voraus. M. a. W.: Die nicht-referentielle Relatposition der Verben muss auf der logischen oder semantischen Ebene mitverstanden werden, gleichgültig ob sie formal realisiert wird oder nicht. Man beachte dabei, dass die referentielle Relatposition der Verben spezifizierenden Modifizierer nicht der Realisierungsforderung unterliegen und somit beliebig vorkommen, wenn sie mit der SORT der referentiellen Relatposition der Verben verträglich sind. Modifizierer stehen zu Verben nie in der NOT. In Frage kommt hingegen die Realisierung der Identifizierer, die die nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben füllen. Zur Diagnose der NOT eines Verbs stehen generell Weglassproben zur Verfügung. Für die Realisierung oder Nicht-Realisierung eines Verbbegleiters sind jedoch nicht nur lexikalische, sondern auch kontextuelle oder informationsstrukturelle Faktoren sensitiv. Um solche nicht-lexikalischen Faktoren möglichst auszublenden, stellt Blume (1993: 24f) die folgenden Bedingungen für die Anwendung der Weglassprobe:

⁸⁷ /ø bedeutet eine formlose obligatorische Realisierung.

1. Test nur im Mittelfeld anwenden (z. B. *weil sie die Frage untersucht* > * *weil sie untersucht*).
2. Test nur mit finiten Verben in der 3. Person Singular Präsens anwenden
3. Die als weglassungsbegünstigend ausgewiesenen semantischen Kontexte sind bei der Satzinterpretation auszuschließen.
4. Ellipsen, d.h. leere Knoten, die aus dem syntaktischen Kontext gesättigt werden, sind auszuschließen (z. B. Koordinationsellipsen)
5. Bedeutungsveränderung des Verbalkomplexes, z. B. durch lexikalische Nicht-Realisierung (*weil sie ihm ihre Notizen gibt* > *weil sie gibt* (beim Kartenspiel)) ist auszuschließen.

Unter den obigen Bedingungen ist insbesondere die erste Bedingung für die generelle Ermittlung der NOT der Verben entscheidend und sprachtypologisch auch relevant:

- (1.88.a) *Das hab' ich gesehen.*
 (1.88.b) *Hab' ich gesehen.* (Jacobs 2003: 11)
 (1.89.a) *Das wundert mich.*
 (1.89.b) *Wundert mich.*

In den oben stehenden Beispielen beeinträchtigt das sog. Nulltopik im Vorfeld die Ermittlung der NOT der Verben, indem es eine nicht lexikalisch, sondern informationsstrukturell bedingte Weglassung der definiten bzw. vorerwähnten Objekte oder Subjekte auslöst. Die hier beeinträchtigende Informationsstruktur kann Jacobs (2003) und Blume (1993) zufolge im Mittelfeld des Nebensatzes ausgeblendet werden, das durch satzeinleitende Konjunktionen eingeleitet wird. Über die Ausblendung der Informationsstruktur der Nebensätze bemerkt Eroms (1983: 146) wie folgt:

“(...) denn die Unterschiede zwischen Haupt- und Nebensatz stellen sich hauptsächlich durch zwei Charakteristika dar: a) das Subjekt tendiert im Nebensatz noch stärker an die Spitze als im Hauptsatz, b) die Serialisierung ist im Nebensatz insgesamt starrer als im Hauptsatz. Der Grund dafür ist in Thema-Rhema-Gesichtspunkten zu suchen: Ein Nebensatz kann danach höchstens ein T- oder ein R-Glied der Normalstufe sein und darf deswegen den kommunikativen Plan des Satzes nicht zu sehr belasten.”

Erst durch das Einsetzen satzeinleitender Konjunktionen kann der verbspezifische Unterschied der lexikalisch fundierten Weglassung NOT erfasst werden:

- (1.88.c) **dass ich gesehen hab'* (Jacobs 2003: 11)
 (1.89.c) *dass *(das) mich wundert*
 (1.90) *weil sie *(die Frage) untersucht* (Blume 1993: 24)
 (1.91) *dass er (den Vertrag) unterschreibt*

Die lexikalische Alternation der Weglassung, also die Fakultativität vom Verb *unterschreiben* lässt sich von Jacobs (2003, 1994b) wie folgt formal repräsentieren:

(1.91.VA.KR) unterschreibt
 VAL-ALT 1) /nom/akk
 VAL-ALT 2) /nom

Die Repräsentation der obigen Lexikoneinträge beinhaltet, dass alle FOSPs des Deutschen prinzipiell notwendig realisiert werden müssen,⁸⁸ was durch die Projektion des syntaktischen Hauptprinzips theoretisch gerechtfertigt werden kann.⁸⁹ Bemerkenswert ist, dass die Repräsentationen der ARG beider Alternationen von *unterschreibt* gleich sind:

(1.91.SR1) UNTERSCHREIB []()()

Die SORTs der nicht-referentiellen Relatpositionen der Alternationen können Jacobs (2003: 30) zufolge folgendermaßen verschieden repräsentiert werden: (siehe 1.2.2.2.2.2)

(1.91.VA.SR2) VAL-ALT 1) UNTERSCHREIB [e2](MPA, +BEL)(MPP, -BEL)
 VAL-ALT 2) UNTERSCHREIB [e2](MPA, +BEL)(MPP, -BEL, +DEF)

Dementsprechend werden die kategoriale und semantische Valenz von *untersucht*, die keine fakultative Alternation zulässt, wie folgt repräsentiert:

(1.90.KR) /nom/akk
 (1.90.SR) [e1](MPA, +BEL)(THEMATISCH, -BEL, +DEF)

Die fakultativen Valenzalternationen und damit verbundenen getrennten Lexikoneinträge stützen sich wesentlich auf das Ergebnis der Ermittlung durch das Einsetzen satzeinleitender Konjunktionen. Es gibt jedoch Sprachen, in deren Grammatiksystem keine oder wenige

⁸⁸ Nach Jacobs' (2003: 31) Bemerkung, "Formregierte Konstituenten, die nicht notwendig (im Sinne der obigen Definition der NOT) sind, gibt es nicht" stehen im Deutschen alle FOSP zu Verb in der NOT.

⁸⁹ Die theoretische Rechtfertigung der getrennten Lexikoneinträge der fakultativen Valenzalternationen durch die Projektion des syntaktischen Hauptprinzips stößt bezüglich der ziemlich liberalen Erweiterung der ARG der koreanischen MAK und MNK auf die Überlastung des Lexikoneintrags. Für solche liberale Erweiterung der ARG könnte, wie in Jacobs (2008) vorgeschlagen wurde, eine angemessene Mischung der konstruktionistischen und projektionistischen Analyse unter bestimmten Bedingungen vorgenommen werden. (Vgl. 3.4.2.2)

satzeinleitenden Konjunktionen inventarisiert werden. Zu diesen Sprachen gehören Koreanisch (Eckardt 1984: 152, K. Lee 1977: 14, Ramstedt 1968: 87, Sunoo 1952: 161), Türkisch (Moser-Weithmann 2001: 189), tungusische Sprachen (Benzing 1955: 151. Zusammenfügungen von Partizipien und Kasus, sowie Konverben), Japanisch (Lewin ⁵2003: 2, vgl. Miller 1996), Altfinnisch-ugrische Sprachen (Laanest 1982: 291), Wogulisch (Honti 1988a: 162), Ostjakisch (Honti 1988b: 189), Altsanskrit (Hartmann 1955: 53 Fn. 63, passim), Dravidisch (vgl. Eckardt 1966: 13. Statt Konjunktionen Partikeln). Unter ihnen verfügen die meisten Sprachen über agglutinierende Morphologie. Die grammatische Rolle der satzeinleitenden Konjunktionen wird durch Konverben oder Verbalnomina kompensiert. In solchen Sprachen kann keine notwendige Realisierung der Verbbegleiter ermittelt werden. Z. B. ist im Koreanischen gar keine obligatorische Realisierung irgendwelcher Verbbegleiter festzustellen. Dies läuft auf die Aufstellung der Hypothese hinaus, dass die formale NOT und morphologische Typologie miteinander zusammenhängen können.^{90, 91} Dies lässt ferner den Schluss zu, dass alle FOSPs des Koreanischen unter bestimmten pragmatischen oder informationsstrukturellen Bedingungen ausnahmslos fakultativ sind. Im Koreanischen sind schließlich keine fakultativen Valenzalternationen zu finden, die den lexikalischen Bedingungen der Verben unterliegen.

1.2.5.2 Typen der Notwendigkeitsvalenz

Identifizierer der Grundvalenz oder Aktanten, die Kasus wie Nominativ, Akkusativ, Dativ und Genitiv tragen, können in den meisten Fällen zu Verben in der NOT stehen, wie *untersuchen*.

Modifizierer oder Z-Dependentien, die (LOC), (TEMP), (MOD), (INSTR) enthalten und zu Verben nicht in der PART stehen, stehen auch in der Regel nicht in der NOT. Die Z-Dependentien von *wohnen* und *stellen* stehen jedoch zu *wohnen* und *stehen* in der NOT:

(1.56.e) *Peter wohnt zur Miete.*

(1.54.a) *Peter stellt das Buch ins Regal. (=3.21.a)*

⁹⁰ Vgl. K. H. Yoon (in Vorb.) "Präpositionen als Relationsmarker"

⁹¹ Das Einsetzen untergeordneter Sätze, bei denen alle nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben lexikalisch gefüllt werden, dient aber im Koreanischen und Japanischen eher zur Ermittlung der FOSP wie /nom/nom. (König 2001: 974, Sengoku 1976: 144, 155 En. 19)

zur *Miete* und *ins Regal* realisieren die nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben obligatorisch. Expletive wie *es* in (1.92) *es nebelt*, denen keine nicht-referentielle Relatposition der Verben zugewiesen wird, müssen obligatorisch realisiert werden. Es gibt Jacobs (2003) und Blume (2000) zufolge einen Sondertyp wie *zulangen*, der obligatorische Nicht-Realisierung der nicht-referentiellen Relatposition der Verben fordert: (1.93) *Peter langt kräftig zu*. Dies lässt sich wie folgt formal repräsentieren:

(1.93.KR) /nom

(1.93.SR) [e1](MPA,+BEL)(THEMATISCH)

(1.93.KR) und (1.93.SR) beinhalten, dass der Identifizierer mit der semantischen Rolle (THEMATISCH) nicht realisiert werden darf. Die kategoriale Repräsentation kann so wie /nom, */nom/f umformuliert werden.

Die Repräsentation /nom, */nom/f gilt für *zupacken*, *zuschlagen*, *zustechen* u. a. Die erweiterten Identifizierer, die nicht-referentielle Relatpositionen der Verben spezifizieren, unterliegen gar keiner Realisierungsforderung der Verben. Obwohl sie in diesem Sinne ähnlich wie normale Modifizierer sind, lassen sich sie durch Tests als Identifizierer erweisen. Bei ihnen sieht man keine Nichtübereinstimmung zwischen NOT, /f/f/f und nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben () () (), die bei Expletiven oder dem *Zulangen*-Typ zu finden sind. (Vgl. Fn. 88, 89)

Formale Repräsentation der NOT Für formale Repräsentation der NOT stehen prinzipiell die oben dargestellten abstrakten Notationen /f, /f/f, /f/f/f, /f/f/f/f, /ø zur Verfügung. Sie werden in der formalen Repräsentation der MVT mithilfe derselben Notationen der Repräsentation der FOSP spezifiziert, wobei mit berücksichtigt werden muss, dass Fakultativität eines Verbbegleiters, der zu Verben nicht in der NOT steht, als Valenzalternation, z. B. (1.91.VA.SR2) repräsentiert wird. Dies lässt sich mit der Bemerkung Jacobs' (2003: 31) (siehe Fn. 88) theoretisch begründen.

Tab. 1.8: Formale Repräsentation der NOT

Relatpositionen der Verben	Spezifikationen der Relatpositionen bei der NOT
referentielle Relatposition []	entfällt
Nicht-referentielle Relatposition() ₁ ... () _n	/f ₁ ... /f _n , /ø, wobei abstrakte Notation /f je nach FOSP der Verben durch /nom, /akk, /dat, /gen, /präp, /mit, /with, /von, /of /es, /sich, /auf, /lok spezifiziert wird.

Auch bemerkenswert ist dabei, dass Modifizierer und erweiterte Identifizierer niemals obligatorischer Realisierungsforderung der Verben unterliegen, also zu Verben in der NOT stehen. Zumal angesichts der Repräsentation der Valenzalternation durch erweiterte Identifizierer (vgl. (1.1.VA), (1.7.VA), (1.12.VA) in 1.2.1.3.2) und der fakultativen Valenzalternationen ist zu beachten, dass NOT stets mit der ARG der Grundvalenz der Verben zusammenhängt. Die für NOT relevante informationsstrukturelle Information (\pm DEF) wird als sortale Information in die formale Repräsentation der SORT eingefügt.

1.3 Zusammenfassung

Bevor die Zusammenfassung des bislang Ausgeführten vorgenommen wird, sollen Unabhängigkeiten der Valenzdimensionen abermals kurz dargestellt werden, weil die darauf folgende Zusammenfassung grundsätzlich auf inhaltlichen und formalen Spezifikationen der Relatpositionen der Verben beruht, die wiederum auf einen Zusammenhang zwischen Valenzdimensionen zurückzuführen sind.

Aus den Ausführungen der vorangehenden Abschnitte wurde deutlich, dass außer Expletiven alle Valenzen der Verben von Relatpositionen der Verben ausgehen. Dies bedeutet jedoch nicht, dass Relatpositionen bzw. ARG der Verben stets für das Vorkommen der anderen Valenzen eine unabdingbare Voraussetzung sind. Z. B. in (1.54.a) *Peter stellt das Buch ins Regal* steht *ins Regal* zu *stellt* in der ARG, dennoch nicht in der PART, also PART \neq ARG. Man beachte dabei, dass PART aber stets ARG voraussetzt. *ins Regal* steht zu *stellt* auch in der SORT (WHL), d. h. PART \neq SORT. Beim Zulangen-Typ findet man eine Unabhängigkeit der ARG von der NOT, NOT \neq ARG.

Die folgende Tabelle zeigt zwei Punkte: 1) Wie Valenz als Sammelbegriff oder -bezeichnung bzw. Metapher linguistisch explizit zustande kommen kann, 2) Wie die als Ausgangspunkt der Analyse der Verbvalenz dienenden Relatpositionen der Verben inhaltlich und formal spezifiziert werden können. Alle Erläuterungen der folgenden Tabelle setzen Unabhängigkeiten zwischen Valenzdimensionen voraus. (siehe nächste Seite)

⁹² In diesem Fall beinhaltet \neq Unabhängigkeit zwischen Valenzen

Tab. 1.9: Zusammenfassung der Valenzdimensionen und ihrer Typen sowie deren Merkmale in der MVT

	Valenzen													
Dimensionen der Valenz	ARG		SORT			PART		FOSP			NOT			
Typen der Dimensionen der Valenz	Sit-Arg = Ref-Relat Position	Ind-Arg = Nicht-Ref-Relat position	Ref-Relat position	Nicht-Ref-Relatposition			unmarkiert	markiert	Kasus	Fake-Präposition	Regierte Präposition	Untersuchen-Typ	Wohnen-Typ	Zulangen-Typ
				BEL	POSS	INFO								
Merkmale der Typen der Dimensionen der Valenz	[]	()	e1, e2, d-s, k-s	+BEL, -BEL	WHL, PRT	±DEF	MPR, MPA, MPP, WPR, AFF, KONT, KAUS, INKRM, BEN, EXP, REZ, MAL	LOC	/nom, /akk, /dat, /gen, /lok, /präp	/mit, /with, /von, /of.	/auf, /mit, /an, /on u.a.	/nom, /akk, /dat, /gen, /lok, /präp	/ø	Keine Realisierung

Valenz als Sammelbegriff, der in der MVT vertreten wird, kann sich, wie in Tab. 1.9 veranschaulicht wird, zunächst in fünf Valenzdimensionen gliedern. Die fünf Valenzdimensionen wurden im vorliegenden Kapitel weiterhin in vierzehn Typen kategorisiert. Die vierzehn Typen der Valenzdimensionen wurden in zahlreiche verschiedene Merkmale eingeteilt.⁹³ Genau diese Merkmale spielen die der Metapher Tesnières (²1969) entsprechende Rolle, die die Atome im Atommodell tragen. Sie werden einerseits von Verben gefordert und andererseits von Verbbegleitern getragen. Die Merkmale der Verben und der Verbbegleitern müssen miteinander verträglich kombiniert werden. Die verträgliche Kombination, Übereinstimmung bzw. Kongruenz zwischen Merkmalsforderungen der Verben und Merkmalen der Verbbegleiter ist nichts anderes als Valenz im Atommodell der Chemie, z. B. die in H₂O. Das folgende zeigt einige weitere unverträgliche Kombinationen:

- (1.94) ??*Peter ähnelt am Strand seinem Vater.*
 (1.4) ??*Das Buch liebt den Jungen.*
 (1.1) **Peter packt den Jungen am Mädchen.*
 (1.38) ??*Der Gecko schickt dem Jungen das Buch.*
 (1.95.a) **Ich fehle dich.*
 (1.96) **Du vermisst mir.*

Abgesehen von der Spezifikation der referentiellen Relatpositionen [] der Verben durch die Merkmale der SORT wie e1,e2, d-s, k-s spezifizieren in Tab. 1.9 alle anderen Merkmale der verschiedenen Typen der SORT, PART, FOSP und NOT lediglich nicht-referentielle Relatpositionen () der Verben. Durch folgende explizite formale Repräsentationen der inhaltlichen und formalen Spezifikationen lassen sich die unverträglichen Kombinationen der obigen Beispiele erklären, die auf Ungrammatikalität oder Inakzeptabilität der Sätze hinauslaufen.

- (1.94.SR) [ÄHNEL[k-s:-LOC](x:+BEL)(y:±BEL) & PETER[x:+BEL] & SEINEM-VATER[y:+BEL] & AM-STRAND(s:+LOC)]
 (1.4.SR) [LIEB[k-s](x:+BEL)(y:±BEL) & DAS-BUCH[x:-BEL] & DIE-STUDENTIN[y:+BEL]]
 (1.1.c.SR) [PACK[e1](x:+BEL)(y:±BEL,WHL)(z:PRT) & PETER[x:+BEL] & DEN-JUNGEN [y:+BEL] & AM-MÄDCHEN[z:+BEL,WHL]]

⁹³ Das Inventar der Typen der Valenzdimensionen und ihrer Merkmale könnte je nach Daten- oder Sprachtypen eventuell erweitert werden, Valenzdimensionen jedoch nicht.

- (1.38.SR) [SCHICK[e2](x:+BEL,+KONT)(y:±BEL,WHL)(z:±BEL,PRT) & DER-GECKO
[x:+BEL,-KONT] & DEM-JUNGEN[y:+BEL,WHL] & DAS-BUCH[z:+BEL,PRT]]
- (1.95.KR) fehle /dat/nom
- (1.96.KR) vermisst /nom/akk

Auch Unabhängigkeiten zwischen Merkmalen der Typen der Valenzdimensionen sind zu finden. Z. B. das sortale Merkmal (+BEL) impliziert stets ein anderes sortales Merkmal (WHL), (WHL) jedoch nicht (+BEL) wie (1.47.b) *Der Hausmeister zerbrach den Hammer am Stiel*. Das Merkmal der PART (+KONT) setzt ein sortales Merkmal (+BEL) voraus, (+BEL) nicht (+KONT), wie (1.95.b) *Peter fehlt seine Nichte*. In diesem Kapitel wurden darüber hinaus [k-s], (WHL), (PRT), /präp, /mit und /with als neue Typen der Valenzdimensionen und deren Merkmale in die Verbvalenzen eingeführt. Mithilfe dessen, was in diesem Kapitel herausgestellt wurde, soll im nächsten Kapitel auf Valenzalternationen und Valenzerweiterungen durch Dative näher eingegangen werden.

2. Valenzalternationen und Dative

Im Zentrum der vorliegenden Arbeit stehen für Präpositionen relevante Valenzerweiterungen und Valenztranspositionen (-umordnungen, -vertauschungen), weshalb es zunächst erforderlich ist, einen allgemeinen Begriff der Valenzalternationen zu erläutern und einen Überblick über Valenzalternationen zu geben. Ich werde mich danach mit spezifischen Valenzalternationen wie Valenzerweiterungen durch Dative und PPs sowie Applikative beschäftigen, die Hauptgegenstände der vorliegenden Untersuchung sind. Da jedoch Dative als erweiterte Valenzen bzw. Extraargumente nach Holes (2003) Terminus bereits in Hole (2003, 2004, 2005, 2006) ausführlich analysiert wurden, werde ich für Valenzerweiterungen durch Dative im Grunde genommen seine These übernehmen und die für die vorliegende Analyse relevanten Punkte vorstellen.

2.1 Valenzalternationen

2.1.1 Zum Begriff “Valenzalternation”

Valenzalternation (Valenzoperation, Valenzvariation) wird in der linguistischen Literatur als Diathese (Wunderlich 1993: 730), Valenzveränderung (change of valency) (Haspelmath & Müller-Bardey 2004, Whaley 1997), Änderung grammatischer Relationen (grammatical relation change) (Palmer 1994), Änderung syntaktischer Relationen (Primus 1987), Argumentalternation (Gamerschlag 1996) bezeichnet.⁹⁴ Dass Valenzalternation in der Regel hinsichtlich der Änderung der Argumentanzahl der Verben in Valenzreduktion, -erweiterung und -transposition bzw. -umordnung klassifiziert wird, (vgl. Whaley 1997, Wunderlich 1993, Haspelmath & Müller-Bardey 2004) liegt daran, dass man vor allem in der englischen Literatur dazu tendiert, Valenz lediglich unter dem Aspekt der Anzahl der Argumente zu betrachten, z. B. Whaley (1997: 183), d. h. sie sind unter dem Aspekt der MVT streng genommen ARG-Reduktion, -Erweiterung und -Umordnung, die alle als ARG-Alternation – Alternation der nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben – zu bezeichnen sind.

Der Begriff “Valenzalternation” setzt einen Begriff “Grundvalenz” (vgl. Welke 1988) oder “Basis” voraus, die alterniert werden soll. Zur Identifizierung der Grundvalenz kann

⁹⁴ Vgl. Überblick über Bezeichnungen in Wunderlich (1993: 730)

insbesondere bezüglich der ARG-Alternation der gleiche Test zur Identifizierung der ARG, als Implikationstest dienen.

(2.1.a.I) *unterschreibt* ⇒ *jemand unterschreibt etwas*: *⟨Peter⟩ *unterschreibt* *⟨den Vertrag⟩.

(2.2.a.I) *trägt* ⇒ *jemand trägt etwas*: *⟨Peter⟩ *trägt* *⟨die Bücher⟩.

ARG der Grundvalenz ist, wie oben in 1.2.1.2 “Argumentvalenz” ausgeführt wurde, mithilfe der unmarkierten Implikation oder Lesart der Verbbedeutung festzustellen. Die ARG der Grundvalenz kann erweitert oder reduziert werden:

(2.1.b) *dass Peter unterschreibt*

(2.2.c) *Peter trägt der Studentin die Bücher in die Bibliothek.*

Bei *unterschreibt* in (2.1.b) findet eine ARG-Reduktion, bei *trägt* in (2.2.c) eine ARG-Erweiterung statt. (siehe 1.2.5.1 und 1.2.1.3.2) ARG-Alternation hängt konsequenterweise mit NOT-Alternation zusammen, die eine Alternation der Realisierung der ARG ist. Der Test der unmarkierten Implikation zur Identifizierung der Grundvalenz weist darauf hin, dass die durch ARG-Alternation entstehenden Valenzen markiert sind. Es gibt jedoch andere Valenzalternationen, FOSP-, PART- und SORT-Alternation, wobei ARG der Verben unberührt bleibt:

(2.3.b) *Mich/Mir kribbelt der Finger.*

(2.3.c) *Es kribbelt mich/mir am Finger.*

(2.4.a) *Mich friert.*

(2.4.b) *Ich friere.*

(2.5.a) *Peter sprüht Farbe an die Wand.*

(2.5.b) *Peter besprüht die Wand (mit Farbe).*

Die obigen Beispiele können als Argumentumordnung betrachtet werden. Sie haben in der MVT streng genommen mit der ARG nichts zu tun. Bei *kribbelt* in (2.3) erfolgt reine FOSP-Alternation zwischen /dat/nom bzw. /akk/nom wie in (2.3.b) und /es/akk/präp bzw. /es/dat/präp wie in (2.3.c), wobei die ARG von *kribbelt* stets zweistellig ist, weil in der ARG von *kribbelt* für /es keine nicht-referentielle Relatposition besteht. Das Gleiche gilt für *friert*. Dabei soll darauf hingewiesen werden, dass bei *kribbelt* bereits eine ARG-Erweiterung von 1- zu 2-ARG wie von (2.3.a) *Mein Finger kribbelt* zu (2.3.b) *Mich/Mir kribbelt der Finger*

erfolgt. Beim Applikativ des Deutschen wie *besprüht* in (2.5.b) bleibt 3-ARG der Grundvalenz *sprüht* prinzipiell gleich, obwohl *mit Farbe* zu *besprüht* nicht in der NOT stehen kann. (Vgl. Olsen 1994: 216. siehe (3.92) in 3.2.3.2) Die Protorolle (MPP, INKRM), die bei der Grundvalenz *Farbe* zugewiesen wird, wird beim Applikativ *die Wand* zugewiesen, was zu einer Alternation der PART zu zählen ist. Beim Applikativ findet zugleich eine SORT-Alternation zwischen (WHL) und (PRT) statt, die mit der Kodierung des Akkusativs verbunden ist. (siehe (1.2.a) und (1.2.b) in 1.2.2.2.2.2)

Das gerade oben Dargestellte zeigt, dass Valenzalternationen sowohl ARG- als auch FOSP-, PART-, SORT- und NOT-Alternationen umfassen und differenziert behandelt werden müssen.⁹⁵ Solche Analyse ist neben den im Vordergrund des Folgenden stehenden systematischen Diathesen auch auf die Analyse der sog. Verbalternationen bzw. verbspezifischen Alternationen von Levin (1993) wie Brechen-Typ bei Dowty (1991) anzuwenden:

- (2.6.a) *Peter brach dem Jungen den Arm.*
- (2.6.b) **Peter brach den Jungen.*
- (2.6.c) **Peter brach den Jungen am Arm.*
- (2.6.d) **Peter brach in dem Jungen das Arm.*

Die Verbalternationen von Levin, die sich nicht einfach durch Diathesen erfassen lassen, sind m. E. unter dem obigen differenzierten Valenzbegriff zu analysieren. Dies läuft außerdem darauf hinaus, dass alle Valenzalternationen prinzipiell durch ARG-, SORT-, PART-, FOSP- und NOT-Alternation erfasst werden können.⁹⁶

⁹⁵ In Whaley und Wunderlich u. a. werden außer ARG auch die Phänomene anderer Valenzen wie FOSP, PART und NOT behandelt, und zwar ohne Explikation ihres Valenzstatus, z. B. Kasus, semantische Rollen und Weglassbarkeit.

⁹⁶ Valenzalternationen sind dann besser nachzuvollziehen, wenn sie mit syntaktischen oder pragmatischen Alternationen verglichen werden. Valenzalternationen oder lexikalische Operationen, zu denen die oben erwähnten Kausative, Applikative, Passive, Reflexive und andere lexikalische Diathesen gehören, führen Änderung mindestens einer Dimension der verschiedenen Valenzdimensionen wie ARG, SORT, PART, FOSP, NOT herbei. Syntaktische Alternationen oder Operationen, zu denen Topikalisierungen, Fokussierungen, Relativierungen u.a. zählen, wirken sich hingegen nicht auf Änderung der Valenzdimensionen aus, z. B.:

- (i) *Die BÜ CHER trägt Peter in die Bibliothek.*
- (ii) *Es sind die BÜ CHER, die Peter der Studentin in die Bibliothek trägt.*
- (iii) *Die Studentin hat gestern auf dem Flohmarkt die Bücher gekauft, die Peter jetzt in die Bibliothek trägt.*

Sowohl Valenzalternationen als auch syntaktische Alternationen haben zwar mit Prominenzalternationen (vgl. Stiebels 2002, Talmy 1985) zu tun, jedoch auf unterschiedlichen Ebenen und mit unterschiedlichen linguistischen Mitteln. Bei Valenzalternationen erfolgen auf der lexikalischen Ebene Prominenzalternationen

2.1.2 Lizenzierungsbedingungen der Alternationen

Dass die Lizenzierungsbedingungen der Verbalalternationen bei Levin (1993, 1989) von semantischen Verbgruppen abhängig sind, liegt ihr zufolge daran, dass nicht alle Verben eine bestimmte Alternation zulassen, d. h. Lexembedeutung oder Verbsemantik ist für Verbalalternationen verantwortlich:

(2.7.a) *Der Techniker hat den Regenschirm am Knauf gebrochen.*

(2.7.b) **Der Techniker hat am Regenschirm den Knauf gebrochen.*

Der Grund dafür, dass (2.7.a) ungrammatisch ist, liegt in der Verbsemantik von *brechen*. Die Verbsemantik begrenzt Levin zufolge die Produktivität der lexikalischen Alternation der Verben. Diese Alternation ist ähnlich wie Dowtys (1991: 594) Daten:

(2.8.a) *John hit the fence with the stick. =*

(2.8.b) *John hit the stick against the fence.*

(2.9.a) *John broke the fence with the stick. ≠*

(2.9.b) *John broke the stick against the fence. (Dowty 1991: 594)*

Bei Dowty (1991: 594f) wird aufgezeigt, dass die Inkrementalität⁹⁷ und Zustandsänderung der Akkusative oder der direkten Objekte im Unterschied zu der Lizenzierung der Alternation bei

– im Sinne von Aissen (199a, 2003) – in der Regel durch Kasusalternationen wie Nominativ oder Akkusativ, bei syntaktischen Alternationen aber auf der syntaktischen Ebene durch Alternationen der informationsstrukturellen Status wie Topik- oder Fokusstatus (vgl. Jacobs 1984, 2001). Verwiesen sei dabei darauf, dass syntaktische Alternationen oder Operationen wie Topikalisierungen, Fokussierungen, Relativierungen grundsätzlich die in höheren Positionen der Kasushierarchie stehenden Kasus wie Nominativ, Akkusativ, eventuell Dativ voraussetzen, die durch Valenzalternationen entstehen. Ein Indiz für solchen Zusammenhang ist, dass Passivierung eine lexikalische Alternation (vgl. LFG bei Kroeger 2004, 2005) und zugleich eine für Topikalisierung typische Alternation (vgl. van Hout 1998) ist.

Als pragmatische Alternationen sind z. B. pragmatische Ellipse oder Nulltopik-Phänomen zu erwähnen, die ebenfalls mit Informationsstruktur zusammenhängen. Es gibt aber eine Kontroverse darüber, ob Applikativ eine lexikalische oder syntaktische Alternation ist. (Vgl. Von Stechow 1993, Wunderlich 1993)

⁹⁷ Als typisches inkrementales Thema sind “effected objects” wie *schreibt eine Dissertation* oder “destroyed objects” wie *zerstört die Stadt* zu nennen. Inkrementalität, die ursprünglich von Krifka (1989) entdeckt wurde, heißt eine von partiellen bis zu holistischen Interpretationen. Sie ist eine homomorphe Funktion, die aus “Subparts”, “Subevents” und “Subquantities” bestehen kann. Dies ist Dowty zufolge schematisch wie folgt darzustellen:

(part₁)(part₂)(part₃) ... (part_n: all parts)
 (event₁)(event₂)(event₃) ... (event_n: all events)
 (aspect₁)(aspect₂)(aspect₃) ... (aspect_n: all aspects)

hit in (2.8) für die Blockierung der Alternation bei *break* in (2.9) verantwortlich sind, was zum Teil auf die Telizität der Verben an sich zurückzuführen ist. Die Inkrementalität ist ebenso für die Blockierung der Alternation des Schneiden-Typs entscheidend. Zur Identifizierung der Inkrementalität der Verben dienen Dowty (1991: 589f), Olsen (1994: 225) und Jacobs (p.c.) zufolge die folgenden Tests:

- (2.10.a) *Der Friseur schnitt dem Jungen die Haare.*
 (2.10.b) *Der Friseur schnitt *den Jungen *an (od. { \emptyset }) den Haaren.*
 (2.10.c) *Der Friseur schnitt dem Jungen vollständig die Haare.*
 (2.10.d) *Der Friseur schnitt dem Jungen zur Hälfte die Haare.*
- (2.11.a) *Petra wusch dem Kind das Gesicht.*
 (2.11.b) *Petra wusch *das Kind *an (od. { \emptyset }) das Gesicht.*
 (2.11.c) *Petra wusch dem Kind vollständig das Gesicht.*
 (2.11.d) *Petra wusch dem Kind zur Hälfte das Gesicht.*
- (2.12.a) *Der Fahrer reparierte das Auto am Reifen.*
 (2.12.b) *Der Fahrer reparierte am Auto den Reifen.*
 (2.12.c) *Der Fahrer reparierte *dem Auto den Reifen.*
 (2.12.d) *??Der Fahrer reparierte das Auto vollständig am Reifen.*
 (2.12.e) *??Der Fahrer reparierte das Auto zur Hälfte am Reifen.*
- (2.13.a) *Das Kleinkind berührte den Laptop am Bildschirm.*
 (2.13.b) *Das Kleinkind berührte am Laptop den Bildschirm.*
 (2.13.c) *Das Kleinkind berührte *dem Laptop den Bildschirm.*
 (2.13.d) *??Das Kleinkind berührte den Laptop vollständig am Bildschirm.*
 (2.13.e) *??Das Kleinkind berührte den Laptop zur Hälfte am Bildschirm.*

(part₁)(event₁): Anfangsphase, Partielle Interpretation (aspect₁)

(part₂)(event₂): Partielle Interpretation (aspect₂)

(part₃)(event₃): Partielle Interpretation (aspect₃)

(part_n)(event_n): Holistische Interpretation (aspect_n)

Dies besagt, dass Inkrementalität unmittelbar mit einer komplexen Ereignisstruktur im Sinne von Engelberg (1998) verbunden ist und ihre Nominalform stets in der Form des Akkusativs oder direkten Objektes kodiert wird. Sie ist Dowty zufolge ein Kernmerkmal des Prototypens. Die Auslöser für eine Interpretation der Inkrementalität einer Konstituente sind generell die drei Komponenten telische Prädikate, Definitheit und Mit-Phrase. Inkrementalität bezieht sich daher nicht nur auf die lexikalischen, sondern auch auf die satzsemantischen Aspekte. Die satzsemantischen Aspekte der Inkrementalität bieten Primus (1999) und Blume (2000) einen wichtigen Grund dafür, dass sie aus den lexikalischen Merkmalen der Protorollen ausgeschlossen wird.

- (2.14.a) *Peter haute den Jungen auf den Arm.* (=1.49.b, 3.14.b)
 (2.14.b) ??*Peter haute dem Jungen den Arm* ≠ *Peter haute den Jungen auf den Arm.*
 (2.14.c) ??*Peter haute den Jungen vollständig auf den Arm.*
 (2.14.d) ??*Peter haute den Jungen zur Hälfte auf den Arm.*

Aus den oben stehenden Alternationen und Tests der Beispiele wie (2.10–14) geht zum einen hervor, dass bei den Alternationen wie LMF interner Lokativ, in die Akkusative involviert werden, keine Inkrementalität der Verbsemantik vorausgesetzt wird. (Näheres dazu 3.4.1.3.2 und 3.4.1.3.3) Ebenso bemerkenswert dabei ist, dass bei *hauen*⁹⁸ Person mit (+BEL) im Akkusativ wie *den Jungen*, bei *schneiden* und *waschen*⁹⁹ hingegen nicht auftreten kann, was darauf zurückzuführen ist, dass es semantisch schon abwegig ist, eine Person als inkrementales Thema zu interpretieren. Daraus stellt sich zum anderen heraus, dass die FOSP der Verben, deren Semantik (INKRM) und 3-ARG enthalten, außer Passivierung nahezu ausnahmslos /nom/dat/akk ist. (siehe auch unten) Die zwei Beobachtungen lassen sich damit erklären, dass *die Haare* bei *schneidet* oder *das Gesicht* bei *wusch* inkrementales Thema ist, das Krifka (1992: 42) und Dowty (1991) zufolge unbedingt im Akkusativ kodiert werden muss. Die Valenzalternation des Schneiden-Typs unterliegt in diesem Sinne der Restriktion der lexikalischen Verbsemantik, genauer der Inkrementalität der Ereignissemantik der Verben.¹⁰⁰ Aus den obigen Tests ergibt sich darüber hinaus, dass sowohl die Nicht-Lizenzierung der FOSP /nom/akk/präp bei *schneiden* und *waschen* als auch die Nicht-Lizenzierung der FOSP /nom/dat/akk bei *reparieren*, *berühren* und *hauen* mit der Inkrementalität der Verbsemantik zusammenhängen. (siehe 1.2.3.2.1) Dafür sind zwei weitere Beispiele als Belege anzuführen; 1) das folgende Beispiel von Wegener (1985: 83) und Engel & Schumacher (1976: 246):

- (2.15.a) *Er schneidet ihr/sie in den Finger.*
 (2.15.b) **Er schneidet ihr den Finger.*
 (2.15.c) *Er schneidet ihr den Finger ab.*

Die FOSP /nom/akk/präp von *schneiden* in (2.15.a) weist darauf hin, dass *ihr Finger* durch die Handlung von *Schneiden* nicht abgetrennt wird, also keine Inkrementalität zu finden ist,

⁹⁸ Zu dem Typ zählen *packen, fassen, treten, verrenken, verstauchen* u. a.

⁹⁹ Zu dem Typ gehören *stutzen, amputieren, raufen, verdrehen* u. a.

¹⁰⁰ Die verbsemantischen Restriktionen der Alternationen vertreten außer Dowty und Levin van Hout (1998) und Engelberg (1998), bei denen aber angenommen wird, dass das Passiv auch von informationsstrukturellen Restriktionen wie Topikalisierung abhängig ist.

während bei der FOSP /nom/dat/akk von *abschneiden* in (2.15.c) die Interpretation möglich ist, dass *ihr Finger* von *ihr* abgetrennt wird. 2) der Kontrast der Interpretation zwischen folgenden (2.16.a) und (2.16.b):

(2.16.a) *Ich verletzte mir den Fuß.*

(2.16.b) *Ich verletzte mich am Fuß.*

(2.16.a) ist Baeskow (p.c.) zufolge so zu interpretieren, dass der ganze *Fuß* von der Verletzung z. B. durch einen Bruch oder eine Verstauchung betroffen wird. Dagegen kann (2.16.b) so interpretiert werden, dass lediglich eine bestimmte Stelle des *Fußes* z. B. durch Stoßen oder Ritzen verletzt wird.¹⁰¹ Auch für den Unterschied der Interpretation zwischen (2.16.a) und (2.16.b) ist die Telizität oder Inkrementalität bei Brechen-Typ verantwortlich.¹⁰²

In Engelberg (1998: 98) wird ebenfalls dargelegt, dass Konstituenten mit (BEN) im Dativ semantisch anders als Für-Phrasen zu interpretieren sind, indem die ersteren als Identifizierer in ein bestimmtes Teilereignis der Ereignisstruktur der Verben, die letzteren als Modifizierer hingegen in ein beliebiges Teilereignis zu integrieren sind:

(2.17.a) *Bezug auf e1: soll ich die Tür für ihn öffnen (... damit er sieht, dass ich das schon allein kann)?*

(2.17.b) *Bezug auf e2: soll ich die Tür für ihn öffnen (... damit er hört, dass sie nicht mehr quietscht)?*

(2.17.c) *Bezug auf e3: soll ich die Tür für ihn öffnen (... damit er hereinkommen kann)?*

(2.17.d) *Bezug auf e1: soll ich ihm die Tür öffnen ??(... damit er sieht, dass ich das schon allein kann)?*

(2.17.f) *Bezug auf e2: soll ich ihm die Tür öffnen ??(... damit er hört, dass sie nicht mehr quietscht)?*

(2.17.g) *Bezug auf e3: soll ich ihm die Tür öffnen (... damit er hereinkommen kann)?* (Engelberg 1998: 98)

¹⁰¹ Dafür bedanke ich mich bei Frau Baeskow.

¹⁰² Baeskows semantische Interpretation ist m. E. ohne Weiteres auf die folgenden Beispiele von Hocke (1987: 256) anzuwenden, obwohl Hocke da den semantischen Unterschied nicht beschreibt:

(i) *Der Chinese tätowierte ihm den Arm.*

(ii) *Der Chinese tätowierte ihn am Arm.* (Hocke 1987: 264)

Hocke (1987: 256) stellt bezüglich der Alternation zwischen (i) und (ii) dar, dass sie eine Alternation ist, die "eine Veränderung der übrigen Satzstruktur mit sich bringt" (Hocke 1987: 256). Hockes "eine Veränderung der übrigen Satzstruktur" liegt m. E. daran, dass die Alternation des Verletzen-Typs der Beschränkung formaler Distinktion unterliegt. Anders als die Alternation des Verletzen-Typs, der sich auf semantische Inkrementalität bezieht, ruft die Alternation des Kneifen-Typs keinen semantischen Unterschied, sondern lediglich einen Prominenzunterschied durch Kasualternation hervor:

(iii) *Ernst-Heinrich zwickte ihr in den Hintern.*

(iv) *Ernst-Heinrich zwickte sie in den Hintern.* (Hocke 1987: 264)

Interessant ist Hockes Bemerkung (ebd.) zu der Alternation zwischen (iii) und (iv), dass sie stattfindet, "ohne daß sich die übrige Struktur des Satzes verändert". Hockes Formulierung, dass bei der Alternation des Kneifen-Typs keine Änderung der übrigen Satzstruktur erfolgt, lässt sich mit der rein formalen Präferenz der FOSP /nom/akk/präp bei Verben mit 3-ARG erklären.

Auch die Merkmale der Informationsstruktur wie Indefinitheit, Definitheit, Topikalisierung u.a. können zu Bedingungen der Lizenzierung der Alternationen dienen. Beim Antipassiv in Iñupiaq (Inuit), wobei sich das Objekt zum Modifikator ändert, ist nach Whaley (1997: 187) eine informationsstrukturelle Restriktion durch Indefinitheit des Objektes zu finden:

(2.18.a) *Aḡuti-m umiaq qiñig-aa tirraḡ-mi.*
 man-ERG boat see-3.3 beach-at
 ‘The man sees the boat at the beach.’

(2.18.b) *Aḡuti-m umiaḡ-mik qiñigq-tuq tirraḡ-mi.*
 man-ERG boat-MOD see-3.3 beach-at
 ‘The man sees a boat at the beach.’ (Data from Seiler 1978, zit. nach Whaley 1997: 187)
 [unterstrichen vom Verf.]

Das Antipassiv in Iñupiaq wird Whaley (ebd.) zufolge oft nur dann lizenziert, wenn das Objekt indefinit ist. Bei der fakultativen Alternation des Deutschen ist im Unterschied dazu Jacobs zufolge eine informationsstrukturelle sortale Information wie Definitheit erforderlich (siehe oben):

(2.1.b) *dass er (den Vertrag) unterschreibt*
 (2.1.b.VA.LR) VAL-ALT 1) UNTERSCHREIB [e2](MPA,+BEL)/nom(MPP,-BEL)/akk
 VAL-ALT 2) UNTERSCHREIB [e2](MPA,+BEL)/nom(MPP,-BEL,+DEF)

Es ist bereits nahezu einstimmig akzeptiert, dass die Lizenzierung des Passivs mit Topikalisierung zusammenhängt.

Ein für die Lizenzierungsbedingung der Alternation durch die Änderung der Informationsstatus relevanter Auslöser ist die Alternation der Prominenzrelation (Stiebels 2002, Talmy 1985) oder die Änderung der Perspektive (Welke 1988, 2002), die vor allem bezüglich des Applikativs und anderer systematischer Diathesen vorgeschlagen wird.

In flektierenden Sprachen wie dem Deutschen, Englischen, Isländischen, die insbesondere über mehrere morphologischen Flexionsklassen verfügen, gibt es, wie oben erwähnt wurde, noch eine weitere Motivation der Alternation, nämlich Alternation durch formale Präferenz wie das oben genannte Beispiel von (2.4.a) *Mich friert* zu (2.4.b) *Ich friere* und von (2.19.a) *Petra kneift dem Jungen in den Arm* (=1.40.a) zu (2.19.b) *Petra kneift den Jungen in den Arm* (=1.40.b). Die FOSP-Alternation wird zweifelsohne allein durch formale

Präferenz wie Nominativforderung und formale Unmarkiertheitsbedingung wie /nom/akk motiviert.¹⁰³

2.1.3 Typen der Valenzalternation

Im Anschluss an die gängige Klassifikation der Valenzalternationen, die sich nach der MVT streng genommen auf ARG-Alternationen stützt, werde ich im Folgenden Valenzalternationen und Verbalternationen klassifizieren. Ein theoretischer Vorteil dieser Klassifikation liegt in der Implikation der MVT (Jacobs 2003), dass außer Expletiven alle Verbvalenzen von der ARG der Verben ausgehen. Dies gilt m. E. ebenso für alle Valenzalternationen, ausgenommen durch formale Präferenz motivierte FOSP-Alternationen. Die sich daraus ergebende These, dass Argumentalternationen in der Regel eine Alternation anderer Valenzen wie FOSP oder NOT mit sich bringen, ist nicht verkehrt, weshalb man eine Klassifikation der Valenzalternationen nach den Kriterien der ARG vornehmen kann. Z. B. SORT-Alternation umfasst schon im wörtlichen Sinne SORT-Erweiterung, -Reduktion und -Transposition, wobei SORT-Erweiterung und -Reduktion insoweit ausnahmslos mit ARG-Erweiterung und -Reduktion einhergehen, als die Konstituenten des Ziels der SORT-Alternation Argumente – Identifizierer¹⁰⁴ – sind:

- (2.20.a) *Der Hausmeister zerbrach den Hammer.*
- (2.20.b) *Der Hausmeister zerbrach den Hammer am Stiel.*
- (2.20.c) *Der Hausmeister zerbrach am Hammer den Stiel.*

Bei der Alternation von (2.20.a) zu (2.20.b) wäre die SORT-Erweiterung oder -Spezifikation durch *am Stiel* mit (PRT) unmöglich, wenn ihre ARG-Erweiterung nicht stattfinden würde. Dabei findet ebenfalls eine FOSP-Alternation von /nom/akk zu /nom/akk/präp statt. Auch bei

¹⁰³ Erwähnenswert ist diesbezüglich die Erklärung der Wortstellungsalternation des Geben-Typs im Deutschen bei Primus (1998), nach der die Wortstellungsalternation durch den Konflikt oder das Mismatch zwischen formaler Kasus- und semantischer Protorollenhierarchie erfolgt.

¹⁰⁴ Dass diese Restriktion im weiteren Verlauf der Arbeit aufgehoben wird, ist ebenfalls auf die theoretische Implikation der MVT zurückzuführen, dass Status der SORT stets Status der ARG voraussetzt. Eben darin liegt ein Unterschied zwischen valenzgebundener SORT wie (WHL), (PRT) und Merkmalen der prototypischen Possessionsrelation wie PROTO-POSSESSOR und PROTO-POSSESSUM, die nicht nur valenzgebunden sondern auch nicht-valenzgebunden sind. In der vorliegenden Arbeit stehen die geklammerten (WHL) und (PRT) für valenzgebundene SORT der prototypischen Possessionsrelation.

der Alternation von (2.20.a) zu (2.20.c) findet nicht nur ARG-Erweiterung durch (PRT)/akk, sondern auch SORT-Alternation – SORT-Transposition – von (WHL)/akk zu (PRT)/akk statt. Analoges gilt für NOT- und PART-Alternation. Damit lässt sich die oben genannte These exemplifizieren, dass von der ARG-Alternation ausgehend die anderen Valenzalternationen zu analysieren sind. Mithilfe der Differenzierung der Alternation durch verschiedene Valenzen lassen sich später die Unterschiede und Gemeinsamkeiten der Valenzerweiterungen durch Dative oder PPs, LMF und LMF interner Lokative (siehe 3.4.1.3.2) genau und nachvollziehbar erfassen.

2.1.3.1 Valenzreduktion

Zur Valenzreduktion gehören Whaley (1997: 185ff) zufolge solche Diathesen wie Passiv, Antipassiv, Reflexiv, Reziprok, Antikausativ und fakultative Alternation.¹⁰⁵ (siehe (1.91) in 1.2.5) Dabei gibt es einige sprachliche Mittel zur Argumentreduktion – zur Reduktion der Anzahl der formalen Kodierungen der Identifizierer – wie Inkorporation, Konstruktion, Omission, Demotion. Bei ihnen werden Informationen, die auf der logischen oder semantischen Ebene mitverstanden werden, nicht explizit, sondern implizit ausgedrückt, indem die formalen Kodierungsmittel für Agens oder Subjekt sowie Patiens oder Objekt im Oblik ausgedrückt oder formal nicht realisiert werden.

2.1.3.2 Valenzerweiterung

Zur typischen Valenzerweiterung sind Kausativ einschließlich labiler Verben und Applikativ der Bantu-Sprachen als Diathesenphänomen zu zählen. Dazu zählen darüber hinaus die im Vorangehenden erwähnten erweiterten Identifizierer mit (AFF,+BEL,WHL), die mit (LOC,-BEL,WHL) und die mit (LOC,-BEL,PRT) alias Aktivitätszone bzw. interne Lokativ sowie Resultative. Zur marginalen Valenzerweiterung gehört jedoch das Phänomen “inneres Objekt” und “subject snatching” des Englischen (vgl. Hole 2003: 2) u. a. Sie lassen sich, wie

¹⁰⁵ Darüber hinaus gibt es nach Whaley (1997) weitere Mittel zur Valenzreduktion wie Nomeninkorporation und Nominalisierungsaffix, wobei ihm zufolge Inkorporation selbst eine Alternation ist. In diesem Zusammenhang ist die Inkorporationsmorphologie mit der Alternationsmorphologie vergleichbar. Außerdem ist die Inkorporationsmorphologie eine Schnittstelle (=Interaktion) oder Amalgamierung bzw. Verschmelzung zwischen Verbal- und Nominalmorphologie. Bei Baker (1988) hingegen wird vorgeschlagen, dass Inkorporation ein generelles Kodierungsmittel der verschiedenen Typen der Alternation ist.

in 2.1.1 ausgeführt wurde, durch den unmarkierten Implikationstest für die ARG der Grundvalenz nicht erfassen, erhalten jedoch von Verben einen Identifiziererstatus zugewiesen. Das Folgende enthält einige Beispiele für Valenzerweiterungen:

- (2.21.a) *Das Steak brutzelt im Wok.*
- (2.21.b) *Petra brutzelt das Steak im Wok.*
- (2.21.c) *Petra brutzelt dem Jungen das Steak im Wok.*
- (2.22.a) *Der Spieler hat ins Gesicht des Schiedsrichters gespuckt.*
- (2.22.b) *Der Spieler hat dem Schiedsrichter ins Gesicht gespuckt.*
- (2.23.a) *Mbidzi zi-na-perek-a msampha kwa nkhandwe.*
zebras (10) SUBJ (10)-PAST-hand-ASP trap to fox
'The zebras handed the trap to the fox.' (Kroeger 2004: 64)
- (2.23.b) *Mbidzi zi-na-perek-er-a nkhandwe msampha.*
zebras (10) SUBJ (10)-PAST-hand-APPL-ASP fox trap
'The zebras handed the fox the trap.' (Kroeger 2004: 64)
- (2.24.a) *Die Archäologen datieren die Mumie.*
- (2.24.b) *Die Archäologen datieren die Mumie auf BC. 2000.*
- (2.25.a) *Die Pioniertruppe erweiterte den Tunnel.*
- (2.25.b) *Die Pioniertruppe erweiterte den Tunnel zum Fluss.*
- (2.26.a) *Peter fasst den Jungen.*
- (2.26.b) *Peter fasst den Jungen an der Schulter.*
- (2.27.a) *Claudia ist zierlich.*
- (2.27.b) *Claudia ist zierlich von Statur.*
- (2.28.a) *Der Bischof versammelt die Gläubigen.*
- (2.28.b) *Der Bischof versammelt die Gläubigen zum letzten Abendmahl.*
- (2.29.a) *Petra tanzt.*
- (2.29.b) *Petra tanzt einen Walzer.*

(2.30.a) *Es hagelt.* (=1.3.a)

(2.30.b) *Es hagelt Kritik.*

(2.31.a) *A tire burst.*

(2.31.b) *The car burst a tire.* (Hole 2003, vgl. Rohdenburg 1974: 368)

Aus den obigen Beispielen wird schon intuitiv klar, dass es sich bei Valenzerweiterungen um den expliziten oder spezifizierten Ausdruck der auf der semantischen Ebene mitverstandenen impliziten Information der Verben handelt. Unter diesem Aspekt betrachtet, stehen Valenzerweiterungen mit Valenzreduktionen buchstäblich in einer gegensätzlichen Relation. Die obigen Beispiele zeigen außerdem, dass erweiterte Valenzen, also erweiterte Identifizierer in der Form von Nominativ bzw. Subjekt, Akkusativ bzw. Objekt, Dativ und PP kodiert werden.¹⁰⁶ Abgesehen von einigen marginalen Fällen wie internen Objekten werden im Deutschen zur Erweiterung der ARG der Verben in der Regel Dativ und PP als morphosyntaktische Kodierungsmittel, im Koreanischen hingegen Nominativ oder Akkusativ verwendet, wodurch der Unterschied zur Einhaltung der formalen Distinktion zwischen dem Koreanischen und Deutschen entsteht:

(2.21.e) *Petra-ka stheyikhu-lul Payn-ey kwup-nun-ta.*

Petra-NOM Steak-AKK Wok-LOK brutzeln-PRÄ S-AUSS

(2.21.b) ‘Petra brutzelt das Steak im Wok.’

(2.21.f) *Petra-ka sonyen-ul stheyikhu-lul Payn-ey kwu-we-cu-n-ta.*

Petra-NOM Jungen-AKK Steak-AKK Wok-LOK brutzeln-APPL-PRÄ S-AUSS

(2.21.c) ‘Petra brutzelt dem Jungen das Steak im Wok.’

(2.26.c) *Peter-ka sonyen-ul cap-ass-ta.*

Peter-NOM Jungen-AKK fassen-PRÄ T-AUSS

(2.26.a) ‘Peter fasste den Jungen.’

(2.26.d) *Peter-ka sonyen-ul ekkay-lul cap-ass-ta.*

Peter-NOM Jungen-AKK Schulter-AKK fassen-PRÄ T-AUSS

(2.26.b) ‘Peter fasste den Jungen an der Schulter.’

¹⁰⁶ Es gibt weitere Typen erweiterter Valenzen wie Akkumulation interner Lokative oder mehrfach erweiterte Valenz. (Näheres dazu Kap. 3)

Auch bei der Kausativ- bzw. Mittelverbalalternation von *brutzeln* zwischen (2.21.a) und (2.21.b) ist darüber hinaus noch ein für die morphologische Typologie wichtiger Parameter zu beobachten, nämlich “Parameter derivationaler Transparenz” bei van Riemsdijk (1998):

- (2.21.d) *stheyikhu-ka* *payn-ey* *kwup-hi-n-ta.*
 Steak-NOM Wok-LOK brutzeln-KAUS-PRÄ S-AUSS
 (2.21.a) ‘Das Steak brutzelt im Wok.’

Das Kausativsuffix *-hi* des Koreanischen in (2.21.d) spielt hinsichtlich der derivationalen Transparenz dieselbe Rolle wie das Applikativsuffix *cu* (=geben) in (2.21.f). Solche derivationalen Transparenz der verbalen Morphologie ist in flektierenden Sprachen wie dem Deutschen und Englischen viel weniger zu sehen, als in agglutinierenden Sprachen wie dem Koreanischen, Japanischen oder der Ainu-Sprache. Dies ist bezüglich der Parametrisierung der morphologischen Typologie zwischen Agglutination und Flexion als wichtiges Phänomen anzusehen. (Vgl. 2.1.4 und 3.4.6.4)

Bemerkenswert dabei ist bezüglich der ARG die Lokativalternation des Deutschen, die von Wunderlich (1993) und von Stechow (1992, 1993) als Applikativ bezeichnet wird wie die zwischen (2.5.a) *Peter sprüht Farbe an die Wand* (=1.2.a) und (2.5.b) *Peter besprüht die Wand mit Farbe* (=1.2.b). 3-ARG der Grundvalenz oder Basis *sprüht* ändert sich nicht beim Applikativ *besprüht*. Daraus geht hervor, dass das Applikativ des Deutschen keine Valenzerweiterung ist. Das Applikativ des Deutschen zählt Wunderlich zur Valenzumordnung bzw. -transposition. Fraglich ist, dabei ob die Valenzerweiterung durch Dativ oder PP im Deutschen zu Applikativ zu zählen ist oder nicht. Zur Feststellung einer Valenzalternation als Applikativ kann es neben der Erweiterung der ARG verschiedene Kriterien geben, wie Verbalmorphologie, Prominenz, syntaktische Zugänglichkeit u. a. (Vgl. Peterson 2007)

Wenn man syntaktische Zugänglichkeit der Dative mit (REZ) im Deutschen wie Erfragbarkeit, Extrahierbarkeit und Fokussierbarkeit durch Spaltsatz berücksichtigt, sind Dative als prominent zu betrachten. Insoweit ist die Bezeichnung der Dative als Applikative schon möglich:¹⁰⁷

- (2.32.a) *Wem haben sie [e] das Buch gegeben?*

¹⁰⁷ In Pylkkänen (2002: 43) wird der Dativ des Deutschen wie *dem Jungen* in (2.21.c) *Petra brutzelt dem Jungen das Steak im Wok* als Applikativ analysiert, und zwar als “low source applicatives”.

- (2.32.b) *Wem glauben sie, dass Hans [e] das Buch gegeben hat?*
 (2.32.c) *Es war Hans, dem sie [e] das Buch gegeben haben.*
 (2.32.d) *Sie gaben dem HANS das Buch, nicht der MARIA. (Czepluch 1994: 100)*

Das Gleiche gilt für syntaktische Zugänglichkeit der Dative mit (BEN) bzw. (AFF) im Deutschen:

- (2.21.g) *Wem hat Petra [e] das Steak im Wok gebrutzelt?*
 (2.21.h) *Wem glauben sie, dass Petra [e] das Steak im Wok gebrutzelt hat?*
 (2.21.i) *Es war der Junge, dem Petra [e] das Steak im Wok gebrutzelt hat.*
 (2.21.j) *Petra brutzelte dem JUNGEN das Steak im Wok, nicht dem MÄDCHEN.*

Darüberhinaus ist für den Dativ mit (BEN) bzw. (AFF) Bekommen-Passiv Hole (2006: 389) zufolge durchaus möglich:

- (2.21.k) *Der Junge bekam von Petra das Steak gebrutzelt.*
 (2.32.e) *?Hans hat von Ihnen das Buch gegeben bekommt.*

Was PP als erweiterte Valenz anbelangt, so ist zunächst Jacobs' (2002) Analyse dafür relevant. Jacobs argumentiert dabei, dass im Deutschen Modifizierer, zu denen auch PPs gehören, aufgrund der Ergebnisse von Tests wie Pronominalisierbarkeit, Erfragbarkeit, Relativierbarkeit, Abspaltbarkeit, Einnahme der satzperipheren Positionen u. a. auch als eine Art des Argumentes zu analysieren sind. Die oben genannten von Jacobs durchgeführten Tests sind nichts anderes als Tests für syntaktische Zugänglichkeit und können mithin auch als Indizien für syntaktische Zugänglichkeit dienen. Auch Tests wie Fokusprojektion und Rest-Topikalisierung 'Remnant topicalization', die in Maienborn (2001, 2003) zur Ermittlung der C-command-Relation interner Lokative durchgeführt werden, liefern Hinweise für die syntaktische Zugänglichkeit interner Lokative. Man beachte dabei, dass die Tests wie Fokusprojektion und Rest-Topikalisierung nicht als Indizien für Modifiziererstatus interner Lokative, sondern eher als Indizien für Identifiziererstatus interner Lokative dienen. (Ausführlicher dazu 3.4.1.1.2) Jacobs' und Maienborns (2001, 2003) Analyse zufolge ist im Deutschen die syntaktische Zugänglichkeit interner Lokative mit der der Identifizierer vergleichbar, obwohl die beiden Analysen weder direkt noch explizit dafür, sondern eher dagegen argumentieren. (siehe auch 3.4.1.1.2) Sie sind dennoch ohnehin eingeschränkter als Identifizierer im Nominativ und Akkusativ. Die erweiterten PPs können außerdem gar nicht

prominent sein, obwohl sie explizit ausgedrückte erweiterte Valenzen sind. Präpositionen dienen zweifellos als typische Mittel zur formalen Kodierung der nicht-prominenten bzw. opaken Konstituenten. Um solchen Konflikt zu vermeiden, soll in Kap. 3 der Begriff “Prominenz” aufgrund rein morphologischer Markierung und damit verbundener informationsstruktureller Prominenz und semantischer Protollen präzisiert werden.¹⁰⁸

2.1.3.3 Valenztransposition

Zur Valenztransposition (Valenzumordnung bei Wunderlich 1993: 734, Objekt- und Subjektvertauschung bzw. -umsprung bei Hundsnurscher 1968, Kühnhold 1973) sind Dativalternationen (dative shift) bzw. Doppelobjektkonstruktionen des Englischen und die oben erwähnte Lokativalternation sowie LMF interner Lokative des Deutschen zu zählen:

- (2.33.a) *John gives the book to the boy.* (=3.86.a)
- (2.33.b) *John gives the boy the book.* (=3.86.b)
- (2.5.a) *Peter sprüht Farbe an die Wand.*
- (2.5.b) *Peter besprüht die Wand mit Farbe.*
- (2.13.a) *Das Kleinkind berührt den Laptop am Bildschirm.*
- (2.13.b) *Das Kleinkind berührt am Laptop den Bildschirm.*

Hinsichtlich der ARG bleibt in obigen Beispielen 3-ARG vor und nach der Alternation gleich. Mit Ausnahme der zugrunde liegenden ARG-Alternation finden SORT-, PART- und FOSP- statt, etwa bei *gives* die SORT- von (+BEL,PRT:POSSESSUM)/obj zu (+BEL,WHL:POSSESSOR)/obj, die FOSP- von /suj/obj/to zu /subj/obj/obj, bei *sprüht* die PART- und SORT- von (MPP: PRT)/akk zu (MPP: WHL)/akk, die FOSP- von /nom/akk/präp zu /nom/akk/mit, bei *berührt* die SORT- und FOSP- von (WHL)/akk zu (WHL)/präp. All diese Alternationen sind auch als Applikativ zu analysieren. Auffällig dabei ist, dass sich bei Lokativalternationen im Deutschen wie die zwischen *sprüht* und *besprüht* Verbalmorpheme ändern, indem den Verbalmorphemen der Grundvalenzen das Verbalpräfix *be-* hinzugefügt

¹⁰⁸ Die oben angeführten Beispiele für Dative und PPs als formale Ausdrucksmittel der Valenzerweiterungen sollen hier der Definition des Applikativs entsprechend nicht als Applikative analysiert werden. (siehe Fn. 27) Die Valenzerweiterungen durch Akkusativ oder Nominativ im Koreanischen als Applikative zu analysieren, stützt sich jedoch auf die grammatischen Parallelitäten und Gemeinsamkeiten mit dem Applikativ der Bantu-Sprachen, der eine typische Diathese für Valenzerweiterungen ist, wie Passivierbarkeit, Relativierbarkeit, syntaktische Extrahierbarkeit u. a.

wird. Solche Alternation des Deutschen wird von Riemsdijk (1998) und Malyor (2002) zufolge bereits als lexikalisiert betrachtet und ist folglich derivationell nicht transparent. (Vgl. derivationelle Transparenz in (2.21.d) und (2.21.f) des Koreanischen) Dies liegt an den sprachspezifischen formalen Kodierungsmitteln der Valenzalternation.

2.1.4 Kodierungsmittel der Valenzalternationen und typologische Parameter

Wie im Vorangehenden stillschweigend angenommen wurde, werden zur formalen Kodierung der Valenzalternationen verschiedene formale Mittel verwendet, die sowohl sprachübergreifend als auch -spezifisch sind. Dabei verfügen Valenzalternationen nicht nur über Alternationen der kategorialen Valenzen wie FOSP- und NOT-Alternation, sondern auch über Stellungsalternation und verbalmorphologische Mittel, die zu allgemeinen formalen Kodierungsmitteln gehören. M. a. W.: Zur Alternation der Grundvalenzen werden die folgenden Mittel der Alternationen verwendet: Realisierungs-, Stellungs-, morphologische Alternation einschließlich der Alternation der Dependens- wie etwa Kasualternation und der der Hauptmarkierungen wie Verbalaffix u. a.¹⁰⁹ Wenn man Markiertheitsprinzip oder Präferenzprinzip z. B. bei Vennemann (1985: 866–870, 1988: 1–4) berücksichtigt, dann können alle oben genannten formalen Kodierungsmittel in unmarkierte und markierte Mittel eingeteilt werden. Die unmarkierten und markierten Mittel entsprechen jeweils der Grundvalenz bzw. Basis und Valenzalternation, wobei man beachten muss, dass es in der Grundvalenz nach Primus (1999) und Blume (2000) markierte Valenz wie *gefallen* und *helfen* gibt. Die verschiedenen formalen Kodierungsmittel stehen zueinander grundsätzlich in der Relation der Interaktion und Konkurrenz sowie Kompensation.

Jede oben genannte Diathese wie Passiv, Reflexiv, Kausativ, Applikativ kann im Grunde genommen über alle oben genannten formalen Kodierungsmittel der Alternation verfügen, wobei m. E. auf derivationellen oder semantischen Transparenzparametern bei van Riemsdijks (1998), Hawkins (1986, 2002) und Müller-Gotama (1994) beruhende morphologische Typologie wie Agglutination und Flexion dafür entscheidend ist, welche

¹⁰⁹ Dazu kann logischerweise auch das Mittel der prosodischen Alternation gehören. Es wird hier nicht berücksichtigt.

formale Kodierungsmittel der Alternationen hauptsächlich sprachspezifisch verwendet werden.¹¹⁰

Aus formalen Kodierungsmitteln der Valenzalternationen werden Realisierungs- und Stellungsmittel vorübergehend ausgeklammert. Die morphologischen Mittel der Valenzalternationen werden Nichols' (1986) Parameter nach in Dependens- und Hauptmarkierung eingeteilt, die jeweils den Nominal- und Verbalmorphemen entsprechen.

Die folgenden Typen der formalen Kodierungsmittel der Verbalmorpheme der Valenzalternationen basieren wesentlich auf Whaleys (1997) Daten und Vorschlag. Nach ihrem Vorschlag gibt es drei Typen der formalen Mittel der Valenzalternationen, nämlich lexikalisches, morphologisches und analytisches Kodierungsmittel, die m. E. hauptsächlich verbalmorphologische Mittel sind.

Bei der formalen Kodierung der Valenzalternationen des Passivs werden im Altgriechischen (im Hellenischen) lexikalische Mittel wie im Lauf der Zeit lexikalisierte oder fixierte Passivprädikate verwendet, die keine entsprechende Aktivformen haben:

(2.34) *phobeomai* "be afraid"

(2.35) *erchomai* "come" (Whaley 1997: 186)

Im Koreanischen steht zur Bildung des Passivs morphologisches Mittel wie *-hi* in (2.36.b) zur Verfügung:

(2.36.a) *Peter-ka Petra-uy son-ul cap-ass-ta.*
 Peter-NOM Petra-GEN Hand-AKK fassen-PRÄ T-AUSS
 'Peter fasste Petras Hand.'

(2.36.b) *Petra-uy son-i Peter-eykey cap-hi-ess-ta.*
 Petra-GEN Hand-NOM Peter-DAT fassen-PASS-PRÄ T-AUSS
 'Petras Hand wurde von Peter gefasst.' (Vgl. (3.168) in 3.4.1.4)

Im Deutschen und Englischen werden analytische Mittel wie das Auxiliar des Passivs *werden* und *be* verwendet: (2.37.b) *Der Gecko wurde von Peter getötet* und (2.38.b) *The boy was beaten by John.*

¹¹⁰ In diesem Abschnitt handelt es sich lediglich um das zur Grundlage der weiteren Diskussion der Arbeit dienende Allgemeine über Valenzalternationen.

Zur formalen Kodierung des Reflexivs kann im Englischen Whaley (1997: 188) zufolge ein lexikalisches Mittel wie das sog. lexikalische Reflexiv verwendet werden:

- (2.39.a) *Sally ate a pear.*
 (2.39.b) *Sally ate. (i.e., Sally ate some food)*
 (2.40.a) *David dressed the baby. ≠*
 (2.40.b) *David dressed. (i.e. David dressed himself.)* (Katz & Levin 1988: 3)

In (2.39.b) zeigt *ate* eine fakultative Alternation, während (2.40.b) *dressed* keine fakultative Alternation, sondern lexikalisierte reflexive Alternation wie *bath*, *wash* (Katz & Levin 1988: 4) ist. In Halkomalem kommt ein morphologisches Reflexiv vor:

- (2.41.a) *ni kwə̀ləšəθ-ət kwθə swə̀yʔqeʔ*
 AUX shoot-self DET man
 (2.42.b) ‘The man shot himself.’ (Gerds 1989, zit. nach Whaley 1997: 188)

Im Deutschen und Englischen werden analytische Mittel wie *oneself*, *sich* verwendet: (2.42.b) *The man shot himself* (Whaley 1997: 188), (2.43) *Peter duscht sich*.

Auch für die formale Kodierung der Valenzalternation des Kausativs werden drei Typen des verbalmorphologischen Mittels verwendet. Im Deutschen und Englischen werden lexikalische Mittel wie *sterben* vs. *töten* und *die* vs. *kill* verwendet. Dazu gehören auch die sog. labilen Verben oder Mittelverben *rollen*, *open*, *brutzeln* wie in (2.44.a) *Der Bleistift rollt* und (2.44.b) *Peter rollt den Bleistift* (siehe auch (2.21.a) *Das Steak brutzelt im Wok* und (2.21.b) *Petra brutzelt das Steak im Wok*), die im Koreanischen, das über eine agglutinierende Morphologie verfügt, nahezu nicht zu finden sind. Stattdessen werden im Koreanischen morphologische Mittel *-i*, *-hi*, *-ki*, *-li* wie in (2.44.d) verwendet:

- (2.44.c) *yenphil-i kwulu-n-ta.*
 Bleistift-NOM rollen-PRÄ S-AUSS
 (2.44.a) ‘Der Bleistift rollt.’
 (2.44.d) *Peter-ka yenphil-ul kwul-ĭ-n-ta.*
 Peter-NOM Bleistift-AKK rollen-KAUS-PRÄ S-AUSS
 (2.44.b) ‘Peter rollt den Bleistift.’

Analytische Mittel wie Hilfsverben *lassen*, *let*, *zwingen* und Funktionsverbgefüge *zum Lachen bringen* des Deutschen kann auch zur formalen Kodierung der kausativen Valenzalternation verwendet werden. Ein kausatives Hilfsverb wie *-hakey hata* (-tun lassen) ist ebenfalls im Koreanischen wie in (2.45.d) zu finden:

(2.45.a) *Der Junge liest den Faust.*

(2.45.b) *Petra lässt den Jungen den Faust lesen.*

(2.45.c) *sonyen-i Faust-lul ilk-nun-ta.*
 Junge-NOM Faust-AKK lesen-PRÄ S-AUSS

(2.45.a) ‘Der Junge liest den Faust.’

(2.45.d) *Petra-ka sonyen-eykey/-lul Faust-lul ilk-keyha-n-ta.*
 Petra-NOM Junge-DAT/-AKK Faust-AKK lesen-lassen-PRÄ S-AUSS

(2.45.b) ‘Petra lässt dem Jungen den Faust lesen.’

Auch zur formalen Kodierung der Applikative stehen lexikalische Mittel wie *be-* in *besprühen*, morphologische wie in den Beispielen des Koreanischen und des Chichewa in (2.21.f) und (2.23.b) und analytische wie das Präpositionalelement *le* des Hebräischen (siehe (2.61) und (2.62) in 2.2.2.2) in sprachspezifisch vorwiegend zur Verfügung.

Unter den drei Typen des Kodierungsmittels können morphologische und lexikalische Mittel der derivational transparenten und nicht- bzw. weniger transparenten Verbmorphologie beim Parameter von van Riemsdijk (1998) entsprechen, die jeweils in agglutinierenden und in flektierenden Sprachen vorherrschend sind. Die drei Typen des Kodierungsmittels der Verbmorphologie der Valenzalternationen entsprechen auch jeweils synthetischer (Flexion), syn-analytischer (Agglutination) und analytischer (Isolation) Kodierung von Bossongs (2004) genereller Fusionstypologie, die nach dem Grad der morphologischen Integralität kategorisiert werden. Diese Entsprechung gilt für die formalen Kodierungsmittel der Nominalmorphologie der Valenzalternationen, Kasus, Kasuspartikel und Wort. Die Nominalmorphologie der Valenzalternationen der flektierenden Sprachen unterliegt ferner der formalen Präferenz von Primus (1999) und Blume (2000), die wiederum mit dem Parameter der semantischen Transparenz von Hawkins (1986, 2002, 2004) und Müller-Gotama (1994) zusammenhängt. All diese Parameter der Verbal- und Nominalmorphologie der Valenzalternationen sind auf den Semasie-Parameter von Vennemann (1982) zurückzuführen.

Die oben angeführten Beispiele verdeutlichen, dass die Valenzalternationen, die über lexikalische Mittel verfügen, zumeist in flektierenden Sprachen zu finden sind, während die, die über morphologische Mittel verfügen, zumeist in agglutinierenden Sprache beobachtet werden können.

Durch das Obengesagte lassen sich allerdings einige Überschneidungen der formalen Kodierungsmittel und der bestimmten Parameter nicht exakt berücksichtigen, z. B. lexikalische und analytische Mittel des Kausativs im Deutschen oder morphologische und analytische Mittel des Kausativs im Koreanischen sowie die Flexion der Plurale im kasuslosen Englischen, weil die Zusammenhänge zwischen Parametern lediglich tendenziell sind. M. a. W.: In einer Sprache können zwar alle formalen Kodierungsmittel vorkommen, darunter stehen jedoch bestimmte Mittel als Hauptmittel zur Verfügung. Dies hindert ohnehin nicht, aus der obigen knappen Darstellung der Korrelation zwischen Verbal- und Nominalmorphologie sowie verschiedenen Parametern den Schluss zu ziehen, dass formale Kodierungsmittel der Valenzalternationen den Parametern der generellen morphologischen Typologie unterliegen. Diese Verbal- und Nominalmorphologie sowie die hier nicht erwähnten Wortstellungen (siehe 3.5.3) werden in unmarkierte und markierte Kodierung eingeteilt und stehen zur formalen Kodierung der Valenzalternationen in Interaktion oder Konkurrenz. Dies wirkt sich ebenfalls auf PPs und Dative als erweiterte Valenzen sowie Applikative aus, die als Typen der Valenzalternation im Mittelpunkt der vorliegenden Arbeit stehen.

2.2 Dative als erweiterte Valenzen

2.2.1 Vorbemerkungen

Der Dativ als ein formales Kodierungsmittel der Valenzerweiterungen ist ein Mittel der Nominalmorphologie der Valenzalternationen. Dative als Grundvalenzen wurden in Wegeners (1985) umfangreicher Analyse der Dative, Primus' (1999) Protorezipient im Dativ und Blumes (2000) Interaktionsverben mit dem Dativ mit (MPA) u. a. ausführlich beschrieben und analysiert. Dative als erweiterte Valenzen darzulegen, wird bei Jacobs' (1994a) und Blumes (2000) Valenzerweiterung, Wunderlichs (1996) Possessionsanalyse, Ogawas (2003) Valenzerweiterung, Pylkkänens (2002: 43) Argumenteinführung durch den Applikativkopf wie "high APPL" und "low APPL", sowie Holes (2003, 2004, 2005, 2006)

Einführung der Extraargumente durch die auf Kratzers Voice-Analyse basierende Affectee-Kopf, Aff^o gründlich durchgeführt. Die vorliegende Analyse der Dative als erweiterter Valenzen stützt sich im Wesentlichen auf die Analyse der Extraargumente von Hole.

2.2.2. Holes Extraargumentanalyse

2.2.2.1 Extraargumente und (AFF)

Die von Hole (ebd.) bezeichneten Extraargumente sind mit Ausnahme von erweiterten Identifizierern mit (LOC,-BEL,WHL) und einigen marginalen Phänomenen wie inneren Objekten nahezu mit den hier durch Valenzerweiterungsprozess entstehenden Dativen oder PPs identisch. Seine auf Kratzers (1996) vP-Analyse (voice analysis) beruhende Extraargumentanalyse hat gegenüber anderen Analysevorschlügen für Argumenterweiterungen wie Wunderlich (1996) zwei theoretische Vorteile, die einheitliche Erklärung aller Typen der Dative außer *dativus ethicus* und die sprachübergreifend gültige Erklärungsmöglichkeit insbesondere für das Deutsche, Englische und Chinesische:

- (2.46) *Tā sǐ-le mǔqīn.*
 (s)he die-PRF mother
 ‘His/her mother died on him/her.’ (Hole 2006: 383)
- (2.47) *Hans schrubhte Paul den Rücken.* (Hole 2006: 384)
- (2.48) *The boy grew breasts.* (Hole 2006: 391)

In oben stehenden Beispielen werden *Tā*, *Paul*, *The boy* durch den Implikationstest für die ARG der Grundvalenz nicht erfasst, aber ihnen wird ein Argumentstatus, genau genommen, ein Identifiziererstatus (siehe 1.2.1.2) oder nach Holes’ Terminus Kernargumentstatus wie Subjekt oder Dativ zugewiesen. Allen diesen zusätzlichen Kernargumenten wird Hole (2006: 388) (Vgl. Hole 2005: 220) zufolge eine einheitliche thematische Relation wie *Affectee* (AFF) zugewiesen, die aus mindestens einem Merkmal des Protoagens wie “sentience”/ “consciousness” und einem des Protopatients wie “causal affectedness” nach Downtys Protorollen besteht. Die auf Downtys Protorollen basierende thematische Relation (AFF) kann sowohl bei Verben mit [+HDL] als auch bei denen mit [-HDL] den thematischen Relationen des Dativs Rechnung tragen. (Vgl. Hole 2004, 2005: 227):

(2.21.c) *Petra brutzelt dem Jungen das Steak im Wok.*

(2.49.b) *Dem Jungen juckt der Rücken.*

Sowohl *dem Jungen* bei *brutzelt* wie *Dem Jungen* bei *juckt* trägt dieselbe thematische Rolle (AFF), die insofern mit dem minimalen Agens (A^{\min}) bei Primus, den sekundären Eigenschaften des Protoagens bei Alsina (1996) und (WPA) bei Blume vergleichbar ist, als (AFF) lediglich bei der Konstituente mit (+BEL) vorkommt. Das Merkmal des Protopatiens von (AFF), kausale Affiziertheit (causal affectedness) könnte nach Hole (2003, 2005) bei internen Lokativen im Sinne von Maienborn (2001, 2003) vorkommen, wobei die Annahme der sog. "internen Kausation" eine Rolle spielt. Die interne Kausation bedeutet hier nicht ein Merkmal des Protoagens wie das bereits oben erwähnte (KAUS), sondern ein semantisches Merkmal, das bei Verben mit der SORT [e1, -HDL] vorkommt. Interne Kausation ist in diesem Zusammenhang anscheinend ähnlich wie Inchoativ als eine Aktionsart anzusehen. Z. B. zeigen die folgenden Sätze den Unterschied zwischen inchoativer, protoagentiver kausativer und interner Kausation:

(2.44.a) *Der Bleistift rollt.*

(2.44.b) *Peter/Der Wind rollt den Bleistift.*

(2.49.b) *Peter juckt der Rücken.*

Physikalische Wahrnehmung von *Peter* bei *juckt* in (2.49.b) erfolgt durch interne Kausation. Psychische Wahrnehmung von *Peter* in (2.50) *Peter gefällt das Thema des Vortrags* erfolgt dagegen durch eine externe Stimulation (STIM) von *das Thema des Vortrags*. Doch dass *Peter* sowohl bei *juckt* als auch bei *gefällt* die thematische Relation (AFF) zugewiesen wird, lässt sich darauf zurückführen, dass in beiden Fällen *Peter* durch interne Kausation und (STIM) kausal affiziert werden. *Peter* steht dementsprechend in beiden Fällen zu jeweiligen Verben in der PART. Analoges gilt Hole (2004: 380, 2006: 397) zufolge mit Vorbehalt für folgende Typen interner Lokative:

(2.51.a) *Ein Reifen des Wagens platzt.*

(2.51.b) *An dem Wagen platzte ein Reifen.* (Hole 2006: 397)

(2.52.a) *One of the sails of the ship tore.*

(2.52.b) *The ship tore one of its sails.* (Hole 2006: 383f)

In (2.51.b) und (2.52.b) werden *An dem Wagen* und *The ship* jeweils durch interne Kausation indirekt kausal affiziert; d. h. in (2.51.b) und (2.52.b) sind *ein Reifen* oder *one of its sails* zuerst durch interne Kausation affiziert oder kausal zu betreffen. Danach wird *An dem Wagen* oder *The ship*, die zu *ein Reifen* oder *one of its sails* in einer inhärenten Ganz-Teil-Relation stehen, z. B. durch Gerners Zoom-Effekt indirekt kausal betroffen. Die interne Kausation, die bei internen Lokativen zu beobachten ist, ist anders als die Fälle, wo keinerlei Kausation zu finden ist, wie bei Prädikaten mit der SORT [k-s], z. B.:

(2.53) *In der Bibliothek ist Petra eine Königin.*

(2.54.a) *Julia ist schön von Angesicht.* (Eroms 1983: 156) (siehe auch (2.27.b)).

(2.54.b) *Julia-ka elkwul-i yeypp-ta.*

Julia-NOM Geischt-NOM schön-AUSS

(2.54.a) ‘Julia ist schön von Angesicht.’¹¹¹

Auch wenn in (2.53) und (2.54.a, b) eine prototypische Possessionsrelation zwischen *der Bibliothek* und *Petra* sowie zwischen *Julia* und *elkwul* ‘Angesicht’ zu beobachten ist, zeigt sie keine interne Kausation, wofür verantwortlich ist, dass Kopulapredikate überhaupt nicht mit [e], sondern lediglich mit [k-s] zu tun haben. Dies lässt sich wiederum darauf zurückführen, dass [e2], [e1] und [d-s] mit der externen oder internen kausalen oder temporalen Relationen der Eventualität (vgl. Kaufmann 1995, Engelberg 1998) zusammenhängen, [k-s] jedoch nicht (Maienborn 2005). Die durch interne Kausation ausgelöste kausale Affiziertheit bietet, wie in 1.2.3.2.2.1 bezüglich erweiterter Identifizierern mit (LOC,–BEL,PRT)/präp besprochen wurde, eine Erklärungsmöglichkeit dafür, dass interne Lokative wie *am Nacken* in (2.55.b) *Peter packt den Jungen am Nacken* zu Verben in der PART stehen, obgleich sie keine Belebtheit voraussetzen. Die semantische Repräsentation von *platzt* in (2.51) lässt sich grob wie folgt veranschaulichen:

(2.51.a.SR) VAL-ALT 1) PLATZ [e1](THEMATISCH)

(2.51.b.SR) VAL-ALT 2) PLATZ [e1](THEMATISCH,–BEL,PRT)(LOC,–BEL,WHL)

¹¹¹ Die semantische Rolle von *Julia* und *von Angesicht* in (2.54), die weder (AFF) noch (LOC) ist, wird folgendermaßen recht unterschiedlich bezeichnet: (INDEPENDENT) bei Dowty (1991), (THEMATISCH) bei Blume und Jacobs, (POSSESSOR) plus (UNABHÄNGIG) bei Primus und zero-role bei Dixon (1994, zit. nach Gerner 2005: 325f). Da beim Rahmenlokativ *In der Bibliothek* in (2.53) sein ARG-Status fraglich ist, ist ihm weder semantische noch Protorolle, sondern lediglich (RAHMEN) bezüglich prototypischer Possessionsrelation zuzuweisen. (Näheres dazu 3.4.4.1.2)

Im Unterschied zu Alsina, nach dem für sekundäre Eigenschaften des Protoagens kein Merkmal des Protopatiens wie “kausale Affiziertheit” besteht, bietet Holes thematische Relation (AFF), die das Protoagensmerkmal “Wahrnehmung (sentience)” und das Protopatiensmerkmal “kausale Affiziertheit” kombiniert, eine Möglichkeit, unter der PART interne Lokative mit (LOC) und Dativ mit (AFF) einheitlich zu behandeln.¹¹² Man beachte, wie in 1.2.3.2.2.1 ausgeführt wurde, dass internen Lokativen mit (LOC) jedenfalls keine Protorolle zugewiesen wird und dass die hier in Frage stehende interne Kausation kein Merkmal der Protorollen ist. Dies führt dazu, dass hier zwischen (AFF) mit (+BEL) als eine Protorolle, die zu Verben in der PART steht, und (LOC) mit (–BEL) als keine Protorolle, die zu Verben ebenfalls in der PART steht, unterschieden werden soll.

Die thematische Relation (AFF), die stets (+BEL) als Bedingung hat, dient im Übrigen Hole (2006) zufolge als ein entscheidender Beweis gegen die bloße Possessoranhebungsanalyse der Dative, z. B. in Wunderlich (1996) u. a., nach denen (AFF) der Dative nicht berücksichtigt wird:

(2.56) *[Paul died first.]*

Dann starb auch seine Mutter.

#Dann starb ihm auch seine Mutter.

(2.57) *She kicked him/#the leg in the shin.* (Hole 2006: 387f)

Durch Akzeptabilitätsunterschiede zwischen (2.56) und (2.57) lässt sich aufzeigen, dass Dative als Extraargumente oder erweiterte Valenzen nicht bloß eine Possessionsrelation zwischen *ihm* und *seine Mutter* oder zwischen *leg* und *shin*, sondern semantische Affiziertheit als grammatische Lizenzierungsbedingung erfordern. Dies heißt allerdings nicht, dass Dative als Extraargumente oder erweiterte Valenzen zu anderen Verbbegleitern der Grundvalenz nicht in der Possessionsrelation stehen. Daraus lässt sich ebenso schließen, dass zur Lizenzierung der Dative als Extraargumente oder erweiterte Valenzen stets eine Doppelrelation, eine Verbvalenz- und Possessionsrelation, erforderlich ist. Dass sich die Valenzrelation durch die dem Dativ zuzuweisende (AFF) rechtfertigen lässt, ist damit zu begründen, dass (AFF) selbst zu Verben nicht nur in der PART, sondern auch in einer ARG und FOSP steht. Auf die Doppelrelation werde ich später in Kap. 3 valenztheoretisch näher eingehen.

¹¹² Blumes (2000) und Primus’ (1999, 2004) Merkmale der Protorollen enthalten bei (WPA) oder (A^{min}) die kausale Betroffenheit oder die von Merkmalen des Protoagens abhängige Affiziertheit.

2.2.2.2 Extarargumente und sprachspezifische formale Kodierungen

Holes einheitliche thematische Relation (AFF) und kausale Affiziertheit für (LOC) bieten außerdem eine Grundlage für die Analyse der sprachspezifischen formalen Realisierung der Extraargumente oder erweiterter Identifizierer. Abgesehen von internen Lokativen, die in der Regel in der PP realisiert werden, zeigen die oben diskutierten Beispiele bereits, dass die Extraargumente mit (AFF) im Deutschen im Dativ und im Englischen sowie Chinesischen im Subjekt formal kodiert werden. Im Koreanischen und Chinesischen werden Extraargumente darüber hinaus im Akkusativ oder im Objekt formal realisiert, wobei sie im Koreanischen auch im Nominativ erscheinen:

(2.49.d) *so.nyen-i tung-i kalyep-ta.*
 Der Junge-NOM Rücken-NOM jucken-AUSS

(2.49.b) ‘Dem Jungen juckt der Rücken.’

(2.58) *Xiǎo Wáng chī-le wǒ yī-ge dàngāo.*
 little Wang eat-PRF I 1-CL cake
 ‘Little Wang ate a cake of mine.’ (Hole 2006: 393)

Dass allen oben genannten Extraargumenten wie *Tā* in (2.46), *Paul* in (2.47), *The boy* in (2.48), *so.nyen-i* in (2.49.d) und *wǒ* in (2.58), die verschiedene sprachspezifische Formen tragen, eine auf den Protorollen basierende thematische Relation (AFF) einheitlich zugewiesen wird, weist darauf hin, dass Extraargumente oder erweiterte Identifizierer mit (AFF,+BEL,WHL) sprachspezifischen formalen Variationen unterliegen. Eben darin liegt der Unterschied zu den Protorollen wie die FOSP /nom/akk mit (MPA) und (MPP), die generell keine formalen Variationen zulässt. Gleiches gilt für kausal affizierte lokale Extraargumente oder erweiterte Identifizierer mit (LOC,-BEL,WHL)¹¹³ der folgenden Beispiele:

¹¹³ Folglich sind in der vorliegenden Arbeit bislang vier Typen der Lokative mit (LOC,-BEL,WHL) und Präposition zu beobachten:

Typ 1) *Peter trägt die Bücher in die Bibliothek.* (2.2.b)

Typ 2) *Man muss Joghurt im Kühlschrank aufbewahren.*

Typ 3) *An dem Wagen platzt ein Reifen.* (2.51.b)

Typ 4) *In der Bibliothek ist Petra eine Königin.* (2.53, 3.198.a)

Sie können nach ihren für Valenz relevanten Besonderheiten der semantischen Merkmale wie folgt tabellarisch charakterisiert werden:

Tab. Vier Typen der Lokative mit (LOC,-BEL,WHL) und Präposition

Typen	Merkmale	Besonderheiten
Typ 1	(LOC,-BEL,WHL)	(+ARG: +Identif), (+DIR), -affiziert, (-PART)
Typ 2	(LOC,-BEL,WHL)	(+ARG,+Identif), (-DIR), -affiziert, (-PART)
Typ 3	(LOC,-BEL,WHL)	(+ARG,+Identif), (-DIR), +affiziert durch Zoom-Effekt, (+PART)
Typ 4	(LOC,-BEL,WHL)	(-ARG), (-DIR), -affiziert, (-PART), fraglicher Valenzstatus (siehe 3.4.1.1.1)

- (2.51.a) *Ein Reifen des Wagens platzt.*
- (2.51.b) *An dem Wagen platzte ein Reifen.* (Hole 2006: 397)
- (2.51.c) *cha-uy thaie-ka thec-yess-ta.*
 Wagen-GEN Reifen-NOM platzen-PRÄ T-AUSS
 ‘Ein Reifen des Wagens platzt.’ (=2.51.a)
- (2.51.d) *cha-ka thaie-ka thec-yess-ta.*
 Wagen-NOM Reifen-NOM platzen-PRÄ T-AUSS
 ‘An dem Wagen platzte ein Reifen.’ (=2.51.b)
- (2.59.a) *cengwensa-ka namwu-uy kaci-lul call-ass-ta.*
 Gärtner-NOM Baum-GEN Ast-AKK beschneiden-PRÄ T-AUSS
 ‘Der Gärtner beschnitt den Ast des Baums.’
- (2.59.b) *cengwensa-ka namwu-lul kaci-lul call-ass-ta.*
 Gärtner-NOM Baum-AKK Ast-AKK beschneiden-PRÄ T-AUSS
 ‘Der Gärtner beschnitt den Ast des Baums.’
- (2.60) *Tā bǎ júzi bō-le pí.*
 (s)he ba orange peel-PRF peel
 ‘(S)he removed the peel of the orange.’ (Hole 2006: 394)

Im Deutschen werden interne Lokative in der Form der PP, im Koreanischen im Nominativ oder im Akkusativ und im Chinesischen in der Form des *bǎ*-Objektes formal realisiert. Sie unterliegen alle sprachspezifischen Variationen wie formale Träger mit (AFF). Die sprachspezifischen formalen Kodierungen lassen sich effektiv und einheitlich erklären durch Holes keine maximalen Protorollen enthaltende thematische Relation (AFF) und damit verbundene kausale Affiziertheit für erweiterte Identifizierer mit (LOC,-BEL,WHL), die zu Verben zwar in der PART stehen, denen jedoch keine Protorollen zugewiesen werden.

Im Deutschen kann sich aber der Dativ als Extraargument zum Akkusativ wandeln; von (2.19.a) *Petra kneift dem Jungen in den Arm* zu (2.19.b) *Petra kneift den Jungen in den Arm*. Das sog. innere Objekt des Deutschen kann unter dem valenztheoretischen Aspekt als eine

Typ 1 und Typ 2 gehören zusammen und bilden mithin nach der Kategorisierung von sechs Typen der Argumente in 1.2.1.3.2 die Subtypen der erweiterten Identifizierer mit (LOC,-BEL,WHL), weil sie nach Nystrand (1998) semantisch miteinander nahezu identisch, lediglich konzeptuell voneinander abweichend sind. Typ 3 ist als eine Alternanz oder Variante interner Lokative mit (LOC,-BEL,PRT), nämlich die LMF interner Lokative wie die zwischen (2.20.d) *Der Hammer zerbrach am Stiel* und (2.20.e) *Am Hammer zerbrach der Stiel* zu betrachten, wobei die Alternation von der jeweiligen Verbsemantik abhängig ist. Typ 3 ist demzufolge ein Subtyp der erweiterten Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT). Dabei ist ausdrücklich darauf hinzuweisen, dass der Unterschied zwischen Typ 2 und Typ 3 darin liegt, ob die Lokative zu Verben in der PART stehen oder nicht.

Art der Valenzerweiterung, wie von (2.29.a) *Peter tanzt* zu (2.29.b) *Peter tanzt einen Walzer*, analysiert werden. Dieses rein formale Phänomen der Valenzerweiterung lässt sich lediglich durch das Einsetzen der formalen Präferenz der FOSP /nom/akk von Primus (1999), Blume (2000) und Jacobs (2003) erklären. Die formale Präferenz bietet darüber hinaus eine Klärungsmöglichkeit der Frage, warum im Deutschen oder Englischen bei der sprachspezifischen formalen Kodierung der Extraargumente formale Distinktion der Kasus oder Relationsmarker strenger eingehalten wird als im Koreanischen, wo in Bezug auf FOSP keine formale Distinktion wie /nom/nom und /nom/akk/akk in (2.51.d) und (2.59.b) zu finden ist. Hinsichtlich der formalen Kodierungen der erweiterten Identifizierer oder Extraargumente mit (AFF,+BEL,WHL) oder (LOC,-BEL,WHL,+PART) (siehe Fn. 113) ist sprachspezifisches Linking des Deutschen und Koreanischen schematisch grob wie folgt charakteristisch darzustellen:

Abb. 2.1 Linking der erweiterten Identifizierer mit (AFF,+BEL,WHL) oder (LOC,-BEL,WHL,+PART) im Deutschen

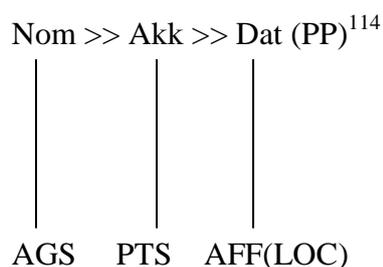
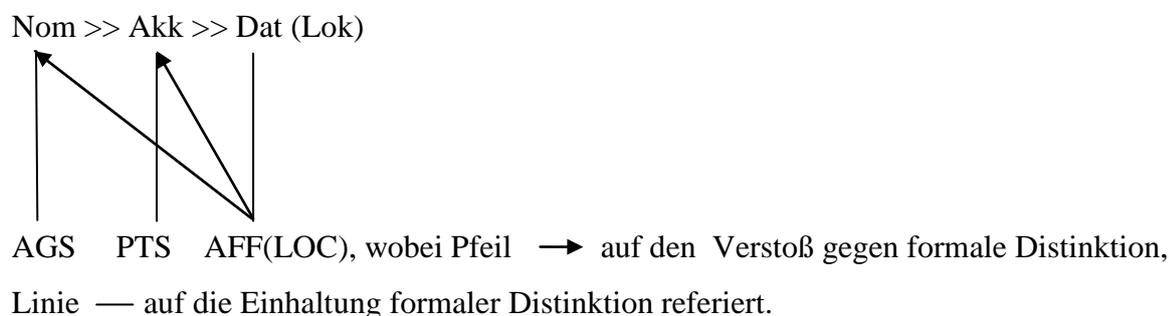


Abb. 2.2 Linking der erweiterten Identifizierer mit (AFF,+BEL,WHL) oder (LOC,-BEL,WHL,+PART) im Koreanischen



¹¹⁴ Das Zeichen >> verweist auf Kasushierarchie.

Bemerkenswert dabei ist, dass im Koreanischen /nom/akk/akk lediglich bei Handlungsverben, /nom/nom hingegen nur bei Nicht-Handlungsprädikaten vorkommen, d. h. die formale Kodierung der erweiterten Valenzen oder Extraargumente mit (AFF,+BEL,WHL) oder (LOC,-BEL,WHL,+PART) des Koreanischen ist von der SORT [\pm HDL] der Verben abhängig. Dabei ist noch zu erwähnen, dass im Koreanischen erweiterte Identifizierer im Akkusativ zu Akkusativen oder Objekten der Grundvalenz der Verben mit [+HDL] in einer Possessionsrelation stehen (siehe (2.59.a) und (2.59.b)), aber erweiterte Identifizierer im Nominativ zu Nominativen oder Subjekten der Grundvalenz der Verben mit [-HDL]. (siehe (2.51.c) und (2.51.d)).

Was diesbezüglich interessant ist, so ist Adger (2003: 227) zufolge eine analoge Relation zwischen erweiterten Identifizierern und SORT [\pm HDL] der Verben sowie Possessionsrelation auch bei den sog. Possessordativen des Hebräischen¹¹⁵ zu beobachten. Das Hebräische als eine amorphe Sprache verfügt über das spezielle Präpositionalelement *le*. Die Präposition *le*, die mit der Notation von /präp repräsentiert werden kann, steht entweder mit Objekten bei Verben mit [+HDL] in einer Possessionsrelation oder mit Subjekten bei Unakkusativverben mit [-HDL], jedoch mit Subjekten bei Unergativverben nicht:

(2.61) *Le-mi ha-yeladim xatxu 'et ha-gader*
 To-who the-boys cut ACC the-fence
 ‘Whose fence did the boys cut?’
 ‘*Whose boy cut the fence?’ (Adger 2003: 227)

(2.62) *Le-mi ha-mitriya nafla*
 To-who the-umbrella fell
 ‘whose umbrella fell?’ (Adger 2003: 228)

(2.63) **Le-mi ha-xatulim yilelu*
 To-who the-cats whined
 ‘Whose cats whined?’ (Adger 2003: 227)

In den obigen Beispielen zeigt sich zudem, dass im Hebräischen durch das Einsetzen von /präp die formale Distinktion eingehalten wird. Sie unterliegen rein formal betrachtet nicht der SORT [\pm HDL] der Verben. Unter diesem Aspekt tragen Dative des Deutschen als erweiterte

¹¹⁵ Man beachte dabei, dass sie von Pylkkänen (2002: 43) als “low source applicative” analysiert wird, wobei angenommen wird, dass die semantische Rolle der durch Alternation des Applikativs entstandenen Konstituente einheitlich (AFF) ist. Dies läuft darauf hinaus, dass sowohl Possessordativ des Hebräischen als auch MAK sowie MNK des Koreanischen zu einer gemeinsamen Valenzalternation gehören, die ein Applikativ als typische Valenzerweiterung ist. (Vgl. Fn. 107)

Identifizierer und Präpositionalelement *le* als Possessor des Applikativs im Hebräischen lediglich zur formalen Präferenz der FOSP der erweiterten Valenz bei.¹¹⁶ Im Unterschied dazu sind die durch Valenzerweiterungsprozess entstandene MAK und MNK des Koreanischen von der Verbsemantik, nämlich die SORT [\pm HDL] der Verben abhängig, unterliegen jedoch nicht der formale Distinktheit der formalen Präferenz. Die sprachspezifischen formalen Kodierungen der erweiterten Identifizierer im Deutschen, Koreanischen und Hebräischen können wie folgt tabellarisch zusammengefasst werden:¹¹⁷

Tab. 2.1: Sprachspezifische Kodierungen erweiterter Identifizierer

Sprachen	SORT der Verben	Form der erweiterten Identifizierer mit (AFF)	FOSP	Formale Distinktion
Deutsch	[+HDL]	/dat	/nom/akk/dat	J
	[-HDL]	/dat	/nom/dat	J
Koreanisch	[+HDL]	/akk	/nom/akk/akk	N
	[-HDL]	/nom	/nom/nom	N
Hebräisch	[+HDL]	/präp	/subj/obj/präp	J
	[-HDL]	/präp	/subj/präp	J

2.2.2.3 Bemerkungen zu Holes Analyse

Im Folgenden werde ich auf einige weitere Unterschiede zwischen Holes Erklärung und der hier vorzuschlagenden Analyse zu sprechen kommen, die grundsätzlich auf die unterschiedlichen theoretischen Rahmen, nämlich vP- und valenztheoretische Analyse, zurückzuführen sind. Um neben der thematischen Relation (AFF) von *Dem Jungen* die zwischen *Dem Jungen* und *der Rücken* in (2.49.b) *Dem Jungen juckt der Rücken* vorhandene Possessions- und C-command-Relation zu erklären, schließt Hole (2005, 2006) sich der vP-Analyse von Kratzer¹¹⁸ (1996) an, in der angenommen wird, dass keine Argumentstelle für das Agens wie *Peter* in (2.37.a) *Peter tötet den Gecko* innerhalb von der VP reserviert ist. Die

¹¹⁶ Im Deutschen stehen Dative als erweiterte Identifizierer generell zu einem Identifizierer der Grundvalenz in einer Possessionsrelation und zwar bei Verben mit [+HDL] zu Akkusativen oder PPs wie in (2.20.c), aber bei Verben mit [-HDL] zu Nominativen oder PPs wie in (2.49.b).

¹¹⁷ Unterschiedliche sprachspezifische formale Kodierungen erweiterter Identifizierer korrelieren mit dem Kasus- bzw. Relationsmarkerinventar des Grammatiksystems der jeweiligen Sprache und damit verbundenen Unterschieden der morphologischen Typologie wie Flexion vs. Agglutination einschließlich Isolation bzw. Amorphus sowie ihrer Parametrisierung.

¹¹⁸ Vgl. Auch Pykkänen (2002)

vP-Analyse erklärt neu eingeführte oder erweiterte Argumente, die besonders beim Kausativ und Applikativ vorkommen, z. B. hier das Extraargument *dem Jungen* folgendermaßen durch die Postulierung von Aff° in die Ereignisstruktur des Verbs *streichelte* zu integrieren und zu spezifizieren:

(2.64.a) *dass Peter dem Jungen [Aff⁰ den Kopf streichelte]_{Aff},*

(2.64.a.SR) $\lambda x \lambda e$ [Affectee(x)(e) & stroke x's head(e)] (Hole 2003: 11f).

Diese Annahme ist in der Valenztheorie von vornherein nicht zu akzeptieren. Wie in 1.2.1.2 ausgeführt wurde, stellt sich durch den Implikations- und Geschehen-Tun-Test heraus, dass das Agens *Peter* als Argument der Grundvalenz bereits in der VP vorhanden sein sollte. Die vP-Analyse erweist sich darüber hinaus, wie in Hole (2006) einigermaßen eingeräumt wird, nicht als geeignet für den anderen Typ der Extraargumente bzw. erweiterter Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT)/präp, denn es wird bei Hole (2003, 2005, 2006) angenommen, dass Relationsnomina wie *Nackten* in (2.55.b) als Argument der Grundvalenz bei der Bindungskonfiguration bzw. C-command-Relation stets das Gebundene sein sollten, wenn *den Jungen* ein Extraargument und zugleich Binder würde:

(2.55.b) *dass Peter den Jungen *[Aff bzw. LE⁰ am Nackten packt]*

(2.55.b.SR) $\lambda x \lambda e$ *[Aff bzw. LE(x)(e) & packt am x' Nackten(e)]

Dass es semantisch inkorrekt ist, in (2.55.b) und (2.55.b.SR) nicht *am Nackten*, sondern *den Jungen* als das Extraargument des Verbs *packt* zu repräsentieren, beweist, dass Extraargumente nicht unbedingt ein Binder sind. Man erinnere sich dabei auch daran, dass es sich durch den Implikationstest aufzeigen lässt, dass das interne Argument bzw. die Grundvalenz des Verbs *packt* immerhin *den Jungen*, nicht *am Nackten* ist.¹¹⁹ Eine andere Möglichkeit gelingt ebenso nicht:

(2.55.b') *Peter [packt den Jungen] am Nackten*

(2.55.b'.SR) $\lambda x \lambda e$ *[packt den Jungen(e) & am Nackten(x)(e)]

Aus (2.55.b') und (2.55.b'.SR) stellt sich heraus, dass *den Jungen* keine semantische Relationalität im Sinne von Hole zugewiesen werden kann. Es scheint mir schwierig zu sein,

¹¹⁹ siehe (1.1.b.I) *packt* \Rightarrow * \langle Peter \rangle *packt* * \langle den Jungen \rangle \langle am Nackten \rangle . in 1.2.1.2

die bei den Extraargumenten zwar implizit, dennoch offensichtlich bestehende semantische Possessionsrelation formal zu erfassen. Mein Vorschlag ist, diese problematische Relation als eine sortale Valenz zu erfassen, die aus (WHL) und (PRT) besteht.¹²⁰ Der Vorschlag, auf den sich der Grundsatz der MVT, die Unabhängigkeit der Valenzdimensionen auswirkt, zeigt einige theoretische und empirische Vorteile, wenn es um problematische erweiterte Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT) wie *am Nacken* und um die notorisch schwierige Doppelrelation, die durch Valenzweiterungen entsteht, sowie LMF interner Lokative geht. M. a. W.: Statt des Postulates von Aff^o-Kopfs der vP-Analyse und Bindungskonfiguration spielt die Unabhängigkeit zwischen PART (AFF) und SORT(WHL, PRT) erweiterter Valenzen der Verben eine entscheidende Rolle, wobei insbesondere die C-command-Relation bzw. Bindungskonfiguration der Possessionsrelation als eines der Epiphänomene erweiterter Valenzen zu analysieren ist, für die vorwiegend die durch SORT (WHL, PRT) bedingte C-command-Relation, nämlich (WHL) >> (PRT) verantwortlich ist.¹²¹ (siehe 3.4.1.2.1)

Angesichts eines schwierigen Themas zu Extraargumenten wie die Ermittlung der thematischen Relation von *The car* in (2.31.b) *The car burst a tire* zu, schlägt Hole (2006) Proto-Grund bzw. Landmark im Sinne von Talmy (1985) und Langacker (1987) als eine thematische Relation für *The car* vor, indem er gegen Downtys (1991) Kritik der GRUND und FIGUR als thematischer Rolle argumentiert. Er kategorisiert dabei Verben in vier Klassen, 1) Typ des Protoagens und -patients wie (2.37.a) *Peter tötet den Gecko*, 2) Typ der Grund-Figur-Konfiguration wie (2.65) *The apple is on the table* (Hole 2006: 409), 3) gemischter Typ von 1) und 2) wie (2.66) *Peter stellt das Buch ins Regal*, 4) Typ der Unakkusativverben. Insbesondere bei dem gemischten Typ ist Unerwartetes zu finden. In (2.66) wird *das Buch* Holes neuem Vorschlag zufolge (MPP) und zugleich Figur bzw. *theme* (Hole 2006: 412), *ins Regal* (LOC) und zugleich Proto-Grund oder Landmark als thematische Relation zugewiesen. Hole (2006: 409) folgt zudem implizit der Ansicht, „*das Komplement der lokalen Präposition denotiert stets einen Grund*“ [übersetzt vom Verf.].

Dass in (2.66) *das Buch* vom Verb *stellt* eine (MPP) und zugleich eine FIGUR als thematische Relation zugewiesen erhält, scheint, obwohl dieser Typ ein gemischter ist, schon intuitiv mehr oder weniger implausibel. Ein linguistisch belegbares Indiz kommt aus der FOSP-Alternation der LMF, nämlich die LMF interner Lokative wie die zwischen (2.20.d)

¹²⁰ siehe 1.2.2.2.2.2. Vgl. Fn. 43

¹²¹ Dieser Vorschlag beschränkt sich vorübergehend auf die nicht-postlexikalische lexikalische Ebene, d. h. in dem Vorschlag wird die syntaktische Projektion nicht berücksichtigt.

Der Hammer zerbrach am Stiel und (2.20.e) *Am Hammer zerbrach der Stiel* und die zwischen (2.20.b) *Der Hausmeister zerbrach den Hammer am Stiel* und (2.20.c) *Der Hausmeister zerbrach am Hammer den Stiel*. Bei Dowty und Blume wird angenommen, dass es ein wichtigstes Kriterium zu Protorollen ist, keine FOSP-Alternation wie FOSP /nom/akk mit (KONT) für (MPA) und (INKRM) für (MPP) zu zeigen. Wie aus der obigen LMF interner Lokative ersichtlich, ist die Figur-Grund-Relation zu variabel, um eine formale Kodierung für GRUND oder für FIGUR zu fixieren. Vor allem die formale Kodierung von (PRT bzw. FIGUR)/präp wie *am Stiel* verstößt unmittelbar gegen Holes obige Bemerkung, dass das Komplement lokaler Präpositionen stets GRUND denotiert. Es gibt noch einen darauf bezogenen Widerspruch wie folgt:

- (2.67) *Dem Sänger ist die Jacke zu eng.* (Hole 2006: 409)
Dem Sänger ist die Jacke da, wo sie am Bauch ist, zu eng.
 Reading B: *'(It is objectively the case, or someone other than the singer finds that) the singer's jacket is too tight where it goes around his waist.'* (Hole 2006: 410)

Es ist zwar völlig zutreffend, dass Hole darauf hinweist, dass Dativ mit GRUND funktional vergleichbar ist. (siehe 3.4.3.2.1. Vgl. Herskovits (1986: 38)) Aber der zu unserer sprachlichen Intuition im Widerspruch stehende Konflikt ist darin zu erkennen, dass in (2.67) *am Bauch* als GRUND analysiert wird, was mit Holes (2006: 410) obiger Bemerkung unmittelbar in Zusammenhang steht. Nach unserer Intuition kann die PP *am Bauch*, die als eine erweiterte Valenz zu *ist* in der (SORT: PRT) und gleichzeitig zu *Dem Sänger* in der Ganzes-Teil-Relation steht, nicht als GRUND dienen, obwohl sie in der lokalen PP formal kodiert wird. Dies widerspricht auch der Analyse der Referenzpunkt-Ziel-Relation Langackers (1993), zumal (SORT: PRT bzw. TEIL)/präp seiner Analyse nach keine prominente GRUND ist und hingegen der die (SORT: +BEL,WHL) inhärent enthaltende Dativ stets als GRUND funktioniert. Darauf werde ich 3.4.2.1.3 und 3.4.3 näher eingehen.

Um diese Konflikte zu vermeiden, wäre es besser, keine Protorolle wie Protogrund für diesen Typ der (LOC) ins Inventar der thematischen Relationen einzuführen, sondern diese (LOC) als (UNABHÄNGIG) bei Primus oder als (THEMATISCH) bei Blume, die keine Protorolle ist, jedoch zu Verben in der PART steht, zu behandeln. Wie kann man dann die zweifelsohne existierende lokale, Possessions- oder Grund-Figur-Relation zwischen *The car* und *a tire* in (2.31.b) linguistisch erfassen oder repräsentieren? Es ist nicht unmöglich, mit der SORT

(WHL, PRT) der Verbvalenz die fragliche Relation zumindest ohne die oben genannten theoretischen Konflikte zu erfassen.

Beim Typ der reinen Grund-Figur-Konfiguration wie in (2.65) *The apple is on the table* wird *The apple* vom Verb *is* (THEMATISCH) und zugleich (SORT: PRT), *on the table* hingegen (LOC) und (WHL) zugewiesen. *The apple* und *on the table* stehen durch die SORT von (WHL) und (PRT) in der prototypischen Possessionsrelation, genauer in der lokalen Relation.

Bei der sog. LMF interner Lokative wie der zwischen (2.20.d) und (2.20.e) bei *zerbrach* findet sich Analoges, wobei jedoch eine Alternation stattfindet. *Der Hammer, Am Hammer* werden von *zerbrach* (THEMATISCH) als PART und zugleich (WHL) als SORT zugewiesen, während *am Stiel* und *den Stiel* von *zerbrach* unter dem Aspekt auch (THEMATISCH) als PART und zugleich (PRT) als SORT zugewiesen werden. Dieser Typ der Alternation ist nicht anders als andere normale FOSP-Alternation wie Alternation der Prädikaten der körperlichen Wahrnehmung /es/akk/präp in (2.49.c) *es juckt mich auf dem Rücken* und /dat/nom in (2.49.b) *Mir juckt der Rücken*. *Hammer* und *Stiel* sowie *mich/mir* und *Rücken* tragen alle keine (MPR) und stehen jeweils zueinander in der Possessionsrelation, die Blume (2000) zufolge typischerweise der FOSP-Alternation unterliegt. Hier soll darauf hingewiesen werden, dass *Der Hausmeister* in LMF interner Lokative wie in der zwischen (2.20.b) *Der Hausmeister zerbrach den Hammer am Stiel* und (2.20.c) *Der Hausmeister zerbrach am Hammer den Stiel* ein (MPA) trägt und damit nicht der FOSP-Alternation unterliegt und dass *Der Hausmeister* in keinerlei Possessionsrelation steht.

Bei dem gemischten Typ wie bei *stellt* in (2.66) wird *das Buch* (MPP) als PART und zugleich (PRT) als SORT zugewiesen, während *ins Regal* (WHL) als SORT und zugleich (LOC) als keine Protorolle, sondern als eine semantische Rolle zugewiesen wird, die jedoch zu *stellt* nicht in der PART steht. Auch durch die Unabhängigkeit und Koexistenz zwischen PART und SORT lässt sich die nahezu ausnahmslos bei Valenzerweiterungen zu beobachtende Doppelrelation, also Valenz- und Possessionsrelation, erklären.

An dieser Stelle soll im oben erwähnten Zusammenhang aber die Frage aufgegriffen und unter einem anderen Aspekt geklärt werden, warum *ins Regal* zu *stellt* nicht in der PART steht. Es scheint noch einen zusätzlichen Typ der SORT zu geben, der zur Lizenzierung der erweiterten Valenz als semantische Restriktion funktioniert:

(2.52.b) *The ship tore one of its sails.*

(2.52.c) **The mast tore one of its sails.* (Hole 2006: 414)

Die Ungrammatikalität von *The mast* als Extraargument liegt Hole (2006: 415) zufolge an dem fehlenden “Funktionalen Ganzen” (FNG) als einem semantischen Merkmal. Bei Hole wird angenommen, dass die semantische Restriktion des Lokativs bzw. Landmarks nach seiner Terminologie mit der semantischen Beschränkung der Dative wie (+BEL) vergleichbar ist. Das semantische Merkmal (FNG) trifft vor allem auch auf die Lizenzierung der LMF interner Lokative zu (siehe 1.2.2.2.2.2 und 3.4.1.3.2):

- (2.12.a) *Der Fahrer reparierte das Auto am Reifen.*
 (2.12.b) *Der Fahrer reparierte am Auto den Reifen.*
 (2.13.a) *Das Kleinkind berührte den Laptop am Bildschirm.*
 (2.13.b) *Das Kleinkind berührte am Laptop den Bildschirm.*
 (2.68.a) *Der Techniker reparierte den Regenschirm am Knauf.*
 (2.68.b) *Der Techniker reparierte am Regenschirm den Knauf.*

Die grammatische Akzeptabilität von (2.12.a, b), (2.13.a, b) und (2.68.a, b) lässt sich durch eine andere Interpretation der (FNG) erklären. Die Funktion der Konstituenten mit (WHL) wie *das Auto*, *den Laptop*, *den Regenschirm* bei Verben wie *berührt*, *reparierte* bleibt bei der LMF interner Lokative intakt. Dies führt dazu, dass bei der LMF interner Lokative (FNG) als eine sortale Restriktion der Konstituenten mit (LOC,-BEL,WHL) dienen kann.¹²² Daraus folgt als Konsequenz, dass es zwei Typen erweiterter Identifizierer gibt, die erweiterten Identifizierer mit (LOC,-BEL,WHL,+FNG) wie bei LMF interner Lokative und die mit (LOC,-BEL,WHL,-FNG) wie *in die Bibliothek* in (2.2.b) *Peter trägt die Bücher in die Bibliothek*. Der Unterschied zwischen beiden Typen ist dadurch zu verdeutlichen, ob bei ihnen LMF interner Lokative lizenziert wird oder nicht:

- (2.2.b) **Peter trägt in die Bücher die Bibliothek.*
 (2.25.a) *Die Pioniertruppe erweiterte den Tunnel.*
 (2.25.b) *Die Pioniertruppe erweiterte den Tunnel zum Fluss.*

¹²² Hinsichtlich dieser sortale semantische Restriktion ist zu bemerken, dass Analoges für die in 2.1.2 diskutierten erweiterten Dative gilt und dass sich Personen mit (+BEL) im Akkusativ schon semantisch nicht für die LMF interner Lokative qualifizieren:

- (2.10.a) *Der Friseur schnitt dem Jungen die Haare.*
 (2.10.b) *Der Friseur schnitt *den Jungen *an (od. { \emptyset }) den Haaren.*

Dies ließ sich bereits in 1.2.2.2.2.2 und 2.1.2 durch unterschiedliche Verbsemantik erklären.

(2.25.c) *Die Pioniertruppe erweiterte zum Tunnel den Fluss.

Alles oben Dargestellte weist darauf hin, dass erweiterte Identifizierer mit (LOC,-BEL,WHL,+FNG) oder (LOC,-BEL,PRT) von Verbbedeutungen indirekt kausal betroffen oder affiziert werden, d. h. die erweiterten Identifizierer mit (LOC,-BEL,WHL,+FNG) oder (LOC,-BEL,PRT) stehen zu Verben in der PART, die erweiterten Identifizierer mit (LOC,-BEL,WHL,-FNG) hingegen nicht. Im Zusammenhang mit der (SORT: +FNG) kann abermals betont werden, dass die erweiterten Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT) ausnahmslos von Verbbedeutungen kausal affiziert oder betroffen werden.

2.2.3 Eigenschaften der Dative als erweiterter Valenzen

2.2.3.1 Valenzrelationen

Die Frage, ob Dative mit (BEN) oder (MAL) zu Verben in Valenzrelation stehen oder nicht, war umstritten. Es wurde aber inzwischen festgestellt, dass außer dativus ethicus (ethischer Dativ) alle anderen Typen der Dative mit Verben valenzgebunden sind.¹²³ Im Folgenden sollen lediglich für Valenzrelationen relevante Untersuchungsergebnisse von Wegener, Blume, Hole, Jacobs, Ogawa u. a. skizzenhaft vorgestellt werden.

Zuerst ist zu erwähnen, dass der Status der ARG der Dative mit (BEN) oder (MAL) kein Modifikator bzw. Adjunkt, sondern ein erweiterter Identifizierer ist. Dative stehen zu Verben in der SORT, und zwar mittels (+BEL) und (WHL). Bemerkenswert dabei ist, dass die eigentlich verschiedenen sortalen Valenzen (+BEL) und (WHL) zueinander in Bezug gesetzt werden¹²⁴ und dass eine sortale Valenzinformation (PRT) nie im Dativ kodiert wird. (siehe 3.3.1 und 3.4.3.2.1)

Hinsichtlich des Status der PART lässt sich sagen, dass erweiterte Dative durch (AFF) bzw. (WPA) zu Verben in der PART stehen. Dative als erweiterte Identifizierer stehen

¹²³ Nach Wegener (1985: 51; 1989: 57f) und Ogawa (2003: 124) dienen folgende grammatische Eigenschaften des ethischen Dativs als Beweise für seinen Nicht-Argumentstatus: Unbetonbarkeit, keine Vorfeldbesetzungsfähigkeit, keine Erfragbarkeit, keine Extraponierbarkeit, weder Negierbarkeit noch Kontrastierbarkeit, keine Koordinierbarkeit, weder das Antezedens von Relativpronomen noch das Bezugswort einer Apposition, nur mir, dir, kein Auftreten in einer Infinitiv-Konstruktion. Haase (1994: 44f) zufolge dient ethischer Dativ zum Ausdruck der Höflichkeit oder Bekanntheit.

¹²⁴ Dative, die beinahe stets (+BEL) enthalten, sind ausnahmslos als Possessoren – im prototypischen Sinne – zu analysieren. Den Prototypischen Possessoren wird in der vorliegenden Arbeit (WHL) zugewiesen. (Vgl. 1.2.2.2.2 und (3.195.a,b) in 3.4.3.2.1)

außerdem stets zu Verben in der FOSP. Die formale Kodierung erweiterter Identifizierer mit (AFF,+BEL,WHL) oder (LOC,-BEL,WHL,+PART) ist, wie oben in Abb. 2.1 und 2.2 schematisch illustriert wurde, sprachspezifisch. (siehe auch Tab. 2.1) Darauf werde ich in 3.4.3 und 3.4.4 erneut zu sprechen kommen. Der Status der NOT der Dative als erweiterter Identifizierer ist wie bei allen anderen erweiterten Identifizierern ohne Belang. Die oben genannten Valenzrelationen erweiterter Dative sind wie folgt tabellarisch darzustellen:

Tab. 2.2: Valenzstatus erweiterter Dative

Valenzrelationen	ARG	SORT	PART	FOSP	NOT
Dative	+	+	+	+	-
Bemerkungen	erweiterte Identifizierer	(+BEL) (WHL)	(AFF),(WPA) durch ADP bzw. Zoom-Effekt affizierbar	/dat	

2.2.3.2 Sekundäre Relationen¹²⁵

2.2.3.2.1 Possessionsrelation

Die durch Valenzerweiterungsprozess entstehenden Dative stehen zu einem Identifizierer der Grundvalenz in einer Possessionsrelation. Typische Beispiele für die durch Dative ausgelöste Possessionsrelation zeigt der in der Literatur bekannte sog. Pertinenzdativ (Wegener 1985):

(2.69) *Der Stein schlug dem Jungen auf die Nase.*

(2.70) *Dem Jungen dröhnt der Kopf.*

In (2.69) und (2.70) stehen *dem Jungen* und *Dem Jungen* als erweiterte Identifizierer jeweils zu *auf die Nase* und *der Kopf*, die Identifizierer der Grundvalenz sind, in einer inhärenten Possessionsrelation. Die Possessionsrelation ist außer in Pertinenzdativen auch in erweiterten Dativen mit (BEN) und (MAL) zu finden. Sie stehen jedoch nicht in der inhärenten, sondern in der hergestellten (established) (Seiler 1983: 4), nicht-inhärenten Possessionsrelation:¹²⁶

(2.21.c) *Petra brutzelt dem Jungen das Steak im Wok.*

¹²⁵ Auf die Erörterung der Bezeichnung "sekundäre Relationen" werde ich in 3.3.1 eingehen, weil zu ihrer angemessenen Erörterung die Erklärung einiger weiterer Begriffe unerlässlich ist.

¹²⁶ Unter Dativen der Grundvalenz ist bei Interaktionsverben wie *helfen*, *folgen* und Psych-Verben wie *gefallen*, *grauen* keine Possessionsrelation zu erfassen. Bei Geben-, Fehlen- sowie Gehören-Typ stehen Dative zu anderen Identifizierern in der Possessionsrelation.

(2.71) *Dem Jungen kniff das Gummiband.*

dem Jungen und *Dem Jungen* stehen jeweils mit den Identifizierern der Grundvalenz, *das Steak* und *das Gummiband* nicht in einer inhärenten Possessionsrelation, sondern in irgendeiner Weise in einer Possessionsrelation, indem *dem Jungen* als Nachpossessor von *das Steak* und *Dem Jungen* als Träger von *das Gummiband* zu identifizieren sind.

Abgesehen von ihren semantischen Merkmalen wirkt sich die Possessionsrelation auf die syntaktischen Wohlgeformtheiten wie C-command-Relation und die Auslöser der Valenzalternation wie Prominenzstatus der Dative aus. Gemeinsam mit Valenzstatus, insbesondere mit SORT und PART dienen C-command- und Prominenzrelation erweiterter Dative mit anderen erweiterten Identifizierern der Verben als Lizenzierungsbedingung für die Valenzalternationen, also Valenzerweiterungen durch Dative. Ins Zusammenwirken von Valenz- und Possessionsrelation bei erweiterten Dativen werden einige in Korrelationsrelation stehende theoretische Faktoren involviert, die zwar noch nicht erwähnt wurden, jedoch an dieser Stelle nicht so einfach dargestellt werden können. Damit werde ich mich aus diesem Grunde in Kap. 3 ausführlich beschäftigen, aber im Folgenden die für Dative relevanten sekundären Relationen lediglich grob umreißen.

2.2.3.2.2 C-command- und Prominenzrelation

Auf die C-command- und Prominenzrelation der Dative als erweiterter Identifizierer, die in der Literatur nicht systematisch dargelegt wurden, werde ich im Zusammenhang mit anderen erweiterten Identifizierern in 3.4.3.2 näher eingehen, vor allem, um in mehrfach erweiterten Identifizierern diese sekundären Relationen der Dative, verglichen mit anderen erweiterten Identifizierern, noch effektiver und deutlicher zu analysieren. Im Folgenden soll lediglich die C-command- und Prominenzrelation der Dative als erweiterter Identifizierer skizziert werden.

Die sortale Valenzinformation der Dative (+BEL), die mit Possessor verbunden ist, wirkt sich auf C-command-Relation und Prominenzstatus der Dative aus. Dative als erweiterte Identifizierer nehmen auf der Hierarchie der C-command-Relation wesentlich wegen ihrer inhärenten Belebtheit (SORT: +BEL) höhere Positionen ein als andere erweiterte Identifizierer wie interne Lokative mit (LCO, -BEL, PRT) und erweiterte direktionale Identifizierer mit (LOC, -BEL, WHL).

In 3.4.1.2.2.2 kann durch Fokusprojektions- und Rest-Topikalisierungstests geprüft werden, ob Dative als erweiterte Identifizierer syntaktisch in Verben integriert werden oder nicht. Dabei wird sich herausstellen, dass Dative in Verben nicht integrierbar und dementsprechend prominent sind. Dative sind auch hauptsächlich wegen ihrer (SORT: +BEL) prominent und bilden mithin eine prosodische Separation.¹²⁷

Tab. 2.3: Sekundäre Relationen erweiterter Dative

Sekundäre Relationen	C-command	Prominenz	Integration	POSS bzw. SORT
Dative	höher	+	–	Possessor bzw. (WHL)
Bemerkungen	wegen (+BEL)	(+BEL)	(+BEL)	

2.2.4 Zusammenfassung

Dative dienen im Deutschen als formale Mittel der Kodierung erweiterter Valenzen, deren ARG von Verben (AFF) als PART und (+BEL,WHL) als SORT zugewiesen werden. M. a. W.: Die nicht-referentiellen Relatpositionen erweiterter Dative werden durch semantische Merkmale wie (AFF) und (+BEL,WHL) so inhaltlich spezifiziert wie (AFF,+BEL,WHL)/dat. Dabei gilt das besondere Augenmerk der Erklärung der Entstehung der Doppelrelation durch die Unabhängigkeit und Koexistenz der PART und SORT sowie der konsequentermaßen mit ihnen verbundenen ARG, wobei Dativ zu Verben durch (AFF) als (WPA) in der PART und zugleich zu Verben und einem anderen Argument der Grundvalenz durch (WHL) und als prototypische Possessionsrelation in der SORT steht. Durch die Relation der SORT von Dativen mit der mit (+BEL) verbundenen (WHL) und anderen Konstituenten mit der (PRT) ist die C-command-Relation zwischen Dativen und anderen Konstituenten zu erklären.

Bei Valenzerweiterungen durch Dative findet lediglich ARG-Erweiterungen, keine SORT-Transpositionen statt, d. h. Dative als erweiterte Valenzen dienen zum expliziten Ausdruck der impliziten Valenzinformation, genau genommen der impliziten Information der ARG.

Dative als erweiterte Valenzen können ferner als Beispiele dafür zur Verfügung stehen, dass sprachspezifische formale Kodierungen der FOSP der Grundvalenzen oder erweiterter Valenzen mit dem Kasus- bzw. Relationsmarkerinventar des Grammatiksystems der

¹²⁷ Für syntaktische Operationen wie Passivierung, Relativierung, Topikalisierung u. a. sind Dative mitunter so zugänglich wie Kernargumente, Akkusative, Nominative zugänglicher als andere erweiterte Identifizierer. (Vgl. van Valin 2005; Stiebels 2002. siehe Testverfahren in 2.1.3.2)

jeweiligen Sprachen zusammenhängen. Im nächsten Kapitel werde ich mich mit den durch Valenzerweiterungen entstehenden PPs, vor allem mit den erweiterten Identifizierern mit (LOC,-BEL,PRT)/präp auseinandersetzen, zumal ihnen m. W. bislang linguistisch kaum besondere Aufmerksamkeit geschenkt wurde.

3. PPs als erweiterte Valenzen

In Kap. 1 wurde aufgezeigt, dass es im Deutschen drei Typen erweiterter Identifizierer, (AFF,+BEL,WHL)/dat, (LOC,-BEL,PRT)/präp, (LOC,-BEL,WHL)/präp gibt.¹²⁸ Im Zentrum des vorliegenden Kapitels steht der Typ des erweiterten Identifizierers (LOC,-BEL,PRT)/präp, der hinsichtlich Valenzalternationen – Valenzerweiterungen – bislang kaum systematisch thematisiert wurde. Er soll hier von vornherein im Hinblick auf Valenzstatus und Possessionsrelationen betrachtet und analysiert werden, in denen er sich deutlich von zwei anderen Typen erweiterter Identifizierer unterscheidet. Das vorliegende Kapitel gliedert sich wie folgt: Zunächst werden in 3.1 drei Kernfragen nach erweiterten Valenzen mit (LOC,-BEL,PRT)/präp gestellt, die hier beantwortet werden sollen. Danach werden in 3.2 die Kategorisierungen der Präpositionen und PPs vorgenommen, die als Grundlage der vorliegenden Analyse dienen. In 3.3 werden einige Grundkonzepte der Possessionsrelationen skizziert werden, die zusammen mit Valenzrelationen Doppelrelationen der Valenzerweiterungen durch PPs und Dative bilden, aber noch nicht im hinreichenden Umfang dargestellt wurden. Anschließend soll in 3.4 zuerst insbesondere unter dem Aspekt der Doppelrelationen mit drei Typen erweiterter Valenzen, nämlich internen Lokativen, Akkumulation der Lokative und mehrfach erweiterten Valenzen, sowie mit Rahmenlokativen auseinandergesetzt werden. Darauf beruhend werden Korrelationen zwischen verschiedenen für Possessionsrelationen relevanten sekundären Relationen erhellt und nicht zuletzt mittels Possessionsrelationen die lexikalischen Repräsentationen der verschiedenen Typen erweiterter Valenzen dargestellt. Schließlich werden in 3.5 aus der gesamten Perspektive der Analyse, insbesondere in Anlehnung an die C-command-Relation, alle hier zu behandelnden erweiterten Valenzen, einschließlich Rahmenlokative sowie LMF interner Lokative, strukturiert.

3.1 Fragestellungen

Bevor auf valenzbezogene Fragestellungen eingegangen wird, sollen zum Zweck der Nachvollziehbarkeit und der Argumentation der Fragestellungen einige mit Präpositionen und

¹²⁸ Selbstverständlich sind Adverbien auch zu den erweiterten Identifizierern zu zählen, werden aber dennoch aus zwei Gründen aus der vorliegenden Diskussion ausgeschlossen, da sie 1) lediglich als Paraphrasen der erweiterten PPs zu betrachten sind und 2) für die FOSP, insbesondere für die sprachübergreifende Formulierung der formalen Markierungen der erweiterten Identifizierer gänzlich irrelevant sind.

PPs verbundene grammatische Phänomene vorausgeschickt werden. Im Deutschen können den PPs unterschiedliche Status der ARG zugewiesen werden, wobei lokale PPs den Mittelpunkt der vorliegenden Diskussion bilden:

- (3.1) *Peter schläft am Tisch.*
 (3.2) *Peter sitzt am Tisch.*
 (3.3) *Hemmungslos malt der Kanzler den "Professor aus Heidelberg" als Teufel des ungerechten, unsozialen reaktionären Staates an die Wand. (SZ. am 12.09.2005)*
 (3.4) *Der Sportler wurde am Knie operiert.*
 (3.5) *Die Blume an der Mauer*

Lokale PPs im Deutschen dienen zumeist als Modifizierer für Verben wie *am Tisch* in (3.1), außer wenn sie wie *am Tisch* in (3.2) zu Verben in der NOT stehen. Sie können jedoch, wie bereits in Kap. 1 erörtert wurde, als erweiterte Identifizierer wie *an die Wand* und *am Knie* in (3.3.) und (3.4) vorkommen, die ebenso wie Modifizierer zu Verben nicht in der NOT stehen. Sie können ferner wie *an der Mauer* in (3.5) als Attribute Nomina modifizieren. Dabei soll darauf hingewiesen werden, dass alle lokalen PPs der oben angeführten Beispiele rein formal gesehen dieselbe Präposition *an* tragen. Insbesondere ist dieselbe lokale PP *am Tisch* bei *schläft* in (3.1) Modifizierer, wohingegen sie bei *sitzt* in (3.2) obligatorischer Identifizierer ist, obwohl ihre semantische Rolle (LOC) intakt bleibt. Dass dies auf Dative nicht zutrifft, liegt daran, dass Dativen kein Status als Modifizierer, sondern stets ein Status als Identifizierer zugewiesen wird. Dabei ist unbedeutend, welche semantische Rolle sie tragen oder ob sie als Grundvalenzen zu Verben in der NOT stehen oder aber als erweiterte Valenzen nicht.¹²⁹ Lokale PPs erscheinen auch als erweiterte Identifizierer mit (LOC, –BEL, WHL) wie in (3.3). Die folgenden Sätze enthalten einige weitere Beispiele für diesen Typ:

- (3.6.b) *Die Jacht schleppt einen Kreuzer in den Hafen.*
 (3.7.b) *Der Traktor zog den Heuwagen in den Hof.*
 (3.8) *Sie zahlen alle in die Kasse.*
 (3.9) *Peter erweiterte ihren Begriff ins Grundsätzliche.*
 (3.10) *Die NRW-Hochschulen weiten das Semesterticket über den jeweiligen Verkehrsverbund hinaus auf ganz Nordrhein-Westfalen aus. (Website der Bergischen Universität Wuppertal)*

¹²⁹ dativus ethicus wird im Normalfall als eine Partikel analysiert, die mit Valenzen nichts zu tun hat.

Alle lokalen PPs unter den obigen (3.6) bis (3.10) wie *in den Hafen*, *in den Hof*, *in die Kasse*, *ins Grundsätzliche*, *auf ganz Nordrhein-Westfalen* tragen eine semantische Rolle (DIR) und weisen die semantischen Merkmale der SORT und PART wie (LOC,-BEL,WHL) auf, gleichgültig, ob sie konkret oder abstrakt sind. Die erweiterten PPs mit (DIR) sind Engelberg (1998) zufolge generell mit SORT [e2] bzw. [+RZ]¹³⁰ der Verben wie die resultative PP *zu einem hübschen Strauß* in (3.11) *Wir binden Ihnen jedes Bündchen kostenlos zu einem hübschen Strauß* (Bei einem Floristen in Wuppertal) verbunden, was zu den typischen grammatischen Eigenschaften der obligatorischen direktionalen PP wie *auf den Tisch* in (3.12.a) *Peter legt das Buch auf den Tisch* gehört. So verhalten sich erweiterte direktionale Identifizierer und obligatorische direktionale PPs bezüglich der grammatischen Eigenschaften nahezu gleich. Die beiden Typen direktonaler PPs unterscheiden sich von der direktonalen PP des Typs *legen* bloß darin, ob die direktonalen PPs obligatorisch sind oder nicht: (siehe 1.2.3.1)

(3.6.c) *dass die Jacht einen Kreuzer (in den Hafen) schleppt*

(3.12.b) *dass Peter das Buch *(auf den Tisch) legt*

Lokale PPs mit (DIR) als erweiterte Valenzen sind Jacobs zufolge als typisch für die Handlungsverben des Deutschen zu betrachten. Daraus lässt sich mühelos schließen, dass es im Deutschen möglich ist, dass in einem Satz sowohl Dative als auch direktonale PPs als erweiterte Valenzen gleichzeitig erscheinen, wenn dabei berücksichtigt wird, dass die Valenzerweiterungen durch Dative, wie in Blume (2000) analysiert wurde, ebenfalls für Handlungsverben des Deutschen ein typisches produktives Phänomen sind:

(3.13) *Ich tanke dir Benzin ins Auto.*

(3.7.c) *Der Traktor zog dem Bauern den Heuwagen in den Hof.*

In (3.13) und (3.7.c) lassen sich sowohl Dative wie *dir* und *dem Bauern* als auch die direktonalen PPs wie *ins Auto* und *in den Hof* als erweiterte Valenzen erkennen. Allerdings haben erweiterte lokale PPs mit (LOC,-BEL,PRT) wie *am Knie* in (3.4) in der linguistischen Literatur im Vergleich zu anderen erweiterten Identifizieren wie Dativen und erweiterten PPs

¹³⁰ Das Kürzel RZ steht für den resultativen Zustand, der mit einem Nachzustand identisch ist.

mit (DIR) aus valenztheoretischer Perspektive nicht so große Beachtung gefunden.¹³¹ Ein Grund dafür liegt m. E. darin, dass solche lokalen PPs in der Literatur, z. B. Maienborn (2003, 2001) nicht als Identifizierer, sondern als Modifikator oder Modifizierer analysiert werden. Dass sie sich auf den ersten Blick wie Modifizierer zu verhalten scheinen, lässt sich darauf zurückführen, dass sie in erster Linie in der Form der PP, nicht im Kasus vorkommen und zugleich zu Verben weder in der NOT stehen, noch eine (DIR) wie (3.6.b) tragen. All dies trifft nicht zu. Würde die lokale PP *am Knie* in (3.4) als Modifizierer analysiert, würde dies ohne Weiteres den anderen bereits linguistisch als bewährt erwiesenen Phänomenen oder Thesen wie z. B. der Relation zwischen Fokusprojektion und Argumentstatus widersprechen. Folgendes bildet also die zwei ersten Kernfragen des Kapitels: 1) Welcher Status der ARG wird denn den lokalen PPs mit (LOC,-BEL,PRT) zugewiesen? 2) Wie lässt sich dieses linguistisch beweisen?¹³² Im Folgenden werden einige weitere Beispiele für diesen Typ angeführt:

- (3.14.b) *Peter haut den Jungen auf den Arm.*
 (3.15) *Peter greift den Jungen an der Schulter.*
 (3.16.b) *Ihm wachsen die Haare am Bauch.*
 (3.17.b) *Der Techniker repariert den Regenschirm am Knauf.*
 (3.18.a) *Petra lächelt über das ganze Gesicht.* (Vgl. Eroms 1983)
 (3.19.b) *Julia ist schön von Angesicht.* (Eroms 1983: 156)

Den lokalen PPs wie *auf den Arm*, *an der Schulter*, *am Bauch*, *am Knauf*, *über das ganze Gesicht*, *von Angesicht* in obigen Beispielen ist gemein, dass sie alle in der Grundvalenz nicht zu finden sind und dass sie auf Körperteile oder auf einen Teil der Objekte oder Subjekte hinweisen, also dass sie zu ihren Objekten oder Subjekten in der Ganzes-Teil-Relation stehen. Im Hinblick darauf tragen sie alle in irgendeiner Weise (LOC) als semantische Rolle. (siehe 1.2.3.1)

¹³¹ Eine Ausnahme bildet Hocke (1987), der PPs wie *am Knie* in (3.4) insbesondere unter dem Aspekt der Pertinenzrelation als erweitert valenzgebunden analysiert. Dass laut Hockes Datenerhebung im Deutschen nicht alle, sondern lediglich ca. 700 Verben eine valenzgebundene Pertinenzrelation aufzeigen, kann darüber hinaus bei der Diskussion um die Ermittlung der Valenzstatus der lokalen PPs mit (LOC,-BEL,PRT) als ein starkes Indiz dafür dienen, dass den lokalen PPs mit (LOC,-BEL,PRT) ein Identifiziererstatus zugewiesen wird.

¹³² Die Antworten auf die erste Frage wurden zwar bereits in 1.2.1.3.2 und an anderen Stellen teilweise kurz gegeben, sollen jedoch hier im vorliegenden Kapitel aufgrund der verschiedenen Tests und der Vergleiche ihrer Ergebnisse erneut gründlich behandelt werden.

Das oben Aufgezeigte liefert einen Hinweis darauf, dass es unmöglich ist, nach dem morphologischen oder formalen Kriterium den Argumentstatus der PPs zu identifizieren. Wie in (3.1) bis (3.5) mit Ausnahme von (3.4) exemplifiziert wurde, tragen Modifizierer, obligatorische Identifizierer, erweiterte direktionale Identifizierer und Attribute alle dieselbe Form, die Präposition *an*. Daraus geht deutlich hervor, dass die Präposition *an* bezüglich des Argumentstatus eine Heterogenität aufweist, was ohne Zweifel nicht nur für *an*, sondern auch für andere Präpositionen wie *in* in (3.20–24) und *auf* in (3.25–29) gilt, z. B.:

- (3.20) *Peter schläft in der Schwebbahn.*
- (3.21.a) *Peter stellt das Buch ins Regal.*
- (3.22) *Der Direktor hat einen Techniker in sein Büro gerufen.*
- (3.23) *Petra zwickte den/dem Jungen in den Arm.*
- (3.24) *Gemälde im Museum*

- (3.25) *Peter spielt auf dem Korridor Klavier.*
- (3.26) *Peter liegt auf der Bank.*
- (3.27) *Der Junge hüpfte auf mein Bett.*
- (3.28) *Peter haut den Jungen auf die Hand.*
- (3.29) *Der Kaktus auf dem Tisch*

Dies wirft zwei weitere Fragen auf: Woran liegt die grammatische Heterogenität der Präpositionen? Wie können Präpositionen diesbezüglich systematisch kategorisiert und analysiert werden? Es ist schon intuitiv eindeutig, dass die Heterogenität nicht auf die formalen oder morphosyntaktischen, sondern auf die semantischen Eigenschaften der Präpositionen und lexikalischen Eigenschaften der Verben wie Argumentstruktur der Präpositionen und semantische oder formale Valenz der Verben zurückzuführen ist. Die Ermittlung der grammatischen Heterogenität der lokalen Präpositionen oder PPs und die verschiedenen Vorschläge für ihre Kategorisierungen sowie die theoretischen Möglichkeiten der Kombinationen der Kategorien dienen als Grundlage der Analyse der Valenzerweiterung und -transposition wie Applikative durch PPs. Hinsichtlich der erweiterten Identifizierer gibt es ein paar dafür relevante Phänomene wie die sog. Akkumulation der Lokative und LMF interner Lokative:

- (3.30.c) *Der Mönch hält sich in Baden im Schwarzwald in einem Kloster auf.*
- (3.31.d) *Das Kleinkind berührt den Laptop am Bildschirm in der Mitte.*

(3.32.d) *Der Hammer zerbrach am Stiel.* (=1.14.a)

(3.32.e) *Am Hammer zerbrach der Stiel.* (=1.14.b)

In (3.30.c) und (3.31.d) findet eine Akkumulation lokaler PPs statt, indem drei oder zwei lokale PPs gleichzeitig erscheinen, wobei die zuerst vorkommenden lokalen PPs wie *in Baden* und *am Bildschirm* durch die darauf folgenden anderen lokalen PPs wie *im Schwarzwald* und *in der Mitte* und auch *im Schwarzwald* wiederum durch die nachfolgende lokale PP *in einem Kloster* inhaltlich spezifiziert werden. Dies führt uns auf zwei valenztheoretische und strukturelle Fragen. Zum einen ist die Frage, welcher Argumentstatus den akkumulierten lokalen PPs wie *im Schwarzwald*, *in einem Kloster*, *in der Mitte*, zugewiesen wird, d. h. ob sie Identifizierer oder Modifizierer oder Attribute sind. Zum anderen ist die Frage, wodurch die strukturelle C-command-Relation zwischen *in Baden*, *im Schwarzwald* und *in einem Kloster*, sowie die zwischen *am Bildschirm* und *in der Mitte* bestimmt wird. Die zweite Frage bezieht sich unmittelbar auf die C-command-Relation der LMF interner Lokative wie die zwischen *Der Hammer* und *am Stiel* in (3.32.d) und die zwischen *Am Hammer* und *der Stiel* in (3.32.e). Die Frage nach der Valenzrelation der Akkumulation der Lokative und der LMF interner Lokative sowie die Frage nach ihrer C-command-Relation, die mit anderen Valenzerweiterungen durch PPs wie (3.6.b) zusammenhängen, sind so ausnahmslos voneinander untrennbar, dass bei allen Typen der Valenzerweiterungen durch PPs und auch durch Dative eine Doppelrelation existiert, die aus lexikalischer Valenz- und struktureller C-command-Relation besteht. Dies läuft auf die nächsten Fragen hinaus, woher denn die Doppelrelation der Valenzerweiterungen kommt, in welchem Verhältnis die beiden Relationen stehen und wie sie formal angemessen repräsentiert werden können.

Interessant dabei sind sprachtypologische Fragen, wie unterschiedlich formale oder morphosyntaktische Kodierungen der Valenzerweiterungen durch PPs und Dative sprachspezifisch realisiert werden und woran dies liegt. Darauf soll anhand der formalen Kodierungen der erweiterten Valenzen oder Entsprechungen in den morphologisch nicht-verwandten flektierenden, agglutinierenden und isolierenden Sprachen wie etwa im Deutschen, Englischen, Koreanischen und in der Kam-Sprache eingegangen werden. Die sprachspezifischen Kodierungen der erweiterten Identifizierer werden mithilfe von van Riemsdijks (1998) derivationallem Transparenzparameter (DT) und Vennemanns (1982) Semasieparameter u. a. parametrisiert. Unter den oben genannten Fragen sollen die Schwerpunkte der Analyse auf die drei folgenden Kernfragen gelegt werden: 1) die Frage nach dem Argumentstatus der lokalen PP wie *am Knie* in (3.4) und ihrer C-command-

Relation zu anderen Konstituenten sowie dafür geeigneten Testverfahren, 2) die Frage, wodurch und warum die mit der ersten Frage verbundene Doppelrelation entsteht und motiviert wird, 3) die Frage, wie sprachspezifische formale Kodierungen erweiterter Valenzen stattfinden. Im nächsten Abschnitt werde ich zuerst die auf die Heterogenität der Präpositionen bezogenen Kategorisierungen der Präpositionen vorstellen.

3.2 Kategorisierungen der Präpositionen und lokaler PPs

Was den Valenzstatus, genau genommen den Status der ARG angeht, so verhalten sich alle Typen der Dative außer *dativus ethicus* so homogen, dass ihnen ausnahmslos ein Identifiziererstatus zugewiesen wird, gleichgültig, welche semantische Rolle wie (REZ), (BEN), (MAL) sie tragen. Im Unterschied dazu verhalten sich PPs bezüglich des Status der ARG, wie in 3.1 vorausgeschickt wurde, heterogen. Sie sind zumeist Modifizierer, erweisen sich jedoch des Öfteren als Identifizierer mit unterschiedlichen grammatischen Eigenschaften, z. B. temporale, instrumentale und modale PPs können nicht so produktiv und systematisch wie lokale PPs valenzgebunden erweitert werden, obwohl sie als obligatorische Identifizierer valenzgebunden werden können. Dies zwingt uns dazu, Präpositionen nicht nach morphologischem Kriterium, sondern nach anderen grammatischen Kriterien zu kategorisieren und sie systematisch miteinander zu kombinieren. Wenn es um die lokalen PPs des Deutschen geht, so ist die hier zu leistende Diskussion wesentlich auf Rauhs (1995, 1996, 1997) Kategorisierung der Präpositionen oder PPs und Maienborns (2001, 2003) Kategorisierung lokaler PPs angewiesen. Der gemeinsame Kernpunkt ihrer Arbeiten ist m. E., die Heterogenität lokaler PPs, die sich durch die Kriterien feststellen lässt, die auf die Unterschiede der Argumentstruktur der Präpositionen und die damit verbundenen grammatischen Eigenschaften oder auf die unterschiedlichen strukturellen hierarchischen Positionen der lokalen PPs zurückzuführen sind. Die Einbeziehung dieser in den Arbeiten von Rauh und Maienborn bewiesenen Heterogenität der lokalen Präpositionen und PPs in die folgende Diskussion, leistet einen Beitrag zur Analyse des Valenzstatus der grammatisch unterschiedlichen lokalen PPs und zur Erklärung der sprachspezifischen formalen Kodierungen der Valenzerweiterungen durch PPs und Dative.

Nicht zuletzt hinsichtlich sprachspezifischer formaler Kodierungen der Valenzalternation ist die Erklärung der sog. Fake-Präpositionen wie *mit*, *with* oder *of*

unerlässlich. Dafür wird die auf der Makro-Rolle basierende Analyse der Präposition von Role and Reference Grammar (RRG) bei van Valin (2005) und Jolly (1991) eingeführt und diskutiert, wobei Rauhs Kategorisierung der Präpositionen wie Kasuspräpositionen für die Feststellung des Valenzstatus der Fake-Präpositionen eine ausschlaggebende Rolle spielt. Die auf verschiedenen theoretischen Ansätzen beruhenden unterschiedlichen Kategorisierungen der Präpositionen und ihre Kombinationen dienen direkt als Grundlage der Analyse der lokalen PPs als erweiterter Identifizierer mit (LOC, –BEL, PRT).

3.2.1 Rauhs Kategorisierung

Rauh (1995, 1996, 1997) untersucht im Rahmen der Prinzipien- und Parametertheorie Präpositionen des Englischen, was ohne Weiteres auch auf deutsche Daten anzuwenden ist. Die wichtigen Charakteristika ihrer Untersuchung sind m. E. folgende zwei Punkte: 1) Systematisierung der Heterogenität der grammatischen Eigenschaften der Präpositionen, 2) für diese grammatische Heterogenität sind die heterogenen semantischen Argumentstrukturen der Präpositionen verantwortlich, die sich auf Higginbothams (1985) Thetatheorie¹³³ stützen, die wiederum auf Davidson (1980 [1967]) zurückgeht.

(3.33) *Peter wartet auf die Studentin.*

(3.34.a) *Peter steht auf dem Kopf.* (Maienborn 2001: 223)

(3.35) *Peter kauft auf dem Flohmarkt ein T-Shirt.*

(3.36) *Peter druckt seinen Namen auf ein T-Shirt.*

Alle Beispiele unter (3.33) bis (3.36) enthalten dieselbe Präposition *auf*, jedoch mit unterschiedlichen grammatischen Eigenschaften. Nach Rauhs Kategorisierung der Präpositionen im Englischen, die als Analyseformat die X'-Theorie der Prinzipien- und Parametertheorie übernimmt, ist jeweils die erste *auf* in (3.33) als Kasuspräposition, die zweite in (3.34.a) als grammatische, die dritte und vierte in (3.35) und (3.36) als lexikalische Präposition zu bezeichnen. Die drei Typen der Präpositionen verhalten sich bezüglich ihres Valenzstatus, ihrer semantischen Rollenzuweisung, ihrer Modifizierbarkeit durch eine darauf

¹³³ Auf Higginbothams Thetatheorie werde ich später bezüglich der Deskription der lexikalischen Präposition näher eingehen.

folgende lokale PP, ihrer Anaphorisierbarkeit durch eine Proform, ihrer Spezifizierbarkeit durch die referenzbestimmenden Operatoren wie *überall*, *irgendwo*, *hier* recht unterschiedlich.

3.2.1.1 Argumentstruktur der Präpositionen

Rauhs Argumentstruktur der Präpositionen, deren Unterschiede für die verschiedenen grammatischen Eigenschaften der Präpositionen verantwortlich sind, stützt sich im Wesentlichen auf Higginbothams (1985) Argumentstruktur der Verben und Nomina, die aus externem <1>, internem <2> und ontologischem referentiellen Argument <E> für Verben, <R> für Nomina bestehen, z. B.:

(3.37.a) *Peter_i besuchte in_k Wuppertal einen Bekannten_j.*

In (3.37.a) können demzufolge die Argumentstruktur des Verbs *besuchte* als <1_i, 2_j, E_k> (vgl. Rauh 1996: 181, Higginbotham 1985: 555) und die der Nomina *Peter*, *Wuppertal* als <1,R>, *Bekannter* als <1,2,R> (vgl. Jacobs 2003: 19) repräsentiert werden.¹³⁴ Das jeweilige Argument der lexikalischen Kategorien wie Verben und Nomina ist zuständig für ihre unterschiedlichen grammatischen Eigenschaften, Lizenzierung der Argumente, Adjunkte und Prädikate oder der Modifizierbarkeit, Anaphorisierbarkeit, Spezifizierbarkeit u. a. Das transitive Verb *besuchte* verfügt über ein referentielles Argument wie <E> und zwei nicht-referentielle Argumente, die aus einem externen <1> und einem internen Argument wie <2> bestehen. Die externen Argumente der Verben verbinden sich generell mit Subjekten der Sätze, die internen mit Objekten bzw. Komplementen und die ontologischen referentiellen mit Adjunkte. Dies wird in (3.37.a) durch die Koindizierung der Subskripte formal repräsentiert. Hinsichtlich der Argumentstruktur können Nomina in zwei Typen 1) nicht-rationale und 2) relationale eingeteilt werden, wobei die Argumentstruktur der ersteren wie *Peter* und *Wuppertal* in der Repräsentation von <1, R>, die der letzteren wie *Bekannter* <1, 2, R> dargestellt werden kann. Die Argumentstruktur der relationalen Nomina bedarf einer weiteren Erklärung. <1> als externes Argument der relationalen Nomina ist das Ziel der semantischen Prädikation, also das Subjekt der semantischen Prädikation. Sie können in folgende formale

¹³⁴ Auf die Argumentstruktur der lokalen Präposition *in* wie <1,2,S> werde ich zuerst nach der Erläuterung der Repräsentation der Argumentstruktur der Verben und Nomina zu sprechen kommen. (siehe unten)

semantische Repräsentation der relationalen Nomina von Jacobs (2003: 19) wie in (SR.B) umgewandelt werden:

- (SR.B) BEKANNTER [x](y)
 (3.38) *Tim ist ein Bekannter von Peter.*

Wenn (SR.B) auf (3.38) angewendet wird, ist die semantische Repräsentation (SR.B) bezüglich Rauhs Argumentstruktur so zu interpretieren: [x] in BEKANNTER [x](y) von dem relationalen Nomen *Bekannter* ist das referentielle Argument <R>, (y) das interne Argument <2> *Peter* und *Tim* das externe Argument <1>. In diesem Zusammenhang ist *Der Schauspieler* in *Der Schauspieler ist Peter* das externe Argument <1> von *Peter*, weil *Der Schauspieler* das semantische Subjekt des semantischen Prädikates PETER ist.¹³⁵ Nach dem Theta-Raster von Higginbotham (vgl. Rauh 1997: 419) gibt es drei Modi für die Entladung oder Sättigung aller Positionen in der Argumentstruktur ihrer lexikalischen Köpfe, nämlich Theta-Markierung für die Entladung der Identifizierer, also der syntaktischen Argumente, Subjekte, Objekte, präpositionaler Objekte und obligatorischer semantischer Prädikate, Theta-Identifikation für die der Modifizierer, also der modifizierenden Adjunkte und Theta-Bindung für die der Referenz bestimmenden funktionalen Köpfe in erweiterten funktionalen Projektionen.¹³⁶

Analoges gilt für Präpositionen. Auch Präpositionen enthalten Rauh (1996, 1997) zufolge eine ähnliche Argumentstruktur wie die der Verben, jedoch nicht alle. Lediglich lexikalische Präpositionen verfügen über alle drei Typen der Argumente und haben damit das Potential zur vollständigen Instantiierung des X'-Schemas, also zur Lizenzierung des Spezifizierers und Adjunkts bzw. Modifikators in ihrer maximalen Projektion (vgl. Rauh 1995:

¹³⁵ Der Grund dafür, dass an dieser Stelle die Umwandlung oder Entsprechung vorgestellt wird, liegt in der theoretischen Aufmerksamkeit und Vorbereitung auf die Formulierung der semantischen Repräsentation der prototypischen Possessionsrelation als sekundärer Relation und der Herstellung der Doppelrelation durch die Verknüpfung der SORT(WHL, PRT) mit PART und ARG. Damit werde ich mich in 3.4.6.3 ausführlich befassen.

¹³⁶ Die Unterscheidung zwischen Theta-Markierung und -Identifikation gibt es auch in der MVT (vgl. Jacobs 1992a, 2003) auf der Ebene der lexikalischen Spezifizierung. Auf dieser Ebene, also auf der lexikalischen semantischen Ebene wird die Unterscheidung durch die Koindizierung der Subskripte zwischen der Repräsentation der ARG der Verbvalenz und der Repräsentation der spezifizierenden Prädikate markiert. (siehe 3.4.6) In der MVT spezifiziert oder koindiziert der Modifizierer die Stelle des Situationsargumentes [] des Verbs und der Identifizierer die Stelle des Individuenargumentes (). Die tatsächliche lexikalische Insertion komplexer Ausdrücke in der MVT, die der Entladung oder Sättigung der Thetaposition von Higginbothams Thetaraster entspricht, erfolgt Jacobs (1992a: 89–93, 1995) zufolge auf der semantischen Ebene durch die Modi, Funktionsapplikation, -Komposition, verallgemeinerte Konjunktion und auf der syntaktischen Ebene durch das syntaktische Hauptprinzip wie Modifikation, Komplementierung, Koordination. Da die lexikalische Insertion auf dieser syntaktischen und semantischen Ebene für die formale Repräsentation der vorliegenden Arbeit nicht unbedingt nötig ist, werde ich darauf nicht eingehen.

129). Z. B. die transitive lexikalische Präposition *in* von *in Wuppertal* in (3.37.a) zeigt demnach die Argumentstruktur <1, 2, S>. Dies kommt dadurch zustande, dass das referentielle Argument der Verben <E> durch das der lokalen Präposition <S(Space)>¹³⁷ ersetzt wird, aber die zwei Argumentstellen des transitiven Verbs *besuchte* wie das externe und interne Argument <1>, <2> unberührt bleiben.¹³⁸ Die Präposition *in* enthält darüber hinaus das strukturelle Merkmal >+S:obj<, wobei man beachten soll, dass in der lexikalischen Repräsentation die semantische Argumentstruktur und die formale Struktur voneinander getrennt und unabhängig dargestellt sind.

<1> als externes Argument der Präposition *in* wird mit dem referentiellen Argument des Verbs *besuchte* <E> koindiziert und über Thetaidentifikation gesättigt, wobei <E> des Verbs *besuchte* noch nicht gesättigt wird. <E> wird extra in der erweiterten funktionalen Projektion der TP durch das Tempusmerkmal gesättigt. (Vgl. Rauh 1996: 182) Das externe Argument der Präpositionen ist zusammen mit dem referentiellen Argument der Verben zuständig für die Lizenzierung der maximalen Projektionen PP als Adjunkte. <2> als internes Argument der Präposition *in* wird mit ihrem Komplement *Wuppertal* koindiziert und über die Thetamarkierung gesättigt.¹³⁹ Wie aus den folgenden Beispielen hervorgeht, ist <S> als referentielles Argument von *in* für die Modifizierbarkeit durch eine darauf folgende lokale PP *in der Bibliothek* wie in (3.37.b), die Anaphorisierbarkeit durch das Proform *dort* wie in (3.37.c) und die Spezifizierbarkeit durch Adverbien wie *irgendwo* oder *überall* wie in (3.37.d) zuständig:

(3.37.b) *Peter besuchte in Wuppertal in der Bibliothek einen Bekannten.*

(3.37.c) *Peter besuchte in Wuppertal einen Bekannten. Dort traf sich er mit anderen Bekannten.*

(3.37.d) *Peter besuchte irgendwo in Wuppertal einen Bekannten.*

Bei der Modifizierung durch eine andere lokale PP wird das referentielle Argument <S> der vorangehenden Präposition *in* mit dem externen Argument der darauf folgenden Präposition *in* koindiziert, wobei lediglich das externe Argument der darauf folgenden Präposition *in*

¹³⁷ Obwohl <E> und <S> referentielle Argumente sind, ist ihre semantische Natur voneinander ziemlich unterschiedlich, wie sich die Natur der referentiellen Argumente der typisch referentiellen Nomina <R> von der <E> unterscheidet.

¹³⁸ Unter dem Aspekt der Analogie zwischen der Argumentstruktur der Präpositionen und der der Verben sind Kasuspräpositionen, die über keine Argumentstruktur, sondern bloß über formale Merkmale verfügen, mit Witterungsverben zum Teil vergleichbar, die ebenfalls über keine nicht-referentiellen Relatpositionen, sondern über formale Expletive verfügen. (Vgl. 1.2.4.2.3 und Fn. 84)

¹³⁹ Das interne Argument kann eventuell auch nicht existieren oder mit einem Satz bzw. einer PP koindiziert werden.

gesättigt wird, aber das referentielle <S> der vorangehenden *in* offen bleibt. Dem Prinzip der vollständigen Interpretation folgend wird dieses <S> über Thetabindung durch *irgendwo* als Referenz bestimmenden lokalen Operator gesättigt. Die Rollen- bzw. Funktionsverteilung je nach Typen der Argumente in der Argumentstruktur der Präpositionen erfolgt analog zu der der Verben und Nomina. Vor allem die Koindizierung zwischen referentiellem und externem Argument bei der Modifizierung der lexikalischen PP durch die darauf folgende PP ist aufschlussreich für das Verständnis und die formalen Repräsentationen der sekundären Possessionsrelation bei Valenzerweiterungen durch die lokale PP. (siehe Tab. 3.24 in 3.4.6.3) In drei folgenden Abschnitten für die drei Typen der Präpositionen werde ich mich hauptsächlich jeweils mit der Argumentstruktur der Präpositionen, dem Modus der Sättigung der Argumente, der mit den defizienten grammatischen Eigenschaften verbundenen Inkorporationsmöglichkeit oder Nicht-Referenzialität der Präpositionen, der semantischen Rollenzuweisung und dem Valenzstatus der maximalen Projektion der Präpositionen bzw. PPs beschäftigen.

3.2.1.2 Regierte Präpositionen

Die Kernpunkte der Diskussion über regierte Präpositionen liegen in der Zuweisung des Kasusstatus durch KP-Analyse an die Präposition und in der Differenzierung der Semantik der präpositionalen Alternation als Rollentransmitter. (siehe 1.2.3 und 1.2.4) Das Folgende enthält zwei Beispiele geregelter Präpositionen:

(3.39) *Peter wartet auf/*{in, an, über u.a.} den Jungen.*

(3.40) *John depends on/*{in, at, over etc.} the boy.*

Die Kasuspräpositionen *auf* und *on* in (3.39) und (3.40) unterliegen der FOSP der Verben *wartet* und *depends* wie Kasus. Sie zeigen Gemeinsamkeiten und Unterschiede zu reinen morphologischen Kasus. Einer der Unterschiede¹⁴⁰ ist die semantische Differenzierung durch das Einsetzen der verschiedenen Präpositionen, also eine präpositionale Alternation innerhalb derselben grammatischen Umgebung:

(3.41.a) *Bill talked about his sister.*

¹⁴⁰ Der andere liegt darin, dass Kasuspräpositionen eine DP bzw. KP verlangen, Kasus jedoch nicht.

(3.41.b) *Bill talked to his sister.* (Rauh 1995: 163)

(3.42.a) *Peter spricht über den Direktor.*

(3.42.b) *Peter spricht mit dem Direktor.*

Die Präposition *about* in (3.41.a) steht zu ihrem Komplement in der Relation LOCATION, während *to* in (3.41.b) in der Relation GOAL steht. *über* in (3.42.a) steht zu ihrem Komplement in der Relation LOCATION, während *mit* in (3.42.b) in der Relation ACCOMPANIMENT (vgl. Rauh 1995: 162) steht. Abgesehen von dem Unterschied der durch Kasushierarchie gesteuerten Prominenz ist solch ein semantischer Unterschied bei typischen formalen Kasualternationen nicht zu sehen:

(3.43.a) *Mich friert.*

(3.43.b) *Ich friere.*

(3.44.a) *Mir ekelt vor dem Gecko.*

(3.44.b) *Ich ekele mich vor dem Gecko.*

(3.45.b) *Petra kneift dem Jungen in den Arm.* (=1.40.a)

(3.45.c) *Petra kneift den Jungen in den Arm.*

Dieser Vergleich der Kasus- mit kasuspräpositionaler Alternation lässt darauf schließen, dass lediglich die Kasualternation der rein formalen Variation durch formale Präferenz der Nominativforderung oder der FO SP /nom/akk unterliegt, die kasuspräpositionale Alternation jedoch nicht. Dennoch beeinträchtigt dies nicht, dass diese kasuspräpositionale Alternation zu Verben in der FO SP steht. Sie muss als eine Valenzalternation behandelt werden und im Lexikon eingetragen werden. Die grammatische Eigenschaft der Kasuspräpositionen bzw. regierten Präpositionen ließ sich in Rauh (1995) dadurch erklären, dass die Thetarolle der Verben und zugleich die semantische Rolle der Präpositionen in Kasuspräpositionen zu finden sind. (siehe Doppelrolle in 1.2.3.2.2.2) Diese Erklärung wird in Rauh (1996) in Anlehnung an die formale semantische Argumentstruktur Higginbothams ausgearbeitet und expliziert. (siehe 3.4.6.3) Bei Rauh (1996: 188) wird dargestellt, dass regierte Präpositionen nicht über eine semantische Argumentstruktur, sondern ausschließlich über ein strukturelles Kasusmerkmal verfügen. Sie sind unter dem Aspekt der semantischen Argumentstruktur leer. Dass in der Argumentstruktur regierter Präpositionen weder externe noch interne noch referentielle Argumente enthalten sind, führt dazu, dass regierte Präpositionen keine mit dem jeweiligen Typ verbundenen grammatischen Eigenschaften aufweisen und mit der Sättigung der Argumentstelle nichts zu tun haben. (siehe oben) Sie haben ausschließlich die rein

syntaktische Funktion, ihrem Komplement einen Kasus zuzuweisen. Da regierte Präpositionen kein Argument zu projizieren haben und damit keine eigene maximale Projektion bilden können, sind sie grammatisch, insbesondere semantisch defizient im Sinne von Kwon & Zribi-Hertz (2006).¹⁴¹ Beruhend auf der Beobachtung der verschiedenen grammatischen Phänomene wird bei Blake (²2001) und Rauh (1996: 192f) dargestellt, dass die grammatisch defizienten Konstituenten dazu neigen, sich in die adjazenten nicht-defizienten Konstituenten zu inkorporieren. Analoges gilt auch für die Kase-Phrase (KP)-Analyse der regierten Präpositionen bei Rauh (1996: 189) und Haumann (2007: 123ff), z. B.:

(3.46) *He complained {to, *over, *behind} her {about, *over, *near} the meal.* (Haumann 2007: 124)

Bei der KP-Analyse¹⁴² kann die regierte Präposition *to* in (3.46) als ein integraler Teil der nominalen Projektion wie [KP [K to] [D(P) her]] dargestellt werden. Dies deutet darauf hin, dass regierte Präpositionen in adjazente Nomina inkorporiert werden und sich eher wie ein Kasus des Nomens *her* als eine Präposition – allerdings mit der durch Rollentransmitter differenzierten Semantik – verhalten. Dies ermöglicht es, dass regierte Präpositionen wie die Kasus Nominativ, Akkusativ und Dativ mit Verben in der FOSP stehen. Auf das Verhältnis zwischen grammatisch defizienten Konstituenten und Inkorporation einerseits und Nicht-Referenzstatus andererseits werde ich in 3.4.5.1 im Zusammenhang mit der Debatte über Referenzstatus der semantisch zu inkorporierenden Konstituenten eingehen.

Angesichts des Valenzstatus der maximalen Projektion der Präpositionen bzw. der hier einfachen theorieneutralen kategorialen PPs dienen die PPs mit regierten Präpositionen lediglich als syntaktische Komplemente, die einen Identifiziererstatus voraussetzen. Sie stehen zu Verben in der FOSP und damit auch als Identifizierer in der ARG. NOT und SORT sind für den Valenzstatus der PPs mit regierten Präpositionen irrelevant.¹⁴³

Tab. 3.1: Verbvalenzstatus der PPs mit regierten Präpositionen

Valenzrelationen	ARG	SORT	PART	FOSP	NOT
Status	+	–		+	–
Bemerkungen	Identifizierer		Rollentransmitter		

¹⁴¹ Ob eine Konstituente semantisch defizient ist, hängt Kwon & Zribi-Hertz (2006) zufolge davon ab, ob die Konstituente ontologisch referentiell ist oder nicht, was zu ihren Kriterien für die semantische Inkorporation zählt. (siehe 3.4.2.3.2 und 3.4.5.1)

¹⁴² Es gibt noch eine Art der KP-Analyse, nämlich semantische Inkorporation bei Chan (2003), Öztürk (2005).

¹⁴³ Für den Status der PART der regierten Präpositionen als Rollentransmitter siehe 1.2.3.2.2

3.2.1.3 Grammatische Präpositionen

Grammatische Präpositionen werden Rauh (1996: 190) zufolge in der Regel weder als lokal noch als temporal noch als skalar, sondern etwas anders, z. B. als instrumental oder modal interpretiert. Ihre maximalen Projektionen werden lediglich als Modifizierer oder als Prädikate verwendet:

(3.47) *The car crept along on three cylinders.* (Rauh 1995: 131)

(3.48) *The child spoke in a choked voice.* (Rauh 1996: 190)

(3.49) *Bill bought the flowers at a good price.* (Rauh 1996: 190)

(3.50.b) *Petra brutzelt das Steak im Wok.*

(3.34.a) *Peter steht auf dem Kopf.* (Maienborn 2001: 223)

Alle PPs in den oben angeführten Beispielen wie *on three cylinders*, *in a choked voice*, *at a good price*, *im Wok* und *auf dem Kopf* tragen als semantische Rolle weder (LOC) noch (TEMP), sondern (INSTR) oder (MOD). Grammatische Präpositionen verfügen nach Rauh (1995, 1996, 1997) in ihrer Argumentstruktur über externe und interne Argumente, jedoch nicht über referentielle Argumente. Sie können ihren internen Argumenten ein strukturelles Kasusmerkmal zuweisen. Somit werden in Rauh (1996: 191) ihre grammatischen Repräsentationen der Argument- und formalen Struktur so wie [$\langle 1,2 \rangle$ & $\langle +S:obj \rangle$] dargestellt. Externe Argumente $\langle 1 \rangle$ der Argumentstruktur grammatischer Präpositionen dienen in obigen Beispielen zur Koindizierung mit den referentiellen Argumenten $\langle E \rangle$ der modifizierten Verben und werden über Thetaidentifikation gesättigt, wobei die $\langle E \rangle$ der Verben nicht gesättigt werden. Bei der Repräsentation der Modifikationsrelationen nach Rauh und Higginbotham ist darauf hinzuweisen, dass externe Argumente der Modifizierenden stets mit den referentiellen Argumenten der Modifizierten koindiziert werden.¹⁴⁴ In der Argumentstruktur grammatischer Präpositionen fehlen ontologische referentielle Argumente, was dafür verantwortlich ist, dass grammatische Präpositionen weder modifizierbar noch durch Proformen *da*, *dort* substituierbar, noch durch Adverbien *überall*, *irgendwo* spezifizierbar sind.

In diesem Zusammenhang sind zwei unklare Fälle zu erwähnen, die später bezüglich Valenzerweiterungen durch PPs und Dative, insbesondere bezüglich der Akkumulation der Lokative als Indizien dafür dienen, dass sich die Unterscheidung zwischen ontologischer und

¹⁴⁴ Dies dient zur formalen Repräsentation der prototypischen Possessionsrelation als sekundärer Relation.

kognitiver Referenz theoretisch rechtfertigen lässt. (Vgl. 3.4.2.1.3) Zum einen handelt es sich um die Anaphorisierbarkeit grammatischer Präpositionen. Das folgende Beispiel (3.51) zeigt eine Topikkonstruktion der Linksversetzung, die nach Jacobs (2001: 659) ein spezielles Pronomen, also ein anaphorisches Pronomen fordert:

(3.51) *Mit Ver/SPÄtung* {**da, *damit, *mit der, ?so*} traf Gerda in \MÜ Nchen ein. (Jacobs 2001: 664)

In (3.51) ist die modale PP *Mit Verspätung* durch die Proform *so* zwar nicht ganz, jedoch teilweise anaphorisierbar. Wie in Jacobs (2001: 664f) erörtert wurde, widerspricht ein solches Beispiel nicht nur der hier als Grundlage der Analyse dienenden Argumentstruktur grammatischer Präpositionen, die keine Stelle für referentielle Argumente enthält, sondern auch der Bedingung des Adressierens als eine Topikdimension, nämlich dass der topikalisierten Konstituente eine Referenzialität zugewiesen werden sollte:

(3.52) {*??Irgendein, *Jeder, *Kein /FREUND*} von Peter, der \KOMMT. (Jacobs 2001: 662)

Freund in (3.52) kann nicht durch ein universal-quantifiziertes, nicht-spezifisches oder negatives Element attribuiert werden, die alle bei betroffenen Nomina Nicht-Referenzialität auslösen. Der Grund dafür liegt darin, dass die Linksversetzung des Deutschen Jacobs' (2001: 662) Ansicht nach zu einer Topikkonstruktion gehört, die stets als eine Topikdimension des Adressierens analysiert werden kann. Damit wird zuerst unklar, ob in der Argumentstruktur modaler Präpositionen wie *Mit Verspätung* in (3.51) kein referentielles Argument enthalten ist. Dies führt Jacobs (2001: 665) auf die noch nicht festgestellten heterogenen Daten modaler PPs zurück.

Zum anderen ist die Unklarheit der ontologischen Referenzialität modaler PPs bezüglich der inhaltlichen Spezifikation einer Konstituente durch eine darauf folgende Konstituente (Jacobs 1994a: 61) zu beobachten. Für diese inhaltliche Spezifikation, die unter dem Aspekt der semantischen Modifikation nichts anderes als die Modifizierbarkeit einer Konstituente durch eine darauf folgende Konstituente ist, (siehe 3.4.2.1.2) sollte eigentlich ein ontologischer Referenzstatus des Modifizierten vorausgesetzt werden.

(3.53) *Petra benimmt sich wie üblich miserabel.* (Jacobs 1994a: 62)

(3.54.a) *Peter wohnt günstig zur Miete.* (=1.56.d)

Wenn in (3.53) *wie üblich* als eine modale PP analysiert würde, dann sollte sie durch *miserabel* weder inhaltlich spezifiziert noch nach Rauhs (1996, 1997) Terminus semantisch modifiziert werden können. (3.54.a) könnte so analysiert werden, dass das vorangehende Modaladverb *günstig* durch die darauf folgende modale PP *zur Miete* modifiziert wird und die beiden damit in einer inhaltlichen Spezifikationsrelation stehen. Diese Analyse kann durch die folgenden Koordinationstests entkräftet werden:

- (3.54.a) *Peter wohnt günstig zur Miete.*
 (3.54.b) *?Peter wohnt günstig und zur Miete.*
 (3.55.a) *Peter wohnt in Wuppertal in der Hofaue.*
 (3.55.b) **Peter wohnt in Wuppertal und in der Hofaue.*

Die Konstituenten mit modaler Lesart *günstig* und *zur Miete* in (3.54.b) können zwar nicht ganz akzeptabel, doch durch die Konjunktion *und* koordiniert werden. Dies ist für die lokalen PPs *in Wuppertal* und *in der Hofaue* in (3.55.b) definitiv nicht der Fall. Dies weist darauf hin, dass zwischen den modalen Konstituenten keine vollständige inhaltliche Spezifikationsrelation bestehen kann.¹⁴⁵ All dies zeigt, dass bei grammatischen Präpositionen mit der modalen Lesart, anders als bei lexikalischen lokalen Präpositionen, theoretisch nicht so leicht zu analysierende, unklare Akkumulation bzw. Modifikation und Anaphorisierbarkeit beobachtet werden können, für die der unklare ontologische Referenzstatus grammtischer Präpositionen mit verantwortlich sein sollte.¹⁴⁶

Es gibt auch Beispiele, in denen anscheinend die PPs mit instrumentaler Lesart oder (INSTR) in einer inhaltlichen Spezifikationsrelation stehen:

- (3.56) *The engine drove us crazy with its noise.* (Gerner 2005: 327)
 (3.57) *Your dog bit my cat on the tail with its sharp teeth.* (Langacker 1999: 65) (=3.122.a)
 (3.58) *Dieses Kombinationsmesser schneidet mit den rot gekennzeichneten Klingen sogar Metall.*
 (Jacobs 1994a: 63)

¹⁴⁵ Der Unterschied zwischen lokalen PPs und modalen Konstituenten bezüglich der inhaltlichen Spezifikation oder Lizenzierung des Modifizierers hängt m. E. auch davon ab, ob eine semantische Ganzes-Teil-Relation oder prototypische Possessionsrelation zwischen einschlägigen Konstituenten hergestellt werden kann oder nicht, was offensichtlich damit zusammenhängt, dass PPs mit (LOC) viel eindeutiger als PPs mit (MOD) so zu analysieren sind, dass sie zueinander in einer Ganzes-Teil-Relation stehen. (Vgl. 3.4.2.1.1 und 3.4.2.1.2)

¹⁴⁶ Auf die für die ontologische Referenzialität der Präpositionen relevante Lizenzierung der Akkumulation der Lokative werde ich in 3.4.2.1.2 näher eingehen.

Die obigen with- und Mit-Phrase wie *with its noise*, *with its sharp teeth*, *mit den rot gekennzeichneten Klingen* in (3.56–58) stehen nicht zu anderen instrumentalen PPs oder den Adverbien, sondern zu typischen referentiellen Nomina wie *The engine*, *Your dog*, *Dieses Kombinationsmesser* in einer inhaltlichen Spezifikationsrelation. Sie sind im Sinne von Eroms (1983: 156) subjektzentrierte Mit-Phrasen. Es gibt dennoch Gegenbeispiele, wo die PP mit (INSTR) zueinander in der inhaltlichen Spezifikationen stehen, z. B.:

(3.59) *Laut Augenzeugenberichten drehte der junge Mann mit seinem Kleinwagen mit Heidelberger Kennzeichen vor der im Aufbau befindlichen Bühne östlich der Siegessäule mit quietschenden Reifen mehrere Runden und kippte dabei einen Eimer roter Farbe aus.* (Quelle: <http://news.de.msn.com/panorama/Article.aspx?cp-documentid=8988943>) [unterstrichen vom Verf.]

In (3.59) wird die erste Mit-Phrase *mit seinem Kleinwagen* nicht durch die zweite *mit Heidelberger Kennzeichen*, sondern durch die dritte *mit quietschenden Reifen* inhaltlich spezifiziert oder semantisch modifiziert, wobei die zweite Mit-Phrase die referentielle NP *seinem Kleinwagen* attribuiert. Verwiesen sei dabei allerdings darauf, dass zwischen der ersten und der dritten Mit-Phrase ein adverbales lokales Adjunkt liegt, der gegen eine der Lizenzierungsbedingungen für die mit der semantischen Modifizierbarkeit verbundenen Akkumulation der inhaltlichen Spezifikation, nämlich syntaktische Adjazenzbedingung verstößt. (siehe 3.4.2.4) Ich lasse die genaue Analyse der Modifizierbarkeit der Mit-Phrasen offen. Was Anaphorisierbarkeit betrifft, so analysiert Rauh (1997: 42) *damit* als anaphorischen Ausdruck, der sich nicht auf instrumentale Präpositionen, sondern auf ihre referentiellen Komplemente bezieht.

Das Fehlen von referentiellen Argumenten in der Argumentstruktur grammatischer Präpositionen und die eingeschränkte Modifizierbarkeit und Anaphorisierbarkeit sowie die Unmöglichkeit der Spezifizierbarkeit führt nach Rauh dazu, dass grammatische Präpositionen im Vergleich zu regierten und lexikalischen Präpositionen (siehe 3.2.1.4) teilweise defizient sind. Auch ihre Komplemente sind defizient, und zwar so ähnlich wie grammatische Präpositionen, dass sie Rauh (1996: 192) zufolge auch weder modifizierbar noch anaphorisierbar sind, weil sie ebenfalls nicht referentiell sind.

(3.60) *Work is now in (*fast) progress.*

(3.61) *The guards on (*heavy) duty became ill.* (Vgl. Rauh 1996: 192)

Dass in (3.60) und (3.61) die Komplemente grammatischer Präpositionen *in* und *on* wie *progress* und *duty* nicht referentiell sind, zeigt sich darin, dass sie sich nicht durch Adjektive wie *fast* und *heavy* modifizieren lassen. Bei Rauh (1996: 192f) wird diesbezüglich angenommen, dass defiziente Nomen-Komplemente grammatischer Präpositionen lexikalisch in grammatische Präpositionen inkorporiert werden, z. B. *instead*, *aufgrund*, was im Deutschen mittels orthographischer Repräsentation zum Ausdruck gebracht wird und damit gar keine Möglichkeit zulässt, die Komplemente grammatischer Präpositionen wie *stead* oder *Grund* zu modifizieren. Solche Inkorporation bezieht sich konsequenterweise auf die sog. transitiven komplexen Präpositionen wie *in addition (to)*, *in front of*, was mit dem Referenzstatus einschlägiger Nomina und der Grammatikalisierungen der Relationsmarker zusammenhängt.¹⁴⁷

Nun geht es um den Status der ARG der maximalen Projektionen grammatischer Präpositionen. Bei Jacobs (2003) wird angenommen, dass in semantischen Repräsentationen der MVT (Jacobs 2003) die nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben mit der Notation “()” lediglich durch referentielle Konstituenten mit der Notation “[]” spezifiziert werden können, es sei denn, dass sie zu Verben in der OBLG stehen. Aus der Annahme lässt sich stringent ableiten, dass sich weder modale noch instrumentale PPs, sondern nur lokale oder temporale PPs als Identifizierer der Grundvalenzen oder erweiterter Valenzen erweisen lassen, weil keine grammatischen Präpositionen mit modaler oder instrumentaler Lesart, sondern lediglich lexikalische Präpositionen mit lokaler oder temporaler Lesart in ihrer Argumentstruktur referentielle Argumente aufweisen können, aufgrund derer auch ihre maximalen Projektionen referentiell werden, außer wenn die nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben von Verben obligatorisch erfordert werden:

(3.54.c) *Peter wohnt *(zur Miete).*¹⁴⁸

(3.62.b) *Peter besprüht die Wand mit Farbe.* (=1.2.b, 2.5.b)

In (3.54.c) steht die modale PP *zur Miete* als Identifizierer der Grundvalenz zum Verb *wohnt* in der OBLG bzw. NOT und spezifiziert somit eine nicht-referentielle Relatposition von

¹⁴⁷ Diese grammatischen Eigenschaften der Komplemente der grammatischen Präpositionen sind vergleichbar mit den relationalen Nomina komplexer Präpositionen und den Formalnomina des Koreanischen, die ebenso weder zu modifizieren noch zu anaphorisieren sind. (Vgl. Blake 2001², Chang 1996)

¹⁴⁸ Als Beispiele der grammatischen Präpositionen im Englischen werden in Rauh (1996: 190) *in*, *on*, *by*, *at*, *to*, *from* genannt. Die englische Übersetzung von (3.54.c) wie *Peter lives *(in rented accommodation)* zeigt auch die obligatorische Realisierung.

wohnt. Der Argumentstatus der modalen PP *zur Miete* als Identifizierer stammt nicht aus Interpretation oder Semantik der PP, sondern aus der obligatorischen Realisierungsforderung des Verbs *wohnt*, gleichgültig ob die in der Diskussion stehende Konstituente eine modale oder lokale Lesart enthält. Externe Argumente grammatischer Präpositionen werden mit obligatorischen internen Argumenten der Verben koindiziert und über Thetamarkierung gesättigt.¹⁴⁹ In (3.62.b) enthält die Mit-Phrase *mit Farbe* keine echte instrumentale Bedeutung, sondern eine Art der Bedeutung des Fake-Instrumentes¹⁵⁰ und spezifiziert als Identifizierer der Grundvalenz auch die nicht-referentielle Relatposition des Verbs *besprüht*. Sie ist eher als Kasuspräposition zu analysieren, die zu Verben in der FOSP steht. (siehe 3.2.3) Dies heißt, dass im Regelfall grammatische PPs mit (MOD) oder (INSTR) wegen ihrer fehlenden Referenzialität keine Identifizierer der Grundvalenzen oder erweiterter Valenzen werden können.

Diesbezüglich ist der Status der ARG interner Lokative zu betrachten. Die obige These, dass maximale Projektionen grammatischer Präpositionen ohne lokale Lesart entweder als Modifikatoren oder als Prädikate funktionieren, gilt auch für interne Lokative mit modaler und instrumentaler Lesart bei Maienborn (2001). Es lässt sich später in 3.4.1.1.2 durch verschiedene Tests, etwa Fokusprojektion-, Geschehen-Tun-Test u. a. feststellen, dass bloß internen Lokativen mit lokaler Lesart wie *am Knie* in (3.4) *Der Sportler wurde am Knie operiert* ein Status der ARG der erweiterten Identifizierer zugewiesen wird,¹⁵¹ während internen Lokativen mit instrumentaler oder modaler Lesart wie *im Wok* in (3.50.b) *Petra brutzelt das Steak im Wok* ein Status der ARG als Modifizierer zugewiesen wird. Interne Lokative mit modaler oder instrumentaler Lesart sind als eine Art der PP mit grammatischen Präpositionen oder sogar als mit ihnen identisch anzusehen. Dies weist darauf hin, dass sich die PPs grammatischer Präpositionen und interne Lokative mit instrumentaler und modaler Lesart im Hinblick auf Valenzstatus ausschließlich als Modifizierer herausstellen, nicht als erweiterte Identifizierer.

¹⁴⁹ Dieser Fall kann auch ein Indiz dafür dienen, dass in der MVT der Status der ARG als Modifizierer (vgl. Engelberg 1998) und NOT in einem Dissoziationsverhältnis steht, weil NOT einer Konstituente einerseits ihren Status der ARG als Identifizierer voraussetzt, aber andererseits der Status der ARG dieser Konstituente im Normalfall Modifizierer ist. (Vgl. Jacobs 2003, 2002)

¹⁵⁰ Nach dem Ergebnis des Fokusprojektionstests in Olsen (1994: 221; 1995) ist der Mit-Phrase in (3.62.b) auch ein Identifiziererstatus zuzuweisen, obwohl sie sie wegen des Ergebnisses des Tun-Tests als einen unklaren Terminus "Argument-Adjunkt" bezeichnet. Darauf gehe ich im Zusammenhang mit der Präposition des Fake-Instrumentes näher in 3.2.3.2 ein.

¹⁵¹ Dies heißt, dass interne Lokative mit (LOC) zwar nicht als grammatische, sondern als lexikalische PPs zu betrachten sind. Wenn es sich jedoch um FOSP oder formalen Status handelt, verhalten sie sich ziemlich anders als generelle lexikalische PPs. (siehe 1.2.3.2.2.1)

Im Hinblick auf die Rollenzuweisung sind grammatische Präpositionen anders als regierte Präpositionen zweifelsohne selbstständige Rollenzuweiser, die (MOD) oder (INSTR) tragen. Angesichts der PART sind sie im Unterschied zu lexikalischen Präpositionen nicht problematisch, (vgl. 3.4.2.4) weil sie sich nicht als Identifizierer erweisen und sich demnach nicht als Kandidat für Valenzrelation der PART qualifizieren lassen.

Tab. 3.2: Verbvalenzstatus der maximalen Projektion grammatischer Präpositionen

Valenzrelationen	ARG	SORT	PART	FOSP	NOT
Status	±	–	–	–	±
Bemerkungen	In der Regel Modifizierer. Nur obligatorischer Identifizierer einschließlich Prädikat		(INSTR) kann (+PART) sein		

3.2.1.4 Lexikalische Präpositionen

Lexikalische Präpositionen tragen eine lokale, temporale oder skalare Bedeutung, die mit der Raumreferenz verbunden ist.¹⁵² Sie verfügen, wie in 3.2.1.1 erwähnt wurde, über eine Argumentstruktur <1,2,S> und ein strukturelles Kasusmerkmal >+S:obj< und dementsprechend über eine vollständige maximale Projektion, innerhalb derer Spezifizierer wie *überall* in (3.63.b) und Modifikator wie *in der Lesekabine* in (3.63.c) lizenziert werden und die durch Pronomina wie *da* in (3.63.d, e) anaphorisierbar sind:

- (3.63.a) *Peter arbeitet in der Bibliothek.* (=1.3)
 (3.63.b) *Peter arbeitet überall in der Bibliothek.*
 (3.63.c) *Peter arbeitet in der Bibliothek in der Lesekabine.*
 (3.63.d) *Peter arbeitet in der Bibliothek. Da schlummert er zu Mittag.*
 (3.63.e) *In der Bibliothek, da kann Peter konzentriert arbeiten.*

In (3.63.a–e) wird das interne Argument <2> der lokalen Präposition *in* mit dem referentiellen Argument <R> von *Bibliothek*, dem Komplement von *in* koindiziert und über Thetamarkierung gesättigt.¹⁵³ Das externe Argument <1> der lokalen Präposition *in*, das sich im Zusammenhang mit der maximalen Projektion in der Regel mit dem Valenzstatus – in

¹⁵² Im Folgenden werde ich mich vor allem auf lokale lexikalische Präpositionen konzentrieren, weil sie allein in der vorliegenden Arbeit für die Valenzerweiterung relevant sind.

¹⁵³ Als Komplement der lexikalischen Präposition des Englischen kann Rauh (1996: 193) nach AgrsP oder PP vorkommen.

obigen Beispielen Modifizierer oder Adjunkt – bezieht, wird mit dem referentiellen Argument <E> des Verbs *arbeitet* koindiziert und über Thetaidentifikation gesättigt, wobei <E> nicht gesättigt wird. <1> der lokalen Präpositionen spielt auch bei der Modifikation der Nomina, also der Attribution (vgl. Zwarts 1992: 50f), oder bei Prädikaten im Kopulaausdruck eine Rolle, indem es mit den referentiellen Argumenten <R> der Nomina *das Buch, dem Café, Der Brief, The costs* in (3.64-68) koindiziert wird:

- (3.64) *das Buch in einem Schließfach*
 (3.65) *in dem Café in der Luisenstraße*
 (3.66) *Das Buch ist in einem Schließfach.*
 (3.67) *Der Brief war in einem Umschlag.* (Maienborn 2005: 307)
 (3.68) *The costs are above average.* (Rauh 1996: 193)

Bei der Attribution der Nomina wird <1> von *in* wie in (3.64) und (3.65) mittels Thetaidentifikation, bei Prädikaten wie in (3.66–68) mittels Thetamarkierung gesättigt. Bei Prädikaten wie in (3.66) dient die ganze DP *Das Buch* als semantisches Subjekt der lokalen PP *in einem Schließfach* (vgl. Rauh 1996: 198 Fn. 17) und der Valenzstatus von *in einem Schließfach* ist ein Identifizierer. Man beachte, dass das externe Argument <1> von der lokalen PP *in einem Umschlag* nicht mit dem referentiellen Argument [k-s] von dem Kopula *ist*, sondern mit dem referentiellen Argument <R> von dem Nomen *Das Buch* oder direkt mit der gesamten DP *Das Buch* koindiziert und dementsprechend über Thetaidentifikation oder über -markierung gesättigt werden kann. Dies entspricht der Analyse der mit Kopulas vorkommenden lokalen Ausdrücke bei Maienborn (2005: 308). Auf diese Analyse werde ich später in 3.4.5.2 und 3.5.3 im Zusammenhang mit der prototypischen Possessionsrelation und der C-command-Relation der Rahmenlokative näher eingehen.

Das referentielle Argument <S> der vorangehenden lokalen Präposition *in* in (3.63.c) wird mit dem externen Argument <1> der darauf folgenden lokalen Präposition *in* von *in der Lesekabine* koindiziert und über Thetabindung durch den referenzbestimmenden Operator *überall* wie in (3.63.b) gesättigt. Dass eine lexikalische lokale Präposition durch anaphorische Proformen wie *da* in (3.63.d, e) ersetzt, durch andere PPs modifiziert oder durch *überall, irgendwo* wie in (3.63.b) spezifiziert werden kann, ist darauf zurückzuführen, dass in ihrer semantischen Argumentstruktur ein referentielles Argument enthalten ist. Dies ist ein entscheidender grammatischer Unterschied zwischen Kasuspräpositionen und grammatischen Präpositionen einerseits und lexikalischen lokalen Präpositionen andererseits. Dabei gilt das besondere Augenmerk der unterschiedlichen Koindizierung der nominalen Attribution und

der verbalen Modifikation. In allen drei folgenden Beispielen (3.69), (3.63.f) und (3.63.a) ist, rein formal betrachtet, dieselbe lexikalische lokale PP *in der Bibliothek* enthalten, obgleich sie unterschiedliche grammatische Relationen aufweist:

- (3.69) *Peter trifft sich mit Petra in der Lesekabine in der Bibliothek.*
 (3.63.f) *Peter arbeitet in Wuppertal in der Bibliothek.*
 (3.63.a) *Peter arbeitet in der Bibliothek.*

Sowohl bei der Modifikation des Nomens (=Attribution) in (3.69), als auch bei der der lokalen Präposition (=Akkumulation) in (3.63.f), als auch bei der des Verbs durch eine lokale PP *in der Bibliothek* (=adverbale Modifizierung) in (3.63.a), wird das externe Argument <I> der lokalen Präposition *in* mit einem referentiellen Argument der jeweiligen lexikalischen Kategorie koindiziert und thetaidentifiziert. Der Unterschied zwischen Attribution, Akkumulation und adverbaler Modifizierung liegt darin, dass jeweils bei der Attribution <R> des Nomens *der Lesekabine*, bei der Akkumulation <S> der Präposition *in* von *in Wuppertal* und bei der Modifizierung <E> des Verbs *arbeitet* das referentielle Argument ist, das mit <I> von *in* der lokalen PP *in der Bibliothek* koindiziert wird.

Was den defizienten Status angeht, so sind lexikalische lokale Präpositionen selbst in der Regel nicht defizient, was im Vorhandensein der ontologischen Referenzialität begründet ist, die sich hauptsächlich darauf stützt, dass sie, wie bereits in (3.63.a–e) exemplifiziert wurde, Spezifizierer, Modifikatoren und anaphorische Proformen lizenzieren. Dies kann aufgrund (3.60) und (3.61) in 3.2.1.3 darauf hinauslaufen, dass referentielle Konstituenten, die spezifizierbar, modifizierbar und anaphorisierbar sind, nicht in die adjazenten Konstituenten zu inkorporieren sind. Dies entspricht der Annahme von Kwon & Zribi-Hertz (2006), dass für semantische Inkorporationen keine Referenzialität der inkorporierenden Konstituente erforderlich ist. Allerdings gibt es in Bezug darauf auch Fälle, wo es fraglich ist, ob sich der ontologische Referenzstatus, der in der Argumentstruktur lexikalischer Kategorien mit dem Vorhandensein referentieller Argumente verbunden ist, mit der Inkorporation, die sich auf den defizienten Status grammatischer Kategorien bezieht, in Zusammenhang bringen lässt. Z. B. beruhend auf den Ergebnissen der verschiedenen Tests in 3.4.1.1.2 und 3.4.1.2.1.2 sind die referentiellen lexikalischen lokalen PPs wie *am Knauf* in (3.17.b) *Der Techniker repariert den Regenschirm am Knauf* als ins Verb *repariert* irgendwie inkorporiert oder integriert zu

analysieren,¹⁵⁴ insbesondere in der Hinsicht, dass sowohl Inkorporation als auch Integration grundsätzlich dazu dienen, eine grammatische Einheit wie morphologische oder prosodische zu bilden. Dies heißt, dass ontologische Referenzialität und Inkorporation lediglich teilweise zueinander in einer Korrelation stehen. Auch die informationsstrukturelle prosodische Separation, die das in der modalen PP *Mit Verspätung* in (3.51) dargestellte Adressieren als eine Topikdimension stets mit sich bringt, belegt auch, dass ontologische Referenzialität grammatischer Kategorien und Inkorporation oder Integration zueinander nicht exakt in der Korrelation stehen. Solch eine uneinheitliche, unklare Datenlage zwingt uns, zwischen ontologischer Referenzialität und Inkorporation oder Integration einerseits und zwischen semantischer Inkorporation und syntaktischer Integration andererseits zu differenzieren. (Ausführlicher dazu 3.4.1.2.2.1)

Nun geht es um den Valenzstatus der maximalen Projektionen lexikalischer lokaler Präpositionen. Was die FOSP betrifft, so stehen die maximalen Projektionen lokaler Präpositionen zu Verben zwar nicht in der FOSP, tragen jedoch einerseits im Vergleich mit den Kasuspartikeln der agglutinierenden Sprachen zur formalen Distinktion bei. Dies stellt sich beim Vergleich der formalen Kodierungen der internen Lokative im Koreanischen mit denen im Deutschen heraus:

(3.45.e) *Petra-ka sonyen-ul phal-ul kkocip-nun-ta.*
 Petra-NOM Jungen-AKK Arm-AKK kneifen-PRÄ S-AUSS

(3.45.c) ‘Petra kneift den Jungen in den Arm.’

(3.70.a) *Peter-ka sonyen-ul nwun-ul palapo-n-ta.*
 Peter-NOM Junge-AKK Auge-AKK sehen-PRÄ S-AUSS

(3.70.b) ‘Peter sieht dem Jungen in die Augen.’

Aus dem Vergleich der Teile der FOSP /akk/akk von *sonyen-ul phal-ul* und *sonyen-ul nwun-ul* in (3.45.e) und (3.70.a) mit der /akk/präp von *den Jungen in den Arm* in (3.45.c) und der /dat/präp von *dem Jungen in die Augen* in (3.70.b) ist ersichtlich, dass die formalen

¹⁵⁴ Auch anscheinend problematisch sind dabei Langacker (1999: 65) zufolge die Konstituenten der Aktivitätszonen bestimmter Sprachen wie “Tetelcingo Nahuatl”, die den lexikalischen Präpositionen mit (LOC,-BEL,PRT) entsprechen, (siehe (3.209) in 3.4.5.2) morphologisch zu inkorporieren. Daraus lässt sich schließen, dass die semantische Referenzialität in diesen Sprachen keine Rolle bei morphologischen Inkorporationen spielt. Darüber hinaus werden Gerner (2005) zufolge mitunter sogar ordentliche Nomina in Verben inkorporiert.

Kodierungen der internen Lokative durch PPs im Deutschen wie *in den Arm* und *in die Augen* im Unterschied zu denen durch Akkusative im Koreanischen wie *phal-ul* und *nwun-ul* zur Einhaltung der formalen Distinktheit dienen. Man beachte dabei, dass interne Lokative in diesem Sinne als PPs mit lexikalischen Präpositionen zu betrachten sind. (Zum fraglichen formalen Status der internen Lokative siehe 1.2.3.2.2.2, 1.2.4.1 und Fn. 62) Andererseits lassen lexikalische PPs wie *in der Bibliothek in der Lesekabine* in (3.63.c) die Akkumulation der gleichen lokalen Präpositionen zu, die im weiteren Sinne gegen die formale Distinktheit verstößt.

Dass die Verletzung der formalen Distinktheit durch die Akkumulation lokaler PPs weder bei regierten noch bei grammatischen Präpositionen, sondern in der Regel bei lexikalischen Präpositionen vorkommt, (vgl. (3.59) in 3.2.1.3) ist gleichfalls darauf zurückzuführen, dass lediglich lexikalische Präpositionen in ihrer Argumentstruktur ein ontologisches referentielles Argument enthalten und folglich modifiziert werden.¹⁵⁵ Bezüglich des Status der ARG der maximalen Projektionen lexikalischer Präpositionen können obligatorische Identifizierer der Grundvalenz wie *am Tisch* in (3.2) *Peter sitzt am Tisch*, erweiterte Identifizierer wie *an den Hafen* in (3.6.b) *Die Jacht schleppt einen Kreuzer in den Hafen* und Modifizierer wie *in der Bibliothek* in (3.63.a) *Peter arbeitet in der Bibliothek* einschließlich Attribute wie *das Buch* in (3.64) *das Buch in einem Schließfach* zur Sprache kommen.

Hinsichtlich des Status der PART wird angenommen, dass sie zu Verben nicht in der PART stehen, weil sie eine eigene konstante lexikalische Bedeutung (vgl. Blume 2000) haben, die nicht von Verben zugewiesen wird, d. h. die Semantik lexikalischer Präpositionen ist keine Thetarolle, sondern eine von lexikalischen Präpositionen zugewiesene selbstständige semantische Rolle. Dass lexikalische Präpositionen also selbstständige Rollenzuweiser sind, die die semantischen Rollen wie (LOC), (TEMP) oder (GRAD) tragen, könnte auf den ersten Blick der in 1.2.3.1 erwähnten These widersprechen, dass die durch Valenzerweiterungen entstehenden PPs mit (LOC,-BEL,PRT) zu Verben in der PART stehen. (Vgl. Definition der Partizipantenvaleanz in 1.2.3.1) Dies liegt daran, dass die Rollenzuweiser der erweiterten lexikalischen lokalen PPs mit (LOC,-BEL,PRT) nicht Verben, sondern selbst lokale Präpositionen sind und dass für eine Konstituente nicht zwei Rollenzuweiser existieren sollten.

¹⁵⁵ Im Hinblick darauf, dass lediglich lexikalische Präpositionen eine semantische vollständige Funktion ausüben und Verstöße gegen formale Distinktheit zulassen, sind sie mit Kasuspartikeln der agglutinierenden Sprachen vergleichbar, die semantisch transparent sind und auch die formale Distinktheit verletzen. obwohl sich lexikalische Präpositionen und Kasuspartikel bezüglich grammatischer Eigenschaften recht unterschiedlich verhalten.

Eben wegen dieses anscheinenden Problems wurde in 1.2.3.2.2 aufgrund markierter Implikation, insbesondere aufgrund der indirekten kausalen Betroffenheit oder Affiziertheit der erweiterten Valenz dieser Typ der PART als markierter Typ analysiert, z. B.:

(3.71.b) *Peter packt den Jungen am Nacken.*

Für die erweiterte lokale PP *am Nacken* in (3.71.b) gilt, dass die lokale PP *am Nacken* zu dem Verb *packt* in der PART steht, indem sich die Thetarolle, die das Verb *packt* dem Akkusativ *den Jungen* zuweist, in diesem Fall durch indirekte kausale Betroffenheit auf die lexikalische interne lokale PP *am Nacken* auswirkt. (siehe auch (1.1.b) und (1.1.b.BP) in 1.2.3.2.2) Dies lässt sich, wie bereits in 1.2.3.2.2 dargestellt wurde, auch dadurch untermauern, dass diese Analyse, abgesehen von dem Unterschied der Direktionalität der semantischen Affiziertheit, mithilfe des Ausdehnungsprinzips (Dowty 2001) oder Zoom-Effekts (Gerner 2005) auf erweiterte Dative mit (AFF,+BEL,PRT) wie etwa *dem Jungen* in (3.45.b) *Petra kneift dem Jungen in den Arm* anwendbar ist, die im Unterschied zu erweiterten lexikalischen lokalen PPs mit (LOC,-BEL,PRT) unwidersprochen zu Verben in der PART stehen. Wichtig daran ist, dass die PP *in den Arm* in (3.45.b) ebenso eine lexikalische lokale PP wie *am Nacken* in (3.71.b) ist. Dies deutet darauf hin, dass die lexikalischen Präpositionen erweiterter lokaler PPs mit (LOC,-BEL,PRT) einerseits offensichtlich selbstständige Rollenzuweiser sind und dass sie andererseits eine indirekte kausale Affiziertheit der Verbsemantik zulassen, wodurch ihre maximalen Projektionen zu Verben in der PART stehen können. Dieser Fall ist hinsichtlich der interagierenden hybriden Mischung zwischen Präpositionen als semantischen Rollenzuweisern und Verben als Zuweisern der PART zwar nicht identisch, jedoch vergleichbar mit regierten Präpositionen, denen Rauh (1995) zufolge ebenfalls ein Zwischenstatus von den von Verben ausgehenden Thetapositionen und den von Präpositionen selbstständig zugewiesenen lexikalischen konstanten semantischen Rollen zugewiesen werden kann. (Vgl. 1.2.3.2.2.2)

Tab. 3.3: Verbvalenzstatus der maximalen Projektion lexikalischer Präpositionen

Valenz- relationen	ARG	SORT	PART	FOSP	NOT
Status	±	+	±	-	±
Bemerkungen	Identifizierer, erweiterter Identifizierer, Modifizierer (Komplement, Adjunkt, Prädikat)	(+SORT) -BEL, WHL, PRT	(-PART) wegen konstanter Bedeutung, (+PART) durch indirekte kausale Betroffenheit bei internen Lokativen mit (PRT)		

3.2.2 Maienborns Kategorisierung

Maienborns (2001, 2003) theoretische Kernpunkte der strukturellen Position und der damit verbundenen Interpretationen lokaler PPs als Modifikatoren sollen bezüglich der Valenz- und C-command-Relation der internen Lokative in 3.4.1 detailliert dargestellt werden. Den Mittelpunkt des vorliegenden Abschnittes bildet Maienborns Kategorisierung lokaler PPs, die sich im Wesentlichen ebenso wie die im vorangehenden Abschnitt vorgestellte Kategorisierung Rauhs auf die Heterogenität der Präpositionen als Konzept beruft. In ihren Arbeiten versucht sie in Anlehnung an den Grundsatz “One Form – One Meaning” (Maienborn 2001: 192), lokale PPs des Deutschen mittels kombinatorischer Mechanismen formaler Semantik und außerlinguistischer Kenntnisse wie z. B. semantischer Unterspezifikation einheitlich zu erklären, obwohl paradoxerweise schon durch den oben genannten Grundsatz m. E. prinzipiell die Heterogenität oder Subkategorisierung lokaler Präpositionen erzwungen wird. Maienborn teilt lokale Modifikatoren je nach ihren syntaktischen strukturellen Basispositionen und damit verbundenen unterschiedlichen semantischen Beiträgen in drei Subkategorien, nämlich Rahmentopik sowie externe und interne Modifikatoren ein, wobei ihre syntaktische Basispositionen, C-command-Relation Rahmentopik >> Subjekt >> externer lokaler Modifikator >> Objekt >> interner lokaler Modifikator sind:

(3.72.a) *In den Anden brandmarkt der Pfarrer auf dem Marktplatz Schafe an den Ohren.*
(Maienborn 2001: 199)

In (3.72.a) steht *In den Anden* als Rahmentopik vor dem Subjekt *der Pfarrer, auf dem Marktplatz* als externer lokaler Modifikator hinter dem Subjekt und vor dem Objekt *Schafe* und *an den Ohren* als interner lokale Modifikator hinter dem Objekt. Was die Interpretation der lokalen Modifikatoren angeht, so haben Rahmentopik temporale oder semantische unterspezifizierte Lesarten wie z. B. konditionale (vgl. Maienborn 2005. siehe 3.4.4), externe lokale Modifikatoren ausschließlich lokale Lesarten und interne lokale Modifikatoren drei verschiedene Lesarten wie lokale, modale und instrumentale, wobei etwa *an den Ohren* in (3.72.a) eine lokale Lesart zeigt. Im Vergleich dazu weist im folgenden Beispiel (3.50.b) *im Wok* als interner lokaler Modifikator eine instrumentale Lesart auf:

(3.50.b) *Petra brutzelt das Steak im Wok.*

Nach ihrer Analyse sind syntaktische Basispositionen und Interpretationen der drei lokativen Modifikatoren lediglich auf ihre strukturellen Unterschiede zurückzuführen. Sie haben keine lexikalischen Wurzeln im Sinne des lexikalischen Ansatzes wie der Valenztheorie. Aus der Perspektive der MVT ist ihre Analyse nicht unumstritten, vor allem in drei Punkten, nämlich unterschiedliche Valenzeigenschaften der drei Modifikatoren, lexikalisch inhärente C-command-Relation zwischen direkten Objekten und internen lokalen Modifikatoren und die Heterogenität der internen lokalen Modifikatoren. Darauf soll in 3.4.1 mithilfe der Testverfahren näher eingegangen werden. Relevant für den vorliegenden Abschnitt ist die interpretative oder funktionale Heterogenität lokaler Präpositionen mit derselben Form. Verglichen mit den syntaktischen Basispositionen und Interpretationen der Präpositionen wie *in*, *auf*, *an* in (3.72.a) können die anderen Basispositionen und Interpretationen der jeweiligen lokalen Präpositionen wie folgt veranschaulicht werden:

- (3.73) *Peter schläft in der Schwebebahn.*
 (3.74) *Der Reisende wurde von einer Giftschlange in den Fuß gebissen.*
 (3.75) *Auf der Bühne ist Petra eine Närrin.*
 (3.76.a) *Es juckt ihn auf dem Rücken.*
 (3.77) *Am Meer ist Peter ein König.*
 (3.78) *Der Straßenkünstler spielt am Dom Geige.*

In (3.73) und (3.74) wird die lokale Präposition *in*, die in (3.72.a) als Rahmentopik verwendet wird, jeweils als externer und interner lokaler Modifikator interpretiert, wobei ihre syntaktische Basisposition den oben genannten Kriterien Maienborns entspricht. Analoges gilt für *auf* in (3.75) und (3.76) sowie *am* in (3.77) und (3.78). Damit lässt sich eindeutig aufzeigen, dass sich lokale Präpositionen derselben Form auch nach Maienborns Kriterien grammatisch heterogen verhalten, wofür syntaktische Basispositionen und die damit verbundene Interpretation lokaler PPs entscheidend sind. Maienborns drei Typen der Subkategorien der lokalen PPs, nämlich Rahmentopik, externer und interner lokaler Modifikator sind alle zweifellos zu Rauhs lexikalischen PPs zu zählen. Dies weist darauf hin, dass Maienborns Kategorisierung lokaler PPs im Prinzip von Rauhs Kategorisierung der Präpositionen unabhängig motiviert wird. Dies ist so ähnlich wie Rauhs Kategorisierung der Präpositionen und die Valenzstatus ihrer maximalen Projektionen, die im Grunde genommen voneinander unabhängig sind, wie in 3.2.1, insbesondere in 3.2.1.4 aufgezeigt wurde. Maienborns Kategorisierung sowie dementsprechende Heterogenität lokaler Präpositionen mit derselben Form dienen in den folgenden Abschnitten im Zusammenwirken mit

unterschiedlichen Valenzstatus und Rauhs Kategorisierung lokaler Präpositionen und PPs (siehe Zusammenfassung und Tab. 3.5 in 3.2.3) als wichtige theoretische Grundlage für die Analyse der PPs als erweiterter Valenzen, insbesondere für die der internen Lokative sowie für die der Rahmenlokative.

An dieser Stelle soll darüber hinaus bemerkt werden, dass sich Maienborns Daten wie (3.50.b) und (3.34.a) *Peter steht auf dem Kopf* auf den mehr oder weniger strikten räumlichen Kontakt lokaler PPs beschränken. (Näheres dazu siehe z. B. (3.219.a.SR) und (3.219.b.SR) in 3.4.6.2) Es ist folglich auf die Richtungsangabe der lokalen PPs wie *in die Augen* in (3.70.b) *Petra sieht dem Jungen in die Augen*, wo kein konkreter physikalischer Kontakt zwischen der Handlung von *sehen* und der lokalen PP *in die Augen* vorliegt, nicht ohne Weiteres anwendbar.¹⁵⁶ Dass bei Maienborns (2001, 2003, 1996: 237–246) Analyse der Kontakt als so wichtig betrachtet wurde, führt notwendigerweise zur Übernahme des Begriffs der kategorial mehr oder weniger flexiblen kognitiven “Aktivitätszone” von Langacker (1993), um den in der vorliegenden Arbeit zu behandelnden verschiedenen Sorten der internen Lokative wie *in die Augen* in (3.70.b) gerecht zu werden, denen bislang kaum große Aufmerksamkeit geschenkt wurde.

3.2.3 Fake-Instrument

3.2.3.1 RRG-Analyse des Fake-Instrumentes

Unter der Annahme, dass Präpositionen unter dem Aspekt der grammatischen Eigenschaften im Wesentlichen heterogen sind, kann es dementsprechend noch einen weiteren Typ der Präpositionen geben. Dieser Typ steht mit lokalen Präpositionen – wenn auch eingeschränkt – in irgendeinem Zusammenhang. Dies wird jedoch in Rauh und Maienborn nicht zur Diskussion gestellt.

(3.79.b) *John loaded the truck with hay.* (Jolly 1993: 300)

(3.80.b) *John drained the pool of water.* (Jolly 1993: 301, vgl. Dowty 1991: 592)

(3.81.b) *Peter belädt den Wagen mit Heu.*

(3.82.a) *Peter befreit die Straße vom Schnee.* (=1.82.c)

¹⁵⁶ Nystrand (1998) ist der Ansicht, dass auch die Bedeutungsgruppe von *sehen* einen physikalischen Kontakt trägt.

Die Präpositionen *with*, *of*, *mit* und *von* in obigen Beispielen werden von Cho (1994) und Hook¹⁵⁷ (1983) eben deshalb als Fake-Instrument und -Abstrument bezeichnet, weil *with* sowie *mit* keine echte, sondern lediglich eine semantisch verblasste¹⁵⁸ Bedeutung des Instrumentes tragen und *of* sowie *von* eine umgekehrte Funktion bzw. Bedeutung von *with*, *mit* zeigen. Die Präpositionen *with*, *of*, *mit*, *von* wurden bereits in 1.2.4.2.2 als Fake-Präpositionen erfasst, die gemeinsam mit Kasuspräpositionen Subtypen der formalen Präpositionen bilden.¹⁵⁹ Im Hinblick darauf, dass *with* und *mit* keine echte Bedeutung des Instrumentes tragen, haben sie eine Gemeinsamkeit mit Kasuspräpositionen. In Bezug darauf, dass sie semantisch mit *of*, *von* in einer gegensätzlichen Relation stehen, weisen sie jedoch auch anscheinend eine Gemeinsamkeit mit lexikalischen Präpositionen auf. Sie unterscheiden sich jedoch von grammatischen Präpositionen darin, dass sie nicht als obligatorische, sondern als fakultative Identifizierer (siehe (3.92) in 3.2.3.2) oder Identifizierer der Grundvalenz nicht-referentielle Relatpositionen der Verben spezifizieren. (siehe (3.54.c) und (3.62.b) in 3.2.1.3)

Die Präpositionen *with*, *of*, *mit*, *von* werden im Rahmen der RRG von Jolly (1991, 1993), Foley & van Valin (1984), van Valin (2005) ausführlich behandelt. Jolly (1991) zufolge gibt es zwei Typen lexikalischer Präpositionen wie prädikative vs. nicht-prädikative und drei Klassen des Argumentstatus wie Klasse 1 (ARG), Klasse 2 (ARG + Adjunkt), Klasse 3 (Adjunkt), wobei prädikative Präpositionen den Adjunkten und nicht-prädikative den Argumenten entsprechen. Die RRG zeigt bezüglich der Rollenzuweisung der Fake-Präpositionen wie Fake-Instrument und -Abstrument beim Linking einen Vorteil gegenüber anderen Theorien, indem sie über die Dekomposition der Verbsemantik (= logische Struktur), Verbklassifikation und Makrorollen wie (UNDERGOER), (ACTOR) verfügt, wobei den Makrorollen (ACTOR), (UNDERGOER) und (NON-UNDERGOER-THEMA) jeweils Subjekt bzw. /nom, Objekt bzw. /akk und Präposition bzw. /präp zugewiesen werden. Nach der RRG können die lexikalischen Strukturen der Alternation von *load* in (3.79.b) und *drain* in (3.80.b) so repräsentiert werden:

¹⁵⁷ Basierend auf der Beobachtung der grammatischen Ähnlichkeiten von *with* und *of* wie in (3.79.b) und (3.80.b) analysiert Hook (1983: 187) Fake-Abstrument von *of* als eine Mischung zwischen Instrument und Ablativ.

¹⁵⁸ Die PPs mit dieser *mit* bezeichnet Eroms (1981: 331f) als Mit-Phrasen unmarkierter Fälle mit kollektiver Bedeutung, die sich m. E. grammatisch wie ein Kasus verhält.

¹⁵⁹ Es gibt weitere Fake-Präpositionen wie *by* in (i) *I know him by name* (vgl. *I know his name*) und (ii) *I grabbed him by the sleeve* (Tsunoda 1996: 593).

- (3.79.b) *John loaded the truck with hay.*
 (3.79.c) [**do'** (John)] CAUSE [BECOME **be-in'** (truck, hay)] (Jolly 1993: 300, vgl. van Valin 2005: 114.)¹⁶⁰
- (3.80.b) *John drained the pool of water.*
 (3.80.c) [**do'** (John)] CAUSE [BECOME NOT **be-in'** (pool, water)] (Jolly 1993: 301, vgl. van Valin 2005: 115)

In (3.79.b) und (3.80.b) wird *John* als (ACTOR) das Subjekt zugewiesen, während *the truck* und *the pool* als (UNDERGOER) das Objekt zugewiesen werden. *hay* und *water*, die (NON-UNDERGOER-THEMA)¹⁶¹ sind, wird die nicht-prädikative Präposition zugewiesen, wobei die Wahl der Präposition getroffen wird, je nachdem, ob in der lexikalischen Struktur das semantische Prädikat BECOME **be-in'** wie in (3.79.c) oder BECOME NOT **be-in'**¹⁶² wie in (3.80.c) enthalten ist. Dem ersteren wird das Fake-Instrument *with* bzw. *mit*, dem letzteren das Abstrument *of* bzw. *von* zugewiesen. Dies weist eindeutig darauf hin, dass die Wahl der Präposition von der lexikalischen Struktur des jeweiligen Verbs abhängig ist. Der holistische Effekt von *the truck* und *the pool* lässt sich durch die Semantik von (UNDERGOER) erklären, die der Protorolle Protopatens bei Dowty (1991) ähnlich ist, die die semantische Inkrementalität mit sich bringt. Dementsprechend können intransitive Alternationen mit der Präposition des Fake-Instrumentes *with* erklärt werden:

- (3.83.b) *The garden swarms with bees.*
 (3.83.c) [**(swarm',bees) & be-in'**(garden, bees)] (Vgl. Jolly (1991: 89))

The garden in (3.83.b) werden eine Makrorolle (LOKATIV-UNDERGOER)¹⁶³ und ein Subjekt zugewiesen, während *bees* (NON-ACTOR-AGENS) die Präposition des Fake-Instrumentes *with* zugewiesen wird. Auch (LOKATIV-UNDERGOER) löst Jolly (1991: 88f)

¹⁶⁰ In der logischen Struktur Jollys (1991, 1993) wird nicht **be-in'** wie hier, sondern **be-at'** verwendet. Der Unterschied zwischen van Valins und Jollys Operator der logischen Struktur der Verben ist m. E. als belanglos anzusehen.

¹⁶¹ Nach van Valins (2005: 114) folgender Bemerkung "(...) *in that they assign with (the English analogue of instrumental case) to the lowest ranking argument when it is not selected as undergoer.*" wird *with* ein Argumentstatus und eine Nicht-Makrorolle zugewiesen.

¹⁶² Bei Transferalternation wie *give* und *provide* steht BECOME-HAVE als semantisches Prädikat zur Verfügung.

¹⁶³ Hier liegt ein Unterschied zwischen Makrorollen bei der RRG und Protorollen bei Dowty (1991), wenn die Makrorolle (UNDERGOER) dem Protopatens entspricht. Nach RRG wird dem Lokativsubjekt (LOKATIV-UNDERGOER) zugewiesen, während Dowty (2001) beim Swarm-Typ keine Protorolle, sondern lediglich (INDEPENDENT) sieht.

zufolge einen holistischen Effekt aus. Abgesehen davon dass bei der intransitiven Lokativalternation bezüglich der semantischen Transparenz der Präposition ein Unterschied zwischen dem Deutschen und Englischen auftritt,¹⁶⁴ gilt dasselbe für die Lokativalternation des Deutschen.

Die oben stehenden semantischen Repräsentationen der lexikalischen Struktur der Verben *load*, *drain*, *swarm* (3.79.c), (3.80.c) und (3.83.c), in denen *with* und *of* auf der Grundlage der Makrorollen reibungslos analysiert werden können,¹⁶⁵ zeigen deutlich, dass bei Verben der Lokativalternationen die Fake-Instrumente *with*, *mit* und -Abstrumente *of*, *von* keine eigene Semantik enthalten und von der Verbsemantik abhängig sind. Dies läuft darauf hinaus, dass sie keine eigene semantische Rolle wie (INSTR) oder (ABSTR) tragen. (Ausführlicher dazu 3.2.3.2) In dieser Hinsicht sind sie mit semantisch leeren Kasuspräpositionen wie *auf* in (3.33) *Peter wartet auf die Studentin* vergleichbar, die zu Verben in der FOSP stehen. Auch die Selektion zwischen *with*, *mit* und *of*, *von* ist von der jeweiligen Verbsemantik abhängig, jedoch nicht von der eigenen Semantik der Präpositionen. Aus dem bislang Dargelegten erhebt sich aus funktionaler Perspektive die Frage, wozu die semantisch leeren Präpositionen dienen, wenn sie keine eigenen semantischen Rollenträger sind. Meine Antwort darauf ist wie folgt: Sie üben lediglich die formale Funktion der Distinktion aus wie die Kasus, die zu Verben in der FOSP stehen. Darauf werde ich im nächsten Abschnitt näher eingehen.

¹⁶⁴ Im Deutschen kommen anstelle der Präpositionen des Fake-Instrumentes eine Reihe semantisch spezifizierter Präpositionen vor:

- (i) *Der Garten schwärmt von Bienen.* (Eroms 1983: 156)
- (ii) *Der Himmel glüht durch die Sonne.*

Dies ist unter dem sprachtypologischen Aspekt darauf zurückzuführen, dass Präpositionen des Deutschen als Relationsmarker wie Kasus von Verben eine engere semantische Rolle als denen des Englischen zugewiesen wird, wenn man davon ausgeht, dass sowohl *von* in (i) wie auch *durch* in (ii) formale Präpositionen sind. (Vgl. Hawkins 1986, 2004, Jacobs 1995) Der Unterschied zwischen *von* und *durch* ist allerdings sehr gering und in manchen Fällen nicht eindeutig.

¹⁶⁵ Analoges gilt für die deutschen Beispiele wie (3.81.b) und (3.82.a):

- (3.81.c) [**do**' (Peter)] CAUSE [BECOME **be-in**' (Wagen, Heu)]
- (3.82.d) [**do**' (Peter)] CAUSE [BECOME NOT **be-in**' (Straße, Schnee)]

Der Unterschied zwischen Lokativalternationen des Englischen und denen des Deutschen liegt lediglich darin, ob die Verbalmorphologie wie *be-* in die Lokativalternationen involviert wird oder nicht, was mit den sprachspezifischen formalen Realisierungen des Applikativs und unterschiedlichen morphologischen Typologien der jeweiligen Sprachen zusammenhängt.

3.2.3.2 Distinktive Funktion und Valenzstatus

Die distinktive Funktion des Fake-Instrumentes und -Abstrumentes ist dann relativ effektiv nachzuvollziehen, wenn die Basen der Lokativalternationen in typenübergreifender Weise mit ihren Applikativen verglichen werden:

(3.80.a) *John drained the water from the pool.* (vgl. 1.83.c)

(3.80.b) *John drained the pool of its water.* (vgl. 1.83.c)

(3.62.a) *Peter sprüht Farbe an die Wand.* (=1.2.a, 2.5.a.)

(3.62.b) *Peter besprüht die Wand mit Farbe.* (=1.2.b, 2.5.b)

Wenn es zutrifft, dass Fake-Präpositionen wie *of*, *mit*, *with* nur zur formalen Distinktion dienen, dann enthalten Präpositionen der Applikative keine eigene lexikalische Bedeutung, während Präpositionen der Basis wie *from*, *an* eigene lexikalische Bedeutungen enthalten. Im Anschluss an Foley & van Valin (1984: 57) zeigt Nuyts (1990: 268) diesbezüglich die Ähnlichkeit zwischen Dativalternationen und anderen applikativähnlichen Konstruktionen des Englischen:

(3.84.a) *John stole the valuable book from Sam.*

(3.84.b) *John stole Sam the valuable book.*

(3.85) *John robbed Sam of the valuable book.* (Nuyts 1990: 268)

(3.86.a) *John gives the book to the boy.* (=2.33.a)

(3.86.b) *John gives the boy the book.* (=2.33.b)

Präpositionen der Basisformen von *steal*, *give* wie *from*, *to* in (3.84.a) und (3.86.a) enthalten eigene lexikalische Bedeutungen, während die Präposition des Fake-Abstrumentes *of* von *rob* in (3.85) keine eigene lexikalische Bedeutung enthält. Man erinnere sich dabei auch daran, dass nach der auf RRG basierenden Analyse der Fake-Präpositionen von Verben eine Makro-Rolle zugewiesen wird. Interessant daran ist, dass bei der Dativalternation von *give* in (3.86.b) keine Präposition, also keine eigene formale Markierung¹⁶⁶ – formale Markierung der vom Verb *give* zugewiesenen Rolle – von *book* zu sehen ist. Sie wird in der Form des Doppelobjekts /subj/obj/obj morphosyntaktisch realisiert. Der Give-Typ, ein Typ der

¹⁶⁶ Dabei muss zwischen dieser eigenen formalen Nullmarkierung und der durch Nullmarkierung verursachten markierten FOSP, /subj/obj/obj nichts zu tun, die zur formalen Kodierung des Applikativs dient. (siehe unten)

Applikative verfügt zur formalen Markierung der Applikative über nicht-distinktive Nominalmorpheme der Argumente. Dieselbe Strategie der formalen Kodierung kommt auch in der MAK des Koreanischen vor:

- (3.80.d) *John-i yenmos-ul mwul-ul ppay-ss-ta.*¹⁶⁷
 John-NOM pool-AKK water-AKK drain-PRÄ T-AUSS
- (3.80.b) ‘John drained the pool of its water.’

Dies weist darauf hin, dass der Satz trotz des Fehlens der Präpositionen des von der jeweiligen Verbsemantik lexikalisch abhängigen Fake-Instrumentes und -Abstrumentes *with, of, mit, von* gut verstanden werden kann und dass für die Interpretation ihrer nominalen Phrasen somit auch Verbbedeutungen verantwortlich sind, d. h. die Präpositionen des Fake-Instrumentes und -Abstrumentes sind keine selbstständigen Rollenzuweiser im Sinne von Rauh (1995). Die MAK des Koreanischen (3.80.d) mit abstrumentaler und die des (3.70.a) ohne abstrumentale Bedeutung weisen außerdem darauf hin, dass unterschiedliche formale Kodierungen zwischen Fake-Instrumenten wie *mit, with* und -Abstrumenten wie *von, of* semantisch nicht bedeutend sind. Zusätzlich dazu, dass diese Präpositionen lediglich zur formalen Distinktion dienen und keine eigene Rollenzuweiser sind, ist im Deutschen, Englischen und auch im Koreanischen noch eine formale – genauer: strukturelle – Restriktion zu beobachten, die die Wortstellung der alternativen Sätze stets in der Reihenfolge, Lokus >> Lokalisatum, Ganzes >> Teil, Possessor >> Possessum, (SORT: WHL) >> (SORT: PRT) erscheinen lässt, die sich später in 3.5.3 als eine markierte Wortstellung erweist. Analoges gilt für das Folgende:

¹⁶⁷ Außer (3.80.d) ist in der linguistischen Literatur zu finden, dass die MAK-Alternation des Koreanischen mit Präpositionen der Fake-Abstrumente in der FOSP /nom/akk/akk wie im folgenden (i) realisiert wird, wobei man ihre englische Übersetzung beachten soll:

- (i) *Mary-ka ku namwu-lu kaci-lul cal-lass-ta.*
 Mary-N the tree-Ac branch-Ac cut
 ‘Mary cut the tree of its branches.’ (O’Grady 1991: 67)

Dass Applikative der Fake-Instrumente im Deutschen oder Englischen mit FOSP /nom/akk/mit oder /nom/akk/with auch im Koreanischen in der Form der MAK wie in der FOSP /nom/akk/akk realisiert werden, wäre zwar durchaus möglich, aber die koreanische Übersetzung der lokativen Alternation wie (3.62.b) ist nach Cho (1994) ziemlich selten und auch m. E. markiert:

- (ii) *??Peter-ka pyek-ul pheyinthu-lul ppwuli-ess-ta.*
 Peter-NOM Wand-AKK Farbe-AKK besprühen-PRÄ T-AUSS
 ‘Peter besprüht die Wand mit Farbe.’ (=3.62.b)

(3.82.a) *Peter befreit die Straße vom Schnee.*

(3.87) *Peter fegt Schnee von der Straße.*

Die Präposition *vom* in *vom Schnee* in (3.82.a) kann als Fake-Präposition interpretiert werden, *von* in *von der Straße* in (3.87) jedoch nicht. Da *Schnee* in der *Straße* lokalisiert ist, kann die semantisch leere Präposition *von* nur dann vorkommen, wenn die Bedingung der strukturellen C-command-Relation, *Straße* >> *Schnee* lexikalisch von Verben erfüllt wird. Diese Restriktion gilt auch für die sog. Konstruktion des Antidativs wie *provide*, *furnish*, *supply*, in denen *with* auch als Präposition des Fake-Instrumentes zu analysieren ist:

(3.88.a) *The trader provided ammunition to the hunters.* (Blansitt 1984: 141)

(3.88.b) *The trader provided the hunters with ammunition.* (Blansitt 1984: 140)

Es ist nicht schwierig, in (3.88.b) eine strikte C-command-Relation wie *the hunter* >> *ammunition* festzustellen, die ebenfalls der C-command-Relation von (SORT: WHL) >> (PRT) entspricht. Für (3.88.b) ist anscheinend (SORT: WHL) >> (PRT) hauptsächlich dem sortalen Merkmal der Person wie (+BEL) zu verdanken, das ausnahmslos mit (SORT: WHL) verbunden ist. (siehe 3.4.3.2.1) Dass dies für Konstituenten mit (–BEL) gilt, ist in (3.88.c) *John provides the room with*{alle anderen Präpositionen} furniture* (=1.80.c) zu exemplifizieren, wobei *the room* mit (–BEL) vom Verb *provide* die SORT (WHL) zugewiesen wird. Somit können Fake-Präpositionen in Zusammenhang mit der Wortstellung (SORT: WHL) >> (PRT) gebracht werden, die später in 3.4.1.2.1 und 3.4.2.3.1 ausnahmslos bei der lexikalisch gesteuerten C-command-Relation der internen Lokative und der Akkumulationen der Lokative festzustellen ist. Dies deutet auch darauf hin, dass den PPs mit Fake-Präpositionen von Verben stets (SORT: PRT) zugewiesen wird. Auf die durch die SORT der Fake-Präpositionen bestimmte C-command-Relation werde ich im nächsten Abschnitt näher eingehen. Dieser Zusammenhang ist ein typisches Phänomen, das vor allem unter dem funktionalen Aspekt der Disambiguierung auch in der Korrelation zwischen einer derartig fixierten Wortstellung (SORT: WHL) >> (PRT) und den FOSPs zu beobachten ist, die keine distinktiven Formen wie /nom/akk/akk und /nom/nom des Koreanischen aufweisen, in dessen Inventar der Kasus oder Kasusentsprechungen keine Fake-Präpositionen enthalten sind. Dies kann auch als Evidenz dafür verwendet werden, dass Fake-Präpositionen lediglich zur sprach- oder verbklassenspezifisch bedingten formalen Distinktion dienen.

Dass die Wahl der Präpositionen des Fake-Instrumentes oder -Abstrumentes von der Verbsemantik abhängig ist und dass die Präpositionen keinen eigenen lexikalischen Inhalt oder semantische Rolle enthalten, sondern nur die Funktion der formalen Distinktheit ausüben, lässt, wie in 3.2.3.1 kurz berührt wurde, den Schluss zu, dass sie von Verben eine Proto- oder semantische Rolle zugewiesen erhalten und somit keine selbstständigen Rollenzuweiser sind und dass sie zu Verben in der PART stehen.¹⁶⁸ Daraus entstehen konsequenterweise zwei Fragen, welche Protorolle oder semantische Rolle den Fake-Präpositionen von Verben zugewiesen wird und durch welche linguistisch nachvollziehbaren Verfahren sich beweisen lässt, dass die PPs mit Fake-Präpositionen in der PART stehen. Auf die erste Frage liegt bereits eine weitgehend unumstrittene Antwort vor, nämlich (TH) als semantische Rolle der Fake-Präpositionen. Wie auch in (3.79.c) und (3.80.c) sowie (3.83.c) dargestellt wurde, werden nach der Analyse der RRG der PPs mit Fake-Präpositionen (NON-UNDERGOER-THEMA), (NON-ACTOR-AGENS) als Makrorolle zugewiesen. Interessant daran ist, dass nach der Protorollentheorie von Dowty (1991), Primus (1999) und Blume (2000) den Fake-Präpositionen keine Protorolle, sondern nur (INDEPENDENT) bzw. (UNABHÄNGIG) oder (THEMATISCH) zugewiesen wird. Aus all diesem lässt sich zwar deutlich erkennen, dass sich verschiedene Theorien darüber einig sind, dass der zur Diskussion stehenden Mit-Phrase keine semantische Rolle (INSTR) zugewiesen wird. (siehe auch 1.2.3.2.1) Im vorliegenden Fall stößt jedoch die Analyse der Protorollen (INDEPENDENT), (UNABHÄNGIG) oder (THEMATISCH), dass die PPs mit Fake-Präpositionen zu Verben nicht in der PART stehen, auf einen Widerspruch zur obigen Schlussfolgerung, dass die PPs mit Fake-Präpositionen von Verben Proto- oder semantische Rolle zugewiesen erhalten und somit ihre Rollenzuweiser keine Präpositionen, sondern Verben sind.

Die auf den Widerspruch bezogene zweite Frage lässt sich im Unterschied zu der Antwort auf die erste Frage nicht leicht beantworten, weil in der Fachliteratur keine bewährten Testverfahren zu diesem Zweck zu finden sind. Aus diesen Gründen werde ich zur Ermittlung der PART der PPs mit Fake-Präpositionen noch einmal die in 1.2.3.2.2.1 verwendete markierte Implikation oder indirekte kausale Betroffenheit zur Diagnose der PART der erweiterten Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT)/präp verwenden. Die markierte Implikation oder indirekte kausale Betroffenheit stützt sich theoretisch auf das Vorhandensein der durch inhärente Possessions- oder Ganzes-Teil-Relation ausgelösten semantischen Affiziertheit, wobei sie nicht bei erweiterten Identifizierern mit (LOC,-BEL,WHL), die

¹⁶⁸ Damit lässt sich auch begründen, dass sie in der vorliegenden Arbeit analog zu Kasuspräpositionen nach Rauh Terminologie als Fake-Präpositionen zu bezeichnen sind. (siehe 1.2.4.2.2)

wegen der Rollenzuweisung ihrer eigenen Präpositionen eine echte lexikalische Bedeutung tragen, sondern ausschließlich bei erweiterten Identifizierern mit (LOC,-BEL,PRT) auftreten, die bezüglich ihrer verblassten Semantik nahezu mit Fake-Präpositionen vergleichbar sind und somit von Verben eine Protorolle zugewiesen erhalten. Beruhend darauf ist das Bedeutungspostulat von (3.62.b) analog zu dem von (BP.1.1.b) mit dem typischen internen Lokativ mit der Präposition *an* in 1.2.3.2.2.1 wie folgt formal zu repräsentieren:

(3.62.b) *Peter besprüht die Wand mit Farbe.*

(BP.3.62.b) $BESPÜH'(s)(x)(y)(z) \Rightarrow KAUSAL-BETROFFEN (y: DIE-WAND)(x: PETER) \Rightarrow KAUSAL-BETROFFEN (z: MIT-FARBE)(y: DIE-WAND)$

In (BP.3.62.b) scheint das zweite Einsetzen des semantischen Prädikates KAUSAL-BETROFFEN für die semantische Relation zwischen (z: MIT-FARBE) und (y: DIE-WAND) problematisch zu sein, weil die prototypische Possessionsrelation zwischen *die Wand* und *Farbe*, also POSS (DIE-WAND, FARBE) keine inhärente, sondern eine künstlich hergestellte Possessions- oder Ganzes-Teil- bzw. lokale Relation ist (vgl. Seiler 1983 und siehe 3.3) und weil es infolgedessen anscheinend implausibel ist, zu implizieren, dass MIT-FARBE durch die verbale Handlung, BESPRÜHEN von DIE-WAND kausal betroffen oder affiziert wird. Dagegen sprechen jedoch die folgenden linguistischen Operationen zur Identifizierung der Inkrementalität bei Olsen (1994: 225) (vgl. 2.1.2):

(3.62.c) *Peter besprüht die Wand zur Hälfte/vollständig mit Farbe.*

Damit der durch Inkrementalität zu erzielende semantische Effekt (siehe Fn. 97) – genau genommen die allmähliche Involviertheit der Teilereignisse ins gesamte Ereignis wie von (event₁, part₁) bis (event_n, part_n), z. B. das semantische Paar (BESPRÜHEN_{1...n}, WAND_{1...n}) und das damit verbundene Paar (WAND_{1...n}, FARBE_{1...n}) – zustande kommen kann, ist es unerlässlich, vorauszusetzen, dass die PP mit Fake-Präposition *mit Farbe* durch die verbale Handlung, BESPRÜHEN von DIE-WAND zugleich kausal betroffen oder affiziert wird. In der Semantik in (3.62.b) impliziert die verbale Handlung, PETER-BESPRÜHT-DIE-WAND stets Mitwirkung oder Beteiligung – semantische Affiziertheit bzw. Involviertheit – von MIT-FARBE. Ohne Mitwirkung von MIT-FARBE ist die semantische Inkrementalität von BESPRÜHEN-DIE-WAND nicht zu erzielen. Das Gleiche gilt für die folgenden Fälle der Fake-Präposition mit Fake-Abstrument:

(3.82.a) *Peter befreit die Straße vom Schnee.*

(BP.3.82.a) BEFREI'(s)(x)(y)(z) ⇒ KAUSAL-BETROFFEN (y: DIE-STRASSE)(x: PETER) ⇒
KAUSAL-BETROFFEN (z: VOM-SCHNEE)(y: DIE-STRASSE)

(3.82.b) *Peter befreit die Straße (zur Hälfte)vollständig vom Schnee.*

(BP.3.82.b) BEFREI'(s)(x)(y)(z) ⇒ KAUSAL-BETROFFEN (y: DIE-STRASSE)(x: PETER) ⇒
KAUSAL-BETROFFEN (z: ZUR-HÄ LFTE-VOM-SCHNEE)(y: ZUR-HÄ LFTE-DIE-
STRASSE) ⇒ KAUSAL-BETROFFEN (z: VOLLSTÄ NDIG-VOM-SCHNEE)(y:
VOLLSTÄ NDIG-DIE-STRASSE)

Es ist leicht nachzuvollziehen, dass in (3.82.b) der Effekt der Inkrementalität der PETERS-BEFREIUNG-DER-STRASSE ohne Mitspiel von VOM-SCHNEE nicht zustande kommen kann. Dies lässt sich durch die Repräsentation (BP 3.82.b) formal veranschaulichen, die beinhaltet, dass PETERS-BEFREIUNG-DER-STRASSE und VOM-SCHNEE insbesondere über das semantische Prädikat der unbedingt nötigen Zwischenstufe wie KAUSAL-BETROFFEN (z: ZUR-HÄ LFTE-VOM-SCHNEE)(y: ZUR-HÄ LFTE-DIE-STRASSE) in einer indirekten kausalen Relation stehen. Damit lässt sich in (BP.3.62.b) und (BP.3.82.a) das zweite Einsetzen des semantischen Prädikates KAUSAL-BETROFFEN rechtfertigen. Daraus lässt sich auch ohne Weiteres schließen, dass in (BP.3.62.b) und (BP.3.82.a) MIT-FARBE und VOM-SCHNEE jeweils von BESPRÜH' und BEFREI' indirekt semantisch affiziert werden und dass in (3.62.b) und (3.82.a) *mit Farbe* und *vom Schnee* jeweils zu *besprüht* und *befreit* in der PART – in der markierten PART – stehen. All diese oben stehenden Argumente basieren im Grunde genommen auf der hergestellten Ganzes-Teil- oder lokalen Relation, wobei insbesondere die von Verben zugewiesene (SORT: PRT) von der PP mit Fake-Präposition eine entscheidende Rolle spielt. Genau darin ist zu begründen, dass sich die PPs mit Fake-Präpositionen, wie bereits in 1.2.4.2.2 dargestellt wurde, analog zu der Repräsentation interner Lokative wie (LOC,–BEL,PRT) in der Form von (TH,–BEL,PRT)/mit, (TH,–BEL,PRT)/with, (TH,–BEL,PRT)/von und (TH,–BEL,PRT)/of formal repräsentieren lassen, weil sie weder instrumentale noch lokale Bedeutung noch Protorolle trägt und unter Linguisten ihre schlichte semantische Rolle oder ihr Merkmal (TH) unumstritten ist.¹⁶⁹ Der Status der PART der PPs mit Fake-Präposition, für den die

¹⁶⁹ Wie aus dem Vergleich der Repräsentation der internen Lokative, (LOC,–BEL,PRT) mit der der PPs mit Fake-Präpositionen, (TH,–BEL,PRT) ersichtlich ist, verhalten sich interne Lokative und PPs mit Fake-Präpositionen sowie LMF der internen Lokative und Applikativalternationen in mancherlei grammatischer Hinsicht ähnlich. (siehe Tab. 3.8 in 3.4.1.3.1)

semantische Funktion der (SORT: PRT) der PPs mit Fake-Präpositionen verantwortlich ist, weist darauf hin, dass in den PPs mit Fake-Präpositionen eine Überschneidung von SORT und PART besteht, die zur Ermittlung ihrer lexikalisch motivierten C-command-Relation beiträgt. Darauf gehe ich im nächsten Abschnitt näher ein.

In diesem Kontext sind andere Valenzrelationen der MVT wie ARG, FOSP, SORT und NOT zu beobachten. Dass Fake-Präpositionen zu Verben zweifelsohne in der FOSP stehen, lässt sich mit der Ersatzprobe bestätigen:

- (3.79.d) *John loaded the truck with/*through/*on/*in hay.*
 (3.80.d) *John drained the pool of/*out/*at/*to water.*
 (3.81.c) *Peter belädt den Wagen mit/*durch/*an/*auf Heu.*
 (3.82.c) *Peter befreit die Straße von/*aus/*an/*in dem Schnee.*
 (3.83.c) *The garden swarms with/*through/*on bees.*
 (3.89.b) *Der Himmel glüht von/durch der Sonne.*

Abgesehen davon, dass die Alternation von *von* und *durch* des Glühen-Typs im Deutschen wie in (3.89.b) (vgl. Fn. 164) – obwohl zwischen beiden Alternationen kein bemerkenswerter semantischer Unterschied zu beobachten ist – zulässig ist, fordern alle anderen Verben der oben angeführten Beispiele eine feste Form der Präpositionen. Dies ermöglicht es, dass *with* in (3.79.d) und (3.83.c), *mit* in (3.81.c), *of* in (3.80.d) und *von* in (3.82.c), wie bereits in 1.2.4.2.2 erwähnt wurde, als formale Präpositionen analysieren werden. Was die ARG der PPs mit Fake-Präposition angeht, so sind die Ergebnisse der Tests für die Ermittlung des Status der ARG unterschiedlich. Der in Olsen (1994: 211) durchgeführte Fokusprojektionstest¹⁷⁰ ergibt, dass der in Frage stehenden Mit-Phrase ein Identifiziererstatus zugewiesen wird:

- (3.90) *Was ist los?*
 (*Ich glaube*),*dass Sigrid Zettel mit Namen beschreibt* (max. Fokus)
 ,*dass Sigrid mit Namen Zettel beschreibt* (min. Fokus)

¹⁷⁰ Der Fokusprojektionstest, der im Grunde genommen zwar zur Identifizierung des maximalen Fokus oder der normalen bzw. neutralen Satzbetonung (vgl. Höhle 1982) dient, wird dennoch darauf aufbauend je nach Anwendungen und Kombinationen mit anderen linguistischen Tests zu verschiedenen Zwecken verwendet. (Näheres zur Anwendung der Fokusprojektion auf die Ermittlung des Argumentstatus siehe 3.4.1.2.1.1)

(3.90) spricht dafür, dass die Fake-Präposition *mit Namen* ein Identifizierer ist. Aber das Ergebnis des Geschehen-Tun-Tests zeigt etwas Anderes:

(3.91) *Sigrid beschreibt Zettel mit Namen.*

(3.91.G) *?Sigrid beschreibt Zettel, und das tut sie mit Namen.*

Die PP mit Fake-Präposition *mit Namen* könnte auch als Modifizierer bewertet werden. Aus diesem Grund wird in Olsen (1995) die Mit-Phrase als Argument-Adjunkt bezeichnet.¹⁷¹ Dies ist der theoretischen Implikation der MVT entgegenzusetzen, dass außer Expletiven alle anderen Konstituenten, die zu Verben in der FOSP stehen, in ihrer semantischen Valenz Identifiziererstatus voraussetzen. Allein dies kann aber wegen des Ergebnisses des Fokusprojektionstests nicht strikt dagegen sprechen, dass die Mit-Phrase kein Identifizierer ist. Obwohl ich eine genaue Antwort auf diese Frage offen lassen muss, wird in der vorliegenden Arbeit aufgrund des Ergebnisses des Fokusprojektionstests in (3.90) und der FOSP die in Frage stehende Mit-Phrase als Identifizierer betrachtet. Die Fake-Präposition *mit* unterliegt Olsens (1994: 216) Weglassprobe zufolge nicht der obligatorischen Realisierung (vgl. (3.62.b) in 3.2.1.3):

(3.92) *, dass sie das Blech (mit Mehl) beschüttet* (Olsen 1994: 216)

Dass alle Fake-Präpositionen, wie bereits erwähnt wurde, bezüglich der prototypischen Possessionsrelation den Status der SORT (PRT) tragen, soll im Zusammenhang mit ihrer C-command-Relation im nächsten Abschnitt ausführlich in Betracht gezogen werden.

Tab. 3.4: Verbvalenzstatus der PP mit Fake-Präposition

Valenzrelationen	ARG	SORT	PART	FOSP	NOT
Status	?	+	+	+	-
Bemerkungen	Identifizierer bzw. Modifizierer	(PRT), (-BEL)	(TH), indirekte kausale Betroffenheit, affiziert	/mit, /with, /of, /vom	

¹⁷¹ Beim Vergleich des Testergebnisses in (3.90) mit dem folgenden, vertritt Olsen keine syntaktische, sondern eine lexikalische Alternation des Applikativs:

- (i) *Was ist los?*
(Ich glaube), dass Sigrid Namen auf Zettel schreibt (max. Fokus)
, dass Sigrid auf Zettel Namen schreibt (min. Fokus)

Sie argumentiert wie folgt: “Das Applikativverb ist also Bestandteil des Lexikons mit eigener Argumentstruktur und projiziert diese Argumentstruktur unabhängig vom Simplexverb direkt in die Syntax.” (Olsen 1994: 211) Dies dient auch als ein Beweis dafür, dass das Applikativ eine lexikalische Alternation ist.

3.2.3.3 Mit-Relation als sekundäre Relation

Der Schwerpunkt des vorliegenden Abschnittes liegt in zwei Punkten; 1) welche Rolle die im vorangehenden Abschnitt festgestellte SORT (PRT) der PPs mit Fake-Präpositionen zur Identifizierung der C-command-Relation spielt und 2) welche Unterschiede zwischen der hier in Frage kommenden spezifischen Mit-Relation und einer prototypischen Possessionsrelation zu finden sind, durch die sich die bei Valenzerweiterungen vorkommende generelle sekundäre Relation erfassen lässt. Die sortale Valenzrestriktion (PRT), die den Fake-Präpositionen *mit*, *with*, *of* und *von* auferlegt wird, bezieht sich auf die sekundäre Relation Possessionsrelation, die im Grunde genommen mit Verbvalenzen nichts zu tun hat. Es ist bekanntlich schwierig, eine allgemeine semantische oder thematische Relation, die z. B. *mit* trägt, festzustellen. (Vgl. Jolly 1993, Eroms 1981, Haspelmath 2001, Stolz 1996)¹⁷² Aber bei Jolly (1993: 297), die sich Miller (1985: 96) anschließt, wird vorgeschlagen, dass die generelle With-Relation, die nicht nur Fake-Instrument, sondern auch echtes Instrument, also Komitativität einschließt, „SAMSPACE“ bedeutet. Dies kann so interpretiert werden, dass Mit-Relation eine prototypische Possessionsrelation ist:

(3.62.b) *Peter besprüht die Wand mit Farbe.*

Im (3.62.b) werden *die Wand* und *Farbe* durch die verbale Handlung „BESPRÜHEN“ in demselben Raum lokalisiert, d. h. zwischen *die Wand* und *Farbe* in (3.62.b) besteht eine Possessionsrelation, die mittels des semantischen Prädikates, POSS in der Form POSS (x, y) zu repräsentieren ist. Die Mit-Relation bildet jedoch lediglich eine Teilmenge der prototypischen Possessionsrelation, weil die Possessionsrelation eine Relation „different space“ umfasst:

(3.93) *Inho-ka atul-i khu-ta.*
 Inho-NOM Sohn-NOM groß-AUSS
 ‘Inhos Sohn ist groß.’

(3.94) *Inho-ka atul-i aphu-ta.*
 Inho-NOM Sohn-NOM krank-AUSS
 ‘Inhos Sohn ist krank.’

¹⁷² Z. B. unterlag *mit* Haspelmath und Stolz zufolge dem Synkretismus zwischen Komitativ und Instrumental, der zu einem der Charakteristika flektierender europäischer Sprachen gehört. In diesem Zusammenhang ist erwähnenswert, dass Eroms (1981: 331f) *mit* als die Präposition analysiert, die bei Mit-Phrasen unmarkierter Fälle mit kollektiver Bedeutung vorkommt. (siehe Fn. 158)

Aus (3.93) und (3.94) ist schon ersichtlich, dass die adnominale semantische Relation zwischen *Inho* und *Sohn* nicht eine “same space”-, sondern eine getrennte “different space”-Relation ist. Sie kann nicht durch Mit-Relation erfasst werden. Man beachte dabei, dass sich die semantische Relation der Komitativität wie etwa die in *Inho mit seinem Sohn* durch den eingangs genannten Begriff “same space” erfassen lässt, aber nicht die adnominale semantische Relation zwischen *Inho* und *Sohn* in (3.93) und (3.94), weil die Situation durchaus möglich ist, dass *Inho* und *sein Sohn* getrennt z. B. in Korea und in Deutschland leben. Der semantische Umfang der allgemeinen Mit-Relation ist begrenzter als der der prototypischen Possessionsrelation. M. a. W.: Die Relation von “same space” beschränkt sich lediglich auf Ganzes-Teil-Relation. Im Unterschied dazu umfasst die Possessionsrelation sowohl Ganzes-Teil-Relation, als auch Nicht-Ganzes-Teil-Relation. Wie in 1.2.2.2.2 kurz erwähnt wurde, ist die Semantik der Mit-Relation der der Präposition *an* ähnlich, die häufig bei Valenzerweiterungen durch interne Lokative zu finden ist. Die generelle Bedeutung von *an* ist nach Brinkmann (1997: 79) als “Kontakt” anzusehen, was stets “same space” voraussetzt. Auch wegen der Semantik des Fake-Instrumentes der Mit-Relation “same space” und der der Präposition *an* “Kontakt”, also eigener Ganzes-Teil-Relation, ist es zum Teil durchaus möglich, dass PPs mit Fake-Instrument und interne Lokative mit *an* von der Verbbedeutung zumindest indirekt affiziert werden können, wodurch sowohl PPs mit Fake-Instrument als auch interne Lokative zu Verben in der PART stehen. (siehe (BP.3.62.b) und (BP.3.82.a) in 3.2.3.2) Solche Affiziertheit, die aufgrund der Existenz der Ganzes-Teil-Relation durch die Verbsemantik zustande kommt, ist jedoch bei der prototypischen Possessionsrelation, die wie in (3.93) und (3.94) nicht unbedingt Ganzes-Teil-Relation beider betroffener Konstituenten voraussetzt, nicht stets zu beobachten.¹⁷³

Auch in der C-command-Relation zeigt sich der Unterschied zwischen Possessionsrelation als Oberbegriff und Mit-Relation als Unterbegriff. Die beiden Konstituenten *die Wand* und *Farbe* in (3.62.b), die in der durch das Einsetzen der formalen Fake-Präposition hervorgerufenen Mit-Relation stehen, stehen neben der Valenzrelation als primärer Relation, etwa (TH,-BEL,PRT)/mit, (TH,-BEL,PRT)/with, (TH,-BEL,PRT)/von, (TH,-BEL,PRT)/of immerhin in der lexikalischen inhärenten Possessionsrelation als

¹⁷³ Für die Lizenzierung der MAK des Koreanischen spielt die Ganzes-Teil-Relation allerdings doch eine entscheidende Rolle:

- (i) ??*Mia-ka Inho-lul atul-ul ttayli-ess-ta.*
 Mia-NOM Inho-AKK Sohn-AKK hauen-PRÄT-AUSS
 *‘Mia haute Inho auf den Sohn.’

sekundärer Relation, z. B. POSS (DIE-WAND, FARBE) in (3.62.b), die ausnahmslos zu einer C-command-Relation, (SORT: WHL) >> (PRT) wie *Wand* >> *Farbe* führt. Bei der prototypischen Possessionsrelation hingegen kann auch (SORT: PRT) >> (WHL) auftreten:

(3.95) *Peter malt einen Elefanten an die Wand.* (=1.77)

(3.96.d) *Peter trägt der Studentin die Bücher in die Bibliothek.*

In (3.95) und (3.96.d) stehen *einen Elefanten* und *die Wand* sowie *die Bücher* und *die Bibliothek* in einer prototypischen Possessionsrelation, wobei ihre C-command-Relation (SORT: PRT) >> (WHL) wie *Elefanten* >> *Wand* und *Bücher* >> *Bibliothek* ist, die der durch Mit-Relation ausgelösten C-command-Relation entgegensetzen ist. M. a. W: Dass den PPs mit Fake-Präpositionen wie *mit*, *with*, *von* und *of* stets eine (SORT: PRT) von Verben zugewiesen wird, läuft darauf hinaus, dass sie zu einer anderen Konstituente, die in der Mit-Relation der Fake-Präposition stehen, in einer lexikalisch inhärenten oder gesteuerten C-command-Relation als sekundäre Relation, (SORT: WHL) >> (PRT) stehen, d. h. in der Mit-Relation der PPs mit Fake-Präpositionen trägt (SORT: PRT) sowohl zur Ermittlung der PART als primärer Valenzrelation wie auch zur Feststellung der C-command- als sekundäre Relation bei. Aus dem oben Dargestellten ergibt sich, dass sich die Mit-Relation der Fake-Präpositionen von der durch Valenzerweiterung entstehenden prototypischen Possessionsrelation darin unterscheidet, dass die erstere stets semantische Affiziertheit und Ganzes-Teil-Relation voraussetzt, während die letztere zusätzlich semantische Nicht-Affiziertheit und Nicht-Ganzes-Teil-Relation umfasst. Was die C-command-Relation angeht, so lässt die prototypische Possessionsrelation der erweiterten Valenzen sowohl (SORT: WHL) >> (PRT) als auch (PRT) >> (WHL) zu, die Mit-Relation hingegen lediglich (WHL) >> (PRT), wobei die Konstituenten mit (PRT) stets in der Form von *mit* kodiert werden.

Als Fazit von 3.2.3.3 ist also festzuhalten: Die sog. Fake-Präpositionen des Deutschen und Englischen wie *mit*, *with*, *von*, *of* sind so semantisch verblasst, dass sie sich grammatisch nahezu wie Kasuspräpositionen bei Rauh verhalten, die zu Verben in der FOSP stehen. Sie dienen wie bedeutungslose Kasuspräpositionen lediglich zur formalen Distinktion der FOSP. Der Unterschied zu Kasuspräpositionen liegt darin, dass ihre Distribution nach der Analyse der RRG teilweise von semantischen Verbstrukturen abhängig ist, die dafür verantwortlich sind, ob bedeutungslose Fake-Instrumente wie *mit*, *with* oder Fake-Abstrument wie *von*, *of* vorkommen. Ihre anderen valenztheoretischen Merkmale sind mittels (TH,-BEL,PRT)/mit, (TH,-BEL,PRT)/with, (TH,-BEL,PRT)/von, (TH,-BEL,PRT)/of zu repräsentieren. Dass den

PPs mit Fake-Präpositionen somit von Verben stets (SORT: PRT) zugewiesen wird, hängt darüber hinaus damit zusammen, dass sie der fixierten C-command-Relation, (SORT: WHL) >> (PRT) unterliegen.

Der vorliegende Abschnitt 3.2 kann wie folgt zusammengefasst werden. Dass lokale Präpositionen oder PPs nach unterschiedlichen theoretischen Ansätzen in verschiedenen Typen kategorisiert werden, wird zunächst in Tab. 3.5 übersichtlich dargestellt:

Tab. 3.5: Heterogenität lokaler Präpositionen bzw. PPs je nach Kriterien

Ansätze	Kriterien	Beispiele	Kategorien lokaler PPs
MVT	Status der ARG	(3.1) – (3.5), (3.20) – (3.24), (3.25) – (3.29)	Modifizierer, Identifizierer der Grundvalenz, obligatorische Identifizierer, erweiterte Identifizierer, Attribute
Rauh	Argumentstruktur der Präpositionen	(3.33) – (3.36)	regierte, grammatische, lexikalische Präpositionen
Maienborn	C-command-Relationen und Interpretationen	(3.72) – (3.78)	Rahmenlokative, interne und externe lokale PPs
RRG	Eigene Semantik und FOSP	(3.79) – (3.82.)	prädikative vs. nicht-prädikative Präpositionen, Fake-Präpositionen

Eine Präposition *auf* oder PP mit *auf* kann Modifizierer wie in (3.25), obligatorischer Identifizierer der Grundvalenz wie in (3.26), erweiterter Identifizierer mit (–BEL,LOC,WHL) wie in (3.10), Attribut wie in (3.29), Kasuspräposition wie in (3.33), grammatische Präposition wie in (3.34.a), lexikalische Präposition wie in (3.35), Rahmenlokativ wie in (3.75), externe lokale PP wie in (3.72) und interne lokale PP wie in (3.76) sein. Dabei ist trotz ihrer prinzipiell voneinander unabhängig motivierten Kategorisierungen aufgrund ihres theoretischen Status schon vorhersagbar, dass sich einige Kategorien, etwa interner Lokativ, erweiterter Identifizierer und lexikalische PP wie (3.76) überschneiden.

Obwohl den Kernpunkt von Jacobs (1994a, 2003) die Heterogenität der Valenzdimensionen bildet, wurde die Heterogenität der PP nicht systematisch berücksichtigt. In Rauh (1997) wurde auf der Grundlage der semantischen Argumentstruktur referentieller lexikalischer lokaler Präpositionen die Akkumulation lokaler PPs detailliert analysiert und erklärt, aber Rahmenlokative und interne Lokative als lexikalische PPs nicht in ihre Überlegung mit einbezogen. In Maienborn (1996, 2001, 2003) wurden im Vergleich dazu zwar Rahmenlokative und interne Lokative zusammen mit externen Lokativen einheitlich

berücksichtigt, in ihrer Analyse fehlen jedoch die Akkumulation lokaler PPs und Fake-Präpositionen. In RRG wurden Fake-Präpositionen in der Form von *with*, *mit* und *of*, die bei Lokativalternationen vorkommen, im Detail ausgearbeitet, allerdings Rahmenlokative, interne Lokative und Akkumulation lokaler PPs nicht mit berücksichtigt. Die kategorialen Lücken, die in den heterogenen Kategorisierungen lokaler Präposition und PP fehlen, konnten durch die Kombinationen der miteinander ergänzenden Kategorien gefüllt werden. Auf dieser methodischen Grundlage werde ich mich unter der Einbeziehung der anderen Analyseansätze und Theorien wie Langacker (1993) und Gerner (2005) in die folgende Diskussion mit internen Lokativen, LMF-Alternationen, LMF-Alternation interner Lokative, Akkumulation der Lokative, Rahmenlokativen und mehrfach erweiterten Valenzen auseinandersetzen. Vorausgeschickt werden soll die Beschreibung der Possessionsrelation, die zur Analyse der zu diskutierenden Typen der Daten auch eine grundlegende Rolle spielt.

3.3 Possessionsrelation

Valenzerweiterungen – Erweiterungen der Identifizierer – durch PPs oder Dative bringen stets die erweiterten Identifizierer und einen Identifizierer der Grundvalenz in irgendeine Possessionsrelation, d. h. bei Valenzerweiterungen durch PPs oder Dative ist ausnahmslos eine Doppelrelation, Valenz- und Possessionsrelation zu beobachten. Daraus ergeben sich einige Fragen; 1) woher die Doppelrelation kommt, 2) wie sie linguistisch erfasst und repräsentiert werden kann, 3) welche Rolle sie bei Valenzerweiterungen oder bei Valenzalternationen spielt, 4) mit welchen anderen Phänomenen sie zusammenhängt. Bevor auf die oben genannten mit der Doppelrelation verbundenen Fragen näher eingegangen wird, werde ich zunächst im vorliegenden Abschnitt auf Possessionsrelationen zu sprechen kommen, weil sie eine Grundlage der weiteren Analyse der Valenzrelation bilden und insbesondere eine einheitliche Erklärung der verschiedenen Typen der Valenzerweiterungen durch PPs und Dative ermöglichen. Danach werde ich mich in den Abschnitten 3.4.1 bis 3.4.4 mit verschiedenen Typen erweiterter Valenzen beschäftigen und anschließend, auf einzelnen Valenz- und Possessionsrelation basierend, in 3.4.5 und 3.4.6.3 der lexikalischen Repräsentation der gesamten Doppelrelation zwischen Valenz- und Possessionsrelation nachgehen.

3.3.1 Verhältnis zu Valenzrelationen

Nach Seiler (1983: 4) unterscheiden sich Possessionsrelationen von Valenzrelationen darin, dass die ersteren stets eine binäre Relation, die letzteren aber nicht unbedingt implizieren¹⁷⁴ und dass die ersteren keinen Relator, die letzteren jedoch einen Relator brauchen.¹⁷⁵ Sie unterscheiden sich des Weiteren von binären lokalen Relationen darin, dass die letzteren einen Relator erfordern. Seilers Ansicht, dass binäre Possessionsrelationen keinen Relator erfordern, trifft auf die Doppelrelation der Valenzerweiterungen zu. Dass Possessionsrelationen ohne explizite formale oder morphosyntaktische Kodierungsmittel implizit ausgedrückt werden, lässt sich durch die folgenden Beispiele nachweisen:

(3.97.a) *Der Friseur schnitt dem Jungen die Haare.* (=1.53, 2.10)

(3.98) *Dem Jungen schmerzt das Bein.*

(3.99) *Peter brach dem Jungen das Bein.*

(3.100) *Dem Jungen fallen die Haare aus.*

In (3.97.a) – (3.100) kann die inhärente Possessionsrelation zwischen *dem Jungen* und *die Haare* sowie *das Bein* trotz des Fehlens der expliziten formalen Markierung der Possessionsrelation ohne Weiteres mitverstanden werden. Dass dabei der sog. Pertinenzdativ wie *dem Jungen* für die formale Kodierung des Possessors nicht entscheidend ist, ist auch in folgenden Beispielen zu sehen, wo kein Dativ, sondern ein Akkusativ wie *den Jungen* vorkommt:

(3.101) *Petra zog den Jungen an den Haaren.*

(3.102.a) *Der Hund beißt den Jungen ins Bein.*

Aus den Beispielen (3.97.a) – (3.102.a) stellt sich auch heraus, dass Possessum im Akkusativ, im Nominativ oder in der PP formal kodiert wird, jedoch nur nicht im Dativ. Dies zeigt deutlich, dass bei Valenzerweiterungen Possessionsrelationen eigentlich mit formalen Kodierungen nichts zu tun haben. Dies lässt sich zumindest dadurch beweisen, dass die formalen Kodierungsmittel der beteiligten Konstituenten der Possessionsrelationen, wie in den oben stehenden Beispielen gezeigt wird, nicht konstant, sondern variabel sind. Es ist eine

¹⁷⁴ Seiler (ebd.) sieht Valenzrelation ausschließlich als ARG.

¹⁷⁵ In Seiler (ebd.) wird in Bezug darauf lediglich Verbvalenz, keine Substantivvalenz berücksichtigt, für die ein Relator nicht unbedingt erforderlich ist.

andere Frage, ob sie zu Verben in der FOSP stehen. Dass die Possessionsrelation zwischen *dem Jungen* und *Haare* sowie *das Bein* von FOSPs unabhängig ist, zeigt sich deutlich darin, dass dieselbe Possessionsrelation nach Verben wie *schneiden*, *schmerzen*, *ausfallen*, *brechen*, *ziehen*, und *beißen* morphosyntaktisch insbesondere bezüglich FOSPs unterschiedlich wie /dat/akk, /dat/nom, /akk/präp kodiert wird. Abgesehen von der formalen Kodierung des Possessors im Dativ lässt es sich somit als sinnlos erweisen, zu versuchen, nach dem Kriterium, ob betroffene Konstituenten Possessor oder Possesum sind, ihre formalen Kodierungen, also FOSPs zu ermitteln. Dies entspricht der in Blume (2000) nachgewiesenen These, dass Possessionsrelationen mit Protorollen nicht zusammenhängen oder mithilfe der Protorollen nicht erfasst werden und dass sie deshalb die auf Protorollen basierenden Linkingregeln von FOSPs und PARTs der Verben nicht beeinflussen und dass possessive Verben (vgl. unten (3.103) und (3.104)) folglich im Unterschied zu Verben mit Protorollen Alternationen der FOSPs oder nicht fixierte FOSPs aufweisen. Aus diesem Grund und unter Berücksichtigung der ausnahmslosen Kookkurrenz der beiden Relationen bei Valenzerweiterungen sind aus der valenztheoretischen Perspektive Possessions- als sekundäre und Valenzrelationen als primäre Relationen zu bezeichnen.¹⁷⁶ Dabei soll darauf hingewiesen werden, dass Possessionsrelationen zwar als sekundäre Relationen bezeichnet werden, aber im Grunde genommen eine von der Valenzrelation unabhängige und dementsprechend sich mit der Valenzrelation gleichsetzende Relationen sind.

Trotz dieser grundsätzlichen Unabhängigkeit zwischen Possessions- und Valenzrelationen ist eine zwar vage, aber ziemlich weit reichende Konsequenzen nach sich ziehende Tendenz zu finden, nämlich die von Seiler (1983: 5) so formulierte Tendenz, dass die mehr oder weniger inhärente oder hergestellte (established) Possessionsrelation zur expliziten formalen Kodierung, inhärente Possessionsrelation hingegen zur impliziten tendiert. Zur expliziten formalen Kodierung der hergestellten Possessionsrelation wie der zwischen *Peter* und *den Roman* in (3.103) sowie der zwischen *Dem Jungen* und *das Fahrrad* in (3.104) zählen die folgenden possessiven Verben wie *besitzen* und *gehören*:

- (3.103) *Peter besitzt den Roman.*
 (3.104) *Dem Jungen gehört das Fahrrad.*
 (3.105) *??Peter besitzt das Bein.*
 (3.106) *??Dem Jungen gehört die Hand.*

¹⁷⁶ Für den terminologischen Vorschlag bedanke ich mich bei Herrn Jacobs.

(3.105) und (3.106) zeigen, dass die explizite formale Kodierung der inhärenten Possessionsrelation wie der zwischen *Peter* und *das Bein* sowie der zwischen *Dem Jungen* und *die Hand* durch possessive Verben semantisch merkwürdig oder seltsam ist.¹⁷⁷ Zur typischen impliziten formalen Kodierung der inhärenten Possessionsrelation sind die gerade oben erwähnten Valenzerweiterungen durch PPs und Dative zu zählen. Tatsächlich ist eine starke Tendenz zu finden, dass im Deutschen und Koreanischen die durch Valenzerweiterungsprozess entstandenen PPs, Dative sowie Akkusative zu einem Identifizierer der Grundvalenz in der inhärenten Possessionsrelation stehen. Hinsichtlich der tendenziellen inhärenten Possessionsrelation der Valenzerweiterungen durch Dative und PPs ist zu beachten, dass es mindestens zwei Typen der Valenzerweiterungen gibt, die aufgrund ihrer semantischen Valenz und Lizenzierungsbedingung systematisch keine inhärente Possessionsrelation zeigen; 1) erweiterte Identifizierer mit (LOC,-BEL,WHL)/präp wie *an den Hafen* in (3.6.b), 2) zwei Subtypen erweiterter Identifizierer mit (AFF,+BEL,WHL)/dat wie *dem Jungen* in (3.107.b) und *Ihm* in (3.108.b)¹⁷⁸ sowie ihre koreanischen Entsprechungen, die im Akkusativ bei Handlungsverben wie *sonyen-ul* ‘Jungen-AKK’ in (3.107.c) und im Nominativ bei Nicht-Handlungsverben kodiert wie *ku-ka* ‘er-NOM’ in (3.108.c) werden:

(3.6.b) *Die Jacht schleppt einen Kreuzer in den Hafen.*

(3.107.b) *Petra backt dem Jungen den Kuchen.*

(3.108.b) *Ihm zerbrach die Vase.*¹⁷⁹

(3.107.c) *Petra-ka sonyen-ul kwaca-lul kwu-we-cwu-ess-ta.*

Petra-NOM Jungen-AKK Kuchen-AKK backen-INVK-geben-PRÄ T-AUSS

(3.107.b) ‘Petra backt dem Jungen den Kuchen.’

(3.108.c) *ku-ka kkochpyeng-i kkay-ci-ess-ta.*

er-NOM Vase-NOM zerbrechen-PASS-PRÄ T-AUSS

(3.108.b) ‘Ihm zerbrach die Vase.’

¹⁷⁷ Es wäre semantisch durchaus akzeptabel, wenn wir uns die Situation vorstellen würden, dass *Peter* in (3.105) oder *Dem Jungen* in (3.106) als Mediziner oder Medizinstudenten mit Genehmigung von Behörden ein Bein oder eine Hand eines Toten zum Zweck der Forschung oder als Lernmaterial, z. B. in einem mit Konservierungsflüssigkeit gefüllten Vakuumglasbehälter haben, wie dies häufig in einem Universitätsklinikum zu sehen ist.

¹⁷⁸ Es sei daran erinnert, dass im Deutschen (REZ)/dat nicht zur erweiterten, sondern zur Grundvalenz gehört.

¹⁷⁹ Das Adversativpassiv ist auch als ein Typ der Valenzerweiterung zu analysieren. (Vgl. Pykkänen (2002: 58) und Ishizuka (2007))

Die Possessionsrelationen zwischen dem durch Valenzerweiterung entstandenen Identifizierer und einem der Grundvalenz wie die in *einen Kreuzer* und *an den Hafen* in (3.6.b), *dem Jungen* und *den Kuchen* in (3.107.b), *Ihm* und *die Vase* in (3.108.b), *sonyen-ul* und *kwaca-lul* in (3.107.c) sowie *ku-ka* und *kkochpyeng-i* in (3.108.c) sind keine inhärenten, sondern hergestellte, die außer (3.108.b) und (3.108.c) als Nachpossessor oder Resultativtyp zu analysieren sind. (siehe unten) Sie tragen alle außer dem Typ (LOC,-BEL,WHL)/präp wie (3.6.b) gemeinsam mit den inhärenten Possessionsrelationen zur Entstehung der PART erweiterter Valenzen zu Verben bei, was die durch die SORT (+BEL) der erweiterten Valenzen ausgelöste semantische Affiziertheit (AFF) und die inhärente Possessionsrelation ermöglichen. Dass aber die implizit formal kodierten Possessionsrelationen der Valenzerweiterung sogar mit Ausnahme vom Typ (LOC,-BEL,WHL)/präp nicht unbedingt mit der PART korrelieren, ist darin zu sehen, dass in (3.93) trotz der inhärenten Possessionsrelation Verwandtenrelation zwischen *Inho-ka* und *atul-i* wegen ihrer semantischen Rolle (THEMATISCH) zum Prädikat *khuta* ‘groß sein’¹⁸⁰ mit [k-s] keine PART besteht.¹⁸¹ All dies belegt wiederum, dass die implizit formal kodierten Possessionsrelationen als sekundäre Relationen auch bei Valenzerweiterungen von der PART und FOSP als primären Valenzrelationen unabhängig sind und sich folglich nicht auf das Linking zwischen PART und FOSP auswirken. Dies kann schließlich einen Beweis dafür liefern, dass sie grundsätzlich von Valenzrelationen getrennt behandelt werden sollten, es sei denn, dass sich Possessor und Possessum aufgrund der in 1.2.2.2.2 kurz vorgestellten und im nächsten Abschnitt ausführlich zu diskutierenden prototypischen Possessionsrelation sowie ihrer in 1.2.2.2.2 dargelegten lexikalischen Eigenschaften in (SORT: WHL) und (SORT: PRT) umwandeln. Genau in der valenztheoretischen Umwandlungsmöglichkeit liegt der Kernpunkt der Erklärung der Doppelrelation der Valenzerweiterungen durch PPs und Dative.¹⁸²

¹⁸⁰ Die Verben oder Prädikate mit [k-s] stehen generell wegen des Fehlens der kausalen Betroffenheit und der dadurch bedingten Abwesenheit der semantischen Affiziertheit zu ihren Argumenten mit Ausnahme der Psych-Verben wie *gefallen* und *hassen* in der Regel nicht in der PART. (siehe 2.2.2.1 und 3.4.2.4)

¹⁸¹ Man beachte dabei, dass die in 3.2.3.3 diskutierte Mit-Relation, die trotz der nicht-inhärenten Possessionsrelation durch eine indirekte kausale Betroffenheit zu Verben in der PART steht, dass aber die Mit-Phrase nicht durch Valenzerweiterung, sondern durch -transposition (vgl. 2.1.3.3) entsteht. Daraus lassen sich zwei Teilbedingungen dafür erschließen, dass ein erweiterter Identifizierer zu Verben in der unmarkierten und markierten PART steht; 1) die SORT der referentiellen Relatposition der Verben ist [e2], [e1] oder [d-s] und 2) die unmarkierte C-command-Relation ihrer Grundidentifizierer und erweiterten Identifizierer ist (SORT: WHL) >> (PRT). Daran ist auch zu erkennen, dass die inhärente Possessionsrelation zwar eine wichtige Rolle spielt, jedoch keine unabdingbare Voraussetzung für die Lizenzierung der PART erweiterter Identifizierer zu Verben ist. Dies entspricht den Bedingungen für unmarkierte und markierte semantische kausale Betroffenheit sowie Affiziertheit. (siehe 1.2.3)

¹⁸² Durch diese Umwandlung lässt sich schon rein intuitiv erklären, dass die Doppelrelation der Valenzerweiterungen durch PPs und Dative aus possessiver Modifikations- und lexikalischer Identifiziererrelation besteht. (Ausführlicher dazu 3.4.6)

3.3.2 Prototypische Possessionsrelation

Nun geht es um die Semantik der Possessionsrelation, also um die Frage, welche semantische Relationen zu den für die Valenzerweiterung relevanten Possessionsrelationen zu zählen sind. Es ist bekanntermaßen sehr schwierig, eine allgemeingültige Possessionsrelation für Valenzerweiterungen zu erfassen und zu definieren. Um die bei der Erfassung oder Definition der Possessionsrelation entstehenden Schwierigkeiten, Verwirrungen und Komplikationen möglichst zu vermeiden, schließe ich mich zwar Taylors (²1995: 202–206) prototypischem Ansatz des possessiven Genitivs im Englischen an, jedoch mithilfe anderer Merkmale, weil es sich hier nicht um den morphologisch explizit ausgedrückten possessiven Genitiv handelt, sondern um, wie im Vorangehenden dargelegt wurde, keine explizit formal kodierte Possessionsrelation, die bei Valenzerweiterungen lediglich semantisch implizit zu betrachten ist. Zu der hier in Frage stehenden prototypischen Possessionsrelation werde ich alle kognitiv-semantischen Relationen zählen, die bei Valenzerweiterungen oder Valenzalternationen vorkommen und mit Possessionsrelationen irgendwie zu tun haben. Dazu gehören typischerweise Possessionsrelationen im traditionellen nicht-prototypischen Sinne, lokale Relationen im Sinne von Seiler, die inhärente oder nicht-inhärente bzw. hergestellte Ganzes-Teil-Relation, die oben dargestellte Mit- einschließlich der abstrumentalen Von-Relation und die Inferenzrelation mit Metonymien bei Langacker (1991). Einige Beispiele dafür sollen zur Veranschaulichung im Folgenden wiederholt werden:

- (3.109.b) *Peter schlägt dem anderen die Faust ins Gesicht.*
- (3.110.b) *Die Fahrradkette schleift am Schutzblech.*
- (3.7.b) *Der Traktor zog den Heuwagen in den Hof.*
- (3.111.b) *Peter beklebt die Wand mit Zetteln.*
- (3.82.a) *Peter befreit die Straße vom Schnee.*
- (3.112.a) *Peter fehlt Mut.*
- (3.113.b) *Der Experte prüft den Rechner auf Viren.*
- (3.114.a) *Mary drives a Honda to work.* (Pustejovsky & Bouillon 1996: 148) (=1.32.a)

Unter den obigen Beispielen ist die typische inhärente Possessionsrelation die Relation zwischen *Peter* und *die Faust* sowie die zwischen *dem Anderen* und *ins Gesicht* in (3.109.b). Als typische inhärente lokale Relation ist die Relation zwischen *Die Fahrradkette* und *am*

Schutzblech in (3.110.b) zu nennen. Zu der hergestellten lokalen Relation zählen die Relation zwischen *den Heuwagen* und *in den Hof* in (3.7),¹⁸³ die zwischen *die Wand* und *mit Zetteln* in (3.111.b), die zwischen *die Straße* und *vom Schnee* in (3.82.a) sowie die zwischen *den Rechner* und *auf Viren* in (3.113.b). Die Relation zwischen *Peter* und *Mut* in (3.112.a) ist im Unterschied zu den Relationen der anderen Beispiele nicht materialistisch oder physikalisch, sondern rein geistig oder psychisch, wobei *Mut* als geistiges Eigentum nicht in *Peter* zu lokalisieren ist, sondern zum Charakter gehört, den *Peter* braucht. Die Relation ist doch als eine Possessionsrelation zu betrachten. Beim Fall von *a Honda* in (3.114.a) ist ein Relat der Possession sprachlich nicht im Satz realisiert. Dass das Relat, das zu *a Honda* in einer Relation steht, ein Auto ist, lässt sich durch die Inferenz feststellen. *a Honda* und ein Auto stehen somit in einer Inferenzrelation. Dass *a Honda* offensichtlich eine Subkategorie eines Autos bildet, veranlasst Pustejovsky & Bouillon (1996) zu der Analyse, dass *a Honda* zu Auto in einer metonymischen Relation steht, die wiederum Langackers (1993) kognitivem Ansatz zufolge mit der Possessionsrelation vergleichbar ist.¹⁸⁴ (siehe auch 1.2.2.2.1)

Die einzelnen Relationen der Possession lassen sich in manchen Fällen weder als geeignet, noch als miteinander übereinstimmend ausweisen. In (3.109.b) ist nicht nur die inhärente Possessionsrelation zwischen *Peter* und *die Faust* sowie die zwischen *dem anderen* und *ins Gesicht* zu sehen, sondern auch eine Inferenz der nicht-inhärenten lokalen Relation zwischen *die Faust* und *ins Gesicht*, die durch Handlung von SCHLAGEN erfolgt, wodurch die Schlussfolgerung gezogen wird, dass *die Faust* von *Peter* durch SCHLAGEN an *dem Gesicht* von *dem Anderen* landet oder lokalisiert wird. Der Lokalisierungsprozess, der in (3.109.b) stattfindet, kann mithilfe des Bekommen-Passivs so naheliegend beschrieben werden, wie in (3.109.c) *Der Andere bekommt von Peter die Faust ins Gesicht*. Dies ist offenbar vergleichbar mit der resultativen lokalen Relation bei transitiven Bewegungsverbren wie die zwischen *den Pfeil* und *Ziel* in (3.115) *Der Schütze schießt den Pfeil ins Ziel*. So kann einerseits behauptet werden, dass in (3.109.b) eine lokale Relation besteht. Andererseits ist es auch ziemlich plausibel, dass in (3.109.b) keine lokale Possession besteht, weil *schlagen* kein lokales Bewegungsverb ist und keine SORT [e2] enthält, die mit der resultativen Lokalisierung verbunden ist. Dies liegt m. E. an der unterschiedlichen Konzeptualisierung der

¹⁸³ Dazu gehört die hergestellte Relation der Verben mit [-HDL] wie etwa die zwischen *mir* und *in die Tonne* in *Sie (=Sparleuchte) kommt mir nicht in die Tonne* (Quelle: in einem Aktionsplakat im Jahr 2008 in der Stadt Düsseldorf).

¹⁸⁴ Der Typ von (3.114.a) wird später in 3.4.1.3.1 als paradigmatische SORT-Transposition, alle anderen Typen der obigen Beispiele als syntagmatische SORT-Alternation und ARG-Erweiterung analysiert. (Vgl. 1.2.2.2.2)

Possessions- oder lokalen Relation, die sich auch auf Langackers (1993) kognitive Referenzpunkt-Ziel-Analyse der lokalen und Possessionsrelation beziehen kann. (siehe unten und 3.4.2.1.3) Wenn sie aber unter dem Aspekt der prototypischen Possessionsrelation betrachtet wird, kann die fragliche Relation zwischen *die Faust* und *ins Gesicht* sowohl eine Possessionsrelation als auch eine lokale Relation zeigen. Sie stehen demgemäß in einer prototypischen Possessionsrelation.¹⁸⁵ Analog dazu erscheint die Komplikation der (nicht)-inhärenten lokalen und Possessionsrelation in der Relation zwischen *a Honda* und *to work* in (3.114.a) sowie der zwischen *ihm* und *die Vasen* in (3.108.b). Auch auf diese Fälle kann die prototypische Possessionsrelation angewendet werden.

M. a. W.: Possessions-, lokale, inhärente Ganzes-Teil-, Mit- einschließlich abstrumentaler Von-Relationen sowie Inferenzrelationen mit Metonymien bilden die Merkmale der prototypischen Possessionsrelation. Der nach den Mengen der Merkmale funktionierende Mechanismus der prototypischen Possessionsrelation ist mit dem Ansatz der Protollen nahezu identisch. Die maximale Protopossession könnte etwa die untrennbare inhärente Possessionsrelation wie die Relation zwischen *ihm* und *die Augen* in (3.116) *Ihm flackern die Augen* sein. Dass sich die semantische Relation zwischen *Ihm* und *die Augen* aus einzelnen Relationen der prototypischen Possessionsrelation wie einer Possessions-, lokaler und inhärenter Ganzes-Teil-Relation zusammensetzt, oder dass sich diese einzelnen Relationen der semantischen Relation zwischen *Ihm* und *die Augen* überschneiden, läuft dem vorliegenden Mechanismus zufolge darauf hinaus, dass sie drei Merkmale der prototypischen Possessionsrelation zeigt. Im anderen Fall ist zwischen *Peter* und *Neffe* wie in (3.117) *Peters Neffe* keine lokale Relation zu finden, weil die Implikation, dass *Neffe* in *Peter* lokalisiert ist, unmöglich ist, während der Lokalisierungszustand von *die Augen* in *Ihm* ziemlich akzeptabel ist. In der Mit-Relation fehlen die Possessions- und inhärente Ganzes-Teil-Relation. Bei der Inferenzrelation mit Metonymien wie *the Tractatus* in (3.118) *Tom read the Tractatus on holiday* (= 1.33.a) fehlen die lokale, inhärente Ganzes-Teil- und Mit-Relation.

In konkreten Fällen werden sie wie folgt bezeichnet und behandelt: Relation zwischen Rahmenverankerung und Rest des Satzes bei Maienborn (2001) und Jacobs (2001), Grund-Figur-Relation bei Talmy (2000), Relation des Ausdehnungsprinzips "Part-To-Whole Spread" bei Dowty (2001: 183), Zoom-Effekt bei Gerner (2005), POSS, LOC bei Wunderlich (1996, 1991) und Rauh (1997), PART-OF-Relation bei Maienborn (2001, 2003), AFF- und Landmark-Thema-Relation bei Hole (2004, 2005, 2006) und McIntyre (2001), "cline of

¹⁸⁵ Insofern hängt die kognitive Analyse mit der prototypischen Possessionsrelation eng zusammen.

possession” bei Tsunoda (1996), Relation bei Ogawa (2003) u. a. All diese einzelnen Relationen können als Subtypen der hier gemeinten prototypischen Possessionsrelation verstanden werden. Nach dem vorliegenden Vorschlag und seinen Kriterien gibt es bezüglich der Possessionsrelation lediglich zwei Prototypen, 1) prototypische Possessions- und 2) nicht-prototypische Possessionsrelation, für deren Unterscheidung verantwortlich ist, ob sie unter den oben genannten Merkmalen der prototypischen Possessionsrelation mindestens ein Merkmal enthalten oder nicht. Z. B. die Anwendung der obigen prototypischen Merkmale oder Subtypen der Possession wie Possession-, lokale, inhärente Ganzes-Teil-, Mit- und Von-, metonymische Relation auf die Relation zwischen *Der Traktor* und *den Heuwagen* in (3.7.b) sowie die zwischen *Peter* und *die Wand* in (3.111.b) ist bereits intuitiv unmöglich. Folglich kann gesagt werden, dass *Der Traktor* und *den Heuwagen* sowie *Peter* und *die Wand* nicht in der Possessionsrelation stehen. Die prototypische Possessionsrelation setzt sich wiederum, wie in 1.2.2.2.2 dargelegt wurde, aus prototypischem Possessor und Possessum zusammen, die jeweils der (SORT: WHL) und (SORT: PRT) entsprechen.

Hinsichtlich der semantischen Eigenschaft der Possessionsrelation sind zwei weitere Merkmale oder Subtypen wie Vor- und Nachpossessorsrelation (Zifonun et al. 1997: 1310) oder Nicht-Resultativ und Resultativ (Engelberg 1998) zu erwähnen:

- (3.119) *Peter schenkt dem Jungen das Buch.*
- (3.21) *Peter stellt das Buch ins Regal.*
- (3.120) *Petra grillt dem Jungen das Hähnchen.*
- (3.7.b) *Der Traktor zog den Heuwagen in den Hof.*

Die Possessions- oder lokalen Relationen zwischen *dem Jungen* und *das Buch* in (3.119), *das Buch* und *Regal* in (3.21), *dem Jungen* und *das Hähnchen* in (3.120) sowie *den Heuwagen* und *den Hof* in (3.7.b) sind semantisch nicht inhärent, sondern durch verbale Handlung nachher hergestellt. (siehe 3.3.1) Sie stimmen mit der SORT [e2] überein, die mit der komplexen Ereignisstruktur wie “e1 → e2” bei Engelberg (1998) verbundenen ist. Solche Relation des Nachpossessors kommt bei der Valenzerweiterung durch (LOC,–BEL,PRT)/präp niemals vor, d. h. die erweiterten Identifizierer mit (LOC,–BEL,PRT)/präp lösen ausnahmslos eine inhärente Possessionsrelation oder Relation des Vorpossessors aus.

Betont sei an dieser Stelle, dass sich dieser auf Prototypen basierende Vorschlag für die Kategorisierung der Possessionsrelation, streng genommen, aus rein deduktivem Verfahren zur Erfassung der durch Valenzerweiterung entstehenden Possessionsrelation ergibt, weil es

mir ansonsten unmöglich zu sein scheint, einen aussagekräftigen Zugang zu einer kohärenten Analyse der vielfältigen Possessionsrelationen der erweiterten Valenzen zu finden. Dies bedeutet, dass die prototypische Possessionsrelation einerseits angemessen für die Analyse der durch Valenzerweiterungen entstehenden Possessionsrelation ist und dass sie andererseits linguistisch mit den unbedingt zu behebenden Problemen verbunden ist, etwa mit dem Inventar der Merkmale bzw. der oben genannten dazu gehörigen verschiedenen Relationen der Prototypen der Possessionsrelation und ihrer genauen Definitionen. Ziel dieses Vorschlags ist es, wie eingangs angekündigt wurde, lediglich aufzuzeigen, dass bei Valenzerweiterungen oder -alternationen neben Valenzrelationen stets eine semantisch vielfältige, implizite Relation zwischen erweiterten Identifizierern und einem Identifizierer der Grundvalenz zu beobachten ist und dass die semantische Vielfältigkeit der impliziten Relation der unterschiedlichen Typen erweiterter Valenzen nach dem jetzigen Forschungsstand der auf Possessionsrelationen bezogenen Valenztheorie (Wegener 1985, Hocke 1987, Ogawa 2003) lediglich durch die verschiedenen Merkmale der prototypischen Possessionsrelation gedeckt und systematisch erfasst werden kann.

Wichtig daran ist, dass die prototypische Possessionsrelation ausschließlich für die Identifizierer gilt, wobei PART und nicht-referentielle Relatpositionen der Verben zur Feststellung der aus Valenz- – Identifiziererrelation – und Possessionsrelation bestehenden Doppelrelation eine Rolle spielen. Z. B. Modifizierer können zu einem Identifizierer der Grundvalenz in der prototypischen Possessionsrelation stehen wie (3.121) *Peter niest in der Bibliothek*. Da wird *Peter* in der *Bibliothek* lokalisiert. *Peter* und *in der Bibliothek* stehen somit in einer lokalen Relation, die ein Merkmal der oben genannten prototypischen Possessionsrelation ist. Die lokale PP *in der Bibliothek* lässt sich jedoch durch den Geschehen-Tun-Test u. a. als Modifizierer, aber nicht als Identifizierer nachweisen. Für sie steht keine nicht-referentielle Relatposition des Verbs *niest* zur Verfügung und sie kann demnach zu *niest* nicht in der PART stehen. Sie bildet infolgedessen keine Doppelrelation, sondern lediglich eine prototypische Possessionsrelation. Dies spricht dafür, dass die lokale PP *in der Bibliothek* nicht durch den Valenzerweiterungsprozess entstanden ist. Modifizierer können darüber hinaus, wie oben angedeutet wurde, in der Regel zu einem Identifizierer der Grundvalenz nicht in der inhärenten Possessions- lokale, Ganzes-Teil-Relation stehen.¹⁸⁶

¹⁸⁶ In *Peter steht auf dem Kopf* ist der Argumentstatus von der lokalen PP *auf dem Kopf* unklar. (siehe “Status der ARG” in 3.4.1.1.2)

3.3.3 Vorbemerkungen zu Korrelationen sekundärer Relationen

Die implizite semantische Possessionsrelation, die bei Valenzerweiterungen zu beobachten ist, bezieht sich direkt oder indirekt auf einige andere auf den verschiedenen Ebenen verankerte linguistische Phänomene, wie etwa syntaktische C-command- (Maienborn 2001, 2003, Hole 2004, 2005), Integrations- (Jacobs 1992a,b, 1993, 1999) bzw. Inkorporations- (Gerner 2005, Rauh 1996 u. a.), ontologische Referenz- (Rauh 1997), kognitive Referenzpunkt-Ziel- (Langacker 1993), Prominenzrelation (Langacker 1993, Stiebels 2002 u.a.) und diachronische Grammatikalisierung (Rauh 1996). All diese Relationen und Phänomene sind aus der lexikalischen Perspektive der MVT, die den theoretischen Rahmen der vorliegenden Arbeit bildet, als Epiphänomene zu betrachten und zählen demgemäß gemeinsam mit Possessionsrelation zu sekundären Relationen. Dass sie zueinander systematisch in einer Korrelation stehen, lässt sich durch das Zusammenspiel der Bestandteile der prototypische Possessionsrelation wie (SORT: WHL) und (PRT) ziemlich genau erfassen. M. a. W.: Sie alle haben auf der Basis ihrer eigenen grammatischen Eigenschaften mit der hier postulierten prototypischen Possessionsrelation zu tun. Auf die detaillierte Diskussion über die Korrelationen der sekundären Relationen werde ich nach Ausführungen der einzelnen sekundären Relationen der verschiedenen Typen erweiterter Valenzen in 3.4.5 näher eingehen. Im Folgenden soll nur ein wichtiges Beispiel für Korrelationen skizzenhaft vorgestellt werden, um weitere Diskussionen über die grammatischen Eigenschaften der Valenzerweiterungen durch PPs effizient zu führen, die ein Hauptgegenstand der Untersuchung der vorliegenden Arbeit sind.

Eine klare Korrelation ist die zwischen der im Vorgehenden erwähnten, durch erweiterte Valenz mit (PRT) entstehenden C-command-Relation¹⁸⁷ wie (WHL) >> (PRT) und

¹⁸⁷ Z. B. in Sprachen wie Altgeorgisch, australische Sprachen (Blake 2001²: 102f, 107f) und Quechua (Dench & Evans 1988), die über agglutinierende Morphologie verfügen und deren Morphologie semantisch hoch transparent ist, werden Doppel- bzw. Multirelationen der adnominalen Relation und des Nebensatzes mithilfe des Doppelkasus oder der Kasusstapelung explizit ausgedrückt:

(i) *sarel-ita man-isa-jta*
 name-INST father-GEN-INST
 ‘with father’s name’ (Georgisch: Mel’cuk 1986: 69, zit. nach Blake 2001²: 102)

(ii) *Maku-ntha yalawu-jarra.ntha yakuri-naa-ntha dangka-karra-nguni-naa-ntha mijil-nguni-naa-ntha.*
 woman-OBL catch-PAST-OBL fish-MABL-OBL man-GEN-INST-MABL-OBL net-INST-MABL-OBL
 ‘The woman must have caught fish with the man’s net.’ (Kayardild: Dench & Evans 1988: 34, zit. nach Blake ²2001: 108)

der in der Akkumulation der Lokative wie *in der Bibliothek in der Lesekabine* in (3.63.c) *Peter arbeitet in der Bibliothek in der Lesekabine* zu beobachtenden C-command-Relation wie die Konstituente mit ontologischer Referenz (+REF) >> die entweder mit oder ohne ontologische Referenz (\pm REF) (vgl. Rauh 1997, siehe 3.2.1.4). Die Korrelation zwischen (WHL) >> (PRT) und (+REF) >> (\pm REF) lässt sich an dieser Stelle ungefähr so beschreiben, dass in (3.63.c) die inhaltliche Spezifikation der vorangehenden lokalen PP *in der Bibliothek* durch die nachfolgende lokale PP *in der Lesekabine* erfolgt, wofür nach Rauh das Vorhandensein des referentiellen Argumentes <R> der vorangehenden PP eine Bedingung für die inhaltliche Spezifikation ist, weil dieses <R> vom externen Argument <1> der nachfolgenden PP spezifiziert werden muss, aber die Existenz des referentiellen Argumentes der nachfolgenden PP nicht unbedingt erforderlich ist. Eine weitere Bedingung für die inhaltliche Spezifikation ist, dass die vorangehende PP *in der Bibliothek* mit <R> stets die nachfolgende PP *in der Lesekabine* c-kommandiert, was exakt der C-command-Relation entspricht, die durch die Abfolge der Bestandteile der prototypischen Possessionsrelation, (WHL) >> (PRT) bestimmt wird.¹⁸⁸ Dies deutet zweifellos darauf hin, dass sich die prototypische Possessionsrelation bezüglich der syntaktischen C-command-Relation in der Akkumulation der Lokative so auf der Ebene des ontologischen Referenzstatus widerspiegelt, dass (+REF) (WHL), (\pm REF) (PRT) entspricht. Die prototypische Possessionsrelation und der ontologische Referenzstatus können darüber hinaus Langacker (1993. Vgl. Fn. 249 in 3.4.1.4) zufolge zum großen Teil ohne Weiteres zu einer kognitiven Referenz- oder Prominenz- bzw. Salienzrelation führen, also +PROM >> -PROM. Dies spricht dafür, dass die drei eigentlich auf verschiedenen linguistischen Ebenen verankerten Relationen zueinander in eine Korrelation gebracht werden können, wie (WHL;+REF;+PROM)¹⁸⁹ >> (PRT; \pm REF; -PROM). Dass die Korrelation tatsächlich funktionierende Voraussage macht, soll später in 3.4.5 aufgezeigt werden. Durch die Korrelation lassen sich dabei auch die Epiphänomene der Valenzerweiterungen wie Integration oder Inkorporation in erhöhtem Maß einheitlich erfassen.

Es ist fraglich, ob in solchen Sprachen eine strikte C-command-Relation der Possessionsrelation existiert, wenn berücksichtigt wird, dass diese Sprachen in der Literatur zumeist als nicht-konfigurale Sprachen dargelegt werden. Dies kann darauf hindeuten, dass die morphologisch implizit ausgedrückte Possessionsrelation im Deutschen, Englischen oder Koreanischen durch C-command-Relation explizit kodiert wird, d. h. bezüglich der formalen Kodierung der Possessionsrelation könnten nach Frajzyngiers (2003, 2005) funktionaler Transparenz C-command-Relation und morphologische Doppel- bzw. Multikasus in einer Kompensationsrelation stehen.

¹⁸⁸ Die C-command-Relation soll in 3.4.2 im Detail ausgearbeitet werden.

¹⁸⁹ „;“ in () verweist darauf, dass REF und PROM nicht zu Merkmalen semantischer Valenzen wie SORT und PART gehören.

Man beachte dabei, dass das Fehlen der allgemein anerkannten Definition oder der vagen begrifflichen Erklärung¹⁹⁰ der Salienz bzw. Prominenz zu einem widersprüchlichen Ergebnis zwischen den verschiedenen linguistischen Theorien führt. Z. B. prominente Konstituenten können so unterschiedlich sein wie die Konstituenten mit dem kognitiven Referenzpunkt bei Langacker (1993), die mit syntaktischer Zugänglichkeit bei Stiebels (2002), die mit der höheren Position der unmarkierten Hierarchie bei Aissen (1999a, 2003), die mit Topik- und Fokusstatus bei Jacobs (1984, 2001), Primus (1993), Sasse (1987) u. a. Ein Widerspruch ist z. B. bei Gerners (2005) Fall der Kam-Sprache zu finden. (Näheres dazu 3.4.1.4)

All diese Epiphänomene oder ihre Korrelationen sind auf die oben diskutierte prototypische Possessionsrelation zurückzuführen, die sich wiederum auf (SORT: WHL, PRT) bezieht, wobei ontologische und kognitive Referenzrelation zusammenwirken. Sie können zur Feststellung der Lizenzierungsbedingungen und des Auslösers der Valenzerweiterungen und auch zur Erklärung der Doppelrelation dienen, die mit dem Valenzstatus der erweiterten Identifizierer in Zusammenhang steht. Die prototypische Possessionsrelation trägt dementsprechend zur Formulierung der semantischen Repräsentation der Doppelrelation bei. (siehe 3.4.6.3)

3.4 Typen der PPs als erweiterter Valenzen

Wie in 3.1 erwähnt, wurden die hier in Frage stehenden PPs als erweiterte Valenzen mit Ausnahme der bei typischen transitiven Bewegungsverbren mit [+HDL] vorkommenden erweiterten Identifizierer mit (LOC,-BEL,WHL), also der erweiterten direktionalen PPs (vgl. Kaufmann 1995) lediglich in einzelnen Fällen – sporadisch oder marginal unter dem Aspekt der Hauptgegenstände der Untersuchung – aus den unterschiedlichen theoretischen Perspektiven wie interne Lokative in Maienborn (2001), Aktivitätszonen in Langacker (1993), Akkumulationen der Lokative in Jacobs (1994a), LMF in McIntyre (2001) behandelt, wobei ihre eigenen Valenzeigenschaften kaum oder nur in begrenztem Ausmaß (vgl. Jacobs 1994a) berücksichtigt wurden.

In den folgenden Teilabschnitten werde ich zur Analyse der vorliegenden Daten so vorgehen: Die durch PPs erweiterten Valenzen sollen in erster Linie auf der Grundlage ihrer

¹⁹⁰ Vgl. Zifonun et al. (1997)

grammatischen Eigenschaften in interne Lokative, LMF interner Lokative, Akkumulationen der Lokative, mehrfach erweiterte Valenzen, Rahmenlokative und sonstige Typen kategorisiert und möglichst systematisch analysiert werden. Ihre grammatischen Eigenschaften werde ich dabei hauptsächlich in Bezug auf ihre Valenzrelationen und sekundäre Relationen mithilfe der verschiedenen Testverfahren analysieren. Zu den ersteren gehören Valenzrelationen, ARG, SORT, PART, FOSP und NOT als primäre Relationen der Valenzerweiterungen, wobei der Schwerpunkt der Analyse in ARG und SORT liegt. Die letzteren umfassen nicht nur prototypische Possessionsrelation, sondern auch C-command- und Prominenzrelation einschließlich der ontologischen Referenz-, kognitiven Salienzrelation, die ziemlich regelhaft mit der durch Valenzerweiterungen entstandenen prototypischen Possessionsrelation zusammenhängen. Sekundäre Relationen, die bei Valenzerweiterungen zu beobachten sind, sind in diesem Zusammenhang, wie in Jacobs (1994a) für das Verhältnis zwischen Valenzrelationen vertreten wird, als eine Sammelbezeichnung anzusehen, was so analysiert werden kann, dass die Possessionsrelation den Mittelpunkt der eigentlich voneinander unabhängigen sekundären Relationen bildet. Anschließend daran werde ich auf einige Korrelationen von Valenz- und sekundären Relationen zu sprechen kommen, die zwar streng genommen füreinander irrelevant, dennoch für die Erklärung der sog. Doppelrelation der Valenzerweiterungen durch PPs und Dative ausschlaggebend sind. Schließlich werde ich mich auf der Basis der Formate der lexikalischen Repräsentation der MVT mit formalen Repräsentationen der verschiedenen Typen erweiterter Valenzen beschäftigen, wobei die Repräsentationen der prototypischen Possessionsrelation sowie die der Doppelrelation von Valenz- und prototypischer Possessionsrelation im Zentrum der lexikalischen Repräsentationen der erweiterten Valenz stehen. Parallel zu der Hauptanalyse der deutschen Daten im Lauf der folgenden Teilabschnitte werde ich – wenn relevant oder nötig – die Daten der anderen Sprachen wie des Koreanischen, Englischen, der Kam-Sprache u. a. in die Diskussion einbeziehen und sie insbesondere unter den Aspekten der sprachspezifischen formalen Kodierungen und Lizenzierungsbedingungen der erweiterten Valenzen analysieren.

3.4.1 Interne Lokative

Wie bereits eingangs skizziert, wurden erweiterte Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT)/präp in wenigen Arbeiten in verschiedenen theoretischen Rahmen in geringerem Umfang unter

jeweils eigenen Bezeichnungen wie internen Lokativen des Deutschen (Maienborn 2001, 2003), Aktivitätszonen des Englischen (Langacker 1993), ähnliche kognitive Analyse des Niederländischen (Dirven 1994) und Deutschen sowie Schwedischen (Nystrand 1998), ZoP-Konstruktion der Kam-Sprache (Gerner 2005) und Proto-Grund des Deutschen, Englischen und Chinesischen (Hole 2006) dargelegt. Im Folgenden werde ich mich allerdings hauptsächlich mit Maienborns internen Lokativen beschäftigen, weil in anderen Arbeiten der Valenzstatus, vor allem der Argumentstatus der zur Diskussion stehenden lokalen PPs nicht ausreichend analysiert oder kaum in Überlegung gezogen wurde.¹⁹¹

Interne Lokative bzw. interne lokalen PPs bei Maienborn (2001, 2003) und Aktivitätszonen, speziell mit lokaler Bedeutung, also lokale Aktivitätszonen bei Langacker (1993, 1999) sind m. E. miteinander nahezu identisch. Der Unterschied beider Analysen liegt im Wesentlichen darin, dass Maienborns Analyse formal-semantisch, Langackers hingegen kognitiv orientiert ist. (Lokale) Aktivitätszonen dienen Langacker (1993: 32) zufolge zur genauen Formulierung der Verbalhandlung. Z. B.:

(3.122.b) *Your dog bit my cat on the tail with its sharp teeth.*¹⁹² (Langacker 1999: 65)

In (3.122.b) spezifiziert *on the tail* den gebissenen Teil von *my cat*. Langacker (1993: 32) weist ferner darauf hin, dass *on the tail* als Aktivitätszone kognitiv nicht salient ist, während *my cat* als Profil salient ist, wobei Profil allein ein typisches – oder nach den Termini der vorliegenden Analyse – unmarkiertes Valenzglied (*valence links*) bildet, d. h. die Profile *Your dog* und *my cat* sind Argumente der Grundvalenz von *bite*, während die Aktivitätszone *on the tail* ausschließlich eine zusätzliche Information ist. Die Deskription der (lokalen) Aktivitätszonen bei Langacker entspricht den grammatischen Eigenschaften der hier in Frage stehenden Valenzerweiterungen, wenn der lokalen Aktivitätszone ein Valenzstatus zugewiesen werden kann, obwohl Langacker selber die Valenzerweiterung nicht zur Sprache bringt. Die Grundvalenz des Englischen, Subjekt und direktes Objekt wird durch eine

¹⁹¹ Die hier internen Lokativen entsprechenden PPs wurden auch in Hocke (1987) zwar unter dem valenztheoretischen Aspekt analysiert, jedoch marginal behandelt, weil bei ihm wie in anderen Arbeiten Dative im Vordergrund der Analyse stehen.

¹⁹² Da *with its sharp teeth* keine lokale Interpretation enthält, wird es vorübergehend aus der Diskussion ausgeschlossen. Der Begriff “Aktivitätszone” bei Langacker (1993) ist dennoch viel umfassender als der “interne Lokativ” bei Maienborn. Bei dem kognitiven Ansatz von Langacker fehlt es an der Analyse des formalen Kodierungsmittels der Aktivitätszonen.

zusätzliche lokale PP inhaltlich spezifiziert und erweitert. Das Gleiche gilt ebenso für die internen Lokative des Deutschen bei Maienborn (2001):

(3.72.b) *Der Pfarrer hat das Schaf am Ohr gebrandmarkt.* (Vgl. Maienborn 2001: 199)

In (3.72.b) spezifiziert die lokale PP *am Ohr* inhaltlich die Verbalhandlung von *brandmarken*, und zwar die von *brandmarken* genau betroffene bzw. affizierte Stelle von *das Schaf*. Es ist nicht schwer, eine grammatische Parallelität zwischen internen Lokativen und lokalen Aktivitätszonen zu finden, wobei allerdings ein von der jeweiligen Theorie abhängiger Widerspruch auftaucht. Maienborn (2003) analysiert, wie bereits in 3.2.2 erwähnt wurde, interne Lokative als Modifikatoren, nicht als verbvalenzgebunden im Sinne der traditionellen Valenztheorie wie in Helbig & Schenkel (⁸1991). Dies bedeutet, dass interne Lokative oder lokale Aktivitätszonen nicht durch einen Valenzerweiterungsprozess entstanden sind. Auf dieses Problem werde ich später näher eingehen und mithilfe verschiedener Tests beweisen, dass interne Lokative oder lokale Aktivitätszonen keine Modifikatoren, sondern erweiterte Identifizierer sind.

Nun handelt es sich um Subtypen interner Lokative. Im Deutschen als einer morphologischen Kasussprache, wo das Inventar des formalen Kodierungssystems der Valenzrelationen neben Nominativ und Akkusativ, Dativ und Genitiv¹⁹³ sowie verschiedene Kasusreaktionen der Präpositionen enthält, ist die formale Kodierung der internen Lokative oder der lokalen Aktivitätszonen demgemäß noch komplexer als im Englischen als einer kasuslosen Sprache. Dies deutet darauf hin, dass interne Lokative des Deutschen nach Kriterien ihrer sprachspezifischen formalen Kodierungen wie Kasusreaktion der Präpositionen und Dativ in Subtypen kategorisiert werden können. Im Folgenden werden die Subtypen gezeigt:

(3.71.b) *Peter packt den/*dem Jungen am Nacken.*

(3.123.b) *Petra küßt den/*dem Jungen auf die Wange.*

(3.45.b) *Petra kneift dem Jungen in den Arm. (=1.40.a)*

(3.45.c) *Petra kneift den Jungen in den Arm.*

(3.124.b) *Ich verletzte mich/*mir am Fuß. (=2.16.b)*

(3.31.b) *Das Kleinkind berührt den/*dem Laptop am Bildschirm.*

(3.32.b) *Der Hausmeister zerbrach den/*dem Hammer am Stiel.*

¹⁹³ Genitiv ist für den vorliegenden Fall irrelevant.

Alle obigen Beispiele enthalten eine lokale PPs wie *am Nacken* in (3.71.b), die als interne Lokative zu identifizieren sind. Die ersten vier Beispiele sind Dirven (1994) und Nystrand (1998: 118–122) zufolge verschiedene Typen physischer Kontaktverben. Packen-Typ fordert als erweiterte Valenz eine interne lokale PP mit dem Dativ, Küssen-Typ eine mit dem Akkusativ. Solche unterschiedlichen lexikalischen Kasusreaktionen der deutschen Daten sind Nystrands (1998: 121) Vermutung nach darauf zurückzuführen, dass der durch verschiedene Kasusreaktionen herbeigeführte Bedeutungsunterschied genau in der Schnittstelle zwischen Ruhelage (Lokation) und Ortsveränderung (Direktion) liegt. Kasusreaktionen der Präpositionen im Deutschen dienen somit einerseits zur Aufhebung der semantischen Ambiguität zwischen Ruhelage und Ortsveränderung. Sie ist andererseits m. E. als eine formale lexikalische Eigenschaft anzusehen, die im Deutschen zweifellos mit FOSP der Verben verbunden ist, weil in kasuslosen Sprachen, z. B. im Schwedischen (Nystrand 1998) und Englischen die dafür relevanten Informationen der Verbalhandlungen ohne formale Kasusreaktionen durch Verbbedeutungen allein ausreichend ausgedrückt werden können. (Vgl. K. H. Yoon in Vorb.) Gleiches gilt für Dative. Dative drücken einerseits semantische Unterschiede aus, wie etwa aus dem semantischen Vergleich zwischen (3.124.b) und (3.124.a) *Ich verletzte mir den Fuß* (=2.16.a) ersichtlich, wird der Unterschied des durch Verbalhandlung von VERLETZEN betroffenen Umfangs des *Fußes* mittels des Einsetzens des Dativs *mir* explizit ausgedrückt (siehe 2.1.2). Dative und ihre Reflexivformen dienen auch zum expliziten Ausdruck der Agenslosigkeit oder Agentivität, deren Fälle im kasuslosen Englischen ambig bleiben (vgl. Hoekstra 1995: 131f):

(3.125) *John broke his leg.* (Hoekstra 1995: 131)

(3.126.a) *John brach sich versehentlich/??absichtlich das Bein.* (Vgl. Hoekstra 1995: 131)

(3.126.b) *John brach ihr das Bein.*

(3.126.c) *Ihm brach versehentlich/*absichtlich das Bein.*

(3.125) des Englischen, in dessen Inventar des Relationsmarkersystems weder Dative noch reflexive Pronomina zur Verfügung stehen, löst eine semantische Ambiguität, entweder agentive oder ergative bzw. agenslose Lesart. M. a. W.: Dem Subjekt *John* kann nach der regulären Interpretation des Subjektes des Verbs *break* entweder (+KONT) oder (–KONT) zugewiesen werden, wenn der Satz kontextuell oder durch andere Mittel wie Adverbiale *by mistake, intentionally* nicht semantisch spezifiziert wird. Im Deutschen wie beim Verb *brechen* in (3.126.a–c) hingegen lässt sich solche semantische Ambiguität durch Einsetzen der Dative *ihr* und *ihm* sowie des Reflexivpronomens *sich* aufheben, wozu auch beiträgt, welchen

Kasus *das Bein* trägt. (3.126.a) mit Reflexivpronomen ist somit zumeist als ergativ, (3.126.b) mit der FOSP /nom/akk/dat als agentiv, (3.126.c) mit /nom/dat als ergativ zu interpretieren. Die jeweilige FOSP des Verbs *brechen* wird durch unterschiedliche semantische Rollen oder Protorollen sowie darauf beruhendes Linking von PART und FOSP gesteuert. Weiterhin ist eine Reihe von Beispielen einschließlich der markierten FOSP /nom/dat, /nom/dat/präp der Interaktions- wie *folgen*, psychischen Verben wie *gefallen* und Kneifen-Typ wie (3.45.b) zu nennen. (Vgl. Blume (2000)) Dative unterliegen andererseits auch bedeutungslosen formalen Variationen bzw. Präferenzen der FOSP, wie im Kneifen-Typ von (3.45.b) und (3.45.c) zu sehen ist. Genau dass die bedeutungslosen formalen Variationen zu Verben nicht in unterschiedlicher PART, sondern bloß in der FOSP stehen, ist für die Analyse interner Lokative relevant.

Die Kasusreaktion der Präpositionen ist zweifelsohne von Verbvalenzen abhängig. Sie ist dennoch in der vorliegenden Arbeit unter dem semantischen Aspekt für die Analyse interner Lokative als belanglos anzusehen, weil sie sich nicht durch unterschiedliche PART wie in (3.126.a–c), sondern bereits durch die FOSP der Verben bestimmen lässt. Die vorliegende Analyse geht davon aus, dass die semantischen Unterschiede, die nach Nystrand mittels der unterschiedlichen Kasusreaktion der Präpositionen formal zu kodieren sind, schon in Verbbedeutungen enthalten sind, wie im Englischen zwar eventuell ambig, jedoch ohne explizite Kasusreaktion der Präpositionen verstanden werden. Die unterschiedliche Kasusreaktion der Präpositionen zwischen dem Hauen- und Küssen-Typ mit Akkusativkomplementen der Präpositionen einerseits und dem Packen-Typ mit Dativkomplementen andererseits wird in der vorliegenden Arbeit nunmehr nicht berücksichtigt.

Es sei allerdings darauf hingewiesen, dass (3.45.b) und (3.45.c) zwar durch den Valenzerweiterungsprozess, jedoch nicht durch die Hinzufügung der interner Lokative wie *in den Arm*, sondern durch die der Dative wie *dem Jungen*, oder durch die der Akkusative wie *den Jungen*, die der Beschränkung der formalen Präferenz der FOSP wie /nom/akk/präp unterliegt, entstanden sind:

- (3.45.a) *Petra kneift in den Arm des Jungen.*
- (3.45.b) *Petra kneift dem Jungen in den Arm.*
- (3.45.c) *Petra kneift den Jungen in den Arm.*

Diese Analyse spricht dafür, dass die FOSP der Grundvalenz des Kneifen-Typs schon /nom/präp wie in (3.45.a) ist. Diese Alternation gehört damit zu einer Valenzerweiterung durch Dative, die andere grammatische Eigenschaften als die Valenzerweiterung durch interne Lokative zeigt, wie etwa erweiterte Dative eine prosodische Separation, interne Lokative hingegen eine prosodische Integration aufweisen. (siehe 3.4.1.2.2.2) Ansonsten wäre es m. W. nach bisherigen Untersuchungsergebnissen schwierig, die rein formal motivierten verschiedenen Alternationen der FOSP des Kneifen-Typs wie /nom/präp, /nom/dat/präp und /nom/akk/präp systematisch zu erfassen und zu erklären. Im Hinblick darauf kann der Kneifen-Typ mithin nicht als Valenzerweiterung durch PP beurteilt werden. Aber in den Lexika wie Duden Deutsches Universalwörterbuch (2001), Langenscheidt Deutsch als Fremdsprache (1998) u. a. ist dagegen die FOSP der Grundvalenz des Kneifen-Typs, zu dem *beißen, treten, schlagen* u. a. zählen, als /nom/akk eingetragen, z. B. (3.45.f) *jemanden (in etwas (Akk)) kneifen* in Langenscheidt Deutsch als Fremdsprache. Daraus lässt sich zum Teil auch schließen, dass die FOSP des Kneifen-Typs /nom/akk/präp durch die Erweiterung der Grundvalenz /nom/akk um /präp zustande kommt, wie die Valenzerweiterung von (3.45.d) *Petra kneift den Jungen* zu (3.45.c) *Petra kneift den Jungen in den Arm* durch die PP *in den Arm*. Die jeweilige FOSP /nom/akk/präp des Kneifen-, Packen- sowie Küssen-Typs verhalten sich obendrein bezüglich der grammatischen Eigenschaften von /präp wie Valenzstatus und sekundäre Relationen nicht voneinander unterschiedlich. (Näheres dazu 3.4.1.1 und 3.4.1.2) Damit lässt sich – allerdings vorbehaltlich – begründen, dass die erweiterte lokale PP des Kneifen-Typs ein Subtyp interner Lokative ist. Die FOSP /nom/akk/präp aller anderen obigen Beispiele wie (3.71.b), (3.123.b), (3.124.b), (3.31.b) und (3.32.b) entsteht durch die Erweiterung der FOSP der Grundvalenz /nom/akk durch Hinzufügung der in /präp kodierten internen Lokative. Darüber hinaus sind sog. mehrfach interne Lokative wie *auf den Arm auf den Ellbogen* und *am Bildschirm in der linken oberen Ecke* in (3.14.c) und (3.31.e) sowie LMF interner Lokative wie *am Laptop den Bildschirm* und *am Hammer den Stiel* in (3.31.c) und (3.32.c) zu finden:

- (3.14.c) *Peter haute den Jungen auf den Arm auf den Ellbogen.*
- (3.31.e) *Das Kleinkind berührt den Laptop am Bildschirm in der linken oberen Ecke.*
- (3.31.c) *Das Kleinkind berührt am Laptop den Bildschirm.*
- (3.32.c) *Der Hausmeister zerbrach am Hammer den Stiel.*

Packen-, Küssen-, Kneifen-, Verletzen-Typ, LMF interner Lokative und mehrfach interne Lokative zählen alle zu Subtypen interner Lokative. Auf die mehrfach internen Lokative

werde ich im Zusammenhang mit Akkumulationen der Lokative zu sprechen kommen. Im folgenden Abschnitt soll durch die Tests bewiesen werden, dass der Valenzstatus, vor allem der Argumentstatus interner Lokative ein erweiterter Identifizierer ist.

3.4.1.1 Valenzrelationen

3.4.1.1.1 Fragestellungen

Die Diskussion der vorliegenden Arbeit über interne Lokative stützt sich wesentlich auf Maienborns Pionieranalyse (2001, 2003). Da ihre Analyse demnach eine wichtige Grundlage für die vorliegende Analyse bildet, sollen vor dem Beginn der Fragestellungen, wie in 3.2.2 angekündigt wurde, einige Kernpunkte ihrer Analyse noch einmal kurz umrissen, zum Teil rekapituliert, werden. Die Bezeichnung "Interner Lokativ" wurde m. W. erstmals von Maienborn erfunden und systematisch verwendet, um die Struktur der syntaktischen Basisposition lokaler PPs auszudrücken und damit je nach Basispositionen unterschiedliche Interpretationen lokaler PPs zu erklären.

(3.72.a) *In den Anden brandmarkt der Pfarrer auf dem Marktplatz Schafe an den Ohren.*
(Maienborn 2001: 199)

In (3.72.a) ist Maienborn zufolge *In den Anden* ein Rahmentopik, *der Pfarrer* und *Schafe* Argumente, *auf dem Marktplatz* ein externer lokativer Modifikator, *an den Ohren* ein interner lokativer Modifikator, wobei die drei lokalen PPs *In den Anden*, *auf dem Marktplatz* und *an den Ohren* heterogene grammatische Eigenschaften aufweisen. Maienborn legt dabei den Schwerpunkt ihrer Analyse darauf, dass die drei Typen lokaler PPs in der folgenden C-command-Relation stehen und ihre semantischen Interpretationen wie temporale, konditionale oder semantisch unterspezifizierte für Rahmentopik, lokale für externen lokalen Modifikator, lokale, modale, instrumentale für internen lokalen Modifikator davon abhängig sind, in welcher strukturellen Position sie stehen: Rahmentopik >> Subjekt >> externer lokale Modifikator >> direktes Objekt >> interner lokale Modifikator. Dies liegt daran, dass sie sich allein mittels der Form lokaler Präpositionen nicht voneinander unterscheiden können. (vgl. 3.2.2) Für die Analyse interner Lokative ist relevant, dass die sog. interne lokale präpositionale Phrase (PP) als Modifikator in der syntaktischen Basisposition hinter dem externen lokalen Modifikator und dem direkten Objekt steht. (Vgl. Maienborn 2001: 201)

Dies lässt sich zunächst für die folgenden Daten der sog. LMF interner Lokative, einer Art der SORT-Alternation – SORT-Transposition – und einige Typen der Nicht-Handlungsverben als mehr oder weniger unhaltbar erweisen:

- (3.72.b) *Der Pfarrer hat das Schaf am Ohr gebrandmarkt.*
 (3.72.c) *Der Pfarrer hat am Schaf das Ohr gebrandmarkt.*
- (3.31.b) *Das Kleinkind berührt den Laptop am Bildschirm.*
 (3.31.c) *Das Kleinkind berührt am Laptop den Bildschirm.*
- (3.127.a) *Der Fahrer repariert das Auto am Reifen. (=1.51.a, 2.12.a)*
 (3.127.b) *Der Fahrer repariert am Auto den Reifen.*
- (3.32.d) *Der Hammer zerbrach am Stiel.*
 (3.32.e) *Am Hammer zerbrach der Stiel.*
- (3.128.b) *Der Regenschirm zerbricht am Knauf.*
 (3.128.c) *Am Regenschirm zerbricht der Knauf.*
- (3.129.c) *Mir juckt das Bein in der Kniekehle.*
 (3.16.c) *Ihm wachsen am Bauch die Haare.*

Maienborns Analyse interner Lokative ist ohne Weiteres für die internen Lokative, *am Ohr*, *am Bildschirm*, *am Reifen*, *am Stiel*, *am Knauf* und *in der Kniekehle* in (3.72.b), (3.31.b), (3.127.a), (3.32.d), (3.128.b) und (3.129.c) gültig. Sie halten die C-command-Relation der modifizierenden lokalen PPs, nämlich direktes Objekt >> interner lokaler Modifikator bei Verben mit der SORT [+HDL] und Subjekt >> interner lokaler Modifikator bei Verben mit der SORT [-HDL] ein und dementsprechend wird ihnen die lokale semantische Interpretation interner Lokative zugewiesen. (siehe Testverfahren in 3.4.1.2.1.2) Schwierig ist dabei jedoch die Analyse von *am Schaf*, *am Laptop*, *am Auto*, *am Knauf*, *am Hammer* und *am Bauch* in (3.72.c), (3.31.c), (3.127.b), (3.32.e), (3.128.c) und (3.16.c). Sind sie nach Maienborns Kriterien externe lokale Modifikatoren oder auch interne? Die Frage lässt sich nach der folgenden Analyse so beantworten, dass sie weder externe noch interne lokale Modifikatoren im Sinne von Maienborn sind. Ob sie externe lokalen Modifikatoren sind oder nicht, ist relativ leicht mittels des Geschehen-Tun-Tests herauszufinden. (siehe unten) Sie sind alle demnach weder externe lokale Modifikatoren noch Rahmentopik. Wenn sie nach Maienborns

Kriterium interner Lokative beurteilt werden, sind sie ebenfalls keine internen Lokative, weil sie weder hinter dem Objekt noch hinter dem Subjekt stehen. Sie stehen zudem zwar in der markierten (siehe 3.5.3), allerdings in der typischen Wortstellung der Valenzerweiterungen. (siehe unten) Kein struktureller Unterschied ist diesbezüglich zwischen den ersten und zweiten Beispielen unter den obigen Beispielpaaren zu finden. Dieses Phänomen kann ausschließlich in Anlehnung an strukturelle Unterschiede und damit verbundenen syntaktischen Ansatz nicht beweiskräftig erklärt werden. Die syntaktische Basisposition oder C-command-Relation der obigen Beispiele kann, wenn man von der Valenztheorie ausgeht, lediglich ein syntaktischer Nebeneffekt sein, der auf die lexikalischen Eigenschaften der einschlägigen Konstituenten, also auf die lexikalisch inhärente C-command-Relation als sekundäre Relation zurückzuführen ist.

Nun handelt es sich um die Frage des Valenzstatus interner Lokative zu Verben. Die Auseinandersetzung mit der ersten Frage verbinde ich zuerst mit der Frage, ob interne Lokative in Wörterbücher eingetragen werden. Generell sind nicht alle internen Lokative in Wörterbücher explizit eingetragen. Dies zeigt sich deutlich im Vergleich des Lexikoneintrags interner Lokative von *kneifen* wie (3.45.f) *jemanden (in etwas (Akk)) kneifen* bei Langenscheidt Deutsch als Fremdsprache (1998) mit dem von *berühren*. In keinen Lexika, die bislang veröffentlicht wurden, wird der interne Lokativ von *berühren* wie *am Bildschirm* in (3.31.b) eingetragen, obwohl sich die internen Lokative in *kneifen* und *berühren* nach den Ergebnissen der im Folgenden durchzuführenden Testverfahren grammatisch miteinander nahezu identisch verhalten und ihnen derselbe Status des erweiterten Identifizierers zugewiesen wird. Maienborn (2001: 213, 225) ist der Ansicht, dass interne Lokative grundsätzlich Modifikatoren sind, weil keine Verben durch diese internen Lokative lexikalisch spezifiziert oder mit ihnen valenzgebunden werden können. Dies kann m. E. damit zusammenhängen, dass Modifikatoren in der Regel nicht in Lexika eingetragen werden, während jedoch Argumente – Identifizierer – in Lexika eingetragen werden, unter der Bedingung, dass in der Lexikographie spezieller Valenzwörterbücher wie VALBU (2004), Helbig & Schenkel (⁸1991) oder Valenzinformationen enthaltender allgemeiner Wörterbücher wie Langenscheidt Deutsch als Fremdsprache stillschweigend angenommen wird, dass alle lexikalisch spezifizierten bzw. valenzgebundenen Einheiten der Wörter in Lexika eingetragen werden sollten. Wenn das Kriterium oder Indiz von Maienborn und der Lexikoneintrag auf die Ermittlung des Valenzstatus der durch Valenzerweiterungen entstandenen Dative angewendet würden, sollten die erweiterten Dative wie *der Studentin* in (3.96.b) *Peter trägt*

der Studentin die Bücher auch Modifikatoren sein, weil erweiterte Dative mit (BEN) in der Regel nicht in Lexika eingetragen werden. Z. B. wird der Dativ wie *der Studentin* in (3.96.b) nicht in Lexika wie Langenscheidt Deutsch als Fremdsprache oder Helbig & Schenkel eingetragen, indem die Valenzinformation der einschlägigen Einheit des Verbs *tragen* wie (3.96.e) *jemanden/etwas (irgendwohin) tragen* oder Sn, Sn, (pS)¹⁹⁴ repräsentiert wird. Die erweiterten Dative lassen sich jedoch schon nach den neuerdings bekannten Forschungsergebnissen von Blume (2000), Hole (2003, 2004, 2006), Jacobs (2003) als valenzgebunden nachweisen. (siehe 2.2) Maienborns Ansicht – meine Interpretation ihrer Ansicht –, Argumentstatus und Lexikoneintrag rigoros miteinander in Zusammenhang zu bringen, spricht gegen die produktiven Valenzerweiterungen der Verben bestimmter semantischer Gruppen wie Handlungsverben (Blume 2000: 26f, Jacobs 1994a: 70) und Nicht-Handlungsverben bzw. Ergativverben (vgl. Hole 2003, 2006: 391f) durch Dative und direktionale lokale PPs, die in der Regel nicht unbedingt in Lexika eingetragen werden. Für den Valenzstatus interner Lokative kann dieselbe Beweisführung zur Ermittlung des Valenzstatus der durch Valenzerweiterungen entstandenen direktionalen lokalen PPs wie *in die Bibliothek* in (3.96.c) *Peter trägt die Bücher in die Bibliothek* gelten, die sich bezüglich des Valenzstatus nicht anders als obligatorische direktionale lokale PPs wie *ins Regal* in (3.21) *Peter stellt das Buch ins Regal* verhalten. (Vgl. Engelberg 1998) Sie werden nicht alle ähnlich wie oben erwähnte interne Lokative in Lexika eingetragen, z. B. der erweiterte Identifizierer mit (DIR) von *tragen* wird in Langenscheidt Deutsch als Fremdsprache mittels der Repräsentation der Valenzinformationen wie (3.96.e) *jemanden/etwas (irgendwohin) tragen* eingetragen, der erweiterte Identifizierer *an die Wand* von *malen* in (3.6) jedoch nicht.¹⁹⁵ Gleiches gilt für den Lexikoneintrag der Valenzerweiterungen durch Dative.

Im Anschluss an die Ermittlung der Valenzstatus interner Lokative wird die zweite Frage nach der syntaktischen Basisposition interner Lokative gestellt. Auch auf die dafür relevante Frage, ob die Grundwortstellung interner Lokative mit ihren Valenzstatus,

¹⁹⁴ In VALBU (2004) werden erweiterte Dative mit (BEN) wie *Ich trage [dir] den Koffer zum Bahnhof* (VALBU 2004: 720) eingetragen. Dabei soll darauf hingewiesen werden, dass in VALBU auch interne Lokative mit (MOD) oder (INSTR) wie *auf dem Kopf, auf dem Rücken* wie *[In Afrika] werden Lasten [auf dem Kopf] und [nicht] [auf dem Rücken] getragen* (VALBU 2004: 721) dargestellt werden. In diesem Zusammenhang kann zwar gesagt werden, dass in VALBU (2004) alle für Verbvalenzen relevanten Informationen eingetragen sind. Dennoch gibt es einige Verben, wo nicht alle ihre Valenzinformationen eingetragen werden, wie z. B. bei den Valenzinformationen des Verbs *reparieren* der Eintrag der internen Lokative wie *am Reifen* in (3.127.a) *Der Fahrer repariert das Auto am Reifen* fehlt.

¹⁹⁵ Doch in VALBU werden erweiterte Identifizierer mit (DIR) des Verbs *malen* wie NomE AkkE AdvE: an +A/ auf +A/ in +A/ ... (VALBU 2004: 548) eingetragen.

insbesondere mit ARG und SORT zu tun hat, soll im darauf folgenden Abschnitt für C-command-Relation interner Lokative, 3.4.1.2.1 näher eingegangen werden.

3.4.1.1.2 Testverfahren

Im Folgenden erfolgen die Testverfahren zur Ermittlung der Valenzstatus interner Lokative je nach fünf Valenzrelationen, voneinander getrennt, was der Grundannahme der MVT entspricht, dass sie voneinander unabhängig sind. Allerdings stehen einige Valenzrelationen miteinander in Zusammenhang. Den Mittelpunkt der Testverfahren bildet die Ermittlung der Status der ARG.

Status der ARG Um den Status der ARG interner Lokative zu ermitteln, werde ich im Folgenden vier Tests durchführen und die jeweiligen Ergebnisse miteinander vergleichen und kombinieren.¹⁹⁶ Der Geschehen-Tun-Test bei Engelberg (1998) dient zur Identifizierung der Modifizierer bzw. Situationsargumente. (siehe 1.2.1.2) Wenn sich ein interner Lokativ nicht als Modifizierer identifizieren lässt, dann bleiben ihm in Bezug auf seinen Valenzstatus zwei weitere Möglichkeiten übrig, Attribut oder Identifizierer. Ob vor allem eine lokale PP, die hinter einem Nomen, z. B. Objekt steht, Attribut ist oder nicht, wird durch die Trennprobe von Schierholz (2001: 140) entschieden. Identifizierer und Modifizierer der Verben sind generell trennbar, Attribute hingegen nicht. Zur Feststellung der Zuweisung des Identifizierer- bzw. Individuenargumentstatus zu internen Lokativen kann ein satzprosodischer Betonungstest (Maienborn 2001, 2003, Jacobs 1999) unter der bereits in der Fachliteratur (vgl. Jacobs 1992b) nachgewiesenen Betonungsasymmetrie zwischen Argumenten und Adjunkten bei Fokusprojektionen verwendet werden. Lediglich die Betonung der Identifizierer, die zu Verben in der Adjazenzrelation stehen, erzeugt eine Fokusprojektion, die einen Fokuseffekt der gesamten Satzebene herbeiführt, die Betonung der Modifizierer dagegen nicht. In diesem Zusammenhang dient auch die Rest-Topikalisierung als ein Verschiebe-Test zur Bestätigung des Identifiziererstatus interner Lokative, indem keine Modifizierer, sondern ausschließlich Identifizierer in Verben integriert werden und somit Jacobs (1992a) zufolge eine syntaktische

¹⁹⁶ Die Testverfahren setzen eigentlich eine unmarkierte grammatische Konfiguration voraus. Durch die Kombination und den Vergleich der Ergebnisse der verschiedenen Tests, z. B. mit Fokusprojektion oder Verum Fokus lassen sich die intervenierenden Faktoren wie Konstituenten-Fokus oder markierte Wortstellung ausblenden.

Einheit mit Verben bilden, die zusammen mit Verben ins Vorfeld der Sätze topikalisiert werden können.

Zusätzlich dazu kann auch der interrogative Test (Maienborn. 2003, 2001.Vgl. (1.1.d.IN) und (1.17.d.IN) in 1.2.3.2.2), der in erster Linie zur Ermittlung der semantischen Rollen oder der Lesarten der Konstituenten und folglich der darauf bezogenen PART verwendet wird, zur Unterscheidung beitragen, weil die Unterscheidung zwischen externen und internen Lokativen mit der externen lokalen, modalen oder instrumentalen Lesart und dem damit verbundenen Modifiziererstatus, die referentielle Relatpositionen der Verben spezifizieren, einerseits und internen Lokativen lediglich mit der internen lokalen Lesart und dem damit verbundenen Identifiziererstatus, die nicht-referentielle Relatpositionen der Verben spezifizieren, andererseits liegt. (siehe Status der PART) Im Folgenden werde ich die in Frage stehenden Daten je nach SORT in Verbtypen mit [+HDL] und denen mit [-HDL] einteilen und sie den oben grob umrissenen Tests unterziehen.

- Verben mit [+HDL]

- Geschehen-Tun-Test

(3.72.d) *Der Pfarrer hat auf dem Marktplatz Schafe an den Ohren gebrandmarkt.*¹⁹⁷

(3.72.d.G1) *Der Pfarrer hat Schafe gebrandmarkt, und das hat er auf dem Marktplatz getan.*

(3.72.d.G2) **Der Pfarrer hat Schafe gebrandmarkt, und das hat er an den Ohren getan.*

(3.130.c) *Eva hat im Büro den Vertrag auf der letzten Seite unterschrieben.* (Maienborn 2001: 218)

(3.130.c.G1) *Eva hat den Vertrag auf der letzten Seite unterschrieben, und das geschah im Büro.*

(3.130.c.G2) *Eva hat den Vertrag auf der letzten Seite unterschrieben, und sie hat das im Büro getan.*

(3.130.c.G3) **Eva hat den Vertrag unterschrieben, und das geschah auf der letzten Seite.*

(3.130.c.G4) **Eva hat den Vertrag unterschrieben, und sie hat das auf der letzten Seite getan.*

(3.31.f) *Das Kleinkind berührt im Labor den Laptop am Bildschirm.*

(3.31.f.G1) *Das Kleinkind berührt den Laptop, und es tut das im Labor.*

(3.31.f.G2) *#Das Kleinkind berührt den Laptop, und es tut das am Bildschirm.*¹⁹⁸

(3.31.c) *Das Kleinkind berührt am Laptop den Bildschirm.*

(3.31.c.G1) *#Das Kleinkind berührt den Bildschirm, und es tut das am Laptop.*

¹⁹⁷ Dasselbe Ergebnis zeigt der Test der Passivierung von (3.72.d):

(i) *Das Schaf wurde auf dem Marktplatz am Ohr gebrandmarkt.* (Maienborn 2001: 218)

(i.G1) *Das Schaf wurde gebrandmarkt, und das geschah auf dem Marktplatz.*

(i.G2) **Das Schaf wurde gebrandmarkt, und das geschah am Ohr.*

¹⁹⁸ # steht für semantische Inakzeptabilität.

- (3.32.f) *Der Hausmeister zerbrach in der Werkstatt den Hammer am Stiel.*
- (3.32.f.G1) *Der Hausmeister zerbrach den Hammer, und das geschah in der Werkstatt.*
- (3.32.f.G2) **Der Hausmeister zerbrach den Hammer, und das geschah am Stiel.*
- (3.32.f.G3) *Der Hausmeister zerbrach den Hammer, und er tat das in der Werkstatt.*
- (3.32.f.G4) **Der Hausmeister zerbrach den Hammer, und er tat das am Stiel.*
-
- (3.32.c) *Der Hausmeister zerbrach am Hammer den Stiel.*
- (3.32.c.G1) **Der Hausmeister zerbrach den Stiel, und das geschah am Hammer.*
- (3.32.c.G2) **Der Hausmeister zerbrach den Stiel, und er tut das am Hammer.*
-
- (3.50.b) *Petra brutzelt in der Küche das Steak im Wok.*
- (3.50.b.G1) *Petra brutzelt das Steak, und sie tut das in der Küche.*
- (3.50.b.G2) *Petra brutzelt das Steak, und sie tut das im Wok.*
-
- (3.131.b) *Peter hat zu Hause in Stiefeln geduscht. (Maienborn 2001)*
- (3.131.b.G1) *Peter hat geduscht, und er tut das zu Hause.*
- (3.131.b.G2) *Peter hat geduscht, und er tat das in Stiefeln.*
-
- (3.34.b) *Peter steht in der Bibliothek auf dem Kopf. (Vgl. Maienborn 2001)*
- (3.34.b.G1) *Peter steht auf dem Kopf, und er tut das in der Bibliothek.*
- (3.34.b.G2) *Peter steht auf dem Kopf, das geschieht in der Bibliothek.*
- (3.34.b.G3) **Peter steht in der Bibliothek, und er tut das auf dem Kopf.*
- (3.34.b.G4) *??Peter steht in der Bibliothek, und das geschieh auf dem Kopf.*

Unter den obigen Beispielen zeigen die Operationen von (3.72.d), (3.130.c), (3.31.f), (3.32.f) und (3.34.b) durch Geschehen-Tun-Tests, dass Geschehen-Tun-Tests ziemlich gut zum Zweck der Überprüfung funktionieren, ob ARG-Status interner Lokative wie *an den Ohren*, *auf der letzten Seite*, *am Bildschirm*, *am Stiel*, *auf dem Kopf* Modifizierer ist oder nicht. Abgesehen davon, dass interne Lokative mit modaler oder instrumentaler Lesart *im Wok* in (3.50.b) und *in Stiefeln* in (3.131.b) als Modifizierer zu analysieren sind, ergibt sich aus den obigen Geschehen-Tun-Tests, dass interne Lokative mit lokaler Lesart definitiv keine Modifizierer bzw. Modifikatoren sind.¹⁹⁹ Man beachte dabei, dass in (3.50.b) und (3.131.b) interne Lokative mit modaler und instrumentaler Lesart zu einem Identifizierer der Grundvalenz nicht in der inhärenten Ganzes-Teil-Relation stehen. Der anscheinende

¹⁹⁹ Dadurch lässt sich auch bestätigen, dass es eine Heterogenität der internen Lokative gibt, nämlich die zwei Typen, Modifizierer und Identifizierer.

Problemfall *auf dem Kopf* in (3.34.b), der sich trotz der modalen Interpretation beim Tun-Test in (3.34.b.G3) als völlig inakzeptabel erweist und zu dem Identifizierer *Peter* in der inhärenten Ganzes-Teil-Relation steht, wird beim Fokusprojektionstest ausführlich behandelt. Bei den Operationen von (3.31.c) und (3.32.c) durch Geschehen-Tun-Test lässt sich ferner zeigen, dass die durch LMF interner Lokative entstandene lokale PP wie *am Laptop*, *am Hammer* keine Modifizierer sind.

• Trennprobe

Unter lokalen PPs können Identifizierer der Verben wie *ins Regal* und Modifizierer der Verben wie *in der Bibliothek auf der Etage 8* in (3.132.a) generell ins Vorfeld bewegt werden. Im Unterschied dazu sind Attribute wie *auf dem Tisch* von *die Einführung auf dem Tisch* in (3.133.a) von ihren Bezugsnomina wie *die Einführung* nicht trennbar: (Vgl. Schierholz (2001: 140))

- (3.132.a) *Peter stellt in der Bibliothek auf der Etage 8 Bücher ins Regal zurück.*
 (3.132.a.T1) *In der Bibliothek auf der Etage 8 stellt Peter Bücher ins Regal zurück.*
 (3.132.a.T2) *?Ins Regal stellt Peter in der Bibliothek auf der Etage 8 Bücher zurück.*
 (3.133.a) *Peter fotokopiert die Einführung auf dem Tisch.*
 (3.133.a.T1) *??Auf dem Tisch fotokopiert Peter die Einführung.*

So ähnlich können sich Attribute wie *aus Korea* von *den Laptop aus Korea* in (3.31.g) Wöllstein-Leisten u. a. (1997: 41, 43) zufolge nicht allein, sondern immer zusammen mit ihren Bezugskonstituenten bewegen.^{200,201} Dasselbe gilt für (3.133.a):

- (3.31.g) *Peter hat den Laptop aus Korea berührt.*
 (3.31.g.T1) **Aus Korea hat Peter den Laptop berührt.*
 (3.31.g.T2) *Den Laptop aus Korea hat Petra berührt.*
 (3.133.a.T3) *Die Einführung auf dem Tisch fotokopiert Peter.*

²⁰⁰ Darüber hinaus kann theoretisch impliziert werden, dass Attribute in die Ereignisstruktur der Verben nicht involviert werden, während interne Lokative in sie involviert werden. (siehe die lexikalischen Repräsentationen in 3.4.6)

²⁰¹ Die zweite Evidenz gegen Attributstatus interner Lokative ist, dass bei Attributen die Verletzung der C-command-Relation Teil >> Ganzes der relationalen Nomina zugelassen werden kann, wie z. B. *Petra hat gegen den Arm des Räubers gehauen*. Dass bei internen Lokativen in der unmarkierten Wortstellung die C-command-Relation Ganzes >> Teil eingehalten wird, werde ich in 3.4.1.2.1.2 aufzeigen.

In dieser grammtischen Hinsicht verhalten sich interne Lokative wie *am Ohr*, *auf der letzten Seite*, *am Bildschirm*, *am Stiel*, *im Wok*, *in Stiefeln*, *auf dem Kopf* anders als Attribute:

- (3.72.b) *Der Pfarrer hat das Schaf am Ohr gebrandmarkt.*
 (3.72.b.T) *Am Ohr hat der Pfarrer das Schaf gebrandmarkt.*
 (3.130.b) *Eva hat den Vertrag auf der letzten Seite unterschrieben.*
 (3.130.b.T) *Auf der letzten Seite hat Eva den Vertrag unterschrieben.*
 (3.31.b) *Das Kleinkind berührt den Laptop am Bildschirm.*
 (3.31.b.T) *Am Bildschirm berührt das Kleinkind den Laptop.*
 (3.32.b) *Der Hausmeister hat den Hammer am Stiel zerbrochen.*
 (3.32.b.T) *Am Stiel hat der Hausmeister den Hammer zerbrochen.*
 (3.50.b) *Petra brutzelt das Steak im Wok.*
 (3.50.b.T) *Im Wok brutzelt Petra das Steak.*
 (3.131.a) *Peter hat in Stiefeln geduscht.*
 (3.131.a.T) *In Stiefeln hat Peter geduscht.*
 (3.34.b) *Peter steht in der Bibliothek auf dem Kopf.*
 (3.34.b.T) *Auf dem Kopf steht Peter in der Bibliothek.*

Aus der Anwendung der Trennprobe auf die internen Lokative in obigen repräsentativen Beispielen geht deutlich hervor, dass alle internen Lokative der obigen Beispiele definitiv keine Attribute sind. Es sei dabei darauf hingewiesen, dass für *in Stiefeln* (3.131.a) und (3.131.a.T) eine andere Analyse, nämlich Prädikatattribut möglich ist. Nun kommen wir im Folgenden auf die Tests zu sprechen, die auf der Grundlage der Ergebnisse der Geschehen-Tun-Tests und der Trennproben direkt zur Feststellung interner Lokative als erweiterter Identifizierer dienen.

- Fokusprojektionstest

In informationsstrukturell neutralen, unmarkierten Situationen oder Kontexten, die einen Ganzsatzfokus auslösen, können weder Modifizierer bzw. Situationsargumente noch Attribute, sondern lediglich Identifizierer bzw. Individuenargumente einen Satzakzent tragen. Die Kontextualisierungsfrage wie "Was ist geschehen?" erzeugt einen informationsstrukturell neutralen Kontext, der keinen engeren Fokus, sondern lediglich einen Ganzsatzfokus erfordert.

Kontextualisierungsfrage: *Was ist geschehen?*

- (3.72.b.F1) ^{F4}Der Pfarrer hat ^{F3}das Schaf ^{F2}am OHR ^{F1}gebrandmarkt. ^{F2 F3 F4}203 (+FP)²⁰³
- (3.72.e.F1) Der Pfarrer hat das Schaf ^{F1}auf dem MARKTPLATZ ^{F1}gebrandmarkt. (-FP)
- (3.130.a.F1) Eva hat den Vertrag ^Fauf der letzten SEITE [˘]unterschrieben. (-FP)
- (3.130.a.F2) Eva hat den Vertrag ^Fim BÜRO [˘]unterschrieben. (-FP)
- (3.31.b.F1) ^FDas Kleinkind hat ^Fden Laptop ^Fam BILDSCHIRM [˘]berührt. ^{˘˘˘} (+FP)
- (3.31.g.F1) Das Kleinkind hat den Laptop ^Fim LABOR [˘]berührt. (-FP)
- (3.32.b.F1) ^FDer Hausmeister hat ^Fden Hammer ^Fam STIEL [˘]zerbrochen. ^{˘˘˘} (+FP)
- (3.32.g.F1) Der Hausmeister hat den Hammer ^Fin der WERKSTATT [˘]zerbrochen. (-FP)
- (3.50.b.F1) ^FPetra hat ^Fdas Steak ^Fim WOK [˘]gebrutzelt. ^{˘˘˘} (+FP)
- (3.50.e.F1) Petra hat das Steak ^Fin der KÜCHE [˘]gebrutzelt. (-FP)
- (3.131.a.F1) ^FPeter hat ^Fin STIEFELN [˘]geduscht. ^{˘˘} (+FP)
- (3.131.a.F2) Peter hat ^Fzu HAUSE [˘]geduscht. (-FP) (Maienborn 2003)
- (3.34.a.F1) ^FPeter ^Fsteht ^Fauf dem KOPF. ^{˘˘˘} (+FP)
- (3.34.a.F2) ^FPeter ^Fsteht ^Fin der BIBLIOTHEK. ^{˘˘˘} (+FP) (Maienborn 2003)

Die Betonung interner Lokative kann zu Fokusprojektion, also zu Ganzsatzfokussierung führen, wie z. B. in (3.72.b.F1), wo Fokusprojektion mit der präzisen Notation des Fokusbereichs von ^{F4} ... ^{F3} ... ^{F2} ... ^{F1} ... ^{F1} ... ^{F2} ^{F3} ^{F4} und der schlüssigen Abkürzung (+FP) ausgedrückt wird. Doch problematisch ist die Betonung des internen Lokativs *auf der letzten SEITE* in (3.130.a.F1). Sie ist nicht fokusprojektiv. Außerdem können nach Jacobs (p. c.) die hier als fokusprojektiv beurteilten anderen Beispiele auch engeren Fokus auslösen. Jacobs weist trotzdem hin, dass dies nicht gegen den Argument- bzw. Identifiziererstatus der dem Test unterzogenen internen Lokative, sondern lediglich gegen ihre Integriertheit in die Verben spricht, weil nicht alle verbadjacenten Argumente bzw. Identifizierer zu integrieren sind.²⁰⁴ Es ist somit möglich, dass internen Lokativen insofern ein Status des Identifizierers zugewiesen werden kann, als sie sich durch andere Tests wie Geschehen-Tun-Test nicht als Modifizierer erweisen lassen. Dies liefert auch einen Hinweis darauf, dass den internen Lokativen *im Wok* und *in Stiefeln* mit instrumentaler oder modaler Interpretation kein Identifiziererstatus zugewiesen wird (siehe dazu (3.50.b.G2) und (3.131.b.G2)), obwohl sie, wie in (3.50.b.F1) und (3.131.a.F1) aufgezeigt wird, fokusprojektiv sind.

²⁰² Prosodische Betonung wird mithilfe Großbuchstaben repräsentiert. Die Notation ^F ˘ stellt den jeweiligen Fokuskopos dar. (Näheres dazu Fn. 214)

²⁰³ Die Abkürzung FP steht für Fokusprojektion. In diesen Fällen führt +FP zu dem Ganzsatzfokus (GSF). (Vgl. Verum-Fokus-Test in 3.4.1.2.1.2)

²⁰⁴ Für die Akzeptabilitätsbewertungen des Tests und den Hinweis bedanke ich mich bei Herrn Jacobs. (siehe auch Fokusprojektionstest in 3.4.1.2.1.2)

Doch dem internen Lokativ mit modaler Interpretation *auf dem Kopf* in (3.34.a) könnte dementsprechend ein Identifiziererstatus zugewiesen werden, weil er aufgrund der Ergebnisse von (3.34.b.G3), (3.34.b.G4) und (3.34.b.T) weder als Modifizierer, noch als Attribut zu analysieren ist. Bemerkenswert dabei ist der Test in (3.34.a.F2), nach dessen Ergebnis eine lokale PP *in der Bibliothek* ohne modale, sondern mit echter lokaler Interpretation auch fokusprojektiv ist, was für andere interne Lokative mit modaler oder instrumentaler Lesart in (3.50.e.F1) und (3.131.a.F2) nicht der Fall ist. Dies lässt darüber hinaus Folgendes stark vermuten: Dass sich interne Lokative mit modaler Lesart im Sinne von Maienborn eventuell als erweiterte Identifizierer erweisen lassen, hängt damit zusammen, ob sie zu Verben in der NOT stehen oder nicht. Bei Helbig & Schenkel (⁸1991) ist an der Repräsentation der Valenz des Verbs *stehen* wie Sn, (pS) die Zuweisung des fakultativen Identifiziererstatus zu *auf dem Kopf* und *in der Bibliothek* in (3.34.a) zu erkennen.²⁰⁵ Eben dass lokale PPs oder Adverbien zu dem Verb *stehen* nicht in der NOT stehen, wie *Peter steht (in der Bibliothek) (auf dem Kopf)*, könnte darauf hinweisen, dass *auf dem Kopf* trotz der modalen Interpretation im Grunde genommen eine lokale PP ist. In (3.34.a) steht *auf dem Kopf* obendrein zu dem Nominativ *Peter* in einer Ganzes-Teil-Relation, die aus der Perspektive der prototypischen Possessionsrelation mit lokaler Relation vergleichbar ist. Man erinnere sich dabei daran, dass in der vorliegenden Arbeit angenommen wird, dass interne Lokative als erweiterte Identifizierer eigentlich zu Verben nicht in der NOT stehen. Dass sich die modale PP *auf dem Kopf* und die lokale PP *in der Bibliothek* bezüglich ihrer Fokusprojektion und ihres Status der NOT ähnlich verhalten, kann darauf hinauslaufen, dass der modale interne Lokativ *auf dem Kopf* kein Modifizierer, sondern ein erweiterter Identifizierer ist und dass er somit einen sehr fraglichen Zwischenstatus der ARG aufweist, wenn die Ergebnisse der anderen Tests wie Geschehen-Tun-Test und Trennprobe mit berücksichtigt werden. Diese fakultativen modalen und lokalen PPs des Verbs *stehen* können den obligatorischen modalen und lokalen PPs des Verbs *wohnen* wie in (3.54.a') *Peter wohnt *(zur Miete)* und (3.55.a') *Peter wohnt *(in Wuppertal)* gegenübergestellt werden, wobei *zur Miete* und *in Wuppertal* auch fokusprojektiv sind. Mit dieser Gegenüberstellung der Fokusprojektionen zwischen fakultativen und obligatorischen Identifizierern lässt sich zwar nicht vollständig, jedoch zumindest zum Teil erklären, dass in (3.34a.F1) und (3.34a.F2) eine Fokusprojektion vorliegt.

²⁰⁵ Bei Langenscheidt Deutsch als Fremdsprache (1998) hingegen wird nur *auf dem Kopf* mithilfe der Repräsentation *etwas steht (irgendwo)* ein fakultativer Identifiziererstatus zugewiesen, aber *in der Bibliothek* mithilfe *etwas steht irgendwo* ein obligatorischer Identifiziererstatus.

- Rest-Topikalisierungstest (Maienborn 2001: 204f, vgl. Müller 2006: 180 Voranstellung der Verbalkomplexe)

Wie eingangs skizziert wurde, ist die Rest-Topikalisierung ein typisches Phänomen für die von Jacobs (1992a) vorgeschlagene Integration – obwohl bei ihm dies nicht explizit bemerkt wird –, deren zufolge lediglich ein Identifizierer, aber kein Modifizierer in Verben integriert werden kann.

- (3.72.d) *Der Pfarrer hat das Schaf am Ohr gebrandmarkt.*
- (3.72.d.R1) *[Am Ohr gebrandmarkt] hat der Pfarrer das Schaf.*
- (3.72.d.R2) **[Auf dem Marktplatz gebrandmarkt] hat der Pfarrer das Schaf.*
- (3.130.c) *Eva hat im Büro den Vertrag auf der letzten Seite unterschrieben.*
- (3.130.c.R1) *[Auf der letzten Seite unterschrieben] hat Eva den Vertrag.*
- (3.130.c.R2) **[Im Büro unterschrieben] hat Eva den Vertrag.*
- (3.31.f) *Das Kleinkind hat im Labor den Laptop am Bildschirm berührt.*
- (3.31.f.R1) *[Am Bildschirm berührt] hat das Kleinkind den Laptop.*
- (3.31.f.R2) **[Im Labor berührt] hat das Kleinkind den Laptop.*
- (3.32.f) *Der Hausmeister hat in der Werkstatt den Hammer am Stiel zerbrochen.*
- (3.32.f.R1) *[Am Stiel zerbrochen] hat der Hausmeister den Hammer.*
- (3.32.f.R2) **[In der Werkstatt zerbrochen] hat der Hausmeister den Hammer.*
- (3.50.b) *Petra hat in der Küche das Steak im Wok gebrutzelt.*
- (3.50.b.R1) *[Im Wok gebrutzelt] hat Petra das Steak.*
- (3.50.e.R2) **[In der Küche gebrutzelt] hat Petra das Steak.*
- (3.131.b) *Peter hat zu Hause in Stiefeln geduscht.*
- (3.131.b.R1) *[In Stiefeln geduscht] hat Peter.*
- (3.131.b.R2) **[Zu Hause geduscht] hat Peter.*
- (3.34.b) *Peter hat in der Bibliothek auf dem Kopf gestanden.*
- (3.34.b.R1) *[Auf dem Kopf gestanden] hat Peter.*
- (3.34.b.R2) *[In der Bibliothek gestanden] hat Peter.*

Aus den obigen Operationen interner und externer Lokative mittels Rest-Topikalisierung ergibt sich, dass alle internen Lokative – gleichgültig, ob sie echte lokale, instrumentale oder modale Lesarten zeigen – in Verben integriert werden, während alle externen Lokative – abgesehen davon, dass die lokale PP *in der Bibliothek* zum Verb *stehen* in der NOT steht – nicht in Verben integriert werden. Das obige Ergebnis der Rest-Topikalisierung entspricht nach dem oben genannten Zusammenhang zwischen Rest-Topikalisierung und syntaktischem Integrations- sowie Identifiziererstatus einerseits der hier vertretenen These, dass interne

Lokative keine Modifikatoren sind. Es widerspricht allerdings andererseits dem in diesem Abschnitt bislang festgestellten Ergebnis, dass interne Lokative mit modaler oder instrumentaler Lesart keine erweiterten Identifizierer sind. Ich lasse zwar eine linguistisch fundierte Erklärung dieser widersprüchlichen Ergebnisse offen. Dennoch lässt sich aufgrund des obigen Ergebnisses vermuten, dass bezüglich der Rest-Topikalisierung ein noch nicht ausführlich erwähnter Faktor, nämlich die C-command-Relation interner Lokative noch stärker in die Integration involviert wird als der oben stehende semantische erweiterte Identifiziererstatus. (siehe unten) Das Testergebnis mittels der Rest-Topikalisierung spricht trotz allem nicht dagegen, sondern dafür, dass interne Lokative, die lokale Interpretation enthalten und zu einem Identifizierer der Grundvalenz in einer inhärenten prototypischen Possessionsrelation stehen, erweiterte Identifizierer sind.

- Verben mit [-HDL]

- Geschehen-Tun-Test

- (3.32.d) *Der Hammer zerbrach am Stiel. (=1.14a)*
 (3.32.d.G) **Der Hammer zerbrach, und das geschah am Stiel.*
 (3.32.h) *Der Hammer zerbrach in der Werkstatt.*
 (3.32.h.G) *Der Hammer zerbrach, und das geschah in der Werkstatt.*
 (3.76.b) *Ihn juckt es auf dem Rücken.*
 (3.76.b.G) **Ihn juckt es, und das geschieht auf dem Rücken.*
 (3.76.d) *Ihn juckt es im Schwimmbad.*
 (3.76.d.G) *Ihn juckt es, und das geschieht im Schwimmbad.*
 (3.134.a) *Mich kribbelt es am Finger.*
 (3.134.a.G) **Mich kribbelt es, und das geschieht am Finger.*
 (3.134.d) *Es kribbelt mich im Restaurant.*
 (3.134.d.G) *Es kribbelt mich, und das geschieht im Restaurant.*
 (3.135.a) *In der Fabrik brach ein Brand aus.*
 (3.135.a.G) *Der Brand brach aus, und das geschah in der Fabrik.*

Das Ergebnis des vorher durchgeführten Geschehen-Tun-Tests für Verben mit [+HDL] bzw. Handlungsprädikate ist ohne Weiteres für Verben mit [-HDL] bzw. Nicht-Handlungsprädikate gültig. Interne Lokative der Verben mit [-HDL] wie *am Stiel*, *auf dem Rücken*, *am Finger* sind demzufolge auch nicht als Modifikatoren festzustellen. Allerdings können externe Lokative wie *in der Werkstatt*, *im Schwimmbad*, *im Restaurant*, *In der Fabrik* beim Geschehen-Tun-Test positiv ausgewertet werden.

- Trennprobe

- (3.32.d) *dass der Hammer am Stiel zerbrach*
 (3.32.d.T) *Am Stiel zerbrach der Hammer.*
 (3.76.a) *Es juckt ihn auf dem Rücken.*
 (3.76.a.T) *Auf dem Rücken juckt es ihn.*
 (3.134.a) *Es kribbelt mich am Finger.*
 (3.134.a.T) *Am Finger kribbelt es mich.*

Daraus ist ersichtlich, dass interne Lokative bei [-HDL]-Prädikaten zweifellos keine Attribute sind.

- Fokusprojektionstest

Kontextualisierungsfrage: *Was ist geschehen?* oder *Was geschieht?*

- (3.32.d.F) F^3 *Der Hammer ist* F^2 F^1 *am STIEL* F^1 *zerbrochen.* F^2 F^3 (+FP)
 (3.32.h.F) *Der Hammer ist* F^1 *in der WERKSTATT* F^1 *zerbrochen.* (-FP)
 (3.76.a.F) *dass* F *es* F *ihn* F F *auf dem RÜCKEN* F *juckt* F (+FP)
 (3.76.d.F) *dass es ihn* F *im SCHWIMMBAD* F *juckt* (-FP)
 (3.134.a.F) *dass* F *es* F *mich* F F *am FINGER* F *kribbelt* F (+FP)
 (3.134.d.F) *dass es mich* F *im RESTAURANT* F *kribbelt* (-FP)
 (3.135.a.F) *dass ein Brand* F *in der FABRIK* F *ausbrach* (-FP)

Genau so wie interne Lokative bei Verben mit [+HDL] können auch bei Verben mit [-HDL] interne Lokative eine Betonung zur Fokusprojektion tragen, externe Lokative hingegen nicht. Verglichen damit löst die Betonung auf typischen Modifizierern wie *in der FABRIK* in (3.135.a.F) keinen Effekt der Fokusprojektion aus. Interne Lokative bei Verben mit [-HDL] lassen sich somit als erweiterte Identifizierer erweisen.

- Rest-Topikalisierung

- (3.32.d) *Der Hammer ist am Stiel zerbrochen.*
 (3.32.d.R) *[Am Stiel zerbrochen] ist der Hammer.*
 (3.32.h) *Der Hammer ist in der Werkstatt zerbrochen.*
 (3.32.h.R) **[In der Werkstatt zerbrochen] ist der Hammer.*
 (3.76.a) *Es hat ihn auf dem Rücken gejuckt.*
 (3.76.a.R) *[Auf dem Rücken gejuckt] hat es ihn.*
 (3.76.d) *Ihn hat es im Schwimmbad gejuckt.*
 (3.76.d.R) **[Im Schwimmbad gejuckt] hat es ihn.*

- (3.134.a) *Es hat mich am Finger gekribbelt.*
 (3.134.a.R) *[Am Finger gekribbelt] hat es mich.*
 (3.134.d) *Es hat mich im Restaurant gekribbelt.*
 (3.134.d.R) **[Im Restaurant gekribbelt] hat es mich.*
 (3.135.a) *Ein Brand ist in der Fabrik ausgebrochen.*
 (3.135.a.R) **[In der Fabrik ausgebrochen] ist ein Brand.*

Auch die internen Lokative bei Verben mit [-HDL] verhalten sich bezüglich der Rest-Topikalisierung anders als externe Lokative, die typische Modifikatoren sind. Sie können in Verben integriert werden, im Sinne von Jacobs (1992a), und lassen sich somit als Identifizierer qualifizieren. Aus den obigen Tests wird deutlich, dass interne Lokative zumindest mit lokaler Lesart als erweiterte Identifizierer keine referentielle Relatposition der Verben [], sondern erweiterte nicht-referentielle Relatpositionen () spezifizieren, d. h. sie müssen als eine Valenzalternation, nämlich als eine Valenzerweiterung analysiert werden. Dies führt auch dazu, dass zur lexikalischen Repräsentation interner Lokative die Anzahl der nicht-referentiellen Relatpositionen der Grundvalenz erweitert wird. (siehe 3.4.6.1)

Status der PART Der interrogative Test dient nach Maienborn (2003, 2001) zur Ermittlung der semantischen Rollen und unterscheidet zwischen externen mit (LOC), internen mit (INSTR) oder (MOD) als Modifizierer und erweiterten internen Lokativen mit (LOC) als erweiterten Identifizierern. Je nach semantischen Rollen erfordern in der Regel externe Lokative als Interrogativpronomen *wo*, interne Lokative *wie* und erweiterte interne Lokative *woran* oder *wo*^{206, 207}. Maienborns Analyse (ebd.) zufolge lassen im Deutschen die im Vorangehenden als durch den Valenzerweiterungsprozess entstandene Identifizierer festgestellten internen Lokative weder externe noch instrumentale noch modale Lesarten, sondern nur eine konstante Bedeutung, nämlich interne lokative Lesart zu. Externe lokative Lesart wird durch die Ergebnisse der vorangehenden Geschehen-Tun-Tests ausgeschlossen.

- (3.71.b.IN) *Woran/*Wo/*Wie/*Was packt Peter den Jungen?*
Am Nacken

²⁰⁶ Die Verwendung von *wo* als Interrogativpronomen erweiterter interner Lokative spricht zwar nicht exakt für ihre interne lokale Lesart, jedoch immerhin für ihre lokale Interpretation und gegen ihre modale und instrumentale Lesart.

²⁰⁷ Ob *woran* oder *wo* für das Interrogativpronomen erweiterter interner Lokative akzeptabel ist, könnte mit Frequenzeffekten zusammenhängen. (Vgl. (3.71.b.IN) und (3.32.b.IN.1) unten) Diesbezüglich sind im Hinblick auf verschiedene grammatische Eigenschaften wie Attribution viele Fragen offen.

(3.32.b.IN.1) **Woran/Wo/*Wie/*Was hat der Hausmeister den Hammer zerbrochen?*
Nicht am Kopf, sondern am Stiel.

Im Gegensatz dazu lassen die nicht durch den Valenzerweiterungsprozess entstandenen internen Lokative externe – durch strukturelle Ambiguität entstandene – wie in (3.136) und instrumentale bzw. modale Lesarten wie in (3.137) zu.

(3.136) *Wo hat Julia sich mit Bodo verabredet?* (Maienborn 2003)
Im Museum. (Julia hat sich mit Bodo im Museum verabredet)

(3.137) *Wie/*Wo hat der Koch das Hähnchen zubereitet?* (Maienborn 2003) (Interne Lesart)
In/Mit Marihuana Tunke.

• Interrogativer Test (Maienborn 2003: 482f)

● Verben mit [+HDL]

(3.72.b.IN) *Wo/?Woran/*Wie hat der Pfarrer das Schaf gebrandmarkt?*
Am Ohr.

(3.72.e.IN) *Wo/*Worauf/*Wie hat der Pfarrer das Schaf gebrandmarkt?*
Auf dem Marktplatz.

(3.130.b.IN) *Wo/*Worauf/*Wie hat Eva den Vertrag unterschrieben?*
Auf der letzten Seite.

(3.130.d.IN) *Wo/*Worin/*Wie hat Eva den Vertrag unterschrieben?*
Im Büro.

(3.31.b.IN) *Wo/Woran/*Wie hat das Kleinkind den Laptop berührt?*
Am Bildschirm.

(3.31.g.IN) *Wo/*Worin/*Wie hat das Kleinkind den Laptop berührt?*
Im Labor.

(3.32.b.IN2) *Wo/*Woran/*Wie hat der Hausmeister den Hammer zerbrochen?*
Am Stiel.

(3.32.g.IN) *Wo/*Worin/*Wie hat der Hausmeister den Hammer zerbrochen?*
In der Werkstatt.

(3.50.b.IN) **Wo/Worin/*Wie brutzelt Petra das Steak?*
Im Wok.

(3.50.e.IN) *Wo/*Worin/*Wie brutzelt Petra das Steak?*
In der Küche.

(3.131.a.IN) **Wo/*Worin/Wie hat Peter geduscht?*
In Stiefeln.

(3.131.b.IN) *Wo/*Worin/*Wie hat Peter geduscht?*
Zu Hause.

(3.34.a.IN) *Wo/Worauf/*Wie steht Peter?

Auf dem Kopf.

(3.34.b.IN) Wo/*Worin/*Wie steht Peter?

In der Bibliothek.

● Verben mit [-HDL]

(3.32.d.IN) Wo/*Woran/Wie zerbrach der Hammer?

Am Stiel.

(3.32.h.IN) Wo/*Worin/*Wie zerbrach der Hammer?

In der Werkstatt.

(3.76.a.IN) Wo/*Worauf/*Wie juckt es ihn?

Auf dem Rücken.

(3.76.d.IN) Wo/*Worin/*Wie juckt es ihn?

Im Schwimmbad.

(3.134.a.IN) Wo/*Woran/*Wie kribbelt es dich?

Am Finger.

(3.134.d.IN) Wo/*Worin/*Wie kribbelt es dich?

Im Restaurant.

(3.135.a.IN) Wo/*Worin/*Wie brach der Brand aus?

In der Fabrik.

Obwohl in (3.72.b.IN), (3.130.b.IN), (3.32.b.IN), (3.32.d.IN), (3.76.d.IN) und (3.134.a.IN) die Einsetzung von *Wo* als völlig akzeptabel bewertet werden, können die dem Test unterzogenen Lokative *Am Ohr*, *Auf der letzten Seite*, *Am Bildschirm*, *Am Stiel*, *Auf dem Rücken*, *Am Finger* nicht als externe lokale Lesart interpretiert werden, weil sie sich, wie bereits oben erwähnt wurde, beim Geschehen-Tun-Test nicht als Modifizierer erweisen. Im Gegensatz dazu ist bei den Lokativen mit der instrumentalen oder modalen Lesart *Im Wok*, *In Stiefeln*, *Auf dem Kopf* in (3.50.b.IN), (3.131.a.IN) und (3.34.a.IN) die Einsetzung von *Wo* als inakzeptabel, aber die von *worin*, *wie* oder *worauf* als akzeptabel zu bewerten.²⁰⁸ Aus dem obigen Test stellt sich heraus, dass die semantischen Rollen interner Lokative als erweiterter Identifizierer ohnehin stark dazu neigen, weder (INSTR) noch (MOD), sondern (LOC) zu sein. Maienborn (2001, 2003, 2005) zufolge enthalten, wie eingangs grob umrissen wurde, Rahmenlokative temporale und semantisch unterspezifizierte wie etwa konditionale, externe Lokative nur lokale Lesart, interne Lokative lokale, temporale und instrumentale Lesarten. Die hier in Frage stehenden

²⁰⁸ Für die Akzeptabilitätsbewertungen danke ich Herrn Steinhof.

internen Lokative als erweiterte Identifizierer tragen lediglich eine konstante lokale Bedeutung, aber keine anderen Lesarten.²⁰⁹ Wichtig daran ist, dass die durch Valenzerweiterung entstandenen internen Lokative zumeist als relationale Nomina zu einem Identifizierer der Grundvalenz in einer Ganzes-Teil-Relation oder Possessionsrelation stehen. Wenn Identifizierer der Grundvalenz von Verbbedeutung kausal betroffen oder affiziert sind, dann können, wie schon in 1.2.3.2.2.1 ausgeführt wurde, interne Lokative durch das Bedeutungspostulat der indirekten kausalen Betroffenheit affiziert werden.²¹⁰ Man beachte dabei, dass erweiterte interne Lokative mit Protorollen nichts zu tun haben und dass die internen Lokative, die keine erweiterte Identifizierer sind, keine ontologisch identifizierbar referentielle konstante lokale, sondern modale oder instrumentale Bedeutung tragen. Dies lässt den Schluss zu, dass die internen Lokative, die lediglich (LOC) tragen, zu Verben in der PART stehen, während die internen Lokative, die (INSTR) oder (MOD) tragen zu Verben nicht in der PART stehen, weil (INSTR) oder (MOD) im Unterschied zu (LOC) von Verbbedeutung mithilfe Dowtys (2001) Ausdehnungsprinzips und Gerners (2005) Zoom-Effekt (siehe 1.2.3.1) oder mithilfe des Bedeutungspostulates der indirekten kausalen Betroffenheit unfähig sind, kausal affiziert oder betroffen zu werden.

Status der SORT Was die SORT nicht-referentieller Relatpositionen der Verben anbelangt,²¹¹ so zeigen interne Lokative als erweiterte Identifizierer zwei Unterschiede zu der SORT der Dative als erweiterte Identifizierer mit (+BEL,WHL). Sie tragen stets eine sortale Valenzinformation (−BEL). Anders als Dative, die wegen ihrer inhärenten sortalen Information (+BEL) stets (WHL) innenhaben (vgl. (3.195.a) und (3.195.b) in 3.4.3.2.1 und

²⁰⁹ Ebenso wie erweiterte interne lokale Identifizierer erlauben die nachfolgenden Akkusative der MAK im Koreanischen weder externe noch instrumentale, sondern nur konstante interne lokale Bedeutungen.

(i) *cipkwanli.in-i* *mangchi-lul* *eti-lul* /**eti-ey* *bwule-ttuli-ess-ni?*
 Hausmeister-NOM Hammer-AKK wo-AKK(wo-LOK) zerbrechen-EM-PRÄ T-FRAG
 ‘Woran zerbrach der Hausmeister den Hammer?’

(ii) *cipkwanli.in-i* *mangchi-lul* **mwues-ul/(eti-eyse)* *bwule-ttuli-ess-ni?*
 Hausmeister-NOM Hammer-AKK was-AKK (wo: Ext-LOK) zerbrechen-EM-PRÄ T-FRAG
 ‘Was (Wo) zerbrach der Hausmeister den Hammer?’

Dieser Test dient auch zur Identifizierung der semantischen Rolle der nachfolgenden Akkusative im Koreanischen. (Vgl. Sprachspezifische formale Kodierungen in 3.4.2.4)

²¹⁰ Der PART-Status interner Lokative kann auch durch die in 1.2.3.2.2.1 verwendete markierte Implikation festgestellt werden. Die internen Lokative mit (INSTR) und (MOD) lassen sich nicht durch die indirekte kausale Implikation betreffen.

²¹¹ Was die SORT der referentiellen Relatposition der Verben betrifft, so hängt die Distribution der internen Lokative, wie in 3.3 erörtert wurde, in der Regel mit der Vorpossessionsrelation zusammen, nicht mit der Nachpossessionsrelation, die sich generell auf [SORT: e2] der Verben bezieht. (siehe auch 2.2.3.2.1, 3.4.3.2, 3.4.5.3 und 3.4.6.2). Aufgrund dieser ziemlich nahe liegenden generellen Tendenz wird hier auf die Diskussion der SORT der referentiellen Relatposition der Verben verzichtet.

3.5.3), können internen Lokativen wie z. B. in der Akkumulation interner Lokative sowohl (WHL) als auch (PRT) zugewiesen werden, wobei die C-command-Relation interner Lokative zur Kodierung der sortalen Valenzinformation eine wichtige Rolle spielt (siehe 3.4.2):

(3.31.e) *Das Kleinkind berührt den Laptop am Bildschirm in der linken oberen Ecke.*

(3.14.c) *Peter haute den Jungen auf den Arm auf den Ellbogen.*

Die internen Lokative *am Bildschirm* und *auf den Arm* in (3.31.e) und (3.14.c) stehen jeweils einerseits zu *den Laptop* und *den Jungen* in der (SORT: PRT), andererseits aber auch zu *in der linken oberen Ecke* und *auf den Ellbogen* in der (SORT: WHL).

Status der FOSP Interne Lokative als lexikalische Präpositionen oder PPs stehen, wie bereits in 1.2.3.2.2 und 1.2.4.1 diskutiert wurde, streng genommen zu Verben nicht so in der FOSP wie Kasuspräpositionen. Sie lassen, wie in folgenden (3.14.b) und (3.14.d) zu sehen ist, eine Alternation der Präpositionen zwischen *auf* und *gegen* zu, was für Kasuspräpositionen nicht der Fall ist:

(3.14.b) *Peter haut den Jungen auf den Arm.*

(3.14.d) *Peter haut den Jungen gegen den Arm.*

Dass sie sich allerdings grammtisch einigermaßen wie regierte Präpositionen verhalten, führt dazu, dass sie in der vorliegenden Analyse mittels der Notation /präp repräsentiert werden. (Ausführlicher dazu 1.2.4.2.2) Sie dienen somit zur formalen Distinktion, vor allem wenn sprachspezifische Kodierungen erweiterter Valenzen berücksichtigt werden. Im Deutschen können erweiterte interne Lokative sowohl bei Verben mit [+HDL] als auch bei Verben mit [-HDL] erscheinen, wie etwa /nom/akk/präp oder /nom/präp. Im Koreanischen werden im Vergleich dazu in der Regel interne Lokative im Akkusativ oder im Nominativ formal kodiert, durch die die Verletzung der formalen Distinktion herbeigeführt wird. Bei Verben mit [+HDL] können außerdem nur Akkusative als erweiterte interne Lokative vorkommen, keine Nominative wie /nom/akk/akk in (3.14.b), bei Verben mit [-HDL] dagegen nur Nominative, keine Akkusative wie /nom/nom in (3.32.d). (Näheres dazu Tab. 3.14, 3.16, 3.25) Ähnliches ist auch bei Akkumulation der erweiterten internen Lokativen des Deutschen zu finden. M. a. W.: Der Beitrag interner Lokative zur formalen Distinktion ist dann nicht mehr gültig, wenn sie in der Akkumulation interner Lokative vorkommen (siehe 3.4.2):

(3.14.c) *Peter haute den Jungen auf den Arm auf den Ellbogen.*

(3.102.b) *Der Hund beißt den Jungen ins Bein in die Kniekehle.*

Die FOSP von (3.14.c) und (3.102.b) werden in der vorliegenden Arbeit mithilfe der Notation, /nom/akk/präp/präp repräsentiert, die zwei gleiche Präpositionen bzw. /präp enthält und damit gegen die formale Distinktion verstößt. Verwiesen sei an dieser Stelle darauf, dass beispielsweise die FOSP /nom/akk/präp/präp der Akkumulation interner Lokative in der vorliegenden Analyse zwei Typen, nämlich die Fälle wie (3.31.e), wo zwei unterschiedliche Präpositionen *an* und *in* auftreten, und die Fälle in (3.14c), wo dieselbe Präposition *auf* zweimal erscheint, umfasst. Dabei ist zu bemerken, dass im Koreanischen die beiden Typen in der FOSP von /nom/akk/akk/akk realisiert werden. Dieser Verstoß gegen formale Distinktion durch Akkumulationen ist charakteristisch für Präpositionen als semantische Relationsmarker, die höhere semantische Transparenz als rein formale Kasus zeigen, wobei eine durch SORT zu regelnde strikte C-command-Relation zur Beseitigung der Ambiguität eine federführende Rolle spielt. In diesem Zusammenhang kann gesagt werden, dass Präpositionen interner Lokative hinsichtlich der formalen Kodierung interner Lokative eine Doppelfunktion ausüben.

Status der NOT Bei internen Lokativen als erweiterten Valenzen kommt NOT eben deshalb nicht in Frage, weil eine unabdingbare Voraussetzung für die NOT einer beliebigen Konstituente zu Verben eine Grundvalenz ist und interne Lokative als erweiterte Identifizierer in der Grundvalenz gar nicht vorkommen können. Sie stehen zu Verben nicht in der NOT. Bemerkenswert ist dabei darüber hinaus, dass interne Lokative mit (MOD) oder (INSTR), wie bereits bezüglich der Analyse von (3.34.a) *Peter steht auf dem Kopf* erwähnt wurde, zu Verben nicht in der NOT stehen und dass alle Typen interner Lokative nicht in der Grundvalenz vorkommen können. Die Ergebnisse der Testverfahren der Valenzstatus interner Lokative können tabellarisch wie folgt zusammengefasst werden:

Tab. 3.6: Valenzstatus interner Lokative mit (LOC)

Valenzrelationen	ARG	SORT	PART	FOSP	NOT
Status	+	+	+	+/-	-
Bemerkungen	Erweiterte Identifizierer	(-BEL) (PRT),(WHL)	(LOC) durch BP der indirekt kausalen Betroffenheit affizierbar	/präp	

3.4.1.2 Sekundäre Relationen

Als sekundäre Relationen interner Lokative stehen C-command- und Prominenzrelation im Vordergrund, die durch Possessionsrelation erfasst und später dementsprechend formal mithilfe von POSS (x, y) repräsentiert werden können.

3.4.1.2.1 C-command-Relation

3.4.1.2.1.1 C-command-Relation

Außer der Frage nach dem Valenzstatus interner Lokative kann noch ein Unterschied zwischen der syntaktisch motivierten Analyse von Maienborn (2001, 2003) und der vorliegenden lexikalischen Valenzanalyse aufgezeigt werden. Dass die syntaktische C-command-Relation²¹² bzw. Normalreihenfolge (Normalwortstellung) durch eine lexikalische Eigenschaft gesteuert wird, ist jedoch durchaus nachzuvollziehen, wenn berücksichtigt wird, dass der ARG-Status interner Lokative ein erweiterter Identifizierer ist, der auch Maienborn zufolge stets von direkten Objekten oder Subjekten c-kommandiert wird. Es sei an dieser Stelle noch einmal betont, dass nach der Grundannahme der MVT lexikalische Valenz mit syntaktischer Wortstellung nichts zu tun hat.

Die in der folgenden Diskussion in Betracht zu ziehende Relation ist nicht mit der primären Valenzrelation, sondern mit der sog. sekundären prototypischen Possessionsrelation verbunden, die sich nicht unmittelbar auf die Valenzrelation bezieht, was in 1.2.2.2.2 und 3.3.1 aufgezeigt wurde. Entscheidend dafür ist, dass eine der Kernrelationen der prototypischen Possessionsrelation die lexikalisch inhärente lokale oder Ganzes-Teil-Relation bildet. (siehe 3.3.3) Im Folgenden werde ich mithilfe der Tests aufzuzeigen versuchen, dass die C-command-Relation zwischen Objekten bzw. Subjekten und internen Lokativen lexikalisch bedingt ist. Dies heißt allerdings nicht, dass für die C-command-Relation zwischen Objekten bzw. Subjekten und internen Lokativen die syntaktische Analyse von Maienborn nicht zutrifft, weil die Wortstellung im Grunde genommen eine syntaktische Relation ist. Maienborn übersieht bei ihrer Analyse der C-command-Relation interner Lokative nur die lexikalisch

²¹² In der vorliegenden Diskussion bezeichnet C-command-Relation die Normalreihenfolge bzw. -wortstellung der Konstituenten. Der Begriff C-command hier könnte zwar hinsichtlich der Struktur der Prinzipien- und Parametertheorie nicht immer klar sein, aber in rechtsköpfigen Strukturen mit der Normalwortstellung oft identisch sein. (Für diesen Hinweis danke ich Frau Rauh und Herrn Jacobs.) Auch Maienborn (2001, 2003) verwendet C-command zur Analyse der unmarkierten Normalwortstellung lokaler Modifikatoren.

inhärente Ganzes-Teil-Relation zwischen einem Identifizierer der Grundvalenzen und den erweiterten Identifizierern, die schließlich zur zwar markierten, jedoch typischen Bildung der syntaktischen Konfiguration von Objekten bzw. Subjekten und internen Lokativen führt. Dies ist, wie oben erwähnt wurde, teilweise darauf zurückzuführen, dass Maienborn Interne Lokative nicht als erweiterte Identifizierer, sondern als Modifikatoren betrachtet.

Zuerst werden anhand der Daten der sog. LMF-Alternationen interner Lokative Verum-Fokus- und Fokusprojektions- sowie Permutationstest durchgeführt, durch die eine mit der semantischen Relation, Ganzes-Teil-Relation verbundene C-command-Relation zwischen Objekten bzw. Akkusativen oder Subjekten bzw. Nominativen einerseits und internen Lokativen andererseits zu bestätigen ist. Damit soll dargelegt werden, dass die C-command-Relation zwischen Akkusativen oder Nominativen einerseits und internen Lokativen andererseits, Ganzes >> Teil akzeptabel, Teil >> Ganzes unakzeptabel oder sogar definitiv ungrammatisch ist. Im Zusammenhang mit der C-command-Relation interner Lokative muss an dieser Stelle vorausgeschickt werden, dass Valenzerweiterungen im Grunde genommen markierte Phänomene sind und insbesondere ihre Grundwortstellung markiert ist. (siehe 3.5.3) Die hier zu ermittelnde C-command-Relation interner Lokative hängt diesbezüglich nicht mit unmarkierter Wortstellung, sondern mit der Grundwortstellung der Valenzerweiterungen zusammen; d. h. zwischen der Grundwortstellung und unmarkierter Wortstellung kann folglich unterschieden werden, obwohl sie in der Regel aufeinander bezogen sind.²¹³ Die Unterscheidung ist anhand der Daten der Applikative in vielerlei theoretischer Hinsicht zu rechtfertigen. M. a. W.: Unter den Wortstellungen der markierten erweiterten Valenzen kann es nach dem Grundprinzip, dass die Wortstellung des Deutschen relativ frei ist, die Grundwortstellung und die davon abweichende Wortstellung geben, wobei wiederum die Grundwortstellung als unmarkiert, die davon abweichende Wortstellung hingegen als markiert zu analysieren ist. Die für Wortstellungen relevanten unterschiedlichen Markiertheiten lassen sich mit den Indizien wie Verum-Fokus, Fokusprojektion theoretisch begründen, die in der einschlägigen Fachliteratur von internen Lokativen unabhängig entwickelt und verwendet wurden und zur Ermittlung der rein unmarkierten Wortstellung dienen. Genau auf die Unterschiede der wortstellungsmäßigen Markiertheit in internen Lokativen stützen sich maßgeblich die folgenden Ermittlungsverfahren der C-command-Relation der markierten internen Lokative. Anschließend daran werde ich aufzeigen, dass alle

²¹³ Zusätzlich dazu ist auch die sog. "Neutrale Wortstellung" zu erwähnen, die sich aus Jacobs' (1992b) "Neutralem Stress" ableiten lässt, der mit Ganzsatzfokus oder Fokusprojektion verbunden ist. In diesem Zusammenhang beschränkt sich die neutrale Wortstellung auf die prosodisch motivierte Analyse der Wortstellung, obwohl sie maßgeblich zur Ermittlung der Grundwortstellung dient.

vier von Maienborn (2001) durchgeführten Tests, Fokusprojektion, Quantifikatorenskopos, Prinzip C-command Effekte, Rest-Topikalisierung schließlich auch einen Beitrag zur Feststellung der Steuerung der C-command-Relation durch die lexikalisch bedingte Ganzes-Teil-Relation leisten.

3.4.1.2.1.2 Testverfahren

Verum-Fokus-Test Bei Höhle (1982) wird linguistisch stringent bewiesen, dass die prosodischen Kodierungsmittel wie Verum-Fokus, Komplementierer-Fokus (Komp-Fokus) und Betonung der Fokusprojektionen für die formalen Realisierungen der Normal- bzw. der unmarkierten oder neutralen Betonungen zur Verfügung stehen. (siehe auch Maienborns (2001) Quantifikatorenskopustest in (3.140.a.Q), (3.130.e.Q), (3.32.b.Q)) Normalbetonung ist Höhle (1982: 141) zufolge vereinfacht so zu definieren: *“Ein Satz S_i hat stilistisch normale Betonung g.d.w. er unter allen Sätzen, die sich von S_i nur hinsichtlich der Konstituentenbetonung unterscheiden, die meisten möglich Foki hat.”* Die Fokusprojektionen auslösende Betonung wird bezüglich der Ermittlung des Identifiziererstatus bereits wie z. B. in (3.72.b.F1) in 3.4.1.1.2 exemplifiziert. Sie zeigt syntaktisch verschiedene Ebenen des Fokus, die durch nummerierte eckigen Klammern wie $F4 \dots F3 \dots F2 \dots F1 \dots F1 \dots F2 \dots F3 \dots F4$ gekennzeichnet werden. (siehe auch Fn. 214 und Fokusprojektionstests in 3.4.1.1.2) Verum- und Komp-Fokus erfolgen dadurch, dass der primäre Satzakzent auf ein finites Verb wie im folgenden (3.72.b.V1) oder auf den Komplementierer wie in (3.72.b.V2) *DASS der Pfarrer das Schaf am Ohr gebrandmarkt hat* gelegt wird. Sie zeigen so ähnlich wie die Betonung der Fokusprojektionen zwar keinen markierten Konstituentenfokus, jedoch im Unterschied dazu nur einen Ganzsatzfokus – einen neutralen oder maximalen Fokus auf der Satzebene. Es sei hier darauf hingewiesen, dass die Betonungsträger des Verum- und Komp-Fokus zwar voneinander verschieden sind, jedoch den gleichen Fokuseffekt wie den unmarkierten Fokus des Satzes oder den Ganzsatzfokus erzielen. Verum- und Komp-Fokus dienen folglich dazu, die intervenierenden Faktoren wie Konstituentenfokus zu annullieren und eine mit dem Ganzsatzfokus verbundene neutrale Satzumgebung zu schaffen, die direkt zur Identifizierung einer normalen bzw. unmarkierten Wortstellung des jeweiligen Satzes führen kann. (Vgl. Höhle 1982) M. a. W.: Das prosodische Betonungsmittel wie Verum- und Komp-Fokus ruft einen semantischen Effekt wie Ganzsatzfokus – eine Art des am breitesten semantischen Skopuseffektes – hervor, der sich unmittelbar auf die unmarkierte Wortstellung des

betroffenen Satzes bezieht.²¹⁴ Im folgenden Testverfahren steht ausschließlich der Verum-Fokus zur Verfügung.

Kontextualisierungsfrage: *Was ist geschehen?*

(3.72.b.V1) ^F *Der Pfarrer HAT das Schaf am Ohr gebrandmarkt.* (+GSF)

(3.72.c.V1) ^F *Der Pfarrer HAT am Schaf das Ohr gebrandmarkt.* (+GSF)

(3.72.c.V2) ^{??} *Der Pfarrer HAT das Ohr am Schaf gebrandmarkt.* (-GSF) (keine attributive Lesart ≠ (3.72.b.P.P))

Sowohl in (3.72.b.V1) als auch in seiner LMF-Alternation interner Lokative (3.72.c.V1) ist eine Interpretation des durch Verum-Fokus ausgelösten Ganzsatzfokus möglich. Der einzige semantisch relevante Unterschied ist, dass in (3.72.b.V1) dem Akkusativ *das Schaf*, in (3.72.c.V1) hingegen ebenfalls dem Akkusativ, aber *das Ohr* ein Prominenzstatus zugewiesen wird.²¹⁵ Anders als dies findet in (3.72.c.V2) – abgesehen von attributiver Lesart – kein Ganzsatzfokus statt. Der wortstellungsmäßige Unterschied zwischen (3.72.b.V1) und (3.72.c.V1) einerseits und (3.72.c.V2) andererseits liegt darin, dass in den zwei ersten die Wortstellung oder C-command-Relation der in Ganzes-Teil- bzw. prototypischer Possessionsrelation stehenden Konstituenten Ganzes >> Teil bzw. Proto-Possessor >> Proto-Possessum wie *das Schaf* >> *am Ohr* und *am Schaf* >> *das Ohr* ist, während im letzten diese Teil >> Ganzes bzw. Proto-Possessum >> Proto-Possessor wie *das Ohr* >> *am Schaf* ist. Dies gilt auch für die folgenden Beispiele:

²¹⁴ Anzumerken dabei ist, dass die Relation zwischen semantischem Ganzsatzfokus und prosodischem Verum- oder Komp-Fokus mittels des Formates von Paar (Bedeutung, Form) (= (M, F)) wie folgt repräsentiert werden kann: (M, F) = (GANZSATZFOKUS, Verum-Fokus), (M, F) = (GANZSATZFOKUS, Komp-Fokus). Damit lässt sich die durch Fokusprojektion auszulösende semantische Skopusambiguität (vgl. Jacobs 1991) relativ effektiv erfassen, wie in (3.72.b.F1) ^{F4} *Der Pfarrer hat* ^{F3} *das Schaf* ^{F2·F1} *am OHR* ^{F1} *gebrandmarkt* ^{F2·F3·F4} zu sehen ist, wobei lediglich im Hinblick auf Fokus M in (M, F) von (3.72.b.F1) vier Typen des Fokus – genauer: Typen des Fokusskopus – umfasst. Dies kann mengentheoretisch so repräsentiert werden: $M = \{F1, F2, F3, F4\}$, wobei jeweils F1 enger Fokus (narrow focus) bzw. Konstituentenfokus und F2, F3 breiter Fokus (wide focus) sowie F4 Ganzsatzfokus entspricht. Solche Ambiguität des Fokusskopus ist bei Verum-Fokus nicht zu sehen, d. h. die M in (M, F) von (3.72.b.V1) ist ein einziger Fokus, Ganzsatzfokus: $M = \{F4\}$. Eben darin liegt der Unterschied zwischen Verum-Fokus und Betonung der Fokusprojektion. Alles, was in dieser Fußnote angemerkt wird, spricht dafür, dass Fokusexponenten wie Verum-, Komp-Fokus und morphologische Exponenten der Relationsmarker wie Kasus, Adpositionen beruhend auf dem Format des Paares (M, F) miteinander vergleichbar sind. Dies deutet darauf hin, dass es durchaus möglich ist, dass auf der Grundlage der Koindizierung von (M, F) Fokusexponenten typologisch parametrisiert werden. Auf die Analyse der formalen Kodierung des Fokus – Fokusexponenten – und ihrer typologischen Parametrisierung kann ich in der vorliegenden Arbeit nicht eingehen.

²¹⁵ Diesbezüglich sei darauf hingewiesen, dass Prominenzalternationen nach Aissen (1999a, 2003) durch Kasualternationen gesteuert werden können.

- (3.72.d.V) ^F *Das Schaf WURDE am Ohr gebrandmarkt.* [˘] (+GSF) (Vgl. Maienborn 2001: 218)
 (3.72.f.V) ^F *Am Schaf WURDE das Ohr gebrandmarkt.* [˘] (+GSF)
 (3.72.g.V) ?? *Das Ohr WURDE am Schaf gebrandmarkt.* (–GSF)

In (3.72.d.V) und (3.72.f.V), wo die C-command-Relation der in der Ganzes-Teil-Relation stehenden Konstituenten Ganzes >> Teil wie *das Schaf* >> *am Ohr* und *am Schaf* >> *das Ohr* ist, ist eine Interpretation des Ganzsatzfokus möglich, in (3.72.g.V), wo sie Teil >> Ganzes wie *das Ohr* >> *am Schaf* ist, hingegen nicht möglich. Dabei liegt zwischen (3.72.d.V) und (3.72.f.V) ein Prominenzunterschied, der durch die formale Kodierung der betroffenen Konstituente im Nominativ geregelt wird. Dass bei Valenzerweiterungen durch interne Lokative und bei ihren LMF-Alternationen Ganzsatzfokus lediglich in der Abfolge, Ganzes >> Teil bzw. Proto-Possessor >> Proto-Possessum möglich ist, lässt sich auch in anderen Beispielen bestätigen:

- (3.32.b.V) ^F *Der Hausmeister HAT den Hammer am Stiel zerbrochen.* [˘] (+GSF)
 (3.32.c.V1) ^F *Der Hausmeister HAT am Hammer den Stiel zerbrochen.* [˘] (+GSF)
 (3.32.c.V2) ? *Der Hausmeister HAT den Stiel am Hammer zerbrochen.* (–GSF) (#3.32.b.P.P)
 (3.32.d.V) ^F *Der Hammer IST am Stiel zerbrochen.* [˘] (+GSF)
 (3.32.e.V1) ^F *Am Hammer IST der Stiel zerbrochen.* [˘] (+GSF)
 (3.32.e.V2) ?? *Der Stiel IST am Hammer zerbrochen.* (–GSF)
 (3.128.b.V) ^F *Der Regenschirm IST am Knauf zerbrochen.* [˘] (+GSF)
 (3.128.c.V1) ^F *Am Regenschirm IST der Knauf zerbrochen.* [˘] (+GSF)
 (3.128.c.V2) ?? *Der Knauf IST am Regenschirm zerbrochen.* (–GSF)

Die Verum-Fokus-Tests aller oben angeführten Beispiele zeigen deutlich, dass bei Valenzerweiterungen durch interne Lokative und bei ihren LMF-Alternationen der durch Verum-Fokus hervorzurufende Ganzsatzfokus lediglich in der Wortstellung Ganzes >> Teil wie *den Hammer* >> *am Stiel*, *am Hammer* >> *den Stiel*, *Der Regenschirm* >> *am Knauf* und *Am Regenschirm* >> *der Knauf* stattfindet, in Teil >> Ganzes wie *den Stiel* >> *am Hammer*, *Der Stiel* >> *am Hammer* und *Der Knauf* >> *am Regenschirm* hingegen nicht. Dabei spielt es keine Rolle, ob die SORT der betroffenen Verben [+HDL] oder [–HDL] ist und ob die Konstituenten, die in der Ganzes-Teil-Relation stehen, im Akkusativ bzw. im Nominativ oder in der PP kodiert werden. Interessant daran ist, dass die morphologische formale Kodierung wie die Alternation des Linkings zwischen

(+KONT)/nom(WHL)/akk(PRT)/präp²¹⁶ und (+KONT)/nom(WHL)/präp(PRT)/akk bei Verben mit [+HDL] und die zwischen (–KONT,WHL)/nom(PRT)/präp und (–KONT,WHL)/präp(PRT)/nom für den Verum-Fokus zwar nicht, aber für die Fokusprojektion doch sensitiv sind, obwohl eigentlich sowohl durch Verum-Fokus, wie auch durch Fokusprojektion Ganzsatzfokus herbeigeführt werden kann. Dies kann z. B. anhand des Vergleichs zwischen beiden Testoperationen wie dem vorliegenden (3.72.c.V1) und dem später im Teil des Fokusprojektionstests zu behandelnden (3.72.f.F) veranschaulicht werden:

(3.72.c.V1) ^F *Der Pfarrer HAT am Schaf das Ohr gebrandmarkt.* (+GSF)

(3.72.c.F) *Der Pfarrer hat am Schaf^F das OHR^r gebrandmarkt.* (–FP)

An den Beispielen für Verum-Fokus- und Fokusprojektionstests der LMF interner Lokative wie (3.72.c.V1) und (3.72.c.F) ist zu erkennen, dass Verum-Fokus und Fokusprojektion je nach FOSEP-Alternation unterschiedlich realisiert werden können. Es ist darauf hinzuweisen, dass zwischen Valenzerweiterungen durch interne Lokative und ihren LMF-Alternationen kein semantischer, sondern lediglich ein Prominenzunterschied vorliegt. (siehe 3.4.1.3.3) In Bezug auf dieses Phänomen ist zu vermuten, dass Ganzsatzfokus und Fokusprojektion auf die formalen Kodierungen derselben Verben unterschiedlich reagieren. Die Frage zu beantworten, warum LMF interner Lokative wie in (3.72.c.F) keine Fokusprojektion zulässt, soll in folgenden Fokusprojektionstests versucht werden. Dass zudem *das Ohr* in (3.72.c) Prominenzträger, jedoch weder Fokusträger – genauer: Fokusakzentträger – in (3.72.c.V1) noch Ganzsatzfokusträger in (3.72.c.F) ist, führt dazu, dass zwischen Prominenz und Fokus unterschieden werden sollte, obwohl der Fokusträger zweifelsohne ein Prominenzträger ist. (Vgl. auch (3.71.b.F1.1–1.4) in 3.4.1.2.2.1) Genau auf die Gleichstellung von Prominenz mit Fokus in manchen Theorien wie Welke (2002) ist zum Teil die Schwierigkeit der Erklärung des Begriffs “Prominenz” bzw. “Prominenzrelation” zurückzuführen.

Wichtig an den obigen Verum-Fokus-Tests ist Folgendes: Unter der oben eingangs vorgestellten These Höhles, dass der durch Verum-Fokus ausgelöste Ganzsatzfokus in der Regel lediglich in einer unmarkierten Wortstellung stattfindet, lässt sich mit den Ergebnissen der Tests aller obigen Beispiele beweisen, dass die hier unmarkierte – aber schon markierte (siehe 3.5.3) – Wortstellung bzw. C-command-Relation interner Lokative nicht die Abfolge,

²¹⁶ An dieser Stelle werden vorübergehend zum Zweck der Darstellung mithilfe der lediglich für [±HDL] und Ganzes-Teil-Relation relevanten semantischen Valenzinformationen vereinfachte formale Linking-repräsentationen verwendet.

Teil >> Ganzes bzw. Proto-Possessum >> Proto-Possessor, sondern Ganzes >> Teil bzw. Proto-Possessor >> Proto-Possessum ist.

Die hier mithilfe des Verum-Fokus ermittelte unmarkierte bzw. Normalwortstellung – die oben erwähnte Grundwortstellung – interner Lokative als erweiterter Valenzen und ihrer LMF, also die C-command-Relation von Ganzes >> Teil wird durch die semantisch inhärenten Ganzes-Teil-Relationen interner Lokative oder deren LMF zum Akkusativ oder Nominativ bestimmt, die zwischen *das Schaf* und *am Ohr*, *am Schaf* und *das Ohr*, *den Hammer* und *am Stiel*, *am Hammer* und *den Stiel*, *Der Regenschirm* und *am Knauf* sowie *Am Regenschirm* und *der Knauf* bestehen. Sie ist eine Art der lexikalisch determinierten C-command-Relation und wird nicht syntaktisch determiniert, sondern als ein syntaktischer Nebeneffekt der lexikalisch bedingten Ganzes-Teil-Relation bloß auf der syntaktischen Ebene realisiert. Darauf beruhend kann die lexikalisch determinierte Ganzes-Teil-Relation insofern auch durch die SORT der prototypischen Possessionsrelation wie (WHL) und (PRT) erfasst werden, als den internen Lokativen, wie in 3.4.1.1.2 durch verschiedenen Tests bewiesen wurde, ein Identifiziererstatus zugewiesen wird. Die C-command-Relation der Ganzes-Teil-Relation interner Lokative als erweiterter Identifizierer, Ganzes >> Teil kann folglich reibungslos durch (WHL) >> (PRT) ersetzt werden. Daraus folgt, dass die C-command-Relation interner Lokative durch eine Valenzdimension geregelt werden kann. Ausdrücklich soll hier darauf verwiesen werden, dass die Ergebnisse der obigen Verum-Fokus- und auch der darauf folgenden Fokusprojektionstests – abgesehen von den Verum-Fokus-Tests der LMF interner Lokative – mit den Ergebnissen der in Maienborn (2001) durchgeführten Tests identisch sind. Dort werden lediglich der erweiterte Identifiziererstatus interner Lokative und die damit verbundene auf der lexikalischen Ebene verankerten inhärente Ganzes-Teil-Relation nicht in die Diskussion einbezogen.

Fokusprojektionstest Der Beitrag der Fokusprojektionen zur Wortstellung liegt Höhle (1982) und Maienborn (2001) zufolge darin, dass bei unmarkierten Wortstellungen Fokusprojektionen zugelassen, aber bei markierten Wortstellungen blockiert werden. Wenn in einer bestimmten syntaktischen Reihenfolge der Konstituenten eine Fokusprojektion stattfindet, dann ist die syntaktische Reihenfolge unmarkiert und bildet somit eine normale Wortstellung. Die Ergebnisse des Fokusprojektionstests der Valenzerweiterungen durch interne Lokative dienen auch als Indizien zur Feststellung, dass ihre unmarkierte Wortstellung Ganzes >> Teil ist. Die Ergebnisse des Fokusprojektionstests für LMF-Alternationen interner

Lokative stimmen jedoch mit denen des Verum-Fokus-Tests nicht überein.²¹⁷ Sie sind dennoch ein Indiz dafür, dass die lexikalisch inhärente C-command-Relation Ganzes >> Teil interner Lokative unmarkiert ist. (Vgl. auch Fokusprojektionstest in 3.4.1.1.2)

Kontextualisierungsfrage: *Was ist geschehen?*

(3.72.b.F1) F^4 *Der Pfarrer hat* F^3 *das Schaf* $F^2 \cdot F^1$ *am OHR* F^1 *gebrandmarkt.* $F^2 \cdot F^3 \cdot F^4$

(3.72.c.F) *Der Pfarrer hat am Schaf* F *das OHR* $\bar{}$ *gebrandmarkt.* (–FP)

(3.72.h) F *Der Pfarrer hat* $F \cdot F$ *das SCHAF* $\bar{}$ *gebrandmarkt.* $\bar{}$ (+FP)

(3.32.b.F1) F *Der Hausmeister hat* F *den Hammer* $F \cdot F$ *am STIEL* $\bar{}$ *zerbrochen.* $\bar{}$ (+FP)

(3.32.c.F1) *Der Hausmeister hat am Hammer* F *den STIEL* $\bar{}$ *zerbrochen.* (–FP)

(3.32.i) F *Der Hausmeister hat* $F \cdot F$ *den HAMMER* $\bar{}$ *zerbrochen.* $\bar{}$ (+FP)

(3.32.d.F) F^3 *Der Hammer ist* $F^2 \cdot F^1$ *am STIEL* F^1 *zerbrochen.* $F^2 \cdot F^3$ (+FP)

(3.32.e.F) *Am Hammer ist* F *der STIEL* $\bar{}$ *zerbrochen.* (–FP)

(3.32.j.F) F *Der HAMMER ist zerbrochen.* $\bar{}$ (+FP)

(3.128.b.F) F *Der Regenschirm ist* $F \cdot F$ *am KNAUF* $\bar{}$ *zerbrochen.* $\bar{}$ (+FP)

(3.128.c.F) *Am Regenschirm ist* F *der KNAUF* $\bar{}$ *zerbrochen.* (–FP)

(3.128.a) F *Der REGENSCHIRM ist zerbrochen.* $\bar{}$ (+FP)

Die internen Lokative aller ersten Sätze der Beispielpaare wie *am OHR*, *am STIEL*, *am KNAUF* können eine Satzbetonung der Fokusprojektion tragen, obwohl sie nach dem Ergebnis der Bewertung dieser Beispiele von Jacobs (p.c.) für manche Sprecher nicht so ganz fokusprojektiv sind wie Identifizierer der Grundvalenz, z. B. *Der Pfarrer hat das Schaf am Ohr gebrandmarkt.*²¹⁸ (Vgl. Fokusprojektionstest in 3.4.1.1.2) Der Grund dafür könnte m. E. darin liegen, dass *am Schaf*, *am Hammer*, *am Regenschirm* in den zweiten Sätzen der obigen Beispielpaare als erweiterte Identifizierer nicht so stark wie die Identifizierer der Grundvalenz *das Schaf*, *den Hammer*, *der Hammer*, *der Regenschirm* wie in (3.72.h), (3.32.i), (3.32.j) und (3.128.a) oder wie die internen Lokative in den ersten Sätzen der obigen Beispielpaare in Verben integriert werden können.²¹⁹ Durch den Fokusprojektionstest ist ohnehin die

²¹⁷ Für die Beurteilungen dieses Tests bedanke ich mich bei Herrn Jacobs.

²¹⁸ Nach Maienborns (2001: 201f) Analyse können interne Lokative wie *Ohr* in *am Ohr* in (3.72.b) die Betonung der Fokusprojektion tragen.

²¹⁹ Unter diesem Aspekt ist der Begriff "Integration" graduell, weil da z. B. die in Jacobs (1992a) vorgeschlagenen verschiedenen Faktoren für die syntaktische Integration und die in Kwon & Zribi-Hertz (2006) u.a. behandelten semantischen Faktoren wie Protorolle bzw. semantische Rolle, Adjazenz,

unmarkierte Wortstellung interner Lokative Ganzes >> Teil zu bestätigen. Dass in allen zweiten Sätzen der obigen Beispielpaare die DPs im Akkusativ oder im Nominativ mit der (PRT) keine Betonung der Fokusprojektionen tragen, zeigt auf, dass dies mit der formalen Markierung, aber nichts mit der unmarkierten Wortstellung Ganzes >> Teil zu tun hat. Die zweiten Sätze der obigen Beispiele verletzen eine wichtige Wortstellungsregel, nämlich heavy-shift. Es ist relativ leicht nachzuvollziehen, dass Fokusprojektionen durch formale Kodierungen beschränkt werden, die sich auf die Prominenz (siehe unten) auswirken. Keine Fokusprojektion der zweiten Sätze bedeutet jedoch nicht, dass die markierte Grundwortstellung der Valenzerweiterungen durch interne Lokative weder durch Ganzes >> Teil bzw. (WHL) >> (PRT) geregelt, noch lexikalisch bedingt wird. Dafür ist eher verantwortlich, dass weder semantische noch wortstellungsmäßige, sondern rein formale Faktoren in die Fokusprojektionen der LMF-Alternationen interner Lokative involviert werden. Dies lässt die Vermutung zu, dass Fokusprojektionen im Unterschied zu Verum-Fokus für formale Kodierung durch PPs sensitiv sind. Auch die Ergebnisse des Fokusprojektionstests zeigen, dass die C-command-Relation interner Lokative stets Ganzes >> Teil ist, die durch eine lexikalische Eigenschaft interner Lokative festgelegt wird.

Permutationstest Auch der Permutationstest kann zur Ermittlung der C-command-Relation der Sätze mit internen Lokativen dienen. Er funktioniert unter den theoretischen und technischen Aspekten zwar einfach, erweist sich jedoch als schlüssig und beweiskräftig:

- (3.72.b.P) **Der Pfarrer hat am Ohr das Schaf gebrandmarkt.*
 (3.32.b.P) **Der Hausmeister hat am Stiel den Hammer zerbrochen.*
 (3.32.d.P) **Am Stiel ist der Hammer zerbrochen.*
 (3.128.b.P) **Am Knauf ist der Regenschirm zerbrochen.*

Die Ungrammatikalität der obigen Beispiele, die sich der Operation durch Permutationen unterziehen, weisen widerspruchlos darauf hin, dass die C-command-Relation interner Lokative durch Ganzes >> Teil bestimmt wird. Die folgenden Permutationen, die in den obigen Beispielen zwischen den internen Lokativen und den mit ihnen in einer prototypischen Possessionsrelation stehenden Konstituenten stattfinden, scheinen nicht so aussagekräftig zu sein wie die obigen:

ontologischer Referenzstatus je nach Alternationen unterschiedlich zusammenwirken können. (Vgl. 3.4.1.2.2, 3.4.2.3.2 und 3.4.2.4)

- (3.72.b.P.P) *Der Pfarrer hat das Ohr am Schaf gebrandmarkt.*
 (3.32.b.P.P) *Der Hausmeister hat den Stiel am Hammer zerbrochen.*
 (3.32.d.P.P) *Der Stiel am Hammer ist zerbrochen.*
 (3.128.b.P.P) *Der Knauf am Regenschirm ist zerbrochen.*

Die lokalen PPs *am Schaf*, *am Hammer* und *am Regenschirm* in (3.72.b.P.P), (3.32.b.P.P), (3.32.d.P.P) und (3.128.b.P.P) sind nicht als interne Lokative, sondern lediglich als Attribute zu analysieren. Dass sie Attribute sind, lässt sich auch durch die folgenden Trennproben nachweisen:

- (3.72.b.P.P.T) *??Das Ohr hat der Pfarrer am Schaf gebrandmarkt.*
 (3.32.b.P.P.T) *??Den Stiel hat der Hausmeister am Hammer zerbrochen.*
 (3.32.d.P.P.T) *??Der Stiel ist am Hammer zerbrochen.*
 (3.128.b.P.P.T) *??Der Knauf ist am Regenschirm zerbrochen.*

Die Ergebnisse aller drei oben durchgeführten Tests wie Verum-Fokus-, Fokusprojektions- und Permutationstest sprechen deutlich dafür, dass die C-command-Relation oder Grundwortstellung interner Lokative offenkundig Ganzes >> Teil ist, die durch die lexikalisch inhärenten Valenzeigenschaften wie (WHL) >> (PRT) zu regeln ist. Im Folgenden werde ich auf die in Maienborn (2001) durchgeführten Tests zu sprechen kommen und aufzeigen, dass sie ebenfalls zur Bestätigung der Steuerung der C-command-Relation interner Lokative durch die lexikalisch inhärenten Eigenschaften dienen können.

Vier Tests von Maienborn In Maienborn (2001: 200-205) lässt sich durch vier verschiedene Tests, Fokusprojektion, Quantifikatorenskopis, Prinzip C-command-Effekte und Rest-Topikalisierung beweisen, dass die syntaktischen Basispositionen lokaler PPs folgendermaßen dargestellt werden können: Rahmentopik >> Subjekt >> externer lokale Modifikator >> direktes Objekt >> interner lokale Modifikator. Diese strukturellen Unterschiede der C-command-Relation der drei lokalen PPs werden im Hinblick auf semantische Interpretation des jeweiligen Lokativs unmittelbar durch verschiedene temporale – einschließlich semantischer Unterspezifikation wie konditionaler Interpretation –, lokale, instrumentale und modale Lesart reflektiert. Die gerade dargestellte C-command-Relation der neutralen Wortstellung, die durch vier verschiedene Tests herausgearbeitet und bewiesen wurde, ist für alle hier vorliegenden Daten einwandfrei gültig, mit Ausnahme von der LMF interner Lokative. Was im Zentrum des vorliegenden Abschnittes steht, ist die Position interner

Lokative. Der mit der rein syntaktisch bedingten Struktur verbundene Modifikatorstatus interner Lokative verstößt jedoch gegen zwei bereits in der dafür einschlägigen Literatur verbreitete oder mit anderen Theorien in Einklang stehende gängige Thesen; 1) dass bei Fokusprojektionen den einen Satzakzent tragenden Konstituenten ein Argumentstatus zugewiesen wird (Höhle 1982), 2) dass bei syntaktischen Integrationen den in Verben integrierenden Konstituenten ein Argumentstatus zugewiesen wird (Jacobs 1992a). Die zwei Inkompatibilitäten der syntaktischen These Maienborns mit den auf lexikalischen Ansätzen – genau genommen auf Status der ARG – basierenden Theorien lassen sich mühelos dadurch aufheben, dass bewiesen wird, dass den internen Lokativen ein Arguments- oder Identifiziererstatus zuzuweisen ist. Identifiziererstatus einer bestimmten Konstituente setzt zweifelsohne ihre Valenzgebundenheit mit Verben, also eine lexikalische Eigenschaft der Verben voraus. Im Vorangehenden (siehe Tab. 3.6) wurde bereits dargelegt, dass interne Lokative von Verbvalenzen, ARG, SORT und PART abhängig sind. Im Folgenden soll aufgezeigt werden, dass die syntaktische Grundlage der Tests der C-command-Relation interner Lokative von Maienborn (2001) mit der inhärenten lexikalischen Eigenschaft interner Lokative verbunden ist und auch ohne Weiteres dadurch erfasst werden kann.

- Fokusprojektion (Maienborn 2001: 200ff)

Die Fokusprojektion wird zur Ermittlung der unmarkierten C-command-Relation oder Wortstellung interner Lokative zum ersten Mal in Maienborn (2001) mit dem etablierten theoretischen Hintergrund Höhles (1982) systematisch verwendet. Unmarkierte normale Wortstellungen erlauben, wie bereits in der Ermittlung des Status der ARG interner Lokative aufgezeigt wurde, Fokusprojektionen, aber markierte Wortstellungen blockieren. Ob eine Wortstellung eines Satzes markiert oder unmarkiert ist, hängt dementsprechend damit zusammen, ob in dem Satz eine Fokusprojektion stattfindet oder nicht. Die zwei folgenden Beispiele Maienborns (2001: 201f) zeigen den Unterschied zwischen dem Satz mit fokusprojektiver Betonung der lokalen PP (3.131.c.F) und dem mit nicht-fokusprojektiver Betonung wie (3.131.d.F):

- (3.131.c.F) *Paul hat zuhause in STIEFELN geduscht.* (Maienborn 2001: 201f) (+FP)
Wie hat Paul sich geduscht? (How did Paul take a shower?)
Was hat Paul (zuhause) getan? (What did Paul do (at home)?)
Was ist passiert? (What happened?)

- (3.131.d.F) ??*Paul hat in Stiefeln ZUHAUSE geduscht.* (Maienborn 2001: 202) (–FP)
Wo hat Paul sich in Stiefeln geduscht? (Where did Paul take a shower in his boots?)
 **Was ist passiert?*

In (3.131.c.F), wo der interne lokale Modifikator *in Stiefeln*, der hinter dem externen lokalen Modifikator *zuhause* steht, satzprosodisch betont wird, sind Fokusprojektion und die damit verbundene Frage nach ganzer Proposition wie „*Was ist passiert?*“ möglich, aber in (3.131.d.F), wo die satzprosodische Betonung des externen lokalen Modifikators *zuhause*, der hinter dem internen lokalen Modifikator *in Stiefeln* ist, stattfindet, hingegen nicht. Aus dem Unterschied zwischen (3.131.c.F) und (3.131.d.F) geht Maienborn zufolge hervor, dass in unmarkierten Fällen externe lokale Modifikatoren interne lokale Modifikatoren c-kommandieren.

Noch wichtig für die vorliegenden Fokusprojektionstests ist, wie in Jacobs (1999) nachgewiesen wurde, dass lediglich Argumente – Identifizierer – unmarkierte fokusprojektive Satzakkente tragen und damit Fokusprojektionen lizenzieren können:

- (3.138) *einem Freund EIN HAUS bauen* (Jacobs 1999: 61) (+FP)
 (3.139) *dass Karl ein Buch MIT MÜ HE lesen kann* (Jacobs 1999: 78) (–FP)

In (3.138) ist *EIN HAUS* ein Argument, also ein Identifizierer, während in (3.139) *MIT MÜ HE* ein Adjunkt, also ein Modifizierer ist. Analoges gilt für den Unterschied zwischen internen und externen Lokativen:

- (3.72.b.F1) *Der Pfarrer hat das Schaf am OHR gebrandmarkt.* (Maienborn 2001) (+FP)
 (3.72.e.F2) *Der Pfarrer hat das Schaf auf dem MARKTPLATZ gebrandmarkt.* (–FP)

Das Satzakkentmuster des normalen Argumentes oder des Identifizierers in (3.138) und das des internen Lokativs in (3.72.b.F1) zeigen sich gleich. Im Vergleich dazu sind das Satzakkentmuster des Modifizierers in (3.139) und das des externen Lokativs in (3.72.e.F2) miteinander identisch. Aus den Ergebnissen des Prosodie-Tests stellt sich auch heraus, dass internen Lokativen kein Adjunktstatus, sondern ein Argument- oder Identifiziererstatus zuzuweisen ist. Die Ergebnisse des Fokusprojektionstests von Maienborn (2001) können eben deswegen auch ein Beweis dafür sein, dass interne Lokative zu Verben in der ARG stehen

und dementsprechend Identifizierer sind.²²⁰ (Zu den theoretischen Konflikten bei Maienborn (2001) siehe unten) Aus diesem Test ergibt sich zunächst, dass die unmarkierte, prosodisch neutrale Wortstellung lokaler PPs die Abfolge Externer Lokativ >> Objekt >> interner Lokativ ist, die rein syntaktisch erklärt werden kann. Aber wichtig für die lexikalische Erklärung solcher unmarkierten Wortstellungen ist, dass der Argumentstatus interner Lokative weder Modifikator noch syntaktisches Adjunkt, sondern erweiterter Identifizierer ist, der die nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben spezifiziert.

• Quantifikatorenskopus (Maienborn 2001: 202ff)

Maienborn (2001: 203) zufolge ist die potentielle Interaktion zwischen Fokus und Skopus zu beseitigen, und zwar mithilfe der von Höhle (1982) festgestellten formalen Kodierungsmittel der normalen bzw. unmarkierten Betonung wie Verum-, Komp-Fokus und Betonung der Fokusprojektionen. Der Quantifikatorenskopus-Test ist infolgedessen nur unter der Bedingung des Einsetzens des Verum-Fokus (siehe oben) zu rechtfertigen. Markierte Wortstellungen lassen Skopusambiguität wie $(\forall\exists, \exists\forall)$, also eine Art der Skopusinversion zu, unmarkierte hingegen keine.

(3.140.a.Q1) *Paul HAT [mindestens ein Lied] [in fast jeder Konzerthalle] gesungen.* $(\forall\exists, \exists\forall)$
(Maienborn 2001: 203) (markierte Wortstellung)

(3.140.a.Q2) *Paul HAT [in fast jeder Konzerthalle] [mindestens ein Lied] gesungen.* $(\forall\exists)$
(unmarkierte Wortstellung)

Der Unterschied zwischen (3.140.a.Q1) und (3.140.a.Q2) belegt Maienborn zufolge auch, dass in neutralen Fällen direkten Objekte von externen lokalen Modifikatoren c-kommandiert werden. Gleiches gilt Maienborn nach für die C-command-Relation zwischen direkten Objekten und internen Lokativen mit instrumentaler Lesart:

(3.140.b.Q1) *Paul HAT [in fast jeder Sänfte] [mindestens einen Pascha] getragen.* $(\forall\exists, \exists\forall)$
(Maienborn 2001: 204)

(3.140.b.Q2) *Paul HAT [mindestens einen Pascha] [in fast jeder Sänfte] getragen.* $(\exists\forall)$

Damit lässt sich auch begründen, dass die normale Wortstellung zwischen direkten Objekten und internen Lokativen mit (INSTR) die Abfolge direkte Objekte >> interne Lokative mit

²²⁰ Das Problem dabei ist, dass *in Stiefeln* einen Satzakkzent trägt. (siehe (3.131.a.F1) in 3.4.1.1.2)

(INSTR) ist. Diese C-command-Relation ist ohne Weiteres auch bei den in der vorliegenden Analyse in Frage stehenden internen Lokativen mit lokaler Lesart festzustellen, und zwar in einer noch strikteren Weise:

(3.72.b.Q1) *??Der Pfarrer HAT [an fast jedem Ohr] [mindestens ein Schaf] gebrandmarkt.

($\forall\exists$, $\exists\forall$) (Maienborn 2001)

(3.72.b.Q2) Der Pfarrer HAT [mindestens ein Schaf] [an fast jedem Ohr] gebrandmarkt. ($\exists\forall$)

(3.130.e.Q1) *??Eva HAT [auf fast jeder letzten Seite] [mindestens einen Vertrag] unterschrieben.

($\forall\exists$, $\exists\forall$) (Maienborn 2001)

(3.130.e.Q2) Eva HAT [mindestens einen Vertrag] [auf fast jeder letzten Seite] unterschrieben. ($\exists\forall$)

(3.32.b.Q1) *??Der Hausmeister HAT [an fast jedem Stiel] [mindestens einen Hammer zerbrochen].²²¹

($\forall\exists$, $\exists\forall$)

(3.32.b.Q2) Der Hausmeister HAT [mindestens einen Hammer] [an fast jedem Stiel] zerbrochen. ($\exists\forall$)

Die oben stehenden Operationen der erweiterten internen Lokative mit lokaler Lesart durch Quantifikatorenskopustest zeigen deutlich, dass die C-command-Relation wie direkte Objekte >> interne Lokative mit (LOC) keine Skopusambiguität auslöst, während die umkehrte C-command-Relation Skopusambiguität herbeiruft oder sogar ungrammatisch ist. Damit lässt sich auch begründen, dass die unmarkierte neutrale C-command-Relation zwischen direkten Objekten und internen Lokativen mit (LOC) direktes Objekt >> interner Lokativ mit (LOC) ist. Wenn dabei berücksichtigt wird, dass die Wortstellung wie interner Lokativ mit (LOC) >> direktes Objekt extrem markiert oder ungrammatisch ist und dass eine sekundäre prototypische Possessions- oder inhärenten Ganzes-Teil-Relation zwischen direkten Objekten und internen Lokativen besteht, lässt sich aus den obigen Testergebnissen auch schlussfolgern, dass die unmarkierte C-command-Relation wie direktes Objekt >> interner Lokativ mit (LOC) problemlos durch die lexikalisch inhärente C-command-Relation wie Ganzes >> Teil oder (SORT: WHL) >> (PRT) ersetzt werden kann. Das heißt wiederum, dass der obige Quantifikatorenskopustest die unmarkierte Wortstellung des lexikalischen inhärenten C-command-Relation der sekundären Relation der Valenzerweiterungen durch PPs, also Ganzes >> Teil oder (WHL) >> (PRT) bestätigt. Dies kann zumindest kein Gegenargument für lexikalische Wurzeln der C-command-Relation der Valenzerweiterungen durch interne Lokative mit (LOC) sein.

²²¹ Die Stellung von *an fast jedem Stiel* ist schon unter dem semantischen Aspekt markiert, (siehe unten) weshalb *an fast jedem Stiel* markiert fokussiert ist.

- Prinzip C-command-Effekte (Maienborn 2001: 204)

Es ist auffällig, dass Maienborn (2001: 204) behauptet, dass bei internen lokalen Modifikatoren wie *An Peters Knie* in (3.142.C) die Spur der topikalisierten Phrase vom jeweiligen Binder c-kommandiert ist.

(3.141.C) *[In Peters_i Büro]_j hat der Chef t_j ihn_i zur Rede gestellt.*

(3.142.C) **[An Peters_i Knie]_j hat der Chef ihn_i t_j operiert. (Maienborn 2001: 204)*

In (3.141.C) wird t_j von dem topikalisierten externen lokalen Modifikator *[In Peters_i Büro]_j* gebunden, weil der Binder *Peters_i ihn_i* c-kommandieren kann. Dass in (3.142.C) t_j von dem topikalisierten internen lokalen Modifikator *[An Peters_i Knie]_j* nicht gebunden wird, liegt daran, dass der Binder *Peters_i ihn_i* nicht c-kommandieren kann. Dieser Test weist darauf hin, dass in unmarkierten Fällen externe lokale Modifikatoren vor direkten Objekten, interne lokale Modifikatoren hinter direkten Objekten stehen. Maienborns Beobachtung ist zwar aus struktureller Perspektive einwandfrei richtig, es fehlt jedoch die Berücksichtigung der auf der lexikalischen Ebene verankerten C-command-Relation. Auch aus dem Test geht eindeutig hervor, dass interne lokative Modifikatoren und direkte Objekte nur auf der syntaktischen Ebene ihre durch inhärente lexikalische Eigenschaften wie (SORT: WHL, PRT) gesteuerte C-command-Relation wie Ganzes >> Teil oder (WHL) >> (PRT) reflektieren.

- Rest-Topikalisierung (Maienborn 2001: 204f)

Die Rest-Topikalisierung dient zur Ermittlung der Grundwortstellungen. Wenn eine unterliegende Wortstellung *[XP1 [XP2 V]]* vorliegt, kann lediglich *[XP2 V]*, aber nicht *[XP1 V]* topikalisiert werden. Dass dabei *[XP1 V]* nicht topikalisiert wird, ist Maienborn (2001: 204) zufolge darauf zurückzuführen, dass in ihr eine Spur eingeschlossen und damit in der oberflächlichen Struktur nicht angemessen gebunden wird:

(3.131.c.R1) *[In Stiefeln geduscht]_i hat Paul zuhause t_i.*

(3.131.c.R2) **[Zuhause t_j geduscht]_i hat Paul [in Stiefeln]_j t_i. (Maienborn 2001: 205)*

In (3.131.c.R1) wird t_i von dem topikalisierten Ausdruck *[In Stiefeln geduscht]_i* gebunden, während in (3.131.c.R2) t_j von *[in Stiefeln]_j* nicht gebunden wird. Dieses Phänomen kann man auch dadurch erklären, dass interne lokative Modifikatoren schon in Verben integriert werden und damit eine kompakte Einheit gebildet wird. Es können jedoch nur Argumente in Verben integriert werden, Modifikatoren dagegen nicht. Dieses Phänomen ist lediglich ein

syntaktischer Integrationseffekt der lexikalischen inhärenten Relation. (Vgl. Jacobs 1992a, Müller 2006. siehe auch Adjazenzbedingung in 3.4.2.4) Dies ist auch ein unabhängiger Beweis dafür, dass interne Lokative Argumente, und zwar Identifizierer sind.

Das oben Genannte kann angesichts der C-command-Relation interner Lokative, die auf die lexikalische Possessions- oder Ganzes-Teil-Relation zwischen dem Komplement lokaler PPs und einem Identifizierer der Grundvalenzen zurückzuführen ist, wie folgt zusammengefasst werden:

1) Alle vier Tests Maienborns sind als Wortstellungstests zwar unwidersprochen korrekt und ihre Ergebnisse sind zudem mit der im Vorangehenden festgestellten These identisch, dass die Wortstellung interner Lokative durch die C-command-Relation Ganzes >> Teil oder (WHL) >> (PRT) zu regeln ist. Ihre Analyse der Testergebnisse beschränken sich jedoch auf die syntaktische Ebene, weil sie m. E. von der am meisten verbreiteten syntaktischen Annahme ausgeht, dass Wortstellungen mit der auf der lexikalischen Ebene verankerten Valenz nichts zu tun haben. Ihre Fokusprojektions- und Rest-Topikalisierungstests belegen jedoch auch, dass der ARG-Status interner Lokative ein erweiterter Identifizierer ist. Ihr Quantifikatorenskopus-, Prinzip-C-command-Effekt- und Rest-Topikalisierungstest sprechen ferner für die lexikalisch inhärente C-command-Relation interner Lokative. Alle vier Tests Maienborns beziehen sich schließlich auf die lexikalischen Wurzeln interner Lokative.

2) Bemerkenswert dabei ist, dass Maienborn sekundäre Relationen interner Lokative nicht berücksichtigt, die dann ausnahmslos entstehen, wenn relationale Nomina die Argumentstelle interner lokaler Präpositionen spezifizieren. Bei ihr wird demzufolge übersehen, dass interne Lokative auf der Grundlage der lexikalischen Wurzel vorkommen und sich somit auf den Valenzerweiterungsprozess beziehen.

3) Das Beispiel der LMF interner Lokative wie (3.32.c) *Der Hausmeister zerbrach am Hammer den Stiel* lässt sich, wie in 3.4.1.1.2 erwähnt und in oben verschiedenen Testverfahren aufgezeigt wurde, mit Maienborns These nicht erklären.

4) Wenn der Identifiziererstatus interner Lokative als erweiterter Valenzen berücksichtigt wird, sollten Alternationen bzw. Erweiterungen der Grundvalenz durch interne Lokative als Valenzalternation wie VAL-ALT 1) & VAL-ALT 2) behandelt werden. Dies spricht gegen Interpretationen lokaler PPs, die sich strikt auf die strukturellen Unterschiede lokaler PPs stützen.

Ebenso erwähnenswert sind in diesem Zusammenhang theoretische Differenzen zwischen den von Maienborn postulierten Annahmen und einigen gängigen Thesen, auf die ich im Folgenden zu sprechen komme.

Gegen Maienborns Missbilligung der gängigen Thesen Maienborns (2001: 211–215) Missbilligung der gängigen Thesen liegt m. E. im Grunde genommen daran, dass interne Lokative als Modifikatoren analysiert werden. Im Gegensatz dazu ist die Analyse interner Lokative als erweiterter Identifizierer mit den Argumentationen der gängigen Theorien kompatibel. Dies besagt, dass die folgenden theoretischen Konflikte mühelos beiseite gelassen werden können, wenn sich interne Lokative als Identifizierer erweisen lassen. Erstens: Maienborn lehnt die klassische Ansicht der Satzverarbeitung (Satzprojektion) der Argumente wie folgt ab:

“verbs first combine with their arguments before being combined with modifiers, nor does it support the claim advocated by Larson (1988, 1990) that circumstantial modifiers are base generated below the arguments of the verb.” (Maienborn 2001: 212)

Maienborn behauptet, dass der in der Satzstruktur wie Rahmenlokativ >> Subjekt >> externer lokaler Modifikator >> Objekt >> interner lokaler Modifikator am tiefsten eingebettete interne Lokativ ein Modifikator ist. Wenn interne lokale Modifikatoren Argumente, also durch den Valenzerweiterungsprozess entstehende Identifizierer sind, kann dieses Problem einfach gelöst werden.²²²

Zweitens handelt es sich um die Basisposition lokaler Modifikatoren:

“As concerns the placement of modifiers, there are basically two positions which have emerged from the standard view. Either it is assumed that modifiers are freely generated in positions adjoined to verbal or functional projections (cf., e.g., Zwart 1993, Neeleman 1994), or modifiers are assumed to occupy a single, fixed position, depending on their inherent lexical properties; cf., e.g., Laenzlinger (1998), Müller (1998). Neither claim can be maintained in view of the data presented here. Locative modifiers do not occupy a single, fixed position, nor do they show up arbitrarily. On the contrary, they occur in well-defined base positions where they make a distinctive semantic contribution.” (Maienborn 2001: 212) [unterstrichen vom Verf.]

Bei der Analyse der C-command-Relation lokaler PPs geht Maienborn davon aus, dass alle lokalen PPs Modifikatoren sind. Maienborn ist obendrein der Ansicht, dass C-command-

²²² Problematisch dabei sind die internen Lokative, die instrumentale und modale Bedeutung tragen und keine erweiterten Identifizierer sind. Doch ihr Argumentstatus ist, wie schon in (3.131.b.R1) und (3.131.a.F1) in 3.4.1.1.2 gezeigt wurde, ziemlich vage.

Relation lokaler PPs und ihre semantischen Beiträge direkt miteinander verbunden sind. Die syntaktische Basisposition interner Lokative bei Maienborns Analyse ist identisch mit der vorliegenden Analyse in der Hinsicht, dass die unmarkierte Grundposition interner Lokative am tiefsten fixiert positioniert ist. Aber sie berücksichtigt dabei nicht, dass die syntaktische Basisposition auch durch die lexikalisch inhärente Ganzes-Teil-Relation determiniert werden kann, mit Ausnahme einiger unklarer Fälle, in denen interne Lokative mit instrumentaler und modaler Lesart semantisch schwer zu beurteilen sind. Die Wortstellung Ganzes >> Teil bei Identifizierern ist im Deutschen normal und unmarkiert, wenn die Wortstellung Teil >> Ganzes *der Stiel am Hammer* ausgeschlossen wird, die bei der attributiven Relation üblicherweise vorkommt.

Drittens: Maienborn zeigt sich unzufrieden über gängige prosodische Theorien für Argumente wie z. B. Jacobs (1999):

“Finally, the prosodic data discussed (...) call for a revision of the rules governing focus projection. According to the standard view (...) only argument but not modifiers can form one accent domain with the verb, allowing focus to project to larger constituents (...) Internal modifiers allow focus to project from the locative to larger constituents. That is, internal modifiers pattern with arguments in this respect. Yet they are clearly not selected by the verb. That is, they are still true modifiers, adding some piece of extra information that is always dispensable from a grammatical point of view and that cannot be predicted from the lexical structure of the verb. (Hence, there is no reason to believe that internal modifiers are disguised optional arguments.)” (Maienborn 2001: 213)
[unterstrichen vom Verf.]

Obwohl bei Maienborn oben dargelegt wird, dass interne Modifikatoren bzw. Lokative nicht direkt von Verben selektiert werden, kann dies nicht der Grund dafür sein, dass interne Lokative Modifikatoren bzw. syntaktische Adjunkte oder Modifizierer sind. Z. B. in Wegener (1985), Blume (2000), Jacobs (1994a) wurde bereits in mehrfacher Weise durch verschiedene Tests bewiesen, dass zusätzliche Dative, die bei Handlungsverben sowie bei Nicht-Handlungsverben produktiv auftauchen, typische Phänomene für Valenzerweiterungen sind, die mit Verben lexikalisch verbunden sind. Der Status der ARG interner Lokative wurde im Vorangehenden durch die verschiedenen Tests als erweiterter Identifizierer festgestellt. Interne Lokative können von Verben zwar nicht direkt, aber durch den Valenzerweiterungsprozess indirekt im Sinne der markierten Implikation selektiert werden.

Maienborn lässt einen Teil des Valenzerweiterungsmechanismus außer Acht, nämlich dass Komplemente interner lokaler Präpositionen zumeist relationale Nomina mit einer eigenen nicht-referentiellen Relatposition sind, die in der Regel durch ein referentielles

Argument entweder im Akkusativ oder im Nominativ, eventuell auch im Dativ der Grundvalenz spezifiziert wird.²²³ Damit kann diese Extra-Information schon auf der lexikalischen Ebene vorausgesagt werden; d. h. solche internen Lokative haben offensichtlich lexikalische Wurzeln und Valenzgebundenheiten mit den in der primären Relation stehenden Verben wie ARG, SORT und PART.

Auch der theoretische Konflikt zwischen internen Lokativen und Prosodie der Argumente ist wiederum reibungslos zu lösen, wenn interne Lokative als Argumente, also als erweiterte Identifizierer betrachtet werden. Die Phänomene der syntaktischen Basisposition interner Lokative lassen sich außer den unabhängigen Skopusregeln und der syntaktischen Integrationstheorie von Jacobs (1999, 1992a) eben durch die lexikalischen Regeln des C-commands der sekundären Relationen, Ganzes >> Teil so mehr oder weniger elegant erklären, dass dies mit den Standardtheorien über Argumente kompatibel ist.²²⁴

Wie schon in Tab. 3.6 dargestellt wurde, können internen Lokativen mit lokaler Bedeutung mindestens drei Valenzeigenschaften zugewiesen werden, ARG mit erweitertem Identifiziererstatus, PART durch indirekte kausale Affiziertheit bzw. Betroffenheit und SORT mit (-BEL) und (PRT) oder (WHL). Insbesondere die letztere (SORT: WHL, PRT) lässt sich mühelos auch aus der oben geführten Diskussion über die Analyse der C-command-Relation durch die lexikalische inhärente Ganzes-Teil-Relation ableiten. Wie in 1.2.2.2.2 und 3.3.2 dargestellt wurde, gehören zur SORT die Subtypen (PRT) und (WHL) der Ganzes-Teil-Relation. (SORT: WHL) interner Lokative, die hier noch nicht diskutiert wurde, ist bei LMF interner Lokative und bei Akkumulation interner Lokative und bei deutschen Entsprechungen der englischen Lokativsubjekte zu beobachten, wie *am Laptop* in (3.31.c) *Das Kleinkind berührt am Laptop den Bildschirm* und *am Bildschirm* in (3.31.e) *Das Kleinkind berührt den*

²²³ Dass aber auch nicht-relationale Nomina im Komplement interner lokaler Präpositionen wie *Bildschirm* in (3.31.f) *Das Kleinkind berührt im Labor den Laptop am Bildschirm* vorkommen können, erfordert zur angemessenen Analyse der syntaktischen C-command-Relation interner Lokative durch lexikalische Eigenschaft die in 3.3.2 erwähnte prototypische Possessionsrelation, die sich sicherlich auf eine lexikalisch kombinatorische Eigenschaft der Verben und lokaler PPs stützt.

²²⁴ Drei Gründe dafür sind m. E. zu nennen, dass Maienborn die lexikalischen Eigenschaften interner Lokative nicht berücksichtigt:

- 1) Heterogenität der internen Lokative mit instrumentaler und modaler Lesart, deren Valenzstatus nach jetzigem Forschungsstand immer noch unklar ist.
- 2) Versuch, alle lokalen PPs einschließlich Rahmentopik und externer sowie interner Lokative einheitlich zu erklären, unter denen Rahmentopik und externe Lokative ohne Weiteres als Nicht-Identifizierer festzustellen sind.
- 3) Nicht-Berücksichtigung der theoretischen Möglichkeit, dass lokale PPs mit einem Valenzweiterungsprozess zusammenhängen können, der sich in der Regel auf der sekundären Ebene vor allem bei relationalen Nomina auf die Ganzes-Teil- oder Possessionsrelation (Wunderlich 1996, Pylkkänen 2002, Hole 2004, 2005 inter alia) und eventuell z. B. bei Dativen auch auf die PART bezieht.

Laptop am Bildschirm in der linken oberen Ecke und *Am Auto* in (3.143.a) *Am Auto platzt ein Reifen*. Mit dieser Ganzes-Teil-Relation kann auch die von Maienborn festgestellte strukturelle syntaktische Basisposition zwischen direkten Objekten und internen Lokativen erklärt werden, indem direkten Objekten von Verben (WHL) und internen Lokativen (PRT) zugewiesen wird. Des Weiteren ist es nach der vorliegenden Analyse nicht erforderlich, die gängigen Regeln der Fokusprojektion zu revidieren, dass lediglich Identifizierer fokusprojektiv sind, Modifizierer jedoch nicht. (Vgl. Maienborn 2001: 213). Auch von der Unklarheit des begrifflichen Unterschiedes zwischen Argumenten und Modifikatoren bei der Integration (Jacobs 1999) (vgl. Maienborn 2001: 214) kann keine Rede mehr sein.

Die syntaktische Basisposition von Subjekt bzw. Objekt >> interner lokaler Modifikator unter Maienborns C-command-Relation Rahmentopik >> Subjekt >> externer lokaler Modifikator >> direktes Objekt >> interner lokaler Modifikator kann durch die mit der SORT gebundene C-command-Relation WHL >> PRT auch nahezu reibungslos erklärt werden.

3.4.1.2.2 Prominenzrelation und syntaktische Integration

3.4.1.2.2.1 Prominenz und Integration

Was Prominenz bzw. Salienz betrifft, ist keine allgemein anerkannte Definition oder begriffliche Erklärung zu finden. Prominenz wird dementsprechend in den verschiedenen linguistischen Bereichen begrifflich unterschiedlich und theorieabhängig verwendet, z. B. Langackers (1993) kognitive Salienz bzw. Prominenz, Sasses (1987, 1995), Primus (1993) und Jacobs' (1984, 2001) informationsstrukturelle bzw. semantische Topik- und Fokusprominenz sowie van Valins (2005) und Stiebels (2002) Prominenz der syntaktischen Zugänglichkeit. Insbesondere signifikant für die vorliegende Diskussion ist, dass innerhalb eines Satzes derselben Konstituente oder sprachlichen komplexen Einheit wie internen Lokativen je nach Analyse oder Theorie unterschiedlicher Prominenzstatus zugewiesen wird. (siehe unten (3.71.b.F1.1.PR1) – (3.71.b.F1.4.PR3)) Dies weist darauf hin, dass etablierte einheitliche Testmittel fehlen, die direkt zur Ermittlung des Prominenzstatus interner Lokative dienen können. Wenn aber einige Annahmen und Ergebnisse der theoretischen Ansätze oder Erklärungen miteinander kombiniert werden, dann ist die linguistisch fundierte Identifizierung des Prominenzstatus einer einfachen oder komplexen Konstituente doch nicht unmöglich.

Im Folgenden soll eine Möglichkeit vorgeschlagen werden, Prominenzstatus interner Lokative zu identifizieren. Dazu dienen die Kombination der bereits bestehenden linguistischen Tests wie Fokusprojektion und Rest-Topikalisierung sowie morphologische Kasushierarchie und die sich aus ihnen ableitenden Beschränkungen als Grundlage, wobei sich syntaktische, prosodische Integration und ihre Bedingungen federführend an der Beweisführung des Prominenzstatus interner Lokative beteiligen. Dafür sind zunächst eine Differenzierung der Inkorporationen oder Integrationen und eine bereits in der linguistischen Literatur etablierte Grundannahme erforderlich. Es ist darauf zu verweisen, dass die vorliegende Analyse davon ausgeht, dass Inkorporationen grob gesagt im Prinzip bezüglich der Bildung einer grammatischen Einheit nichts anderes als Integrationen sind. (Vgl. unten Def. 3.1)

In der Literatur, die für linguistische Inkorporation oder Integration von Belang ist, sind m. W. nach den gängigen Termini drei Typen der Inkorporation und zwei Typen der Integration zu finden, 1) morphologische Inkorporation z. B. bei Applikativen der Bantu-Sprachen in Baker (1988, 1996) oder bei komplexen Präpositionen wie *aufgrund* in Rauh (1996: 192f), 2) lexikalische Inkorporation bei Applikativen des Deutschen wie *besprühen* in Maylor (2002) und van Riemsdijks (1998), 3) semantische Inkorporation bei der Nicht-Referenzialität der Nomina in Kwon & Zribi-Hertz (2006) und Öztürk (2005), 4) syntaktische Integration bei [(Identifizierer,MPP)/akk+Verb] Jacobs (1992a) und 5) prosodische Integration bei $[\bar{x}(\text{Identifizierer}), y]$ des Deutschen in Jacobs (1999), wobei syntaktische und prosodische Integration miteinander untrennbar verbunden sind. Auf die Einzelheiten der verschiedenen Typen der Inkorporation oder Integration werde ich an geeigneten Stellen zu sprechen kommen. Zur Argumentation der Aufstellung des Zusammenhangs zwischen Prominenz- und Inkorporationsstatus soll Inkorporation zum Zweck der Identifizierung des Prominenzstatus wie folgt tentativ definiert vorgestellt werden:

Def. 3.1 Die tentative Definition der Inkorporation

Eine Konstituente oder eine komplexe α wird in eine Konstituente oder eine komplexe β integriert bzw. inkorporiert gdw. α und β eine grammatische Einheit bilden, wobei die syntaktische, morphologische, lexikalische und semantische Eigenschaften als Parameter der grammatischen Einheit funktionieren.

Eine These, die als schwer widerlegbare Grundannahme einer Bedingung zur Identifizierung des Prominenzstatus der Konstituenten dienen kann, legt Langacker (1993) bezüglich der Inkorporation bei der kognitiven Analyse der Referenzpunkt-Ziel-Relation vor: Saliente bzw.

prominente Konstituenten können nicht integriert oder inkorporiert werden. Der Referenzpunkt ist demzufolge salient, das Ziel hingegen nicht. Dies besagt, dass lediglich die Konstituenten, denen ein kognitiver Status des Ziels zugewiesen wird, integrations- oder inkorporationsfähig sind. Diese Annahme stimmt zumeist mit anderen generell anerkannten linguistischen Annahmen überein.²²⁵

Es ist zudem schon in der Literatur wie in Sasse (1987, 1995), Jacobs (2001) u. a. bekannt, dass Topik und Fokus als informationsstruktureller Status prosodisch prominent sind, wie etwa Topikprominenz mittels Topikakzent in kategorischem Satz (Sasse 1987) wie $T^r/PEter\backslash$ in (3.144.a) $T^r/PEter\backslash$ *tötet den* F^rGEcko (vgl. Jacobs: 2001)²²⁶ und Fokusprominenz mittels Fokusakzent wie Konstituentenfokus oder Fokusprojektion. Dies deutet darauf hin, dass eine Konstituente, der ein Topik- oder Fokusstatus zugewiesen wird, nach Langackers These nicht in den Restsatz integriert wird, was anscheinend zwei theoretische Konflikte mit sich bringt. Topikträger lösen nach dem prototypischen Begriff Jacobs' (2001) (vgl. Krifka 2008a, b) generell eine prosodische Separation wie z. B. $/PEter\backslash$ in (3.144.a) aus, die zu keiner syntaktischen Integration führt. Fokusträger hingegen brauchen mehr oder weniger genau betrachtet zu werden. Wie im vorangehenden Abschnitt dargelegt wurde, tragen bei der Fokusprojektion interne Lokative wie *am STIEL* in (3.32.b.F1) F^rDer *Hausmeister hat 'den Hammer 'am STIEL' zerbrochen* einen Ganzsatzfokus. Kann dies so interpretiert werden, dass interne Lokative der Annahme von Fokusprominenz entsprechend prominent sind und dass sie nicht in Verben zu integrieren sind, weil sie Fokus(akzent)träger sind? Eine Antwort an dieser Stelle vor dem Testverfahren in 3.4.1.2.2.2 wäre negativ. Als eine Voraussetzung für die Antwort muss, wie im vorangehenden Abschnitt ausgeführt wurde, zwischen Ganzsatz- und Konstituentenfokus differenziert werden. Bei dem Ganzsatzfokus bildet ein ganzer Satz eine neue informationsstrukturelle Einheit wie die Antwort auf die Frage *Was ist geschehen?*, d. h. ein ganzer Satz kann sich in eine syntaktische, prosodische Einheit integrieren und bildet somit eine semantische Einheit wie etwa eine Proposition des Satzes. Bei Konstituentenfokus trägt lediglich die betroffene Konstituente wie *in der*

²²⁵ Vgl. die drei unten zu behandelnden Konfliktfälle und Gerner (2005) in 3.4.1.4.2

²²⁶ In Jacobs (2001: 642) werden neben dem oben genannten kategorischem Satz, (3.144.a) vier weitere typische formale Kodierungsmittel des Deutschen aufgelistet, bei denen alle Topikkonstituenten einen prominenten Akzent tragen und eine prosodische Separation und damit verbundene informationelle Separation (separate semantische Verarbeitung der Äußerung (Jacobs 2001: 645)) hervorrufen:

- (i) $/PEter$, *der kommt* \MORgen.: Linksversetzung
- (ii) $/PEter$, *ich habe ihn heute nicht ge*\TROFfen.: Hängende Topiklinksversetzung
- (iii) *Was Peters Ge*\BURTstag betrifft, *so habe ich noch keine Idee für ein Ge*\SCHENK.: Freies Topik
- (iv) \backslash JEden Freund Peters kenne ich \NICHT.: I-Topikalisierung (Jacobs 2001: 642)

WERKSTATT in (3.32.g.F1) *Der Hausmeister hat den Hammer^F in der WERKSTATT^r zerbrochen* einen phonologischen oder prosodischen Fokus und ist damit als prominent zu interpretieren, löst jedoch weder syntaktische Integration noch Fokusprojektion aus.

Der zweite anscheinende Konflikt kommt aus Jacobs' (1984: 46f) Beobachtung, dass es innerhalb des Kommentars, der nach dem Kriterium der Topikprominenz nicht prominent sein sollte, einen prominenten Fokus wie *ér* in (3.145) geben kann:

(3.145) *“Was nun Sígi betrifft”, so war ér es doch, der für den Bau des Kanals votiert hat.*
(Jacobs 1984: 47)

Dies deutet darauf hin, dass Informationsstatus wie Fokusstatus mit dem Prominenzstatus nichts zu tun haben könnte. Topik und Fokus müssen darüber hinaus, wie in Jacobs (ebd.) aufgezeigt wurde, auf unterschiedlichen grammatischen Ebenen verankert und voneinander differenziert werden. Topikträger als prominente Konstituenten führen in der Regel eine einfache oder komplexe prosodische und die damit verbundene syntaktische Separation (Jacobs 2001) herbei. Fokusträger als einfache oder komplexe prominente Konstituenten lösen hingegen je nach syntaktischer Konfiguration oder lexikalischem Status entweder eine prosodische und die damit verbundene syntaktische Integration aus oder nicht. So stehen Informationsstatus wie Topik und Fokus sowie syntaktische Integration im Zusammenhang. Verwiesen sei an dieser Stelle darauf, dass die hier in Frage stehenden internen Lokative des Deutschen weder die Gegenstände morphologischer noch die lexikalischer Inkorporationen sein können.

Bevor ich dafür argumentiere, dass interne Lokative des Deutschen Fälle syntaktischer Integration sind, sollen die Bedingungen für die (syntaktische) Integration (Jacobs 1992a: 103, 1999: 72) vorgestellt werden, die die für die vorliegende Analyse relevanten Elemente enthalten:

Bedingungen für Integration:

Eine Konstituente X ist in eine Schwesterkonstituente Y integriert gdw.

a) X eine Valenzstelle (ein Individuenargument) von Y sättigt,

b-1) X zu Y nicht im Verhältnis von Topik zu Prädikation steht und

b-2) X mit den Proto-Patiens-Implikationen verbunden ist und

c) Y kein Komplement und keinen Modifikator von Z enthält,

wobei Z das Lexem in Y ist, von dem die durch X gesättigte Valenzstelle stammt. (Jacobs 1992a: 103, 1999: 72)

Jacobs' obige Bedingungen für die Integration beinhalten nahezu alle oben erwähnten Faktoren wie Adjazenz-Relation, C-command-Relation durch die lexikalisch inhärente

Possessions- bzw. Ganzes-Teil-Relation, also (SORT: WHL, PRT), Nicht-Topikstatus, kausale Affiziertheit bzw. Betroffenheit durch PART und Identifiziererstatus bei ARG. Darunter sind drei wichtige Faktoren, die insbesondere für die Feststellung der Integration als Diagnose des Promienzstatus einer einfachen oder komplexen Konstituente relevant sind; 1) die durch (SORT: WHL, PRT) lexikalisch bedingte C-command-Relation, 2) der Identifiziererstatus der zu integrierenden Konstituente und 3) eine auf der syntaktischen Ebene reflektierende prosodische Einheit. Die drei Faktoren können durch die zwei Tests, Fokusprojektion und Rest-Topikalisierung (vgl. auch Müller 2006: 180), erfasst werden, die zur Festlegung des Identifiziererstatus und des Status der C-command-Relation zur Verfügung stehen und konsequenterweise auf die Identifizierung einer syntaktischen prosodischen Einheit hinauslaufen, d. h. Fokusprojektion und Rest-Topikalisierung können als Ermittlungsinstrumente des Integrationsstatus und des anscheinend in einer gegensätzlichen Relation stehenden Promienzstatus interner Lokative dienen. So ist der erste Teil des vorliegenden Vorschlags zur Feststellung des Promienzstatus interner Lokative und anderer erweiterter Valenzen darzustellen. Dass er sich in zwei Fällen als reibungslos funktionierend zeigt, werde ich mittels der folgenden Testverfahren aufzeigen.

3.4.1.2.2 Testverfahren

Zur Veranschaulichung der prosodischen syntaktischen Integration als Testmittel des Promienzstatus interner Lokative und anderer erweiterter Valenzen werde ich im Folgenden einige in 3.4.1.1.2 durchgeführte Tests für interne Lokative wiederholen und sie mit denjenigen vergleichen, die typischerweise integriert und nicht integriert werden:

(3.32.b.F1) ^{F4}Der Hausmeister hat ^{F3}den Hammer^{F2} am ^{F1}STIEL^{F1} zerbrochen. ^{F2} ^{F3} ^{F4} (+FP)

(3.21.a.F) ^FPeter hat ^Fdas Buch ^Fins REGAL[˘] gestellt. ^{˘˘} (+FP)

(3.7.b.F) ^FDer Traktor hat ^Fden Heuwagen ^Fin den HOF[˘] gezogen. ^{˘˘˘} (+FP)

(3.32.g.F1) Der Hausmeister hat den Hammer ^Fin der WERKSTATT[˘] zerbrochen. (-FP)

(3.50.c.F) Petra hat ^Fdem JUNGEN[˘] das Steak gebrutzelt. (-FP)

(3.32.b.R) [Am Stiel zerbrochen] hat der Hausmeister den Hammer.

(3.21.a.R) [Ins Regal gestellt] hat Peter das Buch.

(3.7.b.R) [In den Hof gezogen] hat der Traktor den Heuwagen.

(3.32.g.R) *[In der Werkstatt zerbrochen] hat der Hausmeister den Hammer.

- (3.50.c.R) **[Dem Jungen gebrutzelt] hat Petra das Steak.*
- (3.32.d.F) ^{F3}*Der Hammer ist* ^{F2 · F1}*am STIEL* ^{F1}*zerbrochen.* ^{F2 · F3} (+FP)
- (3.146.F) ^F*Peter ist* ^{F · F}*in die BIBLIOTHEK* ^r*gekommen.* ^r (+FP)
- (3.32.h.F) *Der Hammer ist* ^F*in der WERKSTATT* ^r*zerbrochen.* (–FP)
- (3.76.b.F) *Der Rücken hat* ^F*dem JUNGEN* ^r*gejuckt.* (–FP)
- (3.32.d.R) *[Am Stiel zerbrochen] ist der Hammer.*
- (3.146.R) *[In die Bibliothek gekommen] ist Peter.*
- (3.32.h.R) **[In der Werkstatt zerbrochen] ist der Hammer.*
- (3.76.b.R) **[Dem Jungen gejuckt] hat der Rücken.*

Unter den obigen Beispielen weisen die bereits im Vorangehenden dargestellten (3.32.b.F1), (3.32.b.R), (3.32.d.F) und (3.32.d.R) wiederum deutlich darauf hin, dass der interne Lokativ *am Stiel* in Partizip II *zerbrochen* integriert wird. Es ist auch z. B. in Maienborn (1996) bekannt, dass neben internen Lokativen obligatorische direktionale Phrasen wie *ins Regal*, *in die Bibliothek* in (3.21.a) und (3.146) in Verben integriert werden. Dies lässt sich auch durch die obigen Fokusprojektions- und Rest-Topikalisierungstests wie (3.21.a.F), (3.21.a.R), (3.146.F) und (3.146.R) erweisen. Erweiterte Identifizierer mit (LOC,–BEL,WHL) wie *in den Hof* in (3.7.b) verhalten sich, wie bereits oben analysiert wurde, grammatisch ähnlich wie obligatorische Identifizierer mit (DIR) und werden ohne Weiteres in Verben integriert. Es wird in der Regel angenommen, dass Konstituenten mit (DIR) in Verben integriert werden, was sich durch Tests wie (3.7.b.F) und (3.7.b.R) in der Tat als zutreffend erweisen lässt. Diesen drei Identifizierern, internen Lokativen mit (LOC,–BEL,PRT), obligatorischen Identifizierern mit (DIR) und erweiterten Identifizierern mit (LOC,–BEL,WHL) kann in unmarkierten Fällen kein Prominenzstatus zugewiesen werden.

Die obigen Fokusprojektions- und Rest-Topikalisierungstests wie (3.32.g.F1), (3.50.c.F), (3.32.g.R), (3.50.c.R), (3.32.h.F), (3.76.b.F), (3.32.h.R) und (3.76.b.R) zeigen allerdings, dass Modifizierer und Dative wie *in der Werkstatt* und *dem Jungen* nicht in Verben integriert werden. Dass den nicht in Verben zu integrierenden Dativen ohne Weiteres ein Prominenzstatus zugewiesen wird, lässt sich in der Literatur wie Nikolaeva (2001: 12f), Polinsky (1994: 181f), Goldberg (2006) theoretisch damit erklären, dass Dativen in der Regel ein sekundärer Topikstatus zugewiesen wird und dass Dative stets eine prominente sortale Information (+BEL) enthalten, wie z. B. die harmonische Korrelation zwischen Belebtheits- und Prominenzhierarchie wie +BEL >> –BEL ↔ +PROM >> –PROM bei Aissen (1999a). Es

sei daran erinnert, dass Modifizierer in der Regel nicht prominent sind. (siehe oben drei wichtige Faktoren des Zusammenhangs zwischen Integrations- und Prominenzstatus)

Daraus ergibt sich, dass unter drei Typen erweiterter Identifizierer wie denen mit (AFF,+BEL,WHL)/dat, denen mit (LOC,-BEL,PRT)/präp und denen (LOC,-BEL,WHL)/präp lediglich die Identifizierer mit (AFF,+BEL,WHL)/dat nicht in Verben integriert werden und prominent sein können. Dafür ist im Wesentlichen die SORT der Dative (+BEL) verantwortlich. Dies lässt den Schluss zu, dass prominente Dative stets eine prosodische Separation auslösen, die einem prototypischen Merkmal des Topiks in Jacobs (2001) entspricht, das bei formalen Kodierungen der Topikkonstituenten oder Topikalisierung ausnahmslos auftritt.²²⁷ So können Prominenz- und syntaktischer bzw. prosodischer Integrationsstatus in einer Korrelation stehen.

Dennoch ist Vorsicht damit geboten, so einen Zusammenhang zwischen Integrations- und Prominenzstatus herzustellen und folgendermaßen zu formulieren, dass eine einfache Konstituente oder komplexe syntaktische oder prosodische Einheit dann nicht prominent sei, wenn sie in andere Konstituenten syntaktisch bzw. prosodisch integriert wird. Solch ein Zusammenhang ist, wie oben erwähnt wurde, nicht ganz korrekt für den Fall der Fokusambiguität zwischen Ganzsatz- und Konstituentenfokus, die stets eine Fokusprojektion mit sich bringen kann, wenn keine Kontextualisierungsfrage gegeben wird. (Vgl. Jacobs 1984: 27) Eben darin stimmen Ergebnisse der eingangs erwähnten für Prominenz relevanten verschiedenen Theorien und Analysen miteinander nicht überein. Z. B. in (3.71.b) *Peter packt den Jungen am Nacken* löst die Betonung des ins Verb *packt* integrierten internen Lokativs *am Nacken* eine Fokusprojektion aus. Der interne Lokativ *am Nacken* als Fokusakzentträger wäre demnach als prominent zu analysieren, obwohl er ins Verb integriert ist. Hier stellt sich wieder die bereits diskutierte Frage, ob und wie zwischen Prominenz und Fokus zu unterscheiden ist. (Vgl. auch 3.72.c.V1 und 3.72.c.F). In den folgenden Beispielen für Fokusambiguität in (3.71.b.F1) wird durch dicke Unterstriche die Prominenz der betroffenen Konstituenten markiert, wobei vorsichtshalber noch einmal darauf hingewiesen wird, dass Großbuchstaben jeweils auf phonologische bzw. prosodische Betonungen und die Notation “” auf den semantischen Fokus verweisen:

²²⁷ Zu prototypischen Merkmalen des Topiks gehören nach Jacobs (2001) Separation, semantische Prädikation, Adressieren und Rahmenverankerung, die miteinander in verschiedenen Korrelationen stehen. Neuerdings schlägt Krifka (2008a) diesbezüglich eine reduzierte Version der prototypischen Merkmale des Topiks vor. (Zur formalen Kodierungen der Topikkonstituenten oder Topikalisierung siehe auch Fn. 226 und Fn. 295)

- Phonologisches Kriterium oder Fokusakzent

(3.71.b.F1.PR1) *Peter packt den Jungen* ^{F1} am NACKEN.´

(3.71.b.F2.PR1) *Peter packt* ^{F2} den Jungen am NACKEN.´

(3.71.b.F3.PR1) *Peter* ^{F3} packt den Jungen am NACKEN.´

(3.71.b.F4.PR1) ^{F4} Peter packt den Jungen am NACKEN.´

- Semantisches Fokuskriterium bei Jacobs

(3.71.b.F1.1.PR2) *Peter packt den Jungen* ^{F1} am NACKEN.´

(3.71.b.F1.2.PR2) *Peter packt* ^{F2} den Jungen am NACKEN.´

(3.71.b.F1.3.PR2) *Peter* ^{F3} packt den Jungen am NACKEN.´

(3.71.b.F1.4.PR2) ^{F4} Peter packt den Jungen am NACKEN.´

- Kriterium der prosodischen bzw. syntaktischen Integration und Separation bei Jacobs

(3.71.b.F1.1.PR3) Peter packt den Jungen ^{F1} am NACKEN.´

(3.71.b.F1.2.PR3) Peter packt ^{F2} den Jungen am NACKEN.´

(3.71.b.F1.3.PR3) Peter ^{F3} packt den Jungen am NACKEN.´

(3.71.b.F1.4.PR3) ^{F4} Peter packt den Jungen am NACKEN.´

- Prominenz durch syntaktische Zugänglichkeit bei van Valin und kognitive Prominenz bei Langacker²²⁸

(3.71.b.F1.1.PR4) *Peter packt* den Jungen ^{F1} am NACKEN.´

(3.71.b.F1.2.PR4) *Peter packt* ^{F2} den Jungen am NACKEN.´

(3.71.b.F1.3.PR4) *Peter* ^{F3} packt den Jungen am NACKEN.´

(3.71.b.F1.4.PR4) ^{F4} Peter packt den Jungen am NACKEN.´

Wie die obigen Beispiele zeigen, kann Prominenz in demselben Satz desselben Fokusakzentes unterschiedlich erscheinen. Dies bedeutet, wie eingangs angedeutet wurde, einerseits, dass Prominenzstatus von Theorie zu Theorie unterschiedlich zu identifizieren ist und andererseits, dass zur effektiven Analyse und Ermittlung des Prominenzstatus interner Lokative und anderer erweiterter Valenzen eine Einengung oder Auswahl der Prominenzkriterien getroffen werden sollte.²²⁹ Jedoch für die Ermittlung des Prominenzstatus interner Lokative sind die

²²⁸ Dabei sei darauf verwiesen, dass nach Langackers (1993) Referenzpunkt-Ziel-Relation interne Lokative stets als Ziel zu analysieren sind.

²²⁹ Die hier in der Diskussion stehenden Prominenzkonzepte, etwa kognitives, informationsstrukturelles und auf der Kasushierarchie beruhendes syntaktisch zugängliches, sind, wie schon in 3.4.1.2.2.1 erwähnt wurde, eigentlich theorieabhängig und stehen auch tatsächlich datenmäßig miteinander gar nicht in Zusammenhang. Aber sie scheinen alle zuerst sicherlich vortheoretisch irgendwie mit erweiterten internen und direktionalen lokalen PPs, Rahmenlokativen sowie Dativen zusammenzuhängen. Im vorliegenden Abschnitt wird

zwei Gruppen der Beispiele wie (3.71.b.F1.1–4.PR3) und (3.71.b.F1.1–4.PR4) signifikant, die abgesehen von (3.71.b.F1–4.PR1) und (3.71.b.F1.1–4.PR4) zueinander am meisten in einem Oppositionsverhältnis stehen.

Die Zuweisung des Prominenzstatus zu internen Lokativen wie *am Nacken* wird durch Integration und Separation definitiv ausgeschlossen, die als Kriterium zur Ermittlung des Prominenzstatus in (3.71.b.F1.1–4.PR3) zur Verfügung stehen und sich auf die durch (WHL) >> (PRT) geregelte C-command-Relation beziehen. Der gleiche Effekt kann auch aufgrund der Zuweisung des Prominenzstatus durch syntaktische Zugänglichkeit und kognitive Prominenz in (3.71.b.F1.1–4.PR4) erzielt werden. Die zwei anderen Kriterien, phonologischer Akzent und semantischer Fokus sind für die Ermittlung der Prominenzstatus interner Lokative und erweiterter Valenzen als nicht signifikant zu beurteilen. Durch die Kombination der zwei Kriterien, Integration und syntaktische Zugänglichkeit kann tatsächlich der Prominenzstatus interner Lokative und erweiterter Valenzen in hohem Maße ermittelt werden. Als formale Mittel zur Identifizierung der zwei Kriterien, Integration und syntaktischer Zugänglichkeit stehen jeweils Fokusprojektions- und Rest-Topikalisierungstests sowie Kasushierarchie zur Verfügung. Soweit funktionieren beide Kriterien reibungslos. Dennoch gibt es bezüglich der Feststellung des Prominenzstatus zwei Konfliktfälle zwischen Integrationskriterium und Kriterium für syntaktische Zugänglichkeit. Bevor darauf eingegangen wird, soll die syntaktische Zugänglichkeit der Konstituenten durch Kasushierarchie kurz besprochen werden.

Dass die syntaktische Zugänglichkeit der Konstituenten in der Regel durch die Kasushierarchie und die damit verbundene Kasualternation zu steuern ist, lässt sich mit der Beobachtung und Analyse begründen, dass Konstituenten umso zugänglicher für syntaktische Operationen wie Passivierung, Topikalisierung, Relativierung u. a.²³⁰ sind, je höheren Kasus auf der Kasushierarchie wie Nominativ oder Akkusativ sie tragen. Die Zugänglichkeit der Konstituenten für syntaktische Operationen kann zur Identifizierung des Prominenzstatus der Konstituenten dienen, wobei die syntaktische Prominenzhierarchie m. E. durch Kasushierarchie (vgl. Primus 1987) bestimmt wird, d. h. Prominenzalternation durch Kasualternation gesteuert wird. Dass PPs in der Kasushierarchie stets die tiefste Position

deswegen vorgenommen, mithilfe der verschiedenen linguistischen Proben herauszufinden, welches Prominenzkonzept dafür geeignet sein kann, zur systematischen Erfassung der Unterschiede und Gemeinsamkeiten zwischen erweiterten Valenzen und Rahmenlokativen beizutragen. Die dadurch entstehende Prominenzrelation korreliert außerdem mit den anderen sekundären Relationen wie C-command, Integration und Possession. Für den Hinweis bedanke ich mich bei Herrn Jacobs und Frau Rauh.

²³⁰ Vgl. Stiebels (2002), van Valin (2005) und Welke (2002)

einnehmen, läuft dementsprechend darauf hinaus, dass alle PPs nicht prominent sind. Dies könnte bei dem Rahmenlokativ durch lokale PPs auf ein Problem stoßen, weil Rahmentopik schon intuitiv zweifellos prominent ist:

(3.147.a) ^T In Deutschland ist Juhnke weltberühmt. (Maienborn 2005)

In (3.147.a) ist In Deutschland zwar eine PP und nicht passivierbar. Dass sie aber als Topik prominent ist, ist unumstritten. Der Grund für dieses Problem liegt an der Heterogenität lokaler PPs bei Maienborn, wie Rahmen-, externe und interne Lokative. Der im Zentrum der Diskussion stehende Prominenzstatus gilt, wie oben betont wurde, ausschließlich für Identifizierer. Der ARG-Status des Rahmenlokativs ist weder Identifizierer noch Modifizierer. (siehe 3.4.4.1.2) Der Rahmentopik, zu dem der Rahmenlokativ gehört, ist darüber hinaus stets prominent. Dies kann sich nicht negativ auf die Annahme auswirken, dass Prominenzalternation durch Kasualternation gesteuert wird.

Doch die Ermittlung des Prominenzstatus durch Kasushierarchie steht auch zu der durch prosodische und syntaktische Integration in Konflikt:

(3.71.a.F) ^F *Peter* ^F *packt* ^F *den JUNGEN.* ^{'''} (+FP)

(3.32.j.F) ^F *Der HAMMER* *ist zerbrochen.* ['] (+FP)

In (3.71.a.F) und (3.32.j.F) werden *den Jungen* im Akkusativ und *Der Hammer* im Nominativ in Verben *packt* und *ist zerbrochen* integriert und bilden mit Resten des Satzes eine prosodische Einheit. Dass wie in (3.71.a.F) und (3.32.j.F) die – morphologisch beurteilt – prominenten Nominative oder Akkusative in Verben integriert werden, ist m. E. zum Teil darauf zurückzuführen, dass sie eine Protorolle wie (MPP) bzw. eine Makrorollen wie (UNDERGOER) oder eine Rolle wie (THEMATISCH)²³¹ tragen, (vgl. Jacobs' Bedingungen für Integration) d. h. auf den Konflikt zwischen der Zuweisung des Prominenzstatus durch den syntaktischen Integrationsstatus und der durch die Kasushierarchie wirkt sich ein anderer auf der Ebene der semantischen Rolle beruhender Faktor maßgeblich aus. Aber er sollte streng genommen mit den hier in Diskussion stehenden rein morphologischen formalen Kodierungen der Prominenz nichts zu tun haben, obwohl Protorollen und Kasus zueinander prototypisch gelinkt werden können. (Vgl. 3.4.1.3.3) Man erinnere sich dabei an das eingangs

²³¹ Man beachte dabei, dass Nominative im thetischen Satz wie *Der Hammer* in (3.32.j.F) keine (MPP), sondern eine von Protorollen unabhängige semantische Rolle (THEMATISCH) tragen. (siehe 1.2.3.2)

Erwähnte, dass anzunehmen ist, dass Prominenz theorieabhängig auf verschiedenen Ebenen verankert ist. Der Konflikt erzwingt, zugegebenermaßen eine ziemlich stipulative Lösung, nämlich dass die morphologische formale Kodierung durch Kasushierarchie gegenüber der prosodischen Kodierung durch Integration vorrangig ist, wenn es sich in der vorliegenden Arbeit um die Beurteilung der Prominenz handelt. Auf das Verhältnis zwischen der Identifizierung der Prominenz durch Kasushierarchie und der durch den Integrationsstatus werde ich im folgenden Abschnitt anhand der sog. LMF-Alternation interner Lokative noch einmal zu sprechen kommen.

Zusammenfassend kann wie folgt gesagt werden: Dass den internen Lokativen – obwohl eine phonologische Betonung darauf fokusprojektiv ist – kein Prominenzstatus zugewiesen wird, lässt sich durch die Korrelation zwischen Prominenz- und Integrationsstatus sowie die zwischen Prominenzstatus und syntaktischer Zugänglichkeit bzw. morphologischer formaler Kodierung erklären, nämlich dass einfache oder komplex integrierte Konstituenten nicht prominent sind und dass PPs als Identifizierer in der Regel nicht prominent sind. Bei der Herstellung des Zusammenhangs zwischen Prominenz- und Integrationsstatus werden Fokusprojektion und Rest-Topikalisierung als linguistische Testmittel verwendet und bei der des Zusammenhangs zwischen Prominenzstatus und morphologischer formaler Kodierung dient Kasushierarchie als ein ausschlaggebendes Kriterium. Vor allem bei dem Ermittlungsverfahren des Integrationsstatus und des damit verbundenen Prominenzstatus interner Lokative durch Fokusprojektion und Rest-Topikalisierung spielen Identifiziererstatus und lexikalisch bestimmte C-command-Relation interner Lokative eine entscheidende Rolle. Mit den obigen Testverfahren wurde deutlich gezeigt, dass die Valenzalternation – die ARG-Erweiterung – durch interne Lokative nicht durch die Zuweisung der Prominenz motiviert wird. Die Motivation der ARG-Erweiterung durch interne Lokative liegt darin, implizite Valenzinformationen, die in einer Diskrepanz der Ganzes-Teil-Relation im Sinne von Langacker (1993) entstehen, explizit zu spezifizieren. (siehe 3.4.1.3.1 und 3.5.1) Die ARG-Erweiterung durch interne Lokative hat mit der Prominenz nichts zu tun.

Die C-command-Relation interner Lokative trägt zum Teil mittels syntaktischer Integrationen zur Identifizierung des Prominenzstatus interner Lokative bei. Dies läuft darauf hinaus, dass C-command- und Prominenzrelation zueinander in einer Korrelation stehen. Die bislang diskutierten sekundären Relationen interner Lokative können tabellarisch wie folgt zusammengefasst werden:

Tab. 3.7: Sekundäre Relationen einfacher interner Lokative

Sekundäre Relationen	C-command	Prominenz	Integration	POSS bzw. SORT
Status	tiefer	–	+	Possessum bzw. (PRT)
Bemerkungen	WHL >> PRT	/präp	(+FP), (+RT)	

3.4.1.3 Landmarkflexibilität interner Lokative

Der insbesondere durch Kasusalternationen zu regelnde Prominenzstatus interner Lokative und die dadurch entstehende Prominenzalternation tragen maßgeblich zur Erklärung der bislang in der linguistischen Literatur nicht thematisierten sog. LMF-Alternationen interner Lokative bei. Bevor darauf eingegangen wird, werde ich im Folgenden McIntyres (2001) Analyse der LMF vorstellen, weil sie im Wesentlichen zur Grundlage der vorliegenden Analyse dient.

3.4.1.3.1 McIntyres Landmarkflexibilität und DPV

“Landmarkflexibility (Landmarkflexibilität, LMF)” ist McIntyres (2001: 275) eigene englische Übersetzung der deutschen Termini, Subjekt- und Objektvertauschung oder Subjekt- und Objektumsprung (Hundsnurscher 1968), die die folgenden Erscheinungen bezeichnen:

(3.148.a) *Der Demonstrant kippt die Farbe aus.*

(3.148.b) *Der Demonstrant kippt den Eimer aus.*

(3.149.a) *Die Farbe läuft aus.*

(3.149.b) *Der Eimer läuft aus.*

In (3.148.a,b) und (3.149.a,b) ist nach McIntyre *die Farbe* Thema (FIGUR), *den Eimer* und *der Eimer* sind hingegen Landmarks (Referenzobjekt, GRUND). Bei Einfachpartikelverben (single particle verb: SPV) wie *auskippen*, *ausschütteln*, *auslaufen*, *ausfließen* können in ihrer Subjekt- oder Objektposition sowohl Thema als auch Landmark vorkommen, m. a. W. in ihrer Subjekt- oder Objektposition können das Thema *die Farbe* und die Landmarks *den Eimer*, *der*

Eimer miteinander vertauscht werden. *auskippen* und *auslaufen* zeigen damit eine LMF. Im Gegensatz dazu wird McIntyre zufolge (2001: 277) bei manchen Verben wie etwa bei *ausholen*, *ausfragen*, *aushorchen*, *ausnehmen* lediglich Landmark als Objekt lizenziert:

(3.150.a) *Der Staatsanwalt holt den Verdächtigen aus.*

(3.150.b) **Der Staatsanwalt holt nähere Informationen aus.* (Vgl. McIntyre 2001: 277, 279)

Dass diese Verben, wie in (3.150.b) aufgezeigt wird, Person als Akkusativobjekt obligatorisch (vgl. McIntyre 2001: 276) fordern, weist darauf hin, dass die LMF nicht beliebig, sondern lexikalisch, genau genommen verbspezifisch bedingt ist. Die lexikalische verbspezifische Information ist ohne Zweifel Valenzinformation der Verben und gehört offenkundig zu SORT (+BEL) und damit verbundener SORT (WHL). Wie anhand (1.34.a, b) und (1.45.a, b) in 1.2.2.2.2 kurz erwähnt wurde, stehen in (3.148.a, b) und (3.149.a, b) *die Farbe* und *den Eimer* sowie *die Farbe* und *der Eimer* jeweils in der Lokus-Lokalisatum- oder der lokalen Ganz-Teil-Relation, die zu einer der prototypischen Possessionsrelationen zu zählen ist, wobei das Thema *die Farbe* als Lokalisatum oder Proto-Possessum bzw. (PRT) und die Landmarks *den Eimer* sowie *der Eimer* als Lokus oder Proto-Possessor bzw. (WHL) zu analysieren sind. Sie zeigen eine paradigmatische SORT-Transposition der Possession zwischen (SORT: PRT) in (3.148.a) und (3.149.a) einerseits sowie (SORT: WHL) in (3.148.b) und (3.149.b) andererseits. LMF ist diesbezüglich nichts anderes als ein Subtyp der Alternation bzw. Transposition der nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben, die mit Merkmalen der SORT wie Belebtheit, prototypische Possession, Definitheit spezifiziert werden können. (Vgl. Kap. 1) LMF ist demnach eine Alternation zwischen Thema und Landmark im Objekt oder Subjekt, die unter dem valenztheoretischen Aspekt direkt zu der Alternation zwischen (PRT) und (WHL) im Akkusativ oder Nominativ führt. Was im Zentrum der Analyse der Doppelpartikelverben (double particle verb: DPV) von McIntyre steht, ist, dass die LMF bei SPV auftritt, bei DPV jedoch nicht:

(3.150.c) *Der Staatsanwalt holt die näheren Umstände aus dem Verdächtigen heraus.*

(3.150.d) **Der Staatsanwalt holt den Verdächtigen heraus.* (Vgl. McIntyre 2001: 277, 279)

seine näheren Umstände und *dem Verdächtigen* in (3.150.c) stehen nach den in 1.2.2.2.2 und 3.3.2 vorgeschlagen Analysen der SORT und prototypischen Possessionsrelation in einer prototypischen Possessionsrelation, wobei jeweils *seine näheren Umstände* als Thema und

dem Verdächtigen als Landmark dem Proto-Possessum und -Possessor entsprechen; d. h. *seine näheren Umstände* und *dem Verdächtigen* sind valenztheoretisch vom Verb *herausholen* jeweils (PRT) und (WHL) zuzuweisen. Ausgehend davon ist die Ungrammatikalität von (3.150.d) so zu analysieren, dass bei DPVs wie *herausholen* keine Konstituente mit (WHL) im Akkusativ kodiert werden kann, was mithilfe der lexikalischen Repräsentation des Linkings der semantischen und kategorialen Valenzinformationen wie *[(WHL)/akk] bei *herausholen* darzustellen ist. Verwiesen sei diesbezüglich darauf, dass bei SPV in (3.150.a) die Kodierung der Konstituente mit (WHL) *Verdächtiger* im Akkusativ lizenziert wird. Eben darin zeigt sich angesichts der Zuweisung der semantischen Valenz zu Konstituenten im Akkusativ durch Verben deutlich, dass zwischen DPVs und SPVs ein Unterschied der SORT besteht.

Bemerkenswert dabei ist, dass bei DPVs eine Art der Valenzerweiterung stattfindet, die ziemlich andere grammatische Eigenschaften als übliche Valenzerweiterungen durch interne Lokative oder Dative aufweist. Dass der Art der Alternation ein theoretischer Status der Valenzerweiterung zugewiesen werden kann, ist aber erst dann zu rechtfertigen, wenn sie mit den für Valenzerweiterungen typischen internen Lokativen und Dativen sowie den sog. Lokativalternationen bzw. Applikativen wie *besprühen* verglichen wird und signifikante Gemeinsamkeiten zu beobachten sind.

- (3.50.b) *Petra brutzelt das Steak.*
- (3.50.c) *Petra brutzelt dem Jungen das Steak.*
- (3.71.a) *Peter packt den Jungen.*
- (3.71.b) *Peter packt den Jungen am Nacken.*
- (3.62.a) *Peter sprüht Farbe an die Wand. (=1.2.a, 2.5.a)*
- (3.62.b) *Peter besprüht die Wand mit Farbe.*
- (3.148.a) *Der Demonstrant kippt die Farbe aus.*
- (3.148.b) *Der Demonstrant kippt den Eimer aus.*
- (3.148.c) *Der Demonstrant kippt die Farbe aus dem Eimer heraus.*

Was Valenzalternation angeht, so zeigen DPVs verglichen mit der LMF der SPVs in (3.148.a, b) einen Zwischenstatus von Applikativen mit syntagmatischer SORT-Transposition und Valenzweiterungen durch interne Lokative mit ARG-Erweiterung. Der entscheidende Unterschied zwischen DPVs und Applikativen liegt darin, dass der DPV-Typ eine Doppelpartikel als Verbalmorphem, der Besprühen-Typ hingegen ein Verbalpräfix verlangt, was bei Valenzerweiterungen durch interne Lokative und Dative nicht zu sehen ist. DPVs

sind ferner mit Valenzerweiterungen durch Dative im Hinblick darauf gut vergleichbar, dass die sortale Valenzinformation der Dative wie *dem Jungen* in (3.71.b) und PPs der DPVs wie *aus dem Eimer* in (3.148.c) eine dem Landmark bzw. Grund entsprechende (WHL) ist. Obwohl Dative und PPs der DPVs nach dem Kriterium des lokalistischen Ansatzes einen Grund bilden, nehmen Dative hauptsächlich wegen des lexikalischen Merkmals der Belebtheit eine höhere Position der C-command-Konfiguration ein, PPs der DPVs wegen der schwereren Morphologie, die zu "heavy-shift" führt, eine tiefere Position. (Vgl. Ackerman & Moore 2001: 28) Gerade darin liegt bezüglich der C-command-Relation ein Unterschied zwischen Applikativen und Valenzerweiterungen durch interne Lokative einschließlich LMF interner Lokative einerseits und DPVs andererseits. Die ersten zwei weisen eine durch SORT geregelte C-command-Relation, WHL >> PRT auf, die letzteren eine andere, aber ebenfalls durch SORT gesteuerte C-command-Relation, nämlich PRT >> WHL. Doch angesichts des semantischen Subtyps von Vor- und Nachsessionsrelation zeigen Applikative und DPVs eine gemeinsame prototypische Nachsessionsrelation wie die zwischen *Farbe* und *an die Wand* in (3.62.b) und *Farbe* und *aus dem Eimer* in (3.148.c), die als hergestellte Possessionsrelation zu erfassen ist. Dahingegen weisen Valenzerweiterungen durch interne Lokative eine inhärente Vorsessionsrelation wie die zwischen *den Jungen* und *am Nacken* in (3.71.b) auf, wozu auch unterschiedliche SORT der referentiellen Relatposition der Verben wie [e2] von *besprühen* und *herauskippen* sowie [e1] von *packen* beitragen. All diese Possessionsrelationen bei Applikativen, DPVs und Valenzerweiterungen durch interne Lokative werden explizit ausgedrückt. Die paradigmatische Possessionsrelation zwischen *die Farbe* als (PRT) und *den Eimer* als (WHL) bei SPVs in (3.148.a) und (3.148.b) hingegen wird nicht explizit, sondern implizit ausgedrückt. Sie kann auch als eine Art der impliziten semantischen Unterspezifikation verstanden werden. Aus diesem Vergleich zwischen DPVs, Dativen und internen Lokativen, mit denen eine ARG-Erweiterung einhergeht, und SPVs, bei denen weder eine ARG-Erweiterung noch eine syntagmatische SORT-Transposition erfolgt, ist die Konsequenz zu ziehen, dass erweiterte Valenzen dazu dienen können, die implizite, semantisch unterspezifizierte prototypische Possessionsrelation auf der bilateralen Ebene mittels des Hinzufügen von (PROTO-POSSESSOR) bzw. (WHL) bei Dativen oder mittels der von (PROTO-POSSESSUM) bzw. (PRT) bei internen Lokativen explizit auszudrücken. (siehe Definition der durch PPs und Dative erweiterten Valenz als Identifizierer in 3.5.1)

Die LMF-Alternation kann darüber hinaus der Diskrepanz zwischen Profil und Aktivitätszone bei Langacker, die Argumentstruktur der DPVs der Argumentstruktur der Verben mit syntagmatischer Aktivitätszone entsprechen. Über die Diskrepanz zwischen Profil

und Aktivitätszone erwähnt, wie oben dargestellt wurde, auch Langacker ein Valenzlink. Für die LMF der SPVs und die Diskrepanz zwischen Profil und Aktivitätszone ist die SORT der betroffenen Verben verantwortlich, d. h. Landmark-Alternation ist lexikalisch bedingt und gehört damit zu einer SORT-Transposition. Dadurch lässt sich theoretisch begründen, dass LMF der SPVs eine SORT-Transposition und Argumentstruktur der DPVs eine ARG-Erweiterung der SPVs ist. Man beachte dabei, dass auch die Diskrepanz zwischen Profil und Aktivitätszone bei Langacker durch das Einsetzen der impliziten semantischen Unterspezifikation der Gesprächsteilnehmer beseitigt werden kann. (siehe Definition der durch PPs und Dative erweiterten Valenz als Identifizierer in 3.5.1) Beruhend auf der obigen Diskussion lässt sich die Annahme hinreichend begründen, dass der Dativ *dem Jungen* in (3.50.c), die PP des DPVs *aus dem Eimer* in (3.148.c) und der interne Lokativ *am Nacken* in (3.71.b) alle durch einen Valenzerweiterungsprozess entstehen.

Allerdings analysiert McIntyre selber solche Phänomene nicht lexikalisch, obwohl er (McIntyre 2001: 276) als typische Valenzeigenschaft zugibt, dass Verben existieren, bei denen LMF obligatorisch ist. Seine nicht-lexikalische Analyse führt zu einem überflüssigen Konflikt mit Hundsnurschers (1968: 125) These, dass LMF ein Typ der Metonymie ist. (Vgl. McIntyre 2001: 295). Diese Metonymie-Analyse bezieht sich direkt auf die kognitive Analyse der Argumenterweiterungen durch Aktivitätszonen und der Diskrepanz zwischen Profil und Aktivitätszone. Sein Argument (McIntyre 2001: 295) gegen Hundsnurschers Metonymie ist, dass es unter DPVs und SPVs Verben gibt, die keine LMF oder geringere Akzeptabilität zulassen:

(3.151) **die Röhre strömt heraus* (McIntyre 2001: 295)

(3.152) **die Wanne läuft ein* (McIntyre 2001: 295)

Diese Ungrammatikalität ist in der MVT reibungslos so zu analysieren, dass sie durch die Verletzung der SORT der Verben, *herausströmen* SEM-VAL (SORT: PRT) und *einlaufen* SEM-VAL (SORT: PRT) entsteht. Sie ist offensichtlich ein typisches Phänomen, das mit der SORT verbunden ist. Damit wird auch deutlich, dass LMF der SPVs und die Landmark-Information der DPVs im Lexikon eingetragen werden müssen. Die folgende Tabelle enthält hinsichtlich der grammatischen Eigenschaften einschließlich Valenzstatus und sekundärer Relationen Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen Applikativen, DPVs und SPVs sowie internen Lokativen: Tab. 3.8 (siehe nächste Seite)

Tab. 3.8: Vergleich zwischen Dativen, internen Lokativen, Applikativen, DPVs und SPVs

	Dative	Interne Lokative	Applikative	DPVs	SPVs
Verbalmorphologie	Kein Verbalmorphem	Kein Verbalmorphem	Verbalpräfix	Verbalpartikel, Doppelpartikel	Verbalpartikel, Einfache Partikel
Nominalmorphologie	Formale Distinktion	Formale Distinktion	Formale Distinktion	Formale Distinktion	Formale Distinktion
Wortstellung	Höher als PP oder Akkusativ	Nah an Verben	Stellungsalternation	Nah an Verben	irrelevant
ARG	ARG-Erweiterung	ARG-Erweiterung	ARG-Transposition	ARG-Erweiterung	Keine ARG-Alternation
SORT mit Sem-Rolle der PPs	(+BEL: WHL; LANDMARK; AFF)	(PRT: LOC)	(PRT;THEMA)	(WHL; LANDMARK; LOC)	(WHL)Paradigmatische SORT-Transposition
PART: Proto-Rolle des /akk	(+MPP) bzw. (-MPP)	(-MPP)	(+MPP)	(+MPP) ²³²	(+MPP)
NOT der PPs	-NOT	-NOT	-NOT	-NOT	irrelevant
FOSP der PPs	entfällt	-FOSP, lexikalische Präposition	+FOSP, /mit, /with, /von, /of	-FOSP, lexikalische Präposition	irrelevant
NOT	irrelevant	irrelevant	Fakultativität der Mit-Phrase	+	+
Possessionsrelation	Explizit formale kodierte Possessionsrelation, Vor- und Nachpossession	Explizit formale kodierte Possessionsrelation, Vorpossession	Explizit formale kodierte Possessionsrelation, Nachpossession	Explizit formale kodierte Possessionsrelation, Nachpossession	Implizit formale kodierte Possessionsrelation, Nachpossession
SORT in /akk bzw. /nom	(PRT)	(WHL)	(WHL)	(PRT)	(PRT), (WHL)
C-command-Relation	WHL >> PRT	PRT >> WHL	WHL >> PRT	PRT >> WHL	irrelevant
Prominenz	+Prominenz	-Prominenz	-Prominenz	-Prominenz	+Prominenz

²³² Vgl. McIntyre (2001: 296f)

3.4.1.3.2 LMF interner Lokative²³³

Aufbauend auf der obigen Diskussion zu McIntyres LMF werde ich mich im vorliegenden Abschnitt mit einem Phänomen der LMF beschäftigen, auf das sich interne Lokative beziehen. Einige Beispiele für dieses Phänomen werden im Folgenden zur Veranschaulichung nochmals angeführt:

- (3.32.b) *Der Hausmeister zerbrach den Hammer am Stiel.*
 (3.32.c) *Der Hausmeister zerbrach am Hammer den Stiel.*
 (3.31.b) *Das Kleinkind berührt den Laptop am Bildschirm.*
 (3.31.c) *Das Kleinkind berührt am Laptop den Bildschirm.*
 (3.128.b) *Der Regenschirm zerbricht am Knauf.*
 (3.128.c) *Am Regenschirm zerbricht der Knauf.*
 (3.32.d) *Der Hammer zerbrach am Stiel.*
 (3.32.e) *Am Hammer zerbrach der Stiel.*
 (3.153.b) *Das Flugzeug zerbrach an der Kabine.*
 (3.153.c) *Am Flugzeug zerbrach die Kabine.*

Das obige Phänomen interner Lokative ist am nachvollziehbarsten als eine Kombination der LMF der SPVs und der Argumentstruktur der DPVs, also eine Kombination von SORT-Transposition und ARG-Erweiterung zu erfassen; d. h. dass die ARG der Grundvalenz der Verben wie 2-ARG in (3.32.a) *Der Hausmeister zerbrach den Hammer*, (3.31.a) *Das Kleinkind berührt den Laptop* oder 1-ARG in (3.128.a) *Der Regenschirm zerbricht*, (3.32.f) *Der Hammer zerbrach* und (3.153.a) *Das Flugzeug zerbrach* durch einen internen Lokativ um ein Argument wie *am Stiel*, *am Bildschirm*, *am Knauf*, *am Stiel* und *an der Kabine* in (3.32.b), (3.31.b), (3.128.b), (3.32.d) und (3.153.b) erweitert wird, geht damit einher, dass eine Operation der LMF zwischen internen Lokativen und direkten Objekten oder Subjekten, nämlich eine SORT-Transposition wie *am Hammer*, *am Laptop*, *Am Regenschirm*, *Am Hammer* und *Am Flugzeug* in (3.32.c), (3.31.c), (3.128.c), (3.32.e) und (3.153.c) vollgezogen wird. Dieser Valenzalternationsprozess, also eine Transposition und zugleich eine

²³³ Es kann sich die Frage nach dem Begriff "Landmark" stellen, d. h. wie es sich linguistisch rechtfertigen lässt, in der Ganzes-Teil-Relation wie der Relation zwischen *Hammer* und *Stiel Hammer* als Grund oder Referenzobjekt zu betrachten. *Hammer* ist unserer sprachlichen Intuition nach zu eng, um ihn als Grund zu analysieren. Um dieses Problem zu beheben, muss der Begriff "Landmark" erweitert werden. Dafür ist es erforderlich, die Ganzes-Teil-Relation als eine in 3.3.2 diskutierte prototypische Possessionsrelation in den hier in Frage stehenden Begriff "Landmark" einzuführen.

Erweiterung, erfolgt jedoch nicht durch eine Reihenfolge der Derivation, sondern durch eine simultane Operation.

Da das in Frage stehende Phänomen m. E. in der linguistischen Literatur nicht behandelt und damit noch nicht bezeichnet wurde, ist es erforderlich, eine angemessene Bezeichnung zu finden und sie zu erläutern. Die Valenzalternation dieses Phänomens ist streng genommen als eine syntagmatische SORT-Transposition der ARG-Erweiterung durch interne Lokative zu bezeichnen. In der vorliegenden Arbeit soll für diese Valenzalternation aus drei Gründen die Bezeichnung ‐LMF interner Lokative‐²³⁴ gewählt werden: 1) Interne Lokative sind hier mit Ausnahme von internen Lokativen mit Interpretationen (INSTR) oder (MOD) stets erweiterte Identifizierer und 2) die LMF beinhaltet, wie in SPVs aufgezeigt wurde, bereits eine SORT-Transposition, wobei 3) die LMF, die eigentlich paradigmatische SORT-Transposition bedeutet, in diesem Fall durch die Hinzufügung interner Lokative in eine syntagmatische SORT-Transposition umgewandelt werden kann. LMF als eine Valenzalternation umfasst damit mindestens zwei Typen, LMF der SPVs und LMF interner Lokative. Die internen Lokative in allen zweiten Sätzen der obigen Beispielpaare wie (3.32.c), (3.31.c), (3.128.c), (3.32.e) und (3.153.c) sind durch einen Valenzerweiterungsprozess entstanden und stehen zu direkten Objekten oder Subjekten in einer prototypischen Possessionsrelation – in einer Ganzes-Teil-Relation – und zugleich zu ihnen, wie in 3.4.1.2.1 erwähnt wurde, in einer lexikalischen inhärenten C-command-Relation, (WHL) >> (PRT). Dies gilt sowohl für Verben mit [+HDL] als auch für Verben mit [-HDL], wie etwa die prototypische Possessions- und C-command-Relation in *den Hammer >> am Stiel*, *Der Hammer >> am Stiel* in (3.32.b) und (3.32.d).

In allen zweiten Sätzen bzw. Alternationen der oben angeführten Beispielpaare findet bei Verben mit [+HDL] eine Objektvertauschung, bei Verben mit [-HDL] eine Subjektvertauschung statt. Den internen Lokativen, die in ersten Sätzen in der Form der PP realisiert werden, wird bei Verben mit [+HDL] ein Akkusativ und bei Verben mit [-HDL] ein Nominativ zugewiesen. M. a. W.: Durch diese Alternation entsteht bei Verben mit [+HDL] ein neuer Akkusativ wie *den Stiel* in (3.32.c), bei Verben mit [-HDL] ein neuer Nominativ wie *der Stiel* in (3.32.e), wobei im Deutschen²³⁵ die strukturelle C-command-Relation der lexikalischen Ganzes-Teil-Relation, Ganzes >> Teil trotz der Alternation des formalen

²³⁴ Man erinnere sich daran, dass die Bezeichnung für das obige Phänomen ‐LMF interner Lokative‐ bereits in 3.4.1 vielerorts ohne genaue Erläuterung der Bezeichnung verwendet wurde.

²³⁵ Im Englischen hingegen findet eine Stellungsalternation statt, z. B. die Alternation zwischen *The bees swarm in the garden* und *The garden swarms with the bees*, wofür eine sprachspezifische formale Kodierung verantwortlich ist.

Linkings intakt bleibt, wie z. B. in *am Hammer >> den Stiel* und *Am Hammer >> der Stiel* in (3.32.c) und (3.32.e) zu sehen ist. Wie anhand der Permutationstests wie (3.32.b.P), (3.32.b.P.P), (3.32.d.P) und (3.32.d.P.P) in 3.4.1.2.1.2 dargelegt wurde, ist dabei die folgende C-command-Relation wie *den Stiel >> am Hammer*, *der Stiel >> am Hammer* ungrammatisch oder löst eine attributive Interpretation aus. Angesichts der Entstehung des neuen Akkusativs oder Nominativs und des Vorhandenseins der prototypischen Possessionsrelation zwischen dem neuen und dem alten Akkusativ oder Nominativ ist diese Alternation mit der LMF der SPVs und dem Applikativ vergleichbar. Im Folgenden werden zum Vergleich einige Beispiele wiederholt:

- (3.148.a) *Der Demonstrant kippt die Farbe aus.*
- (3.148.b) *Der Demonstrant kippt den Eimer aus.*
- (3.149.a) *Die Farbe läuft aus.*
- (3.149.b) *Der Eimer läuft aus.*
- (3.62.a) *Peter sprüht Farbe an die Wand. (=1.2.a, 2.5.a)*
- (3.62.b) *Peter besprüht die Wand mit Farbe.*
- (3.154.a) *Im Dom hallten seine Schritte.*
- (3.154.b) *Der Dom hallte durch seine Schritte.*

In allen zweiten Sätzen der oben angeführten Beispiele sind bei Verben mit [+HDL] neue Akkusative wie *den Eimer* und *die Wand* in (3.148.b) und (3.62.b), bei Verben mit [-HDL] neue Nominative wie *Der Eimer* und *Der Dom* in (3.149.b) und (3.154.b) zu beobachten. Da findet jedoch lediglich eine Argumentalternation wie SORT-Transposition statt, eine Argumenterweiterung jedoch nicht. Eine Argumenterweiterung erfolgt, wie oben ausgeführt wurde, bei DPVs, wobei sich allerdings die formale Kodierung durch Verbalmorpheme von einer einfachen Partikel *aus-* wie in *auskippen* zu einer Doppelpartikel *heraus-* wie in *herauskippen* ändert. Dennoch ist diese Alternation der Verbalmorpheme der DPVs mit der Alternation durch Hinzufügung des Verbalpräfixes der Applikative wie *be-* zu Basisverben, also durch eine lexikalisierte morphologische Alternation von *sprühen* zu *besprühen* vergleichbar:

- (3.148.c) *Der Demonstrant kippt die Farbe aus dem Eimer heraus.*

Die Argumentstruktur des Basisverbs von *auskippen*, 2-ARG wird um ein Argument zu 3-ARG erweitert, was mit der zusätzlichen Einfügung der morphologischen verbalen

Markierung, der deiktischen Partikel *her-* einhergeht. Der Unterschied zwischen beiden Alternationen wie LMF interner Lokative und DPVs liegt darin, dass zwischen *die Farbe* als Thema und *dem Eimer* als Landmark zwar offensichtlich eine prototypische Possessionsrelation, genauer eine lokale Relation oder eine Behälterrelation vorhanden ist, allerdings keine syntagmatische LMF, also keine Alternation der lokalen PP zu einem Akkusativ lizenziert wird:

(3.148.d) **Der Demonstrant kippt aus der Farbe den Eimer heraus.*

Im Gegensatz dazu finden in Beispielen der LMF interner Lokative wie (3.32.c), (3.31.c), (3.128.c), (3.32.e) und (3.153.c) ARG-Erweiterung und zugleich LMF, eine SORT-Transposition statt. In diesem Zusammenhang zeigen die LMF interner Lokative eine grammatische Eigenschaft der Kombination von LMF der SPVs und Applikativ sowie ARG-Erweiterung der DPVs.

Zwischen Beispielpaaren wie (3.32.b) und (3.32.c), (3.31.b) und (3.31.c), (3.128.b) und (3.128.c), (3.32.d) und (3.32.e) sowie (3.153.b) und (3.153.c) ist kein semantischer oder propositionaler Unterschied, sondern lediglich ein Prominenzunterschied oder unterschiedlicher Effekt der kognitiven (De-)Fokussierung zu finden. Bezüglich der Prominenz oder Salienz der Argumente im Akkusativ oder im Nominativ verhält sich die LMF interner Lokative wie die LMF der SPVs und die Applikative, bei denen ebenfalls Akkusativen und Nominativen ein kognitiver oder eventuell informationsstruktureller Prominenz- oder Salienzstatus zugewiesen wird. Bei der LMF interner Lokative und Applikativen erfolgt, wie bereits in 3.4.1.2.2.2 vorgestellt wurde, Prominenz- oder Salienzalternation durch eine Kasualternation, wobei der Prominenzstatus des Kasus nach der Reihenfolge der Kasushierarchie wie /nom > /akk > /dat > /obl²³⁶ bestimmt wird.

Basierend auf diesen Parallelitäten und Gemeinsamkeiten mit LMF der SPVs lässt sich trotz der Unterschiede rechtfertigen, dass das obige Phänomen in Beispielen wie (3.31.b,c), (3.128.b,c), (3.32.d,e) und (3.153.b,c) als LMF interner Lokative bezeichnet wird. Die Gegenüberstellung der LMF der SPVs mit der interner Lokative ist tabellarisch wie folgt einzuordnen: Tab. 3.9 (siehe nächste Seite)

²³⁶ Nach der oben angeführten Kasushierarchie steht die in der vorliegenden Analyse in Frage kommende /präp ohnehin hinter /obl.

Tab. 3.9: Vergleich zwischen LMF der SPVs und der interner Lokative²³⁷

LMF der SPVs	LMF interner Lokative
bei Grundvalenzen	bei erweiterten Valenzen
Paradigmatische SORT-Transposition	ARG-Erweiterung und syntagmatische SORT-Transposition
VAL-ALT 1) (SORT: WHL)/akk bzw. /nom (SORT: PRT): implizit	VAL-ALT 1) (SORT: WHL)/akk bzw. /nom (SORT: PRT)/präp
VAL-ALT 2) (SORT: PRT)/akk bzw. /nom (SORT: WHL):implizit	VAL-ALT 2) (SORT: PRT)/akk bzw. /nom (SORT: WHL)/präp
(+MPR)-Effekt von /akk bzw. /nom	Kein (+MPR)-Effekt von /akk bzw. /nom

Beschränkungen für die Lizenzierung der LMF interner Lokative: Ein bemerkenswerter Unterschied bezüglich der Lizenzierung der LMF liegt in der prototypischen Possessionsrelation zwischen der LMF der SPVs und der interner Lokative, auf die sich die SORT-Transposition stützt. Dies wurde bereits in 2.2.2 für Holes Extraargumentanalyse zum Teil erwähnt. Ich wiederhole die Beispiele Holes für “subject snatching” des Englischen:

- (3.155.a) *One of sails of the ship tore.* (2.52.a)
 (3.155.b) *The ship tore one of its sails.* (=2.52.b)
 (3.155.c) **The mast tore one of its sails.* (2.52.c) (Hole 2006: 414)

In (3.155.a,b) stehen *sail* und *ship* in einer Ganzes-Teil-Relation, wobei ihnen jeweils (WHL) und (PRT) zugewiesen werden können. Die Ungrammatikalität von *The mast* als erweiterter Valenz bzw. Extraargument in (3.155.c) liegt Hole zufolge daran, ob die erweiterte Konstituente, semantisch gesehen, “Funktionales Ganzes” (FNG) ist oder nicht. Die Alternation wie “subject snatching” des Englischen ist nur dann zu lizenzieren, wenn die erweiterte Konstituente das funktionale Ganze ist oder sie nach der vorliegenden Analyse die sortale Valenz (FNG) trägt. Subject snatching des Englischen ist, abgesehen von der sprachspezifischen Kodierung, (siehe 2.2.2.1 und 2.2.2.2) mit der LMF interner Lokative im Deutschen vergleichbar, zumal in der Hinsicht, dass *Hammer* und *Stiel* in einer Ganzes-Teil-Relation stehen und ihnen dementsprechend jeweils (WHL) und (PRT) zugewiesen werden können und dass die Konstituente mit (WHL), die in der Form der PP wie *Am Hammer* in (3.32.e) zu kodieren ist, im Nominativ wie *Der Hammer* in (3.32.d) formal realisiert wird.

²³⁷ Auch zu unterschiedlichen semantischen Repräsentationen zwischen der LMF der SPVs und der interner Lokative, siehe (3.32.b.SR) und (3.32.c.SR) in 3.4.6.3

Aber allein durch die sortale Beschränkung lässt sich die Ungrammatikalität der folgenden LMF-Alternation interner Lokative nicht erklären. Man beachte jedoch dabei, dass in Hole (2006) von der sortalen Beschränkung nicht die Rede ist:

- (3.156.a) *Am Auto platzte ein Reifen.*
- (3.156.b) **Das Auto platzte am Reifen.*
- (3.157.a) *Am Haus stürzt der Eingang ein.*
- (3.157.b) **Das Haus stürzt am Eingang ein.*
- (3.158.a) *Am Flugzeug bricht ein Triebwerk.*
- (3.158.b) **Das Flugzeug bricht am Triebwerk.*

In den obigen Beispielen sind *Auto*, *Haus*, *Flugzeug* offensichtlich funktionales Ganzes im Sinne von Hole, während *Reifen*, *Eingang*, *Triebwerk* jeweils den Teil des funktionalen Ganzen bilden. Im Unterschied zu der Alternation zwischen (3.32.d) und (3.32.e) ist hier keine LMF interner Lokative zu lizenzieren. Der Unterschied der Lizenzierungsmöglichkeit der LMF-Alternation bei beiden Typen interner Lokative wie (3.32.d) und (3.156.a) lässt sich etwa wie folgt erklären: *der Stiel* ist hier zwar ein Teil des *Hammers*, ist jedoch auch als ein wichtiger Teil des *Hammers* oder sogar als ein nahezu mit dem *Hammer* gleichzusetzenden Bestandteil zu betrachten. Z. B. Das Kaputt-sein des *Stiels* deutet darauf hin, dass *der Hammer* damit beinahe funktionsunfähig ist. Da hingegen *Der Reifen* in (3.156.a) ein untergeordneter Bestandteil des *Autos* ist, heißt das Kaputt-sein des *Reifen* nicht, dass das *Auto* vollständig funktionsunfähig ist. Dies bedeutet, dass eine weitere inhaltliche Spezifikation der Possessions- oder Ganzes-Teil-Relation oder eine andere semantische Beschränkung erforderlich ist. Dass diese semantische Beschränkung der funktionalen Ganzes-Teil-Relation nicht alle Lizenzierungsbedingungen der LMF interner Lokative erfüllt, lässt sich an den folgenden Beispielen gut zeigen:

- (3.127.a) *Der Fahrer hat das Auto am Reifen repariert.*
- (3.127.b) *Der Fahrer hat am Auto den Reifen repariert.*²³⁸

²³⁸ In den folgenden Beispielen liegt der Grund dafür, dass (i) im Unterschied zu (3.127.a) ungrammatisch ist, in der Verbsemantik des Platzen-Typs. Aber dafür, dass (ii) und (iii) grammatisch zu beurteilen sind, ist verantwortlich, dass *am Auto* in (ii) die Lesart externer Lokative zeigt, *am Auto* in (iii) aber als Attribut analysiert werden kann:

- (i) **Der Schurke zersticht ein Auto am Reifen.*
- (ii) *Der Schurke zersticht am Auto einen Reifen.*
- (iii) *Der Schurke zersticht einen Reifen am Auto.*

Hier wird die LMF interner Lokative lizenziert, obwohl *das Auto* und *Reifen* in derselben funktionalen Ganzes-Teil-Relation wie in (3.156.a) stehen. Dies weist darauf hin, dass die Lizenzierungsbedingung der LMF interner Lokative nicht nur in der engeren semantischen funktionalen Ganzes-Teil-Relation, sondern auch in der Verbsemantik, z. B. Zustandsveränderung wie bei Dowtys (1991) Break-Typ liegt. (siehe 2.1.2) Die Lizenzierung der LMF interner Lokative ist abhängig von der jeweiligen Verbsemantik als SORT der Situationsargumente und zugleich der Ganzes-Teil-Relation zwischen den in Frage stehenden Konstituenten als SORT der Individuenargumente.

Dies lässt sich so analysieren, dass die Lizenzierung der LMF interner Lokative zumindest semantisch strikter als die der SPVs ist, weil die erstere zunächst eine ARG-Erweiterung voraussetzt und dann die dadurch entstandene Possessionsrelation bzw. Ganzes-Teil-Relation zwischen zwei explizit realisierten Argumenten unter der jeweiligen Verbsemantik haltbar sein muss. Die letztere, bei der keine ARG-Erweiterung stattfindet, unterliegt der Beschränkung der prototypischen Possessionsrelation zwischen einem expliziten und einem impliziten Argument. Da ein implizites Argument noch auf der konzeptuellen oder kognitiven Ebene verankert werden kann, bildet es mit einem sprachlich explizit realisierten Argument eine liberale und flexible Landmark-Thema-Relation. Dadurch kann die LMF der SPVs zumindest einer Beschränkung der Verbsemantik ausweichen. Dies verweist auch darauf, dass die Lizenzierung der LMF der SPVs der Restriktion der SORT der nicht-referentiellen Relatposition der Verben, aber die Lizenzierung der LMF interner Lokative der Restriktion sowohl der SORT der referentiellen als auch der nicht-referentiellen Relatposition der Verben unterliegt.²³⁹

Angesichts der Restriktion der SORT der nicht-referentiellen Relatposition der Verben für die LMF interner Lokative gibt es noch eine weitere Beschränkung zu finden.

(3.159.a) *Der Ministerpräsident wurde am Arm angeschossen.*

(3.159.b) **Am Ministerpräsident wurde der Arm angeschossen.*

(3.160.a) *Der König wurde am Kopf operiert.*

(3.160.b) **Am König wurde der Kopf operiert.*

Zwischen *Der Ministerpräsident* und *Arm*, *Der König* und *Kopf* in (3.159.a) und in (3.160.a) besteht unter dem Aspekt der prototypischen Possessionsrelation eine Körper-Teil-Relation,

²³⁹ In McIntyre (2001: 285f) wird darauf hingewiesen, dass die Distribution der LMF der SPVs von den Unterschieden von Referenz, Spezifität, Generizität und Typ-Token-Lesart des Argumentes abhängig ist. (siehe (3.150.b)) Er erwähnt keine im obigen Zusammenhang stehende Verbsemantik bei der LMF der SPVs.

die ebenfalls bei der Ganzes-Teil-Relation zwischen *Hammer* und *Stiel* in (3.32.b) vorzufinden ist. Zu bemerken dabei ist, dass bei der Ganzes-Teil-Relation zwischen *Hammer* und *Stiel* die sog. LMF-Alternation stattfindet, bei der zwischen *Der Ministerpräsident* und *Arm*, *Der König* und *Kopf* jedoch nicht. Den obigen Beschränkungen der LMF interner Lokative möchte ich deshalb hinzufügen, dass bei solcher Alternation die Person mit der (SORT: +BEL) nicht in der PP kodiert wird, weil es eine starke Tendenz gibt, dass die belebte Person nicht in der PP, die in der Regel nicht-prominente Konstituenten kodiert, sondern nahezu immer im Dativ realisiert wird, der fast ausnahmslos prominente Konstituenten kodiert. (siehe 3.4.1.3.3) Die LMF interner Lokative unterliegt in diesem Zusammenhang der Belebtheitsbeschränkung. Man beachte dabei, dass eine LMF des internen Lokativs zwischen (3.72.b) *Der Pfarrer hat das Schaf am Ohr gebrandmarkt* und (3.72.c) *Der Pfarrer hat am Schaf das Ohr gebrandmarkt* stattfindet, obwohl *das Schaf* offenbar eine SORT (+BEL) trägt. Die (+BEL), die Tiere oder andere Lebewesen tragen, ist nicht so prominent wie die (+BEL) der Menschen, d. h. Tiere oder andere Lebewesen müssen anders als Menschen nicht unbedingt im Dativ kodiert werden.

Der m. W. in der Linguistik noch nicht ganz etablierte Begriff "LMF" und die sich daraus abzuleitende LMF interner Lokative bieten insbesondere aufgrund der SORT der referentiellen sowie der nicht-referentiellen Relatposition der Verben eine theoretisch fundierte Möglichkeit, mehr oder weniger einheitlich die Beschränkungen dafür zu erklären, warum die Alternationen wie die zwischen (3.32.b) und (3.32.c) oder (3.32.d) und (3.32.e) bei manchen Verben nicht lizenziert wird oder warum die jeweilige Verbsemantik bei der Alternation als Restriktion funktioniert. Trotzdem kann damit die Frage, warum die LMF interner Lokative überhaupt stattfindet, nicht ausreichend erklärt werden. Mein Vorschlag für die Antwort auf diese Frage ist, dass die LMF interner Lokative eine lexikalische ARG-Erweiterung und zugleich eine SORT-Alternation – SORT-Transposition – ist, die mit unterschiedlicher Prominenz verbunden ist.

3.4.1.3.3 Prominenzunterschied

Bei der LMF interner Lokative ist, wie oben erwähnt wurde, kein Unterschied semantischer Proposition zu sehen, und auch kein Effekt der Änderung der Protorollen wie etwa Inkrementalität (siehe 2.1.2 und Fn. 97), der bei der LMF der SPVs oder bei Applikativen durch die formale Kodierung einer Konstituente in einem neuen Akkusativ entstehen kann.

Auch der semantische Unterschied, der durch die Verbsemantik herbeigeführt wird, kann durch die Blockierung der LMF interner Lokative per se nicht auftreten. Ebenso erscheint die Alternation der Wortstellungen nicht. Bei der LMF interner Lokative werden nahezu alle anderen störenden Faktoren, die bei der Identifizierung des Prominenzunterschiedes vorkommen können, ausgeschlossen, als der Faktor, der rein durch die Alternationen der formalen Kodierungen der Kasus sowie Präpositionen, nämlich durch die sog. Kasusalternationen hervorgerufen wird. Bei der LMF interner Lokative findet buchstäblich nur ein Prominenzunterschied statt. Die LMF interner Lokative kann infolgedessen als gutes Argument für die rein formale Motivation bei der Diskussion um die Lizenzierungsfaktoren der Applikative oder anderer Alternationen dienen. Eindeutig ist dabei, dass zumindest bislang keine Argumente und linguistische Beweise für semantische Motivation der LMF interner Lokative zu finden sind.

Im Folgenden soll aufgezeigt werden, wie bei der LMF interner Lokative der Prominenzunterschied zustande kommt. Insbesondere im Zusammenhang mit der Analyse der LMF interner Lokative soll unter den bereits in 3.4.1.2.2 dargestellten unterschiedlichen Begriffen der Prominenz nur der für LMF interner Lokative relevante Teil erneut umrissen werden. Die Prominenz bzw. Salienz wurde vor allem in der kognitiven Linguistik wie bei Talmy (1985) und Langacker (1993) als wichtiger Begriff verwendet, um einige linguistische Phänomene, z. B. Referenzpunkt-Ziel-Relation zu erklären, wobei es doch zu behaupten ist, dass sie aus der Perspektive der formalen Linguistik nicht hinreichend oder sogar m. W. gar nicht analysiert wurde. Auch in der informationsstrukturellen Analyse bezieht sich Topik- oder Fokusprominenz auf die Analyse der prosodischen oder phonetischen Betonungen u. a.

Insbesondere in der optimalitätstheoretischen Analyse (Aissen 1999a, 2003, Stiebels 2002) steht mittlerweile der Begriff Prominenz mit den unmarkierten Hierarchien der verschiedenen linguistischen Phänomene im Zusammenhang und wird damit auf die Erklärung der verschiedenen Erscheinungen angewendet. Der auf Hierarchie basierenden Prominenz Aissens schließe ich mich zum Zweck der Argumentation insofern vorübergehend an, als die vorliegende Analyse weder auf den Widerspruch zu Aissens These noch auf die theoretische Grenze ihrer Erklärung stößt, weil Aissens Ansatz wegen der verschiedenen Kombinationsmöglichkeiten der unterschiedlichen Hierarchien einen größeren Spielraum für Erklärungsmöglichkeiten bietet und damit geeignet ist, Prominenzstatus bzw. -Relation oder -Hierarchie wie +Prominenz >> -Prominenz und die bereits in der Linguistik etablierten und für die vorliegende Analyse der Prominenz der LMF interner Lokative einschlägigen anderen

Hierarchien²⁴⁰ wie etwa +Fok >> -Fok, +Top >> -Top, +BEL >> -BEL, Ganzes >> Teil, Nom >> Akk >> Dat >> Obl effektiv zu erfassen und sie miteinander in Zusammenhang zu bringen. All diese Hierarchien, die sich aus den verschiedenen Kriterien jeweiliger Unmarkiertheit ableiten lassen, können Aissen (1999a) zufolge mithilfe der sog. harmonischen Anordnung mit der Prominenzhierarchie verbunden werden.

Die Frage, die für die LMF interner Lokative relevant ist, ist die, wie man erklären kann, dass einer bestimmten formalen Kodierung, einem Kasus oder u. U. einer FOSP ein Prominenzstatus zugewiesen wird. Z. B. ist Aissens harmonischer Anordnung zufolge Nominativ prominenter als Akkusativ, Akkusativ prominenter als Oblik. Was FOSP betrifft, so ist die FOSP /nom/akk prominenter als alle anderen FOSPs der 2-ARG, /nom/dat, /akk/dat, solange die formale Distinktheit nicht verletzt wird, wie /nom/nom. Die aus dieser Ableitung der harmonischen Anordnung entstandene prominenteste FOSP /nom/akk entspricht reibungslos der Fokusvalenz von Talmy (1985) und der These von Welke (2002), dass prominente Informationen durch die FOSP /nom/akk kodiert werden, wobei hauptsächlich Applikative die Gegenstände ihrer Analyse sind. Die Gültigkeit der prominenten FOSP /nom/akk beschränkt sich nicht lediglich auf 2-ARG, sondern gilt auch für mehr als 2-ARG, nämlich 3- und 4-ARG. Im Regelfall tendieren 3-ARG und 4-ARG dazu, formal unmarkiert zu sein, wenn sie zumindest die FOSP /nom/akk enthalten.

Dabei gilt zu beachten, dass es möglich ist, mithilfe der formalen Kodierung der prominenten Information Rechnung zu tragen, dass die in der Form der Präposition kodierte Information ausnahmslos nicht prominent ist, wenn keine anderen zusätzlichen formalen Kodierungen, wie prosodische oder phonetische, intervenieren.²⁴¹ Dies gilt für die LMF interner Lokative:

(3.32.b) *Der Hausmeister zerbrach den Hammer am Stiel.*

Die FOSP in (3.32.b) ist /nom/akk/präp und enthält damit als ihren Bestandteil eine prominente FOSP /nom/akk. Abgesehen von dem Nominativ *Der Hausmeister* ist der Akkusativ *den Hammer* mit der (SORT: WHL) prominenter als PP *am Stiel* mit der (PRT). Die FOSP in (3.32.c), das die LMF des internen Lokativs von (3.32.b) ist, zeigt ebenfalls /nom/akk/präp und enthält als ihren Bestandteil die FOSP /nom/akk:

(3.32.c) *Der Hausmeister zerbrach am Hammer den Stiel.*

²⁴⁰ Vgl. Ackerman & Moore (2001: 28)

²⁴¹ Dies ist auch in verschiedenen Arbeiten wie bei Fried (2006) zu bestätigen.

Doch bezüglich des Linkings der FOSP liegt der Unterschied darin, dass *den Stiel* mit (PRT) in dem prominenteren Akkusativ als PP kodiert wird, während *Hammer* mit (WHL) in der PP kodiert wird.²⁴² Analoges ist auf die Verben mit [-HDL] anwendbar, wo kein Akkusativ als formales Kodierungsmittel zur Verfügung steht. Da findet die prominente formale Kodierung durch Nominative statt, die nicht prominente durch PPs:

(3.32.d) *Der Hammer zerbrach am Stiel.*

(3.32.e) *Am Hammer zerbrach der Stiel.*

In (3.32.d) steht *Der Hammer* mit (WHL) im Nominativ im Zentrum oder Fokus der Verbalhandlung und ist damit prominent, in (3.32.e) als LMF interner Lokative *der Stiel* mit (PRT) hingegen im Nominativ. Wie oben erwähnt wurde, ist die Wortstellung oder C-command-Relation Ganzes >> Teil fixiert und wird durch die Alternation nicht beeinträchtigt, und keinerlei semantische Änderung ist zu beobachten. Dies zeigt auch, dass die LMF interner Lokative durch eine reine SORT-Alternation zwischen (WHL) und (PRT) gesteuert wird. Abgesehen von einigen formalen Kodierungsmitteln, Verbalaffix und Stellungsalternation sowie der Änderung des durch (MPP) herbeigeführten Merkmals der Protorolle des betroffenen Argumentes wie (INKRM) ist auch beim Applikativ der gleiche Prominenzeffekt zu finden, der durch die Kasusalternation ausgelöst wird:

(3.62.a) *Peter sprüht Farbe an die Wand.* (=1.2.a, 2.5.a)

(3.62.b) *Peter besprüht die Wand mit Farbe.*

In (3.62.a) ist *Farbe* im Akkusativ prominenter als *an die Wand*, in (3.62.b) hingegen *die Wand* prominenter als *mit Farbe*. Ähnliches gilt für das Applikativ der Verben mit [-HDL],

²⁴² Die rein theoretisch aus der universellen Hierarchie abgeleiteten formalen Kodierungen der Prominenz entsprechen auch der Intuition der Muttersprachler. (Für ihre muttersprachliche Beurteilung bedanke ich mich bei deutschen Studenten an der Bergischen Universität Wuppertal)

- (i) *Er fasst den Hammer am Stiel.*
- (ii) *Er fasst das Auto am Reifen.*
- (iii) *Er fasst den Reifen am Auto.*

In (i) ist *am Stiel* den Intuitionen der Muttersprachler nach im Vergleich zu *den Hammer* nur zusätzliche Information. (ii) ist so zu interpretieren, dass *das Auto* gefasst wird und *das Auto* als wichtiger denn *am Reifen* zu analysieren ist und damit fokussiert wird. Hauptsache ist, dass *er das Auto* fasst, ob *er Reifen* oder *Stoßstange* u. a. fasst, ist nur zusätzliche Information. In (iii) steht nur *den Reifen* im Vordergrund, *Auto* im Hintergrund, z. B. für TÜ V-Prüfer oder Polizist. Wichtig ist *den Reifen*, nicht *Auto*. Muttersprachliche Intuition spricht auch dafür, dass die im Akkusativ kodierte Konstituente fokussiert und damit prominent, die in der PP kodierte hingegen defokussiert und damit nicht prominent ist.

wo anstelle der Akkusative Nominative die Rolle für eine formale Kodierung der prominenten Konstituenten übernehmen, wie *seine Schritte* in (3.154.a) und wie *Der Dom* in (3.154.b) zu sehen sind:

(3.154.a) *Im Dom hallten seine Schritte.*

(3.154.b) *Der Dom hallte durch seine Schritte.*

Das oben Dargestellte lässt sich folgendermaßen tabellarisch zusammenfassen:

Tab. 3.10: Formale Kodierungen der Prominenz bei LMF interner Lokative und Applikativen

Kodierung von (+Prominenz)	Kodierung von (–Prominenz)
/nom, /akk	/präp
Kodierung der [+HDL]-Prädikate	Kodierung der [–HDL]-Prädikate
LMF-Akkusativ wie (3.32.c)	LMF-Nominativ wie (3.32.e)
Akkusativapplikativ wie (3.62.b)	Nominativapplikativ wie (3.154.b)

Bei der formalen Kodierung der Prominenzhierarchie nehmen Dative, wie bereits an einigen Stellen kurz erwähnt wurde, wegen ihrer inhärenten Belebtheitsbeschränkung eine Sonderposition ein, obwohl sie formal markierter als Akkusative sind. (siehe Exkurs 1) Dass darüber hinaus die Zuweisung der Prominenz durch den Akkusativ bzw. Nominativ sprachuniversell ist, stützt sich darauf, dass Aissens (1999a) harmonischer Anordnung der Prominenz- und Kasushierarchie grundsätzlich auf dem sprachuniversell gültigen Markiertheitsprinzip beruht.

Exkurs 1:

An dieser Stelle soll der Zusammenhang zwischen Integrations- und Prominenzstatus der in 3.4.1.2.2.2 nicht ausführlich behandelten Identifizierer mit /akk bei typischen kategorialen Sätzen präzise analysiert werden. Angesichts des Testverfahrens der Identifizierung des Prominenzstatus einfacher oder komplexer Konstituente sind, wie schon in 3.4.1.2.2.2 aufgezeigt wurde, Nichtübereinstimmung und Übereinstimmung zwischen den Ergebnissen der Ermittlung des Integrationsstatus einfacher oder komplexer Konstituente durch Fokusprojektions- und Rest-Topikalisierungstests und den der Ermittlung des Prominenzstatus einfacher oder komplexer Konstituente durch die Kasushierarchie zu sehen.

Abgesehen von Modifizierern und Rahmenlokativen, die immerhin keine Identifizierer sind, sind lexikalische PPs als Identifizierer mit (LOC,–BEL,PRT) und (LOC bzw.

DIR,-BEL,WHL) stets in Verben integriert und damit nicht prominent, wobei obligatorische Identifizierer bei dem Typ von *wohnen* Ausnahmefälle bilden. Was die formale Kodierung des Prominenzstatus durch Präpositionen angeht, so stimmt der Integrationsstatus mit dem durch die Kasushierarchie identifizierten Prominenzstatus überein. Was Identifizierer mit (+KONT)/nom oder (AFF,+BEL)/dat bei Verben mit [+HDL], die auf der Kasushierarchie höher als /präp stehen, betrifft, so sind sie prosodisch prominent, d. h. sie tragen im Normalfall einen prosodischen prominenten Separationsakzent:

(3.144.a) T^r/PEter\` tötet den F^r/GEcko.` (-FP)

(3.50.g) /PEtra\` brutzelt dem JUNGen\` in der Küche das STEAK im Wok. (-FP)

Sie können deswegen in Verben nicht integriert werden. Insofern sind prosodisch gesteuerter Integrationsstatus und durch Kasushierarchie bestimmter Prominenzstatus miteinander identisch. Allerdings stößt man bei formalen Kodierungen des Prominenzstatus durch Akkusativ bei Verben mit [+HDL] oder durch Nominativ bei Verben mit [-HDL] auf einen Konflikt. Identifizierer mit (+MPP)/akk stehen ohnehin in der Kasushierarchie höher als Identifizierer mit /präp und sind auch den Ansätzen wie Talmys (1985) Fokusvalenz und Welkes (2002) prominenten Verbargumenten zufolge prominent. Doch Identifizierer mit (+MPP)/akk lassen sich durch das Ergebnis des Rest-Topikalisierungstests wie (3.144.a.R) als in Verben integriert erweisen:

(3.144.a) T^r/PEter\` tötet den F^r/GEcko.`

(3.144.a.R) [*Den Gecko getötet*] hat Peter.

Dies zeigt einen Widerspruch zwischen Integrationsstatus und durch Kasushierarchie gesteuertem Prominenzstatus. Der Widerspruch ist hauptsächlich auf die Protorolle (+MPP) zurückzuführen, die die Identifizierer mit /akk der Verben bei typischen kategorialen Sätzen tragen. (Vgl. auch Jacobs 1992a) Dies gilt, wie in 3.4.1.2.2.2 aufgezeigt wurde, für Identifizierer mit /nom, die in Sätzen mit Dativen bei Verben mit [-HDL] und in thetischen Sätzen im Sinne von Sasse (1987) vorkommen.

(3.76.b) T^r/HM\` juckt der F^r/RÜcken.` (-FP)

(3.32.j.F) [Der Hammer zerbrach.] (+FP)

In (3.76.b) ist so zu analysieren, dass *Ihm* als Topikträger prominenter denn *Rücken* als Konstituentenfokusträger ist, obwohl /nom in der Kasushierarchie höher als /dat steht. Dies liegt an den semantischen Valenzen wie (WPA) bzw. (AFF) und (+BEL), die die im Dativ kodierten Identifizierer ausnahmslos tragen. In (3.32.j.F) wird, wie in 3.4.1.2.2.2 analysiert wurde, *Der Hammer* im Nominativ in *zerbrach* integriert und bildet mit *zerbrach* eine prosodische Einheit. *Der Hammer* als /nom ist prominent, wird aber in *zerbrach* integriert. In diesem Zusammenhang ist den Identifizierern mit (+MPP)/nom und den mit /nom in Sätzen mit Dativen bei Verben mit [-HDL] und in den thetischen Sätzen bezüglich des Zusammenhangs zwischen Integrations- und durch die Kasushierarchie zu steuerndem Prominenzstatus ein Sonderstatus zuzuweisen.

Im Hinblick auf den Prominenzstatus interner Lokative ist es unerlässlich, einen Vergleich zwischen Langackers (1993, 1999) Referenzpunkt-Ziel-Relation und Gerners (2005) Analyse der ZoP-Konstruktionen durch Zoom-Effekt vorzunehmen. Darauf werde ich in 3.4.1.4 näher eingehen.

3.4.1.4 Gerners ZoP-Konstruktionen

Gerner (2005) analysiert die Daten der Kam-Sprache so ähnlich wie Aktivitätszonen bei Langacker und interne Lokative bei Maienborn. Man erinnere sich daran, dass die Kam-Sprache morpho-typologisch zu amorphen Sprachen wie Hebräisch, Kambodschanisch und Chinesisch gehört. Gerner stellt vier verschiedene Typen der Possessionsausdrücke der Kam-Sprache vor:

- (3.161.a) *ta*₅₅ *mau*₃₃
eye 3P.SG.POSS
 BODY PART PERSON
 ‘his eye’
- (3.161.b) *mau*₃₃ *lat*₁₁ *ta*₅₅.
3P.SG protruding eye
 PERSON BODY PART
 lit. ‘He is protruding at his eyes.’
- (3.161.c) *mau*₃₃ *ta*₅₅ *lat*₁₁.
3P.SG eye protruding
 PERSON BODY PART
 ‘As for him, the eyes are protruding.’

- (3.161.d) *ta*₅₅ *mau*₃₃ *lat*₁₁.
eye 3P.SG protruding
 BODY PART PERSON
 ‘His eyes are protruding.’ (Gerner 2005: 313f)

Unter den oben stehenden Beispielen wird jeweils (3.161.a) als Possessor–possessee NP, (3.161.b) als ZoP-construction (Zoom-on-Possessee-construction), (3.161.c) als NPor–NPee-construction – die sog. Doppel-Subjekt- bzw. -Topik-Konstruktion – und (3.161.d) als NPee–NPor-construction bezeichnet. Dabei kann die ZoP-Konstruktion dem Satz mit Aktivitätszone bzw. internem Lokativ entsprechen, jedoch mit unterschiedlichem theoretischem Status.²⁴³ Relevant für die Analyse interner Lokative ist die Alternation zwischen (3.161.b) ZoP- und (3.161.d) NPee–NPor-Konstruktion, für die es entscheidend ist, ob der sog. Zoom-Effekt vorhanden ist oder nicht. In der ZoP-Konstruktion der Kam-Sprache dehnt sich der Fokus innerhalb des Satzes vom Possesum auf den Possessor aus, was einen Zoom-Effekt mit sich bringt, in der NPee–NPor-Konstruktion hingegen nicht. Solche Ausdehnung des Fokus wird, wie aus dem Unterschied der Wortstellung zwischen (3.161.b) und (3.161.d) ersichtlich ist, in der amorphen Kam-Sprache durch die Alternation der Wortstellung formal realisiert. Im Englischen, wo die Konstituente der Aktivitätszone generell in der Form der PP wie in (3.162.a) markiert wird, findet auch der Zoom-Effekt statt:

- (3.162.a) *The dog bit Cliff on the ankle.*
 (3.162.b) *The dog bit Cliffs ankle.* (Gerner 2005: 328)

In (3.162.a) wird Gerner (2005: 328) zufolge *Cliff* mittels der Präposition *on* vom Verb *bit* semantisch affiziert, d. h. sowohl *Cliff* als auch *on the ankle* wird die semantische Rolle, (PATIENS)²⁴⁴ zugewiesen. Genau dies wird von Gerner als Zoom-Effekt bezeichnet. Man beachte dabei die Vermittlerrolle der Präposition *on*. In (3.162.b) hingegen ist kein Zoom-Effekt zu sehen, da keine Präposition wie *on* vorliegt, die in (3.162.a) eine Vermittlerrolle spielt oder einen Zoom-Effekt auslöst. Gerner ist der Ansicht, der Körperteil *ankle* sei vom Possessor *Cliff* semantisch getrennt, wodurch kein Zoom-Effekt zustande kommt. Gerner behauptet, dass sowohl in den Aktivitätszonen der Kam-Sprache,²⁴⁵ die durch die Alternation

²⁴³ Darauf werde ich im vorliegenden Abschnitt später zu sprechen kommen.

²⁴⁴ In diesem Fall steht (PATIENS) für die semantische Rolle im Sinne von Gerner.

²⁴⁵ Gerner (2005: 328f) weist aber darauf hin, dass in der Kam-Sprache eine ZoP-Patients-Konstruktion wie das Beispiel des Englischen nicht lizenziert wird.

der Wortstellung markiert werden, als auch in den des Englischen, die durch die Präposition kodiert werden, der Zoom-Effekt durch die Aktivitätszone gleichermaßen geschieht.

Ob in einem Satz wie z. B. in (3.162.a, b) der Zoom-Effekt vorkommen kann oder nicht, hängt Gerner (2005: 331) zufolge damit zusammen, ob der NP *Cliff* eine semantische Affiziertheit zugewiesen wird, was zum semantischen Unterschied zwischen (3.162.a) und (3.162.b) führt und bei der Analyse der Possessor-Anhebung nicht zu berücksichtigen ist. Zusätzlich zu ZoP-Konstruktionen, in die die affizierte semantische Rolle, also (PART: AFF), durch das semantische Merkmal Belebtheit, nämlich (SORT: +BEL), involviert wird, lässt sich unter der Analyse von ZoP-Konstruktionen auch das folgende Beispiel ohne eine durch (+BEL) affizierte (AFF) erklären:

- (3.163) *mei*₃₁ *su*₅₅ *pa*₅₃.
 tree green leaf
 PLANT PART
 ‘The tree is green in its leaves.’ (Gerner 205: 315)

(3.163) mit *pa*₅₃ ‘leaf’ ohne (+BEL) ist gut mit (3.32.d) *Der Hammer zerbrach am Stiel* mit dem internen Lokativ *am Stiel* zu vergleichen. *am Stiel* mit (LOC, –BEL, PRT) in (3.32.d) steht, wie bereits in 1.2.2.2.2.2 und 1.2.3.2.2.1 diskutiert wurde, durch indirekte kausale Affiziertheit und Betroffenheit zu *zerbrach* in der PART. Dass sich sowohl (+BEL) als auch (–BEL) durch den Zoom-Effekt und die darauf bezogene ZoP-Konstruktion einheitlich erklären lassen, genau darin liegt die Stärke der Analyse Gerners. Gerners Analyse der ZoP-Konstruktionen kann darüber hinaus ohne Weiteres folgende Doppel- bzw. Mehrfach-ZoP-Konstruktionen gut erfassen, die in der vorliegenden Analyse der Akkumulation interner Lokative entsprechen können: (siehe 3.4.2 und 3.4.2.4)

- (3.164) *mau*₃₃ *peŋ*₃₃ *na*₃₂₃ *peŋ*₃₃ *nən*₅₅.
 3P SG swollen face swollen nose
 PERSON BODY PART BODY PART
 ‘He is swollen everywhere in his face.’ (Gerner 2005: 314)

Dass sich sowohl die ZoP- mit (+BEL) als auch die mit (–BEL) sowie Doppel- bzw. Mehrfach-ZoP-Konstruktion durch die Zoom-Effekt-Analyse erfassen lassen, ist anders als die Annahme der in der Linguistik bereits verbreiteten Analyse der externen Possession (vgl.

Payne & Barshi 1999), dass z. B. im Deutschen Dative als erweiterte Valenzen zu analysieren sind, interne Lokative jedoch nicht.

Allerdings steht Gerners Analyse der ZoP-Konstruktionen durch den Zoom-Effekt bezüglich des Prominenzstatus im Konflikt zu gängigen Theorien. Beruhend auf dem Zusammenhang zwischen Zoom-Effekt und semantischer Affiziertheit sieht Gerner (2005: 328) in folgenden französischen Beispielen eine unterschiedliche semantische Affiziertheit zwischen (3.165.a) und (3.165.b):

(3.165.a) *Pierre_i lui_j a lavé la tête_j.*^{246,247}

‘Pierre has washed him the head.’

(3.165.b) *Pierre_i lui_j a lavé sa_i tête.*

‘Pierre has washed him his head.’ (Gerner 2005: 328)

In (3.165.a) sind sowohl *lui* als auch *la tête* Gerner (2005) zufolge wegen des Zoom-Effektes semantisch affiziert und prominent. In (3.165.b) als einer Alternation von (3.165.a) ist wegen der Abwesenheit des Zoom-Effektes und der damit verbundenen Getrenntheit des Körperteils wie *tête* von der Person *lui* lediglich *tête* affiziert und prominent. Der Unterschied der semantischen Affiziertheit zwischen beiden Sätzen ist zwar ohne Weiteres akzeptierbar, die unterschiedliche Prominenzzuweisung durch den Zoom-Effekt löst jedoch einen Widerspruch zur Prominenzzuweisung durch Referenzpunkt-Ziel-Relation bei Langacker aus:

(3.14.b) *Peter haut den Jungen auf den Arm.*

(3.166) *Anderé kicked his opponent in the stomach.* (Langacker 1993: 20)

In (3.14.b) und (3.166) werden sowohl *den Jungen*, *his opponent* als auch die internen lokalen PPs *auf den Arm*, *in the stomach* durch Gerners Zoom-Effekt semantisch affiziert. Dennoch sind die internen lokalen PPs *auf den Arm* und *in the stomach*, die den Aktivitätszonen und damit den Zielen bei Langacker entsprechen, seiner These der Referenzpunkt-Ziel-Relation zufolge nicht prominent, d. h. die semantische Affiziertheit oder PART hängt prinzipiell nicht von der Prominenz ab. M. a. W.: Die semantische Affiziertheit ist zwar durch den Zoom-Effekt gut zu erklären, hat aber mit der Prominenz nichts zu tun. Darauf werde ich im weiteren Verlauf der Arbeit näher zu sprechen kommen.

²⁴⁶ Der Zoom-Effekt, hier in Anlehnung an Wierzbicka (1979: 316f, zit. nach Gerner 2005: 328), ist mit Ausnahme von Direktionalität nichts anderes als das Ausdehnungsprinzip von Dowty (2001).

²⁴⁷ Vgl. Pykkänen (2002: 43)

Außer dem Unterschied zur rein theoretischen Beschreibung des Prominenzstatus ist in Gerners auf dem Zoom-Effekt basierender Analyse der Aktivitätszonen bzw. interner Lokative ein weiterer theoretischer Konflikt zu den anderen Annahmen zu finden. ZoP-Konstruktionen werden laut Gerner (2005: 323f) nicht als Zwei-NP-Analyse durch ARG-Erweiterung, sondern als eine Spaltung eigentlich einer NP betrachtet. Der Grund dafür liegt darin, dass die Zwei-NP-Analyse mit der gängigen Theorie der semantischen Rollen, nämlich dem Theta-Kriterium, in Konflikt gerät, z. B. *Cliff* und *on the ankle* in (3.162.a) werden von einer NP *Cliffs ankle* in (3.162.b) gespalten und ihnen damit dieselbe semantische Rolle (PATIENS) zugewiesen. Diese Analyse widerspricht der ARG-Erweiterung, die sich in 3.4.1.1.2 durch verschiedene Tests zur Identifizierung des Status der ARG interner Lokative bzw. Aktivitätszonen beweisen lässt und die dementsprechend ermöglicht, den zwei unterschiedlichen Identifizierern zwei verschiedene semantische Rollen wie (AFF) und (LOC) zuzuweisen. Auch das als Grundlage für Gerners Argumentation dienende gängige Theta-Kriterium, dass jedes Verb seiner jeweiligen Kategorie nur eine Partizipant-Rolle zuweist, kann schon durch Downtys (1991) Theorie der Protorollen mühelos entkräftet werden.²⁴⁸

An dieser Stelle soll, wie oben angekündigt wurde, bezüglich des Prominenzstatus (vgl. 3.3.3 und 3.4.1.3.3) der ZoP-Konstruktionen der linguistische Zoom-Effekt näher betrachtet werden. Ohne die Frage, was eigentlich ein Zoom-Effekt ist, zu beantworten oder ohne einen Zoom-Effekt zu definieren, bezeichnet Gerner an einer Stelle (Gerner 2005: 314) Zoom-Effekt als Fokus innerhalb eines Satzes, an anderer Stelle (Gerner 2005: 333) als Prominenz. Natürlich gibt es in der linguistischen Literatur (Sasse 1995, H. Lee 2001 inter alia) außer Topikprominenz einen Terminus "Fokusprominenz". Theoretisch problematisch ist, wie oben anhand (3.165a, b), (3.14.b) und (3.166) dargestellt wurde, dass die bei Gerner (2005) verwendeten Begriffe "Fokus" oder "Prominenz" sowie "Fokusprominenz" bezüglich des durch die Alternation von NP_{ee}-NP_{or}- zu ZoP-Konstruktionen entstehenden Zoom-Effektes nicht dem Begriff der in Langacker (1993) verwendeten Aktivitätszone entsprechen, sondern ihm sogar widersprechen.

²⁴⁸ Zusätzlich dazu ist aber dabei zu beachten, dass es auch innerhalb des theoretischen Rahmens der Protorollen Uneinigkeit über den theoretischen Status der semantischen Rollen (POSSESSOR) und (POSSESSUM) gibt. Primus (1999) bezieht (POSSESSOR) in das revidierte Protoagens ein, Blume (2000) hingegen nicht hauptsächlich wegen der sprachspezifischen und -übergreifenden Variation. In der vorliegenden Arbeit wird, wie in 1.2.3.2.1 ausgeführt wurde, die semantische Rolle (POSSESSOR) aus den Protorollen ausgeschlossen. Sie dient lediglich zur Etablierung der prototypischen Possessionsrelation als sekundärer Relation und hat mit Valenzrelationen nichts zu tun.

(3.167.a) *ko*₁₁ *mau*₃₃ *so*₃₂₃.
throat 3P.SG.POSS dry
 BODY PART PERSON

‘His throat is dry.’

(3.167.b) *mau*₃₃ *so*₃₂₃ *ko*₁₁.
3P.SG dry throat
 PERSON BODY PART

‘He is thirsty (lit. be dry in the throat).’ (Gerner 2005: 332)

Die obigen Beispiele der Kam-Sprache (3.167a, b) werden von Gerner (2005: 333) folgendermaßen analysiert:

“The domain of both predications is the same, i.e. the concept ‘a rate scale of humidity’. This scale has an ‘entrance region’ (e) beyond which values are evaluated as dry. This ‘dry’ region functions as landmark. The trajectory of (3.167.a vom Verf.) is the throat as part of a person, while for (3.167.b vom Verf.) it is the whole person. The active zone (AZ) of both predications differs also. In (3.167.a vom Verf.) only the throat is highlighted (thick black line), whereas for (3.167.b vom Verf.) both the whole and its part are prominent.” (Gerner 2005: 333) [unterstrichen vom Verf.]

In ZoP-Konstruktionen wie (3.167.b) sind Gerners Analyse nach sowohl *He* als Possessor bzw. Ganzes wie auch *throat* als Possessum bzw. Teil prominent. Dies steht, wie bereits in (3.165.b) illustriert wurde, genau im Widerspruch zu Langackers (1993) These zur kognitiven Referenzpunkt-Ziel-Relation, dass der Referenzpunkt salient, das Ziel hingegen nicht salient ist. In der Possessor-Possessum- bzw. Ganzes-Teil-Relation entspricht Langacker (1993: 30)²⁴⁹ zufolge das Ganze generell dem salienten Referenzpunkt, der Teil dem nicht-salienten Ziel. Dies bedeutet, dass zwischen Possessor und Possessum eine asymmetrische Salienzrelation besteht und dass die Aktivitätszonen, die in der Regel als Possessum der Possessor-Possessum-Relation sind und zugleich als Ziel der Referenzpunkt-Ziel-Relation zu erfassen sind, nicht salient sind (vgl. Langacker 1993: 32f), sondern lediglich zur expliziten formalen Kodierung der impliziten Information der Possessionsrelation dienen. Obwohl in Langacker (1993) die formale Kodierung nicht erwähnt wird, lässt sich, wie in 3.4.1.3.3 diskutiert wurde, seine asymmetrische kognitive Prominenzrelation auch durch die

²⁴⁹ Diesbezüglich ist bei Langacker folgende Formulierung zu finden:

“Some of these are listed in (27); note that the same principles play an important role in determining possessor/possessed alignment.

(27) Other things being equal, various principles of relative salience generally hold: human > non-human; whole > part; concrete > abstract; visible > non-visible; etc.” (Langacker 1993: 30) [unterstrichen vom Verf.]

unterschiedliche formale Kodierung der prominenten Informationen von Welke (2002) und Talmy (1985) einwandfrei bestätigen. Prominente Informationen werden morphosyntaktisch im Nominativ oder im Akkusativ, nicht-prominente hingegen in der PP kodiert, wobei die Informationen der nicht-prominenten Aktivitätszonen in der Regel nahezu stets in der PP kodiert werden. Dafür gelten die in 3.4.1.2.2 gewählte Strategie zur Ermittlung des Prominenzstatus, dass die Zuweisungen des Prominenzstatus zumeist durch die Kasushierarchie bestimmt werden können, (vgl. Tab. 3.10) und auch die sich aus dieser Strategie ableitende These, dass Prominenzalternationen durch Kasusalternationen gesteuert werden können.²⁵⁰ Verwiesen sei hier darauf, dass in Bezug auf den hier in Frage stehenden Prominenzstatus der ZoP-Konstruktion der Kam-Sprache (3.167.a, b) Gerners englische Übersetzungen aus der vorliegenden Diskussion ausgeschlossen werden, weil Gerner die Prominenz der Aktivitätszone der englischen Übersetzungen nicht explizit beschreibt.

Wie bereits oben erwähnt wurde, sind in (3.167.b) Gerners Analyse zufolge sowohl Possessor als Referenzpunkt bzw. Profil wie auch Possesum als Ziel bzw. Aktivitätszone prominent. Abgesehen von den theorieabhängigen verschiedenen Termini liegt das Kernproblem eben in der Analyse, dass die Konstituente der Aktivitätszone Gerners Analyse zufolge prominent ist. Für solch eine Analyse ist, wie bereits in 3.4.1.3.3 erörtert wurde, zunächst m. E. das Fehlen der allgemein anerkannten genauen Definition der Prominenz verantwortlich. Auch in der linguistischen Literatur (Aissen 1999a, Stiebels 2002, Welke 2002, sogar Langacker 1993), wo Prominenz für ihre Theoriebildung eine wichtige Rolle spielt, fehlt eine allgemein akzeptable Definition, die mit anderen Theorien in Einklang steht. Hier betrachtet Gerner die Konstituenten als prominent, die durch den Zoom-Effekt betroffen werden. In der Informationsstruktur wie bei Sasse (ebd.) ist eine Konstituente als prominent zu analysieren, wenn sie fokussiert oder topikalisiert wird, d. h. es handelt sich um Topik- oder Fokusprominenz. In der kognitiven Linguistik wie bei Langacker (ebd.) ist kognitive Salienz zu finden. In der Syntax wie bei Stiebels (ebd.) und Welke (ebd.) dienen grammatische Zugänglichkeiten wie die Lizenzierung der Passivierung als Kriterium für Prominenz. Die begriffliche Lage von Prominenz ist m. E. kaleidoskopisch.²⁵¹ Trotz der verwirrenden Lage ist, wie in 3.4.1.3.3 erörtert und in Tab. 3.10 zusammengefasst wurde,

²⁵⁰ Eine andere Strategie zur Ermittlung des Prominenzstatus einer Konstituente, nämlich die Fokusprojektion und Rest-Topikalisierung, für die betroffenen Daten der Kam-Sprache durchzuführen ist zwar in der Tat erforderlich, jedoch aus praktischen Gründen unmöglich, und wird deswegen ausgeschlossen.

²⁵¹ Informationsstruktureller Fokus, kognitive Salienz, Prominenz der grammatischen Eigenschaften und Semantik der (AFF) (Zum Unterschied durch die semantische Rolle (AFF), vgl. Gerner 2005: 328f) müssen prinzipiell voneinander differenziert werden. Danach müssen unter ihnen neue Korrelationen gefunden werden. (Vgl. Fn. 227)

eine auf den gemeinsamen Beobachtungen der verschiedenen Theorien basierende Lösung zu finden, nämlich dass im unmarkierten Fall die prominenten Verbargumente – die prominenten Identifizierer der Verben – in der Regel nicht in der Form der PP kodiert werden.

Diese im Grunde genommen auf der sprachuniversellen Hierarchie (vgl. Aissen 1999a) beruhende Lösung sollte im Prinzip sowohl für die MAK und MNK mit Aktivitätszonen im Koreanischen als Kasuspartikelsprache, als auch für die ZoP-Konstruktion in der Kam-Sprache als amorpher oder kasusloser Sprache gelten, wo in ihrem Relationsmarkersystem kein morphologischer Unterschied zwischen prominenten Kasus und nicht-prominenten PPs zu finden ist. Bemerkenswert und wichtig ist dabei, dass ein Zusammenhang zwischen den Unterschieden morphologischer Typologie und den hierarchischen Operationen der Kasus oder der Relationsmarker wie Promotionen oder Demotionen besteht, wobei es nach meiner Datenerhebung und Analyse eine ziemlich beachtliche Tendenz gibt, dass in den Sprachtypen wie Kasuspartikel- oder kasuslose Sprache bezüglich der hierarchischen Operationen lediglich Promotionen, keine Demotionen stattfinden.

In der MAK des Koreanischen lässt sich doch bereits in J. Yoon (1989: 359) der Prominenzstatus, der Stiebels und van Valin zufolge mit der Zugänglichkeit der syntaktischen Operationen verbunden sind, durch die verschiedene Tests, z. B. durch Passivierung nachweisen:

- (3.168.a) *Peter-ka Petra-uy son-ul cap-ass-ta.*
 Peter-NOM Petra-GEN Hand-AKK fassen-PRÄ T-AUSS
- (3.168.b) *Peter-ka Petra-lul son-ul cap-ass-ta.*
 Peter-NOM Petra-AKK Hand-AKK fassen-PRÄ T-AUSS
 ‘Peter fasste Petra an der Hand.’
- (3.168.c) *Petra-ka Peter-eykey son-ul/son-i cap-hi-ess-ta.*
 Petra-NOM Peter-DAT Hand-AKK/Hand-NOM fassen-PASS-PRÄ T-AUSS
 ‘Petra wurde von Peter an der Hand gefasst.’
- (3.168.d) **Son-i Peter-eykye Petra-lul/Petra-ka cap-hi-ess-ta.*
 Hand-NOM Peter-DAT Petra-AKK/Petra-NOM fassen-PASS-PRÄ T-AUSS
 *‘An der Hand wurde von Peter Petra gefasst.’ (Vgl. J. Yoon 1989: 359)

Die syntaktischen Operationen wie (3.168.a–d.) zeigen, dass in (3.168.b) nur der vorangehende Akkusativ *Petra-lul*, der als durch eine Art der Promotion entstanden zu betrachten ist, prominent ist, der ursprüngliche Akkusativ *son-ul* dagegen nicht. Nur eine der

beiden Konstituenten *Petra-lul* und *son-ul*, die in der protypischen Possessionsrelation stehen, ist demzufolge prominent. In der MAK des Koreanischen wird, genau genommen, den vorangehenden Akkusativen, die (SORT: WHL) tragen, eine asymmetrische Prominenz zugewiesen, den nachfolgenden ursprünglichen Akkusativen, die (SORT: PRT) tragen und Aktivitätszonen entsprechen, jedoch nicht, obwohl nicht nur die Konstituenten mit (WHL), sondern auch die mit (PRT) im Akkusativ kodiert werden. Für die MAK des Koreanischen gilt unter den hier postulierten zwei Thesen (siehe oben) zwar die asymmetrische Prominenzrelation zwischen Profil bzw. Ganzes einerseits und Aktivitätszone bzw. Teil andererseits, die formale Kodierung des Prominenzstatus durch die Kasus-hierarchie jedoch nicht. Dies ist auch zum Teil darauf zurückzuführen, wie streng in einer Sprache die formale Distinktheit eingehalten wird und ob in der Sprache bei Valenzalternationen wie Valenzerweiterungen eine Demotion stattfindet.

Gerners Analyse, dass in der Kam-Sprache Aktivitätszonen auch prominent sind, ist im Vergleich zu der obigen Analyse des Prominenzstatus der MAK im Koreanischen m. E. zum Teil auf keine morphologische Demotion zurückzuführen, die in amorphen Sprachen zu finden ist. Es ist zweifellos, dass die Operationen der Kasus-hierarchie, die zur Ermittlung des Prominenzstatus dienen, nicht auf amorphe Sprachen anzuwenden sind. Aus diesen Gründen ist es fraglich, ob in der ZoP-Konstruktionen der Kam-Sprache wirklich linguistisch feststellbare Prominenz der den Aktivitätszonen entsprechenden Konstituenten besteht. Es ist trotzdem nicht so einfach, zu bestreiten, dass der Zoom-Effekt der fraglichen Konstituente durch Valenzerweiterungen entsteht und damit eine Art des expliziten Ausdrucks der impliziten Information der Verbargumente ist. Der Zoom-Effekt durch Aktivitätszonen in der Kam-Sprache hat nicht unbedingt mit der Zuweisung des Prominenzstatus zu Aktivitätszonen zu tun, sondern eher mit der ARG-Erweiterung und zugleich mit der SORT-Transposition.²⁵² Des Weiteren werden generell die Konstituenten der Aktivitätszone in Verben integriert und ihnen, wie in 3.4.1.4.2 ausgeführt wurde, auch demzufolge kein Prominenzstatus zugewiesen.

Zusammenfassend kann festgehalten werden: Der Zoom-Effekt dient offensichtlich nichts anderem als mithilfe der Valenzerweiterungen implizite Valenzinformationen explizit zum Ausdruck zu bringen. Er ist in diesem Zusammenhang zum einen mit Assoziationen, die mit semantischer Impliztheit verbunden sind, und zum anderen mit expliziten formalen Spezifikationen des impliziten lexikalischen Wissens vergleichbar. Gerners Analyse der ZoP-

²⁵² Auch Gerner (2005: 309) räumt ein, dass die Lizenzierung der ZoP-Konstruktionen lexikalisch bedingt ist.

Konstruktionen durch Zoom-Effekte kann eine Antwort auf die Frage sein, warum überhaupt Valenzerweiterungen stattfinden²⁵³ und wie Dative oder interne Lokative über indirekte kausale Affiziertheit bzw. Betroffenheit zu Verben in einer PART stehen.²⁵⁴

3.4.2 Akkumulationen der Lokative

Interne Lokative können folgendermaßen in einem Satz mehrfach auftreten, wenn bestimmte Restriktionen²⁵⁵ erfüllt werden:

- (3.31.d) *Das Kleinkind berührt den Laptop am Bildschirm in der Mitte.*
 (3.14.c) *Peter haut den Jungen auf den Arm auf den Ellbogen.*
 (3.169.d) *Peter tritt den Jungen auf das Bein in die Kniekehle.*
 (3.170.c) *Fussel sammeln sich am Bauch im Nabel.*

Alle ersten lokalen PPs in oben angeführten Beispielen wie *am Bildschirm*, *auf den Arm*, *auf das Bein* und *am Bauch* gehören, wie in 3.4.1 analysiert wurde, zu internen Lokativen und werden jeweils durch die darauf folgenden zweiten lokalen PPs wie *in der Mitte*, *in den Ellgebogen*, *in die Kniekehle* und *im Nabel* inhaltlich spezifiziert, wobei die ersten und zweiten lokalen PPs zueinander in der prototypischen Possessionsrelation einschließlich inhärenter Ganzes-Teil-Relation stehen. Dass die zweiten lokalen PPs auch interne Lokative sind, zeigt sich schon in den folgenden Weglassungsproben der vorangehenden ersten lokalen PPs:

- (3.31.d.W) *Das Kleinkind berührt den Laptop in der Mitte.*
 (3.14.c.W) *Peter haut den Jungen auf den Ellbogen.*
 (3.169.d.W) *Peter tritt den Jungen in die Kniekehle.*
 (3.170.c.W) *Fussel sammeln sich im Nabel.*

An der Grammatikalität der oben durchgeführten Weglassungsproben ist allerdings intuitiv mühelos zu erkennen, dass die oben unterstrichenen lokalen PPs interne Lokative als

²⁵³ Näheres dazu 3.5.1

²⁵⁴ siehe auch 1.2.2.2.2.2 und 1.2.3.2.2

²⁵⁵ Ausführlicher dazu 3.4.2.4

erweiterte Identifizierer sind. Auf die theoretisch fundierte genaue Analyse des Valenzstatus der zweiten lokalen PPs in (3.31.d), (3.14.c), (3.169.d) und (3.170.c) soll später mittels der verschiedenen Tests eingegangen werden. Solch ein Phänomen wird hier als mehrfache interne Lokative bezeichnet. Da sie zweifelsohne durch eine Akkumulation lokaler PPs entstehen, zählen sie offensichtlich auch zu einem Typ der Akkumulation der Lokative. Analog dazu verhalten sich erweiterte direktionale PPs mit (WHL), also erweiterte Identifizierer mit (LOC,-BEL,WHL)/präp wie *neben die Scheune* in (3.7.c):

(3.7.c) *Der Traktor zog den Heuwagen in den Hof neben die Scheune.*

(3.7.c.W) *Der Traktor zog den Heuwagen neben die Scheune.*

Die beiden Typen unterscheiden sich außerdem von den folgenden Sätzen, die einen durch Valenzerweiterungen entstehenden Dativ enthalten:

(3.16.b) *Ihm wachsen die Haare am Bauch.*

(3.129.c) *Mir juckt das Bein in der Kniekehle.*

(3.171.d) *Mir kribbelt die Haut am Rücken.*

(3.172.d) *Der Wein kratzt mir in der Kehle.*

In (3.16.b), (3.129.c), (3.171.d) und (3.172.d) stehen Dative wie *Ihm*, *Mir* und interne Lokative wie *am Bauch*, *in der Kniekehle*, *am Rücken*, *in der Kehle* genau so in der Ganzes-Teil- bzw. Possessionsrelation und somit in einem inhaltlichen Spezifikationsverhältnis wie die ersten und zweiten lokalen PPs in (3.31.d), (3.14.c), (3.169.d), (3.170.c) und (3.7.c). Interne Lokative kommen lediglich einmal vor und spezifizieren inhaltlich die erweiterten Dative. Die zweifache Valenzerweiterung durch einen Dativ und zugleich durch einen internen Lokativ oder eine erweiterte direktionale PP mit (WHL) wie *in die Bibliothek* in (3.96.d) *Peter trägt der Studentin die Bücher in die Bibliothek* bezeichne ich als mehrfache Valenzerweiterung. (siehe 3.4.3) Die mehrfache Valenzerweiterung unterscheidet sich nicht nur formal in ihrer morphologischen Kodierung, sondern auch darin, dass Dative und interne Lokative oder erweiterte direktionale PPs mit (WHL) zueinander nicht in der sog. Integrationsrelation stehen können. Dies ist bezüglich des Integrations- bzw. Separationsstatus ein wichtiger Unterschied zwischen Dativen einerseits und internen Lokativen sowie erweiterten direktionalen PP mit (WHL) andererseits, der linguistisch weitreichende Konsequenzen wie den Prominenzstatus der erweiterten Valenz hat.

In der linguistischen Literatur wurde die Akkumulation interner Lokative m. W. noch nicht in einem systematischen Ausmaß vorgestellt und analysiert.²⁵⁶ Doch man findet schon etwa in Langacker (1993), Jacobs (1994a) und Rauh (1997) einige wie kognitive linguistische, valenztheoretische und generativ-grammatisch modellierte Analyseansätze für die Akkumulation der Lokative. Im Unterschied zu der mehrfachen Valenzerweiterung, bei der es sich eigentlich bloß um die Akkumulation der Identifizierer handelt, können bei der Akkumulation der Lokative nicht nur Identifizierer, sondern auch Konstituenten mit anderem Status der ARG wie Modifizierer, Attribut und Prädikativ vorkommen:²⁵⁷

- (3.63.g) *Peter arbeitet in Wuppertal in der Bibliothek in der Lesekabine.*
 (3.30.b) *Der Mönch hält sich im Schwarzwald in einem Kloster auf.*
 (3.21.b) *Peter stellt das Buch ins Regal an die Ecke.*
 (3.133.b) *Peter fotokopiert die Einführung in der Lesekabine im Regal.*
 (3.67.b) *Der Brief war auf dem Tisch in einem Umschlag.*

Dass der Valenzstatus, insbesondere der Status der ARG der akkumulierten lokalen PPs in den oben angeführten Beispielen jeweils Modifizierer wie *in der Lesekabine* in (3.63.g), obligatorischer Identifizierer²⁵⁸ wie *in einem Kloster*, *an die Ecke* und *in einem Umschlag* in (3.30.b), (3.21.b) und (3.67.b) und Attribut wie *im Regal* in (3.133.b) ist, lässt sich provisorisch trotz der fehlenden theoretischen Überlegungen und linguistisch fundierten Testverfahren eben durch die folgenden Weglassungsproben nachweisen:

- (3.63.g.W1) *Peter arbeitet (in Wuppertal) in der Bibliothek (in der Lesekabine).*
 (3.63.g.W2) *Peter arbeitet (in Wuppertal in der Bibliothek) in der Lesekabine.*
 (3.30.b.W) *Der Mönch hält sich (im Schwarzwald) in einem Kloster auf.*
 (3.21.b.W) *Peter stellt das Buch (ins Regal) an die Ecke.*
 (3.133.b.W) *Peter fotokopiert die Einführung (in der Lesekabine) im Regal.*

²⁵⁶ Der Grund dafür, dass Maienborn die Akkumulation interner Lokative auch nicht behandelt, liegt m. E. darin, dass dieses Phänomen bei der Aufstellung der linguistischen Theorie lediglich eine marginale Rolle spielen könnte. Relevant für meine Arbeit ist es trotzdem, dass dieses Phänomen in einer entscheidenden Weise zur Erklärung des typologischen Unterschiedes der formalen Kodierung interner Lokative beiträgt.

²⁵⁷ Auch der Rahmenlokativ kann wie folgt akkumuliert werden, wobei keine direkte Adjazenzbedingung eingehalten wird: (siehe 3.4.4.1.2)

(3.205.a) *Im 16. Jahrhundert haben in Deutschland Mönche viel Bier getrunken.* (Frey 2003: 169)

²⁵⁸ Dass die hier verwendete Bezeichnung "obligatorische Identifizierer" nicht angemessen oder sogar problematisch ist, liegt daran, dass alle hier in Frage kommenden akkumulierten Konstituenten einschließlich lokaler PPs prinzipiell insofern zu Verben nicht in der NOT stehen, als die direkt vorangehenden Konstituenten nicht weggelassen werden.

(3.67.b.W) *Der Brief war (auf dem Tisch) in einem Umschlag.*

Den oben unterstrichenen lokalen PPs kann der jeweilige Status der ARG ihrer weggelassenen vorangehenden lokalen PPs ohne Weiteres zugewiesen werden. Abgesehen von dem Unterschied des Status der ARG akkumulierter lokaler PPs verhalten sich beide Gruppen der Akkumulation lokaler PPs, die Typen mehrfacher interner Lokative und der mehrfach erweiterten direktionalen PPs mit (WHL) einerseits und die anderen Typen andererseits in vielerlei grammatischer Hinsicht ähnlich. Die grammatischen Ähnlichkeiten zwischen beiden Gruppen bilden den Ausgangspunkt der folgenden Analyse akkumulierter interner Lokative. Zunächst werden im folgenden Abschnitt einige theoretische Ansätze für die Akkumulation lokaler PPs kurz vorgestellt, wobei es sich herausstellt, dass Jacobs (1994a), Rauh (1997) und Langacker (1993) zwar grundsätzlich voneinander unabhängig motivierte Ansätze zur Verfügung stellen, jedoch einige Gemeinsamkeiten haben, die für die vorliegende Analyse akkumulierter lokaler PPs unentbehrlich sind.

3.4.2.1 Analyseansätze

Um die Akkumulation der in Frage stehenden internen Lokative theoretisch zu erklären, werde ich mich im Folgenden an die Ergebnisse von Jacobs (1994a), Rauh (1997) und Langacker (1993) anlehnen. Jeder trägt so in eigener Weise zur Analyse und Erklärung der Akkumulation interner Lokative bei. Bei Jacobs wird nachgewiesen, dass es im Grunde genommen verkehrt ist, anzunehmen, dass die Akkumulationsmöglichkeit einer bestimmten Konstituente mit ihrem Valenzstatus zusammenhängt. Bei Rauh wird durch Operationen der verschiedenen Tests festgestellt, dass der entscheidende Lizenzierungsfaktor der Akkumulation bzw. der Modifizierbarkeit lokaler PPs durch andere lokale PPs das Vorhandensein referentieller Argumente in der Argumentstruktur lokaler PPs ist. Langacker analysiert die Akkumulation der Lokative oder die Nest-Lokativ-Konstruktion unter kognitivem Aspekt, zumal unter der Referenzpunkt-Ziel-Relation, wobei der Referenzpunkt mit der Salienz oder Prominenz verbunden ist.²⁵⁹ Zuerst beginne ich in Anlehnung an Jacobs mit dem Valenzstatus der lokalen PPs, die hintereinander akkumuliert auftreten.

²⁵⁹ In Gerner (2005) und J. Yoon (1989) werden darüber hinaus, wie in 3.4.1.4 kurz beschrieben wurde, die sprachspezifischen formalen Kodierungen der Akkumulation der Lokative aufgezeigt, die m. E. mit dem Unterschied der morphologischen Typologie korrelieren. (Ausführlicher dazu 3.4.2.4)

3.4.2.1.1 Jacobs (1994a)

Nach Jacobs (1994a: 61ff) hat die in einem inhaltlichen Spezifikationsverhältnis stehende Akkumulation der Konstituenten mit dem Argumentstatus lokaler PPs nichts zu tun, ebenso wenig mit NOT, FOSP²⁶⁰ und INSP (bzw. SORT). Lediglich der Status der Beteiligtheit (BET = PART) hängt, wie in 1.2.3.1 aufgezeigt wurde, mit der Akkumulation lokaler PPs zusammen. Dies besagt, dass nicht nur Identifizierer, sondern auch alle anderen Verbbegleiter einschließlich Modifizierer mit bestimmten semantischen Rollen wie (LOC), (TEMP) oder (MOD)²⁶¹ dann akkumuliert werden, wenn die Bedingung des inhaltlichen Spezifikationsverhältnisses erfüllt wird. Den Mittelpunkt der vorliegenden Diskussion bildet unter ihnen die Akkumulation der Konstituenten mit (LOC), insbesondere die Akkumulation lokaler PPs. Angesichts des Argumentstatus lokaler PPs können, wie bereits oben dargestellt wurde, obligatorische Identifizierer der Grundvalenzen wie *in Wuppertal* in (3.55.a) oder erweiterte Identifizierer mit (LOC,-BEL,WHL) wie *in den Garten* in (3.173.c), sowie Modifizierer wie *in München* in (3.174.c) akkumuliert werden:

(3.55.a) *Peter wohnt in Wuppertal in der Hofaue.*

(3.173.c) *Sie trug den Korb in den Garten unter den Apfelbaum.* (Jacobs 1994a: 62)

(3.174.c) *Er besitzt in München in der Innenstadt in einem Altbau eine Wohnung.* (Jacobs 1994a: 61)

Dabei soll auf Jacobs' (1994a:72) nachträgliche Bemerkung hingewiesen werden, dass Argumente – Identifizierer – nur dann akkumuliert werden können, wenn sie gemeinsam miteinander eine Konstituente bilden. Sie werden im unmarkierten Fall nicht getrennt werden:

(3.175.a) *Die Besprechung dauerte den ganzen Nachmittag²⁶² bis in die frühen Abendstunden.*
(Jacobs 1994a: 62)

(3.175.a.B) *??Den ganzen Nachmittag dauerte die Besprechung bis in die frühen Abendstunden.*
(Jacobs 1994a: 72)

Bereits in 3.4.1.2.2 wurde dargestellt, dass sich das Ergebnis solcher Trennproben akkumulierter Konstituenten auf die syntaktische Integration und den damit

²⁶⁰ Vgl. Jacobs (1994a: 63 Fn. 62) zufolge hat Kasus etwas mit Valenzstatus zu tun. (siehe Fn. 262)

²⁶¹ Zur Schwierigkeit, die Konstituenten mit (MOD) zu behandeln, siehe 3.2.1.3

²⁶² In Jacobs (1994a: 63 Fn. 62) wird solch ein Kasus wie *Den ganzen Nachmittag* als funktionaler Kasus bezeichnet und hat mit dem unten zu erwähnenden Kriterium der gleichen Form nichts zu tun.

zusammenhängenden Prominenzstatus bezieht. Auf eine interessante, wichtige Frage, ob diese Probe ebenso für die Akkumulation interner Lokative gültig ist, werde ich später in 3.4.2.2.2 näher eingehen.

Nun soll unter formalen, semantischen und syntaktischen Aspekten der Zusammenhang zwischen formaler Akkumulation und inhaltlichem Spezifikationsverhältnis von Jacobs' Bedingungen näher betrachtet werden. In erster Linie soll dafür die Akkumulation noch explizit erläutert werden. Akkumulationen setzen Jacobs zufolge gleiche Form und gleiche semantische Rolle voraus:

(3.174.c) *Er besitzt in München in der Innenstadt in einem Altbau eine Wohnung.*

(3.55.c) *Peter wohnt in Wuppertal in Elberfeld in der Hofaue.*

(3.63.g) *Peter arbeitet in Wuppertal in der Bibliothek in der Lesekabine.*

Die drei oben angeführten Beispiele zeigen Akkumulationen der gleichen Form der Präposition *in* und der gleichen semantischen Rolle (LOC). Dabei ist die Akkumulation der gleichen Form genau genommen als die Akkumulation der gleichen syntaktischen Kategorie zu betrachten, wie z. B. /nom/nom, /akk/akk, /dat/dat, /gen/gen, /präp/präp, wobei absolute Akkusative des Deutschen wie in *den ganzen Nachmittag* in (3.175.a) funktional Präpositionen entsprechen können.²⁶³ Die Betrachtung der gleichen Form als der gleichen syntaktischen Kategorie ermöglicht es, mit der formalen Bedingung der Akkumulation lokaler PPs wie *in den Garten unter den Apfelbaum* in (3.173.c) *Sie trug den Korb in den Garten unter den Apfelbaum* Rechnung zu tragen, wo die lokalen PPs – rein formal gesehen – mit zwei unterschiedlichen Präpositionen wie *in* und *unter* hintereinander akkumuliert werden.

Nach der Bedingung der gleichen semantischen Rolle für Akkumulationen können Konstituenten mit unterschiedlichen semantischen Rollen nicht akkumuliert werden. Demnach ist der folgende Satz aus der Analyse der Akkumulationen auszuschließen:

(3.14.b) *Peter haute den Jungen auf den Arm.*

Zwischen *den Jungen* und *auf den Arm* in (3.14.b) steht zweifelsohne eine Relation der inhaltlichen Spezifikation, die in vorangehenden Abschnitten als prototypische

²⁶³ In Jacobs (1994a) wurde die formale Beschränkung der Akkumulation nicht explizit beschrieben. Es ist dennoch erforderlich, diese formale Beschränkung explizit zu formulieren, weil sie unmittelbar mit der Semantik des jeweiligen Markierungsmittels semantischer Rollen verbunden ist und dementsprechend typologisch parametrisiert werden kann.

Possessionsrelation bezeichnet wurde. Sie zeigen jedoch nicht die gleiche semantische Rolle, weil *den Jungen* vom Verb *haute* die semantische Rolle (AFF) und *auf den Arm* (LOC) zugewiesen wird. Sie verstoßen des Weiteren gegen das Kriterium der gleichen Form, genauer der gleichen Kodierungskategorie, indem *den Jungen* im Akkusativ, *auf den Arm* in der PP kodiert wird. Der folgende Satz entspricht aber den Bedingungen für Jacobs' Akkumulationen, weil die beiden PPs mit (LOC) *auf den Arm* und *auf den Ellbogen*, wie eingangs vorgestellt wurde, in einem inhaltlichen Spezifikationsverhältnis stehen und die gleiche syntaktische Kategorien /präp/präp tragen:

(3.14.c) *Peter haute den Jungen auf den Arm auf den Ellbogen.*

Nun handelt es sich um das inhaltliche Spezifikationsverhältnis als Bedingung der Akkumulationen. Die inhaltliche Spezifikation einer lokalen PP durch andere lokale PPs und die Koordination beider lokalen PPs stehen Jacobs (1994a: 61) zufolge zueinander in einer komplementären Relation. Dies lässt sich durch die Unmöglichkeit der Koordination testen:

(3.174.c) *Er besitzt in München in der Innenstadt in einem Altbau eine Wohnung.*

(3.174.d) **Er besitzt in München in Berlin eine Wohnung.*

(3.174.e) *??Er besitzt in München und in der Innenstadt und in einem Altbau eine Wohnung.*

(3.174.f) *Er besitzt in München und in Berlin eine Wohnung.* (Jacobs 1994a: 61)

Das inhaltliche Spezifikationsverhältnis, das in der vorliegenden Arbeit hauptsächlich aufgrund seiner Lokus-Lokalisatum-Relation als eine Art der prototypischen Possessionsrelation zu betrachten ist, bezieht sich zudem unmittelbar auf die lexikalisch bedingte C-command-Relation. Auch ohne theoretische Hintergründe der C-command-Relation zu erklären, kann dies mithilfe der Permutationsprobe intuitiv so aufgezeigt werden:

(3.174.c.P1) *Er besitzt in der Innenstadt in München in einem Altbau eine Wohnung.*

In (3.174.c.P1) ist es wegen der Position von *in einem Altbau* unmöglich, in *in der Innenstadt in München in einem Altbau* in *München in einem Altbau* als Attribut von *der Innenstadt* in *in der Innenstadt* zu interpretieren.²⁶⁴ Dass die C-command-Relation der Akkumulation der

²⁶⁴ Die Interpretation, dass nur in *in der Innenstadt in München in München* allein als Attribut von *der Innenstadt* in *in der Innenstadt* ist, ist nur dann möglich, wenn die interne syntaktische Struktur von

Lokative wie in (3.174.c) durch die C-command-Relation der prototypischen Possessionsrelation (WHL) >> (PRT) geregelt wird, ist nichts anderes als die Regelung der C-command-Relation zwischen internen Lokativen und einem Identifizierer der Grundvalenz der Verben. Gleiches gilt ohne Weiteres für (3.55.c) und (3.63.g). Dies werde ich im Zusammenhang mit den Lizenzierungsbedingungen der Akkumulation der Lokative unten in 3.4.2.3.1 ausführlich behandeln.

So wurden in Jacobs (1994a) drei Bedingungen für die Akkumulationen lokaler PPs vorgestellt: 1) gleiche syntaktische Kategorie, 2) gleiche semantische Rolle, 3) inhaltliches Spezifikationsverhältnis. Formal semantisch gesehen gibt es noch eine weitere Lizenzierungsbedingung für die Akkumulation einer lokalen PP durch eine andere lokale PP, nämlich den ontologischen Referenzstatus lokaler Präpositionen. Darauf werde ich im folgenden Abschnitt näher eingehen.

3.4.2.1.2 Rauh (1997)

Da Rauh (1997) eine entscheidende Grundlage für die vorliegende Analyse der Vorstellung der Akkumulation lokaler PPs bildet, soll sie zwar kurz, doch mit dem Schwerpunkt der ontologischen Referenz rekapituliert werden. Rauh stellt durch die Anwendung der Argumentstruktur von Higginbotham (1985) auf ihre Kategorisierung der Präpositionen und aufgrund der Ergebnisse der verschiedenen Testoperationen fest, dass eine Beschränkung für die Lizenzierung der Akkumulation lokaler PPs die Modifizierbarkeit vorangehender lokaler PPs durch nachfolgende lokale PPs ist, wo als theoretische Basis die Modifizierbarkeit der Verben durch adverbiale Modifikatoren bei Davidson (1980 [1967]) dient.²⁶⁵ Das Folgende enthält das gekürzte Beispiel für die Ereignisstruktur der Handlungsverben bei Davidson:

- (3.176) (a) *Jones buttered the toast in the bathroom.*
 (b) $\exists x$ (Buttered (Jones, the toast, x) & In (the bathroom, x))
 (c) „There is an event x such that x is a buttering of toast by Jones and such that x is in the bathroom.” (Rauh 1997: 419) (Vgl. 1.7.b)

(3.174.c.P1) wie folgt analysiert wird: *Er* _{VP}[*besitzt* _{PP2}[_{PP1}[*in* _{DP}[*der Innenstadt in München*]]] *in einem Altbau* eine Wohnung].

²⁶⁵ Zur näheren Darstellung für Davidsons (1980 [1967]) Ansatz siehe 1.2.1.3.1.

In der semantischen Repräsentation von (3.176) (b) ist dargestellt, dass die unsichtbare ontologisch referentielle Ereignisvariable x von dem semantischen Prädikat *Buttered* mit der Variable x für das Argument von *In* koindiziert wird. Die Koindizierung beinhaltet, dass in (3.176) *battered* durch *in the bathroom* modifiziert wird. Nach Rauh, die sich Davidson und Higginbotham anschließt, setzt dementsprechend die Lizenzierung der Modifikatoren einer Konstituente das Vorhandensein referentieller Argumente in der Argumentstruktur der modifizierten Konstituente voraus. Analoges gilt für die folgende Akkumulation lokaler PPs.

- (3.177) *Jim put the vase on the shelf near John's photograph.*
 (a) on the shelf near John's photograph
 (b) $\exists x$ (on (the shelf, x) & near (John's photograph, x))
 (c) "There is a place x such that x is on the shelf and such that x is near John's photograph." (Rauh 1997: 421)

Dass in der semantischen Repräsentation von (3.177) (b) die Variable x der Argumentstruktur von *on the shelf* mit der Variable x der von *near John's photograph* koindiziert wird, weist, wie im Fall der Verben wie in (3.176) darauf hin, dass in (3.177) die vorangehende lokale PP *on the shelf* durch die nachfolgende lokale PP *near John's photograph* modifiziert wird. Analog zu der ontologisch referentiellen Ereignisvariable x von *Buttered* ist die Variable x von *on the shelf* auch ontologisch referentiell, enthält jedoch eine andere Art der ontologischen Referenz.

Die Modifikation vorangehender PPs durch nachfolgende PPs kommt lediglich bei lexikalischen Präpositionen vor. Wie in 3.2.1 aufgezeigt wurde, enthält unter ihren drei Kategorien der Präpositionen ausschließlich die Argumentstruktur lexikalischer Präpositionen wie lokaler, temporaler und skalarer ein referentielles Argument, das für die Modifizierbarkeit der PPs, die Lizenzierung der Proformen sowie die der referenzbestimmenden Operatoren verantwortlich ist:

- (3.178.b) *Peter legt das Buch auf den Tisch unter die Lampe.*
 (3.178.c) *Peter legt das Buch da/dort.*
 (3.178.d) *Peter legt das Buch irgendwo auf den Tisch.*
 (3.179.a) **Die Kinder haben ein Brot [PP mit Käse [PP ohne Butter]] gegessen.*
 (3.179.b) *Die Kinder haben ein Brot [PP mit Käse]_i gegessen, und Steffen hat auch ein Brot *da/damit_i gegessen.*

(3.180.a) **Maria hat* [_{PP} *vor Enttäuschung* [_{PP} *aus Wut*]] *geheult*.

(3.180.b) **Maria hat* [*vor Enttäuschung*]_i *geheult und Anna hat auch da_i/davor_i geheult*. (Rauh 1997: 423)

Dass in der Argumentstruktur grammatischer Präpositionen mit instrumentaler oder modaler Bedeutung wie *mit Käse* in (3.179.a, b) und *vor Enttäuschung* (3.180.a, b) kein referentielles Argument vorhanden ist, ist darauf zurückzuführen, dass sich ihre Modifizierung durch andere darauf folgende PPs wie *ohne Butter* und *aus Wut* und ihre Proformen wie *da*, *damit*, *davor* nicht lizenzieren lässt. Wichtig daran ist, dass unter obigen Beispielen die Modifizierung der vorangehenden lexikalischen lokalen PP *auf den Tisch* durch die nachfolgende lokale PP *unter die Lampe* in (3.178.b) der typischen Akkumulation der Lokative entspricht. Ebenso wichtig für die vorliegende Analyse der Akkumulation der Lokative ist, dass die Modifizierbarkeit lokaler PPs durch das Vorhandensein des referentiellen Argumentes der Argumentstruktur lokaler PPs bedingt wird. Wenn in der Argumentstruktur einer Präposition eine Stelle für das referentielle Argument reserviert ist, kann die Stelle durch externe Argumente der darauf folgenden lokalen Präpositionen gesättigt und damit modifiziert und zugleich akkumuliert werden, gleichgültig, welcher Valenzstatus ihren maximalen Projektionen zugewiesen wird, wie in den vorangehenden (3.63.g), (3.30.b), (3.21.b), (3.133.b) und (3.67.b) angeführt wurde. Relevant für die vorliegende Analyse bei der Modifizierung vorangehender lokaler PPs durch nachfolgende lokale PPs ist, dass die semantische Modifikationsrelation zwischen den vorangehenden und nachfolgenden lokalen PPs wie die zwischen *on the shelf* und *near John's photograph* in (3.177) und die zwischen *auf den Tisch* und *unter die Lampe* in (3.178.b) zunächst nichts anderes als das in Jacobs formulierte inhaltliche Spezifikationsverhältnis ist, das sich wiederum unmittelbar auf die prototypische Possessionsrelation bezieht. Jacobs' inhaltliches Spezifikationsverhältnis ist in diesem Zusammenhang unter dem Aspekt der formalen Semantik als eine semantische Modifikationsrelation zu erfassen und formal zu repräsentieren. Man beachte dabei, dass den lexikalischen Präpositionen mit temporalen und skalaren Bedeutungen mit Ausnahme der Akkumulation durch obligatorische Identifizierer wie *den ganzen Nachmittag bis in die frühen Abendstunden* in (3.175.a) in der Regel kein erweiterter Identifiziererstatus zugewiesen wird. M. a. W.: Sie können zwar als lexikalische Präpositionen wegen des Vorhandenseins des referentiellen Argumentes in ihrer Argumentstruktur akkumuliert werden, ihnen jedoch kein Identifiziererstatus zugewiesen werden. Für die Lizenzierung der Akkumulation der PPs, die in einer Modifikationsrelation im Sinne von Rauh oder in einem inhaltlichen Spezifikationsverhältnis nach Jacobs' Terminus stehen, ist es entscheidend, ob in der

Argumentstruktur der Präpositionen ein referentielles Argument enthalten ist oder nicht. Diese Bedingung kann demnach als eine der Lizenzierungsfaktoren der Akkumulation lokaler PPs dienen.

Im Zusammenhang damit, dass akkumulierte lokale PPs in einer semantischen Modifikationsrelation stehen, soll die in Rauh (1997: 422) analysierte attributive lokale PP als ein für Modifikationen typisches Phänomen näher betrachtet werden. Durch die bereits in 3.4.1.2.1.2 vorgestellte Anwendung der Trennprobe auf die lokale PP *in meinem Zimmer auf dem Schreibtisch* in (3.181.c) lässt sich der Argumentstatus lokaler PPs identifizieren:

(3.181.c) *Das Buch [in meinem Zimmer [auf dem Schreibtisch]] gehört Hans.* (Rauh 1997: 423)

(3.181.c.T) ??*Das Buch gehört Hans [in meinem Zimmer [auf dem Schreibtisch]].*

Aus der Trennprobe (3.181.c.T) geht hervor, dass die lokale PP *in meinem Zimmer auf dem Schreibtisch* weder Modifizierer noch Identifizierer, sondern Attribut ist und dass sie sich demzufolge eigentlich nicht in die Argumentstruktur des Verbs *gehört* involviert. Rauh (1997) zufolge kann die vorangehende lokale PP *in meinem Zimmer* wegen des Vorhandenseins des referentiellen Arguments in ihrer Argumentstruktur der lokalen Präposition *in* durch die nachfolgende lokale PP *auf dem Schreibtisch* modifiziert werden. Dabei ist bezüglich der Modifikationsrelation zwischen dem Nomen *das Buch* und der vorangehenden lokalen PP *in meinem Zimmer* zu beachten, dass *das Buch* ein referentielles Argument <R> enthält und deswegen durch *in meinem Zimmer* modifiziert werden kann. Die vorangehende lokale PP *in meinem Zimmer*, deren lokale Präposition in ihrer Argumentstruktur ein referentielles Argument <S> enthält, lässt sich durch die nachfolgende lokale PP *auf dem Schreibtisch* modifizieren. Verwiesen sei dabei darauf, dass ihre C-command-Relation durch Lokus >> Lokalisatum oder WHL >> PRT geregelt wird. Sie ist aber der durch Lokalisatum >> Lokus oder PRT >> WHL gesteuerten C-command-Relation in den lokalen PPs wie in (3.182.a) *Der Schüler an der Wippe unter dem Baum auf dem Schulhof* gegenüberzustellen, wobei nicht <S> der Präposition *an* der vorangehenden lokalen PP, sondern <R> des Nomens *Wippe* der vorangehenden lokalen PP durch das externe Argument <1> der nachfolgenden lokalen PP wie *unter dem Baum* koindiziert und dadurch modifiziert wird. Gleiches gilt für die Modifikationsrelation zwischen *Baum* und *auf dem Schulhof*. (siehe 3.4.2.3.1. Vgl. 3.2.1) Man beachte dabei ferner, dass in (3.181.c) den Merkmalen der prototypischen Possessionsrelation (WHL) von *in meinem Zimmer* und (PRT) von *auf dem Schreibtisch* vom Verb *gehört* kein Status der SORT zugewiesen wird. Dies liegt daran, 1) dass Attribute zunächst keine nicht-

referentielle Relatpositionen der Verben spezifizieren und ihnen demnach kein Identifiziererstatus zugewiesen wird, weil unter dem Aspekt der hier im Zentrum der Diskussion stehenden Verbvalenz die SORT der prototypischen Possessionsrelation ausschließlich bei den Identifizierern vorkommen kann, die nicht-referentielle Relatpositionen der Verben spezifizieren (siehe 1.2.2.2.2) und 2) dass allein die Possessionsrelation per se als eine sekundäre Relation im Grunde genommen nichts mit primären Valenzrelationen zu tun hat, zu denen per definitionem SORT gehört.

All dies zeigt, dass Attribute und die semantische Relation ihrer akkumulierten lokalen PPs auch eine Modifikationsrelation innerhalb der DP bzw. NP bezeichnen, die sich nicht auf <E> der Verben bezieht. Diese Modifikationsrelationen sind dementsprechend auch als ein inhaltliches Spezifikationsverhältnis zu betrachten. Das inhaltliche Spezifikationsverhältnis der verschiedenen Typen der Akkumulationen lokaler PPs lässt sich mithilfe der Analyse der semantischen Argumentstruktur unterscheiden und verdeutlichen. Die hier an dieser Stelle noch nicht vollständig ausgearbeiteten Unterscheidungen tragen in 3.4.6.3 und 3.4.6.4 maßgeblich zur Erklärung der ubiquitären Doppelrelation der Valenzerweiterungen und zur lexikalischen Repräsentation der Valenzerweiterungen bei.

Dass eine wichtige Lizenzierungsbedingung für die Akkumulation lokaler PPs, gleichgültig ob der Argumentstatus initialer Konstituenten ein Identifizier, Modifizierer oder Attribut ist, das Vorhandensein des ontologischen Referenzargumentes in der Argumentstruktur der inhaltlich zu spezifizierenden oder semantisch zu modifizierenden Konstituenten ist, könnte zu anderen Thesen der bereits in den vorangegangenen Abschnitten behandelten Integrations- bzw. Inkorporations- und Prominenzstatus im Widerspruch stehen, die sich zum großen Teil auf kognitive Referenzpunkt-Ziel-Relation stützen. Dies ist auf die Unterschiede zwischen dem ontologischen Referenzargument der formalen Semantik und dem kognitiven Referenzpunkt der Referenzpunkt-Ziel-Relation bei Langacker (1993, 1994) zurückzuführen. Auf diese Unterschiede werde ich im Folgenden zu sprechen kommen.

3.4.2.1.3 Langacker (1993)

Die in Langacker (1993) vorgeschlagene kognitive Referenzpunkt-Ziel-Relation umfasst viele Phänomene wie possessive, possessiv-ähnliche, Topik-, topik-ähnliche, präsentationale, Nest-Lokativ-, gekettete lokative, Profil-Aktivitätszone-Konstruktionen u. a. Was sich darunter direkt auf die Akkumulation lokaler PPs oder der Lokative bezieht, behandelt Langacker

(1993: 26) unter der Bezeichnung ‐Nest-Lokativ-Konstruktion‐. Dabei soll darauf hingewiesen werden, dass bereits in 3.4.1 auch Aktivitätszonen, die sich als mit internen Lokativen identisch erweisen, unter dem Aspekt der Referenzpunkt-Ziel-Relation erwähnt werden.

Nach Langacker (1993: 5, 30) stellt der Referenzpunkt der Referenzpunkt-Ziel-Relation einen mentalen Kontakt mit anderen her und ruft im Wesentlichen automatisch ein Ziel hervor, das entweder von weniger Interesse oder schwer zu bezeichnen ist. (Näheres dazu Fn. 356) Das Ziel der Referenzpunkt-Ziel-Relation ist also eine durch den Referenzpunkt hervorgerufene Entität oder ein Prozess bzw. eine Proposition. Die Eigenschaften des Referenzpunktes (Langacker 1993: 6, passim) sind salient, prominent, leicht zugänglich, die des Ziels hingegen nicht salient, nicht prominent, schwer zugänglich.²⁶⁶

(3.183) *Your copy of Women, Fire, and Dangerous Things is downstairs in the study in the bookcase on the bottom shelf next to the Illustrated Encyclopedia of Glottochronology.* (Langacker 1993: 26)

Die lokalen PPs und Adverbien *downstairs in the study in the bookcase on the bottom shelf next to the Illustrated Encyclopedia of Glottochronology* in (3.183) stehen nach Langackers (1993: 26f) kognitiv-linguistischer Analyse sukzessiv zueinander in der Referenzpunkt-Ziel-Relation, wobei die vorangehende lokale PP jeweils als kognitiver Referenzpunkt funktioniert und die direkt darauf folgende lokale PP als ihr Ziel dient. Dabei ist es deutlich zu sehen, dass die in (3.183) bestehende Referenzpunkt-Ziel-Relation mit der Lokus-Lokalisatum-Relation der prototypischen Possessionsrelation vergleichbar ist.

Wenn man die obige Referenzpunkt-Ziel-Relation wie in (3.183) unter dem Blickwinkel der Ganzes-Teil-Relation analysiert, dann kann ohne Weiteres der Referenzpunkt dem Ganzen und das Ziel dem Teil entsprechen. Die obige sukzessive Referenzpunkt-Ziel-Relation bildet jeweils hintereinander eine Ganzes-Teil-Relation, die wiederum der Relation der SORT wie (WHL)-(PRT)-Relation entspricht, wenn den beiden Konstituenten, die zueinander in der Referenzpunkt-Ziel-Relation stehen, ein Identifiziererstatus zugewiesen werden kann. Die sukzessive Referenzpunkt-Ziel-Relation läuft zudem auf eine Auslösung des von Langacker (1993: 27) bezeichneten Nest-Effektes hinaus, der m. E. abgesehen von

²⁶⁶ Auf diese Referenzpunkt-Ziel-Relation werde ich später in Bezug auf die Struktur der Valenzerweiterungen durch PPs und Dative in 3.5 ausführlich zu sprechen kommen. An dieser Stelle genügt es zu zeigen, dass es sich bei den Beispielen von Langacker, Jacobs und Rauh trotz der unterschiedlichen inhaltlichen Zwecke eigentlich um ein ähnliches, sogar gleiches Phänomen handelt und deshalb in der vorliegenden Analyse die Bezeichnung ‐Akkumulation der Lokative‐ gewählt wurde, um eine einheitliche Erklärung zu ermöglichen.

der umgekehrten Direktionalität und unmarkierten semantischen Affiziertheit mit Downtys (2001) Ausdehnungsprinzip und Gerners (2005) Zoom-Effekt identisch ist. (Vgl. 1.2.2.2.2.2) Analoges gilt Langacker (1993: 27) zufolge für possessive Ausdrücke, wobei Possessor einen Referenzpunkt, Possessum ein Ziel bilden kann:

(3.184) *my ring finger's middle knuckle; the book's title's second word*

(3.185) *Tom's girlfriend's cousin's mother* (Langacker 1993: 27)

(3.184) und (3.185) lösen auch einen Nest-Effekt aus, wobei in der Possessionsrelation von (3.185) zwar keine Ganzes-Teil-Relation, doch eine prototypische Possessionsrelation besteht. Dies deutet auch darauf hin, dass sowohl Nest-Lokativ-Konstruktionen als auch possessive Ausdrücke eine in 3.3.2 dargestellte prototypische Possessionsrelation enthalten. In diesem Zusammenhang legt Langacker kognitiv linguistisch dar, dass es schon möglich ist, die durch Valenzerweiterungen entstandene prototypische Possessionsrelation wie die zwischen *his opponent* und *in the stomach* in (3.166) *Anderé kicked his opponent in the stomach* (Langacker 1993: 20) und die zwischen *Helen* und *some Bread* in (3.186) *Jill bakes Helen some Bread* (Langacker 1993: 21) als Referenzpunkt-Ziel-Relation zu analysieren. Ferner ist es auch möglich, zu sagen, dass Langackers (1993: 26) Nest-Effekt, Jacobs' inhaltliche Spezifikationsbedingungen und Rauhs sukzessive Modifikationsrelation lokaler PPs bezüglich des Effektes der inhaltlichen oder semantischen Spezifikation durch die C-command-Relation von Ganzes >> Teil bzw. WHL >> PRT miteinander nahezu identisch sind. Als zwei weitere Gemeinsamkeiten sind zu nennen; 1) dass sie erfolgen, gleichgültig, welchen Argumentstatus die betroffenen Konstituenten tragen und 2) dass sie auch gemeinsam bezüglich der Direktionalität des Effektes zu Downtys Ausdehnungsprinzip und Gerners Zoom-Effekt in Opposition stehen.²⁶⁷

²⁶⁷ An dieser Stelle ist darüber hinaus zu erwähnen, dass Langackers Aktivitätszone Jacobs' inhaltlicher Spezifikation entspricht. Dass die inhaltliche Spezifikation kaum anders als die Aktivitätszone ist, lässt sich z. B. beim Vergleich des Beispiels der semantischen Rolle (INSTR) Jacobs' (1994: 63) mit dem der Aktivitätszone mit with-Phrase Langackers (1999) zeigen: (Vgl. Gerners (2005: 327) semantische Rolle FORCE in (1.59.a) und (1.60.a) in 1.2.3.1)

(3.58) *Dieses Kombinationsmesser schneidet mit den rot gekennzeichneten Klingen sogar Metall.*
(Jacobs 1994:63)

(3.57) *Your dog bit my cat on the tail with its sharp teeth.* (Langacker 1999: 65)

Dass (3.58) ohne Weiteres mit (3.57) vergleichbar ist, deutet auch darauf hin, dass Aktivitätszonen einschließlich interner Lokative der Valenzerweiterungen, die hintereinander vorkommen, zueinander in einem inhaltlichen Spezifikationsverhältnis stehen können. Die Beobachtung trägt unter dem funktionalen semantischen Aspekt zur Formulierung der Definition der Valenzerweiterungen durch PPs und Dative und

Langackers Beispiele der Nest-Lokativ-Konstruktion ist bezogen auf ihre grammatischen Eigenschaften beinahe nichts anderes als die im Vorangehenden angeführten Beispiele der Akkumulation lokaler PPs. Der Unterschied beider Analysen liegt jedoch darin, dass Langacker im Rahmen der kognitiven Linguistik keine formale Kodierung der Aktivitätszonen in die Diskussion einbezieht, Jacobs hingegen FOSPs wie gleiche Form im Zusammenhang der Akkumulation und des inhaltlichen Spezifikationsverhältnisses berücksichtigt. Bei dieser Beschränkung der FOSP in der Akkumulation und dem inhaltlichen Spezifikationsverhältnis geht es im Grunde genommen um die formale Distinktion des Kasus. Z. B. im Deutschen fordern Kasus, die der FOSP unterliegen, formale Distinktheit, lokale Präpositionen, die der FOSP nicht so wie Kasus unterliegen, hingegen keine. Auf die formale Beschränkung der Akkumulation der Lokative werde ich in 3.4.2.4 bezüglich der typologischen formalen Kodierung der Akkumulation der Lokative näher zu sprechen kommen.

Aber die von Langacker (1993: 26) genannte "gekettete Lokativ-Konstruktion" weist bezüglich inhaltlicher Spezifikation eine andere grammatische Eigenschaft auf:

(3.187) *The Lexicostatistics Museum is across the plaza, through that alley, and over the bridge.*
(Langacker 1993: 27)

Man beachte, dass hier zwischen den lokalen PPs, *the plaza* und *through that alley* ein Komma und zwischen *through that alley* und *over the bridge* ein Komma und eine koordinierende Konjunktion eingesetzt sind. Langackers Beispiel (3.186) für eine gekettete Lokativ-Konstruktion zeigt demzufolge ein Koordinationsverhältnis auf, welches dem inhaltlichen Spezifikationsverhältnis von Jacobs und der Lizenzierungsbedingung der Modifizierbarkeit lokaler PPs durch andere lokale PPs von Rauh (1997) widerspricht. Nach Langackers kognitiver Analyse solch geketteter Lokativ-Konstruktionen besteht unter den lokalen PPs trotzdem eine Referenzpunkt-Ziel-Relation. Eben in der Analyse dieser Konstruktion liegt ein Unterschied zwischen der ontologischen und kognitiven Referenz.

Ontologische vs. kognitive Referenz²⁶⁸ Die linguistische ontologische Referenz, die ein wichtiger Lizenzierungsfaktor für die Akkumulation lokaler PPs bei Rauh (1997) ist, lässt

zur Erklärung der MAK und MNK des Koreanischen bei. (siehe Definition der durch PPs und Dative erweiterten Valenz als Identifizierer in 3.5.1)

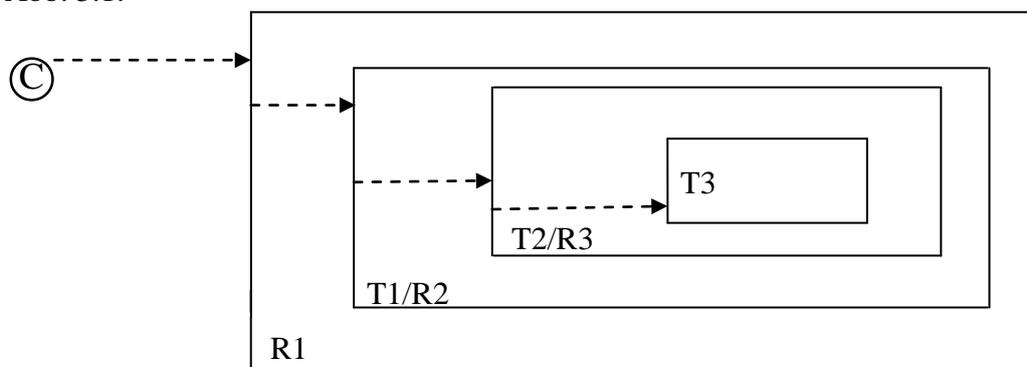
²⁶⁸ Vgl. 3.4.5.2

sich auch unter dem umfassenderen Aspekt der Referenzpunkt-Ziel-Relation in der kognitiven Linguistik erfassen, die Langacker (1993: 18) zufolge für unsere mentale Erfahrung grundlegend und ubiquitär ist. Zur kognitiven Erklärung sollen die Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen der linguistischen ontologischen Referenz und dem kognitiven Referenzpunkt vorerwähnt werden.

Beginnend mit dem Vergleich der ontologischen Analyse der semantischen Repräsentation der Nomen-Modifikator-Konstruktionen (Rauh 1997: 420) mit ihrer kognitiven Analyse (Langacker 1993: 11) werde ich zuerst auf die Gemeinsamkeiten zwischen ontologischer und kognitiver Analyse der Referenz, die in Nest-Lokativ-Konstruktionen gezeigt werden, und danach auf die Unterschiede der beiden Typen der Referenz eingehen, die in Nomen-Modifikator-Konstruktionen und in SORT und ARG der Verbvalenz auftauchen.

Alle Beispiele Rauhs (1997) für die lokalen PPs, die durch die darauf folgenden anderen modifiziert werden, können unter der kognitiven Analyse mithilfe des kognitiven Diagramms der Abb. 3.1 in Langacker (1993: 28 Figur 13 a) dargestellt werden, ohne auf theoretische Widersprüche zu stoßen.

Abb. 3.1:



(Langacker 1993: 28)

In Abb. 3.1 entsprechen die Referenzpunkte des Diagramms wie R1, R2 und R3 jeweils den vorangehenden lokalen PPs mit einem ontologischen referentiellen Argument in ihrer Argumentstruktur als modifizierten Köpfen und die Ziele wie T1, T2 und T3 jeweils den nachfolgenden lokalen PPs als modifizierenden Adjunkten. Bei modifizierenden Nomina erweist sich dies schon als anders:

(3.188.a) *ein blaues Hemd*

(3.188.b) $\exists x(\text{HEMD}(x) \ \& \ \text{EIN-BLAUES}(x))$ (vgl. Rauh 1997: 420)

In der semantischen Repräsentation (3.188.b) von (3.188.a) werden das Referenzargument des Nomens *HEMD* und das interne Argument des Adjektivs *EIN-BLAUES* durch die Variable *x* und den Existenzoperator \exists koindiziert und gebunden, wonach *Hemd* durch *ein blaues* modifiziert wird. Bei der Lizenzierung der Modifikationsrelation zwischen Adjektiven und Nomina spielt es nach Rauhs ontologischer Analyse eine entscheidende Rolle, ob die zu modifizierenden Nomina in ihrer Argumentstruktur ein ontologisches Referenzargument enthalten oder nicht. Dahingegen spielt es keine Rolle, ob Adjektive als Modifikatoren in ihrer Argumentstruktur ein ontologisches Referenzargument enthalten oder nicht. Langackers kognitive Analyse des folgenden Beispiels zeigt ein gegensätzliches Ergebnis:

(3.189) *Sallys Hund* (vgl. Langacker 1993: 11)

Hier wird nicht dem zu Modifizierenden *Hund*, sondern dem Modifikator *Sallys* ein Status des kognitiven Referenzpunktes zugewiesen, weil *Sallys* nach Langacker (1993: 11) als Landmark, schematisch dargestellt, eine Errichtung des mentalen Kontaktes mit dem darauf folgenden Nomen *Hund* hervorruft, wobei *Hund* als Ziel dient. Dies weist deutlich darauf hin, dass Langackers Referenzpunkt-Ziel-Relation im Prinzip ein auf die Prominenz bzw. Salienz der Sprachstrukturierung zurückzuführender funktionaler Begriff ist, mit dem der auf der ontologischen Semantik beruhende Referenzbegriff trotz vieler Gemeinsamkeiten nicht identisch sein kann. Dies besagt, dass Langackers Referenzpunkt-Ziel-Relation eigentlich auf einer anderen Ebene der sprachlichen Beschreibung als auf der ontologischen semantischen Ebene verankert ist. Kognitive und ontologische Referenz sind zwar miteinander verbunden,²⁶⁹ müssen jedoch voneinander unterschieden werden. Auch angesichts der in 3.4.1.2.2 diskutierten Prominenz, Integration und Inkorporation sind die Unterschiede zwischen den theoretischen Konsequenzen der ontologischen und denen der kognitiven Referenz zu sehen. Darauf werde ich später in 3.4.4 und 3.4.5 insbesondere aufgrund der systematischen Erfassung ihrer Korrelationen zu sprechen kommen. Auch anhand der formalen Repräsentation der Verbvalenzen können die charakteristischen Eigenschaften der

²⁶⁹ Ein Beispiel für die hier gemeinte Verbundenheit zwischen ontologischer und kognitiver Referenz ist, dass je leichter die kognitive Referenz wahrnehmbar ist, desto stärker oder reicher die ontologische Referenz referentieller Argumente der Prädikate ist, wie bei Maienborns (2005) Analyse der ontologischen schwachen K-Zustand-Verben zu sehen ist. (Vgl. auch Engelberg (1998))

zwei Typen der Referenz noch nachvollziehbar aufgezeigt werden, die sich einander tabellarisch wie folgt gegenüberstellen lassen:

Tab. 3.11: Zwei Typen der Referenz bezüglich Verbvalenzen

Ontologische Referenz (OR)	Kognitive Referenz (KR)
OR tragen versteckte Argumente, die in der Regel mit Referenzpunkt oder Prominenz nichts zu tun haben.	KR tragen nicht versteckte, sondern sichtbare Argumente, die als Referenzpunkt bzw. -objekt und damit verbundene Prominenz dienen können.
Spezifizierung referentieller Relatpositionen [] der Verben durch Situationsargumente: nur SORT-Valenz	Spezifizierung nicht-referentieller Relatpositionen () der Verben durch Individuenargumente: ARG-Valenz
SORT-Valenz referentieller Relatpositionen [] der Verben: [SORT: e], [SORT: d-s], [SORT: k-s]	SORT-Valenz nicht-referentieller Relatpositionen () der Verben: (SORT: WHL;+PROM), (SORT: PRT;-PROM) (SORT:+BEL;+PROM),(SORT: -BEL;-PROM)
OR und SORT von [] haben im Prinzip mit der sekundären Relation nichts zu tun.	KR und SORT von () hängen eng mit sekundären Relationen wie prototypischer POSS-Relation und dadurch bedingter C-command- wie WHL >> PRT sowie Prominenrelation wie +PROM >> -PROM zusammen

3.4.2.2 Valenzrelationen

3.4.2.2 1 Fragestellungen

Unter dem bislang im Vorangehenden Diskutierten soll das für den Valenzstatus der Akkumulation der Lokative Relevante wie folgt rekapituliert werden. Dass wie in Fourquet & Grunig (1971: 15f), Bresnan (1982) u. a. die Akkumulierbarkeit oder Hinzufügbarkeit als ein Kriterium zur Ermittlung des Valenz- oder Argumentstatus einer Konstituente der Verben bzw. eines Verbbegleiters dient, wurde von Jacobs (1994a: 61fff) hinsichtlich des Valenzstatus lokaler PPs im Rahmen der MVT als unhaltbar erwiesen. Nach der Klassifikation und den Termini Jacobs' (2002, 2003) revidierter Version können insbesondere in Bezug auf den Argumentstatus lokaler PPs nicht nur Modifizierer, sondern auch Identifizierer akkumuliert werden, wenn sie die inhaltliche Spezifikationsbedingung erfüllen, die sich durch eine Unmöglichkeit der Koordination testen lässt. Man beachte dabei, dass lokale PPs als Attribute oder Prädikative, die bezüglich der Diskussion über die Ermittlung des Argumentstatus marginal behandelt oder wegen ihres grammatischen Verhaltens als

belanglos betrachtet werden, zu akkumulieren sind, wenn sie auch die inhaltliche Bedingung erfüllen. (siehe (3.63.g), (3.30.b), (3.21.b), (3.133.b), (3.67.b), (3.55.a), (3.173.c) und (3.174.c))

Für die Akkumulierbarkeit einer PP, gleichgültig, welcher Valenzstatus ihr zugewiesen wird, ist, wie schon in Rauh (1997) bewiesen wurde, der ontologische Referenzstatus lokaler PPs verantwortlich. Schon allein mit den beiden Bedingungen, dem inhaltlichen Spezifikationsverhältnis und dem ontologischen Referenzstatus der zu modifizierenden PP lässt sich auch zum Teil die C-command-Relation der Akkumulation der Lokative wie etwa „Konstituente mit (+ontologische Referenz) und relativ weniger inhaltlicher Spezifikation >> Konstituente mit (±ontologische Referenz) und relativ mehr inhaltlicher Spezifikation“ intuitiv erklären. (Ausführlicher dazu 3.4.2.3.1) Dass der Argumentstatus der inhaltlich zu spezifizierenden bzw. zu modifizierenden lokalen PPs für die Lizenzierung der Akkumulation lokaler PPs irrelevant ist, ist auch darauf zurückzuführen, dass sowohl die inhaltliche Spezifikation als auch die semantische Modifikation als eine Art der prototypischen Possessionsrelation zu betrachten oder zu interpretieren sind, die als eine sekundäre Relation mit den primären Valenzrelationen, zu denen selbstverständlich ARG zählt, nichts zu tun hat.

Da es sich bei der Akkumulation der Lokative grundsätzlich um eine inhaltliche Spezifikation, alias eine Art der Modifikation, die ohne die lexikalische Beschränkung der ARG erweitert werden kann, handelt, ist der Status der ARG akkumulierter lokaler PPs unumstritten festzustellen, wenn die erste lokale PP ein Modifizierer oder ein Attribut ist. Doch fraglich ist der Valenzstatus akkumulierter lokaler PPs in dem Fall, wo die erste lokale PP ein Identifizierer ist. Der Grund dafür liegt darin, dass in solch einem Fall die Akkumulation lokaler PPs mit der Frage der quasi unbegrenzten Erweiterung der ARG, also der Liberalität der ARG (vgl. 1.2.1.3.2) verbunden sein könnte, wenn den akkumulierten lokalen PPs ein Status des Identifizierers zugewiesen würde. Im Folgenden sollen zunächst die Tests, die oben zur Identifizierung des Status der ARG interner Lokative dienen, für die Feststellung des Status der ARG akkumulierter lokaler PPs durchgeführt werden. Dies ist insbesondere wegen der formalen Repräsentation der Anzahl der nicht-referentiellen Relatpositionen wie () für die lexikalische Repräsentation der Akkumulation interner Lokative unerlässlich.

3.4.2.2.2 Testverfahren

Status der ARG Die folgenden Tests wie Geschehen-Tun-, Fokusprojektions-, Rest-Topikalisierungs-, Trenn- und Bildung-einer-Konstituente-Test dienen zur Ermittlung des Argumentstatus akkumulierter Lokative, der je nach zu spezifizierenden erweiterten lokalen Identifizierern in vier Typen eingeteilt wird; 1) erweiterter Identifizierer mit (LOC,-BEL,WHL)/präp wie (3.173.c), 2) erweiterter Identifizierer mit (AFF,+BEL,WHL)/dat bzw. /akk wie (3.14.c), bei dem jedoch der lokale Identifizierer der Grundvalenz mit (LOC,-BEL, PRT) spezifiziert wird (vgl. (3.45.a–c) in 3.4.1), 3) erweiterter Identifizierer mit [+HDL] und (LOC,-BEL,PRT)/präp wie (3.31.d), 4) erweiterter Identifizierer mit [-HDL] und (LOC,-BEL,PRT)/präp wie (3.170.c).

- (3.173.c) *Sie trug den Korb in den Garten unter den Apfelbaum.* (Jacobs 1994a: 62)
 (3.14.c) *Peter haut den Jungen auf den Arm auf den Ellbogen.*
 (3.31.d) *Das Kleinkind berührt den Laptop am Bildschirm in der Mitte.*
 (3.170.c) *Fussel sammeln sich am Bauch in Nabel.*

Wie bereits in 3.4.1.1.2 dargestellt und auf die Ermittlung des Status der ARG einfacher interner Lokative angewendet wurde, lässt sich auch bei akkumulierten lokalen PPs durch den Geschehen-Tun-Test die Identifizierung des Modifizierers, durch den Fokusprojektions-, Rest-Topikalisierungs- und Bildung-einer-Konstituente-Test die des Identifizierers, der C-command- und Integrationsrelation sowie schließlich durch die Trennprobe die des Attributes ermitteln. Man beachte dabei, dass zur Ermittlung des Status der ARG akkumulierter lokaler PPs den Tests für die Ermittlung des Status der ARG einfacher interner Lokative der Bildung-einer-Konstituente-Test (Jacobs 1994a) hinzugefügt wird. In den folgenden Tests werden darüber hinaus zugleich die für C-command-Relation und Integrationsstatus relevanten Ergebnisse mit berücksichtigt, die sich aus Fokusprojektions-, Rest-Topikalisierungs- und Bildung-einer-Konstituente-Test ableiten lassen. Zur Nachvollziehbarkeit und effektiven Veranschaulichung der Testverfahren soll auch ein Beispiel der Akkumulation lokaler PPs wie (3.63.c) den Tests unterzogen werden, deren initiale lokale PP zweifelsohne ein Modifizierer ist.

• Geschehen-Tun-Test

- (3.63.c) *Peter arbeitet in der Bibliothek in der Lesekabine.*
 (3.63.c.G) *Peter arbeitet in der Bibliothek, und er tut das in der Lesekabine.*
 (3.173.c) *Sie trug den Korb in den Garten unter den Apfelbaum.* (Jacobs 1994a: 62)
 (3.173.c.G) *??Sie trug den Korb in den Garten, und sie tat das unter den Apfelbaum.*

- (3.14.c) *Peter haute den Jungen auf den Arm auf den Ellbogen.*
 (3.14.c.G) *??Peter haute den Jungen auf den Arm, und er tat es auf den Ellbogen.*
 (3.31.d) *Das Kleinkind berührt den Laptop am Bildschirm in der Mitte.*
 (3.31.d.G) *??Das Kleinkind berührt den Laptop am Bildschirm, und er tut es in der Mitte.*
 (3.170.d) *Ihm sammeln sich Fussel am Bauch im Nabel.*
 (3.170.d.G) *?? Ihm sammeln sich Fussel am Bauch, und das geschah im Nabel.*

Aus den obigen Tests ergibt sich aber schon tentativ, dass die akkumulierten lokalen PPs der erweiterten Identifizierer definitiv keine Modifizierer sind.

• Fokusprojektionstest

Kontextualisierungsfrage: *Was ist geschehen?* oder *Was geschieht?*

- (3.63.b.F) *Peter arbeitet in der BIBLIOTHEK. (-FP)*
 (3.63.c.F) *Peter arbeitet in der Bibliothek in der LESEKABINE. (-FP)*
 (3.173.b.F) *Petra trug den Korb in den GARTEN. (+FP)*
 (3.173.c.F) *Petra trug den Korb in den Garten unter den APFELBAUM. (Jacobs 1994a: 62) (+FP)*
 (3.14.b.F) *Peter haute den Jungen auf den ARM. (+FP)*
 (3.14.c.F) *Peter haute den Jungen auf den Arm auf den ELLBOGEN. (+FP)*
 (3.31.b.F) *Das Kleinkind berührt den Laptop am BILDSCHIRM. (+FP)*
 (3.31.d.F) *Das Kleinkind berührt den Laptop am Bildschirm in der MITTE. (+FP)*
 (3.170.b.F) *Fussel sammeln sich am BAUCH. (+FP)*
 (3.170.c.F) *Fussel sammeln sich am Bauch im NABEL. (+FP)*

Die Testergebnisse der Fokusprojektion²⁷⁰ zeigen wohl, dass die akkumulierten lokalen PPs der erweiterten Identifizierer auch Identifizierer sind und sich syntaktisch in Verben integrieren können.

• Trennprobe

Bevor die Trennprobe durchgeführt wird, soll darauf hingewiesen werden, dass drei Typen der Trennprobe zur Vermeidung einer unnötigen theoretischen Verwirrung folgendermaßen differenziert werden müssen, was nicht unbedingt einer theoretischen Begründung oder Erklärung bedarf: Beim ersten Typ der Trennprobe werden nachfolgende PPs eigentlich zur Identifizierung der Attribute wie bei Schierholz (2001) ins Vorfeld der Sätze topikalisiert.

²⁷⁰ Auch hier wie bei den Fokusprojektionstests in 3.4.1.1.2 kann die Akzeptabilität der Fokusprojektionen der Beispiele nicht einwandfrei bewertet werden.

Beim zweiten Typ der Trennprobe wie Rest-Topikalisierungstest bei Maienborn (2001) und Müller (2006) geht es darum, dass entweder die vorangehende oder die nachfolgende PP zusammen mit dem Verb, vor allem mit Partizipien II ins Vorfeld der Sätze topikalisiert wird. Beim dritten Typ der Trennprobe werden bezüglich des Bildung-einer-Konstituente-Tests die vorangehenden PPs bei Jacobs (1994a) ins Vorfeld topikalisiert.

- (3.63.c) *Peter arbeitet in der Bibliothek in der Lesekabine.*
 (3.63.c.T) *?In der Lesekabine arbeitet Peter in der Bibliothek.*
 (3.173.c) *Petra trug den Korb in den Garten unter den Apfelbaum. (Jacobs 1994a: 62)*
 (3.173.c.T) *?Unter den Apfelbaum trug Petra den Korb in den Garten.*
 (3.14.c) *Peter haute den Jungen auf den Arm auf den Ellbogen.*
 (3.14.c.T) *?Auf den Ellbogen haute Peter den Jungen auf den Arm.*
 (3.31.d) *Das Kleinkind berührt den Laptop am Bildschirm in der Mitte.*
 (3.31.d.T) *?In der Mitte berührt das Kleinkind den Laptop am Bildschirm.*
 (3.170.b) *Fussel sammeln sich am Bauch im Nabel.*
 (3.170.b.T) *?Im Nabel sammeln sich Fussel am Bauch.*

Ob den spezifizierenden lokalen PPs ein Attribut- oder Identifiziererstatus zugewiesen wird, ist ziemlich unklar. Sie sind mehr oder weniger in die zu spezifizierenden lokalen PPs integriert.

• Rest-Topikalisierungstest

Der Rest-Topikalisierungstest bei Maienborn (2001: 204f) dient zur Identifizierung der Grundwortstellung, kann aber auch zur Identifizierung des Argumentstatus beitragen. Für einfache interne Lokative ist nach Maienborn (2001: 204) Folgendes gültig: Wenn eine zugrunde liegende Wortstellung wie [XP1 [XP2 V]] besteht, kann lediglich [XP2 V] ins Vorfeld topikalisiert werden, wobei im Normalfall XP2 interner Lokativ, XP1 z. B. entweder externer Lokativ oder Akkusativ oder Nominativ ist. Dass aber die Topikalisierung von [XP1 V] inakzeptabel ist, liegt Maienborns (2001: 204) theoretischer Erklärung zufolge daran, dass in ihr eine Spur eingeschlossen und damit in der oberflächlichen Struktur nicht angemessen gebunden wird: (siehe vier Tests von Maienborn in 3.4.1.2.1.2)

- (3.131.c.R1) *[In Stiefeln geduscht]_i hat Paul zuhause t_i.*
 (3.131.c.R2) **[Zuhause t_j geduscht]_i hat Paul [in Stiefeln]_j t_i. (Maienborn 2001: 205)*

Z. B. bei einfach erweiterten internen Lokativen wie [[XP1 [XP2 V]] kann [XP2 V] in einer markierten Weise topikalisiert werden, [XP1 V] jedoch definitiv nicht. Dies lässt Folgendes vermuten: Die Akkumulationen lokaler PPs wie [XP1 [XP2 [XP3 V]]] stehen zueinander in einer inhaltlichen Spezifikationsrelation, wobei XP2 und XP3 jeweils die erste und zweite akkumulierte lokale PPs sind und XP1 eine andere Konstituente wie ein externer Lokativ, Akkusativ oder Nominativ ist. Da kann [XP2 [XP3 V]] in einer markierten Weise topikalisiert werden, aber [XP3 V] oder [XP2 V] allein offensichtlich nicht.

- (3.63.c) *Peter hat in der Bibliothek in der Lesekabine gearbeitet.*
 (3.63.c.R1) **[In der Bibliothek in der Lesekabine gearbeitet] hat Peter.*
 (3.63.c.R2) *??[In der Lesekabine gearbeitet] hat Peter in der Bibliothek.*
 (3.63.c.R3) **[In der Bibliothek gearbeitet] hat Peter in der Lesekabine.*
- (3.173.c) *Petra hat den Korb in den Garten unter den Apfelbaum getragen.*
 (3.173.c.R1) *?[In den Garten unter den Apfelbaum getragen]_i hat Petra den Korb *t_i*.*
 (3.173.c.R2) **[Unter den Apfelbaum getragen] hat Petra den Korb in den Garten.*
 (3.173.c.R3) **[In den Garten *t_j* getragen] hat Petra den Korb unter den Apfelbaum_i.*
- (3.14.c) *Peter hat den Jungen auf den Arm auf den Ellbogen gehauen.*
 (3.14.c.R1) *?[Auf den Arm auf den Ellbogen gehauen] hat Peter den Jungen *t_i*.*
 (3.14.c.R2) **[Auf den Ellbogen gehauen]_i hat Peter den Jungen auf den Arm.*
 (3.14.c.R3) **[Auf den Arm *t_j* gehauen] hat Peter den Jungen auf den Ellbogen_i.*
- (3.31.d) *Das Kleinkind hat den Laptop am Bildschirm in der Mitte berührt.*
 (3.31.d.R1) *[Am Bildschirm in der Mitte berührt]_i hat das Kleinkind den Laptop *t_i*.*
 (3.31.d.R2) **[In der Mitte berührt] hat das Kleinkind den Laptop am Bildschirm.*
 (3.31.d.R3) **[Am Bildschirm *t_j* berührt] hat das Kleinkind den Laptop in der Mitte_i.*
- (3.170.c) *Fussel haben sich am Bauch im Nabel gesammelt.*
 (3.170.c.R1) *?[Am Bauch im Nabel gesammelt]_i haben sich Fussel *t_i*.*
 (3.170.c.R2) **[Im Nabel gesammelt] haben sich Fussel am Bauch.*
 (3.170.c.R3) *??[Am Bauch *t_j* gesammelt] haben sich Fussel im Nabel_i.*

Aus der Informantenbefragung zu den Rest-Topikalisierungstests akkumulierter interner Lokative ergibt sich trotz der stark schwankenden Ergebnisse je nach Informanten, dass die obigen Operationen der beiden akkumulierten internen Lokative wie die Rest-Topikalisierung

von [XP2 [XP3 V]] mit Ausnahme von (3.31.d.R1) nicht ganz einwandfrei akzeptabel sind. Man beachte dabei, dass (3.31.d.R1) vollständig akzeptabel ist. Die Rest-Topikalisierung des zweiten akkumulierten Lokativs allein wie [XP3 V] in (3.173.c.R2), (3.14.c.R2), (3.31.d.R2) und (3.170.c.R2) hingegen ist inakzeptabel. Die Rest-Topikalisierung von [XP2 V] wie (3.173.c.R3), (3.14.c.R3), (3.31.d.R3) und (3.170.c.R3) ist ebenfalls ungrammatisch oder inakzeptabel.²⁷¹ Die Ergebnisse der Rest-Topikalisierungstests sprechen trotz ihrer Abweichung annähernd dafür, dass sich die zweiten akkumulierten (internen) Lokative zusammen mit den ersten Lokativen eine Konstituente bilden (siehe auch Bildung-einer-Konstituente-Test) und dass sich die beiden Lokative als ein Identifizierer – ein akkumulierter bzw. komplexer Identifizierer – qualifizieren²⁷² und in Verben integrieren. Die zweiten akkumulierten Lokative stehen außerdem zu den ersten akkumulierten in der C-command-Relation, Ganzes >> Teil.

• Bildung-einer-Konstituente-Test

In Jacobs (1994a: 72) wird, wie oben erwähnt, eine weitere Beschränkung für die Akkumulation der Identifizierer vorgestellt, nämlich die Bildung einer Konstituente, eine strukturelle Verschwisterung der hintereinander akkumulierenden Konstituenten:

(3.175.a) *Die Besprechung dauerte den ganzen Nachmittag bis in die frühen Abendstunden.*
(Jacobs 1994a: 62)

(3.175.a.B) *??Den ganzen Nachmittag dauerte die Besprechung bis in die frühen Abendstunden.*
(Jacobs 1994a: 72)

(3.173.c) *Peter trug den Korb in den Garten unter den Apfelbaum.* (Jacobs 1994a: 62)

(3.173.c.B) **In den Garten trug Petra den Korb unter den Apfelbaum.*

(3.14.c) *Peter haute den Jungen auf den Arm auf den Ellbogen.*

(3.14.c.B) **Auf den Arm haute Peter den Jungen auf den Ellbogen.*

(3.31.d) *Das Kleinkind berührt den Laptop am Bildschirm in der Mitte.*

(3.31.d.B) **Am Bildschirm berührt das Kleinkind den Laptop in der Mitte.*

(3.170.c) *Fussel sammeln sich am Bauch im Nabel.*

(3.170.c.B) *Am Bauch sammeln sich Fussel im Nabel.*

²⁷¹ Auch (3.170.c.R3) ist hochgradig inakzeptabel.

²⁷² Für den Hinweis bedanke ich mich bei Herrn Jacobs.

Dass für (3.170.c.B), das im Unterschied zu den oben durchgeführten Operationen der anderen Beispiele völlig grammatisch ist, der Bildung-einer-Konstituente-Test mithin irrelevant ist, liegt daran, dass der Originalsatz (3.170.c) insoweit keiner strikten Adjazenzbedingung unterliegt, als es m. E. möglich ist, so zu konzeptualisieren, dass *Fussel* an *Bauch* lokalisiert wird. Dies lässt bei diesem Fall stark vermuten, dass andere Faktoren wie Reflexivverben mit [-HDL] und konstruktionsspezifische Quasi-Rahmenlokative wie *Am Bauch* zusammenwirken könnten. Ähnliches gilt auch für die (3.170.d.B) *?Am Bauch sammeln sich ihm Fussel im Nabel*, wobei der Grad der Grammatikalität der Operation von (3.170.d.B) durch die aus (+BEL) resultierende prominente Eigenschaft und die damit verbundene Position der C-command-Relation des Dativs *ihm* zwar offensichtlich reduziert wird, die Operation jedoch nicht so inakzeptabel wie (3.173.c.B), (3.14.c.B), (3.31.d.B) und (3.170.c.B) ist.

Ausgenommen das Testverfahren, bei dem die Partizipien II der Verben ins Vorfeld der Sätze mitbewegt werden, ist der Bildung-einer-Konstituente-Test m. E., wenn man ausschließlich die Testergebnisse berücksichtigt, nichts anderes als die Rest-Topikalisierung wie (3.173.c.R3), (3.14.c.R3), (3.31.d.R3) und (3.170.c.R3). Dies weist darauf hin, dass die ersteren PPs der akkumulierten Lokative nicht getrennt von den darauf folgenden PPs bewegt werden. Man beachte dabei, dass es unmöglich ist, dass sich die am Ende kommenden PPs getrennt von den vorangehenden PPs ins Vorfeld bewegen, wie (3.173.c.R2), (3.14.c.R2), (3.31.d.R2) und (3.170.c.R2), wobei auch (3.63.c.R2) mit der Akkumulation lokaler PPs mit dem Modifiziererstatus nahezu inakzeptabel ist. Neben der Analyse der Bindung der Spur in der oberflächlichen Struktur bei Maienborn wie in (3.131.c.R) kann dies unter dem Aspekt der syntaktischen Integration so erklärt werden, dass sich die ersteren lokalen PPs mit der relativen (SORT: WHL) beinahe genauso wie die darauf folgenden lokalen PPs mit der (SORT: PRT) in Verben integrieren lassen.

Was die C-command-Relation und die Integration akkumulierter lokaler PPs betrifft, so ist weiterhin Folgendes zu bemerken: Die Ergebnisse der beiden Tests beziehen sich nicht nur auf die strukturelle Verschwisterung beider in Frage stehenden Konstituenten und die C-command-Relation oder Grundwortstellung dieser Konstituenten, sondern auch Jacobs (1999) zufolge auf die Ermittlung des Argumentstatus mittels syntaktischer Integration. Dies ist in den folgenden Operationen der Topikalisierung, des Trenn-, Bildung-einer-Konstituente- und Rest-Topikalisierungstests des Beispiels (3.31.d) mithilfe der Markierung der eckigen Klammern und der sich daraus ergebenden Unterstriche deutlich zu sehen, wobei man beachte, ob die ersten und zweiten PPs oder Adverbiale sowie das Verb voneinander getrennt oder

zusammen vorkommen. Wenn sie getrennt vorkommen, sind ihre Sätze mit Ausnahme von (3.31.d.T) inakzeptabel. Zur übersichtlichen Veranschaulichung sollen Beispiele der Tests wie folgt wiederholt werden:

- (3.31.d) *Das Kleinkind berührt den Laptop [am Bildschirm in der Mitte].*
 (3.31.d.TP) *[Am Bildschirm in der Mitte berührt] das Kleinkind den Laptop.*
 (3.31.d.T) *?[In der Mitte berührt] das Kleinkind den Laptop am Bildschirm.*
 (3.31.d.B) **[Am Bildschirm berührt] das Kleinkind den Laptop in der Mitte.*
- (3.31.d') *Das Kleinkind hat den Laptop am Bildschirm in der Mitte berührt.*
 (3.31.d.R1) *[Am Bildschirm in der Mitte berührt]_i hat das Kleinkind den Laptop t_i.*
 (3.31.d.R2) **[In der Mitte berührt] hat das Kleinkind den Laptop am Bildschirm.*
 (3.31.d.R3) **[Am Bildschirm t_j berührt] hat das Kleinkind den Laptop in der Mitte_j.*

Wenn man dabei berücksichtigt, dass die einigermaßen negativen Ergebnisse der oben durchgeführten Trennprobe zur Identifizierung des Attributstatus der Nomina führen und dass die Ergebnisse der obigen Operation der Rest-Topikalisierung und Bildung-einer-Konstituente zur Ermittlung des Identifiziererstatus der Verben im Idealfall vollkommen negativ sein sollten, ist es nicht unmöglich, daraus die theoretische Konsequenz zu ziehen, dass sowohl Attribute als auch ein (akkumulierter bzw. komplexer) Identifizierer jeweils in Nomina und in Verben syntaktisch integriert sind und damit eine untrennbare – nicht im Idealfall schwer trennbare – syntaktische Einheit bilden. Der Unterschied zwischen beiden Typen der Bildung einer nahezu untrennbaren syntaktischen Einheit liegt lediglich darin, ob ihre syntaktischen oder lexikalischen Köpfe Nomina oder Verben sind.

Eine wichtige Bedingung für solche Bildung einer auf der Trennprobe positiv reagierenden syntaktischen Einheit oder Integration, gleichgültig ob sie in einem (akkumulierten) Attribut der Nomina oder einem (komplexen) Identifizierer der Verben auftritt, ist eine einheitliche C-command-Relation, entweder Lokus >> Lokalisatum, Ganzes >> Teil bzw. WHL >> PRT wie (3.31.d) des erweiterten Identifizierers mit (LOC,–BEL,PRT) und die akkumulierten Attribute wie (3.181.c) *Das Buch [in meinem Zimmer [auf dem Schreibtisch]] gehört Hans* oder Lokalisatum >> Lokus, Teil >> Ganzes bzw. PRT >> WHL wie erweiterter Identifizierer mit (LOC,–BEL,WHL) in (3.173.c) *Peter trug den Korb in den Garten unter den Apfelbaum* und der andere Typ des Attributes in (3.182.a) *Der Junge an der Wippe unter dem Baum auf dem Schulhof.*

Alle hier durchgeführten Tests zeigen, dass in der Akkumulation der Lokative die internen Lokative oder die vorangehenden spezifizierten lokalen PPs und die darauf folgenden spezifizierenden lokalen PPs zusammen in Verben integriert werden, eine Konstituente bilden und ein komplexer Identifizierer sind. Die zusammen vorkommenden lokalen PPs bilden damit auch eine einheitliche syntaktische Konstituente, wo zwischen den lokalen PPs eine strikte C-command-Relation Ganzes >> Teil besteht. Auch die internen Lokative und die darauf folgenden spezifizierenden lokalen PPs verhalten sich bezüglich der Identifizierung des Attributstatus durch Trennprobe ziemlich unterschiedlich, aber die internen Lokative und die eine komplexe Einheit, die aus den internen Lokativen und den darauf folgenden spezifizierenden lokalen PPs besteht, identisch.

(3.72.b.T) *Am Ohr hat der Pfarrer das Schaf gebrandmarkt.*

(3.31.d.T) *?In der Mitte berührt das Kleinkind den Laptop am Bildschirm*

(3.31.d.TP) *Am Bildschirm in der Mitte berührt das Kleinkind den Laptop.*

Dies zeigt ebenfalls, dass die internen Lokative und die darauf folgenden spezifizierenden lokalen PPs zusammen eine (komplexe) Konstituente, wie einen einheitlichen internen Lokativ, bilden und somit ein komplexer Identifizierer sind.

Aus den oben genannten Testergebnissen stellt sich heraus, dass für die internen Lokative und die darauf folgenden spezifizierenden lokalen PPs lediglich eine nicht-referentiellen Relatposition der Verben [] bereitgestellt werden muss. (siehe lexikalische Repräsentationen der akkumulierten Lokative mit dem Status der Bestandteile eines komplexen Identifizierers wie (3.21.b.SR3) in 3.4.6.1)

Status der PART Dass eine Bedingung der Akkumulation lokaler PPs Jacobs zufolge die gleiche semantische Rolle ist, weist darauf hin, dass die semantische Rolle der spezifizierenden lokalen PPs zweifellos (LOC) ist. Genau daran liegt, dass die Durchführung der interrogativen Tests zur Identifizierung der semantischer Rolle wie bei Maienborn (2003, 2001) belanglos ist. Wenn doch auf der sprachübergreifenden Ebene nicht nur die semantischen Rollen akkumulierter lokaler PPs, sondern auch die anderer akkumulierter Konstituenten betrachtet werden, ist die Bedingung eventuell aufzuheben. Dies hängt damit zusammen, dass diese, wie in 3.4.1.4 und 3.4.2.1.1 kurz umrissen wurde, z. B. in MAK des Koreanischen oder in Doppel-ZoP-Konstruktionen der Kam-Sprache gegen eine weitere Bedingung der gleichen Form akkumulierter Konstituenten verstößt. Darauf werde ich in

3.4.2.4 hinsichtlich Lizenzierungsbedingungen für Akkumulation der Lokative näher eingehen.

Was die PART akkumulierter lokaler PPs betrifft, so wurde sie wie die interne Lokative bislang beinahe aus linguistischen Diskussionen ausgeschlossen. Dass aber akkumulierte lokale PPs wie im Fall interner Lokative zueinander in einer prototypischen Possessionsrelation stehen, deutet trotzdem darauf hin, dass es schon durchaus möglich ist, so zu analysieren, dass sie nach dem Kriterium der vorliegenden Arbeit zu Verben in der PART stehen. Zur effektiven Argumentationsführung soll erneut darauf hingewiesen werden, dass die hier zur Diskussion stehende markierte PART akkumulierter Lokative ebenso wie die unmarkierte PART den Status der SORT und den damit verbundenen Status der ARG – Identifiziererstatus – voraussetzt. (Vgl. 1.2.3.2.2.1) Damit akkumulierte Lokative zu Verben in der PART stehen können, ist neben den zwei Bedingungen SORT und ARG noch eine weitere Bedingung erforderlich, nämlich die Bedingung, die kausale Affiziertheit oder Betroffenheit auszulösen. Wie in 1.2.3.2.2.1 ausgeführt wurde, wird die kausale Affiziertheit oder Betroffenheit nur dann bewerkstelligt, wenn die prototypische Possessionsrelation erweiterter Identifizierer die C-command-Relation $WHL \gg PRT$ erfüllt. Durch die drei Bedingungen, also den Status der SORT mit prototypischer Possessionsrelation, den Identifiziererstatus und die C-command-Relation $WHL \gg PRT$, lässt sich es erklären, dass die meisten Typen der Akkumulation der Lokative wie (3.63.g), (3.30.b), (3.21.b), (3.133.b) und (3.7.c) zu Verben nicht in der PART stehen, sondern lediglich der Typ der Akkumulation interner Lokative. Die akkumulierten lokalen PPs in (3.63.g) und (3.133.b) als Modifizierer oder Attribut sind keine Identifizierer, die in (3.21.b) und (3.30.b) obligatorische Identifizierer, die durch Verbsemantik nicht kausal affiziert werden.²⁷³ Der obligatorische Identifizierer *ins Regal* in (3.21.b) steht zu dem Identifizierer *das Buch* nicht in der durch prototypische Possessionsrelation bedingte C-command-Relation $WHL \gg PRT$, sondern in der C-command-Relation $PRT \gg WHL$. Entsprechendes gilt für die C-command-Relation zwischen dem erweiterten Identifizierer *in den Hof* und dem Identifizierer der Grundvalenz *den Heuwagen* in (3.7.c). (Vgl. keine kausale Betroffenheit des erweiterten Identifizierers *ins Ausland* bei (1.64.a.BP) in 1.2.3.2.2.1) Im Zusammenhang mit der durch $WHL \gg PRT$ bedingten C-command-Relation kann Langackers (1993) oben erwähnter Begriff “Nest-Effekt” auf die kausale Affiziertheit der Akkumulation der Lokative zutreffen, wenn ausgeschlossen

²⁷³ Zu bemerken dabei ist, dass es auch eine wichtige Rolle spielt, ob die initialen Konstituenten, die zu darauf folgenden lokalen PP in dem Akkumulationsverhältnis stehen, zu Verben in der PART stehen.

wird, dass der Nest-Effekt vorkommen kann, gleichgültig, welcher Valenzstatus den betroffenen Konstituenten zugewiesen wird und wenn sich sein Geltungsbereich auf die lokalen PPs mit dem Identifiziererstatus beschränkt. Man beachte allerdings dabei auch, dass die Akkumulation temporaler oder modaler Konstituenten wie (3.175.a) wegen der Unzulässigkeit kausaler Affiziertheit oder Betroffenheit nicht in Frage kommt und dass es schon schwierig ist, die PPs mit (INSTR) wie *mit den rot gekennzeichneten Klingen* und *with its sharp teeth* von den in Fn. 267 bemerkten (3.58) und (3.57) wegen ihres Merkmals der Agentivität als kausal affiziert zu erfassen, wobei die PP *mit den rot gekennzeichneten Klingen* zudem auf eine später zu besprechende andere Lizenzierungsbedingung, nämlich die syntaktische Adjazenzbedingung verstoßen. Die kausale Affiziertheit, die für die Zuweisung der PART zu akkumulierten lokalen PPs durch Verben eine entscheidende Rolle spielt, stützt sich zwar auf eine durch prototypische Possessionsrelation geregelte C-command-Relation wie WHL >> PRT. Aber wegen der oben festgestellten Testergebnisse des Argumentstatus akkumulierter lokaler PPs soll abermals betont werden, dass es notwendig ist, dass die gesamten akkumulierten lokalen PPs nur eine nicht-referentielle Relatposition der Verben () spezifizieren. Darauf basierend ist die markierte PART der akkumulierten lokalen PP *in der Mitte* in (3.31.d) wie folgt zu repräsentieren:²⁷⁴

(3.31.d) *Das Kleinkind berührt den Laptop am Bildschirm in der Mitte.*

(BP) BERÜHR'(s)(x)(y)(z) ⇒ KAUSAL-BETROFFEN (y: DEN-LAPTOP)(x: DAS-KLEINKIND) ⇒ KAUSAL-BETROFFEN (z₁: AM-BILDSCHIRM)(y: DEN-LAPTOP) ⇒ KAUSAL-BETROFFEN (z₂: IN-DER-MITTE)(z₁: AM-BILDSCHIRM)

Status der SORT Bei der Akkumulation der Lokative enthalten spezifizierende lokale PPs ausnahmslos (–BEL). Sie stehen zu den zu spezifizierenden lokalen PPs in einem inhaltlichen Spezifikationsverhältnis, das durch die Ganzes-Teil-Relation bestimmt wird, die zu der prototypischen Possessionsrelation gehört. (siehe 3.4.2.3.1) Sie tragen also (PRT), die zu weiteren spezifizierenden lokalen PPs in einer sukzessiven Relation von (WHL) und (PRT) stehen. Wichtig daran ist es, dass die SORT der prototypischen Possessionsrelation der nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben wie (WHL) und (PRT) den Status des Bestandteils eines komplexen Identifizierers der betroffenen Lokative voraussetzt.

²⁷⁴ Ausführlicher dazu siehe (3.21.b.SR3) in 3.4.6.1

Status der FOSP Spezifizierende lokale PPs stehen zu Verben nicht direkt in der FOSP, spielen jedoch aus der typologischen Perspektive der formalen Kodierung der Akkumulation der Lokative eine nicht zu übersehende Rolle. Eine Bedingung für die Akkumulation der Lokative wie gleiche Form ist eigentlich beinahe nichts anderes als die Verletzung der formalen Distinktheit. (Vgl. 3.2.1.4) Die Relevanz der Akkumulation der Lokative für die typologische Ebene der formalen Kodierung liegt darin, dass unter dem rein formalen Aspekt im Deutschen lediglich PPs, im Koreanischen hingegen auch Kasuspartikeln wie Akkusativ und Nominativ akkumuliert werden können. (siehe 3.4.2.4)

Status der NOT Dass spezifizierende lokale PPs zu Verben nicht in der NOT stehen, lässt sich mühelos dadurch beweisen, dass sie bei der Weglassprobe stets weggelassen werden können.

Im Folgenden lässt sich per Tabelle der Valenzstatus spezifizierender lokaler PPs resümieren, deren vorangehende lokale PPs erweiterte Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT), (LOC,-BEL,WHL) oder (AFF,+BEL,WHL) sind.

Tab. 3.12: Valenzstatus der akkumulierten Lokative erweiterter Identifizierer

Valenzrelationen	ARG	SORT	PART	FOSP	NOT
Status	+	+	±	-	-
Bemerkungen	Bestandteile eines komplexen Identifizierers	(-BEL) (PRT=WHL)	(LOC), (-MPR)	/präp	

3.4.2.3 Sekundäre Relationen

3.4.2.3.1 C-command-Relation

Bevor ich mich mit der lexikalisch bedingten strukturellen C-command-Relation der Akkumulation interner Lokative beschäftige, soll auf die oben grob umrissene dritte Bedingung für die Akkumulation der Lokative in Jacobs (1994a), das inhaltliche Spezifikationsverhältnis, zurückgegriffen und näher eingegangen werden, zumal sich die durch lexiko-semantische Possessionsrelation bedingte C-command-Relation wie die interner Lokative auf das inhaltliche Spezifikationsverhältnis auswirkt und das mehr oder weniger implizite inhaltliche Spezifikationsverhältnis leicht nachvollziehbar explizieren kann.

Einleitend lassen sich grammatische Unterschiede zwischen Koordination und inhaltlicher Spezifikation aufzeigen, die schon oben in (3.174.c–f) in 3.4.2.1.1 besprochen wurden:

(3.55.d) *Peter wohnt in Düsseldorf und in Wuppertal.*

= (3.55.d.P) *Peter wohnt in Wuppertal und in Düsseldorf.*

Bei der Koordination lokaler PPs ist es möglich, wie in (3.55.d.P) ohne Änderung der einschlägigen syntaktischen Struktur die Abfolge umzukehren, aber dies ist bei der Akkumulation der Lokative nicht der Fall:

(3.55.e) *Peter wohnt in Wuppertal in Elberfeld.*

≠ (3.55.e.P1) *Peter wohnt in Elberfeld in Wuppertal.*

In (3.55.e.P1) mit der vertauschten Abfolge wird die lokale PP *in Wuppertal* nicht mehr in die Verbereignisstruktur integriert oder steht zu *wohnt* nicht mehr in der ARG, sondern dient als Attribut für *in Elberfeld*, wie in (3.55.f) zu sehen ist:

(3.55.f) *Peter wohnt in Elberfeld in Wuppertal.*

(3.55.f.TP) *In Elberfeld in Wuppertal wohnt Peter.*

≠ (3.55.f.T) *In Elberfeld wohnt Peter in Wuppertal.*

Durch die Topikalisierung und Trennprobe von (3.55.f) wie in (3.55.f.TP) und (3.55.f.T) wird verdeutlicht, dass in (3.55.f) *in Elberfeld* und *in Wuppertal* in einer Attributrelation stehen. Da kommen die unterschiedliche Argumentstruktur und der verschiedene Typ des ontologischen Referenzarguments der zu spezifizierenden Konstituenten wie <R> und <S> des jeweiligen inhaltlichen Spezifikationstyps ins Spiel. Dabei soll jedoch darauf hingewiesen werden, dass sowohl Akkumulationen der Lokative als auch Attribute eine inhaltliche Spezifikation ausdrücken können. (siehe unten)

Aus dem Permutationstest (3.55.e.P1) geht hervor, dass das inhaltliche Spezifikationsverhältnis der Akkumulation der Lokative, im Unterschied zum Koordinationsverhältnis, einer strikten für Wortstellung relevanten syntaktischen Restriktion, nämlich einer Restriktion der C-command-Relation unterliegt. Wie schon in Jacobs (1994a: 72) erwähnt wurde, gibt es eine zusätzliche syntaktische Restriktion für die Akkumulation der Lokative, die ausschließlich für Identifizierer gilt, also eine Bedingung für die syntaktische Verschwisterung, die sich durch den Test der Bildung einer Konstituente prüfen lässt:

- (3.175.a.B) ??*Den ganzen Nachmittag dauert die Besprechung bis in die frühen Abendstunden.*
 (3.55.e) *Peter wohnt in Wuppertal in Elberfeld.*
 ≠ (3.55.e.B) *In Wuppertal wohnt Peter in Elberfeld.*

Der Test der Bildung einer Konstituente für die Akkumulation der Lokative wie (3.55.e.B) ist syntaktisch zwar akzeptabel. Aber dadurch entsteht eine andere Lesart, also eine Interpretation des prominenten kontrastiven Rahmentopiks, die eine andere Bedingung impliziert wie z. B. (3.55.g.B) *In Düsseldorf wohnt Peter in Bilk.* Die durch die Trennung der in Frage stehenden Konstituenten entstandene Lesart verlangt eine markierte Interpretation, für die ebenfalls die syntaktische Grundwortstellung lokaler PPs verantwortlich ist. Die durch den Test der Bildung-einer-Konstituente bestätigte Verschwisterungsrestriktion Jacobs' ist in der vorliegenden Arbeit auch als eine syntaktische Adjazenzrestriktion für die Akkumulation der Lokative zu erfassen. Dies läuft darauf hinaus, dass bei der Akkumulation der Lokative neben der bereits festgestellten syntaktischen Restriktion der C-command-Relation noch eine syntaktische Restriktion vorhanden ist.

Darüber hinaus ist das hier in Frage stehende inhaltliche Spezifikationsverhältnis der Akkumulation der Lokative, wie oben bei Rauh (1997) aufgezeigt wurde, mit einer Art des Modifikationsverhältnisses vergleichbar, die auch bei adnominalen Attributionen zu sehen ist:

- (3.190.a) *Der Schüler auf dem Schulhof unter dem Baum*
 (3.190.b) **Der Schüler und auf dem Schulhof unter dem Baum*
 (3.190.c) **Der Schüler auf dem Schulhof und unter dem Baum.*

Die Ähnlichkeit der inhaltlichen Spezifikation zwischen adverbaler und adnominaler Ebene ist durch Und-zwar-Test so zu bestätigen:

- (3.174.c) *Er besitzt in München in der Innenstadt in einem Altbau eine Wohnung.*
 (3.174.f) *Er besitzt in München und in Berlin eine Wohnung.* (Jacobs 1994a: 61)
 (3.190.a) *Der Schüler auf dem Schulhof unter dem Baum*

 (3.174.c.UZ) *Er besitzt in München eine Wohnung, und zwar in der Innenstadt.*
 (3.174.f.UZ) **Er besitzt in München eine Wohnung, und zwar in Berlin.*
 (3.190.a.UZ) *Der Schüler auf dem Schulhof, und zwar unter dem Baum*

Aufgrund der Ähnlichkeit zwischen verbaler inhaltlicher Spezifikation und Attribution sowie des Unterschiedes zwischen den beiden und der Koordination ist die Struktur der in Frage stehenden inhaltlichen Spezifikation als eine Art der Struktur der C-command-Relation der Subordination zu analysieren. An folgenden Strukturbäumen (vgl. Quirk et al. 1985: 1038f) sind der Unterschied und die Ähnlichkeit deutlich zu illustrieren:

Abb. 3.2: Subordination: C-command-Relation innerhalb der Konstituente B und der Konstituente C, wobei strukturelle Spezifikation stattfindet:

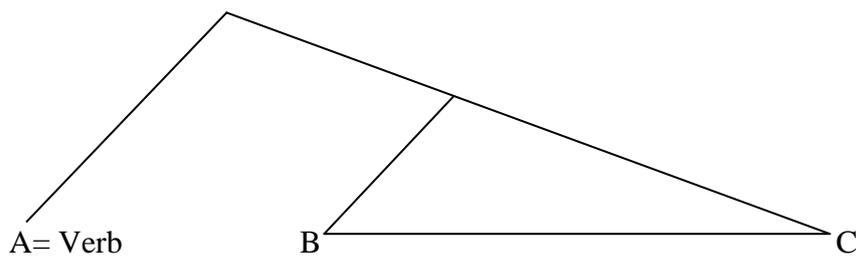


Abb. 3.3: Koordination: keine C-command-Relation innerhalb B und C, wobei keine strukturelle Spezifikation erfolgt:

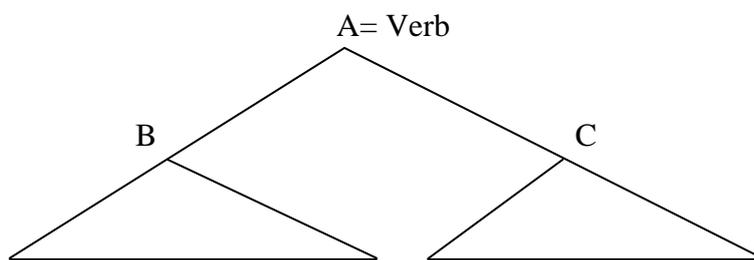
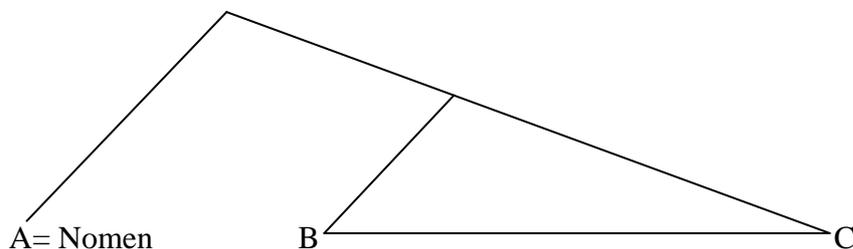


Abb. 3.4: Attribut: C-command-Relation innerhalb A und B einerseits sowie zugleich innerhalb B und C andererseits, wobei eine strukturelle Spezifikation zustande kommt:



Aus der obigen Diskussion wird deutlich, dass das inhaltliche Spezifikationsverhältnis als eine Bedingung der Akkumulation strukturell bzw. syntaktisch in der C-command-Relation der Subordination wie in Abb. 3.2 reflektiert wird. Diese Struktur der C-command-Relation

lässt sich, wie bereits aufgezeigt wurde, im Fall der Akkumulation der Identifizierer als noch härter erweisen:

(3.175.a.B) ??Den ganzen Nachmittag²⁷⁵ dauerte die Besprechung bis in die frühen Abendstunden.

Die C-command-Relation bezieht sich damit auf die Bildung einer Konstituente als eine Bedingung für die Akkumulation der Lokative mit dem Status des Identifizierers, die auch bezogen auf den Test der Rest-Topikalisierung (siehe 3.4.2.2.2) zur Feststellung des Integrationsstatus führt. Dadurch ist wiederum zu bestätigen, welche Rolle der Identifizierer bei der Integration oder Akkumulation der Lokative spielt. Dies heißt, dass die inhaltliche Spezifikation der Akkumulation der Lokative der strukturellen Restriktion unterliegt und damit nicht nur eine inhaltliche, sondern auch eine strukturell bzw. durch C-command-Relation bedingte Spezifikation ist.

Allein aufgrund der oben dargestellten syntaktischen Restriktion ist unter dem semantischen Aspekt der Begriff des inhaltlichen Spezifikationsverhältnisses der Akkumulation der Lokative immer noch nicht ganz einleuchtend. Es stellen sich Fragen, wie z. B. woher die strukturelle C-command-Relation der Akkumulation der Lokative ursprünglich kommt oder wodurch sie möglichst systematisch geregelt oder bedingt wird. Diese lassen sich rein strukturell oder syntaktisch nicht hinreichend beantworten.

Die Erscheinung solch einer strukturellen C-command-Relation ist, wie bereits in vorangehenden Abschnitten vielerorts erwähnt und diskutiert wurde, auf die lexikalische Wurzel der an der jeweiligen C-command-Relation teilnehmenden Konstituenten zurückzuführen. Die lexikalische Wurzel ist am besten als die gleiche lexiko-semantische Ganzes-Teil-Relation wie die zwischen einem Identifizierer der Grundvalenzen und einem internen Lokativ als erweitertem Identifizierer zu erfassen. Alle oben bislang angeführten Beispiele für die Akkumulation der Lokative enthalten eine C-command-Relation wie Lokus >> Lokalisatum, nicht Lokalisatum >> Lokus, die wiederum auch auf eine der bereits mehrmals dargelegten prototypischen Possessionsrelationen, Ganzes >> Teil bzw. WHL >> PRT zurückzuführen ist. Dies lässt sich anhand des Permutationstests von (3.55.c) deutlich zeigen: (siehe auch (3.174.c.P1))

(3.55.c.P1) ??Peter wohnt in Elberfeld in Wuppertal in der Hofaue.

²⁷⁵ In Jacobs (1994a: 63. Fn. 62) wird solch ein Kasus als funktionaler Kasus bezeichnet und hat mit dem oben erwähnten Kriterium der gleichen Form nichts zu tun.

An (3.55.c.P1) ist zu sehen, dass die Interpretation gänzlich unmöglich ist, dass in (3.55.c) *Elberfeld* als Lokus *Wuppertal* als Lokalisatum lokalisiert. Wenn in (3.55.c.P1) *in Wuppertal* als Attribut von *Elberfeld* zu analysieren wäre, also das externe Argument <1> von der lokalen Präposition *in* von *in Wuppertal* mit dem referentiellen Argument <R> des Nomens *Elberfeld* koindiziert würde (siehe unten), dann müsste *in der Hofaue* das Attribut von *Wuppertal* sein. Solche uneinheitliche grammatische Verschachtelung ist m. W. im Deutschen unzulässig, es sei denn, dass ein zusätzliches prosodisches Mittel wie Pause in *in Elberfeld in Wuppertal // in der Hofaue* zur formalen Kodierung von *in der Hofaue* als nachträglicher Information zur Verfügung gestellt wird.²⁷⁶ (siehe auch (3.174.c.P1) in 3.4.2.1.1)

Das fragliche semantische Wesen des inhaltlichen Spezifikationsverhältnisses akkumulierter Konstituenten ist als eine strukturelle C-command-Relation der Konstituenten (K) $K1 \gg K2 \gg K3$ zu erfassen, wobei in der semantischen Relation zwischen $K1$ und $K2$ jeweils $K1$ WHL und $K2$ PRT, allerdings in der Relation zwischen $K2$ und $K3$ $K2$ WHL und $K3$ PRT entspricht. Auch dabei soll vorsichtshalber hervorgehoben werden, dass sich die semantische Relation zwischen WHL und PRT begrifflich auf die prototypische Possessionsrelation stützt, d. h. die rein strukturelle C-command-Relation der drei in einem inhaltlichen Spezifikationsverhältnis stehenden akkumulierten Konstituenten $K1 \gg K2 \gg K3$ kann mithilfe des Einsetzens der semantischen Komponenten wie WHL und PRT ohne Weiteres als $WHL \gg PRT=WHL \gg PRT$ erfasst werden. Die lexikalisch semantisch bedingte C-command-Relation $WHL \gg PRT$ gilt zwar reibungslos für die Akkumulation der Modifizierer und die der Identifizierer, jedoch nicht so einwandfrei für die Akkumulation der Attribute. Im Folgenden soll auf die C-command-Relation akkumulierter Konstituenten in der Attribution eingegangen werden.

Angenommen, dass das semantisch inhaltliche Spezifikationsverhältnis intuitiv eine nähere Beschreibung bzw. eine Modifikation einer PP durch eine andere PP bedeutet, weisen die beiden PPs, wie oben dargelegt wurde, in der Regel ein positives Ergebnis des Und-zwar-Tests auf:

(3.190.a) *Der Schüler auf dem Schulhof unter dem Baum*

(3.190.a.UZ) *Der Schüler auf dem Schulhof, und zwar unter dem Baum*

²⁷⁶ Dafür ist m. E. im Wesentlichen der Sprachverarbeitungsmechanismus menschlicher Sprachen verantwortlich.

- (3.191.a) *Der Schüler mit der Tasche auf dem Tisch*
 (3.191.a.UZ) *??Der Schüler mit der Tasche, und zwar auf dem Tisch*

Obwohl in (3.191.a) *mit der Tasche* und *auf dem Tisch* in einer attributiven inhaltlichen Spezifikationsrelation stehen, ist ihre unmarkierte Wortstellung unter dem Aspekt der prototypischen Possessionsrelation die C-command-Relation PRT >> WHL. Sie reagieren auf den Und-zwar-Test in (3.191.a.UZ) nicht so positiv wie in (3.190.a.UZ). Dies weist darauf hin, dass lediglich die inhaltliche Spezifikation einer lokalen PP durch andere lokale PPs einer weiteren semantischen strukturellen Bedingung, also einer C-command-Relation von WHL >> PRT unterliegt. Genau darin liegt bezüglich der semantisch bestimmten C-command-Relation der Unterschied zwischen Attributionen wie (3.191.a) einerseits und Akkumulationen der adnominalen Modifizierer wie (3.190.a) und anderen Typen der Akkumulation andererseits, obwohl die beiden zur inhaltlichen Spezifizierung oder Modifizierung einer bestimmten Konstituente dienen.

Der Unterschied der C-command-Relation zwischen den obigen beiden Typen der Akkumulation der Attributionen soll unter dem Aspekt der ontologischen Repräsentation der Argumentstruktur Rauhs' näher betrachtet werden. (siehe auch 3.4.2.1.2) Dass die C-command-Relation der Akkumulation attributiver lokaler PPs auch durch die lexikalisch inhärente C-command-Relation, WHL >> PRT gesteuert wird, zeigt sich deutlich in der Permutationsprobe der Akkumulation der drei attributiven lokalen PPs:

- (3.182.b) *Der Schüler auf dem Schulhof unter dem Baum an der Wippe*
 (3.182.b.P) **Der Schüler unter dem Baum auf dem Schulhof an der Wippe*

Abgesehen davon, dass die Reihenfolge der C-command-Relation umgekehrt wie PRT >> WHL ist, gilt Gleiches für die folgenden attributiven lokalen PPs:

- (3.182.a) *Der Schüler an der Wippe unter dem Baum auf dem Schulhof*
 (3.182.a.P) **Der Schüler an der Wippe auf dem Schulhof unter dem Baum*

Mit der Berücksichtigung dessen, was bereits oben über die C-command-Relation dargelegt wurde, weist dies darauf hin, dass die C-command-Relation der Akkumulation aller Konstituenten im Sinne von Jacobs (1994a) einheitlich durch zwei Typen der C-command-Relationen, entweder durch PRT >> WHL oder durch WHL >> PRT geregelt wird, je nachdem, ob den als zweite akkumulierten Konstituenten – nicht den als erste akkumulierten – ein At PRT–WHL tributstatus oder anderer Argumentstatus wie Identifizierer oder

Modifizierer zugewiesen wird. Insbesondere in Bezug auf die Akkumulation lokaler PPs wird, wie in Rauh (1997) eindeutig erklärt wurde, in der Argumentstruktur bei den Fällen der Attribution wie in (3.182.a) <R> der vorangehenden Nomina vom externen Argument <1> der nachfolgenden Präpositionen, bei denen der Identifizierer oder Modifizierer und der Attribution wie in (3.182.b) hingegen <S> der vorangehenden Präposition koindiziert und spezifiziert. (Vgl. Repräsentation der Doppelrelation in 3.4.6.3) Die auf der Argumentstruktur basierende Unterscheidung zwischen den beiden Typen kann unter Einbeziehung der durch prototypische Possessionsrelation wie WHL und PRT geregelten C-command-Relation so formuliert werden: Das Merkmal der prototypischen Possessionsrelation der nachfolgenden lokalen Präposition, deren externe Argumente <1> mit referentiellen Argumenten <R> der vorangehenden lokalen PPs koindiziert werden, ist stets (WHL), dagegen das, deren externe Argumente <1> mit referentiellen Argumenten <S> koindiziert werden, ausnahmslos (PRT). Hinsichtlich der C-command-Relation der Akkumulation der erweiterten Identifizierer mit (LOC,-BEL,WHL) ist ein scheinbares Gegenbeispiel wie (3.192) zu finden:

- (3.192) *Der Literaturnobelpreisträger Günter Grass hat Künstler und Wissenschaftler aus Nord- und Südkorea zu einer Konferenz in das Willy-Brandt-Haus nach Lübeck eingeladen.*
(Quelle:http://www.all-in.de/nachrichten/kunst_kultur/kunst/Kunst-Literatur-Kunst-Wissenschaft;art367,389996)

In (3.192) ist eine umgekehrte C-command-Relation PRT >> WHL im Vergleich zu der bislang ermittelten C-command-Relation der Akkumulation der hier in Frage stehenden Konstituenten zu sehen, obwohl die drei akkumulierten lokalen PPs *zu einer Konferenz in das Willy Brandt Haus nach Lübeck* offenkundig keine Attribute, sondern erweiterte Identifizierer mit (LOC,-BEL,WHL) sind. Doch sie könnte analog zu der C-command-Relation der zwischen *zu mir* und *nach Hause* in (3.193.b) *Peter kommt zu mir nach Hause* (vgl. 3.4.3.2.1) wie folgt analysiert werden: [*zu einer Konferenz in das Willy Brandt Haus*] *nach Lübeck*.

In (3.192.P) ist wegen der Kontextualisierung – im Sinne der Hervorhebung der betroffenen Konstituente – *einer Konferenz* so prominent wie *mir* mit (+BEL). Die Permutationsprobe zeigt immerhin eine einheitliche C-command-Relation:

- (3.192.P) *Der Literaturnobelpreisträger Günter Grass hat Künstler und Wissenschaftler aus Nord- und Südkorea *in Willy-Brandt-Haus zu einer Konferenz nach Lübeck eingeladen.*

Daraus geht doch hervor, dass auch (3.192) nicht dagegen spricht, dass die C-command-Relation der Akkumulation der Konstituenten einheitlich entweder durch WHL >> PRT oder durch PRT >> WHL gesteuert wird.

Fasst man die obigen Ausführungen zusammen, so lässt sich festhalten, dass das inhaltliche Spezifikationsverhältnis, das eine Bedingung der Akkumulation der Lokative ist, als eine subordinierende semantische Modifikation mit der C-command-Relation, Ganzes >> Teil bzw. WHL >> PRT, zu erfassen ist, die zu semantischen Merkmalen der prototypischen Possessionsrelation gehört. Dies hängt bei Akkumulationen der Identifizierer schließlich mit ARG-Erweiterungen der C-command-Relation “(SORT: WHL) der Grundidentifizierer bzw. der erweiterten Identifizierer >> (SORT: PRT) der akkumulierten Identifizierer” zusammen. Die aus dem inhaltlichen Spezifikationsverhältnis abzuleitende Restriktion, nämlich die durch die lexikalische Relation von Ganzes >> Teil bedingte C-command-Relation, bildet eine weitere Lizenzierungsbedingung der Akkumulation der Lokative.

Testverfahren Das oben Dargestellte lässt sich auch bei der Akkumulation interner Lokative ohne Weiteres durch die in 3.4.2.2.2 ausgeführten Tests bestätigen.²⁷⁷ Aus allen für die Wortstellung bzw. C-command-Relation relevanten Tests, Fokusprojektions-, Rest-Topikalisierungs- und Bildung-einer-Konstituente-Test (siehe 3.4.2.2.2) stellt sich ebenfalls heraus, dass in der Akkumulation der Lokative einschließlich interner Lokative eine strukturelle C-command-Relation der Subordination besteht, die durch eine der prototypischen Possessionsrelationen, nämlich WHL >> PRT geregelt wird. Falls den ersten Konstituenten oder lokalen PPs, mit denen eine Akkumulation der Lokative beginnt, ein Identifiziererstatus zugewiesen werden kann, ist die Akkumulation eine Erweiterung des Bestandteils eines komplexen Identifizierers, deren C-command-Relation durch die sortale Valenz, (SORT: WHL) >> (SORT: PRT) gesteuert wird. Da sich die Ergebnisse der drei Tests auch auf die Integration der Konstituenten beziehen, können sie ebenso mit der folgenden Prominenzrelation der Akkumulation interner Lokative in Zusammenhang gebracht werden.

²⁷⁷ Da bei Akkumulationen der Lokative die Testverfahren durch den Quantifikatorenskopos und das Prinzip “C-command-Effekte” von Maienborn (2001) überflüssig sind, wird hier auf sie verzichtet.

3.4.2.3.2 Prominenzrelation

Was den Prominenzstatus der Akkumulation der Lokative anbelangt, so gilt die in 3.4.1.2.2 verwendete Analyse der Prominenzrelation interner Lokative im Prinzip auch für die der spezifizierenden lokalen PPs. Abgesehen vom Geschehen-Tun-Test können alle anderen vier zur Feststellung der ARG dienenden Tests zur Ermittlung des Integrationsstatus der spezifizierenden lokalen PPs beitragen. Durch den Fokusprojektionstest und die drei verschiedenen Typen der Trennprobe wie die Trennprobe zur Identifizierung des Attributes, den Rest-Topikalisierungs- und Bildung-einer-Konstituente-Test lässt sich, wie bereits in 3.4.2.2.2 dargelegt wurde, feststellen, dass die spezifizierenden lokalen PPs ausnahmslos in Verben syntaktisch integriert werden, wobei der Status des Bestandteils eines komplexen Identifizierers der spezifizierenden lokalen PPs und ihre C-command-Relation wichtige Rollen spielen. Der Integrationsstatus der spezifizierenden lokalen PPs führt, wie in 3.4.1.2.2.1 diskutiert wurde, zur Ermittlung ihres Prominenzstatus, d. h. den spezifizierenden lokalen PPs in der Akkumulation der Lokative kann keinerlei Prominenzstatus zugewiesen werden.

Angesichts der Parallelität zwischen dem Integrationsstatus interner Lokative und dem akkumulierter Lokative ist allerdings der Unterschied des Typs des relevanten ontologischen Referenzargumentes zwischen internen und akkumulierten Lokativen zu erwähnen. Bezüglich des Zusammenhangs zwischen Integrations- und Prominenz- einerseits und ontologischem Referenzstatus andererseits ist ein theoretischer Widerspruch zu finden. Im Vorgehenden wurde ausgeführt, dass für die Lizenzierung der Akkumulation lokaler PPs die Frage entscheidend ist, ob die zu spezifizierenden bzw. zu modifizierenden lokalen Präpositionen in ihrer Argumentstruktur das ontologische referentielle Argument <S> enthalten oder nicht.²⁷⁸ In den jetzigen Ausführungen steht lediglich das inhaltliche Spezifikationsverhältnis als Modifikationsrelation zur Diskussion, die unter dem Blickwinkel der Valenzrelation bloß eine sekundäre Relation ist. Die Valenzrelationen als primäre Relationen werden aus der Diskussion vorübergehend ausgeschlossen. (Vgl. 3.4.6.1 und 3.4.6.3) Der Typ des ontologischen Referenzargumentes, das mit dem externen Argument <1> der Präposition *an*

²⁷⁸ Jacobs (2001: 665) weist darauf hin, dass unter den vier Topikdimensionen im Fall der modalen Adverbiale die generell für die Topikdimension des Adressierens gültige Restriktion des Referenzstatus der Topikkonstituenten nicht eingehalten wird und dass dies auf die Nicht-Homogenität der modalen Adverbien zurückgeführt werden kann:

(3.51) *Mit Ver/SPÄtung {*da, *damit, *mit der, ?so} traf Gerda in \MÜ Nchen ein.* (Jacobs 2001: 664)

des internen Lokativs *am Nacken* in (3.71.b) *Peter packt den Jungen am Nacken* koindiziert wird, ist nicht <S> irgendeiner lokalen Präposition, sondern <R> des Identifizierers der Grundvalenz *den Jungen*. Dies hängt außerdem mit einer anderen Bedingung für die Akkumulation der Lokative wie gleicher Rolle zusammen. <R> kann generell die semantische Rolle (AFF) zugewiesen werden, <S> jedoch in der Regel nicht. Darauf werde ich in 3.4.2.4 bezüglich der sprachspezifischen Lizenzierungsbedingungen der Akkumulation der Lokative näher zu sprechen kommen. Abgesehen davon, dass solch ein Unterschied besteht, verhalten sich die beiden Typen der Lokative grammatisch einschließlich sekundärer Relationen wie C-command-, Integrations- und Prominenzrelation nahezu ähnlich.

Dass lokale PPs und interne Lokative zu ihrer Akkumulation ein ontologisches Referenzargument wie <S> erfordern und dass in der Argumentstruktur lokaler Präpositionen ein ontologisches referentielles Argument besteht, widerspricht, wie bereits mehrfach in 3.2.1.4 und 3.4.1.2.2.1 u. a. kurz erwähnt wurde, der gängigen Auffassung semantischer Inkorporationen, dass die Konstituenten, in deren Argumentstruktur ein referentielles Argument besteht und die demgemäß ontologisch referentiell sind, nicht in Verben inkorporiert werden. (Vgl. Öztürk 2005, Gerner 2005, Kwon & Zribi-Hertz 2006 u. a.) Es wurde bereits durch die verschiedenen Tests aufgezeigt, dass den akkumulierten und internen Lokativen ein Integrations- oder Inkorporationsstatus zugesprochen werden kann. Dies wirft konsequenterweise die theoretische Frage auf, wie sich der Widerspruch zwischen dem Referenz- und dem Integrationsstatus akkumulierter oder interner Lokative erklären lässt. (Vgl. 3.4.5.1)

Eine erste theoretische Möglichkeit, die Frage zu beantworten, ist anzunehmen und nachzuweisen, dass der ontologische Referenzstatus der Konstituenten mit dem referentiellen Argument lokaler Präpositionen <S> im Grunde genommen anders als der der Nomina <R> ist. In Maienborn (2005) ließ sich ein Unterschied zwischen D- und K-Zustand-Prädikaten linguistisch nachweisen, nämlich dass K-Zustand-Prädikate mit [k-s] ontologisch schwächer als D-Zustand-Prädikate mit [d-s] oder Ereignis-Verben mit [e] sind. Außer anderen semantischen Unterschieden wäre aus dieser Erklärungslinie auch der Unterschied des ontologischen Grades zwischen <R> der Nomina und <S> lokaler Präpositionen zu sehen, nämlich dass <S> ontologisch schwächer als <R> wäre. Die Konstituenten mit <S> sind somit anders als die mit <R> in Verben zu integrieren oder zu inkorporieren. Dennoch gibt es Fälle, die gegen solch eine Annahme sprechen und schwer widerlegbar sind wie (3.144.a) $F^3 \text{Peter } F^2 \text{tötet den } F^1 \text{GECKO}$, (3.71.a.F) $F^1 \text{Peter } F^2 \text{packt } F^3 \text{den JUNGEN}$ (+FP) und (3.32.j.F) $F^1 \text{Der HAMMER ist zerbrochen}$ (+FP). Die Nomina im Akkusativ oder im

Nominativ als Identifizierer wie *den Gecko* in (3.144.a), *den Jungen* in (3.71.a.F), und *Der Hammer* in (3.32.j.F), die fokusprojektiv sind und in deren Argumentstruktur zweifellos ein ontologisches Argument <R> enthalten ist, können syntaktisch und prosodisch in Verben integriert werden, was sich durch eine Fokusprojektion nachweisen lässt. Daraus lässt sich zumindest schließen, dass die ontologische semantische Referenz eigentlich mit der Ermittlung des Integrationsstatus nichts zu tun hat. Um solch einem Widerspruch zwischen beiden bereits bewährten gängigen Thesen zu entkommen, ist die in 3.4.1.2.2.1 grob umrissene zweite Möglichkeit vorzuschlagen, dass zwischen der hier zur Diskussion stehenden Integration und der semantischen Inkorporation unterschieden werden sollte. Auf die Unterscheidung zwischen semantischer Inkorporation und syntaktischer Integration werde ich in 3.4.5.1 unter dem Aspekt der Korrelation zwischen sekundären Relationen näher eingehen.

Auch hinsichtlich des Zusammenhangs zwischen dem ontologischen Status akkumulierter oder interner lokaler PPs und ihrem Prominenzstatus kommt ein Widerspruch vor. Das in Rauh (1997) durch die auf unterschiedlichen grammatischen Eigenschaften der verschiedenen Typen der Präpositionen beruhenden verschiedenen Tests nachgewiesene referentielle Argument <S> ist eine weitere Entwicklung der ontologischen Argumente, die von Davidson (1980 [1967]) in die formale Semantik der Verben eingeführt wurden.²⁷⁹ Es wird generell wie in Maienborn (2005) angenommen, dass Konstituenten, in deren Argumentstruktur ein referentielles Argument existiert oder denen ein ontologischer Referenzstatus zugewiesen wird, ontologisch vorhanden und wahrnehmbar sind. <S> unterscheidet sich von den anderen Typen des referentiellen Argumentes, z. B. <R> der Nomina und <E> der Verben.²⁸⁰ Im Unterschied zu dem referentiellen Argument <R> der Nomina ist eine wichtige Eigenschaft des referentiellen Argumentes <E> der Verben und des <S> der Präpositionen grundsätzlich unsichtbar oder versteckt, auch wenn sich <E> und <S> erst durch Modifikationen als sichtbar erweisen. Eben in dieser Hinsicht ist der ontologische Referenzstatus von <S> und <E> anders als der kognitive Status des Referenzpunkts bei Langacker (1993), der mit der Salienz verbunden ist und dessen Träger dementsprechend sichtbar sein soll.

Angesichts der Zuweisung des Prominenzstatus zu akkumulierten oder internen Lokativen besagt dies, dass zur Lösung des theoretischen Widerspruchs zwischen

²⁷⁹ siehe 1.2.1.3.1

²⁸⁰ Maienborn (2005) postuliert, dass es auch das referentielle Argument mit der Eigenschaft des Kimian-Zustandes gibt.

ontologischer und kognitiver Referenz auch eine Unterscheidung zwischen ontologischem und kognitivem Referenzstatus getroffen werden muss. (siehe 3.4.2.1.3) Auf diese Unterscheidung werde ich im Zusammenhang mit den Korrelationen der sekundären Relationen in 3.4.5.2 näher zu sprechen kommen. Die hierfür relevante Prominenz hängt im Grunde genommen mit dem kognitiven Referenzstatus der im Akkumulationsverhältnis stehenden lokalen PPs zusammen, nicht mit dem ontologischen Referenzstatus der lokalen PPs. Der kognitive Referenzstatus lässt sich Langacker zufolge durch Referenzpunkt-Ziel-Relation erfassen, wobei der Referenzpunkt prominent, das Ziel nicht prominent, sondern inkorporiert oder integriert ist. (Vgl. 3.4.2.1.3) Die Akkumulation lokaler PPs bildet im Regelfall auf der syntaktischen bzw. strukturellen Ebene eine Struktur bzw. Konfiguration der C-command-Relation, Ganzes >> Teil, nämlich eine Konfiguration der vorangehenden zu spezifizierenden lokalen PPs mit Ganzes und der darauf folgenden spezifizierenden lokalen PPs mit Teil. Daraus lässt sich Langacker (1993: 30) (siehe 3.4.2.1.3) zufolge eine Konsequenz ziehen, nämlich dass die vorangehenden zu spezifizierenden lokalen PPs mit (SORT: WHL) prominent, aber die darauf folgenden spezifizierenden lokalen PPs mit (SORT: PRT) es nicht sind, insofern als den lokalen PPs von Verben ein Status des Bestandteils eines Identifizierers zugewiesen wird und sie die damit verbundene SORT tragen. Die auf der Referenzpunkt-Ziel-Relation basierende Identifizierung des Prominenzstatus kann, wie in Abb. 3.1 illustriert wurde, auch sukzessiv auf Nest-Lokativ-Konstruktionen angewendet werden. Die Funktion der spezifizierenden lokalen PPs mit (SORT: PRT) als Bestandteile eines komplexen Identifizierers liegt darin, keine Prominenz zu tragen, sondern implizite lexikalische Informationen explizit auszudrücken. Daraus ergibt sich, dass die spezifizierenden lokalen PPs in der Akkumulation der Lokative als Bestandteile eines komplexen Identifizierers Valenzinformationen wie (LOC,-BEL,PRT;-PROM) tragen.

Die bisherigen Ausführungen der sekundären Relationen der spezifizierenden lokalen PPs in der Akkumulation der Lokative lassen sich tabellarisch wie folgt resümieren:

Tab. 3.13: Sekundäre Relationen der spezifizierenden lokalen PPs in der Akkumulation der Lokative

Sekundäre Rel.	C-command	Prominenz	Integration	POSS bzw. SORT
Status	tiefer	–	+	Possessum bzw. (PRT)
Bemerkungen		vorangehende lokale PP (+PROM), darauf folgende lokale PP(–PROM)		Possessor & Possessum bzw. (WHL-PRT)

3.4.2.4 Lizenzierungsbedingungen und sprachspezifische formale Kodierungen

Die Lizenzierung der Akkumulation der Lokative ist, wie schon im Vorangehenden wiederholt angedeutet wurde, nicht allein mithilfe der in der Literatur (Primus 1999, Blume 2000 u. a.) verbreiteten generellen Linkingregeln zwischen Bedeutung und ihrer Form zu erfassen. Den Ausgangspunkt der hier vorzuschlagenden Lizenzierungsbedingungen der Akkumulation der Lokative bilden Jacobs' (1994a) drei Bedingungen wie 1) gleiche Form, 2) gleiche semantische Rolle wie (LOC) und 3) inhaltliches Spezifikationsverhältnis. Zu ihnen sind aufgrund dessen, was oben diskutiert wurde, drei weitere Bedingungen hinzuzufügen; 4) Rauhs (1997) ontologischer Referenzstatus der zu spezifizierenden oder zu modifizierenden lokalen Präpositionen, 5) die C-command-Relation-Relation, die einheitlich durch die Merkmale der prototypischen Possessionsrelation wie WHL >> PRT oder PRT >> WHL bedingt wird, und 6) die syntaktische Adjazenzbedingung, die insofern mit der Bedingung der Bildung-einer-Konstituente identisch ist, als sie ausschließlich für Identifizierer gilt. Im Folgenden soll aufgezeigt werden, dass unter den oben genannten sechs Bedingungen 1) und 2) sprachspezifisch, 3) bis 6) hingegen sprachübergreifend sind, wobei der Schwerpunkt der Analyse auf die Deskription und Erklärung der sprachspezifischen Korrelationen zwischen 1) und 2) gelegt wird.

Die zwei Bedingungen der Akkumulation der Konstituenten, gleiche Form und gleiche semantische Rolle hängen miteinander zusammen. Die gleiche Form, genau genommen, gleiche syntaktische Kategorie ist formal wie folgt zu repräsentieren: /nom/nom, /akk/akk, /dat/dat, /gen/gen, /präp/präp, wobei absolute Akkusative des Deutschen wie *den ganzen Nachmittag* in (3.175.a) funktional den Präpositionen entsprechen können. Man sollte sich dabei daran erinnern, dass die Notation /f, die alle vorhin genannten Formen umfasst, bloß für die Konstituenten gilt, denen von Verben ein Identifiziererstatus zugewiesen wird. (Vgl. 1.2.5) Die Bedingung der gleichen Form ist exakt als Gegenteil der formalen Distinktheit des Linkings zwischen FOSP und semantischen Rollen zu betrachten. Abgesehen von einigen idiosynkratischen Fällen wie *nennen*, *kosten* sind im Deutschen die gleichen Formen /nom/nom, /akk/akk, /dat/dat, /gen/gen streng verboten, lediglich /präp/präp ist zulässig, die bezüglich des Linkings zwischen Bedeutung und Form viel transparenter als die anderen Typen gleicher Formen ist. Die höhere semantische Transparenz von /präp liegt daran, dass Präpositionen anders als Kasus eigentlich über eigene Semantik verfügen. Dass im Deutschen ausschließlich /präp, die semantisch transparenter als Kasus ist, die Akkumulation der

gleichen Form /präp/präp bilden kann, ist in Bezug auf die Formulierung des typologischen Parameters von großem Belang. Darauf werde ich unten noch einmal zu sprechen kommen.

Interessant und typologisch wichtig dafür sind, wie in 3.4.1.4 grob besprochen wurde, die formalen Kodierungen der Akkumulation der Lokative in agglutinierenden Sprachen wie im Koreanischen und in amorphen Sprachen wie in der Kam-Sprache. Im Folgenden sollen zuerst einige für die Akkumulation der Lokative relevante Beispiele des Koreanischen wie die MAK und MNK angeführt werden, denen zum Zweck der besseren Veranschaulichung die Konstruktionen mit Grundvalenzen oder Lokativen wie (3.31.h) und (3.135.b) hinzugefügt werden, die keine Akkumulation der gleichen Form der Konstituenten enthalten:

- (3.31.h) *ai-ka khemphwuthe-lul manchi-ess-ta.*
 Kind-NOM Laptop-AKK berühren-PRÄ T-AUSS
 ‘Das Kleinkind berührte den Laptop.’ (=3.31.a)
- (3.31.i) *ai-ka khemphwuthe-lul hwamyen-ul manchi-ess-ta.*
 Kind-NOM Laptop-AKK Bildschirm-AKK berühren-PRÄ T-AUSS
 ‘Das Kleinkind berührte den Laptop am Bildschirm.’ (=3.31.b)
- (3.31.j) *ai-ka khemphwuthe-lul hwamyen-ul kawuntey-lul manchi-ess-ta.*
 Kind-NOM Laptop-AKK Bildschirm-AKK Mitte-AKK berühren-PRÄ T-AUSS
 ‘Das Kleinkind berührte den Laptop am Bildschirm in der Mitte.’ (=3.31.c)
- (3.135.b) *kongcang-eyse pwul-i na-ss-ta.*
 Fabrik-LOK Brand-NOM entstehen-PRÄ T-AUSS
 ‘In der Fabrik brach ein Brand aus.’
- (3.135.c) *kongcang-i pwul-i na-ss-ta.* (=1.14.b)
 Fabrik-NOM Brand-NOM entstehen-PRÄ T-AUSS
 ‘In der Fabrik brach ein Brand aus.’ (=3.135.a)
- (3.135.d) *kongcang-i changko-ka pwul-i na-ss-ta.*
 Fabrik-NOM Lager-NOM Brand-NOM entstehen-PRÄ T-AUSS
 ‘Im Lager der Fabrik brach ein Brand aus.’
- (3.135.e) *kongcang-i changko-ka ilchung-i pwul-i na-ss-ta.*
 Fabrik-NOM Lager-NOM Erdgeschoss-NOM Brand-NOM entstehen-PRÄ T-AUSS
 ‘Im Erdgeschoss des Lagers der Fabrik brach ein Brand aus.’

Unter den oben angeführten Beispielen zeigen alle außer (3.31.h) mit Grundvalenz und (3.135.b) mit Lokativ eine Akkumulation des Akkusativs oder Nominativs. (3.31.i,j) und (3.135.c,d,e) erfüllen die oben als sprachübergreifend erwähnten Bedingungen der Akkumulation der Konstituenten, inhaltliches Spezifikationsverhältnis, ontologische Referenz,

durch WHL >> PRT bedingte C-command-Relation und syntaktische Adjazenzbedingung. Die ontologische Referenz lässt sich mühelos in den Nomina wie *khemphwuthe* (Laptop), *hwamyen* (Bildschirm) und *kawuntey* (Mitte) in (3.31) und wie *kongcang* (Fabrik), *changko* (Larger) und *ilchung* (Erdgeschoss) in (3.135) zeigen. Das inhaltliche Spezifikationsverhältnis lässt sich dadurch bestätigen, dass *khemphwuthe* durch *hwamyen*, *hwamyen* wiederum durch *kawuntey* und *kongcang* durch *changko*, *changko* durch *ilchung* sukzessiv inhaltlich spezifiziert wird. Die semantische Relation zwischen *khemphwuthe*, *hwamyen* und *kawuntey* sowie die zwischen *kongcang*, *changko* und *ilchung* sind jeweils ohne Zweifel eine Ganzes-Teil- und Lokus-Lokalisatum-Relation, die zur prototypischen Possessionsrelation gehören. (3.31.i,j) und (3.135.c,d,e) bilden innerhalb der akkumulierten Konstituenten eine C-command-Relation durch WHL >> PRT wie *khemphwuthe* >> *hwamyen* >> *kawuntey* und *kongcang* >> *changko* >> *ilchung*. Man erinnere sich dabei daran, dass die C-command-Relation durch PRT >> WHL im unmarkierten Fall grundsätzlich unmöglich ist. (Vgl. 3.4.1.2.1.1 und 3.5.3) Dass all diese Relationen auch eine syntaktische Adjazenzrelation bilden, lässt sich z. B. durch die Ungrammatikalität oder reduzierte Akzeptabilität der Hineinfügung des Adverbs *ecey* ‘gestern’ in die akkumulierten Konstituenten mühelos nachweisen, obgleich dabei hinreichend berücksichtigt wird, dass ihre Wortstellung bezüglich des Adverbs *ecey* als markiert zu beurteilen ist:

(3.31.j) *ai-ka khemphwuthe-lul (*ecey) hwamyen-ul (*ecey) kawuntey-lul manchi-ess-ta.*

(3.135.e) *kongcang-i (?ecey)²⁸¹ changko-ka (??ecey) ilchung-i (??ecey) pwul-i na-ss-ta.*

Unter den obigen Beispielen in (3.31) und (3.135) erfüllen lediglich der Teil des Satzes *hwamyen-ul* und *kawuntey-lul* in (3.31.j), *kongcang-i changko-ka* in (3.135.d) sowie *kongcang-i changko-ka*, *ilchung-i* in (3.135.e) alle oben formulierten sechs Bedingungen einschließlich gleiche Form und semantische Rolle. Der andere Akkusativ und Nominativ wie *khemphwuthe-lul* mit (PTS) bzw. (TH) in (3.31.i, j) und *pwul-i* mit (TH) in (3.135.c, d, e) erfüllen die Bedingung der gleichen semantischen Rolle nicht, obwohl sie die Bedingung der gleichen Form einhalten und die vier anderen oben genannten Bedingungen erfüllen. Dieses Phänomen bedarf einer näheren Betrachtung und Erklärung. Zunächst beginne ich mit der Bedingung der gleichen Form. Im Unterschied zu der gleichen Form der Akkumulation der

²⁸¹ Ob in (3.135.e) die Hineinfügung des Adverbs *ecey* in die akkumulierten Nominative eine erhöhte Akzeptabilität zeigt, hängt m. E. wesentlich mit der Möglichkeit der Interpretation der Nominative als Rahmenverankerung zusammen, die eine prosodische Separation auslöst, die zu einer der grammatischen Eigenschaften des Topikstatus der Rahmenverankerungen zählt.

Lokative im Deutschen wie /präp/präp kommen bei der gleichen Form der Akkumulation der Lokative im Koreanischen die anderen FOSP wie /akk/akk oder /nom/nom vor, die im Deutschen im Regelfall nicht lizenziert werden. Ob bei der Akkumulation der Lokative im Koreanischen /akk/akk oder /nom/nom erscheint, hängt davon ab, ob in der semantischen Valenz das Merkmal des Protoagens (KONT) und die damit verbundene semantische SORT der referentiellen Relatposition der Verben, also [+HDL] vorhanden sind oder nicht. (Vgl. Y.-J. Kim 1990 und siehe 1.2.1.3.2) Dies hängt hauptsächlich mit der unterschiedlichen morphologischen Typologie der beiden Sprachen zusammen. (siehe unten)

Auch anders als im Deutschen bilden im Koreanischen alle internen Lokative als erweiterte Valenzen, die im Akkusativ oder im Nominativ realisiert werden, zusammen mit dem vorangehenden Akkusativ oder Nominativ, denen keine gleiche Rolle wie (LOC) zugewiesen wird, eine Akkumulation des Akkusativs oder Nominativs. (siehe (3.31.i) u. a.) Diese Akkumulationen erfüllen auch ausnahmslos alle vier anderen oben genannten Bedingungen der Akkumulation der Konstituenten. All dies verweist darauf, dass die Bedingung der Akkumulation der Lokative, nämlich die gleiche semantische Rolle für MAK und MNK des Koreanischen, nicht gilt.

Die Akkumulation der unterschiedlichen semantischen Rollen durch gleiche Kasuspartikeln im Koreanischen dient zudem als ein Indiz dafür, dass auch im Deutschen akkumulierte interne Lokative aufgrund einer Kette der indirekten kausalen Betroffenheit zu Verben in der PART stehen. Dies wurde bereits in 3.4.2.2.2 bezüglich der Ermittlung der PART der akkumulierten internen Lokative folgendermaßen repräsentiert:

(3.31.d) *Das Kleinkind berührt den Laptop am Bildschirm in der Mitte.*

(BP) BERÜHR'(s)(x)(y)(z) ⇒ KAUSAL-BETROFFEN (y: DEN-LAPTOP)(x: DAS-KLEINKIND) ⇒ KAUSAL-BETROFFEN (z₁: AM-BILDSCHIRM)(y: DEN-LAPTOP) ⇒ KAUSAL-BETROFFEN (z₂: IN-DER-MITTE)(z₁: AM-BILDSCHIRM)

Die semantische Aktivierung der Kette der kausalen Betroffenheit interner Lokative hängt, wie aus (BP) für (3.31.d) ersichtlich ist, wesentlich vom Vorhandensein der kausalen Betroffenheit oder semantischen Affiziertheit – (MPP), (AFF) oder (PTS) – der ersten Konstituente wie hier (y: DEN-LAPTOP) ab, die in einer Kette – oder in einem Nest im oben erwähnten Sinne von Langacker – der C-command-Relation durch WHL >> PRT steht und die zugleich ausnahmslos ein Identifizierer der Grundvalenz mit der Form von Akkusativ, Dativ oder Nominativ ist. Wenn man jedoch dabei berücksichtigt, dass interne Lokative mit der Form der PP als erweiterte Identifizierer zu einem Identifizierer der Grundvalenz mit der Form von Akkusativ, Dativ oder Nominativ in einer prototypischen Possessionsrelation WHL

>> PRT stehen, dann lässt sich daraus schließen, dass bezüglich der PART die Bedingung der gleichen Rolle der Akkumulation lokaler PPs insofern aufzuheben wäre, als im Deutschen die Bedingung der gleichen Form /präp/präp nicht eingehalten wird. M. a. W.: Die markierte PART der akkumulierten lokalen PPs, die durch eine Kette der indirekten kausalen Betroffenheit oder Affiziertheit herbeigeführt wird, kann auch im Deutschen über die Beschränkung der gleichen Form – die formale Grenze zwischen Kasus und PP – sowie die Beschränkung der gleichen semantischen Rolle hinweg in unterschiedlichen Formen und semantischen Rollen insoweit auftreten, als die oben genannten vier anderen sprachübergreifenden Beschränkungen eingehalten werden.

Die Aufhebung der Beschränkung der gleichen semantischen Rollen in Bezug auf die Akkumulation der gleichen Form lässt sich anhand der MAK und MNK im Koreanischen (3.31.i, j) und (3.135.d, e) gut exemplifizieren, wobei die Verbsemantik und semantische Unterspezifikation zur Beseitigung der semantischen Ambiguität beitragen.

Angesichts der Aufhebung der Beschränkung der gleichen semantischen Rollen und des damit verbundenen Status der PART oder semantischer Affiziertheit bzw. kausaler Betroffenheit ist darüber hinaus zu bemerken, dass unter internen Lokativen bei Maienborn (2001, 2003) lediglich erweiterte Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT) der MAK des Koreanischen entsprechen, in denen alle Akkusative zu Verben in der PART stehen, d. h. die anderen internen Lokative mit modaler oder instrumentaler Bedeutung, die sich nicht hinreichend als erweiterte Identifizierer qualifizieren lassen und demzufolge zu Verben nicht in der PART stehen können, sind nicht in die MAK des Koreanischen zu übersetzen, z. B.:

- (3.50.f) *Petra-ka stheyikhu-lul payn-ey/*ul kwup-nun-ta.*
 Petra-NOM Steak-AKK Wok-LOK/*AKK brutzeln-PRÄ S-AUSS
 (3.50.b) ‘Petra brutzelt das Steak im Wok.’

Im Gegensatz dazu ist es m. W. unmöglich, im Koreanischen die internen Lokative mit (LOC,-BEL,PRT) im Lokativ *-ey* oder im Instrumental *-lo* formal zu kodieren: (Vgl. Fn. 220)

- (3.32.k) *cipkwanli.in-i mangchi-lul calwu-lul/*ey/*lo bwule-ttuli-ess-ta.*
 Hausmeister-NOM Hammer-AKK Stiel-AKK/*LOK/*INST brechen-EM-PRÄ T-AUSS
 (3.32.b) ‘Der Hausmeister zerbrach den Hammer am Stiel.’

Dies deutet darauf hin, dass es im Koreanischen keine morphologischen internen Lokative mit (LOC) – mit (LOC,–BEL,PRT) – als Identifizierer gibt und dass die internen Lokative mit (LOC,–BEL,PRT) nicht mittels des deutschen lokalen Präpositionen entsprechenden Lokativs oder der Lokativpartikel, sondern mittels des Akkusativs in der MAK oder des Nominativs in der MNK oder des Akkusativs in der Genitiv-Attribut-Konstruktion wie *mangchi-uy calwulul* ‘Hammer-GEN Stiel-AKK’ ausgedrückt werden. Unter dem Aspekt der Analyse der deutschen internen Lokative mit (LOC,–BEL,PRT) ist dies umgekehrt so zu interpretieren, dass lediglich den internen Lokativen mit (LOC) eine semantische Affiziertheit bzw. (+PART) und ein theoretisch darauf bezogener Identifiziererstatus zugewiesen werden können. *am Stiel* in (3.32.b) steht dementsprechend zu dem Verb *zerbrach* in der PART und zugleich in der ARG, *im Wok* in (3.50.b) hingegen nicht. Dafür ist allerdings ebenfalls der Unterschied der morphologischen Typologie zwischen den Sprachen verantwortlich, nämlich zwischen denen, die formale Distinktion nicht dulden und denen, die formale Distinktion zulassen. Auch dabei tragen nicht nur prototypische Possessionsrelationen, sondern auch semantische Unterspezifikationen zur Dekodierung der MAK und MNK bei, deren Semantik formal nicht so spezifisch wie die der Präpositionen ausgedrückt werden kann.

Die oben unter dem sprachvergleichenden Aspekt durchgeführte Analyse, die bezüglich der Akkumulation gleicher Form und gleicher semantischer Rolle die PART bzw. die semantische Affiziertheit interner Lokative ermittelt, dient auch als ein wichtiges linguistisches Indiz dafür, dass interne Lokative mit (LOC), die im Deutschen und Englischen zwar bloß in der für Modifikatoren typischen Form PP kodiert werden, doch als erweiterte Identifizierer zu analysieren sind.

Zusätzlich dazu können in diesem Zusammenhang hier noch zwei weitere Argumente dafür vorgebracht werden, dass interne Lokative mit (LOC) erweiterte Identifizierer sind. Erstens: LMF interner Lokative, wo interne Lokative im Akkusativ kodiert werden, ohne jeglichen Unterschied der semantischen Proposition des Satzes auszulösen: (3.32.b) *Der Hausmeister zerbrach den Hammer am Stiel* und (3.32.c) *Der Hausmeister zerbrach am Hammer den Stiel*. Aus (3.32.c) ist ohne jegliches Testverfahren ersichtlich, dass *den Stiel* durch Verbsemantik affiziert wird. Zweitens: Gerners Analyse der auf der amorphen Kam-Sprache basierenden ZoP-Konstruktion, nach der interne Lokative wie *on the ankle* in (3.162.a) *The dog bit Cliff on the ankle* semantisch affiziert werden und ihnen eine

semantische Rolle (PATIENS) zugewiesen wird, obwohl sie in der Form der PP kodiert werden.²⁸²

Aus typologischer Perspektive ist in diesem Zusammenhang festzustellen, dass die in internen Lokativen vorkommenden Präpositionen des Deutschen und Englischen – abgesehen von ihrem eigenen semantischen Beitrag, der im Koreanischen oder in der Kam-Sprache mithilfe der Verbbedeutung oder der semantischen Unterspezifikation zu kompensieren ist – einerseits zur Einhaltung der formalen Distinktion dienen. Andererseits stellen die Präpositionen, die in der Akkumulation der Lokative auftreten, aufgrund ihrer eigenen Semantik keine formale Distinktion dar. Darauf werde ich unten noch einmal zu sprechen kommen.

In dem oben diskutierten Zusammenhang damit, dass unter dem valenztheoretischen Aspekt der Status des erweiterten Identifizierers eine Voraussetzung für die Lizenzierung der MAK des Koreanischen ist, ist außerdem zu erwähnen, dass MNK hingegen solcher Restriktion des Argumentstatus nicht unterliegt, wofür ebenfalls die sprachspezifischen Korrelationen zwischen gleicher Form und gleicher semantischer Rolle verantwortlich sind. Rahmenlokative, deren Argumentstatus im Deutschen zwar offensichtlich weder Identifizierer noch Modifizierer, jedoch immer fraglich ist, (vgl. 3.4.4.1) können im Koreanischen auch eine MNK bilden, obwohl Rahmenlokative in Sprachen wie dem Koreanischen, Japanischen Mandschurischen und Mongolischen in der Regel mittels des morphologischen Topikmarkers wie *-nun*, *-wa*, *-ngge* (Gorelova 2002: 416), *-inu/anu* (Maezono 1992: 233ff) (vgl. Jacobs 2001) formal realisiert werden können:

- (3.194) *asia-ka* *hankwuk-i* *namca-ka* *swumyeng-i* *kilta*.
 Asien-NOM Korea-NOM Männer-NOM Lebensdauer-NOM lang
 ‘In Asien ist die Lebendauer der Männer in Korea lang.’

In (3.194) gibt es analog zu Maienborns (2005) Analyse der Kopula aufgrund der Argument- und Ereignisstruktur von *kilta* (*lang sein*) keine anderen angemessenen Möglichkeiten, außer *Asia-ka*, *hankwuk-i* und *namca-ka* als Rahmenlokative – genauer: Rahmennominative – oder -Topik zu analysieren, weil *kilta* als Prädikat mit [k-s] keine lokalen Modifizierer lizenziert. (siehe 3.4.4.1, vgl. Vermeulen 2005a, b) Auch der Grund dafür, dass *Asia-ka*, *hankwuk-i* und

²⁸² Es ist für europäische Linguisten zwar nicht leicht nachvollziehbar, dass einer PP eine semantische Rolle (PTS) zugewiesen wird. Diese Erkenntnis ist jedoch Gerner zu verdanken, der Spezialist für die amorphe Kam-Sprache ist, in deren Inventar des Relationsmarkersystems keine Präpositionen existieren. (Probleme dazu wie etwa die Spaltung einer NP bezüglich der Zuweisung semantischer Rollen siehe 3.4.1.4)

namca-ka nicht als erweiterte Identifizierer zu analysieren sind, liegt nach J. Yoon (1989) wahrscheinlich in der unterschiedlichen Beschränkung der semantischen Affiziertheit bei Valenzerweiterungen durch interne Lokative und Dative, nämlich dass die MAK mit (+KONT) und [+HDL] ihr unterliegt, die MNK mit (–KONT) und [–HDL] jedoch nicht. Dafür soll z. B. die Ereignisstruktur, also die SORT der referentiellen Relatposition von *brutzeln* mit der von *lang-sein* verglichen werden. Die SORT von *brutzeln* enthält [e1], die von *lang-sein* [k-s]. Mit dem ontologischen schwachen referentiellen Argument [k-s] lässt sich keine semantische Affiziertheit bewirken, die mit der PART zusammenhängt. Man fasse dabei Folgendes ins Auge: Nach der Grundannahme der MVT, dass alle fünf Valenzdimensionen grundsätzlich voneinander unabhängig sind, kann einer Konstituente ein Status der ARG zugewiesen werden, gleichgültig, ob sie zu Verben oder Kopula in einer PART steht oder nicht. Umgekehrtes gilt jedoch nicht. Man vergleiche im Hinblick darauf (3.194) mit (3.135.c, d, e) und (1.15.b) in 1.2.1.3.2, wobei das erstere einen Rahmenlokativ, die letzteren erweiterte Identifizierer enthalten.²⁸³

Dass im Koreanischen die gleiche formale Kodierung nicht unbedingt mit der gleichen semantischen Rolle korreliert, zeigt sich auch in den Grundvalenzen, die wegen der fehlenden prototypischen Possessionsrelation mit Ausnahme von der Bedingung der ontologischen Referenz mit allen anderen oben genannten Bedingungen der Akkumulation der Lokative nichts zu tun haben.²⁸⁴ Bei körperlichen Wahrnehmungsprädikaten oder psychischen Prädikaten des Koreanischen mit der Konfiguration der semantischen Rollen wie (EXP)(TH) ist eine Akkumulation des formalen Kodierungsmittel wie des Nominativs zulässig:

(3.44.c) *ku-ka tomaym-i yekkyep-ta.*
 Er-NOM Gecko-NOM ekeln-PRÄ S+AUSS
 ‘Ihm ekelt vor dem Gecko.’ (=3.44.a)

Gleiches gilt auch für den Geben-Typ mit 3-ARG im Koreanischen, wie etwa /nom/akk/akk.²⁸⁵ Alles, was oben bezüglich der sprachspezifischen Akkumulation der

²⁸³ Dies heißt, dass MNK wie (3.194) eine Art der Multi-Rahmentopik-Konstruktion bildet. (Vgl. (3.205.a))

²⁸⁴ Dass aber bei Verbtypen der 2-ARG mit Bedeutung wie Existenz, Brauchen oder Possession eine ähnliche Command-Relation durch WHL >> PRT zu sehen ist, ist darauf zurückzuführen, dass ihre semantischen Rollen wie (LOC)(TH), (POSSESSOR)(POSSESSUM) zu Merkmalen der Subkategorien wie lokale und Possessionsrelation der prototypischen Possessionsrelation zu zählen sind.

²⁸⁵ (i) *emeni-ka ai-lul chayk-ul cwu-si-ess-ta.*
 Mutter-NOM Kind-AKK Buch-AKK geben-HON-PRÄ T-AUSS
 ‘Mutter gab dem Kind das Buch.’ (Polinsky 1994: 183) [deutsche interlinguale Übersetzung vom Verf.]
 (Vgl. Farrell 2005)

gleichen formalen Kodierung der erweiterten Identifizierer mit (LOC, –BEL) diskutiert wurde, lässt sich tabellarisch folgendermaßen zusammenfassen, wobei zum Überblick der FOSP die FOSP der Grundvalenz hinzugefügt wird:

Tab. 3.14: FOSP der Akkumulation der Lokative und die der Grundvalenz im Deutschen und Koreanischen

	Deutsch	Koreanisch
Akkumulation [+HDL]	/nom/akk+/präp ₁ /präp.../präp _n	/nom/akk+/akk ₁ /akk.../akk _n
[-HDL]	/nom+/präp ₁ /präp.../präp _n	/nom +/nom ₁ /nom.../nom _n
Grundvalenz [+HDL]	/nom/dat/präp	/nom/akk/akk
[-HDL]	/nom/dat	/nom/nom

Zu der Akkumulation der obigen Tabelle ist hinzuzufügen, dass sowohl im Deutschen als auch im Koreanischen alle C-command-Relationen der Akkumulation der erweiterten Identifizierer mit (LOC, –BEL, PRT) oder (LOC, –BEL, WHL) wie /präp₁ >> /präp₂, /akk₁ >> /akk₂ und /nom₁ >> /nom₂ einheitlich durch die Merkmale der SORT, WHL >> PRT geregelt werden, die zu Valenzinformationen der zu spezifizierenden und spezifizierenden lokalen Konstituenten gehören.

Nun geht es in der amorphen Kam-Sprache um die Akkumulation gleicher Form und gleicher semantischer Rolle. In Gerner (2005), wo die Aktivitätszone der Kam-Sprache unter der These “Zoom-Effekt der ZoP-Konstruktionen” analysiert wird, kommt, wie in 3.4.1.4 grob dargestellt wurde, auch eine ähnliche Konstruktion wie die Akkumulation der Lokative vor. Gerners folgendes Beispiel der Kam-Sprache, die Doppel-ZoP-Konstruktion ist für die sprachspezifische formale Kodierung von Belang, weil in der amorphen Kam-Sprache keine Morphologie der Kasus oder Präpositionen zur formalen Kodierung der Akkumulation des Possessums oder Lokativs, sondern eine Art der Reduplikation des Prädikates wie *pen₃₃* (*swollen*) in (3.164) verwendet wird:

- (3.164) *mau₃₃* *peŋ₃₃* *na₃₂₃* *peŋ₃₃* *nɐn₅₅*.
 3_P SG swollen face swollen nose
 PERSON BODY PART BODY PART
 ‘He is swollen everywhere in his face.’ (Gerner 2005: 314)

Wie in 3.4.1.4 analysiert wurde, ist es selbstverständlich fraglich, ob es sich in (3.164) tatsächlich um die Akkumulation des Lokativs oder Possessums handelt oder nicht, weil in

der englischen oder deutschen Übersetzung “*ihm ist das Gesicht in der Nase geschwollen*” keine morphologisch sichtbare Akkumulation der Präpositionen oder gleicher Kasus zu finden ist und darüber hinaus die rollensemantische Konfiguration von (3.164) (AFF)(TH)(LOC) sein kann. Wenn solche Analyse bedenkenlos akzeptiert würde, dann würde sie gegen die zwei oben formulierten sprachspezifischen Bedingungen für die Akkumulation der Lokative, 1) gleiche Form oder Kategorie und 2) gleiche semantische Rolle verstoßen. Wenn jedoch berücksichtigt wird, dass die Kam-Sprache typologisch eine amorphe Sprache ist, kann dieses Beispiel trotz einiger oben genannter Fragen eben deshalb als eine Akkumulation der Lokative betrachtet werden, weil es andere sprachübergreifende Bedingungen für die Akkumulation der Lokative wie 3) inhaltliches Spezifikationsverhältnis, 4) ontologischer Referenzstatus, 5) C-command-Relation und 6) syntaktische Adjazenz erfüllt.²⁸⁶ Die Doppel-ZoP-Konstruktionen der Kam-Sprache bei Gerner (2005) als sprachspezifische Akkumulationen der Lokative wie MAK und MNK des Koreanischen können folglich zusammen mit ihren internen Lokativen entsprechenden einfachen ZoP-Konstruktionen zur Aufstellung der Parametrisierung der sprachspezifischen formalen Kodierung bezüglich der morphologischen Typologie dienen.

An dieser Stelle sollen insbesondere im Hinblick auf die Akkumulation der gleichen Form wie /präp/präp des Deutschen einige Punkte der typologischen Parametrisierung der sprachspezifischen formalen Kodierung kurz erwähnt werden. Im Zusammenhang damit, dass etwa im optimalitätstheoretischen Linkingmodell bei Primus (1999), Blume (2000), Stiebels (2002) und Wunderlich (2003) die Akkumulation der gleichen Form oder FO SP wie /nom/nom und /nom/akk/akk mittels der Beschränkung der formalen Distinktheit erfasst wird, lässt sich konzeptuell rechtfertigen, dass /präp/präp auch mithilfe der Negation der formalen Distinktheit zu formalisieren und analog dazu zu analysieren ist. (Vgl. Status der FO SP in 3.4.1.1.2) Nach meiner eigenen Datenerhebung und Literaturforschung ist eine starke Tendenz zu beobachten, dass die formalen Kodierungen, die den Verstoß gegen die formale Distinktion – anders gesagt: die Akkumulation der gleichen Form des Identifizierers – zulassen, zumeist in den Sprachen zu finden sind, 1) die über agglutinierende Morphologie verfügen oder 2) deren Inventar des Relationsmarkersystems eine relativ große Anzahl der Kasus enthält, oder 3) deren Morphologie formlos bzw. amorph ist. Zum ersten Typ gehören Koreanisch, Japanisch, Türkisch, Mongolisch, Tungusisch, zahlreiche australischen Sprachen u. a., zum zweiten Russisch, Polnisch, Isländisch, Altgermanisch u. a., zum dritten Chinesisch,

²⁸⁶ Man soll auch rekapitulieren, dass alle drei Konstituenten *ihm*, *Gesicht* und *Nase*, die in einer prototypischen Possessionsrelation stehen, Gerner zufolge prominent sind.

Kambodschanisch, die Kam-Sprache u. a.²⁸⁷ Die Gemeinsamkeit der oben genannten drei Sprachtypen bezüglich des Linkings, also bezüglich der formalen Kodierung der semantischen Rollen liegt darin, dass bei ihnen Kasus oder Kasusentsprechungen wie Partikel, Adposition und Koverb semantisch transparenter als die Kasus des Deutschen oder die grammatischen Relationen des kasuslosen Englischen sind. Gerade darin liegt die Relevanz der Akkumulation der gleichen Formen wie /präp/präp für die Aufstellung des typologischen Parameters.

3.4.3 Mehrfach erweiterte Valenzen

In Kap. 2 und in den vorangehenden Abschnitten wurden Dative und PPs als erweiterte Valenzen, also als erweiterte Identifizierer im Einzelnen dargestellt und diskutiert, wobei erweiterte PP in interne Lokative mit (LOC,-BEL,PRT), direktionale PPs mit (LOC,-BEL,WHL) und ihre Akkumulationen zu unterteilen sind. Somit gibt es nach ihren valenzrelevanten Merkmalen grob gesagt vier Typen erweiterter Valenzen.²⁸⁸ Wie bereits in 3.4.2 berührt wurde, können in einem Satz gleichzeitig zwei oder drei verschiedene Typen erweiterter Valenzen auftreten, wobei man beachten soll, dass im Deutschen die Akkumulation der Dative unzulässig ist. Solche Kookkurrenz der verschiedenen Typen erweiterter Valenzen wurde schon eingangs in 3.4.2 als mehrfache Valenzerweiterung bezeichnet. Auch bei mehrfachen Valenzerweiterungen sind sowohl einige einzelsprachliche als auch sprachübergreifende grammatische Regularitäten zu beobachten. Im Folgenden soll zunächst die Kookkurrenz der zwei verschiedenen Typen erweiterter Valenzen vorgestellt werden:

- (3.129.c) *Mir juckt das Bein in der Kniekehle.*
- (3.170.f) *Ihm sammeln sich Fussel am Bauch.*
- (3.17.c) *Der Techniker repariert dem Kunden den Regenschirm am Knauf.*
- (3.96.d) *Peter trägt der Studentin die Bücher in die Bibliothek.*
- (3.7.c) *Der Traktor zog dem Bauern den Heuwagen in den Hof.*

²⁸⁷ Der Verstoß gegen die formale Distinktion umfasst in diesem Zusammenhang neben morphologisch markierten regulären FOSEP die Kasusellipse des Türkischen und die Multikasus(partikel) der australischen Sprachen.

²⁸⁸ Zur weiteren Differenzierung siehe Tab. 3.17 und auch Fn. 113.

In (3.129.c), (3.170.f) und (3.17.c) ist ein gleichzeitiges Auftreten von erweiterten Dativen wie *Mir, Ihm, dem Kunden* und internen Lokativen wie *in der Kniekehle, am Bauch, auf den Arm, am Knauf* zu sehen, gleichgültig, ob Verben entweder [+HDL] oder [-HDL] als SORT ihrer referentiellen Relatposition enthalten oder nicht. In (3.96.d) und (3.7.c) erscheinen Dative *der Studentin, dem Bauern* und zugleich erweiterte direktionale PPs *in die Bibliothek, in den Hof*. Zudem können alle oben angeführten internen Lokative und erweiterten direktionalen PPs insofern akkumuliert werden, als die in 3.4.2.4 erläuterten sechs Bedingungen erfüllt werden:

- (3.129.d) *Mir juckt das Bein in der Kniekehle in der Mitte.*
- (3.170.d) *Ihm sammeln sich Fussel am Bauch im Nabel.*
- (3.17.d) *Der Techniker repariert dem Kunden den Regenschirm am Knauf am Knopf.*
- (3.96.f) *Peter trägt der Studentin die Bücher in die Bibliothek in die Lesekabine.*
- (3.7.d) *Der Traktor zog dem Bauern den Heuwagen in den Hof neben die Scheune.*

Unter den gerade oben angeführten Beispielen spezifizieren die akkumulierten lokalen PPs wie *in der Mitte, im Nabel, am Knopf, in die Lesekabine* und *neben die Scheune* die vorangehenden internen Lokative oder die erweiterten direktionalen PPs wie *in der Kniekehle, am Bauch, am Knauf, in die Bibliothek* und *in den Hof*. Ob erweiterte Dative in demselben Satz existieren oder nicht, wirkt sich nicht auf die Lizenzierung der Akkumulation interner Lokative oder erweiterter direktonaler PPs aus. Daraus ergibt sich ohnehin, dass mehrfache Valenzerweiterungen des Deutschen weiterhin zumindest in vier verschiedenen Subtypen kategorisiert werden können wie 1) der Typ, der aus Dativ und internem Lokativ besteht wie (3.129.c), (3.170.f) und (3.17.c), 2) der Typ, der von Dativ und erweiterter direktonaler PP gebildet wird wie (3.96.d) und (3.7.c), 3) der Typ, der sich aus Dativ und akkumulierten internen Lokativen zusammensetzen wie (3.129.d), (3.170.d) und (3.17.d) sowie 4) der Typ, der aus Dativ und akkumulierten direktonalen PPs entsteht wie (3.96.e) und (3.7.d). (siehe Typ 7), 8), 9) und 10) in Tab. 3.17)

Besonders bemerkenswert ist dabei, dass interne Lokative und erweiterte direktonale PPs nicht gemeinsam auftreten. Dies hat mit unterschiedlicher Verbsemantik – SORT der referentiellen Relatposition der Verben wie [e2] und [¬e2] – und mit der unterschiedlichen C-command-Relation der verschiedenen Typen erweiterter Identifizierer zu tun. Dass zusätzlich dazu die C-command-Relation mehrfacher Valenzerweiterungen durch die SORT nicht-

referentieller Relatpositionen der Verben wie (WHL) und (PRT) zum größten Teil einheitlich zu erfassen ist, soll in 3.4.3.2.1 aufgezeigt werden.

3.4.3.1 Valenzrelationen

Es wurde bereits in vorangehenden Abschnitten eingehend dargestellt und diskutiert, dass Dative, interne Lokative, erweiterte direktionale PPs und akkumulierte Lokative immerhin zu Verben in Valenzrelationen stehen. Da die Valenzrelationen mehrfacher Valenzerweiterungen insbesondere aufgrund der konstanten lexikalischen Eigenschaften der Valenzen an sich prinzipiell kaum anderes als lediglich verschiedene Kombinationen jeweiliger Valenzrelationen einfach erweiterter Valenzen sind, ist ein Rückgriff auf die Diskussion über ihre Valenzrelationen bezüglich der Ermittlung der Valenzrelationen mehrfacher Valenzerweiterungen belanglos, weshalb darauf verzichtet wird. Zum Überblick über Valenzrelationen erweiterter Identifizierer, die an mehrfachen Valenzerweiterungen beteiligt sind, können die im Vorangehenden erstellten Tabellen der Valenzrelationen für erweiterte Identifizierer wie folgt zusammengestellt werden, wobei zur Veranschaulichung der weiteren Analyse der Unzulässigkeit der Kookkurrenz von internem Lokativ und erweiterter direktonaler PP die SORT der referentiellen Relatposition der Verben hinzugefügt wird:

Tab. . 3.15: Überblick über Valenzrelationen der verschiedenen Typen erweiterter Valenzen

Valenzrelationen	ARG	SORT	PART	FOSP	NOT
Dative	+	+	+	+	-
Bemerkungen	Erweiterte Identifizierer	(+BEL) (WHL) [e1] bzw. [e2]	(WPA) bzw. (AFF) durch ADP bzw. Zoom-Effekt affizierbar	/dat	
Interne Lokative	+	+	+	+/-	-
Bemerkungen	Erweiterte Identifizierer	(-BEL) (PRT) [e1], [d-s]	(LOC) durch Nest-Effekt affizierbar	/präp	
Direktionale erweiterte PPs	+	+	-	-	-
Bemerkungen	Erweiterte Identifizierer	(-BEL) (WHL) [e2]	(LOC) Weder durch ADP noch durch Nesteffekt affizierbar	/präp	
Akkumulierte Lokative	+	+	+/-	+/-	-
Bemerkungen	Bestandteile eines komplexen Identifizierers	(-BEL) (PRT=WHL) [e1] bzw. [e2]	(LOC) (-MPR)	/präp	

Alle oben stehenden Typen erweiterter Valenzen sind ausnahmslos mit Verben ARG- und SORT-, dagegen nicht NOT-verbunden, wobei die Merkmale der SORT unterschiedlich sind.

Dass sie alle in Tab. 3.15 zu Verben ausnahmslos in der ARG, jedoch nicht in der NOT stehen, belegt zudem, dass erweiterte Identifizierer fakultative Ergänzungen im Sinne der monodimensionalen traditionellen oder klassischen Valenztheorien wie Helbig & Schenkel (⁸1991) sind, die nach der MVT bei Jacobs (1994b) als fakultative Valenzalternationen zu analysieren sind. Die theoretisch gerechtfertigte Erfassung erweiterter Identifizierer als fakultativer Ergänzungen oder Valenzalternationen übt einen ausschlaggebenden Einfluss auf die lexikalischen Repräsentationen erweiterter Valenzen (siehe 3.4.6) und ihre darauf bezogenen Lexikoneinträge aus. Der Status der PART und FOSP erweiterter Identifizierer lässt sich eben deshalb als unterschiedlich erweisen, weil Dative und interne Lokative zwar zu Verben in der PART und FOSP stehen,²⁸⁹ aber vor allem der Status von PART und FOSP interner Lokative im Vergleich zu dem der Dative markiert ist. Insbesondere Dativen werden von Verben das Merkmal der SORT wie (+BEL), das der PART wie (WPA) bzw. (AFF) und das der FOSP wie /dat zugewiesen, die bei allen anderen erweiterten Identifizierern nicht zu sehen sind. Die sich von denen der anderen erweiterten Identifizierer unterscheidenden Valenzinformationen spielen zur Erklärung des Sonderstatus erweiterter Dative im Vergleich zu den anderen Typen erweiterter Valenzen eine Schlüsselrolle. Daraus lässt sich ebenfalls schlussfolgern, dass alle vier oben genannten Typen mehrfacher Valenzerweiterungen wie der mit Dativ und internem Lokativ, der mit Dativ und erweiterter direktonaler PP, der mit Dativ und akkumuliertem internem Lokativ, sowie der mit Dativ und akkumulierter erweiterter direktonaler PP zu Verben in der ARG und SORT, hingegen nicht in der NOT stehen. Auch relevant für die vorliegende Analyse sind Merkmale der SORT und FOSP mehrfacher Valenzerweiterungen, obwohl sie nichts anderes als die der einzelnen erweiterten Identifizierer sind. Die mehrfachen Valenzerweiterungen, die durch Kombinationen der einzelnen erweiterten Identifizierer entstehen, bringen eine neue Regularität der C-command-Relation und der FOSP mit sich, die sich jeweils aus (WHL) und (PRT) der SORT und formaler Distinktion der FOSP der einzelnen erweiterten Identifizierer ableiten lassen.

Dabei gilt das besondere Augenmerk dem Umstand, dass (WHL) und (PRT) der SORT, die sich an C-command-Relation mehrfacher Valenzerweiterungen maßgeblich beteiligen, mit sprachspezifischen formalen Kodierungen bzw. FOSPs zusammenhängen, für die die sprachspezifische Einhaltung der formalen Distinktion ausschlaggebend ist. Z. B. im Deutschen dient die unterschiedliche formale Kodierung durch Dative und PPs zur formalen Distinktion. Im Koreanischen hingegen werden, wie schon mehrfach besprochen wurde, alle

²⁸⁹ Für den “+”-Status der akkumulierten Lokative sind der “+”-Status der internen Lokative verantwortlich.

bei mehrfachen Valenzerweiterungen vorkommenden erweiterten Identifizierer einschließlich der Identifizierer der Grundvalenz je nachdem, ob die SORT der referentiellen Relatposition der Verben [+HDL] oder [-HDL] ist, formal einheitlich im Akkusativ oder im Nominativ kodiert, wenn die in 3.4.2.4 dargelegten vier sprachübergreifenden Bedingungen erfüllt werden, z. B.:

- (3.45.g) *Petra-ka sonyen-ul phal-ul kawuntey-lul kkocip-nun-ta.*
 Petra-NOM Jungen-AKK Arm-AKK Mitte-AKK kneifen-PRÄ S-AUSS
- (3.45.h) ‘Petra kneift dem/den Jungen in den Arm in der Mitte.’
- (3.129.g) *ku-ka tali-ka mwuluph-i kawuntey-ka kalyep-ta.*
 er-NOM Bein-NOM Knie-NOM Mitte-NOM jucken-AUSS
- (3.129.h) ‘Ihm juckt das Bein im Knie in der Mitte.’ (Vgl. (3.129.d))

Wichtig daran ist, dass die C-command-Relation der formalen Kodierungen der mehrfachen Valenzerweiterung im Koreanischen einheitlich durch WHL >> PRT geregelt wird, die als inhärente prototypische Possessionsrelation mit der SORT der referentiellen Relatposition der Verben [e1] oder [d-s] zusammenhängt. Im darauf folgenden Abschnitt werde ich auf die C-command-Relation und auch den damit verbundenen Prominenzstatus als sekundäre Relationen näher eingehen, die durch die Kombination der SORT der erweiterten Identifizierer gesteuert werden. Die unterschiedlichen formalen Kodierungen der mehrfachen Valenzerweiterung zwischen dem Deutschen und Koreanischen lassen sich tabellarisch folgendermaßen darstellen:

Tab. 3.16: Sprachspezifische FOSP mehrfacher erweiterter Valenzen

	Deutsch	Koreanisch
[+HDL]	/nom/akk+/dat bzw. /präp/präp	/nom/akk+/akk/akk/akk
[-HDL] ²⁹⁰	/nom+/dat bzw. /präp/präp	/nom+/nom/nom/nom

Dass dabei die sprachspezifische formale Kodierung erweiterter Dative in die sprachspezifische FOSP mehrfach erweiterter Valenzen involviert wird, unterscheidet sich von der in 3.4.2.4 diskutierten sprachspezifischen FOSP der Grundvalenzen und der Akkumulationen der Lokative. Darauf werde ich später in 3.5.2 vor allem bezüglich der Gesamtstruktur erweiterter Valenzen abermals zu sprechen kommen. An dieser Stelle lassen

²⁹⁰ Dass bei Nicht-Handlungsverben des Deutschen auch /es/akk/präp wie in *Es juckt mich auf dem Rücken* zu sehen ist, liegt an der formalen Präferenz der FOSP, die vor allem in Sprachen, die über flektierende Morphologie verfügen, beobachtet wird.

sich außerdem alle Typen erweiterter Valenzen im Deutschen tabellarisch wie folgt resümieren:

Tab. 3.17: Typen erweiterter Valenzen im Deutschen

Typen der EV	Subtypen erweiterter Valenzen
Dative: (AFF,+BEL,WHL)/dat	1) Backen- oder Brutzeln-Typ: (AFF, BEN)/dat 2) Schneiden-Typ: (AFF)/dat: Pertinenzdativ
Interne Lokative: (LOC,-BEL,PRT)/präp	3) einfache interne Lokative: Packen-, Küssen-, Kneifen-, Verletzen-Typ, LMF interner Lokative 4) mehrfache interne Lokative
Erweiterte Identifizierer: (DIR,LOC,-BEL,WHL)/präp	5) einfach erweiterte Identifizierer mit (DIR,LOC,-BEL,WHL)/präp 6) mehrfach erweiterte Identifizierer mit (LOC,-BEL,PRT)/präp
Mehrfache Valenzerweiterungen: (AFF,+BEL,WHL)/dat & (LOC,-BEL,PRT)/präp bzw. (DIR,LOC,-BEL,WHL)/präp	7) /dat + (LOC,-BEL,PRT)/präp = 1,2) + 3) WHL >> PRT=WHL >> PRT 8) /dat + (DIR,LOC,-BEL,WHL)/präp = 1,2) + 5) WHL>> PRT >> WHL 9) 7) + akkumulierte interne Lokative = 1,2) + 4) 10) 8) + akkumulierte erweiterte Lokative mit (WHL) = 1,2) + 6)

3.4.3.2 Sekundäre Relationen

3.4.3.2.1 C-command-Relation

Den Mittelpunkt des vorliegenden Abschnittes bilden Kombinationen der C-command-Relation zwischen drei Typen erweiterter Identifizierer wie Dativ, internem Lokativ und erweiterter direktonaler PP, die bei mehrfachen Valenzerweiterungen vorkommen, wobei die Position der Identifizierer der Grundvalenzen eventuell die C-command-Relation der erweiterten Identifizierer beeinflusst wie etwa *das Bein* in (3.129.c) *Mir juckt das Bein in der Kniekehle.*

Bei einfachen Valenzerweiterungen wird, wie im Vorangehenden ausgeführt wurde, die C-command-Relation der erweiterten Valenzen wie Dative, interner und akkumulierter Lokative in der Regel durch sortale Valenzinformation (WHL) >> (PRT) gesteuert, ausgenommen, dass initiale erweiterte direktonale PPs zu einem Identifizierer der Grundvalenz in einer C-command-Relation PRT >> WHL stehen. Analoges kann für mehrfache Valenzerweiterungen gelten, wobei Dative auf der C-command-Relation stets eine höchste Position einnehmen. Dass dafür die sortale Valenzinformation (+BEL) der Dative verantwortlich ist, lässt sich mit Herskovits' (1986: 38) Bemerkung begründen, dass (+BEL) stets als Grund zu qualifizieren ist, obwohl z. B. im folgenden (3.195) *us* mit (+BEL), rein

quantitativ bzw. unter dem Aspekt der Größen gesehen, beinahe so groß wie *the bicycle* ist: (siehe 3.5.3):

(3.195.a) *The Empire State building* (FIGUR) *is near us* (GRUND).

(3.195.b) **The Empire State building is near the bicycle.* (Herskovits 1986: 38) [Hinzufügung durch die Klammerungen vom Verf.]

Dies erklärt Herskovits (1986: 38) wie folgt: *because of the human tendency to picture oneself as the center of the universe.* Im Englischen und Deutschen ist unmarkierte lokalistische Konfiguration FIGUR >> GRUND, wobei FIGUR im Nominativ und GRUND in der PP formal kodiert wird. (Vgl. Kutscher & Schultze-Berndt 2007, Levinson & Wilkins 2006) Demnach ist die C-command-Relation der Valenzerweiterungen durch Dative markiert, weil die im Dativ kodierte GRUND stets die FIGUR c-kommandiert, was demgemäß zur Konfiguration GRUND >> FIGUR führt. Dies hat Bezüge zu anderen theoretischen Fragen, denen ich in 3.5.3 nachgehen werde. Der C-command-Relation GRUND >> FIGUR in der lokalistischen Figur-Grund-Relation kann aus kognitiver und funktionaler Hinsicht die C-command-Relation Possessor >> Possessum in der prototypischen Possessionsrelation und demzufolge Ganzes >> Teil in der semantischen Ganzes-Teil-Relation entsprechen.

Dass die Konstituenten mit (+BEL) die mit (-BEL) c-kommandieren und Dative dementsprechend in der C-command-Relation eine Sonderstellung einnehmen, ist in folgenden Beispielen für Valenzerweiterungen noch deutlicher aufzuzeigen:

(3.196.a) *Sie folgt in den Busch von Kenia.*

(3.196.b) *Sie folgte einem Massai in den Busch von Kenia.*

(3.196.c) ??*Sie folgte in den Busch von Kenia einem Massai.*

(3.193.a) *Peter kommt nach Hause.*

(3.193.b) *Peter kommt zu mir nach Hause.*

(3.193.b.P) ??*Peter kommt nach Hause zu mir.*

Obwohl in (3.196.b) und (3.193.b) offensichtlich jeweils *einem Massai* und *mir* in *den Busch von Kenia* und *Hause* lokalisiert werden, stehen im Normalfall die ersteren mit (+BEL) vor den letzteren mit (LOC,-BEL). Dies liefert einen Hinweis darauf, dass (+BEL) und (WHL) eine Gemeinsamkeit haben, dass nämlich die beiden eine Funktion von GRUND der lokalistischen Figur-Grund-Relation enthalten. Dies läuft unter dem Aspekt der MVT darauf

hinaus, dass (SORT: +BEL) stets (SORT: WHL) impliziert und dass Dativ als Grund dient. Dadurch lässt sich erklären, dass (SORT: PRT) nie im Dativ kodiert wird und dass die C-command-Relation zwischen beiden erweiterten Identifizierern durch (+BEL,WHL)/dat >> (LOC,-BEL,PRT)/präp und durch (+BEL,WHL)/dat >> (LOC,-BEL,WHL)/präp bestimmt wird wie in (3.129.c) *Mir juckt das Bein in der Kniekehle* und (3.196.b). Dies entspricht auch einer anderen bereits in der Linguistik etablierten oder weitgehend angenommenen Beschränkung der (Grund)Wortstellung, also der der morphologischen Komplexität bei Hawkins (1988, 2004) sowie “heavy-shift” bei Primus (1996). Die Beispiele (3.196.b) und (3.193.b), in denen auch die Abfolge Lokalisatum >> Lokalisator zu sehen ist, sprechen nicht gegen die Thesen, dass (+BEL) (WHL) entspricht und dass die C-command-Relation der Valenzerweiterungen durch die Abfolge der SORT, (WHL) >> (PRT) – in diesem Fall (+BEL) >> (-BEL,LOC) – bestimmt wird, wenn die oben erwähnte Bemerkung von Herskovits und die Markiertheit der Valenzerweiterung berücksichtigt werden.²⁹¹

Soweit zur Sonderstellung der Dative, die ebenfalls für die C-command-Relation mehrfacher Valenzerweiterungen gilt. Nun handelt es sich bei mehrfachen Valenzerweiterungen um die C-command-Relation zwischen erweiterten Identifizierern in der Form der PP und einem Identifizierer der Grundvalenz sowie um die zwischen internen Lokativen und erweiterten direktionalen PPs.

Im Folgenden werde ich zunächst auf die C-command-Relation zwischen erweiterten Identifizierern in der Form der PP und einem Identifizierer der Grundvalenz zu sprechen kommen. Die oben anhand der Dative mit (+BEL) vorgenommene Analyse der C-command-Relation stößt auf einen Widerspruch, der durch die C-command-Relation (PRT) >> (WHL) wie die Grundwortstellung von *die Bücher in die Bibliothek* in (3.96.c) *Peter trägt die Bücher in die Bibliothek* ausgelöst wird, wobei sich (+BEL) nicht auf die Konfiguration der C-command-Relation auswirkt. Dies kann mit der C-command-Relation in *den Hammer am Stiel* in (3.32.b) *Der Hausmeister zerbrach den Hammer am Stiel*, die durch die inhärente lexikalische Relation (WHL) >> (PRT) bedingt wird und mit der in *dem Jungen das Steak* in (3.50.c) *Petra brutzelt dem Jungen das Steak* verglichen werden, deren SORT der referentiellen Relatposition der Verben [e2] ist, die bei dem erweiterten Identifizierer mit (LOC,-BEL,WHL) üblicherweise auftritt. Der Vergleich zeigt, dass dabei sowohl

²⁹¹ siehe auch 3.5.3

morphologische Komplexität, als auch die SORT der referentiellen Relatposition der Verben keine Rolle spielt.

Aus der Ermittlung der C-command-Relation zwischen den erweiterten Identifizierern durch die auf prototypischer Possessionsrelation basierende SORT stellen sich zwei unterschiedliche C-command-Relationen heraus wie (WHL) >> (PRT) bei Dativen, internen Lokativen und Akkumulationen der Lokative und (PRT) >> (WHL) bei erweiterten Identifizierern mit (LOC,-BEL,WHL). Der in 3.4.1.2.1 vorgestellte Lösungsvorschlag, dass im Deutschen (PRT) >> (WHL) eine unmarkierte Wortstellung und (WHL) >> (PRT) eine Grundwortstellung der markierten Valenzerweiterung ist, stützen sich im Grunde genommen darauf, dass im Deutschen FIGUR >> GRUND eine unmarkierte, GRUND >> FIGUR eine markierte Wortstellung ist, was wiederum durch die Annahme motiviert wird, dass Grundvalenzen unmarkiert, aber Valenzalternationen irgendwie markiert sind. (siehe 3.5.3) Auf die Frage, wie sich die These, dass die C-command-Relation erweiterter Identifizierer (WHL) >> (PRT) markiert ist, theoretisch rechtfertigen lässt, werde ich später in 3.5.3 ausführlich eingehen. Abgesehen von erweiterten Identifizierern mit (LOC,-BEL,WHL) kann die C-command-Relation zwischen allen anderen erweiterten Identifizierern durch die lexikalisch inhärente SORT (WHL) >> (PRT) erfasst werden, wobei im Deutschen (WHL) >> (PRT) eine markierte Wortstellung ist. Die C-command-Relation zwischen erweiterten Identifizierern wird resümierend wie folgt dargestellt, gleichgültig, ob sie markiert oder unmarkiert ist: (AFF,+BEL,WHL)/dat >> (LOC,-BEL,PRT)/präp >> (LOC,-BEL,WHL)/präp.

Nun geht es um die Konkurrenz zwischen internen Lokativen und erweiterten direktionalen PPs. Die schon in 3.4.3.1 kurz besprochene These, dass interne Lokative und erweiterte direktionale PPs nicht gemeinsam auftreten können, ist ebenfalls unter dem Aspekt der vorliegenden Analyse der C-command-Relation zu betrachten. An der Analyse der C-command-Relation erweiterter Valenzen sind vornehmlich die SORT der referentiellen und nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben beteiligt. Die C-command-Relation der mehrfachen Valenzerweiterung mit Dativ und internem Lokativ zeigt in unmarkierten Fällen einheitlich die Abfolge WHL >> PRT:

- (3.16.b) *Ihm wachsen die Haare am Bauch.*
- (3.172.d) *Der Wein kratzt mir in der Kehle.*
- (3.129.c) *Mir juckt das Bein in der Kniekehle.*
- (3.171.d) *Mir kribbelt die Haut am Rücken.*

Die obigen Beispiele für mehrfache Valenzerweiterungen durch Dative und interne Lokative weisen darauf hin, dass ihre C-command-Relationen u. U. einschließlich Nominative durch WHL >> PRT – genau genommen durch WHL >> PRT=WHL >> PRT – bestimmt werden, wie *Ihm* >> *am Bauch* in (3.16.b), *mir* >> *in der Kehle* in (3.172.d), *Mir* >> *das Bein* >> *in der Kniekehle* in (3.129.c), *Mir* >> *die Haut* >> *am Rücken* in (3.171.d). Im Unterschied dazu ist in der C-command-Relation mehrfacher Valenzerweiterungen durch Dative und erweiterte direktionale PPs zu sehen, dass eine nicht-einheitliche C-command-Relation wie WHL >> PRT >> WHL vorkommt:

(3.96.d) *Peter trägt der Studentin die Bücher in die Bibliothek.*

Die unmarkierte Wortstellung in (3.96.d) ist wie folgt; *der Studentin* >> *die Bücher* >> *in die Bibliothek*, wobei *der Studentin* als Possessor mit (+BEL,WHL) und *die Bücher* als Possessum mit (PRT), wiederum *die Bücher* als Lokalisatum mit (PRT) und *in die Bibliothek* als Lokus mit (WHL) in einer prototypischen Possessionsrelation stehen. Sie lässt sich in Anlehnung an die Merkmale der prototypischen Possessionsrelation so vereinfacht erfassen: WHL >> PRT >> WHL. Die zwei Typen der C-command-Relation WHL >> PRT=WHL >> PRT und WHL >> PRT >> WHL treffen, wie in (3.129.d), (3.170.d), (3.96.e) und (3.7.d) in der Einleitung für 3.4.3 zu sehen ist, auch auf die C-command-Relationen der mehrfachen Valenzerweiterungen durch akkumulierte interne Lokative und erweiterte direktionale PPs zu. Dass die beiden Typen der C-command-Relation mehrfacher Valenzerweiterungen in einer komplementären Distribution stehen, lässt sich in folgenden Ersatzproben verdeutlichen:

(3.129.c.E1) **Mir juckt das Bein in der Kniekehle in die Bibliothek.*

(3.170.f.E1) **Ihm sammeln sich Fussel am Bauch in den Hof.*

(3.129.c.E2) (*Mir*) *juckt das Bein *in die Bibliothek/in der Bibliothek.*

(3.170.f.E2) (*Ihm*) *sammeln sich Fussel *in den Hof/im Hof.*

(3.96.e.E1) **Peter trägt der Studentin die Bücher in der Mitte in die Bibliothek.*

(3.7.d.E1) **Der Traktor zog den Heuwagen in der Kniekehle in den Hof.*

(3.96.e.E2) **Peter trägt (der Studentin) die Bücher ins Kapitel.*

(3.7.d.E2) **Der Traktor zog den Heuwagen in der Kniekehle.*

Aus den obigen Ersatzproben wie in (3.129.c.E), (3.170.f.E), (3.96.e.E) und (3.7.d.E) geht darüber hinaus hervor, dass auch einfache Valenzerweiterungen durch interne Lokative und

erweiterte direktionale PPs schon unzulässig sind, wenn die von ihnen vorgesehenen C-command-Relationen verletzt werden. Dies dient auch als ein Indiz dafür, dass die durch Valenzerweiterungen entstehende prototypische Possessionsrelation lexikalisch bedingt ist, und dass sich daraus schließen lässt, dass sie zu der SORT der Verbvalenzen gehört. Man beachte dabei, dass die Grammatikalität von *in der Bibliothek* und *im Hof* in (3.129.c.E2) und (3.170.f.E2) auf die Möglichkeit zurückzuführen ist, dass die beiden lokalen PPs nicht als erweiterte Identifizierer, sondern als Modifizierer mit externer lokativer Interpretation zu analysieren sind, die jedenfalls mit der SORT der nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben nichts zu tun hat. Sie sind zudem aber wortstellungsmäßig markiert. Durch die komplementäre Distribution von internen Lokativen und erweiterten direktonaler PPs lässt sich darüber hinaus aufzeigen, dass die in 3.4.2.3.1 festgestellte C-command-Relation akkumulierter Konstituenten, die einheitlich entweder durch WHL >> PRT oder durch PRT >> WHL gesteuert wird, für die C-command-Relation mehrfacher Valenzerweiterungen lediglich zum Teil gilt.

Ferner ist noch eine weitere semantische Restriktion für die C-command-Relation der zwei Typen zu finden, bekanntlich die in 3.3.2 diskutierte und in der Einleitung für 3.4.3 grob umrissene SORT der referentiellen Relatposition der Verben, die mit der inhärenten Ganzes-Teil-Relation verbunden ist wie Vor- mit [e1, d-s, k-s] und Nachsessionsrelation mit [e2]. Die C-command-Relation WHL >> PRT=WHL >> PRT mehrfacher Valenzerweiterungen kann lediglich bei Verben mit der Vorsessionsrelation, die WHL >> PRT >> WHL hingegen bei Verben mit der Nachsessionsrelation vorkommen.

Interessant daran ist diesbezüglich die sprachspezifische formale Kodierung mehrfacher Valenzerweiterungen im Koreanischen. Wie aus (3.45.g) und (3.129.g) in 3.4.3.1 ersichtlich ist, können im Koreanischen mehrfache Valenzerweiterungen die MAK und MNK bilden.

Dabei ist zu Lizenzierungsbedingungen der MAK des Koreanischen lediglich die C-command-Relation WHL >> PRT=WHL >> PRT der Vorsessionsrelation, die bei Verben mit [k-s, d-s, e1] vorkommen, zu zählen, nicht die WHL >> PRT >> WHL der Nachsessionsrelation, die mit [e2] der Verben verbunden ist. Man vergleiche dafür (3.45.h) mit (3.71.c) und (3.96.d) des Deutschen. Nur (3.45.h), wo die C-command-Relation WHL >> PRT=WHL >> PRT und die SORT wie [e1] bei *kneift* zu beobachten sind, kann ohne Weiteres der MAK des Koreanischen wie (3.45.g) entsprechen, weder (3.71.c), wo keine Possessionsrelation zwischen *dem Mädchen* und *am Nacken* existiert, noch auch (3.96.d), wo WHL >> PRT >> WHL zu sehen ist:

- (3.71.i) *Peter-ka *sonye-lul sonyen-ul mokdelmi-lul cap-nun-ta.*²⁹²
 Peter-NOM Mädchen-AKK Junge-AKK Nacken-AKK packen-PRÄ S-AUSS
- (3.71.c) *‘Peter packt dem Mädchen den Jungen am Nacken.’
- (3.96.g) *Peter-ka yehaksayng-ul chayk-ul *tosekwan-ul nalu-n-ta.*
 Peter-NOM Studentin-AKK Buch-AKK Bibliothek-AKK tragen-PRÄ S-AUSS
- (3.96.d) ‘Peter trägt der Studentin die Bücher in die Bibliothek.’

Anhand des Vergleichs von (3.45.h) mit (3.96.d) lässt sich die in 1.2.3.2.2.1 diskutierte Frage beantworten, warum nur die erweiterten Identifizierer, die in der C-command-Relation durch WHL >> PRT stehen, zu Verben in der PART stehen.²⁹³ Im Unterschied zu MAK hält MNK des Koreanischen zwar die Restriktion der C-command-Relation WHL >> PRT ein, unterliegt jedoch den Restriktionen wie Vorpossessionsrelation und PART nicht. (Vgl. (3.129.g) und (3.194)) So stehen die FOSP von MAK und MNK des Koreanischen zu Verben in der SORT der referentiellen und nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben. Was man dabei beachten soll, ist, dass sowohl MAK als auch MNK mit Ausnahme der gleichen semantischen Rolle alle anderen in 3.4.2.3 vorgeschlagenen fünf Bedingungen erfüllen. Zusammenfassend ist so festzuhalten, dass sich mehrfache Valenzerweiterungen bezüglich der prototypischen Possessionsrelation in zwei Typen, 1) /dat + (DIR,LOC,-BEL,WHL)/präp mit WHL>> PRT >> WHL und 2) /dat + (LOC,-BEL,PRT)/präp mit WHL >> PRT=WHL >> PRT einteilen lassen.

3.4.3.2.2 Prominenzrelation

Der Unterschied der SORT zwischen den drei Typen erweiterter Identifizierer führt zu dem des Prominenzstatus zwischen ihnen. Nach Aissen (1999a, 2003) steht Belebtheit auf der Prominenzhierarchie der verschiedenen grammtischen Kategorien höher als Nicht-

²⁹²Man beachte dabei, dass die C-command-Relation WHL >> PRT=WHL >> PRT der Vorpossessionsrelation der Lizenzierungsbedingungen der MAK im Koreanischen ebenfalls für nicht-inhärente Possessionsrelationen, allerdings keine Nachpossessionsrelation, wie die zwischen *kokayk-ul* ‘Kunde-AKK’ und *wusan-ul* ‘Regenschirm-AKK’ gilt:

(3.17.e) *kisa-ka kokayk-ul wusan-ul sonchapi-lul swuliha-n-ta.*
 Techniker-NOM Kunde-AKK Regenschirm-AKK Knauf-AKK repariere-PRÄ S-AUSS

(3.17.c) ‘Der Techniker repariert dem Kunden den Regenschirm am Knauf.’

²⁹³Die erweiterten Identifizierer *am Knauf* und *dem Kunden* in (3.17.c) in Fn. 292 stehen zu *repariert* in der PART, indem sie jeweils durch Zoom-Effekt und indirekte kausale Betroffenheit von *den Regenschirm* semantisch affiziert werden.

Belebtheit so wie (+BEL) >> (-BEL). Dies deutet darauf hin, dass die formale Kodierung /dat bezüglich der Belebtheit prominent als /präp ist. Dass Dative ebenfalls qua erweiterte Identifizierer prominenter als andere erweiterte Identifizierer mit (-BEL)/präp sind, lässt sich, wie bereits mehrfach besprochen wurde, dadurch bestätigen, dass erweiterte Identifizierer mit (+BEL)/dat nicht syntaktisch in Verben integriert werden, während erweiterte Identifizierer mit (-BEL)/präp doch in Verben integriert werden, gleichgültig, ob sie (WHL) oder (PRT) tragen. Dies wurde bereits im Vorangehenden aufgezeigt. Dativen kann kein Integrationsstatus, sondern lediglich ein Separationsstatus zugewiesen werden, der mit dem Prominenzstatus verbunden ist, z. B. Topikprominenz der Dative als Topik, der in der Literatur häufig zu finden ist. (Vgl. Aissen 1999b) Der Prominenzstatus der Dative ist unbestritten wesentlich auf ihre inhärente Belebtheitsbeschränkung, also auf ihre sortale Valenzinformation (+BEL), zurückzuführen, während der Integrationsstatus der zwei anderen Typen erweiterter Identifizierer mit (LOC,WHL) oder (LOC,PRT) demgemäß am Fehlen der (+BEL) liegt. Dies steht ohne Weiteres mit der Annahme in Einklang, dass Prominenzalternationen durch Kasusalternationen gesteuert werden. Die folgende zusammengestellte Tabelle der sekundären Relationen jeweiliger erweiterter Identifizierer zeigt bezüglich C-command-, Prominenz- und syntaktischer Integrationsrelation einen deutlichen Unterschied zwischen Dativen und anderen erweiterten Identifizierern:

Tab. 3.18: Vergleich zwischen sekundären Relationen erweiterter Identifizierer bezüglich mehrfacher Valenzerweiterungen

Sekundäre Relationen	C-command	Prominenz	Integration	POSS bzw. SORT
Dative	höher	+	-	Possessor bzw. (WHL)
Interne Lokative	tiefer	-	+	Possessum bzw. (PRT)
Direktionale erweiterte PPs	tiefer	-	+	Possessor bzw. (WHL)
Akkumulierte Lokative	tiefer	-	+	Possessum bzw. (PRT)
Bemerkungen		Vorangehende lokale PP (+PROM), darauf folgende lokale PP (-PROM) ²⁹⁴		Possessor & Possessum bzw. (WHL-PRT)

²⁹⁴ Dies bildet eine sukzessive lokale Prominenzrelation.

3.4.4 Rahmenlokative

Auch der vorliegende Abschnitt beruft sich wesentlich auf Maienborn (2005, 2001). Das Folgende enthält einige Beispiele für Rahmenlokative:

- (3.72.a) *In den Anden brandmarkt der Pfarrer auf dem Marktplatz Schafe an den Ohren.*
(Maienborn 2001: 199)
- (3.197.a) *In meinem /TRAUM war Peter ein Kroko\DIL.* (Jacobs 2001: 657)
- (3.198.a) *In der Bibliothek ist Petra eine Königin.* (=2.53)

Die oben als Beispiele angeführten Rahmenlokative wie *In den Anden*, *In meinem Traum*, *In der Bibliothek*, die formal in der PP realisiert werden, bilden im Deutschen gemeinsam mit Rahmen- oder Domänenadverbien wie *Gesundheitlich* in (3.199) *Gesundheitlich geht es Peter schlecht* (vgl. Jacobs 2001: 656) zwei Subtypen der formalen Kodierungen der Rahmenverankerungen (=Frame-setting) bzw. Rahmentopik.^{295, 296} Rahmenverankerungen können nach Jacobs (2001: 656) folgendermaßen definiert werden:

“*Frame-setting:*

In (X Y), X is the frame for Y iff X specifies a domain of (possible) reality to which the proposition expressed by Y is restricted.” (Jacobs 2001: 656)

Bei Jacobs wird angenommen, dass sich die Topikdimension der Rahmenverankerung so von der des Adressierens unterscheidet, dass die erstere eine Restriktion beinhaltet, die letztere jedoch als eine Adresse bzw. Anschrift dient. Solche eine Unterscheidung zwischen

²⁹⁵ Im Deutschen gibt es weitere formale Kodierungsmittel der Rahmenverankerung, z. B. andere Präpositionen wie *Unter* in *Unter dem typologischen Aspekt ist ...*, wie *Bei* in *Bei der typologischen formalen Kodierung ist ...* und einige konditionale Konjunktionen wie *Wenn* in *Wenn typologisch betrachtet wird, ist ...*, die alle das Vorfeld besetzen und mithilfe der Domänenadverbien wie *Typologisch ist ...* paraphrasiert werden können. Dies lässt sich durch das Format (M, F) so erfassen, dass in (M, F) Rahmenverankerung bzw. -topik M, lokale Präpositionen, Domänenadverbien und konditionale Konjunktionen F entsprechen. Unter den verschiedenen formalen Mitteln der Rahmenverankerung stehen bloß Rahmenlokative und eventuell Domänenadverbien zur Diskussion in der vorliegenden Arbeit.

²⁹⁶ Anders als im Deutschen werden im Koreanischen, Japanischen, Mandschurischen (Gorelova 2002: 416) und Mongolischen (Maezono 1992: 233ff) morphologische Marker für Rahmenverankerungen oder ähnliche Funktionen wie *-nun*, *-wa*, *-ngge*, *-inu/anu* verwendet, die sich formal und kategorial deutlich von Präpositionen und Adverbien unterscheiden. *-nun*, *-wa* *-ngge* und *-inu/anu* sind weder Präpositionen noch Adverbien, sondern eine Art der Partikel, die in agglutinierenden Sprachen zu finden ist. Dies deutet auch darauf hin, dass Präpositionen des Deutschen oder Englischen heterogen sind. Interessant an *-ngge* des Mandschurischen und *-inu/anu* des Mongolischen als Topikmarker ist, dass *-ngge* Gorelova (ebd.) zufolge ursprünglich possessives Suffix ist und dass *-inu/anu* Poppe (1970: 153f) zufolge irgendwie mit einer Pause, also einer prosodischen Separation als Subjektindikator verbunden ist.

Rahmenverankerung und Adressieren kann in Fällen der Domänenadverbien (vgl. Ernst 1985, 2004) und der Rahmenlokative veranschaulicht werden:

- (3.200) *Strategisch* spielt Spanien gut Fußball.
 (3.201) *Theoretisch* ist seine Arbeit gut, *praktisch* nicht.
 (3.202) *In Deutschland* schmeckt ihm Bier, *in Frankreich* Wein.
 (3.198.b) *In der Bibliothek* ist Petra eine Königin, aber *in der Diskothek* ein Mauerblümchen.

Die Domänenadverbien und -lokative wie *strategisch*, *theoretisch*, *praktisch*, *In Deutschland*, *in Frankreich* in (3.200-202) und *In der Bibliothek*, *in der Diskothek* in (3.198.b) beschränken Jacobs' Definition zufolge die Proposition des Rests des Satzes auf eine bestimmte Domäne. Sie dienen nicht unbedingt zum Adressieren.²⁹⁷ (Vgl. Jacobs 2001: 655f) Die Restriktion der Proposition durch den Rahmenlokativ, der hier für den vorliegenden Abschnitt von Belang ist, wird in Jacobs (2001: 657) formal semantisch wie folgt repräsentiert:

- (3.197.a.SR1) [IN-MY-DREAM(s) & HOLD-AT([PETER(x) & WAS-A-CROCODILE(x)], s)]
 (Jacobs 2001: 657)²⁹⁸

Die semantische Repräsentation (3.197.a.SR1) von (3.197.a) weist schon darauf hin, dass der in Frage stehende Rahmenlokativ *In meinem Traum* außerhalb der direkten Auswirkung der Verbvalenz steht. (siehe 1.2.2.2.1) Dass Rahmenlokative Maienborn (2005) zufolge nicht als lokale, sondern im Prinzip als temporale Lesart zu interpretieren sind, liegt daran, dass sie in ihrer Argumentstruktur kein lokal gebundenes, sondern lediglich zeitlich zu bindendes referentielles Argument wie [k-s] enthalten. Darauf beruhend spricht Maienborn dafür, dass Domänenrestriktion durch die Rahmenverankerung nicht als lokale, sondern als temporale oder u. U. als semantisch unterspezifizierte konditionale, epistemologische Lesart zu interpretieren ist. Doch Rahmenlokative beziehen sich, wie in (3.197.a.SR1) mittels der Notation (s) für Situation zu repräsentieren ist, schon in irgendeiner Weise auf Verben. Auf

²⁹⁷ Jacobs (2001: 656) bemerkt diesbezüglich wie folgt: Obwohl es durchaus möglich ist, dass Rahmenverankerung und Adressieren unter dem Aspekt der Analyse der Informationsstruktur in einem Satz gemeinsam auftreten, unterscheiden sich die beiden Topikdimensionen darin, ob sie die Wahrheitsbedingung des Kommentars beeinflussen oder nicht. Rahmenverankerung übt, wie z. B. in (3.198b) deutlich zu sehen ist, eine direkte Wirkung auf Wahrheitsbedingung des Kommentars aus, während Adressieren zur Identifizierung des mentalen Ordners ("mental file") dient, in dem die topikalisierte Information gespeichert ist.

²⁹⁸ Jacobs (2001) schließt sich der Ansicht von Maienborn (1996, 2005) an, die im vorliegenden Abschnitt später ausführlich besprochen wird.

das Verhältnis zwischen Rahmenlokativen und Verben soll im Folgenden näher eingegangen werden.

3.4.4.1 Valenzrelationen

3.4.4.1.1 Fragestellungen

Der Valenzstatus der Rahmenlokative ist nicht so einfach nicht-valenzgebunden wie man intuitiv denken könnte. Maienborn (2001) zufolge sind Rahmenlokative, wie schon in 3.4.1.1.1 dargelegt wurde, im Zuge der einheitlichen Erklärung externer und interner Lokative als Modifikatoren zu bezeichnen. Jacobs (2002) bemerkt im Vergleich dazu, dass Rahmenlokative oder -Adverbien bezüglich des Status der ARG unklar sind. Im Folgenden soll zunächst aufgezeigt werden, dass Rahmenlokative zwar weder Identifizierer noch Modifizierer bzw. Modifikatoren noch Attribute, jedoch mit Verben irgendwie (valenz)gebunden sind, und anschließend den Fragen nachgegangen werden, in welchen Valenzrelationen sie zu Verben stehen können und wie dies zustande kommt.

3.4.4.1.2 Testverfahren

Status der ARG Für Rahmenlokative ist es aufgrund ihres Topikakzents und ihrer Wortstellung im Satz grundsätzlich überflüssig oder sogar unmöglich, Fokusprojektions- und Rest-Topikalisierungstests zur Ermittlung des Identifiziererstatus durchzuführen:

- (3.72.a.F) F^r /In den ANDEN\` hat der Pfarrer auf dem Markplatz Schafe an den Ohren gebrandmarkt. (–FP)
- (3.203.F) F^r /In EUROPA\` isst man jeden Tag Brot. (–FP)
- (3.204.F) F^r /In der BIBLIOTHEK\` hasst Peter den Studenten. (–FP) (Vgl. (1.23.a))

Rahmenlokative qualifizieren sich bei Fokusprojektions- und Rest-Topikalisierungstest nicht als Identifizierer.

- (3.72.a) *In den Anden hat der Pfarrer auf dem Markplatz Schafe an den Ohren gebrandmarkt.*
- (3.72.G) *??Der Pfarrer hat auf dem Markplatz Schafe an den Ohren gebrandmarkt, und das geschah in den Anden/und das tut er in den Anden.*

(3.203) *In Europa isst man jeden Tag Brot.*

≠ (3.203.G) *Man isst jeden Tag Brot, und das tut man in Europa.*

(3.204) *In der Bibliothek hasst Peter den Studenten.*

(3.204.G) *??Peter hasst den Studenten, und das geschieht in der Bibliothek.*

Aus den Ergebnissen des Geschehen-Tun-Tests lässt sich schließen, dass Rahmenlokative keine Modifizierer sind. Auch die Trennprobe zur Ermittlung ihres Attributstatus ist wegen ihrer Grundwortstellung ebenso unmöglich wie der Rest-Topikalisierungstest. Hinzuzufügen ist dabei die folgende Permutationsprobe bei der Akkumulation der Rahmenlokative,²⁹⁹ wobei die durch *haben* auszulösende Nicht-Adjazenz nicht berücksichtigt wird: (siehe auch 3.4.4.2.2)

(3.205.a) *Im 16. Jahrhundert haben in Deutschland Mönche viel Bier getrunken.* (Frey 2003: 169)

≠ (3.205.b) *In Deutschland haben im 16. Jahrhundert Mönche viel Bier getrunken.*

Wie in (3.205.a, b) können zwei akkumulierte Rahmenlokative *im 16. Jahrhundert* und *in Deutschland* zwar in einer umgekehrten Reihenfolge auftreten. Dennoch entsteht dadurch eine andere Lesart, für die die zwei unterschiedlichen C-command-Relationen *Im 16. Jahrhundert* >> *in Deutschland* und *in Deutschland* >> *im 16. Jahrhundert* verantwortlich sind, deren inhaltliche Relation sich grob gesagt mithilfe der semantischen Merkmale (RAHMEN) und (PROPOSITION) bzw. (RETSATZ) erfassen lässt. Dass (RAHMEN) und (PROPOSITION) zwar unter dem Aspekt der rein sekundären Possessionsrelation jeweils auch zu den Merkmalen der prototypischen Possessionsrelation wie (WHL) und (PRT) zu zählen sind, ist

²⁹⁹ Dass die Akkumulation der Rahmenverankerungen im Vergleich zu den anderen Typen der Akkumulation der Lokative selten zu finden ist, kann auch daran liegen, dass Rahmenlokative ontologisch um soviel ärmer als die anderen Lokative bzw. lokalen PPs sind, dass sie in Kopulaausdrücken mit der [SORT: k-s] vorkommen können. Hinsichtlich der Akkumulation der Lokative ist gleichermaßen die in 3.4.2.1.2 dargestellte Analyse Rauhs (1997) zu berücksichtigen, dass Akkumulation der PPs unmittelbar mit dem Vorhandensein des referentiellen Argumentes in der Argumentstruktur der Präpositionen verbunden ist. Dass die Eigenschaft des referentiellen Argumentes der Präpositionen mit der Lesart der Rahmenverankerung schon etwas anders als die des referentiellen Argumentes lokaler Präpositionen wie <S> ist, ist darin zu sehen, dass eine lokale Lesart nicht den ersteren, sondern ausschließlich den letzteren zugewiesen wird. Man beachte dabei, dass in Maienborn (2005) kein Referenzstatus des referentiellen Argumentes der Rahmenverankerung, sondern lediglich einer der Verben wie [k-s] erwähnt wird. Dass aber eine temporale Lesart der Rahmenverankerung durchaus möglich ist, läuft schon darauf hinaus, dass die Konstituenten der Rahmenverankerung theoretisch akkumulierbar sind.

Basierend darauf, dass sich Rahmenverankerungen und lokale PPs bezüglich des Referenzstatus und der damit verbundenen Akkumulation unterschiedlich verhalten, lässt sich auch vorschlagen, dass die lokalen Präpositionen der Rahmenverankerungen zu einer anderen Kategorie als die lexikalischen Präpositionen externer und interner Lokative gehören. Die weitere Subkategorisierung lexikalischer Präpositionen scheint in Bezug auf Rahmenlokative Rauhs (1995, 1996, 1997) Kategorisierung folgend nach dem Kriterium des Referenzstatus des referentiellen Argumentes lexikalischer Präpositionen grundsätzlich möglich zu sein.

darauf zurückzuführen, dass (RAHMEN) durch (PROPOSITION) so wie (WHL) durch (PRT) inhaltlich spezifiziert wird. Dass sie dennoch unter dem Aspekt der primären Valenzrelation einen anderen Typ als die regulären Typen der prototypischen Possessionsrelation, die nicht-referentielle Relatpositionen der Verben spezifizieren, bilden, liegt daran, dass sowohl für (RAHMEN), als auch für (PROPOSITION) keine nicht-referentielle Relatpositionen der Verben bereit gestellt werden können. (siehe unten Status der SORT und 3.4.4.2.1) Daraus lässt sich trotzdem immerhin schließen, dass die akkumulierten Rahmenlokative ähnlich wie die in 3.4.2.3.1 ausgeführten verschiedenen Typen akkumulierter Lokative zueinander in einer Relation der inhaltlichen Spezifikation stehen. Die Entstehung der anderen Lesart durch Stellungsalternationen wie in (3.205.b) lässt sich darüber hinaus Frey (2003: 169f) zufolge auch dadurch erklären, dass die C-command-Relation akkumulierter Rahmenlokative wie C-command-Relationen anderer Adverbiale ebenfalls mit der Änderung des Skopuseffekts verbunden ist, die durch Alternationen der internen C-command-Relation ausgelöst wird. M. a. W.: Die Änderung des Skopuseffekts können zu der Änderung der inhaltlichen Spezifikation insoweit in einer Korrelation stehen, als die inhaltliche Spezifikationsrelation nicht durch die lexikalisch inhärente prototypische Possessionsrelation wie Ganzes-Teil-Relation bedingt wird. Verwiesen sei diesbezüglich darauf, dass in (3.205) *im 16. Jahrhundert* und *in Deutschland* zueinander definitiv nicht in einer inhärenten Possessionsrelation stehen.

In 3.4.2.2 wurde jedoch bereits aufgezeigt, dass Akkumulation der Lokative mit Argumentstatus wie Identifizierer, Modifizierer und Attribut nichts zu tun hat. Die Ergebnisse der Tests belegen, dass Rahmenlokative ohnehin weder Identifizierer noch Modifizierer noch Attribut sind.

Status der SORT Zuerst geht es um den Status der SORT der referentiellen Relatposition der Verben, die sich auf Rahmenlokative bezieht. In 3.2.1 und 3.4.2.1.2 wurde in Anlehnung an Rauh (1997) dargelegt, dass die als die verschiedenen Typen erweiterter Identifizierer zu analysierenden lokalen PPs ontologisch referentiell sind, wobei Modifizierbarkeit, Anaphorisierbarkeit und Spezifizierbarkeit lexikalischer lokaler PPs einschließlich temporaler und skalarer PPs als linguistische Beweismittel für ontologischen Referenzstatus lexikalischer PP verwendet werden. Dass Maienborns PPs der Rahmenlokative auch eine Modifizierbarkeit, Anaphorisierbarkeit und Spezifizierbarkeit aufweisen und sich dementsprechend als ontologisch referentiell erweisen lassen, dient als ein Indiz dafür, dass Maienborns PPs der Rahmenlokative ebenfalls die lexikalischen PP im Sinne von Rauh sind:

- (3.205.a) *Im 16. Jahrhundert haben in Deutschland Mönche viel Bier getrunken.*
 (3.205.c) *Damals haben in Deutschland Mönche viel Bier getrunken.*
 (3.205.d) *Gerade im 16. Jahrhundert haben in Deutschland Mönche viel Bier getrunken.*

Der Rahmenlokativ *Im 16. Jahrhundert* in (3.205.a) lässt sich durch *in Deutschland* modifizieren, durch *Damals* wie in (3.205.c) anaphorisieren und auch durch *Gerade* wie in (3.205.d) spezifizieren. Die obigen Tests zeigen auf, dass sich Rahmenlokative grammatisch wie lexikalische lokale PPs verhalten. Rahmenlokative sind Maienborn (2001) zufolge nicht als lokal-verbunden, sondern lediglich als temporal, oder als semantisch unterbestimmt wie konditional (siehe unten) zu interpretieren. Genau daran liegt, dass sie in Verben oder Individuenprädikaten mit [k-s] wie *lieben, hassen, schwarz, berühmt, blond, glücklich* vorkommen können, die Maienborn (2005) zufolge zwar ohnehin ontologisch, jedoch deswegen ontologisch schwach sind, weil in ihnen z. B. keine Konstituente mit lokaler Interpretation auftreten kann. (siehe 1.2.2.2.1)

- (3.206) *In Italien war Lothar Matthäus glücklich.* (Maienborn 1996: 259)
 (3.207) *Zuhause ist Paul ziemlich faul.* (Maienborn 1996: 259)
 (3.198.a) *In der Bibliothek ist Petra eine Königin.*

Die lokalen PPs wie *In Italien, Zuhause, In der Bibliothek* in den obigen Beispielen führen Maienborn (1996: 259f) zufolge keine lokale, sondern eine temporale oder konditionale Interpretation herbei, die lediglich mit zeitlicher Begrenzung von Individueneigenschaften verbunden ist. Diese Beobachtung führt Maienborn zur Formulierung des folgenden Vergleichs zwischen Verben mit [k-s] und denen mit [d-s], [e1] und [e2]: Die lokalen PPs, die bei Verben mit [k-s] vorkommen, lassen keine lokale Interpretation, sondern die Interpretationen der Rahmenverankerung wie temporale oder semantisch unterspezifizierte Interpretation zu, während die lokalen PPs, die bei Verben mit [d-s], [e1] und [e2] auftreten, im Prinzip entweder als lokale Interpretation oder als Rahmenverankerung zu interpretieren sind, wobei die Interpretation der lokalen PPs nach Maienborn (2001) von ihren C-command-Relationen abhängt. Aufgrund dieses Vergleichs ist zumindest anzunehmen, dass Rahmenlokative bei allen Verben und Prädikaten vorkommen können, gleichgültig, ob deren SORT der referentiellen Relatpositionen [e1], [e2], [d-s] oder [k-s] enthalten. (Vgl. Maienborn 2005) Bevor auf die Frage, ob diese Annahme tatsächlich funktioniert, eingegangen wird, werde ich zunächst einmal Maienborns semantische Unterbestimmtheiten bzw. Unterspezifikationen näher betrachten, deren Rolle für die in der Einleitung in 3.4.4 in

Frage gestellte These verantwortlich ist, nämlich dass die Ausdrücke der Rahmenverankerung, hier Rahmenlokative, keiner lexikalischen Beschränkung unterliegen, also nicht mit Verben valenzgebunden sind.

In Maienborn (2005: 292. Fn. 16) wird postuliert, dass der Ausdruck der Rahmenverankerung ohne schweren Verstoß gegen Grammatikalität mit einem beliebigen Verb, z. B. mit einem Individuenkopulaprädikat kombiniert werden kann, wenn es zutrifft, dass die semantische Unterbestimmtheit für den Ausdruck der Rahmenverankerung gilt:

(3.147.b) *In Deutschland ist Juhnke berühmt.*

‘Among people of Germany, Juhnke is famous.’

(3.147.c) *In Deutschland ist Juhnke weltberühmt.*

‘According to the belief of people of Germany, Juhnke is world famous.’ (Maienborn 2005: 292 Fn. 16)

Unter der Annahme der semantischen Unterbestimmtheit kann in (3.147) der Rahmenlokativ *In Deutschland* je nach Kontext als konditional, temporal oder epistemologisch interpretiert werden, wobei lokale Lesart jedenfalls ausgeschlossen wird. In ihrer früheren Arbeit (Maienborn 1996: 260) bringt sie jedoch ein widersprüchliches Beispiel:

(3.208.a) [§]*In Castel Gandolfo ist Papst Gregor X tot.* (Maienborn 1996: 260)

Dass in (3.208.a) der Rahmenlokativ *In Castel Gandolfo* nicht zu lizenzieren ist, liegt daran, dass *In Castel Gandolfo* nicht mit dem zeitlich ungebundenen und demgemäß ontologisch nicht als referentiell zu analysierenden Adjektiv *tot*³⁰⁰ kompatibel ist. Dies führt dazu, dass die SORT von *tot* also weder [e1] noch [e2] noch [d-s] noch [k-s] ist. Dadurch lassen sich abermals Rauhs (1996, 1997) und Maienborns (2005) Thesen bestätigen, dass Rahmenlokative als lexikalische Präpositionen oder PPs ontologisch referentiell sind und dass Rahmenlokative auch von Verben eine bestimmte Art der SORT mit ontologischer Referenz wie [e1], [e2], [d-s] oder [k-s] erfordern. Dass Rahmenlokative solcher lexikalischen Beschränkung, also dem ontologisch referentiellen Status der SORT, genau genommen einer

³⁰⁰ *tot-sein* ist Maienborn (2005) zufolge jedenfalls mit den PPs lokaler Interpretationen nicht angemessen zu kombinieren. Die Verbsemantik von *tot* kann auch ontologisch zeitlich referentiell sein, z. B. *Gestern war er lebendig, heute ist er tot.* Man beachte dabei, dass eine kontrastive Lesart in die Interpretation von *tot* eingemischt wird. Allerdings in Maienborns Beispiel (3.208.a) ist *tot* definitiv zeitlich nicht referentiell.

Art der SORT, der Prädikaten wie (+ont-ref) oder (–ont-ref), unterliegen, ist mit den bereits nachgewiesenen lexikalischen Beschränkungen vergleichbar, z. B. dass die Lizenzierung instrumentaler Adverbiale davon abhängig ist, ob die SORT der Verben [+HDL] oder [–HDL] ist. (siehe 1.2.2.2.1) Dies lässt sich auch am folgenden Beispiel aufzeigen:

(3.208.b) *?Körperlich ist Papst Gregor X tot.*

In (3.208.b) kann das nicht-referentielle Rahmenadverbial *Körperlich* (vgl. Jacobs 2001: 663ff) zwar nicht vollkommen grammatisch, doch mit eingeschränkter Akzeptabilität mit dem ontologisch nicht referentiellen *tot* kombiniert werden. Dies deutet darauf hin, dass (3.208.a) und (3.208.b) zu typischen Valenzphänomenen zu rechnen sind. Vereinfacht formuliert, das Adjektiv-Kopula-Prädikat *tot-sein* verlangt von seinem Begleiter als Rahmenverankerung keinen ontologischen Referenzstatus, was aufgrund der Beschränkung lexikalischer Kombinationsmöglichkeiten zwischen Prädikat und seinem Begleiter zweifelsohne als eine Valenz des Prädikates zu analysieren ist. Man beachte dabei, dass *Papst Gregor X* als obligatorischer Identifizierer eine nicht-referentielle Relatposition des Kopulas spezifiziert und mit der SORT der referentiellen Relatposition der Kopula nichts zu tun hat.³⁰¹

Es könnte eine Möglichkeit geben, beim Rahmenlokativ eine lexikalische Beschränkung der Verben oder Prädikate vollständig aufzuheben, nämlich nicht die zeitliche, sondern die oben genannte semantisch unterspezifizierte Interpretation. Wenn die Möglichkeit auf das Beispiel (3.208.a) von *tot* zuträfe, könnten Rahmenlokative bei allen Prädikaten auftreten, gleichgültig ob sie zeitlich gebunden oder ungebunden sind. (3.208.a) könnte außer temporaler Lesart so epistemologisch oder konditional uminterpretiert werden:

(3.208.c) *Entsprechend der Annahme von Leuten in Castel Gandolfo ist Papst Gregor X tot.*

(3.208.d) *Die Leute in Castel Gandolfo glauben, dass Papst Gregor X tot ist.*

(3.208.e) *Wenn man in Castel Gandolfo ist, dann glaubt man, dass Papst Gregor X tot ist.*

³⁰¹ Im Zusammenhang zwischen Rahmenlokativ und ontologischem Referenzstatus kann auf die Diskussion über ontologischen Referenzstatus des Rahmentopiks bei Frey (2004) hingewiesen werden:

- (i) **weil körperlich leider Peter nicht sonderlich fit ist*
- (ii) *weil in Deutschland offensichtlich Fußball sehr beliebt ist* (Frey 2004: 173)

In (i) und (ii) kann das nicht-referentielle Rahmenadverbial *körperlich* nicht in der Topikposition des Mittelfeldes des Satzes vorkommen, während der referentielle Rahmenlokativ *in Deutschland* in der Topikposition des Mittelfeldes des Satzes vorkommt. Demzufolge stellt sich heraus, dass der Referenzstatus eine Bedingung für Rahmentopik bildet. Allerdings können Rahmenadverbiale wie *Körperlich* in *Körperlich geht es Peter gut* Jacobs (2001: 655) zufolge in der Topikposition des Vorfeldes vorkommen. (Vgl. Jacobs' (2001: 665) kritische Bemerkungen zur Nicht-Referenzialität der Modaladverbien und siehe (3.51) in Fn. 278)

Die drei obigen Interpretationen sind inhaltlich mit dem in Frage stehenden Beispiel (208.a) nicht identisch. Wenn man dabei berücksichtigt, dass generell angenommen wird, dass die Proposition *Papst Gregor X tot ist* eine Tatsache und zugleich eine ewige Wahrheit ist, kann dies nicht als epistemologisch oder konditional uminterpretiert werden. Hieraus lässt sich bereits folgern, dass bei *tot-sein* die Lizenzierung der Rahmenlokative der lexikalischen Beschränkung von *tot* unterliegt und dass Rahmenlokative somit zu Prädikaten in einer in der linguistischen Literatur bislang noch nicht systematisch thematisierten neuen Art der sortalen Restriktion, nämlich in einer weder lokal, noch zeitlich gebundenen (SORT: –ont-ref) stehen und dementsprechend verbvalenzgebunden sind. Verwiesen sei dabei darauf, dass diese Analyse und die Notation (SORT: –ont-ref) nicht unbedingt irgendwelchen ontologischen Status von *tot-sein* ablehnen. Die Fragen, was eigentlich SORT von *tot-sein* ist und wie genau sie zu definieren und zu kategorisieren ist, lasse ich im Anschluss an Maienborn (1996) offen.

Ein weiteres Argument dafür, dass die Ausdrücke der Rahmenverankerungen schließlich zu Verben in irgendwelcher Valenzrelation stehen oder einer lexikalischen Beschränkung der Verben unterliegen, ist in Jacobs' (2001: 657) semantischer Repräsentation der Analyse der Rahmenverankerung zu beobachten, nach der die Rahmenverankerung als eine Dimension der Topikrelation mit der semantische Prädikation koindiziert wird, die ebenfalls als eine Dimension der Topikrelation auf der semantischen Valenz beruht:

(3.197.a) *In meinem /TRAUM war Peter ein Krokodil.* (Jacobs 2001: 657)

(3.197.a.SR1) [IN-MY-DREAM(s) & HOLD-AT([PETER(x) & WAS-A-CROCODILE(x)], s)]

Mittels der semantischen Repräsentation (3.197.a.SR1) für (3.197.a) stellt Jacobs (2001: 657) dar, dass der Rahmenlokativ IN-MY-DREAM die Situationsvariable (s) von der HOLD-AT-Komponente spezifiziert, die durch Tempus-Aspekt-Element eingeführt wird oder die aus Tempus und Aspekt besteht. Bedeutend für die Ermittlung des Valenzstatus der Rahmenverankerungen – hier der Rahmenlokative – ist, dass angesichts der HOLD-AT-Komponente Aspekt zweifelsohne zu einer lexikalischen Eigenschaft der Verben zu zählen ist, obwohl dabei Tempus mit der Valenz nichts zu tun hat. Da es sich in (3.197) um einen Kopulaausdruck mit dem Individuenprädikat, WAS-A-CROCODILE handelt, ist die hier in der Diskussion stehende Situationsvariable (s) nichts anderes als die ontologisch temporal

gebundene [SORT: k-s].³⁰² Dies führt dazu, dass die Rahmenverankerung mit der semantischen Valenz des Prädikates WAS-A-CROCODILE verbunden ist.

Dies lässt vorläufig den Schluss zu, dass Rahmenlokative auch lexikalisch bedingt und damit valenzgebunden sind. Diesbezüglich gibt es jedoch noch eine offene Frage zu lösen. Rahmenlokative sind, wie im vorangegangenen Teil bezüglich Status der ARG aufgezeigt wurde, nach den gängigen Kriterien und Tests zur Ermittlung des ARG-Status einerseits offensichtlich weder Identifizierer noch Modifizierer. Andererseits setzt die lexikalisch beschränkte SORT-Valenzgebundenheit von WAS-A-CROCODILE und *tot-sein* nach der Implikation der Valenzdimensionen der MVT immerhin einen Status der ARG voraus, der entweder Identifizierer oder Modifizierer sein sollte. Mit diesen widersprüchlichen Testergebnissen konfrontiert sehen wir uns in der Lage, in der eine dritte Kategorie des Argumentstatus erforderlich sein könnte. Ich setze deswegen ebenfalls ein Fragezeichen auf den Status der ARG der Rahmenlokative.³⁰³

Nun handelt es sich um das Verhältnis zwischen Rahmenlokativen und SORT der nicht-referentiellen Relatposition der Verben. Es ist eindeutig, dass im Regelfall Rahmenlokative keine (-BEL) tragen. Die semantisch unterspezifizierten Interpretationen von Rahmenlokativen, zu denen je nach Kontext unterschiedliche Interpretationen wie temporale, konditionale oder epistemologische zu rechnen sind, sind als eine Art der Koerzion zu analysieren (Vgl. Maienborn 2005), die sich auf die zwangsläufige Uminterpretationsrelation oder prototypische Possessionsrelation zwischen WHL und PRT bezieht, und zwar in der Hinsicht, dass Kontexte die Uminterpretation der Rahmenlokative erzwingen. Dabei kann jeweils WHL vorübergehend grob gesagt den Rahmenlokativen bzw. (RAHMEN), PRT Restsätzen bzw. (PROPOSITIONEN) entsprechen. (siehe 1.2.2.2.2 und 3.4.4.2.1) Wenn dies zutrifft, kann das darauf hindeuten, dass Rahmenlokative nicht zu Verben in der SORT der nicht-referentiellen Relatposition stehen, sondern mit Restsätzen zwar über Verben irgendwie oder in einer speziellen Form im weiteren Sinne, wie beim Vergleich zwischen (3.208.a) und (3.208.b) aufgezeigt wurde, lexikalisch verbunden sind. Dabei wird ihnen von Verben allerdings kein regulärer Identifiziererstatus zugewiesen. Die theoretische Möglichkeit, die semantisch unterspezifizierte Interpretation der Rahmenlokative als eine Art der lexikalischen Beschränkung zu betrachten, stützt sich auch darauf, dass Koerzion im Grunde genommen

³⁰² Es sei noch einmal hervorgehoben, dass sich Jacobs (2001: 657) zur semantischen Analyse der Rahmenverankerung der neueren Position Maienborns anschließt.

³⁰³ Dies liegt vor allem daran, dass eine neue dritte Kategorie theoretisch in vieler Hinsicht eingehend überprüft werden muss.

nicht beliebig stattfindet, sondern offenbar ein lexikalisches Phänomen ist. (Vgl. Jacobs 2003) Aufgrund dessen, dass Rahmenlokative keine reguläre nicht-referentielle Relatpositionen der Verben, sondern die Restsätze inhaltlich spezifizieren, kann ihnen ebenfalls ein Sonderstatus der SORT der prototypischen Possessionsrelation wie der fragliche Status der ARG und der SORT der referentiellen Relatposition der Verben zugewiesen werden. Resümierend lässt sich so festhalten: Rahmenlokative stehen zu Verben nicht in der regulären SORT der referentiellen oder nicht-referentiellen Relatposition der Verben, sondern in einer noch in Frage stehenden speziellen SORT.

Status der PART Rahmenlokative stehen zu Verben nicht in der PART. Sie können durch Ausdehnungsprinzip oder Zoom-Effekt nicht kausal affiziert oder betroffen werden wie erweiterte Identifizierer mit (LOC,-BEL,WHL), obwohl die beiden entweder zu der Proposition des Restsatzes oder zu einem Identifizierer der Grundvalenz in einer prototypischen Possessionsrelation stehen. Lediglich (AFF,+BEL,WHL) oder (LOC,-BEL,PRT) können durch Ausdehnungsprinzip oder Zoom- sowie Nest-Effekt direkt oder indirekt kausal affiziert oder betroffen werden. (siehe 1.2.3.2.2.1) Weder (TEMP) noch semantisch unterspezifizierte Interpretationen wie (KOND), die Rahmenlokative als semantische Rolle tragen können, können sich als Bedingung qualifizieren, die sich auf die Mechanismen wie Ausdehnungsprinzip oder Zoom- sowie Nest-Effekt auswirkt, die direkte oder indirekte kausale Affiziertheit oder Betroffenheit auslösen. Dass Rahmenlokative zudem weder Identifizierer der Grundvalenzen noch erweiterte Identifizierer sind, lässt sich auch dadurch erklären, dass PART stets ARG voraussetzt.

Status der FOSP Der Status der Präpositionen für die Ermittlung der FOSP ist, wie in 1.2.4.1 erwähnt wurde, nicht so einfach wie Kasus zu behandeln. Dass dennoch zu sehen ist, dass Präpositionen der Rahmenlokative zu Verben nicht in der FOSP stehen, ist darauf zurückzuführen, dass ihnen im Unterschied zu Präpositionen der Grundvalenzen oder erweiterter Valenzen kein regulärer Identifiziererstatus zugewiesen wird. Dies ist auch darauf zurückzuführen, dass der Status der Präpositionen der Rahmenlokative gegen die grundlegende Implikation verstößt, dass FOSP stets einen Identifiziererstatus voraussetzt.³⁰⁴

³⁰⁴ Einen Ausnahmefall bildet diesbezüglich unter dem sprachtypologischen Aspekt MNK des Koreanischen wie (3.194), die den Rahmenlokativ enthält und deren FOSP mit dem Vorhandensein der SORT [-HDL] der Verben wie [e1], [d-s] und [k-s] verbunden ist.

Status der NOT Da Rahmenlokative im Mittelfeld des Satzes ohne Beschränkung weggelassen werden können, stehen sie zu Verben nicht in der NOT.

Als Fazit ist Folgendes festzustellen: Rahmenlokative sind weder Identifizierer noch Modifizierer, jedoch, wie in (3.208.a) zu sehen ist, mit Prädikaten SORT-valenzgebunden. Der damit verbundene unklare ARG-Status der Rahmenlokative bringt trotzdem bezüglich der Anzahl der nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben kein Problem mit bislang ausgeführten Valenzregeln mit sich, weil den Rahmenlokativen ohnehin kein Identifiziererstatus zugewiesen wird und sie sich diesbezüglich bloß wie Modifizierer verhalten. Rahmenlokative stehen zu Verben nicht in allen anderen Valenzrelationen als in den speziellen SORTs der referentiellen und nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben. Die Valenzrelationen zwischen Rahmenlokativen und Verben, deren Eigenschaften speziell oder immer noch fraglich sind, können wie folgt tabellarisch zusammengefasst werden.

Tab. 3.19: Valenzrelationen der Rahmenlokative

Valenzrelationen	ARG	SORT	PART	FOSP	NOT
Status	–, ?	?	–	–	–
Bemerkungen	weder Identifizierer noch Modifizierer, eher ein neuer dritter Status	Bei Verben mit [e2, e1, d-s, k-s] lizenzierbar. <i>tot</i> (SORT: –ont-ref), Koerzion (SORT: WHL) zu Restsätzen			

3.4.4.2 Sekundäre Relationen

3.4.4.2.1 C-command-Relation

Die C-command-Relation der Rahmenlokative im Zusammenhang mit der C-command-Relation der anderen grammatischen Konstituenten wird in Maienborn (2001) (vgl. Frey 2003) wie folgt dargestellt: Rahmenlokative >> Subjekte >> externe Lokative >> Objekte >> interne Lokative. Sie lässt sich in Maienborn (ebd.) ebenso durch dieselbe Tests für die C-command-Relation interner Lokative wie Fokusprojektion, Quantifikatorenskopos, Prinzip C-Effekt und Rest-Topikalisierung nachweisen. Ihre Analyse, dass Rahmenlokative alle anderen grammatischen Konstituenten c-kommandieren, ist zwar unwidersprochen korrekt, wobei lexikalische Eigenschaften der Rahmenlokative jedoch nicht hinreichend systematisch

berücksichtigt werden. (siehe 3.4.1.2.1) Dafür lexikalisch oder valenztheoretisch relevant ist Jacobs' (2001) Vorschlag für die Feststellung der C-command-Relation der Rahmenverankerung, z. B. für die der Rahmenlokative wie (3.197.a) *In meinem Traum* in *In meinem TRAUM war Peter ein Krokodil* (Jacobs 2001: 657). Zur weiteren Analyse der C-command-Relation der Rahmenlokative ist es in erster Linie nötig, Jacobs' Definition der semantischen Prädikation näher zu betrachten:

“In (X Y), X is the semantic subject and Y the semantic predicate iff (a) X specifies a variable in the semantic valency of an element in Y, and (b) there is no Z such that (i) Z specifies a variable in the semantic valency of an element in Y and (ii) Z is hierarchically higher in semantic form than X.” (Jacobs 2001: 647)

Die obige Definition der semantischen Prädikation kann syntaktisch unmittelbar in der C-command-Relation reflektiert werden. Die oben definierte C-command-Relation ist durch die traditionelle semantische Analyse der Rahmenlokative wie (3.197.a.SR2) IN-MY-DREAM([PETER(x) & WAS-A-CROCODILE(x)]) (Jacobs 2001: 657) festzustellen, indem von Jacobs allerdings darauf hingewiesen wird, dass in (3.197.a.SR2) keine semantische Valenzrelation zu finden ist, die nach der obigen Definition der semantischen Prädikation eine unabdingbare Voraussetzung ist. Jacobs schließt sich doch, wie bereits bezüglich Status der ARG in 3.4.4.1.2 besprochen wurde, der folgenden semantischen Repräsentation von Maienborn (1996)³⁰⁵ an und analysiert Rahmentopik als semantisches Subjekt in der semantischen Prädikation (3.197.a.SR1) [IN-MY-DREAM(s) & HOLD-AT([PETER(x) & WAS-A-CROCODILE(x)], s)] (Jacobs 2001: 657), wonach das semantische Prädikat für Rahmentopik IN-MY-DREAM eine Variable (s) spezifiziert, die in der semantischen Valenz von PETER(x) & WAS-A-CROCODILE(x) besteht, genauer genommen, eine Argumentstelle davon ist. Wie in der semantischen Repräsentation illustriert wurde, steht der Rahmenlokativ IN-MY-DREAM als ein semantisches Subjekt mit PETER-WAS-A-CROCODILE als einem semantischen Prädikat in einer asymmetrischen C-command-Relation, also wie IN-MY-DREAM >> PETER-WAS-A-CROCODILE. (Vgl. Jacobs 2001: 647) Die formalen Kodierungsmittel der Rahmenverankerung, PPs oder Adverbien sind Jacobs (2001: 658) zufolge stets zugleich semantische Subjekte in der semantischen Prädikation.

Dass sich die asymmetrische C-command-Relation der Rahmenlokative durch eine der vier Topikdimensionen von Jacobs, semantische Prädikation, theoretisch begründen lässt,

³⁰⁵ Es soll darauf hingewiesen werden, dass Maienborn die semantische Eigenschaft und Repräsentation nicht systematisch im Zusammenhang mit C-command-Relation bringt.

steht vor allem bezüglich ihrer grammatischen Eigenschaften wie Referenzialität und C-command-Relation mit den auf anderen Ebenen verankerten Relationen der Valenzerweiterungen in Zusammenhang. M. a. W.: Es ist durchaus möglich, die grammatischen Merkmale der oben definierten semantischen Prädikation auf die Analyse der Modifikations- und prototypische Possessionsrelation der Valenzerweiterungen anzuwenden. Nach Rauh (1997) muss eine zu modifizierende Konstituente ontologisch referentiell sein, um modifiziert zu werden. Abgesehen von der fraglichen Referenzialität der Rahmenadverbialen sind alle Rahmenlokative ontologisch referentiell. (siehe Status der SORT in 3.4.4.1.2) Bei der prototypischen Possessionsrelation, die eine Schnittrelation zwischen Valenzrelationen und sekundären Relationen bildet, sind die dem prototypischen Possessor entsprechenden Konstituenten ebenfalls ausnahmslos ontologisch referentiell, wobei der prototypische Possessor mit Ausnahme von (LOC,-BEL,WHL)/präp das prototypische Possessum c-kommandiert. Die hierfür relevanten Modifikationsrelationen, z. B. Akkumulation der Lokative und Possessionsrelation stehen stets in einer asymmetrischen C-command-Relation, die nichts anderes ist als die asymmetrische C-command-Relation der Rahmenlokative, d. h. das Modifizierte der Modifikationsrelation und der Possessor der Possessionsrelation entsprechen aufgrund ihres Referenzstatus und ihrer asymmetrischen C-command-Relation dem semantischen Subjekt der semantischen Prädikationsrelation, das wiederum dem Rahmenlokativ entspricht. Sie können folgendermaßen formal repräsentiert werden: Relation der Rahmenlokative durch FRAME (x,y), Modifikationsrelation durch MOD (x,y), prototypische Relation durch POSS (x,y), wobei x als semantisches Subjekt und y als semantisches Prädikat mengentheoretisch so dargestellt werden können: $x = \{\text{Rahmenlokative in der PP, Modifizierte in der PP, Possessor im Nominativ, Akkusativ, Dativ und in der PP}\}$, $y = \{\text{Restsatz, Modifikator in der PP, Possessum im Nominativ, Akkusativ, Dativ und in der PP}\}$. All diese Relationen sind in der vorliegenden Arbeit, wie oben erwähnt wurde, zu prototypischen Possessionsrelationen zu zählen, die sich durch beide semantischen Merkmale, (WHL) und (PRT) erfassen lassen; d. h. die asymmetrische C-command-Relation der Rahmenlokative als sekundäre Relation³⁰⁶ kann ebenso durch (WHL) >> (PRT), also durch (WHL: RAHMEN) >> (PRT: RESTSATZ bzw. PROPOSITION) erfasst werden, deren

³⁰⁶ In Bezug auf die prototypische Possessionsrelation der Rahmenlokative als sekundäre Relation gibt es einen anderen Rahmenlokativ wie *In Deutschland ist Wuppertal bekannt*, wo zwischen *Deutschland* und *Wuppertal* eine zweifellos geographisch feststehende lokale Relation besteht. Die semantische Repräsentation der Frame-Relation des Beispiels lässt sich trotzdem durch FRAME (IN-DEUTSCHLAND, WUPPERTAL-IST-BEKANNT) darstellen, nicht durch FRAME (IN-DEUTSCHLAND, WUPPERTAL). Dafür ist der Unterschied zwischen semantischer Frame- und lokalen Relation verantwortlich. (Vgl. 3.4.6.2)

Merkmale zwar offensichtlich zu der SORT der primären Valenzrelation gehören. Allerdings soll dabei noch einmal hervorgehoben werden, dass die SORT der Rahmenlokative irgendwie speziell ist und ARG der Rahmenlokative fraglich oder nicht regulär ist (siehe 3.4.4.1.2), obwohl sich die Steuerung der C-command-Relation durch prototypische Possessionsrelation (WHL) >> (PRT) erklären lässt. Dies kann anhand der semantischen Repräsentation von (3.197.a.SR1) wie folgt ausdrücklich demonstriert werden. Die C-command-Relation IN-MY-DREAM >> PETER-WAS-A-CROCODILE als RAHMEN >> PROPOSITION entspricht zwar WHL >> PRT. PETER-WAS-A-CROCODILE qualifiziert sich jedoch unter dem Aspekt der ontologischen Semantik nicht als das reguläre ontologische Argument, das die nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben spezifiziert, die eigentlich mit der SORT der prototypischen Possessionsrelation der Verben zusammenhängen. Dies liegt Asher (1993) zufolge daran, dass PETER-WAS-A-CROCODILE als eine Proposition ontologisch schwach ist.³⁰⁷ (Vgl. Maienborn 2005: 303)

Hinsichtlich des inhaltlichen Spezifikationsverhältnisses und der weiteren effektiven Argumentationsführung ist es an dieser Stelle nötig, die formale Repräsentation der in 3.4.6.2 auszuführenden prototypischen Possessionsrelation zum Teil vorzuschicken. In der formalen Repräsentation der semantischen Possessionsprädikate wie POSS (x, y) verfügt die Variable y als Possesum bzw. (PRT) in ihrer Argumentstruktur über eine Argumentstelle für die Variable x, die durch Possessor bzw. (WHL) spezifiziert wird. Analoges gilt für die in Jacobs (2001: 656) vorgeschlagene Definition der Rahmenverankerungen. (siehe Einleitung von 3.4.4) Sie kann analog zu POSS (x, y) wie folgt formuliert werden: In der formalen semantischen Repräsentation wie FRAME (x, y) verfügt die Variable y als PROPOSITION in ihrer Argumentstruktur über eine Argumentstelle x, die durch RAHMEN spezifiziert wird. Die analoge Formulierung scheint eine umgekehrte Direktionalität der Spezifikationsrelation, also eine Spezifikation der PROPOSITION durch RAHMEN zu beinhalten. Doch im Zusammenhang mit der vor allem in 3.4.2.3.1 für die Akkumulation der Lokative diskutierten Annahme, dass in der formalen semantischen Repräsentation wie POSS (x: WHL, y: PRT) WHL durch PRT inhaltlich spezifiziert wird, ist die Restriktion von (PROPOSITION) durch (RAHMEN) unter Berufung auf die Spezifikation der Variable in der formalen semantischen

³⁰⁷ Dies läuft darauf hinaus, dass die Argumentstellen der Verben, die durch Propositionen spezifiziert werden, wie etwa Objekt- und Subjektsatz, im Grunde genommen keiner SORT der prototypischen Possessionsrelation der Verben unterliegen. Damit lässt sich auch die Frage zum Teil beantworten, warum Objekt-, Subjekt- und Präpositionalatz aus der Diskussion der C-command-Relation WHL >> PRT ausgeschlossen werden, obwohl sie offensichtlich die Argumentstellen der Verben spezifizieren.

Repräsentation FRAME (x: RAHMEN, y: PROPOSITION) nichts anderes als die inhaltliche Spezifikation von (RAHMEN) durch (PROPOSITION). Auf die Spezifikationsrelationen einschließlich der umgekehrten Direktionalität werde ich in 3.4.6.2 bezüglich der lexikalischen Repräsentation der Possessionsrelation im Einzelnen eingehen.

Der Topikstatus der Rahmenlokative, der Jacobs zufolge unter den vier verschiedenen Dimensionen immer mit der Rahmenverankerung und semantischen Prädikation verbunden ist, führt darüber hinaus zu einem kognitiven Prominenzstatus und ist genau deshalb prosodisch bzw. syntaktisch nicht in Verben zu integrieren. Damit werde ich mich im folgenden Abschnitt beschäftigen.

3.4.4.2 Prominenzrelation

Bei Rahmenlokativen ist ein Widerspruch zwischen ontologischer und kognitiver Referenz deutlich zu beobachten:

(3.198.a) ^T/In der BIBLIothek\` ist Petra eine Kö nigin. (-FP)

Rahmenlokative sind, wie in Status der ARG in 3.4.4.1.2 erwähnt wurde, nicht in Verben zu integrieren. Sie tragen Jacobs (2001) zufolge in der Regel einen prosodischen Separationsakzent wie in den kategorischen Sätzen wie (3.144.a) ^T/PEter\` tötet den ^FGEcko` zu finden ist. (vgl. 3.4.1.2.2.1 und Fn. 226) Im Vorangehenden wurde schon aufgezeigt, dass es unumstritten ist, dass den Rahmenlokativen informationsstrukturell unbedingt ein Topikstatus zugewiesen wird. Darüber hinaus dient Topik nach Langackers (1993) kognitiver Analyse der Referenzpunkt-Ziel-Relation in der Regel als Referenzpunkt, der stets prominent ist. Dies weist auch auf den Prominenzstatus der Rahmenlokative hin. Sowohl Integrations- als auch Informationsstrukturstatus verdeutlichen ebenso, dass Rahmenlokativen ein Prominenzstatus zugewiesen wird.

Dass Rahmenlokative eine Prominenz tragen, könnte deswegen nicht mit der These übereinstimmen, dass das referentielle Argument der Verben oder Prädikate mit [k-s] wie Kopulaausdrücke und einiger Zustandsverben *wissen*, *hassen*, *ähneln* zwar referentiell, aber ontologisch schwach (Maienborn 2005) ist, weil dabei die Frage entsteht, wie eine referentiell schwache Konstituente prominent sein kann. Zur Erklärung des theoretisch vermeintlichen Widerspruchs, der durch die Zuweisung des Prominenzstatus zu Rahmenlokativen

herbeigeführt wird, ist abermals zu betonen, dass zwischen ontologischem und kognitivem Referenzstatus unterschieden werden muss, obwohl kognitive und ontologische Referenz miteinander verbunden sind; d. h. diesbezüglich gibt es zwei Typen der Referenz. Die beiden haben zwar mit der SORT zu tun, jedoch im Grunde genommen mit den zwei verschiedenen Typen der SORT, der ontologischen Referenz für referentielle Relatposition der Verben für Situationsargumente und der kognitiven Referenz für nicht-referentielle Relatposition der Verben für Individuenargumente. (siehe Tab. 3.11 für Zwei Typen der Referenz in 3.4.2.1.3)

Daraus kann sich ergeben, dass Rahmenlokative zwar ontologisch arm, jedoch kognitiv prominent sind. Rahmenlokative können einerseits genau wegen ihrer ontologischen Schwäche mit Prädikaten mit [k-s] kombiniert werden und andererseits wegen ihrer kognitiven Prominenz Topikprominenz tragen. Problematisch bei dieser These ist, wie bezüglich des Status der ARG und SORT in 3.4.4.1.2 besprochen wurde, dass für Rahmenlokative keine nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben bereitgestellt werden können. Rahmenlokative, die bezüglich SORT und damit verbundener ARG speziell sind, können nach Jacobs' (2001: 256) Definition der Rahmenverankerung die Stelle des Restsatzes, also der Proposition spezifizieren, die Maienborn (2003) (vgl. Asher 1993) zufolge ontologisch ärmer als Nomen ist. Die Prominenzrelation hängt in diesem Zusammenhang im Grunde genommen nicht mit primären Valenzrelationen, sondern mit sekundären Relationen zusammen, obgleich beide Relationen durch die prototypische Possessionsrelation zu verknüpfen sind.³⁰⁸ (siehe oben zur semantischen Prädikation der Rahmenlokative) Die sekundären Relationen der Rahmenlokative können wie folgt tabellarisch zusammengefasst werden:

Tab. 3.20: Sekundäre Relationen der Rahmenlokative

Sekundäre Relationen	C-command	Prominenz	Integration	POSS bzw. SORT
Status	höchste	+	–	Possessor bzw. (WHL)
Bemerkungen		Topikprominenz	Prosodische Separation	spezieller Status

³⁰⁸ Dass bei der Prominenzrelation der Rahmenlokative die in 3.4.1.2.1.2 eingeführte Identifizierungsmethode, Prominenzalternationen durch Kasusalternationen, nicht in Frage kommt, lässt sich dadurch begründen, dass im Deutschen Rahmenlokative ausnahmslos in der Form von PP formal kodiert werden.

Aus Tab. 3.20 geht hervor, dass Rahmenlokative hinsichtlich sekundärer Relationen ähnliche Eigenschaften wie Dative zeigen, obwohl sie sich bezüglich Valenzrelationen unterschiedlich verhalten.³⁰⁹

3.4.5 Korrelationen zwischen sekundären Relationen

Bei den vorangehenden Analysen der verschiedenen Typen der Valenzerweiterungen durch PPs und Dative wurde aufgezeigt, dass Valenzerweiterungen außer Valenzrelationen stets auch einige grammatische Relationen als sekundäre Relationen wie C-command-, Prominenz-, und Integrations- sowie Possessionsrelation mit sich bringen, wobei deren grammatischen Regularitäten in Bezug aufeinander erfasst werden konnten. (siehe Tab. 3.18 und 3.3.3) Damit lässt sich zumindest datenmäßig rechtfertigen, dass die primären Valenz- und sekundären Relationen eine Doppelrelation bilden, die bei Valenzerweiterungen durch PPs und Dative ausnahmslos entsteht. Dass jedoch dabei die beiden Relationen theoretisch im Grunde genommen voneinander unabhängig sind, ist zunächst ohne Weiteres auf die grundlegende Annahme der Linguistik zurückzuführen, dass die lexikalischen Valenzrelationen und die syntaktisch und funktional motivierten sekundären Relationen der Valenzerweiterungen prinzipiell auf verschiedenen Ebenen stattfinden. Allerdings wurde bereits dargestellt, dass die zweifelsohne lexikalisch fundierte Possessionsrelation wie (SORT: WHL) und (SORT: PRT) eine verknüpfende Rolle zwischen beiden Relationen spielt.

Ziel des vorliegenden Abschnittes ist es, die Korrelationen zwischen vier verschiedenen sekundären Relationen zu verdeutlichen und Possessionsrelation als ihre gemeinsame Meta-Relation aufzuzeigen, die mit der bereits erklärten C-command-Relation der Valenzerweiterungen zusammenhängt, die mit Ausnahme erweiterter direktonaler PPs mit (LOC,-BEL,WHL) durch die Merkmale der Possessionsrelation, WHL >> PRT gesteuert wird. Dabei tragen die unmittelbar mit kognitivem Referenzstatus verbundene Integrationsrelation und (PRT) der Possessionsrelation maßgebend zur Verbindung der verschiedenen sekundären Relationen bei. Durch die Allgegenwart und die ausnahmslos verknüpfende Rolle der Possessionsrelation zwischen den primären Valenz- und sekundären Relationen lässt sich auch zum Teil für die lexikalischen Repräsentationen der

³⁰⁹ Vgl. "Setting dative" im Spanischen und Griechischen (Maldonado 2002) sowie "frame dative" im Japanischen (Strauss 1994)

Valenzerweiterungen begründen, dass die Possessionsrelation bei Valenzerweiterungen als Bedeutungspostulat zu erfassen ist. Zur systematischen Erfassung und Argumentation der Korrelationen der sekundären Relationen sollen im Folgenden einige bereits in den vorangehenden Abschnitten als einzelne Fälle besprochene Punkte unter einem einheitlichen Aspekt wiederholt dargestellt werden. Die Ermittlung der Korrelationen der sekundären Relationen beginnt mit der Unterscheidung zwischen semantischer Inkorporation und syntaktischer Integration, wobei ontologischer Referenzstatus als entscheidendes Indiz dient.

3.4.5.1 Semantische Inkorporation und syntaktische Integration

Den Ausgangspunkt für die Ermittlung der Korrelation zwischen semantischer Inkorporation und syntaktischer Integration bildet grammatisch defizienter Status der Konstituenten. Die bereits in 3.2.1 erwähnten defizienten grammatischen Eigenschaften³¹⁰ regierter und grammatischer Präpositionen, die Rauh (1996) zufolge auf das Fehlen der Argumentstellen ihrer Argumentstruktur und die ontologische Nicht-Referenzialität ihres Komplementes (vgl. Rauh 1996: 192) zurückzuführen sind, wirken sich auch in unterschiedlicher Art und Weise auf verschiedene Typen der Inkorporation aus. Z. B. grammatisch defiziente regierte Präpositionen werden nach KaseP-Analyse in ihre strukturellen Objekte, also Nomina, inkorporiert, indem sie einen integralen Teil der nominalen Projektion bilden und funktionieren somit wie ein morphologischer Kasus der Nomina. Grammatisch defiziente Komplemente grammatischer Präpositionen hingegen werden in die Präpositionen inkorporiert wie *grund* in *aufgrund* (Rauh 1996: 192f), was offensichtlich einem Fall der morphologischen Inkorporation ähnlich ist. (siehe 3.4.1.2.2.1) Sowohl für defiziente grammatische Eigenschaften als auch für Inkorporation regierter Präpositionen und der Komplemente grammatischer Präpositionen ist ihre ontologische Nicht-Referenzialität verantwortlich. Die ontologisch nicht-referentiellen und die damit verbundenen defizienten Konstituenten tendieren dazu, sich in eine relativ weniger defiziente adjazente Konstituenten wie Präposition bei Präposition-Nomen-Konfiguration etwa *auf* in *aufgrund* oder wie Verb bei Nomen-Verb-Konfiguration etwa *kommen* in *heimkommen* oder *laufen* in *Eis laufen* (vgl. Jacobs 2005) morphologisch bzw. orthographisch oder syntaktisch zu inkorporieren.

³¹⁰ Zu diesen defizienten grammatischen Eigenschaften gehören, wie bereits im Vorangehenden vielerorts erwähnt wurde, Nicht-Modifizierbarkeit, Nicht-Anaphorisierbarkeit, Nicht-Spezifizierbarkeit regierter Präpositionen und der Komplemente grammatischer Präpositionen.

Nun stellt sich angesichts des oben erörterten Zusammenhangs zwischen Inkorporation und grammatischem Defekt die Frage, wie sich referentielle lexikalische lokale Präpositionen und ihre Komplemente grammatisch verhalten. Diese Frage hängt mit dem ontologischen Referenzstatus grammatischer Konstituenten zusammen. Die bereits im Vorangehenden durch verschiedene Tests untermauerte These, dass in der Argumentstruktur der lokalen Präpositionen ein ontologisches referentielles Argument enthalten ist und demzufolge ihren maximalen Projektionen wie lokalen PPs ein ontologischer Referenzstatus zugewiesen wird, verstößt in den internen Lokativen in den folgenden (3.71.b) und (3.31.b) gegen die gängige Annahme der semantischen Inkorporation (Vogeleer & Tasmowski 2006, Kwon & Zribi-Hertz 2006), dass ausschließlich nicht-referentielle Konstituenten semantisch in Verben inkorporiert werden können, referentielle Konstituenten jedoch nicht.

(3.71.b.IN) *Woran packt Peter den Jungen?*

(3.71.e) *Peter packt den Jungen (irgendwo) am (*fetten/*steifen) Nacken (an der Seite).*

(3.71.f) *{*Da, Daran³¹¹} packt er ihn.*

(3.31.b.IN) *Woran berührt das Kleinkind den Laptop?*

(3.31.k) *Das Kleinkind berührt den Laptop (irgendwo) am (schmutzigen/ schwarzen) Bildschirm (in der Mitte).*

(3.31.l) *{*Da, Daran} berührt es ihn.*

Die internen Lokative oder internen lokalen PPs in den obigen Beispielen *am Nacken* und *am Bildschirm* sind, wie aus den obigen Testoperationen ersichtlich, durch lokale Interrogativpronomina wie *woran* erfragbar, durch eine darauf folgende lokale PP wie *an der Seite* in (3.71.e) und *in der Mitte* in (3.31.k) modifizierbar, oder durch einen referenzbestimmenden Operator wie *irgendwo* in (3.71.e) und (3.31.k) spezifizierbar, jedoch nicht durch Proform anaphorisierbar wie in (3.71.f) und (3.31.l). Komplemente interner Lokative wie *Nacken* und *Bildschirm* sind einerseits durch die Adjektive wie *schwarzen* und *schmutzigen* in (3.31.k) modifizierbar, andererseits durch die Adjektive wie *fetten* und *steifen* in (3.71.e) nicht. Die lokalen Präpositionen externer Lokative und ihre Komplemente mit gleichen grammatischen Umgebungen in folgenden Beispielen sind hingegen reibungslos zu erfragen, zu modifizieren, zu spezifizieren und zu anaphorisieren: (siehe auch 3.2.1.4)

³¹¹ Diesbezüglich ist zu beachten, dass durch *Daran* Rauh (1997) zufolge keine lokale PP wie *am Bildschirm*, sondern lediglich DP *dem Bildschirm* anaphorisiert wird.

- (3.71.g) *Peter packt (irgendwo) im (schönen) Garten (vor dem Baum) den Jungen.*
 (3.71.h) *Da packt er ihn.*
 (3.31.m) *Das Kleinkind berührt (irgendwo) im (chaotischen) Labor (nahe dem Photometer) den Laptop.*
 (3.31.n) *Da berührt es ihn.*

Aus den obigen Beispielen geht hervor, dass die ontologische Referenzialität interner Lokative und ihrer Komplemente zwar nicht so stark wie die externer Lokative und ihrer Komplemente ist, jedoch irgendwie besteht. M. a. W.: Interne Lokative sind unter dem Aspekt grammatischer Eigenschaften nicht vollständig, sondern lediglich zum Teil defizient. Daraus lässt sich schließen, dass interne Lokative ontologisch nicht ganz, sondern lediglich teilweise referentiell sind und dass sie aber immerhin ontologisch referentiell sind. Interne Lokative ließen sich jedoch bereits in vorangehenden Abschnitten für Typen erweiterter Valenzen durch verschiedene Tests als syntaktisch integriert erweisen.³¹²

Auch bei Gerner (2005) ist ein weiteres Indiz dafür zu finden, dass interne Lokative, die in andere Konstituenten wie Verben inkorporiert werden, semantisch ohnehin referentiell sind. Gerner (2005: 336) verweist anhand der Daten der Kam-Sprache ebenfalls darauf, dass referentielle Konstituenten in ZoP-Konstruktion vorkommen können, die ohne Zweifel einem internen Lokativ entsprechen. Z. B. im folgenden Beispiel der Kam-Sprache ist das Possessum *ko*₁₁ ‘throat bzw. in the throat’ Gerner zufolge als ontologisch referentiell und zudem als inkorporiert zu betrachten, obwohl er der Ansicht ist, dass *ko*₁₁ auf einen spezifischen Körperteil einer definiten Person referiert:

- (3.167.b) *mau*₃₃ *so*₃₂₃ *ko*₁₁.
 3P.SG dry throat
 PERSON BODY PART
 ‘He is thirsty (lit. be dry in the throat).’ (Gerner 2005: 336, 332)

Dass in der englischen Übersetzung von (3.167.b) der *ko*₁₁ entsprechenden lexikalischen PP ‘in the throat’ ebenfalls solch ein fraglicher ontologischer referentieller Zwischenstatus zugewiesen werden kann, weist darauf hin, dass die vorhin erwähnte in Vogeleer & Tasmowski (2006) und Kwon & Zribi-Hertz (2006) postulierte dichotomische Annahme über ontologischen Referenzstatus und semantische Inkorporation nicht ohne Weiteres auf interne

³¹² Man beachte diesbezüglich, dass in der vorliegenden Arbeit bereits zwischen semantischer Inkorporation und syntaktischer Integration unterschieden wurde. (siehe 3.4.1.2.2.1) Die Hinzufügung der Argumentation durch neue Beispiele ist nur zur systematischen Erfassung der Korrelationen zwischen sekundären Relationen nötig.

Lokative anwendbar ist. Es besteht ein Konflikt zwischen beiden Auffassungen, nämlich zwischen dem ontologischen Referenzstatus lexikalischer Präpositionen und der damit verbundenen gängigen These der semantischen Inkorporation einerseits und der syntaktischen Integration interner Lokative.

Eine Möglichkeit, den Konflikt zu lösen wäre, wie in 3.4.2.3.2 vorausgeschickt wurde, verschiedene Typen des ontologischen referentiellen Argumentes bei Rauh (1996), Zwarts (1992) u. a. in die Diskussion mit einzubeziehen. Dies kann durch Frieds (2006) These unterstützt werden, dass die beim Passiv durch die Demotion der Agens-DPs entstehenden PPs des Agens wie Von- und Durch-Phrase im Vergleich zu regulären DPs referentiell opak sind. Es ist jedoch darauf hinzuweisen, dass für diese Analyse vorausgesetzt werden muss, dass der ontologische referentielle Unterschied zwischen der PP des Agens und der lexikalischen lokalen PP belanglos ist, weil die Konstituenten mit (AGS) im Unterschied zu den mit (MOD) oder (INSTR) generell als referentiell zu betrachten sind. Jede lexikalische Kategorie enthält ein referentielles Argument, und zwar verschiedene Typen, z. B. bei Rauh <R> für Nomina, <E> für Verben, <S> für lexikalische lokale Präpositionen einschließlich Subtypen von <S> und <G> für Adjektive. Wenn Frieds These auf die Analyse der lexikalischen lokalen Präposition zutreffen würde, dass PP referentiell opak ist, dann wäre <R> des Nomens am transparentesten, weil <E> oder <G> im Grunde genommen als unsichtbar betrachtet werden. Dies basiert auf einem polaren ggf. graduellen ontologischen Referenzstatus³¹³ der PPs, wobei <S> und <R> an den beiden Enden des Skalars stehen können.³¹⁴ Damit könnte zwar die semantische Inkorporation lexikalischer lokaler PPs erklärt werden, die der referentiellen Nomina, die insbesondere z. B. in ZoP-Konstruktionen der amorphen Kam-Sprache (siehe oben) auftreten, jedoch nicht. Die ebenfalls referentiell opaken PPs, z. B. PPs der Rahmenverankerungen und PPs externer Lokative können hingegen in der Regel gar nicht semantisch in Restsätze oder in Verben inkorporiert werden, obwohl berücksichtigt werden muss, dass den PPs der Rahmenverankerung, also der Rahmenlokative, ein heterogener Status lokaler Präpositionen mit einem schwachen ontologischen Referenzstatus zugewiesen wird. Dies weist darauf hin, dass die ontologische Referenzialität lokaler Präpositionen streng genommen mit der semantischen Inkorporation nahezu nichts zu tun hat. Des Weiteren sind Jacobs (1992a) zufolge sogar typisch ontologische referentielle

³¹³ Für den graduellen ontologischen Referenzstatus kann auch Maienborns (2005) These sprechen, dass unter ontologischen referentiellen Argumenten [k-s] ontologisch schwächer als [d-s], [d-s] wiederum schwächer als [e] ist. (siehe 1.2.2.2.1)

³¹⁴ Analoges könnte für andere Typen der erweiterten Valenz wie erweiterte direktionale PPs und akkumulierte Lokative gelten.

DPs im Akkusativ mit Protopatiens prosodisch und syntaktisch in Verben zu integrieren. Mit dem oben mehrfach Dargelegten lässt sich die bereits in 3.4.1.2.2 herausgestellte These abermals bestätigen, dass sich die auf dem ontologischen Referenzstatus beruhende semantische Inkorporation und die syntaktische Integration voneinander unterscheiden. Dies zeigt außerdem, dass die sich an ontologischer Referenz orientierende gängige semantische Inkorporation und die syntaktische Integration insbesondere bezüglich der PPs als erweiterter Valenzen nicht in einer parallelen Korrelation zueinander stehen.

3.4.5.2 Referenztypen und Prominenzrelation

Die im vorangehenden Abschnitt besprochene Inkorporation bezieht sich auch auf den Referenzstatus, der wiederum mit Prominenzstatus und -relation zusammenhängt. Ziel des vorliegenden Abschnittes ist es, zur systematischen Erfassung der Korrelation von Referenz- und Prominenzstatus und zu ihrer angemessenen Erklärung das Verhältnis zwischen Referenztypen und Inkorporation bzw. syntaktischer Integration näher zu betrachten, was zur Unterscheidung zwischen ontologischer und kognitiver Referenz führt. (siehe 3.4.2.1.3) Bei Langacker (1993) und Jacobs (2001: 654f) wird angenommen, dass die kognitive Referenz unmittelbar mit der kognitiven Prominenz bzw. Salienz zusammenhängt. In 3.4.2.1.3, 3.4.1.2.2.1, 3.4.1.3.3 und 3.4.1.4 wurde bereits dargelegt, dass Langackers kognitive Referenzpunkt-Ziel-Relation bezüglich der Prominenzrelation dergestalt dichotomisch ist, dass Referenzpunkt kognitiv prominent ist, Ziel hingegen nicht, wobei Aktivitätszonen oder interne Lokative Langacker zufolge stets dem Ziel entsprechen und demnach nicht prominent sind. Im Zusammenhang mit der Inkorporationsmöglichkeit stellt Langacker (2000: 65) dar, dass lediglich nicht-prominente Konstituenten in Verben inkorporiert werden können; d. h. schon Aktivitätszonen oder interne Lokative qualifizieren sich generell dazu, in Verben inkorporiert zu werden. Das folgende (3.209) in “Tetelcingo Nahuatl” zeigt ein Beispiel für Nomen-Verb-Inkorporation als eine morphologische Inkorporation:

- (3.209) *ni-k-[kama-teriksa]v.*
 I-him-mouth-kick
 ‘I kick him in the mouth.’ (Langacker 2000: 65)

Dass in (3.209) das Nomen der Aktivitätszone *kama* (mouth) ins Verb *teriksa* (kick) morphologisch inkorporiert wird, belegt Langacker zufolge, dass der inkorporierten

Aktivitätszone *kama* kein Prominenzstatus zugewiesen wird. Der kognitive Salienzstatus einer Konstituente und die morphologische Inkorporationsmöglichkeit stehen zueinander ausnahmslos in einer gegensätzlichen Relation; d. h. die kognitive Referenz und Inkorporation stehen einerseits ohnehin in einer Korrelation zueinander, und zwar exakt in einer umgekehrten Relation. Andererseits zwingt dies uns, wie in 3.4.2.1.3 dargelegt wurde, die Konsequenz zu ziehen, dass ontologische und kognitive Referenz voneinander verschieden sein sollten, weil sowohl die interlinguale als auch die idiomatische Übersetzung des Englischen von *kama* in (3.210) wohl als ontologisch referentiell zu betrachten sind.

Zum Zweck der systematischen Erfassung der Korrelationen zwischen sekundären Relationen werde ich im Folgenden auf die zur Ermittlung des Prominenzstatus der Aktivitätszonen oder interner Lokative nötige Unterscheidung zwischen ontologischer und kognitiver Referenz näher zu sprechen kommen, wobei einige bereits diskutierte Punkte unter teilweise anderen Aspekten rekapituliert werden. In den meisten Fällen sind die ontologische und kognitive Referenz miteinander identisch. Der folgende Vergleich zwischen beiden Referenztypen stützt sich auf Rauhs ontologische und Langackers kognitive Analyse der Referenz:

- (3.63.g) *Peter arbeitet in Wuppertal in der Bibliothek in der Lesekabine.*
 (3.198.a) *In der Bibliothek ist Petra eine Königin.*
 (3.63.h) *Peter arbeitet in der Bibliothek in Wuppertal.*

Die Akkumulation der Lokative wie *in Wuppertal in der Bibliothek in der Lesekabine* in (3.63.g) bei Rauhs (1997) ontologischer Referenzanalyse ist rein funktional betrachtet nahezu nichts anderes als die Nest-Lokativ-Konstruktion bei Langackers (1993) kognitiver Analyse der Referenzpunkt-Ziel-Relation, wobei die vorangehenden lokalen PPs, die in ihrer Argumentstruktur unbedingt ein ontologisches referentielles Argument <S> enthalten, als Referenzpunkt, aber die nachfolgenden lokalen PPs, die in ihrer Argumentstruktur lediglich ein externes Argument <1> brauchen, als Ziel dienen können. Vor allem Rahmenlokative wie *In der Bibliothek* in (3.198.a) sind nach Maienborn (2005) und den Ergebnissen der in 3.4.4.1.2 durchgeführten Tests wegen ihres ontologisch schwachen referentiellen Argumentes wie (ont-ref) und ihrer dementsprechenden Lizenzierungsmöglichkeit bei Kopula-Ausdrücken mit [k-s] für den Status der SORT zwar nicht lokal, sondern lediglich zeitlich referentiell. Dennoch sind sie mühelos als ein typischer kognitiver Referenzpunkt und zugleich unter einem anderen kognitiven lokalistischen Ansatz der Grund-Figur-Relation als GRUND zu

analysieren. (Vgl. Radden & Dirven 2007: 48, 87)³¹⁵ Unter Berufung auf die in 3.4.4.2.1 ausgeführten Repräsentationen wie FRAME (x: RAHMEN, y: PROPOSITION) kann die semantische Relation der Rahmenverankerung von (3.63.h) als wie etwa FRAME (IN-DER-BIBLIOTHEK, PETRA-IST-EINE-KÖNIGIN) repräsentiert werden, wobei die FRAME-Relation zu den Elementen der Menge der prototypischen Possessionsrelation wie in der mengentheoretischen Darstellung, POSS = {POSSESSION, LOC, PART-OF, INFERENZ, FRAME, LOCAL-FRAME, MIT, u. a.} (siehe 3.4.6.2) zu zählen ist. Wichtig für die vorliegende Analyse ist, wie vorhin erwähnt wurde, dass der Rahmenlokativ *In der Bibliothek* in seiner Argumentstruktur unbedingt ein ontologisches referentielles Argument enthalten muss, das mit der SORT des referentiellen Argumentes des Kopulas [k-s] kompatibel ist, wobei es keine Rolle spielt, ob die Proposition in ihrer Argumentstruktur ein referentielles Argument enthält oder nicht. (Dazu siehe auch Jacobs' Repräsentation (3.197.a.SR1) in 3.4.4.1.2) Auch bei attributiver Verwendung lokaler PPs wie *der Bibliothek in Wuppertal* in (3.63.h) muss das Nomen *der Bibliothek* in seiner Argumentstruktur unbedingt ein referentielles Argument <R> enthalten. Im Vergleich dazu benötigt die lokale Präposition *in* von *in Wuppertal* zur Attribution nicht unbedingt eine Bereitstellung eines referentiellen Argument <S> in ihrer Argumentstruktur, sondern lediglich ein externes Argument <1>, das zur Koindizierung mit dem <R> des vorangehenden Nomens *der Bibliothek* dienen kann. Nach Langackers kognitiver Analyse der Referenzpunkt-Ziel-Relation funktioniert das Nomen *der Bibliothek* als Referenzpunkt, die modifizierende lokale PP *in Wuppertal* als Ziel.

In allen oben genannten Fällen ist deutlich zu sehen, dass die Konstituenten, deren referentielle Argumente wie <S> lokaler PPs, <R> der Nomina, ontologischer Referenzstatus der Rahmenverankerungen wie (ont-ref) mit den externen Argumenten der darauf folgenden lokalen PPs oder einer Variable für die Proposition koindiziert werden, bei der kognitiven Referenzpunkt-Ziel-Relation ohne Weiteres als Referenzpunkt dienen und dass die Konstituenten, deren externe Argumente oder deren Variable für Proposition mit den referentiellen Argumenten koindiziert werden, als Ziel funktionieren.

Bemerkenswert dabei ist allerdings der Fall, wo die Übereinstimmung zwischen den Konstituenten mit den zu koindizierenden referentiellen Argumenten bei der ontologischen

³¹⁵ Der Begriff "Grund", der für Rahmenverankerung und Referenz relevant ist, wird von Radden & Dirven (2007) wie folgt formuliert:

"The notion of grounding refers to the speaker's "anchoring" of a situation and its participants in the speech situation shared by speaker and hearer." (Radden & Dirven 2007: 48) "(...) the speaker "grounds" the instance of a thing in an act of reference." (Radden & Dirven 2007: 87) [unterstrichen vom Verf.]

Analyse und den bei der kognitiven Analyse als Referenzpunkt dienenden Konstituenten nicht zu finden ist, z. B.:

(3.66) *Das Buch ist in einem Schließfach.*

Nach der ontologischen Referenzanalyse bei Maienborn (2005: 308) und Rauh (1997) ist *Das Buch* und *in einem Schließfach* in (3.66) zu einer prototypischen lokalen Relation zu rechnen, wobei das ontologische referentielle Argument <R> von *Das Buch* im Nominativ mit dem externen Argument <1> der lokalen Präposition *in* von der lokalen PP *in einem Schließfach* koindiziert wird. Doch erwähnenswert ist Kutscher & Schultze-Berndt (2007) zufolge, (siehe auch 3.4.3.2.1 und 3.5.3) dass in der lokalen Relation des Deutschen im unmarkierten Fall die GRUND in der Form der PP und die FIGUR in der Form des Nominativs der DP formal realisiert werden. Dabei ist *in einem Schließfach* als lokale PP folglich GRUND und *Das Buch* im Nominativ der DP FIGUR. Man beachte dabei, dass nach der kognitiven Analyse (siehe oben Radden & Dirven (2007)) GRUND oder “Grounding” in der Regel als Referenzpunkt dient. Dass bei der kognitiven Analyse der Referenzpunkt-Ziel-Relation infolgedessen die PP *in einem Schließfach* Referenzpunkt und die DP *Das Buch* Ziel entspricht, zeigt, dass in (3.62) die kognitive und ontologische Analyse miteinander in der Identifizierung des Referenzstatus nicht übereinstimmen. Dies liegt daran, dass *Das Buch* nach der ontologischen Analyse als Referenz, nach der kognitiven Analyse dagegen als Ziel zu analysieren ist und das Umgekehrte für *in einem Schließfach* gilt. Dadurch lässt sich allerdings die oben in fragliche Korrelation gesetzte These – obwohl bereits in 3.4.2.1.3 besprochen wurde – zumindest begründen, dass die Unterscheidung zwischen der ontologischen und kognitiven Referenz insbesondere bezüglich der Identifizierung des Referenzstatus und der Erklärung des damit unmittelbar verbundenen Prominenzstatus getroffen werden sollte.

Einer der Kernpunkte der kognitiven Analyse von Langacker (1993) bezüglich Referenzpunkt-Ziel-Relation ist der, dass der Referenzpunkt stets salient ist, das Ziel hingegen nicht. In der Linguistik wird darüber hinaus generell, auch in Langacker (ebd.) angenommen, dass die inkorporierte Konstituente nicht salient sein kann; d. h. die inkorporierten Konstituenten können nicht als Referenzpunkt dienen. Nur dass die kognitiven referentiellen und damit salienten Konstituenten nicht inkorporiert werden können,

funktioniert tatsächlich einwandfrei. Dafür ist m. W. bislang kein Gegenbeispiel zu finden.³¹⁶ In 3.4.5.1 wurde diesbezüglich bereits aufgezeigt, dass die These, dass ontologische referentielle Konstituenten und damit saliente Konstituenten nicht inkorporiert werden können, bloß für die semantische Inkorporation, aber nicht für die syntaktische Integration gilt. Daraus ergibt sich, dass allein die kognitive Referenz reibungslos in Korrelation mit der morphologischen und semantischen Inkorporation sowie der syntaktischen Integration steht.

Die obige Diskussion lehnt trotzdem nicht strikt ab, dass die semantische Inkorporation mit der Nicht-Referenzialität der inkorporierten Konstituente zusammenhängt. Dadurch lässt sich ebenfalls bestätigen, dass zwischen semantischer Inkorporation einerseits und syntaktischer Integration andererseits unterschieden werden muss. (Vgl. 3.4.1.2.2.1) Dies stimmt auch mit der in vorangehenden Abschnitten vorgestellten These überein, dass die syntaktischen Integrationen, die bei erweiterten Identifizierern wie internen Lokativen, erweiterten direktionalen PPs, Akkumulation der Lokative zu beobachten sind, nicht mit der semantischen Inkorporation, die keine ontologische Referenz der inkorporierten Konstituente voraussetzt, zusammenhängen, sondern mit dem Fehlen der kognitiven Referenz, die zu der Nicht-Zuweisung des Prominenzstatus führt.

3.4.5.3 Sekundäre Relationen und SORT (WHL, PRT)

Im vorliegenden Abschnitt soll auf die Korrelationen zwischen den in 3.4.5.1 und 3.4.5.2 diskutierten sekundären Relationen wie Integrations-, Prominenz- sowie C-command-Relation einerseits und der lexikalischen Valenzinformation SORT (PRT) interner Lokative als erweiterter Valenzen andererseits näher eingegangen werden.

Wie in 3.4.5.2 am Beispiel (3.209) erwähnt wurde, neigen Konstituenten der Aktivitätszonen wie *kama* (mouth) Langacker (2000) zufolge dazu, morphologisch in Verben inkorporiert zu werden. Die englische Übersetzung von *kama* in (3.209) *in the mouth* ist zweifellos ein typischer interner Lokativ. Alle internen Lokative entsprechen Aktivitätszonen, obwohl nicht alle Aktivitätszonen als interne Lokative anzusehen sind, wie etwa die instrumentale Phrase *with chopsticks* in (3.210) *John eats spaghetti with chopsticks* nicht als interner Lokativ, sondern lediglich als Aktivitätszone zu betrachten ist. Die deutschen oder

³¹⁶ Als ein scheinbares Gegenbeispiel ist, wie schon in 3.4.1.4 besprochen wurde, Gerners (2005) Analyse der ZoP-Konstruktionen der Kam-Sprache zu nennen, weil in ihm der Begriff "Salienz" nicht definiert wird und demzufolge gegenüber den gängigen Annahmen wie Langackers lediglich verwirrend ist.

englischen internen Lokative als erweiterte Identifizierer, die, wie bereits in vorangehenden Abschnitten diskutiert und festgestellt wurde, als Possessum oder Teil zu einem Identifizierer der Grundvalenz in der prototypischen Possessionsrelation stehen und die demnach mit Verben (SORT: PRT)-valenzgebunden sind, sind Langacker zufolge grammatisch in der Lage, in Verben inkorporiert zu werden. Im Deutschen und Englischen findet für interne Lokative oder Aktivitätszonen auf der morphologischen Ebene keine Nomen-Verb-Inkorporation wie (3.209), sondern auf der syntaktischen Ebene eine Inkorporation, nämlich eine syntaktische Integration statt. Dies hängt mit Unterschieden der sprachspezifischen formalen Kodierungsmittel interner Lokative als einer Art der Valenzalternation zusammen, wie etwa mit der unterschiedlichen morphologischen Kodierung für Valenzalternationen zwischen polysynthetischen und flektierenden Sprachen. (Vgl. 2.1.4) Dies besagt, dass es sich schon konzeptuell und theoretisch rechtfertigen lässt, dass interne Lokative mit (PRT) insofern syntaktisch in Verben zu integrieren sind, als ein Phänomen syntaktischer Integration zu einem der verschiedenen Typen der Inkorporation gerechnet werden kann, was doch bereits in 3.4.1.2.2.1 per Definition der Inkorporation dargelegt wurde. Dass interne Lokative syntaktisch in Verben zu integrieren sind, ließ sich schon in den vorangehenden Abschnitten für Typen der PP als erweiterter Valenz durch Fokusprojektions- und Rest-Topikalisierungstest linguistisch als haltbar erweisen. Auch daraus, dass interne Lokative mit (PRT) der syntaktischen Integration mit Aktivitätszonen der morphologischen Inkorporation unmittelbar vergleichbar sind, können Langackers Theorie zufolge weitere Konsequenzen gezogen werden, weil Aktivitätszonen ausnahmslos dem Ziel der Referenzpunkt-Ziel-Relation entsprechen und folglich stets kognitiv nicht-prominent sind, wobei ontologischer Referenzstatus der Aktivitätszonen, wie bereits in 3.4.5.2 aufgezeigt wurde, keine Rolle spielt. Den Konstituenten mit dem Referenzpunktstatus kann ferner in der Regel ein prominenter Topikstatus und ein darauf bezogener Separationsstatus zugewiesen werden, nur wenn die Konstituenten mit dem Referenzpunktstatus die Bedingungen der Topikfähigkeit wie z. B. vier Dimensionen bei Jacobs (2001) erfüllen, den Konstituenten mit dem Zielstatus jedoch im unmarkierten Fall prinzipiell nicht. Dabei soll allerdings darauf hingewiesen werden, dass nicht allen Konstituenten mit dem Referenzpunktstatus ein Topikstatus zugewiesen wird und dass der Fokus als das Kriterium zur Beschreibung der Korrelationen zwischen sekundären Relationen nicht geeignet ist. (siehe 3.4.1.2.2) Dass interne Lokative als erweiterte Identifizierer mit (PRT) infolgedessen dem Ziel der Referenzpunkt-Ziel-Relation entsprechen, stets nicht-prominent sein, keine Topikprominenz tragen und ausnahmslos syntaktisch in Verben integriert werden sollten, wurde bereits in den vorangehenden Abschnitten für Typen

der PP als erweiterter Valenz aufgezeigt. Außerdem wurde ebenfalls bereits nachgewiesen, dass interne Lokative in einer strikten C-command-Relation wie (WHL) >> (PRT) stehen. Dies kann auch für Referenzpunkt-Ziel-Relation gelten, also Referenzpunkt >> Ziel, wo ausschließlich die internen Lokativen entsprechenden Aktivitätszonen auftreten. Die C-command-Relation der kognitiven Referenzpunkt-Ziel-Relation durch (Referenzpunkt) >> (Ziel) für interne Lokative lässt sich auch mit der C-command-Relation der kognitiven Referenz durch (+kognitive Referenz) >> (–kognitive Referenz) umformulieren, die wiederum direkt zur Formulierung der C-command-Relation der kognitiven Prominenz durch (+PROM) >> (–PROM) führt. Die Korrelation zwischen ontologischem, kognitivem Referenz-, Integrations- und C-command-Relation-³¹⁷ und Status der (SORT: PRT) der Typen erweiterter Valenzen kann skizzenhaft tabellarisch wie folgt dargestellt werden:³¹⁸

Tab. 3.21: Skizzenhafte Werte der verschiedenen Typen erweiterter Valenzen einschließlich Rahmenlokative bezüglich ontologisches, kognitives Referenz- und Integrations- und C-command-Relation- sowie (PRT)-Status

Typen sekundärer Relationen Typen erweiterter Valenzen	ontologische Referenz	kognitive Referenz (=Salienzstatus)	Integrationsstatus	C-command-Relation-Status mit (–Höher) ³¹⁹	Status der (PRT)
erweiterte Dative	+, <R>	+	–	–	–
interne Lokative	+, <S>	–	+	+	+
akkumulierte Lokative	+, <S>	–	+	±	±
erweiterte direktionale PPs	+, <S>	–	+	+	–
Rahmenlokative	+, <S>	+	–	–	–

Aus Tab. 3.21 ist ersichtlich, dass bei allen Typen erweiterter Identifizierer der kognitive Referenz-, also Salienz-, Integrations- und C-command-Relation-Status in einer vollständigen Korrelation stehen³²⁰ und dass Integrations- und C-command-Relation- sowie (PRT)-Status mit Ausnahme erweiterter direktonaler PPs in einer Korrelation stehen, dass aber der ontologische Referenzstatus keine Rolle spielt. Bemerkenswert dabei ist, dass direktonale

³¹⁷ Die SORT (PRT) und damit verbundene syntaktische Integration oder morphologische Inkorporation der Aktivitätszone spielen dabei in erster Linie eine Rolle der Verknüpfung zwischen kognitiver Referenzrelation und C-command-Relation durch WHL >> PRT.

³¹⁸ Vgl. Jacobs (2001: 671)

³¹⁹ (+Höher) bezeichnet, dass die entsprechende Konstituente auf der C-command-Relation eine höhere Position einnimmt, (–Höher) dagegen eine tiefere Position.

³²⁰ Dabei werden akkumulierte Lokative trotz ihrer Doppelzuweisung von (–Höher) und (+Höher) durch sukzessive Akkumulation dafür gehalten, dass sie zu anderen sekundären Relationen in einer Korrelation stehen.

PPs als erweiterte Identifizierer mit (WHL) trotz der Abweichung von anderen Korrelationen syntaktisch in Verben integriert werden können. Erweiterte direktionale PPs nehmen, wie bereits in 3.1, 3.3.1 und 3.3.2 erwähnt wurde, hauptsächlich wegen ihres semantischen Merkmals, resultativen Zustandes und SORT der referentiellen Relatposition der Verben wie [e2] ausnahmslos die direkt nächste Position der Verben ein. (Vgl. Engelberg 1998, Maienborn 1996). Somit gibt es zwei Typen der PP-Verb-Integration, PP mit (PRT) und PP mit (WHL,DIR,+RZ bzw. e2), wobei der erstere generell auch mit der Vorpossessionsrelation, der letztere hingegen mit der Nachpossessionsrelation zusammenhängt. Der wichtige Unterschied zwischen beiden Typen vor allem bezüglich der C-command-Relation oder Wortstellung liegt darin, dass die Wortstellung der PP mit (WHL,DIR,+RZ) unmarkiert ist, während die der PP mit (PRT) markiert ist.³²¹ Auf die Markiertheit der Wortstellung der erweiterten Valenz werde ich in 3.5.3 näher zu sprechen kommen.

Alles oben Erwähnte verdeutlicht, dass Konstituenten mit einer sortalen Valenz (PRT) mithilfe der Analyse der kognitiven Referenzpunkt-Ziel-Relation zu sekundären Relationen wie Integrations-, Prominenz-, Topik-, C-command-Relation, auch eventuell zum Status grammatischer Defizite³²² in einer systematischen Korrelation stehen. Zusammenfassend kann wie folgt schematisch dargestellt werden, wobei SORT (WHL, PRT) als Valenzrelation nichts anderes als POSS (POSSESSOR, POSSESSUM) als prototypische Possessionsrelation ist:

Tab. 3.22: Korrelationen zwischen sekundären Relationen und SORT (WHL,PRT) erweiterter Valenzen, ausgenommen erweiterter direktonaler PPs

x: Proto-Possessor	(SORT: WHL)	(GRUND) ³²³	(+Kog-REF)	(+PROM)	(-Integrat-ion)	(+Topik)	(+Höher)
y: Proto-Possessum	(SORT: PRT)	(FIGUR)	(-Kog-REF)	(-PROM)	(+Integrat-ion)	(-Topik)	(-Höher)

Zur noch übersichtlicheren Veranschaulichung ist die Tab. 3.22 im Hinblick auf die C-command-Relation wie folgt vereinfacht darzustellen:

(WHL:GRUND,+Kog-REF,+PROM,-INTEG,+TOPIK) >> (PRT:FIGUR,-Kog-REF,-PROM,+INTEG,-TOPIK,).

³²¹ Des Weiteren sind noch zwei Konflikte zwischen sekundären Relationen zu finden, wie der ontologische Referenzstatus der modalen PPs mit dem Topikstatus wie *mit Verspätung* bei Jacobs und Prominenzanalyse der ZoP-Konstruktion bei Gerner. Sie wurden bereits mehrfach diskutiert.

³²² Im Vorangehenden wurde bereits erwähnt, dass der ontologische Status, der zur Identifizierung der grammatischen Defizite führt, zum Teil mit der kognitiven Referenz zusammenhängt.

³²³ Auf die Korrelation zwischen der SORT (WHL,PRT) und der lokalistischen Konfiguration wie (FIGUR, GRUND) werde ich in 3.5.3 hinsichtlich der Markiertheit der Valenzerweiterung und Wortstellung im Detail eingehen.

Daraus wird deutlicher, dass die C-command-Relation der (SORT:WHL, PRT) wie (WHL) >> (PRT) mit den C-command-Relationen der oben einzelnen dargestellten sekundären Relationen identisch ist.

Exkurs 2: Possessionsrelation und Typen erweiterter Identifizierer

Wie in 1.2.1.3.2 ausgeführt wurde, gibt es im Deutschen drei Typen erweiterter Identifizierer, (AFF,+BEL,WHL)/dat, (LOC,-BEL,PRT)/präp, (LOC,-BEL,WHL)/präp. Wie sie zu Possessionsrelationen, insbesondere zu (SORT: WHL,PRT) in Korrelation stehen, lässt sich folgendermaßen in Tab. 3.23 in Bezug aufeinander darzustellen:

Tab. 3.23: Korrelationen zwischen Typen erweiterter Identifizierer und Subtypen der Possessionsrelation

Typen erweiterter Identifizierer	(AFF,+BEL,WHL)/dat	(LOC,-BEL,PRT)/präp	(LOC,-BEL,WHL)/präp
PART	+	+	-
Protorolle	+	-	-
Prominenz	+	-	-
C-command-Relation	+BEL bzw. WHL	>> (WHL >>) PRT	>> WHL

Allen drei Typen der Identifizierer ist gemeinsam, dass für sie keine nicht-referentielle Relatposition der Grundvalenzen zur Verfügung steht. Sie unterscheiden sich voneinander in grammatischen Eigenschaften, die auf ihre unterschiedlichen lexikalischen Eigenschaften zurückzuführen sind wie etwa der Unterschied der syntaktischen Integrationsmöglichkeit zwischen erweiterten Dativen und erweiterten PPs. (AFF,+BEL,WHL)/dat und (LOC,-BEL,PRT)/präp unterscheiden sich neben SORT und FOSP dadurch, ob ihnen von Verben eine Protorolle wie (WPA) bzw. (AFF) zugewiesen wird oder nicht. (LOC,-BEL,PRT)/präp ist in Bezug auf PART anders als (LOC,-BEL,WHL)/präp, woran sich auch zeigen lässt, dass PART und ARG voneinander unabhängig sind. Lediglich (AFF,+BEL,WHL)/dat funktioniert als eine prominente Kodierung.

Interessant daran ist, dass die Tab. 3.23 insgesamt drei Typen der (WHL) darstellt. (AFF,+BEL,WHL)/dat wird wegen (+BEL) und (LOC,-BEL,WHL)/präp als Lokus wegen der lokalen Relation, die zur prototypischen Possessionsrelation gehört, sowie (LOC,-BEL,PRT)/präp wegen der Akkumulation interner Lokative (WHL) zugewiesen. Sie stehen jedoch zueinander in einer C-command-Relation. Man berücksichtige dabei das Beispiel wie (3.7.b) *Der Traktor hat den Heuwagen in den Hof gezogen*, wobei *den Heuwagen* und *in den Hof* in einer prototypischen Possessionsrelation stehen. Die C-command-Relation zwischen drei Typen erweiterter Identifizierer +BEL bzw. WHL >>

(WHL >>) PRT >> WHL kann den drei folgenden separaten Relationen von Gawron (1983, zit. nach Ackerman & Moore 2001: 28) Rechnung tragen, wenn “outrank” im Sinne von Aissens (1999a, 2003) für die Wortstellung relevante Hierarchie *+PROM >> -PROM* interpretiert werden kann:

- iii. A human (or) animate experiencer outranks other elements.*
- v. A complete or individuated element outranks a part of an element.*
- vi. A figure outranks a ground (Ackerman & Moore 2001: 28)*

Dabei entspricht *iii.* beim erweiterten Dativ +BEL bzw. WHL >> \emptyset , *v.* bei der Akkumulation der Lokative WHL >> PRT, *vi.* bei (LOC,-BEL,WHL)/präp PRT >> WHL. (Ausführlicher dazu 3.5.3) Was die anderen Zusammenhänge zwischen Valenz- und Possessionsrelationen anbelangt, so werde ich im Hinblick auf Repräsentationen der Doppelrelation in 3.4.6.3 ins Detail gehen.

3.4.6 Lexikalische Repräsentationen

Im vorliegenden Abschnitt sollen lexikalische (LR), insbesondere semantische Repräsentationen (SR) der PPs als erweiterter Identifizierer systematisch formal erfasst werden, indem sie mit lexikalischen Repräsentationen der anderen Typen der PPs mit anderen Status der ARG wie Modifizierer und Attribute verglichen werden. Die folgenden lexikalischen Repräsentationen berufen sich im Wesentlichen auf die von Jacobs (2003), Rauh (1997) und Maienborn (2003). In den vorangehenden Abschnitten wurde bereits bewiesen, dass nicht-referentielle Relatpositionen bzw. Individuenargumentstellen der Verben für die formalen semantischen Repräsentationen der erweiterten PPs unerlässlich sind. Dies trägt so maßgeblich zur Repräsentation der Valenzrelationen bei, dass die nicht-referentiellen Relatpositionen der Grundvalenz der Verben formal um die Anzahl der erweiterten Identifizierer erweitert werden.

Wichtig und zugleich schwer zu behandeln ist dabei die formale Darstellung der ubiquitären prototypischen Possessionsrelation, z. B. die possessiver oder lokaler Relation als sekundärer Relation. Wie in 3.3.1 aufgezeigt wurde, sind Valenz- und Possessionsrelation im Grunde genommen füreinander irrelevant, obwohl die Possessionsrelation doch so wichtig ist, dass sie zweifelsohne zu einer der Lizenzierungsbedingungen für Valenzerweiterungen gehört und demnach auch als eine Valenzrelation wie SORT zu analysieren ist. Die beiden Relationen sollen zunächst getrennt behandelt und danach zur vollständigen Repräsentation

der durch PPs und Dative erweiterten Valenzen mittels des Bedeutungspostulates der Doppelrelation aufeinander bezogen werden, wobei Rauhs Differenzierung der Typen des Argumentes wie <R>, <S>, <E>, <1>, <2> zur Verdeutlichung des vagen semantischen Verhältnisses zwischen beiden Relationen beiträgt. Der Ausgangspunkt der hiesigen Diskussion liegt darin, dass semantische Repräsentationen von Rauh (1997), Maienborn (2001, 2003, 2005) und Jacobs (2003) miteinander verglichen werden, die wiederum auf unterschiedlichen theoretischen Ansätzen wie Higginbothams Thetatheorie der Argumentstruktur, Bierwischs (1982, 1983) aus SF und CS bestehender dualer Semantik und MVT beruhen.

3.4.6.1 Repräsentationen der ARG

Den Mittelpunkt des vorliegenden Abschnittes bildet unter fünf verschiedenen Valenzrelationen insbesondere ein Typ der ARGs, die nicht-referentielle Relatposition der Verben. In 1.2.1 und 1.2.2 bezüglich der Argumentvalenz und der sortalen Valenz wurde bereits das lexikalische Format der Verbvalenz der MVT vorgestellt, [] () (), bei dem jeweils [] referentielle und () nicht-referentielle Relatpositionen der Verben kennzeichnet. In der lexikalischen Repräsentation der neueren Version der MVT spielen Relatpositionen, also Argumentstellen eine zentrale Rolle. Vor allem für die lexikalische Repräsentation der Valenzerweiterungen ist die Frage entscheidend, wie und wie viele nicht-referentielle Relatpositionen der Verben in der formalen Repräsentation einer Verbvalenz bereitgestellt werden können. Ob in der MVT einer Konstituente ein Identifiziererstatus zugewiesen wird, hängt unmittelbar mit der Möglichkeit zusammen, ob in der lexikalischen Repräsentation eine nicht-referentielle Relatposition für diese Konstituente bereitgestellt wird. Dass schon in vorangehenden Abschnitten der Status der ARG der in Frage stehenden Konstituenten bei lexikalischen Alternationen oder Valenzalternationen wie der interner Lokative und der akkumulierter Lokative des Identifizierers durch verschiedene Tests als Identifizierer und Bestandteile eines komplexen Identifizierers erwiesen wurde, wird direkt in den im Folgenden zu diskutierenden formalen lexikalischen Repräsentationen reflektiert, weil weder Modifizierer noch Attribute, sondern lediglich Identifizierer die nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben spezifizieren und folglich allein den Konstituenten mit Identifiziererstatus die nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben zugewiesen werden können. Aufgrund der in vorangehenden Abschnitten für Argumentvalenz und sortale Valenz

vorgenommenen Ausführungen werden die neo-davidsonischen Repräsentationen wie (e,x) (e,y) (e,z) aus der vorliegenden Diskussion ausgeschlossen.

Bevor auf die lexikalische Repräsentation der im Vordergrund der Diskussion stehenden internen Lokative und akkumulierten erweiterten Lokative des Identifizierers eingegangen wird, sollen bezüglich Relatpositionen der Modifikatoren oder Modifizierer die Vorschläge von Rauh (1997), Maienborn (2001) und Jacobs (2003) für obligatorische und erweiterte Identifizierer mit der semantischen Rolle (DIR) miteinander verglichen werden, damit allen Typen erweiterter Identifizierer eine angemessene formale lexikalische Repräsentation verliehen wird.

(3.96.c) *Peter trägt die Bücher in die Bibliothek.*

(3.21.a) *Peter stellt das Buch ins Regal.*

In 1.2.1.3.2, 1.2.3.1 und 3.1 wurde bereits nachgewiesen, dass der direktionalen PP *in die Bibliothek* in (3.96.c) in Anlehnung an das Ergebnis des Implikationstests kein Identifiziererstatus der Grundvalenz, sondern aufgrund der Ergebnisse des Geschehen-Tun- und Fokusprojektionstests u. a. ein Identifiziererstatus der erweiterten Valenz zugewiesen wird. Insbesondere hinsichtlich ihres Status der ARG ist sie nichts anderes als obligatorische direktionale PPs der Grundvalenz wie *ins Regal* in (3.21.a). Nach Rauhs (1997) Analyse lokaler Präpositionen, die sich auf Higginbothams Thetatheorie stützt, wird in (3.21.a) eines der internen Argumente des Verbs *stellt* mit dem externen Argument von *in* der PP *ins Regal* koindiziert und über die Thetamarkierung gesättigt. Abgesehen von der Involviertheit der Thetarolle ins Ereignisargument (e) der Verben sind Maienborns (2001, 2003) und Jacobs' (2003) semantische Repräsentation konzeptuell im Großen und Ganzen als gleich zu betrachten. Unter den folgenden Repräsentationen entspricht (3.21.a. SR1) Maienborns, (3.21.a.SR2) Jacobs' semantische Repräsentation:

(3.21.a.SR1) STELL' (e)(x)(y)(z)[STELL' (e) & AGENS(e,x) & PETER (x) & PATIENS (e,y) & DAS-BUCH (y) & DIR (e,z) & INS-REGAL (z)]

(3.21.a.SR2) [STELL' [s](x)(y)(z) & PETER[x] & DAS-BUCH [y] & INS-REGAL [z]]

Bei den beiden semantischen Repräsentationen kommt die obligatorische direktionale PP *ins Regal*, die zur Grundvalenz des Verbs *stellt* gehört, wie DP- oder NP-Identifizierer *Peter* und *das Buch* zum Ausdruck, die die offenen Argumentstellen bzw. nicht-referentiellen

Relatpositionen der Verben sättigen. Diese Sicht haben Rauh, Maienborn und Jacobs miteinander gemeinsam. Analoges gilt für erweiterte direktionale PPs. In (3.96.c) soll Rauh zufolge eines der internen Argumente des Verbs *trägt* mit dem externen Argument von *in* koindiziert und über Thetamarkierung gesättigt werden. Nach Maienborn und Jacobs können erweiterte direktionale PPs wie folgt repräsentiert werden, wobei jeweils (3.96.c.SR1) Maienborns und (3.96.c.SR2) Jacobs' semantische Repräsentation ist. Vor allem bei der letzteren soll darauf hingewiesen werden, dass Jacobs' MVT, wie in (3.96.VA) repräsentiert wird, die direktionale PP *in die Bibliothek* als ein Typ der Valenzalternation durch Valenzerweiterung erfasst. (siehe auch 2.1.3.2)

(3.96.c.SR1) TRAG' (e)(x)(y)(z) [TRAG' (e) & AGENS(e,x) & PETER (x) & PATIENS (e,y) & DIE-BÜCHER (y) & DIR (e,z) & IN-DIE-BIBLIOTHEK (z)]

(3.96.VA) VAL-ALT 1) TRAG [s](x)(y): Grundvalenz

VAL-ALT 2) TRAG [s](x)(y)(z): erweiterte Valenz

(3.96.c.SR2) [TRAG' [s](x)(y)(z) & PETER [x] & DIE-BÜCHER [y] & IN-DIE-BIBLIOTHEK [z]]

Wie bei obligatorischen direktionalen PPs gibt es bei erweiterten direktionalen PPs kaum Unterschiede ihrer Repräsentationen zwischen Rauh, Maienborn und Jacobs. Wenn es sich allerdings um die Repräsentation der internen Lokative und der Akkumulation der Lokative des Identifizierers handelt, dann sind Unterschiede zwischen Maienborn³²⁴ und Jacobs sowie zwischen Rauh³²⁵ und Jacobs festzustellen. Die folgenden Repräsentationen beschränken sich zuerst auf die ARG als primäre Valenzrelation. Nachdem diesbezüglich die Possessionsrelation erneut aufgegriffen wird, wird sie als sekundäre Relation durch Bedeutungspostulat mit der Valenzrelation als primärer Relation semantisch verknüpft und einheitlich formal repräsentiert.

Interne Lokative Im Folgenden sollen zur Analyse der formalen Repräsentation zwei typische Beispiele für interne Lokative wiederholt werden:

(3.72.b) *Der Pfarrer brandmarkt Schafe an den Ohren.* (Vgl. Maienborn 2001: 199)

(3.71.b) *Peter packt den Jungen am Nacken.*

³²⁴ Maienborn (2001, 2003) behandelt keine Akkumulation der Lokative.

³²⁵ Dass in Rauh (1997) ein Typ erweiterter Valenzen, nämlich der interne Lokativ aus der Diskussion ausgeschlossen wurde, stößt später auf Schwierigkeiten bei der formalen Repräsentation lokaler PPs, vor allem unter der Annahme, dass interne Lokative auch Identifizierer sind.

In Maienborn (2003: 487) werden interne Lokative wie folgt als eine Art des Modifikators analysiert:

(3.211.a) MOD: $\lambda Q \lambda P \lambda x [P(x) \ \& \ Q(x)]$

(3.211.b) MOD': $\lambda Q \lambda P \lambda x [P(x) \ \& \ \text{PART-OF}(x, v) \ \& \ Q(v)]$ (Maienborn 2003: 487)

Die Unterschiede zwischen der semantischen Repräsentation der regulären Modifikatoren wie (3.211.a) und der der internen Lokative wie (3.211.b) liegen bloß darin, dass in der semantischen Repräsentation der internen Lokative noch ein semantisches Prädikat PART-OF und eine freie Variable v bestehen. Abgesehen von dem Vorhandensein des oberflächlich nicht realisierten referentiellen Argumentes $\langle R \rangle$ entsprechen die beiden semantischen Repräsentationen der Thetaidentifikation für die Adjunkte bei Rauh (vgl. 1997: 420), wobei im folgenden Format für die Adjunkte (3.212) $\langle R \rangle$ mit r gekennzeichnet wird:

(3.212) $\lambda Q \lambda P \exists r [P(r) \ \& \ Q(r)]$

Adjunkte oder Modifikatoren, die über Thetaidentifikation koindiziert und gesättigt werden, benötigen keine offene zu identifizierende Argumentstelle, also keine Identifiziererposition ihrer lexikalischen Köpfe, z. B. der Verben, Nomina oder Präpositionen, d. h. internen Lokativen wird in der Argumentstruktur der Verben keine Argumentstelle bzw. Relatposition zugewiesen. Maienborns (2003: 487) semantische Repräsentation interner Lokative kann folgendermaßen vereinfacht dargestellt werden:³²⁶

(3.72.b) *Der Pfarrer brandmarkt Schafe an den Ohren.*

(3.72.b.SR1) BRANDMARK (e)(x)(y) [BRANDMARK (e)³²⁷ & AGENS (e,x) & DER-PFARRER (x) & PATIENS (e,y) & SCHAFE (y) & LOC (e,z)³²⁸ & AN-DEN-OHREN (z)]

³²⁶ Wie oben bereits erwähnt wurde, wird die PART-OF-Relation als eine Possessionsrelation der semantischen Repräsentation vorübergehend nicht berücksichtigt. Sie wird im darauf folgenden Abschnitt bezüglich der Possessionsrelation näher diskutiert.

³²⁷ Ein technische und konzeptuelle Schwierigkeit der in Maienborn (2001, 2003) verwendeten ehemaligen Repräsentation, dass kein Zustandsargument, sondern lediglich das Ereignis- bzw. Eventualitätsargument $\exists e$ oder [e] zur Verfügung steht, ist in ihrem späteren Aufsatz (Maienborn 2005) durch die Einführung der [k-s] in die Repräsentation reibungslos zu beheben. Auf solche Schwierigkeit stößt die Notation [s] in der MVT nicht, da [s] als Situationsvalenz konzeptuell sowohl Zustands- als auch Ereignisargument umfassen kann, wobei aber [s] im Unterschied zu Maienborn (2005) technisch nicht im Detail begründet war. (siehe 1.2.2.2.1 und Fn. 39)

³²⁸ Vgl. Maienborns (2001, 2003) Repräsentation in 3.4.6.2

(3.71.b) *Peter packt den Jungen am Nacken.*

(3.71.b.SR1) PACK(e)(x)(y) [PACK (e) & AGENS (e,x) & PETER (x) & PATIENS (e,y) & DEN-JUNGEN (y) & LOC (e,z) & AM-NACKEN (z)]

Sie könnten in der MVT formal so repräsentiert werden:

(3.72.b.SR2) BRANDMARK [s](x)(y)

[BRANDMARK [s](x)(y) & DER-PFARRER [x] & SCHAFE [y] & AN-DEN-OHREN (s)]

(3.71.b.SR2) PACK [s](x)(y)

[PACK[s](x)(y) & PETER [x] & DEN-JUNGEN [y] & AM-NACKEN (s)]

In (3.72.b.SR1) und (3.72.b.SR2) ist AN-DEN-OHREN nur ein Modifizierer und spezifiziert demgemäß keine nicht-referentielle Relatposition vom Verb BRANDMARK. Gleiches gilt für AM-NACKEN in (3.71.b.SR1) und (3.71.b.SR2). Die lokalen PPs als Modifizierer werden mit dem Situationsargument der Verben koindiziert, das nicht in einer individuellen nicht-referentiellen Position der Argumentvalenz der Verben steht. Diese Repräsentationen verstoßen gegen das Testergebnis, dass interne Lokative erweiterte Identifizierer sind. Dies führt dazu, dass sie wie obige erweiterte direktionale PPs als Identifizierer repräsentiert werden müssen und dass ihre externen Argumente mit internen Argumenten der Verben koindiziert und über Thetamarkierung gesättigt werden. Dies bedeutet, dass in der ARG der Verben *brandmarkt* in (3.72.b) und *packt* in (3.71.b) eine zusätzliche nicht-referentielle Relatposition für die erweiterte PP, *an den Ohren* oder *am Nacken* enthalten sein und repräsentiert werden muss.

(3.72.VA) VAL-ALT 1) BRANDMARK [s](x)(y):

VAL-ALT 2) BRANDMARK [s](x)(y)(z):

(3.72.b.SR3) [BRANDMARK [s](x)(y)(z) & DER-PFARRER [x] & SCHAFE [y] & AN-DEN-OHREN [z]]

(3.71.VA) VAL-ALT 1) PACK [s](x)(y)

VAL-ALT 2) PACK [s](x)(y)(z)

(3.71.b.SR3) [PACK[s](x)(y)(z) & PETER [x] & DEN-JUNGEN [y] & AM-NACKEN (z)]

Durch die obigen Repräsentationen (3.72.b.SR3) und (3.71.b.SR3) lässt sich verdeutlichen und formal erfassen, dass interne Lokative nicht als Modifizierer, sondern als durch

Valenzerweiterung entstandene Identifizierer zu einem Typ der Valenzalternation zu rechnen sind.

Akkumulation der Lokative Die für die Darstellung der Repräsentation interner Lokative ausschlaggebende Frage, ob interne Lokative zu Verben in der ARG stehen oder nicht, gilt ebenso zur angemessenen Festlegung der Repräsentation akkumulierter Lokative für die Frage, ob akkumulierte Lokative Modifizierer oder selbstständige Identifizierer oder Bestandteile eines komplexen Identifizierers sind. Wie bereits in 3.4.2.1.2 beschrieben wurde, befasst sich Rauh (1997) im Anschluss an Higginbothams Thetatheorie mit der semantischen Analyse der Akkumulation der Lokative und ihrer formalen Repräsentation, um die ontologische Referenzialität lokaler Präpositionen mithilfe ihrer Modifizierbarkeit durch eine darauf folgende lokale Präposition oder PP zu untermauern, z. B.:

(3.21.b) *Peter stellt das Buch ins Regal an die Ecke.*

In (3.21.b) erfüllen die zwei lexikalischen lokalen PPs *ins Regal* und *an die Ecke* die in 3.4.2.4 erörterten sechs Lizenzierungsbedingungen der Akkumulation und sind demnach als akkumulierte Lokative zu analysieren. Der ontologische Referenzstatus der lokalen Präposition *in* in *ins Regal* lässt sich in (3.21.b) damit nachweisen, dass die lokale PP *ins Regal* ihre Modifizierung durch die nachfolgende lokale PP *an die Ecke* lizenziert. Nach Rauh wird in (3.21.b) eine interne Argumentstelle des Verbs *stellt* mit dem externen Argument der Präposition *in* in *ins Regal* koindiziert und über Thetamarkierung gesättigt. Nach Jacobs' (2003) semantischer Repräsentation spezifiziert die PP *ins Regal* eine nicht-referentielle Relatposition des Verbs *stellt*. Nach den beiden semantischen Analysen ist die PP *ins Regal* einstimmig als Identifizierer zu betrachten, weshalb die beiden semantischen Analysen, ausgenommen der Unterschied der formalen technischen Repräsentation, miteinander letztlich identisch sind. (siehe oben Rauhs Analyse der semantischen Repräsentation von (3.21.a) und (3.21.a.SR2)) Wenn es allerdings um den Argumentstatus der nachfolgenden PP *an die Ecke* geht, dann sind sie voneinander verschieden. Rauh (1997) analysiert, dass das externe Argument der Präposition *an* mit dem referentiellen Argument <S> der vorangehenden Präposition *in* koindiziert und über Thetaidentifikation gesättigt wird. Die nachfolgende PP *an die Ecke* modifiziert dementsprechend die vorangehende PP *in das Regal*, was zum Beweis dient, dass die Präposition *in* ontologisch referentiell ist. Dies ist einwandfrei richtig, steht jedoch teilweise im Widerspruch zu dem in den vorangehenden Abschnitten erzielten

Testergebnis, dass eine akkumulierte lokale PP ein Bestandteil eines komplexen Identifizierers ist, wenn bestimmte Bedingungen eingehalten werden, obwohl die einzelnen Testergebnisse in manchen Fällen recht schwankend sind. (siehe 3.4.2.2.2) Man beachte dabei, dass *an die Ecke* kein Modifizierer des Verbs *stellt* ist.

Das obige Beispiel (3.21.b) könnte auch im Rahmen von Rauh (1997) wie folgt analysiert werden. Wenn in (3.21.b) <1> von *an* in *an die Ecke* mit <R> von *das Regal* koindiziert würde, dann würde *an die Ecke* mit dem Nomen *das Regal* in einer attributiven Relation stehen, was sich indessen durch die Trennprobe als ungrammatisch oder als nicht gleichbedeutend mit dem folgenden (3.21.b.T) erweisen lässt:

(3.21.b.T) ?*An die Ecke stellt Peter das Buch in das Regal.*

Wenn <1> von *an* bzw. der PP *an die Ecke* mit einem weiteren oder erweiterten internen Argument <2'> von *stellt* koindiziert würde, dann würde <1> über Thetamarkierung mit einem erweiterten internen Argument von *stellt* gesättigt. Die Voraussetzung für diese Thetamarkierung wäre die, dass in der Argumentstruktur des Verbs *stellt* eine leere Stelle oder eine nicht-referentielle Relatposition bestehe, die durch *an die Ecke* spezifiziert werden sollte. Dies verweist darauf, dass der diese leere Stelle spezifizierenden Konstituente ein Identifiziererstatus zugewiesen werden müsste, was bereits durch die in 3.4.2.2.2 durchgeführten Tests, vor allem durch den Rest-Topikalisierungstest abgelehnt wurde.

Aus dem Obenerwähnten lässt sich schließen, dass die Modifizierbarkeit als ein Indiz für den ontologisch referentiellen Status lokaler PPs stets gültig ist. Anaphorisierbarkeit und Spezifizierbarkeit sind dabei außerdem immer möglich. Wenn <1> der Präposition einer akkumulierten lokalen PP mit <R> der Nomina koindiziert und gesättigt wird, dann ist die lokale PP ein Attribut; wenn es mit <E> der Verben koindiziert und gesättigt wird, dann ist sie ein Modifizierer; wenn es mit einem erweiterten <2'> koindiziert und gesättigt wird, dann ist sie ein erweiterter Identifizierer. Man beachte dabei, dass <1> der Präposition akkumulierter lokaler PPs nicht mit dem internen Argument <2> der Verben, also nicht mit der Relatposition des Identifizierers der Grundvalenz, sondern mit dem referentiellen Argument <S> vorangehender lokaler PPs koindiziert wird, die Identifizierer der Grundvalenz, erweiterte Identifizierer, Modifizierer oder Attribute sein können. Der Identifiziererstatus

lokaler PPs wirkt sich nicht negativ auf die ontologische Referenzialität lexikalischer lokaler Präpositionen aus.³²⁹

Im Fall der lokalen PPs als erweiterter Identifizierer ist noch ein mögliches Problem zu erwähnen. Dabei handelt es sich um die Frage, ob in der Akkumulation lokaler PPs eine Interpretation der Koordinationsrelation möglich wäre, falls darin keine Modifikationsrelation existieren würde. So könnte im obigen Beispiel (3.21.b) eine abwegige Interpretation vorkommen: (Vgl. 3.4.2.1.1 und 3.4.2.3.1)

(3.21.b.KO) #*Peter stellt das Buch in das Regal und an die Ecke.*

Dass diese Koordination in (3.21.b.KO) eine abwegige oder unmögliche Interpretation auslöst, ist darauf zurückzuführen, dass in der Argumentstruktur der Verben der Identifiziererstatus einer Konstituente wie der Modifiziererstatus grundsätzlich eine Koordinationsinterpretation ausschließt. Die Identifizierer, die nicht-referentielle Relatpositionen der Verben spezifizieren, sind nur dann zu koordinieren, wenn dies in ihrem Lexikon eingetragen ist, etwa bei symmetrischen Verben *ähneln*, *heiraten*:

(3.214.a) *Peter ähnelt seinem Vater* = (3.214.b) *Peter und sein Vater ähneln einander.*

Das Verb *ähneln* verfügt wegen seiner semantischen Symmetrie in seinem Lexikoneintrag sowohl über die FOSP /nom/dat, als auch über, grob formuliert, /nom&/nom.³³⁰ Dies deutet darauf hin, dass der auf die Koordination bezogenen Konstituente *seinem Vater* oder *sein Vater* ein Identifiziererstatus zugewiesen wird. Wie in Jacobs (1994a) und Rauh (1997) ausgearbeitet wurde, kann die Akkumulation der Lokative nicht als koordinierend interpretiert werden. Gleiches gilt auch für interne Lokative und Dative sowie Akkusative als erweiterte Valenzen:

(3.71.b) *Peter packt den Jungen am Nacken.*

(3.71.b.KO) #*Peter packt den Jungen und am Nacken.*

³²⁹ Dadurch ist, wie bereits in Jacobs (1994) und Rauh (1997) nachgewiesen wurde, auch auf der Ebene der semantischen Repräsentation zu bestätigen, dass Akkumulation lokaler PPs nicht mit ihrem Argumentstatus, sondern mit ihrem ontologischen Referenzstatus zusammenhängt. Dies kann auch als ein Hinweis dafür dienen, dass ontologische Referenz- oder sekundäre Possessionsrelation und Valenzrelation voneinander getrennt behandelt werden sollten.

³³⁰ In Lexika wird diese lexikalische Eigenschaft der symmetrischen Verben nicht explizit in der FOSP der /nom&/nom, sondern generell implizit in der Pluralform im Nominativ eingetragen, was in Lexikoneinträgen der asymmetrischen Verben gar nicht zu sehen ist.

- (3.14.b) *Peter haute den/dem Jungen auf den Arm.*
 (3.14.c.KO) *#Peter haute den/dem Jungen und auf den Arm.*

Dadurch lässt sich die Frage beantworten, warum sich der Identifizierer, der eine interne Argumentstelle <2> oder <2'> sowie <2''> der Verben spezifiziert, in allen semantischen Repräsentationen automatisch auf <E> bezieht und zugleich das Koordinationsverhältnis ausschließt. Einerseits lässt sich damit verdeutlichen, dass nicht nur Modifikationen, die bereits in der Literatur verbreitet sind, sondern auch Valenzerweiterungen zu Koordination in einer komplementären Relation stehen. Andererseits weist dies darauf hin, dass sowohl Modifikationen als auch Valenzerweiterungen unter dem Aspekt der rein inhaltlichen Bedeutung zu einer semantischen Spezifikation gehören, obwohl ihnen durch Tests die unterschiedlichen Argumentstatus, Modifizierer, Attribut, Identifizierer und Bestandteil eines komplexen Identifizierers zugewiesen werden. Diese Beobachtung trägt später zur Formulierung der Definition der Valenzerweiterung bei. (siehe Def. 3.3 in 3.5.1) Wenn die in (3.21.b) akkumulierte lokale PP *an die Ecke* als Modifizierer analysiert würde, dann würde ihre lexikalische semantische Repräsentation folgendermaßen aussehen:

- (3.21.b.SR1) [STELL [s: e2](x)(y)(z) & PETER [x] & DAS-BUCH [y] & IN-DAS-REGAL [z] & AN-DIE-ECKE [z']]

Wenn *an die Ecke* als ein Identifizierer analysiert würde, dann würde ihre Repräsentation wie folgt zum Ausdruck kommen:

- (3.21.VA) VAL-ALT 1) STELL [e2](x)(y)(z)
 VAL-ALT 2) STELL [e2](x)(y)(z)(u)
 (3.21.b.SR2) [STELL [e2](x)(y)(z)(u) & PETER [x] & DAS-BUCH [y] & IN-DAS-REGAL [z] & AN-DIE-ECKE [u]]

In VAL-ALT 2) von (3.21.VA) und (3.21.b.SR2) steht schon im Lexikoneintrag von STELL die Variable (u) der nicht-referentiellen Relatposition der Verben für einen akkumulierten erweiterten Identifizierer wie *an die Ecke*. In dieser Repräsentation könnte rein theoretisch einem Verb eine unbegrenzte Anzahl der nicht-referentiellen Relatposition zugewiesen werden.³³¹

³³¹ Das wäre auch konzeptuell unwillkommen. Für den Hinweis bedanke ich mich bei Herrn Jacobs.

Wenn *an die Ecke* als ein Bestandteil des komplexen Identifizierers *ins Regal an die Ecke* analysiert wird, dann ist (3.21.b) folgendermaßen zu repräsentieren:

(3.21.b.SR3) [STELL [e2](x)(y)(z) & PETER [x] & DAS-BUCH [y] & IN-DAS-REGAL [z₁] & AN-DIE-ECKE [z₂]]

Zwei lokale PPs *ins Regal* und *an die Ecke* bilden, wie durch die Tests in 3.4.2.2.2 festgestellt wurde, eine komplexe Konstituente. Da diese komplexe Konstituente *ins Regal an die Ecke* bei der Topikalisierung untrennbar und als ein Identifizierer zu analysieren ist, wird ihr nur eine nicht-referentielle Relatposition des Verbs *stellt* zugewiesen. Dass *an die Ecke* semantisch *ins Regal* modifiziert, geschieht nicht auf der Ebene der hier in der Diskussion stehenden Verbvalenz, sondern auf der der komplexen Konstituente an sich. Die Modifikationsrelation zwischen *ins Regal* und *an die Ecke* kann im nächsten Abschnitt mithilfe der sekundären prototypischen Possessionsrelation separat repräsentiert werden. Unter der Berücksichtigung solcher grammatischen und semantischen Eigenschaften von *ins Regal* und *an die Ecke* soll das semantische Prädikat IN-DAS-REGAL [z₁] & AN-DIE-ECKE [z₂]³³² vorgeschlagen werden. Das semantische Prädikat IN-DAS-REGAL [z₁] & AN-DIE-ECKE [z₂], in dem zwei einzelne semantische Prädikate ein komplexes semantisches Prädikat bilden, kann auch so interpretiert werden, dass die beiden semantischen Prädikate IN-DAS-REGAL [z₁] und AN-DIE-ECKE [z₂] zusammen – ohne logische Konjunktion & allein³³³ – die eine nicht-referentielle Relatposition des Verbs STELL (z) spezifizieren. Dies lässt sich durch die bereits vorgestellten folgenden Beispiele untermauern:

(3.21.b) *Peter stellt das Buch ins Regal an die Ecke.*

(3.21.a) *Peter stellt das Buch ins Regal.*

(3.21.b.W) *Peter stellt das Buch (ins Regal) an die Ecke.*

Was die Valenzrelation der internen und akkumulierten erweiterten Lokative angeht, so stehen sie als erweiterte Identifizierer und Bestandteile eines komplexen Identifizierers

³³² Die Subskriptnummer der Variable „z“ kann überflüssig sein, weil sie durch die prototypische Relation (WHL) >> (PRT) automatisch – mithilfe der Bedeutungspostulat – hergestellt und gekennzeichnet werden kann. Sie dient hier nur zur Kennzeichnung der Bestandteile eines komplexen Identifizierers. (Näheres dazu siehe semantische Repräsentationen der durch PPs und Dative erweiterten Valenzen in 3.4.6.3) Dieses semantische Prädikat kann außerdem nichts anderes als [IN-DAS-REGAL & AN-DIE-ECKE][z] sein.

³³³ Bei den Fällen wie (3.21.a) und (3.21.b.w) unten, die keine akkumulierten Lokative enthalten, kann in ihrer lexikalischen semantischen Repräsentation die logische Konjunktion & einfach weggelassen werden.

zunächst zu Verben in der ARG. M. a. W.: Ihnen werden nicht-referentielle Relatpositionen der Verben zugewiesen, was direkt die lexikalischen Repräsentationen der internen und akkumulierten Lokative beeinflusst. Dies führt dazu, dass sie konsequenterweise in einer SORT [e1, e2, d-s, k-s] des Situationsargumentes der Verben stehen, weil der Identifiziererstatus einer Konstituente Maienborn (2005) zufolge eine bestimmte Restriktion der Verbsemantik, z. B. Involviertheit der Ereignisstruktur der Verben voraussetzt, die mit der SORT des referentiellen Situationsargumentes der Verben verbunden ist.

Was bislang zum Zweck der verständlichen Darstellung absichtlich unberührt bleibt, ist es, die inhaltliche Spezifikations- im Sinne von Jacobs (1994a) oder semantische Modifikationsrelation im Sinne von Rauh (1997) zwischen akkumulierten lokalen PPs formal zu repräsentieren. Sie ist zwar intuitiv vorhanden, jedoch technisch schwierig semantisch zu erfassen und formal zu repräsentieren, denn ihre Semantik ist mitunter vage und unerwartet umfassend. Es ist deshalb eher leicht formal zugänglich, sie strukturell aufgrund der C-command-Relation zu erfassen. Dass es trotz der Schwierigkeit unerlässlich ist, sie formal semantisch zu erfassen, liegt daran, dass sie einen wichtigen Faktor für die Formulierung der Definition der Valenzerweiterungen durch PPs und Dative bildet und als Grundlage für einige der Lizenzierungsbedingungen wie die C-command-Relation der nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben dient, die durch (SORT: WHL, PRT) gesteuert wird. Unter Berücksichtigung solcher Schwierigkeiten werde ich im folgenden Abschnitt auf die semantische Spezifikationsrelation der akkumulierten lokalen PPs näher eingehen.

3.4.6.2 Repräsentationen der Possessionsrelation

Bevor auf lexikalische semantische Repräsentationen der Possessionsrelation als sekundärer Relation erweiterter Valenzen eingegangen wird, sollen hinsichtlich semantischer Repräsentationen der Bedeutung lokaler Präpositionen ein paar Konzeptionen von Wunderlich & Harweg (1991), Rauh (1997) und Maienborn (2001, 2003) miteinander verglichen und in ergänzender Weise kombiniert werden.

Rauh (1997) vs. Wunderlich & Harweg (1991) Repräsentation In der Literatur über die Analyse lokaler Präpositionen und ihre formalen Repräsentationen sind einige Uneinigkeiten, z. B. über das Vorhandensein und die Repräsentation des ontologischen referentiellen Argumentes lokaler Präpositionen zu finden. (Vgl. Rauh 1997, Wunderlich & Harweg 1991,

Steinitz 1997) In Wunderlich & Harweg (1991: 773) wird die Ansicht vertreten, dass lokale Präpositionen lediglich eine Relation zwischen zwei Entitäten bilden, indem sie annehmen, dass lokale Präpositionen ontologisch nicht referentiell seien. Z. B. die semantische Repräsentation der lokalen Präposition *auf* wird wie folgt dargestellt:

(3.215) $AUF(x, y) \Leftrightarrow LOC(x, AUF^*(y))$

(3.216) *Frau auf dem Balkon*

(3.216.SR1) $\lambda z FRAU(z) \lambda x LOC(x, AUF^*(B)) \rightarrow \lambda z [FRAU(z) \& LOC(z, AUF^*(B))]$

(Wunderlich & Harweg 1991: 773)

In den obigen Repräsentationen fehlt im Unterschied zu Rauhs (1997) Repräsentation ein ontologisch referentielles Argument. Dies deutet darauf hin, dass es in der Argumentstruktur lokaler Präpositionen nur ein externes Argument x und ein internes Argument y gibt. Dies stößt, wie in Rauh (1997: 434f) aufgezeigt wurde, auf eine unerwartete abwegige Semantik der Präpositionen. Als eine Alternative schlägt Rauh die folgende semantische Repräsentation vor, in der eine dem ontologisch referentiellen Argument entsprechende Variable enthalten ist:

(3.216.SR2) $\lambda y \lambda x [LOC(x, S) \& AUF(y, S)]$ (Rauh 1997: 435), wobei jeweils

$LOC\{\dots, \langle x_i, S_i \rangle, \dots\}$, $AUF\{\dots, \langle y_i, S_i \rangle, \dots\}$ (Rauh 1997: 436) denotiert.

Das Lokalisierungsprädikat LOC stellt Rauh (1997: 436) zufolge eine Relation zwischen einer zu lokalisierenden Entität x und einem Raum S her, während das Konstellationsprädikat AUF eine Relation zwischen einem Raum S und einer Entität y herstellt. Die Variable S für den referentiellen Raum dient schließlich auch zur Koindizierung der beiden semantischen Prädikaten LOC und AUF . Diese Repräsentation lokaler Präpositionen ist im Grunde genommen kaum anders als die folgende der adjektivischen Modifikation:

(3.217) *a blue shirt*

(3.217.SR) $\exists x (\text{shirt}(x) \& \text{blue}(x))$ (Rauh 1997: 420)

Hier dient x als Variable für das referentielle Objekt R zur Koindizierung der beiden semantischen Prädikate *shirt* und *blue*. Dies weist darauf hin, dass bei lokalen Präpositionen x und y in der Modifikationsrelation stehen und zwar, dass x aufgrund der lokalen Präposition *auf* durch y semantisch modifiziert wird. In (3.216) *Frau auf dem Balkon* modifiziert die lokale PP *auf dem Balkon* das Nomen *Frau*, indem *Frau* auf *dem Balkon* lokalisiert wird.

Mithilfe von Rauhs Repräsentation der Argumentstruktur lokaler Präpositionen kann die Bedeutung der lokalen Präposition *an* am Beispiel (3.71.b) *Peter packt den Jungen am Nacken* folgendermaßen dargestellt werden:

(3.71.b.SR4) $\lambda y \lambda x [\text{LOC}(x, S) \ \& \ \text{AN}(y, S)]$, wobei jeweils
 LOC $\{\dots, \langle x_i, S_i \rangle, \dots\}$, AN $\{\dots, \langle y_i, S_i \rangle, \dots\}$ denotiert.

Dem obigen Format zufolge ist x als externes Argument der lokalen Präposition *an* von *an den Jungen*, y als internes Argument von *an Nacken*. S als referentielles Argument von *an* wird im Standardfall phonetisch nicht realisiert. Das i als Koindizierungsindex dient zur Darstellung der Schnittmenge von LOC $\{\dots, \langle x_i, S_i \rangle, \dots\}$ und AN $\{\dots, \langle y_i, S_i \rangle, \dots\}$. (Vgl. Rauh 1997: 436) Da der obigen Repräsentation zufolge die Reihenfolge der beiden Menge nicht explizit bestimmt ist, sind streng genommen die beiden Richtungen LOC \rightarrow AN, AN \rightarrow LOC möglich. Dies erlaubt, dass die obige Repräsentation ambig wie folgt in zweifacher Weise interpretiert wird:

Die erste Interpretation ist so zu formulieren: *Den Jungen* und *Nacken* stehen durch die Konjunktion der semantischen Prädikate LOC und AN in der LOC-Relation, und zwar in der AN-Relation. Die erste Interpretation lässt einen Fehlschluss zu, nämlich dass der ganze Körper des *Jungen* an dem *Nacken* lokalisiert wird. Dies widerspricht unserer allgemeinen Intuition, dass *Nacken* ein Teil des menschlichen Körpers ist. Darauf muss verzichtet werden. Die andere Interpretation ist, obwohl sie in Rauh (1997) nicht erwähnt wird und mithin erzwungen scheint, wie folgt: Im Körper des *Jungen* ist der *Nacken* lokalisiert und der *Nacken* wird durch die (SORT: e1) von *packt* über *den Jungen* und die Bedeutung der Präposition *an* betroffen oder affiziert, was auch der in 1.2.3.2.2.1 vorgeschlagenen indirekten kausalen Betroffenheit entspricht. Durch die zweite Interpretation wird abermals bestätigt, dass die lokale PP *am Nacken* ins Ereignisargument des Verbs *packt* integriert werden muss. Die erste Interpretation oben gilt eher für externe Lokative oder Attribute, die zweite für interne Lokative mit (SORT: PRT). Was den Argumentstatus lokaler Präpositionen oder PPs angeht, so ist Rauhs Repräsentation der Lokalisierung oder der Bedeutung lokaler Präpositionen oder PPs wie (3.216.SR2) oder (3.71.b.SR4) zwar auf alle lexikalischen lokalen Präpositionen oder PPs, die sich als Identifizierer, Modifizierer und erweiterte Identifizierer mit (SORT: WHL) sowie Attribut erweisen, einwandfrei anwendbar, jedoch nicht auf die erweiterten Identifizierer mit (SORT: PRT).

Um die potentielle Ambiguität oder beinahe zwangsläufige Interpretation der semantischen Repräsentationen der Bedeutung lokaler Präpositionen zu vermeiden und um zwischen internen und externen Lokativen bezüglich der semantischen Repräsentationen explizit zu unterscheiden, soll die semantische Repräsentation interner Modifikatoren Maienborns (2003: 487) in Rauhs semantischen Repräsentation der sekundären (LOC)-Relation einbezogen werden:

Maienborns (2001, 2003) Repräsentation In Maienborn (2001: 192), die sich im Prinzip Wunderlich & Harweg (1991) anschließt, wird für die Bedeutung genereller lokaler Präpositionen ohne Einführung des referentiellen Argumentes lokaler Präpositionen das Format $\lambda x [\text{LOC}(x, \text{reg})]$ vorgestellt, wobei x den externen Argumenten lokaler Präpositionen der Repräsentation von Rauh entsprechen kann. Für interne Lokative schlägt Maienborn (2001) das Folgende vor:

(3.218) $[(y, e) \ \& \ \text{LOC}(v^e = y, \text{reg} = z)]$, wobei die freie Variable v eine zu lokalisierende Entität als SF-Parameter und e Ereignis ist. (Maienborn 2001: 225)

Der Kernpunkt der Repräsentation (3.218) ist der, dass die semantisch unterspezifizierte zu lokalisierende Entität also die freie Variable v oder SF-Parameter erst auf der CS-Ebene kontextuell spezifiziert werden kann. Dem obigen Format Maienborns nach kann *den Jungen am Nacken* in (3.71.b) *Peter packt den Jungen am Nacken* so dargestellt werden, dass die Variable y *den Jungen*, z *am Nacken* bezeichnet, wobei y im Format von Rauh (1997) einem externen Argument entspricht. Das Problem dabei scheint mir, wie man erklären kann, dass $v^e = y$, also die in die Ereignisstruktur oder die SORT [e1] des Verbs *packt* freie Variable v^e *den Jungen* ist. Die Lösung dieses Problems bietet Maienborns Beispiel wie (3.34.a) *Peter steht auf dem Kopf*. Die semantische Relation zwischen *Peter* und *auf dem Kopf* ist zweifelsohne eine Support-Relation (vgl. Maienborn 2001: 223) Oder *Peter* und *auf dem Kopf* stehen zueinander im räumlichen Kontakt (vgl. Maienborn 1996: 237–246), der auf der CS-Ebene die semantisch unterspezifizierte freie Variable v kontextuell spezifiziert. Auch für den (3.71.b) *Peter packt den Jungen am Nacken* wird auf der CS-Ebene die freie Variable v durch einen räumlichen Kontaktpunkt zwischen *Nacken* und *den Jungen* kontextuell spezifiziert.

Mir scheint es mehr oder weniger abwegig zu sein, dass die inhärente Relation zwischen einer Person und ihrem Körperteil, zwischen inhärenten relationalen Nomina und ihren semantischen Argumenten durch räumlichen Kontakt kontextuell spezifiziert wird. Die

semantisch untrennbare Relation zwischen Person und ihrem Körperteil wird eher angemessen als inhärente Possession denn als kontextuell spezifizierte Lokalisierung beschrieben. Doch in Maienborn (2003) wird diesbezüglich m. E. die Repräsentation interner Lokative verbessert. Das problematische semantische Prädikat LOC wird durch ein semantisches Prädikat PART-OF ersetzt, wie (3.211.b) MOD': $\lambda Q \lambda P \lambda x [P(x) \& \text{PART-OF}(x, v) \& Q(v)]$ (Maienborn 2003: 487). Mit dem semantischen Prädikat PART-OF und der freien Variable v kann die Semantik der Präpositionen interner Lokative beschrieben werden. Bevor auf die formale Repräsentation der Bedeutung lokaler Präpositionen erweiterter Valenzen eingegangen wird, werde ich in Bezug auf ihren Argumentstatus Maienborns Repräsentation interner Lokative in Betracht ziehen. Maienborns Analyse interner Lokative mit lokaler Interpretation stößt in der semantischen Repräsentation auf ein Problem, nämlich dass interne Lokative nicht als erweiterte Identifizierer, sondern als Modifizierer repräsentiert werden.³³⁴ Dieses Problem zeigt sich deutlich, wenn die Repräsentation interner Lokative und die externer Lokative, die unumstritten Modifizierer sind, miteinander verglichen werden. In Maienborn (2003: 487) werden externe Lokative wie *auf der Insel* in (3.219.a) mit der Verwendung des Formates (3.211.a) MOD: $\lambda Q \lambda P \lambda x [P(x) \& Q(x)]$ wie folgt repräsentiert:

(3.219.a) *Der Bankräuber ist auf der Insel geflohen.*

(3.219.a.SR) a. [PP auf der Insel]: $\lambda x [LOC(x, ON(\mathbf{i})) \& ISLAND(\mathbf{i})]$

b. [VP [V geflohen]]: $\lambda x \lambda e [ESCAPE(e) \& THEME(e, x)]$

c. [VP [PP auf der Insel] [VP geflohen]]: $\lambda x \lambda e [ESCAPE(e) \& THEME(e, x) \& LOC(e, ON(\mathbf{i})) \& ISLAND(\mathbf{i})]$ (Maienborn 2003: 487)

Interne Lokative wie *auf dem Fahrrad* in (3.219.b) werden in Anlehnung an (3.211.b) MOD': $\lambda Q \lambda P \lambda x [P(x) \& \text{PART-OF}(x, v) \& Q(v)]$ so repräsentiert:

(3.219.b) *Der Bankräuber ist auf dem Fahrrad geflohen.*

(3.219.b.SR) a. [PP auf dem Fahrrad]: $\lambda x [LOC(x, ON(\mathbf{b})) \& BIKE(\mathbf{b})]$

b. [V geflohen]: $\lambda x \lambda e [ESCAPE(e) \& THEME(e, x)]$

c. [V [PP auf dem Fahrrad] [V geflohen]]: $\lambda x \lambda e [ESCAPE(e) \& THEME(e, x) \& \text{PART-OF}(e, v) \& LOC(v, ON(\mathbf{b})) \& BIKE(\mathbf{b})]$

³³⁴ Gleiches gilt auch für die Repräsentation von Maienborn (2001), $[(y, e) \& LOC(v^e = y, \text{reg} = z)]$, weil da $\text{reg} = z$ nicht mit der Ereignisvariable e versehen ist.

Der Unterschied zwischen (3.219.a.SR) und (3.219.b.SR) liegt lediglich darin, ob in der semantischen Repräsentation das semantische Prädikat PART-OF und die auf der CS-Ebene kontextuell zu spezifizierende freie Variable v vorhanden ist oder nicht. Sowohl der externe Lokativ *auf der Insel* als auch der interne Lokativ *auf dem Fahrrad* sind Repräsentationen von (3.219.a.SR) c. und (3.219.b.SR) c. zufolge in die Ereignisargumentstruktur, also in die SORT des Situationsargumentes involviert. Dass sie aber nicht als Identifizierer, sondern als Modifizierer in die Semantik des Verbs *ist geflohen* involviert werden, ist in der Repräsentation c. zu sehen, wo keine Argumentstelle bzw. Relatposition für sie besteht. Man soll erneut beachten, dass in Maienborn (2001, 2003) interne Lokative nicht so wie in der vorliegenden Arbeit (siehe 3.4.1.1.2) differenziert, sondern einheitlich behandelt werden, gleichgültig ob sie eine lokale, modale oder instrumentale Interpretation enthalten. Maienborns Repräsentation interner Lokative stimmt nicht mit dem durch den oben durchgeführten Test festgestellten Ergebnis überein, dass interne Lokative mit der lokalen Interpretation erweiterte Identifizierer sind. Abgesehen davon, dass externe Argumente lokaler Präpositionen mit oder in unterschiedliche referentielle Argumente <E> der Verben oder <S> der Präpositionen koindiziert oder involviert werden, sind in Bezug auf ihren Argumentstatus Maienborns Repräsentation interner Lokative mit lokaler Interpretation und Rauhs Repräsentation akkumulierter Lokative voneinander kaum verschieden. Ob internen und akkumulierten Lokativen ein Modifiziererstatus oder ein unabhängiges Identifiziererstatus oder ein komplexer Identifiziererstatus zugewiesen wird, spielt für ihre semantischen Repräsentationen eine entscheidende Rolle.

Semantisches Prädikat POSS (x, y)

- Kombination von Rauhs und Maienborns Repräsentation:

Zuerst soll die Repräsentation der Bedeutung lokaler Präpositionen als erweiterter Valenzen aufgegriffen werden. Wie bereits oben in Anlehnung an Rauh (1997) vorgestellt wurde, können mit der Repräsentation von Wunderlich & Harweg (1991), in der keine Stelle für das referentielle Argument der lokalen Präpositionen zu finden ist, Semantik und grammatische Eigenschaften lokaler Präpositionen nicht angemessen analysiert und beschrieben werden. Um der Bedeutung interner Lokative Rechnung zu tragen und sie semantisch sinnvoll zu repräsentieren, sind zunächst neben einem externen, einem internen Argument und einem eigenen semantischen Prädikat der Präposition ein referentielles Argument und das semantische Prädikat PART-OF erforderlich. Zur Repräsentation des internen Lokativs des Verbs *packt* wird das semantische Prädikat (LOC) in Rauhs Format durch das semantische

Prädikat PART-OF ersetzt, und zwar ohne freie Variable, aber mit einem referentiellen Argument für Raum wie *S*:

(3.71.b.SR5) $\lambda y \lambda x$ [PART-OF (*x*, *S*) & AN (*y*, *S*)]

In (3.71.b.SR5) kann die Funktion der auf der CS-Ebene kontextuell zu spezifizierenden freien Variable *v* durch die Schnittmenge der Mengen PART-OF $\{\dots, \langle x_i, S_i \rangle, \dots\}$ und AN $\{\dots, \langle y_i, S_i \rangle, \dots\}$ übernommen werden; d. h. diese Schnittmenge, die der freien Variable *v* entspricht, wird kontextuell spezifiziert. Durch das Prädikat PART-OF und die Schnittmenge oder die einen Kontextualisierungseffekt auslösende freie Variable dieses Formates kann die Semantik aller internen Lokative als erweiterter Valenzen einschließlich der LMF und der LMF interner Lokative angemessen erfasst und repräsentiert werden, jedoch nicht die Semantik aller erweiterten Valenzen. Z. B. die erweiterte direktionale Phrase wie *in die Bibliothek* in (3.96.c) *Peter trägt die Bücher in die Bibliothek* lässt sich durch das Prädikat PART-OF semantisch nicht richtig erfassen.

Das semantische Prädikat PART-OF kann ferner diejenigen Konstituenten erweiterter Valenzen semantisch nicht nachvollziehbar erfassen, die mit den Konstituenten der Grundvalenzen weder in der lokalen noch in inhärenten Ganzes-Teil-Relation (GTR), sondern in der Nachsessionsrelation stehen, etwa *dem Jungen* in (3.50.c) *Petra brutzelt dem Jungen das Steak*. Der Grund dafür liegt darin, dass das semantische Prädikat PART-OF im Grunde genommen eine lokale Relation ausdrücken kann, nicht alle Arten der Possessionsrelation. Die Possessionsrelation hingegen umfasst bereits konzeptuell oder semantisch die PART-OF-Relation, d. h. die PART-OF-Relation ist lediglich eine Teilmenge der Possessionsrelation, die bei Valenzerweiterungen generell zu beobachten ist. Darauf beruhend kann vorgeschlagen werden, dass zur formalen Darstellung der sekundären Relation die Repräsentation [POSS (*x*, *S*) & AN (*y*, *S*)] angemessener als [PART-OF (*x*, *S*) & AN (*y*, *S*)] ist. In der ersteren Repräsentation allerdings zeigt sich schon semantisch Abwegiges, was gegen unsere Intuition verstößt, z. B. wie Possessionsrelation und lokale AN-Relation semantisch einander gegenübergestellt werden können. Dies ist darauf zurückzuführen, dass in der obigen semantischen Repräsentation das referentielle Argument der lokalen Präposition (*S*) und das Konstellationsprädikat AN sind. Im Folgenden soll aufgezeigt werden, dass es semantisch angemessen ist, (*S*) und das Konstellationsprädikat in der Repräsentation der sekundären Possessionsrelation der durch PPs und Dative erweiterten Valenzen wegzulassen.

• Argumentation für die semantische Repräsentation $[\text{POSS}(x, S) \ \& \ \text{AN}(y, S)] \Rightarrow [\text{POSS}(x, y)]$:
 Um die semantische Possessionsrelation der Valenzerweiterungen formal zu repräsentieren, werde ich mich auf die semantische Repräsentation lokaler Präpositionen stützen und sie auf die der possessiven Präposition *von* anwenden, weil es sich sowohl bei lokaler als auch bei possessiver Relation grundsätzlich um eine Relation zwischen zwei Entitäten (vgl. Seiler 1983: 4) handelt und lediglich die possessive Präposition *von* die Herstellung der Possessionsrelation lexikalisch explizit ausdrückt. Im Folgenden werde ich zunächst aufgrund der semantischen Gemeinsamkeiten und der Analogie zwischen den beiden semantischen Prädikaten, POSS und LOC rein formal semantisch aufzeigen, dass zur Repräsentation der Possessionsrelation ein semantisches Konstellationsprädikat wie AN in $[\text{POSS}(x, S) \ \& \ \text{AN}(y, S)]$ unnötig ist. Den Ausgangspunkt bildet die Gemeinsamkeit der beiden Relationen, nämlich eine Relation zwischen zwei Entitäten x, y mittels der semantischen Prädikate zu erfassen, wie LOC (x, y) und POSS (x, y). Die zwei abstrakten semantischen Prädikate LOC (x, y) und POSS (x, y), deren Variablen noch nicht durch konkrete Entitäten spezifiziert werden, dienen als eine Grundlage der logischen Führung des Vergleichs zwischen den beiden Relationen. Die semantische Relation der lokalen Präposition *auf* wird nach Wunderlich & Harweg und Rauh formal so repräsentiert: $\text{AUF}(x, y) \Leftrightarrow \text{LOC}(x, \text{AUF}^*(y))$ und $\text{LOC}(x, S) \ \& \ \text{AUF}(y, S)$. (Vgl. (3.215) und (3.216.SR2)) Außerdem kann das lokale Verb *enthalten* in (3.220) *Das Buch enthält Weltliteratur* Rauhs Format folgend in der Form von (3.220.SR) $\text{LOC}(y, S) \ \& \ \text{ENTHALTEN}(x, S)$ repräsentiert werden. Das Folgende enthält einige Typen der Possessionsrelation:

- (3.14.b) *Peter haute den Jungen auf den Arm.*
 (3.221) *Das Buch gehört dem Jungen.*
 (3.222) *Das Buch gehört zur Weltliteratur.*
 (3.223) *das Buch von Peter*

Die obigen Beispiele der Possessionsrelationen sind analog zu den oben dargestellten semantischen Repräsentationen lokaler Relationen formal wie folgt zu repräsentieren, wobei zur Veranschaulichung und Gegenüberstellung der Possessionsrelationen mit lokalen Relationen lediglich unspezifizierte Variablen verwendet werden. Verwiesen sei dabei auch darauf, dass die prototypische Possessionsrelation wegen ihres Bestandteiles der kognitiven Relation aus der hiesigen Diskussion über eigentlich ontologische formale semantische

Prädikate ausgeschlossen wird³³⁵ und dass später auf den Vergleich mit der semantischen Repräsentation mit referentiellen Argumenten wie (S) eingegangen wird.

- (3.14.b.SR1) #POSS (x, AUF*(y))
 (3.221.SR1) ??POSS (x, GEHÖREN*(y))
 (3.222.SR1) #POSS (x, ZU*(y))
 (3.222.SR2) ??POSS (x, GEHÖREN-ZU*(y))
 (3.223.SR1) POSS (x, VON*(y))

Die obigen formalen Repräsentationen der Possessionsrelation, die zu den der lokalen Relationen wie (3.220.SR) analog sind, sind mit Ausnahme von (3.223.SR1) schon als semantisch inakzeptabel wie (3.14.b.SR1) und (3.222.SR1) oder wegen der zweifachen Semantik wie (3.221.SR1) und (3.222.SR2) als weniger akzeptabel anzusehen; d. h. bei der Possessionsrelation ist anders als bei der lokalen Relation beinahe kein Konstellationsprädikat erforderlich. Lokale Relation besteht Stolz (1992: 16) zufolge generell aus drei Elementen, Lokalisator, Lokalisatum und Lokus. Eine possessive Relation hingegen besteht Seiler zufolge generell aus zwei Elementen, Possessor und Possessum und enthält damit kein dem Lokalisator entsprechendes Element. Der Possessor übt in der Regel eine Doppelfunktion, den Possessor, dem das Possessum gehört, und zugleich den Hersteller der Possessionsrelation aus. Wenn man die possessive Präposition *von* in *das Buch von Peter* berücksichtigt, ist *Peter* Possessor, *das Buch* Possessum, *von* Hersteller der Possessionsrelation. Dennoch gibt es im heutigen Deutschen und Englischen jeweils nur eine Präposition, die typische Possessionsrelation ausdrückt wie *von* und *of*. Sie ist zahlenmäßig mit lokalen Präpositionen unvergleichbar, d. h. Possessionsrelation braucht nicht unbedingt zusätzliche Prädikate, die sie explizit ausdrücken oder die sie inhaltlich spezifizieren. Tatsächlich wird die Possessionsrelation implizit ausgedrückt und zugleich mühelos verstanden. (Vgl. Seiler 1983: 4) Aus diesem Grund wäre es überflüssig oder redundant, wenn die Possessionsrelation wie lokale Relationen folgendermaßen semantisch repräsentiert würde: POSS (x, VON (y)) bzw. POSS (x, S) & VON (y, S). Wenn die obigen Konstellationen der semantischen Prädikate ausgeschlossen werden, dann sind noch zwei Möglichkeiten denkbar, die Possessionsrelation

³³⁵ Interessant daran ist, dass alle oben genannten semantischen Prädikate der Possessionsrelation akzeptabel sein könnten, wenn sie nach den Kriterien der prototypischen Possessionsrelation beurteilt würden. (siehe unten)

mittels der semantischen Prädikate formal zu erfassen: POSS (x, y) oder POSS (x, y, S). Dies hängt mit der im Folgenden zu behandelnden zweiten Frage zusammen.

Zweitens geht es um die Frage, ob die possessive Präposition *von* oder das andere Possessionsrelation ausdrückende Element *-s* ontologisch referentiell ist oder nicht. Dies kann analog zu den Tests des Referenzstatus lokaler Präpositionen berücksichtigt werden.

- (3.224.a) *Die neueste Ausgabe von Hermann und Dorothea von Goethe ist erschienen.*
 (3.224.b) *Nachdem Peter Hermann und Dorothea von Goethe gelesen hat, redet Peter (gerade) davon (*da) viel.*
 (3.224.c) **Gerade von Goethe vs. Gerade Goethe*
 (3.224.d) **Gerade von Hermann und Dorothea von Goethe vs. Gerade Hermann und Dorothea von Goethe*

Dass in (3.224.a) scheinbar *von Hermann und Dorothea* durch *von Goethe* modifiziert wird, ist nicht der Fall. Nicht *von Hermann und Dorothea*, sondern *Hermann und Dorothea* wird durch *von Goethe* modifiziert. Nach Rauhs Analyse wird das externe Argument <1> der Präposition *von* mit dem referentiellen Argument <R> des Nomens *Hermann und Dorothea* koindiziert und über Thetaidentifikation gesättigt. (3.224.a) ist typisch für eine Attributionsrelation, die zwar eine Modifikations- oder inhaltliche Spezifikationsrelation, sich jedoch nicht auf die ARG und SORT des Verbs *erschieden* bezieht. Die Wortstellung von (3.224.a) wie (TEIL) >> (GANZES) erfüllt außerdem eine der allgemeinen Lizenzierungsbedingungen für Valenzerweiterungen, (GANZES) >> (TEIL) bzw. (SORT: WHL) >> (SORT: PRT) nicht. Die Attributionsrelation ist unter diesen Aspekten anders als die Valenzerweiterungen, obwohl beides eine semantische Funktion der Modifikation oder inhaltlichen Spezifikation ausübt.

Was Anaphorisierbarkeit der Präposition durch die Proform betrifft, so referiert die Proform *davon* von (3.224.b) nicht auf die possessive PP *von Goethe*, sondern auf die NP *Hermann und Dorothea von Goethe* oder das Nomen *Goethe*. Das Gleiche gilt auch für die Spezifizierbarkeit der possessiven Präposition durch den referenzbestimmenden Operator *gerade* in (3.224.b,c,d).

Alles hier Beschriebene weist darauf hin, dass in der Argumentstruktur der possessiven Präposition *von* kein referentielles Argument, sondern lediglich ein externes und ein internes Argument existieren. Die possessive Präposition *von* ist ontologisch nicht referentiell. Aus den obengenannten Gründen kann die possessive Präposition *von* nicht wie *POSS (x, y, S),

sondern POSS (x, y) repräsentiert werden. Diese Repräsentation entspricht exakt der der grammatischen Präposition, in deren Argumentstruktur zwar das externe und interne Argument vorhanden sind, aber kein referentielles Argument.

Drittens: Dass in solcher Repräsentation kein semantisches Prädikat für Präposition zu finden ist, zeigt, dass das Konstellationsprädikat lokaler Präpositionen auf der Ebene der sekundären Possessionsrelation mit der Verbsemantik nichts zu tun hat; d. h. die Semantik lokaler Präpositionen wird zunächst auf der Ebene der primären Valenzrelationen in die SORT des Situationsargumentes der Verben involviert, nicht auf der Ebene der Possessionsrelation als sekundärer Relation. Wie aus den folgenden Beispielen (3.14.g) und (3.225.b) ersichtlich, ist die Possessionsrelation zwischen *den Jungen* und *Schulter* unveränderlich gleichbleibend, aber die Wahl der Präposition ist von Verb zu Verb unterschiedlich wie *gegen* in *haute* in (3.14.g) und *an* in *fasst* in (3.225.b):

(3.14.g) *Peter haute den Jungen gegen die Schulter.*

(3.225.b) *Peter fasst den Jungen an der Schulter.*

(3.14.b) *Peter haute den Jungen auf den Arm.*

Aus dem Vergleich zwischen (3.14.g) und (3.14.b) geht darüber hinaus hervor, dass die unterschiedlichen Präpositionen wie *gegen* oder *auf* gewählt werden je nach dem, welcher Körperteil vom demselben Verbereignis betroffen wird. Auch hinsichtlich der Korrespondenz von Bedeutung und Form eines sprachlichen Ausdrucks hat in diesem Fall die semantische Possession mit der Polysemie nichts zu tun. Aus den genannten Gründen sind bei Valenzerweiterungen die SORT des Situationsargumentes der Verben und die Possessionsrelation voneinander unabhängig und müssen deshalb zunächst getrennt repräsentiert werden.³³⁶ (siehe auch den Teil für semantische Repräsentationen der durch PPs und Dative erweiterten Valenzen in 3.4.6.3)

³³⁶ Die folgenden Beispiele zeigen noch ein Indiz für die Unabhängigkeit beider Relationen:

- (i) *Peter haut den Jungen auf den Arm.*
- (ii) *Peter haut den Jungen gegen die Schulter.*
- (iii) *Peter packt den Jungen an der Schulter.*

Sowohl *den Arm* als auch *die Schulter* steht mit *den Jungen* zwar in der inhärenten Possessionsrelation, dennoch werden ihre Präpositionen unterschiedlich realisiert. Dies weist darauf hin, dass *den Arm* und *die Schulter* so unterschiedlich in das Situationsargument des Verbs involviert sind, dass die Verbsemantik von *haute* mit der jeweiligen Präpositionsemantik von *auf* und *gegen* individuell kombiniert wird. Sogar derselbe Körperteil *Schulter* des Jungen fordert unterschiedliche Präposition je nach dem, in welchem Verb, genauer gesagt mit welcher Verbsemantik der Körperteil vorkommt. Dabei wird verdeutlicht, dass es keine Rolle

Viertens: Aus dem oben Aufgezeigten lässt sich die Konsequenz ziehen, dass die eine Possessionsrelation ausdrückenden Elemente semantisch unterspezifiziert, die eine lokale Relation zum Ausdruck bringenden hingegen doch semantisch spezifiziert sind. Darauf werde ich im Folgenden aufgrund der mengentheoretischen Analyse der prototypischen Possessionsrelation näher zu sprechen kommen.

- POSS (x, y) als formal-semantisches Prädikat für prototypische Possessionsrelation:

Die Subtypen der prototypischen Possessionsrelation und Schwierigkeiten ihrer linguistischen Kategorisierung wurden bereits in 3.3.2 teilweise besprochen. Die prototypische Possessionsrelation umfasst Possessions-, lokale, Ganzes-Teil-, Mit-, Von-Relation, Inferenzrelation, Metonymie u. a., gleichgültig ob sie inhärente oder nicht-inhärente Relationen sind. Sie kann in der vorliegenden Arbeit zur formalen Repräsentation mithilfe des semantischen Prädikates POSS bezeichnet werden. POSS kann mengentheoretisch wie folgt dargestellt werden: POSS = {POSSESSION, LOC, PART-OF, INFERENZ, FRAME, LOCAL-FRAME,³³⁷ MIT u. a.}, d. h. die Bezeichnung "POSS", die in der semantischen Repräsentation der Valenzerweiterungen vorkommt, beinhaltet eine prototypische Possessionsrelation.

Die kontextuelle Spezifizierung der freien Variablen des semantischen Prädikates PART-OF in Maienborns Repräsentation kann ebenfalls ohne Weiteres durch die Inferenz der prototypischen Possessionsrelation erfolgen. Unter dem Begriff der prototypischen Possessionsrelation sind auch Verwandtschafts-, Zugehörigkeits-, inhärente oder nicht-inhärente Relation u. a. problemlos zu erfassen. Obwohl das semantische Prädikat POSS als

spielt, dass *Arm* und *Schulter* mit *den Jungen* in derselben untrennbaren inhärenten Körperrelation stehen, d. h. die Possessionsrelation übt zunächst keine Wirkung auf die Valenzrelation, vor allem auf die morphosyntaktische Realisierung aus. Damit ist zu begründen, dass Valenz- und Possessionsrelation voneinander getrennt behandelt werden müssen.

³³⁷ Z. B. während die Konstituenten von FRAME (Rahmenverankerung) in der Regel in der Anfangsposition der Ausdrücke steht, kommen die Konstituenten von LOKAL-FRAME (lokale Rahmenverankerung) Krifka (2008a) zufolge (siehe Fn. 368) nicht unbedingt in der Anfangsposition der Ausdrücke vor. Dies kann sich mit der Bemerkung von J. Yoon (2004: 304) begründen lassen, dass in einem Subtyp der koreanischen MAK die zwei Akkusative in einer Topik-Kommentar-Relation stehen können:

- (i) *Cheli-nun cemsim-ul(MO) cacangmyen-ul mek-ess-ta.*
 Cheli-TOP lunch-ACC noodle.name-ACC eat-PST-DECL
 'As for lunch, Cheli had cacangmyen.' (J. Yoon 2004: 304) (MO steht für "Major Object")

Dieser Subtyp der MAK verstößt gegen die in 3.4.2.4 dargestellte These, dass die semantische Affiziertheit für die Lizenzierung der MNK nicht unbedingt nötig, dagegen für die der MAK eine notwendige Bedingung ist. Dies liegt an der prototypischen Possessionsrelation, die zwischen den beiden Akkusativen *cemsim-ul* 'lunch-ACC' und *cacangmyen-ul* 'noodle-ACC' besteht, bei der aber eine markierte kausale Betroffenheit schwer nachzuvollziehen ist. (Vgl. 1.2.3.2.2.1) Im Hinblick darauf sind weitere Untersuchungen erforderlich.

solches unklar und vag ist, gibt es nach dem jetzigen Forschungsstand m. E. keine andere aussagekräftigere Alternative als die Einführung der prototypischen Possession als sekundärer Relation der Valenzerweiterung in die semantische Repräsentation. Da die prototypische Possessionsrelation, wie bereits erwähnt wurde, eine binäre Relation ist, kann sie formal so repräsentiert werden: POSS (x, y). Die formale Repräsentation POSS (x, y) kann so interpretiert werden, dass x und y in einer prototypischen Possessionsrelation stehen und dass x als Proto-Possessor durch y als Proto-Possessum semantisch modifiziert oder spezifiziert wird. Z. B. in (3.71.b) und (3.21.b) stehen *den Jungen* und *Nacken* sowie *das Regal* und *die Ecke* jeweils als x und y in der Possessionsrelation. In der semantischen Relation POSS (DEN-JUNGEN, NACKEN) und POSS (DAS-REGAL, DIE-ECKE) wird *den Jungen* durch *Nacken* sowie *das Regal* durch *die Ecke* semantisch spezifiziert bzw. modifiziert.³³⁸ Die formale Repräsentation POSS (x, y) als sekundäre Relation bei Valenzerweiterungen bezieht sich auf eine Valenzrelation, (SORT: WHL) und (SORT: PRT), indem sich x und y als Identifizierer oder Bestandteile eines komplexen Identifizierers der Verben erweisen lassen und sie damit die nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben spezifizieren.

An dieser Stelle ist diesbezüglich abermals zu betonen, dass die prototypische Possessionsrelation nicht nur kontextueller, sondern auch lexikalischer bzw. valenzgebundener Spezifizierung Rechnung tragen kann, obwohl sie im Prinzip sowohl semantisch unterspezifizierte prototypische Possessionsrelationen, als auch semantisch spezifizierte lokale Relationen umfasst. Man erinnere sich z. B. daran, dass das oben aufgezeigte semantische Prädikat der Possessionsrelation POSS (x, y) kein semantisch spezifiziertes Konstellationsprädikat enthält, während das semantische Prädikat der lokalen Relation LOC (x, S) & AUF (y, S) ein semantisch spezifiziertes Prädikat AUF enthält. Die semantische bzw. lexikalische Spezifizierung der prototypischen Possessionsrelation erfolgt im Grunde genommen durch die Kombination der semantischen Elemente der Menge der prototypischen Possessionsrelation, nämlich der oben genannten Menge von POSS, die unter dem Aspekt des Protorollenbegriffs (vgl. Dowty 1991, Taylor ²1995. siehe auch 3.3.2) als eine Kombination von semantischen Merkmalen zu betrachten ist wie die Kombination der PART-OF und POSSESSION oder LOC. Z. B. indem Hocke (1987) die Pertinenzrelation der Verben als valenzgebunden analysiert, unterscheidet er zwischen Pertinenzverben wie (3.226) und pertinenzfähigen Verben wie (3.18):

³³⁸ Vgl. Näheres dazu 1.2.1 und 1.2.2 bezüglich der Repräsentation der ARG und SORT in der MVT

- (3.226.a) *Mir blutet die Nase.*
 (3.226.b) **Mir blutet die Kamera.*
 (3.18.a) *Petra lächelt über das ganze Gesicht.*
 (3.18.b) *Julia lächelt in die Kamera.* (Hocke 1987: 112)

Der Unterschied zwischen den beiden Typen der Pertinenzverben im Deutschen liegt Hocke (1987: 109–113) zufolge darin, ob betroffene Verben bloß eine inhärente Pertinenzrelation zulassen oder ob sie sowohl eine inhärente als auch nicht-inhärente Pertinenzrelation lizenzieren. Pertinenzverben wie *bluten* in (3.226) lizenzieren lediglich eine inhärente Pertinenzrelation wie die zwischen *Mir* und *Nase* in (3.226.a), die nicht inhärente Pertinenzrelation wie die zwischen *Mir* und *die Kamera* in (3.226.b) jedoch nicht. Dahingegen lassen “pertinenzfähige Verben” wie *lächeln* in (3.18) beide Typen der Pertinenzrelation zu. Der Unterschied zwischen beiden Typen ist bereits im Lexikon bestimmt. Zur Erfassung des lexikalisch bedingten oder valenzgebunden Unterschiedes zwischen Pertinenzverben und pertinenzfähigen Verben sind außer prototypischer Kategorien wie (SORT: WHL, PRT) weitere spezifische lexikalische Merkmale wie inhärente Possessionsrelation oder Ganzes-Teil-Relation erforderlich. Um hinsichtlich der Typen der prototypischen Possessionsrelation der SORT der nicht-referentiellen Relatpositionen den offensichtlich valenzgebundenen Unterschied zwischen Pertinenzverben und pertinenzfähigen Verben genau zu beschreiben, sind sowohl (SORT: WHL, PRT) als auch die inhärente Possessionsrelation nötig. Dies kann mithilfe der Kombination der Elemente der Menge von POSS zustande kommen. Das Verb *bluten* als Valenzträger erfordert von seinem Valenzbegleiter im Nominativ eine (PRT) und zugleich eine inhärente POSSESSION oder PART-OF, das Verb *lächeln* dagegen von seinem Valenzbegleiter in der Form der PP lediglich eine (PRT) oder eine POSSESSION.

Die obigen Ausführungen lassen sich wie folgt zusammenfassen: Die sekundäre Relation der Valenzerweiterungen, die im Grunde genommen mit [e1, e2, d-s, k-s] der Verbvalenz und der Semantik der Präpositionen nichts zu tun hat, kann mittels dem semantischen Prädikat POSS angemessen repräsentiert werden. Die prototypische Possessionsrelation POSS (x, y), die zwischen den beiden valenzgebundenen Konstituenten x und y besteht, beinhaltet, dass x und y zueinander in der (SORT: WHL-PRT) stehen und dass x durch y semantisch modifiziert und spezifiziert wird. Im Vordergrund des nächsten Abschnittes steht die Frage, wie die bislang getrennt behandelten beiden Relationen, primäre und sekundäre Relation,

sinnvollerweise miteinander kombiniert repräsentiert werden können, wobei das Bedeutungspostulat eine Verknüpfungsrolle spielt.

3.4.6.3 Repräsentationen der Doppelrelation

Der vorliegende Abschnitt soll der Frage gewidmet sein, wie die beiden Relationen Valenzrelation, nämlich ARG, und Possessionsrelation formal zugleich angemessen zu repräsentieren sind. Die sog. Doppelrelation der Valenzerweiterungen heißt die Relation, bei der die erweiterte Valenzrelation offensichtlich mit der Possessionsrelation einhergeht, obwohl die beiden Relationen eigentlich voneinander unabhängig sind. Die Doppelrelation der Valenzerweiterungen bringt unter dem semantischen Aspekt ein theoretisches Problem der formalen Repräsentation mit sich. Zunächst soll das Problem aufgezeigt und dann eine Lösung vorgeschlagen werden, die beiden Relationen getrennt formal zu repräsentieren und sie miteinander durch das Bedeutungspostulat³³⁹ der prototypischen Possessionsrelation zu verknüpfen.

Getrennte Repräsentation der Doppelrelation Es könnte zwei Möglichkeiten geben, bezüglich der auf Higginbothams Thetaraster beruhenden semantischen Repräsentation (vgl. Rauh 1997) den internen Lokativ *am Nacken* in (3.71.b) *Peter packt den Jungen am Nacken* in die Verbvalenzrelation einzubeziehen, nämlich Thetaidentifikation und Thetamarkierung. Die Thetaidentifikation für Modifikationsrelation, nach der das <1> der Präposition *an* mit <E> des Verbs *packt* koindiziert wird, wird ohne Weiteres ausgeschlossen, weil sich *am Nacken* durch Testverfahren als Identifizierer erweisen lässt.

Die Thetamarkierung der semantischen Prädikation wie *above average* in (3.68) *The costs are above average* (Rauh 1996: 193) führt ebenso ein Problem herbei. Obwohl diese Möglichkeit für bestimmte Kopulaausdrücke gültig ist, könnte sie jedoch vor allem bei Verben mit [e] eine abwegige Semantik auslösen wie *der Junge ist am Nacken*. Dies weist darauf hin, dass die semantische Relation zwischen *den Junge* und *am Nacken* offenbar eine Modifikationsrelation ist, besonders unter Berücksichtigung der in 3.4.6.2 erläuterten durch Possessionsrelation bedingten semantischen Spezifikationsrelation. Dies könnte in einem Widerspruch dazu stehen, dass den beiden Konstituenten *den Jungen* und *am Nacken* nach

³³⁹ Die Einführung des Bedeutungspostulates für die Repräsentation der Doppelrelation ist der Vorschlag von Herrn Jacobs. Dafür bedanke ich mich bei ihm.

den Testergebnissen ein Identifiziererstatus zugewiesen wird.³⁴⁰ Bei Valenzerweiterungen durch PPs oder Dative lassen sich damit eindeutig zwei Relationen, eine Identifiziererrelation und eine Modifikationsrelation beobachten. Die erstere ist eine Verbvalenzrelation, die sich in die SORT der referentiellen Relatpositionen der Verben involviert, während die letztere eine Modifikationsrelation zwischen einem Identifizierer der Grundvalenz und erweiterten Identifizierern ist.³⁴¹ Dies kann als ein Indiz dafür dienen, dass die beiden Relationen getrennt repräsentiert werden sollten.

Die getrennte semantische Repräsentation bedeutet jedoch nicht, dass sich die Modifikationsrelation als sekundäre Relation aus Identifizierern oder Identifiziererrelation ableiten lässt. Die erweiterte Identifizierer- und Modifikationsrelation stehen bei Valenzerweiterungen nicht in einem derivationellen Verhältnis, sondern kommen buchstäblich simultan vor. Fraglich dabei ist, wie man dennoch solche getrennten Repräsentationen der beiden Relationen miteinander semantisch angemessen verknüpfen kann.

Bedeutungspostulat der prototypischen Possessionsrelation Solch ein problematisches theoretisches Verhältnis zwischen Identifizierer- und Modifikationsrelation kann durch das Einsetzen des Bedeutungspostulates der prototypischen Possessionsrelation in die semantische Repräsentation der beiden Relationen angemessen ausgedrückt werden.³⁴² Das Bedeutungspostulat der prototypischen Possessionsrelation bei Valenzerweiterungen kann folgendermaßen definiert werden:

Def. 3.2: Definition des Bedeutungspostulates der prototypischen Possessionsrelation bei Valenzerweiterungen durch PPs oder Dative:

Bei Valenzerweiterung α besteht ein Bedeutungspostulat zwischen Valenzrelation β und prototypischer Possessionsrelation γ POSS (x,y) gdw. ein Identifizierer y von β , z. B. im Deutschen in der Form der PP oder im Dativ durch Valenzerweiterung entsteht und zugleich zwischen y und einem

³⁴⁰ Noch ein Problem bei der zweiten Möglichkeit der semantischen Prädikation mit der Thetamarkierung liegt darin, die semantische Wirkung der Involviertheit der Verbsemantik, also die durch die kausale Affiziertheit entstehende Valenz (PART) nicht erklären zu können.

³⁴¹ Im Fall der Akkumulation der Lokative kann die Modifikationsrelation zwischen den Bestandteilen eines komplexen Identifizierers beobachtet werden.

³⁴² Eine andere Möglichkeit für die Verknüpfung beider Relationen, nämlich dass Substantivvalenzrelation in die Verbvalenzrelation integriert wird, stößt auf das Problem, dass eine durch Valenzerweiterung entstandene Konstituente mit ihrem nominalen lexikalischen Kopf nicht in der ARG stehen kann, z. B. die semantische Relation zwischen *dem Jungen* und *das Steak* in (3.50.c) *Petra brutzelt dem Jungen das Steak*. Die Bezeichnung "Substantivvalenzrelation" ist für die sekundäre Relation nicht geeignet, sondern trifft auf ein Element der Menge für die sekundäre Relation zu. (siehe 3.3.1 und 3.3.2)

Identifizierer der Grundvalenz x eine prototypische Possessionsrelation γ existiert, gleichgültig in welcher Form x vorkommt.

Sie kann wie folgt schematisch repräsentiert werden:

Valenzerweiterung durch [Identifizierer der Grundvalenz (x) + erweiterter Identifizierer (y)] \Rightarrow POSS (x, y)

Das Schema kann z. B. auf die Valenzerweiterung durch den internen Lokativ *am Nacken* in (3.71.b) *Peter packt den Jungen am Nacken* so angewendet werden: [x : PETER, y : DEN-JUNGEN, z : AM-NACKEN] \Rightarrow POSS (DEN-JUNGEN, NACKEN).

Dies wirft aber noch eine Frage auf, nämlich durch welchen Prozess sich das Bedeutungspostulat der prototypischen Possessionsrelation für Valenzerweiterungen rechtfertigen lässt. Genau dafür ist der Zusammenhang zwischen POSS (x, y) und SORT (x, y) – genauer: SORT (x, V) und (y, V), wobei V für Verb steht – verantwortlich. Darauf werde ich im Folgenden näher eingehen.

Die Possessionsrelation als sekundäre Relation hat, wie bereits mehrfach erwähnt wurde, mit ARG, SORT (\pm BEL), PART, FOSP, NOT der Verben nichts zu tun. (siehe FOSP der Possessionsrelationen in 3.3.1 und Status der ARG lokaler PPs in 3.4.2.1) M. a. W.: Eine sekundäre prototypische Possessionsrelation POSS (x, y), bei der x Proto-Possessor, y Proto-Possessum ist, hat im Grunde genommen mit einer Valenzrelation VALENZ (α, β), bei der α Valenzbegleiter, β Valenzträger ist, nichts zu tun. Dass aber x und y , die in einer POSS (x, y) stehen, ein Identifiziererstatus oder ein Status des Bestandteils eines komplexen Identifizierers zugewiesen wird, dient zur Grundlage dafür, dass sie als α zu Verben in SORT (x, β) und (y, β) stehen. Dies gilt für interne Lokative, erweiterte direktionale PPs und erweiterte Dative sowie Akkumulation erweiterter Lokative. Dass ihnen ein Identifiziererstatus oder ein Status des Bestandteils eines komplexen Identifizierers zugewiesen werden kann, wurde in vorangehenden Abschnitten bezüglich Typen der PP als erweiterter Valenz bereits durch Testverfahren zur Ermittlung des Identifiziererstatus festgestellt. Somit können all diese drei Typen erweiterter Valenzen zu Verben in einer (SORT: WHL) oder (SORT: PRT) stehen, wobei (WHL) und (PRT) als prototypische Begriffe zu erfassen sind; d. h. die sekundäre Relation erweiterter Valenzen, POSS (x, y) kann sich aufgrund ihres durch Tests festgestellten Identifiziererstatus in SORT (x, y) – genauer: SORT (x, β) und (y, β) bzw. SORT (x, V) und (y, V) – wandeln. Somit entsteht eine Doppelrelation der erweiterten Valenz,

POSS (x, y) und zugleich SORT (x, y). M. a. W.: Die zwei voneinander unabhängigen Relationen, POSS (x, y) und VALENZ (α , β) lassen sich miteinander durch SORT (x, y) verknüpfen und kommen folglich als SORT (x, β) und SORT (y, β) zustande.

Anschließend daran lässt sich noch die Frage zur Diskussion stellen, wie man bezüglich der auf Rauhs (1997) und Jacobs' (2003) semantischer Repräsentation basierenden Argumentstruktur die Doppelrelation der Valenzerweiterungen noch präziser erklären kann. Vor der theoretischen Explikation der Doppelrelation der Valenzerweiterungen sollen anhand von (3.71.b) *Peter packt den Jungen am Nacken* die zur Grundlage der Präzisierung dienenden Argumentstrukturen der erweiterten lokalen PP *am Nacken* und des Verbs *packt* expliziert werden, wodurch sich eine Darlegung der Doppelrelation erleichtern lässt. Was die Argumentstruktur der lokalen Präposition *an* in (3.71.b), die Rauh (1996, 1997) zufolge aus einem externen <1>, internen <2> und referentiellen Argument <S> besteht, angeht, so koindiziert zuerst das interne Argument <2> von *an* mit dem Nomen *Nacken*. Das referentielle Argument <S> von *an* wird im Standardfall phonetisch nicht realisiert. Wichtig daran ist die Koindizierung des externen Argumentes <1> von *an*. Das externe Argument <1> wird folgendermaßen doppelt koindiziert; es wird zum einen bei der POSS (x, y) als sekundärer Relation mit *den Jungen*, zum anderen bei der Verbvalenz (x, y) als primärer Relation mit <E> des Verbs *packt* und zugleich auch mit der mit <E> verbundenen erweiterten nicht-referentiellen Relatposition () von *packt* koindiziert. Eben auf die Doppelkoindizierung des externen Argumentes <1> der erweiterten lokalen Präposition *an* werde ich später näher eingehen. Was die Argumentstruktur des Verbs *packt* in (3.71.b) angeht, die nach Jacobs (2003) aus einer referentiellen Relatposition [] und drei nicht-referentiellen Relatpositionen () besteht, so ist die Koindizierung der referentiellen Relatposition [] von *packt* mit einem Modifizierer optional. Die zwei nicht-referentiellen Relatpositionen () der Grundvalenz von *packt* werden jeweils mit *Peter* und *den Jungen* koindiziert, die nicht-referentielle Relatposition der erweiterten Valenz mit *am Nacken*. Diese Valenzrelation als primäre Relation wurde bereits in der semantischen Repräsentation (3.71.b.SR3) [PACK[s](x)(y)(z) & PETER [x] & DEN-JUNGEN [y] & AM-NACKEN (z)] in 3.4.6.1 veranschaulicht. Die POSS (x, y) als sekundäre Relation lässt sich wie folgt formal semantisch repräsentieren: (3.71.b.SR6) POSS (x, y): POSS (DEN-JUNGEN, NACKEN) \Rightarrow SORT (DEN-JUNGEN, NACKEN), genau genommen SORT (DEN-JUNGEN, PACK) und (NACKEN, PACK). Der Frage, wie es zu der semantischen Repräsentation (3.71.b.SR6), die die Doppelrelation enthält, kommt, soll im Folgenden nachgegangen werden.

Eine primäre Valenzrelation besteht zwischen der Argumentstelle des Identifizierers des Verbs *PACK* und der diese Stelle spezifizierenden PP *AM-NACKEN*. Eine sekundäre *POSS*-Relation existiert zwischen dem externen Argument *DEN-JUNGEN* und dem internen Argument *NACKEN* der Präposition *an*. Die semantische Relation zwischen dem internen und externen Argument der lexikalischen lokalen Präposition *an* ist eine semantische Spezifikation oder Modifikation. Dies kann wiederum so formuliert werden, dass sich das externe Argument der Präposition *an* durch ihr internes Argument spezifizieren oder modifizieren lässt. Mit dieser auf der ausgedehnten bzw. markierten Implikation der Räumlichkeit zwischen dem externen und internen Argument der Präposition basierenden Possessionsrelation lässt sich auch mühelos erklären, dass das interne Argument *NACKEN* der Präposition *an* – genauer: ihre maximale Projektion *am Nacken* – zu dem Verb *packt* auch in der *PART* steht und mithin durch das Ereignisargument des Verbs *packt* affiziert wird.

M. a. W.: Für interne Lokative des Deutschen sorgen Argumente lexikalischer lokaler Präpositionen, nämlich $\langle 1 \rangle$, für ihre maximalen Projektionen, lokale PPs als erweiterte Identifizierer für ARG-Valenzrelationen, die in einer nicht-referentiellen Relatposition der Verben stehen. Maximale Projektionen lokaler Präpositionen lassen sich zugleich durch Argumente der Argumentstruktur lokaler Präpositionen – $\langle 1 \rangle$ – mit den in einer referentiellen Relatposition stehenden Argumentstellen $\langle E \rangle$ der Verbvalenz koindizieren. Infolgedessen kommt eine Valenzrelation zwischen Verben und PPs zustande, die für ARG-Valenzrelationen eine Voraussetzung, nämlich die Involviertheit nicht-referentieller Relatpositionen der Verben in referentielle Relatpositionen ist. Zugleich stehen externe und interne Argumente lokaler Präpositionen bzw. PPs als erweiterter Identifizierer oder Bestandteile eines komplexen Identifizierers in einer prototypischen Possessionsrelation, wobei externe Argumente als Possessor durch interne Argumente als Possessum semantisch spezifiziert werden. Analoges gilt für andere Typen der Valenzerweiterungen durch PPs.³⁴³ Was über die Doppelrelation oben ausgeführt wurde, kann zur Veranschaulichung wie folgt schematisch dargestellt werden:

³⁴³ Dies gilt zwar grundsätzlich für erweiterte Dative, allerdings ohne externe und interne Argumente, die in lexikalischen lokalen Präpositionen unbedingt zu sehen sind.

Tab. 3.24: Doppelrelation der durch PPs erweiterten Valenzen und Doppelkoindizierung ihrer externen Argumente

Doppelrelation	Semantische Prädikate	Argument der durch PPs erweiterten Identifizierer	Argument der Identifizierer der Grundvalenzen oder der Verben
Sekundäre Relation als Modifikationsrelation	POSS (x,y)	<1>	<R> oder <S>
Valenzrelation als Identifiziererrelation	SORT (x,y) – genauer: SORT (x, β) SORT (y, β)	<1>	() nicht-referentielle Relatposition → [] bzw. <E>

Der Punkt der obigen tabellarischen Darstellung liegt darin, dass externe Argumente <1> der erweiterten Identifizierer doppelt koindiziert werden, nämlich mit referentiellen Argumenten <R> der Nomina oder <S> lokaler Präpositionen und mit nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben () und zugleich konsequentermaßen den damit verbundenen referentiellen Relatpositionen der Verben []. Die Doppelrelation, die bei Valenzerweiterungen ausnahmslos zu beobachten ist, lässt sich damit erklären, dass sie auf die Doppelkoindizierung von externen Argumenten <1> durch PPs erweiterter Identifizierer zurückzuführen ist.

Semantische Repräsentationen der durch PPs und Dative erweiterten Valenzen³⁴⁴ Im Folgenden sollen insbesondere unter Berufung auf das oben dargelegte Bedeutungspostulat zwischen primärer Valenzvalenz- und sekundärer Possessionsrelation vollständige semantische Repräsentationen einiger repräsentativer Beispiele für Typen erweiterter Valenzen, LMF interner Lokative und Modifizierer sowie Attribute des Deutschen präsentiert werden. Dabei sind – wenn nötig – Erläuterungen zu den jeweiligen Repräsentationen hinzuzufügen. Man beachte dabei, dass VAL-ALT 1) hier in der Regel die Grundvalenz und VAL-ALT 2) die erweiterte Valenz repräsentiert, was vor allem den Unterschied der Anzahl – eventuell der komplexen Struktur – der nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben zwischen Grundvalenz und erweiterter Valenz explizit macht und zur Erklärung unterschiedlicher Lexikoneinträge dienen kann.

(3.72.b) *Der Pfarrer brandmarkt Schafe an den Ohren.*

(3.72.VA) VAL-ALT 1) BRANDMARK [s](x)(y): Grundvalenz

VAL-ALT 2) BRANDMARK [s](x)(y)(z): erweiterte Valenz

³⁴⁴ Die folgenden Repräsentationen basieren auf die Repräsentation der MVT (Jacobs 2003) und Herrn Jacobs' Vorschlag (p. c.) für Bedeutungspostulat zwischen primärer Valenz- und sekundärer Possessionsrelation.

(3.72.b.SR4) [BRANDMARK [e2](x)(y)(z) & DER-PFARRER [x] & SCHAFE [y] & AN-DEN-OHREN [z]] ⇒ POSS (y, DEN-OHREN)

(3.71.b) *Peter packt den Jungen am Nacken.*

(3.71.VA) VAL-ALT 1) PACK [s](x)(y)

VAL-ALT 2) PACK [s](x)(y)(z)

(3.71.b.SR7)[[PACK[e1](x)(y)(z) & PETER [x] & DEN-JUNGEN [y] & AM-NACKEN [z]] ⇒ POSS (y, NACKEN)]

(3.21.b) *Peter stellt das Buch in das Regal an die Ecke.*

(3.21.VA) VAL-ALT 1) STELL [e2](x)(y)(z)

VAL-ALT 1') STELL [e2](x)(y)(z)

(3.21.b.SR4) [[STELL [e2](x)(y)(z) & PETER [x] & DAS-BUCH [y] & IN-DAS-REGAL [z₁] & AN-DIE-ECKE [z₂]] ⇒ POSS (DAS-REGAL, DIE-ECKE)]

In (3.21.b.SR4) bedeutet [z₂], das in der VAL-ALT 1')³⁴⁵ des Verbs *stellt* in (3.21.VA) nicht zu sehen ist, formal semantisch, dass das semantische Prädikat der lokalen PP AN-DIE-ECKE durch eine Art des Valenzerweiterungsprozesses, nämlich durch eine Bildung einer komplexen Struktur eines Identifizierers, entstanden ist. z₂ wird zusammen mit z₁ mit der Variable z koindiziert. POSS (DAS-REGAL, DIE-ECKE), also POSS(z₁, z₂) weist darauf hin, dass *das Regal* prototypischerweise *die Ecke* besitzt und dass demgemäß *die Ecke* in *das Regal* lokalisiert ist.

(3.55.c) *Peter wohnt in Wuppertal in Elberfeld in der Hofaue.*

(3.55.VA) VAL-ALT 1) WOHN [d-s](x)(y)

VAL-ALT 1') WOHN [d-s](x)(y)

(3.55.c.SR) [[WOHN [d-s](x)(y) & PETER [x] & IN-WUPPERTAL [y₁] & IN-ELBERFELD [y₂] & IN-HOFAUE [y₃]] ⇒ POSS (WUPPERTAL, ELBERFELD) & POSS (ELBERFELD, IN-HOFAUE)]

In (3.55.c.SR) zeigt die semantische Repräsentation POSS (WUPPERTAL, ELBERFELD) & POSS (ELBERFELD, IN-HOFAUE), also eine interne Struktur einer komplexen

³⁴⁵ VAL-ALT 1') ist zwar keine ARG-Alternation, könnte aber anscheinend durch die Entstehung einer komplexen possessiven Struktur innerhalb eines Identifizierers eine Art der SORT-Alternation der internen Struktur herbeiführen, die eine Erweiterung eines semantischen Prädikates mit sich bringt. VAL-ALT 1') hat jedoch streng genommen mit der hier in der Diskussion stehenden Valenzerweiterung nichts zu tun. 1') dient nur zur besseren Veranschaulichung der internen komplexen semantischen Struktur eines Identifizierers.

prototypischen Possessionsrelation, dass sich in *Wuppertal Elberfeld* befindet und dass weiterhin in *Elberfeld Hofaue* lokalisiert ist. *Wuppertal*, *Elberfeld* und *Hofaue* stehen nach der Reihenfolge zueinander in einer semantischen Spezifikationsrelation. Dies führt konsequenterweise dazu, dass in *Wuppertal* ebenfalls *Hofaue* lokalisiert ist. Damit lässt sich auch der semantische Beitrag der mehrfachen Akkumulation lokaler PPs zur inhaltlichen Spezifikationsrelation erklären. Dass allerdings die Repräsentation POSS (MÜ NCHEN, DER-INNENSTADT, EINEM-ALTABU) als semantisch unsinnig zu betrachten ist und damit ausgeschlossen wird, liegt daran, dass das formale semantische Prädikat POSS der Possessionsrelation, die eine binäre Relation ist, lediglich zwei Argumentstellen zur Verfügung stellen kann. (siehe 3.3.1 und 3.4.6.2)

(3.96.d) *Peter trägt der Studentin die Bücher in die Bibliothek.*

(3.96.d.VA) VAL-ALT 1) TRAG [e2](x)(y)

VAL-ALT 2) TRAG [e2](x)(y)(z)(u)

(3.96.d.SR) [[TRAG [e2](x)(y)(z)(u) & PETER [x] & DIE-BÜ CHER [y] & DER-STUDENTIN [z] & IN-DIE-BIBLIOTHEK [u]] ⇒ POSS (z, y) & POSS (BIBLIOTHEK, y)]

In Bezug auf (3.96.d.SR) soll darauf hingewiesen werden, dass mit dieser Repräsentation mehrfach erweiterte Valenzen, also die Valenzerweiterungen durch Dative und direktionale erweiterte PPs reibungslos dargestellt werden können. Insbesondere die Valenzerweiterungen durch direktionale PPs können so formal repräsentiert werden, dass die Reihenfolge der Argumente des POSS-Prädikates umgekehrt wird. Z. B. in (3.96.d.SR) besitzt BIBLIOTHEK demzufolge in prototypischer Weise DIE-BÜ CHER, d. h. in der BIBLIOTHEK sind DIE-BÜ CHER lokalisiert.

(3.32.b) *Der Hausmeister zerbrach den Hammer am Stiel.*

(3.32.VA) VAL-ALT 1) ZERBRECH [e2](x)(y)

VAL-ALT 2) ZERBRECH [e2](x)(y)(z)

(3.32.b.SR) [[ZERBRECH[e2](x)(y)(z) & DER-HAUSMEISTER [x] & DEN-HAMMER [y] & AM-STIEL [z]] ⇒ POSS (y, STIEL)]

In (3.32.b.SR) wird die Variable (z), die eine erweiterte nicht-referentielle Relatposition des Verbs *zerbrach* in (3.32.b) signalisiert, mit dem semantischen Prädikat der lokalen PP AM-STIEL koindiziert. Dadurch lässt sich zeigen, dass *am Stiel* hier eine erweiterte Valenz ist. POSS (y, STIEL) repräsentiert formal, dass DEN-HAMMER prototypischerweise STIEL

besitzt, und beinhaltet damit, dass *Hammer* und *Stiel* in einer inhärenten Ganzes-Teil-Relation stehen.

(3.32.c) *Der Hausmeister zerbrach am Hammer den Stiel.*

(3.32.VA) VAL-ALT 1) ZERBRECH [e2](x)(y)

VAL-ALT 2) ZERBRECH [e2](x)(y)(z)

(3.32.c.SR) [[ZERBRECH[e2](x)(y)(z) & DER-HAUSMEISTER [x] & AM-HAMMER [z] & DEN-STIEL[y]] ⇒ POSS (HAMMER, y)]

In (3.32.c.SR) hingegen wird die Variable (z) für die erweiterte Valenz mit dem AM-HAMMER koindiziert, was darauf verweist, dass *am Hammer* erweiterte Valenz ist. POSS (HAMMER, y) repräsentiert, dass HAMMER DEN-STIEL besitzt und bedeutet damit eine inhärente Ganzes-Teil-Relation zwischen *Hammer* und *Stiel*. Die primären semantischen Repräsentationen der LMF interner Lokative lassen sich durch den Tausch der Koindizierung der Variablen mit HAMMER und STIEL unterschiedlich veranschaulichen. Dass sich ihre sekundären semantischen Repräsentationen, also POSS-Relationen, dagegen in derselben Form erfassen lassen, ist darauf zurückzuführen, dass die sekundären Possessionsrelationen der LMF interner Lokative im Grunde genommen semantische Relationen sind und somit durch die rein formal motivierte LMF interner Lokative berührt werden, die bloß die durch Prominenzunterschied motivierte Kasualternation auslöst. Sowohl die unterschiedlichen primären, als auch dieselben sekundären Repräsentation widersprechen unserer semantischen Intuition nicht.

(3.50.c) *Petra brutzelt dem Jungen das Steak.*

(3.50.VA) VAL-ALT 1) BRUTZEL [e2](x)(y)

VAL-ALT 2) BRUTZEL [e2](x)(y)(z)

(3.50.c.SR) [[BRUTZEL[e2](x)(y)(z) & PETER [x] & DEM-JUNGEN [z] & DAS-STEAK [y]] ⇒ POSS (z, y)]

(3.129.b) *Mir juckt das Bein.*

(3.129.VA) VAL-ALT 1) JUCK [d-s](x)

VAL-ALT 2) JUCK [d-s](x)(y)

(3.129.b.SR) [[JUCK[d-s](x)(y) & DAS-BEIN [x] & MIR [y]] ⇒ POSS (y, x)]

(3.129.c) *Mir juckt das Bein in der Kniekehle.*

(3.129.VA) VAL-ALT 1) JUCK [d-s](x)

VAL-ALT 3) JUCK [d-s](x)(y)(z)

(3.129.c.SR) [[JUCK [d-s](x)(y)(z) & DAS-BEIN [x] & MIR [y] & IN-DER-KNIEKEHLE [z]] ⇒
POSS (y, x) & POSS (x, DER-KNIEKEHLE)]

In (3.129.c.SR) der mehrfachen Valenzerweiterung beinhaltet die Repräsentation der sekundären Possessionsrelation POSS (y, x) & POSS (x, DER-KNIEKEHLE), dass *mir, das Bein* und *Kniekehle* nach der Reihenfolge in der semantischen Spezifikationsrelation stehen. Durch die Repräsentation der zweifachen Possessionsrelation wie POSS (y, x) & POSS (x, DER-KNIEKEHLE), die anders als die in (3.96.d.SR) in einer einheitlichen C-command-Relation steht, lässt sich auch mehrfache indirekte kausale Betroffenheit oder Affiziertheit wie in (1.17.c) in 1.2.3.2.2.1 formal erfassen.

(1.17.c) *Mir juckt das Bein in der Kniekehle.*

(1.17.c.BP) JUCK'(s)(x)(y)(z) ⇒ KAUSAL-BETROFFEN (y: MIR)(x: DAS-BEIN) ⇒ KAUSAL-BETROFFEN (z: IN-DER-KNIEKEHLE)(x: DAS-BEIN)

Aus dem Vergleich zwischen (3.129.c.SR) und (1.17.c.BP) ist ersichtlich, dass die beiden semantischen Prädikate POSS (x,y) und KAUSAL-BETROFFEN (x,y) unter dem Aspekt der rein formalen semantischen Repräsentation insofern miteinander nahezu identisch sind, als die Merkmale der prototypischen Possessionsrelation in einer einheitlichen C-command-Relation (SORT: WHL) >> (PRT) stehen.³⁴⁶

(3.213.b) *Peter sieht in der Bibliothek in der Lesekabine das Buch auf dem Tisch an der Ecke.*

(3.213.VA) SEH [e1](x)(y)

(3.213.b.SR) [[SEH [e1](x)(y) & PETER [x] & DAS-BUCH [y] & IN-DER-BIBLIOTHEK (s) & IN-DER-LESEKABINE (s) & AUF-DEM-TISCH (y) & AN-DER-ECKE (y)] ⇒ POSS (DER-BIBLIOTHEK, DER-LESEKABINE) & POSS (DEM-TISCH, AN-DER-ECKE)]

Zu beachten in (3.213.b) sind die Repräsentationen des Modifizierers des Verbs *sieht in der Bibliothek in der Lesekabine* und die des Attributes des Nomens *das Buch auf dem Tisch an*

³⁴⁶ Der gleiche semantische Effekt kann auch durch “multiple zoom-on-process” bei Gerner (2005) erzielt oder erklärt werden, der sich aus dem ebenfalls durch Possessionsrelation hervorzubringenden Zoom-Effekt ableiten lässt.

der Ecke. Für die beiden Modifikatoren wird in der Repräsentation der Valenzalternation des Verbs *sieht*, wie in (3.213.VA) veranschaulicht, keine nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben bereitgestellt, denn den beiden wird kein erweiterter Identifiziererstatus zugewiesen. In (3.213.b.SR) wird dies derart dargestellt, dass die lokalen Modifizierer *in der Bibliothek* und *in der Lesekabine* jeweils mit dem referentiellen Situationsargument des Verbs SEH [e1] koindiziert werden und dass die lokalen Attribute AUF-DEM-TISCH und AN-DER-ECKE jeweils mit dem referentiellen Argument des Nomens DAS-BUCH [y] koindiziert werden. Dies kann durch die folgende Operation bestätigt werden:

(3.213.a) *Peter sieht in der Lesekabine das Buch an der Ecke.*

Das externe Argument <1> der Präposition *in* von *in der Lesekabine* kann ebenso mit dem referentiellen Argument <E> des Verbs *sieht* koindiziert und gesättigt werden. Analoges gilt für *an der Ecke*. Das externe Argument der Präposition *an* von *an der Ecke* kann auch mit dem referentiellen Argument <R> des Nomens *das Buch* koindiziert und gesättigt werden. Die semantische Repräsentation POSS (DER-BIBLIOTHEK, DER-LESEKABINE) bedeutet, dass das semantische Prädikat DER-BIBLIOTHEK prototypischerweise DER-LESEKABINE enthält oder dass in DER-BIBLIOTHEK DER-LESEKABINE lokalisiert ist. M. a. W.: DER-BIBLIOTHEK und DER-LESEKABINE stehen zueinander in der semantischen Spezifikationsrelation. Gleiches gilt für die semantische Repräsentation POSS (DEM-TISCH, AN-DER-ECKE). Durch diese Repräsentation lässt sich erneut bestätigen, dass die Possessionsrelation der Valenzerweiterungen als solche oder die semantische Spezifikationsrelation sowie die Akkumulation der Lokative nicht mit dem Valenzstatus jeweiliger betroffener Konstituenten zusammenhängen.

3.4.6.4 Lexikalische Linkingrepräsentationen

In der MVT (Jacobs 2003, Blume 2000) wird, wie in 1.2.4.2 aufgezeigt wurde, lexikalisches Linking so repräsentiert, dass nicht-referentielle Relatpositionen der Verben mit Kasus oder Präposition der FOSP koindiziert werden. Das Gleiche gilt für die Linkingrepräsentation der Valenzerweiterungen durch PPs und Dative. Mit den durch Valenzerweiterungen entstehenden nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben wie (z) und (u) in VAL-ALT 2) in (3.96.d.VA) oder wie (z) in VAL-ALT 3) in (3.129.VA) wird ohne Weiteres je nach ihren semantischen Valenzen wie SORT und PART /dat oder /präp gelinkt, wie etwa der

erweiterten Relatposition mit (+BEL,-LOC,WHL) /dat, der mit (-BEL,+LOC,WHL) oder (-BEL,+LOC,PRT) /präp zugewiesen ist. Dies wirkt sich unmittelbar auf die FOSP erweiterter Valenzen aus. Da bereits im Vorangehenden an einschlägigen Stellen das Linking der Valenzerweiterungen erwähnt wurde, werden hier einige für die lexikalische Koindizierungsrepräsentation relevante Faktoren skizzenhaft vorgestellt.

In unmarkierten Fällen des Deutschen werden zur morphosyntaktischen Kodierung der unmarkierten Grundvalenz für [SORT: +HDL: e1, e2, d-s] der Verben FOSP /nom/akk, für [SORT: -HDL: e1, d-s, k-s] FOSP /nom verwendet. Zu markierten Fällen gehören z. B. *Peter hilft dem Jungen, mir ekelt vor dem Gecko, mir graut* u. a. Relevant für die vorliegende semantische Repräsentation der Valenzerweiterungen durch PPs oder Dative sind die formalen lexikalischen Repräsentationen des sprachspezifischen Linkings der Valenzerweiterungen. In den vorangehenden Abschnitten wurde aber wiederholt erwähnt, dass im Unterschied zu ARGs, die beinahe als sprachuniversell angenommen werden, FOSPs sprachspezifisch sind und dass dasselbe für Valenzerweiterungen gilt. Im Deutschen stehen zur formalen Kodierung erweiterter nicht-referentieller Relatpositionen der Verben die morphosyntaktischen Relationsmarker wie Dative und Präpositionen zur Verfügung. Im Koreanischen hingegen können neben Dativen und Lokativen Nominative und Akkusative, nämlich Kasuspartikeln wie etwa Nominativpartikeln, verwendet werden. Z. B. im Folgenden ist im Deutschen die FOSP der Grundvalenz des Verbs *kratzen* /nom/akk in (3.227.a), die FOSP ihrer mehrfach erweiterten Valenz /nom/akk/dat/präp wie in (3.227.c): (Vgl. (3.45.g, h) in 3.4.2.1)

(3.227.a) *Petra kratzt den Rücken des Jungen.*

(3.227.c) *Petra kratzt dem Jungen den Rücken in der Mitte.*

Im Koreanischen allerdings ist die FOSP der Grundvalenz des Verbs *kulkta* ‘kratzen’ zwar genau so wie die der deutschen Entsprechung /nom/akk wie in(3.227.d), die FOSP ihrer mehrfach erweiterten Valenz aber hingegen /nom/akk/akk/akk wie in (3.227.e):

(3.227.d) *Petra-ka sonyen-uy tung-ul kulk-nun-ta.*

Petra-NOM Jungen-AKK Rücken-AKK kratzen-PRÄ S-AUSS

(3.227.a) ‘Perta kratzt den Rücken des Jungen.’

(3.227.e) *Petra-ka sonyen-ul tung-ul kawuntey-lul kulk-nun-ta.*

Petra-NOM Jungen-AKK Rücken-AKK Mitte-AKK kratzen-PRÄ S-AUSS

(3.227.c) ‘Perta kratzt dem Jungen den Rücken in der Mitte.’

Abgesehen von der durch SORT wie [\pm HDL] oder PART wie (\pm MPA) bzw. (\pm KONT) bedingten sprachspezifischen Realisierung der FOSP im Koreanischen (vgl. Y.-J. Kim 1990) gilt Gleiches für Verben mit [$-$ HDL] oder ($-$ MPA) bzw. ($-$ KONT) wie in folgenden Beispielen zu sehen ist:

(3.129.a) *Sein Bein juckt.*

(3.129.c) *Ihm juckt das Bein in der Kniekehle.*

(3.129.f) *ku-uy tali-ka kalyep-ta.*
er-GEN Bein-NOM jucken-AUSS

(3.129.a) ‘Sein Bein juckt.’

(3.129.g) *ku-ka tali-ka mwuluph-i kalyep-ta.*
er-NOM Bein-NOM Knie-NOM jucken-AUSS

(3.129.c) ‘Ihm juckt das Bein im Knie.’

Die FOSP der mehrfach erweiterten Valenz der Verben mit [$-$ HDL] im Deutschen /nom/dat/pröp wie in (3.129.c) entspricht der FOSP /nom/nom/nom des Koreanischen wie in (3.129.g). Zu beachten bei der sprachspezifischen formalen Kodierung der mehrfach erweiterten Valenz ist die sprachspezifische formale Kodierung des Tragen-Typs wie (3.96.d) *Peter trägt der Studentin die Bücher in die Bibliothek*. Die FOSP /nom/akk/dat/pröp in (3.96.d) kann nicht der FOSP /nom/akk/akk/akk des Koreanischen entsprechen. Dies hängt, wie bereits in 3.4.2.4 für die sprachspezifischen Kodierungen der Akkumulation erweiterter Lokative aufgezeigt wurde, damit zusammen, dass die mehrfach erweiterte Valenz des Tragen-Typs mit der erweiterten direktionalen PP keine einheitliche C-command-Relation $WHL \gg PRT$ enthält. In der koreanischen Entsprechung (3.96.f) von (3.96.d) werden die zwei erweiterten Valenzen jeweils in der Form der komplexen Partikelphrase wie *-ul wihay*³⁴⁷ und im Lokativ wie *-ey* kodiert:

(3.96.f) *Peter-ka ku yehaksayng-ul wihay/*-eykey chayk-ul tosekwan-ey kacye-ka-n-ta.*
Peter-NOM die Studentin-AKK-für Buch-AKK Bibliothek-LOK tragen-PRÄ S-AUSS

(3.96.d) ‘Peter trägt der Studentin die Bücher in die Bibliothek.’

³⁴⁷ Die komplexe Partikelphrase kann funktional der komplexen Präposition des Englischen wie *in front of* u. a. entsprechen. (Vgl. Chang 1996: 66f)

Die mehrfach erweiterte Valenz des Tragen-Typs mit der erweiterten direktionalen PP im Koreanischen unterliegt der formalen Distinktion wie die FOSP der Valenzerweiterungen im Deutschen. Bemerkenswert dabei ist in diesem Zusammenhang, dass die mehrfach erweiterte Valenz der Verben mit [–HDL] auch eine andere Valenzalternation der FOSP wie die zwischen /nom/nom/nom und /dat/nom/lok zeigt:

(3.129.j) *ku-ka/?-eykey/-eykey-nun* *tali-ka* *mwuluph-i/*-ey* *kalyep-ta.*
 er-NOM/-DAT/-DAT-TM Bein-NOM Knie-NOM/-LOK jucken-AUSS

(3.129.c) ‘Ihm juckt das Bein im Knie.’

Die Alternation von (3.129.j) ist zwar grammtisch nicht ganz akzeptabel, jedoch insofern ziemlich akzeptabel, als *ku-eykey* ein morphologischer Topikmarker des Koreanischen *-nun* hinzugefügt wird, der im Grunde genommen zusammen mit allen Konstituenten vorkommen kann, wenn ihnen ein Topikstatus zugewiesen wird.

Alles oben Erwähnte über Linking kann ohne lexikalische Insertionen lediglich aus der Perspektive des Linkings übersichtlich wie in der folgenden Tab. 3.25 dargestellt werden, wobei Verben je nach ihrer SORT der referentiellen Relatpositionen in Verben mit [+HDL] und denen mit [–HDL] eingeteilt werden. Ob die SORT der Verben [+HDL] oder [–HDL] ist, ist für das Linking oder die Wahl der FOSP sowohl im Deutschen als auch im Koreanischen entscheidend, wobei [+HDL] generell mit [e1], [e2] und [d-s], [–HDL] aber mit [e1], [d-s] und [k-s] zusammenhängt. Da die sprachspezifischen Linkings einfach erweiterter Valenzen durch Dative oder PPs mit (PRT) sowie (WHL) und akkumulierter Lokative eines komplexen Identifizierers (siehe auch Tab. 3.14 in 3.4.2.4) bereits mehrfach aufgezeigt wurden, werden sie aus der folgenden vergleichenden Tabelle zwischen dem Linking des Deutschen und dem des Koreanischen ausgeschlossen und lediglich die Linkings der mehrfachen Valenzerweiterungen des Deutschen und Koreanischen miteinander verglichen, bei denen erweiterter Dative mit erweiterten PPs einhergehen. In Tab. 3.25 entsprechen VAL-ALT 1) der Grundvalenz, VAL-ALT 2) und 3) den mehrfach erweiterten Valenzen, wobei bei Verben mit [+HDL] die Variablen (z) und (u), aber bei Verben mit [–HDL] die Variablen (y) und (z) erweiterte nicht-referentiellen Relatpositionen kennzeichnen.

Tab. 3.25: Lexikalische Linkingrepräsentationen mehrfacher erweiterter Valenzen im Deutschen und Koreanischen

[+HDL]	Lexikalische Linkingrepräsentationen mehrfach erweiterter Valenzen	Beispiele
Deutsch	VAL-ALT 1) VERB [+HDL: e1, e2, d-s](x:MPA)/nom(y)/akk	(3.96.a),(3.227.a)
	VAL-ALT 2) VERB [+HDL: e1, e2, d-s](x:MPA)/nom(y)/akk(z)/dat(u)/präp	(3.96.d),(3.227.c)
Koreanisch	VAL-ALT 1) VERB [+HDL: e1, e2, d-s](x:MPA)/nom(y)/akk	(3.227.d)
	VAL-ALT 2) VERB [+HDL: e1, e2, d-s](x:MPA)/nom(y)/akk(z)/dat(u)/lok	Vgl. (3.96.f)
	VAL-ALT 3) VERB [+HDL: e1, e2, d-s](x:MPA)/nom(y)/akk(z)/akk(u)/akk	(3.227.e)
[-HDL]	Lexikalische Linkingrepräsentationen mehrfach erweiterter Valenzen	Beispiele
Deutsch	VAL-ALT 1) VERB [-HDL: e1, d-s, k-s](x)/nom	(3.129.a)
	VAL-ALT 2) VERB [-HDL: e1, d-s, k-s](x)/nom(y)/dat(z)/präp	(3.129.c)
Koreanisch	VAL-ALT 1) VERB [-HDL: e1, d-s, k-s](x)/nom	(3.129.f)
	VAL-ALT 2) VERB [-HDL: e1, d-s, k-s](x)/nom(y)/dat(z)/lok	Vgl. (3.129.j)
	VAL-ALT 3) VERB [-HDL: e1, d-s, k-s](x)/nom(y)/nom(z)/nom	(3.129.g)

Die Tab. 3.25 verdeutlicht, dass das Linking oder die FOSP mehrfach erweiterter Valenzen des Deutschen wie das der Grundvalenzen und der akkumulierten Lokative einer erweiterten Valenz (siehe Tab. 3.14 in 3.4.2.4) ungeachtet der SORT [\pm HDL] strikt der formalen Distinktion unterliegt, das Linking oder die FOSP des Koreanischen hingegen nicht so strikt. Dies hängt mit der sprachspezifischen Einhaltung der formalen Distinktion zusammen, was wiederum mit der unterschiedlichen morphologischen Typologie des Koreanischen und Deutschen wie Agglutination und Flexion korreliert.

3.5 Struktur der Valenzerweiterungen durch PPs und Dative

Im vorliegenden Abschnitt sollen bislang separat diskutierte Valenzerweiterungen durch PPs und Dative – Erweiterungen der Identifizierer durch PPs oder Dative³⁴⁸ – und relevante Phänomene bezüglich primärer Valenz- und sekundärer Relationen kernpunktmäßig miteinander verglichen und unter einer einheitlichen Struktur zusammengestellt werden. Bevor darauf eingegangen wird, soll zur systematischen Strukturierung der

³⁴⁸ Damit werden im Deutschen Kausativierungen wie die zwischen (3.50.a) *Das Steak brutzelt im Wok* und (3.50.b) *Petra brutzelt das Steak im Wok* und innere Objekte wie die zwischen (2.29.a) *Petra tanzt* und (2.29.b) *Petra tanzt einen Walzer* aus der Diskussion ausgeschlossen, bei denen erweiterte Identifizierer im Akkusativ oder im Nominativ formal kodiert werden. Sie stehen außerdem zu einem Identifizierer der Grundvalenz nicht in einer prototypischen Possessionsrelation.

Valenzerweiterungen durch PPs und Dative die Frage, warum Valenzerweiterungen durch PPs und Dative überhaupt stattfindet, gestellt und beantwortet werden. Dies dient zur Formulierung der Definition der Valenzerweiterungen.

3.5.1 Warum Valenzerweiterungen?

Bei allen theoretischen Ansätzen, die bislang zur Analyse oder Ermittlung der Valenzerweiterungen durch PPs oder Dative verwendet wurden, wie Jacobs' markierter Implikationstest, Heringers (1985) Assoziationstest, Langackers Aktivitätszone durch kognitive Referenzpunkt-Ziel-Relation, Dowtys Ausdehnungsprinzip, Gerners Zoom-Effekt,³⁴⁹ McIntyres LMF und Talmys (2000) Grund-Figur-Relation³⁵⁰ ist eine Gemeinsamkeit zu finden, nämlich dass sie mit semantischer oder konzeptueller Spezifikation dessen, was bereits in der Basis- oder Grundbedeutung existiert, zu tun haben. Diese Gemeinsamkeit läuft auf die Fragestellung hinaus, warum solche semantische oder konzeptuelle Spezifikation ausgerechnet durch einen Valenzerweiterungsprozess erfolgen muss. Dafür ist, wie in 3.4.1.2.2.2 und 3.4.1.3.1 umrissen wurde, hauptsächlich die Diskrepanz zwischen Profil und Aktivitätszone nach Langackers (1993) Terminologie verantwortlich. M. a. W.: Die formale explizite Realisierung der impliziten semantischen oder

³⁴⁹ Erwähnenswert ist in diesem Zusammenhang die von Gerner (2005: 328) zitierte Wierzbickas (1979: 316f.) Paraphrase des Zoom-Effekts:

Though the speaker recognizes that something happens to that part of the body, he emphasizes, by his choice of syntactic construction, that he views the event as concerning the entire person: the act of washing the person's head is viewed in this case as washing this person – 'with respect to the head'.

³⁵⁰ Unter den verschiedenen Figur-Grund-Relationen ist vor allem Talmys (2000: 203) folgende Bemerkung zu primärem und sekundärem Referenzobjekt relevant:

*"But language also permits easy reference to a more complex partitioning of a spatial scene. Most frequently, this involves a **primary Reference Object**, one that has the same syntactic position and largely the same semantic role as the single Ground objects studied up until now, and a **secondary Reference Object**, which in many cases is not explicitly named but merely implied by a particular spatial term."* (Talmys 2000: 203)

- (i) *In this fish species, the swim bladder is ventral to the spine.*
- (ii) *John is ahead of Mary (in the line).* (Talmys 2000: 204)

spine in (i) und *Mary* in (ii) als primäre Referenzobjekte werden durch *ventral to* in (i) und *aheads of* in (ii) als implizite sekundäre Referenzobjekte (=Grund.vgl. Talmys (2000: 254. En. 10)) konzeptuell explizit spezifiziert, wobei *swim bladder* in (i) und *John* in (ii) als Figur zu betrachten sind. Die Unterschiede zwischen sekundären Referenzobjekten und hier in Frage stehenden erweiterten Valenzen liegen darin, dass die ersteren weder einer C-command-Relationsbeschränkung noch formalen Restriktionen wie Dative oder PPs unterliegen, die die letzteren einhalten.

konzeptuellen Diskrepanz zwischen Profil und Aktivitätszone erfolgt durch Valenzerweiterungen durch PPs oder Dative. Z. B.: Was erweiterte PPs angeht, so entspricht in (3.71.b) *Peter packt den Jungen am Nacken* jeweils der Identifizierer der Grundvalenz *den Jungen* dem Profil, der interne Lokativ als erweiterter Identifizierer *am Nacken* der Aktivitätszone. Dasselbe gilt für die Akkumulation der Lokative wie (3.31.d) *Das Kleinkind berührt den Laptop am Bildschirm in der Mitte*, wobei jeweils zunächst der Identifizierer der Grundvalenz *den Laptop* dem Profil, der interne Lokativ als ein Bestandteil eines erweiterten komplexen Identifizierers *am Bildschirm* der Aktivitätszone und weiterhin aber die vorangehende lokale PP *am Bildschirm* dem Profil, die nachfolgende akkumulierte auch als ein Bestandteil desselben komplexen Identifizierers *in der Mitte* der Aktivitätszone entspricht, was von Langacker als der sog. Nesteffekt bezeichnet wird. Wichtig daran ist es, dass die Relation zwischen dem Profil als Identifizierer der Grundvalenz und der Aktivitätszone als erweitertem Identifizierer Langacker zufolge stets der Relation zwischen Referenzpunkt und Ziel entsprechen; d. h. Identifizierer der Grundvalenz als Profile und zugleich Referenzpunkte werden durch erweiterte Identifizierer als Aktivitätszonen und Ziele inhaltlich spezifiziert, was zum expliziten Ausdruck der impliziten konzeptuellen Diskrepanz zwischen Profil und Ziel dient.

Was den Dativ als erweiterten Identifizierer anbelangt, so ist das Umgekehrte der Referenzpunkt-Ziel-Relation zwischen Profil und Aktivitätszone anzuwenden, obwohl Langacker nicht mit solch einem Fall rechnet. Dies lässt sich auch durch Downtys Ausdehnungsprinzip oder Gerners Zoom-Effekt schon theoretisch erklären, der m. E. konzeptuell nichts anderes als Langackers Nesteffekt der Profil-Aktivitätszone-Relation ist, mit Ausnahme der Direktionalität bezüglich der Referenzpunkt-Ziel-Relation und formalen Kodierung der erweiterten Identifizierer. Z. B. in (3.129.b) *Ihm juckt das Bein* kann der Identifizierer der Grundvalenz *das Bein* dem Ziel, der erweiterte Identifizierer *Ihm* dem Referenzpunkt entsprechen. Diese Referenzpunkt-Ziel-Analyse von (3.129.b) stützt sich darauf, dass Dative wegen der (+BEL) stets prominent und damit Referenzpunkte sind und ihre normale C-command-Relation $WHL \gg PRT$ ist. Auch dabei wird zweifellos *das Bein* durch *ihm* inhaltlich spezifiziert. Erwähnenswert dabei ist darüber hinaus, dass die formale Kodierung der erweiterten Valenz, die als Referenzpunkt zu analysieren ist, stets ein Dativ ist,³⁵¹ d. h. die Unterschiede zwischen internen Lokativen und Akkumulation der Lokative wie

³⁵¹ Anzumerken dabei ist es, dass der Valenzstatus der Rahmenlokative, der stets als Referenzpunkt dienen, weder Identifizierer noch Modifizierer ist. Damit werden Rahmenlokative in der Form der PP aus der vorliegenden Diskussion ausgeschlossen.

in (3.71.b) und (3.31.d) einerseits und Valenzerweiterungen durch Dative wie in (3.129.b) andererseits liegen darin, dass bei den ersteren die beiden Identifizierer der Grundvalenz als Referenzpunkt, die erweiterten Identifizierer in der Form der PP als Ziel dienen, während bei den letzteren die Identifizierer der Grundvalenz als Ziel, die erweiterten Identifizierer im Dativ als Referenzpunkt dienen. Man bedenke hier auch, dass *das Bein* weiter partiiert oder inhaltlich spezifiziert werden kann, wie (3.129.i) *Ihm juckt das Bein in der Wade*. Darin ist deutlich zu sehen, dass die Direktionalität der konzeptuellen Diskrepanz zwischen Profil und Aktivität nicht monodirektional fixiert, sondern bidirektional ist, wie es bei mehrfach erweiterten Valenzen üblich ist.³⁵²

Angesichts der Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen den Valenzerweiterungen durch interne und akkumulierte komplexe Lokative und denen durch Dative kann zunächst zum Zweck der Verdeutlichung des Vergleichs zwischen einigen Valenzrelationen und sekundären Relationen eine Tabelle für ihre Korrelationen wie folgt erstellt werden. Sie dient später vor allem bezüglich der Referenzpunkt-Ziel-Relation zur Formulierung der Struktur der gesamten erweiterten Identifizierer wie in Abb. 3.5.

Tab. 3.26: Korrelationen zwischen SORT, POSS, Referenzpunkt-Ziel-Relation und Typen erweiterter Valenzen

SORT	WHL	PRT
POSS (x, y)	x	y
RPZ	Referenzpunkt	Ziel
/präp als Aktivitätszonen	Profil als Identifizierer der Grundvalenz	Aktivitätszone als erweiterter Identifizierer
/dat	Dativ als erweiterter Identifizierer	Identifizierer der Grundvalenz

Ein wichtiger Unterschied zwischen explizitem formalem Ausdruck der kognitiven impliziten Diskrepanz zwischen Profil und Aktivitätszone und Valenzerweiterung durch PPs oder Dativ ist darin zu sehen, dass die explizite Realisierung der impliziten Diskrepanz zwischen Profil

³⁵² Problematisch ist der erweiterte Identifizierer mit (LOC,-BEL,+WHL) wie *neben die Scheune* in (3.7.b.W) *Der Traktor zog den Heuwagen neben die Scheune*. Es ist in diesem Zusammenhang nicht klar, ob die erweiterte lokale PP *neben die Scheune* dem Profil oder der Aktivitätszone entspricht. *neben die Scheune* spezifiziert ohnehin *den Heuwagen* semantisch oder konzeptuell und die Beiden stehen in einer prototypischen Possessionsrelation. *neben die Scheune* kann bei der Referenzpunkt-Ziel-Relation jedoch dem Ziel entsprechen, dem ausnahmslos die Aktivitätszone entspricht. Dafür sind zwei Gründe zu nennen, 1) Langacker (1993) zufolge enthält der Referenzpunkt eine kognitive Salienz, aber das Ziel nicht. Die kognitive Salienz bzw. Prominenz dient als ein Indiz dafür, dass eine Konstituente, die kognitive Prominenz trägt, nicht in Verben syntaktisch integriert wird. (siehe Testverfahren in 3.4.1.2.2.2) *neben die Scheune* als erweiterter Identifizierer mit (LOC,-BEL,+WHL) wird ins Verb integriert. 2) Die semantische Rolle von *neben die Scheune* selbst ist (DIR), die semantisch mit dem Ziel identisch ist. Damit kann *neben die Scheune* bei Referenzpunkt-Ziel-Relation als Ziel betrachtet werden.

und Aktivitätszone im Prinzip nicht mit valenzgebundenen lexikalischen Beschränkungen zusammenhängt: (siehe 3.4.2.1.3)

(3.122.a) *The dog bit the cat.* (Langacker 1993: 31)

(3.122.b) *Your dog bit my cat on the tail with its sharp teeth.* (Langacker 1999: 65)

(3.122.c) *The dog's teeth, jaws, jaw muscles, and volition bit that portion of the cat's tail extending from 6 to 12 centimeters from the tip.* (Langacker 1993: 32)

Die oben angeführten drei Beispiele können nach dem Grad der Expliztheit der formalen Realisierung der impliziten Diskrepanz zwischen Profil und Aktivitätszone in einer Reihenfolge wie (3.122.c) > (3.122.b) > (3.122.a) stehen. (3.122.c) ist Langacker zufolge eine schwerfällige Alternative zu (3.122.a). Bei (3.122.c) sind alle semantisch oder konzeptuell spezifizierenden Konstituenten wie *teeth, jaws, jaw muscles, and volition* u. a., und zwar offensichtlich zu Aktivitätszonen zu zählen. Unter ihnen sind jedoch nicht alle verbvalenzgebunden, d. h. Valenzerweiterungen durch PPs oder Dative wie *on the tail* in (3.122.b)³⁵³ ist lediglich ein Teil der formalen Realisierung oder explizite Spezifikation der impliziten Diskrepanz zwischen Profil und Aktivitätszone. Die implizite semantische oder konzeptuelle Diskrepanz zwischen Profil und Aktivitätszone, die der Valenzgebundenheit der Verben unterliegt, kann ohne Weiteres zu der semantischen Diskrepanz zwischen Grundvalenzen und erweiterten Valenzen durch PPs oder Dative wie der zwischen (3.122.a) und (3.122.b) führen, die sich durch unmarkierten Implikationstest zur Ermittlung der ARG der Grundvalenz bestätigen lassen. (siehe 1.2.1.2) Auch Langacker (1993: 32) bemerkt, dass die formalen expliziten Realisierungen der Diskrepanz zwischen Profil und Aktivitätszone nicht nur mit der Frequenz, sondern auch mit dem typischen Valenzlink (valence link)^{354,355} zusammenhängen, obwohl dies nach seinem Begriff nicht immer der Fall ist.³⁵⁶ Demnach gibt

³⁵³ Man erinnere sich dabei, dass die PP mit (INSTR) wie *with its sharp teeth* zwar zu Aktivitätszone zu zählen ist, sich jedoch nicht als erweiterter Identifizier erweisen lässt.

³⁵⁴ Langackers Terminus "Valenzlink" entspricht der Valenzgebundenheit oder Valenz.

³⁵⁵ Vgl. Hocke (1987)

³⁵⁶ Im Zusammenhang mit der Implikation bzw. Assoziation kann die bereits erwähnte Referenzpunkt-Ziel-Relation aufgegriffen und kurz besprochen werden. Referenzpunkt ist "*establishing mental contact with another and evoke – essentially automatically a target that is either of lesser interest or harder to name*" (Langacker 1993: 5, 30). Seine Eigenschaft ist prominent und leicht zugänglich (Langacker 1993: 6). Ziel ist eine durch Referenzpunkt hervorgerufene Entität oder einen Prozess bzw. eine Proposition. Diese Eigenschaft ist im Gegensatz zu der des Referenzpunkts nicht prominent, weniger leicht zugänglich. (siehe Beispiele für interne Lokative in 3.4.1) Der Referenzpunkt-Ziel-Relation ist eine asymmetrische Relation, wobei die Asymmetrie vor allem darin liegt, dass der Referenzpunkt kognitiv salient, aber das Ziel nicht ist. Was darunter für die später zu formulierende Definition der Valenzerweiterungen relevant ist Folgendes: Die Aufstellung des mentalen Kontaktes zwischen dem Referenzpunkt und dem Ziel ist m. E. nicht in jeder

es zwei Typen der formalen Explikation der impliziten Diskrepanz zwischen Profil und Aktivitätszone, 1) valenzgebundene und 2) nicht-valenzgebundene formale Explikation. In diesem Zusammenhang ist die Rolle der Referenzpunkt-Ziel-Relation zur Verknüpfung zwischen Possessions- und Profil-Aktivitätszone-Relation zu beachten. Bei Possessionsrelationen, deren C-command-Relation mit Ausnahme erweiterter direktonaler PPs in der Regel Possessor >> Possessum ist, wird dem Possessor der Status des Referenzpunktes, dem Possessum der des Ziels zugewiesen, was damit zusammenhängt, dass bei der valenzgebundenen Profil-Aktivitätszone-Relation, die ausnahmslos in der Possessionsrelation steht, dem Profil der Status der Referenzpunktes, der Aktivitätszone der des Ziels zugewiesen wird. Dies ist genau als ein Punkt der formalen Realisierung der impliziten Diskrepanz zwischen Profil und Aktivitätszone zu betrachten. Dies trägt auch zur Erklärung der im Vorangehenden festgestellten These bei, dass die Erweiterungen der ARG eben deshalb mit der SORT der nicht-referentiellen Relatposition der Verben einhergehen, weil erweiterte Identifizierer mittels des in 3.4.6.3 aufgezeigten Bedeutungspostulates konsequenterweise zu einem Identifizierer der Grundvalenz in der prototypischen Possessionsrelation stehen.

Die oben eingangs genannte Gemeinsamkeit zwischen verschiedenen für Valenzerweiterungen einschlägigen theoretischen Ansätzen, also die semantische oder konzeptuelle Spezifikation der Grundbedeutung oder -valenz ist nichts anderes als explizit valenzgebundene formale Spezifikation der impliziten semantischen oder konzeptuellen Diskrepanz zwischen Profil und Aktivitätszone, die sich jeweils wiederum auf Referenzpunkt und Ziel beziehen. Aufgrund solcher gemeinsamer Eigenschaften lässt sich die Motivation der Valenzerweiterungen durch PPs oder Dative wie Erweiterungen der ARG und der SORT einheitlich als formale Explikation der impliziten semantischen oder konzeptuellen Diskrepanz zwischen Profil und Aktivitätszone erfassen, was zu der folgenden Definition der Valenzerweiterungen durch PPs und Dative führt:

Hinsicht, sondern zumindest in der Hinsicht der Herstellung des mentalen Kontaktes mit dem bei Jacobs (1994a) und Blume (2000) zugrunde liegenden Konzept der Valenzerweiterungen vergleichbar, die grob gesagt nichts anderes als die bereits in 1.2.3.2.2.1 zur Verfügung gestellte markierte Implikation oder Assoziation ist. Lediglich den Schwerpunkt bildet bei Langacker (1993, 1999) und Kumashiro & Langacker (2003) eine kognitive Asymmetrie, die hauptsächlich auf Prominenzunterschied zurückzuführen ist, wohingegen bei Jacobs und Blume der Prominenzfaktor nicht berücksichtigt wird. Man beachte dabei, dass sich durch Jacobs' und Blumes lexikalisch fundierte Valenzanalyse weder Rahmenverankerungen noch Konstituenten mit (INSTR) erfassen lassen, die jedoch durch Langackers nicht unbedingt valenzgebundene kognitive Analyse der Referenzpunkt-Ziel-Relation zu erfassen sind.

Def. 3.3 Definition der durch PPs und Dative erweiterten Valenz als Identifizierer:

In (x, y) ist x Grundvalenz und y durch PPs oder Dative erweiterte Valenz gdw. die implizite semantische oder konzeptuelle Diskrepanz zwischen x und y durch prototypische Possessionsrelation zwischen x und y erfasst wird und x zugleich durch die Erweiterung der ARG y und durch die Alternation der SORT lexikalisch explizit spezifiziert wird, wobei die semantische Rolle von y (–MPR) ist.

Je nach Typen der SORT-Alternation der obigen Definition lassen sich Valenzerweiterungen durch PPs und Dative in die verschiedenen Typen erweiterter Identifizierer mit den unterschiedlichen Kombinationen von SORT (WHL), (PRT) und (\pm BEL) einteilen. Darauf werde ich im Folgenden eingehen.

Erweiterte Valenz je nach Typen der SORT Erweiterte Identifizierer lassen sich nach Typen der Alternation der SORT der nicht-referentiellen Relatposition der Verben in die erweiterten Identifizierer mit (PRT), die mit (WHL,+BEL), die mit (WHL,–BEL) und die mit (WHL-PRT) kategorisieren. Diese verschiedenen Typen der SORT laufen darauf hinaus, dass es auch unterschiedliche Typen der valenzgebundenen semantischen oder konzeptuellen Spezifikation gibt. Daraus lassen sich verschiedene grammatische Konsequenzen ziehen, z. B. sie wirken sich auf die C-command-Relation der gesamten Struktur der Valenzerweiterungen wie in Abb. 3.5 aus. Wie anhand der (3.122.a,b,c) oben erwähnt wurde, gibt es nach dem Kriterium der Valenzgebundenheit mit Verben zwei Typen der formalen Spezifikation der impliziten semantischen Diskrepanz zwischen Profil und Aktivitätszone, valenzgebundene und nicht-valenzgebundene formale Spezifikationen. In der Grammatik sind diesbezüglich verschiedene Mittel zu erwähnen, die für die formalen Explikationen der impliziten semantischen Information zur Verfügung stehen können, z. B.:

- (3.228.a) *das blaue Fenster*
- (3.228.b) *das Fenster mit blauer Farbe*
- (3.228.c) *das Fenster, und zwar/nämlich das blaue*
- (3.228.d) *das Fenster, das blau ist*

All diese grammatischen Mittel wie das Adjektiv in (3.228.a), die attributive PP in (3.228.b), das lexikalische Mittel in (3.228.c), der Relativsatz in (3.228.d) dienen zweifelsohne zur semantischen Spezifikation von *das Fenster*. Sie sind allerdings nicht verbvalenzgebunden, d.h. sie werden gar nicht in SORT der referentiellen Relatposition der Verben [e2, e1, d-s, k-s]

involviert. Was hier im Zentrum der Diskussion stehen, ist verbvalenzgebundene semantische Spezifikation. Sie lässt sich, wie eingangs erwähnt wurde, nach Typen der SORT der nicht-referentiellen Relatposition der Verben in vier Typen einteilen wie 1) (PRT)-, 2) (WHL,+BEL)-, 3) (WHL,-BEL)- und 4) (WHL-PRT)-Spezifikation:

- (3.225.c) *Peter fasst den Jungen am Arm.*
 (3.229.b) *Ihm brummt der Kopf.*
 (3.230.b) *Peter stemmt ein Loch in die Wand.*
 (3.231.a) *Petra zieht den Bettbezug/das Bett ab.*

Der erste Typ ist interner Lokativ wie *am Arm* in (3.225.a), der zweite Dativ als erweiterter Identifizierer wie *Ihm* in (3.229.b), der dritte direktionale PP als erweiterter Identifizierer wie *in die Wand* in (3.230.b), der vierte LMF-Alternation wie *den Bettbezug/das Bett* in (3.231.a). Sie alle stehen zwar zu einem Identifizierer der Grundvalenz in einer prototypischen Possessionsrelation. Allerdings spezifizieren sie den Identifizierer der Grundvalenz in unterschiedlicher Weise, integriert bzw. nicht-prominent oder nicht-integriert bzw. prominent. Abgesehen von erweiterten Identifizierern mit (-BEL,LOC,WHL) wie *in die Wand* in (3.230.b) stehen alle anderen erweiterten Identifizierer in einer C-command-Relation, die durch (WHL) >> (PRT) gesteuert wird. Nebenbei bemerkt, der Identifizierer mit (WHL,-BEL), der eine Ausnahme bildet, kommt zumeist bei Handlungsverben mit [e2] vor, die in der Regel mit einem resultativen Zustand gebunden sind (vgl. Engelberg 1998), was mit der Wortstellung von *wasserdicht* in Resultativkonstruktion (3.232) *Petra hat den Salat wasserdicht verpackt* (vgl. Geuder (2000) siehe auch (3.11) in 3.1) vergleichbar ist. Die drei ersteren sind syntagmatische Spezifikationen, die letztere dagegen eine paradigmatische Spezifikation, die keine Erweiterung der ARG, sondern lediglich eine Transposition der SORT auslöst. Die drei ersteren syntagmatischen Spezifikationen entsprechen jeweils den erweiterten Identifizierern mit (LOC,-BEL,PRT;-PROM)/präp, denen mit (AFF,+BEL,WHL:+PROM)/dat, denen mit (LOC,-BEL,WHL;-PROM)/präp.

Es wurde bereits oben in Tab. 3.26 aufgezeigt, dass die Korrelation zwischen der Alternation der SORT der obigen Definition einerseits und der Diskrepanz zwischen Profil und Aktivitätszone sowie der zwischen Dativ und einem Identifizierer der Grundvalenz andererseits im Hinblick auf Langackers Referenzpunkt-Ziel-Relation noch systematisch zu erfassen ist. Da die Diskrepanz zwischen Profil und Aktivitätszone Langacker zufolge ohne Weiteres unter dem Aspekt der Referenzpunkt-Ziel-Relation zu analysieren ist, können sich

alle oben genannten theoretischen Ansätze und ihre verschiedenen Typen der Daten aufgrund ihrer Gemeinsamkeit auf Referenzpunkt-Ziel-Relation beziehen. M. a. W.: Mithilfe der Referenzpunkt-Ziel-Relation können alle Typen der semantischen Spezifikationsrelation analysiert werden, durch die die implizite konzeptuelle Diskrepanz zwischen dem Identifizierer der Grundvalenz und dem erweiterten oder alternierten Identifizierer expliziert wird. Dies trägt zur Erstellung der Tab. 3.27 bezüglich des Strukturbaumes der gesamten erweiterten Identifizierer und der Rahmenlokative (vgl. Abb. 3.5) bei.

3.5.2 Schematische Darstellung

Nach der oben formulierten Def. 3.3 dienen die verschiedenen Typen erweiterter Valenzen wie Dative, interne Lokative, erweiterte direktionale PPs und akkumulierte komplexe Lokative dazu, implizite Valenzinformationen explizit auszudrücken, und ihre C-command-Relationen werden durch SORT der nicht-referentiellen Relatpositionen der Verben, (WHL) und (PRT) gesteuert, wobei der damit verbundene unterschiedliche Prominenzstatus einheitlich durch die verschiedenen Zuweisungen der Status der Referenzpunkt-Ziel-Relation zu erklären ist. Alles in 3.5.1 Ausgeführte kann zusammenfassend wie folgt in einem Strukturbaum der C-command-Relation wie Abb. 3.5 und der darauf bezogenen Tab. 3.27 dargestellt werden. Dass sich dabei die FOSP der verschiedenen Typen der durch PPs und Dative erweiterten Valenzen nach der SORT referentieller Relatpositionen der jeweiligen Verben wie [+HDL] und [-HDL] weiter einteilen lässt, trägt dazu bei, dass diese Einteilung zur Erklärung der sprachspezifischen Kodierung zwischen dem Deutschen und Koreanischen eine entscheidende Rolle spielt. Zur Veranschaulichung sollen einige Beispiele für den jeweiligen Typ wiederholt werden:

[+HDL] (3.96.h) *In Wuppertal trägt Peter der Studentin die Bücher in die Bibliothek.*

[-HDL] (3.129.e) *In der Sporthalle juckt mir das Bein in der Kniekehle in der Mitte.*

[+HDL] (3.148.a,b) *Der Demonstrant kippt die Farbe/den Eimer aus.*

[-HDL] (3.149.a,b) *Die Farbe/Der Eimer läuft aus.*

(3.233.b) *kwungcen-eyse-nun cengwensa-ka namwu-lul kaci-lul kkuth-ul cal-un-ta.*

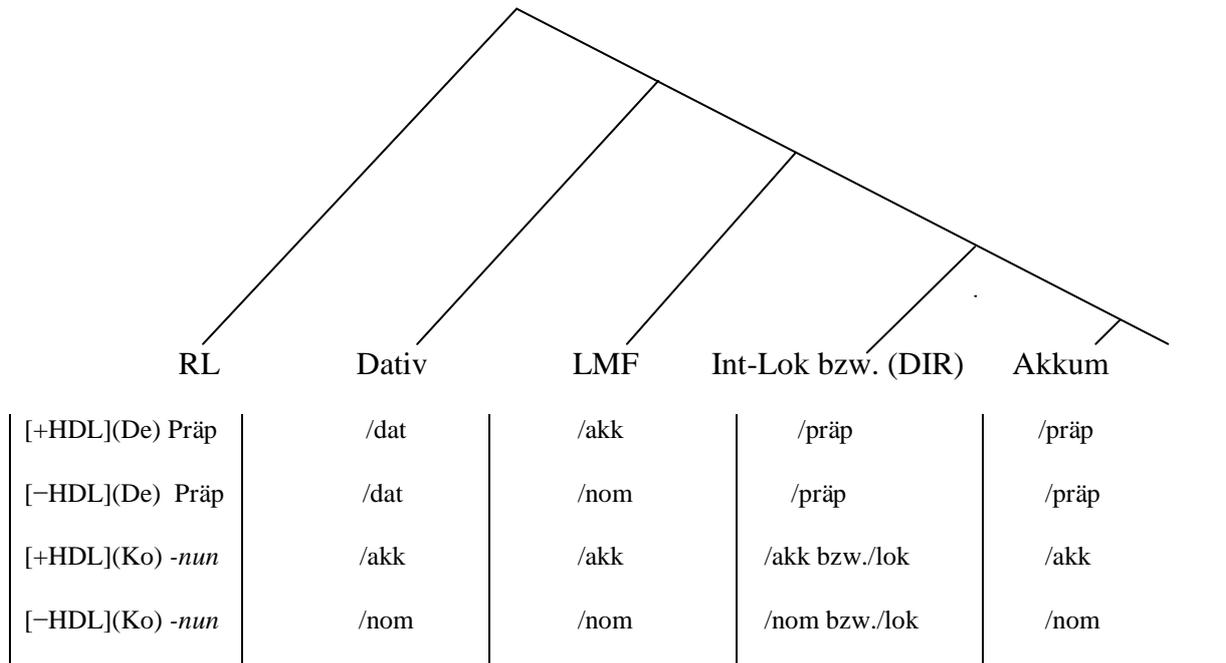
Palast-LOK-TM Gärtner-NOM Baum-AKK Ast-AKK Spitze-AKK beschneiden-PRÄ S-AUSS

‘Im Palast beschneidet der Gärtner die Spitze des Astes des Baums.’ (Vgl. 2.59.b)

- (3.129.g) *cheyyukkwan-eyse-nun ku-ka tali-ka mwuluph-i kalyep-ta.* (vgl. 1.17.c)
 Sporthalle-LOK-TM er-NOM Bein-NOM Knie-NOM jucken-AUSS
 ‘In der Sporthalle juckt ihm das Bein im Knie.’
- (3.148.e) *Siwica-ka pheynthu-lul ssot-ass-ta.*
 Demonstrant -NOM Farbe-AKK auskippen-PRÄ S-AUSS
 (3.148.a) ‘Der Demonstrant kippte Farbe aus.’
- (3.148.f) *Siwica-ka yangtongi-lul ssot-ass-ta.*
 Demonstrant-NOM Eimer-AKK auskippen-PRÄ S-AUSS
 (3.148.b) ‘Der Demonstrant kippt den Eimer aus.’
- (3.149.c) *pheynthu-ka say-ss-ta.*
 Farbe-NOM auslaufen-PRÄ T-AUSS
 (3.149.a) ‘Farbe ist ausgelaufen.’
- (3.149.d) *yangtongi-ka say-ss-ta.*
 Eimer-NOM auslaufen-PRÄ T-AUSS
 (3.149.b) ‘Der Eimer ist ausgelaufen.’

Abb. 3.5:

RL >> Dativ >> LMF >> Int-Lok bzw. (DIR) >> Akkumulation der Lokative



Tab. 3.27

	Rahmen-lokative	Dative	LMF	Interne Lokative	Lokative mit (DIR)	Akkumulation der Lokative
Spezifikation	explizit	explizit	implizit	explizit	explizit	explizit
RPZ : PROM	RP: +PROM	RP: +PROM	RP-Z: +PROM	Z: -PROM	Z: -PROM	RP-Z: -PROM
ARG	unklar	Erweiterte Identifizierer	Identifizierer	Erweiterte Identifizierer	Erweiterte Identifizierer	Bestandteile eines komplexen Identifizierers ³⁵⁷
Proto-POSS	(WHL)	(WHL)	(WHL-PRT)	(PRT)	(WHL)	(WHL-PRT)

Der obige Strukturbaum erweiterter Identifizierer und die damit verbundene FOSP in Abb. 3.5 sowie Tab. 3.27 verdeutlichen, wie verschiedene Typen erweiterter Identifizierer zueinander in einer C-command-Relation stehen, die mit Ausnahme der Identifizierer mit (LOC,-BEL,WHL) zum großen Teil durch die SORT der prototypischen Possessionsrelation, nämlich WHL >> PRT bedingt wird, und dass auch der Prominenzstatus des erweiterten Identifizierers durch die auf die WHL >> PRT bezogene Referenzpunkt-Ziel-Relation

³⁵⁷ Sie sind noch präziser als Bestandteile eines vorangehenden erweiterten (komplexen) Identifizierers zu bezeichnen.

bestimmt werden kann. (Vgl. Tab. 3.26 in 3.5.1) Dabei soll darauf hingewiesen werden, dass die hier in Frage stehende C-command-Relation $WHL \gg PRT$ eine markierte Wortstellung ist.³⁵⁸ Darauf werde ich im darauf folgenden Abschnitt näher eingehen.

Des Weiteren wurde bereits in 3.3.1 und an einigen anderen Stellen besprochen, dass die in obigen Beispielen und Abb. 3.5 zu sehenden sprachspezifischen FOSEP zwischen dem Koreanischen und Deutschen im Grunde genommen mit der Possessionsrelation nichts zu tun haben. Für die sprachspezifischen formalen Kodierungen erweiterter Valenzen ist verantwortlich, wie streng die formale Distinktion der Kasus einschließlich Präpositionen eingehalten wird, wobei im Koreanischen bei Handlungsprädikaten Akkusativ, aber bei

³⁵⁸ Die hier oben vorgeschlagene C-command-Relation der erweiterten Valenz, der LMF und des Rahmenlokativs entspricht exakt dem Ergebnis der Kombination zwischen der unmarkierten Wortstellung der Adjunkte bei Maienborn (2001), Frey (2003), und Frey & Pittner (1998) einerseits und der der Argumente bei Primus (1996) und Lenerz (1977). Beachtlich dabei ist bezüglich der kognitiven Analyse Langackers der Vorschlag von Huumo (1996a, 1996b, 1999) über die unmarkierte neutrale Wortstellung der lokativen Modifikatoren, der auf ihrer Skopushierarchie, nämlich temporal \gg possessiv \gg räumlich beruht:

- (i) *Liisa+lla oli moottorisaha tyo'maa+lla.*
 Lisa+ADE be.PST.3SG chain-saw worksite+ADE
 'Lisa had [=kept] her chain saw at the worksite.' (Huumo 1999: 400)
- (ii) *Tyo'maa+lla Liisa+lla oli moottorisaha.*
 worksite+ADE Lisa+ADE be.PST.3SG chain-saw
 'At the worksite, Lisa had a chain saw.' (Huumo 1999: 408)

Im ersten Beispiel von Huumo ist zu sehen, dass unter zwei Lokativen ADE entsprechend der Skopushierarchie, possessiv \gg räumlich dem ersten ADE die Interpretation von Possession, dem zweiten die lokale zugewiesen wird. Im zweiten stehen zwei Lokative ADE nach der Reihenfolge temporal \gg possessiv. Mit Ausnahme der Einfügung der Possession in die Hierarchie ist die Skopushierarchie Huumos mit der C-command-Relation von Maienborn (2001) deshalb beinahe identisch, weil der temporale lokative Modifikator, der die höchste Stellung einnimmt, dem Rahmentopik Maienborns, der ebenfalls eine temporale Lesart auslöst, entspricht, der am Ende der Hierarchie stehende räumliche lokative Modifikator dem externen Lokativ. Sollte im Deutschen für diesen Fall die im vorangehenden Abschnitt erwähnte Possession als sekundäre Relation berücksichtigt werden, ist auch der von Huumo zusätzlich in die Skopushierarchie hineingefügte possessive lokative Modifikator mit der Grundposition des Dativs, vor allem dem Pertinenzdativ vergleichbar. Dabei sei darauf zu verweisen, dass im Deutschen Frey (2003) zufolge die Grundposition des Dativs vor dem externen Lokativ steht. Ähnlich meinem Vorschlag, wo die C-command-Relation der lokalen PP, des Dativs und Akkusativs teilweise durch die Possessionsrelation als hier postulierte sekundäre Relation zu erklären ist, ist die Einbeziehung der unterschiedlichen Domänen wie temporale, possessive und räumliche in eine einheitliche Hierarchie, die sich jedoch anders als mein Vorschlag ausschließlich auf die kognitive Erklärung wie Langackers Referenzpunkt-Ziel-Relation und Talmys Grund-Figur-Relation stützt; z. B. bemerkt Huumo das referentielle Argument gar nicht. Man beachte hier, dass es sich kognitiv erklären lässt, dass die lokalen Modifikatoren der unterschiedlichen Domäne in einer einheitlichen C-command-Relation stehen. Doch relevant für meine Arbeit ist – obwohl die obigen beiden Beispiele keine Kernfälle sind, weil weder Nominativ noch Akkusativ hierfür einschlägig sind – im weiteren Sinne die Verletzung der formalen Distinktion im Finnischen, das über die agglutinierende Morphologie verfügt, zu sehen, wobei die Lösung der durch die gleiche Form des Kasus verursachten Ambiguität zur unmarkierten Interpretation der neutralen Wortstellung, die sich durch die kognitive Skopushierarchie erklären lässt, zu verdanken ist. (vgl. H. Lee 2001)

Nicht-Handlungsprädikaten Nominativ mehrfach vorkommt.³⁵⁹ (siehe Tab. 3.14 in 3.4.2.4 und Tab. 3.25 in 3.4.6.4)

3.5.3 Markiertheiten der Valenzerweiterungen

Im vorliegenden Abschnitt soll anhand der Daten der unterschiedlichen Typen erweiterter Valenzen nachgewiesen werden, dass gemeinsame grammatische Eigenschaften der Valenzerweiterungen durch PPs und Dative generell markiert sind. Markiertheit eines bestimmten linguistischen Phänomens ist unter verschiedenen Aspekten wie dem morphologischen, semantischen, syntaktischen u. a. zu betrachten. Was Valenzerweiterungen angeht, so wurde bereits an mehreren Stellen erwähnt, dass erweiterte Valenzen markierte Protorollen wie (–MPR) und ihre markierten formalen Kodierungsmittel wie Präposition oder Dativ sowie markierte Wortstellung aufweisen, wenn sie nicht durch die Beschränkung der formalen Präferenz betroffen werden.³⁶⁰ Die Markiertheit der Protorollen und der FOSP erweiterter Valenzen, die in der Form der PP oder des Dativs kodiert werden, sind bereits wegen ihrer formalen Kodierung bezüglich des Linkings zwischen Protorollen und FOSP (vgl. 1.2.3.2.1) relativ mühelos nachzuvollziehen. Die markierten Wortstellungen der Valenzerweiterungen durch PPs und Dative bedürfen einiger theoretischer Erklärung. Im Folgenden soll insbesondere bezüglich der sekundären Relationen der erweiterten PPs und Dative aufgezeigt werden, wie und warum bei Valenzerweiterungen markierte Wortstellungen vorkommen.

In vorangehenden Abschnitten wie etwa Abb. 3.5 und Tab. 3.27 in 3.5.2 stellte sich heraus, dass die syntaktischen C-command-Relationen der erweiterten Valenzen durch verschiedene SORT nicht-referentieller Relatpositionen der Verben wie (PRT), (WHL,+BEL), (WHL,–BEL) oder (WHL-PRT) bestimmt werden, die einheitlich durch SORT (WHL, PRT) bzw. POSS (x, y) geregelt werden, wobei für die lexikalische konstante SORT (WHL, PRT) Hole (2006) nach zugleich auch eine funktionale nicht-konstante Variabilität charakteristisch ist. (Vgl. 2.2.2) Dies könnte dazu führen, dass die strikte C-command-Relation (SORT:WHL)

³⁵⁹ Diese sprachspezifische Einhaltung der formalen Distinktion korreliert, wie schon erwähnt wurde, mit der unterschiedlichen morphologischen Typologie zwischen dem Deutschen und Koreanischen wie Flexion und Agglutination.

³⁶⁰ Aus der vorliegenden Diskussion werden die inneren Objekte und Kausativierungen wie (2.29.b) *Petra tanzt einen Walzer* und (3.50.b) *Petra brutzelt das Steak* ausgeschlossen, die unter den Aspekten der FOSP oder/und semantischen Rollen unmarkiert sind.

>> (PRT) der Valenzerweiterungen sowohl als lexikalisch wie auch als funktional bzw. syntaktisch zu erfassen ist. Die Antwort auf die hier im Zentrum der Diskussion stehende Frage, ob die C-command-Relation (WHL) >> (PRT) der erweiterten Valenzen markiert oder unmarkiert ist, scheint in erster Linie davon abzuhängen, welche Wortstellung sich bezüglich der Possessionsrelation als unmarkiert feststellen lässt. Z. B. im Deutschen und Englischen sind unter dem Begriff der prototypischen Possessionsrelation beide Abfolgen, Possessor >> Possessum und Possessum >> Possessor wie (3.234.a) und (3.235.a) grundsätzlich möglich, während in manchen Sprachen wie im Koreanischen nur eine einzige Wortstellung, Possessor >> Possessum wie (3.234.b,c) und (3.235.b,c) zu sehen ist: (vgl. Seiler 1983: 55)

(3.234.a) *Der Titel des Buches, The titel of the book*

(3.235.a) *Goethes Faust, Goethe's Faust*

(3.234.b) *chayk-uy cemok*

Buch-GEN Titel

(3.234.a) *Der Titel des Buches*

(3.234.c) **cemok-uy chayk*

Titel-GEN Buch

(3.235.b) *Goethe-uy Faust*

Goethe-GEN Faust

(3.235.a) *Goethes Faust*

(3.235.c) **Faust-uy Goethe*

Faust-GEN Goethe

Dies weist zwar schon darauf hin, dass im Deutschen die Possessionsrelation nicht dafür geeignet ist, als Kriterium für die Identifizierung der unmarkierten Wortstellung erweiterter Valenzen zu dienen. Unter einigen mit der Possessionsrelation (x, y) erweiterter Valenzen korrelierenden grammatischen Relationen bietet jedoch die Figur-Grund-Relation bzw. -Konfiguration bei Talmy (1985, 2000) eine Möglichkeit, zu beurteilen, ob die nahezu strikte Wortstellung der erweiterten Valenzen unmarkiert oder markiert ist, wobei die kognitive Referenzpunkt-Ziel-Relation der Possessionsrelation, POSS (x, y) bei Langacker eine vermittelnde Rolle zwischen Figur-Grund- und Possessionsrelation bzw. SORT (WHL, PRT) erweiterter Valenzen spielt. Es ist dann zunächst erforderlich, die unmarkierte Abfolge der Figur-Grund-Relation zu identifizieren.

Nach Levinson & Wilkins (2006: 15) und Kutscher & Schultze-Berndt (2007) wird für das Englische und Deutsche die Stellungskonfiguration von NP FIGUR >> BE bzw. SEIN >> PP GRUND als Basislokativkonstruktion in (3.236) *The apple is in the bowl* oder (3.66.a) *Das Buch ist in dem Schließfach* betrachtet. In Dürscheid (1999) und Welke (2002) werden bei der Lokativalternation wie (3.62.a) *Peter sprüht Farbe an die Wand* (= 1.2.a, 2.5.a) ↔ (3.62.b) *Peter besprüht die Wand mit Farbe* die Konfiguration der semantischen Rolle TH >> LOC, die FIGUR >> GRUND entspricht, als Basis analysiert. Daran ist mühelos zu erkennen, dass im Deutschen und Englischen die Abfolge FIGUR >> GRUND unmarkiert und GRUND >> FIGUR markiert ist. Nun rückt die Frage in den Vordergrund der Diskussion, ob die durch den Valenzerweiterungsprozess entstehende Possessionsrelation, POSS (x, y) der Abfolge FIGUR >> GRUND oder GRUND >> FIGUR entspricht. Zur Beantwortung dieser Frage sind die zwischen FIGUR und GRUND unterscheidenden Merkmale oder Eigenschaften nötig. Talmy (2000: 315f) bietet dafür die folgende Tabelle an:

Tab. 3.28: Merkmale von FIGUR und GRUND bei Talmy (2000: 315f)

	Figur	Grund
Definitional characteristics	Has unknown spatial (or temporal) properties to be determined	Acts as a reference entity, having known properties that can characterize the Figure's unknowns
Associated characteristics	more movable	more permanently located
	smaller	larger
	geometrically simpler (often pointlike) in its treatment	geometrically more complex in its treatment
	more recently on the scene/ in awareness	more familiar/expected
	of greater concern/relevance	of lesser concern/relevance
	less immediately perceivable	more immediately perceivable
	more salient, once perceived	more backgrounded, once Figur is perceived
more dependent	more independent	

Zusätzlich dazu bemerkt Talmy (2000: 254 N. 10), dass das Referenzobjekt mit "Grund" identisch ist (vgl. Zwarts 1992: 53), wobei das Referenzobjekt bei Talmy und Jackendoff (1985) kaum anders als der Referenzpunkt bei Langacker (1993) fungiert. Dabei ist unter verbundenen Merkmalen Vorsicht geboten, da FIGUR dann salienter als GRUND ist, wenn

sie einmal wahrgenommen wird.^{361, 362} Langackers These, dass der Referenzpunkt salient ist, fußt m. E. offensichtlich nicht auf der Bedingung, dass FIGUR einmal wahrgenommen wird. Damit lässt es sich zumindest konzeptuell begründen, dass die Grund-Figur-Relation mit der Referenzpunkt-Ziel-Relation korrelieren kann. Aufgrund des oben Diskutierten, insbesondere aufgrund der Korrelationen zwischen den durch Valenzerweiterung entstehenden sekundären Relationen wie Grund-Figur-, Referenzpunkt-Ziel-, Possessionsrelation sollen im Folgenden auf die Markiertheit der Wortstellung der verschiedenen Typen erweiterter Valenzen eingegangen werden. Ich fange zuerst mit Rahmenverankerungen an:

(3.198.a) *In der Bibliothek ist Petra eine Königin.*

(3.237) *In Deutschland geht man zum Frühschoppen.*

Rahmenverankerungen wie *In der Bibliothek* in (3.198.a) und *In Deutschland* in (3.237) sind unter Berücksichtigung der Referenzpunkt-Ziel-Relation als Referenzpunkte zu analysieren, die nach Radden & Dirven (2007: 48)³⁶³ nichts anderes als Grounding sind. (Vgl. Maienborn 1996: 166ff, 182f inter alia) Rahmenverankerungen üben des Weiteren eine semantische Funktion für die Delimitation (Krifka 2008a, 2008b: 270f) oder Restriktion (Jacobs 2001) des darauf folgenden Satzteils aus, was für die Funktion des Grundes charakteristisch ist, weil sie einen zeitlichen Raum für FIGUR oder Thema anbieten. Der Topikstatus der Rahmenverankerungen ist durch die Zwischenrolle der Referenzpunkte auch mit Grund kompatibel. Da Rahmenverankerungen stets die Anfangsposition des Satzes übernehmen, entsteht dadurch eine Konfiguration wie GRUND >> FIGUR. Fraglich ist trotzdem, ob sie im Deutschen wirklich zur markierten Wortstellung zu zählen sind oder nicht.

Zweitens geht es um die Markiertheit der Wortstellung erweiterter Dative. Auch Dative funktionieren als Grund, gleichgültig ob sie mit Ausnahme der Interaktionsverben wie *helfen* Grundvalenzen oder erweiterte Valenzen sind. Dies ist auf die mit Dativen nahezu ausnahmslos verbundene semantische Eigenschaft Belebtheit, also (SORT: +BEL)

³⁶¹ Die Frage, ob FIGUR oder GRUND zuerst wahrgenommen wird, hängt auch mit dem unten ins Detail Gehenden zusammen, ob die Wortstellung der in Frage kommenden Konstruktionen markiert oder nicht ist.

³⁶² Man beachte dabei außerdem, dass im Unterschied zu Langackers Begriff "Prominenz" das in Tab. 3.28 stehende verbundene Merkmal der Salienz der GRUND und Tamly's (2000: 76) Begriff "Salienz", der sich auf die Dichotomie von "foregrounding" und "backgrounding" bezieht, zu der auf Kasushierarchie beruhenden formalen Kodierung des Prominenzstatus der Konstituenten im Großen und Ganzen nicht in Widerspruch steht.

³⁶³ siehe Fn. 315

zurückzuführen. Herskovits (1986: 38) zeigt diesbezüglich ein überzeugendes Beispiel: (siehe auch 3.4.3.2.1)

(3.195.a) *The Empire State building* (FIGUR) *is near us* (GRUND).

(3.195.b) **The Empire State building is near the bicycle.* (Herskovits 1986: 38) [Hinzufügung durch die Klammerungen vom Verf.]

In (3.195.a) funktioniert *us* mit (SORT: +BEL) als Grund, in (3.195.b) *the bicycle* ohne (+BEL) jedoch nicht. Dies erklärt Herskovits (ebd.) mit der folgenden Bemerkung „*because of the human tendency to picture oneself as the center of the universe*“. Dadurch lässt sich zumindest nachvollziehen, dass im Deutschen eine Konstituente mit (SORT: +BEL)/dat als Grund funktioniert. Die Analyse bezieht sich konsequenterweise auf die Possessionsrelation zwischen Konstituenten mit (SORT: +BEL)/dat und darauf folgende Identifizierer bei der Valenzerweiterung, was so uminterpretiert werden kann, dass Dative als Grund und die darauf folgenden Identifizierer als FIGUR funktionieren:

(3.96.d) *Peter trägt der Studentin die Bücher in die Bibliothek.*

In (3.96.d) zwischen *der Studentin* und *die Bücher* bestehen offenbar sowohl eine prototypische Possessionsrelation, als auch eine lokale Grund-Figur-³⁶⁴ sowie Referenzpunkt-Ziel-Relation wie die zwischen *die Wand* und *Farbe* in (3.62.b) *Peter besprüht die Wand mit Farbe.*³⁶⁵ Dass ihre C-command-Relation im Normalfall GRUND >> FIGUR ist, ist mühelos zu erkennen.

Drittens: Auch bei McIntyres (2001: 277) Analyse der LMF wie in *ausfragen*, *ausholen*, *aushorchen* funktionieren Personen mit (SORT: +BEL) als Landmarks, die nichts anderes als Grund sind.

(3.238) *Seine Mutter fragt ihn ständig über seine neue Freundin aus.* (Quelle: Langenscheidt Deutsch als Fremdsprache (1998))

³⁶⁴ Vgl. Krifka (2008a)

³⁶⁵ Langacker (1993: 21) analysiert bei der Dativalternation des Englischen die Relation zwischen beiden postverbalen Nomina als eine implizite Relation des Referenzpunktes.

(i) *She gave me a watch.*

(ii) *Jill baked Helen some bread.* (Langacker 1993: 21)

Zwischen *ihn* mit (SORT: +BEL) und impliziten auszufragenden Informationen bestehen zugleich verschiedene nicht syntagmatische, sondern paradigmatische sekundäre Relationen wie Landmark-Thema-, Grund-Figur-, Referenzpunkt-Ziel- und POSS (x, y) wie (Ihn, INFORMATIONEN). Sie verstoßen immerhin nicht gegen die Wortstellung GRUND >> FIGUR.

Viertens: Dies ist ohne Weiteres auf Aktivitätszonen als erweiterte Valenzen anwendbar. In Langacker (1993: 20f) werden die folgenden Beispiele des Englischen, die Aktivitätszonen enthalten, als quasi-possessive Konstruktion bezeichnet, wobei behauptet wird, dass die Referenzpunkt-Ziel-Relation zwischen direkten Objekten und präpositionalen Objekten existiert, weil Personen als Ganzes auch salient sind und somit als Referenzpunkt dienen, während Aktivitätszonen als Teil als Ziel dienen:

(3.166) *André licked his opponent in the stomach.*

(3.239) *I tapped her on the shoulder.* (Langacker 1993: 20)

his opponent in (3.166) und *her* in (3.239) sind wegen ihrer (SORT: +BEL) auch als Grund und *the stomach* und *the shoulder* als FIGUR zu analysieren. Hier entsprechen direkte Objekte des Englischen den Dativen oder Akkusativen des Deutschen, die bei folgendem Treten-Typ oder bei Packen-Typ zu sehen sind:

(3.169.f) *Peter tritt dem Jungen auf den Fuß.*

(3.71.b) *Peter packt den Jungen am Nacken.*

Der Dativ *dem Jungen* in (3.169.f) und der Akkusativ *den Jungen* in (3.71.b) werden als GRUND analysiert, während *den Fuß* und *Nacken* als FIGUR festgestellt werden, wobei *auf den Fuß* und *am Nacken* als interne Lokative erweiterte Identifizierer sind.

Fünftens: Gleiches gilt für die folgenden internen und akkumulierten Lokative:

(3.31.d) *Das Kleinkind berührt den Laptop am Bildschirm in der Mitte.*

In *den Laptop am Bildschirm in der Mitte* in (3.31.d) besteht eine zweifache GRUND >> FIGUR-Konfiguration, die mit der sukzessiven prototypischen Possessionsrelation, streng genommen, Ganzes-Teil-Relation wie POSS (x, y) & POSS (y, z), also (Laptop, Bildschirm) & (Bildschirm, Mitte) vergleichbar ist, wobei der prototypische Possessor wie *Laptop* und *Bildschirm* sukzessiv als GRUND funktioniert. Diese Analyse entspricht ebenfalls dem

funktionalen Ganzen (FNG), das in Hole (2006) bei der Analyse der folgenden Valenzerweiterung und dem sog. “Subjektsnatching” vorkommt:

(3.143.a) *Am Auto platzt ein Reifen.*

(3.155.b) *The ship tore one of its sails.*

Am Auto in (3.143.a) und *The ship* in (3.155.b) dienen als funktionales Ganzes, das von Hole (2006) als eine nicht-konstante funktionale Protorolle, nämlich (LANDMARK) analysiert wird. Die funktionale Relation zwischen *Am Auto* und *ein Reifen* in (3.143.a) sowie die zwischen *The ship* und *sail* in (3.155.b) entsprechen auch Holes Analyse zufolge der Konfiguration von GRUND >> FIGUR, die wiederum der POSS (x, y) und Referenzpunkt-Ziel-Relation entsprechen kann.

Sechstens: Die Konfiguration GRUND >> FIGUR gilt auch für die sog. LMF-Alternation interner Lokative:

(3.32.b) *Der Hausmeister zerbrach den Hammer am Stiel.*

(3.32.c) *Der Hausmeister zerbracht am Hammer den Stiel.*

(3.32.b.P) **Der Hausmeister zerbrach am Stiel den Hammer.*

Insbesondere in der Ungrammatikalität der Permutationsprobe von (3.32.b) wie (3.32.b.P) ist deutlich zu sehen, dass die prototypische Possessions- oder inhärente Ganzes-Teil-Relation direkt in der C-command-Relation der GRUND >> FIGUR der LMF-Alternation interner Lokative reflektiert wird. Einen entscheidenden Unterschied zwischen unmarkierter Konfiguration FIGUR >> GRUND und markierter GRUND >> FIGUR verdeutlicht die folgende erweiterte Valenz:

(3.19.a) *Julia ist schön.*

(3.19.b) *Julia ist schön von Angesicht.* (Eroms 1983: 156)

Rein formal und semantisch betrachtet könnte die PP *von Angesicht* in (3.19.b) als GRUND analysiert werden, wenn sie unter Berücksichtigung der Analogie zur Basislokativkonstruktion von Levinson & Wilkins (2006: 15) und Kutscher & Schultze-Berndt (2007) betrachtet wird und rein aufgrund der Semantik der possessiven Präposition *von* analysiert wird. Dennoch ist schon intuitiv *von Angesicht* nicht als GRUND, sondern lediglich als FIGUR zu interpretieren. Dies liegt daran, dass die PP *von Angesicht* als

erweiterte Valenz, genauer gesagt als ein interner Lokativ mit *Julia* in der POSS (x, y) und Referenzpunkt-Ziel-Relation steht. Auch in diesem Beispiel ist die markierte Konfiguration GRUND >> FIGUR zu sehen.

Darüber hinaus ist es zur Identifizierung der Figur-Grund-Konstellation erweiterter Valenzen hilfreich, außer den Konstruktionen mit der unmarkierten Konstellation FIGUR >> GRUND einige bereits in der Literatur unkontrovers als Konfiguration GRUND >> FIGUR betrachtete Konstruktionen einzuführen und sie unter dem Aspekt der Figur-Grund-Relation mit erweiterten Valenzen zu vergleichen und dabei Gemeinsamkeiten zu finden. Typisch für die Konstellation GRUND >> FIGUR sind auch lokative Inversionen und Lokativsubjekte des Englischen wie in (3.240) und (3.241) (vgl. Langacker 1994: 26), die bezüglich ihrer semantischen und konzeptuellen Lokalität unmittelbar mit Applikativen des Deutschen (Dürscheid 1999, Welke 2002) sowie mit Rahmenverankerungen (Talmy 2000)³⁶⁶ zu vergleichen sind:

- (3.240) *In the garden lie many flowers.*
 (3.241) *The Hotel sleeps 200 people.* (Vgl. (1.36.a))
 (3.62.b) *Peter besprüht die Wand mit Farbe.*
 (3.147.b) *In Deutschland ist Juhnke weltberühmt.*

In den obigen Beispielen stehen alle Konstituenten mit der semantischen Rolle (LOC) oder mit (RAHMEN) wie *In the garden*, *The Hotel*, *die Wand*, *In Deutschland* zu den Konstituenten mit der semantischen Rolle (TH) oder mit dem Restsatz (PROPOSITION) wie *many flowers*, *200 people*, *Farbe*, *Juhnke ist weltberühmt* in der prototypischen Possessionsrelation, POSS (x, y) und die ersteren mit (LOC) oder (RAHMEN) c-kommandieren die letzteren mit (TH) oder (PROPOSITION). Ihre Gemeinsamkeiten oder Affinitäten mit erweiterten Valenzen liegen gerade in POSS (x, y), Ganzes-Teil-Relation und ihrer C-command-Relation (WHL) >> (PRT) oder (RAHMEN) >> (PROPOSITION), die direkt zur Konfiguration von GRUND >> FIGUR führt.

Des Weiteren sieht Langacker (1999: 90) eine starke Affinität zwischen Referenzpunkt- und Doppelsubjektkonstruktion³⁶⁷ im Koreanischen, Kumashiro & Langacker (2003) die zwischen Referenzpunkt- und Doppelobjektkonstruktion im Japanischen. Daraus lässt sich

³⁶⁶ Z. B. *In this fish species in In this fish species, the swim bladder is ventral to the spine* (Talmy 2000: 204) (Ausführlicher dazu Fn. 350)

³⁶⁷ Gleiches gilt für die MNK des Koreanischen.

auch die Konsequenz ziehen, dass in MAK des Koreanischen auch eine Referenzpunkt-Ziel-Relation zwischen Akkusativen besteht und dass somit vorangehende Akkusative auch mühelos als Grund und darauf folgende Akkusative als FIGUR zu analysieren sind, wie sich in (3.233.b) jeweils *Namwu* (Baum) als Grund, *kaci* (Ast) als FIGUR und wiederum *kaci* (Ast) als GRUND, *kkuth* (Spitze) als FIGUR erfassen lassen.³⁶⁸ (Vgl. Tab. 3.22 für Korrelationen zwischen sekundären Relationen und SORT (WHL,PRT) der erweiterten Valenzen in 3.4.5.3)

Aus dem oben Ausgeführten geht hervor, dass außer den erweiterten direktionalen PPs mit (SORT: WHL) alle anderen Typen erweiterter Valenzen zu der zu ihnen in der POSS (x, y) stehenden Konstituente der Grundvalenz in der markierten Abfolge GRUND >> FIGUR stehen, gleichgültig ob erweiterte Valenzen die (SORT: WHL) oder (SORT: PRT) tragen. Wenn in diesem Zusammenhang berücksichtigt wird, dass die durch PPs und Dative erweiterten Valenzen markierte Protorollen wie (-MPR) und FOSP wie \neg /nom/akk tragen, dann kommt man ohne Weiteres zu dem Schluss, dass die Valenzerweiterungen durch PPs und Dative – die durch PPs und Dative erweiterten Valenzen an sich – im Grunde genommen markierte grammatische Phänomene sind. Dies kann prätheoretisch darauf zurückgeführt werden, dass die durch den Valenzerweiterungs-prozess entstehenden Argumente im Gegensatz zu denen der Grundvalenzen aus den positiven Ergebnissen der normalen bzw. unmarkierten Implikationstests ausgeschlossen werden und dass die Valenzerweiterungen durch PPs und Dative zusätzliche bzw. markierte explizite Ausdrücke der in unmarkierten Fällen nicht vorkommenden semantischen impliziten Diskrepanz der Ganzes-Teil-Relation sind.

Unter dem rein funktionalen Aspekt betrachtet erfolgt übrigens bei Valenzerweiterungen durch Dative eine Verlagerung der Prominenz durch die Veränderung der Referenzpunkt-Ziel-Relation. Die Voraussetzung dafür ist in Bezug auf die Grund-Figur-Relation die Annahme, dass GRUND stets als Referenzpunkt dient. Dass dies tatsächlich funktioniert, lässt sich so ausdrücken: Dass erweiterte Dative als Referenzpunkte stets Prominenzstatus mit sich bringen, liegt daran, dass Dative wegen ihrer SORT (+BEL) ausnahmslos prominent sind und somit als Referenzpunkte und zugleich als GRUND dienen. Hieraus lässt sich folgern, dass erweiterte Dative an sich markierte Phänomene sind und die

³⁶⁸ Krifka (2008a) trägt im Hinblick auf die Analyse der koreanischen MAK durch Grund-Figur-Relation zur theoretischen Begründung der lokalen Rahmen bei. (siehe Fn. 337)

Funktion ausüben, mit der Prominenz der unmarkierten Valenzen der Basen lexikalisch in markierter Weise zu operieren.³⁶⁹

3.6 Zusammenfassung

Bei Valenzerweiterungen durch PPs und Dative wie internen Lokativen, Akkumulation der Lokative, erweiterten Dativen und mehrfach erweiterten Valenzen ist insbesondere auf der semantischen Ebene eine Doppelrelation zu beobachten, die aus den vollständigen primären lexikalischen Relationen und den einerseits lexikalischen, andererseits funktionalen sekundären Relationen besteht. Zu den ersteren primären lexikalischen Relationen gehören Valenzrelationen, wie ARG als Identifiziererrelation, SORT [e1, e2, d-s, k-s] der Situationsargumente und SORT (\pm BEL) sowie PART der Individuenargumente, wobei sich ARG auf die Relatpositionen der Verben bezieht, die wiederum in die referentiellen als Situationsargumente und die nicht-referentiellen Relatpositionen als Individuenargumente eingeteilt werden. Die sekundären Relationen der Valenzerweiterungen, für die inhaltliche oder semantische Spezifikation charakteristisch ist und die demzufolge als eine Modifikationsrelation zu bezeichnen sind, umfassen die lexikalische Relation, SORT (WHL,PRT) der Individuenargumente einerseits und verschiedene semantische, syntaktische, kognitive, funktionale Relationen wie Possessions-, C-command-, Integrations-, Referenzpunkt-Ziel-, Topik-, Prominenzrelation andererseits, wobei es sich als schwierig erweist, die lexikalische SORT und die sekundären nicht-lexikalischen Relationen, vor allem Possessionsrelation, voneinander abzugrenzen. Diese vage Grenze zwischen der lexikalischen Relation, SORT (WHL, PRT) und verschiedene sekundären Relationen, deren grammatische Grundzüge nicht lexikalisch sind, sind mitunter in der Literatur wie in Langacker (1993) mitverantwortlich für die Beobachtung der fraglichen gemeinsamen Nenner wie kognitiver Referenzpunkt-Ziel-Relation und Valenzlink bezüglich der Analyse der Aktivitätszonen.

Sowohl primäre als auch sekundäre Relationen können zwar als lexikalische Valenzrelationen erfasst werden. Aber die SORT (WHL, PRT), die einerseits lexikalische Valenzeigenschaften der Verben ausweist und die andererseits auf der ontologischen, kognitiven referentiellen Possessionsrelation, POSS (POSSESSOR, POSSESSUM) fußt, spielt eine Vermittlerrolle zwischen primären vollständigen lexikalischen Valenz- und nicht-

³⁶⁹ In dieser funktionalen Hinsicht sind Valenzerweiterungen durch Dative mit den in der linguistischen Literatur verbreiteten gängigen Diathesen wie Passiv, Applikativ und Reflexiv vergleichbar.

lexikalischen sekundären Relationen, weil die prototypische Eigenschaft der Possessionsrelation aufgrund ihrer grammatischen Natur alle anderen sekundären Relationen als Epiphänomene der primären Relation umfasst. Dabei korrelieren Possessionsrelation und andere sekundäre Relationen miteinander. Z. B. wird die C-command-Relation als ein sekundäres Phänomen durch Topikprominenzrelation informationsstruktureller semantischer Prädikation und kognitive Referenzpunkt-Ziel-Relation gesteuert, die sich wiederum auf lexikalische Possessionsrelation, (SORT: WHL, PRT) beziehen, wie z. B.:

(3.242.a) *Ihm flimmert das Herz.*

In (3.242.a), wo der Identifizierer der Grundvalenz *das Herz* und der erweiterte Identifizierer *Ihm* die zwei nicht-referentielle Relatpositionen des Verbs *flimmert* spezifizieren, steht die lexikalisch inhärente Possessionsrelation wie POSS (x, y) hinsichtlich der SORT (WHL, PRT) mittels der formalen semantischen Repräsentation im folgenden Zusammenhang wie POSS (IHM, HERZ) = SORT (WHL, PRT) = SORT (WHL: IHM, PRT: DAS-HERZ). Die semantischen Repräsentationen stehen weiterhin zu anderen sekundären Relationen in folgenden Korrelationen wie Referenzpunkt-Ziel- wie (RP: Ihm, Z: das Herz), Grund-Figur- (GRUND: Ihm, FIGUR: das Herz), Prominenz- (=kognitive Referenz-) (+PROM: Ihm, -PROM: das Herz), Integrations- (-Integration: Ihm, +Integration: das Herz), Topik-Kommentar- wie (Topik: Ihm, Kommentar: das Herz), C-command-Relation wie *Ihm* >> *Herz*. (Vgl. Tab. 3.22) Alles oben Dargestellte stützt sich darauf, dass das Verhältnis von SORT (WHL, PRT) \Leftrightarrow POSS (x, y) kaum anders als das von SORT (x, y) \Leftrightarrow POSS (WHL, PRT) ist.

Auch die Doppelrelation, nämlich die vollständig lexikalischen primären Valenzrelationen und die zugleich teils lexikalisch gesteuerten sekundären Possessionsrelationen, die bei Valenzerweiterungen durch PPs und Dative auftreten, lassen sich durch die Doppelnatur der SORT (WHL, PRT) erklären, die aus der rein lexikalischen Valenz SORT und der eigentlich zwar nicht-lexikalischen, doch teils lexikalisch gesteuerten Possessionsrelation POSS (WHL, PRT) bestehen. Die SORT (WHL, PRT) bildet wegen ihrer Doppelzugehörigkeit eine Schnittmenge der Menge der primären Valenzrelationen und der der sekundären Relationen, was mengentheoretisch wie folgt veranschaulicht werden kann:

(3.243) Valenzrelationen {ARG, SORT [s], PART, SORT (WHL, PRT)}

POSS-Relation {SORT (WHL, PRT), POSS (x, y), C-command-, Prominenzrelation}

ARG, SORT [s], PART \Leftarrow SORT (WHL, PRT) \Rightarrow POSS (x, y), C-command-, Prominenzrelation

Durch die Doppelzugehörigkeit der SORT (WHL, PRT) sowohl zur Identifizierer- als auch zur Modifikationsrelation lassen sich darüber hinaus die zwei Fragen beantworten, warum in Maienborn (2001, 2003) und Rauh (1997) interne oder akkumulierte Lokative als Modifikatoren der Verben oder der vorangehenden lokalen Präpositionen analysiert werden und warum in mancher Literatur Dative als Träger des Zwischenstatus wie Argumentadjunkt betrachtet werden. Dass internen und akkumulierten Lokativen sowie Dativen ein erweiterter Argument- bzw. Identifiziererstatus zugewiesen wird, lässt sich ohne Weiteres durch die Tests zur Ermittlung des Argumentstatus begründen. Die semantische Funktion der inhaltlichen Spezifikation der Modifikatoren ist auf die semantische Spezifikationsrelation der Possessionsrelation zwischen (SORT: WHL) als x und (PRT) als y in POSS (x, y) zurückzuführen, die im Grunde genommen mit dem erweiterten Identifiziererstatus der internen und akkumulierten Lokative sowie der Dative nichts zu tun hat.

Die anderen Korrelationen zwischen primären und sekundären Relationen bzw. Epiphänomenen sowie innerhalb der sekundären Relationen³⁷⁰ und anderer Erklärungsansätze bei Valenzerweiterungen durch PPs und Dative, Rahmenlokativen und LMF interner Lokative können zu ihrer Übersicht tabellarisch wie folgt zusammengefasst werden: Tab. 3.29 (siehe nächste Seite)

Die in Tab. 3.29 tabellarisch zusammengestellten Korrelationen zwischen den primären Valenzrelationen und den sekundären Relationen der erweiterten Valenzen sowie innerhalb der sekundären Relationen sind, streng genommen, nicht absolut, sondern lediglich tendenziell. Dadurch lassen sich dennoch die fraglichen Gemeinsamkeiten der verschiedenen primären und sekundären Relationen oder Phänomene zum großen Teil erklären. Aufgrund dieser Korrelationen kann grob gesagt werden, dass es zwei Typen erweiterter Valenzen, 1) Separationstyp und 2) Integrationstyp gibt, zwischen denen vor allem durch informationsstrukturelle, semantische und prosodische Informationen, Topikprominenzstatus, sortale Belebtheit und prosodische Getrenntheit unterschieden wird. Zum ersteren Typ gehören Rahmenverankerungen und Dative, zum letzteren interne Lokative und Akkumulation der Lokative.

³⁷⁰ In der vorliegenden Arbeit werden insgesamt neun sekundäre Relationen bzw. Epiphänomene der Valenzerweiterung erwähnt wie Possessions-, Referenz-, Grund-Figur-, C-command-, Topik-, Prominenz-, Integrationsrelation, Defektstatus, Grammatikalisierung.

Tab. 3.29: Korrelationen zwischen primären Valenz- und sekundären Relationen der erweiterten Valenz

Typen der Valenz-erweiterungen	Rahmenlokative	Dative	LMF-ALT	Interne Lokative	Akkumulation der Lokative
ARG	unklar	Erweiterte Identifizierer	Erweiterte Identifizierer	Erweiterte Identifizierer	Bestandteile eines komplexen Identifizierers
Semantische Faktoren, SORT, ROLE	Delimitation Adressieren TEMP	AFF +BEL	(TH)	(-BEL) (LOC)	(-BEL) (LOC)
Protorolle	(-MPR)	(-MPR)	(-MPR)	(-MPR)	(-MPR)
Form des Deut. Formale Distinktion	Präp	/dat	/akk[+HDL] ↔/präp; /nom[-HDL] ↔/präp	/präp	/präp
Form des Kor. Duldung des Verstoßes gegen formale Distinktion	TM, Lok Nom Keine FOSP	/dat /akk [+HDL] /nom [-HDL]	/akk [+HDL] /nom [-HDL]	/lok /akk [+HDL] /nom [-HDL]	/lok /akk [+HDL] /nom [-HDL]
SORT: WHL-PRT	WHL	WHL	SORT-ALT	PRT, WHL	PRT, WHL
Proto-POSS-Relation (x, y) Vgl. Huumo(Fn.341)	x: globaler Possessor	y: Possessum x: lokaler Possessor	y, x	y, x	y, (x)
Referenzpunkt-Ziel-Relation; Referenzstatus	globaler RP; +Referenz	Z, lokaler RP; +Referenz	Z, RP; +Referenz	Z, RP; +Referenz	Z, RP; +Referenz
Prominenzstatus	+Prominenz	+Prominenz	-Prominenz +Prominenz	-Prominenz (+Prominenz)	-Prominenz (+Prominenz)
Grund-Figur-Status	GRUND	GRUND	GRUND FIGUR	GRUND FIGUR	GRUND FIGUR
Topikrelation	+Topik	Sekundärer Topik	-Topik	-Topik	-Topik
Integrationsstatus	Separation prosodisch getrennt	Separation prosodisch getrennt	Integration bzw. Separation	Integration	Integration
C-command-status	höchste Position	zweite höchste Position	Mittlere Position	Zweite tiefste Position	tiefste Position
Ansätze der kausalen Betroffenheit	irrelevant	ADP, Zoom-Effekt	LMF	Indirekte kausale Betroffenheit	Nest-Effekt
Erklärungsansätze für implizite oder zusätzliche Informationen	Jacobs' (2001) und Krifkas (2008a,b) Frame-setting	Aissens (1999b) Belebtheitsbeschränkung, Dowtys (2001) ADP	McIntyres (2001) Landmark-flexibilitäts-alternation	Langackers (1993) Aktivitätszone, Maienborn (2001, 2003) interner Lokativ	Jacobs' (1994a) und Rauhs (1997) inhaltliche Spezifikation, Langackers (1993) Aktivitätszone

Was auch sprachspezifische formale Kodierungen der Valenzerweiterungen durch PPs oder Dative betrifft, so kann das Folgende als Fazit festgehalten werden: Dass bei Valenzerweiterungen durch PPs oder Dative im Deutschen eine aus primären Valenz- und

sekundären Relationen bestehende Doppelrelation ausnahmslos zu beobachten ist und dass sich sekundäre Relationen direkt oder indirekt auf die semantische Possessionsrelation (POSSESSOR, POSSESSUM) beziehen, wirkt sich maßgebend auf sprachspezifische formale Kodierungen erweiterter Valenzen aus, weil semantische Relationen im Unterschied zu den eigentlich als sprachspezifisch angenommenen kategorialen Valenzen wie FOSP oder NOT in der Regel sprachuniversellen Charakter aufweisen. Die nicht formale, sondern semantische Eigenschaft der Possessionsrelation als Kernpunkt der sekundären Relationen erweiterter Valenzen spielt infolgedessen für die formalen Kodierungen der erweiterten Valenz eine ausschlaggebende Rolle, vor allem in dem Fall, dass in einer Sprache solche formalen Kodierungen erweiterter Valenzen durch /präp oder /dat wie die im Deutschen nicht lizenziert sind. Im Koreanischen können z. B. die erweiterten internen Lokative wie *am Nacken* und *im Knie* in (3.71.b) und (3.129.c) nicht in der Form der den lokalen PPs entsprechenden Lokative bzw. Lokativpartikeln, sondern lediglich im Akkusativ bei Verben mit [+HDL] oder im Nominativ bei Verben mit [-HDL] wie in (3.71.j) oder (3.129.j) kodiert werden.³⁷¹

- (3.71.j) *Peter-ka sonyen-ul moktermi-lul/*ey cap-ass-ta.*
 Peter-NOM Jungen-AKK Nacken-AKK packen-PRÄ T-AUSS
- (3.71.b) ‘Peter packt den Jungen am Nacken.’

- (3.129.j) *ku-ka/?-eykey tali-ka mwuluph-i/*-ey kalyep-ta.*
 er-NOM/-DAT Bein-NOM Knie-NOM/-LOK jucken-AUSS
- (3.129.c) ‘Ihm juckt das Bein im Knie.’

Auch erweiterte Dative, die zu einem Identifizierer der Grundvalenz in der Possessionsrelation stehen, können im Koreanischen zwar im Grunde genommen im Dativ wie *ku-ekey* ‘er-DAT’ in (3.242.b) (siehe Fn. 371) formal kodiert werden. Dennoch ist in machen Fällen die formale Kodierung der erweiterten Dative durch Dative im Koreanischen viel stärker akzeptabel, wenn ihnen entweder der morphologische Topikmarker *-nun* oder den Verben die Applikativverbalmorpheme wie *-cwu* hinzugefügt wird. Man beachte dabei, dass

³⁷¹ Man erinnere sich dabei, dass Dative wie (3.242.a), wie in Tab. 3.25 in 3.4.6.4 dargestellt wurde, im Koreanischen auch im Dativ und zugleich im Nominativ oder im Genitiv wie in (3.242.b) kodiert werden können, wobei die Kodierung durch Dativ allerdings nicht ganz akzeptabel ist:

- (3.242.b) *ku-ekey/ka/uy simcang-i ttwi-n-ta.*
 er-DAT/NOM/GEN Herz-NOM flimmern-PRÄ S-AUSS
- (3.242.a) ‘Ihm flimmert das Herz.’

die semantische Affiziertheit, die im Deutschen durch die Kodierung der erweiterten Valenz im Dativ entsteht, im Koreanischen mittels Nominativ oder Akkusativ zum Ausdruck gebracht wird; d. h. der prototypische Possessor mit den Merkmalen der semantischen Valenzen SORT und PART wie (+BEL,AFF,WHL) der erweiterten Valenz, der im Deutschen im Dativ formal kodiert wird, lassen sich im Koreanischen entweder im Dativ mit der mehr oder weniger einschränkenden Akzeptabilität oder im Genitiv ohne semantische Affiziertheit oder im Akkusativ sowie im Nominativ kodieren. Das prototypische Possesum mit (–BEL,LOC,PRT) als erweiterte Valenz wie der interne Lokativ, der im Deutschen in der Form der PP vorkommt, wird im Koreanischen ausschließlich im Akkusativ oder im Nominativ kodiert. Der prototypische Possessor mit (–BEL,LOC,WHL) als erweiterte Valenz wie erweiterte direktionale PP wird sowohl im Deutschen als auch im Koreanischen in der Regel in der Form der PP oder im entsprechenden Lokativ kodiert. Dass er sich im Koreanischen nicht im Akkusativ oder im Nominativ kodieren lässt, liegt an seinem Verstoß gegen die Restriktion der einheitlichen C-command-Relation der MAK und MNK, WHL >> PRT. Dass dem prototypischen Possesum die SORT und PART wie (+BEL,AFF,WHL) oder (–BEL,LOC,WHL) zugewiesen wird, ist schon grundsätzlich unmöglich, was sich darauf zurückführen lässt, dass es logisch zwingend ist, dass das prototypische Possesum semantisch mit dem semantischen Merkmal (WHL) nicht verträglich ist. Dies kann tabellarisch wie folgt dargestellt werden.

Tab. 3.30: Sprachspezifische formalen Kodierungen erweiterter Valenzen bezüglich semantische Possessionsrelationen

Possessionsrelationen	FOSP des Deutschen	Beispiele	FOSP bzw. Formen des Koreanischen	Beispiele
Possessor mit (+BEL,AFF,WHL)	[+HDL]: /dat	(3.227.c),	[+HDL]: Genitiv, /dat, /akk	(3.227.d),(3.45.g) (3.227.e)
	[–HDL]: /dat	(3.242.a)	[–HDL]: Genitiv, /dat, /nom	(3.242.b)
Possessor mit (–BEL,LOC,WHL)	[+HDL]: /präp	(3.96.d)	[+HDL]: /lok	Vgl. (3.96.f)
	[–HDL]: /präp	³⁷² (ii)	[–HDL]: /lok, /dir	(i) in Fn. 372
Possesum mit (–BEL,LOC,PRT)	[+HDL]: /präp	(3.71.b)	[+HDL]: /akk	(3.71.j)
	[–HDL]: /präp	(3.129.c)	[–HDL]: /nom	(3.129.j)

Aus Tab. 3.30 geht hervor, dass im Koreanischen der Possessor der prototypischen Possessionsrelation entweder im Dativ, Genitiv, Akkusativ, Nominativ, Lokativ oder u. U. Direktiv, aber das in der C-command-Relation der Possessionsrelation am Ende stehende

³⁷² (i) *yongam-i tulphan-ulo hulu-n-ta.*
Lava-NOM Feld-LOK(DIR) fließen-PRÄ S-AUSS
(ii) ‘Die Lava fließt ins Feld.’

Possessum ausschließlich im Akkusativ oder Nominativ kodiert wird. Tab. 3.30 und alles im vorliegenden Kapitel Diskutierte verdeutlichen darüber hinaus, dass die formalen Kodierungen der Valenzerweiterungen durch PPs oder Dative im Deutschen sprachspezifisch sind.³⁷³

Ein wichtiger Punkt, der im Zusammenhang mit der obigen sprachspezifischen formalen Kodierung hervorgehoben werden soll, ist, wie in (3.71.j) oder (3.129.j) aufgezeigt wurde, dass im Koreanischen das Possessum mit (–BEL,LOC,PRT) wie interne Lokative stets lediglich im Akkusativ oder im Nominativ, nicht in den alternativen Formen wie Genitiv, Dativ oder Lokativ kodiert wird, während es im Deutschen generell in der Form der PP realisiert wird.³⁷⁴ Dass im Koreanischen interne Lokative ausnahmslos im Akkusativ bei Verben mit [+HDL] oder im Nominativ bei Verben mit [–HDL], die in der Regel sprachübergreifend semantisch zu affizieren oder kausal zu betreffen sind, dient unter Berücksichtigung der semantischen Unterspezifikation des Akkusativs und Nominativs auch zur Begründung der in Kap. 1 und im vorliegenden Kapitel festgestellten These, dass interne Lokative zu Verben in der ARG mit erweitertem Identifiziererstatus, in der PART durch indirekte kausale Betroffenheit oder semantische Affiziertheit und irgendwie in der FOSP mittels /präp stehen, obwohl sie im Deutschen in der Form der PP kodiert werden. Damit lässt sich reibungslos auch die oben genannte These bestätigen, dass die sekundäre semantische Possessionsrelation der Valenzerweiterungen durch PPs oder Dative sprachübergreifend gleichbleibend ist, während die FOSP der primären Valenzrelation der erweiterten Valenz sprachspezifisch variabel ist.

³⁷³ Dies ist nicht überraschend, wenn berücksichtigt wird, dass Valenzerweiterungen durch PPs oder Dative zweifelsohne Valenzalternationen wie die anderen typischen, z. B. Diathesen wie Passiv, Kausativ, Applikativ u. a. sind, die den sprachspezifischen Beschränkungen der formalen Kodierungen unterliegen.

³⁷⁴ Doch verwiesen sei diesbezüglich darauf, dass auch im Deutschen bei LMF interner Lokative wie (3.32.b, c), (3.32.d, e) u. a. in 3.4.1.3.2 das Possessum mit (–BEL,LOC,PRT) im Akkusativ bei Verben mit [+HDL] oder im Nominativ bei Verben mit [–HDL] formal zu kodieren ist. Unter Berücksichtigung der festgestellten These, dass kein semantischer Unterschied zwischen LMF wie (3.32.b), (3.32.d) und LMF interner Lokative wie (3.32.c), (3.32.e), sondern lediglich Prominenzunterschied dazwischen besteht, kann die formale Kodierung des Possessums mit (–BEL,LOC,PRT) im Akkusativ oder im Nominativ als ein indirektes Indiz dafür dienen, dass auch im Deutschen wie im Koreanischen das Possessum mit (–BEL,LOC,PRT) semantisch affiziert und kausal betroffen wird. Dies liefert außerdem, wie bereits mehrfach besprochen wurde, einen direkten Hinweis darauf, dass der Unterschied der diesbezüglichen formalen Kodierung zwischen beiden Sprachen wesentlich mit der graduell unterschiedlichen Einhaltung der formalen Distinktheit zusammenhängt.

4. Resümee

Im Zentrum der vorliegenden Arbeit standen die Fragen; 1) welche Valenzstatus im Rahmen der MVT erweiterten Dativen, internen und akkumulierten Lokativen sowie Rahmenlokativen zugewiesen werden, 2) in welchen Korrelationen ihre sog. sekundären Relationen C-Command-, Prominenz-, Integrations- und Possessionsrelation miteinander stehen, 3) wie sie formal und semantisch repräsentiert werden und 4) wie ihre sprachspezifischen formalen Kodierungen zustande kommen.

Durch die verschiedenen Tests, Geschehen-Tun-, Fokusprojektions-, Resttopikalisierungstest und Trennprobe, ließ sich erweisen, dass den internen Lokativen ein Status des erweiterten Identifizierers, also ein Status des Identifizierers bei erweiterten Valenzen, zugewiesen wird, dass die akkumulierten Lokative, deren initiale Konstituenten Identifizierer sind, einen komplexen Identifizierer bilden und dass der Argumentstatus der Rahmenlokative weder Identifizierer noch Modifizierer, eher ein fraglicher dritter Status ist. Insbesondere den internen Lokativen, die konzeptuell beinahe nichts anderes als Aktivitätszonen bei Langacker und ZoP-Konstruktionen bei Gerner sind, wurde die Valenzmerkmale (LOC,-BEL,PRT)/präp zugewiesen. Es hat sich auch herausgestellt, dass die LMF interner Lokative durch die auf Kasushierarchie beruhenden Prominenzunterschiede ausgelöst wird.

Alle erweiterten Dative, internen und akkumulierten Lokative stehen mit einem Identifizierer der Grundvalenz in einer prototypischen Possessionsrelation. Bezüglich der prototypischen Possessionsrelation wurde aufgezeigt, dass die C-command-Relation mit Ausnahme der direktionalen lokalen PPs mit der prototypischen Possessionsrelation in einer Korrelation stehen, also WHL >> PRT. Außerdem korreliert die Prominenzrelation mit der Integrationsrelation, nämlich dass integrierte erweiterte Identifizierer nicht prominent sind.

Auch durch die prototypische Possessionsrelation, die sich auf sortale Valenzen (WHL) und (PRT) bezieht, werden die primären Valenzrelationen und die sekundären Relationen in Zusammenhang gebracht, die eine Doppelrelation bilden. Die Doppelrelation wurde formal semantisch mithilfe der Doppelkoindizierung des externen Argumentes der erweiterten lokalen Präposition und mithilfe der Verwendung des Bedeutungspostulates zwischen beiden Relationen erklärt und repräsentiert. Dabei wurde ebenfalls aufgezeigt, dass die prototypische Possessionsrelation rein semantisch nichts anderes als die inhaltliche Spezifikationsrelation bei Jacobs und die semantische Modifikationsrelation bei Rauh ist.

Im Hinblick auf die formalen Kodierungen der sprachübergreifenden Valenzalternationen hat sich gezeigt, dass für die sprachspezifische formale Kodierung der erweiterten Valenzen die formale Distinktion der Verbargumente entscheidend ist, was mit dem morphologischen Unterschied zwischen Flexion und Agglutination korreliert.

In der vorliegenden Arbeit konnte jedoch die grammatischen Eigenschaften der direktionalen lokalen PPs nicht ausführlich, sondern eher als Ausnahmen behandelt. Auch die Frage, ob die Argumenterweiterung der koreanischen MAK und MNK einen komplexen Identifizierer bildet, ist offen gelassen. Außerdem sind weitere Untersuchungen über den fraglichen Valenzstatus der Rahmenlokative, den Begriff der Prominenz und die angemessene logische Repräsentation der indirekten kausalen Betroffenheit erforderlich.

Literaturverzeichnis

- Ackerman, Farrell & Moore, John (2001). *Proto-properties and grammatical encoding*. Stanford, CA: CSLI Publications.
- Adger, David (2003). *Core syntax. A minimalist approach*. Oxford [etc.]: Oxford University Press.
- Aissen, Judith (1999a). Markedness and subject choice in optimality theory. *Natural Language & Linguistic Theory* 17, 673–711.
- Aissen, Judith (1999b). External possessor and logical subject in Tz'utujil. In: Doris Payne & Immanuel Barshi (eds.), *External possession*, 167–193. Amsterdam/Philadelphia: Benjamins.
- Aissen, Judith (2003). Differential object marking: Iconicity vs. economy. *Natural Language & Linguistic Theory* 21, 435–483.
- Alsina, Alex (1996). *The role of argument structure in grammar. Evidence from romance*. Stanford, CA: CSLI Publications.
- Asher, Nicholas (1993). *Reference to abstract objects in discourse*. Dordrecht [etc.]: Kluwer.
- Baker, Mark C. (1988). *Incorporation. A theory of grammatical function changing*. Chicago/London: The University of Chicago Press.
- Baker, Mark C. (1996). *The polysynthesis parameter*. New York [etc.]: Oxford University Press.
- Bartels, Hauke (2005). *Dativ oder Präposition*. Oldenburg: Bibliotheks- und Informationssystem der Universität Oldenburg.
- Benzing, Johannes (1955). *Die tungusischen Sprachen*. Mainz: Verlag der Akademie der Wissenschaften und der Literatur.
- Bierwisch, Manfred (1982). Formal and lexical semantics. *Linguistische Berichte* 80, 3–17.
- Bierwisch, Manfred (1983). Semantische und konzeptuelle Repräsentation lexikalischer Einheiten. In: Rudolf Růžička & Wolfgang Motsch (Hgg.), *Untersuchungen zur Semantik*, 61–99. Berlin: Akademie-Verlag.
- Blake, Barry J. (2001). *Case*. Cambridge [etc.]: Cambridge University Press.
- Blansitt, Edward L. (1984). Deictic initiative and dative. In: Frans Plank (ed.), *Objects*, 127–150. London [etc.]: Academic Press.
- Blume, Kerstin (1993). *Valenz deutscher Verben und (Nicht-)Notwendigkeit*. Wuppertal: Sonderforschungsbereich 282, Nr. 48.
- Blume, Kerstin (2000). *Markierte Valenzen im Sprachvergleich: Lizenzierungs- und Linkingbedingungen*. Tübingen: Niemeyer.
- Bossong, Georg (2004). Analytizität und Synthetizität. Kasus und Adpositionen im typologischen Vergleich. In: Uwe Hinrichs (Hg.), *Die europäischen Sprachen auf dem Wege zum analytischen Sprachtyp*, 431–452. Wiesbaden: Harrassowitz.
- Bresnan, Joan (1982). Polyadicity. In: Joan Bresnan (ed.), *The mental representation of grammatical relations*, 149–172. Cambridge, MA/London: The MIT Press.
- Bresnan, Joan & Kanerva, Jonni M. (1989). Locative inversion in Chicheŵa: A case study of factorization in grammar. *Linguistic Inquiry* 20, 1–50.
- Bresnan, Joan & Zaenen, Annie E. (1990). Deep unaccusativity in LFG. In: Katarzyna Dziwirek, Patrick Farrell & Errapel Mejías-Bikandi (eds.), *Grammatical relations*, 45–57. Stanford, CA: CSLI.

- Brinkmann, Ursula (1997). *The locative alternation in German*. Amsterdam/Philadelphia: Benjamins.
- Chan, Brian Hok-Shing (2003). *Aspects of the syntax, the pragmatics, and the production of code switching*. New York [etc.]: Lang.
- Chang, Suk-Jin (1996). *Korean*. Amsterdam/Philadelphia: Benjamins.
- Cho, Franklin (1994). Part IV. Comparisons of verb alternations in Korean and English. In: Douglas A. Jones, Robert C. Berwick, Franklin Cho, Zeeshan Khan, Karen T. Kohl, Naoyuki Nomura, Anand Radhakrishnan, Ulrich Sauerland & Brian Ulicny (eds.), *Verb Classes and Alternations in Bangla, German, English, and Korean*, 29–34. Center for biological and computational learning and the artificial intelligence laboratory, MIT. A.I. Memo No. 1517. August 31, 1994. CBCL Memo No. 137. Quelle: <http://bitsavers.org/pdf/mit/ai/aim/AIM-1517.pdf>.
- Coene, Ann (2006). *Lexikalische Bedeutung, Valenz und Koerzion*. Hildesheim [u. a.]: Olms.
- Czepluch, Hartmut (1994). Zur Doppel-Objekt-Konstruktion im Englischen und Deutschen. In: Brigitta Haftka (Hg.), *Was determiniert Wortstellungsvariation?* 97–112. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Davidson, Donald (1980 [1967]). The logical form of action sentences. In: Donald Davidson (ed.), *Essays on actions and events*, 105–148. Oxford: Clarendon Press.
- Dench, Alan & Evans, Nicholas (1988). Multiple case-marking in Australian languages. *Australian Journal of Linguistics* 8, 1–47.
- Dirven, René (1994). Condition and semantic structure. In: Monika Schwarz (Hg.), *Kognitive Semantik*, 131–145. Tübingen: Narr.
- Dixon, Robert M. W. (1994). *Ergativity*. Cambridge [etc.]: Cambridge University Press.
- Dowty, David (1991). Thematic proto-roles and argument selection. *Language* 67, 547–619.
- Dowty, David (2000). ‘The garden swarms with bees’ and the fallacy of ‘argument alternation’ In: Yael Ravin & Claudia Leacock (eds.), *Polysemy. Theoretical and computational approaches*, 111–128. Oxford [etc.]: Oxford University Press.
- Dowty, David (2001). The semantic asymmetry of ‘argument alternations’ (and why it matters). *Groninger Arbeiten zur germanistischen Linguistik* 44, 171–186.
- Duden (2001). *Deutsches Universalwörterbuch*. Mannheim [u. a.]: Dudenverlag.
- Dürscheid, Christa (1999). *Die verbalen Kasus des Deutschen*. Berlin/New York: de Gruyter.
- Eckardt, Andre (1966). *Koreanisch und Indogermanisch*. Heidelberg: Groos.
- Eckardt, Andre (1984). *Grammatik der koreanischen Sprache*. Heidelberg: Groos.
- Engel, Ulrich & Schumacher, Helmut (1976). *Kleines Valenzlexikon deutscher Verben*. Tübingen: Narr.
- Engelberg, Stefan (1998). *‘e’ - Verben, Ereignisse und das Lexikon*. Wuppertal. Bergische Universität - Gesamthochschule Wuppertal. Dissertation.
- Ernst, Thomas (1985). On the odd syntax of domain adverbs. *Language Research* 21, 167–177.
- Ernst, Thomas (2004). Domain adverbs and the syntax of adjuncts. In: Jennifer R. Austin, Stefan Engelberg & Gisa Rauh (eds.), *Adverbials*, 103–129. Amsterdam/Philadelphia: Benjamins.
- Eroms, Hans-Werner (1981). *Valenz, Kasus und Präpositionen*. Heidelberg: Winter.
- Eroms, Hans-Werner (1983). Zu Status und Funktion präpositionaler Kasus im Deutschen. *Groninger Arbeiten zur germanistischen Linguistik* 22, 144–159.
- Farrell, Patrick (2005). *Grammatical relations*. Oxford [etc.]: Oxford University Press.

- Fillmore, Charles J. (1968). The case for case. In: Emmon Bach & Robert T. Harms (eds.), *Universals in linguistic theory*, 1–88. New York [etc.]: Holt, Rinehart and Winston.
- Foley, William A. & Van Valin, Robert D. (1984). *Functional syntax and universal grammar*. Cambridge [etc.]: Cambridge University Press.
- Fourquet, Jean & Grunig, Blanche (1971). Valenz und Struktur In: Gerhard Helbig (Hg.), 11–16. *Beiträge zur Valenztheorie*. Den Haag: Mouton.
- Frajzyngier, Zygmunt & Shay, Erin (2003). *Explaining language structure through systems interaction*. Amsterdam/Philadelphia: Benjamins.
- Frajzyngier, Zygmunt (2005). The principle of functional transparency in language structure and in language evolution. In: Zygmunt Frajzyngier, Adam Hodges & David S. Rood (eds.), *Linguistic diversity and language theories*, 259–283. Amsterdam/Philadelphia: Benjamins.
- Frey, Werner (2003). Syntactic conditions on adjunct classes. In: Ewald Lang, Claudia Maienborn & Cathrine Fabricius-Hansen (eds.), *Modifying adjuncts*, 163–209. Berlin/New York: de Gruyter.
- Frey, Werner (2004). A medial topic position in German. *Linguistische Berichte* 198, 153–190.
- Frey, Werner & Pittner, Karin (1998). Zur Positionierung der Adverbiale im deutschen Mittelfeld. *Linguistische Berichte* 176, 489–534.
- Fried, Mirjam (2006). Agent back-grounding as a functional domain: Reflexivization and passivization in Czech and Russian. In: Torgrim Solstad & Benjamin Lyngfelt (eds.), *Demoting the agent*, 83–109. Amsterdam/Philadelphia: Benjamins.
- Gamerschlag, Thomas (1996). *Kasus, Alternationen und Argumentlinking im Japanischen*. Theorie des Lexikons Düsseldorf: Sonderforschungsbereich 282, Nr. 80.
- Gerds, Donna B. (1989). Relational parameters of reflexives. In: Donna B. Gerds & Karin Michelson (eds.), *Theoretical perspectives on native american languages*, 259–280. Albany, NY: State University of New York Press.
- Gerner, Matthias (2005). The zoom-on-possessee construction in Kam (Dong): The anatomy of a new construction type. *Journal of Linguistics* 41, 307–352.
- Geuder, Wilhelm (2000). *Oriented adverbs: Issues in the Lexical Semantics of Event Adverbs*. Tübingen. Universität Tübingen. Dissertation. Quelle : <http://w210.ub.uni-tuebingen.de/volltexte/2002/546/pdf/geuder-oriadverbs.pdf>.
- Goldberg, Adele E. (2006). *Constructions at work: The nature of generalization in language*. Oxford [etc.]: Oxford University Press.
- Gorelova, Liliya M. (2002). *Manchu grammar*. Leiden [etc.]: Brill.
- Götz, Dieter; Haensch, Günther & Wellmann, Hans (eds.) (1998). *Langenscheidts Großwörterbuch. Deutsch als Fremdsprache*. Berlin [u. a.]: Langenscheidt.
- Grimshaw, Jane (1990). *Argument structure*. Cambridge, MA: The MIT Press.
- Haase, Martin (1994). *Respekt: Die Grammatikalisierung von Höflichkeit*. München/Newcastle: Lincom Europa.
- Hartmann, Peter (1955). *Nominale Ausdrucksformen im wissenschaftlichen Sanskrit*. Heidelberg: Winter.
- Haspelmath, Martin (2001). The european linguistic area: Standard average european. In: Martin Haspelmath, Ekkehard König, Wulf Oesterreicher & Wolfgang Raible (Hgg.), *Sprachtypologie und sprachliche Universalien*. Vol. 2, 1492–1510. Berlin/New York: de Gruyter.

- Haspelmath, Martin & Müller-Bardey, Thomas (2004). Valence change. In: Geert Booij, Christian Lehmann, Joachim Mugdan & Stavros Skopeteas (Hgg.), *Morphologie*. Vol. 2, 1130–1145. Berlin/New York: de Gruyter.
- Haumann, Dagmar (1992). *Lexikalische Argumentstruktur und Theta-Rollen englischer Lokalpräpositionen*. Wuppertal: Sonderforschungsbereich 282, Nr. 15.
- Haumann, Dagmar (2005). *Middles in English and German*. Unveröffentlichtes Vortragsmanuskript. Wuppertal.
- Haumann, Dagmar (2007). *Adverb licensing and clause structure in English*. Amsterdam/Philadelphia: Benjamins.
- Hawkins, John A. (1986). *A comparative typology of English and German*. London/Sydney: Croom Helm.
- Hawkins, John A. (ed.) (1988). *Explaining language universals*. Oxford [etc.]: Blackwell.
- Hawkins, John A. (2002). Symmetries and asymmetries: Their grammar, typology and parsing. *Theoretical Linguistics* 28, 95–149.
- Hawkins, John A. (2004). *Efficiency and complexity in grammars*. Oxford [etc.]: Oxford University Press.
- Helbig, Gerhard & Schenkel, Wolfgang (⁸1991). *Wörterbuch zur Valenz und Distribution deutscher Verben*. Tübingen: Niemeyer.
- Heringer, Hans Jürgen (1985). The Verb and its semantic power: Association as a basis for valence theory. *Journal of Semantics* 4, 79–99.
- Herskovits, Annette (1986). *Language and spatial cognition*. Cambridge [etc.]: Cambridge University Press.
- Higginbotham, James (1985). On semantics. *Linguistic Inquiry* 16, 547–593.
- Hocke, Michael (1987). *Die Pertinenzrelation im Deutschen*. Frankfurt a. M. [u. a.]: Lang.
- Hoekstra, Teun (1995). To have to be dative. In: Hubert Haider, Susan Olsen & Sten Vikner (eds.), *Studies in comparative Germanic syntax*, 119–137. Dordrecht [etc.]: Kluwer.
- Höhle, Tilman N. (1982). Explikation für "normale Betonung" und "normale Wortstellung". In: Werner Abraham (Hg.), *Satzglieder im Deutschen*, 75–153. Tübingen: Narr.
- Hole, Daniel (2003, draft). *Some generalizations about extra arguments in German, English and Mandarin*. Unpublished word document.
- Hole, Daniel (2004). Extra argumentality — A binding account of "Possessor raising" in German, English and Mandarin. In: Ji-yung Kim, Yury A. Lander & Barbara H. Partee (eds.), *Possessives and beyond*, 365–383. Amherst, MA: GLSA Publications.
- Hole, Daniel (2005). Reconciling "possessor" datives and "beneficiary" datives – Toward a unified voice account of dative binding in German. In: Claudia Maienborn & Angelika Wöllstein (eds.), *Event arguments: Foundations and applications*, 213–242. Tübingen: Niemeyer.
- Hole, Daniel (2006). Extra argumentality — affectees, landmarks, and voice. *Linguistics* 44, 383–424.
- Honti, László (1988a). Die ob-ugrischen Sprachen. I. Die wogulische Sprache. In: Denis Sinor (ed.), *The uralic languages*, 147–171. Leiden [etc.]: Brill.
- Honti, László (1988b). Die ob-ugrischen Sprachen. II. Die ostjakische Sprache. In: Denis Sinor (ed.), *The uralic languages*, 172–196. Leiden [etc.]: Brill.
- Hook, Peter Edwin (1983). The English abstrument and rocking case relations. *CLS (Chicago Linguistic Society)* 19, 183–194.

- Hout, Angeliek van (1998). *Event semantics of verb frame alternations*. New York [etc.]: Garland.
- Hundsnurscher, Franz (1968). *Das System der Partikelverben mit AUS in der Gegenwartssprache*. Göppingen: Kümmerle.
- Huumo, Tuomas (1996a). Bound spaces and the semantic interpretation of existentials. *Linguistics* 34, 295–328.
- Huumo, Tuomas (1996b). A scoping hierarchy of locatives. *Cognitive Linguistics* 7, 265–299.
- Huumo, Tuomas (1999). Space as time: temporalization and other special functions of locational-setting adverbials. *Linguistics* 37, 389–430.
- Ishizuka, Tomoko (2007). Japanese passivization revisited: Promotion of possessors. In: Yoichi Miyamoto & Masao Ochi (eds.), *Formal approaches to Japanese linguistics 4*. MIT Working papers in linguistics 55, 85–96. Cambridge, MA: Department of Linguistics, MIT.
- Jackendoff, Ray S. (1972). *Semantic interpretation in generative grammar*. Cambridge, MA [etc.]: The MIT Press.
- Jackendoff, Ray S. (1985). *Semantics and cognition*. Cambridge, MA /London: The MIT Press.
- Jacobs, Joachim (1984). Funktionale Satzperspektive und Illokutionssemantik. *Linguistische Berichte* 91, 25–58.
- Jacobs, Joachim (1991). Focus ambiguities. *Journal of Semantics* 8, 1–36.
- Jacobs, Joachim (1992a). Bewegung als Valenztransfer - Teil I. *Linguistische Berichte* 138, 85–122.
- Jacobs, Joachim (1992b). Neutral stress and the position of the heads. *Linguistische Berichte Sonderheft* 4.
- Jacobs, Joachim (1993). Integration. In: Marga Reis (Hg.), *Wortstellung und Informationsstruktur*, 64–116. Tübingen: Niemeyer.
- Jacobs, Joachim (1994a). *Kontra Valenz*. Trier: Wissenschaftlicher Verlag.
- Jacobs, Joachim (1994b). Das lexikalische Fundament der Unterscheidung von fakultativen und obligatorischen Ergänzungen. *Zeitschrift für Germanistische Linguistik* 22, 284–319.
- Jacobs, Joachim (1995). *Wieviel Syntax braucht die Semantik?* Wuppertal: Sonderforschungsbereich 282, Nr. 73.
- Jacobs, Joachim (1999). Informational autonomy. In: Peter Bosch & Rob van der Sandt (eds.), *Focus. Linguistic, cognitive, and computational perspectives*, 56–81. Cambridge [etc.]: Cambridge University Press.
- Jacobs, Joachim (2001). The dimensions of topic-comment. *Linguistics* 39, 641–681.
- Jacobs, Joachim (2002). *Zirkumstantien sind Argumente*. Wuppertaler linguistisches Forum Wuppertal. Unveröffentlichtes Vortragsmanuskript.
- Jacobs, Joachim (2003). Die Problematik der Valenzebenen. In: Vilmos Ágel, Ludwig M. Eichinger, Hans-Werner Eroms, Peter Hellwig, Hans Jürgen Heringer & Henning Lobin (eds.), *Dependenz und Valenz*. Vol. 1, 378–399. Berlin/New York: de Gruyter.
- Jacobs, Joachim (2005). *Spatien*. Berlin/New York: de Gruyter.
- Jacobs, Joachim (2008). Wozu Konstruktionen? *Linguistische Berichte* 213, 3–44.
- Jolly, Julia A. (1991). *Prepositional analysis within the framework of role and reference grammar*. New York [etc.]: Lang.
- Jolly, Julia A. (1993). Preposition assignment in English. In: Robert D. van Valin Jr. (ed.), *Advances in Role and Reference Grammar*, 275–310. Amsterdam/Philadelphia: Benjamins.
- Kamp, Hans & Reyle, Uwe (1993). *From discourse to logic*. Dordrecht [etc.]: Kluwer.

- Katz, Boris & Levin, Beth (1988). *Exploiting lexical regularities in designing natural language systems*. Cambridge, MA: Center for Cognitive Science, MIT.
- Kaufmann, Ingrid (1995). *Konzeptuelle Grundlagen semantischer Dekompositionsstrukturen*. Tübingen: Niemeyer.
- Kearns, Kate (2000). *Semantics*. Basingstoke, Hampshire [etc.]: Macmillan.
- Kim, Jaegwon (1976). Events as property exemplifications. In: Myles Brand & Douglas Walton (eds.), *Action Theory*, 159–177. Dordrecht/Boston, MA: Reidel.
- Kim, Young-Joo (1990). *The syntax and semantics of Korean case*. Cambridge, MA: Harvard University. Dissertation.
- Klein, Katarina & Kutscher, Silvia (2002). *Psych-Verben und Lexikonökonomie*. Wuppertaler linguistisches Forum Wuppertal. Vortragsmanuskript.
- König, Ekkehard (2001). Internal and external possessors. In: Martin Haspelmath, Ekkehard König, Wulf Oesterreicher & Wolfgang Raible (Hgg.), *Sprachtypologie und sprachliche Universalien* Vol. 2, 970–978. Berlin/New York: de Gruyter.
- Kratzer, Angelika (1996). Severing the external argument from its verb. In: Johan Rooryck & Laurie Zaring (eds.), *Phrase structure and lexicon*, 109–137. Dordrecht [etc.]: Kluwer.
- Krifka, Manfred (1989). *Nominalreferenz und Zeitkonstitution*. München: Fink.
- Krifka, Manfred (1992). Thematic relations as links between nominal reference and temporal constitution. In: Ivan A. Sag & Anna Szabocsi (eds.), *Lexical matters*, 29–53. Stanford, CA: CSLI Publications.
- Krifka, Manfred (2008a). What do contrastive topics and frame setters have in common? The role of delimitation in information structure. *Wuppertaler Linguistisches Kolloquium: Contrastive Information Structure Analysis 2008*. Wuppertal. Unveröffentlichtes Vortragsmanuskript.
- Krifka, Manfred (2008b). Basic notions of information structure. *Acta linguistica hungarica* 55, 243–276.
- Kroeger, Paul R. (2004). *Analyzing syntax*. Cambridge [etc.]: Cambridge University Press.
- Kroeger, Paul R. (2005). *Analyzing grammar*. Cambridge [etc.]: Cambridge University Press.
- Kühnhold, Ingeburg (1973). *Präfixverben*. Deutsche Wortbildung. *Typen und Tendenzen in der Gegenwartssprache. Bd. 1. Das Verb*, 141–375. Düsseldorf: Pädagogischer Verlag Schwann.
- Kumashiro, Toshiyuki & Langacker, Ronald W. (2003). Double-subject and complex-predicate constructions. *Cognitive Linguistics* 14, 1–45.
- Kutscher, Silvia & Schultze-Berndt, Eva (2007). Why a folder lies in the basket although it is not lying: The semantics and use of German positional verbs with inanimate Figures. *Linguistics* 45, 983–1028.
- Kwon, Song-Nim & Zribi-Hertz, Anne (2006). Bare objects in Korean: (Pseudo-)incorporation and (in)definiteness. In: Svetlana Vogeleer & Liliane Tasmowski (eds.), *Non-definiteness and plurality*, 107–132. Amsterdam/Philadelphia: Benjamins.
- Laanest, Arvo (1982). *Einführung in die ostseefinnischen Sprachen*. Hamburg: Buske. Deutsche Übers. von Hans-Hermann Bartens.
- Langacker, Ronald W. (1987). *Foundations of cognitive grammar. Vol. 1. Theoretical prerequisites*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Langacker, Ronald W. (1991) *Foundations of cognitive grammar. Vol. 2. Descriptive application*. Stanford, CA: Stanford University Press.

- Langacker, Ronald W. (1993). Reference-point constructions. *Cognitive linguistics* 4, 1–38.
- Langacker, Ronald W. (1994). Culture, cognition, and grammar. In: Martin Pütz (ed.), *Language Contact and Language Conflict*, 25–53. Amsterdam/Philadelphia: Benjamins.
- Langacker, Ronald W. (1999). Double subject. In: Sung-Yun Bak (ed.), *Selected papers from SICOL '97*, 83–104. Seoul: Hanshin.
- Langacker, Ronald W. (2000). *Grammar and conceptualization*. Berlin [etc.]: de Gruyter.
- Lee, Hanjung (2001). *Optimization in argument expression and interpretation: A unified approach*. Stanford, CA: Stanford University. Dissertation.
- Lee, Ki-moon (1977). *Geschichte der koreanischen Sprache*. Wiesbaden: Reichert. Deutsche Übers. hrsg. von Bruno Lewin.
- Lenerz, Jürgen (1977). *Zur Abfolge nominaler Satzglieder im Deutschen*. Tübingen: Narr.
- Levin, Beth (1989). *English verbal diathesis*. Cambridge, MA. Center for Cognitive Science, MIT: Lexicon Project working papers 32.
- Levin, Beth (1993). *English verb classes and alternations. A preliminary investigation*. Chicago/London: The University of Chicago Press.
- Levinson, Stephen C. & Wilkins, David P. (2006). The background to the study of the language of space. In: Stephen C. Levinson & David P. Wilkins (eds.), *Grammars of space*, 1–23. Cambridge [etc.]: Cambridge University Press.
- Lewin, Bruno (2003). *Abriß der japanischen Grammatik: auf der Grundlage der klassischen Schriftsprache*. Wiesbaden: Harrassowitz.
- Maezono, Kyoko (1992). *Kasus-Entsprechungen des Mongolischen und Mandschu*. Wiesbaden: Harrassowitz.
- Maienborn, Claudia (1996). *Situation und Lokation*. Tübingen: Stauffenburg.
- Maienborn, Claudia (2001). On the position and interpretation of locative modifiers. *Natural Language Semantics* 9, 191–240.
- Maienborn, Claudia (2003). Event-internal modifiers: Semantic underspecification and conceptual interpretation. In: Ewald Lang, Claudia Maienborn & Cathrine Fabricius-Hansen (eds.), *Modifying Adjuncts*, 475–509. Berlin/New York: de Gruyter.
- Maienborn, Claudia (2005). On the limits of the Davidsonian approach: The case of copula sentences. *Theoretical Linguistics* 31, 275–316.
- Majorin, Mariikka (2008). *Zur Sättigung der Valenz in den "Kleinen Meldungen" des Typus Notiz*. Frankfurt a. M. [u. a.]: Lang.
- Maldonado, Ricardo (2002). Objective and subjective datives. *Cognitive Linguistics* 13, 1–65.
- Maylor, Roger B. (2002). *Lexical template morphology*. Amsterdam/Philadelphia: Benjamins.
- McIntyre, Andrew (2001). *German double particles as preverbs*. Tübingen: Stauffenburg.
- Mel'cuk, Igor' A. (1986). Toward a definition of case. In: R. D. Brecht & J. S. Levine (eds.), *Case in Slavic*, 35–85. Columbus, OH: Slavica Publishers.
- Miller, James E. (1985). *Semantics and syntax*. Cambridge [etc.]: Cambridge University Press.
- Miller, Roy Andrew (1996). *Languages and history*. Bangkok: White Orchid Press [etc.]
- Moser-Weithmann, Brigitte (2001). *Türkische Grammatik*. Hamburg: Buske.
- Müller, Stefan (2006). Resultativkonstruktionen, Partikelverben und syntaktische vs. lexikonbasierte Konstruktionen. In: Kerstin Fischer & Anatol Stefanowitsch (Hgg.), *Konstruktionsgrammatik* 177–202. Tübingen: Stauffenburg.

- Müller-Gotama, Franz (1994). *Grammatical relations*. Berlin/New York: de Gruyter.
- Nichols, Johanna (1986). Head-marking and dependent-marking grammar. *Language* 62, 56–119.
- Nikolaeva, Irina A. (2001). Secondary topic as a relation in information structure. *Linguistics* 39, 1–49.
- Nübling, Damaris (1999). Zur Funktionalität von Suppletion. In: Matthias Butt & Nanna Fuhrhop (eds.), *Variation und Stabilität in der Wortstruktur*, 77–101. Hildesheim [u. a.]: Olms.
- Nuyts, Jan (1990). Linguistic representation and conceptual knowledge representation. In: Jan Nuyts, A. Machtelt Bolkestein & Co Vet (eds.), *Layers and levels of representation in language theory*, 263–293. Amsterdam/Philadelphia: Benjamins.
- Nystrand, Mikael (1998). *Raumausdrücke im Deutschen*. Stockholm: Almqvist & Wiksell.
- Ogawa, Akio (2003). *Dativ und Valenzerweiterung*. *Syntax, Semantik und Typologie*. Tübingen: Stauffenburg.
- O'Grady, William (1991). *Categories and case*. Amsterdam/Philadelphia: Benjamins.
- Olsen, Susan (1994). Lokativalternation im Deutschen und Englischen. *Zeitschrift für Sprachwissenschaft* 13, 201–235.
- Olsen, Susan (1995). Alternative grammatische Realisierung lokaler Komplemente. *Papiere zur Linguistik* 52, 3–26.
- Öztürk, Balkiz (2005). *Case, referentiality and phrase structure*. Amsterdam/Philadelphia: Benjamins.
- Palmer, Frank Robert (1994). *Grammatical roles and relations*. Cambridge [etc.]: Cambridge University Press.
- Payne, Doris L. & Barshi, Immanuel (eds.) (1999). *External possession*. Amsterdam/Philadelphia: Benjamins.
- Peterson, David A. (2007). *Applicative constructions*. Oxford [etc.]: Oxford University Press.
- Pinkster, Harm (1988). *Lateinische Syntax und Semantik*. Tübingen: Francke. Deutsche Übers. aus dem Niederländischen von Friedrich Heberlein & Thomas Lamberts.
- Polinsky, Maria (1994). Double objects in causatives: Toward a study of coding conflict. *Studies in language* 19, 129–221.
- Poppe, Nicholas (1970). *Mongolian language handbook*. Washington, D.C.: Center for applied linguistics.
- Primus, Beatrice (1987). *Grammatische Hierarchien*. München: Fink.
- Primus, Beatrice (1993). Word order and information structure: A performance-based account of topic positions and focus positions. In: Joachim Jacobs, Arnim von Stechow, Wolfgang Sternefeld & Theo Vennemann (Hgg.), *Syntax*. Vol. 1, 880–896. Berlin/New York: de Gruyter.
- Primus, Beatrice (1996). Dependenz und Serialisierung: Das Deutsche im Sprachvergleich. In: Ewald Lang & Gisela Zifonun (Hgg.), *Deutsch – typologisch*, 57–91. Berlin/New York: de Gruyter.
- Primus, Beatrice (1998). The relative order of recipient and patient. In: Anna Siewierska (ed.), *Constituent order in the languages of Europe*, 421–473. Berlin/New York: de Gruyter.
- Primus, Beatrice (1999). *Cases and thematic roles*. Tübingen: Niemeyer.
- Primus, Beatrice (2004). Proto-Rollen und Verbtyp: Kasusvariation bei psychischen Verben. In: Rolf Kailuweit & Martin Hummel (Hgg.), *Semantische Rollen*, 377–401. Tübingen: Narr.
- Pustejovsky, James (1995). *The generative lexicon*. Cambridge, MA/London: The MIT Press.
- Pustejovsky, James & Bouillon, Pierrette (1996). Aspectual coercion and logical polysemy. In: James Pustejovsky & Branimir Boguraev (eds.), *Lexical semantics*, 133–162. Oxford: Oxford University Press, Clarendon.

- Pylkkänen, Liina (2002). *Introducing arguments*. Cambridge, MA. Massachusetts Institute of Technology. Dissertation.
- Quirk, Randolph; Greenbaum, Sidney; Leech, Geoffrey & Svartvik, Jan (1985). *A comprehensive grammar of the English language*. London/New York: Longman.
- Radden, Günter & Dirven, René (2007). *Cognitive English grammar*. Amsterdam/Philadelphia: Benjamins.
- Ramstedt, Gustaf John (1968 [1939]). *A Korean grammar*. Oosterhout, N.B.: Anthropological Publications.
- Rauh, Gisa (1992). *Kasus und Präpositionen im Englischen*. Wuppertal: Sonderforschungsbereich 282, Nr. 26.
- Rauh, Gisa (1995). Präpositionen und Rollen. *Sprachwissenschaft* 20, 123–167.
- Rauh, Gisa (1996). Zur Struktur von Präpositionalphrasen im Englischen. *Zeitschrift für Sprachwissenschaft* 15, 178–230.
- Rauh, Gisa (1997). Lokale Präpositionen und referentielle Argumente. *Linguistische Berichte* 171, 415–442.
- Riemsdijk, Henk van (1998). Head movement and adjacency. *Natural Language & Linguistic Theory* 16, 633–679.
- Rohdenburg, Günter (1974). *Sekundäre Subjektivierungen im Englischen und Deutschen*. Bielefeld: Cornelsen-Velhagen & Klasing.
- Sasse, Hans-Jürgen (1987). The thematic/categorial distinction revisited. *Linguistics* 25, 511–580.
- Sasse, Hans-Jürgen (1995). Prominence typology. In: Joachim Jacobs, Arnim von Stechow, Wolfgang Sternefeld & Theo Vennemann (Hgg.), *Syntax*. Vol. 2, 1065–1075. Berlin/New York: de Gruyter.
- Schierholz, Stefan J. (2001). *Präpositionalattribute*. Tübingen: Niemeyer.
- Schumacher, Helmut; Kubczak, Jacqueline; Schmidt, Renate & Rüter, Vera de (2004). *VALBU – Valenzwörterbuch deutscher Verben*. Tübingen: Narr.
- Seiler, Hansjakob (1983). *Possession as an operational dimension of language*. Tübingen: Narr.
- Sengoku, Takashi (1976). Zur internen Struktur der Satzbasis als Kernproposition im Deutschen und Japanischen. In: Gerhard Stickel (Hg.), *Deutsch-Japanische Kontraste. Vorstudien zu einer kontrastiven Grammatik*, 112–157. Tübingen: Narr.
- Stechow, Arnim von (1992). Kompositionsprinzipien und grammatische Struktur. In: Peter Suchsland (Hg.), *Biologische und soziale Grundlagen der Sprache* 175–248. Tübingen: Niemeyer.
- Stechow, Arnim von (1993). Die Aufgaben der Syntax. In: Joachim Jacobs, Arnim von Stechow, Wolfgang Sternefeld & Theo Vennemann (Hgg.), *Syntax*. Vol. 1, 1–88. Berlin/New York: de Gruyter.
- Steinitz, Renate (1997). Valenznotwendige Präpositionalphrasen: Weder Argument- noch Adjunktposition. In: Christa Dürscheid & Karl Heinz Ramers (Hgg.), *Sprache im Fokus*, 329–350. Tübingen: Max Niemeyer.
- Stiebels, Barbara (2002). *Typologie des Argumentlinkings. Ökonomie und Expressivität*. Berlin: Akademie Verlag.
- Stolz, Thomas (1992). *Lokalkasussysteme*. Wilhelmsfeld: Egert.
- Stolz, Thomas (1996). Komitativ-Typologie. MIT- und OHNE-Relationen im crosslinguistischen Überblick. *Papiere zur Linguistik* 54, 3–65.

- Storrer, Angelika (1992). *Verbvalenz*. Tübingen: Niemeyer.
- Strauss, Susan (1994). A cross-linguistic analysis of Japanese, Korean and Spanish: -te shimau, -a/e pelita, and the 'Romance reflexive' se. In: Noriko Akatsuka (ed.), *Japanese/Korean Linguistics 4*, 257–273. Stanford, CA: CSLI Publications.
- Sunoo, Hag-Wön (1952). *A Korean grammar*. Praha: Státní Pedagogické Nakladatelství.
- Talmy, Leonard (1985). Lexicalization patterns: Semantic structure in lexical forms. In: Timothy Shopen (ed.), *Language typology and syntactic description*. Vol. 3. Grammatical categories and the lexicon, 57–149. Cambridge [etc.]: Cambridge University Press.
- Talmy, Leonard (2000). *Toward a cognitive semantics*. Vol. 1. Concept structuring systems. Cambridge, MA [etc.]: The MIT Press.
- Taylor, John R. (1995). *Linguistic categorization*. Oxford: Oxford University Press.
- Tesnière, Lucien (1969). *Éléments de syntaxe structurale*. Paris: Klincksieck.
- Tsunoda, Tasaku (1996). The possessor cline in Japanese and other languages. In: Hilary Chappell & William McGregor (eds.), *The Grammar of Inalienability*, 565–630. Berlin/New York: de Gruyter.
- Valin Jr., Robert D. van (2005). *Exploring the syntax-semantics interface*. Cambridge [etc.]: Cambridge University Press.
- Vendler, Zeno (1967). *Linguistics in philosophy*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Vennemann, Theo (1982). Isolation – Agglutination – Flexion. In: Sieglinde Heinz & Ulrich Wandruszka (Hgg.), *Fakten und Theorien*, 327–334. Tübingen: Narr.
- Vennemann, Theo (1985). Universals, preference, typologies: Definitions and delimitations. In: Ursula Pieper & Gerhard Stickel (Hgg.), *Studia Linguistica et Diachronica et Synchronica: Werner Winter sexagenario anno MCMLXXXIII*, 861–880. Berlin: de Gruyter.
- Vennemann, Theo (1988). *Preference laws for syllable structure*. Berlin [etc.]: de Gruyter.
- Vermeulen, Reiko (2005a). *The syntax of external possession: Its basis in theta-theory*. London. University College London. Dissertation.
- Vermeulen, Reiko (2005b). Possessive and adjunct multiple nominative constructions in Japanese. *Lingua* 115, 1329–1363.
- Vogeleer, Svetlana & Tasmowski, Liliane (2006). Introduction. In: Svetlana Vogeleer & Liliane Tasmowski (eds.), *Non-definiteness and plurality*, 1–32. Amsterdam/Philadelphia: Benjamins.
- Wegener, Heide (1985). *Der Dativ im heutigen Deutsch*. Tübingen: Narr.
- Welke, Klaus (1988). Grundvalenz. *Der Ginko-Baum* 8, 134–139.
- Welke, Klaus (2002). *Deutsche Syntax funktional. Perspektiviertheit syntaktischer Strukturen*. Tübingen: Stauffenburg.
- Whaley, Lindsay J. (1997). *Introduction to typology — The unity and diversity of language*. Thousand Oaks, CA [etc.]: Sage.
- Wierzbicka, Anna (1979). Ethno-syntax and the philosophy of grammar. *Studies in Language* 3, 313–383.
- Wierzbicka, Anna (1980). *The case for surface case*. Ann Arbor, Mich.: Karoma.
- Wunderlich, Dieter (1993). Diathesen. In: Joachim Jacobs, Arnim von Stechow, Wolfgang Sternefeld & Theo Vennemann (Hgg.), *Syntax*. Vol. 1, 730–747. Berlin/New York: de Gruyter.

- Wunderlich, Dieter (1996). dem Freund die Hand auf die Schulter legen. In: Gisela Harras & Manfred Bierwisch (Hgg.), *Wenn die Semantik arbeitet*, 321–360. Tübingen: Niemeyer.
- Wunderlich, Dieter (2003). Optimal case patterns: German and Icelandic compared. In: Ellen Brandner & Heike Zinsmeister (eds.), *New Perspectives on Case Theory*, 331–367. Stanford, CA: CSLI Publications.
- Wunderlich, Dieter & Harweg, Michael (1991). Lokale und Direktionale. In: Arnim von Stechow & Dieter Wunderlich (Hgg.), *Semantik*, 758–785. Berlin/New York: de Gruyter.
- Yoon, James Hye-Suk (1989). The grammar of inalienable possession constructions in Korean, Mandarin and French. *Harvard studies in Korean linguistics III*, 357–368. Seoul: Hanshin.
- Yoon, James Hye-Suk (2004). Non-nominative (major) subjects and case stacking in Korean. In: Peri Bhaskararao & Karumuri Venkata Subbarao (eds.), *Non-nominative subjects*. Vol. 1, 265–314. Amsterdam/Philadelphia: Benjamins.
- Yoon, Ki Hyun (in Vorb.). *Präpositionen als Relationsmarker*.
- Youn, Cheong (1990). *A relational analysis of Korean multiple nominative constructions*. Buffalo, NY. State University of New York at Buffalo. Dissertation.
- Zhang, Ren (2005). *Enriched composition and inference in the argument structure of Chinese*. New York/London: Routledge.
- Zifonun, Gisela; Hoffmann, Ludger & Strecker, Bruno (1997). *Grammatik der deutschen Sprache*. Bd. 2. Berlin/New York: de Gruyter.
- Zwarts, Joost (1992). *X⁻-syntax - X⁻-semantics*. Utrecht: LEd/OTS.