

Anhang D: Zusätzliche Tabellen und Abbildungen (Studie 2)

Inhaltsverzeichnis

Tabelle D1.....	2
Tabelle D2.....	5
Tabelle D3.....	6
Tabelle D4.....	8
Tabelle D5.....	10
Abbildung D1.....	11
Tabelle D6.....	12
Tabelle D7.....	14
Abbildung D2.....	15
Tabelle D8.....	16

Tabelle D1

Mittelwert, Standardabweichung und part-whole korrigierte Trennschärfe (r_{it}) der Personality Understanding (PU)-Items nach Itemselektion (getrennt nach Scoring-Methode)

Item	standardisierte Distanz			dichotomes Scoring		
	<i>M</i>	<i>SD</i>	r_{it}	<i>M</i>	<i>SD</i>	r_{it}
P1_1_1	0.45	0.35	.21	-	-	-
P1_1_2	0.22	0.24	.17	-	-	-
P1_1_3	0.41	0.32	.23	-	-	-
P1_1_4	0.32	0.34	.20	-	-	-
P1_1_5	0.64	0.50	.26	.57	.50	.27
P1_1_6	0.72	0.56	.09	.53	.50	.11
P1_2_1	-	-	-	-	-	-
P1_2_2	0.51	0.42	.10	.67	.47	.14
P1_2_3	-	-	-	-	-	-
P1_2_4	0.43	0.33	.28	.87	.33	.11
P1_2_5	0.33	0.30	.31	-	-	-
P1_2_6	0.41	0.28	.24	.95	.23	.18
P2_1_1	-	-	-	-	-	-
P2_1_2	0.79	0.67	.37	.59	.49	.26
P2_1_3	0.51	0.77	.36	.89	.32	.27
P2_1_4	0.57	0.44	.43	.88	.33	.30
P2_1_5	0.57	0.77	.36	.88	.32	.27
P2_1_6	0.44	0.37	.26	.85	.36	.19
P2_2_1	-	-	-	-	-	-
P2_2_2	0.35	0.39	.31	-	-	-
P2_2_3	0.53	0.44	.31	.72	.45	.16
P2_2_4	-	-	-	-	-	-
P2_2_5	-	-	-	-	-	-
P2_2_6	-	-	-	-	-	-
P3_1_1	-	-	-	-	-	-
P3_1_2	0.55	0.42	.24	-	-	-
P3_1_3	0.22	0.23	.19	-	-	-
P3_1_4	-	-	-	-	-	-

Item	standardisierte Distanz			dichotomes Scoring		
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>r</i> _{it}	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>r</i> _{it}
P3_1_5	-	-	-	-	-	-
P3_1_6	-	-	-	-	-	-
P3_2_1	-	-	-	-	-	-
P3_2_2	-	-	-	-	-	-
P3_2_3	-	-	-	.84	.37	.22
P3_2_4	0.28	0.27	.30	-	-	-
P3_2_5	-	-	-	-	-	-
P3_2_6	0.73	0.52	.15	.49	.50	.15
P3_3_1	0.83	0.53	.23	-	-	-
P3_3_2	-	-	-	-	-	-
P3_3_3	-	-	-	-	-	-
P3_3_4	-	-	-	-	-	-
P3_3_5	0.45	0.51	.12	.94	.24	.02
P3_3_6	0.48	0.37	.29	.79	.41	.18
P3_4_1	0.23	0.29	.33	-	-	-
P3_4_2	0.48	0.37	.37	.85	.36	.13
P3_4_3	-	-	-	-	-	-
P3_4_4	-	-	-	.88	.33	.15
P3_4_5	-	-	-	-	-	-
P3_4_6	0.64	0.33	.22	-	-	-
P4_1_1	0.86	0.57	.27	.43	.50	.32
P4_1_2	0.53	0.41	.32	.89	.32	.21
P4_1_3	0.52	0.73	.29	.88	.32	.19
P4_1_4	0.59	0.47	.32	.80	.40	.24
P4_1_5	0.78	0.58	.36	.52	.50	.24
P4_1_6	0.57	0.72	.29	.88	.33	.19
P4_2_1	-	-	-	-	-	-
P4_2_2	-	-	-	-	-	-
P4_2_3	-	-	-	-	-	-
P4_2_4	-	-	-	-	-	-
P4_2_5	-	-	-	-	-	-

Item	standardisierte Distanz			dichotomes Scoring		
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>r_{it}</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>r_{it}</i>
P4_2_6	-	-	-	-	-	-
P5_1_1	1.26	0.58	.27	-	-	-
P5_1_2	0.92	0.60	.31	.40	.49	.33
P5_1_3	1.49	0.96	.34	.45	.50	.31
P5_1_4	1.27	0.57	.03	.17	.37	.14
P5_1_5	-	-	-	.27	.44	.07
P5_1_6	1.45	0.91	.20	.48	.50	.19
P5_2_1	-	-	-	-	-	-
P5_2_2	-	-	-	-	-	-
P5_2_3	-	-	-	-	-	-
P5_2_4	-	-	-	-	-	-
P5_2_5	-	-	-	-	-	-
P5_2_6	-	-	-	-	-	-
P6_1_1	-	-	-	-	-	-
P6_1_2	0.51	0.38	.20	-	-	-
P6_1_3	0.27	0.35	.35	-	-	-
P6_1_4	0.78	0.57	.13	-	-	-
P6_1_5	0.41	0.47	.28	-	-	-
P6_1_6	0.61	0.49	.10	.70	.46	.08
P6_2_1	-	-	-	.78	.41	.17
P6_2_2	-	-	-	-	-	-
P6_2_3	1.44	0.45	.06	-	-	-
P6_2_4	-	-	-	.36	.48	.00
P6_2_5	0.36	0.36	.10	-	-	-
P6_2_6	-	-	-	-	-	-

Anmerkungen. $N = 204$. Aufbau Itemname: P = PU, erste Zahl = Aufgabennummer, zweite Zahl = Nummer der Anwendungsphase, dritte Zahl = Nummer der einzuschätzenden Reaktion innerhalb der Anwendungsphase. Eliminierte Items sind mit einem Strich gekennzeichnet.

Tabelle D2*Reliabilitätsschätzungen (McDonalds ω) der NEO-FFI Skalen für alle drei Parcel-Sets*

Skala	ω [95% CI] ^a		
	Parcel-Set 1	Parcel-Set 2	Parcel-Set 3
Neurotizismus	.88 [.86, .91] ^b	.89 [.85, .91] ^b	.86 [.83, .89] ^b
Extraversion	.83 [.78, .88]	.81 [.76, .86]	.83 [.78, .86] ^b
Offenheit für Erfahrungen	.77 [.71, .82]	.75 [.68, .80]	.80 [.74, .85] ^b
Verträglichkeit	.81 [.75, .86]	.83 [.77, .87]	.82 [.77, .87]
Gewissenhaftigkeit	.84 [.80, .88]	.84 [.80, .88]	.85 [.81, .88]

Anmerkungen. $N = 204$. CI = Konfidenzintervall.

^a Schätzung auf Parcelebene (drei Parcels). ^b Bei der Schätzung des Konfidenzintervalls kam es wiederholt zu Schätzproblemen (insb. negative Varianzen).

Tabelle D3

Ergebnis der konfirmatorischen Faktorenanalyse der Personality Understanding (PU)-Parcels (standardisiertes Distanzscoring) und NEO-FFI-Parcels (Parcel-Set 2)

Parcel/Faktor	standardisierte Faktorladung					
	PU	N	E	O	A	C
PU1	.63***					
PU2	.51***					
PU3	.61***					
PU6	.50***					
nffi_n2a		.87***				
nffi_n2b		.82***				
nffi_n2c		.85***				
nffi_e2a			.79***			
nffi_e2b			.78***			
nffi_e2c			.73***			
nffi_o2a				.68***		
nffi_o2b				.68***		
nffi_o2c				.76***		
nffi_a2a					.66***	
nffi_a2b					.87***	
nffi_a2c					.80***	

Parcel/Faktor	standardisierte Faktorladung					
	PU	N	E	O	A	C
nffi_c2a						.77***
nffi_c2b						.86***
nffi_c2c						.76***
Faktorkorrelationen [95% CI]						
N	-.01 [-.20, .18]					
E	-.13 [-.30, .04]	-.39 [-.52, -.25]				
O	-.17 [-.34, .00]	-.03 [-.18, .13]	.06 [-.11, .22]			
A	-.16 [-.32, .00]	.04 [-.10, .18]	.55 [.44, .67]	.08 [-.09, .25]		
C	.13 [-.06, .31]	-.26 [-.41, -.12]	.21 [.05, .36]	-.16 [-.32, -.01]	.13 [-.03, .28]	

Anmerkungen. $N = 204$. N = Neurotizismus; E = Extraversion; O = Offenheit für Erfahrungen; A = Verträglichkeit; C = Gewissenhaftigkeit; CI = Konfidenzintervall. Modell-Fit (MLM-Schätzer): $\chi^2 = 240.47$, $df = 137$, $p < .001$, CFI = .92, RMSEA = .06, 90% CI = [.05, .07].

*** $p < .001$.

Tabelle D4

Ergebnis der konfirmatorischen Faktorenanalyse der Personality Understanding (PU)-Parcels (standardisiertes Distanzscoring) und NEO-FFI-Parcels (Parcel-Set 3)

Parcel/Faktor	standardisierte Faktorladung					
	PU	N	E	O	A	C
PU1	.64***					
PU2	.51***					
PU3	.61***					
PU6	.49***					
nffi_n3a		.84***				
nffi_n3b		.85***				
nffi_n3c		.75***				
nffi_e3a			.88***			
nffi_e3b			.79***			
nffi_e3c			.65***			
nffi_o3a				.53***		
nffi_o3b				.71***		
nffi_o3c				.94***		
nffi_a3a					.69***	
nffi_a3b					.80***	
nffi_a3c					.85***	

Parcel/Faktor	standardisierte Faktorladung					
	PU	N	E	O	A	C
nffi_c3a						.81***
nffi_c3b						.86***
nffi_c3c						.73***
Faktorkorrelationen [95% CI]						
N	-.02 [-.21, .17]					
E	-.09 [-.25, .08]	-.38 [-.52, -.24]				
O	-.10 [-.25, .05]	-.00 [-.15, .15]	.03 [-.12, .17]			
A	-.16 [-.33, .02]	.04 [-.11, .18]	.52 [.42, .62]	.09 [-.05, .24]		
C	.13 [-.03, .30]	-.27 [-.42, -.11]	.21 [.07, .35]	-.20 [-.33, -.07]	.12 [-.03, .28]	

Anmerkungen. $N = 204$. N = Neurotizismus; E = Extraversion; O = Offenheit für Erfahrungen; A = Verträglichkeit; C = Gewissenhaftigkeit; CI = Konfidenzintervall. Modell-Fit (MLM-Schätzer): $\chi^2 = 253.61$, $df = 137$, $p < .001$, CFI = .92, RMSEA = .07, 90% CI = [.05, .08].

*** $p < .001$.

Tabelle D5

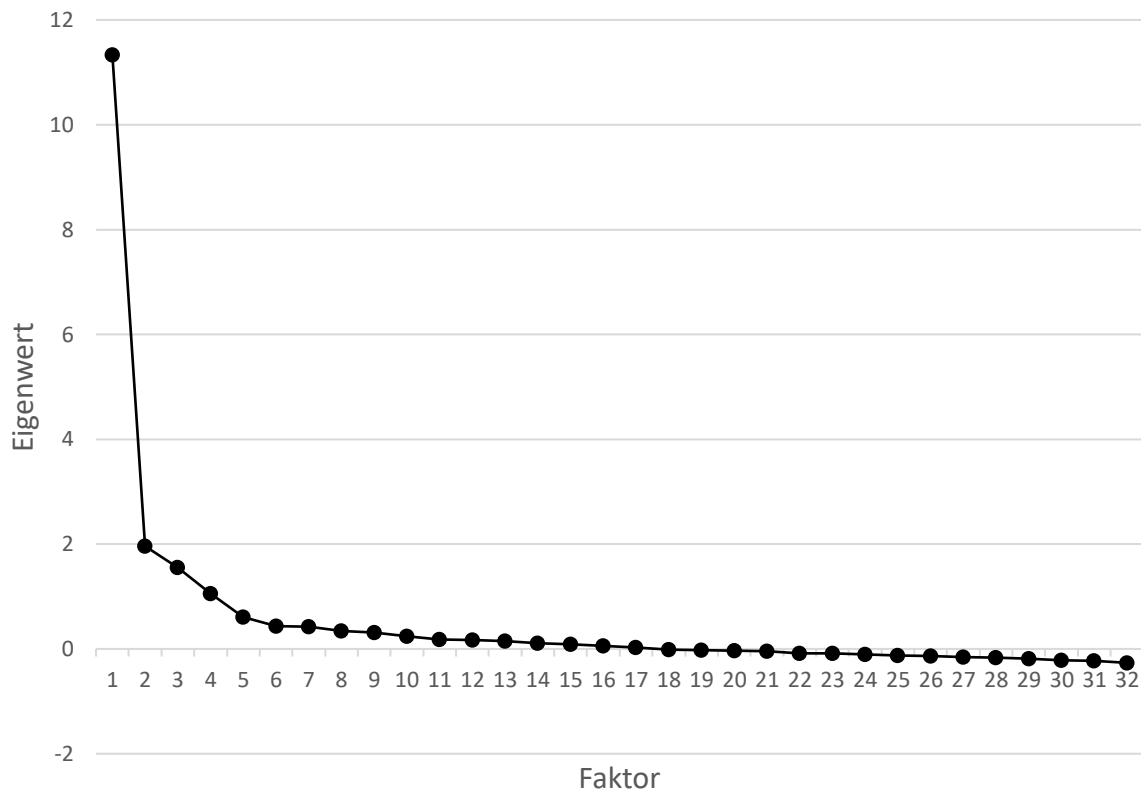
Ergebnis der Parallelanalyse der 32 Items (ohne Item 21 und 32) der drei Gewissenhaftigkeits-Facetten Efficiency, Orderliness und Conscientiousness von Goldberg (1999)

Faktor	Eigenwert		
	Rohdaten	Mittelwert der simulierten Daten	.95-Quantil der simulierten Daten
1	11.33	0.87	0.98
2	1.96	0.77	0.85
3	1.56	0.69	0.76
4	1.05	0.62	0.69
5	0.61	0.56	0.62
6	0.44	0.51	0.57
[...]			

Anmerkungen. $N = 252$. Verwendet wurden die mittels Hauptachsenanalyse (SPSS-Syntax von O'Conner, 2000) gewonnenen Eigenwerte. Anzahl der simulierten zufälligen Datensätzen lag bei 5000. Verglichen wurden die empirischen Eigenwerte auf Basis der Rohdaten sowie das .95-Quantil der Eigenwerte der simulierten Zufallsdaten.

Abbildung D1

Screeplot der 32 Items (ohne Item 21 und 32) der drei Gewissenhaftigkeits-Facetten Efficiency, Orderliness und Conscientiousness von Goldberg (1999)



Anmerkungen. $N = 252$. Verwendet wurden die mittels Hauptachsenanalyse (SPSS-Syntax von O'Conner, 2000) gewonnenen Eigenwerte.

Tabelle D6

Zuordnung der 30 selektierten Gewissenhaftigkeits-Items von Goldberg (1999) zu den vier extrahierten Faktoren sowie Faktorkorrelationen auf Basis der exploratorischen Faktorenanalyse (EFA)

Faktor	zugeordnete Items
1	<p>Ich erledige meine Arbeit pünktlich.</p> <p>Ich achte darauf, Fehler zu vermeiden.</p> <p>Ich habe meine aktuellen Kontostände im Blick.</p> <p>Ich gebe ausgeliehene Gegenstände zurück.</p> <p>Ich vernachlässige meine Pflichten. (R)</p> <p>Ich nehme Aufgaben zu sehr auf die leichte Schulter. (R)</p> <p>Ich lasse meine Arbeit unerledigt. (R)</p> <p>Ich komme oft zu spät zur Arbeit. (R)</p> <p>Ich beende, was ich angefangen habe.</p> <p>Ich vergesse oft, Dinge zu erledigen. (R)</p> <p>Ich passe gut auf meine Sachen auf.</p> <p>Ich achte darauf, dass Regeln eingehalten werden.</p>
2	<p>Ich erledige Dinge nach einem Plan.</p> <p>Ich plane nicht im Voraus. (R)</p> <p>Ich mache Pläne und halte mich daran.</p> <p>Ich folge einem Plan.</p> <p>Ich arbeite nach einer festen Routine.</p> <p>Ich mag Routine nicht.</p>
3	<p>Ich schiebe unangenehme Aufgaben auf. (R)</p> <p>Ich verschwende meine Zeit. (R)</p> <p>Ich finde es schwierig, mit der Arbeit anzufangen. (R)</p> <p>Ich schiebe Entscheidungen auf. (R)</p> <p>Ich habe Schwierigkeiten, Aufgaben zu beginnen. (R)</p> <p>Ich brauche einen Anstoß, um anzufangen. (R)</p>
4	<p>Ich vergesse oft, Dinge an ihren Platz zurückzubringen. (R)</p> <p>Ich erledige Haushaltsarbeiten unverzüglich.</p> <p>Ich mag Ordnung.</p>

Faktor	zugeordnete Items		
	Ich räume gerne auf.		
	Ich lasse meine Sachen herumliegen. (R)		
	Ich hinterlasse Unordnung in meinem Zimmer. (R)		
Faktorkorrelationen			
	Faktor 1	Faktor 2	Faktor 3
Faktor 2	.58*		
Faktor 3	.49*	.40*	
Faktor 4	.52*	.54*	.39*

Anmerkungen. Zu rekodierende Items sind mit einem (R) gekennzeichnet. Die Zuordnung der Items erfolgte auf Basis der höchsten Ladung. Fit des vierfaktoriellen Modells der Maximum-Likelihood-EFA nach abgeschlossener Itemselektion ($N = 252$, MLR-Schätzer, Geomin-Rotation): $\chi^2 = 475.43$, $df = 321$, $p < .001$, CFI = .95, RMSEA = .04, 90% CI = [.04, .05].

* $p < .05$.

Tabelle D7

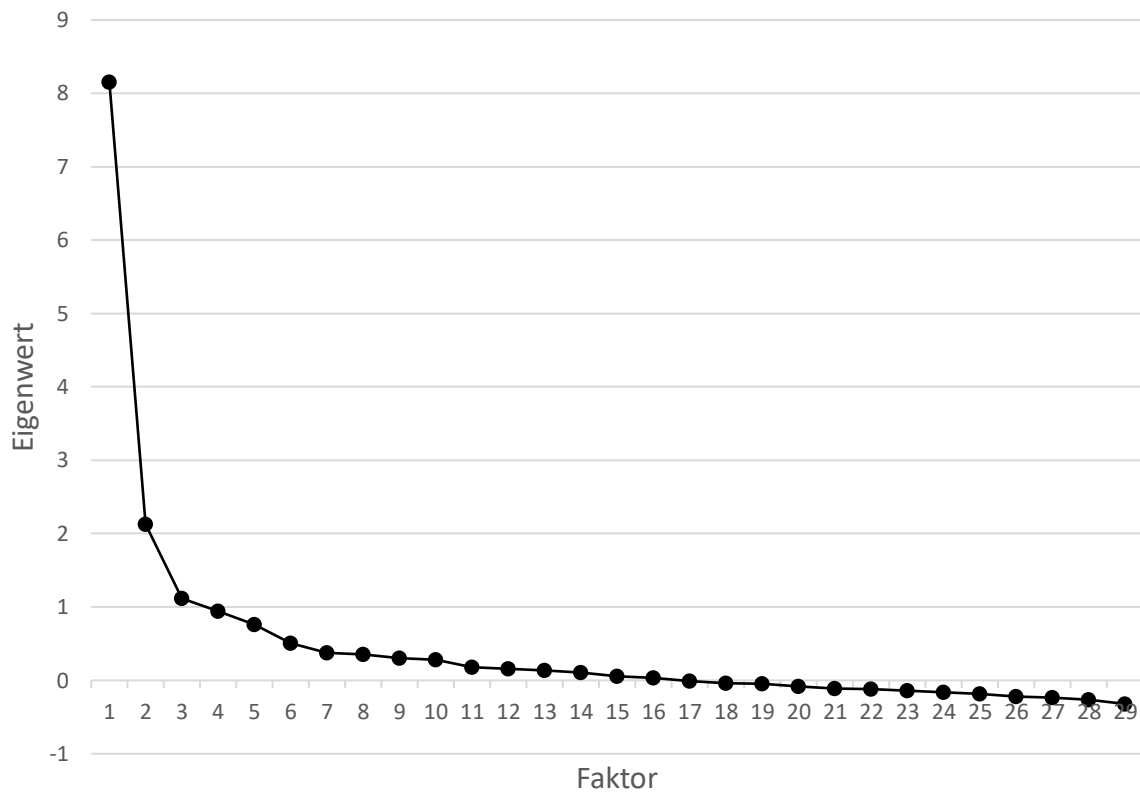
Ergebnis der Parallelanalyse der 29 Items (ohne Item 16 und 17) der drei Verträglichkeits-Facetten Understanding, Pleasantness und Cooperation von Goldberg (1999)

Faktor	Eigenwert		
	Rohdaten	Mittelwert der simulierten Daten	.95-Quantil der simulierten Daten
1	8.16	0.93	1.06
2	2.12	0.81	0.90
3	1.11	0.72	0.80
4	0.94	0.65	0.72
5	0.76	0.58	0.64
6	0.51	0.52	0.58
[...]			

Anmerkungen. $N = 204$. Verwendet wurden die mittels Hauptachsenanalyse (SPSS-Syntax von O'Conner, 2000) gewonnenen Eigenwerte. Anzahl der simulierten zufälligen Datensätzen lag bei 5000. Verglichen wurden die empirischen Eigenwerte auf Basis der Rohdaten sowie das .95-Quantil der Eigenwerte der simulierten Zufallsdaten.

Abbildung D2

Screeplot der 29 Items (ohne Item 16 und 17) der drei Verträglichkeits-Facetten Understanding, Pleasantness und Cooperation von Goldberg (1999)



Anmerkungen. $N = 204$. Verwendet wurden die mittels Hauptachsenanalyse (SPSS-Syntax von O'Conner, 2000) gewonnenen Eigenwerte.

Tabelle D8

Zuordnung der 24 selektierten Verträglichkeits-Items von Goldberg (1999) zu den fünf extrahierten Faktoren sowie Faktorkorrelationen auf Basis der exploratorischen Faktorenanalyse (EFA)

Faktor	zugeordnete Items
1	<p>Ich fühle mit anderen mit.</p> <p>Ich respektiere die Gefühle anderer.^a</p> <p>Ich Sorge mich wenig um andere. (R)</p> <p>Ich interessiere mich nicht für die Probleme anderer. (R)</p> <p>Ich bin gleichgültig gegenüber den Gefühlen anderer. (R)</p> <p>Ich nehme mir keine Zeit für die Bedürfnisse anderer. (R)^a</p> <p>Ich höre auf mein Gewissen.</p>
2	<p>Ich bin anderen gerne behilflich.</p> <p>Ich Sorge mich wenig um andere. (R)^a</p> <p>Ich nehme mir keine Zeit für andere. (R)</p> <p>Ich nehme mir keine Zeit für die Bedürfnisse anderer. (R)</p> <p>Ich habe für jeden ein gutes Wort übrig.^a</p> <p>Ich vertraue anderen.</p>
3	<p>Ich respektiere die Gefühle anderer.</p> <p>Ich schätze die Sichtweisen anderer.</p> <p>Ich habe für jeden ein gutes Wort übrig.</p> <p>Ich komme mit fast jedem gut aus.</p> <p>Ich respektiere andere.</p> <p>Ich beleidige andere. (R)^a</p>
4	<p>Ich bin leicht zufriedenzustellen.</p> <p>Ich widerspreche anderen. (R)</p> <p>Ich schätze Kooperation mehr als Konkurrenz.</p> <p>Ich zwingen anderen meinen Willen auf. (R)</p> <p>Ich liebe einen guten Streit. (R)</p> <p>Ich suche den Konflikt. (R)</p>
5	<p>Ich beleidige andere. (R)</p> <p>Ich erzähle übertriebene Geschichten über mich selbst. (R)</p>

Faktor	zugeordnete Items			
	Ich spiele anderen Streiche. (R)			
	Ich mag derbe Witze. (R)			
Faktorkorrelationen				
	Faktor 1	Faktor 2	Faktor 3	Faktor 4
Faktor 2	.46*			
Faktor 3	.33*	.37*		
Faktor 4	.11	.15	.24*	
Faktor 5	.25*	.20	.27*	.28*

Anmerkungen. Zu rekodierende Items sind mit einem (R) gekennzeichnet. Die Zuordnung der Items erfolgte auf Basis aller Ladungen $\geq |.30|$. Fit des fünffaktoriellen Modells der Maximum-Likelihood-EFA ($N = 204$, MLR-Schätzer, oblique Varimax-Rotation): $\chi^2 = 243.08$, $df = 166$, $p < .001$, CFI = .95, RMSEA = .05, 90% CI = [.03, .06].

^a Das Item weist auf dem Faktor eine Sekundärladung $\geq |.30|$ auf.

* $p < .05$.