UNIVERSITÄTS BIBLIOTHEK WUPPERTAL
BERGISCHE UNIVERSITÄT WUPPERTAL

Universitätsbibliothek Wuppertal

Reden im Plenum des Nordrhein-Westfälischen Landtags

Ministerpräsident 1978-1985

Rau, Johannes

Düsseldorf, Mai 1998

Nutzungsrichtlinien Das dem PDF-Dokument zugrunde liegende Digitalisat kann unter Beachtung des Lizenz-/Rechtehinweises genutzt werden. Informationen zum Lizenz-/Rechtehinweis finden Sie in der Titelaufnahme unter dem untenstehenden URN.
Bei Nutzung des Digitalisats bitten wir um eine vollständige Quellenangabe, inklusive Nennung der Universitätsbibliothek Wuppertal als Quelle sowie einer Angabe des URN.

urn:nbn:de:hbz:468-1-54

Visual Library

Johannes Rau

Reden im Plenum des
Nordrhein-Westfälischen Landtags

Band 3

Ministerpräsident
1978 - 1985

8. Wahlperiode

Betreff	Datum	Quelle
Regierungserklärung	27.09.1978	PLPr[1] 8/84 S. 5765-5782
Aussprache über die Regierungserklärung	04.10.1978	PLPr 8/85 S. 5820-5826
Staatsvertrag über die Höhe der Rundfunkgebühren	05.10.1978	PLPr 8/86 S. 5897-5900
Landeshaushaltsgesetz 1979 1. Lesung	19.10.1978	PLPr 8/88 S. 5997-6001
Forderung der Abberufung des Innenministers aus dem Verwaltungsrat der Westdeutschen Landesbank	16.11.1978	PLPr 8/90 S. 6127-6128
Aktuelle Stunde: Kernkraftwerk Kalkar 3. Teilerrichtungsgenehmigung	29.11.1978	PLPr 8/91 S. 6156-6159
Pressekonferenzen während Plenarsitzungen (Im Rahmen des Tagesordnungspunktes "Aufhebung der vorläufigen Richtlinien zur Schulentwicklungsplanung")	29.11.1978	PLPr 8/91 S. 6199
Aktuelle Stunde Kernkraftwerk Kalkar - 3. Teilerrichtungsgenehmigung GeschO	30.11.1978	PLPr 8/92 S. 6241
Regierungserklärung: Kernkraftwerk Kalkar Beurteilung des Sicherheitsberichts "Schneller Brüter Kalkar" durch den Innenminister	13.12.1978	PLPr 8/93 S. 6257 S. 6263
Gemeindefinanzausgleichsgesetz NW 1979 Strukturprobleme des Reviers	07.02.1979	PLPr 8/97 S. 6521-6524
Landeshaushaltsgesetz 1979 3. Lesung	21.02.1979	PLPr 8/99 S. 6690-6700 S. 6743-6746
Aktuelle Stunde Zwischen- und Endlagerung von Atommüll	03.05.1979	PLPr 8/104 S. 7021-7024

[1] Plenarprotokoll

Maßnahmen zur Verbesserung der Situation im Ruhrgebiet	17.05.1979	PLPr 8/106 S. 7150-7154 S. 7196-7199
Offene Lehrstellen im Lande Nordrhein-Westfalen	05.09.1979	PLPr 8/110 S. 7435
Bildschirmtextversuchsgesetz	05.09.1979	PLPr 8/110 S. 7435-7437
Landesplanungsgesetz	05.09.1979	PLPr 8/110 S. 7444-7446
Hilfsmaßnahmen für Vertriebene u. Flüchtlinge aus Vietnam	06.09.1979	PLPr 8/111 S. 7545-7548
Neuordnung des Hochschulrechts	07.11.1979	PLPr 8/117 S. 7897
Langfristige Sicherung der Energieversorung	28.11.1979	PLPr 8/119 S. 8034-8038 S. 8040
Hochschulbau- und Finanzierungsgesellschaft Zwischenbericht des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses zum Klinikum Aachen	29.11.1979	PLPr 8/120 S. 8155-8159
Wirtschafts- und Strukturpolitik für das Ruhrgebiet	20.12.1979	PLPr 8/122 S. 8262-8267
Bevölkerungsentwicklung in NW	23.01.1980	PLPr 8/123 S. 8326-8330
Aktuelle Stunde: Werbung für Gesamtschulen	24.01.1980	PLPr 8/124 S. 8385- 8386
Landeshaushalt 1980 EP - 06 Ministerium für Wissenschaft und Forschung	07.02.1980	PLPr 8/126 S. 8572-8575
Landeshaushaltsgesetz 1980 3. Lesung	27.02.1980	PLPr 8/128 S. 8726-8737
Bildschirmtextversuchsgesetz NW	12.03.1980	PLPr 8/130 S. 8888
Landesentwicklungsbericht 1979	13.03.1980	PLPr 8/131 S. 8924-8928 S. 8933-8935

9. Wahlperiode

Betreff	Datum	Quelle
Regierungserklärung Dr. Rau	04.06.1980	PLPr 9/2 S. 17-30
Aussprache über die Regierungserklärung	12.06.1980	PLPr 9/3 S. 61-65
Regierungserklärung zur Situation der Stahlindustrie im Lande NW	30.10.1980	PLPr 9/8 S. 215-216 S. 238-239
Bau des Oxygen-Stahlwerks in Dortmund	12.11.1980	PLPr 9/9 S. 267-268
Verlängerung des Verwaltungsabkommens zwischen dem Bund und den Ländern über die Errichtung eines Wissenschaftsrats	04.12.1980	PLPr 9/12 S. 423-424
Landeshaushalt 1981 EP-02 Ministerpräsident und Staatskanzlei	18.03.1981	PLPr 9/18 S. 735-739
EP-06 Ministerium für Wissenschaft und Forschung	19.03.1981	PLPr 9/19 S. 811-813
EP-07 Ministerium für Arbeit, Gesundheit und Soziales	19.03.1981	PLPr 9/19 S. 862-864
Landeshaushaltsgesetz 1981 3. Lesung	01.04.1981	PLPr 9/21 S. 1025-1037
Gesetz über den Verfassungsschutz in NW	02.04.1981	PLPr 9/22 S. 1101-1102
Gesetz zur Weiterentwicklung der Hauptschule und zur Beendigung des Gesamtschulversuchs in NW	16.07.1981	PLPr 9/28 S. 1443-1448 S. 1452
Landeshaushaltsgesetz 1982 1. Lesung	07.10.1981	PLPr 9/31 S. 1596-1606
Haushaltsvollzug 1981 und Ergänzung des Haushaltsentwurfs 1982 Regierungserklärung	19.11.1981	PLPr 9/35 S. 1803-1809

Haushaltsfinanzierungsgesetz 2. Lesung Art. 3 - Ersatzschulfinanzgesetz	16.12.1981	PLPr 9/36 S. 1887-1890
Landeshaushaltsgesetz 1982 3. Lesung	27.01.1982	PLPr 9/40 S. 2162-2173
Verkehrssicherheitsprogramm in NRW	28.01.1982	PLPr 9/41 S. 2203-2207
Regierungserklärung: Abbau von Sach- und Personalausstattungsstandards	30.6.1982	PLPr 9/50 S. 2793-2796
Kabelversuchsgesetz NW Kabelpilotprojekt Dortmund	01.07.1982	PLPr 9/51 S. 2847-2851
Landesentwicklungsbericht 1980	08.09.1982	PLPr 9/53 S. 2958-2962
Landeshaushaltsgesetz 1983 1. Lesung	16.09.1982	PLPr 9/57 S. 3184-3190
Nachtragshaushaltsgesetz 1982	06.10.1982	PLPr 9/59 S. 3314-3318
Aktuelle Stunde: Situation des deutschen Steinkohlenbergbaus	10.11.1982	PLPr 9/61 S. 3426-3428
Landeshaushalt 1983 EP 08 - Minister für Wirtschaft, Mittelstand und Verkehr	16.12.1982	PLPr 9/64 S. 3635-3637
Staatsvertrag über die Höhe der Rundfunkgebühr und zur Änderung des Staatsvertrages über einen Finanzausgleich zwischen den Rundfunkanstalten vom 06.07./26.10.1982	02.02.1983	PLPr 9/68 S. 3900-3904 S. 3923-3924
Bildschirmtextergänzungsgesetz NW	02.02.1983	PLPr 9/68 S. 3897-3898
Bildschirmtext-Staatsvertrag Btx-Zustimmungsgesetz NW	06.05.1983	PLPr 9/73 S. 4110-4113
Bildschirmtext-Staatsvertrag Btx-Zustimmungsgesetz NW	09.06.1983	PLPr 9/75 S. 4235-4239 S. 4242-4243
Schadstoffbelastung der Luft und Waldsterben	22.06.1983	PLPr 9/76 S. 4321-4322
Staatsvertrag über die Höhe der Rundfunkgebühr und zur Änderung des Staatsvertrages über einen Finanzausgleich zwischen den Rundfunkanstalten vom 06.07./26.10.1982	23.06.1983	PLPr 9/77 S. 4359-4363 S. 4365-4366
Ausschreitungen in Krefeld am 25.06.1983 und Behandlung künftiger gewalttätiger Demonstrationen	06.07.1983	PLPr 9/78 S. 4451-4455
Bundeswehr und Friedenssicherung im Unterricht	15.09.1983	PLPr 9/80 S. 4565-4570
Regierungserklärung zum Umweltprogramm NW	09.11.1983	PLPr 9/84 S. 4701-4708
Einsetzung eines Untersuchungsausschusses Veröffentlichung von Auszügen aus Ermittlungsakten der Staatsanwaltschaft Bonn aus der sog. "Parteispendenaffäre"	09.11.1983	PLPr 9/84 S. 4763-4765
Landeshaushaltsgesetz 1984 1. Lesung	23.11.1983	PLPr 9/86 S. 4868-4873
Veröffentlichung "Flick: Erfolge blieben aus", DER SPIEGEL Nr. 50 vom 12.12.1983	14.12.1983	PLPr 9/87 S. 4885-4886
Kabelversuchsgesetz NW - Kabelpilotprojekt Dortmund	14.12.1983	PLPr 9/87 S. 4926-4931
Landesentwicklungsbericht 1982	26.01.1984	PLPr 9/89 S. 5053-5057
Landeshaushalt 1984 EP 02 - Ministerpräsident und Staatskanzlei EP 12 - Finanzministerium EP 14 - Allgemeine Finanzverwaltung	08.02.1984	PLPr 9/90 S. 5174-5179 S. 5248-5250
Landeshaushaltsgesetz 1984 3. Lesung	15.02.1984	PLPr 9/93 S. 5464-5477

Forschungsförderung	22.03.1984	PLPr 9/95 S. 5655-5657
4. Tätigkeitsbericht des Landesbeauftragten für den Datenschutz	22.03.1984	PLPr 9/95 S. 5662-5663
"Amnestie für Steuerstraftäter" im Steuerrechtsänderungsgesetz Beratung des Gesetzes im Bundesrat	15.05.1984	PLPr 9/98 S. 5848
Aufruf an die Bürger des Landes zur Teilnahme an der Europa-Wahl	16.05.1984	PLPr 9/99 S. 5949-5953
Regierungserklärung zur Technologie- und Forschungspolitik	13.06.1984	PLPr 9/100 S. 6032-6039
Arbeitsmarktpolitik	14.06.1984	PLPr 9/101 S. 6142-6144
Rechtsbereinigungsgesetz 1984	05.09.1984	PLPr 9/102 S. 6314-6315
Gesetz zur Änderung der Verfassung (Schutz der natürlichen Lebensgrundlagen)	06.09.1984	PLPr 9/103 S. 6327-6329
Stellungnahme des Ministerpräsidenten zu den Fragen der CDU-Fraktion betr. die Veröffentlichungen in Sachen Rohde	24.10.1984	PLPr 9/104 S. 6445 S. 6462-6465
Gesetz über den "Westdeutschen Rundfunk Köln"	25.10.1984	PLPr 9/105 S. 6502-6505 S. 6536-6541
Landeshaushaltsgesetz 1985 1. Lesung	14.11.1984	PLPr 9/107 S. 6618-6628
Gesetz über die vorläufige Weiterverbreitung von Rundfunk- und Fernsehprogrammen in Kabelanlagen	13.12.1984	PLPr 9/111 S. 6933-6934
Verabschiedung des Abgeordneten Brüggemann (Im Rahmen des Tagesordnungspunktes "Bundeswehr und Friedenssicherung im Unterricht"	17.01.1985	PLPr 9/112 S. 6968-6970
Regierungserklärung zur Smog-Situation	30.01.1985	PLPr 9/113 S. 6994-6999
Landeshaushaltsgesetz 1985 3. Lesung	07.02.1985	PLPr 9/116 S. 7282-7292 S. 7302
Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur vorübergehenden Regelung der Amtszeit der Organe des Westdeutschen Rundfunks Köln	28.02.1985	PLPr 9/117 S. 7339-7344
Stellungnahme der Landesregierung zu den von Prof. Dr. Kurt Biedenkopf am 07.02.1985 in der dritten Lesung des Haushaltsgestzes 1985 erhobenen Vorwürfen gegen die Finanzverwaltung und die Staatsanwaltschaft des Landes	28.02.1985	PLPr 9/117 S. 7386-7387
Regierungserklärung zum Umweltschutz und zur Gleichrangigkeit von Arbeit, Wirtschaft und Naturschutz	06.03.1985	PLPr 9/118 S. 7408-7413 S. 7463-7466
Klinikum Aachen	07.03.1985	PLPr 9/119 S.7565-7568
Erklärungen zu den Terroranschlägen am 7./8. März 1985 in Dortmund, Bochum und Essen	08.03.1985	PLPr 9/120 S. 7617
Gesetz zur Änderung des Landschaftsgesetzes	08.03.1985	PLPr 9/120 S. 7639
Gesetz über den "Westdeutschen Rundfunk Köln"	11.03.1985	PLPr 9/121 S. 7705-7709
Gesetz über den "Westdeutschen Rundfunk Köln"	12.03.1985	PLPr 9/122 S. 7786-7789
Gesetz über die vorläufige Weiterverbreitung von Rundfunk- und Fernsehprogrammen in Kabelanlagen	12.03.1985	PLPr 9/122 S. 7799-7800
Ministeranklage wegen schadhafter Verletzung der Verfassung oder eines anderen Gesetzes im Zusammenhang mit der Errichtung und dem Bau des Klinikums Aachen	23.04.1985	PLPr 9/123 S. 7872-7877

(A) **Beginn: 10.03 Uhr**

Präsident Dr. Lenz: Meine Damen und Herren! Ich **eröffne** die **84. Sitzung des Landtags Nordrhein-Westfalen** und heiße Sie alle recht herzlich willkommen.

Für die heutige Sitzung haben sich 14 Abgeordnete **entschuldigt**; ihre Namen werden im Protokoll festgehalten.

Meine Damen und Herren, in der vergangenen Sitzung haben wir einen der Herren Minister, die vom Herrn Ministerpräsidenten ernannt worden sind, nicht vereidigt. Ich möchte das heute nachholen und bitte, damit einverstanden zu sein, daß wir gemäß § 40 unserer Geschäftsordnung unsere **Tagesordnung** entsprechend **ergänzen** und mit diesem Punkt beginnen. – Ich nehme an, Sie sind damit einverstanden.

Meine Damen und Herren! Ehe wir mit unserer Arbeit beginnen, möchte ich des **Polizeibeamten Hans Wilhelm Hansen gedenken,**

(Die Anwesenden erheben sich.)

der am Sonntag in Ausübung seines Dienstes ermordet worden ist. Unser Mitgefühl gehört seiner Witwe und den anderen Angehörigen ebenso wie dem Beamten, der am Sonntag verletzt worden ist, und den übrigen Opfern des Terrorismus in unserem Lande.

(B)

Wir stellen fest, daß wir mit Abscheu und Entsetzen von diesem Mord Kenntnis nehmen. – Ich danke Ihnen.

Meine Damen und Herren, ich rufe **Punkt 1 a** unserer Tagesordnung auf:

Vereidigung des neuen Ministers für Wissenschaft und Forschung

Ich bitte Herrn Minister Prof. Dr. Jochimsen, zu mir zu kommen, damit der Amtseid abgelegt werden kann.

(Minister Dr. Jochimsen wird vereidigt.)

Herr Minister, wir gratulieren Ihnen recht herzlich und wünschen Ihnen Glück und Erfolg.

(Minister Dr. Jochimsen: Vielen Dank! – Lebhafter Beifall bei den Regierungsparteien)

Meine Damen und Herren, ich rufe dann **Punkt 1** unserer Tagesordnung auf:

Entgegennahme der Regierungserklärung

Das Wort hat Herr Ministerpräsident Johannes Rau.

(C

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bevor ich dem Hohen Hause meine Regierungserklärung abgebe, will ich ein Wort an Herrn Ministerpräsidenten Heinz Kühn richten.

Wer zwölf Jahre lang die Geschicke eines Landes mit 17 Millionen Einwohnern verantwortet, der prägt die Geschichte dieses Landes. Die Erfolge und die Leistungen, die Heinz Kühn und seine Regierungen in diesen Jahren für Nordrhein-Westfalen gebracht haben, sind jederzeit und für jedermann nachprüfbar.

Heinz Kühn hat 1966 den Bergarbeitern, den Menschen im Ruhrgebiet, den Menschen in unserem Land das Vertrauen in unseren Staat wiedergegeben. Seinem persönlichen Einsatz ist es zu verdanken, daß dem Land an Rhein und Ruhr eine soziale und politische Zerreißprobe erspart worden ist – eine Zerreißprobe, die, wie immer sie ausgegangen wäre, die innere Stabilität in der Bundesrepublik erschüttert hätte.

Heinz Kühn hatte seinen Blick nach vorn gerichtet. Seine Regierungen haben mit klaren Konzeptionen die Entwicklung Nordrhein-Westfalens auf die Zukunft hin orientiert: durch stetige Strukturverbesserungen; durch den Abbau von Bildungsbarrieren; durch großzügige Förderung des Städtebaus, die in ihrer Kombination aller wesentlichen Aspekte – Wohnungsbau, Freizeit, Umwelt, Verkehr – vorbildlich geworden ist.

(D

Heinz Kühn hat das Land verändert. Wir haben ihm für die gestalterische Kraft zu danken, mit der er unser Land weitergebracht hat.

(Lebhafter Beifall bei den Regierungsparteien)

Unser Dank will kein Abschied und kein Ende des gemeinsamen Weges sein. Heinz Kühn hat, wie er es seit langem angekündigt hatte, sein Amt als Ministerpräsident abgegeben. Aber ein Mann wie er wird immer zu den politisch Handelnden gehören. Wir werden seinen kämpferischen Einsatz und seinen erfahrenen Rat weiterhin brauchen.

Meine Damen und Herren! Die Politik der drei von Heinz Kühn geführten Regierungen war erfolgreich. Sie ist der Erfolg einer guten und bewährten Partnerschaft zwischen Sozialdemokraten und Freien Demokraten. Diese gemeinsame Politik zu festigen, aber nicht bei ihr stehenzubleiben, sondern sie ein gutes Stück weiterzubringen, ist unsere Verpflichtung, ist die Aufgabe und das Ziel dieser Landesregierung und der sie tragenden Fraktionen.

Bei der Verwirklichung ihrer politischen Absichten wird sich die Landesregierung von zwei Grundsätzen leiten lassen:

(Rau, Ministerpräsident)

(A) – Wir wollen die Freiheit im Staat und die Liberalität des Staates sichern.

– Wir wollen das Unsere tun, damit es in unserer Gesellschaft menschlicher zugeht.

Für Nordrhein-Westfalen gilt, was für die gesamte Bundesrepublik Deutschland gilt: Noch nie zuvor hat es auf deutschem Boden eine freiere und sozial gerechtere Ordnung gegeben. Wer die Geschichte kennt, weiß das. Aber Freiheit und Liberalität stellen sich nicht von selbst ein; sie sind eine ständige Aufgabe. Diese Aufgabe ist heute mehr denn je eine ernste Herausforderung für alle politisch Verantwortlichen.

Viele Bürger sind besorgt darüber, daß sich ein Klima der Intoleranz ausbreiten könnte. Ich verstehe das. Auch ich habe die Sorge, daß der Schutz der staatlichen Ordnung als totaler Kontrollanspruch mißverstanden werden könnte.

Auch ich habe die Sorge, daß das von bestimmten Gruppen geforderte Kontrollsystem über ein ausgewogenes Programm in Rundfunk und Fernsehen zu einem Instrument politischer Bevormundung mißbraucht werden könnte.

(Zustimmung bei den Regierungsparteien – Köppler CDU: Egon Bahr! – Weitere Zurufe von der CDU)

(B)

Auch ich sorge mich um die Individualität des einzelnen, der sich dem Zugriff des Computers ausgesetzt fühlt.

Diese Gefahren müssen uns schon in den Ansätzen alarmieren.

(Pürsten CDU: Sehr richtig!)

Hier geht es um die Grundwerte, nach denen wir zusammenleben wollen. Die Landesregierung wird alle Angriffe auf die Freiheit im Staat und auf die Liberalität des Staates entschlossen abwehren.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Sie weiß sich darin mit den sie unterstützenden Koalitionsparteien einig.

(Dr. Brüggemann CDU: Der Staat muß aber die Liberalität auch schützen! Das ist auch seine Funktion!)

Freiheit im Staat und Freiheit in der Gesellschaft sind untrennbar. Freiheit, so wie ich sie verstehe, ist zunächst die Freiheit des einzelnen.

(Dr. Schwefer CDU: Und des anderen!)

Aber Freiheit meint nicht menschliche Isolierung; sie ist (C
nicht das Gegenteil von Solidarität. Wie Menschen miteinander umgehen, das kann und darf vom Staat nicht angeordnet werden. Gleichwohl gehört es zu seiner politischen Verantwortung, die Voraussetzungen für eine menschliche Gesellschaft zu schaffen, soweit dies in seiner Hand liegt.

Wir wollen deshalb Schulen, in denen Rücksichtnahme und Hilfsbereitschaft den Umgang prägen und nicht ein vom bloßen Konkurrenzstreben verfälschter Leistungsdruck.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Hört, hört! bei der CDU)

Wir wollen deshalb Dörfer und Städte, die humanes Wohnen sichern.

(Zuruf von der CDU: Ratingen!)

Haben wir nicht den Auftrag, das Gefühl der Mitverantwortung für diejenigen in unserer Gesellschaft zu stärken, die auf der Schattenseite des Fortschritts stehen? Wie können wir Ausländern der zweiten Generation dazu helfen, daß sie wirklich zu uns gehören? Wie können wir erreichen, daß demjenigen, der Hilfe nötig hat, nicht bloß institutionelle Versorgung, sondern auch menschliche Wärme und Zuwendung zuteil werden?

(D

Freilich der Staat kann das Nötige nicht allein bieten. Wir brauchen die Mitarbeit der gesellschaftlichen Gruppen, der Kirchen, der Gewerkschaften und Arbeitgeber, der Träger der freien Wohlfahrtspflege. Sie können und müssen Werte und Verhaltensweisen bewahren, beleben und entwickeln, die aus Solidarität mit dem, der in Not ist, erwachsen, sei es aus christlicher Nächstenliebe, sei es aus humanistischer Gesinnung.

Die Landesregierung wird die partnerschaftliche Zusammenarbeit mit allen freiheitlichen Kräften unserer pluralistischen Gesellschaft suchen. Die Politik der Landesregierung wird darauf gerichtet sein, wo immer sie kann, den Bürger zum Eintreten für den anderen zu ermutigen.

Für ihr Handeln geht die Landesregierung von folgenden Leitlinien aus.

Erstens! Die Landesregierung wird von zwei Parteien getragen. Sie ist von der Mehrheit der Wähler legitimiert und steht in der verfassungsmäßigen Verantwortung vor dem ganzen Volk, das durch dieses Parlament repräsentiert wird. Von dieser Verantwortung wird sich die Landesregierung leiten lassen. Die Landesregierung will die Argumente der Opposition ernst nehmen und das Gespräch mit ihr suchen; sie wird die gesellschaftlichen Gruppen hören; sie wird sich besonders derjeni-

(Rau, Ministerpräsident)

(A) gen annehmen, die sich nur schwer organisieren können und die keine einflußreiche Lobby haben. Sie wird sich der in sachlichem und demokratischem Geist geführten Auseinandersetzung um die beste Politik für unser Land stellen.

Zweitens! Die Landesregierung ist die Regierung für das ganze Land. Sie wird keinen Landesteil bevorzugen und keinen Landesteil benachteiligen. Gefordert ist aber entsprechend den lokal und sektoral sehr vielschichtigen Problemen eine Politik der differenzierten Lösungen. Ballungsgebiete, die in großen Teilen von hoher Arbeitslosigkeit wie von erheblichem Bevölkerungsrückgang betroffen sind, werden wir stärken;

(Beifall bei den Regierungsparteien)

die großen Städte unseres Landes dürfen nicht notleidend werden.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Den ländlichen Raum werden wir so fördern, daß seine Städte und Dörfer ihren Aufgaben auch weiterhin gerecht werden können.

(Erneuter Beifall bei den Regierungsparteien)

(B) Drittens! Die Landesregierung weiß sich in Mitverantwortung für die Bundesrepublik Deutschland. Sie nimmt diese Mitverantwortung insbesondere im Bundesrat wahr. Wir werden die sozial-liberale Politik der Bundesregierung unterstützen. Wenn es die Interessen des Landes gebieten, werden wir auch in Zukunft mit allem Nachdruck für diese Interessen eintreten, auch gegenüber dem Bund.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Köppler CDU: Ein ganz neuer Zug!)

Viertens! Die Beziehungen zwischen dem Bund und den Ländern und zwischen den Ländern untereinander sind durch eine Entwicklung parteipolitischer Unversöhnlichkeit bedroht. Diese Entwicklung dient nicht dem Wohl unseres gemeinsamen Staates Bundesrepublik Deutschland.

(Dr. Schwefer CDU: Sehr richtig!)

Sie dient auch nicht den Interessen der einzelnen Länder. Ich lehne sie daher ab.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Die Landesregierung Nordrhein-Westfalen wird für eine faire und konstruktive Zusammenarbeit zwischen allen Ländern und mit dem Bund werben. In diesem Sinne werde ich auch den Vorsitz in der Ministerpräsidentenkonferenz wahrnehmen, der turnusgemäß Ende des (C
Jahres auf Nordrhein-Westfalen übergehen wird; in diesem Sinne wird die Landesregierung im Bundesrat handeln.

Unsere politischen Überlegungen und Initiativen für die nächsten Jahre müssen vor allem vier Entwicklungen berücksichtigen: das verringerte wirtschaftliche Wachstum, die enger gewordenen finanziellen Möglichkeiten, die Folgen des Rückgangs der Kinderzahl und die zunächst weiter ansteigende Zahl der Erwerbstätigen.

In der Wirtschaft beobachten wir weltweit einen Wachstumsrückgang, ein Zurückbleiben hinter den Wachstumsraten, die noch in den 60er Jahren erreicht wurden. Die Landesregierung weiß, daß dem Wachstum nicht zuletzt ökologische Grenzen gesetzt sind, und sie handelt danach. Sie wird keine Entwicklung dulden oder gar fördern, die das Leben oder die Gesundheit der Bürger oder unsere natürlichen Lebensgrundlagen gefährdet.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Die Bewertung des wirtschaftlichen Wachstums ist auch an qualitativen Maßstäben auszurichten: an der Umweltverträglichkeit, am sparsamen Umgang mit Rohstoffen und Energien, an einer gerechten Verteilung, an humanen Arbeitsbedingungen, am Schutz des Verbrauchers. Wir lassen jedoch keinen Zweifel daran, (D
daß weiteres wirtschaftliches Wachstum besonders wichtig ist für einen erfolgreichen Kampf gegen die Arbeitslosigkeit.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Beschäftigung zu sichern ist die wichtigste Aufgabe. Hier müssen alle am Wirtschaftsprozeß Beteiligten – die Gewerkschaften und die Arbeitgeber, Bund, Länder und Gemeinden – alles in ihren Kräften stehende tun, damit die vorhandenen Arbeitsplätze gesichert und neue Arbeitsmöglichkeiten geschaffen werden.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Über ein Fünftel der Arbeitslosen ist seit mehr als einem Jahr arbeitslos. Das ist bitter. Wir dürfen nicht zulassen, daß in unserer Gesellschaft Menschen leben, die das Gefühl haben, ihre Arbeit und ihre Leistungen würden nicht mehr gebraucht.

Die Schwere des Problems fordert uns heraus, noch intensiver über Lösungswege nachzudenken. Dazu gehört auch, daß wir analysieren und diskutieren, welchen Beitrag wir von einer sinnvollen, schrittweisen Verringerung der Arbeitszeit erwarten können.

(Köppler CDU: Welchen?)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Die finanz- und haushaltspolitische Situation werden wir ausführlicher miteinander debattieren, wenn in wenigen Wochen die erste Lesung des Etats und des Finanzausgleichsgesetzes 1979 stattfinden. Ich will mich deshalb jetzt auf einige Bemerkungen beschränken.

Die Landesregierung wird auch in Zukunft eine beschäftigungsorientierte Haushaltspolitik verfolgen, die erstens durch Einnahmeverzicht die Rahmenbedingungen für die private Wirtschaftstätigkeit verbesert, die zweitens durch Verstetigung der öffentlichen Investitionen Wachstumsimpulse sichert und die drittens durch bedarfsgerechte Personaleinstellungen zur unmittelbaren Entlastung des Arbeitsmarktes beiträgt.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Waren die wachstums- und beschäftigungspolitischen Maßnahmen der Finanzpolitik bislang überwiegend ausgabenorientiert, so wirken sie sich mit den steuerlichen Entlastungen des vergangenen und dieses Jahres nun auf der Einnahmenseite des Haushalts aus. Die Landesregierung wird die steuerpolitischen Beschlüsse der Bundesregierung so unterstützen, daß auch die Gemeinden Nordrhein-Westfalens sie mittragen können.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

(B) Sie wird alle Bemühungen fördern, die das Steuersystem einfacher und für den Bürger durchschaubarer machen. Bei der jetzt im Vordergrund stehenden Ausrichtung des Landeshaushalts auf Beschäftigung und Wachstum muß die notwendige Konsolidierung des Haushalts vorübergehend zurücktreten.

Gegenwärtig wird in der Bundesrepublik viel über die Bevölkerungsentwicklung diskutiert – mancherorts auch spekuliert. Die wichtigsten Fakten sind bekannt: Seit einigen Jahren sinken die Geburtenzahlen, und die Bevölkerungszahl nimmt insgesamt ab, während der Anteil derjenigen noch wächst, die in das Erwerbsleben eintreten.

Die Entwicklung läßt sich nicht auf eine einfache Formel bringen. Zu Schwarzmalerei besteht kein Anlaß. Die langfristigen Fragen werden wir offen zur Diskussion stellen, und wir werden gewissenhaft die nötigen politischen Folgerungen ziehen. Bei allen unseren Überlegungen wollen wir immer respektieren, daß es ausschließlich Sache der Eltern ist, zu entscheiden, wann sie Kinder haben wollen und wie viele Kinder sie haben wollen.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Das entläßt die Landesregierung jedoch nicht aus ihrer Verpflichtung, ihr besonderes Augenmerk auf die Situation in der Familie und auf die Situation der Kinder in (C unserer Gesellschaft zu richten.

Kurz- und mittelfristig müssen wir uns auf die bereits erkennbar veränderten Bevölkerungsstrukturen einstellen;

(Pürsten und andere Abgeordnete der CDU: Heiraten!)

denn bis in die zweite Hälfte der achtziger Jahre brauchen wir für die geburtenstarken Jahrgänge noch mehr Ausbildungs- und Arbeitsplätze.

In diesem Zusammenhang ein Wort zu den Problemen unserer ausländischen Mitbürger! Nach dem Anwerbestopp ist die Zahl der ausländischen Arbeitnehmer zwar zurückgegangen, die Gesamtzahl der Ausländer ist jedoch auf Grund hoher Geburtenraten und auf Grund des uneingeschränkten Familiennachzugs nicht gesunken. Diese Entwicklung macht nicht nur im Interesse des sozialen Friedens, sondern auch aus mitmenschlicher Verantwortung erhöhte Anstrengungen nötig. Die Landesregierung wird ein Bündel von Maßnahmen vorschlagen, deren Ziel es sein soll, Hilfen zur sozialen, zur schulischen und zur beruflichen Integration der ausländischen Mitbürger und ihrer Familienangehörigen, insbesondere in der zweiten Generation, zu leisten und zur Konsolidierung der Ausländerbeschäftigung beizutragen. (D

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Meine Damen und Herren! Wenn ich Ihnen jetzt die Handlungsziele der Landesregierung für die nächsten Jahre im einzelnen erläutere, so will ich das an Hand der Bereiche, auf die wir das Schwergewicht unserer Arbeit legen, tun:

– auf die Sicherung der Arbeitsplätze und die Stärkung der Wirtschaftskraft des Landes,

(Beifall bei der SPD)

– auf die Zukunftschancen unserer Jugend in Schule, Bildung und Beruf,

(Beifall bei der SPD)

– auf die Umwelt, in der wir wohnen und arbeiten,

(Beifall bei den Regierungsparteien)

– auf die Hilfe für alle diejenigen, die der besonderen Solidarität der Gemeinschaft bedürfen,

(Beifall bei den Regierungsparteien)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) – auf die Wahrung von Freiheit und Gerechtigkeit und auf demokratisches Handeln in unserem Staat. (C

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Die Wirtschaftslage sieht nach allen uns zur Verfügung stehenden Daten wieder besser aus. Die Wachstumsaussichten für 1978 sind gestiegen – entgegen den pessimistischen Erwartungen im Frühjahr. Besonders die Investitionsbereitschaft hat zugenommen. Die Zahl der Arbeitslosen im Bundesgebiet wird im September vermutlich unter 900 000 liegen. Diese Entwicklung vollzieht sich auf der Grundlage einer international hochbewerteten und stabilen Währung. Die Verbraucherpreise stiegen im August nur noch um 2,4 %. Dies ist der niedrigste Anstieg seit 1969.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Im internationalen Vergleich sind wir nach der Schweiz das Land mit den geringsten Preissteigerungen.

Aber die Lage am Arbeitsmarkt bleibt nach wie vor unbefriedigend. Das gilt besonders für das Ruhrgebiet. Die Ursachen hierfür liegen zum großen Teil in der hohen Empfindlichkeit, mit der die revierprägenden Industriezweige auf Änderungen in den weltwirtschaftlichen Nachfrage- und Angebotsbedingungen reagieren. Einmal hat der Rückgang des Weltstahlverbrauchs dazu ge-
(B) führt, daß die Produktion in den einheimischen Stahlwerken gedrosselt werden mußte. Zum anderen haben die jungen Industriestaaten, die Entwicklungsländer und die Staatshandelsländer ihre Stahlkapazität zunehmend ausgebaut. Dadurch ist eine mächtige Konkurrenz entstanden, die schon seit Jahren den Anteil Nordrhein-Westfalens, der Bundesrepublik und anderer traditioneller Stahlerzeugungsländer am Weltmarkt vermindert hat. Die Absatzprobleme der Stahlindustrie schlagen sich unmittelbar in einem verringerten Koksverbrauch nieder. Die daraus folgenden Beschäftigungsschwankungen sind kaum zu vermeiden, weil Kohle und Stahl als Basisindustrien auf lange Sicht erhalten bleiben müssen.

Im einzelnen ist die Arbeitsmarktlage im Lande unterschiedlich. Die Zahl der jugendlichen Arbeitslosen konnte – bei einer bereits unterdurchschnittlichen Jugendarbeitslosenquote – erheblich verringert werden, und zwar stärker als in anderen Bundesländern.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Bedenklich ist dagegen die Verschlechterung bei den Schwerbehinderten, bei den Älteren, den Ausländern und den ungelernten Arbeitnehmern. Auch die Arbeitslosigkeit von Frauen ist leider nicht zurückgegangen.

Die Landesregierung wird diesen Entwicklungen auch in Zukunft ihre ganze Aufmerksamkeit widmen. Sie wird alles tun, um in der Wirtschafts- und Strukturpolitik dazu beizutragen, daß die wirtschaftliche Leistungskraft des Landes gestärkt, daß die vorhandenen Arbeitsplätze gesichert und daß neue, zukunftsträchtige und qualifizierte Arbeitsmöglichkeiten geschaffen werden. Sie wird mit ihren Fördermaßnahmen auf eine Verbesserung der Wirtschaftsstruktur hinwirken.

Dies alles gilt auch und gerade für das Ruhrgebiet. Die Landesregierung wird wegen besonderer Probleme für diesen strukturpolitischen Aktionsraum an der Ruhr eine Regionalkonferenz einberufen. Sie soll dem verstärkten Gespräch der Beteiligten in diesem Wirtschaftsraum dienen und die Gemeinsamkeit des Handelns fördern.

Bund und Land haben in den letzten Jahren besondere Anstrengungen zur Sicherung der Arbeitsplätze unternommen. Das zur Zeit laufende Programm für Zukunftsinvestitionen, das in Nordrhein-Westfalen Investitionen von über 4 Milliarden DM von 1977 bis 1980 vorsieht, ist schon jetzt – vor der Hälfte seiner Laufzeit – zum größten Teil mit Projekten belegt.

Die verstärkte Produktions- und Investitionstätigkeit in der Bauindustrie ist vor allem auf diesen staatlichen Impuls zurückzuführen. (D

Wir werden in Kürze den Entwurf eines Rahmengesetzes zur Wirtschaftsförderung vorlegen.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Wir unternehmen damit einen entscheidenden Schritt zu einer „Strukturpolitik aus einem Guß", die besser als bisher den Arbeitsmarktbedingungen gerecht wird. Dieses Gesetz soll die einzelnen Förderinstrumente auf der Grundlage eines strukturpolitischen Gesamtkonzepts zusammenfassen und für eine bessere Abstimmung sorgen.

Die übergreifenden Ziele des strukturpolitischen Gesamtkonzepts sind: Gleichwertigkeit der Lebensbedingungen, Chancengleichheit im Wettbewerb und befriedigende Versorgung mit Gütern und Dienstleistungen. Zu den wichtigsten Instrumenten dieses Konzepts gehören: die Maßnahmen zur Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur, zur Agrarstruktur, das Mittelstandskreditprogramm und das Technologieprogramm Wirtschaft.

Die regionale Wirtschaftsförderung ist der Schwerpunkt der strukturpolitischen Bemühungen der Landesregierung. Allein von 1972 bis 1977 wurden zur Verbesserung

(Rau, Ministerpräsident)

(A) der regionalen Wirtschaftsstruktur Investitionen der gewerblichen Wirtschaft von 9,2 Milliarden DM gefördert und damit 92 000 Arbeitsplätze geschaffen oder gesichert.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Von zentraler Bedeutung bleibt in der strukturpolitischen Konzeption eine an den Grundsätzen der marktwirtschaftlichen Ordnung ausgerichtete Mittelstandspolitik.

(Aha! bei der CDU)

Die Landesregierung wird die schon bisher erfolgreichen Förderungsmaßnahmen fortsetzen und dabei vor allem Eigeninitiative und Selbsthilfe unterstützen, die Anpassung an den wirtschaftlichen und technologischen Wandel erleichtern und Wettbewerbsnachteile auszugleichen suchen.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Im Jahre 1977 wurden im Rahmen des Mittelstandskreditprogramms in 3 300 Fällen zinsgünstige Darlehen in Höhe von insgesamt rund 180 Millionen DM bewilligt. Die Förderungsmöglichkeiten sind in diesem Jahre noch beträchtlich erweitert worden.

(B) Einen neuen Weg der Technologieförderung hat die Landesregierung mit dem Technologieprogramm Wirtschaft beschritten. Das Programm wird insbesondere mittelständische Unternehmen dazu anregen, neue technische Lösungen aufzugreifen, die ihre Wettbewerbsfähigkeit langfristig stärken, damit gleichzeitig Arbeitsplatzrisiken beseitigen und neue zukunftssichere Beschäftigungsmöglichkeiten schaffen helfen. Die Landesregierung wird die Förderungsmöglichkeiten nach diesem Programm planvoll weiterentwickeln.

Eine so gestaltete beschäftigungsorientierte Wachstumspolitik bedarf der Ergänzung auf der Seite des Arbeitsmarktes. Die Landesregierung wird, wenn auch die Zuständigkeit in erster Linie beim Bund liegt, von ihren Handlungsmöglichkeiten vollen Gebrauch machen. Ihre Initiativen gelten vor allen Dingen den Arbeitnehmern, die in ihren Beschäftigungsaussichten benachteiligt sind, nämlich den Ungelernten, den Jugendlichen, den Frauen, den Behinderten und den älteren Menschen.

Die Landesregierung wird sich vor allem dafür einsetzen, daß in den nächsten Jahren mehr Ausbildungs- und mehr Arbeitsplätze für die geburtenstarken Jahrgänge zur Verfügung gestellt werden.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Die beispielhaften Bemühungen der Landesregierung zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit werden fortentwickelt. Die Landesregierung wird zusätzliche Ausbildungsplätze in gewerblich-technischen Berufen fördern, um die Chancen der weiblichen Jugendlichen auf dem Arbeitsmarkt weiter zu verbessern.

(Erneuter Beifall bei den Regierungsparteien)

Die Förderungsmaßnahmen zur besseren beruflichen Qualifikation Erwachsener werden weitergeführt. Ich verweise namentlich auf den Ausbau des Netzes der Berufsbildungszentren, der Berufsbildungswerke und der Werkstätten für Behinderte.

Die Bemühungen um die Eingliederung von Jugendlichen und schwer vermittelbaren Arbeitslosen werden weiterentwickelt. In den Verwaltungen und den übrigen Einrichtungen des Landes soll die Zahl der Ausbildungsplätze um mindestens 7 % jährlich steigen, solange die geburtenstarken Jahrgänge in das Berufsleben eingegliedert werden.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Ich betone in diesem Zusammenhang, daß es bisher gelungen ist, auf der Grundlage des dualen Systems der Berufsausbildung dank der gemeinsamen Bemühungen aller Beteiligten insgesamt genügend Ausbildungsplätze bereitzustellen, auch wenn nicht allen individuellen Wünschen Rechnung getragen werden konnte. Nur wenn die Betriebe, die geeigneten Verwaltungen und die übrigen Ausbildungsstätten auch in Zukunft jede verantwortbare Möglichkeit ausnutzen und Ausbildungsplätze anbieten, können wir in den nächsten Jahren das Recht der Jugend auf eine qualifizierte Berufsausbildung einlösen.

Die Landesregierung wird die überbetriebliche Ausbildung auch weiterhin dort fördern, wo sie ergänzend neben die betriebliche tritt und wo sie den Mangel an Ausbildungsplätzen in einzelnen Gebieten oder Berufen beseitigen hilft.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Allerdings werden zunächst alle noch freien Kapazitäten auszuschöpfen sein.

Meine Damen und Herren! Nordrhein-Westfalen ist das energiewirtschaftliche Zentrum der Bundesrepublik. Seine Wirtschaftsstruktur wird maßgeblich von der heimischen Kohle geprägt. Die Landesregierung sieht sich in der gesamtstaatlichen Verantwortung, das hier Mögliche für eine sichere und unabhängige Energieversorgung der Bundesrepublik zu leisten. Sie betreibt eine Politik des Vorrangs für die Kohle, mit der zugleich die

(Rau, Ministerpräsident)

(A) wirtschaftliche Leistungsfähigkeit der Bergbaureviere gewahrt und weiterentwickelt wird.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Allein das Land hat von 1966 bis 1977 rund 4,3 Milliarden DM für die Steinkohle zur Verfügung gestellt. Damit der Bergbau seine gegenwärtigen Absatzschwierigkeiten überwindet, werden die finanziellen Hilfen zur Förderung des Absatzes wie der Investitionen verstärkt.

(Beifall bei der F.D.P.)

Um den Absatz der heimischen Steinkohle in der Stromerzeugung zu sichern, müssen neue Steinkohlekraftwerke errichtet werden.

Die Landesregierung setzt sich dafür ein, daß der notwendige Bau von Steinkohlekraftwerken durch eine vertragliche Vereinbarung zwischen Elektrizitätswirtschaft und Steinkohlebergbau abgesichert wird.

Besonders wichtig ist dabei, daß alte, umweltbelastende Steinkohlekraftwerke durch neue Anlagen mit umweltfreundlicher Technologie im Rahmen eines Sanierungsplanes ersetzt werden.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

(B) Das bedeutet Investitionen und damit Arbeitsplätze. Mit dem Landesentwicklungsplan VI, der dem Landtag vorliegt, soll vorgesorgt werden, daß den Investoren für den Fall der Bauentscheidung geeignete Standorte angeboten werden können.

Die auf Initiative der Landesregierung zustande gekommenen Beschlüsse der Bundesregierung zur Novellierung des Bundesimmissionsschutzgesetzes und der Technischen Anleitung Luft sollen die Rahmenbedingungen für den Kraftwerksbau verbessern. Die sachgerechte Abwägung der Notwendigkeiten von Umweltschutz und Energiepolitik auch in den Einzelregelungen wird im Gesetzgebungsverfahren zu prüfen sein.

Besondere Schwierigkeiten bereitet der Kraftwerksbau im Ibbenbürener Raum und im Aachener Revier. Die Landesregierung wiederholt ihre Bereitschaft, sich in Ibbenbüren wie auch in anderen Revieren vergleichbarer Problematik an denjenigen Mehrkosten für Investitionen und Brennstofflagerung zu beteiligen, die in den besonderen Standort- und Qualitätsbedingungen begründet sind.

Die Politik des Vorrangs für die Kohle bedeutet zugleich, daß die Kernenergie nur in dem unbedingt notwendigen Umfang eingesetzt werden kann. Da in absehbarer Zeit keine Lücke in der Stromversorgung zu erwarten ist, gibt es gegenwärtig keinen Bedarf für die Errichtung eines Leichtwasserreaktors. Es besteht auch kein Anlaß, die bisherige und durch die Entwicklung vollauf gerechtfertigte Behutsamkeit in Fragen der Kerntechnologie aufzugeben. (C)

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Die Sicherheit der kerntechnischen Anlagen hat absolute Priorität. Die Landesregierung wird die Qualitäts- und Betriebskontrollen verstärken. Darüber hinaus wird sie, soweit erforderlich, Maßnahmen zur Nachrüstung der schon betriebenen Anlagen ergreifen. Damit wird sie dem Fortschritt von Wissenschaft und Technik Rechnung tragen.

Kernenergie darf ferner nur eingesetzt werden, wenn die Entsorgungsfragen gelöst sind. Für eine Übergangszeit hat sich die Landesregierung aus gesamtstaatlicher Verantwortung bereit erklärt, in Nordrhein-Westfalen ein Zwischenlager für bestrahlte Brennelemente aufzunehmen. Es ist für schon bestehende oder im Errichtungsverfahren befindliche Leichtwasserreaktoren bestimmt. Obwohl die Landesregierung nach den gesetzlichen Zuständigkeitsregelungen nur einen begrenzten Handlungsspielraum hat, wird sie das Ihre dazu beitragen, um die Errichtung des Zwischenlagers in Ahaus zu ermöglichen.

Sichere und möglichst unabhängige Energieversorgung durch Stärkung der Position der heimischen Steinkohle – das setzt auf Dauer zukunftsgerichtete Technologien voraus, mit denen neue Märkte für die Kohle beim Ersatz von Erdöl und Erdgas erschlossen werden können. Die Landesregierung sieht in dem Einsatz nuklearer Prozeßwärme zur Kohlevergasung mit Hilfe des Hochtemperaturreaktors eine bedeutsame Zukunftsentwicklung. (D)

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Die Landesregierung hat das Gesamtkonzept der energiepolitischen Technologieförderung bereits frühzeitig mit dem Technologieprogramm Energie vorgelegt. Die rationelle Energieverwendung und die Energieeinsparung werden bei der Fortschreibung neu in das Programm aufgenommen.

(Köppler CDU: Wie ist das denn mit der Plutoniumvernichtung? Darauf sind alle gespannt, und dazu hören wir nichts!)

Erziehung und Bildung, Wissenschaft und Forschung bleiben ein Schwerpunkt in der Arbeit der Landesregierung. Sie bestimmen nicht nur die Zukunft des einzelnen jungen Bürgers, sondern auch die des Landes.

Die Landesregierung sieht den Ausgang des Volksbegehrens als eine Mahnung zur Besonnenheit,

(Beifall bei der CDU – Dr. Brüggemann CDU: Sehr gut!)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) nicht aber als eine Aufforderung zum Verzicht auf bildungspolitisches Handeln.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Soll die Landesregierung künftig untätig bleiben, wenn Probleme offenkundig werden, wenn Verbesserungen dringend nötig sind? Das wäre keine verantwortungsvolle Politik.

(Pürsten CDU: Jugendarbeitslosigkeit!)

Die Landesregierung wird sich künftig allerdings verstärkt darum bemühen, den Bürgern bestehende Probleme deutlich und bewußt zu machen

(Dr. Pohl CDU: Die kennen die Probleme! – Dr. Brüggemann CDU: Ich habe den Eindruck, daß die sie besser kennen!)

und sie von der Richtigkeit dessen zu überzeugen, was geschehen muß.

(Dr. Pohl CDU: Die sind von Ihren Lösungen nicht überzeugt!)

Das übergreifende Ziel aller bildungspolitischen Maßnahmen in den nächsten Jahren bleibt es, die Zukunftschancen der jetzt heranwachsenden jungen Generation zu sichern und zu verbessern, auch unter den ver-

(B) änderten Bedingungen.

(Beifall bei der SPD)

Die Lage auf dem Arbeits- und Ausbildungsstellenmarkt ist nach wie vor schwierig.

Die Berufs- und Lebenschancen der jungen Generation sichern heißt, allen Jugendlichen nach ihren Neigungen, Befähigungen und Leistungen eine breite und möglichst umfassend qualifizierende Ausbildung zu vermitteln. Damit wollen wir den jungen Menschen sowohl unmittelbar wie auch längerfristig vielfältige berufliche Möglichkeiten eröffnen, die durch gezielte Fort- und Weiterbildung ständig vergrößert werden können.

Sicherung der Zukunftschancen bedeutet weiter, die Zahl der Jugendlichen mit erfolgreichem Schulabschluß entscheidend und nachhaltig zu erhöhen. Sicherung der Zukunftschancen heißt schließlich, auch unter veränderten Bedingungen ein dichtes und regional ausgewogenes Bildungsangebot zu gewährleisten.

Deshalb kommt es jetzt darauf an, die Bildungspolitik mit Augenmaß weiterzuführen,

(Dr. Brüggemann CDU: Ausgezeichnet! – Weiterer Zuruf von der CDU: Das haben wir doch schon einmal gehört?!)

um die konkreten Unterrichtsbedingungen in den Schulen durch beharrliche Arbeit und im ständigen Gespräch mit Lehrern, Eltern und Schülern zu verbessern, um die eingeleiteten Reformmaßnahmen zu sichern, um die künftigen Anforderungen an unser Bildungssystem erkennbar zu machen und zukunftsorientierte Lösungen zu erarbeiten.

In allen Schulstufen und Schulformen sind die allgemeinen Unterrichtsbedingungen und insbesondere die Schüler-Lehrer-Relationen weiter zu verbessern.

(Dr. Beckel CDU: Das sagen wir doch schon seit langem!)

Darüber hinaus wollen wir zusätzliche Lehrerstellen flexibel und gezielt einsetzen, damit auch der kurzfristig auftretende Unterrichtsausfall erheblich geringer werden kann.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Der in einigen Schulformen noch bestehende Lehrermangel wird schon in absehbarer Zeit beseitigt sein. Nordrhein-Westfalen konnte durch außerordentliche finanzielle Anstrengungen in diesem Jahr wieder als einziges Bundesland alle Bewerber in den Schuldienst einstellen. Im Interesse einer guten Schule werden wir uns auch in den nächsten Jahren darum bemühen, für alle Lehrer Einstellungsmöglichkeiten zu finden.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Dr. Beckel CDU: Zwei Drittel oder wie?)

Ein wichtiger Schritt in der Zusammenarbeit zwischen Lehrern, Eltern und Schülern ist mit dem in diesem Jahr in Kraft getretenen Schulmitwirkungsgesetz getan worden. Es wird nun darauf ankommen, die gegebenen Möglichkeiten einer intensiven Kooperation in der Praxis auszuschöpfen.

Der Gesamtschulversuch und der Kollegschulversuch werden fortgeführt. Vom Kollegschulversuch versprechen wir uns weitere Aufschlüsse über die Möglichkeiten und Erfordernisse doppelt qualifizierender Bildungsgänge und Abschlüsse sowie insgesamt bessere Erkenntnisse darüber, wie berufliche und allgemeine Lerninhalte miteinander verzahnt werden können. Ende nächsten Jahres wird die Landesregierung den Bericht über die wissenschaftliche Auswertung des Gesamtschulversuchs vorlegen.

Die Reformbemühungen werden sich künftig von den organisatorischen und strukturellen Fragen stärker auf die innere Reform, auf die inhaltlichen und auf die erzieherischen Aufgaben der Schule verlagern müssen.

(Dr. Brüggemann CDU: Gut so, ausgezeichnet!)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) So ist die Entlastung der Lehrpläne von überflüssigem oder von nicht altersgemäßem Stoff fortzuführen.

In den Bildungsgängen aller Schulformen wollen wir ein ausgewogenes Verhältnis von breit angelegten allgemeinen Grundkenntnissen und einer darauf aufbauenden Schwerpunktbildung herbeiführen.

Der innere Zusammenhang von Wissensvermittlung und erzieherischer Aufgabe muß gewahrt werden. Der Freiraum des einzelnen Lehrers für ein offenes pädagogisches Wirken ist zu sichern; dabei bitte ich alle Lehrer um verständnisvolle Zuwendung zu den Kindern und zu den jungen Menschen, die ihnen anvertraut sind. Grundlegende Wertvorstellungen und Leitprinzipien demokratischen Zusammenlebens sind in der Schule stärker zu vermitteln.

Wegen dieser Ziele ist auch in Zukunft die Abstimmung der bildungspolitischen Grundsätze des Landes Nordrhein-Westfalen mit dem Bund und den anderen Ländern nötig. Sowohl bei der Fortschreibung des Bildungsgesamtplans als auch im Rahmen der Kultusministerkonferenz wird Nordrhein-Westfalen darauf dringen, für das Bildungswesen in der Bundesrepublik vergleichbare Rahmenbedingungen zu schaffen und die gegenseitige Anerkennung vergleichbarer Abschlüsse zu sichern.

(B) (Dr. Beckel CDU: Lehrerausbildungsgesetz!)

Unser Ziel muß es sein,

(Dr. Brüggemann CDU: Aus der Isolierung herauszukommen!)

die Freizügigkeit auch im Bildungsbereich zu verwirklichen und die Funktionsfähigkeit des föderativen Bildungssystems für den Bürger überzeugend darzustellen.

(Beifall bei der SPD)

Im schulischen Bereich wollen wir für die nächsten Jahre folgende Schwerpunkte setzen:

Die Landesregierung wird die Hauptschule weiterhin und verstärkt als eine weiterführende Schule ausbauen und dabei den zweifachen Bildungsauftrag der Hauptschule berücksichtigen, erstens die Vorbereitung auf den Übergang in eine Berufsausbildung oder eine Berufstätigkeit, zweitens den Zugang zu den studienqualifizierenden Bildungsgängen. Die Landesregierung wird hierbei die im Hauptschulbericht des Kultusministers genannten Schritte tun.

Ein wesentlicher Beitrag zur Annäherung der Bildungsgänge und Schulformen im Sekundarbereich I ist die Einführung des 10. Vollzeitschuljahres ab 1979, das wahlweise an einer allgemeinbildenden oder einer beruflichen Schule angeboten werden soll. (C

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Für die Weiterentwicklung des beruflichen Schulwesens wird die Landesregierung ein umfassendes Entwicklungskonzept vorlegen. Es ist vordringlich, die begonnene Umstrukturierung der beruflichen Erstausbildung in eine einjährige Berufsgrundbildung und eine anschließende – in der Regel zweijährige – Fachbildung fortzuführen. Damit wollen wir Beschäftigungsrisiken mindern. Die berufliche Grundbildung wird in Nordrhein-Westfalen vorwiegend als schulisches Berufsgrundbildungsjahr eingeführt. Die Landesregierung wird jedoch prüfen, in welchen Berufsfeldern auch ein Berufsgrundbildungsjahr innerhalb des dualen Systems stattfinden kann. Mit speziellen Maßnahmen und Förderprogrammen muß die Situation von Jugendlichen ohne Arbeits- und Ausbildungsplatz verbessert werden. Ein wichtiger Ansatz hierzu ist in der Berufsschule der verstärkte Ausbau des Berufsvorbereitungsjahres.

Die Landesregierung wird sich wie bisher und verstärkt bemühen, das schulische Angebot für ausländische Kinder und Jugendliche zu verbessern.

(Beifall bei den Regierungsparteien) (L

Das gilt sowohl für die bessere Vorbereitung der Kinder auf die Schule wie auch für eine flexiblere Organisation des Unterrichts und eine Steigerung der Schulabschlüsse.

Die Schulberatung wird in den nächsten Jahren einen zunehmend größeren Stellenwert erhalten, damit die Schule und die Ausbildung nicht denen fremd bleiben, für die sie da sind.

Auch unsere Hochschulpolitik wird die Zukunftschancen der jungen Generation sicherer machen.

– Wir wollen die Politik der Öffnung der Hochschulen fortsetzen und absichern und damit den Numerus clausus weiter abbauen.

– Wir wollen die Arbeiten an der Studienreform, die mit der Gründung der Gesamthochschulen einschließlich der Fernuniversität und der Einrichtung der Studienreformkommissionen eingeleitet wurden, gemeinsam mit den Hochschulen intensivieren und mit dem Ziel greifbarer Ergebnisse noch in dieser Legislaturperiode beschleunigen.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) – Wir wollen das Forschungspotential als Chance zum wirtschaftlichen und sozialen Wandel in unserem Land für eine humane Arbeitswelt und für mehr Gesundheit nutzen und ausbauen.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

– Wir wollen die Hochschulen durch den Abschluß der strukturellen und organisatorischen Hochschulreform stabilisieren, vor allem auch die Hochschulgesetzgebung in dieser Legislaturperiode im wesentlichen abschließen,

(Beifall bei den Regierungsparteien)

– und wir wollen den Dialog zwischen der Hochschule und den Gruppen der Gesellschaft intensivieren.

(Lemper CDU: Was heißt das denn konkret?)

Wir müssen die Forschung an den Hochschulen für die wissenschaftliche, wirtschaftliche, technologische und kulturelle Entwicklung unseres Landes besser nutzen. Deshalb muß die Hochschulforschung auch in Zeiten besonderer Belastung durch die Lehre gesichert bleiben und ausgebaut werden. Mit dem Aufbau neuer Hochschulen haben wir in allen Landesteilen Forschungseinrichtungen geschaffen, die sich auch der Probleme ihrer Region annehmen. Dabei kann die Hochschulforschung
(B) den erforderlichen Nutzen für Gesellschaft und Wirtschaft im Lande nur bringen, wenn es gelingt, ihr einen international hohen Standard dauernd zu sichern.

Die Landesregierung wird Ende 1979 erstmals einen Bericht zur Situation und Entwicklung der Forschung im Lande Nordrhein-Westfalen vorlegen.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

In den letzten Jahren ist der Bereich der Weiterbildung – seiner großen Bedeutung entsprechend – ständig erweitert und ausgebaut worden. Bei der vorgesehenen Novellierung des Weiterbildungsgesetzes muß die Stellung der kommunalen Weiterbildungseinrichtungen gestärkt werden.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Die inhaltlichen Angebote der Weiterbildungseinrichtungen werden künftig mehr und mehr auch darauf gerichtet sein müssen, schulische Abschlüsse nachzuholen und damit insbesondere die Berufschancen derjenigen jungen Menschen zu verbessern, die die Schule ohne formellen Abschluß verlassen haben.

(Pürsten CDU: Ein richtiger Schulabschluß wäre besser!)

Die außerschulische Jugendbildung hat einen eigenständigen Bildungsauftrag neben der Erziehung und Bildung des jungen Menschen in Familie, Schule und Beruf. Der Entwurf eines Gesetzes zur Sicherung und Förderung der außerschulischen Jugendbildung steht vor dem Abschluß. (C

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Die Lebensumstände des einzelnen Bürgers und der einzelnen Familie werden in hohem Maße von der Qualität unserer Städte und Gemeinden bestimmt. In den Städten und Gemeinden enscheidet es sich, in welchem Umfang die Bedürfnisse des täglichen Lebens befriedigt werden. Darum mißt der Bürger die Qualität unserer Gesellschaft auch an menschenwürdigen und familiengerechten Wohnungen in gesunder Umgebung, an einem funktionstüchtigen Verkehrssystem, an zureichenden Arbeitsplätzen, an Schutz vor Gefahren, am Bildungs- und Versorgungsangebot und an Betätigungsmöglichkeiten in der Freizeit.

Wir wollen dabei helfen, daß auf Dauer diesen berechtigten Erwartungen der Bürger entsprechende Lebensbedingungen in allen Teilen des Landes geschaffen werden. Die Landesplanung ist Rahmen und Grundlage dafür – nicht mehr, aber auch nicht weniger. Der in der Novellierung befindliche Landesentwicklungsplan für die Raum- und Siedlungsstruktur wird die kommunalen Entscheidungsmöglichkeiten nicht verringern, sondern (I die Gemeinden für ihre Versorgungsaufgaben und Entwicklungsmöglichkeiten stärken. Die Landesregierung weiß, daß eine lebensfähige kommunale Selbstverwaltung mit kraftvollem Gestaltungswillen, die auch das Interesse aller Bürger an der demokratischen Mitarbeit in öffentlichen Angelegenheiten des eigenen Gemeinwesens weckt, zugleich die beste Grundlage für die Entwicklung des Landes in allen seinen Teilen ist.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Viele Bürger leben lieber in der unmittelbaren Umgebung einer Stadt als in ihr selbst. Das zeigt die Abwanderung der Bevölkerung aus den Innenstädten in die Randzonen. Diese Entwicklung führt nicht nur zu hohen gesellschaftlichen Kosten, sie birgt auch die Gefahr, daß unsere Städte ihre Versorgungsaufgaben und ihre kulturellen Funktionen auf Dauer zu unser aller Schaden nicht mehr erfüllen können.

Die innerstädtischen Wohngebiete dürfen nicht veröden, damit den großen Städten nicht nur die Last der Versorgung des Umlandes bleibt. Zwar gibt es gegen die Bevölkerungsverluste der großen Städte keine Patentrezepte, tatsächlich ist aber schon außerordentlich viel geleistet worden, um sie aufzuhalten. Seit Jahren stellt das Land im Bundesgebiet die höchsten Städtebauförderungsmittel bereit und setzt sie zusammen mit

(Rau, Ministerpräsident)

(A) der Wohnungsbauförderung und anderen Infrastrukturmitteln koordiniert und konzentriert ein, damit die Innenstädte wieder wohnlicher werden.

Die Leistungen vieler Gemeinden zur attraktiven Gestaltung der Umwelt und die aktive Mitarbeit der Bürger haben aber schon deutlich sichtbare Erfolge: Viele Städte sind freundlicher und belebter geworden.

Die Landesregierung fördert die städtebauliche Sanierung durch Wohnungsmodernisierung und Neubau, aber auch durch eine Vielzahl anderer Maßnahmen zur Verbesserung der Wohnumwelt. Dazu zählen namentlich die Verlagerung störender Gewerbegebiete, die Erhaltung gewachsener und erhaltenswerter Siedlungen, die Schaffung von Grün- und Freiflächen in Wohnblökken, der Ausbau von Wohnstraßen, der Bau von wohnungsnahen Freizeit-, Erholungs- und Kleingartenanlagen, die Pflege stadtnaher Wälder und Grünzonen und des Stadtbildes. Auch außerhalb der Ballungsgebiete gibt es viele Beispiele gelungener Sanierung und Modernisierung. Am Wettbewerb „Unser Dorf soll schöner werden" beteiligen sich zahlreiche Ortschaften und viele Bürger. Die Landesregierung befürwortet gemeindliche und bürgerschaftliche Initiativen, um in Stadt und Land eine Wohnumwelt zu schaffen, in der zu leben Freude macht.

Die allgemeine Wohnungsnot ist nach Jahrzehnten
(B) erstmals überwunden. Diese Feststellung belegt einen großartigen Erfolg langer gemeinsamer Anstrengungen. Das Schwergewicht im Wohnungsbau liegt deshalb jetzt in der Eigentumsbildung und in der Modernisierung. Die öffentliche Förderung neuer Wohnungen ist auf die sozial schwachen Mitbürger und auf spezielle Gruppen ausgerichtet: auf Kinderreiche, auf Aussiedler, auf alte Mitbürger. Das Förderungssystem muß dabei so angelegt bleiben, daß die Mieten und Belastungen für breite Bevölkerungskreise tragbar sind.

(Dr. Pohl CDU: Härteausgleich!)

Meine Damen und Herren! Die Attraktivität unserer Städte und Gemeinden hängt auch von der Kulturpflege ab. Nordrhein-Westfalen hat als Bundesland noch keine lange historische Tradition. Um so wichtiger ist es, daß das kulturelle Erbe und die landsmannschaftliche Bindung in der Vielfalt der einzelnen Landesteile erhalten und gestärkt werden. Wir können stolz darauf sein, in Nordrhein-Westfalen zu leben. Die Schönheit unserer Landschaften und die Lebenskraft unserer Städte und Gemeinden bieten allen Grund dazu. Die Mannigfaltigkeit der Theater, der Orchester und Museen zeugt vom Reichtum des kulturellen Lebens im Industrieland Nordrhein-Westfalen.

Im Leben der Bürger wird der Anteil der arbeitsfreien Zeit wachsen. Um so wichtiger ist es, ausreichende Freizeit- und Sportmöglichkeiten zu schaffen. Die Landesregierung wird einen Landessportplan vorlegen. (C

(Beifall bei der SPD)

Auf der Grundlage des bundesweit beachteten „Aktionsprogramms Breitensport" werden wir besonders die Bevölkerungsgruppen und Siedlungsräume verstärkt fördern, für die im sportlichen Bereich ein Nachholbedarf besteht. Der Schulsport wird wegen seiner Schlüsselfunktion für die sportlichen Grunderfahrungen aller Bürger konsequent weiter ausgestaltet werden.

Im Ballungsraum zwischen Rhein und Ruhr ist das politische Umweltbewußtsein zuerst wach geworden. Nirgendwo ist der Kampf um die Verbesserung der Umweltsituation nötiger und wichtiger als hier, nirgendwo sind aber auch schon größere Erfolge zu verzeichnen. Nirgendwo stoßen die widerstreitenden Interessen so unmittelbar zusammen: Die Wandlung der Wirtschaftsstruktur, die Notwendigkeit zur Nutzung der heimischen Energiequellen und das vorrangige Ziel der Sicherung der Arbeitsplätze konkurrieren mit dem Schutz unserer natürlichen Lebensgrundlagen, des Wassers, des Bodens und der Luft, und mit der Erhaltung und Entwicklung großflächiger natürlicher Freiräume. Daraus ergeben sich zahlreiche und vielfältige Zielkonflikte. Sie zu lösen, ist die erste Aufgabe praktischer Umweltpolitik. Unternehmer und Arbeitnehmer, Staat und kommunale (D Selbstverwaltung tragen hier gemeinsam Verantwortung.

Die Landesregierung versteht Umweltpolitik als umfassende und als ständige Aufgabe. Mit der industriellen Revolution hat der Mensch sich unter Nutzung der Ressourcen der Natur eine neue, künstliche Umwelt geschaffen: die technisch-ökonomische Umwelt, die in jüngster Zeit zunehmend im Widerspruch zur natürlichen gesehen und als latente Bedrohung empfunden wird. Die Umweltpolitik muß sich diesem Konflikt stellen. Sie muß zu langfristig orientierten Konzeptionen finden, auf deren Grundlage die verschiedenen berechtigten Interessen jeweils sorgsam abgewogen werden.

Vieles ist schon getan – von der Regierung und vom Parlament, im Bund und im Land. Ich greife nur einige Maßnahmen heraus: Die Luftqualität ist deutlich besser geworden. Die Rauchwolken, die früher über dem Ruhrgebiet den Himmel verdunkelten, sind verschwunden.

(Pürsten CDU: Die Arbeitsplätze auch! – Weiterer Zuruf von der CDU: Keine Arbeit mehr da! – Unruhe bei der CDU)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Noch 1963 gingen im Ruhrgebiet 312 000 t Staub nieder. Diese Belastung wurde bis 1976 schon auf die Hälfte verringert.

(Starker Beifall bei den Regierungsparteien – Zuruf des Abg. Dr. Schwefer CDU)

Die Schwefeldioxydbelastung ist seit dem Jahre 1963 um nahezu 40 % gesenkt worden.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Der neugefaßte Rauchgasentschwefelungserlaß wird weitere Verbesserungen bringen. Eine weitere deutliche Verbesserung der Luftqualität ist im Zuge der Luftreinhaltepläne zu erwarten. Zwei von ihnen liegen inzwischen vor. Sie sind die ersten ihrer Art in der Bundesrepublik.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Mit dem Entwurf eines neuen Landeswassergesetzes hat Nordrhein-Westfalen als erstes Bundesland die rechtlichen Voraussetzungen für den Vollzug des neuen Bundesrechts zur langfristigen Sicherung der Wasserversorgung und zum Schutz und zur Sanierung der Gewässer formuliert.

Vieles ist noch zu tun. Die vom Land finanziell geförderte Abwasserreinigung, deren Umfang seit 1967 na- (B) hezu verdoppelt wurde, wird fortgesetzt.

Die Landesregierung wird verstärkt schadstoff- und abfallärmere Technologien und Produktionsverfahren fördern; sie wird die Rückgewinnung von Rohstoffen aus Abfällen erleichtern. Sie wird weitere Luftreinhaltepläne aufstellen. Das automatische Meßsystem, das der Immissionskontrolle dient, wird zügig ausgebaut. Dabei werden die Voraussetzungen geschaffen, um die zulässige und die tatsächliche Belastung schnell und exakt bestimmen zu können. So können wir sowohl einen besseren Umweltschutz als auch mehr Rechtsklarheit und Investitionssicherheit für die Unternehmen erreichen. Das trägt auch dazu bei, in hochbelasteten Räumen eine angemessene wirtschaftliche Entwicklung zu ermöglichen.

Die Landesregierung wird den Lärmschutz wesentlich verbessern. Sie wird zur Festsetzung und Abgrenzung von besonders durch Lärm belasteten Gebieten Lärmminderungspläne erarbeiten.

Im Verkehrsbereich hat die Landesregierung große, unübersehbare Leistungen aufzuweisen. Dennoch sind aus gesellschafts- und strukturpolitischen Gründen weiterhin erhebliche Anstrengungen nötig. Die Einstellung der Bürger zu den Fragen des Verkehrswesens hat sich geändert. Dem wird die Verkehrspolitik der Landesregierung Rechnung tragen.

Nachdem in der Verkehrspolitik die Phase des quantitativen Aufbaus weitestgehend abgeschlossen ist, müssen die bisherigen Konzepte überdacht werden. Die aus der Gesellschaftspolitik abzuleitenden Zielfunktionen, die der Verkehrspolitik der Landesregierung zugrunde liegen, sind (C

- Verbesserung der Verkehrssicherheit,
- Umweltschutz,
- Verbesserung der Infrastruktur und
- Hebung der Wirtschaftlichkeit.

Verbesserung der Verkehrssicherheit – vor allem für die besonders gefährdeten Gruppen der Kinder und Jugendlichen sowie der älteren Bürger – und Umweltschutz dienen der Erhaltung von Gesundheit und Leben.

Die Landesregierung ist deshalb grundsätzlich bereit, erheblich mehr Mittel des Verkehrsetats als bisher dafür anzusetzen.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Das betrifft nicht nur den Neu- und Ausbau von Verkehrswegen und Verkehrsanlagen. In vielen Fällen wird auch der durchgreifenden Sanierung von Verkehrswegen und -anlagen Vorrang einzuräumen sein, um humanere Umweltbedingungen zu erreichen. Grundsätze, Maßnahmen und Finanzierung wird die Landeregierung in einem Verkehrsstrukturprogramm darlegen. (D

Im öffentlichen Personennahverkehr werden S-Bahnen und Stadtbahnen weiter ausgebaut. Die Landesregierung strebt die Zusammenarbeit der Verkehrsunternehmen an. Sie selbst fördert in diesem wichtigen Bereich der Daseinsvorsorge schon mehrere erfolgreich arbeitende große Verkehrsgemeinschaften; sie hat ein großzügiges finanzielles Angebot zur Gründung weiterer Verkehrsverbünde und Verkehrsgemeinschaften gemacht und erwartet, daß alle politisch verantwortlichen Kräfte im Lande an dieser wichtigen Aufgabe mitwirken.

Die Landesregierung wird sich mit Nachdruck dafür einsetzen, daß die Deutsche Bundesbahn bei ihrer neuen Netzkonzeption die strukturpolitischen Interessen unseres Landes berücksichtigt.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Neue Straßen sollen landschaftsgerecht und emissionsarm werden. Wohngebiete müssen beruhigt, die Verkehrssicherheit muß auch für Fußgänger und Radfahrer erhöht werden. Mit erheblichen Finanzmitteln

(Rau, Ministerpräsident)

(A) werden wir bestehende Straßen umweltfreundlicher gestalten, auch durch Lärmschutzmaßnahmen.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren! Menschliche Gesellschaft und liberaler Staat bedingen einander. Freiheit ist nach unserer Auffassung immer auch Freiheit füreinander, in der Gemeinschaft zu erfüllende Verantwortung für den Mitmenschen.

Ich denke dabei zuerst an die Kinder. Viele müssen in einer Umwelt leben, die auf ihre speziellen Bedürfnisse und Wünsche wenig Rücksicht nimmt. Eine Gesellschaft, die sich gleichgültig oder gar feindlich gegenüber den Kindern verhält, hat keine Zukunft.

(Zustimmung bei den Regierungsparteien)

Kinderfreundlichkeit läßt sich gewiß nicht durch Gesetz vorschreiben. Aber wir können dazu verhelfen, daß in vielen Bereichen bessere Voraussetzungen geschaffen werden: in der Familien- und Sozialpolitik im engeren Sinne, in der Schule, im Städte- und Wohnungsbau, im Straßenverkehr, in der Freizeit oder im Sport. Die Landesregierung wird daher im kommenden Jahr ein Programm „Für ein kinderfreundliches Land" vorlegen.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

(B) Hilfen, die den Kindern zugute kommen sollen, werden zum großen Teil Hilfen für die Familien sein müssen. Die am 30. August gefaßten Beschlüsse der Bundesregierung zur Erhöhung des Kindergeldes und zum Mutterschutz sind in dieser Hinsicht ein bedeutender Durchbruch.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Der Familienbericht, den die Landesregierung im Laufe des Jahres 1979 fertigstellen wird,

(Schlottmann CDU: Der ist längst fertig!)

soll die gegenwärtige Situation beschreiben und umfassend darstellen, welche familienpolitischen Maßnahmen nötig sind und welche punktuellen Verbesserungsvorschläge wir zu machen haben.

Nordrhein-Westfalen hat sich in den letzten Jahren in besonderer Weise um eine Verwirklichung der Politik für Frauen bemüht. Seit über zweieinhalb Jahren gibt es eine besondere Arbeitsgruppe „Frauenpolitische Angelegenheiten".

(Dr. Brüggemann CDU: Sagt bloß!)

Ziel der Arbeit ist es, die Benachteiligung der Frauen in (C der Gesellschaft aufzuzeigen und sich um ihren Abbau zu bemühen. Nordrhein-Westfalen kann für sich in Anspruch nehmen, daß es diese Thematik als erstes Bundesland theoretisch und praktisch aufgegriffen hat, hierfür im Haushalt 1978 erhebliche Mittel bereitgestellt hat und praktische Erfolge nachweisen kann.

(Zustimmung bei den Regierungsparteien – Dr. Schwefer CDU: Auch in der Frauenarbeitslosigkeit!)

Die Berücksichtigung und die Förderung der Frauen in allen gesellschaftlichen und politischen Bereichen werden weiterhin unsere Aufgabe sein.

Auch die ältere Generation erfordert unser Augenmerk. Ich sehe die Gefahr, daß sich viele ältere Mitbürger an den Rand der Gesellschaft gedrängt fühlen. Die Leistungen dieser Generation in den harten Aufbaujahren nach dem Krieg scheinen plötzlich nicht mehr zu zählen. Anerkennung, Familiensinn, gute Nachbarschaft und menschliche Rücksichtnahme könnten die Kluft zwischen der jüngeren und der älteren Generation verringern.

Die Maßnahmen des Landes sind im wesentlichen im Landesaltenplan zusammengefaßt, nach dem schon seit mehr als drei Jahren erfolgreich gearbeitet wird. Dieser Plan ist nun fortzuschreiben und zu ergänzen. Mit dem Aufbau der Sozialstationen, die im Lande auf eine sehr große Nachfrage stoßen, wird es künftig noch stärker als bisher möglich sein, alten Menschen in ihrer gewohnten häuslichen Umgebung zu helfen. (D

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Die soziale Sicherheit hat einen hohen Stand erreicht. Deshalb stehen jetzt gezielte Hilfen im Vordergrund. Zu den Menschen, die besonderen Anspruch auf diese unsere Hilfe haben, gehören die Behinderten.

(Zustimmung bei den Regierungsparteien)

Der Landesbehindertenplan wird alle vorbeugenden, eingliedernden und nachgehenden Hilfen zusammenfassen und koordinieren.

Ziel der Landespolitik im Gesundheitswesen ist in erster Linie Vorbeugung. Bessere Gesundheitsvorsorge setzt aber bessere Gesundheitserziehung voraus. Mit Sorge beobachten wir, daß die Mütterberatung so wenig genutzt wird. Hier muß die Aufklärung verstärkt werden.

Dem Ziel der Vorbeugung wie auch dem der Rehabilitation dient das zweite Kurorteförderungsprogramm. Die Arbeiten am Krankenhausbedarfsplan gehen zügig weiter. Medizinische und pflegerische Leistungsfähigkeit und Bürgernähe müssen gleichermaßen entscheidend

(Rau, Ministerpräsident)

(A) dafür sein, welche Krankenhäuser wir künftig fördern werden und welche nicht. Da gibt es für uns kein Dogma der Größe.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Wir in Nordrhein-Westfalen können auf das Niveau der medizinischen Einrichtungen stolz sein. Wir sollten aber nicht vergessen, daß zum Heilerfolg auch menschliche Betreuung und persönliche Zuwendung gehören. Was wir dazu beitragen können, etwa durch bessere Ausbildung des Personals, wollen wir tun.

Meine Damen und Herren! Unser Staat und seine Rechtsordnung sind kein Selbstzweck; sie sollen dem Bürger dienen. Unsere Bürger, vor allem auch unsere Jugend, sollen diesen Staat mit Leben erfüllen, die Werte unserer Verfassung verwirklichen und diesen Staat als gemeinsame Ordnung für unser aller Zusammenleben bejahen.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Aber eine ernst zu nehmende Zahl von Bürgern unseres Landes – von jungen Bürgern zumal – beklagt Verständigungsschwierigkeiten mit der staatlichen Politik. Wir beobachten den Rückzug ins Private, die Verweigerung des Gesprächs, die Abkapselung im Mißtrauen. Das

(B) sind nicht allein nordrhein-westfälische Probleme, und das hat vielfältige Ursachen, die längst nicht alle ausgelotet sind. Die häufige Undurchsichtigkeit staatlichen Handelns, die Unausweichlichkeit bürokratischer Begrenzungen, die Unübersichtlichkeit immer größerer Einheiten in Wirtschaft und Gesellschaft, im Betrieb und in der Gemeinde tragen zu der Flucht in die Verweigerung ebenso bei wie die mangelnde Erfahrung einer jungen Generation, die in einer Zeit aufgewachsen ist, in der auf der Basis eines ungebrochenen wirtschaftlichen Wachstums nahezu alles machbar, nahezu alles lösbar und regelbar erschien. Diese Generation erlebt nun die Grenzen des Machbaren, versteht sie in der Theorie, ist aber häufig für sich selbst nicht in der Lage, sie zu akzeptieren.

Daß dies so ist, können wir sicher nicht einfach dem Staat, den Politikern, den Parteien anlasten. Aber wir alle tragen Mitverantwortung. Verständlichkeit und Durchsichtigkeit sind in der Demokratie Bringschulden der Politiker an den Bürger.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Wir wollen daher für einen neuen Dialog mit dem Bürger eintreten, und wir wollen ihn mit der jungen Generation besonders intensiv führen. Ein solcher Dialog kann nur gelingen, wenn die Gesprächspartner einander ernst nehmen.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Die Landesregierung geht in den Dialog mit dem ernsten Willen zuzuhören, wo Argumente sind, Position zu beziehen, wo unangenehme Entscheidungen durchgehalten werden müssen, und ihre Überzeugungskraft einzusetzen, wo es um die Sicherung der geistigen Offenheit und der politischen Toleranz geht.

An dieser Stelle warnen wir vor den linksextremistischen Gruppierungen, sei es, weil sie die Grundpositionen unserer Verfassung verändern wollen, sei es, weil sie private Gewaltanwendung predigen oder gar praktizieren. Im Grundgesetz gibt es uns alle verpflichtende Grundpositionen, deren Veränderung wir nicht zulassen werden. Darum widerstehen wir linksextremistischen Gruppen, ob sie uns nun als politische Sekten oder als autoritär geführte Kader begegnen.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Ein anderes Problem, das noch nicht ausreichend gewürdigt wird, droht unsere Jugend negativ zu beeinflussen. Das ist die Werbung für neonazistische Tendenzen. Ich meine weniger die bedenkenlosen Geschäftemacher, die mit nationalsozialistischen Orden und Emblemen handeln. Ich meine in erster Linie das, was in Wort und Bild geschieht, von der Verharmlosung des dunkelsten Kapitels deutscher Geschichte bis hin zur offenen nationalsozialistischen Propaganda.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Das kommt auf eine Generation zu, die totalitäre Systeme nicht selber erlebt hat und die deshalb durch diese Erfahrung nicht immunisiert ist. Hier müssen wir den Anfängen wehren!

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Ein anderes Problem ist der Versuch von Extremisten, in den öffentlichen Dienst einzudringen. Die Landesregierung bekräftigt, daß Verfassungsfeinde nicht in den öffentlichen Dienst gehören. Dies ist das eine, und ich sage das mit aller Klarheit. Wir bemühen uns, die wirklichen Feinde der Demokratie mit einem Verfahren fernzuhalten, das auf strengste Rechtsstaatlichkeit ausgerichtet ist.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Köppler CDU: Das wollen wir hoffen!)

Wir wollen aber kein überperfektioniertes Überwachungssystem,

(Beifall bei den Regierungsparteien – Köppler CDU: Haben wir das jetzt im Lande, Herr Ministerpräsident?)

– Nein! –

(Köppler CDU: Aha!)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) das vielerorts ein Klima der Gesinnungsschnüffelei und der Einschüchterung vermittelt.

(Köppler CDU: Hier im Lande?)

Wir wollen helfen, daß sich dieser Eindruck nicht verfestigt.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Zurufe von der CDU)

Unsere Bibliotheken sollen auch weiterhin nicht darauf überprüft werden, wer welche Bücher gelesen hat.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Zurufe von der CDU)

Wir wollen Schutz vor Gewalt, aber Freiheit für Gedanken.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Köppler CDU: Wer will das nicht?)

Wir alle wollen eine engagierte und kritische Jugend. Deshalb müssen wir uns auch einer manchmal übersteigerten Kritik stellen. Sogenannte Jugendsünden dürfen einem Menschen nicht den Lebensweg verbauen;

(B) (Köppler CDU: Richtig!)

engagierte Kritik ist ebensowenig Indiz für Verfassungsfeindlichkeit wie stillschweigende Unauffälligkeit etwa Verfassungstreue garantiert.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Es wäre verhängnisvoll, wenn die Erfüllung der verfassungsrechtlichen Pflicht, das Eindringen von Gegnern unseres Gemeinwesens in den öffentlichen Dienst zu verhindern, unser politisches Klima vergiften würde. Tatsächlich gibt es dazu keinen Grund. Es gibt keine Ermittlungen gegen Bewerber für den öffentlichen Dienst aus Anlaß einer Einstellung. Auf Anfrage der Einstellungsbehörden werden vom Verfassungsschutz nur solche Tatsachen weitergegeben, die im Zeitpunkt der Bewerbung ernsthaft und gerichtsverwertbar Zweifel an der Verfassungstreue des Bewerbers begründen können.

(Ostrop CDU: Alles klar!)

Dies geschieht nur in einer verschwindend geringen Zahl von Fällen.

(Köppler CDU: So ist es!)

Vor diesem Hintergrund sind wir, die Politiker, als erste dazu aufgerufen, mit Reden und Handeln eine glaubwürdige Offensive für den demokratischen Staat zu führen. (C)

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Ich appelliere an die Besonnenen in allen demokratischen Parteien, verhärtete Fronten zu überwinden und nach gemeinsamen Lösungen zu suchen. Die Landesregierung wird im Bundesrat die Initiative für eine gesetzliche Regelung für einen Vorbereitungsdienst außerhalb des Beamtenverhältnisses ergreifen. Sie soll es den Ländern erlauben, einen einheitlichen Vorbereitungsdienst außerhalb des Beamtenverhältnisses einzuführen. Sobald diese bundesgesetzliche Regelung erreicht ist, wird das Land eine entsprechende Initiative ergreifen. Damit wollen wir einen Beitrag zur Entspannung der Situation im Ausbildungswesen leisten. Unser Ziel muß es sein, unter Beachtung des Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit die Diskrepanz zwischen Aufwand, Ergebnis und politischer Wirkung der Überprüfungsverfahren zu beseitigen.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Die Landesregierung hat alles getan, und sie wird alles tun, um die innere Sicherheit zu gewährleisten. Sie wird ein Verfassungsschutzgesetz einbringen, mit dem die Kontrolle des Verfassungsschutzes durch ein neu zu schaffendes kleines parlamentarisches Gremium verstärkt wird. Die Arbeit der Verfassungsschutzbehörden des Landes vollzieht sich auf gesetzlicher Grundlage und verdient Respekt. Die personelle und technische Ausstattung der Polizei ist gut. Sie wird nach den Zielen des Programms für die innere Sicherheit in der Bundesrepublik weiter ausgebaut. Die seit Jahren konsequent durchgeführte zahlenmäßige Verstärkung der Polizei hat zu mehr Sicherheit und Bürgernähe nicht nur in den Städten und Ballungsgebieten geführt. Ein neues Polizeigesetz, dessen Entwurf die Landesregierung demnächst vorlegen wird, soll die Tatbestände des polizeilichen Handelns nicht verschärfen, sondern zu bundeseinheitlichen Regelungen beitragen und damit sowohl dem Bürger als auch dem Beamten mehr Rechtssicherheit geben. (D)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn ich an dieser Stelle zum ersten und einzigen Male von dem vorliegenden Manuskript abweiche – was bei einer Regierungserklärung nicht üblich ist –, dann deshalb, weil ich als Ministerpräsident dieses Landes bei der Abgabe der Regierungserklärung das bestätigen, auch als der Chef dieser Regierung noch einmal sagen möchte, was der Landtagspräsident zu Beginn der Sitzung ausgeführt hat: Wir gedenken des jungen Polizeimeisters, der sein Leben am vergangenen Sonntag auch für unsere Sicherheit gegeben hat, mit Respekt. Wir gedenken sei-

(Rau, Ministerpräsident)

(A) ner jungen Witwe, und wir wünschen dem Polizeibeamten, der verletzt ist, baldige Genesung. Ich bitte um Verständnis, wenn ich morgen nicht zur Sitzung des Hauptausschusses komme, wie ich das vorhatte, sondern wenn ich es als meine erste Pflicht sehe, morgen in Dortmund bei denen zu sein, deren Trauer wir nicht wegnehmen können, deren Schmerz wir kennen und denen wir verpflichtet sind durch die Art, wie wir politisch handeln.

Wie schwer die Aufgabe der Polizei ist und welche Anerkennung sie verdient, ist uns durch diese aktuelle Bedrohung durch terroristische Gewalttäter wieder schrecklich vor Augen geführt worden. Trotz großer Fahndungserfolge schätzt die Landesregierung die Gefährlichkeit und das Ausmaß dieser Bedrohung nach wie vor hoch ein. Die Landesregierung ist entschlossen, alles zu tun, um dieser Bedrohung Herr zu werden; aber absoluten Schutz vor Mördern aus dem Hinterhalt gibt es nicht.

Die Terroristen sind junge Menschen, die mitten unter uns leben, aber aus der Wirklichkeit geflohen sind. Sie spüren den Abscheu der Bevölkerung in allen Schichten schon nicht mehr. Sie vermögen nicht mehr zu begreifen, daß ihr vermeintliches Paradies auf Erden mit Bomben und mit Pistolen nicht zu haben ist. Aber bei ihnen werden keine Appelle mehr helfen.

(B) An alle jedoch, die vielleicht ratlos sind, richte ich die Aufforderung: Zeigen wir der Jugend die wahren Aufgaben, nämlich unser Zusammenleben zu verbessern und unsere Ordnung menschlicher zu machen! Helfen wir ihnen dabei!

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Das ist ein mühsamer Weg mit vielen kleinen Schritten; aber nur auf diesem Wege halten wir unserer Wirklichkeit stand.

Meine Damen und Herren! Für den Justizbereich gehört zu den vordringlichsten Aufgaben der nächsten Zeit auch die Mitwirkung des Landes an den von der Bundesregierung geplanten Gesetzentwürfen zur Beratungshilfe und zur Verbesserung der Chancengleichheit beim Zugang zu den Gerichten für Bürger mit geringem Einkommen. Mit diesen Hilfsleistungen sollen finanzielle Barrieren abgebaut und soll das Vertrauen des Bürgers zur Justiz gestärkt werden.

Der Rechtskunde-Unterricht an weiterführenden Schulen hat sich als Beitrag zur Überwindung der Rechtsfremdheit unseres Volkes bestens bewährt. Er soll deshalb ausgeweitet und insbesondere auch an Hauptschulen eingeführt werden.

Die drei sozialen Dienste in der Strafrechtspflege – ich (C meine die Bewährungshilfe, die Gerichtshilfe und die Führungsaufsicht – sollen aufgabengerecht verstärkt werden. Im Strafvollzug steht die Verbesserung der Ausbildung der Mitarbeiter im Vordergrund, damit die Vollzugsbediensteten den erheblich gewachsenen Anforderungen des modernen Behandlungsvollzuges genügen können.

Im Straf- und im Strafverfahrensrecht steht eine Reihe von Neuregelungen durch den Bundesgesetzgeber bevor. Die Landesregierung befürwortet hier im Grundsatz die Bestrebungen der Bundesregierung, namentlich den Entwurf eines Gesetzes zur Bekämpfung der Umweltkriminalität.

Ich habe vorhin von der Freiheit der Gedanken gesprochen. Zu einem liberalen Staat gehört auch die Freiheit der Meinung und der Information. Die Landesregierung ist entschlossen, an der bewährten, öffentlich-rechtlichen Struktur des Rundfunks festzuhalten.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Unabhängigkeit von staatlichem Einfluß, Mitwirkung der gesellschaftlich relevanten Kräfte und Ausschluß unzulässiger Einwirkungen von dritter Seite gewährleisten am besten, daß in Rundfunk und Fernsehen Infor-

(D mations- und Meinungsfreiheit gewahrt bleiben.

(Elfring CDU: Also keine Konkurrenz!)

Daß sich die Landesregierung um ein gutes Verhältnis zur Presse bemüht, habe ich deutlich gemacht, als ich wenige Stunden nach meiner Vereidigung ein erstes Gespräch mit der Presse gesucht habe. Wir alle wollen das weiterhin tun.

Die Landesregierung begrüßt es, daß eines der geplanten Kabelfernseh-Pilotprojekte in Nordrhein-Westfalen durchgeführt wird. Sie hält auch hier an der öffentlichen Trägerschaft fest.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Gewiß hat das, was man die neuen Medien nennt, eine wichtige rechtliche und politische Seite, verbunden mit technischen Problemen. Dafür werden die bevorstehenden Versuche Lösungshilfen vermitteln. Aber über Recht und Technik dürfen wir die Menschen nicht vergessen. Was die neuen Medien für die zwischenmenschlichen Beziehungen – etwa in der Familie – tatsächlich bedeuten werden, das sollten wir ebenfalls sorgfältig prüfen. Die Erweiterung von technischen Kommunikationsmöglichkeiten darf nicht zur Sprachlosigkeit zu Hause führen.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Viele Bürger klagen über Bürokratie und Paragraphendschungel. Gewiß, in einer komplizierten Welt können Verwaltung und Recht nicht einfach sein; dennoch müssen wir uns ständig bemühen, wo immer es möglich ist, Verwaltungszuständigkeiten und Verwaltungsverfahren einsichtiger zu machen, das Gewirr der Vorschriften zu entrümpeln und ihre Notwendigkeit vorurteilslos in Frage zu stellen, wenn die Erfüllung der uns gestellten Aufgaben das erlaubt. Wir müssen uns selber und unsere Mitarbeiter zu einer Sprache zwingen, die der Bürger verstehen kann, und damit die Verwaltung näher an den Bürger heranbringen.

Zum Schutz des Bürgers vor einem Mißbrauch seiner persönlichen Daten, die der Staat an vielen Stellen erfragen muß, hat die Landesregierung den Entwurf eines Datenschutzgesetzes eingebracht. Nach den bisherigen parlamentarischen Beratungen wird unser Land ein Datenschutzgesetz erhalten, das vorbildlich sein wird.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Die Landesregierung wird die Funktionalreform auf der Grundlage der Regierungserklärung vom 29. Januar 1976 fortsetzen. Wir werden dem Landtag noch in diesem Herbst den Entwurf eines 2. Funktionalreformgesetzes zuleiten.

(B)

Bei allen Arbeiten an der Funktional- und Verwaltungsreform in unserem Lande gehen wir von dem Grundsatz aus, daß die politische Selbstbestimmung auf kommunaler Ebene gestärkt und gesichert werden muß.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Hier hat der Bürger die größte Möglichkeit zu unmittelbarer Mitarbeit in öffentlichen Angelegenheiten. Dem entsprechen unsere Ziele bei der Reform der Gemeindeordnung.

Wir wollen auch nicht, daß unsere Gemeinden von Dotationen und Zuschüssen abhängig werden.

(Beifall bei der SPD)

Bund und Land müssen darauf achten, daß die kommunale Selbstverwaltung auch die finanzielle Autonomie hat, um eigenverantwortlich planen, entscheiden und durchführen zu können.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Elfring CDU: LEP I/II!)

Das entspricht unserer Verfassung und unserem politi- (C schen Willen.

Dieser Gesichtspunkt muß auch in die Beurteilung des Entwurfs des Steueränderungsgesetzes 1979 einfließen.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Die Landesregierung begrüßt die Steuerentlastung der Wirtschaft. Sie wird nachdrücklich dafür eintreten, daß diese Entlastung in dem von der Bundesregierung vorgesehenen Umfang in allen Teilen der Bundesrepublik gleichmäßig eintritt und daß Disparitäten, wie sie durch die Abschaffung der Lohnsummensteuer entstehen würden, ausgeschlossen werden.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Die Steuerentlastung darf aber nicht zu Lasten der Gemeinden gehen.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit dieser (D Regierungserklärung habe ich vor dem Parlament und vor der Öffentlichkeit die Grundzüge des Arbeitsprogramms der Landesregierung vorgelegt. Die Erklärung und die anschließende Debatte werden die Unterschiede in den politischen Auffassungen deutlich machen, damit der Bürger weiß, woran er ist.

Daß die Regierungsparteien und die Opposition mit unterschiedlichen Auffassungen um die sachlich jeweils beste Politik kämpfen, gehört zum Wesen der Demokratie. Demokratischem Geist entspricht es aber nicht, wenn daraus unversöhnliche Konfrontationen entstehen. Weder in unserem Lande noch in der Politik überhaupt darf sich ein Klima ideologisierter Polarisierung ausbreiten.

Die Landesregierung wird jeder Art von polemischem Dauerstreit widerstreben und widerstehen. Die Landesregierung will sich stets um das sachliche Argument bemühen. Weil es um das Wohl unseres ganzen Landes geht, sollte die Fairneß auch in der streitigen Zusammenarbeit aller demokratischen Kräfte selbstverständlich sein.

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Setzen wir die bewährte Politik mit einem neuen Anfang fort!

(Anhaltender, lebhafter Beifall bei den Regierungsparteien)

Präsident Dr. Lenz: Meine Damen und Herren! Wir sind damit am Ende unserer heutigen Sitzung. Die **nächsten Plenarsitzungen** finden am **4. und 5. Oktober** statt. Die Aussprache über die Regierungserklärung wird am 4. Oktober sein.

Ich wünsche Ihnen eine gute Heimfahrt. Die **Sitzung** ist **geschlossen.**

Schluß: 11.43 Uhr

(B)

Ausgegeben: 4. Oktober 1978

Die Veröffentlichungen des Landtags sind fortlaufend und einzeln gegen eine Schutzgebühr beim Archiv des Landtags Nordrhein-Westfalen, 4000 Düsseldorf 1, Postfach 1143, Telefon (02 11) 88 44 39, zu beziehen.

(Koch (Langenfeld) F.D.P.)

(A) teilung der vorliegenden Erkenntnisse, sondern auch Unrecht durch eine Verzögerung des nach den vorläufigen Richtlinien vorgesehenen Verfahrens. Hier muß insbesondere der Zeitraum der Ungewißheit für den Bewerber, d. h. die Verfahrensdauer, verkürzt werden, damit der junge Mensch seine Existenz planen kann. Dabei darf nicht außer acht gelassen werden, daß der Bewerber für die Dauer des langwierigen Verfahrens – manchmal dauert das zwei Jahre – enormen psychischen Belastungen ausgesetzt ist. Meine Damen und Herren, hier muß nach unserer Auffassung Abhilfe geschaffen werden.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Es ist ja nicht nur so, daß das Verfahren in allen Ländern unterschiedlich ist, es ist sogar in den einzelnen Ressorts der Landesregierung unterschiedlich, und mindestens, Herr Ministerpräsident, in diesem Punkt sind Sie gefordert.

(Pürsten CDU: Es gibt noch andere!)

Meine Damen und Herren, ich darf wiederholen: Hier muß Abhilfe geschaffen werden; denn auch ein Kommunist ist ein Mensch, der Anspruch auf unsere Fürsorge hat genauso wie ein Rechtsextremist. Dies ist schlicht und einfach eine Frage der Humanitas, sonst gar nichts. Auch das sind Bürger dieses Staates.

(B) Vor allem ist bei der Behandlung der gesamten Problematik zu beachten, daß wir bei der Abwehr von Extremisten im öffentlichen Dienst nicht in einen Übereifer verfallen, der eine Vielzahl von Bürgern unseres Landes durch die Mühlen der Verfassungsschützer treibt. Wir begrußen die Absicht des Innenministers – –

(Pürsten CDU: Aber auch keine Verklärung! – Koppler CDU: Das ist doch eine falsche Behauptung!)

Das sind keine falschen Behauptungen!

(Koppler CDU: Das hier eine Vielzahl durch die Mühlen gedreht werden?)

Sie werden schlicht und einfach durch die Mühlen gedreht, vor allen Dingen im Anhörungsverfahren. Da ist es noch viel schlimmer! Da mahlen die Mühlen langsam, aber meist nicht gründlich.

Die gesetzlich verankerte parlamentarische Kontrolle – dies sage ich im Zusammenhang mit der demnächst kommenden Vorlage eines Verfassungsschutzgesetzes – soll nach liberaler Auffassung garantieren, daß die Verfassung wirksam geschützt werden kann, dieser Schutz sich in den Grenzen von Gesetz und Verfassung halt und daruber ein parlamentarisches Gremium wacht. Wir sind, meine Damen und Herren, so hoffe ich, (C mit Ihnen einig, daß sich in unserem Land kein den Tatsachen widersprechendes Klima der Gesinnungsschnüffelei und Einschüchterung festsetzen darf. Ich weiß, Herr Kollege Köppler, die Sache mit der Schnüffelei gefällt Ihnen nicht. Aber hier wird schlicht und einfach geschnüffelt. Dies sind Fakten, über die man doch nicht einfach hinweggehen kann.

Sofern man von dem lateinischen Wort „radix", die Wurzel, ausgeht und dem Adjektiv „radikal" die Bedeutung beimißt, daß man eine Sache oder ein Problem vollständig bis zur Wurzel anpacken und lösen will, erhebe ich keinen Widerspruch, wenn Sie mich als einen Radikalen bezeichnen.

(Pürsten CDU: Die Sorge besteht nicht!)

In diesem Sinne danke ich dem Herrn Ministerpräsidenten im Namen der F.D.P.-Fraktion für seine durch Problembewußtsein, durch Nachdenklichkeit und Entschlossenheit zum Handeln gekennzeichnete Regierungserklärung,

(Pürsten CDU: Beifall!)

die Seite für Seite verdeutlicht – man darf das nicht nur hören, man muß es noch einmal lesen –, daß Johannes Rau der Ministerpräsident einer sozial-liberalen Koalition ist. Die F.D.P. spricht der Regierung Rau/Riemer ihr Vertrauen aus. (D

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Präsident Dr. Lenz: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich bin für diese Debatte dankbar, weil sie die Akzente der Regierungserklärung, die ich Ihnen in der vergangenen Woche vorgetragen habe, noch einmal deutlich macht, weil sie sie in den Streit der Meinungen und in das Abwägen der Argumente hineinbringt, und ich will versuchen, mit meinem Diskussionsbeitrag ein paar Bemerkungen zu dem bisher Gesagten hinzuzufügen.

Nachdem Herr Kollege Köppler mir minuziös vorgerechnet hat, daß ich 92 Minuten die Aufmerksamkeit des Hohen Hauses für die Regierungserklärung in Anspruch genommen habe, und nachdem er auf mancherlei Echo auf diese Regierungserklärung hingewiesen hat, will ich nun nicht den Versuch einer Nachauflage machen und eine ebensolange Rede halten; aber ich will doch auch meinen Eindruck hier wiedergeben, daß diese Regierungserklärung offenbar wesentlich besser war, als sie Herrn Kollegen Köppler am ersten Tage erschienen ist.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Diese Regierungserklärung ist der Handlungsplan, den wir uns für die 19 Monate gesetzt haben, die wir einander verpflichtet sind, und dieser Handlungsplan macht gleichzeitig, so glaube ich, deutlich – jedenfalls, wenn man genau differenziert liest –, daß in dieser Regierungserklärung Perspektiven über das Jahr 1980 hinaus enthalten sind.

(Beifall bei der SPD)

Entsprechend widersprüchlich ist die Kritik an dieser Regierungserklärung und an dem, was sich im Umfeld der personellen Veränderung, des Übergebens der Staffette, vollzogen hat. Da hat Herr Kollege Köppler auch heute wieder und vorher schon einmal – übrigens in Übereinstimmung mit einigen Journalisten – das Wort kritisiert, das ich in einer Pressekonferenz gebraucht habe, von der „Lebensaufgabe", die da für mich liege.

(Köppler CDU: Ich habe es gelesen!)

– Ich habe es auch gesagt. Ich habe es ein bißchen anders gesagt, als Sie es zitiert haben. Ich habe gesagt: „Diese Wahl zum Ministerpräsidenten ist für mich nicht irgendeine Art von Beförderung, sondern eine Lebensaufgabe, der ich mich ganz zuwenden will." Lebensaufgaben sind ja nicht immer lebenslänglich; wenn Sie mir 12 Jahre gäben, wäre ich schon zufrieden.

(B) (Beifall bei den Regierungsparteien – Dr. Haak SPD: Meyers Vision: 30 Jahre SPD in der Regierung!)

Aber daß ich mit dem Wort „Lebensaufgabe" nicht zu hoch gegriffen habe, Herr Kollege Köppler, können Sie daran erkennen, daß 8 Tage später jemand diese gleiche Worte für sich in Anspruch nahm, dem ich den Vorwurf des Plagiats nie machen würde. Richard von Weizsäcker hat gesagt: „Wenn ich nach Berlin gehe, dann will ich da eine Lebensaufgabe wahrnehmen." Und da kann er nur die des Oppositionsführers im Berliner Abgeordnetenhaus gemeint haben.

(Lebhafter Beifall und Heiterkeit bei den Regierungsparteien – Pürsten CDU: Überheblich sind Sie gar nicht, Herr Ministerpräsident!)

– Ich bin nicht überheblich, sondern ich habe Vertrauen zu Dietrich Stobbe, Herr Kollege Pürsten.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Zuruf von der CDU: Achten Sie mal auf den Wähler!)

Da sagt Herr Köppler, bei einigen Passagen der Regierungserklärung hätte ich wohl von Biedenkopf abgeschrieben. Nun würde ich zuerst einmal sagen, daß Übereinstimmung mit Kurt Biedenkopf in einigen Fragen, was Randgruppen der Gesellschaft angeht, die ich bewußt mit einem hohen Stellenwert in der Regierungserklärung genannt habe, für mich nichts Beschämendes ist. Ich würde mich einer solchen Übereinstimmung freuen. (C)

(Köppler CDU: Nur die Genossen haben darüber nachgedacht!)

Ich unterscheide mich unter anderem in einem von Kurt Biedenkopf. Ich halte das, was ich dazu gesagt habe, nicht für die neue soziale Frage, sondern für alte sozialdemokratische Antworten.

(Beifall bei der SPD – Frau Altewischer CDU: Prüfen Sie einmal daraufhin, Herr Ministerpräsident, nur die Aktivität Ihrer Fraktion in den letzten Jahren! – Beifall bei der CDU)

– Ich bin gern bereit, alles zu prüfen.

(Dr. Haak SPD: Das kann sich sehen lassen!)

– Das wird sich sehen lassen können. Aber ich bin auch gern bereit, da, wo Kurskorrekturen nötig sein sollten, an solchen Kurskorrekturen mitzuwirken. Nur sehe ich gegenwärtig keine solche Verpflichtung.

(Frau Altewischer CDU: Wir werden Sie daraufhin prüfen!)

Ich empfinde es als gut, daß die Regierungserklärung offenbar ein so differenziertes Echo gefunden hat, daß einmal gesagt werden kann, es sei alter Wein in alten Schläuchen, einmal, da sei offenbar eine Kurskorrektur im Gange und ein drittes Mal, das sei doch Original-CDU-Ton. Ich empfinde das nicht als Kritik, sondern ich empfinde das als ein Zeichen für Verunsicherung an einigen Stellen, da nämlich, wo wir Sachverhalte neu formulieren, dem Bürger neu dargestellt und zur Diskussion gestellt haben. (D)

Ich füge hinzu: Ich weiß, daß in dieser Regierungserklärung nicht alle angesprochenen Probleme mit Antworten versehen sind. Das kann heute keine Regierungserklärung leisten, meine auch nicht. Wer den Dialog will, darf nicht vorlaut Antworten geben, sondern der muß das Gespräch

(Beifall bei der SPD)

mit dem Bürger und mit den Gruppen der Gesellschaft suchen. Er muß dann zu Korrekturen bereit sein, auch zu Korrekturen gegenüber einer Politik, die sich in der Sache als richtig erwiesen hat, aber nicht in allen Bereichen den Bürgern so verständlich und so deutlich gemacht worden ist, daß sie ihre zunehmende innere Legitimation immer wieder finden könnte.

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Ich bin zu einem solchen Gespräch bereit. Ich möchte ein solches Gespräch mit den übrigen Mitgliedern des Kabinetts in der jeweiligen Ressortzuständigkeit nicht nur anregen, sondern mich an ihm beteiligen. Wenn das geschieht, dann ist mir der Vorwurf des Warenhauskataloges recht, vor allen Dingen dann – –

(Köppler CDU: Nein, den haben wir nicht wegen der Warenhäuser erhoben, die sind konkreter! – Heiterkeit)

– Ich weiß, daß Sie Warenhäuser stärker schätzen, während ich mehr für die kleinen Geschäfte bin, Herr Köppler.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD – Köppler CDU: Die haben klare Preise und klare Angebote!)

Aber wer einerseits den Vorwurf erhebt, da sei zu vieles angesprochen, da habe man doch gar nichts ausgelassen, dann zwei Seiten später fragt, wie es denn mit Textil und mit Maschinenbau stehe, dem wird deutlich: Man kann es gar nicht allen recht machen. Man kann nur Schwerpunkte setzen. Die Schwerpunkte dieser Regierungserklärung sind in diesen acht Tagen auch in der Kontroverse nach meiner Überzeugung deutlich geworden. Dafür bin ich dankbar.

(B) (Zuruf von der CDU: Schwerpunkte sind die Auslassungen!)

– Ich komme noch auf einige dieser Punkte zu sprechen.

(Köppler CDU: Klose und Kalkar interessieren uns heute!)

Ich weiß, daß vieles, was mit K anfängt, Sie interessiert. Aber die Themen, zu denen ich rede, bestimme ich selber noch mit.

(Beifall bei der SPD · Köppler CDU: Weltmeister im Wegtauchen!)

– Nein. Ich werde zu Klose und Kalkar etwas sagen, so wie ich bisher versucht habe, zu Köppler etwas zu sagen.

(Dr. Schwefer CDU: Er weicht schon wieder aus! – Spellerberg CDU: Er bestimmt selber, was er sagt, das hat er seiner Mutter auch gesagt. – Heiterkeit bei der CDU)

– Ach, Herr Spellerberg, wenn Sie diese Bemerkung für geschmackvoll halten, dann meinen bedauernswerten Glückwunsch zu dem, was Sie da gesagt haben.

(Beifall bei der SPD – Oh-Rufe und weitere Zurufe von der CDU – Köppler CDU: Herr Rau, Sie mußten doch selber darüber lachen!)

– Ich lache gern. Ganz gewiß kennen wir miteinander Geschichten, über die wir gemeinsam lachen können; die finden wir wieder. (C

Ich würde ganz gern noch an einem Beispiel deutlich machen, daß manches, was Ihnen verwunderlich vorkommt, nicht verwunderlich zu sein braucht. Mit Erlaubnis des Herrn Präsidenten zitiere ich:

> Staat und Gesellschaft haben die Familie zu schützen, zu fördern und zu stärken. In der materiellen Sicherung der Familie liegt die Anerkennung ihrer ideellen Werte. Ein Familienlastenausgleich im Steuersystem, Mutterschaftshilfe und Kindergeld sollen die Familie wirksam schützen. Die Jugend muß befähigt werden, ihr Leben selbst zu meistern und in die künftige Verantwortung gegenüber der Gemeinschaft hineinzuwachsen. Staat und Gesellschaft haben deshalb die Aufgabe, die Erziehungskraft der Familie zu stärken, sie in den Bereichen, die sie nicht ausfüllen kann, zu ergänzen und notfalls zu ersetzen.

(Wagner CDU: Das müssen Sie mal in der Praxis machen!)

– Das machen wir in der Praxis. Das werden Sie sehen und erleben und hoffentlich begrüßen. Dies ist nämlich der Originaltext des Godesberger Programms von 1959 und nicht irgendein neuer Ton oder gar ein – – (I

(Köppler CDU: Dann muß man aber die Schulbücher mit der Stärkung der Erziehung erleben!)

– Über die Schulbücher können wir auch noch reden. – Dies ist jedenfalls nicht irgendein Original-CDU-Ton, sondern dies ist das Grundsatzprogramm der SPD, auf das nicht das Kabinett als Ganzes, aber ich als Person verpflichtet bin und nach dem ich mich zu richten wünsche.

(Beifall bei der SPD)

Wenn ich nun das, was Herr Kollege Köppler zur Sache gesagt hat, in einigen Schwerpunkten noch einmal anspreche und wenn ich das weglasse, was er aus rhetorischen Gründen hinzugefügt hat – die Augenwischerei, die Wechselreiterei, die Führungsschwäche; eine Führungsschwäche, die sich darin zeigt, daß diese Regierungserklärung Satz für Satz mit den Kollegen im Kabinett abgestimmt, vom ganzen Kabinett getragen und als Handlungsmaxime angenommen worden ist –, dann meine ich, ich sollte zu vier Punkten einige Bemerkungen machen.

Die erste gilt der beschäftigungsorientierten Haushaltspolitik und zu der Aussage der Regierungserklärung, daß die Konsolidierung des Haushalts demgegenüber

(Rau, Ministerpräsident)

(A) zurücktreten müsse, zurücktreten in einem zeitlichen Sinne, nicht in dem Sinne, daß wir dieses Ziel aufgäben!

(Dr. Schwefer CDU: Wann wollen Sie denn einmal anfangen?)

Ich glaube, daß wir uns in Nordrhein-Westfalen mit unserer Verschuldung gegenüber allen anderen Bundesländern sehen lassen können.

(Dr. Schwefer CDU: Die höchste Progression seit zwei Jahren!)

Sicher, aber man kann die höchste Progression der letzten zwei Jahre doch nicht sehen ohne die Entwicklung in den letzten zwölf Jahren. Wenn Sie die Pro-Kopf-Verschuldung sehen – wir werden das in 14 Tagen oder in 3 Wochen hier miteinander diskutieren –, dann meine ich, sei es richtig, daß die Landesregierung sagt: Wir wollen eine beschäftigungsorientierte Haushaltspolitik; wir sind auch bereit zu einer stärkeren Verschuldung des Landes, weil die Verschuldung der Gemeinden in unserem Lande so nicht weitergehen kann; und wir wollen damit Arbeitsplätze möglich machen.

(Dr. Schwefer CDU: Aber wie?)

Da fragt Herr Kollege Köppler, ob damit auch der öffentliche Dienst gemeint sei. Ich sage ja; auch der öffentliche Dienst ist gemeint, aber nicht die öffentliche Verwaltung.

(B)

(Hellwig SPD: Sehr gut!)

Wir haben von der bedarfsorientierten Beschäftigungspolitik im Bereich des öffentlichen Dienstes gesprochen – das haben Sie überlesen, das steht in der Regierungserklarung –, und wir meinen damit, daß wir gegenwärtig aus arbeitsmarkt- wie aus konjunktur- und strukturpolitischen Gründen die Chance hätten, in unserer Gesellschaft danach zu fragen, wo ungedeckter, aber berechtigter Bedarf ist, und diesen Bedarf durch die Schaffung von Arbeitsplätzen sowohl im Landesbereich als auch im Ausbildungsbereich innerhalb dessen, was dem Land zugeordnet ist, als auch in den Kommunen zu fördern. Ich denke dabei an soziale Dienste,

(Hellwig SPD: Sehr gut!)

und ich denke an den Bildungsbereich. Das sind für mich die beiden Schwerpunkte.

(Beifall bei der SPD)

Ich glaube, da ist noch viel zu tun, von der Bekämpfung des Drogen- und Alkoholmißbrauchs in der jungen Generation bis zu dem Bereich der älteren Menschen in unserem Lande, denen wir mehr zu bieten haben als Betreuungsfahrten mit Kaffeekränzchen und denen wir – (C)
das habe ich in der Regierungserklärung zu sagen versucht – mit der Art unseres politischen Handelns unseren Dank dafür abstatten müssen, daß sie dieses Land so aufgebaut haben, wie dieses Land jetzt steht und existiert.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Nur um der Legendenbildung vorzubeugen, will ich anfügen, daß mich niemand aus der SPD-Fraktion gebeten hat, den Denkmalschutz nicht zu erwähnen, sondern daß wir im Kabinett, ohne von irgend jemandem angesprochen worden zu sein, gesagt haben: Nachdem die Fraktion gestern ihren Entwurf verabschiedet hat, brauchen wir dieses Thema nicht mehr expressis verbis zu erwähnen. Das geschah im Zuge der Kürzung der Regierungserklärung auf 92 Minuten, Herr Köppler.

Das ist uns nicht schwergefallen. Denn jeder, der hören und lesen konnte und wollte, der weiß, daß der Regierungschef dieses Landes nicht nur ein Freund des Denkmalschutzes ist, sondern daß er dem Denkmalschutz in diesem Lande ein paar besondere und andere Akzente geben möchte, indem wir hinnehmen und annehmen, daß bei uns zu den Denkmälern eben nicht nur das barocke Schloß gehört, sondern auch die Industriedenkmäler, die den Fleiß unserer Väter und Vorväter dokumentieren.

(D)

(Lebhafter Beifall bei den Regierungsparteien – Dr. Petermann CDU: Und wo bleibt das Neue?)

Ich hoffe, daß Herr Kollege Hirsch hernach noch zu Fragen der inneren Sicherheit und zu dem, wie ich finde, unguten Wort vom Zentrum des Terrorismus in Nordrhein-Westfalen einiges sagt. Mich hat vor allen Dingen der Ort gestört, an dem Sie dies gesagt haben, Herr Kollege Köppler, nämlich bei einer Bilanz der Regierung Kühn. Ich glaubte, das sei nicht angemessen, und ich meine, wenn ich Ihre Kritik höre, werden Sie meine Kritik zu hören bereit sein. Dies hat für mein Empfinden einen falschen Zungenschlag in eine Diskussion gebracht, bei der wir uns um der Menschen in unserem Lande willen nicht auseinanderdividieren lassen dürfen.

Wenn es hier Karawanen des Terrorismus gibt, die einmal hier und einmal dort auftauchen, dann wollen wir uns von niemandem übertreffen lassen in der Schärfe unserer Auseinandersetzung, in dem Bemühen um Fahndungserfolge – wir wollen all denen danken, die daran mitwirken –; aber ich glaube, wir tun gut daran, dieses Thema aus dem Parteienstreit herauszuhalten.

(Lebhafte Zustimmung bei den Regierungsparteien)

(Rau, Ministerprasident)

(A) Zum Thema Radikalenerlaß, das Sie mit dem Stichwort „Klose" ins Gespräch gebracht haben, bin ich Ihnen eine Antwort schuldig; ich will sie Ihnen geben. Sie steht nämlich in der Regierungserklärung. Sie ist dort nachzulesen; es ist ihr nichts hinzuzufügen.

Aber wer sie zitiert, der möge sie in vollem Wortlaut zitieren. Der möge sowohl jenen Teil zitieren, in dem steht, daß diese Landesregierung nicht will, daß solche Menschen in den öffentlichen Dienst kommen, die diesen Staat bekämpfen und seine Grundrechte negieren, wie auch die Erkenntnis dieser Landesregierung, daß der Aufwand, den wir treiben, das politische Ziel, das wir miteinander wollen, und die Wirkungen, die dieser Aufwand auf das Ziel hin für die junge Generation in unserem Lande erweckt, in eine neue Relation zueinander gebracht werden müssen.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Dazu hat Herr Klose übrigens aus der Situation eines Stadtstaates, die man nach meiner Überzeugung so gar nicht auf Flächenstaaten übertragen darf, weil die Nähe zu den Personen in einem Flächenstaat sehr viel geringer sein muß als in einem Stadtstaat,

(Zuruf von der CDU: Wer sagt das?)

– das sage ich! –

(B)

(Ostrop CDU: Das ist eine Theorie!)

einen Diskussionsvorschlag gemacht, der nach meiner Überzeugung dem vorgreift, was in den nächsten Monaten geschehen muß, nämlich intensive Gespräche auf der Ebene der Bundesparteien über die Frage, wie wir das, was man den Ministerpräsidentenerlaß nennt, ablösen.

Wir sind in Nordrhein-Westfalen da in einer anderen Situation, weil wir die vorläufigen Richtlinien als Ablösung dieses Ministerpräsidentenerlasses schon haben. Wir werden darüber zu reden haben, ob diese vorläufigen Richtlinien dem gerecht werden, was wir als Koalition wollen und wovon ich glaube – oder jedenfalls doch noch zu hoffen wage –, daß es unsere gemeinsame Position zu werden imstande ist.

Daß ich diese Hoffnung haben kann, entnehme ich unter anderem der Tatsache, daß in einer heutigen Zeitung in einem wörtlichen Interview Karl Carstens, der Bundestagspräsident, in einem Zusammenhang, dessen Einzelteile ich nicht mit meiner Überzeugung zu verbinden bereit bin, dennoch sagt: „Es mag sein, daß man bei bestimmten Kategorien im Bereich der Arbeiter und Angestellten mit weniger strengen Maßstäben auskommen könnte, ohne daß ich mich da jetzt in Einzelheiten begeben will." So Karl Carstens heute in der „Welt".

(Elfring CDU: Herr Klose hat von Lehrern gesprochen!)

Und am Schluß sagt er: „Zunächst sollte man doch den Versuch machen, die Praxis auf die zwingenden Vorschriften der Gesetze zurückzuführen." (C

(Spellerberg CDU: Da haben Sie aber mühsam gesucht, etwas Untaugliches zu finden!)

So Karl Carstens. Ich schließe aus diesen und anderen Äußerungen – etwa meines Kollegen Lothar Späth nach der Regierungerklärung in Baden-Württemberg –, daß die Unruhe über das, was sich da gegenwärtig an Klimaveränderung hier und da vollzieht – übrigens in einigen Ländern stärker als bei uns –, über die Parteigrenzen hinweggeht. Deshalb möchte ich das Gespräch mit den Bonner Parteien ebenso suchen wie das Gespräch mit der jungen Generation, zu dem wir uns bereiterklärt haben.

Schließlich zum Thema Kalkar! Es ist nicht richtig, daß ich erklärt hätte, ich hätte das, was Herr Kollege Riemer mir geschrieben hätte, nicht lesen und nicht prüfen können.

(Köppler CDU: So dpa über die Sitzung der SPD-Fraktion!)

-- Nun ist das immer so, daß Berichte aus nichtöffentlichen Sitzungen einen apokryphen Wert haben. Sie sind zwar nützlich und wert zu lesen, aber der Heiligen Schrift nicht gleichzuachten. (C

(Heiterkeit – Beifall bei der SPD)

Ich habe in der Tat gesagt, daß mir der Brief des Kollegen Riemer am 25. zugegangen sei, daß ich dazu noch nicht abschließend Stellung nehmen könne und daß ich deshalb diesen Gesichtspunkt für die Regierungserklärung nicht verwendet hätte. Ich füge hinzu: Dies hätte ich auch nach meinem heutigen Erkenntnisstand nicht getan. Ich will das begründen. Gerade nachdem Herr Köppler mich beim Thema Kernenergie auf meine bisherige Tätigkeit als Wissenschaftsminister angesprochen hat, darf ich für diejenigen, die das nicht wissen, noch einmal sagen: Nicht nur der Wissenschaftsminister in den letzten acht Jahren, sondern diese Landesregierung und ihre Vorgänger haben sich viele Jahre lang intensiv und leider nicht immer mit dem gewünschten Erfolg dafür eingesetzt, daß in der Kernenergiepolitik der Bundesrepublik Deutschland der Hochtemperaturreaktor, der Schulten-Reaktor, Vorrang bekam vor dem Schnellen Brüter, und das war mein erstes Ziel in diesem Bereich. Ich bin nach wie vor der Meinung, daß der HTR, der Schulten-Reaktor, den Leo Brandt mit nahezu missionarischem Eifer auch in den Gremien des Bundes, und damals getragen von allen politischen Kräften – –

(Köppler CDU: Staatssekretär in einer CDU-Regierung!)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) – Staatssekretär in Regierungen der CDU wie der SPD und der F.D.P.

(Köppler CDU: Mit einer absoluten Mehrheit!)

– Da auch, da sehen Sie mal, wie gut der war.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Köppler CDU: Das war nämlich zum Thema Kooperation, Herr Rau!)

– Richtig! Herr Köppler, wenn Sie mir einen Mann von der Qualität Leo Brandts bringen, meinen Sie, den nähme ich nicht?

(Große Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Herr Köppler, wir machen doch heute nicht Konfrontation, sondern lebendiges Gespräch untereinander; den Eindruck habe ich jedenfalls.

(Köppler CDU: Ich habe mir das Recht genommen, mit Herrn Posser einige Worte zu wechseln! – Minister Dr. Posser: 1970 war Herr Freienstein Staatssekretär im Finanzministerium!)

– Diether, jetzt laß mich mal hier!)

(B) (Große Heiterkeit und Beifall – Pürsten CDU: Jetzt zeigt er aber Führungsqualitäten!)

Wir sind hier beim Thema Kalkar. Ich meine, das ist ein Thema, das man mit großer Ernsthaftigkeit besprechen muß. Ich will versuchen, das zu tun und Ihnen sagen: Ich halte von der Kernenergieentwicklung her den Schnellen Brüter innerhalb der Systeme nicht für vorzugswürdig. Aber ich bin in Übereinstimmung mit meinen politischen Freunden der Meinung, daß wir diese Option offenhalten müssen.

(Zurufe von der CDU)

– Wissen Sie, das kann man nicht so oberflächlich behandeln, wie das in ein paar Zwischenrufen jetzt deutlich wird. Denn ich meine, darauf könnten wir uns doch bei allen unterschiedlichen Positionen, die der einzelne politisch haben mag, verständigen: Die Frage, ob wir mit dem Prototyp den Einstieg in die sogenannte Plutoniumwirtschaft unveränderlich machen, ob wir die Risiken begrenzen, ob wir die Sicherheiten übernehmen können – und zwar nicht nur für uns und für die nächste Generation, sondern auf eine menschlichen Dimensionen sich nicht erschließende zeitliche Frist hin –, diese Frage, meine ich, müßte immer wieder und im Wortsinn gewissenhaft geprüft werden. Diese Prüfung habe ich nicht abgeschlossen.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Mein Gewissen ist da nicht letzte Instanz. Aber mein Gewissen ist eine Instanz, an der ich in dieser Frage nicht vorbei kann. Deshalb sage ich: Darüber wird jetzt mit der mir bemerkenswert erscheinenden, aber mich noch nicht voll überzeugenden Variante, die Horst Ludwig Riemer mit dem Stichwort von der Plutoniumvernichtung eingebracht hat, (C)

(Köppler CDU: „Variante" ist gut!)

sowohl im Kabinett, wo die Prüfung eingeleitet ist, als auch mit dem Bund sowie mit dem Betreiber von Kalkar und ebenso mit den Partnern – die ja über die Grenzen der Bundesrepublik hinausgehen – ein ernsthaftes und gewissenhaftes Gespräch geführt.

Dieses Gespräch wird unverzüglich, also ohne schuldhaftes Zögern geführt; da wird nicht „weggetaucht". Aber dieses Gespräch wird ohne einen Zeitdruck geführt, der sich von einzelnen Ausschuß- oder Plenarsitzungsterminen her ergeben könnte. Denn hier steht eine Entscheidung an, die eine Dimension hat, von der ich mir wünschte, daß sie nicht gerade unserer Generation aufgegeben wäre. Das wage ich hier zu sagen, jedenfalls als meine persönliche Überzeugung.

Deshalb sage ich: Wir werden über die dritte Teilerrichtungsgenehmigung sofort nach diesen Gesprächen im Kabinett entscheiden. Wir sind bereit, darüber zu jeder Zeit dem Landtag den Stand unserer Erkenntnis mitzuteilen. Wir sagen kein Nein zur Kernenergie, sondern wir wollen die Option offenhalten; wir wollen aber hier in Nordrhein-Westfalen den Vorrang der Kohle, und bei der Kernenergie wie bei den Kohlekraftwerken der ersten Jahrzehnte wollen wir den absoluten Vorrang des Schutzes der Bürger, ihres Lebens und ihrer Gesundheit. (D)

(Lebhafter Beifall bei den Regierungsparteien)

Ich spiele hier keine Bälle nach Niedersachsen oder nach Bayern.

(Zuruf von der CDU: Aber?)

– Kein Aber! Ich sage, gerade weil dies so verantwortliche Entscheidungen sind und gerade weil ich mich diesen Entscheidungen stellen möchte, bitte ich das Parlament, die Fristen dazu zu geben und zu bedenken, daß der Hinweis darauf, dort würde schon seit 1972 gebaut und da sei schon soundsoviel investiert, ein in der Tat wichtiger Hinweis ist, den ich nicht überhöre. Aber dieser Hinweis darf nicht darüber hinwegtäuschen, daß wir in der Diskussion des Jahres 1978 an einem anderen historischen Ort stehen als 1972. Es hat sich viel geändert:

(Beifall bei den Regierungsparteien)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Es hat sich geändert die Position der Menschen im Lande zu den Problemen der Energiepolitik, es hat sich geändert die Haltung mancher Wissenschaftler, auf deren Urteil ich sehr viel gebe. Nehmen Sie nur einmal die Wandlungen der Argumentation von Carl Friedrich v. Weizsäcker, der im Augenblick weniger die Entsorgungsfrage stellt als die der gegenwärtigen Sicherungsmöglichkeiten in unserem spannungsgeladenen Westeuropa.

Ich möchte alle diese Argumente hören, wägen – mit dem Mut zur gewissenhaften Entscheidung. Ich verstehe unter einer solchen gewissenhaften Entscheidung, daß sie weder von Wahlterminen noch von irgend einem Zeitdruck abhängig gemacht wird, den wir einander aufreden. Ich bin gern bereit, Ihnen dazu Verfahrensvorschläge zu machen und Ihnen zu sagen, wann mit einer solchen Entscheidung noch in diesem Jahr gerechnet werden kann.

Ich hoffe, meine Damen und Herren, auch wenn Sie das, was ich zu diesem Thema gesagt habe, nicht befriedigen sollte – ich könnte das angesichts der Kompliziertheit dessen verstehen, was bei diesem die bisherigen Dimensionen des Politischen übersteigenden Sachverhalt zu erortern ist –, daß Sie jedenfalls merken: Diese Landesregierung weicht keiner Entscheidung aus; aber sie möchte alle ihre Entscheidungen so treffen, daß sie sie verantworten kann vor dem Bürger, verantworten kann vor diesem Parlament, mit dem sie das Gespräch (B) sucht und dem sie für die heutigen Diskussionsbeiträge dankbar ist. Ich hoffe, wir kommen in einen neuen Dialog mit scharfen Konturen und ohne Freund-Feind-Denken.

(Anhaltender, lebhafter Beifall bei den Regierungsparteien)

Präsident Dr. Lenz: Das Wort hat Herr Abg. Köppler für die Fraktion der CDU.

Köppler CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zu der Kritik des Herrn Ministerpräsidenten an der Kritik seiner Regierungserklärung beschränke ich mich auf eine Feststellung: Herr Ministerpräsident, wenn Sie weiter die Attitude der Überheblichkeit so produzieren, wie wir das hier erlebt haben,

(Lebhafter Widerspruch und Lachen bei der SPD – Zustimmung bei der CDU – Zurufe)

dann erleichtern Sie uns das Geschäft, Sie nach 19 Monaten von diesem Amt wieder abzulösen.

(Anhaltende Zurufe von der SPD – Unruhe)

Ich kann Ihnen nur sagen: Hochmut kommt vor dem Fall! (C

(Zuruf von der SPD: Absoluter Blödsinn! – Weitere erregte Zurufe)

Zur Frage des Terrorismus – –

(Zuruf von der SPD: Was Sie tun, das ist Hochmut! – Weitere Zurufe von der SPD – Gegenrufe von der CDU)

– Ich kann Sie nur ermuntern, in diesem Stil weiterzumachen; das erleichtert uns das Geschäft in anderthalb Jahren!

(Sehr gut! und Zustimmung bei der CDU – Anhaltende Zurufe von SPD und F.D.P.)

– Verehrter Kollege, wir haben das auch einmal erlebt. Wir haben auch einmal Ermüdungserscheinungen gezeigt und hier und da mangelnde Sachkompetenz durch Überheblichkeit ausgleichen wollen.

(Widerspruch bei der SPD)

Wir haben es bezahlt. Sie sind dabei, die Zeche zu bezahlen.

(Beifall bei der CDU) (D

Sie sind dabei, und ich kann Sie nur ermuntern: Springen Sie mit immer größeren Füßen im Land umher, werden Sie immer überheblicher – um so leichter wird unsere Aufgabe für die nächsten Jahre!

(Beifall bei der CDU – Zuruf von der SPD: Was hat Qualität mit Überheblichkeit zu tun?)

Und das gilt auch für Sie, Herr Ministerpräsident!

Aber, meine Damen und Herren, lassen Sie mich noch ein Wort zum Thema Terrorismus sagen. Herr Ministerpräsident, Sie haben gemeint, ich hätte hier ein böses Wort gesagt. Ich will mich nicht mit dem, was Herr Haak dazu erklärt hat, auseinandersetzen.

(Zurufe von der SPD: Das sollten Sie aber! Nicht so überheblich!)

Ich habe eine schlichte Feststellung getroffen.

(Weitere Zurufe von der SPD – Dr. Schwefer CDU: Nicht unruhig werden!)

– Wenn Sie fertig sind, werde ich gern weiterreden. Ich kann Sie nur nicht verstehen. Ich würde sonst gern auf

(Heinz F.D.P.)

(A) ring, wenn Sie behaupten, der NDR sei bankrott. Das ist er nicht. Die Gefahr war groß.

(Elfring CDU: Ich habe die „Zeit" zitiert!)

– Ja, Sie haben die „Zeit" vom 16. Juni, wenn ich das richtig sehe, zitiert. Ich zitiere denselben Artikel in der „Zeit": Der NDR ist nicht bankrott, sondern er soll ja nach Meinung des Herrn Stoltenberg liquidiert werden.

(Elfring CDU: Das stimmt nicht!)

– ich beziehe mich wieder auf Gerd Bucerius in der „Zeit". – Dies ist ein zusätzliches Fragezeichen, das in unserer Entscheidung über den Staatsvertrag zur Gebührenerhöhung eine ganz entscheidende Rolle spielt.

Herr Elfring, an Ihrem Beitrag, den ich über weite Passagen gut verstehen kann, denn in der Problembeurteilung sind wir uns ja in vielen Teilen einig, nicht in den Schlußfolgerungen, ist mir eins problematisch: daß Sie sich gar nicht so sehr damit auseinandergesetzt haben, wie sich die Union in anderen Parlamenten verhalten hat. Die Ausgangsforderung der CSU im Bayerischen Landtag zum Beispiel war, wenn ich das noch richtig in Erinnerung habe, eine Erhöhung um 3,50 DM. Das ist ja nun mit Hilfe der KEF und der Ministerpräsidenten stufenweise auf 2,50 DM reduziert worden. Die CDU hat –

(B) ausgenommen in Hessen – in allen Landtagen, die bisher ratifiziert haben, nach meinen Informationen zugestimmt. Die Ratifikation durch Berlin und Hamburg steht noch aus. Das muß doch Gründe gehabt haben, mit denen Sie sich gewiß auseinandergesetzt haben. Es wäre hilfreich gewesen, darüber hier etwas zu erfahren.

Jedenfalls wollte ich mich an dieser Stelle bei den Kollegen bedanken – auch den Kollegen Ihrer Fraktion –, die in dieser Frage eine doppelte Verantwortung tragen, und ich wollte mich ebenso für die Ratschläge bedanken, die die Kollegen, die im WDR Verantwortung tragen, der CDU-Fraktion gegeben haben. Ich freue mich auch, daß in diesem Zusammenhang von Herrn Elfring in der letzten Hauptausschuß-Sitzung klargestellt worden ist – und hoffe, daß wir das über die ganze Debatte auch durchhalten können –, daß ein Zusammenhang zwischen der Gebührenerhöhung und der Debatte über die Ausgewogenheit von Rundfunkprogrammen nicht bestehen soll und nicht hergestellt werden darf. Hier sind wir alle in unserer Verantwortung gefordert, und, wie gesagt, ich hoffe, daß das von allen Beteiligten so durchgehalten werden kann.

Meine Damen und Herren, die F.D.P.-Fraktion stimmt heute unter ausdrücklicher Aufrechterhaltung – ich sage das noch einmal mit allem Nachdruck – ihrer Bedenken und Forderungen dem Staatsvertrag doch zu. Sie ist sich dabei der Last bewußt, die uns das föderative System auferlegt. Sie stimmt in erster Linie aus Verantwortungsbewußtsein gegenüber den anderen Rundfunkanstalten zu. Wir wissen ja, daß der WDR die Gebührenerhöhung jetzt noch nicht bräuchte. Er müßte aber wohl doch alsbald darauf zurückkommen, wenn die Planungen zur Programmverbesserung in nächster Zeit greifen sollten. (C

Uns geht es dabei in erster Linie um die Erhaltung der Arbeitsgemeinschaft der Rundfunkanstalten in der Bundesrepublik Deutschland. Diese Einrichtung hat über viele Jahrzehnte hinweg ihren entscheidenden Wert für eine freie Berichterstattung und Kommentierung und für ein gutes Programmangebot unter Beweis gestellt.

Von der folgenden Kritik möchte ich den Westdeutschen Rundfunk, der unsere Forderungen im Gespräch mit den anderen Anstalten sehr ernst unterstützt hat, und die nordrhein-westfälische Staatskanzlei ausdrücklich ausnehmen. Die Verantwortlichen in den anderen Ländern sollten aber nicht meinen, Nordrhein-Westfalen sei jedesmal bei der gemeinsamen Verantwortung für die ARD und die anderen Anstalten zu pakken; deshalb könne man nach Ratifizierung und Inkrafttreten dieses Staatsvertrages auf die Weiterarbeit zur Erfüllung unserer Forderungen verzichten, die nachweislich schon jetzt mit guten Ergebnissen begonnene Arbeit abbrechen. Wer das meint, hat sich in den Finger geschnitten; der muß wissen, daß die möglicherweise – das wird ja schon diskutiert – in späteren Jahren neu zu diskutierende Gebührenfrage nicht mehr zur Disposition steht, wenn folgende drei Forderungen nicht erfüllt sein werden: einheitliche Haushaltssystematik zwecks besserer Vergleichbarkeit der Anstalten; Tarifgemeinschaft, um das Hochschaukeln der Gehälter zu vermeiden; verbesserter Finanzausgleich für alle Anstalten. (D

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Vizepräsident Dr. Vogt: Ich erteile das Wort Herrn Ministerpräsidenten Rau.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Landesregierung hat der Unterzeichnung des Staatsvertrages zugestimmt, weil sie überzeugt ist, daß die Neufestsetzung der Gebühren, die hier diskutiert wird und zu der ich wichtige Gesichtspunkte gehört habe, dennoch insgesamt sachlich geboten und angemessen ist. Diese Lösung ist ein Kompromiß. Wir haben diesen Kompromiß in Abwägung und in Kenntnis aller Umstände gebilligt. Wir wollen so zu einer Lösung beitragen, die den Rundfunkanstalten fur die kommenden Jahre eine gesicherte finanzielle Basis geben kann.

Ich bedaure, daß die Opposition trotz der langwierigen und eingehenden Beratungen des Hauptausschusses

(Rau, Ministerpräsident)

(A) die Ratifizierung weiter ablehnen will, wie Herr Kollege Elfring es heute morgen erklärt hat. Ich will auf ein paar Argumente doch noch einmal kurz eingehen.

Es heißt, der WDR benötige wegen seiner außerordentlich günstigen Haushalts- und Vermögenslage in den kommenden Jahren keine Gebührenerhöhung. Ich will dem für die Jahre 1979 und 1980 nicht widersprechen. Aber der Staatsvertrag bezweckt ja eine Gebührenerhöhung nicht nur bei uns im Lande Nordrhein-Westfalen, sondern in allen Bundesländern. Die Rundfunkanstalten in den übrigen Bundesländern würden ohne eine Gebührenerhöhung von einer heute schon schlechten Finanzlage in eine existenzbedrohende Finanzkrise geraten. Das gilt nicht nur für den Norddeutschen Rundfunk, sondern das gilt in erster Linie für die kleinen und mittleren Rundfunkanstalten, etwa für den Saarländischen Rundfunk, für den Sender Freies Berlin, fur Radio Bremen. Eine Finanzkrise dieser Anstalten könnte jedoch leicht zu einer Krise der ARD insgesamt führen.

Ich kann mir nicht vorstellen, daß sich diese Folge einer Finanzkrise durch eine Ausweitung des Finanzausgleichs vermeiden ließe. Dann müßte der WDR noch deutlich höhere Finanzausgleichszahlungen leisten als bisher. Mein Eindruck war, daß das für alle Fraktionen dieses Hauses undenkbar wäre.

(B) Ich glaube, daß die Zweifel an der Sparfähigkeit aller Rundfunkanstalten nicht begründet sind. Diese Zweifel lassen zweierlei außer Betracht. Einmal haben die Rundfunkanstalten selber, nicht zuletzt auf Grund der Entschließung dieses Landtages aus dem Jahre 1973, unverkennbare Sparanstrengungen und Rationalisierungsbemühungen unternommen, wenn auch in dem einen oder anderen Punkt – da stimme ich Herrn Kollegen Heinz zu – weitere Verbesserungen wünschenswert bleiben. Ich denke aber, daß derartige Einwände vor allem unberücksichtigt lassen, daß die Kommission zur Ermittlung des Finanzbedarfs der Rundfunkanstalten weitere erhebliche Abstriche an den Finanzplanungen der Rundfunkanstalten vorgenommen hat.

Die jetzt vorgesehene Erhöhung der Rundfunkgebühren wird daher die Rundfunkanstalten ohnehin dazu zwingen, ihre Sparanstrengungen noch einmal zu intensivieren. Wie richtig diese Einschätzung ist, zeigt sich besonders daran, daß zwischenzeitlich der NDR, dessen Finanzsituation besonders heikel war, nach den vor kurzem veröffentlichten Erklärungen der ARD-Intendanten durch eigene Anstrengungen eine erhebliche Konsolidierung seiner Finanzsituation erreicht hat.

Die Opposition hat als einen der entscheidenden Gesichtspunkte für die Ablehnung des Staatsvertrages die vorliegenden verschiedenen Berechnungen der Rundfunkanstalten, des Landesrechnungshofs und der sogenannten KEF genannt. Auch Herr Kollege Elfring hatte noch einmal darauf hingewiesen, diese Berechnungen seien so unterschiedlich, daß erhebliche Zweifel an ihrer Tragfähigkeit für die zu treffende Entscheidung geblieben seien. (C

Mit den ursprünglich von den Rundfunkanstalten vorhergesagten hohen Defiziten hat sich bereits die KEF in ihrem ersten Bericht ausführlich auseinandergesetzt. Sie hat nach meiner Überzeugung glaubhaft und überzeugend dargestellt, inwieweit und aus welchen Gründen die Rundfunkanstalten selbst ihre Finanzplanungen in der Vergangenheit schon weitgehend korrigiert hatten.

Von den verschiedenartigen Ursachen, die eine Verbesserung der Finanzsituation zur Folge hatten, möchte ich hier vor allem die unerwartet große Zahl von Neuanmeldungen im zeitlichen Zusammenhang mit der Umstellung des Gebühreneinzugsverfahrens nennen, aber auch den Rationalisierungseffekt, der mit der Übernahme des Gebühreneinzugs durch die eigene Einrichtung der Rundfunkanstalten, die Gebühreneinzugszentrale in Köln, verbunden war. Weitere Ursachen von erheblichem finanziellen Gewicht waren die Beilegungen des Streits um die Besteuerung der Werbeeinnahmen der Rundfunkanstalten und Einsparungen bei der Vergütung der technischen Leistungen der Deutschen Bundespost.

Diese Beispiele widerlegen den gegen die Rundfunkanstalten in der Öffentlichkeit wiederholt erhobenen Vorwurf, bei den ursprünglichen Finanzplanungen unredlich verfahren zu sein. Die Rundfunkanstalten hatten und haben vielmehr mit vielen Faktoren zu tun, die sie selber in aller Regel nicht durchgreifend beeinflussen oder die sie in dieser Form nicht voraussehen konnten. (D

Über die Unterschiede, die zwischen den Berechnungen der KEF und einem vom Landesrechnungshof Nordrhein-Westfalen vorgelegten Arbeitspapier bestehen, ist im Hauptausschuß auf der Grundlage verschiedener ausführlicher Stellungnahmen – auch von seiten der Landesregierung, der Staatskanzlei – schon eingehend diskutiert worden. Ich will diese Diskussion hier nicht noch einmal aufrollen.

Ich möchte aber feststellen: Die Unterschiede ergeben sich nach übereinstimmender Auffassung aller Mitglieder des Hauptausschusses, wenn ich es richtig verstanden habe, nicht aus Berechnungen, die man als richtig oder falsch bezeichnen könnte, sondern aus unterschiedlichen Bewertungen verschiedener Grundannahmen, über die so oder so entschieden werden kann.

Dabei sprechen für die Überlegungen, die die KEF ihrer Empfehlung zur Gebührenerhöhung zugrunde gelegt hat, nach Auffassung der Landesregierung die überzeugenderen Argumente. Der Landesrechnungshof hat beispielsweise seiner Zahlenübersicht nicht die neuesten verfügbaren Daten aus den Ist-Abrechnungen der Rundfunkanstalten zugrunde gelegt, sondern er hat ältere Zahlen benutzt, die von der heutigen Tendenz deutlich abweichen.

(Rau, Ministerpräsident)

Mir ist auch die Forderung nach einer radikalen Streichung aller zusätzlichen Mittel für einen von den Rundfunkanstalten geltend gemachten programmbedingten Mehrbedarf unverständlich. Ich glaube, diese Art des Umgangs mit den Programmvorstellungen der Rundfunkanstalten rührt an fundamentale verfassungsrechtliche Positionen.

Nach meiner Überzeugung hat die KEF mit ihrer Empfehlung, den programmbedingten Mehrbedarf auf einen Betrag von 300 Millionen DM für alle Rundfunkanstalten zu reduzieren, einen nach der Sache und der verfassungsrechtlichen Problematik gerechten Mittelweg gewiesen.

Bei den sogenannten liquiden Eigenmitteln der Rundfunkanstalten und bei den Rückstellungen für Pensionsaufwendungen hat die Landesregierung bisher stets die Auffassung vertreten, daß ein echter Finanzverbund zwischen den Rundfunkanstalten nicht bestehen kann und nicht bestehen darf. Deshalb ist eine völlige Umverteilung von Finanzmitteln, die die einzelnen (B) Anstalten in unterschiedlichem Maße angesammelt haben, weder zulässig noch möglich. Die Landesregierung teilt vielmehr mit der KEF die Überzeugung und die Erwartung, daß jede einzelne Anstalt die bei ihr verfügbaren Finanzmittel bereitstellt, wie dies zur Deckung des bei ihr entstehenden Fehlbetrags nötig ist. Alle anderen Berechnungen – also auch die des Landesrechnungshofs – würden den mit freien Finanzmitteln weniger ausgestatteten Anstalten Beträge zurechnen, die für diese nicht realisierbar sind.

Schon an diesen wenigen Beispielen ist meines Erachtens zu sehen, daß die Vorschläge der KEF entgegen der Meinung der Opposition im Hauptausschuß keineswegs politische Kompromisse sind. In der KEF hat vielmehr nach langwierigen und eingehenden Erörterungen ein an der Sachproblematik orientierter Meinungsbildungsprozeß stattgefunden, dessen Ergebnis von allen Mitgliedern der KEF gemeinsam und ohne Einschränkung getragen worden ist und weiterhin getragen wird.

Aus den Beratungen im Hauptausschuß über die Ratifizierung des Staatsvertrags und auch aus den Äußerungen des Landesrechnungshofs haben sich fur die Landesregierung keine neuen Gesichtspunkte ergeben, die gegen die Annahme dieses Staatsvertrages sprechen konnten

Deshalb sehe ich weder Anlaß noch irgendeine erfolgversprechende Möglichkeit, an Stelle des jetzt vorliegenden Staatsvertrags über einen neuen mit einer geringeren Gebührenerhöhung zu verhandeln. Ich halte nach wie vor die Erhöhung der Rundfunkgebühren in dem jetzt vorgesehenen Umfang für sachgerecht. (C

Bei einer Ablehnung des vorliegenden Staatsvertrages wäre eine Erklärung des Landtags in der Öffentlichkeit unerläßlich, und diese Erklärung müßte klar und präzise sagen, mit welchem Ziel die dann nötigen neuen Verhandlungen über einen Staatsvertrag erfolgen sollten, und sie müßten konsequenterweise auch Aussagen darüber einschließen, ob und in welchem Umfange ein Finanzverbund zwischen den Rundfunkanstalten hergestellt werden soll, ob der Grundsatz einer einheitlichen Rundfunkgebühr in allen Bundesländern beibehalten oder aufgegeben werden und ob es zur gespaltenen Gebühr kommen soll.

Ich hielte eine gespaltene Gebühr für nicht gut im Sinne dessen, was wir alle medienpolitisch wollen. Die Folge wäre, daß im Rahmen eines dann neu auszuhandelnden Finanzausgleichsabkommens zwischen den Rundfunkanstalten der Anteil des WDR an der Finanzausgleichsmasse erheblich über das bisherige Maß hinaus angehoben werden müßte. Ich glaube, daß keine Seite dieses Hohen Hauses das wünscht, und ich hatte bisher den Eindruck, daß die besondere Problematik der nicht ganz neuen Überlegungen um eine gespaltene Gebühr von den Mitgliedern des Hohen Hauses durchaus gesehen worden ist. (I

Wer an dieser Haltung festhalten will, der muß aber meines Erachtens konsequenterweise durch eine Erhöhung der Rundfunkgebühren dafür sorgen, daß auch die kleinen Rundfunkanstalten die von ihnen benötigten Finanzmittel erhalten.

Ich möchte schließlich, meine Damen und Herren, noch einmal wiederholen, was in den Beratungen des Hauptausschusses schon angeklungen ist. Ich hielte eine Ablehnung der Gebührenerhöhung für eine entscheidende Niederlage des kooperativen Föderalismus in der Bundesrepublik. Sie würde nicht den Westdeutschen Rundfunk, aber sie würde die Vielzahl der kleinen und mittleren Rundfunkanstalten in der Bundesrepublik in unübersehbare finanzielle Schwierigkeiten bringen und den Bestand der ARD gefährden.

Der Intendant des Westdeutschen Rundfunks hat im Hearing des Hauptausschusses dazu einen Hinweis gegeben, den ich gern noch aufgreifen möchte. Die Gebührenzahler in Nordrhein-Westfalen profitieren gerade im Bereich des Ersten Fernsehprogramms ganz erheblich von den Programmen und Leistungen, die andere Rundfunkanstalten erbringen.

(van Nes Ziegler SPD: Sehr richtig!)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Mit einer Verabschiedung des Staatsvertrages sind aber nicht alle weiteren Probleme im Bereich der Rundfunkfinanzen gelöst. Ich werde daher auch in Zukunft die im Hauptausschuß erhobenen Forderungen und die heute hier noch einmal artikulierten Bedenken und Wünsche mit besonderem Nachdruck weiterverfolgen.

(Beifall bei der SPD und CDU)

Ich will darauf hinwirken, daß so bald wie möglich die Voraussetzungen für eine wesentliche Verbesserung des Finanzausgleichs zwischen den Rundfunkanstalten geschaffen werden können. Das gleiche gilt für die Vereinheitlichung des Rundfunkhaushaltsrechts und für die Bildung einer Tarifgemeinschaft der Rundfunkanstalten.

Wie Sie wissen, ist auf Drängen unseres Landes im Kreise der Ministerpräsidenten der Länder schon beschlossen worden, die KEF mit entsprechenden Prüfungen und Vorschlägen zu beauftragen. Ich gehe deshalb davon aus, daß der in etwa einem halben Jahr zu erwartende zweite Bericht der KEF sich auch diesen Problemen widmen wird.

Ich bitte Sie deshalb im Namen der Landesregierung noch einmal, dem Staatsvertrag über die Erhöhung der Rundfunkgebühren zuzustimmen.

(B) (Beifall bei den Regierungsparteien)

Vizepräsident Dr. Vogt: Für die CDU-Fraktion erteile ich Herrn Abg. Dr. Pohl das Wort.

Dr. Pohl CDU: Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn man hier heute die Redner der Koalition gehört hatte – den Kollegen Bäumer und den Kollegen Heinz –, dann ging es uns heute wie den Mitgliedern der CDU im Hauptausschuß: Man hätte konsequent ein Nein der beiden Fraktionen zur Rundfunkgebührenerhöhung erwarten können.

(Zustimmung bei der CDU)

Unsere Argumente, daß der Westdeutsche Rundfunk die Rundfunkgebührenerhöhung nicht braucht, daß wir Zweifel an der Sparfähigkeit und -willigkeit der Rundfunkanstalten haben und daß die vorgelegten Zahlen Zweifel an einer positiven Entscheidung für den Staatsvertrag begründen, sind heute in der Diskussion nicht widerlegt worden.

(Zustimmung bei der CDU)

Herr Ministerpräsident, Sie haben mit uns unstreitig festgestellt, daß der WDR bis 1980 eine Gebührenerhöhung nicht braucht, haben aber dann darauf hingewiesen, daß ja der Staatsvertrag zwei Jahre länger läuft. Nun müssen wir doch dazu zweierlei feststellen. – Erstens, Herr Intendant von Sell hat sich dahin geäußert, daß es sehr problematisch sei, ob der Staatsvertrag überhaupt vier Jahre laufe; (C

(Elfring CDU: Sehr richtig!)

wahrscheinlich müßten nach zwei Jahren erneut die Rundfunkgebühren erhöht werden. Und zum zweiten muß doch dann die Frage gestellt werden: Wenn der Westdeutsche Rundfunk sie in den nächsten zwei Jahren nicht braucht, kann man es dann dem nordrhein-westfälischen Gebührenzahler für diese zwei Jahre zumuten, eine höhere Gebühr zu zahlen? Diese Frage muß doch gestellt werden.

(Erneute Zustimmung bei der CDU)

Sparfähigkeit und Sparwilligkeit der Rundfunkanstalten! Herr Kollege Heinz hat hier die Frage der Honorare angesprochen. Ich kann dem ein weiteres Beispiel beifügen. In der „Wirtschaftswoche" vom 8. 9. 1978 steht unwidersprochen – bisher –, daß der Unterhaltungschef des NDR-Fernsehens für Drehbücher, die er für seine eigene Abteilung geschrieben hat, 1975 86 400 DM Honorare neben dem Gehalt bezogen hat, meine Damen und Herren.

(Hört, hört! bei der CDU)

(I

Ich meine, hier muß doch einmal die Frage gestellt werden, ob dies eigentlich wirklich Sparfähigkeit, hier speziell beim Norddeutschen Rundfunk ist.

Und nun, Herr Kollege Heinz, haben Sie erklärt, der Norddeutsche Rundfunk sei nicht überschuldet. Ich kann nur noch einmal feststellen – es ist nicht widersprochen worden –, daß der Norddeutsche Rundfunk 300 Millionen DM mehr Schulden hat, als er als Vermögen ausweist.

Ihre Ausführungen, Herr Kollege Heinz, zum ZDF – so kann ich nur sagen – werden von uns vollinhaltlich geteilt. Nur: Wenn Sie dann erklären, Sie wollten sich nicht dem Gebührenautomatismus unterwerfen, dann hätte ich gerade von der F.D.P. Fraktion erwartet, daß sie aus diesem Grunde heute nein zum Staatsvertrag sagt.

(Beifall bei der CDU)

Nun die Zahlen, meine Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Bäumer, Sie haben aus 1973 zitiert: Glauben statt Wissen sei die Prämisse. – Nun müssen wir natürlich feststellen, daß sich seither in der Tat einiges gebessert hat. Es ist hier darauf hingewiesen worden, daß wir die Kommission zur Ermittlung des Finanzbedarfs haben. Es war zwar nicht unsere Intention; wir wollten nur die Rechnungshöfe haben. Wir haben in der Kom-

(Köppler CDU)

(A) Wir wollen vom Ministerpräsidenten und seinem Stellvertreter jetzt klipp und klar – ich wiederhole das – wissen: Wie stehen Sie – –

Herr Kollege Hirsch, Sie brauchen darüber gar nicht zu lachen;

(Pürsten CDU (erregt): Er feixt nur!)

Sie spielen ohnehin in all den Fragen mehr eine Gastrolle in der SPD-Fraktion als in Ihrer eigenen, wenn man den Presseberichten glauben kann.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Wenn etwas beraten wird, erfahren wir über dpa, daß Sie zufällig an Beratungen der SPD-Fraktion teilgenommen haben.

(Minister Dr. Hirsch: Erstens stimmt es nicht, und zweitens: na und?)

Meine Damen und Herren! Wir wollen vom Herrn Ministerpräsidenten und vom Herrn Wirtschaftsminister wissen: Wie stehen Sie, nachdem dieses Thema von der F.D.P.-Fraktion hochgebracht worden ist, zu der Empfehlung, die die Landesregierung dem Ausschuß gegeben hat? Stehen Sie – die beiden Minister, der Ministerpräsident und sein Stellvertreter – zu den vier Kollegen (B) der SPD-Fraktion und den neun Kollegen der CDU-Fraktion, die gegen Mitternacht nach einer stundenlangen Sitzung dieser Empfehlung, wenn auch schweren Herzens, gefolgt sind? Dieses Haus hat einen Anspruch, darauf eine klare Erklärung des Ministerpräsidenten und seines Stellvertreters zu erhalten.

(Lebhafte Zustimmung bei der CDU)

Lassen Sie mich im übrigen noch eins hinzufügen, Herr Ministerpräsident. Man hat hören können, daß Ihnen in der vergangenen Woche fast der Rasierer aus der Hand gefallen sei, als Sie gehört hätten, der Vorsitzende des Finanzausschusses dieses Hauses verhandele mit dem Lande Niedersachsen. Ich frage mich: Sind Sie von den Staatssekretären Ihrer eigenen Regierung so schlecht informiert, daß Ihnen der Rasierer aus der Hand fallen mußte, weil Sie nicht wußten, daß sowohl der Kollege Schwefer wie der Kollege Brenne auf dringendes Bitten der niedersächsischen Landesregierung, weil sie offenbar auch die Zuständigkeitssituation in Nordrhein-Westfalen kannten, an Gesprächen über das uns gemeinsam interessierende Problem teilgenommen haben? Würden Sie vielleicht die Güte haben, ehe Sie solche Bemerkungen machen, sich bei den Staatssekretären, die für Ihre Regierung teilgenommen haben, einmal darüber zu erkundigen, ob das nützlich oder nicht nützlich war, daß die beiden Abgeordneten da waren?

(Beifall bei der CDU)

Ich frage mich: Wo waren eigentlich die Mitglieder der Landesregierung (C)

(Dr. Pohl CDU: Ja, eben! – Zurufe bei der CDU: Beim Sechstagerennen!)

in einer Woche, die zwar sitzungsfreie Woche des Landtags war, was aber den Haushalts- und Finanzausschuß und andere Mitglieder dieses Hauses nicht gehindert hat, ein schwieriges Problem, das wir nicht zu terminieren hatten, das auf uns zukam, durchzuberaten und, wie ich meine, zu einer Entscheidung zu bringen, mit der wir in diesem Lande insgesamt leben können? Herr Finanzminister, ich höre, daß in den schwierigen Beratungen, die der Finanzausschuß hinter sich zu bringen hatte, und zwar nicht nur in der, die bis in die Nachtstunden dauerte, nie ein Mitglied der Landesregierung anwesend war.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich habe zwar viel Sinn und Verständnis für Ferienpausen, auch für die Nutzung der Kartoffelferien. Aber ich habe mich ohnehin gewundert. Hier war ja in dieser Woche einiges los im Lande.

(Dr.Pohl CDU: Dreitausend Arbeitsplätze!)

Wir hatten auch einen Besuch, der nicht unter XY eingruppiert werden kann. Ich frage mich wirklich: Wo war (D) der Wirtschaftsminister – das wollen wir wissen – in einer Situation, wo wichtige Gespräche um die Wirtschaft dieses Landes mit ausländischem Besuch stattgefunden haben? Herr Ministerpräsident, Herr Wirtschaftsminister, ich wäre Ihnen beiden dankbar, wenn Sie diese Fragen beantworteten.

(Anhaltender Beifall bei der CDU)

Präsident Dr.Lenz: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Köppler hat mich nach zwei Themenfeldern gefragt; ich will auf beide antworten. Aber, Herr Köppler, ich muß eine Vorbemerkung machen.

Nach dem Ende der nächtlichen Sitzung, von der Sie gerüchtweise gehört haben, haben mich einige meiner Bonner Freunde gefragt, ob es mir möglich wäre, zu Beginn dieser Landtagssitzung unser Verhandlungsergebnis hier im Landtag vorzutragen, weil es auch in Bonn noch eine Hilfe bringen könnte. Ich habe darauf erklärt: Ich bitte um Verständnis, daß ich dies nicht tue, sondern daß ich mich erst zu Wort melde, wenn die Stunde des Parlaments gewesen ist und wenn die drei Sprecher der Fraktionen zum eingebrachten Haushalt

(Rau, Ministerpräsident)

(A) geredet haben. Dies halte ich für eine faire Haltung des Regierungschefs bei dieser Beratung.

(Lebhafter Beifall bei den Regierungspartein – Abweisende Gesten bei der CDU – Wortmeldung des Abg. Köppler CDU)

Präsident Dr. Lenz: Lassen Sie eine Zwischenfrage zu, Herr Ministerpräsident?

(Ministerpräsident Rau: Ja, gern!)

– Herr Abg. Köppler!

Köppler CDU: Herr Ministerpräsident, ist die Nachricht, die durch das Haus geht, falsch, daß Sie erklärt haben sollen, wenn der Oppositionsführer das Wort nähme, würden Sie ihm antworten, um unter anderem auch dieses Ergebnis vorzutragen, wenn er sich nicht zu Wort melde, wollten Sie es mit einer schriftlichen Erklärung Ihres Pressechefs bewenden lassen? Ist diese Meldung falsch?

Rau, Ministerpräsident: Diese Meldung ist mindestens unvollständig.

(Lachen bei der CDU – Spellerberg CDU: Jetzt kommt die Wahrheit zutage!)

(B) – Ach, Herr Spellerberg! Ich habe während der Rede des Herrn Kollegen Schwefer mit meinen Freunden über die Frage gesprochen, ob es zeitlich noch möglich wäre, daß ich das vor 13.30 Uhr sagen könne, weil ich dann zur ersten Ministerpräsidentenkonferenz weg muß. Darüber haben wir offene Gespräche geführt. Ich denke doch nicht daran, mich am Landtag vorbei zu erklären, wenn es eine Chance gibt, mich vor dem Landtag zu äußern.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Wenn Sie dies in Ihr Klischee vom „Wegtauchen" bringen wollen, dann bin ich gern bereit, von diesem Brauch abzugehen und mich nach der Verfassung am Anfang zu Wort zu melden, ohne Rücksicht auf die Position der Fraktionen. Ich wollte das nicht.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Schulze-Stapen CDU: Es wäre aber nützlich gewesen!)

Zur Sache! Ich unterstelle – und Herr Köppler hat darauf hingewiesen –, daß der Sachverhalt, bei dem es um die Lohnsummensteuer geht, hier nicht dargestellt zu werden braucht,

(Dr. Pohl CDU: Richtig!)

daß ich Beschlüsse und Protokolle nicht zu verlesen (C
brauche, die bis in den Sommer zurückgehen, sondern daß ich vom gegenwärtigen Sachstand reden kann.

Der gegenwärtige Sachstand ist so, daß uns in der Regierung, in den Koalitionsfraktionen, und im Gespräch untereinander seit langer Zeit nicht nur die Frage bewegt, sondern das Thema beschäftigt, wie denn aus dem Beschluß der Bundesregierung der Satz zu realisieren sei, in dem es heißt:

> Die Bundesregierung wird deshalb in Beratungen mit den Bundesländern und mit den kommunalen Spitzenverbänden vorher übereinstimmende Lösungen für die finanzwirtschaftlichen Probleme suchen, die sich für die betroffenen Gebietskörperschaften ergeben.

Nun gab es – zumindest bis gestern – einen Dissens zwischen Vertretern der Bundesregierung und der Bundestagsfraktionen, die mich aufgesucht haben, nämlich Frau Kollegin Funcke, der Vorsitzenden des Finanzausschusses, und dem Parlamentarischen Staatssekretär im Finanzministerium, Dr. Rolf Böhme, mit denen wir ein mehrstündiges Gespräch gehabt haben.

In diesem Gespräch, das gestern auch Gegenstand der Fraktionssitzung der SPD gewesen ist, ging es um einen Streitpunkt, nämlich um den Streitpunkt, ob die Verabschiedung im Finanzausschuß heute, im Bundestag (I
morgen und in der Sondersitzung des Bundesrates in der nächsten Woche in der von den beiden Koalitionsfraktionen in Bonn verabredeten Formulierung zumutbar wäre und das ausfülle, was als die übereinstimmende Regelung beschrieben worden ist. Das war der Streitpunkt.

(Spellerberg CDU: Da war ja von Betrug die Rede!)

– Ach, nicht alles, was in Gänsefüßchen steht, ist damit auch schon gefiedert, Herr Spellerberg.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD – Köppler CDU: ...ist doch als Strolch bezeichnet worden! – Dr. Pohl CDU: Schmidt soll doch seine Mütze festhalten!)

Nun gab es diesen Streitpunkt: Während unsere Bonner Freunde der Auffassung waren, diese Gesetzesformulierung sei die rechtstechnische Erfüllung dieses hier zitierten Anspruchs, war die Auffassung in der Landtagsfraktion, es müsse über den Modus des Ausgleichs intensiver miteinander gesprochen werden, bevor eine Stimmabgabe möglich sei. Das war der Gegenstand unseres gestrigen Gesprächs, das für beide Seiten hilfreich war und bei dem der Bundesfinanzminister seinen neuen Vorschlag für eine Ausgleichsregelung vor-

(Rau, Ministerpräsident)

(A) gelegt hat, die wir vorgestern informell andiskutiert hatten. Alle Teilnehmer der Beratungen waren sich einig, daß über diesen Vorschlag des Bundesfinanzministers noch verhandelt werden muß, daß also über den Ausgleich noch kein Einvernehmen besteht. Ziel des Gesprächs war es auch nicht, den Ausgleich festzulegen.

(Köppler CDU: Eben!)

Ziel des Gespräches war es, die Verabschiedung des Steueränderungsgesetzes einschließlich einer Regelung über die Lohnsummensteuer zu ermöglichen. Es wurde gemeinsam festgestellt und bekräftigt, daß durch den Vorbehalt einer einvernehmlichen Ausgleichsregelung die Interessen der Gemeinden unseres Landes gewahrt sind. Das war der Sachverhalt, und das war das Ergebnis des gestrigen Gesprächs.

Präsident Dr. Lenz: Zu einer Zwischenfrage Herr Abg. Köppler!

Köppler CDU: Herr Ministerpräsident, habe ich Sie richtig verstanden, daß am Ende Ihres gestrigen oder – wenn es länger gedauert haben sollte – heutigen Gesprächs die Bestätigung der Gesetzesfassung des Finanzausschusses des Deutschen Bundestages von gestern mittag stand?

(B) **Rau,** Ministerpräsident: Dies war nicht der Gegenstand unseres Gesprächs. Wir haben – –

(Köppler CDU: Das Ergebnis! Ich habe nach dem Ergebnis gefragt!)

– Ergebnisse richten sich nach dem Gegenstand.

(Zurufe von der CDU)

Wir hatten gestern in dieser Sitzung nicht – –

(Fortgesetzte Zurufe von der CDU)

– Wenn Sie fragen, wie die Sitzung ausgegangen ist, muß ich doch berichten können, wie die Sitzung war.

(Erneute Zurufe von der CDU)

Wir hatten dort keinerlei Beschlußfassung zu treffen. Aber wir glauben, daß mit dieser erneuerten Zusage, daß der Ausgleich einvernehmlich mit uns verhandelt wird und daß dieses Einvernehmen die Voraussetzung für das Inkrafttreten des Gesetzes ist, die Beschwernisse, die wir gestern hatten, weggenommen sind und daß deshalb das Gesetz in Kraft treten kann.

(Lachen bei der CDU – Schulze-Stapen CDU: Ohne Lösung! – Spellerberg CDU: Etwas Konkretes! Das kann man nicht fassen! – Weitere Zurufe und Lachen bei der CDU)

Meine Damen und Herren, – – (C)

(Fortgesetzte Zurufe und Lachen bei der CDU – Glocke des Präsidenten)

– Meine Damen und Herren, viel Spaß an Ihrer Fröhlichkeit! Aber wenn Sie glauben, daß das intensive Eintreten dieser Landesregierung für die Interessen der Gemeinden unseres Landes von Ihnen in einen parteiinternen Streit umstilisiert werden könnte, dann irren Sie!

(Lebhafter Beifall bei der SPD – Spellerberg CDU: Wer hat es denn dazu gemacht?)

Es gibt eine Presseerklärung meines Freundes Karl Liedtke zu diesem Thema, die ich Ihnen hier jetzt nicht vortragen will, aber die die Elemente eines solchen Ausgleichs noch einmal beschreibt. Aber ich denke, ich habe deutlich gesagt, was gestern unser Bemühen war, und ich glaube,

(Dr. Pohl CDU: Ich habe es nicht verstanden!)

daß es der Anstrengungen dieser Tage bedurfte, daß sich diese Anstrengungen gelohnt haben und daß wir das zeigen werden.

(Zurufe von der CDU: Was ist denn nun jetzt? – Welches Ergebnis? – Dr. Pohl CDU: Also doch das Gesetz wie es ist, ohne Ausgleichsregelung! – Weitere Zurufe von der CDU – Glocke des Präsidenten) (D)

Herr Kollege Köppler hat einen zweiten Fragenkreis angesprochen,

(Dr. Schwefer CDU: Der erste war noch nicht beantwortet! – Weitere Zurufe von der CDU)

nämlich den, wie es mit der Haltung der Landesregierung zur van-Delden-Bürgschaft stehe. Das war eine ganz schwierige Güterabwägung, und ich bin allen, die an dieser Güterabwägung mitgewirkt haben, für diese Mitwirkung dankbar. Hier stand die Frage an – unter anderem – ob ein Unternehmen, das ja nicht zu den typisch mittelständischen gehört, sondern das vorher in Konflikt mit mittelständischen gestanden hatte, eine solche Hilfe zusätzlich erfahren konnte und mußte. Und da verstehe ich das, was Herr Kollege Dorn hier heute unter dem Stichwort „Marktwirtschaft" für Bedenken vorgetragen hat.

(Dr. Schwefer CDU: Ich auch!)

Aber wir hatten nicht Bedenken zu artikulieren, sondern einen Entscheidungsvorschlag zu machen, und diesen Entscheidungsvorschlag haben wir gemacht, und zu diesem stehen wir. Damit ist, so glaube ich, deutlich – das will ich hier noch einmal sagen –, daß dies für uns

(Rau, Ministerpräsident)

(A) keine Entscheidung pro oder contra Marktwirtschaft war, sondern daß dies für uns in dieser aktuellen Situation auf Spitz und Knopf die Frage war, ob wir 2 800 Arbeitsplätze in einer monostrukturierten Gegend verlorengehen lassen wollten.

(Zustimmung bei der SPD – Zuruf von der CDU: Genau!)

Diese Entscheidung haben wir uns nicht leicht gemacht.

(Dr. Pohl CDU: 9 : 4! – Weitere Zurufe von der CDU)

Nun will ich, Herr Kollege Köppler, meine Gedanken beim Rasieren nicht näher darstellen, weil ich Verletzungen mittrage.

(Zuruf von der CDU: Lohnt aber nicht!)

Ich habe dieses Bild, das ich übrigens intern gebraucht, das ich nie irgendeinem Außenstehenden gesagt habe

(Köppler CDU: Was?)

– ich sage das hier –, gebraucht, nicht, weil ich von der Reise von Herrn Schwefer nichts hielt, sondern weil ich die Formulierung in seinem ersten Statement in der Sendung „Mosaik" für problematisch hielt.

(B)

(Dr. Schwefer CDU: Es war ein Auftrag!)

Ich habe mich erkundigt, ob dies denn wohl in der Außenvertretung des Landes richtig wäre, und ich habe gebeten, mich darüber einmal zu informieren.

(Dr. Schwefer CDU: Und?)

Ich habe dies zu keinem Zeitpunkt zum Gegenstand öffentlicher Erörterungen gemacht und hatte das auch nicht vor.

(Ostrop CDU: Wer hilft denn beim Rasieren? – Heiterkeit bei der CDU)

– Ach, wissen Sie, Herr Ostrop, ich rasiere mich selber. Aber Sie sind nicht imstande, mich über den Löffel zu balbieren!

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD – Spellerberg CDU: Sehr schwach! – Giesen CDU: Er hat sich nicht geschnitten! Das ist schon etwas wert!)

Ich will hinzufügen, Herr Kollege Köppler, die Reisen, die die Mitglieder des Kabinetts in der letzten Woche gemacht haben und von denen, soweit ich weiß, keine länger als fünf Tage dauerte, waren alle von mir genehmigt und waren alle nötig. Es gibt überhaupt keinen Anlaß, anzunehmen, daß wir bei den Besuchen unserer (C
ausländischen Gäste und bei den dort anstehenden wirtschaftspolitischen Fragen nicht vorher, während der Gespräche und nachher jeweils voll informiert und beteiligt gewesen wären. Sie können sicher sein, daß das so ist.

(Spellerberg CDU: Der große Geist schwebte immer darüber!)

– Was Sie da jetzt mit dem „großen Geist" sagen, das hat Franz Josef Strauß in der „Welt" gesagt. Das ist aber ein altes biblisches Bild

(Spellerberg CDU: Das ist allein Ihre Stärke!)

und bezog sich auf einen völlig anderen Sachverhalt.

Präsident Dr. Lenz: Herr Ministerpräsident, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

(Zustimmung des Ministerpräsidenten Rau)

– Herr Abg. Dr. Brüggemann!

Dr. Brüggemann CDU: In der vergangenen Woche war eine wichtige chinesische Delegation in der Bundesrepublik und auch Gast unseres Landes. Können Sie mir sagen, welches Mitglied Ihres Kabinetts die Verhandlungen geführt und an den entscheidenden Gesprächen (D
mit der chinesischen Delegation teilgenommen hat?

Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Brüggemann, die chinesische Delegation hatte nicht den Wunsch nach wirtschaftspolitischen Verhandlungen mit dem Lande Nordrhein-Westfalen. Sie war Gast der Bundesregierung.

(Zuruf von der SPD: Das haben die gar nicht gemerkt! – Heiterkeit bei der SPD)

Die Bundesregierung hatte uns gebeten, einen Tag dieses Programmes mitzugestalten. Das haben wir wie folgt organisiert: Ich habe die Delegation am Morgen empfangen.

(Beifall bei der SPD – Lachen bei der CDU – Zuruf von der SPD: Das ist Anstand! – Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Herr Kollege Jochimsen hat die Delegation den Tag über begleitet.

(Beifall bei SPD und CDU)

Dies war der ausdrückliche Wunsch von Teilnehmern der Delegation.

(Giesen CDU: Ja, weil der gerade dort war!)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Es ging nicht nur um Technologieprogramme und um Hochschulfragen. Herr Kollege Jochimsen hatte auch wenn nicht die ausführlichste, so doch die aktuellste Kenntnis des Landes, aus dem die Gäste kamen.

(Elfring CDU: Der kann wenigstens mit Stäbchen essen!)

Am Abend hat die Landesregierung ein Essen für die chinesische Delegation gegeben.

(Unruhe bei der CDU)

Dieses Essen konnte ich nicht geben, und zwar wegen einer öffentlich angekündigten Versammlung, an der teilzunehmen ich vor Wochen zugesagt hatte, weil ich es für einen Fehler meinen Freunden gegenüber gehalten hätte, wenn ich in letzter Minute abgesagt hätte. Dazu kam die Anforderung zu spät.

(Beifall bei der SPD)

Dabei hat der dienstälteste Minister des Landes, Herr Kollege Deneke, wie das dem Protokoll entspricht, mich vertreten; und andere Kabinettsmitglieder haben an diesem Abendessen teilgenommen.

(Köppler CDU: Wie bitte? Andere?)

(B) – Soweit ich weiß, war Herr Kollege Jochimsen bei dem Essen anwesend.

(Köppler CDU: Ja, und sonst niemand?)

Ich weiß nicht, ob ein weiteres Kabinettsmitglied dabei war.

(Unruhe – Zurufe und Gegenrufe – Glocke des Präsidenten)

– Meine Damen und Herren, das können wir auch noch anfangen, daß wir im Plenum des Landtages die Dignität von Gästelisten der Landesregierung miteinander erörtern.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Es gibt keinen Anlaß zu der Vermutung, daß wir diese ausländischen Gäste nicht mit dem gleichen Respekt empfangen hätten, wie wir das bei allen tun, mit denen wir uns um freundschaftliche Beziehungen bemühen. Ich fände es gut, wenn dies eine Sache des ganzen Landes bliebe.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Präsident Dr. Lenz: Das Wort hat Herr Minister Dr. Riemer.

Dr. Riemer, Minister für Wirtschaft, Mittelstand und (C
Verkehr: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Daß Herr Köppler mich in dieser Frage zuerst angesprochen hat, geht wohl darauf zurück, daß er meinte, daß ich in Fragen der Bürgschaften, auch wenn es um strukturpolitisch relevante geht, zuständig oder federführend sei. Das ist nicht der Fall. Ich will damit aber nicht sagen, daß ich nicht die Verantwortung trage; das auf jeden Fall.

Die Situation in dieser Frage war die: Sie wissen, daß nach dem Haushaltsgesetz in all den Fällen, in denen die bankmäßige Bonität nicht gegeben ist, die Entscheidung beim Haushalts- und Finanzausschuß liegt. Das ist Punkt 1.

Punkt 2: Der Haushalts- und Finanzausschuß hat schon zu einem früheren Zeitpunkt den Standpunkt vertreten, daß in den Fällen, mit denen er sich bereits beschäftigt hat und in denen eine Anschlußregelung zu finden ist, es nicht einer erneuten Aktivität und Initiative der Landesregierung bedarf, um tätig zu werden, sondern daß er in diesen Fällen seine Verhandlungen fortsetzt, so daß nach unserer Auffassung Herr dieses Verfahrens formell der Haushalts- und Finanzausschuß war.

Ich habe meinen Staatssekretär zu allen Sitzungen, die der Haushalts- und Finanzausschuß abgehalten hat, gesandt. Ich war auch damit einverstanden, verschiedene protokollarische Probleme, die sich, was die Reise nach Niedersachsen anbetraf, vielleicht hätten ergeben können, zurückzustellen, weil ich der Meinung bin: Wenn der Vorsitzende des Haushalts- und Finanzausschusses dies wünscht, muß der ranghöchste Beamte dieses Hauses, der für diese Fragen zuständig ist, dabei sein, um beraten zu können. Das ist geschehen. (D

Was die Weisungen und Richtlinien anbetrifft, so war dies im Hinblick auf die marktwirtschaftlichen Prinzipien und die Ordnungspolitik meiner Meinung nach der übelste Fall überhaupt.

(Dr. Pohl CDU: Einverstanden!)

Das haben Leute von Ihnen genauso gesagt wie ich; aber im Hinblick auf den Zeitdruck, unter dem zu entscheiden war, stellt sich die Frage, ob sich das Parlament und auch die Regierung jemals wieder unter solchen Zeitdruck stellen lassen werden.

(Sehr richtig! und Beifall bei der F.D.P.)

Das brachte uns in die allergrößten Schwierigkeiten. Ich konnte eine endgültige Weisung auch für meinen Vertreter, den Staatssekretär, noch nicht formulieren, weil vor allen Dingen die Vertreter des Unternehmens selbst noch Unterlagen beizubringen hatten und diese erst am Donnerstag in der Sitzung vorlegten, zum Teil dort mündlich vortrugen, so daß die Landesregierung keine

(Schulze-Stapen CDU)

(A) wie sogar die beiden Regierungsfraktionen die Entsendung so vieler Landesminister in die Organe der Westdeutschen Landesbank als problematisch ansahen, und drittens, als im Zusammenhang mit den Vorgängen um den früheren Vorstandsvorsitzenden das Verhalten von Landesministern und auch sein eigenes Verhalten in die öffentliche Diskussion gerieten. Meine Damen und Herren, vor 1975 waren nicht so viele Landesminister in den Organen der Bank tätig. Die Präsenz in diesen Organen war damals wesentlich besser.

(Spellerberg CDU: Die Politik der WestLB auch!)

Darüber sollte man einmal nachdenken.

(Reinhard (Gelsenkirchen) SPD: Das ist Aufgabe eines Untersuchungsausschusses! Sie nehmen alles vorweg! Der Untersuchungsausschuß muß darüber befinden!)

– Ich wollte eine Anregung auch für die Überlegungen der Kollegen geben. Vielleicht ist das für diese ganz hilfreich.

(Zustimmung bei der CDU – Reinhard (Gelsenkirchen) SPD: Das wissen die selber!)

(B) Meine Damen und Herren, ein freiwilliger Verzicht des Herrn Innenministers wäre der Opposition im Interesse der Bank lieber gewesen. Er hat diese Konsequenz nicht gezogen. Deswegen sollte nun nach unserer Ansicht das Parlament insgesamt der Landesregierung Entscheidungshilfe in einer Sache leisten, die im Interesse der Bank, der Landesregierung insgesamt und im Landesinteresse schlechthin liegt.

Meine Damen und Herren, das, was wir hier vortragen, ist kein Generalangriff auf einen Minister oder auf eine Landesregierung.

(Reinhard (Gelsenkirchen) SPD: Es sieht aber so aus!)

Es ist ein Werben für einen Schritt, der sachlich geboten, ja, unabweisbar geworden ist. Der CDU-Antrag datiert ja schon vom 30. August 1978. Wenn er nun erst jetzt behandelt werden kann, dann eröffnet das den beiden anderen Fraktionen, weil inzwischen durch den Zeitablauf erste Emotionen abgeklungen sein können, die Möglichkeit, in kühler Sachlichkeit Fakten zu wägen und Konsequenzen zu ziehen.

Die CDU-Fraktion bittet das Hohe Haus, ihrem Antrag zuzustimmen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident van Nes Ziegler: Ich **eröffne** die **Beratung** und erteile das Wort Herrn Ministerpräsidenten Rau.

(C) **Rau,** Ministerpräsident: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Abberufung des Innenministers aus dem Verwaltungsrat der Westdeutschen Landesbank, die die Opposition verlangt und die Herr Kollege Schulze-Stapen soeben als eine Entscheidungshilfe für die Landesregierung angeboten hat, steht für diese Landesregierung nicht zur Diskussion. Wir haben diesen Innenminister kennen- und schätzengelernt als einen Kollegen des guten und des kritischen Dialogs. Sein anerkannter innenpolitischer Sachverstand ist im Verwaltungsrat der WestLB erwünscht, und wir möchten ihn deshalb dort weiter vertreten sehen.

(Gelächter bei der CDU – Zuruf von der CDU: Ein Witz!)

Auch die Opposition bestreitet nicht, daß der Innenminister den Verwaltungsrat als das wichtigste Organ der Westdeutschen Landesbank ansieht.

(Spellerberg CDU: Die Besten sind immer die, die nicht da sind!)

– Herr Kollege Spellerberg, dieser Ihr Zuruf war falsch; denn daß er die Termine des Verwaltungsrates regelmäßig all seinen anderen Dienstpflichten vorgezogen hat, ist ja wohl unbestritten.

(D) Ich bin freilich der Überzeugung, daß überlegt werden muß, ob die Automatik zwischen Mitgliedschaft im Verwaltungsrat und im Kreditausschuß eigentlich zwingend sein sollte.

(Beifall bei der CDU – Reinhard (Gelsenkirchen) SPD: Richtig! Das ist das Problem!)

Und ich rege an, diese Frage, wenn es denn schon hier um eine sachliche Frage geht, zu erörtern und das sine ira et studio zu tun.

Der Innenminister hat sich in der Tat, was die Sitzungen des Kreditausschusses angeht, anders entschieden als bei den Sitzungen des Verwaltungsrates. Er hat aber auch begründet, warum er sich so oft und immer nach sorgfältiger Prüfung der Tagesordnungen der Sitzungen

(Pürsten CDU: Regelmäßig!)

in gründlicher Interessenabwägung dafür entschieden hat, anderen Verpflichtungen seines Amtes nachzukommen und nicht an den Sitzungen des Kreditausschusses teilzunehmen. Sie selber haben in Ihrem Antrag diese Begründung zitiert. Ich glaube, daß deshalb der Bewertung, die die Opposition hier vorgenommen hat, nicht zu folgen ist.

Für mich haben die Erwägungen des Innenministers Gewicht, und ich akzeptiere sie. Aber wir werden uns

(Rau, Ministerpräsident)

(A) nach Abschluß der Arbeit des Untersuchungsausschusses natürlich darüber zu verständigen haben, ob und welche Konsequenzen in der Konstruktion – etwa in der Kombination von Verwaltungsrat und Kreditausschuß – zu ziehen sind.

Vizepräsident van Nes Ziegler: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Dr. Petermann?

(Ministerpräsident Rau: Ja!)

– Bitte sehr, Herr Dr. Petermann!

Dr. Petermann CDU: Herr Ministerpräsident, der Herr Innenminister hat in der öffentlichen Sitzung des Untersuchungsausschusses gesagt, er wisse nicht, welche Termine das gewesen seien, die für ihn wichtiger als Kreditausschußsitzungen waren. Er sei aber bereit, das nachzunennen. Hat er es Ihnen wenigstens mitgeteilt? Dem Untersuchungsausschuß hat er es nicht mitgeteilt.

Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Petermann, jeder von uns, der im Kabinett tätig ist – und sicher gilt das auch für viele Abgeordnete –, ist gezwungen, einen so genauen Terminkalender zu führen. Und wir stehen alle so unter der Knute dieses Terminkalenders,

(Pürsten CDU: Deshalb wollen wir helfen!)

(B) daß es dem Innenminister sicher überhaupt keine Schwierigkeiten bereiten wird, jeden einzelnen Fall darzustellen. Ob dies hier erwünscht und sinnvoll ist, ist eine andere Frage.

(Schulze-Stapen CDU: Hat er Ihnen das dargestellt?)

– Nein, ich habe ihn auch nicht darum gebeten, das zu tun. – Ich glaube, daß der Zeitpunkt, zu dem Sie diesen Ihren Antrag stellen, etwas über die Motive Ihres Antrags sagt.

(Köppler CDU: Das war im August!)

Gegenwärtig prüft ein Untersuchungsausschuß. Zu dem, was dieser Untersuchungsausschuß – den die Opposition angeregt hat – zu prüfen hat, gehört auch die Frage nach der Tätigkeit von Mitgliedern der Landesregierung in den Gremien. Das betrifft also die hier anstehende Frage. Da der Untersuchungsausschuß seine Prüfung noch nicht abgeschlossen hat und da es noch nicht einmal einen Zwischenbericht gibt, glaube ich, daß gegenwärtig eine sachgerechte Diskussion nicht möglich sein kann.

(Schulze-Stapen CDU: Über feststehende Fakten, Herr Ministerpräsident!)

Hier geht es nicht darum, sachliche Auseinandersetzungen über die Fragen zu führen, zu deren Klärung ein Untersuchungsausschuß eingesetzt worden ist, sondern darum, der abschließenden Wertung des Untersuchungsausschusses vorzugreifen. Wir sehen dafür keinen Grund.

Der Innenminister tut seine Pflicht als Innenminister und als Mitglied des Verwaltungsrates. Deshalb ist für uns dieser Antrag gegenstandslos.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Vizepräsident van Nes Ziegler: Ich erteile Herrn Abg. Köppler das Wort.

Köppler CDU: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der letzten Feststellung des Herrn Ministerpräsidenten, die dem Sachverhalt, den Herr Kollege Schulze-Stapen hier unbestreitbar und unwiderlegbar dargelegt hat, geradezu ins Gesicht schlägt, muß ich mit allem Nachdruck widersprechen.

(Beifall bei der CDU)

Der Herr Innenminister erfüllt eben nicht seit Oktober 1975 seine Pflichten als Mitglied des Kreditausschusses, die eine Folgepflicht seiner Mitgliedschaft im Verwaltungsrat der Westdeutschen Landesbank ist.

(I

Herr Ministerpräsident, wir brauchen hier nicht dies jeweils schwierige Abwägungsproblem bei der Einladung einer Sitzung weiter zu erörtern. Herr Kollege Schulze-Stapen hat dargelegt, daß eine solche regelmäßige Abwägung zuungunsten der Wahrnehmung einer Verpflichtung in der Landesbank nicht durch Zufälle herbeigeführt werden kann, sondern offenkundig auf der Überzeugung des Herrn Innenministers beruht, daß er die Tätigkeit im Kreditausschuß nicht für so wichtig hält wie andere Pflichten.

Meine Damen und Herren, wenn ein Mitglied des Verwaltungsrates diese Auffassung hat, dann sollte es ein Mandat im Verwaltungsrat nicht übernehmen. Oder es sollte, wenn ihm die Erkenntnis später gekommen ist, dieses Mandat dann zurückgeben.

(Beifall bei der CDU)

Dies ist um so notwendiger, als der Kreditausschuß nicht irgendein vorbereitender Ausschuß im Sinne von parlamentarischen Ausschüssen bei der Landesbank ist, sondern er entscheidet aus eigenem Recht und abschließend über wichtigste Vorgänge innerhalb der Westdeutschen Landesbank. Es ist also nicht so, wie man vielleicht glauben könnte, daß im Kreditausschuß Entscheidungen des Verwaltungsrates vorbereitet werden, sondern der Kreditausschuß entscheidet selbst

(Weiss CDU)

(A) dung über Kalkar getroffen werden soll. Es wird ein Kabinettsausschuß gebildet, bestehend aus Rau, Riemer und Farthmann sowie Fachleuten, der den Vorschlag Riemers prüfen soll.

4. Zur gleichen Zeit setzt sich die Bundesregierung in einem Brief des Bundeskanzlers an Ministerpräsident Rau und zahlreiche Bundesminister sowie in Presseveröffentlichungen für die Erteilung der 3. Teilerrichtungsgenehmigung ein. Ende Oktober ergibt sich aus Presseberichten, daß sich eine Mehrheit im Kabinett Düsseldorf gegen den Brüter in Kalkar abzeichne.

5. Anfang November wird mit großem Werbeaufwand eine Klausurtagung des Kabinetts angekündigt, in der alle Aspekte des Brüterproblems ausgewertet werden sollten. Gleichzeitig wird erneut von der Landesregierung verkündet, eine Entscheidung über den Brüter solle noch in diesem Dezember stattfinden.

6. Am 4. November 1978 verlautet über die Presse, daß das Kabinett der Auffassung sei, daß der Bundestag über diese Frage entscheiden solle. Mitte November nun verkündet der gleiche Ministerpräsident, daß der Bundestag über diese Frage Kalkar noch in diesem Jahre entscheiden werde, während die F.D.P. andererseits eine Kommission fordert, die über die Fortführung des konzipierten Kalkar-Projekts beraten soll.

(B) 7. Ende November schließlich läßt sich der Wirtschaftsminister dahingehend ein, daß er sich durch die Bundesregierung „anweisen" lassen werde. Er werde aber nicht selbst als Wirtschaftsminister unterschreiben, sondern seine „Behörde Wirtschaftsminister" werde diesen Unterschriftsakt durch einen Beamten vollziehen.

(Elfring CDU: Durch einen Referendar! – Dr. Pohl CDU: Fürsorgepflicht für die Beamten!)

Obwohl, meine Damen, meine Herren, tausende Arbeitsplätze auf dem Spiel stehen, versucht die Landesregierung verzweifelt, die Entscheidung von einem Tisch auf den anderen zu schieben.

(Beifall bei der CDU – Elfring CDU: Unter den Tisch!)

Das, meine Damen, meine Herren, ist eindeutig das Bild einer in sich zerstrittenen Regierung.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen, meine Herren! Im Grunde ist die Durchführung des Vorschlags von Minister Riemer, Thorium anstelle von Uran einzusetzen, eine völlige Abkehr von dem auch durch Riemer genehmigten Konzept. Dies würde nämlich alle bisherigen Genehmigungen in Frage stellen.

Die Nichterteilung der beantragten 3. Teilerrichtungsgenehmigung muß deshalb zwangsläufig zu einem Abbruch des Projekts oder zumindest zu einem völlig neuen Genehmigungsverfahren führen. (C

Im übrigen dürfte der Vorschlag Riemers zu ganz erheblichen Entschädigungsansprüchen gegen das Land Nordrhein-Westfalen und gegen den Wirtschaftsminister selbst führen, falls die Betreiber des Schnellen Brüters vor die Wahl gestellt würden, das von Herrn Riemer vorgeschlagene Konzept zu beantragen oder andernfalls keine weiteren Genehmigungen zu erhalten.

Meine Damen, meine Herren! Die CDU-Fraktion ist der Meinung, daß sich dieses Parlament auf Grund der Bedeutung der Frage unverzüglich für den Weiterbau des Reaktors in Kalkar aussprechen sollte.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir fordern darüber hinaus den Herrn Wirtschaftsminister auf, hier und heute vor dem Parlament zu erklären, daß er seine Meinung zur 3. Teilerrichtungsgenehmigung in Kalkar revidiert und ein klares Bekenntnis zu dem internationalen Großversuch des Schnellen Brüters ablegt.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Präsident Dr. Lenz: Das Wort hat Herr Ministerpräsident Rau. (I

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wenn die Frage der 3. Teilerrichtungsgenehmigung des Schnellen Brüters so schlicht wäre, wie Herr Kollege Weiss sie hier dargestellt hat, dann bedürften wir sicher keiner ausführlichen Debatte. Die Darstellung zielte offenbar auf den letzten Satz hin, und deshalb sind die verschiedenen Daten so konstruiert worden, daß bei Ihnen, Herr Kollege Weiss, der Eindruck entstehen mußte, den Sie hier wiedergegeben haben.

Die Klausurtagung des Kabinetts zum Beispiel ist nicht mit großem Propagandaaufwand bekanntgegeben worden,

(Soénius CDU: Entgegen den üblichen Gepflogenheiten!)

sondern diese Klausurtagung des Kabinetts ist bei der Regierungsbildung bereits vereinbart worden, und zwar nicht zum Thema Kalkar, sondern zu allen Schwerpunkten der Regierungserklärung. Dazu haben wir uns den 1. November als Termin genommen.

(Köppler CDU: Das ist eine Neuigkeit!)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Ich habe in der Debatte am 4. Oktober meine Position zum Schnellen Brüter deutlich gemacht. Aber die Landesregierung steht bei der Entscheidung über die 3. Teilerrichtungsgenehmigung vor einer Frage, die, wie sie meint, besonders sorgfältig geprüft werden muß. Diese Prüfung ist noch nicht abgeschlossen. Und ich habe hier vor dem Landtag gesagt, daß wir über die 3. Teilerrichtungsgenehmigung noch in diesem Jahr entscheiden werden. An diese meine Zusage fühle ich mich gebunden.

(Zuruf von der CDU: Wie denn?)

– Das werde ich Ihnen dann mitteilen.

Allerdings ist es richtig, Herr Kollege Weiss, daß wir der Auffassung sind, daß der Schnelle Brüter ein Projekt des Bundes ist. Die politische Entscheidung muß auf der Ebene des Bundes getroffen werden. Sie muß nach unserer Auffassung – und das war Gegenstand der Erörterung im Kabinettsausschuß und im Kabinett – parlamentarisiert werden. Nordrhein-Westfalen ist Auftragsverwaltung, aber in meinen Augen Auftragsverwaltung in Mitverantwortung. Wir müssen die Entscheidung, die getroffen wird, mittragen. Und bei dem von mir genannten Termin der Entscheidung des Kabinetts noch in diesem Jahr ist davon ausgegangen worden, daß die entsprechenden Entscheidungen in Bonn zu dem Zeitpunkt getroffen sein können.

(B)

Es kann keine Rede davon sein, daß wir aus Opportunismus einer Entscheidung ausweichen oder daß wir die Verantwortung dafür jemand anderem zuschieben wollen. Ich bin bereit, diese Entscheidung mitzutragen.

(Soénius CDU: Unterschreiben Sie selbst? Oder lassen Sie unterschreiben?)

Aber es geht darum, bestehende Bedenken aufzugreifen und sie ernst zu nehmen. Und ich würde Ihnen wünschen, Herr Kollege Weiss, daß Sie ein Gespür dafür hätten beziehungsweise bekämen,

(Beifall bei den Regierungsparteien)

daß die Frage der Kerntechnologie in diesem Jahr die Menschen in diesem Lande besonders bewegt, daß wir eine im Wortsinne gewissenhafte Entscheidung miteinander treffen müssen und daß die Tatsache, daß die 1. und die 2. Teilerrichtungsgenehmigung erteilt worden sind, uns der neuen gewissenhaften Prüfung bei der 3. nicht enthebt.

(Weiss CDU: Dann müssen die ersten zwei zurückgezogen werden! – Detert CDU: Wie konnten Sie denn die ersten erteilen?)

Ich möchte, daß diese ernsthafte Prüfung so stattfinden (C)
kann, daß uns nicht später angebliche Sachzwänge vorgehalten werden können, sondern daß die Option für den Schnellen Brüter und für die mit ihm verbundene Technologie offengehalten werden kann. Und unter Option verstehe ich die Möglichkeit, sich nach beiden Seiten hin beziehungsweise für eine der beiden Richtungen entscheiden zu können.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Soénius CDU: Eine tolle Definition der Option!)

Wenn Freiheit zur Entscheidung nur noch als hypothetische Möglichkeit besteht, dann ist in der Tat das Parlament zum Notar degradiert.

Mit dieser 3. Teilerrichtungsgenehmigung – und deshalb ist die Entscheidung so schwer – soll zum erstenmal über maschinentechnische Anlageteile entschieden werden. Damit tritt das Projekt in eine neue Phase.

Viele vertreten die Meinung, dies sei der Punkt des Projektes, von dem an es kein Zurück mehr gäbe. Nicht wenige vertreten die Meinung, daß mit dieser 3. Teilerrichtungsgenehmigung schon eine so wesentliche Vorentscheidung falle, die mehr als nur Weiterbau bedeute. Und diese nicht kleine Gruppe ist der Meinung, daß mit der 3. Teilerrichtungsgenehmigung eine Vorentscheidung für die Inbetriebnahme des Schnellen Brüters und vielleicht sogar schon für die generelle Einführung der Brütertechnologie falle. Ich teile diese Meinung nicht; aber ich kann mich der darin ausgesprochenen Sorge nicht entziehen. Die Befürchtung, daß Bundes- und Landesregierung durch den Weiterbau in einen Zugzwang geraten könnten, der eine spätere freie Entscheidung illusorisch erscheinen läßt, ist ja nicht völlig aus der Luft gegriffen. Und die Art, Herr Kollege Weiss, wie Sie hier das Problem und das Projekt unproblematisch dargestellt haben, bestärkt mich in dieser Sorge. (D)

(Beifall bei der F.D.P.)

Das Bewußtsein hinsichtlich der Gefahren der Proliferation ist in der ganzen Welt geschärft. Das wird in der öffentlichen Diskussion deutlich, auch am Beispiel der im vergangenen Jahr erfolgten Gründung der Internationalen Kommission zur Bewertung von Brennstoffkreisläufen. Diese Kommission bemüht sich intensiv und solide, auch den Vorschlag des Wirtschaftsministers zu überprüfen. Sie bezieht diese interessante Variante in ihre Überlegungen ein.

Wir können nicht so tun, als ginge es um die Genehmigung eines x-beliebigen Maschinenteils.

(Giesen CDU: Das war beim ersten Mal aber so!)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Wir wollen eine politische Willensbekundung desjenigen Verfassungsorgans, das hierzu allein legitimiert ist, und das ist der Deutsche Bundestag.

(Weiss CDU: Sie warten auf eine Anweisung!)

– Wir warten nicht auf eine Anweisung, sondern wir warten auf eine übereinstimmende Meinung zwischen Bundestag und Landesregierung.

(Zuruf von der CDU: Der Wirtschaftsminister wartet auf eine Anweisung! – Weitere Zurufe)

Darüber muß Klarheit geschaffen werden. Darüber werden Gespräche mit den Fachministern und viele Gespräche mit dem Bundeskanzler geführt, mit dem ich mir in der Frage des Verfahrens voll einig bin.

(Köppler CDU: Und wie sieht das aus?)

– So, wie ich gerade dargestellt habe. Ich wiederhole, es besteht volle Übereinstimmung.

(Soénius CDU: Wie denn, wann denn, wo denn?)

Für uns ist das eine politische Grundsatz- und keine Rechtsfrage.

(B) (Detert CDU: Diese Grundsatzfrage hätte aber vorher kommen müssen! Es geht doch um über eine Milliarde! – Weitere Zurufe von der CDU – Gegenrufe von der SPD – Giesen CDU: Sie scheinen nicht exakt informiert zu sein.)

– Doch, Herr Kollege Giesen, ich bin sehr exakt informiert; denn ich habe die Gespräche mit dem Bundeskanzler geführt. Ich habe beklagt, daß Sie nicht dabei sein konnten; aber wir hatten das nicht verabredet.

(Dr. Pohl CDU: Wie war das denn? Erzählen Sie doch mal! – Soénius CDU: Haben Sie das so auch in der SPD-Fraktion gesagt? – Unruhe)

– Wir sind mit dem Bundeskanzler darin einig, daß nach der Entscheidung des Bundestages, von der ich hoffe, daß sie parlamentarisch noch in diesem Jahr stattfinden wird,

(Weiss CDU: Jetzt hoffen Sie das nur!)

hier die Entscheidung über die 3. Teilerrichtungsgenehmigung fallen kann. Wir haben alle dazu notwendigen Schritte miteinander verabredet.

(Zurufe von der CDU – Unruhe)

Wir führen außerdem Gespräche zwischen den zuständigen Fachministern. In diesen Gesprächen müssen nach meiner Überzeugung auch neue wissenschaftliche Erkenntnisse und neue Erfahrungen über Schnelle Brutreaktoren erörtert werden. Das Ziel ist die Verbreiterung der Entscheidungsbasis und die Entwicklung zusätzlicher Sicherheitsfaktoren, die das Risiko dieser Technologie mindern. (C

Wir dürfen nicht vergessen, daß die Einführung einer Plutoniumtechnologie

(Köppler CDU: Plutoniumtechnologie!?)

eine schwerwiegende Entscheidung mit weitreichenden gesellschafts- und wirtschaftspolitischen Konsequenzen wäre. Sie beträfe nicht nur die Menschen in unserem Lande. Da die Landesregierung immer erklärt hat, daß bei dieser Entscheidung dem Schutz von Leben und Gesundheit der Bürger absolute Priorität zukomme, bitte ich um Verständnis für diese gewissenhafte Prüfung.

(Schulze-Stapen CDU: Bis Weihnachten!)

Ich gehe nach den Gesprächen mit dem Bundeskanzler auch davon aus, daß gleichzeitig mit der Willensbekundung des Bundestages Einvernehmen über die Einsetzung einer Enquête-Kommission des Bundestages erzielt werden kann. Ich selber wünsche mir, daß in dieser Kommission nicht nur die sicherheits- und kerntechnischen, sondern auch die politischen und die gesellschaftspolitischen Dimensionen der gegenwärtigen Entscheidung mit erörtert werden. (D

Ich bin der Überzeugung, daß dieser Verfahrensweg voll den Forderungen Rechnung trägt, die ich Ihnen schon am 4. Oktober d. J. dargelegt habe. Deshalb sage ich nochmals, daß die Landesregierung bereit ist, bis zum Ende dieses Jahres über den Weiterbau des Schnellen Brüters zu entscheiden, wenn durch die vorherige Erklärung des Bundestages die volle Handlungsfreiheit bei künftigen Entscheidungen gewahrt bleibt.

Im übrigen gehen Sie fehl in der Annahme und tun Sie Unrecht in dem Versuch, dieser Landesregierung vorzuwerfen, sie entscheide in Fragen der Kerntechnologie nicht.

(Weiss CDU: Nein, Sie schieben es vom Tisch! – Weitere Zurufe von der CDU)

Das beweist die Haltung der Landesregierung, die sie zur Zwischenlagerung für abgebrannte Brennelemente in Ahaus eingenommen hat.

(Köppler CDU: Imponierend! – Erneute Zurufe von der CDU)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Hier war das Land sofort bereit – im Gegensatz zu anderen Bundesländern, bei denen angefragt worden war –,

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

aus gesamtstaatlichem Interesse Verantwortung zu übernehmen. Als sich abzeichnete, daß sich bei der Verwirklichung der Anlage in Gorleben Verzögerungen ergeben würden, hat diese Landesregierung sofort erklärt, sie werde sich nicht gegen ein Zwischenlager in Nordrhein-Westfalen sperren. Wir haben mit der Stadt Ahaus mittlerweile so intensiv über die Modalitäten bei der Errichtung des Zwischenlagers verhandelt, daß Einigkeit hergestellt ist.

(Köppler CDU: Einigkeit? Mit wem? Mit der SPD-Fraktion in Ahaus? – Weitere Zurufe)

– Nein, mit dem Rat der Stadt Ahaus und mit der Verwaltung der Stadt.

(Köppler CDU: Ach so! – Soénius CDU: Mit der Mehrheit im Rat!)

Der Rat der Stadt Ahaus kann morgen – –

(Nagel CDU: Gott sei Dank sind die Mehrheiten dort in Ordnung! – Beifall bei der CDU)

(B) – Herr Nagel, die Mehrheiten in Ahaus sind so in Ordnung wie hier; das heißt, es gibt eine handlungsfähige Mehrheit in Ahaus, so wie es sie hier gibt.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben beschlossen, im Haushalt des Ministers für Wirtschaft, Mittelstand und Verkehr von 1979 bis 1985 jährlich je 7 Millionen DM als pauschalierte Zuweisung für Investitionen der Stadt Ahaus vorzusehen. Der Wirtschaftsminister wird Sie bei den Haushaltsberatungen darum bitten, im Etat 1979 noch einen entsprechenden Titel auszubringen. Die Haushaltsberatungen werden Ihnen, meine Damen und Herren, Gelegenheit geben, zu zeigen, wie ernst Sie Ihre Verantwortung nehmen.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Dr. Lenz: Das Wort hat Herr Abg. Köppler für die Fraktion der CDU.

Köppler CDU: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich nehme an, daß diese Rede vom Herrn Ministerpräsidenten auch gestern vor der SPD-Fraktion gehalten wurde.

(Beifall bei der CDU)

Ich kann nicht umhin, den Kollegen der SPD ein Kompliment zu machen, daß sie trotz dieser Rede eine klare Entscheidung getroffen haben. (C)

(Beifall bei der CDU)

Herr Ministerpräsident, Sie kommen nicht an der Tatsache vorbei, daß seit 15. Juni dieses Jahres die 3. Teilerrichtungsgenehmigung fällig ist, das heißt nach monate- und jahrelangen Prüfungen der zuständigen Behörden dieses Landes unterschriftsreif vor dem Kabinett liegt. Seit dem 15. Juni, seit fast einem halben Jahr, erleben wir eine Politik der Landesregierung, die schon nicht mehr den Ausdruck „Eiertanz" verdient, sondern einfach eine Unfähigkeit ist, eine fällige Entscheidung vorzunehmen.

(Beifall bei der CDU)

Und sagen Sie uns nicht, daß es hier um das Problembewußtsein ginge. Es wird doch nicht erst seit dem 15. Juni geprüft,

(Sehr gut! und Beifall bei der CDU)

sondern schon am 15. Juni dieses Jahres waren die Prüfungen abgeschlossen. Erst dann begannen die Eskapaden Ihres Wirtschaftsministers,

(Sehr gut! und Beifall bei der CDU – Dr. Schwefer CDU: Er ist auch selbst anderer Meinung!) (D)

die inzwischen nicht nur seinen Ruf lädiert, sondern mittlerweile auch das Land Nordrhein-Westfalen und seine Landesregierung zum Gespött gemacht haben.

(Zustimmung bei der CDU)

Das hat nichts mit Schlichtheit zu tun, sondern hier erleben wir, Herr Ministerpräsident, wie eine Landesregierung ununterbrochen, Woche für Woche, andere Positionen einnimmt oder einzunehmen scheint. Da wird mal geredet: Dann soll man uns doch anweisen! Dazu haben Sie Gott sei Dank heute erklärt, Sie ließen sich nicht anweisen. Ich hoffe, es ist Ihnen klar, daß die Anweisung, das heißt der Durchgriff der Bundesregierung über das Grundgesetz und das Atomrecht zur Voraussetzung hat, daß der Bund zunächst einmal einen klaren Ermessensmißbrauch dieser Landesregierung feststellen muß.

(Zustimmung bei der CDU)

Das wird ihm zwar nicht schwerfallen; aber ich hoffe doch, daß Sie das Ansehen des Landes nicht so weit ladieren – –

(Ministerpräsident Rau: Ich lasse mich nicht anweisen!)

(Girgensohn, Kultusminister)

(A) Meine Damen und Herren, ganz abgesehen von der rechtlichen Frage: Ich fände es für die Interessen unserer Bürger im Lande fatal, wenn wir das Instrument der Schulentwicklungsplanung durch eine, wie ich glaube, nicht notwendige und ungute Kontroverse in seiner Wirksamkeit beeinträchtigten. Wer sich darüber klar ist, mit welchem Verantwortungsbewußtsein und auch mit welchem Erfolg über die Parteien hinweg – auch das muß einmal gesagt werden – im kommunalen Bereich auf der Grundlage der Vorläufigen Richtlinien zur Schulentwicklungsplanung an einer Verbesserung der schulischen Versorgung gearbeitet worden ist, der kann sich zwar um eine notwendige Aktualisierung dieser Richtlinien bemühen, nicht aber ihre Abschaffung wollen. Wir sollten die Chance der in Nordrhein-Westfalen geübten Praxis auch nicht verspielen. Es ging in der Schulentwicklungsplanung nie um Zentralismus und um Dirigismus bei der Gestaltung des örtlichen Schulwesens, sondern immer um die Stärkung der kommunalen Verantwortung und um die Ermöglichung flexibler Lösungen. Das sollten wir beibehalten. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Präsident Dr. Lenz: Herr Abg. Köppler zur Geschäftsordnung!

(B) **Köppler** CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben bei der Festsetzung der Tagesordnung mit Rücksicht auf die Wünsche des Herrn Innenministers die Tagesordnung für die beiden Plenartage umgestellt. Wie ich höre, ist der Herr Innenminister zur Zeit dabei, während der Plenarsitzung eine Pressekonferenz über ein ganz anderes Thema zu veranstalten.

(Elfring CDU: Unglaublich! – Nagel CDU: Hört, hört!)

Ich bitte den Herrn Ministerpräsidenten, dafür zu sorgen, daß der für Schulbaurichtlinien mit zuständige Innenminister an der Plenarsitzung ab sofort teilnimmt, damit auch die Presse wieder Gelegenheit hat, den Beratungen des Landtags zu folgen.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Dr. Lenz: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Köppler! Meine Damen und Herren! Ich habe soeben gehört, daß der Innenminister und der Arbeits- und Sozialminister einige gestern im Kabinett erörterte Zahlen zur Frage des Asylrechts für Ausländer mit Journalisten besprechen wollten. Ich halte es für falsch, während der Plenarsitzung Pressekonferenzen zu veranstalten,

(Beifall bei der CDU)

wie ich es auch für legitim halte, am Tage nach der Kabinettssitzung Journalisten zu unterrichten, damit nicht Indiskretionen zum einzigen Verständigungsmittel werden. Ich selbst hatte von diesem beabsichtigten Pressegespräch keine Kenntnis. Ich habe sofort veranlaßt, daß sowohl der Innenminister wie auch der Arbeits- und Sozialminister hierher kommen. In den wenigen Minuten seit der Kenntnisnahme habe ich aber nicht feststellen können, wo die beiden Herren gerade sind. Ich sorge dafür, daß sie bald kommen. (C)

(Spellerberg CDU: Dann sollten wir die Sitzung unterbrechen und warten!)

– Herr Spellerberg, wenn Sie da sind, sind wir doch quasi vollständig.

Meine Damen und Herren, es ist völlig selbstverständlich: Pressekonferenzen während des Plenums sollten nicht sein. Ich füge hinzu, Herr Köppler: Journalistengespräche führen Sie und ich auch an Plenartagen. Das wird man nie ganz vermeiden können. Mir lag daran, daß die gestern im Kabinett erörterten Sachverhalte auch öffentlich bekanntwerden. Ich werde dafür sorgen, daß wir so schnell wie möglich sachgerecht weiter beraten können.

Präsident Dr. Lenz: Das Wort hat Herr Abg. Bahr für die Fraktion der SPD. (D)

Bahr SPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Dr. Beckel, Sie haben bei der Begründung Ihres Antrages ein Viertel Ihrer Zeit darauf verwendet, über Kooperative Schule, über Mitbestimmung und über Weiterbildung zu sprechen. Als Sie sich dann dem eigentlichen Thema zuwandten, haben Sie einen Pappkameraden aufgebaut und kräftig polemisiert. Ich will mich Ihrem Antrag mit der notwendigen Sachlichkeit und Ernsthaftigkeit zuwenden. Und ob Sie wollen oder nicht, Herr Kollege Dr. Petermann, werde ich dabei auch auf die Notwendigkeit und die bisherigen Erfahrungen mit der Schulentwicklungsplanung eingehen. Denn dem Grunde nach – das ist zum mindesten zwischen den Zeilen Ihres Antrags zu lesen – sind Sie auch dagegen.

(Dr. Petermann CDU: Das ist doch gar nicht wahr!)

Die im Dezember 1972 erlassenen Vorläufigen Richtlinien sollen es entsprechend den bereits vorliegenden Planungsvorgaben in anderen Bundesländern auch den Schulträgern unseres Landes ermöglichen, langfristige Zielvorstellungen für die schulische Versorgung in ihrem Zuständigkeitsbereich zu entwickeln und die mittelfristige Schulerrichtung und die notwendigen Baumaßnahmen kontinuierlich und systematisch aus der Gesamtplanung heraus vorzunehmen, zu erläutern und zu

(Köppler CDU)

(A) Viertens. Die CDU wird diesen Sachverhalt, der zumindest eine grobe Fahrlässigkeit des Innenministers im Umgang mit dem Parlament erkennen läßt,

(Lebhafte Zustimmung bei der CDU – Dr. Schwefer CDU: Und mit dem Bürger dieses Landes!)

nicht auf sich beruhen lassen. Sie verlangt eine rückhaltlose Klärung des Sachverhalts im Interesse des Parlaments und im Interesse der Öffentlichkeit.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dr. Vogt: Herr Ministerpräsident Rau hat das Wort.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Herr Innenminister kann heute an unseren Beratungen wegen eines anderen Termins nicht teilnehmen; das war abgestimmt und ist gestern auch kurz hier erörtert worden.

(Dr. Schwefer CDU: Er ist sicher im Kreditausschuß!)

Wir haben die Tagesordnung umgestellt, um ihm gestern die Teilnahme hier zu ermöglichen. Er ist bei einer Konferenz der Innenminister der EG. Diese seine Teilnahme dort war abgestimmt.

(B)

Der Herr Innenminister hat nach einem Gespräch mit mir Herrn Kollegen Köppler nach der gestrigen Debatte einen Brief geschrieben und ihm zusätzliche Informationen über den ihm zu diesem Zeitpunkt bekannten Sachverhalt gegeben. Wenn dieser Brief, Herr Kollege Köppler, Sie nicht befriedigt

(Abg. Köppler CDU schüttelt den Kopf.)

oder Sie nicht befriedigen kann,

(Schulze-Stapen CDU: Es geht um die Öffentlichkeit! – Weitere Zurufe von der CDU)

dann bin ich mit Ihnen der Meinung

(Spellerberg CDU: Alles Klimmzüge!)

– Herr Spellerberg, lassen Sie mich doch einmal etwas Sportliches versuchen! –,

(Heiterkeit bei der SPD)

daß das Parlament auf die völlige Aufklärung eines solchen Sachverhalts Anspruch hat.

(Allgemeiner Beifall)

Ich werde mich also – und ich bin überzeugt, im Einvernehmen mit dem Innenminister – um diese Aufklärung bemühen, und ich hoffe, daß bei dieser Aufklärung deutlich wird, daß dem Innenminister nichts ferner lag als eine fahrlässige Täuschung des Parlaments. (C)

(Zurufe von der CDU: Na, na!)

– Wissen Sie, meine Damen und Herren, ich habe vor zwei Jahren einmal in einer solchen Situation gestanden, in der mir eine Panne unterlaufen ist. Da ist es mir schwer gewesen, mich zu entschuldigen.

(Giesen CDU: Warum eigentlich? – Weitere Zurufe von der CDU)

Ich bin der Auffassung, daß um des Ansehens des Parlaments und der Regierung willen dies nicht zu einem parteipolitischen Streit werden darf. Wenn jemand einen Fehler gemacht hat, dann wird gesagt: Das war ein Fehler. Und wenn jemand keinen Fehler gemacht hat, wird auch das gesagt. Aber dies geschieht in Anwesenheit und unter Mitwirkung des Betroffenen.

Dies biete ich Ihnen an. Denn dieser Innenminister hat jenseits dieser Panne – falls es eine gewesen ist – das Vertrauen des Regierungschefs; das wird hier deutlich. Es wird ebenso deutlich, daß ich mit Ihnen an der Aufklärung dieses Sachverhalts interessiert bin. – Das wollte ich Ihnen sagen, damit hier nichts in falsche Fährten kommt. (D)

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Vizepräsident Dr. Vogt: Das Wort hat Herr Abg. Köppler. Bitte schön!

Köppler CDU: Herr Präsident! Nachdem der Herr Ministerpräsident das Wort ergriffen hat, mache ich von der Möglichkeit des § 73 der Geschäftsordnung Gebrauch und erlaube mir, noch einmal das Wort zu nehmen.

Herr Ministerpräsident, es ehrt Sie, daß Sie offenbar den Vorgang in seiner Qualität im Umgang mit dem Parlament und der Öffentlichkeit richtig einschätzen. – Ich bedaure es auch, daß der Innenminister heute nicht da ist; denn ich möchte dieses Verhalten des Innenministers nicht gern in seiner Abwesenheit im Parlament diskutieren.

Aber ich weiß, Herr Ministerpräsident, daß Sie einen Brief angesprochen haben. Ich weiß, daß dieser Brief nicht ohne Ihre Mitwirkung zustande gekommen ist. Aber ich muß hier erklären: Dieser Brief unterscheidet sich von der seinerzeitigen klaren Erklärung, die Sie in einer möglicherweise vergleichbaren Situation abge-

(Dr. Pohl CDU)

A) chen, damit die Bevölkerung in der Lage ist, sich ein richtiges Urteil zu bilden?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident van Nes Ziegler: Herr Innenminister!

Dr. Hirsch, Innenminister: Herr Abgeordneter, ich weiß nicht, ob Sie das, was ich jetzt gesagt habe, richtig wiedergegeben haben; ich habe das Protokoll noch nicht vorliegen. Ich will sagen, daß für das erste Halbjahr 1978 eine steigende Tendenz, eine Zunahme rechtsextremistischer Aktivitäten festzustellen war – für das erste Halbjahr 1978! Wir haben den Eindruck, daß sich diese zunehmende Tendenz des ersten Halbjahres 1978 im zweiten Halbjahr 1978 nicht in gleicher Weise fortgesetzt hat – wir haben den Eindruck. Ich muß aber sagen, daß man eine Bilanz immer erst am Ende eines Zeitraumes ziehen kann. Deswegen bin ich sehr vorsichtig, vor Ende des zweiten Halbjahres 1978 wirklich verbindliche Aussagen dazu zu machen. Ich wiederhole: Wir haben den Eindruck, daß die zunehmende polizeiliche und staatsanwaltschaftliche Tätigkeit auf diesem Gebiet in der Tat Wirkung gehabt hat, erfreulicherweise! Ich bin selbstverständlich bereit, sobald signifikante Aussagen dazu gemacht werden können oder exakte Zahlen vorliegen, Ihnen das auch im einzelnen darzustellen, was sonst im Verfassungsschutzbericht stehen und dort veröffentlicht werden würde.

B)

Vizepräsident van Nes Ziegler: Zu einer weiteren Zusatzfrage Herr Abg. Dr. Pohl!

Dr. Pohl CDU: Herr Minister, da Ihre Antwort doch eine sehr differenzierte Beurteilungsnotwendigkeit ergeben hat, darf ich noch einmal meine Bitte wiederholen und Sie fragen: Sind Sie bereit, dem Hohen Hause oder dem Hauptausschuß einen Sonderbericht über die neonazistischen Umtriebe zu geben?

Vizepräsident van Nes Ziegler: Herr Innenminister!

Dr. Hirsch, Innenminister: Herr Abgeordneter, ich habe Ihnen schon als erste Antwort auf die Fragen gesagt: Natürlich bin ich bereit, zu jedem Punkt einen Bericht zu geben, wenn das gewünscht wird; man muß nur sehen, zu welchem Zeitpunkt.

Mein Bestreben ist es eigentlich, zu einer ausgewogenen Berichterstattung über die Extremisten beider Seiten zu kommen, das heißt, gleichzeitig dem Hohen Hause mitzuteilen, was sich auf der rechtsextremistischen und auf der linksextremistischen Seite getan hat, weil man beides im Zusammenhang sehen muß. In beiden Bereichen gibt es natürlich Gründe, über die man besorgt sein kann. In beiden Bereichen! Ob es sinnvoll ist, einen extra darzustellen – darüber kann man verschiedener Meinung sein. Wenn das Haus es wünscht, stehe ich dem natürlich nicht entgegen.

Vizepräsident van Nes Ziegler: Danke sehr, Herr Minister! (C)

Weitere Zusatzfragen liegen nicht vor. Damit ist die Mündliche Anfrage 341 **erledigt.** Ich **schließe** die **Fragestunde.**

Ich rufe **Punkt 2** der Tagesordnung auf:

Regierungserklärung des Ministerpräsidenten

Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In der Landtagssitzung vom 29. November 1978 hat der Innenminister im Zusammenhang mit der Auffindung des Sicherheitsberichtes zum SNR 300 MWe, Prototyp-Kernkraftwerk mit Schnellem Natriumgekühltem Reaktor – Band III, Abbildungen, Kopie 249 – auf einer Essener Straße durch Sicherheitsbedenken eine erhebliche Beunruhigung hervorgerufen.

Seine in diesem Zusammenhang geäußerten Bedenken hält der Innenminister nicht mehr aufrecht. Er bedauert die durch seine Bemerkung entstandene Beunruhigung und entschuldigt sich dafür.

Vizepräsident van Nes Ziegler: Das Wort hat der Herr Innenminister! (D)

Dr. Hirsch, Innenminister: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gegenstand der Erklärung ist mein Redebeitrag in der Aktuellen Stunde vom 29. 11. 1978, in dem ich im Anschluß an die Mitteilung über das Auffinden einer Akte mit technischen Zeichnungen zum SNR 300 Sicherheitsbedenken geäußert habe.

Dazu war mir folgendes bekannt:

Am Sonntag, dem 26. 11. 1978, gegen 17.00 Uhr, wurde von zwei Schülern in Essen an der Ecke Liebig-/Colißstraße auf einem Verteilerkasten der Bundespost ein Ordner „SNR 300 MWe Prototyp-Kernkraftwerk mit Schnellem Natriumgekühltem Reaktor – Sicherheitsbericht, Band III, Abbildungen, Konsortium SNR, Kopie-Nr. 249 –" gefunden.

Der Polizeipräsident Essen richtete am selben Tag eine entsprechende WE-Meldung – das heißt: Wichtige Ereignismeldung – unter anderem an den Innenminister, das Landeskriminalamt und das Bundeskriminalamt.

Aus der Meldung ergab sich, daß sich die Unterlagen auf den sogenannten Schnellen Brüter Kalkar beziehen und unter anderem Lageplan, Standort, weitere Pläne, Skizzen, Aufzeichnungen über Reaktorgebäude, Dampferzeugergebäude, Maschinenhaus, Schaltanlagengebäude, Erdbebengebiete, Bevölkerungsdichte und anderes mehr enthalten.

(Dr. Pohl CDU)

A) selbst bei einer formgerechten Entschuldigung der in der Öffentlichkeit entstandene Vertrauensverlust als Schaden wieder gutgemacht werden? Darüber hätten wir hier und heute von Ihnen, Herr Ministerpräsident, gern etwas gewußt.

(Anhaltender Beifall bei der CDU)

Vizepräsident van Nes Ziegler: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß das mit dem, was Sie, Herr Kollege Pohl, hier vorgetragen haben, doch zu holzschnittartig wird.

(Zuruf von der CDU: Nein!)

Die Tatsache, daß ein Bericht von ermittelnden Beamten in Essen für nicht geheimhaltungsbedürftig gehalten wird, und die Tatsache, daß auch die betreibende Firma diesen Bericht nicht für geheimhaltungsbedürftig hält, ist wichtig und mußte deutlich gemacht werden.

(Pürsten CDU: Das ist der Anlaß der Prüfung!)

Eine ganz andere Frage ist, ob denn ein Sicherheitsband, der unter bestimmten Beschränkungen vor 6, 7 Jahren ausgelegen hat – –

B) (Zuruf von der CDU: Keine Beschränkung!)

– Doch, das ist hier vorgetragen worden!

(Dr. Pohl CDU: Welche Beschränkung?)

– Daß aus ihm nicht abgeschrieben, nicht fotokopiert werden durfte! Daß dieser Band irgendwo auf der Straße gefunden wird, ist doch schließlich bei allem, was sich jetzt herausgestellt hat, dadurch nicht zur Lappalie geworden. Darauf wollte ich hingewiesen haben.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Zuruf von der CDU: Eben! Eben!)

Wer heute bewertet, was man alles in den Stunden zwischen 14 Uhr und der Aktuellen Stunde am nächsten Tage hätte recherchieren können, sollen und müssen,

(Köppler CDU: Eine halbe Stunde haben wir dafür gebraucht! – Pürsten CDU: Ohne Apparat!)

der kommt in der Tat zu der Bewertung, die hier heute morgen in den Schlußsätzen des Innenministers deutlich geworden ist und die ihn zu seiner Entschuldigung geführt hat. Aber, meine Damen und Herren, wenn eine solche Entschuldigung – lesen Sie den Text noch einmal nach, Herr Kollege Pohl – in dieser Form hier vorgetragen wird, wenn dann eine Debatte darüber stattfindet und wenn dann deutlich ist, was der Innenminister Ihnen als das Motiv seiner Aussage vor dem Landtag dargestellt hat, dann sollten wir diese Sache für erledigt erklären. Sonst bleibt die Entschuldigung keine Sache, die man ausspricht und die angenommen wird, dann wird sie nicht mehr eine faire Geste im Parlament, sondern dann wird die Entschuldigung zu einer Art parlamentarischem Spielmaterial, und das darf sie nicht werden! C)

(Lebhafter Beifall bei den Regierungsparteien)

Vizepräsident van Nes Ziegler: Ich erteile das Wort Herrn Abg. Köppler.

Köppler CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! So einfach geht das nicht, Herr Ministerpräsident!

(Lebhafte Zustimmung bei der CDU)

Ich habe vorhin schon darauf hingewiesen, daß der Herr Innenminister die Wertung der Essener Polizei rechtzeitig vorher kannte, als er seine Erklärung abgab. Wenn er diese Bewertung bezweifelt hätte, dann hätte er Gelegenheit gehabt, weitere Ermittlungen und Erkundigungen einzuziehen. Er hätte mindestens so schnell wie wir – nämlich in einer halben Stunde – von Interatom erfahren, daß diese Unterlagen 1971 ausgelegen haben, damit öffentlich zugänglich waren, infolgedessen nach logischen Grundsätzen auch nicht geheim sein konnten. Das konnte er wissen, und das wußte er auch! D)

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Ich kann doch nicht annehmen, daß wir einen Innenminister im Amt haben, der solche Mitteilungen der Polizei einfach nicht zur Kenntnis nimmt.

(Klein CDU: Aber die Akte anfordert!)

– Aber die Akte anfordert, sogar die Rückfragen bei dem Konsortium anordnet, aber von allem keine Kenntnis nimmt, dann aber hierher kommt und erklärt: „Das alles habe ich bei meiner Intervention im Landtag nicht gewußt."

(Pürsten CDU: Ein Trauerspiel!)

Das gibt's doch nicht! So einfach können wir das doch nicht geschehen lassen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Herr Ministerpräsident, wir hätten eine rückhaltlose Entschuldigung – nicht die verklausulierte für eine falsche Einschätzung – dafür, daß hier dem Parlament die Unwahrheit gesagt worden ist, akzeptiert.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

(Köppler CDU)

(A) leicht modulierter Form wiederholen können. Das werden wir nicht zulassen. Jetzt – heute – wird der Haushalt für das Jahr 1979 geschlossen.

(Zuruf von der CDU: So ist es!)

Wer heute nicht zustimmt, vertagt die Hilfe für das Revier aufs nächste Jahr. Das, meine Damen und Herren, sollten Sie sich zu Gemüte führen.

(Beifall bei der CDU)

Dann seien Sie schon so ehrlich und sagen: „Wir wissen nicht, wie man helfen kann, wie man die gezielte Hilfe anbringen kann, wir brauchen dazu noch eine Serie von Studien und Konferenzen; wir können in diesem Jahr noch nicht." Seien Sie dann so ehrlich und sagen Sie das! Dann wollen wir uns in den nächsten Monaten weiter darüber unterhalten. Aber, meine Damen und Herren, mit Spiegelfechtereien lassen wir Sie hier nicht aus der Verantwortung entfliehen.

(Heinz F.D.P.: Wir Sie auch nicht!)

Heute und hier muß die Hand gehoben werden. Ich kann Sie nur noch einmal bitten: Überlegen Sie sich gut, ob Sie den Mut aufbringen, gegen das Revier zu stimmen.

(Anhaltender Beifall bei der CDU)

(B)

Vizepräsident van Nes Ziegler: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident Rau.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich las in diesen Tagen eine dpa-Meldung, in der es hieß, Herr Köppler wolle in den nächsten Tagen nicht für Schlagzeilen sorgen. Das bezog sich aber offenbar auf einen anderen Sachverhalt als auf den, den Sie, Herr Köppler, in Ihrem letzten Satz angesprochen haben.

(Zurufe von der CDU)

– Meine Damen und Herren, ich finde es richtig, wenn man sich gegenseitig zuhört. Das haben wir eben getan. Ich habe Herrn Köppler genau zugehört.

(Zuruf von der CDU: Wir hören ja zu!)

Herr Köppler hat in seiner Rede damit geendet, daß er sagte: Überlegen Sie es sich, ob Sie gegen das Revier stimmen. – Wer gegen die CDU stimmt, stimmt nicht gegen das Revier, Herr Köppler!

(Beifall bei SPD und F.D.P. – Köppler CDU: Sie meinen, gegen die CDU-Anträge, Herr Ministerpräsident!)

– Wer gegen CDU-Anträge stimmt, stimmt nicht gegen das Revier. (C)

(Erneuter Beifall bei SPD und F.D.P.)

Aber es wäre ganz gewiß gut gewesen, wenn wir in den letzten zehn, zwanzig Jahren mehr Gelegenheit gehabt hätten, gleichzeitig für CDU-Anträge und fürs Revier zu stimmen.

(Zustimmung bei SPD und F.D.P. – Dr. Pohl CDU: Und die Kohlefraktion des Herrn Posser?)

– Ich fände es gut, Herr Kollege Pohl,

(Dr. Pohl CDU: Von wegen 20 Jahre!)

wenn wir nach gemeinsamen Überlegungen zu gemeinsamem Handeln kämen. Ich habe deshalb das, was der Kollege Posser dazu gesagt hat, ausdrücklich begrüßt. Wer aber seine Anträge für das Ende der eigenen Überlegungen hält und wer nur noch den Überlegungsspielraum von Zustimmung und Ablehnung läßt, der will nicht ins Gespräch kommen,

(Zuruf von der CDU: Das ist eine Unverschämtheit!)

sondern der will einen Erfolg mit nach Hause, in den eigenen Fraktionssaal, nehmen. (D)

(Zustimmung bei der SPD – Schulze-Stapen CDU: Sie haben nicht zugehört!)

Meine Damen und Herren, die Probleme des Reviers, mit denen wir es in den nächsten Monaten und Jahren zu tun haben werden, werden unterschiedliche Qualität und unterschiedliche Schwierigkeitsgrade haben. Dabei wird manches von dem wieder ins Gespräch kommen und zitiert werden können, was am Vormittag von Vertretern aller Fraktionen und von Sprechern der Regierung besprochen worden ist. Aber ich hoffe jedenfalls, daß dabei ein Grundton verschwindet, der heute morgen die Debatte mit bestimmt hat und den ich für einen nicht nur schrillen, sondern für einen falschen und ungerechten Ton halte. Ich meine die Aussage, daß jetzt nach Pleitejahren Gründerjahre kommen müßten.

Meine Damen und Herren, wer die Politik fürs Revier, die Politik im Revier, die dort von den Kommunalvertretern betrieben worden ist, die wir von der Landesregierung und die wir in vielen Jahren auch gemeinsam betrieben haben, sachlich verfolgt und bewertet, der stellt keine Pleitejahre fest, sondern der stellt fest, daß hier in den letzten zehn, zwanzig Jahren Probleme einer

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Dimension bewältigt worden sind, wie sie unsere Väter gar nicht geahnt haben.

(Beifall bei SPD und F.D.P. – Dr. Heimes (Essen) CDU: Sie kennen doch die Zahl der Firmenzusammenbrüche!)

Ich gehöre diesem Landtag seit 1958 an. Ich erinnere mich der schwierigen, jahrelangen Diskussionen um die Kohle, ich erinnere mich an die Zeit, in der ein völlig ungeplantes, unkontrollierbares und unkontrolliertes Zechensterben herrschte, und ich erinnere mich daran, wie wir über die Gründung der Ruhrkohle AG und über jährliche Leistungen, von deren Höhe heute kaum jemand spricht und die der Steuerzahler heute noch jedes Jahr erbringt, dafür gesorgt haben, daß die Kohle in einer geordneten Wirtschaftspolitik

(Zuruf von der CDU: Stillgelegt wird!)

auf den Tag hingeführt wird, an dem wir sie wieder stärker als die sicherste und wichtigste und eines Tages dann auch preiswerteste Energiequelle zur Verfügung haben werden.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Das ist geleistet worden, und daran haben viele Anteil: viele im Bund und viele bei uns in Parlament und Regie- (B) rung, viele Sozialdemokraten, viele Freie Demokraten und viele, die der Opposition angehören. Niemand hat daran ein größeres Verdienst als mein Amtsvorgänger Heinz Kühn.

(Lebhafte Zustimmung bei den Regierungsparteien)

Wer heute in manchen Redebeiträgen aus dem Revier das Armenhaus der Bundesrepublik macht

(Zuruf des Abg. Giesen CDU)

– lesen Sie einmal nach, was Herr Heimes und was Herr Rinsche hier gesagt haben,

(Schulze-Stapen CDU: Das Gegenteil hat Herr Rinsche gesagt!)

lesen Sie einmal alles nach, was die beiden geäußert haben –, der darf nicht anschließend kommen und diesem Armenhaus Waren anbieten, die zu solchen Preisen zu teuer sind.

(Schürmann CDU: Das ist eine Unterstellung!)

Herr Kollege Köppler hat Herrn Riemer mit der Rede aus der Ruhrdebatte im vergangenen Jahr zitiert. Die Zitate waren richtig, aber sie waren unvollständig; denn eines hat Riemer damals auch gesagt, und das ist für mich die wichtigste Erkenntnis dieser Monate: Man kann die Monostruktur des Ruhrgebiets nicht abschaffen, sondern nur auflockern. C

(Zustimmung des Abg. Köppler CDU)

Ich warne davor, die bisherigen Erfolge in der Auflockerung dieser Monostruktur zu verkleinern und die negativen Aspekte der verbliebenen Monostruktur so zu vergrößern, daß kein Mensch mehr ins Revier kommen will und daß die, die da sind, auch noch gehen wollen.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Herr Kollege Köppler, es ist immer eine schlechte Sache – heute für Sie, manchmal für mich; das gilt für jeden einmal –, daß man Leute zitieren muß, die man nicht zitieren kann, also die Oberbürgermeister, die so schrecklich besorgt sind. Ich weiß, daß manches in Privatgesprächen gesagt wird. Ich selbst kann mir nicht vorstellen, wer solches sagt, denn der Termin dieser Ruhrkonferenz ist von mir zum Beispiel mit einigen meiner Freunde, die Oberbürgermeister sind, einvernehmlich besprochen worden, bevor ich dem Kabinett einen Vorschlag gemacht habe. Das habe ich im Kabinett auch gesagt. Ich habe gute Gründe für diesen Termin und habe die, mit denen ich darüber geredet habe, so glaube ich, von der Richtigkeit dieses Termins überzeugt. (D

(Spellerberg CDU: Damit sie an Europa glauben! – Schürmann CDU: Kommunalwahlen!)

Wenn das bei den Oberbürgermeistern oder anderen Kommunalvertretern noch nicht gelungen wäre, würde ich, wenn ich jetzt mit diesen meinen Oberbürgermeisterfreunden spräche, sie danach fragen, ob sie wirklich den Eindruck gehabt hätten, daß in der Frage der Lohnsummensteuer diese Landesregierung nicht die Interessen des Reviers gesehen und in den Verhandlungen mit dem Bund durchgesetzt hätte.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Köppler CDU: Durchgesetzt?)

– Ja, durchgesetzt! – Ich bin sicher, daß das anerkannt ist und anerkannt wird.

(Köppler CDU: Gibt es keine Probleme mehr?)

Es gibt Probleme im Blick darauf, wie wir den Spitzenausgleich innerhalb der Landesregierung so miteinander verabreden, daß dabei gleichmäßig gefördert oder nicht gefördert wird. Da gibt es Probleme innerhalb, hier haben wir die Gespräche noch nicht zu Ende geführt, aber in der Frage des Spitzenausgleichs selbst gibt es keine Probleme. Die Zusagen, die ich und die Landesre-

(Rau, Ministerpräsident)

(A) gierung gemacht haben, sind nach Absprache mit dem Bund eingehalten worden. Das wird auch für die Hilfen für das Revier gelten.

Dies wird leichter, wenn wir den Mut haben, differenzierte Bilder anzubieten, statt Holzschnitte zu verkaufen, auch wenn Holzschnitte sich von anderen Malereien dadurch unterscheiden, daß sie in der Originalfarbe schwarz sind.

(Elfring CDU: Nicht nur, nicht mehr!)

Die differenzierten Bilder gelten für alle Bereiche. Sie gelten dafür, daß wir einmal darstellen müßten, bei welchen Positionen, die Sie zu Anträgen verarbeitet haben, denn das vorhandene Geld im Landeshaushalt nicht ausreicht. Diesen Beleg sind Sie heute schuldig geblieben.

(Zustimmung bei den Regierungsparteien)

Es ist richtig, daß wir bei der institutionellen Förderung von Forschung den Bundesdurchschnitt nicht erreichen. Darauf haben Sie zu Recht hingewiesen. Ich habe darauf ebenfalls hingewiesen, zuletzt in dem gestrigen Gespräch mit dem Bundeskanzler. Aber ich pflege die Gründe hinzuzufügen. Ich pflege nämlich hinzuzufügen: Daß wir bei der institutionellen Forschungsförde- (B) rung noch so knapp liegen, das liegt daran, daß unsere Universitäten erst in den letzten zehn Jahren aufgebaut worden sind.

(Erneute Zustimmung bei den Regierungsparteien)

Wenn Sie sich dann die Entwicklung ansehen, werden Sie feststellen, daß die institutionelle Forschungsförderung durch den Bund für Nordrhein-Westfalen in den letzten zehn Jahren mehr als verdoppelt worden ist. Wo ist denn die Anerkennung der Opposition für diese Tatsache?

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Der Bundeskanzler hat in Essen beim Forum Arbeit und Technik eine Rede gehalten, in der er Bemerkungen zur Situation im Ruhrgebiet gemacht hat. Ich möchte diese Bemerkungen ausdrücklich unterstützen, und ich möchte ausdrücklich darauf hinweisen, daß nach meiner Überzeugung in der Diskussion – die ich begrüße und zu der viele Beiträge gekommen sind und noch kommen, mit Phantasie und Intelligenz und mit neuen Vorschlägen zur Infrastruktur des Reviers und zu dem, was man dort machen könnte – eine Gefahr liegt, daß nämlich die Unternehmer meinen, sie brauchten nichts mehr zu unternehmen. Das darf nicht geschehen.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Lachen bei der CDU – Dr. Schwefer CDU: Und die Landesre-

Das ist der nach meiner Meinung wichtige Hinweis in (C) der Rede des Bundeskanzlers: daß die eigentlichen Kräfte in der inneren Umstrukturierung der Industrie liegen, und da sind – ob in mitbestimmten oder nicht mitbestimmten Unternehmen – die Unternehmensleitungen herausgefordert. Wir reden seit einiger Zeit mit diesen Unternehmensleitungen, wie das geschehen könnte und wie wir dann dabei helfen könnten.

Der Erwartungshorizont gegenüber der Ruhrkonferenz kann in der Tat zu groß werden. Es kann die Sorge entstehen, diese Ruhrkonferenz sei so etwas wie ein Ersatz für das Landesparlament. Das kann sie nicht werden, auch nicht Ersatz für Regierungshandeln. Aber was sie sein soll, habe ich in der Regierungserklärung ausgeführt; ich hoffe, daß sie das wird, wie ich auch hoffe, daß es gut wird, wenn Menschen an einen Tisch kommen und miteinander reden, denen dieses Land und denen das Herzstück dieses Landes Nordrhein-Westfalen den Einsatz ihrer Leistungsfähigkeit, ihrer Intelligenz und ihrer Phantasie wert ist. Wer glaubt, da würde eine Wundertüte verteilt, wer glaubt, das sei die Verteilungsstelle für Landesmittel, der hat die Ruhrkonferenz, die wir gemeint haben, in der Tat mißverstanden. Das kann sie nicht sein, und das soll sie nicht werden.

Aber bis heute haben Sie den Nachweis nicht erbracht, daß die Probleme des Reviers, die wir nicht haben lösen können, mit zusätzlichem Geld schneller gelöst werden könnten als auf dem von uns vorgeschlagenen Weg. (D

Es gibt Probleme im Revier, Herr Schulze-Stapen; ich habe oft darauf hingewiesen; der Wirtschaftsminister hat das auch getan. Man muß dann nur die Rede ganz bewerten und nicht nur Teile. Aber es gibt eben nicht bloß Probleme im Revier, sondern es gibt auch kontinuierlich in den letzten zehn, zwölf Jahren mit finanziellen Mitteln des Landes eine überproportionale Förderung im Revier, gerade auf den Gebieten, die hier heute morgen angesprochen worden sind.

(Dr. Schwefer CDU: Mit erhöhter Arbeitslosigkeit!)

Es gibt eine überdurchschnittliche Arbeitslosigkeit,

(Dr. Schwefer CDU: Seit Jahren! Das ist immer bestritten worden!)

es gibt auch ein Auseinandergehen der Schere, Herr Kollege Schwefer, weil in der Tat jetzt andere Regionen der Bundesrepublik Teile der Entwicklungen nachholen, die das Revier vor Jahren und Jahrzehnten durchgemacht hat, nämlich bei seinem industriellen Aufschwung von den Branchen her, die an die Grundstoffindustrie gebunden waren. Daß das jetzt in anderen Bereichen Nachholeffekte bewirkt, ist doch keine Frage. Deshalb ist es auch keine Frage, daß die anderen Länder sehr sorgsam darauf achten, daß wir ihnen keine Mittel

(Rau, Ministerpräsident)

(A) wegnehmen, von denen sie glauben, sie könnten ihnen noch helfen. Ich glaube, daß wir in eine Grundsatzdiskussion der Gemeinschaftsaufgaben eintreten müssen.

(Dorn F.D.P.: Sehr wahr!)

Ich bin der Meinung, Gemeinschaftsaufgaben sind nicht mehr das richtige Mittel überhaupt als Verfassungsinstrument.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Wenn es sie aber noch gibt, müssen sie so ausgestaltet werden – und es muß eventuell über Gesetzesinitiativen dafür gesorgt werden, daß sie so ausgestaltet werden können –, daß nicht Städte wie Lübeck oder Schweinfurt Mittel aus Gemeinschaftsaufgaben bekommen und Gelsenkirchen und Herne leer ausgehen. Dann müssen wir die entsprechenden Initiativen erörtern, beschließen und in Gang setzen.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Aber vorher werden wir alles tun, um Gesprächspartner und Kombattanten für die Sache des Reviers zu finden. Im Augenblick sind wir dabei. Das ist keine Sache für Öffentlichkeitsarbeit, das ist keine Sache, mit der der Ministerpräsident ständig Interviews geben könnte – das ist auch gar nicht sein Interesse –, aber seien Sie versi-
(B) chert, Herr Kollege Köppler: Kein Tag vergeht, an dem nicht Termine stattfinden, in denen ich mit der Sache des Reviers befaßt bin und mit Menschen des Reviers über diese Sache des Reviers rede. Das scheint mir wichtiger zu sein, als Namensartikel zu schreiben oder Interviews zu geben.

(Beifall bei SPD und F.D.P. – Zuruf von der CDU: Warten Sie dann immer noch bis Mai?)

Herr Kollege Dreyer, der Bundeskanzler braucht für das Revier nicht erst gewonnen zu werden.

(Köppler CDU: Also was er da in Essen erzählt hat!)

Als wir 1967 Probleme hatten, als wir Karl Schiller hier im Fraktionssaal hatten und ihn nicht für den Gedanken der Einheitsgesellschaft Ruhrkohle gewinnen konnten,

(Köppler CDU: Er hat sie doch gemacht!)

haben wir Helmut Schmidt, den damaligen Fraktionsvorsitzenden eingeladen, und er ist mit Alex Möller gekommen. Helmut Schmidt ist für uns nicht nur for show in die Grube gefahren, sondern er hat mit der Bundestagsfraktion dafür gesorgt, daß die Ruhrkohle-Gesellschaft zustande kam. Daß uns Helmut Schmidt nach Maßgabe seiner Möglichkeiten und im Rahmen dessen, was er an Ausgleich leisten muß, helfen will, dafür hat (C
das gestrige Gespräch, das ich geführt habe, deutliche Belege gezeigt.

(Köppler CDU: Von Werften versteht er mehr!)

– Für Ruhrort kann er auch etwas tun. Da werden wir doch nicht kleinlich sein, wenn dabei etwas für den Duisburger Hafen herauskommt, weil er davon noch mehr versteht.

Das gleiche gilt übrigens für Herbert Wehner. Wie immer Sie die gegenwärtige politische Landschaft betrachten mögen und wie immer Sie die Interessen sehen: Seien Sie sicher, der Bundeskanzler und der Fraktionsvorsitzende der SPD werden in den nächsten Monaten nicht nur zu Gesprächen zur Verfügung stehen, sondern bei Entscheidungen helfen. Ich bin überzeugt, daß die Differenzen, die zwischen Herrn Kollegen Riemer und Graf Lambsdorff bestehen, die Sie soeben in der Frage dargestellt haben, wie das bei Investitionszulage und Gemeinschaftsaufgabe sei, Differenzen im Blick auf die richtige Methode sind – da stütze ich Riemer –, daß dies aber nichts über einen mangelnden Willen des Grafen Lambsdorff aussagt, uns in Nordrhein-Westfalen zu helfen.

(Köppler CDU: Das habe ich nicht gesagt!)

Deshalb gehe ich davon aus, daß Sie wieder Anlaß zu (D
Wehgeschrei haben werden und daß Sie wieder sagen werden: Da sieht man es, die Landesregierung versteckt sich hinter der Bundesregierung. Dazu wird es nicht kommen.

Aber ich würde mich freuen – darauf arbeite ich hin –, wenn Sie die Landesregierung und die Bundesregierung bei der Bewältigung der bestehenden Probleme jedenfalls nahe beieinander fänden und wenn die Koalitionen in Bonn und Düsseldorf dabei wären.

(Langanhaltender lebhafter Beifall bei SPD und F.D.P.)

Vizepräsident van Nes Ziegler: Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit ist die **Beratung geschlossen**, und wir kommen zur **Abstimmung**.

Ich lasse zunächst über die vorliegenden **Änderungsanträge Drucksachen 8/4179 bis 8/4182** abstimmen.

Wer dem **Änderungsantrag Drucks. 8/4179** der Fraktion der CDU zu **§ 2 FAG** seine Zustimmung geben will, den bitte ich um ein Handzeichen. – Danke sehr. – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Das letztere war die Mehrheit. Der Antrag ist **abgelehnt**.

(Köppler CDU)

(A) Wir sind durch die Politik dieser Koalition in eine Situation hineinmanövriert worden, durch die es für Nordrhein-Westfalen im statistischen Vergleich der Flächenstaaten immer weiter zurückging. Heute stellen wir fest, daß Nordrhein-Westfalen – vielleicht abgesehen vom Saarland – immer mehr Nr. 1 in einem negativen Sinn geworden ist.

(Finanzminister Dr. Posser: Das stimmt gar nicht!)

Zum Beispiel im Sinn der Arbeitslosigkeit, verehrter Herr Finanzminister!

(Finanzminister Dr. Posser: Nein!)

– Doch, genau das stimmt!

(Finanzminister Dr. Posser: Aber nicht für Nordrhein-Westfalen!)

Wenn es um Wachstum und Vollbeschäftigung geht, sind wir bei weitem nicht mehr Nr. 1.

(Finanzminister Dr. Posser: Seit 1960!)

Meine Damen und Herren, das fordert uns heraus, und das motiviert uns, die Wende nicht nur zu wollen, sondern sie auch herbeizuführen.

(B)

(Beifall bei der CDU)

Wir brauchen den neuen Anfang, nicht, um eine sogenannte bewährte Politik, wie der Ministerpräsident in seiner Regierungserklärung gesagt hat, fortzusetzen, sondern um die Bürger unseres Landes vor weiterem Schaden zu bewahren. Das ist unsere Aufgabe fürs nächste Jahr.

(Anhaltender Beifall bei der CDU)

Vizepräsident van Nes Ziegler: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die dritte Lesung des Landeshaushalts sollte uns – und hier wird eine erste Unterscheidung zwischen der Rede von Herrn Kollegen Köppler und mir liegen – unter anderem mit dem Landeshaushalt beschäftigen,

(Beifall bei der SPD)

der hier mit keinem Satz in der Sache angesprochen worden ist, und darum führe ich Sie zunächst zu diesem Thema.

Wir entscheiden heute nach mehrmonatigen Beratungen über Ausgaben in Höhe von fast 50 Milliarden DM, über Leistungen an unsere Gemeinden von 12 Milliarden DM. Wir entscheiden – und wie gut wäre es, wenn ein Oppositionsführer das einmal erwähnte! – über 10700 neue Arbeitsplätze an den Schulen, den Hochschulen, den Gerichten, bei der Polizei, den Finanzämtern und im übrigen Landesdienst.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Wir entscheiden über 11 Milliarden DM Investitionen, davon allein 2,6 Milliarden für den Wohnungsbau. Hier wird ein Haushalt verabschiedet, bei dem nicht die Frage gestellt wird, wer Nr. 1 ist, sondern ob wir am richtigen Platz stehen,

(Beifall bei der SPD)

ob wir das Richtige tun, um mit den Fragen unserer Zeit und unseres Landes fertig zu werden. Und dabei, Herr Kollege Köppler, werde ich den Wettbewerb in Vollmundigkeit nicht zu führen versuchen; den haben Sie gewonnen.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Aber den Wettbewerb um das Vertrauen des Bürgers, den haben Sie noch nicht gewonnen, und den will und werde ich gewinnen.

(Lebhafter Beifall bei den Regierungsparteien – Lachen bei der CDU – Dr. Heimes (Essen) CDU: Aber nicht mit Sprüchen!)

Wir werden deutlich machen, daß die bewährte und zielstrebige Politik für unser Land und für unsere Gemeinden am besten dann fortgeführt wird, wenn die sozial-liberale Koalition in diesem Lande fortgeführt wird.

(Dr. Schwefer CDU: Das kann doch nicht wahr sein!)

– Das kann wahr sein, Herr Kollege Schwefer. Das, was Herr Kollege Köppler seit 1970 sagt und zusätzlich jeden Dienstagnachmittag – diese Landesregierung ist unfähig, ist untätig, hat keine Konturen –,

(Zurufe von der CDU: Sehr richtig!)

aus der gleichen Funktion wie jetzt weiter zu sagen, möchten wir ihm noch viele Jahre Gelegenheit geben.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Zuruf des Abg. Evertz CDU)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) – Auf die Genossen komme ich noch, Herr Evertz. – Von meinem dienstjüngeren Amtskollegen Franz Josef Strauß habe ich gelesen, er habe in den ersten 100 Tagen seiner Regierungszeit zwei Entscheidungen getroffen. Die eine war ein bayerisches Internum. Die andere wurde in einigen Zeitungen als haushaltspolitische Meisterleistung vorgeführt, wie sie wohl niemand anderer zuwege bringe, nämlich die Steigerungsrate für den bayerischen Haushalt auf 6,3% zu drücken.

(Dr. Schwefer CDU: Er hat ein gutes Haus!)

Wir bleiben in einer Lage und mit einem Haushalt, in der Kollege Strauß keine Chance hätte, bei 5,8% und haben deshalb einen stabilen, einen richtigen Haushalt.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Spellerberg CDU: Was ist das für eine Schönfärberei!)

Wir sehen die konjunkturelle Entwicklung nicht gefährdet, und wir halten dennoch die hohe Kreditaufnahme von 7,7 Milliarden DM für berechtigt und für vertretbar. Wir haben die Mittel des Haushaltsrechtes, die uns die Möglichkeit geben, auf Veränderungen im Laufe des Jahres durch Nachtragshaushalte zu reagieren, und wir haben das angekündigt.

(B) Deshalb rate ich der Opposition, zur allgemeinen konjunkturellen Lage ein neues Lied einzuüben. Sie können nicht mehr mit Andreas Gryphius Jahr für Jahr singen, die Erde sei ein Jammertal, und wir hätten am meisten Anlaß, dieses Lied zu singen. Selbst der Vertreter des berufsmäßigen Pessimismus unter den Konjunkturfröschen, nämlich das Institut der Deutschen Wirtschaft, liegt mit seinen Erwartungen für dieses Jahr, das Jahr 1979, einige Sprossen über dem, was der Bundeswirtschaftsminister sagt. Ich streite jetzt nicht darüber, ob das die Selbstheilungskräfte der Wirtschaft sind oder die Ergebnisse einer zielsicheren und ausdauernden, einer von der Opposition immer wieder bekämpften und miesgemachten staatlichen Konjunkturpolitik. Ich brauche das in Prozentsätzen nicht auszurechnen. Ich sage: Erst kam die Politik, und dann kam die Selbstheilung.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Das gilt auch für unser Land. Jährlich 8 Milliarden DM Kaufkraftstärkung allein in Nordrhein-Westfalen durch die von 1974 bis 1978 beschlossenen Steuererleichterungen für die privaten Haushalte, jährlich 7 Milliarden DM allein in unserem Land machen die Investitionshilfen aus, die mit diesem Steuerprogrammen verbunden sind. Und ich sage, auch die Haushaltspolitik der Landesregierung und der Landtagsmehrheit, die die Opposition bis zu der überraschenden Kehrtwendung in der zweiten Lesung bekämpft hat, hat ihren gewichtigen Anteil an dieser erfreulichen wirtschaftlichen Entwicklung.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Herr Kollege Köppler, Sie haben immer schon ein, wie ich finde, schwieriges Verhältnis zu Zahlen und Statistiken gehabt. Sie haben heute von dem Wachstum in Bayern in Höhe von 16% gesprochen und von dem von 9% – –

(Köppler CDU: Ich habe zitiert.)

– Sie haben zitiert, ja, ja. Sie haben richtig zitiert; ganz im Gegensatz zu dem Artikel des Bundeskanzlers, den Sie so zitiert haben, wie Sie ihn gern verstehen möchten; denn da standen noch ein paar andere Dinge drin.

(Köppler CDU: Aber diese standen auch drin.)

Aber wenn ich neben eine Fabrik eine andere Fabrik setze, habe ich eine Steigerung von 100%. Wenn ich also ein Land, das nicht die Infrastruktur hatte – –

(Köppler CDU: Zum Beispiel Hessen, nicht wahr?)

– Darauf kommen wir gleich noch. Ich rede jetzt von Bayern und Nordrhein-Westfalen, die Sie genannt haben.

(Köppler CDU: Reden Sie mal über Hessen!)

Dann müssen Sie ausgehen von dem, was an Ausgangsdaten für Wachstum vorhanden ist. Und da haben wir nun einmal in Nordrhein-Westfalen die bessere Infrastruktur als andere Länder, und da müssen Sie auch bei den Wachstumsdaten von diesen Zahlen ausgehen.

(Zuruf von der CDU: Als Hessen, als Baden-Württemberg!)

– Als Bayern!

(Köppler CDU: Das nenne ich, sich in die Tasche lügen! – Dr. Schwefer CDU: Jawohl!)

Herr Kollege Köppler, ich bin mit Ihnen darin einig, daß die Kohle als nationale Aufgabe gesehen werden muß. Ich bin mit Ihnen darin einig, daß wir Bemühungen gegenüber dem Bund und den anderen Ländern unternehmen müssen, um von den 30% herunterzukommen. Aber als ich das in meiner ersten und bisher einzigen Rede als Ministerpräsident im Bundesrat gesagt habe, da hat Herr Kollege Albrecht dies zurückgewiesen, und deshalb hatte Diether Posser recht, wenn er die CDU aufgefordert hat, doch außer den vollmundigen Erklärungen hier ein paar Bemühungen anzusetzen, damit

(Rau, Ministerpräsident)

(A) die anderen Bundesländer diese Politik der nationalen Kohlereserve mit stützen.

(Beifall bei den Regierungsparteien. – Pürsten CDU: Wer stellt denn die Bundesregierung?)

Wir zum Glück und noch lange, Kollege Pürsten.

(Pürsten CDU: Dann macht doch was! – Beifall bei der CDU)

Wir werden in der Energiepolitik nicht hektisch umsteuern auf den Vorrang der Kernenergie, schon deshalb nicht, weil die Entsorgungsprobleme uns in allen Ländern bedrücken.

(Zuruf des Abg. Köppler CDU)

Wir werden das, was sich an Ölkrise entwickeln könnte, nicht durch Panikmache unterstützen.

(Köppler CDU: Das überlassen Sie Herrn Koschnick!)

– Auch Herr Koschnick macht keine Panik.

(Köppler CDU: Lambsdorff hat ihm das aber vorgeworfen.)

(B) Und wir werden, Herr Kollege Köppler, bei unserer Energiepolitik die Schritte weitergehen, die wir eingeleitet haben; das Stichwort Ahaus haben Sie selber genannt.

Ich warne davor, Entsorgungseinrichtungen wie Ahaus und wie Gorleben zum Gegenstand parteipolitischer Polemik zu machen,

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

ganz gleichgültig, wer das tut,

(Pürsten CDU: Sagen Sie das den Leuten dort!)

ob das einzelne meiner Freunde am Ort sind oder ob das Oppositionspolitiker hier sind.

(Koch (Langenfeld) F.D.P.: Sehr gut! – Beifall bei der F.D.P.)

Damit wird die Sache nicht besser.

(Zuruf von der CDU: Einzelne Freunde? – Köppler CDU: Wer denn?)

Ich bin von der Stadt Ahaus eingeladen worden – –

(Köppler CDU: Herr Ministerpräsident! Jetzt Roß und Reiter nennen! – Abg. Köppler meldet sich zu einer Zwischenfrage.)

Vizepräsident Dr. Vogt: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage? – Bitte schön, Herr Kollege Köppler!

Köppler CDU: Herr Ministerpräsident, darf ich Sie bitten, die Oppositionspolitiker hier im Hause zu nennen, die in dieser Sache parteipolitisch gegen die Entsorgungsanlage bzw. die Zwischenlagerung vorgegangen sind.

(Beifall bei der CDU)

Rau, Ministerpräsident: Ich habe mit keinem Wort gesagt, es gäbe Oppositionspolitiker, die hier gegen das Entsorgungszentrum sprächen, sondern ich habe davor gewarnt, die Auseinandersetzung um die Entsorgung zum Gegenstand parteipolitischer Probleme zu machen.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Sie dürfen auch bei der Frage der Kohlekraftwerke mit den rhetorischen Formulierungen, wo denn nun die Kohlekraftwerke wären, nicht den Eindruck erwecken, Herr Köppler, als wären Sie draußen der Vertreter der freien Marktwirtschaft und als erwarteten Sie bei den Kohlekraftwerken ein Handeln der Landesregierung, als seien wir hier in einem Staatshandelsland, in einem Staatswirtschaftsland.

(Starker Beifall bei den Regierungsparteien. – Köppler CDU: Sie sollten öfter mal mit Lambsdorff reden.)

– Mit Lambsdorff habe ich vorige Woche noch gesprochen, Herr Kollege Köppler.

(Köppler CDU: Das sollten Sie öfter tun. – Pürsten CDU: Vielleicht bleibt mal was hängen.)

Wir haben hier in Nordrhein-Westfalen für sieben Kohlekraftwerke mit 7 700 Megawatt die Genehmigungen erteilt, und wir dürfen nun nicht so tun, als habe der Staat die Mittel, hinter die Genehmigung auch den Baubeginn zu setzen, sondern da sind die EVU's anzusprechen; da sind die anzusprechen, die, aus welchen Gründen auch immer, mit dem Bau zögern und denen wir so viele Schwierigkeiten wie möglich wegräumen, damit sie bauen können.

(Beifall bei der F.D.P.)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Und ich bin in den letzten vier Monaten um nichts anders stärker bemüht, als um dieses Wegräumen von Schwierigkeiten.

Dazu gehört, daß ich für Ibbenbüren und für Siersdorf bin – aber nicht nur dafür, sondern auch für das, was in Voerde zu geschehen hat.

Aber es hier so darzustellen, als hätten wir eine Politik der Verzögerung bei der Genehmigung von Kohlekraftwerken betrieben, das ist ein starkes Stück. Diesen Vorwurf weise ich zurück.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Köppler CDU: Das sitzt!)

Meine Damen und Herren, was diese von Herrn Kollegen Köppler nahezu im ritualisierten Verfahren der Unfähigkeit bezichtigte Landesregierung für das Ruhrgebiet getan hat, ist mehr als das, was Sie, Herr Kollege Köppler, in Druckerschwärze vorweisen können.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Köppler CDU: Das sitzt, das tut weh!)

Die Leistungsbilanz dieser Landesregierung seit 1966 für das Ruhrgebiet kann sich sehen lassen

(Zuruf von der CDU: Mehr Arbeitslose im Ruhr-
(B) gebiet!)

und ist nach wie vor ohne Alternative der Opposition.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Lachen bei der CDU – Köppler CDU: Der Satz war klassisch!)

Herr Kollege Köppler, zu den Anträgen mit den 692 Millionen DM, die Sie in der zweiten Lesung eingebracht haben und die Sie heute wiederholen wollen, müßten Sie erst einmal nachweisen, daß die Mittel für die Projekte, die Sie fördern wollen, nicht im Haushalt stehen. Da werden Sie – Herr Kollege Posser hat es Ihnen nachgewiesen – Schiffbruch erleiden.

(Dr. Haak SPD: Sehr gut!)

Wir haben seit 1966 die Kohle in einer Weise gefördert, die auch von Ihnen anerkannt wird:

(Köppler CDU: Wir haben das mit gefördert!)

die Gründung der Ruhrkohle, das Stabilisierungsprogramm für die Ruhrkohle.

(Köppler CDU: Die Beschlüsse haben wir hier mit gefaßt!)

– Richtig!

(Dr. Pohl CDU: Dann würde ich das auch sagen!)

– Ich bin ja noch nicht am Ende meiner Rede, Herr Kollege. Ich rede nicht so lange wie Herr Kollege Köppler; aber ich bringe noch ein paar andere Gesichtspunkte mit ins Gespräch.

(Beifall bei der SPD)

Wenn Sie danach fragen, ob das Vertrauen in den Bundeskanzler genügt, Herr Kollege Köppler, dann kann ich nur sagen: Nein, das genügt nicht; aber es ist gut, wenn man Vertrauen zu diesem Bundeskanzler hat. Fangen Sie damit mal an!

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Sie könnten dann mehr Beiträge leisten: zum Energieprogramm, das der Bund mit unserer Hilfe zustande gebracht hat, zur Stabilisierung und zum Ausbau der Position unserer Steinkohle. Was wir hier miteinander zustande gebracht haben, das kann sich sehen und hören lassen. Ich nenne das Dritte Verstromungsgesetz; ich nenne die Rahmenvereinbarung zwischen der Elektrizitätswirtschaft und dem Steinkohlenbergbau – einen Jahrhundertvertrag – mit den 33 Millionen t deutscher Steinkohle; ich nenne das, was wir in der Förderung des Hochtemperaturreaktors tun, und ich nenne das Technologieprogramm Energie des Landes von 1974, das Vorhaben enthält, die zukunftweisend sind bei der Kohleveredelung, bei der Kohleverwendung, bei der wirtschaftlicheren Energienutzung, auf die es uns ankommt.

Wir haben im Ruhrgebiet seit Anfang der siebziger Jahre Investitionen von über 26 Milliarden DM nach § 32 des Kohlegesetzes gefördert. Wir haben in den letzten 10 Jahren fast 9 Milliarden DM für die Verbesserung des Verkehrswesens bereitgestellt, ohne den Anteil der Gemeinden. Wir haben – darauf wollte Friedhelm Farthmann in seinen Pressekonferenzen hinweisen; leider werden die schlechten Nachrichten stets stärker wiedergegeben als die guten Nachrichten, die in solchen Pressekonferenzen vorgetragen werden – den Staubniederschlag im Revier um mehr als die Hälfte, die Schwefeldioxidimmission um ein Drittel und die Feinstaubimmission um ein Fünftel verringert. Wann sagen Sie endlich einmal, daß die Situation besser geworden ist?!

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Wir haben im Sozialen Wohnungsbau 510 000 Wohnungen gefördert, überalterte Wohngebiete saniert und Wohnungen modernisiert.

Wie hat denn diese nach Meinung des Herrn Kollegen Köppler unfähige und untätige Landesregierung – von der ich sage, sie setzt eine bewährte Politik mit einem neuen Anfang fort – das Revier verändert, etwa im Bil-

(Rau, Ministerpräsident)

(A) dungsbereich? Wir haben nach 1966 zusätzlich und parallel zur Universität Bochum vier Hochschulen von Universitätsrang im Revier aufgebaut, nämlich Duisburg, Essen, Hagen und das von Ihnen immer sträflich vernachlässigte Dortmund.

(Widerspruch bei der CDU – Dr. Heimes (Essen) CDU: Das haben Sie doch vernachlässigt! – Köppler CDU: Da war doch die Gründung der CDU! – Dr. Heimes (Essen) CDU: Er erinnert sich nicht mehr an seine eigene Amtszeit!)

1966/67 studierten 10,7 % aller nordrhein-westfälischen Studenten im Ruhrgebiet. 1978/79 waren es 27 %, und rund 75 % dieser Studenten stammen aus dem Revier selbst. Wir haben einen Anteil an Arbeiterkindern auf unseren Hochschulen, der größer ist als in jedem anderen Bundesland.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Zuruf von der SPD: Das paßt denen doch nicht!)

Was ist das eigentlich für ein Ruhrgebiet, das kaputtzureden Sie in Gefahr sind,

(Beifall bei den Regierungsparteien)

in dem wir den Anteil der Beschäftigten im Montanbe-
(B) reich von 1967 bis 1977 von 55 % auf 37 % gesenkt haben?

(Dr. Schwefer CDU: Wer, Sie?! – Weitere Zurufe von der CDU)

Was ist das eine landespolitische Leistung!

(Zuruf des Abg. Koch (Langenfeld) F.D.P. – Köppler CDU: Das ist doch verräterisch! – Zuruf des Abg. Ostrop CDU – Weitere Zurufe von der CDU)

– Ach, Herr Ostrop! – Sehen Sie sich die Entwicklung des Bruttoinlandsproduktes an!

(Zuruf des Abg. Koch (Langenfeld) F.D.P. – Weitere Zurufe von der CDU – Köppler CDU: Da hat er ja wohl auch die Arbeitsplätze weggeschafft!)

– Ich rede jetzt nicht von der Arbeitslosenzahl, Herr Kollege Köppler; aber wir können davon auch noch reden.

(Pürsten CDU: Davon redet er nicht! – Köppler CDU: Da lassen Sie dann weiterreden!)

Wir haben in der Entwicklung der Löhne und Gehälter im Ruhrgebiet immer noch die Spitzenstellung. 1977 lag die Lohn- und Gehaltssumme derer, die in der Industrie des Reviers tätig sind, fast um 8 % über der des übrigen Bundesgebietes.

(Dr. Schwefer CDU: Auch vor Frankfurt?)

– Nein, Sie können da nicht immer Einzelstädte nehmen,

(Dr. Schwefer CDU: Großraum Frankfurt! Rheinschiene!)

sondern es gibt in der Tat Entwicklungen, Herr Kollege Schwefer, die uns veranlassen – und davon haben wir in der Regierungserklärung gesprochen –, die spezifischen Probleme des Gebiets besonders zu erörtern und gemeinsame Wege zu suchen. Aber wer an den Anfang erst die Schwarzmalerei setzt, wer durchs Land läuft und das Ruhrgebiet in einer Art und Weise darstellt, daß da kein Mensch mehr wohnen will – –

(Köppler CDU: Herr Farthmann! – Dr. Heimes (Essen) CDU: Das ist ja nicht zu fassen! – Lebhafte Zurufe von der CDU)

– Nein, nicht Farthmann!

Meine Damen und Herren, Herr Kollege Köppler vertritt die Meinung, ich würde bei der Ruhrgebietskonferenz Schritt für Schritt zurückgehen. Das ist nicht meine Auffassung. Wenn Sie den Text der Regierungserklärung noch einmal lesen, dann werden Sie folgende beiden Sätze bedenken müssen:

> Die Landesregierung wird wegen besonderer Probleme für diesen strukturpolitischen Aktionsraum an der Ruhr eine Regionalkonferenz einberufen. Sie soll dem verstärkten Gespräch der Beteiligten dieses Wirtschaftsraumes dienen und die Gemeinsamkeit des Handels fördern.

Genau das ist gemeint. Aber es ist nicht ein Ersatzparlament gemeint, es ist nicht gemeint die Vorwegnahme von Entscheidungen von Parlament und Regierung, und es ist auch nicht irgendeine Akademietagung gemeint, die wir da miteinander veranstalten wollen, sondern ich möchte, daß die im Revier Verantwortlichen und die für das Revier Ansprechbaren aus Wirtschaft und Gesellschaft dort in ein Gespräch über die drängenden Fragen eintreten, und zwar auf der Basis einer Leistungsbilanz, auf der Basis von Zielprojektionen und Perspektiven, die dort vorzutragen sein werden.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Bevor das geschieht – auch auf dem Hintergrund dieser Sätze aus der Regierungserklärung –, werde ich die Ruhrgebietsgespräche fortsetzen, die ich in den letzten Wochen begonnen habe, bei denen es mir nicht um Öffentlichkeit ging, aber um Aktivierung von Sachverstand, unabhängig davon, wo dieser Sachverstand sich

(**Rau**, Ministerpräsident)

(A) politisch angesiedelt fühlte, und ich gedenke, bei diesem Stil zu bleiben!

Ich werde gleich, meine Damen und Herren, noch ein paar Sätze zu meinem Führungsstil zu sagen haben, den Sie, Herr Kollege Köppler, hier angesprochen haben.

(Köppler CDU: Ich doch nicht!)

Aber lassen Sie mich vorher sagen, daß diese Ruhrkonferenz am 8. und 9. Mai stattfinden soll und daß ich zu ihr nach Castrop-Rauxel einladen werde.

Ich denke, daß wir heute so intensiv über das Ruhrgebiet reden, ist schon das erste Ergebnis dieser meiner Ankündigung in der Regierungserklärung.

(Lachen bei der CDU – Pürsten CDU: Das gibt's doch nicht!)

Daß die Kommunalpolitiker im Ruhrgebiet ihre Forderungen anmelden, ihre Vorschläge unterbreiten, daß es die Arbeitsgruppe der Bundestagsfraktion gibt und die Koalitionsgruppe, die am 1. März ins Revier kommt, daß die beiden Bezirksvorstände Niederrhein und Westliches Westfalen der SPD diese gemeinsame Sitzung abgehalten haben, daß sich der Landtag in jeder Sitzung mit diesem Thema befaßt und daß da der Marktwirtschaftler Biedenkopf vom Marktwirtschaftler Lambs-
(B) dorff mehr Dirigismus fürs Revier fordert – das alles gehört dazu!

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Und daß die nordrhein-westfälische CDU, meine Damen und Herren, überstürzt und ohne Konzept jetzt von Parteikonferenz zu Parteikonferenz hastet – das alles hätte es doch ohne unsere Absicht, eine Ruhrkonferenz zu veranstalten, überhaupt nicht oder viel verzögerter gegeben.

(Lachen bei der CDU – Lebhafter Beifall bei den Regierungsparteien – Dr. Heimes (Essen) CDU: Sie haben Ihre Konferenz angekündigt, weil wir tätig wurden!)

Ein Erfolg, den die Ankündigung der Ruhrkonferenz gebracht hat, ist auch der Gesinnungswandel in Teilen der CDU gegenüber dem Ruhrgebiet, die jahrelang erzählt haben – –

(Schürmann CDU: Das ist ja eine Beleidigung! – Lachen bei den Regierungsparteien – Weitere Zurufe von der CDU)

– Herr Kollege Schürmann,

(Zuruf von der SPD: Schlechtes Gewissen!)

nicht einmal der zweite Teil dessen, was ich sagen möchte, ist eine Beleidigung. Ich will nämlich niemanden beleidigen, sondern ich will nur sagen: Bei Ihnen hatten mir zu lange Zeit Leute das Sagen, die das platte Land vergolden wollten, und die warfen uns vor, wir blickten immer nur aufs Revier.

(Lebhafter Beifall bei den Regierungsparteien)

Die Leistungen der Regierung für das Revier sind nicht ohne Spuren geblieben; sie haben das Gesicht des Reviers stärker verwandelt, als viele das zugeben.

(Zuruf von der CDU: Arbeitslose! – Zurufe von der SPD)

Wer vor lauter Schwarzmalerei keine Farben mehr kennt, kann dem Revier auch gar nicht helfen, wo es Hilfe braucht, in erster Linie also beim Abbau von Arbeitslosigkeit.

Wer das Ruhrgebiet zum Armenhaus hinredet, der wird eines Tages einen Sozialplan machen müssen, statt einen Strukturplan zustande zu bringen.

(Zustimmung bei den Regierungsparteien – Zuruf des Abg. Köppler CDU)

Bei der Bewältigung der Arbeitslosigkeit im Revier hat uns bis 1975 der Rückgang der Bevölkerung im erwerbsfähigen Alter ein Stück weit geholfen; aber bis 1985 wird dieser Teil der Bevölkerung wieder um eine Million wachsen. Die Monostruktur im Montanbereich ist ganz gewiß einer der Gründe für die Probleme der hohen Arbeitslosigkeit, die wir da haben.

Die Anforderungen der Wirtschaft an den Arbeitsmarkt stimmen mit nachweisbaren Qualifikationen und Arbeitsplatzvorstellungen vieler Arbeitsuchender nicht überein, und wir werden der Frage nicht ausweichen dürfen, ob von beiden Seiten ausreichend viel Risikobereitschaft investiert wird, ob wirklich unter den vielen unbesetzten Arbeitsplätzen keiner mehr vorhanden ist, aus dem man zwei Teilarbeitsplätze machen könnte. Ich denke mit Sorge an die Frauenarbeitslosigkeit im Revier, und ich glaube, ohne Teilzeitarbeitsplätze ist da nicht zu helfen.

Die Ruhrgebietskonferenz wird der Ort sein, an dem wir Beteiligte dazu hören können. Sie wird sich aber auch mit Bevölkerungsfragen befassen. Dabei wird sie die demagogischen Formeln von der „Abstimmung mit den Füßen" nicht aufnehmen.

(Zustimmung bei den Regierungsparteien – Dorn F.D.P.: Geschmacklose Formeln!)

„Galoppierende Auszehrungen" werden kein Thema sein. Wir werden diese Formulierungen nicht überneh-

(**Rau**, Ministerpräsident)

(A) men; denn bei der Ruhrgebietskonferenz soll ernsthaft gearbeitet werden. Das, was Sie, Herr Kollege Köppler, zum Thema „Abstimmung mit den Füßen" zu sagen haben, ist falsch. Ich frage mich, ob Ihre Kollegen das nicht wissen. Gibt es da nicht Leute, die sorgfältiger mit Zahlen umgehen? Wohin geraten wir, wenn Wanderungsmotive mit der Parteienpräferenz der Regierungen verarbeitet werden? Dann werden wir wohl feststellen müssen, daß die abwandernden Bürger gerade nicht in CDU-regierte Länder ziehen und daß wir Wanderungsgewinne etwa aus dem Saarland haben. Es gibt eine Untersuchung über Motive und Strukturen der Wanderungen im Ruhrgebiet vom letzten Herbst. Sie kommt zu bemerkenswerten Feststellungen.

(Dr. Schwefer CDU: Wer hat die denn gemacht?)

– Die hat das Rheinisch-Westfälische Institut für Wirtschaftsforschung in Essen gemacht, Herr Kollege Schwefer.

(Dr. Schwefer CDU: Welcher Mann?)

– Bitte?

(Dr. Schwefer CDU: Welche Leute?)

– Das weiß ich nicht. Die Namen von Autoren habe ich jeweils nicht bei mir. Die muß ich auch nicht wissen,
(B) Herr Kollege Schwefer.

(Zustimmung bei der SPD)

Aber ich muß wissen, daß in dem untersuchten Zeitraum von 1970 bis 1975 zwar anderthalb Millionen Menschen das Ruhrgebiet verlassen haben, aber auch 1,4 Millionen zugezogen sind. Ich muß darauf hinweisen, daß viele Ruhrgebietler sich nicht etwa mit Grauen abwandten, sondern ins nahe Umland gezogen sind, so daß wir landesweit auch Zuwanderungsüberschüsse haben.

(Köppler CDU: Wie viele Türken sind denn dabei? – Schürmann CDU: Sie sind ins Umland gezogen, weil sie dort Grundstücke für Familienheime erhielten, die ihnen die Städte nicht geben konnten.)

Wir müssen wissen und wir müssen sagen, daß unter den Fortziehenden überproportional viele Ältere sind und unter den Zuziehenden viele beruflich und schulisch Hochqualifizierte, und wir müssen wissen, daß die Zeit der Massenabwanderungen vorbei ist.

(Beifall bei der SPD)

Herr Kollege Köppler, vielleicht darf ich hier einmal eine persönliche Bemerkung machen. In einem sind wir heute morgen hier, glaube ich, voll einig; ich würde das hier gerne einmal sagen: Die Akustik dieses Mikrophons ist abscheulich.

(Allgemeine Zustimmung)

Ich habe hier niemanden zu rügen; ich will auch nicht Ihre oder meine Rede bewerten, aber bei einer solchen Akustik ist man nicht imstande, einen Sachzusammenhang so vorzutragen, daß das nicht schweißtreibend auch für die Zuhörer wird.

(Allgemeine Zustimmung – Elfring CDU: Das ist seit Monaten so, Herr Ministerpräsident!)

Ich wollte das nur einmal sagen, damit Sie nicht denken, ich hätte hier etwas mit dem Kreislauf. Ich habe nur etwas damit, daß hier etwas anderes nicht läuft.

(Elfring CDU: Das ist aber seit Monaten so!)

Lassen Sie mich diesen Punkt saldieren. Der gesamte Wanderungsverlust im Ruhrgebiet hat in den ersten drei Quartalen des Jahres 1978 mit etwas über 10 000 Personen einen gegenüber den vorangegangenen Jahren absoluten Tiefpunkt erreicht.

Vizepräsident Dr. Vogt: Herr Ministerpräsident, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Bahr?

(Ministerpräsident Rau: Ja!)

– Bitte schön, Herr Abgeordneter!

Bahr SPD: Herr Ministerpräsident, könnten Sie sich vorstellen, daß das Präsidium des Hohen Hauses von den jetzt schon seit Wochen andauernden Klagen über die unzulängliche Akustik in diesem Raum Kenntnis nimmt und entsprechende neue technische Anlagen einbauen läßt?

(Dr. Schwefer CDU: Nein, das kann er sich nicht vorstellen!)

Vizepräsident Dr. Vogt: Herr Ministerpräsident, einen Augenblick! Darf ich dazu bemerken, daß in der Sommerpause eine neue Anlage eingebaut wird.

(Beifall – Ostrop CDU: Herr Präsident, das war hier nicht zu verstehen! – Dr. Schwefer CDU: Das war nicht zu hören!)

– Ich darf wiederholen: In der Sommerpause wird eine neue Anlage eingebaut.

(Große Unruhe – Glocke des Präsidenten)

(Vizepräsident Dr. Vogt)

(A) Meine Damen und Herren, vielleicht sollten Ihnen die Bemerkungen des Herrn Ministerpräsidenten Veranlassung geben, etwas ruhiger zu sein.

Rau, Ministerpräsident: Meine Damen und Herren, nach dieser Bekundung der Solidarität mit meinem Vorredner über die Schwierigkeit, sich hier angemessen äußern zu können und verstanden zu werden, will ich mich einem Thema zuwenden, bei dem ich Ihnen, Herr Kollege Köppler – das sage ich ganz offen –, mit außerordentlicher Nachdenklichkeit zugehört habe.

Das ist die Frage, wie das denn wohl stehe mit dem Bild, das dieser neue Ministerpräsident auch bei seinen eigenen Freunden und nach Veröffentlichungen, die Sie zitiert haben, darbiete.

(Köppler CDU: Zeitungen!)

– Sie haben von Zeitungsberichten gesprochen. Ich gebe zu: Die kommen ja nicht alle aus dem „Schwarzen Adler"; die gehen ja quer durch.

(Köppler CDU: Es wäre ein Irrtum, wenn Sie das glaubten!)

– Eben, ich gebe das ja zu! Deshalb würde ich dazu gern ein hoffentlich auch nachdenkliches Wort sagen, nachdem mich diese Frage – zu den Sachproblemen, Funk-
(B) tionalreform usw., komme ich noch – natürlich sehr beschäftigt hat.

Das erste ist: Ich betreibe in diesem Punkt keine Journalistenschelte. Ich denke gar nicht daran, für Gerede auf Gängen die verantwortlich zu machen, die das Gerede aufschreiben, sondern ich meine dann immer die, die da reden.

(Zustimmung bei den Regierungsparteien)

Ich füge hinzu: Demokratie bedarf der Führung genauso wie jede andere Staatsform, ja, sogar noch mehr. Aber sie bedarf einer anderen Führung und anderer Qualitäten in der Führung als andere Systeme.

(Dr. Schwefer CDU: Das klingt wie Ayatollah!)

Wenn ich angeblich immer auf leisen Sohlen schreite – wie ich gelesen habe: der sanfte Rau –, so kann ich nur sagen: Ich gedenke keine Marschstiefel anzuziehen!

(Zustimmung bei den Regierungsparteien)

Ich gedenke auf leisen oder normalen Sohlen sichere Schritte in die richtige Richtung zu tun und möglichst viele Menschen auf diesem Weg mitzunehmen.

(Beifall bei der SPD)

Unsere Welt hat an Führern selten Mangel gehabt. Die Stabilität der wirtschafltichen und der politischen Verhältnisse bei uns in der Bundesrepublik beruht nicht auf der Stärke von Führern, sondern auf der Bereitschaft der Bürger, Entscheidungen mitzutragen, die durch Diskussionen möglich gemacht worden sind. Ich will diese Diskussion, und ich werde sie geduldig und beharrlich suchen und nach der Diskussion so entscheiden, daß keine Zweifel bleiben.

(Beifall bei der SPD)

Nun wissen wir alle miteinander, daß solche Diskussionen gelegentlich über einen kommen. Sie wissen das, Herr Kollege Köppler; Sie haben das selber leidvoll erfahren.

(Zuruf von der SPD: Jawohl!)

Biedenkopf gegen Köppler! Köppler und Biedenkopf gegen Kohl! In Düsseldorf Kohls Sturz beschließen, in Bonn seine Sänfte tragen! Kohl gegen Katzer, Katzer gegen Biedenkopf – und Strauß über alles! Das Bild hat es ja auch mal gegeben.

(Hellwig SPD: Und gibt es noch!)

Ich zeichne das Bild nicht nach. Ich betreibe keine Journalistenschelte, obwohl ich sagen muß: Man kann auch durch beharrliches Dementieren von Gerüchten Nachrichten verbreiten und das Image vertiefen, das man angeblich dementiert. Solche Journalisten gibt es auch.

Nur, Herr Kollege Köppler: Wenn aller Unmut, der aus den Gängen mal über Sie oder mich geäußert wird – nach einer Sitzung bei Ihnen oder bei mir –, gedruckt würde, wären wir beide längst wieder im Seniorenrat des Bundesjugendringes. Aber das sind wir nicht.

(Heiterkeit bei den Regierungsparteien)

Natürlich hat es mal Minuten und Stunden in den letzten Tagen gegeben, in denen ich – wenn ich Heinz Kühn einmal zitieren darf – zu denen hätte gehören können, bei denen die Galle die Funktion des Gehirns übernahm, weil man sich so ärgerte. Aber die Kunst besteht doch darin, dann ruhig zu bleiben, dann sachlich weiterzumachen, dann den Kompromiß nicht nur zu suchen, sondern auch durchzusetzen. Das habe ich bisher immer hingekriegt. Bei der Lohnsummensteuer haben wir es geschafft; bei Kalkar haben wir es geschafft; bei der Funktionalreform haben wir es geschafft;

(Köppler CDU: Loben Sie es nicht zu früh!)

und beim sogenannten Extremistenerlaß werden wir es auch hinkriegen. Darauf komme ich noch.

(Zustimmung bei den Regierungsparteien)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Ich möchte hier gern noch ein Wort, Herr Kollege Köppler, zu der Sitzung des Landesplanungsausschusses am 14. Februar sagen, weil öffentlich nicht verstanden worden ist, daß ich nicht dort gewesen bin.

(Völker CDU: Da haben Sie die Messe eröffnet!)

– Ja, das wollte ich Ihnen jetzt erklären.

Es wird immer meine vornehmste Pflicht sein, Einladungen des Landtages und seiner Ausschüsse anzunehmen. Bisher habe ich diesen Verpflichtungen auch immer nachkommen können, ohne andere Termine zu verletzen. Aber in einer Lage, in der ich jedenfalls jeder noch so geringen Aussicht nachlaufe, der Wirtschaft unseres Landes und ganz besonders der im Ruhrgebiet zusätzliche Impulse zu geben, wollte ich bei einer der wenigen Wachstumsbranchen, die es bei uns im Land gibt, nämlich bei der Druckindustrie, nicht fehlen, die mich vor Monaten eingeladen hatte. Ich bitte dafür um Verständnis.

(Zustimmung bei der SPD)

Die Funktionalreform, die in der Regierungserklärung angesprochen worden ist, nach der mich Herr Kollege
(B) Worms in einem Brief gefragt hat und von der Sie gesagt haben, dazu solle in der dritten Lesung etwas gesagt werden,

(Elfring CDU: Sehr richtig!)

diese Funktionalreform hat mich in den letzten Wochen mit meinen Kollegen im Kabinett intensiv beschäftigt. Wir haben dazu bis gestern keine Beschlüsse gefaßt. Nicht, Herr Kollege Köppler, weil wir eine Regierung wären, die nicht entscheiden könnte, sondern weil ich auch in solchen Fragen nicht müde werde, das Meinungsbild, das sich im Kabinett bildet, mit denen zu erörtern, auf deren besonderes politisches Vertrauen ich angewiesen bin und deren besonderes politisches Vertrauen ich in den letzten Jahren mehrfach demonstrativ erfahren habe.

Nun haben wir beschlossen: Wir werden die Gesetzentwürfe oder die entsprechenden Verordnungen zum LEP I/II, zu dem mit der Funktionalreform technisch nicht verbundenen, materiell aber vergleichbaren Krankenhausbedarfsplan, zur Neuordnung der Arbeitsgerichtsbezirke, zur Neuordnung der Gewerbeaufsichtsämter, zu den Veränderungen im Polizeiorganisationsgesetz und zur Neuordnung im Bereich der Staatshochbauämter einbringen. Ich weiß nicht, ob ich jetzt alle genannt habe.

(Köppler CDU: Schulaufsicht!)

– Die Schulaufsicht werden wir gegenwärtig nicht einbringen; aber wir werden weiter bemüht sein, die Schule immer wieder dahin zu verändern, daß das Lehren wieder Spaß und das Lernen wieder Freude macht.

(Lachen bei der CDU – Köppler CDU: Wieder Spaß macht! Das war eine ehrliche Zwischenbemerkung – Weiterer Zuruf von der CDU: Mit dem Schulkollegium macht er das!)

– Aber ich habe gesagt: nach wie vor und immer mehr. Nicht mit dem Schulkollegium!

Herr Kollege Köppler, es gibt den berühmten Satz – ich weiß nicht, von wem er ist –, der lautet: Zeichnen heißt weglassen. Wissen Sie, wer es gesagt hat?

(Ostrop CDU: Das könnte Rau gewesen sein!)

Das war irgendein bedeutender Mann; ich glaube, es war Heinz Gollwitzer aus Stuttgart. Wenn es stimmt, daß Zeichnen Weglassen heißt, dann ist Kollege Köppler einer der besten Zeichner, die es gibt.

(Zustimmung bei den Regierungsparteien – Völker CDU: Sehr lustig! – Spellerberg CDU: Das ist ein mieser Stil!)

Denn da zitieren Sie aus meinen Pressekonferenzen oder meinen Interviews und sagen, ich hätte gesagt: „flächendeckend ab 1980 die Gesamtschule"; aber Sie lassen weg, daß ich gesagt habe: „flächendeckend ab 1980 die Gesamtschule schrittweise als Angebotsschule neben dem herkömmlichen Schulsystem, damit das Elternrecht endlich zustande kommt".

(Beifall bei den Regierungsparteien – Pürsten CDU: Dann müßten Sie aber gleiche Bedingungen schaffen! – Zurufe von der SPD)

– Über die Bedingungen können wir dann miteinander reden.

(Pürsten CDU: Aber unsere Anträge ablehnen!)

– Albert, ich habe doch ein Buch gelesen, was aus eurem Kreis kommt in dem Bereich. Aber wer in Erklärungen sagt: „Hier hat die Regierung die Maske fallen lassen", und wer dann sagt: „Da sieht man's, die Gesamtschule ist doch der geheime Hammer!", der sollte doch einmal sagen, daß wir uns auf das Elternrecht auch für

(Rau, Ministerpräsident)

(A) die Gesamtschule verständigen müssen, und nicht nur an besonderen Orten.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Das ist doch merkwürdig – –

(Völker CDU: Das ist aber schon märchenhaft, was Sie hier erzählen!)

– Das ist nicht märchenhaft, sondern das werden wir miteinander hinkriegen, wenn Sie endlich vernünftig werden, Herr Kollege!

(Beifall bei der SPD)

Die Gesamtschule, die in vielen Meinungsumfragen und Publikationen als eine ungeliebte Schule dasteht – das bestreitet ja keiner –, diese Gesamtschule hat da, wo sie existiert, einen Numerus clausus, der den Eltern und Schülern nicht zuzumuten ist.

(Beifall bei der SPD – Dr. Heimes (Essen) CDU: Weil es eine Ganztagsschule ist, die Sie anderen Schulformen verweigert haben!)

Vizepräsident Dr. Vogt: Herr Ministerpräsident, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Herrn Kollegen Meuffels?

(B)

(Ministerpräsident Rau: Bitte sehr!)

– Bitte, Herr Abg. Meuffels!

Meuffels CDU: Herr Ministerpräsident, sind Ihnen die Vorlagen bekannt, wonach dort, wo die Gesamtschule schon sehr lange besteht, die Anmeldungszahlen zurückgehen?

(Lachen bei der SPD)

Rau, Ministerpräsident: Mir sind in einigen Fällen auch Zahlen bekannt, in denen die Zahl der Anmeldungen sich stärker auf die Zahl der möglichen Plätze hin orientiert, als das noch vor zwei Jahren der Fall war. Das ist richtig.

Vizepräsident Dr. Vogt: Herr Ministerpräsident, erlauben Sie eine weitere Zwischenfrage des Herrn Kollegen Kuhlmann?

(Ministerpräsident Rau: Ja!)

– Bitte schön, Herr Kollege Kuhlmann!

Kuhlmann SPD: Herr Ministerpräsident, würden Sie in Ihre Überlegungen mit aufnehmen, daß in Gelsenkirchen die Zahl der Anmeldungen seit zehn Jahren das Dreifache des Platzangebots übersteigt und daß dort der Wunsch nach Einrichtung einer zweiten Gesamtschule besteht?

Rau, Ministerpräsident: Genau. Diese Gelsenkirchener Gesamtschule kenne ich auch.

(Meuffels CDU: Statten Sie die anderen Schulformen genauso gut aus wie die Gesamtschulen!)

– Herr Meuffels, mit Ihnen fahre ich in die Friedensschule nach Münster, damit Sie ein Freund der Gesamtschule werden. Daran soll's doch nicht liegen.

(Beifall bei der SPD)

Mich hat doch nur geärgert, wie verkürzt Einzelsätze zitiert werden können. Diese Entscheidung der SPD zur Gesamtschule, die Sie hier zitiert haben, stammt vom 4. März 1978, und die ist so ausgewogen und abgewogen, wie ich sie Ihnen jetzt hier dargestellt habe.

Nun noch etwas, Herr Kollege Köppler! Sie warnen mich vor Rechtsbruch. Herzlichen Dank! Zu dieser Mahnung kann ich nur sagen, diese Mahnung schadet nichts, im Gegenteil, sie nützt auch nichts. Sie brauchen mich vor Rechtsbrüchen nicht zu warnen. Ich bin auf Verfassung und Gesetz vereidigt, und ich werde so wenig einen Rechtsbruch bei der Frage der Regelanfrage begehen wie die Landesregierung des Saarlandes, die die Regelanfrage abgeschafft hat,

(Beifall bei den Regierungsparteien)

so wenig, wie Kollege Goppel oder Strauß, die die Regelanfrage im einfachen und mittleren Dienst bis zum Dezember vergangenen Jahres überhaupt nicht kannten, so wenig wie Hessen und Hamburg und wie Berlin, die die Beschlüsse der Bundesregierung umsetzen, so wenig wie

(Dorn F.D.P.: Herr Rommel in Stuttgart!)

Herr Späth, der entsprechende Äußerungen – die ich jetzt hier nicht mehr zitieren will

(Köppler CDU: Will oder kann?)

– will – gemacht hat. Der Staat darf sich doch nicht künstlich dumm halten im Blick auf die Verfassungstreue seiner Bürger.

(Elfring CDU: Sehr gut!)

– Das habe ich immer gesagt, Herr Kollege Köppler, und die Frage, wie man seine Kenntnisse erwirbt, wollen wir miteinander diskutieren. Dazu haben Sie eine Zusage, daß wir das im Hauptausschuß tun. Nur ein Staat, der

(Rau, Ministerpräsident)

(A) sich nicht künstlich dumm halten darf, der darf auch um Himmels willen nicht den Eindruck erwecken, als gehe er erst einmal bei jungen Menschen grundsätzlich von Mißtrauen aus.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Dorn F.D.P.: Sehr wahr!)

Das geht nicht. Ich kann gern darüber reden und rechnen, wie viele denn dazu beigetragen haben, daß es Verunsicherung gibt, wie viele ausländische Presseorgane, Bewegungen, Einrichtungen, aber ich darf doch damit – –

(Dr. Heimes (Essen) CDU: Und Minister!)

– Auch der eine oder andere Minister, übrigens auch der eine oder andere Mißbrauch von Beschlüssen. Da gibt es ja Beispiele zu nennen. Aber die Tatsache, daß Teile der jungen Generation verunsichert sind, die darf doch auch die Opposition nicht ruhen lassen. Da müssen Sie doch mit uns darüber reden, wie wir die Verunsicherung beseitigen bei den jungen Leuten.

(Köppler CDU: Nicht dadurch, daß wir das Recht biegen!)

– Nicht dadurch, daß man das Recht biegt, seien Sie ganz sicher!

(B)

Übrigens: Dies diesem Innenminister auch nur zuzumuten – –

(Köppler CDU: Nein, der steht da richtig!)

– Nein, der steht da – –

(Köppler CDU: Da waren auch Ihre Ankündigungen noch nicht gemacht!)

– Der Innenminister ist mit den Ankündigungen, die ich zu diesem Thema gemacht habe, ganz gewiß voll einverstanden; aber wir müssen dann einmal miteinander sehen, wie wir diese Vorläufigen Richtlinien verändern. Da können Sie ganz sicher sein: Das werden wir auf die gleiche geduldige Weise und in der gleichen Offenheit miteinander erörtern, die Ihnen die Chance geben wird, wieder einmal zu sagen, das dauere zu lange. Aber dann wird dabei ein Ergebnis herauskommen, das die Koalitionsfraktionen tragen werden, und es wäre schön, wenn sich an diesem Punkt Gemeinsamkeit darstellte.

(Elfring CDU: Aber nicht erst am Schluß des Prozesses!)

– Nein, natürlich nicht, Herr Elfring!

(Büssow SPD: Aber dann sind Sie trotzdem nicht dabei!)

Jetzt können Sie doch einmal erleben, ob und wo diese Regierung kooperationsfähig und kooperationsbereit ist.

Wenn Sie das Bild zeichnen, das Herr Kollege Köppler hier heute morgen – wie ich zugebe – von mir nicht gezeichnet, sondern nachgezeichnet hat, dann sage ich: Ich habe mich meines Weges vergewissert. Es ist richtig, geduldig zu reden, geduldig zuzuhören und dann klar zu entscheiden, wie wir es gestern in der Frage der Funktionalreform getan haben und wie wir es in den übrigen Bereichen tun werden. Wollte ich den Versuch machen, mich selber auf das Bild umzutrimmen, das alle 105 Kollegen dieser Koalition als das voll mit ihren Erwartungen und Wünschen übereinstimmende Bild ansehen, dann könnte dies nicht mehr das Bild eines Menschen sein, der mit einer Partei, für eine Partei, in einer Koalition und für eine Koalition um Vertrauen beim Bürger wirbt, dessen Ziel Stabilisierung und Erweiterung der Mehrheit der sozial-liberalen Koalition in Nordrhein-Westfalen ist, der dieses Ziel erreichen wird, so wie dieses Ziel seit 1966 erreicht worden ist, der die Chance sieht, daß Sie, Herr Kollege Köppler, 1980 als Oppositionsführer wiederkommen,

(Beifall bei der SPD – Dr. Heimes (Essen) CDU: Sie wollten doch über den Haushalt reden! Sie reden dauernd über Rau!)

und der dann auch nach 1980 seine Warnungen aussprechen kann.

(Köppler CDU: Herr Rau, an wessen Adresse reden Sie jetzt?)

– Jetzt rede ich ganz bewußt, Herr Kollege Köppler, an Ihre Adresse, weil ich das Ritual Ihrer Pressekonferenzen am Dienstagnachmittag gern verändert sähe und weil ich möchte, daß die Opposition mit uns in ein Sachgespräch eintritt. Zu diesem Sachgespräch sind wir bereit.

(Pürsten CDU: Und lehnen alles ab!)

Der Haushalt, den wir Ihnen vorlegen und dem Sie zustimmen sollten, dieser Haushalt ist eine solide Basis für vernünftige Politik in und für Nordrhein-Westfalen!

(Anhaltender lebhafter Beifall bei SPD und F.D.P.)

Vizepräsident Dr. Vogt: Für die SPD-Fraktion erteile ich Herrn Abg. Dr. Haak das Wort.

Dr. Haak SPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir Sozialdemokraten gehen mit großem Optimismus in das Jahr 1979/1980, denn wir sind ganz sicher: Wir haben in Bonn und Düsseldorf programma-

(Pürsten CDU)

(A) nen –, dann sorgen Sie dafür, daß gleiche Verhältnisse geschaffen werden. Das ist das Problem.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Wenn ich der Gesamtschule einen Vorsprung in der Stundenzahl, im Nachmittagsunterricht und im Lehrerpotential gebe, dann brauche ich mich nicht zu wundern, daß die Eltern gern ihre Kinder dahinschicken. Sie haben doch jahrelang unsere Anträge, Silentien an anderen Schulen einzurichten, systematisch abgelehnt.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben um Chancengleichheit gebeten. Wir haben gesagt: Gebt denen die gleiche Chance, gebt der Hauptschule Silentien, gebt ihr die gleiche Lehrerzahl – alles das ist abgelehnt worden. Wenn Sie so ungleiche Voraussetzungen schaffen, dürfen Sie sich nicht wundern, wenn die Eltern anders reagieren.

Herr Ministerpräsident, Sie sind heute von den beiden Koalitionsparteien sehr gelobt worden. Herr Kollege Schwefer hat schon gesagt: Ich würde etwas nachdenklich werden, wenn nach 14 Wochen, die Sie im Amt sind, von allen Seiten so viel Lob ausgesprochen wird. Sie haben sich auch siegessicher gegeben, haben aber offensichtlich die Rechnung ohne den Wirt gemacht. Der Wirt in diesem Lande ist der Wähler, und der wird zu (B) entscheiden haben, wie der nächste Ministerpräsident heißt.

(Beifall bei der CDU)

Dann haben Sie vom Stil gesprochen. Sie haben gesagt: weder auf leisen Sohlen noch auf Marschstiefeln. Da kann ich Ihnen nur beipflichten. Aber über eines müssen Sie sich im klaren sein: Mit Puschen, vom Lehnsessel aus kann dieses Land nicht regiert werden. Keiner in diesem Lande will Marschstiefel; da haben wir unser Soll erfüllt. Was unser Land braucht, ist eine entscheidungsfreudige, eine handlungsfähige Regierung, die auch Mut hat, Herr Ministerpräsident, zu entscheiden in der Energiepolitik, in der Schulpolitik, im Ruhrrevier. Da haben Sie unser Angebot auf dem Tisch liegen. Sie brauchen sich nur mit uns zusammenzusetzen, und Sie sollen mal sehen, wie gut uns das bekommt! Dann sind Sie auf dem richtigen Dampfer!

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Präsident Dr. Lenz: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hatte mich nach den Ausführungen von Herrn Kollegen Nagel gemeldet, bei denen ich nicht im Raum war, die ich aber gehört habe. Ich bin Herrn Kollegen Rademaker dankbar, daß er schon einige Dinge klargestellt hat. Ich möchte dazu aber doch noch ein paar Bemerkungen machen.

Herr Nagel, ich war eingeladen von Betriebsräten in Bocholt und vom Ortsverein in Borken. Beide Einladungen habe ich angenommen. Dann ist die Anfrage des Bürgermeisters, des Stadtdirektors und des Oberkreisdirektors gekommen, ob sie mich bei der Gelegenheit in einem Hotel über die Bedingungen für das Zwischenlager sprechen könnten. Ich habe zugesagt, bin hingegangen und habe verhandelt. Die Verhandlungen haben zu dem Ergebnis geführt, daß wir in der darauf folgenden Kabinettssitzung die Entscheidung treffen konnten, die mit diesem Haushalt heute bestätigt wird. Dies halte ich für richtig; denn wir alle miteinander sind verpflichtet, für das Zwischenlager in Ahaus so viel zu tun, wie wir nur können, so wie Kollege Albrecht verpflichtet ist, für Gorleben so viel zu tun, wie er kann. Denn die beiden Dinge gehören zusammen.

Wenige Wochen danach hat mich die Stadt Ahaus zu einem Besuch eingeladen. Ich habe diese Einladung angenommen. Die Annahme der Einladung ist in der dortigen Presse veröffentlicht worden; ich habe die Belege bekommen. Ich fahre dort also hin. Der Versuch, daraus einmal wieder ein bißchen „Imagepflege" zu betreiben – in dem Sinne, wie Sie hier mein Image zu pflegen versuchen –, geht an mir vorbei. Da mir hier vorgeworfen worden ist, ich sei von meinen Freunden zu viel gelobt worden, möchte ich hier selber hinzufügen: Wer mich kennt – und Albert Pürsten kennt mich ja seit 20 Jahren –, der weiß, wie immer mein Stil sein mag, feige bin ich nie gewesen. Ich habe mit Rudi Dutschke schon diskutiert, und zwar hart und vor 5000 Leuten, als noch niemand anders daran dachte. Das war im Februar 1968 keine leichte Sache. Ich habe auch keine Angst vor dem Professor Scheer aus Bremen. Aber wann ich ihm sein Happening liefere, das wird von meinem Terminkalender her entschieden und nicht von dem Image her, das Sie hier aufzubauen versuchen.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Präsident Dr. Lenz: Herr Ministerpräsident, lassen Sie eine Zwischenfrage zu? – Herr Abg. Nagel zu einer Zwischenfrage!

Nagel CDU: Herr Ministerpräsident, sind Sie nicht trotz allem mit mir der Meinung, daß Sie, nachdem wir dort unten das jetzt schon über ein Jahr auszuhalten haben, als Parteivorsitzender und Regierungschef schon längst hätten Gelegenheit nehmen können, sich einmal in einem Jahr zu stellen?

(Zustimmung bei der CDU)

(A) **Rau,** Ministerpräsident: Zunächst einmal: Ihr Nebenmann hat eben gesagt, ich sei seit 14 Wochen Ministerpräsident. Das ist ja kein ganzes Jahr. Aber Sie können mir glauben: Wenn ich in dem Jahr von diesem Ortsverein eingeladen worden wäre, wäre ich dort hingegangen. Ich gehe nun bald dort hin.

Ich wollte noch eine zweite Bemerkung machen, die zu dieser Debatte gehört. Da gibt es immer wieder solche Untertöne – Herr Kollege Schwefer hat sich auch wieder darin geübt, gestern und heute –: Da hatte Diether Posser mehr Beifall! oder – so Köppler –: Rau hat nichts zu Farthmann gesagt.

(Zuruf von der CDU)

– Doch! – Meine Damen und Herren, wir haben Ausscheidungswettkämpfe bei uns gehabt, die sind entschieden. Und nun möchte ich Ihnen sagen: So eine Troika wie den Posser, den Farthmann und den Rau müssen Sie in Ihrer Partei suchen! Wir drei sind nämlich – –

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Ein Beifallmeßgerät werde ich mir nicht kaufen.

(Beifall bei der SPD)

(B) Jetzt wollte ich gern noch ein paar Bemerkungen zu Albert Pürsten machen. Wir haben ja in den letzten beiden Jahrzehnten schon öfter die Klingen gekreuzt. Ich habe gelesen, Kollege Pürsten „gehe nach Europa". Das würde hier einen Farbtupfer wegnehmen. Mir täte das leid. Wir wollen einmal sehen, ob wir das nicht verhindern können durch Wählerentscheid, so daß er hier bleibt!

(Heiterkeit und Beifall bei den Regierungsparteien)

Kollege Pürsten, Sie halten mir immer die Oberbürgermeister vor. Nun bringen Sie doch einmal einen der Ruhr-Oberbürgermeister mit mir ins Gespräch, seien Sie dabei und stellen Sie fest, ob wir Differenzen in der Frage haben, wie wir dem Ruhrgebiet helfen! Das ist alles mit jedem einzelnen abgestimmt.

(Beifall bei der SPD)

Ich halte es allerdings für denkbar, daß eine Situation kommt, in der die Oberbürgermeister untereinander nicht mehr eins sind. Dann nämlich, wenn man zwischen Hellweg und Emscherzone entscheiden muß, wenn Standortentscheidungen nicht mehr global für das Revier, sondern für den Standort X zu treffen sind. Da muß ich dann gesprächsfähig sein, damit die richtigen Entscheidungen zustande kommen.

Präsident Dr. Lenz: Herr Ministerpräsident, lassen Sie noch eine Zwischenfrage zu?

(Ministerpräsident Rau: Ja.)

– Herr Abg. Dr. Heimes zu einer Zwischenfrage!

Dr. Heimes (Essen) CDU: Herr Ministerpräsident, wenn Sie in Sachen Ruhrgebiet schon alles mit den Oberbürgermeistern abgestimmt haben, welchen Sinn hat dann Ihre Ruhrkonferenz?

(Heiterkeit bei der CDU und Zurufe)

Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Heimes, die Ruhrkonferenz wird keine Zusammenkunft der Oberbürgermeister, in der die ihre Abstimmungen absegnen. Ich bin mit den Oberbürgermeistern in den Zielvorstellungen einig, die dort mit der Wirtschaft, mit dem Bund, mit den Verbänden, mit den Gewerkschaften usw. zu diskutieren sind, und zwar in den verschiedenen Schwerpunkten, die wir dieser Konferenz geben möchten. Ich hoffe, dabei kommt etwas Vernünftiges heraus.

Dann hat Kollege Pürsten uns vorgehalten, wir sollten nicht nach dem Erstgeburtsrecht fragen; wir sollten nicht fragen, wer denn nun zuerst an der Ruhr gewesen sei. Zwei Sätze vorher hat er gesagt, wir seien erst wach geworden, als die CDU ihre Beschlüsse gefaßt gehabt habe. Die CDU-Ruhrkonferenzen liegen nach der Ankündigung in der Regierungserklärung, ein paar Monate später, und ich sage: darauf sind sie auch zurückzuführen.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Zuruf von der CDU: Aber nicht der Antrag der CDU!)

Meine Damen und Herren! Ich teile die Meinung von Albert Pürsten, daß wir über das Akademikerproblem reden müssen.

(Pürsten CDU: Das freut mich.)

Obwohl ich hinzufüge: Auf ganz lange Sicht wird in der Beschäftigungs- und in der Bildungspolitik unser Problem nicht die Überqualifikation, sondern die Unterqualifikation sein.

(Zustimmung bei der SPD – Pürsten CDU: Herr Ministerpräsident, ich würde sagen: die falsche Qualifikation.)

Präsident Dr. Lenz: Herr Ministerpräsident, lassen Sie noch eine Zwischenfrage zu?

(Ministerpräsident Rau: Ja.)

– Herr Abg. Dr. Heimes zu einer Zwischenfrage!

(A) **Dr. Heimes** (Essen) CDU: Herr Ministerpräsident, sollte es Ihnen wirklich entgangen sein, daß unser Antrag zum Ruhrgebiet, den wir im Mai gestellt haben, noch vor der Sommerpause diskutiert worden ist, daß dies der große Auftakt der Ruhrgebietsdiskussion war und daß Ihre Regierungserklärung erst im Herbst desselben Jahres erfolgte?

Rau, Ministerpräsident: Nein, ich bin absolut kalendersicher, und ich erinnere mich genau Ihres Antrags – –

(Spellerberg CDU: Das einzige, was man weiß: theoretisch bibelfest!)

– Herr Spellerberg, wetteifern Sie einmal nach, was die Bibelfestigkeit angeht. Da braucht's in Ihrer Partei Zuwachs.

(Beifall bei der SPD)

Nur, Herr Kollege Heimes, der Antrag, den Sie da im Mai gebracht haben, der ist hier vor der Sommerpause mit einem so imposanten Zahlenwerk und mit einer so imposanten Leistungsbilanz des Reviers von der Regierung, vertreten durch Herrn Riemer, beantwortet worden, daß ich Ihnen rate, hin und wieder in diesem Werk zu lesen, damit Sie auf dem neuesten Stand der Erkenntnisse sind.

(B) (Beifall bei der SPD)

Ich wollte noch einmal zu den Akademikern kommen und wollte dem Kollegen Pürsten sagen, daß mich immer stört, wenn man die Haltung des anderen für Ideologie erklärt und die eigene für eine vernünftige Position.

(Beifall bei der SPD)

Und ich wollte Ihnen gern sagen, Herr Kollege Pürsten – und das gilt für viele Sprecher auf der Bundes- und auf der Landesebene und in allen möglichen Bildungsgremien –: Mich stört immer, daß diejenigen, die vor dem Besuch von Gymnasien und Hochschulen in übersteigertem Maße warnen, leider stets identisch sind mit denen, die selber das Privileg gehabt haben, auf eine höhere Schule zu gehen.

(Starker Beifall bei der SPD)

und die selber haben studieren können –

(Pardon SPD: Auch ihre Söhne und Töchter!)

übrigens unter schwierigen Verhältnissen. Wer das in den Nachkriegsjahren geschafft hat, verdient Anerkennung. Aber dann muß es doch unser Ehrgeiz sein, es jetzt auch vielen möglich zu machen. Und ich möchte so gern einmal in den Parlamenten diejenigen in den Fraktionen, die davor warnen, die Hauptschule ausbluten zu lassen, fragen, wie viele ihrer Kinder denn auf der Hauptschule sind und wie viele auf einem Gymnasium.

(Pardon SPD: Gar keine!)

Präsident Dr. Lenz: Herr Ministerpräsident, lassen Sie noch eine Zwischenfrage zu? – Herr Abg. Pürsten!

Pürsten CDU: Herr Ministerpräsident, da Sie nicht im Saal waren, nehme ich an, daß Sie mich doch nicht ganz richtig verstanden haben. Darf ich das interpretieren, weil ich es auch und gerade auf meine persönliche Situation bezogen habe? Es geht mir nicht um Über- oder Unterqualifikation, sondern – –

(Zurufe von der SPD: Frage!)

– Ich bitte um Entschuldigung; Sie haben recht. – Meinen Sie nicht, Herr Ministerpräsident, daß es nicht um Über- oder Unterqualifikation, sondern um die falsche Qualifikation geht? Ich glaube, das ist das Problem.

(Zustimmung bei der CDU)

Rau, Ministerpräsident: Ich bin bereit, das aufzunehmen. Aber dann möchte ich mit Ihnen gern darüber reden, ob man eigentlich richtige oder falsche Qualifikationen allein aufgrund unserer überkommenen Leitbilder und unserer gegenwärtigen Situation sehen darf

(Dorn F.D.P.: Sehr wahr! – Beifall bei den Regierungsparteien)

oder ob man nicht danach fragen muß, ob ein so rohstoffarmes Land, wie wir es sind, nicht in den nächsten Jahrzehnten so stark auf den Export von Know how und manpower angewiesen sein wird, daß wir beispielsweise in der Frage der technischen Ausbildung, der Ausbildung an sogenannten Ingenieurschulen, Technischen Hochschulen und in all diesen Feldern einen Nachholbedarf

(Zurufe von der CDU)

zu erfüllen haben, den wir längst noch nicht erreicht haben,

(Beifall bei der SPD)

und ob wir nicht vieles von dem, was Herr Kollege Roericht in seiner Zwischenfrage angesprochen hat, nämlich die damalige Äußerung von Ludwig Erhard, die ja vor der Picht'schen Werbung lag, und alle die Hinweise, die es damals gegeben hat, die ja nach den Stichworten „Sputnikschock", „technologische Lücke" usw. entstanden sind, und was da an Nachholbedarf existiert, bis heute noch nicht aufgeholt haben, so daß wir nach

(Rau, Ministerpräsident)

(A) meiner Überzeugung bis heute noch einiges zu tun haben, um den internationalen Durchschnitt der im tertiären Bereich Ausgebildeten zu erreichen. Und da liegt meine Präferenz.

(Schulze-Stapen CDU: Inzwischen fehlen uns ja die Facharbeiter. – Weitere Zwischenrufe von der CDU.)

Damit sage ich ja nichts gegen die Ausbildung von Facharbeitern.

(Aha! bei der CDU)

Ganz im Gegenteil: Daß wir da viel tun müssen bei uns im Land, das bestreite ich nicht.

(Pürsten CDU: Darum ging es mir.)

Aber Sie dürfen auch nicht bestreiten, daß wir da in den letzten Jahren eine Unmenge getan haben.

(Beifall bei der SPD – Zuruf des Abg. Dr. Schwefer CDU)

– Herr Schwefer, wenn Sie im Blick auf meine Sprache nicht so sensibel wären, hätte ich gesagt: Da haben wir schon manches „hingekriegt". Aber ich will ja nicht Landespolitik oder Führung „hinkriegen"; das ist nicht (B) gemeint. Sondern ich will Kompromisse da hinkriegen, wo sie nötig sind. Und da würde ich Sie noch einmal bitten: Halten Sie nicht den Kompromiß an sich für falsch und glauben Sie nicht, das Bemühen um Kompromiß wäre Schwäche, und glauben Sie nicht, meine Zuversicht, Kollege Pürsten, im Blick auf den Wahltag, diese meine Zuversicht wäre irgendeine arrogante Selbsteinschätzung. Der Souverän ist der Wähler.

(Pürsten CDU: Sehr gut!)

Natürlich. Ich habe nur gesagt, daß ich an diesen Wähler appellieren werde und daß ich zuversichtlich bin. Der entscheidet richtig. Der bestätigt diese Regierung.

(Starker Beifall bei der SPD – Ostrop CDU: Hoffentlich hört er Sie auch.)

Präsident Dr. Lenz: Das Wort hat Herr Abg. Wilczok.

Wilczok SPD: Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich spreche zum vierten Mal seit acht Jahren zwar aus der Fraktion der SPD, aber zunächst einmal nicht für die Fraktion der SPD, und meine Freunde mögen am Schluß meiner Ausführungen beurteilen, ob ich nicht doch auch für die Fraktion der SPD gesprochen habe.

(Dr. Haak SPD: Das kann ich jetzt schon sagen: Nein!)

– Ja, Herr Vorsitzender, ich bitte zu warten.

(Nagel CDU: Ego te absolvo!)

1963 gab es in Bottrop 1450 Gymnasialschüler, 1978 4100.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben dank einer guten Bildungspolitik inzwischen nicht nur lesen und schreiben gelernt; wir können auch etwas mehr, und wir können beurteilen, meine sehr verehrten Kollegen von der CDU, was Sie falsch gemacht haben, und wir können feststellen, was unsere Freunde bisher noch nicht ganz richtig gemacht haben; aber der Lernprozeß geht bei unseren Freunden etwas schneller voran.

Ich möchte zum Finanzausgleich sprechen und möchte sagen: Meine Freunde haben mich gestern in der Fraktion überstimmt, aber nur mit knapper Mehrheit, und das läßt mich hoffen, daß beim nächsten Mal eine Mehrheit für meine Vorstellungen da ist. Sie, meine Damen und Herren von der CDU, haben im Kommunalpolitischen Ausschuß zu dieser entscheidenden Frage keine Anregungen gegeben, und Sie haben sich dann der Stimme enthalten, das heißt, Sie scheinen das Problem überhaupt noch nicht begriffen zu haben. Ich sehe also hier bei meinen Freunden Fortschritte, die 1980 wahrscheinlich zum Durchbruch führen; bei Ihnen warte ich noch darauf.

Ich habe in dieser Frage wieder einmal festgestellt, daß sich meine vor einigen Wochen getroffene Feststellung, daß es hier nicht um schwarz und rot, sondern um arm und reich geht, bestätigt. Eine Tatsache können wir nicht in einem Jahr überwinden:

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Ministerialbürokratie und kommunale Spitzenverbände liegen auf einer Linie, die ihnen seit 30 Jahren – damals von Ihnen – eingetrichtert wurde. Wir haben es leider noch nicht fertiggebracht, die Bürokratie auf den richtigen Weg zu führen.

Deshalb hat man beim Finanzausgleichsgesetz 1978 gesagt: Es muß der Anteil der großen Städte über 500000 Einwohner verbessert werden. Dazu haben Sie geschwiegen. Bei uns ist darüber gesprochen worden, wenn auch noch nicht mit einem positiven Ergebnis, und zwar deshalb nicht, weil der Landtag in Unkenntnis der Zusammenhänge entschieden hat. Das heißt, die Starken und Reichen haben das natürlich längst begriffen, und weil sie den alten Zustand erhalten wollen, schweigen sie dazu; aber die anderen müssen begreifen, daß wir allein auf Grund von Zahlen nicht 43,8 Mil-

(Köppler CDU)

(A) Aber, meine Damen und Herren, wir wissen auch alle – der Bundeswirtschaftsminister, der ja ein erhebliches Maß an dieser Gesamtverantwortung zu tragen hat, hat das vor der IG Chemie in wünschenswerter Deutlichkeit gerade gestern erklärt –, es wird ohne Kernenergie nicht gehen. Und um diese Feststellung können Sie sich nicht herumdrücken.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, es rührt nicht nur an Ihre eigene Glaubwürdigkeit, sondern es rührt an die Glaubwürdigkeit des Parlamentarismus insgesamt,

(Beifall bei der CDU)

wenn auf der einen Seite verantwortliche Minister im Bund klare Erklärungen über die Haltung der Bundesregierung zu einer verständlicherweise und notwendigerweise auch umstrittenen Frage in unserer Bevölkerung abgeben und dann die Parteifreunde dieser Minister nicht nur das Gegenteil sagen, sondern auf Privatbesuchen oder bei anderer Gelegenheit das Gegenteil tun. Das, meine Damen und Herren, zerstört die Grundlagen auch der demokratischen Arbeit in diesem Lande auf die Dauer.

(Zustimmung bei der CDU)

(B) Sie wissen genausogut wie ich, daß die Konzeption der Bundesregierung, die zu tragen Sie ja immer als den wichtigsten Lebenszweck Ihrer Koalition hier in Düsseldorf bezeichnet haben, für den nächsten Planungszeitraum den Bau von 16 neuen Kernkraftwerken vorsieht. Was die Landesregierung von Nordrhein-Westfalen bisher getan hat, um die Konzeption der Bundesregierung zu stützen, das kann man, glaube ich, nicht einmal mit der Lupe finden. Sie hat im Gegenteil alles getan, was sie bisher tun konnte, um dieser Bundesregierung bei der Verwirklichung der Gesamtkonzeption der nationalen Aufgabe Knüppel zwischen die Beine zu werfen.

(Zustimmung bei der CDU – Pürsten CDU: Sehr richtig!)

Meine Damen und Herren, wenn ich davon gesprochen habe, daß Energiepolitik eine nationale Aufgabe ist, dann heißt das, daß zu dieser Aufgabe, zu den einmal festgestellten Notwendigkeiten – auch aus Opportunismus oder aus anderen Gründen – die Verantwortlichen stehen müssen, daß dazu auch die Koalition zu stehen hat, und glauben Sie ja nicht, daß das Spiel fortgesetzt werden kann, daß Sie auf die Dauer per Flüsterkommunikation von der Bundesregierung den Unionsministerpräsidenten sagen können: „Macht mal schön weiter, damit das Konzept der Bundesregierung erfüllt wird", daß Sie aber dann bei jeder politischen Auseinandersetzung wegen dieser Politik, nämlich der Verwirklichung der Konzeption der Bundesregierung, die Prügel von der Koalition in den jeweiligen Ländern bekommen.

(Zustimmung bei der CDU)

Das, meine Damen und Herren, können Sie nicht durchhalten, in Ihrem eigenen Interesse nicht und nicht im Interesse der Energieversorgung der Zukunft und der Glaubwürdigkeit der parlamentarischen Demokratie.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich frage heute Sie, Herr Ministerpräsident, und ich fordere Sie auf: Nutzen Sie diese Aktuelle Stunde, um Klarheit über die Position dieser Landesregierung von Nordrhein-Westfalen wenigstens im Bereich der Lagerung von Atommüll zu schaffen! Schaffen Sie Klarheit auch vor der Öffentlichkeit: Steht diese Landesregierung trotz der Eskapaden Ihres Innenministers zum Projekt in Gorleben,

(Lebhafter Widerspruch des Ministers Dr. Hirsch)

steht sie trotz der Eskapaden des Herrn Innenministers zum Projekt in Gorleben,

(Zustimmung bei der CDU – Elfring CDU: Das saß!)

oder soll aus Gorleben, wie Sie gestern hier gesagt haben, so eine Art erweitertes Zwischenlager gemacht werden, und wie verträgt sich das denn mit der These Ihres Wirtschaftsministers, der gesagt hat: „Solange die Endlagerung nicht geklärt ist, geht es in Ahaus keinen Schritt weiter." Meine Damen und Herren, diese Ungereimtheiten sollten Sie heute aus der Welt schaffen, damit wir wenigstens für den Bereich der Zwischenlagerung und für den Bereich der Endlagerung endlich von einer klaren Position dieser Landesregierung ausgehen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Präsident Dr. Lenz: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Gespräch über die Zwischenlagerung für bestrahlte Brennelemente hat im Jahre 1977 begonnen. Damals hat die Bundesregierung die Länder gebeten, möglichst kurzfristig die für ein Zwischenlager für solche bestrahlten Brennelemente geeigneten Standorte zu prüfen und die Bereitschaft zu ermitteln, einen solchen Standort zur Verfügung zu stellen. Einer der Gründe für diese Bitte der Bundesregierung waren die sich damals schon abzeichnenden Schwierigkeiten, rechtzeitig die Endlagerung sicherzustellen.

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Bayern und Hessen haben zunächst gezögert, entsprechende Standorte anzubieten. Der damalige bayerische Ministerpräsident Dr. Goppel hat eine zunächst angekündigte Bereitschaft zur Errichtung eines Zwischenlagers in Bayern später leider widerrufen. Mein Vorgänger im Amt, Ministerpräsident Kühn, hat in der Besprechung der Regierungschefs der Länder mit dem Bundeskanzler am 14. Oktober 1977 aus gesamtstaatlicher Verantwortung die grundsätzliche Bereitschaft unseres Landes zur Übernahme eines Zwischenlagers erklärt, ohne sich damals schon auf einen bestimmten Standort festzulegen.

Der Standort Ahaus geht auf einen Antrag des künftigen Betreibers des Zwischenlagers, der Deutschen Gesellschaft für die Wiederaufbereitung von Kernbrennstoffen, zurück. Später haben wir – zuletzt in der Regierungserklärung vom 27. September 1978 und mit der Vorlage des Haushalts für das Jahr 1979 – unsere Bereitschaft zur Übernahme des Zwischenlagers in Ahaus bekundet; die Mittel dafür stehen im Haushalt. Wir haben freilich von Anfang an unmißverständlich gesagt – wenn ich „wir" sage, meine ich die Regierung meines Vorgängers wie meine eigene –, daß die Errichtung des Zwischenlagers, wie es das Wort schon sagt, unabhängig vom Ausgang der durchzuführenden Prüfungsverfahren nur eine Übergangslösung darstelle und die Endlagerung nicht ersetzen könne.

(B) Wir sind der Auffassung, daß sich das Zwischenlager technologisch gesehen gar nicht als Endlager eignen würde. Deshalb hat die Landesregierung immer gesagt: Wir werden die Errichtung eines Endlagers in Ahaus nicht zulassen. Vielmehr müsse die Endlagerung an anderer Stelle gesichert sein. Dabei haben wir die Ansicht vertreten – die von der Bundesregierung geteilt wird – daß die atomrechtliche Genehmigung nach § 6 Abs. 2 Ziff. 2 des Atomgesetzes unter anderem voraussetzt, daß die Entsorgung des Zwischenlagers gewährleistet sein muß. Das bedeutet im Klartext: Ein Zwischenlager kann nicht genehmigt werden, wenn seine Entsorgung, also der endgültige Verbleib der dort einzulagernden Brennelemente, in Gorleben oder an anderer geeigneter Stelle – in Gorleben haben wir ja noch nicht die Ergebnisse der Probebohrungen – nicht gesichert ist.

Aus der Sicht der Bundesregierung kann damit gerechnet werden, daß bei der Inbetriebnahme des Zwischenlagers Ahaus realistische Nachweise über den endgültigen Verbleib der dort einzulagernden Brennelemente erbracht werden können, die nach dem zitierten Abschnitt aus dem Atomgesetz als ausreichend anzusehen sind. Wir haben also das Unsere getan, dem Genehmigungsverfahren den nötigen ungehinderten Fortgang zu geben.

Am 4. Februar hat der Erörterungstermin begonnen. Er soll nach der Auslegung der noch ausstehenden Gutachten, die jeweils zwei Monate ausliegen, damit sie eingesehen werden können, noch in diesem Jahre weitergeführt und zum Abschluß gebracht werden. – Das ist die Position der Landesregierung zum Zwischenlager in Ahaus.

Sowohl der Wirtschaftsminister als auch ich haben in der vergangenen Woche bei mehreren Gelegenheiten zuerst intern und dann auch öffentlich gesagt, dieses Zwischenlager sei an die Sicherheit der Endlagerung gebunden,

(Zuruf von der CDU: Sehr richtig!)

weil in und um Ahaus Auseinandersetzungen um das Zwischenlager stattfinden, wie sie gegenwärtig bei allen atomrechtlichen Genehmigungsverfahren zu beobachten sind. Diese Anhörungsverfahren haben viele Sorgen der Menschen artikuliert. Es gibt auch Mißbräuche, aber daß solche Sorgen nach Harrisburg verstärkt artikuliert werden und daß sie sich nicht nur auf Reaktoren des Typs von Harrisburg, sondern auf alle Einrichtungen im Bereich von Kernenergie beziehen, halte ich für verständlich. Dies sollte uns veranlassen, alle Prüfungsverfahren noch sorgfältiger und noch gewissenhafter durchzuführen.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Wir sagen also ja zum Zwischenlager, und wir sagen gleichzeitig: Nun muß schnell entschieden werden, was in Gorleben möglich ist. – Das sage ich auch nicht als erster. Das hat mein Vorgänger Ministerpräsident Heinz Kühn auf Parteitagen und in Diskussionen des Bundestages gesagt, und er hat dabei im Verhältnis zu seinem niedersächsischen Kollegen Albrecht durchaus deutliche Formulierungen gebraucht. Ich habe bei Gesprächen unter den Ministerpräsidenten genauso gesagt: Das ist jetzt wichtig; das müssen wir jetzt wissen. Und wir waren im Kabinett dieser Meinung.

Nun ist freilich – und das machen ja die Gespräche auch des vergangenen Montags deutlich, deren Vertraulichkeit vereinbart worden ist, aber die nicht diese Ausführlichkeit gehabt hätten; ich habe heute nacht einige Rundfunknachrichten über mutmaßliche Gegenstände dieser Gespräche am Montag gehört – doch nach dem Gorleben-Hearing schon für viele erkennbar, daß es Bemühungen gibt, das Konzept dieses integrierten Systems noch einmal kritisch zu prüfen und zu fragen, ob nicht andere Systeme – nach dem, was im Hearing gewesen ist – Platz greifen sollten.

Ich halte solche Fragestellungen für legitim und für berechtigt, und ich halte es für politisch verantwortbar, daß Politiker aller Parteien die Frage, was denn in Gorleben möglich sei, unter geologischen, unter sicherheitstechnischen und unter allgemeinpolitischen Aspekten erörtern. Das tun auch viele Politiker aller Parteien in Niedersachsen. Solche Gespräche sind berechtigt, und Engagierte werden sie auch mit Engagement führen.

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Das hindert die Landesregierung nicht, erneut festzustellen: Wir sind bereit, aus gesamtstaatlicher Verantwortung das Zwischenlager in Ahaus unter der Voraussetzung zu errichten, daß nicht nur eine Scheinverbindung mit der Endlagerung hergestellt wird, sondern daß wir den Bürgern dieses Landes glaubwürdig und glaubhaft sagen können: Dieses Zwischenlager ist im Wortsinne ein Zwischenlager; es kann nur gebaut werden und in Betrieb gehen, wenn gesichert ist, daß Endlagerung an einem anderen Ort stattfindet.

(Nickels CDU: Weiß das auch Herr Hirsch? – Weitere Zurufe von der CDU)

Dieser Ort ist nach dem Energiekonzept der Bundesregierung Gorleben. Seine Eignung wird gegenwärtig geprüft.

Dies ist die Meinung der ganzen Landesregierung, und nun gibt es in der Frage der Bewertung der Eignung, z. B. in der Frage, ob man denn Endlagerung mit Wiederaufbereitung koppeln müsse oder könne, unterschiedliche Auffassungen.

(Zurufe von der CDU)

(B) Es gibt übrigens auch, Herr Kollege Köppler, inzwischen Differenzierungen im Blick auf Endlagerung, die mit dem Begriff „Langzeitlagerung" umschrieben werden.

(Soénius CDU: Rückholbar!)

– Und zwar rückholbar! Das heißt, daß die Brennelemente nicht eingeschweißt werden. Alle diese Überlegungen befinden sich innerhalb des Rahmens dessen, was gegenwärtig diskutiert werden kann und darf.

(Neu F.D.P.: Sehr wahr!)

Dazu sollten auch wir Beiträge leisten können und dürfen, ohne daß uns deshalb jemand der Konspiration verdächtigt.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Der Innenminister hat mir versichert – und das ist in seinem ersten Beitrag auf die Frage gestern deutlich geworden –, daß sich seine Überlegungen in diesem Rahmen vollzogen haben, den ich hier beschrieben habe.

(Dr. Pohl CDU: Warum hat er das denn gestern nicht gesagt?)

Deshalb erkläre ich Ihnen: Dies ist die Meinung der gesamten Landesregierung, und wir werden diesen Weg weitergehen.

Ich werde aber, Herr Kollege Köppler, von keinem meiner Kabinettskollegen, der möglicherweise nach gewissenhafter Prüfung für seine Person glaubt sagen zu müssen, er sei ein Gegner der Kernenergie und werde alles tun, um alternative Wege zu finden, verlangen, daß er seine gewissenhafte Entscheidung nicht mehr äußert. Ich werde verlangen, daß er seine Politik im Rahmen der Beschlüsse der Landesregierung hält.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Zurufe von der CDU)

– Ich habe Sie nicht verstanden!

(Köppler CDU: Dann muß er doch zurücktreten! – Weitere Zurufe von der CDU – Glocke des Präsidenten)

– Herr Kollege Köppler, seien Sie doch nicht so aufgeregt! Ich habe ja gar nicht gesagt, daß es diesen Sachverhalt gibt; ich wollte auf einen völlig anderen Gedanken hinaus. Ich wollte Ihnen nämlich deutlich machen, daß ich glaube: In den nächsten Jahren wird in allen Parteien ein neues Nachdenken über die Zweckmäßigkeit und den Anteil von Kernenergie in der bundesrepublikanischen Wirtschaftsordnung beginnen.

(Schürmann CDU: Vor den Wahlen!)

Wir sollten in allen Parteien einer solchen neuen Gesinnung nicht im Wege stehen, gerade dann nicht, wenn es unser Ziel ist, eine glaubhafte und in sich geschlossene Energiepolitik zu betreiben, die auch Kernenergie als Bestandteil hat, wie das nach der Regierungserklärung und im übrigen auch nach den Beschlüssen meiner Partei die gegenwärtige Position ist.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Vizepräsident van Nes Ziegler: Eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Köppler!

Köppler CDU: Habe ich Sie richtig verstanden, daß Sie hier erklärt haben, Sie würden jedem Mitglied Ihrer Regierung, das anderer Meinung als die Regierung sei, gestatten, sich gegen die Politik der Regierung öffentlich zu äußern?

Rau, Ministerpräsident: Nein, Sie haben mich völlig falsch verstanden. Ich habe gesagt, daß jedes Mitglied der Regierung, das in der Frage der Kernenergie eine andere Position hat als die, die Sie eben beschrieben

(**Rau**, Ministerpräsident)

(A) haben und wie ich sie für die Regierung in der Regierungserklärung deutlich gemacht habe,

(Zuruf von der CDU: Das ist aber nicht mehr tragbar!)

berechtigt sein muß, nach alternativen Wegen aus der gegenwärtigen Situation in der Energiediskussion zu suchen und darüber zu reden.

Wenn Herr Geraedts vorige Woche gesagt hat, die CDU sei die Wechselbäder leid, dann würde ich Herrn Biedenkopf raten, einmal aus dem warmen Bad herauszukommen, in dem der Satz steht: Soviel Kernenergie wie nur möglich. Denn dies halte ich für eine falsche Politik.

(Zustimmung bei den Regierungsparteien)

Wir sollten durch die Ereignisse der letzten Monate noch wacher geworden sein; nicht nur wacher, was die Sicherheitsbestimmungen angeht, nicht nur wacher, was die Tatsache angeht, daß der Unfall von Harrisburg in keiner Simulation vorher je vorgekommen war, also gar nicht zu den denkbaren gehört hatte, sondern auch wacher im Blick darauf, daß viele Menschen in der Bundesrepublik nach der Diskussion der letzten Jahre aufgewühlt und in großer Sorge sind. Sie sollten wissen und sollten das berechtigte Gefühl haben, daß wir diese ihre Sorgen ernst nehmen.

(B)

(Beifall bei den Regierungsparteien – Zuruf des Abg. Köppler CDU)

Nun haben Sie das Stichwort Kalkar – die nächste Teilerrichtungsgenehmigung – auf Grund eines Zitats von Herrn Kollegen Riemer noch einmal angesprochen.

(Köppler CDU: Zeitungsartikel!)

Ich sage dazu folgendes: Die dritte Teilerrichtungsgenehmigung ist im Dezember vergangenen Jahres erteilt worden, wie ich das zugesagt hatte; die vierte steht gegenwärtig nicht an. Zu den Konditionen der dritten Teilerrichtungsgenehmigung gehörte unter anderem die Einsetzung einer Enquetekommission des Bundestages, die inzwischen zusammengetreten ist.

Ich habe die Hoffnung, daß sich die Frage einer vierten Teilerrichtungsgenehmigung für uns nicht stellt, bevor nicht wenigstens ein Zwischenbericht dieser Enquetekommission vorliegt. Außerdem bleibt es bei dem, was der Deutsche Bundestag beschlossen hat: daß vor der Betriebsgenehmigung für Kalkar die Ergebnisse der Enquetekommission vorliegen und im Plenum des Bundestages diskutiert sein müssen; denn ich glaube, daß wir in diesem Bereich, in dem wir wie in kaum einem anderen den Experten ausgeliefert zu sein scheinen, lieber Fristen verstreichen lassen als den Eindruck erwecken dürfen, wir seien Leute, die über die Probleme hinweghüpften.

(Büssow SPD: Sehr richtig!)

Hier handelt es sich um Dimensionen von Problemen, wie sie vorherigen Generationen so nicht gestellt worden sind,

(Lantermann F.D.P.: Sehr wahr!)

und wir werden alles tun, um uns in der Darstellung der Probleme, in der Suche nach Antworten auf diese Probleme an Gewissenhaftigkeit von keinem übertreffen zu lassen.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei SPD und F.D.P. – Köppler CDU: Unglaublich! Sie wollten doch etwas zu Lambsdorff sagen!)

Vizepräsident van Nes Ziegler: Ich erteile Herrn Innenminister Dr. Hirsch das Wort.

Dr. Hirsch, Innenminister: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Ministerpräsident hat in seinen Darlegungen die einmütige Auffassung der Landesregierung dargestellt – dieser Landesregierung ebenso wie der vorhergehenden Landesregierung unter Ministerpräsident Kühn. Es gibt keine Äußerung des Innenministers dieses Landes, durch die in irgendeiner Weise die hier eben sehr sorgfältig und differenziert dargestellte Politik dieser Landesregierung angezweifelt worden wäre. Diese Darstellung entspricht in allen Punkten der Meinung der Mitglieder dieser Landesregierung.

(Pürsten CDU: Das darf doch nicht wahr sein!)

Wir sind der Auffassung, daß die Schaffung eines Lagers notwendig ist, das langfristige Lagermöglichkeiten ohne Zeitdruck ermöglicht. Das bedeutet für das Land Nordrhein-Westfalen, daß die Einrichtung eines Zwischenlagers – wie das Wort sagt – ein Endlager an einer anderen Stelle voraussetzt. Es gibt – ich wiederhole das – keine Erklärung, keine Zusicherung des Innenministers dieses Landes, die diese Position in irgendeiner Weise in Frage stellt.

Ich füge hinzu: Wir sind in Nordrhein-Westfalen und nicht in Niedersachsen. Ob der Ort Gorleben nach seinen geologischen Voraussetzungen für ein Lager dieser Art geeignet ist, entzieht sich unserer Beurteilung. Es gibt keinen Menschen in diesem Hause, der das weiß. Es entzieht sich auch unserer Beurteilung, ob die niedersächsische Landesregierung bereit und in der Lage ist, ein solches Endlager mit einer Wiederaufarbeitungsan-

(**Köppler** CDU)

(A) zu Recht – nicht nur Skepsis, sondern Unzufriedenheit bei den gewählten Vertretern der Bürger im Revier besteht.

(Beifall bei der CDU)

Herr Ministerpräsident, ich komme zum Schluß. Ein Handlungsrahmen, wie Sie ihn in Castrop-Rauxel verkündet haben, genügt jetzt nicht mehr,

(Beifall bei der CDU)

Was wir erwarten, sind politische Entscheidungen in concreto.

Was wir erwarten, sind ausgearbeitete Konzepte, haushaltsmäßige Vorlagen und endlich verbindliche Zusagen aus Bonn. Sie sind am Zug, Herr Ministerpräsident! Sorgen Sie dafür, daß sich nicht noch nachträglich der Verdacht verstärkt, Castrop-Rauxel sei tatsächlich ein Schaugeschäft gewesen, dem nichts Konkretisierendes mehr folgt.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Präsident Dr. Lenz: Meine Damen und Herren, ich **eröffne** die **Aussprache** über den Antrag der CDU. Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

(B) **Rau,** Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die differenzierende Bewertung, die Herr Kollege Köppler der Ruhrkonferenz von Castrop-Rauxel hat zuteil werden lassen, empfinde ich als erfreulich im Gegensatz zu vorher Gesprochenem. Diese Ruhrkonferenz war ein großer Erfolg

(Lebhafter Beifall bei den Regierungsparteien – Widerspruch bei der CDU – Schürmann CDU: Wir wollen doch keine Lobeshymnen! Wir wollen praktische Politik!)

all derer, die sich bei unterschiedlichen politischen, gesellschaftlichen und weltanschaulichen Positionen anderthalb Tage getroffen haben und die in einem ernsthaften, seriösen, unpolemischen Gespräch die Situation im Revier analysiert und gemeinsam Wege zu ihrer Verbesserung gesucht und – wie ich glaube – gefunden haben.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Sie war nicht, Herr Kollege Köppler, ein „Konsilium am Krankenbett" – Originalton Heinrich Köppler vom 7. Mai –,

(Köppler CDU: Das hat gesessen!)

„bei dem merkwürdigerweise nicht nur Fachärzte, sondern auch Medizinalpraktikanten und Laien, an der Genesung Interessierte, aber auch präsumtive Erben, Therapeuten und solche, die die Inflation erst gebracht haben, zusammenstehen".

(Köppler CDU: Infektion!)

– In der Zeitung, die mir vorliegt, steht das anders, und da werde ich doch wohl das vorlesen, was in der Zeitung steht.

(Köppler CDU: Wenn ich ein Bild gebrauche, dann pflege ich auch in dem Bild zu bleiben!)

Ich habe mir nämlich überlegt, wer denn wohl die Medizinalpraktikanten gewesen sein könnten – der von Ihnen gelobte Oberbürgermeister Samtlebe oder Bischof Hengsbach? – oder wen Sie denn meinen, wenn Sie einen Kreis so abqualifizieren, wie Sie das mit dieser Äußerung getan haben.

(Zustimmung bei den Regierungsparteien)

Ich bin Ihnen dankbar dafür, Herr Köppler, daß Sie sich heute hier korrigiert haben, daß Sie diese Ruhrkonferenz heute anders beurteilen, als Sie in dieser Prognose es tun zu müssen glaubten. Dabei würde ich den Streit über die Frage, wer denn wann was zuerst gedacht und gesagt habe, nicht scheuen, aber auch nicht suchen.

(Ostrop CDU: Das letzte kann ich mir vorstellen!

Wir konnen darüber reden, wann denn der Kraftwerksanierungsplan vonwem zum ersten Mal vorgeschlagen worden ist. Er steht in der Regierungserklärung vom 27. September des vergangenen Jahres. Er hat inzwischen konkrete Gestalt angenommen. Er befindet sich in Elementen auch in Ihrem Antrag. Und so gibt es anderes im Bereich des Umweltschutzes, das sich in Ihrem Antrag und in unserem Handlungsrahmen befindet den wir in seinen Grundstrukturen Wochen vor der Ruhrkonferenz selbstverständlich mit anderen, auch mit Ressorts des Bundes, erörtert haben; sonst hätten wir ihn nicht vortragen können.

Vaterschaftsprozesse im Blick auf das Ruhrgebiet und auf Lösungsvorschläge für seine Probleme

(Schurmann CDU: Die sind Ihnen wegen der CDU-Initiativen peinlich!)

sind nicht nötig; aber nötig ist, daß niemand beiseite steht, wenn es dem Revier zu helfen gilt, das mit besonderen Problemen zu tun hat. Da werden Sie die Landesregierung nicht beiseite finden, sondern im Revier und bei den Problemen des Reviers.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Dabei können wir Hilfe gebrauchen. Bei der Diskussion über das Kohledrittel, die Sie und die Herr Oberbürgermeister Samtlebe angesprochen haben, können wir Hilfe gegenüber Herrn Albrecht gebrauchen, der, als ich das zum ersten Mal im Bundesrat vorgetragen habe, dies mit Schärfe zurückgewiesen hat. Wir können Hilfe gegenüber Herrn Jaumann, dem bayerischen Wirtschaftsminister, gebrauchen,

(Zurufe von der SPD: Sehr richtig! – Jawohl!)

der, als wir 1 Milliarde vom Bund forderten, während Sie 3 Milliarden für angemessen hielten, erklärte, das alles gehe viel zu weit, der Kohlepfennig reiche – und das sei auch noch zu viel für Nordrhein-Westfalen!

(Schlottmann CDU: Weitere Zitate! Aus Hessen, Hamburg! – Dr. Pohl CDU: Wo ist der Klose denn?)

Wir wollen solche Gespräche führen; aber wir sind nicht der Meinung, daß wir Regieren durch Konferieren ersetzen und daß wir Zeit vertan haben.

Wir haben konferiert. Ich erachte es weder für das Vertun von Zeit noch für eine Demütigung des Parlamentes, wenn eine Regierung alle an einem Sachverhalt – und hier heißt der Sachverhalt 5 Millionen Menschen in
(B) Nordrhein-Westfalen – Interessierten und Engagierten zu einem Gespräch zusammenbittet und wenn dieses Gespräch offen stattfindet und wenn das, was da gesprochen worden ist, in die Arbeit des Parlamentes eingeht, das freilich die Stätte der Entscheidung bleibt.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Damit ist nicht Zeit vertan, sondern damit ist ein Prozeß in Gang gesetzt worden, der dazu führt, daß bei allen unterschiedlichen Interessenlagen der Gewerkschaftler und der Unternehmer, der Kommunen und der anderen Gebietskörperschaften und ihrer Zusammenschlüsse gemeinsames Handeln für das Revier möglich wird.

Ich rate, daß sich niemand ausschließt. Es ist auch eine Form des Selbstausschlusses, Herr Kollege Köppler, wenn Sie den Eindruck erwecken, nun fange die Regierung erst zu handeln an. Sie, der Sie bei der Ruhrkonferenz nicht waren,

(Hört, hört! bei der SPD)

haben das schärfste kritische Urteil über die Ruhrkonferenz abgegeben. Und Sie, der Sie mindestens die Drucksachen der Ruhrkonferenz kennen könnten oder kennen werden – Sie dürfen so etwas über die Untätigkeit der Landesregierung nicht sagen, bevor Sie sich kritisch mit der Leistungsbilanz auseinandergesetzt haben, die wir vorgelegt haben und die sich sehen lassen kann.

(Sehr wahr! bei der SPD – Zustimmung bei den Regierungsparteien – Köppler CDU: Darin steht die Errichtung der Ruhr-Universität Bochum.)

– Ja, selbstverständlich steht die Errichtung der Ruhr-Universität Bochum darin. Wir hätten doch „Tinte gesoffen", wenn wir so täten, als waren wir die ersten, die die Probleme des Ruhrgebiets gesehen hätten. Ihre früheren Regierungen haben sie doch auch gesehen und Schritte unternommen. Das steht darin.

(Schürmann CDU: Die haben gehandelt!)

– Aber, Herr Kollege Schürmann! Was Heinz Kühn in zwölf Jahren für das Revier getan hat, das konnten und brauchten sie damals noch gar nicht zu tun, weil da im Revier eine völlig andere Situation gewesen ist.

(Zustimmung bei den Regierungsparteien – Zurufe von der CDU – Schurmann CDU: Denken Sie einmal an die großartige Gewerbe- und Industrieansiedlung bei Opel und die Grundung universitärer Einrichtungen wie Ruhr-Universität, Klinikum Essen durch CDU-Landesregierungen!)

Wenn Herr Kollege Köppler von der Unzufriedenheit der Oberbürgermeister

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

gegenüber den Ergebnissen der Ruhrkonferenz spricht, dann frage ich: Welcher dieser Oberbürgermeister hat Unzufriedenheit geäußert? Mir gegenüber und denen gegenüber, die in Castrop-Rauxel gewesen sind, nicht einer!

(Schlottmann CDU: Die haben doch Ihr ganzes Programm auf den Kopf gestellt, Herr Ministerpräsident!)

Aber freilich ist es so, daß der, der nach dort kam, ob er nun für die Kommunen, für die Kirchen oder fur die Kammern sprach, wußte: Diese Ruhrkonferenz ist die Erfüllung der Zusage in der Regierungserklärung, ist die Stätte des Gesprächs und nicht der Ort, an dem die Landesregierung – –

(Dr. Schwefer, Köppler und Pürsten CDU: Hier ist die Stätte des Gesprächs!)

– Die Stätte des Gesprächs mit den Betroffenen, richtig! Die Stätte der Rechenschaft und die Stätte der Entscheidung ist hier, und mit dieser Rechenschaft werden wir uns sehen lassen können, und Jahr fur Jahr werden Sie von uns erfahren, was aus dem umgesetzten Hand-

(Rau, Ministerpräsident)

(A) lungsrahmen der Regierung einschließlich der Bundesmittel, die hinzukommen, geworden ist.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Seien Sie da ganz sicher.

Im Gegensatz zur Opposition bin ich der Auffassung, daß schon die Ankündigung der Ruhrkonferenz als Initialzündung gewirkt hat, daß auf diese Ankündigung hin eine Fülle von Anregungen und Vorschlägen erfolgt ist. Wir haben alle Anregungen unabhängig davon, von wem sie kamen, in den zuständigen Ressorts kritisch geprüft.

(Ostrop CDU: Zur Sache und weg von den Kulissen!)

Das Ergebnis ist der Handlungsrahmen zur künftigen Politik für das Ruhrgebiet, den wir jetzt umsetzen

(Dr. Schwefer CDU: Ja, was denn? – Ostrop CDU: Nehmt doch mal die Kulissen weg und zur Sache!)

in Handeln, in Haushalt.

(Dr. Schwefer CDU: Ja, was denn?)

(B) – Wir werden im Haushalt 1980 – das habe ich auf der Ruhrkonferenz gesagt, und das wiederhole ich hier – und in der mittelfristigen Finanzplanung diesen Handlungsrahmen mit einer Größenordnung – –

(Dr. Schwefer CDU: Welchen Handlungsrahmen? Sie reden doch nur vom Handlungsrahmen. Werden Sie doch konkret! – Weitere Zurufe von der CDU)

– Herr Kollege Schwefer, kennen Sie ihn denn wirklich nicht?

(Dr. Schwefer CDU: Dann machen Sie doch etwas! – Köppler CDU: Tragen Sie ihn doch einmal vor!)

Herr Köppler hat sich jedenfalls hier mit dem Handlungsrahmen auf eine andere Weise auseinandergesetzt, als Ihre Zwischenrufe das vermuten lassen.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Dr. Schwefer CDU: Welchen Handlungsrahmen?)

– Ich werde Ihnen die sechs Punkte des Handlungsrahmens hier gleich noch einmal – –

(Elfring CDU: Dann stehen sie endlich einmal im Protokoll des Parlaments! Das ist doch wohl notwendig. - Zurufe der Abg. Dr. Schwefer und Schlottmann CDU)

Herr Kollege Schwefer, ich werde meine Rede hier i dem Zusammenhang halten, den ich mir vornehme und nicht fragen, ob Ihnen das paßt.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Dr. Schwe fer CDU: Und ich werde Zwischenrufe machen

– Aber sicher, Herr Kollege Schwefer. Das macht sons Herr Spellerberg, der heute beurlaubt ist.

(Heiterkeit – Elfring CDU: Das stimmt doch auc nicht, Herr Kollege Rau! – Denzer SPD zu Abg. D Schwefer CDU: Theo, laß das doch sein! Hör doc mal zu! – Heiterkeit – Weitere Zurufe – Unruhe Glocke des Präsidenten)

Die Landesregierung ist der Auffassung, daß die be sonderen struktur- und arbeitsmarktpolitischen Prc bleme des Ruhrgebiets – und wir sind in der Tat de Meinung, Herr Kollege Köppler, daß es sich im Revie nicht nur um konjunkturelle Probleme, sondern ur strukturelle Probleme handelt – ihre Ursache vor aller in der Entwicklung in der Montanindustrie und in de Umwelt- und Siedlungsbedingungen dieses größte und ältesten Ballungsgebietes in Westeuropa haber Diese Probleme treten am schärfsten hervor in der Ar beitslosigkeit, in der technologischen Entwicklung, be der Stadtentwicklung und im Wohnumfeld, in der Um weltbelastung, in der Energiesituation und in der un gleichen Investitionstätigkeit.

Sie wirken über die Region hinaus auf die Beschäfti gungssituation, auf die wirtschaftliche Lage, auf das so ziale Klima und auf die politische Stabilität des Lande und des Bundes. Wir sind der Auffassung, daß diese Entwicklungsschwierigkeiten nur durch ein Bündel sicl ergänzender Maßnahmen von Wirtschaft, Kommuner Land und Bund begegnet werden kann.

Dabei muß es das Ziel sein, die Anpassungsfähigkeit in Revier zu erhöhen und die Attraktivität dieses größter Ballungsraums in Europa zu stärken. Die Arbeitslosig keit an der Ruhr übertrifft seit 1975 mit zunehmende Tendenz die Arbeitslosigkeit in allen anderen Landestei len und liegt über dem Bundesdurchschnitt. Wir alle kennen die verschiedenen Gruppen, die insbesondere betroffen sind. Besonders hoch ist im Revier der Antei der älteren Arbeitnehmer mit Qualifikationsmängeln oder mit gesundheitlichen Einschränkungen. Beson ders hoch ist auch der Anteil der arbeitslosen Jugendli chen. Es gibt einen erheblichen Mangel an Arbeits plätzen für Frauen.

Auf der Ruhrkonferenz ist von allen Seiten anerkann worden, daß diese anhaltende Arbeitslosigkeit eine we sentliche Ursache in der von der Grundstoffindustrie geprägten Wirtschaftsstruktur hat. Deshalb müsser Maßnahmen zur Verbesserung der Wirtschaftsstruktu

(Rau, Ministerpräsident)

(A) und arbeitsmarktpolitische Maßnahmen Hand in Hand gehen. Wir wollen die bisherigen arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen fortführen und in besonderen Problembereichen verstärken. Die Landesregierung wird dazu das Bundesprogramm für arbeitsmarktpolitische Problemregionen durch korrespondierende und ergänzende Arbeitsbeschaffungsprogramme gezielt für das Ruhrgebiet und in enger Kooperation mit den Gemeinden, in denen besonders hohe Arbeitslosigkeit herrscht, unterstützen. Wir setzen dabei einen besonderen Akzent auf die Schaffung von Teilzeitarbeitsplätzen vor allem im Sozialbereich, um der starken Frauenarbeitslosigkeit zu begegnen.

Die Teilnehmer der Ruhrkonferenz waren sich über die Notwendigkeit einig, die im Revier vorhandenen Industrien Kohle und Stahl in ihrer technologischen Zukunft zu sichern und sie durch Wirtschaftszweige mit neuen hochwertigen Technologien zu ergänzen. Unter der Dominanz der Montanindustrie herrschen noch Branchen mit vergleichsweise geringer Forschungs- und Know-how-Intensität vor; das Arbeits- und Leistungspotential des Reviers wird nicht voll ausgeschöpft. Das Revier nutzt noch nicht voll alle Möglichkeiten der seit den 60er Jahren gegründeten Hochschulen und Forschungseinrichtungen.

Wir wollen die technologische Entwicklung in den vorhandenen Basisindustrien wie in den übrigen Bereichen
(B) mit einem Technologieprogramm Nordrhein-Westfalen weiter fördern. Die Technologieförderung im Bereich von Kohle und Stahl soll noch verstärkt werden. Es gilt, ergänzend mehr Innovationen aus dem Wissenschaftsbereich in den Industrie- und Gewerbebereich zu übertragen, die vorhandene Forschungskapazität zur Lösung der Strukturprobleme einzusetzen und zusätzliche Forschungskapazitäten zu gewinnen. Wir haben darüber unter dem Stichwort „Technologiezentrum Ruhr" auf der Ruhrkonferenz debattiert.

Ein weiterer Punkt, mit dem wir uns auseinandergesetzt und zu dem wir Vorschläge gemacht haben – das liegt in einer Größenordnung von 1 Milliarde DM, gemessen an den 4 Milliarden DM, die wir zur Verfügung stellen –, liegt bei Stadterneuerung und Verbesserung des Wohnumfeldes. Hier hinein gehört auch der von Herrn Kollegen Köppler schon angesprochene Plan, den wir freilich in einer anderen Weise,

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

als der SVR und die CDU das vorschlagen, realisieren möchten. Wir möchten einen Landesbodenfonds errichten, der unter der Kontrolle des Landes steht und eine Größenordnung von 500 Millionen DM umfaßt. Wir haben im Laufe dieses Jahres die Förderungsbedingungen im Städtebau wegen der besonderen Probleme an der Ruhr verbessert und sind auf 90 % möglichen Zuschuß gekommen.

Wir hoffen, daß der Landesbodenfonds einen neuen Anstoß zur Umwandlung von Industrie- und Zechenbrache nicht nur für Industrieansiedlungen gibt,

(Köppler CDU: Wohnungsbau!)

sondern auch für den Bereich städtischen Wohnens.

Meine Damen und Herren! Beim Umweltschutz sehen wir Möglichkeiten, sowohl Hilfe des Bundes zu erreichen als auch eigene Mittel einzusetzen. Zentraler Punkt ist freilich die Verlängerung der Befreiungsvorschriften in § 7 d des Einkommensteuergesetzes, damit endlich dann, wenn ein Unternehmer etwas zugunsten des Umweltschutzes in diesem besonders belasteten Gebiet tut, auf Dauer diese seine Anstrengung vom Staat belohnt wird und wir so die vorhandenen Industrien halten und neue hinzufügen können.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Wir werden die Investitionshilfen für Sekundärentstaubung in Hütten- und Stahlwerken, für Entschwefelungsprogramme und zur Verbesserung der Situation in den Kokereien und um die Kokereien erhöhen.

Ein Hauptaugenmerk, meine Damen und Herren, legt die Landesregierung auf die Sicherung Nordrhein-Westfalens und des Ruhrgebiets als eines energiewirtschaftlichen Zentrums der Bundesrepublik. In diesen Zusammenhang gehört der Kraftwerksanierungsplan, für den wir finanzielle Anreize bis zu einer Größenordnung von 960 Millionen DM bereitstellen wollen. Wir wollen damit den Absatz der heimischen Steinkohle sichern; wir wollen damit Tausende von Arbeitsplätzen erhalten, und wir wollen damit zur Verminderung der Umweltbelastungen beitragen, in dem alte umweltverschmutzende Kraftwerke stillgelegt und durch neue ersetzt werden können.

(Zustimmung bei der F.D.P.)

Besondere Anstrengungen werden wir – gemeinsam mit dem Bund – im Bereich der Heizkraftwerke unternehmen und bei der Kraftwärmekopplung; aber Sie werden Verständnis dafür haben, wenn ich meine Kabinettskollegen bitte, jeweils aus ihren Ressorts die einzelnen Positionen und die einzelnen Schwerpunkte darzustellen.

Die Stärkung der Investitionskraft im Revier ist sowohl zur Umrüstung vorhandener als auch zur Ansiedlung neuer Industrien wichtig, und deshalb wollen wir unsere Regionalförderung zugunsten des Ruhrgebiets räumlich ausdehnen und verstärken. Wir wollen Ausbaumaßnahmen der Schiffahrtswege beim Rhein-Herne-Kanal möglich machen; aber auch die Frage der Rheinvertiefung wird eine Rolle spielen, um die Stand-

(Rau, Ministerpräsident)

(A) ortbestimmungen der heimischen Stahlindustrie zu verbessern.

Meine Damen und Herren! Die sechs von mir genannten Ziele sind die Schwerpunkte des von der Landesregierung ausgearbeiteten Handlungsrahmens. Die zuständigen Mitglieder der Landesregierung werden Ihnen die Einzelheiten noch vorstellen. Dieser Handlungsrahmen ist keine vorgefertigte Schablone, in die andere ihre Entscheidungen einpassen müssen. Er ist die Grundlage für die weitere Arbeit und zeigt die Perspektiven auf, an denen sich unser Handeln in den nächsten Jahren orientieren wird. Wir werden mit dem Haushalt 1980, mit der mittelfristigen Finanzplanung und mit der zugesagten Hilfe des Bundes – und hier rate ich Ihnen, Herr Kollege Köppler, einmal nachzulesen, was Matthöfer gesagt hat, und zwar alles nachzulesen, was Matthöfer in Castrop-Rauxel und an anderer Stelle gesagt hat! – diesen Handlungsrahmen ausfüllen und durchsetzen. Jährlich geben wir Rechenschaft, wohl wissend, daß Strukturpolitik eine Sache dieses Landes und dieser Landesregierung ist.

Herr Kollege Zöpel hat keine Verhandlungsposition gegenüber dem Bund aufgegeben, sondern er hat gemeinsam mit dem Chef der Staatskanzlei dafür gesorgt, daß die Verhandlungen mit dem Bund in diese Phase der Konkretion kommen konnten, in der wir gegenwärtig sind.

(B)

(Köppler CDU: Dann ist die Presse wieder falsch!)

Das Revier muß jetzt Vorrang haben bei der Bewältigung struktureller Fragen. Aber die Landesregierung wird die Sorgen der anderen Landesteile nicht vernachlässigen. Auch darauf habe ich hingewiesen.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Alles, was wir tun, muß entweder die spezifischen Nachteile und Lasten des Reviers ausgleichen können oder auch allen anderen Landesteilen zugute kommen, die die gleichen Kriterien – etwa bei der überdurchschnittlichen Arbeitslosigkeit – erfüllen.

Meine Damen und Herren, wir sind darauf eingerichtet, Ihnen im Laufe dieses Tages die Ergebnisse der Ruhrkonferenz im einzelnen darzustellen.

Ich will meine Redezeit an dieser Stelle und bei diesem ersten Diskussionsbeitrag nicht überziehen. Aber ich glaube, dieses Land und seine Bürger – und damit auch die Menschen im Revier – haben Grund zur Zuversicht. Die Ruhrkonferenz hat – entgegen allen Unkenrufen – gezeigt, daß es nicht nur eine gewaltige, sondern eine zu leistende Aufgabe ist, das Revier wieder zum modernsten Industriegebiet Westeuropas zu machen.

Die Ruhrkonferenz hat gezeigt, daß das Revier auf den richtigen Weg ist und daß es gute Voraussetzungen mitbringt. Das Potential des Ruhrgebiets ist zuerst sein industrieerfahrene und fleißige Bevölkerung. Das sind die Menschen, die in diesem Land leben wollen und die dieses Land zu dem gemacht haben, auf das wir stolz sind.

Das Potential des Ruhrgebiets ist seine nach wie vo vorhandene Wirtschaftskraft, die sich nicht nur in den weltbekannten Namen der Großunternehmen verkörpert, sondern ebenso im Mittelstand, der zu stärken ist und in einem leistungsfähigen Handwerk, das doppelt so viele Arbeitskräfte beschäftigt wie der Bergbau.

Das Potential des Ruhrgebiets ist eine hervorragende Infrastruktur. Diese Infrastruktur ist sektoral verbesserungsfähig, und sie muß modernisiert werden. Aber sie braucht nicht erst geschaffen zu werden.

Das Potential des Ruhrgebiets sind die Standortgunst Kohle für Jahrhunderte, die zentrale Lage in Nordwesteuropa und ein Markt für mehr als 5 Millionen Verbraucher. Und sein Potential ist der Sprung nach vorn im wissenschaftlichen Bereich, den es in den letzten 15 Jahren gemacht hat.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Das Potential des Reviers ist aber auch die in der Geschichte zumindest zweimal bewiesene Integrationskraft und Anpassungsfähigkeit seiner Bevölkerung.

Wir sollten unsere Politik für das Revier mit Geduld, Zähigkeit, Kraft und – wo immer das möglich ist – auch gemeinsam fortsetzen. Und dazu lädt die Ruhrkonferenz – mit dem Potential, das sie deutlich gemacht hat – uns alle ein.

(Lebhafter Beifall bei den Regierungsparteien)

Vizepräsident van Nes Ziegler: Als nächster Redner hat Herr Abg. Dr. Haak von der Fraktion der SPD das Wort.

Dr. Haak SPD: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Für mich steht fest: Die Ruhrkonferenz von Castrop-Rauxel hat dem Revier neue Impulse gegeben.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Die Tage von Castrop-Rauxel waren und sind für die weitere Entwicklung des Ruhrgebiets entscheidend. Die Weichen sind gestellt. Der Weg des Ministerpräsidenten ist richtig.

(Pürsten CDU: Hurra! Hurra! Hurra!)

Die Ruhrkonferenz beweist: Wir haben einen gemeinsamen Grundkonsens aller Interessen im Revier; wir

(Dr. Brüggemann CDU)

(A) Das wäre völlig verfehlt! Der Ministerpräsident repräsentiert den reinen klinischen Sachverstand, er ist durchdrungen von Sachverstand, er kennt keine politischen Parteien mehr, er kennt nur noch das Ruhrgebiet!

(Beifall bei der CDU)

Wir sind es, die nachhinken. Ich hätte mich gar nicht gewundert, wenn der bibelkundige Ministerpräsident die prophetische Vision noch zum Schluß beschworen hätte, daß man doch jetzt alle Schwerter zu Pflugscharen umschmieden müsse; das wäre ein schöner Schlußakzent dieser Debatte gewesen.

Im Grunde, meine Damen und Herren, sollte die Opposition in die Rolle versetzt werden: Macht euch doch nicht lächerlich, eigentlich habt ihr doch jetzt gar nichts mehr zu sagen, eigentlich fällt euch doch gar nichts mehr ein oder kann euch doch gar nichts mehr einfallen!

(Ostrop CDU: Hat euch nichts mehr einzufallen!)

– Oder: hat euch nichts mehr einzufallen!

Abschließend, meine Damen und Herren: Sie sollen wissen, daß wir das wissen. Was geschieht nämlich hier? Die Erörterung zentral wichtiger Probleme im Vorraum politischer Entscheidungen wird in einen Bereich (B) verlagert, der durch clevere Regie als konfliktfreier Bereich konstituiert worden ist.

(Beifall bei der CDU)

In diesem Bereich nutzt die Landesregierung die Chance zu nicht von Konflikt, von Rede und Gegenrede bedrohter Selbstdarstellung.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung und die Koalitionsfraktionen, die sich mühsam von uns abringen lassen, daß der Konflikt nicht als Grundelement in die Schulen und in die Universitäten übertragen wurde, verweigern den Konflikt, wo er legitim ist, nämlich hier im Parlament.

(Beifall bei der CDU)

Sie hatten noch eine zweite Absicht – das muß man mit Nachdruck sagen –: Sie hatten die zweite Absicht, die Opposition auszutricksen, die Opposition zu überspielen, sie gewissermaßen außer Funktion zu setzen. Die Opposition sollte in die Rolle des Hasen versetzt werden, der atemlos ankommt und dem der Igel immer sagt: Ich bin all hier, was wollt ihr eigentlich noch? Die Opposition sollte zwangsweise in die Rolle des ständig Nachkartenden, des Mäklers und des Neiders versetzt werden. Und das geschieht formal einwandfrei, das geschieht mit einer wirklich fröhlichen Unschuldsmiene. Ich habe den Eindruck, die Regisseure lachen sich hinte den Kulissen ins Fäustchen.

Der Ministerpräsident erscheint so ein bißchen wie je mand, der am Tisch sitzt, seinen Gesprächspartne freundlich anlächelt, ihn unentwegt vors Schienbei tritt und, wenn dieser dann schmerzhaft sein Gesich verzieht, ihn fragt, ob er Zahnschmerzen hat.

(Dr. Pohl CDU: Sehr gut!)

Meine Damen und Herren! Hier bleibt im Hinblick au dieses Spiel, das wir durchschaut haben und das un mit Ihnen desillusioniert hat, noch eines zu sagen: Si haben sich desillusioniert; die Rolle der ideal gesonne nen jungen Politiker, die einen neuen Anfang setzen dürfen Sie im Grunde nicht spielen. Auch Sie nicht, Her Ministerpräsident. Was Sie hier demonstriert haben war Raffinesse, waren die clever gehandhabten Techni ken reiner Machterhaltung im Zusammenhang diese ganzen Gefüges. Ich meine, nur in dieser Rolle dürfer Sie in Zukunft noch auftreten, diese Rolle sind Sie de Öffentlichkeit in Zukunft schuldig.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich noch eine sagen – und ich sage das mit Ernst –: Ich stehe nicht a zu sagen, daß Johannes Rau ein Scharmützel gewon nen hat. Ich bin aber der Meinung, daß die politisch-par lamentarische Kultur in Nordrhein-Westfalen eine Schlacht verloren hat.

(Lang anhaltender lebhafter Beifall bei der CDU

Vizepräsident van Nes Ziegler: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damer und Herren! In mehr als acht Jahren als Wissen schaftsminister habe ich gelernt: Es lohnt sich zuzuhö ren, wenn Kollege Brüggemann einen Beitrag leistet Aber es ist auch sinnvoll, gut zuzuhören und Widerspruch anzumelden. Ich möchte gern von der CDU wissen, ob dies ihre Meinung ist: daß auf Grund einer cleveren Regie zur reinen Machterhaltung 150 Leute nach Castrop-Rauxel gekommen sind. Ich glaube, daß Sie damit alle die abwerten, die aus unterschiedlichen politischen und gesellschaftlichen Positionen nach Castrop-Rauxel gekommen sind, um mit uns über die Zukunft des Reviers zu reden.

(Lebhafter Beifall bei den Regierungsparteien)

Ist es reine Machterhaltung, nichts als clevere Regie, wenn da Arbeitgeber und Arbeitnehmer, Kirchen und Verbände, Leute unterschiedlicher Positionen, auch unterschiedlicher parteipolitischer Verpflichtungen und Verbindungen, anschließend kommen und sagen: Wir danken Ihnen dafür, daß Sie dies nicht zu einer parteipo-

(Rau, Ministerpräsident)

(A) litischen Show gemacht haben; das hat uns die Mitwirkung erst möglich gemacht? Ist es denn wirklich so, daß, weil das Parlament die Stätte des Gesprächs und der Entscheidung ist, das zugleich bedeutet, daß keine Regierung mehr mit staatlichem Auftrag die Gruppen der Gesellschaft einladen darf, ihre Positionen zu beschreiben?

(Giesen CDU: Wer sagt denn so etwas? – Schlottmann CDU: Sie haben eine Debatte verweigert! – Weitere Zurufe von der CDU – Pardon SPD: Hier ist sie doch!)

Das Ziel, die Opposition auszutricksen, hätten wir auf andere Weise wahrgenommen als durch die Einladung an die Opposition, zu kommen und mitzuwirken. Und wir haben Bundestagsfraktion und Landtagsfraktion mit der Bitte eingeladen, an der Beratung über den Standort des Reviers, dieses schwierigen, dieses liebenswerten und dieses wichtigsten Bereichs in der Landespolitik Nordrhein-Westfalens, mitzuwirken.

Herr Kollege Brüggemann, jetzt und in dieser Situation der Debatte sollten wir zu dem Stellung nehmen, was CDU-Anträge beinhalten und was das Handlungsprogramm der Regierung in sechs Schwerpunkten auf seine Weise zusammenfaßt, und wir sollten in der Tat auch mit parteipolitischem Schwerterklang Positionen beschreiben und Gegenpositionen darstellen.

(B) Aber wer aus der Ruhrkonferenz nur deshalb, weil sie ein Erfolg war, nicht mehr macht und in ihr nicht mehr zu sehen vermag als die clevere Regiebemühung eines Ministerpräsidenten, seinen eigenen Namen bekannt zu machen, sich selber in Szene zu setzen, der mag zwar helle sein, aber in Castrop-Rauxel war der nicht.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Zuruf des Abg. Koch (Langenfeld) F.D.P.)

Herr Kollege Brüggemann, es hat im Vorfeld dieser Ruhrkonferenz viele gegeben, die mir abgeraten oder zugeraten haben. Es hat den einen oder anderen gegeben, der gesagt hat: Das ist viel zu spät!, und den einen oder anderen, der gesagt hat: Die Vorbereitungen reichen nicht! Ich könnte Bände mit dem füllen, was es vor der Ruhrkonferenz an Erörterungen mit dem Bund, mit den Kammern, mit den Gewerkschaften gegeben hat.

Ich stelle mich der Kritik dieser Ruhrkonferenz aufgrund des Textes dieser Ruhrkonferenz, und den lesen Sie erst einmal, bevor Sie hier das Verdikt aussprechen, das sei nichts anderes gewesen als der Versuch, den Parlamentarismus in Nordrhein-Westfalen an die Seite zu drükken.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Schulze-Stapen CDU: Genau das war es doch! – Weitere Zurufe von der CDU)

Bei dieser Ruhrkonferenz haben mir Menschen geholfen, die meine parteipolitischen Überzeugungen nicht teilen.

(Koch (Langenfeld) F.D.P.: Sehr richtig! – Ostrop CDU: Warum haben sie Ihnen geholfen?)

– Weil ich der Ministerpräsident dieses Landes bin und weil diese Menschen möchten, daß mit dem, was ich tue und was diese Regierung ins Gespräch bringt, das Ruhrgebiet in der industriellen Entwicklung einen Schritt nach vorn kommt.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Sie, Herr Kollege Brüggemann, sehen in dieser Methode, die Sie hier auf eine außerordentlich geistreiche Weise dargestellt haben,

(Koch (Langenfeld) F.D.P.: Nur noch Galle, nichts anderes! – Dr. Pohl CDU: Bei Ihnen, Herr Koch? – Weitere Gegenrufe von der CDU)

eine Gefährdung dessen, was parlamentarische Möglichkeiten und was den Schlagabtausch der Argumente im Parlament anbetrifft.

(Dr. Brüggemann CDU: Das war mein Thema: Das Parlament, nicht die Ruhrgebietskonferenz!)

Ich sage das Gegenteil, ich sage, Herr Kollege Brüggemann:

(Schürmann CDU: Sie haben sich doch überhaupt nicht damit auseinandergesetzt!)

Wer immer in diesem Lande regiert, wer solche Methoden, wer solche Möglichkeiten des offenen und des öffentlichen Gesprächs nicht in der Weise nutzt, wie ich es getan habe,

(Beifall des Abg. Koch (Langenfeld) F.D.P.)

der drängt Menschen aus der Verantwortung ab, statt sie einzubeziehen.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Schulze-Stapen CDU: Und hier kein Wort! – Dr. Brüggemann CDU: Wir ließen Sie hier im Hause immer zu Wort kommen, immer!)

– Richtig!

(Dr. Brüggemann CDU: Sie tun es nicht!)

– Aber da geht es um völlig andere Sachverhalte, Herr Kollege Brüggemann.

(Lachen bei der CDU – Schürmann CDU: Hier geht es um das Revier!)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Selbstverständlich kann der Landtag und selbstverständlich können die Ausschüsse des Landtags in Hearings fragen, was die Gruppen wollen, was die Gruppen an Möglichkeiten sehen und wo sie keine Möglichkeiten sehen. Aber sie können doch der Regierung nicht verweigern, daß sie das auch tut und daß sie das auf ihre Weise tut. Und wir haben das getan, wir haben das mit Erfolg getan, und Sie werden sich diesem Erfolg anschließen.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Es ist keine Rede davon, daß wir die Opposition austricksen wollen. Ich hätte heute morgen anders geredet, wenn das mein Ziel wäre. Aber es ist die Rede davon, daß diese Regierung deutlich machen möchte, daß wir bei all dem, was an technokratischem Vollzug, bei allem, was an nötigen Verhandlungen zwischen Bund und Land, bei allem, was an Vorlagen im Blick auf den Haushalt 1980 oder einen Nachtragshaushalt, im Blick auf mittelfristige Finanzplanung oder andere Instrumente der Finanzierung unseres Handlungsrahmens geschieht, das Gespräch mit den Bürgern im Lande und mit denen, die diese Bürger vertreten, nicht aufgeben, sondern intensivieren. Es hat Menschen gegeben, die gesagt haben, meine Eröffnungsrede auf der Ruhrgebietskonferenz hätte zu wenig Stoff enthalten, ich hätte zu wenig die Elemente des Handlungsplans dargestellt. Ich habe erwidert, daß dies bewußt deshalb geschehen sei, weil ich nicht mit einem geschlossenen Konzept in

(B) eine Konferenz gehe mit der Bitte, mir das abzusegnen und das noch mit ein paar parteipolitischen Tupfern zu versehen, sondern weil ich in der Meinung nach Castrop-Rauxel gegangen bin: Die erste Tugend des Politikers ist die Gabe des Zuhörens! Diese Tugend haben wir dort anderthalb Tage wahrgenommen!

(Lebhafter Beifall bei SPD und F.D.P. – Zuruf von der SPD: Die Tugend kennt Herr Köppler nicht!)

Freilich: Zuhören darf nicht das Ende sein! Das ist nur ein Schritt, nur eine Phase, und nach dem Zuhören muß dann saldiert und gesagt werden, was die Regierung tun will,

(Ostrop CDU: So wie heute!)

und muß erkennbar werden, was die Regierung tut. Wer die Schlußrede gehört hat, der weiß, was die Regierung jetzt tut, und hier im Landtag – dazu war heute Gelegenheit, und dazu wird bei der Einbringung des Haushalts 1980 und bei der Erörterung der mittelfristigen Finanzplanung Gelegenheit sein – werden Sie erkennen: Diese Regierung läßt sich in ihrem Einsatz für das Revier mit klaren, erkennbaren und diskutierbaren Positionen von niemandem übertreffen, und sie lädt die Opposition ein mitzuwirken. Das ist das Thema!

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Wir tricksen nicht aus, weder die, die zu dieser Ruhrkonferenz gekommen sind,

(Dr. Brüggemann CDU: Das habe ich auch nicht gesagt. Uns wollen Sie austricksen!)

noch die Opposition,

(Köppler CDU: Das haben Sie heute wieder getan!)

die zu dieser Ruhrkonferenz eingeladen war.

Wir suchen das Gespräch

(Dr. Heimes (Essen) CDU: Mit wem denn? Dann fangen Sie doch einmal damit an!)

mit allen, auch mit Ihnen, Herr Kollege Dr. Heimes! Nur Zuhören ist die erste Voraussetzung.

(Schürmann CDU: Das haben wir zwei Tage lang getan! Nur haben wir noch keine Ergebnisse von Ihnen dazu gehört!)

– Herr Schürmann, die Ergebnisse werden Sie überprüfen, die werde ich überprüfen, und am 11. Mai nächsten Jahres spricht der Wähler; dann werden Sie sehen, was hier im Lande Sache ist!

(Lebhafter Beifall bei den Regierungsparteien – Zuruf des Abg. Giesen CDU)

– Ach, Herr Kollege Giesen, Sie können auch noch andere Sachen per Eilboten bekommen! Diese Regierung ist zur Verantwortung bereit. Diese Regierung wird sich verantworten, und sie tut das jeden Tag.

(Schürmann CDU: Das müssen Sie auch! Sie haben den Eid geleistet!)

Sie tut das in einer Zeit, in der das Ruhrgebiet in einer schwierigen Lage ist und große Chancen hat; denn in 150 Jahren Industriegeschichte ist die Modernisierung alter Industriebereiche eine der schwierigsten Aufgaben gewesen. Wir wollen diese Aufgabe anpacken! Wir wollen die Opposition einbeziehen, so gut wir das können; aber wenn Sie zur Voraussetzung des Einbeziehens der Opposition machen, daß wir alle Ihre Vorstellungen ungeprüft übernehmen, dann gibt es keine Gemeinsamkeit!

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Das, was mit der Ruhrgebietskonferenz geschehen ist, wird nicht parteipolitisch ausgenutzt.

(Köppler CDU: Ach Gott!)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Das habe ich in der Schlußrede deutlich gesagt. Dies haben mir die Gesprächspartner in Einzelgesprächen beglaubigt. Fragen Sie diese Gesprächspartner! Sie werden feststellen: Es hat bei dieser Ruhrgebietskonferenz von keinem Mitglied der Landesregierung parteipolitische Töne oder Nuancen gegeben.

(Schürmann CDU: Nur von Herrn Matthöfer!)

– Herr Schürmann, ich habe nicht jeden Satz eines jeden Sprechers zu verantworten; aber ich sagen Ihnen: Kein Mitglied der Landesregierung hat diese Ruhrkonferenz zu parteipolitischen Scharmützeln mißbraucht!

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Deshalb sage ich: Die interessante und bedenkenswerte Analyse, die Herr Kollege Brüggemann hier gegeben hat, geht an der Sache vorbei. Wir gehen auf die Sache zu. Wir bleiben bei der Sache des Reviers und werden uns durch Polemiken aus dieser Sache nicht entlassen lassen.

(Anhaltender Beifall bei SPD und F.D.P.)

Vizepräsident Dr. Vogt: Für die CDU-Fraktion erteile ich das Wort Herrn Abg. Köppler.

(B) **Köppler** CDU: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir haben eben wiederum den Versuch des Ministerpräsidenten erlebt, mit verbalen Elogen von der Sache, um die es geht, abzulenken.

(Beifall bei der CDU)

Herr Ministerpräsident, es spricht für Sie, daß Sie offenbar von dem Vorwurf, den Kollege Brüggemann hier völlig zu Recht erhoben hat, getroffen worden sind, daß Sie sich gewehrt haben. Aber Sie haben Kollegen Brüggemann „in die Schuhe zu schieben" versucht, er habe sich sozusagen an der Qualität der in Castrop-Rauxel Versammelten vergriffen. Davon war keine Rede!

(Zurufe von der SPD: Doch! – Lachen bei der SPD)

- Entschuldigung! Sonst wäre ja wohl von Herrn Rau hier nicht jene – –

(Anhaltende Zurufe von der SPD)

– Wenn ich nicht wüßte, – –

(Zuruf des Abg. Janssen (Remscheid) SPD)

– Verehrter Herr Kollege, ich bin jetzt dabei, etwas mit dem Herrn Ministerpräsidenten abzurechnen; wenn Sie daran nicht teilnehmen wollen, habe ich dafür Verständnis. Aber stören Sie bitte nicht einen normalen parlamentarischen Ablauf!

(Beifall bei der CDU – Gelächter bei der SPD – Heinz F.D.P.: Dann dürften Sie sich dort in der ersten Reihe überhaupt nicht mehr mucksen! Sie sind doch der größte Schreihals hier! – Weitere Zurufe von der F.D.P. – Gegenrufe von der CDU – Unruhe)

Herr Ministerpräsident – –

(Anhaltende Zurufe von den Regierungsparteien)

- Wir haben lange Zeit! – Über Ihr Parlamentsverständnis reden wir jetzt; das ist nämlich der Punkt!

(Lebhafte Zustimmung bei der CDU – Zurufe von den Regierungsparteien)

Der Vorwurf, Herr Ministerpräsident, der Ihnen von Herrn Kollegen Brüggemann gemacht wurde, ging dahin, daß Sie die parlamentarische Opposition auszutricksen versuchen, indem Sie ihr die parlamentarische Debatte über ihre Anträge verweigern.

(Lebhafte Zustimmung bei der CDU)

Das war vor vierzehn Tagen der Fall, das war heute wieder der Fall.

(Erneute Zustimmung bei der CDU)

Nicht ein einziger Sprecher der Regierung bzw. der Koalition – ich muß als rühmliche Ausnahme den Kollegen Robertz nennen –

(Elfring CDU: Sehr richtig!)

hat sich mit dem heute auf der Tagesordnung des Landtags stehenden Gegenstand beschäftigt.

(Lebhafte Zustimmung bei der CDU)

Statt dessen haben wir von Ihnen Elogen über eine sicher richtige und nützliche außerparlamentarische Veranstaltung der Landesregierung gehört – ausschließlich, nichts anderes! Sie haben uns wiederum den sachlichen Dialog, von dem Sie immer reden, zu unseren Anträgen im Parlament verweigert.

(Zustimmung bei der CDU)

Wenn Sie wenigstens den Anstand aufgebracht hätten, der eigentlich von der parlamentarischen Geschäftsordnung her zu erwarten ist, im Landtag eine Vorlage einzubringen!

(Zurufe von der SPD)

(Meuffels CDU)

(A) politischer Seite und von gewissen politischen Gruppierungen die berufliche Bildung, insbesondere die duale Bildung, in ihrer Wertigkeit herabgesetzt worden ist?

(Lachen bei der SPD)

Dr. Riemer, Minister für Wirtschaft, Mittelstand und Verkehr: Natürlich hat es immer die Diskussion darüber gegeben, ob das duale System das richtige System ist. Für mich gab es aber nie einen Zweifel daran – und ich habe es immer verteidigt –, daß es das beste ist. Ich glaube, daß es bis jetzt nicht gelungen ist, dieses System weder in der Bundesrepublik noch im Ausland zu diffamieren.

(Zustimmung bei der F.D.P.)

Vizepräsident van Nes Ziegler: Zu einer dritten Frage Herr Kollege Voetmann!

Voetmann CDU: Herr Wirtschaftsminister, es zeigt sich, daß gerade die Ausbildungsplätze in den handwerklichen Berufen nicht besetzt werden können. Ist das möglicherweise damit zu begründen, daß den Jugendlichen die Chancen der handwerklichen Berufe nicht deutlich genug gemacht werden?

Dr. Riemer, Minister für Wirtschaft, Mittelstand und Verkehr: Herr Abgeordneter, wir haben alles getan;
(B) aber nichts ist so gut, als daß man es nicht noch besser machen könnte. Wir werden uns zu überlegen haben, wie wir die Jugendlichen über die beruflichen Aussichten gerade im Bereich des Handwerks noch weiter aufklären können.

Vizepräsident van Nes Ziegler: Zu einer Zusatzfrage Herr Abg. Dr. Pohlmeier!

Dr. Pohlmeier CDU: Herr Ministerpräsident! Ist die Landesregierung bereit, auf die Medien – hier insbesondere auf den WDR – einzuwirken, daß eine wahrheitsgemäßere, sachgerechtere Information und auch eine Darstellung insbesondere der Möglichkeiten im Handwerk für die Jugend, beispielsweise in der Sendung „Radiothek", erfolgen?

Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Pohlmeier, die Landesregierung ist bereit, mit allen ihr zur Verfügung stehenden Mitteln darauf hinzuweisen, daß Berufe auch im Handwerk reizvoll und sinnvoll sind und auf ein gutes berufliches Leben hin vorbereiten können. Dabei wird sie nicht verschweigen, daß es bestimmte handwerkliche Berufe gibt, in denen der Wechsel in andere Berufe nach der Ausbildungszeit längst zum Normalfall geworden ist. Der Beruf des Bäckers ist dafür ein besonders markantes Beispiel.

Die Landesregierung ist nicht bereit, auf Medien einzuwirken – weder auf den WDR noch auf sonst jemanden –,

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

weil die Landesregierung gegenüber dem Westdeutschen Rundfunk nur eine Rechtsaufsicht und nichts anderes hat und weil sie Einwirkung auf Medien jedenfalls nicht mit irgendeinem Druck ausüben möchte. Wir haben lediglich die Möglichkeit, mit unseren Mitteln, die Sie gern verstärken können, eine Öffentlichkeitsarbeit auch in der von Ihnen gewünschten Richtung zu betreiben.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Vizepräsident van Nes Ziegler: Weitere Fragen liegen nicht vor. Dann erkläre ich auch die Mündliche Anfrage 397 für **erledigt** und **schließe** zugleich die **Fragestunde.**

Ich rufe **Punkt 2** der Tagesordnung auf:

Wahl eines Landesbeauftragten für den Datenschutz

Wahlvorschlag der Landesregierung
Drucksache 8/4820

Ich **eröffne die Beratung.** Wird das Wort gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Die Beratung ist **geschlossen.**

Wir kommen zur **Abstimmung.** Wer dem **Wahlvorschlag Drucks. 8/4820** zustimmt, den bitte ich um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Bei Stimmenthaltung der CDU-Fraktion ist der Wahlvorschlag mit der erforderlichen Stimmenmehrheit von mehr als der Hälfte des Hauses **angenommen.** – Wir haben vorher gezählt, damit Sie Bescheid wissen.

(Heiterkeit)

Ich rufe **Punkt 3** der Tagesordnung auf:

Gesetz über die Durchführung eines Feldversuchs mit Bildschirmtext (Bildschirmtextversuchsgesetz NW)

Gesetzentwurf der Landesregierung
Drucksache 8/4620
erste Lesung

Der Gesetzentwurf der Landesregierung wird durch den Herrn Ministerpräsidenten eingebracht. Ich erteile ihm das Wort.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In den letzten Tagen fand die Internationale Funkausstellung in Berlin statt. Wir alle haben vieles

(Rau, Ministerpräsident)

(A) über diese Funkausstellung gelesen und hatten vor allen Dingen Gelegenheit, über die angebotenen neuen Informationssysteme – über Videotext, über Bildschirmtext und über Kabelfernsehen – nachzulesen.

(Unruhe)

– Übrigens: Die Rede ist ebenfalls ein Informationssystem; nur müssen dann auch Zuhörer dasein – wenn ich mir den Hinweis erlauben darf.

(Zustimmung bei der SPD – Elfring CDU: Die Opposition hört zu.)

– Jedenfalls, der medienpolitische Sprecher der Opposition hört zu, Herr Kollege Elfring. Herzlichen Dank!

Ich lege dem Hohen Hause heute den Gesetzentwurf der Landesregierung über die Durchführung eines Feldversuchs mit einer dieser drei von mir genannten neuen Technologien vor, nämlich mit dem Informationssystem Bildschirmtext.

Dieser Gesetzentwurf soll dokumentieren, daß die Landesregierung bereit ist, sich der Aufgabe zu stellen, die sich nach unserer Überzeugung vor allen Dingen den Ländern stellt, nämlich der Aufgabe einer medienrechtlichen Ordnung der neuen Techniken, die auf uns zukommen. Der Gesetzentwurf will zugleich versuchen,

(B) einen Beitrag zur Versachlichung einer Diskussion zu leisten, die in diesen Tagen intensiv und oft emotional geführt wird.

Dieser doppelte Versuch, einerseits eine medienrechtliche Ordnung weiterzuentwickeln und andererseits die Diskussion zu versachlichen, kommt unter anderem darin zum Ausdruck, daß die Regelungen unseres Gesetzentwurfs eingehend mit allen Bundesländern und insbesondere wiederholt mit den Vertretern der Presse erörtert worden sind, weil die Presse ja die Entwicklung in diesem Bereich mit ganz besonderem Interesse und manchmal auch mit Sorge betrachtet.

Ich will auch hervorheben, daß der Entwurf die Frage offenläßt, ob Bildschirmtext dem Rundfunkbegriff zuzuordnen ist, oder ob er als sogenanntes neues Medium angesehen werden muß. Wir möchten die Entscheidung über diese Frage von den Ergebnissen der Erprobung abhängig machen. Das gilt ganz besonders auch für die künftige Organisationsform des Mediums Bildschirmtext.

Wie Sie wissen, meine Damen und Herren, handelt es sich bei Bildschirmtext um ein Kommunikationssystem, bei dem beliebige Informationen über Telefon von einem Computer abgerufen und als Text oder als Grafik auf dem Fernsehbildschirm sichtbar gemacht werden können.

Die Deutsche Bundespost möchte dieses System vor einer allgemeinen Einführung, über die 1981 entschieden werden soll, im Raum Düsseldorf-Neuss in einem Versuch testen. Dieser Versuch soll Aufschluß darüber geben, ob insbesondere in privaten Haushalten ein ausreichendes Interesse für diesen neuen Dienst besteht. Der Versuch soll für die Dauer eines Jahres insgesamt 3000 Teilnehmer einbeziehen, und er soll wissenschaftlich begleitet werden. Ich messe dieser wissenschaftlichen Begleituntersuchung ganz besondere Bedeutung zu.

Die Landesregierung hat sich mit dem Vorschlag der Deutschen Bundespost über die Durchführung dieses Versuches eingehend auseinandergesetzt und hat ihm nach sorgfältiger Prüfung zugestimmt. Dabei haben wir uns nicht nur von der Erwägung leiten lassen, daß grundsätzlich vor einer Entscheidung über die Einführung eines neuen Kommunikationssystems mit vielfältigen Folgewirkungen eine solche Erprobung nötig ist; wir möchten auch das, was die Fachleute Akzeptanzverhalten nennen, prüfen, das heißt, wir möchten genug Zeit haben, um zu erproben, ob die Bürger ein solches System wünschen und welche gesellschaftlichen Auswirkungen ein solches neues Kommunikationssystem hat. Erst dann kann die Frage entschieden werden, ob es verzichtbar oder unverzichtbar ist.

Ich habe deshalb wiederholt betont, daß dieser Versuch genauso wie das Pilotprojekt Kabelfernsehen in Dortmund die Möglichkeit offenlassen muß, je nach seinem Ergebnis und je nach den während der Versuchsphase gesammelten Erfahrungen auch negativ über eine allgemeine Einführung von Bildschirmtext zu entscheiden.

Ich finde, daß diese Entscheidung nicht der Euphorie der Techniker überlassen bleiben darf, sondern daß sie im politischen Raum getroffen und verantwortet werden muß.

(Beifall bei der SPD)

Der Gesetzentwurf, den ich Ihnen heute vorlege, sieht auch im Blick darauf aus guten Gründen eine zeitliche Befristung des Versuches vor. Seine Bestimmungen sind insgesamt auf eine vorübergehende Erprobungsphase abgestellt. Sie stehen unter dem ausdrücklichen Vorbehalt, daß dadurch weder der Entscheidung über eine künftige allgemeine Einführung von Bildschirmtext noch der endgültigen rechtlichen Ausgestaltung dieses Mediums durch Sie, den Landesgesetzgeber, vorgegriffen werden darf.

Zu den Regelungen, die der Entwurf vorsieht, möchte ich mich hier auf wenige Bemerkungen beschränken. – Die Zahl der Informationen, die bei Bildschirmtext bereitgestellt und die zum Abruf durch den einzelnen Teil-

(Rau, Ministerpräsident)

(A) nehmer angeboten werden können, ist praktisch unbegrenzt. Der Entwurf läßt deshalb jeden interessierten Informationsanbieter zur Teilnahme an dem Versuch zu, und er sichert seinen chancengleichen Zugang.

Alle Informationsanbieter brauchen lediglich einige klar umrissene Voraussetzungen zu erfüllen, um die erforderliche Teilnahmebescheinigung zu erhalten. Die Vielfalt des Angebotes wird dabei durch die Vielfalt der unterschiedlichen Anbieter gewährleistet. Vor allem der Presse ist die Möglichkeit eröffnet, sich gleichberechtigt als Informationsanbieter am Versuch zu beteiligen. Der Zugang der Presse zu diesem Medium ist in vollem Umfang gewährleistet.

Ich begrüße ausdrücklich, daß die Verleger ihre Bereitschaft erklärt haben, am Feldversuch Bildschirmtext intensiv mitzuwirken. Sie haben freilich zugleich und in erster Linie darauf gedrängt, an der gleichzeitig geplanten Erprobung von Videotext durch die Rundfunkanstalten beteiligt zu werden, und würden diesem Medium gegenüber dem Bildschirmtext den Vorzug geben. Aber diese Entscheidung steht heute nicht zur Debatte.

Der Entwurf sieht vor, daß Informationen jeder Art angeboten werden können. Weil das so ist, kommt der Frage besondere Bedeutung zu, ob und inwieweit auch Werbung zugelassen werden soll. Angebote dieser Art

(B) umfassen ja nicht zuletzt den Anzeigenbereich; sie können für die Presse von existentieller Bedeutung sein.

Deshalb hat die Landesregierung diese Frage besonders sorgfältig beraten und geprüft. Sie hat sich von dem Gedanken leiten lassen, daß Bildschirmtext nicht zu Lasten der Presse erprobt oder eingeführt werden darf, und sie wird diesem Anliegen auch künftig besondere Aufmerksamkeit widmen.

Für den gegenwärtig zu regelnden Feldversuch mußte die gebotene Abwägung, von der ich gesprochen habe, aber zu dem Ergebnis führen, daß ein Ausschluß von Werbeangeboten gerade im Blick auf schutzwürdige Belange der Presse nicht zweckmäßig sein könnte.

Das Ziel der Erprobung von Bildschirmtext ist vielmehr, im Rahmen der wissenschaftlichen Begleituntersuchung und deshalb gezielt möglichst umfassende Erkenntnisse über Art und Umfang der abgerufenen Werbeangebote zu bekommen. Nur so können gesicherte Grundlagen für die Entscheidung darüber gewonnen werden, welche Regelungen in einem künftigen Dauerbetrieb möglich sind, insbesondere ob, in welcher Art und in welchem Umfang Beschränkungen der Werbung zum Schutz wesentlicher Belange der Presse zwingend sind.

Der Feldversuch bietet im übrigen die Möglichkeit, ohne daß infolge der Zulassung von Werbung eine ernsthafte Gefährdung von Pressebelangen zu besorgen wäre, dies zu prüfen und darüber zu berichten. Deshalb glaube ich, daß eine Befürchtung im Blick auf den Anzeigenbereich der örtlichen Presse angesichts der Befristung der Versuchsphase und wegen der im Vergleich zur Größe des Versuchs geringen Zahl von 3000 Teilnehmern nicht ernsthaft in Rede zu stehen braucht.

Meine Damen und Herren, wir alle beschreiten mit diesem Gesetzentwurf und mit seiner Annahme, auf die ich hoffe, medienrechtliches Neuland. Die Technologie hat sich stürmisch entwickelt, und in den widerstreitenden Interessen tragen die Länder eine hohe Verantwortung dafür, daß die Nutzung der neuen Medien sachgerecht geschieht.

Die Entscheidungen, die dazu nötig sind, dürfen nicht bloß die technischen und rechtlichen Bedingungen sorgfältig berücksichtigen – das müssen sie auch tun –; es muß vor allem darum gehen, daß die persönliche, die zwischenmenschliche Kommunikation, das Gespräch innerhalb der Familie, das Gespräch zwischen den Bürgern im Mittelpunkt aller Überlegungen stehen bleibt. Ich stelle mir nichts Schlimmeres vor als eine sprachlose Familie vor zahllosen Kommunikationssystemen.

(Zustimmung bei den Regierungsparteien – Elfring CDU: Das braucht nicht nur an den Systemen, sondern kann auch an den Familien liegen.)

– Ja, sicher! Aber wir wollen doch nicht die Familie diffamieren, Herr Kollege Elfring; vielmehr wollen wir ihr helfen.

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung ist überzeugt davon, daß ihre Entscheidung für eine Durchführung des Feldversuchs Bildschirmtext, die Erwägungen, die ich Ihnen vorgetragen habe, und der Entwurf, den ich Ihnen für eine gesetzliche Regelung vorlege, dieser Verantwortung, von der ich gesprochen habe, gerecht werden, und ich bin dem Hohen Haus dankbar, wenn es den Gesetzentwurf schnell berät und bald beschließt, damit wir bei dem Versuch, der vor uns steht, ein Stück weiterkommen.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Vizepräsident van Nes Ziegler: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten und **eröffne** die **Beratung**. Zunächst hat Herr Abg. Elfring von der Fraktion der CDU das Wort.

Elfring CDU: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die vom Herrn Ministerpräsidenten bereits zitierte rundfunkpolitische Diskussion, die Aussicht auf Satellitenfernsehen, das in Dortmund geplante Kabelprojekt, die Eindrücke der Berliner Funkausstel-

(Heinz F.D.P.)

(A) sprechen. Es kann aber auch nicht eindeutig gesagt werden, daß es sich nicht um Presse handelt. Denn obwohl Texte verbreitet werden, werden sie nicht gedruckt.

Es ist also zu beachten, daß ein Teil der Sendung mit Sicherheit publizistischen Charakter hat. Deshalb müssen Vorkehrungen getroffen werden, die die Entwicklung dieses Mediums unter Kontrolle halten und die Presse nicht völlig ausschließen. Für die Versuchsanordnung ist sicherzustellen, daß die Angebotsseite nicht eingeschränkt wird und daß die Meinungsfreiheit garantiert bleibt.

Das zweite Problem liegt in der organisatorischen Ausgestaltung. Auf die Dauer wäre zu gewährleisten, daß Netzbereich und Nutzungsbereich strikt getrennt werden und die Deutsche Bundespost als Träger des Netzes vom Nutzungsbereich, das heißt also auch als Anbieter von Inhalten, auszuschließen ist.

Bei diesem Versuch müssen wir prüfen, wieweit dieses neue Medium von Anbietern und Nutzern angenommen wird. Da für einen Versuch mit ungewissem Ausgang nicht die technischen Voraussetzungen geschaffen werden können, um jedem, der Interesse an der Nutzung zeigt, die Möglichkeit zur Teilnahme zu geben, wird der Nutzerkreis auf 3000 Teilnehmer beschränkt. Für die begleitende Untersuchung ist wichtig, auf welche Weise und nach welchen Maßstäben dieser Kreis ausgesucht wird, damit nicht die Ergebnisse der wissenschaftlichen Untersuchung bereits durch die Auswahl des Teilnehmerkreises präjudiziert werden.

(B)

Wir müssen ebenfalls überprüfen, was mit der Feldversuchsanlage nach Beendigung des Versuchs geschehen soll. Auch wenn es sich hier nur um den Gesetzentwurf über die Durchführung eines Versuchs von befristeter Dauer handelt, sollten wir alles sorgfältig prüfen und uns nicht von verschiedenen Interessenten drängen lassen – wie das ja bereits geschehen ist –, das Gesetz schnell zu verabschieden. Bei Neuigkeiten, bei technischen Neuerungen mit möglicherweise sehr empfindlichen medienpolitischen und gesellschaftspolitischen Auswirkungen ist der Gesetzgeber zu besonderer Sorgfalt verpflichtet, und Sorgfalt kostet unter Umständen auch Zeit. Wir müßten das dann in Kauf nehmen.

Der Überweisung an den Hauptausschuß stimmen wir zu. – Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Vizepräsident Dr. Vogt: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die **Beratung** ist **geschlossen.**

Wir kommen zur **Abstimmung.** Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung des Gesetzentwurfs** an den **Hauptausschuß.** Wer dieser Empfehlung zustimmt, den bitte ich um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Es ist **einstimmig** so **beschlossen.**

Ich rufe **Punkt 4** der Tagesordnung auf:

Gesetz zur Änderung des Landesplanungsgesetzes

Gesetzentwurf der Landesregierung
Drucksache 8/4700
erste Lesung

Der Gesetzentwurf der Landesregierung wird durch den Herrn Ministerpräsidenten eingebracht. Ich erteile ihm das Wort.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Gesetzentwurf, der das Landesplanungsgesetz zu ändern vorschlägt, will die aus dem Jahre 1950 stammenden Vorschriften der Braunkohlenplanung mit den jüngeren Bestimmungen der Regionalplanung im Landesplanungsgesetz harmonisieren. Damit wollen wir zugleich einen wichtigen Beitrag leisten für die künftige Energiepolitik im Bereich der deutschen Braunkohlewirtschaft für die achtziger Jahre.

Zum anderen wird durch den Gesetzentwurf sichergestellt, daß im Anschluß an die Kommunalwahl die bei dem Regierungspräsidenten für die Regionalplanung zuständigen Bezirksplanungsräte zu Beginn ihrer zweiten Legislaturperiode auf Grund neuer Rechtsvorschriften gebildet werden können. Und schließlich werden die landesplanerischen Rechtsvorschriften insgesamt bereinigt, damit die Planung auch zukünftig praxisgerecht bleiben kann.

Der vordringliche Anlaß zur Novellierung ist der Beschluß des Bundesverfassungsgerichts vom 15. Februar 1978 über die Verfassungswidrigkeit der Regelung zur Bildung der Bezirksvertretungen in den Gemeinden. Diese Entscheidung betrifft zwar nur Volksvertretungen, sie läßt es aber dennoch geraten erscheinen, auch die Bildung der Bezirksplanungsräte und des Braunkohlenausschusses neu zu regeln.

Die von uns vorgenommene Prüfung hat ergeben, daß die gegenwärtigen Vorschriften über die Berufung von Mitgliedern des Bezirksplanungsrates aus Reservelisten und die Vorschriften zur Bildung des Braunkohleausschusses erheblichen verfassungsrechtlichen Bedenken begegnen, die eine Novellierung geboten erscheinen lassen.

Die Novellierung des Braunkohlengesetzes und die Suche nach einer zukunftsorientierten Konzeption für die

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Funktion und Zusammensetzung des Braunkohleausschusses sind in der Vergangenheit schon wiederholt Gegenstand der politischen Diskussion gewesen. Die durch den Beschluß des Bundesverfassungsgerichts gebotenen Gesetzesänderungen geben uns jetzt die Möglichkeit, die nun fast drei Jahrzehnte alte Rechtsgrundlage der Braunkohlenplanung an den gegenwärtigen Entwicklungsstand des Regionalplanungsrechtes anzupassen.

Eine der wichtigsten Fragen der Novelle ist die nach der Zusammensetzung des Braunkohleausschusses. Wir sind der Auffassung, daß es nicht ausreicht, die bei den Bezirksplanungsräten mögliche und ausreichende formale Korrektur auf den Braunkohleausschuß zu übertragen und es bei der staatlichen Bestätigung bewenden zu lassen.

Der Gesetzentwurf der Landesregierung enthält eines der möglichen Modelle für die Zusammensetzung des Braunkohleausschusses. Die Landesregierung steht aber auch anderen Modellen offen gegenüber. Wir haben uns von dem Grundsatz leiten lassen, daß niemand auf den bewährten Sachverstand derer verzichten wollte, die seit langem in der Braunkohleplanung Erfahrung haben, und daß im Braunkohleausschuß die unmittelbar Beteiligten angemessen zu Wort kommen müssen. Zugleich sollte aber auch die kommunalpolitische Repräsentanz im Braunkohleausschuß verstärkt werden.

(B) Alle im Planungsgebiet liegenden Kreise und kreisfreien Städte sollen stimmberechtigt im Braunkohleausschuß vertreten sein. Darüber hinaus gehören die betroffenen Gemeinden den zu bildenden Unterausschüssen an.

Für die Landesregierung ist die Beteiligung der Wirtschaft und damit natürlich auch der Landwirtschaft an der Braunkohleplanung selbstverständlich. Wir haben in letzter Zeit kritische Stimmen vor allen Dingen aus dem Bereich der Landwirtschaft gehört, die sich, wenn ich mich richtig erinnere, im wesentlichen auf die Frage: Stimmrecht oder nicht Stimmrecht? beziehen. Wir sind auch hier gesprächsbereit. Ich will darauf hinweisen, daß alle Besucher, die das Braunkohlegebiet kennenlernen, die erheblichen Erfolge bei der Rekultivierung in diesem Bereich anerkennen und sie als einmalig darstellen. Dem wollen wir gern Rechnung tragen; aber die Entscheidung, ob das im Wege der Beratung, ob das in Unterausschüssen, ob das mit oder ohne Stimmrecht geschehen muß, darf nicht gleichzeitig die Frage sein, welche Bedeutung wir der Landwirtschaft, insbesondere auch im Braunkohlegebiet, zumessen. Da sollten wir gesprächsbereit sein und bleiben.

Auch der Bergbautreibende soll weiter an der Planung mitwirken; aber er soll nicht mitentscheiden. Angesichts der Bedeutung, die diese Novelle hat, liegt uns daran, daß es bei der Lösung der angeschnittenen Probleme zu möglichst viel Übereinstimmung in diesem Hohen Hause kommt, und gerade deshalb habe ich auf die Relativität des von uns vorgeschlagenen Modells am Anfang hingewiesen. Mir erscheint das angesichts der erheblichen energiepolitischen Tragweite dieses Gesetzentwurfs als Gebot der politischen Vernunft. Wir sind uns ganz gewiß, meine Damen und Herren, alle darüber einig, daß in einer Zeit der Energieknappheit die heimischen Energieträger optimal genutzt werden müssen, damit wir die Importabhängigkeit der Energieversorgung verringern. Das war heute morgen in einem Punkt Gegenstand der Fragestunde; ich will daran nur erinnern.

Die Braunkohle der Bundesrepublik hat einen Lagerstättenvorrat von zirka 62 Milliarden Tonnen und ist damit eine ganz bedeutsame Energiereserve. Von diesen 62 Milliarden Tonnen entfällt allein auf das rheinische Braunkohlenrevier ein Braunkohlenvorrat von rund 55 Milliarden Tonnen. 55 Milliarden Tonnen, meine Damen und Herren, das ist ungefähr der Energieinhalt des gesamten Erdölvorkommens im Iran. Solche Energievorräte sind ein stabilisierender Faktor für die langfristige Energieversorgung der Bundesrepublik, und deshalb ist die Braunkohle unverzichtbar. Sie ist es ganz besonders auch als eine preisgünstige Energiequelle für unser Energieland Nordrhein-Westfalen.

Allerdings weiß die Landesregierung ebenfalls, daß mit dem Gewinnen dieses wertvollen Minerals Braunkohle ein ganz gravierender Eingriff in den Lebensraum des Bürgers im rheinischen Braunkohlenrevier und seine Umwelt geschieht. Die Kostengründe führen dazu, daß der Abbau der Braunkohle nur in großflächigen Tagebauen wirtschaftlich vertretbar erscheint. Das volkswirtschaftlich Erwünschte, nämlich kostengünstige und sichere Energie, fordert aber zugleich Opfer von den Bürgern des Reviers im Interesse der Allgemeinheit der Bürger unseres Landes und darüber hinaus.

Die Landesregierung hat in Zusammenarbeit mit dem Braunkohleausschuß und den Bergbautreibenden versucht, die Belastung der Bürger soweit wie möglich zu reduzieren, ihnen eine neue und lebenswerte Umwelt zu schaffen und aus ehemaligen Bergbauflächen wieder Kulturlandschaft zu gestalten. Aber alle staatliche Hilfe und alle Unterstützung durch den Bergbautreibenden können das persönliche Opfer nur verringern helfen, das der einzelne im Interesse der Allgemeinheit bringt und das für viele, vor allen Dingen viele ältere Menschen, ein ganz, ganz schweres Opfer ist.

Um so dankbarer sind wir den vielen Bürgern im Braunkohlenrevier, den vielen Menschen im Erftkreis, in Bergheim, im Westrevier und im Raum Hambach für das, was sie an Bereitschaft und an Gesprächsfähigkeit immer wieder erweisen. Viele von ihnen haben den in Generationen gewachsenen Lebensraum verlassen müssen. Viele haben die Schwierigkeiten des Neube-

(Rau, Ministerpräsident)

(A) ginns in der ungewohnten Umgebung neu erstandener Städte und Dörfer auf sich genommen.

Weil das so ist, müssen wir den Bürgern auch die Gewißheit erhalten, daß die rechtliche Grundlage des künftigen Braunkohleabbaus in Ordnung ist. Das sollte möglichst bald – nach Auffassung der Landesregierung noch in dieser Legislaturperiode – geschehen.

Meine Damen und Herren! Für die Landesplanung in Nordrhein-Westfalen sind die Vorlage und die bevorstehende Verabschiedung dieses Gesetzentwurfs eine vorläufige Zäsur. Nachdem die Organisation der Landesplanung neu geregelt worden ist, das Leitbild für die Landesentwicklung vorliegt und die langfristigen Optionen der Landesentwicklungspolitik im Landesentwicklungsprogramm gesetzlich festgelegt sind, ist mit der Einführung der Vorschriften über die Braunkohleplanung in das Landesplanungsgesetz die Kodifikation des Landesplanungsrechts im Grundsatz abgeschlossen. Künftig wird es noch um Verfeinerung und um Fortentwicklung im Detail gehen.

Damit beginnt eine neue Phase der Landesentwicklungspolitik, bei der es um mehr geht als um die Aufstellung und Fortschreibung von Plänen. In § 2 Ziff. 2 des Landesplanungsgesetzes ist der gesetzliche Auftrag der Landesregierung beschrieben. Danach muß die Landesregierung darauf hinwirken, daß bei allen raumbedeutsamen Planungen und Maßnahmen von überörtlicher Bedeutung einschließlich des Einsatzes raumwirksamer Investitionen die Grundsätze und Ziele der Raumordnung und Landesplanung beachtet werden.

(B)

Ich habe das zitiert, um deutlich zu machen, daß es die Aufgabe der Landesplanung bleibt, im Rahmen ihrer so vorgezeichneten Koordinierungsfunktion das Landesentwicklungsprogramm und die langfristigen Landesentwicklungspläne jeweils an der Realität zu messen und fortzuschreiben.

Das sind ganz gewiß neue planerische Herausforderungen, vor allen Dingen in Verbindung der genannten Ziele mit den Ansprüchen einer glaubwürdigen Umweltpolitik. Der Konflikt zwischen den wachsenden Ansprüchen der modernen Industriegesellschaft an den Raum auf der einen Seite und dem Zwang zur Erhaltung einer gesunden und lebenswerten Umwelt auf der anderen Seite hat eine neue Dimension und erfordert planerische Vorsorge. Diese Dimensionen werden uns auf neue Lösungswege bringen, für die das rheinische Braunkohlenrevier ein Beispiel gibt. Ich bitte Sie, daß wir uns an diesem Beispiel so weit wie möglich orientieren. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Vizepräsident Dr. Vogt: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten und **eröffne** die **Beratung**. Als erstem erteile ich Herrn Abg. Dr. Worms von der CDU-Fraktion das Wort.

Dr. Worms CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, Ihre schon weitgehende Relativierung des von Ihnen eingebrachten Gesetzentwurfs will ich für unsere Fraktion zum Anlaß nehmen, Ihnen die politischen Eckwerte, die wir an dieses Gesetz legen werden, zu verdeutlichen, und zwar – um es gleich vorweg zu sagen – mit dem klaren Ziel, daß wir nicht bereit sind, jenen Tönen zu folgen, die wir in den letzten Tagen gehört haben. Man kann ein solches Gesetz auch „schieben". Wir sind der Meinung, Herr Ministerpräsident, daß die Probleme des rheinischen Reviers heute wie morgen die gleichen sind.

(Beifall bei der CDU)

Von daher hoffe ich, daß das eintrifft, was wir im zuständigen Fachausschuß jedenfalls von den Vertretern von SPD und F.D.P. auf meine Frage hin gehört haben: daß wir kein Spielmaterial ins Plenum bekommen, sondern den ernsten Willen haben, dieses Gesetz noch in dieser Legislaturperiode

(Zuruf von der F.D.P.: Das haben wir doch gesagt!)

und im Hinblick auf den 30. September noch rechtzeitig im Monat Oktober zu beraten.

(Beifall bei der CDU)

Wenn wir uns in dieser Frage einig sind, um so besser. Dann hoffe ich, da wir uns auch in einigen ganz gravierenden Sachfragen relativ schnell einigen werden. Lassen Sie mich hier auch sagen, daß die CDU-Fraktion – ich möchte das mit Nachdruck unterstreichen – bereits im Jahre 1976 erkannt hat, daß es notwendig ist, dieses Gesetz zu ändern, und daß wir damals auch einen eigenen Gesetzentwurf vorgelegt haben.

Ich will – um hier auf das einzugehen, was Sie, Herr Ministerpräsident, vorhin in bezug auf Braunkohle, Rekultivierung und alles was damit zusammenhängt, vorgetragen haben – einmal in aller Öffentlichkeit etwas vorab sagen. In diesen Tagen sind wir von vielen erstaunten Bürgern gefragt worden: Wie kommt es, daß ihr im rheinischen Braunkohlenrevier trotz aller Vorgänge dort keine Grünen Listen bei den Wahlen habt? – Ich habe diese Frage wie folgt beantwortet – und konnte dies auch mit allem Ernst tun –: Natürlich sind wir als politisch Tätige darüber glücklich, aber dieses Glücklichsein ist ja nur vordergründig. Dahinter verbirgt sich die Tatsache – und die gilt es auch einmal vor Landtag und Landesregierung anzuerkennen –, daß wir dort im

(Dr. Klose CDU)

(A) tungen treffen – und diese liegen nicht nur im Geldlichen –, um die Betreuung dieser Menschen zu ermöglichen. Dabei stellt sich für uns beispielsweise die Frage: Haben Sie eigentlich schon einmal ermittelt, wie viele frühere Entwicklungshelfer in Indochina es in Nordrhein-Westfalen gibt, die entsprechende Sprachkenntnisse haben und die wir jetzt bei der Wiedereingliederung dringend gebrauchen und einsetzen können? Es geht um ganz praktische Aufgaben, die erfüllt werden müssen. Ich habe den Eindruck, daß all die bürokratischen und sonstigen Hemmnisse, die Sie vorgetragen haben, Sie davon abhalten, über das Zurverfügungstellen von Geld hinaus wirklich etwas Ernsthaftes zu tun.

Meine Damen und Herren, es reicht nicht aus, zu sagen, man überlege dieses und jenes. Hier muß effektiv gehandelt werden. Was Niedersachsen in drei Wochen bei der Übernahme von 1000 Flüchtlingen schafft, müßte Nordrhein-Westfalen auch können. Sie beklagen sich über die angeblich schwerfällige Handlungsweise des Auswärtigen Amtes in Bonn. Dann aber bleibt für uns die Frage, ob Sie nicht selbst tätig werden können, ob Sie nicht selbst Maschinen chartern können, die die Menschen aus Vietnam hierherbringen. Sollen denn noch mehr Hunderte von Menschen sterben, nur weil bürokratische Schwierigkeiten von Ihnen geltend gemacht werden?

(B) (Eykmann F.D.P.: Das ist doch unmöglich, was Sie da machen! Das ist unverschämt! Schämen Sie sich! – Schulze-Stapen CDU: Das ist eine logische Folge! – Weitere erregte Zurufe von der SPD und der F.D.P. und Gegenrufe von der CDU)

– Das ist eben nicht unmöglich, Herr Kollege Eykmann. Das ist ja praktiziert worden.

(Eykmann F.D.P.: Schämen Sie sich!)

– Herr Kollege Eykmann, Sie haben mir einen sehr guten Rat gegeben. Ich habe mich bereits geschämt, nämlich für die Regierung, die hier sitzt und die so handelt.

(Starker Beifall von der CDU – Heinz F.D.P.: Das ist der Gipfel der Scheinheiligkeit! – Weitere lebhafte Zurufe des Abg. Hinrichs F.D.P. und von Abgeordneten aller Fraktionen.)

– Ich sage Ihnen nur eines – bitte, nehmen Sie mir das ab – –

(Hinrichs F.D.P.: Am besten hätten Sie heute überhaupt nichts gesagt! – Weitere Zurufe)

– Ich weiß, wie ich Ihre Bemerkung zur Scheinheiligkeit einzuschätzen habe, Herr Kollege. Ich habe selbst das Schicksal des Vertriebenen erlebt. Ich kann das beurteilen. Glauben Sie mir das. (C

(Hinrichs F.D.P.: Jetzt kommt das auch noch! – Büssow SPD: Das kann man ja nicht anhören! Kann man da nicht Einhalt gebieten? Das ist ja Demagogie! – Weitere Zurufe)

– Der Verlauf der heutigen Debatte hat gezeigt, daß die Erörterung dieses Themas – auch wenn wir uns der Grenzen unseres eigenen Tuns bewußt sind – notwendig war. Das Allerwichtigste aber scheint mir heute zu sein – damit darf ich noch einmal das Wort an Sie, Herr Ministerpräsident, richten, weil ich gemerkt habe, daß Sie sich zu Wort melden –: Ich frage mich, ob es Ihnen in den kommenden Monaten gelingen wird, das moralische Defizit, das dieser Innenminister in ihrem Kabinett vertritt,

(Zuruf von der CDU: Das kann man wohl sagen!)

in der Öffentlichkeit durch den „Bruder-Johannes-Kult" noch weiter ausgleichen zu können.

(Starker anhaltender Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dr. Vogt: Ich erteile dem Ministerpräsidenten das Wort.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen (D und Herren! Jetzt kommt kein „Bruder-Johannes-Trick". Ich gehe nicht auf Ihr Niveau, Herr Kollege Klose.

(Starker Beifall und Bravo-Rufe bei den Regierungsparteien – Elfring CDU: Da haben wir heute schon etwas anderes erlebt! – Pürsten CDU: Niveau Hirsch kommt! – Ostrop CDU: Jetzt kommt er zum Niveau Hirsch! – Weitere lebhafte Zurufe von der CDU und Gegenrufe von den Regierungsparteien)

Sie haben gesagt, Sie schämten sich für diese Regierung.

(Zuruf von der CDU: Ja, richtig!)

Ich antworte darauf nicht mit der selbstgerechten Feststellung, daß wir die ersten waren, die am 12. Dezember vergangenen Jahres einen unbegrenzten Kabinettbeschluß gefaßt haben. Wir waren die erste Regierung von den Regierungen von 11 Bundesländern, die beschlossen hat, daß sie vietnamesische Flüchtlinge nach dem seit Jahrzehnten geltenden Schlüssel in unbegrenzter Zahl aufnimmt.

(Köppler CDU: Was hat er denn in der Zeitung gesagt?)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Das war im Dezember vergangenen Jahres und gilt für alle Kabinettskollegen.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Zuruf von der CDU)

Aber, meine Damen und Herren, das Problem liegt doch anders, und ich beklage, daß dieses Problem in der gegenwärtigen Diskussion unterzugehen droht. Das Problem ist, daß wir sowohl die Bereitschaft brauchen, sofort zu helfen und jeden vor dem Tode zu retten,

(Allgemeiner Beifall)

als auch den langen Atem, der uns hilft, daß daraus nicht ein emotionaler Tageserfolg wird, und den wir für die Hilfe für diese Menschen auf lange Zeit benötigen.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Pürsten CDU: Richtig! Aber das erste ist wichtiger!)

Herr Kollege Pürsten: Deshalb haben wir diesen Beschluß im Dezember vergangenen Jahres miteinander gefaßt.

(Schulze-Stapen CDU: Sie haben ihn konditioniert gefaßt! – Hellwig SPD: Hört doch zu!)

(B) Wenn dann die Kollegen Farthmann und Hirsch, die eine besondere Verantwortung tragen und die bisher bewältigt haben, daß wir diese 120000 Menschen haben aufnehmen können, auf die Schwierigkeiten hinweisen und sagen, daß in vielen Städten und Gemeinden die Kraft bald nicht mehr da sei, Menschen aufzunehmen, dann meine ich, wäre dieser Ruf der beiden berechtigt und verständlich, und er sollte uns ermutigen, mehr zu tun, mehr Bereitschaft zu fordern und mehr Mittel bereitzustellen.

Dies ist die Meinung der Landesregierung, und diese Meinung der Landesregierung habe ich bei vielen Gelegenheiten genannt. Herr Kollege Klose, als mitten in die Kabinettsitzung hinein der Vorschlag eines Kollegen aus einem anderen Bundesland kam, wir möchten doch die deutschen Schiffe, die schon in Südostasien sind, ermächtigen, jeden, der zu ertrinken droht, aufzunehmen und in die Bundesrepublik zu bringen, da haben wir noch während der Kabinettsitzung ja gesagt und das per Fernschreiben festgestellt.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Gescheitert ist das am Einspruch eines anderen Ministerpräsidenten, der mitgeteilt hat, er halte nichts von Einzelaktionen.

(Zurufe von den Regierungsparteien: Hört, hört!)

Ich bin darüber erregt, daß Sie dem Innenminister, der Ihnen möglicherweise in seinem Temperament, in der Art, wie er sich ausdrückt, nicht paßt, unterstellen, daß er aus Gründen der Bürokratie Menschen ertrinken lasse. Das ist eine Unverschämtheit!

(Anhaltende Pfui-Rufe und stürmischer Beifall bei den Regierungsparteien – Elfring CDU: Das ist Wiegen mit ungleichen Gewichten!)

– Herr Kollege Elfring, es geht Ihnen wie mir, daß man gelegentlich bei einem Sprecher denkt: „Ich würde an seiner Stelle anders argumentieren", daß man denkt: „Ich hätte das Gewicht so oder so ein bißchen anders gesetzt."

(Giesen CDU: Mehr als ein bißchen!)

– Von mir aus auch mehr als ein bißchen, Herr Kollege Giesen. – Aber die Art und Weise, wie Sie hier Gerichtsverhandlung machen, ohne den Angeklagten zu hören, die hat mit Brüderlichkeit nichts zu tun; das ist Selbstgerechtigkeit.

(Lebhafter Beifall bei den Regierungsparteien – Elfring CDU: Naturschutz für Hirsch!)

Ich wiederhole: Die Landesregierung von Nordrhein-Westfalen, die in dem Schlüssel der Aufnahme für Flüchtlinge, für Vertriebene, für Asylbewerber weit über ihrem Bevölkerungsanteil liegt – was man aus allgemeinpolitischen Gründen wohl beklagen kann, aber nicht beklagen muß –, wird Flüchtlinge aus Vietnam gemeinsam mit dem Bund und den übrigen Bundesländern in unbegrenzter Höhe aufnehmen. Sie hat dies im Dezember erklärt. Ich wiederhole diese Erklärung, wie ich das mehrfach getan habe.

(Schulze-Stapen CDU: Wenn!)

– Nicht „wenn", Herr Kollege Schulze-Stapen. Es gibt Situationen, da gibt es kein Wenn und Aber.

(Beifall bei der CDU)

Aber es gibt doch auch das Recht, auf Schwierigkeiten, auf Probleme bei diesem Prozeß hinzuweisen. Dazu sind die Minister meiner Regierung nicht nur ermächtigt, dazu sind sie verpflichtet.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Ich bin am 1. September nicht nach Bremerhaven gefahren, um dort – ich weiß nicht, wie man das nennt – an dem feierlichen Stapellauf des Schiffes des Roten Kreuzes teilzunehmen, an dem wir uns mit einer Million DM beteiligt haben.

(A) **Vizepräsident Dr. Vogt:** Herr Ministerpräsident, sind Sie bereit, eine Zwischenfrage zu beantworten?

Rau, Ministerpräsident: Ja, wenn ich den Satz beendet habe. – Ich habe das nicht getan, weil ich der Meinung bin, das Elend der vietnamesischen, der kambodschanischen, der laotischen, der chilenischen und welcher Flüchtlinge auch immer eigne sich zu keinerlei Selbstdarstellung.

(Lebhafter Beifall bei den Regierungsparteien)

Nagel CDU: Herr Ministerpräsident, sind Sie denn nicht der Meinung, daß es sich bei der spontanen Aktion des Abgeordneten Pinger um eine solche Situation ohne Wenn und Aber handelte, die der Innenminister hier anders dargestellt hat?

(Beifall bei der CDU)

Rau, Ministerpräsident: Ich habe den Innenminister so verstanden, daß diese Aktion des Kölner Abgeordneten Pinger sachgerechter vorher mit der aufnehmenden Behörde, mit dem aufnehmenden Land hätte erörtert werden müssen, daß dies nicht geschehen ist –

(Dr. Pohl CDU: Nehmen Sie bitte zur Kenntnis, daß das geschehen ist!)

(B) Ich antworte gerade auf die Zwischenfrage. Dann können wir gleich noch einmal darüber reden. Vielleicht habe ich da nicht genügend Informationen. Das ist doch denkbar –, und daß der Innenminister kritisiert hat, was der Abgeordnete Pinger gemacht hat.

Aber, meine Damen und Herren, finden Sie es denn angemessen, daß wir in dieser Art und Weise hier diskutieren, wie Sie das jetzt versuchen?

(Zurufe von CDU und SPD: Nein!)

- Ich auch nicht.

Vizepräsident Dr. Vogt: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage? – Bitte, Herr Kollege Ostrop.

Ostrop CDU: Genau deswegen frage ich, Herr Ministerpräsident: Würden Sie genauso wie Herr Innenminister Hirsch die Aufrichtigkeit eines Bemühens mit der Frage in Zweifel ziehen, wie hoch denn der Beitrag des Betreffenden aus der privaten Tasche gewesen sei?

(Dr. Pohl CDU: Das ist mies! – Nagel CDU: Das ist das Niveau! – Elfring CDU: Das ist das Niveau des Ministers! Aber dazu sagt er nichts! – Dr. Pohl CDU: Das ist Hirsch!)

Rau, Ministerpräsident: Ich habe mich über diesen Satz auch geärgert.

(Zustimmung bei der CDU)

– Moment, Moment! Aber, meine Damen und Herren, noch mehr ärgert mich, daß Sie jetzt den Versuch machen, zwischen den Innenminister und den Regierungschef einen Keil zu treiben –

(Widerspruch bei der CDU)

mit der Attitüde der Selbstgerechtigkeit. – Herr Kollege Klose, war die Sache mit dem Bruder-Johannes-Trick ein christliches Wort?

(Dr. Klose CDU: Das stand in der Zeitung!)

Ist das die Methode, mit der wir hier miteinander diskutieren,

(Kniola SPD: Das ist der CSU-Stil.)

wenn es darum geht, daß Menschen – wie Sie gesagt haben – nicht ertrinken dürfen? Dürfen Sie hier auch nur unterschwellig die Meinung aufkommen lassen, Sie müßten sich für eine Regierung schämen? Herr Kollege Klose, man schämt sich nie für eine Regierung, immer für sich selber; manchmal vielleicht nur, wenn man mit sich selber allein ist. (I

(Lebhafte Zustimmung bei den Regierungsparteien – Zurufe von der CDU)

– Ach wissen Sie, Herr Kollege Schulze-Stapen, ich habe Freunde in der Partei, und ich habe Leute in der Partei, die nicht meine Freunde sind. Das wird Ihnen ebenso gehen.

Daß wir dieses Thema hier der parteipolitischen Polemik öffnen,

(Köppler CDU: Nein!)

habe ich für falsch gehalten und werde ich weiter für falsch halten. Dabei hat es auf allen Seiten Töne gegeben, die ich nicht gern gehört habe. Aber ich meinte, nach der Rede des Kollegen Klose müßte ich hier nicht nur aus Solidarität mit dem Innenminister, sondern auch um der Sache willen

(Zuruf von der CDU: Der Sache wegen!)

ein klares Wort sagen. – Ich bitte um Entschuldigung, wenn ich das so spontan getan habe. Es schien mir nötig.

Wenn von dieser Debatte nichts anderes in die Zeitung kommt, als daß wir uns hier angegiftet haben, dann tun

(Rau, Ministerpräsident)

(A) mir auch noch die Flüchtlinge leid, die wir retten können.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei den Regierungsparteien)

Vizepräsident Dr. Vogt: Das Wort hat Herr Abg. Köppler von der CDU-Fraktion.

Köppler CDU: Herr Ministerpräsident, meine Damen und Herren! Ich verstehe die Erregung, die Sie noch einmal ans Rednerpult getrieben hat. Aber, Herr Ministerpräsident, Sie müssen sich sagen lassen, daß der Antrag vom 24. Juli, den eine Reihe von Kollegen aus meiner Fraktion während der Sommerpause eingebracht hatte, erstens eine Veranlassung hatte und zweitens offenbar auch etwas bewirkt hat.

Veranlassung war – um das noch einmal klarzustellen – ein Pressegespräch mit der WAZ, das die Herren Hirsch und Farthmann geführt haben und das mit Balkenüberschrift wiedergegeben worden ist: „NRW: kein Platz mehr für Vietnam-Flüchtlinge". Und dann wurde dargelegt, mit welchen Alternativvorschlägen die Herren Farthmann und Hirsch die Aufnahme von Vietnam-Flüchtlingen in Nordrhein-Westfalen ersetzen wollen.

(B) Dies war ja dann auch um diese Zeit so die Meinung, die man immer wieder aus Kreisen der Regierung im Lande hören und lesen konnte. Sie stand in einem diametralen Gegensatz zur öffentlichen Meinung in diesem Lande, in der ganzen Bundesrepublik.

Es ist ja eines der erstaunlichsten Phänomene, daß offenbar – ich bilde mir nicht ein, daß unser Antrag das bewirkt hat – eine Welle der Aufnahmebereitschaft und der damit verbundenen Opferbereitschaft durch alle Kreise unserer Bevölkerung geht. Herr Kollege Eykmann, diese miesen Abweicherscheinungen, die Sie zitiert haben, glaube ich, können das Bild nicht verändern, das in der deutschen Bevölkerung deutlich geworden ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Genau in diese Situation hinein gibt Herr Kollege Hirsch mit seinem Kollegen Farthmann Interviews und Zeitungsgespräche, die die Journalisten zu Veröffentlichungen veranlassen.

Sie müssen verstehen, daß jeder annehmen mußte, dies sei die Haltung der Landesregierung nach ihrem Dezemberbeschluß. Über die unbegrenzte Aufnahmebereitschaft des Landes Nordrhein-Westfalen haben Herr Hirsch und Herr Farthmann nichts veröffentlichen lassen, sondern sie haben gesagt: Hier ist kein Platz mehr. Wörtlich so zitiert, Herr Kollege Hirsch!

(Zustimmung des Abg. Pürsten CDU)

Sie haben dann gesagt, man sollte die Mittel, statt Vietnam-Flüchtlinge hierher zu holen, dafür verwenden, ihnen in ihrem Kulturkreis neue Lebens- und Überlebenschancen zu schaffen.

(Pürsten CDU: Das ist es!)

Mit anderen Worten: hier nicht! Dies in einer Situation in der unsere Bevölkerung durch die Presseberichterstattung, durch Rundfunk und Fernsehen – der ältere Teil dieser Bevölkerung weiß selber noch,

(Pürsten CDU: Ja!)

welche Not damals herrschte – gerade in diesen Tagen auf 40 Jahre Kriegsausbruch von 1939 zurückblickt. Die Älteren von uns werden sich ihre privaten Gedanken und Erinnerungen dabei gemacht haben. Ich glaube, dies hat gezeigt, daß unsere Bevölkerung für Not und für die Konsequenz aus Not, nämlich für Hilfsbereitschaft, sensibel ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Dieses Gefühl wurde durch die Erklärungen, die Ihre Kabinettsminister abgaben, mit Füßen getreten.

(Zustimmung bei der CDU)

Dies hatte den Antrag ausgelöst. Sie haben daraufhin dankenswerterweise – dies hat Herr Kollege Klose ausdrücklich, nicht nur für seine Person, hier gesagt – am 7. August in Ihrem Schreiben an die Bundesregierung erklärt, daß Nordrhein-Westfalen zur unbeschränkten Aufnahme von in Not geratenen Flüchtlingen in Südostasien bereit sei.

Sie haben eben wiederholt, Herr Ministerpräsident, der Herr Abgeordnete Pinger – und der steht für mich als einer für viele, die spontan Hilfe geleistet haben und hoffentlich noch leisten werden – aus dem Deutschen Bundestag hätte das besser mit den Behörden absprechen sollen. – Nun frage ich Sie, Herr Ministerpräsident: Was soll der Abgeordnete Pinger noch anderes in genau dieser Richtung tun, als er getan hat?

(Dr. Pohl CDU: Ja, das möchte ich auch wissen!)

Er war in Bangkok, um dort Feststellungen zu treffen, wie man so schnell wie möglich helfen könne. Er hatte die Möglichkeit, diese Gruppe von Flüchtlingen mitzunehmen.

Dann fragt er den in Bangkok bei der Konferenz anwesenden Leiter der Konsularabteilung des Auswärtigen Amtes: Glauben Sie, daß das geht? Der Leiter antwortet: Dann muß ich mit dem Auswärtigen Amt Rücksprache nehmen.

(Dr. Pohl CDU: Bedenkzeit!)

(A) **Rau**, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach der Ernennung zum König, der Degradierung des Herrn Trinius zum Bauern – ich habe ihn heute als Läufer empfunden –, – –

(Zurufe von der CDU)

– Moment! Moment! Ich spiele besser Skat als Schach; aber, Herr Kollege Köppler, die Dame waren Sie nicht!

(Köppler CDU: Selbst da ist der Bauer mehr wert als der König! – Heiterkeit)

Hier ist nichts zu verstecken, hier ist nichts zu verbergen. Der Ministerpräsident hat nicht die Absicht, sich von der Hochschulpolitik zu distanzieren, die er selber 8 1/2 Jahre lang in diesem Lande als Ressortchef verantwortet hat, sondern der Ministerpräsident ist freilich selbstbewußt genug, sagen zu können, daß sich diese Hochschulpolitik in unserem Lande und im Verhältnis zu den übrigen Bundesländern sehen lassen kann. Das, was da an Aufbauleistung erbracht worden ist, kann sich sehen lassen.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Ich komme auch nicht her und lese Ihnen die Liste jener

(B) Gesetze vor, die in einem der Landesparlamente in den letzten Jahren von Mehrheiten verabschiedet und dann generell oder in Einzelpunkten für verfassungswidrig erklärt worden sind. Sie wissen so gut wie ich, daß das in allen Bundesländern schon geschehen ist – –

(Dr. Pohl CDU: Warum ändern Sie das dann?)

– Dazu komme ich gleich. – Sie wissen genauso gut wie ich, daß es keinem dieser Landesparlamente und dieser Mehrheiten zu unterstellen ist, sie hätten an der Verfassung vorbei Gesetze machen wollen.

Wir können und wir wollen nicht sagen – auch das Verfassungsgericht hat das in seiner einstweiligen Anordnung und in seinem Brief an den Landtag nicht gesagt –, dies Gesetz sei in den Punkten verfassungswidrig, die die CDU beklagt. Nicht einmal das hat das Gericht gesagt, sondern es hat die Frage gestellt, wie der Landtag zu reagieren gedenke, wenn die und die drei Punkte für nichtig erklärt würden.

(Köppler CDU: Das hat es nicht gefragt!)

– Nun kann man, Herr Kollege Köppler, darauf unterschiedlich reagieren. Man kann sagen: Wir nehmen dazu Stellung und warten dann auf das Urteil.

(Köppler CDU: Soll ich Ihnen den Brief verlesen? – Dr. Pohl CDU: Teilnichtigkeit!)

– Ich habe ihn jetzt nicht hier. Es ging um Teilnichtigkeit und ganze Nichtigkeit.

(Abg. Köppler CDU überreicht dem Ministerpräsidenten den Brief des Verfassungsgerichts.)

– Vielen Dank!

(Dr. Pohl CDU: Im ersten Absatz steht es!)

– Herr Kollege Pohl, mir geht es hier um eine politische Äußerung. Mir geht es darum, daß nicht der Eindruck entsteht, diese Regierung wisse mehr, als sie sagt. Deshalb habe ich mich auf Herrn Köpplers Rede hin sofort gemeldet, um ihm zu sagen: Wir wissen nicht mehr als die einstweilige Anordnung und den Brief des Gerichts. Das gilt für die Koalitionsfraktionen, mit denen wir gestern darüber gesprochen haben, wie für die Regierung. Das ist das eine.

Das zweite ist: Nun kann man unterschiedlich reagieren. Man kann sagen, daß wir bis zum 23. 11. Stellung nehmen. Dann ist mündliche Verhandlung im Dezember, und im Januar kommt das Urteil. Diesen Gang wollen und werden wir nicht beeinflussen, sondern wir gehen davon aus, daß Stellung zu nehmen ist. Wir gehen davon aus, daß mündlich verhandelt wird, und wir gehen davon aus, daß ein Urteil kommt.

Dies kann uns aber doch nicht hindern – und hier wollte ich nun in der Tat, Herr Kollege Köppler, aus Koop etwas gelernt haben –, die Frage zu stellen, ob es nicht eine Zusammenfassung von Universitäten und Pädagogischen Hochschulen mit Fach-zu-Fach-Zuordnung geben könnte, die in den vom Gericht in seiner einstweiligen Anordnung und seinem Brief bezeichneten Punkten anders formuliert wäre als das verabschiedete Gesetz. Das ist die Frage, die wir den Koalitionsfraktionen gestellt haben.

Nun waren wir der Meinung, es wäre gut, wenn der zuständige Minister dies vor der Debatte in Form einer Regierungserklärung sagte, damit das nicht gewissermaßen apokryph durch die Gänge geht, sondern damit der Kabinettsbeschluß vor der Debatte dem Landtag bekannt ist. Das ist geschehen. Und es gibt keinen Textentwurf; darüber wollen wir selbstverständlich mit den Fraktionen reden. Wir glaubten aber, daß wir diese entsprechende Erklärung hier heute abgeben sollten.

Ich hoffe, daß der Weg, auf den wir uns damit begeben, das heute morgen von den Sprechern aller Fraktionen noch einmal beschriebene Ziel der Verbesserung der Lehrerausbildung in diesem Lande fördert und daß er das Inkrafttreten des Gesetzes zum 1. 4. 1980 möglich macht.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

(Köppler CDU)

(A) Eine politische Partei – vor allen Dingen dann, wenn sie Regierungen zu stützen, zu tragen, zu stellen hat – ist kein Debattierklub bis zum Sankt-Nimmerleins-Tag. Eine solche Partei muß sich bei aller Breite und auch bei aller Verbissenheit gegensätzlicher Standpunkte in der Diskussion – gerade, wenn sie Regierungspartei ist – zu einer Entscheidung, und zwar nicht zu einer doppelstrategischen Entscheidung, durchringen. Das erwarten wir von Ihnen.

(Beifall bei der CDU)

Natürlich wissen wir, daß wir auf manche Besorgnisse und Ängste in der Bevölkerung eingehen müssen. Nur, Herr Kollege Dr. Haak, wir vergrößeren diese Ängste, Ängste letztlich, die aus Unsicherheit wachsen, wenn wir notwendige Entscheidungen nicht fällen, sondern ausschließlich aus taktischen Gründen zurückstellen und vor uns herschieben.

(Beifall bei der CDU)

Herr Kollege Dr. Haak, ich will gerade Sie als einen positiven Gegenbeweis nennen. Sie haben sicher auch – jeder, der Sie kennt, unterstellt Ihnen das – um diese Ängste gewußt. Und Sie haben die Problematik gekannt, als Sie vor einiger Zeit hier den Mut fanden, öffentlich im Lande Nordrhein-Westfalen zu erklären: Wir brauchen in diesem Lande vier neue Kernkraftwerke.

(B)

(Dr. Haak SPD: Nein, das ist nicht richtig! – Pürsten CDU: Jetzt hat er wieder Angst vor der eigenen Courage!)

– Dies haben Sie gesagt, Herr Kollege Dr. Haak. Sie haben es öffentlich gesagt. Es ist jedenfalls so zu lesen gewesen.

(Dr. Haak SPD: Nein! – Weitere Zurufe)

– Herr Kollege, dann wird es aber höchste Zeit, daß Sie den durch Ihre Erklärung entstandenen Eindruck wieder aus der Welt schaffen. Dies haben wir alle so gelesen. Das ist von der Presse so gedruckt worden.

Ich war gerade dabei, Ihnen dafür ein Kompliment auszusprechen, daß Sie sich bei aller Abwägung auch von Schwierigkeiten zu einer Entscheidung durchgerungen haben. Ich hoffe nicht, daß Sie jetzt im Begriff sind, das Kompliment wieder abzuräumen. Das würde mir leid tun.

Vizepräsident van Nes Ziegler: Herr Abg. Köppler, sind Sie bereit, eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Dr. Haak zuzulassen?

(Köppler CDU: Ja!)

– Bitte, Herr Abg. Dr. Haak!

Dr. Haak SPD: Herr Kollege Köppler, sind Sie bereit, hier richtig zu zitieren – das ist überhaupt kein Dementi –, daß ich damals gesagt habe: Auf lange Sicht hielte ich energiewirtschaftlich gesehen zwei bis drei Kernkraftwerke in Nordrhein-Westfalen für erforderlich, wenn die Frage der Reaktorsicherheit und die Frage der Entsorgung gelöst sei? So war der Kontext.

Köppler CDU: Herr Kollege Dr. Haak, ich nehme das gern zur Kenntnis. Aber das können Sie jetzt aktualisieren. Denn Ihr Ministerpräsident hat am 28. 9. der Gewährleistung der Sicherheit und der Entsorgung zugestimmt. Also, meine ich, können Sie jetzt sagen: Ran mit den zwei, drei Kernkraftwerken.

(Beifall bei der CDU)

Und dann möchte ich Sie bitten, daß wir beide gemeinsam diese Landesregierung auffordern, endlich über das zu entscheiden, was notwendig ist – auch in Uentrop zu entscheiden und auch in Vahnum endlich eine Entscheidung zu treffen.

Ich hoffe, Herr Ministerpräsident, daß Sie in der Lage sind, noch in dieser Debatte dem Hause diese konkreten Antworten zu geben, die wir eigentlich schon etwas früher erwartet hätten. Aber ich räume ein: Wir hätten wahrscheinlich eine neue Ministerin, die gerade heute erst vereidigt worden ist, überfordert, wenn wir bei ihrer ersten Rede am heutigen Tage schon diese Kenntnis auch der Hängepartien im Lande für die Beantwortung der von uns erwarteten konkreten Fragen vorausgesetzt hätten. Ich hoffe, daß dies in Kürze möglich sein wird.

(Anhaltender Beifall bei der CDU)

Vizepräsident van Nes Ziegler: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn Herr Kollege Köppler Frau Minister Funcke so zitiert hat, daß er glaubt, sie habe hier Nordrhein-Westfalen als einen Ausbund an Aktivität in Fragen der Kernenergie dargestellt, dann ist dies sicher ein freier Einfall des Kollegen Köppler, die Umschreibung dessen, was er glaubt, gehört und verstanden zu haben. Ich habe die Ausführungen der Frau Kollegin Funcke nicht so verstanden. Ich habe aber – und ich möchte das hier gern noch einmal wiederholen – verstanden: Das, was Nordrhein-Westfalen auf Grund von Entscheidungen früherer Regierungen und der jetzigen Regierung an kerntechnischem Risiko unter den Bundesländern trägt, ist ohne Beispiel. Und dafür stehen wir ein.

(Beifall bei der SPD)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Jülich, Ahaus – dazu sage ich gleich noch ein paar Sätze –, Würgassen, Schmehausen, Kalkar und Gronau – wir haben in diesem Lande einen Anteil an der kerntechnischen Entwicklung in der Bundesrepublik, in dem größten und am dichtesten besiedelten Bundesland, der uns ganz besondere Verantwortung abfordert. Und diese Verantwortung gedenkt die Landesregierung wahrzunehmen.

(Beifall bei der SPD)

Nun ist das freilich so, Herr Kollege Köppler, daß ich zum Beispiel meine politischen Freunde in Ahaus in zwei mehrstündigen Gesprächen nicht davon habe überzeugen können, daß die Standortentscheidung Ahaus richtig ist.

(Köppler CDU: Waren Sie denn in Ahaus?)

– Ich habe mich einmal in Stadtlohn mit ihnen getroffen, weil ich da eine öffentliche Kundgebung hatte, und einmal sind sie hier in Düsseldorf gewesen. Über beide Gespräche habe ich öffentlich berichtet.

(Nagel CDU: Warum waren Sie denn nicht in Ahaus?)

– Ich war schon oft in Ahaus, Herr Nagel.

(B) (Erneute Zurufe von der CDU)

Ich war in dieser Situation nicht in Ahaus. Ich will Ihnen sagen, ich war dort auf Bitten meiner Freunde natürlich in dieser Situation nicht, weil sie da in einer völlig anderen Schlachtordnung waren, und ich habe – –

(Gelächter und Zurufe von der CDU)

– Moment! Lassen Sie mich meinen Satz doch zu Ende bringen!

(Anhaltende Zurufe von der CDU)

Aber ich habe mit diesen Freunden gesprochen; ich habe das deutlich in der Öffentlichkeit gesagt. Dies geschah in einer Podiumsdiskussion vor mehreren hundert Leuten; dort habe ich zum Ausdruck gebracht, daß wir diesen Konflikt in dieser Partei fair austragen. Ich habe meine Position zum Zwischenlager mit aller Deutlichkeit vorgetragen und werde das auch in Zukunft tun.

(Lebhafter Beifall bei der SPD – Nagel CDU: Bitte am Tatort!)

Meine Damen und Herren, wenn Sie hier nach dem Muster vorgehen, diese Regierung sei in Fragen der Kernenergie nichts als eine „Hängepartie", sie treffe keine Entscheidungen, und die Entscheidung vom 28. September, die ich dort getroffen habe, sei möglicherweise gar keine,

(Köppler CDU: Das werden wir prüfen!)

dann möchte ich gerne hinzufügen: Diese Regierung ist entscheidungsfreudiger als andere. Bayern ist nicht bereit, ein Zwischenlager für die Kernenergie zur Verfügung zu stellen.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Herr Strauß sagt: Bei uns tun's die Kompaktlager bei den Kernkraftwerken bis 1990. Und was den Rest angeht, sagt er der Bundesregierung: Sieh du zu! – Herr Albrecht sagt: Wir müssen das Atomgesetz ändern, bevor wir ein integriertes Entsorgungskonzept hinnehmen können.

Wir sagen: Wir stehen zu diesem Atomgesetz, und wir sind bereit, die Konsequenzen aus diesem Gesetz zu ziehen. Um der Sorge der Bürger willen sind wir auch bereit, dieses Atomgesetz so auszulegen, daß wir sie in hohem Maße beteiligen. Deshalb beteiligen wir die Bürger in Ahaus – über die Zwänge des Atomgesetzes hinaus –, weil wir glauben, dies den Bürgern in unserem Lande schuldig zu sein.

(Beifall bei der SPD – Köppler CDU: Und warum verschweigen Sie, daß Niedersachsen ein Zwischenlager angeboten hat?)

– Niedersachsen hat sich bereit erklärt zu prüfen, ob es ein Zwischenlager einrichten wolle.

(Köppler CDU: Stimmt nicht! Soll ich Ihnen den Beschluß vorlesen?)

Aber Herr Albrecht hat deutlich erklärt, daß er aus Gründen politischer Durchsetzbarkeit am integrierten Entsorgungskonzept nicht festhalte und die Bundesregierung bitte, dieses Konzept aufzugeben.

(Widerspruch bei der CDU – Dr. Heimes (Essen) CDU: Das ist wegen der Schlachtordnung! – Soénius CDU: Es geht doch um das Zwischenlager! Er garantiert ein Zwischenlager! – Köppler CDU: Wieder eine andere Schlachtordnung! – Kuhlmann SPD: Herr Strauß will Kernkraftwerke nur bei uns! – Weitere Zurufe von der SPD – Gegenrufe von der CDU – Unruhe)

Ich gebe Ihnen zu, meine Damen und Herren – und der Parteitag meiner politischen Freunde in der nächsten Woche in Berlin wird das zeigen –: In der Frage der Kernenergie gibt es in meiner Partei eine außerordentliche Spannweite von Meinungen, Einschätzungen und Entscheidungen. Ich bin bereit, dem Leitantrag 500 bei die-

(Rau, Ministerpräsident)

(A) sem Parteitag zuzustimmen – oder, um es deutlich zu sagen, dem Vorschlag des Parteivorstandes bezüglich dieses Leitantrages meine Zustimmung zu geben.

(Soénius CDU: Haben Sie denn schon zugestimmt?)

– Ich bin bereit, das als Delegierter auf diesem Parteitag zu tun.

(Soénius CDU: Ich fragte nur, ob Sie dem Antrag im Bundesvorstand zugestimmt haben.)

Als einer derer, die bereit sind, diesem Antrag zuzustimmen, bin ich stolz auf die Breite und die Tiefe dieser Diskussion in meiner Partei.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Ich glaube nämlich, Herr Kollege Köppler, daß Ihr gelegentlich in Nebensätzen bekundeter Respekt vor den Ängsten und Sorgen der Bürger

(Kuhlmann SPD: Das ist doch Makulatur!)

deutlicher ausgesprochen werden müßte, als Sie das tun.

(Köppler CDU: Ich rede mit den Leuten.)

(B) – Ich tue das auch!

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU: Aber nicht in Ahaus!)

Ich war achteinhalb Jahre lang als stellvertretender Aufsichtsratsvorsitzender für die Kernforschungsanlage Jülich zuständig, und ich habe in der Zeit vorher die entsprechende Kommission im Landtag geleitet. In den letzten Jahren habe ich mich bei den Gesprächen, die über diese Fragen mit den Bürgern zu führen waren, wahrlich nicht feige gezeigt. Ich habe sehr viele Gespräche geführt; das wissen viele von Ihnen auch.

(Giesen CDU: Mit wem haben Sie denn in Jülich gesprochen?)

Ich meine, Herr Kollege Köppler, daß Sie die Unruhe, die in der Bevölkerung unseres Landes existiert,

(Giesen CDU: Ernst nehmen!)

nicht so bewerten, wie das geschehen müßte. Ich glaube, daß die Ursachen dieser Unruhe, daß die Dimension dieser Unruhe, daß das, was hier an Lebensangst, an Urängsten auf- und hochkommt, auch das Verzögern von Entscheidungen rechtfertigt, wenn es das Ziel ist, in diesem Volk wieder zu einer gemeinsamen Energiepolitik zu kommen, die von der Mehrheit getragen werden kann. In diesem Fall muß man sich, glaube ich, dafür Zeit nehmen.

(Zustimmung bei der SPD)

Und wer sagt, das sei ein Verzögern, der verkennt nach meiner Meinung die Tiefe des Risses, die vor allen Dingen durch die junge Generation hindurchgeht. Wir haben doch bis 1970/71 diese Diskussion gar nicht gehabt. Daß wir sie bis dahin nicht gehabt haben, liegt auch daran, daß es gesellschaftliche Versäumnisse im Aufspüren der Gründe gibt, die bei dieser Situation anstehen.

(Köppler CDU: Das hat alles Willy Brandt hervorgerufen! – Soénius CDU: Darüber reden wir mit Herrn Girgensohn im Ausschuß.)

– Nein, das hat nicht alles der Willy Brandt hervorgerufen, Herr Soénius!

Ich weiß nicht, ob Sie den Artikel gelesen haben, den Prof. Spaemann in diesen Tagen in der Zeitschrift „Zeitwende" veröffentlicht hat. Ich möchte Ihnen sehr dazu raten, ihn einmal zu lesen. Prof. Spaemann ist nun wahrlich kein Mann, der mir und meinen politischen Freunden zuzuordnen ist. Wenn Sie auf der einen Seite die ganze Bandbreite der Diskussion des Artikels Spaemanns, der in der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung" vor etwa zehn Tagen in Auszügen nachgedruckt wurde, und auf der anderen Seite das uns gestern in die Fächer gelegte Buch von Klaus Knizia und auch die verschiedenen Versuche Carl Friedrich von Weizsäckers sehen, Brücken zu schlagen, dann wird deutlich, mit einer wie schwierigen, differenzierten und weit über technische Fragen hinausgehenden Problemstellung wir es hier zu tun haben.

Ich sage eben: Kernenergie ist mehr als irgendeine Weiterentwicklung bisher bekannter technischer Prozesse. Das ist im Bewußtsein der öffentlichen Meinung unter der jungen Generation sehr wach.

Nun möchte ich Ihnen ganz gern noch auf die konkrete Frage, wie es mit der Entschließung vom 28. September stehe, antworten.

(Köppler CDU: Ja!)

Diese Entschließung vom 28. September war der Natur und der Sache nach einstimmig. Ich habe an ihr mitgewirkt, auch an einzelnen Formulierungen. Diese Erklärung habe ich für die Landesregierung abgegeben. Daran ist überhaupt kein Zweifel. Aber daran, daß diese Erklärung jetzt in der Bund-Länder-Kommission in den

(**Rau**, Ministerpräsident)

(A) Vorschlag zu neuen Grundsätzen umgesetzt werden muß, besteht doch wohl auch kein Zweifel!

(Köppler CDU: Nicht zu neuen Grundsätzen! Zur Anpassung der bestehenden Richtlinien!)

– Zur Anpassung der bestehenden Richtlinien! Die werden dann neue Richtlinien.

(Köppler CDU: Die Grundsätze haben Sie doch beschlossen!)

– Entschuldigung, „Richtlinien"! Es ist ein Versprecher gewesen.

Daß dann jede Landesregierung diese neuen Richtlinien prüfen muß – das muß Herr Albrecht, das muß Herr Strauß, das muß Herr Späth, das muß Herr Vogel, das muß ich auch –, nicht mehr und nicht weniger war mit dem Satz ausgesprochen,

(Soénius CDU: Das stimmt aber nicht!)

der in der Erklärung von Frau Minister Funcke „Zustimmung zu den Grundsätzen" genannt wurde, die wir beim Bundeskanzler miteinander verabredet hatten.

Aber damit auch das deutlich ist, Herr Kollege Köppler:
(B) Kein Mitglied der Runde bei den Ministerpräsidenten hat mit dem Ja zu dieser Entscheidung am 28. September auch gesagt: Ich baue in meinem Land ein neues Kernkraftwerk. – Das war nicht Gegenstand der Erörterung, sondern Gegenstand der Erörterung war die Herstellung politischen Einvernehmens über Entsorgungsgrundsätze. Ich bin stolz darauf, daß das gelungen ist. Ich glaube, daß damit eine wichtige Vorarbeit für das geleistet ist, was jetzt an Entscheidungen auf uns zukommt und was wir zu entscheiden haben werden.

(Zustimmung des Abg. Reinhard (Gelsenkirchen) SPD)

Vorletzte Bemerkung! Sie haben gefragt, wo denn nun die Großanlagen entstehen sollten, die wir für Kohleverflüssigung, Kohlevergasung angekündigt hätten. Von Bottrop brauche ich ja nicht mehr zu sprechen; das ist heute hier gebührend behandelt worden. Aber ich könnte von einer Kohlegasfabrik im Bereich Hückelhoven berichten, bei deren Vorbereitung wir sind. Geschätzte Investitionssumme: 280 Millionen DM.

Ich könnte von der Industrieanlage Ruhr sprechen, die die Ruhrkohle AG plant. Der Baubeschluß soll 1982 getroffen werden. Der Auftrag wurde am 30. August erteilt.

Ich könnte von der Großanlage Kohleöl Ruhr sprechen. Der Baubeschluß soll 1981 getroffen werden. Die erste Straße soll 1986 in Betrieb genommen werden.

(Soénius CDU: Standorte! Danach haben wir gefragt!)

– Was die Standorte angeht, so haben wir bisher Angebote aus den Bereichen Oberhausen, Herne, Gelsenkirchen, Hamm, Waltrop und Wesel.

(Dr. Pohl CDU: Aber nicht in der Öffentlichkeit!)

Meine Damen und Herren, ob es aber sinnvoll ist, bevor Unternehmensentscheidungen zugunsten einzelner Standorte getroffen worden sind und darüber das Gespräch stattgefunden hat, Mikrostandorte anzugeben, oder ob wir damit nur wieder mit dem Blick auf Grundstückspreise ins Gerede kommen, das möchte ich hier als Frage jedenfalls offenlassen.

(Zustimmung bei der SPD)

Letzte Bemerkung! Ich habe den Beitrag des Herrn Kollegen Nickels in weiten Teilen als einen Beitrag verstanden, der für die Kohlefraktion dieses ganzen Landtages gesprochen war. Ich möchte ihm für diese Teile seiner Rede ausdrücklich danken.

Was die Bergmannsprämie angeht, so habe ich darüber Gespräche mit dem Vorsitzenden der IG Bergbau und Energie geführt. Ich habe danach ein erstes Gespräch mit dem Bundeskanzler darüber geführt, der seinerseits seine zuständigen Kollegen darauf angesprochen hat. Wir haben verabredet, innerhalb der nächsten Wochen dieses Gespräch fortzusetzen.

Ich selber hätte das Thema Bergbauprämie noch nicht in die öffentliche Erörterung gebracht, Herr Kollege Nikkels; aber nicht etwa deshalb, weil ich eine Bergbauprämie und ihre Erhöhung nicht für angemessen halte, sondern ich bin der Meinung: Die Arbeit des Untertagemannes kann man gar nicht hoch genug bezahlen. Sie wird jetzt viel zu schlecht bezahlt.

(Allgemeiner Beifall)

Ich glaubte, vor der öffentlichen Erörterung von Bergbauprämien für die Arbeit unter Tage müßte man die tarifpolitischen Spielräume ausnutzen und müßte man gleichzeitig, Herr Kollege Köppler, auch innergewerkschaftlich die Frage nach der Relation der Löhne unter Tage und über Tage und in den verschiedenen Arbeitsbereichen ins Gespräch bringen dürfen. Auch das wollte ich lieber intern als in der öffentlichen Erörterung tun.

(**Rau**, Ministerpräsident)

(A) Aber wenn das Thema hier schon angesprochen wird, kann ich nur sagen: In diesem Lande Nordrhein-Westfalen ist in den letzten Jahren vieles finanziell machbar gemacht worden. Wenn wir einen Beitrag dazu leisten können, daß der Bergmann unter Tage für seine harte Arbeit besser bezahlt wird – über das hinaus, was tarifpolitisch erreicht werden kann –, dann werden wir uns dabei nicht lumpen lassen; und dann bin ich der erste, der für die Erhöhung der Bergbauprämie eintritt. – Herzlichen Dank!

(Anhaltender Beifall bei den Regierungsparteien)

Vizepräsident van Nes Ziegler: Ich erteile das Wort Herrn Abg. Köppler.

Köppler CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, ich hoffe, daß Sie bald Gelegenheit nehmen – ja, wie soll ich es formulieren? –, diese verbale Entgleisung, die Ihnen da unterlaufen ist, in Ordnung zu bringen, als Sie feststellten, Sie seien deshalb um Ahaus herumgefahren und nicht in Ahaus gewesen, weil dort Ihre politischen Freunde Sie gebeten hätten, nicht zu kommen; und da die dort in anderer Schlachtordnung gekämpft hätten, hätten Sie diese Bitte auch erfüllt.

(Zustimmung bei der CDU – Zuruf von der SPD: Da haben Sie nicht zugehört.)

(B) So war die Erklärung.

Meine Damen und Herren, ich erwarte, daß der Ministerpräsident dieses Landes, wenn schon nicht der Landesvorsitzende der Sozialdemokratischen Partei in Nordrhein-Westfalen, der Öffentlichkeit nicht den Eindruck hinterläßt, als würde der Ministerpräsident

(Soénius CDU: Doppelstrategie!)

auch mit veränderten Schlachtordnungen hier und da, je nachdem, wo es im Land hinpaßt, stehen.

(Beifall bei der CDU)

Dieser Eindruck sollte nicht aufrechterhalten bleiben. Sie haben ihn erweckt.

(Zuruf von der SPD: Nein, hat er nicht. – Unruhe)

Bringen Sie ihn weg. Deshalb habe ich mir erlaubt, hier von einer verbalen Entgleisung zu reden, die in Ordnung gebracht werden soll.

(Zustimmung bei der CDU – Widerspruch von der SPD)

Herr Ministerpräsident, Sie haben gemeint, Ihre Regierung sei mutiger als andere, und Sie haben auf den Ministerpräsidenten von Niedersachsen verwiesen, dem es offenbar an diesem Mute mangele.

(Dr. Haak SPD: Doch, der hat nur Mut beim NDR.)

– Verehrter Kollege Haak, ich darf noch einmal darauf hinweisen, was schon geschehen ist: In der Tat hat Herr Albrecht erklärt, das von der Bundesregierung nach wie vor bevorzugte integrierte Entsorgungskonzept an einem einzigen Standort sei zwar technisch machbar, aber politisch nicht durchsetzbar. Nun will ich Ihnen, weil Sie es offenbar immer noch nicht wissen, sagen, woran das liegt. Er hat zwar eine absolute Mehrheit; aber er hat sich in dieser Frage mit den wütenden Angriffen sowohl der außerparlamentarischen Opposition als auch der parlamentarischen Opposition auseinanderzusetzen,

(Zuruf von der SPD: Eben! – Beifall bei der CDU)

und beide, meine Damen und Herren, sind die politischen Mitträger der Verantwortung des Bundeskanzlers in Bonn.

(Starker Beifall bei der CDU)

Das ist die veränderte Situation. Das unterscheidet Ihre Situation hier im Landtag völlig. Ich kann Ihnen nur noch einmal sagen: Sie haben hier eine Opposition, die Ihnen mehr als die Stimmen bringt, die Sie vielleicht in den eigenen Reihen nicht bekämen,

(Soénius CDU: Sehr richtig! und Beifall bei der CDU)

um das durchzusetzen, was hier notwendig ist. Das ist eine total andere Situation. Ich kann Sie nur noch einmal auffordern: Handeln Sie entsprechend! Erzählen Sie hier nicht nur ruhmrednerisch, Sie seien mutig, sondern zeigen Sie endlich einmal, daß Sie mutig sein können.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren! Ich halte es auch für richtig, mit den vielen einzelnen in der Bevölkerung – die sind für mich noch wichtiger als manche Organisierte –, die dem mit inneren Vorbehalten und mit Sorgen gegenüberstehen, zu reden.

(Zuruf von der SPD: Wir tun das schon lange.)

– Ja, Herr Kollege, ich bezweifle das ja auch nicht. Ich kenne auch eine ganze Anzahl in Ihren Reihen – und Kollege Meyer, der hier gesprochen hat, gehört dazu –, die eine klare Meinung haben, auch was die Nutzung der Kernkraft angeht. Wenn ich mit dieser eigenen

(Köppler CDU)

(A) rhein-Westfalen. Das verlangt wohl in Bonn ein aktives Tun und nicht nur ein Dulden dessen, was eventuell vielleicht einmal auch auf das Land Nordrhein-Westfalen zukommen könnte.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Vizepräsident van Nes Ziegler: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich gehe jetzt auf die verschiedenen Aspekte nicht mehr ein, zumal ich auch glaube, wir dürfen die Debatte jetzt nicht mehr verlängern; es wird noch mancherlei zu sagen sein.

Ich habe mich nur wegen des einen Satzes zu Wort gemeldet, den ich offenbar nicht zu Ende geführt hatte und der, wie Sie gesagt haben, wohl einen Lapsus linguae darstellte. Ich weiß auch nicht genau, wie der Satz zu Ende gegangen wäre. Jedenfalls wollte ich ihn so nicht sagen, Herr Kollege Köppler.

Ich will das hier auch offen sagen: Ich beziehe mich auf einen Satz, den ich Herrn Köppler zum Geburtstag geschrieben habe. Ich meine auch, wir müßten fair miteinander umgehen, und wenn sich einer einmal verplappert, muß er das sagen. Ich hatte nicht gemeint, daß es in der SPD eine Arbeitsteilung dergestalt geben dürfe: (B) die einen machen es so herum, und die anderen machen es so herum. Und darum sagen sie dann: Bleib da weg, sonst störst du uns. So habe ich den Satz nicht gemeint.

(Dr. Heimes (Essen) CDU: Sie wollten doch auf das breite Spektrum so stolz sein!)

– Herr Kollege Heimes, das ist etwas völlig anderes, ob man auf Diskussionsbreite und -tiefe stolz ist oder ob man links redet und rechts lebt, beispielsweise. Davon halte ich nichts.

(Zuruf von der SPD: Oder umgekehrt!)

– Oder umgekehrt. – Ich habe auf einer öffentlichen Veranstaltung mit mehreren hundert Leuten, wie das von mir in dem Unterbezirk verlangt worden ist, meine Position zum Zwischenlager dargestellt. Ich bin keiner Frage ausgewichen und habe nicht das angeboten, was da gehört wurde. Das war im Nachbarort; aber das hatte Gründe anderer Art. Dann habe ich noch zwei Gespräche mit meinen politischen Freunden in Ahaus geführt. An irgendeiner Arbeitsteilung in dem Sinne, daß ich irgendwem etwas in die Tasche stecke, war nicht gedacht. Wenn der Satz so geklungen haben sollte, würde ich das bedauern. Wir werden anderen Anlaß zum Streit haben, als daß wir uns bei einer solchen Sache aufhalten sollten. Das wollte ich da von mir aus klargestellt haben.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident van Nes Ziegler: Das Wort hat Herr Minister Farthmann.

Dr. Farthmann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Köppler hat einige Fragen zu den konkreten Vorhaben gestellt und so getan, als ob diese Vorhaben überhaupt nicht betrieben würden, als ob wir zögerten und nicht wüßten, was wir machen sollten. Herr Köppler, ich bin in diesem Moment nicht darauf eingestellt, Ihnen die genauen Daten der einzelnen Fälle zu nennen. Ich war der Meinung, darüber würden wir im Ausschuß reden. Da Sie mir die Frage aber gestellt haben, will ich versuchen, sie so gut zu beantworten, wie ich das aus dieser Situation kann.

Eines muß ich ganz offen sagen: Ich wundere mich, daß Sie bei den vielen Zitaten, auch bei den internationalen Gesichtspunkten – Herr Rinsche hat sich in seinen Betrachtungen geradezu europäisch gegeben –,

(Meuffels CDU: Ist er auch!)

überhaupt nicht einbezogen haben – ist Ihnen das denn gar nicht bekannt? –, daß vor wenigen Tagen die von der Regierung der Vereinigten Staaten eingesetzte Kommission zum Harrisburg-Fall empfohlen hat, in den USA zunächst keine neuen Kernkraftwerke anzufangen. Das muß Ihnen doch zum Nachdenken Anlaß geben. Offenbar ist es doch nicht so, daß hier nur die Landesregierung von Nordrhein-Westfalen ihre bösen Finger im Spiel hat, sondern es ist ein Beweis dafür, daß weltweit Gesichtspunkte eine Rolle spielen, die nicht von heute auf morgen zu beseitigen sind.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Nun, meine Damen und Herren, zu den einzelnen Fällen! Ich beginne mit Ahaus. In Ahaus geht es um die Einrichtung eines Zwischenlagers. Bei diesem Zwischenlager haben wir uns freiwillig bereit erklärt – nach dem Gesetz brauchten wir das nicht, es gilt § 6 Atomgesetz; das kann also so über die Bühne gehen –, ein Anhörungsverfahren durchzuführen.

(Zuruf des Abg. Köppler CDU)

– Ja, Herr Köppler, ich bin noch nicht fertig. Am ersten Tage der Anhörung stellte sich heraus, daß die Anhörung mehrere Tage in Anspruch nehmen würde, und die Einwender erklärten, sie seien überhaupt nur bereit, das Anhörungsverfahren ernst zu nehmen, wenn sie vorher in die Gutachten Einsicht nehmen könnten. Das war, glaube ich, im Februar dieses Jahres.

(Köppler CDU: Dann sollen sie es lassen!)

– Darauf wollte ich hinaus. Das ist genau der Punkt, an dem wir Differenzen haben.

(Köppler CDU)

(A) Herr Ministerpräsident, lassen Sie mich zu Ihrer Verantwortung zurückkommen. Ich will nicht auf Ihre Verantwortung als Ressortminister eingehen. Das liest sich ja wie ein Krimi, was wir da gelesen und heute morgen und heute nachmittag gehört haben, daß da ununterbrochen in Ihrem Hause Wiedervorlagevermerke auf Anmahnungen über Bettenplanung mit dem MAGS gemacht wurden. Ich will das hier gar nicht noch einmal zur Sprache bringen.

Ich will auf den für mich zentralen Punkt zurückkommen. Sie sitzen in einem Aufsichtsrat, der zunächst einmal eine Vergabe vorzunehmen hat, der hochkomplizierte Verträge abgeschlossen hat, die die Geschäftsführung der HFG ausgehandelt hat und der doch wohl – oder wer sonst? – zuständig war nach der Entscheidung des Parlaments, wie völlig überflüssigerweise von Ihnen, Herr Posser, noch einmal breit dargelegt worden ist – darüber gibt es ja doch keinen Streit.

Wir haben doch alle, SPD, F.D.P. und CDU, die Entscheidung in Sachen HFG getroffen, die HFG gegründet, weil wir natürlich von der Annahme ausgegangen sind, daß dort ein leistungsfähiger Service geschaffen wird und vor allen Dingen auch ein leistungsfähiger Aufsichtsrat seines Amtes waltet.

(Beifall bei der CDU)

(B) Wir konnten doch nicht ahnen, was dann nachher passieren würde. Deshalb sollten Sie den Versuch nicht weiter verfolgen, sozusagen eine Kausalität zwischen dem einstimmigen Beschluß dieses Landtags über die Gründung der HFG und den dann passierten skandalösen Zuständen in Aachen herzustellen.

(Elfring CDU: Sehr gut! – Beifall bei der CDU – Zurufe von der SPD – Dr. Pohl CDU: Seit 1971 betreiben wir die Auflösung.)

– Na ja, lassen wir das!

Herr Ministerpräsident Rau hat in seiner Eigenschaft als stellvertretender Aufsichtsratsvorsitzender – wie wir hören – fleißig und fast regelmäßig an den Sitzungen teilgenommen, und er hat offenbar doch alle Entscheidungen über die Vergabe jener Aufträge in der berühmten Synchronplanung gebilligt. Zumindest haben Sie nichts unternommen! Da hätte doch wahrscheinlich der Untersuchungsausschuß sofort zugegriffen, wenn er einen Beleg dafür gefunden hätte, daß Sie etwas unternommen haben, um diese Talfahrt des Projekts, von dem wir hören, daß man jetzt nach Jahren wieder Land sieht, zu verhindern.

(Dr. Heimes (Essen) CDU: Eiland!)

Sie haben dem allen zugestimmt, und deshalb haben Sie dafür vor dem Parlament und vor der Öffentlichkeit einzustehen. Da kann man nicht einfach die Bewertung weglassen. Bei allem Verständnis: Für ein solches Verschulden müssen Sie die Verantwortung tragen.

(Beifall bei der CDU)

Sie müssen sich darüber im klaren sein, daß dies nicht irgendein Kleckerverschulden ist. Das ist nicht, wie man den verzweifelten Plädoyers der Herren Minister entnehmen konnte, so ein Randunfall gewesen, der da in Aachen passiert ist. Vom Volumen und von den Vorgängen her ist das eine unglaubliche Angelegenheit, die hier im Lande passiert ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie sollten hier vor dem Hause etwas dazu sagen, wie Sie als stellvertretender Aufsichtsratsvorsitzender die Tatsache beurteilt haben oder heute beurteilen, daß hier ohne Baugenehmigung gebaut worden ist.

(Elfring CDU: Sehr gut! – Beifall bei der CDU)

Dazu sollten Sie etwas sagen!

Meine Damen und Herren, der Ministerpräsident dieses Landes sollte sich auch darüber im klaren sein, daß ein ähnliches Fehlverhalten in einem großen, mittleren oder kleinen Unternehmen dazu geführt hätte, daß er längst von seiner Aufgabe entbunden worden wäre.

(Sehr richtig! und Zustimmung bei der CDU)

Herr Ministerpräsident, wir erwarten von Ihnen eine Erklärung ohne Wenn und Aber, und wir überlassen es Ihnen, die Konsequenzen zu ziehen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dr. Vogt: Es spricht Herr Ministerpräsident Rau.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich habe in der Tat dieser Debatte nun fünfeinhalb Stunden und einigermaßen interessiert und engagiert zugehört. Dabei habe ich durchaus auch bei der einen oder anderen Rede überlegt, ob und zu welchem Zeitpunkt ich mich als ein wie Sie, Herr Köppler, mit Recht sagen, auf mehrfache Weise Betroffener in die Debatte einschalten sollte. Ich glaubte zuerst, das nicht tun zu sollen. Aber ich will nun, nachdem Sie mir einige Fragen gestellt haben, versuchen, auf diese Fragen einzugehen.

Es ist sowohl von den Sprechern der Koalitionsfraktionen als auch im Beitrag der beiden Kabinettskollegen

(Rau, Ministerpräsident)

(A) nicht verschwiegen worden – und ich habe überhaupt keinen Grund, von diesen Aussagen abzuweichen –, daß es in der Planungs- und Baugeschichte des Klinikums Aachen Fehler gegeben hat, daß nach dem Vorliegen des Untersuchungsberichtes, des Zwischenberichtes, Wertungen vorzunehmen und Konsequenzen zu ziehen sind. Das hat Herr Posser gesagt; das wiederhole ich: Das wird geschehen; darüber werden wir Rechenschaft legen.

Was mir nicht gefällt – ich darf das ein wenig engagiert ausdrücken –, ist diese Art und Weise zu sagen: Na, Kameraden, Ihr von der Koalition würdet ja ganz gerne auch die Leute in die Wüste schicken; aber Ihr könnt ja nicht, weil Wahlen vor der Tür stehen. Wir, die Opposition, sind so unabhängig! Wir denken überhaupt nicht an den Wahltag. Wir sind fürs deutsche Volk da.

(Zustimmung bei der SPD – Sehr richtig! bei der CDU – Dr. Schwefer CDU: Wir wollen keine Bilanz!)

Herr Köppler, ich will Ihnen das an einem Beispiel verdeutlichen. Hier werden Sachen vermischt. Sie haben soeben erklärt, daß man überlegen müsse, ob die Minister in die Aufsichtsräte gehen müßten, ob sie dazu nicht zu belastet wären. Sie haben in Parenthese Herrn Hirsch genannt, der dieses System eingeführt hätte und selber nicht hingegangen sei.

(B)

(Köppler CDU: Verfassungsrechtlich begründet hat!)

Warum haben Sie denn nicht gesagt, daß es ein Gesetz gibt – einstimmig beschlossen –, mit dem dieser Landtag den Finanzminister und den Wissenschaftsminister als Person in den Aufsichtsrat schickt? Das habe ich doch nicht erfunden! Ich habe dort doch nicht hinein gewollt – in diesen Aufsichtsrat.

(Klein CDU: Ach, das haben Sie nicht gewollt?)

Das ist doch hier qua Gesetz festgelegt worden.

(Zuruf von der CDU: Jetzt sind wir da noch schuld!)

– Nein, Sie sind da nicht schuld. Nur: Das war nicht in mein Belieben gestellt, ob ich dieses Aufsichtsratsmandat wahrnahm oder nicht.

(Zustimmung bei der SPD – Reinhard (Gelsenkirchen) SPD: Das haben alle beschlossen!)

Lassen Sie mich doch auch noch etwas sagen.

(Katzy CDU: Das wollen wir doch ändern! – Zustimmung bei der CDU)

Es wurde hier, meine Damen und Herren, dargestellt, daß ich ja den Baubetreuungsvertrag mit der Neuen Heimat abgeschlossen und ihn deshalb zu verantworten hätte. – Ich war noch gar nicht Wissenschaftsminister, als diese Verträge ausgehandelt wurden. Damals war ich Fraktionsvorsitzender.

(Widerspruch und Zuruf des Abg. Katzy CDU – Klein CDU: Dies ist für den zweiten, entscheidenden Vertrag falsch!)

– Herr Klein, ich rede von dem Grundvertrag, der zu Beginn abgeschlossen wurde; ich komme ja noch zu dem Zweiten Vertrag und zu den Teilhöchstpreisangeboten.

Jetzt werde ich nach Teilhöchstpreisangeboten und nach meiner Mitverantwortung gefragt, meine Damen und Herren! Ich bin vom Ausschuß danach nicht gefragt worden. Im Ausschuß ist keine Gelegenheit genommen worden, die Frage nach Teilhöchstpreisangeboten mit mir zu erörtern und mir Gelegenheit zu geben, mich in die dem Ausschuß vorliegenden Akten einzuarbeiten oder mich entsprechend vorzubereiten und dazu Stellung zu nehmen. Ich bin im Ausschuß nach anderen Dingen gefragt worden.

Auch wenn Herr Klose und jetzt Herr Köppler eben versichert haben, es gehe ja nie um irgend etwas Unehrenhaftes und nie um persönliches Fehlverhalten in einem moralisch vorwerfbaren Sinn – so habe ich das verstanden –,

(Köppler CDU: Richtig!)

dann fühle ich mich moralisch tangiert, wenn im nächsten Satz oder im Satz vorher gesagt wurde: Sie haben eine Menge Mist gemacht; ob das grobfahrlässig oder vorsätzlich war, wissen wir noch nicht genau. – Das ärgert mich.

(Köppler CDU: Das können Sie nur leider nicht leugnen! – Weitere Zurufe von der CDU)

Denn Sie können, meine Damen und Herren, über meine Arbeit als Wissenschaftsminister in achteinhalb Jahren urteilen – und Sie tun das unentwegt – –

(Katzy CDU: Beim PH-Gesetz beispielsweise!)

– Lassen Sie mich doch ausreden! Wenn ich schon aufgefordert werde, hier etwas zu sagen, dann geben Sie mir doch die Chance, das zu tun.

(Zustimmung bei der SPD – Zurufe von der CDU – Bitte!)

Aber daß ich in diesen achteinhalb Jahren als Wissenschaftsminister und auch als stellvertretender Vorsitzender des Aufsichtsrats der HFG alle mir zur Verfügung

(Rau, Ministerpräsident)

(A) stehende Sachkunde und alle mir von meinen Mitarbeitern zusätzlich zur Verfügung gestellte Sachkenntnis in die Arbeit dieses Aufsichtsrates eingebracht habe, das ist nun wirklich keine Frage.

Dabei habe ich nicht gewußt, und dabei ist mir nicht vorgetragen worden, es fange jetzt eine Phase an, und die Baugenehmigung liege noch nicht vor. Dabei ist mir in keinem dieser Bereiche vorgehalten worden, die Bettenzahlen seien zu hoch! Meine Damen und Herren, wissen Sie denn nicht, daß Herr Mikat damals an den Finanzminister geschrieben hat und über 2 000 Betten haben wollte,

(Köppler CDU: Der ist schuld!)

daß wir also die Zahlen reduziert hatten!

(Nagel CDU: Wir kriegen noch einen anderen Schuldigen!)

– Nein, wir kriegen keinen anderen Schuldigen, Herr Kollege Nagel.

(Nagel CDU: Es ist zum Lachen!)

Es mag sein, daß das für Sie zum Lachen ist; für mich ist es nicht zum Lachen, wie Sie hier nach einem Zwischenbericht die Schuld aufteilen, möglichst diejenigen, die nicht mehr im Amt sind, zwar noch erwähnen – aber nicht so stark –:

(B)

(Zuruf von der SPD: So ist das!)

und dann volle Ladung auf den Ministerpräsidenten! Das halte ich nicht für der Sache angemessen.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Vogt: Herr Ministerpräsident, erlauben Sie eine Zwischenfrage?

(Ministerpräsident Rau: Aber sicher!)

– Bitte schön, Herr Abg. Nagel!

Nagel CDU: Herr Ministerpräsident, wenn das so einfach ist, wie Sie das gerade darstellen: Wie erklären Sie sich dann die Ausführungen des Kollegen Roericht aus den eigenen Koalitionsfraktionen?

(Zustimmung bei der CDU)

Rau, Ministerpräsident: Ich glaube, ich habe zu diesen Ausführungen mit den ersten beiden Sätzen meines Diskussionsbeitrages schon einiges gesagt.

(Zurufe von der SPD zu CDU hin: Zuhören!)

Wenn Sie bitte genauso aufmerksam hören wollten, Herr Nagel!

Aber wie erklären Sie sich denn, Herr Nagel, daß das Aachener Klinikum „Rausoleum" genannt wird und gesagt wird, der eigentliche Bauherr sei nämlich der Rau, während bei allen anderen Einrichtungen, die ich gebaut habe, heute noch hier gesagt wird: „Das waren die Vorgänger; das haben die gemacht; das war doch nicht der Rau"?

(Zustimmung bei der SPD – Zuruf des Abg. Dr. Schwefer CDU)

– Nein, nein! Ich bin der Auffassung, daß die Bettenzahl in Aachen stimmt,

(Köppler CDU: Die Folgekosten stimmen?)

daß die Größe dieser Klinik – wobei ich jetzt die Bettenzahlen meine – richtig ist.

(Köppler CDU: Die Folgekosten – alles in Ordnung!)

– Nein, Jetzt lassen Sie mich das doch einmal zu Ende führen! Sie fordern mich zu einem offenen Wort auf; dann müssen Sie mir auch die Chance geben, etwas dazu zu sagen, und zwar ohne Manuskript.

Ich bin der Meinung, daß wir dafür sorgen müssen – das habe ich im Gespräch Herrn Kollegen Katzy zugesagt –, daß diese Klinik mit ihren fast 1 600 Betten nun wirklich auch der Leistungsmedizin, und zwar in einigen Bereichen bundesweit zugewiesen werden muß, damit die freien, gemeinnützigen Krankenhäuser nicht Schaden nehmen. Das habe ich schon vor Jahren gesagt.

Und ich bin der Auffassung, daß ich, wenn dies heute noch einmal zu tun wäre, wahrscheinlich genauso wie Sie für einen einzigen Bauabschnitt wäre, weil sich das seinerzeit aus den Zwängen ergab; das hing mit den Studentenzahlen, aber auch mit dem Bedarf in der Höchstleistungsmedizin zusammen. Ich hätte aber sehr wohl die Frage, ob der Bau heute auch architekonisch die richtige Lösung wäre. Vor zehn Jahren habe ich das anders gesehen.

(Köppler CDU: Herr Jochimsen sieht es jetzt noch so; der findet den Bau noch schön! – Weitere Zurufe von der CDU)

Ob nun die kompakte Bauweise, wie sie beim Klinikum angewandt worden ist und wie ich sie damals für richtig gehalten habe – ich sage ausdrücklich: Zu der Bettenzahl stehe ich noch heute, zu der Ausstattung stehe ich noch heute, und das gleiche gilt für die Gerätelisten, weil wir Geld dadurch gespart haben, das wir auf die-

(Rau, Ministerpräsident)

(A) sem Gebiet hoch gepokert und nicht alles akzeptiert haben; wir haben ja die Firma McKinsey eingeschaltet wie in Köln, und das hat etwas gebracht – –

(Zurufe von der CDU)

Ich fragte, ob wir zu einem solchen Bau heute noch einmal kämen. Dazu meine ich, zu dieser Art von Bau würden wir wahrscheinlich heute nicht mehr kommen, wir wohl alle miteinander nicht!

(Zuruf von der CDU: Doch, wohl! Was sagt denn Herr Jochimsen dazu?)

Zu dieser Art von Bau? Herr Jochimsen hat über die Größe gesprochen!

(Lebhafter Widerspruch bei der CDU)

Nun bin ich aber der Meinung – und diese Meinung habe ich im persönlichen Gespräch ebenso wie vor dem Landtag schon geäußert –, daß es falsch ist, wenn Sie aus Gründen politischer Propaganda dieses Klinikum in Aachen nun zu einem Unikum, zu einem Monstrum, zu einem Beispiel für eine Politik machen, die Sie bekämpfen; damit treffen Sie aber in Wirklichkeit das Klinikum, das für Tausende von kranken Menschen notwendig ist, die darin behandelt werden müssen.

(B) (Zustimmung bei den Regierungsparteien)

Vieles an Zahlen war uns damals nicht bekannt. Wir hatten die Ergebnisse der Bevölkerungsentwicklung noch nicht so vorliegen, wie sie uns seit 1976 bekannt sind. Wir haben die Dimensionierung gegenüber dem zurückgenommen, was wir an Plänen vorgefunden haben. Wir sind dabei nicht fehlerfrei geblieben, und ich kenne keinen Redner, der gesagt hätte, wir hätten das alles richtig gemacht.

Aber wie Sie die Tatsache, daß innerhalb von zehn Jahren bei einem Projekt von tausend Millionen und mehr Fehler passieren – –

(Dr. Schwefer CDU: Es sollte doch nur 600 Millionen kosten!)

– Aber doch nach dem damaligen Index, Herr Kollege Schwefer! Sie können mit Indexzahlen besser rechnen!

(Reinhard (Gelsenkirchen) SPD: Sehr richtig! – Zurufe von der CDU – Unruhe)

– Was die Steigerungsraten betrifft, hat Herr Posser alles vorgetragen.

(Erneute anhaltende Zurufe von der CDU)

Wie Sie aus dieser Geschichte, aus der schwierigen Geschichte des Klinikums Aachen, bei dem meine Mitarbeiter im Wissenschaftsministerium und die im Finanzministerium sich wahrlich nicht als die Erfüllungsgehilfen von Parteipolitik empfunden, sondern ihre verdammte Pflicht und Schuldigkeit getan haben, wie Sie daraus jetzt einen Gegenstand von Wahlauseinandersetzungen machen, das finde ich schlimm.

(Köppler CDU: Was glauben Sie, was Sie gemacht hätten, wenn uns das passiert wäre! – Zustimmende Zurufe von der CDU)

– Herr Kollege Köppler, Sie kennen mich gut genug, und ich kenne Sie auch ganz gut.

(Dr. Brüggemann CDU: Sie finden das nicht schlimm!!)

– Ich finde einiges sehr schlimm, Herr Kollege Brüggemann; aber das sage ich Ihnen einmal, wenn wir unter Beichtgeheimnis stehen.

(Heiterkeit – Zurufe von der CDU)

Ich stehe zu diesem Klinikum und stehe zu seinen Fehlern. Wo ich diese Fehler mitverantwortet habe, da bin ich für die öffentliche Erörterung dieser Fehler – aber dann bitte mit der Chance auf Vollständigkeit, und dann bitte nicht mit dem Hinweis, zu diesem oder jenem Zeitpunkt sei auf die Akte „Wiedervorlage 20. Januar" geschrieben worden, ohne zu erwähnen, was in der Zeit bis zum 20. Januar geschehen ist. Ja, es wird nicht einmal danach gefragt, ob bis zu diesem Termin etwas geschehen ist.

(Zustimmung bei der SPD – Elfring CDU: Sagen Sie es doch! Die Chance wird Ihnen doch hier gegeben!)

– Das kann ich nicht, ohne die Akten zu kennen.

(Elfring CDU: Nun tagen wir schon seit heute morgen; Sie hätten es uns längst sagen können, Herr Ministerpräsident! – Weitere lebhafte Zurufe von der CDU – Gegenrufe von der SPD – Unruhe)

– Herr Kollege Elfring, ich habe vor dem Ausschuß jede mir gestellte Frage beantwortet.

(Elfring CDU: Aber hier ist das Parlament! – Zustimmung bei der CDU – Zurufe der Minister Dr. Hirsch und Dr. Posser – Allgemeine Unruhe)

– Richtig, hier ist das Parlament.

(Dr. Schwefer CDU: Was ist denn nun bis zum 20. Januar passiert? – Elfring CDU: Ja, sagen Sie es! – Weitere Zurufe)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) – Aber nun mal ruhig!

(Dr. Schwefer CDU: Sagen Sie, was gemacht worden ist!)

– Herr Schreiber hat die Termine vorgelesen, die in der Zeit bis zum 20. Januar stattgefunden haben zwischen den entsprechenden Beamten, an die die Wiedervorlage gerichtet war. Herr Schreiber hat es eben vorgetragen; das muß man doch zur Kenntnis nehmen.

(Erneute Zurufe von der CDU)

– Aber ich bin nach den Teilhöchstpreisangeboten nicht gefragt worden! Hier werden andere Dinge angesprochen als diejenigen, die Gegenstand der Erörterung waren, jedenfalls was meine Person angeht.

Ich weiß, daß Sie eine andere Strategie hätten, wenn ich noch Wissenschaftsminister oder wenn ich nicht mehr im Amt wäre und wenn andere personelle Konstellationen vorhanden wären. Die Mitglieder meiner Regierung haben in allen Erörterungen das Recht, auch zu Erklärungen des Parlaments wertend Stellung zu nehmen, wie Herr Kollege Jochimsen dies getan hat. Es wäre ja noch schöner, wenn ein Mitglied der Regierung das nicht mehr dürfte. In gleicher Weise hat die Opposition das Recht, solche Erklärungen ihrerseits zu kritisieren.

(B) Ich bin dafür, daß nicht nur ein Zwischenbericht vorgelegt wird, sondern daß es zu einem Bericht kommt und daß dann Sie, meine Damen und Herren von der CDU, bitte mit der gleichen Akribie die Arbeit der Hochschulbau- und Finanzierungsgesellschaft bewerten: bei Studentenwohnheimen, bei Gesamthochschulen, bei den Vorhaben Münster und Düsseldorf und bei allem, was diese Gesellschaft getan hat. Und ich bitte Sie, dann auch zu sagen: Das sind „Rausoleen". Und sagen Sie dann auch: Das ist eine gute Sache!

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Vogt: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die **Beratung** ist **geschlossen**.

Entsprechend der Beschlußempfehlung des parlamentarischen Untersuchungsausschusses Drucksache 8/4960 bitte ich **von** dem **Zwischenbericht Kenntnis** zu nehmen. Ich stelle dies fest.

Ich rufe **Punkt 10** der Tagesordnung auf:

Angelegenheiten von besonderer Bedeutung
hier: Rechnungen der Landeshauptkasse in Düsseldorf über die Einnahmen und Ausgaben bei Einzelplan 08 Kapitel 08 03 Titelgruppe 65 (Finanzhilfen für die Sicherung von Arbeitsplätzen in Wirtschaftsunternehmen) für die Haushaltsjahre 1975 bis 1977

Unterrichtung des Landtags
gemäß § 99 LHO

Beschlußempfehlung und Bericht des
Rechnungsprüfungsausschusses
Drucksache 8/5211

Ich **eröffne** die **Beratung**. Wird das Wort gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Die Beratung ist **geschlossen**.

Entsprechend der Beschlußempfehlung des Rechnungsprüfungsausschusses Drucksache 8/5211 bitte ich die Unterrichtung durch den Landesrechnungshof zur Kenntnis zu nehmen. – Ich stelle diese **Kenntnisnahme** fest.

Ich rufe **Punkt 11** der Tagesordnung auf:

Forschungs- und Entwicklungsförderung für kleine und mittlere Unternehmen (Innovationspolitik)

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 8/2443

Beschlußempfehlung und Bericht des
Wirtschaftsausschusses
Drucksache 8/5112

Ich **eröffne** die **Beratung**. Ich erteile das Wort dem Herrn Abg. Detert von der CDU-Fraktion.

Detert CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die staatlichen Förderungsmittel für Forschung und Entwicklung des Bundes und auch in weiten Bereichen des Landes waren lange Jahre einseitig auf die Großwirtschaft ausgerichtet. Ja, es wurde allgemein vom Selbstbedienungsladen der Großwirtschaft gesprochen. Die mittelständische Wirtschaft wurde, wie so oft, zum Stiefkind der staatlichen Technologie- und Innovationsförderung degradiert, obwohl gerade in den Klein- und Mittelbetrieben Initiative und Einfallsreichtum vorherrschen, die zu neuen Technologien führen.

(Zuruf von der SPD: Die machen die doch kaputt!)

– Wenn Sie der Meinung sind, daß durch die einseitige Förderung der Großwirtschaft – das ist auch unsere Meinung – die mittelständische Wirtschaft ihrer Existenzgrundlage beraubt wird, dann sollten wir gemeinsam dafür sorgen, daß es so nicht weitergeht.

Deshalb, und auch in Fortsetzung der konstruktiven Mittelstandspolitik meiner Fraktion für dieses Land, haben wir mit Antrag vom 10. Oktober 1977 die Landesregierung aufgefordert, ein Forschungs- und Entwicklungs-

(Eykmann F.D.P.)

(A) Sie versuchen, auf Kosten dieser Menschen negative, ja schon manchmal geradezu destruktive Kritik zu üben.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Präsident Dr. Lenz: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am letzten Plenartag dieses Jahres über das Ruhrgebiet und über das sprechen zu können, was mit der Ruhrkonferenz der Landesregierung eingeleitet worden ist, scheint mir eine gute Sache zu sein.

(Dr. Heimes (Essen) CDU: „Eingeleitet" ist ja übertrieben.)

– Ich komme noch darauf, Herr Kollege Heimes.

Wir haben Kritisches über den ersten Anteil des Ruhrprogrammes im Haushaltsplanentwurf 1980 gehört, wir haben Hinweise darauf gehört, daß es auch schon vor dieser Landesregierung Bemühungen um das Ruhrgebiet gegeben hat, mit dem Hinweis auf Universitätsgründungen und Immissionsschutz.

(B) Ich halte diesen Hinweis für wichtig; denn ich habe bei der Ruhrkonferenz gesagt – und ich wiederhole es –: Das ist nicht nur Sache dieser Regierung, das hat es auch in Vorgängerregierungen gegeben; aber jetzt handeln wir so, wie wir handeln zu müssen glauben, und wir laden zur Diskussion und zum Mittun ein. Wir haben ein Programm für die Ruhr erreicht, das auf dem breiten Konsens der Betroffenen beruht,

(Zustimmung bei der SPD)

und wir bitten Sie um Ihre Zustimmung.

Wir können noch viele Vaterschaftsstreite darüber führen, wer wann welche Idee gehabt hat.

(Nagel CDU: Das würde ich an Ihrer Stelle nicht machen.)

– Herr Kollege Nagel, jede Ruhrkonferenz, die Sie vor meiner Ankündigung am 27. September des vergangenen Jahres durchgeführt haben, nehme ich als etwas, was vor meiner Arbeit gelegen hat, ernst. Aber was Sie dann nach meiner Ankündigung nachgeschoben haben, das war Propaganda.

(Zustimmung bei den Regierungsparteien)

Deshalb sage ich: Kommen Sie aus den Gräben der Rechthaberei, und machen Sie bei diesem Aktionsprogramm Ruhr mit! (

(Beifall bei den Regierungsparteien – Dr. Heimes (Essen) CDU: Wir sind ja froh, daß wir Sie so weit getragen haben.)

Wirkliche Hilfe für die Ruhr heißt, über Fakten und Maßnahmen, über das Aktionsprogramm der Landesregierung reden, zu dem man Kritisches wird sagen können, zu dem man noch etwas hinzulegen kann, das auf fünf Jahre bemessen ist und das wir in einem ersten Jahr anfinanzieren, aber mit der Sicherheit, daß über all diese Jahre hin der Bund uns helfen wird.

Herr Kollege Heimes, es gäbe doch kein Ehrenberg-Programm, wenn es nicht unser Drängen auf dieses Programm hin gegeben hätte und wenn dieses Programm nicht die Problemregionen Nordrhein-Westfalens zum Inhalt hätte.

(Zustimmung bei den Regierungsparteien)

Über die Umsetzung des Ruhrprogramms, über seine Verwirklichung, muß im Haushalt 1980 und in der mittelfristigen Finanzplanung entschieden werden. Sie können dabei mitwirken: Stimmen Sie im nächsten Jahr dem Haushaltsplan zu! (

(Beifall bei der SPD)

Wenn Sie darauf hinweisen, daß vieles früher schon geschehen ist, dann gilt das in der Tat für alle Regierungen, dann gilt das für das Entwicklungsprogramm Ruhr 1968 und für das Nordrhein-Westfalen-Programm 1970. Mit beiden Maßnahmen ist ein Gesundungsprozeß für das industrielle Herz unseres Landes eingeleitet worden, und dieser Prozeß hat zu wesentlichen Verbesserungen in der Wirtschaft und in der Infrastruktur der Städte geführt.

Die Leistungen des Landes haben wir zur Ruhrkonferenz mit dem Leistungsbericht dokumentiert und auch in der Antwort auf die Kleine Anfrage des Herrn Kollegen Schwefer im August 1979. Daraus können Sie entnehmen, daß wir in den Jahren 1973 bis 1978 das Ruhrgebiet mit einem Gesamtbetrag von über 27 Milliarden DM gefördert haben.

Aber Strukturpolitik – und um die geht es hier – braucht einen langen Atem. Der Gesundungsprozeß, der Anfang der siebziger Jahre eingesetzt hat, ist Mitte der siebziger Jahre durch weltwirtschaftliche Einflüsse, die Sie kennen, ins Stocken geraten: durch die Ölkrise, durch die weltwirtschaftliche Rezession, durch die Stahlflaute. Er mußte wieder in Gang gebracht werden.

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Und nun sage ich: Es ist wieder im Gange! Es gibt neue Zuversicht im Revier! Und die sollten wir nicht totreden, sondern fördern.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Am 14. November d. J. habe ich in einer Zeitung unseres Landes gelesen: „Revier jetzt Spitze im Konjunkturzug." Ich sage natürlich nicht, daß das nur unsere Arbeit ist. Aber ich stelle fest: Das hat auch etwas damit zu tun, daß wir durch unsere Initiativen wieder Zuversicht ins Revier gebracht haben.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

In der Novemberausgabe der Zeitschrift der Handelskammer in Dortmund schreibt der Hauptgeschäftsführer: „Die Zukunft des Reviers hat schon begonnen, man muß nur noch nachhelfen." Und dann fährt er fort: „Diese Zukunft hat deshalb begonnen, weil die Voraussetzungen dafür wieder so günstig sind, wie lange nicht mehr." – Ich meine, wir sollten diesen Ton aufnehmen, stolz darauf sein und nun dem Rückenstärkung geben, was an Entwicklungen möglich ist und was sich abzeichnet.

Die Zahl der Arbeitslosen hatte sich im Herbst dieses Jahres gegenüber dem Frühjahr um ein Fünftel vermindert. Auch der saisonale Anstieg im November, mit dem
(B) wir rechnen mußten, ist deutlich geringer als im Vorjahr. Der Abstand des Ruhrgebietes zum Landesdurchschnitt ist kleiner geworden.

Das ist eben nicht nur günstige konjunkturelle Entwicklung, sondern hat etwas mit den Arbeitsmarktprogrammen von Bund und Land – das heißt mit Impulsen, die von der Ruhrkonferenz ausgegangen sind und die auf der Ruhrkonferenz verstärkt worden sind – zu tun. Es wäre besser gewesen, Sie wären dabeigewesen und hätten mitdiskutiert.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Köppler CDU: Was? Wir waren doch dabei!)

– Ich habe gesagt „und hätten mitdiskutiert", Herr Kollege Köppler!

(Köppler CDU: Wir konnten doch gar nicht diskutieren!)

– Aber sicher!

(Köppler CDU: Minuten-Statements!)

Die Wirtschaft im Revier hat neue Zuversicht. Von den befragten Industrie- und Handelsunternehmen haben erstmals seit 1975 20 % die Konjunkturlage wieder als gut und 63 % als befriedigend bezeichnet. Jedes dritte Unternehmen im Revier berichtet von einer Verbesserung seiner Geschäftslage. Ich könnte Ihnen die Zahlen über den Gesamtumsatz des verarbeitenden Gewerbes, über die Kapazitätsauslastung und die besonders erfreuliche Situation im Steinkohlenbergbau und in der Stahlindustrie – also bei den beiden für das Revier besonders wichtigen Zweigen – vortragen. (C)

Der Präsident der Handelskammer in Dortmund nennt das Ruhrprogramm einen „Schritt in die richtige Richtung". Das tut er doch nicht aus Freundlichkeit dem Regierungschef gegenüber. Dr. Neuman, der Präsident der Arbeitgeberverbände, fordert doch seine Kollegen nicht aus Freundlichkeit der Regierung gegenüber auf, bei Investitionen jetzt wieder verstärkt ins Revier zu gehen. Dies ist aber genau die Unterstützung, die das Ruhrgebiet braucht.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Die Kohle hat wieder Zukunft, meine Damen und Herren! Die Entwicklung in der Deutschen Stahlindustrie ist weiter positiv. Die vorliegenden Daten zeigen, daß die zu Beginn des Jahres 1979 vorausgeschätzte Produktion von 43 Millionen Tonnen Rohstahl erheblich übertroffen wird. Die Bestellungen gehen merkbar nach oben. Es gibt ein hohes Produktionsniveau. Die Erzeugung lag in den ersten neun Monaten dieses Jahres um gut 8 % über dem Vorjahresergebnis. (D)

Meine Damen und Herren, alle diese positiven Zeichen sollten wir nun gemeinsam – deshalb habe ich gesagt: Kommen Sie aus den Gräben der Rechthaberei – anderen weitersagen, damit das Revier seine Chancen verbreitern kann und damit nicht Störfeuer aus anderen Bundesländern kommt.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Dr. Lenz: Herr Ministerpräsident, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

(Ministerpräsident Rau: Ja!)

– Herr Abg. Schürmann, bitte sehr!

Schürmann CDU: Herr Ministerpräsident, können Sie mir bitte sagen, was aus den 1300 gefährdeten Arbeitsplätzen der AEG-Kanis in Essen wird?

Rau, Ministerpräsident: Nein, Herr Kollege Schürmann, das kann ich Ihnen jetzt noch nicht sagen, obwohl sich viele von uns um diese Arbeitsplätze bemühen – und ich hoffe, wir tun das gemeinsam! Bloß können Sie die Krise der AEG nicht als eine Belastung der Ruhr-Situation darstellen, bei der möglicherweise die Landesregierung noch ein Verschulden trifft.

(Zustimmung bei der SPD)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Das wäre ja noch schöner, wenn die Landesregierungen immer eintreten müßten, wenn irgendwo Managementprobleme entstehen.

(Dr. Pohl CDU: Aber die Verbesserung des Stahls haben Sie veranlaßt?)

– Nein, Herr Kollege Pohl, ich habe doch nicht gesagt, das hätten wir veranlaßt, sondern ich habe gesagt: Bitte sagen Sie es mit mir dem Herrn Jaumann und der Frau Breuel, damit die nicht solchen Unsinn reden, wie sie das seit einigen Monaten tun.

(Lebhafte Zustimmung bei den Regierungsparteien)

Wenn der bayerische Wirtschaftsminister Jaumann davon spricht, wir würden ein Kostgänger der anderen Bundesländer, wenn Frau Breuel einer „Abstimmung mit Füßen" das Wort redet, muß ich Sie doch einmal fragen: Wo sind die Zuwachsmöglichkeiten in diesen Bundesländern gewesen? Die haben doch darin bestanden, daß die Arbeiter und Steuerzahler an Rhein und Ruhr seit Jahrzehnten für andere Bundesländer gezahlt haben.

(Lebhafter Beifall bei den Regierungsparteien)

(B) Ich will ganz deutlich sagen, meine Damen und Herren, damit hier keine Mißtöne aufkommen: Herr Kollege Schwefer hat nach diesen Äußerungen Frau Breuel und Herrn Jaumann trotz der parteipolitischen Nähe zu beiden öffentlich aufgefordert, solche Formulierungen nicht mehr zu gebrauchen, und hat sich für die Interessen unseres Landes eingesetzt. Ich möchte mich an dieser Stelle bei ihm ganz herzlich dafür bedanken, daß er das getan hat.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Meine Damen und Herren! Die Ruhrkonferenz, von der wir heute erfreulicherweise reden, mögen Sie als Schau bezeichnen, mögen Sie so bewerten, wie Sie das heute wieder und nicht zum erstenmal getan haben und wie Herr Köppler das sicher gleich wieder tun wird;

(Lachen des Abg. Köppler CDU)

ich sage, sie war ein erster und wichtiger Schritt,

(Dr. Heimes (Essen) CDU: Der erste war es nicht.)

ein erster und wichtiger Schritt in dieser wirtschaftspolitischen Situation, nach dem, was nach dem Ruhrprogramm von 1968 und dem NWP von 1970 jetzt zu tun war. Dieser erste und wichtige Schritt hat in die richtige Richtung geführt; wir werden diesen Weg weitergehen. Der Wille zur Selbstbehauptung des Reviers, das sichtbare Engagement aller Kräfte im Revier und des Bundes und des Landes geben Impulse, die sich nicht nur in Mark und Pfennig ausdrücken lassen, sondern die eine neue, gute, zuversichtliche Stimmung ins Revier bringen. Da ist nicht nur Stimmung, sondern da sind unmittelbar nach der Ruhrkonferenz Maßnahmen eingeleitet. (

Freilich, meine Damen und Herren, den Haushalt 1980 müssen wir erst verabschieden, damit es losgehen kann. Ich sage noch einmal: Stimmen Sie dem Haushalt 1980 zu, trotz des Wahljahres, dann tun Sie etwas Gutes für die Ruhr!

(Lebhafter Beifall bei den Regierungsparteien – Dr. Heimes (Essen) CDU: Nur hätten Sie das schon früher tun können.)

Das erste, was zu tun ist, und das Wichtigste, was zu tun war, sind die Maßnahmen, die dem verstärkten Kampf gegen die Arbeitslosigkeit im Revier gelten. Das Programm von Ehrenberg, um das wir mit ihm Wochen und Monate gerungen haben, war ursprünglich auf 500 Millionen DM veranschlagt. Es war am ersten Tag ausgebucht. Es wurde wegen der starken Nachfrage auf 940 Millionen DM erhöht. Von diesen 940 Millionen DM sind 633 Millionen DM in die beschäftigungspolitischen Problemregionen Nordrhein-Westfalens gegangen.

(Köppler CDU: Von wem wurde das denn erhöht?) (

– Von der Bundesanstalt für Arbeit, Herr Kollege Köppler.

(Köppler CDU: Eben!)

Alles, was wir hier bereden, ist das Ausgeben von Mitteln, die der Bürger uns treuhänderisch zur Verfügung stellt: der, der an die Bundesanstalt für Arbeit zahlt, derjenige, der Steuern zahlt. Ich glaube, über solche Selbstverständlichkeiten brauchen wir hier nicht gesondert zu reden.

Wir haben zu den 633 Millionen DM ein eigenes Programm mit 243 Millionen DM gelegt, die in unser Land und ins Revier gegangen sind. Auch dieses Programm wird voll in Anspruch genommen.

Wir haben in der regionalen Wirtschaftsförderung sofort gehandelt. Am 8. August 1979 sind geänderte Richtlinien für die Landesförderung in Kraft gesetzt worden. Sie geben dem Indikator Arbeitslosigkeit ein stärkeres Gewicht. Damit sind die Städte und Gemeinden Bochum, Dortmund, Duisburg, Essen, Hamminkeln, Hattingen, Holzwickede, Mülheim/Ruhr, Scharmbeck, Schwerte, Wesel und Witten zusätzlich in die Förderung aufgenommen worden. In Gelsenkirchen und Oberhausen wurden die Förderungsmöglichkeiten verstärkt.

(Rau, Ministerpräsident)

A) Meine Bitte ist: Sagen Sie das in den Städten, wenn Sie da auftreten; weisen Sie darauf hin.

Jetzt liegt ein Aktionsprogramm vor. Die Vorbereitungen, es zu verwirklichen, laufen gleichzeitig mit den Haushaltsplanberatungen auf Hochtouren. Wir sind gerüstet. Wenn der Haushalt verabschiedet ist, können wir das Programm unverzüglich umsetzen. Aber diesen Startschuß Haushalt brauchen wir.

Wir werden, Herr Kollege Heimes, kein Mehr an Bürokratie schaffen. Soweit das irgend geht, wollen wir mit vorhandenen Richtlinien und mit vorhandenem Personal auskommen. Wir werden aber Richtlinien verbessern und aufeinander abstimmen müssen.

Ich habe Ihnen das Schwerpunktthema Bekämpfung der Arbeitslosigkeit schon genannt. Ich füge ohne Anspruch auf Vollständigkeit die Maßnahmen für Zeitarbeitsplätze mit Bildungsangeboten – morgens arbeiten, nachmittags lernen, wie Friedhelm Farthmann das genannt hat – in Bergkamen, in Bergisch Gladbach, in Dortmund, in Unna, in Herne hinzu. Gegenwärtig prüfen wir einen Antrag aus Oberhausen. Ich spreche von den Zentren zur Information, zur Qualifikation und zum Training für eine besonders benachteiligte Gruppe von Arbeitslosen. Da haben wir vier Projekte in Gang; erst mit 300 Menschen, aber mit Menschen, die nach fünf Jahren Arbeitslosigkeit in die Resignation zu fallen B) schienen, die wir aus der Resignation herausgehalten haben.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Ein zweiter Schwerpunkt, meine Damen und Herren, der zum Ruhrprogramm gehört, ist, daß wir bei den Technologien, bei den Innovationen, und zwar sowohl in den Monostrukturen von Kohle und Stahl als auch in anderen Bereichen, im Markt nach vorne kommen. Deshalb das Technologieprogramm Nordrhein-Westfalen. Wir sind mit den Vorbereitungen im Endstadium. Das Programm kann im Februar/März des kommenden Jahres vorgelegt werden. Deshalb der gemeinsame Förderungsschwerpunkt Mikro- und Meßelektronik in Dortmund und in Duisburg. Die Projekte liegen vor, werden gerade gutachterlich überprüft, und wenn der Haushalt verabschiedet ist, können die Mittel ausgegeben werden.

Deshalb Technologietransferzentrum, Innovationsförderung in den Hochschulen des Ruhrgebietes. Am 10. Dezember hat die Bund-Länder-Kommission unseren Antrag, diesen Modellversuch zu genehmigen, bewilligt. Beteiligt sind die Universitäten Bochum und Dortmund, die Gesamthochschulen Essen und Duisburg. Die Vereinbarungen sind geschlossen. Die Bewilligungsbehörden sind dabei, andere Anträge für Forschungsprojekte im Revier zu bearbeiten. Da verändert sich etwas, und wer ein Gespür hat für Situationen, der (C) weiß, in den letzten Jahren und in der Zeit, in der wir leben, ändert sich auch das Lebensgefühl im Revier auf Grund der strukturellen Veränderungen, die in dieser Hochschullandschaft inzwischen entstanden sind.

Ich nenne als dritten Schwerpunkt Stadterneuerung und Verbesserung des Wohnumfeldes. Wir haben Ihren Antrag heute vorliegen. Ich selber halte das, was da geschehen soll, mit dem Grundstücksfonds Ruhr für eine staatliche Aufgabe, für die die Regierung die Verantwortung haben muß, und da muß sie die Gemeinden beteiligen, denen sie Vorschlagsrechte geben muß. Aber wir sind im Kabinett der Meinung, die Verantwortung dafür darf nicht bei einem Verband liegen, die gehört in die Regierung selber, die hier Rechenschaft ablegt über das, was sie tut.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Dr. Heimes (Essen) CDU: Also doch Bürokratie!)

Die Mittel sind bereitgestellt. Die Verfahrensregelungen werden gegenwärtig erarbeitet und dann mit den kommunalen Spitzenverbänden abgestimmt, wie sich das gehört. Aber wir halten Branchenmobilisierung, wie sie da betrieben werden muß, für eine Gemeinschaftsaufgabe von Land und Gemeinden, und wir meinen, hier sollte das Land selber die letzte Verantwortung bei sich behalten. Wir haben den Erlaß für die Wohnungssanierung und für das, was da im Revier geschehen muß – (D) das Wohnumfeld wird eines der wichtigsten Problemfelder werden, mit denen wir es im Revier zu tun haben, wenn wir erreichen wollen, daß junge Menschen dableiben und alte sich weiter zu Hause fühlen –, abgestimmt; sobald die Entscheidungen zum Haushaltsplan gefallen sind, kann der Erlaß veröffentlicht werden.

Auch das, was an Bundesmitteln kommt, wird nach Oberhausen, nach Herne, nach Castrop-Rauxel gehen.

Ein ganz wichtiger Teil des Programms ist das, was wir im Augenblick mit der Bundesregierung beraten. Der erste Beschluß der Bundesregierung liegt vor – wir werden in diese Beschlußfassung und in die Beratung noch eingreifen –, nämlich die Änderung des § 7 d des Einkommensteuergesetzes, damit Wirtschaftsgüter, die dem Umweltschutz dienen, anders abgeschrieben werden können als bisher, zeitlich verlängert, sachlich ausgeweitet, vielleicht auch regional bestimmt. Das ist für ein Industriegebiet wie Nordrhein-Westfalen eine ganz wichtige Sache.

Wir werden weiter Hilfen leisten zur Sanierung stark umweltbelastender Anlagen in Hütten und Stahlwerken bei der Sekundärentstaubung, mit Entschwefelungsprogrammen, mit Verbesserungen in Kokereien und bei der Chemie. Da gibt es Anträge auf konkrete Förderungs-

(Rau, Ministerpräsident)

(A) projekte gegenüber dem Bund. Die im Landeshaushalt 1980 vorgesehenen Mittel werden voll belegt werden können. Wir werden den ersten modellhaften Lärmminderungsplan in Oberhausen aufstellen. Die Aufträge für die Gutachter sind verteilt. Und auch die Frage, wie denn in Nordrhein-Westfalen das Ruhrgebiet das energiewirtschaftliche Zentrum der Bundesrepublik bleibt, ist eines unserer Themen.

(Zustimmung des Abg. Köppler CDU)

– Und, Herr Köppler, offenbar steht ja in den Zeitungen nur das, was im Manuskript steht, wenn von der Kernkraftschmiede Europas die Rede war. Im Manuskript stand Kernkraftschmiede, jedenfalls in der Vervielfältigung, die ich hatte. Aber gesagt worden ist es wohl anders, und korrigiert haben Sie das auch.

(Köppler CDU: Auch eine Kernkraftschmiede!)

Aber ich will Ihnen als meine Auffassung sagen, auch das, was bei KWU und GHH geschieht,

(Aha! bei der CDU)

bedarf unserer fördernden Beobachtung und beobachtenden Förderung.

(B) (Weiss CDU: Sehr richtig! Das sagen Sie mal Herrn Eykmann!)

– Das sage ich denen auch; ich sitze doch mit denen zusammen, Herr Weiss.

(Weiss CDU: Dann ist es ja gut.)

Aber der Kerntechnologiediskussion nur – –

(Weiss CDU: Jetzt kommt es!)

– Ich sage nicht, daß Sie das tun – –

(Weiss CDU: Sie unterstellen das aber!)

– Nein, Herr Weiss, im Unterstellen bin ich gar nicht so geübt wie ein paar andere Kameraden.

(Heiterkeit und Beifall bei den Regierungsparteien – Weiss CDU: Sie können das ganz schön.)

– Nein, nein, das kann ich nicht. Sie haben von mir noch keine Unterstellung erlebt, Herr Weiss, noch keine!

(Zuruf des Abg. Dr. Heimes (Essen) CDU)

Energiewirtschaftliches Zentrum heißt für mich zuerst, den Vorrang der Kohle endlich so glaubwürdig machen, daß man den Menschen in diesem Lande und denen, die unter Tage malochen, sagen kann: Das tut ihr nicht vergeblich, sondern das tut ihr, um Energiesicherung zu betreiben in einer Zeit, die immer unsicherer wird.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Und über Restbedarf an Kernenergie, wie ich das nenne – andere sprechen von einem anderen Verbund –,

(Köppler CDU: Restbedarf!)

– ich rede vom Restbedarf –, kann man nach meiner Meinung erst reden,

(Dr. Heimes (Essen) CDU: „Restbedarf" hat Dr. Riemer immer gesagt!)

wenn die genehmigten Kohlekraftwerke im Bau sind.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Genehmigungen und Vorbescheide gibt es gegenwärtig für 8000 Megawatt Kraftwerksleistung in Nordrhein-Westfalen. Wer die jahrelangen Geschichten von Ibbenbüren, Siersdorf und Voerde usw. noch in Erinnerung hat, der weiß, wieviel Druck man hier machen muß.

Für mich gehört allerdings zur Kohleförderung oder zur Förderung der Kohle auch der Hochtemperaturreaktor, auch das, was in diesem Feld abzusichern ist. Das hat diese Regierung immer gesagt.

(Dr. Haak SPD: Das ist der Verbund.)

Diesen Verbund wollen wir, und um diesen Verbund bemühen wir uns. Aber auch bei diesem Verbund haben Sicherheitsprobleme absoluten Vorrang. Deshalb werden wir hier lieber sorgfältig und langsam als allzu schnell und unbesorgt handeln.

Wir werden das Technologieprogramm Energie, das ein Teil des Aktionsprogramms Ruhr ist, weiterentwickeln. Wir drängen in Richtung auf den Ausbau der Fernwärmeversorgung; wir haben dazu gerade entsprechende Beschlüsse gefaßt und verhandeln gegenwärtig mit dem Bund über ein Anschlußprogramm zum Programm für Zukunftsinvestitionen in diesem Punkt. Der Beschluß dazu ist in der vergangenen Woche gefaßt worden.

Meine Damen und Herren! Ich habe von den Landesmaßnahmen zur regionalen Wirtschaftsförderung gesprochen. Die Maßnahmen, mit denen wir die Innovations- und Investitionskraft der Gemeinden stärken wollen – Investitionspauschale erhöhen, Arbeitslosenquote bei der Bemessung von Zweckzuweisungen stärker bedenken – stehen im Entwurf des FAG 1980 und im Haushaltsentwurf. Stimmen Sie dem zu!

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Meine Damen und Herren! Sie brauchen unser Programm nicht zu preisen. Das kann man nicht erwarten. Jede Opposition hat ihre Funktion, und das Preisen der Regierung gehört jedenfalls nicht zu den Pflichtaufgaben der Opposition;

(Zurufe von der CDU)

aber nur Miesmachen hilft auch nicht!

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Wir finden soviel kontroverse Felder in den nächsten Wochen und in den nächsten Monaten – –

(Wagner CDU: Mit Ihren Oberbürgermeistern!)

– Mit unseren Oberbürgermeistern müssen wir gelegentlich auch einmal Tacheles reden. Das ist doch klar!

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

– Selbstverständlich!

(Köppler CDU: Wer mit wem eigentlich dann? – Heiterkeit bei der CDU)

– Ich mit denen auch, Herr Köppler!

(B)

(Weiss CDU: Aber am besten vor Ort!)

Herr Köppler, das ist doch klar: Wenn Bund, Länder und Gemeinden an einer gemeinsamen Aufgabe sitzen, dann gibt es doch dabei auch Interessen, sowohl des Landes als auch des Bundes als auch der Gemeinden. Dann gibt es doch auch Interessenkonflikte,

(Weiss CDU: Und Koalitionen!)

– und Koalitionen! –

und Solidarität zeigt sich nicht in der Übereinstimmung bei der Beurteilung, sondern in der Art und Weise, wie man Konflikte löst.

(Beifall bei SPD und F.D.P. – Dr. Heimes (Essen) CDU: Im Ruhrgebiet gibt es eine Menge Enttäuschungen mit Ihnen.)

– Ach, Herr Kollege Heimes, Sie haben heute morgen über meine zupackenden oder nicht zupackenden Hände geredet. Ich würde gelegentlich gern einmal über meine strapazierten Ohren reden;

(Dr. Heimes (Essen) CDU: Bekommen Sie soviel Schelte?)

denn in den letzten Wochen habe ich bei dem, was ich (C)
von der Opposition gehört habe, immer nur an den alten Spruch denken müssen, der kein Bibelwort ist und dennoch stimmt: Wer schimpft, hat unrecht;

(Dr. Heimes (Essen) CDU: Wer schimpft denn da? – Heiterkeit bei der CDU)

wer nur noch schimpft und dauernd schimpft, der bekommt auch unrecht, meine Damen und Herren!

(Anhaltender lebhafter Beifall bei SPD und F.D.P.)

Vizepräsident van Nes Ziegler: Ich erteile Herrn Abg. Köppler von der Fraktion der CDU das Wort.

Köppler CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir hatten eben die Freude, noch einmal kurz vor Weihnachten einen kräftig die Opposition ausschimpfenden Ministerpräsidenten zu erleben.

(Beifall bei der CDU)

Verehrter Herr Ministerpräsident, ich kann nur Ihre eigene Definition übernehmen: Wer schimpft, hat unrecht!

(Erneuter Beifall bei der CDU)

Aber wir wußten ja, daß Sie diese Rede hier abliefern (D)
mußten – vor allen Dingen an die Adresse eigener Parteifreunde.

(Zurufe von der SPD – Beifall bei der CDU)

Die Vorstellung, Herr Ministerpräsident, Sie mit Herrn Katzor und seinen Kollegen Tacheles reden zu hören, hat einige Fröhlichkeit an sich!

(Beifall bei der CDU)

Aber Spaß beiseite! Herr Ministerpräsident, Sie haben gesagt, man solle nicht miesmachen, und es sei eine neue Zuversicht im Revier eingekehrt. – Ich erinnere Sie daran, daß es Ihre Genossen waren, die in Duisburg bei der Konferenz der Oberbürgermeister der SPD auf den Tisch geschlagen haben, um mit Ihnen Tacheles zu reden und um Ihnen einmal darzulegen, was nicht im Revier geschieht. So war das!

(Zustimmung bei der CDU – Dr. Heimes (Essen) CDU: Ja, sicher!)

Ich nehme die Oberbürgermeister Ihrer eigenen Partei, die Oberbürgermeister unserer Ruhrgebietsstädte, vor dem Vorwurf in Schutz, sie würden miesmachen, wenn sie Ihnen einmal die Leviten lesen!

(Beifall bei der CDU – Lachen bei SPD und F.D.P.)

(Schlottmann CDU)

(A) net worden. Ich zitiere diesen Satz mit Genehmigung des Herrn Präsidenten:

> Die Landesregierung hebt hervor, daß der bisherige Erkenntnisstand in wichtigen Teilbereichen keinen Anlaß gibt, von der bisherigen besonnenen Politik abzugehen.

Es soll also bei dem, was da nicht ist, bleiben.

(Pürsten CDU: Es passiert nichts.)

Ich folgere, meine Damen und Herren: Da uns eine solche „besonnene Politik" in Nordrhein-Westfalen nicht bekannt ist, die etwa auf aktuelle Probleme der Familien eingeht, wie das in anderen Bundesländern weit mehr geschieht, kann die Beantwortung der Großen Anfrage wegen ihrer politischen Inanspruchnahme durch die Landesregierung für die CDU und andere keinen großen Wert haben. Wir müssen deshalb nach anderen Hilfen suchen, wie sie zum Beispiel im Dritten Bundesfamilienbericht oder – ich muß das leider sagen – in Analysen anderer Bundesländer enthalten sind, um ausreichende Grundlagen für unsere Familienpolitik zu erhalten.

(B) Sehr ernst aber, meine Damen und Herren, werden wir die Aussagen der nordrhein-westfälischen Bevölkerung zur Bevölkerungsentwicklung nehmen und sie in unsere politischen Überlegungen einbeziehen, besonders deshalb, weil die Meinung der Bevölkerung dieses Landes in diesem Bereich mit der Auffassung der CDU identisch ist, aber – und damit schließe ich – in krassem Gegensatz zur Auffassung dieser Landesregierung steht. Die CDU dieses Hauses besitzt klare politische Vorstellungen zur Förderung unserer Familien. Das haben wir mehrfach bewiesen; sie haben das abgelehnt. Nach dem 11. Mai – das darf ich hier abschließend sagen – werden wir diese Vorstellungen durchsetzen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dr. Vogt: Ich **eröffne** die **Beratung**. Ich erteile dem Herrn Ministerpräsidenten das Wort.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Daß eine Debatte über die Bevölkerungsentwicklung bei uns in Nordrhein-Westfalen wenige Monate vor der Landtagswahl nicht ohne polemische Töne abgehen kann, haben wir gerade erfahren. Ich glaube, daß Polemik hier nicht hilft, und ich glaube, daß das Verwechseln von Familienpolitik mit Bevölkerungspolitik dem schadet, was wir miteinander wollen.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich glaube nicht, daß wir um eine Versachlichung der (
Diskussion herumkommen. Ich glaube, daß Katastrophenstimmung nicht erlaubt ist, und ich halte es nicht für legitim, Herr Kollege Schlottmann, daß Sie hier erklären, diese Landesregierung habe kein Konzept und hinke hinter anderen nach. Wenn Sie die Antwort auf die Große Anfrage gelesen und sich den Landesentwicklungsplan angesehen haben, dann wissen Sie: All das, was in den Bundesländern in diesem Bereich geschieht, ist von Nordrhein-Westfalen ausgegangen und angeregt worden. Wir haben die Arbeitsgruppen initiiert und eingesetzt. Wir werden diesen Weg weitergehen. Wir werden hier in Nordrhein-Westfalen ein Institut für Bevölkerungspolitik errichten und damit das erste Bundesland sein, das eine solche Maßnahme ergreift. Hier ist viel Forschung nötig.

Was uns aber in der Sache unterscheidet, ist, wenn ich Ihren Beitrag richtig verstanden habe, daß Sie Familienpolitik für eine bevölkerungspolitische Möglichkeit halten. Wir tun das nicht. Die Aufgabe des Staates ist es nicht, Geburten anzuregen, sondern die Aufgabe des Staates beginnt dann, wenn sich Menschen frei zur Familie und für Kinder entscheiden.

(Beifall bei der SPD)

Wichtiger als der Anreiz, zu stärkeren Bevölkerungszahlen zu gelangen, ist nach meiner Überzeugung die Frage – ich habe dies in vielen Diskussionen gesagt; ich habe (
dabei oft auch Zustimmung von Menschen erfahren, die meine politischen Grundüberzeugungen nicht teilen –, ob wir genug für die Kinder tun, die schon da sind für die Familien, die es schon gibt.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Das werden wir zu diskutieren haben, auch bei familienpolitischen Anträgen, wie wir dies vor wenigen Wochen hier getan haben. Wir werden es wieder tun. Wir haben heute und morgen noch einmal Gelegenheit dazu. Wenn wir uns, Herr Kollege Schlottmann, freisprechen wollen von dem Vorwurf, der andere betreibe Ideologie, dann geht das nur auf Gegenseitigkeit. Sie können nicht Ihre ideologischen Positionen als Sachaussagen bewerten und unsere Sachaussagen als Ideologien diffamieren. Das paßt nicht.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Zuruf des Abg. Schlottmann CDU)

Sie müssen sagen, daß es einen Bevölkerungsrückgang nicht nur in Nordrhein-Westfalen, nicht nur in sozial-liberalen Ländern und nicht erst seit den sozial-liberalen Regierungen gibt, sondern seit über 100 Jahren in allen Industrienationen und bei uns seit 1964 signifikant. Sie müssen sagen, daß das in der Tat mit bisher nicht genug erforschten Haltungen und Verhaltensweisen von Men-

(Rau, Ministerpräsident)

(A) schen zu tun hat, die wir zwar erforschen wollen, als Staat aber nicht beeinflussen dürfen und wollen.

(Schlottmann CDU: Das haben wir schon längst gefordert, vor Jahren schon!)

Wer, Herr Kollege Schlottmann, die Würde des Menschen, die Intimsphäre schützen will –

(Schlottmann CDU: Aber auch die Verantwortung des Menschen!)

richtig, auch die Verantwortung des Menschen! – der muß dem einzelnen Menschen die Definition seiner Verantwortung überlassen.

(Beifall bei der SPD)

Als Regierung haben wir keinen Auftrag zur Bevölkerungspolitik. Wir haben einen Auftrag zur Familienpolitik. Lassen Sie uns darüber streiten, von mir aus kontrovers und mit Zahlenvergleichen aus allen Bundesländern. Lassen Sie uns in der Frage der Bevölkerungsentwicklung nach den Ursachen und danach fragen, wie der Staat dann, wenn sich eine bestimmte Entwicklung stabilisiert, reagieren soll. Das tun wir in der Schulentwicklungsplanung, in der Landesplanung, in der Krankenhausbedarfsplanung und in der Städtebaupolitik.

(B) Ich glaube, daß wir mit solchen Schritten weiterkommen und daß es keinen Sinn hat, wenn wir hier Pappkameraden aufbauen und die dann beschießen. Wir werden als erstes Land ein Institut für Bevölkerungsforschung schaffen; ich sprach davon. Kein anderes Land hat das vor. Wir werden zudem ein paar Fakten deutlicher machen müssen, damit keine Katastrophenstimmung aufkommt, daß zum Beispiel der Anteil der kinderlosen Ehepaare genau dem Anteilswert entspricht, wie es ihn in der Weimarer Republik auch gegeben hat, daß es den Geburtenrückgang seit 1964 gibt und daß es die gleichen Rückgänge in den Niederlanden, in der Schweiz, in Großbritannien, in Frankreich, in Österreich und in den skandinavischen Ländern gibt.

(Schlottmann CDU: Nur nicht so schlimm!)

– Doch!

(Schlottmann CDU: Nein, nicht in gleicher Weise!)

Es gibt keinen ernst zu nehmenden Bevölkerungswissenschaftler, der der These, die Politik könne zu kurzfristigen Verhaltensänderungen führen, zustimmte.

(Schlottmann CDU: Wer hat das denn gefordert?)

– Lesen Sie einmal Ihre ersten Sätze nach, Herr Schlottmann!

Heutige Verhaltensweisen sind auch das Ergebnis der (C)
50er und der frühen 60er Jahre. Die Geburtenhäufigkeit hat sich in Europa zwischen 1870 und 1930 um mehr als die Hälfte reduziert. In den 30er Jahren wurde diese Entwicklung ganz deutlich. Ich könnte die Zahlen nennen. Ich erinnere nur an das freilich schreckliche Wort von der „Nettoreproduktionsrate", die in Schweden bei 0,77, in Großbritannien bei 0,78, in Deutschland bei 0,81 lag und die in der Nachkriegszeit Quoten von 1,14 in Schweden, von 1,32 in Großbritannien und von 1,14 bei uns in der Bundesrepublik aufzeigten; gegenwärtig liegen wir bei 0,61. Wir sind kein aussterbendes Volk, und wir dürfen keine Politik mit der Angst betreiben.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben hier an Rhein und Ruhr, meine Damen und Herren, besondere Probleme nicht erst jetzt, sondern weil es hier seit eh und je viele Wanderungen gegeben hat. Aber ein Satz hat in Ihrer Rede gefehlt, Herr Schlottmann. Wir hatten nämlich 1978 zum ersten Mal wieder eine positive Wanderungsbilanz in Nordrhein-Westfalen; vorher hatten wir Wanderungsverluste.

(Schlottmann CDU: Was sind denn das für Leute, Herr Ministerpräsident? – Hellwig SPD: Menschen!)

– Ich komme noch darauf, was das für Leute sind. – Das sind alles Einwohner, das sind alles Menschen! (D)

(Schlottmann CDU: Spätaussiedler, Ausländer!)

– Richtig, ich komme darauf. Es sind Ausländer, Spätaussiedler – alles willkommene Menschen in unserem Lande!

(Beifall bei den Regierungsparteien – Schlottmann CDU: Das ist Polemik.)

Es gibt starke Zuzüge von Spätaussiedlern; es gibt einige tausend DDR-Flüchtlinge und Familienangehörige ausländischer Arbeitnehmer.

Es gibt auch Abwanderungen von Deutschen und von unverheirateten Ausländern.

(Köppler CDU: Einige tausend DDR-Flüchtlinge?)

– In diesen Jahren, ja.

(Köppler CDU: Für alle zehn Jahre!)

Es ist zu vermuten, daß der Anteil der nicht rückkehrwilligen Ausländer ansteigen wird, je stärker die vorschulische, die schulische und die berufliche Integration greifen, es sei denn, daß sich die Verhältnisse in den Heimatländern in absehbarer Zeit positiv ändern. Darauf werden wir uns einzustellen haben.

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Nun wissen Sie, wie schwer wir es mit Prognosen haben. Dennoch sage ich: Unsere letzten Prognosen sind vergleichsweise präzise gewesen. Das Landesamt für Datenverarbeitung und Statistik ist hier zu loben. Die kürzlich vorgelegte Prognose der Bevölkerungsentwicklung bis 1990 geht in diesen zwölf vor uns liegenden Jahren davon aus, daß wir dann nicht mehr 17, sondern 16,6 Millionen Menschen sein werden. Das wäre ein Rückgang von 2,2 %. Aber Prognosen über 1990 hinaus sind naturgemäß umstritten. Modellrechnungen, die auf Vorhersagecharakter verzichten, sind ehrlicher, und deshalb haben wir solche Modellrechnungen mit unterschiedlichen Annahmen bis zum Jahre 2050 auf der Bundes- und auf der Länderebene gemacht. Ich habe den Ergebnisbericht Anfang Dezember 1978 der Ministerpräsidentenkonferenz und dann, Anfang 1979, Ihnen zugeleitet. Auf unsere Initiative arbeiten jetzt die Fachministerkonferenzen weiter. Eine Arbeitsgruppe der Ministerpräsidenten arbeitet an weiterführenden Analysen über die Veränderungen dessen, was man generatives Verhalten nennt, über die regionalen Aspekte der Bevölkerungsentwicklung und die zugrunde liegenden Motive, aber eben nicht mit dem Ziel des Veränderns des Willens von Menschen, sondern mit dem Ziel der Freisetzung des Willens und dem Reagieren des Staates auf diesen durch verantwortliches Leben artikulierten Willen.

(B) (Schlottmann CDU: Da gibt es keinen Unterschied.)

– Und da meine ich, Herr Kollege Schlottmann, wir sollten uns noch einmal die polemischen Töne Ihrer Rede miteinander anhören und darüber sprechen, ob das richtig ist.

(Schlottmann CDU: Dann weiterreden!)

– Weiterreden, gut! Unser Problem bis 1990 ist nicht der Bevölkerungsrückgang. Unser Problem bis 1990 ist die Schaffung neuer Arbeitsplätze, denn in den nächsten zehn Jahren kommt auf Grund der jetzigen Altersstruktur ein Kreis – das Wort „Kreis" stimmt kaum noch – von 780000 Menschen auf uns zu – von denen, die jetzt hier leben –, die zusätzlich nach Arbeit suchen. Die Zahl derer, die erwerbsfähig sind, steigt von 9,64 auf 10,42 Millionen. Das ist ein Plus von 8,1 % in einer Zeit, in der die Bevölkerungszahl um 2,2 % zurückgehen wird. Da gibt es also Anforderungen an die Arbeits- und Wirtschaftspolitik, denen wir uns stellen müssen.

(Schlottmann CDU: Und dann? Später?)

- Später? Dazu ist sehr schwer etwas zu sagen, Herr Schlottmann, weil wir nicht wissen, wie Enkel sich verhalten werden, die ja heute noch gar nicht geboren sind.

Aber wenn wir nach den Ursachen fragen, dann wissen (C
wir: Es gibt nur Einzelansätze und Teiltheorien. Es gibt keine wissenschaftlich abgesicherten Erklärungen; die professionellen Bevölkerungsforscher sind eher zurückhaltend. Angesichts des gegenwärtigen lückenhaften Wissens wollen wir in der Tat bei der Politik bleiben, die ich besonnen nenne und die ich nachdenklich finde und von der ich glaube, daß wir sie in diesem Bereich gemeinsam tragen sollten.

Auswirkungen der Bevölkerungsentwicklung auf verschiedene Fachbereiche und Politiken – die müssen geleistet werden, und die sind nicht nur negativer Art.

(Beifall bei der SPD)

Die Altersstruktur unserer Bevölkerung ist zugegebenermaßen unruhig, aber das ist sie seit Beginn der Industrialisierung, und das hat Konsequenzen für viele gesellschaftliche Bereiche. Der verstärkte Geburtenrückgang während des ersten Weltkriegs bringt in den nächsten Jahren in der Rentenpolitik eine Erleichterung. Ich muß auch die Haushaltspolitik, die Politik für Kinder, die Bildungspolitik, die Wohnungsbau-, die Freizeitpolitik nennen, so wie Sie es getan haben. Ich denke, daß wir flexibel reagieren können, haben wir in der Kindergartenplanung und in der Bildungspolitik bewiesen. Daß in den 80er Jahren demographisch bedingte Anpassungsprobleme in der Berufsausbildung, in der Hochschulpolitik, in der Arbeitsmarkt- und der Wirtschaftspolitik auf uns zukommen, wissen wir schon, und wir zeigen es in unserem politischen Handeln. Bei Kindergeld und Kindergärten und der Sekundarstufe II wird der Spielraum unterschiedlich sein. (I

(Schlottmann CDU: Kindergeld?)

– Sie wissen, daß wir im Augenblick in schwierigen Verhandlungen stehen über die Fragen: Kindergeld oder Kinderfreibeträge, Steuerpaket und allem, was damit zusammenhängt. Daß ich selber eine Präferenz für ein erhöhtes Kindergeld für alle habe, damit nicht der Mehrverdienende über steuerpolitische Nachlässe für seine Kinder besser wegkommt als der geringer Verdienende, werden Sie verstehen, Herr Kollege Schlottmann.

(Beifall bei der SPD – Schlottmann CDU: Wo sind denn die Initiativen?)

Was als Ergebnis dabei herauskommt, kann ich nicht sagen. Eine Initiative im Bundesrat habe ich nie angekündigt, und die würde ich auch für falsch halten. Ich glaube, daß die Gespräche zwischen Bund und Ländern über die Steuerverteilung der richtige Ort sind, wo man solche Positionen vertreten soll. Das habe ich gesagt, und dabei wollte ich gern bleiben.

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Ich denke, daß im Kindergartenbereich deutlich wird: Wir rechnen trotz des Geburtenrückgangs mit Mehraufwendungen und haben sie einkalkuliert. Wir verbessern die Kindergartenplanung parallel zu der demographischen Entwicklung, die wir erkennen. Der Versorgungsgrad wird erhöht, die Gruppenstärke gesenkt, der Elternbeitrag soll 1981 vollständig übernommen werden; ich kenne kein anderes Land, das das tut. In der Sekundarstufe II werden wir beträchtliche Mehraufwendungen einsetzen. Aber die demographische Komponente engt den Spielraum des Landes ein.

Ich will nun die Zahlen nicht im einzelnen vortragen. Vielleicht haben wir im Ausschuß oder bei der Debatte des Landesentwicklungsplanes Gelegenheit, darüber miteinander zu sprechen. Ich warne vor einer Politik, die glaubt, Prophetie für 50 bis 60 Jahre leisten zu können. Die Kinder, die geboren werden – und das waren im letzten Jahr bei uns in Nordrhein-Westfalen 160000 Kinder –, sind Einzelwesen und Einzelmenschen und nicht Manövriermasse für Rentenberechnungen der nächsten Generation, meine Damen und Herren.

(Schlottmann CDU: Wer macht das denn? Das ist eine Unterstellung. Schlimm ist das.)

– Was ist schlimm, Herr Schlottmann?

(Schlottmann CDU: Diese Unterstellung ist schlimm.)

(B) – Ich habe hier doch niemandem etwas unterstellt. Sie haben doch die Infas-Umfrage gelesen: Es gibt einen Teil von Menschen, die die Zahl der Geburten in einen unmittelbaren Zusammenhang zu ihrer eigenen Rentenerwartung setzen. Das halte ich für falsch, und das muß man diesen Menschen doch sagen dürfen. Ich habe doch niemandem damit irgend etwas unterstellt.

Ich denke, wir haben vieles getan, und wir müssen noch mehr tun, damit Kinder zu haben keine sozialen Nachteile bringt. Das ist das Ziel.

(Beifall bei der SPD – Frau Hölters CDU: Das ist richtig!)

Aber das ist nicht das Ziel aus bevölkerungspolitischen Gründen, sondern um der Menschlichkeit des Politischen überhaupt willen. Wir haben da vieles getan, und es ist spürbar, daß wir seit 1973 mit der völligen Übernahme der Kosten für Lernmittel durch die öffentliche Hand vor allem einkommensschwache und kinderreiche Familien finanziell entlastet haben und daß damit eine Barriere gegenüber besserer und längerer Ausbildung der Kinder abgebaut wurde. Die Maßnahmen des Wohnungsbauförderungsprogramms 1979 kommen großenteils kinderreichen Familien zugute, damit ein eigenes Haus nicht mehr nur noch etwas für Kinderlose ist. Es ist wichtig, die Lebensbedingungen kinderreicher (C) Familien zu verbessern, deren Belastungen zu reduzieren, und wichtig ist der Kampf zur Senkung der Säuglingssterblichkeit. Da gibt uns der Erfolg recht.

(Schlottmann CDU: Familiendarlehen!)

Die Maßnahmen reichen von der Beratung zu Fragen der Familienplanung über die Betreuung werdender Mütter bis zur Verbesserung der Ausstattung in den Krankenhäusern. Aber nicht die einzelne Maßnahme, sondern das Maßnahmenbündel hat die Säuglingssterblichkeit in Nordrhein-Westfalen gesenkt.

Freilich bleibt noch einiges zu tun. Aber ich denke, diese wenigen Beispiele haben die Breite der Handlungsmöglichkeiten gezeigt, die wir sinnvollerweise in unsere weiteren Überlegungen einbeziehen sollten.

Direkte Aktionen wären gewiß spektakulärer und vielleicht werbewirksamer. Aber abgesehen von der unübersehbaren Ausgabenflut, die sich damit ergäbe, wären die beabsichtigten Wirkungen auch mehr als zweifelhaft. Ich wiederhole noch einmal, was ich zu Beginn gesagt habe: Der Staat hat erst dann Pflichten, wenn sich Menschen frei und verantwortlich zugunsten einer Familie und für Kinder entschieden haben, und wenn durch unser Verbessern der familien- und gesellschaftspolitischen Rahmenbedingungen der Wunsch (D) nach Kindern stärker wird, um so schöner.

Diesen Weg wollten wir gehen. Diesen Weg wollen wir weiter gehen, und auch das im Sommer des vergangenen Jahres vorgelegte Programm für ein kinderfreundliches Nordrhein-Westfalen ist da ein wichtiger Schritt nach vorn.

(Rosorius CDU: Vor allem der Aufkleber!)

– Den Aufkleber habe ich gegenwärtig nicht in Erinnerung. Sie wissen, daß wir an Dienstwagen keine Aufkleber haben dürfen, Herr Rosorius; das erspart einem manches.

(Heiterkeit)

Aber ich will Ihnen ganz offen sagen, Herr Rosorius: Ich habe mit sehr gemischten Gefühlen gelegentlich gelesen und gehört, was es da an Polemik darüber gab, daß dieser Ministerpräsident sich der Kinder besonders angenommen hat. Da wurde dann gelegentlich aus dem Onkel oder dem Bruder ein Brüderchen. Wenn das ein Spitzname sein soll, so trifft mich das nicht. Ich werde das weitermachen, und ich werde Kinder weiter bitten, mir zu schreiben und Gespräche mit den Eltern zu suchen. Ich werde alles tun, damit Kinder in dieser Gesell-

(Rau, Ministerpräsident)

(A) schaft angstfrei leben können, soviel, wie ich dazu tun kann. Wir alle werden nie ganz ohne Angst leben können.

(Völker CDU: Das beste Rezept für das angstfreie Leben wäre der Regierungswechsel.)

– Sie sagen, für das angstfreie Leben wäre der Regierungswechsel das beste Rezept. Nun habe ich Sie schon auf höherem Niveau erlebt, Herr Kollege.

(Beifall bei der SPD)

Aber ich denke, die Art und Weise, wie wir den Wettbewerb um die Regierung der kommenden fünf Jahre führen, hat auch etwas mit Menschen zu tun, und da wollen wir einmal zeigen, ob wir hier als Demokraten miteinander im Wettbewerb liegen. Dabei wird jeder die Rolle spielen und die Begabung und die Schwächen zeigen, die er hat. Das sehe ich mit großer Ruhe. Aber in diese Politik für ein kinderfreundliches Land das offenbar Sie alle täglich beschäftigende Thema des Regierungswechsels hineinzubringen, halte ich nicht für originell.

In die gleiche Richtung, meine Damen und Herren, wie das Programm, von dem ich sprach, zielen die Beschlüsse der Bundesregierung zur Steuer- und Familienpolitik. Das sind Verbesserungen, die sich am Grundsatz der sozialen Gerechtigkeit orientieren.

(B)

(Schlottmann CDU: Was meinen Sie denn da?)

– Ich denke, Herr Schlottmann, das Kernstück ist der Kinder-Grundfreibetrag, der für alle gleich wirkt. Das ist besser als jede Lösung, bei der mit der Höhe des Einkommens auch die steuerliche Entlastung steigt. Ich meine, Sie sollten dazu etwas sagen, ob das Ihr Recht ist.

Ich denke, das Wohngeld muß eine stärkere familienbezogene Komponente bekommen, und der Kindergeldzuschlag von 300 DM in den ersten sechs Monaten nach der Geburt ist eine Hilfe.

Meine Damen und Herren, ich darf zusammenfassen. Erstens: Die Bevölkerungsentwicklung ist nicht dramatisch; hüten Sie sich vor der Dramatisierung.

Zweitens: In diesem Land sollen Eltern frei darüber entscheiden können, ob, wann und wie viele Kinder sie haben wollen. In diesem Bereich hat der Staat nichts zu suchen.

(Schlottmann CDU: Verbietet das denn jemand?)

– Das sage ich ja gar nicht, daß das jemand verbietet. Ich kann Ihnen hier doch meine Position beschreiben. Kinder sollen um ihrer selbst willen geboren werden.

Drittens: Wir werden eine aktive Familienpolitik betreiben, ohne jeden Hintergedanken, aber keine Bevölkerungspolitik. (C

Viertens: Familienpolitik dient dem Wohl der vorhandenen Familien und der heute lebenden Kinder, nicht der zahlenmäßigen Vergrößerung, um irgendeiner fiktiven Bevölkerungszahl zu genügen.

Fünftens: Wir werden und wollen zum Bewußtseinswandel beitragen und weiterhin die Bedingungen für eine kinderfreundliche Gesellschaft schaffen. Helfen Sie dabei mit. Lassen Sie uns diesen Wettstreit führen. Wer dabei der Sieger ist, siegt für eine gute Sache.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Präsident Dr. Lenz: Meine Damen und Herren, ich möchte Ihnen zunächst einmal die Rednerliste bekanntgeben, damit Sie disponieren können: zunächst Herr Köppler, dann Frau Brunn, Frau Gerigk-Groht, Herr Ostrop, Herr Hellwig, Herr Dr. Vogt, Herr Nüchel; so sieht zur Zeit die Rednerliste aus.

Ich erteile Herrn Abg. Köppler für die Fraktion der CDU das Wort.

Köppler CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hatte an sich nicht die Absicht, mich in dieser Debatte zu Wort zu melden. Aber die Erklärungen, die (I der Herr Ministerpräsident hier abgegeben hat, verdienen doch Anmerkungen.

Herr Ministerpräsident, ich möchte zunächst einmal Ihren Schlußsatz aufgreifen, es bestehe kein Grund zur Panik. Das ist richtig, aber Sie haben vergessen, hinzuzufügen, daß Anlaß zur Sorge besteht.

(Beifall bei der CDU)

Diese Bemerkung haben wir in Ihrem Beitrag leider vermißt.

(Dr. Pohl CDU: Richtig! – Schlottmann CDU: Sehr gut!)

Ich glaube, wir können darin übereinstimmen, daß es unzulässig wäre, bestimmte familienpolitische oder sonstige Maßnahmen einzuleiten und davon sofort kurz- oder langfristig eine Veränderung des generativen Verhaltens der Bevölkerung zu erwarten.

(Beifall bei der CDU)

Das ist nicht der Punkt. Aber, Herr Ministerpräsident, hier festzustellen, daß wir es – von keinem sehr hohen Sockel aus – nun mit rapide sinkenden Geburtenraten zu tun haben, und dann so zu reagieren, wie Sie das ge-

(Klein CDU)

(A) parteipolitischen Vorteil ziehen wollen. Nur darauf kommt es an.

(Beifall bei der CDU)

Nun haben Sie das Verfassungsgerichtsurteil zitiert. Ich erlaube mir, aus demselben Urteil einen weiteren Satz zu zitieren, und dann müssen wir abklopfen, ob dieser Satz erfüllt ist. Es heißt dort:

> Hingegen kann die Regierung ihre Pflicht, die Wahlentscheidung des Bürgers nicht zugunsten einer Partei oder im Interesse ihrer eigenen Machterhaltung zu beeinflussen, verletzen, wenn sie im nahen Vorfeld der Wahl ihrem Inhalt und ihrer Aufmachung nach nicht zu beanstandende Veröffentlichungen, insbesondere in Form von sogenannten Arbeitsleistungs- oder Erfolgsberichten, mit beträchtlichem Aufwand und in erheblicher Menge veröffentlicht oder gegen ihre Verbreitung keine ausreichenden Vorkehrungen trifft, die ihre Verwendung zu wahlwerbenden Zwecken verwehren.

(Dr. Haak SPD: Thema verfehlt!)

Zum letzten Teil haben wir eben unsere Befürchtungen geäußert. Das ist noch nicht Gegenstand in diesem Hause; ich hoffe, das wird es auch nie.

(B) (Zuruf von der SPD: Tätigkeitsbericht!)

Zum ersten Teil! – Die Frage wird sein, ob die Schrift, die hier abgegeben worden ist, überhaupt das ist, was Sie immer sagen, daß sie es wäre, nämlich eine objektive Information über die Gesamtschule im Ganzen.

(Zustimmung bei der CDU – Pürsten CDU: Kein Stück!)

Bei näherer Betrachtung ist sie nichts anderes als das einseitige Loben einer einseitigen Meinung zu einem politischen Streitpunkt.

(Zustimmung bei der CDU – Pürsten CDU: Darum geht es!)

Genau dies – mit Steuerzahlers Mitteln einer Meinung zum Erfolg zu verhelfen, über die Sie als Partei nicht streiten mögen, sondern die Regierung veranlassen, etwas zu tun, was Sie nicht tun – ist Ihnen verboten worden; genau das!

(Zustimmung bei der CDU – Zuruf von der SPD)

– Herr Kollege, Sie sind schon einmal mit der Behauptung hereingefallen, es wäre eine Werbung nicht wider die Verfassung geschehen. Ich würde an Ihrer Stelle etwas vorsichtiger sein, ich würde etwas leiser sein. (C)

(Ostrop CDU: Lassen Sie ihn doch!)

Sie können auch lauter sein; dann honoriert es der Wähler. Die Lösung wäre mir lieber.

Ich meine nur: Sie sollten aus der Achtung vor der Willensentscheidung des Bürgers in Kenntnis aller Meinungen sich als Parteien entschließen, mit uns um Sachpunkte zu streiten;

(Zustimmung des Abg. Köppler CDU)

aber Sie sollten sich einer vom Steuerzahler bezahlten Werbung zugunsten Ihrer Meinung enthalten, die nicht Sie bezahlen und nicht Sie vertreten, sondern eine Regierung, deren Amt am 11. Mai dieses Jahres endet.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Präsident Dr. Lenz: Ich erteile dem Herrn Ministerpräsidenten das Wort.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe im Blick auf die hier zur Debatte stehende Veröffentlichung des Kultusministers ein gutes Gewissen. Ich halte die Aufregung der Opposition für künstlich und gespielt. (D)

(Zustimmung bei den Regierungsparteien)

Man kann darüber streiten – und man muß darüber streiten –, ob etwas im Rahmen der Verfassung liegt, ob etwas dem Urteil des Verfassungsgerichtes angemessen ist. Ich sehe einer solchen Prüfung gelassen entgegen.

Das von Herrn Kollegen Pohl gezeichnete Bild, das die sauberen Westen von Ministerpräsidenten betrifft, sagt nach meiner Meinung mehr über Herrn Kollegen Pohl als über meinen Vorgänger und mich.

(Lebhafte Zustimmung bei den Regierungsparteien – Köppler CDU: So billig kriegt man Beifall!)

Das ist genauso, als wenn ich vor dem Landtag gestern erklärte: Ich bin für mehr Elternrecht und für mehr Elternwillen –, und ich lese heute als Überschrift über der Nachricht: Rau will weniger Gymnasien. –

(Zuruf von der CDU: Stimmt doch!)

So einfach, meine Damen und Herren, geht es nicht.

(Lachen und Zurufe von der CDU)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) – Hören Sie mir doch einmal zu; ich rede nicht lange, weil ich gern noch ein paar Kollegen etwas Zeit lassen möchte.

Ich möchte Ihnen einen Beleg beibringen, warum ich Ihre Aufregung für gespielt, für gekünstelt und für nichts anderes als Vorwahlkampf im Plenum halte.

Herr Kollege Beckel, Sie sind ein – wie ich finde – Redner, dem zuzuhören sich lohnt.

(Elfring CDU: Das haben Ihre Kollegen nicht getan!)

– Deshalb bedaure ich das immer.

Aber jetzt frage ich Sie – und ich bitte Sie, diese Frage nicht als rhetorische zu verstehen –: Angesichts der Diskussion, die wir hier über eine Informationsschrift führen, die die Gesamtschule als eine mögliche – von mir gar als wünschenswert bezeichnete – Schuform beschreibt, sagen Sie auf einen Zwischenruf des Kollegen Dorn – wenn ich mich richtig erinnere –, daß die SPD diese Schrift, eine Informationsschrift, irrtümlich für eine Propagandaschrift halte. Es handelt sich um ein Blatt aus dem Saarland: „Saarland heute – Unser Land auf gutem Wege" – mit acht Fotos von Ministerpräsident Zeyer und 17 Namenserwähnungen sowie 3000 Zeilen Leistungsbericht. Dazu sagen Sie, das hielten wir

(B) irrtümlich für eine Propagandaschrift; das sei aber Informationsmaterial.

(Heiterkeit und Beifall bei den Regierungsparteien)

Was haben denn Worte überhaupt nur für einen Sinn, wenn das, was im Saarland offenbar Information ist, in der ein Ministerpräsident bekanntgemacht wird – –

(Köppler CDU: Aber nach Meinung Ihrer Genossen nicht!)

– Ich bin überzeugt, auch nach Beckels Meinung nicht; dazu hat er nicht gesagt, was er denkt,

(Köppler CDU: Ach so!)

sondern er hat jemand in Schutz genommen.

(Beifall bei SPD und F.D.P. – Köppler CDU: Zitieren Sie doch Ihre Genossen im Saarland!)

Was ist denn das für eine Information?

(Ministerpräsident Rau hält eine Broschüre hoch. – Köppler CDU: Zitieren Sie doch Ihre Genossen aus dem Saarland!)

Das sind die Paßbilder der Regierung Lothar Späth, als Wocheninformation den Bürgern „Rechenschaft über das zu geben, was wir in den zurückliegenden zwölf Monaten erreicht haben", jetzt verteilt, am 18. Januar, als ganzseitige Beilage in der „Saarländischen Zeitung".

Herr Köppler, ich mache Ihnen ein Angebot.

(Zurufe von der CDU – Gegenrufe von der SPD: Zuhören!)

Herr Köppler, ich wollte Ihnen das Angebot machen, daß wir aus den Mitteln, die wir zur Verfügung haben, allen Abgeordneten des Saarländischen Landtages, wo im April gewählt wird, des baden-württembergischen Landtags, wo im März gewählt wird, und unseres Landtages, der am 11. Mai neu gewählt wird, alle Informationsschriften der jeweiligen Regierung zur Kenntnis geben. Wir könnten dann gemeinsam prüfen, wo hier Wahlwerbung und wo hier Sachinformation betrieben wird.

(Lebhafter Beifall bei den Regierungsparteien – Dr. Heimes (Essen) CDU: In einer Prüfung sind wir schon mitten drin!)

– Richtig, wir können alles prüfen. Sie wissen ja, Herr Kollege Heimes: Prüfet alles, das Beste behaltet!

(Lebhafte Zustimmung und Beifall bei den Regierungsparteien)

Wenn Sie, meine Damen und Herren, die Gesamtschüler, die Eltern der Gesamtschüler und diejenigen, die – neben dem herkömmmlichen Schulsystem – für ihre Kinder gern eine Gesamtschule hätten, nicht durch Ideologie aus dem politischen Dialog aussperren würden, dann brauchten wir diesen Streit hier nicht zu führen.

(Lebhafter anhaltender Beifall bei den Regierungsparteien)

Präsident Dr. Lenz: Für die Fraktion der CDU spricht jetzt Herr Abg. Köppler.

(Zuruf von der SPD: Er lehnt das Angebot ab!)

Köppler CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich komme auf den Ausgangspunkt dieser Aktuellen Stunde zurück.

(Zurufe von der SPD)

Dieser Ausgangspunkt wird auch nicht dadurch relativiert oder aus der Welt geschafft, daß sich Herr Rau hier

(Köppler CDU)

(A) Meine Damen und Herren, wir haben seit gestern früh Dauersitzungen des Landtags von Nordrhein-Westfalen. Der Landtag ist zu einer Haushaltsberatung zusammen. Er hat gestern bis in die Abendstunden getagt; er wird das auch heute und morgen tun. Gleichwohl müssen wir aus der Zeitung lesen, daß die Landesregierung die Absicht hat, Staatsverträge zu kündigen, und sie teilt dies nicht etwa dem Parlament an passender Stelle mit.

Im übrigen kann ich dazu nur folgendes feststellen. Gestern abend wurde erstmals die heute in der „NRZ" abgedruckte Erklärung des Herrn Innenministers Hirsch bekannt, wonach die Landesregierung den Staatsvertrag über die ARD kündigen werde. Um 21 Uhr hatte die deutsche Öffentlichkeit Gelegenheit, den Herrn Ministerpräsidenten Rau im ZDF zu sehen und zu hören, wie er zu Fragen Stellung nahm, welche Konsequenzen sich aus dem Scheitern der Bemühungen zur Aufrechterhaltung des NDR als Drei-Länder Anstalt für den WDR und für das Land Nordrhein-Westfalen ergeben. Der Text dessen, was Herr Ministerpräsident Rau dazu gesagt hat, liegt mir vor. Ich will mich dazu im einzelnen nicht äußern. Fest steht nur, daß vom Ministerpräsidenten dieses Landes mit keinem Wort die Kündigung eines Staatsvertrags über die ARD erwähnt oder angekündigt worden ist.

(B) Es stellt sich natürlich hier die Frage – und ich stelle sie dem Ministerpräsidenten unseres Landes : Wer bestimmt eigentlich die Richtlinien der Politik in diesem Land?

(Beifall bei der CDU)

Bestimmt die neuerdings auch in rundfunkpolitischen Fragen Herr Hirsch, oder ist das nicht, wie das Tradition im Lande ist, in erster Linie Sache des Ministerpräsidenten, in der Frage der Rundfunkpolitik Erklärungen abzugeben?

(Beifall bei der CDU)

Es ist ganz offenkundig, daß der Ministerpräsident von der Erklärung des Herrn Innenministers, heute abgedruckt in der NRZ, nicht unterrichtet war; denn ich kann mir nicht vorstellen, daß Sie, Herr Ministerpräsident, in einem Interview mit dem ZDF auf solche Fragen nicht entsprechend geantwortet hätten, wenn Sie von Herrn Hirsch unterrichtet worden waren. Nicht nur der Verdacht, sondern die Gewißheit ist in dieser Sache wieder einmal da: Hier wedelt der Schwanz mit dem Hund in der Rundfunkpolitik dieses Landes.

(Lebhafte Zustimmung bei der CDU – Dr. Pohl CDU: Hirsch röhrt, und alle kriechen zu Kreuze!)

Meine Damen und Herren, ich frage mich, ob dies der Stil dieser Landesregierung in Zukunft sein wird: daß Kündigungen von Staatsverträgen im Zusammenhang mit der ARD und dem Westdeutschen Rundfunk von dieser Landesregierung verkündet werden – wie gesagt: nicht vor dem Parlament, sondern in Zeitungsinterviews –, ohne daß überhaupt ein Wort in einem Gremium des WDR oder mit dem Intendanten des WDR gewechselt worden ist. Soll das der neue rundfunkpolitische Stil einer Landesregierung sein, die sich nicht genugtun kann, andere des Staatsrundfunks zu beschuldigen?

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ein solches Verfahren nenne ich Staatsrundfunk.

Herr Ministerpräsident, zu den späten Kittungsbemühungen des Landespressechefs: Meine Damen und Herren, um 22.29 Uhr tickte noch eine dpa-Meldung durch die Nacht, wonach plötzlich das völlige Einvernehmen zwischen dem Herrn Ministerpräsidenten und dem Herrn Innenminister in Sachen der Erklärung des Herrn Innenministers hergestellt worden ist. Fadenscheiniger geht es nicht mehr!

(Zustimmung bei der CDU)

(D) Meine Damen und Herren, ich will von dem Herrn Ministerpräsidenten wissen, welche ARD-Staatsverträge die Landesregierung kündigen will. Ich will wissen, auf welchen Vertrag sich das bezieht. Es gibt eine ganze Reihe von Staatsverträgen im Zusammenhang mit der ARD und mit der Arbeit im Verbund der ARD. Dies alles hat Herr Hirsch nicht näher erläutert. Er hat nur die große Glocke geschwungen. Wir wollen jetzt vom Ministerpräsidenten wenigstens im nachhinein wissen, was diese Landesregierung zu tun gedenkt.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Dr. Lenz: Das Wort hat Herr Ministerpräsident Rau.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin Herrn Köppler für den frühen Zeitpunkt seiner Rede dankbar, weil er aus Briefen, die ich den Fraktionen geschrieben habe, weiß, daß ich heute nachmittag hier nicht zur Verfügung stehen kann

(Katzy CDU: Das ist gesagt worden. Köppler CDU: Das war angekündigt.)

Ich habe in Bonn im Auswärtigen Ausschuß des Bundesrates zu tun. Anschließend – das stand nicht in meinem Brief – tagt die Rundfunkkommission der Ministerpräsidentenkonferenz. Wir werden über das sprechen,

(Rau, Ministerpräsident)

(A) was auch Gegenstand der Erregung von Herrn Köppler gewesen ist.

(Köppler CDU: Nein, nein! Ich bin nicht erregt! – Dr. Pohl CDU: Das waren Fragen. Katzy CDU: Konkrete Fragen!)

– Manchmal redet Herr Köppler so, als ware er erregt.

Nun zur Sache selbst! – Ich soll nun der Hund sein, mit dem da jemand wedelt.

(Dr. Schwefer CDU: „Schwanz" hat er gesagt!)

Während des gestrigen Abends haben Herr Hirsch, ich und einige andere gute Freunde

(Heiterkeit bei der CDU)

lange zusammengesessen. Wir haben miteinander uber diese Fragen gesprochen. Ich habe gerade versucht, Herrn Hirsch zu erreichen, damit er auch hier zur Verfügung stehen kann. Ich denke, daß das gleich der Fall sein wird. Es gibt gar keinen Anlaß zu irgendwelchen Aufregungen.

Der Innenminister hat kein Interview gegeben auch der NRZ nicht –, sondern der Innenminister hat gestern in Gesprächen

(B)

(Abg. Köppler CDU hält „heute in der Presse" hoch.)

die Erwägung angestellt – auch bei unserem Zusammensein gestern abend –, daß Nordrhein-Westfalen sich uberlegen werde und überlegen müsse, ob es bei den Staatsverträgen zum Gebührenaufkommen bleibe, wenn es im Norden zu einem Staatsfunk und zu einem Kommerzsender komme. Er hat gesagt, er werde dann diese Frage im Kabinett zur Sprache bringen.

Dies ist richtig. Ich bestimme die Richtlinien der Politik, aber jeder Minister darf bei mir im Kabinett etwas zur Sprache bringen, und er darf das auch ankündigen.

(Abg. Köppler CDU schwenkt eine Zeitung: „Hirsch: Nordrhein-Westfalen kündigt den Staatsvertrag"!)

– Aber, Herr Köppler, wie oft hatten wir denn die Situation, daß Sie sagten: Nun zitieren Sie doch original und nicht nur die Überschriften, und lesen Sie, was im Text steht.

(Dr. Pohl CDU: Wird gekündigt oder nicht?)

– Wir wissen noch nicht, ob gekündigt wird; aber wir werden alles tun, damit der Norddeutsche Rundfunk in seiner jetzigen Gestalt bestehenbleibt.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Elfring CDU: Das hätten Sie zu Bremen auch einmal sagen sollen!)

Es ist erst noch ein Bundesverwaltungsgerichtsurteil abzuwarten.

(Zustimmung des Abg. Köppler CDU)

Anhand dieses Urteils des Bundesverwaltungsgerichtes wird festzustellen sein, ob zwei Regierungschefs mit je einer Stimme Mehrheit die in 30 Jahren gewachsene und bewährte Rundfunkstruktur zerschlagen durfen.

(Zustimmung bei den Regierungsparteien – Elfring CDU: Das ist ein sehr subjektives Urteil!)

Der Satz „Mehrheit ist Mehrheit" stammt nicht von Herbert Wehner; er stammt von Wilhelm Lenz aus dem Jahre 1966 – im Sommer. Das hat aber nur ein halbes Jahr gedauert.

(Zustimmung bei den Regierungsparteien)

Am 12. Mai 1978 haben die Ministerpräsidenten ein Abkommen über Pilotprojekte geschlossen. Im ersten Satz dieses Abkommens heißt es, daß sie die öffentlich-rechtliche Struktur fur ein hohes Gut halten und sie wahrend der Pilotphase nicht in Frage stellen wollen.

(Elfring CDU: Das tut kein Mensch. – Köppler CDU: Das tut keiner.)

Nach unserer Überzeugung wird durch die Entscheidungen von Niedersachsen und Schleswig-Holstein dieses hohe Gut doch in Frage gestellt, weil in Niedersachsen eine kommerzielle Nutzung der Frequenzen beabsichtigt ist.

Präsident Dr. Lenz: Herr Ministerpräsident, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

(Ministerpräsident Rau. Ja!)

– Herr Abg. Köppler zu einer Zwischenfrage!

Köppler CDU: Herr Ministerpräsident, darf ich Sie so verstehen: Sie sehen die Tatsache, daß Länder mangels Verständigungsmöglichkeit über die Fortführung einer Drei-Länder-Anstalt von ihrer Rundfunkhoheit gesetzgeberisch Gebrauch machen, nicht als einen von Ihnen skizzierten Verstoß an? Denn sonst müßten Sie – wenn ich mir das hinzuzufugen erlauben darf – ja die Politik des Landes Nordrhein-Westfalen im nachhinein verur-

(Köppler CDU)

(A) teilen, das von dieser Rundfunkhoheit durch die Gründung des WDR Gebrauch gemacht hat.

(Zustimmung bei der CDU)

Rau, Ministerpräsident: Ich habe überhaupt nichts dagegen, daß der Gesetzgeber – in welchem Land auch immer seine Rundfunkpolitik bestimmt. Das ist doch gar keine Frage. Aber in der Erklärung vom 12. Mai 1978 sind wir – und ein späteres Schreiben von Staatssekretär Schreckenberger hat uns darin bekräftigt – davon ausgegangen: Dies ist ein fünfjähriges Moratorium gegen privaten Rundfunk und gegen privates Fernsehen. Dies ist ein Stillhalteabkommen. Davon sind wir ausgegangen.

Wenn in Niedersachsen jetzt ein Kommerzsender möglich gemacht wird – manche nennen das privat; ich nenne das kommerziell –, dann halten wir das für falsch.

(Köppler CDU: Wie hoch sind denn die kommerziellen Einnahmen des WDR und des ZDF?)

– Es ist etwas ganz anderes, wenn eine öffentlich-rechtliche – –

(Köppler CDU: Ach so! Das ist aber ein Kommerz!)

(B) – Sicher ist das etwas ganz anderes! Lesen Sie doch mal das Fernsehurteil von 1961 Sie haben es doch schon einmal versucht

Wir sind der Meinung, daß dies kein guter Weg ist. Und wir meinen, daß Sender, bei denen von 14 Mitgliedern des Rundfunkrates sechs weisungsgebundene Regierungsvertreter sein sollen, nicht gut sind.

(Köppler CDU: Weisungsgebunden?)

Wir werden heute nachmittag darüber in der Rundfunkkommission reden Und wir werden hier in Nordrhein-Westfalen unsere Position durch Kabinettsbeschlusse und – wenn es sein muß - durch Gesetzesvorlagen deutlich machen.

Hier hat kein Schwanz mit dem Hund gewedelt, sondern hier hat der Innenminister in internen Gesprächen ganz deutlich gesagt, daß er auch die Möglichkeit nicht ausschließt, den ARD-Vertrag zu kündigen

(Köppler CDU: Das sieht schon anders aus!)

Ich schließe die auch nicht aus.

(Köppler CDU: Ich auch nicht! Darüber haben wir früher schon geredet.)

– Wir haben früher darüber geredet, aber unter anderen Aspekten. Wenn Sie sich einmal die gemeinsame Entschließung dieses Landtags über Rundfunkpolitik ansehen, dann werden Sie feststellen, daß wir im Augenblick in eine gegenläufige Richtung gehen. Da wollten wir namlich weniger Sender, als wir haben. Und jetzt kriegen wir mehr, als wir haben und brauchen, wie ich behaupte.

(Elfring CDU: Den Zustand, daß wir viel zuviel Rundfunkanstalten haben, haben wir seit vielen Jahren!)

Richtig! Aber durch Addition wird Sünde doch nicht geringer, Herr Elfring!

(Elfring CDU: Das ist doch keine Frage der Quali tät mehr!)

Nach unserer Auffassung – nach der gemeinsamen Auffassung von Burkhard Hirsch und mir – müssen alle Mittel ausgeschöpft werden, um den NDR zu erhalten.

(Büssow SPD: Sehr richtig!)

Nach unserer Meinung muß alles getan werden, um die ARD zu erhalten. Aber wenn es Einbrüche in Richtung Staatsrundfunk oder kommerzieller Funk gibt, dann müssen auch, meine ich, die Verträge zur Disposition stehen. Denn wir sind hier verantwortlich fur die angemessene Versorgung der Bürger in unserem Land.

(Giesen CDU: Die ist bei uns nicht gefährdet. Keine Sorge! – Koppler CDU: So ist es, jawohl! Auch eine preisgünstige Versorgung!)

– Auch eine preisgünstige Versorgung! Wie preisgünstig wir versorgen, das zeigen wir ja dadurch, daß sich das ganze Parlament die Gebührenerhöhungen immer sehr schwer macht und sie an Bedingungen knüpft.

(Köppler CDU: Die nicht erfüllt werden!)

Und zu den bis heute nicht aufgegebenen Bedingungen gehört eine Verkleinerung der Zahl der Rundfunkanstalten. Das hat dieser Landtag beschlossen.

(Schulze-Stapen CDU: Die ist vertan.)

Und jetzt werden noch mehr gegründet.

Es gab das Angebot von Klose zum Regionalprogramm Niedersachsen und zum Regionalprogramm Schleswig-Holstein.

(Elfring CDU: Die drei waren sich völlig einig, Herr Ministerpräsident, auch wenn die Tonbänder nicht mehr da sind.)

(**Rau**, Ministerpräsident)

(A) – Nein, die drei waren sich nicht einig. Herr Elfring, ich habe am Montag mit Herrn Klose über diese Fragen sprechen können. Sie waren sich nicht einig in Fragen der äußeren und der inneren Rundfunkfreiheit, der Staatsnähe oder der Staatsferne. Und die sind sich auch nicht einig in der Frage, wie es jetzt weitergehen soll.

Wir wollen in dieser Auseinandersetzung an der Seite des NDR sowie derer stehen, die ihn geschaffen und erhalten haben. Das ist die Position.

(Schulze-Stapen CDU: Wer ist denn der NDR?)

– Den NDR gibt es noch, Herr Schulze-Stapen!

(Schulze-Stapen CDU: Wer ist das? Der Intendant? Oder wer? – Abg. Lemper unterhält sich in der vorderen Reihe der Abgeordnetenbänke der CDU-Fraktion. – Ministerpräsident Rau wartet.)

Präsident Dr. Lenz: Herr Ministerpräsident, Sie haben das Wort. Fragen sind erlaubt!

Rau, Ministerpräsident: Ich wollte Herrn Lemper nicht stören.

(Ostrop CDU: Das gelingt Ihnen ohnehin nicht!)

(B) – Herr Ostrop, stellen Sie sich vor, ich habe sogar die Hand erhoben und sie nicht in den Schoß gelegt.

(Lemper CDU: Ich bitte vielmals um Entschuldigung, daß ich zu Ihrer Irritation beigetragen habe!)

Ich halte eine Kündigung des ARD-Vertrages – –

(Köppler CDU: Welcher ARD-Vertrag? Der von 1973?)

– Eine Kündigung des Gebührenvertrages sowie des Finanzausgleichs befindet sich nach meiner Auffassung im Rahmen des Möglichen. Und ich kann mir Situationen vorstellen, in denen das nötig ist. Wir werden das dann öffentlich sagen und öffentlich erklären. Und daß der Innenminister sich dazu gestern – –

(Schulze-Stapen CDU: Das Parlament darf dann auch was dazu sagen?)

– Sie erfahren das doch immer zuerst.

(Elfring CDU: Das stimmt doch nicht!)

Gestern um 21.29 Uhr waren Sie doch nicht mehr zusammen!

(Zurufe von der CDU: Doch! – Heiterkeit!)

– Aber wer weiß, wo?

(Schulze-Stapen CDU: Nicht da, wo Sie waren!)

– Also, ich war in der Altstadt.

(Köppler CDU: So sieht die Erklärung auch aus.)

– Ich kann ja verstehen, daß Sie es zwischendurch gern einmal ein bißchen fröhlich haben möchten. Aber wenn hier so aufgeregte Fragen gestellt werden, wird man ja wohl noch ruhig antworten dürfen.

Das, was der Innenminister gesagt und als rundfunkpolitisches Ziel angesprochen hat, ist die gemeinsame Überzeugung dieser Regierung und der sie tragenden Fraktionen. Über die geeigneten Mittel werden wir mit allen Beteiligten sowie mit allen zuständigen Gremien reden. Zum ersten Mal geschieht das heute nachmittag bei der Ministerpräsidentenkonferenz.

Schönen Dank an die Minderheit in der CDU, die mir zugehört hat!

(Beifall bei den Regierungsparteien – Köppler CDU: Diese Minderheit ist zur Zeit die Mehrheit, Herr Ministerpräsident!)

– An die Minderheit innerhalb der CDU!

(Unruhe – Glocke des Präsidenten – Köppler CDU: Diese Minderheit ist zur Zeit die Mehrheit im Landtag.)

Präsident Dr. Lenz: Meine Damen und Herren, das Wort hat Herr Abg. Dr. Haak für die Fraktion der SPD.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Dr. Haak SPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Herr Ministerpräsident hat ja ausdrücklich gesagt, er danke der Minderheit, die ihm zugehört habe,

(Köppler CDU: Ja, und? – Katzy CDU: Aus Ihrer Fraktion!)

und ich glaube, wir sollten uns auch bei diesem schwierigen Thema vornehmen, genau aufeinander zu hören.

Der Herr Oppositionsführer hat hier den Vorwurf erhoben, wir hätten eine Debatte, und wir hätten eine bestimmte Meinungsäußerung zuerst aus der Zeitung erfahren.

(Köppler CDU: Ja.)

Dieser Vorwurf wäre zutreffend, wenn es sich um Gegenstände handelte, die Themen unserer Beratung in

(**Köppler** CDU)

(A) Wenn wir der Regierung Versagen in der Sache in vielen lebenswichtigen Punkten vorwerfen, in einem Punkt müssen wir ihr den größten Vorwurf machen, nämlich in der Frage der Qualität des Regierens. Diese Regierung verweigert dem Land die politische Führung seit Jahr und Tag.

(Beifall bei der CDU)

Sie, Herr Ministerpräsident, haben auf Ihrem Parteitag in Bochum an Ihre Genossen appelliert, Sie so zu nehmen, wie Sie sind. Sie selbst haben ja auch einmal vor diesem Hause erklärt, es sei Ihre Eigentümlichkeit, auf leisen Sohlen daherzukommen. Das findet seinen besonderen Niederschlag in Ihrer Unfähigkeit, Entscheidungen zu treffen.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie versuchen mit dieser von Ihnen selbst als Politik der Zuwendung charakterisierten Regierungs- und Führungsverweigerung, den Wähler zu überreden. Ein guter Politiker soll den Wähler nicht überreden, sondern er soll ihn überzeugen,

(Beifall bei der CDU)

und daran, meine Damen und Herren, mangelt es.

(B) Diese Regierung verweigert nicht nur dem Land die politische Führung, die es braucht, durch Entscheidungsfähigkeit und Entscheidungskraft auch Entscheidungen einmal dann durchzustehen, wenn sie unpopulär erscheinen mögen, aber notwendig sind.

(Beifall bei der CDU)

Diese Regierung hat in vielen Jahren das größte Bundesland der Bundesrepublik Deutschland, Nordrhein-Westfalen, im Bund ohne Einfluß und ohne Stimme gelassen.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich will mich nicht mit dem Tagesablauf des Herrn Bundesratsminister Zöpel beschäftigen, aber eins steht fest: Noch nie war das Land Nordrhein-Westfalen gerade bei den politischen Maßnahmen in Bonn, die es selber betreffen, so ohnmächtig, so wenig vorhanden wie in Ihrer Regierungszeit. Lassen Sie mich ein Beispiel dafür nennen.

(Pürsten CDU: Der macht Folklore.)

Da bastelt der Bund seit Jahren an einer Verbesserung des Immissionsschutzgesetzes herum. Ich kann Ihnen nur sagen, früher wäre es niemandem in Bonn, erst recht nicht nordrhein-westfälischen Bundesministern, eingefallen, gerade eine solche Gesetzgebungsaufgabe ohne vorherige Abstimmung mit dem Bundesland Nordrhein-Westfalen anzupacken.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, Sie sind völlig einflußlos in dieser Frage, vom Ergebnis her gesehen – ich weiß nicht, was Sie sich an Bemühungen abgerungen haben –, und Sie kommen dann hinterher; im Bundesrat müssen Sie mit der Mehrheit des Bundesrates die Gesetzesvorlage der Bundesregierung ablehnen. Dies ist der Ausweis einer nicht mehr betriebenen Politik für Nordrhein-Westfalen in Bonn. Und dies muß sich ändern am 11. Mai.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir lehnen diesen Haushalt ab – aus den politischen Gründen, von denen ich einige genannt habe.

(Zuruf von der SPD)

Wir halten es für dringend erforderlich, daß angesichts der Herausforderung der 80er Jahre gerade auch im Industrieland Nordrhein-Westfalen eine neue Politik in diesem Lande betrieben wird, und wir erhoffen zuversichtlich, daß uns die Wähler, deren Urteil wir in Gelassenheit abwarten, dazu das Mandat am 11. Mai geben werden.

(Lang anhaltender Beifall bei der CDU)

Vizepräsident van Nes Ziegler: Das Wort hat Herr Ministerpräsident Rau.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn bei der letzten dritten Haushaltslesung dieser Wahlperiode der Führer der Opposition

(Elfring CDU: Der Vorsitzende!)

den breiten Bogen von der ersten Regierungserklärung meines Amtsvorgängers am 13. Dezember 1966 bis zur heutigen Situation – wie er sie sieht – schlägt, dann kann das natürlich keine Rede sein, in der das Lob für die Regierung und der Tadel für Regierungsmitglieder abgewogen verteilt werden. Daß da in den mehr als 1 1/2 Stunden, die Sie gesprochen haben, Herr Kollege Köppler, gelegentlich die Gelassenheit verlorengeht,

(Zurufe von der CDU)

gelegentlich vom „selbstgefälligen Geschwätz" und von dem, was „frech" und „unverschämt" und was „zynische Verachtung" ist, die Rede ist, daß dabei Rückschau auf Politik, wie Sie sie sehen, stattfindet, daß da-

(Rau, Ministerpräsident)

(A) bei düstere Aussichten gemalt werden, wenn diese Regierung weiter regiere, das alles ist so selbstverständlich, daß man es für ritual halten könnte.

(Frau Brunn SPD: Sehr richtig!)

Ich halte es nicht für ritual, sondern ich glaube, es ist selbstverständlich, es entspricht der Situation, Ihren Hoffnungen und Ihren Wünschen, daß Sie so anfangen, wie Sie begonnen haben, und so schließen, wie Sie geschlossen haben. Sie möchten gern nach dem 11. Mai aus der mehr als 13jährigen und gewiß oft mühevollen Zeit der Opposition heraus. Sie möchten wieder regieren. Das ist ein aus Ihrer Sicht legitimer Anspruch, und Sie werden dabei sicher nicht sagen: Wählt CDU, und wir sind über den Berg. Das werden Sie nicht sagen. Vielleicht werden Sie sagen: Wählt den politischen Frühling, für den Herbst sorgen wir dann selber.

(Heiterkeit und Beifall bei den Regierungsparteien)

Aber dabei wird die Gelassenheit, von der Sie gesprochen und die Sie auf einen Zwischenruf hin meinen Kollegen angeraten haben, auch Ihnen gut tun. Dabei werden wir dann – Sie, Kollege Hirsch, Frau Funcke und ich und Herr Biedenkopf übrigens auch – 74 Tage lang mit dem Wähler sprechen, ihm unsere Positionen darstellen, und dann wird der Souverän entscheiden. Dabei bin

(B) ich im Gegensatz zu Ihnen zuversichtlich. Denn ich glaube, nach 13 Jahren erfolgreicher Politik wird der Wähler diese Regierung am 11. Mai bestätigen.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Dann werden wir diesem Wähler auch deutlich machen, wo die Leistungen in diesen 13 Jahren gelegen haben. Wir werden von dem nach meiner Überzeugung nicht wieder Eingeholten, in 12 Jahren Erbrachten, von Heinz Kühn an Gestaltung diesem Land Aufgeprägtem in allen Bereichen sprechen, und wir werden davon reden, wie wir das fortsetzen.

Und wir werden vor den falschen Propheten warnen.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Einen dieser falschen Propheten zitiere ich:

> Sollte die SPD-F.D.P.-Regierungskoalition die nächste Bundestagswahl gewinnen, kann der stellvertretende CDU-Bundesvorsitzende Heinrich Köppler schon für die absehbare Zeit eine finanzpolitische Katastrophe und sogar einen Währungsschnitt, eine erneute Währungsreform, in der Bundesrepublik nicht mehr ausschließen.

22. Januar 1976!

Wo ist die Währungsreform geblieben? Die SPD und die (C)
F.D.P. haben 1976 gewonnen, so wie sie es am 5. Oktober wieder tun werden,

(Beifall bei den Regierungsparteien)

und wir haben neben der Schweiz die stabilste Währung der Welt.

(Erneuter Beifall bei den Regierungsparteien)

Und Kurt Biedenkopf sagt in seiner Studie „Die programmierte Krise" vom November 1979:

> Zu drastischen Maßnahmen wie einer Währungsreform besteht gegenwärtig kein Anlaß.

(Dr. Haak SPD: Ja, die widersprechen sich immer.)

Und nun sage ich: Auch das, was Sie sonst hier heute an Zustandsbeschreibungen dargestellt und an Befürchtungen ausgesprochen haben,

(Dr. Pohl CDU: Die Fakten können Sie doch nicht leugnen.)

das trifft bei der Zustandsbeschreibung nicht unser Land Nordrhein-Westfalen und bei den Befürchtungen nicht unsere Politik. (D)

Sie haben über Finanzpolitik gesprochen – da wird vielleicht noch die eine oder andere Bemerkung hinzuzufügen sein –, und Sie haben offenbar große Sorge, was die Verschuldung der Bürger in unserem Lande angeht.

(Köppler CDU: Nicht der Bürger, des Landes!)

– Sie haben die Belastungsquote des Landes auf den einzelnen Bürger umgerechnet

(Köppler CDU: Ein übliches Verfahren!)

– ein übliches Verfahren –, und Sie haben dabei die mittelfristige Finanzplanung einbezogen und dabei nicht das Ist der Kredite, sondern die Ermächtigungen gerechnet. Nun ist das mit Zahlen so eine Sache. Hätten Sie die Kreditmarktverschuldung der Länder am 30. September 1979 netto und wie sie ist pro Kopf gerechnet, dann hätten Sie diesem Landtag berichten müssen – und ich tue das nun stellvertretend für Sie –, daß Nordrhein-Westfalen mit 1199 DM je Einwohner unter den Flächenländern im ganzen Bundesgebiet an zweitbester Stelle steht.

(Beifall bei der SPD)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Die Flächenländer sind insgesamt mit 1496 DM verschuldet, ohne Nordrhein-Westfalen mit 1621 DM, und wir liegen bei 1199 DM pro Einwohner. Da sprechen Sie von „bedrohlicher Verschuldung", rechnen die Zeit von 1966 mit den 431 Millionen DM und sprechen von einem

(Köppler CDU: Schuldenberg!)

Himalaja-Gebirge an Schulden, nachdem damals Heinz Kühn vom Schuldenberg gesprochen hat.

(Dr. Pohl CDU: Wertz war das!)

– Wertz! – Ich weiß nicht, Herr Köppler, ob Sie zu den Schulden, die wir gemacht haben – einmal für sich, ohne das hier vorzutragen –, dazugerechnet haben, wie hoch unsere Schulden wären, wenn wir in den 13 Jahren auch noch alle CDU-Anträge angenommen und das alles zu bezahlen hätten.

(Lebhafter Beifall bei den Regierungsparteien)

Sie sagen, die Investitionsquote sei ständig gesunken.

(Pürsten CDU: Ist das falsch?)

– Das ist richtig.

(Zuruf von der F.D.P.: Auch notwendig!)

(B) Aber Sie sagen nicht, Herr Köppler – und das wäre besser; ich möchte heute gern ein paar Ergänzungen zu Ihrer Rede liefern –, die Investitionsquote in Nordrhein-Westfalen ist immer noch weit höher als in anderen Flächenländern. Sie sagen nicht, daß das Sinken nötig war, weil der hohe Stand der Nachkriegszeit, der die Folge des Wiederaufbaus gewesen ist, nicht gehalten werden konnte.

Sie sprechen von der Vernichtung von Gestaltungsspielräumen. Ich antworte darauf: Wir haben eine solide Haushaltspolitik betrieben.

(Dr. Schwefer CDU: Das kann doch wohl nicht wahr sein!)

Wir haben jeweils eine Verschuldungsreserve gehabt – man kann das für viele Jahre nachrechnen –, die im richtigen Zeitpunkt genutzt werden konnte. Die Verschuldung, die wir betrieben haben, war nötig. Sie war nicht nur nötig, meine Damen und Herren, sondern

(Pürsten CDU: Unnötig!)

sie hat ihren Zweck erfüllt. Es gab zu dieser Politik keine vertretbare Alternative. Wenn der Staat zum Ausgleich konjunkturbedingter Steuerausfälle die Ausgaben gekürzt hätte, dann hätten sich die Steuerausfälle weiter vergrößert, und die Staatsverschuldung wäre nicht niedriger gewesen. Aber dann hätte wirklich die Gefahr bestanden, daß die Zahl der Arbeitslosen drei- bis viermal höher gewesen wäre;

(Beifall bei den Regierungsparteien)

denn die Rezession wäre tiefer gewesen, und der Wiederaufstieg wäre maßlos teuer geworden.

(Dr. Schwefer CDU: Das ist „Morgenpost"-Mentalität!)

– Die wird übrigens weitergeführt. Haben Sie das gelesen, Herr Schwefer? Ich habe mich daran beteiligt; ich tue etwas dazu.

(Pürsten CDU: Das muß aber einer tun, der etwas davon versteht!)

– Albert, wir können über vieles streiten, aber daß ich von der Existenz eines Verlegers etwas verstehe, das wird mir nicht mal Albert Pürsten aus Espelkamp übelnehmen. Ich bestreite dir ja auch nicht, daß du etwas von Mittwald verstehst.

(Pürsten CDU: Aber warum haben Sie die „Morgenpost" nicht übernommen?)

Wir haben übrigens, meine Damen und Herren, einen Teil der Kredite auch für die Gemeinden aufgenommen; denn nur so war es möglich, daß trotz höherer Steuerausfälle beim Land die Leistungen an die Gemeinden gesteigert wurden und daß deren Investitionskraft gesichert wurde. Wer diesen Zusammenhang zwischen der Landesverschuldung und der Gemeindefreundlichkeit leugnet, der berichtet nicht vollständig, und der ist nicht aufrichtig.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Das Ergebnis dieser Politik kann sich sehen lassen. Wir haben Probleme in unserem Land. Über diese Probleme reden wir nicht hinweg. Ich werde gleich noch zu den einzelnen Feldern einiges sagen und hoffe dennoch, ein wenig kürzer zu sprechen, als der Kollege Köppler das notwendigerweise tun mußte. Aber auch wenn wir Probleme haben, die tiefste Rezession der Nachkriegszeit haben wir gemeistert. Die Wirtschaft befindet sich heute trotz eines neuen Ölpreisschocks in einer insgesamt guten Verfassung. Die Zuversicht der Unternehmen wird in ihrer durchaus robusten Investitionsneigung deutlich. Wenn uns schon hier gelegentlich Zeitungsartikel vorgelesen werden, warum nicht der aus der „Rheinischen Post" von gestern: „Nordrhein-Westfalen machte 1979 einen guten Sprung?" Warum nicht der Hinweis darauf, daß das Bruttoinlandsprodukt real um 4 % über dem von 1978 lag?

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Es hat sich ausgezahlt, meine Damen und Herren, daß Nordrhein-Westfalen in den Jahren des Booms eine antizyklische Haushaltspolitik betrieben hat. In den Jahren des kräftigen Wirtschaftswachstums von 1970 bis 1973 war das Haushaltsdefizit in Nordrhein-Westfalen gleich Null. 1972 und 1973 schloß der Haushalt mit einem Finanzierungsüberschuß von 0,5 beziehungsweise 0,1 Milliarden DM. 1977 wurde die Neuverschuldung binnen eines Jahres von 2,9 auf 1,2 Milliarden zurückgeführt. Das war die gegen den Widerstand der Opposition geschaffene Basis der konjunkturstützenden Expansion der Jahre 1978 bis 1979.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Nun hat Herr Dr. Schwefer in der ersten Lesung des Haushalts den Vorwurf erhoben, wir hätten eine jetzt schon zehn Jahre praktizierte, höchst unsolide Finanzpolitik. Dieser Vorwurf liegt fern aller Wirklichkeit. Nach meiner Meinung macht er deutlich: Die Opposition hat in diesen zehn Jahren in einem Wolkenkuckucksheim gelebt, und das ist nicht bei Düsseldorf, das ist näher bei Sonthofen.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Wie vorsichtig auch die Aussagen der Finanzplanung 1975 bis 1979 waren, das zeigt doch der folgende Vergleich zwischen der geplanten und der realisierten Kreditaufnahme:

(B)

Für 1976 hat die Finanzplanung von 1975 eine Verschuldung von 5,1 Milliarden DM vorgesehen; tatsächlich aufgenommen wurden 2,9 Milliarden DM. Dieselbe Finanzplanung sah für 1977 Kreditaufnahmen in Höhe von 3,7 Milliarden DM vor; tatsächlich aufgenommen wurden 1,2 Milliarden DM. Da fragt man sich: Von welchem Land reden Sie eigentlich, wenn Sie von Verschuldungspolitik sprechen?

(Köppler CDU: Wollen Sie meine Zahlen bestreiten?)

In all den Prognosen zur Schuldenentwicklung bis 1979 hat sich die Opposition verschätzt.

(Köppler CDU: Keine Ahnung!)

Der Schuldenstand Ende des Jahres 1979 betrug nicht 30, sondern nur 20 Milliarden DM.

(Zurufe von der CDU)

Die Lage, in der wir uns jetzt befinden, erfordert einen Defizitablauf in diesem Jahr. Deshalb sieht der Entwurf heute zur dritten Lesung vor, daß die Neuverschuldung um rund eine halbe Milliarde DM zurückgeführt wird, und zwar trotz 2,8 Milliarden DM notwendiger Mehrausgaben, zu denen Sie nicht eine einzige sinnvolle Alternative dargestellt haben. (C)

Sie haben aus unserem Wahlprogramm zitiert, Herr Köppler. In der Wahlaussage 1980 Ihrer Partei steht: „Die CDU wird innerhalb von drei Jahren erreichen, daß bei der Finanzierung des Landeshaushaltes neue Kreditaufnahmen an den Wachstumsraten des Bruttosozialproduktes orientiert werden." – An anderer Stelle heißt es dann: „Wir, die CDU Nordrhein-Westfalen, werden wieder solide haushalten und nach und nach den Schuldenberg abtragen." – Das ist ein so krasser Widerspruch, daß ich nicht annehmen kann, daß Herr Schwefer an diesen Texten mitgearbeitet hat.

Da ist viel Merkwürdiges in dem, was Sie als Kassandra vortragen. Nähme man, Herr Kollege Köppler, den von der CDU angelegten Maßstab für den Eintritt der Handlungsunfähigkeit ernst, dann nämlich, wenn Schuldenaufnahme und benötigte Zinsen identisch werden, dann wäre dieser Zustand in Bayern 1982 bei einer Finanzplanung von 1,2 Milliarden DM und bei einer Neuverschuldung von 1,1 Milliarden DM und in Baden-Württemberg 1983 erreicht. Würde man diesen Maßstab, wie Sie ihn auch hier wieder dargestellt haben, gelten lassen, dann wäre der Bund bereits 1969 unter dem Finanzminister Franz Josef Strauß handlungsunfähig gewesen. Das ist er nicht gewesen.

(Beifall bei der SPD) (D)

Ich glaube, Ihre Kassandra-Rufe im Blick auf die Schuldenpolitik Nordrhein-Westfalens sind so unnötig und so haltlos wie Ihre Sorge, es käme zu einem Währungsschnitt in der Bundesrepublik, wenn SPD und F.D.P. miteinander regierten. Die Wirklichkeit ist ganz anders.

Wenn Wirtschaftspolitiker ins Examen gehen

– so zitiere ich –

müssen sie auf vier Hauptfragen Antwort geben: Wie steht es mit der Beschäftigung, mit den Preisen, mit dem Wirtschaftswachstum, mit dem Außenhandel? Das Prüfungsergebnis 1979 ist für die Bundesrepublik schmeichelhaft. Sie errang in allen vier Fächern das Prädikat „gut". Sie hat unter den sechs größten westlichen Industrieländern die zweitniedrigste Arbeitslosenquote,

(Köppler CDU: Eine Million bezeichnet er als gut!)

die zweitniedrigste Inflationsrate, das zweithöchste Wirtschaftswachstum und den zweitgrößten Exporterfolg.

(Köppler CDU: Eine Million Arbeitslose ist gut?)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Kein anderes Land hat eine solche Stetigkeit guter Leistungen aufzuweisen.

So zitiert nach der WAZ vom 1. Februar dieses Jahres aus einem Leitartikel.

(Pürsten CDU: Die eine Million Arbeitslosen werden aber dankbar sein!)

– Nein. Ich habe Ihnen einen Artikel aus der WAZ vorgelesen.

(Köppler CDU: Sie machen sich das Zitat doch zu eigen!)

– Herr Kollege Köppler, ich komme noch auf die Arbeitsmarktpolitik. Sie werden mir aber zugestehen, daß ich, wie Sie, die einzelnen Themenbereiche abhandele und mich zu ihnen äußere.

Zur Frage der Arbeitslosigkeit will ich Ihnen sagen, daß es sich keiner so leicht machen darf wie Herr Biedenkopf in seinem heutigen Interview in der WAZ,

(Zustimmung bei der SPD)

der davon ausgeht, wir hätten hier so hohe Arbeitslosenquoten, weil Herr Farthmann zu wenig Phantasie hätte. Daß wir in Nordrhein-Westfalen auf Grund der (B) schwierigen wirtschafts- und finanzpolitischen Situation, auf Grund der Monostruktur im Ruhrgebiet und auf Grund der mit günstigen Preisen eingebrachten Öllieferungen, die uns in den sechziger Jahren die Kohlebasis zu entziehen drohten, wenn es nicht die Kohlefraktion des Landtages gegeben hätte, in diesen Jahren in besonders schwierige Phasen gekommen sind, bestreitet kein Mensch. Nur sage ich dazu: Wir haben diese schwierigen Phasen gemeinsam mit der Bundesregierung besser gemeistert als jede andere Regierung; das wollen wir auch weiter tun.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Wir wüßten auch gern, wer denn recht hat, Herr Breitbach, der sagt, die 6,9 Milliarden für das Revier seien zu wenig, das reiche nicht; oder Herr Schwefer, der davon spricht, daß das ein „unnützes Gemälde" sei; oder Herr Biedenkopf oder Herr Jaumann oder Herr Breuel.

(Zurufe von der CDU: Frau Breuel!)

– Entschuldigung, Frau Breuel; ihn habe ich noch nicht kennengelernt.

(Zuruf von der CDU: Er legt auch keinen Wert darauf!)

Wir wüßten gern, wer denn recht hat und welche Politik die CDU in Bund und Ländern denn betriebe, wenn sie hier das Sagen bekäme.

(Beifall bei der SPD)

Vielleicht darf ich noch ein Zitat vortragen. Möglicherweise werden Sie, Herr Köppler, sagen, daß dieses Zitat genau das treffe, was Sie soeben glaubten, an den Schluß Ihrer Rede stellen zu wollen:

Das Land Nordrhein-Westfalen, bisher mit Abstand an erster Stelle der gebenden Länder, ist durch die Länder Hessen und Baden-Württemberg abgelöst worden. Es steht jetzt im Aufkommen an Einkommen- und Körperschaftsteuer je Einwohner an dritter Stelle. Das Land Nordrhein-Westfalen hat seine Spitzenstellung verloren, weil die Bedeutung von Kohle und Stahl zurückgeht.

Das ist nicht aus Ihrer Rede. Das ist ein Brief – der Raumordnungsbericht der Bundesregierung von 1966 – an Ministerpräsident Franz Meyers. Damals ist die Position Nordrhein-Westfalens aufgegeben worden, Herr Köppler!

(Zustimmung bei den Regierungsparteien)

Und wer da von „Hinterland Nordrhein-Westfalen" redet, der muß wissen: Wir haben dieses Land aus der damaligen schwierigen Situation wieder nach vorne gebracht. Und wir werden das weiter tun.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Da hilft nicht der Wortschatz der Negation und der Herabsetzung, den Herr Biedenkopf längst ausgeschöpft hat und dem nichts mehr hinzuzufügen ist. Da hilft nicht die Warnung vor staatlicher Strukturpolitik. Da hilft nicht der Ruf, das Bausparwesen nicht mehr zu fördern. Und da hilft auch nicht die Schrift „Wohnungsbau am Wendepunkt" von Biedenkopf und Miegel. Wenn Ihre Fahrt unter Tage gestern einen positiven Sinn hatte, dann war es in der Tat die Zustimmung Biedenkopfs zu der These, daß man im Wohnungsbauprogramm für die Bergarbeiter etwas Besonderes tun müsse. Dafür sind wir dankbar. Aber dann muß es auch geschehen. Und dabei muß man dann bleiben.

Biedenkopf, von dem ich gelegentlich den Eindruck habe, daß er die Richtlinien der Opposition bestimmt, und dem ich wünsche, daß er die der Regierung nie bestimmen darf,

(Beifall bei der SPD)

rechnet vor, daß das reale Wachstum von 1970 bis 1974 noch 3,6 % betragen habe. Es sei dann in der Zeitspanne

(Rau, Ministerpräsident)

(A) von 1975 bis 1979 auf 2,7 % abgesunken. Daraus folgert er, man könne in Zukunft nur noch mit 2 % Wachstum rechnen. Nimmt man aber nicht die Zeitspannen von 1970 bis 1974 und 1975 bis 1979, sondern die ebenfalls fünf Jahre umfassenden Zeiträume von 1971 bis 1975 und 1976 bis 1980, dann erhält man – ganz im Gegensatz zu Biedenkopf – kein langfristig rückläufiges, sondern ein langfristig ansteigendes Wachstum.

Wer sich solche Zahlen ansieht, denkt an das Zitat, das Heinz Kühn hier mehrfach vorgetragen hat: Die Statistik ist für manche Politiker das, was die Laterne für den Betrunkenen ist. Er hält sich daran fest, ohne erleuchtet zu werden.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Die eine wie die andere Spielerei ist Unsinn. Aber die zweite hat den Vorzug, den Unsinn der ersten zu beweisen.

Es hat keinen Sinn, dieses Land in die Krise zu reden. Denn dieses Land ist nicht in der Krise.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Die Zuwachsraten haben in den fünfziger Jahren bei uns erheblich über denen des Bundes gelegen. Dann kam eine Phase unterdurchschnittlichen realen Wirt-
(B) schaftswachstums in Nordrhein-Westfalen. Und diese Phase dauerte bis 1964. Seit dieser Zeit hat sich die reale Zuwachsrate des Sozialproduktes in unserem Lande wieder deutlich dem Bundesdurchschnitt angenähert. Und in mehreren Jahren konnte dieser übertroffen werden.

Nun gibt es seit 1975 wieder einen gewissen Wachstumsrückstand. Aber er beginnt, sich zu verringern. 1979 betrug er nur noch 0,3 Prozentpunkte. Das Bruttoinlandsprodukt je Einwohner ist im Bundesgebiet um 4,4 % gestiegen, bei uns in Nordrhein-Westfalen um 4,1 %.

Deshalb gilt für uns und sollte für die Opposition gelten: um Vertrauen werben, Zuversicht vermitteln, Angst abwehren, Besonnenheit beweisen – auch in der Wirtschaftspolitik des Landes!

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Wir tun das auch mit dem Aktionsprogramm Ruhr. Sie werden dieses Aktionsprogramm einmal als Ihre eigene Idee reklamieren und uns des Plagiats bezichtigen, wie Herr Kollege Dr. Schwefer das in der ersten Lesung getan hat. Sie werden auf der anderen Seite – wie in Ihrem Wahlprogramm – eben dieses Ruhrprogramm als im Ansatz verfehlt und als nicht geeignet bezeichnen, das Entwicklungspotential des Ruhrgebiets zu mobilisieren.

Uns ficht das nicht an, sondern wir glauben, daß wir mit (C) diesem Ruhrprogramm das Herz unseres Landes, das Revier, so stärken können, daß der Kreislauf des ganzen Landes und der Bundesrepublik wiederbelebt wird und wieder in Gang kommt. Die ersten Anzeichen dafür sind spürbar.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Die Einzelfragen werden meine Kollegen beantworten. Ich will hier zum Grundstücksfonds Ruhr keine Ausführungen machen, sondern mich einer Frage zuwenden, von der Sie, Herr Kollege Köppler, gesagt haben, sie sei nach Ihrer Überzeugung die entscheidende oder mindestens eine der entscheidenden Fragen unserer Politik. Das ist die Frage der Energiepolitik.

Ich kann dem Oppositionsführer nur sagen: Mit der Wiederholung der These von der energiepolitischen Verweigerung dieser Landesregierung

(Köppler CDU: Kronzeuge Eppler!)

können Sie – auch mit dem Kronzeugen Eppler – die Fakten nicht verändern. Und die Fakten sind: Wir haben in der Energiepolitik seit 1966, seit dem Höhepunkt des Zechensterbens, eine Bilanz aufzuweisen wie kein anderes Land nicht nur in der Bundesrepublik, sondern in Europa!

(D) (Beifall bei den Regierungsparteien)

Wir haben den Vorrang der Kohle nicht nur behauptet, sondern wir haben ihn durchgesetzt. Und wir haben 28 Kohlekraftwerke – 15 auf Steinkohlen- und 13 auf Braunkohlenbasis – gebaut. Wir können Ihnen die Megawattzahlen sagen. Wir haben gegenwärtig 8000 Megawatt genehmigt. Weitere 8000 Megawatt kommen auf uns zu.

(Pürsten CDU: Das sind Blöcke!)

Wer sich die Kernenergie ansieht, der wird gefragt: Wo steht denn der Prototyp des Schnellen Brüters? In Nordrhein-Westfalen! Wo steht denn der Prototyp des Hochtemperaturreaktors? In Nordrhein-Westfalen!

(Köppler CDU: Jetzt rühmt der sich noch, daß wir die gefördert haben!)

– Nein, wir haben die dritte TEG erteilt.

(Weitere Zurufe von der CDU)

– Wir sind beim Zwischenlager.

(Köppler CDU: Was war das für ein Trauerspiel hier! Sie sind praktisch gezwungen worden! Herr Genscher mußte seinen Rücktritt anbieten, damit das überhaupt lief. So war das doch! – Pürsten

(Rau, Ministerpräsident)

(A) – Ich weiß nicht, wieso ich gerade als der einzig Vernünftige im ganzen Lande bezeichnet worden bin; ich finde, das gilt für die ganze Regierung.

(Köppler CDU: Damit haben wir Sie nicht gemeint!)

Herr Albrecht macht keine Wiederaufbereitung. Herr Strauß macht kein Zwischenlager. Und wenn die Franzosen ein großes Kernkraftwerk bauen wollen, dann müssen Herr Vogel und Herr Zeyer an den Bundeskanzler herantreten und ihn bitten, doch bei Giscard d'Estaing zu intervenieren, statt daß sie beglückt sind, jetzt ein Kernkraftwerk in die Nähe zu bekommen. Meine Damen und Herren, so darf man nicht mit zweierlei Maß messen!

(Beifall bei der SPD)

Mit Ahaus, mit Schmehausen, mit Jülich, mit Kalkar, mit Gronau, mit Würgassen

(Köppler CDU: Mit Ahaus, ja!)

trägt dieses Land gegenwärtig ein Kernkraftrisiko, das seinen Bürgern bei verantwortlicher Politik zuzumuten ist. Wir stehen zu diesem Risiko; aber wir stehen zuerst zum Vorrang für Kohle, und wir sagen, daß der Berg-
(B) mann im Pütt, der unter Tage fährt, Anspruch darauf hat, daß diese seine Kohle zuerst verwendet wird.

(Dr. Schwefer CDU: Wer bestreitet das denn?)

Wir wollen Entscheidungen über weitere Kernenergie erst zu einem Zeitpunkt treffen, zu dem die Entscheidungen für den Bereich der Kohle gefallen und durchgesetzt worden sind.

(Beifall bei SPD und F.D.P. – Soénius CDU: Wann ist das denn? Am 6. Oktober?)

Wir weichen keiner Entscheidung aus.

(Soénius CDU: Sie stellen sich ihr erst gar nicht!)

Wir werden dann entscheiden, wenn die Kriterien einschließlich der Kriterien der Entsorgung, und zwar einer glaubhaften und glaubwürdigen Entsorgung,

(Soénius CDU: Was ist das denn genau?)

gesichert sind. Es gibt keine Landesregierung, die soviel für eine gesicherte Energieversorgung getan hat, wie die SPD/F.D.P -Koalition in Düsseldorf.

(Beifall bei SPD und F.D.P. – Köppler CDU: Das ist der Witz des Tages!)

Wenn Sie schon bei Heinz Kühn 1966 anfangen: Als Bruno Gleitze 1967 hier die Bildung einer nationalen Kohlenreserve forderte,

(Köppler CDU: Wer hat denn den aus dem Amt gejagt? Sie doch!)

da verzeichnet das Protokoll der Plenarsitzung vom 14. 3. 1967: „Heiterkeit bei der CDU". Inzwischen haben wir die zehn Millionen!

(Hört, hört! und Beifall bei der SPD – Köppler CDU: Wer hat denn den Herrn Gleitze geschaßt? – Elfring CDU: Da fehlt noch etwas in Ihren Ausführungen!)

Unseren Hilfsmaßnahmen, meine Damen und Herren, ist es zu verdanken, daß der Anteil des Öls an der Elektrizitätsversorgung, der 1970 bei 15 % lag, rückläufig ist und nun nur noch bei 8,8 % liegt. Herr Köppler, das hat in Ihrer Rede gefehlt! Da hätten Sie eine Chance gehabt, uns zu loben. Das müssen Sie auch einmal tun.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Ich will über Ibbenbüren und über Siersdorf und über all das nicht mehr sprechen; aber dann muß man ja wohl auch erwähnen, daß es zuständige EVUs gibt, die gegenwärtig immer noch erklären, daß der zu erzeugende Strom keinen Abnehmer finde, und dann muß man auch die Entscheidungen des saarländischen Landtags, der keine SPD-Mehrheit hat, zugunsten der Ausschließlichkeit von Kohle besprechen.

(Soénius CDU: Die haben aber für das Entsorgungskonzept gestimmt – gegen die SPD!)

Da frage ich noch einmal, ob Sie uns nicht helfen wollen, damit nicht nur die Bundesregierung, sondern auch die Regierungen der sogenannten B-Länder und der Herr Abg. Glos von der CDU endlich erkennen: Die Kohlelasten dürfen nicht allein beim Bund und bei Nordrhein-Westfalen liegen; da müssen andere helfen!

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Wir werden die Politik einer besonnenen Energieversorgung, einer ausreichenden, einer sicheren Energieversorgung weiterhin betreiben, und wir werden Entscheidungen dann fällen, wenn sie fällig sind. Dabei werden wir allerdings dem Bürger alle Aspekte dieser Entscheidungen vortragen, damit er sie mit uns diskutieren kann.

Das gilt für andere Bereiche auch. Sie haben davon gesprochen, daß wir, wenn die CDU an die Regierung gelangt, wieder eine ganz andere Wohnungsbaupolitik bekommen, eine, die Sie an dem Namen Paul Lücke

(Rau, Ministerpräsident)

(A) orientieren wollen. Warum haben Sie verschwiegen, daß von 1975 bis 1979 35 % aller im Bundesgebiet geförderten Neubauten in Nordrhein-Westfalen stehen?

(Beifall bei der SPD)

Man kann auch die Unwahrheit sagen, indem man etwas wegläßt.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Warum haben Sie verschwiegen, daß wir von 1967 bis 1970 mit dem ersten Wohnungsbauprogramm rund 283000 Wohnungen gefördert haben? Warum haben Sie verschwiegen, daß es von 1969 bis 1978 Modernisierungs- und Energiesparmaßnahmen in mehr als 670000 Wohnungen gab und daß 1979 weitere 150000 Wohnungen gefördert worden sind?

Von 1970 bis 1979 hat diese Landesregierung – und nun füge ich hinzu, Herr Köppler, natürlich mit dem Geld des Steuerzahlers, das der ganze Landtag bewilligt hat –

(Hellwig SPD: Aber gegen deren Stimmen!)

541969 Wohnungen gefördert. Da stellen Sie sich hierher und sagen, wir hätten in der Wohnungsbaupolitik versagt.

(B) (Soénius CDU: Das müssen Sie den Oberbürgermeistern sagen.)

– Das wissen die Oberbürgermeister, Herr Soénius, das wissen die.

(Schürgers CDU: Aber wo bleiben die denn?)

– Sie müssen uns offenbar noch mehr Geld für Öffentlichkeitsarbeit geben, damit wir das noch mehr bekanntmachen.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Soénius CDU: So viele Oberbürgermeister haben Sie auch nicht mehr. – Elfring CDU: Für Ihre Sehnsucht habe ich volles Verständnis.)

Herr Köppler, wenn ich mir diese Zwischenbemerkung eben erlauben darf: Wir sind, wie eine der letzten Debatten gezeigt hat, unterschiedlicher Meinung über die Frage, ob die Broschüre zur Gesamtschule angemessen war oder unangemessen. Ich hielt sie für angemessen und für zulässig.

(Dr. Dammeyer SPD: Notwendig! – Soénius CDU: Rotwendig!)

Ich will jetzt nicht wiederholen, was ich damals in der Debatte gesagt habe. Herr Köppler, ich wollte Ihnen nur sagen: Ich werde mich in der peniblen Beachtung des (C) Urteils des Bundesverfassungsgerichts von keiner anderen Regierung übertreffen lassen.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Köppler CDU: Kommt so etwas nicht mehr?)

Aber ich füge hinzu: Da ist natürlich nicht die Oppositionspartei und da ist nicht der Ministerpräsidentenkandidat der CDU der einzig zulässige Richter, der entscheiden kann, ob das so oder so ist.

(Lebhafte Zustimmung bei den Regierungsparteien – Köppler CDU: Aber auch nicht der Herr Ministerpräsident!)

– Auch der nicht; das würde ich schon als Kabinettsentscheidung machen.

(Elfring CDU: Wo ist denn da der Unterschied? – Soénius CDU: Solche wichtigen Dinge werden im Kabinett gemacht.)

Herr Köppler, ich werde über meinen Führungsstil hier nichts sagen. Sie haben das noch einmal angesprochen.

(Köppler CDU: Ich habe Sie zitiert.)

– Sie haben mich zitiert. Mein Eindruck ist: Bis Sie ihn (D) verstanden und akzeptiert haben, brauche ich noch fünf Jahre.

(Lebhafter Beifall bei den Regierungsparteien)

Ich will zur Bildungspolitik, von der Sie sagen, daß nur 6 % der Bürger sie akzeptierten, ein paar Bemerkungen machen. Ich gebe zu, es wird schwierig, es fordert die Räte der Städte und auch unseren Sachverstand in der nächsten Wahlperiode heraus, sicherzustellen, daß der Elternwille im Blick auf die gewünschte Schulform optimal und gerecht erfüllt werden kann. Das ist keine leichte Aufgabe. Aber die Tatsache, daß eine Aufgabe schwer ist, darf uns doch nicht hindern, den Eltern auch dann zu ihrem Recht zu verhelfen, wenn es sich um eine Schulform handelt, die Sie von der Opposition noch nicht für serienreif halten. Da dürfen Sie sich doch nicht zurückziehen und fragen: Und wer garantiert die übrigen Gymnasien?

(Köppler CDU: Hauptschulen, Realschulen, Gymnasien!)

Herr Köppler, wir haben doch für das dreigliedrige Schulsystem in diesem Lande mehr geleistet und aufgebracht, als Sie zu tun die Chance hatten.

(Zustimmung bei den Regierungsparteien – Köppler CDU: Darauf lege ich angesichts der Beurteilung in der Bevölkerung auch Wert, daß das

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Wir haben doch in der Lehrerzuweisung, in der Entwicklung der Schüler/Lehrer-Relation von 1966 37 : 1 auf 1978 23 : 1, vom Anstieg der Zahl derer, die Realschulen und Gymnasien besuchen können – von 37,9 auf 51,9 % –, bis zum 10. Schuljahr und bis zur Reduzierung der Zahlen derer, die eine Hauptschule ohne Abschluß verließen, nämlich auf 14 %, bis zur Vervierfachung der Zahl der Arbeiterkinder, die jetzt studieren können, eine Leistungsbilanz vorzuzeigen, die sich vor den Bürgern wahrlich sehen lassen kann.

(Zustimmung bei den Regierungsparteien)

Daß es da Fehler gibt, so wie es bei anderen Fragen Fehler gegeben hat, denen Sie das Wort Skandal anhängen, das bestreite ich nicht. Meine Damen und Herren, wer nichts tut, macht keine Fehler.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Wer handelt und entscheidet, der muß sich der Kritik dieser Entscheidungen stellen.

Das gilt übrigens auch für die Medienpolitik. Ich halte die Tatsache, daß ein Ministerpräsident im Verwaltungsrat des WDR sitzt, für rechtlich zulässig. Ich bin aber ausgeschieden. Das haben Sie sogar goutiert. Einige von Ihnen haben mit gesagt, das fänden sie gut.

(B) (Elfring CDU: Das kann sich doch morgen schon wieder ändern.)

– Nein, morgen ist keine Neuwahl zum Verwaltungsrat.

(Elfring CDU: Institutionell kann sich das morgen ändern. Darum geht es doch.)

– Institutionell kann sich das ändern. – Ich bin bereit, mit Ihnen auch über diese Fragen zu sprechen. Aber dann lassen Sie uns auch darüber sprechen, ob man einen Rundfunk als Staatsrundfunk bezeichnen kann, bei dem die Mehrheit der Mitglieder eines Gremiums nicht vom Landtag gewählt, sondern vom Ministerpräsidenten berufen wird. Da sehe ich bei dem Vertrag starke Vorbehalte, sehr starke.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Abg. Köppler CDU meldet sich zu einer Zwischenfrage.)

Vizepräsident Dr. Vogt: Bitte schön, Herr Abg. Köppler!

Köppler CDU: Herr Ministerpräsident, kennen Sie den Staatsvertrag über das ZDF? Würden Sie die Kriterien, die Sie soeben angewendet haben, dafür wirklich gebrauchen wollen?

Rau, Ministerpräsident: Nein, soweit es sich um Ländervertreter handelt, ist das eine völlig andere Situation. Ich rede nicht von dem Staatsvertrag über das ZDF sondern ich rede von dem Vorschlag der beiden Ministerpräsidenten von Niedersachsen und Schleswig Holstein, von dem auch Herr Kollege Grundmann hie gesagt hat, wäre er vorher gefragt worden, hätte e Herrn Albrecht ein paar andere Ratschläge gegeben.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Mir geht es um folgendes.

(Köppler CDU: Korrigieren Sie sich!)

Mir geht es darum, Herr Kollege Köppler, daß nach meiner Überzeugung das Grundgesetz für die Bundesrepublik nur deshalb eine so insgesamt tiefe Wirkung in der 30jährigen Geschichte der Bundesrepublik bekommer hat, weil es nicht nur der Text des Grundgesetzes ist sondern weil es eine Reihe von – nun sage ich das gelegentlich anrüchige Wort – Errungenschaften gibt, die nicht in der Verfassung stehen, die ich aber für konstitutionell für die freiheitlich demokratische Ordnung halte. Das sind für mich drei Dinge: Erstens die Einheitsgewerkschaft – im Gegensatz zum Weimarer System –,

(Zustimmung bei der SPD)

zweitens die Partnerschaft zwischen Staat und Kirche in der Trennung

(Zustimmung bei der SPD)

und drittens das Gegenüber von öffentlich-rechtlichem Rundfunksystem und privatwirtschaftlich organisierter Presse. Und das möchte ich gern erhalten wissen.

(Zustimmung bei der SPD)

Weil das so ist, darum sind die Privatisierungspläne im Norden für mich Alarmzeichen; und weil das so ist, darum glaubte ich auch so reden zu können, wie ich geredet habe – nicht, indem ich sage, wir kündigen jetzt, sondern indem ich auf Gefahren hinweise. Ich füge hinzu, Herr Köppler: Damit bin ich in der Tradition dieses Landtags; denn dieser Landtag hat beschlossen: Die Zahl der Rundfunkanstalten soll reduziert werden. Mit Ihrer Stimme!

(Zustimmung bei den Regierungsparteien)

Nun geschieht das Gegenteil. Das kann nicht in Ihrem Sinne sein. Und die Kündigung des NDR-Vertrages kommt nicht von Klose, sondern kommt von Stoltenberg.

(Zustimmung bei den Regierungsparteien)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Es wäre noch viel zu sagen.

(Elfring CDU: Tun Sie es doch! – Köppler CDU: Machen Sie weiter; das wird ganz lustig!)

– Ich tue es noch, Herr Elfring, ich wollte Sie ja nur ermuntern, noch ein bißchen geduldig zuzuhören.

(Elfring CDU: Zum Beispiel sollten Sie auch etwas dazu sagen, wer die Einigung verhindert hat! – Dr. Dammeyer SPD: Da macht einer was kaputt, und dann sollen die anderen sich einigen!)

– Die Einigung – –

(Köppler CDU: Bremen! Zu Bremen hätte ich gern etwas von Ihnen gehört, zu den Vorgängen, die dort stattfinden. Über Ihre moralische Entrüstung, die Sie den anderen Ministerpräsidenten angedeihen lassen, haben wir noch nichts gehört. – Gegenrufe von der SPD)

– Herr Kollege Köppler, ich kann nicht gut Latein, aber wenn ich nicht irre, hat sich zu der Frage Radio Bremen und zu den Vorgängen dort Thomas von Aquin schon abschließend geäußert. Er hat doch gesagt, daß der Mißbrauch einer Sache ihren Gebrauch nicht diffamieren darf. Wenn es Pannen und Fehler in einer öffentlich-rechtlichen Anstalt gibt, sagt das doch nichts gegen
(B) das öffentlich-rechtliche System.

(Lebhafte Zustimmung bei den Regierungsparteien – Lachen des Abg. Köppler CDU – Elfring CDU: Wir sprechen über den Zugriff der SPD auf Radio Bremen. – Köppler CDU: Das hat er ja als Mißbrauch bezeichnet! – Dr. Schwefer CDU: Tolle Logik! – Gegenrufe von der SPD)

– Auch Zugriffe politischer Parteien auf öffentlich-rechtliche Rundfunkanstalten sind verwerflich – egal, welche Partei das tut, Herr Elfring.

(Elfring CDU: Ein klares Wort! – Köppler CDU: Gott sei Dank!)

Jetzt machen es mir die eigenen Freunde schwer.

Herr Köppler hat – und dafür bin ich ihm dankbar – unser Wahlprogramm sehr genau gelesen. Sie haben es aber nicht genau zitiert; sonst hätten Sie nicht die Entrüstung aufbringen können, die Sie zu unserem Satz über den Umweltschutz hier vorgetragen haben.

(Köppler CDU: Der fiel mir auf.)

In dem Programm steht nicht: Umweltschutz hat erst begonnen, als Heinz Kühn Ministerpräsident war. In dem Programm steht vielmehr, die SPD sei die erste Partei, die ein geschlossenes Umweltrecht vorgelegt (C) hat.

(Abg. Köppler CDU winkt ab.)

Nun will ich daran erinnern: Nicht nur Meyers hat 1960 eine gute Rede in Karlsruhe gehalten. Der Meyers war überhaupt nicht so schlecht. Das hat damals Heinz Kühn gesagt. Der ist ja nicht wegen seines Versagens gestürzt worden, sondern weil Erhard nicht verstanden hat, wie wichtig die Kohlepolitik in diesem Land war,

(Zustimmung bei den Regierungsparteien)

und weil er von Pinschern und anderen Tieren gesprochen hat. Ich kann nur warnen, die Tiersprache einzuführen, meine Damen und Herren!

(Lebhafte Zustimmung bei den Regierungsparteien – Soénius CDU: Das gilt für alle, auch für Wehner und Ehmke.)

Vizepräsident Dr. Vogt: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

(Ministerpräsident Rau: Ja.)

– Bitte schön!

Köppler CDU: Herr Ministerpräsident, darf ich Sie fragen, ob Sie bereit sind, in diese Beurteilung auch die Charakterisierung einzubeziehen, die Herr Bundeskanzler Schmidt im letzten Landtagswahlkampf in Gelsenkirchen gemacht hat, wo er in einer zugegebenermaßen üblen Weise auf einer Kundgebung gestört worden ist und dann erklärte: Die Schreihälse sollen dorthin gehen, wo sie hingehören: in die Löcher der Mäuse und Ratten? Und würden Sie die Charakterisierung, die Herr Kollege Wehner noch vor wenigen Wochen gegenüber einem gewählten Abgeordneten des Deutschen Bundestages, dem Kollegen Rawe, gebraucht hat, indem er ihn nämlich als Ratte bezeichnete, gütigst in Ihre Beurteilung einbeziehen? (D)

(Dr. Brüggemann CDU: Jetzt aber nicht kneifen!)

Rau, Ministerpräsident: Nein, ich kneife nicht.

(Minister Dr. Hirsch: Herr Köppler, wer hat denn von „rattenhafter Wut" gesprochen? – Köppler CDU: Böll! – Pürsten CDU: Mal lesen! Das bildet nämlich! – Köppler CDU: Ich habe Herrn Böll zitiert!)

– Sie haben gesagt, ich solle nicht kneifen.

(Weitere Zurufe)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) – Jetzt darf ich wieder nicht!

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Herr Kollege Köppler, wenn ich sage, ich warne davor, die Tiersprache in die Politik einzubringen, dann gilt dies für alle, und dann gilt das auch für alle Tiersorten, das heißt, auch für Sie, als Sie mich einen „bemoosten Karpfen" nannten,

(Allgemeine große Heiterkeit – Köppler CDU: Ich nehme ihn mit dem Ausdruck größten Bedauerns zurück!)

obwohl ich mich wie eine frische Forelle fühlte.

(Erneute allgemeine Heiterkeit – Pürsten CDU: Forellen haben ein kurzes Leben, Herr Ministerpräsident! – Soénius CDU: Forellen sind aber überwendig!)

Herr Kollege Köppler, wenn Sie gesagt haben, ich möge nicht kneifen, dann bitte ich Sie, mir auch noch zwei Minuten zuzugestehen, in denen ich folgendes sage: Ich kann keine dieser Formulierungen entschuldigen, obwohl Sie und ich wissen – wir haben auch schon einmal darüber gesprochen, sogar im Fernsehen –, daß einem
(B) manchmal in großen Versammlungen die Nerven durchgehen und man Worte sagt, die man später nicht gerne gesagt haben möchte. Wir sollten uns da alle gegenseitig ermahnen; denn Fairness darf ja nicht nur in Abkommen abends um 18 Uhr stattfinden, sondern muß immer gelten.

Die Erklärung von den Ratten und Schmeißfliegen war allerdings nicht in irgendeiner Erregung von Herrn Stoiber gesprochen, sondern die hat er leider nach ein paar Tagen noch einmal wiederholt.

(Zuruf von der CDU: Stoiber? – Pürsten CDU: Gucken Sie sich das Schwarzbuch einmal an, dieses miese Machwerk!)

– Herr Stoiber; Entschuldigung, was habe ich denn gesagt? Er hat diese Bemerkung wiederholt und hat sie hernach eingegrenzt und gesagt: „Es war nur Herr Engelmann gemeint." Ich fände es gut, wenn Herr Stoiber die innere Größe fände zu sagen: Da habe ich mich vergaloppiert; ich entschuldige mich. – Das fände ich gut, so wie ich es bei allen anderen gut fände,

(Dr. Pohl CDU: Schmidt und Wehner auch! – Gegenrufe von der SPD)

wenn sie von den Tiervergleichen in der Politik wegkämen.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Zuruf von der SPD: Was meint denn Herr Köppler zu Stoiber?)

Meine Damen und Herren, wir sind durch diesen Bereich der Zoologie in der Politik ein bißchen abgewichen. Ich möchte ganz gerne ohne einen Schlußappell, wie ihn Herr Köppler an seine Wähler gerichtet hat – einen verständlichen Schlußappell –, am Schluß dieser meiner Rede sagen – –

(Zuruf von der SPD: Das werden aber immer weniger Wähler. – Gegenruf von der CDU: Das hätten Sie wohl gerne.)

– Also, Freunde, wer weniger Stimmen bekommt und wer mehr Stimmen bekommt, das entscheiden die Wähler am 11. Mai.

(Zuruf von der CDU: Das ist richtig.)

Ich selber habe, wie ich glaube, das gleiche Recht wie Herr Köppler, auf meinen Wahlsieg und den meiner Freunde und meines Bündnisses zu vertrauen,

(Zuruf von der CDU: Vorsicht, das geht schief!)

und ich füge hinzu, ohne ein Geheimnis verraten zu wollen: Ich habe nicht nur das gleiche Recht, ich habe auch die größeren Chancen.

(Lebhafter Beifall bei den Regierungsparteien)

Wir werden – –

(Zuruf von der CDU: Bei Koop stimmte Ihre Vorhersage auch nicht. Das ist damals auch schiefgegangen. – Gegenrufe von der SPD)

– Also, an co-op denke ich immer; ich kaufe da gelegentlich ein.

(Pürsten CDU: Oh weh, war das nötig?)

– Nein, das war nicht nötig, das will ich Ihnen zugeben. Nur, wenn man in den letzten zwanzig Minuten den Versuch macht, bei einer Fülle von 50 bis 60 Zwischenrufen – –

(Köppler CDU: Auch von da drüben!)

– Ja, meinen Sie, in meiner Partei wären nur disziplinierte, schweigende Menschen?

(Heiterkeit)

Wir haben im Dezember 1966 ein Bündnis geschlossen. Dieses Bündnis stand damals zu der Großen Koalition in Bonn in einem Spannungsverhältnis. Dieses Bündnis hier in Düsseldorf hat dann zwei Jahre später in Bonn die sozial-liberale Koalition möglich gemacht, die jetzt elf Jahre im Amt ist. An deren Spitze steht ein Mann, von

(Rau, Ministerpräsident)

(A) dem ich glaube, daß er in dieser kritischen und schwierigen außenpolitischen und wirtschaftspolitischen Situation für die deutsche Innen- und Außenpolitik unverzichtbar und ohne Alternative ist. Ich meine Helmut Schmidt.

(Beifall bei den Regierungsparteien – Pürsten CDU: Der kommt im Oktober an die Reihe.)

Es gibt Publizisten, die Heinrich Köppler und mir Nebenrollen zuordnen

(Köppler CDU: Sie nehmen ja eine Nebenrolle ein.)

in den Auseinandersetzungen zwischen Schmidt und Strauß.

(Elfring CDU: Vor einer solchen Unterschätzung wollen wir Sie bewahren.)

– Herr Elfring, das ist keine Unterschätzung. Ich stehe da gerne; neben Helmut Schmidt.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU)

Ich unterscheide mich in vielem. Ich unterscheide mich von Köppler und Biedenkopf auch dadurch, daß ich Helmut Schmidt nicht zum Kanzler und nicht zum Kanz-
(B) lerkandidaten gemacht habe. Aber Köppler und Biedenkopf haben uns Herrn Strauß als Kandidaten beschert; das gehört mit dazu!

(Lebhafter Beifall bei den Regierungsparteien – Dr. Petermann CDU: Und das war gut! – Weiterer Zuruf von der CDU: Davor haben Sie Angst.)

Deshalb glaube ich, daß die Auseinandersetzung um den 11. Mai für Nordrhein-Westfalen entscheidend und für die Bundesrepublik schicksalhaft ist,

(Lebhafter Beifall bei den Regierungsparteien – Köppler CDU: Sie wollen sich verstecken. Wir werden Sie nicht hinter den Kulissen stehenlassen.)

und deshalb werden Sie die Sozialdemokraten in diesem Wahlkampf selbstbewußt und ohne Arroganz erleben. Sie werden die Sozialdemokraten zuversichtlich, aber nicht siegesbewußt erleben. – Ja, es kommt doch auf jede Stimme an, Herr Köppler.

(Zuruf von der CDU: Das hört sich schon anders an als vorhin.)

– Es kommt auf jede Stimme an,

(Köppler CDU: So ist es.)

und wir wissen: Wir haben mit dem harten Kern der (C) CDU-Wähler noch unsere Schwierigkeiten. Den wollen wir aufbrechen!

(Beifall bei der SPD – Dr. Schwefer CDU: Ihr habt doch keinen eigenen Kern. Ich könnte mich totlachen. – Weitere Zurufe)

Dann nehmen wir am Abend des 11. Mai das Urteil des Wählers nicht nur hin, sondern an, und dann wird weiterregiert. Ich lade die F.D.P. jetzt schon ein, wieder mitzumachen.

(Anhaltender Beifall bei den Regierungsparteien – Elfring CDU: Die kommt auch uneingeladen!)

Vizepräsident Dr. Vogt: Ich erteile das Wort Herrn Abg. Dr. Haak für die SPD-Fraktion.

Dr. Haak SPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Herr Oppositionsführer kann die Tatsachen nicht aus der Welt schaffen. Die Bilanz der sozial-liberalen Koalition in der nun zu Ende gehenden Wahlperiode kann sich sehr gut sehen lassen. Sie ist, gemessen an den wirtschaftlichen Schwierigkeiten der Jahre 1975/76, sogar besser, als wir damals selbst zu hoffen wagten.

(Beifall bei der SPD)

(D) und, meine Damen und Herren, wir lassen uns diese erfolgreiche Bilanz auch durch eine noch so eifersüchtige Opposition nicht kaputtmachen. Zwölf Jahre hat Herr Ministerpräsident Heinz Kühn zusammen mit den beiden Regierungsfraktionen erfolgreiche und weithin anerkannte Arbeit geleistet. Ministerpräsident Johannes Rau hat diese Politik mit gleichem Erfolg kontinuierlich fortgesetzt.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich an dieser Stelle sagen: Herr Kollege Köppler hat heute morgen etwas behauptet, wovon er selbst weiß, daß es einfach unwahr ist. Er hat gesagt, der Rücktritt von Ministerpräsident Kühn sei erzwungen gewesen. Das ist nicht wahr. Ministerpräsident Heinz Kühn hat selbst rechtzeitig seinen Rücktritt angezeigt. Es waren sein Wille und seine gemeinsame Entscheidung mit uns. Das ist wahr; alles andere ist Lüge.

Nun hat der Führer der Opposition heute – allerdings mit leiseren und knapperen Worten als früher – auch bezweifelt, daß dieses Land durch Ministerpräsident Johannes Rau eine sichere Führung habe. Meine Damen und Herren, der Oppositionsführer liest genauso wie wir die Umfragen, und daraus können wir ersehen, welchen Anklang der jetzige Ministerpräsident draußen bei der Bevölkerung findet.

(Beifall bei der SPD – Köppler CDU: Na, na!)

(Heinz F.D.P.)

(A) Meine Damen und Herren, die F.D.P.-Fraktion hätte am Ende die in der ersten Lesung sehr deutlich zum Ausdruck gebrachte Skepsis gegenüber dem Gesetzentwurf aufrechterhalten müssen, wenn wir nicht zu einer einvernehmlichen und klaren Trennung von Netz- und Nutzungsbereich gekommen wären. Das war ein ganz entscheidender Punkt; denn im Gegensatz zum Berliner Gesetzentwurf ist in Nordrhein-Westfalen nicht die Deutsche Bundespost, sondern das Land Träger des Bildschirmtextversuchs. Die Deutsche Bundespost stellt lediglich den technischen Teil, also das Netz und die Bildschirmtextzentrale, zur Verfügung.

Die Trennung von Netz und Nutzung ist für uns aus zwei Gründen von entscheidender Bedeutung: Erstens wollen wir eine Ausweitung der Monopoldienste der Deutschen Bundespost verhindern, und zweitens soll der Netzträger keinen Einfluß auf das Verbreiten der Inhalte nehmen und als der Träger des Netzes keinen Einfluß auf die Programmauswahl bekommen. Wir haben einerseits durch eine Änderung des § 4 sichergestellt, daß die Deutsche Bundespost keine neuen Informations- oder sonstigen Dienste für die Versuchsdauer anbieten kann, ihr aber auch auf der anderen Seite gewährleistet, daß sie ihre bisherigen Dienstleistungsangebote – Postspardienst, Postscheckdienst und die Fahrpläne des Busreisedienstes – in den Versuch mit einbringen kann.

(B) Meine Damen und Herren, ich denke, Sie sind sich alle darüber im klaren, daß uns der Entscheidungsvorbehalt am Ende der Bestimmungen über die wissenschaftliche Begleituntersuchung in § 3 Abs. 3 zwingt, uns auch in der Zukunft intensiv mit diesem Thema auseinanderzusetzen. Durch § 3 Abs. 3 ist jedenfalls entgegen der ursprünglichen Begründung zum Gesetzentwurf, die die Befürchtung nahelegte, die Deutsche Bundespost wolle unabhängig von den Ergebnissen der Untersuchung ab 1982 Bildschirmtext allgemein einführen, klargestellt, daß wir von der Offenheit des Versuchs ausgehen und heute noch keine präzisen Voraussagen über das Ergebnis des Versuchs machen können.

Ich möchte mich bei den Kollegen der CDU- und SPD-Fraktion im Hauptausschuß sehr herzlich dafür bedanken, daß sie auf unsere auf dem Berliner Gesetzentwurf und den Vorschlägen des Landesbeauftragten für den Datenschutz sowie im übrigen auf den liberalen Leitlinien „Neue Medien" beruhenden Änderungsanträge sehr ausführlich eingegangen sind und sie fast alle mittragen, so daß jetzt eine einstimmige Verabschiedung möglich ist.

Dank zugleich dafür, daß wir im Hauptausschuß gemeinsam dem Druck der Interessenten und auch der Deutschen Bundespost für eine hastige Verabschiedung ohne sorgfältige Prüfung der Rahmenbedingungen widerstanden haben. Dies ist eine gute Basis, um in der neuen Wahlperiode möglichst gemeinsam eine gesetzliche Grundlage für das Pilotprojekt Kabelfernsehen in Dortmund zu schaffen.

Die F.D.P.-Fraktion stimmt dem Bildschirmtextversuchsgesetz in der vom Hauptausschuß erarbeiteten Fassung zu.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Präsident Dr. Lenz: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es scheint, als ob dieser Gesetzentwurf, der im Hauptausschuß intensiv beraten worden ist, hier einvernehmlich verabschiedet werden kann. Deshalb will ich auch keine weiteren Ausführungen machen, die nur wiederholen könnten, was die drei Sprecher der Fraktionen mit unterschiedlichen Akzenten zur Entwicklung dieses bedeutsamen Gesetzentwurfes gesagt haben. Bitte erlauben Sie mir, daß ich zwei Bemerkungen mache.

Erstens. Zu der Frage der sozialen Repräsentanz, die Herr Kollege Büssow angesprochen hat, möchte ich Ihnen berichten, daß gegenwärtig noch eine gezielte Werbung stattfindet, die sich an die unter den bisherigen Anmeldern unterrepräsentierte Gruppe von Facharbeitern, ungelernten Arbeitern und Angestellten wendet, weil wir aus diesem Bereich bisher nur 45 Anmeldungen bekommen haben; das würde nicht dem Anteil entsprechen, den wir uns wünschen. Ich hoffe, daß diese gezielte Werbung am Monatsende erfolgreich abgeschlossen werden kann und daß dann eine andere Gewichtung des Teilnehmerkreises möglich ist.

Zweitens. Wenn Sie diesem Gesetzentwurf heute zustimmen, der durch die Beratungen im Hauptausschuß, durch Beiträge aus allen Fraktionen und von der Regierung gewonnen hat, dann wird das Kabinett dem Hauptausschuß vorschlagen, mit dem Versuch selber am 1. Juni dieses Jahres im Raum Düsseldorf/Neuss zu beginnen. Bund und Land sind darauf gerüstet, daß dann dieser erste Bildschirmtextversuch in der Bundesrepublik auf der Basis eines solchen Gesetzes unverzüglich, also am 1. Juni dieses Jahres, beginnen kann. Ich freue mich auf diesen offenen Versuch und danke allen, die zu diesem Gesetzgebungsverfahren beigetragen haben.

(Beifall)

Präsident Dr. Lenz: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich **schließe** die **Beratung** und komme zur **Abstimmung** in zweiter Lesung.

Wer dem Gesetzentwurf entsprechend der **Beschlußempfehlung** unseres Hauptausschusses in der Fassung

(Heinz F.D.P.)

(A) chen rund 20 % für Zweckzuweisungen brauchen wir, das Land, auch in Zukunft gerade im Sinne der Ziele der Raumordnung und Landesplanung. Eine weitere Absenkung des Anteils der Zweckzuweisungen am Finanzausgleich ginge vor allem zu Lasten der finanzschwachen Gemeinden, und das können wir nicht mittragen. Damit spreche ich nicht gegen die 1981 notwendige Umstrukturierung des Finanzausgleichsgesetzes, sondern will im Gegenteil die Bedeutung dieses Vorhabens unterstreichen; denn unser besonderes Augenmerk wird dabei auf die Aufgabenverlagerung in der Funktionalreform gerichtet sein. Hier müssen wir den neuen Strukturen Rechnung tragen.

Meine Damen und Herren! Zum Schluß noch zwei kurze Bemerkungen zum Bericht im ganzen:

In der nächsten Legislaturperiode und – so denke ich – möglichst schon vor der Beratung des nächsten Landesentwicklungsberichtes, müssen wir uns verstärkt mit der Frage befassen, ob die in § 16 des Landesplanungsgesetzes vorgeschriebene Abstimmung bezirksüberschreitender Planungen funktioniert. Ich höre immer wieder Klagen aus Gemeinden und auch aus einem Bezirksplanungsrat, daß die Abstimmung mit dem benachbarten Ausland besser klappe als die Abstimmung zwischen den Regierungsbezirken. Damit müssen wir uns auseinandersetzen; das können wir nicht (B) einfach auf sich beruhen lassen.

Der Bericht ist umfassend angelegt und behandelt bis auf Fragen der inneren Sicherheit und der Medienpolitik fast alle Bereiche der Landespolitik. In dem Bewußtsein, daß der zuständige Ausschuß des Landtages ausführlichere Berichte zur Landesentwicklung ausdrücklich gefordert hat, frage ich dennoch, ob damit nicht zuviel des Guten getan und damit die Übersichtlichkeit und die Konzentration auf die wesentlichen Schwerpunkte der Landesentwicklung gefährdet wurde. Ein Beispiel dafür: Das Datenschutzgesetz wird auf den Seiten 126/127 ausführlich dargestellt, ohne daß auch der geringste Bezug zur Landesentwicklung zu erkennen wäre. Ich meine, das Datenschutzgesetz sollte uns beim nächsten Landesentwicklungsbericht zu schade sein, um als Füllgut für diesen Bericht gebraucht zu werden.

Im Bericht des Ausschusses für Landesplanung und Verwaltungsreform ist festgehalten, daß die Staatskanzlei kritische Bemerkungen aus dem Ausschuß zum Bericht mit dem Hinweis beantwortet hat, das sei kein Leistungsbericht, sondern ein Instrument der Planungskontrolle durch das Parlament. Eben darum sollten wir den Bericht dann auch auf die Darstellung der bisherigen Landesentwicklung, auf die Darstellung der erkennbaren und zu steuernden Trends konzentrieren und alles Beiwerk, das nicht unmittelbar mit der Landesentwicklung zu tun hat, vermeiden.

Den Vorschlag von Herrn Dr. Worms, künftig die Beratung des Haushaltsplanentwurfs und die Beratung des Landesentwicklungsberichts stärker als bisher miteinander zu verbinden, möchte ich unterstreichen. Wir sollten bei den nächsten Haushaltsberatungen deutlicher als in der Vergangenheit den Versuch machen, diese Verabredung durchzuhalten. Sicher ist, daß der Landesentwicklungsbericht 1979 bei der Beratung des Haushalts 1981 noch eine Rolle spielen wird; der Bericht wird ja nach dem Auftrag des Gesetzes nur zweijährlich gegeben.

Ich sage noch einmal: Die Ausführlichkeit dieses Berichtes haben wir im Landesplanungsausschuß gemeinsam verlangt. Künftige Berichte aber sollten weniger auf Vollständigkeit in Form einer Fleißarbeit gerichtet sein, sondern besser strukturiert werden und vor allen Dingen die Trends in die Zukunft aufzeigen. Denn das ist ja der Hauptgegenstand des Landesentwicklungsberichts: nachzuprüfen und dem Parlament Anhaltspunkte für diese Nachprüfung zu geben, ob die im Landesentwicklungsprogramm dargestellten, in den Landesentwicklungsplänen zu entfaltenden Ziele der Raumordnung und Landesentwicklung so noch stimmen oder einer Korrektur bedürfen.

Meine Damen und Herren! Wenn ich diese kritische Anmerkung am Schluß mache, will und darf ich allerdings nicht verschweigen, daß auch dieses Parlament die Landesentwicklungsberichte lange Zeit nur förmlich (I zur Kenntnis genommen, aber nicht inhaltlich gründlich geprüft und diskutiert hat. Wenn ich mich recht entsinne, Herr Worms, sind wir jetzt erst zum dritten Male dabei und haben uns nur mühsam eine ausführlichere Debattenzeit in der Plenarsitzung für diese Aufgabe reservieren können. Hier liegt für die Zukunft eine wichtige Aufgabe des ganzen Parlaments und nicht nur seines Ausschusses für Landesplanung. In diese Aufgabenstellung müssen wir dringend fast alle Fachausschüsse mit einbeziehen, damit das, was im Landesplanungsausschuß vorbereitet wurde, was im Landesplanungsbericht in einer kaum noch zu bewältigenden Vielfalt referiert wird, die Arbeit auch der anderen Fachausschüsse befruchten kann. Dafür wünsche ich Ihnen alles Gute.

Die F.D.P.-Fraktion nimmt den Landesentwicklungsbericht 1979 sowie den Bericht und die Beschlußempfehlung des Ausschusses für Landesplanung und Verwaltungsreform zustimmend zur Kenntnis.

(Beifall bei F.D.P. und SPD)

Präsident Dr. Lenz: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In diesem Landtag ist in der Wahlperiode,

(Rau, Ministerpräsident)

(A) die nun zu Ende geht, eine so gute Entwicklungs- und Planungspolitik der Regierung betrieben

(Elfring CDU: Na, so etwas!)

und in den Hauptfragen der Landesplanung soviel Gemeinsamkeit zwischen den Fraktionen erzielt worden, daß ich denke, es sei angemessen, wenn ich als der für die Landesplanung Ressortzuständige hier nur wenige Bemerkungen zu dem mache, was die Kollegen der drei Fraktionen angesprochen haben.

Dabei ist natürlich der Charakter eines solches Landesentwicklungsberichtes, wie er hier vorliegt, immer ambivalent. Es gibt Tendenzen, ihn zu einer Art neuem Nordrhein-Westfalen-Programm auszubauen, indem man konkretere Zielvorstellungen beschreibt, die sich aus dem prognostischen Teil ergeben. Es gibt auf der anderen Seite die Sorge, man könne durch einen Landesentwicklungsbericht zu vieles festschreiben und dann den Spielraum der Haushaltspläne und der Gesetzgebung durch Festlegungen einengen, die vorher getroffen worden sind.

Es mag sein, daß das Mittelding, das dann entsteht, nicht alle befriedigt; aber mein Eindruck ist, daß doch in wesentlichen Punkten dieses Landesentwicklungsberichtes deutlich ist, was Landespolitik in den letzten Jahren zustande gebracht hat, wo Probleme und Schwierigkeiten der Zukunft liegen und welche Ansätze für Lösungen es gibt. Ich bin für alle Beiträge dankbar, die dazu Bemerkungen geliefert, Rückfragen gestellt oder Kritik geübt haben. Ich will einige dieser Punkte aufgreifen. (B)

Zuerst möchte ich sagen, daß die Entscheidung darüber, ob zukünftige Landesentwicklungsberichte gemeinsam mit dem Haushalt und gemeinsam mit der mittelfristigen Finanzplanung beraten werden sollen, selbstverständlich dem Landtag zusteht. Wir haben den Bericht in der Landesregierung so abgestimmt, daß eine solche Möglichkeit bestanden hätte. Wir haben ihn Ende November im Kabinett beschlossen und dann dem Landtag mit all den Unterlagen zugeleitet. Daß wir ihn nun in einer Plenarsitzung nach den Haushaltsberatungen diskutieren, habe ich mehr als Entscheidung unter arbeitsökonomischen Gesichtspunkten denn als eine politische Grundentscheidung verstanden; aber die steht selbstverständlich zur Disposition des Parlaments.

Es ist nicht so, Herr Kollege Worms, daß man alle Zahlenreihen, alle Entwicklungen von Schülerzahlen, alle Bemerkungen und alle Rechenspiele im Blick auf Bevölkerungsentwicklung als Prognosen verstehen könnte. Uns fehlt innerhalb der Landesregierung das Potential zu gesicherten Prognosen, vor allen Dingen hinsichtlich der Bevölkerungsentwicklung. Es gibt ja auch kaum Institute, die sich mit dieser Frage beschäftigen – deswegen unsere Entscheidung, ein erstes Institut dieser Art in Bielefeld einzurichten. Es ist daher an verschiedenen Stellen des Landesentwicklungsberichtes ausdrücklich darauf hingewiesen worden, daß hier die genannten Zahlen keine prognostische Bedeutung haben können und haben dürfen. (C)

Wenn ich einen Vorwurf bei Herrn Kollegen Worms verstanden habe, dann ist es der, daß der Landesentwicklungsbericht mehr eine Aneinanderreihung von Beiträgen der Fachressorts wäre als ein geschlossenes Konzept. Sie haben die Sorge, daß die Regierungspolitik auseinanderdriften könne. Ich glaube, dieser Vorwurf ist unberechtigt; das macht schon der Aufbau deutlich. Die Sachkapitel folgen nicht der Ressortgliederung, sondern es werden Problemfelder gebündelt, und diese Problemfelder haben dann durchaus programmatischen Charakter: leistungsfähige Wirtschaft, Sicherung der Energieversorgung, humane Arbeitswelt, Sicherung der natürlichen Lebensgrundlagen, Gestaltung des Lebensraums für den Bürger und so weiter. Ich glaube, aus dem Bericht wird deutlich, wo wir, herkommend aus der Entwicklung der letzten Jahre und Jahrzehnte, die Schwerpunkte und die Möglichkeiten des Handelns sehen. Dabei wird Flexibilität geboten sein.

Ich will das Stichwort der Schülerzahlen und Schulgrößen sowie die Fragen, Gegenfragen und kurzen Repliken dazu aufgreifen. Ich glaube, daß die Aussage des Landesentwicklungsberichtes an dieser Stelle besonders fundiert ist, wenn wir sagen: Der Primarbereich auf jeden Fall wohnnah; der Sekundarbereich so ortsnah wie möglich und wie unter Qualitätsgesichtspunkten des Sekundarbereiches I verantwortbar. (D)

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Ich glaube, dann gibt es immer noch genug Anlaß und Möglichkeit zum Streit darüber, wo denn nun die optimale Größe liegt. Diese Diskussion werden wir in den nächsten fünf bis zehn Jahren sicher haben. Wir haben schon gesetzliche Veränderungen vorgenommen. Davon ist gesprochen worden. Mag sein, daß sie ausreichen, mag sein, daß sie nicht ausgeschöpft werden müssen. Das, scheint mir, ist keine Frage parteipolitischer Auseinandersetzung. Sie muß es jedenfalls nicht sein.

Eine Frage parteipolitischer Auseinandersetzung könnte, wenn ich Herrn Kollegen Worms richtig verstanden habe, da liegen, wo Sie fordern, den § 7 des Landesentwicklungsprogramms zu ändern. Dieser § 7 heißt:

> Im Rahmen der zentralörtlichen Gliederung soll eine Verdichtung durch Konzentration von Wohnungen und Arbeitsstätten in Verbindung mit zentralörtlichen Einrichtungen angestrebt werden, sofern sie dazu beiträgt, die Voraussetzungen für gesunde Lebens- und Arbeitsbedingungen, ausgewogene infrastrukturelle, wirtschaftliche, soziale und kulturelle Verhältnisse sowie eine bedarfsgerechte Versorgung der Bevölkerung zu erhalten, zu verbessern oder zu schaffen. Eine solche Konzentration ist unter Berücksichtigung der Verkehrsbedingungen vorrangig in den Siedlungsschwerpunkten zu fördern.

(Rau, Ministerpräsident)

(A)

Herr Kollege Worms, für mich ist dies, in Behörden-Deutsch gesagt, eine optimale Beschreibung dessen, was wir in der Frage der Verdichtung wollen. Und für mich ist dieser § 7 nicht revisionsbedürftig. Mag sein, daß wir da unterschiedlicher Auffassung sind. Aber eine gegenteilige Politik würde nach meiner Überzeugung zu einer Zersiedelung führen können, die hernach den Auftrag des Staates und der anderen Gebietskörperschaften, nämlich die Gleichwertigkeit der Lebensverhältnisse sicherzustellen, behindert.

Nun kann man darüber reden – wir tun das ja auch im Wahlkampf, der uns im Augenblick so munter macht –, ob das mit den richtigen Mitteln geschieht. Ich sage: Das geschieht mit den richtigen Mitteln. Und ich kann nachweisen, daß die staatlichen Zuschüsse in die ländlichen Regionen größer sind als die, die in die kreisfreien Städte und in die Ballungsräume gehen.

(B) (Beifall bei den Regierungsparteien)

Hier haben wir eine Menge getan. Ich halte nichts davon, daß wir bei solchen Fragen im Ruhrgebiet anders reden als auf dem flachen Lande.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Wir müssen vielmehr deutlich machen, was geschehen ist und wo etwas geschehen ist. Wir werden auch über Defizite miteinander zu reden haben. Auch das kann mit Freimut geschehen. Je redlicher eine Wahlauseinandersetzung ist, desto mehr muß auch über Defizite gesprochen werden. Das fällt um so leichter, wenn auch Leistungen anerkannt werden.

Der Landesentwicklungsbericht, den wir hier diskutieren, will deutlich machen: Zur Aufgabe des Staates und zu seiner sozialen Verantwortung gehört vorausschauende Politik. Vorbeugen ist besser als strukturpolitische Unfallchirurgie. Es gibt eine Reihe von Punkten, wo wir deutlich machen, wie das Verhältnis des Bürgers zu Staat und Gesellschaft in diesem Lande organisiert, strukturiert und gestaltet sein soll. Deshalb empfinde ich, Herr Kollege Heinz, die zwei Seiten über den Datenschutz im Bericht nicht als hinderlich. Man kann darüber reden, ob man es aufnehmen soll oder nicht. Wir wollten es gerne deutlich machen, so wie wir auch deutlich machen wollten, wo wir uns größere Beteiligung des Bürgers an der Verwaltung seiner eigenen Angelegenheiten vorstellen können und wie wir den Rat der Experten einbauen möchten, ohne den modernes politischen Handeln nicht mehr möglich ist. (C

Ein Schwerpunkt dieses in der Öffentlichkeit oft diskutierten, gut angekommenen, leider nicht von allen gelesenen, aber insgesamt, wie ich meine, durchaus auszuschöpfenden Landesentwicklungsberichtes ist die Situation der Jugendlichen in unserer Gesellschaft. Auch dazu ist einiges gesagt worden. Ich will hier die psychologisch-gesellschaftlichen Probleme der jungen Generation nicht noch einmal ausführlich ansprechen, obwohl der Landesentwicklungsbericht die Jugendpolitik des Landes sehr genau beschreibt. Wir haben ja den Dritten Jugendbericht der Landesregierung, der dem Landtag vorliegt.

(Elfring CDU: Der ist aber schon etwas älter!)

– Der Jugendbericht ist ein bißchen älter. Aber darüber kann man doch reden. Wir können auch immer wieder Neufassungen und Fortschreibungen bringen. – Sie, Herr Kollege Elfring, wissen wie ich: Die junge Generation lebt ja in unterschiedlichen Zeitsträngen, sie lebt heute in einem anderen Zeitstrang als zum Beispiel 1968. 1968 war es anders als es 1978 war und 1980 ist. Dies alles zu beachten und das Gespräch der Politik mit der jungen Generation zu suchen, ist sicher eine gemeinsame Aufgabe. (I

Gegenwärtig gibt es besondere Probleme. Herr Worms hat auf das Mädchenprogramm und auf seine noch zu geringe Annahme hingewiesen. Das ist richtig. Dagegen sage ich aber: Wenn von 10000 angebotenen Plätzen im ersten Jahr über 1000 angenommen werden, ist das ein großer Erfolg.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Denn dieses Mädchenprogramm, das die technisch-gewerblichen Berufe angeht – Frau Donnepp hat das immer sehr stark in das öffentliche Gespräch gebracht –, folgt ja auf eine jahrhundertealte Festschreibung des Mädchen- und des Frauenbildes auch im Elternhaus, die behutsam aufzubrechen und zu verändern ist. Und auf diesem Wege sind wir gegenwärtig.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Dabei dürfen wir nicht übersehen, daß es in der gegenwärtigen jungen Generation – bei einigen in ihr; auch da soll man nie pauschal urteilen – Entfremdungen und Verweigerungen gibt, Apathie und Resignation, Flucht in Subkulturen, Alkohol und Drogen. Wir haben darüber an anderer Stelle gesprochen. Da gibt es Unlust und Initiativlosigkeit, und ich denke, daß es eine gemeinsame Aufgabe aller politisch und gesellschaftlich Verantwort-

(Rau, Ministerpräsident)

(A) lichen ist, dem entgegenzuwirken, auch dadurch, daß wir das Gespräch nicht verweigern. Für mich ist dies keine Frage der Parteipolitik.

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Eine Sache, bei der wir gute Ergebnisse haben – noch nicht die, die wir wünschen, aber bessere als in anderen Bundesländern –, ist der Rückgang der Jugendarbeitslosigkeit in unserem Lande – die Jugendarbeitslosigkeit liegt jetzt erheblich unter der Gesamtarbeitslosigkeit – und die Steigerung der Zahl der jährlich neu abgeschlossenen Ausbildungsverträge. Das waren 1976, wie Sie nachlesen können, 128000, und 1979 sind es 174000. Das ist kein Verdienst, das sich die Regierung gutschreiben kann. Aber dies ist ein Anlaß für den Regierungschef, hier einmal denen in Handel, Handwerk, Gewerbe und in der Industrie zu danken, die diese Ausbildungsplätze vermehrt zur Verfügung gestellt haben, und sie zu bitten, das in den nächsten Jahren wieder zu tun,

(Beifall bei den Regierungsparteien – Dr. Fell CDU: Auf einmal!)

– Wieso „auf einmal"? Das haben wir immer gesagt, Herr Fell. Wir haben auch immer gesagt, es müsse noch mehr geschehen.

(B) (Köppler CDU: Wer hat denn den gelben Punkt geklebt?)

– Den gelben Punkt haben wir in einer Zeit geklebt, in der es in der Tat noch Verweigerungen gab, die uns nicht gefallen haben.

(Zustimmung bei der SPD – Dr. Fell CDU: Beschimpfungen haben Sie da gemacht.)

Ich habe ihn übrigens nicht geklebt, Herr Köppler. Aber immerhin: Diese Aktion hat es gegeben.

(Köppler CDU: Wir haben ihn nicht geklebt.)

– Nein, Sie haben ihn nicht geklebt. Wir waren in der Öffentlichkeitsarbeit manchmal ein bißchen eher. – Aber ich wollte auf ein Feld hinweisen, das ja in diesem Landesentwicklungsbericht eine wichtige Rolle spielt.

Ein anderes Feld, das gestern und heute morgen schon einmal angesprochen worden ist, ist die Entwicklung in der Hochschulpolitik. Hier sind wir ein gutes Stück vorangekommen. Die Hochschulen sind offener, die Türen sind weiter, als sie das gewesen sind, und wenn wir über die Abschaffung der ZVS diskutieren, macht ja auch das deutlich, daß es Erfolge gibt und daß wir über diese Erfolge sprechen können und sprechen müssen.

Zu dem, wo wir auf schwierige und wichtige Aufgaben (C) zugehen – aber auch da sind erste Schritte getan, und der Landtag kennt diese Schritte –, gehört das Problem der ausländischen Mitbürger. Die Zahl der ausländischen Arbeitnehmer ist von 1974 bis 1978 um 25 % auf rund 510000 zurückgegangen. Aber durch Familiennachzüge und hohe Geburtenraten ist die Zahl der ausländischen Mitbürger insgesamt größer geworden. Es sind jetzt 1,2 Millionen, und davon sind fast 350000 Kinder unter 16 Jahren. Dies fordert uns heraus. Der Gesetzentwurf der Landesregierung im Bundesrat ist ein Versuch einer Antwort.

(Zustimmung bei der SPD)

Aber die größten Schwierigkeiten kommen hier noch auf uns zu, dann nämlich, wenn die Entscheidung zu treffen ist, Menschen hier heimisch zu machen und ihnen doch eigene Kultur und Religion zu erhalten. Da gibt es bis ins Weltanschauliche gehende schwierige Probleme, denen wir uns zuwenden müssen.

Zu den Facetten dieser Schwierigkeiten gehört das, was uns im Kreis der Ministerpräsidenten gegenwärtig bewegt, die Frage nämlich, wie wir das hervorragende, das freiheitlichste Asylrecht, das es auf der Welt gibt, halten und verteidigen und gleichzeitig doch vermeiden, daß wir eine Art Mekka für Schein-Asylanten und für Wirtschaftsflüchtlinge werden. Das ist ein ganz großes Problem der Politik in den nächsten Jahren. (D)

(Zustimmung bei den Regierungsparteien)

Alle diese Probleme werden in diesem Landesentwicklungsbericht angesprochen, und das steht unter dem Auftrag, den wir haben, als Ziel der Landesentwicklungspolitik gleichwertige Lebensbedingungen zu realisieren. Damit hat der Landtag 1974 im Gesetz zur Landesentwicklung ein ehrgeiziges Ziel gesetzt, und wir haben dieses Ziel zu erreichen. Wir wollen daran gemessen werden, ob wir das schaffen und wie wir das schaffen.

Ich will auf die Verdichtungsgebiete nicht mehr eingehen, weil ich dazu schon einige Bemerkungen gemacht habe. Die Verbesserung der Kernbereiche unserer großen Städte, die Verbesserung des Wohnumfeldes, Modernisierungsmaßnahmen, wohnungsnahes Freizeitangebot – das alles gehört mit zu den Aufträgen der nächsten Jahre. Und wir bitten Sie: Kontrollieren Sie, wie wir diese Aufträge wahrnehmen. Sie werden dann feststellen, daß wir den ländlichen Raum nicht vernachlässigen. Die Summe aller Zweckzuweisungen in die ländlichen Räume liegt mit 1590 DM pro Einwohner um 270 DM über dem Vergleichsbetrag der Verdichtungsgebiete. Auch diese Zahl sollten Sie mit uns verbreiten.

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Umweltschutz und Landesentwicklung gehören mit zu den Themen, bei denen in den nächsten Monaten und Jahren Leistungen aufzuzeigen, aber auch Lücken zuzugeben und deshalb weitere Leistungen zu erbringen sind.

Präsident Dr. Lenz: Herr Ministerpräsident, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

(Ministerpräsident Rau: Ja.)

– Herr Abg. Dr. Klose!

Dr. Klose CDU: Herr Ministerpräsident, wie finden Sie es eigentlich, daß man Ihnen im Landtag zuhört, aber auf der Regierungsbank offensichtlich keiner der Minister Ihren wichtigen Ausführungen Aufmerksamkeit schenkt?

(Beifall bei der CDU – Lachen bei den Regierungsparteien – Zuruf von der SPD: Das stimmt doch nicht. – Weitere Zurufe von der SPD)

Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Klose, da gestern Herr Soénius schon reden und hören konnte, gehe ich davon aus: In mein Kabinett kommt nur, wer lesen und hören kann.

(B) (Beifall bei der SPD – Dr. Fell CDU: Das ist aber zweideutig.)

Und im übrigen können Sie sich vorstellen, Herr Kollege Klose, daß meine Kabinettskollegen meine Ausführungen auch zu diesem Thema, weil wir ja alle Punkte, die wir im Landtag diskutieren, vorher im Kabinett gründlich durchsprechen, da wir ja ein Team sind – –,

(Dr. Pohl CDU: Alles schon kennen, ja! – Lachen bei der CDU – Beifall bei den Regierungsparteien – Dr. Fell CDU: Das glauben Sie doch selbst nicht.)

– Sehen Sie, jetzt habe ich auf diese Weise noch Beifall für mein Team bekommen. Herzlichen Dank!

(Heiterkeit – Ostrop CDU: Nur hat das Ihre Kollegen gestört.)

– Herr Ostrop, mich hat es nicht gestört.

(Ostrop CDU: Nein, Ihre Kollegen sind gestört worden. – Schulze-Stapen CDU: Jetzt lesen sie nicht mehr, jetzt hören sie zu.)

– Jetzt hören sie alle zu.

(Heiterkeit – Zurufe – Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Ich denke, Sie sollten das, was ich ausgeführt habe, und (C vor allen Dingen das, was im Landesentwicklungsbericht steht, weitersagen – mit kritischen Bemerkungen –, und ich denke, es wäre eine gute Stunde innerhalb dieser Wahlperiode, wenn wir das Kapital, das dieser Landesentwicklungsbericht bietet – nicht nur den Fleiß der Mitarbeiter, die da etwas aufgeschrieben und koordiniert haben, sondern das, was dort an politischer Rechenschaft und an politischen Zielsetzungen für dieses Land enthalten ist –, gemeinsam dem Bürger nahebrächten und ihn aufforderten, jeder auf seine Weise an den erkennbaren Zielen mitzuarbeiten.

(Bravo! bei der SPD – Lebhafter Beifall bei den Regierungsparteien)

Präsident Dr. Lenz: Das Wort hat Herr Abg. Köppler für die Fraktion der CDU.

Köppler CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

(Zuruf von der SPD: Herr Klose, hören Sie zu!)

Der Herr Ministerpräsident hat seine Ausführungen mit der Feststellung eingeleitet, in diesem Lande – dies sei auch am heutigen Tag deutlich geworden – würde seit vielen Jahren eine hervorragende, gute Entwicklungspolitik geleistet. (D

(Beifall bei den Regierungsparteien – Zuruf von der SPD: Offensichtlich haben Sie das verstanden.)

– Nur keine Aufregung, Herr Kollege! – Ich hoffe, daß dies breit berichtet wird im Lande; denn es ist ja kein Geheimnis, daß die Unzufriedenheit gerade auch mit langfristigen Entwicklungen in der Politik dieses Landes bei den Bürgern mit Händen zu greifen ist und vor allen Dingen, verehrte Kollegen aus der SPD, in Ihren eigenen Reihen immer wieder formuliert wird.

(Zustimmung bei der CDU)

Sehen Sie, da konnte man noch vor wenigen Tagen lesen – ich hätte das gar nicht so hart ausgedrückt, wie er es offenbar gesagt hat –, daß sich Herr Samtlebe, Oberbürgermeister von Dortmund, gegen die gemeindefeindliche Politik hier im Lande gewehrt und die CSU als lobendes Gegenbeispiel herausgestellt hat.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich sage noch einmal: Ich hätte das nicht so hart formuliert wie Herr Samtlebe. Aber Herr Samtlebe ist ja nicht Mitglied der CDU, sondern einer der führenden Kommunalpolitiker aus Ihren

(Köppler CDU)

(A) Herr Kollege Heinz hat das Thema der Staatsverschuldung im Rahmen seiner Ausführungen angesprochen. Er hat noch einmal gemeint, er müßte uns Widersprüchlichkeit ankreiden. – Herr Kollege Heinz, die Zahlenspiele, die Sie wiederholt haben, sind hier bereits in der Haushaltsberatung behandelt worden; damals sind sie richtiggestellt worden. Offenbar haben Sie gerade gefehlt, als dies geschehen ist; ich bitte Sie, das Protokoll darüber nachzulesen.

(Abg. Heinz F.D.P. schüttelt den Kopf.)

– Wenn Sie jetzt mit dem Kopf schütteln, müßte ich ja fast eine wissentliche Falschbehauptung unterstellen.

(Heinz F.D.P.: Nein.)

Ich bitte Sie, mit diesen objektiven Falschbehauptungen nicht weiter hausieren zu gehen.

Sie haben eine Bemerkung gemacht, die Widerspruch verdient. Sie haben gesagt, Kreditaufnahme, von uns als „der Untergang des Abendlandes" bezeichnet, sei notwendig gewesen, um finanzpolitisch konjunkturgerecht, um antizyklisch zu steuern. Verehrter Herr Kollege Heinz, wenn dies richtig wäre – und etwas daran ist auch richtig –, dann hätte aber die Kreditaufnahme in den letzten Jahren, seitdem die Konjunktur ausweislich der Berichte der Frau Wirtschaftsminister und ihres Vorgängers außerordentlich befriedigend verläuft, zurückgeschraubt werden müssen, dann hätte eigentlich eine (B) völlig andere Finanzpolitik in diesem Lande betrieben werden müssen.

(Zustimmung bei der CDU)

Denn Sie können doch nicht allen Ernstes behaupten, daß die Nettokreditaufnahme der letzten drei Jahre im Sinne einer antizyklischen Konjunkturpolitik nötig gewesen wäre. Genau das Gegenteil ist nämlich der Fall.

(Zustimmung bei der CDU)

Da setzt vor allen Dingen unsere Kritik ein: daß Sie in der Finanzpolitik, der mittelfristigen Planung der Finanzpolitik dieses Landes, immer wieder den Ansatz verkündet haben: Jetzt kommt der Drehpunkt, an dem wir die Konsolidierung des Haushalts besorgen müssen. Wir hatten eigentlich erwartet, dies sei wirklich in dem Moment Ihre ehrliche Absicht, zu dem offenkundig eine befriedigende Konjunktur im Lande herrscht. Leider aber müssen wir feststellen – und dagegen richtet sich unsere Kritik –, daß dann die Verschuldungspolitik unbekümmert weiter betrieben worden ist. Dies ist der Sündenfall, der – diese Auffassung teilen Sie mit uns – die Bewegungsspielräume des Landes, die Möglichkeiten, auf wieder schwerere Zeiten zu reagieren, und zwar auch mit dem Einsatz von Mitteln des Landes, unerträglich einengt.

(Zustimmung bei der CDU – Zuruf des Abg. Heinz F.D.P.)

Meine Damen und Herren, „Untergang des Abendlandes" – das hat niemand von uns behauptet, noch nicht einmal im Zusammenhang mit der wirklich beängstigenden Finanz- und Verschuldungspolitik dieser Regierung. Oswald Spengler ist kein geistiger Vorgänger der CDU gewesen, sondern war in ganz anderen politischen und geistigen Räumen zu Hause. (C)

Verehrter Herr Kollege Heinz, meine Damen und Herren, wir sehen zuversichtlich in die Zukunft. Wir wissen, daß heute viele unserer Mitbürger bei aller Zufriedenheit mit dem Erreichten mit wachsender Sorge in die achtziger Jahre blicken, daß sie die Sorge haben, ob das Erreichte noch gehalten werden kann. Und diese Sorge ist nicht ganz unbegründet; denn die achtziger Jahre werden schwere Herausforderungen für die deutsche Politik, für die Politik in Nordrhein-Westfalen bringen.

Wir behaupten, mit einer Politik, wie sie bisher betrieben worden ist, wird dieses Land den Herausforderungen der achtziger Jahre nicht gewachsen sein.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir sind zuversichtlich, daß diese Herausforderungen gemeistert werden können – aber, meine Damen und Herren, mit einer besseren Politik und mit einer anderen Regierung.

(Anhaltender Beifall bei der CDU) (D)

Präsident Dr. Lenz: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will hier keinen Wettbewerb in Zuversicht machen. Deshalb möchte ich auf die letzten Äußerungen des Herrn Kollegen Köppler hier nicht eingehen. Ich kann Ihre Erwartungen verstehen;

(Köppler CDU: Ich die Ihren auch!)

es wäre ja schrecklich, wenn Sie die nicht hätten. Und Sie kennen meine Erwartungen. – Nur, das wissen Sie: Die Angstlücke bei den Menschen in diesem Land ist in den letzten Jahren geringer geworden, ist in den letzten Monaten nicht gestiegen.

(Schulze-Stapen CDU: Na, na!)

– Aber ich darf doch auch meine Erkenntnisse hier nennen! Herr Kollege Köppler hat die seinen ebenfalls vorgetragen.

Aber das waren nicht die Punkte, zu denen ich mich gemeldet habe.

(Zurufe von der CDU)

(**Rau**, Ministerpräsident)

(A) Vielmehr hat mich Herr Köppler persönlich angesprochen; darauf will ich persönlich antworten, nämlich zum Stichwort „Parteipolitik".

(Köppler CDU: Richtig!)

Herr Kollege Köppler, zu dieser Frage, ob Parteipolitik eine Politik minderer Art sei, habe ich mich, wenn ich mich nicht irre, in der ersten oder zweiten Plenarrede geäußert, die ich hier gehalten habe, als nämlich Kultusminister Werner Schütz den Satz gesagt hatte, die Parteien sollten ihre schmutzigen Hände aus der Schule halten. – Damals habe ich in einer Diskussion gesagt: Parteipolitik ist eine legitime, im Grundgesetz besonders hervorgehobene Art von Politik; sie darf nicht diffamiert werden.

Das ist nach wie vor meine Meinung; dazu stehe ich. Wenn Sie heute Äußerungen von mir so verstanden haben sollten, als sei für mich Parteipolitik eine Art minderer Politik, dann ist dies ein Mißverständnis, das, wie ich vermute, im Hören begründet liegt. Was ich, Herr Köppler, mit den Äußerungen, dies sei eine Frage jenseits der Parteipolitik, gemeint habe, war etwas Dreifaches. Ich will das gern noch einmal deutlich machen.

(B) Erstens: Dieser Landesentwicklungsbericht ist das Werk einer nicht parteipolitisch orientierten Administration. Er ist nicht mit irgendwelchen parteipolitischen Zielvorgaben in Auftrag gegeben und formuliert worden.

Zweitens: Wir haben in dem, was wir in den letzten fünf Monaten an Landesplanung betrieben haben, so viel Übereinstimmung in den parteipolitischen Positionen der drei Parteien erreicht, daß ich meine, dies sollte man auch in Zeiten des Wahlkampfes dankbar bestätigen.

Und das Dritte: Es ist nicht so, daß der Ministerpräsident, der auch noch Landesvorsitzender einer Partei ist

(Köppler CDU: Selbst wenn er dies nicht wäre!)

– selbst wenn er dies nicht wäre –, eine Person wäre, die über den Parteien schwebte. Ganz und gar nicht! Ich bin doch fest verwurzelt in meiner Partei; das zeigen doch alle Abstimmungsergebnisse!

(Beifall bei der SPD – Köppler CDU: Da muß sogar der Bäumer lachen! – Lachen bei der CDU)

Nur: Der Ministerpräsident ist aber auch etwas anderes als der zufällig einmal von einer Mehrheit zum Reden Bestellte. Er ist auch ein Staatsorgan. Wenn er spricht, dann spricht er nicht – sofern er für diese Regierung redet – als der Zufällige und, wie Sie meinen, noch gerade bis zum 11. Mai hauptamtlich Tätige. Das, was er sagt, kann gelegentlich – das will er dann auch hinzufügen – auch eine andere Qualität haben, weil er für die Regierung spricht und damit nicht nur eine parteipolitische Funktion wahrnimmt. Wäre das anders, gäbe es das Urteil des Verfassungsgerichts über Öffentlichkeitsarbeit nicht. Darin sind solche Verpflichtungen für den Ministerpräsidenten ausdrücklich festgeschrieben, und die will er ernst nehmen. (C

(Köppler CDU: Vor allen Dingen Beschränkungen stehen darin!)

– Auch Beschränkungen, auch diese will ich ernst nehmen. Noch viele, viele Jahre werde ich sie ernst nehmen!!

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Ich hoffe, daß damit die Frage meines Verständnisses von Parteipolitik einvernehmlich geklärt ist.

Ich komme zu einer zweiten Bemerkung. Ich muß mich jetzt unmittelbar mit Herrn Köppler auseinandersetzen. Es kann sein, daß ich in der Frage der Jugendarbeitslosigkeit einen Halbsatz gesagt habe, den ich bei näherer Überprüfung so nicht aufrechterhalten kann, weil ich eine falsche Bezugsgröße hatte. Ich werde das hier nicht klären können, weil meine Unterlagen andere sind als Ihre. Ich bin aber bereit, zu dieser Klärung beizutragen. Bloß, Herr Kollege Köppler, lesen Sie einmal das Protokoll dazu nach, was Sie anschließend dazu gesagt haben. Selbst unterstellt, ich hätte hier einen falschen Halbsatz gesagt: Die anschließende Bemerkung von den ununterbrochen falschen Behauptungen, die ich machte – Herr Köppler, so vollmundig sind Sie doch nicht einmal in Großkundgebungen! Machen Sie das doch hier nicht!

(Beifall bei den Regierungsparteien)

Sie können mir vieles vorhalten, aber „ununterbrochen falsche Behauptungen" können Sie mir auch dann nicht vorwerfen, wenn ich einmal eine falsche Zahl genannt haben sollte. Das wird sich aber noch herausstellen.

Dritte Bemerkung! Es ist nicht wahr, daß wir keine Standortvorsorge für Kohleveredlungsanlagen getroffen hätten.

(Köppler CDU: Wendzinski!)

Im LEP VI stehen 14 Großflächen, die auch für Kohleveredlungsanlagen zur Verfügung stehen.

Es ist nicht wahr, Herr Kollege Köppler, daß es eine Anweisung des Innenministers gebe, daß die Wohnungsbaumittel nur noch in den städtischen Bereich dürften.

(Köppler CDU – eine Zeitung hochhaltend –: NRZ!)

(D

(**Rau**, Ministerpräsident)

(A) – Herr Kollege Köppler! Sie wie ich haben doch die leidvolle Erfahrung gemacht, daß nicht alles stimmt, was in der Zeitung steht.

(Köppler CDU: Wollen Sie das hiermit dementieren?)

Sie werden heute über den Ticker eine Erklärung des Innenministers erhalten – er kann leider nicht hier sein, weil er einen anderen Termin wahrnehmen muß –, aus der deutlich wird, daß die Hälfte der Wohnungsbaumittel in die sogenannten Ballungsgebiete und die andere Hälfte in die ländlichen, in die Ballungsrandzonen geht. Es gibt Gewichtsverschiebungen. Ich habe die Presseerklärung noch nicht vorliegen. Das hängt mit dem Anteil an Eigentumsmaßnahmen, der im ländlichen Bereich stärker gefragt ist, und mit dem Mietwohnungsbau, der wiederum im Ballungsgebiet stärker gefragt ist, zusammen. Also keine Vernachlässigung des ländlichen Raumes, sondern, Herr Kollege Köppler, die von mir pro Kopf der Bevölkerung genannte Summe für den ländlichen Bereich.

Präsident Dr. Lenz: Herr Ministerpräsident, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

(Ministerpräsident Rau: Ja.)

(B) – Herr Abgeordneter, bitte sehr, zu einer Zwischenfrage!

Lakämper CDU: Herr Ministerpräsident, trifft es nicht zu, daß der Innenminister angeordnet hat, daß die Mittel für den sozialen Wohnungsbau, für Mietwohnungen, und die Mittel für Altenwohnungen nach den Haushaltungen in den Ballungskernen und in den solitären Verdichtungsgebieten berechnet werden und daß das bedeuten würde, daß weite Landstriche unseres Landes keine Mittel mehr für den Mietwohnungsbau und für Altenwohnungen bekommen?

(Köppler CDU: Das läuft draußen.)

Rau, Ministerpräsident: Zunächst einmal, wenn das, was Sie gesagt haben, zuträfe, wäre das etwas anderes, als Herr Köppler vorher gesagt hat; denn er hat von allen Wohnungsbaumitteln gesprochen.

(Zustimmung bei der SPD)

Da ich nicht weiß, ob das, was Sie gesagt haben, zutrifft, schlage ich Ihnen vor, daß wir die Pressemitteilung, die gleich herauskommt, an alle 200 Mitglieder dieses Hohen Hauses verteilen,

(Schulze-Stapen CDU: Und wir prüfen sie dann nach!)

und daß Sie dann so freundlich sind, sie an die Städte, Gemeinden und einzelnen Haushalte weiterzugeben. (C

(Beifall bei der SPD – Schulze-Stapen CDU: Dann prüfen wir, ob sie auch zutrifft.)

Zu dem, was Sie zu Frau Funcke und zum Stichwort Hoesch gesagt haben, wird sich Frau Kollegin Funcke gleich noch äußern.

Ich will hier nur sagen, daß ich nicht die Absicht habe, die langen Verhandlungen, die wir geführt haben und an denen wir beteiligt waren, zu qualifizieren und darüber zu spekulieren, ob wir dabei eine Nebenrolle gespielt haben oder eine Hauptrolle. Das ist schließlich ganz egal; Hauptsache ist, die Sache kommt voran. Die Sache ist immer wichtiger als die Menschen – –

(Widerspruch)

– Nein, die Sache der Förderung ist wichtiger als die Menschen, die dabei in die Überschriften kommen. Haben Sie es jetzt verstanden? So war es gemeint.

(Beifall bei der SPD)

Sonst ist der Mensch natürlich immer wichtiger als die Sache.

Zu Hoesch will ich nur sagen: Der Sachvortrag, den Frau Funcke im Kabinett am Vortag der Entscheidung gehalten hat und den wir im Kabinett ausführlich diskutiert haben, läßt mir Ihre Vermutung, Frau Funcke sei nicht sachkundig gewesen, als sie später vor dem Ausschuß berichtete, als völlig absurd erscheinen. (D

(Beifall bei der SPD – Köppler CDU: Protokoll lesen!)

Nun gestatten Sie mir noch eine letzte Bemerkung, Herr Kollege Köppler, zur Frage der ausländischen Arbeitnehmer. Sie haben immer das Stichwort „Gastland" gebraucht. Schon dieses Stichwort „Gastland" macht deutlich, vor wie schwierigen Entscheidungen wir stehen; denn viele unserer ausländischen Arbeitskollegen und Mitbürger empfinden dieses Land nicht mehr als Gastland. Sie möchten hier bleiben, und wir müssen politische Entscheidungen über die Bedingungen und die Konsequenzen eines solchen Hierbleibens treffen, und da sind wir in der Politik – alle Parteien – noch nicht so weit, daß wir das mit der genügenden Schlüssigkeit tun könnten.

Ich halte das für eines der wichtigsten Themen der nächsten Jahre und gebe zu: Ich bin hier noch ohne Antworten, von denen ich sagen könnte, sie seien die Politik der nächsten Jahrzehnte. Lassen Sie uns ge-

(Rau, Ministerpräsident)

(A) schaftliche Wünsche übermitteln und hoffe, daß er bald wieder gesund sein wird.

(Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Ich danke Ihnen, Herr Ministerpräsident. Der Landtag hat von den Berufungen Kenntnis genommen.

Ich bitte nun die Frau Minister und die Herren Minister, die eben genannt worden sind, zu mir zu kommen, damit ich die Vereidigung vornehmen kann.

(Die neuernannten Minister begeben sich zum Präsidentenplatz.)

Herr Girgensohn, nach Ihrer religiösen Überzeugung bekräftigen Sie den Eid nicht durch die religiöse Formel. Ich entbinde Sie deshalb davon, die Schwurhand zu heben. Die Dame und die übrigen Herrn haben keine Bemerkungen gemacht.

(Präsident van Nes Ziegler vereidigt die Mitglieder der neuen Landesregierung.)

Frau Minister! Meine Herrn Minister! Ich darf Ihnen namens des Hauses meinen Glückwunsch aussprechen. Ich wünsche Ihnen eine erfolgreiche Arbeit in Ihren Ressorts.

(B)

(Beifall bei der SPD)

Ich bitte Sie, nun auf der Regierungsbank Platz zu nehmen.

Meine Damen und Herren! Wir kommen zu **Punkt 4** der Tagesordnung:

Entgegennahme der Regierungserklärung

Ich erteile dem Herrn Ministerpräsidenten das Wort.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Bürger unseres Landes haben sich am 11. Mai klar entschieden. Sie haben die soziale und liberale Politik, die seit 1966 Grundlage unserer Arbeit für dieses Land ist, überzeugend bestätigt.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Sie haben uns damit den Auftrag gegeben, die Zukunft unseres Landes weiter zu gestalten. Wir stellen uns dieser Verantwortung. Wir gehen unseren erfolgreichen Weg entschlossen und beharrlich weiter. Deshalb will ich am Beginn meiner Regierungserklärung zwei Grundsätze wiederholen, die ich schon im September 1978 ausgesprochen habe:

- Wir wollen die Freiheit im Staat und die Liberalität des Staates sichern. (C)

(Beifall bei der SPD)

- Wir wollen zur Menschlichkeit und zur Solidarität in der Gesellschaft beitragen.

(Beifall bei der SPD)

Ich füge heute hinzu:

- Die Landesregierung ist für alle Bürger da. Wir wollen allen ein Gesprächspartner sein.

(Erneuter Beifall bei der SPD)

Weil aber das Gespräch mit allen nicht gleichzeitig ein Gespräch mit jedem sein kann, führen wir es besonders mit den gesellschaftlichen Gruppen: den Gewerkschaften, den Arbeitgebern, den Kirchen und den Verbänden.

Die Landtagswahl hat der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands die Mehrheit der Mandate gebracht. Ich danke allen Bürgern, die uns ihre Stimme gegeben haben.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen ihr Vertrauen mit unserer Arbeit zum Wohle (D) des ganzen Landes rechtfertigen.

Die Freie Demokratische Partei ist nach einem für sie knappen Wahlausgang nicht mehr in den Landtag zurückgekehrt. Als Sozialdemokrat und als Chef der Landesregierung habe ich zu danken für faire und vertrauensvolle Zusammenarbeit, die uns in drei Legislaturperioden mit der FDP und ihrer Landtagsfraktion verbunden hat.

(Beifall bei der SPD)

In diesem Landtag gibt es jetzt nur noch zwei Parteien. Die Landesregierung stützt sich auf die Fraktion der aus den Wahlen als stärkste politische Kraft hervorgegangenen SPD und auf enge Zusammenarbeit mit ihr. Die Landesregierung wird mit der CDU-Fraktion, der die Wähler die Rolle der Opposition übertragen haben, den Dialog suchen. Ich möchte, daß es zu einem fairen Wettstreit der Argumente kommt. Die Landesregierung wird zugleich ihren verfassungsmäßigen Auftrag wahrnehmen und handeln.

Der Beginn der neuen Legislaturperiode fällt zusammen mit dem Beginn eines neuen Jahrzehnts. Wir stehen nicht am Anfang einer neuen Epoche, aber wir stehen vor großen Herausforderungen. Ein Teil dieser Herausforderungen ist neu und verlangt neue Antworten.

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Ich nenne die wichtigsten Herausforderungen:

- Die Veränderungen der weltpolitischen Lage und der weltwirtschaftlichen Rahmenbedingungen werden sich noch stärker auf unser Land, auf seine Wirtschaft und auf die Arbeitswelt auswirken.
- Die Versorgung mit sicherer Energie wird schwieriger. Das Ende des Ölzeitalters rückt näher.
- Neue Technologien schaffen neue Möglichkeiten; sie können aber auch unzumutbare Arbeitsbedingungen verursachen, und sie können Arbeitsplätze gefährden oder gar vernichten.
- Wir brauchen zusätzliche Ausbildungs- und Arbeitsplätze; denn bis zum Ende des Jahrzehnts drängen die geburtenstarken Jahrgänge auf den Arbeitsmarkt.
- Wir müssen unsere natürlichen Lebensgrundlagen im Interesse des Lebens und der Gesundheit aller Bürger bewahren.

Wer Politik für die Zukunft verantworten will, muß unsere gegenwärtige Situation im ganzen verstehen und die Einzelfragen in ihrem Zusammenhang sehen. Die einfache Gleichung von Fortschritt und Wirtschaftswachstum geht nicht mehr auf, seitdem wir wissen, daß

(B) Wachstum nicht mehr so weitergehen kann, wie es jahrzehntelang erwartet wurde.

(Zustimmung bei der SPD)

Für viele ist unklar geworden, was Fortschritt bringt und was Zukunft bedeutet. Wir müssen Antwort auf diese Fragen geben.

Unser Land ist auf diese Herausforderungen gut vorbereitet. Wir haben in den 14 Jahren unseres Regierens in Nordrhein-Westfalen entscheidende Weichen gestellt. Wir haben einen Stau von unbewältigten Problemen abgebaut: in der Bildung, in der Wirtschaft, im Verkehr, im Gesundheitswesen, in der Stadtentwicklung und in der Wohnversorgung. Ungeachtet der sachlichen politischen Auseinandersetzung ist dies alles viel einvernehmlicher erreicht worden, als Wahlkämpfe und der Zwang zur Wahlentscheidung das manchmal haben erkennen lassen.

Auf dem, was wir in erfolgreicher Arbeit geschaffen haben, werde ich aufbauen und versuchen, unserer Politik eine neue Orientierung auf die Zukunft hin zu geben. Die Wähler haben uns ihr Vertrauen ausgesprochen, weil sie uns eine überzeugende Antwort auf die Fragen der achtziger Jahre zutrauen.

(Beifall bei der SPD)

Unsere Antwort ist: Wir wollen eine solidarische Gesellschaft.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben gesagt: In schwierigen Zeiten brauchen wir mehr Solidarität, nicht weniger. Eine Politik der Rücksichtslosigkeiten wird in uns entschiedene Gegner finden.

(Beifall bei der SPD)

In einer solidarischen Gesellschaft kann der einzelne ein Höchstmaß an Freiheit und an Selbstentfaltung finden, und die Gemeinschaft kann in einem Höchstmaß an innerem Frieden und Stabilität leben. Nur die solidarische Gesellschaft gibt uns die Kraft für Sicherheit in den achtziger Jahren.

(Beifall bei der SPD)

Die Menschen in unserem Lande wollen auch morgen in Frieden leben. Sie wollen frei sein von Angst und Not. Deshalb ist ein Schwerpunkt unserer Arbeit die Sicherung des Friedens im Inneren und nach außen.

(Beifall bei der SPD)

Vieles aus unserer politischen Arbeit hat hier seinen Ursprung. Beispiele dafür sind

(B)

- unser beharrliches Eintreten für Entspannung zwischen Ost und West, unser Bemühen um einen Ausgleich zwischen Nord und Süd,
- unsere großen Anstrengungen für die Erschließung neuer Energietechniken,
- unser Kampf für mehr Vollbeschäftigung, für sichere Arbeitsplätze, für humane Arbeitsbedingungen, für Sicherheit im Alter und
- unsere verantwortungsbewußte Finanzpolitik.

(Lachen bei der CDU)

Die Menschen wollen eine Gesellschaft der Zuwendung und der Geborgenheit. Der Staat kann das nicht garantieren; aber die praktische Politik kann dazu helfen.

Wir wollen mithelfen, daß die Wohnwelt in den achtziger Jahren menschlicher und liebenswerter wird.

(Beifall bei der SPD)

Wir sind skeptisch gegenüber einer totalen Fernsehgesellschaft.

(Beifall bei der SPD)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Wir wollen das Gespräch zwischen den Generationen voranbringen, Verständigungsschwierigkeiten zwischen Älteren und Jungen überwinden helfen und Verständnis füreinander wecken.

(Beifall bei der SPD)

Den alten Menschen sagen wir: Ihr gehört zu uns.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen die Randgruppen in unsere Mitte holen.

(Beifall bei der SPD)

Die Bürger unseres Landes wollen in ihrer persönlichen Verantwortung für ihr Tun auch Anerkennung finden. Jeder erbringt seine persönliche Lebensleistung. Eine Gesellschaft, die diese Lebensleistung nur im Geld sieht, zerstört ihren eigenen inneren Zusammenhalt.

(Zustimmung bei der SPD)

Dagegen stellen wir uns.

Wir treten ein für ein Bildungssystem, das dem einzelnen persönliche Entfaltungschancen gibt und das seinen Lebensweg nicht schon in jungen Jahren festschreibt.

(B)

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Auch in der Arbeitswelt sind Selbstgestaltung und Eigenverantwortung nötig. Die moderne Industrieproduktion setzt dem enge Grenzen. Dennoch will die Landesregierung dazu beitragen, eine Gestaltung der Arbeitsabläufe zu erreichen, die Raum für Eigeninitiative und Verantwortungsbewußtsein der Arbeitnehmer schafft.

(Beifall bei der SPD)

Die tatsächliche Gleichstellung der Frau ist eine der großen Aufgaben dieses Jahrhunderts. Wir müssen Vorurteile überwinden. Frauen dürfen nicht länger benachteiligt werden, weder in der Familie noch im Beruf.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU)

Die Menschen in unserem Lande wollen, daß unser aller Tun einen erkennbaren Sinn behält. Sie wollen, daß Politik an Wertmaßstäbe gebunden ist.

Deshalb treten wir für einen Ausgleich der Interessen zwischen den reichen und den armen Völkern ein.

(Beifall bei der SPD)

Wir dürfen nicht hinnehmen, daß es der großen Mehrheit der Menschen so viel schlechter geht als uns. (C)

Wir setzen Schwerpunkte unserer Politik bei der Erhaltung unserer natürlichen Lebensgrundlagen. Das wirkt mehr und mehr in unser Leben hinein, und das fordert auch unsere Verantwortung für die nachfolgenden Generationen.

(Beifall bei der SPD)

Die Eingliederung der ausländischen Arbeitnehmer und ihrer bei uns aufgewachsenen Kinder ist eine Aufgabe, die von uns in den kommenden Jahren besonders viel Solidarität erfordert.

(Zustimmung bei der SPD)

Mit diesen Beispielen, meine Damen und Herren, will ich deutlich machen: Solidarische Gesellschaft ist nur möglich in Sicherheit und ohne Angst, im Miteinander und ohne Ellenbogen, mit selbstbewußten Menschen, die nicht alles nur am materiellen Erfolg messen.

(Beifall bei der SPD)

Politik begegnet heute einem Bürger, der Mitsprache verlangt, der Selbstentfaltung fordert, der in Frage stellt. Der Politiker, der diese Souveränität des Bürgers – diese neugewonnene Souveränität des Bürgers – von vornherein negativ bewertet und nicht über den Wahltag hinausdenkt, vertut wertvolle Möglichkeiten. Eine Politik, die sich der begleitenden Kritik durch den Bürger nicht verschließt, muß bereit sein zu lernen und, wenn nötig, umzudenken. Das betrifft die Rangordnung – und damit ist nicht nur die Reihenfolge gemeint – der politischen Aufgaben ebenso wie die Art und Weise, in der Politik gemacht wird. (D)

Nordrhein-Westfalen ist ein Land mit 17 Millionen Einwohnern. Seine Guthaben sind: die zentrale geographische Lage in der Mitte Europas und der Bundesrepublik Deutschland, die Vielfalt seiner Kultur, die Leistungsfähigkeit seiner Wirtschaft, der Fleiß und die Offenheit seiner Bürger.

(Beifall bei der SPD)

Die Menschen hier bei uns sind stolz auf unser Land.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Sie wollen hier leben, sie verstehen zu leben, und sie lassen leben. Und keiner von uns sollte ihnen dieses Land miesmachen.

(Beifall bei der SPD)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Die Bürger dieses Landes und ganz besonders die im Ruhrgebiet haben die internationalen Spannungen und ihre Auswirkungen immer besonders drastisch zu spüren bekommen. Ich nenne nur Stichworte, die für viele bedrückende Lebenserfahrung sind: Waffenschmiede, Ruhrkampf, Bombenkrieg, Demontage. Die Menschen in unserem Land haben ein Gespür für Krisen und für das, was für sie daraus erwachsen kann. Wer um ihr Vertrauen wirbt, darf auch im Wahlkampf nicht so tun, als ließen sich die Probleme dieses Landes von denen der Bundesrepublik Deutschland, Europas und der Welt isolieren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Diese Zusammenhänge haben wir den Bürgern dargestellt, und sie haben sie in ihre Wahlentscheidung einbeziehen können.

Nordrhein-Westfalen ist Gliedstaat der Bundesrepublik Deutschland. Nordrhein-Westfalen wird die Politik der Entspannung, der Humanität und des friedlichen Ausgleichs unter den Völkern solidarisch unterstützen.

(Beifall bei der SPD)

Das ist die Politik der sozial-liberalen Bundesregierung. Alle Menschen in der Bundesrepublik Deutschland wollen Frieden. Wir unterstützen die Friedenspolitik der
(B) Bundesregierung.

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung steht auch zur Innenpolitik der Bundesregierung. Sie wird ihr politisches Gewicht und ihre Stimme im Bundesrat für die Verwirklichung der gemeinsamen Ziele einsetzen. Sie wird ebenso entschlossen das Gewicht Nordrhein-Westfalens nutzen, um seine Interessen und die bundesstaatliche Ordnung zu wahren.

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung erwartet, daß der Bund das Land Nordrhein-Westfalen dort unterstützt, wo es besondere Lasten aus gesamtstaatlicher Verantwortung trägt.

Die Landesregierung wird ihrerseits im Finanzausgleich zwischen Bund und Ländern für eine gerechte Berücksichtigung der neuen Lasten eintreten, die infolge der weltpolitischen Situation auf die Bundesrepublik Deutschland zukommen. Nordrhein-Westfalen ist bereit, im Rahmen der Verhandlungen über die Steuerneuverteilung seinen Anteil zu tragen.

Geordnete Finanzen gehören zu den Voraussetzungen für ein stabiles politisches System und für die Erhaltung und den Ausbau der sozialen Demokratie.

(Beifall bei der SPD – Weiterhin Beifall bei der CDU)

Nordrhein-Westfalen war in den letzten Jahren gezwungen,

(Aha! bei der CDU)

höhere Kredite aufzunehmen, um die Arbeitsplätze zu sichern.

(Beifall bei der SPD – Lachen und Zurufe von der CDU)

Die Nettokreditaufnahme muß auch in Zukunft auf das fiskalisch Mögliche und auf das wirtschaftspolitisch Notwendige begrenzt werden.

(Zurufe von der CDU)

Die Finanzierungsspielräume sind eng. Umschichtungen im Rahmen des Haushalts werden zu einer dringenden Aufgabe. Sie sollen vor allem auf die Förderung von Innovationen und Zukunftsaufgaben gerichtet sein.

Ziel bei alledem bleibt, die finanzielle Handlungsfähigkeit des Landes auch in Zukunft zu wahren, um das je-
(I) weils Notwendige tun zu können.

(Beifall bei der SPD)

Was notwendig ist, wird von den Bedürfnissen und Sorgen der Menschen im Lande und von den Aufgaben bestimmt, die uns allen aus diesen Bedürfnissen und Sorgen erwachsen.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU)

In die Mitte unserer Politik der Solidarität stellen wir Vollbeschäftigung und menschliche Arbeitsplätze.

(Beifall bei der SPD)

Arbeitslosigkeit ist keine unvermeidliche Begleiterscheinung unserer Wirtschaftsordnung.

(Zuruf von der CDU: Was habt ihr denn gemacht?)

Arbeitslosigkeit ist keine bloße Zahl in der Statistik; dahinter stehen menschliche Schicksale. Im Art. 24 unserer Landesverfassung heißt es:

Jedermann hat ein Recht auf Arbeit.

Das ist für uns ein Auftrag.

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Wir halten es für einen Erfolg, daß seit Mitte 1978 die Zahl der Arbeitslosen abnimmt – auch im Ruhrgebiet. Dennoch sage ich: Jeder Arbeitslose ist ein Arbeitsloser zuviel.

(Beifall bei der SPD)

Der Staat hat politische Mitverantwortung für Vollbeschäftigung. Wir wissen, daß Arbeitsplatzsicherheit, sozialer Fortschritt und menschlichere Arbeitsbedingungen nicht ohne Wirtschaftswachstum und nicht ohne Produktivitätsfortschritte zu erreichen sind.

(Aha! bei der CDU)

Aber Wachstum muß an soziale Bedingungen gebunden sein und an ökologischen Zusammenhängen gemessen werden. Deshalb setzen wir nicht allein auf die Kräfte des Marktes.

(Beifall bei der SPD)

Unsere Arbeitsmarktpolitik ist zielgerichtet: Wir brauchen mehr Arbeitsplätze für Frauen, auch in Teilzeitbeschäftigung. Wir brauchen mehr Arbeitsplätze für Jugendliche ohne Schulabschluß, und wir wollen sie so fördern, daß sie qualifizierte und sichere Arbeitsplätze finden können. Das gilt auch für ausländische Jugendliche.
(B)

(Beifall bei der SPD)

Ich rufe alle Arbeitgeber auf, die älteren und die behinderten Arbeitslosen wieder in Arbeit zu bringen. Da sollte sich niemand freikaufen wollen.

(Beifall bei der SPD)

Wo noch Ausbildungsplätze fehlen, werden wir die betriebliche Ausbildung gezielt fördern, das berufliche Schulwesen anpassen und durch überbetriebliche Ausbildung ergänzen. Die Wirtschaft ist gefordert, genügend Arbeitsplätze für die ausgebildeten Jugendlichen zur Verfügung zu stellen. Soweit diese Anstrengungen nicht ausreichen, wird die Landesregierung ihre Programme zur Beseitigung der Jugendarbeitslosigkeit fortsetzen.

(Beifall bei der SPD)

Unsere Wirtschaftspolitik hat drei große Ziele: eine leistungsfähige Wirtschaft, humanen Fortschritt und Schutz der Umwelt. Diese Ziele gilt es in Einklang zu bringen.

(Beifall bei der SPD)

Das Beispiel dafür, meine Damen und Herren, ist das Aktionsprogramm Ruhr. Es ist in seinem konzentrierten Zusammenwirken von Wirtschafts- und Strukturpolitik, von Arbeitsmarkt- und Technologiepolitik, von Bildungs- und Kulturpolitik, von Städtebau, Wohnungsbau und Umweltschutz in der Bundesrepublik einmalig. Dieses Programm ist eine große finanzielle Kraftanstrengung für das industrielle Herz unseres Landes. Es wird über die ganze Legislaturperiode hinweg realisiert, und es wird weit darüber hinaus wirken. Hier sind zum richtigen Zeitpunkt die richtigen Mittel eingesetzt worden; das Programm ist erfolgreich angelaufen, das Revier steht wieder unter Dampf. (C)

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung wird zugleich ihre Strukturpolitik in den anderen Regionen des Landes fortsetzen. Wir werden überall angemessen auf die Probleme im Lande reagieren.

Wir werden die Programme zur Gründung und Stärkung kleiner und mittlerer Unternehmen und für die freien Berufe weiterfuhren. Das soll unkompliziert und übersichtlich geschehen.

Wir werden die Mittel der Agrarpolitik gezielt einsetzen, damit Land- und Forstwirtschaft, Landschaft und ländlicher Raum ihre wichtigen gesellschaftlichen Aufgaben erfullen können. Die europäische Agrarpolitik muß zugunsten der Verbraucher und der kleinen und mittleren Landwirte grundsätzlich geändert werden. (D)

(Beifall bei der SPD)

Wenn unsere Wirtschaft international wettbewerbsfähig bleiben und wenn die Arbeitswelt menschlicher werden soll, dann sind neue Technologien nötig. Wir müssen aber auch ihre Risiken sehen. Die Mikroprozessoren sind nur eir Beispiel dafür.

Wir werden unsere Anstrengungen zur Humanisierung des Arbeitslebens fortsetzen. Nicht die Menschen haben sich den technischen Anforderungen zu unterwerfen, sondern Technik, Produktionsbedingungen und Arbeitsabläufe müssen den Menschen und ihren Mög lichkeiten angepaßt werden.

(Beifall bei der SPD)

Der technische Fortschritt darf nicht zu neuen Gesundheitsgefahren führen, und alte Gefahren müssen abgebaut werden. Zugunsten besonders belasteter Arbeitnehmergruppen sind verstärkte Anstrengungen nötig: Ich nenne Schichtarbeiter, ältere Arbeitnehmer und noch einmal behinderte Arbeitnehmer.

Die Bewältigung des Strukturwandels und die Humanisierung der Arbeitswelt sind aber, meine Damen und Herren, in erster Linie Aufgaben der Unternehmen. Der Staat kann nur Rahmenbedingungen setzen, Anstöße

(Rau, Ministerpräsident)

(A) geben und für die soziale Sicherung der Betroffenen eintreten. Ich sage ganz klar: Strukturwandel darf nicht einseitig zu Lasten der Arbeitnehmer gehen.

(Beifall bei der SPD)

Hier hat sich auch die Mitbestimmung zu bewähren. Selbstbewußte und starke Gewerkschaften können gerade im wirtschaftlichen Wandel die Chancen der Arbeitnehmer wahrnehmen. Die Landesregierung sieht in unabhängigen und starken Arbeitnehmerorganisationen einen wesentlichen Baustein unserer Wirtschaftsverfassung und unserer Demokratie.

(Beifall bei der SPD)

Bestand und Funktionsfähigkeit der Gewerkschaften dürfen nicht durch Aussperrung aufs Spiel gesetzt werden.

(Beifall bei der SPD)

Wir wissen über viele Probleme des Strukturwandels und der humanen Arbeitswelt noch zu wenig. Hier muß sich die Wissenschaft verstärkt engagieren, damit wir bessere Grundlagen für innovationspolitische Entscheidungen bekommen. Die nordrhein-westfälische Hochschulforschung leistet schon viel für den technischen Fortschritt. Aber ihre Ergebnisse müssen noch (B) stärker als bisher in die Praxis umgesetzt werden. Praxisorientierte Forschung dient auch der Wissenschaft und ihrem Nachwuchs.

Der Mensch muß mit der technischen Veränderung Schritt halten können. Deshalb wird Weiterbildung immer wichtiger. Wir werden das Baukastensystem der Abschlüsse so vervollständigen, daß die berufliche Qualifikation und die Weiterbildung miteinander verschränkt werden. Ich bin stolz darauf, daß wir in Hagen die einzige Fernuniversität der Bundesrepublik haben. Wir erneuern unser Angebot an alle anderen Bundesländer, hier mitzutun.

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung wird das Modellprogramm Bildungsurlaub weiterführen und dem Landtag nach seinem Abschluß einen Gesetzentwurf vorlegen.

(Beifall bei der SPD)

Damit wollen wir bessere Voraussetzungen dafür schaffen, daß die Arbeitnehmer die Bildungsangebote auch wirklich nutzen können.

In der Energiepolitik, meine Damen und Herren, heißt Solidarität, auf die Sorgen und Ängste der Menschen Rücksicht zu nehmen, für ausreichende und sichere (C Energie zu sorgen und Energie zu sparen.

(Geismann CDU: Aha!)

Wir in Nordrhein-Westfalen haben uns für den Vorrang der heimischen Kohle entschieden.

(Beifall bei der SPD)

Damit leisten wir einen unverzichtbaren Beitrag zur sicheren Energieversorgung in der Bundesrepublik Deutschland. Diese Politik fügt sich nahtlos in die Energiepolitik der Bundesregierung und der Europäischen Gemeinschaft ein.

Für den Steinkohlebergbau kommt es jetzt darauf an, neue Lagerstätten zu erschließen. Beim Abteufen neuer Schächte und bei der Frage „Wohin mit den Bergehalden?" müssen Energiepolitik, Umweltschutz und Landschaftspflege zum Wohl der Bürger in Einklang miteinander gebracht werden.

Wenn wir wieder mehr Bergleute gewinnen wollen, dann brauchen wir wieder mehr angemessene Bergarbeiterwohnungen.

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung wird sich an der Förderung beteiligen. (D

Der neue Verstromungsvertrag ist für die Elektrizitätswirtschaft und den Bergbau eine sichere Grundlage für langfristige Entscheidungen. Neben dem Bau neuer Kohlekraftwerke müssen um des Umweltschutzes und um der rationellen Energieverwendung willen alte Kraftwerke durch neue ersetzt werden.

(Beifall bei der SPD)

Der Ausbau und die Nutzung der Fernwärme und der Kraft-Wärme-Kopplung sind uns besonders wichtig.

(Beifall bei der SPD)

Energie kann rationeller verwendet und Umwelt besser geschützt werden. Wir wollen in Verdichtungsgebieten die vorhandenen Fernwärmeeinrichtungen ausbauen und sie zu flächendeckenden Systemen verknüpfen.

(Zuruf von der SPD: Sehr gut!)

Die Landesregierung wird die Entwicklung neuer Kohletechnologien weiter fördern. Sobald die Ergebnisse der Kohleveredlungsprogramme des Bundes und des Landes vorliegen, werden wir über Hilfen zur großtechni-

(Rau, Ministerpräsident)

(A) schen Nutzung entscheiden. Welche Standorte in Frage kommen, wie und mit welchen Beschränkungen sie genutzt werden können, das wird auf der Grundlage der Landesentwicklungsplanung näher zu bestimmen sein.

Ein wichtiges Ziel unseres Technologieprogramms ist die Nutzung der nuklearen Prozeßwärme. Dieses Verfahren ist zur Veredlung der Kohle von besonderer Bedeutung. Wir werden deshalb den Hochtemperaturreaktor in Schmehausen weiter fördern.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren! Wir in Nordrhein-Westfalen sitzen nicht nur auf der Kohle, wir setzen auf die Kohle!

(Beifall bei der SPD)

Das heißt konkret: Die Genehmigung weiterer Kernkraftwerke kommt nur in Betracht, wenn ein unabweisbarer Bedarf dafür in unserem Lande besteht. Bei Genehmigungsverfahren werden auch Standortüberprüfungen anzustellen sein, und wir werden zugleich prüfen, ob bei der Lösung der Entsorgung auf der Basis des Beschlusses der Regierungschefs von Bund und Ländern konkrete Fortschritte erzielt worden sind. An diese Voraussetzungen haben wir uns gebunden.

(Beifall bei der SPD)

(B) Energieversorgung zu sichern heißt auch, Energie zu sparen – das gilt auch für alle Landesbauten. Wir werden aus den schon beschlossenen Maßnahmen ein Energiesparprogramm entwickeln. Wir wollen seine Konzeption öffentlich erörtern; denn ein solches Programm hat nur dann die Chance des Erfolges, wenn die Bereitschaft zum Energiesparen bei jedem einzelnen wächst.

Wirtschaftswachstum und Umweltschutz dürfen in einer solidarischen Gesellschaft kein Gegensatz sein; beide sind gleichrangig. Kurzfristig treten Zielkonflikte auf, aber sicher ist auch, daß vorausschauende und vorsorgende Umweltpolitik zur Leistungsfähigkeit unserer Wirtschaft beiträgt und neue Arbeitsplätze schafft.

Für unsere langfristig angelegte Umweltpolitik werden wir die Datenbasis verbessern. Mit dem Aufbau des automatischen Meßsystems für Luftverunreinigung haben wir einen ersten Schritt getan. Wir wollen die umweltpolitischen Handlungsmöglichkeiten erweitern: Im Bereich des Gewässerschutzes wird die Landesregierung das Abwasserabgabengesetz von 1981 an konsequent anwenden.

(Beifall bei der SPD)

Umweltschutz ist ein durchgehendes politisches Gestaltungsprinzip. Es erschien mir daher nicht sachgeund sie dann einem speziellen Umweltministerium zuzuweisen. Ganz eindeutig liegt das Schwergewicht der Aufgaben des Umweltschutzes in zwei Ministerien: beim Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales und beim Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten. (C)

Jenseits aller Zuständigkeiten, die wohlgeordnet sind, braucht der Bürger eine Adresse, an die er sich immer wenden kann, wenn er Umweltschäden entdeckt. Deshalb werde ich die Regierungspräsidenten anweisen, eine Art „grünes Telefon" einzurichten, über das die Bürger ihre Beobachtungen berichten können.

(Beifall bei der SPD – Heiterkeit bei der CDU)

Umweltschutz ist ja nicht nur eine staatliche Aufgabe, sondern vor allem Angelegenheit jedes einzelnen Bürgers.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb sind der Landesregierung eine breite Information der Bevölkerung über umweltpolitische Zielsetzungen und der Dialog mit dem Bürger wichtig. Wir wollen diesen Dialog und die Zusammenarbeit auch mit den Verbänden des Umweltschutzes von uns aus suchen.

(Beifall bei der SPD) (D)

Meine Damen und Herren! Junge Menschen müssen sich entwickeln, sich verwirklichen und die Gesellschaft mitgestalten können. Wir wollen jungen Menschen eine persönliche, eine soziale und eine politische Perspektive geben, die ihren Interessen gemäß ist. Viele machen sich Sorgen um die Zukunft und haben Angst:
Angst, nicht den gewünschten Beruf ergreifen zu können,
Angst, arbeitslos zu werden,
Angst, den Leistungsanforderungen der Gesellschaft nicht gerecht zu werden,
Angst, keinen Sinn im Leben zu finden oder diesen Sinn zu verfehlen.

Wir müssen den Jungen den Sinn von politischen Werten wieder deutlich machen. Voraussetzung dafür sind glaubwürdige Politik und glaubwurdige Politiker.

(Starker Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU)

Unsere Politik muß ehrlich,

(Oh-Rufe bei der CDU)

verständlich

(Oh-Rufe bei der CDU – Beifall bei der SPD)

und nachvollziehbar sein – Ihre auch!

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Zu ihr gehören auch Begegnungen und Gespräche vor Ort. Nur über gemeinsames Reden, Zuhören und Antworten kann Verständigung entstehen.

(Zuruf von der CDU: Sehr wahr!)

Der oft gehörte Vorwurf, die Jugend stehe Staat und Gesellschaft ablehnend gegenüber, ist nach meiner Überzeugung falsch. Tatsache ist doch, daß viele junge Frauen und Männer in Hilfsorganisationen, in Gemeinden, in Vereinen und Parteien mitarbeiten. Viele junge Menschen zeigen persönlichen Einsatz und Solidarität in der Nachbarschaft, in der Altenhilfe, in der Krankenpflege, in der Drogenhilfe oder auch bei der Integration unserer ausländischen Mitbürger. Wir sollten ihnen danken, auch wenn der Stil junger Menschen nicht immer unseren Normen entspricht.

(Beifall bei der SPD)

Die jungen Männer leisten Wehrdienst oder Zivildienst. Sie haben Anspruch darauf, daß wir diesen Dienst für die Gemeinschaft anerkennen.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der CDU)

Ich werde in Kürze Angehörige der Bundeswehr und Zivildienstleistende aufsuchen, um deutlich zu machen, (B) daß wir sehen und anerkennen, wie junge Menschen ihre Gewissensentscheidung in praktisches Handeln umsetzen.

(Beifall bei der SPD)

Wir werden das Jugendbildungsgesetz neu einbringen.

(Beifall bei der SPD)

Das Gesetz muß die individuellen Wünsche und Nöte der jungen Menschen wirklich umschreiben und Hilfen anbieten.

Mir machen die Jugendlichen Sorge, die aus der Realität in Alkohol und in Drogen flüchten. Hier verlangt unsere solidarische Mitverantwortung, daß wir zu helfen versuchen, so schwer das auch ist.

Die Landesregierung hat nach der Drogenkonferenz im Januar am 6. Mai 1980 das Programm gegen Drogenmißbrauch bekanntgegeben. Seine Schwerpunkte sind vorbeugende Suchtbekämpfung und Einrichten der notwendigen Therapieplätze. Sein Grundsatz ist: Helfen geht vor Strafen.

Der junge Mensch, der zum ersten Mal mit dem Gesetz in Konflikt kommt, ist deshalb noch kein Krimineller. Wer nur die Kriminalstatistik sieht, bekommt ein falsches Bild. Mehr sozialpädagogische Hilfen, mehr Verständnis und Erziehung können das verhängnisvolle Abgleiten in die Kriminalität verhindern.

Auch in der Bildungspolitik gilt für uns: Solidarität mit allen und Chancengleichheit für alle. Nordrhein-Westfalen hat heute ein gut ausgebautes Bildungssystem. In den nächsten Jahren haben deshalb die erzieherischen und die inhaltlichen Aufgaben der Schule Vorrang.

(Hört, hört! bei der CDU – Gegenrufe bei der SPD)

Menschliche, kinderfreundliche Schule

(Oh-Rufe bei der CDU – Zuruf von der CDU: Das ist etwas Neues!)

und leistungsfähige Schule gehören untrennbar zusammen.

(Beifall bei der SPD)

Die Schule soll jedem Schüler nach seinen Lernmöglichkeiten solide Kenntnisse vermitteln; aber das Spielen, das Musische und das Handwerkliche dürfen in der Schule nicht zu kurz kommen.

(Beifall bei der SPD)

Die Schule soll in unserem Lande auch selbständige und selbstbewußte Demokraten erziehen,

(Beifall bei der SPD)

Bürger mit eigenem Urteil, mit Sinn für soziales Verhalten und für soziale Gerechtigkeit und mit der Bereitschaft zur Toleranz.

(Beifall bei der SPD)

Mit dem Schulmitwirkungsgesetz haben wir Eltern, Lehrer und Schüler an einen Tisch und ins Gespräch miteinander gebracht. Wir wollen jetzt die Freiräume und die Gestaltungsmöglichkeiten der einzelnen Schulen erweitern und die pädagogische Verantwortung der Lehrer stärken.

(Beifall bei der SPD)

Die Zahl der Schüler geht zurück, und wir haben ausreichend Nachwuchs für den Lehrerberuf. Deshalb wird es jetzt leichter als bisher, Lehrermangel aufzuheben, der an manchen Schulen noch besteht. Wir können die äußeren Lernbedingungen in den Schulen weiter verbessern. So haben wir die Chance, pädagogisch Wünschenswertes zu verstärken, etwa die Erweiterung der Ganztagsangebote und den Ausbau der Schulberatung.

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Der Rückgang der Schülerzahlen stellt uns andererseits aber auch vor die größer und schwerer gewordene Aufgabe,

(Meuffels CDU: Kleine Schulen!)

ein ortsnahes und leistungsfähiges Bildungsangebot in allen Landesteilen zu sichern und auszubauen. Das kann auch die bewußte Hinnahme kleinerer Grundschulen bedeuten.

(Aha! bei der CDU)

Sonst würden die Schulwege zu weit und zu anstrengend.

(Zuruf von der CDU: Sehr wahr!)

Das gilt besonders für den ländlichen Raum.

(Beifall bei der SPD)

In allen Regionen des Landes muß die Möglichkeit gegeben sein, alle schulischen Abschlüsse zu erreichen.

(Beifall bei der SPD – Nagel CDU: Mir kommen die Tränen.)

(B) Auch in diesem Zusammenhang muß die Gesamtschulpolitik der Landesregierung gesehen werden.

(Beifall bei der SPD)

Wir werden die rechtlichen Möglichkeiten dafür schaffen, daß Gesamtschulen als gleichwertige und gleichberechtigte Angebotsschulen zur Ergänzung unseres Schulwesens dort errichtet werden können, wo die Eltern es wollen und wo das Angebot traditioneller Schulformen bei zumutbaren Schulwegen gesichert werden kann.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

Wir halten die Gesamtschule für die Schulform, die am ehesten den Anforderungen der modernen Gesellschaft gerecht wird

(Zustimmung bei der SPD)

und in der sich Chancengleichheit und bestmögliche Förderung, humane Atmosphäre und vielseitige Bildung am ehesten verwirklichen lassen. Gerade im ländlichen Raum wird die Gesamtschule es manchen Gemeinden möglich machen, ihre Funktion in der Schulversorgung zu behalten.

(Beifall bei der SPD)

Beim Ausbau des herkömmlichen Schulwesens gilt unser Augenmerk vor allem der weiteren Verbesserung der Unterrichtssituation in der Hauptschule und dem Ausbau der 10. Klassen. (C)

In der beruflichen Bildung müssen wir die Unterrichtsbedingungen in der Teilzeitberufsschule weiter verbessern, die berufliche Grundbildung und die Berufsfachschulen weiter ausbauen und den Erwerb von Doppelqualifikationen erleichtern, also von Berufsabschluß und Hochschulreife.

Die Studentenzahlen steigen in den nächsten Jahren weiter an. Deshalb wird die Landesregierung ihre Politik der Öffnung der Hochschulen fortsetzen. Jeder Studierwillige wird einen Studienplatz erhalten, freilich nicht immer am Ort und nicht immer im Fach seiner Wahl.

(Beifall bei der SPD)

In den nächsten Jahren muß der Studienreform der entscheidende Durchbruch gelingen. Studium ist ja kein Privileg für wenige mehr, sondern eine Chance für viele. Daraus ergibt sich: Studienreform muß sich stärker auf die Berufsfelder beziehen; sie muß die Studiengänge überschaubarer machen und muß sie stofflich-methodisch straffen.

Auch bei uns muß der junge Mensch wesentlich früher (D) als bislang einen berufsqualifizierenden Abschluß erreichen können. Diesem Ziel dient auch die Gesamthochschule.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen mehr Partnerschaft und ein engeres Zusammenwirken der Hochschulen in Forschung und Lehre. Wir werden deshalb den Weg fortsetzen, den wir mit dem Gesetz über die wissenschaftlichen Hochschulen begonnen haben, damit wir die Neuordnung des Hochschulwesens erreichen.

Die Landesregierung hält am föderativen Bildungssystem fest. Wir werden alles tun, um die gegenseitige Anerkennung der Abschlüsse und damit Freizügigkeit für alle Bürger zu sichern. Wir sind aber nicht bereit, elementare Grundsätze unserer Bildungspolitik aufzugeben, weil andere Länder oder Landesregierungen das wollen.

(Zustimmung bei der SPD)

Unsere Familienpolitik soll den sozialen, den materiellen und den kulturellen Rahmen schaffen, damit sich jeder selbst entfalten und das Leben nach Werten gestalten kann, uber die in der eigenen Familie entschieden wird.

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Die sozialen Benachteiligungen, die viele Familien aus eigener Kraft nicht bewältigen können, müssen beseitigt werden. Deshalb werden wir uns zum Beispiel für einen weiteren Ausbau des Kindergeldsystems einsetzen. Wir lehnen die Wiedereinführung der Kinderfreibeträge ab, weil durch sie Familien mit niedrigem Einkommen benachteiligt würden.

(Starker Beifall bei der SPD)

Wir wollen dem gewandelten Rollenverständnis von Mann und Frau Rechnung tragen. Es gilt, Wege zu finden, die es beiden möglich machen, Familie und Beruf miteinander zu vereinbaren, ohne daß dies auf Kosten der Kinder geht. Jeder sollte für eine bestimmte Zeit die Möglichkeit haben zu wählen, ob er einen Beruf ausüben oder sich ganz der Erziehungsaufgabe widmen will. Hier müssen wir prüfen, was getan und wie es durch die Gesamtheit oder den einzelnen finanziert werden kann. Elternurlaub und verbesserte Möglichkeiten zur Teilzeitarbeit erscheinen uns als sinnvolle und denkbare Schritte.

Politik für Frauen ist für uns mehr als ein Spezialbereich von Familienpolitik. Wir werden auch in der neuen Legislaturperiode daran weiterarbeiten, mit politischen und gesellschaftlichen Anstößen Benachteiligungen von Frauen abzubauen. Der Abbau von Vorurteilen und Nachteilen ist aber nur dann möglich, wenn sich das (B) Bewußtsein der Gesellschaft über die Rolle von Mann und Frau ändert. Dazu gehört auch, daß die Frauen ihre Rechte selbstbewußt und politisch aktiv einfordern.

(Zurufe von der CDU)

Die Landesregierung wird ihre bewährte Politik für unsere älteren Mitbürger weiterentwickeln. Auch ältere Menschen, die pflegebedürftig sind, müssen so lange wie möglich in ihrer gewohnten Umgebung und in ihren sozialen Bindungen bleiben können. Darum werden wir die Sozialstationen und andere ambulante Dienste ausbauen.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der SPD: Das ist richtig.)

Wir wollen aber auch neue Wege finden, damit alte Menschen von ihren Angehörigen oder von ihren Nachbarn besser betreut werden können.

Meine Damen und Herren, unsere Gesellschaft darf nicht nur für die Starken und Gesunden Platz haben. Sie muß sich daran messen lassen, wie sie zu denen steht, die nicht den allgemeinen Normen und Anforderungen entsprechen.

(Zustimmung bei der SPD)

Deshalb werden wir alle Anstrengungen unternehmen, um auch die Forderungen der Psychiatrie-Enquete zu erfüllen. Wir wollen psychisch Kranke so weit wie möglich in kleineren und in ortsnahen Einrichtungen betreuen. Wir werden die ambulante Betreuung verstärken, und wir werden alle Chancen nutzen, die den Kranken die Wiedereingliederung erleichtern. Für bestimmte Bereiche und bestimmte Aufgaben kann aber auf psychiatrische Spezialkliniken nicht verzichtet werden.

Die ausländischen Arbeitnehmer waren uns als Arbeitskräfte erwünscht; aber nehmen wir sie und ihre Familien auch als Nachbarn an? Ich vermisse gelegentlich die Bereitschaft, unseren ausländischen Mitbürgern tolerant und aufgeschlossen zu begegnen. Manchmal wünschte ich mir aber auch, daß einige unserer ausländischen Mitbürger es uns leichter machen würden. Allerdings – und das sage ich nicht ohne Stolz –: Wir in unserem Land haben in der Vergangenheit mehrmals bewiesen, daß Integration möglich ist und daß Menschen aus anderen Ländern bei uns eine neue Heimat finden können. Ich bin deshalb zuversichtlich.

Wenn wir die Integration nicht erreichen, entstehen soziale und politische Spannungen. Die Landesregierung hat mit den Leitlinien zur Ausländerpolitik – zu denen auch ein klares Ja zum Anwerbestopp gehört – eine Konzeption entwickelt. Diese Konzeption ist zugleich ein Angebot an die ausländischen Arbeitnehmer, ihre kulturelle Identität zu wahren. (I

Aus bitterer Erfahrung unserer jüngsten Geschichte wissen wir: Das Asylrecht für politisch Verfolgte ist unverzichtbar und darf nicht geschmälert werden.

(Beifall bei der SPD)

Die rapide Zunahme sogenannter Scheinasylanten, die aus wirtschaftlichen Gründen in die Bundesrepublik kommen, ohne politisch verfolgt und an Leib und Leben gefährdet zu sein, macht aber rasche und wirksame Lösungen nötig.

Wir müssen uns schon deshalb entschieden gegen den unkontrollierten Zustrom von Wirtschaftsflüchtlingen wehren, damit wir ohne Einschränkung eine wirkliche Zuflucht bleiben können für alle, die politisch, rassisch oder religiös bedroht, unterdrückt und verfolgt werden.

(Beifall bei der SPD)

Manche Bürger unseres Landes haben ja noch am eigenen Leibe ein solch schreckliches Schicksal erfahren.

Wir werden uns für ein schnelleres Asylverfahren auf allen Ebenen einsetzen. Die jahrelange, für alle Beteiligten belastende Ungewißheit über die Aufenthaltsgewährung muß deutlich verkürzt werden.

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Die Entwicklung unserer Städte und Gemeinden und die Erhaltung einer lebenswerten Wohnumwelt werden in der Landespolitik einen neuen Rang bekommen. Deswegen habe ich ein neues Ministerium für Landes- und Stadtentwicklung gebildet.

Wir wollen die Umweltbelastung von Wohnbereichen in Städten verringern. Wir wollen der Stadtflucht entgegenwirken; wir wollen die Städte funktionsfähiger machen, und wir wollen die Innenstädte lebendig erhalten. Wir wollen verhindern, daß kostbare freie Landschaft zersiedelt wird.

(Beifall bei der SPD)

Das Land und die Gemeinden müssen gemeinsam dafür sorgen, daß unsere Städte menschenfreundlicher werden. Dazu brauchen wir familiengerechte Wohnungen in ruhigen Wohnvierteln mit weniger Verkehrsgefahren. Im Bild unserer Städte und Dörfer müssen die Bürger ihre Heimat erkennen können. Auch das Land muß bei seinen eigenen Bauten künftig stärker auf das Ortsbild achten.

Der Städtebau hat zugleich eine wichtige strukturpolitische Aufgabe. Eine Gemeinde wird durch eine lebenswerte Wohnumwelt und durch funktionsgerechte Zuordnung von Wohn- und Arbeitsbereichen auch als Standort für Unternehmen und Arbeitsplätze attraktiver. Deswegen sind Störungen der Wohnbereiche (B) durch Industrie- und Gewerbebetriebe schrittweise abzubauen.

Unsere Städte und Gemeinden müssen auch für Freizeit, Sport und Kultur Raum bieten. So wenig es staatliche Aufgabe ist, die Freizeit des Bürgers zu verwalten, so wenig darf der Staat die völlige Kommerzialisierung der Freizeit hinnehmen. Die Landesregierung kann und will Freiräume sichern und – zusammen mit anderen Tragern – Angebote für die Bürger machen. Raum für Spiel und Muße, für Gespräch und Begegnung gehört vor allem in die dichtbesiedelten Wohnbereiche.

(Beifall bei der SPD)

Wegen der wachsenden Zahl neu gegründeter Haushalte muß der soziale Wohnungsbau fortgeführt werden.

(Beifall bei der SPD)

Das Förderungssystem muß vor allem zugunsten der Mietwohnungen gerechter werden.

(Zustimmung bei der SPD)

Dazu sind besondere Initiativen und eine enge Zusammenarbeit mit dem Bund erforderlich. Auch die Gemeinden selbst müssen sich stärker am sozialen Wohnungsbau beteiligen. (C)

Wir werden die Förderung auf Gebiete mit besonderem Wohnungsmangel konzentrieren. Wir werden vor allem den Familien, den alten und behinderten Menschen, den Aussiedlern und Flüchtlingen, den ausländischen Arbeitnehmern und den Studenten zu helfen versuchen.

Eine hohe Zahl von Wohnungen entspricht nicht mehr dem heutigen Standard. Deshalb werden wir die Wohnraummodernisierung weiter fördern.

Die Modernisierung darf aber nicht zu unangemessenen Mieterhöhungen führen und damit die Bewohner aus ihren angestammten Bereichen vertreiben.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Die Verkehrspolitik muß heute zwei Grundsätze beachten: Energie zu sparen und Umwelt zu schonen. Wir haben in der Straßenbaupolitik begonnen umzudenken. Die Zahl der gebauten Kilometer ist nicht der Leistungsmaßstab. Entscheidend sind die Lebensqualität der Menschen und das ökologische Gleichgewicht. Wir werden die Modernisierung der Nahverkehrssysteme fördern – auch im ländlichen Raum – und den Ausbau des S- und Stadtbahnnetzes in den Verdichtungsräumen planmäßig fortsetzen. Nach dem erfolgreichen (D) Start des Verkehrsverbundes Rhein-Ruhr wird die Landesregierung auf die Gründung von weiteren Verkehrsverbünden hinwirken.

(Beifall bei der SPD)

Zur menschlichen Stadt gehören auch innerörtliche Verkehrsberuhigung und der Bau von verbundenen Radwegenetzen.

Zu dem, was uns stolz macht auf unser Land und auf seine Gemeinden, gehört gewachsene und wachsende Kultur, vielseitig und lebendig. Dieses Angebot ist wichtig zur Selbstfindung des Menschen, der nicht nur von Arbeit und Brot allein leben kann und will.

Wir wollen das Bestehende sichern und fördern. Aber Land und Gemeinden haben auch neue, ungewohnte Möglichkeiten des kulturellen Umgangs erschlossen. Kultur geschieht ja gerade in unserem Lande nicht ausschließlich in gewachsenen Formen wie Theatern, Vortragssälen, Galerien und Museen. Wir unterstutzen seit Jahren unkonventionelle Autorenlesungen mit Diskussionen in den Schulen, weil wir die unmittelbare Begegnung der jüngsten Bürger mit der Literatur und den Schriftstellern für wichtig halten. Es gibt Kneipenlesungen, in denen heutige Lyrik und heutige Prosa nicht mehr über die Bühnenrampe, sondern über den Tresen

(Rau, Ministerpräsident)

(A) kommt. Es gibt Lesungen und Schauspiele unmittelbar vor den Arbeitern in den Betrieben. Es gibt Straßen- und Kindertheater, es gibt Laienkunst. Es gibt Aktionskunst, die sich den Umweltproblemen des Reviers stellt.

Wir werden das traditionelle Kulturangebot, aber eben auch diese zusätzlichen kulturellen Initiativen und offenen Kulturformen fördern. Dazu gehört eine besondere Filmförderung.

(Beifall bei der SPD)

Für die vielen hart arbeitenden Menschen in unserem Lande ist Sport ein wichtiger Ausgleich. Das Aktionsprogramm Breitensport wird ausgebaut, weil es sich gerade auch an die Menschen wendet, die am Rande der Gesellschaft stehen. Die Förderungsmaßnahmen für den Leistungssport und den Schulsport laufen weiter.

(Beifall bei der SPD)

Wir werden mit den Sportverbänden partnerschaftlich zusammenarbeiten.

In seiner Gemeinde erlebt der Bürger die Politik unmittelbar. Die Gemeinden sind der nächste Ansprechpartner für den Bürger. Nordrhein-Westfalen hat für seine Gemeinden mehr getan als jedes andere Bundesland.

(B)

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Die Leistungen des Landes an die Gemeinden sollen mit der allgemeinen Entwicklung der Landesausgaben Schritt halten. Das komplizierte Zuweisungssystem soll überschaubarer werden.

(Aha! bei der CDU)

Alle Finanzzuweisungen des Landes an die Gemeinden sollen in einem Gemeindefinanzierungsgesetz geregelt werden, dessen Entwurf wir Ihnen in Kürze vorlegen werden.

(Beifall bei der SPD)

Verwaltung, meine Damen und Herren – in öffentlichen Einrichtungen, in den Behörden des Landes, in den Kommunen –, sieht sich heute dem Vorwurf der „Bürokratie" ausgesetzt. Das ist kein bloßes Vorurteil. Begriffe wie Engstirnigkeit, Umständlichkeit, Verständnislosigkeit und überhaupt die Vorstellung von einem undurchschaubaren, seelenlosen Räderwerk spielen hier mit.

Ich möchte zwei Vorbemerkungen machen:

Erstens: Probleme der Bürokratie gibt es nicht nur in öffentlichen Einrichtungen. Bürokratie gibt es auch anderswo, auch in großen Unternehmen.

(Zustimmung bei der SPD)

Deshalb ist die Privatisierung öffentlicher Aufgaben kein geeignetes Mittel zum Abbau von Bürokratie.

(Sehr richtig! und lebhafter Beifall bei der SPD)

Zweitens: Der weitaus größte Teil der Mitarbeiter im öffentlichen Dienst ist zuverlässig, leistungs- und verantwortungsbewußt.

(Beifall bei der SPD)

Dafür möchte ich all diesen Mitarbeitern danken, ob sie im Krankenhaus oder in der Schule, ob sie in den Ämtern der Gemeinden oder in den Behörden des Landes tätig sind.

Es gibt hier keine sogenannten „großen Lösungen". Aber dem Bürger sollte wenigstens die Suche von Amt zu Amt erspart werden; zumindest große Behörden sollten dem Bürger eine Informations- und Beratungsstelle anbieten. Wir wollen mit einigen Schritten dazu beitragen, daß die Leistungen der Verwaltung insgesamt und damit die Dienste für den Bürger verbessert werden.

(Wendzinski SPD: Wir machen mit!)

Wir wollen die Aus- und Fortbildung der öffentlich Bediensteten daraufhin überprüfen, ob sie praxisnah genug und bürgerfreundlich ist. Wir wollen die Eigenverantwortung der Angestellten und Beamten stärken.

Die Landesregierung wird eine unabhängige Kommission berufen. Sie soll Gesetze, Verordnungen und Verwaltungsvorschriften daraufhin überprüfen, ob sie unbedingt nötig, einfach anwendbar und leicht verständlich sind.

Aber ich sage mit aller Deutlichkeit: Der Zielkonflikt zwischen Gleichbehandlung und Einzelfallgerechtigkeit, zwischen Rechts- und Verwaltungsvereinfachung und Bürgerbeteiligung bleibt. Hier gibt es keine Patentrezepte, sondern nur ständiges Bemühen aller Beteiligten und Betroffenen.

(Beifall bei der SPD)

Aus aktuellen Anlässen der jüngsten Zeit sage ich ein Wort zur Polizei: Ihr danken wir für besonnene Pflichterfüllung.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Polizei und Justiz haben besonders schwierige Aufgaben. Sie sind die einzigen Institutionen in unserem freiheitlichen Rechtsstaat, die staatliche Macht gegenüber dem Bürger notfalls auch mit Gewalt durchsetzen müssen. Sie stehen deshalb in einem besonderen Treueverhältnis. Dieses Treueverhältnis darf nicht einseitig bleiben.

(Beifall bei der SPD)

Grundvoraussetzung für die Arbeit der Polizei ist das Vertrauen der Bürger. Jeder Polizeibeamte muß zuerst und vor allem versuchen, dieses Vertrauen zu gewinnen, es zu rechtfertigen und es durch guten Kontakt zu den Bürgern zu erhalten.

Dabei müssen erfahrene Beamte der großen Zahl neu eingestellter Nachwuchskräfte besonders helfen. Nachdem die Polizei die im Programm „Innere Sicherheit" vorgesehene Personalstärke erreicht hat, steht jetzt die Konsolidierung im Vordergrund.

Zur inneren Sicherheit gehört auch die Arbeit des Verfassungsschutzes, die sich auf gesetzlicher Grundlage vollzieht. Weil wir die Voraussetzungen für eine wirksame, aber von Mißtrauen freie Arbeit verbessern wollen, wird die Landesregierung ein Verfassungsschutzgesetz einbringen,

(B) (Bravo! und Beifall bei der SPD)

mit dem die Kontrolle des Verfassungsschutzes durch ein neu zu schaffendes kleines parlamentarisches Gremium verstärkt wird.

Meine Damen und Herren, wir haben durch die Regelung des Einstellungsverfahrens in der Extremistenfrage einen neuen Anfang gemacht. Die Regelung hat die sachlich-rechtlichen Anforderungen gegenüber den Bewerbern für den öffentlichen Dienst nicht geändert. Sie wird rechtsstaatlich und liberal angewendet. Nach diesen Grundsätzen werden wir die noch nicht entschiedenen Fälle rasch lösen.

Wir wollen eine engagierte und kritische Jugend zur Mitarbeit in unserem Staat gewinnen. Deshalb haben wir mit der Abschaffung der Regelanfrage ein Ärgernis beseitigt, das große Teile der jungen Generation daran gehindert hat, Vertrauen in unsere freiheitliche Ordnung zu finden.

(Beifall bei der SPD – Widerspruch des Abg. Dr. Pohl CDU)

Wir wollen die bewährten Strukturen mit ihrem Gegenüber von privatwirtschaftlich organisierter Presse und öffentlich-rechtlichem Rundfunk erhalten. Die chancengleiche, freie Information des Bürgers darf auch unter neuen technischen Bedingungen nicht kommerziellen Interessen untergeordnet werden. (C)

(Beifall bei der SPD)

Mit den neuen Medien können einschneidende Veränderungen für Staat und Gesellschaft auf uns zukommen. Sie bringen zwar mehr Informationsmöglichkeiten; aber sie bringen auch erhebliche Probleme: Reizüberflutung, Sprachlosigkeit, Konsumunterwerfung. Bevor wir über die neuen Medientechniken entscheiden, muß ihre Einführung sehr sorgfältig erprobt werden. Dabei wollen wir vor allem die Auswirkungen auf den einzelnen und die Familie, auf Wirtschaft und Arbeitsmarkt und auf die Medienstruktur untersuchen.

Nordrhein-Westfalen hat mit dem in diesen Tagen begonnenen Feldversuch Bildschirmtext im Raum Düsseldorf und mit der Entscheidung für das Kabelpilotprojekt Dortmund die ersten Schritte zur Erprobung getan. Dabei geht es für mich nicht nur um das Wie; entscheidend bleibt das Ob.

Nach dem Urteil des Bundesverwaltungsgerichts zum Norddeutschen Rundfunk sollten alle Bundesländer endlich wieder zu einer gemeinsamen Rundfunkpolitik zurückkehren

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

(D)

– zu einer gemeinsamen Rundfunkpolitik, über die noch im Mai 1978 volle Übereinstimmung bestanden hat. Ich werde auf der nächsten Ministerpräsidentenkonferenz auf eine Bestätigung dieser Grundsätze drängen. Das bedeutet: Festhalten aller Länder an der öffentlich-rechtlichen Rundfunkstruktur, zumindest während der Erprobungszeit der Pilotprojekte.

(Beifall bei der SPD)

Sollte ein Land aus dieser Gemeinsamkeit ausbrechen, dann muß sich auch Nordrhein-Westfalen rundfunkpolitische Konsequenzen vorbehalten.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der SPD: Und finanzielle!)

Wir werden weiter für den öffentlich-rechtlichen, unabhängigen Rundfunk und gegen den Kommerzfunk streiten.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU)

Meine Damen und Herren! Dieser Staat, in dem wir leben, ist der freieste, den es je auf deutschem Boden gab. Es lohnt sich, für unsere gesellschaftliche Ordnung zu streiten; aber sie ist auch verbesserungswürdig und verbesserungsfähig. Für mich gilt auch das, was Gustav

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Heinemann gesagt hat: daß die Grundwerte dieser Ordnung „freiheitliche Demokratie, soziale Gerechtigkeit und Rechtsstaatlichkeit" der „fortwährenden Bemühung um täglich bessere Verwirklichung durch den mündig mitbestimmenden Bürger" bedurfen.

(Geismann CDU: Amen! – Beifall bei der SPD)

– Wer zu diesem Wort Gustav Heinemanns amen sagt, sollte sich einmal uberlegen, ob er richtig gebetet hat.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU)

Der Staat soll und muß die freiheitliche, demokratische Ordnung sichern und weiterentwickeln, und er muß die Voraussetzungen für Solidarität schaffen. Deshalb werden wir uns auch in Zukunft um soziale Verbesserungen da bemühen, wo sie nötig sind, und den Bürger früh in die Entscheidungsprozesse einbeziehen, wo immer das möglich ist. Wir – und nun meine ich Parlament und Regierung – müssen Partner im Dialog untereinander und im Dialog mit dem Bürger sein. Wir wollen zuhören, nachdenken, antworten und dann entscheiden. Das ist die richtige Schrittfolge.

(Beifall bei der SPD)

(B) Wir brauchen die kritische Begleitung durch Presse, Rundfunk und Fernsehen. Wir brauchen die Mitarbeit der gesellschaftlichen Gruppen, der Kirchen, der Gewerkschaften und der Arbeitgeber, der Träger der freien Wohlfahrtspflege und der vielen, die – ohne im Rampenlicht zu stehen – ehrenamtlich der Gesellschaft dienen. Um diese Mitarbeit bitten wir. Die Landesregierung wird sich mit ihrer Bereitschaft zum Dialog beim Wort nehmen lassen. Am Ende des Dialogs werden Entscheidungen stehen. Die Landesregierung wird sie verantworten.

Die Landesregierung wird die Schwerpunkte ihrer künftigen Politik in einem neuen Nordrhein-Westfalen-Programm zusammenfassen, um dessen Konzeption ich mich selber besonders bemühen werde.

(Beifall bei der SPD)

Dieses Programm soll die Grundlage für die Entwicklung unseres Landes in den achtziger Jahren sein. (C

Meine Damen und Herren, wir wollen unsere Arbeit tun wie die Bürger auch: beharrlich in unseren Zielen, tatkräftig in unserem Handeln und mit Stolz auf unser Land. Wir wollen einander in Respekt und Toleranz begegnen, offen miteinander reden und uns um das sachliche Argument und um die beste Lösung bemühen. Das gilt für mich selbstverständlich auch im Verhältnis von Regierung und Opposition. Über unsere absolute Mehrheit im Landtag freuen wir uns von Herzen.

(Zustimmung bei der SPD)

Aber wir sind nicht übermütig. Wir wollen selbstbewußt sein, aber nicht selbstgefällig werden. Wir wollen miteinander um die richtige Politik für Nordrhein-Westfalen streiten.

Wir alle sind durch unser Mandat dem Wohl des ganzen Landes verpflichtet. Lassen Sie uns alles tun, damit Nordrhein-Westfalen sozial und der Friede sicher bleibt.

(Lang anhaltender Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Meine Damen und Herren, Sie haben die Regierungserklärung entgegengenommen. Wir sind damit am Ende unserer heutigen Sitzung.

(I

Entsprechend dem zwischen den Fraktionen vereinbarten Zeitplan berufe ich den Landtag zu seiner **nächsten Sitzung** für Donnerstag, den 12. Juni 1980, 10.00 Uhr, wieder ein. Im Mittelpunkt dieser Sitzung wird die Debatte über die Regierungserklärung stehen. Die Tagesordnung ist heute vormittag in Ihre Fächer verteilt worden.

Das Präsidium bitte ich, jetzt sofort in Raum 303 zusammenzukommen.

Ich danke Ihnen. Die Sitzung ist geschlossen.

Schluß: 12.55 Uhr

Ausgegeben: 11. Juni 1980

Die Veröffentlichungen des Landtags sind fortlaufend und einzeln gegen eine Schutzgebühr beim Archiv des Landtags Nordrhein-Westfalen, 4000 Düsseldorf 1, Postfach 1143, Telefon (0211) 884439, zu beziehen.

(Dr. Haak SPD)

(A) klärung ist eine sehr gute Basis für die Arbeit der Landesregierung und der sozialdemokratischen Fraktion unseres Hauses.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage zum Abschluß ganz deutlich, meine Damen und Herren: Diese sozialdemokratische Fraktion des Hauses wird fünf Jahre lang in großer Geschlossenheit arbeiten und dabei Ministerpräsident Johannes Rau, aber auch Bundeskanzler Helmut Schmidt in vollem Umfang unterstützen.

(Beifall bei der SPD – Elfring CDU: Also keine Kritik, keine Kontrolle! Das haben wir erwartet.)

Wir arbeiten und kämpfen in unserem Land Nordrhein-Westfalen und in der Bundesrepublik Deutschland dafür, die soziale Demokratie zu festigen und auszubauen.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Winkels: Das Wort hat nunmehr der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich mit einer persönlichen Bemerkung beginnen. Wenn man eine Regierungserklärung vorträgt – in vielen Gesprächen entwickelt und mit den Kollegen des Kabinetts abgestimmt –, dann tut man das in der Erwartung von Echo. Dann fragt man sich bei manchen Passagen: Wie wird das aufgenommen, wie wird das verstanden, welche Gefahr der Mißverständnisse liegt in diesem Teil des Textes? Und so, mit solchen Fragen, habe ich heute vor acht Tagen hier die Regierungserklärung vorgetragen, nach der meine Kollegen und ich uns nun fünf Jahre lang richten wollen. Um so stärker habe ich die heutige Debatte, die ja die Stunde des Parlaments ist, mit großem Interesse und mit großer Genugtuung verfolgt.

B)

(Dr. Heimes (Essen) CDU: Hier ist immer die Stunde des Parlaments!)

– Richtig: die in besonderer Weise die Stunde des Parlaments ist, Herr Kollege Heimes! Es gibt sogar im Parlament Stunden der Regierung – zum Beispiel dann, wenn man gewählt wird und man alle Stimmen und noch zwei Enthaltungen bekommt!

(Beifall bei der SPD)

Ich habe mit großer Genugtuung zugehört, wenn auch nicht überall mit Zustimmung. Wen wollte das verwundern. Es war interessant,

(Zuruf von der CDU: Kann man wohl sagen!)

festzustellen, wie eng die Übereinstimmung zwischen der sozialdemokratischen Fraktion und der von der sozialdemokratischen Fraktion getragenen Regierung ist. Ich danke Ihnen herzlich, Herr Kollege Haak. (C

(Beifall bei der SPD – Elfring CDU: Kontrolle findet nicht mehr statt.)

Es war interessant, zu hören, wie Herr Kollege Biedenkopf gewissermaßen zwischen den Nummernfeldern der Regierungserklärung hin und her sprang und Zustimmungschancen entdeckte sowie Möglichkeiten des Widerspruchs wahrnahm. Ich glaube, daß sich aus diesem begonnenen Dialog auf lange Zeit das unverzichtbare und wichtige Gespräch zwischen Regierung und Opposition ergeben kann. Ich bin dankbar dafür, daß der Begriff der solidarischen Gesellschaft so ins Bewußtsein und auch so in den Streit gekommen ist.

(Zuruf von der SPD – Beifall bei der SPD)

Das ist gut.

Herr Kollege Biedenkopf hat gesagt, die CDU wolle auf diese Brücke des Dialogs gehen, obwohl ihr das schwerfalle angesichts dessen, was sie aus dem Wahlkampf in Erinnerung habe.

(Geismann CDU: Und Essen!)

(D)

– Und Essen! – Ich füge hinzu, nach einer Wahlauseinandersetzung ist es immer sehr schwer. Da gibt es Wunden, bei denen man nicht weiß, wann sie vernarben werden. Nur glauben Sie nicht, daß es die nur auf einer Seite gäbe. Da ist über vieles miteinander zu reden.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der CDU: Konkreter!)

– Konkreter können Sie es kriegen, meine Damen und Herren. Wenn mein dienstjüngerer bayerischer Kollege gesagt hat, die roten Traumtänzer in Bonn und Düsseldorf müßten einmal weg, dann ist das für mich eine Bemerkung, über die man miteinander reden muß. Der Wähler hat entschieden, wer hier regiert.

(Beifall bei der SPD – Geismann CDU: Essen nicht vergessen!)

Wer an Essen erinnert – eine ansonsten in diesem Lande von allen Kräften außerordentlich geschatzte Stadt –, der muß auch an Berlin und den dortigen Parteitag der CDU erinnern, und der darf auch Ingolstadt nicht vergessen. Diese Stadt liegt landschaftlich auch schön. Dort ist vor ein paar Wochen einer aufgetreten und hat gesagt, wenn CDU/CSU in einem intakten Bündnis re-

(Rau, Ministerpräsident)

(A) gierten, dann wären die Sowjets jetzt nicht in Afghanistan einmarschiert. Was ist denn das für eine Hybris?

(Beifall bei der SPD)

Ich meine, wir sollten über den Wahlkampf noch lange Zeit reden, auch wieder nach dem 5. Oktober. Dann stelle ich mich jedem Urteil; dann stellen wir uns miteinander dem Urteil der Bürger. Wir können uns dann auch darüber verständigen, wer an einem solchen Urteil beteiligt sein soll. Dann soll die Frage gelten und darüber entschieden werden, ob die SPD mit Rau auf den Hund gekommen ist, wie Professor Biedenkopf einmal geschrieben hat. Ich habe den Eindruck, die SPD ist mit Rau nicht auf den Hund gekommen, sondern sie hat mit Schmidt und mit Rau – mit beiden übrigens – in diesem Lande eine Mehrheit bekommen. Dafür sage ich danke schön!

(Beifall bei der SPD)

Eines ist heute vormittag wohl deutlich geworden, daß es sich nämlich nicht um einen Wahlkampf des Versteckspiels handelte. In weiten Teilen der Rede, die der Oppositionsführer hier gehalten hat, hat er nämlich den Beleg dafür nachgeliefert, daß ein allein landespolitisch geführter Wahlkampf in diesem Lande falsch gewesen wäre, daß Bundes-, Friedens-, Entspannungs- und Landespolitik zusammengehören.

(B)

(Beifall bei der SPD)

Diese Zusammengehörigkeit ist deutlich geworden. Das gilt übrigens auch für die Energiepolitik, über die heute und an anderen Tagen auch noch zu streiten sein wird.

Ich möchte, daß der Wähler in den von uns geführten Wahlkämpfen die Konturen erkennt und für ihn die Alternativen deutlich werden. Ich wehre mich dagegen, daß Wahlkämpfe Sommerschlußverkäufe in guten Sitten werden. Wo ich gesündigt haben sollte, werde ich genauso Abbitte tun, wie ich hoffe, daß auch andere zu solchen Erkenntnissen kommen. In einem Falle habe ich dazu ein deutliches Wort gesagt.

Aber jetzt ist der Dialog im Gange. Jetzt sprechen wir fünf Jahre miteinander. Meine Damen und Herren, das ist eine lange Zeit. Wir tun das unter der Klausel des Jakobus: Wer weiß, wie lange wir eine solche Verantwortung wahrnehmen, wie wir sie jetzt in den unterschiedlichen Funktionen haben. Wir wollen sie so ernst nehmen, wie das möglich ist, und uns selber so wenig wichtig, wie das geht.

Deshalb will ich ein paar Bemerkungen zu dem machen, was an Kritischem im Diskussionsbeitrag von Herrn Kollegen Biedenkopf enthalten war. Ich will einen Punkt herausgreifen, Herr Kollege, bei dem ich meine, ich sollte Sie sehr früh davor warnen, so weiter zu sprechen, wie Sie das heute morgen getan haben.

(Unruhe bei der CDU)

– Warten Sie ab. – Ich meine das, was Sie zur Schulpolitik bei uns im Lande und zum Bild von der Schule gesagt haben.

(Denzer SPD: Genau so ist es. Das muß eine andere Schule sein. – Wendzinski SPD: In Bayern vielleicht!)

Ich nehme an, Sie haben Rau und Girgensohn gemeint, und ich fürchte, Sie haben die Mehrheit der 170000 Lehrer in diesem Lande getroffen.

(Beifall bei der SPD)

Von den Aufträgen der Schule haben Sie in einer nach meiner Meinung berechtigten Weise gesprochen. Alles, was Sie gesagt haben, muß in der Schule vorkommen; aber wehe der Schule, die in dem, was Sie genannt haben, den einzigen und eigentlichen Schwerpunkt dessen sieht, was sie zu vermitteln hat.

(Beifall bei der SPD)

Wissen Sie nicht, daß Wiedervereinigung, Bundeswehr und Atlantisches Bündnis in allen Lehrplänen vorkommen? Kennen Sie nicht die Unterrichtseinheit über das geteilte Deutschland für die Jahrgangsstufe 10? Kennen Sie nicht das Themenheft über die Bundeswehr unter dem Titel „Friede – notfalls mit Gewalt"? Kennen Sie nicht die Arbeit der Schulbuchkommission, in der alle gesellschaftlichen Gruppen mitwirken? Was für ein Bild von der Schule haben Sie! Gehen Sie einmal mit mir dahin!

(Lebhafter Beifall bei der SPD – Dr. Heimes (Essen) und Dr. Pohl CDU: Welches Bild haben Sie denn?)

Die Arbeitsteilung werden wir nicht zulassen, daß jedes Versagen eines einzelnen Lehrers,

(Widerspruch bei der CDU)

jede verunglückte Unterrichtsstunde dem Kollegen Girgensohn oder mir angelastet werden und jede gelungene Leistung, jede Zwei in Religion oder Mathematik als Nachwirkung von Pestalozzi in unserer Gegenwart gelten. So nicht!

(Beifall bei der SPD)

(Rau, Ministerpräsident)

A) Nationalhymne – ja, als dritte Strophe; Goethe und Schiller – ja, aber ein bißchen Lessing und Heine dazu, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD)

Immer dann, wenn man von der Bundeswehr spricht, und dann, wenn man von der Geschichte spricht, sollte man nicht nur sagen – was ich gern sage –, daß im Godesberger Programm von 1959 die Landesverteidigung ausdrücklich bejaht wird, sondern – –

(Zuruf von der CDU: Zum ersten Mal!)

– Zum ersten Mal; ja, was meinen Sie, wie stolz wir darauf sind, daß wir über hundert Jahre lang nie auf der Seite derjenigen gestanden haben, die dieses Volk in einen Krieg geführt haben!

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD – Widerspruch bei der CDU – Elfring CDU: Eine böse Entgleisung! – Zuruf des Abg. Dr. Pohl und weiterer Abgeordneter der CDU – Erneuter Beifall bei der SPD)

– Ich weiß überhaupt nicht, worüber Sie sich aufregen.

(Erneute Zurufe von der CDU)

B) Aber, meine Damen und Herren, ich habe aus einem Zuruf – –

(Unruhe)

Nun hören Sie doch einmal zu!

Vizepräsident Winkels: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Schauerte?

(Ministerpräsident Rau: Ja.)

– Herr Schauerte hat das Wort.

Schauerte CDU: Gestatten Sie eine Zwischenfrage? – Sind Sie mit mir der Meinung, daß diese Bemerkung die Fortsetzung des Stils ist, für den Sie sich gerade entschuldigt hatten?

Rau, Ministerpräsident: Nein, meine Damen und Herren, ich habe auf einen Zuruf, der hieß: „Zum ersten Mal!", sich auf das Godesberger Programm von 1959 bezog

(Zuruf von der SPD: Genau das ist die entscheidende Frage.)

und unterstellte, daß die Sozialdemokraten vorher ein anderes, ein gebrocheneres Verhältnis zur militärischen Macht gehabt hätten – – (C)

(Elfring CDU: Zur Landesverteidigung, nicht zur militärischen Macht!)

– Gut, zur Landesverteidigung! – Aber wenn Sie dann gleich in Empörung ausbrechen, lassen Sie mir nicht einmal die Chance, hinzuzufügen, daß ich mit dieser Bemerkung, daß wir nie auf einer solchen Seite gestanden hätten,

(Dr. Schwefer CDU: Wo haben wir denn gestanden?)

selbstverständlich – Herr Kollege Schwefer – nicht eine der Seiten dieses Hauses gemeint habe. Ich kenne doch die Menschen, die auch bei Ihnen für den Frieden eingetreten sind, genauso gut.

(Zurufe von beiden Seiten)

Ich habe doch damit keine Polarisierung zwischen der CDU und der SPD herstellen wollen,

(Widerspruch bei der CDU)

sondern ich habe über die Geschichte der SPD in den letzten 115 Jahren etwas sagen wollen. (D)

(Richtig! und Beifall bei der SPD)

Ich glaube, daß Sie sich an der falschen Stelle und aus einem falschen Grunde aufregen, weil ich mit keiner einzigen Silbe dieser Bemerkung die parlamentarische Opposition im Visier hatte; das ist doch selbstverständlich. Ich habe in der Diskussion mit Herrn Biedenkopf und in der Regierungserklärung deutlich gesagt: Alle Bürger dieses Landes wollen den Frieden! Den wollen Sie und wir genauso.

(Zuruf von der CDU)

Die Frage ist, ob wir darüber streiten können, wie man ihn am besten sichert.

Ich war bei der Schulpolitik, meine Damen und Herren, und ich sage noch einmal: Es gilt deutlich zu machen, daß es verschiedene Möglichkeiten gibt, diesem Lande zu dienen, auch für junge Menschen. Ich respektiere jeden, der aus einer Gewissensentscheidung heraus den Wehrdienst verweigert und den Zivildienst leistet. Für mich ist das nicht Ausnahme, sondern Wahrnehmung eines Grundrechtes, das wir in der Geschichte haben.

(Aha! bei der CDU – Sehr richtig! und Beifall bei der SPD – Dr. Pohl CDU: Vorhin klang das aber anders.)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Deshalb habe ich soeben gesagt: Für mich ist beides Wahrnehmung von Grundrechten. Lesen Sie doch einmal nach, was in Herrenchiemsee darüber diskutiert worden ist. Das ist doch eine historische Situation. Wir sollten doch einmal daran denken: Wir haben in diesem freiheitlichsten Staat, der Bundesrepublik, das fairste Recht auf Wehrdienstverweigerung und das beste Asylrecht. Darauf wollen wir doch miteinander stolz sein!

(Beifall bei der SPD)

Die junge Generation in diesem Lande will keine Ellenbogengesellschaft, und wir sollten ihr auch nicht mit dem erhobenen Zeigefinger begegnen. Wir sollten das Gespräch mit ihr suchen, auch da, wo sie andere Normen setzt, wo sie einen anderen Stil hat als wir. Wir sollten dieser jungen Generation deutlich zu machen versuchen, daß ohne Opfer und ohne Leistung Solidarität nicht zu bekommen ist. Herr Kollege Heinz von der FDP hat das Wort Leistung in meiner Regierungserklärung vermißt. Er hat sie nicht genau genug gelesen: Solidarität ist überhaupt nur möglich, wenn jeder leistet.

(Beifall bei der SPD)

Aber Solidarität bedeutet auch, daß es nicht irgendwelche übergeordneten Institutionen gibt, die dem einzelnen den Ort seiner Leistung festschreiben und den Wert seiner Leistung begrenzen, sondern hier muß dann (B) auch Wettbewerb möglich sein, und hier darf nicht der Ständestaat einziehen; hier muß Chancengleichheit von der Bildungs- bis zur Wirtschaftspolitik durchgesetzt und durchgehalten werden.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben in der Haushaltskonsolidierung noch schwierige Zeiten vor uns. Ich kann Ihnen jetzt einen finanzpolitischen Teil liefern; ich denke aber, daß es andere Gelegenheiten geben wird, darüber im einzelnen zu sprechen. Wir sind weniger verschuldet als die übrigen Flächenländer. Wir nehmen die Nettokreditermächtigungen nicht voll wahr, die der Landtag uns zugestanden hat; wir bleiben darunter. Aber ich wüßte gerne von der CDU in diesem Lande einmal, wie Sie eigentlich nach den Grundregeln der Mathematik mit dem Problem fertig werden, daß Sie einerseits in Bonn und in Düsseldorf uns eine zu hohe Verschuldung vorwerfen, andererseits selber ständig Vorschläge für neue Leistungsgesetze machen und dann die Steuerermäßigung für 1980 statt 1981 wollten.

(Zustimmung bei der SPD – Elfring CDU: Dann kann das Parlament also in Ferien gehen?)

Das sind Dinge, über die wir hier miteinander streiten werden; über die Energiepolitik auch. Wenn Sie, Herr Kollege Biedenkopf, sagen, daß der Hinweis auf den Bedarf im Lande ein Mangel an Solidarität sei, daß wir den Anteil der Kernenergie in weltwirtschaftlichen Maßstäben und unter dem Gesichtspunkt sehen müßten, was denn an Energiebedarf in den Entwicklungsländern da sei, dann stimme ich dem zu. Ich hätte die Vorfrage: Wir müssen auch einmal darüber reden, ob die Entwicklungsländer eigentlich genug Geld haben, um die Energie zu kaufen, und welche internationale Weltwirtschaftsordnung wir eigentlich schaffen wollen, damit sie mehr Geld bekommen.

(Beifall bei der SPD)

Aber dann dürfen Sie die Begrenzung auf den Bedarf im eigenen Lande nicht nur mir anlasten, sondern dann müssen Sie dies auch dem bayerischen Ministerpräsidenten anlasten, der mit dem Hinweis auf mangelnden Bedarf eine Wiederaufbereitungsanlage in Bayern verweigert, so wie Albrecht sie verweigert.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich sage kein grundsätzliches Nein zur Kernenergie

(Zuruf von der CDU: Aber?)

– ich habe das nie getan –, sondern ich sage: Gemessen an den übrigen Belastungen dieses Landes und gemessen an dem, was wir aus gesamtstaatlicher Verantwortung für die übrigen Bundesländer im Bereich der Kohle getan haben und noch tun und weiter tun müssen und was wir allein mit dem Bund finanzieren und wobei uns kein anderes Bundesland sonst hilft, haben wir, was die Kernenergie angeht, ein bereits über die Dimensionen unseres Landes hinausgehendes Risiko auf uns genommen. Dieses Risiko werden wir weiter tragen, und das heißt Kalkar und Schmehausen, wo die Prüfung jetzt in Gang ist – neben dem Hochtemperaturreaktor – für den Leichtwasserreaktor,

(Dr. Pohl CDU: Seit Sommer 1975!)

und das heißt Ahaus mit Zwischenlager und Jülich mit dem zweiten Zwischenlager und der Kernforschungsanlage. Da sage ich: Wir haben jetzt erst einmal unser Soll erfüllt; wir gehen weitere Schritte nur bei unabweisbarem Bedarf für unser Land.

(Beifall bei der SPD – Dr. Lichtenberg CDU: Kirchturmspolitik!)

– Das ist keine Kirchturmspolitik! Wissen Sie, das mit den Kirchtürmen ist überhaupt so eine Sache. Es ist immer besser, man ist in der Kirche, als daß man auf den Kirchturm schaut; aber wir machen hier keine Kirchturmspolitik, Herr Kollege Lichtenberg, sondern wir versuchen in diesem Land eine Energiepolitik zu machen, die wir vor den Bürgern und vor den Nachbarn

(Rau, Ministerpräsident)

A) verantworten können. Wir glauben allerdings, daß die Frage, wieviel von dem kerntechnischen Risiko in der Bundesrepublik in das Ballungszentrum an Rhein und Ruhr gehört neben der Schwefelbelastung, die wir bei der Kohle haben und die wir zusätzlich bekommen werden, wenn wir Kohleveredelung betreiben, eine Frage ist, die in diesem Landtag entschieden werden muß. Diesen Entscheidungen werden wir nicht ausweichen; diese werden wir treffen, wenn sie fällig sind.

(Beifall bei der SPD)

Es geht in den nächsten Jahren um eine Solidarität, die keiner von uns schon hat, die jeder von uns erstreiten, erwerben, verbreitern muß für sich und für andere. Ich denke, es ist gut, wenn heute deutlich geworden ist: Dies ist kein Privileg der Regierung, dies ist eine Sache beider Seiten des Hauses.

Ich selber hätte auch über Wunden zu klagen und über Narben zu sprechen. Meine Freunde und ich haben in diesem Wahlkampf manches hinnehmen müssen, was uns schwer gefallen ist hinzunehmen.

(Elfring CDU: Das Aachener Klinikum zum Beispiel!)

– Sehen Sie einmal, Herr Elfring, über das Aachener Klinikum habe ich in jeder Versammlung gesprochen, und B) ich sage Ihnen: Das wird ein Höchstleistungszentrum der Medizin. Da werden Sie noch einmal stolz darauf!

(Lachen bei der CDU)

Herr Katzy beginnt es schon zu begreifen; Sie kommen nach, Herr Elfring.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe in diesem Wahlkampf – wir werden sicher darüber noch manchmal zu reden haben – –

(Zuruf des Abg. Dr. Heimes (Essen) CDU)

– Ich habe Sie nicht verstanden, Herr Heimes, Sie werden heute Ausschußvorsitzender. Jetzt Würde!

Meine Damen und Herren, der Streit lohnt sich. Ich wiederhole: Wir sind selbstbewußt, aber nicht selbstgefällig. Wir suchen das Gespräch mit Ihnen, und wir werden Ihnen keine Antwort schuldig bleiben.

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Ich erteile das Wort Herrn Abg. Prof. Dr. Biedenkopf.

(Beifall bei der CDU)

Dr. Biedenkopf CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! So, jetzt haben wir also den kämpferischen Rau kennengelernt. Herr Rau, darf ich Ihnen eine kleine Nachhilfe zum Verhalten der Sozialdemokratischen Partei im Falle von Kriegen geben? Von Bebel stammt der Ausspruch: „Wenn es um Rußland geht, nehmen wir die Flinte in die Hand." Den Kriegskrediten für 1914, das heißt für den Ersten Weltkrieg, hat die Sozialdemokratische Partei zugestimmt, mit der Ausnahme von Liebknecht. (C)

(Zustimmung bei der CDU)

Also wenn Sie Aussagen dieser Art machen – –

(Ministerpräsident Rau: Lesen Sie den Text nach! Dem habe ich nicht widersprochen!)

– Sie haben erklärt – und das war der politische Sinn Ihrer Aussage –, daß die Sozialdemokraten nie auf der Seite derer gewesen wären, die einen Krieg begonnen hätten – oder geführt haben. Aber wenn ich die Geschichte richtig im Kopf habe, dann hat das Deutsche Reich 1914 am Ausbruch des Ersten Weltkrieges eine wesentliche Mitverantwortung gehabt und ist für diese Mitverantwortung am Ende des Ersten Weltkrieges nachhaltig in Anspruch genommen worden. Diese Mitverantwortung hat die Sozialdemokratische Partei doch voll mitgetragen. Dies ist ja auch bis heute eine Auseinandersetzung in der Sozialdemokratischen Partei geblieben. (D)

(Zustimmung bei der CDU)

Wir haben, Herr Ministerpräsident Rau, eben erleben können - und das möchte ich festhalten –, wie man jemanden rhetorisch diffamiert, ohne ihn beim Namen zu nennen.

(Erneute Zustimmung bei der CDU)

Dies ist genau die gleiche Technik wie die in der von mir erwähnten Anzeige.

(Beifall bei der CDU)

Darüber steht: „Nie wieder Krieg!", und dann darunter: „Deshalb wählen wir Helmut Schmidt und Johannes Rau". An der Seite stehen breit Zitate von CDU-Politikern, und darunter steht: „Dies ist, was den Frauen solche Sorge macht."

(Beifall bei der SPD)

– Ich freue mich, daß Ihre Fraktion meine Interpretation teilt. Dann verstehe ich nicht, warum Sie sich vorhin so aufgeregt haben.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Beginn: 10.02 Uhr

Präsident van Nes Ziegler: Ich eröffne die 8. Sitzung des Landtags Nordrhein-Westfalen und heiße Sie herzlich willkommen. Ich begrüße auch die Zuhörer auf der Tribüne und die Vertreter von Presse und Fernsehen.

Für die heutige Sitzung haben sich elf Abgeordnete **entschuldigt**; ihre Namen werden im Protokoll festgehalten.

Wir treten nunmehr in die Beratung der heutigen **Tagesordnung** ein. Ich rufe **Punkt 1** auf:

Regierungserklärung zur Situation der Stahlindustrie im Lande Nordrhein-Westfalen

Meine Damen und Herren, bevor ich das Wort erteile, weise ich darauf hin, daß die **Fraktion der CDU** mit **Drucksache 9/230** einen **Entschließungsantrag** vorgelegt hat, der im Verlauf der weiteren Beratung verteilt wird: Die Abstimmung über den Entschließungsantrag erfolgt nach Beendigung der Aussprache über die Regierungserklärung. Ich erteile jetzt dem Herrn Ministerpräsidenten das Wort.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die politischen Bemühungen um eine Lösung der gegenwärtigen krisenartigen Zuspitzung beim Stahl treten heute in eine entscheidende Phase: Um 15 Uhr wird der Ministerrat in Brüssel Entscheidungen zu treffen haben, die von größter Tragweite für die Unternehmen und für die Beschäftigten der Stahlindustrie in Nordrhein-Westfalen sind.

Die Landesregierung hat deshalb zu jedem Zeitpunkt der Verhandlungen ihr politisches Gewicht zur Geltung gebracht. Am 6. Oktober d. J. hat die Kommission festgestellt, daß die im Vertragswerk für die Europäische Gemeinschaft für Kohle und Stahl verankerte Krisenregelung ausgelöst werden müsse. Bereits einen Tag später haben acht Mitgliedsstaaten dieser Entscheidung der Kommission zugestimmt. Die Kommission hat am 10. Oktober die Stahlerzeuger verpflichtet, vom 13. Oktober 1980 an täglich ihre Rohstahlerzeugungszahlen nach Brüssel zu melden.

Das muß vor dem Hintergrund der freiwilligen Produktionsbeschränkung der größten Stahlerzeuger in der Europäischen Gemeinschaft gesehen werden; darauf hatten sich diese Anfang 1977 auf Forderung der Kommission und unter ihrer Beobachtung geeinigt.

Im Frühherbst traf eine sich weltweit rasch abschwächende Stahlkonjunktur mit einem Ausscheren einiger Unternehmen aus dieser Vereinbarung und mit Problemen des Exports in die USA zusammen.

Man muß das auch vor dem Hintergrund eines Strukturwandels in der deutschen Stahlindustrie sehen. Sie hat in den letzten zwei Jahrzehnten einen hohen Stand der Produktivität und der Qualität erreicht. Dieser Prozeß geht weiter. Nur hohe Produktivität und moderne Produktionsmethoden sichern auf Dauer die Arbeitsplätze auch in Nordrhein-Westfalen. (C)

Die Landesregierung wird sich daher jeder Entwicklung entgegenstellen, die einen Strukturwandel behindert, die Leistungsfähigkeit der deutschen Stahlindustrie schmälert und damit Arbeitsplätze an Rhein und Ruhr gefährdet.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der CDU)

Ich erinnere daran, daß Kohle und Stahl seit den historischen Vereinbarungen zwischen Konrad Adenauer, Robert Schuman und Alcide De Gasperi vor 29 Jahren ein Stück Europa darstellen, das nicht in nationalen, egoistischen und opportunistischen Zänkereien untergehen darf.

Die Bundesrepublik Deutschland hat seinerzeit völkerrechtlich verbindlich und unwiderruflich auf Kompetenzen im Bereich Kohle und Stahl verzichtet. Wir haben für diesen Bereich faktisch eine europäische Regierung. Diese gesamteuropäische Handlungsfähigkeit darf auch bei schärfstem Wettbewerb nicht durch einseitige wettbewerbsverzerrende Handlungen in einigen Mitgliedsländern aufs Spiel gesetzt werden. (D)

Die Landesregierung bedauert, daß die Kommission seit längerer Zeit zu wenig Einfluß auf diejenigen Mitgliedsländer genommen hat, die wettbewerbsverzerrende Maßnahmen und vertragswidrige Subventionen geduldet oder gar geleistet haben.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe das dem Kommissar Davignon bei meinem Besuch in Brüssel Anfang dieses Jahres eindringlich gesagt.

Als sich am 10. Oktober überraschend doch noch eine freiwillige Einigung der deutschen Stahlunternehmen abzeichnete, hat die Landesregierung sofort erklärt, das sei ein Schritt in die richtige Richtung. Wir haben hinzugefügt, daß nunmehr die Tarifparteien im Rahmen der Wirtschaftspolitik von Landes- und Bundesregierung und auf der Grundlage der bewährten paritätischen Mitbestimmung zur Verwirklichung dieser Einigung beitragen müssen.

(Beifall bei der SPD)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Es zeigte sich aber bald, daß diese Rückkehr zur Freiwilligkeit zu später Stunde nicht mehr ausreichte, die anderen Mitgliedsländer der Europäischen Gemeinschaft in diesem Aufschwung der Stahlkonjunktur von ihrer Absicht abzubringen, Zwangsmaßnahmen der Kommission zuzustimmen.

Die Landesregierung sah sich daher veranlaßt, die Bundesregierung am 15. Oktober auf die Gefahren einer Anwendung des Artikels 58, das heißt einer Einführung von Zwangsmaßnahmen, hinzuweisen. Am 17. Oktober folgte diesem Hinweis ein vertiefendes Schreiben an den Bundeswirtschaftsminister. In diesem Schreiben hat die Landesregierung unter Berücksichtigung von Fakten, die ihr von der Wirtschaftsvereinigung Eisen und Stahl am 16. Oktober mitgeteilt worden waren, die Bundesregierung auf die drohende nachhaltige Gefährdung der nordrhein-westfälischen Stahlindustrie und ihres weiterzuführenden strukturellen Wandels hingewiesen.

Die Landesregierung hatte darüber hinaus Gelegenheit, auf Bitten des Vorsitzenden des Wirtschaftsausschusses des Landtags vom 16. Oktober in einer von der SPD-Fraktion beantragten Aktuellen Viertelstunde am 22. Oktober einen umfassenden Zwischenbericht über die Entwicklung zu geben. Es bedurfte keiner Aufforderung der Opposition, die Landesregierung an die Wahrnehmung der Landesinteressen in dieser schwierigen
(B) Situation zu erinnern.

(Beifall bei der SPD)

Die Ereignisse ließen es ferner angezeigt erscheinen, dem Bundeskanzler noch vor der Sitzung des Bundeskabinetts am 22. Oktober eine weitere Nachricht zukommen zu lassen, in der die Bundesregierung aufgefordert wurde, ihr volles politisches und rechtliches Gewicht gegenüber den anderen Mitgliedsländern zur Geltung zu bringen.

Zu diesem Zeitpunkt waren wesentliche Elemente der von der Kommission beabsichtigten Regelung noch offen, so die Frage der Produktionsquoten im einzelnen. Die Landesregierung begrüßt, daß es der Bundesregierung inzwischen gelungen ist, durch Verhandlungen am letzten Wochenende Verbesserungen zu erzielen. Sie stellt aber fest, daß auch jetzt noch erhebliche Fragen offen sind, auf deren Beantwortung wir in Bonn gedrängt haben.

Zum gegenwärtigen Zeitpunkt ist nicht zu übersehen, wie die Entscheidungen des heutigen Nachmittags in Brüssel aussehen werden. Die Landesregierung wurde von der Bundesregierung heute morgen davon unterrichtet, daß für eine Zustimmung der Bundesregierung zu den von der Kommission beabsichtigten Regelungen eine Klärung weiterer noch offener Fragen erforderlich sei. Das sind das autonome Auslaufen einer möglichst kurzen Befristung, das nicht zuletzt vom Einigungsvermögen der europäischen Stahlindustrie abhängt, befriedigende Verfahren zur Sicherung der Umstrukturierung und zur Einhaltung des Subventionskodexes, die weitestmögliche Herausnahme von Edelstahl aus der Regelung. In dieser Beurteilung gibt es keine Differenz zwischen der Landesregierung und der Bundesregierung.

Unabhängig vom Ausgang der Entscheidungen in Brüssel läßt sich zusammenfassend folgendes feststellen. Die in Umrissen erkennbare Regelung darf nach dem gegenwärtigen Erkenntnisstand keine nachhaltige Gefährdung von Arbeitsplätzen an der Ruhr begründen.

Sie kann und darf nicht für den Abbau qualifizierter Arbeitsplätze an modernen und leistungsfähigen Produktionsanlagen in Anspruch genommen werden.

(Beifall bei der SPD)

Die Tarifparteien haben hier in den letzten Wochen ein hohes Maß an Verantwortung bewiesen, für das wir ihnen Dank schulden.

(Beifall bei der SPD)

Das kam auch in der geschlossenen Haltung der deutschen Seite im Beratenden Ausschuß der Europäischen Gemeinschaft am 16. Oktober zum Ausdruck. Die Landesregierung erwartet, daß diese Haltung des Zusammenwirkens in der paritätischen Mitbestimmung auch in den nächsten Monaten anhält und daß sie weiterhin dazu beiträgt, die Auswirkungen dieser krisenartigen Zuspitzung beim Stahl für Nordrhein-Westfalen in erträglichen Grenzen zu halten.

Jetzt müssen unverzüglich alle Anstrengungen zur Wiederherstellung von gerechten Wettbewerbsverhältnissen im Stahlmarkt aufgenommen werden. Nach Auffassung der Landesregierung ist erneut eine möglichst schnelle freiwillige Einigung erforderlich. Zwangsmaßnahmen müssen auf einen möglichst kurzen Zeitraum begrenzt bleiben. Dabei geht die Landesregierung auch weiterhin davon aus, daß die Zukunft der deutschen Stahlindustrie nur in einem geordneten, sozial verantwortlich gestalteten Strukturwandel gesichert werden kann. Die Landesregierung appelliert daher an beide Fraktionen des Hohen Hauses, sie in dieser Haltung zu unterstützen.

(Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Ich erteile das Wort Herrn Abg. Prof. Dr. Biedenkopf für die Fraktion der CDU.

(Dr. Biedenkopf CDU)

(A) lichen Differenzen über das bisherige Procedere und seine Bewertung – das möchte ich also nicht untergehen lassen –, im wesentlichen auf die erste Ziffer unseres Entschließungsantrags beziehen. Da haben Sie, wenn ich Sie richtig verstanden habe, gesagt, in dieser Absolutheit könnten Sie das nicht akzeptieren. Ich sehe durchaus die Möglichkeit, daß wir darüber reden, ob man diese Aussage relativieren kann. Mir ist wichtig – und das ist das politische Ziel dessen, was wir hier anstreben –, daß wir uns nicht über Fragen der Gesetzesauslegung verständigen, sondern daß wir der Bundesregierung für die ungewöhnlich schwierige Verhandlung heute nachmittag etwas mit auf den Weg geben. Darum geht es mir

(Beifall bei der CDU)

und darum, daß dies, was wir ihr mit auf den Weg geben, auch signalisiert, daß wir ganz große Sorgen in bezug auf die jetzt geplante Unternehmung haben.

Ich will den ja wohl interfraktionell sich schon abzeichnenden Absichten, jetzt noch einmal über die Möglichkeit der Gemeinsamkeit intern zu sprechen, und den Beratungen in diesem Rahmen nicht vorgreifen. Aber wenn wir das, was wir im Anliegen in Ziff. 1 zum Ausdruck bringen wollten, etwa speziell auf die Ministerratssitzung heute nachmittag hin ausrichten wollen, dann könnte ich mir vorstellen, daß man da einen Weg
(B) finden kann. Darüber müssen wir sprechen.

Mir ist eines – wenn ich das zum Schluß sagen darf – wichtig, das ist das, was wir in Ziff. 2 unseres Entschließungsantrags gesagt haben und was ja mit Ziff. 1 eng zusammenhängt: Ich halte es nicht für vertretbar, daß das größte Bundesland, welches den wesentlichen Teil der Stahlindustrie beherbergt, von der Kommission nicht in angemessener und richtiger Weise über die Folgen ihres Handelns unterrichtet wird, sondern daß sich die Kommission jetzt plötzlich auf den Standpunkt stellt: Wenn wir die Ermächtigung bekommen, ist alles andere unsere eigene Sache, dann reden wir mit den Unternehmen und mit sonst niemand, und was die wirklichen Wirkungen sind, darüber werden wir dann beraten.

So geht das nicht!

(Zustimmung bei der CDU)

Herr Kollege Farthmann, ich teile Ihre Sorgen über die beschäftigungspolitischen Wirkungen. Sie werden aber in keiner Weise anders sein, wenn es der Bundesregierung gelingt, heute wirklich inhaltliche Antworten auf die Fragen zu bekommen, die sie selbst an die Europäische Kommission gerichtet hat und über die ich hier unter Wahrung der Vertraulichkeit natürlich nicht ausführlicher sprechen kann. Aber die Art der Beantwortung dieser Fragen in der Vergangenheit – und die ist ja der Regierung bekannt – ist in meinen Augen völlig unzureichend

(Zustimmung bei der CDU)

und der Bedeutung des Problems unangemessen! Deshalb, meine ich, hat die Bundesregierung eine gute Position in Brüssel, wenn sie – ebenso wie die französische Regierung in anderem Zusammenhang – an die Solidarität der Europäer appelliert und sagt: Wir sind hier in einer Sonderlage, wir brauchen eine sorgfältigere Prüfung, wir sind bereit, möglichst schnell zu arbeiten. Ich warne noch einmal davor, dies nicht zu tun, meine Damen und Herren. Niemand von uns, auch Sie nicht, hat die Folgen in der Hand, die entstehen können, wenn sich in der deutschen Bevölkerung der Eindruck breit macht: Alles wird auf unserem Buckel ausgetragen, obwohl wir in der Vergangenheit schon immer Vorleistungen erbracht haben.

(Beifall bei der CDU)

Diese Passage aus Ihrem Entschließungsantrag finde ich gut. Deshalb sollten wir versuchen, auf dieser Basis zu einer Gemeinsamkeit zu kommen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Winkels: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Debatte zeigt, daß wir die Chance haben, in der Frage des Stahls so zusammenzuarbeiten, wie wir das viele Jahre in der Frage der Kohle zum Nutzen unseres Landes getan haben. Deshalb will ich jetzt nicht mehr auf die Einzelfragen eingehen, die zum Procedere von Herrn Kollegen Biedenkopf hier noch einmal gestellt worden sind.

Ich will nur sagen, Herr Kollege Biedenkopf: Die Landesregierung hat nichts unterlassen, was nötig war, um der Bundesregierung den Ernst der Situation in Nordrhein-Westfalen deutlich zu machen. Ich habe mir wohl überlegt, warum ich in meinem Fernschreiben am 22. Oktober an den Bundeskanzler – vor Beginn der Beratungen im Bundeskabinett – geschrieben habe, daß der Wirtschaftsminister unseres Landes Graf Lambsdorff schriftlich davor gewarnt habe, eine Entwicklung zuzulassen, die auf die Inkraftsetzung des Krisenkartells nach Art. 58 EGKS-Vertrag hinauslaufe. Ich habe ge-

(Rau, Ministerpräsident)

sagt: „Uns scheint zum gegenwärtigen Zeitpunkt erforderlich zu sein, daß die Bundesregierung mit ihrem vollen politischen Gewicht in Brüssel eine solche Entwicklung verhindert. Dies liegt sicherlich nicht allein im vitalen Interesse Nordrhein-Westfalens."

Mit dieser Formulierung „Dies liegt sicher nicht allein im vitalen Interesse Nordrhein-Westfalens." haben wir das aufzugreifen versucht, was eben in der knappen Kontroverse zwischen Kollegen Meyer und Ihnen anstand, nämlich die Frage, welcher Unterschied denn zwischen der Situation am 22. und der Situation am 30. Oktober besteht. Die Differenz liegt in dem, was sich zwischen dem 22. Oktober und heute ereignet hat, nämlich den Verhandlungen in Brüssel, die Graf Lambsdorff am Samstag geführt hat und die uns die Anzeichen einer Chance erkennen lassen.

Die Ausnahmeregelungen, vor allem im Blick auf Edelstahl, könnten dazu führen, daß wir unter das Dach dieses Artikels kommen, nicht, weil dieser Artikel in den nächsten sechs Monaten – da haben Sie völlig recht mit dem, was Sie an Vorbehalten angemerkt haben – zu qualitativen Veränderungen führen könnte, sondern weil die Chance der deutschen Stahlunternehmen und die Chance der Stahlunternehmen, an denen nicht nur Deutsche beteiligt sind, die aber in der Bundesrepublik Stahl produzieren, verarbeiten und verkaufen, in dieser Zeit zu einer neuen freiwilligen Regelung zu kommen, mir nach den Ereignissen der letzten 14 Tage größer geworden zu sein scheint.

Wir wollen hier nicht unnützlich Namen von Unternehmen führen; aber wir alle wissen doch: Wenn es im letzten Jahr eine gemeinsame Strategie der Wirtschaftsvereinigung gegeben hätte,

(Aigner SPD: Wäre das nicht passiert!)

wäre die moralische Potenz, mit der die Bundesregierung ein Veto einlegen könnte, ungleich größer, als sie es jetzt sein kann.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Ich habe das hier gesagt, weil ich meine, wir sollten die Chance eines gemeinsamen Weges suchen und nutzen. Deshalb sage ich ausdrücklich, Herr Kollege Biedenkopf: Das, was Sie in dem Mitbestimmungsteil Ihrer Rede gesagt haben, schien mir außerordentlich wichtig, schien mir eine Chance auch für andere Fragenbereiche zu sein, mit denen wir uns möglicherweise in diesem Landtag noch zu beschäftigen haben werden.

(Vereinzelte Zustimmung bei der SPD)

Die politische Führung in diesem Lande wird immer nach bestem Wissen und Gewissen aktiv und präsent und jederzeit nicht nur zur Rechenschaft, sondern auch zur Zusammenarbeit bereit sein. (C)

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Winkels: Für die SPD-Fraktion erteile ich Herrn Abg. Einert das Wort.

Einert SPD: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte, obwohl das die Geschäftsordnung nicht so ganz genau hergibt, mehr zur Geschäftsordnung eine Anregung an Sie, Herr Präsident, geben.

Die Sprecher beider Fraktionen und alle Sprecher der Landesregierung haben ein solch hohes Maß an Übereinstimmung erkennen lassen, daß es doch angezeigt erscheint, an dieser Stelle die Debatte zu diesem Punkt zu unterbrechen.

Ich möchte Sie bitten, Herr Präsident, daß Sie jetzt den nächsten Punkt der Tagesordnung, die Fragestunde, absolvieren lassen. Einige Vertreter der beiden Fraktionen werden sich bemühen, wenn es irgendwie geht, eine gemeinsame Formulierung eines gemeinsamen Entschließungsantrags hier zu unterbreiten, damit wir, nachdem die Fragestunde abgewickelt ist, noch einmal den Versuch unternehmen, in dieser für das Land Nordrhein-Westfalen so wichtigen Frage eine gemeinsame Grundauffassung, die heute morgen sehr deutlich geworden ist, zu formulieren. (D)

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Winkels: Für die CDU-Fraktion Herr Dr. Pohl!

Dr. Pohl CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die CDU-Fraktion schließt sich dieser Anregung des Kollegen Einert an. Ich glaube, wir haben schon in der Begründung unseres Entschließungsantrags durch unseren Vorsitzenden sehr deutlich gemacht, daß es uns um die Sache geht und nicht um die Auseinandersetzung.

Wenn der Herr Ministerpräsident jetzt gesagt hat, daß vielleicht im Vorfeld durch mangelnde Unterstützung des einen oder anderen Beteiligten Schwierigkeiten aufgetaucht sind, ist es gerade jetzt unser Anliegen, durch eine gemeinsame Aktion dieses Landtags diese Schwierigkeiten zu überwinden und damit Hilfestellung für die Verhandlungen zu leisten.

Also nochmals: Wir schließen uns der Anregung an.

(Beifall bei der CDU)

(Dr. Biedenkopf CDU)

ein Technologieminister Hauff in Dortmund große Versammlungen abhielt und dort den Leuten erklärte, der Bund sei bereit, Hoesch zu retten, und wenige Monate später müssen Sie sagen, daß das alles ohne Substanz ist.

(Beifall bei der CDU)

Herr Farthmann, ich bin sehr dafür, daß wir uns in der Stahlfrage um Gemeinsamkeit bemühen.

(Zuruf von der SPD: Sehr schön!)

Aber wenn Sie glauben, daß das, was Sie hier vorgetragen haben, ein Beitrag für Gemeinsamkeit war, dann irren Sie sich.

(Beifall bei der CDU)

Die Opposition kann nicht und wird nicht unter Gemeinsamkeit verstehen, daß man immer hinter eine jeweils fehlerhafte Entwicklung einen Strich macht, über die Vergangenheit nicht mehr reden kann und gemeinsam das Kind wieder aus dem Brunnen holt.

(Erneuter Beifall bei der CDU)

Dann müssen wir auch mal darüber reden können, wie es hineingekommen ist.

Noch ein letzter Satz: Ich habe mit großem Interesse zur Kenntnis genommen, was Herr Meyer über den Ort der Verantwortung in Unternehmen gesagt hat. Ich möchte hier nur wiederholen, weil ich es – auch für die weiteren Diskussionen zu diesem Thema – beachtlich finde, daß die Verantwortung auch für ein Stahlunternehmen von der Eigentümerseite und der Unternehmensführung getragen wird – so wörtlich die Formulierung! Ich hätte mir gewünscht, in diesem Zusammenhang etwas Näheres über den dann noch verbleibenden Zweck der Montan-Mitbestimmung zu erfahren.

(Anhaltender Beifall bei der CDU – Lachen und Zurufe von der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Jenseits aller Denkschulen, Herr Kollege Biedenkopf:

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Wenn wir von Unternehmensleitung im Montanbereich sprechen, meinen wir immer die gesamte Unternehmensleitung, auch diejenigen, die für das Unternehmen Verantwortung im Aufsichtsrat tragen.

Ich will hier jetzt nicht auf die schwierige Unternehmensstruktur bei Estel und Hoesch eingehen; zu dieser Sache mögen sich die zuständigen Ressortkollegen äußern. Warum ich mich gemeldet habe, will ich Ihnen kurz begründen. (C)

Sie haben gerade gegenüber Herrn Kollegen Farthmann den Vorwurf erhoben, daß er gewissermaßen „türke", daß er die Situation im Frühjahr nicht richtig darstelle und daß er vor allem mit den Zitaten von Herrn Kollegen Köppler aus dem „Kölner Stadtanzeiger" die damalige Situation nicht richtig wiedergegeben habe.

Ich würde diesen Zitatenschatz im Hinblick auf Herrn Köppler und auf Herrn Kollegen Biedenkopf nicht fortsetzen; aber ich möchte einen anderen Zeugen benennen, damit der Wahrheit Ehre geschieht. Denn ich glaube, es ist ein schlimmer Stil, wenn man, bloß weil man forsch sein will, der Mehrheit dieses Hauses und der Regierung unterstellt, wie Frau Kollegin Thoben das getan hat, wir riefen Sie auf zur Gemeinsamkeit beim Verschaukeln von Arbeitnehmern. Ich weise das zurück.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD – Spellerberg CDU: Seit dem 5. Oktober passiert nichts anderes.)

Herr Spellerberg, der 5. Oktober war ein gutes Datum, der 11. Mai war auch ein gutes Datum. Ich rede jetzt von einem schlechten Datum: vom 6. März 1980. (D)

Am 6. März 1980 ist im Deutschland-Union-Dienst ein Artikel erschienen mit der Überschrift: „Fragwürdige Hilfsaktion für die Hoesch Hüttenwerke AG"; Untertitel: „Mit heißer Wahlkampfnadel gestrickt". Der Verfasser ist Michael Glos MdB, Berichterstatter für den Einzelhaushalt des Bundeswirtschaftsministers. Ich nehme an, daß der Hinweis auf diese Berichterstattung den Eindruck von Sachkunde vermitteln soll.

In diesem Artikel heißt es:

> Diese derart massive Hilfe an ein einzelnes Stahlunternehmen führt zu erheblichen Wettbewerbsverzerrungen innerhalb der Stahlindustrie.

Es heißt, die Hilfe sei in dieser Form und Größenordnung problematisch. – Weiter heißt es, bei einem unterstellten Nominalzinssatz von 8 % sei ein Subventionswert von, überschlägig gerechnet, 100 Millionen DM für die Laufzeit des Kredites ausgemacht worden.

(Dr. Biedenkopf CDU: Stimmt!)

Und dann geht es weiter:

> Ein besonderer politischer Aspekt des Falles ergibt sich daraus, daß der seit einigen Monaten amtie-

(Rau, Ministerpräsident)

(A) rende Vorstandsvorsitzende von Hoesch, Rohwedder, bis 1978 Staatssekretär der Bundesregierung war und daß nach Presseberichten wieder einmal die hilfreiche Hand des Bundeskanzlers bei einer prompten, aber problematischen Hilfsaktion im Spiel war.

(Dr. Schwefer CDU: Wie bei BuM!)

Meine Damen und Herren, wer so redet – im März –, der kann doch im November nicht kommen und sagen, die Regierungen hätten früher handeln müssen. Das ist eine Unterstellung, die wir zurückweisen.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD – Dr. Biedenkopf CDU: Sehr schwach!)

Ich habe manche Diskussion vor Augen, in der wir uns über Führungsaufgaben und über die Frage, wie man Führung wahrnimmt, unterhalten werden. – Ich habe selbstverständlich mit den Kollegen von Hoesch, mit dem Betriebsrat, mit Vorstandsmitgliedern vor Wochen gesprochen. Aber ich war der Meinung, hier hat man jetzt nicht Öl ins Feuer zu gießen, sondern alles zu tun, damit unsere Zusagen auch von der Unternehmensleitung bei Hoesch und bei Estel abgerufen werden können.

(Beifall bei der SPD)

(B) Das haben wir durchgesetzt – und zwar gegen den Widerstand der CDU – im Frühjahr.

(Dr. Biedenkopf CDU: Das stimmt nicht.)

– Ich habe Ihnen das eben vorgelesen, Herr Kollege Biedenkopf.

(Dr. Biedenkopf CDU: Das heißt doch nicht, dies wäre die CDU dieses Hauses, Herr Kollege.)

– Das habe ich auch nicht gesagt.

(Dr. Biedenkopf CDU: Das stimmt nämlich nicht.)

Es ist richtig, Herr Kollege Biedenkopf, daß Herr Kollege Köppler hernach vor diesem Haus

(Dr. Biedenkopf CDU: Er hat für die CDU eine Erklärung abgegeben.)

seine Bedenken zurückgestellt hat.

(Dr. Biedenkopf CDU: Das war vorher.)

Aber ich habe Ihnen hier deutlich gemacht:

(Unruhe bei der CDU)

Die CDU hat diese Aktion im Frühjahr lange Zeit behindert, als wir sie schon für dringend nötig hielten.

(Lebhafter Beifall bei der SPD – Dr. Biedenkopf CDU: Das stimmt nicht. Das ist die Unwahrheit.)

Präsident van Nes Ziegler: Ich erteile das Wort Herrn Abg. Champignon von der Fraktion der SPD.

(Dr. Biedenkopf CDU: Herr Ministerpräsident, Sie haben die Unwahrheit gesagt. Das ist anders gelaufen, und Sie wissen das.)

Champignon SPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte Frau Kollegin Thoben eine Antwort auf ihre Frage geben, wer sich denn von den Arbeitnehmern und durch wen verschaukelt gefühlt hat. Da ich Beschäftigter dieses Unternehmens bin und somit einen unmittelbaren Bezug zur Basis habe, darf ich Ihnen sagen – wie es hier schon zum Teil von Herrn Minister Farthmann und zum Teil durch den Ministerpräsidenten verdeutlicht worden ist –, daß sich die dort Beschäftigten durch die CDU-Fraktion verschaukelt gefühlt hatten.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten – Zuruf von der SPD: Seid nicht so nervös!)

Dieses Verschaukeln geschah nicht nur im Düsseldorfer Landtag, dieses Verschaukeln fand auch in Bonn statt, wo in einer Aktuellen Fragestunde das gleiche Thema abgehandelt worden ist und sich die Dortmunder Abgeordneten der CDU dort absolut bedeckt gehalten haben.

(Spellerberg CDU: Was heißt das?)

Die Situation des Unternehmens, so wie sie sich heute darstellt, ist ja nicht von gestern auf heute entstanden.

(Frau Thoben CDU: Nein, schon vor 1966!)

Hier liegt eine Kette – richtig, Frau Thoben – unternehmerischer Fehlentscheidungen vor, die sich wie ein roter Faden durch die 60er und 70er Jahre ziehen. Und dazu werde ich Ihnen etwas sagen. Die erste Fusion, die stattgefunden hat, war 1966

(Spellerberg CDU: Jetzt kommt natürlich das längst überfällige Datum.)

– lassen Sie mich das ruhig mal sagen –, als die Hoesch-Westfalenhütte mit der Dortmund-Hörder Hüttenunion fusioniert hat. Damals hatte man die Absicht gehabt, möglichst bald ein Stahlwerk nach den modernsten technischen Erkenntnissen zu bauen. Nach dieser Entscheidung ist sogar der erste Spatenstich gemacht worden; nur ist es nie zum Bau gekommen.

(Rohe SPD)

Ich komme zum vierten und letzten Punkt: Sport und Weiterbildung. Mit Sorge verfolgen wir die Entwicklung im Bereich des Sportangebots der Weiterbildungseinrichtungen. Wir bejahen Entwicklungen des Sports auch im Rahmen der Weiterbildung. Das heißt, daß in diesem Bereich besondere Sportarten für den Bürger angeboten werden sollten, wenn sie von den Vereinen nicht vorgehalten werden. Wenn sich Vereine auf diesem Gebiet betatigen, sollten die Weiterbildungseinrichtungen nicht in Konkurrenz zu ihnen treten, sondern dann die Aufgabe den Vereinen überlassen. In keinem Fall darf es dazu kommen, daß durch die Einrichtung von konkurrierenden Einrichtungen im Bereich des Sports ein Wettbewerb um die Halleneinheiten entsteht.

Herr Prasident, ich komme zum Schluß. Ich möchte hier, Herr Kollege Rosorius, noch einmal an die Regierungserklärung des Herrn Ministerpräsidenten zum Sport erinnern und sie zitieren:

Fur die vielen hart arbeitenden Menschen in unserem Lande ist Sport ein wichtiger Ausgleich. Das Aktionsprogramm Breitensport wird ausgebaut, weil es sich gerade auch an die Menschen wendet, die am Rande der Gesellschaft stehen. Die Förderungsmaßnahmen fur den Leistungssport und den Schulsport laufen weiter. Wir werden mit den Sportverbänden partnerschaftlich zusammenarbeiten.

Ich hoffe, meine sehr verehrten Damen und Herren, daß Sie mit uns gemeinschaftlich auf dieser Basis im Sportausschuß weiterarbeiten wollen. Schönen Dank!

(Beifall bei der SPD – Rosorius CDU: Nur kosten darf es wohl nichts!)

Vizepräsident Winkels: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die **Beratung** ist **geschlossen.**

Wir kommen zur **Abstimmung.** Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung** des Berichtes an den **Sportausschuß.** Wer dieser Empfehlung zustimmt, den bitte ich um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Es ist einstimmig so **beschlossen!**

Ich rufe **Punkt 2** der Tagesordnung auf:

Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Gliederung und die Bezirke der ordentlichen Gerichte und des Landesrichtergesetzes

Gesetzentwurf der Landesregierung
Drucksache 9/68

Beschlußempfehlung und Bericht des Justizausschusses
Drucksache 9/269
zweite Lesung

Ich **eröffne** die Beratung. Wird das Wort gewünscht? (C)
Das ist nicht der Fall. – Ich **schließe** die **Beratung.**

Wir kommen zur **Abstimmung.** Wer dem Gesetzentwurf entsprechend der **Beschlußempfehlung** des Justizausschusses in der **Drucksache 9/269** zustimmt, den bitte ich um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Der Gesetzentwurf ist in zweiter Lesung einstimmig **verabschiedet.**

Ich rufe **Punkt 3** der Tagesordnung auf:

Verwaltungsabkommen über die Verlängerung des Verwaltungsabkommens zwischen dem Bund und den Ländern über die Errichtung eines Wissenschaftsrates

Antrag der Landesregierung auf Zustimmung zu einem Staatsvertrag gemäß Artikel 66 der Landesverfassung
Drucksache 9/249
erste Lesung

Das Abkommen wird durch den Herrn Ministerpräsidenten **eingebracht.** Ich erteile ihm das Wort.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Abkommen zwischen dem Bund und den Ländern über die Errichtung eines Wissenschaftsrates vom 5. September 1957 ist zuletzt im Jahre 1975 geändert und bis zum 30. Juni 1980 verlängert worden. (D)
Um den Wissenschaftsrat fortzuführen, ist ein neues Verlängerungsabkommen nötig. Bund und Länder sind sich darin einig, daß auf die bewährte Beratung durch dieses Gremium unabhängiger Fachwissenschaftler bei den gemeinsamen Planungen im Bildungs- und Wissenschaftsbereich nicht verzichtet werden kann.

Ich will zur Begründung kurz auf die Arbeit und die Aufgaben des Wissenschaftsrates eingehen. Zunächst standen der Ausbau der Hochschulen und die Sorge um einen sachgerechten und regional abgestimmten Einsatz der hohen staatlichen Investitionen im Vordergrund der Arbeit, die der Wissenschaftsrat zu tun hatte. Im Laufe des vergangenen Jahrzehnts hat sich der Schwerpunkt dann zunehmend auf inhaltliche Fragen der Hochschulreform verlagert.

Aus der Reihe wichtiger Empfehlungen der letzten Jahre, durch die der Wissenschaftsrat wesentlich eine Hilfe geleistet hat, um in bildungs- und wissenschaftspolitischen Fragen eine Entscheidung zu finden, nenne ich die Empfehlungen zu Umfang und Struktur des tertiären Bereichs und zur Differenzierung des Studienangebots. Diese Empfehlungen behandeln zum Beispiel und hauptsächlich die Fragen, welches quantitative Ausmaß der Hochschulbereich nötig hat, um die geburten starken Jahrgänge ohne neue Zulassungsbeschränkungen ausbilden zu können, und welche Studiengänge

(Rau, Ministerpräsident)

(A) angeboten werden müssen, um sinnvolle Berufsmöglichkeiten zu eröffnen. Die Empfehlungen haben wertvolle Ansätze für die Studienreform vermittelt.

In Zukunft wird sich der Wissenschaftsrat noch stärker der Qualität von Forschung und Lehre zuwenden müssen, zumal sich der quantitative Ausbau der Hochschulen weitgehend dem Ende nähert.

Wenn die Bundesrepublik Deutschland auf Dauer im internationalen Vergleich bestehen soll, dann werden in den nächsten Jahren auf dem Forschungssektor besondere Anstrengungen nötig sein. Ich erwarte dazu vom Wissenschaftsrat wichtige Beiträge zur Entwicklung neuer Konzeptionen im Forschungsbereich. Als Probleme, um die es hierbei geht, nenne ich zum Beispiel die Sicherung des Forschungspotentials, die Steigerung der Qualität, die Veränderung der Forschungsthemen und die Konzentration des Mitteleinsatzes, die nötig sein wird.

Wissenschaftspolitisch besonders wichtig sind weiter die gutachtlichen Stellungnahmen zu Forschungseinrichtungen, die auf der Grundlage der Rahmenvereinbarung Forschungsförderung in die gemeinsame Finanzierung von Bund und Ländern einbezogen werden sollen oder die wir daraufhin überprüfen müssen, ob die Voraussetzungen für eine gemeinsame Finanzierung noch gegeben sind.

(B)

Die Entwicklung der Nachfrage nach Studienplätzen und der Beschäftigungschancen für Hochschulabsolventen sowie die personelle Situation werden weitere Schwerpunkte an den Hochschulen sein.

In diesem Zusammenhang werden auch die bereits begonnenen konzeptionellen Überlegungen zur künftigen Stellung und Funktion der Fachhochschulen im tertiären Bereich weiter zu konkretisieren sein. Die Fragen der Weiterbildung erhalten eine ständig wachsende Bedeutung.

Die Regierungschefs von Bund und Ländern erwarten und erhoffen von einer kontinuierlichen Fortführung der Arbeit des Wissenschaftsrates auch für die Zukunft wertvolle Beiträge zur Bewältigung der Forschungs- und Aufgabenbereiche, die ich hier nur beispielhaft habe skizzieren können. Sie haben deshalb das vorliegende Abkommen geschlossen, das eine Verlängerung des Wissenschaftsrates um weitere fünf Jahre ohne inhaltliche Änderungen vorsieht.

Ich wäre dem Hohen Hause dankbar, wenn Sie diesem Abkommen der Regierungschefs Ihre Zustimmung geben könnten.

(Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten und **eröffne** die **Beratung.** Das Wort hat Herr Abg. Dr. Heimes.

Dr. Heimes (Essen) CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Um es vorweg zu sagen: Die CDU-Fraktion wird der Verlängerung des Staatsvertrages zwischen Bund und Ländern zur Errichtung des Wissenschaftsrates zustimmen.

Die erste Einrichtung dieser Institution Wissenschaftsrat fand vor 23 Jahren statt. Gestatten Sie mir deswegen doch ein Wort mehr als nur Zustimmung.

Die Errichtung erfolgte am 5. September 1957. Das Abkommen galt zunächst für drei Jahre. Es ist standig erneuert worden.

Im Artikel 2 des Abkommens, 1957 beschlossen, wird als Aufgabe des Wissenschaftsrates festgeschrieben, einen Gesamtplan für die Förderung der Wissenschaften auf Grund von Einzelplänen des Bundes und der Länder aufzustellen. Pläne des Bundes und der Länder sollen dabei aufeinander abgestimmt werden. In dem Zusammenhang ist die Rede von Schwerpunkten und Dringlichkeitsstufen, und außerdem soll der Wissenschaftsrat Empfehlungen für die Verwendung von Mitteln des Bundes und der Länder geben, die diese ihrerseits zur Förderung der Wissenschaft zur Verfügung stellen.

(I

Als Land Nordrhein-Westfalen finanzieren wir die Arbeit des Wissenschaftsrates, die Personal- und Sachkosten, nach einem Schlüssel anteilig mit. Die Gesamtkosten belaufen sich auf ca. 3,1 Millionen DM. Wir tragen davon den in unserem Haushalt ausgewiesenen Anteil von ca. 435000 DM. Bedarf und unser Anteil haben sich seit 1957 – das sei gewissermaßen einmal in Klammern angemerkt – verzehnfacht.

Die Aufgaben des Wissenschaftsrates haben sich vielfältig entwickelt. Er hat über die Ausbaupläne der Hochschulen befunden, seine Empfehlungen nicht nur auf die Vergabe von Mitteln, sondern auch auf die Grundlagen der Planungen erstreckt bis hin zu Empfehlungen über die Organisation von Hochschulen und über die Organisation von Studiengängen – das, was wir als Studienreform zu bezeichnen uns angewöhnt haben.

Meine Damen und Herren! Ich möchte ausdrücklich betonen, daß ohne dieses Instrument des Wissenschaftsrates vieles, insbesondere in den letzten 15 Jahren des Hochschulausbaus, wahrscheinlich zumindest holpriger verlaufen wäre. Dem Wissenschaftsrat gebührt also ein Lob.

Aber eine Sorge will ich auch nicht verschweigen: Am 17. Dezember 1957 hat der SPD-Abgeordnete Professor

(Büssow SPD)

A) denn mit diesen 400000 DM wird es gelingen, 1981 das „Theater der Welt" – ich habe mir sagen lassen, ein Theater von internationalem Ruf – für eine große Aufführung in Köln zu gewinnen.

Jetzt sind wir bei dem Ansatz von heute. Bezogen auf 1979 haben wir nur noch 60 % der Mittel, mit denen heute Öffentlichkeitsarbeit gemacht wird.

(Dr. Schwefer CDU: Das ist doch keine Rechnung.)

– Ja, sicher ist das eine Rechnung. Das ist vielleicht nicht Ihre Rechnung, aber meine ist das schon.

(Dr. Schwefer CDU: Ja, eine Milchmädchenrechnung; da haben Sie recht.)

Meine Damen und Herren! Der Ministerpräsident, der die Sparbeschlüsse der Landesregierung durchgesetzt hat, hat meines Erachtens und auch nach Meinung meiner Fraktion wirklich Zeichen gesetzt.

Nun zum Inhalt der Öffentlichkeitsarbeit! Wir sollten uns darüber freuen – das sollten Sie auch tun –, daß die Landesregierung erstmals dem Hauptausschuß ein Rahmenkonzept über ihre Öffentlichkeitsarbeit vorgestellt hat. Das hat es bisher nie gegeben, und das habe ich von anderen Bundesländern auch noch nicht gehört.

B) Ich habe noch nicht gehört, daß Herr Strauß oder Herr Albrecht einmal sein Öffentlichkeitskonzept vorgestellt hätte,

(Dr. Schwefer CDU: Sie sind so selten da unten.)

daß man sich darüber hätte unterhalten können. Diese Möglichkeit haben wir gehabt. Ich will nur ein paar Punkte herausgreifen, nicht das ganze Konzept vorstellen, zum Beispiel die sehr sinnvolle Dialogreihe „Bürgergespräche" über Themen wie Energiesparen, Medienpolitik usw. Es ist doch sinnvoll, daß der Ministerpräsident dieses Landes das Gespräch mit den Bürgern über solch relevante und bedeutende Fragen sucht.

(Dr. Schwefer CDU: Und die Ergebnisse? – Weitere Zurufe von der CDU)

– Warten Sie doch ab, seien Sie nicht so ungeduldig. – Oder zum Beispiel Themen wie Drogenkonferenzen, Ruhrgebietskonferenz, Antidrogenkampagne oder Situation von Behinderten in diesem Lande – und das, bitte schön, nicht nur im Jahr der Behinderten!

Wir Sozialdemokraten sind froh, meine Damen und Herren, daß der Ministerpräsident all diese Themen aufgreift und öffentlichkeitswirksam – das hängt mit seinem Amt zusammen – diskutiert.

Leider kann ich das Konzept nicht weiter erläutern; das soll noch geschehen. Aber eines möchte ich noch bemerken: In einer Gesellschaft wie der unseren, hochindustrialisiert, hochkomplex, meine ich – das ist auch die Auffassung meiner Fraktion –, hat die Landesregierung die Verpflichtung, die Bürger zu informieren, sie zu orientieren und darüber aufzuklären, welche Leistungen es in diesem Lande gibt. (C)

(Dr. Schwefer CDU: Orientieren?)

Damit findet eine Information über den Leistungsanspruch der Bürger gegenüber dem Staat statt. Damit die Bevölkerung Landespolitik nachvollziehen kann, muß der Ministerpräsident wichtige Gesetzesinitiativen oder Leistungen aus Gesetzen auch darstellen können.

Da nicht alle Leistungen gleichermaßen alle Bürger betreffen und sich auch nicht alle angesprochen fühlen, muß man notwendigerweise in der Öffentlichkeitsarbeit ein Zielgruppenkonzept verfolgen; das hat die Landesregierung getan.

Ich meine, dies alles dient der Aufklärung und Information. Es kann Orientierungshilfe für den Bürger, kann aber auch Anlaß zu kritischer Auseinandersetzung sein. Das ist ja auch gut so. Wir haben ja hier unten im Landtag diesen Vogel, den Phönix, stehen, der Parlamentarismus definiert: „Wort – Widerwort – wieder Wort." Ich finde es schon ganz gut, wenn man zu wichtigen Fragen, die uns alle interessieren, in eine kritische Auseinandersetzung eintritt. (D)

(Dr. Schwefer CDU: Was für ein Vogel ist das? Der aus Berlin? Oder Rheinland-Pfalz? – Heiterkeit)

– Ich weiß schon, wovon ich spreche.

Meine Damen und Herren, in diesem Sinne von Öffentlichkeitsarbeit bin ich sehr dankbar und sehr froh, daß uns die Landesregierung dieses Konzept hier vorgestellt hat. Ich möchte Ihnen abschließend sagen: Der Bürger in Nordrhein-Westfalen soll wissen, was seine Regierung macht. Das kann er bei diesem Öffentlichkeitskonzept erfahren.

Wir müssen leider Ihren Antrag ablehnen. – Vielen Dank für Ihre Geduld.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Grundmann: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Elfring hat reklamiert, daß er mich bisher zu dem vorliegenden Ge-

(Rau, Ministerpräsident)

(A) setzentwurf des Haushaltes 1981 noch nicht gehört hat. Das liegt, Herr Kollege Elfring, an unterschiedlichen Umständen – nicht nur daran, daß Sie an unseren Fraktionssitzungen nur sehr gelegentlich teilnehmen. Bisher waren Sie noch nie da. Es liegt auch daran, daß es ja den alten Brauch in diesem Hause gibt, daß die erste Lesung von den finanzpolitischen Sprechern und dem Finanzminister bestritten wird, die zweite Lesung den Einzelplänen gilt, während in der dritten Lesung dann das politische Gespräch – früher zwischen Koalition und Opposition – generell stattfindet. Ich lasse gerne mit mir über eine Veränderung dieses Brauches reden. Bisher glaubte ich, einer solchen Veränderung bedürfe es nicht.

Aber ich teile Ihr Unbehagen am Ritual. Ich teile auch das Unbehagen an dem Ritual, mit dem Sie jedes Jahr wieder erzählen, die Öffentlichkeitsmittel der Landesregierung dienten der Selbstdarstellung des Ministerpräsidenten und der Kabinettsmitglieder. Davon ist keine Rede. Der Beitrag, mit dem Sie unsere Öffentlichkeitsarbeit immer wieder popularisieren, ist begrüßenswert.

Ginge es um die Fragen, ob wir zuviel oder zuwenig ausgeben und welche Öffentlichkeitsarbeit wir denn betreiben, dann müßten wir über die Sachen reden, die da zur Sprache kommen, über die Themen, die sich aus der Regierungserklärung ergeben und die im politischen Handeln der Regierung deutlich werden sollen.

(B)

Ich mute mit meinen Kollegen, wenn der Landtag zustimmt, dem Bürger dieses Landes zu, daß er pro Jahr 1,80 DM für Öffentlichkeitsarbeit der Regierung zur Verfügung stellt. Der bayerische Ministerpräsident mutet 2,75 DM zu, der rheinland-pfälzische 4,12 DM und der schleswig-holsteinische 5,75 DM. Das sind nicht die Punkte, in denen ich meine Kollegen übertreffen möchte!

(Beifall bei der SPD – Soénius CDU: Der Klose macht das kostenlos?)

Aber – – –

(Abg. Uhlenberg CDU meldet sich zu einer Zwischenfrage.)

Vizepräsident Grundmann: Herr Ministerpräsident, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

(Ministerpräsident Rau: Ja!)

– Herr Kollege, bitte sehr!

Uhlenberg CDU: Herr Ministerpräsident, würden Sie in diesem Zusammenhang nicht auch die Rechnung Ihres Kollegen Dammeyer für richtig halten, der ja bei der Gesamtschulfrage hier eben von einer besonderen Rechnung ausgegangen ist, daß man dann immer durch kleinere Einheiten teilen muß?

Rau, Ministerpräsident: Nein, eine solche Berechnung kann ich nicht zulassen. Aber ich bin bereit, bei Schulden wie bei Ausgaben, Pro-Kopf-Rechnungen und absolute Zahlen jeweils nebeneinander zu stellen. Und da kann ich nur sagen: Die Öffentlichkeitsarbeit der Landesregierung ist jedenfalls bemüht, dem Rechnung zu tragen, was das Bundesverfassungsgericht uns aufgegeben hat. Ich beklage mit einigen, daß wir in einem Fall offenbar – nach dem Urteil des Landesrechnungshofes – dagegen verstoßen haben. Wir haben darüber hier debattiert. Ich bin froh, daß mir nicht – wie meinem Kollegen Späth – ein Urteil des Bundesverfassungsgerichts vorgelegt worden ist, nach dem ich in Wahlzeiten Öffentlichkeitsmittel mißbraucht hätte. Wir haben das nicht getan.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben, Herr Kollege Elfring, darauf hingewiesen, daß ich den ganzen Haushalt verantworte, daß man nicht nur den kleinen Einzelplan 02 zum Gegenstand der Auseinandersetzung machen darf. Ich stimme Ihnen darin ausdrücklich zu. Ich verantworte den ganzen Haushalt. Und ich denke: Dies ist ein Haushaltsplan, der angesichts der gegenwärtigen wirtschafts- und finanzpolitischen Situation richtig konzipiert und komponiert ist, wenngleich in diesem Haushalt und mit diesem Haushalt manchem Verzicht zugemutet wird. Aber ich widerspreche der Aussage, daß wir nach der Wahl anders redeten, als wir vor der Wahl getan haben. Das ist nicht wahr!

(Beifall bei der SPD)

Hier sind Beispiele genannt worden – auch in der Aussprache über die Stellenpläne. Herr Kollege Paumen hat einen Beamten aus der Landesverwaltung ganz besonders hervorgehoben, den Leiter des Büros des stellvertretenden Ministerpräsidenten. Ganz abgesehen von der Stilfrage, ob dies hier Übung werden soll, sage ich: Wer sich erkundigt, der weiß, diese Position hat es mit dieser Besoldung gegeben, seit es stellvertretende Ministerpräsidenten gibt. Es hat sie bei Meyers und bei Kühn gegeben, bei Weyer, bei Riemer und bei Hirsch, und daß ich eine solche Position auch beim gegenwärtigen Stellvertreter ausweise, bei ihm und bei mir, halte ich für richtig und für fair, und ich wundere mich, daß Sie im Haushalts- und Finanzausschuß oder in der Arbeitsgruppe Stellenpläne nicht einmal eine Frage gestellt haben, sowenig Sie im Hauptausschuß nach den Öffentlichkeitsmitteln der Regierung gefragt haben.

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Ich will mich einem weiteren Punkt zuwenden und vor der Öffentlichkeit noch einmal eines deutlich machen: Ich habe bei einer Konferenz, bei der ich ein Grußwort zu sprechen hatte, das Wort „Sonderopfer für den öffentlichen Dienst" gebraucht. Das war an einem Samstag. Ich bin am Montag darauf von Freunden darauf hingewiesen worden, daß diese Formulierung nicht in Ordnung sei und den Sachverhalt, den wir miteinander verabredet hätten, nicht treffe. Das habe ich eingesehen, und das habe ich am gleichen Tag öffentlich gesagt, und da meine ich, man sollte heute nicht mehr ständig diesen alten Hirsch zum frischen Wasser führen. Es muß auch einmal etwas in Ordnung gebracht werden können, gleichgültig, wer das tut.

(Beifall bei der SPD)

Was die Sache selbst angeht, so stehe ich zu ihr, und, meine Damen und Herren, wenn Sie Einblick in die Briefe hätten, die ich bekomme, und in die Gespräche, die ich führe, dann würden Sie mehreren Beobachtungen zustimmen.

Zum einen der Beobachtung, daß es in der öffentlichen Auseinandersetzung um das, was mit dem Stichwort öffentlicher Dienst angesprochen ist, seit Mitte Dezember sehr viele Vorurteile auf beiden Seiten gibt. Ich bemühe mich, in der Art, wie ich antworte, wie ich rede und wie ich glaube auch zu handeln, diese Vorurteile zu reduzieren.

(B)

Zum anderen würden Sie feststellen, daß es auch unter denen, die im öffentlichen Dienst beschäftigt sind, Einsicht in die Notwendigkeit von Sparmaßnahmen und in die Richtigkeit dieser Sparmaßnahmen gibt, und zwar aus Solidarität mit denen, die nicht im öffentlichen Dienst beschäftigt sind und die ein hohes Arbeitsplatzrisiko gerade in unserem Lande haben.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb habe ich von Anfang an Wert darauf gelegt zu sagen: Das sind keine Strafaktionen; aber wenn bei einem Haushalt mit einem Volumen von 53 Milliarden DM und einem Personalkostenanteil von 20 Milliarden DM und einer Steigerung der Personalkosten von einer Milliarde DM die Regierung mit unterschiedlichen Maßnahmen 200 Millionen DM zu sparen versucht und das durch Beschlüsse tut, die sie vorher nicht bespricht, damit sie nicht unterlaufen werden können und damit nicht Loyalitätskonflikte bei Gesprächspartnern entstehen – das war nämlich unsere Begründung dafür, daß wir das Gespräch mit den Gewerkschaften nicht vorher geführt haben, Herr Kollege Klose –, dann, so meine ich, sollte sie jedenfalls an das ganze Haus appellieren und bitten und nachfragen, ob Sie nicht solche Aktionen stützen wollen.

Nun findet das Gespräch mit den Gewerkschaften statt; viele Gespräche finden statt. Es finden auch öffentliche Diskussionen statt, viele, in denen es schrille Töne gibt. Auch gestern gab es die. Wesentlich schriller waren die Töne bei der Veranstaltung des Deutschen Beamtenbundes, ganz im Unterschied zu dem Gespräch, das die Vertreter des Deutschen Beamtenbundes bei mir und mit mir geführt haben. Da klang vieles sehr viel moderater. (C)

Aber ich will Ihnen sagen: Sowenig ich in die Tarifautonomie eingreifen werde – ich halte die Tarifautonomie für ein so hohes Gut, daß keiner von uns auch nur den Versuch machen sollte, da einzugreifen –, so wenig, meine Damen und Herren, bin ich bereit, in der öffentlichen Diskussion zurückzuweichen, wenn es um die Solidarität zwischen denen geht, die ein Arbeitsplatzrisiko haben, und denen, die kein Arbeitsplatzrisiko haben.

(Zustimmung bei der SPD)

Das wird in den nächsten Monaten noch ein ganz, ganz wichtiges Thema sein.

Ich bin, Herr Kollege Elfring, natürlich auch für den Abbau der Demokratie – –

(Elfring CDU: Nein!)

(D)

– Entschuldigung, der Bürokratie. – Das wird Ihnen klar sein, daß das nichts mit Sigmund Freud zu tun hat, sondern daß ich mich ernsthaft versprochen habe. Ich wollte auf die Kantinenrichtlinien zu sprechen kommen. Wir haben uns demokratische Gesinnung in diesem Hause noch nie gegenseitig abgesprochen, werden das wohl auch nicht tun. – Ich bin, Herr Kollege Elfring, Ihnen für die Empfehlung dankbar, ich möge das Gesetz- und Verordnungsblatt der Regierung regelmäßig lesen. Ich will das nicht tun; denn meine Kabinettskollegen und meine Fraktionsfreunde, aber auch Sie wissen, mit welcher Ungeduld ich gegen sprachliche Verwilderung, gegen bürokratische Formulierungen, gegen ein Deutsch rede, das kein Bürger mehr verstehen kann, und gelegentlich mache ich auch Vermerke an die entsprechenden Briefe, wenn mir so etwas vor Augen kommt. – Ich kannte die Kantinenrichtlinien nicht; ich bitte um Entschuldigung.

(Dr. Schwefer CDU: Aber gegessen haben Sie da!)

Ich habe da schon gegessen. – Ich kenne aber natürlich aus den Lucasberger Stilblüten jenen Satz, in dem es heißt: „Das Betreten des Damenbades ist Männern ver-

(Rau, Ministerpräsident)

(A) boten. Der Bademeister gilt nicht als Mann im Sinne der Badeordnung." – Aber, Herr Kollege Elfring, die Kantinenrichtlinien, die Sie vorgelesen haben,

(Büssow SPD: Die können so schlecht nicht sein.)

die dürfen Sie auch Heinz Kühn nicht anrechnen. Er hat sicher manches sprachliche Schludern durchgehen lassen; aber die sind nicht aus dem Jahre 1977 – da sind sie zuletzt genannt worden –: die sind vom 20. 10. 1961.

(Schallendes Lachen und Beifall bei der SPD)

Da kann man es einmal sehen! Wir beschließen jetzt miteinander: Da 20 Jahre lang so schlimme Richtlinien gegolten haben, gehen wir die Reform an und ändern die Richtlinien!

Ich möchte Sie bitten, mit mir ein Stück weiterzugehen. Es geht doch gar nicht um Sprachprobleme, sondern es geht – dazu gab es in der ersten Lesung einen interessanten Beitrag des Oppositionsführers – um das Problem von Staat und Bürokratie sowie von Wirtschaft und Bürokratie. Ich habe in der Regierungserklärung angekündigt, daß ich dafür eine Kommission einsetzen wolle, nicht weil ich meine, das dürfe man vor sich herschieben, sondern will ich glaube, hier muß Sachverstand gebündelt werden und zusätzlich Sachverstand von außen gegen unsere Betriebsblindheit kommen, (B) hier müssen die Gemeinden und die Hochschulen einbezogen werden.

Ich werde diese Kommission jetzt berufen. Ich habe einen guten Vorsitzenden gefunden. Es war sehr schwer, den richtigen Mann zu finden. Ich denke, wenn ich Professor Dr. Ellwein, der sich zu diesem Thema sehr häufig geäußert hat und ein anerkannter Wissenschaftler und Praktiker ist, dafür gewinnen kann, kann unter der Voraussetzung Gutes daraus werden, daß auch einmal über Zuwendungsrichtlinien und darüber gesprochen wird, wer eigentlich wo überall mitplant, nachdenkt und kontrolliert, wie Entscheidungen und Kompetenzen voneinander abweichen und wie man hernach die Falschen zur Rechenschaft zieht und die Richtigen nicht findet.

(Beifall bei der SPD)

Herr Kollege Elfring, Sie haben von den zwei zusätzlichen Referaten gesprochen. Ich habe das Kabinett erstmals am 3. Juni, am Vorabend der Regierungserklärung, gebeten, einer solchen Regelung, wie sie im Haushalt vorgeschlagen wird, zuzustimmen. Dem war im Kabinett nach vielen Gesprächen, die ich mit Kollegen in anderen Ländern geführt habe, eine ausführliche Diskussion vorausgegangen. Es geht mir überhaupt nicht darum, die wichtige und verdienstvolle Arbeit des jeweiligen, auch des jetzigen Ministers für Bundesangelegenheiten zu konterkarieren oder mich vor sie zu setzen, (C

(Dr. Schwefer CDU: Er hat auch heute Geburtstag.)

sondern, Herr Kollege Schwefer, mir geht es wie meinen Kollegen in Bayern, in Baden-Württemberg und in Schleswig-Holstein, die alle so ausgestattet sind, wie ich es begehre, darum – ich hoffe, wir werden uns darüber noch einig –, daß der Vorwurf, das Land Nordrhein-Westfalen sei in seinen Außenkontakten, in seinen europäischen Verflechtungen, in seinen Möglichkeiten der Beziehungen zum Europäischen Parlament, und zwar zu allen Fraktionen, in seinen Bemühungen um Gesprächsfähigkeit mit der Europäischen Gemeinschaft – da steht einiges an – durch die nordrhein-westfälische Landesregierung nicht genug präsent, entkräftet wird. Um diese Probleme möchte ich mich selbst kümmern. Ich möchte auch in Bonn die Stimme Nordrhein-Westfalens intern deutlicher hörbar machen, als es in den letzten Jahren manchmal geschehen ist.

(Katzy CDU: Es war doch immer schon ein Minister da.)

Ich sage das, weil auch Sie es manchmal kritisiert haben und weil ich glaube, daß hierin eine Aufgabe für mich liegt, die ich im Gegensatz zu einigen Kollegen wahrnehmen möchte, die in Südamerika und in China mit Wirtschaftsdelegationen weilen. Das kann auch sinnvoll sein; aber ich möchte mich um den engeren Rahmen bemühen. Ich möchte, daß dieses Land Nordrhein-Westfalen seine Stimme klarer erhebt und seine wirtschaftlichen Probleme deutlicher darstellt, und ich möchte auch den Kontakt, den ich über die Ministerpräsidentenkonferenz habe, stärker nutzen, als das bisher der Fall sein konnte. Wenn ich an Bundesergänzungszuweisungen und an die Finanzierungsströme der letzten Jahre denke, habe ich den Eindruck, daß da noch einiges umzupolen ist. (I

(Beifall bei der SPD)

Damit begehre ich nichts, was es in anderen Bereichen oder Häusern schon gibt, sondern ich begehre etwas, was andere Bundesländer in der Tat mit Selbstverständlichkeit und mit der Zustimmung ihrer jeweiligen Opposition haben, weil die Oppositionen wissen, daß es Punkte gibt, bei denen man zusammenstehen und die man miteinander voranbringen muß, so wie ich das hier zu tun versuchen werde.

(Aigner SPD: Die stimmen dem Haushalt ja doch zu, wie vorhin!)

(Rau, Ministerpräsident)

A) Meine Damen und Herren, ich will nur der Ordnung halber sagen, daß ich mich Sparmaßnahmen unterwerfe wie jeder andere. Daß jede Stelle, auch jede bewilligte Stelle, unter die Beschlüsse des Kabinetts fällt, ist so selbstverständlich, daß ich glaubte, es nicht erwähnen zu müssen. Wenn ich freilich in manchen Briefen lese und in manchen Reden höre, wir bewilligten uns ja so hohe Gehälter und sollten das Sparen doch bei uns anfangen, und dann Titel aus dem Haushalt bekanntgegeben werden, habe ich gelegentlich den Eindruck, daß der Bürger nicht weiß, daß das, was wir an Sparmaßnahmen für den öffentlichen Dienst anregen, selbstverständlich und zuerst für uns alle, die wir solche Anregungen geben, gelten muß. Ich sage das jedenfalls für mich. Ich hätte gern, daß das nach draußen deutlich wird.

Nach meiner Überzeugung haben die Sparmaßnahmen einen Fehler, der mehr als ein Schönheitsfehler ist: Wir haben nämlich noch nicht das System gefunden, mit dem wir die Kleinen schützen können. Deshalb kam der Vorschlag eines Einheitsbetrages für die Tarifverhandlungen, der sich offenbar nicht durchzusetzen scheint. Ich wollte gern, daß die kleinen Leute weniger als die, die in den oberen Gruppen sind, tangiert werden.

(Beifall bei der SPD)

B) Ich will nicht Heinz Kühn mit seinem Satz „Die Salzsteuer bringt leider mehr als die Sektsteuer" zitieren. Ich will vielmehr zum Ausdruck bringen, daß es für mich eine Bemühung der nächsten Jahre sein wird, an einem öffentlichen Dienstrecht und an einer Situation im öffentlichen Dienst mitzuwirken, bei der wir uns stärker der Gerechtigkeit annähern, als es jetzt der Fall ist, ohne den Leistungsgedanken zu verpönen oder ihn in die Ecke zu drängen.

(Aigner SPD: Das ist eine schwere Aufgabe.)

– Das ist eine schwere Aufgabe, aber ich glaube, wie das Verhältnis zwischen Bund und Ländern, das wir gegenwärtig beim Abbau der Mischfinanzierung diskutieren, ist das eine Aufgabe, der wir uns in den nächsten Jahren stellen müssen. Ich will gern daran mitarbeiten.

Die Öffentlichkeitsarbeit der Regierung, die Sie kritisiert haben, wird versuchen, eine Öffentlichkeitsarbeit für alle Bürger zu sein. Sie ist eine Bringschuld, sie wird auf Polemik verzichten, sie wird sich am Urteil des Bundesverfassungsgerichts ausrichten. Sie wird nicht mit der Methode des NW-Reportes „Unser Land" weiterarbeiten, weil ich die Überzeugung habe, daß das nicht der richtige Weg ist. Sie wird versuchen, auch im Kontakt mit der Wirtschaftsförderungsanstalt des Landes stärker das Gesicht, das Profil Nordrhein-Westfalens auch anderen deutlich zu machen, Menschen hierher einzuladen, damit sie sehen und erleben, wie in diesem Land mit welchem Erfolg gearbeitet wird und daß das Land Nordrhein-Westfalen ein Land ist, das Zukunft hat, allerdings auch – das werden und dürfen wir hinzufügen –, daß es ein Land ist, in dem eine Regierung ihre Arbeit leistet, die das, was sie tut, sagt und das, was sie sagt, tut und die deshalb jederzeit zur Rechenschaft gegenüber jedermann bereit ist. (C

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Winkels: Für die CDU-Fraktion erteile ich Herrn Abg. Dr. Pohl das Wort.

Dr. Pohl CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, Sie haben zum Schluß Ihrer Ausführungen gesagt, Sie wollten konsequent alles tun, was Sie sagen. Angesichts der Diskussion um das Sonderopfer im öffentlichen Dienst und der Situation, daß jede zweite freiwerdende Stelle nicht besetzt werden soll, hätte ich diese Ausführungen zur Anforderung von zwei Referaten hier nicht gehalten, Herr Ministerpräsident.

(Beifall bei der CDU)

Ich will zunächst nichts zur Notwendigkeit dieser Referate sagen. (D

(Ministerpräsident Rau: Für mich gilt das auch!)

Herr Ministerpräsident, wie soll der öffentliche Dienst das verstehen, wenn man ihm angesichts der Haushaltslage Sonderopfer abverlangt, als Ministerpräsident aber weitere Referatsanforderungen zum Haushalt stellt.

(Beifall bei der CDU)

Hier muß der Ministerpräsident Zeichen setzen. Hier darf man nicht ausgerechnet in der Spitze unseres Landes das allseits verbreitete Prinzip des Heiligen Sankt Florian praktizieren.

(Beifall bei der CDU)

Und nun zur Notwendigkeit! Herr Ministerpräsident, wir haben Ihnen im Hauptausschuß nachgewiesen, daß die Aufgaben, die Herr Büssow und Sie hier zitiert haben, nämlich Kontakt zu den Bundesparteien, Kontakt zu den Bundestagsfraktionen auch heute schon wahrgenommen werden und mithin ein Verzicht der Landesregierung auf diese Referate keine Verkleinerung Ihrer Aufgabenwahrnehmung bedeutet hätte.

(Katzy CDU)

(A) SPD-Fraktion im Wissenschaftsausschuß abgelehnt wurden. Als wir der SPD-Fraktion dann vorwarfen, daß sie die Fertigstellung in Münster durch dieses Verhalten verzögere, stimmte die SPD-Fraktion im Haushalts- und Finanzausschuß diesem unserem Vorschlag zu, während in Münster – –

(Kniola SPD: Der war ja anders!)

– So können Sie es auch chronologisch verfolgen, Herr Kniola!

Dagegen wird in Münster die Zustimmung zu dieser Maßnahme erst für die dritte Lesung öffentlich von einem Regierungsdirektor verkündet.

Meine Damen und Herren! So machen Sie Haushaltsberatungen zur Farce! Sie verstricken sich zudem in Ihrem Geflecht aus Unwahrheiten und Halbwahrheiten und führen außerdem die Öffentlichkeit in die Irre.

(Beifall bei der CDU)

Wir erwarten, daß die Landesregierung hier und heute erklärt, warum sie für die Universitätskliniken Münster und Aachen die bereits heute erforderlichen Personalstellen nicht einrichtet, sondern einen Nachtragshaushalt ankündigt. Herr Finanzminister! Schon jetzt sind die Stellen unabweisbar. Sie sind bei vernünftiger Planung (B) vorhersehbar und, so hoffen wir, nicht außergewöhnlich. Das sind die Kriterien, die für Aufnahme in den ordentlichen Haushalt, nicht für einen Nachtrag sprechen.

Wir halten das von der Landesregierung vorgesehene Verfahren, mehrere hundert Stellen für die Universitätskliniken in Aachen und Münster im Nachtragshaushalt bereitzustellen, für haushaltspolitisch fehlerhaft und unzulässig. Dieses Verfahren ist ein Verstoß gegen die gebotene Haushaltswahrheit und Haushaltsklarheit.

Die CDU-Fraktion hat sich auf den mühsamen Weg begeben, im Wissenschaftshaushalt Kürzungsvorschläge im Personalbereich vorzulegen, um diese Stellen den Universitätskliniken zuzuweisen. Die SPD-Fraktion hat sich darüber hinweggesetzt.

Die SPD-Fraktion nimmt – vermutlich nach intensiver Beratung durch das versammelte Wissenschaftsministerium im jeweiligen Arbeitskreis – außerdem ohne Rücksprache mit den Betroffenen willkürlich verschiedenen Universitäten dieses Landes Professorenstellen weg, wie beispielsweise der Universität Köln, und weist sie anderen Hochschulen zu. Dabei ist Köln gerade die Hochschule, die, gemessen an den Zielzahlen des Rahmenplanes, die höchste Überlastquote ausgewiesen hat. Der Rektor der Universität Köln hat uns mitgeteilt, daß dieses Verfahren nach seiner Erinnerung und nach der Erinnerung in der Universität nach dem Kriege einmalig ist. (C)

(Zustimmung bei der CDU)

Ist das die Politik, Herr Wissenschaftsminister, die wir jetzt hier im Lande für unsere Hochschulen zu erwarten haben? Dann können Sie mit unserem erbittertsten Widerstand rechnen!

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren! Die CDU-Fraktion ist bereit, wenn die Landesregierung ihre Überlegungen zur Hochschulstruktur endlich vorlegt, unter Beachtung der Entwicklung der Staatsfinanzen und des Spielraums, der dann für uns bleibt, sachgerechte hochschulpolitische Entscheidungen mitzutragen; aber unsere heute zu treffenden Entscheidungen müssen sich auch langfristig als richtig erweisen. Die Art und Weise der diesjährigen Haushaltsberatung des Einzelplans 06 durch die SPD-Fraktion mit willkürlichen Eingriffen in die Hochschulstruktur wird von uns niemals mitgetragen werden können.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Grundmann: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident. (D)

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Katzy, ich will der Versuchung widerstehen, jetzt in die alte Rolle des Wissenschaftsministers zurückzufallen und über Wissenschaftspluralismus zwischen Bremen und Regensburg, Kiel und Passau zu meditieren.

(Spellerberg CDU: Zu der Zeit gab es für Mönchengladbach nur große Versprechungen.)

– Über Mönchengladbach können wir auch miteinander sprechen, Herr Kollege Spellerberg! Ich komme übrigens bald nach Mönchengladbach und habe ein Gespräch mit dem Oberbürgermeister und dem Oberstadtdirektor. Wir werden dann sehen, wie weit wir kommen.

Ich will mich nur zu dem Punkt äußern, bei dem mich Herr Kollege Katzy persönlich angesprochen und nach dem gefragt hat, was zwischen dem Bundeskanzler und den Ministerpräsidenten erörtert oder gar verabredet worden ist.

Nun meine ich, Herr Kollege Katzy, daß, wenn man ein Stück weiterkommen will – und wir müssen ein Stück

(Rau, Ministerpräsident)

(A) weiterkommen –, Verbalradikalismen wie „Wortbruch" und „gesetzeswidrig" nicht angemessen seien. Denn wir müssen erst einmal darüber sprechen – –

(Katzy CDU: Börner!)

– Nein, nein! Börner hat weder „Wortbruch" noch „gesetzeswidrig" gesagt; er hat eine viel bildhaftere Sprache und hat gesagt, der Bund solle endlich aufhören, Würste ins Schaufenster zu hängen, die die Länder bezahlen müssen. Und da hat er recht!

(Katzy CDU: Verstoß gegen Treu und Glauben.)

Jetzt sage ich folgendes: Wir haben am vergangenen Donnerstag in der Ministerpräsidentenkonferenz ausführlich über den Anteil des Bundes am Hochschulbau als Gemeinschaftsaufgabe gesprochen. Wir sind miteinander der Auffassung, daß der Studentenwohnheimbau nicht zu dieser Gemeinschaftsaufgabe zählt, daß es aber beklagenswert ist und möglichst verhindert werden muß, daß sich der Bund beim Studentenwohnheimbau abrupt aus der seit Jahren geübten Mitfinanzierung zurückzieht; denn das wäre absurd angesichts der Tatsache, daß wir im studentischen Wohnungsbau im Augenblick ganz besondere Probleme haben, die hier gestern erörtert worden sind und die gegenwärtig überall besprochen werden.

(B) Was den Hochschulbau selber angeht, so kann sich der Bund aus der Mischfinanzierung als Gemeinschaftsaufgabe nicht zurückziehen. Er hat das auch nicht vor. Die Ministerpräsidenten – und hier sage ich: alle elf! – haben aber miteinander die unangekündigte Kürzung um 20 % gegenüber der mittelfristigen Finanzplanung der ersten achtziger Jahre bedauert. Herr Kollege Dr. Posser hat das für das Land Nordrhein-Westfalen im Bundesrat vor etlichen Wochen noch einmal ganz deutlich gesagt.

Der Bundeskanzler hat am Freitag noch einmal bestätigt, was in der letzten Ministerpräsidentenkonferenz beim Bundeskanzler im Dezember Bundesfinanzminister Matthöfer gesagt hatte, daß nämlich der Bund alle eingegangenen Verpflichtungen erfüllt. Deshalb kann von Wortbruch und von gesetzeswidrigem Verhalten keine Rede sein.

Es geht nun darum, miteinander festzustellen, was der Bund denn zugesagt hat. Hier, Herr Kollege Katzy, gibt es gegenwärtig eine Auseinandersetzung, weil der Bundesfinanzminister auf einen von der Bundesregierung im Juni des vergangenen Jahres im Planungsausschuß für den Hochschulbau gemachten Finanzierungsvorbehalt für die Jahre 1981 und folgende hingewiesen hat. Es gibt im Protokoll des Planungsausschusses vom Juni einen solchen Finanzierungsvorbehalt des Bundes.

Unabhängig davon sind wir miteinander – das hat mit A und B und CDU und SPD nichts zu tun – der Meinung: Der Bund muß jede Mark überweisen, die er für bereits im Bau oder in der Planung befindliche Hochschulbauten zugesagt hat;

(Beifall bei der CDU)

daran gibt es überhaupt keinen Zweifel.

Nun hat in der Sitzung am Freitag – über die öffentlich nicht berichtet wird; das ist bei den Besprechungen beim Bundeskanzler nicht üblich – der Minister für Bildung und Wissenschaft, Kollege Engholm, einen Vorschlag an die Länder gemacht, wie denn der Hochschulbau jetzt weitergeführt werden könne und wie man das allzu schmerzhafte Strecken von Bauvorhaben verhindern könnte. Ich will diesen Vorschlag hier jetzt nicht vortragen. Es gab darüber ein ausführliches Gespräch mit dem Ergebnis, daß Kollege Stoltenberg und ich gebeten haben, der Bund möge seine Vorstellungen, die auch etwas mit Vorfinanzierung durch die Länder zu tun haben, nachdem der Bund, wie Sie wissen, jahrelang vorfinanziert hat, präzisieren, den Ministerpräsidenten schriftlich zuleiten, und wir würden dann nach Prüfung dieser Vorschläge mit dem Bund eine Vereinbarung suchen. Ich kann das Ergebnis dieser Suche nach einer neuen Vereinbarung mit dem Bund gegenwärtig noch nicht beschreiben, weil das Sache der Erörterung auch im Planungsausschuß für den Hochschulbau sein muß, in dem wir vertreten sind.

Ich will hier nur die Gelegenheit Ihrer Ansprache an mich nutzen, um zu sagen: Alles, was wir uns beim Abbau von Mischfinanzierungen vornehmen – Sie wissen, dieser Landtag hat vor Jahren einstimmig beschlossen, die Gemeinschaftsaufgaben abzuschaffen, weil er sie nicht für ein geeignetes Mittel hält –, kann nur geschehen, wenn das volumenneutral geschieht. Es darf beim Abbau von Mischfinanzierung weder bei den Gemeinschaftsaufgaben noch bei den anderen Mischfinanzierungen, die sich inzwischen jenseits der Gemeinschaftsaufgaben gebildet haben, dazu kommen, daß der eine oder andere – nämlich der Bund oder die Länder – profitieren will. Das Profitieren wäre eine Sache der Umsatzsteuerverhandlungen. Da muß man über die Frage reden, was dem Bund und was den Ländern zukommt, wer welche Aufgaben hat. Dabei muß man auch die Alimentationspflicht der Länder gegenüber den Gemeinden mit bedenken. Aber bei der Entmischung muß volumenneutral vorgegangen werden.

Nun füge ich hinzu, daß nach meiner Auffassung der Bund schlecht beraten wäre, wenn er sich jetzt aus der Hochschulbaufinanzierung durch allzu große Kürzungen zurückzöge. Ich kann verstehen, daß der Bund, um seinen Haushalt auszugleichen, die Gemeinschaftsaufgaben nicht ausspart. Aber ich hätte gern gesehen, wenn wir darüber vorher miteinander hätten sprechen können,

(Rau, Ministerpräsident)

(Beifall bei der CDU)

und ich hätte gern gesehen, wenn wir erfahren hätten, wie denn nach Meinung des Bundes und der Länder die Gemeinschaftsaufgabe Hochschulbau so fortgeführt werden kann, daß das proklamierte Ziel der Öffnung der Hochschulen weiterhin erkennbar bleibt. Mein Eindruck ist, daß dieses Ziel gegenwärtig verdunkelt erscheint. Darüber reden wir mit dem Bund.

Sie können sich darauf verlassen, daß wir das in aller Loyalität gegenüber dem Partner Bund tun, auf dessen Hilfe wir an vielen Stellen angewiesen sind, aber auch in aller Loyalität gegenüber den jungen Menschen in diesem Lande, denen wir Chancengleichheit, weiterführende Bildung auch im Hochschulbereich nicht nur versprochen haben, sondern auch nach Maßgabe ihrer eigenen Neigung, Leistung und Begabung gewähren wollen.

(Beifall)

Vizepräsident Grundmann: Bitte sehr, Herr Kollege Kniola, Sie haben das Wort.

(B) **Kniola** SPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte zunächst mit zwei kurzen Bemerkungen auf die Rede des Kollegen Katzy eingehen. Herr Kollege Katzy, Sie sind doch eigentlich – das hat auch Ihre Rede hier wieder gezeigt – ein sachlicher, ruhiger Landtagsabgeordneter. Sie haben es nicht nötig, in die Polemik früherer Jahre zu verfallen und den Bremern wieder die rote Mütze überzuziehen. Mir ist unverständlich, warum Sie in Nordrhein-Westfalen diese Universität anders beurteilen, als die Mitglieder der CDU im Lande Bremen das tun. Ich glaube, daß die größere Ortsnähe dafür spricht, daß das Urteil der Bremer CDU zutreffender ist. Herr Kollege Katzy, wenn Sie an mehreren Stellen darauf hingewiesen und davor gewarnt haben, daß man hier nicht wortbrüchig werden und sich nicht vertragswidrig verhalten soll, das war doch genau das, wozu Sie uns in diesem Zusammenhang – Weiterfinanzierung der Universität Bremen – in den vergangenen Jahren immer aufgefordert haben, daß wir uns nämlich vertragswidrig verhalten, daß wir wortbrüchig werden und unsere Verpflichtungen nicht erfüllen sollen.

(Katzy CDU: In dieser Höhe?)

– Wir beenden diese Finanzierung doch nicht deshalb, Herr Kollege Katzy, weil wir unser Urteil über diese Universität geändert hätten, sondern weil der Vertrag – wie es von vornherein vereinbart war – zeitlich befristet war und jetzt ausgelaufen ist. (C)

(Dr. Heimes [Essen] CDU: Andere haben aber nicht weitergezahlt!)

– Wenn andere wortbrüchig werden, ist das kein Beispiel, an dem wir uns orientieren sollten, Herr Kollege Heimes.

(Zustimmung bei der SPD – Dr. Heimes [Essen] CDU: Wir hätten doch kündigen können.)

Das zweite, was ich hier aufgreifen möchte aus der Rede des Herrn Kollegen Katzy: Sie haben die Verlagerung einer einzigen Stelle – einer Stelle der Besoldungsgruppe C 4 – von der Universität Köln zur Universität Dortmund angesprochen und bezeichnen dies als einen Akt von willkürlicher Haushaltsentscheidung. – Herr Kollege Katzy, ich möchte nur einmal wissen: Wie wollen Sie eigentlich künftig als Parlament die auch von Ihnen so sehr befürworteten Strukturentscheidungen treffen, wie wollen Sie sich als Parlament denn überhaupt noch einen notwendigen Handlungsspielraum erhalten, wenn Sie sagen: Das muß alles vorher von der Regierung mit den Universitäten verabredet sein? Dann haben wir doch gar keine Handlungsmöglichkeit als Parlamentarier in diesem Bereich mehr, wenn Sie das als Willkür bezeichnen. (D)

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Winkels: Herr Abg. Kniola, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Katzy?

(Zustimmung des Abg. Kniola SPD)

– Bitte schön, Herr Abg. Katzy!

Katzy CDU: Herr Kollege Kniola, ist Ihnen entgangen, daß ich das Beispiel der Universität Köln gerade deshalb gewählt habe, um zu zeigen, daß man ohne Abstimmung, ohne Gespräch mit der Universität solche Eingriffe nicht vornehmen kann? Ob sie notwendig sind oder nicht, wird sich erweisen; aber sozusagen blind zuzuschlagen, halten wir für eine nicht geeignete Methode.

Kniola SPD: Herr Kollege Katzy, wenn Sie der Meinung sind, daß wir als Parlamentarier für unsere Information, die sicher für solche Haushaltsentscheidungen notwendig ist, nur eine Chance haben, uns sachkundig zu machen, nämlich vor Ort zu gehen, dann halte ich das für falsch. Wir werden das nicht leisten können, als Parlamentarier im Wissenschaftsbereich künftig vor den Haushaltsberatungen erst noch bei allen Hochschulen herumzufragen: Wie hätten Sie's denn gern? Wir wer-

(Nüchel CDU)

(A) Deshalb wohl rechnet Herr Saatkamp nach einer Meldung der „WAZ" vom 12. März 1981 mit wenigen Besuchern aus Essen. Für sie wird das Institut offenbar nicht gebaut, sondern vielmehr für Besucher aus dem Bereich des gesamten Niederrheins. Herr Ministerpräsident, hier haben Sie den von Ihnen gefürchteten Abbruchstourismus reinen Stils; denn Herr Saatkamp sagt: nicht nur für Essen, sondern für den ganzen Niederrhein.

(Zustimmung bei der CDU)

Herr Minister Farthmann, die Frage der Not der Frauen ist hierbei doch nicht die entscheidende Frage.

(Widerspruch bei der SPD – Denzer SPD: Doch!)

Es sind Zahlen darüber genannt worden, wie viele Beratungsstellen in Essen existieren. Herr Ministerpräsident, macht es Sie nicht hellhörig, daß ein über den Parteien stehender, allseits anerkannter, die Not des Ruhrgebietes im Detail kennender Bischof wie Hengsbach in dieser Form gegen dieses Modell zu Felde zieht?

In Essen wurde eine Anhörung durchgeführt, als es um die ursprüngliche Konzeption dieses Hauses ging. Ich will eine Zahl nennen, die aus dem Protokoll der Stadt Essen hervorgeht. Der anzuhörende Vertreter der Ärzteschaft aus der Stadt Essen wies darauf hin, daß in dem (B) Institut rein rechnerisch ca. 5 700 Abbrüche pro Jahr durchgeführt werden müßten, um die laufenden Kosten zu decken. Derselbe Arzt sagte, daß in der Stadt Essen etwa 1 300 Abbrüche erwartet werden. Dabei muß berücksichtigt werden, daß es in Essen eine hinreichende Zahl von Beratungsstellen und abtreibungswilligen Ärzten und Krankenhäusern gibt.

Auf die Frage, ob die vorhandenen Beratungsstellen personell ausreichend besetzt seien, antwortete der Leiter der städtischen Einrichtung: Ich wünschte mir, daß noch mehr Sozialarbeiter eingestellt werden und damit für das Klientel, das uns aufsucht, ausreichend Zeit zur Verfügung steht, um ihm mit dem entsprechenden Verständnis begegnen zu können. Die vorhandenen Beratungsstellen sind also personell nicht ausreichend besetzt. In diese Richtung geht Ihre Förderung nicht. Sie wollen eben wegen der angegliederten Arztpraxis ein sogenanntes Modell. Warum geht Ihr Antrag nicht in die andere Richtung?

Lassen Sie mich schlußfolgernd folgendes feststellen:

Erstens: Das Beratungsangebot in Essen ist sowohl zahlenmäßig als auch im Hinblick auf die gewünschte Pluralität ausreichend. Dasselbe gilt für Stellen, die Abbrüche vornehmen.

Zweitens: Es liegt keinerlei gesicherte Erkenntnis vor, ob es überhaupt zweckmäßig ist, Vorsorge, Konfliktberatung, Schwangerschaftsabbruch, Öffentlichkeitsarbeit und Fortbildung unter einem Dach zusammenzufassen. Hat die Einrichtung erst einmal den Ruf, eine Abtreibungsklinik zu sein, wird ein noch so gut gemeintes Beratungsangebot nicht mehr vorbehaltlos angenommen.

Drittens: Durch die außerhalb der Richtlinien erfolgende Förderung des AWO-Zentrums werden alle anderen Beratungsstellen im Lande benachteiligt. Der dringende Ausbau weiterer Beratungsstellen im Lande Nordrhein-Westfalen mit dem Ziel einer annähernden Flächendeckung wird wieder hinausgeschoben.

Viertens: Die formelle Veränderung des ursprünglichen AWO-Konzeptes, den Gynäkologen nicht anzustellen, sondern ihm nur Räume in der Beratungsstelle zu vermieten, ist doch nichts anderes als ein bloßer Etikettenschwindel.

(Zustimmung bei der CDU)

Fünftens: Durch den wachsenden Druck der AWO und der SPD wird in einer fachlich und rechtlich mindestens sehr fragwürdigen, aber ganz sicher diffizilen Angelegenheit nicht mehr in der Sache diskutiert, sondern es werden hier Machtverhältnisse ausgepokert. Die Entscheidung hat sich damit verselbständigt und wird in der SPD-Fraktion zur Kopfsache.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich, weil hier eben von Herrn Minister Farthmann die Frage der Gewissensentscheidung angesprochen worden ist, mit allem Ernst folgendes sagen: Für mich ist dieser Vorgang eine Gewissensentscheidung par excellence!

(Beifall bei der CDU)

Ich kann mir nicht vorstellen, meine Damen und Herren, daß hier Fraktionsdisziplin an die Stelle respektabler Gewissensentscheidung tritt.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Präsident van Nes Ziegler: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn das stimmt, was Herr Kollege Nüchel gerade am Schluß seines Beitrages gesagt hat, daß für ihn das, was hier zu entscheiden steht, eine Gewissensentscheidung par excellence sei – und darüber kann man trefflich streiten –

(Widerspruch bei der CDU)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) – doch; ich will Ihnen sagen, warum man darüber streiten kann –,

(Zurufe)

dann gehört bei all dem, was wir hier miteinander besprechen, und bei all dem, was hier entschieden wird, zum Ausdruck dieser Gewissensentscheidung, daß die Motive des jeweils anders Entscheidenden nicht in Zweifel gezogen und nicht diskriminiert werden und daß ihm nichts unterstellt wird, was er nicht gesagt hat.

(Beifall bei der SPD)

Ich gehöre zu denjenigen, die bei einem Parteitag ihrer Partei – es war in Saarbrücken – zu einer kleinen Minderheit zählten: Wir waren, glaube ich, fünfzehn, die damals die Fristenlösung abgelehnt haben, weil wir glaubten, sie mit unserem Gewissen nicht vereinbaren zu können. Das war nicht leicht, dort auf der Bühne zu sitzen und so zu entscheiden. Es gibt sicher auch in der CDU einige, die das gelegentlich erfahren haben, daß das schwer sein kann, sich gegen die ganz große Mehrheit im eigenen Bereich zu entscheiden.

Als ich dann danach mit einigen über diese Entschei-

(B) dung gesprochen habe, da hat mir jemand gesagt, er respektiere ja mein Gewissen, aber wie ich es eigentlich mit der Freiheit des Gewissens derjenigen hielte, die selber in Not geraten seien. Und nun sage ich Ihnen: Dieser Gedanke läßt mich nicht mehr los. Deshalb meine ich, so wie es hier einen ethischen Konflikt gibt, der durch unser Volk geht – den das italienische Volk kennt, den das österreichische Volk kennt –, so müssen wir mit diesem Konflikt leben, bei unterschiedlichen Positionen, die sich auf das beziehen, was der einzelne für sich verantwortlich glaubt entscheiden zu müssen.

Da muß man sorgsam miteinander reden. Da darf man nicht sagen, hier werde ein Grundkonsens leichtfertig aufs Spiel gesetzt, sondern da muß man die hören, die betroffen sind, und die, die auf unterschiedliche Weise Betroffenen helfen möchten.

Ich habe das zu tun versucht. Das gelingt nicht immer so, wie man es möchte. Wir haben eben von Herrn Kollegen Biedenkopf erfahren, daß er das Telegramm von Herrn Saatkamp aus der „Rheinischen Post" kennt und es dann später erst auf Nachfrage bekommen hat, wenn ich das richtig verstanden habe. Da sitzen wir in einem Boot, Herr Kollege Biedenkopf; ich habe gestern morgen in der „Welt" einen Brief gelesen, den der Ruhrbischof mir geschrieben hat, und ich habe ihn anschließend bekommen. Ich nehme diesen Brief sehr ernst, und ich suche das Gespräch, wenngleich ich hier zu bestimmten Publikationen sagen muß: Die Meinung, ich hätte darüber mit der Katholischen Kirche gesprochen, (C) ist falsch – auch nicht mit Kardinal Höffner –, und es ist auch nie ein solches Gespräch begehrt worden. Ich suche ein solches Gespräch.

Da kann man dann bedrückt sein, wenn man, wie ich heute, den Brief eines Heranwachsenden bekommt, der in großer Sorge schreibt, er habe mit Entsetzen am Sonntag in der Predigt seines Probstes vernommen, daß ich – ich! – eine „Abtreibungsklinik" bauen wolle, und er beschwöre mich, meinem Herzen einen Stoß zu geben, damit ich als Ministerpräsident und nicht als Massenmörder in die Geschichte eingehe.

Meine Damen und Herren, wenn wir diesen Grundkonsens aufgeben, wenn wir einander nicht mehr glauben, bei unterschiedlicher Beurteilung der Berechtigung des Abbruchs – es geht Ihnen wie uns um den Schutz des Lebens und um die Frage, wie man das am besten macht! –,

(Beifall bei der SPD)

wenn wir das einander nicht mehr glauben, wenn wir einander unterstellen, der andere sei doch leichtfertig, dann tun wir dem, worum er hier geht, keinen Dienst.

Ich will Ihnen – weil ich glaube, ich bin das dem Landtag (D) schuldig – sagen, warum ich so entschieden habe und so entscheiden möchte.

Ich entnehme dem Bericht der Kommission zur Auswertung der Erfahrungen mit dem reformierten § 218 des Strafgesetzbuches, „daß es nötig ist, die Zahl der illegalen Schwangerschaftsabbrüche erheblich zu reduzieren, damit Gefahren für Leben und Gesundheit der Frauen weitgehend ausgeschaltet werden". Ich entnehme demselben Bericht, daß „das Beratungsangebot für Fragen der Familienplanung, Humangenetik und Schwangerschaftsverhütung verbessert werden" solle. Dadurch, daß die Schwangerschaftskonfliktberatung – so der Bericht der Bundesregierung – in größeren Beratungseinrichtungen zur umfassenden psychosozialen Familien-, Lebens- und Gesundheitsberatung integriert werden solle, könne erreicht werden, daß mehr Frauen als bisher sich beraten lassen, bevor sie ihre Entscheidung getroffen haben.

„Eine Beratung, die von den Betroffenen als Zwangsberatung erlebt wird, kann nicht effektiv sein." Das heißt für mich: Wir müssen Frauen herausholen aus der Illegalität; wir müssen sicherstellen, daß es in diesem Land Beratung für alle gibt, die in Not sind. Und das Ziel dieser Beratung kann nicht der Abbruch sein; aber das Ziel der Beratung muß die verantwortliche Entscheidung, über die wir nicht Richter sind, sein, bei der die Frage, vor wem der Mensch sich entscheidet, für den Christen

(Rau, Ministerpräsident)

(A) anders als für den Nichtchristen aussieht. Aber die Instanzen, vor denen der Nichtchrist sich verantwortet, die sind nicht minderwertige, die sind nicht von uns zu mindernde Instanzen. Hier gibt es die Würde des Menschen.

(Lebhafte Zustimmung bei der CDU)

Es gibt kein Recht auf Abtreibung. Das haben wir miteinander auch hier in einer Fragestunde ausgetauscht; darüber habe ich einen Briefwechsel geführt. Auf das, was Kollege Farthmann Ihnen gesagt hat, können Sie sich verlassen. Wenn das, was vorgesehen ist und was nach der Ermächtigung durch den Haushalt ja erst ins normale Verfahren kommt – an dem alle beteiligt sein können, das ein öffentliches Verfahren sein muß –, wenn das, was da beabsichtigt ist, eingerichtet ist, dann wird die Landesregierung mit allen ihr zu Verfügung stehenden Mitteln darauf achten, daß nichts Unrechtmäßiges in diesem Lande geschieht. Aber sie sagt: Hilfe für Frauen in Not ist nicht unrechtmäßig, sondern ist uns aufgegeben. Sie muß geschehen.

Gäbe es mehr Beratungsstellen, die die Entscheidung der Frau, die sie nach der Beratung zu treffen hat, freiließen, offenließen, sie nicht unter Druck brächten – dann wäre vielleicht manches jetzt schon einfacher in

(B) diesem Lande: mit dem Ziel, Leben zu erhalten, ungeborenes Leben, aber auch das Leben derer, die in dieser Welt stehen und die in dieser Welt nicht Unmündige sind, sondern eine freie Entscheidung vor ihrem Gewissen zu treffen haben.

So wollen wir diese Entscheidung treffen; so werden Sie es tun. Aber wer dabei dem anderen Motive unterstellt, wer dabei dem anderen nachsagt, er gehe mit dem Leben fahrlässig um, der dient nicht dem Schutz des Lebens, der dient nicht dem Rechtsfrieden. Darum lassen Sie uns in der Sache streiten; aber lassen Sie einander den Respekt, der jeder Entscheidung in dieser Frage gebührt, weil es uns allen um das Leben geht.

(Anhaltende lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Ich erteile das Wort Herrn Abg. Dr. Biedenkopf.

Dr. Biedenkopf CDU: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, es gibt niemanden in diesem Hause, der dem Ziel „Erhaltung des Lebens" fernstünde. Der Aufruf, für dieses Ziel gemeinsam zu arbeiten, wird auf ungeteilte Zustimmung stoßen.

Ich glaube, es gibt auch niemanden in diesem Hause, der nicht wüßte, daß Einander-Zuhören und Einander-Verstehen die notwendige Voraussetzung für Konsens sind. Unbestritten! Aber zu diesem Bemühen, einander zuzuhören und zu verstehen, gehört gerade in einer solchen Debatte das Bemühen, den Punkt herauszuarbeiten, um den es eigentlich geht. (

(Lebhafte Zustimmung bei der CDU)

Herr Ministerpräsident, bei allem Respekt und bei aller Hochachtung vor dem hohen Anspruch, den Sie an sich selbst stellen und über den Sie sprechen, wenn Sie von Ihrer Minderheitenentscheidung auf Ihrem Parteitag berichten, bei allem hohen Respekt,, den ich vor Ihrem leidenschaftlichen Engagement habe, Not, wo immer sie auftritt, auch Not des Gewissens, abzuwenden – es ist ja nicht nur die Not der Frau als soziales Phänomen, sondern es ist ja eine Gewissensnot, die Not, Richterin sein zu müssen, nicht nur über das eigene Schicksal, sondern auch über das Schicksal eines anderen, ungeborenen Lebens –,

(Zustimmung bei der CDU)

bei allem Respekt, den ich vor alledem habe, meine ich, hat Ihr Arbeits- und Sozialminister das Thema eigentlich genauer behandelt als Sie.

(Beifall bei der CDU)

Denn er hat uns durch seine Beschreibung seines eigenen Entscheidungsprozesses genau auf den Punkt geführt, um den es hier alleine geht. (

Wir führen hier keine Debatte über die Frage, ob der Staat einen Strafanspruch haben soll, wenn ungeborenes Leben in seiner Entwicklung unterbrochen wird. Ich möchte dies ganz objektiv sagen ohne jede wert- oder emotionalgeladenen Worte. Diese Debatte führen wir hier nicht.

Wir respektieren – das haben wir und das hat gerade meine Fraktion in der Bundestagsdebatte gezeigt, als es um die Reform des § 218 ging – auch dann die Haltung anderer, wenn wir sie nicht teilen. Wir haben, gerade diejenigen unter uns – und das war ja in Ihrer Fraktion genau so –, die sich den Glaubenssätzen zur Erhaltung des Lebens besonders verpflichtet fühlen, manche innere Not ausgestanden, die dadurch entstand, daß ein gläubiger Christ und der Vertreter einer politischen Gruppierung, die berufen ist, an einer politischen Entscheidung mitzuwirken, nicht dasselbe sind und daß es zwischen beiden einen Konflikt geben kann, den auch kein Beichtvater, kein Bischof und kein Kardinal aufheben kann, weil er sich zwischen zwei völlig verschiedenen Inanspruchnahmen des Menschen abspielt.

Alles zugestanden! Nur wir diskutieren hier über eine andere Frage. Wir diskutieren hier über die scheinbar

(Denzer SPD)

(A) – Üben Sie sich in Geduld. Sie werden es ertragen müssen. Ich bringe es trotzdem zu Ende.

(Beifall bei der SPD)

Die finanziellen Handlungsmöglichkeiten des Staates sind enger geworden. Wir Politiker sind dadurch mehr als früher gefordert, unbequeme Entscheidungen zu treffen. Das bedeutet für mich und meine Fraktion, daß wir für den Haushalt 1982 das fortsetzen, was bereits mit dem Haushalt 1981 begonnen worden ist, nämlich das schrittweise Zurückfahren der Nettokreditaufnahme unter Beibehaltung einer hohen Investitionsquote. Dies kann nur gelingen, wenn angesichts geringerer Steuereinnahmen die großen Ausgabenblöcke des Haushaltes beschnitten werden.

Niemand von uns wird in Zukunft eine entscheidende Vergrößerung der Zahl der Landesbediensteten erwarten können. Dies ist auch möglich ohne wesentliche Beschränkung staatlicher Dienstleistungen, ja sogar bei personeller Verstärkung von Verwaltungsbereichen, die gegenwärtig noch einen Personalfehlbestand zu beklagen haben.

Darüber hinaus werden wir im investiven Bereich, also bei den Zuwendungen und Zuschüssen, dabei bleiben

(B) (Abg. Spellerberg CDU bietet seinen Fraktionskollegen „After eight" an; der Redner hält in seinen Ausführungen inne. – Zuruf von der CDU: Weiter! – Heiterkeit bei der CDU)

– ernsthafte Fragen interessieren manche wohl nicht –; aber im nichtinvestiven Bereich werden wir uns dieser Frage zuwenden müssen. Dabei werden einige Dinge nicht außen vorbleiben.

Dieses muß und wird nicht bedeuten, daß damit unsere politischen Grundsätze, für die wir angetreten sind, aufgegeben werden. Die SPD-Fraktion wird sich noch vor der Sommerpause mit diesen Fragen vorrangig beschäftigen. Wir werden unsere Vorschläge für den Haushalt 1982 sowie die Finanzplanung der kommenden Jahre so rechtzeitig in die Diskussion einbringen, daß die Landesregierung sie in ihre Beratungen für den Landeshaushalt 1982 einbeziehen kann.

Meine Damen und Herren, es wird vermutlich nach diesen Worten Leute geben, die das, was ich für meine Fraktion zu dieser dritten Lesung gesagt habe, als „Kurswechsel" oder „Kurskorrektur" bezeichnen. Das ist völlig unwichtig. Ich möchte darauf mit einer Formulierung meines von mir geschätzten, aber von Ihnen nicht so sehr geschätzten Kollegen Klaus Matthiesen, dem Fraktionsvorsitzenden in Schleswig-Holstein, antworten, der in einem anderen Zusammenhang auf ähnliche Angriffe geantwortet hat: Entscheidend ist, daß unser Konzept einer an den finanziellen Handlungsmöglichkeiten des Staates orientierten Politik der Herausforderung der achtziger Jahre gerecht wird; und – das ist meine Zufügung – dieses Land, in dem wir leben, entspricht nicht der Zustandsbeschreibung, die uns Herr Biedenkopf gegeben hat. (C)

Wir Sozialdemokraten glauben und sind der Meinung, daß wir im Interesse der Bürger unseres Landes diese Probleme bewältigen werden, und stimmen daher diesem Haushalt zu.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Der nächste Redner ist Herr Ministerpräsident Rau. Ich erteile ihm das Wort.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die dritte Lesung des Haushaltes, die wir heute vor der Öffentlichkeit haben, ist die Auseinandersetzung um die Politik der Landesregierung, ist die Darstellung dessen, wo diese Landesregierung und von wem sie Unterstützung erfährt; und sie ist das Aufzeigen der Gegenposition durch die Opposition.

Ich hatte nicht die Absicht, das Ritual der Lesungen zu kritisieren, sondern mir ging es darum, deutlich zu machen, warum ich mich in der ersten Lesung nicht selber zu Wort gemeldet habe – im Gegensatz zu Ihnen, Herr Kollege Biedenkopf. (D)

Ich bin überhaupt der Meinung, daß das Gespräch, das wir miteinander führen und von dem Sie sagen, es habe nicht stattgefunden, in drei Lesungen stattgefunden hat und daß an diesem Gespräch alle Abgeordneten dieses Parlaments beteiligt sind und beteiligt sein sollen. Dieses Gespräch hat von der ersten Lesung bis zum heutigen Tage stattgefunden. Es hat Erkenntnisse gebracht, es hat auch Vergewisserungen gebracht; Vergewisserungen der Politik, die wir in diesem Lande und für dieses Land betreiben.

(Beifall bei der SPD)

Ich rüge nie die Reden anderer, und ich qualifiziere nicht; aber das, Herr Kollege Biedenkopf, was Sie heute morgen hier dargestellt haben, war eine rhetorische Schnitzeljagd mit Teilzitaten –

(Zustimmung bei der SPD)

und viele davon waren falsch.

Ich will das belegen, und ich will das verdeutlichen. Sie haben Schlatter und Brandt, Girgensohn und Schnoor, Jochimsen und Zöpel, die Oberbürgermeister der

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Ruhrgebietsstädte zitiert; Sie haben von der Alternative zwischen Dialog und Führung gesprochen. Das alles – und ich höre Ihnen ja gern zu –

(Spellerberg CDU: War peinlich!)

ist für mich Vergewisserung für den Weg, den ich in diesem Land und mit den Bürgern dieses Landes gehe; denn Demokratie ist wirklich Government by discussion. Sie wird hier stattfinden, und wir werden mit den Bürgern reden – auch wenn Sie daraus machen, ich setzte mich sechs Stunden hin und hörte mir etwas über Strohfeuerung und Strohheizung an;

(Doppmeier CDU: Was hat das denn mit Regieren zu tun?)

ich danke Ihnen für das Beispiel –, damit endlich die Bürger auch erfahren – dadurch, daß wir publik machen, was wir und mit wem wir reden –, was es an Möglichkeiten und an Chancen in diesem Land noch gibt, das anders aussieht, als Sie es dargestellt haben.

Dies Land – –

(Zuruf von der CDU)

– Ach, nun nehmen Sie doch nicht den Landwirt auf die Schüppe, der mit seinem Beispiel etwas erzählt.

(B)

(Zuruf von der CDU: Der ist von Ihnen auf die Schüppe genommen worden.)

– Der ist nicht auf die Schüppe genommen worden.

(Dr. Pohl CDU: Den nehmen wir ernster als Sie!)

– Herr Kollege Pohl, wen Sie ernst nehmen, das wird sich hier in jeder Diskussion wieder zeigen. Herr Biedenkopf nimmt offenbar selbst Wahlerfolge nur dann ernst, wenn sie eigenen Leuten gelten;

(Zustimmung bei der SPD)

denn er hat die Wahl von Herrn Wallmann begrüßt und mir gesagt, ich hätte in Wirklichkeit keine materielle Zustimmung der Bevölkerung.

Der Haushalt des Jahres 1982 wird nicht mit „Geheimer Kommandosache" vorbereitet, sondern wir wollen dem Rechnung tragen, was dieses Parlament wünscht: daß der Haushalt 1982 früher verabschiedet werden kann als dieser, was auf Grund gemeinsamer Absprache zwischen damals noch drei Fraktionen des Landtags geschah.

So hat dann in der Rede des Oppositionsführers die Polemik gegen die Regierung und gegen die SPD verhüllt und vernebelt, daß auch in seiner Rede viele allgemeine (C) Richtigkeiten waren. Ich habe im letzten Teil Ihrer Rede vieles gehört, dem ich voll zustimmen kann, auch die Erkenntnis, daß die Bereitstellung von Haushaltsmitteln noch längst keine Leistung ist. Aber daß sie Leistung möglich macht und daß die Mitarbeiter in der öffentlichen Verwaltung unseres Landes die Ermächtigung durch den Haushalt auch als Möglichkeit verstehen, Leistungen zustande zu bringen und unser Land nach vorn zu bringen, das haben Sie in mehreren Jahrzehnten bewiesen, auch in den 15 Jahren, in denen wir Sozialdemokraten hier in der Regierungsverantwortung sind, viele Jahre mit einem Partner, seit zweieinhalb Jahren ohne einen Partner, und dabei ist dieses Land – –

(Zurufe von der CDU: Zweieinhalb Jahre?)

– Entschuldigung!

(Spellerberg CDU: Sie haben ja recht, dann geht es jetzt schneller zu Ende! – Dr. Pohl CDU: Er hat den Rücktrittstermin Riemers zugrunde gelegt.)

– Was mich immer wundert, ist, mit welcher Freude Sie aus Versprechern gleich ein politisches Scharmützel machen.

(Zustimmung bei der SPD – Rohe SPD: Sonst haben sie nichts, was sie vorweisen können.)

(C)

Ich habe jetzt in der Tat an die Tatsache gedacht, daß ich seit zweieinhalb Jahren Regierungschef bin, daß wir insgesamt jetzt 15 Jahre regieren, also genau die Hälfte der Zeit, die einer meiner Vorgänger, Franz Meyers, uns zugesagt hat.

(Beifall bei der SPD – Elfring CDU: Es muß Sie doch bedenklich stimmen, daß die Hälfte schon herum ist.)

Da meine ich, meine Damen und Herren, man müsse über die Probleme des Landes sprechen. Das soll hier geschehen.

(Elfring CDU: Im Parlament vor allem!)

– Vor allem im Parlament! Das Parlament bleibt die Stätte, an der Regierung und Opposition miteinander die Klingen kreuzen, den Konflikt austragen, den Konsens versuchen. Dies bleibt das Parlament; hier werden die entscheidenden Debatten geführt, und hier werden die entscheidenden landespolitischen Entscheidungen getroffen. Aber das kann uns doch nicht hindern, daß wir jenseits des Parlaments versuchen, mit so vielen Bürgern wie nur möglich über ihre Fragen zu sprechen und mit ihnen gemeinsam nach Lösungen zu suchen für die Fragen, die drängender geworden sind – wie wir heute morgen aus beiden Diskussionsbeiträgen gehört haben -

(Rau, Ministerpräsident)

(A) und die unter anderem dazu führen, daß ein Teil der jungen Generation in der Gefahr ist, ins Abseits zu geraten, auszusteigen, nicht mehr mitzumachen, trotzig zu werden, rebellisch zu werden, Rechtsbrüche zu begehen, und die damit das Bild jener jungen Generation verstellt, die es auch gibt und von der ich sage, daß sie der größere Teil der jungen Generation ist: diejenigen nämlich, die mittun, die sich engagieren, die in vielfältigen nicht in die Schlagzeilen geratenden Bemühungen für den anderen da sind und anderen helfen wollen! Denen müssen wir auch einmal danken.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Da wird dann in einem solchen Gespräch, wie wir es heute führen, manche Verzerrung dargestellt und weitergegeben, auch manche Erwiderungschance geboten, und dann hat der Bürger das Urteil. Diesem Urteil stelle ich mich auch für die jetzt hinter mir liegenden zehn Monate seit dem 11. Mai des vergangenen Jahres. Ich stelle mich diesem Urteil mit der Regierung und mit der Fraktion für jeden Bereich der Verantwortung, die ich trage, auch für das, was mit dem öffentlichen Dienst geschehen ist.

Herr Kollege Biedenkopf, wir haben nicht demotiviert. Wir haben mit Einstellungssperre und Beförderungsstopp dem öffentlichen Dienst jenen Anteil zugemutet, der nach unserer Überzeugung zur Konsolidierung des (B) Haushaltes in diesem Jahre zugemutet werden muß, nämlich eine Summe von 200 Millionen DM bei einem Personalkostenanteil von 20 Milliarden DM – das ist 1 % –, und ich danke den vielen, die das auf sich nehmen. Ich weiß, daß viele das nicht freudig, aber einsichtig auf sich nehmen und daß sie bereit sind, weiterzuarbeiten.

(Beifall bei der SPD)

Aber nun kann man natürlich hier ein Bild des Landes zeichnen, bei dem man nicht rettende Strohhalme nimmt, sondern jedes Zitat hinnimmt und annimmt als sei es ein Bleistift, mit dem man die Schreckenszeichnung des Landes noch ein bißchen dunkler machen könnte. So kann man dann, wenn der Innenminister in der Fragestunde einen Studenten zitiert, daraus ableiten, der müsse ja so reden, weil der ja in diesem Lande in die Schule gegangen sei. Das kann man selbst dann machen, wenn dieses Zitat aus dem Jahre 1968 stammt und wenn hier ein Student der 68er Generation zitiert wird, der in einer Zeit studiert haben muß wie Sie, Herr Kollege Biedenkopf, ein bißchen noch danach, aber jedenfalls unter einem Kultusminister, der Mikat hieß, und unter einem Ministerpräsidenten, der Meyers hieß, falls der Student in Nordrhein-Westfalen studiert hat. Da paßt dann alles; denn das muß ja passend gemacht werden, damit der Bürger den Eindruck hat, dieses Land sei nicht in Ordnung, in diesem Lande seien selbst diejenigen Analphabeten, die lesen und schreiben können. Und dann wird da ein Bild von der Schulwirklichkeit zitiert, bei dem auch nicht ein Satz, den Jürgen Girgensohn gesprochen hat, korrekt aufgenommen wird. (C)

(Starker Beifall bei der SPD)

Und da frage ich dann doch, bei allem Verständnis für Schwarzweiß-Zeichnung, bei aller Notwendigkeit von Kontrast und Konflikt: Wenn die Schule so aussieht, wie das heute morgen hier dargestellt worden ist, wie bewerten Sie dann eigentlich die tägliche und die oft mühsame Arbeit der 150000 Lehrer, die in diesem Land ihren Dienst tun?

(Erneut starker Beifall bei der SPD – Aigner SPD: Dieser intellektuelle Hochmut bekommt denen auf Dauer nicht.)

Da ist freilich zu sagen, daß so kritische Bemerkungen, wie Jürgen Girgensohn sie über die Grundschule gemacht hat und denen er mit den Richtlinien für die Grundschule aus dem Jahre 1973 begegnet ist, auch vorliegen von Hanna-Renate Laurien, der Kultusministerin von Rheinland-Pfalz.

(Nagel CDU: In Berlin.)

– Ja, da ist sie die Nachfolgerin des Kollegen Rödding, (D) da haben Sie recht, Herr Nagel.

(Beifall bei der SPD)

Aber sehen Sie: Muß man denn dann wirklich, nur weil dritte Lesung ist, so tun, als sei diese Landesregierung eine, die die Voraussetzungen für Lesen und Schreiben und Lernen nicht mehr schaffe?

(Aigner SPD: Ab in die Zwergschulen!)

Müssen wir dann nicht mal miteinander darüber sprechen, welche Reizüberflutung wir Kindern zumuten und ob denn die Familie noch in Ordnung sein kann?

(Beifall bei der SPD)

Müssen wir das dann nicht einbringen in die Bedenklichkeiten und in die Nachdenklichkeiten zum Kabelfernsehprojekt? Gehört das nicht dahin?

(Erneuter Beifall bei der SPD)

Nun haben Sie, Herr Kollege Biedenkopf, nicht nur Dinge gesagt, die ich für falsch halte, sondern ich habe schon erwähnt: Es gibt viele Richtigkeiten, viele allgemeine Richtigkeiten in dem, was Sie hier vorgetragen

(Rau, Ministerpräsident)

(A) haben; aber es gehört ja zum Sinn der Debatte, daß man auch das Unterschiedliche und das Unterscheidende aufgreift.

Sie haben Sorge, unsere Bürokratiekommission könne nicht leisten, was sie leisten soll, denn man könne eine solche Arbeit nur mit dem öffentlichen Dienst und nicht gegen ihn leisten. Was Sie im übrigen zur Verwaltungsvereinfachung gesagt haben, das steht, soweit es richtig war, nahezu wörtlich im Programm der SPD für die 80er Jahre. Das wird auch realisiert.

(Beifall bei der SPD – Widerspruch von der CDU – Dr. Pohl CDU: Da ist noch mehr realisiert.)

Wenn Sie den Eindruck der Richtigkeit dadurch haben erwecken wollen, daß Sie sagen, die Regierung habe ja bisher noch gar nichts zustande gebracht und sie habe ja bisher noch nichts getan, dann empfehle ich ein Gespräch mit beliebigen, aber liebenswürdigen Mitgliedern jener 10er-Kommission, die in diesem Jahr seit 15 Jahren Verwaltungs- und Funktionalreform betrieben hat. Und wenn Sie nicht mit Herrn Wendzinski sprechen möchten, lassen Sie sich von Herrn Kollegen Worms berichten, was in diesem Lande an Verwaltungsvereinfachung und -verbesserung mit der Zustimmung des Landtags bereits geschehen ist.

(B) (Elfring CDU: Aber die Ministerien waren tabu, Herr Ministerpräsident. – Wendzinski SPD: Herr Elfring, das ist unwahr.)

– Die Ministerien? Wir haben ja im vorigen Jahr eine Kabinettsreform gemacht, gegen die Sie starke Vorbehalte hatten. Und ich will Ihnen sagen: Ich erachte die Errichtung eines Ministeriums für Landes- und Stadtentwicklung und die Berufung des Kollegen Zöpel in dieses Ressort für eine außerordentlich richtige und sich immer stärker als richtig erweisende Entscheidung angesichts dessen, was in diesem Lande geschehen ist.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben gemeint, Herr Kollege Biedenkopf, wenn man an die Spitze einer Kommission Leute mit illustren Namen berufe, dann bestehe die Gefahr, daß die zwar vieles einbrächten, aber nicht die Zeit und die Möglichkeit hätten – wenn ich Sie richtig aus der Erinnerung zitiere –, das auch weiterzugeben und daraus Prägendes zu entwickeln.

(Rohe SPD: Er muß das ja wissen.)

Sie haben da an Herrn Kollegen Ellwein gedacht. Ich bin guter Zuversicht – und zu den Gründen meiner Zuversicht gehört die Arbeit, die Sie als Vorsitzender der Mitbestimmungskommission geleistet haben, die Ihnen ja weit über Parteigrenzen hinaus, auch da, wo man Ihren Modellen nicht zustimmte, hohe Achtung eingetragen hat –, und ich bin sicher, die hohe Achtung, die Ellwein jetzt schon hat, wird er mit der Arbeit dieser Kommission noch einmal verstärken, und wir können ihm vielleicht gemeinsam ein Wort des Dankes sagen, wenn er seinen ersten Zwischenbericht vorgelegt hat.

(Beifall bei der SPD)

Kein Wort des Dankes kann ich Ihnen dafür sagen, daß Sie die Äußerungen zum Wohnungsbau auf eine so undifferenzierte Weise gemacht haben, wie das heute morgen geschehen ist. Daß Sie das gestrige Treffen der elf Oberbürgermeister des Reviers und die sich daraus ergebenden Überschriften als polemische Chance nutzen, das ist nicht zu beanstanden. Nur steht in der dpa-Meldung, daß Günter Samtlebe erklärt habe, wir brauchten bundesweit 100000 Wohnungen in den Ballungsgebieten, und Sie haben daraus einen Vorwurf gegen die Landesregierung gemacht, die das Ruhrgebiet im Wohnungsbau nicht genug gefördert hätte.

Nun hat Herr Kollege Denzer Sie schon darauf hingewiesen, daß hier Gespräche mit Rommel und Kiesl stattgefunden haben. Es geht also nicht darum, das Ruhrgebiet weiter schlechtzureden, sondern es geht darum, daß öffentlich bekannt wird, welche Herausforderung die alten Industrieregionen vor allem im Blick auf den Wohnungsmarkt sind, und dann deutlich zu machen, daß wir vieles getan haben und wieviel noch geschehen muß.

Da kann es dann zu einem wohnungspolitischen Konflikt kommen, da kann es dann zu einem Konflikt mit dem kommen, was Sie selber einmal in einer Denkschrift Ihres Instituts gesagt haben: daß im Gegensatz zur Nachkriegszeit die Wohnraumversorgung der Bevölkerung heute weitgehend gewährleistet sei, daß der Anteil individuellen Wohnungseigentums beachtlich sei und daß der Wohnraumbedarf besonders bedürftiger Bevölkerungsgruppen im großen und ganzen sichergestellt sei. Darüber müssen wir – ich sage das ohne jede Polemik – reden; denn mein Eindruck ist: Es gibt Veränderungen im Wohnverhalten sowohl bei der jungen Generation als auch bei den älteren Menschen, das ich nicht schelten kann, weil ich es gut finde, wenn die Frau, die nach dem Tod ihres Mannes allein zurückbleibt, nicht im Hinblick auf eine geringe Miete gezwungen ist, auszuziehen und sich verpflanzen zu lassen.

(Zustimmung bei der SPD)

Aber es entstehen dann Schwierigkeiten. Und man kann darüber reden, ob junge Menschen so früh ausziehen sollen, wie sie das offenbar tun. Aber das wir der jungen Generation Mobilität anraten müssen, das scheint mir

(Rau, Ministerpräsident)

(A) angesichts der Tatsache, daß wir ihnen im Arbeitsprozeß wahrscheinlich mehr Mobilität zumuten müssen, als die Generation unserer Väter und unsere Generation sie hat wahrnehmen müssen, richtig zu sein.

Der Wohnungsbau in unserem Land: Das heißt doch von 1970 bis 1980 die Förderung von 580000 Wohnungen, davon 57% im Miet- und Genossenschaftswohnungsbau, 35% als Familienheime und 7% als Eigentumswohnungen. Und das heißt, wenn ich einmal den Ländervergleich von 1978 nennen darf: je 10000 Einwohner 28 Wohnungen gefördert – gegenüber 15 in Bayern, 10 in Niedersachsen, 22 in Rheinland-Pfalz, 12 im Saarland und 22 im Bundesdurchschnitt. Das heißt, daß wir in Nordrhein-Westfalen doppelt so viel für den Wohnungsbau ausgeben wie alle anderen Länder zusammen. Da haben die Oberbürgermeister nicht widersprochen, da haben die Oberbürgermeister nicht Fronten aufgerissen, sondern sie haben darauf hingewiesen, daß das auch ein entscheidendes Problem der 80er Jahre ist, und diesem Problem wenden wir uns so zu, wie wir es tun.

Wer dann, Herr Kollege Biedenkopf, wieder – wie heute – vom Filz spricht, an dem das Ruhrgebiet erkrankt sei,

(Zurufe von der SPD)

(B) der muß sich einmal überlegen, wo es überall Filz gibt – dabei wird er sicher nicht nur Nordrhein-Westfalen sehen –, und der muß sich auch daran erinnern – –

(Zuruf von der CDU: Auch in Berlin gibt es Filz!)

– Und in Bayern gibt es Filz,

(Zuruf von der CDU: Bierfilze!)

und in Baden-Württemberg gibt es Filz. Das Problem ist doch,

(Zurufe von der CDU – Gegenrufe von der SPD)

daß die Frage, ob man einer Anfechtung erliegt, nichts mit parteipolitischen Zugehörigkeiten zu tun hat, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Dr. Biedenkopf?

(Ministerpräsident Rau: Ja.)

Dr. Biedenkopf CDU: Darf ich Sie, Herr Ministerpräsident, so verstehen, daß Sie mit dem Filz in Bayern auch den Filz im Ruhrgebiet verurteilen? (C)

Rau, Ministerpräsident: Ich verurteile jeden Filz, wo er entsteht und wo er existiert. Darin werde ich mich von Ihnen nicht übertreffen lassen, Herr Kollege Biedenkopf.

(Beifall bei der SPD)

Worin ich mich aber von Ihnen unterscheiden möchte, das ist, daß ich nicht Filz konstatiere

(Zuruf von der SPD: Wo keiner ist!)

und nur da sehe, wo meine parteipolitischen Freunde gerade nicht sind. Das muß dann für alle gelten.

(Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Sie wollen noch eine Zwischenfrage beantworten?

(Ministerpräsident Rau: Gern.)

– Herr Dr. Biedenkopf!

Dr. Biedenkopf CDU: Darf ich, Herr Ministerpräsident, dann davon ausgehen, daß unbeschadet dieses Unterschiedes, über den man sprechen muß, Sie die Beurteilung des Vorsitzenden Ihrer Partei über den Filz im Ruhrgebiet teilen? (D)

Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Biedenkopf, auch das unterschreibe ich, was Willy Brandt dazu gesagt hat, obwohl ich den Satz von Willy Brandt, den Sie heute morgen reklamiert haben, bisher nicht kannte. Ich sage Ihnen nur, damit hier keine Mißverständnisse aufkommen: Filz ist überall dort und muß überall dort bekämpft werden, wo aus unsachgemäßen Motiven der eine den anderen stützt und wo möglicherweise der eine oder andere sich unzulässig bereichert. Bloß, Herr Biedenkopf: Wenn Sozialdemokraten und Gewerkschaftler miteinander die Ärmel aufkrempeln, um den Arbeitnehmern im Lande zu helfen, dann ist das doch kein Filz! Das ist Gesinnungsgemeinschaft; das ist so gewollt.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD – Lachen bei der CDU)

Nun bin ich, Herr Kollege Biedenkopf, mit dem Bundeskanzler nicht verfilzt, sondern befreundet.

(Dr. Biedenkopf CDU: Das hat Herr Hansen gezeigt.)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Das halte ich für einen gewichtigen Unterschied. Und da Sie mich gefragt haben, möchte ich auch ausdrücklich auf Ihre Frage antworten. Ich hatte bisher keine Gelegenheit, den Wortlaut des Interviews zu lesen, das der Bundeskanzler Eberhard Stammler von den „Evangelischen Kommentaren" zum Thema „Beitrag der Kirchen zur Politik" gegeben hat. Mit dieser Einschränkung, daß ich den Wortlaut noch nicht kenne, sage ich Ihnen auf Ihre Frage, daß ich das, was ich als Helmut Schmidts Meinung über die Aufteilung – wenn ich es einmal so formulieren darf – des Redens der Kirchen in die Politik hinein und umgekehrt in den Zeitungen gelesen habe, nicht für richtig halte, daß ich hier anderer Meinung bin als Helmut Schmidt

(Beifall des Abg. Dr. Biedenkopf CDU)

und daß ich sage: Der Beitrag der Kirchen zu den gesellschaftspolitischen Fragen, zu den politischen Fragen unserer Zeit, der Beitrag beider Kirchen dazu, ist sowohl aus dem Selbstverständnis der Kirchen als auch aus dem Selbstverständnis vom Staate, das ich habe, unverzichtbar. Unverzichtbar!

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Und weil ich das so sehe, darum bitte ich die Kirchen, nicht nachzulassen, mit uns zu reden – –

(B) (Dr. Biedenkopf CDU (zur SPD weisend): Schauen Sie mal nach da!)

– Da wir einen Dialog führen, sehe ich manchmal zu oft zu Ihnen;

(Dr. Brüggemann CDU: Sie schauen immer nach rechts. – Meuffels CDU: Schauen Sie doch bitte mal zur anderen Seite!)

aber ich kann auch einmal zur anderen Seite sehen.

Ich will nur eins hier verdeutlichen, meine Damen und Herren. Wenn man eine solche Position hat, wie ich sie habe – und die könnte ich gar nicht verbergen, denn ich habe mich ja in beiden Bereichen engagiert –, dann muß man freilich ein paar Dinge hinzufügen, damit es für alle deutlich und verständlich ist. Für mich und nach meinem Verständnis hat die Kirche kein Lehramt, das mich bindet,

(Katzy CDU: Da gibt es keine Meinungsverschiedenheit. Völlig klar!)

und deshalb ist das immer nur Schärfung des Gewissens, und die muß nun freilich in allen Bereichen stattfinden. Bloß, die Praxis ist doch in den letzten Jahrzehnten immer anders gewesen. Die Praxis ist doch so gewesen, daß die CDU gejubelt hat, wenn ein Wort von der evangelischen Kirche kam, von dem sie glaubte, es (C) nütze ihr, und daß die SPD sich gefreut hat, wenn ein Wort kam, von dem sie glaubte, es nütze ihr, und daß bei uns junge Leute die Pastoren fragen, ob sie nicht mit dem Talar mit nach Brokdorf gehen wollen, während andere das für einen Amtsmißbrauch halten. Mit anderen Worten: Wer sich dem stellt, daß die Kirchen einen solchen unverzichtbaren Beitrag leisten, der muß natürlich auch hinnehmen, daß einzelne Christen Widerspruch einlegen gegen die Art und Weise oder gegen den Inhalt dessen, was Kirchen sagen, und das muß dann auch für Helmut Schmidt gelten.

(Allgemeiner Beifall)

Meine Damen und Herren, ich denke, es ist deutlich geworden, wie ich zu dieser Frage stehe. Aber lassen Sie mich nun – wir wollen uns ja auch nicht überstrapazieren – noch etwas zur Situation in unserem Lande sagen, die ja bestimmt und begrenzt ist – das ist in beiden Reden der Fraktionsvorsitzenden deutlich geworden – von schwieriger gewordenen Rahmenbedingungen, mit denen wir uns auseinanderzusetzen und innerhalb deren wir politisch zu handeln haben. Es hat einmal scherzhaft jemand gesagt, Prognose sei dann besonders schwierig, wenn sie sich auf die Zukunft beziehe, und ich denke, der hatte recht. Ich will jetzt auch nicht versuchen – –

(Dr. Beckel CDU: Der kannte nur den Begriff (D) nicht.)

– Doch, der wollte einen Scherz machen, Herr Beckel, aber das ist manchmal so – –

(Dr. Beckel CDU: Dann kann man nicht sagen, daß er recht hatte. Das war eine tierisch ernste Aussage.)

Wir haben es mit nachfragebedingten Konjunktureinbrüchen zu tun, wir haben es mit einem verlangsamten Wirtschaftswachstum zu tun, und die Ursachen liegen nicht zuletzt in der Ölpreisexplosion, die ja keine – –

(Zuruf von der CDU: Mineralölsteuer!)

– Nein, nein, ich rede jetzt von der gegenwärtigen Situation auch vor dem 1. April, und da, meine ich, müßte man doch einmal öffentlich deutlich machen, meine Damen und Herren, daß die Ölpreissteigerung so hoch gewesen ist, obwohl wir in der Bundesrepublik in einer Weise Öl gespart haben, wie das niemand prognostiziert hatte, und ich denke, wir sollten den Bürgern auch einmal dafür danken, daß sie die Sparappelle nicht ungehört haben verhallen lassen.

(Beifall bei der SPD – Zuruf des Abg. Dr. Schwefer CDU)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Und wir haben es schließlich mit Strukturanpassungsprozessen zu tun, deren Ursachen in einer weltwirtschaftlich sich entwickelnden, sich verändernden Arbeitsteilung liegen. Erschwerend kommt hinzu, daß die geburtenstarken Jahrgänge jetzt ins Erwerbsleben eintreten und zusätzliche Arbeitsplätze suchen.

Nun wird da von der Verschuldungssituation unseres Landes, von dem Tempo der Verschuldung gesprochen. Wir haben in der ersten Lesung all die kritischen Worte über unseren Haushalt gehört. Mir liegt daran, daß wir nicht müde werden, über die Ausgabenbelastungen zu reden, die auf dieses Land stärker zukommen als auf andere Bundesländer. Die Kohlelasten sind in diesem Jahr 900 Millionen DMark höher als 1976. Das Aktionsprogramm Ruhr fordert uns 700 Millionen DMark ab. Nordrhein-Westfalen ist immerhin bis 1979 ein Geberland im Finanzausgleich der Länder gewesen und ist es in diesem Jahr wieder. Deshalb ist zur Schwarzmalerei kein Anlaß, sondern es ist deutlich zu sagen: Der Finanzrahmen ist enger. Er wird auch in den nächsten Jahren noch enger werden, und die Beratung der Haushalte 1982 und 1983 wird uns außerordentlich belasten. Aber das bringt doch nicht den Verzicht auf politische Gestaltung! Im Gegenteil: Das macht sie nötig. In den Zeiten, in denen wir sparen müssen, ist es noch viel wichtiger, daß die Akzente richtig gesetzt werden. Das haben wir getan, und das werden wir weiter tun. Mir ist heute morgen noch einmal deutlich geworden, daß in der Regierungserklärung vom 4. Juni des vergangenen Jahres die Akzente richtig gesetzt wurden und daß der Rahmen für diese fünf Jahre dort richtig abgemessen und beschrieben worden ist.

(B)

(Beifall bei der SPD)

Nun haben wir, meine Damen und Herren, wenn wir den Ausgabenanstieg auf 2,9 % verringern wollen, natürlich harte Schnitte zu tun: bei den zeitlich begrenzten personalwirtschaftlichen Maßnahmen, dabei, daß wir auf neue Baumaßnahmen verzichten, dabei, daß wir Förderprogramme, Subventionsleistungen auf den rechtlich gebundenen Kern zurückführen. Aber wir sollten doch stärker nach draußen deutlich machen: Das ist kein einschneidender Rückgang der Leistungen, sondern eine Begrenzung im Zuwachs, und das ist was ganz anderes. Wir stehen hier nicht wie die Brünings der 80er Jahre.

(Beifall bei der SPD)

Theodor Schwefer hat in der ersten Lesung den Haushalt am Investitionsteil qualifiziert. Dem stellen wir uns. Wir haben die höchste Investitionsrate nach Bayern. Wir liegen in diesem Jahr bei 20,1 % gegenüber 22,7 % in Bayern. Wir haben keinen Haushalt, der im Zeichen öffentlicher Armut oder öffentlicher Verschwendung stünde. Wir haben keinen Haushalt der Hilflosigkeit – wie Herr Biedenkopf das genannt hat –, sondern dies ist ein Handlungskonzept mit Perspektiven. Dabei wird Zukunftsinvestitionen der Vorrang eingeräumt. Das können Sie an der Steigerung beim Technologieprogramm und bei den Mitteln für rationelle Energieverwendung – da sind es mehr als 10 % –, bei der Förderung des Bergbaus und der Energiewirtschaft – da sind es 11,5 % mehr – sehen. (C)

Ich denke, daß auch der Anteil in diesem Haushalt, den wir für die Ausbildung der jungen Generation zur Verfügung stellen, ein Indiz dafür ist, daß wir es hier mit einer Politik der Perspektiven und mit einer Politik zu tun haben, die auf die zukünftige Gestaltung dieses Landes ausgerichtet ist und nicht auf die Verwaltung des Mangels, den manche empfinden.

(Beifall bei der SPD)

Kollege Denzer hat schon darauf hingewiesen, daß wir mit dem Förderungsprogramm im Wohnbereich, wo wir noch einmal 3000 Wohnungen mehr als im vergangenen Jahr fördern, stärker sind als alle anderen Bundesländer zusammen. Meine Damen und Herren, ich würde ganz gern aus aktuellem Anlaß noch hinzufügen: Die Modernisierungsmaßnahmen für 15000 Wohnungen sollten wir nicht vergessen, und wir sollten die Vermieter, die Genossenschaften und die Kommunen auffordern, so zu modernisieren und zu sanieren, daß (D) sie dabei nicht Mieter vertreiben, sondern zumutbare Bedingungen beibehalten.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben von der Verrechtsstaatlichung gehört, davon, daß umfassende gerichtliche Überprüfung allen Verwaltungshandelns beklagt wird. Herr Biedenkopf hat das mit dem Beispiel des Lehrers beschrieben, der nur noch unanfechtbare Noten gibt oder Noten in einem außerordentlich komplizierten Verfahren anfechtbar macht. Ich beklage mit Ihnen, daß wir immer wieder in die Gefahr geraten, kein Rechtsstaat allein zu sein, sondern ein Rechtsmittel- und ein Rechtswegestaat zu werden. Wir wollen miteinander Wege suchen, wie wir das – unter anderem aus ökonomischen Gründen – ändern können; denn die Effizienz hängt ja wirklich davon ab, daß Gestaltungsmöglichkeiten bleiben.

(Zustimmung des Abg. Schmidt SPD)

Aber es gibt auch die Notwendigkeit des Rechtsschutzes des Bürgers, und es gibt auch die Tatsache, daß Gerichte größere Regelungsdichte fordern, wie wir Beispiele dafür hier im Landtag bei Versetzungsordnungen und im Bereich des Schulrechts überhaupt gehabt haben.

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Der Juristentag hat sich mit diesem Thema beschäftigt. Er hat mehr Verrechtlichung im Schulbereich gefordert. Herr Biedenkopf fordert mehr Ermessen, mehr Ermessensspielraum für Beamte. Ich sage: Mehr Ermessen kann der Verbürokratisierung entgegenwirken; aber es ist natürlich Verzicht auf politische Gestaltung durch den Gesetzgeber, und die gerichtlichen Verfahren werden nicht kürzer. Denn jede Ermessensentscheidung kann vom Bürger vor den Verwaltungsgerichten angegriffen werden, auch wenn wir der Bürokratisierung entgegenwirken.

Vizepräsident Grundmann: Herr Ministerpräsident, Sie gestatten eine Zwischenfrage von Herrn Beckel?

(Ministerpräsident Rau: Ja!)

– Herr Beckel, bitte sehr!

Dr. Beckel CDU: Herr Ministerpräsident! Würden Sie mir in der doch recht bedeutsamen Unterscheidung zustimmen, daß der Juristentag in seiner Schulrechtskommission keineswegs mehr Verrechtlichung gefordert hat, sondern einen Übergang von Grundzuständigkeiten von der Exekutive auf die Gesetzgebung?

Rau, Ministerpräsident: Ja, Herr Beckel, mit dieser Formulierung, die Sie gebracht haben, bin ich voll einverstanden,

(B)

(Zuruf des Abg. Elfring CDU)

und sie entspricht genau dem, was ich gesagt habe.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren! Eines der drängenden Probleme, mit denen wir es zu tun haben, ist ganz gewiß der Arbeitsmarkt und die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit. Ich will dennoch heute nicht in einer ausführlichen Diskussion auf das Thema eingehen, weil wir morgen oder übermorgen die neuen Daten – für den März dieses Jahres – bekommen. Ich glaube, daß diese Zahlen wieder ein wenig positiver sind, als wir das befürchtet hatten.

Ich verkenne nicht die Schwierigkeiten im Ruhrgebiet; aber wir werden doch wohl zur Kenntnis nehmen müssen, daß das Landesarbeitsamt ausdrücklich bestätigt hat: Ohne die Leistungen der Bundesanstalt und der Landesregierung wäre die Arbeitslosenzahl in Nordrhein-Westfalen um 45000 Personen höher!

(Zustimmung bei der SPD)

Deshalb sage ich: Jede Mark, die da aufgewendet worden ist, war eine richtig aufgewandte Mark!

(Beifall bei der SPD)

Ich will dem Thema der Schulpolitik jetzt nicht noch einmal nachgehen, sondern ich will gern noch einmal darauf hinweisen, daß es die Krise des Staates nicht gibt, daß der Satz von Herrn Biedenkopf in der ersten Lesung „Der Staat löst heute nicht mehr alle unsere Probleme; der Staat selbst ist zu einem Problem geworden" nur in seiner ersten Satzhälfte zustimmungsfähig ist. Ich bin froh darüber, daß nach allem, was wir wissen, dieser Staat, dieser soziale Rechtsstaat, in einem Maße von seinen Bürgern akzeptiert wird, wie das in den Jahren und Jahrzehnten zuvor – geschweige denn in der Weimarer Zeit! – nicht der Fall gewesen ist. (C

(Beifall bei der SPD)

Das System der sozialen Sicherung findet breiteste Zustimmung. Die Bevölkerung, vor allem die über 18jährigen – auf das andere Thema komme ich noch zu sprechen –, sagt „ja" zu unserem System der sozialen Sicherung. Bei allem, was wir aus Umfragen wissen, ist die Einstellung der Bürger zur Steuergerechtigkeit in den Jahren seit 1973 positiver und nicht negativer geworden.

(Dr. Klose CDU: Mineralölsteuererhöhung!)

Das hat sich übrigens auch gezeigt, als der Versuch der Gründung einer eigenen Steuerpartei in diesem Lande schiefging. Es gibt keine Ablehnung unseres Sozialstaates, und es darf deshalb auch kein Zurückdrehen unseres Sozialstaates geben. Die öffentlichen Leistungen müssen weiterhin erbracht werden. Dabei – das ist für mich ein durchaus konsensfähiger Satz – müssen wir miteinander darüber sprechen, wo wir denn schon ein Plateau oder ein Fundament erreicht haben, bei dem Zuwachs- und Ausbauraten nicht mehr so wie bisher weitergehen können und wo deshalb darüber gesprochen werden muß, ob Berechtigte aus dem Gebäude des sozialen Schutzes nicht schon herausgewachsen sind. Darüber sollten wir ohne jeden Eifer miteinander sprechen. (D

Meine Damen und Herren, daß wir der Energiewirtschaft in diesem Lande besonderes Gewicht zumessen, daß wir sagen, Nordrhein-Westfalen müsse das energiewirtschaftliche Zentrum der Bundesrepublik bleiben – und es ist das energiewirtschaftliche Zentrum der Bundesrepublik –, habe ich schon häufig ausgeführt und will es hier wiederholen. Dabei scheint mir gegenwärtig der Ausbau der Fernwärme noch wichtiger als das zu sein, was wir über Kernenergie miteinander zu besprechen haben; dazu möchte ich noch ein paar Sätze nachtragen. Die Fernwärme ist schon heute ein bewährtes Element unserer Energiepolitik. Die Fernwärmenutzung muß in der Landespolitik und in der Gemeindepolitik unserer Städte und Gemeinden eine noch stärkere Rolle spielen.

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Wir haben dafür erhebliche Mittel aufgewendet: von 1965 bis 1980 233 Millionen DM, beim Zukunftsinvestitionsprogramm von 1977 bis 1981 250 Millionen DM. Wir haben andere Bereiche, etwa die Fernwärmeschiene Ruhr-Mitte/Niederrhein, der Förderung durch den Bund zugeführt. Das Verstromungsgesetz, das Modernisierungsprogramm des Bundes und der Länder – das alles hat geholfen, aber das alles ist noch nicht genug. Uns ginge die Entwicklung zu langsam, ließe man alles so wie bisher weiterlaufen.

Deshalb habe ich nach ausführlichen Gesprächen mit den Kabinettskollegen – zum Teil haben diese Gespräche auch öffentliche Resonanz gefunden – mitzuteilen, daß das Kabinett gestern einen Handlungsrahmen für die Fernwärmenutzung beschlossen hat. Der Wirtschaftsminister wird das Programm in seinen Einzelheiten bekanntgeben. Wir werden uns in Bonn weiterhin für das Zukunftsinvestitionsprogramm II einsetzen; und ich bin hier nicht so skeptisch. Wir haben nämlich mit den Ministerpräsidenten und dem Bundeskanzler vor 14 Tagen verabredet, eine Arbeitsgruppe einzusetzen, die den weiteren Ausbau der Fernwärme prüfen und Finanzierungsvorschläge vorlegen soll. Bei aller Auseinandersetzung um Fragen der Mischfinanzierung: bei der Fernwärme gibt es eine große Übereinstimmung. Dafür muß jetzt nur noch Stoltenberg gewonnen werden. Er muß seine Vorbehalte abbauen.

(B) (Beifall bei der SPD – Wendzinski SPD: Da kann Biedenkopf mithelfen!)

Wenn die Verwaltungsvereinbarung nicht zustande kommt, weil Stoltenberg ihr nicht zustimmen zu können glaubt – –

(Dr. Pohl CDU: Nicht nur Stoltenberg!)

– Nur Stoltenberg! Herr Kollege Pohl, ich war dabei. Der einzige Ministerpräsident, der verfassungsrechtliche Bedenken gegen die Verwaltungsvereinbarung hat, ist der von mir sehr geschätzte Kollege Stoltenberg.

Wenn die Bedenken nicht auszuräumen sind, wird das Land Nordrhein-Westfalen im Bundesrat kurzfristig für eine gesetzliche Regelung der Finanzierung eintreten oder sich ein entsprechendes Landesprogramm überlegen. Wir werden mit den Energieversorgungsunternehmen und den Kommunen jetzt intensiv beraten. Wir brauchen örtliche Versorgungskonzepte, die dringend notwendig sind, wenn Fernwärme sinnvoll, wirtschaftlich und rasch in örtliche Energieversorgungsstrukturen eingebunden werden soll. Wir brauchen ein sinnvolles Zusammenwirken von Strom, Gas, Fernwärme und andere Energieträgern. Der Wirtschaftsminister hat den Kommunen seine Unterstützung bei der Erarbeitung solcher Versorgungskonzepte angeboten. Wir werden außerdem prüfen, ob wir durch eine Änderung des § 19 der Gemeindeordnung die gesetzliche Ermächtigung für den Anschluß- und Benutzungszwang erweitern müssen. (C

Meine Damen und Herren, noch im Sommer dieses Jahres werden wir ein Energiesparprogramm vorlegen. Mir hat der Dialog im Februar noch einmal bestätigt, daß die Möglichkeiten längst nicht ausgeschöpft sind.

Der Schwerpunkt unserer Energiepolitik bleibt, daß wir Kohle vorrangig nutzen. Ich denke, wir haben daran mitgewirkt, daß der deutsche Kohlebergbau wieder zuversichtlich in die Zukunft blicken kann und daß sich ein Kapazitätsausbau mit hohem Investitionsbedarf als nötig erweist. Damit die Mißverständnisse zunächst einmal abnehmen, sage ich: Zur Kohlevorrangpolitik gehört nach wie vor der Verbund von Kohle und Kernkraft. Wir haben uns immer für die begrenzte, aber nachrangige Nutzung der Kernenergie eingesetzt. Nordrhein-Westfalen ist wahrlich kein weißer Fleck in der Kernenergielandschaft.

Wir wollen diesen Weg der energiepolitischen Vernunft weitergehen, und wir wollen dafür sorgen, daß hinsichtlich der Frage der Energienutzungsarten – im wesentlichen beim Stichwort Kernenergie – die Glaubenskriege unnötig werden, weil wir vernünftig und geduldig miteinander sprechen. Denn große Veränderungen in der Gesellschaft – die Kernenergie ist ja schon naturwissenschaftlich eine der größten Veränderungen, die unsere Gesellschaft je erlebt hat –, große Veränderungen sind nicht durchzusetzen, wenn man nicht versucht, sie ebenso einsichtig wie mehrheitsfähig zu machen; darum will ich mich bemühen. (D

(Beifall bei der SPD)

Ursprünglich hatte ich vor – ich werde Ihnen das ersparen, weil es sehr viel später geworden ist, als ich geschätzt hatte, was den Beginn meiner Rede angeht –, die Frage der Medienpolitik noch einmal aufzugreifen. Ich will das nicht tun; denn ich denke, wir werden dazu noch gesondert Gelegenheit haben;

(Elfring CDU: Sehr richtig!)

spätestens wird uns Ihr Antrag dazu eine Chance bieten.

Ich möchte mich gern zu den Stichworten äußern, die in der Fragestunde eine Rolle gespielt haben und die im Augenblick die Schlagzeilen leider auch der Lokalzeitungen ausmachen, nämlich zu dem, was angesichts der Hausbesetzungen an Gesprächen vom Stammtisch bis in die Kirchengemeinden und bis in den Landtag hineingeht. Dazu will ich einige Bemerkungen machen und Ihnen anbieten, wenn der Autor einverstanden ist,

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Ihnen das kurze Gutachten von Professor Eckert aus Trier, das ich gestern habe lesen können, einmal zuzuleiten; es war für mich eine außerordentlich einsichtsvolle Arbeit, die mich sehr nachdenklich gestimmt hat, in manchen Punkten auch im Blick auf meine eigene Position.

An den Anfang aber möchte ich eines stellen, damit es deutlich wird – dies ist kein neuer Satz, sondern eine Formulierung, die in der Regierungserklärung steht und die bewußtgemacht werden muß –:

Polizei und Justiz

– so habe ich damals gesagt –

haben besonders schwierige Aufgaben. Sie sind die einzigen Institutionen in unserem Rechtsstaat, die staatliche Macht gegenüber dem Bürger notfalls auch mit Gewalt durchsetzen müssen.

Meine Damen und Herren, dieser Satz damals sollte nicht nur den Justizvollzugsbeamten und den Polizisten klarmachen: Wenn ihr eure Pflicht tut – und ihr tut sie –, dann habt ihr die Rückendeckung nicht allein einer Mehrheit in der Bevölkerung, sondern auch und gerade die der Regierung und des Parlaments.

(Beifall bei der SPD)

(B)

Vielmehr sollte in einer Zeit, da Begriffe sich zu verwirren drohen – das ist ja das eigentlich Bedrückende bei manchen Teilen der Jugenddebatte, daß manche dieser jungen Leute in einer Begriffsverwirrung leben, daß sie andere Sachverhalte meinen, wenn sie die gleichen Worte wie wir benutzen –,

(Dr. Biedenkopf CDU: Genau, so ist es. – Richtig!)

feststehen: Nur Polizei und Justiz haben ein Recht auf Gewaltanwendung. Dieses Recht ist durch Verfassung und Gesetz umschrieben und begrenzt.

(Zurufe von der CDU)

So hat es der Innenminister gesagt, und so meinte es der Innenminister auch.

(Widerspruch bei der CDU)

– Doch, auch in der zweiten Lesung! Ich habe sehr genau zugehört.

Alle Politiker sagen, man müsse mit der jungen Generation sprechen. Ich versuche seit langem, das zu tun. Dabei stelle ich fest: Die Bereitschaft der jungen Generation, mit uns zu sprechen, ist gar nicht überproportional (C) entwickelt.

(Zustimmung bei der SPD)

Nun rede ich nicht von den wenigen, die schon ausgestiegen sind. Auch die anderen, die mitlaufen, haben, wenn sie immer hören, wir wollten mit ihnen sprechen, das unbestimmte Gefühl, wir wollten entweder plaudern oder schimpfen, entweder unverbindlich ein wenig das Klima verändern oder mit dem „Lehramt des gesetzten Alters" darauf hinweisen, daß wir sie vor unseren Erfahrungen zu bewahren hätten und schon wüßten, wie man sich vor solchen Erfahrungen bewahrt.

In Wirklichkeit müssen wir doch der jungen Generation deutlich machen, daß sie nicht nur die Chance und den Auftrag hat, Vertrauen in unsere staatliche Ordnung zu gewinnen, sondern daß diese staatliche Ordnung kein fertiges Produkt ist, daß sie daran mitgestalten kann und daß lediglich Elemente dieses Gebäudes unseres Staates durch das Grundgesetz festgelegt und unveränderbar sind, dazwischen jedoch Spielraum ist.

Deshalb muß unser Grundgesetz wieder erkennbar werden: nicht als die Fessel, mit der man junge Leute festbindet, die sich in radikale Organisationen verirrt haben, sondern als das große Angebot der Mitarbeit an die junge Generation, der dieser Staat einmal anvertraut sein wird, wenn wir Verantwortung nicht mehr (D) wahrnehmen.

Es ist Platz genug in unserem Staat. Junge Menschen müssen erfahren, daß die Pluralität, daß die Meinungsvielfalt ein Angebot ist und nicht nur das Spektrum ausmacht, das durch unsere Temperamente und Überzeugungen abgegrenzt ist.

Darum brauchen wir ein Gespräch, in dem davon die Rede ist, in dem wir die Pauschalurteile weglassen, ebenfalls bei den Hausbesetzern, unter denen sich auch welche befinden, die kein Unrechtsbewußtsein haben, deren Motive aber auf Veränderung der Verhältnisse hin orientiert sind und die wir von den radikalen Elementen und von den Gewalttätern trennen müssen.

(Zustimmung bei der SPD)

Eskalation der Gewalt darf es nicht geben, Gewalt darf es nicht geben, Führung junger Menschen muß es geben, aber Verführung zur Gewalttätigkeit dürfen wir nicht zulassen.

Mir scheint im Augenblick, daß unsere Aufgabe ist, den Prozeß der Solidarisierung weiter Kreise junger Leute mit Gewalttätern zu unterbrechen und nicht zuzulassen,

(Rau, Ministerpräsident)

(A) daß die jungen Leute aus unserer Gesellschaft abwandern. Und dazu gehören natürlich ein weiter Spielraum und sensible Reaktionen bei dem, was wir Regelverletzungen nennen. Ich fasse das Wort „Regelverletzungen" nicht als verharmlosend auf. Wir haben über dieses Wort in Iserlohn ja miteinander diskutiert.

Es gibt in der parlamentarischen Demokratie Spielregeln. Diese Spielregeln sind nicht beliebig veränderbar. Aber sie müssen in einem geduldigen Gesprächsprozeß einsichtig gemacht werden. Und dieses Gespräch kann dann Sinn haben und hat dann die Chance – nicht die Gewährleistung – des Erfolges, wenn wir bereit sind, uns als Politiker – selbstbewußt, aber ohne Arroganz – auch selber einmal in Frage zu stellen und auch einmal die Richtigkeit unserer Handlungen zur Diskussion zu stellen, ohne den Eindruck zu haben, daß andere damit Majestätsbeleidigung begehen. Das gehört mit zur Demokratie.

Vizepräsident Grundmann: Herr Ministerpräsident, Herr Doppmeier hat eine Zwischenfrage.

(Ministerpräsident Rau: Gern!)

– Bitte sehr, Herr Kollege!

Doppmeier CDU: Herr Ministerpräsident, Sie haben von den Spielregeln einer Demokratie gesprochen. Sind Sie (B) bereit, dafür zu sorgen, daß das auch verstärkt im Schulunterricht behandelt wird?

Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Doppmeier, Sie hätten mir die Antwort leichter gemacht, wenn Sie mich gefragt hätten, ob ich bereit wäre, auch weiterhin darauf hinzuwirken, daß das in Schule und Verbänden, in Familie und Gemeinde immer wieder durch Vorleben und Aussprechen deutlich gemacht wird. Nur: Dadurch, daß Sie sagen „verstärkt deutlich machen", geraten Sie in die Gefahr, daß Sie der großen Mehrheit unserer Lehrer unterstellen, sie täten das nicht.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe einen hohen Respekt vor der Arbeit der Lehrer, die es in manchen Schulformen im Augenblick ganz besonders schwer haben.

(Zuruf von der CDU: Die bekommen andere Lehrpläne vorgesetzt!)

– Nein, sie bekommen nicht andere Lehrpläne vorgesetzt. Sehen Sie sich einmal unsere Lehrpläne an. Ich habe darüber viele Gespräche geführt. Aber über Lehrpläne hier miteinander zu sprechen, das wäre eine reizvolle Sache. Da will ich mich gerne zur Verfügung halten.

Wenn Sie jedoch ein Bild von der Schule in Nord- (C) rhein-Westfalen zeichnen, wie Sie es heute hier getan haben, dann, glaube ich, tun Sie der Schule, den Lehrern und der Regierung unrecht. Vor allen Dingen zeichnen Sie ein Bild von der Schule, das keiner von uns je gewollt hat. Da, wo einmal Regelverletzungen geschehen – auch da gibt es sie natürlich –, sollte mit den Mitteln geahndet werden, die der demokratische Rechtsstaat zur Verfügung hat. Ich denke, wir sollten uns sowieso nicht Diskussionen leisten, in denen wir uns die Redlichkeit der Motive absprechen. Das haben Sie auch nicht getan. Deshalb sage ich: Die Schule muß das tun, die Familie muß das tun, wir alle – und wir Politiker ganz besonders – müssen das tun.

Dabei könnte es sein, daß die jungen Leute uns Fragen stellen, mit denen wir in den letzten zehn Jahren so nicht gerechnet haben. Man kann jungen Leuten erklären, daß rechtmäßig erworbenes Eigentum vom Staat geschützt werden muß. Das kann man erklären. Aber man kann schwerer erklären, warum Häuser leerstehen, die noch jahrelang genutzt werden könnten.

(Beifall bei der SPD)

Man kann schwerer erklären, warum Auszubildende und junge Leute kein Zimmer finden. Man kann schwerer erklären, warum sozial schwache Familien aus preisgünstigen Wohnungen verdrängt werden. Man kann schwerer erklären, warum Sozialwohnungen (D) durch Nichtberechtigte blockiert werden.

Und nun sage ich, meine Damen und Herren: Das alles ist keine Rechtfertigung von Rechtsbrüchen. Wenn man jedoch im Gespräch mit der jungen Generation der Kritik an Fragwürdigkeiten des Handelns – egal wer sie verschuldet hat, auch wenn es die Sozialdemokraten gewesen sein sollen – nur mit Häme begegnet, nicht mit dem Hinweis darauf, daß diese Welt verbesserungswürdig, aber auch verbesserungsfähig ist, dann wird es in der Tat ein Gegeneinander von Monologen.

(Beifall bei der SPD)

Und eine Gesellschaft, die ihre junge Generation aufgibt, gibt sich selber auf.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, es gibt noch viele Stichworte, zu denen etwas zu sagen wäre. Vieles von dem, was Herr Kollege Biedenkopf angesprochen hat, betraf Bereiche der internationalen Politik. Ich würde gern einmal Gelegenheit nehmen, über amerikanische Politik zu sprechen, auch über jene Akzente amerikanischer Poli-

(Rau, Ministerpräsident)

(A) tik, die im Augenblick nicht nur in meiner Partei, sondern auch in beiden Kirchen intensiv diskutiert werden. Das, was der Erzbischof von El Salvador in diesen Tagen gesagt hat, wird man ja wohl nicht auf die leichte Schulter nehmen können.

Für das, was in Nicaragua – in Managua – geschehen ist, hat die junge Generation bei uns ein ganz sensibles Gespür. Da hat sie Sorgen, die Günter Schlatter auf seine Weise und mit seinen Worten am Samstag offenbar hat aussprechen wollen. Ich will dazu nur etwas sagen, Kollege Biedenkopf, damit es keine Mißverständnisse gibt: Ich bin an diesem Vormittag nicht dort gewesen, sondern ich war gemeinsam mit Herrn Pohl beim 70. Geburtstag von Hans Koch. Ich bin am Nachmittag, als Referat und Aussprache beendet waren, während der Wahlen zu jenem Parteitag gekommen und habe an der Gesamtschuldiskussion teilgenommen. Ich habe mich erkundigt und festgestellt, daß sich zu jenem Teil der Ausführungen Schlatters sowohl Wischnewski als auch Ehmke geäußert hatten. Ich kannte auch den Text seiner Rede nicht.

Ich gehöre zu denen, die den sogenannten Doppelbeschluß der Nato mit gewollt haben und mit vertreten. Ich habe dem auf dem Parteitag zugestimmt, und ich habe der Bekräftigung dieses Beschlusses am vergangenen Donnerstag, dem 26. März, in der Sitzung des Parteivorstands noch einmal zugestimmt, weil ich glau- (B) be, daß wir angesichts des jahrelangen Vorrangs sowjetischer Rüstung gar nicht anders können, als uns so zu verhalten.

(Zustimmung bei der CDU)

Nun hätte ich gern, wenn man noch in einem Punkt zusätzlich Übereinstimmung bekommen würde, in dem Punkt nämlich, daß die Doppelheit dieses Beschlusses unverzichtbar und unaufhebbar ist,

(Allgemeine Zustimmung)

weil die junge Generation hier Probleme mit der Glaubwürdigkeit hat und weil viele andere der nicht mehr jungen Generation in diesen Wochen und Monaten Angst vor einer neuen Weltauseinandersetzung haben. Da kommt es darauf an, daß man Entspannungspolitik gerade in frostiger gewordenen Zeiten um so entschlossener betreibt

(Beifall bei der SPD)

und daß man deutlich macht: Der Friede ist der Ernstfall, und zum Frieden gibt es keine Alternative, und deshalb müssen wir alles versuchen, um aus den Zwängen des Wettrüstens herauszukommen. Und das will dieser ((Beschluß ebenfalls.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Darum, das muß man sagen, war es so wichtig, daß Helmut Schmidt im vergangenen Sommer nach Moskau fuhr, daß die Gespräche zwischen Ost und West wieder in Gang kamen, daß es jetzt weitergeht, damit es nicht so aussieht, als sei Wettrüsten im Grunde ein Verhängnis, dem man ausgeliefert sei, als gelte hier die atheistische Kategorie der Zwangsläufigkeit, der man überhaupt nicht entgehen könnte. Da haben nämlich dann viele junge Leute den Eindruck, daß man doch nichts machen kann, daß sie in einer quasi naturgesetzlich vorherbestimmten Welt leben und daß es mit dieser Welt zu Ende geht. Das ist etwas anderes, als ob die Welt zu ihrem Ziel kommt.

Meine Damen und Herren, ich bin in Bereiche geraten, die angesprochen waren, ich habe manches auslassen müssen, was ich gern angesprochen hätte. Auch zum Stichwort der Notbremsung hätte ich gern noch etwas gesagt.

Mir wäre schon wichtig, wenn wir deutlich machten: Der gemeinsame Beschluß der Regierungschefs in der Frage der Entsorgung ist ein kräftiger Fortschritt und schafft jetzt die Voraussetzung für die Entsorgung. Nur, meine Damen und Herren, wer einen Beschluß so interpretiert, als bringe der Beschluß schon die Entsorgung, der hat ihn falsch interpretiert. Da muß jetzt gehandelt werden, auch bei uns, und bei uns wird gehandelt. (I

(Beifall bei der SPD)

Der Staat ist nicht in der Krise, das Land ist nicht in der Krise,

(Elfring CDU: „Unsere Staatsfinanzen sind in Ordnung"!)

sondern wir sind in einer schwieriger gewordenen Zeit, in der verantwortliches Handeln und verantwortetes, auch öffentlich verantwortetes Nachdenken wichtiger geworden sind als in Zeiten zuvor.

Wir haben einen Haushalt vorgelegt, der solche Perspektiven aufzeigt. Das war nicht einfach; aber der Haushalt enthält ein Konzept, das vor den Aufgaben der Zukunft Bestand hat.

(Elfring CDU: Na!)

Die Aufstellung nächster Haushalte wird schwierig. Da werden vermeintliche Besitzstände nicht verschont

(Rau, Ministerpräsident)

(A) werden können, und Subventionen dürfen nicht deshalb tabu sein, weil sie in Gesetzesform gekleidet sind.

(Aha! bei der CDU)

Die Herausforderungen der Zukunft machen entschlossenes Handeln nötig. Das muß mit Überzeugung und mit Pespektive geschehen, denn wir sind nicht – auch wenn eine bedeutende Zeitung das Anfang dieses Jahres geschrieben hat – ein Land ohne öffentliche Hoffnung, und wir dürfen es nicht werden.

Wir tun unsere Arbeit, bestärkt vom Vertrauen der Wähler und zuversichtlich im Blick auf die Zustimmung dieser Wähler. Deshalb sage ich, daß wir nicht nur die politisch verantwortliche Kraft im Lande sind, sondern daß wir auch die Kraft haben, in diesem Land politisch zu handeln. Dieses Handeln Tag für Tag zu verdeutlichen, ist die Aufgabe der Regierung. Das wird sie tun, bereit zur Rechenschaft gegenüber jedermann.

(Lang anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Grundmann: Für die CDU-Fraktion spricht Herr Abg. Dr. Schwefer.

Dr. Schwefer CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als ich heute morgen in aller Frühe die Tankstelle aufsuchte (B)

(Denzer SPD: Hast du mehr bezahlen müssen!)

und den Tankwart fragte, was die Leute denn zu der Mineralölsteuererhöhung sagten, erklärte der mir, die Leute wollten alle nicht SPD gewählt haben, und er wüßte gar nicht, wer die 1980 gewählt hätte.

(Sehr gut! und Beifall bei der CDU)

Ich glaube, das ist eine wirklichkeitsnahe Zustandsbeschreibung der Gemütsverfassung unserer Bürger im Lande. Das heißt, die Bürger haben das Gefühl, daß sie in einer Situation stecken, in eine Lage geraten sind, die von dieser Landesregierung, die von der Bundesregierung kaum noch zu meistern ist. Die Bürger wollen nicht „Government by discussion", sie wollen insbesondere „Government by decision". Das ist das, was wir dieser Landesregierung vorwerfen,

(Denzer SPD: Das hat aber nichts mit der Mineralölsteuer zu tun.)

daß sie glaubt, über den Weg der permanenten Diskussion, auch dann, wenn sie nichts einbringt, im Grunde genommen Politik vollziehen zu können.

(Beifall bei der CDU)

Wenn ich die Aussagen des Ministerpräsidenten Revue passieren lasse, dann kann ich zunächst nur feststellen: Er hat zu den einzelnen Erklärungen des Oppositionsführers Stellung genommen, er hat uns aber in gar keiner Weise erklärt, wie er sich die kommenden Haushalte mittelfristig vorstellt. (C)

(Beifall bei der CDU)

Es ehrt die Ausführungen des Oppositionsführers, wenn sich der Regierungschef nolens volens darauf beschränkt, nahezu ausschließlich zu ihm Stellung zu nehmen, aber eine eigene Perspektive überhaupt nicht aufzeigt, weil er keine hat.

(Beifall bei der CDU)

Der Ministerpräsident hat z. B. nichts zu der Frage gesagt, wie er die Haushaltsrisiken des Jahres 1981 abdecken will. Es gibt da zwei große Risiken. Einmal hat der Finanzminister oder der Regierungschef – wie Sie wollen – eine globale Minderausgabe von 540 Millionen DM zu erwirtschaften, eine globale Minderausgabe in einer Größenordnung also, wie wir sie niemals, noch zu keiner Zeit, gekannt haben. Darüber hinaus basieren die Feststellungen zu den Steuereinnahmen auf Vorgaben der Bundesregierung, und die hat erklärt, wir würden beim Bruttosozialprodukt in diesem Jahr ein Minus von 0,5 % haben. Aber jedermann weiß, daß die meisten der Wirtschaftsforschungsinstitute erklären, wir würden ein (D) Minus haben, das wahrscheinlich zwischen 1,5 und 2 % anzusiedeln wäre. Das bedeutet in der Konsequenz für unser Land, daß wir aller Wahrscheinlichkeit nach noch erhebliche Steuerausfälle über das hinaus haben werden, was bisher veranschlagt wurde.

Der Ministerpräsident hat völlig zu Recht den öffentlichen Dienst angesprochen und gemeint, daß der bei der Frage, wo wir sparen könnten, bei einem Haushaltsanteil von mehr als 38 % nicht ausgeklammert werden könne. Wir sind dem Ministerpräsidenten für diese Erkenntnis dankbar. Wir sind auch der Meinung, daß er recht hat, wenn er den öffentlichen Dienst, d. h. diese mehr als 20 Milliarden DM, bei den Ausgabeminderungen nicht generell ausklammert. Aber wir halten es für falsch, wenn er völlig undifferenziert von vornherein den betroffenen Leuten auf die Füße tritt, indem er von „Sonderopfer" spricht und damit alle meint.

(Beifall bei der CDU)

Wir halten nichts von einer Personalpolitik, die undifferenziert alle beinahe 400000 Beschäftigten in unserem Land in einen Topf wirft, sondern wir sind der Meinung, wir müssen uns schon der Mühe unterziehen, wie wir es immer wieder versucht haben – auch in der „Arbeitsgruppe Stellenpläne" –, einen Einzelplan nach dem an-

(A) **Klein** CDU: Herr Kollege Heinemann, selbstverständlich gehört das Auseinandersetzen mit Kritikern zum Inhalt dessen, was wir in diesem Hause tun. Aber die Einbringungsrede eines Ministers des Inneren zu einem Verfassungsschutzgesetz bedingt zunächst einmal die Darstellung der Wirklichkeit des Dienstes und nicht der Kritik, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU)

Der Schwerpunkt, der hier gesetzt wird, läßt ja politische Tendenz erkennen. Das, was Herr Kollege Büssow am Ende seiner Rede – der Anfang war staatsmännisch – gesagt hat: Da schaute ja all das wieder durch, Herr Büssow, was ich draußen im Lande immerzu hören muß. Da empören Sie sich hier über das Wort „Berufsverbote" und sagen, das habe ja bedenkliche Wirkungen. Darf ich einmal freundlich fragen, wer eigentlich an der Universität Münster die Aufrufe gegen „Berufsverbote" unterschrieben hat? Das waren doch Jungsozialisten!

(Zustimmung bei der CDU – Büssow SPD: Das bestätigt doch, daß wir uns mit diesen Fragen befassen müssen.)

Sie können doch jetzt nicht davonschleichen, als hätten Sie nichts mit denen zu tun.

(B) (Büssow SPD: Das tut doch kein Mensch!)

Sie haben doch in der jungen Generation das, Herr Büssow, was Sie heute als Mißtrauen beklagen, zu einem erheblichen Anteil mit aufgebaut!

(Zustimmung bei der CDU)

Ich würde mich ja freuen, wenn die Wertung des Verfassungsgerichts 1975, daß dies eine politische Kampfvokabel sei, bei Ihnen dazu führte, daß Sie den Begriff nicht mehr verwendeten. Aber Sie gebrauchen ihn doch draußen im Lande laufend weiter! Gucken Sie sich doch die jüngsten Papiere an, die Ihre Organisation draußen auf den Straßen verteilt – jeden Tag, meine Damen und Herren!

(Zustimmung bei der CDU)

Dann können wir doch im Parlament nicht so tun, als redeten wir über eine ganz andere Wirklichkeit.

Sehen Sie, Herr Innenminister, ich habe ja Verständnis auch für die politische Absicherung eines Innenministers im Rahmen seiner Partei. Aber dies darf bei der Einbringungsrede des Verfassungsministers nicht so weit gehen, daß im Grunde die Enschuldigung gegen die einen wichtiger wird als das Vertreten des Anliegens. (C)

(Zustimmung bei der CDU)

Genau diesen Eindruck haben wir – ich hoffe, daß es ein Eindruck ist –, und diesen Eindruck hat Herr Kollege Hoffmann formuliert. Das war der Inhalt seiner Anfangseinlassungen, und deswegen, meine ich, hat er uns allen einen Gefallen getan, als er sehr deutlich gemacht hat – auch das lassen Sie mich sagen –, daß selbst Ihre Einlassung uns den guten Geschmack des Gesetzentwurfs nicht verderben wird.

Lassen Sie mich am Schluß noch zwei Sätze zu dem anmerken, was Sie zum Verständnis vom Staat, seiner Funktion, seiner Gewaltausübung in den letzten Wochen hier gesagt haben. Wir werden darüber inhaltlich noch einmal sehr intensiv reden müssen. Diese Rede wieder zeigt Sie eigentlich als einen Innenminister mit dem Rücken an der Wand des Verfassungsverständnisses, meine Damen und Herren!

(Zustimmung bei der CDU – Aigner SPD: Ihres Verfassungsverständnisses, Herr Klein!)

Ich habe in einer meiner letzten Reden hier gesagt: Ich freue mich eigentlich darüber, daß wir diesmal einen Innenminister haben, mit dem man gut reden kann. (D) Nach dem, was Sie in den letzten Wochen allgemein auch zum Grundsatz der Verhältnismäßigkeit gesagt haben – auch da sei Ihnen heute die Lektüre der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung" sehr anempfohlen –, und wenn ich das alles werte, was Sie in den letzten Tagen von Ihrem eigenen Staatsverständnis hier zu erkennen gegeben haben, werde ich die Befürchtung nicht los, daß der vorige Herr Innenminister in seinen Grundsätzen relativ hart, in seinen Umfangsformen manchmal nicht sehr erträglich war – bei diesem Innenminister könnte es umgekehrt sein.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Winkels: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Klein, die Bewertung, die Sie dem Innenminister gerade haben zuteil werden lassen, veranlaßt mich zu ein paar Bemerkungen, weil ich zu denen gehöre, die die „Frankfurter Allgemeine Zeitung" heute schon gelesen haben, auch das auf der ersten Seite rechts, und weil ich weiß, was Herr Fromme zum Thema „Verhältnismäßigkeit" meint.

Ich habe die Rede des Innenministers gehört. Ich habe nicht alle Erwiderungen hören können. Aber Ihre

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Schlußfolgerung scheint mir in so hohem Maße falsch zu sein, daß ich Sie fragen möchte: Glauben Sie eigentlich, daß Sie die Gesprächsfähigkeit mit weiten Teilen der jungen Generation wiederfinden werden, wenn Sie das kritische Verständnis, das viele dieser jungen Leute auch auf Grund von Desinformationen haben, schon nicht mehr für zitierfähig halten? Ich bin zusammen mit dem Landwirtschaftsminister auf einer Veranstaltung der Landjugend, weder der evangelischen noch der katholischen noch der sozialistischen, gewesen.

(Ostrop CDU: War alles da!)

Das waren richtig „alle". Was ich dort in den Sketchen über unseren Staat gesehen und gehört habe, hätte, wäre es bei den Jungsozialisten passiert, in einigen Bereichen zu wilden Protesten geführt. Sie hätten so reagiert, wie Sie soeben auf den Kollegen Büssow reagiert haben.

(Doppmeier CDU: So haben die Jusos seit 1969 das Meinungsbild mitgeprägt.)

Es ist doch überhaupt nicht zu bestreiten, daß der Verfassungsschutz, dessen Arbeit in jeder Regierungserklärung, auch in meiner, als unverzichtbar bezeichnet wird – –

(B) (Elfring CDU: Das ist doch schon eine schlimme Formulierung. Sagen Sie doch einmal etwas Positives! – Beifall bei der CDU)

– Herr Kollege Elfring, wenn das Wort „unverzichtbar" eine schlimme Formulierung ist,

(Elfring CDU: Natürlich!)

dann verkennen Sie nach meiner Überzeugung, daß wir den Verfassungsschutz brauchen, weil es Bürger gibt, die diese Verfassung heimlich oder offen bekämpfen, daß aber die überwältigende Mehrheit der Bürger dieses Staates die Verfassung will, verteidigt und vertritt.

(Beifall bei der SPD – Elfring CDU: Den Verfassungsschutz will!)

Die Arbeit des Verfassungsschutzes ist unverzichtbar. Aber es gehört doch zum System dieser Arbeit, daß sie sich in vielen Bereichen dem Zweifel derer aussetzen muß, die nicht alle die Kenntnisse haben, die wir hier besitzen und die in den Gremien existieren werden, die wir mit diesem Gesetzentwurf schaffen wollen. Das gehört doch zum System dieser Arbeit.

Ein Innenminister, der in einer Einbringungsrede zu einem hoffentlich konsensfähigen Verfassungsschutzgesetz

(Elfring CDU: Gesetz ja, Rede nein! – Büssow SPD: Die Rede ist ja auch kein Gesetz. So weit sind wir noch nicht.)

– ich möchte nur den Satz zu Ende führen – nicht auf die in der Bevölkerung vorhandenen und in der jungen Generation stark vorhandenen Vorbehalte gegenüber dem Verfassungsschutz hinweist und dann die positiven Akzente setzt, wie Schnoor das getan hat, der hielte eine schlechte Einbringungsrede.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb sage ich ausdrücklich: Sowenig wir die Liberalität dieses Staates aufs Spiel setzen wollen, so wenig will irgend jemand in diesem Hause die Freiheitlichkeit dieses Staates nicht schützen. Jeder will das.

(Aigner SPD: Einige mit untauglichen Mitteln!)

Aber über die Methoden wird man doch wohl streiten dürfen. Alle, die in diesem Staat als Beamte, als Angestellte, als Arbeiter Dienst tun, haben den Vertrauensschutz dieser Regierung. Alle!

(Elfring CDU: Alle gleich vor allen Dingen!)

– Alle gleich. – Das steht in der Regierungserklärung, das habe ich gestern ausgesprochen, das gilt für die Arbeit jedes Mitarbeiters des Verfassungsschutzes, jedes Polizisten, überall, und das wird erst dann glaubwürdig, wenn wir bei den wenigen spektakulären Übergriffen, die es auch einmal bei der Polizei, auch einmal beim Verfassungsschutz gibt, ohne Ansehen der Person um aller Bürger willen für Recht und Gerechtigkeit sorgen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Winkels: Für die CDU-Fraktion erteile ich Herrn Abg. Dr. Klose das Wort.

Dr. Klose CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, man ist geneigt, Ihren Ausführungen inhaltlich über weite Strecken zu folgen.

(Aigner SPD: Auch im ersten Teil!)

– Warten Sie einmal ab!

Trotzdem gehen Sie, so meine ich, von einer falschen Voraussetzung aus. Sie gehen davon aus, das Verständnis des Verfassungsschutzes, der Polizei, des

(Dr. Brüggemann CDU)

(A) Die Kraft unserer Abwehr wird dann bestimmt sein durch das Bewußtsein der Redlichkeit, Aufrichtigkeit, Offenheit unseres bisherigen Tuns.

Meine Damen und Herren von der SPD! Sie haben – und Sie sagen uns das ja auch immer wieder, und wir wissen das weiß Gott; wir erleben das – die Mehrheit.

(Vereinzelt Beifall bei der SPD)

Natürlich. Das respektiere ich, Kollege Denzer. Das wissen Sie. Das ist eine Realität, eine für uns bittere Realität.

(Aigner SPD: Eine gute Realität!)

Aber wir werden damit leben. Sie haben die Mehrheit. Sie haben es damit aber auch in der Hand zu entscheiden, ob ein neuer, sich über Jahre hinziehender Schulkampf im Lande entbrennt

(Zuruf des Abg. Denzer SPD)

mit all den Nebenerscheinungen, der vielleicht den einen oder anderen ideologisch Eingeschworenen zu befriedigen vermag, der aber im Grunde immer auf dem Rücken der Betroffenen, der Schüler und Lehrer in den Schulen

(Beifall bei der CDU)

(B) und ganz gewiß auch auf dem Rücken der Eltern ausgetragen wird.

(Aigner SPD: Eine Vermutung! Die muß doch gar nicht stimmen!)

Ich rufe Ihnen zu – und ich habe nach dem, was in den letzten Monaten und Wochen geschehen ist und was von uns auch gewagt worden ist, das Recht, Ihnen das zuzurufen, auch das persönliche Recht, Ihnen das zuzurufen –:

(Beifall bei der CDU – Zuruf von der SPD: Keine Unterstellung!)

Wägen Sie wohl!

Und ich sage einen Schlußsatz. Es wird sich in den nächsten Monaten und Jahren hier im Lande zeigen, ob diejenigen hier im Hause und bei den Schulträgern im Lande Gehör finden, die nicht aus dem Blick verlieren, daß Schulen um unserer Kinder willen da sind, oder ob sich erneut jene Gruppen durchsetzen, deren ideologischer Imperialismus immer schon über das für die Schulwirklichkeit Erforderliche und Notwendige mit einer die Realitäten verachtenden Arroganz hinweggegangen ist.

(Lang anhaltender lebhafter Beifall bei der CDU)

Viezpräsident Winkels: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident. (C)

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eine „die Realitäten verachtende Arroganz", „ideologischer Imperialismus"!

(Denzer SPD: Dolles Wort!)

Wer wollte das nicht verachten?

(Denzer SPD: So ist es.)

Aber, meine Damen und Herren: Wie kommt das eigentlich, daß es immer die anderen sind, die arrogant sind?

(Beifall bei der SPD)

Wie kommt das eigentlich, daß immer die Ideologie des anderen die Ideologie ist und daß die eigene Überzeugung das Sachliche, das Humane, das Richtige ist? Wird das dem gerecht, was wir miteinander besprechen?

Der heutige Vormittag, die bisherige Debatte, die Fortsetzung, die wir erwarten, werden deutlich machen: Es gibt gravierende schulpolitische Unterschiede. Es gibt in diesem Landtag zumindest zwei einander widerstreitende Entwürfe für die Frage, wie Schulorganisation in den nächsten Jahren und Jahrzehnten gestaltet sein sollte, und es gibt sogar Streit darüber, ob eigentlich (D) bloße Schulorganisation etwas ist, was man hinter sich lassen kann, oder ob sich nicht in der Schulorganisation auch Akzente des Inhaltlichen erkennen lassen, die die verschiedenen Positionen beschreiben.

Nun ist es sicher ungewöhnlich, wenn ich als Ministerpräsident vor dem Kultusminister zu einem Gesetzentwurf spreche, der in den letzten Wochen und Monaten viele Diskussionen und viele streitige Publikationen gefunden hat, der die beiden Parteien, ihre Mitglieder und ihre Anhänger bewegt und der heute in dem von der SPD gebilligten Teil durch Annahme in Kraft gesetzt werden soll, während andere Teile nach der heutigen zweiten Lesung noch einmal beraten und dann verabschiedet werden sollen. Es ist deutlich geworden: Es gibt Unterschiede. Mir liegt daran, daß auch noch ein paar andere Dinge deutlich werden. Deshalb habe ich mich gemeldet, und deshalb möchte ich sagen, daß ich diesen Tag für ein wichtiges, für ein bedeutsames Datum für die Bildungspolitik in unserem Lande und für die Landespolitik halte,

(Beifall bei der SPD – Hoffmann CDU: Ein „Schwarzer Freitag" an einem Donnerstag!)

auch dann, meine Damen und Herren, wenn wir keine völlige Übereinstimmung in allen Fragen, nicht einmal in den entscheidenden Fragen haben erzielen können.

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Mein Eindruck ist: Wir haben uns in den Gesprächen in vielen Punkten angenähert. Wir haben keine Übereinstimmung, aber in manchen Beurteilungen Annäherungen erreicht, die es möglich machen, daß die bildungspolitischen Auseinandersetzungen der nächsten Jahre anders werden als viele Auseinandersetzungen der letzten Jahrzehnte waren. Ich verspreche mir davon für Kinder, für Eltern und für Lehrer eine inhaltliche Weiterentwicklung der Schule und des Bildungssystems, die ich für richtig und für nützlich halte.

Für mich als für jemand, der Sozialdemokrat ist, ist dieser Tag auch deshalb ein wichtiges Datum, weil mit der Verabschiedung des Gesetzes, mit dem wir das Schulverwaltungsgesetz ändern, ein neuer Abschnitt in der Bildungspolitik Nordrhein-Westfalens beginnt: Die Gesamtschule wird gleichberechtigt und gleichwertig neben dem herkömmlichen Schulwesen angeboten. Das haben wir immer gewollt, darauf sind wir stolz, darüber freuen wir uns.

(Beifall bei der SPD)

Herr Kollege Brüggemann hat einen Kommentar kommentiert und eine Erklärung des Ministerpräsidenten – ich glaube vom 13. Juli – zitiert und Rückfragen gestellt. Deshalb erlauben Sie mir, daß ich hier eine ganz persönliche Bemerkung machen, die mir wichtig ist. Ich habe mit dem Entwurf, der heute verabschiedet werden soll, (B) mit diesem Teil, dem Gesamtschulteil, in meiner eigenen Partei schwierige Gespräche gehabt. Das war nicht leicht. Mir ging es darum, das, was in Wahlprogramm und Regierungserklärung stand, in allen seinen Teilen umzusetzen, auch mit der Bestandsgarantie, die für mich in den Worten liegt: „neben den herkömmlichen Schulformen". Das haben in meiner Partei manche lange Zeit nicht verstanden und haben kritische Fragen an mich und meine Freunde gerichtet. Das war ein schwieriger Weg.

Ich habe dann in den letzten Wochen, in der Zeit der Gespräche, die wir miteinander geführt haben, die Diskussion innerhalb der CDU – Herr Brüggemann hat es angesprochen – über den eigenen Gesetzentwurf, über die Gespräche, die wir miteinander geführt haben, und über die Versuche, zur Übereinstimmung zu kommen, gesehen und erlebt. In dem letzten Gespräch habe ich Ihnen gesagt, welche Motive mich bewegen, eine solche Einigung zu suchen.

Mir liegt daran, daß hier deutlich wird – auch wenn das jetzt möglicherweise taktisch ganz falsch ist –, daß ich denen, die in der CDU diese Gespräche geführt haben, und denen, die die innerparteiliche Auseinandersetzung darüber geführt haben – man könnte es nachlesen: Herrn Biedenkopf, Herrn Worms, Herrn Brüggemann und vielen anderen, die Sie als Fußvolk bezeichnet haben, sich selbst auch –, für die Fairneß und für die (C Offenheit der Gespräche und für die Bereitschaft zur Suche meinen Respekt bekunde. Ich weiß, das war nicht leicht, wie es auch für mich in anderen Phasen nicht leicht war. Ich werde diese Gespräche nicht manipulieren, und ich werde nicht zulassen, soweit das an mir liegt, daß diese Gespräche als taktisches Finassieren des Ministerpräsidenten ausgegeben werden, wo sie es nicht waren.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der CDU)

Daß ich für meine Positionen möglichst viel Zustimmung von Ihnen wollte, ist ja wohl nicht illegal. Daß Sie möglichst viele Elemente Ihrer Vorstellungen zustimmungsfähig machen wollten, ist ja wohl nicht verwerflich. Deshalb möchte ich hier ausdrücklich mit großem Ernst meinen Respekt vor der Art bekunden, wie wir miteinander haben sprechen können, weil keiner von uns seine Positionen zur Disposition gestellt hat. Hier ist nicht gekungelt worden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Dr. Worms CDU)

Ich füge hinzu, daß diese Gespräche, die manche mit großem Mißtrauen gesehen haben, keine Premiere in der Landesgeschichte waren. Als ich Vorsitzender der SPD-Fraktion war, haben wir uns in den Jahren 1968/69, beginnend schon 1967, bemüht, einen Schulkompromiß zu erreichen. Dabei ging es um Fragen, die damals noch sehr viel tiefer auch die innere Struktur der Parteien mitbestimmten: um Konfessionalisierung, um Entkonfessionalisierung in Schule und Lehrerbildung. Es war eine Verfassungsänderung zu leisten. Es hat Gespräche unter vier und acht Augen gegeben: Lenz, Rau, Dufhues und Kühn. Damals habe ich zum erstenmal die Erfahrung gemacht, die sich mir jetzt auf eine gute Weise bestätigt hat und die leider nicht für alle Bereiche der Politik gilt: daß man nicht nur vertrauensvoll, sondern auch vertraulich miteinander sprechen kann, daß man sich gegenseitig nicht nach Quellen der Indiskretion zu fragen braucht, sondern daß man so miteinander spricht, daß das gilt, was der jeweilige Gesprächspartner sagt.

(Beifall bei der SPD)

Mir liegt daran, dafür ein Wort des Dankes an meine Freunde – an Girgensohn, Denzer und Grätz – und an die, die das in den Gruppen begleitet haben, zu sagen, aber mir liegt auch daran, daß das hier nicht als die Herablassung des Regierungschefs gegenüber der Opposition mißverstanden wird. Ich habe Respekt, und dieser Respekt bleibt.

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Meine Damen und Herren, dieser Respekt sollte freilich auch angesichts der Tatsache bleiben, daß wir in schulpolitischen Auseinandersetzungen auf beiden Seiten immer wieder Eiferer finden werden. In den nächsten Jahren wird es bei der Frage der Errichtung von neuen Gesamtschulen Eiferer geben.

(Elfring CDU: Betroffene Eltern von Hauptschülern vielleicht, die ihre Schule verlieren, Herr Ministerpräsident?)

– Möglicherweise auch das. Aber ich würde es nicht für Eifern halten, wenn man seine Interessen wahrnimmt. Nur: Dann darf man nicht die anderen Interessen, die dem entgegenstehen, diffamieren.

(Beifall bei der SPD – Denzer SPD: So ist es. – Aigner SPD [zu Abg. Elfring CDU]: Alles klar, Herr Kollege?)

Ich stimme dem, was Bernhard Worms gesagt hat, zu, nämlich daß die Kinder die Sieger bleiben müssen

(Beifall bei der SPD)

und daß es in der heutigen Auseinandersetzung keine Sieger und keine Besiegten zu geben braucht. Das alles geht aber nur, wenn wir nicht sagen, die Kinder seien (B) immer nur dann die Sieger, wenn unsere Argumente als die einzig richtigen anerkannt würden.

(Beifall bei der SPD)

Man wird der Entscheidung, die Gesamtschule in die Gliederungen unseres Schulwesens einzufügen, nicht gerecht, wenn man die Gesamtschule als eine reine Organisationsfrage abtut, wenn man sie zu einer Nebensache, zu einer ideologischen Spezialität linker Spinner erklärt und dann aufzählt, was denn die eigentliche Hauptsache wäre: die Wertediskussion, die Einstellung der Jugend zum Staat, die Sicherung der Grundkenntnisse. Wir haben in der Tat in allen Parteien Anlaß und Grund zum Nachdenken. Wir haben auch Grund zur Sorge, wenn ein Plakat zu solchen Emotionen führen kann, wie wir sie heute morgen erlebt haben.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb sage ich: Keine Schulform, keine einzelne Schule darf nachlassen in ihrem Bemühen, Kinder heranzubilden und zu erziehen – ich sage auch: wirklich zu erziehen – und den Versuch zu machen, sie zu freien, selbstbewußten, demokratischen Bürgern zu machen. Das ist ein ernstes Thema – und das ist kein Thema, das die heutige Diskussion entbehrlich oder zur Nebensache machen könnte. Für Sozialdemokraten, die heute wollen, daß die Gesamtschule gleichwertig und gleichberechtigt neben den übrigen Schulformen steht, (C)

(Meuffels CDU: Hauptschule fehlt!)

ist freilich die Gesamtschule weit mehr als eine organisatorische Variante zu herkömmlichen Schulen. Für uns steht die Gesamtschule für bestimmte bildungspolitische Inhalte, die wir für unverzichtbar halten. Für uns ist sie eine neue Antwort auf die alte Frage, was Schule leisten muß, und wir möchten auch erreichen – Sie mögen das für einen alten Hut halten; wir halten es nicht für einen alten Hut –, daß in ihr stärker gewährleistet werden kann, daß nicht die soziale Herkunft eines Kindes über sein Bildungsschicksal entscheidet.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Dabei wird uns entgegengehalten, wir wären für Gleichmacherei. Nein: Politik der Chancengleichheit! Ich sage bewußt nicht „der Chancengerechtigkeit", sondern „der Chancengleichheit", weil in der Chancengerechtigkeit, im Begriff, schon wieder ein Zuteilungsdenken steckt, das wir für falsch halten.

(Zuruf von der CDU: In der Gerechtigkeit?)

– Nein, nicht in der Gerechtigkeit, im Begriff der Chancengerechtigkeit, weil wir ja definieren, was Chancengerechtigkeit ist, und der einzelne das nicht kann. (D)

(Zustimmung bei der SPD)

Die Politik der Chancengleichheit, von der ich spreche – –

(Zuruf von der CDU)

– Ach, meine Damen und Herren, geben Sie uns doch die Chance, in Wort und Widerwort – –

(Meuffels CDU: Aber Sie machen von der Mehrheit ohne Rücksicht Gebrauch. – Zuruf von der SPD: Der Meuffels! – Weitere Zurufe)

– Ich finde, wir haben hier eine ernsthafte Debatte, und die sollten wir auch ernsthaft führen.

(Beifall bei der SPD)

Die Politik der Chancengleichheit, die wir betreiben wollen, will nicht, daß jeder das gleiche wird, aber will, daß jedes Kind die gleiche, dieselbe Möglichkeit hat, seine eigenen Fähigkeiten, seine Talente, das, was in ihm steckt an Intelligenz, an Kreativität, an Schaffenskraft, voll zu entwickeln. Uns geht es um das, was das Grund-

(Rau, Ministerpräsident)

(A) gesetz mit dem Wort von der eigenen Person und seiner Würde sagt. Und da bestreitet ja niemand, daß andere das auch wollen und daß andere das auf anderen Wegen besser glauben erreichen zu können.

(Denzer SPD: Das bestreitet kein Mensch.)

Nur: Dann dürfen Sie den Weg des jeweils anderen nicht Ihren guillotinehaften Wertungen unterwerfen.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Wir haben in Nordrhein-Westfalen für dieses Ziel gekämpft; es bleibt unser Ziel. Wenn ich sage, daß die Gesamtschule eine neue Antwort auf eine alte bildungspolitische Frage ist, dann will ich hier nicht nur an das erinnern, was Reinhard Grätz über die 200 Gymnasien und Realschulen vorgetragen hat, die seit 1966 hier errichtet worden sind, während immer wieder draußen das Bild gemalt wurde, daß Sozialdemokraten doch in Wirklichkeit mit dem Gymnasium und der Realschule nichts im Sinn hätten.

(Meuffels CDU: Mit der Hauptschule nichts im Sinn!)

– Über die Hauptschule reden wir auch noch, Herr Kollege Meuffels.

(B) (Elfring CDU: Sehr gut!)

Über die Hauptschule reden wir hier noch oft, und glauben Sie da nicht, daß es Ihnen gelänge, ein öffentliches Bild zu zeichnen, als wenn die Sozialdemokraten nicht da seien, wo sich die Kinder ihrer Klienten befinden!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Aber wenn ich von Realschulen und Gymnasien gesprochen habe – auch von der Zahl der neu errichteten –, dann lassen Sie mich auch davon sprechen, daß wir 1969 mit den ersten Gesamtschulversuchen begonnen haben und daß in diesen zwölf Jahren die Gesamtschule in einer Weise im Mittelpunkt des bildungspolitischen Streites, wie in einem Brennglas, gestanden hat, von der ich glaube und hoffe, daß diese Phase heute zu Ende sein kann und daß heute Begleitung nicht mehr allein unter dem Blick des Mißtrauens, sondern auch unter dem Blick des Zutrauens und des Vertrauens stattfindet.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Es hat zu viel unversöhnlichen Streit zwischen parteipolitischen Fronten gegeben. Der Streit war zu unversöhnlich, und er war zu lang. In dieser Zeit und unter diesen Bedingungen haben Eltern, Lehrer und Schüler in (C) 32 Gesamtschulen in unserem Land konkrete Erfahrungen gesammelt – nicht immer nur gute Erfahrungen; das haben wir auch nie gesagt.

(Aigner SPD: Das haben wir auch nicht. Wo gibt es das denn auch?)

Wissenschaftler haben diesen Versuch begleitet und ausgewertet. Aber während die Gesamtschule in diesen 12 Jahren im Streit war, haben Jahr für Jahr an den Orten, wo es diese Gesamtschulen gab, Kinder abgewiesen werden müssen, und Elternrecht hat an diesen Orten nicht stattfinden können!

(Zustimmung bei der SPD)

Deshalb haben wir gesagt: Es ist an der Zeit, den Versuch zu beenden, es ist an der Zeit, die Gesamtschule gleichwertig und gleichberechtigt neben das herkömmliche Schulwesen zu stellen. Das haben wir, meine Damen und Herren, im Wahlkampf gesagt, und das haben wir in der Regierungserklärung gesagt, und das möchten wir aus Treue zu den eigenen Aussagen realisieren. Ich bin davon überzeugt – und deshalb hat es die Gespräche gegeben –, daß es an der Zeit war, nicht nur diesen Versuch zu beenden, sondern auch den Versuch zu machen, daß die Gesamtschule aus dem parteipolitischen Streit herauskommt. Deshalb die Gespräche, deshalb die Bemühungen um Schulfrieden und deshalb natürlich auch viel Skepsis bei meinen Freunden, die glaubten, die CDU bleibe bei ihrem kompromißlosen Nein – es habe gar keinen Zweck –; deshalb für mich das Ergebnis, daß sich auch dann, wenn wir das Gesetz heute nicht einstimmig verabschieden können, die Positionen von Regierung und Opposition jenseits allen Feldgeschreis in einer Weise angenähert haben, wie viele das noch vor wenigen Monaten für ganz und gar unmöglich gehalten haben.

Die CDU hat ein grundsätzliches Ja zur Gesamtschule gesprochen. Ich denke, das ist ein großer Schritt voran in der Bildungspolitik unseres Landes, und das ist ein großer Schritt aufeinander zu.

(Beifall bei der SPD)

Das verwischt nicht unterschiedliche Positionen, wie heute vormittag deutlich geworden ist; aber es gibt Öffnungen und Chancen. Deshalb sage ich hier noch einmal, auch damit meine Erklärung, Herr Kollege Brüggemann, vom 13. Juli richtig verstanden wird: Manches von dem, was in den Artikeln I und II Ihres Gesetzentwurfes zur Weiterentwicklung der Hauptschule in Nordrhein-Westfalen steht, kann die Landesregierung in dieser oder jener Gestalt, über die zu reden sein wird, mit- (D)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) tragen. Deshalb bedarf es nicht der Mahnung an die sozialdemokratische Fraktion, eine dritte Lesung auch inhaltlich zu machen. Das haben wir versprochen, und was wir versprochen haben, das gilt!

(Beifall bei der SPD)

Dabei kann es – verzeihen Sie, Herr Kollege Brüggemann, da ich Sie unmittelbar ansprechen muß, darf ich um Ihre Aufmerksamkeit bitten – zu unterschiedlichen Einschätzungen kommen. Ist das schlimm in einer Gesellschaft mit unterschiedlichen Meinungen? Nur: Wenn Sie so freundlich sind, Herr Kollege Brüggemann, aus meiner Rede in Münster zu zitieren, was ich dort zu dem Stichwort der Dezentralisierung sagte, und wenn Sie dann dem Gesetzentwurf vorwerfen, daß er unüberschaubare Zentralinstanzen schaffe

(Meuffels CDU: Sehr richtig!)

– Herr Meuffels, seien Sie vorsichtig, wenn Sie „Sehr richtig" sagen! –, dann müssen Sie sich einmal fragen, warum Sie die Berufsschulen seit Jahrzehnten in vielen Fällen bei den Kreisen haben,

(Widerspruch bei der CDU – Elfring CDU: Das ist ein völlig falsches Bild.)

(B) und dann müssen Sie einmal danach fragen, ob nicht die Kreislösung eine Chance ist,

(Dautzenberg CDU: Keine Ahnung!)

der Vergewaltigung in einzelnen Gemeinden – durch Verweigerung von neuen Schulen – entgegenzuwirken. Das ist die Frage!

(Zustimmung bei der SPD)

Ausdrücklich stimme ich dem zu, was Sie über Ortsnähe der Schulen gesagt haben. Ausdrücklich! Ich denke, daß wir uns darüber einig sind, meine Damen und Herren, daß wir in den 60er Jahren darum gekämpft haben, Zwergschulen zu beseitigen und für die ehemalige Volksschuloberstufe Schulgrößen festzulegen, die fachbezogenen Unterricht in Jahrgangsklassen in einer weiterführenden Schule möglich machten – Differenzierung, angemessene Ausstattung mit Fachkräften –, und daß es jetzt nicht darum geht, das alles umzudrehen und umzukippen, sondern daß bei der Frage nach der Schulgröße die Ideologie der Vielzügigkeit ebenso abgeschafft wird wie die nicht Ideologie genannte Ideologie der Einzügigkeit oder der kleineren Größe als der Einzügigkeit.

(Beifall bei der SPD)

Aber wir wissen: Bei rückläufigen Schülerzahlen ist die (C) wünschenswerte Zweizügigkeit nicht an allen Orten zu sichern. Deshalb werden wir darüber miteinander sprechen, und da werden wir nicht starr an festgeschriebenen Positionen festhalten. Wir werden prüfen, wo sich veränderte Praxis schon ergeben hat, oder wo Praxis geändert werden muß. Die parlamentarischen Beratungen nach der Sommerpause sind nicht als Farce gedacht – so wenig wie die Gespräche dieser Wochen oder Monate.

(Beifall bei der SPD)

Ich darf noch einmal sagen, meine Damen und Herren: Annäherung ist erreicht. Dafür bin ich dankbar. Das halte ich für einen großen Schritt. Einigung ist nicht erreicht. Das halte ich für bedauerlich. Aber für noch bedauerlicher würde ich es halten, wenn nun wieder jeweils der andere der Schuldige wäre, der die Einigung verhindert oder nicht möglich gemacht hat. Ich sage: Wir haben noch nicht ganz zueinander finden können. Nun lassen Sie uns dieses nicht mit Vorwürfen zuschütten, sondern lassen Sie uns zeigen, wo wir noch auseinander sind, und lassen Sie uns neue Wege suchen!

(Beifall bei der SPD)

Auch wir sind in den Beratungen der letzten Monate bis an die Grenze dessen gegangen, was uns möglich schien. Wir haben manche Änderungswünsche nicht (D) akzeptieren können, weil es die Sorge gab, daß damit die Errichtbarkeit von Gesamtschulen in bestimmten Bereichen ausgeschlossen würde. Das wollten wir nicht.

Deshalb konnten wir die Ausdehnung der Bestandsgarantie, gleichartig wie bei Realschulen und Gymnasien, auf Hauptschulen nicht zugestehen. Aber das heißt doch nicht, wie manche Optik jetzt wieder darstellen will, daß es in Zukunft die Hauptschule nicht mehr gibt oder daß es in Zukunft die Hauptschule als Schule des minderen Rechts gibt. Wir haben Sie doch seinerzeit unter der Federführung von Fritz Holthoff erfunden.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Der Gesetzentwurf der Landesregierung verpflichtet Gemeinden nach wie vor, Hauptschulen fortzuführen.

(Elfring CDU: Aber Sie machen sie auflösbar!)

– In bestimmten Fällen machen wir sie auflösbar. Das haben wir gewollt, das haben wir bedacht, das haben wir diskutiert, und zu dieser Entscheidung sind wir gekommen. Daraus – das muß man immer wieder sagen – muß man aber nicht eine Gegnerschaft der SPD gegen-

(Rau, Ministerpräsident)

(A) über der Hauptschule machen. Das halten Sie nicht durch, weil die Leute merken, daß das nicht stimmt.

(Starker Beifall bei der SPD)

Wir konnten kein Gesetz billigen, das neue Gesamtschulen eher verhindert als ermöglicht hätte. Das wäre der Widerspruch zu Wahlprogramm und Regierungserklärung gewesen,

(Zustimmung bei der SPD)

und darum, weil wir uns in diesen Bewertungen nicht in allen Fällen haben treffen können, gibt es Dissense, und es ist gut, wenn sie ausgesprochen werden. Aber es gibt Wege zueinander, auch in Zukunft.

In der Regierungserklärung vom 4. Juni 1980 habe ich gesagt: Gerade im ländlichen Raum wird die Gesamtschule es manchen Gemeinden möglich machen, ihre Funktion in der Schulversorgung zu erhalten. Ich wiederhole das und sage: Dann machen Sie es aber auch Ihren politischen Freunden möglich, in solchen Fällen für die Gesamtschule einzutreten, ohne daß sie das Gefühl bekommen, sie müßten erst aus der Partei austreten, weil sie die örtliche Schulversorgung sichern wollen.

(B) (Lebhafter Beifall bei der SPD – Zuruf des Abg. Nagel CDU)

Ich habe in diesen Tagen und Wochen vieles über die Frage gehört und gelesen, ob die Konfrontation zu Ende sei. Ich habe Sorgen gelesen, daß wir Gegensätze verwischten, und ich habe gelegentlich auch wahrnehmen können, daß ich ja als der große oder kleine taktierende oder finassierende Zuwender im Grunde Harmonie um jeden Preis wolle. Ich will das nicht. Aber ich glaube, wir haben genug Stoff zum Streit, und wir haben genug Anlaß zu gegenseitigem Respekt, so daß wir miteinander entscheiden können, wo wir Konfrontation wollen, wo Polarisierung unvermeidlich ist und wo Konsens und Kompromiß landespolitische Chancen für die Bürger sind. Deshalb komme ich zu dem Ergebnis: Die Zeit der schulpolitischen Polarisierung in Nordrhein-Westfalen kann zu Ende sein, wenn wir das wollen und wenn es Vernunft auf allen Ebenen und auf allen Seiten gibt, meine Damen und Herren!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Sachlichkeit kann Platz greifen, Menschlichkeit kann gefördert werden, und der Preis für Sachlichkeit und Menschlichkeit ist nicht, daß jeweils grundsätzliche Positionen aufgegeben oder verleugnet werden. Wer Konfrontation nicht um der Konfrontation willen will, der will auch keine Politik der Harmonie um jeden Preis.

Aber die Bürger werden es uns danken, wenn wir miteinander das Gemeinsame suchen und das Trennende benennen, wenn wir miteinander reden und uns nicht täuschen. Das haben wir in diesen Monaten getan. Für mich war das der Beginn eines guten Weges, den wir zuversichtlich und gelassen weitergehen sollten. Wir kommen dann zu den Bürgern, die uns vertrauen. (C

(Lang anhaltender starker Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Winkels: Für die CDU-Fraktion erteile ich Herrn Abg. Professor Dr. Biedenkopf das Wort.

(Beifall bei der CDU – Maedge SPD: Der Parteitag ist doch vorbei.)

Dr. Biedenkopf CDU: Nur kein Neid!

(Beifall bei der CDU und des Abg. Aigner SPD)

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident Rau hat den Partnern in den Gesprächen seinen Respekt für die Bereitschaft zum Gespräch, seinen Respekt und seine Anerkennung für die Integrität gezollt, mit der diese Gespräche geführt wurden. Er hat seiner Genugtuung darüber Ausdruck gegeben, wie wir miteinander gesprochen haben.

Herr Rau, wir können dieses zurückgeben. Auch wir haben an diesen Gesprächen mit dem Gefühl teilgenommen, daß Männer miteinander reden, die sich um eine Sache bemühen. Auch wir haben an diesen Gesprächen in der Absicht teilgenommen, sie so zu führen, daß man sich hinterher noch in die Augen schauen kann. (D

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der SPD)

Aber – und darüber sind wir betroffen – wir können diesen Respekt nicht auf Ihre Fähigkeit ausdehnen, Ihren Standpunkt in Ihrer Partei und Ihrer Fraktion umzusetzen.

(Beifall bei der CDU – Elfring CDU: Sehr richtig! Das ist der Punkt!)

Sie haben – und dafür bin ich auch persönlich dankbar – taktische Motive zurückgewiesen. Wir wären in der Tat mehr als betroffen gewesen, wenn das nicht geschehen wäre. Hier stimme ich all dem zu, was Wolfgang Brüggemann gesagt hat. Aber Sie wollten mit uns auf der Grundlage des Regierungsentwurfs als Ausdruck der Regierungserklärung verhandeln. Ihre Fraktion, Herr Rau, hat den Gesetzentwurf während der Verhandlungen verschärft.

(Zustimmung bei der CDU – Meuffels CDU: Das ist der Punkt! – Zurufe von der CDU: Ganz erheblich!)

(Dr. Biedenkopf CDU)

(A) Unsere Bildungspolitik hat die Neigung, den jungen Arbeitern, den Bauern, der Hausfrau ihr Selbstgefühl zu nehmen, praktische Begabung, sinnvolle und künstlerische Arbeit mit den Händen als wirklich wertvoll gelten zu lassen.

(Aigner SPD: Deshalb wollen wir die Gesamtschule!)

– Gerade dagegen hat sich Herr Börner ja gewehrt.

Gerade damit

– sagt er –

wird all den Menschen der Stolz auf ihre Arbeit und auf sich selbst genommen, die sich nicht in geistigen Fähigkeiten und Tätigkeiten entfalten können, und dies ist bis heute die Mehrzahl der Bevölkerung.

So sagt Holger Börner.

(Beifall bei der CDU)

Und er fährt fort:

Bestenfalls werden Arbeiter als Ausgebeutete und Unterdrückte bemitleidet. Unser Schulsystem verweigert ihnen die Anerkennung des Eigenwerts ihres (B) Lebensstils.

(Beifall bei der CDU)

Und dieser Eigenwert, der wird institutionell sichtbar in der Hauptschule.

(Beifall bei der CDU)

Präsident van Nes Ziegler: Herr Abgeordneter, wollen Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Rau beantworten?

(Dr. Biedenkopf CDU: Bitte schön!)

– Bitte sehr, Herr Abgeordneter!

Rau SPD: Herr Kollege Biedenkopf, wären Sie bereit, zur Kenntnis zu nehmen, daß mein Freund Holger Börner, dem ich von Ihrer Neigung, ihn zu zitieren, erzählt habe, Ihnen rät, seine Rede jeweils ganz zu zitieren und auch den Teil zu übernehmen, in dem er sich für die flächendeckende Förderstufe in Hessen einsetzt, eine Schulform, deren Einführung Sie hier durch ein Volksbegehren verhindert haben und bei der wir zu anderen und früheren Kompromissen hätten kommen können als jetzt?

(Beifall bei der SPD)

Dr. Biedenkopf CDU: Herr Ministerpräsident, ich bin nicht nur bereit, dies zur Kenntnis zu nehmen, sondern ich darf Ihnen mitteilen, daß ich lange Gespräche über diesen Gegenstand mit Holger Börner selbst geführt habe, den ich gut kenne. (C

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

Ich darf Ihnen auch sagen, daß ich die Rede gern ganz vorlesen würde, wenn die Zeit das zuließe. Denn gerade das Problem der sogenannten Förderstufe – 5. und 6. Schuljahr – ist ja dort in einem ganz anderen Zusammenhang diskutiert worden als hier. Dort soll ja nicht ein Elfjähriger in eine völlig unübersichtliche Gesamtschule gebracht werden, sondern er soll in der Förderstufe zwei Jahre länger die Möglichkeit haben, sich auf einen der Teile des gegliederten Schulsystems hin zu entwikkeln, das in seiner Gänze erhalten werden soll. Das Volksbegehren hat sich ja nicht nur gegen die Förderstufe gerichtet – das wissen Sie auch ganz genau –, sondern es hat sich gegen eine Politik gerichtet – und diese Politik wurde von der Mehrheit der Bevölkerung in Nordrhein-Westfalen nicht mitgetragen –, die das gegliederte Schulsystem insgesamt durch eine neue Schulform ablösen wollte.

(Beifall bei der CDU)

Nachdem ich mich, Herr Rau, in Übereinstimmung mit Holger Börner befinde, darf ich Ihren Kollegen mit Ihrer gütigen Erlaubnis noch ein drittes Mal zitieren, (D

(Zurufe von der SPD: Nur zu! Weiter!)

und zwar im Zusammenhang mit den ausländischen Kindern. Für Holger Börner war gerade diese Frage in seiner Rede von großer Bedeutung. Das ist der dritte Kritikpunkt, den er hat.

(Zuruf von der SPD)

– Seien Sie doch froh, daß es wenigstens außerhalb dieses Landtages einen bildungspolitischen Konsens gibt; vielleicht können Sie irgendwann einmal in diese Position eintreten.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Er hat nämlich gerade im Zusammenhang mit den ausländischen Kindern darauf hingewiesen – ich zitiere –,

daß die Selbstachtung und der Stolz eines ausländischen Kindes in einer deutschen Schule sich nicht entfalten kann.

Er fragt: Worin soll er denn bestehen, wenn nicht in seinen handwerklichen, sozialen und sportlichen Fähigkei-

(Dr. Biedenkopf CDU)

(A) Wir haben noch nicht über die schwierigen Probleme der Arbeitslosigkeit gesprochen. Das werden wir nachholen. Wir haben Anträge dazu gestellt und wollen dazu in einer gesonderten Diskussion Stellung nehmen. Deshalb nur einen letzten Satz dazu: Unsere Sorge um den Arbeitsplatz in Nordrhein-Westfalen, Herr Denzer, ist unteilbar. Wir machen uns um den Arbeitsplatz bei der Baufirma Müller & Co genauso wie um den bei Hoesch Sorgen. Wir sind der Meinung, daß der Staat diese Unteilbarkeit der Sorge auch in der Art und Weise zum Ausdruck bringen muß, wie er diese Arbeitslosigkeit solidarisch abfedert.

(Beifall bei der CDU)

Es kann unter dem Gesichtspunkt der solidarischen Gemeinschaft aller, die das bezahlen, nicht so sein, daß es bei der Solidarität ähnlich wie bei der Gleichheit in der Fabel von der Tierfarm ist: Alle sind gleich, aber einige sind „gleicher" als die anderen – und daß sich die Frage, wer „gleicher" als die anderen ist, nach der Unternehmensgröße richtet.

(Elfring CDU: Völlig richtig! So ist es.)

Es ist, jedenfalls soweit die Solidargemeinschaft des Ganzen über Steuergelder und Beiträge des Ganzen in Anspruch genommen wird, nicht möglich

(B) (Zuruf von der SPD: Sagen Sie das einmal deutlicher!)

– ich werde sehr deutlich –, daß wir Unternehmen die Bewältigung von Sozialplänen mit öffentlichen Mitteln wesentlich erleichtern – das ist eine Erleichterung für die Unternehmen –, die dadurch in die Lage versetzt werden, großzügige Sozialpläne anzubieten, die sie sonst nicht anbieten könnten, nur weil sie groß sind, und daß es für den Mittelstand, die kleinen Leute und die Tausende von Unternehmern, die immerhin zwei Drittel der Beschäftigungschancen für die Bevölkerung in der Bundesrepublik Deutschland bereitstellen, keine Sozialpläne und schon gar nicht aus öffentlichen Mitteln gibt; das geht nicht.

(Beifall bei der CDU)

Der Test, wie es um die solidarische Gesellschaft steht, wird gerade auch hier gemacht werden müssen.

Nach unserer Auffassung, Herr Rau, wird der jetzt vorgelegte Haushalt Ihrem Anspruch, eine solidarische Gesellschaft zu verwirklichen, nicht gerecht. Wir haben in diesem Jahr schon dreimal über diese Probleme diskutiert; heute ist jetzt das drittemal. Ich habe dazu in meinen Reden vom 21. Januar und 1. April d. J. vieles gesagt. Entscheidend ist, daß es uns jetzt in einem neuen Anlauf gelingt, ein Stück mehr Glaubwürdigkeit des Staates zu schaffen.

Herr Denzer, es ist nicht schwieriger geworden, mit den Bürgern zu reden; das stimmt nicht. Nur: Die Bürger wollen nicht, daß der Staat mit ihnen über alles redet; das ist unser Problem. Wenn sich der Staat auf die wesentlichen Aufgaben, die er leisten muß, konzentriert, werden Sie keine Dialogschwierigkeiten haben. Wenn der Bürger aber an jeder Ecke und bei jeder Wendung, die er macht, und bei jedem Gedanken, den er faßt, und bei jeder Aktivität, die er entfaltet, auf den Staat stößt, ist er mit dem Dialog überfordert und lehnt diesen Dialog insgesamt ab. Darin liegt die Gefahr dieser Politik.

(Beifall bei der CDU)

Wir werden aus der Opposition heraus alle Anstrengungen, die dazu notwendig sind, unternehmen und dabei, Herr Rau, voll eingedenk der doch recht hoffnungslosen Erfahrungen sein, die wir bei der Ablehnung aller unserer Anträge in der letzten Haushaltsberatung mit Ihnen und Ihrer Partei gemacht haben.

(Zuruf von der SPD)

– Ja, gut. – Sie, meine Herren, haben ein großes Maß an Selbstgerechtigkeit, aber diese Selbstgerechtigkeit wird von der überwältigen Mehrheit unserer Bevölkerung im Lande nicht geteilt. (C

(Lang anhaltender, lebhafter Beifall bei der CDU)

Präsident van Nes Ziegler: Der nächste Redner ist Herr Ministerpräsident Rau. Ich erteile ihm das Wort.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die erste Lesung des Haushaltes ist die Stunde der politischen Kontroverse. Da werden oft in polemischer Rethorik,

(Detert CDU: Das ist aber sehr einfach, wie Sie das machen! – Weitere Zurufe von der CDU)

gelegentlich auch mit moralischen Verdikten Wort und Widerwort einander gegenübergestellt, und es gilt, über viele Kontroversen zu reden. Das geschieht heute; das wird in den nächsten Monaten geschehen. Dabei werden wir uns auf beiden Seiten um Deutlichkeit bemühen.

Es ist kein mangelnder Respekt vor diesem Parlament und vor dem, was in den letzten Stunden hier gesprochen worden ist, wenn ich gestehe, daß mir nach dem gestrigen Tag zwei Gedanken durch den Sinn gehen, von denen ich glaube, ich müsse sie aussprechen.

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Ich meine nämlich, wir dürfen – und ich dürfte als Regierungschef in diesem Land – nicht zu den schwierigen Fragen des Haushaltes, zu den uns alle bewegenden Problemen der Entwicklung unseres Landes reden, bevor ich nicht ein Wort der Anteilnahme, der Bestürzung und der Trauer über den schrecklichen Mord an einem Menschen gesagt hätte, der den Frieden wollte. Ich glaube, daß die Bürger in unserem Land heute von diesem Thema bewegt sind. – Deshalb glaube ich, es wäre richtig, wenn ich zu Beginn dieser Rede sagte, wie sehr mich die Nachrichten des gestrigen Tages bewegen.

Ich meine – nachdem ich deshalb gestern und heute nacht Nachrichten gesehen und gehört habe –, ich dürfte hier ein zweites Wort nicht verschweigen. Wer die Bilder gesehen hat, wie sich Polizisten und Demonstranten in Frankfurt gegenüberstanden, der muß die Gelegenheit wahrnehmen, an dem Mittwoch vor dem Samstag, vor dem 10. Oktober, noch einmal an alle Bürger zu appellieren, damit am Samstag innerer Friede in unserem Land bleibt und gestärkt wird.

(Beifall bei SPD und CDU)

Die Kontroversen, meine Damen und Herren, mit denen wir uns zu befassen haben und die soeben mit den beiden Reden der Kollegen Schwefer und Biedenkopf angesprochen worden sind, sind nicht zu verkleinern. Wenn ich von polemischer Rethorik und von moralischen Verdikten gesprochen habe, dann bitte ich Sie, (B) gelegentlich noch einmal nachzulesen, was Sie heute vormittag hier an moralischen Be- und Verurteilungen der Landesregierung, der Landespolitik und der die Landesregierung tragenden Partei ausgesprochen haben.

Eigentlich sollte man sagen: Peter Glotz hat sich schon heute um diese Debatte verdient gemacht, weil er am Montag eine Pressekonferenz gehalten hat und weil er – –

(Elfring CDU: So einfach ist das.)

– Nein, so einfach ist es nicht; ich wollte noch etwas mehr sagen, Herr Kollege Elfring. Vielleicht erweist sich Dialogfähigkeit auch darin, daß man nicht immer dann, wenn der andere etwas sagt, diesen gleich als einen Vereinfacher abtut. Ich tue das jedenfalls nicht.

(Beifall bei der SPD – Biedenkopf CDU: Das können Sie auch zu denen da drüben sagen.)

– Das gilt für alle. Herr Kollege Biedenkopf, eine meiner Schwächen ist: ich mag auch meine politischen Gegner. Das merkt man dann gelegentlich. Das gibt es auf beiden Seiten. Es gibt auch welche, die meinen, das eigene Parteibuch sei immer auch ein Vehikel für Antipathie (C) gegenüber demjenigen, der ein anderes Parteibuch hat. Zu denen werde ich nie gehören.

Mir geht es hier darum, daß eines deutlich ausgesprochen wird: Ich hätte das Thema von mir aus nicht aufgegriffen, wenn Herr Schwefer und Herr Biedenkopf es nicht getan, wenn sie nicht einen Zusammenhang hergestellt hätten zwischen dem vorgelegten Haushaltsentwurf und dem, was sie die Lage der SPD in diesem Lande nennen.

Ich bestreite den Zusammenhang. Aber ich bestreite nicht, daß die Sozialdemokratische Partei Deutschlands, deren Präsidium ich angehöre, sich gegenwärtig in einer sehr, sehr schwierigen Phase auch der Verständigung untereinander befindet. Dafür ist die Konferenz vom vergangenen Wochenende, an der ich zeitweise habe teilnehmen können, ein Beispiel.

Wir sind in einer schwierigen Situation unter anderem deshalb, weil es diese Partei war, weil es die Sozialdemokratische Partei war, die Ende der sechziger Jahre als einzige den schwierigen, den mit Narben verbundenen Versuch gemacht hat, Teile einer jungen Generation zu integrieren, die heute in dieser Partei mündig sind

(Beifall bei der SPD)

und die in Konflikte geraten mit dem, was man die Repräsentanz der Stammwähler nennt. Da gibt es Probleme, da gibt es Schwierigkeiten. Wir wollen aus diesen Schwierigkeiten heraus. Wir kommen aber nicht aus diesen Schwierigkeiten heraus, indem wir die Alternative Stammwähler oder Jungwähler sehen, sondern wir müssen beide Gruppen zueinanderführen. Das ist ein schmerzlicher Prozeß. (D)

(Hellwig SPD: Dem stellen diese sich nicht!)

Ich bin sicher, daß wir diesen Prozeß bewältigen können.

Natürlich darf man dann nicht in die Klischees geraten. Über mich wird das Klischee produziert, ich dialogisierte statt zu führen. Ich halte diesen Gegensatz für einen rein theoretisch produzierten, und ich werde mich nicht jahrelang damit aufhalten, daß ich darauf antworte, sondern ich sage: So, wie jemand führt, auch wenn er Dialoge führt, so gibt es Menschen, die gelegentlich Vorlesungen und manchmal Reden halten. Jeder hat seinen Stil; ich habe meinen.

Was ich aber nicht verstehe, ist, daß in der Art, wie Sie beide es hier in beiden Reden getan haben, jeweils ein Angebot zur Zusammenarbeit steckt. Dieses Angebot

(Rau, Ministerpräsident)

(A) zur Zusammenarbeit ist kaum erkennbar, weil es in eine Fülle moralischer Disqualifizierungen derer eingepackt ist, die gegenwärtig hier Regierungsverantwortung tragen.

(Beifall bei der SPD)

Das Schema ist nicht durchzuhalten, nach dem Sie hier rhetorisch vorgehen. Ihr Schema heißt: Wenn man selbst gewinnt, ist das ein Vertrauensbeweis der Wähler; wenn der andere gewinnt, hat er die Wähler getäuscht. So einfach geht es nicht!

(Beifall bei der SPD)

Zusammenarbeit – ja, aber dann kein permanenter Wahlkampf, dann nicht das eigenwillige Zitieren und das Weglassen anderer Zitate, die möglicherweise stören könnten, dann wohl Wort und Widerwort, dann Vertrauensarbeit für die demokratischen Parteien in diesem Staat, auch, von uns aus gesehen, für die gegenwärtige Regierung, aber dann ein Gespräch darüber, wo denn solche Zusammenarbeit möglich und nötig und wo sie aus unterschiedlichen Gründen und wegen unterschiedlicher Positionen nicht möglich ist. Dem soll meine Rede dienen.

Dabei frage ich, ob das mit dem Memorandum, das Peter Glotz vorlegt, nicht auch so ist, Herr Kollege Biedenkopf, daß man die jeweilige Schwäche einer anderen (B) Partei nicht polemisch ausnutzen darf, weil sie jeweils den anderen trifft. Ich kenne auch ein Memorandum über die Situation der CDU, das immer wieder lesenswert ist, Herr Kollege Biedenkopf!

(Schumacher [Kall] CDU: Das ändert doch nichts!)

– Nein, das ändert überhaupt nichts.

(Dr. Fell CDU: Davon haben Sie doch monatelang gelebt!)

– Ich stimme doch im Augenblick gerade Herrn Biedenkopf zu!

Präsident van Nes Ziegler: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

(Ministerpräsident Rau: Ja, sicher!)

– Eine Zwischenfrage des Herrn Prof. Biedenkopf, bitte sehr!

Dr. Biedenkopf CDU: Herr Ministerpräsident, würden Sie mir zustimmen, daß die Behauptung, man habe ein oberstes Gebot verletzt und die Unwahrheit gesagt, eine moralische Qualifizierung ist? Würden Sie mir auch zustimmen, daß dies eine wesentliche Behauptung im Wahlkampf der SPD – angeführt von Ihrem Bundeskanzler, der dies auf einer Wahlveranstaltung gesagt hat – gegen die CDU in den letzten Jahren war? (

(Dr. Fell CDU: Helmut Schmidt: „Du sollst nicht falsch Zeugnis reden!")

Rau, Ministerpräsident: Also, Herr Biedenkopf, ich weiß jetzt nicht, auf welche Äußerung des Bundeskanzlers Sie sich beziehen.

(Dr. Schwefer CDU: Auf die Finanzpolitik!)

Ich weiß das im Augenblick nicht. Aber wenn ich den Zuruf von Herrn Kollegen Fell höre, der hier zitiert: Du sollst nicht falsch Zeugnis reden wider Deinen Nächsten –

(Dr. Schwefer CDU: So Herr Schmidt, Originalton, gegenüber der CDU!)

Ich weiß nicht, auf welchen Eindruck beim Zuhörer oder auf welchen Zwischenruf Sie jetzt reflektieren.

(Zurufe von der CDU)

Wenn es heißt „Du sollst nicht falsch Zeugnis reden wider Deinen Nächsten" und wenn Sie damit ein biblisches Gebot zitieren, das für uns alle gilt – für Sie, für ((uns,

(Dr. Pohl CDU: Richtig!)

für jeden Dritten –, dann bitte ich Sie, auch einmal zu überprüfen, wo falsch Zeugnis geredet wird wider den Nächsten, indem man ihm Motive unterstellt, die er nicht hat, und an welchen Punkten das geschehen ist.

(Beifall bei der SPD)

Ich empfehle in diesem Zusammenhang die Erklärung Martin Luthers im Kleinen Katechismus zum 7. Gebot.

Präsident van Nes Ziegler: Herr Ministerpräsident! Wollen Sie noch eine Zwischenfrage beantworten?

(Ministerpräsident Rau: Ja!)

– Bitte, Herr Dr. Biedenkopf!

Dr. Biedenkopf CDU: Herr Ministerpräsident, ich bitte um Nachsicht; aber Sie zwingen mich zu dieser Zusatzfrage.

(Dr. Biedenkopf CDU)

(A) Würden Sie mir zustimmen, daß in der politischen Auseinandersetzung zwischen SPD und CDU der Vorwurf der Verletzung des von Ihnen eben zitierten Gebots durch die CDU im Zusammenhang mit der Diskussion über die Situation der öffentlichen Haushalte und der Rentenversicherung von dem Ihrer Partei zugehörigen Bundeskanzler Helmut Schmidt mehrfach in der Öffentlichkeit vorgetragen, in Pressekonferenzen bestätigt und in Pressemitteilungen durch die Sozialdemokratische Partei im Lande Nordrhein-Westfalen ständig verteilt wurde?

(Zustimmung bei der CDU)

Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Biedenkopf, ich weiß nicht, ob wir hier jetzt einen Wahlkampf nacharbeiten. Ich bin zu jedem Gespräch über jeden dieser Texte bereit. Ich weiß jetzt nicht, auf welche Texte Sie hier rekurrieren.

(Lachen bei der CDU)

Ich habe den Wahlkampf selber verantwortet, und ich bin bereit, für das, was ich verantwortet habe, auch weiterhin Verantwortung zu tragen.

(Beifall bei der SPD)

(B) Es bringt uns jetzt nach meiner Überzeugung nicht weiter, wenn wir einander Zitate gegenüberstellen – ich hätte da auch einige vorzutragen – und wenn wir dann öffentlich den Eindruck erwecken, als hätten wir im Oktober 1981 keinen anderen Auftrag, als uns gegenseitig Zitate der Vorjahre vorzutragen.

(Beifall bei der SPD)

Ich möchte zu ein paar aktuellen Fragen etwas sagen. Ich möchte in die aktuellen Fragen, die hier angesprochen worden sind, auch die aufnehmen – –

(Weiss CDU: Das ist ihm unangenehm!)

Das ist ihm nicht unangenehm, sondern es ist ihm peinlich, Herr Kollege Weiss, daß der Regierungschef hier nicht einmal im Zusammenhang vortragen kann, weil die Opposition es nicht zuläßt!

(Beifall bei der SPD)

Ich habe bei Herrn Kollegen Biedenkopf Wort für Wort gehört, und ich habe große Teile seiner Rede mit außerordentlichem Respekt gehört. Ich versuche gerade eine Erwiderung gegenüber dem Oppositionsführer, und da denke ich, daß ich die Chance habe, das im Zusammenhang vorzutragen.

(Beifall bei SPD und CDU)

Die Basis dieser Regierung, so haben Sie gesagt, Herr Kollege Biedenkopf, sei mit drei Säulen verbunden, die ins Wanken geraten seien: Bundesregierung, Revier und Gewerkschaften – – (C)

(Dr. Biedenkopf CDU: Der Partei, nicht der Regierung!)

– dieser so politisch abgesicherten, durch die SPD geführten Regierung.

Ich glaube, daß Sie hier in allen drei Punkten irren. Ich glaube, daß Sie irren, wenn Sie unterstellen, daß wir als Landesregierung einen Konflikt mit der Bundesregierung hätten, der die Solidarität dieser beiden Regierungen in der Substanz treffe.

Ich meine allerdings – und das müßten wir öffentlich sagen –, wir hätten zunehmend gegenüber dem Bund und den übrigen Landesregierungen Ansprüche dieses Landes zu artikulieren, auf die auch die Bundesregierung noch nicht genug eingeht. Darüber müssen wir mit den verschiedenen Partnern reden.

(Beifall bei der CDU)

Wenn Zusammenarbeit angeboten wird wie in den beiden Reden, dann habe ich konkrete Vorschläge: Helfen Sie, daß für ein Sonderprogramm Stahl 17 Stimmen im Planungsausschuß zustande kommen; (D)

(Beifall bei der SPD)

helfen Sie, daß Bayern die 11 000 Asylanten aufnimmt, die es, gemessen am Länderschlüssel, zuwenig hat;

(Beifall bei der SPD)

helfen Sie, daß nicht wieder ein Gesetz abgelehnt wird, das es uns ermöglichen würde, mit unserem Asylantenanteil von 31,7% auf 28% zurückzugehen, obwohl wir mit den ausländischen Arbeitnehmern größere Probleme haben als andere, weil der Anteil der Aussiedler, der Türken, der Polen in diesem Land besonders groß ist!

(Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Klein?

(Ministerpräsident Rau: Ja!)

– Bitte, Herr Klein!

Klein CDU: Herr Ministerpräsident, würden Sie mir bezüglich Ihrer Bemerkung über die Bereitschaft Bayerns, Asylanten aufzunehmen, zugestehen, daß das Land

(Klein CDU)

(A) Bayern Jahre und Jahrzehnte in einem Sammellager in Zirndorf bundesweit Asylanten aufgenommen und dadurch heute einen wesentlich höheren Prozentsatz an Ursprungsasylanten hat als alle anderen Bundesländer?

(Beifall bei der CDU – Zurufe von der SPD)

Rau, Ministerpräsident: Nein, ich kann Ihnen darin nicht zustimmen. – Meine Damen und Herren, bevor Sie hier Beifall spenden, weil die Frage von einem Ihrer Fraktionskollegen kam, will ich Ihnen sagen, daß ich Ihnen da nicht zustimmen kann, weil Sie die Zirndorfer, die im Bundeslager Zirndorf befindlichen Asylanten, nicht einfach auf den bayerischen Schlüssel anrechnen dürfen.

(Elfring CDU: Die, die da geblieben sind!)

Herr Kollege Klein, die Meinung, daß sich Bayern hier sträflich verweigert, ist keine sozialdemokratische Meinung. Sprechen Sie einmal mit den CDU-Kollegen über die bayerische Ausländer- und Asylantenpolitik! Da sind wir miteinander in einem Boot, und da darf sich nicht einer zurückhalten, wie Bayern das tut.

(Beifall bei der SPD)

(B) Ich hätte wohl Lust, darüber in einen Dialog einzutreten – vielleicht, Herr Kollege Biedenkopf, gibt es dazu an anderer Stelle noch einmal Gelegenheit –, wie denn der von Ihnen im Schlußteil Ihrer Rede beschriebene mündige Bürger, der Ihr und unser potentieller Wähler, auf jeden Fall aber derjenige mündige Bürger ist, den wir nicht zu bevormunden haben, sich bei dem verhält, was Sie den Wettbewerb in der Sozialversicherung nennen. Das ist eine wichtige Frage, eine Frage, der ich nachgehen und über die ich diskutieren möchte,

(Denzer SPD: Das ist ein Hammer!)

bei der ich aber der von Ihnen gegebenen Analyse die Frage hinzufügen möchte: Wäre eigentlich dieser Bürger so mündig geworden, wie er es Gott sei Dank ist, wenn er nicht in unserer Gesellschaft seit über hundert Jahren und in den letzten dreißig Jahren verstärkt durch die Solidargemeinschaft, durch die großen Organisationen der Sozialversicherung, der Gewerkschaften, durch das, was wir ihm an Infrastruktur geboten haben, eine Basis dafür gehabt hätte?

(Zurufe von der CDU: Sicher!)

Weil das so ist, ergibt sich die Frage, ob dann, wenn dieser Bürger in bestimmten Bereichen, weil er es kann und es sich leisten kann, in den Wettbewerb entlassen wird – so habe ich Sie eben verstanden –, ob dann nicht durch seine Entlassung in den Wettbewerb dieses starke Netz der Solidargemeinschaft zu schwach wird, weil der Starke nicht mehr drin ist, der Mündige nicht mehr drin ist. (

(Denzer SPD: So ist es.)

Die Frage ist, ob dann nicht eine Sozialpolitik entsteht, die wieder mehr Sanitätsdienst als Strukturhilfe ist.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Sowenig wie ich sage, daß meine Antwort stimmt, sowenig sage ich, daß Ihre Frage falsch ist. Ich meine vielmehr, das sind die Kernfragen, die wir in den nächsten Monaten und Jahren miteinander erörtern müssen und bei denen es vielleicht möglich ist, Übereinstimmung zu finden. Die Voraussetzung für mögliche Übereinstimmung oder für trennscharfe Beschreibung der Nichtübereinstimmung ist freilich, daß Sie nicht die Ansicht des anderen jeweils für die Ideologie halten und Ihre für die Vernunft.

(Beifall bei der SPD)

Diese Arbeitsteilung geht nicht. Das kann nicht sein, daß jeweils der andere ideologisch und man selber vernünftig ist.

Und, Herr Kollege Biedenkopf, wenn ich Ihr farbiges Bild von den Administrationen und den Verwaltungen beim Bau von Jugendheimen, Feuerwehrwachen und ähnlichem mit großem Genuß gehört habe – es wir wirklich ein farbiges Bild –, dann frage ich mich, wenn das die Wirkklichkeit ist, die Sie beschrieben haben: Wie kommt es denn, daß wir in diesem Lande inzwischen eine Infrastruktur im Sozialbereich und in den weiten Bereichen der Jugendhilfe haben, die vorbildlich ist? Das ist doch nicht alles nur gegen die Bürokraten und die Administration zustande gekommen, sondern auch mit ihrer Hilfe! (

(Beifall bei der SPD)

Da wird ein Bild gezeichnet – in diesem Falle zu einem Vorschlag des Fraktionsvorsitzenden, der über Gewerbesteuer für freie Berufe öffentlich nachgedacht hat –, als wolle hier jemand Initiativen abwürgen, das Selbständigwerden verhindern. Meine Damen und Herren, sagen Sie doch einmal mit uns draußen, daß in diesen Jahren die Zahl der Selbständigen in diesem Lande ständig gestiegen ist, daß wir uns darüber freuen, daß wir denen gerne helfen möchten.

(Dr. Biedenkopf CDU: Höher besteuern!)

– Aber, Herr Kollege Biedenkopf, die Frage muß doch wohl erlaubt sein, ob nicht der Zahnarzt mit acht Mitar-

(Rau, Ministerpräsident)

(A) beitern einschließlich Labor genauso zur Gewerbesteuer herangezogen werden kann wie der Handwerker mit drei, vier Leuten. Es geht um Steuergerechtigkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD – Einert SPD: Sehr gut!)

Vielleicht kommen wir ja zu anderen Lösungen, aber ich empfinde es als alter Kommunalpolitiker seit vielen Jahren als nicht fair und nicht gerecht, daß die Angehörigen der freien Berufe zu den kommunalen Aufgaben – und Sie haben sich ja heute als der Anwalt der Gemeinden dargestellt – nicht oder jedenfalls minimal beitragen, während sie das, was die Gemeinden ihnen an Infrastruktur bieten, voll in Anspruch nehmen.

(Zustimmung bei der SPD)

Die Frage, wie sich in diesem Land und in unserer Politik Solidarität und Subsidiarität zueinander verhalten, scheint mir ein Dauerthema der nächsten Jahre zu werden.

(Schmitz CDU: Mit Recht!)

Wir stehen zu dieser Diskussion bereit. Aber wenn wir so diskutieren, dann darf das einfache Schema nicht sein, Herr Kollege Biedenkopf, daß diese Regierung und ihre Mehrheit Wähler sucht, die CDU wählen, und die sie
(B) bestraft, während sie die eigenen freistellt. Sie wissen, daß das nicht richtig gezeichnet ist;

(Aigner SPD: Das geht auch gar nicht.)

Sie haben das um des Reimes willen so gesagt. Die Wirklichkeit ist doch, daß die CDU-Länder im Bundesrat beantragt haben, die Leistungsgesetze und Subventionen sollten mit dem Ziel einer Kürzung um insgesamt etwa 5% überprüft werden.

(Aigner SPD: Wie mit dem Schrotgewehr!)

5%! Nur wenn es einmal zur Sache kommt – beim Ersatzschulfinanzgesetz –, dann geht es nur noch um die eigenen Klienten.

(Zustimmung bei der SPD – Zuruf des Abg. Dr. Schwefer CDU)

Ich werde mich zum Ersatzschulfinanzgesetz hier noch deutlich äußern.

(Dr. Schwefer CDU: Das sind doch 66%!)

– Ach, Herr Kollege – ich weiß nicht, wer gerade den Zuruf gemacht hat, daß es 66% wären –, es ging um die Frage, ob von 704 Millionen DM 30 Millionen DM gekürzt werden. Das ist das, was hier im Haushaltsentwurf der Regierung steht. Daß ich da in einer Rundfunksendung einmal begriffsstutzig war und auf eine Frage von Herrn Haller eine falsche Antwort gegeben habe, das dürfen Sie jetzt ruhig in Ihre Rednerdienste aufnehmen, (C

(Zuruf des Abg. Dr. Biedenkopf CDU – Lachen bei der CDU)

damit tun Sie mir nicht weh, genauso wenig wie mit dem Hinweis darauf, daß ich das Wort vom „Notopfer" einmal gebraucht habe, das ich einen Tag später korrigiert habe und das seit ein paar Jahren durch Ihre Reden geistert.

Ich will Ihnen sagen: Das Sommertheater in Bonn war schlimm; das hat uns auch nicht gefallen. Da hat man manchmal wirklich vor dem Fernseher gesessen und gedacht, die Galle müßte die Funktion des Gehirns übernehmen, weil man sich so ärgerte, wie die da miteinander umgingen.

(Zuruf des Abg. Dr. Schwefer CDU)

Ich habe aber das Sommertheater hier in Düsseldorf – da gab es ja ein Alternativtheater – auch erlebt. Ich habe erlebt, daß Herr Worms gesagt hat, man dürfe an die Schülertransportkosten nicht herangehen, und daß Herr Schwefer zwei Tage später gesagt hat, auch die kostenlose Schulbusbeförderung dürfe nicht tabu sein. (D

(Dr. Schwefer CDU: Richtig!)

Da hat der Herr Worms den eigenen Mann umdribbelt, habe ich den Eindruck, oder es war ein Kopfschuß. – Ich habe gelesen, daß Geißler gesagt hat, das Kindergeld bleibt tabu, und daß Späth gesagt hat, mit seinem Kürzungsvorschlag fürs Kindergeld sei er innerhalb der CDU wohl allein. – Unser Sommertheater ist nur bekannter geworden, weil wir regieren,

(Lachen bei der CDU)

aber Ihres war genauso konzeptionslos wie manches in den Sommerwochen auf unserer Seite.

(Zustimmung bei der SPD – Dr. Schwefer CDU: Wir regieren doch nicht.)

Ich bekomme Briefe, die Freude machen, und Briefe, die ermuntern. Ich bekomme auch Briefe, die mich bedrükken. Und, meine Damen und Herren, wenn Sie schon gelegentlich mit uns über Indoktrination in der Schule sprechen, dann wüßte ich gern von Ihnen, wie Sie es sehen, wenn Schüler gegenwärtig im Unterricht Briefe an den Ministerpräsidenten verfassen und die Lehrer sie mir zuschicken, wenn von zehnjährigen Mädchen

(Rau, Ministerpräsident)

(A) über das Ersatzschulfinanzgesetz Aufsätze geschrieben werden, die mir dann geschickt werden, ohne daß auch nur irgendein Indiz dafür spräche, daß vorher eine korrekte Information gegeben worden wäre über Ländervergleiche, über Haushaltszahlen

(Elfring CDU: Über die Landesverfassung!)

– über Landesverfassung, alles umgriffen, Herr Kollege Elfring –; und den Vorwurf, daß wir hier verfassungswidrig handeln, werden Sie ja wohl nicht erheben.

Zehnjährige, elfjährige Schüler werden im Unterricht dazu veranlaßt, solche Briefe zu schreiben. Die Lehrer schreiben hinzu, sie bäten um Verständnis, daß sie die Deutschfehler nicht korrigiert hätten. Sie wollten damit nur darauf hinweisen, wie schlecht unsere Grundschulen wären.

(Zuruf von der SPD: Wie schlecht die Lehrer sind!)

Meine Damen und Herren, ich bin zu jedem Gespräch bereit. Ich habe den Kirchen Gespräche angeboten. Wir werden diese Gespräche führen. Aber ich frage Sie: Ist die Reduzierung von 94% auf 90% Zuschuß ein Angriff auf den Pluralismus?

(Katzy CDU: Wenn es um die Existenz dieser Schulen geht, ja!)

(B) – Moment! Was ist das denn für ein Pluralismus in den Ländern Schleswig-Holstein, Niedersachsen und Saarland, wo nur 75% gezahlt werden?

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Wie geht das denn, wenn mir unterstellt wird, es ginge um einen Angriff auf den Bestand des Privatschulwesens? Ich will gern mit dem Landtag dafür sorgen, daß nicht eine Privatschule, nicht eine Ersatzschule ihren Unterricht einstellen muß. Ich glaube, daß man dafür sorgen kann. Ich glaube jedoch, daß man in einer Zeit der Sparsamkeit auch die Zuwendungsträger fragen muß, ob sie nicht mit sparen wollen, wenn sie mit gesegnet worden sind.

(Beifall bei der SPD)

Ich frage danach, was das für ein Argument ist, wenn mir eine Stadt schreibt, ich möge doch bitte berücksichtigen, daß Ordensschulen keinen Anspruch auf Kirchensteuermittel hätten. Das ist ja auch richtig. Da aber, meine Damen und Herren, die große Mehrheit der Landtagsabgeordneten und der Regierungsmitglieder einer der beiden Kirchen angehört, ist doch wohl die Frage erlaubt, ob es richtig ist, Ordensschulen ohne Kirchensteuermittel zu belassen.

Vizepräsident Grundmann: Herr Ministerpräsident, (lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

(Ministerpräsident Rau: Ja.)

– Herr Rosorius, bitte sehr!

Rosorius CDU: Herr Ministerpräsident, wenn Sie von den freien Trägern im Schulbereich Sparen verlangen, dann möchte ich Sie fragen, wann Sie diesen Aufruf zum Sparen auch an die sozialdemokratischen Ratsfraktionen richten, die überall neue Gesamtschulen fordern, zum Beispiel in Bonn.

(Zuruf von der SPD: Ach du lieber Gott!)

Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Rosorius, der Aufruf zum Sparen gilt für alle. Er gilt auch für die Räte, er gilt natürlich bei Gesamtschulen ebenso wie bei anderen Schulen. Ist Ihnen, der Sie viele Jahre den Haushalt dieses Landes mit verantworten, denn nicht aufgefallen, daß die Steigerungsrate bei den Ersatzschulen seit fünf Jahren über den Steigerungsraten für die öffentlichen Schulen liegt?

(Beifall bei der SPD – Dr. Fell CDU: Ist Ihnen denn entgangen, daß es ständig weniger Schüler in den öffentlichen Schulen und immer mehr Schüler in privaten Schulen gibt?)

– Herr Kollege Fell, die Entwicklung des Privatschulwesens glaube ich einigermaßen zu kennen. Ich weiß auch, wo und aus welchen – im übrigen sehr gebündelten und sehr unterschiedlichen – Gründen man in Privatschulen geht. Ich kenne auch eine ganze Reihe von Städten und Gemeinden – ich habe einige in den letzten Wochen besucht –, die mich beschworen haben, die Privatschulen weiter zu fördern, damit sie ihre kommunalen Gelder für etwas anderes frei haben.

(Zuruf von der SPD: So ist es.)

Aber ich sehe nicht ein, daß die eine Gemeinde bessergestellt werden soll als die andere. Deshalb sage ich, wir möchten darüber gern ein offenes Gespräch führen. Nur dürfen dann die Unterstellungen nicht sein. Dann darf nicht erklärt werden, hier sei ein Anschlag auf das Privatschulwesen geplant.

(Zustimmung bei der SPD – Elfring CDU: Die Gespräche müssen Sie vor einem Gesetzentwurf führen, nicht nachher!)

– Nein, nicht vor dem Gesetzentwurf. Wir hätten nicht vor dem Haushaltsfinanzierungsgesetz mit allen Gruppen Gespräche führen können, Herr Kollege Elfring, sonst waren wir dem Landtag gegenüber in Schwierigkeiten geraten. Deshalb haben wir zuerst den Entwurf

(Rau, Ministerpräsident)

(A) vorgelegt und dann die Gespräche – übrigens beiden Kirchen und allen übrigen Trägern – angeboten, die wir auch führen werden. Ich werde aber als jemand, der in seiner Kirche Mitverantwortung trägt – das ist in diesem Hause nicht unbekannt –, die Frage öffentlich erneuern – jedenfalls stelle ich sie an meine Kirche –, ob in der Zeit, in der wir leben, und angesichts der inneren und äußeren Herausforderungen, vor denen wir stehen und von denen noch vieles zu sagen wäre, die Kappung der Kirchensteuer bei den Hochverdienenden eigentlich noch zumutbar ist.

(Sehr gut! und lebhafter Beifall bei der SPD)

Ich sage das, weil das für mich einen ganz engen Zusammenhang hat – das kann ich nicht als Regierungschef sagen, aber ich darf es hier aussprechen, ich kann mich ja nicht in zwei unterschiedliche Personen auseinanderdividieren – mit der Glaubwürdigkeit der Volkskirche auch gegenüber den Ersatzschulen und gegenüber den Diakonischen Werken der Kirche. Darüber muß nach meiner Auffassung öffentlich gesprochen werden.

Wenn ich Sie, Herr Kollege Worms, in einem Interview richtig verstanden habe, dann haben Sie gesagt, Sie wären die Ländervergleiche leid. Ich bin ganz anderer Meinung und möchte das hier aussprechen.

(B) Ich glaube, daß Nordrhein-Westfalen jetzt in die Situation kommt, in der es Ländervergleiche zwingend fordern muß; denn es ist nicht einzusehen, daß man dann, wenn man Argumente mit dem Hinweis auf andere Länder nennt, gesagt bekommt, wir seien ja hier in Nordrhein-Westfalen, daß dann mit verkürzten Zitaten gearbeitet und das verdunkelt wird, was in diesem Land geleistet wird und was in diesem Land an Schwierigkeiten besteht, an Schwierigkeiten zum Beispiel in der Belastung durch die Struktur des Ruhrgebiets.

Ich will heute keine Ruhrgebietsdebatte führen; dazu wird Anlaß genug sein.

(Ostrop CDU: Das kann man wohl sagen!)

Aber auch hier ist die Methode, mit dem Einerseits-Andererseits die Regierung in eine Ecke stellen zu wollen, nicht richtig. Herr Kollege Biedenkopf, Sie sagen in einem Interview, das ganze sogenannte Ruhrprogramm sei außerordentlich zweifelhaft, und im gleichen Interview, das wäre ja im wesentlichen von der CDU abgeschrieben. Dann machen Sie ein Resümee des Ruhrprogramms, bei dem Sie die Punkte, die wir als Erfolg des Ruhrprogramms bezeichnen können, nicht nennen, weder den Bodenfonds noch das, was an arbeitspolitischen Ergebnissen inzwischen erzielt ist. Das wird alles nicht genannt.

(Ostrop CDU: Was denn?)

Ich sage: Die CDU macht einen Fehler, wenn sie hier attackiert, was in Hessen, in Niedersachsen, in Rheinland-Pfalz, im Saarland, in Schleswig-Holstein jahrelange CDU-Praxis ist. Ich sage: Die CDU macht einen Fehler, wenn sie den Versuch macht, sich jetzt als Anwalt der Gemeinden in diesem Lande aufzuspielen, wenn sie die Kürzung des Verbundsatzes auf 26,5 % kritisiert und wenn sie glaubt, sie könne die Oberbürgermeister vergessen machen, daß die CDU uns 25 Punkte und nicht 28,5 Punkte hinterlassen hat, als wir die Regierungsverantwortung übernahmen. (C)

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU)

Sie macht einen Fehler, wenn sie die ihr wie gerufen kommende Erklärung der Revierbürgermeister von gestern hier zitiert, wie das Herr Kollege Biedenkopf getan hat.

(Dr. Biedenkopf CDU: Das ist doch wohl legitim.)

– Sicher ist das legitim; das bestreite ich doch gar nicht. Meinen Sie, ich hätte mich nicht über die Erklärung in manchen Punkten sehr geärgert, weil sie nach meiner Überzeugung nicht dem entspricht, was wir in den letzten Wochen miteinander erörtert haben? Nur, was mich dann stört und was ich mindestens legal finde, aber nicht legitim, daß Sie, wenn Sie dann aus einem Text zitieren, nicht den ersten Satz mitlesen: „Kein Bundesland hat in der Vergangenheit für seine Städte und Gemeinden und damit für die Bürger mehr getan als das Land Nordrhein-Westfalen." Bitte, Beifall bei der CDU!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Man muß dann alle Texte lesen. Nicht alles, was Kuhlmann gesagt hat, gefällt mir. Nicht alles, was Samtlebe ausspricht, findet meine Billigung.

(Ostrop CDU: Zählen Sie mal alle auf! – Heiterkeit bei der CDU)

Aber wenn Sie hier von Vertrauenskrisen sprechen, Herr Ostrop – –

(Ostrop CDU: Sie legen ja Wert darauf, daß es insgesamt zitiert wird.)

– Ich lege Wert darauf, daß man bei einer solchen Erklärung, die mit einer Anerkennung der Arbeit der Landesregierung beginnt, als Opposition nicht darauf verzichtet, das vorzulesen.

(Elfring CDU: Das ist doch eine Pflichtübung im ersten Satz. Das ist doch Langeweile. – Schumacher [Kall] CDU: Nicht das erste, das letzte Wort gilt!)

(A) **Vizepräsident Grundmann:** Herr Ministerpräsident, Herr Biedenkopf hat eine Zwischenfrage. – Bitte sehr!

Dr. Biedenkopf CDU: Herr Ministerpräsident, da ich nicht möchte, daß Ihre Formulierungen als ein implizierter Vorwurf des falschen Zitates stehenbleiben, wäre ich für Ihre Meinung dankbar und frage Sie deshalb, ob die politische Bedeutung der von mir gebrachten Zitate, daß Sie entweder Ihre Regierungserklärung modifizieren müßten oder der Landtag Ihren Haushalt ändern müßte, daß die Städte sich unangemessen benachteiligt fühlen, daß die Solidarität verletzt sei, und das andere, was ich zitiert habe, in Ihren Augen einen anderen Stellenwert gehabt hätte, wenn ich auch den ersten Satz vorgelesen hätte.

(Beifall bei der CDU)

Rau, Ministerpräsident: Ja, Herr Kollege Biedenkopf. Ich will Ihnen sagen, das, was Sie jetzt noch einmal als die Stellungnahme der Oberbürgermeister zitiert haben, halte ich für den legitimen Versuch der Sprecher der Revierstädte, aus dem Haushaltsentwurf, den dieser Landtag ab heute diskutiert, für ihre dringenden, schwierigen und wichtigen Aufgaben möglichst viel zu bekommen. Das halte ich für legitim.

(B) Aber ich halte es für die Aufgabe dieses Landtags, abzuwägen zwischen dem, was in den Gemeinden geschehen muß, und dem, was der Landtag an Landespolitik noch bewegen können will. Diese Abwägung haben wir miteinander vorzunehmen. (D)

(Ostrop CDU: Dafür sind wir doch!)

Dabei wissen die Gemeinden – und darauf wollte ich hinweisen –, daß sie in keinem Land der Bundesrepublik eine so solide Ausstattung und so gute Zuschüsse bekommen haben und bekommen werden wie bei uns. Da finde ich, das Zitieren sollte vollständiger sein, bei den Ersatzschulen wie bei den Gemeinden, damit die Vergleiche deutlich sind. Deshalb habe ich Herrn Kollegen Worms angesprochen und gesagt: Wir brauchen mehr Ländervergleiche, damit die Leistungen dieses Landes und seine Schwierigkeiten deutlich werden.

Ich will, Herr Kollege Biedenkopf, noch eine Anmerkung zum Stahl machen. Ich bin mit Ihnen der Auffassung, daß die Verantwortung für die Arbeitsplätze in unserem Lande unteilbar ist. Ich bin mit Ihnen der Auffassung, daß man nicht hergehen und den Eindruck erwecken darf, als werde das Land dann wach, wenn es sich um Großbetriebe handelt. Ich denke, daß die Wirtschafts- und die Bürgschaftspolitik des Landes diesen Eindruck auch nicht vermitteln konnten.

Andererseits meine ich, wir müßten deutlich machen: Die Eisen- und Stahlindustrie ist wie der Energiebereich so etwas wie die Schlagader des Landes. Deshalb darf es uns nicht gleichgültig sein, daß wir es hier mit einer Krise zu tun haben, deren Ursachen nicht in Nordrhein-Westfalen liegen und die zu bewältigen Düsseldorf und Bonn allein nicht imstande sind. Da müssen wir fragen: Wer hat was zu tun?

Wir werden uns – so wie wir das bisher getan haben – deutlich gegenüber Bonn und Brüssel äußern. Wir haben wirklich Aussicht, daß Bonn – der Bundeswirtschafts- und der Bundesfinanzminister – inzwischen das Problem in seiner ganzen Tragweite auch für Bonn und für die Beschäftigungspolitik in der Bundesrepublik erkannt hat.

(Dr. Schwefer CDU: Das wird aber Zeit!)

Wir werden alles tun, damit das, was gegenüber Brüssel geschehen muß, geschehen kann. Dabei werden wir nicht nur in Bürgschaftsangelegenheiten, sondern auch bei dieser wichtigen Frage unseres Landes weder unsere eigene Verantwortung vergessen und handeln, noch werden wir darauf verzichten, so viel Übereinstimmung mit der Opposition zu suchen, wie nur möglich ist; denn das brauchen wir auch gegenüber den anderen Bundesländern. Ich habe es am Anfang in einem anderen Zusammenhang schon ausgesprochen.

Ich bin froh, daß der Nervenkrieg der letzten Wochen, der auch ein Nervenkrieg zwischen Unternehmen war, doch dazu geführt hat, daß der Weg von der Zerstrittenheit zur Zusammenarbeit gegangen wird. Die Spitzengespräche gestern in Bonn und morgen mit den Unternehmensleitungen und den Arbeitnehmern sowie den Gewerkschaften zeigen nach meiner Überzeugung: Hier wird gehandelt – und nicht nur geredet.

Aber wenn wir es auch hingenommen haben, daß in den letzten Wochen gelegentlich der Eindruck entstanden sein könnte, wir handelten nicht stringent genug, dann hatte das Gründe. Wir haben nie einen Zweifel daran gelassen: Dem Stahl muß geholfen werden. Das hat der Bundeskanzler gesagt; das haben die Arbeitnehmer verstanden. Wir haben von Anfang an gesagt – ich habe es in der Urlaubszeit noch einmal getan –: Wir wollen unseren Beitrag leisten.

Wir sind zu dem Drittel des öffentlichen Bereichs wie bei der Kohle bereit, obwohl wir die Kohleregelung für ungerecht halten. Aber es sollte und darf niemand glauben, er hätte den Scheck schon in der Tasche.

(Denzer SPD: So ist es.)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Die Stahlpolitik muß stimmen; die Struktur der Stahlindustrie muß stimmen, wenn diese Krise mehr sein und mehr bringen soll, als daß eine kräftige Delle mit Hilfe öffentlicher Gelder ausgebügelt wird.

Deshalb haben wir mit öffentlichen Erklärungen so gezögert. Jetzt geht es um Weichen für die Zukunft. Versäumte Chancen kenne ich in den letzten 25 Jahren beim Stahl genug.

Wir haben manchmal über das gesprochen, was vor Jahrzehnten bei der Organisation des Stahls falsch gemacht worden ist. Jetzt muß ein Konzept auf den Tisch, das langfristig die Produktion und die Beschäftigung sichert und nicht bloß eine kurzfristige Überbrückung ist.

Meine Damen und Herren, ich merke, daß ich zu ausführlich rede zu vielem, was noch zu besprechen wäre. Ich will bei diesem Stichpunkt nur noch sagen, daß wir gestern das Stahlstandorteprogramm beschlossen haben und daß wir es dem Landtag jetzt zuleiten, daß wir auf ein beschäftigungsorientiertes Zusatzprogramm an diesen Stahlstandorten in Dortmund, in Duisburg, in Gelsenkirchen, in Bochum, in Hagen und in Siegen hoffen.

(Beifall des Abg. Selle SPD)

(B) Es werden natürlich noch nicht Mittel hingeschickt, sondern es werden Voraussetzungen geschaffen,

(Heiterkeit bei der CDU)

damit etwas geschehen kann.

Ich denke, daß wir mit einem solchen Programm auf dem richtigen Wege sind.

(Denzer SPD: So ist es. – Beifall bei der SPD)

Wir haben einen Haushalt der Konsolidierung vorgelegt, der die Konsolidierung noch nicht bringt, der aber in diese Richtung führt.

Meine Damen und Herren, auch da bin ich wieder für Ländervergleiche; auch da bin ich wieder dafür, daß einmal deutlich wird, daß wir eine so hohe Investitionsquote wie kein anderes Bundesland haben – außer Bayern –;

(Zustimmung bei der SPD)

da bin ich dafür, daß jetzt einmal darüber geredet wird, was denn konsumtive Aufgaben sind, ob nicht Sättigungsgrade erreicht sind und ob nicht über Folgekosten geredet werden muß.

Ich bin dafür, daß wir uns in einen Ländervergleich begeben. Das Tempo unserer Verschuldung in Nordrhein-Westfalen ist in der Tat bedrückend. Vielleicht kann es uns zu gemeinsamer Anstrengung veranlassen, weil das Tempo so bedrückend ist. Aber die Höhe der Verschuldung, meine Damen und Herren, in Nordrhein-Westfalen ist gegenüber allen anderen Flächenländern geringer. (C

(Ostrop CDU: Die holen wir schon wieder ein!)

– Natürlich holen wir die ein, wenn wir die Strukturprobleme nicht lösen, Herr Kollege Ostrop.

(Aigner SPD [zur CDU gewandt]: Wenn wir Ihren Anträgen folgen!)

Deshalb tun wir das, was diese Landesregierung an investiven Möglichkeiten im Haushalt vorschlägt. Deshalb machen wir das Ruhrgebietsprogramm, das wir nicht aufgeben, auch wenn wir es an einigen Punkten strecken müssen.

Deshalb brauchen wir in diesem Land die Zuversicht, die von der Ruhrgebietskonferenz ausgegangen ist und die Sie nicht zu Tode reden sollten, wie Sie das seit Jahren getan haben.

(Zustimmung bei der SPD)

(D) Ich bin für eine nüchterne Betrachtung der öffentlichen Schulden. Ich bin dafür, daß wir über den Abbau an Kreditbedarf reden, aber daß wir auch darüber reden, was mit den bisher aufgebrachten und aufgenommenen Krediten an Infrastruktur in diesem Lande dargestellt worden ist.

(Sehr richtig! bei der SPD)

Herr Kollege Biedenkopf, wenn Sie soeben die Studie des KVR zitiert, vom Lohnniveau und von der Wohnungsstruktur des Ruhrgebietes gesprochen haben: Ich möchte gern öfter hören, daß Sie auf diese Weise die Arbeit dieser Regierung loben. Das müssen Sie öfter öffentlich aussprechen.

(Zustimmung bei der SPD – Lachen bei der CDU)

Wir halten den Vergleich mit den anderen Ländern aus, aber wir brauchen mehr Hilfe von Bonn, und wir brauchen mehr Solidarität der übrigen Bundesländer.

(Zustimmung bei der SPD)

Es ist nicht einzusehen, daß wir Kohle und Stahl vorhalten und daß Windfall profits in einer Größenordnung

(Rau, Ministerpräsident)

(A) von zwei Milliarden DM zusätzlich zu Bundesergänzungszuweisungen und Länderfinanzausgleich nach Niedersachsen gehen!

(Zustimmung bei der SPD)

Freilich, wir allein können es nicht ändern, wir können es nicht mit dem in der Tat kleiner gewordenen Kreis sozialdemokratischer oder sozial-liberaler Länder – es sind nur noch vier – allein ändern. Und weil es nur noch vier sind, darum möchten wir hier in Nordrhein-Westfalen nicht nur die Stellung halten, sondern wir möchten, daß diese Regierung, die sie tragende Partei und die mit ihr verbundene Fraktion Glaubwürdigkeit behalten und zusätzlich gewinnen. Wir möchten das abbauen, was es an Mißverständnissen und möglicherweise auch an Fehlern gegeben hat. Das wollen wir dann offen aussprechen. Aber wir tun das selbstbewußt und, Herr Kollege Biedenkopf, ohne moralisierend wirken zu wollen. Die Frage, wer hier selbstgerecht redet oder wer hier selbstgerecht zuhört, ist auch nicht immer nur an eine Seite zu geben; sie kann man auch auf beiden Seiten einmal stellen.

(Dr. Biedenkopf CDU: Tun Sie es doch!)

Und dann stellen wir uns wieder der Entscheidung des Bürgers, ich selbst, wenn ich gesund bleibe und wenn (B) meine politischen Freunde das wollen, 1985. Aber ich bin auch vorher bereit, darüber zu reden, daß Einschnitte auch gegenüber dem Wahlprogramm nötig waren. Und es gibt keine Wahlrede, in der ich das nicht angekündigt und in der ich das nicht in den Bereich des Möglichen genommen habe. Wenn da Fehler gewesen sind, werden wir sie eingestehen.

Aber dies ist nicht die Stunde, in der die Bilanz der Fehler der Regierung gezogen werden könnte, sondern dies ist eine Stunde, von der aus wir Sozialdemokraten selbstbewußt und ohne Arroganz,

(Soénius CDU: Vorsicht!)

bereit zur Arbeit und gelassen an die Arbeit für ein Land gehen, das wir lieben und das wir wie keine andere Kraft in den letzten zwei Jahrzehnten mitgestaltet haben.

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Grundmann: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die **Beratung** ist **geschlossen**.

Ich **eröffne** nunmehr die **Beratung** des Entwurfs des **Gemeindefinanzierungsgesetzes 1982**. Das Wort hat Herr Abg. Dr. Daniels von der CDU-Fraktion.

Dr. Daniels CDU: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der zentrale Vorwurf, den Herr Professor Biedenkopf dem Haushalt dieser Landesregierung gemacht hat, ist von dem Ministerpräsidenten nicht widerlegt worden. (

(Zustimmung bei der CDU)

Dieser zentrale Vorwurf ist, daß in einer für alle schwierigen finanziellen Situation das Land das von ihm selbst aufgestellte Gebot einer solidarischen Gesellschaft verletzt hat und daß es die Einsparungen, die nötig sind, nicht in erster Linie bei sich selbst, sondern in erster Linie bei anderen vorgenommen hat:

(Zustimmung bei der CDU)

bei freien Trägern, bei Privaten, aber – und dies vor allem und in besonders hohen Größenordnungen – auch bei den Gemeinden. Deshalb ist die Beratung des Gemeindefinanzierungsgesetzes in diesem Jahr – so scheint mir – einer der zentralen Punkte dieses Haushalts überhaupt. Denn das Land hat dadurch, daß es den Gemeinden Mittel kürzt, sich selbst in hohem Maße aus der Notwendigkeit zu sparen herausgemogelt. Dies läßt sich mit Zahlen belegen, und das will ich in der gebotenen Kürze tun.

Der Landeshaushalt steigt, wie wir alle wissen, um 1,8 Milliarden DM; das sind 3,3%. In diesem Landeshaushalt werden nun den Gemeinden gegenüber dem Vorjahr 437 Millionen DM weniger als im vorigen Jahr zur Verfügung gestellt; das sind 3,2%. Ich will hier gar nicht auf die Berechnungen im einzelnen eingehen, sondern nur diese Endsumme nennen; denn die Endsumme ist im Grunde die allein entscheidende Zahl. Ob diese Mittel innerhalb oder außerhalb des Steuerverbundes oder wie auch immer den Gemeinden zugeteilt werden, darauf kommt es für die Gemeinden letztlich nicht an. Entscheidend ist die Gesamtsumme, die der Innenminister selbst mit 437 Millionen DM beziffert hat. Das bedeutet, daß sich die Zuweisungen an die Gemeinden um 3,2% vermindern. (I

Wenn man nun den Teil des Landeshaushalts betrachtet, den das Land selbst ausgibt, dann kann sich das Land, obwohl der Landeshaushalt nur um 1,8 Milliarden DM steigt, leisten, selber 2,2 Milliarden DM mehr auszugeben, weil es ja den Gemeinden 437 Millionen DM weniger gibt. Das ist der Sachverhalt. Für das Land selbst ergibt sich deshalb für seine eigenen Ausgaben eine Steigerungsrate von sage und schreibe 5,3%. Das sind die satten fünf Prozent, von denen auch Prof. Biedenkopf bereits in einer ersten Stellungnahme mit Recht gesprochen hat.

(Innenminister Dr. Schnoor: Das begreife ich nicht.)

(A) **Beginn: 10.01 Uhr**

Präsident van Nes Ziegler: Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 35. Sitzung des Landtages Nordrhein-Westfalen und heiße Sie herzlich willkommen. Ich begrüße auch die Zuhörer auf der Tribüne und die Vertreter von Presse und Fernsehen.

Seinen Geburtstag feiert heute Herr Abg. Siegfried Zellnig von der Fraktion der CDU; er wird 40 Jahre alt.

(Allgemeiner Beifall)

Herzlichen Glückwunsch!

Für die heutige Sitzung haben sich zehn Abgeordnete **entschuldigt;** ihre Namen werden im Protokoll festgehalten.

Wir treten nunmehr in die Beratung der heutigen **Tagesordnung** ein. Ich rufe **Punkt 1** der Tagesordnung auf:

Regierungserklärung
zum Haushaltsvollzug 1981 und zu einer Ergänzung des Haushaltsentwurfs für das Jahr 1982

in Verbindung damit:

(B) **Ergänzung der Landesregierung zu den Gesetzentwürfen der Landesregierung Drucksachen 9/1050 und 9/1051:**

Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans des Landes Nordrhein-Westfalen für das Haushaltsjahr 1982
(Haushaltsgesetz 1982)

und

Gesetz zur Regelung der Zuweisungen des Landes Nordrhein-Westfalen an die Gemeinden und Gemeindeverbände im Haushaltsjahr 1982
(Gemeindefinanzierungsgesetz – GFG 1982)

hier: **Änderungen und Ergänzungen des Entwurfs des Haushaltsgesetzes und des Entwurfs des Haushaltsplans des Landes Nordrhein-Westfalen für das Haushaltsjahr 1982 sowie des Entwurfs des Gemeindefinanzierungsgesetzes**
Drucksache 9/1149
erste Lesung

Meine Damen und Herren! Entgegen der Tagesordnung habe ich das **Haushaltsfinanzierungsgesetz** formell nicht aufgerufen, da es durch die vorliegende Ergänzungsvorlage der Landesregierung – Drucksache 9/1149 – **nicht berührt** wird.

Nun hat zu seiner **Regierungserklärung** der Herr Ministerpräsident das Wort. (C)

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Landesregierung hat Ihnen am 16. November die Ergänzungsvorlage zum Entwurf des Haushaltsplans 1982 zugeleitet. Wir haben als erstes Bundesland im Juli 1981 den Haushaltsentwurf für 1982 im Kabinett verabschiedet.

Der Ansatz der Steuereinnahmen im Haushaltsentwurf beruhte auf der damals letzten Schätzung vom Juni 1981, war also nur einen Monat alt.

Schon mit diesem Entwurf haben wir uns um strenge Ausgabendisziplin bemüht, um die finanzielle Handlungsfähigkeit des Landes zu wahren. Es kam darauf an, die staatliche Neuverschuldung zu begrenzen. Dazu mußten Ausgaben gekürzt, aber Investitionen möglichst geschont werden; denn uns geht es um Kontinuität in der Landespolitik – auch in schwierigen Zeiten.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Wir setzen das in den Regierungsjahren seit 1966 Erreichte nicht aufs Spiel.

(Lachen bei der CDU)

Wir haben die Nettokreditaufnahme auf das fiskalisch Mögliche begrenzt, um auch in Zukunft das politisch Notwendige tun zu können. (D)

(Beifall bei der SPD)

Für uns gilt der Satz unserer Verfassung: Jedermann hat ein Recht auf Arbeit. – Das ist und bleibt für uns ein wichtiger Auftrag.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Die Arbeitslosigkeit in unserem Lande ist zu hoch. Das entwertet aber die Anstrengungen der Landesregierung nicht. Diese drückende Situation auf dem Arbeitsmarkt bei uns und den anderen Bundesländern beweist vielmehr, daß kurzfristige grundlegende Änderungen über die Kraft eines Landes hinausgehen.

Wir sind für eine beschäftigungspolitische Offensive; deshalb wollen wir, daß die Bundesregierung nach der Vorlage des Jahreswirtschaftsberichtes alle Vorschläge prüft, die im Gespräch sind.

(Ostrop CDU: Donnerwetter!)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Wir wissen, daß die Offensive nicht aus den vorhandenen Haushalten finanziert werden kann. Deshalb werden wir dann die Vorschläge über die Ergänzungsabgabe und die Arbeitsmarktabgabe neu diskutieren und entscheiden müssen.

(Zustimmung bei der SPD)

In der Regierungserklärung vom 4. Juni 1980 habe ich gesagt, daß Nordrhein-Westfalen in den letzten Jahren dazu gezwungen gewesen sei, höhere Kredite aufzunehmen. Nur so konnten wir Arbeitsplätze sichern.

(Doppmeier CDU: Wir haben aber trotzdem Arbeitslose! – Weiterer Zuruf von der CDU: Wo denn?)

– Da ich eine Regierungserklärung abgebe und keinen Debattenbeitrag liefere – manche kennen den Unterschied nicht –, werde ich auf Zwischenrufe nicht eingehen.

(Beifall bei der SPD)

Wer nur von Schulden redet, der verschweigt die Werte, die wir in diesem Land geschaffen haben.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

(B) Im letzten Jahrzehnt sind im Lande 550 000 Wohnungen und 75 000 Wohnheimplätze für Alte, für Behinderte und für Studenten gefördert worden.

Wir haben unsere Städte wohnlicher gemacht. Wir haben mehr Städtebaumittel aufgewendet als der Bund und alle anderen Länder zusammen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vor zehn Jahren gab es nur für jedes dritte Kind einen Kindergartenplatz. Wir haben dieses Angebot in nur fünf Jahren verdoppelt.

Schulraumnot und Lehrermangel sind beseitigt. Aus einem hochschularmen ist ein hochschulreiches Land geworden.

(Beifall bei der SPD)

Heute studieren 330 000 junge Leute an unseren Hochschulen. Vor zehn Jahren waren es 180 000.

(Zuruf des Abg. Dr. Schwefer CDU)

Wir haben der S-Bahn und der Stadt-Bahn Vorrang gegeben. Der Verkehrsverbund Rhein-Ruhr funktioniert.

Unsere Krankenversorgung für jeden Bürger liegt international an der Spitze.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Die Luft im Ruhrgebiet ist sauberer geworden.

(Beifall bei der SPD – Oh! bei der CDU – Ostrop CDU: Junge, Junge! – Weitere Zurufe von der CDU)

Diese Investitionen dienen unseren Bürgern.

(Erneuter Beifall bei der SPD)

Sie sind eine unverzichtbare Voraussetzung für die Leistungsfähigkeit unserer Wirtschaft. Das jüngste Beispiel für diese Politik ist das Aktionsprogramm Ruhr.

Das alles kostet Geld – mehr Geld, als uns an Steuern nach dem Finanzausgleich mit anderen Bundesländern verbleibt.

Einen Teil unserer Investitionen – etwa ein Drittel – haben wir mit Krediten finanziert, wie es jeder Unternehmer und jeder Bauherr eines Eigenheims tut. Darüber haben wir dem Landtag immer Rechnung gelegt. Das hohe Niveau der Investitionsausgaben des Landes ist ein Kennzeichen unserer Politik.

Schon seit vielen Jahren und immer noch ist der investive Teil der Landesausgaben in Nordrhein-Westfalen höher als in jedem anderen Bundesland außer in Bayern. Diesen hohen Stand halten wir, obwohl Nordrhein-Westfalen nicht über höhere Einnahmen als die übrigen Länder verfügt.

Wegen der Drittelbeteiligung an der Kohlelast bleibt dem Land von seinen Einnahmen sogar weniger für seine eigentlichen Landesaufgaben übrig. Jetzt kommt als neue Sonderlast die Drittelbeteiligung an dem Umstrukturierungsprogramm der Stahlindustrie auf das Land zu.

Trotz dieser Sonderlasten und trotz der hohen Investitionen in der Vergangenheit hat Nordrhein-Westfalen keinen übermäßig hohen Schuldenstand. Zur Jahresmitte 1981 lag er mit 1955 DM je Einwohner immer noch unter der durchschnittlichen Verschuldung der übrigen Flächenländer, die bei 2080 DM je Einwohner liegt.

Wir haben diese Verschuldung bewußt in Kauf genommen, um zur Überwindung der Weltwirtschaftskrise 1974/75 beizutragen und um den Strukturwandel im Lande zu fördern. Die Ergebnisse dieser Politik sind überall sichtbar – und können sich sehen lassen.

(Beifall bei der SPD)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Die damit geschaffenen Werte sichern die Zukunft unseres Landes und vergrößern die Chancen der nachwachsenden Generation.

(Erneuter Beifall bei der SPD)

Aber das Tempo der Neuverschuldung macht uns Sorge.

(Zustimmung bei der CDU)

Im Juni hat die Landesregierung einen Haushaltsentwurf beschlossen, der zu diesem Zeitpunkt richtig war. Mit der Bundesregierung und mit den führenden wirtschaftswissenschaftlichen Forschungsinstituten gingen wir davon aus, daß sich die Konjunktur noch in diesem Jahre beleben würde. Diese Prognosen haben sich nicht bewahrheitet.

Bundesregierung und Wirtschaftsforschungsinstitute erwarten nunmehr übereinstimmend eine Wirtschaftsbelebung erst in der ersten Jahreshälfte 1982. Am stärksten bedrücken uns alle die Folgen, die sich daraus für den Arbeitsmarkt ergeben.

Das geringere Wirtschaftswachstum hat aber auch Folgen für die Einnahmeseite der Haushalte von Bund, Ländern und Gemeinden. Die voraussichtlichen Steuermindereinnahmen führen 1982 zu Lücken in allen öf-
(B) fentlichen Haushalten von Kiel bis München. In allen Bundesländern, die ihren Haushaltsentwurf 1982 schon aufgestellt und in der parlamentarischen Beratung haben, müssen gegenwärtig Haushaltsergänzungen beraten werden.

Im Herbstgutachten der wirtschaftswissenschaftlichen Forschungsinstitute und in der Prognose der Bundesregierung wird die Wirtschaftsentwicklung für 1982 pessimistischer eingeschätzt als bis dahin. Nach dem erstmals im September und dann verstärkt im Oktober erhebliche Steuerausfälle erkennbar wurden, hat die Landesregierung sofort gehandelt.

Wir haben unseren Haushaltsentwurf daraufhin überprüft, die Zahlen offengelegt und mit der Ergänzungsvorlage die Voraussetzungen dafür geschaffen, daß der Haushaltsentwurf 1982 in dem geplanten Zeitrahmen vom Landtag verabschiedet werden kann. Wir ziehen mit dieser Ergänzungsvorlage die Konsequenz aus dem verminderten Wirtschaftswachstum und dem niedriger geschätzten Steueraufkommen für das Land Nordrhein-Westfalen.

Wir haben die Wirtschaftsentwicklung für das kommende Jahr vorsichtig eingeschätzt. Wir haben die ausfallenden Steuern mit 1,3 Milliarden DM angenommen. Zusammen mit den zwischenzeitlich erkennbar gewordenen und von der Landesregierung für zwingend erachteten Veränderungen ergibt sich eine Deckungslücke von rund 1,8 Milliarden DM. (C)

Obwohl der im Juli verabschiedete Haushaltsentwurf schon ein Sparhaushalt ist, der uns schwierige und schmerzhafte Entscheidungen abverlangt hat, schlägt die Landesregierung jetzt weitere Ausgabenkürzungen in Höhe von 900 Millionen DM vor, in erster Linie bei den konsumtiven Ausgaben, nämlich eine Summe von 740 Millionen DM, beim sächlichen Verwaltungsaufwand, bei den Personalkosten und bei den laufenden Zuwendungen.

Wir haben leider aber auch die Investitionen kürzen und strecken müssen, und zwar im Ergebnis um rund 140 Millionen DM.

Der Umfang des kommunalen Steuerverbundes bleibt unangetastet, d. h., wir ersetzen den Gemeinden den Ausfall, der auf Grund der niedrigeren Steuerschätzung auf sie entfiele. Das macht knapp 220 Millionen DM aus.

Die Landesregierung hält noch schärfere Ausgabenkürzungen nicht für verantwortbar. Der Staat darf sich nicht arm sparen;

(Lachen bei der CDU)

denn unser Landeshaushalt hat eine wichtige Steue- (D)
rungsfunktion für Wirtschaft und Gesellschaft.

(Zustimmung bei der SPD)

Die Ergänzungsvorlage sieht deshalb vor, daß 956 Millionen DM über Kredite finanziert werden.

Es widerspräche auch den Regeln konjunkturgerechter Finanzpolitik, wenn wir die konjunkturbedingten Steuerausfälle voll durch Ausgabenkürzungen ausgleichen wollten. Deshalb waren noch weitergehende Einsparungen bei den Ausgaben konjunkturpolitisch nicht vertretbar.

Andererseits muß deutlich bleiben: Die Landesregierung hält trotz schwieriger Rahmenbedingungen am Ziel eines mittelfristigen Defizitabbaus fest. Die Begrenzung der Kreditaufnahme schont den Kapitalmarkt. Sie ist zugleich ein Signal an die Wirtschaft, daß der Staat den Finanzierungsbedürfnissen der Unternehmen jetzt Vorrang einräumt. Der Eindruck, daß die Hochzinsphase ihren Höhepunkt offenbar überschritten hat, gibt Anlaß zu bescheidenem Optimismus. Denn richtig bleibt: Eine deutliche Zinssenkung wäre das beste Konjunkturprogramm.

(Beifall bei der SPD)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Die Landesregierung stand vor dem Problem, einen in schwieriger wirtschaftlicher Situation unter erschwerten finanzpolitischen Rahmenbedingungen zustande gekommenen Haushaltsentwurf an die neue Situation anzupassen.

Wir haben deutlich gemacht:

Erstens: Die Landesregierung ist fest entschlossen, die Stabilität der Staatsfinanzen und damit die politische Handlungsfähigkeit des Landes zu wahren.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens: Die Landesregierung legt die Zahlen offen. Wir werden auch in Zukunft nichts verschleiern und nichts vernebeln.

(Zuruf von der CDU: Ist das denn etwas Besonderes?)

Der Bürger muß wissen, warum und wofür er Einschränkungen auf sich nehmen muß.

(Zustimmung bei der SPD – Zuruf des Abg. Ostrop CDU)

Die Landesregierung hat in einem Zeitraum, der für eine gründliche Beratung unerläßlich ist, ihre Entscheidung (B) getroffen. Wir stehen mit den Gewerkschaften und Berufsverbänden im Gespräch. Die vertrauensvolle Zusammenarbeit mit den Gewerkschaften gerade in schwieriger gewordenen Zeiten ist nicht nur selbstverständliche Verpflichtung, sondern eine wesentliche Grundlage der Politik dieser Landesregierung.

(Beifall bei der SPD)

Nordrhein-Westfalen hat im Vergleich zu den anderen Bundesländern in seinem Haushalt den niedrigsten Anteil an Personalausgaben. Aber auch bei uns macht der Anteil der Personalkosten schon 38,9% der Gesamtausgaben aus.

Ebenfalls in diesem Bereich müssen wir sparen; denn die Alternative, weitere Einsparungen im investiven Bereich, erschien uns nicht vertretbar. Schon im Juli haben wir beschlossen, 7000 Stellen abzubauen. Jetzt müssen wir die Aufwendungen für die Beschäftigten im öffentlichen Dienst überprüfen.

Nur am Rande will ich bemerken: Alle Kabinettsmitglieder haben für 1982 auf jegliche Erhöhung ihrer Bezüge verzichtet.

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung will im Personalbereich rund (C 400 Millionen DM sparen. Wir wollen die Ausgaben für die Sonderzuwendung für Beamte um ein Drittel kürzen. Das macht 346 Millionen DM aus. Wir werden im Bundesrat eine entsprechende Initiative einbringen.

Wir werden alles tun, um zu erreichen, daß die Kürzung der Sonderzuwendung nicht linear erfolgt, sondern sozial gestaffelt wird.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Wir legen Wert auf eine deutliche soziale Komponente.

Wir werden auch bei solchen Nebenleistungen des Vergütungssystems sparen, bei denen wir in eigener Verantwortung handeln können. Dazu gehören die Jubiläumszuwendungen. Wir werden die Beihilferegelungen überprüfen. Aber niemand braucht die Sorge zu haben, daß mögliche Änderungen zu Lasten seiner Gesundheit gehen.

Was wir im Lande sparen können, das sind zum Teil für den einzelnen kleine Beträge; sie machen aber für das Land doch schon nennenswerte Summen aus.

Meine Damen und Herren, wir sind uns bewußt, daß die Durchsetzung unserer Vorschläge für die Angestellten und Arbeiter des öffentlichen Dienstes Tarifvereinbarungen notwendig machen. Wir wissen, was wir damit (D den Gewerkschaften und ihren Mitgliedern zumuten müssen. Die Landesregierung wird keinesfalls und auf keine Weise in die Tarifhoheit eingreifen.

(Lachen bei der CDU)

Natürlich sehen wir die Gefahr der unterschiedlichen Behandlung der Mitarbeiter des öffentlichen Dienstes. Wir wollen keinen Keil zwischen die Beschäftigten im öffentlichen Dienst treiben. Die Landesregierung ist stets für die Einheit des öffentlichen Dienstes eingetreten, als es in der Vergangenheit um die Verbesserung der sozialen Lage der Beschäftigten ging. Das muß auch jetzt gelten, wenn es um notwendige Sparmaßnahmen geht.

Die Landesregierung ist ebenfalls bereit, die vorgesehene Kürzung der Sonderzuwendung nur als befristete Lösung einzuführen, bis die Realisierungsmöglichkeiten eines Solidaritätsbeitrages der Beamten und der Selbständigen zur Beschäftigungspolitik geklärt sind.

(Beifall bei der SPD)

Es geht uns nicht darum, den Beschäftigten des öffentlichen Dienstes unzumutbare Belastungen aufzubürden. Schon mit unseren bisherigen Vorschlägen haben wir deutlich gemacht: Wir nehmen auf die unteren Ein-

(Rau, Ministerpräsident)

(A) kommensgruppen Rücksicht. Aber wer einen sicheren Arbeitsplatz hat, der steht in einer besonderen solidarischen Verantwortung.

(Zustimmung bei der SPD)

Der öffentliche Dienst darf und wird nicht zum Prügelknaben werden. Ich will hier ausdrücklich die Angehörigen des öffentlichen Dienstes vor pauschaler Kritik in Schutz nehmen. Die Beschäftigten des öffentlichen Dienstes verdienen für ihre Arbeit unsere volle Anerkennung.

(Beifall bei der SPD)

Fehlleistungen einzelner dürfen nicht den Blick dafür verstellen, daß die Mitarbeiter ihre Pflicht erfüllen. Stellvertretend für alle Bereiche nenne ich die Pflegekräfte in den Krankenhäusern und in den sozialen Einrichtungen und die Polizei.

(Beifall bei der SPD)

Beide Gruppen tragen die Belastungen des Schichtdienstes und leisten oft Überstunden. Der Besonnenheit der Polizei ist es mit zu verdanken, daß Großdemonstrationen in Nordrhein-Westfalen bislang friedlich verlaufen sind.

(B) (Lebhafter Beifall bei der SPD)

Ich habe schon in der Regierungserklärung vom 4. Juni 1980 darauf hingewiesen, daß die Finanzierungsspielräume eng sind, daß Umschichtungen im Rahmen des Haushalts zu einer dringenden Aufgabe werden. Mit diesem Sparhaushalt stellen wir uns auch dieser Aufgabe.

Wir setzen Prioritäten für die Zukunft des Landes. Ich will einige wesentliche Punkte nennen:

Die Leistungen an die Gemeinden werden nicht weiter gesenkt, obwohl die Systematik unseres Verbundsystems dies eigentlich mit sich brächte. Wir haben bewußt anders entschieden, weil wir unsere Verantwortung auch für die Handlungsfähigkeit der Gemeinden ganz ernst nehmen.

(Beifall bei der SPD)

Wir sparen nicht auf Kosten unserer Städte und Gemeinden. Nordrhein-Westfalen bleibt das gemeindefreundlichste Land der Bundesrepublik Deutschland, und darauf sind wir stolz.

(Beifall bei der SPD – Lachen bei der CDU)

Wir kennen die Klagen der Kommunen über zu viele (C Vorschriften und über zu viele detaillierte Vorgaben von oben. Gewiß ist auch manches mittlerweile zu perfektioniert.

(Aha! bei der CDU)

Sicher ist nicht jede Verwaltungsvorschrift unbedingt nötig.

(Zuruf von der CDU: Wer lacht da?!)

Sicher gibt es auch manche Auflage, die, wenn man sie penibel befolgt, zu unnötigem Aufwand führt.

Die Landesregierung wird deshalb alle Verwaltungsvorschriften des Landes, die den Kommunen Auflagen für personelle und sächliche Ausstattungen vorgeben, überprüfen.

(Zuruf von der SPD: Sehr gut!)

Solche Regelungen in Verwaltungsvorschriften werden zum 30. Juni 1982 außer Kraft gesetzt.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Sie werden nur dann wieder erlassen, wenn sie sich nach sorgfältigster Prüfung als unerläßlich erweisen. In diesen Fällen werden wir prüfen, ob nicht auch preis- (D günstigere Lösungen zum Ziel führen.

(Wendzinski SPD: Eine gute Lösung!)

Das gilt zum Beispiel für Richtlinien zur Ausstattung von Schulen, Sportstätten oder Kindergärten.

(Beifall bei der SPD)

Überspitzt formuliert: Das Land sollte darauf verzichten, den Kommunen auch noch vorzuschreiben, wo der Haken auf der Kachel zu sitzen hat.

(Zustimmung bei der SPD – Elfring CDU: Sehr richtig!)

Die Landesregierung erwartet von dieser Durchforstung, die allen Beteiligten ein hohes Maß an Verantwortungsbewußtsein für das Ganze abverlangt, die Stärkung der Entscheidung vor Ort, eine Vereinfachung des Verfahrens und der Vorschriften sowie eine nennenswerte Entlastung besonders der kommunalen Haushalte.

(Beifall bei der SPD)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Wir wollen damit vor allem den Gemeinden ein Stück Entscheidungsfreiheit zurückgeben. Wir glauben, daß vor Ort in den meisten Fällen am besten entschieden werden kann, was notwendig und was übertrieben ist. Natürlich gibt es kein Patentrezept, sondern nur das ständige Bemühen aller Beteiligten und Betroffenen.

Herr Präsident, meine Damen und Herren, wir schaffen mit diesem Haushalt Vorsorge für die Erhaltung der Stahlbasis in unserem Land. Mit der Ergänzungsvorlage schlagen wir einen Mittelansatz von insgesamt 150 Millionen DM für ein Umstrukturierungsprogramm vor, an dessen Finanzierung sich der Bund mit zwei Dritteln beteiligt. Für das im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe beantragte Sonderprogramm Stahlstandorte, das in der letzten Plenarsitzung hier diskutiert worden ist, stehen die Landesmittel im Haushalt bereit.

Damit übernimmt Nordrhein-Westfalen neben den Kohlelasten eine weitere große Sonderlast.

Wir lenken verstärkt Mittel in den Fernwärmeausbau, weil wir diese Art der Energieversorgung in unseren dichtbesiedelten Ballungsräumen für zukunftsweisend halten.

(Beifall bei der SPD)

(B) Der Wohnungsbau behält Vorrang in unserer Politik.

Der Ausbau des öffentlichen Nahverkehrs wird, wenn auch hier oder dort mit zeitlichen Streckungen, weiterbetrieben.

Umweltschutz und Erhaltung der Landschaft sind weitere Schwerpunkte unseres politischen Handelns.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben, um finanziellen Freiraum für diese Zukunftsaufgaben zu schaffen, in sehr vielen Einzelpositionen Umschichtungen im Haushaltsentwurf und in der Ergänzungsvorlage vorgenommen. Wir haben die Kraft, die Prioritäten zu setzen, sie zu gestalten und auszuführen.

(Beifall bei der SPD)

Die wirtschaftlichen und die finanziellen Rahmenbedingungen sind freilich, auch wenn manche das nicht wahrhaben wollen, nicht allein Sache Nordrhein-Westfalens.

(Zustimmung des Abg. Denzer SPD)

Unser Land ist mit der Weltwirtschaft eng verflochten.

(Dr. Biedenkopf CDU: Nicht zu fassen!)

Es gibt kein Abkoppeln. In allen westlichen Industrieländern gibt es ähnliche Probleme, die in alten Industrieregionen wie dem Revier besonders deutlich werden. Aber im internationalen Vergleich schneiden wir gut ab. (C

(Wendzinski SPD: Sehr richtig!)

Neueste Anzeichen zeigen Vertrauen in die Wirtschaftskraft und die Leistungsfähigkeit der Bundesrepublik.

(Beifall bei der SPD)

Mit dem Gerede von den zerrütteten Staatsfinanzen und der „verrotteten" Regierung kann das Vertrauen der Bürger in den Staat erschüttert werden; denn man kann Pessimisus auch herbeireden.

(Zustimmung bei der SPD – Dr. Pohl CDU: Wer erschüttert denn?)

Das hat der Wirtschaft und dem Land noch nie geholfen.

(Erneute Zustimmung bei der SPD – Zurufe von der CDU)

Viele Probleme des Arbeitsmarktes sind ebenso wie die Finanzprobleme des Staates Folge eines weltweit verminderten Wachstums. Zur Sicherung von mehr Beschäftigung, zur Erhaltung des sozialen Netzes und eines hohen Niveaus öffentlicher Dienstleistungen, zur Einlösung des Generationenvertrags der Alterssicherung brauchen wir wieder mehr Wirtschaftswachstum, mehr qualitatives Wachstum. (I

(Aha! bei der CDU)

Deshalb müssen zumindest zeitweise die Investitionen deutlichen Vorrang vor dem Konsum haben. Das gilt für die gewerbliche Wirtschaft, das gilt ebenso für die öffentliche Finanzwirtschaft. Die Landesregierung hat daher bei der Deckung der Haushaltslücke die Investitionsausgaben geschont, soweit es eben ging.

Dem Ziel der Investitionsförderung dienen auch die steuerlichen Beschlüsse der Bundesregierung, die vor allem verbesserte Abschreibungsmöglichkeiten als Anreiz für betriebliche Investitionen vorsehen. Die Landesregierung trägt diese Beschlüsse mit. Sie wirken sich aber als Einnahmeausfall auch im Landeshaushalt vor allem bei der Einkommen- und Körperschaftsteuer aus. Das ist gleichfalls ein Beitrag des Landes zu mehr Beschäftigung.

(Beifall bei der SPD)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Vorübergehend wird der finanzielle Gestaltungsspielraum des Landes also auch so eingeengt. Wir erwarten aber, daß sich diese Maßnahmen auf längere Sicht in höheren Steuereinnahmen niederschlagen.

Wir müssen wissen: Ohne Wachstum unserer Wirtschaft wird das soziale Netz auf Dauer brüchig werden, werden wir die öffentlichen Leistungen so nicht aufrechterhalten können. Die Finanzierungsspielräume haben sich spürbar verringert. Wir waren deshalb zu Eingriffen auch in gesetzliche Leistungen gezwungen.

Wir wissen, daß manche Einschränkungen von den Betroffenen als schmerzlich empfunden werden; das ist verständlich. Auch uns wäre es lieber gewesen, wir hätten den Bürgern Einschränkungen ersparen können. Unser Bewegungsspielraum wäre größer, wenn die besonderen Belastungen unseres Landes endlich im Finanzausgleich mit den anderen Ländern und bei den Bundesergänzungszuweisungen berücksichtigt würden.

(Beifall bei der SPD)

Seit dreißig Jahren gehört Nordrhein-Westfalen im Länderfinanzausgleich zu den Geber-Ländern und erhält nichts von den Bundesergänzungszuweisungen, die inzwischen einen Umfang von 1,5 Milliarden DM erreicht haben. (B)

(Denzer SPD: Jährlich!)

Wir haben immer noch eine überdurchschnittliche Steuerkraft, aber bei Einbeziehung des Länderfinanzausgleichs und der Bundesergänzungszuweisungen verbleiben uns für unsere Arbeit selber schon seit Jahren nur Steuereinnahmen, die unter dem Länderdurchschnitt liegen. Wir möchten neue, niedrigere Quoten für die Bundesergänzungszuweisungen festgelegt und den freiwerdenden Teil zugunsten aller Länder verteilt wissen.

(Beifall bei der SPD)

Das würde eine wenn auch nur bescheidene Stärkung der Finanzkraft Nordrhein-Westfalens ausmachen. Es wäre zugleich ein wiederum bescheidener Beitrag anderer Länder dazu, daß Nordrhein-Westfalen große finanzielle Anstrengungen zur Sicherung der Kohleversorgung unternimmt. Um dieses Ziel zu erreichen, brauchen wir die Zustimmung der Mehrheit im Bundesrat.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben in den vergangenen fünfzehn Jahren für unser Land viel erreicht.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben durch politische Entscheidungen die Lebensbedingungen in Nordrhein-Westfalen verbessert. (C)

(Beifall bei der SPD)

Wir haben Gesetze verabschiedet, von denen wir wußten, daß sie den Landeshaushalt erheblich belasten würden. Wer dies als Fehler kritisiert, verzerrt die Wirklichkeit.

(Zustimmung bei der SPD)

Gewiß haben wir auch manches falsch gemacht.

(Zustimmung bei der CDU)

Vielleicht haben wir zu unkritisch auf ständig steigenden Wohlstand vertraut. Dann haben aber alle diesen Fehler gemacht.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir haben nicht über unsere Verhältnisse gelebt, sondern die Verhältnisse haben sich geändert.

(Beifall bei der SPD – Lachen bei der CDU)

Wir halten soziale Verbesserungen, bildungspolitischen Fortschritt und mehr Lebensqualität für die richtige Politik, (D)

(Beifall bei der SPD)

auch wenn wir heute gezwungen sind, in dem einen oder anderen Bereich quantitative Abstriche zu machen. Wir müssen kürzertreten, aber wir werden nicht umkehren.

Für uns ist das Zusammenstehen von Gewerkschaften, Arbeitgebern und Staat eine der unverzichtbaren Stützen der Stabilität unserer Gesellschaft und der Demokratie auch in schwierigen Zeiten. Wir schöpfen unsere Kraft aus dem inneren Frieden, zu dem wir in diesem Land und in der Bundesrepublik Entscheidendes beigetragen haben.

(Beifall bei der SPD)

Dafür haben wir 1980 einen Wählerauftrag bekommen. Das Vertrauen der Bürger gibt uns die Zuversicht und die Kraft, den notwendigen Wandel zu gestalten.

(Lang anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten und **eröffne** die **Beratung** über die Regierungserklärung und gleichzeitig die Beratung der Ergänzungsvorlage der Landesregierung. Das Wort hat Herr Abg. Dr. Schwefer für die Fraktion der CDU.

(Denzer SPD)

(A) präsident hat das hier erklärt, und wir nehmen das sehr ernst, und wir unterstützen ihn in dieser Frage; der Kultusminister hat es eben erklärt: Wegen der Erhöhung des eigenen Beitrags der privaten Ersatzschulen braucht keine geschlossen zu werden. Sie sollten aber freundlicherweise auch dabei erwähnen – und darüber sollten Sie einmal nachdenken –, und viele andere, die in einer Art Polemik darüber gesprochen haben, sollten es nicht vergessen zu sagen, daß § 6 Abs. 4 dieses hier im Streit stehenden Ersatzschulfinanzgesetzes festgesetzt hat und daß dies weiterhin unverändert bestehen bleiben wird: auf Antrag kann der Eigenbeitrag bis auf 2 v. H. herabgesetzt werden, wenn eine höhere Eigenleistung nicht zumutbar ist. Dies steht doch im Gesetz, und jetzt muß man sich einmal fragen: wieso sind 94 % mehr als 98 %? Diese Frage sollten Sie sich einmal vorlegen.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU)

Erwecken Sie doch hier nicht den Eindruck, als würde mit dieser Veränderung den privaten Ersatzschulen das Lebenslicht ausgeblasen werden. Herr Kollege Rödding kann dies zwar in seiner sehr pastoralen Art ständig erklären; und er kann gleichzeitig ständig erklären: Die Kollegstufe und die Laborschule in Bielefeld müssen dichtgemacht werden – gegen alle Vernunft, nur weil er das ist.

(B) Lassen Sie mich zum Schluß folgendes in aller Eindeutigkeit sagen: Wir werden den Verfassungskontrollfragen und Ihrer verfassungsrechtlichen Prüfung gelassen entgegensehen.

(Dr. Pohl CDU: Bei der Unabhängigkeit der Richter bleibt Ihnen gar nichts anderes übrig!)

Wir sind davon überzeugt, daß dies ein zumutbarer Beitrag ist, den die Träger von Ersatzschulen oder ihre Besucher oder die Eltern leisten können, zumutbar in einer Zeit, in der wir eine Vielzahl anderer sozialer Probleme unter Berücksichtigung dieses Haushalts mit geringeren Mitteln bedenken müssen. Das vertreten wir, und dabei bleiben wir, und wir stellen zum Schluß noch einmal deutlich fest: All dieses Gerede von Ihnen, mag es mit noch so großer Rhetorik und Eloquenz vorgetragen sein, wir wollten das über den ideologischen Weg hier zu Ende bringen, ist ausgemachter Unsinn. Wir bleiben dabei und lassen uns davon nicht beeindrucken.

Nur, Kollege Biedenkopf, lassen Sie mich das zum Schluß noch einmal sagen: Was die Würde dieses Hauses und Ihr Einstehen auch für das anbelangt, was im Hinblick auf die Haltung des Ministerpräsidenten von Herrn Kollegen Rödding gesagt worden ist: Ich muß dies für meine Fraktion zurückweisen, und ich darf persönlich sagen: dieses enttäuscht mich, ganz schlicht und einfach! Wir sind hier in keinem Damenstift; das wissen wir. Die Auseinandersetzung wird in der Sache hart sein. Aber sie darf nicht mit persönlichen Diffamierungen verbunden sein – und dieses war eine persönliche Diffamierung! (C)

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Grundmann: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die mehrstündige Debatte über die Ersatzschulfragen hat mich beschäftigt und bewegt, auch deshalb, weil ich einer von denen bin, die bei der Verabschiedung des Ersatzschulfinanzgesetzes dabeigewesen sind und die glauben, die Geschichte dieses Gesetzes und die Entwicklung der Ersatzschulen in diesem Lande ein wenig zu kennen. Deshalb möchte ich genauso wie der Oppositionsführer die Chance zu einigen Bemerkungen wahrnehmen. Ich tue das deshalb mit einiger Befangenheit, weil ich in einer Reihe von Briefen, die ich bekommen habe, in gezielten Aktionen mit Halbsätzen aus meinen Reden im Jahre 1961 konfrontiert worden bin, die durch die Auswahl der Halbsätze das Gegenteil dessen als Eindruck erwecken, was ich im Gesamtzusammenhang des Satzes gesagt habe.

(Zuruf des Abg. Aigner SPD) (D)

Ich habe den Satz jetzt nicht da. Aber ich bin bereit, Ihnen diesen Satz sowohl in Abschnitten als auch insgesamt zur Verfügung zu stellen, damit Sie prüfen können, ob ich hier die Wahrheit gesagt habe oder ob ich nicht die Wahrheit gesagt habe.

(Elfring CDU: Haben wir das geschrieben?)

– Nein, aber, Herr Kollege Elfring, ich rede doch nicht immer nur gegen die Opposition, sondern ich rede in einer öffentlichen Debatte zu einem öffentlichen Thema.

(Beifall bei der SPD)

Aber wenn Herr Kollege Biedenkopf gesagt hat, die Briefe seien nicht gesteuert, dann will ich doch darauf hinweisen – und das weiß Herr Kollege Biedenkopf, weil ich es ihm gesagt habe –, daß ich Briefe bekommen habe, bei denen oben draufstand: „CDU-Kreisgeschäftsstelle: bitte unteren Abschnitt abschneiden und einsenden an Ministerpräsident Johannes Rau".

(Lebhafte Zurufe und Heiterkeit bei der SPD)

(A) **Vizepräsident Grundmann**: Herr Ministerpräsident, Sie lassen eine Zwischenfrage zu?

(Ministerpräsident Rau: Aber sicher!)

– Bitte sehr, Herr Professor Biedenkopf!

Dr. Biedenkopf CDU: Würden Sie mir zustimmen, Herr Ministerpräsident, daß ich vorhin nicht von Briefen, sondern von Demonstrationen gesprochen habe?

(Lachen bei der SPD)

Und würden Sie mir bitte mitteilen, damit wir das würdigen können, was in den so zur Versendung übersandten Briefen stand und ob da diese Bemerkungen drinstanden, die Sie gerade kritisieren wollten.

Rau, Ministerpräsident: Nein! Das waren Briefe, in denen dem Ministerpräsidenten mitgeteilt wurde, daß und warum man gegen die Kürzung im Ersatzschulbereich ist.

(Spellerberg CDU: Das wird doch legitim sein!)

– Lassen Sie mich doch mal einen Satz zu Ende sagen, Herr Spellerberg, Sie haben doch immer noch eine Chance in Mönchengladbach! – Und es stand in den Briefen, daß die SPD-Fraktion und die SPD-Regierung (B) diese Kürzung nicht vornähmen, um zu sparen, sondern aus ideologischen Gründen und weil sie die freien Schulen zerstören wollten.

(Demonstrative Zustimmung bei der CDU)

– Und das versehen Sie hier mit Beifall! Und jetzt frage ich Sie, meine Damen und Herren – –

(Geismann CDU: Jetzt sind Sie betroffen!)

– Nein, ich bin überhaupt nicht betroffen. Über das, worüber ich betroffen bin, Herr Geismann, sage ich gleich noch etwas.

Jetzt frage ich Sie: Wenn im Bundesrat die CDU/CSU-regierten Länder alle miteinander beantragt haben, alle Leistungsgesetze um 5% zu kürzen, waren dann alle Leistungsgesetze außer denen Ihrer Klienten gemeint?

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, ich rede gegen die Doppelbödigkeit, die hier in der Argumentation ist.

(Beifall bei der SPD – Demonstrativer Beifall bei der CDU)

Ich habe bei der Verabschiedung des Ersatzschulfinanzgesetzes die CDU gefragt, ob das Wort „Ersatzschulen" richtig sei, ob das nicht den Verdacht aufkommen lasse, es handele sich um eine Schule minderen Rechts. Ich habe mich belehren lassen, das müsse „Ersatzschulfinanzgesetz" heißen – damals gegen die Stimmen der SPD –, weil ja im Grundgesetz stehe, daß die private Schule nur Ersatz für die öffentliche Schule sein könne, wie es soeben Herr Kollege Denzer dargestellt hat. Und jetzt erlebe ich, daß Sie nicht mehr von der Ersatzschule reden, nicht mehr von der Privatschule reden, sondern von der freien Schule, als ob der Staat nicht frei wäre!

(Lebhafter Beifall bei der SPD – Lachen bei der CDU)

Meine Damen und Herren, der Gegensatz ist nicht „frei" und „öffentlich", sondern dieser Staat ist frei als Staat und in seinen Gruppen und mit den Kräften, die ihn tragen.

Zu diesen Kräften gehören Kirchen, gehören Gewerkschaften, gehören Verbände. Die Kirchen haben nach Grundgesetz und Verfassung, auch nach der Landesverfassung, besonderen Status, und den werden wir achten und respektieren. Aber so zu tun, als gehe es hier um die Sicherung der Freiheit gegenüber dem Staat und der Öffentlichkeit –

(Dr. Pohl CDU: Hier wird ja ein Popanz aufgerichtet!)

ich warne vor einer solchen Diskussion.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, ich habe nicht die Absicht, mich mit der Rede des Herrn Abgeordneten Rödding auseinanderzusetzen.

(Erneuter Beifall bei der SPD)

Ich habe nicht nur bei dieser Debatte, sondern ich hatte bei vielen Äußerungen auch des Oppositionsführers in den letzten Wochen, auch am letzten Wochenende, den Eindruck, daß Sie persönliche Herabsetzung als politisches Mittel für möglich halten. Ich wünsche dabei viel Vergnügen und wenig Erfolg – den werden Sie nicht haben.

(Beifall bei der SPD)

Ich gedenke mit Herrn Rödding nicht darüber zu streiten, ob ich in die Synode gehöre, was ich in ihr tue, wie ich in sie hineingekommen bin und wie mein theologisches Selbstverständnis und meine Frömmigkeitsge-

(Rau, Ministerpräsident)

(A) schichte ist. Herr Rödding, darüber gedenke ich mit Ihnen im Plenum nicht zu reden. Ich habe nur eine ganz persönliche Bitte an Sie, nur eine Bitte: Erlauben Sie mir, Ihnen bei der Verbreitung Ihrer Rede nach Kräften zu helfen; ich verspreche: ungekürzt.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Ich habe den Eindruck, daß ich das durchstehen kann. Aber ich habe den Eindruck, wir müssen auch noch über ein paar andere Sachverhalte reden. Herr Biedenkopf hat gesagt, er warte darauf, wenn ich etwas dazu sagte, daß nach einer Meinung des Landesrechnungshofs in der Spitze des Kultusministeriums Korruption herrsche. Und er hat gesagt, er wolle das belegen, und hat das Beispiel genannt. Ich würde Herrn Kollegen Biedenkopf gern antworten; aber er liest gerade.

(Heiterkeit bei der SPD – Zuruf von der SPD: Wenn er nicht gerade draußen ist! – Zuruf von der CDU: Das stimmt gar nicht; er schreibt.)

Herr Kollege Biedenkopf, ich werde dazu Stellung nehmen, wenn der Bericht des Landesrechnungshofs den Weg gegangen ist, den er in der parlamentarischen Demokratie gehen muß, nämlich vor das Parlament, und wenn das Parlament den Bericht geprüft hat, dann nehme ich dazu Stellung.

(B) (Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU)

Im Augenblick beschäftigt sich der Rechnungsprüfungsausschuß mit den Vorgängen, und wenn der Rechnungsprüfungsausschuß das getan hat, wird die Regierung die Konsequenzen ziehen, die dann nötig sind.

(Zurufe von der CDU)

Aber solange das nicht geschehen ist, steht die Regierung vor jedem Beamten, gleichgültig, welcher politischen Überzeugung er ist.

(Beifall bei der SPD – Dr. Schwefer CDU: Da gibt es ja nicht mehr viele.)

– Ach, Herr Kollege Schwefer, die Beamten dürfen nicht zu unserer Beute werden. Sie müssen unabhängig von ihrer persönlichen Überzeugung ihren Dienst tun können,

(Sehr gut! und Beifall bei der CDU – Beifall bei der SPD)

und sie müssen wissen, daß sich ihr Dienstherr vor sie (C) stellt, solange ihnen nicht nachgewiesen ist, daß ein Fehlverhalten vorliegt. Das muß für alle gelten.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der CDU: Wann kommen Sie zur Sache?)

Ich habe mit der Landesregierung einen Gesetzentwurf vorgelegt, der eine Eigenleistung der privaten Träger von Ersatzschulen von 10% für zumutbar hält. Ich halte diesen Gesetzentwurf, den diese Regierung vorgelegt hat, um so besser zustimmen, als die Härteklausel, die die 98-%-Chance gibt, nach meiner Überzeugung, gekoppelt mit der Mietzuschußzusage, von der Herr Kollege Grätz gesprochen hat, dafür sorgt, daß keine Ersatzschule aus Gründen der Belastung durch staatliche Maßnahmen geschlossen werden muß.

(Zustimmung bei der SPD – Zurufe von der CDU)

Es entsteht keine größere Abhängigkeit als die, die bei allen entsteht, die Steuermittel aus öffentlicher Hand in Anspruch nehmen.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe versucht – auch noch nach der Vorlegung dieses Regierungsentwurfs –, einen anderen Weg zu finden. Ich habe diesen anderen Weg nicht gefunden. Darüber bin ich enttäuscht. Aber wenn aus der Tatsache, (D) daß eine Regierungsvorlage von der Regierungsfraktion auch angenommen wird, mit den Mitteln der Parteipropaganda eine Niederlage des Regierungschefs wird: Was entsteht denn eigentlich, wenn die einmal gegen meine Vorlagen stimmen?

(Heiterkeit bei der SPD – van Nes Ziegler SPD: Das behalten wir uns vor.)

Mit dieser Möglichkeit kann ich leben, ganz gut leben. Mein Amtsvorgänger hat sogar bei der Koalitionsbildung eine Niederlage erlitten. Er wollte eigentlich mit einer anderen Fraktion koalieren. Er hat dann zwölf Jahre lang mit der FDP regiert, und das ist ihm gut bekommen.

(Ostrop CDU: Der FDP auch!)

Solange die Zusammenarbeit zwischen Fraktion und Regierung so gut ist, wie sie jetzt ist,

(Zurufe von der CDU)

werde ich vieles dafür tun, daß sie so bleibt und nach Möglichkeit verbessert wird.

(Beifall bei der SPD)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Aus mir den zu machen, der sich für 30 Millionen verkaufen läßt, Herr Rödding, dazu gehört schon was.

(Zurufe von der CDU)

Ich habe mich freilich zu entschuldigen, daß ich bei der Rede von Herrn Worms Akten gelesen habe. Das gehört zu meinen Unarten, Herr Biedenkopf. Ich habe trotzdem gut zugehört.

(Ostrop CDU: Das kommt auch auf die Akten an.)

– Ach, nein, Herr Ostrop. Nur: Herr Biedenkopf ist mein Partner, manchmal mein Gegner, mein Oberlehrer wird er nie.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Der eine liest Akten, der andere schreibt Artikel; beides sollten wir außerhalb des Plenums tun. – Herzlichen Dank!

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Grundmann: Das Wort hat Herr Professor Biedenkopf.

(Zurufe von der SPD – Beifall bei der CDU – Dr. Dammeyer SPD: Er will das letzte Wort haben, wie immer.)

(B)

Dr. Biedenkopf CDU: Herr Ministerpräsident, ich würde nie versuchen, Ihr Oberlehrer werden zu wollen;

(Dr. Dammeyer SPD: Es sieht aber so aus.)

das würde ich den Gesamtschulen überlassen.

(Beifall bei der CDU – Lachen bei der SPD – Zuruf von der SPD: Das war auch nicht ganz gut! – Weitere Zurufe von der SPD)

Sie haben hier – –

(Fortgesetzte Zurufe von der SPD – Unruhe)

Herr Kollege Denzer hat eine sehr wichtige Frage in die Debatte eingeführt, und deshalb habe ich mich noch einmal zu Wort gemeldet. Er hat nämlich die Feststellung in die Debatte eingeführt, daß der SPD-Fraktion bei ihrer Willensbildung zwar der Brief vom 7. Dezember, aber nicht der Brief vom 15. Dezember bekannt gewesen sei,

(Denzer SPD: Der ist erst am 16. Dezember eingegangen.)

und er hat in Bestärkung dessen, was der Kultusminister gesagt hat, darauf hingewiesen, daß dieser Spiegelsatz in dem Schreiben an den Kultusminister, die Bischöfe gingen davon aus, daß auch andere Träger katholischer Ersatzschulen sich der Maßnahme anschlössen, offen und unklar sei und daß man daraus noch nicht hätte schließen können, was dann wenige Tage später mitgeteilt wurde, aber vorher offenbar schon feststand.

Nun sind ja solche Mitteilungen eigentlich nur dann von Bedeutung, wenn sie die Meinungsbildung der Fraktion beeinflußt haben; sonst geben sie ja keinen Sinn. Wenn also der Spiegelsatz eine so nachhaltige Wirkung auf die SPD-Landtagsfraktion hatte, daß sie sich aus diesem Grund nicht in der Lage sah, das Angebot, das Herr Girgensohn der katholischen Kirche gemacht hatte, anzunehmen, dann kann ich der sozialdemokratischen Landtagsfraktion nur empfehlen, sich schleunigst noch einmal zusammenzusetzen und zu überlegen, ob sich die Geschäftsgrundlage nicht geändert hat.

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der CDU)

Ich finde es sehr gut, daß wir die Dinge hier so gründlich beraten. Der Brief vom 7. Dezember war ja ein Antwortschreiben auf ein Schreiben des Kultusministers. In diesem Schreiben hat der Kultusminister dem Katholischen Büro mitgeteilt, daß die gemeinsam mit Herrn v. Mutius unterzeichnete Erklärung wohl nicht ausreiche, um auf die Novelle zum Ersatzschulfinanzgesetz zu verzichten. Im nächsten Satz dieses Schreibens des Kultusministers vom 3. Dezember heißt es dann: „Ich meine, daß es für die politische Diskussion hilfreich sein könnte, wenn folgendes erklärt würde." Und dann kommt ein Vorschlag des Kultusministers in bezug auf eine Erklärung, die das Katholische Büro abgeben soll. Diese Erklärung hat dann das Katholische Büro im wesentlichen auch abgegeben – mit Ausnahme dieses einen Spiegelsatzes, worauf uns der Herr Kultusminister hingewiesen hat. Wenn Worte einen Sinn in diesem Zusammenhang haben, dann bedeutet das also: Weil dieser eine Spiegelsatz nicht die wirkliche Einbindung der Ordensschulen garantierte, konnte man das nicht als ausreichend ansehen. Nun wissen wir ja inzwischen, daß die Kirche die Einbindung garantieren kann; das hat sie mitgeteilt. Entweder war also die Sache mit dem Spiegelsatz so wichtig wie Sie sagen – dann müssen Sie sich nochmal überlegen, ob Sie jetzt nicht vor einer anderen Situation stehen –, oder die Sache mit dem Spiegelsatz hatte eigentlich gar keine Bedeutung, weil Ihre Meinung schon vorher feststand.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Lassen Sie mich, Herr Kollege Denzer, zur Vollständigkeit sagen: Wenn der Minister an die katholische Kirche nach solchen Verhandlungen, wie sie stattgefunden

(Denzer SPD)

(A) Dies, meine Damen und Herren, wäre dann nicht mehr eine Frage von Sieg oder Niederlage einer einzelnen Partei;

(Dreyer CDU: Haben Sie unseren Bundesparteitag in Hamburg nicht verfolgt?)

dies hätte Auswirkungen auf unser politisches System überhaupt.

Darum kann ich Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, nur noch einmal nachdrücklich auffordern: Wenn es um die Bewältigung dieser Probleme geht, dann stellen Sie den Konsens in diesem Lande wieder her!

Lassen Sie mich eine letzte Anmerkung machen: Diese CDU mit ihren Vorstellungen ist keine Alternative zu der Regierung von Johannes Rau, sie kann und wird es auch für die Bürger nicht sein. Wir stimmen diesem Haushalt zu.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Winkels: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In den letzten Wochen, die dieser dritten (B) Lesung des Haushalts voraufgegangen sind, hat es mancherlei Gespräche und öffentliche Erörterungen über Regierungsstil und über Oppositionstaktik sowie über die Frage gegeben, wie der eine und der andere sich darstelle oder richtig oder falsch gesehen werde. Da ist Beifall gemessen und Rhetorik bewertet worden. Da ist dem einen Tremolo in der Stimme bestätigt worden, was dem anderen nie nachgesagt werden konnte.

(Maedge SPD: Konnte und durfte!)

Das alles ist heute nicht das Thema. Während wir in der zweiten Lesung – ich jedenfalls! – bei manchen Diskussionsbeiträgen den Eindruck hatten, die Opposition wolle sich jetzt bis 1985 in die Regierung hineinschimpfen, sind heute Sachgesichtspunkte von zwei Rednern dargestellt worden, sind Sichten unseres Landes und der politischen Lage der Bundesrepublik und Nordrhein-Westfalens dargestellt worden. Es sind Lösungsvorschläge bewertet oder gemacht worden – und so ist das wohl auch richtig, wenn eine dritte Lesung stattfindet und wenn über die Politik einer Landesregierung und damit über die Politik der sie tragenden Fraktion und Partei öffentlich geredet wird.

Dabei kann man vieles so sehen, wie es der Oppositionsführer getan hat. Man kann viele der Sorgen, die er geäußert hat, nicht nur äußern, sondern manche dieser Sorgen auch teilen. Aber wenn man das anspricht, bekommt man vielleicht den Vorwurf der Umarmungsstrategie. (C)

(Heiterkeit bei der SPD)

Man kann aber auch – und ich denke, das muß man – auf gestellte Fragen antworten und seinerseits Fragen stellen.

(Sehr richtig! bei der SPD)

Wenn ich Ihre Rede, Herr Professor Biedenkopf, richtig verstanden habe, dann war der rote Faden

(Aigner SPD: Der schwarze Faden!)

– nehmen Sie die Farbe jetzt im Sinne dieses Bildes – die Frage nach dem Vertrauen. Haben Bürger noch Vertrauen? Haben Bürger Anlaß, Vertrauen zu haben? Wie kann man ihnen Vertrauen vermitteln? Es gab unter anderem – das klang mehrfach auf und wurde mehrfach deutlich gesagt – die Meinung, zu dieser Regierung, für die ich hier spreche, und zu der Bundesregierung, zu der ich stehe und mit der ich mich trotz mancher unterschiedlicher Auffassungen in Einzelfragen verbunden weiß, habe der Bürger kein Vertrauen, könne der Bürger kein Vertrauen haben; diesen Regierungen habe der Bürger das Vertrauen längst entzogen. (D)

Ich sehe das anders. Das wird Sie nicht verwundern. Ich sehe auch, daß die Partei, deren Vorsitzender in diesem Land ich bin und für die ich in der Bundesrepublik Mitverantwortung trage, eine schwierige Phase hinter sich hat – hoffentlich hinter sich hat. Ich sehe auch, daß viele derer, die uns nicht nur vertraut haben, sondern die uns geholfen haben, das Vertrauen umzusetzen in Mandatsmehrheit und Regierungsverantwortung, uns heute kritische Fragen stellen. Die Gespräche werden länger, die Auseinandersetzungen werden schwieriger, die Diskussionen werden manchmal härter. Liegt das daran, daß diese Regierung nicht führt? Oder liegt das daran, daß wir, wie die Sachverständigen gesagt haben, „in der längsten Stockungsphase" der Wirtschaftsgeschichte seit 1945 sind und daß Rezepte nicht wohlfeil sind, daß es Patentrezepte nicht gibt

(Sehr wahr! bei der SPD)

und daß auch das, was Sie hier heute vorgetragen haben, eben keine Patentrezepte sind, sondern Vermutungen über richtigere Wege?

(Beifall bei der SPD)

Und nun darf man und muß man solche Fragen stellen und den Streit darüber führen. Da darf man auch nicht zimperlich sein.

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Auf ein paar Dinge muß man achten, vielleicht als Regierungschef mehr und stärker denn als Oppositionsführer. Vielleicht hat jemand, der das Amt des Ministerpräsidenten – zu Ihrem Ärger, zu unserer Freude – wahrnimmt, noch mehr Verantwortung dafür, daß bei allem parteipolitischen Streit, bei aller Auseinandersetzung um richtige Wege und angemessene und hilfreiche Konzepte durch das Reden nicht noch mehr Vertrauen zerstört wird, zum Beispiel in die Chancen des Reviers?

(Beifall bei der SPD)

Wir haben eine lange Auseinandersetzung – ich glaubte, sie sei zu Ende – gehabt über – –

(Soénius CDU: Kritik ist schädlich?)

– Nein, Kritik ist nicht schädlich, Herr Soénius. Ich dachte, Sie hätten die Sätze auch vorher schon gehört und Sie machten Zwischenrufe gelegentlich auch dann, wenn ich gesagt habe: „Streit muß sein, Auseinandersetzung muß sein." Ich hatte das, was ich jetzt gesagt habe, auch als ein Kompliment an den Oppositionsführer verstanden. Das kriegt er so selten im eigenen Verein. Aber ich mach's mal.

(Beifall bei der SPD – Lachen bei der CDU)

(B) Ich hatte geglaubt, der Streit darüber, ob der Wahlkampf um Krieg und Frieden gegangen sei, sei nun zu Ende. Ich hatte geglaubt, die Auseinandersetzung um eine Anzeige vor dem 11. Mai 1980 sei vorbei.

(Widerspruch bei der CDU – Dr. Schwefer CDU: Nee!)

– Können wir fortsetzen?

(Maedge SPD: Gern! Sehr gern!)

Nur müssen Sie sich dann daran erinnern, daß Sie ein Gerichtsverfahren verloren haben und ich eines gewonnen habe, als mir von Herrn Wörner vorgeworfen wurde, ich wolle eine Währungsreform für die Bundesrepublik ankündigen. Das war der einzige Punkt, der damals im Streit war.

(Beifall bei der SPD)

Nein: Der Streit um Krieg und Frieden, der Streit um den richtigen Weg zum Frieden wird weitergehen. Und er ist in meiner Partei in den letzten Wochen und Monaten schwierig geworden.

(Schumacher [Kall] CDU: Zickzackkurs!)

Das hat mancherlei Gründe.

Die Situation in Hamburg, Herr Kollege Biedenkopf, ist nicht so, wie Sie sie geschildert haben, weil Sie offenbar von den Sonntagszeitungen und nicht von dem ausgehen, was der Bundeskanzler selber zu diesen Auseinandersetzungen in Hamburg gesagt hat. Aber selbst wenn das so wäre, ist es, glaube ich, im Augenblick in einer weltpolitisch schwierigen Situation unsere Aufgabe, nach den richtigen und besten Lösungen zu suchen und innerparteilich darüber in Streit zu bleiben. Und die Methoden des Streits müssen so sein, daß keiner den anderen beschämt. (C

Was mich an CDU und CSU in den letzten Jahren immer wieder verwundert hat, ist, daß nach meinem Eindruck das, was viele Menschen in unserem Volk bewegt: das Stichwort Nachrüstung, die Frage, wie wir denn Frieden und Freiheit sichern, bei Ihnen scheinbar streitlos stattfindet.

(Zurufe von der CDU)

– Lassen Sie mich das doch einmal sagen. Herr Kollege Biedenkopf ist doch ein Beispiel für das, was einem passieren kann, wenn man einmal einen Artikel in der „Zeit" schreibt.

(Beifall bei der SPD – Einert SPD: Sehr richtig!)

Aber vielleicht gehört das auch zu denen, denen man einen Lehrstuhl für Rhetorik immer zutraut: daß sie Streit bei den anderen als Zerrissenheit bezeichnen, Streit bei sich selber als Vielfalt anpreisen, (D

(Geismann CDU: Das machen Sie!)

eigene Vokabeln für Sachaussagen halten und Worte des anderen als Leerformeln bezeichnen. Nur: Der Bürger glaubt das nicht.

(Beifall bei der SPD – Spellerberg CDU: Jetzt wird der Bürger am meisten gebeutelt)

Und ich meine, daß Sie es auch nicht glauben, sondern das daß aus der Arbeitsgruppe „Semantik" kommt – und die hat abgewirtschaftet.

(Erneuter Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU)

In Ihrer Rede, Herr Professor Biedenkopf, werden der Bundeskanzler und ich als Leute dargestellt, denen die Bürger nicht mehr vertrauen.

(Detert CDU: So ist es!)

Lassen Sie uns die landespolitische Szene einmal weglassen, damit wir nicht selber ins Gerede kommen. Haben Sie sich einmal Meinungsumfragen angesehen,

(Rau, Ministerpräsident)

(A) wie viele Bürger Helmut Schmidt für den richtigen Bundeskanzler halten und wie viele das gleiche Helmut Kohl zutrauen?

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Da wird in Ihrer Rede aus Willy Brandt ein Mann, der nicht mehr integriert und zusammenführt, sondern der da bei den Randgruppen herumläuft.

(Detert CDU: Wie sieht es denn in Ihrer Partei aus?)

Nein, diese Bilder wird Ihnen niemand als Fotografien abnehmen. Jeder wird sagen: Darin ist zuviel Unionsretusche.

(Beifall bei der SPD)

Gehen wir die Haushaltssituation an und nehmen Anfang und Ende Ihrer Rede und Zahlen, die Sie genannt haben und die, soweit ich das jetzt im einzelnen überprüfen kann, im wesentlichen stimmen! Dann kommt doch die Frage, ob Sie denn auch alle Zahlen genannt haben und ob denn die Vergleichsdaten richtig sind oder ob man die Dinge auch anders sehen und darstellen kann. Das tun mein Freund Denzer und ich, und wir tun es mit Engagement für eine von uns für richtig gehaltene Politik.

(B)

(Dr. Heimes [Essen] CDU: Auch das noch!)

Das tun wir mit Sorge um manche Entwicklung in unserem Land, in anderen Ländern und in der Bundesrepublik. Das tun wir mit der Bereitschaft, Vorschläge zu prüfen und Gespräche zu suchen. Aber das tun wir auch mit der Gelassenheit desjenigen, der das Vertrauen des Wählers im Mai des vergangenen Jahres erworben hat und der zuversichtlich ist, daß er es 1984 und 1985 wieder bekommt.

(Beifall bei der SPD – Widerspruch bei der CDU)

Wir haben die Lage in unserem Lande nie beschönigt.

(Lachen und lebhafte Zurufe bei der CDU)

Der Finanzminister, Diether Posser, steht dafür so wie ich und wie die ganze Regierung.

(Elfring CDU: Die Finanzen sind in Ordnung – das stammt doch von Ihnen. Die Finanzen sind in Ordnung, so Johannes Rau! – Weitere Zurufe von der CDU)

– Ich werde Ihnen gleich noch etwas zu den Finanzen unseres Landes im Vergleich zu den Ländern, in denen Sie Ihre Kanzlerkandidaten als Ministerpräsidenten sitzen haben, sagen. (C

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU: Ach! Ach! – Elfring CDU: War das eine Ankündigung, Herr Rau?)

– Nein, das war keine Ankündigung. Herr Elfring, Sie dürfen sicher sein: Ich möchte Ihnen erhalten bleiben.

(Dr. Schwefer CDU: Herrn Elfring freut das gar nicht!)

Die Debatte über die Regierungserklärung, die ich am 19. November 1981 abgegeben habe, die Aussprache darüber und die zweite Lesung – lassen wir alles weg, was es da an Vokabeln gab. Nehmen wir nur, was es da an Anträgen gab: Die Hinweise darauf, es sei falsch, bei Investitionen zu kürzen, bei der Waffenbeschaffung der Polizei zu kürzen, bei den Sonderzuwendungen zu kürzen, bei den Personalstellen zu kürzen, bei der Kohlehilfe zu kürzen. Die Erwirtschaftung der globalen Minderausgabe, die mit Ihren Stimmen im Haushalts- und Finanzausschuß noch erhöht worden ist, wird heute Gegenstand des Streites.

(Dr. Schwefer CDU: Wer hatte die denn beantragt?) (D

– Wir! Wir werden sie auch erwirtschaften.

(Widerspruch bei der CDU)

Bei den Anteilen der Rennvereine an der Totalisatorsteuer – wo waren denn die Hinweise auf Haushaltsentlastungen? Da wird die Erhöhung des Verbundsatzes beantragt, da wird die Wiederherstellung der Kostenerstattung der Lastenausgleichsverwaltung mit über 27 Millionen DM beantragt, da wird das Problem der Zuweisungen für kommunale Theater und Orchester wieder vorgetragen. So könnte ich Ihnen seitenweise vortragen,

(Dr. Pohl CDU: Als Ministerpräsident sollte man das doch ein bißchen seriöser machen! – Dr. Schwefer CDU: Nicht sehr seriös!)

wie Sie das hier in der zweiten Lesung gemacht haben.

(Spellerberg CDU: Das ist unwürdig für Sie! – Oh-Rufe bei der SPD)

– Das Wort „unwürdig" habe ich von Ihnen noch nie gehört, Herr Spellerberg. Das würde ich einmal in das

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Vokabular aufnehmen, das können Sie immer noch brauchen – vielleicht einmal in einem Selbstgespräch?

(Beifall bei der SPD – Elfring CDU: Das ist aber keine Beleidung. – Spellerberg CDU: Die Arroganz sollten Sie auch lassen! – Gegenruf des Abg. Meyer zur Heide SPD)

Das alles muß man miteinander in Relation setzen. Eine Politik, in der man alle Gruppen schonen, gleichzeitig die Kreditaufnahme reduzieren und dann noch den Versuch machen will, mit den Mitteln des Haushaltes Arbeitslosigkeit zu bekämpfen, geht nicht.

(Maedge SPD: Genauso ist es!)

Anders haben wir Ihr Konzept nicht erkennen können.

(Zuruf von der CDU: Nicht erkennen wollen!)

Das mag an unserer Intelligenz liegen, muß es aber nicht. Es könnte ja auch daran liegen, daß Sie eine zu partielle Sicht der Dinge haben,

(Zustimmung bei der SPD)

daß Sie ständig, wenn man Vergleichszahlen nennt, die Ihnen nicht gefallen, sagen: Nun weichen Sie nicht in andere Bundesländer aus, und daß Sie ständig, wenn (B) Sie Zahlen haben, mit denen Sie uns attackieren wollen, Vergleichszahlen und Vergleichsreihen nehmen, die Sie selbst um der öffentlichen Wirkung willen so zugeschnitten haben.

(Zuruf von der CDU: Oder Sie!)

Wir haben – und darüber wird in meiner Rede noch viel zu sagen sein – eine Arbeitslosenquote, meine Damen und Herren, die uns bedrückt. Ich glaube, daß wir – beide Fraktionen – miteinander der Überzeugung sind – wie unterschiedlich wir auch sehen mögen, wo die Lösungen liegen könnten –, daß die Beschäftigungspolitik, die Arbeitsmarktpolitik, die Entwicklung der Wirtschaft unseres Landes die zentralen Themen dieser Wahlperiode sein werden. Übrigens gilt das auch für den Parteitag, den wir im April in München haben werden. Das wird in erster Linie ein beschäftigungspolitischer, ein arbeitsmarktpolitischer Parteitag, weil das unser erstes und wichtigstes Thema ist. Die Arbeitslosenquote bei uns ist bedrückend hoch. Sie beträgt 8,1 Prozent. Das sind über eine halbe Million Menschen.

Wenn Sie diese Zahl nennen und damit Vorwürfe an die Regierung verbinden, verstehe ich das aus Ihrer Position. Aber dürfen wir denn nicht und müssen wir denn nicht öffentlich miteinander darüber reden, wieso Nordrhein-Westfalen unter seinen besonderen Belastungen zu einer solchen Quote gekommen ist? Und ist es wirklich nicht erlaubt hinzuzufügen, daß die Arbeitslosenquote in Schleswig-Holstein, im Saarland und in Niedersachsen wesentlich höher als in Nordrhein-Westfalen ist? (C

(Zustimmung des Abg. Aigner SPD)

Das darf uns nicht ruhen lassen. Das darf uns nicht dazu führen, daß wir sagen: „Bei uns ist es in Ordnung, und diese Regierung ist viel besser." Aber das darf uns doch wohl dazu führen, daß wir miteinander darüber reden, wie eine solche Entwicklung zustande kommen konnte und wie man sie am besten steuert.

Es könnte ja zu den vertrauensbildenden Maßnahmen, von denen Sie gesprochen haben, gehören, daß man einmal ausspricht, daß man dafür auch Namen nennt und daß man die dafür zuständigen Minister anspricht und ihnen sagt: „Es ist gut, daß in Nordrhein-Westfalen die Jugendarbeitslosenquote geringer als in den meisten anderen Bundesländern ist."

(Zustimmung bei der SPD)

Der Anstieg der Arbeitslosenquote – die erschreckende Nachricht, die wir am Beginn des Jahres über die Entwicklung der Dezember-Zahlen bekommen haben, die nicht nur saisonal zu verstehen sind – war bedrückend; (D er hat uns über diese 500 000-Marke gebracht. Der Anstieg betrug 8,8 Prozent in diesem einen Monat. Im Bundesgebiet war der Anstieg 14,3 Prozent.

(Dr. Biedenkopf CDU: Weil wir schon eine so hohe Arbeitslosigkeit hatten!)

In Bayern war er 28,4 Prozent!

Was folgt für mich daraus?

(Dr. Schwefer CDU: Ein Bayerischer-Wald-Programm!)

– Nun lassen Sie mich doch hier meine Auffassung vortragen! Ich haben Herrn Biedenkopf ohne ein Wort des Zwischenrufs zugehört, und ich habe an keiner Stelle abfällig gelächelt.

(Zuruf von der SPD: Der Schwefer kann das nicht!)

Ich will Ihnen gern dazu sagen: Für mich ist der Grund, daß Arbeitslosigkeit in den Bereichen, in denen es Grundstoffindustrien gibt, sehr viel eher nach oben steigt und daß die anderen mit einer außerordentlichen Stärke nachziehen und daß sich hernach Nivellierungen ergeben, die uns alle zum gemeinsamen Tun herausfordern.

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Daß wir diese bedrückende Arbeitsmarktlage haben, ist ein Zeichen für die Tiefe und für die Härte des Umstrukturierungsprozesses, in dem Nordrhein-Westfalen steht. Unsere Wirtschaftsstruktur ist dem Anpassungsdruck besonders ausgesetzt, weil wir diesen überdurchschnittlich hohen Anteil an Grundstoff- und Produktionsgüterindustrie haben – mit Stahl, Chemie, Kunststoff, Elektrotechnik und Textil –, weil wir in diesen Produktionszweigen unter einem weltweit veränderten Kostendruck und auch unter erhöhter weilweiter Konkurrenz stehen. In den monostrukturierten Regionen, in den alten Industrielandschaften wirkt sich das besonders stark aus.

Sie haben davon gesprochen, und Sie haben Volker Hauff zitiert –

(Ostrop CDU: „Kommet zuhauf!")

– es war nicht Volker Hauff, es war von Bülow; aber er hat das Ressort, das Volker Hauff bis dahin wahrnahm –, und Sie haben deutlich gemacht, daß diese Umstrukturierung des Reviers eine dringende und eine nötige Aufgabe ist.

Richtig! Aber dann müssen wir die Zahlen nennen, wie sich denn die Umstrukturierung im Ruhrgebiet in den letzten zehn Jahren gezeigt hat, wie der Anteil der Arbeitnehmer im Primärbereich von 50 auf 43 Prozent zu- (B) rückgegangen und der im tertiären Sektor von 42 auf 47 Prozent gestiegen ist, weil das ein Stück Erfolg ist und weil wir das vom Ruhrgebiet nach draußen sagen müssen, damit kein falsches Bild entsteht.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

In den Jahren von 1977 bis 1980 ist die Zahl der Arbeitsplätze in Nordrhein-Westfalen noch absolut gewachsen. 1980 haben hier mehr Menschen Arbeit gefunden als 1977. Wenn die Arbeitslosenzahlen dennoch erschreckend hoch sind, dann hängt das damit zusammen, daß Jahr für Jahr hunderttausend junge Leute zusätzlich in unserem Lande auf den Arbeitsmarkt drängen, dann hängt das damit zusammen, daß die Abwanderung seit 1980 gestoppt ist, damit, daß die demographische Entwicklung unseres Landes wieder gesünder und vernünftiger geworden ist.

Wenn wir besondere Probleme haben, dann liegt das auch daran, meine Damen und Herren, daß Nordrhein-Westfalen noch stärker als andere Bundesländer mit der Weltwirtschaft eng verflochten ist, daran, daß jeder vierte Arbeitsplatz direkt vom Export abhängt, daran, daß wir uns nicht abkoppeln und uns den veränderten Rahmenbedingungen nicht entziehen können. Davon muß die Rede sein.

Dann muß man den Bürgern sagen – Herr Kollege Biedenkopf hat es auf seine Art getan –, daß der strukturelle Wandel ein permanenter und langwieriger Prozeß ist, (C daß er mit besonderen sozialen und gesellschaftlichen Problemen verbunden ist. Und hier sehen wir Sozialdemokraten nun einen unserer Hauptaufträge: diesen strukturellen Wandel sozial abzusichern und, wenn schon Arbeitslosigkeit nicht kurzfristig abgeschafft werden kann, dafür zu sorgen, daß die Menschen, die diesem Schicksal anheimfallen, sozial gesichert sind.

(Dr. Schwefer CDU: Das war doch schon immer so. Mein Gott, das ist doch nichts Neues! – Gegenrufe von der SPD)

Dazu will ich hier deutlich sagen: Die Mißbrauchsdiskussion nehme ich gern auf. Dem, was Herr Kollege Professor Biedenkopf zum Mißbrauch gesagt hat, zum Gespräch an der Theke derer, die nicht mehr begreifen können, daß manche sich im sozialen Netz befinden, die dort nicht hingehören, stimme ich zu. Meinen Sie, das sagten mir meine Parteifreunde in Versammlungen nicht auch? Nur: Wenn wir darüber besonders sensibel reden müssen, dann doch deshalb, damit nicht die Mißbrauchsdiskussion diejenigen mitdiskriminiert, die nicht mißbrauchen, sondern Hilfe brauchen.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Nun gibt es bundesweit auch gute Zeichen. Die Verbes- (D serung der Leistungsbilanz ist für mich ein Beweis, daß der eingeschlagene wirtschaftspolitische Weg richtig ist und daß wir ihn konsequent weitergehen müssen.

Dabei ist natürlich die Energiepolitik ein wesentlicher Faktor. Das gilt auch für den Abbau von Investitionshemmnissen, die ich gern einmal konkret genannt bekäme. Wichtig ist aber, daß Energiesparen wirklich an der ersten Stelle bei der Energiepolitik steht, die wir betreiben. Wichtig ist, daß wir zu rationellerem Verbrauch bei der Verwendung von Energie und Rohstoffen kommen, daß Wärmedämmung und Ölsubstitution Kennzeichen einer Entwicklung werden und bleiben, die durch staatliche Programme eingeleitet, verstärkt und weitergeführt wird, die aber der Staat nicht allein leisten kann. Auch hier gibt es Erfolge, meine Damen und Herren! Die Ölimporte haben nachgelassen. Im letzten Jahr sank die Öleinfuhr um 16 %. Das ist ein Erfolg unserer Sparpolitik.

(Lachen bei der CDU)

Und die Bürger haben sich vernünftig verhalten. Der Benzinverbrauch ist um 5 %, der Heizölverbrauch um 11 % gesunken.

(Erneutes Lachen und Zurufe von der CDU)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) – Sehen Sie sich einmal die Programme des Landes an und gehen Sie einmal dem nach, was wir an Investitionen geleistet haben, bevor Sie meinen, daß Lachen schon ein Argument wäre, meine Damen und Herren!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Aber da gibt es Sorgen! Ich mache mir Sorgen um das Erdgas-Röhren-Geschäft, und ich möchte hier, gerade weil sich der bayerische Ministerpräsident dazu geäußert hat, sagen: Wir stehen zu dem Erdgas-Röhren-Geschäft, und wir halten es für richtig.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Wir werden in diesen Tagen noch viel Anlaß und Gelegenheit haben – wie in den letzten Wochen –,

(Zuruf des Abg. Dr. Schwefer CDU)

über unsere Solidarität mit den Bürgern in Polen zu sprechen. Ich hoffe, das ist ein Thema, das uns eint. Und ich hoffe, daß diejenigen unter uns, die zur katholischen Kirche oder zur Gewerkschaft in Polen nicht nur Verbindung haben, sondern diese Verbindung in diesen Wochen auch äußern, sowohl durch Demonstrationen als auch durch vorher abgeschickte Pakete.

(B) (Zuruf von der CDU: Das ist bei uns der Fall!)

– Ich sagte ja, ich hoffte, daß dieses für uns alle gilt. – Ich glaube, daß wir Polen, daß wir den Bürgern in Polen mit einer umfassenden Embargopolitik nicht helfen können, sondern daß die Gefahr besteht, daß wir sie dadurch noch weiter in sowjetische Abhängigkeit treiben.

(Zustimmung bei der SPD)

Mir liegt daran, hier zu sagen, daß nach meiner Überzeugung in keinem Land der Bundesrepublik auf Grund der historischen Entwicklung und auf Grund der Bevölkerungsstruktur eine stärkere Solidarität mit dem polnischen Volk existiert als in unserem Land Nordrhein-Westfalen.

(Ostrop CDU: Hören wir doch jetzt einmal mit dem Vergleich mit anderen Ländern auf!)

Ich möchte, daß wir alle diese Solidarität in diesen Tagen zeigen, und ich möchte denjenigen danken, die das schon getan haben.

Meine Damen und Herren, ich habe soeben gesagt, der eingeschlagene Weg der Wirtschafts- und der Finanzpolitik werde das Vertrauen in die Deutsche Mark und in die Stabilität unserer Wirtschaft weiter stärken, so daß die Bundesrepublik für ausländische Kapitalanlagen wieder attraktiv wird. Ich glaube, wir brauchen dennoch und zusätzlich ein Beschäftigungsprogramm. Der Oppositionsführer hat mich aufgefordert, dazu etwas Konkreteres zu sagen. (C

Heute abend werde ich zum dritten Mal in dieser Woche Gelegenheit zu einem Gespräch mit dem Bundeskanzler über die Frage haben, wie ein solches Beschäftigungsprogramm aussehen könne. Ich weiß das noch nicht.

(Dr. Schwefer CDU: Wir auch nicht!)

– Herr Kollege Schwefer, der Oppositionsführer hat eine Reihe von Überschriften vorgelesen: Lambsdorff, Farthmann, Matthöfer und Schmidt, alles in Ordnung. Nur mein Name kam nicht vor.

(Dr. Biedenkopf CDU: In der Tat!)

Das liegt daran, daß ich, wenn ich dem Bundeskanzler etwas zu sagen habe, zu ihm hingehe und mit ihm spreche; dann mache ich nicht nur einen Vorschlag.

(Beifall bei der SPD)

Was ich aber dem Bundeskanzler gesagt habe,

(Spellerberg CDU: Das war aber nicht der Sinn des Zitats!)

will ich Ihnen gern sagen; dies nämlich, daß ich glaube, (D daß die Bürger unseres Landes dann für Steuererhöhungen Verständnis hätten, wenn dabei herauskomme

(Spellerberg CDU: Ein Regierungswechsel! – Heiterkeit bei der CDU)

ein für die Menschen unseres Landes nach meiner Meinung unverzichtbares und überfälliges größeres Konzept, das Umweltschutz und Energiesparen in einen Zusammenhang stellt und das mit Fernwärme, mit Kraftwerksbau und mit saubererer Luft den Menschen bessere Lebensbedingungen gibt, als sie sie jetzt haben.

(Beifall bei der SPD)

Das Programm würde auch Arbeitsplätze bringen.

(Dr. Heimes [Essen] CDU: Sie haben also noch kein Konzept!)

Ich bin gegenüber einer Mineralöl-, Heizöl- und Benzinsteuer sehr viel skeptischer , weil viele Menschen beim Heizöl nicht ausweichen können und weil viele, die Pendler in den ländlichen Regionen sind, vom Benzin nicht unabhängig werden können. Das alles könnte nur verkraftet werden, wenn es einen Pendlerzuschlag und einen Zuschuß für den öffentlichen Personennahver-

(Rau, Ministerpräsident)

(A) kehr gäbe, der schnell in bessere Möglichkeiten der Verkehrsverbindungen umgesetz werden könnte.

(Beifall bei der SPD – Dr. Schwefer CDU: Wie denn? – Spellerberg CDU: Durch Nichtstun!)

Wir müssen die Investitionstätigkeit stärken, aber wir dürfen sie nicht zerreden.

(Dr. Schwefer CDU: Was gibt es denn nun?)

– Darüber reden wir, wie in der Regierungserklärung angekündigt, nach dem Jahreswirtschaftsbericht.

(Zuruf von der CDU: Aha!)

Was ich konkret vorschlage, habe ich soeben gesagt.

(Dr. Schwefer CDU: Was denn?)

Was dann kommt, wird nach dem Jahreswirtschaftsbericht in Bonn entschieden. Wir werden an den Gesprächen beteiligt sein. Auch Sie sollten sich einmal daran beteiligen. Statt die Investitionsbereitschaft der Unternehmer totzureden, sollten Sie öffentlich darauf hinweisen,

(Beifall bei der SPD – Lachen bei der CDU – Zuruf von der CDU: Die ist doch kaputt!)

(B) daß die steuerliche Entlastung der Unternehmen in der Bundesrepublik seit 1975 auf Grund der Beschlüsse der Bundesregierung, an denen wir beteiligt waren – steuerliche Belastungen gegengerechnet –, bei jährlich etwa 14 Milliarden DM liegt. Seit 1975 jährlich 14 Milliarden DM steuerliche Entlastung als Investitionsanreiz! Warum reden Sie davon nicht, meine Damen und Herren?

(Beifall bei der SPD)

Der Bundeshaushalt enthält beschäftigungswirksame Maßnahmen; sie gehen von der Forschungsförderung über Abschreibungserleichterungen bis zum Fernwärmeprogramm und zu den Anstoßwirkungen, die davon ausgehen. Wir haben dafür zu sorgen, daß sich dieser strukturelle Wandel sozialverträglich vollzieht. Wir haben durch die Art unserer Politik dafür zu sorgen, daß keine Entsolidarisierung zwischen Arbeitsplatzbesitzern und Arbeitslosen kommt. Deshalb gehört für uns zur Aufrechterhaltung der Solidarität nicht nur ein gut funktionierendes soziales Netz, sondern auch die Beachtung des Zusammenhangs zwischen Reallohnsteigerung, Arbeitsplatzneubeschaffung und Arbeitsplatzsicherung. Darüber reden wir mit einigen Freunden durchaus auch kritisch.

Noch einmal, meine Damen und Herren: Sie wollen (C keine Kürzungen, Sie wollen keine Schulden, Sie wollen keine Steuererhöhungen, aber Sie wollen die Förderung zusätzlicher Arbeitsplätze. Ich nenne das blauäugig! Ich sage, daß das nichts bringt, weil in unserem Wirtschaftssystem die Verantwortung für eine weitere Beschäftigungsentwicklung nicht allein beim Staat liegen kann, wenn er nur so geringe Instrumente und Spielräume wie eine Landesregierung hat. Wir müssen miteinander dafür sorgen, daß alle Beteiligten an einem Tisch zusammenkommen und miteinander reden. Man darf nicht nur die Selbstheilungskräfte des Marktes beschwören; das reicht nicht aus.

Der Start zu einer beschäftigungspolitischen Offensive wird im Februar kommen. Ich rate allen, vorher keine ins einzelne gehenden Vorschläge zu machen. Aber die beschäftigungspolitische Offensive muß so sein, daß der eingeschlagene Konsolidierungskurs der öffentlichen Hände nicht gestört wird.

(Lachen bei der CDU)

– Ich rede sogleich noch über öffentliche Hände, aber dann, bitte, auch über ein paar schwarze Hände und über das, was in denen liegt.

(Beifall bei der SPD)

Ich will Ihnen zuvor noch sagen, daß ich das Reden vom (D Investitionsstau allmählich als Märchenstunde sehe.

(Sehr richtig! bei der SPD)

Wir haben den Bau von Steinkohlekraftwerken in einer Größenordnung von 4 300 MW genehmigt. Für weitere 2 300 MW liegen rechtsbeständige Vorbescheide vor.

(Zuruf von der SPD: Das müssen die eigentlich wissen!)

Es liegt doch jetzt nicht in der Verantwortung der Landesregierung, wenn da nicht gebaut wird! Wir haben unsere Verpflichtungen erfüllt, auch im Bereich der Kernenergie.

(Detert CDU: Das kann doch wohl nicht wahr sein.)

Meine Damen und Herren, wenn man auf Reden zu antworten hat, wird man in vielen Punkten jeweils zu Lasten des einheitlichen Duktus einer Rede immer wieder auf Fragen der Vorredner zurückkommen müssen. Deshalb will ich hier noch einmal eine Frage aufgreifen, die Herr Professor Biedenkopf mir gestellt hat: die Frage nach den 55jährigen und dem Vorschlag, den Professor

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Farthmann dazu gemacht hat. Karl Josef Denzer hat schon darauf hingewiesen, daß Josef Stingl diesen Vorschlag begrüßt hat. Es gibt viele, die ihn begrüßen. Ich glaube, auch Norbert Blüm hat Verständnis für das geäußert, was Farthmann als Thema aufgegriffen hat. Ich verhehle nicht – das weiß Herr Farthmann; darüber haben wir lange miteinander diskutiert –, daß das natürlich auch problematische Seiten hat, daß man überlegen muß, was denn aus dem 55jährigen wird, der möglicherweise denkt: Ich darf nun nicht mehr, die wollen mich hier wegdrängen.

(Aha! und weitere Zurufe von der CDU)

– Ja, und da stelle ich die andere Frage, meine Damen und Herren: Wenn das dessen Sorge ist und wenn wir es uns andererseits nicht leisten können, qualifizierte, leistungsbereite und phantasiebegabte junge Menschen zur Untätigkeit zu verurteilen, dann müssen wir die zum Gespräch zueinanderbringen, dann müssen wir das ausdiskutieren. Und dann darf man nicht den Regierungschef als „Dialogpräsidenten" abtun, wenn der das jahrelang tut und wenn er sich bemüht, so Menschen zueinanderzubringen.

(Beifall bei der SPD)

Global und automatisch wirkende Mittel zur Arbeitszeitverkürzung gibt es nicht. Aber daß bei einem geringer werdenden Vorrat an Arbeit auf Grund von Produktivitätszuwachs Arbeit wieder gerechter verteilt werden (B) muß und daß das nur geht, wenn man schrittweise und sozial angemessen und nach Schwierigkeitsgraden und Belastungsfaktoren der Arbeit Wochen-, Jahres- oder Lebensarbeitszeit verkürzt, und daß das nur geht, wenn Unternehmer und Arbeitnehmer zusammen finden, das scheint mir eine gesellschaftspolitisch wichtige Aussage zu sein. Ich bin Heinz Oskar Vetter dankbar dafür, daß er das vor ein paar Jahren mit solcher Deutlichkeit und mit solchem Mut ins öffentliche Gespräch gebracht hat.

(Beifall bei der SPD)

Herr Professor Biedenkopf hat nicht nur Investitionshemmnisse, er hat auch Bürokratisierung als Thema genannt.

(Dr. Pohl CDU: Die Kommission!)

– In der Tat nicht nur die Kommission, sondern wir überprüfen im Augenblick 400 Vorschriften mit dem Ziel, sie möglichst aufzuheben. Nun hätte ich mir den rhetorischen Gag, wenn er mir eingefallen wäre, auch nicht entgehen lassen, daß wir jetzt das abschaffen, was wir vorher geschaffen hätten; denn wir sind ja offenbar die Väter der Bürokratisierung in diesem Lande. – Da müssen Sie sich einmal ansehen, von wann welche Erlasse stammen; darüber haben wir hier schon öfter gesprochen! (C

(Zustimmung bei der SPD)

Aber selbst zum Ärger von Kabinettskollegen, die mich das gelegentlich kraft Amtes wissen lassen, werde ich nicht aufhören, gegen Bürokratisierung zu kämpfen, und ich werde den Kollegen auch lästig werden,

(Zuruf von der CDU: Donnerwetter!)

wenn sie dann mit angeblichen Sachzwängen argumentieren. Bloß: Es gibt auch eine Entbürokratisierung – dafür gibt es Beispiele; Sie waren vor kürzerer Zeit in den Vereinigten Staaten als ich –, bei der mit den Vorschriften der Arbeitsschutz, der Gesundheitsschutz und der Umweltschutz fallen. Diese Vorschriften wollen wir behalten!

(Lebhafter Beifall bei der SPD – Zurufe des Abg. Ostrop und weiterer Abgeordneter der CDU)

Herr Professor Biedenkopf, Sie haben das Stichwort „Bewahrung des Schulfriedens" angesprochen. Sie haben die CDU und ihren Kampf und auch die SPD anders dargestellt, als ich sie erlebt und erfahren habe. Aber da das Bild von einem Ministerpräsidenten, der eine Mehrheit der Mandate hat und eine kleine radikale Minderheit, die ihn hindert, so klug zu sein, wie er ist, (D oder so klug zu handeln, wie er denkt, offenbar in Ihr Konzept paßt, würde ich sagen: Dieses Klischee ist erlaubt bis 1990; dann sollten Sie es auf einen Nachfolger übertragen.

(Zustimmung bei der SPD)

Zu dem, was ich zum Schulfrieden hier gesagt habe, stehe ich. Wenn es in Gemeinden solche Mehrheiten gibt – in diesem Fall sozialdemokratische, nehme ich an; denn bis einmal christdemokratische Mehrheiten die Vorzugswürdigkeit der Gesamtschule erkennen, das kann ja noch Monate dauern! –,

(Lachen bei der SPD)

wenn es das gibt, dann sprechen Sie mir bitte auf den konkreten Fall an, und dann bin ich bereit, konkret darüber zu reden, wie Schulfriede gesichert werden kann.

(Zuruf von der CDU: Handeln!)

– Handeln? In einer demokratischen Partei kann der Landesvorsitzende doch nicht Mitglieder anweisen! Dann will ich mit denen darüber reden.

(Dr. Pohl CDU: Bleiben Sie in der Fragestunde gleich hier!)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) – Ich bleibe in der Fragestunde hier; darauf können Sie sich verlassen, Herr Pohl, nur zwischendurch gehe ich eine Tasse Kaffee trinken. – Bloß: Wenn Sie hier die Erhaltung des Schulfriedens einfach identisch setzen mit der Verhinderung von Gesamtschule, dann können wir uns da nicht einigen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Ich habe heute morgen in der Zeitung gelesen – und zwar, um Mißverständnisse auszuräumen: in einer weltlichen –, daß in zwei Bundesländern, in Rheinland-Pfalz und Baden-Württemberg, die Zuschüsse für Ersatzschulen kräftig gekürzt werden und daß die Kirchen kräftig dagegen protestieren.

(Hört, hört! bei der SPD – Aigner SPD: Auf wieviel Prozent denn? – Zurufe von der CDU)

– In dem einen Land werden die Investitionszuschüsse von 53 % auf 43 % gekürzt.

(Zurufe von der CDU)

Wir haben hier von anderen Größenordnungen geredet. Ich rate auch hier, bevor da Feuerchen parteipolitscher Art angesteckt werden, sich anzugucken, welche Wälder in Brand geraten können, und ich erneuere meine Zusage: Es wird alles geschehen, damit keine Er- (B) satzschule zu schließen braucht, und messen Sie uns bitte am Jahresende an den Ergebnissen und an den offenzulegenden Rechnungen.

(Dr. Schwefer CDU: Nicht an dem Gesetz.)

– Doch: Auch an dem Gesetz, das übrigens in anderen Punkten noch der Überprüfung bedarf, die wir hoffentlich gemeinsam vornehmen. Denn es ist nicht einzusehen, daß es belastete Gemeinden gibt, weil sie Schulen unterhalten, und daß es andere Städte gibt, die Jahrzehnte damit überhaupt keine Sorgen haben, weil das freie Träger machen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

In dem breiten, in dem bunten Fächer, den Herr Professor Biedenkopf hier angesprochen hat, war auch das Stahlstandorteprogramm. Da haben Sie kritisiert, daß die Zahlen so spitz ausgerechnet sind und daß nach Ihrer Vermutung die Betriebsräte und die Arbeitnehmer das alles natürlich nicht glauben. Vielleicht sollte man sich eine solche heitere Polemik, die ja nicht böswillig ist, nicht verkneifen. Ich will Ihnen nur sagen: Seit 1972 müssen alle Anträge an den Planungsausschuß mit diesem Zahlenmaterial auf die letzte Stelle hin vorgelegt werden. Sonst haben sie keine Beratungschance. Und wir wollten die Beratungschance. Noch einmal und noch einmal sage ich: Ob wir hier die Sorge um den (C Menschen in den Ballungsgebieten teilen, ob die Stahlarbeiter auf uns rechnen können, auch die, die Ersatzarbeitsplätze haben wollen – und das ist schwer genug in unserer strukturellen und konjunkturellen Situation –, das wird sich auch daran zeigen, ob es der Opposition gelingt, die CDU-geführten Länder zur Zustimmung zum Stahlstandorteprogramm zu bringen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Gestern abend, nach der Kabinettssitzung, habe ich lange mit meinen Kollegen und Freunden Hans Otto Bäumer und Friedhelm Farthmann zusammengesessen. Das Thema, das dabei zu verhandeln war, ist hier nicht Gegenstand der Erörterung. Aber das will ich doch ganz gerne sagen: Zwischen den Positionen der beiden in der Frage saurer Regen, Verursacherprinzip, Umweltschutz bei Sicherung von Kohlevorrangpolitik, die wir nicht in Frage stellen wollen, bis hin zur Abwärmeabgabe, die Farthmann einmal vorgeschlagen hat, gibt es weder einen materiellen Dissens noch eine persönliche Verstimmung. Danach können Sie die beiden unter Eid aussagen lassen.

(Lachen bei der CDU – Dr. Pohl CDU: Der ist viel zu friedfertig. – Geismann CDU: Tiefer hängen!)

– Wenn Sie so etwas hier nicht mehr sagen dürfen, Herr Geismann, – – (D

(Geismann CDU: Ihr habt doch einen zusammen getrunken. – Weitere Zurufe von der CDU)

– Nein, wir haben keinen zusammen getrunken, Herr Geismann, sonst hätten wir Sie vielleicht ja getroffen,

(Heiterkeit)

aber wir sind nicht dazu gekommen.

(Einert SPD: Der trinkt doch nicht.)

Meine Damen und Herren, daß ich der Opposition zu lange rede, kann ich verstehen.

(Zurufe von der CDU: Nein, überhaupt nicht.)

– Das würde ich aber so empfinden.

(Zurufe von der CDU: Nein.)

– Gut. Ich würde ganz gerne noch ein paar Punkte ansprechen.

(Doppmeier CDU: Nicht soviel reden, mehr sagen! – Weiterer Zuruf von der CDU: Zugabe!)

(Rau, Ministerpräsident)

(A) – Sie finden sich aber originell! Wer bei einer solchen Rede „Zugabe" ruft und sich dabei auch noch originell findet, dem kann ich nur sagen: Vielleicht schreiben Sie mir auch einen der Briefe, die ich in diesen Tagen bekommen habe.

Ich hätte ganz gern noch einen Punkt der Gemeinsamkeit hier angesprochen, und zwar den der Ausländerpolitik. Ich empfinde die Tatsache, daß Mitbürger, die sich seit Jahren in extremen Parteien profiliert haben, jetzt zu einem Volksbegehren aufrufen, als bedrückend, und ich hoffe, daß wir miteinander unsere ganze politische Kraft einsetzen, damit in diesem von der Geschichte gebeutelten Land, in dem Bürger leben, die heute nur noch leben, weil sie einmal ins Ausland gehen konnten, daß in diesem Land bei aller Notwendigkeit der Begrenzung des Zuwachses an ausländischen Mitbürgern – und das halte ich für dringend –, daß in diesem Land nie wieder Ausländerhaß aufkommen darf, sondern daß Nachbarschaft das Thema ist.

(Allgemeiner lebhafter Beifall)

Wenn Sie, Herr Professor Biedenkopf, mich aufgefordert haben, gegenüber meinen politischen Freunden dafür zu sorgen, daß im Bundestag und im Bundesrat dieses Thema so angesprochen wird, daß diese von Ihnen gerade mit Beifall bedachte Gemeinsamkeit nicht gefährdet wird, dann will ich Ihnen das gern zusagen; (B) denn wenn demokratische Parteien Ausländerfeindlichkeit, die sich zum Ausländerhaß steigern kann, als politischen Schlagstock gegeneinander benutzen, dann hört die Gemeinsamkeit der Demokraten auf, und dann werden wir eines Tages alle miteinander die Zeche dafür zu zahlen haben.

(Allgemeiner lebhafter Beifall)

Nun lassen Sie mich zum Haushalt unter Verzicht auf vieles, was ich hier ansprechen wollte, und unter Verzicht auf manchen Gedanken, den ich Ihnen gern vorgetragen hätte – vielleicht gibt es dazu später noch Gelegenheit –, noch einmal sagen, daß dieser Haushalt von Ihnen, Herr Professor Biedenkopf, als das Buch angesehen worden ist, in dem die Defizite der Landesregierung offen zutage treten. Ich sehe diesen Haushalt anders, obwohl ich die Risiken dieses Haushalts sowenig verschweige, wie das die Kollegen Schwefer und Posser in der letzten Debatte getan haben. Ich habe auch Verständnis dafür, daß unser früherer Koalitionspartner, die FDP, vorgestern dazu sehr kritische Fragen in einer Pressekonferenz gestellt hat.

Ich gebe nicht alle Antworten so, wie Sie das tun, sondern ich sage von diesem Haushalt, bei dem mich das Verschuldungstempo bedrückt: Es ist der Haushalt mit der geringsten Zuwachsrate – zwei Prozent, genau 1,9 % –, es ist der Haushalt mit dem niedrigsten Personalausgabenanteil aller Bundesländer, und es ist (C gleichzeitig – das war eine große Kraftanstrengung – der Haushalt mit der zweithöchsten Investitionsquote.

Das waren die Punkte, um die wir monatelang gekämpft haben. Dieser Kampf ist ja mit der dritten Lesung nicht zu Ende. Denn daß wir gestern einen Beschluß gefaßt haben, der die Beamten betrifft – übrigens nur die Beamten, weil ja die übrigen in den Tarifbereich gehören und wir die Tarifautonomie nun wirklich für unantastbar halten und halten wollen –, das werden nicht alle verstehen und viele nicht gutheißen. Ich habe dazu manche Briefe bekommen, übrigens auch manche Briefe, in denen steht: „Jetzt gebt Ihr's denen mal endlich." Ich warne davor, daß der öffentliche Dienst zum Prügelknaben wird. Das darf er auch nicht werden.

(Beifall bei der SPD)

Aber bei einer wirtschaftlichen Situation, bei der in Frage steht, ob ich bei einem Anteil der Personalkosten von 21 Milliarden DM etwas vom Investitionsbereich wegnehme und damit andere Arbeitsplätze – in der stahlverarbeitenden Industrie, in der Bauindustrie, im Tiefbau, im Hochbau, im Bauhaupt- und -nebengewerbe – gefährde, da, meine ich, könne man und dürfe man den Beamten bei sozialer Staffelung sagen: „Helft uns, die ihr die Alimentation habt und die ihr den sicheren Arbeitsplatz habt. Helft ihr, damit wir nicht durch das Beschneiden von Investitionen andere Arbeitsplätze gefährden müssen."

Das ist für einen Sozialdemokraten, der sich in enger Verbindung und Verzahnung mit den Gewerkschaften sieht und seit Jahrzehnten selbst dazugehört, kein leichter Schritt, auch für meine Kollegen nicht. Aber er gehört zum Konsolidierungskonzept. Diese Konsolidierung ist in Nordrhein-Westfalen aus Gründen, die wir oft besprochen haben, schwerer als in anderen Ländern. Wir müssen nämlich eine Veränderung des Länderfinanzausgleichs haben, und wir können darüber konkrete Verhandlungen nicht vor April bekommen. Ich habe sie angeregt – wir können sie nicht vor April bekommen.

Wir müssen Gespräche über Bundesergänzungszuweisungen haben – vor April bekommen wir sie nicht. Wir müssen über die Einbeziehung der Windfall profits in den Länderfinanzausgleich sprechen, und das ist schwer. Das geht quer durch alle Parteien, das geht nicht nur nach der Frage, wer wo Ministerpräsident ist, wird oder bleibt, und deshalb haben wir es schwer.

Dennoch möchte ich die Opposition einmal fragen: Machen Sie es sich nicht zu leicht? Hat es sich nicht auch Herr Kollege Pohl zu leicht gemacht mit dem „Schulden-Johannes" und mit der Aufrechnung: „Wieviel Schulden bei Meyers, wieviel bei Kühn, wieviel bei (D

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Rau?" Die Zuordnung von Nettokreditaufnahmen zu einzelnen Regierungschefs ist rhetorisch natürlich ein guter Einfall, nur müssen Sie die dann auch anderen erlauben. Dann kann ich nur sagen: Bis zum Ende dieses Jahres, bis zum Ende dieses Haushalts wird der Freistaat Bayern während der Amtszeit des Mannes, den Sie als Kanzler wollten, mehr Schulden gemacht haben als in den 30 Jahren zuvor. Bis 1978 nur 8,6 Milliarden DM und dann in den drei[1]) Jahren 9,3 Milliarden DM, obwohl Bayern noch geringer verschuldet ist – pro Kopf der Bevölkerung – als wir.

(Aha! und Lachen bei der CDU)

– Moment! Dann sehen Sie sich doch den anderen Kanzlerkandidaten an! Der hat eine Pro-Kopf-Verschuldung von 2 422 DM[2]), und wir haben 2 018 DM[3]). Also hören Sie doch auf, bei Ländervergleichen immer nur dann zu protestieren, wenn die zu Lasten Ihrer politischen Freunde gehen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Da lese und höre ich von der finanziellen Selbstbedienung des Landes, und da sagt Herr Dr. Daniels in der zweiten Lesung, das Land „spare" nicht, das Land „lasse sparen". Und da sagt Herr Professor Biedenkopf, daß 1966 die CDU soundsoviel Schulden des Landes hinterlassen habe.

(B)

(Zuruf von der CDU: Wieviel denn?)

– Ich habe die Zahl jetzt nicht im Sinn, er hat sie eben genannt; Sie wissen sie bestimmt noch, weil Sie ja immer gut zuhören. Nur: Hat Ihnen denn auch der nächste Halbsatz gefehlt? Hat Ihnen auch gefehlt, daß Herr Professor Biedenkopf gesagt hätte: Und 1966 war das Verhältnis der Verschuldung von Land und Gemeinden 1 : 20? Die Gemeinden waren zwanzigmal so hoch verschuldet. Und das er gesagt hätte: Die Gemeindefreundlichkeit dieser Regierung hat dazu geführt, daß sich das geändert hat und daß wir immer noch an der Spitze aller Bundesländer bei der Gemeindefinanzierung stehen?

(Beifall bei der SPD – Lachen und Zurufe von der CDU)

Vertrauen, meine Damen und Herren, kann man auch zerreden. Aber Vertrauen in diese Regierung gibt es bei den Bürgern unseres Landes. Und dieses Vertrauen wollen wir bekräftigen durch die Art, wie wir politisch handeln. Dadurch, daß wir auf Bonn drängen und Bonn stützen – das ist eine schwierige Doppelstrategie. Sie ist nicht leicht.

(Lachen bei der CDU)

Es ist nicht leicht, eine Regierung stützen zu müssen und (C zu wollen wie in Bonn,

(Dr. Biedenkopf CDU: Das kann man wohl sagen!)

– nun lassen Sie mich den Satz mal eben zu Ende sagen –, die doch in vielen Punkten nur das durchsetzen kann, was sie mit der CDU-Bundesratsmehrheit durchkriegt, und die deshalb in der Gefahr ist, auf uns weniger zu hören.

(Zurufe von der CDU)

Und da muß man dann mehr interne Gespräche führen.

(Beifall bei der SPD)

Diese Gespräche führen Dieter Haak und Diether Posser, Reimut Jochimsen und Friedhelm Farthmann – und wer immer zuständig ist. Und wenn es das höchste Ziel der Finanzpolitik wäre, Defizite um jeden Preis zu vermeiden, dann hätte ja wohl der frühere Reichskanzler Brüning die beste Note bekommen. Und Brüningsche Politik wollen wir trotz allem nicht.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb habe ich hier gesagt: Das Land darf sich nicht armsparen. Da haben Sie gelacht, obwohl das die Abwandlung eines Wortes von Richard von Weizsäcker war, der gesagt hat: Berlin darf sich nicht totsparen. Freilich bekommt er höhere Bundeszuschüsse als Nordrhein-Westfalen. Aus guten Gründen – wegen Berlin. Und das sollte ihm und den Berlinern niemand streitig machen. (D

Meine Damen und Herren, ich sage noch einmal: Viele Punkte, die ich ansprechen wollte, habe ich nicht ansprechen können. Das mögen Sie hernach rügen, aber Sie sollen nicht rügen, daß ich mich zu einer Äußerung von Helmut Schmidt nicht geäußert habe, nämlich zu dem Vergleich mit dem Winter 1945/46.

Herr Kollege Biedenkopf, entweder liest der eine oder andere von uns die Zeitungen genauer oder ungenauer. Ich habe noch eine Äußerung von Helmut Schmidt im Sinn, daß das Jahr 1982 so schwierig werde wie das Jahr 1978 und daß man froh sein könne, wenn man auf diesem Niveau bliebe. Aber ich kenne auch die andere Äußerung, die Sie gerade zitiert haben. Ich habe sie freilich anders verstanden. Ich habe sie verstanden als einen Hinweis auf die weltpolitischen Schwierigkeiten und Krisen, in denen wir uns befinden. Ich habe sie verstanden als einen Appell an die Besonnenheit, an die Disziplin und an die Vernunft der Bürger, die jetzt nicht so tun sollen und dürfen, als sei das Jahr 1982 und die

---

Laut nachträglicher Mitteilung des Redners muß es heißen:
[1]) vier
[2]) 3 171 DM
[3]) 2 130 DM

(**Rau**, Ministerpräsident)

(A) Bundesrepublik in ihm ein Jammertal und als nage die Mehrheit der Bürger – oder auch nur eine Minderheit – am Hungertuch.

So habe ich die Äußerung von Helmut Schmidt verstanden. Wenn sie anders war, wenn sie so gemeint sein sollte, wie Sie das eben dargestellt haben, würde ich überhaupt nicht anstehen zu sagen: Das sehe ich anders als der Kanzler, wie ich mich ja hier auf eine entsprechende Anfrage schon einmal vom Bundeskanzler distanziert habe.

Ich glaube nicht, daß wir es mit der Situation der Jahre 1945 oder auch 1947 zu tun haben. Sondern ich glaube, daß wir in der Frage Inflationsrate und Arbeitslosigkeit besser gerüstet sind als alle vergleichbaren Industrienationen – übrigens auch besser als alle, mit denen wir im westlichen Bündnis sind –, daß wir besser als alle anderen die weltwirtschaftlichen Schwierigkeiten, die in Nordrhein-Westfalen besonders deutlich werden, bewältigen können, wenn wir Solidarität untereinander halten.

Dieser Begriff der Solidarität, mit oder ohne Tremolo, scheint ja doch ein Wort zu sein, über das man öfter einmal sprechen und nachdenken und Gedanken austauschen müßte. Ich meine, man müsse diesen Begriff auch im Blick auf das sehen, was ich bei Ihnen, Herr Professor Biedenkopf, als das Stichwort von der Subsidiarität immer aufgenommen habe. Ich bin auch für Subsidiarität im gesellschaftspolitischen Bereich. Ich kann gut verstehen, was da 1931 formuliert worden ist. Bloß: Das Bild, das Sie einmal hier in einer Rede gebraucht haben, indem Sie die Karrikatur zeichneten, die Sozialdemokraten, das wären welche, die den 40jährigen Mann, der sein Haus selbst finanziert, seine Kinder selbst erzieht, sein Auto selbst abzahlt usw., in Unmündigkeit halten wollten, indem sie ihm die Entscheidung über Versicherungsfragen entziehen wollten,

(B)

(Zuruf von der CDU)

dieses Bild, über das ich oft nachgedacht habe und das eine gewisse Faszination hat, ist für mich aus einem einfachen Grunde so nicht akzeptabel, weil ich die Frage stelle: Wenn die, die diesen Status erreicht haben, die diese Selbständigkeit erworben haben – oder Sie oder wir mögen sagen: denen wir sie verschafft haben –, wenn die herausfallen aus der großen Solidargemeinschaft, was wird dann mit denen, die übrigbleiben, was wird dann aus den Schwachen?

Ich kann verstehen, daß man in einer Zeit, in der Menschen Angst vor Gigantomanie haben, auch Angst hat vor den Großorganisationen. Aber ich frage: Brauchen wir die nicht? Brauchen wir nicht die Großorganisationen? Brauchen wir nicht eine Solidarität, die dem einzelnen auch etwas an Verfügungsgewalt wegnimmt, nicht, damit er entmündigt wird, sondern damit die Solidargemeinschaft aus Starken und Schwachen, aus Stärkeren und Schwächeren besteht?

Darüber würde ich gern mit Ihnen diskutieren und darüber, ob die SPD wirklich keine Kraft zur Zukunftsgestaltung hat. Das, was seit 1966, in der Vergangenheit, hier geschehen ist, das haben die Wähler 1966 als Zukunft zugesagt bekommen, und diese Zukunft haben wir 15 Jahre lang gestaltet, und das wollen wir auch weiter tun.

(Beifall bei der SPD)

Selbstsicher werden wir nicht. Dazu ist kein Anlaß. Dazu sind die Konflikte zu groß. Dazu sind die Aufgaben zu schwierig, die in der Anpassung an moderne Technologie, in der Beschaffung von Ausbildungsplätzen für geburtenstarke Jahrgänge, in der Gestaltung unserer Städte und in der Sicherung unserer Umwelt liegen. Selbstgerecht werden wir nicht, und selbstsicher wollen wir nicht sein; aber selbstbewußt bleiben zu können, das scheint uns ein Ergebnis bisheriger Politik zu sein, und dessen bedürfen wir, wenn die Menschen in diesem Land in der Sicherheit leben wollen, die sie jetzt haben und an der viele mit unterschiedlichen Gesinnungen und mit unterschiedlichen parteipolitischen Überzeugungen mitgewirkt haben. Jetzt haben wir das Mandat. Wir nehmen es wahr – nach bestem Wissen und Gewissen, mit Augenmaß und mit Verantwortung –, und wir stellen uns nicht nur der Kritik der Opposition, sondern wir stellen uns auch dem Urteil des Wählers, der der Souverän ist.

(Anhaltender starker Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Für die CDU-Fraktion spricht jetzt Herr Abg. Dr. Biedenkopf. Ich erteile ihm das Wort.

(Ostrop CDU [zu einigen SPD-Abgeordneten, die den Saal verlassen, gewandt]: Panik bricht aus!)

Dr. Biedenkopf CDU: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe mich noch einmal zu Wort gemeldet, weil ich glaube, daß gerade in der dritten Lesung Wort und Widerwort herausarbeiten können, worauf es uns allen ankommt.

Ich möchte eine Bemerkung zu Herrn Kollegen Denzer machen, und zwar im Zusammenhang mit der Ergänzungsabgabe. Herr Kollege Denzer, wenn Sie formulieren, Sie seien dafür, eine Ergänzungsabgabe für sozial Bessergestellte vorzusehen,

(Denzer SPD: So habe ich es einmal formuliert.)

und dann wörtlich sagen, es würde sozial Bessergestellten gut anstehen, wenn sie etwas für Arbeitslose täten,

(**Aigner** SPD)

(A) die Volkswirtschaft mit 38 Milliarden DM im Jahr. Das ist eine so enorme Summe, daß wir auch aus diesem Grunde vorankommen müssen.

Meine Damen und Herren, die Große Anfrage und die Antwort haben deutlich gemacht, daß es enormen Handlungsbedarf im Bereich der Verkehrssicherheitspolitik gibt. Es gibt Lösungsansätze. Ich glaube, daß wir gemeinsam mit Regierung und Opposition – ich gehe davon aus, meine Kolleginnen und Kollegen von der Opposition, daß wir hier wirklich in einem Boot sitzen, an einem Strang ziehen – zu einem neuen Ansatz kommen. Verabschieden wir uns von Halbherzigkeiten, verabschieden wir uns von manchem Irrglauben, zum Beispiel dem, das autogerechte Kind haben zu können – das gibt es nicht!

(Sehr richtig! bei der SPD)

Meine Damen und Herren! Diese Große Anfrage ist, wenn wir sie jetzt plenar beraten haben, geschäftsordnungsmäßig erledigt. Aber solange noch Menschen auf unseren Straßen sterben, ist unsere Arbeit als Parlamentarier in dieser Frage nicht erledigt.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Ich danke Herrn Aigner für die Begründung der Großen Anfrage und **eröffne** die (B) **Beratung.** Das Wort hat Herr Ministerpräsident Rau.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Daß ich hier für den Verkehrsminister spreche, der eine andere wichtige Verpflichtung wahrzunehmen hat, ist nicht nur eine der kollegialen Regelungen, die man in solchen Fällen trifft, sondern ich wollte dadurch, daß ich diesen Part übernehme, deutlich machen, daß das in der Großen Anfrage der SPD-Fraktion angesprochene Problem der Verkehrssicherheit nicht irgendein Ressortproblem ist, sondern daß es um ein Thema geht, das alle Menschen bewegt oder bewegen müßte, das die ganze Regierung herausfordert und ganz gewiß auch das ganze Parlament eint.

Und wenn ich das so sage, dann sage ich das als einer von denen, die selber und in ihrer Familie schon erlebt und erfahren haben, wie das ist, wenn man einen Menschen durch einen Verkehrsunfall verliert, was hier in den Zahlen nicht zum Ausdruck kommt. Herr Kollege Aigner hat darauf eindrucksvoll hingewiesen. Das ist das eigentliche Thema. Deshalb bin ich froh darüber, daß der Landtag heute vor einer hoffentlich breiten Öffentlichkeit diskutiert.

Die Sicherheit des Bürgers im Straßenverkehr bedarf wie kaum ein anderes Thema immerwährender öffentlicher Diskussion. Wir brauchen eine permanente Bürgerinitiative mit dem Ziel, Unfälle und Schäden für die Gesundheit und das Leben der Menschen zu vermeiden und darauf hinzuwirken, daß wir uns alle verkehrsgerecht verhalten. Straßenverkehrssituationen hängen ja davon ab, wie der einzelne sich verhält, wie der Fußgänger sich im Straßenverkehr bewegt, welchen Gebrauch wir von Fahrzeugen zur eigenen Fortbewegung oder zum Transport von Gütern machen. Wenn das Verständnis des Bürgers für ein defensives und für ein partnerschaftliches Verhalten geweckt ist – vielleicht können Sie, Herr Chef der Staatskanzlei, Ihre Konferenz da ein bißchen ruhiger halten; dann kann ich mich hier auch deutlicher artikulieren –, (C

(Beifall)

wenn das gelingt, dann müssen wir alle Anstrengungen bündeln, damit wir zu besserer Verkehrssicherheit kommen. Dabei kommt es darauf an, daß wir möglichst individuell ausgerichtete Maßnahmen und Aktionen finden. Das kann dazu beitragen, daß die Bürger motiviert werden, das Leben anderer zu hüten und das eigene Leben zu bewahren.

Daß der Staat verpflichtet ist, alles zu unternehmen, um für mehr Sicherheit auf den Straßen zu sorgen, ist, meine Damen und Herren, unbestritten. Die täglichen Unfallzahlen sind erschreckend. Aber es gibt auch einen Gewöhnungs- und Verdrängungseffekt. Es gibt Schäden für unsere Volkswirtschaft, die sich in Geld ausdrücken lassen; und diese sind an sich schon schwerwiegend genug. Aber das menschliche Leid für den Betroffenen und seine Angehörigen ist kaum faßbar, und wir, der Staat, können es nicht lindern. Weil wir alle für eine menschliche und für eine menschenwürdige Gesellschaft eintreten, dürfen wir nicht tatenlos zusehen. (D

Ich möchte, bevor ich auf einige Schwerpunkte der Antwort eingehe, zunächst folgendes grundsätzlich feststellen. Fragen der Verkehrssicherheit dürfen wir nicht überwiegend unter technischen Gesichtspunkten betrachten. Das partnerschaftliche Verhalten muß im Mittelpunkt stehen. Es gibt eine Fülle von technischen Maßnahmen, die die Ausstattung von Fahrzeugen betreffen oder die die Sicherheit von Verkehrswegen verbessern. Sie haben einen erheblichen Stellenwert. Sie können und müssen ganz gewiß noch weiter verstärkt werden. Wichtiger aber noch ist der einzelne Mensch, der sich in den Straßenverkehr begibt, ob er Fußgänger, Radfahrer oder Autofahrer ist oder ob er öffentliche Verkehrsmittel benutzt.

Verkehrssicherheitspolitik, Verkehrspolitik insgesamt wird immer zuerst an den Möglichkeiten, den Bedürfnissen, aber auch an den Grenzen des einzelnen Menschen orientiert sein müssen. Es läßt sich ganz gewiß das optimale Auto konstruieren, und die zum optimalen Auto gehörende Stadt läßt sich vielleicht auch denken. Aber für mich ist es eine entsetzliche Vorstellung, daß

(Rau, Ministerpräsident)

(A) wir das tun müssen. Wir sind uns sicher darin einig, daß es nicht unser Ziel sein kann, den auf den Straßenverkehr angepaßten Menschen zu schaffen. Es muß umgekehrt sein: es muß den menschengerechten Straßenverkehr geben.

(Beifall bei der SPD)

Damit stehen wir vor einem gesellschaftspolitischen Grundsatzproblem, mit dem wir es in vielen Punkten der Politik zu tun haben. Wie stark kann der Staat in einer freiheitlichen Gesellschaft eingreifen, um die Bürger zu einem bestimmten gewünschten, für sich und die Gemeinschaft richtigen Verhalten zu bewegen? Konkret: Welche Mittel darf der Staat anwenden, um Bürger davor zu bewahren, sich selbst oder andere zu Tode zu fahren, zu verletzen und Wirtschaft, Gesellschaft und Staat, also das, was wir unter dem Begriff Gemeinwohl formulieren, zu schädigen?

Ich setze auf die Einsichtsfähigkeit und auf die Vernunft der Betroffenen. Zunächst ist jeder von uns selber gefordert, seinen Beitrag zu leisten und sich im Verkehr so zu verhalten, daß andere so wenig wie möglich geschädigt werden. Staatliche Gebote und Verbote sind nur die letzte Möglichkeit, die in Betracht kommt, wenn anderes nicht hilft oder nicht ausreicht.

(B) Dabei müssen wir uns über eines im klaren sein: Wir wissen heute, daß das Verhalten eines Verkehrsteilnehmers von vielen Faktoren beeinflußt wird, die in verschiedenen persönlichen und gesellschaftlichen Bereichen liegen. Die Frage, wie ein Mensch zu seinem Auto steht, oder die Frage nach der Aggressivität im Straßenverkehr sind Probleme, bei denen sich sozusagen nur die Symptome im Verkehr äußern, die Ursachen aber ganz woanders liegen. Hier sind in vielen Fragen die Verkehrspolitik und auch eine durchaus umfassend verstandene Verkehrserziehung überfordert. Verkehrsmaßnahmen des Staates helfen nur begrenzt, auch Verbote bringen häufig nicht den gewünschten Erfolg. Es gilt also, solche individuellen Einstellungen und gesellschaftliche Bedingungen zu berücksichtigen, wenn wir über konkrete Fragen der Verkehrspolitik miteinander diskutieren.

Lassen Sie mich zunächst – auch Kollege Aigner hat das getan – auf die Entwicklung der Unfallzahlen eingehen. Die Landesregierung hat in der Antwort die Entwicklung der Unfallzahlen im Verhältnis zum Kraftfahrzeugbestand und zu den geschätzten Fahrleistungen ausführlich dargestellt. Wir haben auch auf die Problematik von kurzfristigen Vergleichen hingewiesen, wie mein Vorredner das auch getan hat, vor allen Dingen von einem Jahr zum folgenden Jahr. Ich will das hier nicht alles wiederholen. Nur das möchte ich anmerken: In der Bundesrepublik Deutschland sind in den Jahren 1970 bis 1980 die Unfälle mit Personenschaden um 2,7 % zurückgegangen, bei uns in Nordrhein-Westfalen aber um 7,6 %. Und noch eine Zahl, wenn wir den mittelfristigen Trend nehmen: In Nordrhein-Westfalen ist von 1970 bis 1980 die Zahl der zugelassenen Kraftfahrzeuge um 64 % gestiegen, gleichzeitig ist die Zahl der bei Verkehrsunfällen Getöteten um 38 % gesunken, von 4 632 auf 2 885. Aber selbst wenn man eine Zahl so leichthin ausspricht, wird deutlich: Das sind 2 885 Menschenleben! So erfreulich also die statistische Entwicklung ist, das Ergebnis ist immer noch schrecklich und bedrückend. Auch die aktuellen Daten, die mir für Nordrhein-Westfalen vorliegen, bestätigen diese Entwicklung.

Dennoch wiederhole ich: rund 94 000 Unfälle mit Personenschaden, rund 2 500 Tote, mehr als 120 000 Verletzte für das ganze Jahr 1981 – das sind und bleiben Schreckensmeldungen.

(Zustimmung)

Das gilt vor allem dann, wenn wir die vergleichsweise sehr viel niedrigeren Zahlen im Ausland betrachten, auch wenn wir sie nicht ohne genaue Prüfung einfach übernehmen können.

Ich empfinde als besonders bedrückend die Zahl der tödlich verunglückten oder schwerverletzten Kinder und der älteren Mitbürger. Wir müssen uns noch mehr anstrengen, um diese Unglücksfälle zu verhindern.

Wo haben wir nun bisher angesetzt, und wie soll es weitergehen?

Es geht zunächst einmal darum, durch ein Bündel von Maßnahmen zu verhindern, daß es überhaupt zu Unfällen kommt. Es gilt zu erreichen, daß diese Unfälle – wenn es schon zu ihnen kommt – nicht so schwer verlaufen. Wer Unfallfolgen mindern will, der braucht ein leistungsfähiges Rettungssystem, das in unserem Lande – ich will das hier nur ganz kurz streifen – insgesamt als ausreichend angesehen werden kann. Aber im Einzelfall sind sicher noch Verbesserungen angebracht.

Wer Unfälle verhüten will, der muß folgende Ansatzpunkte bedenken: Wie sind Verkehrsmittel gestaltet? Wie sind Verkehrswege gestaltet? Wie verhalten sich Verkehrsteilnehmer? Wenn ich danach frage, wie Verkehrsmittel gestaltet sind, dann sind die Handlungsmöglichkeiten einer Landesregierung begrenzt. Wir haben in der Antwort ausgeführt, daß zur Veränderung der Verkehrsmittel Bundes-, teilweise sogar EG-Recht geändert werden muß. Ich will hier nur die Einführung eines verbindlichen Katalogs ansprechen, mit dem die Veränderung an Kleinkrafträdern verhindert werden kann. Hier will die Landesregierung mit allem Nachdruck die entsprechenden Initiativen auf Bundesebene unterstützen.

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Ich nenne in diesem Zusammenhang auch unsere Bestrebungen, diejenigen Fahrzeuge kindgerechter auszustatten, die dem Transport von Schülern dienen. Auch hier wird es weiterhin darauf ankommen, daß wir durch Kontrollaktionen der Polizei und der Ordnungsbehörden dafür sorgen, daß die vorhandenen Vorschriften wirklich strikt eingehalten werden.

Bei der Frage, wie die Verkehrswege gestaltet sind, gibt es vielfache Ansatzpunkte. Ein wichtiger Bereich ist ganz gewiß die Trennung der verschiedenen Verkehrsarten, z. B. durch den Bau von Radwegen. Wir wollen verbundene Radwegnetze schaffen, und zwar abgestimmt zwischen den Programmen der einzelnen Baulastträger, der Straßenbaubehörden, der Gemeinden und der Flurbereinigungsbehörden.

Nordrhein-Westfalen hat seit dem Haushaltsjahr 1978 den Bau und den Ausbau von Radwegen in der Baulast der Gemeinden mit 85 % der zuwendungsfähigen Kosten gefördert. 1979 und 1980 sind 155 km kommunaler Radwege fertiggestellt worden. Insgesamt haben wir in unserem Lande nach dem Stand vom Januar 1980 über 2 000 km Rad- und kombinierte Rad- und Gehwege an Bundesstraßen und über 2 430 km an Landstraßen. Dazu kommen etwa 1 900 km Radwege an Kreisstraßen und rund 2 200 km in den Kommunen, die nicht an den schon genannten Straßen liegen, schließlich etwa 60 000 km Wirtschaftswege.

(B) Zu dem, was ich die Gestaltung der Verkehrswege genannt habe, gehört im weiteren Sinne auch die Verkehrsberuhigung in Wohngebieten, wozu Herr Kollege Aigner den Vorschlag der Begrenzung auf 30 Stundenkilometer gemacht hat. Wir wollen das gern in den zuständigen Ausschüssen noch einmal erörtern. Ich selbst finde einen solchen Gedanken außerordentlich sympathisch; nur muß man fragen, ob man etwas durchzusetzen vermag. Denn wenn man irgend etwas verordnet, was dann permanent übertreten wird, dann geht Rechtsbewußtsein verloren.

(Zustimmung bei Abgeordneten der SPD)

Aber wir sollten miteinander darüber sprechen, Herr Kollege Aigner; so habe ich Ihren Beitrag auch verstanden.

Verkehrsberuhigung in Wohngebieten – ich denke, der Großversuch, den wir in den Jahren 1977 bis 1979 in Nordrhein-Westfalen gemacht haben, ist eine wegweisende Initiative für das ganze Bundesgebiet geworden.

(Beifall bei der SPD)

Jetzt kommt es darauf an, daß wir die gewonnenen Erkenntnisse in die praktische Arbeit in den Kommunen umsetzen. Die Landesregierung hat darauf in ihrer Antwort hingewiesen, und sie hat sich bereit erklärt, den Gemeinden weitere Entscheidungshilfen zu geben, damit das, was wir im Modellversuch getan haben, auch praktisch durchgeführt werden kann. Dabei werden wir deutlich machen, daß es nicht damit getan ist, die Situation einzelner Straßenabschnitte einfach punktuell zu verbessern, sondern es kommt darauf an, daß alle örtlichen Strukturen in die Überlegungen einbezogen werden. (C

Ebenso wichtig ist es, daß wir die Bürger bei der Konzeption von Maßnahmen zur Verkehrsberuhigung rechtzeitig beteiligen. Wir wissen aus vielen Zuschriften und aus der öffentlichen Diskussion der Ergebnisse dieses Großversuchs, daß die Bürger bereit sind, konstruktiv mitzuarbeiten, wenn verkehrsberuhigende Maßnahmen geplant werden; ja, sie sind auch bereit, praktisch zu helfen, wenn die Maßnahmen zu verwirklichen sind.

Was das Verhalten der Verkehrsteilnehmer angeht, so konzentriert die Landesregierung ihre Anstrengungen auf die Gruppen, die die meisten Unfälle entweder verursachen oder deren Opfer sind.

Ich will hier zunächst ein Wort zur Situation der Kinder sagen. Ich stimme Herrn Kollegen Aigner zu: Das autogerechte Kind darf nicht Erziehungsziel sein,

(Zustimmung bei der SPD) (D

sondern es gilt, unseren Straßenverkehr so zu ordnen, daß Kinder leben können. Dazu gehört auch, daß man das Verkehrsverhalten der Kinder möglichst früh beeinflußt. Das fängt im Kindergarten an; die Verkehrserziehung ist ja Bestandteil des gesamten Erziehungsauftrags des Kindergartens. Dies setzt sich dann in der Schule fort.

Der Weg, den wir in Nordrhein-Westfalen – wie in allen anderen Bundesländern – eingeschlagen haben, nämlich Verkehrserziehung nicht als selbständiges Unterrichtsfach anzubieten, erscheint mir weiterhin sinnvoll. Auf Dauer kann das richtige Teilnehmen am Straßenverkehr nur dann Bestandteil des Verhaltens von Kindern und jungen Menschen werden, wenn es immer und auch an aktuellen Situationen verdeutlicht in die verschiedenen Fächer und Fachbereiche eingebaut wird. Hier kommt den Lehrern in unseren Schulen besondere Verantwortung zu. Es gibt ein breites Angebot an Fortbildungsveranstaltungen, z. B. am Verkehrsinstitut in Bielefeld. Das ist ein wichtiger Beitrag.

Damit, daß wir Lehr- und Lernmaterialien entwickeln und veröffentlichen – übrigens auch in den Sprachen unserer ausländischen Schüler –, wollen wir die Lehrer bei ihrer Arbeit unterstützen. Die Zahl der Schulen, die mit Unterstützung des Landes inzwischen Mofa-Kurse

(Rau, Ministerpräsident)

(A) anbieten, hat sich bis jetzt auf anderthalbtausend Gruppen erhöht; darüber bin ich sehr froh.

Hiermit steht Nordrhein-Westfalen allen anderen Bundesländern weit voran. Dazu kommen Aktionen der örtlichen Polizei. Hierbei denke ich nicht nur an Anatol in Düsseldorf, sondern auch an die Fahrradkontrollen an Schulen, an Verkehrsquiz-Veranstaltungen mit Schülern, an Informationsveranstaltungen für Eltern von Schulanfängern, also von I-Dötzchen – und an vieles andere mehr.

Ganz wichtig ist, daß der jeweilige Weg zum Kindergarten und zur Schule gesichert wird. Ich habe schon davon gesprochen, daß auch die Busse verändert werden müssen. Die Gemeinden bemühen sich um eine Ausgestaltung der Verkehrswege, und alle haben sie das Ziel zu entschärfen, entweder indem sie verschiedene Verkehrsarten trennen oder aber Ampelanlagen installieren.

Wir sollten, meine Damen und Herren, auch die vielen tausend freiwilligen Helfer nicht vergessen; vielmehr sollten wir ihnen einmal öffentlich danken, auch den Schülerlotsen!

(Allgemeiner Beifall)

(B) Wenn ich die Schülerlotsen nenne, dann meine ich zugleich natürlich die zahlreichen Initiativen und Organisationen, etwa die Landesverkehrswacht, die viele von uns hat auszeichnen können; darauf sollten wir miteinander stolz sein. Alle leisten ja einen höchst wichtigen Beitrag dazu, daß der Verkehr sicher wird.

Aber dieser Bereich, nämlich die Sicherheit des Schulweges und des Weges zum Kindergarten, ist ein Feld, auf dem es wahrlich noch viel zu tun gibt.

Lassen Sie mich noch ein Wort zur besonderen Situation der Menschen sagen, die wir die „Senioren" zu nennen uns angewöhnt haben; ich meine die älteren Bürger. Hier gibt es zwei besondere Schwierigkeiten: Einmal sind zahlreiche von ihnen inzwischen körperlich beeinträchtigt; sie sehen und hören schlechter, sie gehen langsamer. Andererseits und zusätzlich haben viele im Laufe ihres Lebens die starke Zunahme der Zahl der Fahrzeuge, den dichteren Verkehr, nicht oder nur ungenügend nachvollziehen können. Hier liegt das Hauptproblem darin, daß wir mit unseren älteren Mitbürgern ins Gespräch über diese Probleme kommen. In den Jahren von 1974 bis 1980 haben über 600 000 ältere Bürger an Verkehrsaufklärungsveranstaltungen der Polizei teilgenommen. Das ist eine stolze Zahl; aber sie reicht immer noch nicht.

Wir wollen die Anliegen und die Probleme der älteren Verkehrsteilnehmer den anderen verstärkt mitteilen, damit es zu mehr Rücksichtnahme kommt. Das geschieht durch entsprechende Fragebogenkataloge bei der Fahrschulausbildung und bei der Nachschulung. Dazu kommt die Einführung des § 3 Abs. 2 a der Straßenverkehrsordnung, worin die Verpflichtung konkretisiert wird, die wir alle haben lernen müssen, als wir den Führerschein machten

(Aigner SPD: Es weiß ja kaum ein Mensch, daß das eingeführt worden ist.)

– deshalb sage ich das hier, damit das bekannter wird –: daß nämlich unabhängig von einer jeweils vorgeschriebenen Höchstgeschwindigkeit jeder seine Fahrweise so gestalten muß, daß auf das mögliche Verhalten von Kindern, hilfebedürftigen und älteren Verkehrsteilnehmern ausreichend reagiert werden kann.

Aber, meine Damen und Herren, Vorschriften bewirken nicht alles. Es kommt darauf an, daß mehr Einfühlungsvermögen, vor allem bei den motorisierten Verkehrsteilnehmern, vorhanden ist. Allerdings muß man auch in der Gruppe derer, die motorisierte Fahrzeuge führen, erheblich unterscheiden. Mir scheint, daß die Gruppe der Fahranfänger zwischen 18 und 25 Jahren besondere Aufmerksamkeit verdient. Wir prüfen zur Zeit, ob und wie wir dieser Gruppe angepaßte Erfahrungshilfen geben können, damit junge Leute, die sich ausleben wollen, nicht das Leben anderer gefährden oder vernichten.

Ein Thema, das alle Kraftfahrer und auch alle Beifahrer angeht und das deshalb besonders wichtig ist, ist die erklärte Absicht der Verkehrsminister des Bundes und der Länder, künftig ein Verwarngeld zu erheben, wenn jemand den Gurt nicht anlegt. Sie wissen, wie heftig dieses Thema diskutiert wird. Die Entscheidung dazu ist uns auch nicht leichtgefallen; denn der Sicherheitsgurt ist vor allem ein Mittel zum eigenen Schutz des Kraftfahrers oder des Beifahrers. Man kann also fragen, ob der Staat nicht respektieren muß, wenn der einzelne auf diesen Selbstschutz verzichtet. Er muß dann nur mit den Folgen für dieses leichtfertige und, wie ich betone, auch pflichtwidrige Unterlassen rechnen, wenn ein Unfall passiert.

Diese Folgen sind schon sehr empfindlich. Die Gefahr von Verletzungen ist um ein Vielfaches höher. Zu diesem Leid, das sich Tag für Tag auf unseren Straßen ereignet und das der Sicherheitsgurt vermindern, mitunter sogar vermeiden helfen kann, treten noch finanzielle Nachteile. Die Rechtsprechung des Bundesgerichtshofes macht deutlich, daß auch derjenige, der an einem Unfall nicht mitschuldig ist, der aber den Gurt nicht anlegt und deshalb Verletzungen erleidet, mit einem Mitverschulden belegt werden kann. Die arbeitsrechtlichen Konsequenzen können noch sehr viel weiter reichen; denn nach der jüngsten Rechtsprechung des Bundesarbeitsgerichtes verliert derjenige, der durch einen Verkehrsunfall arbeitsunfähig geworden ist, weil er den Gurt nicht angelegt hatte, sogar den Anspruch auf Lohnfortzahlung.

(Rau, Ministerpräsident)

(A) Wenn sich unser Verkehrsminister vor allem wegen dieser schon empfindlichen Konsequenzen bei der Verkehrsministerkonferenz am 16. November 1981 für ein Verwarngeld ausgesprochen hat, dann war dafür ausschlaggebend, daß die Zahl derjenigen, die den Gurt anlegen, jetzt schon wieder rückläufig ist. Der Bundesminister für Verkehr hat das untersucht und festgestellt, daß im September 1981 die Quote derjenigen, die den Gurt angelegt hatten, auf Autobahnen bei 82 %, auf Landstraßen bei 64 % und innerorts bei 46 % gelegen hat, obwohl die Unfallexperten erkären, daß mit jedem Prozentpunkt, der die Quote übersteigt, 40 Menschenleben gerettet werden können.

Das zeigt also, daß die Frage, ob man den Gurt anlegt, eine menschliche, eine soziale und eine volkswirtschaftliche Dimension hat. Wenn man dann noch bedenkt, daß in anderen Ländern ein Bußgeld zu erheblicher Verbesserung der Quote derer geführt hat, die den Gurt anlegen, müssen wir aus diesen Erkenntnissen Konsequenzen ziehen. Es ist also wichtig und richtig, daß wir Bürger auffordern, den Gurt anzulegen.

Meine Damen und Herren, es gäbe sicher noch viele Bereiche, die angesprochen werden könnten: von der (B) Frage des Alkoholmißbrauchs am Steuer bis zu den Problemen der Geschwindigkeitsbegrenzung und den Erfahrungen in anderen Ländern. Wir sind das einzige Land der Welt, in dem es keine Geschwindigkeitsbegrenzung gibt. Das wird in den Fachausschüssen geschehen.

Auch ich sehe, Herr Kollege Aigner, diese Debatte nicht als einen Abschluß, sondern als einen wichtigen Zwischenschritt auf dem Wege, für noch mehr Sicherheit auf unseren Straßen zu sorgen. Es geht darum, nicht nur mit den Experten zu diskutieren, sondern die Diskussion zu verbreitern und zu intensivieren. Es geht darum, Sachverstand zu aktivieren, und es geht schließlich um den guten Willen aller, der Fachleute und der Bürger. Wir sollten dabei unkonventionelle Wege nicht scheuen. Die gemeinsame Basis in Fragen der Verkehrssicherheit ist über die Partei- und Fraktionsgrenzen hinweg vorhanden; dabei soll es im Interesse unserer Bürger auch in Zukunft bleiben. Deshalb bedanke ich mich ganz herzlich für die Aufmerksamkeit derjenigen in diesem Hohen Haus, die mir zugehört haben.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Schumacher [Kall] CDU).

Präsident van Nes Ziegler: Für die CDU-Fraktion spricht Herr Abg. Burgmer; ich erteile ihm das Wort.

Burgmer (CDU): Herr Präsident! Meine sehr geehrten (C) Damen und Herren! Ausdrücklich begrüßen wir Frage, Antwort und Behandlung dieses Problems unserer Gesellschaft in diesem Hause. Vorab sei allen gedankt, die sich aus Verantwortung und Respekt vor menschlicher Unversehrtheit der Aufgabe widmen, den Nächsten vor Schaden zu bewahren.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der SPD)

Viele nämlich, die morgens früh ihr Haus verlassen, schlagen das „Komm gut heim!" in den Wind, weil sie nicht wissen, welchen Tribut unsere Mobilität jeden Tag an Toten und Verletzten fordert. Es bleibt ein bitterer Geschmack, wenn sich am Ende des Jahres die Unfalltoten und -verletzten in Zahlen widerspiegeln, nimmt man die Zahlen ernst, weil sich hinter jeder „1" ein Schicksal verbirgt. Selbst dann, wenn der Bundesverkehrsminister am 11. Januar 1982 einen Rückgang der Verkehrstoten um 9,5 % und der Zahl der bei Unfällen Verletzten um 6,1 % melden konnte, bleibt ein bitterer Geschmack.

Für Nordrhein-Westfalen gab der Innenminister am 21. Januar dieses Jahres einen Rückgang der Verkehrstoten in Nordrhein-Westfalen um 13,7 % bekannt. Insofern schneidet unser Land besser als der Durchschnitt in der Bundesrepublik für 1981 ab. Aber seien wir vorsichtig mit solchen Zahlen! Abgesehen von den sich immer (D) wieder verändernden Einflußfaktoren wie Zahl der Fahrzeuge und Verkehrsteilnehmer, Fahrleistung und anderem, wissen wir selbst bei noch so intensiver Erforschung des Verkehrsgeschehens nicht, weshalb sich die genannten Ergebnisse in Wellenbewegungen verändern. Die Bereitschaft, ein bestimmtes Risikoniveau und damit eine bestimmte Unfallzahl zu tolerieren, ist ein gesellschaftliches wie den Einzelfahrer betreffendes Problem. Von Experten wird nämlich behauptet, daß jeder Erfolg beim Rückgang der Unfallzahlen nur von vorübergehender Dauer sein kann. Wilde, einer der Experten, erklärt in seiner Theorie zur Risikokompensation – ich zitiere –:

> Werden beispielsweise Maßnahmen zur Erhöhung des wahrgenommenen Risikos in Verkehrserziehung, Fahrerausbildung und Aufklärung, Straßengestaltung usw. ohne parallele Maßnahmen zur Senkung der Risikoakzeptanz und zur Verbesserung des Entscheidungsverhaltens getroffen, dann resultiert eine erhöhte Vorsicht dadurch, daß das wahrgenommene Risiko das akzeptierte übersteigt. Vorübergehend wird die Unfallzahl reduziert. Nach einiger Zeit wird das verringerte Unfallrisiko im Straßenverkehr wahrgenommen – Einfluß der Medien usw. –, die Vorsichtshaltung verändert, und die ursprüngliche Differenz zwischen wahrgenommenem

(Präsident van Nes Ziegler)

(A) gestellt hat, von Nordrhein-Westfalen nicht in geeignetem Umfange in Anspruch genommen worden sein.

Wie beurteilt die Landesregierung diesen Sachverhalt, und in welchem Umfange sind diese Mittel nach Nordrhein-Westfalen geflossen?

Ich bitte auch hier den Minister für Wirtschaft, Mittelstand und Verkehr um Beantwortung.

Dr. Jochimsen, Minister für Wirtschaft, Mittelstand und Verkehr: Die Kommission der Europäischen Gemeinschaften hat in diesem Jahr ein weiteres Globaldarlehen in Höhe von 150 Millionen DM zur Finanzierung von Investitionen zur Schaffung neuer Arbeitsplätze, die für freigesetzte Arbeitnehmer aus der Kohle- und Stahlindustrie geeignet sind, einem deutschen Kreditinstitut zur Verfügung gestellt. Darüber hinaus hat die Kommission laut Mitteilung des dafür zuständigen Bundesministers für Arbeit für den Zeitraum 1980 bis 1983 260 Millionen Rechnungseinheiten – das sind etwa 613 Millionen DM – für Sozialmaßnahmen der Stahlindustrie der EG insgesamt zur Verfügung gestellt, ohne daß eine nach außen erkennbare Quotierung in bezug auf einzelne Mitgliedstaaten vorgenommen wurde. Zinsverbilligte Umstellungsdarlehen zur Schaffung alternativer Beschäftigungsmöglichkeiten in den Gebieten, die vom Rückgang der Tätigkeit in der Kohle- und Stahlindustrie betroffen sind, können von der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl – direkt an den Investor oder über ein zwischengeschaltetes Kreditinstitut – gewährt werden. Die Kreditinstitute – in Nordrhein-Westfalen haben bisher die Westfalenbank, die Industriekreditbank und die Bank für Gemeinwirtschaft diese Mittel beantragt und erhalten – bekommen von der Kommission Globaldarlehen, die sie als Einzeldarlehen an die Investoren vergeben.

(B) Die Landesregierung hat in der Vergangenheit nachdrücklich auf diese Finanzierungsmöglichkeit hingewiesen. Die Verantwortung für die Inanspruchnahme liegt jedoch bei den einzelnen Investoren.

Für Wiedereingliederungsbeihilfen hat der Bundesminister für Arbeit Anträge bei der EG-Kommission vorgelegt. Der Umfang der Bewilligungen hängt von den Bedürfnissen und Problemen der einzelnen Mitgliedstaaten ab, die zum Beispiel in Großbritannien, Frankreich, Italien und Belgien größer sind als in der Bundesrepublik, weil dort auch die Zahl der freigesetzten Arbeitskräfte wesentlich größer ist als bei uns.

Im übrigen, meine Damen und Herren, würde es dem Geist der Europäischen Gemeinschaft widersprechen, wenn die Länder der Bundesrepublik Deutschland jetzt Quoten an EG-Mitteln beanspruchen würden. Die Verantwortung dafür muß bei den Unternehmen und Branchen bleiben. Soweit ich mithelfen kann, alle Beteiligten aufmerksam zu machen, habe ich das gemeinsam mit dem Vizepräsidenten Haferkamp Ende März dieses Jahres getan. (C

Präsident van Nes Ziegler: Keine Zusatzfrage. Damit ist auch die Mündliche Anfrage 214 erledigt.

Meine Damen und Herren, die für Freitag vorgesehene Fragestunde fällt aus, da wir alle Mündlichen Anfragen erledigt haben. Ich spreche dem Landtag mein Kompliment aus, daß er in so zügiger Form und so konzentriert die Fragen gestellt hat, und natürlich auch allen beteiligten Ministern, die sich kurz gehalten haben, wie wir das im Ältestenrat gewünscht haben.

(Beifall)

Da sehen Sie, was man alles erledigen kann, wenn man konzentriert arbeitet.

(Dr. Pohl CDU: Und was der Ältestenrat für eine Bedeutung hat, Herr Präsident!) (D

Das sowieso, Herr Pohl!

Dann rufe ich jetzt Punkt 2 der Tagesordnung auf:

Regierungserklärung des Ministerpräsidenten über den Abbau von Sach- und Personalausstattungsstandards

Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In der Regierungserklärung am 19. November 1981 habe ich angekündigt:

> Die Landesregierung wird deshalb alle Verwaltungsvorschriften des Landes, die den Kommunen Auflagen für personelle und sächliche Ausstattungen vorgeben, überprüfen. Solche Regelungen in Verwaltungsvorschriften werden zum 30. Juni 1982 außer Kraft gesetzt. Sie werden nur dann wieder erlassen, wenn sie sich nach sorgfältigster Prüfung als unerläßlich erweisen. In diesen Fällen werden wir prüfen, ob nicht auch preisgünstigere Lösungen zum Ziel führen.

(Ministerpräsident Rau)

(A) Viele, meine Damen und Herren, haben damals daran gezweifelt, ob diese Ankündigung termingerecht verwirklicht werden könne, denn die Zahl der zu entscheidenden Interessenkonflikte ist erheblich, auch wenn das meist nur Fachleute wissen.

Die meisten Vorschriften sind einmal in bester Absicht formuliert worden, um bestimmte Ziele zu erreichen. Nicht selten waren es die Verbände selber, die auf Festlegung durch ministerielle Richtlinien oder auf Klarstellung durch Erlasse gedrängt haben. Manchmal sind Richtwerte auch als Obergrenzen gedacht gewesen, um übertriebenen Aufwand zu vermeiden; sie haben sich dann aber in der Praxis zu Mindeststandards entwickelt, an denen sklavisch festgehalten wurde.

Hier mußte in jedem Einzelfall abgewogen werden, welche Vorschriften verzichtbar sind und welche Regelungen zum Erreichen politischer und sozialer Ziele zur gleichwertigen Versorgung der Bürger und zum Schutz vor Gefahren und Mißbräuchen weiterhin unbedingt notwendig sind. Deswegen haben wir uns das Durchforsten der Vorschriften nicht leicht gemacht.

(B) Trotz aller Skepsis: Die Überprüfung für den gemeindlichen Bereich ist termingerecht und mit beachtlichem Erfolg abgeschlossen worden. Darauf ist die Landesregierung stolz.

(Beifall bei der SPD)

Daß diese schwierige Arbeit in so kurzer Zeit erledigt werden konnte, ist für mich auch ein Zeichen für die Leistungsfähigkeit unserer Verwaltung. Wir haben alle Vorschriften erfaßt, die Ausstattungsstandards für die Gemeinden enthalten: das waren 284 an der Zahl.

In der Öffentlichkeit sind in den letzten Tagen ganz andere Zahlen genannt worden: über 3300 Vorschriften. Diese Zahl stammt aus einer Untersuchung, die sich auf etwas anderes bezieht, nämlich auf die Gesamtzahl aller kommunal relevanten Rechtsvorschriften und auf alle Änderungen, die der Bund und das Land seit der Gründung unseres Staates vorgenommen haben.

Die Aktion der Landesregierung hatte ein viel spezielleres, konkreteres Ziel: die Überprüfung solcher Rechts- und Verwaltungsvorschriften, in denen den Gemeinden die Ausstattung oder der Betrieb ihrer kommunalen Einrichtungen nach bestimmten sächlichen oder personellen Standards vorgegeben wird. Das geht von Bauvorschriften für Kindergärten, für Schulen und für Straßen bis zur Forderung nach verschiedensten beruflichen Qualifikationen für Mitarbeiter in Erziehungsberatungsstellen. Vorschriften, die solche Standards enthalten, gibt es nach sorgfältiger Prüfung und nach sinnvoller Abgrenzung durch die dafür eingesetzte Projektgruppe 284. Die kommunalen Spitzenverbände haben uns diese und keine weiteren Fälle benannt.

Nach dem Ergebnis der Überprüfung bleiben von diesen 284 Vorschriften 67 weiterhin bestehen, 92 werden reduziert und vereinfacht, und 125 werden aufgehoben.

Zunehmende Bürokratisierung ist ein Problem aller modernen Industriegesellschaften. Es stellt sich für alle Großorganisationen, im staatlichen Bereich genauso wie auch in der privaten Wirtschaft – und umgekehrt. Deshalb wäre es unredlich, wollte man so tun, als ob sich das allgemeine Unbehagen der Bürger gegenüber der Verwaltung nur auf den staatlichen Bereich beschränkte und als ob der Abbau staatlicher Leistungen ein befriedigendes Mittel gegen zuviel Bürokratie wäre. Das allein reicht nicht aus.

(Zuruf des Abg. Aigner SPD)

Ich habe schon in der Regierungserklärung am 4. Juni 1980 gesagt: Der Zielkonflikt zwischen Gleichbehandlung und Einzelfallgerechtigkeit, zwischen Rechts- und Verwaltungsvereinfachung und Bürgerbeteiligung bleibt. Hier gibt es keine Patentrezepte, sondern nur ständiges Bemühen aller Beteiligten und Betroffenen.

Wir haben Anfang vorigen Jahres die Ellwein-Kommission berufen. Sie hat die Aufgabe, Gesetze und Verwaltungsvorschriften daraufhin zu überprüfen, ob sie unbedingt nötig, einfach anwendbar und leicht verständlich sind. Ich verspreche mir von der Arbeit der Ellwein-Kommissin exemplarische Hinweise auf Beispiele, wo Vereinfachungen möglich sind. Dabei geht es mir vor allem um Vorschriften, die den Bürger unmittelbar betreffen. – Ich erwarte den Abschlußbericht der Kommission im nächsten Jahr.

Die jetzt abgeschlossene Überprüfung der Standards für den kommunalen Bereich bezog sich vor allem auf das Verhältnis zwischen dem Land und den Gemeinden. Der Bürger scheint in der Regel nicht unmittelbar betroffen, aber die kommunale Selbstverwaltung ist der Ort, wo der politisch interessierte Bürger am ehesten auf Regelungen und Vorschriften des Landes stößt.

(Ministerpräsident Rau)

(A) In der kommunalen Diskussion spielt seit jeher der Vorwurf der Gängelei eine große Rolle – manchmal zu Recht, manchmal zu Unrecht. Die Landesregierung hat mit ihren Beschlüssen die Entscheidung vor Ort gestärkt, das Verfahren und die Vorschriften vereinfacht und damit auch langfristig die kommunalen Finanzen entlastet. Wir haben das Regelwerk gelichtet, und wir haben vor allem solche Standards für Personal- und Sachausstattungen abgeschafft oder reduziert, die sich, weil sie schematisch angewandt wurden, bei aktuellen Sparüberlegungen der Gemeinden als hinderlich erwiesen haben.

Die zahlenmäßige Erfolgsbilanz, meine Damen und Herren, ist für mich allein nicht entscheidend; viel entscheidender sind der Inhalt der weggefallenen oder reduzierten Vorschriften und die konkreten Auswirkungen auf die kommunalen Verwaltungen. Wir stärken die Eigenverantwortung und den Entscheidungsspielraum unserer Gemeinden; die kommunale Neugliederung und die Funktionalreform haben uns dafür die Grundlagen geschaffen. Wir bringen unseren Gemeinden und den in ihnen tätigen Mitarbeitern noch mehr Vertrauen entgegen;

(Wendzinski SPD: Das ist richtig!)

(B) wir glauben, daß sie vor Ort sachgerechte Entscheidungen fällen.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir eröffnen den Gemeinden die Möglichkeit, in eigener Verantwortung so sparsam wie möglich zu wirtschaften. Dabei haben wir jeden Einzelfall sorgfältig abgewogen. Viele Erlasse sind ja nur als Hilfestellung für den Sachbearbeiter vor Ort gedacht und sollen ihm die Erkenntnisse nutbar machen, die an zentraler Stelle von anderen gemacht worden sind. Solche Erlasse sind keine Gängelung, sondern sind gewonnene Erfahrung der Verwaltung.

Andere Vorschriften sind unverzichtbar, weil sozialpolitisch vorrangige Ziele auch praktisch durchgesetzt werden müssen. Das geschriebene Recht – so hat Gustav Heinemann einmal gesagt – ist immer noch die Waffe des Schwachen.

Vor allem bei Verwaltungsvorschriften, durch die die gerechte und gleichmäßige Gesetzesanwendung sichergestellt werden, kann der Interessenkonflikt zwischen Verwaltungsvereinfachung und sozialpolitischem Auftrag besonders deutlich aufbrechen. Ein plastisches und auch aktuelles Beispiel dafür ist der Kindergartenbereich.

(C) Das Kindergartengesetz beschreibt einen wichtigen pädagogischen und sozialen Auftrag. Die meisten Kindergärten werden von freien Trägern betrieben. In solchen Geflechten werden Finanzierungs- und Aufsichtsregelungen schnell umfangreich und kompliziert. In einem so empfindlichen Bereich hat naturgemäß jede kleine Änderung große Auswirkungen.

In der Diskussion der letzten Wochen gab es auch den radikalen Vorschlag, das Kindergartengesetz mit allen Ausführungsregelungen völlig zu streichen, weil das Ziel des Gesetzes erreicht sei und weil Vereinbarungen zwischen den Gemeinden und den freien Trägern ausreichten. Für die Landesverwaltung wäre das technisch sicher die einfachste Lösung gewesen. Wir haben uns dazu nicht entscheiden können, weil wir Qualität und Umfang des Bildungsangebotes unserer Kindergärten nicht gefährden wollten.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb hat die Landesregierung beschlossen, die teilweise mögliche Pauschalierung im Abrechnungssystem zu verstärken, die Grundzüge der Förderung aber beizubehalten und die nötigen Elternbeiträge auf sozial vertretbare Weise nach dem Einkommen zu staffeln.

(D)

(Beifall des Abg. Wendzinski SPD)

Die Verwaltungsvorschriften in diesem Bereich können erst nach Inkrafttreten der Gesetzesänderung endgültig festgelegt werden.

Ein anderes Beispiel für umfangreiche Regelwerke, die häufig auch von den Gemeinden kritisiert worden sind, sind die Richtlinien für das Straßenwesen.

(Schmidt SPD: Das ist wahr.)

Seit langem sind im Straßenwesen in großem Umfang technische Richtlinien, die den erreichten Stand der Technik wiedergeben, durch Verwaltungsvorschriften des Landes und des Bundes grundsätzlich für verbindlich erklärt worden. Hier will die Landesregierung den Kommunen wieder größeren Handlungsspielraum verschaffen, um je nach örtlichen Bedürfnissen auch sparsamere Lösungen möglich zu machen.

(Schmidt SPD: Es ist höchste Zeit.)

Deshalb werden 31 Richtlinien für die Anlage von Straßen und anderen Verkehrseinrichtungen vom Land für nicht mehr verbindlich

(Ministerpräsident Rau)

(A) erklärt. Die Verkehrssicherheit wird und darf bei verantwortungsbewußter Entscheidung vor Ort nicht leiden.

Auch die Schulbaurichtlinien sind neu gefaßt worden. Statt 18 verschiedener Erlasse wird es künftig nur noch eine einheitliche Richtlinie für den Schulbau geben.

Bei Feuerwehr und Rettungswesen mußten wir besonders schwierige Entscheidungen treffen. In den sogenannten Stärke-Erlassen über die Personalstärke von Feuerwehr- und Rettungswachen hat das Land bisher weitgehende Vorgaben für den Personalaufwand der Gemeinden gemacht. Trotz gewichtiger Bedenken, trotz zu erwartender und zum Teil verständlicher Proteste von Verbänden hat die Landesregierung beschlossen, diese Standards aufzuheben, damit die Gemeinden größere Freiheit bei der Bemessung des einzusetzenden und nötigen Personals haben. Die Gemeinden tragen damit allerdings eine höhere eigene Verantwortung für die Sicherheit ihrer Bürger. Die je nach den örtlichen Verhältnissen unterschiedlichen Grenzen der Sicherheit für den Bürger dürfen nicht unterschritten werden.

In vielen Fällen sind Vorschriften in ihrer Regelungsdichte und vom Umfang des Textes her entscheidend verringert worden. Das wird (B) den Mitarbeitern vor Ort die Arbeit erleichtern und den betroffenen Bürgern Entscheidungen leichter verständlich machen. Die Eigenverantwortung wird gestärkt, wenn nicht jeder Sonderfall in einer Richtlinie geregelt ist, sondern wenn nach konkretem Bedürfnis am Ort entschieden werden kann.

In dem weiten Feld der finanziellen Förderung bringt die Anpassung aller Förderungsvorschriften an die neuen Verwaltungsvorschriften zu § 44 der Landeshaushaltsordnung eine deutliche Vereinfachung. Die reduzierten und neu anzupassenden Vorschriften sollen nach Anhörung der beteiligten Stellen und der interessierten Verbände so schnell wie möglich neu erlassen werden. In keinem Fall wird es einen Stillstand der Bewilligungstätigkeit geben.

Das Leitmotiv dieser Überprüfung war es, die Gesamtzahl von Verwaltungsvorschriften auf das sachlich und politisch wirklich unbedingt nötige Maß zurückzuführen, die Freiräume der kommunalen Selbstverwaltung zu erweitern und fachlich verständliche, in ihrer Gesamtheit aber überzogene finanzielle Anforderungen zu verringern. Die finanziellen Auswirkungen sind natürlich jetzt noch nicht in Mark und Pfennig bezifferbar, aber die Gemeinden haben nun mehr Spielraum, den sie (C zu sparsameren Lösungen nutzen können.

(Zuruf von der CDU)

Viele Probleme der Bürokratie sind Folge einer übermäßigen Durchnormierung der Entscheidungsfälle und Folge der Summe des Regelungswerkes. Das führt vielfach zu einer Art Selbstknebelung der Verwaltung, und das lähmt die Fähigkeit und den Mut der Beamten zu Vor-Ort-Entscheidungen. Wir werden uns diesem Problem stellen.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der CDU)

Die Landesregierung sieht in der Durchforstung der Personal- und Sachstandards für die Gemeinden einen ersten Schritt. Verwaltungsvereinfachung, leistungsfähige, durchschaubare und bürgernahe Verwaltung bleiben ständige und wichtige Aufgaben. Wir werden deshalb als nächstes die Verordnungen für den außergemeindlichen Raum, die Richtlinien für Dritte und die Richtlinien, die die Landesverwaltung selber betreffen, überarbeiten. Die Frage nach Entbürokratisierung bleibt eine kritische Frage an die Regierung und eine Kontrollfrage an das Parlament.

Ich rufe die Gemeinden dazu auf, ihren größeren Handlungsspielraum politisch verantwortlich zu nutzen. Der Verwaltung danke (D ich für die geleistete Arbeit. Ich bitte alle politisch Verantwortlichen um Unterstützung bei der weiteren Arbeit, die jetzt zu tun ist: zum Wohl des Landes, der Gemeinden und unserer Bürger.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten und eröffne die Aussprache. Wer wünscht das Wort? - Herr Kollege Dr. Daniels, bitte schön!

Dr. Daniels*) CDU: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist für die Opposition nicht einfach, auf eine Regierungserklärung zu antworten, in der die Regierung genau das getan hat, was die CDU bereits seit Jahren fordert.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Verehrter Herr Ministerpräsident Rau, die Rede, die Sie soeben hier gehalten haben, hätten Sie von einem CDU-Ministerpräsidenten schon vor 10 Jahren hören können.

(Beifall bei der CDU - Lachen und Zurufe von der SPD)

Beginn: 10.00 Uhr

(A) Präsident van Nes Ziegler: Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 51. Sitzung des Landtags Nordrhein-Westfalen. und heiße Sie herzlich willkommen. Ich begrüße auch unsere Zuhörer auf der Tribüne und die Vertreter von Presse, Funk und Fernsehen.

Für die heutige Sitzung haben sich elf Abgeordnete entschuldigt; ihre Namen werden im Protokoll festgehalten.

Mit der Vorlage 9/875 haben Sie den Geschäftsbericht der Wohnungsbauförderungsanstalt des Landes Nordrhein-Westfalen für das Geschäftsjahr 1981 erhalten. Dieser Bericht enthält auch den Jahresabschluß sowie die Stellungnahme des Verwaltungsrates und die der Aufsichtsbehörde dazu. Nach § 20 des betreffenden Gesetzes sind Jahresabschluß und Geschäftsbericht vor der Veröffentlichung dem Landtag zur Kenntnis zu bringen. Dies ist hiermit erfolgt.

Wir treten nun in die Beratung der heutigen Tagesordnung ein. Ich rufe Punkt 1 auf:

Gesetz über die Durchführung eines Modellversuchs mit Breitbandkabel (Kabelversuchsgesetz NW - KabVersG NW)

Gesetzentwurf der Landesregierung
Drucksache 9/1772
(B) erste Lesung

in Verbindung damit:

Gesetzliche Regelung für das Kabelpilotprojekt Dortmund

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 9/634

Der Gesetzentwurf der Landesregierung wird durch den Herrn Ministerpräsidenten eingebracht. Ich erteile ihm das Wort.

Rau,+) Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Gesetzentwurf, der Ihnen zur Beratung vorliegt, soll die nötigen Rechtsgrundlagen für das Kabelpilotprojekt in Dortmund schaffen. Wir wollen in Dortmund einen räumlich und zeitlich begrenzten Test neuer Technologien ermöglichen, ohne Grundsatzentscheidungen für die künftige Medienstruktur vorwegzunehmen. Der Versuch soll möglichst gesicherte Erkenntnisse und Grundlagen für eine spätere Entscheidung bringen, die dann wieder diesem Parlament vorbehalten ist. Damit folgen wir der Verabredung der Ministerpräsidenten vom (C 11. Mai 1978 über die gemeinsame Durchführung von vier Kabelpilotprojekten.

In der Regierungserklärung vom 4. Juni 1980 habe ich für Nordrhein-Westfalen ein Pilotprojekt in Dortmund angekündigt. Damals wie heute gelten für dieses Projekt unverändert die folgenden Voraussetzungen.

Neue Techniken müssen vor der Entscheidung über ihre Nutzung sorgfältig erprobt werden. Dabei geht es nicht nur um das Wie, sondern auch um das Ob. Alle Länder müssen - jedenfalls während der Erprobungszeit der Pilotprojekte - an der öffentlich-rechtlichen Rundfunkstruktur festhalten und der Versuchung widerstehen, aus der gemeinsamen Verabredung auszubrechen oder sie zu unterlaufen. Wer das für nötig hielte, müßte mit vordergründigen Zugzwangargumenten operieren.

Die neuen Techniken verlangen von uns allen eine bewußte politische Gestaltung der Zukunft. Hier geht es nicht um kleinlichen Alltagsstreit oder um vordergründige parteipolitische Interessen; hier geht es um Grundsatzfragen für die Zukunft aller Bürger - nicht nur in Dortmund, nicht nur in Nordrhein-Westfalen, sondern in der ganzen Bundesrepublik. (I

Hier geht es auch nicht nur um die Fragen nach mehr Fernsehprogrammen, nach Organisationsformen von Hörfunk und Fernsehen und nach ihren gesellschaftspolitischen Auswirkungen. Der Einsatz der neuen Techniken wird in der Wirtschaft, beim Handel und in der Verwaltung zu einschneidenden Veränderungen führen. Das Qualifikationsniveau der betroffenen Arbeitsplätze wird sich erheblich wandeln. Das Ausmaß der Rationalisierung und der Arbeitsplatzvernichtung ist noch nicht zu übersehen - ebensowenig wie die Frage, wieviel neue Arbeitsplätze geschaffen werden können.

Neue Fragen nach Mitbestimmung beim Einsatz neuer Technologien werden aufgeworfen - Fragen nach der Weiterentwicklung des Tarifrechtes und Fragen nach ausreichendem Datenschutz.

Deshalb meine ich: Wir brauchen ein hohes Maß an Gemeinsamkeiten in grundsätzlichen Fragen.

(Zuruf von der CDU: Die haben Sie schon!)

Die Ministerpräsidenten haben mit ihrem

(Ministerpräsident Rau)

(A) Beschluß von 1978 ein hohes Maß solcher Gemeinsamkeiten bewiesen, als sie die Pilotprojekte und die medienpolitischen Rahmenbedingungen für diese Pilotprojekte verabredeten.

Den sozialdemokratischen Ministerpräsidenten ist die Zustimmung zu dem Projekt in Ludwigshafen damals nicht leichtgefallen, weil es privatrechtliche Gestaltungsmöglichkeiten offenließ. Für mich ist es deshalb unabdingbar, daß die damals getroffenen Vereinbarungen auch in allen übrigen Punkten eingehalten werden. Ich meine vor allem das Festhalten am öffentlich-rechtlichen Rundfunk - zumindest bis zum Abschluß der Versuche. Wir werden die Entwicklungen in Niedersachsen und in Baden-Württemberg genau verfolgen.

Zu den Risiken und den Chancen neuer Medientechniken ist schon vieles gesagt worden. Ich will das alles hier nicht wiederholen; ich möchte aber feststellen: Wir dürfen die negativen Folgen einer Programmüberflutung, die ja mittlerweile über alle partei- und medienpolitischen Positionen hinweg diskutiert werden, nicht verniedlichen, und wir sollten Skeptiker nicht diffamieren.

(Zustimmung bei der SPD)

(B) Ich bin kein Kulturpessimist; ich behaupte auch nicht, daß unsere Familien ein weiteres oder zwei weitere Fernsehprogramme nicht verkraften können. Die einzelnen Pilotprojekte - auch das Projekt in Dortmund - werden uns ausreichend Gelegenheit geben, diese Fragen wissenschaftlich zu untersuchen und neue Erkenntnisse für künftige Entscheidungen zu gewinnen.

Wir sollten allerdings bald und endgültig das Schlagwort von der Bevormundung des Bürgers der Vergangenheit angehören lassen.

(Elfring CDU: Auch den "Kommerzfunk" sollte man streichen!)

Die Fragestellung ist doch von München bis Hamburg längst eine andere. Es ist die Frage, ob es zu verantworten ist, bei immer enger werdenden finanziellen Bewegungsspielräumen Millionenbeträge aufzuwenden, um alles, was technisch denkbar ist, auch sofort und mit öffentlichen Mitteln in die Tat umzusetzen.

(Maedge SPD: Sehr richtig!)

Kabel und Programme kommen nicht von allein; sie kosten Steuergelder und Rundfunkgebühren. Deshalb haben wir uns in Dortmund auf wirklich Neues konzentriert und keinen Wert auf wahllose Programmvermehrung gelegt. Investitionen der öffentlichen Hand, ob des Bundes oder des Landes, nur für mehr gleiche Programme kann ich in einer Zeit hoher Arbeitslosigkeit und wachsender Probleme, für deren Lösung uns die Mittel fehlen, nicht verantworten.

Deswegen habe ich auch kein Verständnis für die Vermutung, daß unser Land durch die Haltung der Regierung, wie ich in den letzten Tagen verschiedentlich lesen konnte, ein medienpolitisches Entwicklungsland werden könnte. Ich halte es vielmehr für wesentlich, in einem Pilotprojekt diejenigen Programmformen zu erproben, die es bisher nicht gibt und die dem Bürger echte zusätzliche Angebote bieten. Deshalb ist die Verbesserung der lokalen Kommunikationsmöglichkeiten ein Schwerpunkt des Dortmunder Pilotprojekts.

Der Westdeutsche Rundfunk wird ein ergänzendes lokales Hörfunk- und Fernsehprogramm gestalten. Mit dem offenen Kanal in Hörfunk und Fernsehen wollen wir dem Bürger Möglichkeiten neuer Kommunikation geben. Er ist ein Experiment. Wir sind uns der Risiken eines solchen Kanals bewußt; aber wir wagen dieses Experiment, weil es ein Stück Bürgernähe bringen kann.

Ich weiß, meine Damen und Herren, daß Skepsis gegenüber dem Sinn und dem Zweck einer Vermehrung von herkömmlichen Fernsehprogrammen gern zum Anlaß dafür genommen wird, diese Haltung als Maschinenstürmerei und als Technikfeindlichkeit zu verdächtigen. Wer das tut, argumentiert aus einem verengten Blickwinkel, oder er sucht vordergründige Polemik. Die Diskussion ging in den vergangenen Jahren vor allem um die Möglichkeiten, die das sogenannte Kupferkoaxialkabel bietet. Die Nutzung dieser Technik beschränkte sich - aus netztechnischen und aus finanziellen Gründen - in der Tat nahezu, wenn auch nicht ausschließlich, auf die Verbreitung zusätzlicher Rundfunkprogramme. Das wird sich gewiß auch nicht von heute auf morgen ändern.

Aber es ist unbestritten, daß die Kupferkoaxialtechnik bald veraltet sein wird und daß von ihr keine neuen Innovationen ausgehen.

In der Bundesrepublik - hier nehmen wir eine führende Stellung in der Welt ein - stehen wir an der Schwelle zum Einsatz modernster Technologien, wie sie die Glasfaser ermöglicht. Sicherlich ist ein Glasfasernetz auch

(Ministerpräsident Rau)

(A) dazu geeignet, Hörfunk- und Fernsehprogramme zu verteilen; aber die Hauptbedeutung dieser Technologie liegt in einem anderen Bereich. In Glasfasernetzen werden künftig alle Kommunikationsmöglichkeiten - vom herkömmlichen Telefon über das Bildtelefon und den Datenverkehr bis zum Fernschreiben und zum Fernkopieren - zusammengefaßt.

Diese Aufzählung zeigt, meine Damen und Herren, daß die Nutzung von Glasfasernetzen ihren eindeutigen Schwerpunkt im Bereich geschäftlicher und individueller Kommunikation haben wird. Die Telekommunikation der ausgehenden 80er und der 90er Jahre wird grundlegende und weitreichende Konsequenzen haben und viele Änderungen bringen; sie gehen weit über die bisher diskutierten Fragen hinaus.

Beim Aufbau des integrierten Glasfasernetzes, den die Bundesregierung beschlossen hat, geht es um Investitionen in Milliardenhöhe, die Arbeitsplätze sichern und schaffen werden. Es geht um eine wesentliche Wettbewerbsverbesserung der deutschen Wirtschaft und große Exportchancen, aber auch um Veränderungen am Arbeitsplatz.

Ich bin skeptisch gegenüber einer wahllosen (B) Vermehrung von Hörfunk- und Fernsehprogrammen; aber ich trete nachdrücklich für eine Förderung der technischen und geschäftlichen Kommunikation ein.

(Beifall bei der SPD)

Für Industrie, Verwaltung, Handel, Banken, Versicherungen, Handwerk und für den Dienstleistungssektor müssen wir die großen Chancen von Glasfaserkommunikationsdiensten bei der Übertragung von Daten und Texten, beim Ausbau von Dialog- und Abrufdiensten, bei Konferenzschaltungen und schnellen Fernkopierdiensten nutzen. Wer angesichts dieser Entwicklung an der Forderung festhält, die Bundesrepublik großflächig mit einem dazu noch technisch überholten Kupferkabelnetz für weitere Fernsehprogramme zu überziehen, der hemmt in Wirklichkeit Innovation und wirtschaftliche und technische Prosperität.

Bei Pilotprojekten wird die Glasfaser noch nicht eingesetzt, weil sie auf so breitem Gebiet noch nicht einsatzfähig ist. Die Bundespost führt in den kommenden Jahren zunächst noch technische Systemversuche in sieben Städten der Bundesrepublik durch. Diese Versuche erlauben, vor allem aus finanziellen Gründen, vorerst nur wenige Dutzend Teilnehmeranschlüsse. Ich halte es gleichwohl für richtig, sie in ein Pilotprojekt (C einzubeziehen.

Deshalb habe ich den Bundespostminister gebeten, zu prüfen, ob Glasfaser auch in Dortmund verwendet werden kann, damit wir auch in diesem Versuch den Einsatz dieser modernen Technologie testen können. Ein Gespräch über diese Frage ist gestern verabredet worden.

Ein weiterer Schwerpunkt des Dortmunder Versuchs wird die geschäftliche und individuelle Kommunikation sein, unabhängig von der noch ausstehenden Entscheidung zur Glasfaser. Viele Nutzungsmöglichkeiten der Glasfasertechnik lassen sich ganz oder teilweise auch in herkömmlicher Technik darstellen oder doch simulieren.

Die Konzeption des Dortmunder Projekts sieht zunächst vor, daß Bildschirmtext als heute schon verfügbares Mittel der individuellen und der geschäftlichen Kommunikation in den Versuch einbezogen und auf das Dortmunder Stadtgebiet ausgedehnt wird. Das kann unabhängig davon geschehen, ob Bildschirmtext bis zum Versuchsbeginn bundesweit eingeführt und ländereinheitlich geregelt ist. Im Falle einer allgemeinen Einführung können ländereinheitliche Regelungen an die Stelle der vorläufigen Bestimmungen des Bildschirmtextgesetzes treten. (D

Zu den individuellen Kommunikationsmöglichkeiten in künftigen Glasfasernetzen gehört auch, daß der Bürger nach seiner eigenen Wahl nur für sich allein und unabhängig von den Programmwünschen seines Nachbarn aus einem Programmspeicher sogenannte Bewegtbildangebote, also Filme, Bildungsprogramme und Dokumentationen, abrufen kann.

(Unruhe)

- Ich weiß nicht, ob ich Sie störe, meine Damen und Herren!

Die Konzeption für Dortmund sieht deshalb auch diese Möglichkeit vor. Das kann freilich noch nicht über ein Glasfasernetz erfolgen. Wir wollen diese technische Möglichkeit mit Hilfe eines zweiten Kabels für 400 bis 600 Teilnehmer simulieren. Die Teilnehmerzahl kann aus technischen und aus Kostengründen nicht erhöht werden.

Der Gesetzentwurf sieht vor, daß der Westdeutsche Rundfunk, gegebenenfalls in Zusammenarbeit mit dem ZDF, seine Archive nutzt und solche Angebote macht. Auch die Abrufprogramme werden also unter öffentlich-

(Ministerpräsident Rau)

(A) rechtlicher Verantwortung angeboten. Die Teilnehmer zahlen eine Extragebühr, die unabhängig davon ist, wie oft sie das Angebot nutzen.

Meine Damen und Herren, weil der Gesetzentwurf mit seiner ausführlichen Begründung dem Landtag vorliegt, will ich auf die Darstellung von Einzelheiten der Konzeption und der vorgesehenen Regelungen jetzt verzichten. Ich schließe mit einigen grundsätzlichen und zusammenfassenden Bemerkungen.

Der Gesetzentwurf setzt die Verabredung der Ministerpräsidenten konsequent um, in Dortmund ein Pilotprojekt unter der öffentlich-rechtlichen Verantwortung bestehender Rundfunkanstalten durchzuführen. Er schließt deshalb private Rundfunkveranstaltungen aus. Private Interessenten - das gilt auch für die Presse - werden im Dortmunder Projekt keine eigenen Programme veranstalten können.

Gerade um die vitalen Interessen der Zeitungsverlage zu schützen, um den lokalen Anzeigenmarkt nicht zu schmälern, haben wir Wirtschaftswerbung in zusätzlichen Rundfunkprogrammen ausdrücklich ausgeschlossen.

(Beifall bei der SPD)

(B) Natürlich gibt es dennoch viele Kooperationsmöglichkeiten des Westdeutschen Rundfunks mit der örtlichen Presse. Das ist im einzelnen Sache des Westdeutschen Rundfunks und seiner Absprachen mit den örtlichen Verlegern und Journalisten. Ich frage auch, ob nach dem FRAG-Urteil des Bundesverfassungsgerichts für private Fernsehveranstalter wirklich noch ein ökonomischer Anreiz da ist bei der verfassungsrechtlich gebotenen Beschränkung der Dispositionsfreiheit von Veranstaltern, wie das Bundesverfassungsgericht es festgestellt hat.

(Elfring CDU: Das sollte man einmal probieren!)

Manche Verleger haben mittlerweile doch erhebliche Zweifel.

Der Versuch wird wissenschaftlich begleitet. Die Teilnehmerzahl für die einzelnen Angebote richtet sich nur nach den Erfordernissen dieser sorgfältigen wissenschaftlichen Begleitung. Sie ist deshalb auf 10 000 Teilnehmer begrenzt und für die einzelnen Angebotsformen gestaffelt. Die Teilnahme am Versuch ist freiwillig.

Ein Projektbeirat soll die Sachkunde vor Ort in Dortmund und die Erfahrungen und Interessen der Versuchsteilnehmer einbeziehen. Die Mitglieder des Projektbeirats können den Versuch mit Anregungen und mit kritischen Stellungnahmen beeinflussen. Sie können z. B. Anregungen von der wissenschaftlichen Begleitforschung bis zur Gebührenfestsetzung geben.

Der Versuch muß auch im Blick auf die zusätzliche Teilnehmergebühr realistisch gestaltet werden. Die Teilnahmegebühr muß so bemessen sein, wie sie sich unter Bedingungen eines Dauerbetriebes ergäbe. Die Versuchsanordnung ist so zugeschnitten, daß die Höhe der monatlichen Zusatzgebühr etwa der Höhe der monatlichen Rundfunkgebühr entsprechen kann.

Die technischen Planungen für den Dortmunder Versuch sind fertig. Die Verlegung des Kabelnetzes wird etwa zwei Jahre in Anspruch nehmen. Deshalb rechne ich mit der Aufnahme des Versuchsbetriebs in der zweiten Jahreshälfte 1984, spätestens Anfang 1985.

Der Gesetzentwurf legt alle entscheidenden Eckwerte und soweit möglich auch viele Einzelheiten für den Versuch fest. Weil sich aber Erfahrungen aus dem laufenden Versuch und nicht zuletzt Anregungen, Wünsche und Kritik aus dem Projektbeirat und dem Kreis der Teilnehmer in der Versuchsanordnung kontinuierlich niederschlagen sollen, muß die Versuchsanordnung in einem gewissen Umfang flexibel gestaltet bleiben.

Der Gesetzentwurf sieht dafür an verschiedenen Stellen Rechtsverordnungen der Landesregierung vor. Inhalt, Zweck und Ausmaß dieser Befugnisse sind im Gesetzentwurf so deutlich festgelegt, wie das verfassungsrechtlich gefordert ist. Hier von einem medienpolitischen Ermächtigungsgesetz zu sprechen, zeigt mangelndes Verständnis für die Erfordernisse eines sachgerechten Versuchs. Ich halte eine solche verbale Entgleisung nicht für guten Stil.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, mit dem Gesetzentwurf liegt Ihnen eine konsequente Konzeption für ein öffentlich-rechtlich gestaltetes Kabelpilotprojekt vor, eine Konzeption, die in allen Punkten der gemeinsamen Verabredung der Länder entspricht und die besonderen Wert auf die Einbeziehung modernster und zukunftsträchtiger Technologien legt. Es wäre gut, wenn dieser wichtige Versuch in den jetzt beginnenden parlamentarischen Beratungen auf eine möglichst breite Basis gestellt werden könnte. Das sind wir nach meiner

(Ministerpräsident Rau)

(A) Überzeugung dem Bürger und dem föderalen Aufbau unserer Bundesrepublik schuldig.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten und eröffne die gemeinsame Beratung des Gesetzentwurfs der Landesregierung und des Antrags der CDU-Fraktion. Als erster Redner hat Herr Abg. Elfring von der Fraktion der CDU das Wort.

Elfring CDU: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die CDU-Fraktion dieses Parlamentes ist nicht die Erfinderin der sogenannten Kabelpilotprojekte. Die Empfehlung, Modellversuche mit Breitbandkabelsystemen durchzuführen, stammt vielmehr von der Kommission für den Ausbau des technischen Kommunikationssystems, kurz KtK genannt. Diese Kommission war im Februar 1974 von dem damaligen Bundesminister für das Post- und Fernmeldewesen, Prof. Ehmke, ins Leben gerufen worden. Sie hatte den Auftrag, Vorschläge für einen wirtschaftlich vernünftigen und gesellschaftlich wünschenswerten Ausbau des Telekommunikationssystems der Bundesrepublik Deutschland auszuarbeiten.

(B) Unter dem Vorsitz von Prof. Witte hat die Kommission in knapp zweijähriger Arbeit ihren Auftrag erfüllt. Ihre Feststellungen und Empfehlungen hat sie in ihrem Telekommunikationsbericht zusammengefaßt und im Dezember 1975 der Bundesregierung vorgelegt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Herr Ministerpräsident hat zu Recht darauf hingewiesen, daß die Ministerpräsidenten der Bundesländer diesen Vorschlag der Kommission, Modellversuche mit breitbandigen - und damit für die Übertragung von bewegten Bildern geeigneten - Kabelnetzen durchzuführen, aufgenommen haben.

Zweieinhalb Jahre nach der ersten, für die Kabelversuche entscheidenden Konferenz der Ministerpräsidenten im Mai 1978 war der rheinland-pfälzische Landtag bereits in der Lage, mit der Verabschiedung eines entsprechenden Gesetzes im Dezember 1980 dem Kabelpilotprojekt Ludwigshafen die notwendigen rechtlichen Grundlagen zu schaffen. Seit dem 15. Juni 1982 gibt es in Ludwigshafen eine "Anstalt für Kabelkommunikation", die als Anstalt des öffentlichen Rechts den Modellversuch koordinieren und kontrollieren soll.

Noch in diesem Monat will die Bundespost mit der Verlegung des Kabelnetzes beginnen. Auch mit dem Baubeginn für die Sendezentrale ist in Kürze zu rechnen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Entwicklung des bayerischen Kabelversuchs ist ebenfalls sehr weit fortgeschritten. Die Verträge für die "Münchner Pilotgesellschaft für Kabelkommunikation" werden in diesen Tagen unterzeichnet. Die Verkabelung der Stadt München ist in vollem Gange.

Aber, meine Damen und Herren, die Regierung unseres Landes hinkt hinter dieser Entwicklung mit erheblichem Abstand her.

(Beifall bei der CDU)

Der Grund für dieses medienpolitische Schneckentempo waren die heftigen Auseinandersetzungen, die innerhalb der SPD stattgefunden haben.

(Büssow SPD: Das müssen Sie mal erzählen, wo das war!)

- Ich bin dabei, Herr Kollege Büssow! -

Meine Damen und Herren! Im Juni 1980 sprachen sich die Teilnehmer der Stendener Medientage der SPD gegen die Durchführung der Kabelpilotprojekte aus. Korrekt, Herr Kollege Büssow?

(Zuruf des Abg. Büssow SPD)

- Danke schön! - Im August 1980 erklärte der Leiter des Kanzleramtsbüros, Müller, in Dortmund, das Kabelfernsehen sei eine Bedrohung der Demokratie. In der gleichen Veranstaltung betonte Kollege Wendzinski, - -

(Heiterkeit)

- Ich verstehe Ihre Heiterkeit nicht, meine Damen und Herren!

(Dr. Pohl CDU: Das ist das erste Mal, daß einer den Namen richtig ausspricht!)

Kollege Wendzinski betonte in der gleichen Veranstaltung, mit dem Dortmunder Versuch könne man vor allem Zeit gewinnen und den weiterreichenden Plänen der CDU/CSU-regierten Länder zunächst einmal entgegenwirken.

Im Januar 1981 kam der SPD-Landesvorstand zu dem Ergebnis, den Dortmunder Versuch so anzulegen, daß mit ihm die "zu erwartenden unredlichen Versuchsbedingungen in Bayern und Baden-Württemberg" ausgeglichen werden könnten. Dabei bin ich nicht sicher, Herr Ministerpräsident, ob es in Ihrer Presse-

(Präsident van Nes Ziegler)

(A) Ich rufe Punkt 4 der Tagesordnung auf:

Landesentwicklungsbericht 1980

- Bericht der Landesregierung Nordrhein-Westfalen zur Landesentwicklung gemäß § 32 des Landesplanungsgesetzes

  Unterrichtung durch die Landesregierung
  - zur Beratung -
  Drucksache 9/1140

  Beschlußempfehlung und Bericht des Ausschusses für Landesplanung und Verwaltungsreform
  Drucksache 9/1870

Meine Damen und Herren, wie Sie aus der Tagesordnung ersehen können, wird die Beratung in vier Beratungsblöcken durchgeführt. Ich eröffne die Beratung. Zunächst hat der Herr Ministerpräsident das Wort.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Landesentwicklungsbericht 1980 hat breite Resonanz im Plenum gefunden. Am 10. Februar gab es nach der Einbringungsrede meines Kollegen Posser, der mich vertrat, eine intensive Debatte.

Im Mittelpunkt der Erörterungen standen die schwierigen Bedingungen für Wachstum und Beschäftigung in Nordrhein-Westfalen und die - freilich begrenzten - Möglichkeiten der Landesregierung, Arbeitsplätze zu fördern (B) und zu schaffen.

Es ging um die Frage nach mehr Ausbildungsplätzen für die jungen Menschen; dieser Ruf ist nicht ungehört verhallt. Ich möchte all denen danken, die sich in diesen Monaten für zusätzliche Ausbildungsplätze eingesetzt und sie geschaffen haben.

(Beifall bei der SPD)

Allerdings reichen die Anstrengungen noch nicht aus. Deshalb haben wir unsere Programme und die Maßnahmen zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit im Verhältnis zu anderen Programmen noch einmal verstärkt.

(Erneuter Beifall bei der SPD)

Es ging um Fragen der Ausländerpolitik; hier geht es um den inneren Frieden in unserem Lande, und hier liegt sicher nach Überzeugung aller ein wichtiges Thema der nächsten Jahre, das uns alle herausfordert.

Es geht um die Umweltpolitik, die glaubwürdig umzusetzen in den 80er Jahren eine unserer Hauptaufgaben ist. Die Umweltverträglichkeit der Kohlevorrangpolitik haben wir schon miteinander diskutiert; wir werden sie noch oft miteinander besprechen müssen. Das Abkommen der Landesregierung mit dem RWE zur nachträglichen Ausrüstung mit Entschwefelungsanlagen hat nach meiner Überzeugung ein erfreuliches und deutliches Zeichen dafür gesetzt, daß man die Entwicklung der nächsten Jahre gestalten kann. (C

Der Landesentwicklungsbericht, der heute in den vier Blöcken diskutiert werden soll, ist viermal im federführenden Ausschuß erörtert und in nahezu allen Fachausschüssen intensiv beraten worden. Ich möchte mich für diese intensive Diskussion bedanken, die in dem rund 50 Seiten umfassenden Abschlußbericht einen umfangreichen Niederschlag gefunden hat. Und ich denke, der Landesentwicklungsbericht hat sein erstes Ziel, seinen parlamentarischen Auftrag, nämlich als Informations- und Kontrollinstrument des Landtags zu dienen, erfüllt.

Der Bericht hat auch außerhalb des Parlaments starke Resonanz gefunden: Die Berichterstattung in den Zeitungen des Landes und auf den Lokalseiten ist intensiv gewesen. Viele Anfragen von Bürgern, vor allem von Lehrern, Schülern und Studenten, haben dazu geführt, daß die Auflage trotz Nachdrucks nahezu vergriffen ist.

Das zweite Ziel des Landesentwicklungsberichts besteht darin, planerische Basisdaten zur Verfügung zu stellen. (D

Drittens ist der Landesentwicklungsbericht ein bewährtes Koordinationsinstrument für die Landesregierung selber. Dabei geht es nicht um "Hofberichterstattung" und nicht um Selbstdarstellung, sondern um den schwierigen Versuch, die Nahtstelle zwischen der Landesentwicklungspolitik, der Haushalts- und Finanzplanung und den jeweiligen Fachplanungen aufzuzeigen.

Natürlich ist hier noch einiges zu verbessern: Verwaltungshandeln muß noch transparenter gemacht werden. Im Vorfeld politischer Entscheidungen müssen komplizierte Probleme und Politikzusammenhänge noch klarer verdeutlicht werden. Aber insgesamt zeigen mir die Reaktionen, daß der Bericht seine politischen Ziele erreicht hat.

Heute geht es um Kontinuität, um Anpassung an veränderte Situationen und um die Umsetzung dessen, was beschlossen ist.

(Ministerpräsident Rau)

(A) Bei den Beratungen dieses Jahres ist gewiß einiges in den Hintergrund getreten. Wir sind weitergegangen, als der gesetzliche Auftrag es uns vorschreibt. Nach dem gesetzlichen Auftrag hatten wir über die Jahre 1979/1980 zu berichten; wir haben diesen Berichtszeitraum, wo immer dies ging, bis zum Sommer 1981 ausgedehnt, und wir haben versucht, dem parlamentarischen Wunsch Rechnung zu tragen, den Landesentwicklungsbericht weiter zu straffen. Freilich ist das schwer; denn es gibt einerseits die Forderung nach der Straffung und andererseits die nach der flächendeckenden Darstellung der Sachverhalte. Wir werden mit diesem Dilemma auch in Zukunft leben müssen.

Vielleicht gelingt es heute, eine generelle Bestandsaufnahme vorzunehmen, noch einmal die Grundlagen für die Entwicklungsplanung des Landes aufzuzeigen, Kritik und Anregungen einzuordnen und erste Konsequenzen für den nächsten Landesentwicklungsbericht zu ziehen, der im kommenden Jahr vorgelegt werden muß.

Sehe ich mir, meine Damen und Herren, noch einmal die Punkte an, die Gegenstand der Erörterung in diesen Monaten gewesen sind, dann, so meine ich, müßte man zuerst darüber sprechen und der Frage nachgehen, ob Nordrhein-Westfalen eine unzureichende Infrastruktur hat oder ob Sättigungsgrade erreicht sind. Ich bin der Meinung, es sei unbestritten, daß wir in den letzten fünfzehn Jahren eine enorme Verbesserung der öffentlichen Infrastruktur erzielt haben. Die Diskussion um öffentliche Armut findet gegen (B) wärtig nicht statt. Das ist auch in den Gemeinden nachprüfbar. Freilich bleibt unbestritten: Es gibt vereinzelt örtliche Defizite, die behoben werden müssen, es gibt Engpässe bei Kindergärten und Schulversorgung in Neubaugebieten, bei der Wohnumfeldverbesserung und bei der Sanierung in Ballungskernen.

Wir sagen also ja zur Weiterentwicklung der öffentlichen Infrastruktur, aber wir weisen auch auf den finanzpolitisch eng gewordenen Spielraum der öffentlichen Hände und darauf hin, daß wir in den letzten Jahren jeweils 10 Milliarden DM Gesamtinvestitionen jährlich durch das Land gefördert haben. Deshalb geht es jetzt darum, daß qualitative Verbesserung Vorrang haben muß vor quantitativem Ausbau.

Das wird bei der Frage des Straßenbaus besonders deutlich. Ausbau vor Neubau: Das ist in erster Linie eine Konsequenz aus verändertem Umweltbewußtsein und erst in zweiter Linie Reaktion auf geringer gewordene (C finanzielle Möglichkeiten. Öffentliche Investitionen stehen auch stärker als früher unter dem Vorbehalt ihrer Folgekosten, die in manchen Fällen schon nach einigen Jahren die Investitionsausgaben übersteigen können.

Entscheidend für die Frage, ob wir den Strukturwandel politisch und wirtschaftlich bewältigen und uns an veränderte Rahmenbedingungen anpassen können, wird sein, ob wir öffentliche Investitionen auf wachstumsfördernde Investitionen und auf eine wirtschaftsnahe Infrastruktur umorientieren können. Deshalb müssen zukünftig diejenigen Investitionen der öffentlichen Hand im Mittelpunkt stehen, die sich positiv auf die Problembereiche des Landes - auf die sektoralen wie auf die regionalen - auswirken. Das gilt für Stadterneuerung, für Modernisierung und für Umweltschutz.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb setzen wir vorrangig bei jenen Maßnahmen an, die der Bewältigung des Strukturwandels dienen. Ich nenne hier vor allem die Technologieprogramme.

Landesentwicklung wird also in Zukunft nicht mehr durch breiten Ausbau öffentlicher Infrastruktur bestimmt, sondern sie hat den Ersatz, die Verbesserung, die gezielte Ergänzung und die Anpassung an den Strukturwandel als Aufgabe.

Heute wissen alle Verantwortlichen, daß sich (D die wirtschaftlichen, die gesellschaftlichen und die finanziellen Rahmenbedingungen erheblich verändert haben und daß das Auswirkungen auf Gesamtkonzeptionen und Planungen hat. Die Unsicherheiten, die von internationalen Konflikten und Auseinandersetzungen auf den Welthandel und auf das internationale Klima ausstrahlen, treffen uns alle. Es gibt verstärkte protektionistische Bestrebungen, es gibt gesättigte Märkte, es gibt eine Konkurrenz um jeden Preis auf den Weltmärkten. Es gibt erhöhte Ansprüche der Entwicklungsländer, die am Wohlstand der Reichen teilhaben wollen. Es gibt einen gesellschaftlichen Wertewandel im Verständnis von Arbeit, Leistung und Technik.

Die Konsequenz für die Planung und für die Politik sind dann nicht nur größere Bandbreiten in den Prognosen und der Versuch nach mehr Flexibilität, sondern auch die Einsicht, daß Bürgerbeteiligung und Mitsprache und öffentliche Teilhabe Zeit, Geduld und Toleranz fordern, daß Selbstverantwortung und Eigeninitiative gestärkt werden müssen.

(Ministerpräsident Rau)

(A) daß aber in einer komplizierten arbeitsteiligen Industriegesellschaft dennoch staatliche Vorsorge und staatliches Handeln nicht ersetzt werden können und daß staatliches Handeln und Politik ihre Ziele und Werte stärker als bisher verdeutlichen müssen.

Politik erscheint komplizierter, und deshalb haben wir versucht, im Landesentwicklungsbericht für wesentliche Bereiche Prognosen, Modellrechnungen und Perspektiven darzustellen, die berücksichtigt werden müssen. Wir haben die Entwicklung der Bevölkerung einschließlich der Ausländer und der sogenannten Erwerbspersonen bis zum Jahre 2000 dargestellt. Wir haben für den öffentlichen Personennahverkehr einen Prognosehorizont bis zum Jahre 1990 aufzureißen versucht. Wir haben die Bedarfsplanung für Landstraßen und für die drei Gemeinschaftsaufgaben Agrarstruktur, regionale Wirtschaftsförderung und Hochschulbau mit einem fünfjährigen Planungshorizont aufgezeigt und haben die Krankenhausbedarfsplanung, deren letzte Fortschreibung im Juli 1982 stattgefunden hat, bis 1985 dargestellt.

Der Landesentwicklungsbericht wäre mit einem gesamtpolitischen Perspektiventeil gegenwärtig überfordert. Aber soviel läßt sich sagen: Die 80er Jahre sind Phasen der Konsolidierung und der Stabilisierung. Da geht es um das Beschreiben konkreter, notwendiger politischer Konsequenzen aus den veränderten Rahmenbedingungen. Daß die Landesregierung (B) politisch konsequent handelt, um sich an veränderte Bedingungen anzupassen, zeigt sie etwa in der Hochschulpolitik mit der Konzentration und der Neuordnung von Studiengängen. Sie macht es in der Forderung und in ihren Initiativen zu einer wirkungsvollen und gerechteren Verteilung des Arbeitsvolumens deutlich. Sie zeigt es in der Diskussion um die Straffung des sozialen Netzes, zum Beispiel bei der Initiative des Arbeits- und Sozialministers zur Änderung des Schwerbehindertenrechts mit dem Ziel der Konzentration auf die wirklich Bedürftigen, damit die Schwerstbehinderten stärker Hilfe bekommen können,

(Allgemeiner Beifall)

statt daß wir in einer nicht mehr vertretbar erscheinenden Breite Behindertenausweise ausgeben.

Die Grundlage für das Handeln und für unsere Perspektiven bleibt die Regierungserklärung, die ich am 4. Juni 1980 abgegeben habe. Sie an veränderte Voraussetzungen anzupassen und sie konsequent zu vollziehen, die Grundaussagen zu den wichtigsten Politikbereichen - Arbeiten, Wohnen und Umwelt - sichtbar zu machen und den Ruf nach mehr Solidarität in schwierigeren Zeiten zu bekräftigen, das ist unser Auftrag auch jetzt. Wir brauchen mehr Solidarität derer, die Arbeit haben, mit denen, die arbeitslos sind, derer, die leistungsstark sind, mit denen, die benachteiligt sind, derjenigen, die Wohlstand und Sicherheit erreicht haben, mit denen, die ums Überleben kämpfen. (C

(Beifall bei der SPD)

Der Bericht stellt ein breites Kompendium der Landespolitik dar, er wird so gelesen und so genutzt. Er kann und soll die Fachplanungen nicht ersetzen. Gerade wenn sich Veränderungen abzeichnen, müssen problemorientierte Schwerpunkte gesetzt werden, d. h. daß wesentliche Politikfelder, wenn sie erfüllt sind, in Zukunft nicht mehr das Gewicht früherer Zeiten haben.

Die wesentlichen Grundprobleme stehen fest. Es geht um Arbeiten und Wohnen, um die Umwelt und um das Verhältnis zwischen Staat und Bürger; deshalb die Landesprogramme zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit, deshalb eine Verstärkung der Mittel für die berufliche Eingliederung von Jugendlichen trotz angespannter Haushaltslage, deshalb rund 100 Millionen DM Zuschüsse an die Wirtschaft, um 11 000 zusätzliche Ausbildungsplätze vor allem für benachteiligte junge Menschen zu schaffen, (D

(Zustimmung bei der SPD)

deshalb eine Steigerung der Zahl der Ausbildungsstellen auch in der Landesverwaltung, weil wir ein Signal für den privaten Bereich geben wollen.

(Erneute Zustimmung bei der SPD)

Das Aktionsprogramm Ruhr, über das gesondert gesprochen wird, ist ein Beispiel integrierter Politik. Es hat herausragende Bedeutung für die Landesentwicklung. Bei Redaktionsschluß des Landesentwicklungsberichtes lagen naturgemäß noch keine Ergebnisse vor, die wir hätten darstellen können. Inzwischen haben wir die ersten Ergebnisse der Begleitforschung zur Kenntnis gegeben. Wir stellen uns den Wertungen dieser Forschung und allen kritischen Beurteilungen und werden ganz gewiß darüber noch einmal deutlich zu sprechen haben, daß das Land mit dem Aktionsprogramm Ruhr eine gewaltige Vorleistung für die Modernisierung und für die Weiterentwicklung der Ruhrgebietswirt-

(Ministerpräsident Rau)

(A) schaft erbracht hat.

(Beifall bei der SPD)

Ich selber halte die These der Ruhrgebietskammern in ihrem jüngsten wirtschaftspolitischen Memorandum für falsch,

(Erneuter Beifall bei der SPD)

daß die gegenwärtigen Probleme an der Ruhr nur Ausdruck eines allgemeinen, die gesamte Wirtschaft der Bundesrepublik betreffenden Prozesses seien.

Die Problemfelder - so habe ich gesagt - werden schwerpunktmäßig auch in Zukunft das Gestaltungsprinzip des Landesentwicklungsberichtes sein; denn Planung ist unverzichtbar, sie ist ein Mittel, um knappe Ressourcen und Finanzen systematisch und auf Zukunft hin zu steuern. Das wird bei den Auswirkungen der Bevölkerungsentwicklung mit Überlastungen, wenn ich an den Hochschulbau denke, oder Engpässen, wenn ich an die Arbeitsmarktsituation denke, deutlich.

Wir haben rechtzeitig reagiert. Aber ich gebe zu: Die Möglichkeiten der Landesregierung sind nur begrenzt. Wir haben Umweltvorsorge durch Landschaftsplanung und durch Luftreinhaltemaßnahmen, durch Abwasserabgabenpolitik getroffen. In einem so dicht besiedelten Land wie Nordrhein-Westfalen, in dem industrielle Produktion und Wohnen, Erholung und Freizeit so vielfältig und so unvermittelt (B) aufeinandertreffen, muß ein hohes Maß an Planung und regelnder Entwicklung unverzichtbar bleiben.

Aber der Staat kann die anstehenden Probleme nicht allein bewältigen. Die übrigen Gebietkörperschaften, die Wirtschaft, die gesellschaftlichen Gruppen und die Verbände, auch der einzelne Bürger sind gefordert. Darauf haben wir uns eingestellt.

Nun sind Planungsunterlagen und Planungsinstrumente in weiten Bereichen vorhanden. In den 80er Jahren kommt es auf den Vollzug an. Es wird auch in Zukunft Umsetzungs- und Abstimmungsprobleme geben. Aber das darf uns nicht daran hindern, die Kommunikation zwischen den einzelnen Entscheidungsträgern zu verbessern. Im Hinblick auf die Vollzugsprobleme ist bei den verschiedenen Ebenen, bei Bund, Ländern und Gemeinden, anzusetzen. Ich denke, daß der Planungserlaß und die Veränderung des Abstandserlasses ein Lehrbeispiel für Planungsnotwendigkeit und für Planungshindernisse im Vollzug sein können. Wir haben deshalb dieses Problem zu entzerren versucht.

Die aktuellen, die weiter andauernden Probleme von Bürgern mit dem Staat und mit der staatlichen Planung sind uns allen bekannt. Wir haben die Stichworte von der Staatsverdrossenheit, von der zu hohen Regelungsdichte, von der zu starren Bürokratie beschrieben. (C

Der Standardabbau im kommunalen Bereich, über den ich Ihnen schon berichten konnte, kann ein Beispiel für die künftige Entwicklung sein. Freilich setzen uns Gerechtigkeit, Gleichbehandlung und effizientes Handeln Grenzen. Es ist unbestreitbar: Je höher die Regelungsdichte staatlicher Planungen wird, desto schärfer werden die Fragen nach den Möglichkeiten des Konsenses. Hier erleben und erfahren wir eine abnehmende Bereitschaft verschiedener Bürger und Gruppen, staatliche Entscheidungen zu akzeptieren. Wir müssen alles tun, um uns diesen Problemen zu stellen und um diesen Widerstand zu überwinden.

Da gibt es die Stichworte von Regionalisierung, von Dezentralisierung und von Privatisierung. Mit diesen Stichworten werden aktuelle Bedürfnisse und Diskussionen widergespiegelt. Wir werden uns mit dem, was damit angesprochen wird, auseinanderzusetzen haben. Wir werden nach kleinen sozialen Netzen, nach überschaubaren Lebenseinheiten, nach sanften Technologien fragen müssen. Aber wir werden nicht nur danach fragen können. Hier gibt es keine Entscheidung nach dem Entweder/Oder, sondern hier ist der Versuch der Ergänzung nötig, müssen bestehende industrielle Strukturen, auch durch mehr Selbstverantwortung, aufgelockert werden.

Mehr Regionalisierung, mehr Verantwortung für kleinere Einheiten stellt ja auch die Frage nach dem Gemeinwohl. Wie wird das Gesamtwohl gesichert, wenn jeder seine durchaus berechtigten Eigeninteressen regionaler und kommunaler Art vertritt, verteidigt und durchzusetzen versucht?

(Beifall bei der SPD)

Wer sich mit den Standortplanungen für großindustrielle Anlagen, für Kraftwerke, für Sondermülldeponien befaßt, der merkt, die Konsensfähigkeit in unserer Gesellschaft und in unserem Land steht auf einem Prüfstand.

Ich denke, daß der Braunkohlenabbau ein durchaus positives Beispiel dafür ist, daß manche Sonderleistungen erbringen und daß Sorgen und Schwierigkeiten bei allen Beteiligten und Betroffenen dennoch die Bereit- (D

(Ministerpräsident Rau)

(A) schaft zum Kompromiß und zur Mitwirkung deutlich machen.

Meine Damen und Herren! Landesentwicklung in den 80er Jahren, das ist nüchterne Einschätzung der planerischen Möglichkeiten. Das ist der Versuch einer aufgaben- und problemorientierten Politik, die sich an den sich begrenzenden ökonomischen und finanziellen Handlungsrahmen anpaßt. Das ist die gezielte Förderung eines stetigen Entwicklungsprozesses. Das ist die sinnvolle Ergänzung großer Strukturen und Einheiten, die nötig sind, durch kleinere Einheiten, die aus Selbstverantwortung und Eigeninitiative getragen sind. Das ist die Berücksichtigung regionaler und lokaler Besonderheiten im Rahmen des Gesamtwohls.

So versteht sich der Landesentwicklungsbericht 1980. Er will helfen zu dem, was die Regierungserklärung als Ziel ausgesprochen hat: die Zukunft des Landes zu gestalten, zu mehr Menschlichkeit beizutragen und die Solidarität in der Gesellschaft zu festigen. Wer diese Forderungen ausfüllen und umsetzen will, der muß eine Politik über den Tag hinaus betreiben, mit Geduld und Zuversicht, eine Politik, die Entwicklungs- und Lebenschancen sichert und ausbaut, die Selbstverwirklichungschancen durch Bildung und Ausbildung gewährleistet, die die Eigenverantwortung der Gemeinden stärkt und dem sozialen Engagement der Bürger Raum bietet und die die kulturellen Werte unseres Landes für die nächste Generation zu bewahren (B) versucht. (D

Auf einer solchen Grundlage möchten wir die Sorgen um Arbeit und Beschäftigung, die Fragen der Ökologie und der Alternativbewegung, die Konsolidierung der Staatsfinanzen und die Sicherung des sozialen Netzes mit Mut und Zuversicht anpacken. Wir möchten Fragen beantworten und helfen, daß wir sie Schritt für Schritt lösen können.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Winkels: Ich erteile nunmehr zu

a) Grundsatzfragen, Braunkohlenplanung sowie Bevölkerungs- und Arbeitsmarktentwicklung

für die CDU-Fraktion Herrn Abg. Dr. Worms das Wort.

Dr. Worms CDU: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, wer ihrer Rede soeben zugehört hat - und ich habe das getan - (C

(Aigner SPD: Wir auch!)

und diese Rede einmal in Kontext stellt zu dem vom Finanzminister vorgelegten Nachtragsetat 1982 und zu dem Haushaltsplan 1983, dessen Entwurf wir ja auch schon kennen, der muß sagen: Von der von Ihnen gewählten Überschrift im Vorbericht "Gestalten und Verändern" habe ich nichts hören können.

(Lebhafte Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren! Wenn man diesen Worten folgt, hat man den Eindruck, unser Land Nordrhein-Westfalen ist ein gleichmäßig sterbendes Land; es ist nur noch abhängig von Daten, die von außerhalb auf dieses Land wirken, und wir, der Landtag dieses Landes, die Regierung dieses Landes haben nicht mehr die Möglichkeit, Eigenständiges zu Korrekturen in diesem Lande beizutragen.

(Beifall bei der CDU)

Das kann doch nie und nimmer unser Weg in die Zukunft sein! Deshalb darf ich für unsere Fraktion diesen Landesentwicklungsbericht unter jene Sätze stellen, die möglicherweise bei der SPD Verwunderung ausgelöst haben, als wir sie im Grundsatzprogramm der CDU in Ludwigshafen 1976 beraten und beschlossen haben. Ich weiß aus der Diskussion genau, daß Kollegen der SPD fragten: Hat die CDU eine Kehrtwendung gemacht? - Nein, meine Damen und Herren! Dieser Landesentwicklungsbericht hat einen Konflikt zu lösen - und dazu haben wir heute morgen bisher zuwenig gehört -, nämlich das Verhältnis des Staates zu seinen Bürgern oder die Rolle des Staates in der Demokratie.

(Beifall bei der CDU)

Deshalb darf ich für meine Partei sagen, wie wir diesen Landesentwicklungsbericht gern angestielt wissen möchten. Das lautet in unserem Grundsatzprogramm wie folgt - ich darf mit Genehmigung des Herrn Präsidenten zitieren -:

> Der demokratische Staat kann seine Aufgabe nur meistern, wenn er politische Führung möglich macht. Staatliches Handeln muß vorhersehbar und kontrollierbar sein. Eine Selbstbindung des Staates an den von ihm gesetzten Rahmen und seine Orientierungsdaten

(Dr. Linssen CDU)

(A) leere Formel bleibt, wenn gleichzeitig der Wirtschaftsminister all die dort unternehmerisch Tätigen beschimpft, daß sie Investitionen aus "Wendeinteressen" in Bonn verhindern?

(Beifall bei der CDU)

Wilczok SPD: Ich schätze den Wirtschaftsminister besonders wegen seiner Eloquenz. Ich kann mir gar nicht vorstellen, daß er schimpfen kann.

(Beifall bei der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich fortfahren. Was können wir, was kann die Landesregierung tun, damit die gesteckten Ziele erreichbar werden? Wir wollen - erstens - die Unternehmenssubstanz im gewerblichen Mittelstand in seiner Gesamtheit erhalten und ausbauen. Das kann in erster Linie durch die Existenzgründungs- und Betriebsverlagerungsförderung geschehen. Zu diesem Zweck wurde bekanntlich das ehemalige Mittelstandskreditprogramm gestrafft und als beschäftigungsorientiertes Förderungsprogramm neu konzipiert. Die Betriebsneugründungen sind das Gegengewicht zu den im Regenerationsprozeß unvermeidlichen Betriebsverlusten. Betriebsverlagerungen bringen neuen Entwicklungsimpulse. Dadurch wurden bereits zehntausende neuer Arbeitsplätze geschaffen und vorhandene gesichert.

(B) Zweitens müssen innovative Aktivitäten mittelständischer Unternehmen zur Erhaltung bzw. Verbesserung der Konkurrenzfähigkeit gefördert werden. Das geschieht hauptsächlich im Rahmen des Technologieprogramms Wirtschaft.

Drittens darf die Verbesserung der Qualitätsstruktur der Klein- und Mittelbetriebe nicht vernachlässigt werden. Das geschieht am zweckmäßigsten durch die Beratungsförderung, die Heranziehung externen Sachverstandes also, wenn innerbetriebliche Schwierigkeiten zu beheben sind. Gerade dieser Bereich hat sich inzwischen als äußerst wirksam erwiesen. Hier kann mit relativ wenig Geld Beachtliches geleistet werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir werden uns über die vielen Einzelbereiche im Rahmen der Haushaltsberatungen der nächsten Monate unterhalten. Für uns Sozialdemokraten steht die schwierige Aufgabe an, unter veränderten negativen Verhältnissen für die Bürger dieses Landes das Beste zu machen. Wir drücken uns nicht vor der Verantwortung. Wir stellen uns dieser Verantwortung, damit für die Bürger dieses Landes aus schwierigen Zeiten nicht schwere Zeiten werden.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Nach Herrn Abg. Wilczok, der für die SPD-Fraktion gesprochen hat, hat der Herr Ministerpräsident ums Wort gebeten. Herr Ministerpräsident Rau, ich erteile Ihnen das Wort.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Blick, den Herr Kollege Schwefer rundum getan hat, den er auf die Situation des Landes richten wollte und im wesentlichen auf die von ihm so gesehene Situation meiner Partei zu richten versucht hat, war ein Blick, der auch nach Wiesbaden gerichtet war, war ein Blick, der auch nach Bonn gerichtet war, und das alles war ja wohl nicht zufällig. Da war die Rede von der nur formalen Mehrheit, die die Sozialdemokraten in diesem Landtag hätten.

Meine Damen und Herren! Was ist das für ein Demokratieverständnis?

(Anhaltender Beifall bei der SPD - Spellerberg CDU: Erschlichene Mehrheit!)

Da war die Rede davon, daß in Wirklichkeit die Bürger ganz anders dächten. Da war die Sicherheit, daß der Bürger anders entscheiden würde, könnte er jetzt entscheiden.

(Zuruf von der CDU: Genau!)

- Ja, meine Damen und Herren, wenn Sie sagen "genau", dann müssen Sie nicht nur von Bonn reden, dann müssen Sie mal nach Bonn blicken, und dann müssen Sie in Erinnerung haben, daß Helmut Schmidt in der vergangenen Woche Herrn Kohl aufgefordert hat, das Mißtrauensvotum einzubringen

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

und sich dann die Legitimation für seine Kanzlerschaft durch Neuwahlen zu verschaffen. Das geschieht nicht! Das sollte in dieser Woche geschehen!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Aber solange bei Ihnen die Zahl der Kanzlerkandidaten noch größer ist als die Möglichkeit der Wahltermine, werden wir da wohl nicht zurechtkommen.

(Beifall bei der SPD)

(Ministerpräsident Rau)

(A) Also hier einen vorgezogenen und nebengelegten Wahlkampf zu machen, das kann man tun.

(Ostrop CDU: Das tun Sie ja!)

Das hat Herr Schwefer getan. Dabei hat er wieder ein Bild des Finanzministers gezeichnet, von dem ich nur sagen kann: Berichten Sie dieses Bild von Herrn Posser doch mal dessen Kollegen in der Finanzministerkonferenz, unabhängig davon, in welcher Partei die sind.

(Beifall bei der SPD)

Da werden Sie etwas anderes hören und erfahren. Daß er meine Art zu regieren, ja nicht nur das, sondern die Art, in der ich glaube leben und mit den Bürgern sprechen zu sollen, nicht mag, und daß er dann die kleinen Beispiele hat, daß ich einmal mich bei einer Prozentrechnung im "Mittagsmagazin" geirrt habe, und daß mal bei Weiberfastnacht jemand ein Schild hatte mit einem Posser-Reim, der nach meiner Meinung auch rein sprachlich nicht völlig geglückt war - da führt Herr Schwefer hier immer diese alten Hirsche zum frischen Wasser. Was soll denn das in einer ernsthaften Debatte!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

(B) Wie ist die Situation? Sie ist so, meine Damen und Herren, daß gegenwärtig seit einigen Monaten, und wie ich fürchte noch für einige Monate, der Bundesfinanzminister mit vier Ministerpräsidenten - zwei Sozialdemokraten, zwei Christdemokraten - und mit dem Finanzminister unseres Landes Gespräche über eines der schwierigsten Themen führt und daß wir in diesen vertraulichen Verhandlungen, aus deren Inhalt ich hier auch nichts berichten werde, darüber sprechen, wie man die Finanzen der Gebietskörperschaften neu und sachgerecht ordnen müsse, und daß dabei nur diejenigen sich selber zitieren, die dort geredet haben - das ist unsere Absprache - und daß Nordrhein-Westfalen dabei erklärt: Unsere finanzielle Situation ist so, daß eine grundsätzliche Wende zu Gunsten von Nordrhein-Westfalen geschehen muß, nicht deshalb, weil irgendeine Regierung - diese oder die vorherige - ihre Pflicht versäumt und nicht richtig gehandelt hätte, sondern deshalb, weil die außerordentlichen Belastungen Nordrhein-Westfalens in der gesamten Nachkriegsgeschichte dazu geführt haben, daß wir viele Jahre lang der Alimentär schwacher Länder gewesen sind,

(Zustimmung bei der SPD)

(C) daß wir von unserer Steuer- und Finanzkraft abgegeben haben an Länder, die sich jetzt ihrer besseren Finanzkraft rühmen,

(Zustimmung bei der SPD)

und daß hier Neuordnungen nötig sind.

(Beifall bei der SPD)

Das geht nur, meine Damen und Herren, wenn wir diese Aufgabe als eine staatspolitische, als eine über das Parteipolitische hinausgehende sehen, denn das hat nichts mehr mit CDU und SPD zu tun.

(Lachen des Abg. Dr. Schwefer CDU)

Es hat damit zu tun, daß wir aus Nordrhein-Westfalen 11,2 Milliarden DM in den Länderfinanzausgleich gezahlt haben, daß wir sieben Jahre lang über 50 % des Länderfinanzausgleichs finanziert haben, daß z.B. der Freistaat Bayern immer wieder auf Grund seiner geringen Steuerkraft von uns subventioniert worden ist

(Zustimmung bei der SPD)

und daß wir der Meinung sind: Jetzt, wo das Wirtschaftswachstum geringer geworden ist und sich Industriestrukturen verändert haben, muß ein möglichst genaues und gerechtes Bild gezeichnet werden. Zu diesem genauen und gerechten Bild, Herr Kollege Schwefer, gehört, daß unser Verschuldungstempo in Nordrhein-Westfalen bedrückend schnell ist. Dem stimme ich zu, und das möchten wir ändern, indem wir an die Strukturen der Finanzpolitik zwischen Bund, Ländern und Gemeinden herangehen.

(Lachen bei der CDU - Schauerte CDU: Das Geld anderer Leute!)

- Moment! Dann müssen wir uns natürlich auch die Deckungsquoten in den einzelnen Ländern ansehen, und dann stellen wir auch die Ausgabenpolitik dieser Landesregierung und der sie tragenden Fraktion zur öffentlichen Diskussion.

(Einert SPD: Richtig! - Beifall bei der SPD - Spellerberg CDU: Das ist schon ein Trauerspiel!)

Im übrigen habe ich ein paarmal gedacht, daß Herr Kollege Schwefer eigentlich manches von dem hätte hören müssen, was andere Kollegen bei dieser Gelegenheit sagen. Nordrhein-Westfalen - das wird uns vorgehalten in manchen Gesprächen; nicht in denen, von

(Ministerpräsident Rau)

(A) denen ich eben gesprochen habe - liegt in der Pro-Kopf-Verschuldung nach Bayern und Baden-Württemberg noch an drittgünstigster Stelle.

(Dr. Schwefer CDU: Noch!)

Das wird uns vorgehalten, wenn wir Ansprüche auf höhere Anteile anmelden.

Ein anderes kommt hinzu: Wir möchten nicht über alle möglichen Umwege und Nebenwege noch ein paar Millionen haben, sondern wir möchten bei der Umsatzsteuer geholfen bekommen, und wir möchten Bundesergänzungszuweisungen und Länderfinanzausgleich in die Diskussion einbringen, weil wir für eine Finanzreform sind, die nicht nur dem Land Nordrhein-Westfalen Verbesserungen bietet, sondern uns auch die Chance gibt, die Gemeinden als die entscheidenden Träger der Demokratie noch besser auszustatten, als wir das jetzt tun.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Das hat Herr Kollege Schwefer alles nicht gesagt, als er hier seine "Überschriftenrede" hielt.

(Aigner SPD: Sehr gut! - Zustimmung bei der SPD)

Sehen Sie sich das an, was wir an Finanzzuweisungen auch jetzt unter den veränderten (B) und verschlechterten Bedingungen den Gemeinden noch leisten. Wir haben immer noch die höchste Verbundquote. Wir zahlen immer noch von allen Ländern prozentual und absolut die höchsten Beträge an die Gemeinden. (D)

(Dr. Schwefer CDU: Die Landschaftsverbände!)

Wir wissen, daß neue Schwierigkeiten auch auf die Gemeinden zukommen, z.B. durch den Wegfall des Spitzenausgleichs bei der Lohnsummensteuer, von dem wir von Anfang an gesagt haben: Wir können ihn nicht tragen.

Und dann liegt uns ein Papier des Grafen Lambsdorff vor, den Sie mehrfach zitiert haben, Herr Kollege Schwefer.

(Dr. Schwefer CDU: Einmal!)

Ich will mich hier ausdrücklich bei Herrn Kollegen Biedenkopf für seine kritische Stellungnahme zu diesem Lambsdorff-Papier bedanken.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich habe sie als hilfreich empfunden. Ich habe nicht als hilfreich empfunden, daß der schleswig-holsteinische Ministerpräsident Stoltenberg das Papier außerordentlich gelobt hat, ohne wenigstens zu sagen, daß da die schrittweise Abschaffung der Gewerbesteuer gefordert wird. Das können wir alle nicht wollen, und da sollten auch Sie sich wehren!

(Beifall bei der SPD)

Wir haben in Nordrhein-Westfalen wirtschaftspolitische, finanzpolitische Probleme. Dazu werden Kollegen aus Regierung und Fraktion sich ganz gewiß noch äußern. Und wir haben nach meiner Meinung Herausforderungen zu bestehen, die wir bestehen können, wenn wir alle unsere Kräfte konzentrieren.

Es ist in vielem schwierig, auch was Bonn angeht. Sie haben von den zwanzig Jahren gesprochen, Herr Kollege Schwefer, in denen die CDU dieses Land nach dem Kriege aufgebaut hat,

(Zuruf von der CDU: Mit aufgebaut!)

und Sie haben einen Vergleich gezogen, als gäbe es im Jahre 1982 hier eine Trümmerlandschaft. - In welchem Land Nordrhein-Westfalen leben Sie eigentlich, Herr Kollege Schwefer?

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Wendzinski SPD: Ja, erst alles mies machen!)

Wer sich die Situation der Nachkriegsjahre vor Augen führt und die Aufbauleistung - das sage ich - der CDU und der SPD und des Zentrums und der FDP und noch viel mehr der vielen Arbeiter und Arbeiterinnen in unserem Lande,

(Erneuter lebhafter Beifall bei der SPD)

der darf doch solche Vergleiche nicht ziehen - nur um des Beifalls willen!

(Spellerberg CDU: Das machen Sie!)

Es hat sich manches verändert; manches hat sich verbessert. Der Sockel, auf dem wir stehen und von dem aus wir unsere Probleme zu bewältigen haben, ist ein anderer als damals. Wiederum ist das eine gemeinsame Leistung vieler - ja, aller; ich schließe da niemanden aus.

(Zuruf von der CDU: Fehlleistung!)

Aber unter anderem hat sich auch etwas geändert, worauf Sie achten müssen: In den

(Ministerpräsident Rau)

(A) zwanzig Jahren CDU/CSU-Regierung in Bonn gab es nicht das Gegenüber von Bundestagsmehrheit und Bundesrat,

(Dr. Schwefer CDU: Sehr schön!)

während in diesen Jahren, in denen Willy Brandt und Helmut Schmidt Bundeskanzler sind, über die Mehrheit im Bundesrat ein Einigungszwang entstanden ist, der oft nicht mehr erkennbar werden läßt, wer der Veranlasser, Verursacher einer bestimmten Politik ist.

(Starkes Gelächter bei der CDU - Zustimmung bei der SPD - Zurufe - Unruhe)

- Meine Damen und Herren von der CDU, wenn Sie das zum Lachen veranlaßt, dann lesen Sie doch einmal die Beschlüsse des Vermittlungsausschusses und vergleichen Sie diese Beschlüsse mit dem Text der Anträge und dem Absender dieser Anträge!

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU - Gegenrufe von der SPD)

Sie haben, meine Damen und Herren, von Herrn Schwefer gehört, daß unsere Wirtschaft Vertrauen brauche,

(Dr. Schwefer CDU: Das kann man wohl sagen!)

(B) daß dieses Vertrauen gefährdet sei.

(Zuruf von der CDU: Mehr zerstört! - Weitere Zurufe von der CDU)

Dabei haben Sie den Wirtschaftsminister angegriffen.

(Zuruf des Abg. Spellerberg CDU)

- Aber Herr Spellerberg! Das ist gar nicht böse. - Sie haben den Wirtschaftsminister angegriffen und gesagt, er habe die Wirtschaft beschimpft. Ich habe ihn so nicht verstanden.

Aber ich würde gerne einen Gedanken des Wirtschaftsministers noch einmal aufgreifen, weil ich ihn selber nach einer Pressemeldung darauf angesprochen habe: Die Arbeitgeber hätten heftig kritisiert, daß Jochimsen sie heftig kritisiert habe, und zwar wegen ihrer zu geringen Bereitschaft, Ausbildungsplätze bereitzustellen.

Ich selber hatte wenige Tage zuvor - und auch schon hier im Landtag - den Unternehmen, übrigens unter besonderer Berücksichtigung des Handwerks, für die Bereitschaft gedankt, zusätzliche Ausbildungsplätze zur Verfügung zu stellen, und sie gleichzeitig gebeten, diese Anstrengungen noch einmal zu verstärken, weil in diesem Jahr noch ein Defizit besteht. - Es gibt keinen Anlaß, die Wirtschaft in der Frage der Ausbildungsplätze zu rügen! (C)

(Lebhafter Beifall bei der CDU - Zuruf von der CDU: Das hat Herr Dr. Schwefer doch gesagt!)

- Moment! Hören Sie den nächsten Satz bitte auch noch an! - Aber es gilt, die kritische Frage an die Wirtschaft zu stellen, warum sie es 20 % der Betriebe überläßt, auszubilden, und warum sich eine große Zahl von Betrieben, die es auch könnten, immer noch verweigert. Das ist der Punkt!

(Beifall bei der SPD)

Wer daraus eine Kritik an der Wirtschaft macht, der versteht nicht, daß wir gern das Prinzip der Solidarität auch unter den Wirtschaftsunternehmen hätten und es nicht nur auf die wenigen beschränkt wissen möchten, die eine hervorragende und rühmenswerte Leistung erbringen.

Wenn Sie sagen, Herr Kollege Schwefer, die Wirtschaft brauche Vertrauen, dann ist dem zuzustimmen. Die Frage ist nur: Wie definieren Sie den Begriff "Wirtschaft"? Sind das nur das Kapital und seine Eigner und Verwalter, oder sind das die, die in der Wirtschaft arbeiten - alle, alle? (D)

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Der kleine Mann sei groß geworden, haben wir gehört und gelesen.

(Zuruf von der CDU)

- Doch, ich halte zwar die Formulierung für ein wenig herablassend, finde jedoch die Sache, die in diesem Satz gemeint ist, richtig. Ich finde es richtig, darauf hinzuweisen. - Das ist übrigens auch ein Kompliment für sozialdemokratische Reformpolitik in den letzten 15 Jahren!

(Zustimmung bei der SPD)

Herr Biedenkopf hat das einmal sehr bildhaft dargestellt, als er von der Entscheidung sprach, die der einzelne trifft und die er nicht mehr den Großorganisationen überlassen will. - Ich fand, das waren alles Überlegun-

(Ministerpräsident Rau)

(A) gen, über die nachzudenken und mit denen sich zu befassen sich wirklich lohnt. Das sage ich ohne jeden Soupcon. Ich füge nur hinzu: Wenn es diese größer gewordene Anzahl von Menschen gibt, die im Sinne der Autonomie größer geworden sind, dann ist doch die Frage, mit welchen Herausforderungen ich diese Zahl von größer Gewordenen konfrontiere, und ob ich dann nicht sagen muß: Du, der du als der größer Gewordene beschrieben wirst, bist herausgefordert, deine demokratischen und sozialen Tugenden in einer schwieriger gewordenen Zeit einzusetzen, und in dieser schwieriger gewordenen Zeit, in der mancherlei Lasten zu tragen sind, kommt es darauf an, daß die stärkeren Schultern auch stärker tragen als die schwächeren.

(Beifall bei der SPD)

Es kommt doch - woher auch immer man das für sich ableitet: der eine aus seinem christlichen Verständnis, der andere aus seiner humanen und humanitären persönlichen Einsicht, der Dritte aus irgendeinem weltanschaulich bestimmten Menschenbild - darauf an, daß wir das nicht nur sagen, sondern daß wir auch Wege aufzeigen, wie man das tun kann, auch wenn diese Wege zunächst noch unpopulär sind. Das meine ich mit dem Stichwort "Ergänzungsabgabe",

(Beifall bei der SPD)

(B) das meine ich mit dem Stichwort "Ehegattensplitting". (D)

(Erneuter Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU: Aber vorher das Gehalt erhöhen!)

Herr Kollege Strauß hat einen bitterbösen Brief an den Bundeskanzler geschrieben, diese Ideen in bezug auf das Ehegattensplitting zeigten, wie die Sozialdemokraten oder wie der Bundeskanzler über Ehe und Familie dächten.

(Lachen bei der SPD - Einert SPD: Ja, ein Witz ist das.)

Als fange der uns in der Verfassung gegebene Auftrag des Schutzes von Ehe und Familie erst bei 100 000 DM Jahreseinkommen an!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Mich bedrückt die Tatsache, daß wir mit mancherlei Kürzungen im Haushaltsfinanzierungsgesetz in die Bereiche Jugendpflege und Altenhilfe hineingehen müssen. Wir haben uns das nicht leicht gemacht. Wir haben das zunächst einmal unter Aussparung bestimmter Bereiche, auch gegen das, was in Bundestag und Bundesrat beraten wird, wenn ich etwa an die Internatskosten bei behinderten Kindern denke, getan, weil wir der Meinung sind, die beste Hilfe, die wir jungen und auch älteren Menschen mit den schmalen Mitteln der Finanzpolitik, die uns die Verfassung vorgibt, gegenwärtig leisten können, ist, die Investitionsquote so hoch wie möglich zu halten, damit junge Menschen nicht arbeitslos werden.

(Beifall bei der SPD)

Wir wissen, der Lösungsansatz, den wir dafür haben, ist noch unzulänglich, reicht noch nicht aus. Aber wir haben deshalb umgesetzt und umgestaltet. Sie werden es in den Beratungen des Haushaltes erleben, daß für uns die Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln im Vordergrund steht, damit nicht junge Leute von der Hauptschule gleich zur Sozialhilfe gehen müssen.

(Beifall bei der SPD)

Hier liegt ein Feld, das uns, Sie und auf Dauer auch die anderen Bundesländer noch eine Reihe von Jahren beschäftigen wird. Die Sprecher der anderen Bundesländer sind im persönlichen Gespräch manchmal sehr viel deutlicher als in den Entscheidungen, die in Bonn zu treffen sind; das gilt für die Personalkostenentwicklung.

Ich habe gemeinsam mit meinen Kollegen alles getan, um mit den Gewerkschaften so viele Gespräche wie möglich zu führen. Es wird Spannungen geben; sie ergeben sich aus dem Selbstverständnis und dem Auftrag der Gewerkschaften auf der einen Seite und aus der Funktion des Staates als Arbeitgeber und insofern als Tarifpartner auf der anderen Seite. Dabei müssen ein paar Grundsätze deutlich sein:

Erstens. Wir wollen die Tarifautonomie auch für den öffentlichen Dienst voll erhalten; sie ist ein unverzichtbares Gut. Deshalb haben wir manches, was im Bundesrat in Bonn geschehen ist, kritisch begleitet und das auch deutlich gesagt.

Zweitens. Wenn in einem Landeshaushalt ohne Neueinstellungen aufgrund von Veränderungen im Besoldungsdienstalter und auf Grund von Regelungen, die bundesrechtlich festgeschrieben sind, die Personalkosten ohne irgendein Zutun der Regierung auf Grund schon bestehender Gesetze pro Jahr um mehr

(Ministerpräsident Rau)

(A) als eine Milliarde DM steigen, muß man darüber sprechen, wie wir zu einer Neuordnung kommen, damit der öffentliche Dienst nicht ein "closed shop" wird, in dem es viele gibt und in den niemand mehr hineinkann.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der CDU)

Das geht, weil es sich um Bundesgesetzgebung handelt, aber nur, wenn wir das im Bund einvernehmlich oder mehrheitsfähig zustande bringen. Und darum bemühen wir uns.

(Elfring CDU: Sie haben doch die Mehrheit in Bonn!)

- Wir brauchen die Mehrheit im Bundesrat, Herr Kollege Elfring. - Der Bundesrat hat unseren Entwurf - Stichwort: "Sonderzuwendung", "Weihnachtsgeld" - abgelehnt. Das habe ich bedauert. Ich wage nicht zu sagen, wie lange es noch dauert, bis andere das wieder beantragen.

Sehe ich nun die Konsequenzen auch im Haushaltsplanentwurf, lese ich einige polemische Artikel darüber und einige anonyme oder nicht anonyme Briefe an mich, weil ich mir angeblich selber Gehalt bewillige, kann ich schon verbittert werden, weil die Wirklichkeit anders ist und alle, die hier sitzen, wissen, daß sie anders ist. Aber mir läge schon daran, daß wir miteinander einen Weg suchen, bei dem der öffentliche Dienst, dem (B) wir soviel verdanken und den wir so dringend brauchen, nicht in irgendeine Ecke gedrängt und beschimpft wird und bei dem dennoch das Solidaritäts- und das Sozialprinzip dadurch etwas stärker zur Geltung kommt, daß bei Anerkennung des Leistungsgesichtspunktes diejenigen, die schon oben sind, ein bißchen weniger dazubekommen als die Kleinen.

(Beifall bei der SPD - Dr. Pohl CDU: Wer hat sich denn ein höheres Gehalt bewilligt?)

Das ist schwer - -

(Dr. Pohl CDU: Wer hat denn die Gehaltserhöhung der Minister vorgeschlagen?)

- Die hat niemand vorgeschlagen, sondern die ergibt sich aus dem Landesministergesetz zwingend, soweit nicht eine Novellierung während des Vollzuges eintritt, und die können wir nicht vor der Einbringung einreichen, Herr Kollege Pohl, das wissen Sie ganz genau.

Das hat doch mit der Sache nichts zu tun!) (C)

Meine Damen und Herren, wir brauchen mehr Einsicht in die Schwierigkeit, die sich daraus ergibt, daß wir in der längsten Phase einer wirtschaftlichen Rezession leben, die es in der Nachkriegsgeschichte gegeben hat. Den Gründen dafür nachzugehen, ist jetzt nicht meine Aufgabe; aber ich widerspreche jedenfalls der These, diese Rezession sei hausgemacht. Sie alle kennen die vielen Außenwirkungen.

(Beifall bei der SPD)

Sie spielen natürlich bei Nordrhein-Westfalen, das die höchste Exportquote hat, eine ganz besondere Rolle.

(Dr. Schwefer CDU: Der Export ist doch noch relativ gut.)

Herr Kollege Schwefer, Sie können natürlich immer noch einmal einen Satz von mir aus irgendeinem Jahr zitieren, der, wenn er nicht im Zusammenhang steht, jedenfalls bei einer qualifizierten Minderheit in der CDU für Gelächter sorgt; aber mit diesen alten Hirschen können Sie nichts mehr gewinnen.

(Zurufe: So ist es! und Beifall bei der SPD)

In dieser Zeit der wirtschaftlichen Stagnation, in dieser längsten Rezession der Nachkriegsgeschichte, in der es darauf ankommt, daß nicht deflationistische Tendenzen wachsen (D) - und da kann man Sorge haben, wenn man sich das Defizit der Vereinigten Staaten ansieht, das in manchen Schätzungen bis auf 165 Milliarden Dollar vermutet wird -, müssen wir darauf sehen, daß wir, und zwar alle miteinander, der gesellschaftlichen Verunsicherung widerstehen, daß wir technische Veränderungen - und wir werden morgen über einen Aspekt miteinander sprechen - im Zusammenhang mit dem sehen, was Menschen in diesem Lande bewegt. Da darf es keine Bilderstürmerei geben; aber es muß das Ernstnehmen der Sorgen geben, damit Technik eine höhere Akzeptanz bei uns bekommt, als sie sie in den letzten zehn Jahren zu haben scheint.

Das alles ist nach meiner Überzeugung nur zu leisten, wenn wir das Maß sozialer Spannungen, das sich in einer schwierigeren Zeit natürlich erhöht - wenn weniger zu verteilen ist, wenn weniger Wachstum vorhanden ist, wird doch der Kampf um das Gewachsene schärfer -, meistern, wohl wissend, daß wir

(Ministerpräsident Rau)

(A) nicht ein unbestimmtes Harmoniebedürfnis zu befriedigen haben, sondern daß wir eine gemeinsame Verantwortung haben, und da sage ich nach vielen Gesprächen in den vier Jahren, in denen ich das gegenwärtige Amt wahrnehme: Es gibt in anderen Ländern viele, die uns um unsere Gewerkschaften, um unsere Einheitsgewerkschaft beneiden

(Beifall bei der SPD)

und darum, daß es immer wieder zum Konsens zwischen den Sozialpartnern kommt. Wir sind froh darüber, und wir wollen das gern stärken. Wir können das aber nur stärken, wenn wir etwas mehr Mut in der Gegenwart haben, wenn wir auf unsere Kraft vertrauen, wenn wir unser Land nicht miesmachen, sondern stolz sind auf das, was in und für Nordrhein-Westfalen geleistet worden ist

(Beifall bei der SPD)

und wenn Solidarität nicht immer nur der Ruf an die Kleineren ist, sie möchten stille sein, sondern wenn sich Solidarität als die Bereitschaft der Stärkeren erweist, ein Stückchen mehr zu tragen auf dem schwierigen Weg, den wir gehen und von dem ich glaube, daß er ein Weg aufwärts ist. Wir werden sehen, daß es ein Weg aufwärts ist, und dann stehen Sie und wir vor dem Urteil des Wählers, Herr Kollege Schwefer, so wie wir das in den letzten 30 Jahren dieser Geschichte getan haben,

(B) (Zahlreiche Zurufe von der CDU)

so wie ich es 1980 mit gutem Gewissen getan habe,

(Erneute Zurufe von der CDU)

so wie ich es gern auch 1985 wieder tun möchte - im Wettbewerb mit demjenigen, den Sie und Ihre Partei für diese Aufgabe bestimmen.

(Anhaltender starker Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Winkels: Für die CDU-Fraktion erteile ich Herrn Abg. Prof. Dr. Biedenkopf das Wort.

Dr. Biedenkopf CDU: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Schlußpassagen der Rede des Ministerpräsidenten über den Stolz auf das Land Nordrhein-Westfalen, über die Gemeinsamkeit der Herausforderung, über die Notwendigkeit der Solidarität sind uns sicher allen, sowohl in diesem Hohen Hause wie draußen bei den ((Zuhörern, ans Herz gegangen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich bin auf der Suche nach einem Vergleich an einen Vorgang erinnert worden, der einige Zeit zurückliegt: Da hatte ein Bauunternehmer ein Haus für eine Familie gebaut. Dieses Haus zeigte, nachdem es bezogen war, ein ständig wachsendes Maß an Mängeln, was zu einer ständig größeren Reiberei auch innerhalb der Familie führte, da die Beteiligten unterschiedlich von den Mängeln betroffen waren. Der Bauunternehmer hat dann seine Flucht gegen die Forderungen, doch dieses miserable Haus endlich instandzusetzen und bewohnbar zu machen, in der Aufforderung an die Familie gesehen, sie sollte doch dankbar sein, daß sie lebte und sich liebte und zusammen wohnen könnte.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der CDU - Heimes (Lennestadt) SPD: Wo war das ?)

Herr Ministerpräsident, in dieser Kategorie sind Sie unübertroffen.

(Beifall bei der CDU)

Ich werde niemals den Versuch machen, mit Ihnen in der Disziplin "Spiel auf der Harfe der Seele des Volkes" zu konkurrieren. (I

(Beifall und Heiterkeit bei der CDU - Maedge SPD: Das schaffen Sie auch nicht.)

Aber wissen Sie, auch die beste Harfe kann es nicht aushalten, wenn sie nie gestimmt wird.

(Heiterkeit bei der CDU)

Wir reden heute nicht über die Frage, ob wir auf Nordrhein-Westfalen stolz sind. Herr Ministerpräsident, kein Mensch in meiner Fraktion wird sich von Ihnen im Stolz auf das Land Nordrhein-Westfalen übertreffen lassen.

(Lebhafte Zustimmung bei der CDU)

Wir reden doch darüber, Herr Rau, ob wir auf Ihre Regierung stolz sein sollen.

(Starker Beifall bei der CDU)

Sie können nun beim besten Willen nicht erwarten, daß die Antwort im ersten Fall genauso leidenschaftlich zustimmend ausfällt

(Dr. Biedenkopf CDU)

(A) Wenn Sie mir sagen lassen, ich wollte eine kapitalistische Ellenbogengesellschaft, die Zerstörung der solidarischen Gemeinschaft und einen Massenverhaftungsstaat, dann kann ich das nicht mehr. - Geben Sie uns eine Antwort!

(Stürmischer, anhaltender Beifall bei der CDU - Zahlreiche Mitglieder der CDU-Fraktion applaudieren Abg. Dr. Biedenkopf stehend.)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile das Wort Herrn Ministerpräsident Rau.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will mich darum bemühen, in Ruhe

(Zuruf von der CDU: Und ehrlich!)

- ehrlich auch -

(Zuruf von der CDU: Tatsächlich? - Gegenrufe von der SPD)

auf die Angriffe des Oppositionsführers zu antworten. Ich füge hinzu, daß ich nach dem Stil seiner Rede beklage, daß der gestrige Versuch einer Verabredung, diese Diskussion vor die Fragestunde zu legen, mißlungen ist; wir hätten dann nämlich mehr Zeit gehabt, uns auszutauschen. Ich muß um Verständnis bitten, daß ich aufgrund einer den Fraktionen vorher mitgeteilten Verpflichtung in wenigen (B) Minuten einen ausländischen Gast empfangen muß, den ich nicht warten lassen kann.

Ich will Ihre vier Fragen beantworten.

Aber ich füge hinzu und schicke voraus: Wenn man Worte wägt, Herr Kollege Biedenkopf, dann muß das für alle gelten! Es ist nicht hinnehmbar, daß Sie mir acht Stunden, bevor ich rede, unterstellen, ich säte Haß und Zwietracht, wie Sie das in der vergangenen Woche getan haben, bevor Sie auch nur einen Satz meiner Rede kannten. Hier findet keine Vorzensur statt!

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Ich trete ein für Versammlungsfreiheit und für Demonstrationsfreiheit. Ich trete ein für Redefreiheit und für Meinungsfreiheit.

(Zuruf von der CDU: Aber nicht für alle!)

Und ich billige nicht alles, was auf Flugblättern steht - auch nicht auf Flugblättern, die aus meiner Partei kommen. Und dann sage ich das. So stehe ich nicht an zu sagen, daß ich manches in diesem Flugblatt so nicht geschrieben hätte. Das habe ich denen, die ich von den Unterzeichnern und Verfassern kenne, gesagt - und das wiederhole ich hier. (C

(Zuruf von der CDU: Die klatschen doch alle!)

Ich füge aber hinzu, daß die Forderung, daß man sich distanziert, für alle gelten muß. Sie dürfen, Herr Kollege Biedenkopf, jetzt nicht, nur weil Sie Wahlkampfstimmung brauchen, die Dinge auf den Kopf stellen.

(Zustimmung bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Das Wort von der Trutzburg und von der Fluchtburg stammt nicht von Dieter Haak; das stammt von Kurt Biedenkopf. Der hat das hier ausgesprochen.

(Zustimmung bei der SPD)

Und der hat das nicht nur als einen Verdacht ausgesprochen, sondern als eine Verdächtigung des Ministerpräsidenten und seiner Regierung. Ich bin die Verdächtigungen und Unterstellungen leid!

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Wir haben jetzt eine neue Bundesregierung. Sie ist legal und legitim. Das habe ich auf der Kundgebung gesagt. Wir werden mit ihr zusammenarbeiten, wie es sich aus Recht und Verfassung ergibt. Wir werden ihr unsere Forderungen so stellen, wie wir das gegenüber der letzten Bundesregierung getan haben und wie das in dieser Zeit CDU-Kollegen getan haben: Späth und Filbinger, Stoltenberg und Albrecht, Vogel und Strauß. Daraus einen Verfassungskonflikt, daraus einen Demokratiekonflikt zu machen - (I

(Widerspruch bei der CDU)

nun lassen Sie mich doch reden; ich habe auch meine Redezeit, wie Herr Kollege Biedenkopf sie hatte -, halte ich für falsch.

Ich verspreche Ihnen, Herr Kollege Biedenkopf, weil ich den Eindruck habe, daß die Schärfe und die Zielrichtung Ihrer Rede falsch waren: Ich werde über die gegenwärtige Bundesregierung und ihre Mitglieder nicht so reden, wie der Koalitionspartner Strauß das in diesen Tagen getan hat.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD - Aigner SPD: Auf den ist Verlaß! - Abg. Dr. Biedenkopf schüttelt den Kopf.)

(Ministerpräsident Rau)

(A) In dem Flugblatt steht nicht, Zimmermann sei der Vertreter der autoritären Rechten. Das steht in einem Artikel des CSU-Mitgliedes Hans Heigert in der Süddeutschen Zeitung.

(Zustimmung bei der SPD)

Sie haben mir keinen Satz meiner Rede vorgehalten. Sie könnten es auch nicht.

(Maedge SPD: Der schon!)

Denn in 14 Tagen sind Helmut Kohl und die FDP von Strauß stärker gedemütigt worden, als Helmut Schmidt in 13 Jahren hat Kritik aushalten müssen.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD - Lachen des Abg. Elfring CDU - Zurufe von der CDU)

Meine Damen und Herren! Ich habe die Empörung der Demonstranten gegen den kalten Machtwechsel in Bonn gut verstanden.

(Zustimmung bei der SPD - Zurufe von der CDU: Kalt? - Elfring CDU: Was heißt das? - Weitere Zurufe von der CDU)

- Nun lassen Sie mich doch auch reden. Gilt denn Redefreiheit hier nicht?

(Elfring CDU: Was ist kalter Machtwechsel? Was ist denn das?)

(B) - Das will ich Ihnen sagen, Herr Elfring. Ich will Ihnen sagen, was das heißt. Das heißt für mich, daß ich das Zustandekommen einer Regierung wie das in der vergangenen Woche nicht begreife und nicht begreiflich machen kann, wenn einer der Koalitionspartner noch Tage nach dem Zustandekommen dieser Regierung, nämlich gestern, von der Kampfgruppe Genscher/Lambsdorff spricht und sagt:

> Das politische Hygieneempfinden des Wählers verträgt es nicht, wenn einer 13 Jahre lang im Bett mit der SPD lag und ohne Wäschewechsel umgestiegen ist.

Das ist Originalton Strauß!

(Lachen und Zustimmung bei der SPD)

Ich kann es nicht verstehen, daß einer der Koalitionspartner am Tag nach der Kanzlerwahl sagt, in Hessen sei die FDP weggefegt worden, weil der Wähler einen ganz bestimmten Hygieneinstinkt habe, und daß dann reklamiert wird, daß ich vor dem Bonner Münster die Abgeordneten der FDP auffordere, nur ihrem Gewissen zu folgen und weder dem Druck der Straße noch dem Druck der Parteiführung nachzugeben. Das habe ich gesagt! Und dazu stehe ich! (C)

(Zuruf von der CDU: Und das Flugblatt?)

- Nein, zu manchem in dem Flugblatt stehe ich nicht. Das habe ich doch gesagt!

(Dr. Biedenkopf CDU: Zu was denn?)

Aber mit welcher Empörung Sie hier das Wort vom totalen CDU-Staat aufnehmen, ohne einmal mit uns gegen die jahrelange Polemik gegen den totalen Gewerkschaftsstaat zu streiten - das wollte ich einmal erleben!

(Zustimmung bei der SPD - Kopfschütteln bei der CDU)

Herr Kollege Biedenkopf, Sie wollen immer mein Lehrmeister sein. Sie werden nicht mein Schulmeister!

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD - Oh! bei der CDU)

Jedes Ihrer kritischen Worte gegen uns wollen Sie als staatsmännisch ausgeben, und jede Äußerung des Ministerpräsidenten tun Sie als billige Polemik ab. Die Rollenverteilung mache ich nicht mit.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU: Sie haben ja Komplexe!)

- Ich habe keine Komplexe.

(Zuruf von der CDU: Wegen der Rollenverteilung!)

Herr Biedenkopf hat gestern auf einer Pressekonferenz von der "Kohlevorrangpolemik" der Landesregierung gesprochen und hat hinzugefügt: "es sei denn, der Ministerpräsident des Landes Nordrhein-Westfalen weiß nicht, wovon er redet". Herr Kollege Biedenkopf, Sie vermitteln immer einen doppelten Eindruck, wenn Sie so etwas sagen: daß sie nicht nur wissen, wer von was etwas versteht, sondern daß Sie jedenfalls alles besser wissen. Das halte ich nicht für richtig.

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Die Arbeitsteilung, daß Sie die "Kompetenzfigur" sind und ich der "Harfenspieler auf der Seele des Volkes" bin, glauben Ihnen die Wähler nicht. Wir haben eine klare Ent- (D)

(Ministerpräsident Rau)

(A) scheidung des Wählers in diesem Lande, und wir suchen sie 1985 neu.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben mir vier Fragen gestellt, die ich Ihnen konkret beantworten möchte. Wenn wir hier dazu kommen, daß wir gegenseitig Flugblätter zensieren, dann frage ich Sie, wie Sie die Worte "Schuldenkanzler Schmidt muß abtreten" und den Vorwurf, wir hätten die Zukunft des ganzen Volkes verfrühstückt,

(Beifall bei der CDU)

- jetzt klatschen Sie! - mit Ihrer Entscheidung zusammenbringen, daß Sie mit unseren Frühstückskameraden im Augenblick dabei sind, die Schulden in der Bundesrepublik zu erhöhen!

(Anhaltender Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU)

In Ihrem Flugblatt ist die Rede davon, daß der "Weg aus dem Morast" lang und schwierig sei.

(Zurufe von der SPD: Unerhört!)

Halten Sie denn den Stil für angemessen, den Sie heute morgen hier auf Ihre Weise dargestellt haben, daß Sie die 13 Jahre sozialliberale Regierung unter der Führung von Willy Brandt und Helmut Schmidt als Morast bezeichnen? Legen Sie doch einmal die Maßstäbe an sich selber an, die Sie hier vortragen! (B)

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Sie haben gefragt, ob ich noch das Recht hätte, für unser Land zu sprechen. Ich sage: Ich habe das Recht, ich wäge das, was ich sage. Und wenn ich einmal etwas gesagt habe, in der Erregung, im Zorn oder in der falschen Beurteilung eines Sachverhaltes - es gibt Kollegen im Landtag, die haben das erlebt -, dann bin ich hingegangen und habe mich entschuldigt. Das hätte ich mir auch gewünscht, als auf eine der tapfersten Reden im Bundestag Heiner Geissler vom "Anschlag auf die Verfassung" gesprochen hat.

(Anhaltender starker Beifall bei der SPD)

Sie haben als zweites gefragt, ob ich noch zum Wohle des Landes im Bund handele. - Ja! Ich werde mich in der Interessenvertretung des Landes Nordrhein-Westfalen gegenüber dem Bund in keiner Weise von der politischen Zusammensetzung der Bundesregierung beeinflussen und beeinträchtigen lassen. (C

(Beifall bei der SPD und des Abg. Dr. Biedenkopf CDU)

Das habe ich auch nicht getan, Herr Kollege Biedenkopf, als in diesem Sommer Kritisches an die Adresse der bis dahin bestehenden Regierung zu sagen war, obwohl ich manches auch öffentlich zurückgewiesen habe, was Mitglieder des Kabinetts dazu gesagt haben, weil ich den Stil nicht gut fand gegenüber politischen Freunden. Deshalb füge ich hinzu, obwohl Sie das hier nicht gefragt haben: Ihr Verdacht, daß wir alle möglichen Anträge auch im Bundesrat stellen, von denen man weiß, daß sie abgelehnt werden, um dann sagen zu können, die CDU in Bonn lasse Nordrhein-Westfalen im Stich, ist falsch. Wir werden keine Anträge in der Hoffnung stellen, daß sie abgelehnt werden. Aber wir wünschten uns, Anträge würden darauf überprüft, ob sie nicht annahmefähig sind!

(Beifall bei der SPD - Elfring CDU: So wie hier im Landtag! Das kennen wir!)

Wenn nämlich unser Antrag im Februar im Bundesrat angenommen worden wäre, dann hätte es diese Woche die Schlagzeile, daß die Bundesminister auf 5 % ihres Gehaltes verzichten, nicht geben können; denn das hatten wir in einem stärkeren Maße im Februar im Bundesrat beantragt, und das ist von Herrn Stoltenberg und von Herrn Blüm abgelehnt worden. (I

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Dann gäbe es jetzt nicht Effekthascherei, sondern ein anderes Bundesministergesetz, wie wir das vorgeschlagen haben. Wir haben doch die entsprechenden Entscheidungen hier schon 1982 getroffen. Das wissen Sie doch, wenn Sie wenigstens die Äußerung der Landespressekonferenz und die Stimmen aus den Zeitungen lesen.

Dritte Frage: Wie sieht es mit der Solidarität unter den Ländern aus? Herr Kollege Biedenkopf, ich werde in Kürze Gelegenheit haben, das ein Jahr lang auf besondere Weise zu beweisen.

Sie können sicher sein: Aus der parteipolitischen Unterschiedlichkeit der Länder und aus der Freiheit, parteipolitische Positionen auch zu beziehen, wird es nicht zum Konflikt zwischen den Ländern kommen, auch nicht zwischen CDU- und SPD-geführten Regierungen. Sie werden verstehen, daß ich den

(Ministerpräsident Rau)

(A) Rückgang der Zahl der sozialdemokratisch geführten Länder in den letzten Jahren bedauert habe und daß ich ein bißchen mithelfen will, daß sich das wieder ändert. Das werden Sie mir nicht verübeln.

(Beifall bei der SPD)

Dann haben Sie mich, Herr Kollege Biedenkopf, als letztes gefragt, wie ich das, was Sie vorgetragen haben, als Christ verantworten könnte. Nun habe ich hier in diesem Hause Diskussionen über das Thema nicht selber angefangen und gelegentlich Diskussionen erlebt, die mich bedrückt haben; das hat sich bis heute nicht verloren.

Es gibt vieles, was man als Christ nur schwer verantworten kann, auch unter dem, was politische Freunde sagen. Aber das gilt nicht nur für die Sozialdemokraten, das gilt für jeden. Wenn ich den Eindruck habe, daß einer meiner Freunde etwas sagt, etwas ausspricht, was ich nach meinem christlichen Verständnis so nicht sagen könnte, dann gehe ich zu ihm, spreche mit ihm darüber, und dann hoffe ich, daß dann, wenn mir das geschieht, er das auch tut.

Aber, Herr Kollege Biedenkopf, das tut er dann nicht vor dem Forum eines Parlamentes, sondern da, wo man sich gegenseitig die Gewissen schärft, indem man miteinander redet. Dann geht man anschließend hin und distanziert sich von diesem und jenem Satz, (B) von diesem und jenem Gedanken, und das tue ich dann auch.

Und dann stehe ich nicht an zu sagen: Ich habe das Flugblatt nicht gekannt; ich hätte das Flugblatt nicht so unterschrieben; ich hätte denen, die es unterschrieben haben, gesagt, an welchen Stellen ich einer solchen Meinung nicht hätte zustimmen können. Aber das hebt doch meine Solidarität mit denen nicht auf!

(Beifall bei der SPD)

Wenn Sie mich schon so persönlich ansprechen - ich hätte lieber gehabt, wir hätten das eine Stunde vorher tun können -: Ich habe schon Bibelverse zitiert, selten Gesangbuchverse. Ich habe als Kind einen Gesangbuchvers gelernt, der heißt:

> Gib, daß ich rede stets, womit ich kann bestehen; Laß kein unnützes Wort aus meinem Munde gehen, und wenn in meinem Amt ich reden soll und muß, so gib den Worten Kraft und Nachdruck ohn Verdruß.

Es ist schwer, sich daran zu halten. Aber (C) das schlimmste Mißverständnis dieses Verses ist das, daß man meint: Der Gegner, der da redet, der hält sich nicht an den Vers; ich habe ihn schon verinnerlicht!

(Beifall bei der SPD)

Nein, so kann es nicht sein, Herr Kollege Biedenkopf, daß jeder Angriff, den Sie fahren, staatsmännisch ist, von der hämischen Art, mit der Sie Heinz Kühn 1975 als nicht geeignet angesehen haben, "ein Reisebüro zu leiten" - da waren Sie noch gar nicht hier im Landtag - bis hin zu den Äußerungen, die Sie über mich tun und von denen ich einige zitiert habe. Das geht nicht, daß hier einer der Zensor, einer der Sittenlehrer ist, sondern die Rollenverteilung ist klar: Wir sind ein Gegenüber; Sie sind der Oppositionsführer, ich der gewählte Ministerpräsident, und ich will das bleiben.

(Beifall bei der SPD)

Wenn es eines Tages dazu kommt, daß Sie nicht nur der Oppositionsführer sind,

(Aigner SPD: Das kann ich mir nicht vorstellen!)

sondern auch der Herausforderer - ich kann mir das vorstellen; der Prozeß ist zwar noch nicht abgeschlossen, aber ich kann mir das vorstellen -, dann können Sie sicher sein, daß ich genauso Erregung darstellen kann, (D) wie Sie das tun, obwohl ich das nicht gern mache.

(Beifall bei der SPD)

Ich kann Ihnen die Hand geben, Herr Biedenkopf, ich kann Ihnen die Hand geben. Ich weiß nicht, ob Sie es können. Ich will mein Amt so wahrzunehmen versuchen, daß Sie es können.

Aber ich lasse mich nicht hineinnehmen in eine Haftung, in der der Beteiligte, der Kontrahent die Rolle des Richters zu übernehmen sich anschickt, weil er damit nach meiner Überzeugung unsere - -

(Zurufe von der CDU)

- Aber hören Sie mal, ich habe doch nicht die Teile der Bundesregierung mit Leuten verglichen, die Syphilis haben, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD)

(Ministerpräsident Rau)

(A) Ich habe auf der Kundgebung, als ich da ein Plakat sah mit der Aufschrift "FDP gleich Verräter", gesagt, ich bäte das Transparent wegzutun, weil ich das Wort "Veräter" für die FDP nicht gelten lassen könne. Das habe ich da gesagt!

(Erneuter Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

- Warten Sie doch mal ab! Hören Sie doch mal zu, Herr Kollege!

(Anhaltende Zurufe von der CDU)

- Sie sind doch gewählt nicht nur zum Reden, sondern auch zum Zuhören!

(Beifall bei der SPD)

Ich habe gesagt: Diejenigen, die in der FDP bei dem Wahlversprechen von 1980 bleiben wollen, die müssen wir stützen; und ich habe gesagt: Wer da wegläuft, der betrügt die Wähler. Das ist auch meine Meinung.

Ich will mein Amt so wahrnehmen, daß ich, wenn ich als Ministerpräsident rede, für alle Bürger rede. Und ich werde nicht zulassen, daß die Funktion, die ich innerhalb meiner Partei wahrnehme, der Zensur durch die Opposition in diesem Hause unterliegt.

(Sehr richtig! und Beifall bei der SPD)

(B) Und wenn Sie mit gleicher Offenheit, Herr Kollege Biedenkopf, auch einmal über das, was aus Ihrer Partei an Polemik gekommen ist und kommt, reden und sich dann nicht darauf zurückziehen, daß das nicht in Ihrer Arbeitsgruppe vereinbart sei, dann stehe ich mit Ihnen gemeinsam vor dem Urteil derer, die zu entscheiden haben. Aber Sie stehen nicht über mir, und ich stehe nicht über Ihnen, wenn wir unsere Verantwortung nach bestem Wissen und Gewissen wahrnehmen.

(Lang anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile Herrn Abg. Schauerte für die CDU-Fraktion das Wort.

Schauerte CDU: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe Verständnis, daß der Ministerpräsident jetzt gehen muß. Aber lassen Sie mich meinen Eindruck von dieser Rede in wenigen Worten zusammenfassen.

(Lebhafte Zurufe von der SPD)

Ich bin enttäuscht als jüngerer Abgeordneter, (C in welch mangelhafter Weise der Ministerpräsident die hohe moralische Verletztheit der CDU-Fraktion hier erkannt hat, das heißt, er hat sie nicht erkannt. Er ist darüber mit Allgemeinplätzen hinweggegangen.

(Beifall bei der CDU)

Er hat tatsächlich versucht, den völlig wertfreien Begriff der Fluchtburg in eine moralische Kategorie des gleichen Inhalts zu packen, wie den des Massenverhaftungsstaates, den man uns auf diesen Flugblättern vorgeworfen hat. Hier paßt das doch einfach nicht zusammen. Das ist oberflächlich und am Thema vorbei!

(Beifall bei der CDU)

Im gleichen Zusammenhang spricht dieser Ministerpräsident von diesem Platz wieder vom "kalten Machtwechsel". Er disqualifiziert sich damit als Demokrat.

(Beifall bei der CDU)

Ich habe den Eindruck, daß das Bild vom "Bruder Johannes" nun retuschiert wird, da offensichtlich beim Kampf um die Nachfolge von Helmut Schmidt Unsachlichkeit stärker gefragt ist als verantwortliches Handeln.

(Widerspruch bei der SPD)

Lassen Sie mich jetzt zum Nachtragshaushalt kommen. Mit diesem Nachtragshaushalt wird (I das Volumen des Landeshaushalts 1982 - -

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Kollege Schauerte, ich bitte, einen Augenblick innezuhalten. Ich bitte Platz zu nehmen, meine Damen und Herren. Ich gehe davon aus, daß Sie, Herr Abg. Schauerte, sich sofort dem Nachtragshaushalt zuwenden.

(Zuruf von der SPD: Wir möchten gerne wissen, bei welchem Tagesordnungspunkt wir eigentlich sind!)

Schauerte CDU: Der Haushalt hat sich mit diesem Nachtragshaushalt auf 54,742 Milliarden DM, also um 325 Millionen DM, erhöht. Von diesen 325 Millionen DM werden erneut 248 Millionen DM auf dem Kreditmarkt aufgebracht. Die geplante - ich betone: die geplante - Nettoneuverschuldung erhöht sich damit auf insgesamt 8,245 Milliarden DM, was eine Verschuldensquote von mehr als 15 % ergibt.

(Brinkert CDU)

(A) Die Entwicklung des Steinkohlenbergbaus zu Beginn der 60er Jahre und ihre Folgen dürften noch in unangenehmer Erinnerung sein. Damals wurde den Bergleuten Immobilismus angedichtet und die Taubenhausromantik als ein Grund für berufliche und regionale Unbeweglichkeit herangezogen.

(Aigner SPD: Auch richtig!)

Zu dieser Zeit allerdings gab es auch keine Arbeitslosen in dem Maße, und die Bemühungen um Umschulung, Neuorientierung, Anpassung an veränderte Gegebenheiten konnten in vollem Gange ablaufen. Nur, diese persönliche Verunglimpfung, die hier stattgefunden hat, hat nicht nur der Bergbauwirtschaft, sondern auch den Bergleuten erheblich geschadet. Im nachhinein wurde dann deutlich, wie schwer es war, die Bergbaubetriebe wieder konsolidieren und die Belegschaften zu stabilisieren. Es ist deshalb nach meinem Gefühl richtig, wenn die IGBE und die Bergbauunternehmen gegenwärtig erneut bemüht sind, klare Zielvorstellungen zu entwickeln, um Zukunftsperspektiven zumindest für die Bergleute anbieten zu können.

Das ist eine Aufgabe, der wir uns auch in der Politik aus Sorge um den Erhalt der heimischen Arbeitsplätze und der Energiereserven stellen müssen. Es ist schon gesagt worden, daß das keine Aufgabe sei, die der parteipolitischen Auseinandersetzung oder aber dem Wahlkampf gewidmet werden darf. (B) Mit einem Blick nach Castrop-Rauxel kann ich allerdings nicht umhin zu sagen, daß politpsychologische Wechselbäder, wie sie dort gegenwärtig den Bergleuten schon wieder zugemutet werden, weder in der Sache noch sonstwie hilfreich sind.

(Allgemeiner Beifall)

Was die Bergleute brauchen, meine sehr geehrten Damen und Herren, hörte sich kürzlich in einem Leserbrief so an - ich darf bitte mit Genehmigung des Herrn Präsidenten zitieren -:

> Sie brauchen klare Aussagen und richtige Entscheidungen, konkrete Hilfen und wirksame Unterstützungen. Denn es geht um die Bergarbeiter und ihre Familien, um Ausbildungsplätze für die Jugend, um Arbeitsplätze für Behinderte und schließlich auch um solche in der Zulieferindustrie, im Einzelhandel und im übrigen Gewerbe.

In der Tat, meine sehr geehrten Damen und Herren, hier liegt auch nach meiner Meinung die Gemeinschaftsaufgabe zur Sicherung des (C Gemeinwohls für die Zukunft.

Ich möchte deshalb die Landesregierung auffordern, im wohlverstandenen Interesse der Bergleute, des Bergbaues und deren Umfeld mit der Bundesregierung gemeinsam an der Lösung der bekannten Bergbauprobleme zu arbeiten. Die Zeit drängt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident, hier brennt die Lampe "Redezeit beendet"; ich wollte aber erst anfangen.

Präsident van Nes Ziegler: So genau nehmen wir das nicht.

(Heiterkeit)

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Brinkert hat eine konkrete Frage gestellt, und es gibt Anlaß, einige zusätzliche Bemerkungen zu machen. Ich will das unterhalb der der Regierung noch zur Verfügung stehenden Redezeit und mit wenigen Sätzen tun.

Herr Kollege Brinkert, Herr Dr. Haak hat nicht den Auftrag, heute in Bonn in der Bundestagsdebatte Beiträge des Landes Nordrhein-Westfalen zu liefern. Das soll eine Debatte des Bundestags sein, und wir sind angesichts der Kürze der Zeit in Bonn zu dem Ergebnis gekommen, da wir gleichzeitig hier eine Kohledebatte haben, daß zwar ein Beobachter da sein soll, aber möglichst kein Mitglied der Landesregierung sprechen soll, zumal Gespräche mit dem Bundeskanzler über diese Frage verabredet sind und ich selber schon Gelegenheit hatte, mit Herrn Kollegen Zeyer zu einer Absprache darüber zu kommen, daß wir ein gemeinsames Gespräch beim Bundeskanzler suchen sollten. (D

Mir scheint wichtig, daß wir bei aller Notwendigkeit zur Kontroverse, die es in jedem Parlament geben muß und die es zwischen Parteien immer gibt, in der Kohlefrage die bewährte und in Jahrzehnten geübte Gemeinsamkeit erhalten. Darum geht es mir, und ich werde mit dafür sorgen, daß nicht Töne aufkommen, die das hindern oder gefährden. Das darf nicht dazu führen, daß man bestimmte Dinge, in denen man in Einzelfragen anderer Meinung ist - möglicherweise auch in

(Ministerpräsident Rau)

(A) gewichtigen Einzelfragen - nicht ausspricht. Das muß nicht heute geschehen.

Ich habe mit großem Interesse den Artikel gelesen, der in der heutigen "Frankfurter Allgemeinen" unter der Überschrift steht: "Biedenkopf: Was kostet die Kohlepolitik?", und ich nehme vieles von dem, was da gesagt worden ist - vor allen Dingen das Ziel der 90 Millionen Tonnen als ein nicht aufgegebenes Ziel -, als ein Zeichen solcher Übereinstimmung. Daß in diesem Beitrag einige andere Beurteilungen stehen, die ich nicht teile, kann man vielleicht bei anderer Gelegenheit einmal austauschen. Das muß nicht jetzt geschehen.

Dieses gemeinsame Ziel erscheint mir wichtig, und das hätte ich gern festgeschrieben, um so mehr, meine Damen und Herren, als in der Bundestagsdebatte, in der Herr Innenminister Dr. Schnoor gesprochen hat, die Anfrage des Grafen Lambsdorff an ihn, ob in der dritten Fortschreibung denn überhaupt die 90 Millionen Tonnen erwähnt würden, von Graf Lambsdorff selber negativ beantwortet wurde. In der dritten Fortschreibung steht aber die 90- Millionen-Marge. Das war Graf Lambsdorff offenbar nicht in Erinnerung, als er seine Frage stellte, und uns lag daran, noch einmal deutlich zu machen: Wenn die dritte Fortschreibung sagt: "auf dem gegenwärtigen Stand halten", dann meint sie - und das steht an anderer Stelle im Text -, daß 90 Millionen Tonnen als die gegenwärtige Kohleförderung bezeichnet werden.

(B)

Das, was mich zu den öffentlichen Fragen veranlaßt hat, die Herr Kollege Detert hier wohl als erster angesprochen hat, zu den acht Fragen an die Regierungserklärung von Bundeskanzler Kohl, von denen sich vier auf die Kohle bezogen, das war der Satz: "Vorrangiger heimischer Energieträger bleibt die deutsche Steinkohle." Herr Kollege Detert, ich wollte Sie eben persönlich ansprechen und Ihnen sagen: Diese Formulierung: "Vorrangiger heimischer Energieträger bleibt die deutsche Steinkohle", erschien uns allen unzulänglich und verkürzt. Ich glaube, daß die Bundesregierung inzwischen klargestellt hat, was sie meint. Es darf nämlich nach unserer Überzeugung nicht heißen: "Vorrangiger heimischer Energieträger bleibt die deutsche Steinkohle sondern es muß heißen: "Vorrangiger Energieträger bleibt die einheimische deutsche Steinkohle." Das macht einen völlig anderen Sinn.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir wollten vermeiden, daß der Satz auch so verstanden werden kann, daß nur unter den heimischen Energieträgern, also Steinkohle, Braunkohle, Oel, Gas und Wasserkraft, die Kohle Platz 1 hat. Wir wollten eine mögliche Lesart vermeiden, daß Importkohle, Importöl, Importgas und Kernenergie vor der heimischen Kohle eingeordnet werden konnten. (C)

Das klarzustellen, war der Sinn meiner Frage. Herr Kollege Pohl, Sie werden es gewiß verstehen, wenn ich Ihnen sage, daß ich diese Fragen gestellt habe, nachdem ich ein Schreiben vom 6. September bekommen habe, in dem uns die Bayerische Staatskanzlei vorgeschlagen hatte, auf der Ministerpräsidentenkonferenz in Lübeck "die Aufgabe der Kohlevorrangpolitik" zu beschließen. Das ist nicht beschlossen worden - insofern war die Ministerpräsidentenkonferenz ein Erfolg. Beschlossen worden ist, was an Maßnahmen zu treffen ist, um Umweltschäden durch Luftverunreinigung zu beheben; aber die Formulierung "Aufgabe der Kohlevorrangpolitik" ist nicht beschlossen worden. Insofern sehe ich in dem, was wir bisher getan haben, schon einen Erfolg.

(Zustimmung des Abg. Maedge SPD)

Hier würde ich mir nun gern noch die persönliche Bitte erlauben: Wenn man um Gemeinsamkeit nachsucht - das tut die CDU, und das tut die SPD -, dann darf man Gemeinsamkeit nicht immer nur als Einschwenken auf die eigene Linie verstehen.

(Detert CDU: Das gilt auch für die SPD!) (D)

Herr Kollege Worms hat meine acht Fragen an den Bundeskanzler so interpretiert, daß ich "acht scheinheilige Fragen zur Zukunft der Kohle" gestellt hätte. Herr Kollege Worms, ich empfinde das Wort "scheinheilig" als ganz besonders christlich.

(Beifall bei der SPD)

als Beitrag zu dem, was Sie an Entpolemisierung wollen. Das ist offenbar "die polemische Lawine, die jetzt losgetreten werden soll".

Dann sagen Sie: "...tut aber selbst nichts, um deren Probleme zu lösen." Herr Kollege Worms, wenn Sie Korrespondenz und Aktivitäten kennten, wüßten Sie, daß wir seit Monaten bemüht sind, gemeinsam mit Ihnen - und wir haben Sie dazu eingeladen - Gespräche zu führen mit Arbeitnehmern und Arbeitgebern, mit der Bundesregierung, mit den Importeuren, mit denen, die im Stahlbereich Kohle verwenden. Wir kämpfen im Augenblick um jede Tonne, und wir tun das gemeinsam.

(Ministerpräsident Rau)

(A) Sie mögen noch so sehr glauben, Sie müßten bei uns Schärfen reklamieren, damit Sie selber besser Schärfen in die Auseinandersetzung bringen könnten: Wir werden den Weg der Polemik nicht gehen und den Weg der Zusammenarbeit suchen - auch mit Ihnen!

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile Herrn Abg. Prof. Dr. Biedenkopf für die CDU-Fraktion das Wort.

Dr. Biedenkopf CDU: Herr Präsident! Meine verehrten Damen und Herren! Die Landesregierung ist bei der Aktuellen Stunde gegenüber den Abgeordneten im Vorteil: Wir können fünf Minuten reden, die Landesregierung eine halbe Stunde.

(Maedge SPD: Das haben wir gemeinsam so vereinbart!)

Deshalb kann ich jetzt auf eine ganze Reihe der politischen Einsprengsel sowohl beim Innenminister wie beim Ministerpräsidenten nicht eingehen. Das müssen wir an anderer Stelle tun.

Ich möchte noch zwei Bemerkungen zur Sache selbst machen. Wir alle sind uns einig, daß der Kohle ein besonders hoher Rang zukommt. Der Begriff "vorrangig" ist irreführend, wenn wir überlegen, daß wir zum Beispiel erträgliche Strompreise in Nordrhein-Westfalen ohne die Einbeziehung der Braunkohle überhaupt nicht darstellen können. Deshalb kann ich, wenn ich von Steinkohle rede, von "Vorrang" nur sprechen, wenn ich mir genau darüber im klaren bin, daß dieser Vorrang auf einem Fundament einer sehr preisgünstigen Energiequelle beruht und untrennbar mit diesem Fundament verbunden ist.

(B)

(Beifall bei der CDU)

Ohne Braunkohle ist die Energieversorgung zu den Preisen, die wir heute haben - und die sind hoch genug! -, nicht vorstellbar.

Das Zweite! Wir sprechen von 90 Millionen Tonnen, und die Formel "90/90" ist ja sehr einprägsam: 90 Millionen Tonnen im Jahre 1990. Es wäre im höchsten Maße unehrlich, wenn wir mit solchen Formeln den Eindruck erwecken würden, wir könnten eine Absatzmenge von 90 Millionen Tonnen gesetzlich garantieren. Das ist ausgeschlossen!

(Zustimmung bei der CDU)

Was wir können: Wir können ein Orientierungsdatum 90 Millionen Tonnen vorgeben und können dann überlegen - und ich darf dabei auf unser Gespräch vom letzten Donnerstag zurückgreifen, Herr Kollege Meyer -, wie wir die Produktions- und die Absatzseite der Steinkohle so gestalten, daß wir diesem Ziel am nächsten kommen. Und wir müssen darüber nachdenken, wie sich die Maßnahmen, die wir ergreifen, auf die öffentlichen Haushalte auswirken. (C

Ich bin Herrn Kollegen Meyer sehr dankbar, daß er - wenn auch in einem etwas anderen Zusammenhang, als ich es jetzt verwenden möchte - auf die relative Unzuverlässigkeit langfristiger Festlegungen hingewiesen hat. Aber diese Feststellung gilt natürlich auch für "90/90". Deshalb halte ich es mit unseren gemeinsamen Bemühungen für nicht vereinbar, wenn wir den Eindruck erwecken: Wer über diese Zahl nachdenkt, stellt die Kohlevorrangpolitik in Frage. Das darf unter keinen Umständen passieren!

(Zustimmung bei der CDU)

Wir denken über die Zahl nicht in dem Sinne nach, daß wir der Kohle etwas wegnehmen wollten, sondern wir denken darüber nach, wie wir das, was wir alle als notwendig ansehen, erhalten können.

Herr Ministerpräsident, Sie haben auf einen Antrag des Freistaates Bayern Bezug genommen, und Sie haben dann gesagt, die Ministerpräsidentenkonferenz sei ein Erfolg geworden, weil dieser Punkt sich nicht habe durchsetzen können. (I

Ich will jetzt nicht bewerten, was das mit unserer augenblicklichen Diskussion zu tun hat. Ich will nur auf folgendes hinweisen: Wenn Sie schon solche Vergleiche ziehen - und Sie wissen genausogut wie ich, daß wir ohne die Mitwirkung der revierfernen Länder keine Kohlepolitik betreiben können -, dann ist es natürlich im Interesse der Kooperation nicht sehr hilfreich, daß man hier solche Bemerkungen macht.

(Zustimmung bei der CDU)

Dann müssen Sie auch sagen, daß die Länder Bayern und Baden-Württemberg über den Kohlepfennig einen beachtlichen Beitrag zur Kohleverstromung leisten, der in den öffentlichen Kassen gar nicht erkennbar wird.

(Ministerpräsident Rau: Nicht aus Steuern!)

Aber das ist doch egal, woraus. Die Leute in

(A) Beginn 10.03 Uhr

Präsident van Nes Ziegler: Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 64. Sitzung des Landtags von Nordrhein-Westfalen und heiße Sie herzlich willkommen. Ich begrüße unsere Gäste auf der Tribüne; ich begrüße die Vertreter von Presse, Rundfunk und Fernsehen.

Für die heutige Sitzung haben sich vier Abgeordnete entschuldigt. Ihre Namen werden im Protokoll festgehalten.

Am heutigen Tage feiern ihren Geburtstag die Herren Abg. Dr. Karl Fell von der Fraktion der CDU

(Beifall)

und Herr Günter Meyer zur Heide von der Fraktion der SPD.

(Beifall)

Beide werden 46 Jahre alt. Außerdem feiert heute seinen Geburtstag Herr Abg. Norbert Schlottmann von der Fraktion der CDU. Er wird 52 Jahre alt.

(Beifall)

Herzlichen Glückwunsch allen drei Kollegen im Namen des Hauses!

(B) Meine Damen und Herren! Wir treten nunmehr in die heutige Tagesordnung ein. Ich rufe den einzigen Tagesordnungspunkt auf:

Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans des Landes Nordrhein-Westfalen für das Haushaltsjahr 1983
(Haushaltsgesetz 1983)

Gesetzentwurf der Landesregierung
Drucksache 9/2000

Ergänzung der Landesregierung
Drucksache 9/2140

Beschlußempfehlungen und Berichte
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksachen 9/2185 bis 9/2199
zweite Lesung

Gestern haben wir die Einzelpläne 01 bis 04, 09 und 13 beraten und abgeschlossen. Wir setzen die Haushaltsdebatte heute fort mit den Einzelplänen 08, 11, 12, 14 und 10.

Ich rufe auf:

Einzelplan 08: Minister für Wirtschaft, Mittelstand und Verkehr

Ich verweise auf die Beschlußempfehlung und den Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses Drucksache 9/2192.

Mit den Drucksachen 9/2247 bis 9/2258 liegen (C) Ihnen zwölf Änderungsanträge zu diesem Einzelplan vor.

Ich eröffne die Beratung in zweiter Lesung. Als erster Redner hat Herr Ministerpräsident Rau das Wort.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Beratung des Einzelplans des Wirtschaftsministers gibt Veranlassung, einiges zu einem Thema zu sagen, das die Bürger in unserem Land, die Bürger im Ruhrgebiet und gewiß auch die Parteien in diesen Tagen besonders bewegt. Ich meine die dramatische Verschärfung der Lage der Stahlindustrie in den letzten beiden Monaten in Nordrhein-Westfalen und im Bund, ganz besonders auch, wie uns die Zeitungen berichten, im Saarland. Wir haben es mit einem gravierenden Konjunktureinbruch im Verlauf dieses Jahres zu tun. Wir haben ein Versagen der Europäischen Gemeinschaft gegenüber den Problemen des Stahls festzustellen, und wir haben es mit einer anhaltenden Zerstrittenheit der Stahlunternehmen beim Versuch einer zukunftssichernden Neuordnung zu tun.

Diese Zuspitzung macht es nötig, daß umgehend gehandelt wird, wenn nicht ein Großteil der leistungsfähigen Stahlbranche bei uns in Nordrhein-Westfalen vernichtet werden soll. Seit 1979 haben wir Arbeitsplatzverluste um 20 Prozent festzustellen. Noch bietet die eisenschaffende Industrie unseres Landes 180 000 Arbeitsplätze. Aber umfassende (D) Entlassungen stehen ins Haus, und auch die Weiterverarbeitung und der Edelstahl sind betroffen, wenn nicht ein Konzept vorgelegt wird, für das die Europäische Gemeinschaft und die Bundesrepublik besondere Verantwortung tragen.

Wir hören die aktuellen Hiobsbotschaften aus den Stahlstandorten in Duisburg, in Rheinhausen, in Hattingen, in Bochum-Witten und in Dortmund. Sie signalisieren zunehmend Arbeitslosigkeit in großen Schüben.

Die Verantwortlichen dürfen nicht mehr zögern bei dem Auftrag und bei der Aufgabe, an Rhein und Ruhr und Sieg die gesunde Stahlbasis zu erhalten.

Die Europäische Gemeinschaft steht vor einem stahlpolitischen Offenbarungseid. Sie hat kein überzeugendes Stahlstrukturkonzept. Die Strategie des gleichen Opfers für alle ist sinnlos, weil Nordrhein-Westfalen für die Subventionssünden der anderen Länder bezahlen müßte.

(Ministerpräsident Rau)

(A) Deshalb fordert die Landesregierung immer wieder gegenüber Brüssel, daß bei der Gewährung von Quoten und Hilfen auf die Leistungsfähigkeit der Stahlindustrie abgestellt wird. Der Subventionskodex darf nicht durch Maßnahmen anderer Länder unterlaufen werden. Die vorgesehene Kontingentierung von Handelsströmen im Stahlbereich wäre ein zusätzlicher Schlag gegen unsere hochleistungsfähigen Exporteure von Stahlerzeugnissen.

Wir haben immer - und wir haben dies gemeinsam getan - gesagt, daß Protektionismus der falsche Weg ist, auch für Bonn. Die Anträge der Stahlunternehmen nach dem Stahlinvestitionszulagengesetz in Höhe von 14 Milliarden DM sind am 30. September 1982 an die EG-Kommission weitergeleitet worden. Aber die Unternehmensanträge hatten nicht das nötige Maß an Klarheit. Deshalb konnten noch keine Entscheidungen in Bonn, in Brüssel und in Düsseldorf getroffen werden.

Ich meine, die Manager der Stahlindustrie müßten endlich die Karten auf den Tisch legen;

(Beifall bei der SPD)

denn staatliche Hilfe ist nur sinnvoll und vertretbar, wenn vernünftige Konzepte vorliegen.

(B) In den letzten Wochen jagt im Blick auf die Ruhrstahl AG eine Nachricht die andere; und die "Neue Zürcher Zeitung" spricht in ihrer gestrigen Ausgabe von dem "ruinösen Spiel" in der deutschen Stahlindustrie. Ich stelle hier der Ruhrstahl AG keine Prognose - zumal viele sie für tot erklären -, aber ich sage, daß sie für uns nach wie vor ein Konzept darstellen könnte, auf dem man aufbauen kann, weil es keine Doppelinvestitionen gäbe, kein Auseinanderfallen des Reviers, kein Austrocknen des Siegerlandes, weil regionale und soziale Ausgewogenheit möglich wäre und weil mit einem solchen Konzept ein Beitrag zur Sicherung der stahlverarbeitenden Industrie in Nordrhein-Westfalen geleistet würde.

Jetzt sind Krupp und Hoesch und Thyssen gefordert, gemeinsam die tragfähige Stahlbasis für Nordrhein-Westfalen zu schaffen und zügig zu realisieren. Ich meine, wir alle sollten deutlich sagen, daß die Arbeitnehmer und ihre Familien ein Recht auf Klarheit über die weitere Entwicklung haben und daß diese Klarheit Voraussetzung für verantwortliches politisches Handeln und Unterstützen ist.

(Beifall bei der SPD)

Auch die Bundesregierung steht in besonderer Verantwortung für die Stahlindustrie Nordrhein-Westfalens. Gewiß, Nordrhein-Westfalen ist nicht die Saar, aber die Verantwortung in Bonn liegt darin, daß Nordrhein-Westfalen nicht in einen so bedrohlichen Zustand kommen darf. Deshalb sind wir dankbar für das Wort Norbert Blüms - und wir fordern es ein -, daß die Bundeshilfe für den Saarstahl Maßstäbe setzt auch für das Ruhrgebiet.

Die Kürzung der Stahlforschungsmittel und für andere Maßnahmen im Stahlbereich sind nach unserer Überzeugung das falsche Signal. Wir halten die Beibehaltung der Stahlinvestitionszulage für unabdingbar, und wir halten die Unterstützung des Antrags der Landesregierung zur Ausdehnung des Stahlstandorteprogramms auf die Arbeitsmarktregion Hagen für nötig.

Die vom Bund beabsichtigte hälftige Finanzierung der Umstrukturierungsmaßnahmen ist für uns nicht finanzierbar und nicht hinnehmbar. Ich habe schon dem früheren Bundeskanzler gegenüber erklärt, was ich hier wiederhole: Nordrhein-Westfalen ist trotz seiner außerordentlichen Belastungen bereit, wie bei der Kohle ein Drittel der Kosten auch beim Stahl zu tragen. Aber wir halten eine Ausdehnung auf die Hälfte der Kosten für unzumutbar. Das galt gegenüber der Regierung Schmidt/Genscher; das gilt auch gegenüber der Regierung Kohl/Genscher.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben das an Unterstützung eingebracht, was wir leisten können: 150 Millionen DM und weitere 450 Millionen DM Verpflichtungsermächtigungen im nächsten Jahr. Wir bieten jede flexible Form von Hilfe, wenn ein regional und sozial ausgewogenes Konzept für Nordrhein-Westfalen vorgelegt wird. Wir bieten an, wie bisher zwischen den Unternehmen zu vermitteln. Das Stahlstandorteprogramm bietet Fördermittel für neue Arbeitsplätze.

Die Positionen der Landesregierung sind also klar. Aber nun müssen die nordrhein-westfälischen Unternehmen sich auf die tragfähige Stahlbasis für Nordrhein-Westfalen einigen, und sie müssen die Karten auf den Tisch legen. Die Ergebnisse der sogenannten Stahlmoderatoren müssen für Nordrhein-Westfalen und in Nordrhein-Westfalen Ausgewogenheit bringen.

(Beifall bei der SPD)

(Ministerpräsident Rau)

(A) Die Europäische Kommission muß bei allen Schwierigkeiten mit den Staatsbetrieben in anderen Ländern einen konsequenten Subventionskodex durchsetzen.

Die Solidarität des Bundes in bezug auf das Stahlforschungsprogramm, in bezug auf das Stahlstandorteprogramm und in bezug auf die Zwei-Drittel-Beteiligung ist gefordert. Wir wollen und wir brauchen auf Dauer eine eigene, eine leistungsfähige und eine moderne Stahlindustrie in Nordrhein-Westfalen; denn Kohle und Stahl sind die industriellen Standbeine des Ruhrgebietes. Sie sind in Nordrhein-Westfalen, und sie müssen sich hier weiter anpassen.

Ihre Produkte verändern sich im weltwirtschaftlichen Wandel. Sie sind für eine moderne Industriestruktur unverzichtbar. Kohle und Stahl haben in den Werkstoffen der Zukunft ihren Platz in verbesserten und in neuen Produkten, ausgehend von der innovativen Kraft und dem technischen Können der Menschen an Rhein und Ruhr.

Zur Zukunft der modernen Industriewerkstatt Ruhrgebiet, in welcher neue Technologien sich mit vorhandenen mischen und weiterentwickeln und in der ständige Anpassung und Innovationskraft mit Leistungsbereitschaft und mit industrieller Erfahrung verbunden werden, müssen wir alle gemeinsam beitragen. Dann bleibt Nordrhein-Westfalen das Herz der modernen Industrienation Bundesrepublik.

(B)

(Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Ich erteile das Wort Herrn Abg. Dr. Biedenkopf von der Fraktion der CDU.

Dr. Biedenkopf CDU: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die CDU-Landtagsfraktion begrüßt es, daß der Ministerpräsident die Beratung des Einzelplanes 08 zum Anlaß genommen hat, die Sorge der Landesregierung über die Entwicklung in der Stahlindustrie zum Ausdruck zu bringen. Wir hätten es allerdings noch mehr begrüßt, wenn in der soeben vorgetragenen Erklärung des Ministerpräsidenten etwas mehr enthalten gewesen wäre als die Beschreibung dieser Sorge.

(Beifall bei der CDU)

Wir teilen diese Sorge. Meine Fraktion hat bei verschiedenen Anlässen im Landtag Gelegenheit genommen, zum Ausdruck zu bringen, daß wir um eine Gemeinsamkeit bei der Lösung der Probleme bemüht sind, die in den letzten Jahren in immer stärkerer und verschärfter Weise auftreten.

Wir teilen Ihre Auffassung, Herr Rau, daß die Unternehmen selbst einen Beitrag zur Lösung der Probleme leisten müssen, wenn der Staat, wenn Land und Bund und wenn die Europäische Gemeinschaft in der Lage sein sollen, helfend einzugreifen. Denn unbeschadet der Schwierigkeiten, auf die ich im Zusammenhang mit dem Subventionswettbewerb noch kommen werde, bleibt richtig: Die Hauptverantwortung für die zukünftige Politik der Stahlunternehmen liegt bei den Unternehmen selbst. (C)

(Beifall bei der CDU)

Es ist zutreffend, daß der Subventionswettbewerb auf europäischer Ebene ganz entscheidend zu den Problemen der Stahlindustrie in Nordrhein-Westfalen beiträgt. Weil dies so ist, hat meine Fraktion schon zu einem sehr frühen Zeitpunkt, als nämlich zum ersten Mal das Krisenkartell nach Artikel 58 des Vertrages über die Europäische Gemeinschaft für Kohle und Stahl in Aussicht stand, hier einen Entschließungsantrag eingebracht. Wir haben es damals begrüßt, und wir begrüßen es nach wie vor, daß die Mehrheitsfraktion sich diesem Antrag angeschlossen hat. Der Antrag hatte das Ziel, sowohl die Europäische Gemeinschaft wie auch die Bundesregierung auf die Befristetheit einer solchen Maßnahme hinzuweisen und mit allem Nachdruck zu unterstreichen, daß wir von der Bundesregierung und von der Europäischen Gemeinschaft eine Einwirkung auf die anderen europäischen Länder erwarten - eine Einwirkung, die eine Begrenzung und den Abbau eines Subventionswettbewerbs und die Anpassung der Stahlkapazitäten in Europa an die wirkliche Nachfrage zum Ergebnis haben sollte. (D)

Die alte Bundesregierung hat Bemühungen in dieser Richtung unternommen. Diese Bemühungen sind nicht erfolgreich gewesen. Bundeskanzler Schmidt hat verschiedentlich auf seine europäischen Kollegen einzuwirken versucht. Aber ohne Ergebnis. Der Wirtschaftsminister hat sich an der Ausarbeitung von Konventionen beteiligt. Aber diese Konventionen waren unbefriedigend, und, soweit sie verabschiedet wurden - Herr Rau, Sie haben darauf hingewiesen -, werden sie nicht eingehalten. Die neue Bundesregierung hat die besondere Bedeutung, die sie der Stahlfrage zumißt, durch zwei Maßnahmen zum Ausdruck gebracht, die ich hier doch einmal in Erinnerung rufen möchte. Zunächst hat der Bundesarbeitsminister dafür gesorgt, daß das Kurzarbeitsgeld bei den Stahlunternehmen, also für die Männer und Frauen in der Stahlindustrie, von 24 auf 36 Monate verlängert wird.

(Beifall bei der CDU)

(Büssow SPD)

(A) gemeinsames Anliegen mit der CDU. Wir müssen natürlich verhindern, daß, bevor eine neue Technologie überhaupt eingeführt wird, schon die Vermachtung eines neuen Marktes stattfindet. Wir müssen Wettbewerb und Chancengleichheit für alle in diesem System Bildschirmtext sicherstellen.

Das sind Punkte, Herr Kollege Elfring, wo wir kollegial miteinander umgehen und was wir uns angucken können. Ich erwähne nur noch das Problem von Vertragsabschlüssen, das Problem des Datenschutzes, wozu es auch Stellungnahmen der Arbeitsgemeinschaft der Verbraucher gegeben hat. Das wollen wir doch ernst nehmen.

Ich will nicht weiter reden. Wir werden die Debatte über die wissenschaftliche Begleituntersuchung in diesem Hause noch haben; wir werden sie ausführlich betreiben. Der Gesetzentwurf, den die Landesregierung vorgelegt hat, ist sinnvoll. Es ist gut, daß wir ihn in dieser Form vorgelegt bekommen haben. Meine Fraktion stimmt dem zu. Ich freue mich auf die Debatte und auf die Diskussion mit den Wissenschaftlern im Hauptausschuß, wo wir die Schlußfolgerungen für das Land Nordrhein-Westfalen zum Staatsvertrag ziehen werden.

(Beifall bei der SPD)

(B) Vizepräsident Dr. Klose: Damit sind die Wortmeldungen abgeschlossen. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Überweisung des Gesetzentwurfs an den Hauptausschuß zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Dann ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe Punkt 3 der Tagesordnung auf:

Staatsvertrag über die Höhe der Rundfunkgebühr und zur Änderung Staatsvertrages über einen Finanzausgleich zwischen den Rundfunkanstalten vom 6. Juli/26. Oktober 1982

Antrag der Landesregierung auf Zustimmung zu einem Staatsvertrag gemäß Artikel 66 der Landesverfassung
Drucksache 9/2276
erste Lesung

Herr Ministerpräsident Rau bringt den Staatsvertrag ein. Ich erteile ihm das Wort.

(C) Rau,*) Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Namens der Landesregierung lege ich Ihnen den von den Regierungschefs der Länder im vergangenen Jahr unterzeichneten Staatsvertrag über die Höhe der Rundfunkgebühr und zur Änderung des Staatsvertrages über einen Finanzausgleich zwischen den Rundfunkanstalten vor. Die Landesregierung bittet Sie, dem Vertrag Ihre Zustimmung zu geben. Das Kabinett hat ihn am 14. Dezember 1982 gebilligt. Zunächst möchte ich Sie über den Stand der Beratungen in den anderen Bundesländern unterrichten.

In Niedersachsen, in Rheinland-Pfalz, in Schleswig-Holstein und in Bremen sind die parlamentarischen Beratungen über diesen Staatsvertrag schon im Gange. In Berlin, in Hamburg, im Saarland soll er, wie bei uns, in diesem Monat Februar ins Parlament eingebracht werden. Der Landtag von Baden-Württemberg wird sich in diesem Monat zunächst einmal mit einem Antrag der CDU-Fraktion über Sparmaßnahmen beim Rundfunk befassen. Bis dahin hat die Stuttgarter Landesregierung die Einbringung des Gebührenstaatsvertrags zurückgestellt. In Bayern ist der Staatsvertrag dem Parlament zugeleitet worden. Gegenwärtig ist nicht abzusehen, wann die parlamentarischen Beratungen in Hessen anlaufen.

(D) Die Landesregierung legt Wert darauf, daß Sie, meine Damen und Herren Abgeordneten dieses Hauses, ausreichend Gelegenheit haben, die Gebührenerhöhung sorgfältig zu prüfen und zu diskutieren, bevor Sie zu Ihrer Entscheidung kommen. Ich meine, am Ende Ihrer Beratungen könnte und sollte die Zustimmung stehen, bei allem Unbehagen, allem Unmut und bei mancher auch berechtigten Kritik, die in der Öffentlichkeit in den letzten Wochen zu diesem Thema aufgekommen ist und die sicherlich noch nachwirken wird. Ich werde darauf noch zurückkommen, möchte aber zunächst den Inhalt des Staatsvertrags erläutern.

Er sieht zum 1. Juli 1983 die Erhöhung der derzeitigen Rundfunkgebühr von 13 DM um 3,25 DM auf 16,25 DM vor. Die Grundgebühr soll von 3,80 DM um 1,25 DM auf 5,05 DM und die Fernsehgebühr von 9,20 DM um 2,00 DM auf 11,20 DM heraufgesetzt werden. Der Staatsvertrag kann frühestens zum 31. Dezember 1986 gekündigt werden. Die Rundfunkgebühren sind zuletzt zum 1. Januar 1979 erhöht worden. Der noch geltende Rundfunkgebührenstaatsvertrag vom 17. März 1978 läßt eine Erhöhung schon zum 1. Januar 1983 zu. Sie soll nun zum 1. Juli dieses Jahres kommen.

(Ministerpräsident Rau)

(A) Die von den Ministerpräsidenten der Länder eingesetzte Kommission zur Ermittlung des Finanzbedarfs der Rundfunkanstalten, kurz KEF genannt, hatte in ihrem dritten Bericht vom 15. Oktober 1981 eine Gebührenerhöhung um insgesamt 2,25 DM auf 15,25 DM monatlich zum 1. Januar 1984 empfohlen.

Die KEF hat die Anmeldungen der Rundfunkanstalten in nahezu allen Bereichen nach unten korrigiert. Sie ging von einem ungedeckten Finanzbedarf der Rundfunkanstalten bis Ende 1985 von knapp 1,1 Milliarden DM aus: bei der ARD 911 Millionen und beim ZDF 179 Millionen DM.

Dieser Finanzbedarf entsprach aber keineswegs den Forderungen der Rundfunkanstalten, die auf eine wesentlich stärkere Erhöhung hinausgelaufen wären. Allein im Personalkostenbereich, der nach dem Gutachten des Landesrechnungshofs nun zum Reizthema in der Gebührendiskussion geworden ist, hat die KEF die Planzahlen bei der ARD um 472,3 Millionen und beim ZDF um 174,9 Millionen DM reduziert.

Die Ministerpräsidenten der Länder sind in langwierigen Verhandlungen von dem Bericht der KEF ausgegangen, weil er nach ihrer Auffassung eine geeignete Grundlage für eine sachgerechte Neubemessung der Rundfunkgebühr ist. Allerdings sind die Regierungschefs gegenüber der Empfehlung der KEF von 2,25 DM ab 1. Januar 1984 um insgesamt 1 DM hinausgegangen und schlagen vor, die Laufzeit des neuen Staatsvertrages um ein halbes Jahr auf den 1. Juli dieses Jahres vorzuziehen. Sie haben das getan, weil die KEF eine Reihe zusätzlicher neuer Aufgaben der Rundfunkanstalten nicht berücksichtigt und das auch gesagt hatte. Die KEF meinte nämlich, daß zunächst medienpolitische Grundsatzentscheidungen der Länder nötig wären. Einige dieser Entscheidungen sind inzwischen getroffen worden, so daß die Regierungschefs die Kosten dafür in die Finanzausstattung der Rundfunkanstalten bis 1986 einbezogen haben. (B)

Im einzelnen sind es ein Teilbetrag von 20 Pfennig bei der Grundgebühr für die Verbesserung des Finanzausgleichs zwischen den Rundfunkanstalten. Diese 20 Pfennig sind für den Deutschlandfunk bestimmt, der damit aus der allgemeinen Finanzausgleichsregelung herausgenommen wird. Dadurch erhöht sich die Finanzausgleichsmasse für die anderen Anstalten um über 52 Millionen DM.

Ein Teilbetrag von 20 Pfennig bei der Fernsehgebühr ist gedacht zur Mitfinanzierung der vier Kabelpilotprojekte für drei Jahre; das sind die sogenannten Kabelgroschen. Für unser Dortmunder Pilotprojekt brächte das 35 Millionen DM. (C)

Ein Betrag von 15 Pfennig bei der Fernsehgebühr ist für die Fernseh-Restversorgung in Gemeinden mit weniger als 800 Einwohnern bestimmt.

Schließlich ist ein Innovationszuschlag von 45 Pfennig für die neuen Medien vorgesehen.

Ich meine, daß die Rundfunkanstalten, obwohl sie höhere Erwartungen hatten, mit dieser Erhöhung auskommen können und auskommen müssen. Ich meine aber auch, daß sie diese Erhöhung benötigen.

Darüber hinaus hat die vorgeschlagene Gebührenerhöhung auch erhebliche medienpolitische Bedeutung. Ich möchte ausdrücklich dem Intendanten des ZDF, Herrn Prof. Stolte, zustimmen, der in seiner umfangreichen Analyse zu den Perspektiven des ZDF gesagt hat:

> Die Ministerpräsidenten haben trotz aller Gegensätze, die in der derzeitigen medienpolitischen Diskussion offenkundig werden, mit ihrem einstimmigen Beschluß zur Gebührenerhöhung deutlich gemacht, daß eine grundsätzliche Übereinstimmung hinsichtlich der Erhaltung der öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten fortbesteht.

Gleichwohl, meine Damen und Herren, kann man einer Gebührenerhöhung nicht blindlings zustimmen. (D)

(Zustimmung bei der CDU)

Das jüngste Gutachten des Landesrechnungshofs, das beide Fraktionen dieses Hauses angefordert haben, nehme ich sehr ernst.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU)

Viele Bürger haben auch mir nach den Pressemeldungen über das Gutachten geschrieben – genauso wie den Parteien und den Fraktionen. Sie empfinden die Gebührenerhöhung als ungerechtfertigt, weil die Rundfunkanstalten vor allem im Personalbereich mehr sparen könnten.

(Allgemeine Zustimmung)

Den Unmut über Spitzengehälter und Altersversorgung beim WDR, der aus diesen Briefen spricht, verstehe ich gut. Gerade in

(Ministerpräsident Rau)

(A) Nordrhein-Westfalen kann die Tarifpolitik der Rundfunkanstalten nicht losgelöst von der gesamtwirtschaftlichen Lage und den uns alle bedrückenden Problemen des Arbeitsmarktes gesehen werden.

(Allgemeine Zustimmung)

Sie muß ja auch vor denen verantwortet werden können, die bei Stahl, Kohle, Textil, aber auch im öffentlichen Dienst erfahren, was Einkommenspolitik in diesen Zeiten bedeutet.

(Allgemeine Zustimmung)

Ich rate allen Rundfunkanstalten, diese Probleme und diese Zusammenhänge sehr ernst zu nehmen und sich nicht mit der wahrscheinlich oder möglicherweise berechtigten Abwehr von Einzelbeispielen der Diskussion zu entziehen, die durch das Gutachten des Landesrechnungshofs in der Öffentlichkeit ausgelöst worden ist.

(Allgemeiner Beifall)

Der Bürger und der Gebührenzahler erwarten vom Westdeutschen Rundfunk und auch von den anderen Rundfunkanstalten, daß bei ihnen, wo immer nur möglich, gespart wird. Auch ich halte einen solidarischen Beitrag des Rundfunks und seiner Mitarbeiter für nötig.

(Allgemeiner Beifall)

(B) Meine Damen und Herren, das ist ein Appell; denn eine Einflußnahme des Staates auf den Personalbereich der Anstalten ist unzulässig. Die Rundfunkanstalten sind nach der Verfassung autonom, mit eigener Tarifhoheit. Der Staat ist lediglich berechtigt, bei der Festsetzung der Rundfunkgebühr die Aktivitäten der Rundfunkanstalten in einen gesamtwirtschaftlichen Rahmen einzubinden und daraus Folgerungen für seine Gebührenentscheidungen zu treffen. Ich weiß aber auch, daß die Rundfunkanstalten an Tarifverträge gebunden sind und daß Einsparungen nur mittel- oder langfristig möglich sind.

Das räumt auch der Landesrechnungshof in seinem Gutachten ausdrücklich ein. Uns allen muß es darum gehen, daß Wildwuchs nicht das Gesunde überwuchert und erstickt.

Als die Regierungschefs bei ihren Beratungen vor der Frage standen: Wie berücksichtigen wir die noch vorhandenen Einsparungsmöglichkeiten im Personalkostenbereich, und wie halten wir die Rundfunkanstalten zur Sparsamkeit an?, sind wir dem Vorschlag der KEF gefolgt. Danach sollen die linearen und die strukturellen Personalkostensteigerungen der Rundfunkanstalten bis 1986 auf 5 % begrenzt werden. Ich füge aber heute hinzu: Wenn die diesjährigen Besoldungserhöhungen für die Beamten nur die vom Bundesgesetzgeber bereits festgelegten linearen 2 % erreichen, dann stellt sich die Frage, ob die eben genannte 5%-Grenze beim Rundfunk weiter herabgesetzt werden sollte, sehr nachdrücklich. (C

(Allgemeine Zustimmung)

Ich hielte es dann allerdings auch für vertretbar, daß Einsparungen im Personalkostenbereich den Rundfunkanstalten für technische Innovationen und für das Programm belassen würden.

(Elfring CDU: Gut!)

Ungeachtet der Diskussion um die Personalkosten bei den Rundfunkanstalten stellt sich die Frage: Ist die Gebührenerhöhung berechtigt? Die Rundfunkgebühr ist auf den Finanzbedarf aller Rundfunkanstalten abgestellt, und sie ist eine bundeseinheitliche Gebühr. Der Landesrechnungshof bezeichnet seine Möglichkeiten, Aussagen zur Finanzlage, zur Ausgabenwirtschaft und zur Finanzplanung der anderen Rundfunkanstalten und des ZDF zu machen, selber als "stark begrenzt". Er versieht deshalb seine Schlußfolgerungen für die Höhe der Gebühr von sich aus mit Vorbehalten und Einschränkungen. Das liegt daran, daß unser Landesrechnungshof die Haushalts- und Wirtschaftsführung aller anderen Rundfunkanstalten nicht beurteilen kann. So kommt er auf den Vorschlag, die Gebührenerhöhung könne um 40 oder 50 Pfennig niedriger ausfallen, statt 16,25 DM also 15,75 DM. Voraussetzung dafür sei allerdings, daß bei allen Rundfunkanstalten ähnliche Einsparungmöglichkeiten vorhanden wären, wie der Landesrechnungshof Nordrhein-Westfalen sie in seinem Gutachten für den WDR annimmt. (D

Angesichts dieser ungesicherten Bedingungen und angesichts dessen, daß der "Streitwert" nicht einmal 3 % ausmacht, halte ich es für unvertretbar, die Verhandlungen über den Staatsvertrag, die sehr schwierig waren, noch einmal ganz von vorn zu beginnen. Gleichwohl finde ich, der WDR wäre gut beraten, die ihm zur Stellungnahme zu den Prüfungsmitteilungen des Landesrechnungshofs gesetzte Frist bis zum 1. Mai 1983 möglichst nicht auszuschöpfen. Ich habe den Intendanten gebeten, angesichts der aktuellen politischen

(Ministerpräsident Rau)

(A) Bedeutung des Prüfberichts für die Gebührendiskussion die Stellungnahme der Organe des WDR möglichst frühzeitig vorzulegen.

Allerdings, meine Damen und Herren, wehre ich mich dagegen, mehr oder weniger berechtigte Kritik an einzelnen Sendungen mit der Gebührenproblematik zu vermischen.

(Beifall bei der SPD)

Auch ich ärgere mich oft, und ich habe mich auch darüber geärgert, daß der WDR schon aufgezeichnete Stellungnahmen von Landespolitikern zu dem uns nun wirklich alle bedrängenden Stahlproblem, einem landespolitischen Problem allererster Ordnung, nicht gesendet hat. Ich meine die Stellungnahmen zu dem Vorschlag der Stahl-Moderatoren. Das gehört in die Aufsichtsgremien des WDR.

Ich meine, wir alle müßten eine politische Zensur des unabhängigen Rundfunks ablehnen,

(Beifall bei der SPD)

und wir dürften Kritik an einzelnen Sendungen nicht mit der Androhung einer Gebührenverweigerung verbinden. Zudem: Wir reden hier ja nicht nur über höhere Gebühren für den WDR, sondern mit der Gebühr muß eine für alle Rundfunkanstalten verträgliche Finanzausstattung erreicht werden. Für die finanzschwächeren Anstalten hat die Gebührenerhöhung existenzielle Bedeutung.

(B)

Damit geht es letztlich, meine Damen und Herren, um die Einheitlichkeit unseres öffentlich-rechtlichen Rundfunksystems, also auch um den Bestand der ARD. Ich habe schon oft gesagt, und ich wiederhole es hier: Das öffentlich-rechtliche Rundfunksystem im Gegenüber zur privatwirtschaftlich organisierten Presse ist für mich ein unverzichtbarer Eckstein unseres sozialen Rechtsstaats.

(Beifall bei der SPD)

Allerdings ist für mich die Frage entscheidend, ob sich das öffentlich-rechtliche System, zu dem sich die Landesregierung nach wie vor bekennt, auch als reformfähig erweist. Die Diskussion der letzten Jahre war nach meinem Eindruck teilweise sehr verkürzt und wohl auch nicht immer ganz aufrichtig. Diejenigen, die in Wahrheit ein anderes, nämlich ein privates, ein kommerzielles System wollen,

(Elfring CDU: Wir wollen Wettbewerb.)

werfen uns vor, wir gäben dem öffentlich-rechtlichen System nur deshalb den Vorzug, weil es so bleiben soll, wie es ist. In Wirklichkeit wird die Frage, ob sich das öffentlich-rechtliche System behauptet, nicht nur von Verfassungsgerichtsurteilen und von politischen Beschlüssen bestimmt, sondern viel mehr davon, ob seine innere Reformfähigkeit immer wieder erweisbar und glaubwürdig gemacht werden kann. Aber ich weiß auch, daß der öffentlich-rechtliche Rundfunk seine Vielfalt und seine Qualität im Programm vor allem der Kontrolle durch die gesellschaftlichen Gruppen und einer von kommerziellen Interessen unabhängigen, überwiegend durch Gebühren finanzierten Ausstattung verdankt. (C)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auf welche Weise die Höhe der Gebühr künftig errechnet und begutachtet werden soll, das wird sicher in den nun beginnenden parlamentarischen Beratungen zu besprechen sein. Ich weiß und ich kann nachvollziehen, daß das bisherige Verfahren für die Parlamente unbefriedigend ist. Niemand kann aber auch über die verfassungsrechtliche Grenze Kompetenzen verschieben.

Da der Rundfunk nun einmal Ländersache ist und auch bleiben soll, bietet sich grundsätzlich zum Abschluß von Vereinbarungen zwischen den Ländern keine Alternative zum Staatsvertrag an, und Staatsverträge sind von den Regierungschefs abzuschließen.

Um eine möglichst frühzeitige Mitwirkung der Parlamente zu erreichen, habe ich vor kurzem den Gedanken eines den elf Länderparlamenten zuarbeitenden Gremiums in die Diskussion gebracht. Darüber ist auch schon in diesem Hause vor zwei Wochen in einer Fragestunde gesprochen worden, an der ich leider nicht teilnehmen konnte. Ich will das auch jetzt nicht vertiefen und will nicht auf die prinzipielle Problematik der Ratifizierung von Staatsverträgen eingehen. Aber ich habe Verständnis dafür, wenn die Fraktionen dieses Hauses nach neuen Wegen suchen, und ich will mithelfen, solche Wege zu finden. (D)

Vor uns liegen tiefgreifende Veränderungen in der Kommunikationstechnik und schwierige medienpolitische Diskussionen. Deshalb sage ich, das öffentlich-rechtliche Rundfunksystem der Bundesrepublik muß in seiner Funktion und Leistungsfähigkeit erhalten bleiben, und es darf nicht über eine unzureichende Gebührenerhöhung geschwächt werden, gerade in dieser Zeit nicht und trotz mancher Unzulänglichkeiten.

Der Staatsvertrag stellt alles in allem nach Auffassung der Landesregierung einen trag

(Ministerpräsiden Rau)

(A) baren Kompromiß dar. Er gewährleistet, daß die öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten auch in der überschaubaren Zukunft ihren Programmauftrag sachgerecht erfüllen können und daß sie an den medienpolitischen Entwicklungen unserer Zeit teilnehmen können.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten für die Einbringung und erteile Herrn Abg. Elfring für die CDU-Fraktion das Wort.

Elfring CDU: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jede Kette ist so stark wie das schwächste ihrer Glieder.

(Rohe SPD: Sehr gut!)

Dieses geflügelte Wort führt uns zu einer der Kernfragen im Zusammenhang mit der parlamentarischen Beratung und Entscheidung über die Höhe der Rundfunkgebühren.

Unser Landtag ist - wie die übrigen Landesparlamente - aufgerufen, einem entsprechenden Staatsvertrag zuzustimmen. Eine solche Zustimmung, meine sehr verehrten Damen und Herren, die Millionen von Rundfunkteilnehmern finanziell in Anspruch nehmen würde, oder aber, Herr Ministerpräsident, die Ablehnung des Staatsvertrages, die möglicherweise zu einem neuen und besseren Verständnis von Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit führen würde, setzt in der Tat eine gründliche Prüfung aller Begründungen und Einwendungen voraus. (B)

Dieses Parlament geht zunächst einmal aus vom Antrag der Landesregierung, vom Staatsvertrag der Bundesländer und von dessen Begründung durch die Regierungschefs. Die Ministerpräsidenten - auch dies haben wir soeben gehört - stützen sich auf den Dritten Bericht der von ihnen eingesetzten Kommission zur Ermittlung des Finanzbedarfs der Rundfunkanstalten, der sogenannten KEF, und auf die dazu ergangenen Stellungnahmen der Rundfunkanstalten selbst.

Die KEF, meine Damen und Herren - dieses ist ganz wichtig -, hatte es mit den Zahlenwerken, den Erläuterungen und den Forderungenn der Rundfunkanstalten, sie hatte es damit mit den Ansprüchen und mit dem ausgabenwirtschaftlichen Selbstverständnis der zu Kontrollierenden zu tun. An dieser Stelle sind wir bei dem schwächsten Glied der Kette.

Hier stellt sich nämlich die entscheidende Frage, in welchem Maße die Finanzlage, die Ausgabenwirtschaft und die Bedarfsplanung aller Rundfunkanstalten für die KEF überhaupt kontrollierbar ist. Es stellt sich also die Frage, ob die vorgeschlagene neue Höhe der Rundfunkgebühren eine schlüssige und sachgerechte Lösung ist oder ob die Vorgaben der Rundfunkanstalten, Herr Ministerpräsident, die Entscheidungsgrundlagen der Landesparlamente einseitig beeinflußt haben. (C

Die KEF hat sich zwar dazu durchgerungen, eine Gebührenanpassung zu empfehlen. Aber aus der Summe ihrer kritischen Feststellungen, ihrer drängenden Mahnungen und ihrer resignierenden Äußerungen läßt sich der Schluß ziehen, daß auch die KEF selbst dieses Verfahren für fragwürdig hält. So heißt es zum Beispiel im Dritten KEF-Bericht wörtlich:

> Die neuen Finanzbedarfsrechnungen sind ebensowenig wie die früheren Zahlenwerke einer Detailbeurteilung zugänglich.

Vor einiger Zeit sagte mir ein zuständiger leitender Mitarbeiter einer Rundfunkanstalt, sein Haus habe außerordentliche Erträge, die es aber der KEF nicht mitgeteilt habe.

In seiner gutachterlichen Stellungnahme sagt der Rechnungshof unseres Landes wörtlich:

> Das dem LRH NW zugängliche und von ihm verwertbare Material ist sehr unvollständig und reicht für einen hinreichenden Einblick in die Wirtschaftsführung und Finanzlage der anderen Rundfunkanstalten nicht aus. Auch aus dem 3. KEF-Bericht lassen sich diesbezüglich sichere Erkenntnisse nicht entnehmen, da diesem weithin ungeprüfte Angaben der Rundfunkanstalten zugrunde liegen. (D

Meine Damen und Herren! Angesichts dieser Fragwürdigkeiten, Unzugänglichkeiten und Unsicherheiten im System der Preisbildung - wenn ich das einmal so nennen darf - gibt es in meiner Fraktion erhebliche Zweifel, ob die Kette der Beweise stark genug ist, um das von der Landesregierung empfohlene Ergebnis zu tragen.

(Beifall bei der CDU)

Diese Zweifel wögen sicherlich nicht so schwer, Herr Ministerpräsident, wenn wir nicht gleichermaßen erhebliche Zweifel an der Sparfähigkeit und der Sparwilligkeit der Rundfunkanstalten hätten.

(Zustimmung bei der CDU)

(A) Präsident van Nes Ziegler: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bitte erlauben Sie mir nach der ausführlichen Debatte einige wenige Bemerkungen.

Ich hatte angenommen, daß die Hauptdebatte um die Gebührenerhöhung nach der Beratung im Hauptausschuß stattfinden würde, und ich will jetzt von mir aus auch nicht Öl auf die Wogen gießen.

(Dr. Biedenkopf CDU: Das sollten Sie aber tun! - Zurufe von der SPD: "Öl ins Feuer!")

- Entschuldigung! Das ist ein sogenannter Bildbruch! Ich habe etwas ganz anderes gemeint.

(Heiterkeit - Zurufe der Abg. Dr. Pohl CDU und Einert SPD - Weitere Zurufe)

Wir haben übermorgen eine Sonderkonferenz der Ministerpräsidenten über medienpolitische Fragen. Weil das so ist, darum drängt es mich, hier ein paar Bemerkungen zu machen; ich will das da auch sagen.

Ich fände es ganz, ganz schlecht, wenn wir angesichts der föderalistischen Struktur in der Bundesrepublik und der vorhandenen Ordnungen von Rundfunkanstalten - im wesentlichen sind es Landesrundfunkanstalten, aber nicht überall, wenn ich einmal den süddeutschen Raum mitberücksichtige, ebenso das ZDF - zu dem Brauch kämen, daß bei Gebührenentscheidungen jeweils die Mehrheitsfraktionen diese Entscheidungen mittragen, als handelte es sich um einen Regierungssender, und die Oppositionsfraktionen grundsätzlich nein sagen, als handelte es sich bei dem jeweiligen Sender um einen Sender der Regierung. (B)

(Sehr richtig! bei Abgeordneten der SPD und der CDU.)

Das hat mit Staatsferne dann nichts mehr zu tun. Wir wollen ja einen öffentlich- rechtlichen, aber einen staatsfernen Rundfunk.

Nun muß ich hinzufügen: Manches habe ich natürlich mit Interesse gehört, manches auch mit Zustimmung, aber nie habe ich unterstellen wollen, Herr Kollege Ostrop, daß irgend jemandem - Ihnen oder mir oder sonstwem - das Recht auf Kritik an Rundfunksendungen genommen werden sollte. Es gibt keinen Satz von mir, der das vermuten läßt. Ich ärgere mich ja auch, und ich äußere meinen Ärger auch, ich schreibe auch gelegentlich einen Brief, wenn mir eine Sendung nicht zusagt, ich frage auch einmal einen Redakteur, ob er wohl zu wenig recherchiert habe, nur um sich seine Geschichte nicht kaputt zu machen. - Das muß man alles können und alles dürfen. Bloß: Es darf nicht das Bild entstehen, als sei dieser Rundfunk bei uns der einen Gruppe gewogen und der anderen abgeneigt. Das darf nach meiner Meinung auch nicht geschehen aus Respekt denen gegenüber, die jetzt drei Jahrzehnte lang die Verantwortung in den Gremien des WDR getragen haben. (C)

Die Verwaltungsratsvorsitzenden Dufhues, Lenz, Grundmann und Schwefer - es hat noch nie eine andere parteipolitische Besetzung gegeben - und die Rundfunkratsvorsitzenden August Seeling und Hilde Junker-Seeliger oder jemand wie Willi Weyer - ich selber habe fast anderthalb Jahrzehnte lang einem Gremium des WDR angehört - : Ich kann nur sagen, wir haben uns unabhängig von der parteipolitischen Orientierung darum bemüht, dem WDR zu helfen, zu nutzen und ihn nicht als parteipolitische Beute zu mißbrauchen.

(Beifall bei der SPD)

Dabei bleibt natürlich Kritik an einzelnen Sendungen, auch an einzelnen Personen unbenommen. Wogegen ich mich wende, das ist die Vermischung von Sendungskritik und Gebührenverweigerung. Da, meine ich, müßten wir sehr vorsichtig sein; denn wir entscheiden hier nicht nur über den Westdeutschen Rundfunk, sondern wir entscheiden auch über den Südwestfunk, auch über den Saarländischen Rundfunk, auch über das ZDF, über den Bayrischen Rundfunk, den Norddeutschen Rundfunk - und welchen Sender Sie immer nehmen mögen. (D)

(Zuruf von der CDU: Über Radio Bremen!)

- Ja, über Radio Bremen auch. Dazu hat ja gerade Hans Koschnick deutliche Dinge gesagt.

(Zustimmung bei der SPD - Zuruf von der CDU)

- Der verweigert Interviews, aber nicht Gebühren; das ist ein Unterschied.

(Beifall und Heiterkeit bei der SPD - Henning SPD: Wie ist es denn mit dem Bayern-Funk?)

Nun will ich sagen, daß ich die Novellierung

(Ministerpräsident Rau)

(A) des WDR-Gesetzes auch für notwendig halte. Deshalb haben wir sie angekündigt, und ich hoffe auf eine breite Diskussion.

Ich will noch darauf hinweisen, Herr Kollege Ostrop, daß man natürlich, wenn man hier etwas vorliest über Erschwerniszulagen und dann drei nette Sachen herausnimmt, populären Erfolg haben kann. Aber das können Sie natürlich mit anderen Dingen auch machen.

(Henning SPD: Wir haben schließlich Karneval.)

Ich weiß nicht, ob das nicht in einem Tarifvertrag steht, was Sie vorgelesen haben, ob das nicht ausgehandelt ist. Wir haben zum Beispiel immer noch Bestimmungen und Bußgeldregelungen in unseren Gesetz- und Verordnungsblättern über Kopfstützen des Arbeitsstuhles beim Friseur. Wenn man das nicht dreht, kostet das 20 DM. Wir haben immer noch Bestimmungen, denen wir alle zugestimmt haben, daß Entenbesitzer ihre Enten von Fischgewässern fernhalten müssen, wenn ihnen der Fischereiberechtigte deren Einlassen nicht gestattet.

(Zuruf von der CDU: Wann wird das denn aufgehoben?)

Wir haben dafür auch noch Bußgeld, wenn entgegen § 21 Enten ohne Zustimmung des Fischereiberechtigten in Fischereigewässer eingelassen werden.

(B) (Aigner SPD: Richtig!)

Ich habe etwas aus Ihrem Ressort gesucht.

Das alles, meine Damen und Herren, kann man bei so einer Diskussion mit ansprechen; aber der Kern ist doch ein anderer. Das ist einer der Gründe, warum ich mich zu Wort gemeldet habe. Herr Kollege Elfring, Herr Kollege Pohl, ich habe auch manches zur Person des Intendanten gelesen. Ich kann das nicht beurteilen, und ich werde niemandem vorgreifen; aber hier ist schon die Frage nach seiner Eignung aufgeworfen worden.

Ich möchte Ihnen als jemand, der mit dem Intendanten viele kritische Gespräche geführt hat und der ihm im persönlichen Gespräch auch einmal sagt, wo er mit ihm nicht zurecht kommt oder wo er eine andere Meinung hat, gern sagen: Ich habe sehr hohen Respekt vor der Leistung des Intendanten und aller Direktoren im Westdeutschen Rundfunk, was die schwierige, sensible Materie angeht. Ich habe ein bißchen die Sorge, daß wir das zerreden könnten.

Das hat nichts damit zu tun, daß das in (C
Ordnung gebracht werden muß, was eventuell nicht in Ordnung ist. Das ist völlig selbstverständlich. Aber wenn man so kritisiert und wenn man die Dinge so nach draußen gibt - auch mit diesem Engagement -, dann muß sich doch klar darüber sein, daß man die vielen demotivieren kann, die ihre Arbeit nach bestem Wissen und Gewissen und mit einem hohen Einsatz an Phantasie und Intelligenz und Bereitschaft tun.

(Zurufe von der CDU)

- Nun warten Sie doch den Satz ab! - Deshalb wollte ich mich dem Dank von Herrn Ostrop in diesem Punkt ausdrücklich anschließen, den er am Schluß seiner Rede zum Ausdruck gebracht hat.

Ich weise nur noch darauf hin, daß längst nicht bei allen Rundfunkanstalten die Rechnungshöfe zuständig sind.

(Elfring CDU: Das ist schlimm!)

Bei uns ist das so. Es gibt andere Regelungen, nach denen Wirtschaftsprüfer zuständig sind und wo Wirtschaftsprüfer besonderen Sachverstand angereichert haben und wo Probleme unserer Art bisher nicht aufgetaucht sind. Aber das wird man in Hessen und in Baden-Württemberg sicherlich prüfen.

Ich bin für so viel Transparenz wie nur irgend möglich. Ich bin auch dafür, daß wir selber alle unsere Sensibilität dafür bewahren, daß der Rundfunk nicht unsere Beute werden darf - niemandes Beute! -, und daß wir denen zusätzlich Hilfe und Vertrauen geben, die für unsere Gesellschaft in den Gremien und in den Anstalten arbeiten. (D

Wir dürfen nicht zur Rundfunkfeindlichkeit kommen, auch wenn uns der eine oder andere Sender und die eine oder andere Sendung nicht passen.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Ich erteile jetzt Herrn Abg. Dr. Biedenkopf für die Fraktion der CDU das Wort.

Dr. Biedenkopf CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben uns vorgenommen - das entsprach einer auch persönlichen Verständigung zwischen Herrn Kollegen Denzer und mir -, daß wir die erste Lesung vor der Bundestagswahl noch durchführen würden, um die Dinge auf den Weg zu bekom-

(A) Girgensohn, Kultusminister: Das Ergebnis der Dienstbesprechung ist in diesem Sinne protokolliert. - Ich kann nicht feststellen, warum dieser Eindruck entstanden ist. Derjenige, von dem diese Veröffentlichung in der "Rheinischen Post" stammt, hat sicher an der Dienstbesprechung nicht teilgenommen.

Präsident van Nes Ziegler: Zu einer weiteren Zusatzfrage Herr Abg. Dr. Pohl!

Dr. Pohl CDU: Herr Minister, halten Sie das Ergebnis, das Sie hier vorgetragen haben, für sachgerecht, daß Sie also dennoch in einer Vielzahl von Fällen zu einer gerichtlichen Urteilsfindung für die Kostenfestsetzung kommen müssen?

Girgensohn, Kultusminister: Herr Pohl, wenn das Gericht die Kosten von Amts wegen festsetzt, habe ich keine Veranlassung, mich dagegen zu wehren. Es gibt das Verwaltungsverfahrensgesetz; dieses Gesetz muß ich beachten.

Präsident van Nes Ziegler: Weitere Zusatzfragen werden nicht gewünscht. - Damit ist die Mündliche Anfrage 266 erledigt, und ich schließe die Fragestunde.

Ich rufe Punkt 2 der Tagesordnung auf:

Gesetz zur Ergänzung des Bildschirmtextversuchsgesetzes (Bildschirmtextergänzungsgesetz NW - BtxErgG NW)

(B) Gesetzentwurf der Landesregierung
Drucksache 9/2340

erste Lesung

Der Gesetzentwurf der Landesregierung wird durch den Herrn Ministerpräsidenten eingebracht; ich erteile ihm das Wort.

Rau,*) Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die dreijährige Erprobung von Bildschirmtext in Düsseldorf endet am 31. Mai 1983. Dieser Versuch ist wissenschaftlich begleitet und ausgewertet worden; er sollte Erkenntnisse über die sozialen, die kulturellen und die wirtschaftlichen Folgen von Bildschirmtext und über die Auswirkungen im Medienbereich bringen. Auf dieser Grundlage soll dann über die endgültige Einführung des Mediums entschieden werden.

Der Zweck des Versuchs ist in den Grenzen erreicht, die einer wissenschaftlich begründeten Prognose in einer befristeten Erprobung gesetzt sind. Dem Hauptausschuß (C
liegt seit gut einer Woche der vorläufige Abschlußbericht der wissenschaftlichen Begleitforschung vor. Der Bericht und die durchgeführten umfangreichen Teiluntersuchungen bieten die Grundlage für die in den nächsten Monaten anstehende parlamentarische Entscheidung über eine bundesweite allgemeine Einführung von Bildschirmtext und über die von den Ländern dafür erarbeiteten staatsvertraglichen Regelungen.

Bei dieser Sach- und Rechtslage kommt eine Verlängerung des Versuchs über den 31. Mai 1983 hinaus nicht in Betracht, zumal wesentliche zusätzliche Erkenntnisse dadurch nicht gewonnen werden können. Andererseits steht die im Versuch genutzte Bildschirmtexttechnik über den 31. Mai dieses Jahres hinaus unverändert zur Verfügung. Das gilt für die Bildschirmtextzentrale wie für die Endgeräte von Anbietern und Teilnehmern.

Die Deutsche Bundespost bereitet technisch die bundesweite Nutzung von Bildschirmtext ab Herbst 1983 vor. Die wissenschaftliche Begleitforschung zum Feldversuch in Düsseldorf sieht auf Grund ihrer Erkenntnisse keine Veranlassung zu grundsätzlichen Einwänden gegen die allgemeine Einführung dieses Kommunikationssystems. Deshalb ist es sachgerecht, übergangsweise - also bis zur parlamentarischen Entscheidung über die Einführung und die entsprechende staatsvertragliche Entwurfsregelung - weiter nach den versuchsgesetzlichen Grundlagen zu verfahren. So können Teilnehmer und Anbieter im Versuchsgebiet die zur Verfügung stehende Technik auch nach Versuchsende nutzen. (D

Dafür ist eine ergänzende gesetzliche Regelung nötig; denn das geltende Bildschirmtextversuchsgesetz wird mit Ende des Versuchs gegenstandslos. Die Landesregierung hat deshalb den Entwurf eines Gesetzes zur Ergänzung des Bildschirmtextversuchsgesetzes beschlossen. Die materiellen Vorschriften des bisher geltenden Versuchsgesetzes, die in den §§ 4 bis 10 enthalten sind, sollen nach der Beendigung des Feldversuchs für die weitere Nutzung von Bildschirmtext entsprechend angewandt werden. Darüber hinaus sollen die den Informationsanbietern erteilten Teilnahmebescheinigungen, die nach den bisherigen Regelungen bis zum 31. Mai 1983 befristet werden mußten, weiterhin wirksam bleiben. Dadurch wird erheblicher Verwaltungsaufwand vermieden; denn die bisher erteilten zweieinhalbtausend Teilnahmebescheinigungen brauchen nicht erneut ausgestellt zu werden.

(Ministerpräsident Rau)

(A) Der Entwurf des Gesetzes enthält damit eine angemessene und zugleich notwendige Übergangsregelung. Ich bitte Sie, dem Entwurf zuzustimmen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten. Wer wünscht das Wort? - Herr Abg. Elfring, bitte schön!

Elfring CDU: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als der Landtag am 5. September 1979 den Gesetzentwurf zur Ordnung eines Feldversuchs mit Bildschirmtext zum ersten Mal beriet, hat die CDU-Fraktion deutlich gemacht, daß es ihr in der Medienpolitik darum geht, den Fortschritt zu fördern, die Entwicklung zu ordnen und Mißbrauch zu verhindern.

Wir haben die Absicht der Bundespost, Bildschirmtext in einem zeitlich und räumlich begrenzten Versuch mit offenem Ausgang zu erproben, damals begrüßt, weil wir ja sagen zum technischen Fortschritt, weil wir ja sagen zur Entscheidungsfreiheit des Bürgers und weil wir ja sagen zu sachgerechten und an der Wirklichkeit orientierten Weichenstellungen für die künftigen Medienentwicklung.

Wir haben uns damals für die Vielfalt im Angebot, für den Wettbewerb der Anbieter und für die Wahlfreiheit der Teilnehmer ausgesprochen.

(B) Meine Damen und Herren! Diese Grundsätze waren für uns auch maßgebend bei der parlamentarischen Begleitung des Feldversuchs. Sie bleiben für uns maßgebend - über die Zeit des Versuchs hinaus - für die Weiterentwicklung von Bildschirmtext.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als dieses Parlament am 12. März 1980 einmütig das Versuchsgesetz verabschiedete, habe ich in der Aussprache gesagt: "Ich weiß nicht, ob Bildschirmtext eine Zukunft hat."

Wir können auch heute noch nicht sicher vorhersagen, welchen Stellenwert diese bahnbrechende Verbindung von Farbfernsehgerät und Telefon mit dem Zugang zu immer weiter wachsenden Informations- und Kommunikationsmöglichkeiten etwa im Jahre 1990 haben wird. Aber wir wissen heute - in der Schlußphase des dreijährigen Versuchs - erheblich mehr als damals.

Der Versuch hat gezeigt, daß das Interesse der Informationsanbieter von Anfang an groß war, daß die Zahl der angeschlossenen Haushalte demgegenüber nur langsam stieg und daß sich heute etwa knapp 2 300 Teilnehmer und rund 1 650 Anbieter gegenüberstehen. Wir wissen aber auch, daß 90 % der Teilnehmer Bildschirmtext über die Testphase hinaus zur Verfügung haben wollen. Die Mehrheit von ihnen erwartet allerdings den weiteren Ausbau der sogenannten interaktiven Dienste - Aufträge, Bestellungen, Mitteilungen - und der allgemeinen Informationsangebote.

Der Versuch hat weiter ergeben, daß Bildschirmtext für die Familie, meine Damen und Herren, kein Konfliktpotential darstellt. Das Medium wird kaum von Kindern, sondern vorwiegend von einzelnen Erwachsenen inhaltlich gezielt und zeitlich begrenzt - durchschnittlich fünf Minuten pro Tag - genutzt.

Überraschendes Teilergebnis: Bildschirmtext fördert, weil das Medium für neuen Stoff sorgt, das Gespräch im Familienkreis.

Praktisches Problem: Wer Bildschirmtext benutzt, kann weder telefonieren noch angerufen werden. Bei Btx-Fans, meine Damen und Herren, wird der Trend zum Zweittelefon gehen. Der Postminister hat die Marktlücke bereits erkannt.

Der Versuch, meine Damen und Herren, hat auch gezeigt, daß Bildschirmtext für die anderen Medien keine Konkurrenz darstellt, sondern zusätzliche und ergänzende Informations- und Kommunikationsmöglichkeiten eröffnet. Deshalb ist eine ordnungspolitische Weichenstellung aus diesem Grunde nicht aktuell.

Langfristig mögliche Auswirkungen auf die Druckmedien können mit der Entwicklung pressetypischer Angebotsformen - Stichwort "Bildschirmzeitung" - abgefangen werden.

Auswirkungen auf den Arbeitsmarkt kann Bildschirmtext - wie andere Technologien auch - in doppelter Weise auslösen: zum einen durch die Sicherung bestehender und Schaffung neuer Arbeitsplätze, zum anderen aber auch durch Wegrationalisieren von Arbeitsplätzen.

Im übrigen, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, haben die Diskussionen vor und während des Feldversuchs deutlich gemacht, daß Bildschirmtext die politischen Parteien weniger zu leidenschaftlichen Auseinandersetzungen als vielmehr zu nüchternen Gesprächen und zu einmütig zustande gebrachten Ergebnissen herausgefordert hat.

(Minister Dr. Posser)

(A) Deshalb sollten Sie bitte nicht mit solchen "Hammern" kommen und sagen, hier zeige sich, daß die Landesregierung nicht gemeindefreundlich sei. Wenn wir das nicht wären, wäre es kein anderes Bundesland. Es wird ja nichts zu Lasten der Gemeinden verändert, obwohl das Land Nordrhein-Westfalen durch die Senkung der Gewerbesteuerumlage erhebliche Ausfälle haben wird, und das wird sich nach den Ankündigungen aus Bonn vom nächsten Jahr an durch einen drastischen Rückgang der Vermögensteuer weiter fortsetzen.

(Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Wird weiter das Wort gewünscht? - Das ist nicht der Fall. Dann ist die Beratung geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Ich lasse zunächst über den Änderungsantrag der Fraktion der CDU Drucksache 9/2550 abstimmen. Wer diesem Änderungsantrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Danke sehr. Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Der Änderungsantrag ist mit den Stimmen der SPD abgelehnt.

Ich lasse nun über den Gesetzentwurf abstimmen. Wer dem Gesetzentwurf entsprechend der Beschlußempfehlung des Haushalts- und Finanzausschusses Drucksache 9/2525 zustimmt, den bitte ich um ein Handzeichen. - Danke sehr. Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Der Gesetzentwurf ist in zweiter (B) Lesung einstimmig verabschiedet.

Ich rufe Punkt 2 der Tagesordnung auf:

Gesetz zum Staatsvertrag über Bildschirmtext (Bildschirmtext-Staatsvertrag) - Btx-Zustimmungsgesetz NW -

Gesetzentwurf der Landesregierung
Drucksache 9/2510
erste Lesung

Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Rau,*) Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Landesregierung hat Ihnen den von den Ländern abgeschlossenen Staatsvertrag über Bildschirmtext zusammen mit dem Entwurf eines Zustimmungsgesetzes für das Land Nordrhein-Westfalen zugeleitet. Als wir vor gut drei Jahren zum erstenmal ausführlich über Bildschirmtext diskutiert haben, wußten die meisten von uns wenig über die Bedeutung und über die Folgen dieser technischen Neuerung. Inzwischen haben wir das Medium drei Jahre lang erprobt. Die Erfahrungen mit dem Versuch und vor allem die Erkenntnisse der wissenschaftlichen Begleitforschung haben uns sicher ein gutes Stück vorangebracht. Manches hat sich geklärt. Wir haben aber unter den Bedingungen der Feldversuche nicht alle Probleme ausloten können, die bei der bundesweiten Einführung dieses Mediums noch entstehen können.

Bildschirmtext gehört zu dem weiten Feld der modernen Datenkommunikation. Dabei müssen wir sehen, daß mit der technischen Entwicklung die mannigfachen Formen der individuellen Kommunikation und der geschäftlichen Anwendung von Techniken immer mehr mit den Erscheinungsformen der Massenkommunikation zusammenwachsen. Hier wird es zunehmend schwierig, scharfe Trennlinien zu ziehen. Die Verbindung des Farbfernsehers, des Telefons und der Datenbank bei Bildschirmtext gibt praktisch jedem Bürger im Lande privat oder geschäftlich die Möglichkeit, Informationen in nahezu unbegrenztem Umfang abzurufen und gleichzeitig auch anderen auf elektronischem Weg Informationen in nahezu unbegrenztem Umfang zu übermitteln. Ich nenne nur elektronischen Briefwechsel, private Bestellungen, Bankgeschäfte, aktuelle tagespolitische Informationen.

Wir haben es deshalb bei Bildschirmtext mit einem Kommunikationssystem zu tun, das einerseits in die bereits weit verbreiteten Formen geschäftlicher Datenverarbeitung hineinreicht, das andererseits neue Formen elektronischer Informationsübermittlung eröffnet, die ähnlich massenhaft wie Presse und vor allem Rundfunk genutzt werden können.

Bei der Suche nach einem Ordnungsrahmen müssen wir uns darüber klar sein, daß Bildschirmtext nur ein kleiner Baustein und ein kleiner Ausschnitt aus dem vielfältigen Erscheinungsbild moderner Kommunikationstechnik ist. Die erste wichtige Erkenntnis, die wir aus dem Versuch gewonnen haben: Bildschirmtext ist weder reine individuelle Datenkommunikation noch Presse noch Rundfunk. Bildschirmtext ist ein neues Medium, auch im Rechtssinne, und dieses neue Medium bedarf einer besonderen und eigenständigen Bewertung und Regelung.

Als wir uns 1980 gemeinsam für den Bildschirmtextversuch in Düsseldorf entschieden haben, wollten wir wissen, wie sich die neue Technik auf die bestehende Medienstruktur auswirkt und welche sozialen, welche kul-

(Ministerpräsident Rau)

(A) turellen und welche wirtschaftlichen Folgen die Einführung von Bildschirmtext mit sich bringen würde. Wir haben mit Erfolg darauf gedrungen, eine endgültige Entscheidung über die allgemeine Einführung von Bildschirmtext bis hinter den Abschluß der Versuche in Düsseldorf/Neuss und in Berlin zurückzustellen. Inzwischen liegen uns umfangreiche Forschungsergebnisse aus den wissenschaftlichen Begleituntersuchungen vor.

Im Informationsverhalten der Teilnehmer hat sich in der Versuchsphase nichts geändert. Die bestehenden Informationsmedien werden nicht verdrängt. Bildschirmtext ergänzt vielmehr die bisher genutzten Medien. Das schließt freilich nicht aus, daß langfristig in Teilbereichen Umschichtungen im sogenannten Mediennutzungsverhalten entstehen können. Ich nenne nur den Bereich der Kleinanzeigen, der die finanzielle Basis der gedruckten Presse empfindlich berühren kann.

Soviel läßt sich jedoch feststellen: Strukturelle Auswirkungen von Bildschirmtext sind kurz- oder mittelfristig nicht zu erwarten. Die Einführungsphase wird sich über dieses Jahrzehnt hinaus erstrecken. Nach allen verfügbaren Erkenntnissen wird Bildschirmtext in den ersten Jahren überwiegend im geschäftlichen Bereich genutzt werden. In den privaten Haushalten wird sich Bildschirmtext dagegen eher zögernd verbreiten. Strukturelle Auswirkungen werden sich langfristig im Bereich der Wirtschaft und des
(B) Arbeitsmarktes ergeben. Hier müssen positive und negative Arbeitsmarkteffekte in die Bewertung einbezogen werden.

Im strukturellen Bereich müssen wir dabei sehr stark branchenspezifisch differenzieren. Die Wissenschaftler gehen davon aus, daß sich spürbare Auswirkungen bei einem Anschluß von 10 % der Haushalte - das wären rund 2 Millionen - ergäben. Selbst unter Annahme der eher optimistischen Schätzungen der Deutschen Bundespost wird das frühestens zum Ende der 80er Jahre der Fall sein.

Das heißt auch für die gedruckte Presse, daß sich Entwicklungen nicht von heute auf morgen vollziehen. Die Presse hat die Chance, die speziellen Möglichkeiten von Bildschirmtext selbst intensiv auch im Anzeigenbereich zu nutzen und ihren Erfahrungsvorsprung einzusetzen, um mögliche negative Entwicklungen jedenfalls in Grenzen zu halten.

Die Begleituntersuchungen haben auch ergeben, daß Bildschirmtext kein Unterhaltungsmedium ist und daß es für den Familienalltag keine besondere Bedeutung hat. In ihrem vorläufigen Abschlußbericht stellen die (C)
Begleitforscher dazu übereinstimmend fest:

> Sorgen um das Kind können bei gesellschaftspolitischen Erwägungen zur Einführung von Bildschirmtext ebenso unberücksichtigt bleiben wie familienpolitische Erwägungen.

Ich glaube, daß wir nach allen Erkenntnissen, die wir haben, mit der wissenschaftlichen Begleitforschung die Ausgangsfrage nach einer allgemeinen Einführung von Bildschirmtext bejahen können. Freilich dürfen wir Bildschirmtext nicht isoliert sehen. Bildschirmtext gehört zu den neuen Informationstechniken, die das Leben der Menschen, ihre individuelle und ihre gesellschaftliche Kommunikation verändern werden, quantitativ und qualitativ.

Wir brauchen eine Infrastruktur, die an der Notwendigkeit zukünftiger Entwicklungen orientiert ist. Wir brauchen eine moderne Volkswirtschaft. Industrie und Wirtschaft, Handel und Gewerbe, Verwaltung und Dienstleistungsunternehmen brauchen den Ausbau geschäftlicher Kommunikation und technischer Dienste. Hier gibt es Chancen für Investitionsschübe, für wettbewerbs- und beschäftigungspolitische Impulse.

Aber hier gibt es auch riesige Gefahren. Hier entsteht eine Schlüsseltechnologie, die vielfältige, teilweise auch gegenläufige Entwicklungen hat. Kommunikation zwischen (D)
Bürgern soll erleichtert und verbessert werden. Internationale Wettbewerbsfähigkeit unserer Wirtschaft soll gestärkt werden. Vorhandene Arbeitsplätze sollen gesichert und neue Beschäftigungsmöglichkeiten geschaffen werden. Doch dem steht gegenüber die ernste Sorge über negative Auswirkungen auf die Wirtschaftsstruktur, die wir haben, auf den Arbeitsmarkt, auf die gewachsene Medienordnung, auf Presse, Film und Rundfunk, auf das Leben des einzelnen, auf das gesellschaftliche und auf das politische Leben, aber auch auf Persönlichkeits- und Datenschutz, zu dem das Bundesverfassungsgericht erst jüngst ein deutliches Zeichen gesetzt hat.

Auch die wissenschaftliche Begleitforschung empfiehlt uns nachdrücklich, die Entwicklung in den nächsten Jahren sorgfältig zu beobachten. Wir werden uns dafür einsetzen, daß diese Empfehlung aufgegriffen und umgesetzt wird. Nur dann können wir politischen Handlungsbedarf rechtzeitig erkennen.

Ich sage das gerade vor dem Hintergrund der jüngsten Erfahrungen mit den Bildschirmtext-

(Ministerpräsident Rau)

(A) versuchen in Düsseldorf/Neuss und in Berlin sowie mit dem Ergebnis der Verhandlungen über den Staatsvertrag. Es gab erhebliche Widerstände; dennoch ist es uns gelungen, die Feststellungen und die Empfehlungen der Begleitforschung nahezu ausnahmslos in den Staatsvertrag einzuarbeiten. So haben die Ergebnisse der Begleitforschung, um nur zwei herausragende Bereiche anzuführen, ihren Niederschlag vor allem im Bereich des Verbraucherschutzes und des Datenschutzes gefunden.

Ich nenne nur die neuen Regelungen über die Vorankündigung von Werbeseiten, die an die Stelle der Werbekennzeichnung in dieser Versuchsphase treten sollen, und die im Staatsvertrag vorgeschriebene Einwilligung des Teilnehmers vor seiner Aufnahme in sogenannte geschlossene Benutzergruppen. Manche andere Regelung, die dem Verbraucherschutz zuzurechnen ist, ist aus den versuchsgesetzlichen Bestimmungen in verfeinerter Form übernommen worden.

Die Regierungschefs der Länder haben einmütig darauf hingewiesen, daß weitere ergänzende Regelungen des Bundesgesetzgebers geprüft und realisiert werden müssen, wenn wir den vielfältigen Anforderungen des Verbraucherschutzes beim Bildschirmtext gerecht werden wollen. Die Landesregierung erwartet, daß die von der Bundesregierung eingeleiteten Vorbereitungen hierzu bald abgeschlossen werden.

(B) Im Bereich des Datenschutzes sieht der Staatsvertrag umfangreiche Sonderregelungen für Bildschirmtext vor. Entgegen der verschiedentlich geübten Kritik, vor allem aus dem Bereich der Wirtschaft, ist die Landesregierung mit den übrigen Ländern der Meinung, daß die allgemeinen datenschutzrechtlichen Bestimmungen für Bildschirmtext nicht ausreichen.

Hier geht es im einzelnen um sehr komplizierte technische und rechtliche Probleme. Ich glaube aber, daß nach unserem heutigen Wissen die vorgesehenen Regelungen einen vernünftigen und sachgerechten Ausgleich zwischen den Schutzinteressen des Bürgers auf der einen Seite und den Interessen der Wirtschaft an einem praktikablen Einsatz von Bildschirmtext auf der anderen Seite bieten.

Der Staatsvertrag, wie er vor Ihnen liegt, regelt das, was nach unserem Wissens- und Erkenntnisstand regelungsbedürftig erscheint. Erst nach einer allgemeinen Einführung wird sich zeigen, ob und wo in Zukunft Korrekturen nötig sind. Deshalb wollen wir ja auch Bildschirmtext in das Kabelpilotprojekt in (C
Dortmund einbeziehen. Wir möchten die Auswirkungen dieses Mediums zugleich unter den Bedingungen seiner bundesweiten Anwendung untersuchen.

Ich halte das deswegen für wichtig, weil es ernstzunehmende Prognosen gibt, die wir überprüfen müssen, Prognosen, die mittel- und langfristig von einer Ausweitung der geschäftlichen Kommunikation, von neuen Informationstechniken und von Fortschritten in der Mikroelektronik wirtschafts- und arbeitsmarktstrukturelle Konsequenzen erwarten. Danach sollen Rationalisierungsschübe vor allem im Büro- und Verwaltungsbereich und bei den Frauenberufen die Schaffung neuer Arbeitsplätze bei weitem überwiegen. Auch negative qualitative Arbeitsplatzeffekte müssen wir problematisieren.

Aus diesen Gründen sieht der Staatsvertrag eine erste Kündigungsmöglichkeit Ende des Jahres 1988 vor. Er gibt damit die nötige Planungssicherheit für alle Beteiligten, sichert aber gleichzeitig dem Gesetzgeber die erforderliche Flexibilität.

Bildschirmtext, meine Damen und Herren, hat uns nicht nur vor technologische und rechtliche Fragen gestellt. Bildschirmtext hat auch weitreichende Probleme im Bund-Länder-Verhältnis und in der Kompetenzabgrenzung aufgeworfen. Ich habe schon wiederholt den Anspruch der Länder unterstrichen, die ihnen verfassungsrechtlich zugewiesenen Kompe-
(D tenzen im Bereich der Mediennutzung auszufüllen, wie dies mit dem Bildschirmtext-Staatsvertrag geschieht. Die Länder haben gemeinsam weitergreifende Kompetenzansprüche des Bundes zurückgewiesen.

Ich denke, daß auch die Bundespost, die sich zunächst gegen die Bildschirmtextversuche gewandt hatte, den Ländern dankbar sein müßte. Diese Pilotprojekte haben der Post wesentliche Erkenntnisse für die Einführungsstrategie vermittelt, und sie haben viele Probleme schon im Vorfeld gelöst. Daher bedaure ich es, daß die Post die neu anlaufenden Versuche mit der Glasfaser, also Bigphone-Projekte, rein technisch angelegt hat und daß sie nicht zugleich Anwendungsformen wie Formen der geschäftlichen Kommunikation miteinbezieht.

Gleichzeitig begrüße ich, daß - unbeschadet der auch weiterhin kontroversen Standpunkte von Bund und Ländern - im Ergebnis Lösungen gefunden worden sind, die es uns möglich machen, die verfassungsrechtlichen Meinungsverschiedenheiten jetzt nicht zu vertiefen.

(Elfring CDU: Aber sie bestehen noch!)

(Ministerpräsident Rau)

(A) - Die bestehen weiter! - Das gilt zunächst für die Frage der Einführung von Bildschirmtext und die Entscheidungszuständigkeit in diesem Punkt. Wenn Sie mit der Landesregierung der Auffassung sind, daß grundsätzliche Einwände gegen eine allgemeine bundesweite Einführung des Mediums nicht bestehen, dann werden wir in der Lage sein, rechtzeitig die nötigen landesrechtlichen Rahmenbedingungen zu verabschieden.

Lassen Sie mich in diesem Zusammenhang noch einige Bemerkungen zu den Verzögerungen machen, die sich in der letzten Zeit bei den Plänen der Deutschen Bundespost ergeben haben! Der Bundesminister für das Post- und Fernmeldewesen hat allen Ländern mitgeteilt, daß eine allgemeine Einführung von Bildschirmtext aus technischen Gründen in der ursprünglich geplanten Form im Anschluß an die diesjährige Berliner Funkausstellung nicht realisierbar ist; sie wird vielmehr erst im Frühjahr oder im Frühsommer 1984 erfolgen.

Die Bundespost plant aber eine Übergangslösung. Danach soll Bildschirmtext mit neuem technischen Standard schon ab September 1983 für Tausende von Teilnehmern in mehreren Regionen im Bundesgebiet verfügbar sein. Deshalb, aber auch, um all denjenigen, die Bildschirmtext nutzen wollen, rechtzeitig Planungssicherheit zu geben, hat die Landesregierung unverzüglich den Entwurf des Zustimmungsgesetzes zum Staatsvertrag vorgelegt.

(B) In der Frage der Regelungszuständigkeit nimmt die Bundesregierung bekanntlich den Standpunkt ein, sie sei ausschließlich für Regelungen im Bereich der sogenannten Individualkommunikation zuständig. Diese Auffassung teilen die Länder nicht. Auf der anderen Seite hat sich bei den Beratungen zum Staatsvertrag ergeben, daß bei dieser Individualkommunikation erheblich weniger Regelungen erforderlich sind als in anderen Bereichen.

Nachdem die Bundesregierung den Ländern mitgeteilt hat, sie sehe in den Vorschriften des Staatsvertrages - ich zitiere - "unter den gegebenen Umständen eine Möglichkeit zu einem praktischen Ausgleich zwischen den gegensätzlichen Standpunkten von Bund und Ländern", können wir annehmen, daß sich auch dieser Streitpunkt in der Praxis nicht niederschlägt.

Im Bereich der Zuständigkeit beim Datenschutz liegen den Ländern ebenfalls im wesentlichen zufriedenstellende Erklärungen der Deutschen Bundespost vor; sie sind im einzelnen in der Begründung zu Artikel 9 des Staatsvertrages wiedergegeben. (C)

Bildschirmtext, seine Einführungs- und Nutzungsregelungen werfen eine Fülle von Fragen auf, deren Einzelheiten den weiteren Beratungen überlassen bleiben. Ich bin aber überzeugt davon, daß es richtig und daß es nötig war, das neue Medium zunächst zu erproben. Es ist weitgehend gelungen, die Ergebnisse der Untersuchungen und die Erfahrungen aus der Versuchspraxis in den Staatsvertrag einzuarbeiten.

In langwierigen Verhandlungen konnte Übereinstimmung zwischen allen Ländern erzielt werden. Ich werte das als ein wichtiges Zeichen dafür, daß bei der Förderung und Steuerung neuer Technologien noch Bereitschaft zu Konsens und Kompromiß besteht. Ich wünsche, daß auch in den vor uns liegenden schwierigen Gesprächen über weitere Grundsatzprobleme der neuen Medien behutsame und sorgfältige Abwägung von Entscheidungen unser Weg bleibt.

Lassen Sie mich mit einigen kurzen Bemerkungen zum Zustimmungsgesetz schließen. Der Staatsvertrag selbst bedarf der Zumstimmung des Landtages. Dies muß jedoch nicht als förmliches Gesetz geschehen. Die Landesregierung hat Ihnen den Entwurf eines Zustimmungsgesetzes vorgelegt, weil im Zusammenhang mit dem Staatsvertrag weitere gesetzliche Regelungen des Landes erforderlich sind. Sie betreffen in erster Linie die Bestimmung der für den Vollzug des Staatsvertrages zuständigen Behörde. Hier sieht der Gesetzentwurf eine Rechtsverordnungsermächtigung vor, um angesichts der heute noch nicht abschätzbaren Entwicklung die nötige Flexibilität zu gewährleisten. (D)

Gleichzeitig müssen wir berücksichtigen, daß der Staatsvertrag den Informationsanbietern aufgibt, ihr Angebot in einigen Bereichen mit Inkrafttreten des Staatsvertrages auf die neue Rechtslage umzustellen. Der Gesetzentwurf sieht wegen des Umfangs der bereits im Versuch vorliegenden Angebote eine Übergangszeit im Bereich der Werbekennzeichnung vor. Mit dem Inkrafttreten des Staatsvertrages sollen schließlich das Bildschirmtextversuchsgesetz und das Bildschirmtextergänzungsgesetz aus Gründen der Rechtsklarheit aufgehoben werden.

Ich danke Ihnen für Ihr großes Interesse und bitte Sie, dem Staatsvertrag und dem Gesetzentwurf der Landesregierung zuzustimmen.

(Beifall bei der SPD)

(Elfring CDU)

(A) mungsgesetz und damit zum Staatsvertrag über Bildschirmtext. Wir stimmen zu trotz der Bedenken, die wir bereits bei der ersten Lesung und auch in der Ausschußberatung vorgebracht haben und die, weil ein Staatsvertrag nicht verändert, sondern nur gebilligt oder abgelehnt werden kann, auch geblieben sind:

- Wir kritisieren, daß der Staatsvertrag teilweise in einer für viele Mitbürger unverständlichen - um nicht zu sagen: unverdaulichen - Sprache abgefaßt worden ist.

- Wir beanstanden, daß der Begriff der wirtschaftlichen Werbezwecke, die der Kennzeichnungspflicht unterworfen werden, nicht unzweideutig eingegrenzt worden ist.

- Wir stellen fest, daß die erstmalige gesetzliche Einschränkung der Veröffentlichung von Meinungsumfragen für uns verfassungsrechtlich fragwürdig bleibt.

Aber diese unsere Bedenken haben nichts mit Bildschirmtext, sie haben etwas mit der Form der Gesetzgebung zu tun.

Sie führen uns zu diesem grundsätzlichen Problem: Einerseits ist es - Herr Ministerpräsident, ich spreche zu einem grundsätzlichen Problem - sicherlich der einfachste Weg, bundeseinheitliches Landesrecht zu schaffen, wenn man sich der Form eines Staatsvertrages bedient. Andererseits bedeutet ein Staatsvertrag in der Regel, daß die Gestaltungsmöglichkeiten der Landesparlamente und damit ihre Gesetzgebungskompetenz erheblich eingeschränkt werden. Für die Landesparlamente wie für die Landesregierungen stellt sich also vor allem die Frage, welche Konsequenzen aus den vom Bundesverfassungsgericht entwickelten Grundsätzen zum Parlamentsvorbehalt eigentlich zu ziehen sind.

(B) Heute gibt meine Fraktion dem überragenden Ziel und Zweck dieses Staatsvertrages, nämlich die bundesweite, flächendeckende Einführung von Bildschirmtext zu ermöglichen, den Vorrang.

Wir wissen, daß 85 bis 90 % der Teilnehmer an den Bildschirmtext-Versuchen von Düsseldorf und Berlin weitermachen wollen, daß sie aber größere quantitative und qualitative Möglichkeiten erwarten.

Wir gehen davon aus, daß Bildschirmtext seine Marktchancen im Inland wie im Ausland finden und nutzen wird.

Wir lassen uns leiten von dem 400 Jahre alten Wort des französischen Humanisten Montaigne, das da heißt: "Nichts drängt einen Staat, nur die Innovation." (C)

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile das Wort Herrn Ministerpräsident Rau.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, Herr Kollege Elfring, ob Sie es waren, der soeben das Wort gesagt hat, daß wir zum fünften Male plenar über Bildschirmtext sprechen. Erlauben Sie mir die Bemerkung: Wir reden zum fünften Mal plenar, zum ersten Mal nicht öffentlich; denn nach meinem Gefühl ist in diesen Tagen das Plenum offenbar nicht der Ort des Geschehens und auch nicht der Ort der Nachrichtengebung. Ich wünschte mir, das würde bald wieder so.

(Dr. Worms CDU: Doch, wir sind hier!)

- Herr Worms, wenn wir beide hier sind, ist das Land noch nicht gerettet.

(Dr. Worms CDU: Dann ist aber die Mitte des Landes gegeben!)

Das darf ich einmal als eine halb ernsthafte und halb scherzhafte Bemerkung sagen: Die Arbeit, die wir hier im Plenum tun, sollte auch wieder in den Mittelpunkt der Berichterstattung kommen und nicht nur das andere! (D)

(Beifall bei der SPD)

Das, was wir miteinander verhandeln - die beiden Vorredner haben es gesagt -, ist keine Materie, die für uns neu ist. Neu könnte für uns sein, daß Nordrhein-Westfalen das erste Land ist, das ein Gesetz zum Bildschirmtext verabschiedet. Mir scheint das wichtig zu sein. Erstens, weil es jetzt 14.30 Uhr ist und weil Berlin heute abend verabschiedet. Wir waren also wirklich in Zeitnot. Zweitens, weil damit die Mär und die Legende von der medienpolitischen Abstinenz Nordrhein-Westfalens und der Landesregierung nach meiner Überzeugung widerlegt ist.

(Beifall bei der SPD)

Nun haben wir es in der Tat - damit will ich Herrn Kollegen Elfrings Bemerkungen aufgreifen - beim Instrument des Staatsvertrages mit einer für viele nicht befriedigenden Praxis zu tun. Deshalb haben wir einen zusätzlichen Gesetzentwurf vorgelegt, um das wenigstens ein Stück weit zu heilen. Aber ich bin mit

(Ministerpräsident Rau)

(A) Ihnen darin einig: Die Praxis der Staatsverträge darf nicht den gesetzgeberischen Auftrag und die gesetzgeberischen Möglichkeiten der Parlamente auf ein Minimum reduzieren.

Sie haben in der letzten Hauptausschußsitzung, in der ich wegen meiner Reise in die Niederlande nicht dabeisein konnte, auch ein paar Fragen im Zusammenhang mit der Rundfunkgebührenerhöhung gestellt und nach der Haltung der Landesregierung zu neuen Formen der Willensbildung - so will ich es einmal nennen - gefragt. Ich hoffe, daß wir Ihnen dazu erste Überlegungen in der Hauptausschußsitzung in Dortmund werden vortragen können.

Was jetzt den Bildschirmtext angeht, so sind die politischen Vorbereitungen leider nicht so weit abgeschlossen, daß Bildschirmtext schon im September dieses Jahres bundesweit für eine Vielzahl von Teilnehmern zur Verfügung stehen könnte, wie das ursprünglich geplant war. Das wird erst im Mai 1984 der Fall sein. Aber immerhin werden vom September an bis zu 8000 Teilnehmer im Bundesgebiet in der Lage sein, Bildschirmtext im neuen Standard zum Ortstarif abzurufen, und darüber hinaus wird Bildschirmtext für weitere Teilnehmer - allerdings zu Fernsehgebühren - nutzbar sein.

Diese sogenannte Übergangsregelung bedeutet im Ergebnis, daß Bildschirmtext sehr viel schneller für viele Teilnehmer verfügbar sein wird - vor allem für Teilnehmer außerhalb des (B) Versuchsgebietes in Düsseldorf -, als das nach der ursprünglichen Planung vorhersehbar war. Deshalb hat sich an der Notwendigkeit, rechtzeitig vor September dieses Jahres die nötige landesgesetzliche Grundlage für Bildschirmtext zu schaffen, nichts geändert. Im Gegenteil: Wegen der technischen Übergangslösung ist es noch wichtiger geworden, daß wir zu einer klaren gesetzlichen Regelung kommen. Und wenn Sie, meine Damen und Herren, wie ich das den Reden der Herren Kollegen Büssow und Elfring entnehmen kann, heute dem Bildschirmtext-Staatsvertrag und damit der Einführung von Bildschirmtext zustimmen, dann sind wir eben - das habe ich gerade gesagt - das erste Land, das diesen Schritt tut als einen Schritt in die Zukunft technischer Kommunikation.

Und ich denke, wir setzen damit ein doppeltes Zeichen: Erstens wird mit der Zustimmung der Kompetenzanspruch des Landes unterstrichen, für den wir gemeinsam mit den anderen Ländern eingetreten sind. Das Parlament macht ihn nach außen sichtbar. Das ist Kontinuität gegenüber der jeweiligen Bundesregierung, und ich bin für diese Kontinuität dankbar. (

Nun sage ich das nicht, um neue Auseinandersetzungen zwischen Bund und Ländern anzufachen, denn die Meinungsverschiedenheiten sind ja noch gar nicht vom Tisch. Aber der Staatsvertrag bietet uns eine pragmatische Lösung. Und damit möchte ich die Bedeutung unterstreichen, die der föderalen Verantwortung der Länder im Medienbereich - und damit auch bei Bildschirmtext - zukommt.

Das andere aber ist mir ebenso wichtig: daß wir deutlich machen, daß die immer wieder zu hörenden Vorwürfe, unser Land sei technik- und fortschrittfeindlich, unberechtigt sind. In der Diskussion der letzten Jahre ist nach meiner Meinung zu häufig vergessen worden, daß wir das erste Bundesland waren, das Bildschirmtext erprobt hat. Mir liegt daran, das für manche Kritiker in Erinnerung zu rufen. Deshalb will ich noch einmal ganz klar sagen: Wir brauchen eine moderne Volkswirtschaft, wir brauchen gerade in Nordrhein-Westfalen eine fernmeldetechnische Infrastruktur, die sich an den Erfordernissen der Zukunft auch für die kleine und mittlere Industrie im Land orientiert. Die Industrie und die Wirtschaft, der Handel und das Gewerbe, die Verwaltung und die Dienstleistungsunternehmen brauchen den Ausbau geschäftlicher Kommunikation und technischer Dienste, und wir sind keine Gegner von Investitionschancen für wettbewerbs- und beschäftigungspolitische Impulse. Aber ich sage ebenso deutlich - und hier möchte ich das, was Herr Kollege Büssow ausgesprochen hat, nachdrücklich unterstreichen -: Wir wollen, daß die neuen Kommunikationsmittel sozial beherrschbar bleiben. (

(Beifall bei der SPD)

Wir wehren uns dagegen, daß wir in den blinden Fortschrittsglauben des 19. Jahrhunderts geraten und daß wir alles, was neu ist, glauben machen zu können, ohne an Folgen zu denken, vor allen Dingen an die Folgen für die Arbeitnehmer in unserem Land. Neue Techniken sollen doch das Leben ein Stück menschlicher machen und nicht zuerst Arbeitsplätze vernichten. Deshalb müssen wir verantwortlich darüber entscheiden, ob neue Kommunikationstechniken eingeführt werden. Und darum haben wir uns, wie ich glaube, als Parlament und als Landesregierung konsequent dafür eingesetzt, daß der Bildschirmtext zunächst auf den Prüfstand des Versuchs kam und dort eingehend getestet wurde, damit wir alle erreichbaren Erkennt-

(Ministerpräsident Rau)

A) nisse aus diesem Versuch zusammentragen und in unsere Entscheidung einbringen konnten. Die Ergebnisse der wissenschaftlichen Begleituntersuchungen zum Feldversuch und die anderen Erfahrungen, die wir aus dem Test gewonnen haben, zeigen uns, daß es bei aller nötigen Nachdenklichkeit keine grundsätzlichen Einwände gegen eine allgemeine und bundesweite Einführung von Bildschirmtext gibt.

- Beim dem Wort "Prüfstand" sind Sie ganz wach geworden, Herr Worms, nicht wahr? Das habe ich mir gedacht.

(Heiterkeit)

Diese Einschätzung der wissenschaftlichen Begleitforschung, daß die Bedenken gegen die allgemeine und bundesweite Einführung ausgeräumt sind, teilen wir. Aber das heißt nicht, meine Damen und Herren, daß die Sorgen gegenstandslos wären, die uns zu einer Erprobung des Mediums veranlaßt haben. Wir wissen jetzt, daß Bildschirmtext keine technische Einzelerscheinung ist, die man isoliert betrachten könnte, sondern daß Bildschirmtext als Teil der informationstechnologischen Gesamtentwicklung gesehen werden muß, als Teil einer Entwicklung, die immer neue Anwendungsformen, technische Fortschritte der Nachrichtenübermittlung und das Zusammenwachsen von Datenverarbeitung und Nachrichtenübermittlung zu ganz neuen Systemen bringt.

B) Wir wissen auch, daß es falsch wäre, Bildschirmtext ausschließlich, Herr Kollege Büssow, oder auch nur vorrangig unter medienpolitischen Aspekten zu beurteilen. Ganz gewiß ist Bildschirmtext ein wichtiger Teil im Gesamtbereich der Medienpolitik, aber im Vordergrund steht sein Einfluß auf die Entwicklung der Wirtschaftsstruktur und der Arbeitsplätze. Das stellt uns in Zukunft vor besonders schwierige Aufgaben und macht unsere ganze Aufmerksamkeit nötig.

Langfristig, das heißt für mich etwa ab Ende des Jahrzehnts, können wir erhebliche Auswirkungen auf die Wirtschaftsstruktur bundesweit nicht ausschließen. Ich will nur zwei Beispiele nennen. Wir müssen damit rechnen, daß im Handel der branchenineterne Strukturwandel verstärkt und daß im Bereich der Banken und Sparkassen der Rationalisierungsprozeß beschleunigt wird. Bildschirmtext ist ein Teilelement in der Gesamtentwicklung der Datenverarbeitung.

Für den Arbeitsmarkt und für die Situation am Arbeitsplatz zeigt uns die Begleitforschung eine ganz ähnliche Perspektive auf. Kurz- und mittelfristig ist mit positiven Effekten zu rechnen, mit neuen, mit anderen Beschäftigungsmöglichkeiten, mit einer erleichterten und verbesserten Kommunikation. Aber langfristig erwartet die Begleitforschung auch in diesem Bereich eine negative Bilanz, zunächst wiederum beim Handel und bei den Banken und Sparkassen. Deshalb nehmen wir als Landesregierung die Empfehlungen der Begleitforschung sehr ernst, die künftige Entwicklung sorgfältig zu beobachten und politischen Handlungsbedarf frühzeitig auszumachen. (C)

Das Zusammenwachsen der verschiedenen alten und neuen Formen der Kommunikation stellt uns dabei vor besondere Schwierigkeiten, die in einer Vielzahl von Faktoren deutlich werden. Da geht es nicht nur um die Frage, ob die privaten Haushalte ihre im Versuch bestätigte Zurückhaltung gegenüber Bildschirmtext aufgeben oder ob es zutreffen mag, daß bis zum Ende dieses Jahrzehnt möglicherweise die privaten Bildschirmtextbenutzer ein Übergewicht gegenüber der geschäftlichen Anwendung bekommen. Eine Studie aus dem Bereich der Wirtschaft vermutet das so.

Es geht auch nicht darum, in welchem Umfang Bildschirmtextanbieter Informationen und Dienste für den geschäftlichen und den privaten Bereich anbieten werden und welche Kosten der Nutzer zu tragen haben wird.

Natürlich kommt der Gebührenpolitik der Bundespost ganz große Bedeutung zu. Die Höhe der Gebühren bestimmt zunächst die Zugangsschwelle zum Bildschirmtext. Von der Gebührenregelung hängt nicht nur die Anschlußbereitschaft der Teilnehmer ab, sondern auch die Frage, ob und in welchem Umfang mittelständische und Kleinbetriebe in die Lage versetzt werden, Bildschirmtext angemessen zu nutzen und damit wettbewerbsfähig zu bleiben. Deshalb erwartet die Landesregierung von der Bundespost, daß sie die jüngst beschlossenen Gebührenregelungen und ihre Auswirkungen auch unter diesem Gesichtspunkt der Klein- und der mittelständischen Industrie sorgfältig beobachtet und ständig überprüft. (D)

(Beifall bei der SPD)

Angesichts der Tatsache, daß wir vom Bildschirmtext Rationalisierungswirkungen und damit Probleme am Arbeitsplatz erwarten müssen, wenn auch erst Ende des Jahrzehnts appelliert die Landesregierung schon jetzt an die Tarifpartner, frühzeitig nach sozial vertretbaren Lösungen zu suchen. Technische

(Ministerpräsident Rau)

(A) Neuerungen müssen dem Menschen dienen, und die Arbeitswelt muß menschlich sein. Wir alle werden lernen müssen, mit der neuen Kommunikationstechnik umzugehen. Die Bilder, die Herr Kollege Elfring am Anfang dafür gebracht hat, machen deutlich, daß viele von uns das noch lernen müssen. Ich denke, die Jüngeren lernen das schneller als wir doch weitgehend schon Erwachsenen, Herr Kollege Elfring.

(Elfring CDU: So ändern sich die Zeiten!)

Ich habe neulich im Protokoll den Dialog zwischen Elfring und Nehrling - da war er noch im Landtag - gefunden, ob ich wohl noch einmal heiraten würde. Da haben Sie, Herr Elfring, gerufen: "Laßt alle Hoffnung fahren!" Das war 1967, Herr Kollege Elfring. Aber Sie wissen, die Spätberufenen können besonderes Glück erreichen.

(Heiterkeit)

Ich bin noch bei der neuen Kommunikationstechnik.

(Beifall und Heiterkeit)

Vizepräsident Dr. Klose: In diesem Punkt läßt sich der Kollege Elfring gerne einmal widerlegen, Herr Ministerpräsident.

(B) Rau, Ministerpräsident: Ja, es ist gut, wenn man so etwas nach langer Zeit wieder liest und einmal feststellt, was wir hier alles aufschreiben lassen, nämlich alles, was wir sagen.

Ich sprach von den neuen Kommunikationstechniken und davon, daß jüngere Menschen das leichter lernen als wir Ältere, und davon, daß natürlich auch gelernt werden muß, sie sinnvoll anzuwenden und die Erleichterungen im Alltag zu nutzen, ohne von Ihnen abhängig zu werden. Hier liegt eine ganz große Herausforderung für die Erziehung und für die Weiterbildung, die wir ernst nehmen müssen. Deswegen wollen wir als Landesregierung uns verstärkt dafür einsetzen, daß in Schulen und Weiterbildungseinrichtungen und in Ausbildungsstätten die Fähigkeit vermittelt wird, mit neuer Technik verantwortungsbewußt umzugehen.

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich habe versucht, die Aufgabenfelder und Probleme zu skizzieren, denen wir uns in den nächsten Jahren zuwenden müssen. Die Vorkehrungen und die Regelungen, die wir heute treffen können, sind im Bildschirmtext-Staatsvertrag zusammengefaßt. Seine Bestimmungen tragen den gegenwärtigen Erfordernissen, die sich aus den Erfahrungen des Versuchs und den Erkenntnissen der Begleitforschung ergeben, voll Rechnung. Der ausführliche Abschlußbericht hat das noch einmal bestätigt.

Mit der Ratifizierung des Staatsvertrages und dem Zustimmungsgesetz schafft das Land Nordrhein-Westfalen, soweit die Regelungskompetenz des Landesgesetzgebers reicht, alle nötigen Voraussetzungen für die Einführung und für die sachgerechte Nutzung von Bildschirmtext. Das geschieht vor dem von der Deutschen Bundespost ursprünglich genannten Einführungstermin.

Ich will im Zusammenhang mit der Terminfrage durchaus noch eines anmerken, meine Damen und Herren. Das Drängen der Bundesregierung - die verfassungsrechtlichen Grundlagen über den Umgang zwischen Bund und Ländern über manche Strecke hinweg - hat uns deutlich strapaziert. Das ist ein Verfahren, das darf sich nicht wiederholen!

(Allgemeiner Beifall)

Auf dem Hintergrund dieser Vorgänge hätten die Länder eigentlich erwarten dürfen, daß die Bundesregierung ihre Prüfung und die Anpassung der verbraucherschutzrechtlichen Vorschriften, für die der Bund die Regelungskompetenz zweifellos hat, stärker beschleunigt hätte.

(Beifall bei der SPD)

Die Regierungschefs der Länder hatten auf diesen Gesichtspunkt schon im Frühjahr des vergangenen Jahres besonders hingewiesen. Bis heute ist die Regelung nicht vorhanden, und ich bedauere, daß mit den erforderlichen Gesetzgebungsarbeiten offenbar nicht mehr rechtzeitig vor dem September dieses Jahres zu rechnen ist. Wir werden weiter darauf drängen, daß der Bund in diesem Bereich seine Zusagen möglichst bald erfüllt. Gegebenenfalls werden wir eine eigene Initiative ergreifen.

(Wendzinski SPD: Die Wende liegt hier in der Verzögerung.)

- Ja, die Wende ist sowieso immer eine Frage der Rechtschreibung; es geht auch mit anderen Vokalen.

Ich bedanke mich und verzichte auf die Zusammenfassung, die ich Ihnen noch vortragen wollte. Ich hoffe, es wird ein guter

(Ministerpräsident Rau)

(A) Weg, auf den wir uns begeben, und wir bleiben auf diesem Weg wach.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Es spricht jetzt Herr Abg. Dr. Pohl für die CDU-Fraktion.

Dr. Pohl CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zum Abschluß dieser Debatte über Bildschirmtext noch einige kurze Bemerkungen für meine Fraktion. Ich hatte zur ersten Lesung für meine Fraktion eine Reihe von Bedenken zum Staatsvertrag vorgetragen. Ich glaube, wir können heute registrieren, daß wir während der Debatte über den Staatsvertrag eine Vielzahl dieser Bedenken ausräumen konnten, und ich danke dem Chef der Staatskanzlei, daß er auch weitere Bedenken durch eine schriftliche Vorlage, die wir heute bekommen haben, ausgeräumt hat. So sind die Bedenken zum EG-Recht und zur Vereinbarkeit mit Bundesrecht ausgeräumt worden.

Ich verhehle aber auch nicht, daß noch eine Reihe von Bedenken geblieben sind. Diese beziehen sich - Herr Kollege Büssow, auch die von Ihnen angeschnittene Frage - auf den Verzicht auf das Zulassungsverfahren im Staatsvertrag. Die Bedenken beziehen sich auch - das hat Herr Kollege Elfring schon ausgeführt - auf die nach unserer Ansicht immer noch unvollkommene Abgrenzung des Werbungsbegriffs im Staatsvertrag. Und unsere Bedenken, Herr Ministerpräsident, (B) beziehen sich nach wie vor auf den Verbotsparagraphen der Meinungsumfrage, und zwar nicht darauf, daß man sechs Wochen vor einer Wahl keine Meinungsumfragen durch Bildschirmtext machen darf - darum geht es nicht; für dieses Verbot treten auch wir ein -, sondern wir haben Bedenken, daß durch Bildschirmtext getätigte Meinungsumfragen in diesen sechs Wochen nicht veröffentlicht werden dürfen. Hierin sehen wir einen Nachteil für die Information. Denn während Meinungsumfragen in einem Presseorgan bis zum Tag vor der Wahl veröffentlicht werden können, ist dies bei Bildschirmtext durch den hier aufgenommenen Paragraphen nicht möglich. Ich weiß nicht - und ich bleibe dabei -, ob darin nicht unter Umständen ein Verstoß gegen den Artikel 12 des Grundgesetzes liegt.

Herr Ministerpräsident, als Sie soeben sagten, es sei mit diesen Staatsverträgen und der Willensbildung der Landtage dazu auf Dauer unerträglich, da fiel mir Schiller ein: "Spät kommt ihr, doch ihr kommt. Der lange Weg entschuldigt euer Säumen." Und dann bekam ich noch immer keine Mitteilung darüber, wie es mit der Beratung von Staatsverträgen anders werden soll! Es ist richtig, Herr Ministerpräsident: ich habe das im Hauptausschuß angemahnt. Ich weiß, daß die Fraktionsvorsitzendenkonferenz der SPD und die Fraktionsvorsitzendenkonferenz der CDU zu einer gemeinsamen Kommission aufgerufen haben, die sich allmählich auch konstituiert. Ich habe die Ehre, dieser Kommission künftig angehören zu dürfen. (C)

Nur: Der Unterschied zwischen Ihnen, Herr Ministerpräsident, und mir besteht nicht nur darin, daß Sie Ministerpräsident sind und ich Abgeordneter bin, sondern auch darin, daß Sie in aller Öffentlichkeit etwas angekündigt haben, während ich das nicht getan habe. Sie haben gesagt, Sie würden nachdenken und der staunenden Öffentlichkeit dann einen Weg präsentieren, wie man bei Staatsverträgen den Landtag besser in die Willensbildung einbinden kann. Auf diese Antwort warte ich, und ich werde nicht müde werden, diese Antwort einzufordern, Herr Ministerpräsident.

(Beifall bei der CDU)

Sie haben gesagt, Sie würden es demnächst im Hauptausschuß kundtun,

(Ministerpräsident Rau: In der nächsten Woche!)

in Dortmund. Nun bin ich gespannt, und die Kollegen meiner Fraktion teilen meine Spannung. Sicherlich werden wir die Tage bis dahin noch ertragen können. Nur: Wenn es eine Geburt wäre, würde ich sagen: Es ist eine Schwergeburt. Und bei uns in Köln sagt man: Es wird ein Esel. Hoffentlich wird es ein schöner, Herr Ministerpräsident. (D)

(Heiterkeit)

Nun zur Entschließung! Die Entschließung, die Sie vorgelegt haben, Herr Kollege Büssow, haben wir im Hauptausschuß bereits angekündigt erhalten. Wir haben den Text inzwischen auch im Arbeitskreis meiner Fraktion beraten und sind der Meinung, Herr Kollege Büssow: Diese Entschließung ist nicht zur rechten Zeit vorgelegt. Wir hatten miteinander verabredet, daß wir die Begleituntersuchungen noch in gesonderten Sitzungen des Hauptausschusses auswerten wollen. Wir von der CDU-Fraktion bleiben bei der Auffassung, daß dann am Schluß dieser Auswertung eine gemeinsame Entschließung des Landtags stehen sollte. Wir glauben also, daß diese Entschließung nicht zur rechten Zeit vorgelegt ist.

(Guttenberger SPD)

(A) passung der Arbeitszeitregelung und durch eine entsprechende Änderung des Heimarbeitsgesetzes.

Wir brauchen einen verbesserten Verbraucherschutz, um die Möglichkeit zu schaffen, innerhalb einer bestimmten Frist von einem mit Bildschirmtext abgeschlossenen Kaufvertrag zurückzutreten. Damit beim Bildschirmtext nicht nur das gemacht wird, was Gewinn verspricht - der Herr Ministerpräsident hat es schon angesprochen -, bedarf es bei den Gebührenregelungen besonderer Bestimmungen für Not- und Beratungsdienste von nicht gewinnorientierten Anbietern.

Das gleiche trifft für nichtkommerzielle Bildungsangebote zu. Was hierzu bislang von der Bundespost zu hören war, stimmt uns nicht gerade zuversichtlich. Wir halten den Erfahrungsbericht der Landesregierung nach der Hälfte der Laufzeit für nötig, um möglichst schnell auf Erfahrungen und Wirkungen, die dann ja real und nicht unter Versuchsbedingungen eintreten, reagieren zu können.

Meine Damen und Herren, mit der Annahme der von uns vorgelegten Entschließung sind Landtag und Landesregierung in der Pflicht, sich in den kommenden Jahren bei der Einführung des Bildschirmtextes ständig um sozialverträgliche Lösungen aller Fragen zu bemühen. Deshalb darf ich Sie um die Zu-
(B) stimmung zur Entschließung und zum Staatsvertrag bitten.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Winkels: Das Wort hat noch einmal der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will die Debatte nicht verlängern. Ich möchte nur zu dem, was Herr Kollege Pohl gesagt hat, eine aus meiner Sicht klarstellende Bemerkung machen.

(Zuruf des Abg. Dr. Worms CDU)

- Mer kenne uns, mer helfe uns! Das lerne ich jetzt alles, Herr Kollege Worms!

(Beifall bei der SPD)

Aber dabei bleibe ich bergisch! Denn die Bergischen sind so gut erkennbar. Die taktieren nicht so herum. Und das brauchen wir auch!

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

- Falls Sie das jetzt als einen Angriff auf Nichtanwesende betrachtet haben sollten - das war nicht gemeint.

Ich möchte auf folgendes hinweisen, Herr Kollege Pohl. Ich habe in dem Sitzungsprotokoll oder in dem Vermerk gelesen, Sie hätten gebeten, ich möge meine Vorschläge nun in der nächsten Hauptausschußsitzung machen. Daraufhin habe ich hier gesagt: Ich mache sie in der nächsten Hauptausschußsitzung. - Und da fallen Ihnen Geburtsprozesse ein. Das kann ich nicht verstehen. Bloß will ich Ihnen jetzt schon sagen, damit Sie nicht enttäuscht sind, Kollege Pohl: Das ist kein geschlossenes Konzept. Denn wer an die Frage der Staatsverträge und der Parlamente herangeht, der muß sehr behutsam die Frage bedenken, daß wir es mit elf Parlamenten und mit elf Regierungschefs zu tun haben, die unterschiedliche Interessen haben. Und ich möchte nicht, daß die Frage Staatsverträge sowie Legislative und Exekutive in den Graben der Parteipolitik gerät. Dann ist sie nämlich kaputt.

Deshalb überlegen wir Konstruktionen, wie wir, ohne Verfassungsrecht zu verändern, zu einer Linie kommen können, die bundeseinheitlich Chancen hat. Und dabei muß ich natürlich auch die Interessen der Regierungen und der Parlamente bedenken. Dabei sind nur sehr differenzierte Zwischenlösungen möglich. Das ist die eine Bemerkung.

Die zweite Bemerkung, Herr Kollege Pohl, betrifft das Stichwort "Technikfeindlichkeit". Wir sollten uns im Landtag einmal Zeit nehmen, über das Thema nicht nur aus aktuellem Anlaß und nicht nur anhand des Beispiels eines "Pappkameraden" zu sprechen. Für mich liegt darin eine sehr, sehr wichtige Fragestellung.

Denn sehen Sie: Ich komme ja aus einer politischen Partei, die während des größten Teils ihrer Geschichte - vor allen Dingen im 19. Jahrhundert - von der Technikbegeisterung gelebt hat: Wissen ist Macht! Bildung macht frei! Da war Zukunft etwas, was einem die Ketten nahm. Aber jetzt erlebe ich eine ganz merkwürdige Verkehrung. Ich erlebe, daß eine andere Partei nach meinem Verständnis in einer Weise technischer Zukunft Unbedenklichkeitsbescheinigungen ausstellt, und zwar unter dem Gesichtspunkt marktwirtschaftlicher Ordnung, daß ich das nicht mehr verstehen kann. Ich kann's nicht verstehen!

(Beifall bei der SPD)

(Ministerpräsident Rau)

A) Ich gebe zu, daß mir auch diejenigen nicht recht sind, die nur mit Bedenken durch die Gegend laufen.

(Dr. Pohl CDU: Aurea via media!)

- Ja, mag sein! Vielleicht kommt dann auch wieder die Zeit, in der in England mehr rote Fahnen auf der Straße getragen werden. Das wird heute nicht der Fall sein.

(Zustimmung bei der CDU)

Aber mir geht es darum, daß wir das nicht in Polemik absaufen lassen. Denn dahinter steckt doch etwas. Dahinter steckt, daß Menschen einkaufen gehen und feststellen, daß der Preis nicht mehr durch Addieren ermittelt wird, sondern durch ein Gerät, das - ich weiß bloß nicht wie - funktioniert. Und dahinter steckt, daß Kinder mit technischen Errungenschaften auf eine spielerische und verspielte Weise umgehen, die Älteren Angst macht. Glauben Sie bitte nicht, es gäbe Technikangst nur, weil es so schwierige Leute wie Erhard Eppler oder sonstwen gibt. Das geht weit, weit hinein in die junge Generation.

Wenn es eine Ähnlichkeit zwischen dem Katholikentag im vorigen Jahr und dem Kirchentag in dieser Woche gegeben hat, dann ist es die Frage vieler junger Menschen, wie sie sich in der Frage des technischen Fortschrittes orientieren sollen. Dabei müssen wir darauf achten, daß wir den nicht madig machen, weil B) er uns zum Beispiel in der Medizin eine Verlängerung der Lebenserwartung gebracht hat, die vor hundert Jahren noch undenkbar war. Aber wir müssen gleichzeitig wissen, daß es inzwischen das Gefühl der Beklemmung gegenüber der Technik auch in der Medizin gibt - wir haben darüber auf dem Krankenhaustag gesprochen -, das Menschen in Angst versetzt. Da waren mir Ihre Worte - ich sage das einmal so freimütig - mit dem Beispiel der englischen Autos ein bißchen zu schnell dahergesagt. Die Tatsachen sind schwieriger. Wenn es so wäre, daß man technischen Fortschritt einfach sich selber überlassen darf, weil der Markt das schon macht, dann melden wir uns alle ab, Sie und ich.

(Beifall bei der SPD)

Das andere stimmt auch. Wenn wir einfach Angst haben müssen und glauben, wir könnten die Zukunft nicht mehr gestalten und es müsse alles bleiben, wie es ist, melden wir uns auch ab, und das heißt: Wir brauchen Öffnungen für technische Neuentwicklungen. Aber wir brauchen diese Öffnungen unter einer sozialen Verantwortung. (C)

(Beifall bei der SPD)

Da die Fristen zwischen den verschiedenen technischen Entwicklungen immer knapper werden - -

(Zuruf des Abg. Spellerberg CDU)

- Herr Spellerberg, ich leiste jetzt keinen kontroversen Diskussionsbeitrag, sondern ich nehme eine Bemerkung von Herrn Pohl auf und sage, darüber sollten wir einmal nachdenken, weil die Fristen immer kürzer werden.

Die Frist von der ersten Maschine bis zur ersten Dampfmaschine war noch lang. Die Frist vom ersten Auto bis zum ersten Flugzeug war kürzer, und die Frist vom ersten Flugzeug bis zum ersten Satelliten war kürzer. Die Zeiten verkürzen sich. Aber die sozialen Kosten werden größer. Ein Auto zu konstruieren geht relativ schnell. Die Folgen von Straßenbau zu bewältigen dauert relativ lange. Dennoch brauchen wir Straßen. Aber deshalb brauchen wir ein Sozialverträglichkeitssystem für Technik, und wir brauchen wieder das, was nach meiner Meinung Carstens gestern zu Recht gesagt hat: Die Technik muß nicht nur dem Menschen dienen, sondern es muß auch wieder deutlich werden, daß sie dem Menschen dient, statt daß wir hinter ihr herlaufen und sie anbeten. (D)

(Beifall bei der SPD)

Ich wollte mit meinem Einwand nicht gegen Sie anreden, sondern ich wollte Sie bitten, die nach meiner Auffassung ein wenig unbefangen gesagten Sätze zum Anlaß zu nehmen, einmal mit uns zusammen - oder mit mir zusammen - einen Weg zu suchen, wie wir das im Grundsatz diskutieren; denn mich überrascht das, wie sich in der Parteienstruktur der letzten hundert Jahre hier eine totale Umkehrung vollzogen hat, die etwas über Zeitgenossenschaft sagt.

Ich habe in diesen Tagen einen Satz gelesen, der mich sehr bewegt hat. Da schreibt jemand: "Wir haben unsere Welt nicht nur von unseren Vätern geerbt, wir haben sie auch von unseren Kindern geliehen." Der Satz geht mir nach: wie man dieser Verantwortung gerecht wird, von den Vätern Ererbtes zu erhalten und weiter zu entwickeln und das von den Kindern Geliehene so zu behandeln, daß sie es noch vorfinden und gern annehmen, wenn wir es ihnen hinterlassen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

(Dr. Pohl CDU)

A) Zwischenfrage meinen Fraktionsvorsitzenden dahin berichtigt, er habe aus einer Rede zitiert, dabei aber nicht ein Originalzitat aus der Rede benutzt, sondern ein Zitat wiedergegeben, daß Herr Prof. von Nell-Breuning gebraucht habe.

Nun hätte das eigentlich alles auf sich beruhen können, denn mein Fraktionsvorsitzender hat zu Recht dargelegt, Herr Ministerpräsident, daß der Gebrauch eines Zitates zugleich die Identifikation mit der Aussage bedeutet, wenn man das Zitat nicht in Frage stellt. Aber, Herr Ministerpräsident, Sie hatten ein kurzes Gedächtnis. Ausweislich der Rede "Zukunft der Arbeit" vor der Evangelischen Akademie habe Sie in eigenen Worten ausgeführt:

> Wir subventionieren offen die Produktion von Gütern, die nicht gebraucht werden, und wir kitzeln, verdeckt durch Markteingriffe, die Erzeugung von Gütern heraus, für deren Vernichtung wir selbst wieder zahlen müssen.

Und dann haben Sie fortgefahren:

> Oswald von Nell-Breuning, der Nestor der katholischen Soziallehre, hat dies kraß ausgedrückt.

Und jetzt kommt das Zitat von Oswald von Nell-Breuning:

B) > Um die Menschen in Arbeit, sprich Erwerb, zu bringen, müssen wir sie damit beschäftigen, immer mehr Zeug herzustellen, das wir nicht brauchen, und zehren damit die Rohstoffe auf und verschandeln mit den Abfällen die Umwelt.

Sehen Sie, meine Damen und Herren, ich wollte zum einen klarstellen: Ein Gedächtnis kann kurze Beine haben, Herr Ministerpräsident. Zum zweiten: Die Identifikation Ihrer eigenen Aussage mit dem Zitat war richtig und die Erwiderung meines Fraktionsvorsitzenden ebenfalls. Und ein Drittes zum Abschluß: Auf die Frage, die hier an Sie gestellt wurde, um welche Güter es sich denn tatsächlich handelt, die nutzlos hergestellt würden, sind Sie in dieser Debatte bis jetzt eine Antwort schuldig geblieben.

(Beifall bei der CDU)

Präsident van Nes Ziegler: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das, was Sie korrigiert haben, war korrekturbedürftig, (C)

(Ostrop CDU: Aha!)

und deshalb hatte ich Herrn Kollegen Worms schon gebeten, mir die entsprechenden Seiten zu geben, damit ich das nachsehen und mich dazu äußern könne. Wenn ich das hier nicht getan habe, dann nicht deshalb, weil ich etwas verbergen wollte. Denn mein Gedächtnis ist zwar nicht kurz, aber es ist unvollständig. Dennoch werde ich natürlich im Gedächtnis behalten, daß Sie den neuen Oppositionsführer sofort in Schutz nehmen, wenn irgendwo Gefahr droht.

(Ostrop CDU: Vor solchen Angriffen schon! - Zuruf des Abg. Dr. Pohl CDU)

- Aber Herr Kollege Pohl!

(Weitere Zurufe von der CDU)

- Nun seien Sie doch nicht alle immer so tierisch ernst.

(Elfring CDU: Erst denken, dann reden, Herr Ministerpräsident!)

- Ach, Herr Elfring, stellen Sie sich vor, daran würden Sie sich immer halten - wann kämen Sie dann zu Wort?

(Heiterkeit bei der SPD)

Ich würde ganz gerne etwas anderes sagen. Das, was Herr Kollege Worms mit den Zitaten aus der Rede gemacht hat, die Übertragung aus der Grundsatzrede über die Zukunft der Arbeit auf nordrhein-westfälische Güter mit der Unterstellung, ich wolle den Menschen hier in Nordrhein-Westfalen Arbeitsplätze wegnehmen, das halte ich für eine Verkürzung dessen, was ich gesagt habe. (D)

(Zustimmung bei der SPD)

Aber wenn Sie mich schon fragen, dann will ich nicht nur ausweichen auf eine spätere Diskussion - an der mir liegt, weil ich heute abend noch allerhand vorhabe -, sondern in der Tat sagen, daß es dabei nicht nur um Produkte aus der dritten Welt geht, nicht nur um eine Neuordnung der Produktion von Gütern zwischen den Völkern, sondern auch darum, ob wir nicht in dieser Gesellschaft in der Gefahr sind, Güter zu produzieren, die wir nicht brauchen, und ob wir uns nicht in der Gefahr befinden, eine Wegwerfgesellschaft zu werden. Das gilt für mich für die Chemiekalien, die wir gern verboten haben möchten, genauso wie für die Überproduktion an Pla-

(Ministerpräsident Rau)

(A) stiktüten, wenn Sie einmal ein Beispiel haben wollen.

(Beifall bei der SPD)

Wer über solche Dinge nicht mehr nachdenkt, wer zum Beispiel auch über die Produktion von Gütern, die zu schnell weggeworfen werden, weil ihre Lebensdauer zu kurz ist, nicht mehr nachdenkt, der darf sich wirtschaftspolitischen Diskussionen nicht stellen. Ich bin gerne zu einer ausführlichen wirtschaftspolitischen Diskussion bereit, auch zu einer ausführlichen Diskussion dessen, was ich in Mülheim/Ruhr gesagt habe.

Aber wenn man denn schon zitiert - und ich gestehe meinen Irrtum nochmals ein -, dann darf man nicht nach der Methode zitieren, daß man ein Stückchen aus dem Referat herausnimmt, ohne den Duktus des Referates darzustellen und sich mit ihm auseinanderzusetzen.

(Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Herr Abg. Dr. Pohl hat das Wort.

Dr. Pohl CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, ich muß spontan sagen: So geht es nicht! Ich will Ihnen auch sagen, warum. Sie haben hier in der letzten Debatte zum Bildschirmtext, als ich eine Bemerkung zur Technik gemacht habe, gesagt, darüber diskutierten wir das (B) nächste Mal. Dabei haben Sie vergessen, daß wir hier im Hause einen Technikantrag der CDU-Fraktion vorliegen haben, der in den Ausschüssen beraten wird und endlich einmal wieder hierhin zurückkommen sollte, und dann wollen wir die Auseinandersetzung führen, Herr Ministerpräsident.

Und heute sagen Sie wiederum, wir würden das ein andermal erörtern. Unsere Frage lautet klipp und klar: Um welche Güter handelt es sich?

(Zustimmung bei der CDU)

Ich bestreite doch gar nicht und bestreite Ihnen nicht das Recht, daß wir darüber nachdenken müssen, daß es so etwas gibt. Dies ist theoretisch sicherlich möglich. Aber wir müssen dann auch "Butter bei die Fische" tun, wie der frühere Präsident Dr. Lenz gesagt hat,

(Beifall bei der CDU)

und wir müssen sagen, worum es sich handelt, damit wir das abstellen und gemeinsam Wege finden können, wie wir die Zukunft (C besser steuern können, Herr Ministerpräsident!

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Ich habe jetzt keine Wortmeldungen mehr.

(Elfring CDU: Das Wort hat der Herr Regierungssprecher! - Weitere Zurufe von der CDU)

Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, schließe ich die Aussprache über die Große Anfrage 10 der Fraktion der CDU betr. Schadstoffbelastung der Luft und Waldsterben und stelle fest, daß diese Große Anfrage erledigt ist.

Ich rufe Punkt 6 der Tagesordnung auf:
Gesetz zur Änderung der Schiedsmannsordnung für das Land Nordrhein-Westfalen

Gesetzentwurf der Landesregierung
Drucksache 9/2070

Beschlußempfehlung und Bericht des Justizausschusses
Drucksache 9/2661
zweite Lesung

Als Drucksache 9/2676 (Neudruck) erhielten Sie einen Änderungsantrag der Fraktion der CDU, den ich in die Beratung einbeziehe.

(I Ich eröffne die Beratung. Wer wünscht das Wort? - Herr Abg. Dr. Klose!

Dr. Klose CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben uns bei der ersten Lesung des Gesetzentwurfs zur Änderung der Schiedsmannsordnung über den Sinn dieser von der Landesregierung eingeleiteten Novellierung unterhalten. Damals habe ich meine Bedenken für die CDU-Fraktion vorgetragen, und zwar nicht gegen eine Änderung der Schiedsmannsordnung überhaupt, sondern gegen die Vorschläge, die die Landesregierung in einzelnen Fällen hier unterbreitet hat.

Die Frau Justizminister hat ihren Gesetzentwurf damit begründet, er könnte ein wesentlicher Beitrag dazu sein, die stark überlastete Rechtspflege zu entlasten und dies auf dem Gebiet des Zivilrechts dadurch zu bewirken, daß Verfahren, die zur Zeit durchweg von der ordentlichen Gerichtsbarkeit behandelt werden, dem Schiedsmann wieder zugeführt werden.

(Elfring CDU)

(A) der Länder. Unser Nein richtet sich vor allem gegen die ungerechtfertigten Besitzstände in den Rundfunkanstalten,

(Zustimmung bei der CDU)

gegen die überzogenen Ansprüche der Anstalten und gegen ihre hartnäckige Sparunwilligkeit.

(Zustimmung bei der CDU)

Unser Nein richtet sich besonders gegen anmaßende und uneinsichtige Bewegungslosigkeit auf Intendanten-Sesseln.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir sind sicher, daß auch die zahlreichen Nein-Stimmen und die Fülle von Resolutionen in den anderen Landesparlamenten in die gleiche Richtung zielen.

Herr Kollege Büssow, Sie haben dieses Problem eben vor dem weißblauen Hintergrund angesprochen. Dazu darf ich Ihnen sagen: Es muß doch auch Sie und Ihre Partei nachdenklich stimmen, daß über den Bayerischen Landtag, obwohl die Fraktionen der CSU und der SPD der Gebührenerhöhung grundsätzlich zugestimmt hatten, eine Welle von Nein-Stimmen aus beiden Fraktionen hereingebrochen ist. Das muß Sie doch auch nachdenklich stimmen!

(B) Das muß doch einen Grund haben - und nicht nur den falschen Denkansätzen entspringen, die Sie im ersten Teil Ihrer Resolution und in weiten Teilen Ihrer Rede vorgetragen haben. Sie haben ja einen Popanz aufgebaut, den es in Deutschland gar nicht gibt,

(Zustimmung bei der CDU)

haben kräftig darauf eingedroschen und fühlten sich schlußendlich als selbsternannter Sieger.

(Einert SPD: So reden S i e !)

Meine Damen und Herren! Das Nein meiner Fraktion - 1978 zum ersten Mal ausgesprochen und heute bekräftigt - wird sich nicht einfach durch Zeitablauf in ein Ja verwandeln.

Wir werden erst dann von unserem Nein abgehen, wenn die Rundfunkanstalten uns mit einer neuen Gesinnung und mit sichtbaren Taten davon überzeugen,

(Büssow SPD: Aha! Gesinnungsjournalismus wird verlangt! - Weitere Zurufe von der SPD)

daß sie sparwillig und bewegungsfähig sind. (C Darum geht es.

(Beifall bei der CDU)

- Herr Kollege Büssow, Sie können reden, was Sie wollen. Unsere Motive bestimmen wir und nicht Sie. Das kann ich Ihnen nur sagen.

(Erneuter Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren! Heute sprechen die Parlamente. Morgen beginnt - vielleicht - die Chance für die Intendanten.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dr. Klose: Es spricht jetzt für die Landesregierung Herr Ministerpräsident Rau. Ich erteile ihm das Wort.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Diese Debatte - so habe ich heute morgen gelesen - wird vom WDR im 3. Programm des Hörfunks übertragen.

(Büssow SPD: Sehr mutig!)

Für diese Dienstleistung sind wir sicher alle dankbar.

(Zurufe von der CDU)

Ich gestehe, als einzelner und als Bürger - so wichtig das sein mag, daß das alles gehört wird -: Ich hätte es noch besser gefunden, die Debatten über Kohle und (D) Waldsterben wären übertragen worden.

(Lebhafter Beifall bei SPD und CDU)

Jetzt mache ich dazu eine zweite Bemerkung, und da bin ich nicht mehr ganz sicher, ob ich auch hierfür einhelligen Beifall bekomme.

(Elfring CDU: Eben waren Sie so mutig!)

Ich frage mich, ob diejenigen, die das jetzt gehört haben, die Ihre Rede jetzt im 3. Programm gehört haben

(Zurufe von der CDU)

- das ist eine gehobene Schicht, klar -, nicht nur alle gemerkt haben, daß die CDU hier nein sagt und mit welchen Gründen sie nein sagt - und da war ja manches nachdenkenswert -, und ob die alle wissen oder ob wir es ihnen nicht auf diesem Wege noch einmal sagen müssen: Das ist keine Privatveranstaltung irgendeines Intendanten! Da gibt es

(Ministerpräsident Rau)

(A) zum Beispiel einen den Haushalt beschließenden Verwaltungsrat, und der ist seit 30 Jahren ununterbrochen unter dem Vorsitz eines führenden Christdemokraten in diesem Lande!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Die haben damit etwas zu tun!

Was mich stört - und deshalb weiche ich von einer hoffentlich wohlformulierten Rede des Regierungschefs ab -, das ist die Gespaltenheit: nicht Ihrer Rede, sondern eines politischen Verhaltens. Da sitzen wir als Ministerpräsidenten Stunden zusammen, bringen einen Kompromiß zuwege, erhalten als Echo natürlich eine Fülle von Briefen, in denen Bürger das unverständlich finden, in denen Bürger sagen: Warum gerade ihr? Bei mir sind das dann Briefe, die gehen an den Sozialdemokraten: Warum gerade Sie? Aber nach der Sitzung kommt natürlich der eine oder andere Ministerpräsident und sagt: Kollege Rau, könnten Sie nicht noch einmal mit unserer Opposition sprechen - das sind doch Ihre Leute -,

(Elfring CDU: Die SPD im Bayerischen Landtag!)

damit ich da eine Mehrheit finde!

Und so haben wir in elf Parlamenten - heute im zehnten und heute nachmittag wohl im elften - unterschiedliche Situationen. Die einen sagen: Wir machen das gemeinsam, weil es um unsere Anstalt geht. Die sagen das mit Landesbewußtsein! Die anderen sehen die Anstalt mehr als eine der Mehrheit des jeweiligen Hauses zugeordnete Einrichtung, also gar nicht so staatsfern, wie sie sein sollte. Aber so entsteht dann nach meiner Überzeugung ein unrichtiges, schillerndes, oszillierendes Bild. Und da meine ich, wir müßten ein paar Dinge klarer sagen: Dieser Rundfunk gehört keinem von uns und keiner Partei und darf das auch nicht tun.

(B)

(Zuruf von der CDU: Richtig, sehr gut!)

Dieser Rundfunk steht unter mancherlei Druck, und wir haben hier auch schon Reden gehört, in denen ein sehr deutlicher Zusammenhang zwischen dem eigenen Verständnis von Ausgewogenheit

(Büssow SPD: Die CDU hat doch die Strichlisten geführt!)

und der Gebührenerhöhung aufgezeigt wurde.

Ich tue das alles nicht, denn das ist nicht meine Funktion. Meine Funktion ist zu fragen, ob der hier zustande gekommene Kompromiß richtig ist, ob er zumutbar ist, und meine Funktion ist der Versuch, möglichst viele Parlamentarier dafür zu gewinnen.

Und da habe ich nun für einiges kein Verständnis. Ich habe Verständnis dafür, daß man im Gegensatz zu mir neben dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk auch noch ein anderes Rundfunksystem haben möchte: private Konkurrenz. Ich halte das für falsch, wie Sie wissen. Aber ich halte es für legitim, dies zu wollen und zu versuchen, das durchzusetzen, so wie Sie es legitim finden werden, daß Sie dabei auf unseren erbitterten oder jedenfalls deutlichen Widerstand stoßen werden.

Was ich nicht für gut halte, ist, selber im Aufsichtsgremium eines solchen öffentlich-rechtlichen Senders zu sitzen

(Büssow SPD: Das ist der Punkt!)

und gleichzeitig für die private Konkurrenz einzutreten.

(Zustimmung bei der SPD - Elfring CDU: Das müssen Sie erklären, Herr Ministerpräsident. Das verstehen wir nicht!)

- Das kann ich Ihnen erklären, weil nach meiner Auffassung - -

(Zuruf des Abg. Wagner (Oberhausen) CDU)

- Nein, wahrlich nicht. Die Formate sind doch auch alle ganz unterschiedlich.

Das kann ich Ihnen erklären, weil nach meiner Überzeugung, Herr Kollege Elfring, die Tatsache, daß ich ein Mandat für eine öffentlich-rechtliche Rundfunkanstalt annehme, mir eine besondere Verpflichtung gibt,

(Büssow SPD: Mich für sie einzusetzen!)

für diese Anstalt, und zwar in ihrer gesetzlich beschriebenen Funktion - und das ist bei uns im gegenwärtigen Rundfunksystem eine Monopolsituation - -

(Elfring CDU: Nein, das ist nicht der Fall!)

- Aber ja!

(Elfring CDU: Das OVG Münster hat beschlossen: Das ist nicht der Fall!)

(Ministerpräsident Rau)

(A) - Nein, nein, Herr Elfring, sehen Sie sich da einmal alle Papiere an. Nach meiner Überzeugung geht das nicht. Es geht übrigens auch nicht, daß man selber im Verwaltungsrat sitzt und eine Rotfunk-Kampagne macht, nur damit es schwärzer wird. Das geht auch nicht.

(Zustimmung bei der SPD)

Nun haben wir eine ausführliche und eine kontroverse Diskussion gehabt. Sie war ausführlicher und kontroverser als je zuvor. Sie hat die Öffentlichkeit bewegt.

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Ministerpräsident, darf ich Sie unterbrechen? Frau Jammes möchte eine Zwischenfrage stellen. Lassen Sie sie zu?

(Ministerpräsident Rau: Sicher.)

Frau Jammes SPD: Herr Ministerpräsident, Sie haben gerade ausgeführt, was Sie alles für nicht möglich halten. Halten Sie es denn für möglich, daß jemand im Verwaltungsrat sitzt, alle Haushalte dieser Rundfunkanstalt beschließt, die inkriminierte Überversorgung mitträgt und dann hier mit dieser Begründung den Staatsvertrag ablehnt?

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

(B) Rau, Ministerpräsident: Die Frage kann nicht heißen, ob das möglich ist. Sie kann nur heißen, ob das wünschenswert ist. Natürlich ist das nicht wünschenswert. Ich bin der Meinung, daß wir natürlich gelegentlich Stoffe haben, bei denen man selber betroffen ist und an der Entscheidungs- und Willensbildung nicht mitwirkt. Das hat es immer gegeben. Das gibt es auch in Kommunalparlamenten. Das muß auch hier möglich sein. Ich war selber lange in diesem Verwaltungsrat, habe manches mitzuverantworten und habe mich im Verwaltungsrat auch mit manchem nicht durchgesetzt. Ich habe auch manche Kritik formuliert, Herr Kollege Elfring, wie Sie sie hier formuliert haben, manchmal sogar schärfer. Es darf nicht der Eindruck entstehen, als billigten wir alles, was da geschehen ist.

(Zuruf von der CDU: Wie kommt das?)

- Wie das kommt, kann ich Ihnen sagen, obwohl ich mit einer solchen Frage nicht gerechnet habe.

(Lachen bei der CDU)

Zum Beispiel, wenn man von Gehältern und von Überversorgung spricht und man den Begriff Tarifhoheit überhaupt nicht erwähnt, dann hat man irgendwo einen Blackout. Den sollte man nicht haben. (C)

(Beifall bei der SPD)

Die breite öffentliche Diskussion war für die Meinungsbildung der Parlamente hilfreich. Sie war es hoffentlich auch für die Öffentlichkeit und hoffentlich auch für den WDR. Da sind die Haushalts- und Finanzprobleme der Rundfunkanstalten im Positiven wie im Negativen deutlich geworden. Die Rundfunkanstalten haben nicht nur Gelegenheit gehabt, die Art und den Umfang ihrer Leistungen darzustellen, mit denen sie die Rundfunkteilnehmer Tag für Tag versorgen, und zwar - das darf hier doch nicht untergehen - in einem Umfang, wie er in keinem anderen europäischen Land seinesgleichen findet. Sie haben auch darstellen können, wie sich die bevorstehenden medientechnischen Herausforderungen auf ihre Haushaltswirtschaft in einer überschaubaren Zukunft auswirken werden. Und sie haben sich zugleich der auch hier wieder aufgeklungenen vielfältigen öffentlichen Kritik an ihrer Haushaltsführung stellen müssen. Das war für alle Beteiligten ein, so hoffe ich, heilsamer Lernprozeß.

Mir haben - ich habe das eben deutlich gemacht - manche Töne und vor allem manche Untertöne in der öffentlichen Kritik und Auseinandersetzung nicht gefallen. Manche Stimmen, die sich im Gewande der Entrüstung über bestimmte haushaltswirtschaftlichen Fehlleistungen in den Rundfunkanstalten zu Wort melden, wollen in Wahrheit auf nichts anderes hinaus als auf eine rundfunkorganisatorische Systemveränderung. Hinter mancher Kritik hat sich nur zu deutlich die Meinung verborgen, man brauche lediglich dieses angeblich verkrustete und zum finanziellen Selbstbedienungsladen verkommene öffentlich-rechtliche System durch eine privatwirtschaftliche Konkurrenz aufzubrechen, und schon gäbe es so etwas wie ein goldenes Medienzeitalter. (D)

So sehr ich anerkenne, meine Damen und Herren, daß die hinter uns liegende Debatte die Sensibilität aller Beteiligten für die Probleme des Rundfunks und seiner Finanzierung geschärft hat und schärfen mußte, so wenig will ich mich auf die kurzschlüssige Reaktion derer einlassen, die der deutschen Öffentlichkeit einreden wollen, das einzige Mittel zur Beseitigung gewiß vorhandener Mängel sei die Einführung eines privaten Rundfunks in Konkurrenz zum bestehenden öffentlich-rechtlichen System. Wir werden uns für die Beseitigung erkannter Mängel bei der

(Ministerpräsident Rau)

(A) Rundfunkfinanzierung mit dem gleichen Nachdruck einsetzen, mit dem wir allen Versuchen widerstehen werden, die öffentlich-rechtliche Organisation des Rundfunks zur Disposition zu stellen.

Die intensiven Diskussionen, die Stellungnahmen der Kommission zur Ermittlung des Finanzbedarfs (KEF) und der Rechnungshöfe der Länder, vor allem aber die Beratungen in den Länderparlamenten haben die Sachverhalte nun so weit aufgeklärt, wie dies nach Lage der Dinge möglich und nötig ist. Deshalb ist eine Entscheidung über die Erhöhung der Rundfunkgebühr möglich, und sie ist nötig, um den Anstalten eine gesicherte finanzielle Ausstattung für eine überschaubare Zukunft zu geben.

Ich möchte die abschließende Beratung des Staatsvertrages dazu nutzen, den Inhalt dieses Staatsvertrages im Namen der Landesregierung noch einmal politisch zu bewerten. Staatsverträge zwischen den Ländern, vor allem solche mit gemeinsamen finanziellen Regelungen, sind aus der Natur der Sache stets Kompromisse. Auch diesem Staatsvertrag liegt ein sehr mühseliger Kompromiß zugrunde, um den die Regierungschefs der Länder lange und ausdauernd gerungen haben. Neben fachlichen Gesichtspunkten haben wir finanzwirtschaftliche und medienpolitische Erwägungen berücksichtigt.

Natürlich kann niemand erwarten, daß bei den
(B) sehr unterschiedlichen medienpolitischen Vorstellungen zwischen den einzelnen Landesregierungen dieser Kompromiß alle Seiten vollständig zufriedengestellt haben könnte. Aber er ist auch nicht auf der Basis des kleinsten gemeinschaftlichen Nenners, einer noch eben erreichten Verständigungsbereitschaft, erzielt worden, sondern beide Ländergruppen haben im Geben und Nehmen Vorteile erreicht und Nachteile in Kauf genommen.

Ich bezweifle nach dieser Verhandlungsrunde noch stärker als früher, ob die Rundfunkgebühr jemals aus der Zwangsjacke eines politischen Preises befreit werden kann. Das wäre ihr sicherlich zuträglich. Aber nach meiner Überzeugung muß die Diskussion über die Rundfunkgebühr in Zukunft wieder stärker versachlicht werden.

Ich muß mich auch hier noch einmal gegen die Vorstellung wenden, nach der die Rundfunkgebühr insgesamt beträchtlich über dem liegen solle, was den Rundfunkanstalten unter sachgerechten Gesichtspunkten zugebilligt werden dürfte. Ich erinnere daran, daß die von den Regierungschefs eingesetzte Kommission die Anmeldungen von ARD und ZDF für die nächsten vier bis fünf Jahre in allen Bereichen, sowohl bei den Personalkosten als auch bei den Programm- und Investitionskosten, erheblich reduziert hat. Die Gesamtsumme dieser Kürzungen liegt bei über 2 Milliarden DM. Bei den Personalkosten, die so sehr im Mittelpunkt der Diskussion standen, beträgt sie 647 Millionen DM, wobei die Kommission noch eine lineare Vergütungsverbesserung in Höhe von 5 % in den nächsten Jahren zugrunde gelegt hat. Nicht zuletzt ist die Kommission im Bereich der Investitionskosten davon ausgegangen, daß bis zu 30 % dieser Summe nicht aus Rundfunkgebühren aufgebracht, sondern über den Kapitalmarkt beschafft werden sollen.

Alle diese Kürzungen sind in die Empfehlungen der Kommission eingegangen, die Rundfunkgebühr um 2,25 DM zu erhöhen. Dabei hatte die Kommission allerdings mögliche höhere Kosten für Innovationen ausdrücklich aus ihrer Empfehlung mit der Begründung ausgeklammert, hier den politischen Entscheidungen der Ministerpräsidenten nicht vorgreifen zu wollen. Die Regierungschefs haben im Rahmen ihrer Verhandlungen den Betrag um 1 DM erhöht, und zwar für die Mitfinanzierung der vier Kabelpilotprojekte, für die Fernsehrestversorgung unterhalb der 800-Einwohner-Grenze und für bestimmte Innovationen wie etwa die Regionalisierung des WDR sowie für eine Verbesserung des Finanzausgleichs zwischen den Rundfunkanstalten.

So kam eine Erhöhung von 3,25 DM zustande. Davon ist 1 DM projektgebunden, so daß es bei der Gebührenerhöhung für die bisherigen Rundfunkaufgaben bei dem Betrag von 2,25 DM verbleibt. Ich denke, daß dieser Betrag auch unter Anlegung kritischer Maßstäbe nicht als überhöht angesehen werden kann.

Die Rechnungshöfe der Länder haben im Rahmen dieser Gebührenerhöhungsverhandlungen mit eingehenden Stellungnahmen zur Personalkostensituation in die Debatte eingegriffen und durch ihre Feststellungen sicherlich auf dankenswerte Weise den Blick auf strukturelle Probleme im Personalsektor geschärft. Dafür danke ich. Sie haben damit zugleich kritische Hinweise aufgegriffen, die schon im ersten Bericht der Kommission vor sechs Jahren gestanden haben. Schon damals - und seitdem in jedem ihrer Berichte - hat die Kommission auf die überhöhte Personalkostenstruktur bei den Rundfunkanstalten aufmerksam gemacht. Die Rech-

(Ministerpräsident Rau)

(A) nungshöfe haben diese Hinweise übereinstimmend konkretisiert.

Diese Anstöße waren und sind hilfreich; aber die dadurch ausgelöste Diskussion hat sich zu lange und zu einseitig auf die Vergleichbarkeit der Vergütungsstrukturen des Rundfunks mit denen des öffentlichen Dienstes konzentriert. Mittlerweile ist bei allen Beteiligten die Erkenntnis gewachsen, daß auch andere Vergleichsmaßstäbe herangezogen werden müssen, wenn man zu einer Vergütungsstruktur gelangen will, die den rundfunkspezifischen Besonderheiten in gleicher Weise gerecht wird wie den Grundsätzen der Wirtschaftlichkeit und der Sparsamkeit bei der Verwendung öffentlicher Mittel.

(Elfring CDU: Aber vor zwei Jahren waren Sie auch noch der jetzt kritisierten Meinung, Herr Ministerpräsident!)

Weil alle wichtigen und vor allem die besonders kostenintensiven Teile der Vergütungsstruktur der Rundfunkanstalten tarifvertraglich festgelegt sind, wird es langer und schwieriger Verhandlungen bedürfen, um eine sachgerechte rundfunkspezifische Vergütungsstruktur zu erreichen. Hier sind vor allem die Organe der Rundfunkanstalten gefordert.

Ich möchte einen eindringlichen und ernsten Appell an die Mitglieder der Organe der Rundfunkanstalten in der gesamten Bundesrepublik richten, die Lösung dieser Probleme in
(B) den nächsten Jahren verstärkt und dringlich in Angriff zu nehmen; denn die Organe der Rundfunkanstalten sind die berufenen Wächter über die Einhaltung der Grundsätze der Wirtschaftlichkeit und der Sparsamkeit.

(Büssow SPD: Sehr gut!)

Deshalb muß von ihnen erwartet werden, daß sie sich dieser Verpflichtung stellen und nachdrücklich darauf hinwirken, daß diese Personalkostendebatte im Zusammenhang mit einer Rundfunkgebührenerhöhung die letzte Debatte dieser Art gewesen sein kann.

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung wird jedenfalls die Entwicklung auf diesem Gebiet in den nächsten Jahren sehr genau verfolgen, und die Rundfunkanstalten sollten sich bewußt sein, daß ihre Personalkosten in den vor uns liegenden Jahren von der Öffentlichkeit ständig und kritisch beobachtet werden.

Die Bedeutung der Personalkosten für eine sparsame Wirtschaftsführung der Rundfunkanstalten wird nicht verkleinert, wenn man zugleich beherzigt, daß dieser Kostenbereich ein sehr wichtiger, aber nur einer unter mehreren Kostenbereichen ist. Programmkosten und Investitionskosten einschließlich der für medientechnische Innovationen werden in den nächsten Jahren an Bedeutung gewinnen. Deshalb wird die Landesregierung darauf dringen, die öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten finanziell so auszustatten, daß sie vom medientechnischen Fortschritt nicht abgekoppelt werden, sondern bei dieser Entwicklung mithalten können; denn nur, wenn sie das können, läßt sich das System dieser Rundfunkorganisation auf Dauer erhalten und sichern. (C)

Ich habe in der Sitzung des Hauptausschusses am 16. Juni 1983 meine Überlegungen erläutert, sowohl im Lande selbst als auch durch Verhandlungen mit anderen Ländern Verfahren zu schaffen, um das ebenfalls von mir beklagte und von Ihnen noch einmal zitierte Informationsdefizit der Länderparlamente bei der Ratifizierung abzubauen. Ich will mich heute darauf beschränken, diese Zusicherung zu wiederholen: Sobald die Staatsverträge in allen Ländern ratifiziert sind, werde ich mit meinen Kollegen in den anderen Ländern im Sinne der von mir dargestellten bundesstaatlichen Arbeitsteilung sprechen, um gesetzliche Regelungen in allen Landesrundfunkgesetzen zu erreichen, die das Informationsdefizit der Länderparlamente abbauen.

(Allgemeiner Beifall) (D)

Darüber hinaus würde ich es begrüßen, wenn die Länderparlamente sich darauf verständigten, ein eigenes Prüfungsgremium von Fachleuten zu schaffen, das sie bei der Beratung der Rundfunkgebührenverträge unterstützt.

Das Ergebnis der Beratungen über den Ihnen jetzt vorliegenden Staatsvertrag hat gewiß die eine oder andere Frage nicht oder nicht ausreichend beantwortet. Das liegt in der Natur der Sache und läßt sich bei allen auf die Zukunft gerichteten finanzwirtschaftlichen Festlegungen, die auf zwangsläufig unvollkommenen Prognosedaten beruhen, kaum vermeiden. Dennoch meine ich, daß das Parlament und daß die Regierung alles getan haben, um das Risiko bei Abschluß dieses Vertrages auf ein verantwortbares Maß zu begrenzen. Damit ist dieser Vertrag nach meiner Überzeugung verabschiedungsreif.

Ich bitte Sie im Namen der Landesregierung, wie das alle in ihren Ländern Verantwortlichen gegenüber ihren Parlamenten getan haben, dem Staatsvertrag zuzustimmen, und danke für Ihre Geduld.

(Beifall bei der SPD)

(Dr. Pohl CDU)

(A) - Herr Ministerpräsident, Sie dürfen!

(Rau, Ministerpräsident: Ist schon einmal ein Haushalt des WDR in diesen 30 Jahren mit Mehrheit beschlossen worden - und wenn ja, wie viele?)

- Herr Ministerpräsident, ich darf an meine eigene Zeit im Rundfunkrat von 1965 bis 1970 erinnern. Damals haben wir die Kontrolle real begonnen, und unter meiner Leitung des Rundfunkrates haben wir den Haushalt zweimal an den Verwaltungsrat zurückgeschickt, weil wir nicht damit einverstanden waren. Das war allerdings dann das gesamte Gremium, Herr Ministerpräsident. Das können Sie vielleicht einmal in der Historie nachlesen.

(Büssow SPD: Aha! - Weitere Zurufe)

Zum zweiten: Ich finde es nicht gerade angemessen, wenn hier auf Doppelfunktionen zwischen Mitgliedern des Parlaments und Gremienmitgliedern abgehoben wird.

(Zustimmung bei der CDU)

Herr Ministerpräsident, wenn man selbst im Glashaus sitzt, sollte man nicht mit Steinen werfen. Es gibt Mitglieder in allen Fraktionen des Hauses, die Doppelfunktionen wahrnehmen, und es gab Ihren Vorgänger, Herr Ministerpräsident, der 13 Jahre hindurch Ministerpräsident und gleichzeitig Verwaltungsratsmitglied war. Und die Landesregierung hat im Gegensatz zum Parlament die (B) Rechtsaufsicht über den Westdeutschen Rundfunk! Mithin frage ich: Was ist eigentlich weniger verträglich - die Doppelfunktion in diesem Hause oder die Doppelfunktion, wie sie diese SPD-Landesregierung praktiziert hat?

(Beifall bei der CDU - Ministerpräsident Rau begibt sich zum Saalmikrofon und meldet sich zu Wort.)

- Ich warte, weil Sie zu diesem Komplex fragen wollen.

Vizepräsident Winkels: Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Herr Abg. Dr. Pohl?

(Dr. Pohl CDU: Aber selbstverständlich, Herr Präsident!)

- Bitte sehr, Herr Abg. Rau!

Rau SPD: Herr Abg. Pohl, sind Sie bereit, zur Kenntnis zu nehmen, daß ich die Doppelfunktion, Mitglied des Parlaments und eines Aufsichtsgremiums des WDR zu sein, überhaupt nicht kritisiere und beanstande, daß ich einen entgegenstehenden Eindruck bedauern würde, weil mir nichts ferner liegt als eine solche Unterstellung, daß ich vielmehr die Meinung geäußert habe, daß derjenige, der in einem Gremium des WDR sei, deshalb nach meiner Überzeugung nicht für die Errichtung privater Konkurrenz zum WDR eintreten könne? (C)

(Beifall bei der SPD)

Dr. Pohl CDU: Herr Ministerpräsident, ich wollte dies an anderer Stelle der Rede behandeln, aber nun will ich es hier tun.

Auch in der Entschließung, die die SPD-Fraktion vorgelegt hat, wird ein Gegensatzpaar aufgebaut, das real und politisch nicht existiert.

(Zustimmung bei der CDU)

Hier wird nämlich die Behauptung aufgestellt, daß ein Ja zur Gebührenerhöhung gleichzeitig ein Ja zum öffentlich-rechtlichen Rundfunk beinhalte und ein Nein zur Gebührenerhöhung ein Nein zum öffentlich-rechtlichen Rundfunk und ein Ja zum ausschließlichen Privatfunk sei. Und dies ist falsch, Herr Ministerpräsident!

(Zustimmung bei der CDU - Abg. Rau SPD meldet sich zu einer weiteren Zwischenfrage.)

- Herr Ministerpräsident, Sie können gleich weiter zwischenfragen; lassen Sie mich erst (D) den Gedanken zu Ende führen.

Ich darf für die Union sagen: Wir betrachten das öffentlich-rechtliche Rundfunksystem als einen wesentlichen Bestandteil der Medienlandschaft in der Bundesrepublik Deutschland und sagen insofern ja zum öffentlich-rechtlichen Rundfunk;

(Beifall bei der CDU)

aber nach unserer Auffassung schließt dies nicht aus, daß daneben auch private Träger als Rundfunkveranstalter in Frage kommen können.

(Beifall bei der CDU)

Ein solches alternatives Nebeneinander macht es auch verträglich, politisch in einer öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalt tätig zu sein und dennoch daneben ja zum Privatfunk sagen zu dürfen und sagen zu können, zumal - darauf hat Herr Kollege Elfring schon hingewiesen - ein Urteil des OVG Münster,

(Dr. Pohl CDU)

(A) also der höchsten Instanz unseres Landes, Herr Abg. Rau, festgestellt hat, daß der Westdeutsche Rundfunk ein Monopol in diesem Lande zur Vorhaltung von Rundfunkanstalten kraft Gesetzes nicht besitzt.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Winkels: Herr Abgeordneter, gestatten Sie jetzt eine weitere Zwischenfrage?

(Dr. Pohl CDU: Bitte schön!)

- Bitte, Herr Abg. Rau!

Rau SPD: Indem ich bedauere, Herr Kollege Pohl, daß ich erst jetzt Gelegenheit zu dieser zweiten Frage habe,

(Geismann CDU: Er muß ja erst eine Antwort geben!)

wollte ich nur noch einmal bitten: Würden Sie bestätigen, damit hier kein falscher Eindruck im Saal bleibt, daß ich keine Kritik an der Doppelfunktion in Parlament und Gremien des WDR geübt habe? Und könnten wir nicht darüber Übereinstimmung erzielen, daß daran auch nichts zu kritisieren ist?

Dr. Pohl CDU: Herr Ministerpräsident, ich möchte dies gern feststellen, und ich freue mich. Ich freue mich sogar noch mehr, und zwar darüber, daß Sie als Ministerpräsident im Gegensatz zu Herrn Kühn die Konsequenz gezogen haben, die meines Erachtens unverträgliche Doppelfunktion, nämlich des die (B) Rechtskontrolle innehabenden Chefs der Landesregierung einerseits und des Verwaltungsrats andererseits, aufzugeben. Auch dafür, Herr Ministerpräsident, ein herzliches Wort des Dankes von dieser Stelle aus!

(Beifall bei der CDU)

Aber ich darf zu Ihren Einwänden zurückkommen. Sie haben zum dritten in diesem Zusammenhang gesagt: Da denkt ihr doch gar nicht an die Tarifautonomie! Da redet ihr immer von Gebühren, von übermäßiger Gehaltshöhe; die Tarifautonomie betrachtet ihr gar nicht! Nun, Herr Ministerpräsident, dazu hat der Chef des rheinland-pfälzischen Landesrechnungshofs etwas gesagt.

(Elfring CDU: Sehr richtig!)

Er hat nämlich gesagt, wir sollten uns einmal die Frage stellen, wer denn hier eigentlich Tarifpartner sei. Herr Schreiner hat dann gesagt: Zu Lasten der betroffenen Gebührenzahler als Dritte wirken hier gleichermaßen betroffene Tarifpartner zusammen und tätigen ein In-sich-Geschäft. Das hat Herr Schreiner zur Tarifautonomie gesagt!

(Beifall bei der CDU - Spellerberg CDU: Selbstbedienung!)

Ich meine, Herr Ministerpräsident: Dieses Argument sollten wir nicht miteinander benutzen. Ich stelle also fest: Ihre Argumente, Herr Ministerpräsident, zum Verwaltungsrat an sich, zum Vorsitz im Verwaltungsrat, zur Tarifautonomie sind nicht zu halten.

Nun hat sich trotz allem die SPD zu einem Ja durchgerungen. Dabei kann sie unseres Erachtens kein gutes Gewissen haben, weil sie nämlich die von mir aufgezeigten Fehlentwicklungen kennt und innerlich allen Gegenargumenten zustimmt.

Dennoch sagt sie ja, nämlich aus zwei Gründen:

Erstens. Sie will - dafür habe ich Verständnis; das ist Aufgabe einer Mehrheitsfraktion - den Ministerpräsidenten und seine Verhandlungsführung innerhalb der Ministerpräsidentenkonferenz decken. - Dies ist ehrenwert, aber ersetzt nicht eine wirkliche Begründung zum Ja, meine Damen und Herren!

(Zustimmung bei der CDU)

Zweitens will die SPD ihr Ja und ihr schlechtes Gewissen mit einer Entschließung abdecken. - So hat sich die CDU bei den Rundfunkgebührenerhöhungen 1969 und 1973 auch verhalten.

Herr Ministerpräsident, im Anschluß an die letzte Sitzung des Hauptausschusses, in der Sie bezweifelt haben, daß die CDU je ja gesagt habe, habe ich dies einmal nachgeprüft. Auch ich hatte ein kurzes Gedächnis. Wir haben nämlich nicht nur im Jahre 1973 ja gesagt - Heinz Soénius schmunzelt darüber, daß auch ich einmal ein schlechtes Gedächnis habe -, es war also nicht nur 1973, sondern auch 1969, wo wir zur Rundfunkgebührenerhöhung ja gesagt haben. Zweimal haben wir versucht, mit einer Entschließung unser Ja abzudecken und es zusätzlich zu begründen.

Heute kann ich dazu nur feststellen - das wissen wir jetzt aufgrund der weiterhin bestehenden Fehlentwicklung -: Entschließungen bringen in diesem Bereich nichts!

(Zustimmung bei der CDU)

(Dr. Worms CDU)

(A) daß der Innenausschuß und der Hauptausschuß unverzüglich einberufen werden. Gibt es dafür im Ältestenrat wiederum keine Mehrheit, haben wir das zu akzeptieren. Dann werden wir eben nach Wiederbeginn der parlamentarischen Arbeit darauf bestehen, und wir werden dann hier im Plenum unsere abschließende Meinung der Öffentlichkeit unseres Landes vortragen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Winkels: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Worms meint, ich schwiege.

(Zurufe von der CDU: Wie immer!)

Ich finde, das ist ein merkwürdiger Stil: zuerst mir mitzuteilen, daß eine Sitzungsunterbrechung käme, und dann zu reklamieren, daß ich mich nicht zu Wort melde. Ich habe mich an die Absprachen gehalten, was die Reihenfolge der Wortmeldungen angeht.

(Henning SPD: Das war ein demagogischer Effekt der CDU.)

Aber bei mancher Gelegenheit hätte es mich gejuckt. Ich will in diese Debatte keine zusätzliche Schärfe bringen. Ich bin, Herr Kollege Worms, auch nicht der Zensor irgendeines Abgeordneten. B)

(Beifall bei der SPD)

Aber ich sage Ihnen mit allem Freimut: Wer am 22. Juni dieses Jahres Gespräche über den mutmaßlichen Ablauf des 25. Juni geführt hat, wer den 25. Juni in Krefeld nur aus der Distanz hat erleben können und wer dann ab Sonntag, dem 26. Juni, ab 14.00 Uhr erlebt hat, was aus den Vorgängen in Krefeld und aus den bedauerlichen Pannen an parteipolitischem Kapital geschlagen worden ist, den konnten Zorn und Wut überkommen!

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

- Sie wollen doch hier das Gegeneinander des Wortes; dann hören Sie auch zu.

(Soénius CDU: Siehe Baumer!)

Sie haben von den hunderttausend gesprochen, die in Krefeld besonnen geblieben sind. Darin stimme ich Ihnen zu, Herr Kollege Worms. Wie schön wäre es gewesen, Kohl, Zimmermann und Spranger waren auch besonnen geblieben! (C)

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Sie sprechen vom Bündnis gemeinsamer Werte zwischen der Bundesrepublik und den Vereinigten Staaten. Das habe ich auch getan. Ich habe am 25. Juni gegen 15 Uhr zu dem, was in Krefeld geschehen ist, Stellung genommen, und ich habe das mit einer Eindeutigkeit getan, von der ich glaube, daß sie hier niemand rügen wird; denn ich habe unter anderem gesagt, daß derjenige, der für den Frieden demonstrieren will, das nur friedlich tun darf, weil er sich sonst außerhalb unserer Rechtsordnung stellt.

(Beifall bei der SPD)

Aber ich habe gelesen, daß sich der Bundeskanzler, auf den Sie sich so gern und so häufig beziehen, nicht nur gegenüber dpa, sondern auch gegenüber einer durch ihre Illustrationen bekannt gewordenen Tageszeitung dahin gehend geäußert hat, daß das unwürdige Schauspiel in Krefeld hätte vermieden werden können, wenn man gewollt hätte.

(Einert SPD: Das ist eine Ungeheuerlichkeit!)

- Wenn das nicht eine Ungeheuerlichkeit ist!

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Einert SPD: Wo bleibt denn da Ihr Protest? - Henning SPD: Das ist ein Staatsmann!) (D)

Und ich füge hinzu: Wenn Sie sich mißverstanden fühlen, wenn Sie sagen, für Sie sei diese Debatte, für Sie sei dieser Vorgang in Krefeld mit seinen Pannen nicht der Anlaß, zu einer Verschärfung des Demonstrationsrechts zu kommen, dann sagen Sie das doch. Aber dann sagen Sie es Zimmermann, und dann sagen Sie es Spranger!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Die Art und Weise, mit der Sie am Sonntag, dem 26. Juni, den Innenminister des Landes Nordrhein-Westfalen publizistisch zum Abschuß freigegeben haben, hat mich tief empört. Das kann man wieder in Ordnung bringen: Sie müssen auch dem dritten Punkt der Entschließung zustimmen, damit wieder alles in Ordnung kommt.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU - Spellerberg CDU: Sie sind aber ein Träumer!)

(Ministerpräsident Rau)

(A) Dieser Innenminister hat mein Vertrauen.

(Spellerberg CDU: Hatte Bäumer auch!)

- Das ist eine ganz andere Sache, Herr Spellerberg. Ehe Sie mir mit Bäumer und Rau kommen, müssen Sie erst einmal im eigenen Laden wieder Frieden schaffen!

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Elfring CDU: Sie hinken der Zeit hinterher.)

Ich habe an dem Montag nach den Vorfällen in Krefeld einen Wochen vorher verabredeten Presseabend gehabt. Bei diesem Presseabend habe ich zu landespolitischen Fragen, zu Dingen, die meine Partei, die die Regierung betreffen, und mit all der Behutsamkeit, die angemessen ist, auch zu dem, was in jenen Tagen die Opposition bewegte, Stellung genommen. Ich denke, mir kann niemand ein Wort vorwerfen, aus dem er Schadenfreude hätte ableiten können.

(Denzer SPD: So ist es.)

Aber ich habe auch etwas gesagt, das ich hier wiederholen möchte: Wenn das, was da an publizistischem Störfeuer aus Bonn und München gekommen ist,

(Schmidt SPD: Aus allen Rohren!)

Schule macht, dann Gnade Gott im Herbst allen Innenministern in der Bundesrepublik.

(B)

(Beifall bei der SPD)

Da geht es nicht um Friedensbewegungen und um unsere Haltung zur Friedensbewegung. Ich glaube auch nicht, Herr Kollege Worms, daß Sie die Friedensbewegung in eine falsche Ecke drängen wollen; aber wenn Sie das nicht wollen, müssen Sie auch das "Wehret den Anfängen!" gelten lassen, wenn Herr Spranger in den heutigen Zeitungen wieder von der Zusammenarbeit der Sozialdemokraten mit den Kommunisten redet!

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD - Zuruf des Abg. Faust CDU - Spellerberg CDU: Findet sie denn nicht statt?)

- Nein, sie findet nicht statt, Herr Kollege Spellerberg!

(Zuruf von der CDU: Aber ganz schön kräftig! - Dr. Pohl CDU: Und also schloß er messerscharf, daß nicht sein kann, was nicht sein darf!)

Wir können ja einmal ein bißchen Landesgeschichte betreiben und feststellen, wann wer mit wem welche Stimme hier abgegeben hat. Dann sehen Sie gar nicht so gut aus.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich teile die Sorge vieler in der Friedensbewegung; aber ich halte den Weg der Friedensbewegung nicht für einen solchen, den ich gehen könnte. Ich warne davor, daß einzelne glauben, im Herbst mit Regelverletzungen, mit Verletzungen dessen, was wir an gesetzlichen Ordnungen haben, ihre Gewissensnot ausdrücken zu sollen, weil ich glaube, dieser freiheitliche und demokratische Rechtsstaat bietet genug Möglichkeiten, seine Meinung frei zu äußern, ohne daß unsere Kasernen oder die Standorte unserer Verbündeten behindert werden dürften. Wer das anders sieht - aus seiner Gewissensnot -, der verliert nicht meine Solidarität, aber der muß sich dem unterwerfen, was Recht und Gesetz in diesem Lande vorschreiben.

(Beifall bei der SPD)

Das ist überhaupt keine Frage. Nur: Wenn Sie sich der Situation erinnern - und die Unruhe in der CDU-Fraktion bei der Verlesung aus dem Bericht "Jugendprotest" war ja bemerkenswert - -

(Faust CDU: Das war ja keine Unruhe! Wer denn? - Weitere Zurufe von der CDU - Elfring CDU: Fata Morgana!)

- Die haben Sie nicht empfunden; Herr Elfring, ich bin kein Spezialist für Tonbänder - da gibt es andere -, aber man könnte ja einmal nachhören.

Ich teile nicht die Meinung, Herr Kollege Worms, daß zwischen uns ein unterschiedlicher Gewaltbegriff herrsche.

(Dr. Worms CDU: Darüber brauchen wir nicht zu diskutieren.)

Gewalt steht im demokratischen Rechtsstaat nur den Organen des Staates zu, keinem anderen,

(Beifall bei der SPD)

und wer Gewalt zum Mittel der Politik macht, stellt sich außerhalb unserer Rechtsordnung. Daran darf es keinen Zweifel geben.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der CDU)

(Ministerpräsident Rau)

(A) Dennoch hat jemand gesagt: "Was ist Gewalt anders als Vernunft, die verzweifelt?" Das hat nicht Herbert Schnoor gesagt, das hat Ortega y Gasset gesagt, und ich denke, daß wir alle Mühen aufwenden müssen, damit diejenigen, die Gewalt anwenden, in unsere Rechtsordnung zurückgeholt werden, und ich denke, daß wir alles aufwenden müssen, damit nicht mehr Menschen aus Verzweiflung glauben, den Weg der Gewalt gehen zu dürfen.

(Beifall bei der SPD)

Dazu bedarf es freilich unserer eigenen inneren Souveränität, und dazu bedarf es einer Haltung, wie sie nach meiner Überzeugung - -

(Zurufe von der CDU)

- Nun hören Sie doch ein bißchen zu, wenn Sie schon reklamieren, ich redete nicht. - Dazu bedarf es nach meiner Auffassung der anerkennenswerten vornehmen Haltung, wie sie Alexander Haig nach den Vorfällen in Berlin und wie sie George Bush nach den Vorfällen in Krefeld gezeigt haben. Die haben meinen vollen Respekt, und ich danke den beiden für die Art und Weise, wie sie sich verhalten haben.

(Beifall bei der SPD)

Das Feuer, das einige in Krefeld haben anzünden wollen, darf nicht dazu benutzt

(B) werden, daß darauf innenpolitische Suppen gekocht werden!

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der SPD: So ist es!)

Aber das gilt dann auch für diejenigen, die vorschnell am Sonntag, dem 26. Juni, ihren verständlichen Unmut, ihre begreifliche Verärgerung in Vorurteile und Verurteilungen, in Rücktrittsforderungen und in Diffamierungen der SPD-Landesregierung von Nordrhein-Westfalen umgemünzt haben.

(Zustimmung bei der SPD - Zuruf von der SPD: Das waren nicht nur Bonner!)

Deshalb sage ich noch einmal: Bei allem, was uns trennt - und vieles Trennende ist auch heute deutlich geworden -, sind wir in der Bundesrepublik in einer innenpolitisch stabilen Situation, und dafür sollten wir dankbar sein. Ich hoffe, daß wir keine andere Situation herbeireden und daß keiner von uns das tut. Aber um so unbegreiflicher ist mir, daß Sie dem Innenminister vorwerfen, daß er vor dem Ereignis von Krefeld gesagt hat, er erwarte einen friedlichen Ablauf. Was hätte er denn sagen sollen? Hätte er das Gegenteil sagen sollen? Hätte er mit Kerosin löschen sollen, meine Damen und Herren? (C)

(Beifall bei der SPD - Spellerberg CDU: Das ist eine Logik! - Zahlreiche Zurufe von der CDU)

- Ach was, bei aller Bereitschaft zum Literarischen - hören Sie doch erst einmal die Zwischenrufe nach, die heute vormittag gefallen sind, und nicht nur die Reden!

(Elfring CDU: Als Reaktion auf was, Herr Ministerpräsident?)

- Richtig, deshalb rede ich doch immer der Mäßigung das Wort, Herr Kollege Elfring: damit die Ihnen nahestehenden Journalisten ein Bild von mir zeichnen können, als wäre ich eine ziemlich blasse Type.

(Heiterkeit bei der SPD)

Im Herbst dieses Jahres werden wir vor einer innenpolitischen Situation stehen, die sich auf Grund außenpolitischer Entscheidungen verschärfen kann. Ich selber hoffe, daß sich dann, wenn Verhandlungen scheitern, die Großen noch an einen Tisch setzen und daß in diesem Herbst nicht irgendeine Zwangsläufigkeit abläuft.

(Zustimmung bei der SPD)

Wenn sie aber abläuft, brauchen wir in jedem (D) Lager Männer und Frauen der Vernunft,

(Beifall bei der SPD)

Männer und Frauen des Maßes, Männer und Frauen, die nicht angeschlagen werden aus parteipolitischem Kalkül, wie der Bundeskanzler es für richtig gehalten hat.

(Beifall bei der SPD)

Das gilt für den Innenminister, der mein Vertrauen hat und den Sie zum Gegenstand einer Debatte gemacht haben. Ich spreche ihm nicht nur mein Vertrauen aus, sondern meinen ganz besonderen Respekt für die Art und Weise, wie er seit drei Jahren für die innere Sicherheit dieses Landes steht.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Das Bündnis gemeinsamer Werte mit den Vereinigten Staaten umfaßt übrigens die gesamten Vereinigten Staaten, umfaßt auch die Mehrheit des Kongresses oder des Re-

(Ministerpräsident Rau)

(A) präsentantenhauses und die Bischöfe in Amerika, die uns in der außenpolitischen Beurteilung bestimmter Vorgänge näher stehen als Ihnen; sie befinden sich mit im Bündnis der Werte!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Das Bündnis der gemeinsamen Werte umfaßt auch das Recht zur Kritik, auch aneinander, auch das Recht zu einer Kritik, wie ich sie an der amerikanischen Mittelamerikapolitik ausgesprochen habe, von der ich glaube, daß Ihre politischen Freunde wie meine politischen Freunde in unterschiedlichen Situationen diese Kritik in Wirklichkeit teilen und daß wir große Besorgnis über vieles haben, was dort auch in amerikanischem Namen geschieht.

(Zustimmung bei der SPD)

Aber - und das will ich zum Schluß bemerken - das Bündnis gemeinsamer Werte muß natürlich bei uns anfangen,

(Spellerberg CDU: Was ist denn das für ein Beispiel?)

in der Art und Weise, wie wir die Motive des anderen jeweils einschätzen.

(Zuruf des Abg. Ostrop CDU - Gegenruf von der SPD)

- Ja, ja, nun einmal ganz langsam; Herr Denzer ist Manns genug, hier seine Reden zu

(B) halten.

(Beifall bei der SPD)

Wenn Sie einmal nachsehen, wer heute welches Wort gesprochen hat, werden Sie feststellen, da sind ein paar, die einmal miteinander reden müßten. Aber dann tun Sie das bitte auf dem Hintergrund dieser zehntägigen Kampagne, die wir erlebt haben, in der Sie uns in ein Lager gestellt haben, in dem wir nicht sind!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Wir wollen uns in unserem absoluten Ja zur Gewaltfreiheit von niemandem übertreffen lassen.

(Beifall bei der SPD - Dr. Pohl CDU: Sehr richtig!)

Wir wollen uns aber auch in unserem Ja zum Rechtsstaat von niemandem übertreffen lassen.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb ist es um so wichtiger, Herr Kollege Worms - Herbert Schnoor hat das ja bei der Frage des Demonstrationsrechts ausdrücklich an Ihre Adresse gesagt -, daß Sie auch als neugewählter stellvertretender Vorsitzender Ihrer Partei jetzt mithelfen, daß nicht der koalitionspolitische Knüppel eines verschärften Demonstrationsrechts aus Bayern über Bonn zu uns herüberkommt und hier etwas in Unordnung bringt!

(Beifall bei der SPD - Spellerberg CDU: Unmöglich, so etwas! - Weitere Zurufe von der CDU)

Wenn Sie sagen, das habe nichts miteinander zu tun und das sei nicht Gegenstand Ihrer Einberufung einer Sondersitzung

(Spellerberg CDU: Reine Demagogik! - Gegenruf von der SPD)

- das war sprachlich nicht genau; es heißt "Demagogie"! -,

(Heiterkeit bei der SPD)

dann frage ich Sie: Warum haben Sie es zugelassen, daß Krefeld zum Resonanzboden einer solchen Propaganda gemacht wurde?

(Sehr richtig! bei der SPD)

Das ist unser Thema!

(Beifall bei der SPD)

Ich bleibe dabei: In jedem Land der Bundesrepublik kommen große Herausforderungen auf die staatlichen Organe zu: auf Polizei, Grenzschutz, Bundeswehr, Innenminister. Egal, welches Parteibuch die haben - sie müssen wissen: Wenn sie die Verhältnismäßigkeit der Mittel zum Maßstab Ihrer Entscheidungen machen, dann werden Pannen untersucht, aber dann wird nicht zugerechnet, sondern dann stehen die Bürger vor denen, die in unserem Staat als einzige das Mittel der Gewalt anwenden dürfen und denen wir anraten, nicht vom Weg der Angemessenheit abzuweichen, auch wenn es dann durch gute und böse Gerüchte geht, auch dann, wenn anschließend Parteipolitik betrieben wird. Ich werde mich an solchen Versuchen parteipolitischer Ausnutzung schwieriger Situationen nicht beteiligen.

(Beifall bei der SPD - Geismann CDU: Das haben Sie doch die ganze Zeit getan!)

Und ich rate Ihnen: Helfen Sie Ihren Freunden in Bundesregierung und Bundestagsfrak-

(Ministerpräsident Rau)

(A) tion und im Freistaat Bayern auch dazu -,

(Dr. Lichtenberg CDU: Das ist scheinheilig! - Weitere Zurufe von der CDU)

daß sie zur Mäßigung zurückfinden.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD - Erregter Widerspruch bei der CDU)

Präsident van Nes Ziegler: Ich erteile Herrn Abg. Dr. Worms das Wort.

(Zurufe von der SPD)

Dr. Worms CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zu dem, was Sie zum Schluß ausgeführt haben, Herr Ministerpräsident, sage ich Ihnen in allem Ernst: Ich hoffe - um hier ein Wort aus der Bibel zu nehmen, die Sie ja gut kennen -, daß Sie Täter Ihres Wortes - und nicht nur Redner - sind.

(Beifall bei der CDU)

Daran schließt sich meine zweite Feststellung an. Herr Ministerpräsident, welch eine Art von Demokratieverständnis ist es, wenn Sie als der Ministerpräsident unseres Landes auf das, was die Opposition in diesem Lande zu diesen Vorgängen gefragt und gesagt hat, nicht eingehen, sondern uns permanent sagen, unser eigener Ansprechpartner sei Bonn, sei - was weiß ich - Strauß oder wer

(B) auch immer!

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Herr Ministerpräsident, Sie bleiben unser Ansprechpartner. Wir stellen die Fragen an Sie.

(Dr. Dammeyer SPD: Ja, machen Sie mal!)

Wir stellen die Fragen an Ihre Landesregierung.

Sie sagen: Wir brauchen Männer mit Vernunft und Maß. Sie sagen weiter: Wir haben unser Bestes getan; was sich in Krefeld ereignet hat, sind Pannen, aber bedauerliche Pannen. Das ist doch wohl die Bankrotterklärung der politischen Führung in unserem Lande.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Wir, meine Damen und Herren, werden diese politische Führung einklagen. Die CDU unseres Landes geht ihren Weg. Sie wird auch ihren Beitrag zu der Frage "Verschärfung oder Nichtverschärfung des Demonstrationsrechtes" liefern. (C)

(Aigner SPD: Hoffentlich!)

Wir brauchen keine Vorredner, wir brauchen keine Nachredner.

(Zurufe von der SPD)

Meine Damen und Herren, uns drängt sich der Eindruck auf - wir haben ja die Distanzierung des Ministerpräsidenten vom Kollegen Denzer gut vernommen -,

(Beifall bei der CDU - Lachen bei der SPD)

daß durch die Redebeiträge etwas vertuscht werden soll; es soll mehr vertuscht als zugegeben werden.

(Beifall bei der CDU)

Werte Kolleginnen und Kollegen, Sie können es nicht wegdiskutieren: Die Fakten sind Herrn Schnoor - dafür haben wir belegbare Beweise - seit mehr als einem Monat Zug um Zug zugeliefert worden. Sie wissen ganz genau, daß noch vor keiner Aktion der Innenminister eines Bundeslandes so umfassend informiert war wie der Innenminister unseres Landes vor dem 25. Juni.

(Lebhafter Beifall bei der CDU) (D)

Wir werden diese Belege im Innenausschuß und im Hauptausschuß vorlegen und vortragen. Deshalb bleibt unsere Fraktion bei dem von mir vorhin gestellten Antrag.

Lassen Sie mich noch eines sagen. Immer wenn Sie ganz konkret gestellt werden, dann weicht man aus; es hat ja schon einmal das Wort gegeben: dann taucht man weg.

(Büssow SPD: Wie buchstabiert man das?)

Nun kommt man hier wieder mit der Friedensdiskussion. Man sagt, man sei ungeteilt Freund mit ganz Amerika, mit allen Bürgern. Als ob das die CDU nicht wäre!

Meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, Sie müssen sich sagen lassen, daß dieser NATO-Doppelbeschluß das Ergebnis der Politik einer Bundesregierung war, an deren Spitze Helmut Schmidt stand; damit das ganz klar ist.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD)

(Dr. Worms CDU)

(A) es einer dynamischen Entwicklung zum Frieden bedarf?

(Dr. Pohl CDU: Sehr richtig!)

Kann eine dagegen gerichtete verfassungsmäßige Gewalt, die der Erhaltung des Rechtsfriedens dient, der ja untrennbar mit dem Frieden verbunden ist, unfriedlich sein?

(Dr. Pohl CDU: Für Herrn Schnoor ja!)

Meine Damen und Herren, Herr Kollege Grätz, nach Ihrer Definition müßte man das mit ja beantworten. Ich möchte dem nicht folgen und bin gespannt, was der Ministerpräsident gleich dazu sagen wird.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, es gibt den Vorwurf der Phrasen oder Worthülsen oder Alternativen oder Scheinalternativen. Unter Scheinalternativen verstehe ich die These und Gegenthese Ihrer Papiers über das Verhältnis von Friedenssicherung und Bundeswehr. Ohne ähnlich klare Aussagen, wie ich sie soeben von Heinz Kühn Ihnen persönlich noch einmal in Erinnerung gebracht habe, ist diese Gegenüberstellung als Unterrichtsinhalt untauglich.

(Lebhafte Zustimmung bei der CDU)

weil dem Schüler nach meiner festen Überzeugung dabei nicht die geringste Orientierung für eine eigene Urteilsfindung gegeben wird. Darum geht, es meine Damen und Herren.

(B)

Es muß nach meiner Überzeugung nicht zu Resignation und Ohnmachtsgefühlen kommen, wenn man dem Heranwachsenden die gewiß komplexe Friedenspolitik mit der auch in Ihren Reihen früher einmal üblichen klaren Sicht und klaren Sprache nahebringt. Das ist unser Ziel.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Ich möchte für unsere Fraktion, auch für die jetzt anstehenden Diskussionen, verbindlich erklären - ich tue das nach unserer Beratung in der Klausurtagung in Schmallenberg -: Die CDU des Landes wird alles tun, bei der Beratung mit Ihnen, meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, einen Konsens zu suchen, aber nicht um den Preis der Aufgabe von Grundsätzen, die vor zehn Jahren galten und die eigentlich auch heute noch gemeinsame Grundsätze aller Demokraten in unserem Lande sein müßten.

(Lang anhaltender lebhafter Beifall bei der CDU)

Präsident van Nes Ziegler: Ich erteile das Wort Herrn Ministerpräsidenten Rau. (C)

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Debatte, die wir hier in den letzten Stunden geführt haben, war für mich eine besonders gute Debatte. Ich hatte den Eindruck, daß beide Seiten sich bemüht haben, das zu tun, was zum Wesen des Parlaments gehört, nämlich nicht nur aufeinander einzudreschen, sondern miteinander zu sprechen und aufeinander zu hören. Ich möchte mich dafür bei allen Rednern sehr herzlich bedanken. Das kann nicht dazu führen, daß man in allen Punkten einer Meinung sein muß. Aber ich finde es schon gut, wenn wir einander weder die Fähigkeit zum Gespräch noch die Friedensbereitschaft und Friedensfähigkeit absprechen.

Nun möchte ich zu den aufgetretenen kontroversen Fragen eine Reihe von Bemerkungen machen. Ich hoffe, daß ich dabei alle, auch an mich persönlich gerichteten Fragen zureichend beantworte; sonst erbitte ich einen Hinweis.

Das erste: Nicht nur Heinz Kühn wird sich freuen, sondern ich freue mich auch, daß er hier so intensiv zitiert wurde

(Einert SPD: Gelobt wurde!)

- und daß er gelobt worden ist.

(Detert CDU: Der war auch gut!) (D)

Das geschieht einem, wenn man nicht mehr im Amt ist, offenbar häufiger, als wenn man das Amt noch hat. Ich sehe da für mich eine Chance in den 90er Jahren.

(Schmidt SPD: Siehe alte Protokolle! - Dr. Pohl CDU: Wenigstens ein Hoffnungsschimmer!)

Nun, Herr Kollege Worms, sage ich Ihnen zuerst, daß ich Ihnen das meiste, was Heinz Kühn gesagt hat, voll nachsprechen und unterschreiben kann.

(Zustimmung bei der SPD - Dr. Worms CDU: Und wo liegt die Differenz?)

Jetzt sage ich Ihnen, wo Differenzen liegen. Ich sehe zwei Punkte der Differenz. Im Jahre 1972, als Heinz Kühn sprach, hatten wir eine andere außen-, sicherheits- und innenpolitische Situation.

(Unruhe bei der CDU)

(Ministerpräsident Rau)

(A) - Nun langsam, wir wollten doch aufeinander hören, dann hören Sie auch einmal auf mich. - Wir haben es heute mit einem veränderten, und zwar weltweit veränderten Bewußtsein zum Begriff der Waffen und zum Begriff der Massenvernichtungsmittel zu tun.

(Meuffels CDU: Richtig!)

Ein völlig verändertes Bewußtsein und eine völlig veränderte Situation!

(Dr. Pohl CDU: Die Bedrohung ist die gleiche!)

- Ich dachte, wir wollten jetzt einmal einen Dialog führen.

(Zuruf von der SPD: Das können die doch gar nicht!)

Glauben Sie denn, daß der Brief der amerikanischen Bischöfe und daß das Wort der katholischen Bischöfe in Deutschland 1972 so möglich gewesen wären?

(Beifall bei der SPD)

Ich glaube das nicht, sondern ich glaube, daß auf Grund vieler, die sich an dem Gespräch beteiligt haben - übrigens auch auf Grund des Wirkens des gegenwärtigen Papstes -, das Gespür für die weltweite Bedrohung und für die Unsteuerbarkeit von Konflikten gewachsen ist.

(B) Das muß uns nun zu rationalen Konsequenzen führen. Viele junge Menschen führt das noch nicht zu rationalen Konsequenzen, sondern zu Unbehagen, zu Ungeduld, zu Zorn, zu Verzweiflung. Aber das, was wir als Politik leisten müssen, das ist das Umsetzen von Friedenssehnsucht in Friedenspolitik mit angemessenen Mitteln. Das ist die Aufgabe.

(Beifall bei der SPD)

Dabei ist die Frage, wie ich das vermittele, auch eine Frage nach dem öffentlichen Bewußtsein in einer Gesellschaft. Das will ich Ihnen an der zweiten Differenz, die ich zu Heinz Kühn sehe, gern deutlich machen. Wenn Sie seine Rede noch einmal lesen, Herr Kollege Worms, nicht nur im Blick auf geeignete Zitate, werden Sie feststellen: Heinz Kühn war gegen die Möglichkeit, daß Jugendoffiziere der Bundeswehr in die Schulen kamen. Das hat er in dieser Rede ausdrücklich gesagt. Sie haben ihn an diesem Punkt nicht aufgenommen. Ich frage: Warum nicht?

(Einert SPD: Das hätte nicht gepaßt.)

Ich bin an diesem Punkt anderer Meinung als Heinz Kühn. Ich glaube, daß viele junge Menschen im Blick auf die Frage nach ihrem Wehrdienst Gesprächspartner brauchen, und mein Eindruck von der Bundeswehr in den letzten Jahren ist: Das sind nicht mehr die "Kommißköppe" von früher, sondern das sind gesprächsfähige Leute, und die sollen auch mit Schülern reden.

(Beifall bei der SPD)

Nun könnte eine Differenz entstehen, weil Sie den Kultusminister zu Recht so verstehen, daß er sagt: Nicht nur die Jugendoffiziere, auch Vertreter der Wehrdienstverweigerer sollen je nach Unterrichtssituation und nach Entscheidung des Lehrers in die Schule kommen. Über eine solche Differenz wird man doch wohl reden können. Ich teile die Meinung des Kultusministers, wie ich ihm überhaupt für die Gewissenhaftigkeit und den Realismus danke, mit denen er diese Frage behandelt.

(Beifall bei der SPD)

Ich kann mir vorstellen - und ich denke, daß wir das uns gemeinsam miteinander vorstellen können -: Wenn eine Frage wie die nach der Nachrüstung, wenn eine Frage wie die nach Mittelstreckenraketen, nach Doppelbeschluß - ich komme noch auf die Dinge - die Menschen in einem Lande so umtreibt und zum Teil zerreißt, dann kann doch die Schule nicht die pädagogische Provinz sein, in die das alles gar nicht hineingerät, und dann kann ein Gespräch über solche Fragen nicht streitlos stattfinden. Aber die Art, wie wir streiten, die haben wir selber mitzubestimmen. Und da meine ich: Als jemand, der sich inzwischen zu den Älteren rechnen muß - noch nicht zu den sozialdemokratischen Kirchenvätern, wie Heinz Kühn -, sollte ich darauf jetzt doch einmal hinweisen dürfen: Wir sind doch in einer Zeit erzogen worden, deren Muster für unsere Gegenwart in vielen Punkten nicht mehr gelten.

(Denzer SPD: Sehr richtig!)

Herr Kollege Brüggemann, wenn ich Sie einmal so freimütig ansprechen darf: Ich habe Ihre Rede mit großem Interesse gehört und komme noch in einem Punkt darauf, und ich sage freimütig: Ich stimme Ihnen in vielen Punkten zu. Aber Sie und ich wissen doch, daß wir den Satz: "Dulce et decorum est pro patria mori" - süß und ehrenvoll ist es, für das Vaterland zu sterben - nicht nur aus Gründen der lateinischen Syntax gelernt haben, sondern daß dahinter doch eine Ge-

(Ministerpräsident Rau)

(A) sinnung in Generationen gestanden hat, die mit dem heutigen Kriegsbegriff, mit dem heutigen Friedensbegriff nicht mehr übereinstimmt, daß aber noch Menschen in diesen Mustern leben.

(Meuffels CDU: Das ist aber schon lange vorbei!)

- Ja, sicher. Aber es leben doch noch Menschen in diesen Mustern, wir haben es doch noch gelernt - ich komme auf Sie noch, Herr Meuffels, weil ich Sie heute morgen ebenfalls mit großem Interesse gehört habe -, und wenn ich schon aufgefordert werde, hier zu reden, dann werden Sie mir diese Gelegenheit sicher geben. Wir haben einmal gelernt: "Im Felde, da ist der Mann noch was wert, da wird ihm das Herz noch gewogen." Das ist doch wohl nicht mehr wahr!

(Soénius CDU: Wer singt das denn noch?)

- Das singt keiner mehr. Aber, Herr Soénius: Wir reden hier doch nicht zwischen SPD und CDU so, als ob Sie das sängen und wir das nicht mehr singen wollten. Wir reden hier doch über ein geistiges Klima und über eine Herausforderung.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Da muß man doch einmal die parteipolitischen Scheuklappen für einen Moment - jedenfalls während eines Diskussionsbeitrages - weglassen.

(B) Ich denke: Es gibt immer mehr Menschen, die das bewegt und die sich dazu äußern, und es gibt auch immer mehr Konflikte. Ich habe einen ganzen Abend lang mit Franz Alt diskutiert, den Herr Meuffels hier zitiert hat. Ich habe mit ihm kontrovers diskutiert, weil ich seine Positionen und die - wenn Sie so wollen - eindimensionale Übernahme der Bergpredigt auch nicht übernehmen kann, obwohl ich zu denen gehöre, die in der Frage der Anwendbarkeit der Bergpredigt wieder eine andere Position haben, die mir dann als pietistisch oder quietistisch zugerechnet wird. Aber ich bin der Meinung, daß die Aussage, mit der Bergpredigt könne man nicht regieren, wenn sie denn stimmt, das gleiche für den ersten Johannesbrief oder für die Petrusbriefe oder für jeden anderen Text sagt. Aber daß man sich daran reibt, daß man das nicht übernehmen kann und daß man nicht sagen kann: das gehört meiner Partei - das ist freilich richtig.

(Zustimmung bei der SPD)

Und wir müssen uns dabei bemühen, den Weg zu finden. An dieser Stelle kommt der entscheidende Dissens zu dem, was Kollege Brüggemann gesagt hat. Sie, Herr Kollege Brüggemann, haben uns oder den Autoren dieses Textes unterstellt, daß sie an das Heil der Welt im Diesseits glaubten und insoweit nicht nur Utopien nachjagten, sondern auch Utopisten seien. Ich bin mit Ihnen der Meinung, daß es Dimensionen gibt, die uns hier nicht versprochen und nicht geöffnet sind. Nur frage ich Sie jetzt zurück: Dürfen Sie daraus den Schluß ziehen, Sie müßten mit der Gebrochenheit der Welt so leben, daß nicht alles getan wird, damit doch soviel Friede wie möglich jetzt schon denkbar wird? (C)

(Beifall bei der SPD - Katzy CDU: Kein Dissens!)

- Ich frage ja. - Herr Kollege Brüggemann, wenn Sie die Sorge haben, daß hier ein heilloser Utopismus herrsche, frage ich Sie: Unterliegen Sie nicht zu sehr der Kategorie der Zwangsläufigkeit? Denn der soeben zitierte Gustav Heinemann hat einmal gesagt: "Zwangsläufigkeit ist eine atheistische Kategorie."

Ich sehe gerade Herrn Kollegen Biedenkopf. Ich bin Herrn Kollegen Biedenkopf immer dankbar dafür gewesen, daß er nach meiner Überzeugung in einer zu starken Vereinzelung innerhalb seiner Partei, soweit ich das sehen kann,

(Elfring CDU: Das können Sie nach dem westfälischen Ergebnis wohl nicht mehr sagen.) (D)

- Sie wissen doch nicht, wie der Satz zu Ende geht; ich leiste hier doch keinen kontroversen Diskussionsbeitrag - die Frage nach der Veränderung und den Veränderungszwängen unseres Denkens im nuklearen Zeitalter unter militärpolitischen Gesichtspunkten auf eine Weise gestellt hat, wie ich mir das in allen Parteien stärker wünschte.

(Beifall bei der SPD)

Das hat jetzt gar nichts mit irgendwelchem parteipolitischen oder innerparteilichen Clinch zu tun.

Nun kann ich ja verstehen, meine Damen und Herren von der CDU, daß Sie auf Grund des publizistischen Bildes, das sich Ihnen bietet, kritische Fragen an meine Partei stellen.

(Zuruf des Abg. Schürmann CDU - Gegenrufe von der SPD)

(Ministerpräsident Rau)

(A) - Ja gut, aber das versuche ich doch. Lieber Herr Kollege Schürmann, Sie sind ja nun Soldat gewesen, und ich gehöre zum weißen Jahrgang. Aber das muß uns doch im Blick auf unser Differenzierungsvermögen nicht unterscheiden.

(Zustimmung bei der SPD)

Das heißt: Sie müssen sich schon einmal anhören, wenn hier jemand, durch mehrere Sprecher angeregt, einen freien Diskussionsbeitrag leistet. Und den leistet er nicht, indem er Parteitagsbeschlüsse vorliest. Vielmehr möchte ich Sie auf folgendes hinweisen.

Erstens: Die SPD ist keine pazifistische Partei, und sie wird es auch nicht. Ihr Ja zur Landesverteidigung gilt nach wie vor.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens: In der SPD hat es, seitdem es sie gibt, Platz für Pazifisten und ihre Positionen gegeben; das wird so bleiben.

(Erneuter Beifall bei der SPD)

Ich halte es für denkbar, daß der Anteil derer, die sich zu pazifistischen Grundpositionen bekennen, auch in den beiden Kirchen größer wird. Und das ist eine Herausforderung an uns alle.

(B) Drittens: Die Frage nach dem Bündnis, nach der Nato und der Bundeswehr, stellt sich für uns nicht. Wir gehören zum Bündnis, wir bleiben im Bündnis, für uns ist die Mittelstreckenraketen-Diskussion eine solche mit Freunden im Bündnis, aber sie ist eine für uns unverzichtbare Diskussion.

(Beifall bei der SDP)

Ich begreife nicht, wie die CDU - jetzt muß ich das einmal qua Partei sagen - aus unserer noch nicht endgültig entschiedenen, aber erkennbar kritischen Haltung zur Nachrüstung angesichts der bisherigen Situation in Genf den Vorwurf des Antiamerikanismus oder den Verdacht des Aussteigens aus dem Bündnis entwickelt, da Sie doch heute in den Zeitungen lesen können, daß der frühere Verteidigungsminister McNamara die Mittelstreckennachrüstung für falsch hält. Er ist doch weder ein Pazifist noch ein amerikagegnerischer Sozialdemokrat in der Bundesrepublik!

(Beifall bei der SPD)

Es muß doch die Frage gestellt werden, ob angesichts der Tatsache, daß sich in Genf so wenig bewegt, dieser Doppelbeschluß vom Herbst 1979 in seinem Nachrüstungsteil in Kraft gesetzt werden kann. Um diese Frage geht es. Der Dezember-Beschluß der Nato selber lautet, daß im Lichte der Verhandlungen zu prüfen sei. Das wollen wir.

(Ostrop CDU: Offenburg!)

Und da gibt es nun weiche wie z. B. die SPD in Baden-Würtemberg - aber nicht nur die -, die sagen: Nach dem gegenwärtigen Stand unserer Einsicht und dessen, was wir von Genf wissen, widerraten wir entschieden der Aufstellung zusätzlicher Raketen.

(Zurufe von der CDU)

So. Müssen Sie die denn gleich in die Ecke stellen, als wären es vaterlandslose Gesellen oder als hielten die nichts mehr von Verteidigung?

(Zurufe von der CDU)

- Dazu komme ich gleich. - Sie haben doch gelesen, was mindestens Willy Brandt und ich am Montag öffentlich dazu gesagt haben.

(Zuruf von der CDU: Sie waren nicht in der Fraktion!)

- Ich war nicht in der Bundestagsfraktion; ich habe es im Parteivorstand und dann öffentlich gesagt. Wir halten es für falsch, die Haltung der SPD schon zu bestimmen, solange keine Genfer Ergebnisse vorliegen.

(Dr. Pohl CDU: Das hätten die in Baden-Württemberg auch beachten sollen!)

- Ja, und! Stellen Sie sich einmal vor, ich wäre der Zensor aller CDU-Beschlüsse. Was hätte ich ein armes Leben!

(Beifall bei der SPD)

Machen Sie daraus nicht ein Bild der SPD, wie es Ihnen paßt, denn das tut uns allen nicht gut! Die SPD verabschiedet sich nicht aus der Landesverteidigung.

Die SPD muß auch, wenn die Entscheidung in Genf und die Entscheidung im Bundestag nach Genf getroffen ist - oder vor Genf; jedenfalls zum Thema Genf - natürlich sicherheitspolitisch, militärpolitisch, außenpolitisch ihre Positionen beschreiben können. Dabei gibt es doch keinen Zweifel, daß die Bandbreite dieser Diskussionen weltweit und bei uns sehr

(Ministerpräsident Rau)

(A) viel größer ist, als die Holzschnitte der parteipolitischen Plakate das erkennen oder vermuten lassen.

(Beifall bei der SPD)

Ich hoffe übrigens, daß ich damit auch das Stichwort von Heinz Kühn "Wer Entspannung groß schreibt, darf Verteidigung nicht klein schreiben" aufgenommen habe. Ich bin dieser Meinung.

Die vorletzte Bemerkung von mir aus, und zwar zu der mir gestellten Frage nach den Vorgängen in Essen, Stichwort: Dietmar Schönherr! Erst einmal sage ich, damit hier gar keine Schärfe ins Gespräch kommt: Herr Kollege Brüggemann, ich glaube Ihnen, daß Sie von Ihrem Informationsstand aus berichtet haben. Ich glaube das auch Herrn Kollegen Worms, der sich dazu auch sehr schnell, nach meiner Meinung

(Frau Jammes SPD: Vorschnell!)

vorschnell und verbal-radikal geäußert hat.

Ich will Ihnen meine Meinung dazu sagen und den Vorgang darstellen. Da hat eine große Veranstaltung stattgefunden, und, wie ich fand, auch eine großartige: 11 000 junge Leute!

(Beifall bei der SPD)

(B) Es war eine Veranstaltung, die für mich in mancherlei Hinsicht sehr aufschlußreich war. Ich würde darüber gerne einmal berichten, weil da viele für mich ganz neue Akzente deutlich geworden sind. - Ich habe die Veranstaltung eröffnet und dann an zwei Moderatoren weitergegeben. Die haben die Veranstaltung mit unterschiedlichen Akzenten moderiert. Ich habe dann durch einen dpa-Text am Abend, mehrere Stunden, nachdem der inkriminierte Satz gefallen war, von diesem Satz erfahren - den ich in seiner wörtlichen Fassung immer noch nicht kenne -, und ich habe daraufhin sofort, wiederum dpa gegenüber, zu diesem Satz Stellung genommen und ihn zurückgewiesen - in der gleichen Minute, in der ich den Satz erfahren habe.

Ich habe den zweiten Moderator, der mir begegnete, darauf angesprochen. Es hat danach eine nicht mehr berichtete Passage in der Veranstaltung gegeben, in der der eine Moderator den anderen deutlich angesprochen und zurechtgewiesen hat, und dann hat jener in den Zeitungen unterschiedlich zitierte Schauspieler Dietmar Schönherr erklärt, er habe davon gehört, daß ein Satz - den er nicht wiederholt hat - zu dem und dem Mißverständnis geführt habe. - Da gab es etliche junge Leute, die riefen: "Zugabe!" - Und dann hat er gesagt, ihn würde es beschämen, wenn dieser Satz zu Lasten eines anderen Menschen mißverstanden würde. Er habe in der Zwischenzeit zwischen dem Aussprechen dieses Satzes und seinem jetzigen Auftritt den nicaraguanischen Priester Ernesto Cardenal gehört und das, was der über Liebe gesagt habe. Ihm tue das leid, und er bitte auch die Pfeifenden, gegenüber allen Menschen daran zu denken, daß sie ihre Urteile unter dem Gesichtspunkt der Liebe und nicht nur dem der eigenen persönlichen Meinung sagen sollten. (C)

Dies erschien mir eine ausreichende Entschuldigung, nachdem ich mich öffentlich distanziert hatte.

(Richtig! und Beifall bei der SPD)

Und nun lese ich, was einige Zeitungen daraus machen, und ich denke, wenn sie - diese Zeitungen - das so weitermachen wollen, dann ist das ein publizistischer Dauerlutscher. Den kann ich niemandem übel nehmen. Aber mit politischer Kultur hat das für mich schon deshalb nichts zu tun, weil keiner derjenigen, die mich in Kommentaren deswegen beschimpft haben - zum Teil schäbig beschimpft! -, mich auch nur einmal gefragt hat, ob der Sachverhalt denn stimmt.

(Elfring CDU: Aber das geht anderen auch so, Herr Ministerpräsident! Mich hat auch noch niemand gefragt.) (D)

- Das geht anderen auch so; richtig, Herr Elfring!

(Zurufe)

Deshalb sage ich Ihnen: Für mich ist die Möglichkeit, irgendeinen anderen Menschen einen Verbrecher zu nennen, eine Möglichkeit, die ausgeschlossen ist. Das müßte auch dem politischen Gegner gegenüber gelten; aber das gilt um so mehr gegenüber Staatsoberhäuptern, mit deren Volk und deren Nation wir befreundet sind. Nur, das muß dann natürlich auch in unserem innenpolitischen Geschäft gelten. Das muß dann nicht nur für Dietmar Schönherr gelten, sondern auch für Heiner Geißler.

(Beifall bei der SPD)

Und wenn dann der Bundeskanzler sagt - hier im Hause -, die SPD sei "heruntergekommen",

(Dr. Heinemann SPD: Pfui! - Wendzinski SPD: Er ist selbst heruntergekommen!)

(Ministerpräsident Rau)

(A) dann kann ich nur sagen: Ich werde diese Münze nicht zurückzahlen. Ich werde dieses Niveau nach meiner Überzeugung

(Dr. Pohl CDU: Na, na!)

nicht besteigen.

(Beifall bei der SPD)

Nun weiß ich, meine Damen und Herren, daß ich, weil ich das hier deutlich klarstellen mußte, in den letzten fünf Minuten Sätze gesagt habe, die für die Opposition nicht angenehm zu hören waren.

(Zurufe von CDU: Wieso?)

Ich sage trotzdem: Bitte vergessen Sie nicht, was ich vorhin jedenfalls deutlich zu machen versucht habe. Wir können uns keinen inneren Bürgerkrieg leisten.

(Dr. Pohl CDU: Allerdings, einverstanden! - Zustimmung bei der CDU)

- Der nächste Satz kommt noch.

Präsident van Nes Ziegler: Herr Ministerpräsident, Herr Abg. Nagel möchte eine Zwischenfrage stellen. Wollen Sie sie beantworten?

(Ministerpräsident Rau: Gern, ja.)

- Bitte sehr, Herr Nagel!

(B)

Nagel*) CDU: Herr Ministerpräsident, gerade weil wir uns, wie ich glaube, heute Reden auf einem hohen Niveau angehört haben und weil ich das, was Sie gesagt haben, sehr ernst nehme, nämlich wir könnten uns das nicht leisten, frage ich Sie, ob nicht im letzten Landtagswahlkampf Ihre Plakate mit den Kriegerwitwen genau da standen, was Sie jetzt kritisieren.

(Elfring CDU: Völlig richtig! - Lebhafte Zustimmung bei der CDU)

Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Nagel, Sie wissen wie ich, daß ich in dieser Phase, bei diesen Anzeigen - es waren keine Plakate - mit den sogenannten Kriegerwitwen mich in einer außerordentlich schwierigen Situation befand und das auch gesagt habe.

(Zurufe von der SPD: Sehr gut!)

Ich habe das vor der Wahl gesagt, und ich habe das nach der Wahl gesagt.

(Detert CDU: Sie haben es aber getan!)

- Herr Detert, ich brauche Ihnen jetzt hier nicht im einzelnen zu schildern, wie das damals gewesen ist. (C

(Zuruf von der CDU: Es war nicht schön! - Gegenrufe von der SPD)

Ich kann Ihr Unbehagen an diesen Anzeigen verstehen und habe das deutlich gemacht. Ich war aber in einer schwierigen Situation, die ich selber mit verschuldet hatte, und konnte deshalb nicht öffentlich andere zurechtweisen, weil ich selber - nicht durch Billigung! - an dieser Geschichte beteiligt gewesen war.

(Erneute Zurufe von der CDU)

- Das habe ich damals gesagt, und zwar ebenso in persönlichen Gesprächen wie in Podiumsdiskussionen, und da meine ich, wenn Sie nichts Jüngeres mehr finden als diese beiden Anzeigen aus dem Jahr 1980, dann haben wir die Chance eines neuen Anfangs.

(Anhaltender Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Präsident van Nes Ziegler: Der nächste Redner ist Herr Abg. Dr. Heinemann von der Fraktion der SPD; ich erteile ihm das Wort.

Dr. Heinemann*) SPD: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Brüggemann hat sich vorhin in zum Teil grundsätzlichen Ausführungen mit unserem Antrag und mit unserem Verständnis von Frieden und Friedenserziehung auseinandergesetzt. Ich will versuchen, in einigen Punkten an diese Überlegungen anzuknüpfen.

(B) (C

Die Vorstellung von einer Welt ohne Waffen, also von einer befriedeten Welt, ist seit je eine die Hoffnungen und die Sehnsucht der Menschen antreibende und beflügelnde Utopie.

(Unruhe bei der CDU - Mehrere CDU-Abgeordnete verlassen den Sitzungssaal. - Glocke des Präsidenten)

Sie ist fester Bestandteil der großen Religionen und der abendländischen Geistestradition. Das immer engere Zusammenwachsen unserer Welt im Zeichen einer alles umspannenden Technik, aber auch die immer schrecklichere Zerstörungskraft der Massenvernichtungsmittel, die Waffen zu nennen ein tragischer Irrtum ist, macht den Frieden zu einer Überlebensfrage für die Menschheit. Jenseits des Friedens gibt es - jedenfalls für das deutsche Volk - keine Existenz mehr.

Dieser Satz, Herr Brüggemann, bedeutet, daß ein Krieg Freiheit und Gerechtigkeit und mit

(A) Beginn: 10.01 Uhr

Präsident van Nes Ziegler: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 84. Sitzung des Landtags Nordrhein-Westfalen und heiße Sie alle recht herzlich willkommen. Ich begrüße unsere Gäste auf der Tribüne und die Vertreter von Presse, Rundfunk und Fernsehen.

Für die heutige Sitzung haben sich acht Abgeordnete entschuldigt; ihre Namen werden im Protokoll festgehalten.

Meine Damen und Herren! Vor Eintritt in die Tagesordnung weise ich darauf hin, daß die Fraktion der SPD mit Drucksache 9/2930 einen Antrag vorgelegt hat, den Sie an Ihren Plätzen finden und der inhaltlich in Zusammenhang mit Punkt 4 der heutigen Tagesordnung - Regierungserklärung zum Umweltprogramm - steht. Gemäß § 40 Abs. 1 unserer Geschäftsordnung frage ich Sie, ob Sie mit einer entsprechenden Ergänzung der Tagesordnung einverstanden sind. - Ich höre keinen Widerspruch; dann wird so verfahren. Der Antrag wird bei Tagesordnungspunkt 4 mit aufgerufen. Gemäß § 88 der Geschäftsordnung wird er in einer Beratung erledigt, so daß wir am Schluß der Debatte direkt über ihn abstimmen werden.

Wir treten nunmehr in die Beratung der Tagesordnung ein. Ich rufe Punkt 1 auf:

(B) Neuwahl der ehrenamtlichen Beisitzer bei den Beschwerdeausschüssen für den Lastenausgleich in Nordrhein-Westfalen

Wahlvorschlag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache 9/2913 (Neudruck)

Wird dazu das Wort gewünscht? - Das ist nicht der Fall.

Dann lasse ich abstimmen. Wer dem Wahlvorschlag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Danke sehr! Die Gegenprobe! - Stimmenthaltung? - Der Wahlvorschlag ist einstimmig angenommen.

Ich rufe Punkt 2 der Tagesordnung auf:

Verfassungsgerichtliches Verfahren

Verfassungsrechtliche Prüfung des § 18 a des Wohnungsbindungsgesetzes in der Fassung des 2. Haushaltsstrukturgesetzes vom 22. Dezember 1981 (BGBl. I S. 1523)
Vorlagebeschluß des Amtsgerichts Düsseldorf vom 3. Juni 1983 (31 C 123/83)
- 1 BvL 23/83 -

Vorlage 9/1389
Beschlußempfehlung des Justizausschusses
Drucksache 9/2911

Ich eröffne die Beratung. Wird das Wort gewünscht? - Das ist nicht der Fall. Dann schließe ich die Beratung. (C)

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlußempfehlung des Justizausschusses zustimmt, den bitte ich um ein Handzeichen. - Danke sehr! Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Die Beschlußempfehlung ist einstimmig angenommen.

Ich rufe Punkt 3 der Tagesordnung auf.

Beschlüsse zu Petitionen
- Übersichten 37 und 38 -

Mit den genannten Übersichten liegen Ihnen die Beschlüsse zu Petitionen vor. Wird dazu das Wort gewünscht? - Das ist nicht der Fall. Dann stelle ich gemäß § 100 Abs. 6 der Geschäftsordnung fest, daß die Beschlüsse zu Petitionen durch Ihre Kenntnisnahme bestätigt sind.

Ich rufe Punkt 4 der Tagesordnung auf:

Regierungserklärung
zum Umweltprogramm Nordrhein-Westfalen

Vorlagen 9/1451 und 9/1452

in Verbindung damit:

Verbesserung im Umweltschutz

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 9/2871 (D)

und

Umweltprogramm Nordrhein-Westfalen

Antrag der Fraktion der SPD
Drucksache 9/2930

Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Ministerpräsident Rau: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In den letzten Wochen und Monaten sind viele Menschen um den Frieden auf dieser Welt besorgt. Davon zeugen zahlreiche Aktivitäten. Aber viele Menschen fürchten, daß wir auch im Frieden unsere Welt vernichten, weil wir unsere Umwelt zerstören und weil die Natur sich nicht mehr so schnell regenerieren kann, wie der Mensch sie ausbeutet und vergiftet. Ohne Frieden ist alles nichts, aber ohne Frieden mit der Natur werden wir ständig ein Stückchen ärmer.

(Lebhafter Beifall)

Die Landesregierung hat als erstes Bundesland mit dem Umweltprogramm Nordrhein-

(Ministerpräsident Rau)

(A) Westfalen eine breitgefächertes und in sich geschlossenes Konzept vorgelegt, das der Natur dient und unserem Land Nordrhein-Westfalen hilft. Alles, was wir vorschlagen, kann kurz- und mittelfristig verwirklicht werden. Ich möchte die wichtigsten politischen Ziele unseres Programms erläutern.

Nordrhein-Westfalen hat als Zentrum der Grundstoffindustrie und der Energieerzeugung der Bundesrepublik schon immer eine besondere Verantwortung im Umweltschutz gehabt, weil wir auf der Kohle sitzen und auf die Kohle setzen, und weil sich bei uns, wie in allen alten Industriegebieten, hohe Umweltbelastungen mit den Problemen bündeln, die sich aus dem immer noch hohen Gewicht der Montanindustrie ergeben. Gerade deshalb wollen wir mit unserem Programm deutliche Zeichen setzen.

Umweltschutz ist überlebensnotwendig, weil die natürlichen Lebensgrundlagen elementare Voraussetzung für menschliches Leben und Wirtschaften sind. Auch rein ökonomisch gesehen, ist das ökologisch Unvertretbare mittel- und langfristig nicht zu vertreten. Wir haben eine nationale Verantwortung sowohl für die Rettung des Waldes als auch für eine sichere heimische Energieversorgung. Deshalb müssen der Wald und der Bergbau Verbündete sein.

(Beifall bei der SPD)

(B) Beide werden nur dann überleben, wenn mit dem Kampf gegen alle Formen der Umweltverschmutzung ernst gemacht wird – nicht in einigen Jahren, sondern heute.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb müssen die Schadstoffe, vor allem Schwefeldioxid und Stickoxid, die überwiegend aus alten Kohlekraftwerken und von Autos stammen, so schnell wie möglich deutlich verringert werden.

(Beifall bei der SPD)

Die gesundheitlichen und volkswirtschaftlichen Schäden durch Luftverschmutzung sind unakzeptabel. Das Waldsterben ist das offenkundigste Beispiel.

Das Umweltbundesamt schätzt die jährlichen Schäden an Industrieanlagen auf Milliarden, die Schäden an historischen Kulturdenkmälern wie am Kölner Dom kann man nicht beziffern, weil die historischen Gebäude unwiederbringlich verlorengehen.

Im Mittelpunkt unserer Sorgen aber stehen nicht Industrieanlagen und nicht Gebäude, im Mittelpunkt unserer Sorgen steht der Mensch. Durch Umweltverschmutzung verursachte Krankheiten, zu denen auch Chemikalien in Lebensmitteln beitragen, werden allzuleicht übersehen, weil manche meinen, die Kosten würden ja von den Krankenkassen bezahlt.

Wenn heute über Kostenbelastungen durch Umweltschutz gesprochen wird, sollten wir uns deutlich vor Augen führen: Der sterbende Wald betrifft uns alle. Deshalb müssen wir die Konsequenz ziehen. Umwelt – Wasser und Luft und Boden – ist kostbar; ihr Gebrauch muß als Produktionsfaktor bewertet werden und in jede betriebliche Kostenrechnung eingehen. Nur integrierte Umweltpolitik kann Erfolg haben. Sie muß die engen Zusammenhänge mit der Wirtschafts-, mit der Struktur-, mit der Energie-, mit der Verkehrs- und mit der Städtebaupolitik berücksichtigen.

Die Leistungsfähigkeit unserer Wirtschaft – und damit die Sicherheit unserer Arbeitsplätze – ist langfristig nur zu gewährleisten, wenn wir vorbeugenden Umweltschutz betreiben. Das sollte auch die Industrie einsehen. Es wird auch von ihrer Einstellung zum Umweltschutz abhängen, wie sich die nächsten Generationen, die ohnehin eine umweltpolitische Erblast tragen müssen, zur Industriegesellschaft stellen. Unsere Industriegesellschaft kann auf Dauer nur überleben, wenn sie nicht ihre eigenen natürlichen Lebensgrundlagen und damit ihre Existenzberechtigung zerstört.

(C) (Beifall bei der SPD)

Deshalb dürfen wir Eingriffe in den Naturhaushalt, die zu nicht mehr behebbaren oder ausgleichbaren Schäden führen, nicht mehr zulassen. Ökonomische Entscheidungen müssen stärker als bisher an ökologischen Kriterien ausgerichtet werden. Das ist ein grundsätzliches Ziel unseres Programms. Nur das ökologisch Vertretbare ist auf Dauer auch ökonomisch sinnvoll.

(Wendzinski SPD: Sehr richtig!)

Die bisherige Art unseres industriellen Wirtschaftens ist an Grenzen gestoßen, die von der Endlichkeit des Raumes, von der Endlichkeit unserer Rohstoffe und fossilen Energiequellen und vor allem auch von der begrenzten Regenerationsfähigkeit des Naturhaushalts bestimmt sind. Der allgemeine Wohlstand, den wir erreicht haben und den sich vor einer Generation kaum jemand erträumen konnte, darf nicht zum Alptraum werden, weil die nächsten Generationen die Folgekosten der Umweltschäden nicht mehr bezahlen können.

(Beifall bei der SPD)

(Ministerpräsident Rau)

(A) Wir müssen umdenken und unsere Lebens- und Konsumgewohnheiten ändern, wenn wir stärker auf den Naturhaushalt und auf die natürlichen Lebensgrundlagen Rücksicht nehmen wollen. Das wird nicht ohne Opfer gehen, aber es gibt dazu keine Alternative. Umweltschutz ist um unserer selbst willen notwendig; denn wenn wir die Natur zerstören, zerstören wir auch die Grundlagen unserer Existenz.

Aus alledem hat die Landesregierung mit ihrem Umweltprogramm die Konsequenzen gezogen. Es ist ein qualitativer Sprung nach vorn. Es ist ein mutiges Konzept, das Opfer von allen, auch von der Industrie und von allen Verbrauchern, verlangt. Daß zumindest die Mehrheit der Bürger längst bereit ist, für die Umwelt ihren Beitrag zu leisten, davon bin ich überzeugt. Die Sensibilität für unsere Umwelt wird noch zunehmen; dem stellen wir uns. Wir wollen das öffentliche Bewußtsein durch frühzeitige und ungeschminkte Information weiter schärfen.

Unser Programm läßt sich von dem Grundgedanken leiten, daß wir die vor uns liegenden umweltpolitischen Probleme nur dann bewältigen können, wenn wir Umweltpolitik sehr viel umfassender begreifen als bisher. Ich sage zum Beispiel, für die Entwicklung unserer Wirtschaft ist es besonders wichtig, daß Standortqualität und Standortattraktivität verbessert werden. Besonders für die in Industriegebieten lebenden und arbeitenden Menschen müssen wir das Wohnumfeld verbessern. Daran wird deutlich: Wirtschafts- und Strukturpolitik, Städtebaupolitik und Umweltpolitik gehören zusammen.

(B) Generell ist der von der CDU-Fraktion vorgelegte Antrag "Verbesserung im Umweltschutz" nach meiner Überzeugung noch zu sehr in einem umweltpolitischen Kästchendenken befangen und geht von Einzelaspekten aus. Wir haben in unserem Programm, so meine ich, das Kästchendenken überwunden.

(Wendzinski SPD: So ist es!)

Wir glauben, daß wir nur mit einer Globalstrategie wirklich weiterkommen.

(Beifall bei der SPD)

Ich hoffe, daß Regierung und Opposition in diesem für das Überleben unserer Natur so wichtigen Fragen konstruktiv zusammenarbeiten können. Als zusätzliche Ermutigung empfinde ich, daß Kollege Dr. Worms unserem Programm bescheinigt hat, daß die meisten Punkte die Zustimmung der Opposition finden können.

Hinzu kommt, daß viele Einzelheiten Ihres Antrages in unserem Programm berücksichtigt sind. Das Umweltprogramm der Landesregierung ist ein ressortübergreifendes Konzept und umfaßt alle Bereiche des Umweltschutzes. In unserem Maßnahmenkatalog zeigen wir konkret auf, was die Landesregierung bis zum Ende der Legislaturperiode in eigener Verantwortung tun will und welche Initiativen wir im Bundesrat ergreifen wollen. Es ist zusammengerechnet ein Bündel von 67 Maßnahmen, die von einem Aktionsprogramm gegen das Waldsterben bis zur Umweltverträglichkeitsprüfung reichen. (C)

Es würde zu lange dauern, meine Damen und Herren, wollte ich hier jede einzelne Maßnahme begründen. Einige will ich aber doch nennen, die wichtigsten zuerst.

Die Verringerung der Luftverschmutzung wird auch in Zukunft im Vordergrund unserer Umweltpolitik stehen. Der Wald ist krank, er kämpft ums Überleben. Der Wald braucht unsere Hilfe, weil wir den Wald brauchen. Die jüngsten Zahlen sind alarmierend: Von den 865 000 ha Wald in Nordrhein-Westfalen – davon 380 000 ha Laubwald und 475 000 ha Nadelwald – sind 300 000 ha geschädigt. Das sind 35 % des nordrhein-westfälischen Waldes, viermal mehr als noch vor 12 Monaten.

Unabhängig von dem Streit der Wissenschaftler über die exakten Ursachen und ihre Wechselwirkungen müssen wir davon ausgehen, daß die Luftverschmutzung wesentlich für das Waldsterben ist. Die Regierung des Kohlelandes Nordrhein-Westfalen hat schon immer darauf gedrängt, die Luftverunreinigung aus Braun- und Steinkohlekraftwerken zu vermindern. Für die Rettung des Waldes und die Rettung der Kohle gibt es nur eine Strategie: Wir müssen die Emissionen an der Quelle verringern. Allein die umweltverträgliche Verbrennung von Steinkohle und Braunkohle, die auch technisch möglich ist, sichert langfristig unsere Kohlevorrangpolitik. (D)

(Beifall bei der SPD)

Der konsequente und zügige Vollzug der Großfeuerungsanlagen-Verordnung ist dazu ein Beitrag.

Aber er reicht allein nicht aus. Altanlagen, die manche "Dreckschleudern" nennen, müssen möglichst schnell umgerüstet werden.

(Feldhaus SPD: Sehr richtig!)

Das schafft man nicht mit einer Änderung der Großfeuerungsanlagen-Verordnung. Außerdem gilt noch immer der § 17 des Bundes-

(Ministerpräsident Rau)

(A) Immissionsschutzgesetzes mit der hohen Hürde der wirtschaftlichen Vertretbarkeit. Dieser Paragraph macht es der Industrie zu leicht, sich ihrer gesellschaftlichen Verpflichtung zu entziehen und Altanlagen schnell mit Filtern auszurüsten.

(Beifall bei der SPD)

Angesichts der riesigen volkswirtschaftlichen Schäden können einzelbetriebliche Wirtschaftlichkeitsmaßstäbe nicht länger allein ausschlaggebend sein. Deswegen muß das Bundes-Immissionsschutzgesetz so geändert werden, daß die Sanierung von Altanlagen durch nachträgliche Auflagen wirksamer durchgesetzt werden kann. Die Landesregierung wird mit einem eigenen Vorschlag die Initiative dazu im Bundesrat ergreifen.

(Beifall bei der SPD - Maedge SPD: Sehr gut!)

Wir haben schon im Sommer beim Arbeits- und Sozialminister eine Koordinierungsstelle eingerichtet, damit die in der Großfeuerungsanlagen-Verordnung eingeräumten Fristen für Altanlagen von den Kraftwerksbetreibern eingehalten und, wo möglich, freiwillig verkürzt werden. Daß das erreichbar ist, hat Herr Kollege Farthmann vor wenigen Tagen bewiesen. In Verhandlungen mit dem RWE konnte erreicht werden, daß der Schwefeldioxid-Ausstoß bei Braunkohlekraftwerken schneller gesenkt wird, als die (B) Großfeuerungsanlagen-Verordnung das vorschreibt. Dafür danke ich ihm herzlich; denn das ist ein erster wichtiger Schritt.

(Beifall bei der SPD)

Wir setzen auf den Ideenreichtum unserer Ingenieure, damit der technische Fortschritt im Umweltschutz schneller vorrangeht. Was an uns liegt, wollen wir tun. Wir werden in Herne ein Modellkohlekraftwerk mit den derzeit zu erreichenden geringsten Immissionsgrenzwerten und dem höchsten Wirkungsgrad fördern. Ich hoffe, daß wir dann einen großen Schritt weiterkommen in der Frage, was heute Stand der Technik ist. Vielleicht sollte man künftig besser den realisierbaren Stand der Wissenschaft zum Maßstab nehmen. In unserem Land sind die Fähigkeit und das Wissen dazu vorhanden.

Darüber hinaus werden wir zur Flankierung der Großfeuerungsanlagen-Verordnung die Initiative ergreifen, damit alte Kraftwerke schneller umgerüstet und damit umweltschonender werden. Wir werden eine Gesetzesinitiative zur Einführung einer Schadstoffausgleichsabgabe und eines Waldpfennigs im Bundesrat einbringen.

(Beifall bei der SPD)

Schadstoffausgleichsabgabe und Waldpfennig gehören zusammen. Das eine ist ohne das andere für uns nicht denkbar, nicht wünschenswert und nicht hinnehmbar. Gerade angesichts der Tatsache, daß Nordrhein-Westfalen besondere Lasten zu tragen hat, brauchen wir die strikte Anwendung des Verursacherprinzips und - flankierend dazu - auch das Gemeinlastprinzip. Verursacher und Verbraucher müssen einen Beitrag leisten, um die nötigen Investitionen finanzieren zu können.

Meine Damen und Herren, wir können auf die Nutzung der heimischen Kohle energiepolitisch und strukturpolitisch, aber auch umweltpolitisch nicht verzichten, so widersprüchlich das manchen auf den ersten Blick auch erscheinen mag. Ich will das begründen.

Zur Kohlevorrangpolitik gibt es keine Alternative, weder in Nordrhein-Westfalen noch für die Bundesrepublik insgesamt.

(Beifall bei der SPD)

Die Kohle ist der einzige heimische Energieträger, über den wir in nennenswerten Mengen verfügen können und der uns zumindest zum Teil nationale Unabhängigkeit in der Energieversorgung sichert. Die gegenwärtig entspannte Situation auf den Energiemärkten der Welt darf uns nicht den Blick darauf versperren, daß Energie langfristig knapp und daß die Energieversorgung mit Risiken behaftet bleibt. Noch immer werden zwei Drittel der in der Bundesrepublik eingesetzten Energie importiert, vor allem Öl und Gas, und das mit immer noch steigender Tendenz.

Deshalb sollten wir die Grundziele unserer bisherigen Energiepolitik gemeinsam weiterverfolgen, um die Energie- und Rohstoffversorgung für die Bundesrepublik Deutschland insgesamt zu sichern. Die Kohlevorrangpolitik ist Politik für die Unabhängigkeit der gesamten Bundesrepublik - auch der südwestdeutschen und der süddeutschen Bundesländer,

(Beifall bei der SPD)

die einen erheblichen Anteil ihres Stroms und ihrer Kohle aus Nordrhein-Westfalen erhalten.

Braun- und Steinkohlestrom sichern uns Unabhängigkeit. Sie sorgen aber auch für eine kostengünstige Energieversorgung in der ganzen Bundesrepublik.

Der Einsatz der deutschen Steinkohle in den öffentlichen und industriellen Kraftwerken ist

(Miniterpräsident Rau)

(A) seit 1980 durch den sogenannten Jahrhundertvertrag geregelt, der mit der Änderung des Dritten Verstromungsgesetzes durch den Bundestag auch finanziell flankiert wird. Die Landesregierung begrüßt, daß Bundeskanzler Dr. Kohl die Bedeutung des Jahrhundertvertrages in seiner Regierungserklärung vom 4. Mai ausdrücklich bekräftigt hat und daß auch die Bonner Kohlerunde am 10. Oktober einmütig von der Verwirklichung des langfristigen Vertrages ausgeht.

Auch die Vereinigung Deutscher Elektrizitätswerke hat sich mehrmals zum Jahrhundertvertrag bekannt. Diese Aussagen sind eindeutig. Sie gelten ohne Wenn und Aber und lassen Zweifel an der Erfüllung des Vertrages nicht zu. Angesichts dieser klaren Aussagen habe ich kein Verständnis dafür, daß Ministerpräsident Späth einer Demontage des Jahrhundertvertrages das Wort redet. Dem werden wir uns energisch widersetzen.

(Beifall bei der SPD)

Ich gehe davon aus, daß die CDU in Nordrhein-Westfalen an unserer Seite ist und daß sie noch zu der gemeinsamen Entschließung vom 22. Juni steht. In ihr haben beide Fraktionen ihre Verantwortung für die heimische Kohle - Braunkohle und Steinkohle - und ihren Einsatz als vorrangiger Energieträger bekräftigt und die volle Erfüllung des Jahrhundertvertrages in der Verstromung gefordert.

(B) Wir lassen die heimische Steinkohle nicht wieder in eine Lückenbüßerfunktion drängen. Das sollte unser aller Anliegen sein - im Interesse des Kohlelandes und seiner Arbeitnehmer, aber auch im Interesse eines möglichst intensiven Umweltschutzes. Wer ohne Wenn und Aber auf die angeblich saubere und umweltfreundliche Kernenergie setzen will, der setzt die Sicherung der Energieversorgung aufs Spiel, und er nimmt Umweltrisiken in Kauf, die wir heute alle noch nicht abschätzen können. Bei der Entsorgung sind wir noch nicht entscheidend weitergekommen. Es wäre unverantwortlich, künftigen Generationen dieses Problem ungelöst zu überlassen.

(Beifall bei der SPD)

Auch der Rat von Sachverständigen für Umweltfragen hat in seinem 1981 veröffentlichen Sondergutachten "Energie und Umwelt" zu Recht herausgestellt,

(Dr. Pohl CDU: Daß alle Arten anzuwenden sind!)

daß jede Energienutzung umweltintensiv ist und daß die Kernenergie ebenfalls beachtliche Umweltrisiken in sich birgt. (C)

Die Kernenergie hat aber auch in diesem Lande zusätzlich ihren Platz. Der Hochtemperaturreaktor in Hamm-Uentrop hat vor kurzem seinen Versuchsbetrieb aufgenommen. Die HTR-Linie ist für uns vor allem zur Kohlevergasung wichtig. Unter diesem Aspekt stehen wir zum Verbund von Kohle und Kernenergie. Was wir aber nicht wollen: den expansiven Ausbau der Kernenergie zu Lasten unserer heimischen Kohle, zu Lasten von Tausenden von Arbeitsplätzen, zu Lasten einer ganzen Region,

(Beifall bei der SPD)

zu Lasten ganzer sozialer Kulturen und zu Lasten unserer nationalen Unabhängigkeit in der Energieversorgung.

(Beifall bei der SPD)

Wer angesichts nur noch geringer Zuwachsraten beim Stromverbrauch immer mehr Kernenergienutzung fordert, gefährdet - ob er das will oder nicht - die Kohle.

Er gefährdet aber auch den Wald. Bis wir eine flächendeckende Versorgung mit Kernenergie hätten, vergingen viele Jahre. Bis dahin ist der Wald vermutlich gestorben. Ich warne davor, mit dem Hebel Waldsterben der verstärkten Kernenergienutzung das Wort zu reden. (D)

(Beifall bei der SPD - Dr. Pohl CDU: Völlig falsche Polemik!)

Wegen der Stahlkrise müssen wir dem heimischen Steinkohlebergbau einen Anpassungsprozeß abverlangen. Wir wissen, daß damit 12 000 Arbeitsplätze im Steinkohlebergbau verlorengehen, auch wenn niemand entlassen wird. Entscheidend ist, daß nach den Ergebnissen der Bonner Kohlerunde der Anpassungsprozeß sozial abgefedert wird. Die Bundesregierung war aber leider noch nicht dazu bereit, der Kohle die langfristige notwendige Perspektive aufzuzeigen. Sie hat sich auf die Bekräftigung der 3. Fortschreibung ihres Energieprogramms zurückgezogen. Auf Dauer darf sich die Bundesregierung in dieser für unser Land so wichtigen Frage nicht aus der Verantwortung stehlen.

(Dr. Pohl CDU: Wieso? Das stammt doch von Ihrer Regierung!)

Eine weitere Kohlerunde dazu ist vereinbart.

(Ministerpräsident Rau)

(A) Wir setzen auf den Ausbau der Fernwärme. Gerade in einem so dicht besiedelten Land verursachen private Heizungsanlagen stellenweise bis zu 40 % der Schwefeldioxidbelastung. Außerdem wollen wir die vorhandene Energie besser ausnutzen. Der Innenminister wird dem Landtag in Kürze einen Entwurf zur Änderung des § 19 der Gemeindeordnung vorlegen, um den Gemeinden die Möglichkeit zu eröffnen, einen Anschluß- und Benutzungszwang für Fernwärme vorzusehen.

(Beifall bei der SPD - Dr. Worms CDU: Das will doch keiner!)

Die Landesregierung begrüßt, daß nun auch die Bundesregierung mit Wirkung vom 1. Januar 1986 bleifreies Benzin einführen will, wie ich es schon im Frühjahr im Bundesrat gefordert hatte. Die Landesregierung ist notfalls auch für einen nationalen Alleingang. Zugleich wird die Landesregierung aber darauf drängen, daß nicht nur Abgasregelungen für Neufahrzeuge erlassen werden, sondern auch Altfahrzeuge weniger Schadstoffe ausstoßen.

Eine offensive Strategie zur Begrenzung der Luftverschmutzung bleibt eine Politik des Energiesparens. Jeder nicht verbrauchte Liter Heizöl und jede nicht verbrauchte Kilowattstunde Strom sind ein Beitrag zur Verbesserung der Luftqualität.

(B) Wegen der vermutlichen Zusammenhänge zwischen Luftverunreinigung und Krebserkrankungen werden wir im Landtag ein Krebsregister-Gesetz einbringen.

(Zustimmung bei Abgeordneten der SPD)

Zu unserer Umweltpolitik gehört, daß wir noch vorhandene Freiräume schonen, das Wohnumfeld verbessern, den öffentlichen Personennahverkehr ausbauen, den Lärm vermindern, bedrohte Tier- und Pflanzenarten wirkungsvoller schützen, Landschaftsschutzgebiete erhalten und erweitern, die Landschaftsplanung beschleunigen, einen besseren Boden- und Gewässerschutz schaffen und den Verbrauch von Chemikalien verringern.

Die Landesregierung wird die Daten über die Umweltsituation und die Auswirkungen von Planungsmaßnahmen auf die Umwelt besser erfassen. Wir werden die entsprechenden Landesentwicklungspläne fortschreiben.

Wir bereiten eine Novelle zum Landesimmissionsschutzgesetz vor, um die Voraussetzungen für eine effektivere Lärmbekämpfung zu schaffen.

Das Instrument des Grundstücksfonds Ruhr soll auf das gesamte Land ausgedehnt werden. (C

Wir wollen andere und mehr öffentliche Grün- und Erholungsanlagen. Um neue Anlagen zu schaffen, sollen in Mittel- und Kleinstädten Landesgartenschauen veranstaltet werden.

Das Land wird den Trägern von Kleingartenanlagen auch in Zukunft Darlehen und Zuschüsse gewähren.

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung wird dafür sorgen, daß die Ziele des Naturschutzes und der Landschaftspflege vorausschauend und systematisch verwirklicht werden. Dazu dienen die vorgesehenen rund 400 Landschaftspläne, von denen derzeit 175 bearbeitet werden. Leider konnten wir erst zehn Pläne genehmigen; das muß schneller vorangehen.

(Dr. Worms CDU: Dann mal los!)

Deshalb werden wir die kreisfreien Städte und Kreise und die Planungsbeteiligten anhalten, Widerstände aus dem Wege zu räumen. Die Landesregierung wird sie dabei unterstützen.

(Dr. Pohl CDU: Finanziell? - Elfring CDU: Finanziell - vor allen Dingen! - Weitere Zurufe von der CDU)

Wir haben gestern eine Bundesratsinitiative zur Änderung des Bundesnaturschutzgesetzes beschlossen. Damit wollen wir vom Aussterben bedrohte Tier- und Pflanzenarten besser schützen. (C

Wir wollen die Naturschutzgebiete verdoppeln. Wir streben an, daß langfristig 3 % der Landesfläche unter Naturschutz stehen. Zum Ankauf geeigneter Flächen haben wir im Haushaltsentwurf 1984 zusätzliche Mittel in Höhe von rund 16 Millionen DM vorgesehen.

Wir alle, meine Damen und Herren, müssen in unserem täglichen Leben den Frieden mit der Natur suchen. Die Wirtschaft muß sich auf steigende Umweltschutzanforderungen einstellen. Notwendige Umstrukturierungsmaßnahmen können in einer Übergangsphase gewiß vereinzelt auch zu Arbeitsplatzverlusten führen. Da ist eine Interessenabwägung mit der sozialen Zumutbarkeit unumgänglich. Das Argument aber, daß Arbeitplätze wegen notwendigen Umweltschutzes verlorengehen, ist zumindest bislang nicht stichhaltig. Die weit überwiegende Zahl von Arbeitsplätzen ist durch Rationalisierung und nicht durch umweltschützende Auflagen verlorengegangen.

(Zustimmung bei der SPD - Zurufe von der CDU)

(Ministerpräsident Rau)

(A) Umweltschutz löst Investitionen aus, die in anderen Bereichen neue Arbeitsplätze schaffen und Exportchancen vergrößern.

Umweltschutz, wie wir ihn verstehen, beginnt am Arbeitsplatz. Mehr Umweltschutz heißt deshalb auch nicht weniger, sondern bessere Technik, mehr Innovation, neue Produkte und neue Arbeitsplätze.

(Dr. Schwefer CDU: Baden-Württemberg!)

Hier liegen die Märkte für morgen.

(Erneuter Zuruf des Abg. Dr. Schwefer CDU)

Japan gibt - Japan, nicht Baden-Württemberg! -, gemessen an den Gesamtinvestitionen des Bruttosozialprodukts, 14 % für Umweltschutz aus, wir in der Bundesrepublik 5,5 %.

(Dr. Schwefer CDU: Und wie ist es in Nordrhein-Westfalen?)

Es ist an der Zeit, den angeblichen Widerspruch zwischen Umweltschutz und Arbeitsplätzen zu überwinden; er ist und er war immer falsch.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir haben in Nordrhein-Westfalen besonders schmerzliche Erfahrungen im Bereich von Kohle und Stahl gemacht, die aus Rationalisierungszwängen entstanden sind. Aus aktuellem Anlaß will ich dazu heute sagen: Unsere Arbeitnehmer im Stahlbereich haben genug durchgemacht. Wenn es jetzt noch schlimmer kommt, wie von Thyssen und Krupp angekündigt, dann haben das die Unternehmen und die Bundesregierung zu vertreten, die die Stahlneuordnung so unvertretbar lange hinausziehen! (B)

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD - Lachen bei der CDU - Dr. Pohl CDU: Eine Unverschämtheit! - Weitere Zurufe von der CDU - Gegenrufe von der SPD - Unruhe)

Aus der Verantwortung, die ich für Nordrhein-Westfalen - -

(Zurufe und Unruhe bei der CDU)

- Meine Damen und Herren, ich war schon im Landtag, als es noch üblich war, Regierungserklärungen anzuhören und erst anschließend zu diskutieren!

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU - Anhaltende Unruhe)

Aus der Verantwortung, die ich für Nordrhein-Westfalen trage, fordere ich den Bundeskanzler auf, zu einer neuen Bund-Länder-Stahlkonferenz unter Beteiligung der Industriegewerkschaft Metall einzuladen. Wir brauchen endlich ein Konzept! (C

(Beifall bei der SPD)

In den vergangenen Monaten haben wir miterlebt, daß sich die Unternehmen gegenseitig blockieren und daß die Bundesregierung - aus welchen Gründen auch immer - nichts getan hat, um die verfahrene Situation zu ändern. Wir haben der Bundesregierung seit Monaten vorgeworfen,

(Zuruf von der CDU: Seit Jahren!)

daß sie sich zu eng an das aus unserer Sicht und aus der Sicht aller betroffenen Länder falsche Moderatoren-Konzept klammert.

(Zustimmung bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Der Grundgedanke des Ruhrstahl-Konzepts war und ist richtig; er ist regional und sozial ausgewogen und strukturpolitisch tragfähig.

(Zuruf von der CDU: Siehe Veba!)

Die Landesregierung steht mit den betroffenen Städten und Unternehmen in engem Kontakt. Das Kabinett hat gestern ausführlich über die Stahlsituation beraten. Der Wirtschaftsminister wird in Kürze einen Bericht über Kapazitäts- und Personalabbau, Investitionsplanung und Produktpalette der Unternehmen und ihre regionalen Auswirkungen vorlegen. Er wird dazu einen Vorschlag für die Unterstützung des Umstrukturierungsprozesses der Unternehmen in Nordrhein-Westfalen mit Landeshilfen machen. Die Landesregierung wird dann einen Vorschlag für die Verwendung der Landeshilfen dem Landtag zuleiten. (D)

Meine Damen und Herren! Ich habe hier nur die wichtigsten Aspekte unseres Programms genannt. Ich wollte mit der Auswahl aber die Breite und die Tiefe des Spektrums deutlich machen. Die Landesregierung hat im Haushalt für 1984 für den engeren Bereich des Umwelt- und Naturschutzes Mittel von rund 870 Millionen DM zur Verfügung gestellt. Das sind 9,6 % mehr als in diesem Jahr; eine Steigerungsrate, die ihresgleichen sucht, vor allem, wenn man berücksichtigt, daß wir auch im Jahre 1984 insgesamt weiter sparen.

Unser Programm ist ein Angebot an alle, praktisch am Umweltschutz mitzuwirken. Wir wollen mit allen - mit der Wirtschaft, mit den

(Ministerpräsident Rau)

(A) Gewerkschaften, mit den Verbänden des Umweltschutzes, mit den Bürgerinitiativen – ein intensives Gespräch führen, um sie dafür zu gewinnen, eine Politik des aktiven Umweltschutzes zu unterstützen.

Ich hoffe, daß auch die Opposition mitmacht. Jedenfalls deute ich so die Ausführungen, die Herr Kollege Biedenkopf am 5. Mai dieses Jahres gemacht hat. Herr Kollege Worms hat erst jetzt in einem Interview gesagt, wir müßten es uns was kosten lassen, daß wir und die ganze Natur weiter gesunde Luft haben.

Es gibt nicht nur keine CDU-Wälder und keine SPD-Kraftwerke, wie Herr Kollege Ostrop kürzlich gesagt hat, sondern es gibt auch keine SPD-Wälder und keine CDU-Kraftwerke. Aber es gibt das Interesse unseres Landes, den Wald durch umweltfreundliche Kohle zu retten.

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung läßt sich mit ihrem Umweltprogramm beim Wort nehmen; sie will sich beim Wort nehmen lassen. Wir werden unser Programm umgehend Schritt für Schritt anpacken und umsetzen. Den Gesetzentwurf zur Erhebung einer Schadstoffausgleichsabgabe und eines Waldpfennigs werden wir noch in diesem Jahr vorlegen.

(B) Bei aller Entschlossenheit, meine Damen und Herren, warne ich aber davor, schnelle Erfolge zu erwarten. Schäden, deren Ursachen Jahre zurückliegen, vielleicht sogar Jahrzehnte, können nicht von heute auf morgen repariert werden. Wenn aber alle entschlossen mithelfen – Umweltschützer und Industrie, Regierung und Opposition –, kommen wir einen qualitativen Schritt weiter.

> Wenn sich die gegenwärtigen Entwicklungstrends fortsetzen, wird die Welt im Jahre 2000 noch überbevölkerter, verschmutzter, ökologisch noch weniger stabil und für Störungen anfälliger sein als die Welt, in der wir heute leben. Ein starker Bevölkerungsdruck, ein starker Druck auf Ressourcen und Umwelt lassen sich deutlich vorhersehen. Trotz eines größeren und materiellen Outputs werden die Menschen auf der Welt in vieler Hinsicht ärmer sein, als sie es heute sind. Für Millionen und Abermillionen der Allerärmsten wird sich die Aussicht auf Nahrungsmittel und andere Lebensnotwendigkeiten nicht verbessern. Für alle von ihnen wird sie sich verschlechtern.
>
> Sofern es im Bereich der Technologie nicht zu revolutionären Fortschritten kommt, wird das Leben für die meisten Menschen auf der Welt im Jahre 2000 ungewisser sein als heute; es sei denn, die Nationen der Welt arbeiten entschlossen darauf hin, die gegenwärtigen Entwicklungstrends zu verändern.

(C

Meine Damen und Herren, ich habe gerade den ersten Absatz der Zusammenfassung von "Global 2000" zitiert. Die Landesregierung ist entschlossen, das Ihre zu tun, damit die Trends sich verändern.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Meine Damen und Herren! Ich eröffne die Aussprache über die Regierungserklärung und zugleich die Beratung über die vorliegenden Anträge der Fraktionen der CDU und der SPD.

Als erster Redner hat Herr Abg. Ostrop für die CDU-Fraktion das Wort.

Ostrop CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die CDU-Fraktion begrüßt die Absicht der Landesregierung,

(Beifall des Abg. Aigner SPD)

mit einem Umweltprogramm und einer Regierungserklärung in dem – ich greife das Wort des Ministerpräsidenten auf – überlebenswichtigen Bereich des Umweltschutzes aktiv zu werden. Herr Aigner, so etwas begrüßen wir.

(Aigner SPD: Sehr schön!)

Wir begrüßen auch Stil und Ton, Herr Ministerpräsident, allerdings mit folgender Einschränkung: Ihr Recht, bei jeder Gelegenheit zu jedem Thema zu sprechen, ist unbestritten. Es überrascht natürlich ein wenig, daß Sie diese Gelegenheit auch zu einer – zwar eingeschränkten, aber immerhin – Stahldebatte genutzt haben.

(Henning SPD: Er hat das Wohl des Landes immer im Kopf.)

Wir sollten uns einig sein, Herr Ministerpräsident, daß das Schicksal unserer Mitbürger an der Saar, in Duisburg, Bochum, Essen, Dortmund, Salzgitter so wichtig ist, daß wir es heute morgen nicht nebenbei behandeln und mit dem wichtigen Schicksal unserer Umwelt vermengen sollten. Das hat beides seinen Platz.

(Beifall bei der CDU)

(Dr. Pohl CDU)

(A) auch im Falle dieser Indiskretionen, die Angelegenheit haben laufen und treiben lassen. Nun gehe ich, Herr Ministerpräsident, nicht so weit wie die "Welt am Sonntag" vom 26.10., die von einem "Augiasstall" sprach. Aber, Herr Ministerpräsident, "die Dinge laufen lassen" tat der Augias auch. Und deshalb stank es dann plötzlich. Deshalb bin ich der Meinung, Herr Ministerpräsident, Sie müssen wenigstens den Methodenvergleich zwischen Augias und sich herstellen lassen.

Herr Ministerpräsident, wir stellen auch hier wieder fest: Sie haben sich in dieser Sache nicht verdient gemacht, weil Sie auch in dieser Sache Antworten schuldig geblieben sind.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile das Wort Herrn Ministerpräsidenten Rau!

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ein in langer und, wie wir gehört haben, schwieriger Arbeit zustande gekommener Bericht des Untersuchungsausschusses, für den Sprecher beider Parteien gedankt haben, wird mich dazu bringen, daß ich so ruhig und so sachlich auf das, Herr Kollege Pohl, was Sie und Ihre Vorredner gesagt haben – nach meiner Meinung im Tenor von dem abweichend, was der Untersuchungsbericht feststellt –, antworte.

(Beifall bei der SPD)

(B) Ich will mich nicht zu Polemik verleiten lassen. Die Behauptung, daß ich nichts täte, daß ich nicht aufpaßte, daß ich nicht Präventivmaßnahmen ergriffe, höre ich seit dem 20. September 1978, seit dem Tag, an dem ich mein Amt übernommen habe. Die Klagen der Opposition über die sozialdemokratische Regierung höre ich wie eine Gebetsmühle seit dem 8. Dezember 1966. Sie werden noch lange Gelegenheit haben, solche Klagen vorzutragen, deren Inhalt damit nicht wahrer wird.

(Beifall bei der SPD)

Wenn Sie selbst Friedrich Ebert und seine Vorverurteilung bemühen und damit in die Geschichte zurückgehen, dann erlauben Sie mir, daß ich so weit nicht zurückgehe. Ich vergesse nicht, wie vor einer Bundestagswahl Schroth und Scharley von Adenauer vorverurteilt worden sind

(Beifall bei der SPD)

und daß der damalige Bundeskanzler anschließend sagte: "Wenn euch das eine Million Stimmen gekostet haben sollte, ist es mir recht." Das hat er gesagt; das kann man alles nachlesen. (C)

(Dr. Worms CDU: Wo denn? – Aigner SPD: Das war schlimm!)

Wir reden hier, und das hat der Ausschußbericht deutlich gemacht, über drei verschiedene Komplexe. Der eine Komplex betraf einen unserer Kollegen. Der zweite Komplex betraf das umfangreiche, unter dem Stichwort "Parteispenden" anstehende Verfahren. Der dritte Komplex betrifft den Verdacht auf Vorteilsannahme. Das öffentliche Interesse gilt in vielen Fällen diesem dritten Komplex. Viele, auch viele von denen, die darüber schreiben, vermischen diese drei Komplexe. Ich habe nicht gesagt, daß wir sie hier vermischt hätten. Im Gegenteil, ich erachte es als sehr verdienstvoll, daß der Untersuchungsbericht feststellt, daß es sich um verschiedene Verfahren handelt und daß die Indiskretionen, mit denen wir es zu tun haben, soweit sie strafrechtliche Tatbestände betreffen, in zwei Fällen nur die beiden ersten Komplexe berühren. Dazu hat Frau Minister Donnepp, ich glaube, am 27. Januar vergangenen Jahres, hier vor dem Landtag gesagt, daß es sich um Indiskretionen handele, die strafrechtliche Tatbestände erfüllten. Ich vermag nicht zu erkennen, wo Frau Kollegin Donnepp da die Unwahrheit gesagt hätte. – Bitte!

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Ministerpräsident, erlauben Sie eine Zwischenfrage? (D)

(Ministerpräsident Rau: Aber ja!)

– Bitte sehr, Herr Kollege Paus!

Paus CDU: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie, daß ich Ihnen den Sachverhalt erläutere. War es nicht so, daß Frau Minister Donnepp gesagt hat: "Ich möchte die Staatsanwaltschaft und im übrigen alle Mitarbeiter im Justizbereich gegen ungerechtfertigte Angriffe in Schutz nehmen", daß sie also mit keinem Wort erwähnt hat, daß im Bericht des Leitenden Oberstaatsanwalts vom 30. Dezember 1981. steht: "Zu diesem Personenkreis" – der in Betracht kommt – "dürften Angehörige der Staatsanwaltschaft Bonn, der Generalstaatsanwaltschaft Köln und des Justizministeriums in Düsseldorf gehören", und daß sie dann weiter ausgeführt hat: "Die Annahme liegt daher nahe, daß es sich bei dem Informanten der Presse um einen Amtsträger handelt, dem nicht nur die Berichte des Leitenden Oberstaatsanwalts ..., sondern auch der Vorgang des Justizministeriums bekannt waren"? Muß man vor diesem Hintergrund nicht erwarten,

(Paus CDU)

(A) daß sich die Frau Ministerin nicht nachhaltig ohne Einschränkungen vor ihre Mitarbeiter stellt, sondern daß sie auf dieses Verfahren und auf diese Stellungnahme eingeht?

(Aigner SPD: Sie war gegen Vorverurteilungen! - Zuruf von der CDU)

Rau, Ministerpräsident: Vorsicht, Herr Pohl! Das klang hohl!

(Heiterkeit bei der SPD)

Herr Kollege Paus, es mag sein, daß wir bei einer genauen Analyse des Textes zu dem Ergebnis kommen, daß das, was Frau Kollegin Donnepp am 27. Januar 1982 gesagt hat, nicht mit den inzwischen gewonnenen Erkenntnissen übereinstimmt.

(Paus CDU: Inzwischen?)

Aber dann möchte ich Sie fragen: Welche Vorstellungen haben Sie denn von Ministern? Die werden sich doch immer vor alle ihre Mitarbeiter stellen, solange einer nicht überführt ist!

(Beifall bei der SPD)

Das entspricht nämlich dem Auftrag, den ein Minister hat, und das brauchen unsere Mitarbeiter.

(Zurufe von der CDU)

(B) - Nun lassen Sie mich das zuerst einmal zu Ende führen!

(Einert SPD: Das hat mit mehr als mit Vorverurteilung zu tun!)

Sie haben immer gesagt, ich sollte doch einmal Stellung nehmen. Nun lassen Sie mich doch auch Stellung nehmen!

(Weitere Zurufe von der CDU)

Es ist zu einer bedauerlichen Indiskretion in der Frage eines Verfahrens gegen einen Landtagskollegen gekommen. Es ist in der Frage der Parteispenden-Affäre zu zwei Veröffentlichungen gekommen, die ebenso bedauerlich sind. Es ist, wenn ich den Bericht richtig verstehe, die Meinung beider Fraktionen bzw. der Mitglieder des Ausschusses, daß im Verfahren der Vorteilsannahme diejenigen, die eine Indiskretion begangen haben, weder in Bonner noch in Kölner noch in Düsseldorfer Behörden sitzen. Dafür bin ich sehr dankbar:

(Einert SPD: So ist es!)

denn wir haben es - lassen Sie mich das auch einmal sagen; das hat mir in dem gefehlt, was Herr Paus vorgetragen hat - mit einer Phase der Justizpolitik zu tun, die nicht nur für Beschuldigte schwierig ist. Ich bin mit Ihnen der Meinung, daß es keine Vorverurteilung geben darf. Das muß unsere gemeinsame Überzeugung sein. Richtig ist aber ebenso, daß das auch eine der schwersten Belastungen für die Staatsanwälte und für ihre Mitarbeiter ist, die es mit diesem schwierigen, die Öffentlichkeit erregenden Verfahren zu tun haben, und daß es in der langen Geschichte unseres Landes kaum einmal eine Phase gegeben hat, in der ein Justizminister eine so schwere Last der Verantwortung zu tragen hatte. Ich will Frau Donnepp - statt, wie Sie sagen, ihr die Abschiedshand zu reichen - dafür ganz herzlich danken, daß sie diese Last in diesem Lande und für unser Land getragen hat.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Ministerpräsident, möchten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Daners zulassen?

(Ministerpräsident Rau: Gern!)

- Bitte schön!

Daners CDU: Herr Ministerpräsident, würden Sie insbesondere Ihre letzten Worte auch dann aufrechterhalten, wenn ich Ihnen sage, daß wir nach Ihren Ausführungen davon ausgehen müssen, daß bei Fragen von Kollegen hier vor dem Parlament an die Landesregierung möglicherweise Tatbestände, die auf dem Tisch liegen, in die Antwort nicht mit einbezogen werden? Müssen wir davon ausgehen, daß Sie das akzeptieren unter dem Gesichtspunkt, sich möglicherweise vor Bedienstete des Hauses des Justizministeriums zu stellen?

Rau, Ministerpräsident: Nein, davon müssen Sie nicht ausgehen, sondern Sie müssen davon ausgehen, daß ich annehme: Frau Kollegin Donnepp hat die Frage wahrheitsgemäß beantwortet.

Ich sage noch einmal: Keiner von uns ist fehlerfrei; Frau Donnepp nicht, Herr Pohl nicht, Herr Daners nicht. Ich auch nicht. Aber ich stelle mich vor Frau Donnepp. Und ich stelle mich vor Herrn Kunert und Herrn Starke, die im Justizministerium in diesem Bereich zu tun gehabt haben, weil ich der Überzeugung bin, daß sie ihre Pflicht getan haben und daß sie ihre Pflicht in schwerer Zeit tun. Ich nehme jede Kritik, die Sie angebracht haben, so, wie man das Ergebnis eines Untersuchungsausschusses werten muß.

(Ministerpräsident Rau)

(A) Ich war selber mal Vorsitzender eines Untersuchungsausschusses. Da ging es um Wiedergutmachung. Da habe ich das schwierige Amt eines Vorsitzenden wahrzunehmen gehabt. Sie werden sich erinnern.

(Elfring CDU: Ich habe Ihnen damals dabei geholfen!)

- Sie haben mir geholfen, Herr Elfring. Und Herr Hüsch hat mir auch geholfen. Er war mein Stellvertreter. - Ich war auch klüger, als das Untersuchungsergebnis vorlag. Ich konnte auch Hinweise geben, wie man in den Fragen der Wiedergutmachung besser verhindern könne, daß Schlepperdienste tätig würden, um Juden nach Nordrhein-Westfalen zu bringen, die hier mit gefälschten Papieren, die ihnen angedient wurden, Entschädigungen bekamen. Aber wir haben hier gemeinsam gestanden und uns für die eingesetzt, die ein Recht auf Wiedergutmachung hatten, damit sie nicht in diesen Verdacht gerieten.

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Schreiber?

(Ministerpräsident Rau: Gerne!)

- Bitte sehr!

Schreiber*) SPD: Herr Ministerpräsident, können Sie vielleicht bestätigen, daß die Kollegen Daners und auch Paus bei diesem Insistieren auf dem damaligen Vorfall zwei (B) Verfahren verwechseln, nämlich das Parteispendenverfahren und das Bestechungsverfahren?

Rau, Ministerpräsident: Also mir geht es jedenfalls darum, daß deutlich ist: Es muß alles geschehen, damit schnell ermittelt wird. Es muß so ermittelt werden, daß keiner vorverurteilt wird. Und in den Verfahren - was Vorteilsannahme angeht - ist das, auch nach dem Bericht des Ausschusses, gewährleistet. Dafür bin ich dankbar. Und ich hoffe, daß nun die Verfahren rasch weitergehen und daß rasch Entscheidungen getroffen werden können.

Daß es die Indiskretionen - die damit nichts zu tun haben - gab, die Frau Kollegin Donnepp bekanntgegeben hat, habe ich zu bestätigen. Aber ich habe gleichzeitig zu sagen, daß nach meiner Überzeugung nach bestem Wissen und Gewissen gehandelt worden ist von denen, die in diesem Lande Verantwortung tragen, und von denen, die als Mitarbeiter der Landesregierung nicht irgendeiner Partei verpflichtet sind, sondern Recht und Gesetz und Verfassung. Und die müssen wissen - ob sie Staatsanwälte oder andere Bedienstete sind -, daß wir vor ihnen stehen und nur den zur Rechenschaft ziehen, dem wir nachweisen können, daß er seine Pflichten verletzt, keine Loyalität geübt und sein Amt nicht nach bestem Wissen und Gewissen wahrgenommen hat. (C)

Ich bin sicher, daß Frau Kollegin Donnepp das getan hat - in einer schwierigen Zeit und angesichts schwieriger Verfahren, die die Justiz stärker belasten als vieles in den letzten 30 Jahren. Deshalb verstecke ich mich nicht, sondern darum stellen wir uns als Landesregierung an die Seite derer, die hier solche Verantwortung wahrnehmen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Ich schließe damit die Beratungen.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlußempfehlung des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses gemäß Drucksache 9/2920 zustimmt, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Die Beschlußempfehlung ist damit einstimmig angenommen.

Ich rufe Punkt 6 der Tagesordnung auf:

Gemeinschaftsaufgaben nach Artikel 91 a GG
hier: Anmeldung der Landesregierung zum 12. Rahmenplan nach § 7 des Gesetzes über die Gemeinschaftsaufgabe "Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes" (D)

Vorlage 9/1289

Unterrichtung des Landtags gemäß § 10 Abs. 3 der Landshaushaltsordnung

Beschlußempfehlung des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 9/2866

Ich eröffne die Beratung. Wird das Wort gewünscht? - Das ist nicht der Fall.
Die Beratung ist damit geschlossen. Entsprechend der Beschlußempfehlung des Haushalts- und Finanzausschusses in der Drucksache 9/2866 bitte ich, von der Anmeldung der Landesregierung - das ist die Vorlage 9/1289 - gemäß § 10 Abs. 3 der Landeshaushaltsordnung Kenntnis zu nehmen. Ich stelle dies fest.

(Dr. Worms CDU)

(A) Wissen Sie, um was es mir hier geht? Ich komme jetzt einmal auf den Landesentwicklungsbericht und auf ein Anliegen zurück, das ich als Sprecher unserer Fraktion schon jahrelang vorgetragen habe. Wir werden ja im Dezember erneut prüfen können, ob das eintrifft. Wann wird ein solcher Landesentwicklungsbericht in seinen zentralen Aussagen in eine mittelfristige Finanzplanung umgesetzt, damit er Handlungsgrundlage für die Regierung wird? Darum geht es doch.

(Beifall bei der CDU)

Denn dieser Landesentwicklungsbericht ist doch kein Bilderbuch, dieser Landesentwicklungsbericht ist auch kein Lesebuch, sondern hier entsteht doch eine Handlungspflicht. Ich will hier nicht polemisch werden, aber ich darf hier einmal sagen: Der Brief von Herrn Zöpel an Herrn Rau legt ja für diese meine Aussage ein sehr beredtes Zeugnis ab.

(Zustimmung bei der CDU)

Deshalb - ich komme auf das, was eben auch schon im Zusammenhang mit der Ellwein-Kommission angesprochen worden ist -: Gedankliche Arbeit liegt uns genügend vor. Wissen Sie, um was geht? Es geht darum, daß wir den Mut haben - und das erwarten wir von der Regierung, das erwarten wir allerdings auch von Ihnen, meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion -, diese gedankliche Arbeit endlich einmal auch in
(B) Handlungen umzumünzen. Wir müßten beispielsweise einmal hören, wann auf Grund des Berichts der Ellwein-Kommission - danach sind ja 87 Gesetze überflüssig - ein erstes Gesetz eingebracht wird, in dem steht: Folgende Gesetze werden ab morgen früh außer Kraft gesetzt.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, das wird doch erwartet. Dazu hören wir aber auch im Zusammenhang mit der ersten Lesung unseres Haushaltsplans leider nichts.

(Zurufe von der SPD)

- Das haben wir doch alles im Ausschuß für Landesplanung und Verwaltungsreform x-fach diskutiert. Soll ich Ihnen jetzt einmal den Projektgruppenbericht "Landschaftsverbände" vorlegen? Soll ich Sie einmal fragen, was wir denn bis heute auf Grund dieses Projektgruppenberichts an Initiativen hier auf dem Tisch haben? Einen dicken Bericht, jawohl, den haben wir. Aber wer hat denn dazu schon Stellung genommen, wer hat denn dazu schon Position bezogen? Das sind doch ewig und drei Tage die gleichen Fragen!

(Zustimmung bei der CDU)

Ich komme jetzt auf Theo Schwefer zurück. Es trifft zu: Wir werden in Kürze im Lande Nordrhein-Westfalen eine Verschuldung haben - ich lassen offen, wohin die endgültige Zahl uns führen wird -, die keiner Regierung, gleichgültig, wer sie führt, ab 1985 einen politischen Gestaltungsspielraum mehr beläßt. Der Zustand ist ernst. Deshalb appelliere ich noch einmal an eine gemeinsame Anstrengung aller Gutwilligen in unserer Fraktion und auch in der Regierung. Denn unser Land bekommt erst dann wieder eine neue Zukunft, wir geben erst dann unseren Bürgern wieder Hoffnung, wenn wir den Mut zu neuen Technologien, zu neuen Industrien und zu neuen Innovationen haben. Meine Damen und Herren, das ist ein gemeinsamer Sprung in kaltes Wasser; das wissen wir. Aber dazu sind wir vom Bürger gewählt worden, daß wir die Kraft besitzen, in dieses Wasser zu springen, um so schnell wie möglich zu diesen neuen Ufern vorzudringen.

(Anhaltender Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dr. Klose: Es spricht Herr Ministerpräsident Rau.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herzlichen Glückwunsch, Herr Kollege Worms - nicht zur Rede, aber zur Länge des Beifalls, den Sie gerade bekommen haben.

(Heiterkeit bei der SPD - Einert SPD: Wie war das mit den Bauern und den Kartoffeln?)

Das war ja ein weiter Bogen; Herr Kollege Biedenkopf würde sagen: ein schreckliches Sammelsurium. Aber das sage ich nicht.

(Beifall bei der SPD - Einert SPD: Da hätte Herr Biedenkopf sogar einmal recht gehabt.)

Das war gerade ein wörtliches Zitat.

(Zurufe von der CDU: Wozu denn?)

Sehen Sie, was Sie in eine Rede alles hineinbekommen: Ich bin ein Lyriker, und Biedenkopf ist Ihr Freund. Das haben Sie beides gesagt!

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Lassen Sie es mich ernsthaft sagen: Wenn Sie das wirklich wollen, was Sie angeboten haben,

(Ministerpräsident Rau)

A) einen wirtschafts- und sozialpolitischen Pakt,

(Weiss CDU: Nehmen Sie das doch einmal an!)

eine gemeinsame Stahlpolitik,

(Dr. Pohl CDU: Ja!)

dann können Sie das leichter haben; dann brauchen Sie nämlich nicht vorher den Popanz von der untätigen, unfähigen Regierung aufzubauen, die nichts anderes täte, als auf Demoskopen zu gucken und auf eine große Partei, die offenbar am Wochenende nicht stellvertretend für ein ganzes Volk in sich einen Konflikt ausgetragen und entschieden hat,

(Widerspruch bei der CDU)

sondern die aus 386 Opportunisten und 14 Standhaften bestünde!

(Beifall bei der SPD)

Ich habe in der Tat, Herr Kollege Worms - jetzt müssen Sie Ihn auch zuhören lassen; er ist Ihr Vorsitzender; das muß er jetzt -, als Sie sich zu Wort meldeten, mich gefragt: Welche Themen wird der Kollege Worms aufgreifen? Ich gestehe Ihnen offen: Auf die ersten bin ich nicht gekommen. Ich habe nicht geglaubt, daß Sie diesen Versuch unternehmen würden, sich bundespolitisch zu äußern und das zu tun, ohne die Dimension
B) des Themas überhaupt nur in Andeutungen zu beschreiben.

(Richtig! bei der SPD)

Als ob es hier um kein anderes Thema ginge als um die Texte der Plakate 1980!

(Lachen bei der CDU - Doppmeier CDU: Das ist Ihnen peinlich!)

- Moment, darauf komme ich noch. Damals gab es diese Plakate, und da war ich froh, daß es sie gab. Da gab es übrigens auch andere; da stand auch das Plakat von Helmut Schmidt, der sagte: "Wählt Johannes Rau - dann ist das Land in den besten Händen". Die Plakate macht er 1985 wieder!

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU - Zuruf von der CDU: Der Schmidt ist jetzt weg!)

Sie mögen, meine Damen und Herren, noch so viele Illustriertengeschichten über die Rolle Helmut Schmidts in der SPD lesen,

(Lachen bei der CDU)

Sie mögen noch so intensiv versuchen, uns eine eine Nato-Diskussion aufzuschwätzen - (C)

(Ostrop CDU: Lafontaine macht das!)

das werden Sie nicht erreichen!

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Ministerpräsident, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Abg. Dr. Pohl?

(Ministerpräsident Rau: Ja.)

- Bitte schön!

Dr. Pohl CDU: Herr Ministerpräsident, wann werden Sie uns nunmehr erklären, ob Sie nach wie vor zur Friedenspolitik von Helmut Schmidt stehen?

(Lachen bei der SPD)

Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Pohl, hier muß doch keiner durch Zwischenfragen den Beweis der Schlichtheit erbringen. Sie wissen doch, daß der Beschluß, der 1979 mit meiner Hilfe und mit meiner Stimme gefaßt worden ist,

(Dr. Pohl CDU: Eben!)

für das Ende der Genfer Verhandlungen

(Weiss CDU: Gegen die Meinung von Brandt!) (D)

keine Automatik des Nachrüstens - -

(Dreyer CDU: Doch!)

Hören Sie doch wenigstens meinen Satz an!

(Weitere Zurufe von der CDU)

Der Beschluß von 1979, auf den Herr Worms mich angesprochen hat - erst vom Berliner, dann vom Münchner Parteitag -, sah keine Automatik des Nachrüstens vor, sondern eine Prüfung der Ergebnisse im Lichte der Genfer Verhandlungen.

(Beifall bei der SPD)

Diese Prüfung haben wir vorgenommen.

(Dreyer CDU: Die Bedarfsprüfung!)

Moment, nun lassen Sie doch - -

(A) Vizepräsident Dr. Klose: Herr Kollege Dreyer, melden Sie sich doch zu Wort, bitte sehr! - Herr Ministerpräsident, Herr Abg. Arentz hat um eine Zwischenfrage gebeten.

(Ministerpräsident Rau: Ja gerne, selbstverständlich; dann lernen wir uns auch einmal kennen!)

Arentz CDU: Herr Ministerpräsident, trifft es zu, daß Sie 1980 den Wählern im Lande Nordrhein-Westfalen erklärt haben, die Wahl von Ihnen sei eine Unterstützung der Politik von Helmut Schmidt, und trifft es zu, daß Sie diese Unterstützung jetzt nicht mehr zu gewähren bereit sind?

(Zustimmung bei der CDU)

Rau, Ministerpräsident: Das erste trifft zu, das zweite trifft nicht zu.

(Nagel CDU: Was ist mit Lafontaine?)

Aber, Herr Kollege, wollen Sie denn nun wirklich auf diesem Niveau

(Ostrop CDU: Was?)

die Fragen diskutieren, die die Lebensfragen der deutschen Außen- und Sicherheitspolitik sind?

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

(B) Ich könnte Sie ja einmal fragen, ob Sie auch so auch so ein vernichtendes Urteil über die Regierung Kohl haben, wie Helmut Schmidt es vorgestern formuliert hat. Was sagen Sie denn dann?

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Ministerpräsident, erlauben Sie eine weitere Zwischenfrage? Ich weise aber darauf hin, daß nach der Geschäftsordnung in demselben Sachzusammenhang nur zwei Zwischenfragen gestellt werden dürfen. Das wäre dann die letzte.

(Ministerpräsident Rau: Ich vermute bei Herrn Spellerberg einen anderen Zusammenhang. - Heiterkeit)

Spellerberg*) CDU: Herr Ministerpräsident! Ist es Ihnen aufgegangen, daß die Rede und die Einlassungen unseres Fraktionsvorsitzenden Dr. Worms nicht den Nato-Doppelbeschluß, nicht die Nachrüstung als solche zum Inhalt hatten, sondern daß es ausschließlich um die Glaubwürdigkeit des Ministerpräsidenten von Nordrhein-Westfalen und um nichts anderes ging?

(Beifall bei der CDU)

Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Spellerberg, daß die Äußerungen von Herrn Kollegen Worms zum Ziel hatten, die Frage meiner Glaubwürdigkeit zu stellen, das habe ich verstanden. (

(Spellerberg CDU: Dann nehmen Sie dazu Stellung!)

Das ist ja überhaupt eine für mich nicht ganz neue Tatsache, daß meine Glaubwürdigkeit bei Ihnen geringer ist als bei der Mehrheit unserer Bürger. Das ist so.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Weiss CDU: Sehr überheblich!)

Wir haben schwierige Tage in Bonn hinter uns. Ich habe mich gestern vor der SPD-Fraktion zu bestimmten bedrückenden, bedrohlichen Nebenerscheinungen dieser Tage geäußert. Aber ich sage Ihnen noch einmal: Sie können aus der Tatsache, daß Helmut Schmidt die Genfer Verhandlungen anders wertet und zu anderen Ergebnissen kommt als ich und viele meiner Freunde, nicht schließen, daß die Solidarität zwischen Helmut Schmidt und mir und zwischen Helmut Schmidt und seiner Partei aufgekündigt werde. Im Gegenteil!

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Deshalb sage ich noch einen weiteren Satz, der, wenn ich Herrn Worms richtig verstanden habe, nichts mehr mit der Frage meiner Glaubwürdigkeit zu tun hat, sondern mit der Zielrichtung dessen, was gestern in Bonn entschieden worden ist und was wir hier nicht nachzuarbeiten imstande sein werden: Für uns Sozialdemokraten gibt es keinen anderen Standort als den in der westlichen Welt und im westlichen Bündnis; wir sind eine Partei europäischer Tradition; wir bedürfen in Fragen der Freiheit, des Friedens keiner Belehrung - und wir wollen die Gemeinsamkeit der Demokraten nicht aufkündigen.

(Zustimmung bei der SPD)

Wenn Sie durch einen Zwischenruf den Namen "Lafontaine" gerufen haben - -

(Zellnig CDU: Wer ist das?)

- Wenn Sie es noch nicht wissen, müssen Sie im Herbst 1985 mal in die Ministerpräsidentenkonferenz kommen, da lernen Sie ihn kennen.

(Beifall bei der SPD - Weiss CDU: Das ist nicht zu fassen!)

(Ministerpräsident Rau)

(A) Lafontaine hat eine andere Meinung zum Bündnis als das gesamte Präsidium der SPD. Er hat diese Meinung, wie ich glaube, aus seiner saarländischen Erfahrung und aus der Erfahrung der Franzosen, die innerhalb des Bündnisses einen anderen Status haben.

(Weiss CDU: Deswegen wurde er dort ja auch gewählt.)

Wir haben diese Meinung von Lafontaine einstimmig als falsch bezeichnet. Da frage ich Sie: Warum nehmen Sie das nicht einmal zur Kenntnis? Dann würden wir uns manche Polemik ersparen.

(Beifall bei der SPD)

Jetzt lassen Sie mich noch zu wenigen anderen Punkten einige Bemerkungen machen.

Zum Thema Stahl! Ich habe in der Regierungserklärung, die ich zum Umweltschutz abgegeben habe, einige Sätze - Herr Kollege Ostrop hat das kritisch vermerkt - zum Stahl gesagt, zu denen ich heute noch stehe.

(Kaptain CDU: Warten wir es ab!)

Ich habe übrigens diese Kritik von Herrn Kollegen Ostrop als berechtigt empfunden; nur war ich der Meinung, nachdem am Vortag und am gleichen Tag soviel über die Situation beim Stahl in der öffentlichen Erörterung war, hätten Sie es mir möglicherweise übelgenommen, wenn ich die Gelegenheit nicht (B) wahrgenommen hätte. Ich habe das, was ich zum Stahl in der Regierungserklärung gesagt habe, in etwa und ein bißchen genauer in einem Brief an den Bundeskanzler dargestellt.

Dieses ist weiterhin die Haltung unserer Landesregierung; und wir wollen weiterhin gemeinsam mit der Bundesregierung uns bemühen, die unser Land betreffenden Probleme beim Stahl lösen zu helfen - wohl wissend: Am Zuge sind die Unternehmen und die Unternehmensleitungen.

(Zustimmung der Frau Abg. Thoben CDU)

Ich bin für jede Hilfe - auch gegenüber der Bundesregierung, Herr Kollege Worms - dankbar. Auch wenn Sie Ihre persönlichen Kontakte zum Bundeskanzler nutzen, freue ich mich darüber ohne jede Häme. Das darf freilich über einiges nicht hinwegtäuschen: Ich arbeite auch mit der Bundesregierung zusammen; ich muß das, ich tue das.

(Dr. Pohl CDU: Das sehen wir ohne Häme.)

Ich habe in der vergangenen Woche mit dem Bundeskanzler gesprochen, ich habe heute mit dem Bundeskanzler gesprochen, wir werden das in wenigen Tagen fortsetzen. Das ist dringend nötig. (C)

Ich hoffe, daß sich dann Ergebnisse abzeichnen; denn es handelt sich um ein Problem, das in ureigenster Zuständigkeit des Bundes liegt. Dabei tragen wir die Hauptlast, aber die Zuständigkeit, Herr Kollege Pohl, wird überhaupt nicht bestritten; die Zuständigkeit für die sektorale Wirtschaftspolitik liegt eindeutig beim Bund.

(Zustimmung bei der SPD)

Nun füge ich hinzu, Herr Kollege Worms, damit die Frage nach der Drittelbeteiligung hier geklärt wird: Sie haben recht, daß Bundeskanzler Helmut Schmidt am - wenn ich nicht irre - 30. September einen Brief geschrieben hatte, in dem er ebenso wie vorher Lambsdorff zwei Drittel/ein Drittel für die einzig mögliche Lösung hält.

(Dr. Worms CDU: 50 : 50!)

- Entschuldigung, 50 : 50, und ein Drittel/zwei Drittel ablehnt. Insofern haben Sie einen Kronzeugen, und zwar einen, der, wie ich soeben erfahren habe, von uns beiden gleichermaßen geschätzt wird.

Dennoch sage ich, ich habe sofort widersprochen - und ich muß im Interesse des Landes widersprechen -, und ich bitte Sie dringend zu prüfen, ob nicht die Mehrheitsentscheidung des Bundesrates Ihnen die (D) Möglichkeit gibt, auch von Ihrem, jedenfalls publizistisch so verstandenen, Ja zur hälftigen Lösung herunterzukommen.

Die Mehrheit des Bundesrates sieht das anders. Wir müssen nicht nur aus haushaltspolitischen Gründen, die ich gestern dem Vorstand der IG Metall einmal dargestellt habe und die Herr Kollege Posser dargestellt hat, sondern wir müssen - und da treffen sich doch unsere Interessen wieder! - auch deswegen, weil wir ja nicht nur Kohle und Stahl, sondern Textil und Möbel und mittlere und kleinere Unternehmen haben,

(Weiss CDU: Sehr richtig!)

dafür sorgen, daß unsere Handlungsspielräume nicht völlig geschlossen werden. Deshalb bitte ich: Lassen Sie uns über die Zwei-Drittel-/Ein-Drittel-Position des Landes noch einmal reden. Ich halte sie für eine Position ohne Alternative.

(Ministerpräsident Rau)

(A) Dabei habe ich noch eine Bitte. Sie haben am Schluß Ihrer Rede den Ausblick - das hat ja auch Biedenkopf in der letzten, der bisher letzten Debatte getan - auf neue Technologien, neue Industrien, neue Innovationen gelenkt. Das ist richtig.

(Denzer SPD: Dagegen ist auch von uns niemand!)

Das ist auch unsere Auffassung. Wir haben gestern im Kabinett mehrere Stunden über bestimmte Akzente dessen gesprochen, was da jetzt zu tun ist. Nur: Reden Sie bitte nicht so darüber, als gäbe es bei uns nur die alten Technologien und die alten Innovationen und die alten Industrien. Wir haben gerade im mittleren Bereich und in ein paar kleineren Betrieben eine Menge getan; aber Sie wissen wie wir - und da spreche ich jetzt einmal die Mitglieder des Haushalts- und Finanzausschusses an -, daß wir ein publizistisches Problem haben: Wenn vor ein paar Jahren Krupp für eine Bürgschaft kam, war das jeden Tag in der "Tagesschau", so wie später andere Firmen in diesem Jahr. Wenn wir mittleren Unternehmen helfen, erfährt das kein Mensch, und die mittleren Unternehmen sind ja auch daran interessiert, daß das keiner erfährt,

(Selle SPD: So ist es!)

daß ihr Name nicht genannt wird. Deshalb steht unsere Mittelstandspolitik im Schatten. Sie steht da aus guten Gründen, aber zu Unrecht. (B)

Wir haben in den letzten Jahren und Jahrzehnten - und das wissen doch die aus dem Haushalts- und Finanzausschuß, aus den Kreditgremien - eine Menge getan, damit wir neue Technologien bei uns halten oder sie bekommen. Und das Fraunhofer-Institut ist ein ganz wichtiger Beitrag, wenn wir es in Duisburg zustande bringen.

(Katzy CDU: Wann kommt das denn?)

- Das kommt; das wissen Sie doch, Herr Katzy! Sie sind doch im zuständigen Ausschuß. Das muß man Ihnen doch nicht noch sagen. Das wissen Sie doch ganz genau!

Wenn ich heute abend in der Landesvertretung etwas für eine nordrhein-westfälische Computerfirma zu tun versuche, dann doch nicht, weil ich dazu von Herrn Biedenkopf aufgefordert worden bin, sondern weil wir das seit 15 Jahren tun. Sie wollen es besser machen, wenn Sie an der Regierung sind. Das ist doch Ihr gutes Recht, diesen Versuch zu unternehmen, so wie es mein gutes Recht ist darzustellen, was wir miteinander tun.

Letzte Bemerkung! Sie haben die Ellwein-Kommission angesprochen, Herr Kollege Worms. Ich muß ehrlich sagen: Da haben Sie nach meiner Meinung einen zu schnellen Versuch gemacht, zu einem rhetorischen Erlebnis zu kommen. Das ist nämlich keines. Da habe ich im Herbst 1980 eine Kommission berufen, 14 Personen. Ein personeller Wechsel ist innerhalb der 3 1/2 Jahre erfolgt. Die haben 3 1/2 Jahre gearbeitet und überreichen mir vor 14 Tagen einen solchen Bericht.

(Doppmeier CDU: Beschäftigungsprogramm!)

Da ist viel drin. Nun fragen Sie 14 Tage später, wo denn die Konsequenzen bleiben. Nein, so werden wir nicht arbeiten,

(Beifall bei der SPD)

sondern das werden wir in Ruhe lesen. Deshalb habe ich es allen zugeschickt. Und deshalb habe ich mich gewundert und gefreut, daß Sie schon am Tage des Erscheinens, bevor Sie ein Exemplar in der Hand haben konnten, die Ergebnisse der Ellwein-Kommission im wesentlichen begrüßt haben.

Ich kann nur sagen: Da haben Sie doch wahrscheinlich die Abschaffung der Briefwahl gemeint. Das wird doch wohl das gewesen sein, was Ihnen am besten gefallen hat.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich habe das Ellwein-Gutachten an alle Kabinettskollegen, an alle übrigen Ministerpräsidenten, an die Fraktionsvorsitzenden im Bundestag, an den Bundesjustizminister geschickt und habe sie gebeten, das zu lesen, in ihre Überlegungen aufzunehmen, und habe gesagt, wir als Landesregierung würden bis zum Jahresende durch unsere zuständigen Mitarbeiter daran arbeiten lassen und dann im Kabinett beraten. Das wird in der ersten Hälfte des kommenden Jahres sein. Eher kann das nicht sein, wenn es verantwortlich geschehen soll.

(Beifall bei der SPD)

Nun gibt es einen Konflikt über die Frage, wie sich Landesplanung, Raumordnung, mittelfristige Finanzplanung zueinander verhalten. Das ist ja ein Konflikt, der bis in die Problematik von Ausschüssen hineingeht, wenn ich es einmal so vorsichtig sagen darf. Ich stehe zu jedem Gespräch über solche Fragen zur Verfügung.

Auch die Quantifizierung von Gebietsentwicklungs- und Landesentwicklungsplänen halte

(Ministerpräsident Rau)

A) ich für eine mögliche politische Methode. Nur, aus der Tatsache, daß sie bisher nicht angewandt wird, zu schließen: Also tut diese Regierung nichts - das halte ich für kurzschlüssig. Deshalb biete ich Ihnen ein Gespräch darüber an, wie wir in diesem Bereich weiterkommen. Außerdem sage ich Ihnen: Wir haben gestern abend im Kabinett das Dritte Funktionalreformgesetz beschlossen. Wir werden es jetzt dem Landtag zuleiten, und dann werden wir bei der Frage der Neuordnung der Schulaufsicht

(Henning SPD: Nagelprobe!)

zum Beispiel einmal frühere Erklärungen des Kollegen Worms mit dem jetzigen Gesetzesvorhaben in Einklang zu bringen versuchen. Dann wollen wir einmal sehen, wie das dann aussieht.

(Dr. Pohl CDU: Wie ist das mit der Stahlfraktion?)

- Da habe ich gesagt: Zu der bin ich gern bereit und zu der stehe ich zur Verfügung, auch zu dem sogenannten wirtschafts- und sozialpolitischen Pakt. Nur hätte der vor der Rede von Herrn Schwefer und nicht nach der Rede von Herrn Schwefer angeboten werden müssen; aber dennoch stehe ich zur Verfügung.

(Ostrop CDU: Das verstehe ich nicht!)

B) Ich füge nur hinzu, Herr Kollege Pohl, weil Sie mich selber ansprechen: Ein Pakt in der Sache Stahlpolitik des Landes setzt voraus, daß wir uns über die Personen verständigen, die gelegentlich auch vertrauliche Gespräche miteinander führen; denn das, was in den nächsten Monaten da geschehen muß, kann nicht alles auf offener Bühne erörtert werden.

(Dr. Pohl CDU: Völlig d'accord!)

Ich bin gern bereit, Herr Kollege Worms, Sie ebenso wie meinen Freund Denzer auf dem laufenden zu halten, Sie auch zu konsultieren und Sie um Ihren Rat zu bitten. Ich füge hinzu: Bitte, glauben Sie nicht, die Frage nach der finanziellen Situation des Landes Nordrhein-Westfalen im Verhältnis zum Bund und zu anderen Ländern sei ein Hobby Diether Possers oder eine nordrhein-westfälische Schutzbehauptung. Die Frage, ob Nordrhein-Westfalen die erdiente und die verdiente Hilfe von den anderen Bundesländern bekommt, ist eine Frage der Existenz unseres Landes, egal, wer hier regiert, und egal, wer in Bonn regiert.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb muß die Frage nach Bundesergänzungszuweisungen und nach Länderfinanzausgleich, deshalb muß die Frage nach Schadstoffabgaben und Waldpfennig nach meiner Überzeugung aus der Polemik heraus. Ich habe sie nicht hereingebracht. Deshalb bitte ich Sie: Überlegen Sie - jeder hat seine Funktion -, wo Sie helfen können - nicht dieser Regierung, sondern diesem Lande. Diese Regierung wird ihre Arbeit tun und sich ihrer Arbeit stellen - dem Parlament und dem Wähler. Sie ist zuversichtlich, sie hat beim zweiten so klar die Mehrheit wie beim ersten. (C)

(Lang anhaltender Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Winkels: Für die CDU-Fraktion erteile ich Herrn Abg. Schwefer das Wort.

(Ministerpräsident Rau: Der hat schon!)

Dr. Schwefer*) CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben überlegt, ob wir auf die Ausführungen des Ministerpräsidenten eine Antwort geben sollten. Wir sind zu der Erkenntnis gekommen, daß wir antworten sollten. Deshalb darf ich einige Punkte, die er angesprochen hat, erneut aufgreifen.

Ich glaube, Herr Ministerpräsident, Sie und Ihre Regierung sollten sich den Versuch "abschminken", Herrn Worms gegen Herrn Biedenkopf ausspielen zu wollen.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben das in gleicher Situation früher nicht getan, als Sie sich gegen Herrn Posser und gegen Herrn Farthmann um den Ministerpräsidentenposten bewarben; aber wir können das aufgreifen. Dann wollen wir einmal sehen, was dabei herauskommt. (D)

(Erneuter Beifall bei der CDU - Aigner SPD: Das war aber ein Vergleich!)

Ich halte die Art, wie Sie versuchen, dieses personalpolitische Problem, das jede Partei von Zeit zu Zeit hat, in die Diskussion zu werfen, ohne zur Sache zu sprechen, für billig.

(Zustimmung bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Dann sagen Sie, was das Nachrüstungsproblem angehe, habe die SPD den Gesamtkonflikt des Volkes in sich ausgetragen. Wissen Sie, das habe ich schon häufiger, auch bei anderer Problematik, gehört. Ich kann nur lachen: Eine Partei, die ihrer früheren Linie abgeschworen hat, sagt jetzt, sie habe den gesamten Konflikt ausgetragen. In Wahrheit

A) Präsident van Nes Ziegler: Die Frage wird ebenfalls vom Herrn Ministerpräsidenten beantwortet.

Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Daners, ich habe die Beantwortung dieser Frage übernommen, weil ich es nicht gut finde, Herrn Kollegen Haak, der sein Amt noch keine halbe Stunde innehat, eine Frage zu stellen, die sich auf die Amtszeit von Frau Kollegen Donnepp bezieht.

Deshalb antworte ich wie folgt. Die Landesregierung hat dankbar zur Kenntnis genommen, daß der Untersuchungsausschuß einstimmig festgestellt hat, in dem Verfahren wegen Vorteilsannahme, das sich später als ein Verfahren - in einem Falle - wegen Bestechlichkeit erwies, hätte keinerlei Induskretionen aus dem Bereich der Justiz stattgefunden.

(Zustimmung bei der SPD)

Die Landesregierung bedauert, mißbilligt und verurteilt alle Angriffe auf Angehörige der nordrhein-westfälischen Justiz.

(Beifall bei der SPD)

Im Justizministerium sind alle nötigen Schritte unternommen worden, damit auch in Zukunft weder von der zuständigen Staatsanwaltschaft noch vom Generalstaatsanwalt noch im Bereich des Justizministeriums Indiskretionen in schwierigen Fällen wie in diesem, die ja die ganze Nation bewegen, vorkommen können - auch deshalb, weil der Eindruck einer Vorverurteilung auf jeden Fall vermieden werden muß.

B) Alle nötigen Schritte sind unternommen. Ich denke, es hat keinen Sinn, die innerhalb der Behörden getroffenen organisatorischen Entscheidungen öffentlich auszubreiten, weil das nämlich dazu führen könnte, daß denjenigen, die zu Indiskretionen neigen, durch die Veröffentlichung der Vorsichtsmaßnahmen ihre Arbeit erleichtert wird.

(Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Herr Abg. Reinhard!

Reinhard (Gelsenkirchen) SPD: Herr Minister, durch die Presseveröffentlichungen in den letzten Tagen ist bei dem Bürger der Eindruck entstanden, als sei das, was im "Spiegel" jetzt veröffentlicht worden ist, aus dem Justizbereich dorthin gelangt. Ist das zutreffend?

Dr. Haak Justizminister: Dies trifft nicht zu. Bezüglich der früheren Veröffentlichungen in diesem Verfahren hat bereits der Untersuchungsausschuß des Landtages einstimmig festgestellt, daß weder gegen die Staatsanwaltschaft in Bonn noch gegen die Generalstaatsanwaltschaft in Köln noch im Verhältnis zum Justizministerium eine solche Annahme gerechtfertigt ist. Ja, der Untersuchungsausschuß hat in wichtigen Teilbereichen geradezu den selten möglichen positiven Beweis geführt, daß insbesondere zum Beispiel das Justizministerium als Quelle ausscheidet. Bei allen drei genannten Behörden waren und sind strenge Sicherheitsvorkehrungen getroffen worden. (C)

Ich muß noch einmal darauf hinweisen, daß die Anklageschrift, aus der die Zitate stammen, seit dem 5. Dezember 1983, dem Datum der Zustellung an die vier Betroffenen, einer für die Justizbehörden nicht überschaubaren Zahl von Personen zugänglich ist. Meine Damen und Herren, stellen Sie bitte immer auf das Datum ab. Solange - und das waren manchmal Monate und Wochen - die Dinge bei den Justizbehörden vorbereitet und entworfen worden waren, ist nichts nach außen gelangt, sondern nur seit Zustellung an die Betroffenen am 5. Dezember. Der "Spiegel" hat nicht aus der Anklageschrift gegen Dr. Lambsdorff zitiert. Ich zitiere aber jetzt ohne eigene persönliche Bewertung das, was heute in der "Süddeutschen Zeitung" steht: "Seitdem das Bonner Landgericht Lambsdorffs Anwalt Egon Müller die Anklageschrift ausgehändigt hat, zirkulieren davon einige wenige Exemplare." (D)

(Zurufe bei der SPD: Hört, hört!)

Wenn wir den Zeitpunkt beachten und den Untersuchungsausschuß mitberücksichtigen, dann ist die Sache klar. Wir sollten alle dafür sorgen, daß die Presse auch über Düsseldorf hinaus in Bonn und daß die Politiker auch im Deutschen Bundestag unseren Bericht des Untersuchungsausschusses im Landtag, der einstimmig zustande gekommen ist, einmal gründlich lesen.

(Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Zu einer Zusatzfrage Herr Abg. Dr. Pohl!

Dr. Pohl CDU: Herr Ministerpräsident, selbst auf die Gefahr hin, von Ihnen gescholten zu werden: Da der Inhalt der Veröffentlichungen durch Vorabexemplare schon Tage vorher bekannt war und da nach der Strafverfahrensordnung bei Deliktsbegehung Deliktmittel beschlagnahmt werden können, frage ich Sie,

(Dr. Pohl CDU)

(A) hätte es nicht angesichts der auch von Ihnen hier wieder betonten Schutzfunktion gegenüber eventuell Vorverurteilten nahegelegen, das Ermittlungsverfahren gegen den "Spiegel" so zu beschleunigen, daß man auch die Überlegung eines Auslieferungsverbots hätte erwägen können?

(Beifall bei der CDU)

Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Pohl, das weiß ich nicht, und zwar deshalb nicht, weil ich den "Spiegel" am Sonntagabend gesehen habe und am Montag aus einer Äußerung der Bonner Staatsanwaltschaft erfahren habe, daß sie nach der Lektüre den Verdacht habe, daß hier aus solchen Anklageschriften zitiert werde. Noch am Montag hat die Bonner Staatsanwaltschaft oder der Generalstaatsanwalt - ich weiß nicht, wie das organisatorisch geht - die Hamburger Staatsanwaltschaft gebeten, das Verfahren zu übernehmen und eine entsprechende Prüfung durchzuführen. Diese Prüfung ist gestern mit dem Ergebnis zu Ende gegangen, daß die Hamburger Staatsanwaltschaft Ermittlungen einleiten und dann Anklage erheben will.

Für mich hat dieser Sachverhalt mit dem Wort "unverzüglich" zu tun. Hier ist ohne schuldhaftes Zögern gehandelt worden. Ich vermag nicht zu sagen, ob vor Auslieferung des "Spiegel" irgend jemandem in der Staatsanwaltschaft in Bonn oder in Hamburg der Verdacht kommen konnte, daß es sich hier um
(B) Zitate aus den vier Anklageschriften handelte. Das kann ich nicht beurteilen.

Präsident van Nes Ziegler: Zu einer Zusatzfrage Herr Dr. Pohl!

Dr. Pohl CDU: Herr Ministerpräsident, darf ich Sie darauf hinweisen, daß Vorabexemplare bereits am Samstagmorgen der ARD zugestellt wurden und der stellvertretende Generalstaatsanwalt der Staatsanwaltschaft Köln am Samstagnachmittag gegenüber dem Deutschen Fernsehen den Verdacht der Verletzung von § 353 d StGB geäußert hat? Hätte es nicht unter diesen Umständen nahegelegen, den Sonntag zu benutzen, um die Ehre eines Betroffenen zu schützen?

(Beifall bei der CDU)

Rau, Ministerpräsident: Mir war nicht bekannt, daß Herr Schmitz schon am Samstag eine solche Erklärung abgegeben hat.

(Dr. Pohl CDU: Ich habe es gesehen!)

- Ich habe sie nicht gesehen. Ich könnte Ihnen erzählen, wo ich da war, da war es noch schöner. Ich weiß das nicht. Nur, ich habe der Staatsanwaltschaft in Bonn nichts vorzuwerfen, und ich bin auch nicht sicher, ob mit einer Entscheidung am Samstag die Auslieferung noch hätte gehindert werden können; denn wenn ich das als Nichtjurist, Herr Pohl, richtig verstehe, muß man doch eine Güterabwägung vornehmen, und dazu bedarf es einiger Zeit. Wenn die Staatsanwaltschaft in Bonn und die in Hamburg nicht dazu gekommen sind, dann werde ich als jemand, der Vertrauen in die Justiz in beiden Ländern hat, annehmen, daß die alles ihnen angemessen Erscheinende getan haben. Dennoch bedaure ich den öffentlichen Eindruck, der entstanden ist. Aber ich bin froh darüber, daß es überhaupt kein Anzeichen dafür gibt, daß diese Indiskretionen aus dem Bereich der nordrhein-westfälischen Justiz kommen.

(Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Herr Abg. Paus zu einer Zusatzfrage! -
Herr Paus zieht seine Wortmeldung zurück.

Gibt es weitere Wortmeldungen? - Das ist nicht der Fall. Dann ist die Mündliche Anfrage 339 erledigt.

Ich rufe die

Mündliche Anfrage 330

des Herrn Abg. Riscop von der Fraktion der CDU auf:

(I

Zinsanhebung für öffentliche Mittel im sozialen Wohnungsbau

Ab 1. januar 1983 erhebt das Land Nordrhein-Westfalen Zinsen für öffentliche Mittel im sozialen Wohnungsbau. Dies hatte vorzeitige Ablösungen öffentlicher Baudarlehen zur Folge.

In welchem Umfang haben die Zinsanhebungen für öffentliche Mittel im sozialen Wohnungsbau zu erhöhten Darlehensrückzahlungen an das Land geführt?

Ich bitte den Herrn Minister für Landes- und Stadtentwicklung um Beantwortung.

Dr. Zöpel, Minister für Landes- und Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Riscop, zunächst muß ich um der rechtlichen Richtigkeit willen sagen, daß die Zinserhöhung keinen Einfluß auf die Ablösung öffentlicher Baudarlehen unter Gewährung eines Schuldnachlasses gemäß § 69 Zweites Wohnungsgesetz hatte,

(Geismann CDU)

(A) unserer Rundfunklandschaft liegt aber doch nun einmal beim Gesetzgeber. Nur er allein ist befugt, den rechtlichen Rahmen für das zu schaffen, was der Bürger will. Das gilt auch und gerade für das Rundfunkrecht. Insofern kann es nicht angehen, daß sich der Gesetzgeber die Dinge aus der Hand nehmen läßt, die eine nur von ihm zu verantwortende Fortentwicklung oder Neugestaltung des Rechtes beeinflussen können.

Deshalb ist es für die CDU-Fraktion nicht akzeptabel, wenn so wichtige Gestaltungselemente für den Modellversuch wie das Versuchsgebiet, die Verteilung der vorhandenen Rundfunk- und Fernsehkanäle und die wissenschaftliche Begleitforschung von der Landesregierung im Wege von Rechtsverordnungen gestaltet werden sollen, anstatt sie gesetzlich zu fixieren. Deshalb hatten wir beantragt, die vorgenannten Dinge in einem Ausführungsgesetz zum Gesetz über den Modellversuch zu regeln, wenn man sie schon nicht in das Gesetz selbst aufnehmen kann. Auch das diente dazu, für alle Beteiligten und insbesondere für die betroffenen Bürger klare Verhältnisse zu schaffen und dem Versuch in Dortmund von vornherein einen gesetzlich fixierten Rahmen zu geben. Aber auch das haben Sie, meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, verhindert und statt dessen der von Ihnen getragenen Landesregierung einen Blankoscheck ausgestellt, den die CDU so nicht einlösen kann.

(I

(B) Meine Damen und Herren, ich glaube, daß an diesen wenigen Beispielen deutlich gemacht worden ist, wo die grundsätzlichen Unterschiede zwischen dem, was wir von der CDU-Fraktion unter einem Modellversuch verstehen und was aus unserer Sicht dem Bürger zum Ausprobieren und zur Entscheidung angeboten werden sollte, und dem, was die SPD darunter versteht, liegen. Nach unserer Auffassung kann es weder für den Bürger noch für uns als Parlamentarier diese notwendigen Entscheidungshilfen geben, wenn der Bürger in wichtigen Punkten gar nichts zu entscheiden hat.

Lassen Sie mich noch auf einen wichtigen Gesichtspunkt aufmerksam machen: Die bereits im Jahre 1975 von der damaligen Bundesregierung eingesetzte Kommission für den Ausbau des technischen Kommunikationssystems hatte vorgeschlagen, Kabelpilotprojekte durchzuführen und dabei ein möglichst vielfältiges Programmangebot der Akzeptanzprüfung zu unterziehen. Im Jahre 1978 haben dann die Ministerpräsidenten auf ihrer Konferenz beschlossen, vier Kabelpilotprojekte durchführen zu lassen, und diesen Beschluß im November 1980 noch einmal bekräftigt. Die Entscheidung für vier verschiedene Modellversuche an vier verschiedenen Stellen in der Bundesrepublik Deutschland diente dem Ziel, neue Techniken, neue Formen und neue Strukturen der Rundfunk- und Fernsehlandschaft zu testen, und zwar in Regionen mit sehr verschiedenen Bevölkerungsstrukturen. Die Absicht der Ministerpräsidenten der Länder war es, die möglicherweise sehr unterschiedlichen Ergebnisse der Versuche im Hinblick auf die Antwort der Bürger vergleichbar zu machen und auf diese Weise Erkenntnisse zu gewinnen, die über das Gebiet des jeweiligen Modellversuchs hinaus Gültigkeit haben.

Nun steht aber inzwischen fest, daß die Modellversuche - etwa in München und Ludwigshafen - im Gegensatz zum Dortmunder Versuch tatsächlich dem Bürger etwas Neues präsentieren, indem dort insbesondere auch private Rundfunkveranstaltungen zugelassen werden.

Wie soll nach Ihrer Auffassung, Herr Ministerpräsident, das Ergebnis des Dortmunder Modellversuchs mit den Ergebnissen der anderen Modellversuche eigentlich sinnvoll vergleichbar sein, wenn das Testobjekt ein völlig anderes ist? Laufen Sie nicht Gefahr, den Dortmunder Versuch aus dem gemeinsamen Testprogramm völlig herauszureißen und seine Ergebnisse damit jeder Vergleichbarkeit zu entziehen? Unter diesem Gesichtspunkt kann man sich dann wohl mit Recht fragen, ob der immense finanzielle Aufwand, den der Steuerzahler und der Rundfunkgebührenzahler letztlich zu tragen hat, überhaupt zu verantworten ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich glaube, meine sehr verehrten Damen und Herren, niemand unserer Wähler hätte Verständnis dafür, wenn wir von der CDU-Fraktion aus einem Wrack - Verzeihung: Frack eine alte Jacke machten. Wir von der CDU-Fraktion lehnen daher dieses Gesetz aus den genannten Gründen ab und verweigern ihm unsere Zustimmung.

(Beifall bei der CDU)

Präsident van Nes Ziegler: Das Wort hat jetzt Herr Ministerpräsident Rau.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Geismann, manchmal ist auch eine Rede eine alte Jacke, weil immer wieder die alten Argumente vorgetragen werden

(Zurufe von der CDU: Wenn sie richtig sind! - Weil sie richtig sind!)

(Ministerpräsident Rau)

A) - das kann bei allem passieren - und weil man Dinge durch Wiederholung in die Nähe der Wahrheit zu bringen versucht. Aber davon kann nun wirklich keine Rede sein, daß wir mit dem Kabelpilotprojekt in Dortmund einen untauglichen Versuch machen und uns von dem abwenden, was die Ministerpräsidenten beschlossen haben. Das Gegenteil ist richtig. Wir bleiben bei dem, was die Ministerpräsidenten am 11. Mai 1978 beschlossen haben. Sie haben öffentlich-rechtliche Versuche beschlossen, mit einer Ausnahme: in Ludwigshafen. Sie, meine Damen und Herren, drehen das jetzt herum und machen die Ausnahme zur Regel. Das halten wir für falsch.

(Zustimmung bei der SPD)

Es sind jetzt eineinhalb Jahre vergangen, seit wir uns mit diesem Gesetzentwurf beschäftigen. Die medienpolitische Diskussion ist intensiver geworden und wird in diesen Tagen noch intensiver werden. Morgen und übermorgen werden sich die Ministerpräsidenten mit dem Problem der Satellitensender beschäftigen und versuchen, Einigkeit herbeizuführen.

Hier schließen wir jetzt - jedenfalls vorläufig - die Diskussion um die Kabelpilotprojekte ab. Dabei hat der Gesetzentwurf in der Ihnen jetzt vorliegenden Fassung die zwischenzeitlichen Entwicklungen aufgenommen, wie sie in dem Hearing des Hauptausschusses am 16. Juni d. J. deutlich gemacht worden sind. Dort sind neue Anregungen und Anstöße gekommen, und der Gesetzentwurf in der jetzigen Fassung entspricht auch dem Willen der Landesregierung. Wir tragen mit den Veränderungen der veränderten medienpolitischen Ausgangslage Rechnung und machen den neuesten Stand der medienpolitischen Diskussion deutlich, so daß wir heute den Startschuß für das Dortmunder Projekt geben können.

B) Ich möchte wiederholen, was ich am 1. Juli 1982 hier gesagt habe: Wir wollen in Dortmund einen räumlich und zeitlich begrenzten Test neuer Technologien ermöglichen, ohne Grundsatzentscheidungen für die künftige Medienstruktur vorwegzunehmen. Wenn auch die Breitbandtechnik auf der Basis der Koaxialkabel ausgereift ist, neue Übertragungssysteme inzwischen entwickelt wurden und künftige Techniken sich schon abzeichnen, bleibt die Frage: Welche Programme und Dienste entsprechen möglichen neuen Kommunikationsbedürfnissen und Informationsinteressen der Bürger? Haben lokaler Rundfunk, Offener Kanal, Spartenprogramme und andere Angebote eine Zukunft? Wie soll und wie wird sich die Rundfunkstruktur und mit ihr die gesamte Medienlandschaft verändern?

(C) Ich will an dieser Stelle auf das, was Herr Kollege Büssow gesagt hat, und auf das, was Sie, Herr Kollege Geismann, eben hinzugefügt haben, noch einmal antworten und sagen: Ich habe mich als erster Ministerpräsident für Glasfasertechnik eingesetzt. Ich habe damit für Dortmund keinen Erfolg gehabt, weder bei Herrn Kollegen Matthöfer noch bei Herrn Kollegen Schwarz-Schilling.

Aber vor einigen Monaten habe ich ein Gespräch mit dem Bundespostminister Schwarz-Schilling geführt und habe ihm noch einmal eindringlich dargestellt, daß nach unserer Überzeugung in Dortmund auch Glasfasertechnik erprobt werden muß, so wie sie intern in einigen Bereichen in Bonn erprobt wird. Mein Gesprächseindruck war jedenfalls so, daß die Bundespost nachdenklich wird. Ich gebe die Hoffnung nicht auf und äußere deshalb hier noch einmal die Erwartung, daß in Dortmund auch Glasfasertechnik zusätzlich verlegt wird, schon um in der geschäftlichen Kommunikation am drittgrößten Versicherungsplatz der Bundesrepublik nicht in eine Konkurrenzlage etwa zu Stuttgart zu kommen, die für diese Stadt nicht gut wäre. Ich bitte Sie: Schreiben auch Sie an Herrn Schwarz-Schilling; das ist gut für das Portogebührenaufkommen und für unser Land.

Präsident van Nes Ziegler: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Büssow?

(Ministerpräsident Rau: Gern.)

(D) - Bitte sehr, Herr Abg. Büssow!

Büssow SPD: Herr Ministerpräsident, meinen Sie nicht auch, daß es nach der Entscheidung der Deutschen Bundespost, Stuttgart flächendeckend zu verkabeln, angebracht wäre, daß wir in Nordrhein-Westfalen über die Politik der Deutschen Bundespost nachdenklich werden?

Rau, Ministerpräsident: Wahrlich, Herr Kollege Büssow. Ich komme nachher noch mit einigen Zahlen darauf. Ich bin mir überhaupt nicht klar darüber, ob die Verkabelungseuphorie des Bundespostministers nicht dazu führt, daß er an den eigentlichen Problemen, mit denen es die Bundespost zu tun hat, vorbeigeht. Ich wüßte vieles im Bereich der Post, vor allen Dingen im Bereich des Telefons, was verbesserungsfähig und verbesserungswürdig wäre. Auch beim Paketzustelldienst, bei dem wir es ja seit einigen Jahren mit Konkurrenzen privater Art zu tun haben, zeigt sich, wo noch Betätigungsfelder wären. Ich halte die Verkabelungseuphorie für falsch.

(Ministerpräsident Rau)

(A) Wir haben als Landesregierung seit Beginn der Diskussion um die Kabelpilotprojekte keinen Zweifel daran gelassen, daß die Programme des nordrhein-westfälischen Projekts ausschließlich in öffentlich-rechtlicher Trägerschaft der Rundfunkanstalten WDR und ZDF veranstaltet werden sollen. Ich sage noch einmal: So haben es auch die Regierungschefs der Länder in ihrem Grundsatzbeschluß über die Durchführung von vier Kabelpilotprojekten am 11. Mai 1978 beschlossen.

Erst nach langen und sehr schwierigen Verhandlungen, die diesem Beschluß vorausgingen, konnten sich die Regierungschefs darauf verständigen, allein im Kabelpilotprojekt Ludwigshafen auch privaten Veranstaltern den Zugang zum Modellversuch zu eröffnen. Das war die Ausnahme, und die Regel sollte die öffentlich-rechtliche Programmträgerschaft in den Pilotprojekten sein.

Ich gestatte mir als Fußnote den Hinweis, Herr Kollege Geismann: Ich sehe immer wieder mit staunender Bewunderung, wie die CDU über den Westdeutschen Rundfunk und sein Programm redet, über eine Anstalt, die nicht nur unser aller Anstalt ist, sondern in der die CDU seit Bestehen der Anstalt den Vorsitz im Verwaltungsrat führt. Ich wüßte gern einmal, ob man so zweiseitig reden darf, wie Sie das jeweils tun.

(Geismann CDU: Aber, Herr Ministerpräsident! - Büssow SPD: Oder ob Sie nicht aus dem Verwaltungsrat hinausgehen.)

(B) Die CDU-Fraktion will jetzt, wie zuvor schon - letztlich auch in München -, das Regel/Ausnahme-Verhältnis auf den Kopf stellen und alle Pilotprojekte über den gleichen Kamm scheren, wenn sie auch für Dortmund die Zulassung privater Veranstalter und kommerzieller Programme fordert. Wir wollen dagegen an dem seinerzeit gefundenen Konsens der Länder festhalten. Wir wollen, daß Pilotprojekte mit unterschiedlicher Struktur und Schwerpunktsetzung bestehenbleiben. Deshalb soll Dortmund Prüfstand und Modell für die Fähigkeit zur Weiterentwicklung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks sein.

(Büssow SPD: Sehr richtig!)

Eine Kommerzialisierung unserer Rundfunklandschaft würde nicht dem Bürger nützen, sondern nur denen, die mit dem, was die Ministerpräsidenten ein wertvolles Gut nennen, nämlich dem Rundfunk, die mit diesem wertvollen Gut Geld verdienen wollen.

Wie sollen die vielfältigen Gefahren einer solchen medienpolitischen Wende ausgeräumt werden? Wir haben schon heute eine beunruhigende und stets fortschreitende Konzentration im Pressewesen. Ausländische Erfahrungen zeigen uns, daß die besondere Struktur des kommerziellen Rundfunkmarktes einen lebendigen Wettbewerb gerade erschwert.

Die umfangreichen Investitions- und Programmkosten für privatwirtschaftlichen Rundfunk stellen ebenso wie die zu erwartenden langen Vorlaufzeiten bis zum Erreichen eines kostendeckenden Werbeaufkommens eine sehr hohe Barriere dar. Nur große Konzerne werden sich auf lange Sicht auf diesem Markt behaupten können. So gilt die allgemeine Erkenntnis, daß dem Wettbewerb selbst Kräfte innewohnen, die auf Markbeherrschung gerichtet sind. Darauf hat nicht nur die Monopolkommission hingewiesen.

Wenn Sie schon der SPD hier immer vorwerfen, daß wir alte Hirsche zu frischen Wassern führten und daß wir nicht weggingen von unseren medienpolitischen alten Hüten, wie Sie das beschrieben haben, dann frage ich Sie: Wie antworten Sie denn auf die medienpolitische Erklärung der katholischen Bischöfe in Baden-Württemberg,

(Spellerberg CDU: Da sind wir nicht zuständig.)

in der es heißt, "die Übertragung von Senderechten an Gesellschaften privaten Rechts berge die Gefahr einer sozial nicht zu rechtfertigenden Bevorzugung bestimmter finanzstarker Gruppen unseres Volkes"? Meine Damen und Herren, wie wäre es denn, wenn dieses Hirtenwort einmal so ernst genommen würde wie andere, die Sie im Wahlkampf verwendet haben?

(Beifall bei Teilen der SPD - Geismann CDU: Sowas ist fies.)

Wie soll die vom Bundesverfassungsgericht nachdrücklich geforderte Vielfalt der Meinungen garantiert werden, wenn kommerzieller Rundfunk nur bei einer hohen Konzentration von Markt- und Meinungsmacht rentabel sein kann?

(Geismann CDU: Das hat ihm Herr Müller-Reinig aufgeschrieben.)

- Nein, das hat mir nicht Herr Müller-Reinig aufgeschrieben. Es ist auch nicht fies, sondern es trifft Sie bloß, Herr Geismann.

(Geismann CDU: Es trifft Sie!)

- Doch, es trifft Sie.

(Dr. Pohl CDU: Wir wollten Sie davor bewahren, 'ne fiese Möpp zu sein.)

(Ministerpräsident Rau)

- Ich bin keene fiese Möpp. Im übrigen habe ich am Samstag versucht, Kölsch zu reden; dat war nix. Ich bleibe lieber bei der bergischen Mundart.

Wie kann ein Gesetzgeber die medienpolitischen Schleusen für kommerziellen Rundfunk weit öffnen und zugleich sicherstellen, daß der Rundfunk nicht einer oder einzelnen finanzkräftigen Gruppen ausgeliefert wird? Auf diese Kardinalfragen unserer Medienordnung bleiben die Mediengesetzentwürfe der CDU in anderen Ländern ebenso eine Antwort schuldig wie die Änderungsvorschläge der CDU-Fraktion hier und heute.

Meine Damen und Herren von der CDU-Fraktion, haben Sie bedacht, daß Sie mit der Zulassung lokaler Rundfunkwerbung für private Veranstalter den Nerv der örtlichen Presse treffen können? Wollen Sie hinnehmen, daß das finanzielle Fundament der Lokalpresse ausgehöhlt wird oder daß die örtlichen Zeitungsverleger mit Macht in den Lokalrundfunk drängen? Wollen Sie örtliche Doppelmonopole für Presse und für Rundfunk errichten? Nach meiner Überzeugung würde die publizistische Landschaft vor Ort nicht vielfältiger, sondern eintöniger.

Die vom Hauptausschuß beschlossene Fassung für ein Kabelversuchsgesetz enthält dagegen eine medienpolitisch neue und reizvolle Alternative. Da wird in der Neufassung des § 4 Abs. 3 Satz 3 die Möglichkeit eröffnet, in das lokale Hörfunkprogramm und das lokale Fernsehprogramm des Westdeutschen Rundfunks "Eigenbeiträge nicht erwerbswirtschaftlich orientierter Dritter" einzubeziehen. Ich möchte den Westdeutschen Rundfunk ermuntern, von diesem Instrument freimütig Gebrauch zu machen.

(Büssow SPD: Großzügig!)

Kirchen, Gewerkschaften, Schülergruppen, Wohlfahrtsverbände, Weiterbildungseinrichtungen, Vereine sollten die Möglichkeit zu eigener Darstellung haben.

(Büssow SPD: Und vor allem freie Radiomacher!)

Ob sich aus solchen Ansätzen dann einmal die Konstruktion eines öffentlich-rechtlichen Daches entwickeln könnte, unter dem es Raum für private Initiativen gäbe, läßt sich heute noch nicht absehen. Diese Frage, die ja auch im Zusammenhang mit der Satellitendiskussion der nächsten Tage erörtert werden wird, wirft gewichtige und bisher ungeklärte Probleme auf. Die ausländischen Erfahrungen mit unabhängigen Kontrollbehörden sind widersprüchlich. Die Organisationsform des Ludwigshafener Projektes, die sich an solche Modelle anlehnt, ist nach meiner Überzeugung nicht der Weisheit letzter Schluß. Dennoch ist es durchaus möglich, auch diesem Projekt nützliche Erkenntnisse zu entnehmen. Es kann sein, daß das nur im negativen Sinne der Fall ist; aber wir werden das abzuwarten haben.

Der Dortmunder Modellversuch soll eine breite Palette neuer Angebote erproben. Ein Schwerpunkt soll bei der lokalen Kommunikation liegen. Erfahrungen aus dem Ausland besagen, daß ein Bedürfnis der Bürger nach lokalem Rundfunk besteht, der die Nahwelt erschließt, Informationen und Nachrichten über den Stadtteil bringt und das kommunalpolitische Geschehen durchsichtig macht. Lokaler Rundfunk kann das Kulturangebot vor Ort bereichern; er kann neue Möglichkeiten der Kommunikation zwischen Bürgern und Bürgergruppen, Vereinen und Verbänden, Bürgerinitiativen und Behörden schaffen. Vielleicht kann er so ein wenig dazu beitragen, daß die unmittelbare Lebensumwelt wieder mehr als ein Stück Heimat verstanden wird, die man mitgestalten und miterleben kann.

Solcher Lokalfunk ist Integrationsfunk. Er kann das Angebot der Lokalpresse ergänzen, ersetzt es jedoch nicht. Aber in den Städten und Kreisen unseres Landes - zu denen Dortmund zum Glück nicht gehört -, in denen nur eine einzige Zeitung mit lokalem oder regionalem Teil besteht, schaffte der lokale Rundfunk wieder die Möglichkeit zum lebendigen publizistischen Wettbewerb. Ich halte es deshalb für besonders interessant, daß das lokale Hörfunkprogramm in Dortmund über das Versuchsgebiet hinaus mit Sendern kleiner Leistung drahtlos verbreitet werden soll.

Eine besondere Schwierigkeit liegt sicher beim Offenen Kanal. Wir haben im Hauptausschuß freimütig darüber gesprochen. Er soll ein echtes Bürgerforum werden. Er soll einzelnen Bürgern, interessierten Gruppen, Bürgerinitiativen und anderen Vereinigungen jedweder organisierter oder nichtorganisierter Form Chancen neuer Kommunikation eröffnen. Er soll denen, die bisher nur Konsumenten von Rundfunkprogrammen sein konnten, Gelegenheit geben, sich selber zu Wort zu melden und Kreativität zu entfalten. Der Offene Kanal kann auch dazu beitragen, Kultur noch stärker vom Podest herunter in den Alltag zu holen.

Meine Damen und Herren, das sind gewiß hohe Erwartungen. Manche begegnen ihnen mit Skepsis. Auch ich kenne die Risiken. Wir sollten das Experiment aber dennoch nicht

(Ministerpräsident Rau)

bloß halbherzig wagen, sondern wir sollten es auch als Prüfstand der eigenen Fähigkeit zu Toleranz und Liberalität sehen.

Für alle Teilnehmer am Modellversuch sollen Spartenprogramme gegen eine monatliche Abonnementgebühr pro Kanal oder gegen Einzelentgelt pro eingeschaltete Sendung angeboten werden. Das eröffnet Chancen für eine größere Programmdifferenzierung und für individuelle Wünsche. Es darf allerdings nicht dazu kommen, daß aufwendige Sendungen aus den allgemein zugänglichen Programmen herausfallen, vom Geldbeutel abhängig werden und sozial schwächeren Gruppen praktisch verschlossen bleiben.

(Zustimmung bei Abgeordneten der SPD)

Die Allgemeinheit interessierende Sendungen dürfen nicht für zahlungskräftige Abonnenten gebührenpflichtiger Spartenprogramme reserviert werden. Es gibt ausländische Erfahrungen, die vor solchen Gefahren warnen lassen. Auch deshalb ist es mir mehr als nur ein Trost, daß in Dortmund solche Programme von öffentlich-rechtlichen Anstalten angeboten werden.

Die rasante Entwicklung auf dem Gebiet der neuen Informations- und Kommunikationstechniken hat es mit sich gebracht, daß die Grenzen zwischen Massen- und Individualkommunikation zu verschwimmen beginnen. Wir wissen auch, daß die neuen technischen Möglichkeiten auf dem Rundfunksektor vom technologischen Standpunkt aus betrachtet bloße Abfallprodukte einer umfassenden technischen Umwälzung sind, die durch die Fortschritte der Mikroelektronik ausgelöst wurden. Deshalb drängen beide Fraktionen des Landtags darauf, im Zusammenhang mit dem Modellversuch auch Techniken und Anwendungen der geschäftlichen Kommunikation zu fördern und zu erproben. Wo, wie und welche Dienste in Betracht kommen können, ist heute noch offen. Ich möchte deshalb auch vor zu hohen Erwartungen warnen. Das Pilotprojekt wäre eindeutig überfordert, wenn man von ihm Antworten verlangen wollte, die auf absehbare Zeit nicht oder nur unzureichend gegeben werden können. Die Landesregierung ist aber bereit, alle Vorschläge und Anregungen aufzugreifen.

Darüber hinaus soll ein Schwerpunkt der wissenschaftlichen Begleitforschung darin liegen, das Umfeld eines breiten Einsatzes neuer Informations- und Kommunikationsdienste auf die Wirtschaftsstruktur und den Arbeitsmarkt zu untersuchen.

Ich nehme die Befürchtungen über Risiken und Gefahren, die mit diesen neuen technischen Möglichkeiten verbunden sein können, sehr ernst. Die Enquetekommission des Deutschen Bundestages hat geschätzt, daß sich bei einer Ausnutzung des Rationalisierungspotentials der neuen Techniken in der Wirtschaft der Bundesrepublik ein Arbeitsplatzverlust von zwei bis zweieinhalb Millionen ergäbe. Auch die Begleitforscher zu den Feldversuchen mit Bildschirmtext sagen längerfristig negative Beschäftigungswirkungen bei umfassendem Einsatz von Bildschirmtext voraus. Wenn man ferner berücksichtigt, daß in den Herstellerbranchen der neuen Techniken etwa 350 000 Menschen beschäftigt sind, in den Anwenderbranchen aber 13 Millionen, dann erscheinen mir die Warnungen der Sachverständigen und der betroffenen Arbeitnehmer weitaus plausibler als die euphorischen Einschätzungen derer, die in diesen neuen Techniken einen "Jobknüller" erblikken.

Wer meint, daß der Einsatz neuer Techniken die Beschäftigungsprobleme von allein löse, hat versäumt, aus vielen leidvollen Erfahrungen der Vergangenheit die nötigen Lehren zu ziehen. Diese Lehren lassen sich in dem einen Satz zusammenfassen, daß technischer Fortschritt nicht zwangsläufig auch sozialer Fortschritt sein muß. Aber - das habe ich immer betont -: Technische Entwicklungen zur Modernisierung unserer Volkswirtschaft sind nötig und wünschbar.

Wir wollen den Einsatz neuer Technologien, wenn sie die Herstellung von mehr Gütern bei gleichem Arbeitsaufwand erlauben, wenn sie die Umwelt schonen und wenn sie, um mit Bert Brecht zu reden, die Mühseligkeiten der menschlichen Existenz erleichtern helfen. Wirksame Beschäftigungspolitik kann nie durch Blockade neuer Technologien betrieben werden. Trotz aller Arbeitsmarktprobleme können wir auf die Nutzung neuer Technologien nicht verzichten. Schon die verzögerte Einführung würde die Wettbewerbsposition unserer exportorientierten Wirtschaft entscheidend schwächen und die Arbeitsmarktprobleme eher vergrößern. Wir müssen die Expansionschancen, die in der Anwendung neuer Technologien liegen, gerade im Interesse neuer Arbeitsplätze nutzen.

Ich erhoffe mir von den wissenschaftlichen Untersuchungen im Rahmen des Dortmunder Projekts einen Beitrag, unsere Kenntnisse über die Chancen und Risiken der neuen Informations- und Kommunikationstechniken zu vertiefen. Sie können unser Wissen über die späteren Folgen unseres heutigen Tuns erweitern, damit wir nicht heute Maßnahmen treffen, die uns morgen als unkontrollierbare Sachzwänge entgegentreten.

(Ministerpräsident Rau)

A) Meine Damen und Herren, der vorliegende Gesetzentwurf in der vom Hauptausschuß beschlossenen Fassung ist eine tragfähige Grundlage für dieses einzige voll in öffentlich-rechtlicher Trägerschaft durchzuführende Pilotprojekt und verdient eine breite Zustimmung, um die ich Sie alle bitten möchte.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile Herrn Abg. Dr. Pohl für die Fraktion der CDU das Wort.

Dr. Pohl CDU: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zum Abschluß der Debatte zur zweiten Lesung möchte ich zunächst einmal das hervorheben, was uns im Rahmen dieses Gesetzgebungsverfahrens eint, um dann herauszustellen, was uns bei diesem Gesetzgebungsverfahren trennt.

Wir haben während der Einzelberatungen in folgenden Punkten über den Inhalt des Gesetzes Einverständnis erzielt: über den Zeitpunkt des Versuchs, den Zeitrahmen des Versuchs und den Ort des Versuchs. Wir haben Einvernehmen erklärt zu der Regelung zur wissenschaftlichen Begleitung. Wir haben einvernehmlich die Nutzung neuer Informations- und Kommunikationstechniken beschlossen. Wir waren damit einverstanden, daß wir den Kontrollgremien vor Ort mehr Rechte geben. Und wir waren einverstanden
B) mit einem Offenen Kanal, mit Rückkanal und Spartenprogramm sowie mit dem Datenschutz und seiner Bewehrung durch Ordnungswidrigkeiten. Das waren die wichtigsten Punkte, in denen wir Einverständnis erzielten.

Nicht einverstanden waren wir damit - und das beklagen wir -, daß in diesem Versuch Private und Werbung nicht zugelassen sind und daß die Exekutive durch Ermächtigungsnormen zuviel Spielraum gegenüber der Legislative erhält.

(Zuruf des Abg. Wendzinski SPD)

Lassen Sie mich auf ein paar Argumente eingehen, die Kollegen meiner Fraktion beschäftigen und die in der Debatte auch immer wieder vorgetragen wurden. Herr Büssow, Herr Ministerpräsident, bei der Vorbereitung der zweiten Lesung ist mir aus der Fraktion heraus immer wieder die Frage gestellt worden: Ist dieser Kabelfernsehversuch denn überhaupt noch notwendig? Herr Ministerpräsident, nachdem seit dem Abschlußbericht der sogenannten Kommission für neue technische Kommunikationsformen im Jahre 1978 eine so lange Zeit verstrichen ist, muß man hier in der Tat ein Fragezeichen setzen. Denn vieles, was uns die KtK-Kommission zur Erprobung durch Versuche empfohlen hat, ist durch den Zeitablauf praktisch obsolet geworden. Die Technik ist vorangeschritten, ein Teil der zu prüfenden Fragen ist an anderer Stelle - nicht unbedingt nur in der Bundesrepublik, sondern auch in anderen europäischen Ländern und in den Vereinigten Staaten - inzwischen erprobt worden. (C)

Es bleibt die Akzeptanz-Problematik. Die Frage, ob diese allein neben anderen Versuchen in der Bundesrepublik noch einen Versuch in unserem Lande rechtfertigt, hat in der Tat ein Fragezeichen verdient. Daß wir uns alle bei der Begründung dieses Versuchs nicht sehr wohl gefühlt haben, beweist auch der Antrag, den Sie, Herr Kollege Büssow, für Ihre Fraktion begründet haben. Sie schieben quasi im Verfahren, wie das im Verwaltungsprozeß so schön heißt, Begründungen zur Begründung des Gesetzgebungsaktes nach, indem Sie die Definitionen des Modellversuchs um die Punkte "Entwicklung der Informationsbeziehungen" und "neue Organisations- und Finanzierungsformen" erweitern. Bei der Vorbereitung habe ich mich immer gefragt, warum Sie denn die Werbung nicht zulassen, wenn Sie schon neue Finanzierungsformen wollen und diese zur Begründung des Modellversuchs anführen.

Ich bin froh, daß im Rahmen dieser Debatte der alte Streit, ob bei der Zulassung von Privaten zu Funk und Fernsehen Kommerzfunk begründet werde, im Gegensatz zur ersten Lesung nicht wieder vorgetragen worden ist. (D)

(Zuruf des Abg. Büssow SPD)

Daraus kann ich nur entnehmen, meine sehr verehrten Damen und Herren, lieber Herr Büssow, daß die von uns vorgeschlagenen Voraussetzungen für die Zulassung Privater Sie überzeugt haben - Voraussetzungen, die dem sogenannten FRAG-Urteil aus dem Jahre 1981 entsprechen und öffentliche Lizenzvergabe, d.h. Lizenvergabe an Private unter öffentlicher Kontrolle und bei öffentlichen Auflagen, vorsehen. Diese Änderungsanträge haben Sie offenbar überzeugt und dazu veranlaßt, den alten Vorwurf vom "Kommerzfunk" bei der Zulassung von Privaten nicht mehr zu erheben.

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Abg. Dr. Pohl, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Büssow?

(Dr. Pohl CDU: Ja, selbstverständlich.)

- Bitte sehr, Herr Büssow!

(Präsident van Nes Ziegler)

A) Der gemeinsame Wahlvorschlag beider Fraktionen liegt Ihnen mit dieser Drucksache vor. Wird dazu das Wort gewünscht? - Das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir zur Abstimmung. Wer dem Wahlvorschlag Drucksache 9/3062 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Vorschlag ist einstimmig angenommen und hat damit die vom Gesetz vorgeschriebene Zweidrittelmehrheit erreicht.

Ich rufe Punkt 4 der Tagesordnung auf:

Vereidigung des Präsidenten des Oberlandesgerichts Düsseldorf, Herrn Dr. Heinrich Wiesen, als Mitglied des Verfassungsgerichtshofs für das Land Nordrhein-Westfalen

und des Vizepräsidenten des Oberlandesgerichts Düsseldorf, Herrn Rolf Friedmann, als stellvertretendes Mitglied des Verfassungsgerichtshofs für das Land Nordrhein-Westfalen

(Die Abgeordneten erheben sich von ihren Plätzen.)

Der Präsident des Oberlandesgerichts Köln, Herr Weltrich, ist mit Ablauf des 31. Dezember 1983 in den Ruhestand getreten. Nach Mitteilung des Herrn Ministerpräsidenten ist ab 1. Januar 1984 der Präsident des Oberlandesgerichts Düsseldorf, Herr Dr. Heinrich Wiesen, als einer der beiden lebensältesten Präsidenten eines Oberlandesgerichts des
B) Landes gemäß § 2 Abs. 1 des Gesetzes über den Verfassungsgerichtshof für das Land Nordrhein-Westfalen vom 4. März 1952 Mitglied kraft Amtes des Verfassungsgerichtshofs für das Land Nordrhein-Westfalen.

Gemäß § 2 Abs. 2 des Gesetzes ist damit gleichzeitig sein Stellvertreter beim Oberlandesgericht Düsseldorf, Herr Vizepräsident Rolf Friedmann, stellvertretendes Mitglied des Verfassungsgerichtshofs.

Nach § 6 Abs. 2 des Gesetzes haben die Mitglieder des Verfassungsgerichtshofs und ihre Vertreter, bevor sie ihr Amt antreten, vor dem Landtag den in Artikel 80 der Landesverfassung vorgeschriebenen Eid zu leisten. Ich bitte die beiden Herren, nun zu mir zu kommen, damit ich die Vereidigung vornehmen kann.

(Der Präsident und der Vizepräsident des Oberlandesgerichts Düsseldorf werden als Mitglied bzw. als stellvertretendes Mitglied des Verfassungsgerichtshofs für das Land Nordrhein-Westfalen vereidigt.)

Meine Herren, Sie haben vor dem Landtag den vorgeschriebenen Amtseid geleistet. Damit sind Sie Mitglieder des Verfassungsgerichtshofs unseres Landes. Ich darf Ihnen für Ihr Amt nur wünschen, daß Sie nicht zuviel zu tun bekommen - (C

(Heiterkeit)

das ist selbstverständlich der erste Wunsch -, besonders nicht, wenn es gegen das Parlament gehen sollte.

(Erneute Heiterkeit)

Zum zweiten wünsche ich Ihnen, daß Sie in Ihrer Tätigkeit als Verfassungsrichter auch eine Befriedigung sehen und für das Wohl unseres Landes stets eintreten werden.

(Allgemeiner Beifall)

Ich rufe Punkt 5 der Tagesordnung auf:

Landesentwicklungsbericht Nordrhein-Westfalen 1982

Bericht der Landesregierung Nordrhein-Westfalen zur Landesentwicklung gemäß § 32 des Landesplanungsgesetzes

Unterrichtung durch die Landesregierung
- zur Beratung -
Drucksache 9/2910
erste Lesung

Der Bericht der Landesregierung wird durch den Herrn Ministerpräsidenten eingebracht; ich erteile ihm das Wort. (D

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Oktober des vergangenen Jahres, also noch vor Beginn der Haushaltsberatungen, habe ich Ihnen den Landesentwicklungsbericht 1982 vorgelegt, eine offene und ehrliche Bilanz über die Lage des Landes.

Der Standort der Landesregierung ist nachvollziehbar, kontrollierbar und vorhersehbar. Freilich: Es geht um komplizierte Fragen, und solche komplizierten Fragen machen differenzierende Antworten und Instrumente nötig. Keiner hat Patentrezepte, und darum suchen wir den Dialog zwischen allen Betroffenen über das, was der Landesentwicklungsbericht an Leistungen darstellt, an Problemen aufzeigt und an Lösungen anbietet.

Unser Ziel ist es, den Lebensstandard der Menschen, die hier leben, zu sichern und gleichzeitig die Umwelt zu verbessern. Ausbau geht jetzt vor Neubau. Arbeitnehmer, Wirt-

(Ministerpräsident Rau)

(A) schaft und Staat müssen sich auf einen unvermeidlichen Anpassungsprozeß einstellen.

Wir wollen dafür sorgen, daß die Zukunftsängste unserer Bürger kleiner werden. Deshalb müssen wir Solidarität verstärken. Staatliches Handeln muß für den einzelnen, ob er Arbeitnehmer oder Unternehmer ist, durchschaubar, berechenbar und sinnvoll werden und bleiben.

Wir haben weltweite und nationale Probleme zu bewältigen; aber wir haben auch Region und Heimat der Bürger zu schützen. Dafür stellen wir in schwieriger gewordener Zeit Mittel und Lösungsvorschläge bereit, die von der regionalen Wirtschaftsförderung, die wir soeben diskutiert haben, bis zum Denkmalschutz reichen.

Ich habe den Landesentwicklungsbericht unter das Motto "Kontinuität, Ausgewogenheit und Erneuerung" gestellt, und ich bin davon überzeugt, daß er diesen Kriterien Rechnung trägt. Den Anregungen und Kontroversen sowohl im Plenum als auch in den Ausschüssen sehe ich mit großer Erwartung entgegen.

Der Landesentwicklungsbericht beschreibt unsere Aktivitäten seit dem Beginn der Legislaturperiode bis zum September 1983 und die Aufgaben, die wir noch bis 1985 erledigen müssen. Die erste Hälfte der 80er Jahre werden Jahre der Konsolidierung und der Stabilisierung sein müssen. Dann wird neuer politischer Handlungsspielraum eröffnet.

(B)

Dabei machen wir mögliche Entwicklungstendenzen deutlich. Es wird vorausgeschätzt, wie sich Bevölkerung und Zahl der Erwerbspersonen bis zum Jahre 2000 entwickeln werden und was sich für Bildungs- und Verkehrsplanung bis in die 90er Jahre daraus ergibt.

Gleichwohl zeigt der Bericht, daß wir noch große Erkenntnisdefizite haben. Sie sind verursacht durch den weltwirtschaftlich bedingten Struktureinbruch der Jahre 1979/80. Deshalb müssen wir die Wirkungsforschung intensivieren. Wir müssen über Beschäftigungs- und Freisetzungseffekte der Rationalisierung, über Folgen der Umweltbelastung, über Konsequenzen der Entbürokratisierung miteinander sprechen.

Wir konsolidieren die materiellen Bedingungen, wir passen uns an das Mögliche an, um das Erreichte zu sichern. Wir konzentrieren unsere Arbeit auf erfolgversprechende und notwendige Schwerpunkte. Wir wollen Innovationen angehen und unser Land auf die Zukunft einstellen. Dabei werden wir in Nordrhein-Westfalen besonders darauf achten, daß unsere gemeinsame soziale Verantwortung nicht unter die Räder des technischen Fortschritts gerät, den wir wollen, den wir aber auch steuern wollen.

(C

Der Standort unseres Landes weist aus, daß wir hochqualifizierte und industrieerfahrene Bürger haben, die ihre Anpassungsfähigkeit wiederholt bewiesen haben. Die Palette der ausbaufähigen und der innovationsbereiten großen, aber auch der kleinen und mittleren Unternehmen ist in Nordrhein-Westfalen breit. Wir haben ein hohes Maß an privatem Wohlstand und an öffentlicher Wohlfahrt erreicht. Aber wir müssen im gleichen Atemzug auf die vielen Arbeitslosen hinweisen, deren Sorgen und Nöte uns bedrücken.

Wenn wir von lokalen Defiziten absehen, die beseitigt werden sollen, dann zeigen wir in dem Bericht - und zeigt uns der Bericht -, daß wir in den nächsten Jahren keine so intensive Infrastrukturpolitik wie in den 70er Jahren brauchen.

Ich will an dieser Stelle ein erstes Fazit ziehen. Wir haben ein großes Maß an Konsolidierung und Anpassung nicht nur bei Staatsfinanzen, auch in der Bildungs- und in der Umweltpolitik erreicht. Wir haben zugleich in einer wahrlich schweren Zeit Neues auf den Weg gebracht. Ich nenne die Stadtentwicklungs- und die Wohnungspolitik, die Technologieprogramme und unsere Forschungsförderung, das Abwasserabgabengesetz, die vertraglich geregelte Rauchgasentschwefelung. Anderes steht in Kürze an: Ich verweise auf die Landesinitiative Zukunftstechnologien und auf den Vollzug des Umweltprogramms unseres Landes.

Der Landesentwicklungsbericht, von dem ich hoffe, daß viele ihn genau lesen, auch die, die ihn schnell beurteilt haben, ist auf drei Schwerpunkte ausgerichtet: auf Arbeitsmarkt und Wirtschaft, auf Leben und Umwelt, auf Staat und Bürger.

Auf dem Arbeitsmarkt macht uns eine gegenläufige Entwicklung große Sorgen. Die Nachfrage nach Arbeitsplätzen steigt weiter, weil die geburtenstarken Jahrgänge einschließlich der ausländischen Jugendlichen auf den Ausbildungs- und den Arbeitsmarkt drängen. Gleichzeitig geht aber das Angebot an Arbeitsplätzen bei abgeschwächtem Wirtschaftswachstum und verstärkter Rationalisierung in der Wirtschaft zurück. Wir tun seit Jahren das uns Mögliche, aber wir haben die Lücken noch nicht schließen können, und wir können das nicht ohne tatkräftige Hilfe der Bundesregierung.

(Ministerpräsident Rau)

(A) Was die Ausbildungsplatzlücke angeht, so befürchte ich für das Jahr 1984 eine schlimme Situation. Ich will noch einmal allen danken - so wie ich es am Sonntag vor den Handwerkern getan habe -, die Ausbildungsplätze bereitgestellt haben. Aber ich muß diesen Dank verbinden mit der Bitte, das Ausbildungsplatzangebot in diesem Jahr und in den nächsten Jahren noch einmal zu erhöhen; denn wir sind noch nicht über den Berg.

(Maedge SPD: Sehr richtig!)

Wenn 20 000 Ausbildungsplätze in diesem Jahr nicht freigemacht werden können, weil die Ausbildungszeit noch nicht zu Ende ist - bei gleicher Zahl der Nachfragenden -, dann habe ich nicht begriffen und begreife ich bis jetzt nicht, wie man mit einer Lehrstellengarantie statt mit Sonderprogrammen arbeiten kann.

(Beifall bei der SPD - Dr. Pohl CDU: Beide Aussagen sind falsch!)

Der Konjunktureinbruch in Nordrhein-Westfalen war stärker als im Bundesgebiet. Die Gründe dafür sind bekannt. Alle Produktions- und Beschäftigungseinbußen treffen bei uns vor allem die Grundstoffgüterindustrie und den Schwermaschinenbau.

Wenn wir uns dem zweiten Punkt zuwenden, dann werden wir bei der Umweltpolitik darauf zu achten haben, daß zwischen Arbeit und Umwelt ein enger Zusammenhang besteht. (B) Ökologische Vorstellungen müssen noch stärker als bisher in unsere politischen und ökonomischen Entscheidungen einbezogen werden. Nur das ökologisch Vertretbare ist mittel- und langfristig auch ökonomisch vernünftig, und nur so kann unsere Wirtschaftsordnung von der heranwachsenden Generation akzeptiert werden.

(Beifall bei der SPD)

Darum müssen wir wegkommen von der überflüssigen Kontroverse "Arbeitsplatz oder Umweltschutz". Wir werden in Nordrhein-Westfalen gezielt da helfen, wo Umweltqualität verbessert wird. Ich nenne als Beispiele den Gewässerschutz und die Wasserversorgung, die Luftreinhaltung und den Lärmschutz, die Abfallwirtschaft und den Bodenschutz, die Energieversorgung und die Fernwärme, die Wohnumfeldverbesserung, den Naturschutz und die Landschaftspflege.

Aber das riesige Loch können wir mit unseren begrenzten Möglichkeiten nicht allein stopfen. Wir alle wissen ja, die Wirtschaft verbraucht auch in Zukunft Ressourcen. Gerade deshalb müssen wir die Belastbarkeit der natürlichen Umwelt und die Verfügbarkeit der Ressourcen stärker beachten. Das geht nicht ohne Änderung der Ansprüche des Bürgers. Wir alle wollen die Selbstverwirklichung des einzelnen, aber wir brauchen auch seine Einbindung, seine Kreativität und die Mitbestimmung in der Gemeinschaft. (C)

(Beifall bei der SPD)

Viele Bürger zweifeln daran, ob die vorhandenen politischen Institutionen die bestehenden Probleme lösen können. Ich kann diejenigen gut verstehen - auch heute -, für die viele politische Entscheidungen undurchschaubar geworden sind.

(Doppmeier CDU: Und woran liegt das?)

- Das hat ganz viele Gründe, daß es zu dieser Undurchschaubarkeit gekommen ist.

Aber wir müssen sehen: Die Folge einer solchen Vertrauenskrise werden wir alle zu spüren bekommen: die Regierungen wie die Parteien. Deshalb müssen wir uns gemeinsam bemühen, dieser Vertrauenskrise durch glaubwürdige Politik entgegenzutreten.

In den 80er Jahren wird es um Konflikte und um Konsens gehen, ferner um gemeinsame oder alternative Konzepte. Wir alle wissen, das hohe Wirtschaftswachstum der Nachkriegszeit ist Vergangenheit. Es hat uns viel Gutes beschert, jedoch hat es auch einige unerträgliche Begleiterscheinungen mit sich gebracht. Jetzt geht es darum, den Strukturwandel in kurzer Zeit bei schwachem Wirtschaftswachstum zu bewältigen. Das ist nur möglich, wenn die Unternehmen mitmachen; denn Strukturwandel ist in erster Linie eine unternehmerische Aufgabe. Hierbei werden wir darauf achten, daß nicht gegen den Strukturwandel subventioniert wird, daß die sogenannten Zukunfts-Industrien in unserem Land tatkräftig gefördert werden und daß ihre Entfaltung höchste Priorität bekommt. (D)

Die Weltwirtschaft hat sich grundlegend geändert. Der Schwerpunkt des Welthandels hat sich nach Fernost verlagert. - Hier sehe ich eine besondere Verantwortung des Staates.

Wir wollen auch in Nordrhein-Westfalen - um alle Mißverständnisse auszuräumen - einen aktiven Strukturwandel, der sozial gesteuert wird. Darum nenne ich die Maßstäbe für eine Strategie des qualitativen Wachstums in den 80er Jahren:
- soziale Beherrschbarkeit

(Ministerpräsident Rau)

(A) - ökologische Verträglichkeit von Produktion und Konsum
- arbeitsplatzschaffende Wirkungen der Investitionen.

Wir wollen dabei helfen, arbeitsintensiven, energiesparenden und umweltfreundlichen Produkten und Produktionsverfahren Entwicklungschancen zu geben. Das bedeutet konkret: Wir brauchen Umwelttechnologien. Wir brauchen neue Verfahren zur rationellen Verwendung von Energie. Wir brauchen Zukunftstechnologie. Wir brauchen eine umweltfreundliche Nutzung der Kohle. Und wir brauchen eine zukunftssichere Produktpalette beim Stahl.

Dafür gibt es vielfältige Ansatzpunkte. Wir werden sie fördern. Die Stichworte heißen: Technologieprogramm Wirtschaft, Forschungspolitik des Landes, verstärkte Recycling-Abfallwirtschaft.

Unsere Unternehmen können sich dem verschärften Wettbewerb auf den Weltmärkten durchaus stellen. Nordrhein-Westfalen hat immerhin einen Anteil von 28 % an den heimischen Gütern und Dienstleistungen, die auf den Weltmarkt gehen. Unsere Exportchancen hängen aber eng von der Innovationsfähigkeit und der Flexibilität der Unternehmen ab.

Dieser Strukturwandel muß bewältigt werden. Unternehmen müssen und werden unter den Bedingungen qualitativen Wachstums zukunftsorientierte Arbeitsplätze schaffen, neue (B) Bedarfsfelder erschließen; qualifizierte und mobile Arbeitnehmer werden dabei helfen!

Meine Damen und Herren, über die Arbeitslosigkeit habe ich schon gesprochen. Ich will gleichzeitig darüber sprechen, daß wir bei Ausbildung und Umwelt auf junge Menschen treffen, die unsicher geworden sind und denen wir zeigen müssen, daß wir ihre Sorgen ernst nehmen, indem wir handeln. Deshalb haben wir ein Umweltprogramm vorgelegt, in dem konkrete Maßnahmen mit mittel- und langfristigen Entwicklungspfaden gekoppelt sind.

(Aigner SPD: Eine gute Sache!)

Unsere Antwort lautet: Unterstützung neuer Ideen, Ermutigung zu neuen industriellen Entwicklungen, die marktfähig und umweltfreundlich sind, Bereicherung der marktwirtschaftlichen Ordnung um ökologisch sinnvolle Kriterien und Lösungen. - Allzu lange ist die Umwelt als kostenloses Gut leichtfertig ausgebeutet worden.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir werden das Verursacherprinzip im Gewässer-, im Boden- und im Naturschutz konsequent anwenden. Die Kosten für umwelterhaltende und umweltverbessernde Maßnahmen müssen den Unternehmen, dem Privatmann und den Gebietskörperschaften angelastet werden, von denen Umweltbelastung ausgeht. Ich halte das für marktwirtschaftlich konform und sauber. Aber öffentliche Subventionierung der Kosten nach dem Gemeinlastprinzip ist da sinnvoll, wo es um eine vertretbare Gesamtsolidarität geht, zum Beispiel beim Waldpfennig, für den ich auch hier wieder werbe. (C

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Ich sehe in diesem Waldpfennig mehr als nur den Ausdruck des Vorsorgeprinzips.

(Schauerte CDU: Eine neue Steuer!)

Die Umrüstung der Kraftwerke ist nicht nur umweltpolitisch sinnvoll; Finanzierungshilfen durch den Waldpfennig regen zugleich die technologische Entwicklung an. Damit bekommt unsere Wirtschaft neue Exportchancen. Von den zwölf wichtigsten Anbietern von Abgasentschwefelungsverfahren in der Bundesrepublik produzieren sieben bei uns in Nordrhein-Westfalen.

Im übrigen, bevor Sie den Zuruf von der "neuen Steuer" machen, rate ich Ihnen, sich intensiv mit dem Konzept zu befassen. Ich habe angeboten, daß wir es in allen Ausschüssen noch einmal vorstellen. (D

(Dr. Pohl CDU: In den Ausschüssen?)

Denn das ist eine gemeinsame Aufgabe, daß wir die ökologische Flanke der Kohlepolitik mit neuen technologischen Ansätzen für die Energiepolitik sichern. Hier sind Energiesparmaßnahmen, Einsatz dezentraler Kraftwerksanlagen und rationellere Energieverwendung nur Stichworte.

Ich zähle das Wiederverwendungs- und -verwertungsprinzip zu den ökologischen Rahmenbedingungen unseres Landes. Die Praxis ist nach wie vor weit verbreitet, wiederverwertbare Stoffe als Abfall oder als Abwasser zu behandeln. Hier brauchen wir Umorientierung durch Regelungen, durch Planungen und durch Anreize.

Es gibt zusätzliche industrie- und technologiepolitische Chancen. Wir haben vor allem im Ruhrgebiet viele Betriebe mit einem hohen innovativen Potential. Wir werden uns darum kümmern, den Transfer dieses Potentials zwischen Wissenschaft und Wirtschaft zu

(Ministerpräsident Rau)

A) verstärken und dazu Vorschläge zu machen. Wir wollen aber auch gerade in diesem dicht besiedelten Land Freiraum für ökologische Funktionen schaffen. Darum muß Siedlungsflächenbedarf stärker als bisher gesteuert werden. Ich denke, wenn der Landesentwicklungsplan III in den nächsten Tagen in das Beteiligungsverfahren gehen wird, wird deutlich werden, wo hier die Chancen und wo hier die Schwierigkeiten liegen.

Meine Damen und Herren, ökologisches Prinzip und gleichzeitig Bekämpfung der Arbeitslosigkeit - das heißt, wir brauchen humane Zukunftsperspektiven, indem wir die natürlichen Lebensgrundlagen für die Menschen, die hier leben, erhalten und verbessern. Daran müssen alle mitarbeiten.

"Staat und Bürger", ein Thema, auf das wir möglicherweise in der Diskussion zurückkommen, ist ein dritter Bereich, der in diesem Landesentwicklungsbericht angesprochen wird. Wir haben vieles getan: Wir haben im kommunalen Bereich 125 Vorschriften ersatzlos aufgehoben und 93 wesentlich reduziert. Wir haben inzwischen beschlossen, im außergemeindlichen Bereich von 251 überprüften Vorschriften 32 ersatzlos zu streichen und 56 zu reduzieren. Wir haben alle Bußgeldtatbestände überprüfen lassen und beschlossen, von 720 Tatbeständen zuerst einmal 155 aufzuheben und weitere 90 einzuschränken. Wir werden zum Abbau vieler Vorschriften in Kürze ein Artikelgesetz vorlegen und eine Artikelverordnung erlassen. Gegenwärtig B) sind wir dabei, den umfangreichen Abschlußbericht der Ellwein-Kommission zu prüfen, auszuwerten und Ihnen Vorschläge zu machen, welche der Vorschläge wir übernehmen können. Wir werden den Vorschlägen zum Teil nicht folgen, aber wir erkennen doch wichtige Hinweise für eine Verbesserung unserer gemeinsamen Arbeit.

Der Landesentwicklungsbericht ist ein Kompendium der Landespolitik. Damit ist freilich gesagt, daß es sich um ein Kompendium der Landespolitik handelt, wie mein Kabinett und ich sie verstehen und wie wir sie weiterbetreiben möchten. Damit hat ein solcher Bericht nicht den Rang einer Regierungserklärung. Er enthält viel statistisches Material und gibt viele Hinweise, auch für Menschen, die andere politische Überzeugungen vertreten, als wir das tun. Darum ist er dem gesamten Landtag anheimgegeben.

Ich hoffe, daß darüber hinaus viele Bürger ihn lesen, sich zu Fragen und Einwänden angeregt fühlen und daß sich dann aus der Lektüre und der Diskussion dieses Berichtes abzeichnet und zeigen läßt, wie Nordrhein-Westfalen seinen Weg in die Zukunft meistert und daß dieser Weg der Zukunft unseres Landes ein guter Weg ist, ein sicherer Weg, ein Weg, den wir nicht mit Angst zu gehen brauchen, sondern den wir mit Vertrauen in die Kraft unserer Menschen gehen müssen, wenn wir uns nur anstrengen, wenn wir nur alles geben, was wir haben - und dazu sind wir im Wettstreit und im Wettbewerb jederzeit bereit. (C

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Winkels: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten und eröffne die Beratung. Als erstem Redner erteile ich Herrn Abg. Dr. Worms für die CDU-Fraktion das Wort.

Dr. Worms CDU: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um es gleich vorweg zu sagen: Der Landesentwicklungsbericht ist weder ein überzeugender Nachweis dafür, daß die Landesregierung ihr in der Regierungserklärung 1980 angekündigtes Programm bis heute angemessen verwirklicht hat, noch sind im Landesentwicklungsbericht - wir haben es soeben wieder gehört - ernst zu nehmende Perspektiven und Konzepte im Hinblick auf die zukünftigen Herausforderungen des größten deutschen Bundeslandes und seine besondere Verantwortung für die deutsche Politik erarbeitet worden.

(Beifall bei der CDU - Aigner SPD: Geht das schon wieder los!)

Der Landesentwicklungsbericht ist quantitativ ebenso dickleibig wie qualitativ schmalbrüstig. (D

(Zustimmung bei der CDU - Aigner SPD: Immer dieselben Töne!)

Er ist eine zum Teil interessante Aufzählung von Daten und Fakten, eine Gemengelage von Halbaktivitäten und vollmundigen Verheißungen, sicherlich eine fleißige Verwaltungsarbeit, aber kein politischer Wurf.

(Erneute Zustimmung bei der CDU)

Er ist als Kennzeichen der Landesentwicklung unzureichend, allenfalls kennzeichnet er den für ihn politisch verantwortlichen Chef der Landesregierung als einen nicht die Politik führenden, noch nicht einmal geschäftsführenden, sondern verwaltungsgeführten Ministerpräsidenten.

(Beifall bei der CDU - Aigner SPD: Oberlehrer Worms!)

In diesem Sinne hat Herr Minister Zöpel schon vorgebaut. Im Juli 1983 schrieb er Ihnen,

(Büssow SPD)

(A) Das nenne ich Heuchelei.

Ironie aber ist es, wenn man sieht, wie die Wirtschaft Ihre Politik einschätzt. Das macht übrigens eine Reklamebeilage der Zeitschrift "Impulse" im Dezember 1983 deutlich, ein Magazin - wie es im Untertitel heißt - für unternehmerischen Erfolg: "Über 12 000 Konkurse 1983, 1984 kaum weniger. Wirtschaft im Sturmtief. Wie geht es weiter?" "Impulse" wußte darauf auch keine Antwort. Treffender könnte das ein Sozialdemokrat nicht sagen.

Meine Damen und Herren, wir brauchen für Nordrhein-Westfalen eine starke, handlungsfähige Regierung.

(Lebhafte Zustimmung bei der CDU)

- Meine Damen und Herren, jetzt bitte ich auch um Ihren Beifall: Die haben wir!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Zu Ihrem ständigen Leidwesen, jeden Tag. Wir brauchen sie übrigens nicht nur für Nordrhein-Westfalen, sondern wir brauchen sie für das demokratische Gesamtgefüge der Bundesrepublik Deutschland insgesamt.

(Beifall bei der SPD)

Im Interesse unserer föderativen Demokratie brauchen wir zur Macht in Bonn ein Stückchen Gegenmacht in den Ländern. Die Amerikaner nennen das check and balance. Wenn Sie das einmal ruhig reflektieren, werden Sie mir recht geben. Um diese Aufgaben erfüllen zu können, von denen ich heute gesprochen habe, braucht der Ministerpräsident die beantragten Stellen. Was wir in Düsseldorf verhindern wollen, sind Bonner Verhältnisse.

(B)

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Winkels: Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Soénius?

Büssow SPD: Nein, im Augenblick nicht! - Dabei, Herr Soénius, wird uns der Wähler in Nordrhein-Westfalen unterstützen. Damit haben Sie recht, Herr Dr. Worms. Sie werden keine parlamentarische Mehrheit in Nordrhein-Westfalen erringen, auch nicht mit jemandem, den es in diesem Hause noch gar nicht gibt und den es hier ja auch nicht geben wird.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Elfring CDU: Mit dem Sie aber lange regiert haben!)

Vizepräsident Winkels: Das Wort hat jetzt der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als Herr Dr. Pohl am Schluß seiner nach meiner Meinung mit gespielter Aufgeregtheit gehaltenen Rede bekanntgab, daß Sie den Haushalt des Ministerpräsidenten aus den von Ihnen vorgetragenen Gründen ablehnen würden, habe ich überlegt, ob es wohl ohne diese zwölf Verlagerungen und die drei zusätzlichen Stellen zu einer Zustimmung zum Haushalt durch die Opposition gekommen wäre. Ich nehme das nicht an. (C

Daß Sie den Haushalt des Ministerpräsienten ablehnen, so wie wir das als Opposition getan haben, daß Sie dafür Ihre Gründe nennen, das ist Ihr gutes Recht, und das ist parlamentarische Übung. Aber lassen Sie mich mit allem Freimut sagen: Das, was ich begehre und was die Mehrheit des Hauses mir zu bewilligen wohl bereit ist, vertrete ich guten Gewissens.

(Unruhe bei der CDU)

- Das wird man ja hier wohl sagen dürfen, wenn solche Angriffe kommen. - Und dabei, Herr Kollege Pohl, stelle ich mich jedem Gremium, jedem Ausschuß und jedem Vergleich.

(Dr. Schwefer CDU: Darum geht's!)

Aber dann lassen Sie uns bitte nicht nur vorsortiert vergleichen, auch nicht die Größe von Staatskanzleien, auch nicht die Schwergewichte, die es in dem einen oder anderen Land so oder so gibt. Die bayerische Staatskanzlei hat mehr Referate als die nordrhein-westfälische, die rheinland-pfälzische hat das auch. Das hängt zum Teil, Herr Kollege Schwefer, mit unterschiedlichen Aufgabenstellungen zusammen. Das hat etwas mit der Organisationsgewalt einer Landesregierung zu tun , die für sich entscheidet und dann öffentlich darlegt, wie sie die Aufgaben wahrnehmen möchte. (D

Der Saldo dessen, was hier heute zur Entscheidung ansteht, ist, daß drei Stellen in der Staatskanzlei zusätzlich geschaffen werden - das ist der Sachverhalt - und daß aus Gründen der Organisationsgewalt der Landesregierung zwölf Verlagerungen vorgenommen werden sollen. Wenn Sie das nun mit dem Defizit an Lehrern, an Richtern und an Justizvollzugsbeamten vergleichen, werden Sie sich selber der Proportionen, von denen Sie reden, bewußt sein. Wir müssen dann aber auch darüber sprechen, ob Sie als Opposition wünschen oder die Mehrheit wünscht, daß wir die Aufgaben wahrnehmen, die dort wahrgenommen werden sollen. Dazu sage ich Ihnen: Ich glaube, ich bin dazu im Interesse des Landes verpflichtet.

(Beifall bei der SPD)

(Ministerpräsident Rau)

(A) und ich bin dazu verpflichtet, das noch deutlicher zu tun, als das bisher auf Grund der personellen Ressourcen möglich war. Ich bin den Kabinettskollegen dankbar, daß sie das nach einem Diskussionsprozeß eingesehen und daß sie im Kabinett einer solchen Veränderung zugestimmt haben, bei der es eben um drei zusätzliche Stellen geht.

Herr Dr. Pohl, wer im Glashaus sitzt, der sollte nicht mit Steinen werfen. Ich habe auch nach 1985 nicht vor, eine solche Verstärkung von Stellen vorzunehmen, wie sie in Bonn nach der sogenannten Wende stattgefunden hat:

(Beifall bei der SPD)

mit vier zusätzlichen Staatssekretären und all dem, was da geschehen ist.

(Abg. Ostrop CDU: Die Sorge können wir Ihnen nehmen!)

- Ja, die Sorge können Sie mir nehmen, Herr Ostrop, wenn Sie die Wahl gewinnen. Da müssen Sie sich aber noch etwas einfallen lassen, denn mit diesem kleinen Karo werden Sie keine Wahl gewinnen.

(Beifall bei der SPD - Schürmann CDU: Mit Ihrer Politik gewinnen Sie bestimmt keine Wahl.)

(B) - Ich habe das schon einmal gemacht, Herr Schürmann, und ich bin ein Wiederholungstäter, was Wahlsiege angeht; darauf können Sie sich verlassen.

(Beifall bei der SPD)

Nun kann ich verstehen, daß sich Herr Kollege Pohl so aufgeregt hat. Bloß, bevor Sie Ihre Wortspielchen machen vom "Schulden-Johannes" bis zum "Parkinson-Johannes", möchte ich Sie bitten, mir erst einmal zu sagen, woraus Sie eigentlich schließen, daß ich öffentliche Mittel im Staatshaushalt für den Wahlkampf verwenden will. Haben Sie denn kein Interesse daran, daß deutlicher wird, was das Parlament und die Regierung für die Gemeinden und in den Gemeinden tun? Haben Sie kein Interesse daran, Herr Kollege Pohl, daß das Bild unseres Landes auch gegenüber seinen eigenen Bürgern, was immer sie auch wählen mögen, verändert wird?

(Beifall bei der SPD)

Haben Sie kein Interesse daran, daß dabei natürlich auch Defizite aufgezeigt werden müssen?

(Zuruf von der CDU: Werden die auch genannt?)

- Natürlich müssen die auch genannt werden. Sie haben mich gefragt, ob wir die Defizite auch - z. B. Kürzungen - nennen würden. Selbstverständlich! Sie haben mich gefragt, ob wir die Bundesmittel aus den Gemeinschaftsaufgaben nennen würden. Ja, selbstverständlich! Für wen halten Sie uns denn? Wir tun das doch um des Landes willen. Wir tun das freilich auch, um die Politik dieser Regierung deutlich zu machen. (C)

(Zurufe von der CDU: Aha!)

- Natürlich. Ist das nicht das gute Recht einer Regierung?

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU: Nein!)

Ist das nicht eine Pflicht der Regierung?

(Dr. Schwefer CDU: Wenn Sie keine Leistungen vorzuweisen haben!)

- Na gut, Herr Kollege Schwefer, dann können wir ja über das, was da vorzuweisen ist, miteinander diskutieren. Dazu haben wir doch das Parlament und viele andere Gelegenheiten.

(Abg. Schauerte CDU meldet sich zu Wort.)

- Bitte, wenn es der Herr Präsident erlaubt.

Präsident van Nes Ziegler: Ich erlaube, wenn Sie erlauben. (D)

Schauerte CDU: Herr Ministerpräsident, wenn es Ihnen wirklich um eine sachliche und redliche Bestandsaufnahme ginge, wäre es dann nicht eine gute Sache gewesen, den Fragebogen mit der Opposition abzustimmen, damit wir wirklich ein Bild bekommen, das die wirklichen Verhältnisse, Wünsche, Defizite und Leistungen in diesem Lande widerspiegelt?

Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Schauerte, ich freue mich darüber, daß auch diese Ihre Frage im Protokoll steht, denn sie unterstellt doch, daß die Regierung bei Verwaltungshandeln Einvernehmen mit der Opposition suchen soll.

(Schmidt SPD: Das fehlte noch!)

Ich meine, das wäre eine Vermischung, die wir nicht wollen sollten.

(Schmidt SPD: Keiner will das!)

Aber Sie haben doch in Ihrer Pressestelle während der letzten Beratung des Landesentwicklungsberichtes diesen Runderlaß an alle Journalisten, die ihn haben wollten, verteilt. Ich fand das ganz originell, bürointerne Schreiben aus der Staatskanzlei, die jemand herausgespielt hat, pressewirksam zu verteilen. Sie haben ja auch einigen Erfolg damit gehabt. Ich bestreite das gar nicht. Ich sage Ihnen nur: Wir brauchen diese Daten für unser Handeln. Wir werden keine derartigen Daten geheimhalten. Und wir werden keinem Abgeordneten die von ihm erbetenen, erwünschten und gebrauchten Daten vorenthalten.

(Ministerpräsident Rau)

(A)

(Beifall bei der SPD)

Sie werden für Ihren Wahlkreis, Herr Kollege Schauerte, die erbetenen Daten genauso bekommen wie derjenige, der mit vergleichbarer Mehrheit in meiner Fraktion einen anderen Wahlkreis hat. Dann wollen wir darüber reden, was da nicht in Ordnung ist. Für dieses Gespräch stehe ich zur Verfügung.

Präsident van Nes Ziegler: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

(Ministerpräsident Rau: Ja!)

- Herr Abg. Daners, bitte!

Daners CDU: Herr Ministerpräsident, wird dieser Fragebogen auch die Antworten zu Maßnahmen geben, die Ihre Landesregierung zwar versprochen hat, aber, aus welchen (B) Gründen auch immer, nicht einhalten konnte?

Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Daners, ich weiß nicht, wie man das technisch machen soll, politische Zusagen, falls sie nicht eingehalten worden sind, mit der Begründung dafür, warum sie nicht gehalten worden sind, in einem solchen administrativen Fragebogen darzustellen.

(Zuruf des Abg. Dr. Schwefer CDU)

- Ich bin noch nicht fertig.

Nur können Sie ganz sicher sein, Herr Kollege Daners: Bevor wir in den Wahlkampf gehen - und manchmal hat man den Eindruck, der hat schon angefangen -, werden wir sehr genau resümieren, und wir werden dabei auch die eigenen Fehlleistungen genau analysieren und werden eine Begründung dafür zu geben versuchen, wo wir das können, aus welchen Gründen etwas nicht geleistet worden ist.

(Zuruf des Abg. Dr. Schwefer CDU)

- Herr Kollege Schwefer, das werden wir dann alles miteinander in Wort und Widerwort klären, und auf Ihre Fragen wird dann Herr Posser antworten - wir kennen das ja. (C

Aber jetzt lassen Sie mich noch einmal auf etwas anderes zurückkommen. Ich will - und ich hoffe, das will jeder Ministerpräsident - mehr für unser Land tun, als bisher erreicht werden konnte. Ich will das tun mit einer besseren Organisation, nicht mit Aufblähung. Denn, Herr Kollege Pohl, sagen Sie doch einmal ehrlich - Sie haben auch was Kölsches gesagt; vielleicht kann man das auch in Kölsch sagen, was ich Ihnen jetzt andienen möchte - und geben Sie zu: Wenn ich drei Stellen mehr bekomme, dann nennen Sie das Aufblähung. Wenn eine CDU-Regierung zwanzig Stellen mehr erhält, nennen Sie das Verstärkung. Das nenne ich "Arbeitsgruppe Semantik".

(Beifall bei der SPD)

Und das gefällt mir nicht!

Wir halten die Aufgaben, die hier getan werden müssen, für erledigenswert und für dringend, und deshalb werden wir sie erfüllen, und dazu haben wir ein Mandat des Wählers, und dazu haben wir eine Mehrheit. Und wir werden Rechenschaft geben. Dabei werde ich nicht, wie in Bayern, eine Abteilung für Auslandsbeziehungen einrichten. Aber ich werde auch Auslandskontakte verstärken. Dabei werde ich nicht ein Referat Bundeswehr einrichten, aber ich werde mich noch mehr um den Kontakt zur Bundeswehr bemühen. (C

(Beifall bei der SPD)

So könnte ich Ihnen Fall für Fall sagen, was wir tun werden. Gelegentlich habe ich den Eindruck, daß Landesbehörden schlechter ausgestattet sind als mittlere Industriebetriebe, was die Manpower angeht.

(Beifall bei der SPD)

Dazu meine ich: Das dürften wir uns nicht leisten.

(Spellerberg CDU: Das liegt immer an der Motivation.)

- Die Motivation unserer Mitarbeiter ist gut, Herr Kollege Spellerberg.

Und die Angriffe, die hier auf die Abteilung II der Staatskanzlei von Herrn Kollegen Pohl gemacht worden sind, halte ich aus seiner Position für verständlich. Natürlich ist

(Ministerpräsident Rau)

(A) eine Ressortkoordinierungsabteilung nicht in allen anderen Häusern beliebt; da hat es eine Rechts- und Verfassungsabteilung ein wenig leichter. Aber wir haben mit dieser Abteilung nicht mehr als jedes andere Bundesland auch, und wir brauchen das. Wir brauchen das auch, meine Damen und Herren, weil wir das Bild unseres Landes bei den Bürgern selber ändern wollen.

Lassen Sie mich einen Gedanken aufgreifen; Sie haben ja auch über den eigentlichen Haushalt hinaus einige Bemerkungen gemacht. Das eine, was ich noch sagen möchte: Herr Kollege Jochimsen ist auf die Fragestunde hin angesprochen worden. Ich habe in dem Augenblick nicht zugehört. Aber ich war für Ihre Klarstellung dankbar. Denn mit Ihnen bin ich der Meinung, daß wir den Jahrhundertvertrag brauchen, daß wir Steinkohle brauchen. Ich sage Kohlevorrangpolitik, Herr Kollege Worms hat das wohl am 24. Januar ein bißchen anders formuliert, und daraus ist offenbar dieses Wortspiel "Jahrhundertvertrag ist erschüttert" und "Ich bin erschüttert" entstanden. Ich bin auch der Meinung, daß es ohne den Verbund von Kohle und Kernenergie nicht geht. Das habe ich am Freitag im Bundesrat gesagt, und das gilt natürlich speziell auch für den Hochtemperturreaktor, den wir unbedingt brauchen und von dem ich glaube, daß er eine neue technologische Linie eröffnen kann.

(Ostrop CDU: Das hört man bei uns anders.)

(B) - Das mag sein, deshalb sage ich es ja hier.

(Ostrop CDU: Die Unterbezirksfürsten müssen Sie mal hören!)

- Herr Ostrop, Sie wissen doch Bescheid: Es gibt eifernde Dorfpriester in allen Konfessionen und in allen politischen Parteien. Aber wir haben doch hier eine politische Linie.

(Ostrop CDU: Ich werde Ihre Grüße überbringen.)

- Aber gerne. - Ich bin der Meinung, daß wir uns hier weiter um einen gemeinsamen Weg bemühen müssen.

Aber ich würde ganz gerne noch einen anderen Gedanken aufgreifen, in der Hoffnung, daß darauf vielleicht noch erwidert wird. Die letzte Debatte, die wir gehabt haben, war die über den Landesentwicklungsbericht. Nun will ich dem nicht vorgreifen, was wir in der dritten Lesung miteinander erörtern werden. Da habe ich nach der von Ihnen minutenlang gefeierten Rede des Oppositionsführers Überschriften über die "Abstimmung mit dem Möbelwagen" und den "Landesstillandsbericht" gelesen. (C)

Nun glaube ich, Sie haben damals diesen Landesentwicklungsbericht nicht richtig gewürdigt.

(Meyer zur Heide SPD: Erst gar nicht gelesen.)

- Das kann auch sein. - Aber ich will Ihnen das einmal an einem Beispiel verdeutlichen. Da sagt der Kollege Worms: Was sich hier vollzieht, das ist eine gegen die Landesregierung gerichtete Abstimmung mit dem Möbelwagen.

(Spellerberg CDU: Die Wahrheit tut immer weh.)

- Herr Spellerberg, nicht vorlaut sein mit Zwischenrufen, weil ich doch noch etwas sagen will.

Er sagt das bei einem negativen Wanderungssaldo 1982 von 30 000. 1981 waren es 34 000; das sind 0,17 % der nordrhein-westfälischen Bevölkerung.

(Dr. Schwefer CDU: Die hätten wir lieber als Zuwachs!)

- Es ist schade, daß die weggezogen sind - in andere Bundesländer; die Hälfte sind Ausländer, was auch mit Rückwanderung zu tun hat. (D)

(Dr. Schwefer CDU: Es waren aber Einheimische! - Weitere Zurufe von der CDU)

Wir müssen immer den Saldo sehen. - Jetzt habe ich mir überlegt: Der Sache mußt du einmal nachgehen! Wenn hier Überschriften - auch überregional - entstehen über Abwanderung und "Abstimmung gegen die Landesregierung mit dem Möbelwagen", dann wird dadurch nicht nur die Landesregierung geschädigt, sondern auch das Bild des Landes.

(Zustimmung bei der SPD - Dr. Schwefer CDU: Ach wo!)

Da habe ich nachgesehen und gefragt: Wann gab es eigentlich die stärksten Wanderungsverluste?

(Anhaltende Zurufe von der CDU)

Der stärkste Wanderungsverlust war 1967 mit 134 000 Einwohnern. Das war das letzte Jahr der Ministerpräsidentschaft von Franz Meyers.

(Ministerpräsident Rau)

(A) - 1966 waren es 107 000, immer noch dreimal so viel.

(Zuruf von der CDU: 1967, da waren Sie doch schon an der Regierung!)

Ja, ab 8. Dezember 1966! Aber meinen Sie, Heinz Kühn hätte an diesem Tage gleich die Einwohnermeldeämter geschlossen?!

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU: Die SPD war doch schon 1966 dran!)

- Ja, ich sagte es, vom 8. Dezember 1966 an.

(Zurufe von der SPD)

- Richtig, diese Einwohner hatten sich doch schon umgemeldet!

(Soénius CDU: Als Sie dran kamen, da sind die 1967 schnell abgehauen! - Heiterkeit - Zurufe - Unruhe)

Nun stellen Sie sich einmal vor, meine Damen und Herren:

(Anhaltende Zurufe der Abgeordneten Dr. Schwefer, Ostrop, Spellerberg und anderer Abgeordneter der CDU)

Mit solchen Zahlen und Daten wird hier Landespolitik beschrieben! Was entsteht dadurch für ein Selbstbewußtsein bei den Bürgern, was für ein Bild bei den Nachbarn!

(B) (Elfring CDU: Die Debatte hat doch erst vor 14 Tagen stattgefunden, Herr Ministerpräsident!)

- Sicher, vor 14 Tagen; da habe ich die Einbringungsrede gehalten und danach nicht mehr geantwortet.

(Weitere Zurufe von der CDU)

Die energiepolitische Debatte war auch vor ein paar Monaten, Herr Kollege Elfring. Ich möchte jetzt etwas nachliefern; darüber freuen Sie sich vielleicht!

(Beifall bei der SPD - Zurufe - Unruhe)

Ich wollte Ihnen gerne die Zusage nachliefern, sparsam wie bisher

(Dr. Schwefer CDU: Wie bitte?! - Weitere Zurufe von der CDU)

Landespolitik zu betreiben, Konsolidierungspolitik zu betreiben

(Elfring CDU: Wie denn? Wie bisher?)

mit schon erkennbaren, aber sehr schwer zu erreichenden Erfolgen - angesichts der Gesamtlage! (C

(Schmidt SPD: Das ist doch höchstens zehn Jahre her!)

- Ich bin ja schon fünfeinhalb Jahre in der Regierung, und ich bin stolz darauf, daß es uns gelungen ist, in einer solch schwierigen Situation dieses Land so stabil zu halten.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Ich gebe Ihnen zu, ich habe noch Defizite. Ich könnte das nicht, die höchste Arbeitslosenzahl seit 1950 als besonderen Erfolg der Wirtschaftspoltik darstellen;

(Zustimmung bei der SPD)

mich bedrückt das! Und wir stehen, was die Arbeitslosenzahl betrifft, in der Mitte aller Bundesländer; hier nehmen wir den 6. Platz ein. Und das ist bedrückend!

In Schleswig-Holstein, in Niedersachsen, in Nordbayern, in anderen Ländern ist dies noch stärker. Aber das ist kein Trost für mich!

(Dr. Schwefer CDU: Nordbayern! Was ist denn das für ein Land? - Weitere erregte Zurufe von der CDU)

- Moment, in Niedersachsen ist das auch unterschiedlich. Sie kennen doch die Arbeitsamtsbezirke. Dazu sage ich eben: (C

(Anhaltende Zurufe von der CDU - Gegenrufe von der SPD - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Das paßt Ihnen nicht, weil Sie gern über drei Stellen reden möchten statt über die Schicksalsfragen dieses Landes,

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

weil Sie gern die Bilder transportieren möchten vom "Schulden-Johannes" und vom "Parkinson-Johannes"! Das möchten Sie wohl gern!

(Elfring CDU: Wie ist das denn mit den 60 Milliarden DM Schulden des Landes?)

- 60 Milliarden DM Schulden, richtig!

(Elfring CDU: Reden Sie doch einmal darüber!)

(Ministerpräsident Rau)

(A) - Darüber redet mit Ihnen der Finanzminister, Herr Kollege Elfring!

(Elfring CDU: Aber Sie sind dafür verantwortlich! - Zustimmende Zurufe von anderen Abgeordneten der CDU)

- Ich bin verantwortlich, ja. Ich bin auch bereit, diese Verantwortung zu tragen, und ich bin sicher, der Wähler wird anerkennen, was wir getan haben:

(Zuruf des Abg. Ostrop CDU)

das schwierigste Land auf einem sicheren Kurs zu halten. Dafür werden wir kämpfen!

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Spellerberg CDU: Das glauben Sie selber nicht! - Weitere Zurufe von der CDU - Unruhe)

Präsident van Nes Ziegler: Herr Ministerpräsident, wollen Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Dautzenberg beantworten?

(Ministerpräsident Rau: Gerne!)

- Bitte sehr, Herr Dautzenberg!

Dautzenberg CDU: Herr Ministerpräsident, Sie sprachen die Haushaltskonsolidierung an. Der Herr Finanzminister hat in der vergangenen Woche betont, im Haushaltsabschluß 1983 seien 1,5 Milliarden DM eingespart worden. Könnten Sie dem Hause mitteilen, in welchen Bereichen
(B) diese Einsparung erzielt worden ist?

(Zuruf von der SPD: Ach nein! - Weitere Zurufe)

Rau, Ministerpräsident: Nein, das wird der Finanzminister Ihnen darstellen; denn ich habe ja nicht seine Funktion wahrzunehmen. Aber ich freue mich darüber, daß die Steuereinnahmen steigen.

(Dr. Schwefer CDU: Woher denn? - Weitere Zurufe von der CDU)

Ich freue mich darüber, daß die Exportindustrie Auftragszuwächse hat.

(Dr. Schwefer CDU: Das stimmt auch wieder nicht! - Unruhe)

- Ich weiß gar nicht, warum Sie so aufgeregt sind.

(Erneute Zurufe von der CDU - Gegenrufe von der SPD)

Ich habe doch nichts dagegen, daß eine wirtschaftliche Erholung, daß ein Aufschwung kommt. Ich sehe nur noch keinen Aufschwung; mir fehlt da der Schwung! (C)

(Zustimmung bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Ich freue mich über jede Stärkung unserer Wirtschaft. Aber ich füge hinzu: Ein Aufschwung ist das für mich erst, wenn es ein Abschwung der Arbeitslosenzahlen ist,

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

damit wir nicht zu einer Zwei Klassen-Gesellschaft werden, auch nicht hier in Nordrhein-Westfalen: die einen, die Arbeit haben und sie festhalten wollen, und die anderen, die keine mehr bekommen können. Denen gilt unser politisches Handeln - nach drinnen und nach draußen. In diesem Handeln lassen wir uns nicht beirren!

Dabei habe ich meinen eigenen Stil. - Gestern habe ich einer Presseerklärung der CDU entnommen, Sie nähmen mir übel, daß ich in der Frage des Mikro-Instituts in Duisburg nicht selber verhandelt hätte, so wie Herr Späth dies getan hat. - Ich kann verstehen, daß Sie das übelnehmen. Nur gibt es Unterschiede zwischen Herrn Späth und mir: Ich habe ein Kabinett. Das stelle ich in Baden-Württemberg kaum einmal fest, daß dort Kabinettskollegen verantwortliche Entscheidungen treffen können. - Ich verlasse mich auf die Mitarbeit meiner Kabinettskollegen, und die werden keine Chance auslassen, eine Forschungstechnologie, eine Arbeitsmarktpolitik mit mir zu verantworten, die unser Land weiter nach vorn bringen und die unseren Bürgern Sicherheit und Wohlstand gewährleisten. (D)

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Präsident van Nes Ziegler: Ich erteile Herrn Abg. Dr. Fell von der Fraktion der CDU das Wort.

Dr. Fell CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ehe ich mich Ihnen, Herr Ministerpräsident, zuwende, ein Wort zum Kollegen Büssow! Herr Kollege Büssow, es gibt einen gewissen Ehrenkodex für den Stil der Auseinandersetzung auch im Parlament, auch da, wo man in der Sache unterschiedlicher Meinung ist. Diesen Stil haben Sie verletzt. Sie haben die Grundlage verlassen, die es insoweit gibt. Deshalb: Auf Ihren Beitrag können Sie in der Sache eine Antwort nicht erwarten.

(Beifall bei der CDU)

(Spellerberg CDU)

(A) ster nicht zumindest von dem Zeitpunkt an, als die Schieflage der Entwicklung des Jahres 1983 der Bank bekannt wurde, persönlich im Verwaltungsrat erschienen ist und das Heft in die Hand genommen hat.

(Selle SPD: So ein Blödsinn!)

- Herr Kollege Selle, ein Staatssekretär ist kein Minister, und die Verantwortung trägt der Minister und nicht der Staatssekretär.

(Zustimmung bei der CDU)

Deshalb muß es erlaubt sein, dies hier so anzusprechen.

(Zurufe von der SPD: Wörner! - Weitere Zurufe von der SPD)

- Ich gehe davon aus, daß ich das nicht angerechnet bekomme, sondern daß mir die Zeit, die Sie mir nehmen, gutgeschrieben wird.

(Hein SPD: Sie geben gute Stichwörter!)

Meine Damen und Herren, ich kündige auch schon an, daß wir erneut das Auslandsgeschäft der Westdeutschen Landesbank kritisch unter die Lupe nehmen werden.

(Selle SPD: Das müssen Sie der nordrhein-westfälischen Wirtschaft einmal sagen!)

(B) Herr Kollege Selle, dabei ist für uns alle, und das sollte Sie genauso interessieren, nämlich die Frage interessant, welche Auslands-Altgeschäfte - darum geht es! - die Bank heute so sehr belasten.

Wissen wollen wir aber auch, welche Rolle der Eigentümer Land hier früher gespielt hat. Diese Expansion und diese Auslandsgeschäfte sind ja nicht im Selbstlauf vonstatten gegangen. Es ist sicher interessant, im Hinblick auf die Altverantwortlichen diese Frage ganz ruhig, ganz moderat zu beraten. Seit Jahren haben wir uns nämlich mit den Auslandsaktivitäten befaßt und immer wieder nach den Grenzen gefragt. Diese Frage stellt sich deshalb heute erneut und ganz akut.

Damit wir uns richtig verstehen, Herr Finanzminister: Die WestLB befindet sich mit rund 43 v. H. im Eigentum des Landes und damit in der Verantwortlichkeit dieses Hauses. Wir wollen sie nach vielen Problemen in der Vergangenheit nicht erneut in die Schlagzeilen bringen.

(Henning SPD: Sie sind kräftig dabei! - Maedge SPD: Unverantwortlich!)

- Meine Herren Kollegen, wenn das für Sie kein Thema ist oder das nur unter den Teppich gekehrt werden soll - - Was wir wollen? Wir wollen fragen! Wir beschuldigen niemanden; aber wir wollen Aufklärung haben, wie es zu diesem oder jenem kommt. Das ist nicht nur unser Recht, es ist unsere Pflicht, das zu erfragen! (C

(Beifall bei der CDU)

Präsident van Nes Ziegler: Das Wort hat Herr Ministerpräsident Rau.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Man darf nichts unter den Teppich kehren, und eine Bank, die mit einem so beträchtlichen Teil, mit 43 %, dem Land gehört, muß ganz besonders sensibel gesehen werden. Darum kommt es darauf an, daß diejenigen, die dort für die Eigentümer Verantwortung wahrnehmen, das Vertrauen des ganzen Hauses haben. Ich habe mich darum bemüht, sicherzustellen, daß das der Fall ist,

(Denzer SPD: So ist es!)

und ich habe darauf geachtet, daß keine parteipolitischen Pfründen geschaffen werden.

(Denzer SPD: Das kann man wohl sagen!)

Wenn das so ist, dann muß ich sehr darum bitten, daß wir das Vertrauen in diejenigen, die wir dahin gesandt haben, nicht durch Andeutungen, Äußerungen von Vermutungen, (D

(Rohe SPD: Sehr richtig!)

die dann irgendwann bei anderen den Charakter von Verdächtigungen bekommen können, öffentlich diskreditieren.

(Beifall bei der SPD - Denzer SPD: Sie sollten die Namen der Beteiligten einmal nennen!)

Ich habe beiden Fraktionsvorsitzenden jede gewünschte Information direkt oder gegenüber von ihnen benannten Vertrauensleuten angeboten, soweit das Bankgeheimnis dies zuläßt. Deshalb meine ich, es gebe nichts, was unter den Teppich zu kehren ist, Herr Kollege Spellerberg. Und wo etwas aufzuklären ist, da wird das aufgeklärt. Aber machen Sie das nicht noch einmal, was Sie jetzt eben hier gemacht haben. Das ist meine Bitte!

(Beifall bei der SPD)

Lassen Sie mich hinzufügen: Der einsichtsvolle Satz, ein Minister sei kein Staats

(Ministerpräsident Rau)

(A) sekretär, den Sie hier heute für die wiederholt haben, die das noch nicht gewußt haben,

(Zurufe: Umgekehrt!)

und ein Staatssekretär sei kein Minister - auch dieser Satz ist richtig. Aber dann lesen Sie doch einmal die Beratungen im Poullain-Ausschuß, und dann lesen Sie doch einmal die einstimmige Empfehlung des Poullain-Ausschusses zur Frage der Wahrnehmung von Staatsaufsicht und Bankenaufsicht und Beteiligungswahrnehmung.

(Maedge SPD: Das war einstimmig beschlossen!)

Und dann fragen Sie einmal, ob hier etwas schiefgelaufen ist.

(Schmidt SPD: Das möchte ich auch gern einmal wissen!)

Da kann ich nur sagen: Sie werden zu der Feststellung kommen, daß die von uns geübte Praxis, daß Herr Kollege Dr. Posser sich regelmäßig durch Herrn Staatssekretär Dr. Haacke vertreten läßt,

(Henning SPD: Das auch angekündigt hat!)

was angekündigt worden ist als Ergebnis, als Antwort des Finanzministers auf das einstimmige Ergebnis des Untersuchungsausschusses - -

(B)

Das dürfen Sie doch nicht so darstellen, als entziehe sich jemand seiner Pflicht.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich weiß, wie stark der Wirtschaftsminister seine Funktion in diesem Bereich wahrnimmt, und wir verständigen uns über die Fragen, die da anstehen, auch der Finanzminister, dem regelmäßig berichtet wird, und natürlich ist auch die Staatsaufsicht auf ihre Weise in allen Sitzungen anwesend. Es gibt da keinen Grund, Herr Kollege Spellerberg, Sand ins Getriebe zu bringen, und ich habe auch außer Ihnen noch niemanden gehört, der das getan hätte.

Deshalb bitte ich Sie: Lassen Sie uns dieses Thema mit Offenheit und mit Behutsamkeit besprechen und unter denen, die darüber Absprachen getroffen haben und die nichts unter den Teppich zu kehren haben und nichts unter den Teppich kehren dürfen. Deshalb bitte ich: Machen Sie die Bank, die eine wirtschaftspolitische Bedeutung für unser Land hat, die schwierige Jahre hinter sich und hoffentlich gute vor sich hat - aber das liegt auch immer mit an dem, was man Fortune nennt -, nicht zum Gegenstand einer polemischen Auseinandersetzung! Sie hat es nicht verdient. (C)

(Selle SPD: Sehr richtig! - Beifall bei der SPD - Zuruf des Abg. Elfring CDU)

Herr Kollege Elfring, ich bin sicher - -

(Elfring CDU: Ich finde, das Wort "polemisch" war falsch. - Zuruf von der SPD: Doch, das war sehr polemisch!)

Na gut, wir können es ja nachlesen. Damit Sie merken, worauf ich hinaus will, will ich Ihnen sagen: Selbst die Zwischenfrage des Kollegen Selle, für die ich Verständnis hatte, geht mir schon zu weit. Das gehört hier nicht her, wie acht Mitglieder abgestimmt haben und wer sie entsandt hat, sondern es geht darum, ob wir - Herr Schwefer war jahrelang im Verwaltungsrat, Herr Weiss ist jetzt im Verwaltungsrat, und andere sind auch drin - denen vertrauen, die wir delegiert haben.

(Beifall bei der SPD)

Wenn Sie den Eindruck haben, daß man jemandem da nicht vertrauen kann, daß da etwas schiefläuft, dann können Sie sicher sein, daß Herr Kollege Jochimsen, Herr Kollege Posser und ich Ihnen jederzeit zu jedem Gespräch zur Verfügung stehen - aber ohne den Eindruck, wir würden etwa die Bank zu einem landespolitischen Instrument von Regierungsarbeit machen; denn deshalb haben wir doch die Mitglieder im Verwaltungsrat so benannt. Wir hätten es ja auch anders machen können, und wir haben es ja in der Geschichte des Landes auch mal anders gehabt, als fünf Minister und der Chef der Staatskanzlei drin waren, und wir haben ganz bewußt und übereinstimmend als Ergebnis des Poullain-Ausschusses gesagt: Wir wollen das anders haben. (D)

Deshalb meine ich, ich sollte hier einmal auf diese Weise intervenieren, nach dem alten lateinischen Satz "Principiis obsta Wehret den Anfängen", und wir sollten versuchen, wieder zu einer bankmäßigen Behandlung von Bankfragen zurückzukehren. Deshalb kann ich verstehen, daß diejenigen, die selber mit Bankgeschäften zu tun haben, bei dieser Debatte schon hinausgegangen sind, weil sie meinen, das gehöre hier nicht her, jedenfalls nicht so.

(Schauerte CDU: Ein paar sind aber noch hier!)

(Ministerpräsident Rau)

(A) Es gibt da unterschiedlich starke Einsichten, Herr Kollege Schauerte, und Sie haben Ihre Zukunft noch vor sich, manche haben sie hinter sich. - Ich habe das hier nicht gesagt, weil ich meinte, ich sollte mit dem Kollegen Spellerberg diskutieren, sondern weil ich mir gedacht habe, es sei besser, man sagt jetzt ein freimütiges Wort und bittet: Lassen Sie diese Themen hier weg, und wenn Sie etwas mit der Regierung auszumachen haben, dann tun Sie es mit Hammer, Florett oder was immer Sie für Möglichkeiten haben.

(Zuruf: Sichel!)

Na, Hammer und Sichel sind schon nicht mehr die richtige Werkzeugkiste. - Lassen Sie das, was sensibel ist, in dem sensiblen Bereich, und glauben Sie: Wir bemühen uns alle nach bestem Wissen und Gewissen. Das gilt unabhängig von unserem parteipolitischen Standpunkt und von unserer Nähe zu diesem Institut.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Ich erteile Herrn Finanzminister Dr. Posser das Wort.

Dr. Posser, Finanzminister: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wegen der vorgerückten Zeit nur wenige Bemerkungen! - Herr Kollege Paumen, Sie haben gefragt: Wo ist gespart worden? Ich habe Ihnen die Posten genannt, bei denen feststeht, daß für die Vergangenheit nichts mehr zu zahlen oder abzurechnen ist. Das waren die Personalausgaben mit gut 212 Millionen DM, und das ist der Stahl mit 150 Millionen DM. Ich habe auch schon im Ausschuß darauf hingewiesen, daß wir einen Auslaufzeitraum bis zum 31. März haben. Sie werden die genaue Übersicht bekommen, sobald das möglich ist. (B)

Sie haben offenbar den Verdacht oder die Vermutung, wir würden da irgendetwas hinter dem Berge halten. Das ist nicht so. Der Bundesfinanzminister hatte erklärt, daß der Bund 6,5 Milliarden DM weniger ausgegeben habe, als in den Haushaltsansätzen waren, wir 1,4 Milliarden DM. Wir sind sozusagen im Gleichschritt, aber der Bundesfinanzminister wird gelobt, und bei uns wird das als besonders verdächtig angesehen. Der Bund hat auch seine Positionen im einzelnen - -

(Zuruf des Abg. Dautzenberg CDU)

- Ja doch, als ob da so etwas in der Hinterhand wäre. - Sie kriegen diese Aufklärung selbstverständlich wie immer. Das ist ja nicht neu, daß wir den Auslaufzeitraum bis zum 31. März haben.

Dann haben Sie gesagt, beim Personal müßte offenbar ein Polster vorhanden sein, weil wir diese Absenkung um 2,9 Millionen DM haben vornehmen können. Auch da sind wir voll im Gleichschritt mit dem Bund. Wir haben in den Jahren 1981 und 1982 erlebt, daß wir die Ansätze bei den Personalausgaben ganz deutlich haben überschreiten müssen. Das war 1983 nicht der Fall. Wir wissen noch nicht, wie 1984 verläuft, und wenn Sie daran denken, mit welcher richtigen Begründung der Bundesfinanzminister sagt, daß die Haushaltsansätze wirklich so bemessen sein müssen, daß man alle Risiken, die man erkennt, abdecken kann, dann geschieht hier im Lande Nordrhein-Westfalen nichts anderes. (C

Dann haben Sie schließlich noch die Zinsen angesprochen und gesagt: Bei den Zinsen ist offenbar auch noch Luft gewesen. Was die Zinsen für Kassenkredite angeht, die wir um 4 Millionen DM gesenkt haben, so war das nach dem Ist-Ergebnis 1983 möglich. Da haben wir im vergangenen Jahr 36 Millionen DM gebraucht. Wir haben im neuen Ansatz jetzt noch 56 Millionen DM. Das ist nach dem Ist-Ergebnis 1983 durchaus vertretbar.

Was nun die Kapitalmarktzinsen angeht, die wir schon in der Ergänzungsvorlage gesenkt haben und die jetzt noch einmal um 16,8 Millionen DM gesenkt werden, so darf ich Ihnen sagen, daß auch da ein voller Gleichschritt mit dem von Ihnen so gelobten Bundesfinanzminister besteht. Er hat nämlich bei den Zinsen Einsparungen von 536 Millionen DM erreicht; 536 Millionen DM, Herr Paumen! Da ist es nicht überraschend, daß auch bei uns die veranschlagten Zinsen wegen der Entwicklung auf dem Kapitalmarkt nicht voll gebraucht wurden. Deshalb ist das abgesetzt worden. (D

Präsident van Nes Ziegler: Herr Minister, wollen Sie eine Zwischenfrage beantworten?

(Minister Dr. Posser: Bitte sehr, gern!)

- Herr Paumen!

Paumen CDU: Ich habe ja gar nichts dagegen, daß eingespart worden ist; im Gegenteil. Ich wehre mich nur dagegen, daß die Zinsminderausgaben jetzt schon wieder - -

(Zurufe von der SPD: Fragen!)

- Ist Ihnen entgangen, daß ich mich nur dagegen wehre, daß die Zinsminderausgaben jetzt schon wieder zur Deckung anderer Ausgaben benutzt werden sollen?

(Denzer SPD)

(A) Dieses Programm ist nicht nur notwendig, weil Bundeskanzler Kohl und die Wirtschaft - bei aller Anerkenntnis - ihre Lehrstellengarantie zur Wahl nicht einhalten konnten;

(Geismann CDU: Doch!)

es ist zielgerichtet auf Problemgruppen, und es müssen alle Anstrengungen unternommen werden, damit sich nicht Hoffnungslosigkeit und Resignation unter den jungen Menschen ausbreiten.

Mein Versuch, Kollege Worms, Ihren Beitrag heute einmal unter dem Aspekt zu würdigen: "Was hätte die CDU-Fraktion getan, wenn sie die Regierung gehabt hätte?", endet mit der Feststellung: "Nichts hätte sie getan,

(Zustimmung bei der SPD - Zuruf von der CDU: Nicht, was Sie wollen, aber etwas Besseres!)

was die Probleme dieses Landes und seiner Bürger besser lösen könnte." Alternativen sind hier nicht aufgezeigt worden. Sprüche ersetzen keine Politik!

(Beifall bei der SPD - Evertz CDU: Sehr richtig!)

Lassen Sie mich noch einmal feststellen: Ihr Beitrag hinsichtlich dessen, was die CDU, die Opposition dieses Hauses, tun würde, wenn sie 1985 die Wahl in diesem Lande gewinnen (B) würde,

(Maedge SPD: Was nicht eintritt!)

ist keine Alternative zu der erfolgreichen Politik der Landesregierung unter Johannes Rau.

(Beifall bei der SPD)

Wir stimmen deshalb - es hat uns nicht unerwartet getroffen, daß Sie gesagt haben: wir lehnen diesen Haushalt ab - diesem Haushalt zu.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Winkels: Das Wort hat jetzt der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident (von der SPD mit Beifall begrüßt): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die dritte Lesung des Landeshaushaltes: eine Gelegenheit, Rechenschaft zu legen und aus der Sicht der Opposition abzurechnen, gleichzeitig eine parlamentarische Veranstaltung, die über Rundfunk und Fernsehen übertragen wird - (das ist eine verführerische Sache.

(Geismann CDU: Vor allem, wenn man es mittags macht.)

- Ich will das gleich zu Anfang sagen, Herr Geismann: Ich werde Zwischenrufe hinnehmen; aber ich gedenke, genauso ungestört zu reden wie die beiden Redner vor mir, und deshalb versuchen Sie gar nicht erst, mich im Gedankengang nicht zu dem kommen zu lassen, was ich gern vortragen möchte.

Wir haben ja heute morgen aus der Rede des Oppositionsführers den Beweis dafür bekommen, daß offenbar die 15 Monate, die uns noch von der Landtagswahl trennen, dazu führen, daß hier Wahlreden statt Haushaltsreden gehalten werden.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich habe nicht alles mitgeschrieben, und das ist auch nicht nötig, weil wir die jeweiligen Manuskripte bekommen;

(Zuruf von der SPD: Schade um die Arbeit!)

aber ich habe ein paar Vokabeln gehört wie diese: "verantwortungslose Vollmundigkeit", "Aura sozialdemokratischer Alleinwahrheiten", "Schulterklopf-Mentalität", "finanzpolitische Skrupellosigkeit", "Anfang des sozialen Unfriedens", "unmoralisch", "durchsichtige (D Propaganda", "infam", "zynisch". - Lieber Herr Kollege Worms, warum brauchen Sie denn das Schimpfwörterlexikon, wenn Ihnen die Argumente ausgehen?

(Starke Zustimmung bei der SPD)

Nein, das wird es nicht geben: draußen als Biedermann durch die Lande zu ziehen, das hohe C singend -

(Dr. Pohl CDU: Beschreiben Sie sich selbst, Herr Rau?)

nein, das gilt für uns alle -, und hier aus Gründen der Zweckmäßigkeit ein verzerrtes Bild des Landes und der Landespolitik zu zeichnen.

(Zustimmung bei der SPD)

Worthülsen und Sprüche - Herr Kollege Worms, lassen Sie sich doch einmal einen Zitatenschatz von Bernhard Worms vorlegen, damit mal etwas über Worthülsen und über Sprüche bekannt wird. Das Szenario, das Sie

(Ministerpräsident Rau)

(A) gezeichnet haben, hat den Vorteil, daß es alle schon kennen, weil es dem Landtag nicht neu ist, und hat den Nachteil, daß die Wirklichkeit anders aussieht.

(Zustimmung bei der SPD - Aigner SPD: Das ist ein Vorteil, daß die Wirklichkeit anders aussieht.)

Das wird über 15 Monate nicht hinkommen, daß nach dem Motto "Groß ist Helmut Kohl;

(Maedge SPD: Lang ist Kohl!)

schön ist alles, was er tut; schlimm ist alles, was wir in Bonn vorgefunden haben"

(Zustimmung bei der CDD)

die Welt in die Guten und die Bösen aufgeteilt wird und daß, wenn wir BadenWürttemberg und Bayern zitieren, der Zuruf kommt: "Bleiben Sie doch im eigenen Lande!" und daß, wenn Sie etwas Positives aus Bayern und Baden-Württemberg zu sagen haben, Sie das hier fröhlich als Ihre Erfolge bekanntgeben. Mit dem gestiegenen Selbstbewußtsein des Oppositionsführers haben sich die Argumente noch nicht verbessert.

(Beifall bei der SPD)

Sie werden dieses Ritual weiterführen: Im Anschluß an die Rede dankt Biedenkopf Worms; gleich dankt Worms Biedenkopf. Es wird immer weitergehen,

(B)

(Evertz CDU: Zur Sache!)

und am Schluß werden Sie selbst für die Formulierung "Herr Präsident, meine Damen und Herren!" minutenlangen Beifall Ihrer Fraktion bekommen.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU: Zur Sache!)

- Ich komme, und ich rede zu jeder Sachfrage, die der Oppositionsführer hier angesprochen hat.

(Zuruf von der CDU: Beginnen! - Dr. Schwefer CDU: Zehn Minuten war das nichts!)

Zuerst sage ich: Wer dieses Land weiter nach vorn bringen will, darf keine Zerrbilder zeichnen. Das ist keine gute Aktion "pro Nordrhein-Westfalen". Zerrbilder entstehen schnell, werden aber nur langsam wieder abgebaut. Wenn ich das Gemüt des Bundeskanzlers hätte, dann würde ich auf die Rede des Oppositionsführer sagen: "Wir lieben das Leben und die Lebensfreude, und wir lassen sie uns trotz aller Probleme nicht vergällen." (C)

(Lachen bei der SPD - Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der CDU - Dr. Pohl CDU: So bieder sind Sozialdemokraten!)

- Das war ein Zitat; das hat Herr Kohl am Schluß der Pressekonferenz gesagt, in der er bekanntgegeben hat, daß Wörner bleibt und Kießling wiederkommt. Das war Originalton Helmut Kohl.

(Henning SPD: Wo zum ersten Mal ein Bundeskanzler ausgelacht wurde!)

Politik in dieser Zeit muß die Probleme ernst nehmen, und deshalb will ich zu den wichtigsten Fragen, die uns heute alle bedrängen und die auch die Menschen draußen bedrängen, Stellung nehmen.

(Dr. Schwefer CDU: Das ist aber immer noch nichts!)

Ich teile die Hoffnungen des Jahreswirtschaftsberichts für 1984, auch wenn ich die Gründe für die positiven Erwartungen, die in diesem Jahreswirtschaftsbericht stehen, gern deutlicher beschrieben gesehen hätte. Ich halte es allerdings für fatal, daß dieser Jahreswirtschaftsbericht offenbar davon ausgeht, daß die Arbeitnehmer wieder Verzicht leisten müssen und daß sie auf eine unsichere Zukunft vertröstet werden. Ein Aufschwung, der die 2,5 Millionen Arbeitslosen - und von den Arbeitslosen in diesem Lande spreche ich gleich noch sehr ausführlich - auf den Fluren der Arbeitsämter stehenläßt, hat diesen Namen nicht verdient. (D)

(Beifall bei der SPD)

Da empfinde nun ich es als zynisch, Herr Kollege Worms, daß Sie der Landesregierung die Steigerung der Arbeitslosenzahlen anlasten, obwohl Sie genauso wie ich wissen, daß die Zahl der Arbeitslosen bundesweit gestiegen ist. Ich würde es nur hinnehmen können, daß Sie so reden, wenn Sie hinzufügten, daß sich seit dem Amtsantritt von Helmut Kohl - den Franz-Josef Strauß, zur Zeit Damaskus, als das beste Beschäftigungsprogramm bezeichnet hat -

(Soènius CDU: Ach, hör doch auf!)

- ich weiß, warum ich auf das Thema komme -

(Zuruf von der CDU: Allerdings!)

(Ministerpräsident Rau)

(A) die Zahl der Arbeitslosen von 1,9 Millionen auf 2,5 Millionen erhöht hat. Das ist die Wirklichkeit!

(Zustimmung bei der SPD - von Unger CDU: Ursache und Wirkung!)

Sie haben sich auch noch geirrt: Nordrhein-Westfalen liegt nicht 2 %, sondern 1 % über dem Bundesdurchschnitt. Wir liegen mit 11,2 % über den 10,2 %. Das Ruhrgebiet liegt nicht 6 % über dem Bundesdurchschnitt, sondern 4,4 %. Nun will ich hinzufügen, warum ich eben bei Franz-Josef Strauß diesen Zusatz gemacht habe. Ich wollte nämlich, Herr Kollege Dr. Worms, nach der Zeitungslektüre heute morgen eigentlich mit einer freundlichen, vielleicht sogar freundschaftlichen Bemerkung beginnen.

(Soènius CDU: Nachdem Sie mit Ehmke gesprochen haben, was?)

- Nein, nicht nachdem ich mit Ehmke gesprochen habe, sondern weil ich heute morgen in der Zeitung ein Wort von Herrn Kollegen Worms zum Thema "Waffenlieferungen nach Saudi-Arabien" gelesen habe, über das ich mich gefreut habe

(Zustimmung bei der SPD)

und von dem ich sage: Wir sollten miteinander dafür sorgen, daß die Bundesrepublik nicht wieder als Waffenlieferant weltweit gefragt ist.

(B)

(Zustimmung bei der SPD - Elfring CDU: Wer hat das denn begonnen, Herr Ministerpräsident?)

Da mich das gefreut hat, daß Kollege Worms das gesagt hat.

(Evertz CDU: Jetzt sind wir beim Haushalt!)

- Sicher sind wir beim Haushalt; man wird doch wohl beim Haushalt noch einmal einen Oppositionsführer loben können, wenn er vor dem Haushalt etwas Richtiges gesagt hat, Herr Kollege Evertz!

(Beifall bei der SPD)

Wirtschaft - und damit bin ich noch einmal bei der Frage nach der Arbeitslosigkeit - ist ja kein Selbstzweck, selbst dann nicht, wenn sie läuft. Sie muß Menschen dienen, der Gesellschaft dienen, und darum muß das Stichwort "Abbau der Arbeitslosigkeit" ein Kriterium der Beurteilung von Wirtschaftspolitik sein.

(Zustimmung bei der SPD - Dr. Schwefer CDU: Donnerwetter!)

Wer sich die Prognosen ansieht, der stellt fest: Es gibt bei allen Instituten eine riesige Bandbreite der Einschätzung beim Wachstum, beim Anstieg der Lebenshaltungskosten, bei der Zunahme des privaten Verbrauchs, bei den Investitionen, bei Export und Import, bei den Arbeitnehmereinkommen, bei den Nettoeinkommen aus Unternehmen. Nur in einem Punkt stimmen alle Prognosen auf eine bedrückende Weise überein: Das ist die Zahl der Arbeitslosen. Da füge ich hinzu:

(Ostrop CDU: Das ist die Folge von Helmut Kohl.)

- Ich habe das immer, schon zu Zeiten Helmut Schmidts, für falsch gehalten -

(Ostrop CDU: Lebt der nicht mehr?)

- zu Zeiten der Regierungstätigkeit Helmut Schmidts -,

(Henning SPD: Jetzt werdet ihr langsam albern.)

und ich halte das zu Zeiten von Helmut Kohl auch für falsch, daß man Arbeitslosenzahlen einem Bundeskanzler zurechnet, sowohl dem einen wie dem anderen.

(Denzer SPD: Richtig! - Ostrop CDU: Das haben Sie doch getan!)

- Das habe ich nicht getan!

(Ostrop CDU: Selbstverständlich!) (D

- Sie dürfen sich doch jetzt nicht selber intellektuell schwächer einschätzen, als Sie sind.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe gesagt: Wenn Herr Kollege Worms mir bestimmte Arbeitslosenzahlen zurechnet und die als zynisch bezeichnet, dann wäre das nur verantwortbar, wenn er auch Helmut Kohl die Arbeitslosenzahlen zurechnete. Das habe ich gesagt!

(Zuruf von der SPD: Jawohl!)

Das werden Sie doch noch verstehen.

Jetzt sage ich: Wogegen ich mich gewendet habe - und zwar seit Jahren, auch in der Zeit, in der Helmut Schmidt noch regierte -, das war der Vorwurf der hausgemachten Arbeitslosigkeit, der Vorwurf der Union, das sei alles die Folge einer verfehlten Politik in Bonn,

(Zustimmung des Abg. Dr. Schwefer CDU)

(Ministerpräsident Rau)

(A) und das Ableugnen der weltwirtschaftlichen Zusammenhänge,

(Beifall bei der SPD)

der Zinsentwicklung in den Vereinigten Staaten zum Beispiel, der Kapitalflucht aus der Bundesrepublik.

(Evertz CDU: Warum?)

- Wegen der hohen Zinsen in den Vereinigten Staaten!

(Lachen bei der CDU)

Wir haben doch gleich noch ein paar Runden. Es werden noch einige von Ihnen sprechen, es werden noch einige von uns sprechen; da kommt dann ein interessanter Dialog zustande.

Ich wiederhole: Die Arbeitslosenraten sind bedrückend, auch in Nordrhein-Westfalen. Wir liegen an sechster Stelle von den elf Ländern in der Bundesrepublik. Wir werden mit unseren begrenzten Mitteln alles tun, um der Arbeitslosigkeit zu widerstehen. Aber wir können das als Land nur in diesem begrenzten Umfang. Ich bin stolz darauf, daß wir die 205 Millionen DM zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit zur Verfügung gestellt haben, während Bonn für die ganze Bundesrepublik nur 170 Millionen DM zur Verfügung stellt.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Zuruf des Abg. Dr. Schwefer CDU)

3) Im übrigen, was den Aufschwung angeht, bei dem ich mehr Erholung als Aufschwung sehe,

(Dr. Schwefer CDU: Das ist ja auch schon was.)

so will ich mich über die positiven Anzeichen so freuen, wie das hoffentlich jeder Bürger tut.

(Dr. Schwefer CDU: Erholung ist doch schon was!)

Die wirtschaftliche Belebung nach der Sommerpause liegt deutlich über dem saisonalen Zuwachs.

(Evertz CDU: Sehr gut!)

Wir haben im letzten Quartal 1983 erstmals stärkere Auftragszuwächse in der Industrie in Nordrhein-Westfalen, und wir liegen mit den Auftragszuwächsen in Nordrhein-Westfalen über denen im Bundesgebiet.

(Dr. Schwefer CDU: Weil wir so tief lagen!)

Darüber freue ich mich. Darüber freuen wir uns hoffentlich alle. Das ist ja nicht allein Verdienst der Landesregierung, nicht einmal zuerst! Aber dann muß man, Herr Kollege Worms, darauf achten, daß man solche Stimmungen nicht wieder durch falsche Angaben drückt. (C)

Es ist falsch, wenn Sie sagen, daß wir mit einer Steigerung der Insolvenzen und Pleiten zu tun hätten.

(Dr. Schwefer CDU: Das hat er gar nicht gesagt.)

Wir haben in Nordrhein-Westfalen einen Rückgang der Insolvenzen und Pleiten um 5,9 %, im Handwerk um 25 %;

(Evertz CDU: Wie viele sind es denn noch?)

aber im Bund haben wir eine Steigerung von 5,8 % bei den Insolvenzen und Pleiten. So ist die Wirklichkeit.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU - Ostrop CDU: Jetzt dreht er es wieder so herum! - Detert CDU: Jede Insolvenz ist zuviel!)

Aber wir laufen dennoch nicht durchs Land und sagen, das ist unser Aufschwung, sondern wir sagen, das ist das Ergebnis der großen Anstrengungen und Leistungen der Arbeitnehmer und der Unternehmer bei uns im Lande. (D)

(Beifall bei der SPD - Dr. Schwefer CDU: Und der Bundesregierung!)

- Klar, jeder Bundesregierung! Herr Kollege Schwefer, wir werden noch darauf kommen; Sie sind doch Spezialist in so etwas, und Sie werden doch sicher gleich - vielleicht nicht öffentlich - Herrn Kollegen Worms darauf hinweisen, daß die Steuermehreinnahmen, die er hier bekanntgegeben hat, kein Erfolg der Regierung Kohl sind, sondern daß sie zur einen Hälfte aus der Erhöhung der Mehrwertsteuer am 1. Juli 1983 und zur anderen Hälfte aus der in diesem Jahr abgerechneten Körperschaftsteuer des Jahres 1982 stammen. Wenn er es nicht weiß, werden Sie es ihm doch sagen, Herr Kollege.

(Lebhafter Beifall und Heiterkeit bei der SPD)

Es gibt ein paar erkennbare Ursachen der wirtschaftlichen Erholung: Die Nachfrage des Auslands nach deutschen Gütern und Dienstleistungen ist auf einem erfreulichen Höchst-

(Ministerpräsident Rau)

(A) stand; das hängt mit der Qualität der deutschen Produkte und mit der Entwicklung des Dollarkurses zusammen. Zu den Ursachen der wirtschaftlichen Erholung kommt, daß die Bürger Teile ihrer Sparkonten aufgelöst und dafür Konsumgüter gekauft haben; die Sparquote ist von 14,4 auf 13 % zurückgegangen. Es gibt und gab zwischenzeitlich Hoffnungen auf eine dauerhafte Zinssenkung; aber leider sind die amerikanischen Zinsen nur kurzfristig gesunken und jetzt wieder im Steigen begriffen.

Deshalb müssen wir, wenn wir nicht bloß Wahlkampfreden halten wollen, auch die bestehenden Risiken nennen - z. B. daß Nordrhein-Westfalen als Exportland stärker als andere Bundesländer von der internationalen Entwicklung abhängt und daß zu dieser internationalen Entwicklung das Haushaltsdefizit der Vereinigten Staaten mit seinen Konsequenzen gehört, daß wir immer wieder die Gefahr des zunehmenden Protektionismus feststellen, daß die Verschuldungskrise der Entwicklungsländer Auswirkungen auf unsere Exportwirtschaft hat und daß die Binnennachfrage durch die restriktive Politik der Bundesregierung auf Grund des Rückgangs der Masseneinkommen und des daraus resultierenden Rückgangs der Nachfrage bedroht ist.

Deshalb fragen sich viele, mit welchen Absatzerwartungen investiert werden soll. Während die Bundesregierung die leichte konjunkturelle Besserung schon als einen (B) erheblichen Teilschritt zur Lösung der anstehenden Probleme sieht, stimme ich eher dem zu, was in der "Süddeutschen Zeitung" am 11. Februar dieses Jahres zu lesen war:

> Politischer Handlungsbedarf für die Wirtschafts- und Finanzpolitik liegt weniger im konjunkturellen als im strukturellen Bereich, also gleichsam bei den organisch, nicht bei den funktionell schwachen Stellen der Wirtschaft.

In diesem Artikel wird beklagt - ich zitiere -, "eine schlüssige Strategie zum Abbau der Arbeitslosigkeit" fehle. Das ist auch meine größte Sorge.

Nun redet man im Landtag offenbar zumindest etwas holzschnittartiger als anderswo. Jedenfalls lese ich in der "Recklinghäuser Zeitung" vom 10. Februar 1984, daß Herr Kollege Dr. Worms in Haltern-Lippramsdorf erklärt hat: "Wir brauchen zum richtigen Verkauf unserer Politik aber noch etwas Substanz.

(Lachen bei der SPD)

Der Bundesfinanzminister wird dazu beisteuern." - Ich stimme Ihnen da zu, Herr Kollege Worms. Nur: Hier haben Sie es anders dargestellt. Ich hoffe, daß der Bundesfinanzminister zu dieser Substanz auch dadurch beisteuert, daß er mit uns - ich bin dankbar für alles, was er bisher dazu gesagt hat - denen widersteht, die das Gleichgewicht, das zwischen Bund, Ländern und Gemeinden in der Finanzausstattung ohnehin nicht mehr besteht, durch zu frühe Steuerermäßigungen noch stärker belasten wollen. (

(Beifall bei der SPD)

Aber was die Bundespolitik angeht, die ich hier preisen soll - ich komme gleich noch auf den Wirtschafts- und Sozialpakt -, so glaube ich, daß es falsch ist, eine Politik zu betreiben, die den sozial Schwächeren und den Arbeitnehmern Substanz wegnimmt. Und das geschieht!

(Zustimmung bei der SPD)

Das darf nicht geschehen in einer Zeit immer noch zunehmender Arbeitslosigkeit - da helfen auch die Hinweise auf die Kurzarbeit nicht -; denn die Stinglschen Lichtpunkte sind weder in Niedersachsen noch in Bremen, weder in Schleswig-Holstein noch in Hamburg, weder in Rheinland-Pfalz noch an der Saar noch in Nordrhein-Westfalen bisher Lichtpunkte, nicht einmal Glühwürmchen sind das.

(Evertz CDU: Noch mehr Schulden!) (I

- Über Schulden reden wir gleich auch noch; dazu habe ich einen Satz von Worms, der Sie beeindrucken wird.

(Lachen und Zustimmung bei der SPD)

Also: Wir wollen in unserem Rahmen helfen. Aber ich sage, gerade weil wir hier öffentlich verhandeln: Die Landesregierung hat in der Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik nur flankierende Möglichkeiten. Der Schwerpunkt ihrer Möglichkeiten ist die Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit. Dem wenden wir uns mit den dargestellten Maßnahmen zu. Aber wo wir andere Möglichkeiten haben, haben wir sie über die Haushaltspolitik auch wahrgenommen. Und genau dafür werden wir von der Opposition immer wieder, auch heute morgen, gerügt und geschuriegelt.

(Zustimmung bei der SPD)

Die Kritik der Opposition richtet sich gegen sich selbst.

(Ostrop CDU: Selbstkritisch sind wir auch, ja!)

(Ministerpräsident Rau)

(A) Es kann doch nicht sein, daß dieselbe Opposition, die in Bonn den Schlag gegen das Schüler-BAföG führt, uns hier im Lande für die politischen Folgen verantwortlich macht,

(Zustimmung bei der SPD - Aigner SPD: Das tun sie!)

daß dieselbe CDU, die uns hier ständig mangelnden Willen zum Sparen vorhält, uns kritisiert, weil das, was wir an Stelle von Schüler-BAföG bieten, nicht ausreicht. Wir waren uns doch einmal einig, daß Schülerförderung eine der Grundlagen ist, Bildungschancen unabhängig vom Einkommen gerecht zu verteilen. Daran halten wir fest.

(Dr. Schwefer CDU: Auch am Schülerfahrgeld?)

Herr Kollege Worms, den Beifall, den Sie für Ihre Forderung nach einem Schulwesen, das die freiheitlich-demokratische Ordnung stützt, bekommen haben, werden Sie selbstverständlich vom gesamten Hause erhalten. Der Unterschied ist nur, daß Sie glauben, das sei ein Ziel, während wir glauben, daß das schon etwas ist, was die überwältigende Mehrheit der Lehrer und der Eltern tun und erfahren.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Aber Sie können sicher sein: Wir werden keine Bildungspolitik mitmachen, die alte Privilegien und neue Elitebegriffe wieder in die Kulturpolitik einbringt.

3)

(Beifall bei der SPD)

Ich glaube, daß niemand, der sich sachkundig macht, bestreiten kann, daß unsere Haushaltspolitik in den letzten Jahren stetig gewesen ist, berechenbar gewesen ist.

(Dr. Schwefer CDU: Das kann man sagen: stetig verschuldet!)

- Sie werden sich ja gleich dazu äußern. - Ich behaupte und werde Ihnen gleich zeigen - und Herr Kollege Posser wird es ergänzen -, daß unsere Haushaltspolitik ein durchgehendes und erfolgreiches Konsolidierungskonzept verfolgt.

(Lachen des Abg. Dr. Schwefer CDU)

Das haben wir gegen viele politische Widerstände und gegen durchaus verständliche Ansprüche durchgehalten. Ich will Ihnen, Herr Kollege Schwefer - und Sie setzen sich dann bitte einmal mit diesen Zahlen auseinander - das an einem Beispiel zeigen. Der Ausgabenzuwachs 1982 gegenüber 1981 ist von 4,9 % auf 0 % gesunken. 1983 beträgt er 0,8 % - halb soviel wie bei den anderen Flächenländern; die haben 1,6 %. (C)

(Dr. Schwefer CDU: Und die absoluten Zahlen?)

Der Abbau der Neuverschuldung: 1981 mehr als 10 Milliarden DM; 1982 knapp 9 Milliarden DM; 1983 rund 7,5 Milliarden DM, 2 Milliarden DM weniger als angesetzt!

(Dr. Schwefer CDU: 1980 müssen Sie auch nennen!)

Ziel der mittelfristigen Finanzplanung ist, 1987 zu einer Nettokreditaufnahme von nur noch 5,5 Milliarden DM zu kommen.

Der kreditfinanzierte Anteil im Haushalt 1983 liegt immer noch bei 13,8 % und ist immer noch zu hoch;

(Dr. Schwefer CDU: Das kann man wohl sagen!)

aber er ist von 16,2 % im Jahre 1982 gesenkt worden - und das alles vor dem Hintergrund, daß Nordrhein-Westfalen auch 1983 wieder 1,1 Milliarden DM für Sonderlasten allein für die Kohle zu tragen hatte!

(Zustimmung bei der SPD)

Wir werden diesen Kurs beibehalten, weil wir wollen, daß Nordrhein-Westfalen eine gute Zukunft auf einer soliden finanziellen Basis hat. Wir werden auch weiterhin Steuermehreinnahmen zunächst für die Senkung der Nettokreditaufnahme verwenden. Wir werden bis 1987 eine jährliche Ausgabensteigerung von nur etwa 2,7 % behalten und liegen damit unterhalb der Preisentwicklung und der Empfehlung des Finanzplanungsrates, der uns 3 % angeraten hat. (D)

Die Zahlen beweisen, daß wir in punkto sparsame Wirtschaftsführung nicht hinter dem heute auch wieder von Herrn Worms so hochgelobten Haushaltsergebnis von Herrn Stoltenberg zurückstehen. Der Bund hat seine Ist-Ausgaben 1983 um 2,6 % unter den Ansätzen gehalten, wir um 2,5 %. Die Ist-Ausgaben im Bund sind um 0,7 % gestiegen, bei uns um 0,8 %. Der Bund hat seine Kreditermächtigung zu 77 % ausgeschöpft, wir zu 79 %.

Und jetzt sollen wir uns beim Bund für Steuermehreinnahmen bedanken? Herr Denzer hat es Ihnen ja gesagt: Von 2 Milliarden DM Verringerung der Kreditaufnahme sind 1,5 Milliarden DM auf Ausgabenkürzungen zurückzuführen und nur eine halbe Milliar-

(Ministerpräsident Rau)

(A) de DM auf Einnahmeverbesserungen, und davon nur 345 Millionen DM aus Steuern; der Rest: Verringerung der Kreditaufnahme.

Das heißt für 1984: Die Ausgaben werden mit 1,8 % weit weniger wachsen als die geschätzten ordentlichen Einnahmen. Wir kommen nach unseren Planungen zu einer kontinuierlichen Senkung der Kreditaufnahme um durchschnittlich 1 Milliarde DM. Wenn ich das richtig gelesen habe, Herr Dr. Worms, dann haben Sie am 9. September 1983 angekündigt: "Eine von mir geführte CDU-Landesregierung wird jährlich rund eine Milliarde Neuverschuldung abbauen." Da kann ich nur sagen, wer das will - jährlich eine Milliarde Neuverschuldung abbauen -, der muß nicht den Umweg über CDU-Stimmen machen, der kann das auch so haben.

(Beifall bei der SPD - Evertz CDU: Echte Einsparungen hat er gemeint!)

Das Sinken der Investitionsquoten, meine Damen und Herren, ist Wirklichkeit in allen Haushalten der Länder und Gemeinden, auch in den CDU-geführten Ländern. Bundesfinanzminister Stoltenberg, der im Juli 1982 noch gesagt hat: "Es ist eine schlimme Entwicklung, daß in unseren Haushalten die Investitionsanteile ständig zurückgehen", kann nicht verhindern, daß im Investitionsteil des Bundeshaushalts die Investitionsquote von 13,5 % auf 12,5 % zurückgeht. Unser Anteil der Investitionen ist unverändert hoch. Wir (B) haben den höchsten Anteil nach Bayern; aber das so hochgelobte Land Bayern wird immer noch durch Länderfinanzausgleich und Bundesergänzungszuweisungen gestützt, so wie andere Länder auch!

(Henning SPD: Da kann Herr Worms ja einmal tätig werden!)

Wir haben 17,9 % Investitionen. Der entsprechende Wert bei anderen Ländern lag schon 1983 bei 17,1 %.

Wenn Sie in Ihrer Rede sagen, Leistung bestehe darin, einen bestimmten Betrag an Steuereinnahmen zur Verfügung zu haben, sich danach bei den Ausgaben zu richten und mit dem jährlichen Beitrag auszukommen, dann kann ich nur sagen: Das gilt dann nicht nur für Posser, sondern auch für Stoltenberg und auch für Barschel und auch für Bernhard Vogel, den Sie hier heute nicht zitiert haben. Sie wissen ja, die Kreditaufnahme regt die Menschen auf; das Stichwort "Staatsverschuldung" kommt ja an.

(Evertz CDU: Schulden-Johannes!)

- Das Wort "Schulden-Johannes" halten Sie offenbar für ein ganz besonderes; das hat Herr Kollege Pohl ja erfunden. Ich weiß nicht, wie Sie mit Menschen umgehen; aber ich will Ihnen etwas Tröstliches sagen, damit Sie nicht so Angst bekommen vor der Staatsverschuldung.

"Den Weg in die Staatsverschuldung" - hören Sie zu, Herr Schwefer - "haben wir alle mehr oder weniger mitgemacht. Wir haben uns generell dem Zeitgeist angepaßt, nicht nur die SPD!"

(Zuruf von der CDU: Aber die besonders!)

So sprach Dr. Bernhard Worms am 21.2.1983 in der Redaktionskonferenz bei der Westdeutschen Zeitung. Warum denn immer die Unterschiede?

(Lachen und Beifall bei der SPD)

Warum sagt Herr Dr. Worms nicht, daß Schleswig-Holstein, Rheinland-Pfalz und das Saarland natürlich verschuldeter sind als Nordrhein-Westfalen?

(Zuruf von der CDU: Lesen Sie doch einmal weiter!)

- Ich werde mich da für das Zitieren von Bernhard Worms honorieren lassen!

(Zurufe von der CDU) (I

Ich will lieber noch ein paar eigene Texte hinzufügen.

Geben Sie den Menschen in Nordrhein-Westfalen nicht durch Negativbotschaften das Gefühl, sie seien in einer hoffnungslosen Lage. Wir brauchen Hoffnung und Vertrauen in die vorhandenen Kräfte mehr, als Sie das durch Ihre schwarze Brille bereit sind zu sehen.

(Beifall bei der SPD)

Im übrigen sage ich zu dem Stichwort "schwarz" nur: Sie werden mir erlauben, daß ich jetzt öfter von den Schwarzen sprechen werde, wenn Sie ständig von den Roten und den Grünen und dann noch vom Bündnis derer sprechen!

(Elfring CDU: Aber "Grüne" heißen sie doch wirklich!)

- Die heißen wirklich "Grüne", aber wir heißen nicht "rot", Herr Kollege Elfring. Und eines will ich Ihnen sagen: Sie können

(Ministerpräsident Rau)

(A) 15 Monate lang das Thema rot-grünes Bündnis wie einen alten Hirsch zum frischen Wasser führen. Sie werden dabei nicht verhindern, daß hier Mehrheitsentscheidungen im Lande gefragt sind, und ich suche nicht wie Herr Kollege Worms mit Herrn Möllemann schon einen Koalitionspartner, weil ich die Hoffnung aufgegeben habe, sondern ich setze auf Mehrheit in diesem Hause.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD - Evertz CDU: Sehr weit von der Wirklichkeit entfernt!)

Unser Land hat eine gute Zukunft. Wir gestalten sie, und wir haben sie gestaltet. Wir haben die klassischen Industrien Nordrhein-Westfalens in einem dringenden Strukturwandel modernisieren helfen, und dabei ist es nicht zu erheblichen regionalen und sozialen Verwerfungen gekommen.

Wir haben alle - und da schließe ich alle Parteien und die Arbeitgeber und die Arbeitnehmer und die, die im sozialen Bereich tätig sind, ein - etwas zustande gebracht, wenn wir im Bergbau 67 000 Menschen, in der eisenschaffenden Industrie 71 000 Menschen, im Textilgewerbe 83 000 Menschen seit 1970 nicht in die Arbeitslosigkeit geschickt, sondern umgesetzt haben, und wenn es uns gelungen ist, die schweren Strukturkrisen im Lande so zu bewältigen, wie das seit Mitte der 60er Jahre geschehen ist.

(B) Die Probleme bei Kohle und Stahl, bei Textil und Raffinerien sind überwiegend Probleme zu großer Kapazitäten, wegen verstärkter europäischer und weltweiter Konkurrenz, aber diese Industrien gehören zu den modernsten in Europa. In der Textilindustrie ist durch technologischen Fortschritt der Umsatz verdoppelt und die Zahl der Arbeitsplätze halbiert worden.

(Evertz CDU: Und ohne Hilfe der Landesregierung!)

- Herr Kollege Evertz, über die Hilfen der Landesregierung für die Textilindustrie können wir auch einmal miteinander sprechen.

Wir haben große Anpassungsleistungen zustande gebracht, Unternehmen und Arbeitgeber, Gewerkschaften und Verbände, Staat und Kommunen, und wir können stolz sein auf den sozialen Konsens, der das möglich gemacht hat.

Herr Kollege Worms, sozialer Friede ist auch ein Produktivitätsfaktor, und das sollten sich die überlegen, die in der Frage der Arbeitszeitverkürzung nichts anderes zu tun haben als Warnungen auszusprechen.

(Beifall bei der SPD)

Die Modernisierung muß weitergehen. Wir brauchen noch mehr neue Technologien. Sie müssen vor allem in der Wirtschaft unseres Landes auch stärker angewandt werden, damit neue Produkte und Märkte entstehen, damit Produktionsverfahren effizienter werden, damit Arbeitsbedingungen verbessert werden können und damit ressourcensparender und umweltfreundlicher produziert werden kann. Dafür brauchen wir sozialen Konsens, für den ich auch in Wahlkampfzeiten werben werde. Zu diesem sozialen Konsens wird gehören - - (C)

(Zuruf von der CDU: Eine neue Regierung!)

- Ich weiß doch, daß Sie das immer wieder sagen werden: eine neue Regierung! Geben Sie doch Ihre Hoffnung nicht auf! Herr Worms hat doch schon vom Jahre 2000 gesprochen; halten Sie sich an das Datum.

(Beifall bei der SPD - Spellerberg CDU: Hochmut kommt vor den Fall!)

Zu diesem sozialen Konsens, zu dem ich Sie auch einlade, gehört, daß wir die negativen Folgen nicht allein den Arbeitnehmern aufladen,

(Beifall bei der SPD)

daß technischer Fortschritt sozial verträglich ist. Und darum ist der konstruktive Dialog zwischen Unternehmern und Gewerkschaften, Banken und Wissenschaft eine entscheidende Voraussetzung zur Modernisierung unserer Wirtschaft. Wir schaffen neue und innovative Impulse nur gemeinsam. (D)

(Dr. Schwefer CDU: Wie denn nun?)

Aber die Voraussetzungen für die Modernisierung der Wirtschaft sind da. Das gilt für die Mikroelektronik, für die Datenverarbeitung, für die fortgeschrittene Meß- und Regeltechnik, für Fertigungstechnik und Informations- und Kommunikationstechnologie.

Wir haben in den letzten 15 Jahren neue Universitäten gebaut und eine Fülle von Forschungsschwerpunkten gesetzt.

(Dr. Pohl CDU: Wir haben alle die "Welt am Sonntag" gelesen!)

Wir haben Forschungsschwerpunkte an den Universitäten eingerichtet. Wir haben in den letzten Jahren eine Reihe von Großforschungseinrichtungen und Instituten gegründet. Wir haben Schwerpunktprogramme der DFG in das Land geholt. Ich könnte dafür wichtige Beispiele nennen.

(Ministerpräsident Rau)

(A) Technologie und Forschungspolitik muß den Transfer zwischen Forschung und Anwendung, zwischen Hochschule und Wirtschaft verstärken. Das reicht von Beratungsprogrammen für kleine und mittlere Unternehmen bis zur Erleichterung der Einwerbung von sogenannten Drittmitteln in der Hochschulforschung.

Die Hochschulen unseres Landes können das leisten, und sie leisten das. Deshalb werden wir eine neue Institution für solchen Transfer gründen. Keine neue Behörde! Aber wir werden dafür sorgen, daß eine neue Infrastruktur entsteht; denn dafür trägt der Staat eine große Verantwortung.

(Dr. Schwefer CDU: 16 Jahre lang!)

Für Nordrhein-Westfalen ist die Entwicklung der kommunikationstechnischen Infrastruktur entscheidend; denn wir müssen als Produktions- und Dienstleistungsstandort auch in den 90er Jahren allen Anforderungen weltweiter Arbeitsteilung gerecht werden.

Deshalb werden wir - ich bin danach gefragt worden - die Fragen der neuen Medien in Zukunft noch stärker miteinander beraten. Wir werden dabei ein paar neue Pflöcke zu setzen haben.

(Zurufe von der CDU)

- Sie haben doch danach gefragt!

(B) (Elfring CDU: Morgen früh ist Zeit und Gelegenheit. Im Hauptausschuß können wir das machen!)

- Gut, Herr Elfring sagt, dazu sei morgen früh im Hauptausschuß Gelegenheit. Ich kann nicht anwesend sein; aber ich will Ihnen wenigstens ein paar Sätze dazu sagen, Herr Elfring, damit Sie nicht sagen: So etwas gehört nicht in den Ausschuß.

(Henning SPD: Mischmasch!)

In der nächsten Woche tagt die Ministerpräsidentenkonferenz, und wir werden versuchen, zu Absprachen über die Satellitenprogramme zu kommen. Das bedeutet, daß alle kompromißfähig in dieses Gespräch gehen müssen. Alle! Ich bin dazu bereit.

(Evertz CDU: Erstmalig!)

Ich will allerdings, daß das öffentlich-rechtliche Rundfunksystem nicht nur eine Bestandsgarantie, sondern eine Entwicklungsgarantie bekommt,

(Zustimmung bei der SPD)

bevor neue Veranstalter zugelassen werden. Und wenn neue Veranstalter zugelassen werden, dann meine ich, das sei nur unter dem ordnungspolitischen Rahmen möglich, der durch das FRAG-Urteil des Bundesverfassungsgerichtes gesetzt ist (C

(Dr. Pohl CDU: Hat das denn je einer bezweifelt?)

- Sie haben mich doch gefragt, was meine Haltung sei -, und daß der Rundfunk eine kulturelle Aufgabe erfüllt, daß er nicht bloßes Mittel der Gewinnerzielung sein darf, daß er ein breites Spektrum an Informationen, an Unterhaltung und an Bildung anzubieten hat,

(Soénius CDU: Sehr richtig!)

daß Qualität vor Quantität geht.

(Lebhafte Zustimmung bei SPD und CDU - Elfring CDU: Zum Beispiel Dallas!)

- Sehen Sie, jetzt haben wir zwar noch keinen Wirtschaftspakt, aber schon einen Medienpakt. Wir werden noch mancherlei zu paktieren haben.

(Evertz CDU: Das müssen Sie einmal Herrn von Sell sagen! - Weitere Zurufe von der CDU)

Aber darüber werden miteinander in den nächsten acht Tagen sprechen. (D

Ich will, meine Damen und Herren, das Thema der Medienpolitik hier verlassen und will noch einmal ganz deutlich sagen - das mag ja die Damen und Herren von der CDU nicht so interessieren; aber vielleicht interessiert es die Öffentlichkeit -: Es darf nicht das Bild gezeichnet werden und das Bild entstehen, nach dem wir bei dem Bedarf an Telekommunikationssystemen, die es in der modernen Gesellschaft gibt, zum Verzicht bereit wären. Der Streit ist, welche Systeme wir jetzt brauchen. Und da sage ich: Die Digitalisierung unseres Fernmeldenetzes aus Gründen der geschäftlichen Kommunikation und der Möglichkeiten, die damit eröffnet werden, hat für mich absoluten Vorrang.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe gerade wieder mit Herrn Schwarz-Schilling darüber eine Korrespondenz und führe sie weiter.

Wir werden unsere Forschungs- und Wissenschaftförderungspolitik nicht nur fortsetzen, sondern wir werden sie auch deutlicher als bisher nach draußen bekanntgeben,

(Spellerberg CDU: Makaber!)

(Ministerpräsident Rau)

(A) damit Sie endlich aufhören, so zu tun, als müßten Sie uns erst einmal wecken, was Forschungs- und Wissenschaftsförderungspolitik in diesem Lande angeht.

(Zustimmung bei der SPD - Dr. Pohl CDU: So ist ja eben!)

Ich stimme Herrn Kollegen Worms ausdrücklich zu, daß die zentrale Lage unseres Landes, seine internationale Anbindung, seine gut ausgebaute Infrastruktur, seine industrieerfahrenen Arbeiter gute Gründe sind, in Nordrhein-Westfalen zu investieren.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Darum sollten wir uns gemeinsam bemühen.

Nun lassen Sie mich auf ein Thema kommen, das bei Ihnen nur am Rande anklang. Es klang bei dem an, was Sie in dem Katalog für den Fall gesagt haben, daß Sie 1985 Regierungsverantwortung übernähmen. Ich meine das Stichwort Umweltschutzpolitik. Ich will Ihnen das jetzt nicht im einzelnen darstellen.

(Dr. Schwefer CDU: Waldpfennig!)

- Ja, ich komme jetzt auf den Waldpfennig. - Ich will Ihnen nur sagen, daß ich das mit Betroffenheit höre, was Sie zum Waldpfennig sagen, den Sie zum Wahlpfennig machen. Dann freuen sie sich auch noch - wie ich finde - hämisch darüber,

3) (Maedge SPD: Richtig!)

daß wir mit diesem Vorschlag allein stehen.

Wenn Sie die Rede des Kollegen Späth aus dem Bundesrat nachlesen, werden Sie in dieser Rede Formulierungen finden, die bei aller Distanz gegenüber diesem Plan Chancen eröffnen. Ich gedenke, diese Chancen zu nutzen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Ich will Ihnen sagen, warum. Ich erhoffe mir von diesem Tag nicht bloß Überschriften, sondern ich erhoffe mir von diesem Tag eine Klärung in einem Punkt, Herr Kollege Worms, aus Ihrer Rede.

Sie haben zum Waldpfennig aus zwei Gründen nein gesagt, wenn ich das richtig verstanden habe. Sie haben erstens gesagt: Das ist gar nicht ernst gemeint, das ist eine andere Steuer, das ist ein Wahlpfennig. Habe ich Sie so richtig verstanden?

Das zweite, was Sie gesagt haben, war, Sie könnten dem nicht zustimmen, weil wir mit dem Waldpfennig vom Verursacherprinzip abgingen. Jetzt frage ich - und vielleicht hören wir dazu heute noch etwas -: Ist es wirklich die Meinung der ganzen Opposition, daß die Frage Kohlevorrangpolitik und Umweltschutz, die Frage nach den verschiedenen Energieträgern und den Umweltbelastungen, ausschließlich nach dem Verursacherprinzip gelöst werden sollen? Das ist eine Kernfrage an die Union. Ich bin überzeugt, daß eine ausgewogene, eine international abgesicherte, eine auch mit heimischen Energieträgern durchsetzte und damit unabhängige Energiepolitik nur dann geleistet und durchgehalten werden kann, wenn es in den Fragen der Finanzierung zu einer Mischung aus Verursachungs- und Gemeinlastprinzip kommt. Ich sehe keine andere Lösung für Steinkohle und Braunkohle, und mich interessiert dazu Ihre Meinung. Ich habe die Beschlüsse der CDU Westfalen/Lippe anders interpretiert als Ihre Rede heute morgen. Ich denke, darin stimmen wir überein - Herr Kollege Biedenkopf hat es in einer "Blickpunkt"-Sendung gesagt -, daß Nordrhein-Westfalen die Folgelast des Jahrhundertvertrages nicht allein tragen kann, sondern daß es hier um eine Solidarleistung geht.

(C)

Deshalb meine ich, Vorschläge abzulehnen, ohne eigene zu machen, ist keine Politik. Der Waldpfennig hat ein bestimmtes Instrumentarium. Aber mir geht es nicht um das Instrumentarium, darüber lasse ich mit mir reden. Mir geht es um die Wirkungen, die aus diesem Instrumentarium kommen. Das habe ich im Bundesrat so gesagt, und das wiederhole ich hier. Umwelt und Wälder können nicht so lange warten. Deshalb brauchen wir eine Umweltpolitik, die mehr ist als Reparatur. Wir haben unseren Vorschlag gemacht, und wir stellen diesen Vorschlag geduldig zur Diskussion, die Interessen unseres Landes wahrend.

(D)

Ich füge etwas hinzu, was neu ist. In den letzten Wochen hat sich eine Entwicklung ergeben - ob das schon Stand der Technik ist, weiß ich nicht -, daß es technische Möglichkeiten gibt, im einen Fall über Demonstrationsanlagen, im anderen Fall über andere Möglichkeiten, mit welchen Fristen auch immer, die Stickstoffoxidemissionen drastisch zu verringern. Das gilt nicht nur für Kraftfahrzeuge, sondern auch für Kraftwerke. Wir haben durch Gespräche auf Bundes- und Länderebene neue Erkenntnisse gewonnen und unsere Erkenntnisse dort eingebracht, die zu der Frage führen, ob nicht sofort Schritte unternommen werden müssen, um Reinigungsanlagen auch zur Stickstoffoxidminderung anzubringen.

(Dr. Schwefer CDU: Das bearbeitet Herr Farthmann!)

(Ministerpräsident Rau)

(A) - Ja, das bearbeitet Herr Farthmann. Aber wir sprechen natürlich im Umweltkabinett darüber, daß es da neue Entwicklungen gibt aufgrund von Gesprächen in den letzten Wochen. Da das sehr starke Auswirkungen auf beide Kohlearten hat, und da ich glaube, wir müssen mal raus aus dem Wettlauf zwischen den Bundesländern, wir müssen bundeseinheitliche Ziele vereinbaren, und weil es dabei große Schwierigkeiten, aber auch große umweltpolitische Chancen gibt, darum meine ich, wir müssen sofort sowohl mit den Arbeitnehmern wie mit den Arbeitgebern in Bergbau und Energiewirtschaft sprechen. Der Arbeitsminister wird zu solchen Gesprächen einladen. Da werden wir darüber sprechen, ob Demonstrationsanlagen nötig sind oder nicht.

(Ostrop CDU: Sie müssen ihn aber auch tatsächlich fragen!)

Ich bin der Meinung - darum werde ich heute noch die übrigen Ministerpräsidenten bitten -, daß sofort eine Sondersitzung der Umweltministerkonferenz stattfinden sollte, mit dem Ziel, zu einheitlichen Vorgaben für alle Bundesländer bei der Stickstoffoxidreduzierung zu kommen.

(Zuruf von der CDU: Es wurde auch Zeit!)

Es wurde nicht erst Zeit, sondern wir haben ganz neue Daten und Fakten aus diesem Monat bekommen. Wenn wir da zu Ergebnissen (B) kommen, werden wir darüber sprechen müssen, wie wir dabei die Kohle flankieren.

Herr Kollege Worms hat, wie er sagt, heute zum viertenmal einen Wirtschafts- und Sozialpakt angeboten, und er beklagt, daß ich darauf nicht eingegangen sei. Nun, Herr Kollege Worms, ich habe bisher geglaubt, einen solchen Pakt, zu dem ich ja gesagt habe, realisiere man durch persönliche Gespräche, durch Absprachen, durch Arbeitsteilung. Aber wenn wir es öffentlich erörtern wollen, dann bin ich dazu bereit. Da nehme ich noch mal Ihr Beispiel, was das Interview des Bundeskanzlers in der "Rheinischen Post" angeht. Sie werden gelesen haben, daß ich mich zu diesem Interview noch am selben Tage in einer Hörfunksendung geäußert habe. Vielleicht haben Sie es sogar nachlesen können: Kohl in der "Rheinischen Post", ich daraufhin im "Morgenmagazin", das wieder korrekt in der "Rheinischen Post" nachgedruckt. Sie sagten in Ihrer Rede, ich hielte mich mehr in der "Baracke" auf als im Bundeskanzleramt. Die Wahrheit liegt, wie so oft, in der Mitte. Ich bin nicht so oft im Bundeskanzleramt, da habe ich kein Zimmer, aber häufig in der Landesvertretung. Da Sie in (C Ihrer Rede gesagt haben, ich bereitete meine Karriere in Bonn vor, wollte ich Ihnen nur sagen: Im Kanzleramt suche ich auch deshalb kein Zimmer, weil ich hier in Nordrhein-Westfalen bleiben möchte.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Dann zeichnen Sie doch nicht ein Bild, als müßten Sie mich dafür gewinnen - jetzt sage ich es einmal ein bißchen pauschal -, mit dem Bundeskanzler freundlich umzugehen! Sie haben dabei ein schönes Wort gebraucht: "Die Hand, die einem etwas gibt, schlägt man nicht." Damit haben Sie recht. Aber Sie brauchen mich doch nicht aufzufordern, Kontakte mit dem Bundeskanzler zu suchen!

Ich habe über das Thema, worüber etwas in der "Rheinischen Post" steht, Mitte Januar mit dem Bundeskanzler gesprochen.

(Dr. Schwefer CDU: Das ist schon lange her!)

Ich habe manche Gespräche mit ihm; nur gebe ich nicht bekannt, wann wir miteinander sprechen und telefonieren. Ich brauche keine Freundschaftsbeweise, sondern er ist Regierungschef der Bundesrepublik, ich bin Regierungschef in Nordrhein-Westfalen. Daß wir miteinander umgehen, daß wir fair miteinander umgehen, auch wenn wir unterschiedlichen Parteien angehören und parteipolitischen (D Streit haben, ist doch eine Selbstverständlichkeit.

Dazu brauche ich doch keine öffentlichen Erklärungen abzugeben!

(Beifall bei der SPD)

Nur, wenn es jetzt um einen Pakt geht, dann geht es doch offenbar, wie Sie gesagt haben, um Taten und nicht um Sprüche.

(Sehr gut! bei der SPD)

Deshalb rate ich zu vier Taten, und dazu fordere ich Sie, Herr Kollege Worms, auf. Es geht nicht darum, daß Sie allein etwas tun, sondern daß wir gemeinsam etwas tun. Dazu habe ich vier Bitten.

Erstens: Helfen Sie mit, daß der Widerstand gegen das "Waldpfennig"-Gesetz oder eine entsprechende, dem Umweltschutz, der Kohle und unserem Land dienende Lösung in den Unionsländern abgebaut wird, wobei ich - Sie haben es gesagt - hinzufüge: Ich würde mich

(Ministerpräsident Rau)

(A) dann auch darum kümmern, daß dies in der SPD voll gelingt; denn dort gibt es auch Widerstände.

(Evertz CDU: Ja, eben!)

Lassen Sie uns dies zu einer gemeinsamen Aufgabe machen!

(Beifall bei der SPD)

Das ist meine erste Bitte.

Meine zweite Bitte ist: Helfen Sie über Ihre Kontakte zum Bundeskanzler dabei mit, daß die Bundesregierung - in diesem Fall vertreten durch den Wirtschaftsminister - die völlig unhaltbare Erklärung aufgibt und von ihr abrückt, nach der sie unseren Stahlunternehmen keine Mark an Bürgschaften geben, sondern dies allein dem Land überlassen wolle!

(Beifall bei der SPD)

Helfen Sie dabei mit, daß das wegkommt, wobei wir über Tragbarkeitsregelungen, über Treufinanz, über Gutachten, über alles reden können! Aber es kann nicht sein, daß das Land, in dem sich 70 % der Stahlunternehmen und der Stahlarbeitsplätze befinden, bei der Frage nach den Bürgschaften allein gelassen wird. Da wir in der Frage der Beteiligung des Bundes - zwei Drittel bzw. ein Drittel - schon ein Stück weiter sind, nenne ich neben dem "Waldpfennig" diesen zweiten
3) Punkt als ein Element eines solchen wirtschafts- und sozialpolitischen Paktes.

Drittens: Helfen Sie dabei mit, daß die Gebühren für Hermes-Bürgschaften nicht erhöht werden, die den Anlagenbau in Nordrhein-Westfalen, der sich ohnehin in einer schwierigen Situation befindet, beim Export noch mehr behindern! Jochimsen hat an Lambsdorff geschrieben; ich habe an Kohl geschrieben. Wir haben noch keine positive Haltung zum Thema der Beibehaltung der jetzigen Gebühren für Hermes-Bürgschaften erkennen können. Die Erhöhung ist immer noch angekündigt. Meine dritte Bitte also ist: Lassen Sie uns den Pakt nicht nur mit Sprüchen, sondern mit solchen konkreten Schritten, mit Leben erfüllen!

(Beifall bei der SPD)

Meine vierte Bitte ist: Helfen Sie durch Ihren Einfluß dabei mit, daß die Bundesregierung ihren verhängnisvollen Plan aufgibt, aus der seit vielen Jahren und Jahrzehnten schon bestehenden wirtschaftlichen Schwäche der Bundesbahn - das hat nichts mit der gegenwärtigen Bundesregierung zu tun - als Resultat nur die Versteppung Nordrhein-Westfalens, was die Bundesbahnstrecken anlangt, herauszufiltern! (C)

(Beifall bei der SPD - Dr. Schwefer CDU: Das gibt es überhaupt nicht! Sind wir denn dabei zu versteppen?)

- Wenn das durchgesetzt wird, Herr Schwefer, was Herr Strauß und ich mit den gleichen Worten beklagen können, nämlich eine Ausdünnung Nordrhein-Westfalens bei Bundesbahnstrecken - - Strauß ist hier sehr viel schärfer geworden als ich. Das entspricht nicht nur seinem Naturell, sondern auch seiner Beziehung zum Bundeskanzler.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD - Dr. Schwefer CDU: Er hat viel Dampf!)

Mir ging es darum, deutlich zu machen: Für mich ist der wirtschafts- und sozialpolitische Pakt, den Sie angeboten haben, ein ernsthaftes Angebot. So wie wir eine Kohlefraktion haben, wie wir in vielen Punkten der Stahlpolitik - leider nicht in der Frage der Anteile Bund/Land - eine gemeinsame Politik betrieben haben, so bin ich trotz aller Hinweise, die ich immer wieder bekomme, man könne die Gemeinsamkeit auch übertreiben, sogar in Wahlkampfzeiten der Meinung: Wenn es für unser Land gut ist, sollten wir uns alle zusammentun und die Bundesregierung herausfordern, Sie als politischer Freund, ich als politischer Gegner, aber beide mit dem Wunsch und dem Willen, unserem Land zu helfen. Dazu müssen Sie auf Ihre Freunde in Bonn und anderswo, auch in Stuttgart, einwirken. Dabei muß viel geschehen, damit es nicht zu einem Süd-Nord-Gefälle in der Bundesrepublik kommt. (D)

(Dr. Schwefer CDU: Das haben wir ja schon!)

- Ja, sicher, ich weiß! Aber wenn wir von Schleswig-Holstein sprechen, tun Sie immer so, als läge es schon jenseits der Grenze. Es liegt aber auch noch im Norden.

(Dr. Schwefer CDU: Bremen auch!)

- Bremen auch, Hamburg auch, Niedersachsen auch - das "Emirat" Niedersachsen, wie ich es gelegentlich nenne.

Wir müssen das Gemeinsame suchen, und wir brauchen das Trennende nicht zu verschweigen. Und zu dem Trennenden gehört, daß wir glauben: Eine Politik, die Bauherrenmodelle duldet, Vermögensteuer senkt und Mutterschaftsurlaub kürzt, ist eine falsche Politik.

(Ministerpräsident Rau)

(A)

(Beifall bei der SPD)

Sie werden ja wohl nicht annehmen, daß die Bundesregierung uns straft, wenn wir ihr politisch widersprechen, weil wir Sozialdemokraten sind und die Bundesregierung von der CDU geführt wird. Das werden Sie ja wohl nicht annehmen und der Bundesregierung nicht unterstellen wollen.

Zu den Aufgaben, die vor uns stehen - und zwar auf mittelfristige Sicht -, gehört eine Steuerreform, die Bund, Länder und Gemeinden wieder nach den zugewiesenen Aufgaben bedient. Das, was Sie hier über das Verhältnis von Land und Gemeinden gesagt haben, ist in so hohem Maße falsch, daß Sie es nicht einmal einem Rednerdienst der CDU anbieten können.

(Heiterkeit bei der SPD - Na, na! bei der CDU - Evertz CDU: Da klatscht nicht einmal Ihre Fraktion Beifall.)

Daß der Städte- und Gemeindebund mehr möchte, nehme ich ihm doch nicht übel. Ich nehme auch nicht übel, daß der Städtetag und die SGK mehr möchten. Ja, die hätten doch Tinte gesoffen, wenn sie nicht mehr forderten!

(Zustimmung bei der SPD)

(B) Aber sie sagen auch, daß es kein Land der Bundesrepublik gibt, das bei eigenen Schwierigkeiten - die Sie selber geschildert haben - seine Gemeinden besser ausstattet. Das bestreiten nicht einmal die CDU-Kämmerer, wenn sie in ihren Rathäusern Reden halten.

(Beifall bei der SPD)

Was wir aber brauchen, ist eine Steuerreform auf mittelfristige Sicht, und für diese möchte ich einige Gesichtspunkte nennen. Zunächst einmal meine ich, daß es gut wäre, wenn in der Koalition der Streit um Zeitpunkt und Art der Steuerreform einmal zu Ende ginge, wenn wir einmal erführen, was Bonn wirklich will, und nicht nur, was Lambsdorff will und was Stoltenberg will und was Strauß nicht will und was Möllemann will, der im übrigen steuerpolitisch im Augenblick nicht tätig ist, sondern gerade - das haben Sie vielleicht gelesen - das Verteidigungsministerium neu ordnet.

(Heiterkeit bei der SPD)

Das wüßten wir gern, und wir möchten gern, damit Sie wenigstens Ansätze unserer Vorstellungen kennenlernen - - (C

(Evertz CDU: Keine Steuerreform!)

- Doch, ich habe eben gesagt: Wir wollen eine.

(Dr. Schwefer CDU: Daran wurde zehn Jahre gearbeitet.)

- Wir haben ja auch einmal eine gemacht, Herr Kollege Schwefer.

(Dr. Schwefer CDU: Das war aber nichts.)

- Herr Kollege Schwefer, damit werden Sie sich gleich noch auseinandersetzen können. Ich will Ihnen nur noch einmal ein Stichwort sagen. Kein Mensch kann in diesem Jahr mehr Geld für Kindergeld ausgeben. Das hat Friedhelm Farthmann auch nicht gemeint.

(Heiterkeit bei der CDU)

- Nein, das hat er nicht gemeint.

(Zurufe von der CDU)

- Nun mal langsam, warten Sie ab! Ich stütze voll die Idee von Farthmann. Bevor wir anfangen, wieder einkommensabhängig den wohlhabenden Eltern über Steuermäßigungen und Kinderfreibeträge Geld zu geben,

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU) (D

und bevor sich Späth und Stoltenberg streiten, ob die Steuermäßigung bei der Progression liegen soll oder unter familienpolitischen Gesichtspunkten durchgeführt werden soll, wie Späth das sagt, sage ich: Bringt erst einmal das Kindergeld wieder auf den alten Stand!

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Und wir sagen: Steuerentlastung erst dann, wenn die Haushaltskonsolidierung weiter ist als jetzt.

(Aha! bei der CDU)

Denn wir können es uns nicht leisten, daß die Konsolidierungsbemühungen der öffentlichen Haushalte durch das alle paar Jahre stattfindende Reduzieren der Steuern - jeweils bei den anderen - ständig unterlaufen werden. Wenn der Bund einmal auf die originelle Idee käme, Steuersenkungen anzukündigen, aber dann Bundessteuern zu senken, wären

(Ministerpräsident Rau)

(A) wir ja schon ein Stück weiter. Ob es sich aber um die Kraftfahrzeugsteuer oder um die Vermögensteuer handelt: Immer geht der Bund an das Geld der Länder und Gemeinden. Das hat er schon früher getan, jetzt macht er es noch stärker.

(Zustimmung bei der SPD - Zurufe von der CDU)

- Herr Kollege Schwefer, Sie brauchen mir nicht zu sagen, das hätten unsere Leute auch schon getan. Ich habe das damals genauso reklamiert. Das gilt grundsätzlich, gleichgültig, ob in Bonn Sozialdemokraten oder Christdemokraten regieren. Im übrigen: Ganz so schlimm ist die Wende ja nicht. Der Wirtschaftsminister ist ja immer noch der gleiche.

(Aigner SPD: Leider! - Schmidt SPD: Noch!)

Deshalb finde ich die Doppelbödigkeit, mit der Sie jeweils Wirtschaftspolitik von Helmut Schmidt attackieren und Wirtschaftspolitik von Helmut Kohl loben, eindrucksvoll, weil es ja derselbe Wirtschaftsminister ist, der diese Politik verantwortet.

Herr Kollege Worms hat mit einer Proklamation geschlossen - ich weiß nicht, wie viele Punkte es waren -, was alles im Mai nächsten Jahres anders wird. Ich nehme diesen Schlußteil nun wirklich nicht übel. Denn es ist nicht nur das gute Recht, sondern auch die Pflicht eines (B) Oppositionsführers, am Schluß seiner Rede zu sagen, diese Regierung sei nicht so gut wie die Regierung, die er sich selber vorstelle und die er dann selber leiten würde. Das ist erlaubt, und unsere Oppositionsführer tun das ja auch, mit unterschiedlichen Erfolgschancen.

(Evertz CDU: Das hat Herr Vogel noch nie gesagt.)

- Na, warten Sie einmal ab, wie das im Saarland geht. Das wird eine interessante Entwicklung: Die Stadt mit dem bekanntesten Oberbürgermeister und dem unbekanntesten Ministerpräsidenten. Da könnte sich etwas tun.

(Beifall und Heiterkeit bei der SPD - Elfring CDU: Der hat selbst in seiner eigenen Partei nur eine Minderheitsposition.)

- Ja, aber ein interessanter Kopf; das kann ich Ihnen sagen.

(Elfring CDU: Den gönnen wir Ihnen!)

- Ich weiß, daß Sie ihn uns gönnen. Da sehen Sie einmal, was Reichtum und Vielfalt gelegentlich auch an Ärger bringen können. Immer noch besser, es wird in der Partei um den richtigen Weg gerungen und gestritten, als daß Parteitage nur Jubelveranstaltungen sind! (C)

(Zustimmung bei der SPD - Dr. Pohl: Sonst hörte man das anders! - Zuruf des Abg. Dr. Schwefer - Weitere Zurufe)

Dies Land hat eine gute Zukunft. Dies Land hat eine Regierung, die das in ihren Kräften Stehende tut.

(Dr. Pohl CDU: Das ist aber nicht viel! - Soénius CDU: Nein, wirklich nicht!)

- Sie rufen dann: "Das ist aber nicht viel."

(Erneuter Zuruf des Abg. Dr. Pohl CDU)

- Das können Sie doch nicht sagen! Sicher halten Sie das für einen geistvollen Einwurf.

(Zurufe von der CDU - Gegenrufe)

Eine bessere Opposition - das wäre noch ein Trainingsfeld, auf dem Sie sich ein paar Jahre bewähren sollten!

(Lang anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD - Lachen und Zurufe von der CDU)

(D)

Präsident van Nes Ziegler: Der nächste Redner ist Herr Abg. Dr. Biedenkopf von der Fraktion der CDU; ich erteile ihm das Wort.

Dr. Biedenkopf CDU (von der CDU mit lebhaftem Beifall begrüßt): Herr Präsident - -

(Der Abgeordnete zögert, mit seiner Rede zu beginnen. - Zurufe von der SPD - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Herr Präsident, ich wollte der SPD-Fraktion nur die Gelegenheit geben, den Saal zu verlassen.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD - Ministerpräsident Rau: Das war eben genau so! - Zuruf von der SPD: Dafür hätten Sie eben sorgen sollen, als Ihre Leute gesprochen haben! - Weitere Zurufe - Unruhe)

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Herr Ministerpräsident hat heute nicht nach gutem parlamentarischem Brauch auf den Oppositionsführer direkt geantwortet. Wir bedauern das.

(Zustimmung bei der CDU)

(A) Dr. Pohl CDU: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie in der Medienpolitik, so schlägt auch bei der Beurteilung der hohen Technologie und der Forschungsförderung diese Landesregierung Purzelbäume. Wir erinnern uns: Als wir im Dezember hier das Kabelfernsehversuchsprojekt diskutierten, da durften Private keine Veranstalter sein. Heute ist das wieder ganz anders; heute dürfen sie es.

Wir erinnern uns: Als der Kollege Elfring danach fragte, wie es denn nun eigentlich mit der Verkabelung im Lande Nordrhein-Westfalen sei, da mußten wir die Landesregierung drängen. Heute, das heißt in der vergangenen Woche am Donnerstag, stellte sich die Landesregierung als Vorreiter für eine schnelle Verkabelung im Lande Nordrhein-Westfalen dar. So geht das weiter.

In der "Welt am Sonntag" vom 29. Januar d. J., Herr Ministerpräsident, hatten Sie die Freundlichkeit, den Lesern darzulegen, daß Nordrhein-Westfalen - ich zitiere dem Sinne nach - "Sitz und Ort bedeutender Teile der Datenverarbeitungsindustrie" ist. In Ihrer Pressekonferenz vom 14. März - vom vergangenen Donnerstag - auf Seite 6 hört sich das so an:

> Nordrhein-Westfalen hat aber einen Nachholbedarf, was die Entwicklung der Datenverarbeitungs- und Telekommunikationsindustrie angeht. Nordrhein-Westfalen ist nur mit 10 % an der Datenverarbeitungsindustrie der Bundesrepublik, dieser schnellwachsenden Industrie, beteiligt.

(B)

An anderer Stelle heißt es:

> ... Wir wollen prüfen, wo und in welchen Bereichen die Landesregierung selber die Vorreiterrolle übernehmen kann, um Initialzündungen für neue, intelligente Produkte zu geben.

Wenn das alles so richtig ist, meine Damen und Herren, Herr Ministerpräsident, Herr Krumsiek, wenn der letzte Satz so richtig ist, dann muß etwas fehlen im Lande Nordrhein-Westfalen; sonst würden Sie doch jetzt nicht Ihre Vorreiterrolle beschwören!

(Zustimmung bei der CDU)

Anders kann ich diesen Text vom 14. März nicht verstehen.

Aber so geht es weiter. Mal wird hohe Technologie als vorhanden gerühmt, mal wird sie als nicht vorhanden beklagt. Mal wird Forschungsförderung gelobt, mal wird mangelnde Forschungsförderung beklagt.

Ich habe lange Zeit überlegt, Herr Ministerpräsident; ich habe es Ihnen schon vorige Woche im Hauptausschuß gesagt, ich kann mir eigentlich gar nicht vorstellen: So einfach kann doch dieses Strickmuster gar nicht sein. Aber ich glaube, es muß doch mal festgestellt werden: Es ist einfach, meine Damen und Herren. Sobald bei Forschungsförderung, bei Medienpolitik, bei hoher Technologie die politische Verantwortung, die Leistung der Landesregierung zur Debatte steht, dann ist die Welt heil, dann ist alles in Ordnung; dann müssen wir alle die Landesregierung rühmen. (C)

Wenn aber etwas von uns gefordert werden soll oder wenn aber der Bund mitmachen soll oder wenn aber der Bund die Verantwortung trägt, dann vergißt man die 13 Jahre eigener Regierungsverantwortung, dann ist alles Mist, dann hat alles gefehlt, dann ist alles in Unordnung. Nach diesem einfachen Strickmuster geht es!

Nur, Herr Ministerpräsident, Herr Krumsiek: Dieses Wechselbad der Argumentation durchschaut der Bürger.

Und noch eines: Es dient weiß Gott nicht - das will ich für die CDU-Fraktion feststellen - den Interessen des Landes Nordrhein-Westfalen. Eine objektive Bestandsaufnahme, Herr Ministerpräsident und Herr Krumsiek: was denn nun vorhanden ist, was noch hinzukommen muß und wie wir es gestalten - das tut not. Dazu haben wir diesen Antrag vorgelegt, dazu bitten wir um vernünftige Beratung dieses Antrages. (D)

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Winkels: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident!

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Pohl, wenn Sie sich in Pathos versuchen, das mißlingt!

(Widerspruch bei der CDU)

Das ist nicht Ihre Begabung. Aber lassen Sie sich einmal eben sagen: Die Methode, aus bestimmten Papieren bestimmte Halbsätze vorzulesen und dann ein bestimmtes Bild der Landesregierung daraus zu filtern, ist bekannt und beliebt; die wird nicht erfolgreich. Das gilt für die Medienpolitik, das gilt für die Forschungspolitik, und das gilt für die Industriepolitik. Zuerst einmal: Sie beklagen sich darüber, daß die SPD noch vor einem halben Jahr private Veranstalter nicht hätte

(Ministerpräsident Rau)

(A) zulassen wollen und daß sie jetzt bereit sei dazu.

(Dr. Pohl CDU: Ich beklage das nicht. Im Himmel ist ja mehr Freude über einen Sünder, der Buße tut, als über 99 Gerechte.)

- Sehen Sie! Nur müssen Sie jetzt nicht glauben, Herr Kollege Pohl, Sie wären die 99 Gerechten, denn das ist im Neuen Testament immer auf den anderen hin gesagt und nie so, daß man sich selber in die Rolle des Gerechten begeben darf.

Und jetzt komme ich noch einmal zu der Frage nach den Arbeitsplätzen in der Mikroelektronik. Es ist überhaupt keine Frage, daß wir, was Arbeitsplätze in diesem Bereich angeht, unterdurchschnittlich ausgestattet sind und daß hier ein großer Nachholbedarf besteht.

(Zuruf des Abg. Katzy CDU)

- Jetzt kommen Sie auf die "Welt am Sonntag", wonach ich gesagt habe, daß eines der bedeutendsten und das bedeutendste deutsche Unternahmen in diesem Bereich bei uns in Nordrhein-Westfalen sei. Das ist ein Anlaß zur Freude.

(Dr. Pohl CDU: Ja, ja, natürlich!)

Das ist aber kein Widerspruch, sondern wir haben mit dieser Firma - von der ich hoffe, (B) daß wir sie halten; darum sollten wir uns gemeinsam bemühen -

(Dr. Pohl CDU: Einverstanden!)

jemanden, der in dieser Branche und in diesem Bereich führend ist, in der Bundesrepublik der erste ist, soweit es deutsche Produkte angeht. Darüber sind wir froh.

Aber insgesamt haben wir es mit einer Industriestruktur zu tun, in der wichtige Firmen dieser Branchen außerhalb Nordrhein-Westfalens angesiedelt sind, und zwar nicht in den dreizehn Jahren, in denen wir regiert haben, und nicht in den zwanzig Jahren, in denen Sie regiert haben. Die Firma IBM wird Ende dieses Jahres ihr 75jähriges Jubiläum feiern. Das war vor Späth und vor Rau und vor Meyers. Es geht also darum, daß die südlichen Länder auf einem niedrigeren Sockel als wir in den letzten Jahrzehnten Zuwächse gehabt haben, die wir aus objektiven Gründen nicht haben konnten, auch nicht zu Zeiten von Meyers. Es geht darum, ob wir hier zum Gleichgewicht kommen. Da verzerren Sie die Bilder.

Da hat Herr Kollege Heimes soeben gesagt, daß Bayern und Baden-Württemberg so gut wären, und hat dann reklamiert, daß ich mich nicht selber um das Fraunhofer-Institut gekümmert hätte. Das hatten wir hier schon mal abgehandelt; da hatte ich schon drauf hingewiesen, sogar im Kabinett - was bei Späth, soweit man der Publizistik folgen kann, nicht der Fall ist. Wir haben da alles getan, was wir tun konnten.

Aber wenn Sie hier das Bild zeichnen, Bayern und Baden-Württemberg wären so viel besser, dann frage ich Sie: Warum zahlen eigentlich die Länder jeden Tag, den Gott werden läßt, noch eine Million aus dem Länderfinanzausgleich an Bayern? In Wirklichkeit hat Bayern eine Infrastruktur, die es in bestimmten Bereichen in den letzten Jahren begünstigt hat; es hat aber in vielen Bereichen längst nicht das Niveau Nordrhein-Westfalens.

Wir sollten froh darüber sein, daß wir auf einem relativ hohen Sockel Umrüstung betreiben können. Diese Umrüstung gelingt uns im Anlagenbau leichter als in bestimmten Bereichen der Mikroelektronik, weil da die Firmensitze woanders sind. Deshalb rede ich zum Beispiel mit IBM oder mit Siemens. Aber da dürfen Sie und ich sich doch nicht der optischen Täuschung hingeben, wir wären ganz arm dran wegen der angeblich schlechten politischen Rahmenbedingungen. Bei uns arbeiten für die Firma Siemens in Nordrhein-Westfalen 33 000 Menschen, obwohl der Firmensitz in München ist.

(Soénius CDU: Von insgesamt 300 000!)

Also das Bild, wir wären so im Rückstand, ist ein falsches Bild, obwohl es Bereiche gibt, in denen wir Nachholbedarf haben. Das ist doch kein Widerspruch.

Nun weiß ich nicht, wem das eigentlich dient,

(Aigner SPD: Ja, wem nutzt das?)

wenn Sie mit einer solchen Verzeichnung den Versuch machen, der Landesregierung vorzuwerfen, sie rede mal so und mal so.

(Dr. Pohl CDU: Objektive Bestandsaufnahme ist gefordert, Herr Ministerpräsident.)

Die objektive Bestandsaufnahme heißt, wir liegen im Forschungsbereich an unseren Hochschulen und an den außeruniversitären Forschungseinrichtungen über dem Bundesdurchschnitt.

(Zustimmung bei der SPD)

(Ministerpräsident Rau)

(A) Die Bestandsaufnahme heißt, wir haben mehr Studenten und mehr Lehrende der Informatik, als Herr Späth das im Wahlkampf zuzugeben bereit ist. Das kann man korrigieren. Wir haben da einen Leserbrief geschrieben. Ich habe es ihm im persönlichen Gespräch gesagt.

Bestandsaufnahme heißt auch, wir haben Defizite aufzuarbeiten. Das müssen wir gemeinsam tun. Daß wir das, was wir zustande bringen, als Leistung darzustellen versuchen, halte ich für gerecht - so wie ich es für gerecht halte, daß Sie uns Defizite anrechnen oder vorhalten.

(Dr. Pohl CDU: Sie tun aber beides zugleich!)

- Nein, ich tue nicht beides zugleich, sondern ich versuche zu unterstellen, daß der Bürger, der uns beurteilt, differenzierter denkt, als Sie reden. Das ist der Sachverhalt.

(Beifall bei der SPD)

Da sollten wir unser Land, meine ich, nicht kaputtreden. Herr Heimes hat gemeint, ich machte Sprüche. Gut, Herr Heimes, das mag der eine vom anderen sagen. Sie meinen, die Ruhrgebietspolitik, die wir betrieben, reiche nicht zu. Richtig, setzen Sie was drauf. Ich habe mich darüber gefreut, daß Herr Kollege Dr. Worms vor einigen Tagen dazu aufgerufen hat, das Bild des Ruhrgebiets außerhalb des (B) Ruhrgebiets und außerhalb Nordrhein-Westfalens richtiger zu zeigen, wegzukommen von den Grau-in-grau-Tönen. Ich frage Sie nur: Wie weit sind Sie für diese Grau-in-grau-Töne in den letzten Jahren mitverantwortlich, weil Sie die Regierung gemeint, aber das Revier getroffen haben?

(Beifall bei der SPD)

Das ist die Frage, die wir uns stellen müssen.

(Klein CDU: So einfach ist das. - Harbich CDU: Der Bürger denkt differenzierter.)

- Das mag sein. - Wenn es um Sprüche geht: Ich halte die 10 000 Arbeitsplätze, die uns der Oppositionsführer mal angekündigt hat, bisher für einen Spruch, weil ich sie noch nicht gekriegt und nicht gesehen habe.

Wir leben nicht in einer Zeit der Industrieansiedlung, Baden-Württemberg auch nicht. Wer in Villingen-Schwenningen gewesen ist und weiß, wie sich die Veränderung in der Uhrenindustrie in Baden-Württemberg darstellt, dem fallen Vergleiche zu bestimmten Regionen in Nordrhein-Westfalen ein, und zwar nicht zu Regionen, die in sogenannten schwarzen Gegenden liegen, sondern zum Ruhrgebiet gehören. (C)

Vizepräsident Winkels: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Schauerte?

(Ministerpräsident Rau: Gern!)

- Bitte, Herr Abgeordneter!

Schauerte*) CDU: Herr Ministerpräsident, müssen wir Ihre Verbindung zwischen Ihnen und dem Ruhrgebiet jetzt so verstehen, daß in Zukunft, wer die Regierung angreift, das Land angreift?

Rau, Ministerpräsident: Aber nein, Herr Kollege Schauerte! Wiederum denke ich, Sie haben es viel differenzierter verstanden, als Ihre Frage vermuten läßt. Ich sage Ihnen nur, daß das eine Gefahr ist. Ich sage Ihnen, daß es eine Gefahr ist, wenn selbst CDU-Redner verinnerlicht haben und hier heute vortragen, es läge an politischen Rahmenbedingungen, daß wir schlechter dastünden als andere Länder, weil sie damit schon unterstellen, wir stünden schlechter da als andere Länder, statt einmal differenziert die Vorzüge und die Nachteile, die Standortschwierigkeiten und die Standortvorteile gegeneinander abzuwägen.

(D)

Da kann sich unser Land meines Erachtens sehen lassen, und zwar auf Grund der Politik, die Leute wie Karl Arnold und Fritz Steinhoff und Franz Meyers und Heinz Kühn hier gemacht haben, und auch auf Grund der Politik, die ich betreibe und für die ich in einem völlig unpathetischen und gar nicht laut vorgetragenen Austausch der Argumente beim Wähler wieder eine Zustimmung suchen werde. Da bin ich dann guter Zuversicht, und ich wünsche Ihnen, daß Sie nicht zu früh resignieren.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Winkels: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Beratung ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung des Antrags an den Ausschuß für Wissenschaft und Forschung - federführend - und an den Wirtschaftsausschuß. Wer dieser Empfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Es ist einstimmig so beschlossen.

(A) Vizepräsident Winkels: Herr Abgeordneter Klein, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Klein*) CDU: Ich will meine Gedanken zu Ende führen, dann gern! - Wenn Sie diesen Gedanken zu Ende verfolgen, dann bedeutet das, Herr Ministerpräsident - und deshalb müssen Sie in dieser Sache reagieren -, daß derjenige, der sich an Sie wendet, den Eindruck haben muß, er müsse gewärtigen, daß seine Berufsorganisation gegen ihn tätig wird, weil er Ihnen geschrieben hat. Das ist ein böser Eindruck; der muß weg!

(Beifall bei der CDU)

- Jetzt, bitte die Zwischenfrage!

Vizepräsident Winkels: Ist erledigt.

Klein*) CDU: Gut! - Herr Ministerpräsident, ich will mit dieser Einlassung hier meine Ausführungen im Augenblick schließen. Ich bitte Sie wirklich: Sorgen Sie dafür, daß Ihr Haus sich bei dem Mann entschuldigt. Sie wissen wie ich - und auch da hat es ja im Vorfeld dieser Berichterstattung hier heute merkwürdige Informationen gegeben -, daß der Petent, um den es geht, seiner Kammer geschrieben hat, er habe zu den Widerstandsanwälten im Dritten Reich gehört. Sie wissen, daß wir gestern hier in der Fragestunde auf Fragen von sozialdemokratischen Kollegen in einer für mich als sehr gut empfundenen Form über die geschichtliche Bewältigung solcher Dinge geredet haben. Ich (B) bitte aus Respekt vor dem Mann dafür, daß Sie diesen Mann wissen lassen, daß es eine Panne der Verwaltung war. Denn Sie würden sonst in mir Zweifel erwecken, ob nicht die Hybris der Macht in der Staatskanzlei Platz gegriffen hat.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Winkels: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Klein, ich kenne den Vorgang, von dem Sie sprechen, bewußt seit vorgestern. Ich hatte vor einigen Tagen in der Presseschau einen Artikel gelesen, der die Überschrift trug: "Klein fordert, Ministerpräsident soll sich entschuldigen!" Daraufhin habe ich daran einen Vermerk gemacht und geschrieben: Ich möchte den Vorgang sehen.

Ich habe diesen Vorgang vorgestern gesehen. Ich habe mit einigen darüber gesprochen - nicht über alle Implikationen, nicht über die Tatsache, daß dies Gegenstand nicht des jetzt zu diskutierenden Datenschutzberichtes ist, (C sondern des davorliegenden,

(Klein CDU: Dieses auch!)

und daß die Stellungnahme zu diesem Vorgang auch im Vorjahr hätte diskutiert werden können.

Ich habe mich rechtlich sachkundig machen lassen. Das war nicht der erste Brief dieses Rechtsanwalts und Notars und auch nicht der erste Brief, in dem er mir oder meinen Mitarbeitern unterstellte, das Grundgesetz bewußt und wissentlich zu mißachten und gegen die Konvention zum Schutz der Menschenrechte zu regieren. Als dieser Brief dann im Dezember kam, hat der zuständige Referent es für richtig gehalten, angesichts der mehrmaligen Vorwürfe persönlicher Art, die nicht als Bürgerbrief, sondern in einem offiziellen Schreiben eines Rechtsanwalts und Notars, der ein Organ der Rechtspflege ist, gekommen sind, diesen Vorgang über den Justizminister der Anwaltskammer zuzuleiten.

Dies ist damals über den Chef der Staatskanzlei bis zu mir gekommen. Das war, glaube ich, im Dezember 1980. Stimmt's, Herr Kollege Klein?

(Klein CDU: Schreiben vom November 1980!)

- Schreiben vom November, und ich habe es im Dezember 1980 abgezeichnet. Das habe ich vorgestern wieder gesehen. (D

Als ich es sah und als ich die Würdigung hörte, daß dies rechtlich in Ordnung sei - Sie haben demgegenüber den Vorgang so dargestellt, daß ein Bürger, der sich an den Ministerpräsidenten wendet, fürchten müsse, daß diese Tatsache seiner Berufsorganisation zur Kenntnis gegeben werde -,

(Klein CDU: Ja!)

habe ich gesagt - und habe erklärt, ich würde das auch vor dem Landtag sagen -: Wenn ich damals diesen Fall so gesehen hätte, wie ich ihn heute sehe, hätte ich das keinesfalls getan. Ich halte das für falsch. Ich habe dies damals nicht so gewürdigt. Ich bin gern bereit, diesem Bürger einen entsprechenden Brief zu schreiben. In zeitlichem Abstand sieht man das selber auch ganz anders. Möglicherweise gilt das auch für den betreffenden Beamten. Wegen einer solchen Formulierung hätte ich nicht an den Justizminister schreiben sollen. Ich leite daraus aber keinen Vorwurf gegen irgendeinen Mitarbeiter im Justizministerium oder in der

(Ministerpräsident Rau)

(A) Staatskanzlei ab; denn in bezug auf die rechtliche Würdigung gibt es offenbar Unterschiede. Lassen Sie uns also diesen "Fall" so behandeln!

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der SPD - Dr. Pohl CDU: Das bleibt auch keine Regel!)

Schlußbemerkung, Herr Kollege Klein, damit es wirklich völlig unpolemisch abgeht! Ich habe mir vorhin eine Zwischenfrage erlaubt. Sie sagten: "Dieser Vorgang wurde am soundso vielten dem Datenschutzbeauftragten bekannt." Daraufhin habe ich den Zwischenruf gemacht: "Durch wen?" Dann haben Sie gesagt, daß sich der Bürger an Sie gewandt habe, und Sie hätten dann - wenn ich Sie richtig verstanden habe - den Datenschutzbeauftragten gebeten, sich einzuschalten. Das muß auch 1980/81 gewesen sein.

(Minister Dr. Schnoor: 1981!)

Wir kriegen manchmal Rügen. Ich habe gestern während der Fragestunde eine vom Innenminister gekriegt, weil ein Abgeordneter so lange mit mir sprach, daß der Minister bei der Beantwortung von Fragen abgelenkt wurde. Das kommt immer wieder vor. In jeder Plenarsitzung kommt es 15 oder 20 Mal vor, daß ein Abgeordneter auf einen zukommt und einen einmal herausbittet.

(B) Herr Klein, wenn Sie zu mir gekommen wären und hätten gesagt: "Gucken Sie mal hier! Könnten Sie dieser Sache einmal nachgehen?", dann hätten wir darüber geredet, und dann wären uns meiner Meinung nach ein ganzer Stapel Akten und eine halbe Diskussionsstunde erspart geblieben.

(Beifall bei der SPD - Abg. Klein CDU meldet sich zu einer Zwischenfrage.)

- Bitte!

Vizepräsident Winkels: Bitte, Herr Abg. Klein!

Klein*) CDU: Herr Ministerpräsident, dieser Weg des persönlichen Gesprächs wäre sicherlich dann der richtige gewesen, wenn Ihre Behörde nicht auch heute noch rechtlich auf dem Standpunkt stünde, dieser Fall könnte sich in diesem Lande rechtmäßig jederzeit wiederholen. Deshalb bin ich Ihnen sehr verbunden, wenn Sie zu diesem Fall sagen: "Schwamm drüber!" Ich bin damit einverstanden. Sorgen Sie aber bitte dafür, daß die Menschen künftig rechtlich gesichert wissen, daß sich das in dieser Behörde und auch in dieser Zeit nicht wiederholen kann!

Rau, Ministerpräsident: Ich bin gern bereit, (C) den Disput über die Frage, inwieweit Organe der Rechtspflege in welchem Verhältnis zu wem stehen, datenschutzrechtlich weiter zu prüfen. In diesem Fall - der Bürger ist mir kein Unbekannter, weil ich viele seiner Briefe kenne - sollte man die Sache so erledigen.

(Klein CDU: Gut!)

Als zusätzliche Anregung sage ich: Kommen Sie - oder wer auch immer es sein mag - in einem solchen Fall auf mich zu! Sie wissen, daß ich versuche, so wenig wie möglich zwischen dem Bürger und mir aufzubauen. Das gilt auch für das Verhältnis zwischen den Parlamentsmitgliedern und mir. - Herzlichen Dank!

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Winkels: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung und lasse abstimmen.

Gemäß Nummer 1 seiner Beschlußempfehlung - Drucksache 9/3263 -

(Klein CDU: Teilung der Frage!)

- geteilt, ja -, empfiehlt der Ausschuß für Innere Verwaltung, den Antrag der Fraktion der SPD Drucksache 9/3078 anzunehmen. Wer dieser Empfehlung zustimmt, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Der Antrag ist mit den Stimmen der SPD-Fraktion bei Stimmenthaltung (D) der CDU-Fraktion angenommen.

Nummer 2 der Beschlußempfehlung lautet, den Vierten Tätigkeitsbericht des Landesbeauftragten für den Datenschutz sowie die Stellungnahme der Landesregierung hierzu zur Kenntnis zu nehmen. Wer dieser Empfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Es ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe Punkt 9 der Tagesordnung auf:

Gemeinschaftsaufgaben nach Artikel 91 a GG
hier: Anmeldung der Landesregierung zum
14. Rahmenplan nach dem Hochschulbauförderungsgesetz
Vorlage 9/1673
Beschlußempfehlung des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 9/3270

Ich verweise auf diese Beschlußempfehlung und eröffne die Beratung. Zur Begründung erteile ich dem Herrn Minister für Wissenschaft und Forschung das Wort.

(Schreiber SPD)

(A) Finanzverwaltung zu Komplizen von Steuerhinterziehern machen. Haben Sie sich das einmal überlegt?

(Zustimmung bei der SPD)

Wer das hier so sagt, der verkennt oder will sich bewußt nicht klarmachen, daß diese Spenden-Machenschaften ja so profihaft vorbereitet waren, daß Prüfer bei einer Routineprüfung anhand eines Beleges gar nicht erkennen konnten, was sich dahinter verbirgt. Als der Sachverhalt dann zutage trat, ist die Finanzverwaltung sofort tätig geworden. Der Finanzminister hat eindrucksvoll geschildert, wie das dann praktisch aufgedeckt worden ist und wie es zu den einzelnen Verfahren gekommen ist.

(Zuruf des Abg. Doppmeier CDU)

- Ich verstehe das nicht. - Selbstverständlich, als das festgestellt wurde, ist es zu den Verfahren gekommen. Daraus sehen Sie, wie raffiniert und bewußt das mit krimineller Energie eingespielt war, um das gerade der Finanzverwaltung zu entziehen.

Finanzminister Wertz hat in der Drucksache 7/2289 vom 12. Dezember 1972 schon ausführlich dazu Stellung genommen.

Lassen Sie mich zum Schluß noch folgendes sagen. Leider sind Herr Kollege Biedenkopf und Dr. Pohl nicht da.

(B) (Dr. Pohl CDU: Hier!)

- Sehr gut, dann hören Sie zu! Es steht Ihnen jederzeit frei, hier eine Debatte zu diesem gesamten Komplex mit unbegrenzter Redezeit im Ältestenrat zu beantragen. Wir sind gespannt, ob Sie das tun werden.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Winkels: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Prof. Biedenkopf kam, sprach und ging. Ich kann ihm deshalb nicht antworten.

(Dr. Schwefer CDU: Er hat ja auch keine Zeit gehabt.)

Ich wollte Ihnen sagen, meine Damen und Herren - nicht, um Selbstgerechtigkeit zu demonstrieren; es ist immer leicht, das dem anderen zu unterstellen -, daß der Landtag in Hannover gestern über die Amnestiepläne in einer Aktuellen Stunde beraten hat.

(Ach! bei der SPD)

Diese Aktuelle Stunde sah den Fraktionsvorsitzenden der CDU, Remmers, als Redner. Wir erleben hier, daß der Fraktionsvorsitzende der Union schweigt. (C

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD - Elfring CDU: Das ist Heuchelei, Herr Ministerpräsident!)

Diese Aktuelle Stunde in Niedersachsen sah den Ministerpräsidenten, Herrn Dr. Albrecht, als Redner. Ich melde mich hier zu Wort.

(Elfring CDU: Sie können auch lange reden!)

- Ich rede drei Minuten, Herr Kollege Elfring,

(Elfring CDU: Sie sitzen im Glashaus und werfen mit Steinen!)

wenn Sie mich nicht unterbrechen. - Der entscheidende Unterschied zwischen Hannover und Düsseldorf in diesem Punkt ist,

(Elfring CDU: Daß Sie hier die Mehrheit haben!)

daß in Hannover die CDU auf einen Antrag der GRÜNEN hin eine Aktuelle Stunde nicht hat verweigern können und daß Sie den Sozialdemokraten eine solche Aktuelle Stunde verweigern.

(Zustimmung bei der SPD) (I

Ich weiß, daß es in allen Parteien Dinge gegeben hat, die bedrücken müssen - in allen, auch in meiner.

(Aha! bei der CDU)

Deshalb sage ich: Wir müssen jetzt den Weg gehen, daß vor dem Gesetz alle Menschen gleich sind,

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

sonst verweigert eine ganze Generation uns den demokratischen Konsens. Wer in dieser Sache falsch gehandelt hat, der muß dazu stehen. Wir dürfen ihm die Solidarität dann nicht verweigern. Aber es ist falsche Solidarität zu glauben, mit Amnestie könne man unserem demokratischen Staatswesen einen Dienst tun.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

(A) Präsident van Nes Ziegler: Herr Abgeordneter, wollen Sie eine Zwischenfrage beantworten?

(Maedge SPD: Wenn das nicht von meiner Redezeit abgeht!)

Bitte sehr.

Doppmeier CDU: Herr Kollege Maedge, sind Sie mit mir einer Meinung, daß die Schwierigkeiten in Europa, die Sie soeben beschrieben haben, die jetzige Bundesregierung unter Bundeskanzler Kohl schon vorgefunden hat und daß Sie sich somit ja die Frage gefallen lassen müssen, ob nicht die Vorgängerregierungen ihren Anteil für ein gesundes Europa nicht geleistet haben?

(Widerspruch bei der SPD)

Maedge*) SPD: Aber, Herr Kollege Doppmeier, das Problem ist - das wissen wir alle, und das habe ich auch darzustellen versucht -, daß Europa ein Entwicklungsprozeß ist. Es kommt immer gerade darauf an, wenn in speziellen Situationen nun auch konkrete Entscheidungen getroffen werden müssen, welche Männer und Frauen dafür zur Verfügung stehen, so etwas dann auch durchzusetzen. Und ich bin der Meinung, daß wir dann auch von der Bundesrepublik Deutschland aus eine Reihe von Initiativen zusätzlich ergreifen können, über die wir uns heute noch oder in den Ausschüssen unterhalten können, die geeignet sind, jetzt die Entscheidungen zu (B) treffen, die jetzt, in dieser Situation, notwendig sind. Und wenn Sie es so wollen, dann wünsche ich unserem gemeinsamen Bundeskanzler viel Glück und Erfolg dabei.

Meine Damen und Herren, es muß also das Ziel der Europa-Politik sein, ein vernünftiges Zusammenleben zu erreichen und zum Weltfrieden beizutragen.

Um so mehr kommt der Wahl zum zweiten direkt gewählten europäischen Parlament am 17. Juni dieses Jahres eine historische Bedeutung zu. Das Votum der Bürger Europas für das Europäische Parlament muß die Aufforderung für die politisch Verantwortlichen sein, mit Europa Ernst zu machen. Vieles von dem, was in der Europa-Politik angeblich in Bonn, Paris, London oder wo auch immer entschieden wird, wird längst in Brüssel entschieden. Dort entscheidet der Ministerrat hinter verschlossenen Türen, häufig nur mit den Ministern unterstellten nationalen Beamten.

Wenn das Europäische Parlament erreicht, was es braucht, nämlich Mitentscheidung bei der europäischen Gesetzgebung und Mitwirkung bei der Einsetzung der Kommission, dann nimmt es den nationalen Parlamenten nichts weg. Es würde nun in den Bereich endlich wieder demokratisch-parlamentarische Mitentscheidung und Kontrolle ermöglichen, der den nationalen Parlamenten ohnehin für die Probleme der europäischen Politik entglitten ist. (C)

Nur eine starke Gemeinschaft, meine Damen und Herren, kann den Europäern den Weg zu einer einstimmigen Position im politischen Weltgefüge im ausgehenden 20. Jahrhundert geben.

Ein starkes Europa ist ohne ein starkes europäischen Parlament nicht denkbar. Ein starkes europäisches Parlament ist die europäisch-demokratische Institution, die eine wirksame Kontrolle über die Brüsseler Bürokratie ausüben kann.

Die Krise der Europäischen Gemeinschaft, meine Damen und Herren, ist keine Krise des Europäischen Parlaments, sondern eine Krise der nationalen Egoismen.

(Zustimmung bei der SPD)

Und dies, meine Damen und Herren, gilt es jetzt zu überwinden. Für ein starkes europäisches Parlament brauchen wir deshalb am 17. Juni ein überzeugtes Votum aller europäischen Bürger. (D)

(Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Ich danke auch für diese Begründung und eröffne die Beratung. Als erster hat der Herr Ministerpräsident das Wort.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Einen Monat vor der zweiten Wahl zum Europäischen Parlament und mit dem Blick auf drei gescheiterte Gipfelkonferenzen innerhalb eines Jahres befaßt sich der Landtag des bevölkerungsreichsten Bundeslands mit seinen Sorgen und Wünschen zum Thema Europa. Beide Landtagsfraktionen haben Anträge eingebracht.

Unsere Verbundenheit mit der Europäischen Gemeinschaft und mit ihrer politischen und wirtschaftlichen Entwicklung findet in diesen Anträgen ebenso Ausdruck wie das Bewußtsein, daß es nicht nur Sache der Bundesregierung und anderer nationaler Regierungen sein kann, die Europäische Gemeinschaft zu stärken und vor dem Dahinsiechen zu bewahren.

(Ministerpräsident Rau)

(A) Gewiß, die Einwirkungsmöglichkeiten von Bundesländern und auch die politischen Möglichkeiten unseres Landes sind begrenzt. Weil aber richtig ist, daß wir in diesem Europa und von diesem Europa leben, wie es der SPD-Antrag sagt, und da es nach Auffassung der Landesregierung zu Europa keine wünschbare Alternative gibt, gehört es zu unseren politischen Pflichten, darüber nachzudenken, was wir in Nordrhein-Westfalen von der Europäischen Gemeinschaft erwarten, und offen auszusprechen, wie wir das Erreichte und das Nichterreichte beurteilen und wie wir uns die Entwicklung dieser Gemeinschaft vorstellen.

An Bekenntnissen und an Treueschwüren zu Europa fehlt es ja wahrlich nicht. Auch Vorschläge und Ideen, seien sie nun im Europäischen Parlament oder in der Europäischen Kommission geboren, seien sie in unserem Bundesaußenministerium erdacht oder in den Kaminzimmern anderer Ministerien oder gutwilliger Vereine und Gruppen erträumt, haben wir in den vergangenen Jahren gehört und gelesen. Der Traum von der europäischen Einigung, von der einen Stimme, mit der Europa in der Welt spricht, ist wohlfeil zu haben. Aber der Wille zu mehr und zukunftsträchtiger Einigkeit, die unverzichtbare Reform einer auf dieser Europäischen Gemeinschaft lastenden Agrarpolitik, Initiativen für gemeinsame Anstrengungen zur Bekämpfung der europäisch gewordenen Arbeitslosigkeit, ein Konzept für eine gemeinsame Industrie- und Technologiepolitik, bessere (B) Kooperation in der Energiewirtschaft, endlich Subventionsabbau, Bürokratieabbau, bessere und raschere Abfertigung im Grenzverkehr und ein langfristiges Programm für eine durchgreifende Umweltschutzpolitik - das alles ist, wie wir wissen, nicht wohlfeil, vielleicht nicht einmal unter vertretbaren Opfern zu haben.

Die Landesregierung hat auf 22 Seiten zusammengefaßt, was sie zur Stärkung der Europäischen Gemeinschaft befürwortet und anregt. Sie ist dabei auch auf den Fragenkatalog der CDU-Fraktion eingegangen. Ich will das hier im einzelnen nicht ausbreiten. Es ist ein Register unserer Hoffnungen und Erwartungen, eine Bekundung unseres Willens zur Zusammenarbeit und zur nicht nachlassenden Unterstützung der europäischen Idee und der europäischen Institutionen. Es ist auch eine Liste des längst praktizierten und des im Alltag unserer Bürger spürbaren europäischen Miteinanderlebens, Miteinanderhandelns, Miteinanderredens und Aufeinanderzugehens. Wir alle wissen, daß es nicht darum gehen kann, möglichst oft die blaue Fahne mit den gelben Sternen zu hissen, europäische Geschichte im Kopf zu haben und die vielen (C) Städte-, Vereins- und Schulpartnerschaften zu pflegen, obwohl wir das auch nicht unterschätzen sollten.

Die Verwirklichung des politischen Modells Europa, die wir alle ja zur Genüge beschworen haben, ist in dieser Zeit leider nicht unser Problem Nr. 1. Vielmehr geht es in der Tat um die Handlungsfähigkeit der Gemeinschaft, um ein sinnvolles Finanzierungssystem, um eine radikale Umkehr aus dem Entsolidarisierungsprozeß und um neue Impulse, damit das jetzt neu zu wählende Europäische Parlament endlich mündig werden kann, damit es Entscheidungs- und Kontrollbefugnisse bekommt.

Keiner soll sagen, es fehle Europa an Perspektiven. Was fehlt, das ist der von nationalen Parlamenten und Regierungen ausgehende schöpferische Wille, Zwänge zu schaffen, die Schritt für Schritt zu Handlungskonzepten führen, mit denen die Krankheiten und Gebrechen Europas bekämpft und geheilt werden können. Darum müssen wir heute den Bürgern unseres Landes bewußt zu machen versuchen: Das starke, das einige, das solidarische Europa ist für Nordrhein-Westfalen unverzichtbar.

(Zustimmung bei der SPD)

Es gehört zu den Garanten unserer Sicherheit, unseres sozialen Friedens, unserer Arbeitsplätze, unserer wirtschaftlichen Entwicklung und eines effektiven Schutzes unserer Natur und unserer Umwelt. Wer aus Verdruß oder aus Resignation Europa den Rücken kehrt, kann nicht hoffen, die Sackgassen derzeitiger Europapolitik zu öffnen. (D)

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Wer - und wenn er das auch mit Recht tun zu können glaubt - statt Stillstand oder gar Rückfall ins Nationalstaatliche mehr Initiativen fordert, der muß selber Initiativen ergreifen, muß wählen gehen und muß deutlich machen, daß dies Europa vor allem Bürgersache und nicht Bürokratiesache, nicht Konzernsache oder Verhandlungsgegenstand für zehn widerstreitende Innenpolitiken ist.

In diesem Sinne geht die Landesregierung auf die Anträge der beiden Fraktionen ein, indem sie ernst nimmt und befürwortet, was zur Stärkung der Europäischen Gemeinschaft beiträgt, und indem sie ausdrücklich erklärt, mit dem, was in ihren Kräften steht, darauf hinzuwirken, daß der europäische Einigungsgedanke weiterentwickelt werden kann.

(Ministerpräsident Rau)

(A) Das Streben nach Rettung der Europäischen Gemeinschaft ist freilich, meine Damen und Herren, von der Analyse politischer Wirklichkeit in den zehn Mitgliedstaaten und von der kritischen Beurteilung des Tuns und Unterlassens unserer Bundesregierung nicht zu trennen. Wer also, wie wir alle, die Fehlschläge bei den Einigungsversuchen auf den letzten Gipfeltreffen mit Bedauern und Entsetzen zur Kenntnis nimmt, der kann die Mitverantwortung der Bundesregierung nicht einfach verschweigen, wie immer wir in der Auseinandersetzung die Rolle einzelner Bundeskanzler auch beurteilen. Eine inspirierende Rolle hat die Bundesregierung in diesen Sitzungen nicht gespielt, eine konfliktlösende Strategie hat sie nicht vorstellen können. Der Kompromiß, der aus dem Dilemma einer finanziell, wirtschaftlich und sozial nicht mehr tragbaren Agrarpolitik herausführen soll, eröffnet keine Perspektiven für eine nötige Kostenumstrukturierung, die etwa einer Industriepolitik, einer besseren Regionalförderung, geschweige denn einer energischen Bekämpfung der Arbeitslosigkeit, vor allem der Jugendarbeitslosigkeit, zugute kommen können.

Es wird immer noch nicht erkennbar, wie den kleinen und den mittleren landwirtschaftlichen Betrieben geholfen werden kann, statt die Überschüsse der Großproduzenten zu finanzieren.

(Allgemeine Zustimmung)

(B) Neue Belastungen in Milliardenhöhe wird dieser Kompromiß dem Bund aufbürden. Wie er sie bewältigen will, ist bisher weitgehend unklar. Vor Umverteilung auf sozial Schwächere und Streuung zu Lasten von Ländern und Gemeinden kann nur gewarnt werden.

(Allgemeiner Beifall)

Wir kennen, meine Damen und Herren, die Schwierigkeiten, zu einem wirksamen gemeinsamen Umweltschutz zu kommen. Die Bundesrepublik - das darf man wohl sagen - hat einen spektakulären Alleingang zur Einführung bleifreien Benzins unternommen. Haben wir bis heute Grund anzunehmen, daß unsere Partner in der EG sich anschließen? Gibt es dazu unermüdliche, nicht locker lassende Initiativen und brauchbare Vorschläge zur Einigung?

Luftverschmutzung kennt keine Grenzen. Das ist eine Binsenwahrheit. Europaweite Besserung kann es erst geben, wenn die Umweltstandards der Mitgliedstaaten harmonisiert werden. Wir tun mit unserem Umweltprogramm das Mögliche. Aber Luft, Wasser und Gewässer, Boden und Wälder, gefährdete Pflanzen- und Tiervielfalt, dies alles kann erst genesen, wenn es eine europäische Umweltpolitik gibt, die diesen Namen verdient. (C)

(Beifall bei der SPD)

Natürlich ist das EG-Aktionsprogramm vom Februar 1983 zu unterstützen, und natürlich kann eine umfassende europäische Politik zur Verbesserung des Umweltschutzes, zur notwendigen Aussöhnung von Industrie und Natur auch langfristige Impulse für Beschäftigung, für die Entwicklung neuer Technologien, für vermehrte Forschung, für eine Fülle neuer Arbeitsplätze geben. Auch das ist eine Binsenwahrheit. Dabei sollten wir, also die Bundesrepublik, Bund und Länder gemeinsam, beides sein: Vorreiter und Mahner.

Wir müssen es sein, denn von den Benelux-Ländern abgesehen hat unser Land die größte Bevölkerungsdichte, die geringsten Flächenreserven und also die engste Tuchfühlung zwischen Mensch und Natur auf der einen und Industrie, Technik und Bodenausnutzung auf der anderen Seite. Ich denke, daß darüber unter uns keine Meinungsverschiedenheit besteht. Ein Ansatz, zu gemeinsamer europäischer Forschungs- und Technologiepolitik zu kommen, liegt zweifellos in dieser drängenden, uns bedrängenden Frage, wie Europa für die Erhaltung seiner Natur und Umwelt sorgen kann.

Das klassische Industrieland Nordrhein-Westfalen stellt sich den Herausforderungen des Strukturwandels. Das ist, wie allen in diesem Hause einleuchtet, eine unserer wichtigsten Zukunftsaufgaben, wenn nicht die wichtigste. Freilich läßt sich diese Aufgabe nicht in Isolierung bewältigen. Das industrielle Kernland der Bundesrepublik und Europas muß partizipieren an europäischer Forschung, an europäischer wissenschaftlicher Zusammenarbeit und an nationaler und EG-Förderung. (D)

(Beifall bei der SPD)

Daß wir dabei, wie uns der SPD-Antrag aufmerksam macht, nicht aus den Augen verlieren dürfen, welche Wirkungen der technische Wandel und Fortschritt auf die arbeitenden Menschen, auf unser soziales Gefüge ausübt, das will ich hier mit Nachdruck unterstreichen. Das hat der Europaabgeordnete Heinz Oskar Vetter schon vor Jahren gefordert: soziale Beherrschung des Wandels. Auch das kann nicht nur Landes-, nicht nur Bundessache sein; es muß zum Anliegen der Europäischen Gemeinschaft werden.

(Ministerpräsident Rau)

(A) Wenn ich von dem klassischen Industrieland Nordrhein-Westfalen spreche, dann muß auch von dem klassischen Produkt unseres Landes die Rede sein, das am stärksten unter europäischen Krankheiten leidet. Ich meine den Stahl. Jeder weiß: Unsere Stahlindustrie, durchweg hochmodern, längst durchrationalisiert, kann im scharfen Wettbewerb bestehen. Aber die staatlichen Subventionen in anderen EG-Staaten verzerren den Wettbewerb und zerstören vielfach die Marktchancen unserer Betriebe. Wir unterstützen die Klage der Bundesregierung gegen diese Praxis vor dem Europäischen Gerichtshof. Wir halten nichts vom Subventionswettlauf. Wir halten nichts von Wettbewerbsverzerrungen und Protektionismus. Wir plädieren für fairen Wettbewerb und gleiche Chancen.

Ich füge hinzu: Das neue Europa kann nach meiner Auffassung nicht gedeihen, wenn es nicht diese von Staats wegen verordneten Handelshemmnisse beseitigt, wenn es kein Rezept findet, diese Uraltkrankheit zu heilen.

Da geht es um nordrhein-westfälische gemeinsame Interessen, aber letztlich ist es europäisches Interesse, eine Lösung auch unter gerecht verteilten Opfern zu finden, die mit dieser Praxis Schluß macht, die eine Verhöhnung der Gemeinschaftsverträge ist.

Das Gebot der Kooperation, die auf lange Sicht auch für die nationalen Volkswirtschaften nützlicher ist als die rücksichtslose Verfolgung aktueller nationaler Interessen, (B) gilt ebenso für die europäische Energiewirtschaft. Gemeinsame Versorgungssicherheit muß hier Vorrang haben. Dazu kann eine Harmonisierung der Energiepolitik führen. Einseitige nationale Belastungen können nur durch Kooperation abgebaut werden.

Daß im Rahmen solcher Zusammenarbeit, meine Damen und Herren, die Kohleveredelungstechnik stärker gefördert wird, daß die Kokskohleregelung auf der bisherigen Basis langfristig gestaltet wird, das ist unsere Erwartung. Auch in der europäischen Energiepolitik der Zukunft wird die Kohlehydrierungsanlage eine wichtige Rolle spielen. Wir fordern sie wegen unserer Vorleistungen, und ich bin dankbar dafür, daß wir es gemeinsam tun, für das Ruhrgebiet, für Nordrhein-Westfalen.

Wenn wir von zukunftsgerechter Industriepolitik sprechen, dann ist daran zu erinnern, daß eine solche Politik nicht ohne die Förderung effizienter kleinerer und mittlerer Unternehmen gestaltet werden kann. Wir wollen nicht verkennen, daß die Europäische Gemeinschaft auch schon jetzt investive, absatzfördernde und soziale Hilfen gewährt.

Die Landesregierung wirkt bei der Information über solche Hilfen und bei ihrer Vermittlung mit. Die Bundesrepublik sollte aber Motor für eine neue europäische Mittelstandspolitik sein, die mit wirtschaftspolitischen, rechtlichen, sozialen und steuerlichen Rahmenbedingungen Weichen für die Politik in Europa stellt. Das gehört zu den Aufgaben einer Bewältigung des Strukturwandels, die allen traditionellen europäischen Industrieländern gestellt sind. (C)

Neben solchen Aufgaben bleibt im Verkehr über die Grenzen innerhalb Europas nach wie vor Notwendiges und Wichtiges zu tun. Wenn die Bundesregierung jetzt, wie zu hören ist, Initiativen entwickelt, um Grenzkontrollen abzubauen, um bessere Abfertigungsverfahren zu erreichen, um Kontroll- und Prüfungsstandards zu harmonisieren, um Schritte zu einer Paßunion einzuleiten, dann hat sie uns an ihrer Seite. Daß auf diesen Gebieten Europa so wird, wie Benelux längst ist, müßte zu den europäischen Selbstverständlichkeiten gehören.

Freilich: Wir sollten uns klar darüber sein, daß alle Anstrengungen in der Sicherheitspolitik, in der Wirtschafts- und Sozialpolitik, beim Umweltschutz, bei Technologie und Forschung zu tragfähigen und zukunftsweisenden Gemeinschaftslösungen zu kommen, von der Stärke, der Tiefe und der breiten Akzeptanz des Einigungsgedankens abhängen. Dieser Gedanke braucht frische Impulse, die nach Lage der Dinge von den nationalen Regierungen auf absehbare Zeit nicht zu erwarten sind. (D)

Wir können uns nicht Bedrohung und Not wünschen, wie sie zusammen mit historischen Lehren nach dem letzten Krieg für einen Anfang beim Bau Europas gesorgt haben, bei dem, Herr Kollege Meuffels, Konrad Adenauer eine wichtige Rolle gespielt hat - Carlo Schmid übrigens auch.

(Meuffels CDU: Carlo Schmid war ja ein halber Christdemokrat.)

Und die Partei, die als erste die Vereinigten Staaten von Europa gefordert hat, war die SPD in Heidelberg 1925.

(Beifall bei der SPD)

Falls Sie einmal Geschichte unterrichten sollten, Herr Kollege Meuffels, müssen Sie das wissen.

Wir haben einsehen müssen, daß wir auch nicht nur dem scheinbar logisch verlaufenden Prozeß vertrauen dürfen, der von einer erfolgreich operierenden Wirtschaftsgemein-

(Ministerpräsident Rau)

(A) schaft automatisch zur politischen Gemeinschaft führt. Die mitunter zu hörende Meinung, eine Rückkehr zum Europa der Sechs sei der sinnvolle Ausweg aus der Krise, halte ich für zweckloses und unfruchtbares Sandkastenspiel.

(Beifall bei der SPD)

Das gleiche gilt für das Denkmodell, durch Zweigleisigkeit, also etwa durch Stärkung der Achse Paris - Bonn zu ersetzen, was offenbar bei Zehn- oder demnächst Zwölfgleisigkeit so viele Schwierigkeiten macht. Natürlich ist es wahr, daß die unterschiedlichen wirtschaftlichen und sozialen Strukturen in den Mitgliedsländern den Fortschritt in der Gemeinschaftsbildung in zäher und ermüdender Weise behindern.

Aber ich meine, es gibt noch andere gewichtige Verhinderungsmechanismen, und es gibt Bollwerke auf den Gleisen, die zum einigen Europa führen: die Mentalität des Sich-Abfindens, die wir in Parlamenten, in europäischen Institutionen und auch unter den Völkern Europas finden, die Gefahr der Abwendung unserer jungen Generation, die das Grenzüberschreiten glücklicherweise gewöhnt ist, von den sogenannten etablierten Parteien und Politikern aber keine neuen Anstöße und Vorstöße mehr erwartet, die mangelnde Transparenz von EG-Entscheidungen, EG-Ordnungen und auch von Nichtentscheidungen und Unordnungen in der Gemeinschaft, die Erfahrung mit einem gutwilligen und oft anregenden, aber nicht machtvollen Europäischen Parlament. (B)

Dem allen steht indes gegenüber, was zu vielen schon zu alltäglich geworden ist: die Bewegungsfreiheit in diesem Europa der Zehn, die mittlerweile jahrzehntealten Verbindungen durch Partnerschaften und Freundschaften, die längst gewonnene, akzeptierte und verarbeitete Erkenntnis gemeinsamer Kultur und Geschichte und gewiß auch das Bewußtsein, sich nirgendwo innerhalb dieses Europa in der Fremde zu fühlen.

Weil das alles so selbverständlich, so alltäglich geworden ist, beschäftigt es uns vermutlich zu wenig in unseren Familien, in unseren Schulen, in den Vereinen und an den Stammtischen. Angesichts wirtschaftlicher Probleme, scheiternder Gipfelkonferenzen, bürokratischer Erstarrung haben wir uns daran gewöhnt, über das selbstverständlich Gewordene nicht mehr nachzudenken.

Wer sagt, mit Wahlen sei Bewegung nicht zu entfachen, scheint die Opportunität für sich zu haben. Ich halte dem entgegen, was Willy Brandt kürzlich gesagt hat:

Wir geben die Moderne, die von Europa ausgeht, nicht auf. Die Ideale der Moderne wurden in Europa geboren, und sie sind nicht ad absurdum geführt. Der Mensch ist nicht zur Unmündigkeit geboren. Die Vernunft ist nicht überholt, sie müßte vielmehr mit beiden Fäusten auf den Tisch hauen. (C)

Das Auf-den-Tisch-Hauen, meine Damen und Herren, beginnt mit unserer Mobilisierung und Motivierung, zu wählen. Ich erinnere uns, unsere Bürger in Nordrhein-Westfalen daran, eben trotz der Misere von Gipfelkonferenzen, trotz verpfuschter Agrarordnung und ungelöster Zukunftsaufgaben daran zu denken, - daß die EG-Länder die weitaus wichtigsten Handelspartner von Nordrhein-Westfalen sind, - daß 50 % unserer Warenexporte in der EG abgesetzt werden, - daß 60 % unserer Importe aus dieser EG kommen und - daß fast jeder 8. Arbeitsplatz von unseren Exporten in die EG abhängig ist.

Ich erinnere auch daran, daß die Landesregierung durch ihren Europabeauftragten Minister Dr. Krumsiek und durch die Landeszentrale für politische Bildung nicht nur den Europagedanken, sondern unzählige Aktivitäten fördert, die der Praxis des menschlichen Miteinander, des Leistungs- und des Güteraustausches und gemeinsamen Problemlösungen zugute kommen. Modernität, Liberalität und sozialen Fortschritt für dieses Europa zu erstreben und nicht nur mit Wahlzetteln, sondern auch mit Drängen auf neue Bewegung zu kämpfen, das sollte den 17. Juni für alle Bürger zum unverzichtbaren Wahltag machen. (D)

(Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Als nächster Redner hat Herr Abg. Dr. Worms von der Fraktion der CDU das Wort.

Dr. Worms CDU: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich mit dieser Bemerkung beginnen: Wir diskutieren heute über das Thema "Europa" und damit nach meiner festen Überzeugung auch über eine Schicksalsfrage des Landes Nordrhein-Westfalen.

(Beifall bei der CDU)

Wenn ich hier vorne die Leere im Saal sehe, betrübt es mich, daß der WDR diese Diskussion heute einmal mehr nicht wahrnimmt. Gestern haben wir hier über eine andere Frage diskutiert, und dabei war der Saal übervoll. Angesichts dessen muß man sich, glaube ich, auch einmal die Frage vorlegen:

(Ministerpräsident Rau)

(A) das ziehen Sie hier seit 20 Minuten ins Lächerliche, als ob Sie es nicht verstehen könnten!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Herr Ostrop!

Ostrop CDU: Herr Ministerpräsident, darf ich Sie darauf aufmerksam machen, daß es nicht zutrifft, daß hier seit 20 Minuten über den von Ihnen zitierten Gegenstand diskutiert wird, sondern daß ausschließlich über das Kraftfahrzeug und seinen individuellen Gebrauch diskutiert wird und es gar nicht darum geht - worüber man reden könnte -, daß der Mißbrauch von Technik zu beanstanden sei!

(Beifall bei der CDU)

Präsident van Nes Ziegler: Herr Ostrop, das war keine Frage. Deshalb bekommt der nächste Fragesteller das Wort, Herr Hardt.

(Ostrop CDU: Doch, das war eine Frage!)

Hardt CDU: Herr Ministerpräsident, auf Grund der Ausführungen Ihres Verkehrsministers frage ich Sie: Warum hat denn Ihre Regierung das Verkehrssicherheitsprogramm, das ja hier eine Alternative wäre, in diesem Jahr um 4 Millionen DM zurückgefahren?

(B) (Zustimmung bei der CDU)

Rau, Ministerpräsident: Daß wir alle miteinander Kürzungen auch bei den Dingen hinnehmen müssen, die uns wichtig sind und die wir lieber aufstocken würden, wenn wir es könnten, ist doch selbstverständlich. Aber daß wir das Problembewußtsein schärfen müssen, das gilt bei allen Verkehrsmaßnahmen und bei allen Verkehrsmitteln. Deshalb auch vorhin der Sprung zum Flugzeug; deshalb auch die Frage von Frau Thoben nach dem Fahrrad: Die Frage ist immer, wie wir damit umgehen. Es gibt einen Grenzpunkt, an dem die Gutaten zu Bösataten werden, und darauf wird der Wirtschafts- und Verkehrsminister wohl hinweisen müssen.

(Schauerte CDU: Das hat er leider nicht getan.)

Präsident van Nes Ziegler: Frau Thoben!

Frau Thoben CDU: Herr Ministerpräsident, der Minister hat ausdrücklich nicht auf Grenzsituationen abgestellt, sondern hier eine generelle Verunglimpfung und Verwerfung des Autos ausgesprochen. Daran können wir nichts ändern. Deshalb noch einmal die Frage: Sie haben auf dem Essener Parteitag wörtlich ausgeführt: "Machen wir es den an neuen Techniken besonders interessierten Arbeitnehmern nicht manchmal ohne Not schwer, zu uns und zu den Gewerkschaften zu finden?" Halten Sie die Äußerung Ihres Wirtschaftsministers nicht für einen weiteren Beitrag in dieser Richtung? (C

(Beifall bei der CDU)

Rau, Ministerpräsident: Frau Kollegin Thoben, ich glaube nicht, daß hier eine Differenz zwischen dem Wirtschaftsminister und mir besteht.

(Mehrere Zurufe von der CDU)

Für mich macht diese Fragestunde die Frage aktuell, ob Sie das Wort "Kontext" kennen, das heißt, ob Sie die Frage stellen, in welchem Kontext denn der für Wirtschaft, Mittelstand und Verkehr zuständige Minister auf Gefahren hinweist. Natürlich können Sie jeden Text so zitieren und sezieren, daß Sie dabei nicht in einen Dialog mit dem Wirtschaftsminister kommen, sondern daß Sie dabei Pappkameraden schießen, und davor warne ich Sie, weil Sie diese Pappkameraden nicht totkriegen; sie sind nämlich aus Pappe.

(Unruhe bei der CDU)

Präsident van Nes Ziegler: Meine Damen und Herren, damit schließe ich die Fragestunde. Die nicht beantworteten Fragen werden auf Ihren Antrag schriftlich beantwortet, oder sie werden bei der nächsten Plenarsitzung wieder aufgerufen. (D

Ich rufe nun Punkt 2 der Tagesordnung auf:

Regierungserklärung zur Technologie- und Forschungspolitik

Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Beziehungen zwischen Arbeitnehmern und Arbeitgebern, zwischen Gewerkschaften und Unternehmensverbänden sind derzeit belastet wie in keiner anderen Phase der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Der soziale Friede ist gefährdet - und damit auch einer der wichtigsten Produktionsfaktoren. Das können wir uns heute weniger leisten denn je, wenn wir die Massenarbeitslosigkeit in unserem Lande wirksam bekämpfen wollen. Für die Landesregierung bleibt der Kampf gegen die Arbeitslosigkeit Aufgabe Nummer 1.

(Ministerpräsident Rau)

(A) Die aktuelle Konjunkturentwicklung stimmt uns noch nicht zuversichtlich, auch wenn wir bundesweit im 1. Quartal 1984 real 3,6 % Wachstum hatten. Diese durchaus erfreulichen Zahlen dürfen uns nicht darüber hinwegtäuschen, daß in eben diesen drei Monaten die Zahl der Erwerbstätigen bundesweit um 150 000 sank. Die neuesten Arbeitslosenzahlen machen erneut deutlich: Die Entwicklung des Sozialproduktes und die Entwicklung am Arbeitsmarkt koppeln sich zunehmend voneinander ab. Die Schere zwischen rasch steigender gesamtwirtschaftlicher Produktivität - im 1. Quartal dieses Jahres: + 4,5 % - und weniger rasch steigender Produktion öffnet sich weiter. Der Aufschwung geht am Arbeitsmarkt vorbei, oder, wie es der neue Präsident der Bundesanstalt für Arbeit, Herr Franke, formuliert hat: der Arbeitsmarkt "dümpelt" vor sich hin. Zur strukturellen Arbeitslosigkeit kommt zunehmend eine technologisch bedingte.

In dieser Situation appelliere ich an alle, die in der Wirtschaft und für die Wirtschaft Verantwortung tragen: Die wirtschaftliche Krise und die Massenarbeitslosigkeit sind nur zu überwinden, wenn alle die Bereitschaft zur Vernunft, die Fähigkeit zum Konsens und die Kraft zum Kompromiß haben! Wer in der aktuellen Auseinandersetzung auf totale Konfrontation setzt und die Tabugräben nicht verläßt, schadet allen, auch sich selber!

(Beifall bei der SPD)

(B) Wir brauchen im aktuellen Tarifkonflikt die Fähigkeit zu Kooperation und Konsens. Meine Damen und Herren, ganz gewiß gilt es für uns alle, daß wir gerade vor dem Hintergrund dieser Entwicklung Herrn Kollegen Biedenkopf bei seinen Bemühungen sehr viel und sehr raschen Erfolg wünschen.

(Allgemeiner Beifall)

Wir brauchen die Bereitschaft zur Kooperation und zum konstruktiven Dialog aber auch auf lange Sicht, wenn wir die neuen technischen Herausforderungen bestehen wollen, unsere Volkswirtschaft umweltverträglich und sozialverträglich zu modernisieren. Es geht um eine große gemeinsame Anstrengung, um eine Gemeinschaftsleistung für neue humanere Arbeitsplätze und für die Sicherung der natürlichen Umwelt. Nur dann werden wir die sogenannte dritte industrielle Revolution ohne uns lähmende soziale Konflikte und ohne große gesellschaftliche Verwerfungen meistern.

Dazu muß der Staat selber planvoll handeln. Er muß die Rahmenbedingungen vernünftig gestalten und eine zukunftsorientierte Infrastrukturpolitik verwirklichen. Wir brauchen zukunftsorientierte und risikofreudige Unternehmer in Handel, Handwerk und Industrie, und wir brauchen dazu starke Gewerkschaften und qualifiziert ausgebildete Arbeitnehmer, die mitverantworten und mitbestimmen können. Nur so können wir die notwendige Dynamik vor Ort wecken, fördern und bündeln. (C)

Wie in allen entwickelten Industriegesellschaften muß auch die Wirtschaft in Nordrhein-Westfalen einen Prozeß bewältigen, in dem sich strukturelle Veränderungen beschleunigen. Mechanische und elektrische Kraft verlieren an Bedeutung. Die Zukunft der Arbeit muß neu bestimmt werden. Industrielle Großorganisationen sind im Umbruch. Die internationale Arbeitsteilung organisiert sich neu. Traditionelle Produkte werden zunehmend in den sogenannten Schwellenländern erzeugt. Bei uns werden energiesparende und rohstoffschonende Technologien und neue Dienstleistungen immer wichtiger. Neue Maschinen ersetzen menschliche Arbeitskraft. Immer weniger Menschen erwirtschaften das gleiche oder sogar ein höheres Volkseinkommen.

Wenn sich die Rahmenbedingungen, in erster Linie die Arbeitszeit, nicht ändern, werden immer mehr arbeitswillige und arbeitsfähige Frauen und Männer dauerhaft von der Erwerbstätigkeit ausgeschlossen.

(Zustimmung bei der SPD)

(D) Wir erleben immer wieder zwei Reaktionen: Die einen halten die neuen Technologien für die Quelle allen Übels und verfallen in eine längst überwunden geglaubte Maschinenstürmermentalität. Die anderen blicken fasziniert auf die Chancen neuer Technologien und träumen von einer funkelnden neuen Industrielandschaft auf der grünen Wiese. - Beide Reaktionen taugen nicht, am wenigsten für unser Land Nordrhein-Westfalen.

(Zustimmung bei der SPD)

Es geht weder um Kahlschlag noch um bloßes Hoffen auf das unbekannte Neue. Unsere gemeinsame Aufgabe ist es, das Energie- und Industrieland Nordrhein-Westfalen zu modernisieren. Wir brauchen eine Politik zur bewußten Gestaltung des Strukturwandels, eine Politik des qualitativen Wachstums, das zu mehr Lebensqualität führt. Ähnlich wie bei der Erneuerung alter gewachsener Städte, die wir zu einem Gutteil geleistet haben, wollen wir in Nordrhein-Westfalen bei der industriellen Modernisierung auf dem soliden Fundament und dem vorhandenen Potential aufbauen, auf der bisher erfolgreichen Wirtschafts- und Strukturpolitik der Landesregierung, auf der Politik des qualitativen Wachstums, für die zum Beispiel das Umweltprogramm der Landesregierung steht, auf der qualifizierenden Arbeitsmarktpolitik, für die auch unser 235-Millionen-DM-Programm gegen die Jugendarbeitslosigkeit steht, auf der Politik zur Sicherung und Ausweitung der Mitbestimmung und auf der bisherigen erfolgreichen Politik der Technologie- und Forschungsförderung.

Die Landesregierung hat in den letzten Wochen und Monaten ein Grundkonzept für die Technologie- und Forschungspolitik für Nordrhein-Westfalen erarbeitet. Wir werden Schwerpunkte setzen, die unseren speziellen Weg in Nordrhein-Westfalen deutlich machen. Wir werden uns auf die für Wirtschaft und Umwelt in unserem Lande besonders wichtigen neuen Technologien konzentrieren. Wir wollen Technologie-, Forschungs- und Wirtschaftspolitik eng mit dem Umweltschutz, der Umweltvorsorge und der Sozialverträglichkeit verknüpfen. Diese besonderen Akzente für eine umwelt- und menschenfreundliche neue Industrielandschaft halten wir für den richtigen Ansatz.

(B) Eine Technologiepolitik, die nur das technisch Mögliche und das wirtschaftliche Interesse einzelner Sektoren ins Kalkül zieht, muß zunehmend zu Technikfeindlichkeit führen. Wer die Gefahren nicht vorausschauend steuert, die neue Technologien mit sich bringen können, der wird letztlich zum Feind des technischen Fortschritts. Er behindert nämlich die Bereitschaft der Bevölkerung zum technischen Wandel, und dammit blockiert er auf Dauer die Chancen, die in den neuen Technologien liegen.

Im weltweiten Wettlauf um die Erhaltung der Wettbewerbsfähigkeit der jeweiligen Volkswirtschaft muß ein Land von der Größe der Bundesrepublik, muß erst recht ein Bundesland wie Nordrhein-Westfalen seine spezifischen Entwicklungschancen und -vorzüge nutzen. Die westlichen Industrienationen, allen voran die Vereinigten Staaten und Japan, befinden sich in einem Technologie-Wettlauf, der teilweise Züge eines ökonomischen Wettrüstens trägt. Diesem Wettlauf um neue Exportmärkte und Beschäftigungsmöglichkeiten kann sich kein Land entziehen. Es wird aber nicht möglich sein, auf allen Gebieten international vorn zu liegen. Wer mithalten will, muß auf vorhandene Stärken setzen, beispielsweise im Maschinenbau und in der Chemie, und er muß erkennbare Defizite, zum Beispiel in der Elektronik, auszugleichen versuchen. Dazu bedarf es der nationalen und europäischen Kooperation. Deshalb wollen wir auch eine enge Abstimmung mit dem Bund und den anderen Bundesländern. (C

Durch die Mikroelektronik, die Biotechnologie und weitere sogenannte Zukunftstechnologien ist in allen Industriegesellschaften der technische Wandel schneller und tiefgreifender geworden. In dieser entscheidenden Phase wird Nordrhein-Westfalen alles tun, um seine Attraktivität als Wirtschaftsraum zu erhalten und mit neuer Qualität auszustatten. Dazu gehören weiterhin die Verbesserung der Wohn-, Arbeits-, Freizeit- und Lebensbedingungen der Menschen in den belasteten Ballungsräumen und die Förderung eines umfassenden Strukturwandels in den nach wie vor wichtigen Industriebranchen wie Kohle und Stahl.

Die Modernisierung der wirtschaftlichen Leistungsträger Nordrhein-Westfalens, zum Beispiel der Chemie, des Maschinenbaus, der eisenschaffenden Industrie, bei Mineralölverarbeitung, Bergbau, Elektronik, Eisen-, Blech- und Metallwaren, bei Textil - das alles ist die tagtägliche Herausforderung an Unternehmer, Arbeitnehmer, Gewerkschaften und Verbände. Für die Wissenschaft in unserem Lande stellt sich diese Herausforderung im Rahmen der Freiheit von Forschung und Lehre.

Meine Damen und Herren, mir geht es heute darum, die Position der Landesregierung auf den wichtigsten Feldern und die beschlossenen Aktivitäten und Programme vorzustellen. Wir setzen zusätzlich folgende vier Schwerpunkte: (D

1. das Programm Zukunftstechnologien mit acht ausgewählten Technologiebereichen, die auf die besonderen Bedürfnisse Nordrhein-Westfalens ausgerichtet sind;

2. das Nordrhein-Westfalen-Programm zur sozialverträglichen Technologiegestaltung, das Technikbewertung und Analyse umfaßt;

3. die Förderung des Technologie-Transfers für kleine und mittlere Unternehmen durch das Zentrum für Innovation und Technik in Nordrhein-Westfalen, allmählich schon bekannt geworden unter dem Namen "ZENIT";

4. die technologisch orientierte Forschungspolitik in den acht ausgewählten Bereichen.

Für diese zusätzlichen Technologie- und Forschungsschwerpunkte wird das Land

(Ministerpräsident Rau)

(A) jährlich etwa 100 Millionen DM ausgeben, also 400 Millionen DM für den Zeitraum der mittelfristigen Finanzplanung von 1985 bis 1988.

Insgesamt, meine Damen und Herren, gibt das Land ja Milliardenbeträge zur wirtschaftlichen Modernisierung und für die Forschung aus. Die bewährten Programme laufen selbstverständlich weiter, zum Beispiel das Technologieprogramm Wirtschaft, aus dem wir seit 1978 zusammen rund 350 Millionen DM für etwa 400 Projekte bewilligt haben, die Technologieprogramme Energie, Stahl und Bergbau mit jährlich 250 Millionen DM, die Projektförderung durch den Wissenschaftsminister, die Programme zur Verbesserung von Infrastruktur, Wohn- und Umweltqualität.

In dem Programm "Zukunftstechnologien" haben wir uns auf die für Nordrhein-Westfalen und seine Industriestruktur bedeutsamen Bereiche konzentriert, die ich hier nenne. Es sind Umwelttechnologien, Energietechnologien, Mikroelektronik, Meß- und Regeltechnik, Informations- und Kommunikationstechnologien, Biotechnologien, Humanisierungstechnologien und Werkstofftechnologien. Daß diese acht Felder für die industrielle, ökologische und soziale Entwicklung Nordrhein-Westfalens besondere Bedeutung haben, darin stimmen Wirtschaftler und Wissenschaftler überein.

(B) Das Technologie- und Forschungsprogramm der Landesregierung ist ein ressortübergreifendes gemeinsames Konzept. Wir wollen mit dem Programm Anstöße geben. Oft bedarf es ja bloß einer Initialzündung, um vorhandene Ideen zu mobilisieren oder Wissen zu bündeln und Produkten eine Marktchance zu verschaffen.

Ich appelliere an die Techniker, die Ingenieure, die Wissenschaftler und bitte sie, ihre großen Fähigkeiten, ihre Phantasie zur Bewältigung der ökonomischen Probleme und für eine humanere Arbeitswelt einzusetzen!

Vom Programm Zukunftstechnologien erwartet die Landesregierung zukunftsweisende technologische Impulse für die Wirtschaft des Landes, vor allem bei kleinen und mittleren Unternehmen, und neue umwelt- und energieschonende Verfahren und Verbesserungen von Arbeitsplatzbedingungen.

Ein Hauptpunkt des Programms sind die Umwelttechnologien, in denen Nordrhein-Westfalen schon jetzt führend ist. Wir halten zum Beispiel für erforderlich:

- die Entwicklung von Verfahrenstechniken, die eine Sanierung von Altlasten an Ort und Stelle möglich macht
- neue Trinkwasseraufbereitungsverfahren zur Nitratreduzierung (C)
- neue Techniken der Abwasserreinigung für kleine und mittlere Betriebe, zum Beispiel im Bereich der Galvanik und der Oberflächenbehandlung
- die Erprobung neuer Techniken zur Verwertung des Rauchgasentschwefelungsgipses und zur schadlosen Beseitigung von Filterstaub
- die Entwicklung von Techniken zur Untertagedeponie von Sonderabfällen
- die Entwicklung umweltfreundlicher Kokereiverfahren
- die Weiterentwicklung der Rauchgasreinigungsverfahren für Großfeuerungsanlagen
- die Verbesserung der Marktreife von Wirbelschichtfeuerungsverfahren
- die Entwicklung von Techniken zur Lärmminderung bei Produkten und Anlagen

Das sind, meine Damen und Herren, nur einige Ausschnitte.

Erfolge in der Umweltsanierung und der Umweltvorsorge werden mit darüber entscheiden, ob die Vorbehalte gegenüber den neuen Technologien abnehmen und wie sich vor allem die junge Generation zur Technik und damit zur wirtschaftlichen Zukunft verhält. Die beste technische Infrastruktur nützt nichts, wenn gleichzeitig Natur und Umwelt vor die Hunde gehen. (D)

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Das Umweltprogramm Nordrhein-Westfalen und das Programm Zukunftstechnologien ergänzen sich und verbessern so die Lebensqualität in Nordrhein-Westfalen.

Der zweite Schwerpunkt ist das Programm zur sozialverträglichen Technologiegestaltung. Es gibt schon viele Analysen zu sozialen, ökologischen, ökonomischen und anderen Auswirkungen der neuen Technologien, aber es gibt bisher kaum umsetzbare konkrete Programme.

Deshalb hat die Landesregierung den Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales beauftragt, die sozialen Folgeprobleme zu beschreiben und ein entsprechendes Programm zu erarbeiten. Wir wollen uns zunächst auf ausgesuchte soziale und sozialpolitische Auswirkungen der Mikroelektronik und der neuen Informations- und Kommunikationstechniken beschränken.

(Ministerpräsident Rau)

(A) Schwerpunkte der Untersuchung und des Programms werden daher die Auswirkungen auf den Arbeitsmarkt, auf schulische und berufliche Bildung, auf die Arbeitsplätze weiblicher Arbeitnehmer, auf die Arbeitsplätze älterer Arbeitnehmer, auf die Mitbestimmung in der Wirtschaft und im öffentlichen Dienst, aber auch die Finanzierung des Systems der sozialen Sicherung - ein sehr wichtiger Gesichtspunkt - und auf besondere soziale Beziehungen wie Freizeitverhalten - das, was man heute soziale Kommunikation nennt - und neue Medien in den Familien sein.

Dabei werden wir, meine Damen und Herren, weiter eng mit den Gewerkschaften zusammenarbeiten. Ich kenne und ich verstehe die verständlichen Ängste der Arbeitnehmer und ihrer Gewerkschaften vor den neuen Nachrichten-, Büro- und Telekommunikationstechniken. Deshalb will die Landesregierung schon zu einem Zeitpunkt, an dem die neuen Techniken noch nicht in voller Breite eingeführt sind, mit entsprechenden Forschungsprojekten die Chance einer sozialverträglichen Anwendung ausloten. Wir werden konkrete Instrumente für die Qualifikation der Arbeitnehmer, für die Mitbestimmung der Beschäftigten und ihrer gewerkschaftlichen Vertreter und für die Landes- und Bundespolitik entwickeln.

Die Landesregierung will in der beruflichen Aus- und Weiterbildung und im Arbeitsschutz Modelle und Projekte erproben, zum Beispiel für die Arbeit mit CNC-Maschinen und mit computerunterstützten Konstruktions- und (B) Fertigungstechniken, regionale Bildungszentren mit entsprechenden Schulungsmöglichkeiten ausstatten, einen Kassenarbeitsplatz unter arbeitsmedizinischen und ergonomischen Gesichtspunkten, für Bildschirmarbeitsplätze, die nicht nur den gesundheitlichen Anforderungen entsprechen, sondern auch neue, umfassende, qualifizierende Tätigkeiten möglich machen.

Humanisierung der Arbeit verlangt nach Gestaltung der Arbeitsinhalte und nach neuen Organisationsformen, in denen sich menschliche Kreativität entfalten kann. Ohne veränderte Bildung, vor allem berufliche Bildung und Weiterbildung, wird jede Modernisierung der Volkswirtschaft behindert.

Nicht das Sachkapital ist der eigentliche Engpaß für die künftige wirtschaftliche und soziale Entwicklung. Wir brauchen Arbeitnehmer, die sich auf rasch verändernde Anforderungen einstellen können, weil sie den technischen Fortschritt bejahen. Auch deshalb treten wir für Bildungsreformen ein. Wir wollen bei Lehrern und Schülern Aufgeschlossenheit für die technologische Entwicklung fördern und nutzbringende und kurzfristig umsetzbare Fähigkeiten und Fertigkeiten für die Chancen auf dem Arbeitsmarkt vermitteln. Isolierte Fähigkeiten und Fertigkeiten reichen nicht aus. Es genügt wahrlich nicht, nur einen informationstechnischen Führerschein in der Schule zu erwerben. Geistige Offenheit und Flexibilität und der Wille, die Bereitschaft zur Übernahme verantwortlicher Tätigkeiten sind Voraussetzung für eine aktive Teilnahme am gesellschaftlichen, am wirtschaftlichen und am politischen Leben. (C

Die Landesregierung will die Lehrpläne weiter entwickeln und Lehrer durch Modellversuche und Regionalprogramme fortbilden. Die Berufsschule hat die neuen Technologien noch nicht in allen Ausbildungsberufen berücksichtigen können. Neuordnungsbemühungen auf Bundesebene scheinen in absehbarer Zeit kein Ergebnis zu bringen. Deshalb wird das Land im Rahmen seiner Möglichkeiten versuchen, den Auszubildenden eine Ausbildung an der Berufsschule zu sichern, die den sich verändernden Anforderungen im Beruf entspricht.

Den dritten Schwerpunkt unserer Perspektiven, meine Damen und Herren, bilden neue Akzente in der Technologieförderung und im Technologietransfer. Hierzu gehören die Förderung von Modellen zum Ausbau von ortsnahen Technologietransferangeboten in Technologieparks, zum Beispiel die beiden in Aachen und in Schwerte. In Duisburg und in Dortmund sollen weitere Modelle gefördert werden. Andere sehr zahlreiche Projekte vor Ort werden geprüft und stehen kurz vor der Entscheidung. (D)

Es werden neue Verbund- und Gemeinschaftsprojekte der Wirtschaft im Bereich der neuen Informations- und Kommunikationstechnologien gesucht und gefördert. Ein besonderer Akzent ist das Zentrum für Innovation und Technik in Mülheim, das ich soeben angesprochen habe, das die Aktivitäten im Bereich von Technologieförderung und -transfer bündeln wird. Die Landesregierung hat die Bemühungen der mittelständischen Wirtschaft, ein solches Zentrum zu gründen, nachhaltig unterstützt. Wir halten diese Form der Selbstorganisation des Mittelstandes unter Beteiligung der Kreditwirtschaft und des Landes für ein richtiges und gutes Instrument zur Organisation und Förderung des technologischen Fortschrittes im Bereich der kleinen und mittleren Unternehmen. Das Zentrum will gezielt informieren, will ein Forum für Unternehmer und Manager bieten, will Angebote zur Qualifikationsverbesserung machen und es will Analysen und Expertisen bereitstellen. ZENIT will als Projektträger auch Aufgaben im

(Ministerpräsident Rau)

(A) Rahmen der künftigen Förderung industrieller Forschung und Entwicklung in Nordrhein-Westfalen übernehmen und abwickeln. ZENIT wird die Landesregierung bei der Technologiepolitik beraten und die Zusammenarbeit mit anderen Institutionen der Wirtschaft und der gesellschaftlichen Gruppen in Nordrhein-Westfalen organisieren. Die Landesregierung unterstützt nachdrücklich die Bestrebungen, das Zentrum als Ansprechpartner für die Technologieförderung auf nationaler und internationaler Ebene aufzubauen. Beispielsweise wird ZENIT eng mit dem dem VDI-Technologiezentrum in Berlin zusammenarbeiten, um die speziellen Erfahrungen des Berliner Zentrums auf dem Gebiet der Mikroelektronik für unser Land noch stärker nutzbar zu machen. So kann auch das Abkommen Nordrhein-Westfalens mit North-Carolina von ZENIT ausgefüllt werden.

Meine Damen und Herren, der vierte Schwerpunkt des Grundkonzepts ist eine verstärkte technologisch orientierte Forschungspolitik. Nordrhein-Westfalen wird den hohen Stand von Forschung und Lehre in den Hochschulen und wissenschaftlichen Einrichtungen des Landes erhalten. Wer ausschließlich auf aktuelle Trends schielt, der vernachlässigt die Verpflichtung, die Wissenschaft zu fördern und in Schule, Hochschule und Beruf qualifiziert auszubilden. Darüber hinaus werden wir die naturwissenschaftlich-ingenieurwissenschaftliche Spitzenforschung im Lande fördern, und zwar innerhalb und außerhalb der Hochschulen. Wir bemühen uns
(B) um die Ansiedlung weiterer natur- und ingenieurwissenschaftlicher Forschungseinrichtungen. Nordrhein-Westfalen hatte zwar in den letzten Jahren, auch ausgelöst durch die Hochschulgründungen, auf dem Gebiet der Forschungspolitik erhebliche Erfolge. Aber wir haben aus unserer Sicht noch Nachholbedarf. Im Sinne eines kooperativen Föderalismus streben wir eine enge Abstimmung zwischen Bund und Ländern an; denn es nutzt weder der Bundesrepublik insgesamt noch einem einzelnen Land, wenn wir uns auf einen ruinösen Abwerbungswettlauf um einzelne Wissenschaftler oder Institute einlassen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Das belastet nur die Staatskassen und bringt keinen wissenschaftlichen Fortschritt. Das gleiche, meine Damen und Herren, gilt für eine länderegoistische Konkurrenz um Forschungseinrichtungen, die nur zu Provinzialismus führen kann. Das bringt die Bundesrepublik insgesamt nicht an die Spitze. Die Landesregierung wird aber im Interesse der Modernisierung unseres Landes und der Zukunft seiner Bürger bei der Bundesregierung darauf drängen, daß noch bestehende (C)
regionale Ungleichgewichte abgebaut werden und daß keine neuen entstehen. Dem stimmt sicherlich auch die Opposition zu.

Zu einer gleichgewichtigen Entwicklung gehört auch, daß die Zahlungen des Landes und die entsprechenden Leistungen im Rahmen gemeinsamer Forschungsförderung sich auf Dauer jedenfalls entsprechen.

(Schauerte CDU: Und die Ergebnisse!)

Ich denke hier vor allem an die noch unterproportionale Berücksichtigung unseres Landes durch die Max-Planck- und die Fraunhofer-Gesellschaft.

Das war, meine Damen und Herren, auch ein Gegenstand des ersten längeren Gesprächs mit dem Bundesminister für Forschung und Technologie, Herrn Dr. Riesenhuber, das ich gemeinsam mit dem Wissenschafts- und dem Wirtschaftminister geführt habe. Ich habe dabei deutlich gemacht, daß Kooperation und Arbeitsteilung auch heißen muß: Nordrhein-Westfalen wird im Forschungsbereich angemessen berücksichtigt. Die Landesregierung unterstützt die Absicht der Bundesregierung, jeder Großforschungseinrichtung ihr eigenes Profil zu geben. Das läßt sich aber nicht durch das Verschieben ganzer Wissenschaftlerteams quer durch die Republik erreichen. Forschungspolitik mit dem Möbelwagen, den Bonn bestellt, lehnen wir ab.

(Zustimmung bei der SPD)

Deshalb besteht die Landesregierung darauf - ich denke, in Übereinstimmung mit der Opposition -, daß die außerordentlich erfolgreich arbeitende Biotechnologie in Jülich bleibt und dort neue Chancen bekommt. Das habe ich Bundesminister Riesenhuber auch klar gesagt. Wir haben mit dem Bundesforschungsminister vereinbart, gemeinsam nach einer tragfähigen Lösung zu suchen, die weder auf reine regionale Interessen setzt noch Forschungsmonopole anstrebt.

Die Zukunft der Kernforschungsanlage Jülich als eine der bedeutenden Großforschungsanlagen - eine der drei großen in der Bundesrepublik - hat für die wissenschaftliche und technologische Zukunft unseres Landes besondere Bedeutung. Die Landesregierung begrüßt die Überlegungen der Bundesregierung, in Jülich neue Kristallisationspunkte der Grundlagen- und Anwendungsforschung bei den Informationstechnologien zu bilden. Sie erwartet dabei wie die Bundesregierung eine intensive Industriebeteiligung.

(Ministerpräsident Rau)

(A) Mit dem Projekt einer Spallationsneutronenquelle setzen wir mit der Bundesregierung auf einen weiteren wissenschaftlich neuen und einzigartigen Schwerpunkt für die 90er Jahre. Für dieses wissenschaftliche Großprojekt sieht die Bundesregierung eine Entscheidung im Laufe des nächsten Jahres vor. Auch hier wird es darum gehen, Forschungsfelder und Nutzungsmöglichkeiten für die technologische und industrielle Entwicklung des Landes so eng wie möglich zusammenzubringen.

Die Landesregierung hat die Bundesregierung gebeten, in ihren Verhandlungen mit den europäischen Partnern sich mit allen ihr zur Verfügung stehenden Mitteln dafür einzusetzen, daß der europäische Transschall-Windkanal nach Köln-Porz

(Beifall bei der SPD)

und die europäische Synchrotron-Strahlenquelle nach Dortmund kommt.

(Beifall bei der SPD)

Um die Verhandlungsposition der Bundesregierung zu erleichtern, hat die Landesregierung ihren vollen Finanzierungsanteil bereits zugesagt.

(Erneuter Beifall bei der SPD)

In der Förderung der Spitzenforschung werden wir zusätzliche Anstrengungen unternehmen, ohne dabei den Bund aus seiner
(B) Verantwortung zu entlassen. So setzen wir in den nächsten Jahren auf den weiteren Ausbau des Fraunhofer-Instituts für Produktionstechnologie in Aachen unter Einschluß der Lasertechnologie, den weiteren Ausbau des Fraunhofer-Instituts für Transporttechnik und Warendistribution in Dortmund, den Auf- und Ausbau des Fraunhofer-Instituts für mikroelektronische Schaltungen und Systeme in Duisburg, den Ausbau des Instituts für Genetik der Universität Köln und des Max-Planck-Instituts für Züchtungsforschung in Köln, die Errichtung eines Instituts für keramische Komponenten im Maschinenbau an der TH Aachen und die Schaffung eines Schwerpunkts für Umweltanalytik an der Universität - Gesamthochschule - Paderborn.

Darüber hinaus werden wir den Technologietransfer zwischen den Hochschulen und der Wirtschaft über Kontaktstellen an den Hochschulen weiter fördern. Wir werden ein Programm "Forscher in die Industrie" entwickeln, um einen flexibleren Austausch von Wissenschaftlern zwischen Hochschule und Wirtschaft zu ermöglichen.

Wissenschaft und Forschung in Nordrhein-Westfalen sind sich ihrer gesellschaftlichen Bedeutung bewußt. Im besonders sensiblen Bereich der Bio- und Gentechnologie unterstützt und fördert die Landesregierung mit eigenen Projektmitteln Analysen und Initiativen für eine umfassende Folgenabschätzung. Die Landesregierung begrüßt auch die vom Bundestag auf Initiative der SPD-Fraktion eingesetzte Enquete-Kommission "Gesellschaftliche Folgen der Gentechnologie". (C

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, die Modernisierung der Wirtschaft unseres Landes ist nötig, wenn wir die Massenarbeitslosigkeit wirksam bekämpfen wollen. Das allein ist aber keinesfalls ausreichend. Die Landesregierung ist davon überzeugt, daß die schlimmen Folgen anhaltender Massenarbeitslosigkeit ohne eine andere Verteilung der Arbeit in unserer Gesellschaft nicht verhindert werden können.

(Zustimmung bei der SPD)

Es ist nicht einzusehen, daß für 10 % der arbeitsfähigen Menschen gegen ihren Willen die Null-Stunden-Woche eingeführt wird, während sich andere oftmals "krumm malochen".

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung stimmt ausdrücklich dem zu, was Ruhr-Bischof Hengsbach und der verstorbene rheinische Präses Immer allen (D
Verantwortlichen zugerufen haben:

> Wir dürfen es nicht zulassen, daß unsere Gesellschaft aufgespalten wird in eine Mehrheit von Arbeitsplatzbesitzern mit sicheren Arbeitsplätzen und eine wachsende Minderheit ausgeschlossener Arbeitsloser.

(Beifall bei der SPD)

Die Fähigkeit zum Konsens und zur Kooperation ist eine Vorbedingung dafür, daß wir die kommenden Herausforderungen meistern - nicht um Verantwortlichkeiten zu vermischen, nicht um sich in die Tarifautonomie einzumischen, nicht um eigenverantwortliches staatliches Handeln zu unterlassen, sondern um die vielen notwendigen dezentralen Aktivitäten zu bündeln, um einen konstruktiven Dialog über die Wege der Modernisierung zu führen und Kooperation bei der Bewältigung der vor uns liegenden Aufgaben zu erleichtern.

Wir wollen eine konzertierte Aktion zur Modernisierung unserer Wirtschaft und zum

(Ministerpräsident Rau)

(A) Abbau der Massenarbeitslosigkeit im Interesse der Zukunft unseres Landes und seiner Bürger. Die Landesregierung wird deshalb im Herbst dieses Jahres Wirtschaft, Gewerkschaften, Wissenschaften zu einer "Nordrhein-Westfalen-Initiative Zukunftstechnologien" an einen Tisch bitten. Ich glaube, gemeinsam können wir einen technologischen Schub auslösen.

Meine Damen und Herren, ich habe die nächsten Schritte der Landesregierung auf dem Wege Nordrhein-Westfalens zu einer umwelt- und sozialverträglichen Industriegesellschaft aufgezeigt, die sich international im Wettbewerb behaupten, wenn nicht sogar mit an die Spitze setzen kann.

Für die Landesregierung bleibt es bei dem, was ich am 4. Juni 1980 vor diesem Hohen Hause erklärt habe:

> Die Bewältigung des Strukturwandels und die Humanisierung der Arbeitswelt sind aber in erster Linie Aufgaben der Unternehmen. Der Staat kann nur Rahmenbedingungen setzen, Anstöße geben und für die soziale Sicherung der Betroffenen eintreten. Ich sage ganz klar: Strukturwandel darf nicht einseitig zu Lasten der Arbeitnehmer gehen.

(Beifall bei der SPD)

(B) Hier hat sich auch die Mitbestimmung zu bewähren. Selbstbewußte und starke Gewerkschaften können gerade im wirtschaftlichen Wandel die Chancen der Arbeitnehmer wahrnehmen. Die Landesregierung sieht in unabhängigen und starken Arbeitnehmerorganisationen einen wesentlichen Baustein unserer Wirtschaftsverfassung und unserer Demokratie. Bestand und Funktionsfähigkeit der Gewerkschaften dürfen nicht durch Aussperrung aufs Spiel gesetzt werden.

(Beifall bei der SPD)

Das habe ich gesagt, meine Damen und Herren, am 4. Juni 1980, ohne mir bewußt zu sein, daß dieses Zitat heute so aktuell sein würde. Das, was ich damals gesagt und heute wiederholt habe, hat unsere Arbeit bestimmt und wird sie auch weiterhin bestimmen. Denn Nordrhein-Westfalen hat eine gute Zukunft, und wir gestalten sie.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten und eröffne die (C) Aussprache. Ich erteile zunächst das Wort Herrn Abg. Dr. Worms für die Fraktion der CDU.

Dr. Worms CDU: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, um Ihre Regierungserklärung gleich auf den berühmten Punkt zu bringen: Mir und meiner Fraktion wäre es lieber gewesen, Sie hätten diese Ihre Regierungserklärung heute vor 6 Jahren hier in diesem Hohen Hause gehalten

(Beifall bei der CDU)

und hätten, was noch wichtiger gewesen wäre, mit Ihrer gesamten Regierung Ihren Worten Taten folgen lassen.

(Beifall bei der CDU)

Ich glaube, dann wäre uns auch der kabarettreife Spuk erspart geblieben zwischen Ihrem Wirtschaftsminister und dem Lande Baden-Württemberg.

(Erneuter Beifall bei der CDU)

So, meine Damen und Herren, müssen Sie sich sagen lassen, daß die heutige Regierungserklärung Folge zweier ganz konkreter Sachverhalte ist.

Erstens. Der 12. Mai steht vor der Tür. Ich bin der Meinung, daß diese Erkenntnis bei Ihnen weniger Problemdruck als sehr viel (D) mehr Zeitdruck erzeugt hat.

(Beifall bei der CDU)

Ohne diesen bevorstehenden Termin - meine Damen und Herren, machen wir uns doch nichts vor - wären Sie und Ihre Landesregierung aus dem technologischen Dauerschlaf nicht plötzlich aufgeschreckt worden.

(Erneuter Beifall bei der CDU)

Ich verweise hier - und ich werde das gleich auch noch sehr eingehend begründen - auf die vielen Anträge, die die Opposition im Laufe der letzten Jahre von diesem Platz aus dem Hohen Hause und auch unserer Bevölkerung im Lande Nordrhein-Westfalen vorgetragen hat.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Meine Damen und Herren, die Sozialdemokraten sind jetzt im Lande Nordrhein-Westfalen 216 Monate im Amt. Der derzeitige Ministerpräsident, Herr Rau, bekleidet seit 6 Jahren

(A) Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was wir in der letzten Stunde von Herrn Kollegen Worms gehört haben, war nach Meinung der CDU sehr gut,

(Beifall bei der CDU)

nach meiner Meinung war es - mindestens im ersten Drittel - ein noch nicht ganz gelungener Vorgriff auf den Wahlkampf.

(Zustimmung bei der SPD - Dr. Schwefer CDU: Herr Oberstudienrat!)

- Das wäre ja A 14, Herr Kollege Schwefer. - Ich weiß gar nicht, warum es Sie so stört, wenn jemand sagt, wir brauchen eine neue Regierung, und der, der - jedenfalls gegenwärtig - die Regierung führt, auf den Oppositionsführer antwortet. Ich weiß nicht, was Sie dabei stört.

(Dr. Pohl CDU: Im Gegenteil, das haben wir erwartet.)

Ich will Ihnen nur sagen, das Dilemma von Herrn Kollegen Worms, das hier deutlich geworden ist, ist: Er möchte ins Licht des Kanzlers und steht im Schatten von Helmut Kohl. Das ist das Problem.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Soénius CDU: Wie war denn das Plakat?)

(B) Da hören wir Dinge, Herr Kollege Worms, bei denen ich die Vermutung habe, Sie waren in den letzten zehn, fünfzehn Jahren gar nicht im Landtag.

(Beifall bei der CDU)

Da berichten Sie stolz, daß Sie mit Ihren Freunden in Bottrop waren, daß Sie das beeindruckt hat, daß Sie dafür eintreten werden, daß das gefördert wird. Ja, lieber Herr Kollege Worms, warum haben Sie denn dann in all den Jahren die 450 Millionen abgelehnt, die wir für Bottrop bereitgestellt haben?

(Beifall bei der SPD)

Da sagen Sie Richtiges und Falsches gut gemischt und tun das mit einem Pathos gegen die Regierung, als glaubten Sie, man könne sich in die Regierungsverantwortung hineinschimpfen. Das geht nicht.

(Zustimmung bei der SPD - Soénius CDU: Herausschimpfen kann man Sie.)

Sie rufen uns auf, Bonn nicht zu blockieren und keine Front gegen Bonn aufzureißen. Sie rufen den Ministerpräsidenten auf, dem (C) Konsens im Tarifkonflikt das Wort zu reden. Sie unterstellen uns, wir wären die Partei der Steuererhöhungen. Das kann man alles, alles addieren. Sie rechnen, Sie addieren auch. Sie addieren die gestern bekanntgegebenen Technologiemittel gegen den Aufwand der Firma Siemens. Sie lassen natürlich das Technologieprogramm, das Stahlprogramm, das Energieprogramm weg; sonst würde ja Ihre Rechnung nicht auf 6,60 DM kommen.

(Detert CDU: Mehr haben Sie nicht zu sagen?)

Nein, Herr Kollege Worms, wir sind nicht für Steuererhöhungen, aber wir sind der Meinung, daß man Steuersenkungen erst verantworten kann, wenn die Probleme der Beschäftigungspolitik gelöst sind, und nicht, wenn die Ankündigungen da sind.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD - Zurufe der Abgeordneten Schumacher (Kall) und Morgenstern CDU)

Sie rühmen Gerhard Stoltenberg, weil der die Inflationsrate gedrückt, den Bundeshaushalt in Ordnung gebracht hat,

(Morgenstern CDU: Und die Staatsverschuldung gestoppt!)

und Sie reklamieren, diese Landesregierung habe zuwenig zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit getan. (D)

(Morgenstern CDU: Überhaupt nichts!)

- Oder überhaupt nichts! - Wie rühmen Sie denn dann Gerhard Stoltenberg? Der war länger Ministerpräsident, als ich es bin, und hat in seinem Land eine Arbeitslosigkeit in all den Jahren gehabt, die höher ist als die nordrhein-westfälische. Wie ist es denn in Berlin, in Bremen, im Saarland?

(Meuffels CDU: Das sind SPD-Länder! - Katzy CDU: Wie sah es denn in Berlin aus?)

Ich werfe Helmut Kohl - das habe ich in jeder Rede gesagt - die Zahl der Arbeitslosen nicht vor. Die ist um 700 000 gestiegen, seit Helmut Kohl Bundeskanzler ist, nicht gesunken.

(Zustimmung bei der SPD)

Aber ich werfe ihm das nicht vor. Was ich ihm vorwerfe, das ist, daß da eine Politik gemacht wird, bei der in wirtschaftlich schwierigen Zeiten die schwachen Schultern mehr aufgeladen bekommen als die starken Schultern.

(Erneute Zustimmung bei der SPD)

(Ministerpräsident Rau)

(A) Man hat den Eindruck, daß das eine merkwürdige Arbeitsteilung ist:

Graf Lambsdorff macht die Politik, und Norbert Blüm ist freigestellt für die "Tagesschau", damit keiner merkt, wer die Politik macht.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Sie rufen mich auf, Herr Kollege Worms, ich solle dem Konsens das Wort reden. Fragen Sie mal Herrn Biedenkopf, wie das mit meiner Konsensfähigkeit in den Problemen ist, die gegenwärtig anstehen! Fragen Sie mal den von Ihnen, sofern er außerhalb ist, gelobten Kollegen Biedenkopf!

(Beifall bei der SPD - Schumacher (Kall) CDU: Was soll das denn?)

Aber, Herr Kollege Worms, haben Sie denn gegen das Wort von Herrn Genscher protestiert, die SPD sei eine Streikpartei? Haben Sie denn protestiert, als Helmut Kohl die 35-Stunden Woche "töricht, dumm und absurd" genannt hat?

(Beifall bei der SPD - Schumacher (Kall) CDU: Das ist sie auch!)

Warum rufen Sie denn zum falschen Zeitpunkt nach dem Konsens? Wo ist denn Ihr Wort zur Klage der Landesregierung von Nordrhein-Westfalen vor dem Bundesverfassungsgericht (B) zur Situation Nordrhein-Westfalens? Wo ist denn Ihr Wort zu den Versuchen dieser Landesregierung, vom Bund und von den übrigen Ländern bei den Bundesergänzungszuweisungen endlich nach den Schwierigkeiten des Landes und nach der Einnahmeseite aller Haushalte gerecht berücksichtigt zu werden?

(Zurufe von der SPD: Nichts! - Da verstecken sie sich!)

Nein, stattdessen bitten Sie mich, ich solle dem Konsens das Wort reden.

Ich habe das gestern auch getan, Herr Oppositionsführer. Gestern noch habe ich die beiden Tarifpartner aufgerufen, aus den Tabugräben herauszukommen. Aber wer hat denn wen in welche Tabugräben erst rhetorisch hineingeschickt? Das ist doch die Frage.

(Beifall bei der SPD - Spellerberg CDU: Vogel in Bonn auf der "DGB"-Bühne!)

Wirtschaftswerbung im Ausland: Wir tun das längst. Kennen Sie denn unsere Absprachen nicht für Umwelttechnologieausstellungen in Moskau und in Prag? Warum reden Sie denn (C) hier so, als brauchten Sie Rednerdienste, um landespolitische Sachkunde anzureichern? Sie haben ein Zerrbild der Regierung gezeichnet, und Sie werden das jeden Tag tun - bis zum 12. Mai.

(Detert CDU: Kein Zerrbild, Tatsachen! - Lachen bei der SPD)

Ich sage Ihnen: Dieses Zerrbild wird der Wähler erkennen als eine bewußt gefälschte Karikatur.

(Beifall bei der SPD)

Ich bestreite nicht, und Sie haben es ja wohlverpackt in dem Punkt 6 Ihrer Analyse auch gesagt: Die Arbeitsmarktprobleme in Nordrhein-Westfalen sind größer als in manchen Bundesländern. Wir liegen in der Mitte, was die Arbeitslosenzahl betrifft. Das hängt damit zusammen, daß wir eine in 150 Jahren gewachsene Industriestruktur haben, deren Auflockerung nicht in Jahren erreichbar ist, sondern nur in längeren Fristen.

(Zuruf von der CDU: Gegen diese Auflockerung haben Sie sich gesträubt!)

- Noch nie habe ich mich dagegen gesträubt. Vielmehr sind Sie, als wir das Ruhrprogramm machten, durchs Sauerland gezogen und haben uns vorgeworfen, wir bevorzugten das Revier. (D)

(Beifall bei der SPD - Morgenstern CDU: Sie begreifen gar nicht, worum es geht! Ihr habt keine Ahnung, werft alles durcheinander!)

Jetzt sagt Bernhard Worms: "Unser Ruhrgebiet", das Ruhrgebiet des Landes. Sie haben laut gelacht, als ich hier im Landtag gesagt habe: Das Revier ist das Herz des Landes, und wenn das Herz nicht richtig schlägt, kann der ganze Kreislauf zusammenbrechen - laut gelacht haben Sie!

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU: Ganz billiger Wahlkampf!)

Die Wirtschaftsstrukturen in der Bundesrepublik sind älter als die Bundesrepublik. Die Firma IBM feiert in diesem Jahr ihr 60-jähriges Bestehen. Die hat weder Filbinger noch Späth gegründet. Die Firma Messerschmitt-Bölkow ist keine Erfindung des Freistaates Bayern. Es ist richtig - und wir haben es im Landesentwicklungsbericht deutlich gesagt -: Wir haben in bestimmten Industrien, in bestimmten Branchen Rückstände aufzuholen.

(Ministerpräsident Rau)

(A) Und das ist sehr schwer in einer Zeit, in der keinem Land größere Industrieansiedlungen gelingen, auch nicht Hessen, auch nicht Baden-Württemberg, auch nicht Bayern.

(Morgenstern CDU: Die haben vor fünf Jahren damit angefangen! Sie haben fünf Jahre gepennt!)

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Paus?

(Ministerpräsident Rau: Ja.)

Paus CDU: Herr Ministerpräsident, wollen Sie bitte belegen, wann die Opposition zu Ihrer Feststellung, daß das Ruhrgebiet das Herz unseres Landes sei, hier im Plenum gelacht haben soll?

Ministerpräsident Rau: Das können Sie doch im Landtagsprotokoll nachlesen. Das war 1979, als wir hier die Ruhr-Konferenz und die Ruhr-Diskussion vorbereiteten.

(Widerspruch von der CDU - Morgenstern CDU: Sprüche klopfen! - Detert CDU: Unwahrheiten! - Weitere anhaltende Zurufe von der CDU - Glocke des Präsidenten)

Also ich sage, Herr Kollege Worms: Mit dem Bild, daß Sie von dieser Regierung zeichnen, werden Sie scheitern. Denn diese Regierung tut ihre Pflicht, tut mehr als ihre Pflicht und (B) ist sich der Zustimmung der Mehrheit der Bürger gewiß. Am 12. Mai des nächsten Jahres wird das deutlich werden.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD - Detert CDU: War das wirklich alles?)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile Herrn Abg. Poulheim von der SPD-Fraktion das Wort.

Poulheim SPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor über zwei Jahren, meine Damen und Herren von der Opposition, als Sie Ihren Antrag zu dem uns heute beschäftigenden Themenkomplex, nämlich den Antrag zur Beschäftigungspolitik, vorgelegt haben, hat mein Kollege Rainer Maedge in der Debatte ausgeführt, daß er gewisse Zweifel an der Ernsthaftigkeit Ihrer Bemühungen habe.

Und in der Tat: Sie haben einen Antrag zur Arbeitsmarktpolitk bereits am 6. August 1981 vorgelegt, der im wesentlichen einen jährlich zweimal fortzuschreibenden Arbeitsmarktbericht forderte - eine Forderung, die Sie selbst in der dem Plenum zugeleiteten Beschlußempfehlung fallengelassen haben. Vielleicht haben Sie es aber auch nur vergessen, weil die Sache heute für Sie nicht mehr von so großer Bedeutung ist; denn sowohl der eine als auch der andere Antrag bezweckten ja wohl nichts anderes, als zu einem bestimmten Zeitpunkt ein politisches Feld zu besetzen und der Öffentlichkeit Ihr besonderes Engagement bei diesem Thema zu bekunden. (C

(Maedge SPD: So ist es. - Zustimmende Zurufe von der SPD - Gegenrufe von der CDU - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Kollege Poulheim, einen Augenblick bitte! - Meine Damen und Herren, ich bitte darum, die vielen Gruppengespräche einzustellen. Das stört den Redner doch erheblich.

(Zustimmung)

Poulheim SPD: Nur mit dem Produzieren von Papier und dem bloßen Abgeben von Statements ist es, so meine ich, in dieser wichtigen Frage, mit der wir uns als Politiker auseinanderzusetzen haben, wohl nicht getan. Vielmehr kommt es darauf an, konkret zu sagen, wie man sich dieser Herausforderung stellen will und was konkret in einer bestimmten Weise bewegt werden soll.

Es genügt nicht, ständig - ich benutze dieses heute mehrmals gebrauchte Wort ebenfalls - mit alten Worthülsen im Munde spazieren zu (D gehen, deren Aufzählung ich mir hier gern ersparen möchte, zumal zu befürchten steht, daß Sie dann wieder mit Ihrer tibetanischen Gebetsmühle beginnen.

(Zurufe von der CDU - Unruhe)

Sie selber, die Sie in diesen Fragen zwar nicht sprachlos, aber konzeptionslos sind, haben in Ihrem zweiten Antrag vom 15. März 1982 die Landesregierung gebeten, ihre beschäftigungspolitische Konzeption darzulegen. Dies hat die Landesregierung bereits in der damaligen Debatte getan, so daß ich heute eigentlich feststellen muß, daß wir möglicherweise gut daran getan hätten, Ihren inhaltsschweren Antrag schon damals für erledigt zu erklären.

Nun, wir haben es nicht getan, auch im Interesse der gutnachbarlichen Beziehungen, die wir normalerweise in diesem Landtag untereinander pflegen.

Wir haben am 28. April 1982 eine umfassende Anhörung von Experten und Institutionen im

(Doppmeier CDU)

(A) Wenn wir so an die Arbeit gehen, dann könnte ich mir vorstellen, daß wir im Laufe der 10. Legislaturperiode etliches von dem, was die Regierungen, die von der SPD getragen wurden, seit 1966 an überflüssigen gesetzlichen Bestimmungen - nicht alles - geschaffen haben, dann auch beseitigen können.

Meine Damen und Herren, wenn wir mit dem richtigen Verständnis an diese Arbeit gehen und dann auch noch richtige Mehrheitsverhältnisse haben,

(Lachen bei der SPD)

dann ist es überhaupt kein Problem, dies auch schnell zu verwirklichen.

(Beifall bei der CDU)

Präsident van Nes Ziegler: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachdem ich persönlich angesprochen worden bin, will ich nur eine ganz kurze Bemerkung machen, Herr Kollege Doppmeier. Nicht deshalb, damit im Protokoll steht, ich regierte hier schon seit 1978 und nicht seit 1980, wie Sie annehmen, sondern weil ich glaube, daß wir mit dieser selektiven Methode nicht zurechtkommen. Wenn Sie diese Gebetsmühle drehen und sagen "Wenn wir regieren, wird das alles besser" und "Jetzt ist alles schlecht, weil Sie regieren", dann ist
(B) das zu kurz gegriffen; denn Sie behandeln ja den Bericht der Ellwein-Kommission wie einen Steinbruch und nehmen das heraus, was Ihnen paßt.

Ich warte noch auf den Ruf der CDU, nach dem Vorschlag der Ellwein-Kommission endlich die Briefwahl abzuschaffen - und das schon bei der nächsten Landtagswahl.

(Elfring CDU: Was schlagen Sie denn vor?)

Ich schlage vor, die Briefwahl beizubehalten, so wie der Herr Innenminister bei einer ganzen Reihe von Punkten - beim Kindergartengesetz, beim Weiterbildungsgesetz - sagte: Wir sind im Gegensatz zur Ellwein-Kommission der Meinung, wir sollten das beibehalten.

Es gibt andere Punkte; für die brauchen wir eine längere Zeit der Prüfung. Und diese Prüfung nehmen wir vor - mit aller Gewissenhaftigkeit und ohne jeden Zeitverzug.

Nun bestreiten Sie doch nicht, Herr Abgeordneter: Das waren doch keine Sozialdemokraten, die mir eine Auszeichnung dafür verliehen haben, daß ich im Punkte Entbürokratisierung und Aufhebung von Vorschriften an der Spitze aller Regierungschefs aller Bundesländer gestanden habe. Man hat mir doch im Konrad-Adenauer-Haus nicht diese Auszeichnung verliehen, weil ich den Ellwein-Bericht nicht gelesen habe!

Es ist freilich schwer; denn es hängt von Situationen ab, was man aufheben kann. Man muß sich sehr genau überlegen, wie die Infrastruktur verändert wird, wenn man gesetzliche Schutzbestimmungen aufhebt.

Wir werden uns weder in der Gründlichkeit noch in der Schnelligkeit der Umsetzung dessen, was die von mir berufene Kommission vorgeschlagen hat, von jemandem übertreffen lassen. Wir werden allerdings auch nicht zulassen, daß die Kommission für uns handelt; denn deren Ergebnis ist uns zur Prüfung anheimgegeben.

Sie haben zitiert, wie viele Schulvorschriften in der Zeit - jetzt weiß ich die Jahre nicht mehr - von 1958 bis 1966 pro Jahr herausgegeben wurden - und wie viele danach. Sie müssen doch - ich nehme an, daß Sie als Jurist das selber ein wenig kennen - zur Kenntnis nehmen, daß es inzwischen höchstrichterliche Urteile gibt, die eine Verrechtlichung unseres Schulrechts zur Folge haben - die ich beklage, gegen die ich aber nichts tun kann.

(Büssow SPD: Das ist doch sogar richtig!)

Wenn bestimmte Dinge, die früher im freien Ermessen lagen, heute nach Urteilen des Gerichts jeweils durch Rechtssätze - durch Gesetzgebung, Verordnung und Erlaß - geregelt werden müssen oder wenn der Erlaß nicht ausreicht, da man eine bestimmte Rechtsgrundlage braucht, dürfen Sie doch die Zahl dessen, was sich daraus ergibt, nicht der Landesregierung zum Vorwurf machen.

Ich glaube, so einfach darf man es sich nicht machen.

(Büssow SPD: Das ist Richterschelte!)

Im übrigen bin ich der Meinung: Wettstreit in Sachen Entbürokratisierung zwischen den Fraktionen und Parteien ist ganz gut, wenn wir darauf achten, daß nicht diejenigen die Prügelknaben werden, die im Auftrag des Gesetzgebers Gesetze durchführen, überwachen, auf ihre Einhaltung achten. Daß es dabei Pannen gibt, bestreite ich nicht.

(Ministerpräsident Rau)

Ich glaube, Sie sollten die Diskussion entdramatisiert führen. Sie sollten sich selber nicht Ihre eigenen Zukunftschancen dadurch reduzieren, daß Sie die weitere Entbürokratisierung daran binden, daß die CDU regiert. Denn dazu wird es nicht kommen, Herr Kollege.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Ich erteile jetzt Herrn Abg. Büssow von der Fraktion der SPD das Wort.

Büssow SPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Noch wenige Minuten ein Gespräch unter uns! Viel Öffentlichkeit haben wir ja heute nicht mehr, so daß es beim kollegialen Diskurs bleiben kann.

Die von der Landesregierung berufene Kommission zur Gesetzes- und Verwaltungsvereinfachung - uns allen besser bekannt unter dem Begriff der Ellwein-Kommission - hat ihrem Bericht folgende Feststellung vorangeschickt - ich möchte sie einmal zitieren -:

> Als Erfolg hat es zu gelten, wenn ein Vorschlag der Kommission innerhalb einer vernünftigen Zeitspanne ganz oder teilweise aufgegriffen wird.

Das ist mit diesem Gesetzentwurf geschehen. 285 Rechtsverordnungen und Gesetze werden mit diesem Entwurf, den wir hier diskutieren, aufgehoben. Mit diesem Gesetzentwurf hat die Landesregierung sehr schnell auf die Vorschläge der Ellwein-Kommission reagiert.

Als einen ersten Schritt zur Umsetzung des Berichtes begrüßt daher auch die SPD-Fraktion ausdrücklich diesen Gesetzentwurf und die Tatsache, daß die Landesregierung ressortübergreifend mit der Rechtsbereinigung begonnen hat.

Meine Damen und Herren, damit sind es also Sozialdemokraten, die sich anschicken, die Empfehlung der Ellwein-Kommission umzusetzen - und nicht etwa die CDU, wie der Kollege Biedenkopf dies am 18. August vor dem westfälischen Parteitag erklärte, indem er ausführte, es sei die CDU, die sich gegen die Bürokratisierung in unserem Lande wenden und eine Änderung anstreben würde,

(Beifall bei der CDU)

während die Sozialdemokraten angeblich am Zentralismus festhalten würden. Der Kollege Biedenkopf ist nicht hier; ich weiß, er ist in Leipzig. Ich finde es auch wichtig, daß er auf dem Seminar an der Karl-Marx-Universität (C)
ist. Meine Damen und Herren, das Gegenteil der Behauptungen von Herrn Biedenkopf ist der Fall. Sie beklatschen hier den Entwurf der sozialdemokratischen Landesregierung.

Eine solche schlagwortartige Auseinandersetzung sollten wir auch vergessen; denn dies würde dem Thema der Entbürokratisierung nicht gerecht. Glücklicherweise haben Sie von der CDU das ja selbst erkannt; denn nicht umsonst hat wiederum Herr Biedenkopf auf demselben Parteitag sich von einer entsprechenden Initiative der FDP, die mit einem Volksbegehren gegen Bürokratie vorgehen will, Herr Doppmeier, distanziert, indem er erklärte, die CDU könne ein solches Volksbegehren gar nicht unterstützen. Ich halte es für erforderlich, daß man sich bei einer solchen Fragestellung, wie sie mit dem Gesetzentwurf der Landesregierung angesprochen wird, ruhig und seriös auseinandersetzt. Wir brauchen gar keine Wahlkampfblasen aufquellen zu lassen. Darüber kann man sich ja bitte schön unter normalen Menschen verständigen.

Selbstverständlich könnte ich jetzt Beispiele nennen, welche Gesetze aufgehoben werden, welche nicht, aus welchem Jahr welches preußische Landrecht aufgehoben wird. Ich will das in Anbetracht der fortgeschrittenen Zeit unterlassen. Ich brauche hier nicht nach Heiterkeitseffekten zu suchen.

Im Zusammenhang aber mit der beklagten Flut von Gesetzes- und Verwaltungsvorschriften (D)
wird gleichzeitig immer der Ruf nach Entbürokratisierung laut, insbesondere von Ihrer Fraktion. Analysiert man allerdings die Ursachen der in der Öffentlichkeit geäußerten Kritik an der sogenannten Bürokratie, dann stellt man fest, daß die Kritik zahlreiche Ursachen hat. Sie beginnt bei der allgemeinen Verdrossenheit gegenüber staatlichen Regelungen und geht bis zu dem Vorwurf, daß detaillierte Regelungen zu einem Anspruchsdenken führen, das die öffentlichen Einrichtungen zu immer neuen Aktivitäten zwingt.

Kommen wir einmal auf die ursprüngliche Bedeutung des Wortes Bürokrat zurück, meint man in der Regel damit abwertend den pedantischen Beamten oder Angestellten, der in allen Dingen peinlich genau nach Vorschrift handelt. Ich glaube, daß wir - von Ausnahmen abgesehen, die sich nie vermeiden lassen werden - insgesamt Institutionen in diesem Staat geschaffen haben, die in der Lage sind, den besonderen Umständen des Einzelfalles Rechnung zu tragen. In diesem Sinne, meine ich, haben wir bürokratische Hemmnisse sicherlich schon zu einem erheblichen Teil

(A) Beginn: 10.01 Uhr

Präsident van Nes Ziegler: Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 103. Sitzung des Landtags Nordrhein-Westfalen und heiße Sie alle herzlich willkommen. Ich begrüße auch unsere Gäste auf der Tribüne und die Vertreter von Presse, Rundfunk und Fernsehen.

Für die heutige Sitzung haben sich 13 Abgeordnete entschuldigt; ihre Namen werden im Protokoll festgehalten.

Meine Damen und Herren! Vor Eintritt in die Tagesordnung weise ich darauf hin, daß wir die Punkte 3 und 4 der für heute vorgesehenen Tagesordnung - Rechtsbereinigungsgesetz und Änderung des Landeswahlgesetzes - entsprechend dem Hinweis in der Tagesordnung bereits gestern beraten und erledigt haben.

Wir treten nun in die Beratung der heutigen Tagesordnung ein. Ich rufe Punkt 1 auf:

Gesetz zur Änderung der Verfassung für das Land Nordrhein-Westfalen

Gesetzentwurf der Landesregierung
Drucksache 9/3628
erste Lesung

Der Gesetzentwurf der Landesregierung wird durch den Herrn Ministerpräsidenten eingebracht. Ich erteile ihm das Wort.

(B) Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Landesregierung legt Ihnen heute einen Gesetzentwurf vor, mit dem wir erreichen wollen, daß der Schutz unserer natürlichen Lebensgrundlagen als Staatszielbestimmung und als Erziehungsziel in die Landesverfassung aufgenommen wird. Wir halten diesen Schritt für notwendig, um den besonderen Wert des Natur- und Umweltschutzes, der im Grundsatz von allen gesellschaftlichen Gruppierungen anerkannt wird, stärker zu betonen.

Ich weiß, daß dieses Gesetz nur gemeinsam mit der Opposition verabschiedet werden kann. Ganz bewußt haben die Verfassungsgeber im Bund und in den Ländern die hohe Hürde der qualifizierten Mehrheit für Verfassungsänderungen festgelegt, um sie damit der Beliebigkeit schneller politischer Aktionen zu entziehen.

Eine Staatszielbestimmung ist in ihrem Verfassungsrang nicht gleichbedeutend mit einem Grundrecht. Wir wollen mit dieser Verfassungsänderung aber auch nicht nur eine unverbindliche Good-will-Erklärung abgeben. (C)
Das Ziel unserer Initiative ist eine stärkere Bindung und ein Handlungsauftrag für die Parlamente als Gesetzgebungsorgan und für die Verwaltungen, vor allem in den Fällen, in denen bei Fachplanungen über Zielkonflikte zu entscheiden ist. Eine solche Verankerung des Umweltschutzgedankens in der Landesverfassung wird aber auch auf die richterliche Rechtsanwendung Auswirkungen haben. Für Gesetzgebung und Verwaltung führt eine derartige Staatszielbestimmung zu einer freilich gewollten Einschränkung ihres Ermessensspielraums in vielen politischen Bereichen.

Fragen des Umweltschutzes müssen auch da mit bedacht werden, wo sie nicht auf den ersten Blick erkennbar sind. Auch wenn Verfassungsnormen keine unmittelbare Bindung z. B. für das Verhalten wirtschaftlicher Unternehmen haben, so kann die Art des Wirtschaftens dennoch nicht bindungslos sein. Darüber besteht gewiß breite Übereinstimmung. Nur wenn es uns gelingt, Verantwortung für die Erhaltung der natürlichen Lebensgrundlagen unseren Kindern als Teil ihrer Erziehung mitzugeben, wird das, was wir mit der Verfassungsänderung wollen, gelebte Realität werden, mehr Umweltbewußtsein nämlich. Das ist in unserer Gesellschaft keine leichte Aufgabe, vergessen wir doch häufig über der letztlich jämmerlichen Perfektion des Knopfdrucks die grandiose Perfektion der Natur. Was sich in einer Handvoll Ackerboden abspielt, kann in keinem chemischen Labor auch nur annäherungsweise künstlich hergestellt werden. (D)

Meine Sorge ist, daß wir den Reichtum, aber auch die Verletzlichkeit der Natur nicht mehr genügend wahrnehmen: die Heilkräfte der Natur, die Gefährdung vieler Tier- und Pflanzenarten, die Tatsache, daß wir lebenswichtige Bereiche unserer Umwelt zunehmend überfordern. Weil viele Kinder und Jugendliche das heute zu selten erleben können, sollen in unseren Schulen Achtung vor der Natur und Liebe zur Natur gefördert werden. Die jungen Menschen sollen verstehen, daß Menschen selber ein Teil der Natur sind und nur in einer sich ständig regenerierenden Natur existieren können.

Die jetzt vorgeschlagene Ergänzung unserer Verfassung, die bisher in Artikel 18 lediglich Landschaft und Naturdenkmale unter Schutz stellt, soll ein Signal für alle Bürger sein. Wir wollen gemeinsam deutlich machen, daß wir ihre Ängste und Sorgen, die täglichen Verunsicherungen durch immer neue Meldungen über gesundheits- und lebensgefährdende Belastungen ihrer Umwelt ernst nehmen.

(Ministerpräsident Rau)

(A) Das bedeutet, daß wir zu großen gemeinsamen Anstrengungen bereit sein müssen. Wir müssen ein Zeichen setzen auch gegen umweltpolitischen Pessimismus, gegen Resignation oder gar Hysterie.

Die Einsicht in die Endlichkeit unserer Erde darf sich nicht nur durch Anstecknadeln und Aufkleber ausdrücken;

(Zustimmung bei der SPD)

sie muß in Taten umgesetzt werden, wie das in vielen Teilen unseres Landes geschieht - etwa dann, wenn Kinder Teiche auf Grundstücken anlegen, die Bürger kostenlos zur Verfügung gestellt haben, wenn Schulklassen Patenschaften für Kleinbiotope übernehmen, wenn Bürger weniger Streusalz verwenden als früher, wenn Frauen und Männer ehrenamtlich im Landschaftsschutz arbeiten.

Wir sollten solches Engagement ermutigen. Es ist ein praktischer Beitrag zum Schutz unserer Umwelt und ein Beitrag dazu, daß berechtigte Sorgen und Ängste nicht übermächtig zu werden brauchen.

Ich bin von unserer Fähigkeit zu gemeinsamem politischen Handeln überzeugt und hoffe deswegen auf die Unterstützung des ganzen Hauses für die von der Landesregierung vorgeschlagene Verfassungsänderung. Die Opposition hat im Vorfeld zur heutigen Debatte erklärt, sie trage die Verfassungsänderung im Prinzip mit. Ich bin zuver-
(B) sichtlich, daß das auch nach den parlamentarischen Beratungen noch gilt.

Ich hoffe, daß die Bereitschaft der Opposition zur Mitverantwortung in dieser wichtigen Frage ebenso groß ist wie die der Opposition im Bayerischen Landtag.

Nordrhein-Westfalen hat als erstes Bundesland ein umfassendes Umweltprogramm vorgelegt. Die Bayern haben dafür ihre Verfassung etwas früher geändert. Dieser politische Wettlauf kann der Umwelt nur nützen. Es genügt nicht, Gefahren zu benennen, sondern wir müssen in vielen kleinen Schritten zu konkreten Ergebnissen kommen. Wir müssen Umweltschäden beseitigen oder doch mildern, Umweltgefahren frühzeitig erkennen und Umweltvorsorge möglich machen. Darum geht es uns mit dem Umweltprogramm; darum geht es uns auch mit der Verfassungsänderung.

Die Landesregierung läßt sich bei ihrer Umweltpolitik von der Erkenntnis leiten, daß wir unsere natürlichen Lebensgrundlagen nur in der Industriegesellschaft und mit den Möglichkeiten der Industriegesellschaft sichern können. Die Option des Ausstiegs aus der (C) arbeitsteiligen Industriegesellschaft steht uns nicht offen, und wir wollen sie auch nicht öffnen;

(Beifall bei der SPD)

nicht nur weil die materielle Sicherheit der Menschen unseres Landes von ihr abhängt, sondern auch und vor allem deshalb, weil viele der heute schon bekannten und erkannten Umweltprobleme aller Fähigkeiten einer technologisch hochentwickelten Industriegesellschaft bedürfen. Denken Sie nur an das Problem der Altlastensanierung, oder denken Sie an die Bewältigung der ungeheuren Müllberge! Es geht also nicht um die Abschaffung, sondern um die stärkere ökologische Orientierung unserer Industriegesellschaft.

Deshalb haben wir einen Schwerpunkt unserer Anstrengungen zur Modernisierung unseres Landes sehr bewußt bei der Entwicklung neuer Umwelttechnologien gesetzt. Ich habe dem Landtag am 13. Juni dieses Jahres von dieser Stelle aus ausführlich berichtet. Das Recht auf Arbeit hat schon Verfassungsrang. Der Schutz unserer natürlichen Lebensgrundlagen soll nun den gleichen Rang erhalten. Die Gleichrangigkeit von Arbeit und Umweltschutz, von Ökonomie und Ökologie in praktische Politik umzusetzen - das ist eine ständige Aufgabe.

Mit unserem Umweltprogramm führen wir Arbeit und Umwelt zusammen. Ökologie ist also immer auch langfristige Ökonomie. Es (D
geht darum, die ökologischen Dimensionen in alle politischen und ökonomischen Entscheidungen einzubeziehen, weil die natürliche Umwelt elementare Voraussetzung für menschliches Leben und Wirtschaften ist.

Das ökologisch Unvertretbare ist zumindest mittel- und langfristig auch ökonomisch unvernünftig. Wir nutzen heute die Technik dazu, die Narben der industriellen Nutzung unseres Landes zu schließen, bestehende Gefährdungen abzubauen, weitere Schädigungen zu verhindern und langfristig die Ressourcen zu schonen.

Deshalb ist Umweltschutzpolitik für Nordrhein-Westfalen zugleich Industrie-, Arbeitsmarkt- und Technologiepolitik. Erfolge in der Umweltsanierung und der Umweltvorsorge werden nicht zuletzt mit darüber entscheiden, ob die Vorbehalte gegenüber neuen Technologien abnehmen und wie sich vor allem die junge Generation zur Technik und damit zur wirtschaftlichen Zukunft verhält.

Wir schützen unsere natürlichen Lebensgrundlagen, indem wir alte Techniken durch neue

(Ministerpräsident Rau)

(A) ersetzen. Wir schaffen dadurch Arbeit und bleiben glaubwürdig in unserer Politik des qualitativen Wachstums.

Wir haben für den Umweltschutz in den vergangenen Jahren trotz schwieriger Haushaltslage viel Geld bereitgestellt und werden das auch 1985 wieder tun. Das soll so bleiben. Dem gelten die Anstrengungen der Landesregierung bei der Umsetzung des Umweltprogramms.

Ich will jetzt keine detaillierte Darstellung über den Umsetzungsstand der 67 Maßnahmen geben - dafür wird später bei der Vorlage des Zwischenberichts ausführlich Gelegenheit sein -, aber ich will zu einigen der wichtigsten Punkte kurz schildern, wo wir stehen.

Erstens. Das Waldpfennig-Gesetz liegt im Bundesrat. Wir sehen die Widerstände und erwarten dennoch, daß im Interesse der Umwelt Lösungen gefunden werden, die die notwendige Umrüstung der Altanlagen noch stärker beschleunigen. Wir müssen die Kohle heute umweltfreundlich machen. Nur dann haben Wald und Kohle Zukunft. Deshalb haben wir die ersten elf Punkte des Umweltprogramms zu einem "Aktionsprogramm gegen das Waldsterben" zusammengefaßt. Wir wollen die Kohle sauber machen und dem Wald helfen. Wir haben mit dem Waldpfennig-Gesetz und der Forderung nach einem Bundesprogramm konkrete Vorschläge auf den Tisch gelegt. Dazu nur nein zu sagen, genügt nicht. Die Landesregierung ist für andere (B)
Finanzierungsmodelle jederzeit offen. Jetzt muß die Bundesregierung aus ihrer gesamtstaatlichen Verantwortung Stellung beziehen. Ich habe mit Interesse und mit Dankbarkeit zur Kenntnis genommen, daß die westfälisch-lippischen Kollegen der CDU auf ihrem Stuttgarter Bundesparteitag für unsere moderne Kohlepolitik gestritten haben.

Zweitens. Andererseits werden wir auch alle Bemühungen um Emissionsminderung bei Kraftfahrzeugen unterstützen. Ich meine, wir müssen am Termin 1986 für die Einführung des umweltfreundlichen Autos trotz aller gegenwärtigen Irritationen festhalten.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Wir werden jedenfalls nicht schwach werden. Natürlich wären europäische Absprachen am besten. Aber wir sind notfalls auch für einen nationalen Alleingang.

Drittens. Auf Bundesebene liegen noch eine ganze Reihe von nordrhein-westfälischen Initiativen vor. Ich nenne drei Beispiele: das Abwärmeverwertungsangebot, die Änderung (C)
des Bundesnaturschutzgesetzes und die Verschärfung der Zulassung von Pflanzenbehandlungsmitteln. Die meiste Arbeit allerdings geschieht auf Landesebene. Von den 67 Maßnahmen unseres Programms sind heute schon mehr als 40 umgesetzt. Auch dazu nenne ich einige Beispiele: die Einrichtung eines Umweltinformationszentrums, die Ausweitung des Grundstücksfonds Ruhr auf alle Landesteile, die Möglichkeit des Anschluß- und Benutzungszwangs der Fernwärme und die Gülle-Verordnung.

Meine Damen und Herren, wir nehmen uns durch die Verfassungsänderung selber in die Pflicht. Wir wollen auf dem eingeschlagenen Weg zügig vorangehen und damit den vielen lokalen Initiativen den Rücken stärken. Damit werden wir zugleich dem Anspruch gerecht, den Bundespräsident Richard von Weizsäcker in seiner Antrittsrede am 1. Juli so formuliert hat:

> Die wichtigste Aufgabe für uns, die wir heute Verantwortung tragen, ist die lebenswerte Zukunft für nachfolgende Generationen. Unsere Nachfahren werden nicht fragen, welche Zukunftsvisionen wir für sie bereithielten. Sie werden wissen wollen, nach welchen Maßstäben wir unsere eigene Welt eingerichtet haben, die wir ihnen hinterlassen.

Meine Damen und Herren, wir alle wollen den Kindern und den jungen Menschen, ihren Eltern und Großeltern in unserem Lande (D
sagen können: "Wir haben alles in unserer Kraft Stehende getan, um eine lebenswerte Zukunft für euch zu sichern."

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten für die Einbringung und eröffne die Beratung.

Das Wort hat als erster Herr Abg. Ostrop von der Fraktion der CDU.

Ostrop CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Landesregierung legt dem Hohen Haus ein Gesetz zur Änderung der Verfassusng vor mit dem Ziel, die Sicherung der natürlichen Lebensgrundlagen in den Artikel 7 unserer Verfassung einzubringen. Die Absicht der Landesregierung ist keineswegs originell. Auch in anderen Bundesländern ist diese Frage längst aufgeworfen und zum Teil schon in der Weise beantwortet, daß die Sicherung der Lebensgrundlagen als Staats- und Erziehungsziel in deren Verfassungen aufgenommen wurde.

(A) Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bedaure, daß es im Zusammenhang mit der Person des ehemaligen Regierungspräsidenten Dr. Rohde offenbar zu Indiskretionen gekommen ist. Wann das geschehen ist, läßt sich heute nicht feststellen.

Die in Presseveröffentlichungen genannten Sachverhalte sind nach meinen Informationen schon seit längerem bekannt; das belegen mehrere Veröffentlichungen der letzten Tage. Auch in der Landesvorstandssitzung der FDP soll darüber gesprochen worden sein.

Der Sachverhalt ist Gegenstand verschiedener Akten, nicht nur der Personalakten und nicht nur im Innenministerium. Sie, meine Damen und Herren, interessieren hier nur die Akten im Innenministerium und in der Staatskanzlei. Dazu hat mir der Herr Innenminister mitgeteilt:

> Die mit der Stiftungsaufsicht und mit dem Personalvorgang befaßten Personen haben, soweit das in der zur Verfügung stehenden kurzen Zeit möglich war, erklärt, daß sie keine Informationen an Dritte, namentlich an Journalisten, gegeben haben.
>
> Für den Umgang mit den Personalakten gibt es im Innenministerium besondere Sicherungsmittel. Für jede Personalakte wird gesondert eine Ausleihkarte geführt. Die in der Personalabteilung vorhandene Akte über die Stiftungstätigkeit Dr. Rohdes ist am 24. November 1983 in die Registratur gegeben und seitdem nicht mehr bewegt worden.

(B)

> Die Akten der obersten Stiftungsaufsicht haben während der Bearbeitung den zuständigen Angehörigen der Abteilung I des Innenministeriums vorgelegen und sind auch dem Innenminister auf dem Dienstweg zugeleitet worden. Wichtige Eingänge haben ebenfalls dem Innenminister vorgelegen. Wenn die Akten nicht zur Bearbeitung benötigt wurden, lagen sie unter Verschluß beim zuständigen Gruppenleiter.
>
> Der Restvorgang über die Stiftungstätigkeit und weitere Akten, die im Zusammenhang mit der Versetzung in den einstweiligen Ruhestand stehen, befinden sich seit der Kabinettsentscheidung über die Zurruhesetzung verschlossen im Persönlichen Büro des Innenministers.

Der Innenminister hat mir erklärt, er schließe es aus, daß diese Akten Informationsquelle des "Spiegel" gewesen seien. Auch in der Staatskanzlei sind keine Vorgänge darüber vorhanden, so daß die Indiskretionen nicht von dort stammen können.

Ich habe keinen Anlaß zum Zweifel an dieser Erklärung des Innenministers und stelle mich deshalb vor den Innenminister und seine Mitarbeiter. (C)

Im Zusammenhang mit der Entlassung von Herrn Dr. Rohde hat es auch früher schon zahlreiche Indiskretionen gegeben. Kritische Briefe von Herrn Dr. Rohde gelangten in die Presse. So schrieb zum Beispiel die "Rheinische Post" am 20. Oktober 1983 - drei Tage, nachdem Herr Dr. Rohde vom Innenminister über seine Zurruhesetzung informiert worden war - über Gründe und Hintergründe der Entlassung Dr. Rohdes wörtlich:

> Die Rheinische Post ist im Besitz des mahnenden Briefes von Rohde an Rau.
>
> (Zurufe von der SPD: Aha!)

Auch diese und ähnliche Indiskretionen bedaure ich.

Nach wie vor bleibe ich dabei, mich zu den Entlassungsgründen nicht zu äußern. Herr Dr. Rohde ist als politischer Beamter ohne Angabe von Gründen in den einstweiligen Ruhestand versetzt worden. Ich möchte auch jetzt die Gründe nicht nennen, lege aber Wert auf die Feststellung, daß es sich um politische und nicht um disziplinarrechtliche Gründe gehandelt hat.

Wie Sie alle bin ich an einer Aufklärung der Indiskretionen interessiert. Ich werde deshalb den Datenschutzbeauftragten bitten, tätig zu werden. Er kann jeden Vorgang einsehen, den er sehen möchte. (D)

Ich bin gern bereit, nach dem Vorliegen des Berichtes des Datenschutzbeauftragten den Hauptausschuß des Landtags zu unterrichten und die dann feststellbaren Sachverhalte zu diskutieren.

(Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Ich erteile Herrn Abg. Klein von der Fraktion der CDU das Wort.

Klein*) CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Regierungserklärung

> (Zuruf von der SPD: Das war gar keine!)

- die Erklärung, von der die SPD-Fraktion meint, es sei keine Regierungserklärung, obwohl sie vom Ministerpräsidenten stammt -

> (Beifall und Heiterkeit bei der CDU - Schreiber SPD: Eine Stellungnahme des Ministerpräsidenten!)

(Dr. Pohl CDU)

(A) Verwaltung? - Die Frage des Kollegen Klein bleibt also: Was ist veranlaßt worden?

(Anhaltende Zufe von der SPD - Gegenrufe - Unruhe)

Und nun zu den Folgen der Durchstechereien und des Gewährenlassens! Es bleibt dabei, was Herr Kollege Worms gesagt hat: Wir haben es mit allgemeinen Verdächtigungen zu tun, einer großen Betroffenheit der Unschuldigen und mit Vorverurteilungen, Herr Kollege Maedge, und zwar nicht dadurch, daß die Opposition die Landesregierung fragt: "Was hast du veranlaßt?", sondern Vorverurteilungen derer, die verdächtigt werden und unschuldig sind! Dies ist doch in diesem Fall festzuhalten!

(Lebhafte Zustimmung bei der CDU - Schultz SPD: Das gilt auch für Landesbeamte! - Weitere Zurufe von der SPD - Unruhe)

Ein solches Nichthandeln, ein solcher Ablauf, wie wir ihn jetzt wieder im Falle der Veröffentlichungen über Rohde verfolgen müssen, erzeugt ein Klima allgemeinen Unbehagens über die Zustände in Staat und Gesellschaft. Deshalb, meine Freunde, liegt es im Interesse aller Demokraten, daß wir in diesem Falle nicht nur diskutieren, sondern daß wir auch hier die richtigen Koordinaten festlegen, die Frage beantworten, worum es geht, und die Landesregierung um Aufklärung und um Handeln bitten.

(B)

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile dem Herrn Ministerpräsidenten das Wort.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe versucht, meinen Wortbeitrag - den Herr Klein eine "Regierungserklärung" nennt - so ruhig wie möglich abzugeben angesichts der Schwierigkeit dieses Themas. Und ich habe natürlich diese Debatte mit großem Interesse und auch mit einiger Beklommenheit verfolgt. Denn ich gebe Ihnen zu - das wissen Sie von mir -: Ich finde diese ganze "Indiskritionitis" zum Kotzen, ganz egal, von wem sie kommt!

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD und bei einigen Abgeordneten der CDU)

Ich kann mich freilich nicht erinnern - nun mag es sein, daß ich ein reduziertes Gedächtnis habe -, daß Sie von der CDU im Oktober/November des vergangenen Jahres Veränderungen der Tagesordnung verlangt hätten, weil Briefe des Regierungspräsidenten Rohde an mich in der "Rheinischen Post" (I standen,

(Henning SPD: Ach, ja? - Schreiber SPD: Hört, hört! - Weitere Zurufe von der SPD)

obwohl ich sie nicht herausgegeben hatte. - Jedenfalls kann ich mich daran nicht erinnern.

(Zurufe von der CDU - Unruhe)

- Ich beziehe mich auf Zeitpunkte nach der Trennung von Herrn Dr. Rohde.

(Denzer SPD: Ja, bitte! - Weitere Zurufe von der SPD)

Und ich füge hinzu: Herr Dr. Rohde ist Landesbeamter,

(Zuruf von der SPD: Ein Ehrenmann!)

auch zu diesem Zeitpunkt,

(Zustimmung bei der SPD - Aigner SPD: Sehr gut! - Weitere zustimmende Zurufe von der SPD - Unruhe)

und er hat Anrecht auf den Schutz der Landesregierung, wenn er zu Unrecht angegriffen wird,

(Schreiber SPD: Wie alle anderen Beamten auch!) (I

und er wird sich über mangelnden Schutz weder in dieser Sache noch in irgendeiner anderen zu beklagen haben.

(Widerspruch bei der CDU - Unruhe)

Herr Dr. Rohde ist zugleich seit einigen Tagen - genauer: seit einer guten Woche - politischer Mitbewerber. Das verpflichtet uns. - Das ist sein gutes Recht. Dazu kann man diese und jene Haltung einnehmen, dazu kann man Glück wünschen, dazu kann man Angebote machen. Ich wünsche nur Glück.

(Zurufe - Erneute Unruhe)

Aber dieses Spannungsverhältnis wird natürlich auch in den nächsten acht Monaten vieles mitbestimmen. Ich denke, da trägt Dr. Rohde eine besondere Last, die sich aus dieser seiner Doppeleigenschaft ergibt.

(Zuruf des Abg. Ostrop CDU - Weitere Zurufe von der CDU - Unruhe)

(Ministerpräsident Rau)

(A) - Moment! Seien Sie doch einmal ganz ruhig!

(Lachen und Zurufe von der CDU)

Ich versuche, hier einen Beitrag zur Versachlichung zu leisten.

Und nun sage ich Ihnen: Der "Spiegel"-Artikel ist vorgestern erschienen.

(Zurufe von der SPD: Richtig!)

Vorgestern hat der Innenminister eine erste Stellungnahme dazu abgegeben.

(Zuruf von der CDU)

- Nein, heute spreche ich für die Regierung. - Gestern haben Sie mir einen Brief geschrieben; den habe ich über Telefax bekommen, weil ich gar nicht dort war, wo Sie mich vermuteten. Ich habe ihn um 14.30 Uhr erhalten, und es hat keine zehn Minuten gedauert, da habe ich dem Landtagspräsidenten mitgeteilt: "Ich bin bereit, die gestellten Fragen zu beantworten."

(Hört, hört! bei der SPD)

Heute morgen haben wir vor der Sitzung zusammengesessen, und ich habe Ihnen gesagt, wie ich antworten will. Nun mögen Sie das für unbefriedigend halten. Das mag auch Herr Dr. Rohde für unbefriedigend halten. Es mag auch sein, daß der Hinweis richtig ist,
(B) daß der Datenschutzbeauftragte auch aus eigenem Recht handeln kann und handeln muß.

(Aigner SPD: Das tut er ja vielleicht auch.)

Ich glaubte, wenn ich den Datenschutzbeauftragten bitte, zuerst für mich Feststellungen zu treffen, und wenn ich dann diese Feststellungen mit meinen Wertungen im Hauptausschuß vortrage - der Datenschutzbeauftragte ist kein Mitglied der SPD - -

(Ostrop CDU: Was soll denn das? Das verstehe ich nicht.)

- Das könnte ich Ihnen erklären. Er ist auf Vorschlag der FDP in sein Amt gekommen, und ich war der Meinung: Das ist eine besondere Hilfe. Das war meine Meinung.

(Dr. Pohl CDU: Was soll denn das? - Ostrop CDU: Der Hinweis scheint mir völlig überflüssig!)

- Ihnen scheint der Hinweis überflüssig; aber wenn Herr Klein hier dreimal die Rollen des Anklägers und des Richters vermischt und (C)
dann noch sagt, unter welchen Voraussetzungen er Gnadenrecht anzuwenden bereit sei, dann jubeln Sie alle!

(Sehr lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Sie haben den Vorwurf gemacht, Beamte der Regierung hätten um des parteipolitischen Nutzens willen gezielt Indiskretionen begangen;

(Schreiber SPD: Unverschämtheit!)

Herr Worms nennt sie dann auch noch "Dunkelmänner"

(Schreiber SPD: Unerhört!)

und bemüht Ulrich von Hutten;

(Böse SPD: Dem ist alles egal, um die Macht zu bekommen!)

und wenn ich dann Stellung nehme und sage: "Bis zum Beweis des Gegenteils stehe ich vor den Beamten und Mitgliedern der Landesregierung" und bei dem Hinweis auf den Datenschutzbeauftragten öffentlich den Verdacht abwehre, das könne ein Kombattant von mir sein, dann erhalte ich Zurufe: "Was soll denn das?"

(Zuruf von der SPD)

Das soll dazu helfen, meine Damen und Herren, daß wir die Dinge wieder ins Lot bringen. Und so richtig das ist, daß Herr (D)
Dr. Rohde ganz unabhängig von seiner Beurteilung, ganz unabhängig davon, wie ich seine Tätigkeit als Regierungspräsident beurteilt habe, Anspruch auf den Schutz der Landesregierung hat,

(Henning SPD: Er hat auch Pflichten!)

so gilt das auch für jeden anonymen Beamten in diesem Lande!

(Sehr lebhafter Beifall bei der SPD - Schmidt SPD: Das müßte Herr Klein auch wissen!)

- Das weiß Herr Klein! - Nein, es geht hier nicht nur um das Datum von vorgestern; es geht auch noch um andere Daten. Es geht nicht nur um Daten aus der Vergangenheit, sondern hier soll der Eindruck erweckt werden, diese Landesregierung sei in Wirklichkeit nur die Tarnung einer Parteizentrale; in Wirklichkeit würde da aus parteipolitischem Kalkül gehandelt. Ich halte diesen Vorwurf für unberechtigt. Deshalb rede ich hier heute

(Ministerpräsident Rau)

(A) schon zum zweiten Mal, und darum sage ich: Wer restlose Aufklärung fordert und ohne die Benutzung eines Semikolons das Ergebnis der Aufkärung schon öffentlich bekannt gibt, der ist für mich nicht glaubwürdig!

(Sehr starker Beifall bei der SPD)

Wenn Sie andere Wege der Aufklärung für richtiger halten, lassen Sie es mich wissen: im Hauptausschuß, im persönlichen Gespräch oder hier; aber glauben Sie bitte nicht, daß Drohungen bis hin zum Untersuchungsausschuß mich hindern würden, meine Pflichten so wahrzunehmen, wie ich sie erkenne und verstehe. Ich füge hinzu, und da komme ich noch einmal auf den Anfang zurück, damit das vielleicht für Sie verständlich wird

(Zuruf des Abg. Wagner CDU)

- vielleicht glauben Sie es ja nicht; ich kann es nur sagen -: Ich finde die ganze "Indiskretionitis", ganz unabhängig davon, wen sie trifft, schlimm. Und ich finde es schlimm, daß Politiker in diesen Wochen und Monaten von dieser "Indiskretionitis" besonders betroffen sind. Es gibt einige, die wissen, daß ich versucht habe, das soweit es irgend geht einzudämmen, so gut ich das konnte und so gut das mit rechtsstaatlichen Mitteln möglich ist.

Aber es gibt auch Pressefreiheit. Es gibt auch Quellenschutz für Journalisten.

(B) Das ist manchmal furchtbar lästig. Meinen Sie, es hätte mir - ich bin jetzt fast 27 Jahre hier - Freude gemacht, verzerrte Darstellungen, nicht nur in einem Blatt, aus Sitzungen des Parteivorstandes, aus dem Kabinett, aus allen möglichen Anlässen zu lesen und richtigstellen zu müssen?

Es hat übrigens nie jemand gesagt, in 48 Stunden müsse das geschehen, und wer das nicht in 48 Stunden hinbekomme, der habe wohl keinen Respekt vor der betroffenen Person. - Ich habe Respekt vor der betroffenen Person, in diesem Fall vor Herrn Dr. Rohde, auch wenn ich viele seiner politischen Auffassungen nicht teile, auch wenn ich ein völlig anderes Verständnis vom Amt des Regierungspräsidenten habe, als er es praktiziert hat.

Das habe ich ihm auch selber gesagt.

(Hellwig SPD: Und vom Ehrenamt!)

Ich meine, Sie sollten hier nicht den Eindruck erwecken, als wären Sie die Unparteiischen und die Sozialdemokraten diejenigen, die aus Gründen parteipolitischen Vorteils eine Sache (C
ausschlachteten.

(Soénius CDU: Die Regierung kontrolliert, nicht die Opposition!)

- Sicher müssen Sie die Regierung kontrollieren. Nur: Sie hätten doch einmal sich und uns fragen sollen, was denn gestern und heute eigentlich als zu besprechen auf der Tagesordnung steht!

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD - Elfring CDU: Wir haben gefragt, was Sie seit Montag gemacht haben!)

Ich habe Ihnen seit gestern 14.30 Uhr das Angebot des Gesprächs gemacht. Ich habe mich hier auf den Fluren von den Journalisten heute immer fragen lassen: Wann kommt es denn eigentlich? - Darauf konnte ich nur sagen: An mir liegt es nicht. Ich habe seit gestern, 14.30 Uhr, eine solche Zusage gemacht.

(Zuruf von der CDU: Das liegt an Herrn Denzer! - Denzer SPD, zu dem Zurufer gewandt: Noch so eine Unverschämtheit!)

Wenn Sie aber von mir erwarten, daß ich heute angesichts dessen, was es an Pressefreiheit, an Quellenschutz, an Zeugnisverweigerungsrecht, an Beamtenrecht und all dem gibt, binnen 24 Stunden die Gründe für eine Indiskretion feststellen kann (I

(Denzer SPD: Wenn es überhaupt eine ist!)

- falls sie überhaupt feststellbar sind und falls sie in einem von mir und vom Innenminister zu vertretenden Bereich liegen -,

(Denzer SPD: Richtig! Genau dies ist es!)

dann überfordern Sie mich, und dann tun Sie das nach meiner Überzeugung nicht mit der Aussicht, der Sache

(Schreiber SPD: Eben!)

und dem Menschen zu dienen, dem Sie dienen wollen.

Darum rate ich - bei aller Teilhabe an Ihrem Zorn, bei aller Teilhabe an unserem gemeinsamen Interesse daran, daß Informationen und nicht Desinformationen die Basis politischen Handelns sein dürfen -: Reißen Sie nicht Gräben auf, wo keine Gräben sind.

(Schreiber SPD: Und warten Sie die Untersuchung ab!)

(Ministerpräsident Rau)

(A) Machen Sie eventuelle Angebote und Glückwünsche nicht auf dem Umweg über Artikel im "Spiegel"!

(Widerspruch des Abg. Katzy CDU - Zuruf des Abg. Hardt CDU)

Ich werde weiterhin zu jedem Gespräch und zu jeder Auskunft zur Verfügung stehen. Das gilt auch für den Betroffenen, für Herrn Dr. Rohde, mit dem ich ganz gewiß über diese und andere Fragen zu sprechen haben werde.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile das Wort Herrn Abg. Dr. Schwefer für die CDU-Fraktion.

Dr. Schwefer CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Daß Ihre Erklärung, die Sie gerade von unten gaben, ausgesprochen disqualifizierend ist, brauche ich wohl nicht zu betonen. Ich finde es schlimm - ganz schlimm! -, wie Sie sich verhalten.

(Wendzinski SPD: Das ist eine Vermutung ohne Begründung! - Rohe SPD: Das müssen Sie einmal am eigenen Stil überprüfen!)

Ich sage das mit aller Deutlichkeit.

(B) Der Ministerpräsident hat ein paar Aussagen getroffen, die die bisherige Darlegung des Sachverhaltes durch die CDU nicht rechtfertigen. Er hat zum Beispiel gesagt, Herr Worms hätte die Beamten dieses Landes - zu einem Teil zumindest - Dunkelmänner genannt - was nicht stimmt, was ich zurückweisen muß! Herr Worms hat das nicht gesagt,

(Zustimmung bei der CDU)

sondern er hat von solchen Durchstechern gesprochen, die man nur Dunkelmännern nennen könne. Ich wiederhole auch für mich: Das sind Dunkelmänner, deren Sie sich auch annehmen sollten.

(Schreiber SPD: Als Beamte!)

Außerdem haben Sie gesagt, Herr Klein hätte verurteilt. - Er hat nicht verurteilt, sondern er hat hier Fakten im einzelnen aufgelistet, meine Damen und Herren, die natürlich für Sie unangenehm sind. Das gebe ich zu. Aber die Schlußfolgerung einer Verurteilung hat er überhaupt nicht gezogen; sie sollte auch nicht gezogen werden.

(Maedge SPD: Das ist wohl ein Witz! - Weitere Zurufe von der SPD)

Nein! Er hat allerdings einen Verdacht ausgesprochen. Und ich muß sagen: Ein Verdacht wird von uns auch in diesem Hohen Haus, in diesem Parlament, ausgesprochen, wenn er begründet ist. Sonst können wir gleich zu Hause bleiben! (C)

(Lebhafte Zustimmung bei der CDU - Hellwig SPD: Bringt der "Spiegel" keine begründete Verdächtigung?)

Lassen Sie mich noch etwas hinzufügen, wenn Sie den "Spiegel" nennen. Es war ja "Der Spiegel", der den Vorgänger von Herrn Rohde in einigen Ausgaben aufs Korn, möchte ich einmal sagen, genommen hatte. Es mutet ja doch mehr als eigenartig an, daß der Nachfolger - er ist noch nicht ganz im Amt - von demselben Blatt so attackiert wird - mit Akten- und Datenangabe -, wie das hier geschehen ist.

Herr Ministerpräsident, es ehrt Sie, wenn Sie sagen, die Indiskretionen seien für Sie zum Kotzen. Für uns auch! Aber nehmen wir uns doch dieser Indiskretionen auch noch an, und sagen wir nicht einfach

(Zustimmung bei der CDU - Zustimmende Geste des Abg. Denzer SPD - Zurufe bei der SPD)

- Ich komme noch darauf zurück -: Es gibt einen Datenschutzbeauftragten. Wenn Sie sagen "Ich stehe seit gestern 14.30 Uhr zur Verfügung", muß ich sagen: Das ist mir viel zu gering. Sie hatten am Montag die Kenntnis über den Vorgang im "Spiegel" und hatten für meine Begriffe als Chef dieser Regierung die Pflicht, sich sofort vor diesen Mann zu stellen.

(Lebhafte Zustimmung bei der CDU - Ministerpräsident Rau: Das habe ich getan!)

Sie hatten für meine Begriffe nicht die Aufgabe abzuwarten, was die Union denn wohl tun würde.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die Fürsorgepflicht einer Landesregierung gegenüber einem ihrer Beamten auch in der besonderen Stellung (D)

(Denzer SPD: Nicht nur dem gegenüber!)

geht zweifelsohne so weit, daß sie sich bis zum Beweis des Gegenteils zunächst einmal vor diesen Beamten stellt. Wenn sie aus der Aktenlage erkennen muß und erkennen kann,

(A) Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im März dieses Jahres war es 30 Jahre her, daß der Landtag mit dem Gesetz über den Westdeutschen Rundfunk Köln eine eigene Rundfunkanstalt für das Land Nordrhein-Westfalen errichtet hat. In diesen drei Jahrzehnten hat sich der WDR zu einem der größten und bedeutendsten Rundfunkunternehmen in der Bundesrepublik entwickelt, das auch über die nationalen Grenzen hinaus anerkannt und angesehen ist.

Mit seinem Programmangebot hat der WDR einen wichtigen Beitrag zu Meinungsfreiheit und Meinungsvielfalt geleistet. Aber in diesen 30 Jahren haben sich die Aufgaben, die Funktion und die Stellung des Rundfunks stark verändert.

In jüngster Zeit zeichnen sich weitere Zäsuren ab. Neue Techniken zur Übertragung und Speicherung von Tönen und bewegten Bildern haben Marktreife erlangt.

Es war ein weiter Weg vom einfachen Mono-Radio und Schwarzweiß-Fernseher bis zum Empfangsgerät für digitalen Stereo-Hörfunk und zum hochauflösenden Farbfernsehgerät.

Neue Dienste wie Videotext, Bildschirmtext und Kabeltext ermöglichen die Nutzung des Fernsehgerätes für vielfältige Formen der Information und der Kommunikation.

(B) Die Satellitentechnik unterläuft die Rundfunkhoheit der Länder und sprengt die Grenzen nationaler Kommunikation.

Heute gilt eine andere medienpolitische Zeitrechnung als im Jahre 1954. Wer diesen Wandel nachvollziehen will, der braucht nur einmal die Protokolle der damaligen Landtagsberatungen zu lesen. Seinerzeit waren sich die CDU-geführte Landesregierung und die Fraktionen von SPD und CDU einig, daß es in Nordrhein-Westfalen keinen kommerziellen Rundfunk geben dürfe. Während im selben Jahr - 1954 - in Großbritannien das private Fernsehen eingeführt wurde, machte der damalige Ministerpräsident Karl Arnold von diesem Platz aus deutlich, daß er jede Form von Werbung im Rundfunk grundsätzlich ablehne.

Unstrittig waren damals zwischen der Landesregierung, der SPD und der CDU aber nicht nur die Fragen der Organisationsform und der Finanzierung des Rundfunks, sondern die Grundzüge des WDR-Gesetzes insgesamt.

Aus der Distanz von 30 Jahren Rundfunkgeschichte muten diese gemeinsamen Auffassungen, die seinerzeit zwischen den großen Parteien in Medienfragen bestanden, leider recht fremd an. (C

Aber auch im Rundfunkverfassungsrecht haben sich seit dem Jahre 1954 wichtige Entwicklungen vollzogen. Ich erinnere an die drei Fernsehurteile des Bundesverfassungsgerichts aus den Jahren 1961, 1971 und 1981. Das letzte Urteil, das des Jahres 1981, zwingt uns alle dazu, gesetzgeberische Konsequenzen zu ziehen. - Schließlich wird auch in Nordrhein-Westfalen der öffentlich-rechtliche Rundfunk künftig in Konkurrenz zu privaten Rundfunkunternehmen treten.

Ich selber habe diese Entwicklung nicht gefördert; aber ich sperre mich auch nicht dagegen. Sie alle wissen, daß ich mich für die Erhaltung der publizistischen Gewaltenteilung zwischen öffentlich-rechtlichem Rundfunk und privater Presse eingesetzt habe.

(Dr. Worms CDU: Und die Werbung?)

Ich sehe aber auch deutlich, daß die technischen, die ökonomischen und die politischen Realitäten inzwischen die Weichen hin auf ein duales Rundfunksystem gestellt haben. Ich bin bereit, diesen Weg gestaltend mitzugehen.

Deshalb habe ich Ende August die Grundauffassungen der Landesregierung zu einem Landesmediengesetz für Nordrhein-Westfalen deutlich gemacht. Mir selber wäre es lieber gewesen, wenn ich dem Landtag gleichzeitig die Entwürfe einer Novellierung des WDR-Gesetzes und eines Landesmediengesetzes zur Beratung hätte vorlegen können. Das wäre für die Sache gewiß förderlich gewesen (D

(Dr. Pohl CDU: Sehr richtig, Herr Ministerpräsident!)

und hätte manche Mißverständisse vermeiden können.

(Elfring CDU: Und vier Wochen früher!)

Aber Sie selber wissen auch, daß aus verschiedenen Gründen ein solches gemeinsames Vorlegen nicht möglich war.

Die Arbeiten am Entwurf für ein Landesmediengesetz sind noch nicht abgeschlossen. Ich bin froh darüber; denn erst in der vergangen Woche haben die Regierungschefs der Länder in Bremerhaven sich auf ein gemeinsames Konzept der Länder zur Neuordnung des Rundfunkwesens verständigen können. Das öffentliche Echo auf diese Verständigung macht deutlich, daß wir noch nicht am Ende

(Ministerpräsident Rau)

(A) der Gespräche und der Verhandlungen sind.

(Elfring CDU: Du sollst nicht glotzen!)

Die Novellierung des WDR-Gesetzes kann aber nicht bis zu einer Umsetzung dieses Konzepts aufgeschoben werden. Sie kennen die verfassungsrechtlichen Zwänge, die ein Handeln des Gesetzgebers noch in dieser Legislaturperiode erfordern, und Sie wissen, daß über eine Verfassungsklage schon konkret nachgedacht worden war.

Deshalb muß sich die Mediengesetzgebung in Nordrhein-Westfalen in zwei Schritten vollziehen. Wer das nicht zur Kenntnis nehmen will, der handelt nach meiner Überzeugung entweder grob fahrlässig, oder er verschleiert die wahren Zusammenhänge.

Vor dem Hintergrund der angedeuteten Entwicklung im Bereich der Technik, der Medienpolitik und der Rechtsprechung müssen wir den Standort des Westdeutschen Rundfunks in der Medienlandschaft der Zukunft neu bestimmen. Das soll mit dem vorliegenden Gesetzentwurf geschehen. Er geht davon aus, daß sich der öffentlich-rechtliche Rundfunk als ein unverzichtbarer Bestandteil unserer demokratischen Ordnung erwiesen hat.

Der Rundfunk erfüllt in unserer Gesellschaft vielfältige Aufgaben: Er ist ein wichtiger Träger des kulturellen Lebens. Er leistet einen Beitrag zur gesellschaftlichen Integration. Er ist Faktor und Medium der öf-
(B) fentlichen Meinungsbildung. Er bietet ein Forum für Meinungen und Begegnungen und ist ein Medium der Unterhaltung und der Entspannung.

Diesem komplexen gesellschaftlichen Auftrag ist der Westdeutsche Rundfunk in den vergangenen Jahrzehnten gerecht geworden. Er hat sich Meinungsvielfalt und Unabhängigkeit bewahrt. Kritischer Jounalismus, der Tatsachen aufspürt, Mißstände offenlegt und den Dingen auf den Grund geht, taugt nicht für Etikettierungen der politischen Farbenlehre. Wer nur bestimmte Standpunkte in Wort und Bild hören oder sehen will, der mag über das breite Meinungsspektrum im Programm des WDR zuweilen irritiert sein. Aber wir sollten über den Zustand des Rundfunks nur dann besorgt sein, wenn wir in den Sendungen zuviel Stromlienienförmiges und Betuliches hören oder sehen.

(Dr. Pohl CDU: Ab und zu hätten wir auch einmal gern dieses!)

nicht aber dann, wenn die eine oder andere Sendung heftige Kritik auslöst.

Ein Rundfunk, der Anstöße gibt, läßt manchmal auch Anstoß nehmen. Ich selber muß mich damit zuweilen trösten und meinen Ärger besänftigen. (C)

(Dr. Pohl CDU: Anstöße sind aber kein Dauerzustand!)

Aber auch wenn mir einmal etwas gegen den Strich geht, werde ich mich immer hartnäckig für die Freiheit der Berichterstattung einsetzen

(Beifall bei der SPD)

und gegen alle Einschüchterungsversuche streiten; denn gerade dieser Anreiz zu Diskussion und Widerspruch macht die unverwechselbare Stärke des öffentlich-rechtlichen Rundfunks aus.

(Dr. Pohl CDU: Mir kommen die Tränen!)

Ein Schwerpunkt des vorliegenden Gesetzentwurfs besteht deshalb darin, den Bestand und die Weiterentwicklung des WDR gesetzlich abzusichern. Wir wollen heute die Voraussetzungen dafür schaffen, daß der WDR auch noch in zehn Jahren im Wettbewerb mit privaten Veranstaltern bestehen kann. Dabei geht es nicht nur um eine publizistische Konkurrenz, die zum Wettstreit um die beste Programmqualität herausfordert. Hier kann sich der Westdeutsche Rundfunk mit jedem Konkurrenten messen. Bei dem sich abzeichnenden Wettbewerb wird es vielmehr darauf (D) ankommen, daß unsere Landesrundfunkanstalt nicht nur in der Entfaltung von Kreativität im Programm, sondern gerade auch im technischen und wirtschaftlichen Bereich eine faire Chance erhält, neue Möglichkeiten zu nutzen und nicht von vornherein ins Abseits zu geraten.

Deshalb kann es nicht sein, daß den öffentlich-rechtlichen Anstalten moderne Verbreitungsmöglichkeiten über Satellit und Breitbandkabel vorenthalten werden oder daß sie von der Nutzung von Videotext und anderen neuen Techniken ausgeschlossen werden oder daß ihre Einnahmen aus Werbung eingefroren werden, ohne daß eine ausreichende Anpassung des Gebührenaufkommens gewährleistet wird.

Natürlich werden auch neue private Rundfunkanstalten in Nordrhein-Westfalen gleichwertige Zugangschancen zu den neuen technischen Möglichkeiten und zu ausreichenden Finanzierungsquellen, vor allem zum Werbemarkt, erhalten.

Aber wer immer meint, meine Damen und Herren, Rundfunk sei eine Ware wie Kar-

(Ministerpräsident Rau)

(A) toffeln, Getreide oder Südfrüchte, und wer glaubt, die Zulassung neuer Veranstalter sei nichts anderes als eine willkommene Gelegenheit, kommerziellem Gewinnstreben ohne lästige Konkurrenz in einzelnen Techniken oder bestimmten Programmangeboten nachzugehen, der liegt falsch. Der Landesgesetzgeber hat den WDR schon vor 30 Jahren mit Bedacht als Rundfunkunternehmen gegründet, wie es in § 1 des WDR-Gesetzes heißt. Er hat diese Anstalt aber ebenso bedacht als gemeinnütziges Unternehmen in Leben gerufen. Allen gegenteiligen Unterstellungen zum Trotz hält der Regierungsentwurf wörtlich daran fest.

(Elfring CDU: Und meint jetzt etwas ganz anderes!)

Er räumt, auch wenn das Gegenteil in diesen Tagen von zu eiligen Lesern des Regierungsentwurfs vorschnell behauptet wird, dem WDR keine Beteiligungs- und Kooperationsmöglichkeiten ein, über die der WDR nicht bereits nach geltendem Recht verfügt.

(Dr. Pohl CDU: Na, na, na! - Elfring CDU: Das wird bestritten!)

Hier enthält der Entwurf nicht mehr als eine Klarstellung, wenn er jetzt ausdrücklich vorsieht, daß die Anstalt mit anderen Veranstaltern, seien sie gewerblich, seien sie gemeinnützig tätig,

(B) (Dr. Pohl CDU: Das ist aber eine Verharmlosung!)

zusammen arbeiten und sich an ihnen beteiligen kann.

(Dr. Pohl CDU: Das ist aber eine Verharmlosung der Neuformulierung!)

- Wir werden gleich diskutieren. Ich bin jetzt bei der Einbringung, Herr Kollege Pohl.

Das sind, so sage ich, keine Privilegien für den WDR; im Gegenteil. Wir wollen ihm nur die Möglichkeit geben, das zu tun, was auch neue Veranstalter tun dürfen und tun werden. Das ist ein Weg der Kooperation statt der Konfrontation, des Miteinander statt eines rigorosen Gegeneinander.

Ich bin für die Öffnung des Weges zu neuen Formen der Zusammenarbeit von öffentlich-rechtlichen und Privaten. Dafür haben sich auch die Regierungschefs der Länder in der vergangenen Woche in Bremerhaven ausgesprochen. Sie haben beschlossen, daß auf den ersten drei Kanälen des direktstrahlenden Rundfunksatelliten, des sogenannten TV-SAT, die Landesrundfunkanstalten und das ZDF im (C
Wege einer Kooperation zwischen öffentlich-rechtlichen und neuen privaten Veranstaltern angemessen beteiligt werden können.

In der Presse hat es zu dieser Frage manches Mißverständnis und manche mir überflüssig erscheinende Polemik gegeben. Die schützenswürdigen Interessen der Presse, vor allem im Bereich der lokalen Werbemärkte, sind bei der Landesregierung gut aufgehoben. Ich erinnere daran, daß im Kabelpilotprojekt Dortmund bewußt auf jede Werbung, gerade auch auf lokale Werbung, verzichtet wird.

(Wendzinski SPD: Zum Schutze der Presse!)

Wir wollen die Existenzgrundlage der Printmedien sichern, so gut das möglich ist.

Es ist ein Mißverständnis, wenn dem Entwurf zur Novellierung des WDR-Gesetzes unterstellt wird, er wolle dem Westdeutschen Rundfunk grünes Licht für den Aufbau eines lokalen Hörfunk- und Fernsehsystems erteilen. Die Regelung des lokalen Rundfunks bleibt ganz bewußt dem Landesmediengesetz vorbehalten. Aber nachdem ich mich bereits deutlich gegen Doppelmonopole im lokalen Bereich ausgesprochen habe, will ich auch keinen Zweifel daran lassen, daß lokaler Runkfunk künftig nicht in die Hand der Landesrunkfunkanstalt WDR gegeben werden kann. Die Landesregierung nimmt die verfassungsrechtliche Verpflichtung, eine vielfältige Presselandschaft zu gewährleisten, sehr ernst. Wir werden hier (D
konsequent bleiben.

Meine Damen und Herren, die Novellierung des WDR-Gesetzes fällt in eine Zeit der Neuordnung des gesamten Rundfunkwesens in der Bundesrepublik.

Die Regierungschefs der Länder - ich habe soeben davon gesprochen - haben sich nach langen und schwierigen Verhandlungen in der letzten Woche auf ihrer Jahreskonferenz in Bremerhaven auf ein gemeinsames Konzept für die künftige Rundfunkstruktur verständigt. Ich bin nicht über alle Einzelheiten glücklich, aber Kompromisse verlangen ihren Preis; das haben beide Seiten spüren müssen. Und so bin ich mit dem gegenwärtigen Sachstand der Verhandlungen zufrieden. Alle Länder mußten versuchen, die Gefahr einer medienpolitischen Kleinstaaterei abzuwenden. Mit dieser medienpolitischen Verständigung sollen Bestand und Entwicklung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks ebenso gesichert werden wie die Chancen für neue private Rundfunkveranstalter. Die öffentlich-rechtlichen Systeme von ARD und ZDF werden nicht in einen Verdrän-

(Ministerpräsident Rau)

(A) gungswettbewerb mit neuen Veranstaltern entlassen. Wir werden vielmehr künftig ein geregeltes Miteinander von öffentlich-rechtlichem und privatem Rundfunk haben können. Die Länder haben sich gegenseitig in die Pflicht genommen, dieses duale Rundfunksystem gleichgewichtig abzusichern.

Ich bin mir gewiß, daß auch der Westdeutsche Rundfunk gegenüber diesen Anforderungen des künftigen nationalen und internationalen Wettbewerbs bestehen kann. Es ist mir gelungen, die Interessen unserer Landesrundfunkanstalt voll zu wahren. Wir stehen am Anfang eines neuen Weges, aber die Prinzipien haben sich nicht geändert. Rundfunk ist nach unserer Verfassungsordnung keine staatliche Aufgabe und kein Instrument des Marktes. Rundfunk ist ein Kulturträger ersten Ranges mit der Aufgabe, der Information, der Bildung und der Unterhaltung zu dienen. Mit dem Entwurf eines neuen WDR-Gesetzes will die Landesregierung diese Aufgabe des Rundfunks in Nordrhein-Westfalen sichern.

Ich bitte Sie deshalb, den Gesetzentwurf vorurteilsfrei zu prüfen und zu beraten. Die Opposition hat ja schon Leitlinien für eine WDR-Gesetzesnovellierung vorgestellt, die in vielen Punkten den Regelungen der Regierungsvorlage nachkommen. Ich hoffe daher, daß Sie dem Gesetzentwurf in seinen Grundzügen folgen können, und setze auf Ihre Mitarbeit. Es wäre für unser Land, für unsere Bürger und für den WDR gut, wenn
(B) wir alle, wie vor 30 Jahren, in den Grundfragen des öffentlich-rechtlichen Rundfunks übereinstimmen würden.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Winkels: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten und eröffne die Beratung. Als erstem erteile ich das Wort Herrn Abg. Dr. Worms für die Fraktion der CDU.

Dr. Worms CDU: Herr Ministerpräsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es trifft zu, daß wir die Eckwerte vorgelegt haben. Es trifft ebenfalls zu, daß ich Ihnen bei der Vorlage dieser Eckwerte die Bereitschaft zu einem fundierten Gespräch mit Ihnen erklärt habe.

Herr Ministerpräsident, Sie haben eben schon den wohl wundesten Punkt offengelegt: In Wahrheit, in Wirklichkeit, meine Damen und Herren, müßten wir hier und heute ein Landesmediengesetz beraten

(Beifall bei der CDU)

und nicht nur eine Novelle zum geltenden (C)
WDR-Gesetz. Lassen Sie mich deshalb sagen: Wir sind bereit, die Linie der Vernunft einzugehen. Wir sind aber nicht bereit, Herr Ministerpräsident, uns in eine Beratungshetze treiben zu lassen, und wir sind nicht bereit, dem Grundtenor in unserem Lande nicht zu entsprechen, wonach Privaten eine faire Chance geboten werden muß, auch hier in Nordrhein-Westfalen!

(Beifall bei der CDU)

Wir haben miteinander zur Kenntnis genommen, was Sie eben noch einmal gesagt haben: im Grunde genommen sei das alles nicht Ihr Weg, den wir heute beschreiten, aber Sie würden sich ja dem Zwang dessen beugen, was Sie draußen auf dem Markt feststellen können. Daher nehmen wir also zur Kenntnis, daß Ihre Einsicht, über die wir froh waren, damit überhaupt noch etwas bewegt werden konnte, möglicherweise eine Einsicht ist, die trotz anderer eigener Wunschvorstellungen entstanden ist.

Meine Damen und Herren, nach dieser Ankündigung im Frühjahr und nach dem Vorlauf der Diskussion, die jetzt hinter uns liegt, die etwa acht Monate gedauert hat, ist heute morgen und soeben durch den Ministerpräsidenten ein Gesetzesentwurf eingebracht worden. Wir stehen - und das ist betrüblich - vor der Tatsache, daß der nordrhein-westfälische Landtag durch eine jahrelange, von der Landesregierung zu verantwortende Verschleppungstaktik nunmehr gezwungen ist, in einem parlamentarischen Hauruck-Verfahren (D)
ein neues WDR-Gesetz durchzupeitschen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wenn wir uns dennoch an einer Beratung beteiligen und uns hier nicht verschließen, dann müssen wir allerdings die kurze, uns noch verbleibende Zeit nutzen - ich würde das gern schon an dieser Stelle ankündigen -, daß wir uns im Wege eines von uns im Hauptausschuß beantragten Hearings noch einmal bis ins Letzte mit all den Fragen auseinandersetzen, die zu Recht Besorgte im Lande Nordrhein-Westfalen uns seit Wochen stellen.

Meine Damen und Herren, es gibt nach unserer Überzeugung natürlich einen ganz handfesten Grund, warum plötzlich Eile ausgebrochen ist. Meine Damen und Herren, es liegt nicht an dem Hinweis: Wir machen eine Verfassungsklage - das haben wir genauso gehört -, wenn wir nicht zum 1. März ein neues Rundfunkgesetz haben, weil eben nach dem geltenden Rundfunkgesetz der Rundfunk-

(Blumenberg SPD)

(A) Meine Damen und Herren, ich glaube, daß das, was Sie heute hier an Schwarzmalerei geboten haben, doch weit an den Realitäten vorbeigeht und daß man ernsthafte Zweifel an der Redlichkeit Ihrer Ausführungen haben muß. Da werden angeblich die Zukunft der Medien verbaut, die Pressevielfalt und die Presse- und Informationsfreiheit gefährdet. Ich frage mich, meine Damen und Herren: Wo sind alle diese Bedenken gewesen, als die Pressefreiheit durch die fortschreitende Konzentration immer mehr zur Freiheit weniger Verleger wurde, die nichts weiter machen, als ihre eigene Meinung zu veröffentlichen?

Ich rede hier aus Erfahrung. Als Gewerkschaftler kann ich sagen: Wie war denn die Berichterstattung im Druckerstreik, im Metallarbeiterstreik? Wo ist denn die Metall-, wo die Druckergewerkschaft noch zu Wort gekommen?

(Zustimmung bei der SPD)

Die öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten haben in der Vergangenheit in beachtlichem Umfang zur Erhaltung eines - alles in allem - demokratischen Informations- und Meinungsbildungsprozesses beigetragen. Diese Position wollen wir erhalten, und wer es mit der Demokratie in unserem Lande ernst meint, müßte eigentlich mit dabeisein.

Deshalb wollen wir eine ernst gemeinte Be-
(B) stands- und Entwicklungsgarantie für unsere Landesrundfunkanstalt, den WDR. Chancengleichheit und Wettbewerb zwischen öffentlich-rechtlichen und privaten Rundfunk- und Fernsehanstalten kann nicht Knebelung der öffentlich-rechtlichen zugunsten der privaten Anbieter sein.

Wir treten dafür ein, daß die neuen Übertragungstechniken genutzt werden, um inhaltliche Vielfalt statt vielkanaliger Einfalt zu fördern. Wir wollen mehr Freiräume für Kreativität schaffen, statt Kapitalverwertungsinteressen den Vorrang einzuräumen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Winkels: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachdem wir nun zweieinhalb Stunden der ersten Diskussion dieses Gesetzentwurfes gehört haben, läge es nahe, auf alle Argumente einzugehen und die erste Redezeit der Regierung wahrzunehmen, die jenseits der Einbringung liegt.

Ich will das nicht tun, sondern nur auf ein (C
paar Punkte hinweisen, weil ich glaube, es gibt eine Reihe von Mißverständnissen. Eines der Mißverständnisse liegt in dem Vorwurf, es gebe eine Differenz zwischen Bremerhaven und diesem Gesetzentwurf schon deshalb, weil die Werbezeiten in dem Gesetzentwurf nicht begrenzt seien. Das ist kein Widerspruch. Die Situation stellt sich so dar, daß es im WDR keine Hörfunkwerbung gab und gibt. Es gibt auch gegenwärtig noch kein Organ des WDR, das sich mit dieser Frage durch eine entsprechende Entscheidung befaßt hätte.

(Zuruf des Abg. Dr. Schwefer CDU)

- Es gibt keine entsprechende Entscheidung, Kollege Schwefer.

(Dr. Schwefer CDU: Aber eine Befassung!)

- Eine Befassung wohl. Deshalb habe ich gesagt: durch eine Entscheidung.

Nun war der Vorschlag der übrigen Ministerpräsidenten, im Entwurf festzuschreiben, daß die bisherigen Werbezeiten in allen Sendern gälten. Das hätte bedeutet, daß der WDR als einzige ARD-Anstalt keine Hörfunkwerbung hätte machen können, auch dann nicht, wenn die Gremien es beschlossen hätten. Ich war der Meinung, das sei nicht zumutbar.

(Dr. Pohl CDU: Das ist völlig richtig.)

Darum haben wir uns auf diese NDR-Grenze (D
verständigt; das sind 32 Minuten.

(Schauerte CDU: Dem will Herr Dammeyer nicht folgen.)

- Das mag ja sein. Aber wir reden im Augenblick über diese Differenz, die Sie gesehen haben.

Natürlich ist das ein Entgegenkommen gegenüber den anderen Ländern und ihren Anstalten. Man könnte auch zu der Meinung kommen, diese Begrenzung auf 32 Minuten sei unzumutbar. Wenn man zu dieser Auffassung kommt, wird es einen Staatsvertrag so nicht geben; dann muß er verändert werden. Nur: Die Meinung, das müßte ins WDR-Gesetz, damit es Rechtskraft bekäme, ist unsinnig; denn auch beim ZDF ist die Begrenzung der Werbung über Staatsvertrag geschehen.

(Elfring CDU: Da ist ja auch kein Land allein zuständig.)

- Richtig! - Der Staatsvertrag, ratifiziert vom Landtag, hätte natürlich die Bedeutung, die eine gesetzliche Bestimmung im WDR-Gesetz hätte.

(A) Vizepräsident Winkels: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Dr. Pohl?

(Ministerpräsident Rau: Mit Freude!)

- Bitte, Herr Abgeordneter!

Dr. Pohl*) CDU: Herr Ministerpräsident, wenn Sie davon ausgehen, daß auch ich den Unterschied zwischen einem Spezialgesetz und einem Allgemeingesetz kenne und weiß, daß das Spezialgesetz dem Allgemeingesetz vorgeht: Was halten Sie eigentlich vom Erlaß eines Allgemeingesetzes - sprich: WDR-Gesetz -, das in Kenntnis dessen, daß es demnächst eine Begrenzung gibt, hier ein Plein pouvoir, eine volle Ermächtigungsnorm für die Werbung allumfassend gibt? Was halten Sie von einem solchen Gesetz und von einem solchen Gesetzgebungsverfahren, und zwar als Parlamentarier, Herr Ministerpräsident?

Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Pohl, die gegenwärtige Diskussionssituation, die hier mehrfach angesprochen worden ist, sieht so aus, daß der Staatsvertrag, wenn es keine Veränderungen mehr gibt, am 19. Dezember dieses Jahres unterschrieben wird. Hier ist mehrfach gesagt worden, ich hätte in Bremerhaven etwas unterschrieben; das ist ein Irrtum. Dem müssen Verständigungen der Rundfunkreferenten, der Rundfunkkommission und Vereinbarungen über die Nutzung von Satelliten vorausgehen. Und diese Vereinbarungen sind noch nicht vorhanden.

(B)

Wenn dann am 19. Dezember 1984 unterschrieben sein sollte - das wird im Augenblick durch öffentliche Erklärungen verschiedener Seiten nicht erleichtert;

(Dr. Pohl CDU: Allerdings! - Elfring CDU: Das kann man wohl sagen.)

verschiedener Seiten, Herr Kollege Elfring;

(Elfring CDU: Der Herr Glotz!)

nein, lesen Sie einmal das Barschel-Interview -, wird in 11 Landtagen ein Verfahren eingeleitet. Ich kann Ihnen nicht sagen, in welchem Landtag wann welche Entscheidung ansteht. Darum habe ich den WDR-Gesetzentwurf eingebracht, unabhängig vom Datum und von der Ratifizierung des Staatsvertrages durch 11 Parlamente.

(Schreiber SPD: Richtig!)

Natürlich müssen wir, wenn sich während der Beratungen Veränderungen ergeben, darauf entsprechend reagieren; aber das trauen wir uns gegenseitig doch wohl zu.

Leichter wird das natürlich, wenn Sie hier keinen Popanz aufbauen. Dazu kann ich nur sagen: Was Sie z. B. über die Kooperation des WDR mit Privaten oder mit einem bestimmten Privaten gesagt haben, hätten Sie besser einmal angemerkt, als sich das ZDF am Ludwigshafener Privatmodell beteiligte. (C)

(Zustimmung bei der SPD)

Das ist nämlich der erste Fall, bei dem sich eine öffentlich-rechtliche Anstalt mit Privaten zusammengetan hat.

Ich verrate wohl kein Geheimnis, wenn ich sage: Es gibt andere, auch politisch anders strukturierte Länder, die unsere Formulierungen in diesem Punkt als beispielhaft ansehen und das genauso machen wollen.

(Büssow SPD: Südwestfunk!)

Diese fragen uns, wie wir es denn vorhaben.

Was die Elefantenhochzeit angeht, so mag es Gespräche geben. Aber gegenwärtig ist die rechtliche Grundlage für solche Vereinbarungen noch gar nicht vorhanden. Ich habe in Gesprächen und schriftlich gegenüber dem Verband der Zeitungsverleger darauf hingewiesen, daß die Privaten, die ein Interesse an dieser Entwicklung bekunden, natürlich gleiche Chancen haben müssen. In dem Landesmediengesetz steht ja einiges darüber. Verleger haben mir gesagt: Wir haben stärkste Vorbehalte gegen die Elefantenhochzeit. Diese Vorbehalte würden aber nicht mehr gelten, wenn wir dabei wären. So ist doch die Gesprächslage. (D)

(Dr. Schwefer CDU: Das ist aber ganz normal.)

- Ja, sicher ist das normal. Ich bestreite das gar nicht. Ich bestreite nur, daß es eine Geheimabsprache mit der Landesregierung gäbe, daß es zu dieser Elefantenhochzeit kommt.

Ich bin schon daran interessiert, daß die in diesem Land vorhandenen Unternehmen, wenn es zu privaten Rundfunkveranstaltern kommt, zur Sicherung ihrer Arbeitsplätze daran auch beteiligt werden und daß das nicht alles von Amerika, von Luxemburg, von England oder von Australien her bestimmt wird. Darum bin ich gesprächsbereit, was die Beteiligung angeht.

Noch einmal: Die Werbebegrenzung kann hier nicht festgeschrieben werden, und ob es zu ihr kommt, hängt davon ab, ob der Staatsvertrag zustande kommt. Kommt er nicht

(Ministerpräsident Rau)

(A) zustande, steht die Frage an, ob wir im WDR-Gesetz Bestimmungen treffen.

Zweite Bemerkung! Was die Kooperation angeht, so haben Sie hier alle Rechte, die der WDR nach dem neuen WDR-Gesetz haben soll, dargestellt. Dann haben Sie gesagt: Demgegenüber haben die anderen gar keine Rechte. Nein! Nur: Die Rechte der anderen können nicht im WDR-Gesetz beschrieben werden, sondern gehören dann in der Tat in das Landesmediengesetz. Auch darüber wird es ja noch eine Fülle von Gesprächen geben.

Nun gehe ich darauf ein, Herr Kollege Pohl, daß mein Amtsvorgänger und Freund Heinz Kühn Ihnen einen anderen Vorschlag gemacht hat, den Sie hier zitiert haben.

(Dr. Pohl CDU: Wir haben den beide zusammen gemacht!)

- Oder Sie beide zusammen.

Ich habe den hier nicht zitiert, weil ja Heinz Kühn diesem Hause nicht angehört und sich hier nicht äußern und seinen Vorschlag nicht machen kann. Ich will Ihnen nur sagen: Meine erste Pflicht war, dieses Gesetz jetzt einzubringen. Natürlich stehe ich dann zu Gesprächen über die Frage zur Verfügung, wie man zeitlich und sachlich zurechtkommt. Ich wollte nur nicht die Gespräche in den Gängen, sondern ich wollte zuerst das Parlament. Dieses Parlament hat nach meiner Meinung Anspruch darauf, daß es die Mei-
(B) nung der Landesregierung kennenlernt.

Wenn Sie nun beklagen, daß im neuen Rundfunkrat 43 Leute sind und daß die dann Fensterreden halten, dann frage ich Sie: Warum ist denn der ZDF-Vertrag zustande gekommen? Da sind es 66 Leute! 66 Mitglieder sind im ZDF-Fernsehrat. Ich kenne keinen Ministerpräsidenten, der sagt: Weil das 66 sind, darum ist dieses Gremium sinnlos. Und da sind im Verwaltungsrat sieben Mitglieder wie bei uns.

Nun gibt es allerdings gravierende Unterschiede - ich will noch einmal darauf kommen -, zum Beispiel was die zwei Mitglieder des Verwaltungsrats angeht, die von der Belegschaft gewählt werden.

(Elfring CDU: Das ist das Problem!)

Hier bin ich der Auffassung, daß da, wo der WDR Tendenzbetrieb ist, nämlich im Programmbereich, eine Mitbestimmung nicht möglich ist. Aber ich bin der Auffassung, und zwar aus Grundsatz, daß jenseits der Programmverantwortung soviel Mitbestimmung wie möglich im WDR sein muß.

(Zustimmung bei der SPD)

Und das habe ich bisher zwar nicht immer von der CDU gehört, aber von Norbert Blüm und von den Sozialausschüssen habe ich das immer gehört. Wenn es möglich ist, diese Mitbestimmung da einzuführen, dann würde ich das gern tun. (C

Ich füge hinzu: Die, die in den Gremien sind, erleben das ja seit vielen Jahren. Die erleben seit vielen Jahren, daß zwei Mitglieder des Personalrats an allen Verwaltungsratssitzungen teilnehmen und daß sie da ihr Wort sagen, auch wenn sie nicht abstimmen können. Aber warum man dann nicht jenseits der Programmverantwortung auch ein Abstimmungsrecht schaffen soll, das vermag ich nicht einzusehen.

Nun sage ich als letzte Bemerkung - es gäbe vieles zu sagen -: Ich bin an den Hearings so interessiert wie Sie. Ich habe das von Anfang an gesagt. Was mir nicht gefällt, das ist, daß die CDU immer dann, wenn ein Gesetz ihren Vorstellungen entgegenläuft, sagt: Dann gehen wir zum Verfassungsgericht.

(Büssow SPD: Genau!)

Das wird allmählich zum Ritual.

(Zustimmung bei der SPD)

Man kann nicht in der gleichen Rede immer Gesprächsbereitschaft anbieten und den Gang zum Verfassungsgericht androhen.

(Büssow SPD: Das langweilt die Leute auch!) (I

Ich stehe zu jedem Gespräch zur Verfügung; denn mir liegt daran, daß wir wie 1954 so einig wie möglich werden.

(Rohe SPD: Da war es noch eine andere CDU!)

Jetzt müssen Sie nur eine Veränderung bemerken, wenn Sie schon Karl Arnold gegen mich zitieren: Ich bin der Meinung, daß, was die Gremienzusammensetzung angeht, die gegenwärtige Gremienzusammensetzung - Rundfunkrat und Verwaltungsrat - die mir liebste wäre. Ich behielte die gern. Ich kann sie nicht behalten wegen der Urteile - wegen FRAG-Urteil und wegen Lüneburg und was da alles vorliegt.

(Dr. Pohl CDU: Ja!)

Wenn ich sie aber schon nicht behalten kann, obwohl ich sie für vorzugswürdig halte, dann will ich den Versuch machen, von einer ständestaatlichen Regelung wegzukommen;

(Ministerpräsident Rau)

(A) denn ich halte überhaupt nichts von der Rückentwicklung der Bundesrepublik in einen Ständestaat.

(Beifall bei der SPD)

Nun liegt eines der Probleme, mit denen wir es hier zu tun haben, darin - das gibt es oft im Leben; ich rüge das auch nicht -, daß viele der Sachkundigen mit den Betroffenen identisch sind. Und daß jemand, der im Programmbeirat ist, den Wegfall des Programmbeirats anders sieht als jemand, der nicht im Programmbeirat ist, daß jemand, der im Verwaltungsrat ist, eine Veränderung der Kompetenzen anders sieht, das verstehe ich. Ich bin ja selbst über lange Jahre im Verwaltungsrat gewesen, und ich wäre gern noch im Verwaltungsrat; das gestehe ich. Ich habe da gern gearbeitet. Das geht nicht. Selbst wenn es rechtlich zulässig wäre, habe ich das für mich anders entschieden, weil mein Amt als Ministerpräsident mir auch insofern Rundfunkferne vorschreibt,

(Zustimmung des Abg. Dr. Pohl CDU)

obwohl es rechtlich viele anders sehen. Übrigens: nach dem neuen Entwurf dann ja nicht mehr. Da könnten ja keine Regierungsmitglieder mehr im Verwaltungsrat sein. Sie sehen: Ich habe also auch keine rundfunkpolitischen Ambitionen für die Zukunft.

(Beifall bei der SPD)

(B) Aber wenn Sie diese Kombination von Betroffenheit und Sachkunde sehen, dann rate ich zu einer sehr sensiblen Diskussion. Da erlauben Sie mir noch eine sehr persönliche Bemerkung: Ich gehöre zu denen, die sich oft über bestimmte Programme schwarzärgern.

(Elfring CDU: Danach sehen Sie eben nicht aus, Herr Ministerpräsident.)

- Doch, doch! - Wenn mir Bürger bei bestimmten Programmen schreiben - -

(Soénius CDU: Nennen Sie doch mal ein Beispiel!)

- Nun lassen Sie mich das erst zu Ende sagen.

(Soénius CDU: Na gut, jetzt hätte ich gern ein Beispiel.)

Ich bekomme doch Briefe von Bürgern, die fragen, "Wie finden Sie das?", und die schicken mir die Ausschnitte. Dann möchte ich denen gern schreiben: Ich finde das ganz schlimm - gelegentlich schreibe ich auch mit der Hand an jemanden beim WDR, daß ich das ganz schlimm finde -, aber dem Bürger muß ich schreiben, daß ich keine Programmaufsicht habe und daß ich nicht zuständig bin und daß ich mich vor den WDR stelle, dann, wenn die Gremien andere Entscheidungen getroffen haben. (C)

(Dr. Pohl CDU: Aber Sie haben die Freiheit der Kritik.)

- Ich habe die Freiheit der Kritik,

(Dr. Pohl CDU: Wollte ich doch wohl meinen.)

aber ich rate uns Politikern, diese Freiheit der Kritik ein wenig sensibler wahrzunehmen, als manche das tun.

(Beifall bei der SPD)

Wenn ich gelegentlich mitbekomme, wie der WDR auch zum parteipolitischen Spielball gemacht wird - -

(Soénius CDU: Der arme WDR!)

- Nee, Herr Soénius, nicht "der arme WDR", aber wenn die Junge Union in bestimmten Bereichen Aktionen macht mit Aufklebern "Wir sind WDR-freie Zone", dann frage ich mich: Was sagen die CDU-Verwaltungsratsmitglieder dazu, die seit 30 Jahren da Verantwortung tragen?

(Lebhafter Beifall bei der SPD (D) - Doppmeier CDU: Das war das schwächste Beispiel, das Sie bringen konnten.)

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Ministerpräsident, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Daners?

(Ministerpräsident Rau: Gern!)

- Bitte schön!

Daners*) CDU: Herr Ministerpräsident, ist Ihnen bekannt, daß die Bürger dieses Landes dort, wo man öffentlich Rundfunk hört - bei Friseuren, in Geschäften -, diese Frage schon für sich entschieden haben, indem sie schon lange auf Südwestfunk umgestellt haben?

Rau, Ministerpräsident: Nein, Herr Daners, das ist mir nicht bekannt.

(Soénius CDU: Dann wird es aber Zeit!)

Aber wenn ich von Bonn nach Wuppertal fahre, höre ich auch oft Südwestfunk. Und ich gestehe Ihnen, selbst wenn mir das

(Ministerpräsident Rau)

(A) Schwierigkeiten bringt, in Bayern höre ich sogar "Bayern 3".

(Dr. Pohl CDU: Hören bildet!)

Aber ich frage mich, mit welchen nervlichen Systemen Sie ausgestattet sind, daß Sie immer nur die kontroversen Sendungen zur Kenntnis nehmen. Fangen wir doch einmal bei der Morgenandacht an. Da können Sie doch schon in eine Situation kommen, in der manches Gemüt sehr viel ruhiger wird.

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Ministerpräsident, es liegt noch eine Anmeldung vor. Erlauben Sie eine weitere Zwischenfrage?

(Ministerpräsident Rau: Mit Freude!)

- Bitte schön, Herr Kollege Geismann!

Geismann*) CDU: Herr Ministerpräsident, Sie haben vorhin gesagt, es gäbe Sendungen im Westdeutschen Rundfunk, über die Sie sich schwarzgeärgert hätten. Ich habe mir den Zwischenruf erlaubt, ob Sie einmal Beispiele oder zumindest ein Beispiel nennen können. Sie haben geschickt auf die Junge Union übergelenkt, die überhaupt nichts mit diesem Beispiel zu tun hat.

(Beifall bei der CDU)

Darum hätte ich gern einmal ein Beispiel von Ihnen, wo Sie sich schwarzgeärgert haben.

(B) (Heiterkeit bei der CDU)

Rau, Ministerpräsident: Also gut! Erstmal sage ich, das hat etwas miteinander zu tun.

(Zuruf des Abg. Doppmeier CDU)

Ich will Ihnen ein Beispiel sagen, da komme ich nicht einmal in die Pornografie-Diskussion, die es auch einmal bei einigen Sendungen gegeben hat; die haben wir dann übrigens verurteilt. Ich will Ihnen das Beispiel nennen: Es war die Wahlsendung am 30. September 1984 im Dritten Programm bei der Kommunalwahl. Über die habe ich mich schwarzgeärgert,

(Soénius CDU: Weil sie so schlecht war!)

weil der Eindruck erweckt wurde, als hätten in Nordrhein-Westfalen nur die Grünen gewonnen

(Beifall bei der SPD)

und als wären die Grünen die bestimmende politische Kraft in Nordrhein-Westfalen. Das ist nämlich völlig falsch, das sind wir und (I nicht die Grünen.

(Allgemeiner Beifall)

Aber das ist ein Beispiel, es gibt andere Beispiele.

(Soénius CDU: Das war "grüngeärgert", jetzt schwarzgeärgert!)

- Würde ich Ihnen auch gern nennen, aber was haben Sie davon, wenn jetzt der Ministerpräsident über alle Sender sagt, daß er die Entwicklung einer bestimmten Sendung nicht mehr so gut findet?

(Daners CDU: Sagen Sie es doch!)

- Warum soll ich das denn sagen? Warum soll ich das denn nicht den Redakteuren der Sendung sagen, damit ich die nicht öffentlich verunsichere, sondern privat berate?

(Beifall bei der SPD)

Ich finde die Methode der CDU, seit 30 Jahren in Mehrheitsnähe im WDR zu sein, immer fast die Hälfte aller Sitze zu haben und sich öffentlich ständig nicht von einzelnen Sendungen, sondern von der Tendenz eines Senders, von der vermuteten Tendenz, zu distanzieren, damit sie ein Wahlkampfargument hat, diese Doppelbödigkeit finde ich falsch.

(Zustimmung bei der SPD) (I

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Ministerpräsident, erlauben Sie noch eine Zwischenfrage? - Bitte schön, Herr Dr. Schwefer!

(Rohe SPD: Der ist auch noch nicht zurückgetreten.)

Dr. Schwefer*) CDU: Sind Sie, Herr Ministerpräsident, nicht der Meinung, daß Sie jetzt eine Diskussion entfachen, die zu diesem Thema nicht gehört und die deshalb für mich eine etwas unfaire Darstellung ist, weil Sie wissen, daß Ihnen niemand erwidern kann?

(Zurufe von der SPD)

Rau, Ministerpräsident: Zunächst meine ich, wenn Sie dieses so empfinden, kann man sich sehr schnell über eine Erwiderung verständigen. Da gibt es sicher keine Probleme.

(Dr. Schwefer CDU: Dann können wir das gleich machen.)

Ich will gern hinzufügen, Herr Dr. Schwefer, ich habe Ihnen diesen Vorwurf nie gemacht.

(Ministerpräsident Rau)

(A) Aber ich habe zum Beispiel dem Kollegen Windelen im Verwaltungsrat mehrfach gesagt, daß ich die Urheberschaft für eine "Rotfunk"-Kampagne, über die man so und so denken kann

(Evertz CDU: Sie haben von "Schwarzfunk" gesprochen.)

- nee, habe ich nicht -, nicht verstehen kann, wenn ein Gremienmitglied des WDR sie verantwortlich mitgestaltet; und das war Herr Windelen. Deshalb meine ich, wir müßten darüber hier offen sprechen.

Wenn ich jetzt - Herr Kollege Pohl, das will ich gleich sagen - dazu geführt habe, daß hier Redezeit zusätzlich benötigt wird, bin ich davon überzeugt, daß Sie diese Redezeit in diesem Fall auch bekommen; denn das ist eine Frage der Fairneß. Wenn ich das hier provoziert haben sollte, dann muß das selbstverständlich möglich sein.

Lassen Sie mich noch einmal auf die Situation von 1954 zurückkommen, die geschildert worden ist. Ich bin weiter um rundfunkpolitische Einigkeit bemüht. Aber es muß eine glaubwürdige Einigkeit sein. Es darf keine Arbeitsteilung sein, bei der wir uns hier medienpolitisch zusammenfinden und dann in der praktischen Verfolgung dieser Medienpolitik mit differenzierten Argumenten versuchen, den einen in die Nähe des anderen zu rücken. Und da glaube ich: Es darf nicht
(B) die Arbeitsteilung geben, daß die eine Fraktion für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk eintritt und die andere nur für die Privaten, sondern wir haben gemeinsam einen Auftrag für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk, für unser Land und in dieser Republik.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Meine Damen und Herren, die Redezeit ist durch die Regierung überzogen worden. Ich glaube, daß es dann einer Fairneß - -

(Zurufe von der SPD - Zuruf des Ministerpräsidenten Rau)

- Nach den Anmeldungen, Herr Ministerpräsident, waren insgesamt 30 Minuten vorgesehen. Es sind mehr geworden.

(Ministerpräsident Rau: Nur für die Einbringung!)

- Ja, aber Sie haben ja nachher noch einmal gesprochen. Ich sage das jetzt auch gar nicht an Sie gerichtet, Herr Ministerpräsident, sondern ich sage das - -

(Zahlreiche Zurufe von der SPD)

- Ich bitte, doch einmal zuzuhören! Ich sage (C)
das an Sie, meine Damen und Herren, und nicht an den Herrn Ministerpräsidenten gerichtet. Ich habe nur eine Erläuterung dazu geben wollen, daß jetzt zwei Wortmeldungen vorliegen, denen ich stattzugeben beabsichtige. Zunächst hat sich Herr Kollege Büssow gemeldet. Wer möchte nun zunächst sprechen? - Der Reihenfolge nach ist es Herr Kollege Büssow. Bitte, kommen Sie nach vorn.

(Zurufe von der SPD - Büssow SPD: Nein, Herr Präsident. Herr Kollege Schwefer wollte auf den Ministerpräsidenten antworten. Das will ich zulassen.)

- Herr Kollege Büssow verzichtet und läßt Herrn Kollegen Dr. Schwefer den Vortritt. Bitte schön, Herr Abg. Dr. Schwefer!

Dr. Schwefer*) CDU: Herr Ministerpräsident, ich habe das so verstanden, daß Sie aus Fairneßgründen - und jetzt mag es auch noch andere Gründe geben - erklärt haben: Darauf können Sie erwidern. Ich möchte das auch in mehrerlei Hinsicht tun.

Erstens sollten Sie zur Kenntnis nehmen, daß die CDU den öffentlich-rechtlichen Rundfunk genauso bewertet und achtet, wie Sie das tun, und daß die Bestandsgarantie und die Entwicklungsgarantie von der CDU zur rechten Zeit erklärt worden ist. Worin wir uns unterscheiden, ist allenfalls die Frage, wie das dann im einzelnen aussehen soll. Die Union sagt nach meiner Auffassung hierzu, daß auch die Privaten eine echte Chance im Wettbewerb und bei der Teilnahme haben sollen, und wir befürchten, daß die Vorlage der Regierung dies nicht zuläßt. Darin unterscheiden wir uns, und darin werden wir vielleicht - möglicherweise und hoffentlich - auch zu einem Konsens kommen.

Wenn Sie zum Abschluß sagten, es wäre schön, wenn wir in einer so gravierenden Frage und darüber hinaus zum ganzen Gesetz zu einer einheitlichen Auffassung kämen: Um so besser! Ich meine nur: Das Verfahren ist bis jetzt ausgesprochen dürftig.

Aber ich habe mich aus einem ganz anderen Grund gemeldet. Ich hatte eigentlich nicht gedacht, daß wir heute zu inhaltlichen Auseinandersetzungen kämen, was den WDR betrifft, und ich meine auch - die Damen und Herren des Landtags werden mir das nicht übelnehmen -, daß der Landtag dafür wenig geeignet ist.

Aber Sie haben einige Aussagen gemacht, die mir doch Rätsel aufgeben. Ich sage Ihnen

(Dr. Worms CDU)

(A) Nordrhein-Westfalen unmöglich sind? Wollen Sie, Herr Ministerpräsident, nicht hier vor den Landtag treten und sagen, wie Sie mit der moralischen und ethischen Komponente der Staatsverschuldung fertig werden wollen - erst recht, wenn diese Ausführungen Gegenstand in der Regierungserklärung sowohl Ihres Vorgängers als auch in Ihrer, die Sie selbst vorgetragen haben, waren?

Herr Ministerpräsident, unser Land Nordrhein-Westfalen erwartet, daß Sie sich endlich hier stellen, daß Sie entscheiden und daß Sie und die von Ihnen geführte Regierung handeln. - Vielen Dank.

(Anhaltender starker Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile das Wort Herrn Ministerpräsidenten Rau.

(Trinius SPD: Bravo!)

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Dr. Worms hat darauf hingewiesen, es sei ungewöhnlich, daß der Oppostionsführer in der ersten Lesung des Haushaltes spreche. Ungewöhnlich ist für mich nicht nur dieser Tatbestand, sondern auch die Rede, die Herr Kollege Worms hier gehalten hat.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

(B) Der Zitatenschatz ging weit: von Franz Meyers über Heinz Kühn bis hin zu den deutschen Bischöfen. Die Gefahr schrecklicher Verschuldung für Nordrhein-Westfalen

(Sehr richtig! bei der CDU - Zuruf von der CDU: Das ist ein Tatbestand!)

wurde dargestellt.

(Hunger SPD: Erst denken, dann sprechen!)

Ich habe jedenfalls Herrn Worms zugehört.

(Geismann CDU: Nein, Sie haben gelesen!)

Jetzt versuche ich, ihm zu antworten. Ich stelle fest, daß der erste konkrete Vorschlag, den Herr Kollege Worms gemacht hat, der Rat an die Landesregierung ist, doch auch auf Steuern zu verzichten, wie das Bayern und Baden-Württemberg bei der Kraftfahrzeugsteuer offenbar wollen.

(Zuruf des Abg. Ostrop CDU)

Das ist das erste.

Das diskutieren wir an einem Tag, an dem (der Oppositionsführer später einen Vorschlag seiner Fraktion entweder vortragen oder den Vortrag hinnehmen wird, nach dem wir im Vorgriff auf das Handeln des Bundes mehrere hundert Millionen für das "Biotop Familie" ausgeben sollen.

(Zuruf von der SPD: So ist es!)

Diese Doppelbödigkeit wird der Wähler am 12. Mai merken!

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

- Das war ein buntes Gemisch.

(Geismann CDU: Biotop Familie?)

- Der Begriff "Biotop Familie" ist von Herrn Kollegen Worms. Ich gestehe ihm Urheberschutz zu.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Da werden wir ermahnt, auf mancherlei Weise und zu mancherlei Punkten; da wird Bonn gelobt und Düsseldorf verdammt.

(Dr. Pohl CDU: Ihr macht es doch in jedem Fall umgekehrt! - Aigner SPD: Aber richtig!)

Aber sehen wir es uns genauer an! Der Wirtschaftsminister wird gerügt, weil er den Plan, Krupp und Klöckner mit CRA zusammenzuschließen, offenbar nicht intensiv genug gelobt und gefördert hat. (

Das geschieht zwei Stunden, nachdem der Wirtschaftsminister und ich mit den Vorständen von Krupp, Klöckner und CRA zusammengesessen und die Probleme unseres Landes erörtert haben.

(Dr. Schwefer CDU: Und was kam dabei heraus?)

Aber es ist keine Rede davon, daß der Protest von Frau Breuel und von Herrn Albrecht gegen die Arbeitsplatzverluste sehr viel intensiver ist und daß der Bundeswirtschaftsminister der Regierung, für die Herr Worms hier immer einsteht, erklärt hat, er behalte sich ein Urteil vor; er wolle erst die Unternehmensbeschlüsse sehen, bevor er öffentlich etwas sage.

(Sehr richtig bei der SPD!)

(Ministerpräsident Rau)

(A) Herr Worms erklärt uns, er wäre am Montag nach Paderborn gefahren, wenn er Ministerpräsident gewesen wäre,

(Zuruf von der SPD: Das wird er ja nie! - Weiterer Zuruf von der SPD: Dann kommt er ja nie nach Paderborn!)

nachdem Herr Bohn am Sonntag etwas über die Unternehmenspolitik Nixdorfs gesagt hat. Wären Sie gefahren, Herr Worms, dann hätten Sie von Herrn Nixdorf und von Herrn Bohn erfahren, daß wir seit mehreren Jahren regelmäßig mit der Unternehmensleitung Nixdorf zusammen sind - in Bonn, in Düsseldorf und in Paderborn -

(Detert CDU: Mit welchem Ergebnis denn? - Weitere lebhafte Zurufe von der CDU)

- Moment! - und daß Herr Nixdorf und Herr Bohn uns erklären: Alle vom Lande möglichen Schritte sind getan,

(Zuruf des Abg. Wendzinski SPD)

aber die Bundesregierung zögert, die Infrastruktur zu schaffen.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD - Widerspruch und Lachen bei der CDU)

Und das beziehen Herr Nixdorf und Herr Bohn ausdrücklich auf alle Bundesregierungen; denn sie sagen, hier gibt es Versäumnisse seit langem - in der Verkehrsführung, in der Bundesbahnpolitik, in der Flughafenpolitik.

(B)

(Ostrop CDU: In den letzten zwei Jahren!)

- Nein! Deshalb sage ich ja, die beziehen das auf alle Bundesregierungen. Offenbar verkraften Sie die Länge meiner Sätze nicht, Herr Kollege Ostrop.

(Zuruf von der SPD: Er kann nicht zuhören!)

Da wird das Bild der Zerrissenheit der SPD dargestellt, weil wir bei einem wichtigen Punkt, bei der Medienpolitik, bei der Frage, wie denn die Medienstruktur in den 90er Jahren aussehen soll, heftige, schwierige, schmerzhafte Diskussionsprozesse haben. Die will ich nicht verbergen. Wir suchen nämlich gemeinsam nach einem Weg, wie wir private Veranstalter zulassen, ohne amerikanische Fernsehverhältnisse zu bekommen.

(Beifall bei der SPD)

Das ist unser Problem.

(C)

Was bei uns Zerrissenheit ist, das ist bei der Union Vielfalt. Aber diese semantischen Versuche funktionieren nicht. Wenn ich über den Ellwein-Bericht befragt werde, zu dem ich mich am Freitag gemeinsam mit Herrn Ellwein in Konstanz geäußert habe, dann wiederhole ich meine Frage an die Opposition: Welche Vorschläge Ellweins sind Sie bereit aufzunehmen? Die Abschaffung des Kindergartengesetzes? Die Abschaffung der Briefwahl? Wollen Sie das? Wir regieren! Deshalb schaffen wir die Briefwahl nicht ab, obwohl es Leute gibt, die sagen, das schade uns. Deshalb behalten wir das Kindergartengesetz; denn wir haben dieses Kindergartengesetz zu einem der modernsten gemacht. Wir haben ein hervorragendes Kindergartensystem!

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU - Zuruf des Abg. Daners CDU)

- Für die Frage des Kindergartengesetzes ja, Herr Daners. Das habe ich übrigens heute hier nicht zum erstenmal gesagt.

(Dr. Pohl CDU: Sie haben doch ja gesagt! Sie sollten sich politisch zu Ellwein äußern!)

- Dafür können wir mal eine Sitzung machen, dann muß man mal entsprechend eine Tagesordnung gestalten. Dann reden wir hier über Ellwein.

(D)

(Dr. Pohl CDU: Machen Sie es doch! Geben Sie doch eine Regierungserklärung ab! - Weitere Zurufe von der CDU - Unruhe)

- Meine Damen und Herren, Aufregung nützt überhaupt nichts. Wenn man eine doppelbödige Politik vertreten muß, dann müssen die Reden so werden, wie sie eben waren. Ich habe ganz andere Reden gehört von Herrn Worms

(Spellerberg CDU: Jetzt keine Ablenkungen!)

gegenüber der Bundesregierung im September: Kurs ändern, nicht mehr sparen. - Ich habe den Zeitungsausschnitt -

(Unruhe bei der CDU)

- wir sind auch mit Zitaten behelligt worden -, da ist die Rede davon, daß die Bonner Politik so nicht weitergehen kann. Das ist ein Punkt, meine Damen und Herren, da können wir uns sehr schnell verständigen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

(Ministerpräsident Rau)

(A) Die Steuerschätzung wird niedriger.

(Ostrop CDU: Wir sollten froh darüber sein, daß die Inflationsrate niedriger ist!)

- Ich bin auch froh darüber, daß die Inflationsrate niedriger ist. Das sage ich aber an der Stelle des Manuskripts, wo das in meinen Zusammenhang gehört.

(Heiterkeit - Zurufe)

Ich bin froh darüber. Aber ich bin nicht froh darüber, daß wir eine Steuerschätzung mit 7 Milliarden DM weniger kriegen. Das bedeutet 500 Millionen DM weniger für Nordrhein-Westfalen. Ich bin nicht froh darüber, daß wir eine Bonner Politik erleben, die in ihren Auswirkungen gegen Länder und Gemeinden gerichtet ist und die die Besserverdienenden begünstigt.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

1985 500 Millionen DM weniger für die Behinderten. 1985 anderthalb Milliarden DM weniger für die Arbeitslosen.

(Spellerberg CDU: Wer hat Ihnen denn das alles aufgeschrieben?)

Auf der anderen Seite 20 Milliarden DM als "Bauernopfer", die nur in die Taschen der Großbauern gehen. Das ist unser Vorwurf!

(B)

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Ostrop CDU: Das ist doch alles Quatsch!)

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Ostrop?

(Ministerpräsident Rau: Ja!)

- Bitte schön, Herr Ostrop.

Ostrop CDU: Herr Ministerpräsident, darf ich Ihnen an einem einzigen Beispiel die Gelegenheit geben - -

(Zurufe von der SPD: Fragen! Fragen!)

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Abg. Ostrop hat seine Frage mit einer Fragestellung eingeleitet. - Bitte schön!

Ostrop CDU: Ich möchte Ihnen an einem einzigen Beispiel Gelegenheit geben, die Exaktheit Ihrer Darstellung zu beweisen, indem Sie mir aufschlüsseln, wie und wo die 20 Milliarden DM, die Sie als "Bauernopfer" bezeichnet haben, im einzelnen aufgeführt sind.

Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Ostrop, alle mir vorliegenden Zahlen sagen, daß bis 1991 20 Milliarden DM an die Bauern gehen und daß die Struktur dieser Dotation so ist, daß der Nebenerwerbsbetrieb und der kleine und mittlere Landwirt unterproportional daran teilhaben.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Ministerpräsident, erlauben Sie noch eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Dreyer?

(Ministerpräsident Rau: Gern!)

- Bitte schön!

Dreyer CDU: Herr Ministerpräsident, wie bewerten Sie die Tatsache, daß die SPD-geführte Regierung zwischen 1975 und 1982 94 Milliarden DM an Sozialleistungen gekürzt hat?

Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege, ich habe mich gegen die Kürzung von Sozialleistungen - auch gegen die eigene Regierung - ausgesprochen.

(Zurufe von der CDU)

Ich habe zum Beispiel die Selbstbeteiligung bei Krankenhaus- und Kuraufenthalten für falsch gehalten.

(Weiss CDU: Hier aber nicht!)

(I

- Aber sicher!

(Zuruf von der CDU: Das waren kleine Fische!)

- Das waren kleine Fische!

(Zuruf des Abg. Schaa CDU)

Herr Kollege Dreyer, ich bin doch nicht dagegen, daß unser soziales System überprüft und angepaßt wird.

(Widerspruch bei der CDU)

Aber ich bin dagegen, daß man in einer Zeit, in der es eine Arbeitslosigkeit gibt, wie sie höher seit 1945 nie gewesen ist, bei den Arbeitslosen, bei den Rentnern und bei den Behinderten kürzt. Dagegen bin ich, egal, wer das tut.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD - Spellerberg CDU: Das ist doch Ihre verfehlte Politik gewesen!)

(Ministerpräsident Rau)

(A) Wenn ich das richtig zur Kenntnis genommen habe, was am Wochenende bei CDA und der Jungen Union diskutiert worden ist, dann habe ich den Eindruck, Sie brauchten hier gar nicht Argumente durch Lärm zu ersetzen, sondern Sie könnten an konkreten Punkten mithelfen, damit nicht das Wirklichkeit wird, was vor uns zu stehen scheint.

Nachdem die Investitionshilfeabgabe für verfassungswidrig erklärt worden ist und die besser Verdienenden das Geld wiederbekommen, wird noch deutlicher, wie die Steuerpolitik des Bundes, wenn Stoltenbergs Pläne sich durchsetzen, die kleinen Leute trifft und die großen ungeschoren läßt.

(Zustimmung bei der SPD - Spellerberg CDU: Das ist nicht mehr zu beschreiben!)

Ich will Ihnen das an einem Beispiel sagen. Nach der Zahl, die Stoltenberg uns vorgelegt hat, wird nach einem seiner Modelle ein Ehepaar mit zwei Kindern und einem zu versteuernden Jahreseinkommen von 40 000 DM monatlich um 70 DM entlastet, die gleiche Familie mit einem Jahreseinkommen von 300 000 DM um mehr als das Zehnfache, nämlich um 747 DM pro Monat.

Ich meine, es stünde Nordrhein-Westfalen, dem Land der Arbeit, das Karl Arnold als das "soziale Gewissen" bezeichnet hat,

(B) (Spellerberg CDU: Das haben Sie doch kaputtgekriegt!)

gut an, wenn wir gemeinsam dafür sorgten, daß eine Steuerreformpolitik in Gang kommt, die nicht zu Lasten der vielen Kleinen und die nicht zu Lasten von Ländern und Gemeinden geht. Lassen Sie uns das gemeinsam tun!

(Beifall bei der SPD)

Ich füge hinzu: Mich bedrücken die hohen Steuern.

(Dr. Schwefer CDU: Wann kommt denn jetzt die Inflation? Die wollten Sie doch ansprechen!)

- Das kommt. Wir haben doch keine festgelegte Redezeit, Herr Kollege Schwefer.

(Spellerberg CDU: Nicht, daß Sie das herauslassen!)

Mich bedrückt es, daß wir in der Verschuldung in Nordrhein-Westfalen aufgrund der schwierigen Situation unseres Landes nicht noch stärker konsolidieren können, als wir das tun.

(Spellerberg CDU: Wo denn überhaupt?)

Aber wir tun es; der Finanzminister hat es (C) Ihnen bei der Einbringung des Haushalts dargestellt, er wird es im Verlaufe der Debatte sicher noch einmal begründen.

(Spellerberg CDU: Die Fakten sprechen aber dagegen!)

Aber ich sage gleichzeitig: Für eine Reihe von Punkten bin ich bereit, die Verschuldung in Kauf zu nehmen, vor allem dann, wenn wir in diesem Land der jungen Generation eine Chance geben und ihr Ausbildungsplätze ermöglichen.

(Beifall bei der SPD - Elfring CDU: Geben Sie ja nicht!)

Darum haben wir einschließlich der Verpflichtungsermächtigung 500 Millionen DM für das nächste Jahr bereitgestellt. Darum haben wir in den letzten Jahren in Nordrhein-Westfalen für Ausbildungsplätze mehr getan als die Bundesregierung für die ganze Republik.

(Zustimmung bei der SPD - Spellerberg CDU: Das können Sie gar nicht nachweisen! Das möchte ich aufgelistet sehen!)

- Das kennen Sie doch alles!

(Spellerberg CDU: Das gibt es doch gar nicht! Das sind nur Wolken!)

- Das sind keine Wolken. Es sind 135 Millionen DM pro Jahr. In diesem Jahr haben wir 100 Millionen DM draufgetan; hinzu kommt die Verpflichtungsermächtigung. (D)

(Elfring CDU: Und wer zahlt das?)

- Der Steuerzahler, Herr Elfring!

(Elfring CDU: Nein, die Jugend von morgen! - Dr. Schwefer CDU: Schlimm ist das!)

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Ministerpräsident, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Arentz?

(Ministerpräsident Rau: Ja!)

- Bitte!

Arentz CDU: Nachdem Sie, Herr Ministerpräsident, die Behauptung, daß das Land in der Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit und des Lehrstellenmangels mehr täte als der Bund, nun zum wiederholten Male aufgestellt haben, frage ich Sie, ob Ihnen nicht die Zahlen bekannt sind, daß im laufenden Jahr der Bund und die Bundesanstalt für Arbeit

(Arentz CDU)

(A) insgesamt 1,4 Milliarden DM und das Land 230 Millionen DM ausgeben,

(Lachen bei der SPD - Zustimmung bei der CDU)

wovon der Anteil des Bundes allein über 600 Millionen DM in diesem Jahre liegt und damit mehr als doppelt so hoch ist als das, was das Land tut.

(Zurufe von der SPD: Lernen!)

Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Arentz, ich wollte Sie ja für eine andere Rede noch loben. Wenn Sie aber so rechnen, dann müssen Sie auch den Anteil der Landesanstalt für Arbeit, also das, was in Nordrhein-Westfalen unter der Verantwortung von Olaf Sund ausgegeben wird, uns zurechnen. Ich rechne 170 Millionen DM aus dem Programm von Frau Wilms gegen 235 Millionen DM plus 100 Millionen DM in Nordrhein-Westfalen.

(Beifall bei der SPD)

Nun hat sich Herr Dr. Worms wiederum mit dem Süd-Nord-Gefälle auseinandergesetzt. Tatsache ist, daß die Wirtschaft unseres Landes einen tiefgreifenden und für die Betroffenen schmerzhaften Anpassungsprozeß durchläuft. Zwar hat sich die anhaltend hohe Arbeitslosigkeit im letzten Monat ein wenig abgeschwächt, aber es gibt keine Hoffnung auf grundlegende Änderung. Es gibt gegenwärtig günstige Rahmenbedingungen für die (B) Unternehmen in der Bundesrepublik. Die Gewinne in der Wirtschaft sind von 1982 auf 1983 um mehr als 12 % gestiegen. Die öffentlichen Haushalte verzeichnen Konsolidierungserfolge. Die Leistungsbilanz hat sich außerordentlich positiv entwickelt.

(Zuruf von der CDU: Warum?)

Die Zinsen sind deutlich zurückgegangen.

(Zuruf von der CDU: Warum?)

Die Reallöhne der Arbeitnehmer sind in den letzten Jahren freilich ständig gesunken, aber die Inflationsrate ist auf einem ungewöhnlich niedrigen Stand,

(Zustimmung bei der CDU)

und trotz deutlicher Exporterfolge der deutschen Wirtschaft in den letzten Monaten hat sich an der Beschäftigungssituation in der Bundesrepublik nichts geändert.

Nach meiner Überzeugung liegt der Grund dafür in der beschäftigungs- und industriepolitischen Verweigerungshaltung der Bundesregierung. (C

(Zustimmung bei der SPD - Lachen bei der CDU)

Und wenn Sie hierüber lachen, dann sehen Sie sich das Grundsatzpapier der Europäischen Gemeinschaft an, in dem dazu deutlich Stellung genommen wird.

Für die nordrhein-westfälische Wirtschaft gibt es auch hoffnungsvolle Anzeichen, wenn man wegkommt von den pauschalen Charakterisierungen der Arbeitsmarktsituation. Der Produktivitätsvorsprung Nordrhein-Westfalens gegenüber dem übrigen Bundesgebiet konnte gehalten werden. Die Leistungsfähigkeit unserer Wirtschaft im Blick auf die neuen Marktfelder, auf die Durchsetzung neuer, vor allem technologiehaltiger Produkte, und die Sicherung des Absatzes in den immer noch klassischen Industriebereichen wie der Chemie sind in den letzten Jahren deutlich verbessert worden.

Die Pilotstudie zur Wachstumssituation in Nordrhein-Westfalen macht das deutlich. Und Sie sollten es mit aussprechen, daß sich das für die Jahre 1977 bis 1981 ermittelte Nachlassen der Wachstumsdynamik in dieser Breite und Intensität nicht fortgesetzt hat. Wir haben seit 1981 wieder Terrain wettgemacht. Wir haben zur Bundesentwicklung aufgeschlossen. Aber es gibt immer noch regionale Differenzen in der Entwicklung. Das betrifft vor allem das Ruhrgebiet. Aber in der erforderlichen Differenzierung, meine Damen und Herren, bleibt festzuhalten, daß das Ruhrgebiet heute besser dasteht, als es viele hinstellen wollen, daß die industriellen Sektoren außerhalb des Ruhrgebietes im Gleichschritt mit der Bundesentwicklung laufen. Teilweise gibt es deutlich bessere Entwicklungstendenzen, nicht nur in der Produktivitätssteigerung, sondern auch in der Technologiehaltigkeit der industriellen Produkte. Der Modernisierungsgrad unserer Industrie ist in allen Sektoren durchweg gestiegen. Darauf weisen die Institute hin, davon sollten wir sprechen. (I

Aber man muß natürlich bedenken, gegenüber Preisbewegungen auf den Weltmärkten und Wechselkursveränderugen sind in Nordrhein-Westfalen nur 32 % des Industrieumsatzes abgeschirmt. In Baden-Württemberg sind es 56 %, in Bayern 48 %. Wer ein Drittel Exportanteil hat, der kann eine solche Abschirmung nicht erreichen. Da sind besondere Anpassungsleistungen zu erbringen. Aber es gibt kein Leistungsgefälle zwischen den Industrieregionen in der Bundesrepublik.

(Ministerpräsident Rau)

(A) Es gibt Unterschiede in der Dynamik der wirtschaftsstrukturellen Entwicklung.

(Spellerberg CDU: Stammt das von Jochimsen?)

- Nein, das stammt nicht von Jochimsen, Herr Spellerberg, aber es ist trotzdem richtig; Sie müssen es nur verstehen lernen.

(Beifall bei der SPD - Lachen und Zurufe bei der CDU)

Nun sage ich Ihnen: Nordrhein-Westfalen hat eine Reihe von Stärken, von Erfahrungen und Instrumenten, von denen ich Ihnen einige nennen möchte:

Wir haben ein hochleistungsfähiges, ein dichtes, ein tief differenziertes Bildungs- und Hochschulsystem. Wir haben die Qualifikation der Arbeitnehmer, die besonders hoch ist. Der Anteil der Facharbeiter liegt durchweg höher als vor allem in den südlichen Bundesländern. Er liegt im Schnitt um etwa 8 % über dem Niveau in Baden-Württemberg und Bayern. Wir haben das dichteste Netz an Technologieberatungsstellen in der Bundesrepublik. Wir haben eine hervorragende Forschungsinfrastruktur im universitären wie im außeruniversitären Bereich. Und unsere wirtschaftsnahe Infrastruktur ist in allen Regionen des Landes optimal aufgebaut. Wir sind für die neue Telekommunikations-Struktur in Nordrhein-Westfalen gut gerüstet. Wir brauchen keine öffentlichen Ermahnungen (B) von Herrn Schwarz-Schilling. Mit dem werden wir unsere Korrespondenz weiterführen.

(Beifall bei der SPD - Elfring CDU: Wo ist der Gesetzentwurf?)

- Welcher?

(Elfring CDU: Zur Einspeisung von Programmen in die vorhandenen Kabelanlagen.)

- Den kann es noch gar nicht geben, weil es den Staatsvertrag noch gar nicht gibt, Herr Elfring.

(Elfring CDU: Den Staatsvertrag haben Sie doch verhindert.)

- Wer hat den verhindert?

(Elfring CDU: Sie und Ihre Partei!)

- Ach, Herr Elfring, Sie müssen da einmal ein bißchen mehr in der Sache reden, statt nur auf Überschriften zu achten.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben die erste Sitzung über den Staatsvertrag unter den Ministerpräsidenten noch vor uns. Die ist am kommenden Freitag. Wieso kommen Sie darauf, wir hätten das verhindert? (C)

(Dr. Pohl CDU: Also, Sie sagen ja zu Bremerhaven?)

Natürlich sage ich ja zu Bremerhaven.

(Dr. Pohl CDU: Ach, Sie sagen ja?)

Ja, wieso denn nicht? Die Frage ist, wie wir das, was wir im Grundsatz in Bremerhaven besprochen haben, so konkretisieren, daß es für elf Parlamente zustimmungsfähig ist. Und da gibt es eine Reihe von Fragen; und die werden wir stellen.

(Beifall bei der SPD - Dr. Pohl CDU: Das ist ja zum Lachen. - Elfring CDU: Da wackelt der Schwanz mit dem Hund.)

Herr Kollege Pohl - Sie nehmen doch auch an solchen Besprechungen auf ihrer Seite teil - -

(Dr. Pohl CDU: Verschlimmbesserungen nennt man das, nicht wahr?)

Wissen Sie, wenn alles, was wegführt von Barschel und Albrecht, eine Verschlimmbesserung sein soll, dann stimmt Ihr medienpolitisches Orientierungssystem nicht. Es könnte ja auch anders sein.

(Beifall bei der SPD) (D)

Aber ich weiß nicht, warum Sie eine solche Auseinandersetzung um einen Staatsvertrag, die wir im Bremerhaven begonnen haben und zu Ende führen wollen, möglichst bis Dezember - -

(Zuruf von der CDU)

- Ja, sicher, und dann haben wir eine Sitzung für kommenden Freitag verabredet, in der wir weiter reden.

(Weiss CDU: Bleiben Sie doch bei dem Kompromiß!)

- Habe ich doch eben gesagt, Herr Weiss.

(Weiss CDU: Sind die Pressemeldungen also falsch?)

- Nein, die Pressemeldungen sind nicht falsch. Ich habe Ihnen eben gesprochen von dem innerparteilichen Diskussionsprozeß, den wir da im Augenblick mitmachen - -

(Zuruf des Abg. Weiss CDU)

(Ministerpräsident Rau)

(A) Nein, Herr Weiss, die sind nicht falsch. Man darf nicht nur Überschriften lesen, man muß differenziert denken. Lernen Sie es.

(Beifall bei der SPD)

Ich möchte Sie dringend bitten, meine Damen und Herren, von der verkrampften Debatte über das Süd-Nord-Gefälle wegzukommen

(Ostrop CDU: Nord-Süd-Gefälle)

und uns nicht zu verzetteln in einen partikularistischen Grabenkrieg. Bei dem kann kein Bundesland gewinnen, und die Bundesrepublik auch nicht. Bei dem werden alle verlieren, weil wir das Image der Wirtschaft zerstören und das Vertrauen, das für eine erfolgreiche Strukturpolitik nötig ist. Ich biete den politisch Verantwortlichen in allen Bundesländern gemeinsame Anstrengungen an, damit wir den Strukturwandel bestehen.

Wir sind zur industriepolitischen Kooperation mit jedem Land bereit, wenn das dem Wohl der Menschen dient.

Nun fragen die Vertreter der Opposition - und in Ansätzen war das auch in der Rede von Herrn Kollegen Worms der Fall - nach den Aspekten für die nächsten Jahre. Ich will Ihnen sagen, ich gehe zuversichtlich in die nächsten Jahre, auch in die nächsten Jahre der Regierungsverantwortung. Der Strukturwandel braucht seine Zeit. Wir müssen neben der Modernisierung der alten klassischen (B) Wirtschaftszweige dafür sorgen, daß sich neue entwickeln können. Aber das Neue kann das Alte erst in längeren Zeiträumen ablösen.

(Schmelter CDU: So ist das.)

Dafür bietet Nordrhein-Westfalen eine Reihe von Stärken, Erfahrungen und Instrumenten. Die habe ich Ihnen genannt. Dies sollten Sie, meine Damen und Herren, nicht kaputtreden. Denn dieses Land ist stark genug, die Herausforderungen anzunehmen, das Erreichte zu sichern.

(Ostrop CDU: Das Land schon!)

Mehr Markt, mehr Selbstverantwortung, mehr Staat sind keine Antworten; sie überdecken nur die Unfähigkeit, zum gesellschaftlichen Grundkonsens zu kommen.

(Beifall bei der SPD)

Diesen gesellschaftlichen Grundkonsens will ich nicht aufgeben, auch nicht im Wahlkampf, Herr Kollege Worms. Dabei bin ich zum Wettstreit der Ideen bereit. Aber wenn Sie uns dann vorwerfen, daß wir Pläne von Ihnen übernommen hätten - Sie haben das eben getan bei den 1 600 Lehrern; übrigens haben Sie das da irrtümlich getan, denn unser Haushaltsvoranschlag war längst da, als Sie mit diesem Vorschlag kamen -, (C

(Meuffels CDU: Nein, nein, das stimmt nicht.)

dann frage ich Sie umgekehrt: Warum kommen Sie immer so spät? Ich habe in diesen Tagen gelesen, Sie hätten in Duisburg eine Bestandsgarantie für Gesamthochschulen abgegeben. Danke schön!

(Heiterkeit bei der SPD)

Nur, besser wäre gewesen, Sie hätten sie mit uns gegründet und nicht jahrelang gegen eine solche Hochschulpolitik gekämpft.

(Beifall bei der SPD - Dr. Heimes (Essen) CDU: Sie haben das Ziel doch selber aufgegeben.)

- Ich habe das Ziel nicht aufgegeben, ich gebe es auch nicht auf. - Wir brauchen einen gesellschaftlichen Grundkonsens, damit wir die sozialstaatliche Verfassung unserer Republik erhalten. Zu diesem Grundkonsens gehört die Verpflichtung zu aktiver staatlicher Beschäftigungspolitik, weil wir die Probleme sonst nicht lösen können. Dazu gehört, daß wir unsere natürlichen Lebensgrundlagen erhalten. Das hat Vorrang vor einzelwirtschaftlichen Gewinninteressen. (I Darum ist Nordrhein-Westfalen entgegen allem Gerede in der Umweltpolitik führend. Wir haben mit unserem Programm das erste geschlossene Konzept vorgelegt.

(Beifall bei der SPD)

Wir werden den Zwischenbericht in diesen Tagen erstatten.

Wir brauchen technologische Entwicklungen nach vorn, aber ohne die Illusion eines Goldrausches. Wir dürfen nicht alles machen, was technisch möglich ist. Wenn Herr Kollege Worms den Wunsch äußert, daß ich mich vor dem Plenum zu bestimmten Planungsmechanismen, Bauzeiten, Kostenentwicklungen äußere - wie zum Klinikum in Aachen -, dann sage ich Ihnen - -

(Spellerberg CDU: Sie tragen doch ganz persönlich die Verantwortung.)

- Ach, die Strategie kenne ich doch. Sie haben alle angeguckt, die an diesem Klinikum Aachen beteiligt waren.

(Wilde CDU: Das ist auch richtig so.)

(Ministerpräsident Rau)

(A) Dann haben Sie überlegt: Wer von denen ist noch da? Da haben Sie gesagt: Dann nehmen wir mal den Rau, dann wird der Josef Hofmann vergessen. Das ist doch die Strategie, die Sie hier machen. Sie werden doch alle anderen vergessen.

(Dr. Heimes (Essen) CDU: Sie hatten doch die Verantwortung.)

- Und ich übernehme auch die Verantwortung! Ich übernehme nicht nur die Verantwortung, sondern ich sage, Sie werden eines Tages sich dieses Klinikums rühmen und den Versuch machen, die Leute glauben zu machen, Sie hätten da mitgewirkt.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Fragen Sie einmal Herrn Katzy, was die Bürger in Aachen über das Klinikum denken und was die Patienten über das Klinikum denken.

(Beifall bei der SPD - Wendzinski SPD: Genau! - Zuruf des Abg. Dr. Schwefer CDU - Weitere Zurufe von der CDU)

Ich gehe dahin und stelle mich dieser Verantwortung - wie der übrigen Verantwortung auch.

(Schaa CDU: Das müssen Sie ja wohl auch.)

(B) Wenn im Mai gewählt wird, habe ich fast sieben Jahre mit meiner Partei die alleinige Verantwortung. Der Wähler hat dann zu urteilen. Sie und ich haben Vermutungen darüber, wie er urteilen könnte. Dazu haben Sie Zahlen; ich habe solche Zahlen auch. Die reichen für uns noch nicht ganz. Für Sie werden sie selbst mit Partner nicht reichen; das ist meine Einschätzung.

(Wilde CDU: Das sagen Sie.)

- Das sage ich, das sind natürlich Vermutungen eines einzelnen Menschen.

(Wendzinski SPD: Nach Meyers wird die SPD 30 Jahre regieren!)

Das habe ich übrigens 1979/80 auch gesagt und habe recht behalten.

(Spellerberg CDU: Sie müssen nur sicherstellen, daß der WDR jeden Tag sagt, wie gut Sie sind.)

Also, Herr Spellerberg, ich habe meine Wahlkämpfe bisher nicht unter dem Gesichtspunkt geführt, wie der WDR mich im einzelnen (C) beurteilt.

(Spellerberg CDU: Na, na! Da haben Sie aber immer alle dagehabt, jeden Tag, schon morgens um sieben.)

Ich war sehr dankbar, daß Herr Worms so lange im WDR mitgearbeitet hat.

Dann wird der Wähler zu entscheiden haben, und der Wähler wird natürlich ein alternatives Angebot haben.

(Rosorius CDU: Ein alternatives!)

Da sage ich Ihnen jetzt schon, damit Sie nicht auf Koalitionsspekulationen in Ihren Flugblättern eingehen. Wer Rau will, muß Rau wählen;

(Ostrop CDU: Die wollen aber nicht.)

Umwege gibt es da nicht.

(Beifall bei der SPD)

Ich füge hinzu: Wer Worms will, sollte nach meiner Überzeugung Worms wählen.

(Ostrop CDU: Der wählt besser.)

Dann haben wir nämlich Alternativen. Da sollte man auch die Umwege und die Grüppchen scheuen.

(Beifall bei der SPD)

(D) Vizepräsident Winkels: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Meuffels?

(Ministerpräsident Rau: Aber sicher, gern!)

- Bitte sehr!

Meuffels CDU: Herr Ministerpräsident, wenn Sie immer von Alternativen sprechen, dann möchte ich als einer, der die Geschichte hier im Landtag mitverfolgt hat und auch betroffen ist, Sie fragen: Wenn ich vor Jahren hier im Landtag mehr Lese-, Schreib- und Rechenkenntnisse für die junge Generation forderte, wurde ich von Ihrer Seite verspottet.

Stünde es - das ist meine Frage - Ihnen nicht wirklich gut an, wenn Sie einmal ein Wort des Bedauerns an die Eltern, Lehrer und Kinder aussprächen, die durch den Schlamassel in der Schulpolitik betroffen worden sind? Wir begrüßen den Schwenk; aber dann muß man auch, wenn man von Alternativen spricht,

(Meuffels CDU)

(A) nicht heute sagen: Wir machen das so, wie die das wollten. Dann können wir uns nicht mehr auf irgendeiner Basis begegnen.

(Beifall bei der CDU)

Rau, Ministerpräsident: Also, Herr Kollege Meuffels, Sie wissen: Ich habe Sie nie verspottet, obwohl ich Ihre bildungspolitischen Vorstellungen in den meisten Fällen nicht für richtig gehalten habe; aber ich habe Sie nie verspottet.

(Dr. Schwefer CDU: In der Mengenlehre aber doch!)

- Nein. Die Mengenlehre ist ja nicht in Nordrhein-Westfalen eingeführt worden, sondern in allen Bundesländern.

(Zurufe von der CDU)

- Aber sicher! Das war doch viele Jahre, bevor der Präsident von VfB Stuttgart Kultusminister wurde. Da war doch Hahn noch zuständig. Ich war doch Mitglied der Kultusministerkonferenz!

(Dr. Schwefer CDU: Aber hier ist sie auch eingeführt worden, und hier tragen Sie Verantwortung!)

- Hier ist sie auch eingeführt worden, und hier schlägt jetzt der Kultusminister vor, sie in der Grundschule nicht mehr zu nutzen.

(B) (Spellerberg CDU: Er erwähnt sie nicht mehr; er schlägt gar nichts vor!)

- Doch, er hat das vorgeschlagen, er hat gestern Richtlinien zur Anhörung verschickt.

(Spellerberg CDU: Das ist ja neu!)

- Sehen Sie! Zusätzliche Informationen müssen nicht immer belastend sein, Herr Spellerberg!

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Aber um auf den Kern - -

(Elfring CDU: Ist ja großartig, daß das Parlament das so beiläufig erfährt! Das ist ungeheuerlich!)

- Bitte? Wieso? Wenn der Kultusminister Richtlinien an Verbände zum Zwecke der Anhörung nach § 106 LBG schickt, dann muß er doch das Parlament davon nicht unterrichten! Ich weiß gar nicht, wie Sie darauf kommen - - Daß das aber nicht geheim bleibt, daß er so etwas verschickt, und daß man darüber im Schulausschuß und in den Arbeitskreisen redet, ist doch selbstverständlich. (C

(Dr. Schwefer CDU: Wir sind ja schon froh, daß wieder gelernt werden darf! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Ich glaube, Sie wollen nicht, daß ich mit Herrn Meuffels in Kontakt bleibe; deshalb rufen Sie immer soviel dazwischen!

(Beifall bei der SPD)

Ich wollte Herrn Meuffels gern sagen: Nach meiner Überzeugung sind in der Schul- und Bildungspolitik in vielen Bereichen Korrekturen nötig,

(Zurufe von der CDU: Aha!)

wobei jede Korrektur bei den Bürgern immer als Unruhe verstanden wird. Ich warne aber vor der Meinung, nur diejenigen Korrekturen wären richtig, die zu Ihren alten Bildungsvorstellungen zurückführen; ich habe vielmehr die Hoffnung, auch Sie erneuern Ihre Bildungsvorstellungen, Herr Meuffels!

(Beifall bei der SPD)

Im übrigen finde ich es gar nicht schlecht, wenn es politische Bereiche gibt, auf denen man sich annähert. Und ich finde es auch nicht schlecht, wenn man dabei sagt: Wir haben da Fehler gemacht, oder wir haben etwas überzogen. Das finde ich nicht schlecht. (D

(Spellerberg CDU: Dann sagt es doch!)

Das dient der Glaubwürdigkeit der Politik, und es ist noch glaubwürdiger, wenn es von beiden Seiten gesagt wird.

(Spellerberg CDU: Dann sagen Sie es doch einmal, daß die ganze Schulpolitik - -)

- Nein, Herr Spellerberg, ich spreche nicht die Texte für Ihre Wahlbroschüren - das werden Sie von mir nicht kriegen -, sondern ich sage Ihnen: Dieses Land Nordrhein-Westfalen und seine Regierung sind selbstbewußt und haben Grund dazu.

(Beifall bei der SPD - Abg. Spellerberg CDU meldet sich zu einer Zwischenfrage.)

- Nein, jetzt bin ich dran. Ich sage Ihnen: Dieses Land Nordrhein-Westfalen ist zur Kooperation mit dem Bund bereit, wenn es nicht zum Ausverkauf der Sozialpolitik kommt.

(Beifall bei der SPD)

(Ministerpräsident Rau)

(A) Ich sage Ihnen ferner: Wir führen die Politik der Konsolidierung des Landeshaushalts weiter, so wie das bei der Einbringung des Haushalts begründet wurde und in der dritten Lesung zu wiederholen sein wird,

(Dr. Schwefer CDU: Das ist aber doll!)

und wir werden auf der Basis einer so konsolidierten Haushaltspolitik dafür sorgen, daß auch nach draußen stärker als bisher deutlich wird:

Nordrhein-Westfalen ist ein Land von hoher Lebensqualität, von hoher Arbeitsleistung und ist ein Land, in dem Menschen aufeinander zugehen, in dem sich leben läßt und in dem der Konflikt zwischen den politischen Parteien nötig ist, in Wahlkämpfen sicher gelegentlich überspitzt wird, dennoch den Konsens nicht zu gefährden braucht, den die Bürger dieses Landes wollen. Und auch ich stehe für diesen Konsens, wie immer die Wahlkampftöne klingen werden.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Winkels: Nächster Redner ist Herr Abg. Köhler für die Fraktion der CDU; ich erteile ihm das Wort.

Köhler CDU: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Ministerpräsident hat sich hier zu Beginn seiner Rede, frei moderierend, unter anderem auch humorvoll gegeben: Er hat von der "industriellen Verweigerungshaltung" der Bundesregierung in Bonn gesprochen.

(B)

Herr Ministerpräsident, gestern abend, als die Wirtschaftsvereinigung Bauindustrie hier in diesem Land tagte, fand der Sprecher dieser Wirtschaftsvereinigung für die wirtschaftspolitischen Entscheidungen der Bundesregierung nur Worte des Lobes, und er stellte in Gegenwart Ihres Ministers Dr. Zöpel ein Negativbeispiel heraus:

Als dieses Negativbeispiel nannte er den Entwurf des Landeshaushalts 1985 des Landes Nordrhein-Westfalen.

(Ministerpräsident Rau: Vielleicht ist er CDU-Stadtverordneter.)

Herr Ministerpräsident, ich habe Ihren Zwischenruf, daß der vielleicht CDU-Stadtverordneter wäre, sehr genau verstanden. Meine Erfahrung aus meiner politischen Tätigkeit ist, daß Wirtschaftsvereinigungen sehr wohl und sehr knallhart gegenüber jeder Regierung ihre Interessen vertreten und auch CDU-Regierungen nicht geschont haben, wenn sie (C) der Meinung waren, daß die Handlungen der Wirtschaft schadeten.

(Beifall bei der CDU)

Sie haben eingangs auch über die Firma Nixdorf in Paderborn und über die Bemühungen Ihres Verkehrsministers gesprochen, die ich bestätigen kann. Ich kann ihnen aber auch Bemühungen und Fehler von sozialdemokratischen Verteidigungs- und Verkehrsministern und von christlich-demokratischen Verteidigungs- und Verkehrsministern gegenüberstellen. Wir sollten nicht so billig aufrechnen, wenn es darum geht, Bemühungen für eine Region gemeinsam zu unternehmen.

(Ministerpräsident Rau: So ist es.)

Herr Ministerpräsident, Sie haben zum Schluß darauf hingewiesen, daß Sie den gesellschaftlichen Grundkonsens wollen. Das muß man ja auch wohl als Demokrat; denn die Demokratie lebt von der Alternative, und ich muß meinen demokratischen Gegner nicht nur dulden, den muß ich wollen! Wenn ich ihn nicht will, will ich nicht Demokratie.

Aber es gibt einen unendlich schlechten Ratgeber, und den haben Sie zu Beginn angesprochen. Konsenszerstörend ist es, wenn ich den Neid aktiviere.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich komme im Laufe meiner Ausführungen noch darauf zurück. Neid ist im persönlichen Leben und Neid ist im öffentlichen Leben ein unerhört schlechter Ratgeber.

(Spellerberg CDU: Aber darauf ist der Ministerpräsident immer wieder zurückgekommen.)

Meine Damen und Herren, Herr Dr. Posser, der Finanzminister unseres Landes, hat heute vor einer Woche namens der Landesregierung den Landeshaushalt und die Finanzplanung - diese bis 1988 - im Entwurf vorgelegt. Das ist der letzte Haushalt dieser Wahlperiode - ein Haushalt, wie schon festgestellt wurde, nach fast zwei Jahrzehnten sozialdemokratischer Politik in diesem Lande, ein Haushalt, der weit hineinwirkt in eine neue Wahlperiode, in die Wahlperiode - auch dieses Datum wurde heute schon einige Male beschworen - jenes Landtages, der am 12. Mai vom Wahlbürger des nordrhein-westfälischen Volkes gewählt wird.

Da hatte ich nun erwartet, Herr Dr. Posser, daß insbesondere angesichts der miesen

(Köhler CDU)

(A) Bilanz, die diese Politik hinterlassen hat, nun bei diesem Haushalt und in dieser Haushaltsrede der Blick nach vorn gerichtet wurde. Aber es war ein Blick zurück. Es war ein Blick zurück auf einen verhängnisvollen Weg, der zwar mit Hinweisen darauf, wie viele Milliarden denn diese Landesregierung ausgegeben habe, verteidigt wurde.

Manchmal, Herr Minister, hatte ich bei Ihrer Rede den Eindruck, als ob ein Ton von Wehmut durchklang. Dafür habe ich hohes Verständnis; denn angetreten war ja die SPD mit dem Versprechen, die Finanzpolitik wieder in Ordnung zu bringen. Ich erinnere an Herrn Kühn, der gesagt hat: Die öffentliche Finanzwirtschaft muß wieder geordnet werden.

Herr Minister, ich habe Verständnis. Es muß ja einen Finanzminister wohl bedrücken, wenn seine Mahnungen und auch die Mahnungen seiner Vorgänger an die eigene Fraktion und an die eigene Landesregierung weithin unbeachtet bleiben; denn eines kann ich mir nicht vorstellen: Ich kann mir nicht vorstellen, daß Sie und Ihre Vorgänger nicht wußten, wohin der finanzpolitische Weg dieser Landesregierung führen mußte. Mich bedrückt, uns bedrückt, daß die Finanzminister der sozialdemokratisch geführten Landesregierungen seit dem Jahre 1966 nicht den Mut gehabt haben, in der Öffentlichkeit zu sagen: Diese Finanzpolitik, diese Politik führt zu einer Verschuldungsrate, die das Land auf Jahre und Jahrzehnte schwer belastet.

(D)

(B) (Zustimmung bei der CDU)

Da lobe ich mir die Finanzminister Möller und Schiller, die wenigstens zaghaft bei der ruinösen Finanzpolitik, die die SPD im Bund betrieben hat, den mahnenden Finger erhoben haben.

Der von mir und wahrscheinlich von vielen erwartete Blick nach vorn konnte allerdings auch wohl kaum eröffnet werden; denn wenn ich mir das umfangreiche Zahlenwerk ansehe, das uns in den nächsten Wochen und Monaten zu beschäftigen hat, dann zeigt ein erster Blick: Dies ist ein Haushalt ohne jede Perspektive, ein Haushalt, in dem vieles, fast alles vorbestimmt ist und unverändert festliegt.

Herr Minister Posser, in Ihrer Einbringungsrede erzählen Sie dem staunend zuhörenden Publikum über lange Zeit, welche Programme die Landesregierung in der Vergangenheit aufgelegt hat. Sie listen sie im einzelnen auf - -

(Wendzinski SPD: Stolze Bilanz, Herr Köhler, das müssen Sie neidlos zugestehen!)

- Lieber Herr Wendzinski, der Finanzminister hat ja auch erwähnt, wieviel Geld dafür ausgegeben wurde. Nur eines hat er nicht gesagt: Er hat nicht deutlich gemacht, welchen Erfolg dieses Geldausgeben hatte. (C

(Beifall bei der CDU)

Es ist nicht deutlich geworden, ob denn diese Milliardenaufwendungen den beabsichtigten guten Zweck auch tatsächlich erreicht haben und ob sie überhaupt in der Lage waren, diesen guten Zweck zu erreichen. Geldausgeben allein, meine Damen und Herren, ist mit Sicherheit keine Tugend.

(Wendzinski SPD: Aber Erfolg damit haben!)

Verschwendung, Herr Wendzinski, ist ein Laster, und Verschwendung öffentlicher Mittel ist dann gegeben, wenn eine Ausgabe ersichtlichen Schaden anrichtet - darüber sollten wir nachdenken für die Vergangenheit - oder der erreichte Erfolg offensichtlich in eklatantem Mißverhältnis zu dem Opfer steht, das ich dem Bürger abverlange.

(Beifall bei der CDU)

Hier kann ganz selbstverständlich weder bei Herrn Posser noch bei Herrn Rau der Seitenhieb auf den Bund fehlen. Für einen Sozialdemokraten selbstverständlich, beklagt Herr Dr. Posser, daß der Bund nun auch noch beabsichtige, die Steuerlast des Bürgers zu senken. (I

(Wendzinski SPD: Der reicheren Bürger! Schleußer SPD: Wie sie gesenkt wird!)

- Ich komme darauf zu sprechen. - Manchmal habe ich den Eindruck, daß Sie, Herr Dr. Posser, die Auffassung vertreten, das vom Bürger erarbeitete Geld gehöre zunächst dem Staat.

(Sehr richtig! und Zustimmung bei der CDU)

Er müsse sich richtig glücklich schätzen, wenn der Staat ihm etwas belasse.

(Spellerberg CDU: So ist das!)

Unsere Auffassung ist anders. Wir meinen, daß der Bürger die Pflicht hat, dem Staate zu geben, was des Staates ist und wessen der Staat zur Erfüllung seiner Aufgaben bedarf - und übrigens: nicht nur an finanzieller Leistung. Und wir meinen, daß der Staat die Pflicht habe, vom Bürger nicht mehr zu verlangen, als er benötigt, und nicht und

(Büssow SPD)

(A) schieden können, sondern wollen abwarten, was der zu schließende Staatsvertrag, was das Gespräch mit den Ministerpräsidenten ergibt. Dann werden wir uns zu gegebener Zeit über diese Materie noch austauschen können. - Vielen Dank!

(Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Das Wort hat nun der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nur ganz wenige Bemerkungen! Die Ministerpräsidenten werden morgen und dann am 19. Dezember miteinander sprechen. Ich hoffe, daß wir ein positives Ergebnis erreichen. Dem würde es nicht dienen, wenn ich jetzt den Sachstand der Beratungen im einzelnen hier darstellte.

Ich will nur sagen, daß das, was wir im Augenblick diskutieren und was morgen und in der kommenden Woche im Mittelpunkt unserer Gespräche stehen wird, längst nicht mehr in den Kategorien von A-Ländern und B-Ländern - von CDU-geführten und sozialdemokratisch geführten Ländern - diskutiert wird. Vielmehr gibt es da eine Fülle von Problemen, die jetzt mit der Wahrnehmung von Landesinteressen zu tun haben, sowohl für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk in unserem Lande als auch mit den Möglichkeiten, die wir privaten Veranstaltern zur Verfügung stellen, also mit Kanalkapazität.

(B) Ich habe deshalb bisher keinen Vorschlag für ein Vorschaltgesetz vorgelegt, weil ich glaubte, ich hätte damit diese Verhandlungen erschwert und präjudiziert. Sobald wir klarsehen, was präzisiert oder nachgebessert werden kann und muß, und sobald wir absehen, ob eine Einigung zustande kommt, bin ich gern bereit, Ihnen auch meine Kriterien für ein Vorschaltgesetz darzustellen. Wenn der Terminplan eingehalten wird, wenn wir also am 19. Dezember zu Rande kommen, geht das im Januar. Sollten wir noch eine Frist brauchen, dann sollten wir nicht ungeduldig werden. Denn sehen Sie: Der Staatsvertrag über Bildschirmtext hat die Ministerpräsidenten über ein Jahr beschäftigt, und die Materie, die hier zu beraten ist, ist ungleich folgenschwerer als die Einführung von Bildschirmtext.

Zweite Bemerkung! Herr Kollege Elfring, nach unserer Überzeugung ist das 3SAT-Programm nicht genehmigungsbedürftig;

(Elfring CDU: Aber Sie kriegen es ja nicht.)

denn es handelt sich nicht um ein herangeführtes Programm, sondern - in den Worten des ZDF-Staatsvertrages - um eine gesetzlich bestimmtes. Das heißt: Mit dem ZDF-Staatsvertrag ist für die Bürger unseres Landes rechtlich die Empfangsmöglichkeit für dieses Programm gegeben. Das ist unsere rundfunkpolitische Überzeugung. Ich weiß: Es gibt andere, die das anders sehen. Ich sage dem ZDF: Wenn dieses Programm hier gesendet und empfangen wird, ist das nach meiner Überzeugung rundfunkpolitisch in Ordnung. (C)

(Elfring CDU: Die Bundespost kann es also heranführen?)

- Die Bundespost kann dieses Programm nach unserer Überzeugung ohne zusätzliche gesetzliche Bestimmung heranführen. Das ist bei dem, was an privaten Veranstaltern kommt, anders. Und da sage ich auch noch einmal: Die Differenzen, mit denen wir es zu tun haben, sind nicht mehr parteipolitisch zu spezifizieren, jedenfalls ein Teil von ihnen nicht. Aber wenn Rundfunk Länderhoheit ist, dann muß ich natürlich anderen Ländern auch ihre Gesetzgebungkompetenz lassen. Ich kann wohl zu einem Staatsvertrag öffentlich erklären: Hätte ich ihn bestimmen können, dann wäre er so und so. Stichwort: Binnenpluralität. Ich muß ja auch die Möglichkeit haben, daß sich Gerichte mit dieser Frage auseinandersetzen, ohne daß ich mich durch einen Staatsvertrag auf die eine oder andere Linie begeben habe. Meine Position zur Binnenpluralität ist deutlich; Herr Kollge Büssow hat sie eben noch einmal beschrieben, und sie gilt für uns Sozialdemokraten. (D)

Beide Seiten werden versuchen, viele ihrer Aspekte einzubringen. Für mich ist die Frage nach Kooperationsmöglichkeiten eine wichtige Frage, aber auch die Frage nach der Kanalkapazität, die wem zur Verfügung gestellt wird. Da liegen noch außerordentlich schwierige Gespräche vor uns.

Ich will deshalb wirklich nur diesen kurzen Zwischenruf machen und sagen: Ich hoffe auf eine Verständigung, ich bin bereit, an einer Verständigung mitzuwirken - das wissen meine Kollegen in den anderen Ländern -, aber ich kann nur eine Verständigung mitmachen, die den Interessen Nordrhein-Westfalens, seines öffentlich-rechtlichen Rundfunks und der Wirtschaft, des Werbemarktes, den wir hier ja einbringen, wenn wir einen Staatsvertrag abschließen, Rechnung trägt.

Also bitte ich: Begleiten Sie mich mit guten Wünschen oder schlimmen Befürchtungen, wie immer Sie wollen. Sobald wir soweit sind, werde ich dem Landtag meine Vorstellungen

(Ministerpräsident Rau)

(A) auch zum Vorschaltgesetz vorlegen. An dem Entwurf, den Sie von der CDU-Fraktion eingebracht haben, werden wir im Rahmen der Ausschußberatungen, soweit unser Rat gefragt wird, gern mitwirken.

(Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Dann schließe ich die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung des Gesetzentwurfs an den Hauptausschuß. Wer dieser Empfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Danke sehr. Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Es ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe Punkt 7 der Tagesordnung auf:

Gesetz über den Vorbereitungsdienst für die Laufbahn des gehobenen und des höheren Forstdienstes im Lande Nordrhein-Westfalen (Forstdienstausbildungsgesetz NW - FDAG NW)

Gesetzentwurf der Landesregierung
Drucksache 9/3810
erste Lesung

Herr Minister, wünschen Sie zur Einbringung des Gesetzentwurfs das Wort? - Nein! Wünscht jemand aus dem Parlament das Wort? - Das ist auch nicht der Fall.

(B)

Dann kommen wir zur Abstimmung. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung des Gesetzentwurfs an den Ausschuß für Innere Verwaltung - federführend - sowie an den Ausschuß für Ernährung, Land-, Forst- und Wasserwirtschaft. Wer dieser Empfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Danke sehr.

Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Es ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe Punkt 8 der Tagesordnung auf:

Verfassungsgerichtliches Verfahren auf Grund der Behauptung der Stadt Solingen, das Gemeindefinanzierungsgesetz 1984 vom 21. Februar 1984 verletze die Vorschriften der Landesverfassung über das Recht der Selbstverwaltung
- VerfGH 12/84 -

Vorlage 9/1980

Beschlußempfehlung des Justizausschusses
Drucksache 9/3858

Ich eröffne die Beratung. Wünscht jemand das Wort? - Das ist nicht der Fall.
Die Beratung ist geschlossen. (C

Dann lasse ich abstimmen. Wer der Beschlußempfehlung des Justizausschusses Drucksache 9/3858 zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Die Beschlußempfehlung ist einstimmig angenommen.

Ich rufe Punkt 9 der Tagesordnung auf:

Gemeinschaftsaufgaben nach Artikel 91 b GG hier: Modellversuche im Hochschulbereich

Unterrichtung des Landtags über Entwürfe für Vereinbarungen nach Artikel 91 b des Grundgesetzes gemäß § 10 Abs. 4 der Landeshaushaltsordnung
Vorlage 9/1938

Beschlußempfehlung des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 9/3853

Ich eröffne die Beratung. Wünscht jemand das Wort? - Das ist nicht der Fall.
Ich schließe die Beratung.

Dann kommen wir zur Abstimmung. Wer der Beschlußempfehlung des Haushalts- und Finanzausschusses Drucksache 9/3853 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Die Beschlußempfehlung ist einstimmig angenommen. (D

Ich rufe Punkt 10 der Tagesordnung auf:

Rückübertragung des Alt-Klinikums in Aachen, Goethestraße, auf die Stadt Aachen

Unterrichtung durch den Finanzminister gemäß § 64 Abs. 2 LHO
- zur Beratung -
Vorlagen 9/1963 und 9/2050

Beschlußempfehlung des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 9/3852

Ich eröffne die Beratung. Wünscht jemand das Wort? - Das ist nicht der Fall. Ich schließe die Beratung.

Dann lasse ich abstimmen. Wer der Beschlußempfehlung des Haushalts- und Finanzausschusses Drucksache 9/3852 zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Die Beschlußempfehlung ist einstimmig angenommen.

(Dr. Brüggemann CDU)

(A) Dann sagt Martin Walser, weil diese Instanz, die Nahrung des Gewissens, heute abhanden gekommen sei, gelte das als gut, was Leistung und was Erfolg bringe. Er fragt, wer heute das Wort "gut" mit Inhalt versehen könne, der nicht aus dem Erfolgs- und dem Leistungsprinzip stamme. - Ich darf zitieren:

> Der Marxismus mit seinen altreligiös verblendeten Ansprüchen hat sich als vollkommen unfähig erwiesen, den Menschen gut zu machen. Der Westen hat sich einer wertfreien, eher unguten Leistungselite ausgeliefert. Wir haben so viel Moralen wie Automarken. Unser Verhältnis zu allem Moralischen hat kein Professor so genau formuliert wie jener amerikanische Footballtrainer, der sagt: "Sportmenship ist great, but there is nothing greater than winning."

Das heißt - Karl, entschuldige, du wirst wieder sagen: das verflixte Latein! -: Fairneß im Sport ist gut, aber das Entscheidende ist das Gewinnen. - Martin Walser sagt: Das ist im Grunde die Haltung, die heute Moral ausmacht. Das Gewissen sei brüchig geworden, die Moralansprüche der Gesellschaft seien ohne festes Fundament, die Moralansprüche seien im wesentlichen kosmetischer Natur. Es komme darauf an, sich nicht erwischen zu lassen; das sei das Entscheidende.

(Zustimmung des Abg. Elfring CDU)

(B) Solange man sich nicht erwischen lasse, solange man Erfolg habe, solange man Leistung erbringe, so lange sei man gut. Gutsein werde nach kosmetischen Kriterien bestimmt. Gutsein, das höchste Gut, wäre Kosmetik in unserem Staat. Ohne Kosmetik - so schließt Martin Walser - stünden wir ziemlich entblößt da.

(Vereinzelt Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich habe das nun einmal so genannt; ich habe gewagt, das zu nennen. Ein bekannter deutscher Schriftsteller sagt so etwas. Weil ich mich von dem, was gesagt worden ist, getroffen gefühlt habe, kann ich nur kleinlaut anmerken, daß damit doch wohl ein bißchen von der öffentlichen sozialen Dimension der Gewissensbildung verdeutlicht wird - nicht durch uns, sondern durch die Sprachgewalt, durch die Bildgewalt eines deutschen Schriftstellers, den wir keineswegs für uns etwa politisch vereinnahmen können.

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluß. Ich bleibe dabei, daß das, worum es gehen müßte und gehen könnte, sehr eindrucksvoll, wie ich meine, von einem großen weisen alten Mann zum Ausdruck gebracht worden ist, der in seiner Person ein Stück deutsches Schicksal verkörpert: von dem Ersten Bürgermeister von Hamburg, Herbert Weichmann, Ihrem Parteifreund, der in seiner letzten Rede vor seinem Tode im Deutschen Bundestag am 17. Juni 1982 das, worauf es ankommt -, wenn man sich die Begriffe vergegenwärtigt, merkt man, daß es darauf ankommt -, zum Ausdruck gebracht hat. Er sagte dies in einer sehr harten, in einer sehr fordernden Sprache, in der Sprache des Bürgertums des 19. Jahrhunderts. August Bebel oder Karl Marx haben in dieser Sprache auch geschrieben und gedacht. (C

Herbert Weichmann hat damals gesagt - wenn Sie mir erlauben, möchte ich damit schließen -: "Der mündige Bürger, von dem wir reden, benutzt seinen Mund vielfach nur, um Forderungen an die öffentliche Hand zu stellen." Und nun wird Kant wieder deutlich: "Und er offenbart keine innere Stimme, mit der er sich selbst die Aufgabe zuweist." Und Weichmann sagte weiter: "Er will bedient werden, aber nicht dienen." Und er schließt: "Darum ist hier an jene demokratische Gesinnung zu appellieren, bei der Libertas nicht mit Libertinage gleichzusetzen ist, bei der Freiheit auch Beschränkung bedeutet: die Pflicht zur moralischen Verantwortung im Denken an sich selbst und im Denken an die Gemeinschaft."

Besser, meine ich, kann man das auch in einer überhöhten Form nicht sagen, worum es uns bei unserem Bemühen um politische Bildung und Erziehung in den Schulen dieses Landes gehen müßte. (D

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Winkels: Das Wort hat jetzt Herr Ministerpräsident Rau.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mein Tagesplan hatte nicht vorgesehen, daß ich mich zu diesem Thema, zur Friedenserziehung, hier äußere. Ich will das auch nicht tun, sondern mein Freund Bernd Brunemeier wird gleich in Erwiderung und Ergänzung der Rede, die wir gerade gehört haben, die Position meiner politischen Freunde darstellen.

Mir geht es um eine persönliche Bemerkung. Es gibt einen alten parlamentarischen Brauch, daß dann, wenn ein neugewähltes Mitglied eines Parlaments seine sogenannte Jungfernrede hält, der Präsident oder der nachfolgende Redner ein Wort des Lobes sagt. Ich

(Ministerpräsident Rau)

(A) bin nicht sicher, Herr Kollege Brüggemann, ob das bei Ihrer Jungfernrede damals geschehen ist. Es hätte ja sein können, daß zuviel Würze oder zuviel Schärfe darin war. Aber nachdem ich heute Ihre Rede gehört habe, kommt mir die Situation des Jahres 1966 in den Sinn, als Sie in den Landtag gewählt worden waren, als Sie sich der Kulturpolitik zuwandten. Ich war damals acht Jahre lang Oppositionsabgeordneter, wurde Vorsitzender des Kulturausschusses. Ohne den Planungen des Parlamentes für die nächsten Monate vorzugreifen, äußere ich die Vermutung, daß Sie heute zum letzten Mal vor diesem Landtag als Abgeordneter gesprochen haben. Es ist mir ein Bedürfnis, Ihnen ein Wort des Dankes, des Respektes und der Hochachtung zu sagen.

(Allgemeiner Beifall)

Wir haben manchmal hart gestritten. Ich habe achteinhalb Jahre lang als Wissenschaftsminister auf diesem Platz dort gesessen und manchen Satz fast mit körperlichem Schmerz empfunden, wenn Sie so richtig 'rübergingen. Aber ich habe immer das Gefühl gehabt, Sie wollten die Argumente des anderen treffen – und nicht den anderen.

(Loos CDU: So ist es)

Ich habe immer auch das Gefühl gehabt, Sie wollten ringen zwischen unterschiedlichen Welt- und Lebensanschauungen, und Sie wollten das, was Ihnen wichtig war – und (B) zwar nicht wichtig im Sinne plakativer Formulierungen, sondern im Sinne der Beschreibung von Lebensgrund und Lebensquellen –, wahren vermitteln. Das geht nicht immer ohne missionarischen Ton; das geht nicht immer ohne eine abgrenzende Schärfe. Aber es geht eigentlich immer in der Fairneß miteinander.

Ich denke, es ist kein leichter Weg, diesem Parlament 18 Jahre anzugehören und in eine Zeit zu kommen, in der dies reine Oppositionsarbeit ist. In den Jahren, in denen Sie angefangen haben, gab es ja viele administrative Hilfen nicht, die es heute gibt. Das war ein Stück Knochenarbeit. Ich selber denke daran.

Ich habe eben von meinen acht Oppositionsjahren gesprochen. Meine Jungfernrede war viel schwerer als Ihre. Ich mußte mich mit Christine Teusch auseinandersetzen. Überlegen Sie sich einmal, jedenfalls die Älteren unter uns – ich bin ja fast im Seniorenrat des Parlaments, mit John van Nes Ziegler und Konrad Grundmann –, was das damals für Debatten und Auseinandersetzungen waren: Christine Teusch, Paul Luchtenberg, Emil Strodthoff, Fritz Holthoff, dessen 70. Geburtstag wir in der vergangenen Woche gefeiert haben, und für Sie 12 Jahre lang Jürgen Girgensohn, Johannes Rau und die Wissenschaftsminister, die darauf folgten. (C)

Ich möchte im Grunde sehr viel Persönliches sagen. Sie haben am Beginn Ihrer Rede, als ich sie noch in meinem Zimmer hörte, Immanuel Kant zitiert und seine Vermutung, daß ein republikanisch-demokratisches System eigentlich der Engel bedürfe, um existenzfähig zu sein. Selbst diese sind unzulänglich. Bei uns wurde einmal ein Pastor nicht gewählt. Da sagte der Vorsitzende des Presbyteriums: "Ich glaube, wenn Gott euch einen Engel vom Himmel geschickt hätte, dann hättet ihr noch gesagt, der linke Flügel ist zu kurz." Also: Selbst wenn wir wissen, daß die anderen keine Engel sind und wir auch nicht, ist es eine lohnende und eine mühevolle Sache, sich dafür einzusetzen, daß diese Gesellschaft menschlicher wird, und menschlicher heißt eben nicht nur komfortabel.

(Beifall)

Dazu haben Sie einen Beitrag geleistet.

Wenn Sie hier ausscheiden, Herr Kollege Brüggemann, werden Sie wahrscheinlich nicht zum politischen Neutrum. Sie werden nicht nur irenische Reden halten, Sie werden dem Streit nicht ausweichen, und es könnte sein, daß Sie noch mehr Zeit haben, die Waffen des Streites zu schmieden, um dann noch ein wenig schärfer gegen das eine oder andere erkannte oder vermutete Unrecht zu stehen. Aber hier zu sagen, daß dies bei allem Streit – keiner will hier Profile verwischen – gute Jahre waren, für dieses Parlament, für dieses Land, das war mir wichtig. (D)

Ich habe das, was Sie über den 8. Mai gesagt haben, mit besonderer Aufmerksamkeit gehört. Ich war bekümmert über einige polemische Töne, die ich in diesen Tagen dazu gehört habe. Aber ich stelle mir vor: Da gibt es Menschen, für die ist der 8. Mai der Tag der Vertreibung, und andere, für die ist er der Tag des Endes der Verfolgung, aber nicht das Ende der Schmerzen, der Wunden und der Narben. Da gibt es Läger, Buchenwald oder Oranienburg, die waren am Kriegsende zu befreien. Aber sie blieben Läger – jahrelang. Der 8. Mai ist zwar eine Zäsur, aber er hat noch nicht alles gutgemacht. Er hat uns aber die Chance gegeben, von da aus neue Wege zu gehen, damit denen, die dann kommen, viele unserer Irrwege erspart bleiben.

(Ministerpräsident Rau)

(A) Ich möchte Ihnen sehr herzlich danken!

(Lebhafter anhaltender Beifall – Abg. Dr. Brüggemann geht zu Ministerpräsident Rau und drückt ihm die Hand)

Vizepräsident Winkels: Nächster Redner ist Herr Abg. Dr. Worms für die Fraktion der CDU. Ich erteile ihm das Wort.

Dr. Worms CDU: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich finde es gut, wenn ein Stück des Satzes von Immanuel Kant über die republikanisch-demokratische Staatsverfassung vor wenigen Minuten in unserem Parlament sichtbar geworden ist.

(Beifall bei der CDU)

Es ehrt Sie, Herr Ministerpräsident, wenn Sie dem Kollegen Brüggemann Worte des Dankes, der Anerkennung und des Respektes gesagt haben.

(Beifall)

Dennoch, meine Damen und Herren, bleibt auch in dieser Stunde für uns eine Feststellung. Professor Brüggemann hat 18 Jahre in diesem Parlament darum gerungen, daß Wort und Widerwort neues Wort gebäre. Leider stand dem viel zu oft die Macht der Abstimmung entgegen. Es bleibt also für uns die streitige Auseinandersetzung über das heutige Thema, über den Erziehungsauftrag unseres Bildungswesens, es bleibt für uns die Not- (B) wendigkeit, weiter zu ringen über den Weg, die Wertordnung, auf der Staat und Gesellschaft ruhen, so an unsere Jugend heranzutragen, daß die Zukunft unseres gemeinsamen Staates sicher bleibt.

(Beifall bei der CDU)

Lieber Herr Kollege Brüggemann, ein Wort: Sie behalten Ihren Platz in unserer Partei. Vielen Dank für Ihre Arbeit!

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Winkels: Das Wort hat Herr Abg. Dr. Brunemeier für die Fraktion der SPD.

Dr. Brunemeier*) SPD: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Brüggemann, ich könnte es mir leichtmachen und sagen: Ich bin im großen und ganzen mit Ihren Ausführungen einverstanden. Und das ist auch der Fall. Dennoch möchte ich einige Bemerkungen zum Thema machen.

Warum wohl, meine Damen und Herren, verlangt unsere Landesverfassung Staatsbürgerkunde für alle und an allen Schulen? Ich denke, weil unsere Verfassungsväter wohl wußten, daß die Demokratie der ständigen Hinführung und der ständigen Bemühung bedarf. Diktaturen und autoritäre Systeme brauchen keine politische Bildung. Kritisches Nachdenken ist unerwünscht, und die Rolle des einzelnen in der Gesellschaft im autoritären Staat ist leicht beschrieben. Dazu bedarf es keiner breit angelegte Bildung. (C

Ganz anders in demokratischen Verhältnissen! In freiheitlichen Ordnungen gibt es sehr komplizierte Wechselbeziehungen zwischen dem einzelnen und der Gesellschaft. Das Funktionieren einer freiheitlichen demokratischen Ordnung ist nicht leicht beschrieben. Es gibt komplexe Strukturen und komplizierte Wechselbeziehungen. Staatsbürgerkunde auch als Bildungserlebnis gesehen ist daher in der Tat notwendig und unverzichtbar, gleichsam so etwas wie eine Propädeutik des demokratischen Lebens.

Die SPD-Fraktion überschreibt ihren Entwurf, der heute vorgelegt wird, auch entsprechend: "Bildung und Erziehung in demokratischer Verpflichtung und sozialer Verantwortung". Das vom Landtag zu verabschiedende Konzept für die politische Bildung an unseren Schulen ist für alle Schüler, für alle Lehrer und für alle Eltern. Es muß daher pädagogisch wie politisch breit genug angelegt sein.

Der von der SPD-Fraktion vorgelegte Text erfüllt nach meinem Dafürhalten diese Voraus- (D setzungen vollständig. Er spiegelt die geistig-politische Spannweite wider, die es in unserer Gesellschaft gibt. Der Entwurf sprengt gewissermaßen die Grenzen der Partei.

Unser Konzept ergreift Partei für die Grundwerte unserer Verfassung, läßt aber die Pluralität der Meinungen in unserer demokratischen Gesellschaft unangetastet, und das ist guter demokratischer Brauch. Goethe hat 1813 diesen Grundsatz, der für das demokratische Leben so wichtig ist, einmal gegenüber dem Philosophen Friedrich Heinrich Jacobi so zusammengefaßt:

> Die Menschen werden durch Gesinnungen vereint und durch Meinungen getrennt.

Und genau das ist das Problem bei der Vermittlung der politischen Bildung – ein Grundsatz der Beachtung finden muß.

Ich weiß, daß zahlreiche Eltern und Lehrer dieses Landes darauf gehofft haben, daß die

(Präsident van Nes Ziegler)

(A) für das Post- und Fernmeldewesen in zwei Schreiben an den Ministerpräsidenten (20. Dezember 1984 und 10. Januar 1985) um Auskunft ersucht, ob das Land Nordrhein-Westfalen mit der Einspeisung des "3 SAT" in Kabelanlagen einverstanden ist. Bisher habe der Ministerpräsident - entgegen seiner positiven Aussage im Plenum des Landtags im Dezember 1984 - dieses Auskunftsersuchen des o. a. Bundesministers offiziell und in schriftlicher Form nicht beantwortet.

Treffen diese Pressemitteilungen zu?

Ich bitte den Herrn Ministerpräsidenten um Beantwortung.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Chef der Staatskanzlei hat dem Intendanten des ZDF auf dessen Anfrage mit Schreiben vom 18. Dezember 1984 mitgeteilt, daß die Landesregierung von der Absicht der Anstalt Kenntnis genommen hat, das "3 SAT"-Satellitenfernsehprogramm des deutschen Sprachraumes in Kabelanlagen der Deutschen Bundespost im Land Nordrhein-Westfalen weiter zu verbreiten. Dabei handelt es sich um eine Entscheidung, die das Zweite Deutsche Fernsehen im Rahmen seiner staatsvertraglichen Zuständigkeit getroffen hat und die rundfunkrechtlich in Ordnung ist.

(B) Nach gemeinsamer Rechtsauffassung aller Regierungschefs der Länder, die sie in ihrem Beschluß vom Oktober 1983 in Stuttgart niedergelegt haben, handelt es sich zwar bei der Einspeisung von Rundfunkprogrammen, die für das Sendegebiet nicht gesetzlich bestimmt sind und zum Zwecke der Einspeisung herangeführt werden, um einen rundfunkrechtlich relevanten Vorgang, der landesrechtliche Regelungen erforderlich macht. Für das ZDF-Satelliten-Fernsehprogramm bedarf es jedoch neuer landesgesetzlicher Vorschriften nicht. Das Programm wird vielmehr auf der Grundlage des ZDF-Staatsvertrages veranstaltet und verbreitet und ist damit für alle Länder, also auch für Nordrhein-Westfalen, ein gesetzlich bestimmtes Programm, das ebenso wie das terrestrische ZDF-Programm ohne weiteres auch in Kabelanlagen weiterverbreitet werden kann.

Der Chef der Staatskanzlei hat in seinem genannten Schreiben vom 18. Dezember ferner die Erwartung zum Ausdruck gebracht, daß die Deutsche Bundespost vom ZDF über die Entscheidung, die die Anstalt im Rahmen ihrer staatsvertraglichen Zuständigkeit getroffen habe, unterrichtet werde. Das ZDF hat daraufhin den Bundesminister für das Post- und Fernmeldewesen mit Schreiben vom 20. Dezember 1984 entsprechend informiert und dabei das erwähnte Schreiben des Chefs der Staatskanzlei wörtlich zitiert. Der Bundesminister für das Post- und Fernmeldewesen ist also über die Rechtsauffassung der Landesregierung unterrichtet. (C

Die Schreiben des Bundesministers vom 20. Dezember 1984 und vom 10. Januar dieses Jahres beziehen sich im übrigen nicht speziell auf die Weiterverbreitung des "3 SAT"-Programms des ZDF. In seinem Schreiben vom 20. Dezember 1984, das bei mir am 28. Dezember eingegangen ist, bittet der Bundesminister um eine rundfunkrechtliche Unbedenklichkeitsbescheinigung für sämtliche in- und ausländischen Programme, die vom ECS-Satelliten abgestrahlt werden. Um die Gesamtheit dieser Programme geht es auch in seinem Schreiben vom 10. Januar dieses Jahres. Lediglich im Einleitungssatz bittet der Bundespostminister nochmals darum, die rundfunkrechtliche Unbedenklichkeit bei einer Einspeisung des "3 SAT"-Programms in Nordrhein-Westfalen zu bestätigen.

Ich habe beide Schreiben inzwischen beantwortet und den Bundespostminister in diesem Zusammenhang auch erneut über die Rechtsauffassung der Landesregierung zur Einspeisung des "3 SAT"-Programms unterrichtet.

Präsident van Nes Ziegler: Keine weiteren Fragen. Damit ist die Mündliche Anfrage erledigt. Zugleich schließe ich die Fragestunde. (D

Ich rufe Punkt 2 der Tagesordnung auf:

Regierungserklärung zur Smog-Situation

Meine Damen und Herren, ich möchte darauf hinweisen, daß Sie mit Drucksache 9/4044 einen Entschließungsantrag der Fraktion der SPD erhalten haben, den ich in die Beratung einbeziehe und über den wir nach Beendigung der Aussprache abstimmen werden.

Zur Regierungserklärung erteile ich nunmehr dem Herrn Ministerpräsidenten das Wort.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dank der Besonnenheit der Menschen im Revier konnten die Smog-Tage relativ reibungslos und ohne große Aufgeregtheit bewältigt werden. Die politische Reaktion verlief da weniger rational. Die Argumente drehten sich mit dem Wind oder auch wegen des nahen Wahltermins.

Ich bin überzeugt davon, wir haben richtig gehandelt. Der vorbeugende Schutz der Menschen ist wichtiger als ungestörter Auto-

(Ministerpräsident Rau)

(A) verkehr und wirtschaftliche Interessen.

(Beifall bei der SPD)

Ich hoffe darauf, daß auch bei denen die Vernunft und die Einsicht siegt, die jetzt noch parteitaktisch argumentieren. Wir lassen uns in unserer konsequenten Umweltpolitik nicht beirren und werden auch in Zukunft die Prioritäten so setzen wie in der Vergangenheit. Die Gesundheit der Menschen hat absoluten Vorrang.

(Beifall bei der SPD)

Ich danke Friedhelm Farthmann und seinen Mitarbeitern für ihr entschlossenes Handeln.

(Erneuter Beifall bei der SPD)

Ich danke den Menschen im Revier für ihr solidarisches Verhalten,

(Beifall bei der SPD)

und ich danke der Industrie für ihre Einsicht und ihre schnelle Mitarbeit.

(Beifall bei der SPD)

Das Ziel des Smog-Alarms war es, die Bürger vor Gesundheitsschäden zu bewahren. Daß Smog gerade für ältere Menschen, für kleine Kinder, für Herz- und Kreislaufkranke und für Menschen mit Asthma und Bronchialerkrankungen gefährlich ist, wird von Ärzten nicht
(B) bestritten.

Ich bin froh darüber, daß die Krankheitsfälle während der Smog-Tage im Revier nicht nennenswert gestiegen sind. Wer allerdings daraus den Schluß ziehen will, die Grenzwerte seien zu niedrig oder die vorgeschriebenen Maßnahmen zu rigoros - auch das konnte man lesen -, der spielt mit der Gesundheit der Menschen. Ich halte die Maßnahmen, die wir getroffen haben, für angemessen. Wir konnten die Bürger vor Gesundheitsschäden bewahren.

Die Umweltminister der Bundesländer haben nach längerer Beratung im Herbst letzten Jahres die neuen Grenzwerte einvernehmlich festgelegt. Nordrhein-Westfalen hat schnell gehandelt und die Empfehlung der Umweltministerkonferenz als erstes Bundesland konkret umgesetzt. Daraus lassen wir uns keinen Vorwurf machen; im Gegenteil: wir sind stolz darauf!

(Beifall bei der SPD)

ie neue Smog-Verordnung, die wir am 18. Dezember 1984 auf Vorschlag des Arbeits- und Sozialministers im Kabinett beschlossen haben, (C)
hat mit Industriefeindlichkeit oder mit bürokratischer Reglementierungswut nichts zu tun. Sie dient einzig und allein dem Schutz der Gesundheit unserer Bürger. Die Menschen müssen sich darauf verlassen können, daß der Staat handelt, wenn ihre Gesundheit durch Umwelteinflüsse gefährdet wird. Bei uns in Nordrhein-Westfalen können sich die Bürger darauf verlassen.

Wir sind mit der Herabsetzung der Grenzwerte keineswegs vorgeprescht, wie das einige Vertreter der Wirtschaft in ersten Stellungnahmen kritisch vermutet haben. Wir haben allgemein anerkannte wissenschaftliche Erkenntnisse so schnell wie möglich umgesetzt. Der Entwurf der neuen Verordnung war im übrigen auch im Landesbeirat für Immissionsschutz mit Vertretern der Wirtschaft erörtert worden.

Inzwischen scheint aber die Vernunft zu siegen. Nordrhein-Westfalen hat rechtzeitig gehandelt. Die anderen Bundesländer sollten dem Beispiel Nordrhein-Westfalens schnell und unverzüglich folgen.

(Beifall bei der SPD)

Ich appelliere an meine Ministerpräsidentenkollegen, die verschärften Grenzwerte sobald wie möglich in allen Bundesländern einzuführen. Wir werden in Nordrhein-Westfalen nach den ersten Erfahrungen Konsequenzen ziehen, vor allem was die räumlichen Abgrenzungen (D)
angeht. Das hatten wir übrigens schon im Dezember im Kabinett beschlossen.

Smog hält sich nicht an festgelegte Smog-Gebiete. Wäre die Musterverordnung schon bundesweit Vorschrift gewesen, dann hätten auch in anderen Städten und Regionen Restriktionen greifen müssen. Die Luft war durch die Inversionswetterlage großräumig verschmutzt. Alarmwerte wurden im Großraum Frankfurt, in Hannover, in Braunschweig, in Peine, in Salzgitter, in der Lüneburger Heide und im Eggegebirge erreicht. Smog-Werte gab es übrigens auch in Österreich und in Belgien.

Woher kam der Smog? - Das wissen wir ziemlich genau. Dazu brauchen wir keine zusätzlichen Untersuchungen, wie sie der Bundestagsabgeordnete Ludwig Gerstein gefordert hat, um, wie er sagt, falsche Verdächtigungen zu vermeiden. Ausschlaggebend für den Smog-Alarm waren die Schwefeldioxid- und Schwebstaubkonzentrationen, die jedoch nur zum Teil aus Emissionsquellen im Smog-Gebiet selber kamen. Messungen in Reinluftgebieten wie im Eggegebirge und in der Lüneburger

(Ministerpräsident Rau)

(A) Heide belegen, daß es sich um eine großräumige Verschmutzung gehandelt hat, bei der unter anhaltendem Ostwind Fernimporte eine entscheidende Rolle spielten und zu bis zu fünfzigfach höheren Meßwerten führten. Das macht deutlich, daß wir internationale Abkommen gegen die Luftverschmutzung brauchen. Hier sollte die Bundesregierung entschiedener handeln.

(Zustimmung bei der SPD)

Jede Smog-Situation ist anders. Auch während einer Smog-Periode kann sich die Inversion ständig ändern. Deshalb ist es falsch, darüber zu streiten, ob der Kraftfahrzeugverkehr teilweise stillgelegt werden mußte.

Unbestreitbar ist, daß der größte Teil der Schwefeldioxid- und Staubbelastung, die zur Auslösung des Smog-Alarms geführt haben, aus Kraftwerken, aus Müllverbrennungsanlagen, aus Industrieanlagen und aus privaten Heizungen stammte. Autoabgase aber sind wegen ihrer synergistischen Wirkung - das heißt wegen der Wirkungsverstärkung - besonders gefährlich. Bei Inversionswetterlagen kommt es aber entscheidend darauf an, jede zusätzliche Belastung der Luft zu vermeiden, die ja wie unter einer Käseglocke abgeschirmt ist. Autos belasten die Luft nun einmal mit Stickstoffoxid, Kohlenmonoxid und Kohlenwasserstoff. In einer Smog-Situation müssen solche zusätzlichen Schadstoffe unbedingt vermieden werden, damit die Werte
(B) nicht weiter steigen.

Deswegen ist es mehr als ein durchsichtiges Ablenkungsmanöver, wenn einzelne Mitglieder der Bundesregierung versuchen, den Beitrag herunterzuspielen, den die Kraftfahrzeuge zur Umweltverschmutzung leisten, nur weil bei der Abgasentgiftung von Kraftfahrzeugen noch keine klaren Entscheidungen da sind.

(Zuruf von der CDU: Warum hat die sozial-liberale Koalition denn nichts getan?)

Bundesminister Dr. Zimmermann glaubte in der vergangenen Woche im Bundestag darauf hinweisen zu müssen, daß nur 3 % der Schwefeldioxidemissionen aus Auspuffgasen von Autos stammen. Bundesforschungsminister Dr. Riesenhuber bezweifelte die angeordneten Verkehrsbeschränkungen. Ich habe ihm übrigens einen Brief in dieser Sache geschrieben.

Die Automobilabgase aber reichern sich gerade dort an, wo die Verdünnung der in Atemhöhe des Menschen emittierten Schadstoffe ohnehin erschwert ist, nämlich in den Innenstädten und besonders in den Straßenschluchten.

Ich habe Verständnis dafür, daß sich viele im Revier um den Ruf ihrer Region Sorgen machen. Sicher gab es bundesweit ein falsches Bild dadurch, daß nur im Ruhrgebiet Smog-Alarm ausgelöst wurde. Aber Smog im Rheingebiet oder im Eggegebirge war auch für viele Experten eine neue Erfahrung. (C

Nur wenn bundesweit gleiche rechtliche Verhältnisse geschaffen werden, erhalten wir ein unverzerrtes Bild. Die Situation im Ruhrgebiet ist auch im Vergleich zu anderen Belastungsgebieten in der Bundesrepublik weit besser, als dies nach dem Smog-Alarm den Anschein hat. Ich appelliere daher an alle hier im Hause und an alle, die im Land Verantwortung tragen: Lassen wir uns nicht einreden, daß die Luftbelastung im Ruhrgebiet heute noch größer wäre als in anderen vergleichbaren Ballungsgebieten.

Nordrhein-Westfalen hat in den vergangenen Jahren viel für den Umweltschutz und für die Luftreinhaltung getan.

(Zuruf von der CDU: Was denn?)

Die Umweltverbesserungen, die wir im Ruhrgebiet erreicht haben, sind beträchtlich.

(Zuruf von der CDU: Wo denn?)

- Auf die Frage: "Was denn?" und: "Wo denn?" antworte ich: Die Schwefeldioxidkonzentration in der Luft ist von 1965 bis 1983 um 62 % gesunken. Der Staubniederschlag im Ruhrgebiet ist im gleichen Zeitraum von (D
279 000 Tonnen auf 122 000 Tonnen zurückgegangen, um mehr als die Hälfte.

Welche Verbesserungen wir inzwischen erreicht haben, macht ein Vergleich zwischen den Schadstoffkonzentrationen in der Smog-Periode 1962 und heute deutlich: Während in der vorletzten Woche die Belastungswerte knapp über 1,7 mg pro Kubikmeter im Kombinationswert für Schwefeldioxid und Staub lagen, betrug der vergleichbare Wert 1962 9,8 mg pro Kubikmeter.

Die Wirtschaft hat mit beträchtlichen Investitionen zu diesen Verbesserungen beigetragen. Das erkennen wir dankbar an. Wir haben diese Investitionen durch staatliche Förderprogramme unterstützt. Das bisher Erreichte reicht aber bei weitem noch nicht aus. Wir müssen noch erhebliche Anstrengungen machen. Die Landesregierung hat im November 1984 mit der Elektrizitätswirtschaft einen vorbildlichen Emissionsminderungsplan ausgehandelt, damit die Kohle noch umweltfreundlicher verstromt wird. Die freiwillige Vereinbarung wird zwar erst in Zukunft

(Ministerpräsident Rau)

(A) greifen; aber sie wird noch einmal entscheidend zur Luftverbesserung beitragen. Sie ist vorbildlich für die gesamte Bundesrepublik. Das sollten alle endlich zur Kenntnis nehmen, auch der Bundesforschungsminister.

(Beifall bei der SPD)

Nach dem Emissionsminderungsplan werden die Kraftwerke in Nordrhein-Westfalen schneller umgerüstet, als es gesetzlich vorgeschrieben ist. Seit dem Rauchgasentschwefelungserlaß von Ende 1977 sind in unserem Land keine größeren Kohlekraftwerke ohne Rauchgasentschwefelungsanlagen in Betrieb gegangen. Ein "Buschhaus" wird es in Nordrhein-Westfalen nicht geben.

(Beifall bei der SPD)

Nach dem Emissionsminderungsplan werden die SO_2-Emissionen aus Kohlekraftwerken bis 1989 um drei Viertel reduziert. Ebenso drastisch werden in den kommenden Jahren die NO_x-Emissionen aus den Kraftwerken begrenzt, zunächst durch Primärmaßnahmen - z. B. durch Herabsetzung der Verbrennungstemperatur oder durch den Einsatz neuer NO_x-armer Brenner. Bis 1990 werden die NO_x-Emissionen bei den Kraftwerken der öffentlichen Energieversorgung um über 70 % gesenkt werden. Der überwiegende Teil der Kraftwerke wird also gegen Ende dieses Jahrzehnts umgerüstet sein.

(B) Meine Damen und Herren, eine Bemerkung hierzu: Die Umrüstung der Kraftwerke kostet sehr viel Geld, für die Bundesrepublik insgesamt gerechnet 15 Milliarden DM für die Entschwefelung und 7,5 Milliarden DM für die Entstickung. Wir wollen mit dem "Waldpfenniggesetz" und dem Bundesprogramm zu einer bundesstaatlichen Verteilung der Umrüstungslasten beitragen, so wie es die CDU auf ihrem Stuttgarter Bundesparteitag beschlossen hatte - ich zitiere - :

> Die Kohlepolitik ist Bestandteil der nationalen Energiepolitik. Dies gilt auch für ihren umweltgerechten und wettbewerbsfähigen Einsatz.

Ich warte immer noch auf tatkräftige Unterstützung durch die Opposition bei diesen berechtigten Anliegen Nordrhein-Westfalens.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir haben über die Presse auch Ratschläge aus München und Bonn erhalten. Herr Generalsekretär Tandler hat uns den Ausbau der Kernenergie empfohlen. Und die "Bild"-Zeitung zitiert Herrn Bundesforschungsminister Dr. Riesenhuber (C) mit dem Satz: "Mit der Kernenergie wäre das alles nicht passiert."

Demgegenüber hat sich der Bundeskanzler anläßlich der Einweihung eines Steinkohleblocks im Gersteinwerk zur heimischen Kohle und zum "Jahrhundertvertrag" bekannt.

(Dr. Pohl CDU: So ist es!)

Das war am 24. Oktober vergangenen Jahres.

Herr Dr. Worms wiederum stellte - nach der "Westdeutschen Zeitung" vom 22. Juni - die Frage, ob die Landesregierung weiter der Kohle Vorrang in der Energiepolitik geben wolle, obwohl beide Fraktionen dieses Hauses in einem gemeinsamen Entschließungsantrag vom 23. Juli 1983 den Vorrang der Kohle eindeutig bekräftigt hatten. Herr Kollege Biedenkopf sieht die Dinge so, wie sie wirklich sind. Er sagt in einem Interview in der "Westdeutschen Allgemeinen Zeitung" vom 25. Januar: "Kernkraftwerke brauchen wir nicht, um das Ruhrgebiet sauberer zu machen."

(Lachen des Abg. Dr. Pohl CDU)

Man mag über diese Widersprüchlichkeiten denken, wie man will. Ich möchte für die Landesregierung ausdrücklich feststellen: Wir werden keinem Ratschlag, der uns den verstärkten Einsatz der Kernenergie zu Lasten der Kohle empfiehlt, folgen können. (D)

(Beifall bei der SPD)

Wie abwegig der Ruf nach mehr Kernkraft ist, erkennt man auch daran, daß Hessen als Land mit dem höchsten Kernkraftanteil vom Smog genauso betroffen war wie das Ruhrgebiet.

Ich bin nicht bereit, mir eine neue Kernkraftdebatte aufschwatzen zu lassen.

(Beifall bei der SPD)

Jeder weiß, ich sage ja zum Verbund von Kohle und Kernkraft, aber ich sage auch: Wir haben in Nordrhein-Westfalen zur Zeit keinen Bedarf an neuen Kernkraftwerken. Wer dem forcierten Ausbau der Kernenergie das Wort redet, muß dann auch deutlich sagen, wie viele Kumpel im Revier ihren Arbeitsplatz verlieren.

(Vereinzelt Zustimmung bei der SPD)

Wir werden das bekannte Risiko bei der Kohleverstromung nicht ohne Not gegen die weit weniger kalkulierbaren Risiken eines

(Ministerpräsident Rau)

(A) forcierten Ausbaus der Kernenergie austauschen, zumal es bei der Entsorgung noch keine ausreichenden Fortschritte gibt und sich auch hier die Frage nach der Sozialverträglichkeit gerade in einem dichtbesiedelten Land stellt.

Viel wichtiger, meine Damen und Herren, als immer wieder Kernkraftwerke als Lösung der Probleme darzustellen, wäre eine tatkräftige Unterstützung bei den für Nordrhein-Westfalen entscheidenden Fragen: bei der Frage nach der Unterstützung des Bundes bei der Umrüstung der Kohlekraftwerke und beim weiteren Ausbau der Fernwärme.

Wie sich gezeigt hat, haben die Einzelfeuerungen erheblich zur Verschlechterung der Schadstoffwerte beigetragen. Durch Fernwärme könnten diese Emissionen wirksam vermieden werden. Wir in Nordrhein-Westfalen haben von 1964 bis 1984 Fernwärmeprojekte mit rund 1 Milliarde DM aus Bundes- und Landesmitteln gefördert.

Durch den Einsatz der Fernwärme konnte, verglichen mit Einzelfeuerungen, die Emissionsbelastung um immerhin 60 400 t SO_2 und 26 300 t NO_x pro Jahr gesenkt werden. Nachdem das Programm Ende 1984 ausgelaufen ist, fordern wir die Bundesregierung auf, den Ländern ein Anschlußprogramm vorzulegen. Wir in Nordrhein-Westfalen haben noch genügend geeignete Potentiale für Fernwärme.

(B) Die Smog-Gefahr hat - davon bin ich überzeugt - die Bevölkerung bundesweit noch mehr sensibilisiert, und sie hat, so hoffe ich, den Umweltschutz ein weiteres Stück vorangebracht.

Die Aufgaben, vor denen wir stehen, sind eine große Herausforderung für die Unternehmen und für unsere Industriegesellschaft. Was wir brauchen, sind technische Innovationen, neue intelligente Lösungen zur Schadstoffverringerung und -vermeidung. Wir müssen die Belastungen der Umwelt so weit verringern, daß Smog-Alarm nicht mehr ausgelöst zu werden braucht.

Die Entwicklung und die Anwendung neuer Technologien sind eine wesentliche Voraussetzung für die dringend notwendige ökologische Modernisierung der Wirtschaft. Die Landesregierung fördert neue technische Verfahren. Im Rahmen des Nordrhein-Westfalen-Programms "Zukunftstechnologien" haben wir einen besonderen Schwerpunkt bei der Entwicklung neuer Umwelttechnologien gesetzt. Fast die Hälfte der 60 Millionen DM, die für wirtschaftsfördernde Maßnahmen vorgesehen sind, steht für den Umweltbereich zur Verfügung. Das ist nicht nur ein vorausschauender Beitrag zum Schutz der Gesundheit und zur Erhaltung unserer natürlichen Lebensgrundlagen, er hat auch ökonomisch große Bedeutung. (C

Die Nachfrage nach umweltverträglichen Anlagen, Produktionsverfahren und Produkten wird zunehmen, nicht nur bei uns in der Bundesrepublik, sondern auch international. Die Milliardeninvestitionen für Anlagen zur Entschwefelung und Entstickung bei Großfeuerungsanlagen sind nur ein Beispiel.

Unsere Wirtschaft wird sich schrittweise in allen Bereichen auf eine Produktionsweise umstellen müssen, die die Regenerationsfähigkeit der Natur nicht überfordert. In dieser Umstellung, bei diesem Umbau unseres Industriesystems liegen große Chancen für unsere Wirtschaft in Nordrhein-Westfalen und im Revier.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir wollen, daß es ihr besser und schneller als vielen Unternehmen in anderen Ländern gelingt, neue ökologisch orientierte Verfahren zu entwickeln, anzubieten und zu verkaufen.

Das Ziel muß sein, Produktion und Konsum durch veränderte Rahmenbedingungen für einzelwirtschaftliche Kalkulationen, zum Beispiel durch steuerliche Anreize, durch eine "richtige" Preispolitik und durch Abgaberegelungen, umweltverträglich zu gestalten. (D

Meine Damen und Herren! Wir sind uns, so hoffe ich, einig: Die Umweltbedingungen werden in Zukunft immer stärker zu einem für viele Unternehmen entscheidenden Standortfaktor. Das gilt übrigens nicht nur für die natürliche Umwelt, wie zum Beispiel für die Qualität von Luft, Wasser und Boden. Zunehmende Bedeutung bekommt auch das Wohnumfeld, der Raum, in dem die meisten Menschen den größten Teil ihrer Zeit verbringen. Durch die Politik der erhaltenden Stadterneuerung haben wir die Attraktivität von Wohnen und Leben in unseren großen Städten deutlich erhöht. Dazu gehört auch die Verminderung von Schadstoffemissionen in Gemengelagen durch die Modernisierung der vorhandenen Anlagen.

Meine Damen und Herren! Nordrhein-Westfalen ist mit der überarbeiteten Smog-Verordnung nicht vorgeprescht, sondern vorangegangen. Deshalb verschweigen wir auch nicht, daß es einige Pannen gegeben hat. Die größten Schwierigkeiten bestanden ganz offensichtlich bei den Ausnahmegenehmigungen vom Fahrverbot. Ein anderer wichtiger Kritikpunkt ist die

(Ministerpräsident Rau)

(A) Informationsvermittlung, die deutlich verbessert werden muß.

Es gibt keinen Zweifel daran, daß die Smog-Verordnung und die Verwaltungsvorschriften dazu nochmals überprüft und überarbeitet werden müssen. Diese umfassende Prüfung hat das Kabinett schon bei der Verabschiedung der neuen Smog-Grenzwerte, die zur Auslösung des Alarms geführt haben, am 18. Dezember 1984 beschlossen. Wir brauchen insoweit mit der Überarbeitung der Smog-Verordnung nicht zu reagieren, sondern wir haben schon agiert.

Wir haben noch im Dezember eine interministerielle Arbeitsgruppe für diese Aufgabe eingesetzt. Der Prüfauftrag der Landesregierung bezieht sich vor allem auf die Abgrenzung der Smog-Gebiete, das heißt auch auf die Frage, ob neue Gebiete als Smog-Gebiete ausgewiesen werden müssen, wie das ja gerade jetzt von vielen Städten und Gemeinden angeregt worden ist.

Der Prüfauftrag bezieht sich auch auf die Neuabgrenzung der Verkehrssperrbezirke in den Städten und auf die Zahl der Smog-Warndienst-Meßstationen und auf die Frage der Verschärfung des Maßnahmensystems.

Ich finde, es ist keine Schande für ein Ballungsgebiet oder für eine Industrieregion, mit einer Smog-Verordnung leben zu müssen, die der Abwehr grundsätzlich unvermeidbarer Gefahren für die Gesundheit der Bürger (B) dient. Eine Schande wäre es, in einer Ballungsregion, in der 4 Millionen Menschen leben, kein schlagkräftiges Smog-Abwehrinstrumentarium bereitgestellt zu haben.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich hoffe, daß jetzt auch die übrigen Bundesländer unserem und dem hessischen Beispiel folgen und die einstimmig festgesetzten Grenzwerte auch in ihren Bundesländern in Kraft setzen.

Wir hätten uns in diesem Zusammenhang auch ein klares Wort des für den Umweltschutz in der Bundesregierung zuständigen Bundesinnenministers gewünscht. Herr Dr. Zimmermann hat sich bisher nicht geäußert.

Allzulange hat unsere Industriegesellschaft die Natur nur als Rohstofflieferanten und als billiges Verbrauchsgut angesehen. Luft, Wasser und Boden waren viel zu lange die kostengünstigen "Abfalleimer unserer Zivilisation". Die wichtigste Reformaufgabe unserer Zeit ist: Wir müssen den ganzen technischen Einfallsreichtum der Industriegesellschaft für den Umweltschutz nutzen; wir müssen Barrieren zwischen Arbeit und Umwelt abbauen und beides zusammenführen. (C)

Deshalb appelliere ich an alle, denen der Umweltschutz am Herzen liegt, diesen Weg gemeinsamer umweltpolitischer Reformen mit uns zu gehen. Wir müssen den Vermittlungsauftrag zwischen Arbeitnehmern, die berechtigte Sorgen um ihren Arbeitsplatz haben, und einer Generation, die ihre Zukunft durch eine neue ökologische Politik einfordert, ernst nehmen und in praktischer Umweltpolitik zusammenführen. Dazu gibt es keine verantwortbare Alternative.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Es spricht jetzt Herr Abg. Dr. Worms von der Fraktion der CDU; ich erteile ihm das Wort.

Dr. Worms CDU: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Debatte über die Regierungserklärung, die wir soeben gehört haben, ist für uns, ist für die Opposition, ist für die CDU keine Stunde parteipolitischer Scharmützel; wohl aber haben uns der Smog-Alarm, seine Ursachen und Auswirkungen in den letzten Tagen deutlich vor Augen geführt, wie anfällig unsere Umwelt für Belastungen ist.

Meine Damen und Herren! Es ist augenscheinlich geworden, was im Umweltbereich noch zu tun ist und wie wenig Anlaß besteht, uns wegen angeblich erfolgreicher Umweltprogramme oder Umweltgesetze gegenseitig oder auch nur uns selbst auf die Schulter zu klopfen. (D)

Deshalb möchte ich gleich zu Beginn folgendes feststellen: Hätten unsere Bürger im Ruhrgebiet in den kritischen Tagen nicht so besonnen reagiert und gehandelt - die Folgen wären unabsehbar gewesen. Die teilweise mutwillig verursachte Hysterie, der Sie, Herr Ministerpräsident, überhaupt nicht und Sie, Herr Arbeitsminister, viel zu spät entgegengetreten sind, hätte Schlimmstes bewirken können!

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren! Das Thema "WDR" wird uns in diesem Zusammenhang noch beschäftigen müssen.

Der Smog-Alarm war - ich glaube, darin besteht allgemeine Übereinstimmung - ein Lehrstück für uns alle. Es gilt deshalb, aus den Erfahrungen der letzten Tage folgende Schlüsse zu ziehen. Unsere Bevölkerung hat

(Denzer SPD)

(A) Wählerinnen und Wähler am 12. Mai Johannes Rau und die SPD in ihrer Verantwortung für dieses Land bestätigen.

(Beifall bei der SPD)

Es wird Sie nicht überraschen, wenn ich für meine Fraktion ankündige, daß wir diesem Haushalt zustimmen, der deutlich macht, was sozialdemokratische Politik für den Bürger in diesem Lande will.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile jetzt Herrn Ministerpräsidenten Rau das Wort.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die dritte Lesung eines Landeshaushaltes in dem Jahr, in dem das Land vor einer Wahlentscheidung steht, hat ihr besonderes Gewicht. Da wird Bilanz dessen gezogen, was eine Regierung geleistet oder versäumt hat. Da erwarten Menschen, daß ausgesprochen wird, wo die Perspektiven für die vor uns liegende Zeit sind. Das ist richtig, und das ist wichtig.

In Baden-Württemberg war es sogar so, daß zum Ende der Wahlperiode der Ministerpräsident in einer Sondersitzung eine Regierungserklärung abgab, um eine Leistungsbilanz vorzulegen.

(B) (Doppmeier CDU: Der hatte auch was vorzuweisen!)

- Ich komme noch auf verschiedene andere Kollegen zu sprechen. Aber daß Sie Herrn Späth schätzen, hatte ich bei Ihnen schon unterstellt.

(Lachen bei der SPD)

Das ist die eine Bedeutung einer solchen dritten Lesung. Es gibt eine andere Bedeutung, nämlich die, daß man der Rede des Oppositionsführers zu entnehmen versucht: Wie ist die Opposition in Form? Was bringt die Opposition an Themenschwerpunkten?

(Nagel CDU: Das überlegt euch schon einmal gut!)

Wie ist die Stoßrichtung im kommenden Wahlkampf?

Da war das, was wir gehört haben,

(Schauerte CDU: Hervorragend! - Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

in der Tat aufschlußreich.

(Schauerte CDU: Er ist schon moderat.)

Ich habe Herrn Kollegen Worms gut zugehört. Ich hoffe, Sie hören mir auch gut zu, damit wir nicht den Versuch machen müssen, uns durch Zwischenrufe erst hindurchzureden.

(Nagel CDU: Wie eben!)

Wenn ich mir das alles anhöre, bewerte und gewichte und wenn ich einmal davon ausgehe, daß das das Konzept der Opposition war und daß es uns nicht in späteren Reden noch als ein breiteres sachliches und personelles Angebot dargestellt wird, dann wundere ich mich über soviel Fehleinschätzung und über soviel Sinnestäuschung über unser Land.

(Beifall bei der SPD)

Freilich, ich habe Herrn Kollegen Worms dafür zu danken, daß er die Rede, die ich am Samstag in Hagen gehalten habe, mit soviel Interesse zur Kenntnis genommen

(Zuruf von der SPD: Die war ja auch gut.)

und in einigen Teilen hier zitiert hat. Sie werden mir nicht übelnehmen, wenn ich auch das eine oder andere zitiere.

So will ich in dem ersten Teil dessen, was ich sagen möchte, Stichworte aufgreifen, die Herr Kollege Worms genannt hat und bei denen ich den Eindruck habe, daß ich eine Antwort schuldig bin.

Das erste Stichwort hieß "Klinikum-Skandal". Nun werden wir ja, meine Damen und Herren, wenn der Bericht des Untersuchungsausschusses vorliegt, noch Gelegenheit haben, über dieses Klinikum zu sprechen, auch über die unterschiedliche Bewertung der Beteiligten und Betroffenen und über deren Einschätzung dieses Klinikums. Es sind ja nur noch 12 Wochen bis zur Wahl. Meine Hoffnung ist, daß dann das Klinikum den Freiraum bekommt, den jede andere Landeseinrichtung hat, daß sie aus dem parteipolitischen Streit herausgerät, damit das, was alle mit diesem Klinikum gemeint haben, dort auch geschehen kann. Ich werde mich von diesem Klinikum nicht distanzieren;

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

ich werde auch zu den Fehlern dieses Klinikums stehen.

(Weitere Zurufe von der CDU - Gegenrufe von der SPD)

- Nun einmal langsam! - Ich bin auch bereit, die Gegenrechnungen mitzumachen, die hier

(Ministerpräsident Rau)

(A) aufgestellt worden sind: wieviel das denn, in Wohnungen, Autos usw. gerechnet, ist. Das haben wir ja alles gehört. Man kann es auch schlichter sagen: weniger als die Hälfte des Schnellen Brüters. Das wäre auch eine Berechnung, die man aufmachen könnte.

(Beifall bei der SPD)

Dann wird seit Wochen das Stichwort von den vielen Ministerrücktritten geliefert: vier an der Zahl!

(Zuruf von der CDU: Fast jedes Jahr einer.)

Ich jedenfalls bin da verwundert. Ich bin verwundert, daß Sie, damit Sie auf die Zahl vier kommen, auch einen Rücktritt aus der letzten Wahlperiode gleich mitrechnen. Ich bin darüber verwundert, daß Sie das Ausscheiden einer Frau an ihrem 65. Geburtstag, auf eigenen Wunsch, nach einer solchen Lebensleistung,

(Sehr richtig! bei der SPD)

mit dem Wort "Ministerrücktritt" versehen.

(Zuruf von der SPD: Schlimm!)

Ich bin darüber verwundert.

Ich will auch gleich noch etwas zu den Fragen sagen, die Sie im Blick auf den Kollegen Haak gestellt haben. Aber eines will ich auch (B) hinzufügen: Ich nenne jetzt keine Namen von Ministern, aber ich bin sicher, Herr Worms, daß wir die gleichen meinen, wenn wir darüber nachdenken, ob nicht auch anderen Regierungen ein Rücktritt gelegentlich eine Hilfe und Entlastung hätte sein können.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Ich will Ihnen zu Dieter Haak gleich bei dieser Gelegenheit sagen: Jede erbetene Aufklärung wird gegeben, ohne Verzögerung. Nach dem, was ich von Dieter Haak weiß, hat er sich nichts zuschulden kommen lassen, was vorwerfbar wäre. Darum hat er mich unter einer anderen Konstellation gebeten, seinen Rücktritt anzunehmen.

(Zuruf von der CDU)

- Wenn wir immer alles glauben, was in bestimmten Blättern steht, die montags erscheinen, werden wir verwirrten Gemütes sein, Herr Kollege.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Ich habe diesen Rücktritt angenommen, nicht (C) nur weil es böse Beispiele gibt, wie Leute durch ihr Verharren im Amt Aufklärung behindern, sondern auch weil ich glaube, daß jemand, der sich selber schuldlos weiß, die Gelegenheit haben muß, seine ganze Kraft darauf zu richten, die gegen ihn erhobenen Vorwürfe ohne die Belastung eines Amtes zu widerlegen. Das war der Grund.

(Beifall bei der SPD)

Nun füge ich hinzu, Herr Kollege Worms: Sie haben über politische Kultur gesprochen. Ich kann mich erinnern, daß in den letzten fünf Jahren gelegentlich Namen von Kollegen ins Gerede gekommen sind, auch Ihrer Fraktion. Ich kenne keinen Fall, in dem die Sozialdemokraten daran mitgewirkt hätten, das Gerede zu verlängern oder zu vertiefen.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben das nicht getan. Wir werden das auch in Zukunft nicht tun.

Nun sage ich zu dem, was Sie den "Datenschutzfall Rohde" nennen - Herr Kollege Denzer hat schon darauf hingewiesen -: Wir haben im Hauptausschuß darüber berichtet. Zu weiteren Berichten stehe ich zur Verfügung.

(Dr. Pohl CDU: Wann?)

Aber ich möchte Sie daran erinnern, daß ich (D) hier vor dem Landtag zu diesem Problem etwas gesagt habe und daß Herr Regierungspräsident Dr. Rohde im Anschluß daran eine öffentliche Erklärung abgegeben, sich bei mir bedankt und erklärt hat, für ihn sei die Angelegenheit damit erledigt.

(Hört, hört! bei der SPD)

Das haben Sie eben verschwiegen. Das ist schon nicht mehr Sinnestäuschung. Ich finde das nicht gut.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Elfring CDU: Ich glaube, Sie haben die Parteizugehörigkeit verwechselt. Herr Rohde spricht nicht für uns.)

- Nein, Herr Rohde spricht nicht für Sie.

(Zuruf von der CDU: Es geht um den Datenschutz!)

- Ja, natürlich. Da kennen Sie den Bericht des Datenschutzbeauftragten.

(Dautzenberg CDU: Wo ist denn der endgültige Bericht?)

(Ministerpräsident Rau)

(A) - Den endgültigen Bericht gibt der Ministerpräsident. Er trägt nämlich die Verantwortung für die Politik in diesem Lande, und er ist stolz darauf, daß er den besten und liberalsten Innenminister der Republik hier auf der Bank sitzen hat!

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD - Zurufe des Abg. Dautzenberg CDU und weiterer Abgeordneter der CDU)

Sie haben, Herr Kollege Worms, das Gespräch erwähnt, das ich zusammen mit Herrn Posser mit dem damaligen Generalbevollmächtigten der Firma Flick im Oktober 1980 geführt habe. Ich stehe zu jeder Auskunft bereit. Aber alles, was Posser und ich wissen, haben wir wenige Tage nach der Veröffentlichung gesagt, und zwar schriftlich. Mehr kann ich zu diesem Thema nicht beitragen; ich weiß einfach nicht mehr.

Die einzige zusätzliche Frage, die Sie gestellt haben, war die, wer das Gespräch angeregt hätte. Das weiß ich nicht; ich nehme an, sein Büro hat mein Büro angerufen. Denn ich rede Woche für Woche, manchmal Tag für Tag mit Vertretern der Industrie dieses Landes. Das muß ich nämlich; das ist meines Amtes!

(Beifall bei der SPD)

Aber auch da stehe ich für zusätzliche Antworten zur Verfügung, wenn mir die Fragen klar werden. Nur dann bitte: fragen und (B) nicht verdächtigen,

(Sehr gut! und Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

nicht diesen Soupcon bringen! Da gibt es Beispiele, die will ich lieber im privaten Gespräch nennen, was es da so alles auf den Gängen und zwischen den Wänden gibt! Man kann sogar erleben, daß für vertraulich erklärte Protokolle auftauchen,

(Schmidt SPD: Das wäre nicht das erste Mal!)

daß sie beigefügt, zitiert werden, und kein Mensch regt sich darüber auf und sagt: Das könnte einer von uns gewesen sein.

(Maedge SPD: Sehr richtig! - Zustimmung bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Das ist nicht gut! Darum sage ich: Im Wahlkampf geht es um harte Konturen. Im Wahlkampf werden Personen und Sachverhalte gemessen. Aber wenn man von politischer Kultur redet, dann lassen Sie uns dafür sorgen, daß ein Wahlkampf kein Sommerschlußverkauf in guten Sitten wird (C

(Spellerberg CDU: Siehe 1980! - Lebhafte Zustimmung und Zurufe bei der CDU)

und daß wir fair miteinander umgehen.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU: Ja, fair! Mit Plakaten "Nie wieder Krieg!" - Weitere Zurufe von der CDU - Gegenrufe - Unruhe)

- Ich habe das versucht, habe es immer versucht.

(Zuruf des Abg. Dr. Worms CDU - Schauerte CDU: "Nie wieder Krieg!")

- Dazu gehört auch, Herr Kollege Worms, daß man Plakate richtig zitiert. Sie haben eben falsch zitiert. Ich habe einen Zuruf gemacht. Damals habe ich gegen dieses Plakat, als ich es gesehen habe, Bedenken geäußert; da war es aber schon geklebt.

(Lachen bei der CDU - Spellerberg CDU: Ja, die Pflichtübung hat genügt! - Schauerte CDU: Da war der Schaden schon da! - Weitere Zurufe)

- Moment! - Langsam! Ich weiß nicht, ob Herr Worms im kommenden Wahlkampf für jede Äußerung, für jeden Text, für jede Formulierung geradestehen will. (D

(Zurufe von der SPD - Gegenrufe von der CDU)

Aber ich sage Ihnen, der Text lautet - vergleichen Sie das einmal mit Ihrem Redemanuskript -:

Soziale Sicherheit und gesunde Umwelt für Millionen statt Aufschwung nur für Millionäre!

(Aigner SPD: Das ist doch richtig! - Zuruf des Abg. Dr. Worms CDU)

- So haben Sie es nicht zitiert. - Und so ist es wahrlich in den letzten Monaten aktuell geworden!

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD - Zurufe von der CDU)

- Darauf komme ich noch.

(Dautzenberg CDU: Das ist ja Klassenkampf!)

(Ministerpräsident Rau)

(A) - Ja, ich komme noch darauf. - Jetzt gehe ich einmal den Grundtenor Ihrer Rede an. Wenn ich Sie richtig verstanden habe, haben Sie gesagt: Neunzehn Jahre regiert jetzt die SPD; das ist mehr als genug.

(Zustimmung bei der CDU - Nagel CDU: Sehr richtig!)

Das haben Sie gesagt. Außerdem: Reif für die Ablösung usw. Und Sie haben alles das geäußert, was man in Reden so sagt.

(Heiterkeit und Zurufe von der SPD)

Ich sage dazu: Mit anderen Jahreszahlen habe ich das hier im Landtag gehört in den Jahren 1970, 1975 und 1980. - Und ich ertrage es auch deshalb, das anzuhören, weil es 1970 und 1975 und 1980 vom Wähler nicht mit dem Stimmzettel bekräftigt worden ist.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Ich bin zuversichtlich, das wird auch diesmal so sein.

Nun befinden Sie sich in einer ganz besonders schwierigen Situation. Sie haben am Anfang gesagt: Das, was wir im Wahlprogramm 1980 formuliert hatten - Sie - die CDU - - Und dann haben Sie Biedenkopf zitiert, der damals Spitzenkandidat war. Auch so etwas ändert sich.

(Heiterkeit bei der SPD)

(B) Jetzt reden Sie über neunzehn Jahre, die genug sind, und werfen uns vor allem vor, wir seien mit der Wirtschaftspolitik nicht zurechtgekommen.

(Nagel CDU: Sehr richtig! - Zustimmung bei der CDU)

In vierzehn von diesen neunzehn Jahren hat diejenige Partei in diesem Lande für die Wirtschaftspolitik die Hautpverantwortung getragen, die Sie zwingend brauchen, wenn Sie überhaupt regieren wollen.

(Zustimmung bei der SPD - Zurufe von der CDU: Billig, billig!)

Vierzehn Jahre! - Und damit das keiner merkt - -

(Dr. Worms CDU: So leicht nehmen Sie Ihre Richtlinienkompetenz!)

- Die Verantwortung trägt der Ministerpräsident; darauf können Sie sich verlassen. Deswegen werde ich im Juni auch keinen FDP-Wirtschaftsminister benennen; das tue ich nicht! (C)

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Und damit das ebenfalls deutlich ist: Ich benenne auch keinen grünen Umwelt- oder Kultusminister!

(Erneute Zustimmung bei der SPD - Lachen und Zurufe von der CDU)

Ich habe in Hagen schon gesagt:

Reden ist grün, Handeln ist rot. Deshalb darf man keine Umwege machen, wenn man eine sozialdemokratische Regierung will.

(Beifall bei der SPD)

Aber damit diese Mischung aus Fehleinschätzung und Sinnestäuschung keiner merkt, wird dann ein Bild vom Lande gezeichnet, das ist nicht für die Regierung schädlich, sondern dem Lande abträglich.

(Zurufe von der SPD: Sehr richtig! - Gegenrufe von der CDU)

Ich will Ihnen das an ein paar Zahlen belegen.

(Zurufe von der CDU)

- Wenn man das hört, könnte einem ja schwarz vor Augen werden, Herr Kollege! (D)

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Die Menschen, jedenfalls die Erwachsenen, haben ja eine gute Erinnerung.

(Frau Robels CDU: Gott sei Dank!)

Die wissen noch, wie im Herbst, im September 1982 Helmut Kohl, auf Helmut Schmidt zeigend - damals der Oppositionsführer auf den Kanzler zeigend -, sagte: Sie, Helmut Schmidt, sind der Bundeskanzler der Arbeitslosigkeit; 1,8 Millionen Arbeitslose sind mit Ihrem Namen verbunden.

(Schmidt SPD: Das hat er gesagt!)

Und Franz Josef Strauß sagte damals, das beste Beschäftigungsprogramm wäre ein Regierungswechsel in Bonn.

(Beifall bei der CDU)

- Jetzt klatschen Sie, und Sie müssen zugeben

(Faust CDU: Wir müssen gar nicht!)

(Ministerpräsident Rau)

(A) - doch, das müssen Sie zugeben

(Faust CDU: Nein!)

- na gut: Sie werden zugeben

(Faust CDU: Nein!)

- auch nicht? -, daß wir Ende Januar die höchste Arbeitslosenzahl seit 1948, seit der Zeit vor Beginn der Bundesrepublik, hatten.

(Spellerberg CDU: Ihr Nachlaß!)

Und ich füge hinzu: Wenn es im nächsten Monat 100 000 weniger sein sollten, dann macht die Bundesregierung wieder Anzeigen, jetzt wäre der Aufschwung wirklich da.

(Heiterkeit bei der SPD - Klein CDU: Er baut schon vor!)

Und da frage ich: Wenn Sie jetzt hergehen und mir die Arbeitslosigkeit in Nordrhein-Westfalen zurechnen

(Spellerberg CDU: Ihnen und Schmidt! - Weitere Zurufe von der CDU)

- sehen Sie: das ist hier nicht so mit einem Redebeitrag, der möglicherweise nachdenklich macht -,

(Dautzenberg CDU: Das kommt auf den Redner an!)

(B) dann müßten Sie doch auch zugeben, daß die Arbeitslosigkeit in Schleswig-Holstein, in Niedersachsen, in Rheinland-Pfalz, im Saarland höher ist als in Nordrhein-Westfalen und daß nur in Bayern und in Baden-Württemberg

(Zurufe von der CDU: Aha, aha!)

die Arbeitslosigkeit geringer ist,

(Dautzenberg CDU: Um bis zu fünf Prozentpunkte!)

aber daß Nordrhein-Westfalen im Blick auf das Bruttoinlandsprodukt nach Hessen und Baden-Württemberg vor Bayern liegt.

(Denzer SPD: Das will der ja nicht wissen!)

Dann müßten Sie doch zugeben, daß bei all der Finanznot, über die mein Freund Posser gleich noch reden wird, Bayern seit 35 Jahren Bundeszuschüsse erhält und seit über 25 Jahren Zuschüsse von Nordrhein-Westfalen bekommen hat.

(Beifall bei der SPD)

Weil Sie das nicht zugeben wollen, darum zeichnen Sie ein falsches Bild vom Land! Darum machen Sie je nachdem, wie es Ihnen parteipolitisch paßt, den einen für die Schwierigkeiten verantwortlich, während Sie dem anderen die Guthaben zuschreiben. (C)

Da kann ich nur sagen, Kollege Worms: Es hat ja lange Diskussionen gegeben, wer denn nun der Spitzenkandidat der Union sein würde. Beim ersten Drittel Ihrer Rede hatte ich den Eindruck, weder Sie noch der vorherige, sondern Helmut Kohl macht das selber; so haben Sie den hier in die Lüfte gehoben.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Da habe ich gehört, was Helmut Kohl in diesen zwei Jahren alles an Bedeutendem zustande gebracht hat: das Sinken der Inflationsrate,

(Wendzinski SPD: Von Schmidt eingeleitet!)

die Rücknahme bei der zusätzlichen Verschuldung - durch die Bundesbankgewinne -,

(Schauerte CDU: Die Zinsen!)

die Zinsen.

(Spellerberg CDU: Nicht nur Bundesbankgewinne!)

- Ich weiß nicht: Sind Sie auch in Ihren Versammlungen so? (D)

(Lachen bei der SPD - Zuruf von der CDU: Wir sind eine lebendige Partei!)

- Ja, eine lebendige Partei sind Sie, ja!

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Nur: Wenn wir dann anschließend vor Schulklassen sind, dann erzählen wir uns, daß es hier Wort und Widerwort gibt und daß es darauf ankommt, die Argumente des anderen zu wägen. Das sagen wir dann alles. Und dann sitzen da oben ein paar Schulklassen und denken: Ob der denn einmal seine Gedanken so darstellen darf, wie Herr Worms das eben durfte?

(Beifall bei der SPD - Kaptain CDU: Das haben wir ja gesehen! - Frau Robels CDU: Wer im Glashaus sitzt!)

Könnte doch sein, daß die das denken! Vielleicht hat der eine ja bessere, vielleicht hat er schlechtere Argumente. Das sollen doch die, die uns zuhören, bewerten.

(Ministerpräsident Rau)

(A) Ich bin nicht die Kassandra der Nation. Ich freue mich darüber, daß es aufgrund von verschiedenen Faktoren, unter anderem aufgrund der Dollar-Situation, eine Belebung der Wirtschaft gibt, die auch und vor allem Nordrhein-Westfalen zugute kommt. Das finde ich gut. Und ich bestreite überhaupt nicht, daß natürlich auch die Bundesregierung daran ihren Anteil hat. Das bestreite ich nicht.

(Schmidt SPD: Darum sitzen sie ja auch da!)

Aber jetzt frage ich Sie: Waren all die Zeitungsberichte Fälschungen, die ich gelesen habe? Ich habe in Zeitungen gelesen,

(Zuruf von der CDU: Im "Vorwärts"!)

- nein! - daß Herr Kollege Worms erklärt habe, so gehe das mit der sozial ungerechten Behandlung der Bürger nicht weiter; er könne dann keine Wahlen gewinnen, wenn das in Bonn so weiterginge.

(Schmidt SPD: Aha!)

Ich habe in der Zeitung gelesen, und zwar nicht im "Vorwärts", sondern in der "Frankfurter Allgemeinen" auf Seite 1, daß Herr Kollege Biedenkopf gesagt hat: Wenn das mit der Ergänzungsabgabe nicht kommt, wenn nicht ein Ersatz dafür kommt, dann ist die Glaubwürdigkeit des Bundeskanzlers tangiert.

(B) (Beifall bei der SPD)

Stimmt das?

Ich habe viele Erklärungen gelesen, nicht nur von der CDA, sondern auch von anderen und vor allem von Herrn Kollegen Worms, daß er - jetzt mit meinen Worten - hier mit dem Rücken an der Wande stehe, wenn in Bonn nicht die sozialen Fragen anders wahrgenommen würden als in den ersten eineinhalb Jahren der Bundesregierung Kohl.

Nun sage ich doch nicht, Helmut Kohl ist der Bundeskanzler der Arbeitslosigkeit; ich denke gar nicht daran. Es gibt keinen Regierungschef, der in einer Frist von zwei Jahren oder von vier Jahren Arbeitslosigkeit abschaffen könnte - keinen konservativen und keinen progressiven. Wir sehen das in England, in Frankreich, in Belgien, in Italien, bei uns. Ich mache nicht den Bundeskanzler dafür verantwortlich, sondern ich sage: Wenn das eines der großen Probleme ist, bei denen Regierungshandeln die Lösung allein nicht bringen kann, dann müssen wir alles prüfen, was wir in gemeinsamen Aktivitäten tun können. Und da fängt jetzt mein Vorwurf an, daß das, was wir Sozialdemokraten in Bonn mit dem Stichwort Sondervermögen Arbeit und Umwelt und mit anderem versucht haben, einfach abgeschmettert worden ist. Ich habe auch bedauert, daß vieles von dem, was Kollege Biedenkopf in die Diskussion gebracht hat, zu schnell - - (C)

(Spellerberg CDU: Warum haben Sie es dann nicht vor 1982 gemacht?)

- Ach, Herr Spellerberg, jetzt hatte ich gedacht, Sie hätten gerade einen Lernprozeß von vier Minuten gemacht,

(Heiterkeit bei der SPD)

und da hätten Sie gelernt, daß ich gesagt habe, das konnte auch Helmut Schmidt nicht. Deshalb war der Vorwurf von Helmut Kohl, "Sie sind der Bundeskanzler der Arbeitslosigkeit", so unberechtigt.

(Schreiber SPD: Töricht!)

Denn weder Helmut Schmidt noch Helmut Kohl können in einer Zeit zusätzlicher Rationalisierungsschübe und bei den Sozialstrukturen, die wir haben und die wir, wie ich glaube, in der Substanz erhalten wollen, kurzfristig dieses Problem lösen. Was ich vorwerfe, das ist, daß die Lasten dieser schwierigen Situation einseitig verteilt werden.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

(D) Es mag sein, daß ich da mit Herrn Kollegen Biedenkopf nicht mehr übereinstimme. Aber ich wollte eben sagen - da kam Ihr Zwischenruf dazwischen -, ich habe es auch bedauert, daß die vielen Vorschläge, die Kollege Biedenkopf gemacht hat, zu schnell auf diese parteipolitische Schiene geraten: Die einen sind dafür, die anderen sind dagegen, und dann kommt so etwas weg.

Ich glaube, wir stehen vor einer großen Kraftanstrengung. Wenn ich in den fünf Jahren, die ich jetzt hier eine besondere Verantwortung habe, Höhepunkte in Erinnerung habe, dann unter anderem, wenn zum Beispiel Kurt Biedenkopf und Heinz-Werner Meyer hier die Klingen gekreuzt haben über die Frage, wie man mit diesen schwierigen Problemen fertig wird.

Nun sagte ich, daß das zu Lasten der vielen geht, die weniger tragen können als die starken Schultern. Das finde ich falsch.

(Beifall bei der SPD)

(Ministerpräsident Rau)

(A) Darum finde ich es falsch, daß für das neugeborene Kind eines Gutverdienenden das Zweieinhalbfache an Entlastung dessen gezahlt wird, was ein normaler Facharbeiter bekommt.

(Denzer SPD: Das ist doch Leistungsprinzip, ist doch gerecht! - Schauerte CDU: Äpfel und Birnen!)

Deshalb finde ich es falsch, daß nur noch 31 % der Arbeitslosen wirkliche Arbeitslosenunterstützung bekommen. Darum finde ich es falsch, daß die Bundesanstalt für Arbeit Überschüsse macht und daß die nordrhein-westfälischen Großstädte mit 12, 15, 20 % Steigerung bei den Sozialausgaben die Last dieses Problems zu tragen haben.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

War die Zeitung so falsch, die "Frankfurter Allgemeine" vom 30. November, in der Herr Worms gesagt hat, die unteren Einkommensgruppen seien von der Sparpolitik der Bundesregierung knüppeldick betroffen worden? Hier haben Sie heute morgen gesagt, Senkung der Inflationsrate sei mehr Einkommen für alle. Ist ja richtig, bestreitet ja keiner! Bloß, es ist ein Unterschied: Es gibt eine Fülle von Menschen, die haben zwar nicht diese 3 % Abzug durch Inflationsrate, aber bei denen geht das über die Verweigerung von Schüler-BAföG, über die Erhöhung von Gebühren, über die zu geringe Erhöhung bei Renten, über die Steigerung der Krankenkassenbeiträge.

(B) (Schmidt SPD: Es geht an die Substanz.)

Da bleibt dann so wenig übrig, daß eine neue soziale Frage in einem ganz anderen Maßstab eintritt, als Norbert Blüm oder Heiner Geißler - das weiß ich jetzt nicht - uns das einmal vorgetragen hat. Sie wissen doch - Sie sind doch in den Kommunen tätig -, daß es einen Sozialkosten-Verschiebebahnhof gibt. Ich fand Herrn Blüm am Samstagabend im Dritten Programm exzellent, ich habe mir das selber angeguckt;

(Heiterkeit)

ich fand ihn gegenüber Jochen Vogel nicht freundlich, aber ich fand den Jungen - ehrlich! Nur, da fordert er - das steht wieder nicht im "Vorwärts", sondern in der "WAZ" - die Städte und Gemeinden auf, endlich mehr zu investieren, damit die Bauarbeitnehmer wieder mehr Arbeit haben.

(Schmidt SPD: Lächerlich! - Unruhe bei der SPD)

Meine Damen und Herren, kann das denn mit dem Begriff Sinnestäuschung noch erklärt werden? (C

(Schmidt SPD: Keine Ahnung!)

Weiß Norbert Blüm so wenig über die finanzielle Situation der Gemeinden? Denken Sie einmal an die Diskussion, die Sie hier über das Thema beim GFG geführt haben! Und das habe ich gemeint, wenn ich gesagt habe, Nordrhein-Westfalen - da habe ich Karl Arnold zitiert, das habe ich hinzugefügt - muß das soziale Gewissen der Bundesrepublik sein und bleiben.

(Beifall bei der SPD)

Sind wir nicht der Meinung, daß die Bonner Politik auch dann korrigiert werden muß, wenn die wirtschaftspolitischen Möglichkeiten zur Begrenzung und Eindämmung der Arbeitslosigkeit in Bonn und in Düsseldorf relativ gering sind? Dürfen wir eine Steuerreform mitmachen, bei der jemand, der 300 000 DM verdient, 45mal so stark entlastet wird wie jemand, der 40 000 DM verdient?

(Schmidt SPD: Das versteht kein Mensch!)

Und dann höre ich: Leistung muß sich wieder lohnen.

(Schmidt SPD: Das kennen wir schon!)

Ja, sicherlich muß sich Leistung wieder (D lohnen. Schon das ist ein Grund für meine Wiederwahl.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Nur, die Frage ist doch: Wer mißt die Leistung? In diesem Fall tut das der Wähler; dem wollen wir uns alle anvertrauen.

(Schmidt SPD: Da sind wir optimistisch!)

Aber wer sagt eigentlich, daß die Leistung eines Prokuristen in einer Metallgroßhandlung sich mehr lohnen muß als die Leistung einer Operationsschwester auf der Intensivstation?

(Zustimmung bei der SPD - Abwinkende Gesten in der CDU-Fraktion - Spellerberg CDU: 18. Jahrhundert!)

- Ich kann auch andere Beispiele nennen.

(Spellerberg CDU: Böser Klassenkampf!)

- Nein, ich kann auch andere Beispiele nennen.

(Spellerberg CDU: Das ist eine Charaktersache!)

(Ministerpräsident Rau)

(A) - Das ist keine Charaktersache.

(Spellerberg CDU: Ein ganz böser Charakter ist das! - Lachen bei der SPD)

- Nein. Ich habe extra als Beispiel einen Onkel und einen Neffen von mir zitiert, damit keine Schwierigkeiten auftauchen.

(Klein CDU: Verwandtschaft! - Spellerberg CDU: Junge, Junge! Das ist ein Stil. Böser Charakter! Im Ansatz verkommen!)

Ich frage danach, warum knapp 30 % aller Lohn- und Einkommensteuerzahler an der Entlastung nur mit 7,8 % beteiligt sind. Und ich sage: Da muß Nordrhein-Westfalen ein Gegengewicht zu Bonn sein.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Und das wollen wir. Damit stehen wir nicht allein.

(Spellerberg CDU: Nur mit dem Faktor Neid wird das alles gemacht! - Henning SPD: Spellerberg, sei mal ruhiger!)

- Herr Kollege Spellerberg, ich weiß nicht - -

(Spellerberg CDU: Da machen Sie Politik über den Faktor Neid!)

(B) - Das Wort "Neidsteuer" stammt ja nicht von Ihnen und nicht von mir, sondern von Herrn Genscher. Aber ich frage Sie - Herr Spellerberg, wenn Sie schon Ihrem Ruf als dem Zwischenrufer der Legislaturperiode gerecht werden wollen -:

(Henning SPD: Der hat es nötig!)

Finden Sie auch die geplante Steuerreform wegen der vorgesehenen besonders starken Entlastung Besserverdienender mehr als unbefriedigend?

(Schmidt SPD: Ja, dazu soll er mal was sagen! - Spellerberg CDU: Das ist ja gar nicht die Frage! - Große Heiterkeit bei der SPD)

- Das ist nicht die Frage? Dann weiß ich nicht, warum Herr Worms damals in der "WAZ" am 12. November vergangenen Jahres das so gesagt hat.

(Lebhafter Beifall und Heiterkeit bei der SPD)

Dann weiß ich nicht, warum Herr Soénius solche Fragen gestellt hat.

(Zuruf des Abg. Hellwig SPD)

Ich sage: Herr Kollege Worms, Sie bleiben in (C)
Bonn offenbar ungehört. Die nehmen das nicht auf, was von Nordrhein-Westfalen kommt - weder das, was wir sagen, noch das, was Sie sagen. Darum sage ich: Die Wahlkampfstrategie "Bund und Land Hand in Hand" und Worms an der Seite von Kohl und Kohl vor, hinter und neben Worms wirkt nicht; die durchschaut der Wähler.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Was haben wir nicht alles als Ersatz für die Zwangsanleihe als Forderung gehört!

(Zustimmung bei der SPD)

Und es ist nichts gekommen. Die soziale Symmetrie im Lande müsse wiederhergestellt werden, sagt Worms. Und er stehe hundertprozentig dazu, auch die besserverdienenden Bürger an der Haushaltssanierung zu beteiligen.

(Schmidt SPD: Alles Sprüche!)

Kollege Biedenkopf sagt: Es geht um die Einlösung des Vertrauens weiter Teile der Bevölkerung in die Zuverlässigkeit der Regierung.

Meine Damen und Herren, wenn Sie das sagen: Warum erwarten Sie von uns, daß wir das verschweigen? Nur weil wir Sozialdemokraten sind?

(D) (Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Ich bin danach gefragt und danach bewertet worden, wie ich mit der Arbeitslosigkeit fertig werde und was in unserem Land in den fünf Jahren geschehen ist, in denen ich jetzt in dieser besonderen Situation der absoluten Mehrheit bin. Das ist ja bisher ein einmaliger Fall, muß aber nicht einmalig bleiben.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Darauf sage ich: Mir ging es um drei Dinge in diesen fünf Jahren; um drei wichtige, aber auch um andere. Es ging mir darum, unser Land an die verringerten wirtschaftlichen Wachstumsraten anzupassen. Es ging mir darum, den Strukturwandel so zu gestalten, daß er akzeptiert wird. Und es ging mir darum, daß allen deutlich wird - deutlicher, als das in früheren Wahlperioden der Fall war -, daß die natürlichen Ressourcen der Umwelt nicht unendlich sind und daß in vielen Bereichen die Belastungsgrenzen erreicht sind.

Meine Damen und Herren, diese drei Dinge kann ich mit Daten und Fakten belegen

(Ministerpräsident Rau)

(A) - auch in den Punkten, die Herr Worms hier kritisch angesprochen hat. Ich kann das bei der Forschungspolitik tun; ich kann das bei der Politik für das Ruhrgebiet tun. Das ist eine Herausforderung, die ich nicht in fünf oder sieben Jahren zu meistern vermag.

Wer die alten Industrie-Nationen kennt und die Regionen kennt - ob Wallonien, Elsaß-Lothringen oder Mittelengland -, der weiß, daß das eine Herausforderung ist, wie es sie kaum einmal gegeben hat. Das kann man nicht allein schaffen. Aber auch mein gestriges Gespräch mit den Vertretern der Handelskammern, die ja ihre Konferenz hatten, bei der Kollege Worms und Herr Jochimsen und Herr Genscher gesprochen haben, hat das deutlich gemacht. Bei aller Unterschiedlichkeit der einzelnen Positionen: Diese Politik ist angenommen. Die Saat geht jetzt auf, auch die Saat der Hochschulgründungen aus den 60er und 70er Jahren, die sich beide Parteien gutschreiben können - in unterschiedlichem Maße, aber das hängt mit Zeitpunkten des Regierungswechsels zusammen.

Auf diesen drei Feldern hat noch vieles zu geschehen. Es kann aber geschehen, eben weil die Saat aufgeht, weil die Bevölkerungsstruktur sich verändert, weil die Auswanderung und Abwanderung mit dem Möbelwagen nicht stattfindet - obwohl uns viele Ausländer verlassen haben, auch aufgrund von Rückkehrhilfen -, weil die Mobilität der Menschen im Lande gestiegen ist - immer noch nicht so, wie wir uns das wünschen -, weil wir die Schwerpunkte beim Lehrstellenangebot mit einer Kraftanstrengung gesetzt haben, die weit über das Zumutbare hinausgeht.

(B) Darum glaube ich: Wenn wir diese drei Punkte - Umstellen auf verringertes Wirtschaftswachstum in der Hoffnung, daß die Wirtschaft weiter wächst, Strukturwandel und Erkennen der Belastungsgrenzen der Umwelt -, zum Schwergewicht auch der Arbeit in den nächsten fünf Jahren machen, dann gehen wir einen guten Weg.

Dabei werden wir darauf achten müssen, daß wir bei allem Wettbewerb zwischen den Ländern, auch um Forschungseinrichtungen, unser Land nicht kaputtreden. Ich habe in der Ministerpräsidentenkonferenz aus gegebenem Anlaß gesagt, wir sollten einmal aufhören, Professorengehälter zu überbieten, nur damit der eine zu uns kommt und nicht zum anderen geht. Einmal profitieren wir davon, und einmal profitieren andere davon. In Wirklichkeit machen wir die Forschungstopographie der Bundesrepublik kaputt. Aber es ist richtig: Wir hatten einen Nachholbedarf, was Forschungseinrichtungen angeht. (C
Wir waren nicht gut behandelt worden, auch nicht in sozial-liberalen Zeiten, Herr Katzy, wo ich mit Matthöfer und Leussink manchen Streit darüber gehabt habe. Aber wir sind ein Stück weiter mit den Max-Planck-Instituten, mit den Fraunhofer-Instituten. Das wird mir auch bestätigt bei den Gesprächen, die ich mit den entsprechenden führenden Leuten da zu führen habe.

Bloß, wenn wir das Land in eine Ecke hineinreden, und zwar nur um der Wahl willen, als seien wir das Land von Dreck und Maloche, von unflexiblen Arbeitnehmern, von zu hohen Löhnen,

(Denzer SPD: So ist es.)

von zu großer Umweltbelastung, von zu wenig flexibler Gestaltung,

(Dr. Pohl CDU: Wer sagt das denn?)

dann kriegen wir eine Wagenburgmentalität. Die ist nicht gut für Nordrhein-Westfalen.

(Maedge SPD: So ist das. - Beifall bei der SPD)

Darum lassen Sie mich, obwohl ich vieles zu den verschiedenen Bereichen gern noch vorgetragen hätte, am Schluß ein paar Bemerkungen machen; ich möchte Ihre Zeit nicht überbeanspruchen:

(D Ich will in vielen Bereichen die Zustimmung des ganzen Hauses erreichen, jetzt und auch in Zukunft. Auch in der Medienpolitik bemühe ich mich sehr darum. Nur darf Zustimmung natürlich nicht heißen, daß man einschwenkt auf die Linie des anderen und seine eigenen Grundsatzpositionen als Ideologie diffamiert sieht, während die anderen natürlich gar keine Ideologie haben, sondern deren ganze Ideologie Einsicht in Sachzwänge ist. Dieses Spielchen geht so nicht.

(Beifall bei der SPD)

Ich will eine Bilanz vorlegen - mit bescheidenen Mitteln - und will zeigen, was wir zustande gebracht haben. Ich dachte jetzt an diese Sache mit Lothar Späth, die am Anfang stand. Es wäre gut, wenn wir auch noch einmal eine Sitzung dazu machen könnten, in der wir das vortragen können.

Ich werde auch sagen, daß es Probleme gibt, die ich nicht lösen konnte oder bei deren Lösung ich nicht weit genug gekommen bin. Es ist für mich das Hauptproblem die Arbeitslosigkeit, und das zweite Problem ist für

(Ministerpräsident Rau)

(A) mich, wie wir von einem Bild des Landes wegkommen, das in uralten Klischeefabriken hergestellt worden ist und das mit unserer Wirklichkeit nichts mehr zu tun hat.

(Beifall bei der SPD)

Darum sage ich: Der erste Satz Ihres Wahlprogramms ist ganz besonders gut und ganz besonders wichtig: Nordrhein-Westfalen ist schön und liebenswert. - Nordrhein-Westfalen hat eine so differenzierte Struktur mit Stadt und Land und mit Arbeit und Freizeit, daß wir es noch besser bekanntmachen sollten - nicht nur bei Wirtschaftskontakten, aber auch da. Darum bemühe ich mich. Und ich gebe Ihnen auch immer Auskunft, wie die Wirtschaftskontakte zustande gekommen sind.

Ich bin bereit, diese Arbeit weitere fünf Jahre zu tun. Ich hatte bei der Rede von Herrn Kollegen Worms den Eindruck: Obwohl er mich so lange kennt, will er mich nicht wählen.

(Heiterkeit bei der SPD)

Aber ich glaube, der Souverän, der Bürger, muß das entscheiden, und dieser Entscheidung stelle ich mich, nicht siegessicher, aber zuversichtlich. Dieser Entscheidung stelle ich mich übrigens auch nicht mit dem Gefühl, wenn der Bürger das anders entschiede, wäre mein ganzes Leben verpfuscht. Man lebt nicht nur, um ein Amt wahrzunehmen, obwohl ich mein Amt so wahrzunehmen versuche, daß mir (B) wenig zum anderen Leben bleibt. Ich bin das gerne, was ich jetzt bin. Ich will das übrigens auch die ganzen fünf Jahre bleiben, wenn es geht.

(Beifall bei der SPD)

Sie werden das folgende wie eine Gebetsmühle noch drei Monate sagen. Sie werden noch drei Monate sagen: Er macht das mit den Grünen!, und wenn er sagt, er macht das nicht mit den Grünen, sagen Sie: Das hat der Börner auch gesagt! So geht das immer weiter.

(Zuruf von der CDU: Das ist doch erlaubt!)

- Das weiß ich doch; das sind alles erlaubte stilistische Mittel.

(Klein CDU: Das stimmt im übrigen ja auch sachlich.)

Ich wollte Ihnen nur sagen: Ich werde den Wahlkampf so führen, und das Wahlergebnis wird so sein, daß wir uns auch anschließend noch in die Augen sehen können. Ich habe dabei noch eine zusätzliche Hoffnung, und da bin ich überzeugt, die müßten Sie eigentlich teilen. Ich habe damals in der Wahlnacht sehr bedauert, daß die FDP mit 4,98 % auf der Strecke blieb. Das tat mir leid. Burkhard Hirsch und die anderen waren alle gute Kollegen, früher Willi Weyer. Aber ich muß ehrlich sagen: Dieser Zwei-Parteien-Landtag gefällt mir. Ich möchte, daß es so bleibt. (C)

(Beifall bei der SPD)

Nun können wir das natürlich nicht entscheiden; das entscheidet der Wähler. Nur wollte ich Ihnen einen Hinweis geben, ganz streng vertraulich: Sie dürfen nicht durch diese Gebetsmühle "Rau mit den Grünen!" und "Das hat der Börner auch gesagt!" usw. die Grünen noch interessanter machen, als sie sich selber schon finden. Das ist nämlich eine Gefahr.

(Nagel CDU: Das überlassen Sie mal dem Zöpel; das macht der Zöpel!)

Sie dürfen die nicht in die Parlamente reden, nur weil Sie denken: Dann ist der Rau geschwächt, und dann können wir den Rau vorführen! Sie müssen daran interessiert sein, daß die Bürger, die den Rau wollen - Sie meinen ja, das wäre eine Minderheit -, den Rau wählen!

(Beifall bei der SPD)

Dann - das sage ich nicht nur hier, das sage ich auch in Wahlversammlungen - müssen Sie (D) natürlich auch sagen: Wer Worms will

(Wendzinski SPD: Als Oppositionsführer!)

- und da meinen Sie, das wäre eine Mehrheit, und Sie müssen verstehen, daß wir das nicht so gern hören -, der muß Worms wählen, nicht über Rohdeshausen, Pulheim nach Düsseldorf, sondern: Rau oder Worms, das steht an, das entscheidet der Wähler. Wir wollen uns in die Augen blicken und wollen sagen: Jetzt soll der Wähler über unsere Alternativen entscheiden, und dann tun wir die Arbeit an dem Platz, an den der Wähler uns stellt.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Winkels: Nächster Redner ist Herr Abg. Prof. Dr. Biedenkopf von der Fraktion der CDU. Ich erteile ihm das Wort.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU - Maedge SPD: Jetzt kommt die Doppelspitze.)

(A) Dr. Biedenkopf CDU: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Während des ersten Teils der Rede des Ministerpräsidenten habe ich mich gefragt, ob er vielleicht selbst zuviel in gewissen Blättern gelesen haben mag, die montags erscheinen und die uns verwirrten Gemütes werden lassen sollen.

(Beifall bei der CDU)

Aus dem zweiten Teil habe ich eine Menge mitgenommen, auf das ich antworten möchte, und beim letzten Teil habe ich mich gefragt, ob in eine Konkurrenz um den Aachener Orden eingetreten werden soll.

(Beifall bei der CDU)

Herr Ministerpräsident, Sie haben gesagt, wir müßten weg von den falschen Klischees in Nordrhein-Westfalen. Ich teile, und wir alle teilen Ihre Auffassung. Wir sind in diesem Hause überwiegend ja auch der Meinung - das hat der allgemeine Beifall des Hauses zu einer entsprechenden Bemerkung erst gezeigt -, daß diese Klischees weniger in diesem Haus produziert werden als in anderen Häusern. Wenn ich an diesen Beifall anknüpfen darf, dann möchte ich uns doch alle einladen, so schnell wie möglich die Voraussetzungen dafür zu schaffen, daß jetzt unter dem neuen Intendanten auch dauerhaft neue Direktoren angestellt werden können.

(B) (Beifall bei der CDU)

Ich kann mir schlecht vorstellen, daß es sich dabei um eine der prinzipiellen Grundsatzfragen handelt, in der Sie Gemeinsamkeit nur als Unterwerfung begreifen könnten, weswegen sie nicht in Frage kommt. Da ich an Ihren Gesichtsausdrücken sehe, daß wir eine Chance der Zustimmung zu dieser allgemeinen Feststellung haben, sehe ich eigentlich einer erneuten Änderung Ihres Antrages mit Interesse entgegen.

(Beifall bei der CDU)

Sie haben sehr viel von politischen Sitten und sozialer Gerechtigkeit, auch von Arbeitslosigkeit gesprochen, und Sie haben uns alle aufgerufen, im Wahlkampf die politischen Sitten nicht zu gefährden. Ich glaube, wir sind da nicht auseinander. Bloß - darauf werde ich im letzten Teil meines Beitrages noch zu sprechen kommen - die Reden und die Wirklichkeit müssen natürlich zusammenpassen, (C

(Sehr richtig! und Beifall bei der CDU)

auch und gerade in diesem Land.

Sie haben von der Verteilung gesprochen. Ich möchte mit diesem Punkt anfangen und vor allem etwas zum Problem der Arbeit sagen. Sie haben mit dem Problem der Verteilung begonnen und uns vorgetragen, daß ein Einkommen von 300 000 DM durch die Tarifreform 1988 - das ist ja wohl die, an die Sie denken; denn erst dann tritt die Entlastung der höheren Einkommen ein, also in drei Jahren - 45mal mehr entlastet wird als ein Einkommen von 30 000 DM. 45mal mehr - das ist eine eindrucksvolle Zahl. Nur ich frage mich: Warum tragen Sie eigentlich nicht vor, wieviel mehr Steuern auf diesen 300 000 DM liegen als auf den 30 000 DM? Herr Rau, das kann doch nicht wahr sein, daß Sie der Bevölkerung - und Sie haben ja vor allen Dingen in Ihrer Schlußpassage überwiegend an die Bevölkerung gesprochen - als verantwortlicher Ministerpräsident weismachen wollen, daß es zwischen der Entlastung im Falle einer Steuerreform und der vorherigen Belastung keinen Zusammenhang gibt.

(Zustimmung bei der CDU) (D

Sie wissen doch - ich hoffe, daß es zu Ihnen dringt, obwohl Sie lesen -, daß - -

(Zuruf des Ministerpräsidenten Rau)

- Ich bin nicht wie Sie mit der Fähigkeit ausgestattet, mehrere Dinge gleichzeitig zu tun; deshalb habe ich das angenommen.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie wissen doch genauso gut wie ich aus allen Unterlagen, die Ihnen zugänglich sind, daß der überwiegende Teil des Lohn- und Einkommensteueraufkommens in der Bundesrepublik von einer kleinen Minderheit von Menschen erarbeitet wird. Der überwiegende Teil! Ich habe leider die Zahlen nicht da, aber ich weiß sicher, daß mehr als 50 % des Aufkommens von wesentlich weniger als einem Drittel aufgebracht wird.

(Schreiber SPD: Nein, das stimmt nicht.)

Ich werde die richtigen Zahlen nachreichen.*) Es ist überhaupt kein Zweifel, daß das bei

*) Vom Redner nachgereichte Zahlen:

Wieviel Prozent der Einkommens- und Lohnsteuerpflichten haben wieviel Prozent der Steuerlast getragen:

Spitzenverdiener:	
0,45 %	15 %
mittlere und höhere Verdiener:	
47 %	72 %
durchschnittlich und geringere Verdiener:	
52 %	13 %

(A) Präsident van Nes Ziegler: Ich erteile das Wort Herrn Ministerpräsidenten Rau.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie werden verstehen, daß ich mich nur dem letzten Abschnitt dessen zuwende,

(Denzer SPD: Wegen der Weisung!)

was Herr Kollege Biedenkopf hier vorgetragen hat.

Ich habe empfunden, daß Ihre Erregung nicht gespielt war, und ich unterstelle, daß Sie nicht nur aus Solidarität gegenüber Herrn Steilmann, sondern um des gesamten Fragenkomplexes willen, der uns seit mehreren Jahren bewegt, so engagiert vorgetragen haben.

Ich bitte Sie aber um Verständnis, wenn ich dazu folgendes sage. Wir hören seit Jahren den Vorwurf - nicht von Ihnen -, daß wir die Staatsanwaltschaft mit Anweisungen versähen - aus politischen Gründen. Sie wissen, wie oft das Graf Lambsdorff zum Beispiel

(Henning SPD: Immer!)

ausgesprochen hat.

(Zuruf des Abg. Dr. Worms zu Abg. Dr. Pohl CDU)

(B) - Ich will ein paar Sätze zu einem Punkt sagen, der doch offenbar Menschen bewegt. So habe ich das verstanden.

(Dr. Pohl CDU: Bitte, bitte!)

Ich selber habe mich in der Zeit, in der ich die Verantwortung als Regierungschef habe, davon überzeugt, daß es Weisungen in diese oder jene Richtung nie gegeben hat - jedenfalls nicht, soweit das nach menschlichem Ermessen feststellbar ist. Übrigens auch vorher in den 50er Jahren nicht, als es um Kilb und Könnecke usw. ging. Das betraf auch die Bonner Staatsanwaltschaft. Sie werden sich erinnern.

Alle Justizminister - welcher politischen Überzeugung auch immer - haben alles zu tun versucht, um den bösen Schein zu meiden, daß sie bei politischen Verfahren einwirken oder mitwirken. Es kann sein, daß das auch unerwünschte Nebenwirkungen hatte.

Nun sage ich als zweites: Das, was Sie hier beeindruckend vorgetragen haben, kann natürlich der Justiz- oder der Finanzminister jetzt hier nicht mit einer Erwiderung versehen; unter anderem auch deshalb nicht, weil es denkbar wäre, daß er nur sprechen könnte, wenn das Steuergeheimnis aufgehoben ist. Denn Sie haben ja aus einem Verfahren, in dem Sie gestern - wenn ich es richtig gelesen habe - Zeuge waren, berichtet. Wenn der Minister dazu Stellung nimmt, wird er das umfassender tun müssen. Es ist die Frage, ob er das kann, ohne an das Steuergeheimnis gebunden zu sein. (C)

Deshalb will ich Ihnen jetzt nicht mehr als das zusagen, daß wir die von Ihnen hier vorgetragenen Sachverhalte prüfen werden, daß wir mit Ihnen das Gespräch über das suchen werden, was sich aus dieser Prüfung ergibt. Ich bitte aber, daß wir uns darüber verständigen, in welcher Form das geschieht; denn der letzte Versuch, in einer nicht öffentlichen Sitzung etwas zu klären, hat in einem anderen Fall nicht zum Erfolg geführt, weil das Protokoll dieser vertraulichen Sitzung nach draußen gespielt worden ist. Wir haben ja sowohl das Interesse des Herrn Steilmann, der ein unbescholtener Bürger ist, solange er nicht rechtskräftig verurteilt ist, als auch das Interesse der Staatsanwälte und der Beamten in Finanz- und Steuerverwaltung zu schützen.

Ich sage Ihnen zu: Wir werden alles tun, um die Sachverhalte aufzuklären und mit Ihnen darüber in ein Gespräch zu kommen.

(Dr. Biedenkopf CDU: Ich bedanke mich.) (D

Zugleich füge ich hinzu, in den Texten gibt es gelegentlich Formulierungen wie "der Steilmann" usw. Das alles sind Dinge, um die wir uns lange bemühen. Ich kann Ihren Zorn darüber verstehen. Wir werden versuchen, daß das geklärt und getrennt von dem gesehen wird, was gegenwärtig in der sogenannten Flick-Affäre öffentlich erörtert wird, was aber nichts zu tun hat mit dieser Art Verfahren.

(Allgemeiner lebhafter Beifall)

Präsident van Nes Ziegler: Ich erteile Herrn Finanzminister Dr. Posser das Wort.

Dr. Posser, Finanzminister: Herr Präsident! Meine Damen und Herrren! Ich will auch nur kurz auf das eingehen, was Herr Kollege Biedenkopf zum Schluß seiner Ausführungen vorgetragen hat. Ich finde es trotz allem sehr bedauerlich, Herr Kollege Biedenkopf, daß Sie es in einer Plenarsitzung vorgetragen haben, ohne daß die so schwer angegriffene nordrhein-westfälische Finanzverwaltung und Staatsanwaltschaft überhaupt dazu Stellung

(Dr. Worms CDU)

(A) tarisch selbstverständlich halte - gern bereit.

(Zustimmung bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Meine Damen und Herren, ich komme auf den Sachverhalt zurück. - Ohne daß sich der Landtag oder eines seiner Gremien bislang mit der Änderung des Vorschaltgesetzes befaßt hat, versuchen Sie, seine Entscheidung in dieser Sache vorwegzunehmen. Das erstaunt um so mehr, als Sie auf Verhandlungen in Bremerhaven ganz anders reagiert haben, Herr Ministerpräsident: Als es Anfang des Jahres darum ging, einen mit den Chefs der übrigen Bundesländer ausgehandelten Vertrag zur Neuregelung des Rundfunkwesens zu unterschreiben, versteckte sich Ministerpräsident Rau hinter den nicht zuständigen Landtag Nordrhein-Westfalen, indem er vorgab, ohne dessen Zustimmung nicht handeln zu können. Nur wenige Wochen später lassen Sie ausstreuen, die Änderung des Vorschaltgesetzes sei bereits beschlossene Sache, obwohl bis heute keine Gesetzesinitiative von seiten Ihrer Regierung oder Ihrer Fraktion dem Hohen Hause vorliegt.

Ein Zweites wird deutlich: Ihre Erklärungen sollen offenbar über Ihre Entscheidungsschwäche und den Druck, den Ihre Fraktion auf Sie ausübt, hinwegtäuschen.

(Zustimmung bei der CDU)

(B) Auch das hat die "Süddeutsche Zeitung" zum "System Rau" am 21. Februar dieses Jahres zutreffend angemerkt - ich zitiere -:

> Die Grenzen zwischen psychologischen Prozessen, Standhalten oder Weglaufen sind bei Johannes Rau schwer zu definieren.

Dem ist nichts hinzuzufügen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, das Verhalten des Ministerpräsidenten ist auch dadurch gekennzeichnet, daß er sich gern hinter die breiten Rücken anderer stellt. Bremerhaven habe ich soeben erwähnt.

(Aigner SPD: Alles billiger Wahlkampf!)

Der Landtag mußte herhalten. In der Presseerklärung vom 18. Februar 1985 werden die Fraktionsexperten und die Verfassungsexperten der Staatskanzlei vorgeschoben, ebenso in seinem Schreiben an mich vom 21. Februar 1985. Meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, ich halte es für notwendig und ganz selbstverständlich, daß der Ministerpräsident hier und heute dem Hohen Hause klipp und klar seine eigene Auffassung mitteilt. (C)

(Beifall bei der CDU)

Die von Ihnen, Herr Ministerpräsident Rau, praktizierte Art des Abschiebens der Verantwortung ist Ihrer in der Tat nicht würdig. Drückebergerei wollen wir in diesem Lande Nordrhein-Westfalen nicht haben!

(Lebhafter Beifall bei der CDU - Aigner SPD: Mittelmaß auch nicht! - Zuruf des Abg. Hein SPD)

Dieses Verhalten des Ministerpräsidenten ist ein Skandal.

(Sehr gut! bei der CDU)

Die CDU kann das Vorschaltgesetz so nicht auf sich beruhen lassen. Sie hat deshalb die verfassungsrechtliche Überprüfung des § 4 in Münster anhängig gemacht.

(Zuruf des Abg. Maedge SPD)

Nur, meine Damen und Herren: Den Gang nach Münster, der für uns der einzige Weg ist, der Öffentlichkeit die verfassungswidrigen Absichten der SPD in der gebotenen Deutlichkeit vor Augen zu führen

(Aigner SPD: Sie haben gerade erst wieder einen Prozeß verloren. - Zuruf des Abg. Schreiber SPD) (D)

und einen rechtmäßigen Zustand auch beim Westdeutschen Rundfunk im Interesse der Bürger dieses Landes herzustellen, können Sie in der Tat überflüssig machen, wenn Sie hier und heute dem von der CDU-Fraktion eingebrachten Gesetzentwurf Ihre Zustimmung geben.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der CDU)

Präsident van Nes Ziegler: Ich erteile Herrn Ministerpräsidenten Rau das Wort.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dafür, daß Sie damit einverstanden waren, daß diese Sitzung eine Stunde später beginnt, als es vorgesehen war, möchte ich mich herzlich bedanken. - Ich will gern zu den von Ihnen aufgeworfenen Fragen Stellung nehmen.

Lassen Sie mich vorweg sagen, Herr Kollege Worms: Sie haben mehrfach reklamiert, ich

(Ministerpräsident Rau)

(A) beantwortete Briefe so spät. Ich verspreche Besserung, wenn Sie mir versprechen, daß ich Ihre Briefe immer bekomme, bevor ich bei dpa die Texte lese.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Mir gefällt nämlich die Doppelstrategie nicht, mit der man manche Dinge in vertrautem und vertraulichem Kreis untereinander verabredet und andere Dinge dann hier mit einem Vokabular aus dem Schimpfwörterlexikon bestreitet. Den Vorwurf "Abteilung Schlamm und Schmutz", Herr Kollege Worms,

(Hein SPD: Pfui!)

weise ich für alle Mitarbeiter der Landesregierung zurück.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Sie wollen hier Auskunft von mir haben. Die sollen Sie bekommen.

Das Erste ist: Herr Kollege Worms, Sie haben wenig an den medienpolitischen Beratungen im Hauptausschuß teilnehmen können.

(Weiss CDU: Wo waren Sie denn?)

Aber ist Ihnen denn aufgefallen, daß dieses angeblich verfassungswidrige Vorschaltgesetz hier im Landtag beschlossen worden ist und daß bei der Abstimmung rund 25 Mitglieder der CDU-Fraktion im Saal waren?

(B)

(Dr. Pohl CDU: Wie viele von der SPD?)

- Sehr viele mehr, Herr Kollege Pohl!

(Zustimmung bei der SPD - Dr. Pohl CDU: Das ist doch lächerlich! Das ist doch "Schmutz und Schlamm"! Sie rechtfertigen damit doch den Vorwurf "Schmutz und Schlamm"! - Weiss CDU: Ein tolles Argument, Herr Ministerpräsident! - Schauerte CDU: Erbsenzähler! - Weitere erregte Zurufe von der CDU)

- Moment! Ich weiß gar nicht, warum Sie so aufgeregt sind.

(Weitere Zurufe von der CDU)

Wie kommt es, daß hier in dem von mir beschriebenen Rahmen gegen Vorbehalte der Opposition ein Gesetz verabschiedet werden konnte und daß in dem Augenblick, in dem sich der Konflikt personalisieren läßt, der Oppositionsführer auf dem Weg nach Münster und der Bundeskanzler auf dem Weg nach Karlruhe sind? Haben Sie eigentlich wirklich keine landespolitischen Themen? (C

(Zustimmung bei der SPD - Ha, ha! bei der CDU)

Dieses ist ein landespolitisches Thema.

(Lebhafte Zurufe von der CDU)

Dies ist eines; denn die Frage, wer einen Intendanten in seiner, der Unabhängigkeit verpflichteten Arbeit unterstützt oder behindert - -

(Zuruf von der CDU: Oder unterläßt!)

- Das paßt sprachlich nicht. Es muß dann heißen: ... oder es unterläßt zu behindern.

(Heiterkeit bei der SPD)

Die Frage ist sehr wichtig. Aber stellen Sie sich einmal vor, wie die medienpolitische Landschaft aussähe, wenn die CDU nicht nur den noch nicht gewählten Intendanten in seiner Arbeit unterstützte - die er beginnen wird -, sondern wenn sie das auch bei den gewählten Intendanten getan hätte: bei Klaus von Bismarck und bei Friedrich Wilhelm von Sell. Dann hätte es eine andere Situation gegeben.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Aber wenn Ihnen das ins Klischee paßt, wird aus Plog natürlich ein "Parteibuchmann", obwohl Sprecher Ihrer Partei vorher gesagt haben, sie hielten ihn für hervorragend und für wählbar, und dann sind "Parteibuchleute" immer die, die der SPD angehören. (D

(Widerspruch bei der CDU)

Und die, die der CDU angehören - ob die Bausch, ob die Hilf oder ob die Räuker heißen, wie immer sie heißen -, das sind die großen "unabhängigen" Intendanten!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Ich will Ihnen meine Meinung über Friedrich Nowottny sagen, und ich will Ihnen auch sagen, wie ich zu dem Gesetz stehe.

(Zurufe von der CDU)

- Wenn Sie schon hier den Parlamentarismus preisen, dann gilt doch wohl die freie Rede; dann kann ich doch wohl alles sagen, was ich zu diesem Thema sagen möchte!

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Elfring CDU: Dazu haben wir Ihnen ja Gelegenheit gegeben. - Zuruf des Abg. Maedge SPD)

(Ministerpräsident Rau)

(A) Dann klagt Herr Kollege Worms - das muß ich noch in der Vorbemerkung sagen -, wir hätten Angst vor dieser Sondersitzung und deshalb einen anderen Punkt auf die Tagesordnung gebracht. - Ich bringe das nicht in Zusammenhang; denn wenn ich nicht irre, wenn ich keiner Sinnestäuschung unterliege, dann hat doch in der vergangenen Landtagssitzung Herr Abg. Biedenkopf

(Denzer SPD: "Unverzüglich"!)

uns mit außerordentlicher Engagiertheit aufgefordert, unverzüglich Sachverhalte aufzuklären.

(Wendzinski SPD: Dieses ist jetzt "unverzüglich"!)

Ich hatte nicht die Überlegung, dazu eine Sondersitzung einzuberufen. Aber als die Sondersitzung dann angesetzt wurde, hätte ich es für ein Pflichtversäumnis gehalten,

(Lachen bei der CDU)

wenn wir nicht gesagt hätten: Dann können wir da auch das Thema erörtern.

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Aber jetzt zum WDR, zum WDR-Gesetz, zum WDR-Vorschaltgesetz und zur Arbeit des neu zu wählenden Intendanten. Vielleicht können wir darüber wirklich einmal leidenschaftslos reden. (B)

Ich darf den Sachverhalt, so wie ich ihn sehe, noch einmal darstellen: Mit dem heutigen Datum endet die Tätigkeit des gewählten Rundfunkrates. Sie soll durch das Vorschaltgesetz bis zu dem Zeitpunkt verlängert werden, zu dem der neue Rundfunkrat nach dem im März zu beschließenden Gesetz zusammengetreten ist.

(Aigner SPD: Ein normaler Vorgang!)

Dieser neue Rundfunkrat sieht in der Zusammensetzung und in den Funktionen anders aus als der alte. Nicht alle Mitglieder können vom Landtag gewählt werden, sondern es wird entsandte Mitglieder geben. Sie werden von Kirchen, Verbänden, Gewerkschaften bestimmt - darüber wird hier noch zu handeln sein.

(Schaa CDU: Steht das in § 4?)

Dieser neue Rundfunkrat hat andere Zuständigkeiten. Er hat unter anderem die Zuständigkeit für die Wahl von Direktoren.

(Elfring CDU: Er soll sie bekommen.)

- Ja, natürlich. Ich habe ja gesagt: Das im März zu verabschiedende Gesetz sieht das vor. (C

(Daners CDU: § 4!)

- Moment, auf § 4 komme ich noch. Wer eine Sondersitzung beantragt, hat doch auch die Geduld, alle Argumente der anderen Seite anzuhören.

(Sehr richtig! und Beifall bei der SPD)

Dieser neue, rund 40köpfige Rundfunkrat, von dem Herr Kollege Worms vermutet, wir erhofften uns in ihm eine Mehrheit, hat also dann auch eine Zuständigkeit für die Wahl von Direktoren. In der Zeit zwischen dem heutigen Datum und dem mutmaßlichen Zusammentritt des neuen Rundfunkrates ist nach der vertraglichen Situation beim WDR eine Direktorenstelle zu besetzen.

(Dr. Schwefer CDU: Vielleicht auch zwei; das weiß man nicht.)

- Jedenfalls eine, vielleicht auch zwei. - Und nun war die Vorstellung des Vorschaltgesetzes und derer, die für dieses Vorschaltgesetz gestimmt haben - auch ich -, daß die Bestellung neuer Direktoren erst stattfinden können sollte, wenn der neue Rundfunkrat als Gremium existiert und entscheidungsfähig ist.

(Zustimmung des Abg. Maedge SPD)

Sie fragen: Warum? (D

(Dr. Worms CDU: Der Intendant ist da. - Zuruf des Abg. Dr. Schwefer CDU)

Deshalb, weil der neue Rundfunkrat für die kommenden Jahre die Programmverantwortung in besonderer Weise bekommt, und der sollte nicht ein festes und in den Grundpositionen nicht mehr veränderbares personelles Angebot vorfinden.

(Zuruf des Abg. Doppmeier CDU - Soénius CDU: Begründen Sie Ihre Entscheidung!)

- Ich weiß gar nicht, warum Sie so aufgeregt sind.

(Maedge SPD: Das hören sie nicht gern. - Weitere Zurufe von der CDU)

Ich will Ihnen einmal einen anderen Text vorlesen, vielleicht wird das dann etwas deutlicher:

Erhält der Intendant bei zustimmungsbedürftigen Personalentscheidungen nicht die

(Ministerpräsident Rau)

(A) Zustimmung des Verwaltungsrates, so kann der Verwaltungsrat nach Ablauf von drei Wochen anstelle des Intendanten entscheiden.

(Büssow SPD: Herrlich!)

Das ist der Vorschlag der CDU-Fraktion.

(Elfring CDU: Der war besser als Ihr ganzer Gesetzentwurf. - Dr. Biedenkopf CDU: Das müßt ihr erst mal nachmachen.)

Das ist der Vorschlag, daß der Intendant Dreiwochenfristen gesetzt bekommt, und wenn er dann nicht handelt, dann entscheidet der Verwaltungsrat.

(Zustimmung des Abg. Elfring CDU)

Wenn das nicht die Degradierung des Intendanten zum Geschäftsführer des Verwaltungsrats ist, dann weiß ich es nicht.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CDU - Dr. Worms CDU: Sie waren schon besser, Herr Ministerpräsident.)

Jetzt entsteht eine politische Landschaft, die nennen Sie Skandal, ich nenne sie verwunderlich; denn das muß ich schon sagen: "Bild verteidigt Rundfunkfreiheit gegen SPD",

(Denzer SPD: Das ist ein Ding.)

(B) "Springer für Freiheit im WDR" - das sind Themen. Friedrich Nowottny weiß das übrigens. Der weiß ganz genau, daß diejenigen, die ihm jetzt zujubeln, in den fünf Jahren seiner Arbeit versuchen werden - jedenfalls etliche von ihnen; wir haben das eine Reihe von Jahren erlebt -, seine Arbeit zu erschweren.

(Weiss CDU: Woher wissen Sie das? Jetzt bin ich aber gespannt.)

- So wird das werden.

(Soénius CDU: Den Herrn von Sell haben Sie doch gewählt.)

- Ich denke, Herrn von Sell haben alle gewählt.

(Elfring CDU: Nein, das stimmt nicht.)

- Das hat es auch gegeben, Herr Elfring.

Meine Damen und Herren, wenn Sie schon eine Stunde Rücksicht nehmen, dann nehmen Sie bitte auch Rücksicht darauf, daß ich nach einer Nacht, in der ich kein Auge zugetan habe, hier einmal vernünftig und zusammenhängend meine Position darstellen möchte. (C

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Der § 4 dieses Vorschaltgesetzes, den dieser Landtag beschlossen hat, ist nach meiner festen Überzeugung mit der Verfassung unseres Landes in Übereinstimmung, und darum konnte ich ihn unterschreiben.

(Zustimmung bei der SPD - Elfring CDU: Hört, hört!)

Wenn Sie dann sagen, "aber Sie heben ihn ja drei Wochen später wieder auf",

(Weiss CDU: Warum denn?)

dann will ich Ihnen sagen, warum: weil ich diesen nach meiner Überzeugung verfassungsgemäßen Paragraphen in seiner politischen Wirkung, nämlich mit dem öffentlich erzielten Eindruck, hier wolle eine politische Partei einem gegen ihre Stimmen gewählten - aber eben gewählten und darum zu unterstützenden - Intendanten die Arbeit in den ersten Monaten erschweren,

(Schaa CDU: So ist es!)

weil ich diesen öffentlich bestehenden Eindruck, den ich für falsch halte, wegbringen möchte und weil ich überzeugt davon bin, daß der neugewählte Intendant, der ja auf Jahre mit dem neuen Rundfunkrat zusammenarbeiten muß, beim Vorschlag zukünftiger Direktoren die Rechte des neuen Rundfunkrats nach der Verabschiedung des Rundfunkgesetzes im März respektieren wird. (D

Darum war ich der Meinung - und die habe ich gemeinsam mit Karl Josef Denzer formuliert -, daß dieser verfassungsgemäße § 4 fallen könne, weil die öffentliche Diskussion, mit der der WDR in den Wahlkampf hineingezogen werden soll,

(Schaa CDU: Das tun Sie doch.)

nicht nur Herrn Nowottny seine Arbeit schwermacht, sondern auch dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk, für den ich einstehe.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Selle SPD: Das wollen sie nicht hören.)

Wenn Sie mir vorwerfen, daß ich mich hinter dem Rücken anderer verstecke, dann sage ich Ihnen: Das tue ich nicht; ich will, daß dieser

(Ministerpräsident Rau)

(A) § 4 fällt, obwohl ich ihn für verfassungsgemäß halte, und ich sehe den Klagen des Bundeskanzlers und des Oppositionsführers mit der gleichen Gelassenheit entgegen, mit der ich auch den bisherigen Klagen entgegengesehen habe.

(Beifall bei der SPD)

Wenn eine solche Entwicklung, wie wir sie heute hier diskutieren, dazu führt, daß der Oppositionsführer die "Süddeutsche Zeitung" und die "Frankfurter Rundschau" zustimmend zitieren kann, dann halte ich das für eine positive Entwicklung der Lesekultur, und ich trage das mit Fassung.

(Beifall bei der SPD)

Denn ich will Ihnen ganz offen sagen: Auch wenn Sie zu dem Ergebnis kommen sollten, man hätte da manches vorher bedenken und anders machen können - das ist übrigens auch meine Meinung -, dann ist es mir wichtiger, daß die größte europäische Rundfunkanstalt aus dem Wahlkampf herauskommt und daß der gewählte Intendant seine Arbeit unabhängig tun kann, auch unabhängig davon, instrumentalisiert zu werden, nur weil er populärer ist als der Oppositionsführer!

(Lebhafter Beifall und Heiterkeit bei der SPD)

Auf die Zusammenarbeit mit mir kann sich Friedrich Nowottny verlassen; denn ich (B) arbeite auch mit denen loyal zusammen, denen ich meine Stimme nicht gegeben hätte, wenn ich die Auswahl zwischen zwei Kandidaten hätte. Das wird ja wohl noch das gute Recht einer Gruppe sein, einen Kandidaten für vorzugswürdig zu halten, ohne deshalb der Parteibuchwirtschaft geziehen zu werden.

(Beifall bei der SPD)

Sie, Herr Kollege Worms, haben Bremerhaven angesprochen. Ich habe mich da nicht hinter dem Landtag versteckt, sondern ich habe erklärt, daß ein Staatsvertrag, der nur dem WDR Hörfunkwerbung verweigerte und der die Hörfunkwerbung im WDR auf 32 Minuten reduzierte, während der Südwestfunk und der Bayerische Rundfunk 160 bis 180 Minuten werben dürfen, nach meiner Überzeugung im Landtag keine Zustimmung fände. Das ist auch meine Meinung!

(Zustimmung bei der SPD)

Ich bin gespannt, wie Sie reagieren, wenn der neugewählte Intendant mit seinen Haushaltsdaten zur CDU kommt und ihr das alles vorträgt.

Was diesen neugewählten Intendanten angeht, so muß er die Chance haben, ohne parteipolitischen Druck seine Arbeit wahrzunehmen. (C

(Beifall bei der SPD)

Aber, Herr Kollege Worms, ich weiß nicht, was die Bürger Ihnen glauben. Ich glaube jedenfalls weder Herrn Genscher noch Herrn Worms,

(Vereinzelt Zustimmung bei der SPD)

daß Sie nicht in den vielen Personalverhandlungen - ich war fast 14 Jahre im Verwaltungsrat, und Sie waren auch da,

(Zuruf von der CDU: Zu lange!)

und Herr Schwefer ist der Verwaltungsratsvorsitzende - -

(Schauerte CDU: Ein guter Mann!)

- Ja, hervorragend, das macht er gut.

(Widerspruch bei der SPD)

Ich sage Ihnen hier: In Sachen "personalpolitische Wahrnehmung eigener Interessen" nehme ich Herrn Genscher nie als Gewährsmann, sondern bestenfalls als Sachverständigen. Das kann die FDP nämlich:

(Zustimmung bei der SPD)

Positionen erkämpfen und erstreiten. Und dann zu hören, mit welchem Pathos den Sozialdemokraten hier Parteibuchwirtschaft unterstellt wird - das ist schon schlimm! (D

(Spellerberg CDU: Sie haben schon das ganze Land besetzt!)

Noch einmal: Dieser Streit war überflüssig und schädlich, und daß daran auch ich beteiligt war, daß da manches nicht gut gelaufen ist, das sage ich auch vor dem Landtag. Aber daß jetzt die CDU so tut, als wäre sie die einzige "überparteiliche Partei", das halte ich für ein Maß ein Heuchelei, das Ihnen nicht einmal im Wahlkampf jemand glaubt!

(Beifall bei der SPD)

Nun haben Sie mich nach meinem Verfassungsverständnis gefragt. Ich bin davon überzeugt, daß eine entsprechende Bestimmung in dem im März zu verabschiedenden neuen WDR-Gesetz, in der der § 4 des Vorschaltgesetzes aufgehoben wurde, verfassungsgemäß gewesen wäre. Darum habe ich diesen Weg

(Ministerpräsident Rau)

(A) vorgeschlagen, und den Weg halte ich nach wie vor für gangbar; aber ich halte auch andere Wege für möglich, und über die reden wir heute.

(Nagel CDU: Vom Wege abgekommen!)

Aber wir sollten hier nicht so tun, als säßen auf der rechten Seite nur die Rechthabenden und auf der linken Seite die Sünder und die Pharisäer. Sie wissen doch, daß die Wirklichkeit anders ist, und Sie wissen doch, meine Damen und Herren, daß Sie mit solchen versuchten "Volksbewegungen" nicht verhindern können, daß der Bürger erfährt, daß Ihre landespolitische Alternative nicht da ist und daß Sie deshalb Nebenkriegsschauplätze suchen.

(Beifall bei der SPD)

Ich will vielem, was Herr Kollege Worms hier gesagt hat, nicht im einzelnen nachgehen; ich will nur sagen: Ich bin das richtig satt,

(Weiss CDU: Das kann ich mir denken!)

daß Sie ständig mit Vokabeln auf die Regierung eindreschen,

(Weiss CDU: Ja, nicht zu begreifen!)

und wenn von uns einmal einer ein deutliches Wort sagt, dann geht bei Ihnen die Welle der Empörung bis in alle Kreisverbände. Das gefällt mir nicht!

(B)

(Lachen bei der CDU)

Deshalb sage ich: Wer von "Schlamm" und "Schmutz" und wer von "Drückebergerei" spricht, der soll dann nicht im Wahlkampf die Gemeinsamkeit der Demokraten beschwören. Das glaubt Ihnen nämlich keiner!

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Ich erteile Herrn Abg. Denzer für die Fraktion der SPD das Wort.

Denzer SPD: Herr Präsident - -

(Dr. Schwefer CDU: Farthmann ißt! - Heiterkeit bei der CDU)

Es muß ja für die Bürger bewundernswert sein, das Schauspiel dieser Opposition hier mitzuerleben!

(Beifall bei der SPD)

Darum noch einmal: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! - Jetzt wende ich mich an Sie, verehrter Herr Kollege Dr. Worms: Wenn wir uns nicht in Wahlkampfzeiten befänden, wäre uns doch diese Sondersitzung erspart geblieben. (C

(Beifall bei der SPD - Frau Robels CDU: Nein!)

Es ist doch - das bestreiten wir ja gar nicht - verfassungsrechtlich geschütztes Minderheitenrecht, jederzeit dem Präsidenten die Einberufung des Landtags abzuverlangen. Die CDU hat sozusagen als Höhepunkt einer wahltaktischen Agitationskampagne zu diesem Instrumentarium gegriffen,

(Widerspruch bei der CDU)

um in spektakulärer und unlauterer Weise ein Problem im Landtag zu debattieren, das überhaupt kein Problem mehr ist.

(Schauerte CDU: Das hättet ihr wohl gern!)

Der Herr Ministerpräsident - und ich wäre Ihnen dankbar, Kollege Worms, wenn Sie mir so aufmerksam zuhören würden, wie ich das bei Ihnen tue -

(Zuruf von der CDU: Aber Sie sprechen von unlauter!)

hat für die Landesregierung und ich habe bereits am 18. Februar für meine Fraktion öffentlich erklärt, daß § 4 des Vorschaltgesetzes wieder aufgehoben wird. Jetzt verbreiten Sie doch nicht hier das Ammenmärchen, wir brauchten gar kein Parlament mehr. Ich darf für meine Fraktion noch etwas erklären; bei Ihnen weiß man das nicht immer, ob Sie das noch dürfen. (D

(Beifall bei der SPD)

Was die gesetzgebungstechnische Umsetzung anbelangt, so sagen Sie doch nicht: Die SPD hat noch nicht einmal einen Antrag dafür eingebracht. Den nehmen Sie ja gar nicht zur Kenntnis, weil Sie nie im Hauptausschuß sind, dessen Mitglied Sie angeblich sein sollen. Sie sind doch in der Sache gar nicht drin!

Wir meinen, daß diese gesetzgeberische Änderung - aus politischen Gründen und nicht aus verfassungsrechtlichen Gründen - gar nicht so eilbedürftig war, daß sie eine Sondersitzung des Landtages erfordert hätte. Unsere Vorstellung war und ist es, § 4 mit der Verabschiedung des neuen WDR-Gesetzes auch zu ändern, und da können Sie reden,

(Klein CDU)

(A) bis heute ist die Gemeinnützigkeit dieses von Ihnen hier ständig bemühten Stiftungsunternehmens überhaupt nicht berührt.

(Minister Dr. Posser: Das ist im April 1983 widerrufen worden.)

Einen Augenblick; ich komme ganz langsam zu den Sachverhalten. Die Erklärung von 1972 kennen Sie. Im Jahre 1971 gab es zum erstenmal einen Prüfsachverhalt. Den haben Sie damals positiv abgeschlossen. Dann waren Ihnen die Akten abhanden gekommen, und Sie haben 1976 neu geprüft. 1976 entscheiden Sie wieder: Die Dinge sind in Ordnung. Ihnen ist bekannt, daß die Umwegfinanzierung ein verbotener Weg ist, und Sie achten auch besonders darauf, was sich aus dem Zitat ergibt.

Alles, was hier heute zwei Stunden lang gefragt worden ist, ist doch: Waren Sie denn nicht verpflichtet, den Staatsanwaltschaften, die die Strafverfahren betrieben, Art und Umfang Ihrer Vorauskenntnis dezidiert zu sagen, damit das berücksichtigt werden konnte?

(Beifall bei der CDU)

§ 160 Abs. 2 der Strafprozeßordnung lautet:

Die Staatsanwaltschaft hat nicht nur die zur Belastung, sondern auch die zur Entlastung dienenden Umstände zu ermitteln und für die Erhebung der Beweise Sorge zu tragen, deren Verlust zu besorgen ist. (B)

Die Frage an Sie während der ganzen Zeit lautet, ob die Staatsanwaltschaften dieser Pflicht, deren Beachtung Sie - jetzt spreche ich Sie als Justizminister an - auch im Rahmen Ihres Aufgabenbereichs hätten kontrollieren müssen, nachgekommen sind, wenn sie die Kenntnis der Finanzbehörden nicht hinreichend in die Strafverfahren der Betroffenen eingeführt haben.

(Beifall bei der CDU)

Gestatten Sie mir noch eine Beschlußbemerkung, meine Damen und Herren. Niemand - ich denke, niemand - kann in diesem Hause glücklich sein über diese Debatte.

(Hein SPD: Sagen Sie das einmal Herrn Biedenkopf! - Zustimmende Zurufe von der SPD - Gegenrufe von der CDU - Unruhe)

Die Ausweitung des Sachverhalts hat sich wie folgt dargestellt:

(Zuruf des Abg. Schreiber SPD)

Hier ist in dritter Lesung unter Zitierung von einzelnen Stellen die Frage gestellt worden: Was wußte die Finanzverwaltung? - Auf diese Frage ist heute in der Regierungserklärung durch umfassende Dokumentation unter Offenlegung einer Menge von einzelnen Umständen eingegangen worden. (C

(Schreiber SPD: Da ist die Antwort gegeben worden, Herr Klein!)

Die eigentliche Kernfrage, was sie denn nun wirklich wußte, ist damit nicht beantwortet.

(Zustimmung bei der CDU - Schreiber SPD: Das stimmt nicht; das wissen Sie auch.)

In Ihrer zweiten Einlassung eben haben Sie, Herr Posser, wieder solche Umstände, von denen Sie meinen, sie könnten nach außen Sachverhalte kriminalisieren, in der vollen Breite dargestellt, sich aber der eigentlichen Sachfrage wieder nicht gewidmet.

(Erneute Zustimmung bei der CDU)

Nun frage ich mich natürlich: Warum tun Sie das? Ich werde den Eindruck nicht los, daß Sie hier in der Rolle eines Biedermanns in Wirklichkeit diesem Gemeinwesen zutiefst schaden, indem Sie Staatsinteresse und Parteiinteresse verwechseln.

(Lebhafter Beifall bei der CDU - Zurufe und Lachen bei der SPD - Denzer SPD: Das war aber mehr als peinlich! - Hein SPD: Schändlich war das!) (D

Präsident van Nes Ziegler: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn der Abgeordnete Klein im vorletzten Satz erklärt, über diese Debatte könne niemand glücklich sein, und dann im Schlußsatz den Justiz- und Finanzminister persönlich verdächtigt und verleumdet, dann weise ich das mit allem Nachdruck zurück.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Sie werden sich erinnern, meine Damen und Herren, daß ich mich zu diesem Thema mehrfach geäußert habe, zum letztenmal in der dritten Lesung, als Herr Professor Biedenkopf hier die Aspekte des Problems, das mit dem Namen Steilmann verbunden ist, vorgetragen hat.

(Ministerpräsident Rau)

(A) Eben ist von ihm reklamiert worden, daß das persönliche Gespräch darüber nicht zustande gekommen sei. Das bedaure ich auch.

(Dr. Worms CDU: Das ist aber immer so. - Dr. Pohl CDU: Ja, das ist nicht das erste Mal so. - Gegenruf des Abg. Denzer SPD)

- Moment! Nein, nein! - Aber wenn öffentlich Sachverhalte dargestellt werden, die am nächsten Tag die Schlagzeilen machen, dann muß auch öffentlich das, was dazu aus der Regierungssicht zu sagen ist, gesagt werden.

(Beifall bei der SPD)

Das hindert nicht die persönlichen Gespräche; aber zuerst müssen die Sachverhalte auf den Tisch!

Ich habe es deshalb bedauert, daß Herr Kollege Biedenkopf heute wieder neue Sachverhalte, wieder Ausschnitte gebracht hat,

(Zurufe von der SPD: Richtig!)

die nun wieder berichtenswert und möglicherweise korrekturbedürftig sind. Wir können mit einer solchen Methode nach meiner Überzeugung dem Ziel, von dem wir alle sagen, es sei ein gemeinsames Ziel, nicht näherkommen.

Ich will Ihnen hier sagen, daß ich gegen einen Untersuchungsausschuß keine Bedenken hätte. Wenn dies allerdings acht Wochen vor (B) Ende der Wahlperiode zu einem Thema beantragt oder angeregt wird, das uns seit mehreren Jahren beschäftigt, dann frage ich mich nach der Ernsthaftigkeit eines solchen Vorschlags.

(Beifall bei der SPD)

Aber ich betone noch einmal: Ich stehe, nachdem dies öffentlich erörtert worden ist, gemeinsam mit dem Finanzminister beiden Fraktionsvorsitzenden oder anderen Partnern zum Gespräch zur Verfügung. Bloß, hier den Verdacht immer wieder zu wecken - das ist ja nicht das erste Mal; das höre ich von Lambsdorff, das höre ich von allen möglichen anderen Stellen -, daß Justiz- und Finanzverwaltung in diesem Land parteiisch seien, das ist nicht zulässig; das muß der Finanz- und Justizminister zurückweisen, und das gilt nicht nur für ihn, sondern es gilt auch für diejenigen, die vorher in diesem Lande Verantwortung getragen haben.

Daß diese Grauzone verschwinden muß, darüber besteht Einverständnis. Ich glaube auch, daß Herr Kollege Biedenkopf mit der Frage, wie sich die politisch Verantwortlichen (C) verhalten, wenn nun die Spender in Schwierigkeiten kommen - Herr Biedenkopf hört gerade nicht zu - und nicht die Spendenempfänger, ein wichtiges, ernsthaftes Problem angesprochen hat. Aber auch dies darf dann nicht mit der parteipolitischen Polemik verkleidet werden, die wir soeben gehört haben.

(Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Ich erteile nun das Wort Herrn Dr. Worms.

Dr. Worms CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Jede Debatte soll ja einen Abschluß finden, mit dem wir - beide Fraktionen, allerdings auch die Landesregierung und die Bürger draußen - etwas anfangen können.

Meine Damen und Herren, ich sage für die CDU-Fraktion: Wir haben hier zu keiner Stunde, an keinem Tage gegenüber irgendeiner Behörde - gegenüber der Staatsanwaltschaft oder wem auch immer - den Vorwurf der Manipulation erhoben; das weise ich mit aller Entschiedenheit zurück.

(Zurufe von der SPD: Was war das denn sonst?! - Weitere Zurufe - Unruhe)

Es geht hier auch nicht um Verfahrensfragen. Meine Damen und Herren, es geht im Kern - darauf würde ich die Debatte gern zurückführen - um eine politische Frage. Es geht um die Frage, ob der Staat oder Behörden - das ist ja die Repräsentanz des Staates - etwas gewußt haben oder nicht, und ob wir aus der Politik heraus bereit sind, nunmehr diejenigen, die gespendet haben, entweder zu schützen, indem wir sagen, daß wir das gewußt haben, oder ob wir sie draußen im Regen stehen lassen. (D)

(Starker Beifall bei der CDU)

Den letzteren Weg, meine Damen und Herren, ist die CDU-Fraktion nicht bereit zu gehen, und deshalb, Herr Ministerpräsident, jetzt im Klartext: Sie bieten wieder Gespräche an. Ich sage Ihnen: Lassen wir das Sprechen durchführen und mit einem Ziel beenden, nämlich mit dem ganz konkreten Vorschlag: Lasset uns das in die Tat umsetzen, was der Kollege Biedenkopf eben für die CDU-Landtagsfraktion vorgetragen hat: Diese Klärung des Pro und Kontra - hat er gewußt oder hat er nicht gewußt? - kann parlamentarisch nur vor einem Gremium entschieden werden, das die Kraft hat, Leute unter Eid zu vernehmen. Dies ist nach meiner Überzeugung der einzig richtige und legitime Weg.

(Starker Beifall bei der CDU)

(Vizepräsident Dr. Klose)

(A) Zur Gleichrangigkeit von Arbeit, Wirtschaft und Naturschutz in Nordrhein-Westfalen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 9/3698

Beschlußempfehlung und Bericht des Wirtschaftsausschusses
Drucksache 9/4113

Außer den Beschlußempfehlungen des Hauptausschusses und des Wirtschaftsausschusses Drucksachen 9/4112 und 9/4113 erhielten Sie zwei Entschließungsanträge, und zwar mit Drucksache 9/4122 einen Entschließungsantrag der Fraktion der CDU zu dem vorliegenden CDU-Antrag Drucksache 9/3698 sowie mit Drucksache 9/4132 einen Entschließungsantrag der Fraktion der SPD zum Thema "Umweltschutz". Über beide Anträge wird am Schluß der Beratung abgestimmt.

Zur Regierungserklärung erteile ich jetzt dem Herrn Ministerpräsidenten das Wort.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Landesregierung möchte heute Bilanz ziehen über fünf Jahre gute, erfolgreiche Politik des Umweltschutzes und der Umweltvorsorge in Nordrhein-Westfalen.

Gleichzeitig ist Bilanz zu ziehen über die wirtschaftliche Leistungskraft unseres Landes. Denn das haben wir in den vergangenen Jahren gelernt: Arbeit und Umwelt gehören (B) zusammen. Lösungen taugen nur, wenn sie von diesem Zusammenhang ausgehen.

Wir wollen aufzeigen und miteinander erörtern, wie es weitergeht mit der ökologischen Modernisierung des Industrielandes Nordrhein-Westfalen. Dazu liegen der Zwischenbericht zum Umweltprogramm sowie Anträge der SPD-Fraktion und der Fraktion der CDU vor.

Ich stelle heute fest: Die wirtschaftliche Entwicklung an Rhein und Ruhr macht deutliche Fortschritte; Modernisierung und strukturelle Anpassung wurden erfolgreich fortgesetzt.

(Beifall bei der SPD)

Das Bruttosozialprodukt stieg 1984 in Nordrhein-Westfalen - genau wie im Bund - um 2,6 %. Der Produktivitätsvorsprung unserer Wirtschaft vergrößerte sich sogar. Die Produktionsleistung eines Erwerbstätigen stieg im Jahre 1984 in unserem Lande um 3,6 %, im Bund um 3,0 %.

Wer das nicht zur Kenntnis nehmen will und statt dessen Zerrbilder von der Situation unseres Landes malt, der dient nicht den (C) Interessen Nordrhein-Westfalens, sondern fügt ihm Schaden zu.

(Zustimmung bei der SPD)

Die Opposition verstößt damit auch gegen ihre eigenen Grundsätze, nämlich "mit Mut und Selbstvertrauen, mit Aufgeschlossenheit und Sachlichkeit den Konflikten und Problemen zu begegnen" und "Angstmacherei und Hysterie in öffentlichen Debatten zu widersprechen"; so heißt es im Antrag der CDU "Zur Gleichrangigkeit von Arbeit, Wirtschaft und Naturschutz in Nordrhein-Westfalen".

Wer ständig von einem angeblichen Süd-Nord-Gefälle redet, dient weder der sachlichen Diskussion, noch hat er in der Sache recht.

(Maedge SPD: Sehr richtig!)

Erst vor wenigen Tagen hat der Deutsche Industrie- und Handelstag erklärt, die - ich zitiere - "an die Nord-Süd-Formel erinnernde These, wonach etwa nördlich der Mainlinie der entwicklungsbedürftige Teil der Bundesrepublik und südlich davon der entwickelte, leistungsstarke andere Teil sich befinde, ist statistisch nicht belegbar".

Das Rheinisch-Westfälische Institut für Wirtschaftsforschung in Essen kommt zu dem Ergebnis, daß die Produktionsstruktur des Landes Nordrhein-Westfalen nicht veraltet ist. Was die Produktionsstruktur auszeichnet, ist, (D) daß sie besonders preisempfindlich ist - mit allen positiven und negativen Konsequenzen.

Das hat den Oppositionsführer leider nicht daran gehindert, immer neue negative Behauptungen über die Situation in Nordrhein-Westfalen zu erfinden. So hat er erklärt, die Bevölkerung Nordrhein-Westfalens reagiere - ich zitiere - "mit massiven Abwanderungen auf die unterdurchschnittliche wirtschaftliche Entwicklung in ihrem Heimatland". So heißt es im CDU-Antrag zur "Stärkung der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit in Nordrhein-Westfalen".

Ich halte das für Realitätsverlust.

Wie sieht die Lage wirklich aus? - Das Landesamt für Datenverarbeitung und Statistik sagt in seinem Jahresbericht vom 27. Februar:

Bestimmend für die negative Umzugsbilanz war vor allem die Abwanderung von Ausländern über die Bundesgrenzen, die im Berichtsjahr 1984 ersten Schätzungen zufolge mit 175 000 Personen den Vor-

(Ministerpräsident Rau)

(A) jahreswert von 123 000 um 43 % übertraf. Insgesamt zogen 107 000 Menschen mehr aus Nordrhein-Westfalen weg als zu. 95 000 davon waren ausländische Mitbürger.

Ich halte das für das Ergebnis der Politik Ihrer Freunde in Bonn. Ich lasse mich jedenfalls nicht für die Folgen der Rückkehrprämien verantwortlich machen.

(Zustimmung bei der SPD - Maedge SPD: So ist es!)

Die beiden zentralen innenpolitischen Aufgaben unseres Landes und der Bundesrepublik insgesamt sind die aktive Bekämpfung der andauernden Massenarbeitslosigkeit und die Sicherung und Wiedergewinnung der Ressource "Umwelt" für unser Leben. Beide Aufgaben sind eng miteinander verflochten; die Lösungen bedingen sich wechselseitig.
Heute sind in der Bundesrepublik über 2,6 Millionen arbeitsfähige und arbeitswillige Menschen als Arbeitslose registriert, nahezu eine halbe Million Menschen muß kurzarbeiten, und die verdeckte Arbeitslosigkeit wird von allen Sachkundigen auf über eine Million geschätzt. Die für Wirtschafts- und Beschäftigungspolitik verantwortliche Bundesregierung glaubt diesen Höchststand seit der Währungsreform mit dem Winterwetter erklären zu können. Natürlich hat der kalte Winter eine Rolle gespielt. Aber auch bei den witterungsunabhängigen Berufen, bei den Büroberufen beispielsweise, gab es dramatische Einbrüche. Nein, Ausreden helfen da
(B) nicht mehr: Die beschäftigungspolitische Untätigkeit der Bundesregierung schlägt sich heute in bedrückenden Zahlen nieder.

(Aigner SPD: Sehr richtig!)

Hinter diesen Zahlen stehen menschliche Schicksale, die noch weit bedrückender sind.

Ich habe schon in der dritten Lesung des Landeshaushalts gesagt, daß es keinen Regierungschef gibt, der in zwei oder vier Jahren die Arbeitslosigkeit aus der Welt schaffen könnte. Aber es reicht nicht, auf die Selbstheilungskräfte des Marktes zu vertrauen. Das angebliche Allheilmittel "Wirtschaftswachstum" reicht auch nicht.

(Aigner SPD: Das ist jedem bekannt.)

1983 stieg das Bruttosozialprodukt um 1,3 %, die Zahl der Beschäftigten sank um 400 000. 1984 stieg das Bruttosozialprodukt um 2,6 %, die Zahl der Beschäftigten sank nochmals um rund 90 000. Deshalb verlangen wir, daß die Bundesregierung alle beschäftigungspolitischen Möglichkeiten nutzt.

Der Bundesminister für Arbeit und Sozialordnung hat die Städte und Gemeinden aufgefordert, mehr zu investieren, damit die Bauarbeiter wieder mehr Arbeit haben. Interessant an dieser Aufforderung ist zweierlei: erstens das Eingeständnis, daß der bisherige wirtschaftspolitische Kurs der Bundesregierung gescheitert ist, so daß nun auch der Bundesarbeitsminister ein öffentliches Investitionsprogramm fordert. (C)

(Zustimmung bei der SPD - Widerspruch bei der CDU - Meuffels CDU: Das glauben Sie selber nicht! - Weitere Zurufe von der CDU)

Hier wird zumindest indirekt zugegeben, daß ein Wirtschaftsaufschwung allein die Massenarbeitslosigkeit nicht beseitigen kann. Die Aufforderung des Bundesarbeitsministers zeigt aber zweitens, wie wenig Herr Blüm von der Wirklichkeit in unserem Lande weiß.

(Faust CDU: Diskutieren Sie einmal mit ihm!)

Woher eigentlich sollen die Städte und Gemeinden das Geld für die unbestreitbar notwendigen Investionen nehmen, nachdem der Bund den Ländern und Gemeinden in die Tasche gegriffen hat, um seine Steuergeschenke zu zahlen?

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Weiß der Bundesarbeitsminister tatsächlich (D)
nicht, daß die Städte und Gemeinden über explodierende Sozialetats die Kosten seiner unsozialen Demontagepolitik tragen müssen?

(Erneuter Beifall bei der SPD - Zuruf des Abg. Faust CDU)

Glaubt er wirklich, man könne in Bonn die dringend notwendige Reform der Gemeindefinanzen blockieren und dann draußen im Lande den Schwarzen Peter an die Kommunalpolitiker weiterreichen?

Weil Einsicht in die Notwendigkeit aktiver staatlicher Beschäftigungspolitik zumindest heute bei der Bundesregierung nicht zu vermuten ist, lassen sich einige Vorhersagen für die nahe Zukunft machen. Wenn in einem Monat die Arbeitslosenzahlen durch saisonale Einflüsse hoffentlich besser aussehen, wird die Bundesregierung das wahrscheinlich als großen Erfolg feiern und als Vorwand für weitere beschäftigungspolitische Untätigkeit nutzen.

(Maedge SPD: So ist es!)

(Ministerpräsident Rau)

(A) Sollte sich aber in der Bundesregierung doch noch die bessere Einsicht durchsetzen, wird die Landesregierung kooperativ und konstruktiv an einer neuen Form eines Zukunftsinvestitionsprogramms mitarbeiten.

(Zuruf des Abg. Dr. Linssen CDU)

Geeignete Projekte gibt es genug: die Sanierung der Abwasserbeseitigung in den nächsten 10 bis 15 Jahren, die Umrüstung der Kraftwerke, die Entwicklung neuer Verfahren der Abfallbeseitigung, die Sanierung industrieller Altlasten, der Ausbau des öffentlichen Personennahverkehrs, der Ausbau der Fernwärme, die Standortsicherung für Gewerbebetriebe, die erhaltende Stadterneuerung, die Beschleunigung zahlreicher notwendiger Investitionen im Krankenhausbereich.

Der Export war im vergangenen Jahr der entscheidende positive Faktor für die wirtschaftliche Entwicklung in der Bundesrepublik und gerade auch in Nordrhein-Westfalen und wird es wohl auch in diesem Jahr sein. Wir freuen uns über jeden zusätzlichen Exportauftrag, den Unternehmen in Nordrhein-Westfalen erhalten. Das sichert Arbeitsplätze bei uns. Der Ministerpräsident und jeder Minister helfen dabei nach Kräften mit.

(Zuruf des Abg. Soénius CDU)

So habe ich es getan - ja! - durch meinen (B)
Besuch in den Vereinigten Staaten und der Wirtschaftsminister bei seinem Besuch in Indien.

Die Landesregierung teilt nicht die Auffassung, die hohe Nachfrage nach Gütern und Dienstleistungen aus Nordrhein-Westfalen sei ausschließlich auf den überhöhten Dollarkurs zurückzuführen. Der Erfolg unserer Industrie hat viel mit der Qualität ihrer Produkte zu tun. Aber natürlich wird der Exporterfolg durch den Dollarkurs unterstützt. Der hohe Dollarkurs schafft aber auch erhebliche Probleme. Deshalb rät die Landesregierung zu mehr wirtschaftspolitischem Realismus.

Wir sind fest davon überzeugt: Unser Land ist in der Lage, die Folge der weltweiten Krise und des tiefgreifenden Strukturwandels zu überwinden. Wir können die Massenarbeitslosigkeit mit aktiver Politik bekämpfen. Notwendig dazu ist eine Strategie des qualitativen Wachstums und die weitere kontinuierliche Verkürzung der Arbeitszeit.

Ich warne aber vor Illusionen. Es gibt keine Patentrezepte. Auch staatliche Investitionsprogramme werden das Problem der Arbeitslosigkeit nicht insgesamt und schnell lösen können. Sie sind aber ein wichtiger, ein unverzichtbarer Beitrag. (C

Gerade im Umweltbereich besteht ein erheblicher Bedarf an privaten und an öffentlichen Investitionen. Sie sind doppelt notwendig; denn wer die Umwelt vernachlässigt, gefährdet auch die Arbeitsplätze von morgen.

(Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, nirgendwo spürt man besser als in einem Industrieland wie Nordrhein-Westfalen, wohin die Entwicklung ginge, wenn die bisherige Inanspruchnahme der Umwelt weiter fortgesetzt würde. Deshalb haben wir mit dem Umweltprogramm Nordrhein-Westfalen, das ich am 9. November 1983 an dieser Stelle erläutert habe, eine neue Konzeption entwickelt. Wir wollen die zunehmend komplexer werdenden Probleme mit einer stärker integrierten Umweltpolitik besser in den Griff bekommen.

Damals habe ich gesagt, daß sich die Landesregierung mit diesem Programm beim Wort nehmen lassen will. Ich habe gleichzeitig davor gewarnt, schnelle Erfolge zu erwarten.

Im November 1984 haben wir einen Zwischenbericht über den Stand der Umsetzung vorgelegt. Wir können feststellen, daß wir ein gutes Stück vorangekommen sind. Aber viele Maßnahmen wirken erst allmählich, und mit einer Reihe von Vorschlägen sind wir an der CDU/CSU-Mehrheit im Bundesrat gescheitert. (D)

Zu den wichtigen Erfolgen zählen: der Emissionsminderungsplan, in dem wir uns mit den großen Energieversorgungsunternehmen in unserem Lande darauf verständigt haben, auf freiwilliger Grundlage die Kohlekraftwerke in Nordrhein-Westfalen früher und wirksamer umzurüsten, als es die Großfeuerungsanlagen-Verordnung vorschreibt;

(Beifall bei der SPD)

der Grundwasserschutz durch die Güle-Verordnung, um der Nitratbelastung Herr zu werden; das Programm für eine umweltverträgliche und standortgerechte Landwirtschaft, das als bedeutender Schritt für mehr Umweltverträglichkeit in der Landwirtschaft und bei der Durchsetzung von mehr Naturschutz anzusehen ist - bei gleichzeitiger Sicherung landwirtschaftlicher Existenzen. Dafür, meine Damen und Herren, gibt es in der Bundesrepublik kein Vorbild.

(Beifall bei der SPD)

(Ministerpräsident Rau)

(A) Ich nenne weiter den Handlungsrahmen "Altlasten", der die planerische Vorsorge weiter verbessert und zur Beschleunigung der Gefährdungseinschätzung durch Hilfen für die Kommunen beitragen wird. Er setzt Prioritäten für eventuell notwendige Sanierungsmaßnahmen.

Ich nenne eine neue, ökologisch bestimmte Talsperrenkonzeption. Sie sichert die Wasserversorgung und verringert die Zahl der künftig zu sichernden Talsperrenstandorte von 20 auf 10.

Ich nenne den Zwischenbericht zum Landesentwicklungsplan III, der landesweit den Freiraum effektiv sichern soll, den wir brauchen, nicht nur in den Verdichtungsgebieten, sondern auch im ländlichen Raum.

Fast alle von uns unternommenen Bundesratsinitiativen sind von der Mehrheit der sieben CDU/CSU-geführten Länder abgelehnt worden. Dazu gehört das Waldpfennig-Gesetz ebenso wie der von uns als Alternative vorgelegte Entschließungsantrag für ein Förderprogramm des Bundes für Luftreinhaltemaßnahmen bei kohlebetriebenen Feuerungsanlagen. Ich bedauere, daß die Opposition uns gerade bei diesem Gesetzesvorhaben im Interesse unseres Landes und unserer Wirtschaft und im Interesse einer sicheren und umweltfreundlichen Energieversorgung nicht unterstützt hat.

(B) Meine Damen und Herren, viele Probleme, die wir heute unter dem Stichwort "Ökologie" diskutieren, sind gar nicht so neu. Häufig wird vergessen, daß die Bedrohung und die Gefährdung unserer Umwelt durch ungehemmte Industrialisierung schon am Ende des 19. Jahrhunderts gerade aus den Reihen der Arbeiterbewegung kritisiert wurde.

(Wendzinski SPD: So ist es.)

Sie sah den unmittelbaren Zusammenhang zwischen der Ausbeutung der Arbeiter und der Ausbeutung der Natur. Bis vor wenigen Jahren aber wurde die Kritik an der zunehmenden Umweltgefährdung von den positiven Auswirkungen der enormen Produktionssteigerung überlagert. Die Gefährdung der natürlichen Lebensgrundlagen ist häufig geleugnet oder verharmlost, teilweise auch gar nicht erkannt worden. In vielen Bereichen konnte sie auf Grund fehlender Analysemöglichkeiten auch gar nicht erkannt werden.

Erst seit relativ kurzer Zeit hat sich im öffentlichen Bewußtsein die Erkenntnis durchgesetzt, daß die bisherige Art unseres Wirtschaftens an Grenzen stößt, die durch die begrenzte Belastungs- und Regenerationsfähigkeit des Naturhaushalts bestimmt sind. (C)

Wir alle wissen, meine Damen und Herren, daß dieser gesellschaftliche Lernprozeß auch heute bei weitem noch nicht abgeschlossen ist.

In dieser Situation werden in der politischen Diskussion zwei Positionen vertreten, die die Landesregierung nicht teilt. Einige glauben, es komme lediglich auf geringfügige Änderungen an; dann lösten sich die Umweltprobleme fast von selbst. Es sei vordringlich, möglichst hohe Wachstumsraten zu erreichen; aus dem zusätzlichen Sozialprodukt könnten dann auch Umweltschutzinvestitionen finanziert werden. Umweltschutz sei also gewissermaßen das Abfallprodukt der jeweiligen Konjunktur.

Einige andere, meine Damen und Herren, deren öffentliche Resonanz ihre Zahl allerdings bei weitem übertrifft, ziehen einen ganz anderen Schluß aus unserer heutigen Situation. Sie predigen den Ausstieg aus der Industriegesellschaft, den Auszug aus dem Industriesystem. Ich bin fest davon überzeugt: Weder eine kosmetisch korrigierte Fortsetzung des bisherigen Weges noch die ahistorische Flucht in eine vorindustrielle Naturidylle bieten dem Menschen eine humane Zukunftsperspektive.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir brauchen vielmehr die ökologische Modernisierung unserer Wirtschaft. Das nachträgliche Ausbessern von Schäden ist für einen langen Übergangszeitraum eine wichtige Aufgabe. Auf den kompensatorischen Umweltschutz werden wir nie völlig verzichten können. Wir brauchen und wollen aber mehr. Politische und ökonomische Entscheidungen müssen in allen Bereichen von Anfang an ökologische Gesichtspunkte einbeziehen. (D)

Die Verkehrspolitik hat ebenso eine ökologische Dimension wie die Landwirtschaftspolitik, die Raumplanung ebenso wie die Städtebaupolitik, die Gesundheitspolitik ebenso wie die Energiepolitik.

Unserer politisches Leitziel ist kein undifferenziertes quantitatives Wachstum nach dem Motto "je mehr, desto besser". Unser Leitziel ist qualitatives Wachstum. Dazu gehört die Anpassung der Wirtschaft an den notwendigen Strukturwandel unter besonderer Berücksichtigung der sozialen und der ökologischen Aspekte.

(Beifall bei der SPD)

(Ministerpräsident Rau)

(A) Dafür gibt es unterschiedliche Instrumente. Rechtliche Regelungen wie Auflagen, Gebote und Verbote spielen auch weiterhin eine wichtige Rolle, um die gemeinschaftsschädlichen Folgen der bisherigen Art des Wirtschaftens zu vermeiden. Das Ordnungsrecht ist nicht, wie die Opposition in ihrem Wahlprogramm unterstellt, antifreiheitlich und wirtschaftsfeindlich; es ist unverzichtbar zum Schutz von Mensch und Natur.

(Beifall bei der SPD)

Das Ordnungsrecht muß aber durch ökonomische und auch marktwirtschaftlich wirkende Instrumente ergänzt werden, die das Verhalten von Produzenten und Konsumenten in eine ökologisch vernünftige Richtigung steuern können. Das beste Beispiel dafür ist für mich die segensreiche Wirkung der Abwasserabgabe.

Die Landesregierung hält nichts von abstrakten Dabatten über umweltpolitische Instrumente. Es geht nicht darum, ein bestimmtes Instrument aus ideologischen Gründen absolut zu setzen, sondern es geht um die Lösung konkreter Probleme. Die Instrumente müssen den Problemen angemessen sein. Dazu gehören die Steuerpolitik, differenzierte Abgaberegelungen und Kompensationslösungen, zum Beispiel im Bereich der Luftreinhaltung.

Wir werden in den nächsten Jahren die mit dem Umweltprogramm und dem Programm zur Förderung von Umwelttechnologien eingeleitete integrierte Wirtschafts-, Energie- und Umweltpolitik weiterentwickeln. Dabei wollen wir uns unter anderem an folgenden Zielen orientieren: (B)

Der Verbrauch von Energie, vor allem auch von Strom, und der Verbrauch von Wasser muß in allen Bereichen deutlich verringert werden. Dieser Prozeß ist durch eine entsprechende Preisgestaltung zu verstärken. Stärker als bisher müssen wassersparende, abwasserlose Verfahren und geschlossene Wasserkreisläufe in die industrielle Produktion eingeführt werden.

Die Abfallmengen aus Produktion und Konsum müssen durch verstärkten Einsatz von Wieder- und Weiterverwendungstechniken reduziert werden. Dazu gehört auch die Einführung eines Abfallvermeidungsgebotes und eines Wiederverwertungsgebotes im Abfallwirtschaftsrecht.

Herausragende Bedeutung haben die Entwicklung und die Anwendung von Verfahren mit einem möglichst hohen Nutzungsgrad der Einsatzstoffe und der Zwischenprodukte. Ebenso wichtig ist der Einsatz von Prozeßtechnologien, die die Entstehung von Schadstoffemissionen von vornherein drastisch verringern oder gar ganz vermeiden. Gefährliche Stoffe, zum Beispiel chlorierte Kohlenwasserstoffe, Asbest und andere, müssen - wo immer das möglich ist - ersetzt werden. Die Produktion besonders gefährlicher Stoffe muß verboten werden. (C)

(Beifall bei der SPD)

Der Boden als Freiraum für Tiere und Pflanzen, als Wasserspeicher und als Grundlage für die Produktion von Lebensmitteln muß stärker als in der Vergangenheit geschützt werden. Darum werden wir den Landschaftsverbrauch einschränken.

Wir wollen die Naturschutzfläche des Landes bis 1990 zusammen mit allen beteiligten Gruppen verdreifachen.

(Aigner SPD: Sehr gut!)

Wir wollen ein umfassendes Schwermetallbelastungskataster aufstellen, und wir wollen die Sanierung der sogenannten Altlasten fortsetzen.

Unsere Umweltpolitik will Fronten überwinden und Barrieren abbauen. Wo immer das möglich ist, werden wir auch in Zukunft mit allen Betroffenen zusammenarbeiten, um die Probleme gemeinsam zu lösen.

Wo allerdings wirtschaftliche oder Einzelinteressen eine wirkungsvolle Politik zum Schutz unserer natürlichen Lebensgrundlagen behindern oder gar verhindern, da werden wir auch dem notwendigen Konflikt nicht aus dem Wege gehen. (D)

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen, daß Nordrhein-Westfalen auch in Zukunft ein Land bleibt, in dem es sich zu arbeiten und zu wirtschaften, zu leben und zu wohnen lohnt.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, diese Politik ist anspruchsvoll. Sie fordert alle Möglichkeiten des Industrielandes Nordrhein-Westfalen heraus. Sie verlangt den Einsatz aller Kreativität, allen Fleißes und aller industriellen Erfahrung der Arbeitnehmer, der Facharbeiter wie der Ingenieure und der Wissenschaftler unseres Landes. Sie braucht zukunftsorientierte Unternehmer. Diese Politik verlangt aber zugleich eine Landesregierung, die sich den Aufgaben stellt und Lösungen verwirklicht, die sozial verträglich sind und die die

(Ministerpräsident Rau)

(A) ökologische Situation tatsächlich verbessern.

(Maedge SPD: Sehr richtig!)

Dazu können nach meiner Überzeugung die Bürgerinnen und Bürger unseres Bundeslandes von der CDU und von den Grünen keine tauglichen Lösungsvorschläge erwarten.

(Beifall bei der SPD - Dr. Pohl CDU: Was soll das eigentlich? Muß man sich das hier anhören?)

Ich habe von der CDU bisher nur sterile ordnungspolitische Grundsatzdebatten gehört.

(Zustimmung bei der SPD)

Wer ein einzelnes Instrument von seiner konkreten Nützlichkeit loslöst und ideologische Grundsatzstreitigkeiten an die Stelle praktischer Politik setzt, der beweist nur, daß inhaltliche Klarheit und Zielsicherheit fehlen. Wenn es noch eines Beweises dafür bedurfte, dann hat die Bundesregierung ihn bei der Diskussion um die Einführung der abgasarmen Kraftfahrzeuge erbracht.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Bis heute wissen weder Automobilhersteller noch Autokäufer, woran sie wirklich sind. Die Politik der selbsternannten Gralshüter in Sachen Umweltschutz, die Politik der Partei "Die Grünen", ist ebenso untauglich für unser Land. Wer nicht verstehen kann oder (B) will, daß die heute bereits bekannten Umweltprobleme nur in der Industriegesellschaft und nur mit den Mitteln der Industriegesellschaft zu lösen sind, der ist unfähig, in dieser Gesellschaft Verantwortung zu übernehmen.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Dem modischen, nur auf Medienwirksamkeit zielenden allgemeinen Gerede der Grünen folgen keine praktischen Taten. Wo nur eine apokalyptische Darstellung auf die andere folgt, ist Reden nicht einmal Silber, sondern Blech. So wird die Entschlossenheit und Zuversicht der Menschen beim Umgang mit den großen Herausforderungen der Zukunft zerstört.

Die Landesregierung wird an ihrem Kurs der ökologischen Modernisierung, der bestmöglichen Sicherung der Gesundheit der Menschen und der Wiedergewinnung der Ressource "Umwelt" unbeirrt festhalten. Wir behaupten nicht, immer schon alles gewußt zu haben. Aber ich sage, wir haben Umweltprobleme nicht erst entdeckt, als Lärm und Gestank die Wohngebiete wohlhabender Mitbürger erreichten. Man muß uns nicht darüber belehren, daß aktiver Umweltschutz und Humanisierung der Arbeit zwei Seiten ein und derselben Medaille sind. (C)

(Beifall bei der SPD)

Deshalb hat die Landesregierung ihre Umweltpolitik in der zu Ende gehenden Legislaturperiode daran ausgerichtet, was den Menschen in Nordrhein-Westfalen nützt und was zur Versöhnung zwischen Natur und Umwelt beiträgt. Wir sind stolz auf unsere Erfolge in diesem Bereich; sie sind beachtlich.

(Zuruf von der CDU: Aha!)

Und wir wissen, daß die Menschen in unserem Lande das genauso sehen.

Wir tragen und prägen diese Politik. Das wird auch in der nächsten Wahlperiode so sein, und das muß so sein.

(Beifall bei der SPD)

wenn in Nordrhein-Westfalen die Probleme von Arbeit und Umwelt erfolgreich gemeistert werden sollen.

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten und erteile jetzt Herrn Abg. Dr. Worms für die Fraktion der CDU das Wort. (D)

Dr. Worms CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Meine Kollegen und ich zweifeln ein wenig, ob wir soeben hier überhaupt eine Regierungserklärung gehört haben.

(Lebhafter Beifall bei der CDU - Denzer SPD: Das war eine!)

- Okay! Wenn es eine war, Herr Kollege Denzer, dann wollen wir uns einmal mit dieser Regierungserklärung befassen, und das tue ich jetzt.

(Maedge SPD: Gut!)

Mit Genehmigung des Präsidenten darf ich aus dem letzten Teil dessen, Herr Ministerpräsident, was Sie vorgetragen haben, zitieren. "Wo nur eine apokalyptische Darstellung auf die andere folgt, ist Reden nicht einmal Silber, sondern Blech."

(Beifall bei der CDU)

Sie meinten damit - ich zitiere - das "modische, nur auf Medienwirksamkeit zielende allgemeine Gerede der Grünen".

(Dr. Biedenkopf CDU)

(A) Sie auf, die alte Platte zu spielen, daß sich derjenige, der erfolgreich ist, sich angeblich genieren muß, weil er erfolgreich ist.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Solange Sie diese Platte spielen, werden Sie in diesem Lande keine Investitionen haben.

Ich möchte gern einmal wissen, ob Herr Rau, wenn er ins Ausland fährt, um Aufträge hereinzubringen, das Wahlplakat mit den Millionären mitnimmt,

(Lebhafter Beifall bei der CDU - Dr. Pohl CDU: Das hat er in Washington immer vorgezeigt!)

um die ausländischen Investoren von dem positiven politischen Klima zu überzeugen, das sie in Nordrhein-Westfalen erwartet, solange die SPD regiert!

(Erneut lebhafter Beifall bei der CDU)

Auf den Nenner kann man den Fehler bringen.

Uns liegt daran - lassen Sie mich das abschließend sagen -, daß die Gemeinsamkeiten, die uns veranlassen, den Umweltschutz in die Verfassung aufzunehmen, sich durchsetzen. Daß die Gemeinsamkeit, die auch im 83er Programm der Landesregierung unter "ökonomischen Instrumenten" anklingt, sich durch- (B) setzt und daß wir endlich einmal von der für unser Land verhängnisvollen Erzeugung von immer neuen Konflikten wegkommen! Wir brauchen eine Zusammenarbeit des Unternehmers mit den Arbeitnehmern, keinen Haß des einen auf den anderen. Wir brauchen Zehntausende von Bürgerinnen und Bürgern in diesem Lande, die einen, zwei, fünf oder zehn Arbeitsplätze schaffen. Wir brauchen die Bereitschaft der Menschen, dafür Geld auszugeben. Wir brauchen keine Unternehmen, die am staatlichen Tropf hängen; wir brauchen Unternehmen, die für den Staat Steuern verdienen, damit der Staat seine Aufgaben erfüllen kann!

(Beifall bei der CDU)

Dies alles steht in den nächsten Wochen zur Debatte, und es kommt darauf an, wer den richtigen Weg hat. Es gibt nur den: Verwirklichung des Umweltschutzes in einer freiheitlichen Wirtschaftsverfassung mit leistungsfähigen Unternehmern, mit risikobereiten Unternehmern und einem Staat, einer Regierung und einer Gesellschaft, die beides fördert, anerkennt und unterstützt.

(Bravo! und lebhafter Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Winkels: Das Wort hat Herr Ministerpräsident Rau. (C)

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will nur ein paar ganz kurze Bemerkungen machen.

(Doppmeier CDU: Hoffentlich mit Inhalt!)

- Ach, natürlich auch über die China-Reise, wenn Sie wollen!

(Zuruf von der CDU: Nein, über das Plakat!)

Ich habe die Rede von Herrn Kollegen Biedenkopf nicht ganz hören können und will nur zu dem etwas sagen, was ich soeben mitbekommen habe.

Herr Kollege Biedenkopf, ich will unterstellen - weil ich ja auch meine rhetorischen Erfahrungen in diesem Hause habe und weil manche Zwischenrufe mich auch verleiten -, daß manches, was Sie auf Zwischenrufe gesagt haben, von Ihnen nicht so gerne im Protokoll nachgelesen wird.

(Zuruf von der CDU: Was soll denn so etwas?)

- Haben Sie den Satz mit dem Gips noch im Ohr?

(Zurufe von Abgeordneten der CDU - an die SPD-Fraktion gerichtet -: Ja, ja! - Zuruf der Frau Abg. Thoben CDU) (D)

- Nun einmal langsam! Ich habe ja gesagt: Ich habe hier auch meine rhetorischen Erfahrungen, und ich weiß, daß man manchmal durch Zwischenrufe zu Äußerungen verleitet wird, die man nicht so gerne im Protokoll hätte.

(Doppmeier CDU: Hier gibt es immer noch freie Rede! - Dr. Biedenkopf CDU: Das war ein Einleitungssatz! - Weitere lebhafte Zurufe von der CDU)

- Ich weiß gar nicht, warum Sie so aufgeregt sind.

(Erneute Zurufe von der CDU)

Ich wollte Sie nur bitten, Herr Kollege Biedenkopf, nachdem Sie sich von Herrn Farthmann dadurch glaubten unterscheiden zu können, daß Sie ja sachlich redeten und er von Denunziation, sich anschließend noch einmal die Wertungen im Protokoll anzusehen.

(Doppmeier CDU: Dann muß Herr Farthmann sich auch verschiedene Wertungen ansehen!)

(Ministerpräsident Rau)

(A) - Ich unterhalte mich im Augenblick in einem Dialog,

(Doppmeier CDU: Ich denke, mit dem ganzen Parlament!)

wie das in einem Parlament möglich ist, mit dem, der gerade gesprochen hat. Wenn mir zu Ihnen etwas einfällt, Herr Doppmeier, werde ich es sagen.

(Heiterkeit und Zustimmung bei der SPD)

Ich wollte Sie bitten, das noch einmal nachzulesen.

(Voetmann CDU: Lesen Sie dies einmal nach! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Ich kenne doch Herrn Biedenkopf schon lange. Ich kannte ihn, als er noch Spitzenkandidat war, und ich kann ihn schon vorher. Ich kann doch eine Bemerkung zu seiner Rede machen, ohne daß Sie das ständig behindern müssen!

(Mehrere Zurufe von der CDU: Lesen Sie das nach, was Sie jetzt sagen!)

Ich wollte Sie bitten, das einmal nachzulesen. Ich wollte Sie bitten, dann einmal darüber nachzudenken, ob Sie nicht auch in einigen Formulierungen über das hinausgegangen sind, was Sie am Ende als mögliche Gemeinsamkeit hier beschworen haben.

(B) Zweite Bemerkung: Wir haben schon einmal über das Plakat aus dem Jahre 1980 gesprochen. Wir haben das auf Grund eines unvollständigen Zitats getan.

(Frau Thoben CDU: 1984!)

- Entschuldigung, 1984! - Ich habe dazu meine Meinung gesagt. Ich bin mit Ihnen der Überzeugung, daß es ohne die Motivierung der Unternehmer und der Unternehmensleitungen nicht geht. Ich bin mit Ihnen der Überzeugung, daß wir viele Wege suchen müssen, um solche Motivierung zu erreichen. Ich unterscheide mich aber nach dem, was Sie gesagt haben - ich bin überzeugt: nicht nach dem, was Sie denken -, in einem Punkt erheblich. Ich glaube nämlich, daß man auch die kämpferische Bemühung um soziale Gerechtigkeit nicht als "Neidkampagne" bezeichnen darf. Das ist sie nicht.

(Beifall bei der SPD)

Das hat sicher etwas mit unterschiedlichen Wählergruppen zu tun; man nennt das heute "Kliente!".

(Weiss CDU: Und mit dem Neidkomplex!)

Ich glaube jedenfalls, daß die Sozialdemokraten die verdammte Pflicht und Schuldigkeit haben, in besonderer Weise auch für die Menschen einzutreten, die einen Nachholbedarf auch an materiellen Gütern haben, nicht nur unter dem Gesichtspunkt eigener Bedürfnisse, sondern auch unter dem Gesichtspunkt sozialer Gerechtigkeit.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung des Abg. Dr. Biedenkopf CDU)

Darin sehe ich eine wichtige Funktion der Sozialdemokraten.

(Zuruf von der CDU: Das ist unbestritten.)

Dritte Bemerkung: Ich bin nicht gegen marktwirtschaftliche Elemente im Bereich des Umweltschutzes,

(Weiss CDU: Sonst wohl?)

sondern Ich bin der Meinung, daß man nicht die Instrumente allein nach ihrer marktwirtschaftlichen Zuordnung aussuchen darf, daß man die unterschiedlichen Elemente und Instrumente jeweils ansetzen muß. Aber auch da mag es so etwas wie eine Arbeitsteilung geben.

Vierte und für mich letzte Bemerkung: Ich habe in einer Zeitung den Rat gelesen, im Hinblick auf eine Zusammenarbeit mit den Grünen die differenzierte Betrachtung Platz greifen zu lassen und die Entscheidungen den Kommunalpolitikern vor Ort zu überlassen. Das habe ich in der "Glocke" in Beckum als ein Zitat von Professor Biedenkopf

(Maedge SPD: Aha! - Dr. Biedenkopf CDU: Genau, richtig!)

am 27. 9. vergangenen Jahres gelesen.

(Beifall des Abg. Dr. Beckel CDU)

Und da Herr Kollege Worms mich schon einmal aufgefordert hatte, ich möge als Landesvorsitzender Weisung geben,

(Schreiber SPD: Dort redet er richtig und hier andersherum!)

daß nirgendwo Kooperationen zwischen SPD und Grünen stattfinden, will ich mich gern noch einmal kurz zu dem äußern;

(Zuruf des Abg. Büssow SPD)

denn auch Herr Kollege Lichtenberg hatte sich durch eine Zwischenbemerkung an dieser

(Ministerpräsident Rau)

(A) Diskussion beteiligt. Ich sehe ihn im Augenblick nicht; ich weiß nicht, ob er hier ist. Er hat auf die 10 Seiten der Vereinbarung zwischen Grünen und SPD in Wuppertal hingewiesen. Er hätte freilich, weil er der Vorsitzende der CDU in Wuppertal ist, wissen und hinzufügen müssen: Es gibt eine schriftliche Vereinbarung auch zwischen SPD und CDU in Wuppertal vom selben Tage. Sie bezieht sich auf alle Sachbereiche der Kommunalpolitik.

(Schreiber SPD: Aha!)

Es ist in Wuppertal so gewesen, daß in der Bürgermeisterfrage die Verständigung

(Weiss CDU: Mit den Grünen besser war!)

mit den Grünen zustande gekommen ist, nachdem die CDU vor der Kommunalwahl eine Absprache darüber, daß die stärkste Fraktion den Oberbürgermeister stellen soll, abgelehnt hat.

(Weiss CDU: Wie Sie das alles so genau wissen!)

Das hat mir leid getan; denn ich bin lange Jahre im Rat gewesen und bin mit dem Wuppertaler Bürgermeister, der der CDU angehört, seit vielen Jahren befreundet.

Ich wollte hier sagen: Für mich ist die Frage, ob und in welcher Weise bei der Wahl des (B) Vorsitzenden des Rates und seiner Stellvertreter die gewählten Parteien miteinander Abstimmungen treffen, keine Grundsatzfrage.

(Weiss CDU: Auch für die Programme nicht?)

- Ich rede von der Wahl der Ratsvorsitzenden und ihrer Stellvertreter.

(Weiss CDU: Das gilt auch für Ministerpräsidenten!)

Ich gehe jetzt einen Schritt weiter und sage: Ich glaube, daß im Rahmen von kommunaler Selbstverwaltung Situationen denkbar sind, in denen die unterschiedlichsten Parteien Annäherungswerte erreichen, die bei anderen Konstellationen nicht erreicht werden.

(Weiss CDU: Nur auf kommunaler Ebene!)

- Ich rede von der kommunalen Ebene.

(Weiss CDU: Dann kommen Sie auf die Landesebene!)

Und jetzt komme ich auf die Landesebene (C)

(Weiss CDU: Das interessiert uns!)

und sage Ihnen - leider weiß ich aber, wenn ich das sage, schon, was der Zwischenruf ist:

(Widerspruch bei der CDU)

ich frage mich, was sind das für Rituale -: Natürlich gibt es keinen Landesvorsitzenden, der 151 oder 110 oder 96 Abgeordneten ein gebundenes Mandat verordnen kann. Den gibt es nicht! Den gibt es weder bei der CDU noch bei der SPD. Aber es gibt Spitzenkandidaten und Landesvorsitzende, die Aussagen machen, an denen sie gemessen werden.

Ich sage: Ich stehe für eine Koalition mit den Grünen nicht zur Verfügung. So!

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Und jetzt kommen die Zwischenfragen. Ich erlebe das doch ständig. Sie heißen: Das hat der Börner auch gesagt.

(Zurufe von der CDU)

- Sehen Sie! Ich denke, Sie wollen eine Mehrheit haben. Sie müssen noch dialogfähig werden, wenn Sie eine Mehrheit haben wollen! (D)

(Beifall bei der SPD)

Ich sage Ihnen: Mein Freund Holger Börner war in einer anderen Ausgangsposition und hatte es mit einer anderen Verfassungssituation zu tun.

Die Frage nach der Glaubwürdigkeit von Politikern hat für mich überhaupt nichts mit SPD und CDU zu tun. Ich habe mir gut überlegt, ob ich eine solche Aussage machen soll, daß Ich für eine Koalition mit den Grünen nicht zur Verfügung stehe, weil ich natürlich weiß: Wenn eine zahlenmäßige Situation durch Wählerentscheidung zustande kommt, die mich in Zwangslagen bringt, komme ich zu Überlegungen, die mir meine Partei nicht mehr abnehmen kann. Aber ich weiß, wovon ich rede, wenn ich das sage.

Ich weiß auch, daß Tolerierungsprobleme entstehen werden: CDU und möglicherweise FDP und Grüne. Ich weiß auch, wie bei uns die Situation im dritten Wahlgang ist und wie weit man damit kommen kann. Das habe ich mir alles sehr gut überlegt.

(Ministerpräsident Rau)

(A) Daraus schließe ich für mich: Eine große Koalition wäre, weil sie oppositionelle Kräfte auf die falsche Seite brächte, für dieses Land keine Lösung.

(Beifall bei der SPD)

Das heißt nicht, daß ich nicht in der CDU und in der SPD Kräfte sehe, die zusammenarbeiten können. Aber eine große Koalition würde nach meiner Meinung dazu führen, daß Grüne oder andere Bunte sich sehr schnell bei zweistelligen Zahlen stabilisiert hätten.

(Maedge SPD: So ist das!)

Darum sage ich: Eine große Koalition geht nicht. Und ich füge hinzu: Die Grünen - soweit ich ihre Erkenntnisse habe entgegennehmen, erkennen und durchschauen können - sind für mich ein solches Gemisch von ehrenwerten Motiven, richtigen Fragestellungen, falschen Antworten und Emotionalisierungen, daß ich glaube: Ein Land mit der Problemsituation von Nordrhein-Westfalen kann sich eine Zusammenarbeit einer Regierungsfraktion mit einer solchen Gruppe so heterogener Kräfte wegen der dann fehlenden Stabilität der Politik nicht leisten. Darum stehe ich dafür nicht zur Verfügung.

Nun kann man natürlich die noch vor uns liegenden neun Wochen mit zwei Themen anfüllen. Erstens mit der Spekulation: Was macht er denn dann? Daran kann es ein parteipolitisches Interesse geben; ich habe es (B) nicht. Zweitens, indem man die Glaubwürdigkeit dessen, der das sagt, ständig in Zweifel zieht; das kann man auch. Es ist das gute Recht der Opposition, immer zu sagen: Na, ob er nicht doch, und sollen wir nicht die Sätze analysieren?

Wer hier im dritten Wahlgang die einfache Mehrheit bekommt, der hat das Amt des Ministerpräsidenten, und der kann dann eine Regierung bilden, und er kann dann versuchen, das, was er an Haushalt und Gesetzgebung braucht, zustande zu bringen. Er ist dabei nicht nur auf eine Partei und auf eine Fraktion angewiesen. Aber ich meine, das sollte ich nicht weiter ausspinnen. Ich sage Ihnen nur als meine persönliche Überzeugung: Der taktische Versuch, die Rot-Grün-Diskussion die Sachfragen überlagern zu lassen, ist eine kostenlose Wahlwerbung für die Grünen, die sie nicht verdient haben.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Ich meine, es wäre ehrlicher, redlicher und richtiger, wir würden die in diesen fünf Jahren dargestellten Konzepte gegeneinander-

stellen,

(Zuruf von der SPD: Die haben ja keines!)

das Ihre, das unsere.

(Widerspruch bei der CDU)

- Ich weiß gar nicht, was Sie daran so aufregt. Die sollten wir gegeneinanderstellen, und dann sollte der Bürger zwischen diesen Alternativen entscheiden können. Da wird es noch welche geben, die werden dritte und vierte Wege suchen, FDP oder Grüne, ich weiß nicht, wie viele das sind. Aber wir sollten uns nicht um des Kalküls willen eine Debatte liefern, in der nicht mehr Ihre und unsere Entwürfe dem Wähler als Alternative dargestellt werden, sondern Kombinationen, Konstellationen und mögliche Konspirationen.

Das wollte ich gern sagen, weil ich glaube, daß dieses Land auf eines Anspruch hat: auf eine stabile Regierung ohne Oszillationen, ohne Wenn und Aber. Der Bürger muß wissen, woran er ist, und bei mir soll er es jedenfalls wissen. Deshalb diese Bemerkungen. Glauben Sie nicht, mit dem Hinweis auf Kommunen dieser Diskussion einen anderen Charakter geben zu können.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Winkels: Das Wort hat Herr Abg. Meyer (Dortmund) für die SPD. (D

Meyer (Dortmund) SPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, diese Debatte hätte wegen der Schwere und der Schwierigkeit der Probleme, über die heute debattiert worden ist, einen versöhnlicheren Charakter verdient. Aber das war wohl nicht möglich, und es war wohl auch so kurz vor der Wahl zuviel verlangt. Ich hatte mir eigentlich gedacht, daß ich am Schluß dieser Debatte doch noch solch einen versöhnlichen Zug hätte geben können. Aber auch ich, Herr Kollege Biedenkopf, bin ein sozialdemokratischer Funktionär, und nachdem Sie in Ihrer Bemerkung alle einbezogen haben, was mich persönlich nicht stört, muß ich mit Nachdruck das zurückweisen, was Sie über sozialdemokratische Funktionäre gesagt haben.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Winkels: Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Herr Abgeordneter?

(Zustimmung des Abg. Meyer (Dortmund) SPD)

- Bitte Herr Abg. Biedenkopf!

(A) Präsident van Nes Ziegler: Ich erteile das Wort Herrn Ministerpräsidenten Rau.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn man viereinhalb Stunden zuhört bei einem so gewichtigen und für die Landespolitik so bedeutungsvollen Thema wie der Würdigung des Klinikums Aachen, seiner Vorgeschichte und der Arbeit zweier Untersuchungsausschüsse - ich habe das getan, bis auf eine Rede, die ich nicht gehört habe -, dann bewegt einen vieles, vor allen Dingen wenn das Thema, das ansteht - Klinikum Aachen - einen seit etwa zwanzig Jahren begleitet.

Wenn dieser Landtag mit Abschluß dieser Wahlperiode seine Arbeit beendet, habe ich ihm 27 Jahre lang angehört. Nur der Präsident und der Kollege Grundmann sind gleichlang oder länger Abgeordnete. Zwei Jahrzehnte davon sind auf diese oder jene Weise und bei unterschiedlichen Funktionen, die ich wahrzunehmen hatte, mit diesem Klinikum Aachen verbunden.

Dennoch habe ich während der Debatte manchmal überlegt, ob ich wohl hier selber noch etwas sagen sollte. Ich habe die Darstellungen als hilfreich für die weitere öffentliche Erörterung des Themas empfunden, die ja weitergehen wird. Ich stimme vielem zu und halte manches für falsch. Aber dazu nun einen zusätzlichen Beitrag zu leisten, kann sicher nicht mein Auftrag sein.

(B) Es bleiben trotzdem auch für mich nach dieser langen Debatte ein paar Fragen. - Bevor ich diese Fragen stelle, möchte ich auf den letzten Teil der Rede des Abg. Hoffmann eingehen, der an mehreren Stellen gesagt hat - Ich drücke es einmal mit meinen Worten aus -, ich, Johannes Rau, sei in dieser Verantwortung, ich könne mich aus ihr nicht herausstehlen. - Dies sind meine Worte.

Dem stimme ich voll zu. Und ich sage Ihnen: Ich stehe für dieses Klinikum Aachen ein, und ich werde das auch nach dem 12. Mai tun. Je weiter wir von diesem 12. Mai wegkommen, desto bedeutungsloser wird der Versuch sein, bei der Behandlung des Themas Aachen die Schuldigen im Lager des politischen Gegners zu suchen und die eigentlich Gewissenhaften im eigenen Lager. Dieser Versuch wird scheitern!

Ich habe selber einmal nach einem Auslandsbesuch ein Bild gesehen, das mich mit einem ausländischen Partner zeigte; die darum Herumsitzenden waren mitfotografiert. Am nächsten Tag sah ich in einer anderen Zeitung das gleiche Foto - da fehlte doch einer! Da hatten sie einen wegretuschiert! - Das war nicht in der Bundesrepublik. Deshalb würde ich nie behaupten, daß das bei deutschen Zeitungen passiert, daß man da auf Bildern jemand wegretuschiert. (C)

Aber daß, wenn man eine Aachen-Debatte im März 1985 haben will, die Retusche so sein muß, daß am Ende Rau als der dasteht, der für die Mängel zuständig ist, das wußte ich schon 1978, als ich mein Amt als Wissenschaftsminister aufgab und das des Ministerpräsidenten übernahm.

Da habe ich heute hier gehört, den Ministern Jochimsen, Schwier und Krumsiek sei kein Vorwurf zu machen; sie seien nur zu kurz damit befaßt gewesen. Die waren sieben Jahre damit befaßt. Mir sind Vorwürfe zu machen: Ich war ja acht Jahre damit befaßt!

(Lachen und Zuruf des Abg. Denzer SPD - Geismann CDU: Ja, aber es waren die entscheidenden Jahre!)

Ich war der für den Hochschulteil Zuständige, der für den Wissenschaftsbereich Zuständige, so wie das meine Nachfolger im Amt als Wissenschaftsminister auch waren.

Aber wenn man die schon nicht für die Jahre 1978 bis 1985 verantwortlich machen kann, weil das eine zu kurze Zeit war, dann muß eben Zöpel her;

(Denzer SPD: Der noch kürzer dran war!) (D)

denn der ist ja nicht für Wissenschaft zuständig, sondern für Baufragen. Dann muß ihm das angelastet werden, was man dem Wissenschaftsminister Rau nicht anlasten kann, weil er da ja nicht mehr Wissenschaftsminister war.

(Denzer SPD: Und weil Zöpel ja kürzer dran war!)

- Der war zwar kürzer dran als die Wissenschaftsminister, aber es paßt doch!

Und so höre ich denn hier Worte, die bis an den Vorwurf der Rechtsbeugung gehen. Jetzt wende ich mich an die Oppositionsführer, obwohl ich den Eindruck habe, Oppositionsführung und Oppositionsstrategie sind nicht immer identisch.

(Denzer SPD: Sehr richtig!)

Ich frage den Oppositionsführer: Wenn das stimmt, was Herr Hoffmann eben gesagt hat, daß ich grob fahrlässig oder vorsätzlich für

(Ministerpräsident Rau)

(A) Daraus schließe ich für mich: Eine große Koalition wäre, weil sie oppositionelle Kräfte auf die falsche Seite brächte, für dieses Land keine Lösung.

(Beifall bei der SPD)

Das heißt nicht, daß ich nicht in der CDU und in der SPD Kräfte sehe, die zusammenarbeiten können. Aber eine große Koalition würde nach meiner Meinung dazu führen, daß Grüne oder andere Bunte sich sehr schnell bei zweistelligen Zahlen stabilisiert hätten.

(Maedge SPD: So ist das!)

Darum sage ich: Eine große Koalition geht nicht. Und ich füge hinzu: Die Grünen - soweit ich ihre Erkenntnisse habe entgegennehmen, erkennen und durchschauen können - sind für mich ein solches Gemisch von ehrenwerten Motiven, richtigen Fragestellungen, falschen Antworten und Emotionalisierungen, daß ich glaube: Ein Land mit der Problemsituation von Nordrhein-Westfalen kann sich eine Zusammenarbeit einer Regierungsfraktion mit einer solchen Gruppe so heterogener Kräfte wegen der dann fehlenden Stabilität der Politik nicht leisten. Darum stehe ich dafür nicht zur Verfügung.

Nun kann man natürlich die noch vor uns liegenden neun Wochen mit zwei Themen anfüllen. Erstens mit der Spekulation: Was macht er denn dann? Daran kann es ein parteipolitisches Interesse geben; ich habe es (B) nicht. Zweitens, indem man die Glaubwürdigkeit dessen, der das sagt, ständig in Zweifel zieht; das kann man auch. Es ist das gute Recht der Opposition, immer zu sagen: Na, ob er nicht doch, und sollen wir nicht die Sätze analysieren?

Wer hier im dritten Wahlgang die einfache Mehrheit bekommt, der hat das Amt des Ministerpräsidenten, und der kann dann eine Regierung bilden, und er kann dann versuchen, das, was er an Haushalt und Gesetzgebung braucht, zustande zu bringen. Er ist dabei nicht nur auf eine Partei und auf eine Fraktion angewiesen. Aber ich meine, das sollte ich nicht weiter ausspinnen. Ich sage Ihnen nur als meine persönliche Überzeugung: Der taktische Versuch, die Rot-Grün-Diskussion die Sachfragen überlagern zu lassen, ist eine kostenlose Wahlwerbung für die Grünen, die sie nicht verdient haben.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Ich meine, es wäre ehrlicher, redlicher und richtiger, wir würden die in diesen fünf Jahren dargestellten Konzepte gegeneinander- ((

stellen,

(Zuruf von der SPD: Die haben ja keines!)

das Ihre, das unsere.

(Widerspruch bei der CDU)

- Ich weiß gar nicht, was Sie daran so aufregt. Die sollten wir gegeneinanderstellen, und dann sollte der Bürger zwischen diesen Alternativen entscheiden können. Da wird es noch welche geben, die werden dritte und vierte Wege suchen, FDP oder Grüne, ich weiß nicht, wie viele das sind. Aber wir sollten uns nicht um des Kalküls willen eine Debatte liefern, in der nicht mehr Ihre und unsere Entwürfe dem Wähler als Alternative dargestellt werden, sondern Kombinationen, Konstellationen und mögliche Konspirationen.

Das wollte ich gern sagen, weil ich glaube, daß dieses Land auf eines Anspruch hat: auf eine stabile Regierung ohne Oszillationen, ohne Wenn und Aber. Der Bürger muß wissen, woran er ist, und bei mir soll er es jedenfalls wissen. Deshalb diese Bemerkungen. Glauben Sie nicht, mit dem Hinweis auf Kommunen dieser Diskussion einen anderen Charakter geben zu können.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Winkels: Das Wort hat Herr Abg. Meyer (Dortmund) für die SPD. (D

Meyer (Dortmund) SPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, diese Debatte hätte wegen der Schwere und der Schwierigkeit der Probleme, über die heute debattiert worden ist, einen versöhnlicheren Charakter verdient. Aber das war wohl nicht möglich, und es war wohl auch so kurz vor der Wahl zuviel verlangt. Ich hatte mir eigentlich gedacht, daß ich am Schluß dieser Debatte doch noch solch einen versöhnlichen Zug hätte geben können. Aber auch ich, Herr Kollege Biedenkopf, bin ein sozialdemokratischer Funktionär, und nachdem Sie in Ihrer Bemerkung alle einbezogen haben, was mich persönlich nicht stört, muß ich mit Nachdruck das zurückweisen, was Sie über sozialdemokratische Funktionäre gesagt haben.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Winkels: Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Herr Abgeordneter?

(Zustimmung des Abg. Meyer (Dortmund) SPD)

- Bitte Herr Abg. Biedenkopf!

(A) Präsident van Nes Ziegler: Ich erteile das Wort Herrn Ministerpräsidenten Rau.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn man viereinhalb Stunden zuhört bei einem so gewichtigen und für die Landespolitik so bedeutungsvollen Thema wie der Würdigung des Klinikums Aachen, seiner Vorgeschichte und der Arbeit zweier Untersuchungsausschüsse - ich habe das getan, bis auf eine Rede, die ich nicht gehört habe -, dann bewegt einen vieles, vor allen Dingen wenn das Thema, das ansteht - Klinikum Aachen - einen seit etwa zwanzig Jahren begleitet.

Wenn dieser Landtag mit Abschluß dieser Wahlperiode seine Arbeit beendet, habe ich ihm 27 Jahre lang angehört. Nur der Präsident und der Kollege Grundmann sind gleichlang oder länger Abgeordnete. Zwei Jahrzehnte davon sind auf diese oder jene Weise und bei unterschiedlichen Funktionen, die ich wahrzunehmen hatte, mit diesem Klinikum Aachen verbunden.

Dennoch habe ich während der Debatte manchmal überlegt, ob ich wohl hier selber noch etwas sagen sollte. Ich habe die Darstellungen als hilfreich für die weitere öffentliche Erörterung des Themas empfunden, die ja weitergehen wird. Ich stimme vielem zu und halte manches für falsch. Aber dazu nun einen zusätzlichen Beitrag zu leisten, kann sicher nicht mein Auftrag sein.

(B) Es bleiben trotzdem auch für mich nach dieser langen Debatte ein paar Fragen. - Bevor ich diese Fragen stelle, möchte ich auf den letzten Teil der Rede des Abg. Hoffmann eingehen, der an mehreren Stellen gesagt hat - ich drücke es einmal mit meinen Worten aus -, ich, Johannes Rau, sei in dieser Verantwortung, ich könne mich aus ihr nicht herausstehlen. - Dies sind meine Worte.

Dem stimme ich voll zu. Und ich sage Ihnen: Ich stehe für dieses Klinikum Aachen ein, und ich werde das auch nach dem 12. Mai tun. Je weiter wir von diesem 12. Mai wegkommen, desto bedeutungsloser wird der Versuch sein, bei der Behandlung des Themas Aachen die Schuldigen im Lager des politischen Gegners zu suchen und die eigentlich Gewissenhaften im eigenen Lager. Dieser Versuch wird scheitern!

Ich habe selber einmal nach einem Auslandsbesuch ein Bild gesehen, das mich mit einem ausländischen Partner zeigte; die darum Herumsitzenden waren mitfotografiert. Am nächsten Tag sah ich in einer anderen Zeitung das gleiche Foto - da fehlte doch einer! Da hatten sie einen wegretuschiert! - Das war nicht in der Bundesrepublik. Deshalb würde ich nie behaupten, daß das bei deutschen Zeitungen passiert, daß man da auf Bildern jemand wegretuschiert. (C)

Aber daß, wenn man eine Aachen-Debatte im März 1985 haben will, die Retusche so sein muß, daß am Ende Rau als der dasteht, der für die Mängel zuständig ist, das wußte ich schon 1978, als ich mein Amt als Wissenschaftsminister aufgab und das des Ministerpräsidenten übernahm.

Da habe ich heute hier gehört, den Ministern Jochimsen, Schwier und Krumsiek sei kein Vorwurf zu machen; sie seien nur zu kurz damit befaßt gewesen. Die waren sieben Jahre damit befaßt. Mir sind Vorwürfe zu machen: Ich war ja acht Jahre damit befaßt!

(Lachen und Zuruf des Abg. Denzer SPD - Geismann CDU: Ja, aber es waren die entscheidenden Jahre!)

Ich war der für den Hochschulteil Zuständige, der für den Wissenschaftsbereich Zuständige, so wie das meine Nachfolger im Amt als Wissenschaftsminister auch waren.

Aber wenn man die schon nicht für die Jahre 1978 bis 1985 verantwortlich machen kann, weil das eine zu kurze Zeit war, dann muß eben Zöpel her;

(Denzer SPD: Der noch kürzer dran war!) (D)

denn der ist ja nicht für Wissenschaft zuständig, sondern für Baufragen. Dann muß ihm das angelastet werden, was man dem Wissenschaftsminister Rau nicht anlasten kann, weil er da ja nicht mehr Wissenschaftsminister war.

(Denzer SPD: Und weil Zöpel ja kürzer dran war!)

- Der war zwar kürzer dran als die Wissenschaftsminister, aber es paßt doch!

Und so höre ich denn hier Worte, die bis an den Vorwurf der Rechtsbeugung gehen. Jetzt wende ich mich an die Oppositionsführer, obwohl ich den Eindruck habe, Oppositionsführung und Oppositionsstrategie sind nicht immer identisch.

(Denzer SPD: Sehr richtig!)

Ich frage den Oppositionsführer: Wenn das stimmt, was Herr Hoffmann eben gesagt hat, daß ich grob fahrlässig oder vorsätzlich für

(Ministerpräsident Rau)

(A) Millionenschäden des Landes haftbar gemacht werden kann, wenn das stimmt, was die "Siegener Zeitung" zu der Überschrift macht "Für die CDU gehört Rau vor den Kadi", dann frage ich jetzt nicht nach gewissen Artikeln über Tolerierungsangebote nach dem 12. Mai,

(Heiterkeit bei der SPD)

sondern ich frage: Wenn das so ist oder wenn auch nur eine beträchtliche Minderheit Ihrer Fraktion, nämlich eine Minderheit über 50 Mann, mir öffentlich diesen Vorwurf macht, wo ist dann heute Ihr Antrag zur Ministeranklage, heute?

(Beifall bei der SPD)

Nicht nach weiterem Kalkulieren, wie das in der Fraktion aussieht, nicht nach weiterem Taktieren!

(Denzer SPD: Suche nach einer Sondersitzung!)

Wie gehen Sie eigentlich mit Menschen um, die Sie tagelang unter dem Verdacht lassen, sie hätten das Land um Hunderte von Millionen geschädigt?

(Beifall bei der SPD - Soénius CDU: Posser! - Weitere Zurufe von der CDU)

(B) Meine Damen und Herren, ich habe das mit dem Klinikum Aachen und mit den Vorwürfen, die ich heute gehört habe, 1980 im Wahlkampf gehört. Es hat Ihnen keine Stimmen gebracht.

(Elfring CDU: Da haben Sie die Witwen eingeführt! - Dr. Pohl CDU: "Wählen Sie am Sonntag SPD, damit Ihre Söhne am Persischen Golf nicht sterben!")

- Lenken Sie doch nicht vom Thema ab!

Ich will wissen, ob Sie gegen mich Ministeranklage erheben. Dann tun Sie es heute!

(Beifall bei der SPD)

Ich will wissen, warum Untersuchungsausschüsse zu solchen Themen immer im letzten Drittel der Wahlperiode kommen und nicht im ersten Drittel.

(Beifall bei der SPD)

Ich will wissen, ob Sie für das Jahr 1990 wieder diese Collagepolitik machen, bei der die Namen anderer, mitzuständiger Minister gar nicht mehr vorkommen. Haben Sie eigentlich nie nachgelesen - -

(Hoffmann CDU: Wollen Sie damit sagen, das Klinikum sei auch bis 1990 noch nicht fertig?)

- Das Klinikum ist jetzt schon fertig, Herr Hoffmann, Sie haben es nur noch nicht gemerkt. Sie müssen einmal hinfahren, Sie müssen einmal mit Patienten sprechen.

(Hoffmann CDU: Ich hatte es in meiner Rede bereits ausgeführt!)

- Sie haben in Ihrer Rede ständig auf Zeiten zurückgegriffen, die der 1. Untersuchungsausschuß untersucht hat.

(Hoffmann CDU: Das war auch Gegenstand der Beweismittel!)

- Ich habe ja auch nichts dagegen; aber dann darf ich doch auch daran erinnern, wie ich mit den Bauministern Weyer und Hirsch um die Verstärkung der Landesbaubehörde Ruhr gekämpft habe und wie der für die Landesbaubehörde Ruhr zuständige Dr. Rohde nicht imstande war, die Fristen einzuhalten, die ich als Nutzer gebraucht hätte. Das fehlt doch bei Ihnen,

(Beifall bei der SPD)

weil das nicht die Namen sind, die Sie brauchen können;

(Denzer SPD: Genauso ist es!)

Sie brauchen vielmehr das Stichwort "Rausoleum"; Sie brauchen den Streit über eine wahrlich umstrittene Architektur, und Sie brauchen die verzerrten Zitate.

Ich habe in vielen Zeitungen als Äußerung der CDU gelesen, ich hätte von meiner Haltung gegenüber dem Klinikum vor dem Ausschuß als der "fidelen Resignation" gesprochen.

(Dr. Pohl CDU: Das steht im Protokoll!)

- Ja, was steht im Protokoll? Wie zitieren Sie eigentlich? Ich frage wieder einmal: Wie gehen Sie mit Menschen um?

(Hoffmann CDU: Mir kommen die Tränen!)

Denn ich habe gesagt: Daß man dann gelegentlich in eine Stimmung fideler Resignation geraten konnte,

(Hoffmann CDU: Aber "fidele"!)

(Ministerpräsident Rau)

(A) will ich nicht bestreiten; nur hat man dann eben auch versucht, seine Arbeit besser zu tun als vorher. Das ist der ganze Satz!

(Zustimmung bei der SPD)

Und da meinen Sie, wenn Sie die zweite Hälfte weglassen, dann hätten Sie nicht falsch Zeugnis geredet gegen Ihren Nächsten?

(Beifall bei der SPD - Spellerberg CDU: Jetzt spricht wieder der große Prediger Rau!)

Die Geschichte dieses Klinikums, Herr Spellerberg, wird geschrieben werden. In dieser Geschichte komme ich vor.

(Doppmeier CDU: Mit Sicherheit!)

Darauf bin ich stolz. In dieser Geschichte wird auch über Schwächen, Fehler und Mängel gesprochen werden, auch von mir. Ich bin nämlich nicht fehlerlos. Ich kann nämlich als der für den Hochschulbereich acht Jahre lang Zuständige nicht ein Projekt in einer Größenordnung, wie es das noch nie gegeben hat, mit einer Garantie versehen, daß nichts schiefgeht.

(Zustimmung des Abg. Denzer SPD)

Das kann ich nicht.

(B) Das kann ich auch für Münster nicht, daß kann ich auch für Wuppertal, für Duisburg, Essen und Bielefeld nicht. Aber ich kann sagen: Ich habe das Beste getan, was ich tun konnte.

Ich stehe zu dieser Arbeit, und in diese Arbeit sind andere eingebunden. Als Dr. Josef Hofmann wegen seiner Verdienste auch um die Klinikums-Entscheidung Ehrendoktor in Aachen wurde, hat er mich gefragt, ob ich bereit wäre, die Laudatio zu halten. Das habe ich getan. Und Josef Hofmann ist aus der Geschichte dieses Klinikums nicht wegzudenken, so wenig wie Hans Wertz. Und einige andere sind es auch nicht. Und das waren Menschen aller parteipolitischen Überzeugungen, aller Begabungen, aller Temperamente. Sie hatten auch sehr, sehr unterschiedliche Meinungen über bestimmte Technikanwendungen. Kollege Zöpel hat das soeben, wie ich glaube, hilfreich dargestellt. Aber wer jetzt, nachdem das Klinikum fertig ist, mit der Methode der Collage arbeitet, der wird dadurch nicht redlicher.

Herr Hoffmann hat dargestellt, wie oft oder wie wenig oft wir uns im Kabinett mit dem Klinikum befaßt hätten.

(Hoffmann CDU: So die Protokolle!)

- Richtig! Nur: Wir protokollieren nicht alles, (C
weil wir nur Ergebnisprotokolle machen, und zwar seit Amelunxen, seit Meyers, seit Steinhoff - und dabei bleibt es.

(Hoffmann CDU: Diese Beratungen hatten kein Ergebnis?)

- Es gibt bei Beratungen nicht immer Ergebnisse, vor allen Dingen nicht bei einem Projekt, das einen 15 Jahre begleitet. Da gibt es Zwischenschritte.

Es ist in der Tat so, daß Kabinettsvorlagen nicht immer vertraulich bleiben. Ich habe sogar schon Sitzungen erlebt, in denen CDU-Abgeordnete interne Vorgänge aus der Staatskanzlei vorgelesen haben. Es gibt da Spezialisten, die sich immer Kabinettsunterlagen oder interne Papiere besorgen. Sie finden sie auf dem Flur!

(Zurufe von der SPD und von der CDU)

Aachen wird ein Mekka der Hochleistungsmedizin, Aachen wird eines Tages von allen politischen Parteien reklamiert werden,

(Zurufe von der CDU)

sie hätten die Idee gehabt. Und Aachen wird immer Probleme bereiten. Denn ein Projekt dieser Größenordnung, ein Projekt, das es in der Medizingeschichte noch nicht gegeben hat, kann gar nicht ohne gravierende Probleme im medizintechnischen Bereich existieren. Aber Aachen hilft jetzt schon vielen (D
Menschen.

(Zustimmung bei der SPD - Dr. Pohl CDU: Das wäre ja noch schöner, wenn das nicht so wäre!)

Und Aachen ist nicht irgendein Krankenhaus, sondern eine Fakultät. Da sind dreieinhalbtausend Studenten, da sind über viertausend Beschäftigte, und daß das in einem Bau ist, das haben wir alle miteinander gewollt, alle politischen Parteien haben das 1969 und 1970 gewollt. Dieses Aachen wird in einigen Bereichen Menschen helfen können, denen wir sonst nicht helfen könnten. Und darauf bin ich stolz, und darum sage ich Ihnen: Beißen Sie sich an diesem Projekt noch acht Wochen die Zähne aus. Aber denken Sie daran, wenn Sie das ein zweites Mal hinter sich haben: So geht man nicht mit dem politischen Gegner um, wie Sie das heute hier getan haben.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

(Ministerpräsident Rau)

(A) Lesen Sie einmal Ihre Texte von heute nach, was Sie da aufgeschrieben haben.

(Zuruf von der CDU: Wollen Sie in Watte gepackt werden?)

Die CDU sollte heute Farbe bekennen und sollte nicht, weil sie zusätzliche Sondersitzungen zu brauchen glaubt, etwas in der Schwebe halten, was entweder fällig ist - dann ist es heute fällig - oder was ein Propagandamanöver ist: daß zum ersten Mal seit 1833 ein Instrument benutzt wird, von dem Sie doch nur denken, es bleibe etwas hängen. Das ist doch Ihre Strategie.

Wir kommen über Aachen und über das Klinikum wieder zusammen. Ich hoffe: dann mit neuen Gesinnungen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Winkels: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abg. Trinius das Wort.

(Widerspruch bei der CDU)

- Entschuldigung! Herr Abg. Dr. Worms von der Fraktion der CDU!

Dr. Worms CDU: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich beanspruche hier für die CDU-Landtagsfraktion das Rederecht des Oppositionsführers, wenn der Ministerpräsident gesprochen hat.

(B)

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Meine Damen und Herren, wir haben heute eine Debatte mit Wort und Widerwort gesucht, und, Herr Ministerpräsident,

(Ministerpräsident Rau: Der Vorwurf der Rechtsbeugung!)

ich hätte von Ihnen erwartet, daß Sie dem Landtag und unserer Bevölkerung etwas zu dem zentralen Punkt gesagt hätten, nämlich zu dem Maß Ihrer Verantwortung, und nicht am Thema vorbei geredet hätten, wie Sie es einmal mehr hier in diesem Hohen Hause getan haben.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Ich möchte gern für die CDU-Fraktion abschließend folgende fünf Feststellungen treffen.

Erstens: Antrag und Einsetzung eines Untersuchungsausschusses waren richtig, notwendig und auch die einzige Möglichkeit, künftig in Nordrhein-Westfalen einen Weg zu verhindern, den heute am liebsten niemand gegangen wäre. (C

(Zustimmung bei der CDU)

Zweitens: Ein Fachausschuß allein, meine verehrten Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion, hätte diese Feststellungen nicht treffen können.

(Zustimmung des Abg. Elfring CDU)

Der Untersuchungsausschuß war das einzig mögliche Mittel; es sei denn, wir alle hätten uns der Kontrollfunktion des Parlaments - und darauf sind auch Sie in der SPD-Fraktion verpflichtet worden - entledigt.

(Beifall bei der CDU)

Drittens: Der Weg des Klinikums Aachen enthält drei Stationen:

1. Einrichtung einer GmbH, um schneller und zügiger - wenn ich zusammenfassen darf - politische Ziele zu erreichen;

2. Untersuchungsausschuß I und sein einmütiges Ergebnis im Tatsachenteil;

3. Aufstellungen des Rechnungshofs und unzureichend beantwortete Fragen der Opposition, die zum Untersuchungsausschuß II und zur heutigen Diskussion geführt haben. (D

(Zustimmung des Abg. Dr. Pohl CDU)

Zu 1: Meine Damen und Herren, wir sind uns einig, daß es niemanden mehr danach verlangt, eine derartige GmbH einzurichten. Wir haben hier festgestellt, Kontrolleure wurden dort zu Patronen. Kein guter Weg!

(Beifall bei der CDU)

Zu 2: Das Ergebnis des Untersuchungsausschusses I

(Abg. Denzer SPD spricht mit Fraktionskollegen.)

- Ich würde Sie bitten, Herr Kollege Denzer, einmal zuzuhören; das tut auch Ihnen gut. -

(Denzer SPD: Das fällt mir bei Ihnen leider schwer, das kann ich nur sagen.)

führte leider nicht zu einem ausreichenden staatlichen Regierungshandeln, um einen in voller Fahrt befindlichen D-Zug vom falschen Gleis auf das richtige zu bringen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

(A) Beginn: 10.01 Uhr

Präsident van Nes Ziegler: Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 120. Sitzung des Landtags Nordrhein-Westfalen. Ich heiße Sie herzlich willkommen.

Ich begrüße heute auf der Tribüne eine Delegation des Oberösterreichischen Landtags, die uns unter der Leitung der Frau Präsidentin Preinstorfer einen Besuch abstattet.

(Lebhafter allgemeiner Beifall)

Ich freue mich, daß die Kolleginnen und Kollegen aus Linz die Möglichkeit haben, hier wenigstens einen kurzen Blick in unsere Arbeit zu tun.

Ich begrüße auch die anderen Gäste auf der Tribüne und die Vertreter von Presse, Rundfunk und Fernsehen.

Für die heutige Sitzung haben sich 16 Abgeordnete entschuldigt; ihre Namen werden im Protokoll festgehalten.

Seinen Geburtstag feiert heute Herr Abg. Horst Henning von der Fraktion der SPD. Er wird 48 Jahre alt. Herzlichen Glückwunsch!

(Lebhafter allgemeiner Beifall)

Meine Damen und Herren, vor Eintritt in die Tagesordnung möchte der Herr Ministerpräsident eine Erklärung zu dem Bombenattentat des gestrigen Tages abgeben.

(B)

Bitte sehr, Herr Ministerpräsident, Sie haben das Wort.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Aus Dortmund, aus Bochum und aus Essen haben uns gestern und in dieser Nacht schlimme Nachrichten erreicht. Ich möchte die Gelegenheit nutzen und dazu - ich denke, im Namen aller - zu Beginn der heutigen Plenarberatungen erklären: Wir verurteilen die Terroranschläge in unserem Land auf das schärfste.

(Lebhafter allgemeiner Beifall)

Sie sind verabscheuungswürdig, weil die Täter offenbar bewußt die Schädigung menschlichen Lebens nicht nur in Kauf genommen, sondern sogar beabsichtigt haben. Diese Menschenverachtung ist nicht zu überbieten. Wir werden das nicht tatenlos hinnehmen. Wir lassen uns unseren Staat, auf den wir stolz sind, auch wenn er ein unvollkommener Staat ist, nicht von einigen wenigen Wahnsinnigen und Böswilligen kaputtbomben.

(Lebhafter allgemeiner Beifall)

Gewalt ist kein Mittel der Politik. Unser demokratischer Staat, seine Einrichtungen und seine Bevölkerung werden sich gegen solche Untaten zu wehren wissen. Dabei handeln wir ohne Hysterie, aber entschlossen. Unter Einsatz aller rechtsstaatlichen Mittel werden wir der Täter habhaft werden und sie ihrer gerechten Strafe zuführen. (C

Ich fordere alle auf, auch diejenigen, die jenseits des Parlaments in politischen Gruppierungen das Gespräch mit solchen Tätern suchen, keinen Zweifel daran zu lassen, daß sie solche Taten nicht billigen und daß sie mit uns für den Rechtsstaat kämpfen wollen.

(Lebhafter allgemeiner Beifall)

Den Opfern der schrecklichen Tat in Dortmund spreche ich unser Mitgefühl aus. Ich hoffe, daß bald alle wieder gesund sind.

(Lebhafter allgemeiner Beifall)

Präsident van Nes Ziegler: Zu demselben Ereignis hat Herr Dr. Worms das Wort.

Dr. Worms CDU: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, ich möchte Ihnen namens meiner Fraktion für diese Erklärung danken. Ich möchte für meine Fraktion sagen, daß wir das, was Sie vorgetragen haben, vollinhaltlich teilen.

(Lebhafter allgemeiner Beifall) (D)

Ich glaube, meine Damen und Herren, wir sollten unseren Bürgern draußen gemeinsam sagen: Unser Staat ist durch nichts erpreßbar.

(Lebhafter allgemeiner Beifall)

Präsident van Nes Ziegler: Ich erteile Herrn Abg. Denzer das Wort.

Denzer SPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir befinden uns - ebenso wie die CDU-Fraktion - in Übereinstimmung mit der Erklärung unseres Herrn Ministerpräsidenten. Ich glaube, es ist unsere gemeinsame Aufgabe, für diesen Staat einzustehen, für diesen Staat die Verantwortung zu tragen und all jenen, die meinen, daß sie diesen Staat auf diese Art und Weise - seine Lebensweise und seine Wertordnung - außer Kraft setzen können, zuzurufen: Sie werden auf unseren Widerstand stoßen.

(Lebhafter allgemeiner Beifall)

(Dr. Deneke SPD)

(A) Fraktion ausdrücklich die neue, die zukunftsorientierte Handschrift von Klaus Matthiesen in diesem Gesetz begrüßen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Winkels: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich nicht zu den Einzelheiten dieses wichtigen Gesetzesvorhabens äußern, zu dem Herr Kollege Deneke gerade gesprochen hat. Aber wenn ich die Tagesordnung des Parlaments für die nächste Woche richtig sehe, dann war dies die letzte Rede des Abgeordneten Deneke, der 15 Jahre lang diesem Hohen Hause angehört hat und mehr als 12 Jahre lang Landwirtschaftsminister gewesen ist. Und so, wie ich dem befreundeten Gegner, Herrn Kollegen Brüggemann, vor einigen Wochen ein Wort des Respektes gesagt habe, so liegt mir daran, Diether Deneke und Hans Otto Bäumer, seinem Nachfolger, ein Wort des Dankes, der Anerkennung und der freundschaftlichen Verbundenheit zu sagen.

(Beifall bei der SPD)

In den fast sieben Jahren, die ich Ministerpräsident bin, haben zwei Landwirtschaftsminister, nämlich die beiden genannten, ihr Amt nicht zum Ende der Wahlperiode, sondern nach schwierigen Gesprächen, die wir miteinander geführt haben, aufgegeben. Ich will (B) den Gründen dieser Entscheidungen jetzt nicht mehr nachgehen.

(Doppmeier CDU: Die würden uns schon interessieren!)

- Ja, aber sie würden nicht in diesen Rahmen

(Neuhaus CDU: Passen!)

gehören. Es sind wahrscheinlich Gründe, die so gelagert sind, daß sie beide Gesprächspartner respektieren würden,

(Neuhaus CDU: Das glaube ich!)

wenn Sie alle Gesichtspunkte kennten.

Aber ich will sagen, daß Diether Deneke, der 1961 - ich war damals drei Jahre Landtagsabgeordneter - in den Landtag gekommen ist, ein Nachrücker war, daß er 1966 das Amt des Landwirtschaftsministers übernahm, noch ohne Mandat, wenn ich es richtig in Erinnerung habe, weil wir "soviel gesiegt" hatten und weil die Liste nicht so weit zog.

Ich will in bezug auf Hans Otto Bäumer daran erinnern, daß er in zwei Phasen hier im Hause gewesen ist und dazwischen das Amt eines Regierungspräsidenten wahrgenommen hat.- Beide Persönlichkeiten sind unverwechselbar gewesen: im persönlichen Profil und im Temperament. (C)

(Neuhaus CDU: Das kann man wohl sagen. - Heiterkeit bei der CDU)

Beide haben auch bei ihren Partnern - bei Umweltschützern, Landwirten, Leuten aus dem Bereich, der jetzt hinzuwächst, nämlich der Wasserwirtschaft - immer Respekt gefunden. Ich habe den Eindruck: Beide haben auch dazu beigetragen, daß die Landwirtschafts- und die Ernährungspolitik bei aller Unterschiedlichkeit der parteipolitischen Positionen immer zu so etwas wie einer gemeinsamen Landwirtschafts- und Landschaftsfraktion im Hause geführt haben. Dafür danke ich ihnen beiden.

Ich versichere: Für mich enden Freundschaften nicht mit der Niederlegung oder dem Zuendegehen von Mandaten. Sie haben auch nicht mit dem Ausscheiden der beiden Kollegen aus der Regierung geendet.

Sie haben sich um das Land verdient gemacht. Ich möchte den beiden Kollegen für unser Land Nordrhein-Westfalen herzlich danken.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der CDU) (D)

Vizepräsident Winkels: Nach diesem Dank fahren wir in der Tagesordnung fort. - Nächster Redner ist Herr Abg. Wilde von der Fraktion der CDU; ich erteile ihm das Wort.

Wilde CDU: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich schließe mich für die Mitglieder des Ausschusses für Ernährung, Land-, Forst- und Wasserwirtschaft dem Dankeschön des Herrn Ministerpräsidenten Rau an.

(Meyer zur Heide SPD: Meinen Sie die Kollegen oder alle Mitglieder?)

- Der Ministerpräsident hat höchstpersönlich einen Dank ausgesprochen. Wenn ich mich jetzt für die CDU-Mitglieder und für diejenigen aus der SPD, die sich davon angesprochen fühlen, diesem Dank anschließe, dann sollten Sie das akzeptieren und dafür dankbar sein.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der SPD - Zuruf des Abg. Meyer zur Heide SPD)

(Dr. Beckel CDU)

(A) Jetzt frage ich Sie einmal, ob es dem verfassungsrechtlichen Gewicht der verschiedenen Körperschaften entspricht, drei kommunale Spitzenverbände mit einem Vertreter und einem Stellvertreter zu repräsentieren und einen Verband, der ausschließlich aus kommunalen Einrichtungen besteht, mit zwei Vertretern - einem Vertreter und einem Stellvertreter - noch selbständig möglicherweise, sage ich einmal, gegen die Stimmen der kommunalen Spitzenverbände zuzulassen. Das kann in der Struktur nicht richtig sein.

(Zustimmung des Abg. Elfring CDU)

Das ist ein Ungleichgewicht, das man vor der Öffentlichkeit kaum noch vertreten kann.

(Dr. Elfring CDU: Sehr richtig!)

Nun kommt bei den Volkshochschulen ein Weiteres hinzu. Das sage ich nur mit Zagen, weil die CDU-Fraktion gelegentlich in den falschen Verdacht geraten ist, sie hätte etwas gegen die kommunalen Volkshochschulen und sei vornehmlich nur für Weiterbildungseinrichtungen anderer Träger. Das trifft nicht zu. Aber trotzdem muß dieses gesagt werden: In Artikel 17 der Landesverfassung ist von der Erwachsenenbildung die Rede und ausdrücklich definiert, daß sie von den Kommunen, von den Kirchen und von anderen freien Vereinigungen zusammen betrieben wird.

(B) Dieses gemeinsame Betreiben der verschiedenen Träger hat beim Gesetzgebungsverfahren zum Weiterbildungsgesetz schon die Landesregierung interministeriell verfassungspolitisch beschäftigt. Damals ist davon geredet worden, daß durch das Gesetz keine Vorrangstellung der Kommunen geschaffen werden könne, die eine Erdrosselungstendenz - so damals wörtlich - für die anderen Träger zur Folge hätte.

Nun will ich hier nicht von Erdrosselungstendenz reden. Aber, meine Damen und Herren von der SPD, Sie hätten zur Kenntnis nehmen sollen, daß es eine Arbeitsgemeinschaft der Landesverbände der Erwachsenenbildungseinrichtungen gibt, die das repräsentative Organ für die Landesvertretung nach außen hin in die Institutionen hinein usw. ist. Das haben Sie nicht getan. Sie haben die Möglichkeit versäumt zu sagen, die Volkshochschulen sollen nach deren Willen den ersten Vertreter stellen, und der Stellvertreter soll irgendein Vertreter einer anderen Weiterbildungsorganisation sein. Mir ist das besonders wichtig, weil hier die Verfassung in Artikel 17 tangiert wird.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich zum Schluß sagen: Man könnte in die Kette noch einzelne schwachblinkende Perlen aufziehen, bei denen sich überall wieder herausstellt, daß die Einzelheiten im Grunde ein nicht homogenes Gefüge eines Gesetzes ergeben. Herr Büssow, wenn ich an einem zweifele, dann daran - und damit begründe ich nochmal die Ablehnung des Gesetzentwurfes für die CDU-Fraktion -, daß Sie hier ein Werk schaffen, das über eine Generation dauern soll, so wie es eben lauthals gesagt haben. (C)

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Winkels: Das Wort hat jetzt Herr Ministerpräsident Rau.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es wird Gelegenheit sein, heute und morgen noch über den Entwurf des neuen WDR-Gesetzes zu sprechen. Ich will mich deshalb kurz fassen, im Blick auf die zur Verfügung stehende Zeit und die eigenen Aufgaben, die ich heute noch wahrzunehmen habe. Aber ich denke, es ist möglich, auch noch in der dritten Lesung auf das eine oder andere einzugehen.

Herr Kollege Elfring hat in einer knappen, scharfen Rede das Nein der Opposition zu diesem Gesetzentwurf ausgesprochen.

(Spellerberg CDU: Überzeugend!)

- Und das hat Herrn Spellerberg überzeugt, wie wir gerade aus einem Zwischenruf von ihm hören. Ich wünsche Ihnen mehrere, die Sie überzeugen. (D)

Nun will ich hier nicht darüber richten, Herr Kollege Elfring, ob man neun Wochen vor einer Landtagswahl damit rechnen kann, daß in irgendeinem bundesdeutschen Parlament ein Mediengesetz einstimmig oder mit Zustimmung der Opposition verabschiedet werden könnte. Ich will auch aus dieser Frage nicht den Schluß ziehen, daß Sie ohnehin vor den Wahlen entschlossen zu sein scheinen, da, wo es Zusammenarbeitsmöglichkeiten gäbe, sie aufzugeben. Dafür haben gerade heute Entscheidungen, die Sie getroffen haben, Hinweise gegeben. Ich will Ihnen nun mit ganzer Offenheit sagen, ob ich mit Karl Arnold vergleichbar bin, ob ich auf seinen Stuhl passe, das werde ich nicht zu entscheiden haben, das haben andere zu entscheiden.

(Kniola SPD: Der Wähler!)

Wenn Sie darauf hingewiesen haben, daß es Karl Arnold gelungen sei, ein gemeinsames

(Ministerpräsident Rau)

(A) WDR-Gesetz zustande zu bringen, dann haben Sie etwas Richtiges ausgesprochen. Nehmen Sie mir nicht übel, wenn ich sage, Karl Arnold hatte Heinz Kühn als Partner. Und wen habe ich, Herr Elfring?

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Soénius CDU: Jeder hat den Partner, den er verdient!)

- Herr Soénius, Sie sollten sich selber Trost zusprechen, statt sich so ins Dunkle hineinzureden.

Sie haben von dem unerträglichen Zeitdruck gesprochen. Das erste WDR-Gesetz, das über 30 Jahre gehalten hat, ist nicht in fünf, sondern in drei Monaten beraten worden. Wir haben fünf Monate, 80 Beratungsstunden, gehabt - nicht gerechnet die Stunden, die wir in internen Gesprächen in der Staatskanzlei zwischen den Ressorts und bei allen möglichen Gelegenheiten mit den Partnern geführt haben. Nein, ich bin überzeugt davon, daß dieses Gesetz richtig ist. Ich bin überzeugt davon, daß es überfällig ist, und bin überzeugt davon, daß es verfassungsmäßig ist. Wenn Sie hier ankündigen, für den Fall der parlamentarischen Niederlage das Verfassungsgericht anzurufen, dann sage ich Ihnen, daß ich das mit gleicher Gelassenheit sehe wie Ihre bisherigen Bemühungen, den Schwerpunkt landespolitischer Auseinandersetzungen von Düsseldorf nach Münster zu verlagern.

(Beifall bei der SPD)

(B)

Ob es zur Kooperation zwischen dem Westdeutschen Rundfunk, Zeitungsunternehmen und Dritten kommt, das weiß ich nicht. Das hat die Landesregierung auch nicht zu entscheiden, wenn dieses Gesetz in Kraft getreten ist. Ich wünschte mir, es gäbe einen Weg in diese Richtung. Aber ob er gegangen wird, das haben dann die Gremien des WDR zu entscheiden und die möglichen Partner.

Aber das verstehe ich nun nicht, daß Sie mich öffentlich ständig kritisieren, ich hätte den Staatsvertrag scheitern lassen, und daß Sie andererseits diese Kooperationsmöglichkeit als außerhalb des Randes der Verfassung darstellen, obwohl sie in dem Staatsvertrag, den ich angeblich habe scheitern lassen, ausdrücklich vorgesehen war, und obwohl mehrere öffentlich-rechtliche Rundfunkanstalten mit parteipolitisch gebundenen Intendanten an der Spitze solche Kooperationen schon in Gang gesetzt haben.

Ich glaube, unser Gesetzentwurf klärt hier etwas. Er macht nicht, wie das einige Verleger irrtümlich gemeint haben, den WDR zu einem ganz mächtigen Apparat, zu einem medienpolitischen Giganten, der sich nun überall betätigen darf, wo er will. Nein, seine Betätigungsmöglichkeit, die es er auch jetzt schon gibt und die er auch jetzt schon nutzt - Stichwort: WWF, Stichwort: Hans-von-Bredow-Stifung -, ist dem Programmauftrag eindeutig zu- und untergeordnet. (C

Ich habe überhaupt keine Sorge, auch beim neuen Intendanten nicht, daß er aus den Möglichkeiten dieses WDR-Gesetzes das macht, was Sie an gigantischer Geschäftsausweitung über den Programmauftrag hinaus befürchten. Der Gesetzentwurf - und das könnte im Wege der öffentlichen Diskussion der letzten Wochen ein wenig untergegangen sein - stärkt den Intendanten. Im Gegensatz zu Herrn Kollegen Worms, der sich noch vor wenigen Monaten gegen die Intendanten-Verfassung ausgesprochen hatte, - oder gegen eine so starke Intendanten-Verfassung -, bin ich in diesem Punkt ein Bekehrter. Ich habe vor vielen Jahren einmal eine Direktorialverfassung ins öffentliche Gespräch gebracht - in einem Vortrag, den ich in Arnoldsheim bei der Evangelischen Akademie gehalten habe, der dann auch nachträglich publiziert worden ist. Ich bin nach wie vor an einem starken Intendanten interessiert, ich bin an der Staatsferne des WDR interessiert. Wenn Sie, Herr Kollege Elfring, als sprächen Sie schon in Prospekten für den Wahlkampf, hier sagen, dies sei ein sozialdemokratischer Gesetzentwurf, dann bin ich bereit, das insofern als ein Kompliment aufzufassen, als Sozialdemokraten sich in der Frage nach der Staatsfreiheit und nach der Rundfunkfreiheit von niemandem übertreffen lassen wollen. Dann ja!

(Beifall bei der SPD)

Ich habe das, was öffentlich geäußert worden ist über meine Haltung zu Bremerhaven, in manchen Punkten als nicht gerecht empfunden. Das gehört mit dazu, wenn man sich dem öffentlichen Urteil stellt. Der damalige Satz, dieser Staatsvertrag sei des Scheiterns würdig, schien mir kein guter Satz zu sein.

Aber nun sind wir in erneuten Gesprächen, und ich bin gespannt darauf, wenn ich etwas mehr für Nordrhein-Westfalen aus diesen Gesprächen zurückbringe - und für die Rundfunkanstalt des Landes -, ob dann die Opposition nicht ihre vorherige Kritik am sogenannten Scheiternlassen öffentlich korrigiert. Denn es könnte ja sein, daß in ein paar Punkten die Position unseres Landes, die wir gemeinsam vertreten sollten, gestärkt wird. Ich werde das versuchen, und ich sehe dafür gute Möglichkeiten. Nicht so gute, wie ich mir wünschte. Denn ich bin nicht beauf- (D

(Ministerpräsident Rau)

(A) tragt, für Nordrhein-Westfalen Opfergänge zu Lasten unseres Landes zu gehen. Ich bin wohl beauftragt, Kompromisse zu suchen. Und darum will ich mich auch weiterhin bemühen.

Meine Damen und Herren, ich halte allerdings - lassen Sie mich da Bremerhaven noch einmal nennen - die Frage, die auch mir in der Sozialdemokratischen Partei gestellt worden ist, für ganz entscheidend, ob die im Bremerhavener Staatsvertragsentwurf ausgesprochene Bestands- und Entwicklungsgarantie Papier oder ob sie eine Bestands- und Entwicklungsgarantie ist. Dies halte ich für eine entscheidende Frage. Damit sie nicht Papier bleibt, darum haben wir in unseren Gesetzentwurf geschrieben, wie wir uns Entwicklungsgarantie als Ergänzung von Bestandsgarantie vorstellen.

(Beifall bei der SPD)

Das meine ich. Ein Rundfunk, der nur das darf, was er jetzt darf, während man alle zusätzlichen technischen Möglichkeiten über Kabel, über Satelliten, über BTX, über all die neuen Entwicklungen den anderen, den Privaten, zuschreibt - ein solcher öffentlich-rechtlicher Rundfunk hätte gar keine Entwicklungsgarantie.

(Kniola SPD: Richtig)

Und wer keine Entwicklungsgarantie hat, hat wirklich auch keine Bestandsgarantie.

(B)

(Kniola SPD: So ist es.)

Sie werden sich vorstellen können, daß das meiste, was mein Kollege Büssow gesagt hat, mir besser gefallen hat als das, was Herr Elfring gesagt hat. An einem Punkt muß ich den Kollegen Büssow korrigieren. Er hat gesagt, wir sollten hier in Nordrhein-Westfalen der dritte Medienplatz werden. Herr Kollege Büssow, das ist zu wenig. Der erste!

(Beifall bei der SPD)

Dann Hamburg, dann München.

Denn ich glaube, daß vieles in Nordrhein-Westfalen da ist. Nicht nur in Essen, nicht nur in Gütersloh, sondern in vielen Städten unseres Landes. Das ist für diese neue Entwicklung zu nutzen. Ich sage noch einmal - einige der Verleger-Vertreter haben es inzwischen verstanden -: Ich gehöre nicht zu denen, die privaten Rundfunk, wenn sie ihn schon zulassen, nur zulassen möchten unter unzumutbaren Bedingungen. Wenn wir ihn zulassen, dann soll er auch eine wirkliche Chance haben und bekommen, schon damit wir das Nebeneinander kritisch begleiten können. Aber die Fröhlichkeit, Kollege Elfring, mit der Sie vom Selbstbestimmungsrecht der Familien statt der Fremdbestimmung sprechen, wenn der Gegenstand der Selbstbestimmung werbefinanziertes Fernsehen allein ist - die kann ich familienpolitisch nicht begreifen, die kann ich parteipolitisch nicht begreifen. (C

(Beifall bei der SPD)

Wenn ich dann noch mitbekomme, mit welcher Deutlichkeit die beiden Kirchen die Ministerpräsidenten, und zwar alle Ministerpräsidenten, auffordern, die Sonntagswerbung bei den privaten Trägern nicht Platz greifen zu lassen, und mit welcher Schlichtheit dies zurückgewiesen wird und wie die sozialdemokratischen Ministerpräsidenten die einzigen sind, die diese kirchliche Bitte noch artikulieren und versuchen, sie in den Staatsvertrag zu bringen, dann finde ich das außerordentlich erstaunlich, und dann wünschte ich mir, das wüßten auch die Wähler.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben meinen Wunsch angesprochen, den WDR als kontroversen Punkt aus der Wahlzeit herauszuhalten. Sie haben gesagt, das werde nicht gehen. Nun gut, dann sage ich fröhlich: Will der Herr Elfring ein Tänzlein wagen, so soll er es sagen; ich spiele ihm auf.

(Beifall bei der SPD) (D

Das bekommen Sie.

Nur es ist ja nicht so, daß Sie dieses Thema erst jetzt entdeckt hätten. Sie haben es früher sogar hinbekommen, die Rotfunk-Kampagne sogar von Verwaltungsratsmitgliedern führen zu lassen.

(Kniola SPD: So ist es.)

So vielseitig ist die Union medienpolitisch immer gewesen.

(Beifall bei der SPD - Soénius CDU: Welche Kampagne führen Sie denn? Was sind denn das für Vokabeln "führen zu lassen"? Ja, wessen Kampagne führen Sie denn?)

- Ich hoffe, daß Sie das abgestimmt haben mit dem westfälischen CDU-Vorsitzenden, der im Verwaltungsrat war und Heinrich Windelen hieß.

(Frau Abg. Robels CDU: Alte Kamellen sind das!)

(Ministerpräsident Rau)

(A) - Sie dürfen doch Herrn Windelen nicht als alte Kamelle bezeichnen. Ich nehme ihn in Schutz.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD - Zuruf des Abg. Soénius CDU)

Es gibt nach dem Inkrafttreten des Rundfunkgesetzes viele Möglichkeiten für die politischen Parteien, Zeichen der Staatsferne zu setzen, auf Kungelgeschäfte zu verzichten,

(Elfring CDU: Sehr richtig!)

die vielen Gespräche, die untereinander geführt werden, nicht unter Druck zu führen, aber, meine Damen und Herren, es gibt eine gemeinsame Verantwortung für den Westdeutschen Rundfunk, wie immer uns auch die einzelnen Sendungen oder die einzelnen Sendeplätze gefallen mögen. Mir gefällt nicht alles, Ihnen gefällt nicht alles. Ich glaube, daß wir mit einer solchen öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalt, wie wir sie haben und wie sie sich bewährt hat, den Weg in eine gute Zukunft gehen. Darum haben wir Ihnen ein Gesetz vorgelegt, das Linien in die Zukunft zieht,

(Beifall bei der SPD - Elfring CDU: Linientreu!)

das Aspekte deutlich macht.

(B) Natürlich ist ein Rundfunkrat mit 41 Mitgliedern

(Frau Abg. Robels CDU: Entsetzlich!)

sehr groß, aber diejenigen, die seine Größe beklagen, die beklagen ja gleichzeitig, daß dieser oder jener nicht drin sei. Die Protestbriefe kommen ja auch schon. Hier bin ich mir darüber im klaren, daß all unser Tun Stückwerk ist, daß wir es nicht ganz geschafft haben, die richtige Ausgewogenheit so zu finden, daß keiner mehr reklamieren könnte. Aber ich glaube, daß wir uns um Objektivität bemüht haben. Das, was Herr Kollege Beckel an Vorbehalten ausgesprochen hat, mag nicht falsch sein; ich halte aber jedenfalls verfassungsrechtliche Bedenken gegen eine solche Zusammensetzung des Rundfunkrates für nicht gegeben.

(Kniola SPD: So ist es.)

Noch einmal: Schon im Oktober 1982 haben die Ministerpräsidenten ja zur Kooperation gesagt. Sie haben das wiederholt. Wenn Sie es hier nicht wollen, dann sagen Sie nein zu dem Staatsvertragsentwurf, der gegenwärtig vorliegt und von dem ich hoffe, daß er in einer für Nordrhein-Westfalen verbesserten Form doch noch politische Wirklichkeit wird. (C
Ich verspreche mir von dem neuen Rundfunkrat eine breitere und umfassendere Legitimation durch die gesellschaftlichen Gruppen und durch die Bevölkerung.

(Aigner SPD: Sehr richtig!)

Ich bin bereit, dafür auch Nachteile in Kauf zu nehmen. Ich bin überzeugt davon, daß der Westdeutsche Rundfunk mit vielen neuen Elementen dieses Gesetzesentwurfes Hilfe bekommt. Das gilt auch für die Entwicklung im Bereich der Finanzverwaltung des Rundfunks, für die Prüfung, die wir verbessern und die wir aktienrechtlichen Bestimmungen annähern. Wir haben vieles gelernt aus der Sachverständigenanhörung, und wir tun jetzt einen richtigen Schritt in eine richtige Richtung.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, für mich ist wichtig, daß dieses Gesetz gleichzeitig verabschiedet wird mit dem sogenannten Einspeisungsgesetz. In meiner Partei gibt es viel Kritik an diesem Einspeisungsgesetz.

(Aigner SPD: Der Zusammenhang ist richtig.)

Aber mir liegt daran, deutlich zu machen, daß ich das, was ich versprochen habe, halten möchte. Ich hatte versprochen, daß (D
wir noch in dieser Wahlperiode ein solches Einspeisungsgesetz verabschieden.

In der nächsten Wahlperiode möchte ich dann ein Landesmediengesetz vorlegen. Dies gilt natürlich immer unter der Voraussetzung, daß ich wiedergewählt werde, was Sie verstehen werden.

(Elfring CDU: Sonst bringen wir es ein!)

- Ja, aber Sie wahrscheinlich ein anderes, und das macht mir Sorge.

(Beifall bei der SPD)

Nachdem wir nun gestern Oskar bekommen haben - als Partei, meine ich -, sollten Sie uns auch in diesem Bereich noch zusätzliche Möglichkeiten lassen.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Damit Sie meine Lernfähigkeit sehen

(Zuruf des Abg. Dr. Pohl CDU)

(Ministerpräsident Rau)

(A) - oder Teile meiner Lernfähigkeit, Herr Kollege Pohl -:

(Dr. Beckel CDU: Die ganze ist unermeßlich!)

Ich werde das neue Landesmediengesetz, falls ich wieder Ministerpräsident dieses Landes werde, im ersten Jahr meiner Amtszeit vorlegen.

(Elfring CDU: Das lassen die Grünen nicht zu!)

Das will ich Ihnen sagen: Die Grünen frage ich nicht danach, wann ich Gesetze vorlegen soll,

(Beifall bei der SPD)

und wenn Sie weniger von den Grünen reden würden, bekämen Sie sie näher an saarländische Ergebnisse, Herr Kollege Elfring!

(Zustimmung bei der SPD)

Mir wäre es recht, wenn wir sie von den 6 % der Meinungsumfragen auf 4 % in der Realität brächten. Nur dann müssen Sie aufhören, diesen alten Hirschen ständig zum frischen Wasser zu führen, ich ließe mich von denen wählen.

(Beifall bei der SPD)

(B) Also, das Landesmediengesetz soll im ersten Jahr meiner neuen Amtszeit kommen. Ich will damit die medienpolitische Gesetzgebung vorläufig abschließen. Ich hoffe, daß nach dem 12. Mai auch die Opposition einen Zuwachs an Gesprächsfähigkeit gegenüber einer sozialdemokratischen Alleinregierung gewinnt.

Ich hoffe, bis dahin auch die Unbill einer Ministeranklage hinter mich gebracht zu haben.

(Kniola SPD: Die kommen nicht aus dem Busch, die Jungens; die sind ja feige!)

Aber ich schätze, auch das werden Sie zu reiner Wahltaktik heruntermanipulieren.

(Kniola SPD: So ist es. - Beifall bei der SPD - Weiterer Zuruf von der SPD: Das ist auch der Sinn der Sache! - Spellerberg CDU: Wir können nur versuchen, einigermaßen nachzuholen, was Sie 1980 gemacht haben.)

Das mag Ihnen in bestimmten Methoden gelingen; im Wahlergebnis werden Sie es nicht schaffen, Herr Spellerberg!

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

Präsident van Nes Ziegler: Als nächster (C
Redner spricht Herr Abg. Dr. Pohl von der Fraktion der CDU. Ich erteile ihm das Wort.

Dr. Pohl CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

(Aigner SPD: Jetzt kommt die Kölner Note!)

Zum Schluß der Debatte in einigen Stichworten noch die Stellungnahme!

Erstes Stichwort: Gemeinsamkeiten. Herr Ministerpräsident, Sie haben bezweifelt, daß vor Landtagswahlen Gemeinsamkeiten möglich sind. Ich sage Ihnen, Herr Ministerpräsident: Hier liegen Sie schief! Wir haben Ihnen angeboten, eine Reparatur dieses WDR-Gesetzes vorzunehmen, soweit das nach der Verfassungsrechtsprechung unbedingt notwendig ist. Sie haben diese ausgestreckte Hand zurückgewiesen, Herr Ministerpräsident. Wir haben dabei Heinz Kühn als stellvertretenden Vorsitzenden des Verwaltungsrats als unseren Partner. Aber, Herr Ministerpräsident, wo sind Sie denn geblieben? Sie haben sich dieser Gemeinsamkeit versagt.

(Zustimmung bei der CDU)

Zweites Stichwort: vom scheinbaren Wandel der SPD-Medienpolitik. Meine Damen und Herren, die SPD hat sich über zwei Jahrzehnte gegen Private in Funk und Fernsehen gewehrt - durch Parteitagsbeschlüsse im Bund und im Land, durch den Kabelstopp der SPD-Bundesregierung, durch die Nichtzulassung Privater beim Kabelfernsehversuch in Dortmund. Seit einem Jahr, seit 1984 in Essen, öffnet sie sich, aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, nur scheinbar und nur verbal. Sie ändert ihren Rechtstandpunkt, um, wie Bundesgeschäftsführer Glotz sagt, in der neubestimmten Medienpolitik mitzureden und mitzubestimmen; aber tatsächlich, Herr Ministerpräsident - und das muß doch festgestellt werden -, versucht die SPD, dort, wo sie das Sagen hat, in Hessen und hier in Nordrhein-Westfalen, durch Ausdehnung der Werbezeiten und der Finanzierung oder durch die Eröffnung der Möglichkeiten umfassender privatwirtschaftlicher Tätigkeit für öffentlich-rechtliche Rundfunkanstalten wie jetzt hier im vorliegenden Gesetz, den Rundfunk Privater zu stoppen. Das Motto heißt: Recht ändern, aber tatsächlich die Macht verfestigen! (D

(Beifall bei der CDU)

Herr Kollege Büssow, wenn Sie sagen, dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk soll durch die

(Dr. Worms CDU)

(A) Meine Damen und Herren, mit unserem Vorschaltgesetz haben wir hierfür sachgerechte und ausgewogene Vorschläge gemacht.

(Blumenberg SDP: Mit zehn Arbeitgeberverbänden! - Elfring CDU: Hört doch auf!)

Drittens. Die Kompetenzabgrenzung zwischen neuem Rundfunkrat und Verwaltungsrat muß die Funktionsfähigkeit des Senders in Verwaltung und Programmkontrolle garantieren.

Viertens. Eine privatwirtschaftliche Betätigung des WDR darf nur soweit erlaubt werden, als sie zur Aufgabenerfüllung dringend erforderlich ist. Jede weitergehende Ermächtigung ist verfassungsrechtlich unzulässig und macht, wie bereits ausgeführt, die Startchancen privater Rundfunkveranstalter zunichte.

(Zustimmung des Abg. Elfring CDU)

Fünftens. Die Ermächtigung zur Pressetätigkeit darf der WDR nicht erhalten. Die Presse im Lande, meine Damen und Herren, hat bereits Existenzsorgen genug. Weitere Beeinträchtigungen stören den Meinungsmarkt und verletzen Artikel 5 Grundgesetz.

(Zustimmung bei der CDU)

Sechstens. Eine Beschränkung der Werbezeiten für den WDR ist vorzusehen. Wie im (B) Staatsvertragsentwurf aus Bremerhaven sollte der WDR nur soweit Werbung betreiben dürfen, wie die jeweils nächstkleinere Rundfunkanstalt Werbung neben den Gebühren benötigt.

Siebtens. Der Ministerpräsident sollte dem Appell der CDU-Ministerpräsidenten folgen und den Staatsvertrag von Bremerhaven unverzüglich unterschreiben.

Meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, Ihr Kollege aus Hamburg, Herr von Dohnanyi, sollte unserem Ministerpräsidenten hier als Vorbild dienen.

(Beifall bei der CDU - Zuruf des Abg. Denzer SPD)

Fasse ich dies zusammen, so stelle ich für meine Fraktion abschließend fest: Wir können die Medienpolitik der Landesregierung und auch die Medienpolitik der sie tragenden Fraktion nur als unehrlich bezeichnen.

(Zustimmung bei der CDU)

Um in der medienpolitischen Diskussion der Bundesrepublik mitsprechen zu können, öffnet sie sich den privaten Rundfunk- und Fernsehveranstaltern. Sie tut es aber nur dem Scheine nach. Tatsächlich stabilisiert sie ihre Vormacht im WDR und nimmt möglichen privaten Rundfunkveranstaltern und auch der Presse im Lande die Luft zum Atmen. (C

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, Peter Glotz, Ihr Bundesgeschäftsführer, hat am 1. September des letzten Jahres auf einer Medienkonferenz des SPD-Bezirks Westliches Westfalen unverblümt und unverschleiert mitgeteilt, worauf es für die SPD bei den medienpolitischen Auseinandersetzungen der Zukunft ankommt - ich zitiere ihn sinngemäß -: Es müsse vordringliche Aufgabe der SPD sein, bei der Neuordnung der Medien für die gesamte Linke so viel herauszuholen, wie es nur irgend möglich ist.

(Hört, hört! bei der CDU)

Herr Kollege Denzer, ich frage Sie in diesem Hohen Hause: Wollen Sie, wollen Ihre Freunde in der Fraktion unserem Land dienen, oder wollen Sie mit dem durchgepeitschten Gesetz nur der SPD-Baracke in Bonn einen Gefallen tun?

(Zustimmung bei der CDU)

Die CDU wird dieses doppelte Spiel nicht mitmachen. Verfassungsverstöße im vorliegenden Gesetz, medienpolitische Fehlentwicklungen lassen nur eine Bewertung zu: Die Christlich-Demokratische Union sagt nein. (D

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir gehen den Weg der Kurskorrektur durch die Landtagswahl am 12. Mai.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile dem Herrn Ministerpräsidenten das Wort.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es sind nur wenige Sätze nötig; denn der Oppositionsführer, der an der gestrigen Beratung in der zweiten Lesung nicht hat teilnehmen können - was nicht vorwerfbar ist -, hat offenbar nur das wiederholt, was seine Kollegen gestern gesagt haben. Er hat aber die Erwiderungen nicht zur Kenntnis nehmen können, die daraufhin erfolgt sind.

Nun sprechen Sie von der Kurskorrektur am 12. Mai. Das ist Ihr gutes Recht. Bloß: Was

(Ministerpräsident Rau)

(A) machen Sie, wenn sie nicht zustande kommt? Gehen Sie dann auch zum Landesverfassungsgericht?

(Elfring CDU: Da haben Sie gestern nicht zugehört, Herr Ministerpräsident. Das habe ich schon beantwortet.)

- Wie haben Sie das beantwortet? Das habe ich nicht mitgekriegt, Herr Elfring.

(Soénius CDU: Da haben Sie nicht zugehört, obwohl Sie hier waren! - Doppmeier CDU: Da kommt es schon heraus!)

Ich nehme an, Sie fühlen sich durch den Sonntag im Saarland ermutigt, was den 12. Mai angeht. Ich fühle mich auch ermutigt. Lassen wir den Wähler mal entscheiden.

(Beifall bei der CDU - Klein CDU: Ihr grünes Problem ist größer geworden!)

- Unser grünes Problem ist nicht größer geworden, sondern die Grünen sind kleiner geworden. Freuen Sie sich einmal mit uns!

(Lebhafter Beifall bei der SPD - van Nes Ziegler SPD: Das FDP-Problem ist aber größer geworden!)

Herr Kollege Worms, Sie haben mir den Kollegen von Dohnanyi als Vorbild empfohlen. Leider geschieht das viel zu selten; denn das
(B) ist wirklich ein hervorragender Regierungschef.

(Beifall bei der SPD)

Nur: Der hat den Staatsvertrag so wenig unterschrieben wie ich. Daß er ihn nicht unterschrieben hat, hängt bei Dohnanyi eng zusammen mit seiner Solidarität zu Nordrhein-Westfalen. Dafür bin ich ihm dankbar.

(Beifall bei der SPD)

Denn in dem Staatsvertragsentwurf gab es nur einen Punkt, der mich gehindert hat zu unterschreiben. Das war die Werbebegrenzung des WDR auf 32 Minuten. Alles andere gefiel mir zwar nicht in allen Punkten, aber das hätte ich mitgetragen. Und jetzt verhandele ich mit den Kollegen von der CDU/CSU, und ich wage zu sagen: Es kommt ein bißchen besser für Nordrhein-Westfalen.

(Büssow SPD: Die sind leiser geworden!)

Dann unterschreibe ich. Und dann würde ich gerne von Ihnen gelobt, wenn ich noch etwas für Nordrhein-Westfalen und für den WDR herausgeholt habe. (C)

(Denzer SPD: Aber das machen die doch nicht, Herr Ministerpräsident! - van Nes Ziegler SPD: Aber vor dem 12. Mai!)

Aber Ihre Bemerkung, die Werbevolumina des WDR sollten bei der nächstkleineren Anstalt festgeschrieben werden, finde ich nicht gut; denn die nächstkleinere Anstalt wäre der Norddeutsche Rundfunk. Der hat diese 32 oder 42 Minuten, je nachdem, nach welchem Zeitpunkt man rechnet. Aber der Bayerische Rundfunk hat 180 und der Südwestfunk 120 Minuten. Und ich will nicht, daß der Werbemarkt in Nordrhein-Westfalen von RTL abgegrast wird,

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

wobei ich der RTL Luxemburg gern Interviews gebe. Aber ich bin für den WDR in besonderer Weise verantwortlich.

(Dr. Worms CDU: Wir auch!)

- Und Sie sind es auch.

Darum sage ich Ihnen: Ich halte das, was Sie hier vorgetragen haben, nicht für eine sachliche Argumentation. Bei einem Gesetzentwurf, der von der Einbringung bis zur Verabschiedung drei Monate gedauert hat, da sagen Sie: Das war das große Werk Karl Arnolds. Bei einem Gesetzentwurf, der fünf Monate gebraucht hat, da sagen Sie: Der ist durchgepeitscht. (D)

(Elfring CDU: Der erste war konsensfähig, der zweite nicht. Das ist der Unterschied!)

- Ich habe Ihnen gestern schon gesagt: Karl Arnold hatte Heinz Kühn, und wen habe ich?

(Anhaltender Beifall bei der SPD - Soénius CDU: Und Sie sind nicht Karl Arnold! - Elfring CDU: Das ist der Unterschied! - Lebhafter Beifall bei der CDU)

- Das habe ich ja gestern schon gesagt, daß ich nicht Karl Arnold bin. Herr Elfring hat gesagt, der Sessel von Karl Arnold wäre für mich zu groß.

(Beifall des Abg. Doppmeier CDU)

- Sehen Sie, das war jetzt einstimmiger Beifall von Herrn Doppmeier. - Daraufhin habe ich den Satz gesagt, den ich eben ausgesprochen habe.

(Dr. Beckel CDU: Wiederholen Sie den nur!)

(Ministerpräsident Rau)

(A) - Bestimmte Dinge muß man hämmern, Herr Kollege Beckel.

(Beifall bei der SPD - Soénius CDU: Sie waren beim WDR in der Schule! - Heiterkeit)

- Ich darf den Siegerländern keine Ordnungsrufe erteilen, aber ich sage Ihnen, Herr Kollege Worms: Wir werden hier private Veranstalter zulassen, und diese privaten Veranstalter werden wir so zulassen, daß es für sie auch wirtschaftlich interessant ist; denn wenn das nicht wäre - -

(Zuruf von der CDU: Das sind Lippenbekenntnisse!)

- Alles, was gesprochen wird, sind Lippenbekenntnisse, es sei denn, man tut's auch. Und Sie können sich darauf verlassen: Ich tu's, und zwar aus folgenden Gründen. Erstens bin ich gegen die Verteufelung von Gewinnen, und zweitens bin ich dagegen, daß nur private Veranstalter kommen, die gar keine Gewinne, sondern die Menschen ideologisch abschleppen wollen.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU)

Darum sage ich: In Nordrhein-Westfalen sind im nächsten Jahr die Türen für diejenigen privaten Veranstalter offen, die in Konkurrenz zum öffentlich-rechtlichen Rundfunksystem Hörfunk und Fernsehen anbieten
(B) wollen. Ich meine allerdings, man dürfte die Frage nach der Chancengleichheit nun nicht so stellen, wie das gegenwärtig geschieht. Die privaten Veranstalter sollen sonntags werben dürfen, gegen den Protest der Kirchen. Die öffentlich-rechtlichen sollen beim Werbeverbot sonntags festgeschrieben bleiben.

(Elfring CDU: Die haben die öffentlich-rechtliche Gebührenfinanzierung zu 100 %! Sagen Sie das doch!)

- Natürlich haben sie die öffentlich-rechtlichen Gebühren. Aber Ihr Pfadfinder Albrecht ist doch schon unterwegs, um denen auch noch im privaten Bereich Gebühren zu besorgen.

(Beifall bei der SPD - Elfring CDU: Das stimmt nicht! Sie wissen das!)

- Aber nein! Albrecht hat es nicht nur einmal, sondern mehrfach gesagt, in seiner Staatskanzlei fänden Prüfungen der Frage statt, ob und in welchem Maße private Anbieter am Gebührenaufkommen beteiligt werden könnten. Es gibt kein Dementi dieser Aussage. Ich will hinzufügen: In einer solchen Ministerpräsidentenkonferenz sitzen sich ja nicht nur einfach Sozialdemokraten und Christdemokraten gegenüber, und die sieben haben eine Meinung und die vier eine andere, sondern das geht doch querdurch. Da ist man dem einen oder anderen näher als denjenigen, die ganz auf die Privaten setzen. (C

(Unruhe bei der SPD)

- Wenn die Sozis Krach machen, wenn ich rede, gefällt mir das nicht!

Ich bin dem Kollegen Worms dankbar dafür, daß er ein klares Ja zum öffentlich-rechtlichen Rundfunk und zu seiner Bestands- und Entwicklungsgarantie abgegeben hat. Ich finde nur dieses Tun deshalb unlogisch, weil daraus für mich folgen würde, daß er diesem WDR-Gesetz zustimmt, da es die beste Bestands- und Entwicklungsgarantie ist, die man dem WDR und dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk geben kann.

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Im übrigen glauben Sie doch selber nicht, daß der WDR jetzt die Ermächtigung zu privatwirtschaftlicher Betätigung so ausdehnen wird, wie Herr Worms das eben angekündigt hat.

(Denzer SPD: Das weiß er auch!)

Weder die Gremien werden das tun noch der neue Intendant, vor dem Sie vor 14 Tagen noch gestanden haben. Sie müssen auch jetzt zu ihm stehen, Sie müssen ihm glauben, daß er eine solche Ausweitung nicht machen wird. Der will auch nicht in den Pressebereich. Aber wenn dann die Herausgeber von Programmzeitschriften eines Tages selber Programme machen, dann muß auch der öffentlich-rechtliche Rundfunk die Möglichkeit haben, seine Programme durch Printmedien bekanntzugeben. Das ist doch der Punkt, der hier ansteht. (D

(Beifall bei der SPD)

(Elfring CDU: Es kommt auf die Ermächtigung des Gesetzes, nicht auf das Verhalten des Westdeutschen Rundfunks an!)

- Ja, sicher.

(Elfring CDU: Und die ist schrankenlos!)

- Nein, die Ermächtigung des Gesetzes ist nicht schrankenlos. Das habe ich Ihnen doch

(Ministerpräsident Rau)

(A) gestern alles dargestellt. Wir haben hier eine reiche Presselandschaft. Das unterscheidet uns zum Beispiel vom Saarland.

(Aigner SPD: Berlin!)

Ich bin froh darüber, daß wir eine solche Presselandschaft haben, und ich bemühe mich in vielen Gesprächen mit den Verlegern und mit den Journalisten darum, daß das Miteinander von Presse, Hörfunk und Fernsehen ordentlich ist. Daß es mir selber lieber gewesen wäre, es wäre bei dem Gegenüber von öffentlich-rechtlichem Rundfunk und privatwirtschaftlich organisierter Presse geblieben, das muß ich ja hier nicht noch einmal betonen. Aber wenn man dann um des Konsenses willen einen anderen Weg geht, dann muß man ihn glaubwürdig gehen.

Also: Ich habe Klaus von Dohnanyi zu danken, daß er um Nordrhein-Westfalens willen weitere Verhandlungsmöglichkeiten wahrnimmt und ausnutzt. Ich nutze sie auch für unser Land und für seine Rundfunkanstalt. Ich halte die sieben vorgebrachten Bedenken für nicht durchschlagend, und ich halte die sieben Forderungen, die der Oppositionsführer hier genannt hat, für zu kleinkariert, als daß sie diesem Gesetzentwurf Rechnung trügen. Der ist gut!

(Beifall bei der SPD)

(B) Ich hätte, wenn wir nicht in Wahlkampfzeiten lebten, natürlich noch ein Interesse daran, daß mir einmal einer aus Ihrer Fraktion streng vertraulich erklärt, wie bei diesem Rundfunkrat von 41 Mitgliedern die sozialdemokratische Machterhaltung hinzukriegen ist. Ich habe gerechnet und gerechnet.

(Dr. Pohl CDU: Das bekommen Sie privatissime und gratis!)

- Da bin ich Ihnen dankbar, Herr Kollege Pohl; das ist ein ganz wichtiger Hinweis für mich. Vielleicht stärkt der auch meine Rechenfähigkeit; denn ich kann das nicht erkennen, zumal ich viele kenne - -

(Spellerberg CDU: Das Rechnen kann man auch lernen!)

- Aber, Herr Spellerberg! Daß Sie die Grundrechenarten beherrschen, habe ich Ihnen doch nie bestritten. Ich bestreite Ihren politischen Sachverstand; der wird hier gebraucht!

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Ich freue mich auf diese Erklärung, die ich dann privatissime und gratis bekomme. Ich selber hoffe, daß die 41, die in diesen Rundfunkrat kommen - ganz egal, ob sie schwarz, rot, gelb oder was auch immer sind - - (C)

(Zurufe von der CDU: Grün!)

- Die wollen wir doch alle heraushaben! Warum reden Sie die Grünen immer in die Gremien? Hören Sie damit doch einmal auf! Die muß man herunterbringen, wie Oskar Lafontaine das gemacht hat. So muß man das machen!

(Beifall bei der SPD)

Also haben wir den Namen hier auch noch einmal wieder anbringen können, haben wir den Oskar hier noch einmal erwähnen können. Das ist immer gut.

Mir liegt daran, daß die 41 Mitglieder, die da gewählt werden, egal, wer sie entsendet, für den WDR und für dieses Land eintreten und daß die nicht auf zwei Schultern tragen, daß sie sich nicht als die Kombattanten der privaten Veranstalter verstehen, sondern als deren notwendiges Gegenüber. Wenn das erreicht würde, wäre das schon eine Verbesserung. Dafür will ich gern eintreten.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile jetzt Herrn Abg. Denzer für die Fraktion der SPD das Wort. (D)

Denzer SPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Worms, ich will auf die aufgeworfene Frage, die an mich und die SPD-Fraktion ging - ob wir mit diesem Gesetz den Interessen des Landes und seiner Bürger dienen wollen -, antworten und tue dies mit einem vollen Ja - sonst nichts! Deswegen machen wir dieses Gesetz.

(Beifall bei der SPD)

Wenn man die Beratungen des WDR-Gesetzes im Hauptausschuß Revue passieren läßt, ist man gelegentlich versucht, den Antrag der CDU, das WDR-Gesetz in dritter Lesung zu beraten, als letzten Akt eines Hinhalte- und Verweigerungsspiels zu bezeichnen, das die CDU von Anfang an bei der Beratung dieses Gesetzes veranstaltet hat.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich will dies nicht tun, weil das WDR-Gesetz in der Tat ein für unser Land und seine Bürger außerordentlich wichtiges Gesetz ist. Es ist daher durchaus angemessen - und ich

(Elfring CDU)

(A) medien- oder Landesrundfunkgesetz gekommen sein wird.

Denn, meine Damen und Herren, die Bürger verstehen die gegenwärtige Lage in unserem Land überhaupt nicht. Lassen Sie mich das nur an einem kleinen, aber deutlichen Beispiel klarstellen:

An der Landesgrenze zwischen Nordrhein-Westfalen und Niedersachsen gibt es eine Kabelanlage - ich glaube, in der Gemeinde Lügde -, über die auch nach Nordrhein-Westfalen Rundfunkprogramme transportiert werden, für die es aber nur in Niedersachsen, nicht aber in unserem Lande eine Rechtsgrundlage gibt. Die Folge: Die Bundespost klemmte den nordrhein-westfälischen Teil dieser Kabelanlage wieder ab.

Deshalb, meine Damen und Herren, bedarf es hier und heute der Verabschiedung einer vorläufigen gesetzlichen Regelung.

In der Plenarsitzung am 30. Januar 1985 habe ich gesagt, daß sich die beiden Gesetzentwürfe in drei Punkten unterscheiden.

Erstens. Der CDU-Entwurf ist kürzer und straffer, während der SPD-Entwurf mehr und dichtere Regelungen vorsieht. Dies, meine Damen und Herren, hat sich bei den Ausschußberatungen nicht geändert, aber meine Fraktion und wohl auch die Bürger unseres (B) Landes werden mit dieser größeren Regelungsdichte bis längstens Ende 1987 leben können.

Zweitens. Im CDU-Entwurf ist die zuständige Stelle, die über die Einhaltung der Regeln wachen soll, ein vom Landtag gewählter und mit Unabhängigkeit ausgestatteter Rundfunkausschuß, während der SPD-Entwurf als zuständige Stelle den WDR vorsieht.

Allein, meine Damen und Herren, wegen der Besorgnis der Befangenheit war der Vorschlag der SPD für uns und für viele im Land nicht annehmbar.

Die beiden Fraktionen und die Landesregierung haben sich aber hier auf eine neue Regelung verständigt. Danach ist die zuständige Stelle ein Rundfunkausschuß, der allerdings nicht vom Landtag gewählt, sondern von der Regierung berufen wird. Seine Mitglieder handeln aber unabhängig; sie sind nur dem Gesetz unterworfen.

Drittens. Im Gegensatz zum CDU-Entwurf stellt der SPD-Entwurf die Summe der in einer Kabelanlage angebotenen Rundfunkprogramme ohne Berücksichtigung der öffentlich-rechtlichen Programme unter das Gebot der Ausgewogenheit. (C)

Gegen diesen Vorbehalt hatten wir vor allem deswegen Bedenken, weil wir die Möglichkeit sahen, daß der WDR - er war ja noch die zuständige Stelle - die Markteintrittschancen und damit den Wettbewerb kontrolliert. Nunmehr ist der WDR - jedenfalls als zuständige Stelle - nicht mehr vorgesehen.

Zudem haben sich die beiden Fraktionen und die Landesregierung darauf verständigt, daß die ursprüngliche Formulierung, meine Damen und Herren, mit ihrem verpflichtenden Charakter durch einen allgemeinen Programmsatz ersetzt wird.

Im übrigen bin ich sicher, daß der Streit über äußere Vielfalt und Ausgewogenheit in absehbarer Zeit überholt sein wird, wenn nämlich alle Länder und alle Staaten alle Programme, die nach Heimatrecht zugelassen sind, auch tatsächlich zulassen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Meine Fraktion geht davon aus, daß die Landesregierung - Herr Kollege Rau - allgemein anerkannte Persönlichkeiten in den Rundfunkausschuß berufen wird und daß der Rundfunkausschuß auftretende Probleme zum Beispiel im Zusammenhang mit der Rangfolge bei Kapazitätsengpässen oder mit der Werbung pragmatisch und elegant lösen wird.

In dieser Erwartung stimmt meine Fraktion (D) dem Gesetzentwurf zu. Wir wünschen, meine Damen und Herren, allen Bürgern unseres Landes, die auf dieses Gesetz gewartet haben, daß ihre Erwartungen, die sie an neue Rundfunkprogramme gerichtet haben, erfüllt werden.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Winkels: Das Wort hat Herr Ministerpräsident Rau.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da es sich hier um einen einvernehmlichen Entwurf handelt, brauche ich zur Sache nichts zu sagen. Ich will nur zu der letzten Bemerkung von Herrn Kollegen Elfring, was die Unabhängigkeit und die - wie haben Sie das genannt? -

(Elfring CDU: Allgemein anerkannte Persönlichkeiten.)

allgemeine Anerkennung der Persönlichkeiten, die ich zu berufen habe, betrifft, Ihnen sagen: Ich bin da noch in Überlegungen.

(Ministerpräsident Rau)

(A) Aber mein Vorschlag wird sein, den gegenwärtigen Landtagspräsidenten John van Nes Ziegler und, wenn es geht, seinen Amtsvorgänger Wilhelm Lenz - zwei rundfunkpolitisch erfahrene, nicht mehr politisch Aktive - in diesen Fünferkreis zu bitten. Ich habe noch andere Überlegungen, die ich noch nicht aussprechen kann. Ich habe auch die Herren noch nicht fragen können, weil das neue Überlegungen sind. Aber ich will Ihnen hier sagen: Wenn wir uns schon um Konsens in solchen Fragen bemühen, dann scheinen mir zwei frühere Landtagspräsidenten ein guter Einstieg zu sein.

(Beifall bei der SPD)

und ich hoffe, daß beide Herren einer solchen Berufung folgen werden.

Vizepräsident Winkels: Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit ist die Beratung geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Ganz korrekt möchte ich getrennt abstimmen lassen über die Nummern 1 und 2 der Beschlußempfehlung.

Wer dem Gesetzentwurf der Fraktion der SPD Drucksache 9/3982 entsprechend der Nummer 1 der Beschlußempfehlung - - Bitte sehr?

(Dr. Pohl CDU: Zur Abstimmung, Herr Präsident! Beschlußempfehlung!)

(B) - Beschlußempfehlung insgesamt? - Wer also der Beschlußempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 9/4131 zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Die Beschlußempfehlung ist einstimmig angenommen.

Meine Damen und Herren, nunmehr hat auch der Vorsitzende der CDU-Fraktion, Herr Abg. Dr. Worms, nach § 62 der Geschäftsordnung um eine Erklärung gebeten. Diese Erklärung liegt mir ebenfalls schriftlich vor. Ich erteile Herrn Abg. Dr. Worms das Wort.

Dr. Worms CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Denzer, Politik geht jetzt langsam in die Geschäftsordnung über.

Ich habe Ihnen heute morgen den Brief geschrieben, den Sie eben nur mit einem Satz zitiert haben. Ich darf deshalb dem Hohen Hause diesen Brief bekanntgeben:

Sehr geehrter Herr Denzer!

Mit obigem Bezugsschreiben haben Sie mich aufgefordert, den Antrag auf Erhebung der Ministeranklage gemäß Artikel 63 der Landesverfassung noch am 11. März 1985 zu stellen, da der Antrag entscheidungsreif sei. Hier unterliegen Sie einem Irrtum. Wie aus unserer Fraktionsmitteilung hervorgeht, muß verfassungsrechtlich überprüft werden, ob die Möglichkeit einer Ministeranklage auch gegen den nicht mehr im Amt befindlichen ehemaligen Finanzminister Wertz möglich ist. Dies ist in der Literatur zu Artikel 63 der Landesverfassung umstritten und bedarf daher der aufklärenden Besprechung mit Staatsrechtlern. (C

Zwischen einer Ministeranklage gegen Herrn Ministerpräsident Rau und Herrn Städtebauminister Dr. Zöpel einerseits und den ehemaligen Finanzminister Wertz andererseits besteht insoweit eine Abhängigkeit, als es wenig sinnvoll erscheint, das Parlament zweimal mit der Frage des Verfahrens nach Artikel 63 der Landesverfassung

(Lachen bei der SPD)

zu befassen.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der SPD: Scheinheilig ist das!)

Daher hat meine Fraktion gestern beschlossen, zunächst die verfassungsrechtlichen Fragen hinsichtlich einer Ministeranklage betreffend Herrn Wertz zu prüfen. (D

(Büssow SPD: Sie treiben Schindluder mit dem Staat! Wie Weimar!)

Im übrigen, Herr Kollege Denzer, teile ich Ihre Auffassung nicht, daß eine baldmögliche Entscheidung aus Gründen parlamentarischer Fairneß erforderlich sei. Seit Einrichtung des 1. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses im Jahre 1977 sind die Regreßfragen hinsichtlich der erheblichen Mehrausgaben in Milliardenhöhe im Landtag anhängig.

(Beifall bei der CDU)

Schon dieser Ausschuß hat die Regreßforderung im Minderheitenvotum der Union erhoben. Der Beschluß meiner Fraktion vom 11. März 1985, diesen Gedanken nun im Rahmen des Verfahrens des Artikels 63 der Landesverfassung weiterzuverfolgen, ist daher für niemanden überraschend.

Alsbald nach verfassungsrechtlicher Prüfung werde ich Sie wissen lassen, wann

(Denzer SPD)

(A) - Ich bin bei dem Thema, mein lieber Kollege Schwefer, das Ihnen nicht paßt. Darum haben Sie ja diese unmögliche Ministeranklage auf den Tisch gelegt.

(Zustimmung bei der SPD - Elfring CDU: Weitermachen! Die Rede ist hervorragend!)

- Sie müssen das ja hervorragend finden - weil es Ihnen nicht paßt.

(Elfring CDU: Die Rede ist hervorragend!)

Wir Sozialdemokraten nennen das alles Ausbeutung und Lohndrückerei. Wir nennen das einen Anschlag auf die materielle Sicherheit aller Arbeitnehmer.

(Zustimmung bei der SPD)

Nach Sozialabbau und Rentenkrise ist jetzt also Löhne senken, Tarife knacken konservativ-liberale Heilslehre geworden.

Herr Kollege Worms, ich sage Ihnen noch einmal - es hilft Ihnen auch Ihr persönliches Dementi nichts, weil der Bundeskanzler bis jetzt dazu geschwiegen hat -: Die Hilfstruppen aus der FDP werden auf den Weg geschickt und nachher wird gemeinsame Sache gemacht.

(B) Das wollten wir dem Bürger heute sagen. Deswegen haben wir diese unsinnige Ministeranklage, diese unverantwortliche und verfassungsmißbräuchliche Antragstellung hier zugelassen, obwohl wir dies hätten verhindern können. Wir wollten uns mit Ihnen und mit Ihren Methoden politisch angesichts der Öffentlichkeit Nordrhein-Westfalens auseinandersetzen.

(Beifall bei der SPD)

Glauben Sie: Auch die Bürgerinnen und Bürger von Nordrhein-Westfalen werden den Konservativ-Liberalen nicht mehr wie die Kinder von Hameln dem Rattenfänger folgen. Noch nie in der Geschichte dieses Landes war die Wahlentscheidung für diejenigen so leicht und eindeutig zu treffen, die an einer Politik des sozialen Ausgleichs und des Wohlstandes für alle, nicht nur für einzelne Gruppen dieser Gesellschaft, festhalten wollen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Dies spüren Sie, Herr Kollege Worms; und dies spüren Sie, meine Damen und Herren von der CDU. Dies macht die ganze Ausweglosigkeit Ihres Wahlkampfes deutlich. In dieser Situation ist Ihnen nichts anderes mehr eingefallen, als mit Ihrem Antrag auf Erhebung der Ministeranklage Ministerpräsident Johannes Rau, Minister Christoph Zöpel und Minister a.D. Hans Wertz mit Schmutz zu bewerfen. (C

Eine letzte Anmerkung: Das Schicksal Ihres Antrages war Ihnen von Anfang an klar. Er wird - und das ist ja kein Geheimnis - von der sozialdemokratischen Fraktion dieses Hauses abgelehnt.

(Beifall bei der SPD)

Lassen Sie mich auch sagen: Ich, meine Fraktion und die Sozialdemokraten in diesem Lande sind sicher, die Bürger und Bürgerinnen werden Ihnen am 12. Mai sagen, was sie von Ihnen halten.

(Anhaltender starker Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile dem Herrn Ministerpräsidenten das Wort.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Maedge SPD: Bravo!)

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Neben meinem Freund Christoph Zöpel und meinem langjährigen Kollegen Hans Wertz stehe ich im Mittelpunkt dieser außergewöhnlichen Debatte. Ich verhehle nicht, daß ich hier mit großen Engagement stehe; denn eine Ministeranklage, einen solchen Antrag, hat es in der Geschichte unseres Landes noch nicht gegeben. (D

Der Oppositionsführer hat diesen Antrag zu begründen versucht, und er hat dabei eine feinsinnige Unterscheidung getroffen. Er hat gesagt, hier ginge es nicht um den Menschen Johannes Rau, sondern um den Ministerpräsidenten. Man mag so unterscheiden können. Ich stelle allerdings die folgende Frage. Als der Generalsekretär der CDU, Heinrich Geißler, vor etwa zehn Tagen öffentlich erklärte, wenn es nach Recht und Gesetz gehe, müsse ja wohl für Johannes Rau, Christoph Zöpel und Hans Wertz im Gefängnis Ulmer Höh' angebaut werden: Wo stand da der Mensch Bernhard Worms für den Menschen Johannes Rau? Dies frage ich.

(Lang anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Ministerpräsident, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Dr. Beckel?

(Zurufe von der SPD: Nein!)

(A) Rau, Ministerpräsident: Im Augenblick würde ich gern diesen Gedanken fortführen.

(Dr. Beckel CDU: Weil Sie die Unwahrheit sagen!)

Wo standen Sie, als Sie am Schluß Ihrer Rede gesagt haben, nicht die CDU spreche das Urteil, sondern das sollten die Richter tun? Wie viele Urteile waren in Ihrer Rede enthalten? Wie viele Urteile in Ihrer Rede entstanden durch Verzicht auf die Nähe zu den Sachverhalten?

(Beifall bei der SPD)

Das begann mit Ihrer Aussage, es gehe um das Ergebnis zweier Untersuchungsausschüsse. Das ist falsch. Es geht nicht um das Ergebnis zweier Untersuchungsausschüsse, sondern es geht um das Minderheitenvotum dieser Untersuchungsausschüsse. Sie müssen sich daran gewöhnen, daß es Mehrheiten und Minderheiten gibt und daß Entscheidungen in Untersuchungsausschüssen

(Kniola SPD: Und im Parlament!)

und im Parlament nach Mehrheit und Minderheit getroffen werden.

(Beifall bei der SPD)

Während der ganzen Zeit, in der der Oppositionsführer seine Rede vorgelesen hat, habe ich genau zugehört. Ich habe auch zugehört, (B) als er wieder einmal von der "fidelen Resignation" sprach. Wissen Sie nicht, daß ich vor dem Untersuchungsausschuß gesagt habe, man hätte in fidele Resignation verfallen können, aber wir hätten statt dessen weitergearbeitet? Legt Ihnen denn niemand Protokolle vor, bevor Sie andere zitieren?

(Zurufe von der SPD)

Sie sind im Sachverhaltsteil nach dem Motto vorgegangen: Wenn die Tatsachen mit meinem Urteil nicht übereinstimmen, wie schade für die Tatsachen! - So kann man es aber nicht halten.

(Heiterkeit und lang anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

Wo sind die unwiderleglichen Fakten? Nicht einmal aus dem Kabinett haben Sie richtig berichtet. Wo bleibt der Vorwurf, ich hätte meine Richtlinienkompetenz gegenüber Christoph Zöpel nicht genutzt? Im Gegenteil! Ich habe ausdrücklich gebilligt, wie Christoph Zöpel in dieser Sache seinen Staatssekretär beauftragt hat. Ich habe das auch gesagt.

Offenbar ist jetzt nicht die Zeit, in der man (C) gerecht über Menschen spricht.

Wer berät Sie eigentlich?

(Zurufe von der SPD: Keiner!)

Wer die drei anonymen Gutachter sind, muß ich nicht unbedingt wissen.

(Aigner SPD: Herr Klein berät sie!)

Aber selbst wenn Sie recht hätten: Sie müssen sich von der Vorstellung lösen, die landespolitischen Entscheidungen fielen in der Zukunft in Münster. Nein, sie fallen hier, und bevor sie hier fallen, fallen sie in 396 Städten und Gemeinden des Landes und nicht in Münster.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir werden solche Tage wie heute - das sage ich für diejenigen, die dem nächsten Landtag wieder angehören werden - ja nicht ständig erleben. Wir werden hier auch wieder die Reden hören, in denen an die Gemeinsamkeit der Demokraten appelliert wird. Auch das wird wieder kommen, wenn einzelne oder Gruppen in Schwierigkeiten sind. Wir werden das alles in der Ruhe jener Entwicklung erleben, die hinter dem 12. Mai liegt. Ich gehe mit großer Gelassenheit und mit großer Zuversicht in diese Auseinandersetzung. Ich spreche in den Versammlungen, in denen ich rede, auch vom (D) Klinikum Aachen. Ich sage in diesen Versammlungen - so wie ich es hier vor diesem Landtag gesagt habe -, daß dabei Fehler passiert sind. Ich sage auch, daß ich an diesen Fehlern als Verantwortlicher nicht unbeteiligt gewesen bin. Das habe ich auch hier schon gesagt. Das ist für Sie doch keine Neuigkeit.

(Maedge SPD: Das hören die aber gerne!)

Ich werde mich aber gegen den Vorwurf grob fahrlässigen oder vorsätzlichen Versagens gegenüber jedermann zur Wehr setzen, weil zwar mein Amt zur Disposition steht, aber nicht meine Ehre, Herr Kollege Worms.

(Lang anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, fünf Jahre lang - bis in die letzten Wochen hinein - hat mir die Opposition Vorwürfe wegen einer Anzeige im Wahlkampf 1980 gemacht, für die ich mich sogar entschuldigt habe.

(Zuruf von der CDU: Hinterher!)

(Ministerpräsident Rau)

(A) - Nun mal langsam! Ich habe Herrn Worms doch auch zugehört. - Fünf Jahre lang, bis hin zur März-Sitzung, haben Sie mir deshalb Vorwürfe gemacht. Daß aber gestern die CDU die Vertreter der größten und ältesten demokratischen Partei, die Sozialdemokraten, als Friedens- und Sicherheitsrisiko bezeichnet hat, stört Sie überhaupt nicht.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Pfui!-Rufe bei der SPD)

Die Methoden Heinrich Geißlers

(Zuruf von der SPD: Dieses Jaucheschwenkers!)

spüren wir in diesem Lande.

(Aigner SPD: Das fällt demnächst unter die Gülleverordnung!)

Wer sich dann aber hier aufschwingt und mit moralischem Pathos den Ministerpräsidenten in die Ecke stellt - -

(Lachen und Beifall bei der CDU - Zurufe von der CDU)

- Meine Damen und Herren, ich würde Sie als Pharisäer bezeichnen, wenn ich damit den Pharisäern nicht zu nahe träte.

(Heiterkeit und anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

(B) Meine Damen und Herren, denken Sie doch einmal acht Tage zurück! Was haben Sie in den letzten acht Tagen an Verdacht und an Verdächtigungen auf Christoph Zöpel, auf Eberhard Ullrich, auf die Wohnungsbauförderungsanstalt gelenkt?

(Zuruf von der CDU: Die "Wirtschaftswoche", wir nicht!)

Was haben Sie vor vier Wochen - entweder selber oder durch gute Freunde aus Bonn - an Verdacht auf den Innenminister, auf Bonner Polizisten gelenkt

(Aigner SPD: Das ist ganz schlimm!)

angesichts eines schrecklichen Vorfalls, der sich da ereignet hat? - Ich habe zu Hause eine Wahlkampfzeitung von der CDU bekommen. Da werden mir die "Ministerskandale" vorgehalten. Fünf Stück! Sie nehmen sogar die 70er Jahre noch mit.

(Dr. Pohl CDU: Wieso nicht? - Henning SPD: Steht Herr Wörner auch darin?)

Nur, da steht zum Beispiel als "Ministerskandal", als "Rücktrittskandal" Frau Inge Donnepp, die nach jahrelanger Pflichterfüllung an ihrem 65. Geburtstag in Ehren und mit Respekt aus dem Amt gegangen ist. (C)

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Ich kenne Regierungen, die könnten durch Rücktritte nur an Ansehen gewinnen.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Nein, meine Damen und Herren, das Klinikum in Aachen mit seinen großen Leistungen, verbunden mit viel Hoffnung von vielen Menschen, wird ihre 85er Kampagne so überstehen, wie es die 79er Kampagne überstanden hat.

(Zuruf von der CDU: Und noch teurer!)

Sie werden feststellen: Kein Ding ist ohne Fehler und Schwächen, auch kein Mensch, auch keine Regierung;

(Unruhe bei der CDU - Zuruf von der SPD: Zuhören!)

aber Sie werden eines Tages, wenn Sie mehr Abstand haben, wahrscheinlich die Verdienste und die Versäumnisse ein wenig anders sortieren, als Sie es heute tun.

Als wir bei der Einweihung des Aachener Klinikums waren, hat sich einer ein wenig bitter beklagt, aber durchaus auch mit den Zügen der Fröhlichkeit, die einem - hoffentlich - im Alter zuwächst, und hat gesagt: Ich verstehe das nicht. Warum werde ich hier nicht erwähnt? Warum werde ich hier nicht besser plaziert? Ich bin doch der Urheber; ich habe doch die Verträge mit der Neuen Heimat geschlossen. Warum würdigt das keiner? - So hat Hermann Kohlhase gefragt, der freidemokratische Wohnungsbauminister dieses Landes, der 1969 im Amt war. (D)

(Zuruf von der CDU: Ist der jetzt der Schuldige? - Weitere Zurufe von der CDU)

- Nein, der ist nicht der Schuldige! Ich habe gesagt, die Verdienste werden anders zugeordnet! - Und dann wird der Name Josef Hofmann endlich wieder mehr genannt werden, den Sie in Ihrer Parteigeschichte nicht vergessen sollten, weil er ein bedeutender Mann und einer der Väter dieses Klinikums gewesen ist. Da müssen Sie gar nicht bis zu denen gehen, die bei der Baubehörde Ruhr die Aufsicht geführt haben, weil sie Regierungspräsident in Düsseldorf waren und "Rohde" hießen. - Das wird dann alles dargestellt.

(Ministerpräsident Rau)

(A) Aber Ihnen geht es doch jetzt überhaupt nicht um die Geschichte des Klinikums.

(Zustimmung bei der SPD)

Ihnen geht es um den Verdacht, den Zweifel; Ihnen geht es darum, Zwielicht auf andere zu werfen! Das ist Ihr Plan.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Ich stehe zu diesem Klinikum, und ich stehe zu der Verantwortung, die ich in unterschiedlichen Funktionen wahrgenommen habe. Das werde ich auch in Zukunft tun. Das Urteil spricht am 12. Mai der Wähler.

(Wendzinski SPD: Und Jahr für Jahr die Patienten!)

Wenn dann noch rechtliche Zweifel bestehen, meine Damen und Herren, lassen Sie uns dann über das Thema erneut reden, so wie Sie seit dem ersten Untersuchungsbericht im Jahre 1979 Zeit hatten, die Angemessenheit einer Ministeranklage zu prüfen.

(Zustimmung bei der SPD)

Es ist merkwürdig, daß Sie darauf erst 19 Tage vor der Wahl kommen.

(Denzer SPD: So ist es.)

(B) Wir werden dann auch über andere Kostenüberschreitungen zu reden haben - bei anderen Projekten des Landes und des Bundes. Ich will dazu gerne Hinweise geben.

Der Wähler soll jetzt eine Entscheidung treffen. Dieser Entscheidung stelle ich mich gemeinsam mit Christoph Zöpel, gemeinsam mit denen, die für dieses Klinikum Verantwortung getragen haben und tragen werden.

Das alles haben wir 1979 schon einmal erlebt. Ich habe auch 1979 den Jubel der Opposition bei den Angriffen auf den Ministerpräsidenten schon erlebt, aber auch den gelegentlichen späteren Hinweis auf den Fluren des Landtags: "Nehmen Sie es nicht so ernst, das gehört doch zum politischen Geschäft!" - Es gibt Dinge, die nicht zum politischen Geschäft gehören und die für mich auch in Zukunft nicht zum politischen Geschäft gehören werden.

(Oh, oh! bei der CDU)

Ich hoffe, daß Sie noch Zweifel empfinden; denn der Bürger wird dieses doppelte und doppelbödige Spiel durchschauen. Weder Minister Zöpel noch Hans Wertz noch ich haben unseren Amtseid verletzt, auch dann nicht, wenn wir an Fehlentscheidungen mitgewirkt hätten oder für bestimmte Fehlentscheidungen mitverantwortlich wären. (C)

(Zuruf von der CDU: Dann lassen Sie es doch in Münster prüfen!)

- Wir haben doch gerade in Münster etwas prüfen lassen. Sie haben doch im vorigen Jahr mit dem Brustton der Überzeugung die Leistungsbilanz der Landesregierung für verfassungwidrig erklärt. Sie sind nach Münster gegangen, sind zurückgekommen und haben im Gespräch gesagt: Das muß so sein, weil in Münster das Verhältnis 4:3 ist! - So ist doch die Wirklichkeit! Machen Sie doch den Bürgern nichts vor!

(Zustimmung bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Ich wiederhole, meine Damen und Herren: Ich stehe auch für Fehlentscheidungen ein. Aber ich füge hinzu: Spätestens vom 12. Mai an sollten Sie über das Klinikum in Aachen wieder so reden, daß nicht der öffentliche Eindruck entsteht, das Klinikum selbst wäre eine Fehlentscheidung; denn damit würden Sie dem Lande Schaden zufügen und nicht nur der Regierung!

(Beifall bei der SPD)

In der Zeit, in der ich Wissenschaftsminister gewesen bin, habe ich mich nach Kräften um dieses Klinikum bemüht. Aber nicht nur um das Klinikum! Seit Anfang der 70er Jahre wurden in Nordrhein-Westfalen vier neue Universitäten, fünf Gesamthochschulen und die Fernuniversität in Hagen aufgebaut. Das neue Klinikum in Aachen hat dabei eine besondere Bedeutung. Wir haben auch andere Bauvorhaben in Medizinbereichen unseres Landes - in Düsseldorf, in Köln, in Münster und in Essen - fertiggestellt. Im letzten Jahr haben wir in Essen mit dem Neubau des Operativen Zentrums begonnen, und in Köln und Bonn sind weitere Bauvorhaben zu Ende geplant. (D)

Damit haben die Kliniken unseres Landes die modernsten Entwicklungen der medizinischen Wissenschaft und der klinischen Praxis nachvollzogen.

(Zuruf von der CDU: Aber nicht mit Milliardenverschwendung!)

25 000 Menschen arbeiten, forschen und lehren in diesen Einrichtungen der Hochschulmedizin. Es gibt in allen sechs staatlichen Hochschulkliniken heute herz-

(Ministerpräsident Rau)

(A) chirurgische Abteilungen. 1970 konnten wir jährlich 521 schwer leidenden Menschen Operationen ermöglichen. Im letzten Jahr waren es 4 395, und Aachen bringt weitere Entlastung. Darüber bin ich froh.

(Beifall bei der SPD)

Ähnliches gilt für die Tumorzentren.

Ich lasse mich an diesen Leistungen gern von denen messen, auf deren Urteil es letztlich ankommt.

Ihre Angriffe sind abgestanden. Sie führen damit den Wahlkampf. Sie werden ihn wieder verlieren.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich bestreite ja nicht, meine Damen und Herren, daß Sie das gute Recht und die Pflicht haben, meine Regierung und mich scharf anzugreifen. Das gehört zum Selbstverständnis der Opposition, und das halten meine Freunde und ich gut aus. Aber daß Sie dabei die Grenzen zwischen dem Angriff auf die Regierung und der Herabsetzung des Landes nicht sehen,

(Oh! bei der CDU)

das ist Ihnen sicher deutlich geworden, wenn Sie gelesen haben, daß Norbert Blüm von Nordrhein-Westfalen als dem Schrotthaufen spricht. Unser Heimatland ist kein Schrotthaufen! (B)

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Daß Sie nicht merken, meine Damen und Herren, welchen Schaden Sie mit dem pauschalen Herunterreden unseres Landes anrichten! Glauben Sie, das hätte wirklich keinen Einfluß auf Investoren,

(Zurufe von der CDU)

wenn sie von der Oppositionspartei immer wieder hören, wie schlecht das Land hier sei?

(Weitere Zurufe von der CDU)

- Nun schimpfen Sie nicht! "Der Kopf" kommt noch, und der bringt Ihre Zurufe dann in vollständige Sätze.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Sie begeben sich in falsche Kumpanei. Kampf um Wählerstimmen, meine Damen und Herren: Ja, soviel und so munter, wie Sie wollen.

Aber das hat seine Grenzen da, wo unser Gemeinwesen Schaden nimmt, (C)

(Zustimmung bei der SPD)

und die Oppostion darf sich nicht wegstehlen.

(Zuruf von der CDU: Jetzt kommt ein Maulkorb!)

- Es kommt kein Maulkorb, meine Damen und Herren.

(Weiterer Zuruf von der CDU)

- Nein, nicht alles, was gegen Rau ist, ist gegen das Land, sondern wer Rau will, muß Rau wählen, und wer das nicht will, muß Worms wählen. Das sind die Alternativen. Hören Sie nur mit den Kombattanten auf! Das bringt Ihnen nämlich nichts. Und hören Sie auch auf, mich den Obervater der Arbeitslosigkeit zu nennen - in einer Zeit, in der unter Helmut Kohl bundesweit die Zahl der Arbeitslosen um über 800 000 gestiegen ist!

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Ich nehme ihn nämlich in meinen Veranstaltungen davor in Schutz, daß er das zu verantworten hätte.

(Lachen und Zurufe von der CDU)

- Das müssen Sie einmal nachlesen. In jeder Veranstaltung sage ich, daß man diese Zahl dem Bundeskanzler nicht zurechnen kann, sowenig wie in anderen Industrienationen und sowenig, wie man Helmut Schmidt die 1,8 Millionen zurechnen konnte, die Sie ihm zugerechnet haben. (D)

(Zurufe von der CDU)

Ich sage freilich: Wenn es so ist, daß die Zahl der Arbeitslosen größer ist als je seit der Währungsreform, und wenn die Zahl der Konkurse größer ist als in jedem Jahr vorher, dann muß man eine Politik machen, die nicht die ganzen Lasten auf die schwachen Schultern legt und die Starken davonkommen läßt.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Dann sagt Herr Prof. Biedenkopf natürlich, das sei eine Neidkampagne. Das ist keine Neidkampagne, sondern das hängt damit zusammen, daß wir glauben, daß auch sozialer Friede ein Produktionsfaktor ist. Und dieser muß erhalten werden, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

(Ministerpräsident Rau)

(A) Sie sagen in Ihren Anzeigen, wir hätten die meisten Arbeitslosen.

(Zurufe von der CDU)

Stimmt: Wir haben die meisten Arbeitslosen. Wir haben nämlich in Nordrhein-Westfalen auch die meisten Arbeitnehmer. Aber unsere Arbeitslosenquote ist geringer als in Schleswig-Holstein und in Niedersachsen, und auch die Pro-Kopf-Verschuldung ist bei uns geringer als in dem Land, in dem Gerhard Stoltenberg elf Jahre lang Ministerpräsident gewesen ist.

(Zustimmung bei der SPD)

Wissen Sie nicht, daß Nordrhein-Westfalen beim Bruttoinlandsprodukt unter allen Flächenstaaten immer noch Platz zwei hat, nach Hessen? Warum machen Sie dieses Land mies? Weil Sie sich in die Regierung schimpfen möchten, meine Damen und Herren, darum machen Sie das Land mies.

(Zustimmung bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Sie haben den Wahlkampf nicht durch eine Sondersitzung unterbrochen, sondern Sie haben eine Sondersitzung angesetzt, um Wahlkampf über die elektronischen Medien zu bekommen. Ich stelle mich dem Vergleich, übrigens auch - nehmen Sie es nicht übel - dem Vergleich mit Dr. Worms. Ich stelle mich auch dem Vergleich mit Dr. Worms. Und ich (B) werde ihn nicht miesmachen, und ich werde seine familiäre Situation oder sein persönliches Leben nicht in den Wahlkampf einbeziehen.

(Dr. Schwefer CDU: Das tut er selbst auch nicht.)

Dann soll der Wähler sagen, wen er will: Rau mit dem Klinikum Aachen oder Bernhard Worms als ein Stück des Doppelkopfes.

(Lang anhaltender Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Winkels: Nächster Redner ist Herr Abg. Prof. Dr. Biedenkopf für die Fraktion der CDU. Ich erteile ihm das Wort.

Dr. Biedenkopf CDU: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Ministerpräsident hat seine Ausführungen mit dem Vorwurf an die Opposition beendet, wir hätten eine Sondersitzung beantragt, um Wahlkampf über die elektronischen Medien zu machen.

(Zustimmung bei der SPD)

Herr Kollege Denzer hat seine Ausführungen mit der Feststellung beendet, die SPD habe die Sondersitzung zugelassen, um den Bürgern in dieser Sitzung die Voraussetzungen für ihre Wahlentscheidungen zu erläutern. Das heißt: Der SPD-Fraktionsvorsitzende hat genau aus dem Grund die Sitzung zugelassen, Herr Rau, den Sie eben kritisiert haben. (C)

(Zustimmung bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Wenn wir einmal das Protokoll lesen, Herr Kollege Denzer,

(Fortgesetzte Zurufe von der SPD)

dann müßten Sie doch eigentlich unserem Oppositionsführer und der CDU-Fraktion dankbar sein;

(Zuruf von der SPD: Sind wir ja auch!)

denn Sie haben Wahlkampf machen können. Die Frage ist nur: mit welchem Ergebnis?

(Zurufe von der SPD)

Herr Rau, ich will gar nicht verschweigen, daß ich, als wir über diese Frage diskutierten, Zweifel hatte, ob es sinnvoll wäre, einen solchen Antrag zu stellen. Ich muß sagen: Nach den beiden Voten von Herrn Denzer und Ihnen bin ich jetzt sehr dankbar, daß wir es getan haben.

(Beifall bei der CDU) (D

Denn wir haben, auch von Ihnen, Herr Rau, Auskunft über Ihr Oppositions- und Parlamentsverständnis bekommen,

(Zustimmung bei der CDU)

und zwar in einer Weise und mit einer Offenheit, die wir wahrscheinlich nie erreicht hätten, wenn es uns nicht gelungen wäre, die dafür notwendige Erregung zu erzeugen.

Sie haben zum Beispiel, bezogen auf unseren Antrag, formuliert - ich gehe nachher noch auf weitere Einzelheiten ein -: Die Grenzen der Opposition liegen dort, wo dem Land geschadet wird. Ich frage Sie: Was schadet eigentlich dem Lande mehr, die Verschwendung von Steuergeldern oder der Hinweis darauf, daß Steuergelder verschwendet werden?

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Ich finde es wirklich erstaunlich, daß kurz vor der Wählerentscheidung die Sozialdemo-