

Jena, den 27. März 1900.

Sehr geehrter Herr Professor!

Indem ich für die Sendung der Prospekte der Kant-Studien¹ sowie für die freundliche^a Aufmerksamkeit auf meine Diss[ertation] höflichst danke, lasse ich zugleich ein Recensionsexemplar^{b,2} dieser folgen. Eine breitere Auseinandersetzung mit Kant enthält die Arbeit nicht; das darauf bezügliche ist angestrichen.

Zugleich erlaube ich mir die höfl[iche] Anfrage, ob Sie, sehr geehrter Herr Professor eine kritische Erörterung der Unterscheidung^c der Urtheile in analytische und systematische³ für Ihre Zeitschrift gebrauchen können. Die Arbeit würde sich nur an das Logische (nicht an das Erkenntnisthe[oretische]) der Lehre halten. Auch läge ihr Schwerpunkt nicht sowohl in Genese der Lehre Kants als in genauerer Aufführung und Kritik ihrer möglichen Deutungen.

Eine demnächst zum Druck gelangende Arbeit⁴ betr[effend] die transzendente und psychologische Methode^d (bestimmt zur Habilitation an der hiesigen Universität) erlaube ich mir, Ihnen seiner Zeit vorzulegen.

Endlich ergreife ich Gelegenheit, Ihnen, sehr geehrter Herr Professor, auch auf diesem Wege für die für die Fülle von Belehrung und Anregung meinen Dank abzustatten, welche aus^e dem Studium Ihres vortrefflichen Kommentars^{f,5} für mich geflossen ist.

In aller Ehrerbietung ergebenst

Dr. Max F. Scheler.

Anmerkungen

¹ Prospekte der Kant-Studien] vgl. z. B. in der Druckfassung Vaihinger: [Prospekt] *Kantstudien. Philosophische Zeitschrift unter Mitwirkung von E. Adickes, É. Boutroux, Edw. Caird, C. Cantoni, J. E. Creighton, W. Dilthey, B. Erdmann, K. Fischer, M. Heinze, R. Reicke, A. Riehl, W. Windelband und anderen Fachgenossen herausgegeben von Dr. Hans Vaihinger, o. ö. Professor an der Universität Halle a. S. In: Archiv für Geschichte der Philosophie* 9 (1896), S. 268–270.

² Recensionsexemplar] vgl. die Besprechung von Fritz Medicus: Scheler, Max, F. Beiträge zur Feststellung der Beziehungen zwischen den logischen und ethischen Prinzipien. *Jenaer Diss. 1897. (141 S.) In: Kant-Studien* 6 (1901), S. 320–322.

³ Erörterung der Unterscheidung der Urtheile in analytische und systematische] Scheler hat in der Zeitschrift *Kant-Studien* keinen solchen Aufsatz veröffentlicht.

⁴ zum Druck gelangende Arbeit] vgl. Scheler: *Die transzendente und die psychologische Methode. Eine grundsätzliche Erörterung zur philosophischen Methodik. Leipzig: Dürr 1900.*

^a freundliche] frdl.

^b ein Recensionsexemplar] am linken Rd. mit Bleistiftkringel markiert

^c kritische Erörterung der Unterscheidung] am linken Rd. mit Bleistiftkringel markiert

^d psychologische Methode] am linken Rd. mit Bleistiftkringel markiert

^e aus] Einfügung über der Zeile für gestrichen: ich

^f Studium Ihres vortrefflichen Kommentars] am linken Rd. mit Bleistiftkringel markiert

⁵ Kommentars] vgl. *Vaihinger: Commentar zu Kants Kritik der reinen Vernunft. 2 Bde. 1881/1882 u. 1892.*