

Universitätsbibliothek Wuppertal

Iustini Historiae Philippicae

Iustinus, Marcus Iunianus

Lipsiae, 1830

Liber VIII

Nutzungsrichtlinien Das dem PDF-Dokument zugrunde liegende Digitalisat kann unter Beachtung des Lizenz-/Rechtehinweises genutzt werden. Informationen zum Lizenz-/Rechtehinweis finden Sie in der Titelaufnahme unter dem untenstehenden URN.

Bei Nutzung des Digitalisats bitten wir um eine vollständige Quellenangabe, inklusive Nennung der Universitätsbibliothek Wuppertal als Quelle sowie einer Angabe des URN.

[urn:nbn:de:hbz:468-1-5322](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:468-1-5322)

LIBER VIII.

BREVIARIUM CAPITUM.

1. Graeciae clades sub Philippo Macedone. Thebani et Phocenses belli civilis faces.
2. Thebani Philippum arcessunt contra Phocenses. Athenienses transitum Philippi in Graeciam impedire student.
3. Philippus civitates socias diripit: Cappadociam Macedoniae adiungit: Olynthios delet: latrocinium exercet variis modis.
4. Atheniensibus, Thessalis, Boeotiis et Phocensibus, callide imponens, angustias Thermophylarum occupat.
5. Phocenses ad deditionem, et reliquos Graecos cogit ad servile obsequium.
6. Monarchiam cum summa iniustitia constituit.

CAPUT I.

GRAECIAE civitates, dum imperare singulae cupiunt, imperium omnes perdiderunt: quippe in mutuum exitium sine modo ruentes, omnibus perire, quod singulae amitterent, non nisi oppressae senserunt. Siquidem Philippus, rex Macedoniae, velut (e)specula quadam, libertati omnium insidiatus, dum contentiones civitatum alit, auxilium inferioribus ferendo, victos pariter victoresque subire regiam servitutem cœgit. Causa et origo huius mali Thebani fuere: qui, quum rerum potirentur, secundam fortunam imbecillo animo ferentes, victos armis Lacedaemonios et Phocenses, quasi parva supplicia caedibus et rapinis luisent, apud commune Graeciae concilium superbe accusaverunt. Lacedaemoniis crimini datum, quod arcem Thebanam induciarum tempore occupassent: Phocensibus, 6

quod Boeotiam depopulati essent: prorsus, quasi post arma
 7 et bellum locum legibus reliquissent. Quum iudicium ar-
 bitrio victorum exerceretur, tanta pecunia damnantur,
 8 quanta exsolvi non posset. Igitur Phocenses, quum agris,
 liberis, coniugibusque privarentur, desperatis rebus, Phi-
 lomelo quodam duce, velut Deo irascentes, templum
 9 ipsum Apollinis Delphis occupavere. Inde auro et pecu-
 nia divites, conducto mercenario milite, bellum Thebanis
 10 intulerunt. Factum Phocensium, tametsi omnes execra-
 rentur propter sacrilegium, plus tamen invidiae Thebanis,
 a quibus ad hanc necessitatem compulsi fuerant, quam
 11 ipsis intulit. Itaque auxilia his et ab Atheniensibus et a
 12 Lacedaemoniis missa. Prima igitur congressione Philo-
 13 melus Thebanos castris exuit. Sequenti proelio primus
 inter confertissimos dimicans cecidit, et sacrilegii poenas
 14 impio sanguine luit. In huius locum dux Onomarchus
 creatur.

1 CAP. II. Adversus quem Thebani Thessalique non
 ex civibus suis, ne victoris potentiam ferre non possent,

Lib. VIII.

CAP. I. §. 6. *post arma.* Concise statt, *postquam arma sumpta sunt.* S. die Anmerk. zu I, 6, 12: *post necessitatem pugnandi,*

§. 8. *Philomelo quodam duce.* Faber findet hier, wie Bentley bei Cic. Tusc. I, 48: *Alcidamas quidam, rhetor antiquus in primis nobilis,* das Pronomen *quidam* anstößig, da dasselbe nur dann gesetzt werde, wenn von einem unbekannten, unberühmten Manne die Rede sei. Allein *quidam* wird nicht bloß in diesem Falle gebraucht, sondern auch häufig dann zu Nominibus propriis gesetzt, wenn von berühmten, und vornehmen Personen die Rede ist, welche entweder dem Schriftsteller, oder dem Leser weniger bekannt seyn können, oder welche der Schriftsteller nicht näher characterisiren will. So Iustin. XLII, 1, 3: *Phraates — ad tutelam regni reliquit Himerum quendam, pueritiae sibi sibi flore conciliatum;* c. 5, 6: *regem Parthi Tiridatem quendam constituerant.* S. Ruhnken zu Vellei. Pat. II, 64, 1: *in hospitii cuiusdam, nobilis viri, nomine Cameli, domo;* wo dieser Gelehrte noch vergleicht Cic. de Div. I, 40: *Quo in genere Marcios quosdam fratres, nobili loco natos, apud maiores nostros fuisse scriptum videmus,* und auf Perizonius Syllog. Epist. T. IV. p. 778 verweist.

CAP. II. §. 1. *victoris.* I. e. *Si is victor fuisset.* Ebenso IX, 3, 5: *ne, victis Atheniensibus, bellum veluti vicinum incendium ad se transiret;* Liv. IX, 15, 4: *etiam victis Macedonibus graves, nedum vi-*

sed Philippum, Macedoniae regem, ducem eligunt; et 2
 externa dominationi, quam in suis timuerunt, sponte suc-
 cedunt. Igitur Philippus, quasi sacrilegii, non Theba- 3
 norum ultor esset, omnes milites coronas laureas sumere
 iubet, atque ita, veluti Deo duce, in proelium pergit.
 Phocenses, insignibus Dei conspectis, conscientia delicto- 4
 rum territi, abiectis armis fugam capessunt, poenasque
 violatae religionis sanguine et caedibus suis pendunt. In- 6
 credibile quantum ea res apud omnes nationes Philippo
 gloriae dedit. *Illum vindicem sacrilegii, illum ultorem*
religionum: quod orbis viribus expiari debuit, solum,
qui piacula exigeret, exstilis. Dignum itaque, qui 7

ctoribus i. e. etiamsi victi fuissent, wo Gronov und Drakenborch mehrere Beispiele dieser Auflösung anführen.

§. 5. *Incredibile quantum.* Man bemerke diese Zusammenstellung, wo nach *incredibile*, *mirum*, *nimum*, *immane* ein *quantum* gesetzt wird, so dass beide Wörter die Stelle eines Adverbii vertreten. Diese adverbiale Zusammenstellung ist aus einer Zusammenziehung des Hauptsatzes mit einem abhängigen Satze entstanden, indem eigentlich und ursprünglich hinter *incredibile* ein Verbum finitum gesetzt und der folgende Satz mit *quantum*, als ein abhängiger im Coniunctiv nachfolgte: von welcher ursprünglichen und eigentlichen Form wir hin und wieder noch Beispiele finden, wie bei Cic. Orat. 2: *In oratoribus Graecis admirabile est, quantum inter omnes unus excellat.* Da nun aber gemeinlich *esse* als Verbum finitivum in dieser Verbindung angewendet, und in derselben ebenso, wie in andern, häufig weggelassen wurde, wie bei Liv. 1, 16: *Mirum, quantum illi viro, nuncianti haec, fidei fuerit,* so vergass man allmählig ganz die Abhängigkeit des folgenden Satzes, und setzte den Indicativ des Verbi, so dass nun beide Sätze in einem zusammenschmolzen, und *incredibile, mirum etc. quantum* gleichsam zu Adverbien wurden. Iust. XXXVI, 2, 18: *Incredibile quantum convalescere;* Liv. II, 1, 11: *Id mirum quantum profuit ad concordiam civitatis.* S. Duker zu Flor. IV, 2, 74. Ebenso im Griechischen *ὑπερβολὴν ὅσον*; wo indess der Sprachgebrauch noch weiter ging. S. Buttmann Gr. §. 138. I. 5. Matth. Gr. §. 445. c. und besonders Krüger über die *Attraction* in der lat. Spr. p. 469 seq.

§. 6. *quod orbis viribus — exstilis.* Graevius hat wohl ohne hinreichenden Grund an dieser Stelle Anstoss genommen, indem er entweder, quae orbis viribus expiari debuerunt, oder piaculum statt piacula lesen wollte, so dass quod sich auf piaculum bezöge, wobei es noch bezweifelt werden möchte, ob je ein Lateiner piaculum expiare habe sagen können. Bei quod ist etwa scelus zu ergänzen, wenn man

Diis proximus haberetur, per quem Deorum maiestas
 8 *vindicata sit.* Sed Athenienses, audito belli eventu, ne
 in Graeciam Philippus transiret, angustias Thermophy-
 larum, pari ratione, sicuti antea advenientibus Persis, oc-
 cupavere; sed nequaquam simili aut virtute, aut causa;
 9 siquidem tunc pro libertate Graeciae, nunc pro sacrile-
 gio publico; tunc a rapina hostium templa vindicaturi,
 nunc adversus vindices templorum raptorens defensuri:
 10 aguntque propugnatores sceleris, cuius turpe erat alios
 11 vindices fuisse: immemores prorsus, quod in dubiis rebus
 suis illo Deo etiam consiliorum auctore uti fuerant; quod
 illo duce tot bella victores inierant; tot urbes auspicio
 condiderant; tantum imperium terra marique quaesierant;
 quod nihil sine maiestate numinis eius aut privatae unquam,
 12 aut publicae rei gesserant. Tantum facinus admisisse in-
 genia omni doctrina exulta, pulcherrimis legibus insti-
 tutisque formata, ut, quid posthac succensere iure bar-
 baris possent, non haberent.

einmal für das Neutrum einen bestimmten Begriff haben will; in dem folgenden Satz denke man ein *eius* hinzu.

§. 7. *qui Diis proximus haberetur.* Häufig bedienen sich die alten Schriftsteller dieser Redensart, wenn sie die Hoheit und Vortrefflichkeit Jemandes ausdrücken wollen, welche gleichsam über das Menschliche hinausgeht. Plaut. Pseud. V, 1, 13: *in hoc omnes venustates sunt*; Diis proximum esse arbitror; Vellei. Pat. II, 35, 2: *per omnia ingenio Diis, quam hominibus propior*, zu welcher Stelle die Interpreten Vieles der Art gesammelt haben. Auf gleiche Weise heisst es bei Iustin. XXIV, 5, 11: *ut tuerentur patriam suam, quam gloria rerum gestarum coelo proximam reddidissent.*

§. 12. *Tantum facinus admisisse etc.* S. die Anmerk. zu II, 14, 9: *Tantum famae velocitatem fuisse.*

quid — *non haberent.* Es wird hier auch die Lesart *quod* statt *quid* angemerkt, und es fragt sich, welches das Richtigere sei. Die Gelehrten sind oft uneinig gewesen, in welchem Falle in den abhängigen Sätzen *quod*, oder *quid* stehen müsse. Ernesti war schwankend; in Clav. Cic. hat er den Unterschied aufgestellt, dass nach *non habeo* dann *quid* folgen müsse, wenn *habeo* soviel, als *scio* sei; in der Vorrede zu seiner Ausgabe des Cicero behauptet er dagegen p. 5 und p. 11, dass immer *quod* heissen müsse, worin ihm Wyttenbach zu Cic. N. D. III, 25 beistimmt. Heusinger zu Cic. Off. II, 2, 11 stimmt ziemlich mit der ersten Ansicht Ernesti's überein, indem er die Regel aufstellt, dass,

CAP. III. Sed nec Philippus melioris fidei adversus 1
socios fuit: quippe, veluti timens, ne ab hostibus sacrile- 2

wenn bei *habeo* die Participien *cognitum, constitutum, deliberatum, exploratum* verstanden werden könnten, da es dann soviel, als *scio* sei, nicht *quod*, sondern *quid* folgen müsse. Dieser Ansicht stimmen bei Beier zu *Cic. Off. l. c.*; *Matthiae* zu *p. Rosc. Am. 15, 46*; vergl. Heindorf zu *Cic. N. D. III, 25, 65* und *Bremi* zu *Corn. Nep. Epam. 8, 1*, wo mit Recht nach *Heusinger* die Lesart: *qui, quod diceret, non haberet*, für die richtige zu erachten ist. Nach meiner Ansicht ist der Unterschied folgender: *Quod* steht in Bezug auf etwas Vorhergehendes, *quid* aber in Bezug auf das Folgende. Um diesen Unterschied begründet zu finden, muss man nicht allein die Beispiele von *non habeo*, sondern auch die Stellen vergleichen, in denen *quod* oder *quid* in abhängigen Sätzen steht. Die Vergleichung des Griechischen *ὅτι ἔχω ὅ τι εἴπω* und *ὅτι ἔχω, τί εἴπω* findet man bei Heindorf l. c. Demnach heisst es bei *Cic. N. D. III, 1, 1*: *Ego enim, te disputante, quid contradicere, mecum ipse meditabar*: Ich dachte überhaupt an einen Einwurf; stünde *quod*, so hiesse dies: ich dachte über das nach, was ich dagegen sagen könnte; wobei ein bestimmter Punkt des Einwurfs gedacht würde; vergl. *Terent. Andr. V, 1, 7*: *neque quid me ores, cogitas*; *III, 3, 4*: *Ausculpta paucis, et quid ego te velim, et tu, quod quaeris, scies*. Wenn *Cic. ad Fam. VII, 4, 19* sagt: *Haec tecum malueram, sed quia longius fiebat, volui per literas eadem, tu haberes, quid diceret, si quando in vituperatores meos incidisses*, so will er dadurch dem Marius nicht etwas Bestimmtes gegeben haben, das er sagen könnte, sondern nur überhaupt Stoff zum Reden. Aus dem Gesagten ergibt sich nun, dass nach *nihil habeo* nur *quod* folgen könne, weil hier allemal eine Beziehung auf das Vorhergehende stattfindet. Ebenso wird nach *non habeo* ein *quod* folgen müssen, wenn jenes soviel ist, als *nihil habeo*, insofern dann etwas Bestimmtes vorher gedacht wird; dagegen *quid*, wenn dies nicht der Fall ist. *Non habeo, quod gaudeam*, ist demnach gleich mit *nihil habeo, quod gaudeam*: ich habe nichts, in Bezug auf welches ich mich freuen könnte; *non habeo, quid gaudeam*: ich habe überhaupt keine Freude, ich habe keinen Grund, mich zu freuen. *Cic. Senect. 5, 13*: *Nihil habeo, quod incusem senectutem*; ad *Att. V, 11*: *nec mehercule habeo, quod adhuc quem accusum meorum*. Dies angewandt auf unsere Stelle, so werden wir nur *quid* als allein richtig anerkennen, da in Rücksicht auf die Zukunft durchaus nicht etwas Bestimmtes angenommen werden kann, und nur ausgedrückt werden soll, dass die Griechen keinen Grund hatten, späterhin über irgend etwas den Barbaren mit Recht einen Vorwurf zu machen. Auf gleiche Weise folgt nach *mirari* bald *quod*, bald *quid*, wie dies *Gronov* zu *Liv. II, 54, 8* und *XXXVIII, 10, 1*, nur mit zu grosser Vorliebe für *quid* dargethan hat. Folgt der *Acc. c. Inf.*, so ist der folgende

gii scelere vinceretur, civitates, quarum paullo ante dux fuerat, quae sub auspiciis eius militaverant, quae gratulatae illi sibi que victoriam fuerant, hostiliter occupatas diripuit: coniuges liberosque omnium sub corona vendidit: non Deorum immortalium templis, non aedibus sacris, non Diis penatibus publicis privatisque, ad quos paullo ante ingressus hospitaliter fuerat, pepercit; prorsus ut non tam sacrilegii ultor exstiteris, quam sacrilegiorum licentiam quasisse videretur. Inde, veluti rebus egregie gestis, in Cappadociam traiecit: ubi bello pari perfidia gesto, captisque per dolum et occisis finitimis regibus, universam provinciam imperio Macedoniae adiungit. Deinde ad abolendam invidiae famam, qua insignis praeter

Satz als das reine Object zu dem vorhergehenden *mirari* zu betrachten; durch *quod* wird mehr das Object umschrieben, darüber dass; bei *quid* hingegen auf die Ursache des im Folgenden Ausgesagten hingedeutet, so dass *quid* durch *cur* zu erklären ist. Demnach wird *quid* in einigen Verbindungen gar nicht stehen können, wie in der von *Drakonb.* zu *Liv. XXXVIII, 10, 1*, gegen *Gronov* sonst nicht passend beigebrachten Stelle aus *Cic. Senect. 13, 43*: *Saepe audiui a maioribus natu*, — *mirari solitum C. Fabricium, quod, quum apud regem Pyrrhum legatus esset, audisset a Thessalo Cineas etc.*

CAP. III. §. 3. *sub corona vendidit*. Denselben Ausdruck haben wir *XI, 4, 7* und *XXXIV, 2, 6*; *Caes. B. G. III, 16*; ebenso gebraucht *Liv. II, 17* und an andern Stellen *sub corona venire*. Er war nämlich nach *Gell. N. A. VII, 4* Sitte, den Kriegsgefangenen, die als Sklaven verkauft werden sollten, Kränze aufzusetzen. Vergl. *Vossius* und *Herzog* zu *Caes. l. c.*

§. 7. *invidiae famam*. I. e. *invidiosam famam*. Das Misverstehen des Genitivverhältnisses hat *Freinsheim* und Andere hier zu der Aenderung *perfidiae famam*, oder *invidiam famae* veranlasst; welcher letztern auch *Gronov Observatt. III, 2* nicht abhold schien. Ueberall ist der Genitiv der Casus des Ergänzungsbegriffes, d. h. er bestimmt näher, und vervollständigt den bei ihm stehenden Begriff, und vertritt dann häufig die Stelle eines Adjectivs. *Terent. Phorm. I, 2, 17*: *montes auri pollicens i. q. montes aureos*. *Iustin. V, 10, 5*: *qui eandem viam crudelitatis aggressi sunt*; *XII, 2, 11*: *antiquitatis fata veneratus*; *XLI, 1, 9*: *quum variis periculorum certaminibus urgerentur*; *Soph. Ant. 114*: *λευκῆς χιόνης πέτρῃ στεγανός*, statt *χιονέῃ πέτρῃ*; *Elect. 19*: *ἄστρων εὐφρόνη*, statt *εὐφρόνη ἄστερόεσσα*, woselbst *Hermann's* Bemerkung nachzusehen ist; vergl. *Schäfer* zu *Electr. 758*. Wenn nun zwei Substantiva in ein solches Genitivverhältniss treten, so

ceteros tunc temporis habebatur, per regna mittit et opulentissimas civitates, qui opinionem sererent, regem Philippum magna pecunia locare et muros per civitates, et

ist es in den einzelnen Sprachen zufällig, welches von beiden in den Genitiv gesetzt wird; daher in den orientalischen Sprachen gemeiniglich das Wort im Genitiv steht, welches in andern das regierende ist. Die Kundigen werden erinnert an das Hebräische *דבר אלהים*, *Wort Gottes*, *יראת יהוה*, die Furcht Jehova's. Ja selbst in der Griechischen und Lateinischen Sprache ist es nicht selten im Allgemeinen gleichgültig, welches von beiden Substantiven in den Genitiv gesetzt werde. So könnte an unserer Stelle unbeschadet des Sinnes *invidiam famae*, so wie in der Praef. §. 6. *quum obtreectatio invidiae decesserit*, (wie in einigen Ausgaben bei Cic. Brut. 42, 156: *tantum abest ab obtreectatione invidiae*) statt *obtreectationis invidia*; und XI, 11, 6: *cupiens originis divinitatem acquirere*, wie auch Gronov ändern wollte, statt *originem divinitatis* stehen; und in der oben aus der Antigone des Sophocles angeführten Stelle würde Niemand Anstoss nehmen können, wenn daselbst stünde: *λευκήν κρόνι πτέρυγος στεφανός*. So sagen auch wir: in der Blüthe des Alters und in dem Alter der Blüthe. Demzufolge mögen nun noch neben den oben angeführten Beispielen noch folgende der andern Art verglichen werden, V, 2, 6: *Erat enim aetatis flore et formae veneratione*; XX, 4, 11: *consecutusque disputationum assiduitate erat, ut etc.*; XXXVIII, 3, 11: *cuius (orationis) exemplum brevitati huius operis insererem*; c. 5, 5: *inter hanc decretorum amaritudinem*. Vergl. die Anmerk. zu XXXVII, 2, 9 und noch besonders Thiersch, Gr. Gr. §. 251.

§. 8. *magna pecunia*. *Pecunia* bezeichnete eigentlich das Besitzthum an Vieh, nach der wahrscheinlichen Ableitung der alten Grammatiker von *pecus*; da nun ursprünglich dieses Besitzthum das alleinige Vermögen war, so bedeutete *pecunia* im Allgemeinen Vermögen. Die Bedeutung Geld erhielt dasselbe erst nachher, als nach diesem das Vermögen Jemandes bestimmt wurde. Demnach schliesst nun *pecunia* stets den Begriff der Masse in sich, und kann nur mit dem entsprechenden Adjectiven, wie *magnus*, *grandis*, *ingens*, *tantus*, *quantus*, *parvus*, verbunden werden, nicht aber mit solchen, die auf eine Einzelheit in mehreren Stücken hinweisen, also nicht *multa pecunia*. Daher XI, 12, 1: *inque eam rem magnam pecuniam pollicetur*; VIII, 1, 7: *tanta pecunia damnantur*; Cic. ad Att. XI, 3: *cui magnam dedimus pecuniam mutuam*; Liv. V, 10: *maiore pecunia in stipendium opus erat*. Cic. Am. c. 17: *Quidam saepe in parva pecunia perspicuntur, quam sint leves: quidam, quos parva movere non potuit, cognoscuntur in magna*. Vergl. Parad. 6, 1. Corn. Nep. Phoc. 1, 3. Alcib. 9, 2. Han. 9, 2.

fana, et templa facienda; et ut per praecones susceptores
 9 sollicitarent. Qui quum in Macedoniam venissent, variis
 dilationibus frustrati, vim regiae maiestatis timentes, ta-
 10 citi proficiscebantur. Post haec Olynthios aggreditur:
 receperant enim per misericordiam, post caedem unius,
 duos fratres eius, quos Philippus ex noverca genitos, ve-
 11 luti participes regni, interficere gestiebat. Ob hanc igitur
 causam urbem antiquam et nobilem excscindit, et fra-

et ut per praecones. Vorherging qui opinionem sererent, und nun
 folgt ut. Ein solcher Wechsel der Construction findet sich nicht selten,
 und ist von den Herausgebern übersehen worden, welche ut gestrichen
 haben. Terent. Andr. III, 2, 34: Missa est ancilla illico obstetricem
 arcessitum ad eam, et puerum ut adferat. Einen gleichen Wech-
 sel bei Nominibus haben wir XII, 13, 1: legationes Carthaginensium
 ceterarumque Africae civitatum, sed et Hispaniarum, Siciliae, Galliae,
 Sardiniae, nonnullas quoque ex Italia eius adventum Babyloniae oppe-
 riri. Reichliche Sammlungen liefern Drakenb. zu Liv. XXXIX, 14, 9;
 XXXVIII, 39, 10. Oudendorp zu Caes. B. G. II, 10. Ruhnken zu Rut.
 Lup. p. 95. Hottinger Eclogen p. 288.

§. 11. excscindit. Ziemlich allgemein verwirft man jetzt nach Bü-
 nemann zu Lactant. Inst. I, 18, 8; Gernhard zu Cic. Off. I, 22, 6 und
 zu Cat. Mai. 6, 18, in dieser Verbindung excscidere, und lies't excidere;
 aus welchem Grunde ist nicht einzusehen! Vielmehr sind hinreichende
 Gründe vorhanden, dass nur excscidere in diesem Falle, und nicht ex-
 cidere das Richtige seyn könne. Nicht allein das Substantivum excsci-
 dium; vergl. die Anmerk. zu c. 5, 3; sondern auch die Bedeutung spricht
 für excscidere. Bei excidere, wie dies bei allen Compositis von caedere
 der Fall ist, ist immer nur an ein scharfes Mittelsinstrument zu denken;
 daher I, 6, 4: silvam viae circumdatam excidere; Caes. B. G. II,
 15: omnibus arboribus — excisis; mehrere Stellen liefert Scheller im
 Lex. p. 3479. Excscidere dagegen deutet überall auf eine Zerreißung
 und gewaltsame Zerstörung jeder Art hin. An einzelnen Stellen, wie bei
 Caes. B. G. VII, 50: portas excidere, wo Andere excscidere lesen, kann
 die Aufnahme der Lesart zweifelhaft seyn; in der Verbindung mit oppi-
 dum, urbs und solchen Substantiven, bei denen nur an eine gewaltsame
 Zerstörung gedacht werden kann, wird nach meinem Dafürhalten nie-
 mals excidere, sondern nur excscidere stehen können. Dass fast überall
 die Lesart schwankend ist, ja die Mehrheit der Handschriften nicht sel-
 ten für excidere entscheidet, ist kaum als ein Vertheidigungsgrund für
 dasselbe anzuführen; denn bekanntlich wurden die Verba, welche mit
 einem s anfangen, in der Zusammensetzung mit ex, häufig ohne diesen
 Anfangsbuchstaben geschrieben, so wie das in nur durch einen Strich,
 der in der Folge leicht übersehen werden konnte, über den nächsten

tres olim destinato supplicio tradit, praedaeque ingenti pariter et parricidii voto fruitur. Inde, quasi omnia, quae¹² agitasset animo, ei licerent, auraria in Thessalia, argenti metalla in Thracia occupat: et, ne quod ius vel fas¹³ inviolatum praetermitteret, piraticam quoque exercere instituit. His ita gestis, forte evenit, ut eum fratres duo,¹⁴ reges Thraciae, non contemplatione iustitiae eius, sed invicem metuentes, ne alterius viribus accederet, disceptationum suarum iudicem eligerent. Sed Philippus, more¹⁵ ingenii sui, ad iudicium, veluti ad bellum, inopinantibus fratribus, instructo exercitu supervenit, et regno utrumque, non iudicis more, sed fraude latronis ac scelere spoliavit.

CAP. IV. Dum haec aguntur, legati Atheniensium¹ petentes pacem ad eum venerunt. Quibus auditis, et ipse² legatos Athenas cum pacis conditionibus misit: ibique ex commodo utrorumque pax facta. Ex ceteris quoque³ Graeciae civitatibus, non pacis amore, sed belli metu, legationes venire. Siquidem, crudescente ira, Thessali⁴ Boeotique orant, ut professum adversum Phocenses ducem Graeciae exhibeat; tanto odio Phocensium ar-⁵ dentes, ut, oblitum cladium suarum, perire ipsi, quam non perdere eos praeoptarent; expertamque Philippi crudelitatem pati, quam parcere hostibus suis mallent. Con-⁶tra Phocensium legati, adhibitis Lacedaemoniis et Athe-

Buchstaben bezeichnet wurde, wodurch dann nichts leichter, als die Corruptur von *excoindere* in *excōdere* ward.

destinato supplicio. *Destinatus* wird sowohl von der Sache, zu der Jemand bestimmt, als auch von der Person, oder Sache, welche zu etwas bestimmt ist, gebraucht. XXI, 1, 6: *Tunc ad destinatum facinus conversus*; Flor. II, 18, 12: *ut destinata morte in proelium ruerent*; aber *Iustin.* IX, 6, 4: *diem laetitiae destinatum*. Mit Unrecht wollte daher Burmann zu *Valer. Flac.* II, 485 nach einer Handschrift *destinatos* an unserer Stelle ändern. S. Oudendorp zu *Appulei. Met.* I, 11, p. 50: *vel certe destinatae crucis candidatus*.

CAP. IV. §. 4. *ducem Graeciae exhibeat.* Nicht *se exhibeat*, wie einige Ausgaben lesen. S. die Anmerk. zu I, 6, 16: *victorem egit*; und zu XXXII, 3, 1: *regem gerebat*. Ebenso *Sueton. Vit. Vespas.* 17: *quum auriganti Caio ministratorem exhiberet*; *Senec. Ep.* 31: *Quem promiserat, exhibet*.

niensibus, bellum deprecabantur, cuius ab eo dilationem
 7 ter iam emerant. Foedum prorsus miserandumque spectaculum, Graeciam etiam nunc et viribus, et dignitate
 orbis terrarum principem, regum certe gentiumque semper
 victricem, et multarum adhuc urbium dominam, alienis excubare sedibus, aut rogantem bellum, aut de-
 8 precantem: in alterius ope omnem spem posuisse orbis
 terrarum vindices, eo ~~aeque~~ discordia sua civilibusque
 9 bellis redactos, ut adulentur ultro sordidam paullo ante
 clientelae suae partem: et haec potissimum facere The-

§. 7. *etiam nunc.* Einige Herausgeber haben an *etiam nunc* Anstoss genommen, weil dies sich auf die Zeit des Justin beziehen würde, wo aber jener Ausspruch auf Griechenland nicht mehr anzuwenden gewesen wäre. Allein *nunc* kann ebenso, wie im Griechischen *νῦν*, zwiefach gebraucht werden, sowohl von dem Zeitpunkt, in welchem der Sprechende lebt, als auch von dem, von welchem er spricht; wie auch wir unser *nun*, *jetzt* gebrauchen; vergl. c. 2, 9 und in unserm Capitel §. 9. Das Gesagte gilt auch von *etiam nunc*; welches angewendet wird auch dann, wenn der Schriftsteller sich in die Vergangenheit versetzt; in dem ruhigen Gang der Erzählung dagegen, wo der Schriftsteller von dem Standpunkt der Gegenwart aus Vergangenes referirt, kann nur *etiam tum* stehen, wie bei Cic. Cat. II, 2, 4: *ne vobis quidem omnibus re etiam tum probata, si illum, ut erat meritis, morte multassem*; vergl. Corn. Nep. Paus. 3, 5. Mit Recht wird daher, wie auch Burmann zu Ovid. Her. 18, 95 urtheilte, die Lesart *etiam nunc* von Graevius in Schutz genommen: „*Etiam nunc intelligendum de tempore, quo haec agebantur. Sic historici nonnunquam loquuntur, quasi scribebant illo tempore, cuius gesta narrant.*“ Ob bei Corn. Nep. Han. 4, 3: *Qua valetudine quum etiam nunc premeretur lecticaque ferretur, C. Flaminius consulem apud Trasimenum cum exercitu insidiis circumventum occidit*, die Lesart *etiam tum* den Vorzug verdiene, kann nach dem Gesagten zweifelhaft seyn. Ueber einen ähnlichen Gebrauch des *etiam nunc* in der Oratio obliqua, welcher sich auch bei Justin. II, 1, 16 findet, habe ich zu Cic. Cat. I, 4, p. 45. gesprochen. Vergl. Herzog zu Sall. Cat. 52, 22.

§. 8. *ut adulentur — partem.* In den Handschriften des Modius wurde *adulent* — *suae parti* gelesen, und vielleicht ist dies die ursprüngliche Lesart. Die active Form *adulare* findet sich ausser andern Stellen auch bei Cic. Off. I, 26, und den Dativ haben wir noch einmal bei Justin. XII, 13, 2: *ut cunctae gentes veluti destinatio sibi regi adularentur*. Ueber die Construction dieses Verbi vergl. Zumpt Gr. Cap. 71, 2. Anm. 2. §. 389. Livius gebraucht sowohl den Accusativ, als Dativ. S. Gronov zu Liv. XXIII, 4, 2.

banos Lacedaemoniosque, antea inter se imperii, nunc Graeciae imperantis aemulos. Philippus inter haec ven-10 ditatione gloriae suae, tantarum urbium fastidium agitat; atque utros potius dignetur, aestimat. Secreto igitur¹¹ auditis utrisque legationibus, his veniam belli pollicetur,

§. 9. *Graeciae imperantis.* Nach Graevius Vorgang haben die Herausgeber die Aenderung *gratiae* statt *Graeciae* von *Alting* aufgenommen. Ich halte die alte, handschriftliche Lesart für die richtige. Die Thebaner und Lacedaemonier waren vorher Nebenbuhler gewesen, um die Oberherrschaft Griechenlands zu gewinnen, jetzt aber, um den Mann zu gewinnen, der Griechenland Befehle ertheilte. Auch möchten sich schwerlich genügende Beispiele für den absoluten Gebrauch des Participii *Präsens* von *imperare* beibringen lassen; derselbe konnte nur durch die Hinzufügung des Dativs *Graeciae* gerechtfertigt werden.

§. 10. *fastidium agitat.* Gegen die sonstige Lesart, *fastigium*, welche *Freinsheim* und *Bernegger* in Schutz nahmen, und durch *comparare inter se, et quasi librare earum dignitatem, opes, potentiam*, verdeutlichen, haben die nachherigen Herausgeber nach *Gronov's* gewichtiger Entscheidung sich mit Recht erklärt. Dieser Gelehrte sagt nämlich in seinen *Observatt.* IV, 10: *Sunt enim τῶν πρὸς τι hinc agitare fastidium et facere fastum; illinc pati fastidia, pati vel ferre fastus: illa sunt aut minime aut fastidiose ac tarde recipere; haec autem minime aut lente ac post multam humilitatem et patientiam admitti. Agitare fastidium hominum praesertim rivalium et in eundem locum gratiae competentium est tenere homines suspensos et diu te rogandum sectandumque praebere, dum deliberas, nec decernis aut declaras, utros vel quos praeferas. Philippus dum se ostentat, dum cupit conspici et aestimari per eos, a quibus rogatur, tantarum urbium fastidium agitat: non cito ac prompto responso eas dissolvit, se ambientes fastum pati cogit, ac factosa mora deliberat, utra potius foret tanti, cuius foedere, hoc est, voluntario servitio, accepto, alterius imperium vi tentare malit. Nec praeter auctoritatem membranarum et egregium sensum, desunt ex proximis, quibus, quae diximus, affirmantur. Venditatio gloriae suae in aliquo, utrum fastigium eius agitati, an fastidium conveniebat? huic prorsus: eo enim se venditabat, ferocem magnumque faciebat, quod haberet conspicique cuperet submitte orantes, expectantes se, et adsectantes tantarum urbium legatos. Facit enim Iustinus Philippum, passim ei malignior, ex illis, qui, ut ait Cicero, deteriores fiunt rogati: qualem apud Petronium habes c. 91: *Postquam rogari sensit, supercilium altius sustulit.* Sed et *adulari et redactum eo esse, ut ultro adulare*, magis eorum est, quorum fastidium, quam quorum fastigium agitur. Denique *alienis excubare sedibus*, annon plane fastus est patientium, ut amatores exclusi, ad limina pernectant?¹¹*

§. 11. *veniam belli.* Hier in etwas seltener Bedeutung, *Erlass des*

iureiurando adactis, responsum nemini prodituros; illis contra, venturum se, auxiliumque laturum: utrosque veltat parare bellum, aut metuere. Sic variato responso securis omnibus, Thermopylarum angustias occupat.

- 1 CAP. V. Tunc primum Phocenses, captos se fraude Philippi animadvertentes, trepidi ad arma confugiunt.
- 2 Sed neque spatium erat instruendi belli, nec tempus ad contrahenda auxilia: et Philippus excidium minabatur,

Krieges, pollicetur bellum se non illaturum. Aehnlich Plin. II. N. XXV, 2, 5: oblivionem tristitiae veniamque adferens.

CAP. V. §. 2. *spatium erat etc.* Man bemerke den Wechsel der Construction. Herzog bemerkt darüber zu *Caes. B. G. VII, 40: nec fuit spatium tali tempore ad contrahenda castra.* So unten c. 42: *nulum sibi ad cognoscendum spatium relinquunt.* Liv. XXIV, 22: *paulum sumeret spatii ad consultandum ab legatis.* Dagegen B. G. I, 52: *spatium pila in hostes coniciendi.* Iustin. XVIII, 5, 7: *hoc modo spatium respirandi fugientibus datum.* Der Grund der verschiedenen Construction liegt in der Verschiedenheit des Gedankens. *Spatium ad* steht wie *tempus, quo etc.*, so nämlich, dass die Handlung, für die und zu welcher Zeit gebraucht wird, als logisch entfernter gedacht wird: der Genitiv aber verbindet Zeit und Zweck oder Ziel derselben fast zu einem Begriffe, indem er letztere in unmittelbare, rege Abhängigkeit von ersterer setzt. Wir im Deutschen dürften so unterscheiden, Zeit zum Abreisen, und Zeit, um abzureisen. Vergl. *Ruhnken zu Terent. Andr. III, 2, 2.* Der Genitiv wird gebraucht, wenn das vorhergehende Nomen näher bestimmt werden soll, in Bezug auf welche Handlung dasselbe zu verstehen sei; die Präposition *ad* dagegen, oder auch *in*, wie I, 9, 19: *dato in poenitentiam spatio*, wenn der Zweck und das Ziel angegeben werden soll, welches zu erreichen Zeit verlangt wird. Deshalb wird in dem letzten Falle auch der entsprechende Casus, der Dativ, gebraucht, wie II, 15, 6: *diem de die profecto spatio consummando operi quaerebat.* Dass die Wahl der Construction oft von der Willkühr des Schriftstellers abhänge, leuchtet von selbst ein. Beispiele der Construction mit *ad* liefert in Menge Drakenb. zu Liv. VIII, 13, 18; XXXVII, 26, 7.

excidium. Gewöhnlich wird jetzt *excidium* geschrieben; nach seiner Abstammung von *excindere* kann dasselbe aber nur *excidium* geschrieben werden. Man hat wohl, wie Drakenb. zu Liv. V, 15, 9 zwei verschiedene Wörter annehmen, und *excidium* von *excindere*, aber *excidium* von *excidere* ableiten wollen: allein dieser Annahme widerspricht die Quantität der drittletzten Sylbe, die überall sich nur als kurz gebraucht findet; so dass *excidium* also als ganz unbegründet zu verwerfen ist. S. die Anmerk. zu VIII, 3, 11.

ni fieret deditio. Victi igitur necessitate, pacta salute, 3
se dediderunt. Sed pactio eius fidei fuit, cuius ante fue- 4
rat deprecati belli promissio. Igitur caeduntur passim 5
rapiunturque: non liberi parentibus, non coniuges ma-
ritis, non Deorum simulacra templis suis relinquuntur. 6
Unum tantum miseris solatium fuit, quod, quum Phi- 6
lippus portione praedae socios fraudasset, nihil rerum 8
suarum apud inimicos viderunt. Reversus in regnum, 7
ut pecora pastores nunc in hibernos, nunc in aestivos
saltus traiciunt, sic ille populos et urbes, ut illi vel re-
plenda, vel derelinquenda quaeque loca videbantur, ad 8
libidinem suam transfert. Miseranda ubique facies, et 8
exscidio similis erat. Non quidem pavor ille hostilis, 9
nec discursus per urbem militum erat, non tumultus ar-
morum; non bonorum atque hominum rapina; sed taci- 10
tus moeror et luctus, verentibus, ne ipsae lacrimae pro
contumacia haberentur. Crescit dissimulatione ipsa do- 11
lor, hoc altius demissus, quo minus profiteri licet. Nunc 12
sepulcra maiorum, nunc veteres penates, nunc tecta, in
quibus geniti erant, in quibusque genuerant, considera-

§. 4. *deprecati belli promissio.* Man bemerke hier den Genitiv mit einem Participium Präteriti, welcher von einem Substantiv abhängig ist, wo man entweder den Accusativ c. Infinitiv, oder nach Umständen eine Conjunction erwarten sollte. Nur erklärende Zwischensätze können die Participialconstruction annehmen; nicht aber solche, welche von einem vorhergehenden Nomen, oder Verbum abhängig sind, wo nach dem Verhältniss des Satzes entweder der Infinitiv oder eine Conjunction gesetzt werden muss. Justin weicht aber oft von dieser Regelmässigkeit ab, indem er statt des abhängigen Satzes das Nomen desselben zu dem regierenden Substantiv im Genitiv setzt, und das Verbum im Participium an denselben anschliesst. So I, 9, 9: *magnus ante famam amissi regis occupat facinus*, statt *regem amissum esse*. Nachzulesen ist das, was ich zu XXXVIII, 10, 11 über den Unterschied des Infinitivs und Particips bemerkt habe. Andere Stellen zur Vergleichung sind XII, 1, 5: *dolor amissi cum Zopyrione exercitus*; XIII, 5, 9; c. 7, 2; XIV, 3, 8; XVII, 2, 9; XVIII, 3, 5; XXII, 7, 10; c. 8, 8; XXXII, 1, 10; XXXVII, 3, 7; XXXVIII, 8, 1; XLII, 1, 1, §. 2.

§. 9. *Non quidem pavor etc.* Diese Stelle ist einer ähnlichen des Liv. I, 29 nachgebildet, welche ihrer Schönheit wegen nachgelesen zu werden verdient.

§. 10. *verentibus.* S. die Anmerk. zu II, 3, 16.

13bant; miserantes nunc vicem suam, quod in eam diem vi-
xissent; nunc filiorum, quod non post eam diem nati essent.

1 CAP. VI. Alios populos in finibus ipsis hostibus oppo-
nit; alios in extremis regni terminis statuit; quosdam bello
2 captos in supplementis urbium dividit. Atque ita ex multis
gentibus nationibusque unum regnum populumque consti-
3 tuit. Compositis ordinatisque Macedoniae rebus, Dardanos,
ceterosque finitimos fraude captos expugnat. Sed nec a
4 proximis manus abstinet: siquidem Arrybam, regem Epiri,
uxori suae Olympiadi arctissima cognatione iunctum, pel-
5 lere regno statuit; atque Alexandrum, privignum eius, uxo-
ris Olympiadis fratrem, puerum honestae pulchritudinis,
6 in Macedoniam nomine sororis arcessit, omnique studio
sollicitatum spe regni, simulato amore ad stupri consue-
tudinem perpulit, maiora in eo obsequia habiturus, sive
7 conscientiae pudore, sive regni beneficio. Quum igitur
ad viginti annos pervenisset, ereptum Arrybae regnum
8 puero admodum tradit, scelestus in utroque. Nam nec
in eo ius cognationis servavit, cui ademit regnum; et
eum, cui dedit, impudicum fecit ante quam regem.

CAP. VI. §. 1. *in supplementis.* Man hat unnöthiger Weise in
supplementa ändern, oder die Präposition durchstreichen wollen. In
supplementis gehört nicht zu dividit als Bestimmung des Ziels, wohin;
denn dieses wird unbestimmt gelassen; sondern in ist etwa durch unter
zu erklären. Philipp vertheilt dieselbe überall hin, nachdem er sie
unter die Leute gestekt hatte, welche die Einwohner der einzelnen
Städte ergänzen sollten; er vertheilte sie, die sich nämlich unter den
Ergänzungsleuten befanden, hier und dorthin. Bei der Lesart in sup-
plementis wird die Folge der vorangegangenen divisio in supplementa
angegeben. XV, 1, 2: ut pecunia in praeda capta provinciaeque divi-
derentur. Caes. B. G. I, 43: Postulavit deinde eadem, quae legatis in
mandatis dederat.

§. 7. *in utroque.* Man wolle hier ja nicht utrumque ändern mit
Sebisius, oder diese Aenderung mit Vorstius dadurch zurückweisen, dass
man in utroque als Neutrum, für in utraque re erklärt. Alexander und
Arrybas sind hier zu verstehen, wie das folgende deutlich lehrt. Wie
die Präposition in in diesem Falle zu nehmen sei, habe ich zu I, 5, 5:
animum minacem duntaxat in illo fregit, auseinandergesetzt. Ovid.
Met. IV, 546: nimiumque in pellice saevae. Vergl. Burmann zu IX, 274:
odiumque in prole paternum exercebat atrox.