

Universitätsbibliothek Wuppertal

Phoinix von Kolophon

Gerhard, Gustav A.

Leipzig, 1909

§ 3 Die gnomische Poesie der Hellenistenzeit

Nutzungsrichtlinien Das dem PDF-Dokument zugrunde liegende Digitalisat kann unter Beachtung des Lizenz-/Rechtehinweises genutzt werden. Informationen zum Lizenz-/Rechtehinweis finden Sie in der Titelaufnahme unter dem untenstehenden URN.

Bei Nutzung des Digitalisats bitten wir um eine vollständige Quellenangabe, inklusive Nennung der Universitätsbibliothek Wuppertal als Quelle sowie einer Angabe des URN.

[urn:nbn:de:hbz:468-1-5287](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:468-1-5287)

§ 3 Die gnomische Poesie der Hellenistenzeit

Die moralische Choliambik, mit der wir uns im letzten Paragraphen befaßten, gibt lediglich einen Ausschnitt aus der gnomischen Poesie im allgemeinen. Wir meinen damit nicht die hellenische Lehrdichtung der Frühzeit, die Weisheit eines Hesiod, eines Solon, eines Theognis und Phokylides. Zwar waren die selbst in hellenistischer Epoche mitnichten vergessen. Man schätzte ihren Wert¹, man stellte wohl Blütenlesen aus ihnen zusammen.² Jedoch eine richtige Wirkung vermochten sie nicht mehr zu üben.³ Seit dem Emporkommen der sophistischen Rhetorik erlebte mit den übrigen Gattungen auch die Paränese das Schicksal, daß die Poesie durch die Prosa verdrängt ward.⁴ Wie nun nach diesem Umschwung aus dem praktischen Bedürfnis populärer Philosophie, nicht ohne Anknüpfung an die alten Muster, doch wieder eine neue moralische Dichtung erblühte⁵, das ist die Frage, welcher bisher m. W. noch niemand im

1 [Is.] ad Demon. 51 (δεῖ) μὴ μόνον τοῖς ὑφ' ἡμῶν εἰρημένοις ἐμμένειν, ἀλλὰ καὶ τῶν ποιητῶν τὰ βέλτιστα μανθάνειν, καὶ τῶν ἄλλων σοφιστῶν, εἴ τι χρησίμον εἰρήκασεν, ἀναγινώσκειν; vgl. ad Nic. 3 πρὸς δὲ τούτοις (Erziehungsmittel für ἰδιῶται) καὶ τῶν ποιητῶν τινες τῶν προγεγενημένων ὑποθήκας ὡς χρὴ ζῆν καταλελοίπασιν; 42.

2 Is. ad Nic. 44 ἔτι δ' εἴ τις ἐκλέξειε τῶν προσχόντων ποιητῶν τὰς καλουμένας γνώμας, ἐφ' αἷς ἐκεῖνοι μάλιστα ἐσπούδασαν [von E. v. Geysso, *Studia Theognidea*: Straßb. Diss. 1892 S. 22 grundlos auf Antisthenes bezogen], ὁμοίως ἂν καὶ πρὸς ταύτας διατεθεῖεν· ἥδιον γὰρ ἂν κατωφίας τῆς φανλοτάτης ἢ τῶν οὕτω τεχνικῶς πεποιημένων ἀκούσαιεν. Vgl. ferner die von P. Wendland, *Anaximenes von Lampsakos* 1905 S. 100 f. überdies angeführten Stellen des Platon und Xenophon.

3 Is. ad Nic. 42 . . τὰ συμβουλευόντα καὶ τῶν ποιημάτων καὶ τῶν συγγραμμάτων χρησιμώτατα μὲν ἅπαντες νομίζουσιν, οὐ μὴν ἥδιότα γ' αὐτῶν ἀκούουσιν . . 43 σημείον δ' ἂν τις ποιήσαιο τὴν Ἡσιόδου καὶ Θεόγνιδος καὶ Φωκυλίδου ποίησιν· καὶ γὰρ τούτους φασὶ μὲν ἀρίστους γεγενῆσθαι συμβούλους τῷ βίῳ τῷ τῶν ἀνθρώπων, ταῦτα δὲ λέγοντες αἰροῦνται συνδιατρέβειν ταῖς ἀλλήλων ἀνοίαις μᾶλλον ἢ ταῖς ἐκείνων ὑποθήκαις. 44, s. die vorige Anm.

4 S. E. Norden, *Kunstpr.* I 1898 S. 78; Joël II S. 758; Wendland, *Anaxim.* S. 81 f. — Von der Gefahr einer Auflösung seiner Verse in rhetorische Prosa spricht [Epicharm] fr. 254, 3—5 S. 138 Kb. καὶ λαβὼν τις αὐτὰ περιλύσας τὸ μέτρον δ' νῦν ἔχει, | εἴμα δοὺς καὶ πορφύραν, λόγιοι ποικίλας καλοῖς, | δυσπάλαιστος αὐτὸς ἄλλους εὐπαλαίστερος ἀποφανεῖ.

5 Wendland a. O. S. 101 erwähnt neben der prosaischen Paränese nur die neuere Komödie (s. auch W. Meyer, *Die Urbin. Samml. v. Spruchversen des Men., Eur. u. a.*: Abh. bayr. Ak., ph.-ph. Cl. XV 1881 S. 399 f.), Norden (S. 78 f.) einerseits die gelehrte Poesie und andererseits die dichterisch niedere Darstellung des täglichen Lebens.

Zusammenhänge Beachtung geschenkt hat¹, und deren Lösung im folgenden versucht werden soll.

Die Lehrmethode der kynischen Moralisten besprachen wir bereits (S. 32—45) und sahen, wie schlecht sie mit herber Strenge allein ihre Absicht erreichten. Schon ein Diogenes erfuhr es, daß das Volk seiner Predigt nicht so gern lauschte wie seinen Jodlern² und Späßen.³ Je bewußter sich nachher seit Krates die Praxis erweichte und milderte (s. o. S. 41), um so mehr kam neben dem Ernste der Scherz zu seinem Recht. Wichtig wurde da das 'mythische' Element⁴, wichtig die Fabel⁵, in der sich Unterhaltung und Belehrung ideal und typisch vereinten.⁶ Die in der neuesten Zeit so vielfach behandelte⁷, abwechslungsreiche und packende Form der 'Bionischen' Diatribe erhält den bezeichnenden Namen des *σπονδαιογέλοιον*.⁸ Unter den Reizmitteln der Mahnrede spielt eine bedeutsame Rolle

1 F. Thiersch, *De gnomis carminibus Graecorum*: Acta philol. Monac. III 3 (1822) S. 389—414 (pars I) und 4 (1826) S. 567—648 (pars II) gehört nicht hierher, sondern handelt nach Homer und Hesiod lediglich von Kallinos und Tyrtaios.

2 D. L. VI 27 *σπονδαιολογονμένω ποτὲ ὡς οὐδείς φροσῆι, ἐπέβαλε τερετί-
ζειν· ἀφροισθέντων δὲ ὠνείδιον ὡς ἐπὶ μὲν τοὺς φληνάφους ἀφικνουμένων σπον-
δαίως, ἐπὶ δὲ τὰ σπονδαῖα βραδυνόντων ὀλιγώρως.*

3 Dion. or. IX 7 *καὶ εἰ μὲν ἔσχωπτεν τε καὶ ἔπαιζεν, ὥσπερ εἰῶθει ἐρίοτε,
ὑπερφυῶς ἔχαιρον, ἀνατειναμένον δὲ καὶ σπονδάσαντος οὐχ ὑπέμενον τὴν παρ-
ρησίαν.*

4 Is. ad Nic. 48 . . *δεῖ τοὺς βουλομένους ἢ ποιεῖν ἢ γράφειν τι κεχαρισμένον
τοῖς πολλοῖς μὴ τοὺς ὀφειλμοτάτους τῶν λόγων ζητεῖν, ἀλλὰ τοὺς μυθωδεστάτους*
(Beispiele: Homer und die Tragiker). S. auch o. S. 42.

5 Eine Fabel (Demetra, Schwalbe und Aal: F. Aes. 117 S. 60 Halm) erzählte z. B. auch der Redner Demades den unaufmerksamen Athenern: *κεχόλω-
ται ὑμῖν (Demeter), οἵτινες τὰ τῆς πόλεως πράγματα ἑάσαντες Αἰσωπεῖων μύθων
ἀντέχεσθε.* Ähnliches erlebte Demosthenes (Geschichte von des 'Esels Schatten':
Plut. dec. or. vit. VIII 64 f. p. 848 A. B: 339 S. 166 f. Halm): *εἶθ' ὑπὲρ μὲν ὄνου
σκιάς βούλεσθε ἀκούειν, λέγοντος δὲ ὑπὲρ σπονδαίων πραγμάτων οὐ βούλεσθε;*

6 Aisopos im Gegensatz zum 'Zwang' der sieben Weisen charakterisiert
von Agathias (A. P. XVI 332, 3—8): *κεῖνοι μὲν ἀνάγκην | ἔμβalon, οὐ παιδῶ,
φθέγμασι τοῖς σφετέροις, | ὃς δὲ σοφοῖς μύθοις καὶ πλάσμασι καίρια λέξας, | παί-
ζων ἐν σπονδῇ, πείθει ἔχεφρονέειν. | Φενυκτὸν δ' ἡ τρηχεῖα παραίνεσις· ἡ Σαμίον
δὲ | τὸ γινεῖν τοῦ μύθου καλὸν ἔχει δέλεαρ.* Phaedr. prol. 3 f.: *duplex libelli dos
est: quod risum movet | et quod prudenti vitam consilio monet.*

7 Nach Welcker, Theogn. prol. 1826 S. LXXXVII ff. (bes. XCV A. 146)
und Wachsmuth, Sillogr.² 1885 S. 66—78 vgl. z. B. Hirzel, Dial. I 1895 S. 365
und Joël II 1901 S. 879 f. (Symposion); Norden I 1898 S. 129 f.; U. v. Wilamo-
witz-Moellendorf, Kultur d. Gegenw. I 8 (1905) S. 98 f.; P. Wendland, hell.-röm.
Kultur etc. 1907 S. 41 (Diatribe).

8 Zu den vermeintlichen analogen *σπονδαιοχαρίεργα* des samnitischen
Stoikers Nysios s. außer Wachsmuth 1885 S. 66 A. 1 noch Rohde, Gr. R.² 1900
S. 268 A.

der poetische Rhythmus, dessen Schwung¹ den Hörer besticht und der sich leicht dem Gedächtnisse einprägt.² Von dem für den dichterischen *τρόπος κυνικός* eminent charakteristischen Krates³ besitzen wir ein Urteil über die 'Dichtform'⁴, und nach ihm betonte den Wert der Poesie z. B. der Stoiker Kleantes⁵. Wie haben denn nun die Philosophen die Dichtung ihrem Lehrzwecke⁶ nutzbar gemacht?

1 Vergleich mit dem 'Wagen' (dazu Norden I S. 33 ff. A. 3) bei Plut. de aud. poet. 2 p. 16 C τὰ δ' Ἐμπεδοκλέους ἔπη καὶ Παρμενίδου καὶ Θηριακὰ Νικάνδρου καὶ γνωμολογία Θεόγνιδος λόγοι εἰς κεχημένον παρὰ ποιητικῆς ὥσπερ ὄχημα τὸν ὄγκον καὶ τὸ μέτρον, ἵνα τὸ πεζὸν διαφύγῃ (s. auch Welcker S. LXXVI; Geysso S. 39).

2 *Μνήμης χάριν* (Plat. Phaedr. p. 267 A: vgl. Norden I S. 73) versifizierte bereits der Parier Euenos die Rhetorik. Von den iambischen Chronika Apollodors sagt Ps.-Skymnos 33 ff. S. 81 Mein. (vgl. H. Diels, Chronol. Unters. üb. Apollod. Chron.: Rh. M. 31 [1876] S. 5 f.): μέτρον δὲ ταύτην ἐκτιθέναι προσέλετο, | τῷ κωμικῷ δέ, τῆς σαφηνείας χάριν, | εὐμνημόνευτον ἐσομένην οὕτως ὁρῶν. Über metrische Gnomen etc. im Unterricht Luc. Anachars. 21 προῖοδοι δὲ ἤδη σοφῶν ἀνδρῶν γνώμας καὶ ἔργα παλαιὰ καὶ λόγους ὀφελίμους ἐν μέτροις κατακοσμήσαντες, ὡς μᾶλλον μνημονεύοιεν, ἠαυτοῖς δοῦμεν αὐτοῖς. Ähnlich Sen. ep. 33, 6 f. nec dubito, quin multum conferant (die Sentenzen) rudibus adhuc et extrinsecus auscultantibus. facilius enim singula insidunt circumscripta et carminis modo inclusa. ideo pueris et sententias ediscendas damus et has quas Graeci chrias vocant, quia complecti illas puerilis animus potest, qui plus adhuc non capit. Am wichtigsten für uns die Nachricht vom kynischen Erzieher Diogenes (D. L. VI 31): κατεῖχον δὲ οἱ παῖδες πολλὰ ποιητῶν καὶ συγγραφέων καὶ τῶν αὐτοῦ Διογένους, πᾶσάν τ' ἔφοδον σύντομον πρὸς τὸ εὐμνημόνευτον ἐπήσει. S. noch K. Praechter, Zu Kleantes fr. . . 527 v. A.: Philol. 67 (21) 1908 S. 155.

3 Des Krates Poesie (ποιητικὴ) als Exempel des σπονδαιογέλοιον aufgeführt von Demetr. de eloc. 170 (vgl. Wachsmuth 1885 S. 68; Rohde, Gr. Rom. 2 1900 S. 268 A.) Χρησονται δὲ ποτε καὶ οἱ φρόνιμοι γελοίοις πρὸς τοὺς καιροὺς, οἷον ἐν ἑορταῖς καὶ ἐν συμποσίοις, καὶ ἐν ἐπιπλήξεσιν δὲ πρὸς τοὺς τρυφερωτέρους, ὡς ὁ ἱερὴν γῆς θύλακος, καὶ ἡ Κράτης ποιητικὴ [Ὀψοποιητικὴ: Diels, Krates Testim. 31 S. 216 vgl. 223: m. E. mit Unrecht; vgl. etwa Clem. Strom. V 3 S. 655, 18 f. P.: καὶ ἡ Κλεάνθους δὲ τοῦ Στωϊκοῦ φιλοσόφου ποιητικὴ ὥδὲ πως τὰ ὅμοια γράφει], καὶ φανῆς ἐγκώμιον ἂν ἀναγνῶ τις ἐν τοῖς ἀσώτοις τοιοῦτος δὲ ὡς τὸ πλέον καὶ ὁ Κυνικός τρόπος· τὰ γὰρ τοιαῦτα γελοῖα χρεῖας λαμβάνει τάξιν καὶ γνώμης.

4 Gnom. Vat. 383 (Testim. 26 S. 215 Diels) Ὁ αὐτὸς τὸν ποιητικὸν λόγον μέγιστον εἶπεν εἶναι ληστὴν ἐρμηναίᾳ τε περισσῇ καὶ ἐνθυμήμασι πολλοῖς κεκοσμημένον.

5 fr. 486 I S. 109 v. Arnim (Philodem. de mus. col. XXVIII 2—14 S. 97 f. Kemke) (Κλεάνθης) φησὶν [ἀ]μείνο[ν]α τε εἶναι τὰ ποιητικὰ καὶ μ[ον]ο[μ]ικὰ παραδείγματα, καὶ τοῦ [λό]γου τοῦ τῆς φιλοσοφίας ἱκανῶ[ς] μὲν ἐξαρ[γ]ῆσαι δύναμιν τὰ θε[ε]α καὶ ἀ[ν]θ[ρ]ώ[π]ινα, μὴ ἔχον[τ]ος δὲ ψεῖδος τῶν θείων μεγεθῶν λέξεις οἰκείας, τὰ μέτρ[α] καὶ τὰ μέλη καὶ τοὺς ἁυθμούς ὡς μάλιστα προσκινεῖσθαι πρὸς τὴν ἀλήθειαν τῆς τῶν θείων θ[ε]ωρίας. Dazu Sen. ep. 108, 10 (Kleant. fr. 487 S. 109 Arn.). Vgl. E. Weber S. 170; Sussehl I S. 64 A. 229.

6 Auch die vorhandenen Dichtgattungen der Literatur erhalten zuweilen das Lob, daß sie dulce und utile (vgl. Hor. a. p. 343 f.) verbinden. Über die Tragödie z. B. Timokl. Διονυσιάζονσαι fr. 6, 5—9 (II S. 453 K.) ὁ γὰρ τοῦ τῶν ἰδίων λήθην λαβὼν | πρὸς ἄλλοτρίῳ τε ψυχαγωγηθεὶς πάθει, | μεθ' ἡδο-

Theoretisch könnte man vier successive Stufen unterscheiden¹, und es läßt sich in der Tat eine jede von ihnen paradigmatisch konstatieren. Die erste Stufe wäre die, daß der Prediger zur Belebung seines Vortrags Verse bekannter Poeten als Belege zitiert. So wenig solche Störung der Einheit für die Kunstrede als zulässig galt² und so sehr sich auch Platon³ oder später Galen⁴ vom streng philosophischen Standpunkt dem Mißbrauch der Dichter widersetzte, die Sitte behielt seit den Tagen der Sophisten⁵ dauernd die größte Beliebtheit. Am stärksten kultivierten sie die Kyniker und nachher die Stoiker herunter bis auf Poseidonios⁶ und weiter. Des Chrysippos

νῆς ἀπῆλθε παιδευθεὶς ἄμα. | τοὺς γὰρ τραγικοὺς πρῶτον, εἰ βούλει, σκόπει, | ὥς ὠφελοῦσι πάντας κτλ.; M. Aurel. 11, 6 αἱ τραγῳδίαι . . ὑπομνηστικαὶ τῶν συμβαινόντων . . . καὶ λέγεται δὲ τινα . . . χρησίμως; [Diog.] ep. 34 S. 248 He.: Homer und die Tragödiendichter τὴν Ἑλλάδα ἐπιστροφότες ἐπὶ σοφίᾳ als kynische Vorbilder. Über die Komödie s. o. S. 41, M. Aurel. 11, 6 (ἡ ἀρχαία κωμῳδία . . παιδαγωγικὴν παρρησίαν ἔχουσα καὶ τῆς ἀντιφίας οὐκ ἀχρήστως . . ὑπομνηστικόν . . . λέγεται καὶ ὑπὸ τούτων [mittl. u. neuere Kom.] τινὰ χρησίμα) und das weit weniger günstige Urteil des Dion (or. Tars. I 10): ἐκεῖνοι (die Komiker) μὲν γὰρ ὑποφωμένοι καὶ δεδιότες τὸν δῆμον ὡς δεσπότην ἐθώπευον, ἡρέμα δάκνοντες καὶ μετὰ γέλωτος, ὥσπερ αἱ τίτθαι τοῖς παιδίοις, ὅταν δέη τι τῶν ἀηδεστέρων πεινᾶν αὐτά, προσφέρουσι μέλιτι χρῆσασθαι τὴν κόλιν. — Das niederste dramatische Genus, der Mimos, macht gleichfalls Anspruch auf *τερπνόν* und *χρήσιμον* zusammen: Luc. de salt. 34. 71 vgl. 6. 72. 23 ὅρα μὴ ἀνόσιον ἢ κατηγορεῖν ἐπιτηδεύματος . . τοσαύτην τέρψιν ἄμα καὶ παιδείαν (so lese ich statt παιδιάν!) ὀφέλιμον παρεχομένον. Den Philistion nennt die *Comparatio* I S. 19 Studem. V. 9 (von W. Meyer, Die athen. Spruchrede des Men. u. Phil.: Abh. bayr. Ak., phil.-ph. Cl. 19 (1891) S. 246 getilgt) τὸν *τερπνόν* καὶ *φιλητὸν* καὶ *βιωφελῆ*.

1 Vgl. die Andeutung von R. Hirzel, Dial. I S. 331.

2 S. Norden, Kunstspr. I S. 89 f. m. A. 3.

3 Belege bei Geyso 1892 S. 9. 13; bes. Prot. p. 347 CE καὶ γὰρ οὗτοι (φᾶνλοι . . ἄνθρωποι beim *συμπόσιον*), διὰ τὸ μὴ δύνασθαι ἀλλήλοισι δι' ἐαυτῶν συνεῖναι ἐν τῷ πτόφῳ μηδὲ διὰ τῆς ἐαυτῶν φωνῆς καὶ τῶν λόγων τῶν ἐαυτῶν ὑπὸ ἀπαιδευσίας, τιμίας ποιοῦσι τὰς ἀνλητρίδας . . οὕτω δὲ καὶ αἱ τοιαῖδε συνουσία, ἐὰν μὲν λάβωνται ἀνδρῶν οἷοίπερ ἡμῶν οἱ πολλοὶ φασιν εἶναι, οὐδὲν δεόνται ἀλλοτριᾶς φωνῆς οὐδὲ ποιητῶν κτλ.

4 So z. B. De plac. Hippocr. et Plat. III 295 S. 260 f. Iw. Müller: κάλλιον οὖν ἦν, οἶμαι, καθάπερ ὁ Πλάτων ἀποδείξει προῦθ' ἐμνήθη τὸ ἐαυτοῦ δόγμα, καὶ τὸν Χρύσιππον οὕτω πειρασθῆναι τὸ τοῦ Ζήνωνος ἀποδείξει καὶ μὴ πλήθος ἐπὶ παραγράφειν ἐξ ἀπάντων τῶν ποιητῶν ἐκλέγοντα δεικνύντων ὀργὴν κτλ. Weitere Stellen bei Geyso S. 38 A. 18.

5 Über Dichterzitate bei den Sophisten: Geyso S. 8. 19. 50. Hippias von Elis erklärt (Clem. Strom. VI 2, 15 S. 434 f. Staehlin): τούτων ἴσως εἴρηται τὰ μὲν Ὅρφεϊ, τὰ δὲ Μουσαίῳ, κατὰ βραχὺ ἄλλῳ ἀλλαχοῦ, τὰ δὲ Ἡσιόδῳ, τὰ δὲ Ὀμήρῳ, τὰ δὲ τοῖς ἄλλοις τῶν ποιητῶν, τὰ δὲ ἐν συγγραφαῖς, τὰ μὲν Ἑλλήσι, τὰ δὲ βαρβάροις: ἐγὼ δὲ ἐκ πάντων τούτων τὰ μάλιστα [καὶ] ὁμόφυλα συνθεῖς τοῦτον καιρὸν καὶ πολυειδῆ τὸν λόγον ποιήσομαι.

6 Galen, De plac. Hippocr. et Plat. IV 399 S. 372 M. ἐφεξῆς δὲ τούτων ὁ Ποσειδώνιος δῆσεις τε ποιητικὰς παρατίθεται καὶ ἱστορίας παλαιῶν πράξεων μαρτυροῦσας οἷς λέγει. Dazu H. Diels, Sibyll. Bl. 1890 S. 21 f. Vgl. Geyso S. 38

Zitierwut war geradezu verrufen.¹ Als zitierte Autoren kamen neben dem ewigen Homer² zumeist der Elegiker Theognis³, vom Drama mehr als die Komiker⁴ die Tragödie in Frage, bei weitem am reichsten Euripides⁵, von welchem der Satz galt: *singuli versus singula testimonia*.⁶ Mit der Herübernahme des Wortlauts war nun aber dem Weisen nicht immer gedient. Öfter mußte er die Zeugnisse erst noch zurechtschneiden. Daß er vor etwaigen Änderungen so gut wie vor zentoartiger Verschmelzung getrennter Partien⁷ nie ein Bedenken empfand, versteht sich von selbst. Zur Umgestaltung von Versen konnten ihn zweierlei Gründe bestimmen. Entweder verdrehte er sie spaßhaft in witziger Parodie⁸, oder aber er wollte sie

A. 18. — Über zwei andre Philosophen dieser Zeit, den Stoiker Dionysios (Susem. II S. 244; H. v. Arnim, 'Dionysios' Nr. 123: Pauly-Wiss. V 1 [1903] Sp. 974 f.) und den Akademiker Philon (Susem. II S. 280) Cic. Tusc. II 11, 26: *M. Fuisti saepe, credo, quum Athenis esses, in scholis philosophorum. A. Vero, ac libenter quidem. M. Animadvertebas igitur, etsi tum nemo erat admodum copiosus, verumtamen versus ab his admisceri orationi. A. Ac multos quidem a Dionysio Stoico. M. Probe dicis. Sed is quasi dictata, nullo delectu, nulla elegantia: Philo noster et proprium numerum et lecta poemata et loco adiungebat.*

1 D. L. VII 180 ἐπλήθανε δ' αὐτὰ (τὰ συγγράμματα) . . . πλείστη τε τῶν μαρτυριῶν παραδέσει χρόμενος· ὥστε καὶ ἐπειδὴ ποτ' ἐν τινι τῶν συγγραμμάτων παρ' ὀλίγον τὴν Εὐριπίδου Μῆδειαν ὅλην παρέθετο καὶ τις μετὰ χειρὸς εἶχε τὸ βιβλίον, πρὸς τὸν πυνθόμενον τί ἄρα ἔχοι, ἔφη· 'Χρυσίππου Μῆδειαν'. 181 (Apolodor v. Athen d. Epikureer): 'Εἰ γάρ τις ἀφέλοι τῶν Χρυσίππου βιβλίων ὅσ' ἀλλότρια παρατίθεται, κενὸς αὐτῷ ὁ χάρις καταλείβεται.' Vgl. Meineke, Hist. cr. Com. Gr. 1839 praef. p. XI; Susemihl I S. 81 A. 338 b; Geysso 1892 S. 38 A. 18; 50. — Über klassisch-poetische Reminiszenzen (Homer, Empedokles, Sophokles, Euripides) bei Kleanthes s. K. Praechter a. O., Philol. 67 (21) 1908 S. 155 A. 6.

2 Vgl. z. B. Wachsmuth² 1885 S. 69; Hirzel, Dial. I 1895 S. 386.

3 S. das lehrreiche erste Kapitel der öfter zitierten Dissertation von E. v. Geysso (S. 7—45): *Quae fuerit auctoritas Theognidis apud antiquos, imprimis apud philosophos.*

4 Vgl. z. B. O. Hense, Tel. prol. 1889 S. LXXX f. (Bion: dazu Susemihl I S. 39 f.) und oben S. 142 A. 3. Dazu U. v. Wilamowitz-Moellendorff, Herm. 34 (1899) S. 609 (Biottos).

5 Dümmler, Akad. 1889 S. 258 A.; Geysso S. 40 A. 21; Hirzel I S. 381; Joël II S. 164 f. 254. 825. — Über der angeblichen Antisthenes-Deklamationen (*Ἀλᾶς* und *Ὀδυσεύς*) tragische Vorlage nach U. v. Wilamowitz-Moellendorff, *De trag. Gr. fragm. comm.*: Ind. Gott. 1893 S. 19 f. neuerdings Joël II S. 300 ff. A. 4.

6 Cic. ep. ad fam. XVI 8, 2 (Q. Cicero): *cui (Euripidi) tu quantum credas, nescio; ego certe singulos eius versus singula testimonia puto.* Vgl. Hirzel I S. 381 A. 2.

7 Ausgehend von dem aus zwei Euripidesvariationen und einer Euripidesstelle zusammengestückelten Kleanthesfragmente 527 S. 118 v. A. weist K. Praechter, Philol. 67 (21) 1908 S. 156 Beispiele von Homer- und Euripides-Zentonierung nach bei Chrysippos und bei Dion von Prusa.

8 Für die zumal von den Kynikern (Diogenes, Krates) und Bion geübten Homer-Persiflagen und -Verzerrungen die Beispiele bei Wachsmuth² 1885 S. 69 f.

im Ernst seinen eigenen besonderen Gedankengängen anpassen.¹ Schon rein formell ergaben sich dabei naturgemäß, vielfach gewiß ohne Absicht infolge Gedächtniszitates, mancherlei leichte und schwerere Varianten.² Manchmal jedoch nahm er Anlaß, den Passus bewußt und ausdrücklich in seinem der Quelle entgegenstehenden Sinn zu korrigieren (*ἐπανόρθωσις*, *παραδιόρθωσις*).³ Damit war eigentlich bereits der nächste, der dritte Schritt vollzogen. Mehr oder weniger eng an ein Vorbild sich klammernd⁴ dichtet der Schriftsteller eigene Verse und fügt sie seinem Texte ein. Es entsteht jenes merkwürdige Genus der Mischung von Prosa und Vers, das uns zum erstenmal zu Platons Zeiten als Auswuchs attischer Rhetorik begegnet⁵ und in römischen Werken wie dem Iulius Valerius, dem Martianus Capella, dem Boethius und der Historia Apollonii seine letzten antiken Ausläufer hat.⁶ Wie vorhin bei der bloßen Versumbiegung sind auch hier wieder zwei Tendenzen zu scheiden,

Ein Exempel aus Hesiod: Ar. Rhet. III 9 S. 1409 b 26—29 (vgl. Welcker, Theogn. prol. 1826 S. LXXXI); ein solches aus Theognis (die Polypenverse 215 f.): Philostr. v. s. I 5 p. 486 (vgl. Welcker a. O.; Geyso S. 25 A. 10).

1 Lehrreich ein Zeugnis von Chrysippos (Kleanth. fr. 539, I S. 123; Chrysipp fr. 1078, II S. 316 v. Arn.: Philodem de piet. c. 13; Diels, Doxogr. 1879 S. 547 b 16—26): *ἐν δὲ τῷ δεινέ[ρῳ] τὰ τ[ε] σ[ε]ς Ὀρφεία [καὶ Μ]ονσαίων ἀναφ[ε]ρ[ο]μέν[ε]ς αὐτῶν καὶ [τ]ὰ παρ' [Ὀ]μήρῳ καὶ Ἡσιόδ[ῳ] καὶ Εὐριπ[ιδ]ῇ καὶ ποιηταῖς ἄλλοις, [ὧ]ς καὶ [τ]ὴν Κλεάνθ[ου], [π]ειρᾶτα [ι]σχυροῦσι οὐδ' αὖτ[ι]ς ταῖς δόξαις ἀντ[ι]στ[η]ναι.*

2 An Euripides-Versen, die Kleanthes benutzte, zeigt das treffend K. Praechter, Philol. 67 (21) 1908 S. 155 f. m. A. 7. Die Anwendung auf die Differenzen in den sogenannten Dittographien bei Theognis (im allg. vgl. Geyso S. 39 f. m. A. 20 f.) drängt sich einem geradezu auf. S. später.

3 Solche Berichtigung und Umkehrung von Dichterworten, wie sie noch später Plut. de aud. poet. c. 12 p. 33 d—34 b spielend versuchte, ist reichlich zu belegen. Den ältesten Fall bietet die wohlbekannte Kontroverse Mimnermos-Solon. Sonst kommen in Frage Hesiod (Zenon: vgl. Welcker S. LXXXIV), ein hexametrischer Spruchvers (Chrysippos: Welcker S. LXXXIII f.), die (Choirilos-) Grabschrift auf Sardanapal (Krates, Chrysippos: s. o. S. 184), Solons Musengebet (Krates: o. S. 33), Theognis (175 *χοῦ κακίην* [statt *πενίην*] *φρύγοντα κτλ.*: Chrysippos: vgl. Welcker S. LXXXV; Geyso S. 38. — Der Polypenvers 215: Ps.-Phokyl. 49; Welcker S. LXXXIV), der Pessimismus des Poseidippos-Epigramms (Metrodor: o. S. 104), Sophokles [Zenon: Welcker S. LXXXIV], Euripides (Antisthenes, Diogenes, Bion: Wachsmuth 1885 S. 70).

4 Umbiegende Anlehnung an Euripides (zugleich mit Zentonierung vgl. o. S. 232 A. 7) konstatierte z. B. K. Praechter (Archiv f. Gesch. d. Philos. 12 [5] 1899 S. 303 f.; Philol. 67 [21] 1908 S. 155) in einem iambischen Poem des Kleanthes (fr. 527 S. 118 v. Arn.).

5 Ich denke an die Hexameter der Reden des Agathon im Symposion (p. 197 C) und des Sokrates im Phaidros (p. 241 D, 252 B). Vgl. Hirzel, Dial. I S. 383; Norden, Kunstspr. I S. 74 f. 109 f., II S. 755.

6 Vgl. Teuffel-Schwabe⁵ 1890 S. 44 § 28 A. 3. — Über die Bedeutung unsres 'primitiven' Genus in der Weltliteratur von altindischem und altarabischem

die man öfter vermengte¹: einerseits der vorwiegend humoristische, von Menippos begründete, später bei Varro, Seneca (Apocolocyntosis), Petron wieder auflebende Stil der Satire², andererseits der ernste philosophische Vortrag, als dessen Hauptvertreter uns die Stoiker Kleantes und Ariston von Chios erscheinen.³ Es bleibt jetzt bloß noch der vierte und letzte Absatz, der Fortgang zur Darstellung in reiner Poesie. Wir kommen damit aufs engere Thema, die gnomisch moralische Dichtung zurück. Gerechtfertigt wird ihr nur, wer ihr keine zu engen Grenzen steckt. Das *σπουδαιογέλοιοι* umfaßt zwischen seinen so weit auseinanderliegenden Polen, der sittlich strengen Belehrung und der sittlich indifferenten oder unsittlichen Unterhaltung eine reiche Fülle von Übergängen und Nüancen, die sich ohne eine Scheidung der gleichen poetischen Formen bedienen.

Ehe wir das am ausgebreiteten Materiale einzeln erweisen, wollen wir den Gesamtverlauf der vorchristlich hellenistischen Moraldichtung, soweit er sich an bestimmte Persönlichkeiten knüpfen läßt, überblicken. Den Anfang macht nach der Überlieferung kein Geringerer als Diogenes selber, indem er mit sieben Tragödien⁴ als Konkurrent der Dramatiker⁵ auftritt. Indes die notorische Literaturfeindlich-

Schrifttum bis herunter auf die *Adrastea* eines Herder gibt lichtvollen Aufschluß K. Burdach, Die älteste Gestalt des west-östlichen Divans: Sitzb. Berl. Ak. 1904 I S. 861 f. (Hinweis von A. Dieterich).

1 Die mit Versen durchsetzte Prosa des Ariston von Chios als *satira Menippeia* bezeichnet von U. v. Wilamowitz-Moellendorf, *De Trag. Gr. fragm. comm.*: Ind. Gott. 1893 S. 22. Ähnlich L. Radermacher, *Philol.* 59 (13) 1900 S. 162 (*Analecta I*). Vorsichtiger: R. Reitzenstein, *Hellenist. Wundererzählungen* 1906 S. 29 A. 2.

2 Vgl. Teuffel-Schwabe⁵ 1890 S. 43 f. § 28. — Man vergesse nicht, daß bei dem ja allerdings sonst (s. Sussemihl I 1891 S. 45 A. 141) auch *σπουδαιογέλοιοι* genannten Menippos das *γέλοιοι* doch stark überwog, nach D. L. VI 99 sogar allein herrschte: *Φέρει μὲν οὖν σπουδαίων οὐδέν: τὰ δὲ βιβλία αὐτοῦ πολλοῦ καταγέλωτος γέμει κτλ.* — Daß er 'nur parodierte Verse' geboten habe, vermag ich E. Norden, *Kunstpr.* II S. 756 nicht zu glauben.

3 Über diese Gattung die erste grundlegende Erörterung von A. Meineke, *Hist. cr. Com. Gr.* 1839 praef. S. X—XV. S. auch Hirzel, *Dial.* I S. 381 m. A. 3; U. v. Wilamowitz-Moellendorf, *Kultur d. Gegenw.* I 8 (1905) S. 99. Für Ariston wurde die Frage weiter gefördert durch U. v. Wilamowitz-Moellendorf, *Ind. Gott.* 1893 S. 22 und L. Radermacher, *Philol.* 59 (13) 1900 S. 161 f., für Kleantes durch K. Praechter, *Archiv f. Gesch. d. Philos.* 12 (5) 1899 S. 303 f. und *Philol.* 67 (21) 1908 S. 154—158.

4 D. L. VI 80 *τραγωδίαί ἐπτά*: 'Ελένη, Θυέστης, 'Ηρακλῆς, Ἀχιλλεύς, Μήδεια, Χρῦσιππος, Οἰδίππος; vgl. Suid. v. *Διογένης*: . . *τραγικὸς* . . *δράματα αὐτοῦ*: Ἀχιλλεύς, 'Ελένη, 'Ηρακλῆς, Θυέστης, Μήδεια, Οἰδίππος, Χρῦσιππος, Σεμέλη.

5 Von Philosophen, die 'den Dramatikern ins Handwerk pfuschten', spricht gelegentlich R. Hirzel, *Dial.* I S. 338 (vgl. 380 f.), und zwar nennt er zunächst für die Komödie die (von Kaibel zu *Ath.* X p. 437 d und Natorp, *Pauly-Wiss.*

keit¹ des halbbarbarischen Sinopensers, dessen Bild nach dem Tode veränderte Dimensionen und Züge gewann, verdächtigt uns die Nachricht und läßt uns im antiken und modernen Streit um die Echtheit jener Stücke² dem Peripatetiker Satyros folgen, der als ihren Autor

VI 1 (1907) Sp. 870, 36 grundlos angezweifelte) *Κωμισταί* (II S. 431 K.) des der Mitte des vierten Jahrhunderts angehörigen Megarikers Eubulides [vgl. auch des Kyrenaiers Hegesias *Ἀποκατεργῶν* in seinem Verhältnis zum gleichnamigen Stücke Philemons: Hirzel I S. 348], für die Tragödie den Eubulides-Schüler Euphantos (D. L. II 110, vgl. Susemihl I S. 621 f.; Natorp, Pauly-Wiss. VI 1 [1907] Sp. 1166): hinzukommen der platonisch-peripatetische Polyhistor Herakleides Pontikos mit seinen angeblichen Thespis-Stücken (D. L. V 92) und der von U. von Wilamowitz-Moellendorf (Herm. 29 [1894] S. 150—154) behandelte akademische Philosoph und Tragiker Melanthios von Rhodos. Man denke auch an den jüngeren Seneca. — Ein näheres Eingehen erfordern für uns die Kyniker. Was fürs erste ihre Stellung zur Tragödie betrifft, so sahen wir bereits, wie sehr sie sie als nutzbringend anerkannten (o. S. 230 A. 6) und für ihre Zwecke verwandten (S. 232 A. 5). Kein Wunder. Denn der feierlich ernste Kyon war dem Tragiker wirklich verwandt. Ich erinnere an den 'Sokrates', der den Menschen predigt *ὥσπερ ἐπὶ μηχανῆς τραγικῆς θεός* ([Plat.] Kleitoph. p. 407 A; dazu Arr. Epict. d. III 22, 26; Dion or. 13 § 14: vgl. o. S. 157 A. 5 und Joël I S. 481 f.; II S. 254. 415. 862), an den als tragische Erinyen einherschreitenden Menedemos (o. S. 170 A. 1; vgl. Hirzel I S. 379 f. A. 4; Joël II S. 308 A. 2), auch an den Tragödie spielenden Peregrinos (Lukian § 3. 15. 21. 36. 39) und den 'theatralischen' Bion (D. L. IV 52; vgl. Hirzel I S. 379 A. 2; Joël II S. 308 A. 2). — Wie aber verhalten sich unsre Philosophen der der Tragödie doch selber feindlichen Komödie gegenüber? Deren Angriffe, denen sie immer mit am meisten ausgesetzt waren [für die mittlere Komödie vgl. z. B. Kock zu Eubul. fr. inc. 139 II S. 212; Joël II S. 218. 834 f. 938, 1 (?); Geffcken, Leonid. v. Tar. S. 72; Leo, Herm. 41 (1906) S. 441 ff.; für die neuere: Susemihl I S. 249; K. Schenkl, Wien. Stud. XX 1898 S. 161 ff. (Menandros; der im Wiener Diogenespapyrus Kol. V 20—25 als *ὑπερσέβητος* getadelte Menandros ist m. E. der Diogenesschüler: D. L. VI 84); auch Lykophrons Satyrspiel *Μενέδημος*: Susem. I S. 272. — S. jetzt noch R. Helm: Die Philosophen in der Komödie: Luc. u. Men. S. 371 ff.], nahmen sie niemals schwer: vgl. außer D. L. II 36 (Sokrates: dazu Joël II S. 724 A. 2) und Plut. de educ. puer. 14 p. 10 C besonders Luc. Pisc. 14, wo die *Φιλοσοφία* daran erinnert: *οἶα πρὸς τῆς Κωμῳδίας ἀκούονσα ἐν τοῖς Διονυσίοις ὄμως . . οὔτε ἐδικασάμην οὔτε ἤτσιασάμην προσελθοῦσα, ἐφίμην δὲ παλῆιν τὰ εἰκότα . . οἶδα γὰρ ὅς οὐκ ἂν τι ὑπὸ σκώμματος χεῖρον γένοιτο, ἀλλὰ τοῦναντίον κτλ.* [Daß die rätselhafte *βακτηρία* πρὸς τοὺς ποιητάς Diog. ep. 30 S. 245 He. den Komödiendichtern gelte, ist wenig probabel; s. indessen Joël II S. 254. 810]. Ihrem Prinzip gemäß hatten sie neben dem tragischen *σπουδαῖον* doch auch fürs komische *γέλοτον* etwas übrig (vgl. Joël II S. 810. 884), und zumal mit der alten Komödie teilten sie die ja allerdings weniger süße und darum auch minder erfolgreiche (Dion or. 33 § 9) *παρρησία* oder *εὐθυφροσύνη*: M. Aurel 11, 6. Daß sie von den Kunstmitteln und gnomischen Mustern der Komiker, namentlich der neueren, jederzeit gern profitierten, ist früher (S. 142 A. 3) bemerkt.

1 S. z. B. Varro Men. S. *Ταπὴ Μενίππου* fr. 517 B. (Diogenes: Menipp) *Diogenem litteras scisse, domusioni quod satis esset, hunc quod etiam acroasi belorum hominum.*

2 Hauptliteratur bei Natorp, 'Diogenes': Pauly-Wiss. V 1 (1903) Sp. 769, 27 ff.

den Diogenesschüler Philiskos von Aigina nannte¹, den einen der kynischen Söhne des kynischen Alexanderbegleiters und -verherrlichers Onesikritos.² Vom Charakter dieser vieldiskutierten, jedenfalls iambischen³ *τραγωδία*⁴ kann man nur so viel behaupten, daß sie gewissen paradoxen kynischen Lehren (Susem. I S. 28) krassensten

Für die Authentizität entschied sich mit Philodem Gomperz, Zeitschr. f. d. österr. Gymn. 29 [1878] S. 252 ff. (mir nicht zugänglich), nach ihm u. a., wie es scheint, auch U. v. Wilamowitz-Moellendorf, Kult. d. Gegenw. I 8 (1905) S. 97. Dagegen z. B. Rohde, *Γέγονος* etc. Nachtr. II: Rh. M. 34 [1879] S. 621 (= Kl. Schr. I S. 182) A. 1; Zeller II 1⁴ S. 319 A. 2.

1 D. L. VI 80 *τά τε τραγωδία φησιν ὁ Σάπυρος Φιλίσκου εἶναι τοῦ Αἰγινήτου, γνωρίμου τοῦ Διογένης*. Vgl. 73 (Diogenes) *δήλον ἐν τῷ Θυέστη ποιῆ, εἰ γ' αὐτοῦ αἱ τραγωδίαί καὶ μὴ Φιλίσκου τοῦ Αἰγινήτου ἐκείνου γνωρίμου ἢ Πασιφώντος τοῦ Λουκιανοῦ, ὃν φησὶ Φαβωρίνος ἐν παντοδαπῇ ἱστορίᾳ μετὰ τὴν τελευταίαν αὐτοῦ συγγράφαι*. Mit Favorinus an den eretrischen Philosophen und Dialogfälscher Pasiphon (Susem. I S. 20 f.) zu denken, widerrät schon Julian or. VII p. 210 C *Τὰς ἀναφερομένας δὲ εἰς τὸν Διογένη τραγωδίας, οὕσας μὲν καὶ ὁμολογουμένας Κυνικοῦ τινος συγγράμματα, ἀμφισβητουμένας δὲ κατὰ τοῦτο μόνον, εἴτε τοῦ διδασκάλου τοῦ Διογένης εἰσὶ, εἴτε τοῦ μαθητοῦ Φιλίσκου, τίς ἐπιλθὼν κτλ.*

2 Die hübsche Geschichte, wie der zuerst allein zum Diogenes geschickte Androsthenes nicht nur den älteren Bruder, nein auch den Vater nachzog, steht bei D. L. VI 75 f. Über des Onesikritos Verhältnis zum großen Alexander ebenda § 84: vgl. Zeller II 1⁴ 1889 S. 284 A. 2; Rohde, Gr. Rom.² S. 260 A.; Joël II S. 1055.

3 E. Rohde, Gr. Rom.² S. 378 A. (vgl. 267 A.) scheint prosaische Abfassung für möglich zu halten. Dagegen sprechen die von Clemens (*ὁ Διογένης ἐν τινὶ τραγωδίᾳ*) bewahrten echt Diogenischen (*αἰσχροῦς μὲν . . . ἐπαξίως δὲ τῶν φιληδόνων*) Trimeter gegen die Schlemmer: fr. 1 S. 808 N.² — Auszuscheiden ist der bei Nauck als fr. 2 (S. 809) figurierende Apophtegma-Vers *Θέλω τύχης σταλαμὸν ἢ φρενῶν πίθον*: vgl. o. S. 106 A. 2. — Wohl aber könnten aus einer der kynischen Philiskos- bzw. Ps.-Diogenes-Tragödien die Verse vom *πόνος* (Stob. 29, 40 S. 635 H.): *Ὅν ἐστιν, ὃ μάταιε, σὺν χαθονίᾳ | τὰ τῶν πονούντων μὴ πονήσαντας λαβεῖν* (vgl. das von F. Dümmler, Akad. S. 257 A. 1 als kynisch notierte Euripides-Bruchstück: Archel. fr. 233 S. 430 N.²) stammen, die man bisher entweder dem mittleren Komiker (fr. dub. 4: II S. 443 f. K.) oder dem alexandrinischen Tragiker Philiskos von Kerkyra (fr. 1 S. 819 N.²) vindizierte. — Hält man die chronologischen Bedenken gegen die Nachricht, daß den letzteren der Maler Protogenes porträtiert habe (Plin. 35, 106: vgl. H. Brunn, Gesch. d. gr. Künstler II² 1889 S. 158 f.; W. Klein, Gesch. d. gr. Kunst III 1907 S. 20) für berechtigt, so käme dann m. E. immer noch eher unser kynischer Philiskos in Frage als der rein rhetorische Isokrateer Philiskos von Milet (für ihn: Th. Bergk, PLG II⁴ 1882 S. 328).

4 Zur Aufführung waren sie, unter denen sich Hirzel, Dial. I S. 387 A. 2 kurze Szenen auf dem 'Höhepunkt der Handlung' vorstellt, sowenig bestimmt wie die ähnlichen, aber spiel späteren Stücke des Kynikers Oinomaos: vgl. Wachsmuth, Sillogr.² S. 25 m. A. 1; Saarmann, *De Oenomaio Gadareno*: Lpz. 1887 S. 19 (mir nur bekannt durch Caspari, *De Cynicis* etc. 1896 S. 5). Nahe liegt die Parallele der *pseudotragediae* Varros: vgl. O. Ribbeck, Gesch. d. röm. Dichtung I 1887 S. 265; O. Crusius, Lit. Centralbl. 1887 Sp. 279.

Ausdruck verliehen.¹ Wie weit sich ihr *σπουδαῖον* parodierend in die Form des *γελοῖον* gekleidet, wissen wir nicht.² — Einen zweiten Diogenesjünger, den Megalopolitaner Kerkidas, sahen wir (S. 207 f.) seine Gedanken teils in lyrischen Versmaßen und teils in Skazonten entwickeln. Als dritter folgt der frühere Sklave Monimos, der nach D. L. VI 83 außer zwei Büchern *περὶ ὁρμῶν* und einem *Προτρεπτικός* — *παίγνια σπουδῇ λεληθνία μειγμένα* verfaßte³: also ernster Inhalt in lustiger Fassung, sicher poetisch, ungewiß in welchem Metrum⁴, vermutlich nach Art des ihm nahestehenden⁵ vierten und größten Diogenikers Krates von Theben. Bei ihm erscheint uns wie in einem Brennpunkt auf einmal, um dann wieder bald auseinanderzugehen, eine überraschend reiche Fülle von Formen. Er lernt nicht bloß von Komikern (s. o. S. 142 A. 3) und Tragikern⁶: er dichtet selber Tragödien 'im höchsten philosophischen Stile'.⁷ Zur skoptischen Abwehr feindlicher Personen und Standpunkte und zur Empfehlung der eigenen Lehre dient ihm parodisches Epos und gnomische Elegie. An letzterer wie an der hexametrischen Sardanapalgrabschrift übt er Diorthose (vgl. o. S. 233 A. 3). Elegie sowohl als Iambos werden ihm in hellenistisch pointierter Kurzform zum spielenden Epigramm.⁸

1 Iulian or. VII p. 210 D *τίς* (die Ps.-Diogenischen Tragödien) *<ὄν ἄν>* ἐπελθὼν βδελύξαιτο καὶ νομίσειεν ὑπερβολὴν ἀρρητουργίας οὐδὲ ταῖς ἐταίραις ἀπολελειφθαι;

2 Daß die *παιδιά* darin eine Rolle spielte (Iulian or. VI p. 186 C), durfte Hirzel (I S. 387 A. 2) keinesfalls leugnen (s. Natorp, Pauly-Wiss. V 1 [1903] Sp. 769, 43). Nach E. Weber (S. 149) standen Ernst (Thyestes, Oidipus, Medea) und Scherz (Herakles) nebeneinander. Ähnlich spricht O. Ribbeck (S. 265) von 'bald ernsthaft, bald boshaft gemeinten Umdichtungen'.

3 Vgl. Rohde, Gr. Rom.² S. 267 f. A.; Zeller II 1⁴ S. 284 A. 2; Susemihl I S. 31; Hirzel I S. 338 m. A. 3.

4 Weshalb sie gerade der Komödie verwandter gewesen sein sollen 'als dem wissenschaftlichen Dialog' (Hirzel a. O.), verstehe ich nicht.

5 D. L. VI 82 *παρηκολούθησεν δὲ καὶ Κράτητι τῷ κννικῷ σὺν καὶ τῶν ὁμοίων εἶχετο κτλ.*

6 Diels zu fr. 15 S. 222 (*οὐχ εἰς πάτρα μοι πύργος κτλ.*): *deflexit Crates tragici nescio cuius Herculem, cuius exstant versus fr. trag. ad. 392* (S. 914 N.²) etc. — fr. 17 S. 223 ahmt den Sisypchos des Kritias (fr. 1, 34 S. 771 N.²) nach.

7 D. L. VI 98 *γέγραφε καὶ τραγωδίας ὑψηλότατον ἐχούσας φιλοσοφίας χαρακτῆρα, οἷόν ἐστι κάκεινο* (fr. 15 S. 222 Diels). — Ansprechend stellt O. Crusius, Anth. Lyr. adn. S. XLIV zu fr. iamb. ad. 33 (S. 162) hierher auch die populär gewordene *vox inhumana* (s. Nauck zu fr. ad. 513 S. 940²): *ἐμοῦ θανάτῳ γαῖα μειχθήτω πᾶσι* | *οὐδὲν μέλει μοι* | *τάμ' ἄρ' ἔχω καλῶς ἔχει*.

8 Wie denn auch einerseits der Hymnos auf Euteleia (fr. 12 S. 221 D.: A. P. X 104), andererseits das Rezept gegen den Eros (fr. 14 S. 221 D.: A. P. IX 497) in der Anthologie stehen. Das letztere Stückchen sollte man m. E. eben-

Des Krates Beispiel wirkt nachhaltig fort, hinein in die von ihm auszuweigende, anfangs gar nicht scharf absetzende (o. S. 186) Stoa. Besonders reiches Leben zeigt gerade die Übergangszeit. In sie fällt seinem Alter nach unser Kolophonier Phoinix, welcher mit dem fortan in solchem Gebrauche festen (o. S. 210 ff.) Hinkvers moralisch plaudert, schildert, erzählt: bald im längeren Iambos, bald wohl auch im epigrammatischen Paignion. Als des Phoinix Genosse ergab sich uns (S. 103 f.) mit Wahrscheinlichkeit der Epigrammendichter Poseidippos von Alexandria, der als jugendlicher Schüler des Zenon und Kleanthes deren philosophischer Muse (anscheinend im elegischen Versmaß) gehuldt, freilich auch bald wieder den Rücken gekehrt hat. Verwandtes Gepräge bietet ein anderer Zenoneer, der von der späteren großen Schwenkung seines Lebens geradezu den Namen des 'Überläufers' (*Μεταθέμενος*) empfing, Dionysios aus dem pontischen Herakleia. Über die Dichtungen des hochbegabten Mannes erfahren wir Bestimmteres lediglich von einer Tragödie *Παρθενοπαῖος*, die er mit Erfolg dem Sophokles unterlegte.¹ Auch als Nachahmer seines stoisierenden Mitschülers Aratos von Soloi wird er bezeichnet (s. A. 2). Unter den sonst noch erwähnten 'Poemen mannigfacher Art'² darf man im Hinblick auf den durchgängig ethischen Inhalt seiner Prosaschriften (Sussem. I S. 73 m. A. 288) sicher auch moralisierende Stücke vermuten.³ Wir kommen nun zur eigentlichen Stoa, zum 'weisen

sowenig unter die *Τραγωδία* einreiben wie die gleichfalls iambische *ἐφημερίς* (fr. 13 S. 221 D.; vgl. o. S. 180). — Ganz ausscheiden würde ich den Apophthegmavers von Krates, der sich selber die Freiheit gab: *Κράτης Κράτητα χρημάτων ἀποστέρει* o. ä. (fr. 16 S. 222 f. D.; vgl. o. S. 101 A. 1).

1 D. L. V 92 *ἔτι καὶ Διονύσιος ὁ Μεταθέμενος ἢ Σπίνδαρος, ὡς ἔνιοι, γράψας τὸν Παρθενοπαῖον ἐπέγραψε Σοφοκλέους. ὁ δὲ (Herakleidos Pontikos) πιστεύσας εἰς τι τῶν ἰδίων συγγραμμάτων ἐχρήτο μαρτυρίοις ὡς Σοφοκλέους* (93) *αἰσθόμενος δ' ὁ Διονύσιος ἐμήνυσεν αὐτῷ τὸ γεγονός· τοῦ δ' ἀρνούμενον καὶ ἀπιστοῦντος ἐπέστειλεν ἰδεῖν τὴν παραστιχίδα· καὶ εἶχε Πάγκαλος. οὗτος δ' ἦν ἐρώμενος Διονυσίου· ὡς δ' ἔτι ἀπιστῶν ἔλεγε κατὰ τὴν ἐνδέχεσθαι. οὕτως ἔχειν, πάλιν ἀντεπέστειλεν ὁ Διονύσιος ὅτι καὶ ταῦτα εὐρήσεις 'γέρον πύθηκος οὐχ ἀλλίσκεται πάγῃ· ἀλλίσκεται μὲν, μετὰ χρόνον δ' ἀλλίσκεται'. καὶ πρὸς τοῦτοις 'Ηρακλείδης γράμματα οὐκ ἐπίσταται'. ὁ δ' [so emendiert A. Nauck, TGF² S. 840 A.] ἡσχύνθη.*

2 D. L. VII 167 *καὶ κατ' ἀρχὰς μὲν φιλογράμματος ὢν παντοδαποῖς ἐπεχείρησε ποιήμασιν, ἔπειτα δὲ καὶ Ἄρατον ἀπεδέχετο, ζηλῶν αὐτόν.*

3 Ohne weiteres nahm das H. Diels an (Chronol. Untersuchungen über Apollodors Chronika: Rh. Mus. 31 [1876] S. 6), wenn er unsern Dionysios neben Zenon, Krantor, Kleanthes zu den Philosophen zählte, die durch 'Versprosa ihre Ethik mundgerechter zu machen' versuchten. S. auch Sussem. II S. 36 m. A. 27. — H. v. Arnim, 'Dionysios' Nr. 119: Pauly-Wiss. V 1 (1903) Sp. 973 f. berührt die Frage nicht.

Schwane' Zenon, um mit Poseidippos (A. P. V 134: o. S. 104) zu reden, und zu Kleantes, denen wir übrigens als gleichzeitig vereinzelt akademische Parallele den poetischen, für Homer und Euripides begeisterten (D. L. IV 26) und dementsprechend durch Hexameter und Iamben vertretenen Krantor von Soloi zur Seite zu stellen haben.¹ Als übliches Metrum erscheint jetzt fast immer der Iambos. Von des halbsemitischen Zenon dichterischer Ader² geben heute zwei Trimeter gegen Schmeichelei³ die einzige Probe. Reicher fließt das Material für seinen Schüler Kleantes von Assos. Außer dem berühmten Hymnos auf Zeus (fr. 537: I S. 121—123 v. Arnim) und einer kurzen gleichfalls hexametrischen Warnung vor dem 'Urteil der Menge' (fr. 559 S. 127 f. Arn.) besitzen wir unter seinem Namen acht zum Teil dialogische⁴ lehrhafte Iambengruppen⁵, für deren eine (fr. 527 S. 118 f.) man starke Euripides-Benutzung konstatiert hat (o. S. 232 A. 7; 233 A. 4), und die wir uns alle als unselbständige Einlagen prosaischen Vortrages vorstellen müssen.⁶ Von ähnlichem Schlag wie Kleantes war endlich noch der aus Zenons Schule zu kynisierender eigener Stellung gelangende redegewandte Ariston von Chios.⁷ Man hat bei ihm bisher schon dreimal Mischung von Prosa und iambischen

1 Hexametrisch sind die sieben bei D. L. IV 26 f. erhaltenen Verse an Eros, welche der selber akademisch gesinnte Epigrammatiker und Epiker Antagoras von Rhodos dem Krantor in den Mund legte: vgl. Susem. I S. 380 m. A. 16 f. — Reste moralischer Iamben hat Stobaios: von der Armut (96, 13); vom Kapital (97, 6). Vgl. Susemihl I S. 119 A. 547.

2 Die schon durch Poseidippos (A. P. V 134, 3: s. o.) außer Zweifel gesetzt wird. Vgl. auch Diels, Rh. M. 31 [1876] S. 6. Über weitere fragliche Spuren von Zenon-Gedichten: Susemihl I S. 56 A. 190.

3 Stob. XIV 4 S. 469 H. (fr. 237: I S. 57 Arn.) "Ελεγγε σαντόν, δστις εἴ, μὴ πρὸς χάριν | ἄκον', ἀφαιροῦ δὲ κολάκων παρεσίαν.

4 Am bekanntesten die Zwiesprache zwischen 'Zorn' und 'Verstand': Galen, De plac. Hippocr. et Plat. V 476 S. 456 Iw. Müller (fr. 570: I S. 129 f. Arn.); vgl. dazu E. Weber S. 170 [zur Personifikation überdies: Hirzel I S. 373; Reitzenstein, Pauly-Wiss. VI 1 (1907) Sp. 93]; U. v. Wilamowitz-Moellendorf, Ind. Gott. 1893 S. 21; R. Hirzel I S. 398; U. v. Wilamowitz, Kult. d. Gegenw. I 8 (1905) S. 99.

5 fr. 527 (S. 118 v. Arn.); 557 (S. 126 f.); 560 (S. 128); 561 (S. 128); 570 (S. 129 f.); 573 (S. 130); 583 (S. 132); 586 (S. 132).

6 S. o. S. 234. Selbst der Zeushymnos wäre nach Susemihls (I S. 64) Vermutung 'Zugabe zu einer Prosaschrift (etwa περί θεῶν), um den Hauptinhalt der letzteren den Gemütern noch eindringlicher zu machen'.

7 Im Gegensatz zu H. v. Arnim, Pauly-Wiss. II 1895 Sp. 958 glaube ich mit O. Hense und R. Heinze (s. A. Körte, Wochenschr. f. kl. Ph. VIII 1891 Sp. 350) als den mit Bion verwandten einflußreichen Popularphilosophen nicht den Peripatetiker Ariston von Keos, vielmehr unsern kynischen Stoiker Ariston von Chios betrachten zu müssen.

Versen gefunden.¹ Daß wir einen Schüler Aristons, Diphilos, oben (S. 215) vermutungsweise auch als Dichter von Hinkiamben in Betracht nahmen, daran sei hier mit aller Reserve erinnert. Wenn ferner von einem Ariston drei dem kynisierenden Tarentiner Leonidas (s. u.) nachgeahmte, inhaltlich vorwiegend kynische² Epigramme existieren, so wird man nach dem ganzen Verlauf der Untersuchung den Gedanken an den Chier mindestens nicht mehr von vornherein ausschließen mögen.³ Mit Ariston hörte der ernste Zweig der kynisch-stoischen Dichtung natürlich keineswegs auf. Man kann z. B. auf Horazens Zeiten verweisen, wo die Straßenprediger von der Art eines Plotius Crispinus noch immer 'Dichter.. sein wollten und die breite Weitschweifigkeit ihrer Traktätlein in die Poesie übertrugen.'⁴

Wir kehren wieder um zu Krates. Er hat nicht bloß die eben besprochene echt philosophische Poesie inauguriert. Auf ihn geht auch jene andre, hauptsächlich dem *γλοῖον* dienende Gattung zurück, welche ein einziger wohlbekannter Name jedem vors Auge bringt:

1 1. Bei Theophil. ad Autolyc. III 7 (S. 124 f. Galland): trostreicher Preis der gerechten *πρόνοια*: Meineke, Hist. cr. Com. Gr. 1839 praef. S. IX f.; 2. bei Clem. Strom. II 20 S. 486 P.: zwei Trimeter vom 'Tetrachord' der Affekte: U. v. Wilamowitz-Moellendorff, Ind. Gott. 1893 S. 22 (H. v. Arnim: fr. 370: I S. 85 gibt nur die vorausgehende Prosa); 3. bei Suid. v. *Ἐβφηλία* (Aelian fr. anonym. 345 S. 469 f. Hercher): Einzelvers: *ἐβφηλία γὰρ ἐκκολώτατος πόνος*, von L. Radermacher, *Analecta* I (Philol. 59 [1900] S. 161 f.) dem Ariston vindiziert, früher auf Euripides (fr. inc. 1087 S. 704 N.²) bezogen. — U. v. Wilamowitz-Moellendorff, Kult. d. Gegenw. I 8 [1905] S. 99 spricht nur von einem nachgewiesenen Beispiel.

2 A. P. VI 303 (vgl. Leonidas: 302): Mäuse als Parasiten des selber dürftigen Dichters (vgl. Diogenes!); VII 457: der Trinkerin Tod: oben S. 212 A. 6 zu Parmenons 1. Choliambenfragmente zitiert. — Im dritten Stückchen (A. P. VI 306) weiht ein Koch sein Handwerkszeug dem Hermes.

3 S. G. Knaack bei Susemihl II S. 550 A. 169; R. Reitzenstein, 'Ariston' Nr. 51, *Pauly-Wiss.* II 1895 S. 953.

4 Kießling-Heinze, *Einl. zu den Satiren* 1906 S. XVI; vgl. den Kommentar zu s. I 1, 120 (S. 17 f.) und 4, 13 (S. 57 f.). — Wenn es von jenem Crispinus bei Porphyrio zu I 1, 120 f. (S. 230 Holder) heißt: *Idem et carmina scripsit, sed tam garrul[a]e, ut aretalogus diceretur*, so möchte ich in dem 'Spitznamen' *aretalogus* doch nichts weiter als eine typische Bezeichnung der Geschwätzigkeit sehen (vgl. O. Crusius, 'Aretalogoi': *Pauly-Wiss.* II 1895 S. 672, 45; 671, 26). R. Reitzenstein, *Hellenist. Wundererz.* 1906 S. 12 (vgl. 22. 25. 29) nimmt die 'Aretalogie' ernst und betrachtet den Crispinus als Vertreter einer von ihm noch aus Lucilius (S. 26), Horaz (s. I 8: S. 26 f.) und Juvenal (s. XV: S. 27–29) erschlossenen Spezies stoischer Dichtung, einer stoischen Satire (S. 29), die er charakterisiert als 'religiös-moralisch', aber 'von humoristischen Elementen durchsetzt' (S. 22), als 'skoptisch, von phantastischer Erfindung', mit 'Himmelfahrten und Hadeswanderungen, Totenbeschwörungen oder sonstigen Wundern' operierend (S. 26). Mir schiene eine solche Poesie doch gar zu menippeisch und der nüchternen stoischen Art von Leuten wie Crispinus wenig entsprechend.

Menippos von Gadara, in der Überlieferung (D. L. VI 95) als Schüler von des Krates Schwager Metrokles bezeichnet. Die Formenfülle ist bei ihm, nach der zweihundert Jahre jüngeren römischen Nachahmung des M. Terentius Varro aus Reate zu schließen¹, zur größtmöglichen Ausdehnung gediehen. Neben Hexameter und Elegeion, neben geraden und hinkenden Iamben und Trochäen wechselten mit der Prosa viele spezifisch lyrische Maße, darunter auch der ionische Sotadeus.² Von Inhalt und Anlage der vorwiegend skoptischen³, vielfach dialogisch dramatisch gehaltenen Satiren vermittelt uns außer den wenigen Titeln die Wirkung auf Horaz und Lukian⁴ einen schwachen Begriff. Stark kam natürlich der Einfluß der alten phantasievollen Komödie zur Geltung⁵, wenn sich auch freilich der Glaube an eigene komische Dramen des Mannes als irrig erweist.⁶ Daß auch die Tragödie, meist wohl parodisch, benutzt war⁷, versteht sich von selber, und Gleiches gilt von Homer.⁸ Auf Homerparodie nach dem Vorgang des Krates beruht ja z. B. die *Νεκρία* (Susem. I S. 45 f.).⁹ Von Nachfolgern Menippos¹⁰ bleibt wenig zu sagen. Ob ein Blaisos von Capreae mit seinen *σπουδογέλοια*¹¹ hierher gehört, ist sachlich¹² und zeit-

1 Vgl. die Übersicht bei Bücheler⁴ 1904 S. 249 f.

2 Vgl. Ribbeck, *Gesch. d. röm. Dichtung* I 1887 S. 245; Teuffel-Schwabe⁵ 1890 S. 289 (§ 165, 3).

3 F. Dümmler, *Antisthenica* 1882 S. 75 (Kl. Schr. I S. 77): *Perfecit hoc genus (sc. cynicum) Menippos, in quo nil fere restitit philosophiae cynicae quam ut omnes irrideret contemneret omnia.*

4 Vgl. jetzt R. Helm, *Lucian und Menipp* 1906.

5 Vgl. z. B. Hirzel, *Dial.* I S. 380 f. 386 f.

6 Suid. v. *Μένιππος*: *κομικός. τῶν δραμάτων αὐτοῦ ἐστὶ Κέρκυρες, καὶ ἄλλα.* Man hat entweder an einen andern unbekannten Komiker Menippos zu denken (Wachsm. *Sillogr.*² S. 83 A. 1: *Com. III* S. 383 K.) oder mit Meineke (*Com. I* S. 494; gegen andre Meinungen des gleichen Gelehrten: Wachsmuth a. O. und Rohde, *Gr. Rom.*² S. 268 A., wonach S. 378 A. zu korrigieren) 'Hermippos' zu schreiben.

7 Vgl. Wachsmuth, *Sillogr.*² S. 80 (Euripides).

8 Wachsmuth S. 80 f.; Hirzel I S. 386.

9 Über die alte Komödie als Zwischenglied: R. Reitzenstein, *Hellenist. Wundererz.* 1906 S. 18.

10 Problematisch bleibt die These von Reitzenstein (*Wundererz.* 1906 S. 20 f.), 'daß neben dem Philosophen von Gadara eine ganze Fülle ähnlicher (z. T. orientalisierender, moralpredigender) Schriftsteller steht, die auf Lukian mit wirken konnten'. — Dürfte man bei dem pythagorisiertenden (Kyniker?) Timarchos des 10. Kallimachos-Epigramms wirklich von einer *Κατάβασις*-Dichtung reden (Reitzenstein S. 18), so wäre deren Ton gewiß nicht menippeisch gewesen: s. o. S. 171.

11 Steph. Byz. v. *Καπρία* (S. 357 Mein.): *νῆσος Ἰταλίας . . ἐντεῦθεν ἦν Βλαῖσος σπουδογελῶιον ποιητὴς Καπριάτης.*

12 Jene *σπουδογέλοια* auf Menippeische Satiren statt auf Dramen bezogen Gerhard, *Phoenix* von Kolophon.

lich¹ ungewiß. Beim wirklichen Menippeer Meleagros, der, gleichfalls aus Gadara stammend, zu Anfang des ersten Jahrhunderts vor Chr. geblüht hat, wird man in seiner durch *Συμπόσιον, Χάρτες* und *Λελθὸν καὶ Φακῆς σύγκρισις* (Susem. I S. 46 A. 146) repräsentierten Moralpoesie schon darum wenig Strenge vermuten, weil er sich hauptsächlich aufs Sammeln und Dichten von (meistens erotischen) Epigrammen verlegte.² Immerhin erscheint er als 'einflußreicher Erneuerer der menippeischen Satire' und Anreger Varros.³

Unser Umblick ist noch nicht zu Ende. In eben jener überaus fruchtbaren Zeit um die Wende des vierten, sowie zu Beginn des dritten Jahrhunderts, wo neben dem stoischen Anhang des Krates Menippos erstand, verlangen Beachtung eine Anzahl Poeten, die sich, obwohl keine ausgesprochenen Kyniker und in mancher Beziehung das Gegenteil, dennoch partiell nach Themen und Stil mit der kynischen Dichtung berühren und decken. Am klarsten liegt die Sache bei dem in unfreiwilliger⁴ Armut lebenden Leonidas von Tarent, in dessen elegischen und iambischen⁵ Epigrammen J. Geffcken⁶ einen tüchtigen kynischen Einschlag erkannt hat: Pessimismus (Nr. 97: A. P. VII 472), Verachtung des Todes (93: A. P. VII 731; 96: Stob. 120, 9), Lob des einfachen Lebens (76: A. P. VII 726; 91: A. P. VII 736; 94: A. P. VII 67; 95: A. P. VI 302)⁷; hinzu kommt noch Kampf gegen Päderastie (o. S. 144. 146). Einen eigentlichen Philo-

von Voelker (Rhithon. fr. 1887 S. 30 ff.), dem Susemihl I S. 242 m. A. 38 (bedingt) und Kaibel (Pauly-Wiss. III 1897 Sp. 556 und Com. Gr. fr. I 1 [1899] S. 191) beistimmen.

1 Nach Kaibel (1899 S. 191) war Blaisos '*Diodoro Aristophaneo antiquior, Menippo non multo posterior*'; andre setzen ihn später, G. Roeper, Varronische Vindicien (Philol. XVIII 1862) S. 428 z. B. erst in die Zeit des Kaisers Tiberius.

2 Daß sich sein Kynismos auf die Jugendperiode beschränkt habe, ist nicht zu erweisen: Hirzel I S. 439 A. 2.

3 Hirzel I S. 440 f.

4 Vgl. sein Bekenntnis vor Aphrodite A. P. VI 300 (Nr. 90 Geffcken) 7 f. *ἦν δέ μ' ἔθ', ὡς ἐκ νόσου ἀναιρόσω, ὅδε καὶ ἐχθρῆς | ἐκ πενίης ἔβση, δέξο χιμαίροδότην.*

5 Nr. 28 (A. P. XVI 307); 29 (A. P. XVI 182); 34 (A. P. VII 455); 41 (A. P. VI 211); 96 (Stob. 120, 9). — Am bezeichnendsten Nr. 34 (Die Trinkerin Maronis: vgl. Parmenon o. S. 212) und 96 (Weg zum Hades: vgl. Bion: Geffcken S. 127).

6 J. Geffcken, Leonidas von Tarent: Fleck. Suppl. 23 (1897) S. 1—164; vgl. K. Praechter, Burs. Jahresb. 108 (1901) S. 207 Nr. 296 und R. Reitzenstein, Pauly-Wiss. VI 1 (1907) Sp. 87 A.

7 Nr. 95: Mäuse als Parasiten (s. o. S. 240 A. 2), erinnernd an eine Chreia von Diogenes (Geffcken S. 126 f.). — 94: Diogenes im Hades: an Entlehnung aus Menipps *Nexia* denkt Geffcken S. 125 f.; doch jener hat ja schon hinter sich den Krates.

sophen, einen Skeptiker treffen wir in Timon von Phlius. Wenn er in den epischen *Σίλλοι* die Homerische¹ Nekyia (vgl. Krates, Menipp) parodierend, dem Xenophanes (o. S. 178 A. 6) folgend, die Zunftgenossen verhöhnte, wenn die elegischen *Ἰνδαλμοί* ein Gespräch mit Pyrrhon, seinem Lehrer, erzählten², wenn er in enger Berührung mit den Tragikern Homer von Byzanz und Alexandros von Pleuron³ Tragödien und Satyrspiele (vielleicht auch Komödien) dichtete⁴, wenn er endlich nach einer wohl nicht zu bezweifelnden Nachricht 'Iamben' verfaßte⁵, so haben wir da, vom notorischen *σπουδογέλοιον* des Vortrags⁶ zu schweigen, all die bezeichnenden Arten unsrer Gattung beisammen. Ans kynische Leben kann uns des Mannes 'Gemütsruhe' (*ἀταραξία*: Wachsmuth, Sillogr.² S. 15) und Mäßigkeit (S. 14) mahnen.⁷ Um so seltsamer, daß der gleiche das schlüpfrig päderastische Genre der Kinäden gepflegt hat.⁸ Diese *κίναιδοι* leiten uns über zu einer letzten besonders überraschenden Erscheinung, Sotades von Maroneia.

1 Über Pyrrhons und Timons Homerverehrung: Wachsmuth, Sillogr.² S. 16.

— Timons Homerkritik: Wachsmuth S. 18; Susemihl I S. 110 f. m. A. 515.

2 Wachsmuth² S. 21—24; Susemihl I S. 113 m. A. 533; Hirzel, Dial. I S. 399.

3 Wachsmuth S. 18 f.; Susemihl I S. 110 m. A. 513; 111 m. A. 516; 112 m. A. 527. 530. — Jener Homeros schrieb auch Epen, Alexandros überdies Elegien und Epigramme.

4 In der durch Kontamination verwirrten Laertios-Stelle (IX 110): *καὶ γὰρ ποιήματα συνέγραψε καὶ ἐπη καὶ τραγωδίας καὶ σατύρους καὶ δράματα κομικά τριάκοντα, τραγικά δ' ἐξήκοντα, ἄλλους τε καὶ κιναιδούς κτλ.* pflegt man einerseits die sechzig tragischen Dramen mit den Tragödien und andererseits die dreißig komischen Dramen mit den Satyroi zu identifizieren (Susemihl I S. 112 f. m. A. 530). Warum die letzteren keine richtigen Satyrspiele gewesen sein sollen, sondern 'bloße komische Mimen oder Dialoge' (vgl. Wachsmuth S. 25), begreife ich nicht: man denke an Lykophrons Satyroi *Μενέδημος* (vgl. o. S. 234 A. 5). Daß die Tragödien wie bei Diogenes und Oinomaos zur Aufführung nicht getaugt hätten (vgl. Wachsmuth S. 24 f.), dünkt mir unwahrscheinlich wegen der Nachricht, daß Timon damit wohl dem Homer und dem Alexandros unter die Arme griff (D. L. IX 113: vgl. die vorige Anm.).

5 D. L. IX 110 *ἐγνώσθη δὲ καὶ Ἀντιγόνη τῷ βασιλεῖ καὶ Πτολεμαίῳ τῷ Φιλᾶδελφῳ, ὡς αὐτὸς ἐν τοῖς ἰάμβοις αὐτῷ μαρτυρεῖ.* Ich kann mich nicht entschließen, mit U. v. Wilamowitz-Moellendorff *Ἰνδαλμοῖς* statt *ἰάμβοις* zu schreiben. Ganz unrätlich scheint mir Wachsmuths (S. 26) Gleichsetzung von *ἰάμβοι* und *σατύροι* (bezw. *δράματα κομικά*).

6 Vgl. Wachsmuth S. 66. 78: *Hac ergo versicolore veste a cynicis σπουδογελαιῖς induiti silli pervenerunt ad Timonem Phliasium etc.*

7 S. auch E. Rohde, Gr. Rom.² S. 224: 'Jene älteste Skepsis war . . eine auf die . . unerschüttert gleichgültige Gemüthsstimmung (Ataraxie) begründete praktische Weise des Lebens, die mit dem cynischen Leben mancherlei Berührungen zeigt.'

8 Wie auch sein Freund, der Ätoler Alexandros: Susemihl I S. 189 m. A. 82. — Timons Kinäden mit Wachsmuth (S. 27) für polemische Satiren gegen seine Feinde zu halten, fehlt uns der Grund.

In ihm sah man bisher ausschließlich den schamlosen *κιναιδολόγος* und trennte von ihm einen gleichnamigen 'kynischen Philosophen'¹, der, in einer Chreia als Doppelgänger des Kyon Diogenes figurierend², 'unter einen der Ptolemäer' gesetzt wird.³ Daß es sich in Wahrheit um eine und dieselbe Persönlichkeit handelt, mögen die folgenden Erwägungen lehren. Als kynischer Zug des Maroneers erweist sich gleich seine rücksichtslose *παρρησία* selbst gegen Fürsten, die ihm angeblich den Tod brachte (Susem. I S. 245). Im Zusammenhang kynischer Dichtung versteht man die 'Höllenfahrt' (*Εἰς Ἄιδου κατάβασις*) als Titel eines Sotadeischen Poems (Susem. I S. 245 A. 11), das an die Nekyiai eines Krates, Menippos und Timon erinnert. Die *carmina Sotadea* müssen so gut wie die Mimen überhaupt (s. sp.) mindestens vereinzelt philosophische Lehren dargeboten haben. So nur erklärt sich's, daß der Sotadeus zu einem gebräuchlichen Maß für Moralpoesie avancierte, und daß wir als 'unechte' Sotadeen⁴ nicht bloß ein gnomisch monostichisches [Spruchalphabet⁵, sondern auch längere Ergüsse gemäßigt kynischen Inhalts (Empfehlung besonnener Genügsamkeit⁶, daneben resignierter Pessimismus⁷) besitzen.

1 So z. B. Susemihl im Index II S. 765.

2 Vgl. o. S. 106 A. 2. Die Sotades-Anekdote lautet bei Nonnos zu Gregors von Nazianz erster Rede gegen Julian (Band 36 Sp. 1000 BC Migne): ἔστι δὲ αὕτη (sc. ἡ ἱστορία ἢ γενομένη ἐπὶ τοῦ Πτολεμαίου). Σωτάδης (Kosmas a. O. schreibt irrtümlich Σωστάτης) τις Ἀλεξανδρεὺς φιλόσοφος ἔστατο ἐν τόπῳ τινὶ ἐν ἡλίῳ φθιερ(ι)όμενος. τοῦτον ἄνωθεν ἐκ τινος ἀπόπτον θεασάμενος ὁ Πτολεμαῖος κατήλθεν ἵνα αὐτὸν λάβῃ εἰς τὰ βασίλεια· ὁ δὲ Σωτάδης ἰδὼν αὐτὸν εἰσῆλθεν εἰς κλάσμα πίθου κειμένου καὶ ἀπεκρύβη τὸν Πτολεμαῖον. ὅστερον δὲ ὡς ἀνυγῇ τινος τοῦτον διέβαλλον. ἄλλοι δὲ λέγουσιν, ὅτι αὐτὸς ὁ Πτολεμαῖος καὶ τὸ λαμβεῖον τοῦτο ἀπεφθέγγατο. 'θέλω τύχης σταλαγμὸν ἢ φρενῶν πίθον', αἰνιττόμενος, ὅτι ὁ πίθος ἐκεῖνος μεστός ἐστι φρενῶν, διὰ <τὸ> τὸν Σωτάδην ἐντὸς αὐτοῦ εἶναι, καὶ ὁμως, διὰ τὸ εἶναι αὐτὸν ἀνυγῇ, οὐδὲν αὐτὸν ὠφέλησεν ἢ τῶν φρενῶν πληθύν.

3 Zeller II 1⁴ 1889 S. 286 A. 1.

4 Bei Stobaios erhalten und gesammelt von Gottfried Hermann, Elem. doctr. metr. 1816 S. 445—448. Für unecht erklärte sie A. Meineke, Anal. Alex. 1843 S. 246 f. Dazu Susemihl I S. 246 A. 19: 'Gewiß fehlte es auch bei Sotades an moralischen Sprüchen nicht, vermutlich wurden solche in Blütenlesen ausgezogen und mit denen anderer Urheber vermischt, und Stobaeos hat eine solche Sammlung benutzt.'

5 Erkannt von Elter und Bücheler: s. Hense zu Stob. I 67 (III S. 27). Die vorhandene Partie umfaßt die Buchstaben A bis T: 1 Ἀύπη σε μακρὰν προφέν-
ξεται ἀγαθὰ φρονοῦντα. 2 Μιμοῦ τὸ καλόν, καὶ μενεῖς ἐν βοτοῖς ἄριστος | κτλ.

6 Stob. 103, 13: μέσος βίος — αὐτάρεκεια; 1, 66 (III S. 27 H.): Der reiche πλεονέκτης ist so arm wie der πένης; 22, 26 (III S. 590 H.): σωφροσύνη das einzig wahre Gut.

7 Stob. 98, 10: Kein wahres Glück für den Erdenwurm; 98, 9: Das Los des Großen auf der Erde; 120, 11: Πάντων ὁ λιμὴν τῶν μερόπων ὁ θάνατος ἐστίν. Vgl. auch 118, 7: Πῶς ἀναλύεται τὸ σῶμα πνεύματος φνυγόντος.

An bestimmten Namen der Hellenistenzeit haben wir Hauptzweige philosophischer Dichtung aufgewiesen. Um nun aber die Gesamtmasse des hierhergehörigen Materials zu bezwingen, wird man speziellerer Richtlinien bedürfen. Man wird sich klar machen zunächst, was für verschiedene Stoffe, sodann, was für verschiedene metrische Formen in Betracht kommen.

Das eigentliche Thema unsrer Poesie war naturgemäß immer die Predigt oder Mahnrede, sei es in Form der alten, später verschmähten, Gnomen zusammenreihenden Paränese¹ oder des sophistischen Protreptikos² oder endlich der den Schein des Dialogs bewahrenden Diatribe³, die wir bei vorherrschend skoptischem Ton als Satire bezeichnen. Unter ihren Mitteln spielt zunächst eine wichtige Rolle die anschauliche Beschreibung oder Schilderung eigener Ideale und noch mehr bekämpfter Laster und Personen (*χαρακτηρισμός*, *descriptio*).⁴ Hierdurch berührt sie sich mit dem Mimos⁵, dessen unmoralisches Wesen ihr widerstrebt⁶, der ihr aber auch mit seiner Spruchweisheit

1 Vgl. Wendland, Anaxim. 1905 S. 81—83.

2 Wendland, Anaxim. 1905 S. 96 f. vgl. 81 ff. (Verhältnis zur Paränese); Hellenist.-röm. Kultur 1907 S. 47.

3 Von einem echten Dialog war beim paränetisch autoritativen Kyniker nicht mehr die Rede: s. über Antisthenes Joël II S. 622, über Xenophon Joël I S. 469. 471 f.; Hirzel, Dial. I S. 145. — Daß man in der Diatribenfrage die Bedeutung Bions neuerdings doch stark überschätzt hat, zeigt Hirzel I S. 368 A. 1; 374 f. A. 5.

4 Von der hellenistischen Literatur der 'Sittenbilder' (*Χαρακτήρες* des Theophrast u. a.), insonderheit von der 'humoristisch, gelegentlich auch sarkastisch die Welt und ihr sonderbares Wesen abschildernden Schriftstellerei' der kynischen Sekte sprach E. Rohde, Gr. R.² 1900 S. 267 A. 1.

5 Treffend betont das z. B. Reitzenstein, Hell. Wundererz. 1906 S. 24. Öfters beobachtet ist die Verwandtschaft zwischen römischem Mimos (Laberius: *Necyomantia* u. ä.) und Menippeischer Satire: vgl. Hirzel I S. 436 f. A. 1; Helm, Luc. 1906 S. 30. 344. A. 3. Über die entsprechende Seite der (teilweise auch skoptisch-polemischen: Susemihl I S. 245) *κλναιδοι* s. o. S. 244 (Sotades).

6 Strenge Moralisten verbieten das Theater überhaupt, wie etwa Diogenes (D. L. VI 24) die *Διονυσιακοὶ ἄγῶνες* für *μεγάλα θαύματα μορφῆς* erklärte oder der Pythagoreer (Spruch 65 b. H. Schenkl: Wien. Stud. VIII 1886 S. 273) vor *ἄθλια καὶ εἰκῇ θαύματα καὶ ἀκούσματα* warnte, wie der alte Weise Solon (D. L. I 59) *Θέσπιν ἐκόλυσε τραγῳδίας διδάσκειν, ὡς ἀνωφελεὶ τὴν ψευδολογίαν* und die braven Lakonen, ohne zwischen Tragödie und Mimos einen Unterschied zu machen (Apopth. Lac. p. 212 F: Agesil. 57) *κωμῳδίας καὶ τραγῳδίας οὐκ ἡγοῶντο, ὅπως μῆτε ἐν σπονδῇ μῆτε ἐν παιδιᾷ ἀκούωσι τῶν ἀντιλεγόντων τοῖς νόμοις* (Inst. Lac. 33 p. 239 B). Am schlimmsten ergeht's da natürlich dem Mimos. Dem kynischen Kraton Lukians (de salt. 1) gilt die *δρχησις* mit ihren *ἀκόλαστα ἔσματα* und *τερετίσματα* (§ 2) als ein *παῦλον* und *γυναικίον πρᾶγμα*, und 'ganz im Sinne der Popularphilosophie verwirft Philon die Leidenschaft seiner Zeit für Schauspiele, den Geschmack an einer entnervten und weichlichen Musik, das

gelegentlich Konkurrenz macht.¹ Neben dem Schildern steht das Erzählen. Eine uralte Weise belehrend amüsanter Erzählung erwähnten wir schon (o. S. 229), die äsopische Fabel. Daß sie dem Kyniker nicht fremd war, ließ uns sein Verhältnis zur Tierwelt vereint mit seiner Personifikationslust früher (S. 49) vermuten. Reizen mußte ihn ferner der weise Aisopos selber, er, der Barbar und Sklave zugleich, der ja nunmehr so gut wie sein skythischer Kamerad Anacharsis² mit den griechischen Sieben (s. u.) in Wettbewerb trat.³ Die Erwartung erfüllt sich. Schon Sokrates hat den *μῦθοι Αἰσώπειοι* Interesse geschenkt⁴, und ihm folgten als *Socratici κατ' ἐξοχήν*⁵ die Kyniker. Bei Antisthenes trifft man Benutzung der Fabel von

Interesse für Tänzer und Mimen und ihre entsittlichenden Darstellungen' (Wendland, Beitr. 1895 S. 44).

1 Man denke an die typische Stellung, die zwei Mimographen, der Römer Publilius (vgl. auch z. B. Sen. ep. 8, 8 *quantum disertissimorum versuum inter mimos iacet! quam multa Publilii non exalceatis, sed coturnatis dicenda sunt!*; de tranqu. an. 11, 8 *Publilius, tragicis comicisque vehementior ingeniis, . . inter multa alia coturno, non tantum sipario, fortiora eqs.*) und der mit Menandros verglichene Grieche Philistion (s. Rohde, Philo v. Byblus etc.: Rh. M. 34 [1879] S. 568 A. 1 = Kl. Schr. I 1901 S. 372; W. Meyer, D. ath. Spruchr. etc.: Abh. bayr. Ak., ph.-ph. Cl. 19 [1891] S. 240 f.) als gnomische Dichter erlangten; s. sp. Über den Mimos als *σπονδαγωγέλιον* sprachen wir bereits (S. 230 A. 6).

2 Nach W. Schmid's Artikel b. Pauly-Wiss. I 1894 Sp. 2017 f. weitere gute Einzelbeobachtungen im zweiten Bande (bes. S. 761 ff.; s. auch das Register S. 1140) des Werkes von Joël, der den kynischen Anacharsis nicht anders als den kynischen Aisopos seinem höchst problematischen Altweisengastmahl des Antisthenes zuschiebt. Die Verwandtschaft zwischen Anacharsis und Aisopos betont auch G. Thiele, Phaedrus-Studien: Herm. 41 (1906) S. 582. 586 f. — An einer zusammenfassenden Behandlung der Anacharsis-Legende arbeitet ein hiesiger Schüler A. Dieterich's.

3 Darüber zuletzt A. Hausrath, Artikel 'Fabel' b. Pauly-Wiss. Sp. 1709, 51 ff., bei dem man aber den schon vielfach richtig von Joël und behutsamer von G. Thiele (a. O. S. 581—592; Aisopos: Diogenes u. umgekehrt) nachgewiesenen kynischen Aisopos vermißt.

4 So viel (Hirzel I S. 262) und nicht bloß 'die vorwiegend dem Ethischen zugewandte Richtung seiner Interessen' (Hausrath, 'Fabel' Sp. 1732, 17 f.) bleibt von dem vielumstrittenen Platon-Bericht (Phaidon p. 61 B) über Sokrates als Fabeldichter (s. sp.) jedenfalls doch wohl bestehen. Als Sokratisch wäre dann auch bei Xenophon (Mem. II 7, 13 f. = F. Aes. 317 S. 156 Halm) die Fabel vom Hund und vom Schaf (Babr. 128 S. 115 f. Cr.; rhetor. Musterfabel: Crusius, 'Babrius': Pauly-Wiss. II 1896 Sp. 2662, 60 f.) denkbar und keineswegs notwendig Antisthenisch (Joël II S. 1027 f., der auch an der Phaidonstelle nur eine Antisthenische Fiktion belächelt werden läßt, S. 224 f.; vgl. jetzt noch Thiele a. O. S. 587 f.).

5 E. Rohde, *Γέγονε* etc. Nachtr.: Rh. M. 34 S. 622 (= Kl. Schr. I S. 184) verweist auf Philodem *π. τῶν φιλοσ.* (Vol. Hercul. VIII 1844) col. XI 1—4 S. 15, 'wonach die Kyniker, Antisthenes und Diogenes, den Namen der *Σωκρατικοί* im besondern sich vindiziert hätten'.

den Löwen und Hasen¹, bei Diogenes zwei wahrscheinlich analog zu verstehende Schriftentitel 'Panther' und 'Krähe'², bei Kerkidas mit Bezug auf seinen Lehrer das Sprüchlein der Schildkröte.³ Auch in der Folgezeit hat sich die Fabel als echt popularphilosophischer *τόπος* gehalten. Wie an der Schwelle der alexandrinischen Ära der peripatetische Phalereer Demetrios mit einer Äsopeensammlung hervortritt⁴, so bemerkten wir (S. 222 m. A. 1) den Einfluß der Gattung beim Führer Kallimachos. Ihre Bedeutung für die hellenistische Diatribe lassen uns einmal Vertreter der römischen *satura* in allen ihren Spielarten, ein Ennius⁵, ein Lucilius⁶, ein Horaz⁷, weiter dann spätere Griechen wie Dion von Prusa⁸, Plutarch⁹, Lukian¹⁰ oder gar noch Themistios¹¹ einigermaßen ermessen.¹² Mit der Fabel hängt aufs engste ein anderer allgemeinerer Erzählungstypus zusammen¹³, der,

1 Aristot. Polit. III 13 S. 1284a 14–17 καὶ γὰρ γελοῖος ἂν εἴη νομοθετεῖν τις περιώμενος κατ' αὐτῶν (die Übermenschen)· λέγειεν γὰρ ἂν ἴσως ἄπερ Ἀντισθένης (fr. inc. 13 S. 52 Winckelm.)· ἔφη τοὺς λέοντας δημηγοροῦντων τῶν δασυπόδων καὶ τὸ ἴσον ἀξιοῦντων πάντας ἔχειν (F. Aes. 241 S. 116 Halm; vgl. Crusius, 'Babr.': Pauly-Wiss. II 1896 Sp. 2662, 3 f. 17 f.). S. Zeller II 1⁴ 1889 S. 324 A. 2; Joël II S. 801, auch 296.

2 D. L. VI 80 Φέρεται δ' αὐτοῦ βιβλία τὰδε· διάλογοι . . Κολοῖός, Πόρδαλος κτλ. . . Σωτίων δ' ἐν τῷ ἐβδόμῳ ταῦτα μόνον φησὶ Διογένηος εἶναι . . Πόρδαλον κτλ., dazu Hirzel I S. 338 f.; Helm S. 334. Mit dem Πόρδαλος vgl. Crusius' Babr. 180 S. 164, mit dem Κολοῖός 72 S. 63.

3 Kerkid. fr. 3, II⁴ S. 514 Bgk.: Anspielung auf F. Aes. 154 S. 74 Halm (Ζεὺς καὶ χελώνη). Vgl. o. S. 26 A. 3; 206 A. 6.

4 D. L. V 80 ὃν (sc. τῶν βιβλίων) ἐστὶ τὰ μὲν ἱστορικά, τὰ δὲ πολιτικά . . ἀλλὰ μὴν καὶ λόγων Αἰσωπείων συναγωγή καὶ ἄλλα πλείω. ἐστὶ δὲ . . (81) . . Αἰσωπείων α', Χρειαῶν α'. Vgl. Susemihl I S. 141; Hausrath, 'Fabel' Sp. 1732, 31 ff.

5 Enn. sat. fr. inc. 4 S. 159–161 Vahlen (1854): Fabel von der Haubenlerche. Vgl. Teuffel-Schw. 5 1890 § 103, 1 S. 171; 27, 1 S. 43; Kießling-Heinze, Hor. s. 5 1906 S. IX.

6 Lucil. fr. XXX 980 ff. S. 67 Marx. Vgl. Hausrath, 'Fabel' Sp. 1726, 8 ff. (Hirsch in der Löwenhöhle).

7 Hor. s. II 6, 79–117 (Stadt- und Feldmaus: vgl. Hirzel, Dial. II S. 4 f.) u. a.: s. Teuffel-Schwabe 5 § 27, 1 S. 43.

8 Über die 'äsoptischen' Mythen des Dion s. Hirzel, Dial. II S. 108 A. 1.

9 Von dem es ja auch ein Buch über Fabeldichtung gab: Crusius, 'Babr.', Pauly-Wiss. II 1896 Sp. 2658, 14 ff. Außer den zahlreichen Stücken, die ihm die Prosa-Sammlung äsoptischer Fabeln verdankt, erwähne ich, als besonders gut kynisch, den λόγος τῶν γυνῶν: vgl. o. S. 109 A. 6.

10 Auch hier nur ein Beispiel, wenngleich aus dem *Cynicus* (§ 18): der Reiter auf rasendem Roß; s. o. S. 70.

11 Ich denke an den βάρβαρος als Arzt: o. S. 40 A. 1, vgl. 94.

12 Die Münchner Dissertation (1906) von Dora Bieber: 'Studien zur Gesch. der Fabel in den ersten Jahrhunderten der Kaiserzeit' habe ich noch nicht gesehen.

13 Daß bereits bei den echten Aesopea neben den andern 'Spielarten der leichten Erzählliteratur' (Crusius, 'Apologos': Pauly-Wiss. II 1895 Sp. 170, 12 f.;

von der einfachen γνώμη durch das Spezielle der Einkleidung geschieden, entweder schlechterdings 'Ausspruch' (ἀπόφθεγμα)¹ oder nach der Überlieferungsart sei es ἀπομνημόνευμα², sei es ὑπόμνημα³ oder endlich nach seinem Nützlichkeitswerte⁴ χρεία⁵ genannt, bei den Griechen wohl seit der Sophistenzeit⁶, namentlich aber in hellenistischer Epoche als eigene Kunstform⁷ immense Beliebtheit gewonnen und hernach auch bei den Römern im Anschluß an Cato gar eifrige Pflege gefunden hat.⁸ Bei der Chreia denkt jeder zuvörderst von selbst an Philosophen. Mit Recht. Von allen Sokratischen Schulen sind uns solche lehrhaften kurzen Anekdoten bekannt.⁹ Vertreten

vgl. 'Babr.' 1896 Sp. 2663, 59 f.) auch die Anekdote und der Witz (Διδώπον γελοίων) seinen Platz hat, ist öfter betont worden: s. außer Crusius Hausrath, Das Problem der äsop. Fabel: N. Jahrb. f. d. kl. A. I 1898 S. 309 und Artikel 'Fabel' Sp. 1718, 65 ff.; 1719, 51 f. (Libys-Apophthegmen). In der Aisopos-Chreia laufen Mythos und Apophthegma gewissermaßen zusammen. So findet man Chreiai unter Fabeln (vgl. vor allem Phaedrus, aber auch z. B. den Διογένης ὁδοιπορῶν: F. Aes. 119 S. 61 Halm), seltener Fabeln unter Chreiai (Gnom. Vat. 421 Ποιμὴν ἀγρίον ἀπολέσας; 422 Ταῖς).

1 Vgl. D. L. IV 47 (Bion) Πλείστα τε καταλέλοιπεν ὑπομνήματα, ἀλλὰ καὶ ἀποφθέγματα χρεῖωδῃ πραγματείαν περιέχοντα. Dazu Hirzel I S. 369 A. 1.

2 E. Schwartz, Artikel 'Apomnemoneumata': Pauly-Wiss. II 1895 Sp. 170 f. — E. Köpke, Über die Gattung der ἀπομνημονεύματα in der gr. Lit.: Progr. der Ritter-Akad. zu Brandenburg 1857 ist mir nicht zugänglich.

3 Vgl. Hirzel I S. 144 A. 3 (Verhältnis zum ἀπομνημόνευμα). Die von Susemihl (I S. 489 A. 17) zitierte Arbeit E. Köpke's: *De hypomnematis Graecis* I Berl. 1842 kann ich nicht benutzen.

4 Über seine Bedeutung für den Jugendunterricht (s. auch Joël II S. 758) vergleiche man die oben S. 230 A. 2 angeführte Seneca-Stelle. Die da genannten *sententiae* (Monosticha) und *chriae* (Diogenes) finden sich beide wirklich aufs schönste nebeneinander vertreten im ägyptischen Schulheft des Bouriant-Papyrus (vgl. u. S. 275).

5 G. von Wartensleben, Begr. der gr. Chreia u. Beiträge zur Gesch. ihrer Form, Heidelberg 1901, wo besonders das Verhältnis der Chreia zur Fabel bestimmt wird.

6 Hirzel I S. 145 A. 3, der unter Hinweis auf Aristipp (D. L. II 84 *Χρεῖα πρὸς Διονύσιον, ἄλλη ἐπὶ τῆς εἰκόνης, ἄλλη ἐπὶ τῆς Διονυσίου θνηταρὸς κτλ.* . . 85 κατὰ δὲ Σωτίανα . . ἔστιν αὐτῷ συγγράμματα τάδε . . *Χρεῖων τρία κτέ.*) mit Recht die Hypothese von Metrokles als erstem Verfasser von *χρεῖαι* (s. auch G. v. Wartensleben S. 29) zurückweist.

7 U. v. Wilamowitz-Moellendorff, Kultur d. Gegenw. I 8 (1905) S. 98; Joël II S. 755 f.

8 Als Produzenten von Apophthegmen (*facete dicta, iocē*) sind außer dem alten Cato selber (Teuffel-Schwabe⁶ 1890 § 121 S. 197) Cicero, dessen Witzworte Tiro (§ 191 m. A. 2 S. 368), Trebonius (§ 186, 6 S. 356; 210, 9 S. 431), Furius Bibaculus (§ 192, 4 S. 372) sammelten, und der Redner Domitius Afer (§ 276, 5 S. 662) zu nennen, als Sammler wiederum Cato, ferner noch Cäsar (§ 195, 5 S. 376) und namentlich C. Melissus (§ 244, 2 S. 545). Auch des Domitius Marsus *fabellae* (§ 243, 3 S. 544) zieht man hierher.

9 Beispielsammlung bei G. v. Wartensleben S. 31—124.

erscheint neben Sokrates die megarische (Eukleides, Stilpon) und die elisch-eretrische Richtung (Menedemos), vertreten Akademie (Platon) und Peripatos (Aristoteles, Theophrast), vertreten, von Leuten wie Bion zu schweigen, die feindlichen Sekten der Hedoniker und Kyniker, welche letztere zumal mit der einzig populären Person des Diogenes weitaus den breitesten Raum einnehmen, vertreten endlich als kynische Tochter die Stoa. An mehrere Namen, an den Kyrenaiker Aristippos (D. L. II 84 f.), an die Kyniker Diogenes (D. L. VI 80) und Metrokles (D. L. VI 33), an die Stoiker¹ Zenon², Persaios³, Ariston von Chios⁴, Hekaton⁵, schließlich an die Peripatetiker Aristoteles⁶ und Demetrios von Phaleron⁷ knüpft sich auch die nur leider gewöhnlich unklare⁸ Nachricht von Chreien-Sammlungen. Diesen philosophischen *χρεῖαι* zur Seite stehen aber nun genau unter nämlichem

1 Kleanthes schrieb nach D. L. VII 175 *περὶ χρεῶν*. Vgl. Susemihl I S. 63 A. 220. Zweifel dagegen b. F. Dümmeler, *Antisthenica* 1882 S. 70 (bezw. 73).

2 D. L. VI 91 *Ζήνων δ' αὖθ' ὁ Κιτιεύς ἐν ταῖς Χρεαῖς καὶ κώδιον αὐτὸν* (Krates) *φησὶ ποτε προσεῖναι τῷ τριβῶνι ἀνεπιστρέπτουνα*. Vgl. H. Diels, *Poet. philos. fr.* 1901 S. 215. Außerdem hört man von *Apomnemoneumata*: D. L. VII 4 *Γέγραψε δὲ . . . καὶ τὰδε . . . Ἀπομνημονεύματα Κράτητος, ἡθικά (ἢ) Χρεῖαι* Wellmann); vgl. E. Schwartz, *Pauly-W.* II 1895 Sp. 171, 26 f. Susemihl (I S. 56 A. 190) hält mit Wellmann (S. 55 A. 189) beide Titel für identisch. S. aber die beiden folgenden Anm. u. Hirzel I S. 369 A. 2.

3 D. L. VII 36 . . *βιβλία δὲ αὐτοῦ φέρεται τὰδε . . Χρεῶν δ', Ἀπομνημονεύματα κτλ.* (vgl. Susemihl I S. 70 A. 266): also wiederum *χρεῖαι* und *ἀπομνημονεύματα* nebeneinander! Über der letzteren Identität mit den *Συμποτικὸν διάλογοι*: E. Schwartz Sp. 171, 31 f.

4 D. L. VII 163 *Βιβλία δ' αὐτοῦ φέρεται τὰδε . . Ἐπομνημάτων καὶ, <Α>πομνημονευμάτων γ', Χρεῶν καὶ* (vgl. Susemihl I S. 67 A. 248). Die *ἀπομνημονεύματα* waren nach E. Schwartz (Sp. 171, 34 ff.) 'nicht von Ariston verfaßte Erinnerungen, sondern Erinnerungen an ihn, so wie die bei Stob. flor. VI 58—60. XXIX 84 zitierten *ἀ. Ἐπικτήτων*'.

5 Susemihl II S. 242 m. A. 25; vgl. I S. 48 A. 151. G. v. Wartensleben S. 30 A. 1. — Über die 'aus der alten Akademie stammenden *ἀπομνημονεύματα* des Diodoros' (D. L. IV 2): Schwartz Sp. 171, 38 ff.

6 *Ἐκ τῶν Ἀριστοτέλους Χρεῶν* gibt Stobaios an zehn Stellen (gesammelt von V. Rose, *Ar. pseudopigr.* 1863 S. 613 f.) Exzerpte. Den von Rose durch die Änderung *Ἀρίστονος* (vgl. Susemihl I S. 67 A. 248) korrigierten offensichtlichen Irrtum erklärt sich O. Hense (Stob. III 1894 S. 269 zu V 42) daraus, daß die da exzerpierte alphabetische Chreien-Sammlung mit dem Namen Aristoteles anfang.

7 D. L. V 81, s. o. S. 247 A. 4. Gegen die Annahme von F. Susemihl (I S. 141 A. 710) und E. Martini, 'Demetrios' Nr. 85: *Pauly-Wiss.* IV 2 (1901) Sp. 2835 f., daß in diesen *Χρεῖαι* die im Schriftenverzeichnis fehlenden Siebenweisensprüche (s. u.) inbegriffen waren, spricht, wie mir scheint, die Bedeutung von *χρεῖαι* (s. den Text). — F. Dümmeler, *Antisth.* 1882 S. 72 (74) erklärt ohne Begründung: *Demetrio Phalereo falso chreiae tribuuntur*.

8 Wenn wir von *Χρεῖαι τοῦ δεινός* erfahren, müssen wir immer erst fragen: handelt sich's um eigene Dikta des N. N., welche ein anderer gesammelt, oder hat der N. N. selber bloß fremde Anekdoten zusammengestellt?

Titel andersgeartete Produkte wie die *dicteria* des (mit dem Kitharisten Stratonikos vergleichbaren) geistreich sophistischen Rhetors Theokrit von Chios¹ oder die an Obszönität ihresgleichen suchenden Parasiten- und Hetärenwitze des Komikers Machon.² Die Erscheinung kehrt wieder beim Apomnemoneuma. Hier die ersten *ἀπομνημονεύματα* eines Xenophon, der Stoiker, der Christen³, dort die rein Machonischen *ἀπομνημονεύματα* des Komödien dichtenden Theophrast-schülers Lynkeus von Samos⁴ und die *γελοῖα ἀπομνημονεύματα* des Aristarcheers Aristodemos von Alexandria.⁵ An 'parodische Absicht' bei der Titelwahl (E. Schwartz) darf man schon darum nicht denken, weil in manchen Kollektionen wie den *ὑπομνήματα* des Hegesandros von Delphi⁶ und vermutlich auch den *ἀπομνημονεύματα* eines Dioskorides⁷ neben Schmarotzern und Kurtisanen Philosophen zu Wort kamen. Die richtige Lösung des Rätsels liegt im Charakter der *χρῆσις* als *σπουδαιογέλιον*, das Belehrung und zugleich Unterhaltung erstrebt (vgl. o. S. 229. 234). Nach dem Maß, wie das eine oder das andre der beiden Momente dominiert, ergeben sich vielerlei Stufen vom markigen Kernspruch herab bis zur niedrigen Zote. Wie etwa die Herren und Damen der Halbwelt mit dem Weisen konkurrieren⁸, so wird umgekehrt ein hedonisierter Diogenes zum vollendeten Parasiten

1 Suid. s. v. Θεόκριτος, Χίος, ἤτωρ, μαθητὴς Μητροδόρου τοῦ Ἰσοκράτιος. ἔγραψε Χρῆσις πλ., wozu C. Müller (FHG II 1878 S. 87 A) treffend bemerkte: *Χρῆσις sive 'acute dicta' haud dubie non sunt, quae literis consignaverit Theocritus, sed quae iecerit, alius vero collecta sub titulo Χρῆσις Θεοκρίτου in vulgus ediderit.*

2 Vgl. über ihn Susemihl I S. 265 f. — Die Reste der *Χρῆσις* sämtlich bei Athenaios erhalten und größtenteils gesammelt von G. v. Wartensleben S. 128—138.

3 Belege bei E. Schwartz im Artikel 'Apomnemoneumata': Pauly-Wiss. II 1895 Sp. 171; s. auch R. Reitzenstein, *Hell. Wundererz.* 1906 S. 40.

4 Vgl. Susemihl I S. 488 m. A. 9. Die Titel *ἀπομνημονεύματα* und *ἀποφθέγματα* unrichtig geschieden von C. Müller, FHG II S. 466 A. Nr. IV. V.

5 Aus Alexandria (E. Schwartz, 'Aristodemos' Nr. 28. 29: Pauly-Wiss. II 1895 Sp. 925), nicht aus Elis (Susemihl II S. 158 f.) stammte der mutmaßlich hierhergehörige Mann. Die Bruchstücke der *Γελοῖα ἀπομνημονεύματα*: FHG III 1883 S. 310 f.

6 Susemihl I S. 489—491; Fragmente: FHG IV 1885 S. 412—422. Das von ihm nach Ath. IV p. 162 a (fr. 2 S. 413) zitierte ('παρέθετο')-Epigramm gegen die Kyniker versteht Caspari, *De Cynicis* etc. 1896 S. 17 irrtümlich als Werk des Hegesandros: *versus . . . ab Hegesandro conditi.*

7 Vgl. Susemihl II S. 350 m. A. 530; E. Schwartz, 'Dioskurides' Nr. 7: Pauly-Wiss. V 1 (1903) Sp. 1128, 59. Reste bei C. Müller, FHG II S. 196.

8 Die Hetäre Gnathaina verfaßte ihren *νόμος σκαστικὸς* nach Ath. XIII 48 p. 585 b *κατὰ ζῆλον τῶν τὰ τοιαῦτα συνταξαμένων φιλοσόφων*. Instrukтив ist auch das von Satyros (*Bioi* fr. 19: FHG III S. 164) erzählte Renkontre zwischen Gly-

und Possenreißer (s. o. S. 43 f. 175 f.). Von den in der Chreia repräsentierten Personengruppen nannten wir bisher nur zwei und müssen noch weitere hinzufügen. Die popularphilosophische Gnomik begnügte sich nicht mit den Meistern der Gegenwart. Sie projizierte sich nach rückwärts und ließ in modernem Geschmack auch alte Autoritäten die Stimme erheben. Von eigentlichen Philosophen wie Xenophanes (s. o. S. 178 f. A. 6), Pythagoras und seinen Schülern, Heraklit und Demokrit als dem Paar der Gegensätze (s. o. S. 173 f.) abgesehen, standen da natürlich besonders in Frage die sieben Weisen, die ja nun wieder durch Anacharsis und Aisopos Zuwachs erhielten (o. S. 246). Leicht war gerade hier die Anknüpfung. Gab es doch seit Jahrhunderten geläufige Weisensprüche, denen jetzt ein neues, verstärktes Interesse zuteil ward. Aus dem reichhaltigen, vielleicht schon erweiterten Gnomenschatz, wie er etwa im vierten Jahrhundert kursiert und z. B. in der Paränese der Pseudo-Isokrateischen *Demonicea* einen Niederschlag findet¹, stellte Demetrios von Phaleron, der Pfleger der Aesopea (o. S. 247), seine für immer bedeutsamen Weisen-Apophthegmen zusammen², und um die gleiche Zeit (ca. 300 v. Chr.) trifft man auf einer Marmortafel in Kyzikos bereits auch die andre berühmte und ebenfalls auf uns gekommene, kurze *ὑποθήκαι* bietende Sammlung des Sosiades.³ Bei den *ἐπὶ σοφοί* konnte man eigentlich nur von *γνώμαι*, höchstens von *ἀποφθέγματα* reden. Begreiflicherweise erlag man aber gern der Versuchung, diese zu vollen und wirklichen *χρεῖαι* auszugestalten⁴ und dadurch die Männer der

kera und Stilpon. Auf den Vorwurf, daß sie die jungen Leute verderbe, versetzt sie: *τὴν αὐτὴν, ἔφη, ἔχομεν αἰτίαν, ὃ Στίλπον. σέ τε γὰρ λέγουσιν διαφθεῖρειν τοὺς ἐντυγχάνοντάς σοι ἀνωφελεῖ καὶ ἐριστικὰ σοφίσματα διδάσκοντα, ἐμὲ τε ὁσαύτως. μὴθὲν οὖν διαφέρειν ἐπιτροβόμενοις καὶ κακῶς πάσχουσιν ἢ μετὰ φιλοσόφον ζῆν ἢ ἐταίρας.*

1 So erklärt P. Wendland, *Anaxim.* 1905 S. 84. 90 f. richtig die vielen von ihm aufgeführten teilweise wörtlichen Berührungen zwischen Demetriossammlung und *Demonicea*.

2 *Δημητρίου Φαληρέως τῶν ἐπὶ σοφῶν ἀποφθέγματα*: Stob. I 172 S. 111—125 Hense. Vgl. Susemihl I S. 141 m. A. 710; E. Martini, 'Demetrios' Nr. 85: *Pauly-Wiss.* IV 2 (1901) Sp. 2835 f.

3 *Σωσιάδου τῶν ἐπὶ σοφῶν ὑποθήκαι*: Stob. I 173 S. 125—128 Hense. Die sich damit größtenteils deckende Inschrift publiziert von F. W. Hasluck, *Inscriptions from the Cyzicus district*: *Journ. of Hell. Stud.* XXVII 1 (1907) S. 62 f. Nr. 3; besprochen z. B. von H. Diels, Über ein antikes Exemplar der Sprüche der sieben Weisen von Sosiades: *Sitzb. Berl. Ak.* 1907 I S. 457 und O. Hense, *Die Kyzikener Spruchsammlung*: *Berl. ph. Wochenschr.* 27 (1907) Nr. 24 (15. Juni) Sp. 765—768.

4 Ein Beispiel. Aus der gnomischen *Bias-ὑποθήκη* (D. L. I 88; in der noch öfter zu zitierenden Arbeit von W. Bruno, *De dictis VII sapientum a Demetrio*

Vorzeit zu Doppelgängern der hellenistischen Philosophen, besonders der Kyniker, zu machen.¹ Gewisse Verwandtschaft² mit den Weisensprüchen bietet eine zweite sozusagen ethnologische Abart unsrer Gattung, die Chreia der Lakonen, zu denen der Kyniker immer ein nahes Verhältnis gehabt hat.³ Wir sind in der glücklichen Lage, unter dem Namen Plutarchs in den *Ἀποφθέγματα Λακωνικά* und den *Ἀποφθέγματα Λακωνῶν* zwei hierher gehörige, bisher zu wenig verwertete Sammlungen zu besitzen. Die Reihe ist noch nicht am Ende. Wie wir aus der größten und vielseitigsten Chreiansammlung des

Phalereo collectis [Acta sem. phil. Erl. III 1884 S. 299—397] Nr. 16 b S. 375): *ἐφόδιον ἀπὸ νεότητος εἰς γῆρας ἀναλάμβανε σοφίαν κτλ.* ist bei Basileios (De leg. libr. gentil.: II S. 184 B ed. Paris. 1722) eine Chreia geworden: *ὁ μὲν οὖν Βίας τῷ νῆϊ πρὸς Ἀλγυπτίους ἀπαίροντι καὶ πυνθανομένῳ, τί ἂν ποιῶν αὐτῷ μάλιστα κεχαρισμένα πράττοι, 'ἐφόδιον' ἔφη 'πρὸς γῆρας κτησάμενος', τὴν ἀρετὴν δὴ τὸ ἐφόδιον λέγων κτλ.*

1 Viel derartiges richtig beobachtet von Joël (s. z. B. II S. 757). Über 'Parallelen zwischen Apophthegmen der Kyniker und der sieben Weisen' spricht der gleiche auch im Arch. f. Gesch. d. Philos. XX 1 (1906) S. 4 f.

2 Vgl. Plat. Prot. 28 p. 343 A οὗτοι πάντες (die Sieben) *ζηλωταὶ καὶ ἐρασταὶ καὶ μαθηταὶ ἦσαν τῆς Λακεδαιμονίων παιδείας. καὶ καταμάθοι ἂν τις αὐτῶν τὴν σοφίαν τοιαύτην οὖσαν, δῆματα βραχέα ἀξιωμακρόντα ἐκάστω εἰρημένα.* Dazu Joël II S. 757.

3 Wie der Lakone selbst im Gefühl seines Wertes andere griechische Städte (Argos: Apophth. Lac. p. 220 F, Eudamid. 8; Elis: p. 221 E, Theopomp 3; andersartig ebenda Nr. 2), vor allem Athen, seine große Rivalin (Apophth. Lac. p. 220 F; Eudamid. 7; p. 232 E: inc. 6; p. 232 F: inc. 7, womit die Fabel [63 S. 31 H.; Crusius zu Babr. 194 S. 176 f. u. De Babr. aet. S. 186 f.] *Ἀνθρῶπος καὶ λέων συνοδεύοντες* zu vergleichen) geringschätzt, so kommt dem Antisthenes Athen, mit Spartas Männersaal verglichen, wie eine 'Weiberstube' vor (*γυναικωνίτις*: Theon. progymn. II S. 105, 4—6 Sp.; vgl. Diogenes D. L. VI 59 und den Lakonen Panthoidas: Apophth. p. 230 C Nr. 1), und die Kneipen seiner Vaterstadt nennt er ironisch die 'Attischen Pheiditien' (s. o. S. 191 A. 4), so lobt auch Diogenes die Spartaner als die keines Arztes bedürftenden Gesunden (Stob. XIII 43 S. 462 H.; analog: Apophth. Lac. p. 230 F; Pausan. Pliston. f. 2) oder mindestens doch die Spartanischen Knaben (D. L. VI 27). Freilich fehlt es zwischen Kyon und Lakonen auch nicht an Reibereien. Ein Exempel zitierten wir bereits (o. S. 207 A. 3). Einmal (s. o. S. 90 A. 2) wird des Lakonen übertriebene Askese vom hedonischen Diogenes getadelt, wie man derartiges sonst wohl vom Kitharisten Stratonikos zu hören bekommt (Ath. VIII 42 p. 350 b c). Öfter ist es umgekehrt: Apophth. Lac. inc. p. 233 A Nr. 14, vgl. B Nr. 16. Bei Lukian (dial. mort. I 4) läßt Diogenes den Spartanern (die auch de salt. 10 als tanzfreundlich gelten) wegen ihrer Verweichlichung (*ἐνλελύσθαι*) seinen Tadel vermelden und im 27. Brief (S. 241 He.), wo er angeblich aus Sparta verbannt ist (vgl. o. S. 67), schaut er in mitleidigem Hochmut auf sie herunter: *ἀξιελήντοί γε μὴν οἱ μὴ νοοῦντες, ἀδοκοῦσιν ἀσκεῖν, ὅπ' ἐμοῦ μόνου κατορθοῦσθαι.* — Der Zusammenhang lakonischer und kynischer Apophthegmatik wurde schon oben (S. 117 A. 5) im Vorübergehen belegt. Man denke auch an die *χρεῖαι*, in denen sich der kynisierende Xenophon mit Spartanerinnen berührt (vgl. D. L. II 54 f. mit Lacaen. Apophth. 20 p. 242 A und Gnom. Vat. 415 mit Nr. 18 ebd.), und an die Art, wie die Teles-

Altertums, dem Sternbachschen *Gnomologium Vaticanum*¹ so deutlich ersehen, gesellten sich zu den Philosophen außer den besprochenen Kategorien noch zahlreiche andere Leute gelehrter und praktischer Berufe, Dichter wie Simonides² und Euripides, Redner wie Demosthenes und Demades, Staatsmänner, Feldherrn und Könige. Die beiden letzteren Sorten illustriert uns wieder eine eigene Kompilation, die *Ἀποφθέγματα βασιλέων καὶ στρατηγῶν* des Pseudo-Plutarch. Die Chreienliteratur erscheint in ihrem Gesamtumfange weitverzweigt und vielverschlungen. Bei genauerer Untersuchung reduziert sie sich jedoch auf verhältnismäßig wenige formelle Typen und, wie ich am Beispiel der Phaedrusfabeln gelegentlich nachweisen möchte, auch inhaltliche *τόποι*. Es sind im Grunde immer wieder dieselben teils ernsten, teils lustigen Motive, die sich, herrenlos umherschwirrend, bald diesem bald jenem Namen, öfter auch mehreren und verschiedenen gleichzeitig anheften und in hervorragend volkstümlichen Figuren wie dem Kyniker Diogenes oder dem Fabelerzähler Aisopos eine Art von Sammelpunkt finden.

Welche Versarten standen denn nun dem Popularphilosophen für seine Mahnrede oder auch für einzelne ihrer Spezialartikel zur Verfügung, wenn er zur Poesie griff? Zunächst einmal der durchs gnomische Epos Hesiods und noch mehr des Phokylides³, weiter durchs spekulativ philosophische Lehrgedicht wohl dafür prädisponierte Hexameter. Freilich wirkte dies Maß für den hellenistischen Griechen, anders als nachher für den Römer, leicht etwas altfränkisch, abgeleiert, langweilig, und sein Hauptreiz lag im Gebrauch zur Parodie. Damit beschränkte sich sein Anwendungsgebiet, und in die Lücke trat vielfach die Elegie, die, für die Gnomik vor allem durch Theognis lebhaft empfohlen, bei den Alexandrinern auch den erzählenden Typus hinzunahm und sich dem Zeitgeschmack entsprechend

Diatriben *περὶ ἀπαθείας* (S. 44 f. Hense) die Sprüche der *Λακωνικαὶ γυναικες* verwertet. Vgl. noch O. Hense, Rh. Mus. 47 (1892) S. 237 ff. (Bion) und Joël II S. 757.

1 Wiener Studien IX 1887 S. 175—206 (Nr. 1—70); X 1888 [S. 1—49 (Nr. 71—202), 211—260 (Nr. 203—336); XI 1889 S. 43—64 (Nr. 337—410), 192—242 (Nr. 411—577).

2 Das durch die Sprüche des Hibeh-Papyrus (I 1906 Nr. 17 S. 64—66) aktuelle Problem des *Simonides Ceus philosophus* findet hoffentlich bald die verdiente Bearbeitung.

3 Crusius, 'Elegie': Pauly-Wiss. V 2 (1903) S. 2271, 52 ff.: 'die altertümliche Gnomik des Phokylides von Milet . . griff in der Hauptsache auf die Form des Hexameters im Stil und zum Teil nach dem Vorbild der Hesiodischen Erga zurück.'

gerne aufs kurze Epigramm reduzierte. Der Elegie steht seit alters zur Seite der Iambos. Das Drama, das ihn der früheren Gnomik für lange entzogen, gab ihn jetzt als feines, vollkommenes Muster für volkstümlich moralische Dichtung zurück. Je mehr sich Tragödie und Komödie, teilweise abgelöst vom Mimos, allmählich in Zitaten und Exzerpten (Florilegien) zersetzten, desto freier ward wieder der Iambos. Ich nenne u. a. Kastorions Hymnos auf Pan, Lykophrons Alexandra, das wissenschaftliche Lehrgedicht Apollodors und nicht zuletzt das bereits beim Tarentiner Leonidas neben dem elegischen hervortretende iambische Epigramm.¹ Als eine dem regulären Trimeter parallele gewähltere Spielart haben wir den Choliambos kennen gelernt. Außer dem Iambos lieferte das Drama noch ein weiteres Metrum, den *tetrameter trochaicus*. Wie für den gnomischen Hexameter Phokylides, fürs gnomische Elegeion Theognis, für den gnomischen Iambos Menander eponym ward (daneben später der Mimosdichter Philistion wie bei den Römern Publilius Syrus), so knüpft sich der Tetrameter an einen bestimmten Namen, nämlich an den von Platon² als 'Führer' der Komödie bezeichneten, angeblich pythagoreischen³ Epicharm, von dessen mit seinem Grundstock bereits im fünften Jahrhundert vorhandenem⁴, nachmals durch Axiopistos redigiertem⁵, später wohl noch immer erweitertem⁶ Lehrgedicht (*Γνω-*

1 Darüber s. Geffcken, Leonid. v. Tarent S. 69.

2 Plat. Theaet. p. 152 E καὶ περὶ τούτου ('ἔστι μὲν . . οὐδέν, αἰεὶ δὲ γίγνεται') πάντες ἐξῆς οἱ σοφοὶ . . ξυμφέροντες . . καὶ τῶν ποιητῶν οἱ ἄκροι τῆς ποιήσεως ἑκατέρως· κωμῳδίας μὲν Ἐπίχαρμος, τραγῳδίας δὲ Ὅμηρος κτλ. Vgl. auch Joël II S. 844 f. A.

3 Über ein mutmaßliches Verhältnis der Kyniker zu Epicharm: Joël II S. 196; weitere Stellen im Index.

4 Vgl. Wendland, Anaxim. 1905 S. 31 A. 2; 100.

5 Ath. XIV 59 p. 648 d Φιλόχορος δ' ἐν τοῖς περὶ Μαντικῆς (FHG I S. 416 fr. 193) Ἀξιόπιστον τὸν εἶπε Λοκρὸν γένος ἢ Σικωνίων τὸν Κανόνα καὶ τὰς Γνώμας πεποιημένας φησίν. ὁμοίως δὲ ἰστορεῖ καὶ Ἀπολλόδωρος. Vgl. Kaibel, Com. Gr. fr. I 1 (1899) S. 133. — Ins (ausgehende?) vierte Jahrhundert gehört vermutlich der 'Iambendichter' Skythinos von Teos, welcher die Lehre Heraklits in trochäische Tetrameter brachte: s. H. Diels, Poet. ph. fr. 1901 S. 169; daselbst auch die erhaltenen Bruchstücke.

6 G. Kaibel, a. O. S. 134: *supersunt haud ita paucae . . sententiae . . et dicendi et cogitandi genere ab vere Epicharmeis plane diversae. satis vilia sunt et vulgaria Pythagorae disciplinae vel sapientiae popularis praecepta, saeculis post-christianis pervulgata, dignum et utile ut videtur stoicae scholae instrumentum, ad Theognideae fortasse syllogae similitudinem institutum . . hoc Axiopisti opusculum utrum integrum manserit an tempore posteriore novis additis sententiis auctum sit, quae est solita gnomologiorum sors, dubitari potest. sunt enim non omnes sententiae eiusdem bonitatis, quaedam tam viles tamque male expressae ut indignae videantur sive Axiopisto sive alio quovis homine Philochoro antiquiore.*

ματ) jüngst ein Ptolemäerpapyrus (P. Hibeh I 1906 Nr. 1. 2 S. 13 ff.) wertvolle Reste gebracht hat. Von eigentlich lyrischen Maßen in gnomischer Verwendung wurde schon oben (S. 244) eine Gattung besprochen, der ionische Sotadeus. Äolische Formen gebraucht zur Paränese bekanntlich Horaz, nach Reitzenstein¹ ohne nähere Vorgänger, in direktem Anschluß an die alte griechische Lyrik, genauer Simonides und Pindar. M. E. liegen, um von dem die dorische Gedankenlyrik weiter vertretenden Chore des attischen Dramas² zu schweigen, hellenistische Zwischenglieder deutlich zutage in den äolischen Versen (Meliamben: s. o. S. 207 f.) des Kerkidas und der Satire Menipps (o. S. 241), endlich in den (nicht vor dem vierten Jahrhundert verfaßten)³ Skolien mit dem Namen der sieben Weisen.⁴

Wir wollen jetzt sehen, wie sich die popularphilosophischen Themen der vorhandenen Versformen in der Praxis bedienten, und beginnen mit der Mahnrede als Ganzem. Der Hexameter hat für sie im allgemeinen wenig mehr bedeutet, wenn wir ihm auch nach dem sophistischen Tragiker und Elegiker Kritias⁵ beim Kyniker Krates⁶ und vielleicht bei Menippos, nachher beim Stoiker Kleantes (o. S. 239) und beim Akademiker Krantor (ebenda) in ähnlicher Verwendung begegnen und viel später noch in den Moralgedichten des Gregor von Nazianz (Band 37 Migne). Meist charakterisiert sich seine feierliche Altertümlichkeit schon durch den Anschluß an verehrungswürdige Namen der Vorzeit. Von 'Pythagoras' besaß man bereits im zweiten Jahrhundert vor Chr. einen Vorläufer der jüngeren, auf uns gekommenen Χρυσᾶ ἔπη, jenen paränetischen λερὸς λόγος mit dem Anfang:

Ὁ νέοι, ἀλλὰ σέβεσθε μεθ' ἡσυχίης τὰδε πάντα.⁷

1 R. Reitzenstein, Horaz und die hellenistische Lyrik: N. Jahrb. f. d. kl. A. XI 1908 S. 102.

2 Über 'die Stelle, die in den verschiedenen Dichtungsgattungen (Epos, Lehrgedicht, Elegie, Epigramm, Lyrik, Tragödie) der Reflexion angewiesen ist' (W. Nestle, Berl. ph. Wochenschr. 23 [1903] Nr. 51 [19. Dez.] Sp. 1602), verbreitet sich das Buch von T. Stickney, *Les sentences dans la poésie Grecque d'Homère à Euripide*, Paris 1903.

3 So U. v. Wilamowitz-Moellendorf, *Lesefr.* 30: *Herm.* 34 (1899) S. 221 A. 4. Vgl. K. O. Müller, *Gesch. d. G. L.* I³ 1875 S. 318 f. ('Zeit der Tragiker').

4 Äolische Formen finden sich auch unter den sieben verschiedenen Maßen der Ps.-Ausonischen (S. 147—150 ed. Bipont.; vgl. Teuffel-Schw. ⁵ S. 1066 § 421i) *Septem sapientum sententiae septenis versibus explicatae*.

5 Kritias fr. 7 S. 283 Bgk.⁴ (S. 136 Cr.); vgl. Crusius, 'Elegie': *Pauly-Wiss.* V 2 (1905) Sp. 2276, 2.

6 Krates fr. 6. 7 S. 219 Diels: Mahnung zur εὐτέλεια.

7 D. L. VIII 7 φησὶ δ' Ἡρακλείδης ὁ τοῦ Σαραπίωνος ἐν τῇ Σωτίωνος ἐπι-

Nach Phokylides als dem typischen Vertreter heroischer Gnomik griff der alexandrinische Jude, welcher etwa im ersten Jahrhundert v. Chr. sein von der Überlieferung teils *Ἀργυρᾶ ἔπη* teils *ποίημα νουθετικόν* u. a. teils *γνώμαι* genanntes Spruchgedicht verfaßte.¹ Von weiteren versprengten *'sententiae versibus heroicis explicatae'* bemerkte ihr Sammler Th. Bergk (PLG II⁴ 1882 S. 72): *nonnullae Phocylide haud indignae videntur, sed possunt etiam ex aliis didacticis vel epicis carminibus delibatae esse*. Als Probe diene die bei Themistios (or. 21) bewahrte, schon oben (S. 32) erwähnte kynische Klage über die Falschheit der Menschen:

Ὅφιν μὲν ἐν οὖρεσιν ἡδὲ λέοντα
θηρητῆρ ἄτων τε καὶ εἰσορόων κ' ἄλλοιτο·
γνωστὴ μὲν γὰρ τῶν βουλή, γνωστὸν δὲ νόημα·
ἀνὴρ δ' ἄλλα κέκευθεν ἐνὶ φρεσίν, ἄλλα δὲ βάζει·
μῦθοι μὲν λεῖοι καὶ μελιχοί, ἐχθρὰ δὲ ἔργα.

Eine ganz neue und große Bedeutung erblühte dem moralphilosophischen Hexameter bei den Römern. Schon des Lucilius *satura* hatte sich nach anfänglicher Buntheit der Metren schließlich auf ihn konzentriert.² Klassisch wurde er dann in der Satire des Horaz, der, in enger Berührung mit der griechischen Diatribe³, 'den fremden . . Stoff mit echt künstlerischem Gefühle' formte, 'sehr viel hellenischer als seine hellenistischen Vorbilder'.⁴ Dem Horazischen Beispiele folgten mit wachsender Rhetorisierung die Satiriker Persius und Juvenal.⁵ — Fürs Elegeion als hellenistisches Ausdrucksmittel ethisch gnomischer Darlegung erstrecken sich Belege von des Sokrates Zeitgenossen Euenos bis herab zu Gregor von Nazianz. Von anonymen Resten wie dem Preise des goldenen Zeitalters in einem Oxyrhynchos-Papyrus⁶ nicht zu reden, erinnern wir nur an Timons *Ἰνδαλμοί* 'mit ihrer

τομῇ γεγραφεῖναι αὐτὸν καὶ περὶ τοῦ θλου ἐν ἔπει· δεύτερον τὸν ἱερὸν λόγον, οὗ ἡ ἀρχή· ὃ νῆοι . . πάντα'. Vgl. Susemihl I S. 485 A. 141; II S. 331 A. 453.

¹ Vgl. Susemihl II S. 644 A. 64.

² S. z. B. Kießling-Heinze: Hor. s.³ 1906 S. X.

³ Vgl. Wendland, Hell.-röm. Kultur etc. 1907 S. 42, welcher der irrigen Meinung zu huldigen scheint, daß Horaz die Gattung als erster 'durch dichterische Verklärung in eine höhere Sphäre' gehoben habe. Die poetische Diatribe als solche war alt (s. den Text!), neu allein die spezielle römisch hexametrische Form.

⁴ U. v. Wilamowitz-Moellendorff, Kultur d. Gegenw. I 8 (1905) S. 99.

⁵ S. Wendland, Kultur S. 42; Reitzenstein, Hell. Wundererz. 1906 S. 28. — Aus dem ersten Jahrhundert sei noch von Lucilius Iunior (Sen. ep. 24, 19. 21; vgl. Teuffel-Schw. S. 752 § 307 f. A. 2) die 'Ausführung philosophischer Gedanken im epischen Maße' notiert.

⁶ P. Oxy. I (1898) 14 S. 37 f.; vgl. Crusius, Pauly-Wiss. V 1905 Sp. 2279, 45 ff.

beschaulichen Haltung¹ und an Krates als Dichter des Solon korrigierenden Musengebets (s. o. S. 33 u. 233 A. 3) oder des Hymnos auf die 'Einfachheit' (vgl. o. S. 237 A. 8). Der letztere führt uns zur Kurzelegie², zum Epigramm. Ihm mögen als Exempel zwei Äußerungen des Pessimismus dienen, die eine von Poseidippos³:

Ποίην τις βίοτοιο τάμη τρίβον; εἰν ἀγορῇ μὲν
 νείκεα καὶ χαλεπαὶ προήξεις· ἐν δὲ δόμοις
 φροντίδες· ἐν δ' ἀγοαῖς καμάτων ἄλγος· ἐν δὲ θαλάσῃ
 τάρβος· ἐπὶ ξείνης δ', ἣν μὲν ἔχῃς τι, δέος·
 5 ἣν δ' ἀπορῇς, ἀνηρόν. Ἐχῇς γάμον; οὐκ ἀμέριμνος
 ἔσσεαι· οὐ γαμέεις; ἔῃς ἔτ' ἐρημότερος.
 Τέκνα πόνοι, πῆρως ἄπαις βίος· αἱ νεότητες
 ἄφρονες, αἱ πολιαί δ' ἔμπαλιν ἀδρανέες.
 Ἦν ἄρα τοῖν δισσοῖν ἐνὸς αἵματος, ἢ τὸ γενέσθαι
 10 μηδέποτε, ἢ τὸ θανεῖν ἀντίκα τιχτόμενον,

die andre vom Tarentiner Leonidas, wo schon J. Geffcken (S. 131) von einer 'kynischen Predigt in Distichen' sprach (ep. 97: A. P. VII 472):

Μυρίος ἦν, ὠνδρωπε, χρόνος προτοῦ ἄχει πρὸς ἡῶ
 ἡλθες γὰρ λοιπὸς μυρίος εἰν Ἰίδῃ.
 τίς μοῖρα ζωῆς ὑπολείπεται ἢ ὅσον ὅσον
 στιγμὴ καὶ στιγμῆς εἴ τι χαμηλότερον;
 5 μικρὴ σεν ζωὴ τεθλιμμένη· οὐδὲ γὰρ αὐτὴ
 ἡδεῖ, ἀλλ' ἐχθροῦ στυγνοτέρῃ θανάτου.
 ἦοῦν ἐξ ἡούς ὅσον σθένος, ὄνερ, ἐρευνῶν
 εἴης ἐν λιτῇ κεκλιμένος βιοτῇ.
 15 αἰὲν τοῦτο νόφ μεμνημένος, ἄχρῃς ὁμιλῆς
 ζωοῖς, ἐξ οὔης ἡρόμισαι καλᾶμης.

Beim Hexameter zeigte sich die Produktion der Epigonen im Schlepptau eines alten Archegeten, des Phokylides. Wenn nun dieser neben sich als Vertreter elegischer Gnomik den Theognis hat⁴, darf man da erwarten, daß auch der seinen Namen für späte philosophische Gedichte hergeben mußte, und daß sich in dem wilden Durcheinander des Theognideischen Corpus außer dem echten Bestande neben dem Raub aus Tyrtaios, Mimnermos und Solon junge Poeme des vierten und folgender Jahrhunderte verbergen? Unmöglich erscheint das der herrschenden Ansicht von Reitzenstein, welche die Theognidea

1 Crusius, Pauly-Wiss. V 2 (1905) Sp. 2280, 49 ff.; s. o. S. 243 A. 2.

2 Crusius, a. O. Sp. 2277, 34.

3 A. P. IX 359, s. o. S. 104. Vgl. auch A. Couat, *La poésie Alexandr.* 1882 S. 186 f.

4 Beide beisammen z. B. in der oben (S. 228 A. 3) angeführten Isokrates Stelle.

ca. 400 v. Chr. zum Abschluß gekommen sein läßt.¹ Wahrscheinlich findet ja das Problem der Dittographien seinen Grund in mündlicher Überlieferung², aber fraglich bleibt es, ob man dabei ans frühe attische Symposion denken soll und nicht vielmehr an die Folgezeit mit ihrer philosophischen Propaganda. Daß unser Autor, vielfach ins Moralische gezogen³, bei den Sokratikern in Erörterungen über Weingenuß⁴, über Reichtum⁵ und Zuchtwahl⁶, über Gerechtigkeit⁷ und Freundschaft⁸, über Lehrbarkeit der Tugend⁹ als beliebter und vielzitiert gewähmann (s. schon o. S. 232 m. A. 3) fungierte¹⁰, dafür hat man die Zeugnisse, voran des Antisthenes¹¹ und des Xenophon¹² Schriften 'über Theognis' schon lange notiert. Wie frei sie dabei mit dem Texte umspringen mochten, könnten wir uns bereits nach der Parallele des Euripides (o. S. 233 A. 2) vorstellen. Eine Probe meine ich zu haben, wenn die Bionische Teles-Diatribe über 'Armut und Reichtum' (S. 34, 8 Hense) das Distichon:

605 Πολλῷ τοι πλείους λιμοῦ κόρος ὄλεσεν ἤδη
ἄνδρας, ὅσοι μοίρης πλείον ἔχειν ἔθελον

zu dem einen Verse zusammenzieht:

Πολλῷ τοι πλείους λιμοῦ κόρος ὄλεσεν ἄνδρας.

1 S. jetzt Reitzensteins Besprechung von E. Harrison, *Studies in Theognis* (1902): GGA 1907 S. 753 (Datierung der Sylloge): 'Die hellenistische Dichtung endlich wirkt noch gar nicht ein'. — Vgl. auch Wendland, *Anaxim.* 1905 S. 100 ('wenig später' als im fünften Jahrhundert).

2 Reitzenstein, a. O. S. 744 ff. Auf das von ihm im Anschluß an John Meier mit Nutzen herangezogene deutsche Volkslied hatte kurz bereits Welcker (S. XCVIII f. CVII f.) verwiesen.

3 S. z. B. Geyso 1892 S. 8. 48 (V. 153 f.); Welcker S. LVIII m. A. 89 Musonius).

4 Vgl. Geyso S. 17 A. 7 (Antisthenes).

5 Geyso S. 37 (Teles).

6 Geyso S. 28—37 (Theogn. 183—192: Xenophon!); 26 f. (Aristotel. π. εὐγενείας); 43 (Th. 535 f.: Philon).

7 Geyso S. 20 (Antisthenes); 25 (Theogn. 147: Aristoteles).

8 Geyso S. 26 (Theogn. 125 f.: Aristoteles).

9 Geyso S. 68—72 (Sophisten); 10—19 (Antisthenes; Xenophon; Platon); 21 (Isokrates); 23 f. (Aristoteles); 41 (Musonius).

10 Schon Welcker (S. LXXII) betont, 'quantum in hoc sit momenti, quod Socraticos philosophos, de virtutibus disputantes, Nostri libello quasi enchiridio quodam, in quod commentaria conscriberent, usos videmus'.

11 D. L. VI 15 Φέρονται δ' αὐτοῦ συγγράμματα τόμοι δέκα . . . τόμος δεύτερος ἐν ᾧ περὶ ζῶων φύσεως . . . (16) περὶ δικαιοσύνης καὶ ἀνδρείας προτροπικὸς πρῶτος, δεύτερος, τρίτος, περὶ Θεόγνιδος δ' ε'.

12 Stob. 88, 14 Ξενοφῶντος ἐκ τοῦ περὶ Θεόγνιδος (über V. 183 ff.: Zuchtwahl und Geldheirat). Geysos Versuch, statt Xenophon Antisthenes zu substituieren, scheint mir aus dem Grund verfehlt, weil gerade die in der Stelle bekämpfte gegnerische Deutung (III S. 167, 31 Mein.: οἱ δὲ πολλοὶ . . . οἴονται κτλ.) am besten zum Kyniker paßt.

Nicht immer konnten unsre Philosophen mit dem Megarer übereinstimmen.¹ Wie der 'Theognideische' Pessimismus einen Epikur zum Widerspruch reizte², so fanden auch andererseits Kyniker und Stoiker Anstöße genug. Ich denke an den Grundsatz, Böses mit Bösem zu vergelten³, an die Mahnung zur 'Polypen'-Art⁴, an den 'delischen' Preis von des Wunsches Erfüllung⁵, vor allem aber an den 'Tadel der Armut'.⁶ Unter den Opponenten gegen den letztgenannten Standpunkt gibt uns die Überlieferung den Bion von Borysthenes.⁷ Die Bedeutung dieser Nachricht fühlte schon Welcker, nur hat sie ihn leider bewogen, mit völliger Willkür verschiedene Theognidea vermeintlich polemischen und witzigen Inhalts dem Mann und seinesgleichen als Poeten aufs Konto zu setzen.⁸ Wir werden uns dem gegenüber mit der Möglichkeit begnügen, daß in Bions Zeit mit ihrer blühenden Moraldichtung philosophische Zeitgenossen ihre an Bion erinnernden Einwürfe gegen Theognis wohl auch in elegischen Versen produzierten. Ein Fall derart steht sicher. Ich meine die von Welcker (S. XCIX) mißdeuteten Verse 1153—1156, wo nach dem Theognideisch empfundenen *ἔπαινος πλούτου*:

*Εἴη μοι πλουτεῖντι κακῶν ἀπάτερθε μεριμνέων
ζῶειν ἀβλαβέως, μηδὲν ἔχοντι κακόν*

1 Sicher wäre das aber der Fall bei Diogenes (Geyso S. 28 gegen Welcker S. LVII), ließe sich wirklich sein Spruch von des 'Megarers Widder' (Plut. de cup. div. 7 p. 526 C) als Anspielung auf Theognis (V. 183 ff.) betrachten.

2 Vgl. Geyso S. 44 (Theogn. 425—428).

3 S. Welcker S. LXXXV (Musonius). Schon Sokrates (vgl. z. B. Apophth. Lac. p. 218 A: Ariston 1) erklärte sich gegen das *τοὺς ἐχθροὺς κακῶς ποιεῖν*.

4 Vgl. Geyso S. 39 (Plutarch) m. A. 20 (Basileios). S. auch o. S. 233 A. 3 (Ps.-Phokylides).

5 Das *Δηλιακὸν ἐπίγραμμα* (256 *πρᾶγμα δὲ τερπνότατον, τοῦ τις ἐρᾷ, τὸ τυχεῖν*; vgl. Th. Preger, *Inscr. Gr. metr.* 1891 S. 165 Nr. 209) scheint mir vorzuschweben bei der folgenden Chreia (Stob. V 18 S. 262 Hense): *Μενέδημος νεανίσκου τινὸς εἰπόντος 'μέγα ἐστὶ τὸ τυχεῖν ὃν ἂν τις ἐπιθυμῇ' εἶπε 'πολλῷ μείζον ἐστὶ τὸ μηδ' ἐπιθυμεῖν ὃν μὴ δεῖ'*.

6 Über die stoische Bekämpfung des *Χρὴ πενίην φεύγοντα καὶ ἐς βαθυκίττα πόντον | ῥίπτειν* (175 f.) vgl. Welcker S. LXXXV; Geyso S. 38 f. 40.

7 Plut. de aud. poet. 4 p. 22 A (s. o. S. 43); vgl. Welcker S. LXXXV; Geyso S. 38.

8 Worin ihm übrigens noch Wachsmuth, *Sillogr.*² 1885 S. 71 beistimmte ('*cynicorum disticha*'). — Welcker S. XCIV .. *veri haud absimile Theognidem a Bione et prosa et versibus tum serio castigatum fuisse tum comice sugillatum. Et quoniam haec via semel patefacta est, ad hunc auctorem, et qui eius inter Cynicos illius aetatis satiris scribendis fuerunt similes, referri debere conicimus, non disticha tantum v. 1143—50 Nostri aliquot sententias perstringentia, sed facetias etiam quasdam tectiores.*

als kynische Widerlegung der *ἐπαινος πενίας* hinterdreinkommt:

*Ὀὐκ ἔραμαι πλουτεῖν οὐδ' εὖχομαι, ἀλλὰ μοι εἴη
ζῆν ἀπὸ τῶν ὀλίγων, μηδὲν ἔχοντι κακόν.*

Dieser Fall berechtigt uns, in den Theognidea mit Vorsicht auch anderwärts nach Partien umzublicken, deren Gedankengänge hellenistisches Gepräge tragen. Die Reihe der Stellen, die ich in dieser Beziehung der Prüfung für wert halte, eröffne ich wieder mit dem ja immer zentralen Probleme des *πλοῦτος*. Wenn da z. B. V. 903—930 in breit popularphilosophischer Reflexion mit Verwendung des Bildes vom Scheideweg (911) zwischen den vieldiskutierten Extremen 'Verschwendung' und 'Sparen' die richtig gemäßigte Mitte bestimmen¹, während sich nachher noch gleich eine andre Stimme fürs Sparen erhebt (931 f.)²:

*Φεῖδεσθαι μὲν ἄμεινον, ἐπεὶ οὐδὲ θανάοντ' ἀποκλαίει
οὐδείς, ἣν μὴ ὀρεῖ χρήματα λειπούμενα,*

so kann ich den Inhalt frühstens zu Ende des fünften, die Darstellung frühstens im vierten Jahrhundert für möglich erachten. Einen früher (S. 117 A. 5)³ besprochenen *τόπος* mag man wiederfinden in dem Versprechen an Klearistos, zur Bewirtung des Gastfreunds nichts vom Eigentum zu schonen, aber auch keine fremden Mittel zu borgen (517 f.):

*οὔτε τι τῶν ὄντων ἀποθήσομαι, οὔτε τι μείζον
σῆς ἔνεκα ξενίης ἄλλοθεν οἰσόμεθα.*

Die Verachtung des Wetttrinkens (971 f.):

*Τίς δ' ἀρετὴ πίνοντ' ἐπιόινιον ἄθλον ἐλέσθαι;
πολλὰν τοι νικᾷ καὶ κακὸς ἀνδρ' ἀγαθόν*

erinnert mich an ein Votum Aristipps (o. S. 25). Auf die kynische Gegenüberstellung des ein Maß einhaltenden Raubtiers und des unersättlichen Menschen (o. S. 51) deute ich das Sprengstück 293 f.⁴:

1 Ähnlich vermittelnder Standpunkt etwa bei [Is.] ad Demon. 32 (vgl. 9) *Ἀθάνατα μὲν φρόνει τῷ μεγάλῳ ψυχὸς εἶναι, θνητὰ δὲ τῷ συμμέτρως τῶν ὑπαρχόντων ἀπολαύειν*, wozu schon P. Wendland, Anaxim. 1905 S. 87 die Theognis-Verse verglich.

2 Diese Diskrepanz empfand bereits Welcker S. CIV.

3 Vgl. noch Ps.-Phokyl. 81 f. *καλὸν ξενίζεσθαι ταχέως λιταῖσι τραπέζαις, ἢ πλείστοις θαλάσσι βραδονοῦσαις παρὰ καιρόν.*

4 E. v. Geyso (S. 53) legte sich den Konnex dieser Verse mit den vorhergehenden (289—292) folgendermaßen zurecht, für mein Gefühl wenig überzeugend: *αἰδὼς perit, ἀναίδεια victrix est, neque autem semper κακοὶ primum obtinebunt locum. Boni si ad summam desperationem adducti erunt, ad bellum consurgunt: οὐδὲ λέων αἰεὶ κτλ.*

Οὐδὲ λῶων αἰεὶ κρέα δαίνονται, ἀλλὰ μιν ἔμπης
καὶ κρατερόν περ ἐόνθ' αἰεὶ ἀμυχανῆ.

Dem Fluche des Reichtums (vgl. o. S. 16 A. 2) gelten V. 271—278:

276 *χρήματα δ' εἰ καταθῆς, πόλλ' ἀνιερὰ παθών,
τὸν πατέρ' ἐχθαίρουσι, καταρῶνται δ' ἀπολέσθαι,
καὶ στυγέουσ' ὥσπερ πτωχὸν ἐσερχόμενον:*

dem πλούσιος trachten die eigenen Kinder nach dem Leben. Ein Pendant dazu bilden V. 409 f.

*Οὐδένα θησαυρὸν παισὶν καταθήσῃ ἀμείνω
αἰδοῦς, ἦτ' ἀγαθοῖς ἀνδράσι, Κύρν', ἔπειτα*

mit ihrer vielerörterten¹ umbiegenden Dittographie 1161 f.:

*Οὐδένα θησαυρὸν καταθήσειν παισὶν ἔμεινον·
αἰτοῦσιν δ' ἀγαθοῖς ἀνδράσι, Κύρνε, δίδου.*

Aus der letzteren auch mit [Is.] ad Demon. 29 (*Τοὺς ἀγαθοὺς εὖ ποιεῖ· καλὸς γὰρ θησαυρὸς παρ' ἀνδρὶ σπουδαίῳ χάρις ὀφειλομένη*) zu vergleichenden Stelle spricht wohl des Bettelphilosophen Appell an die Güte des Reichen, wie der gleiche ein andermal für die 'Frequenz der eigenen Schule' die Werbetrommel rührt (71 f.)²:

*ἀλλὰ μετ' ἐσθλὸν ἴων βούλευ καὶ πολλὰ μογήσαι
καὶ μακρὴν ποσὶν, Κύρν', ὁδὸν ἐκτελέσαι.*

Kynischen Geist atmen, wie mir scheint, Ausbrüche eines übertriebenen moralischen Pessimismus. Zu dem sprichwörtlichen 'Schiffe des Theognis' (83—86):

*Τούτους οὐχ εὖροις διζήμενος οὐδ' ἐπὶ πάντας
ἀνθρώπους (οὓς ναὺς μὴ μία πάντας ἄροι),
οἷσιν ἐπὶ γλώσση τε καὶ ὀφθαλμοῖσιν ἔπεστιν
αἰδώς, οὐδ' αἰσχρὸν χρῆμ' ἐπὶ κέρδος ἔχει*

zitierte schon Bergk den Schwarzseher Pittakos, welcher sich seinerseits wieder als Doppelgänger des Diogenes (oder Aisopos) 'mit der Laterne' erweist.³ Es schweben mir ferner noch Abschnitte vor wie

1 Zuletzt sprach darüber R. Reitzenstein, GGA 1907 S. 744.

2 Im Verhältnis zu einer bereits von Th. Bergk verglichenen Stelle der Demonicea (§ 19 *Μὴ κατόκει μακρὰν ὁδὸν πορεύεσθαι πρὸς τοὺς διδάσκειν τι χρησίμους ἐπαγγελλομένους· αἰσχρὸν γὰρ τοὺς μὲν ἐμπόρους τηλικαῦτα πειλᾶν διαπερᾶν ἔνεκα τοῦ πλείω ποιῆσαι τὴν ὑπάρχουσαν οὐσίαν, τοὺς δὲ νεωτέρους μηδὲ τὰς κατὰ γῆν πορείας ὑπομένειν ἐπὶ τῷ βελτίῳ καταστήσει τὴν αὐτῶν διάνοιαν*) bzw. zu dem von Wendland (Anaxim. S. 95 f.) hinzugebrachten Gedanken des Aristotelischen Protrepikos (Iambl. Protr. 6 S. 40, 4 ff. Pist. [vgl. o. S. 130] *οὐδὲ δεῖ χρημάτων μὲν ἔνεκα πλεῖν ἐφ' Ἡρακλέους στήλας καὶ πολλὰς κινδυνεύειν, διὰ δὲ φρόνησιν μηδὲν πονεῖν μηδὲ δαπανᾶν*) erschien mir demnach das Theognideum nicht mehr als Vorlage, sondern als poetische Parallelfassung.

3 Vgl. auch Iuvenal XIII 26 f. *Rari quippe boni, numero vix sunt totidem*

291 αἰδῶς μὲν γὰρ ὄλωλεν· ἀναιδείῃ δὲ καὶ ὕβρις
νικήσασα δίκην γῆν κατὰ πᾶσαν ἔχει,
647 Ἥδη νῦν αἰδῶς μὲν ἐν ἀνθρώποισιν ὄλωλεν,
αὐτὰρ ἀναιδείῃ γαῖαν ἐπιστρέφεται,

oder 1135—1150 (Preis der ἐλπίς):

1137 ὄχετο μὲν πίστις, μεγάλη θεός, ὄχετο δ' ἀνδρῶν
σωφροσύνη· χάριτες τ', ὃ φίλε, γῆν ἔλιπον·
ἄρκοι δ' οὐκέτι πιστοὶ ἐν ἀνθρώποισι δίκαιοι,
οὐδὲ θεοὺς οὐδέλεις ἄζεται ἀθανάτους·
εὐσεβέων δ' ἀνδρῶν γένος ἔφθιται, οὐδὲ θέμιστας
οὐκέτι γινώσκουσ' οὐδὲ μὲν εὐνομίας κτλ.

Gegen den unwürdigen Moralisten richtet sich, wie wir oben (S. 40) bemerkten, die Warnung: 'kehr' vor deiner eignen Tür!'. Damit vergleiche man 439 f.:

Νήπιος, ὃς τὸν ἐμὸν μὲν ἔχει νόον ἐν φυλακῇσιν,
τῶν δ' αὐτοῦ ἰδίων οὐδὲν ἐπιστρέφεται.

Mit den sichersten Anhalt bietet, so dünkt mir, die Stellung zu den Göttern. Wir kennen den Ton, der auf diesem Gebiet dem hedonischen Kyon vom Schlag eines Bion beliebte. Dieser Bion hielt sich, wie wir hören¹ auf über den Gott, der für die Frevel des Schlechten

quot | *Thebarum portae vel divitis ostia Nili.* — Von Pittakos heißt es bei D. L. I 77: ἔφη δὲ καὶ πρὸς τὸν Φωκαϊκὸν φάσκοντα δεῖν ζητεῖν ἀνθρώπων σπουδαῖον· 'ἀν λῆαν' ἔφη 'ζητῆς, οὐχ εὐρήσεις'. Ich finde darin eine sekundäre pessimistisch misanthrope Kynisierung des Weisen (vgl. o. S. 173: Myson) so gut wie in dem bereits von Ausonius (Lud. sept. sap. S. 139 ed. Bip. [Ludius, V. 11—13]; 144 f. [Bias]) beschönigten, von Goettling (Über die delphischen Sprüche: Verh. Sächs. Ges. d. W. I 1847 S. 307; vgl. F. Schultz, Die Sprüche der delph. Säule: Philol. XXIV 1866 S. 204) als 'unhellenisch' und 'albern' betrachteten Worte des Bias: οἱ πλείστοι κακοὶ (D. L. I 88). Hier glaube ich die Entwicklung noch deutlich verfolgen zu können. Die Urfassung bietet Ar. Rhet. II 13, wo er (S. 1389 b 23 f.) von den Greisen sagt: κατὰ τὴν βίαντος ἐποθήκην καὶ φιλοῦσιν ὡς μισήσοντας καὶ μισοῦσιν ὡς φιλήσοντας. Von den beiden in ihrer Vereinigung (vgl. auch Soph. Ai. 679—682) sicher empfehlenswerten Gedanken ward nun der zweite, daß man auch bei der Feindschaft an Freundschaft denken solle (vgl. damit den Spruch des Periandros S. 124, 9 Hense [Nr. 14 S. 382 Bruno]: Λοιδόροῦ ὡς ταχὺ φίλος ἐσόμενος und den des Zaleukos [Diodor XII 20, 3] μηδένα τῶν πολιτῶν ἐχθρὸν ἀκατάλλακτον ἔχειν, ἀλλ' οὕτω τὴν ἐχθρὰν ἀναλαμβάνειν ὡς ἥξοντα πάλιν εἰς σύλλογον καὶ φιλίαν, ferner Sen. ep. 95, 63: *denique cum monemus aliquem, . . ut ex inimico cogitet fieri posse amicum . . , adamicus eqs.*), unterschlagen und der erste schlimme isoliert, so daß er begreiflichen Anstoß erregte (s. z. B. Ar. Rhet. II 21 S. 1395 a 28—31) und Scipio bei Cic. Lael. XVI 59 ihn dem Bias gar nicht mehr zutrauen will. Eine weitere Stufe fügte ihm die misanthrope Begründung hinzu (D. L. I 87 ἔλεγε . . φιλεῖν ὡς μισήσοντας τοὺς γὰρ πλείστοις εἶναι κακοὺς), die man dann ihrerseits wieder verselbständigte (s. o.) und nach Clem. Al. Strom. I 14, 61, 3 S. 39 Staehlin gar noch auf die Spitze trieb mit einem: Πάντες ἀνθρώποι κακοί.

¹ Plut. de sera num. vind. 19 p. 561 C Ὁ γὰρ βίων τὸν θεὸν κολάζοντα

dessen Kinder bestrafe. Genau die gleiche, mit der Gottesfurcht der echten Theognidea¹ schwerlich vereinbare Klage tönt uns nun entgegen aus den Versen 731—742:

Zeῦ πάτερ, εἴθε γένοιτο θεοῖς φίλα τοῖς μὲν ἀλιτροῖς
 ὕβριν ἀδεῖν, καὶ σφιν τοῦτο γένοιτο φίλον
 θυμῷ, σφέτλια ἔργα μετὰ φρεσιν) ὅστις (ἀπ)ηνῆς
 ἐργάζοιτο, θεῶν μηδὲν ὀπιζόμενος,
 735 αὐτὸν ἔπειτα πάλιν τῖσαι κακά, μηδ' ἔτ' ὀπίσω
 πατρὸς ἀτασθαλίαι παισὶ γένοιτο κακόν, | κτλ.

Analog ist das Verhältnis zwischen des 'Diogenes' Protest gegen das Wohlergehen der Schlechten (o. S. 81 A. 5) und dem vermeintlichen Theognis 743—752:

Καὶ τοῦτ', ἀθανάτων βασιλεῦ, πῶς ἐστὶ δίκαιον,
 ἔργων ὅστις ἀνὴρ ἐκτὸς ἐὼν ἀδίκων,
 745 μὴ τιν' ὑπερβασίην κατέχων μηδ' ὄρκον ἀλιτρον,
 ἀλλὰ δίκαιος ἐὼν, μὴ τὰ δίκαια πάθῃ;
 τίς δ' ἢ κεν βροτὸς ἄλλος, ὁρῶν πρὸς τοῦτον, ἔπειτα
 ἄξοιτ' ἀθανάτους κτλ.;

oder 373—380:

373 Zeῦ φίλε, θανάμῳ σε . . .
 377 πῶς δ' ἢ σε, Κρονίδη, τολμᾷ νόος ἀνδρῶς ἀλιτροῦς
 ἐν ταύτῃ μοίρῃ τὸν τε δίκαιον ἔχειν,
 ἦν τ' ἐπὶ σωφροσύνην τρεφθῇ νόος, ἦν τε πρὸς ὕβριν
 ἀνθρώπων ἀδίκους ἔργμασι πειδομένων;

Als ausgesprochen kynisch bzw. Bionisch² glaube ich weiter die gerade wie oben (S. 260) der ψόγος πλούτου (1155) mit einem schroffen οὐκ ἔραμαι einsetzenden Verse betrachten zu dürfen, deren Autor das Los seiner empfindungslosen Leiche als gleichgültig bezeichnet (1191—1194)³:

Οὐκ ἔραμαι κλισμῷ βασιλῆως ἐγκατακειῖσθαι
 τεθνεώς, ἀλλὰ τί μοι ζῶντι γένοιτ' ἀγαθόν.
 ἀσπάλαθοι δὲ τάπησιν ὁμοῖον στρώμα θανόντι·
 (τῷ) ξύλον (οὐ) σκληρόν γίνεται, (οὐ) μαλακόν.

τοὺς παῖδας τῶν πονηρῶν γελιότερον εἶναι φησιν ἱατροῦ διὰ νόσον πάππον καὶ πατρὸς ἔκγονον ἢ παῖδα φαρμακεύοντος.

1 Theogn. 687 f. Οὐκ ἐστὶ θνητοῖσι πρὸς ἀθανάτους μαχέσασθαι | οὐδὲ δίκην εἰπεῖν· οὐδενὶ τοῦτο θέμις; 1179 f. Κόρνε, θεοὺς αἰδεῦ καὶ δεῖδιθι· τοῦτο γὰρ ἄνδρα | εἴργει μὴδ' ἔρδειν μῆτε λέγειν ἀσεβῆ; vgl. auch 617 f.; 833 f.

2 Über Bions Diatribe περὶ ταφῆς vgl. man O. Hense, Tel. prol. 1889 S. XXXIV. LXXXVII—XC. Ich erwähne D. L. IV 48 (vgl. Hense S. XC; Parallelen: o. S. 178 A. 6) κατερίνωσκε δὲ καὶ τῶν τοὺς ἀνθρώπους κατακαόντων μὲν ὡς ἀναισθητῶν, παρκαλέοντων δὲ ὡς αἰσθανομένων und Cic. Tusc. III 26, 62 *In quo facetum illud Bionis, perinde stultissimum regem (Agamemnon) in luctu capillum sibi evellere, quasi calvitio maeror levaretur* (vgl. Welcker S. XCII f.).

3 Vgl. o. S. 82 A. 4. — K. Praechter, Zur kynischen Polemik gegen die Bräuche bei Totenbestattung und Totenklage: Philol. 57 (11) 1898 S. 504—507.

Den Schluß mache ein besonders bemerkenswertes, übrigens bereits von Welcker (S. CII) richtig beurteiltes Beispiel aus dem zweiten Buch: mitten unter die Stimmen der Knabenliebe geriet da eine ernste moralische Warnung, die in des Kynikers Weise (o. S. 142 m. A. 2) den Jungen vom gefährlichen *κῶμος*¹ zurückhalten will (1351 f.):

ὦ παῖ, μὴ κῶμάζε, γέροντι δὲ πείθεο ἀνδρά·
οὐ τοι κωμάζειν σύμφορον ἀνδρὶ νέῳ.

Die Diatribe in Iamben wuchs, wie wir sahen, im Anschluß ans Drama, zumal die Tragödie auf. Von den kynischen Tragödien selber haben wir kaum noch ein Bild, wohl aber von der sonstigen iambischen Dichtung der Philosophen. Ich brauche nach dem früher Gesagten nur wieder den Kyniker Krates mit seiner Predigt gegen den Eros (fr. 14 S. 221 D.), den Akademiker Krantor, die Stoiker Zenon, Kleantes, Ariston zu nennen. Von Krantor sei beispielshalber hergesetzt sein 'Tadel der Armut' (Stob. 96, 13):

ὄνκ ἔστι πενίας οὐδὲν ἀθλιώτερον
ἐν τῷ βίῳ σύμπτωμα· καὶ γὰρ ἂν φύσει
σπονδαῖος ἦς, πένης δέ, καταγέλως ἔσει,

von Ariston ein Stück aus der Erörterung übers 'Glück der Schlechten' (Theophil. ad Autolye. III 7 S. 124 Galland):

5 εἴη γὰρ οὕτως· ἀλλὰ καὶ λίαν ὀρῶ
τοὺς εὐσεβῶς μὲν ἐλομένους διεξάγειν
πράττοντας ἀτόπως, τοὺς δὲ μηδὲν ἕτερον ἢ
τὸ λυσιτελεῖς καὶ τὸ κατ' αὐτοῦς μόνον
ἐντιμότεραν ἔχοντας ἡμῶν διάθεσιν | κτλ.

Nach den Athener Apollodor gehören die 'paränetischen' Iamben eines früher als Tragiker behandelten Chares², und in Augusteische Zeit wies Meineke (Hist. cr. com. Gr. 1839, praef. S. XIII—XVI) die von ihm gesammelten Reste vom 'didaktischen Gedichte' des Simylos. Dieser Simylos hatte vorher als Komiker gegolten. An die Komödie lehnt sich die spätere moralische Iambik, die wir noch z. B. bei Gregor von Nazianz in kurzen und kürzesten Formen (*tetrasticha*, *disticha*, *monostichi*) antreffen. Unter Menanders und Philistions Flagge segeln die nämlichen populären, vorwiegend kynischen *τόποι*, die wir vorhin im elegischen Maß konstatierten. Wieder erhebt sich

1 Vgl. etwa noch Sen. ep. 95, 24: *transeo puerorum infelicium greges, quos post transacta convivia aliae cubiculi contumeliae expectant.*

2 U. v. Wilamowitz-Moellendorff, Lese Früchte 40: Herm. 34 (1899) S. 608 f. Die zwei letzten der betr. Verse findet man oben S. 71, wo wir auch erwähnten, daß Bergk sie dem Kyniker Krates beilegte.

die Klage über die Schlechtigkeit der Welt¹, z. B. (W. Meyer, Abh. bayer. Ak. XV 1881 S. 426: Urbin. Samml. A 25):

Ἄσλ πονηρόν ἐστι τάνθρωπων γένος

oder (A 33. 34 S. 427):

Πέτωκεν εὐμάρει^{sic} κοιμάται δίκη.
Τὸ ψεῦδος ὠχόρωκε τὴν πονηρίαν,

wieder der Pessimismus, milder (Men. et Phil. Comp. I S. 31 Studem.):

Ὅταν εἰδέναι θέλῃς σεαντὸν ὅστις εἶ,
ἐμβλεψον εἰς τὰ μνήμαθ', ὥς ὁδοιπορεῖς.
ἐνταῦθ' ἔνεστιν ὁστέα καὶ κόρυς κόνις
ἀνδρῶν βασιλέων καὶ τυράννων καὶ σοφῶν
170 καὶ μέγα φρονούτων ἐπὶ γένει καὶ χρήμασιν
αὐτῶν τε δόξῃ καὶ κάλλει τῶν σωμάτων.
ἀλλ' οὐδὲν αὐτῶν τῶνδ' ἐπήρκεσε χρόνον.
κοινὸν τὸν ἔθην ἔσχον οἱ πάντες βροτοί.
πρὸς ταῦθ' ὁρῶν γίνωσκε σεαντὸν ὅστις εἶ,

oder schärfer (W. Meyer, Abh. bayr. Ak. XIX 1 [1891] S. 274: Spruchr. V. 9 f):

Ὅρῳ ἐπὶ γῆς ἄνθρωπον τεθνηκότα.
ἄμεινον ἡμᾶς μὴ γεννᾶσθαι μηδ' ὄλως,

wieder die Gleichgültigkeit gegenüber dem Begräbnis etc.², z. B. Comp. II S. 36 Studem. V. 19 f:

Ζῶν παρακομίζον σεαντῷ στεφάνους καὶ μύρα.
χρήση γὰρ αὐτοῖς αἰσθόμενος μεθ' ἡδονῆς (vgl. 15 f.)

oder (ebenda V. 17 f):

Τί τῷ θανόντι δῶρα λαμπρὰ προσφέρεις,
ἂ μετ' ὀδύνης εἴασε κοῦν ἐχρήσατο;

Über die neu lebendig gewordene kynische Moralpredigt in Choliamben sprachen wir bereits zur Genüge. Neben der Debatte περὶ πλούτου (P. Heid. 2: Phoinix), der Bekämpfung von Gewinnsucht³ und Geiz⁴ stehen sexuelle Probleme wie Päderastie (P. Heid. 3) und

1 Vgl. etwa noch Urbin. Samml. B 6 S. 429 Βέβαιος οὐδεὶς ἔρτι τῶν φίλων μένει und A 28 S. 426 ἀλλ' ἡλλάγη τὸ λεχθὲν ἐν τῷ νῦν βίῳ (dazu o. S. 166: P. Lond. 28 τοῖς νῦν βίοις).

2 Vgl. auch Comp. II S. 35 Studem., 13 f. Μὴ κλαῖε τὸν θανόντα· οὐ γὰρ ὠφελεῖ | τὰ δάκρυ' ἀναισθήτω ὄντι καὶ νεκρῷ, auch W. Meyer's 'Spruchrede' 75 f. S. 278 Τί τὸν θανόντα κοφὸν ὠφελεῖς ἀκούων; ^{sic} | τὸν ζῶντα λυπεῖς, τὸν θανόντα ^{sic} οὐ μέλει.

3 P. Heid. 1 und P. Lond.; aus ähnlichem Zusammenhang möglicherweise der Vers bei Gregor von Nazianz (o. S. 162): μὴ πάντοθεν κέρδαινε, σεαντὸν αἰσχύνων.

4 Ich denke an den früher (S. 25 f.) besprochenen Skazon: στροβεῖς σεαντὸν κοχλίου βίον ζῶων.

vielleicht Masturbation (o. S. 95). — An letzter Stelle sei der philosophische Sotadeus genannt und abermals auf die frühere Erörterung (S. 244) verwiesen. Auch diese seltene Versart bringt uns die altbekannten Klänge wie trübe Betrachtung des Lebens (Stob. 98, 10):

1 Ἀγαθὸς εὐφυνὴς δίκαιος εὐτυχὴς ὃς ἂν ζῇ,
τοῦ φθόρον λαβεῖν δεῖ μερίδ' ἢ μῶμον ἔχειν δεῖ

10 ἡμέρας μίᾱς ἀλυσία μέγ' ἐστὶ κέρδος.
τί γὰρ ἐσμέν βίῳς ἢ ποταπῆς γεγόμεναι ὕλης;
στόχασαι κατὰ σεαυτὸν τὸ βιωτικόν, νοήσας
ἐκ τίνος ἐγένον καὶ τίς εἴ και τίς πάλι γίνη

und Entrüstung über das Schicksal des Guten (Stob. 98, 9):

Αὐτὸς γὰρ ἐὼν παντογενὴς ὁ πάντα γεννῶν
οὐ κρίνει δίκαιος τὰ κατ' ἀνθρώπον ἔκαστον.
καὶ γὰρ κατὰ γαίαν τὰ κακὰ πέφυκεν αἰεὶ,
καὶ τοῖς μεγάλοις αἰεὶ κακοῖς γέγηθ' ὁ κόσμος.
5 ὅτι πάντες, ὅσοι περισσὸν ἠθέλησαν εὐρεῖν
ἢ μηχανικὸν πόλιν' ἢ σοφὸν μάθημα,
οὗτοι κακὸν εἰς τὸν θάνατον τέλος ἐποίησαν,
ὅπρ' τοῦ γεννήτορος κόσμον κακῶς παθόντες.

Für die mehr oder minder lebendige mimische Zeichnung von Charakteren und Situationen benutzt der poetische Philosoph naturgemäß die nämlichen Mittel wie die rein unterhaltende Dichtung. Den Hexameter findet man einerseits in der Bukolik, andererseits in den polemisch parodischen Nekyiai eines Timon und Krates, bei letzterem auch in der *Πήρα* zur Ausmalung kynischen Lebens (fr. 4 f. S. 218 f. D.). Die Elegienform des Mimos vertritt eigentlich nur der realistische Parode Boiotos: daneben stellt Crusius (Pauly-Wiss. V 2 [1905] Sp. 2283, 31 ff.) richtig das gleichzeitige mimisch-skopistische Epigramm. Im Iambos¹ schildert z. B. des Krates *ἐφημερίς* (fr. 13 S. 221 D.) den ungebildeten Reichen, in den Iambos kleidet sich spät noch die Verhöhnung eines falschen Philosophen, die man jetzt in der 'Spruchrede' des Menander und Philistion liest.² Es heißt da u. a. (W. Meyer 1891 S. 293):

300 Ἔως μὲν ἐκάθον τὰς ὁφρὺς ἀνεσπικνῶς,
ᾤμην σε τῶν σοφῶν σοφόν τινα·
ὅτε δ' ἐγερεῖς εἰς λόγους ἐλήλυθας,
ἐφάνης χελώνης δέρεμ' ἔχων, φρένας δ' ὄνον.

1 Eine 'iambische Schilderung der Urzeit' in Plutarchs Schrift *περὶ σαρκοφαγίας* aufgezeigt von U. v. Wilamowitz-Moellendorff (wo?): s. Herm. 40 (1905) S. 165.

2 Der Herausgeber (S. 253) dachte, m. E. mit Unrecht, an Entlehnung aus einem 'Schauspiel'.

Die Hauptrolle spielt jedoch der Hinkvers. Wie sich der *μυϊαμβος* des Herondas mit der Poesie der Moralisten berühre, sahen wir schon früher (S. 222). Des Phoinix Koronisten mit ihrer Darstellung des Sommertags hat man geradezu als *Mimiambos* genommen.¹ An die mimische Gattung streift es, wenn uns der kynische Dichter Typen wie den schlechten Philosophen², den *φιλόγυρος* (Phoinix fr. V), den *αἰσχροκερδής* (P. Heid. 1; P. Lond.), den *πλούσιος ἀπαίδευτος* (P. Heid. 2: Phoinix), den Trinker (Parmenon fr. 1), den Weichling und Kinäden³ vor Augen führt.

Wir gehen jetzt über zum erzählenden Genus, fürs erste zur Fabel. In daktylischer Behandlung erscheint sie erst spät. Man denke an den von einem kynischen Zeitgenossen Galens herrührenden *μῦθος* gegen die Athletik⁴, dann an des Babrios Konkurrenten (oben S. 222 A. 1) und ihre Nachfolger, deren Reste O. Crusius (Babr. 1897 S. 215 ff.) gesammelt hat. Fürs *Elegeion* besitzen wir trotz der 'zweifelhaften Gewähr' der angeblich erhaltenen Probe⁵:

*Αἰώπος ποτ' ἔλεξε Κορίνθιον ἔσθν νέμουνσιν,
μὴ κρίνειν ἀρετὴν λαοδίκῳ σοφίῃ*

den *terminus post quem* in der Nachricht vom Fabeln versifizierenden Sokrates (vgl. o. S. 246 m. A. 4). Bald begegnet uns nachher die Fabel als Epigramm, dessen Wesen sie sich ja öfter nähert.⁶ Daß die Produktion dieser Art anscheinend auf die Anregung des kynisierenden

1 So Crusius (Unters. S. 65), der ja das Gedichtchen auch im Anhang des Herondas gedruckt hat (vgl. o. S. 179). Als 'mimischer Choliambendichter' wird Phoinix bezeichnet von H. Reich, *Der Mimos* I 1903 S. 297.

2 Hermeias: o. S. 213. Vgl. auch die Verspottung des Aristoteles: o. S. 150.

3 Phoinix fr. II. III (Ninos); P. Heid. 3 (Kinaidos, wohl auch Päderast); Herond. fr. dub. 70 S. 89 Cr. (ed. min.⁴: 'homo opus muliebri faciens'); dazu der anonyme Vers, den wir oben (S. 147 A. 2) erwähnten, und ein anderer des Parmenon (? o. S. 211 m. A. 3). — Persiflage des Eunuchen (Hermeias): o. S. 150 f. — Unbestimmte choliambische Beschreibung in der Menippeischen Satire: o. S. 147.

4 Vgl. o. S. 178 A. 6. — An der Galenstelle (Protr. 13 S. 20, 21—24 Kb.): *ὅτι . . . οὐδενὸς εἰσιν ἄξιοι λόγον, μάθουτ' ἄν, εἰ διηγησάμην ὑμῖν τὸν μῦθον ἔκείνον, ὃν τῶν οὐκ ἀμούσων ἀνδρῶν τις ἐντείνας ἔπει διεσκεύασεν. ἔστι δὲ οὗτος κτλ.*

5 D. L. II 42 (vgl. Bergk, *PLG*. II⁴ S. 287 fr. 1; Cougny A. P. III S. 392 f.: IV 16) *ἐποίησε δὲ καὶ μῦθον Αἰώπειον οὗ πᾶν ἐπιτετευγμένως, οὗ ἡ ἀρχή: 'Αἰώπος — σοφίῃ'.* — Nach der Gläubigkeit von Welcker (*Theogn.* S. LIII m. A. 82) und Bergk (*Opusc.* II S. 550) s. neuerdings etwa Crusius, 'Elegie', *Pauly-Wiss.* V 2 (1905) Sp. 2276, 6 ff. und Hausrath, 'Fabel' *Sp.* 1731 f.

6 'Sentenziöse und epigrammatische Einfälle' in der Babriosfabel erwiesen von O. Crusius, *Pauly-Wiss.* II 1896 Sp. 2664, 3 ff.

Tarentiners Leonidas zurückgeht¹, ist vermutlich kein Zufall. Mit lateinischen Distichen tritt um 400 n. Chr. Avian auf, dem noch zahlreiche (in Hervieux' Ausgabe vereinigte) Nachdichter folgen. Die griechischen elegischen Überbleibsel der Kaiserzeit hat man bei Crusius, Babr. S. 220—224. Für die iambische Fabel war bereits durch gelegentliche Muster bei den alten Iambographen², namentlich Solon³, dann auch in der Komödie, der Boden bereitet. Direkte Belege ihrer Existenz besitzt man aus älteren Zeiten nur wenig, da sie selten an die Oberfläche der Literatur drang. Daß dem römischen Phaedrus griechische Trimeter vorlagen, dürften wir glauben, auch wenn uns nicht die Anacharsisfabel der ägyptischen Tonscherbe aus Theben⁴ ein wirkliches *specimen* dieser Gattung geschenkt hätte. Reicheres Material gibt, von vereinzelt Ausnahmen⁵ abgesehen, erst die spätrömische und byzantinische Epoche bis zu den *tetrasticha* des Ignatius Magister u. a. (Crusius S. 249—296). Eine interessante iambische Fabel von des 'Vatermörders Bestrafung' läßt sich in der Prosa-Auflösung eines ägyptischen Schülerheftes vom fünften oder sechsten Jahrhundert erkennen.⁶ Auch beim Hinkiambos endlich leiden wir unter der Dürftigkeit der erhaltenen Trümmer. Die choliambische Fabel des Kallimachos als sekundär zu betrachten und popular-philosophische Vorarbeiten zu vermuten, bewog uns die Bedeutung, welche der Stoff sowohl als die Versform in der kynischen Propaganda beansprucht. Als Probe mag man vorerst die *καλλιπυγοι*-Geschichte des Kerkidas gelten lassen (o. S. 209). Aus der späteren

1 Geffcken S. 93. Den von ihm (S. 93 A. 2; vgl. auch Crusius, Babr. S. 224) gegebenen Beispielen seien beigelegt A. P. IX 431 (*Εἰς κλέπτῃν εὐρόντα σπάθην χρυσήν*), verglichen mit F. Aes. 67 S. 33 f. Halm (*Ἄνθρωπος λέοντα χρυσοῦν εὐρόντα*: Crusius, De Babr. aet. S. 228 A. 1) und Babr. 75 (*Ἰατρὸς ἄτεχνος*) in der Fassung des Auson (epigr. 75 S. 28 ed. Bip.: *In Eunomum medicum*; s. Crusius, De Babr. aet. S. 238 A. 1).

2 Vgl. Hausrath, 'Fabel' Sp. 1706 f. (Fabeln in der Lyrik).

3 Man denke an die von Crusius (s. Babr. S. 248) vermutungsweise auf Solon zurückgeführten Stücke: fr. iamb. ad. 18—20 S. 161 (dazu die adn. cr. S. XLIII f. und Pauly-Wiss. II 1896 Sp. 2663, 54 ff.).

4 Veröffentlicht von P. Jouguet und G. Lefebvre BCH 28 (1904) S. 201—205, besprochen von F. Leo, Versifizierte Erzählung auf einem Ostrakon aus Theben: Herm. 40 (1905) S. 159 f. und G. Thiele, Phaedrus-Studien: Herm. 41 (1906) S. 586 f.

5 S. Crusius, De Babr. aet. S. 238 A. 1 und Pauly-Wiss. II 1896 Sp. 2666, 44. Sammlung der *Ἰαμβοί* im Babr. S. 234—248. — 'Eine iambische Fabel bei Dion 62, 15 aufgezeigt' (wo?) von U. v. Wilamowitz-Moellendorf, s. Herm. 40 (1905) S. 165.

6 P. Grenf. II (1897) 84 S. 133 f., bei Crusius im Babr. S. 437 f.

Entwicklung der Dichtart erwähne ich das *Aesopeum* in Skazonten welches U. von Wilamowitz-Moellendorff (Lese Früchte 117: Herm. 40 [1905] S. 164f.) in der Plutarchschrift *Πότερον τὰ τῆς ψυχῆς ἢ τὰ τοῦ σώματος πάθη χείρονα* (2 p. 500d) gefunden und zu der Folgerung benutzt hat, 'daß Fabeln auch in diesem Maße bereits vorlagen, ehe der Halbbarbar Babrios die seinen zimmerte'.

Die Besprechung der poetischen Chreia beginnen wir am besten mit den sieben Weisen. Wohl hat man es hier verhältnismäßig selten mit ausgebauten *χρεῖαι* zu tun, meist mit dem schlichten Apophthegma, oft mit der autorlosen *γνώμη* (vgl. o. S. 251). Gerade darin aber liegt die breite Bedeutung dieses Genus, das im weiteren Sinn überhaupt die gesamte griechische Spruchweisheit in sich begreift. (s. o. S. 251). Wenn wir da die Frage nach dichterischer Einkleidung stellen, so fällt unser Auge von selber zuerst aufs daktylische Maß als das älteste Metrum der Gnomik. Von Homer¹ nicht zu reden, trifft man Gedanken der 'Weisen' bei Hesiod² und Phokylides³, nachher beim falschen Phokylides⁴ und im 'goldenen Gedichte' der Pythagoreer⁵, schließlich bei den Römern Horaz⁶ und Iuvenal.⁷ Als ano-

1 An den Homervers β 277 (οἱ πλείονες κακίους, παῦροι δέ τε πατρὸς ἀρείους) lehnt sich z. B. als Hexameter (s. u. S. 273) der Biasspruch *Οἱ πλείστοι ἄνθρωποι κακοί*.

2 Man vergleiche D. L. I 75 (Pittakos: ὀλίγον ἀποτεμύμενος [von dem ihm zugewiesenen Land] ἔφη τὸ ἥμισυ τοῦ παντὸς πλεῖον εἶναι) mit Hes. O. 40 νῆ-πιοι, οὐδὲ ἴσασιν, ὅφρ' ἔπλεον ἥμισυ παντός oder Kleobul 1 S. 325 Br. Μέτρον ἄριστον mit O. 694 μέτρα φυλάσσεσθαι· καιρὸς δ' ἐπὶ πᾶσιν ἄριστος. Weitere Beispiele verzeichnet der noch öfter zu zitierende nützliche Kommentar von Brunco zu Chilon 4 S. 346 und Periandr. 4 S. 378.

3 Kleobul 1 Μέτρον ἄριστον wiedergegeben im Phokylidesfragmente 12 (S. 71 Bgk.) Πολλὰ μέσοισιν ἄριστα· μέσος θέλω ἐν πόλει εἶναι, Periandr. 2 S. 378 Br. Καλὸν ἡσυχία im fr. 8 (S. 70) Νυκτὸς βουλευεῖν, νυκτὸς δέ τοι ὀξυτέρη φρήν | ἀνδράσιν (zu diesem ersten Teil vgl. Men. Mon. 150 und Urbin. A 39 S. 428 Meyer; [Epicharm] fr. 270 f. S. 141 Kb.): ἡσυχίη δ' ἀρετὴν διζήμενον ἐσθλή. S. ferner Thales 14 S. 360 neben Phokyl. fr. 13 S. 71 Bgk.⁴

4 Ps.-Phokyl. 36 (s. auch 98) πάντων μέτρον ἄριστον, ὑπερβασίαι δ' ἀλεγει-ναί, verglichen mit Kleobul 1.

5 Kleobul 1 (Μέτρον ἄριστον): Aur. c. 38 μέτρον δ' ἐπὶ πᾶσιν ἄριστον. An Kleobul bei D. L. I 92 (καὶ ὅταν τις ἐξίη τῆς οἰκίας, ζητεῖτω πρότερον τί μέλλει πράσσειν· καὶ ὅταν εἰσέλθῃ πάλιν, ζητεῖτω τί ἔπραξε) erinnern die Verse 40 ff. Μηδ' ὅππῃ καὶ λαλοῖσιν ἐπ' ὅμῃσι προσδέξασθαι, | πρὶν τῶν ἡμερῶν ἐργῶν λογιῶσθαι ἕκαστον | πῇ παρέβην; τί δ' ἔρεξα; τί μοι δεόν οὐκ ἐτελέσθη;

6 Kleobul's Μέτρον ἄριστον klingt nach s. I 1, 106 (vgl. ep. I 7, 98) est modus in rebus, sunt certi denique fines. S. noch Brunco zu Kleobul 5 S. 329 und 18 S. 333; Solon 3 S. 338 und 9 S. 341; Thales 14 S. 360; Pittakos 13 S. 367; Bias 1 S. 370; Periandr. 13 S. 382.

7 Ein Fall ist schon oben (S. 261 A. 3) erwähnt. An das Anacharsis-Diktum (D. L. I 103) von den 'vier Fingern' als dem Abstand des πλεον vom

nymes Beispiel diene ein hexametrischer Solonspruch (Herod. I 32 *πρὶν δ' ἂν τελευτήσῃ, ἐπισχεῖν, μὴδὲ καλέειν κω ὄλβιον κτλ.*) im schol. Eur. Androm. 100 S. 258 Schw. (vgl. Bergk, PLG II⁴ 1882 S. 72 f.):

*Μήποτε τις <βροτὸν> ἄνδρα πανόλβιον ἀνθήσειεν
πρὶν <κεν> ἰδῇ πῶς κείνος ἔχοι ποτὲ πότμον <ἐπισπ>όν,*

als Probe für die um 300 n. Chr. die alten Sentenzen systematisch versifizierenden *Disticha Catonis*: I 30 (S. 220 Baehrens):

*Quae culpae soles, ea tu ne feceris ipse:
Turpe est doctori, cum culpa redarguat ipsum¹,*

verglichen mit Pittakos 4 S. 364 Br. (S. 120, 3 f. Hense): *Ὅσα νε-
μεσῆς τῷ πλησίον, αὐτὸς μὴ ποιεῖ.* Goettlings Versuch, die 'delphi-
schen' Sprüche in zwei Hexameter zu bannen²:

*Εἰ: θεῶ ἦρα κόμισε: παρὰ τὸ νόμισμα χάραξον:
Γνωθὶ σεαυτὸν: μὴδὲν ἄγαν: ἐγγύα, πάρα δ' ἄτα,*

erwähne ich als Kuriosität. Eine wirkliche derartige Zusammenfassung der *Ἀποφθέγματα τῶν ἐπὶ σοφῶν* bietet das keinesfalls frühe Epigramm A. P. IX 366 (*ἄδηλον*):

*Ἐπὶ σοφῶν ἐρέω κατ' ἔπος πόλιν, οὐνομα, φωνήν.
Μέτρον μὲν Κλεόβουλος ὁ Αἰνιδίος εἶπεν ἄριστον·
Χίλων δ' ἐν κοίλῃ Λακεδαιμόνι Γνωθὶ σεαυτὸν.
Ὅς δὲ Κόρινθον ἔναιε Χόλον κρατέειν Περίανδρος.
Πιττακὸς Οὐδὲν ἄγαν, ὃς ἔην γένος ἐκ Μιτυλήνης.
Τέρμα δ' ὄρεᾶν βιότοιο Σόλων ἱεραῖς ἐν Ἀθήναις.
Τοὺς πλείους κακίους δὲ Βίας ἀπέφηνε Πιρηνεὺς.
Ἐγγύην φεύγειν δὲ Θαλῆς Μιλήσιος ἡῶδα,*

dem sich lateinische Versionen anschließen wie die des Ps.-Auson (S. 150 ed. Bip.: *'e Graeco'*):

*Septenis patriam sapientum, nomina, voces
versibus expediam: sua quemque monosticha dicent:
Chilo, cui patria est Lacedaemon, Noscere seipsum.
Periander Trepidam moderare Corinthius iram.
Ex Mitylenaeis Nimium nil Pittacus oris.
Mensuram optimum ait Cleobulus Lindius in re.
Expectare Solon finem docet ortus Athenis.
Plures esse Bias pravos, quem clara Priene.
Mileti fugisse Thales vadimonia alumnus.*

Tode gemahnt Iuv. s. XII 57 ff. *I nunc et ventis animam committe, dolato | Con-
fusus ligno, digitis a morte remotus | Quattuor aut septem, si sit latissima taeda.*

¹ Ferner vgl. man Brunco zu Kleobul 5 S. 329 u. 21 S. 336; Chilon 2 S. 346; Thales 19 S. 361.

² Goettling (vgl. o. S. 261 A. 3) S. 320; dagegen F. Schultz (s. ebendort) S. 208—220; Preger, Inscr. Gr. metr. 1891 S. 165 Nr. 208. Derselbe spricht auch vom Rhythmus des *ἐγγύα, πάρα δ' ἄτα*; von vermeintlichen Iambensuren in Weisen-Apophthegmen des Demetrios Brunco S. 306 A. 8; 333 (ablehnend).

Elegische Entsprechungen unsrer Dikta gibt's bei Kritias¹ und angeblich bei Phokylides², hauptsächlich aber naturgemäß bei Theognis. In der *Demonicea* hat neuerdings Wendland ein Dutzend 'Berührungen mit der theognideischen Spruchsammlung' konstatiert.³ Ebensoviele Fälle, die sich m. E. leicht auf die dreifache Zahl vermehren lassen, stellte seinerzeit schon E. v. Leutsch für die eigentlichen Weisensprüche zusammen.⁴ Nach dem, was wir oben (s. bes. S. 260 ff.) ermittelten, hat man da mindestens einigemal mit sekundärer moralpoetischer Umsetzung des betreffenden Ausspruchs zu rechnen. Dem Theognis selber zuviel davon zuzutrauen, hindert wohl auch jene Nachricht, wonach der Gedanke, das Weistum als elegisches Epigramm zu formulieren, von dem 514 v. Chr. ermordeten Tyrannensohne Hipparch stammte.⁵ Von elegischen Gedichten mit dem Namen der *septem sapientes* weiß uns Laertios Diogenes Erstaunliches zu melden. Man pflegt mit E. Hiller⁶ diese Angaben, die öfter ausdrücklich *ἐλεγεία*

1 Kritias fr. 6 S. 282 Bgk.⁴ (fr. 4 S. 136 Cr.) *ἐκ μελέτης πλείους ἢ φύσεως ἀγαθοί* ~ Perianthr. 1 S. 376 Br. *Μελέτη τὸ πᾶν*.

2 Es handelt sich um die unechten Fragmente 2 A. B S. 68 Bgk. Im letztern (*Οὐδένα θωπεύω πρὸς ὑπόκρισιν· οὗς δ' ἂν ἐτάσσω, | τούτους ἐξ ἀρχῆς μέρι τείλους ἀγαπῶ*) erkennt man das Soloneum (9 S. 340 Br.; S. 114, 11 f. Hense): *Φίλους μὴ ταχὺ κτῶ, οὗς δ' ἂν κτήσῃ, μὴ ταχὺ ἀποδοκίμαζε*.

3 'die', so meint er (S. 87), 'übrigens zum Teil durch Paraphrase einer prosaischen Paränese oder andere Parallelversionen vermittelt sein könnten.'

4 E. v. Leutsch, Jahresbericht über Theognis: *Philol.* 30 [1870] S. 126 f. 129—131 etc.

5 Plat. Hipparch. p. 228 C—229 A *ἑπειδὴ δὲ αὐτῷ οἱ περὶ τὸ ἄστυ τῶν πολιτῶν πεπαιδευμένοι ἦσαν καὶ ἐθαύμαζον αὐτὸν ἐπὶ σοφίᾳ, ἐπιβουλεύοντες αὐτὸς ἐν τοῖς ἀγροῖς παιδεύσαι ἔστησεν αὐτοῖς Ἑρμῆς κατὰ τὰς ὁδοὺς ἐν μέσῳ τοῦ ἄστεος καὶ τῶν δῆμων ἐκάστων, κάπνεια τῆς σοφίας τῆς αὐτοῦ, ἣν τ' ἔμαθε καὶ ἦν αὐτὸς ἐξεῦρεν, ἐκλεξάμενος ἃ ἡγεῖτο σοφώτατα εἶναι, ταῦτα αὐτὸς ἐντείνας εἰς ἐλεγείον, αὐτοῦ ποιήματα καὶ ἐπιδείγματα τῆς σοφίας ἐπέγραψεν, ἵνα πρῶτον μὲν τὰ ἐν δειλοῖς γράμματα τὰ σοφὰ ταῦτα μὴ θανατώσιν οἱ πολλοὶ αὐτοῦ, τότε Γνωθὶσαντες αὐτὸν καὶ τὸ Μηδὲν ἄγαν καὶ τὰλλα τὰ τοιαῦτα, ἀλλὰ τὰ Ἰππάρχου ῥήματα μᾶλλον σοφὰ ἡγοῦντο, ἔπειτα παριόντες ἄνω καὶ κάτω καὶ ἀναγινώσκοντες καὶ γέφυα λαμβάνοντες αὐτοῦ τῆς σοφίας φοιτῶν ἐν τῶν ἀγρῶν καὶ ἐπὶ τὰ λοιπὰ παιδευθῆσόμενοι. ἔσθ' οὖν δὲ δύο τόπιγράμματα· ἐν μὲν τοῖς ἐπ' ἀριστερὰ τοῦ Ἑρμοῦ ἐκάστων ἐπιγέγραπται λέγων ὁ Ἑρμῆς, ὅτι ἐν μέσῳ τοῦ ἄστεος καὶ τοῦ δήμου ἔστηκεν, ἐν δὲ τοῖς ἐπὶ δεξιᾷ· 'μνήμα τόδ' Ἰππάρχου· στείχε δίκαια φρονῶν' φησὶν. ἔστι δὲ τῶν ποιημάτων καὶ ἄλλα ἐν ἄλλοις Ἑρμαῖς πολλὰ καὶ καλὰ ἐπιγεγραμμένα· ἔστι δὲ δὴ καὶ τοῦτο ἐπὶ τῇ Στειριακῇ ὁδῷ, ἐν ᾗ λέγει 'μνήμα τόδ' Ἰππάρχου· μὴ φίλον ἐξαπάτα' (s. Bergk, *PLG* II⁴ S. 237 f.; Preger 1891 S. 157 f. Nr. 197; Cougny III S. 393 f.: IV 21). Vgl. Reitzenstein, 'Epigramm': *Pauly-Wiss.* VI 1 (1907) Sp. 77, 66.*

6 E. Hiller, Beiträge zur gr. Literaturgesch., 1. Die literar. Thätigkeit der sieben Weisen: *Rh. Mus.* 33 (1878) S. 518—529. Zustimmung z. B. H. Flach, *Gr. L.* II 1884 S. 400 A. 4; Susemihl I S. 510 f.

erwähnen¹, als bare Erfindung des Lobon von Argos beiseite zu werfen. Aber das heißt das Kind mit dem Bade ausschütten. Daß bei aller Übertreibung des Lobon ein verlässiger Rest bleibt, beweist Athenaios, wenn er den Periandros neben Xenophanes und Solon, Theognis und Phokylides als Elegiker aufführt.² Warum sollten nicht auch von den übrigen Weisen unechte Distichen umgelaufen sein, so gut wie von Periandros, oder von Aisopos [s. auch Crusius, Anth. Lyr. adn. S. XXI]³ das pessimistische Epigramm:

Πῶς τις ἄνεν καμάτων σε φύγῃ, βίε; μυχία γάρ σε
 λυγρὰ καὶ οὔτε φρυγεῖν εὐμαρὲς οὔτε φέρειν.
 ἡδέα μὲν γάρ σου τὰ φύσει καλὰ, γαῖα, θάλασσα,
 ἄστρα, σεληνῆς κύκλα καὶ ἥλιον.
 τᾶλλα δὲ πάντα φόβοι τε καὶ ἄλγεα κῆν τι πάθῃ τις
 ἐσθλόν, ἀμυβαίην ἐκδέχεται Νέμεσιν?

Ein wahres elegisches Apophthegma mit Autorbezeichnung steht bei D. L. I 41: διαφωνοῦνται δὲ καὶ ἀποφάσεις αὐτῶν καὶ ἄλλον ἄλλο φασὶν εἶναι, ὡς ἐκεῖνο·

Ἦν Λακεδαιμόνιος Χεῖλων σοφός, ὃς τὰδ' ἔλεξε·
 μηδὲν ἔγαν· καιρῷ πάντα πρόσεστι καλὰ,

nach U. v. Wilamowitz-Moellendorff⁴ ein Werk des Tyrannen Kritias, also genau aus der Zeit, da Sokrates Fabeln in Disticha brachte (o. S. 267). Weit war's noch immer zur wirklichen Weisen-Chreia. Die gibt ein Epigramm (1) des Kallimachos mit seiner schon einmal (o. S. 209 A. 3) zitierten Geschichte vom Pittakos⁵:

Ξεῖνος Ἀταρνείτης τις ἀνῆρτο Πιττακὸν οὕτω
 τὸν Μυτιληναῖον, παῖδα τὸν Ἰσχυρίδιον·
 ἔττα γέρον, δοιός με καλεῖ γάμος· ἡ μία μὲν δὴ
 νόμῳ καὶ πλούτῳ καὶ γενεῇ κατ' ἐμέ,
 5 ἡ δ' ἐτέρη προβέβηκε· τί λώιον; εἰ δ' ἄγε σὺ μοι
 βούλευσον, ποτέρην εἰς ὑμέναιον ἄγω·.

1 Außer Solon (D. L. I 61) kommen in Frage Cheilon (68), Pittakos (79), Periandros (97) ὑποθῆναι: vgl. die nächste Anm.).

2 Ath. XIV 32 p. 632 d Ξενοφάνης δὲ καὶ Σόλων καὶ Θεόγνις καὶ Φωκυλίδης, ἔτι δὲ Περιανδρὸς ὁ Κορίνθιος ἐλεγείοποιός καὶ τῶν λοιπῶν οἱ μὴ προσ-
 ἄγοντες πρὸς τὰ ποιήματα μελωδίαν ἐκπονοῦσι τοὺς στίχους τοῖς ἀριθμοῖς κτλ.,
 von Hiller (S. 524) doch zu niedrig gewertet.

3 Bergk, PLG II⁴ S. 64 (A. P. X 123). Vgl. Hausrath, 'Fabel' Sp. 1717, 64 ff.

4 U. v. Wilamowitz-Moellendorff, Comm. gramm. II (Greifsw. Ind. 1879; mir nicht zugänglich) S. 6. Vgl. Crusius, adn. S. XXXVIII zum Kritiasfr. 2a (S. 135). Über das vermutlich spätere Parallel-Epigramm des Sodamos (S. 157 Cr.: Τοῦτ' ἔλεγεν Σώδαμος Ἐπηράτου, ὃς μ' ἀνέθηκεν | μηδὲν ἔγαν· καιρῷ πάντα πρόσεστι καλὰ) Preger S. 52 Nr. 65, Crusius, adn. S. XLII.

5 Vgl. Hirzel, Dial. I S. 399 A. 5; Reitzenstein, 'Epigramm': Pauly-Wiss. VI 1 (1907) Sp. 92, 62.

- εἶπεν· ὁ δὲ σκίπωνα, γεροντικὸν ὄπλον, αἰρέας,
 ἡνρίδε, κείνοι τοι πᾶν ἐρέουσιν ἔπος'.
 οἱ δ' ἄρ' ὑπὸ πλιγγῇ θοᾷς βέμβικας ἔχοντες
 10 ἔστρεφον εὐρείῃ παῖδες ἐν τριόδῳ.
 'κείνων ἔρχεο' φησὶ 'μετ' ἔχνα'. χῶ μὲν ἐπέστη
 πλιγγίον· οἱ δ' ἔλεγον· 'τὴν κατὰ σαντὸν ἔλα'.
 ταῦτ' αἶων ὁ ξείνος ἐφείσατο μείζονος οἴκου
 δρᾶξασθαι παίδων κληδόνι συνθέμενος,
 15 τὴν δ' ὀλίγην ὥς κείνος ἐς οἶκίον ἤγετο νύμφην.
 οὕτω καὶ σύ, Δίον, τὴν κατὰ σαντὸν ἔλα.

Daß die Gnomen als solche noch spät in Epigrammen nachklingen, mag etwa Lukian zeigen (A. P. X 27):

Ἀρθεῶπους μὲν ἴσως λήσεις ἄτοπὸν τι ποιήσας,
 οὐ λήσεις δὲ θεοὺς οὐδὲ λογιζόμενος,

vgl. Thales bei D. L. I 36 ἡρώτησέ τις αὐτὸν εἰ λάθοι θεοὺς ἀνθρω-
 πος ἀδικῶν· 'ἀλλ' οὐδὲ διανοούμενος', ἔφη, und zum Schlusse fügen
 wir wieder eine Gesamttafel der ἀποφθέγματα bei (A. P. III S. 403
 Cougny: IV 48 [adesp.]):

Ἐπὶ σοφῶν αἰοῖς ἐριχέα δόγματα, κοῦρε,
 οἷσιν ἐνιδόνους οἴκακα σῆς βιοτῆς.
 Πρῶτα Σόλων μὲν Μηδὲν ἄγαν φάτο Κεκροπὶήθεν·
 δευτέρως αὖ Χίλων Γνωθὶ σεαυτὸν ἔφη.
 Αἰνῖδιος αὖ Κλεόβουλος, εὖς πάς Εὐαγόρασ,
 Μέτρον ἄριστον ἔφη ἔμμεναι ἀτρεκέως.
 Καίρῳ δ' Ἐρατορίδιος κέλεται πάντεσσι δαῖναι
 Πιττακὸς ἐν Λέσβῳ. Τῷ δ' ἐπὶ Κυψελίδος
 Τὴν μελέτην Περίανδρος ἔφη πᾶν ἔμμεναι ἔργον.
 Ἐκτος δ' αὖτε Βίας Τενταμίδης ἔφατο·
 Οἱ πλεῖστοι θνητῶν σχολιοί, παῦροι δὲ τε καλοί.
 Ὅττατος αὖτε Θαλῆς εἶπεν ἀπηλεγέως·
 Ἐγγύη ἀγγίδυρος ναίει κακομήχανος ἄτη.

Zu iambischer Verarbeitung gelangte die Weisenchreia am frühesten
 in der Fabel. Als Ἄσοπ-χρεῖαι erweisen sich zahlreiche Stücke des
 Phaedrus, z. B. app. 10 (*Paterfamilias et Aesopus*):

Paterfamilias saevum habebat filium.
Hic e conspectu cum patris recesserat,
Verberibus servos afflictebat plurimis
Et exercebat fervidam adolescentiam.
 5 *Aesopus ergo narrat hoc breviter seni:*
 12 *Et tu nisi istum tecum assidue detines,*
Feroxque ingenium conprimis clementia,
Vide, ne querela maior accrescat domus',

als Anacharsischreia die (S. 268) erwähnte Geschichte des ägyptischen
 Ostrakons (nach Leo):

Πατήρ ποθ' υἱὸν εὐποροῦντα τῷ βίῳ
καὶ μηδὲν αὐτῷ τὸ σύνολον δωροῦμενον
ἐπὶ τὸν Σκύθην Ἀνάχαρσιν ἤγεν εἰς κρίειν.
ἔβόα δ' ἐκείνος· τοῦτον οὐ θέλω τρέφειν,
5 οὐκ οἰκίαν, οὐ κτήματ', οὐ χρυσοῦ βάρος . .
ποῖός τις οὖν τύραννος ἢ ποῖος κριτῆς
ἢ νομοθέτης ἀρχαῖος ἐνδίκως ἐρεῖ . .

Eine Thales-Anekdote (D. L. I 34) kehrt wieder in den *Ἰαμβοὶ* der Spätzeit (Babr. S. 237 f. Cr., Nr. 10: ἀστρολόγος). In römischer Epoche beginnt man, das Spruchgut der Weisen systematisch in Iamben zu setzen. Aus dem ins vierte Jahrhundert gehörenden 'Puppenspiele' Ausons, dem *Ludus septem sapientum* hebe ich einen uns im Anschluß an Phoinix und Kallimachos (o. S. 196 f.) interessierenden Passus des Thales heraus (S. 143 f. ed. Bip.):

. . *Dedere piscatores extractum mari.
Namque hi iubente Delio me legerant:
5 Quod ille munus hoc sapienti miserat.
Ego recusans non recepi: at reddidi
Ferendum ad alios, quos priores crederem.
Dein per omnes septem sapientes viros
Missum ac remissum rursus ad me referunt.
10 Ego receptum consecravi Apollini.
Nam si sapientem deligi Phoebus iubet,
Non hominem quenquam, sed deum credi decet eqs.,*

aus der noch ca. ein halbes Jahrtausend späteren griechischen Sammlung Wölfflins (*Τῶν ἐπὶ σοφῶν ἀποφθέγματα*)¹ gleichfalls eine Probe des Milesiers (S. 296):

Θαλῆς δὲ τῷ γένει μὲν ἦν Μιλήσιος,
175 πρὸς τὸν βίον δὲ γνωμικὸς τοῦτους λόγους
ἔταξε πολλοὺς σωφρονίζειν δυνάμενος·
Ἐὰν σὺ καλὸς ὢν τυγχάνῃς τῷ σώματι,
σπούδαζε παρέχειν τὸν τρόπον βελτίονα,
τὸν νοῦν δὲ καλλώπιζε τῆς μορφῆς πλεόν·
180 ἀμορφία γὰρ ἀγαθότητα κτωμένη
κρείσσω ὑπάρχει κακοθέλοῦς εὐμορφίας κτλ.

Das letztgenannte Opus mußte mit seinen herzlich geringen Versen noch einer andern iambischen Gattung zu Hilfe kommen², zu der es uns damit auch passend hinüberführt, der *Σύγκρισις Μενάνδρου καὶ*

1 E. Wölfflin, 'Sprüche der sieben Weisen': Sitzb. bayer. Ak. ph.-ph. Cl. 1886 S. 287—298.

2 Mit Studemunds *Comparatio* I 90 S. 25 bzw. 163—165 S. 31 decken sich V. 159 (S. 295: Bias) bzw. 124—126 (S. 294: Pittakos), mit W. Meyer's 'Spruchrede' 158 f. S. 283 — V. 99. 101 (S. 293: Cheilon) der Wölfflinschen Sammlung, in welcher W. Meyer (Sitzb. 1890 S. 380; Abh. 1891 S. 249. 263 f. 294) mit Brunco (S. 321), anderen Meinungen gegenüber, richtig das Original sieht.

Φιλιστικός. Doch wir reden zuerst von Menandros allein. Wir sahen schon oben (S. 254. 264), wie der sentenzenreiche Komödiendichter zum typischen Repräsentanten der iambischen Gnomik wurde, und wie sich die spätere Produktion dieses Genres seinem Namen anhängte. Den eigentlichen Boden der Bewegung bildet die Spruchpoesie in der uns außer den großen Kollektionen¹ z. B. durch Gregor von Nazianz (Band 37 Sp. 908—910 Migne), durch eine lykische Inschrift (epigr. 1039 S. 457 Kaibel), durch den Bouriant-Papyrus des vierten Jahrhunderts (Stud. Pal. VI 1906 S. 158—160)² veranschaulichten, für die Schule bestimmten³ Form des monostichischen Alphabets. Neben den gar oft aus ihrem Zusammenhang gerissenen, oft auch mit Willkür behandelten⁴ alten Versen von Tragikern und Komikern beanspruchten da den breitesten Raum junge Versifizierungen geläufiger Gnomen.⁵ Daran muß man denken und mit Vorsicht von 'Komödie' reden⁶, wenn man gar so viele Weisenprüche (nach meinem vielleicht an anderer Stelle auszuführenden Ergebnis

1 Eine ganz sekundäre, erst um 900 n. Chr. verfaßte Monostichen-Sammlung aus Paris publiziert von W. Meyer, 'Nachlese zu den Spruchversen des Menander und anderer': Sitzb. bayer. Ak. 1890 II S. 355—380.

2 Prosaisch sind die alphabetischen *Γνῶμαι Θεοκρίστον* bei Orelli, Opusc. Gr. vet. sent. et mor. I 1819 S. 404—408.

3 S. z. B. W. Meyer, Abh. bayer. Ak. XV 1881 S. 407. Aus dem Schulgebrauch, nicht aus einer 'Wiederbelebung' alter sympotischer Sitte (Reitzenstein, Epigr. u. Skol. 1893 S. 39 A. 2) erklärt sich m. E. außer der alphabetischen Ordnung auch das monostichische Prinzip.

4 Vgl. die guten Bemerkungen von W. Meyer, Abh. XV 1881 S. 405 f. 414—417.

5 W. Meyer, Abh. XV 1881 S. 410 f. (bekannte Sprüche in Verse gekleidet); 439: Sprichwort als Trimeter verarbeitet; vgl. Crusius, De Babr. aet. 1879 S. 159 A. 1; U. v. Wilamowitz-Moellendorf, *De trag. Gr. fr. comm.* (Ind. Gott. 1893) S. 20, der dann weiter (S. 21) von den iambischen *sententiae morales* überhaupt spricht: *quo magis et mores et litterae depravabantur, eo crescebat inter Graecos moralium sententiarum amor. has iam pueris legere discentibus praescribebant (supersunt tales tabellae complures . . .), has ferebat sermo cottidianus librique vulgo destinati, vita Aesopi vel Pseudocallisthenes, has tandem colligebant qui Menandri Philistionisque nomina clara praetendebant. inerant in his quoque vetera pauca, sed multifariam usu trita et corrupta, multo plura succrescebant nova.* — Auf selbständige Sentenzen, nicht auf Mimen (Teuffel-Schw. § 307 f. A. 2 S. 752) möchte ich die Iambik des jüngeren Lucilius (vgl. o. S. 256 A. 5) beziehen, von welcher uns Seneca (ep. 8, 10) eine Probe gibt: *non est tuum, fortuna quod fecit tuum.*

6 Wendland, Anaxim. 1905 S. 89: 'Die neuere Komödie, in der sich das gnomologische Interesse mit dem ethologischen verbindet, setzt in ihren goldenen Weisheitsprüchen oft nur die ältere Spruchweisheit oder die Gedanken der philosophischen Ethik in neuen, feinen Formen in Umlauf. Daraus werden sich manche Berührungen mit unserer Paränese (der *Demonicea*) erklären.'

von den ca. 140 Dikta der Demetrios-Sammlung nahezu die Hälfte¹, von den etwa gleich vielen des Sosiades mindestens ein Viertel) in den *Γνώμαι μονόστιχοι* antrifft. Zum Komiker Menandros gesellt sich in der nach W. Meyer (Abh. bayer. Ak. XIX 1891 S. 271) zwischen 300 und 600 n. Chr. beginnenden, nach neueren Funden vielleicht in den Anfang des zweiten Jahrhunderts reichenden² 'Streitrede' der Mimosdichter Philistion. Wie bei ihm, so kann man auch bei seinem älteren, analog zu beurteilenden römischen Genossen 'Publilius Syrus' Weisengnomen entdecken, z. B. V. 144 (S. 75 Wölfflin)

Dulce etiam fugias, fieri quod amarum potest,

zu vgl. mit Solon 3 S. 337 Br. (S. 114, 7 H.) 'Ἡδονὴν φεῦγε, ἥτις λύπην τίκτει.³ — Auch des Hinkiambos hat sich wohl die Weisenchreia bedient. Außer der Thales-Geschichte bei Phoinix und Kallimachos nenne ich die jetzt allgemein auch auf den letzteren zurückgeführte⁴ Chreia von Aisopos (Babr. 254 S. 208 Cr.):

... ταῦτα δ' Αἰσώπος
ὁ Σαρδιηνὸς εἶπεν, ὅτιν' οἱ Δεῖφοι
ἄδοντα μῦθον οὐ καλῶς ἐδέξαντο . . .
ἔωσαν αὐτὸν μάλ' <ἐθέως> κατὰ κρημνοῦ.

Dem Iambos ist in der gnomisch-monostichischen Verwendung aufs nächste verwandt der unter dem Namen 'Epicharmos' (vgl. o. S. 254) wuchernde trochäische Tetrameter. In solcher Fassung lautet z. B. des Thales (1 S. 355, vgl. 394 ff.; S. 118, 4 H.) 'Εγγύα, πάρα δ' ἄτα ([Epicharm] fr. 268 S. 141 Kaibel):

ἐγγύας ἄτα <ἐστὶ> θνητῆρ, ἐγγύα δὲ ζαΐας

oder Perianders (1 S. 376 Br.; S. 123, 9 H.) Μελέτη τὸ πᾶν ([Epicharm] fr. 284 S. 143 Kb.):

ἃ δὲ μελέτα φρόσιος ἀγαθῶς πλέονα δορεῖται φίλοις.⁵

1 Davon findet man wiederum ungefähr die Hälfte bereits von Brunco notiert.

2 O. Plasberg, Straßburger Anekdoten: I. *Disticha Argentinensia*: Archiv f. Papyrusf. II 1903 S. 186. 192 f.; 192 A. 1 (Zeit Diokletians).

3 S. ferner W. Brunco zu Chilon 10 S. 350 und 11 ebd.; Pittakos 13 S. 367; Bias 3 S. 372; Periandr. 4 S. 378.

4 Crusius, Babr. 1897 S. 210 . . . *Aesopi fata choliambis Callimachi enarrata esse eo facilius credas, cum exstant fragmenta quibus Thales septemque qui dicuntur sapientes celebrantur.* — Von einem *apophthegma* nescio quod a poeta Alexandrino in carmine aliquo choliambico expositum sprach derselbe De Babr. aet. 1879 S. 162.

5 Vgl. noch [Epicharm] fr. 267 S. 141 Kb. ὡς πολλὴν ζήσων χρόνον ὥς ὀλίγον, οὕτως διαροῦ mit Bias bei Stob. I 93 S. 36 H. Οὕτω πειρῶ ζῆν ὥς καὶ ὀλίγον καὶ πολλὴν χρόνον βιωσόμενος oder fr. 101 S. 109 Kb. ἃ δ' Ἀσυχία χαρίεσσα γυνὴ κτλ. mit Periandr. 2 S. 378 Br.

Ähnliches gilt endlich vom Sotadeus (vgl. o. S. 244). Auch er bringt als Einzelvers Weisensprüche zum Ausdruck, wie Periandr. 2 (S. 378 Br.; S. 123, 9 H.) *Καλὸν ἡσυχία* bei Stob. I 67 (III S. 28, 1 H.):

Τὴν ἡσυχίαν κατὰ βίον ἵνα πάντοτε τηρῇς

oder Sosiades S. 125, 5 H. *Νόμῳ πελθον* ebenda (S. 27, 14 H.):

Νόμος ἐστὶ θεός, τοῦτον ἀεὶ πάντοτε τίμα.¹

Es folgt die Philosophenchreia im engeren Sinn. Der Hexameter kommt für sie fast nur beim parodischen Zitate aus Homer in Betracht², stark dagegen das Elegeion. Um von 'Grabchriften' auf Antisthenes³ und Diogenes⁴ oder die weibliche kynische Heilige Hipparchia⁵ abzugehen, so begegnet eine Art von Diogeneschreia im Epigramme bereits bei Leonidas von Tarent mit seinem Bild aus dem Hades (Epigr. 94 G. = A. P. VII 67; vgl. o. S. 242 A. 7):

*Ἴδew λυπηρὲ διήκωνε, τοῦτ' Ἀχέρωντος
ῥόδωρ ὃς πλώεις πορθμίδι κνανέη,
δέξαι μ', εἰ καὶ σοὶ μέγα βρῖθεται ὀκνόςεσσα
βῆρις ἀποφθιμένων, τὸν κῆνα Διογένειον.
5 ὅλη μοι καὶ πῆρη ἐφόλκια καὶ τὸ παλαιόν
ἔσθως γὰρ φθιμένους νανστολέων ὀβολός.
πάνθ' ὅσα κῆν ζωοῖς ἐπεπήμεθα, ταῦτα παρ' Ἰδαν
ἔρχου' ἔχων· λείπω δ' οὐδὲν ὅπ' ἡλίω.*

Später erscheint von dem Kyon wohl auch die Geschichte, wie er, das Beispiel des Knaben befolgend, als letztes Geräte den Trinkbecher wegwirft⁶:

1 Dazu etwa 'Sotades' bei Stob. I 67 S. 27, 13 (vgl. 17) *Μιμοῦ τὸ καλὸν, καὶ μενεῖς ἐν βροτοῖς ἄριστος* neben dem Weisenspruch bei F. Schultz, Philol. 24 [1866] S. 216 Nr. 60 *Τὸ δίκαιον μιμοῦ* und 'Sotades' ebd. Z. 12 *Ἀπὴν σε μακρὰν προφρεύεται ἀγαθὰ φρονοῦντα* neben Bias 7 S. 373 Br. (S. 122, 6 H.) *Φρόνησιν ἀγάπα.*

2 Mit dem Diogeneswort (D. L. VI 51) von der 'Armut im Alter' vergleicht sich der Sprichwortvers (Herond. fr. dub. 81 S. 91 Cr. ed. min.): *γῆρας καὶ πενία δύο τραύματα δυσθεράπευτα.*

3 Zwei bei Auson (epigr. 27. 28 S. 13 f. ed. Bip.), eine von Athenaios (D. L. VI 14).

4 1. A. P. XVI 334 (Antiphil. Byzant.; vgl. D. L. VI 78): *Γηράσκει καὶ χαλκὸς ὑπὸ χρόνον· ἀλλὰ σὸν οὔτι κῆδος ὁ πᾶς αἰὼν, Διόγενες, καθελεῖ· | μοῦνος ἐπεὶ βιοτᾶς ἀντάρκεα δόξαν ἔδειξας | θνητοῖς καὶ ζωῆς οἶμον ἐλαφροτάτην;* 2. das auch ins Lateinische übertragene, in des Kyon Versetzung zu den Sternen gipfelnde Zwiegespräch A. P. VII 64 (inc.); 3. Laertios Diog. VI 79.

5 A. P. VII 413 (Antip. Thess.). Vgl. das oben (S. 134) erwähnte prosaische Bekenntnis der Philosophin.

6 A. P. XVI 333 (Antiphil. Byz.), übersetzt von Auson (epigr. 53 S. 21). Die Anekdote selber steht z. B. bei D. L. VI 37.

Ἡ πῆρῃ καὶ γλαῖνᾳ καὶ ὕδατι πιληθεῖσα
 μάζα καὶ ἡ πρὸ ποδῶν ῥάβδος ἐρειδομένη
 καὶ δέπας ἐκ κεράμοιο σοφῶ κυνὶ μέτρα βίαιο
 ἔρκια· κῆρ τούτοις ἦν τι περισσότερον·
 5 κοίλαις γὰρ πόμα χερσὶν ἰδὼν ἀρόντα βοώτην
 εἶπε· τί καὶ σὲ μάτην, δότρακον, ἡχθοφόρον;

oder wie er masturbiert (Agathias [vgl. o. S. 104 A. 1]: A. P. V 302, 19 f.):

Πάντ' ἄρα Διογένης ἔφυγεν τάδε, τὸν δ' ὑμέναιον
 ἤειδεν καλάμη, Αἰῖδος οὐ χαιρών.

Die Anekdote von den Mäusen als des Diogenes Parasiten haben wir schon oben (S. 242 A. 7) bei Leonidas nachklingend gefunden. Daß kynisch pointierte Sentenzen und Witze als solche ohne Nennung des Autors häufig die Form von Epigrammen annehmen, versteht sich sozusagen von selber. Von Antisthenesworten erfährt dieses Schicksal z. B. der Spruch von den Schmeichlern und Raben (o. S. 30 m. A. 4) A. P. XI 323 (Palladas):

Ῥῶ καὶ Λάμβδα μόνον κόρακας κολάκων διορίζει·
 λαιπὸν ταῦτ' ὀράξ βωμολόχος τε κόλαξ.
 Τοῦνεκά μοι, βέλτιστε, τόδε ζῶον πεφύλαξο,
 εἰδὼς καὶ ζώντων τοὺς κόλακας κόρακας,

auch das Diktum vom Neid, der den eigenen Träger verzehrt (D. L. VI 5, vgl. m. A. P. X 111; XI 193), von Diogenica die Verhöhnung des reichen ungebildeten Hausbesitzers (o. S. 118. 120. 132) in einem späten lateinischen Poem (Anth. Lat. I 1² 1894 S. 333 Nr. 443: *De divitiis et inhonesto animo*), das folgendermaßen endet (7 f.):

*Aedibus in totis gemmae licet omnia claudant,
 Turpe est nil domino turpius esse suo,*

oder der Spott gegen die Wahrsager.¹ Mit D. L. VI 62 (Der Ringkämpfer als Arzt) ist Martial VIII 74 (Der Arzt als Fechter) zu vergleichen, mit der Persiflage des schlecht frequentierten Schulmeisters (o. S. 81 A. 5) A. P. III S. 447 Cougny (V 31: *adesp.*):

Χαίρετ' Ἀριστείδον τοῦ ξήτορος ἐπὶ μαθηταί,
 τέσσαρες οἱ τοῖχοι, καὶ τρία σὺνφύλια.

Man darf sich wohl fragen, ob nicht ein oder der andere in Verse gebrachte Philosophenspruch im 'Theognis' steckt. Erwägung könnten da Fälle verdienen wie Theogn. 305—308

¹ Vgl. außer dem schon oben (S. 136 A. 1) angeführten Epigramm des Leonidas ein andres von Antipater von Sidon (A. P. VII 172: Der Vogelsteller Alkimenes), 7 f. Ἰδ' ὡς τὰ κατ' αἰθέρα λεύσσω | τοῦ ποσὶν οὐκ ἐδάην πῆμα κυλινδόμενον.

Τοὶ κακοὶ οὐ πάντως κακοὶ ἐκ γαστρὸς γεγονόασιν,
 ἀλλ' ἄνδρεςσι κακοῖς συνθέμενοι φίλῃν
 ἔργα τε δεῖλ' ἔμαθον κτλ.,

neben 'Sokrates' (Stob. II 31, 79 S. 215 Wachsm.): ἐρωτηθεὶς . . πόθεν . . μάλιστα κακοὶ γίνονται, ἔξ ἀγωγῆς κακῆς καὶ ὁμιλίας πονηρᾶς' ἔφη.¹ Von entfernteren Anklängen nenne ich hier nur den einen bekanntlich von Usener als jüngere Mache betrachteten V. 148

πᾶς δέ τ' ἀνὴρ ἀγαθός, Κόρυς, δίκαιος ἑών,

dessen Struktur mich an ein Antisthenes-Bruchstück (fr. inc. 10 S. 58 Winckelm.: Φιλόργυρος οὐδεὶς ἀγαθὸς οὔτε βασιλεὺς οὔτε ἐλεύθερος) erinnert. — Als ἱαμβος wird uns die Chreia des Philosophen ähnlich begegnen wie die der alten Weisen, also zunächst in der Fabel. Hier findet sich nicht allein der als Aisopos frisierte Diogenes (vgl. o. S. 246 A. 3), auch 'Sokrates' tritt auf, z. B. bei Phaedrus app. 25:

*Cum servus nequam Socrati malediceret,
 Uxorem domini qui corrupisset sui,
 Idque ille sciret notum circumstantibus:
 Places tibi, inquit, quia cui non debes places;
 Sed non impune, quia cui debes non places.*²

Im iambischen Epigramm gibt Leonidas⁴ das Bion-Bonmot vom 'Wege zum Hades' (D. L. IV 49 εὐκόλον ἔφασκε τὴν εἰς ᾗδου ὁδὸν καταμύοντας γοῦν ἀπιέναι) wieder (Stob. 120, 9 = Epigr. 96 Geffcken):

Εὐθύμος ὦν ἔρεσσε τὴν ἐπ' Αἴδος
 ἀταρπὸν ἔργον· οὐ γὰρ ἐστὶ δύσβατος
 οὐδὲ σκαληνὸς οὐδ' ἐνίπλειος πλάνης,
 ἰθὺς δ' ἢ μάλιστα καὶ κατακλινῆς
 ἅπανα κῆκ μεμνόντων ὁδεύεται.

Einen Ansatz zur Iambisierung machen die Chreiai, vermutlich nach dem Muster des altbeliebten tragischen oder komischen Verszitates zuweilen insofern, als sie zum Schluß in den Trimeter auslaufen. Beispiele derart notierten wir einmal für Krates (o. S. 101 A. 1 und S. 237 A. 8), wo Gregor von Nazianz die Versifizierung vollendet,

¹ Vgl. noch etwa Diogenes bei Stob. 110, 20 (ἐλπίς) mit Theogn. 637 f. oder denselben bei Anton. Mel. II 33 Sp. 1084 CD Migne (ἐνουθέτει τινὰ πονηρόν) mit Theogn. 437 f.

² Vgl. noch Phaedr. III 9 (Socrates ad amicos) und die treffenden Beobachtungen von G. Thiele, Herm. 41 (1906) S. 587 f.

³ S. o. S. 242 A. 5. Th. Bergk hatte das Stückchen mit Unrecht dem Herondas vindiziert (vgl. Crusius in der kl. Ausg. S. 91 Nr. 82). Die Frage, ob Leonidas von Bion selber abhängt (Knaack bei Susemihl II S. 538 A. 90; vgl. Geffcken, Leonid. S. 140) scheint müßig. Der Witz wird auch dem Kitharisten Stratonikos zugeschrieben (Gnom. Vat. 528), war also ein fliegendes Motiv.

sodann für Diogenes (o. S. 106 A. 2 und S. 236 A. 3), wo der betreffende Vers (*Θέλω τύχης σταλαγμὸν ἢ φρενῶν πλῆθον*) bezeichnendermaßen zugleich als 'Menander'-Monostichos (240) vorkommt. Ein weiterer Fall (von Diogenes) steht bei Anton. Mel. II 34, Band 136 Sp. 1092 A (= Maxim. Conf. 39, Bd. 91 Sp. 912 B) Migne und wieder sehr ähnlich im Bouriant-Papyrus (Stud. Pal. VI 1906 S. 158 Nr. 3: wo Crönert S. 185 daraus auf ein 'iambisches Diogenesgeschichtenbuch nach Art der von P. Jouguet herausgegebenen Anacharsiserzählung schloß): *Ἰδὼν γυν[α]ίκα γυν[ν]αϊκὶ συμβουλευούσαν εἶπεν*

ἄσπις παρ' ἐχίδνης φάρμακον πορίζεται.

Auch hier hat der Vers seine nahe Parallele bei 'Menander' oder genauer in der *Comparatio* (II 1. 2 S. 35 Studem.):

*Γυναιῖχ' ὁ διδάσκων γράμματ' <εὐμορφον> καλῶς
ἄσπιδι φοβερεῖ προσπορίζει φάρμακον.*

Diese gleiche Poesie ist überhaupt wieder der Ort, wo zahlreiche kynische Gedanken in iambischem Maß figurieren. Beispielsweise erscheint das Antistheneswort von der Tugend (o. S. 192 A. 1) als Men. Mon. 433 (vgl. 2):

Ὅπλον μέγιστόν ἐστιν ἡ ἀρετὴ βροτοῖς,

desgleichen des Diogenes Angriff auf die Götter (o. S. 81 A. 5) Mon. 255:

Θεοῦ ὄνειδος τοὺς κακοὺς εὐδαιμονεῖν,

sein Preis der *παρρησία* (o. S. 34 m. A. 4) in der Urbinatischen Sammlung (O 20 bei W. Meyer, Abh. bayer. Ak. XV 1881 S. 443):

Ὅν ἔστιν οὐδὲν σεμνὸν ὡς παρρησία,

und sein Spruch vom Zurechtweisen des Alters (Anton. Mel. I 49 Sp. 932 A = Maxim. Conf. 16 Sp. 818 B Migne: *Νεκρὸν ἰατρούειν καὶ γέροντα νουθετεῖν ταῦτόν ἐστιν*) in der *Comparatio* (I 47 S. 21 Studem.):

Μὴ νουθέτει γέρονθ' ἀμαρτάνοντά πον.

Die Pointe auf das im Bade Kottabos spielende Bürschchen (D. L. VI 46, vgl. o. S. 142: *ὄσῳ βέλτιον, τοσοῦτῳ χεῖρον*) finde ich wieder bei Publilius Syrus (33 S. 67 Wölfflin):

Aleator quanto in arte est melior, tanto est nequior.

Mit einem neuerdings, vielleicht zu Unrecht, als *trimeter rectus* (*ἄξένον πόρον*) hergestellten Choliambos endet die Diogenes-Chreia bei Plut. de exil. 7 p. 602 A: *Διὸ καὶ Διογένης ὁ Κύων πρὸς τὸν εἰπόντα.*

‘Σινωπεῖς σου φυγὴν ἐκ Πόντου κατέγνωσαν’ ἐγὼ δέ’, εἶπεν, ‘ἐκελ-
νων ἐν Πόντῳ μὲν’

ἄκρας ἐπὶ ῥηγμῖσιν Εὐξείνου Πόντου’.

Vertreten ist endlich der Sotadeus. Daß z. B. dem Vers dieses Metrums (Stob. 22, 26 S. 590, 5 H.):

ἄν εἰματῆς, ταῦτα πρὸ σοῦ προβάτιον εἶχεν

ein Demonax- bzw. Diogenesdiktum zugrunde liegt, sahen wir früher (S. 27 A. 1).

Für die lakonische Chreia in elegischer Form bekamen wir einen Anhalt eigentlich schon in dem oben (S. 272) behandelten mutmaßlichen Cheilonsprüche des Kritias, der ja auch Spartanische Trinksitte pries (fr. 2 S. 280 f. Bgk.⁴; S. 134 f. Cr.). Das wirkliche Lakonen-Epigramm entwickelt sich aber erst später. Bis vor kurzem¹ hielt man für seinen Begründer den der zweiten Hälfte des dritten Jahrhunderts angehörenden, von Damagetos u. a. gefolgten Dioskorides (Susemihl II S. 543). Ich wähle als Probe sein von Ausonius (epigr. 24) nachgeahmtes Gedichtchen auf Tynnichos, den Vater des Thrasybul (A. P. VII 229):

Τῷ Πιτάνῃ Θρασυβούλῳ ἐπ’ ἀσπίδος ἦλθεν ἄπνους,
ἐπὶ πρὸς Ἀργείων τραύματα δεξιόμενος,
δεικνὺς ἀντὶ πάντα τὸν αἱματόεντα δ’ ὁ πρῆσθης
παῖδ’ ἐπὶ πυρκαϊῇν Τύννιχος εἶπε τιθεῖς·
5 ‘Δειλοὶ κλαίεσθωσαν· ἐγὼ δὲ σέ, τέκνον, ἄδακρυς
θάψω, τὸν καὶ ἐμὸν καὶ Λακεδαιμόνιον’:

es erscheint auch in der Ps.-Plutarchischen Sammlung hinter der entsprechenden Prosa-Anekdote (Apophth. var. 48 p. 234 F: Τύννιχος Θρασυβούλου τοῦ παιδὸς ἀποθανόντος εὐρώστως ἤνεγκε· καὶ ἐπιγράμμα εἰς τοῦτον ἐγένετο . .). Vor sechs Jahren brachte uns nun ein Tebtynis-Papyrus (3 S. 11) eine bei aller Zerstörung verständliche neue Version der viel variierten Geschichte, wie eine Mutter dem schmachvollen Sohne den Tod gibt, die nach ‘sicherer’ Ergänzung² bereits von Asklepiades, dem Samier, herrührt. — Eine iambische Lakonen-Chreia trifft man bei Auson (epigr. 25 S. 13 ed. Bip.: *De Lacaena matre*):

Mater Lacaena clipeo obarmans filium
‘Cum hoc’ inquit ‘aut in hoc redi’.

Auf Zufall beruht wohl ein Hinkiambos in dem aus einem

¹ S. z. B. R. Reitzenstein, Epigr. und Skol. 1893 S. 164. 169.

² Vgl. Reitzenstein, ‘Epigramm’: Pauly-Wiss. VI 1 (1907) Sp. 73, 8.

Spartanischen Apophthegma (Nr. 44 p. 234 EF *Εἰς πανδοκεῖόν τις καταλύσας καὶ δοὺς ὄψον τῷ πανδοκεῖ σκευάσαι, ὡς ἄτερος τυρὸν ἦται καὶ ἔλαιον, 'Τι', ἔφη, 'εἰ τυρὸν εἶχον, ἔτι ἂν ἐδεόμην ὄψον';)*

geflossenen, ἐπὶ τῶν ὀλλύοις ἀρκουμένων καὶ ἐγκρατῶν verwendeten Sprichwort' (Apostol. VI 76):

Εἰ τυρὸν εἶχον, οὐκ ἂν ἐδεόμην ὄψον.

Unter den 'Königs'-Chreiai verdienen etwa Erwähnung die vom Töpfersohne Agathokles¹ mit der elegischen Einkleidung Ausons (epigr. 8: *Exhortatio ad modestiam!*):

*Fama est fictilibus cenasse Agathoclea regem
Atque abacum Samio saepe onerasse luto.
Fercula gemmatis cum poneret horrida vasis
et misceret opes pauperiemque simul,
Quaerenti causam respondit: Rex ego qui sum
Sicaniae, figulo sum genitore satus.
Fortunam reverenter habe, quicumque repente
Dives ab exili progrediare loco,*

und die vom Skythenfürsten Skiluros² als choliambische Babriosfabel (47):

*Ἐν τοῖς παλαιαῖς ἦν ἀνὴρ ὑπεργήρως,
εἶχεν δὲ πολλοὺς παῖδας· οἷς ἐπισκῆπτων
(ἔμελλε γὰρ δὴ τὸν βίον τελευτήσῃν)
ἐκέλευσε λεπτῶν, εἴ τις ἔστι πον, ῥάβδων
5 δεσμὴν ἐνεγκεῖν. ἦκε τις φέρων ταύτην.
'πειράσθε δὴ μοι, τέκνα, σὺν βίῃ πάσῃ
ῥάβδους κατὰξαι δεδεμένους σὺν ἀλλήλοις'.
οἱ δ' οὐ γὰρ ἠδύναντο· 'κατὰ μίαν τοῖνον
πειράσθ'. ἐκάστης δ' εὐχερῶς καταγείσης,
10 ὦ παῖδες, οὕτως· εἶπεν, 'ἦν μὲν ἀλλήλοις
ὁμοφρονήτε πάντες, οὐδ' ἂν εἰς ὕμας
βλάψαι δύναιτο, καὶ μέγιστον ἰσχύν·
ἦν δ' ἄλλος ἄλλον χωρὶς ἦτε τὴν γνώμην,
πεῖσεσθ' ἕκαστος ταῦτά τῃ μὴ ῥάβδῳ'.*

Noch bleibt uns die rein unterhaltende Chreia wie die von Parasiten und Hetären. Ob die noch durch einen Hexameter repräsen-

¹ Apophth. reg. et imp. p. 176 E (Agathokl. 1) Ἀγαθοκλῆς υἱὸς ἦν κεραμέως· γενόμενος δὲ κύριος Σικελίας καὶ βασιλεὺς ἀναγορευθεὶς εἰώθει κεράμια ποτήρια τιθέναι παρὰ τὰ χρυσὰ καὶ τοῖς νέοις ἐπιδεικνύμενος λέγειν, ὅτι τοιαῦτα ποίων πρότερον νῦν ταῦτα ποιεῖ διὰ τὴν ἐπιμέλειαν καὶ τὴν ἀνδρείαν.

² Apophth. p. 174 F Σκίλουρος ὀγδοήκοντα παῖδας ἄρρενας ἀπολιπόν, ἐπεὶ τελευτᾶν ἔμελλε, δεσμὴν ἀκοντίων ἐκάστῳ προτείνων ἐκέλευσε καταθραύσαι πάντων δὲ ἀπαγορευσάντων καθ' ἕνα αὐτὸς ἐξελὼν ἀκόντιον ἀπαντα ῥαδίως συνέκλινε διδάσκων ἐκείνους, ὅτι συνεστῶτες ἰσχυροὶ διαμενοῦσιν, ἀσθενεῖς δ' ἔσονται διαλυθέντες καὶ στασιάζαντες. Vgl. Crusius, 'Babr.': Pauly-Wiss. II 1896 Sp. 2662, 66—68.

tierten *fabellae* ('lustige Erzählungen')¹ des Domitius Marsus hierher gehörten, ist ungewiß. — Als elegisches Beispiel könnte man das von Auson (epigr. 55) übersetzte Ps.-Platonische Epigramm (4 S. 138 Cr. = A. P. VI 1) vom Spiegel der Lais zitieren:

Ἡ σοβαρόν γελάσασα καθ' Ἑλλάδος, ἥ (ποτ') ἐραστῶν
ἔσμεν ἐπὶ προθύροις Λαῖς ἔχουσα νέων,
τῇ Παφίῃ τὸ κάτοπτρον· ἐπεὶ τοίῃ μὲν ὀρεῖσθαι
οὐκ ἐθέλω, οἷῃ δ' ἦν πάρος οὐ δύναμαι.

Die Hauptrolle spielen die iambischen *Χρεῖαι* des Komikers Machon (vgl. o. S. 250 m. A. 2). Ich gebe nach Athenaios (VI p. 246 bc) eine Stichprobe zusammen mit der prosaischen Fassung: τὸν ὑπὸ τῆς γράας τρεφόμενον παράσιτον Πανσίμαχος ἔλεγεν τοῦναντίον πάσχειν τῇ γραίᾳ συνόντα· αὐτὸν γὰρ ἐν γαστρὶ λαμβάνειν ἀεὶ. περὶ τούτου καὶ Μάχων γράφει οὕτως:

τὸν ὑδροπότην . . . Μοσχίωνα λεγόμενον
ιδόντα φασὶν ἐν Ἀνκίῳ μετὰ τινων
παράσιτον ὑπὸ γράας τρεφόμενον πλουσίως
'ὁ δαίνα, παράδοξόν γε ποιεῖς πράγμ', ὅτι
ἡ γράας ποιεῖ σ' ἐν γαστρὶ λαμβάνειν ἀεὶ'.

ὁ δὲ αὐτὸς παράσιτον ἀκούσας ὑπὸ γραίας τρεφόμενον συγγινόμενόν τε αὐτῇ ἐκάστης ἡμέρας:

νῦν πάντα, φασί, γίνεθ'· ἡ μὲν οὐ κύνει,
ἐν γαστρὶ δ' οὗτος λαμβάνει καθ' ἡμέραν.

Iamben hat noch Auson im Epigramm (17) *De Myrone et Laide*².

Canus rogabat Laidis noctem Myron:
Tulit repulsam protinus.
Causamque sensit et caput fuligine
Fucavit atra candidum
Idemque vultu, crine non idem Myron,
Orabat oratum prius.
Sed illa, formam cum capillo comparans,
Similemque, non ipsum rata,
Fortasse et ipsum; sed volens ludo frui,
Sic est adorta callidum:
Inepte, quid me, quod recusavi, rogas?
Patri negavi iam tuo.

Die choliambische Hetärenchreia beginnt sozusagen bereits mit

¹ Teuffel-Schwabe⁶ 1890 S. 543 f. § 243 (vgl. o. S. 248 A. 8); Reitzenstein, 'Epigr.': Pauly-Wiss. VI 1 (1907) Sp. 103, 38 ff. — FPR S. 347 Baehrens.

² Vom Kaiser Hadrian erzählt den gleichen Witz Spartianus c. 20, 8: *Ioca eius plurima extant; nam fuit etiam dicaculus. unde illud quoque innotuit, quod cum cuidam canescenti quiddam negasset, eidem iterum petenti sed infecto capite respondit: 'Iam hoc patri tuo negavi'.*

Aischrions Epigramm auf Philainis (o. S. 220). Ein lehrreiches Apomnemoneuma (μνημονεύεται!) dieser Gattung, welches Meineke und Bergk auf Aischrion zurückführten, Crusius noch weniger wahrscheinlich auf Herondas (fr. dub. 71 S. 89 ed. min.⁴), bietet uns Strabon VIII 6, 20 extr.: καὶ δὴ καὶ μνημονεύεται τις ἑταῖρα πρὸς τὴν ὀνειδίζουσαν, ὅτι οὐ φιλεργὸς εἴη οὐδ' ἐρίων ἔπιτοιο, εἰπεῖν.

ἐγὼ <δε> μέντοι <γ'> ἡ τοσαύτη τρεῖς ἤδη
καθεῖλον ἰστοὺς ἐν βραχεὶ χρόνῳ τούτῳ.

Wie ein Stratonikoswitz zur Babriosfabel verarbeitet wurde, hat Crusius¹ gezeigt. Was dort (Cic. de nat. deor. III 19, 50) der Kitharist dem Mann von Alabanda erwidert ('ergo', inquit, 'mihi Alabandus, tibi Hercules sit iratus!'), sagt entsprechend hier (Babr. 15, 13f.) der Böotier zum Athener:

ἑπέπασο· νικᾷς. τοιγαροῦν χολῶθῃ
Θησεὺς μὲν ἡμῖν, Ἡρακλῆς δ' Ἀθηναίους.

¹ O. Crusius, Studien zu Babrios und den Aisopeia: Fleck. Jahrb. 127 (1883) S. 240; 'Babr.': Pauly-Wiss. II 1896 Sp. 2663, 61—63. Ebenda wird ein Machonisches Thema (Ath. VIII 26 p. 341a—d: Der Arzt und der Schwerkranke) bei Babrios (75) namhaft gemacht.