

Universitätsbibliothek Wuppertal

Phoinix von Kolophon

Gerhard, Gustav A.

Leipzig, 1909

Zweites Kapitel. Kommentar

Nutzungsrichtlinien Das dem PDF-Dokument zugrunde liegende Digitalisat kann unter Beachtung des Lizenz-/Rechteinweises genutzt werden. Informationen zum Lizenz-/Rechteinweis finden Sie in der Titelaufnahme unter dem untenstehenden URN.

Bei Nutzung des Digitalisats bitten wir um eine vollständige Quellenangabe, inklusive Nennung der Universitätsbibliothek Wuppertal als Quelle sowie einer Angabe des URN.

[urn:nbn:de:hbz:468-1-5287](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:468-1-5287)

Zweites Kapitel

Kommentar

A Zum P. Heid. 310

1 Anonymus gegen die *αἰσχροζέφεια*

Über den Umfang dieses Gedichtes erhebt sich gleich eine schwierige Frage. Von den 40 Versen, welche uns davon in Kol. II (Z. 34—66) und III (Z. 67—73) bewahrt sind, reichte der verlorene Anfang sicher in Kol. I zurück, aber wie weit? Darüber erlauben uns die paar dort vorhandenen Zeilenschlüsse vorerst keine Entscheidung. Einen Anhalt scheint höchstens V. 18 zu bieten. Seine mutmaßlichen Endbuchstaben *εμαίων* (vor dem *ε* noch eine Spur, vielleicht von *Α*) führen auf die Ergänzung [*Πτολ*]*εμαίων*¹, und damit könnte einer der Könige des Wunderlandes gemeint sein, das dem Reichtum und Genüsse suchenden Jüngling als Eldorado galt.² Indessen brächte jener Name dem Skazon die unerhörte Erscheinung eines Daktylos im fünften Fuß. Auf festeren Boden kommen wir mit

. Z. 34 *ἔοικεν εἶναι*] Fürs erste zwar steht da nur der nichtsagende Rest eines jäh unterbrochenen Satzes. Das Thema des Fol-

1 Sonst bliebe, soweit ich sehe, nur [*ἡρ*]*εμαίων* übrig, und das schließt sich von selber aus.

2 Man denke an die Herondasverse (I 26 ff.) *τὰ γὰρ πάντα, | ὅσ' ἔστι κον καὶ γίνετ', ἔστ' ἐν Αἰγύπτῳ: | πλοῦτος, παλαιστῆ, δύναμις, ἐδδ[η δ]όξα, | θέαι, φιλόσοφοι, χρυσίον, νεηρίσκοι, | θεῶν ἀδελφῶν τέμενος, ὁ βασιλεὺς χρηστός, | μουνήριον, οἶνος, ἀγαθὰ πάνθ' ὅσ' ἂν χρήξης, | γυναῖκες κτλ.* (dazu O. Crusius, Untersuchungen 1892 S. 174) und an den vielumstrittenen Passus des Teles π. πενίας κ. πλούτου S. 29, 6 ff. *Ἡενσε διὸ καὶ εἰ βούλει τὸν νιόν σου τῆς ἐνδείας καὶ σπάνεως παῖσαι, μὴ πρὸς τὸν Πτολεμαῖον πέμπε ὅπως χρήματα κτήσεται. . . ἀλλὰ [εἰς Ἀκαδημίαν] πρὸς Κράτητα κτλ.*, mit welchem übrigens in der Form eine Stelle des zwölften Kratesbriefes (S. 210 Hercher) merkwürdig übereinstimmt: *ᾧστ' εἰ βούλει ἀγαθὸν καὶ μὴ κακοῦς γενέσθαι σοι τοὺς παῖδας, πέμπε μὴ εἰς ἀγρόν, ἀλλ' εἰς φιλοσόφον κτλ.*

genden jedoch mit seiner, wie wir sehen werden, kynischen Atmosphäre legt einen Gedanken nahe wie den: 'eine Krankheit¹ scheint's zu sein (nämlich ihr, der Habsüchtigen Gebaren); denn —'. Für die kynische Auffassung des Lasters als einer Krankheit und des Weisen als Arztes hat man längst Belege gesammelt.² Hinzufügen möchte ich außer etwa dem 40. Diogenesbrief³ besonders, was in Xenophons Symposion (4, 37) Antisthenes von skrupellos geldgierigen Tyrannen sagt: *τούτους μὲν οὖν ἔρωγε καὶ πᾶν οἰκτεῖρω τῆς ἄραν χαλεπῆς νόσου. ὅμοια γὰρ μοι δοκοῦσι πάσχειν ὥσπερ εἴ τις κτέ.* oder 'Demokrits' Klage im 17. Hippokratesbrief (§ 42 S. 303, 38 ff. H.): *καὶ οὐς μὲν ('die einen') αὐτῶν ἔρωτες ἀτάσθαλοι ὑποπεπρόκασι... οὐς δὲ τῇ-κει φιλαργυρίῃ, νοῦσος ἀόριστος κτλ.* — Die nächsten wohl sicher ergänzten Worte

π[άντο]θεν γὰρ ἔλκουσιν 'denn überall her rafften sie (Gewinn)' malen uns sofort mit einem bezeichnenden Zuge den *αἰσχροκερδῆς*. *Αἰσχροκερδία μὲν* (ἔστιν), heißt es bei Ps.-Aristot. *π. ἀρετῶν καὶ κακιῶν* S. 1251 b. 5—7⁴, *καθ' ἣν κερδαίνειν ζητοῦσι πανταχόθεν καὶ τὸ κέρδος τῆς αἰσχύνῃς περὶ πλείονος ποιοῦνται*, und im Ps. Plat. Hipparch p. 225 B: *ἀπὸ παντὸς ὃ γε φιλοκερδῆς... οἴεται δεῖν κερδαίνειν*. Ähnlich beschreibt Dions (or. IV p. 170 R.) Diogenes seinen *δαίμων φιλοχρήματος*: *τοῦτο οὖν (τὸ ἀργύριον) διώκει καὶ ζητεῖ πανταχόθεν, οὐδέν τι μεταστρεφόμενος, οὐτ' εἰ μετ' αἰσχύνῃς οὐτ' εἰ μετ' ἀδικίας γίγνεται κτλ.* Die *Κακία* der Prodikosfabel (Xen. Mem. II 1, 25) verspricht dem jungen Herakles, er solle es immer gut haben auf Kosten anderer *οὐδενὸς ἀπεχόμενος ὅθεν ἂν δυνατόν ἢ τι κερδᾶναι*. *πανταχόθεν γὰρ ὠφελεῖσθαι τοῖς ἐμοὶ συνοῦσιν ἐξουσίαν ἐγὼ παρέχω*, während der gleiche Xenophon (II 9, 4) dem armen Archedemos nachrühmt: *οὐ γὰρ ἦν οἷος ἀπὸ παντὸς κερδαίνειν, ἀλλὰ φιλόχρηστος κτέ.* Auf solche Leute, die *ἐκ (ἀπὸ) παντὸς κερδαίνειν (λαμβάνειν) βούλονται* (vgl. auch Hes.

1 Am Ende von Z. 33 vielleicht *νοῦσος*; zur Form vgl. R. Meister, Herondas (Abh. Sächs. Ges. XIII 7) 1893 S. 833.

2 Vgl. J. Bernays, Lucian und die Kyniker 1879 S. 24. 92 und E. Zeller, D. Philos. der Gr. II 1⁴ 1889 S. 332 f.; auch Ernst Weber, De Dione Chrysostomo Cynicorum sectatore: Leipz. Stud. X 1887 S. 134; H. Weber, De Senecae philosophi dicendi genere Bionio, Marb. Diss. 1895 S. 10 f. 17. 40 f. 60 und für die Stoiker P. Wendland, Qu. Muson. 1886 S. 12.

3 Diog. ep. 40 S. 255, 2 H. (an Alexander den Gr.): *σκόπει οὖν... ἐπιτρέψαι τινὶ παντὸν ἀνθρώπων, ὅστις σε ὥσπερ ἰατρὸς νοσοῦντα ἐκθεραπεύσας ἀπαλλάξει τῆς νῦν πολλῆς καὶ κακῆς δόξης.*

4 Vgl. R. Holland in der Leipz. Theophr.-Ausg. 1897 S. 261 (ch. 30, 1). S. auch den Text bei Stob. I 194 S. 146, 10 ff. Hense.

s. v. κερδαλέοφων), gibt es allerlei Sprichwörter, so z. B. Ἀ φιλοχορηματία Σπάρταν ἔλοι, ἄλλο δὲ οὐδέν (Zenob. Ath. III 71) — Πάντ' εἰς τὴν κερδαίνουσαν πῆραν ὠθεῖν (Macar. VI 98) — Δελφικὴ μάχαιρα (App. Prov. I 94)¹, ihnen gelten Mahnungen² wie Soph. Ant. 312 οὐκ ἐξ ἅπαντος δεῖ τὸ κερδαίνειν φιλεῖν und Men. fr. inc. 625 III S. 187 K. μὴ πάντοθεν³ κέρδαν', ἐπαισχύνον δέ μοι.

Auch ἔλκειν im Sinn von 'etwas an sich reißen' (wie ἐπισπᾶσθαι κέρδος Herod. III 72) ist nachweisbar, sonst freilich immer mit Objekt; medial in den Theognisversen (29 f.) πέπνυσο, μηδ' αἰσχροῖσιν ἐπ' ἔργμασι μηδ' ἀδίκουσιν | τιμὰς μηδ' ἀρετὰς ἔλκεο μηδ' ἄφρονος. Von φιλοχορήματοι brauchte man die proverbiale Wendung ('Zenob.' II 30) Ἀσπένδιος κιθαριστής: καθάπερ οἱ Ἀσπένδιοι τῶν κιθαριστῶν οὐδεμίαν φορὰν ἔξω φέρουσι, sagt Zenon von Myndos, πάσας δὲ ἐν τῷ ὁργάνῳ, οὕτως καὶ ὁ φιλοχορήματος οὐδὲν τῶν πέλας ἔνεκα οἰκονομεῖ, ἔλκει δὲ ἐφ' ἑαυτὸν πάντα. Ein andres hierher gehöriges Bild geht vom Nordostwind aus: Ἐλκων ἐφ' αὐτὸν ὥστε Καικίας νέφος (Diog. IV 66 = Trag. fr. ad. 75 S. 853 N.²; Com. fr. dub. 1229 III S. 612 K.), und Dion im erwähnten Zusammenhang vergleicht den φιλοχορήματος gar mit einem Magneten (or. IV p. 170 R.): οὐχ ὥσπερ τὴν μαγνητὴν λίθον ἔλκειν φασὶ πρὸς αὐτὴν τὸν σίδηρον, ἀλλὰ καὶ χαλκὸν καὶ μόλυβδον προσαγόμενος, καὶ ψάμιον ἢ λίθον διδῶ τις κτλ.

Besonders nahe kommt unsrem Vers die ironische Aufforderung bei Eur. Ino fr. 419 S. 488² N.: βία νυν ἔλκετ' (Herwerdens Änderung ἔλκεσθ' abzuweisen) ὦ κακοὶ τιμὰς βροτοί, | καὶ κτᾶσθε πλοῦτον πάντοθεν θηρώμενοι und ein Satz des φιλάργυρος ἐρασθεῖς (Liban. IV S. 828, 25 ff. R.): οὐχ ἐκὼν.. (sc. εἰς ἐμοῦ παραγίγνεται ὁ πλοῦτος), ἀλλὰ μόνον οὐκ ἀργόμενος ὅπ' ἐμοῦ καὶ βία πανταχόθεν⁴ περιελκόμενος. — Das Treiben des αἰσχροκερδῆς wird jetzt genauer ausgeführt:

1 Vgl. die Redensarten: Ἀγαθὰ Κιλίκων (Diog. I 9) — Ἀπὸ νεκρῶν φορολογεῖν (ibid.) u. ä. — Μία λόχη οὐ τρέφει δύο ἐριθάρκους ('Zenob.' V 11).

2 Vgl. Men. Mon. 63 Βίον πορίζον πάντοθεν — πλὴν ἐκ κακῶν m. 196 Ζήτει συναγαγεῖν ἐκ δικαίων τὸν βίον.

3 Vgl. noch Ar. mor. Nic. IV 3 S. 1121 b 31 f. οἱ δ' αὖ κατὰ τὴν λήψιν ὑπερβάλλουσι τῷ πάντοθεν λαμβάνειν καὶ πᾶν κτλ.; Adamant. soph. Physiogn. I 6 S. 309, 5—7 Förster: ὀφθαλμοὶ μικροὶ ἐστῶτες φαίνουσι φιλοχορήματον καὶ πάντοθεν κέρδη περινοοῦντα; Ioann. Chrys. hom. 15 de avar. 63 Sp. 668 Migne: ἂν μὴ πάντοθεν ἐξῇ κερδαίνειν αὐτῷ, τῶν φύσει πολεμίων αὐτῷ οὗτοι πολεμιώτεροι καταφαίνονται (sc. die Verwandten).

4 Vgl. Plut. de cupid. div. 6 p. 525 F: (φιλοπλουτία).. πρὸς μηδὲν ἐπολαύουσα τῶν πανταχόθεν προσποριζομένων und die congesti undique sacci bei Hor. sat. I 1, 70 (s. auch II 3, 127 f.).

Z. 35. 36 καὶ οὐκ ἔστιν οὐ[τ]ε [σ]υγγενῆς οὔτε ξείνος | ο[.]υκ [...]ματι[...] ὅπως ἔξει μέζον] wo die Krasis zu Anfang (κοῦκ) nicht ausgeschrieben, wie öfters im Herondas (die Beispiele bei Meister S. 782). Fürs Ganze, dessen Numerus vom Pluralis (34 ἔλκουσιν) unvermittelt in den Singularis (36 ἔξει) überspringt, ergibt sich trotz der Lücken als allgemeiner Inhalt, daß der Gewinnsüchtige bei seiner Tätigkeit weder den συγγενῆς noch den ξείνος verschone.

Dies Wortpaar verstand ich ursprünglich vom 'Verwandten' und 'Fremden', erstaunt über den unkorrekten Dichter, der dem συγγενῆς den ἀλλότριος gegenüberstellen mußte oder aber den ξείνος einem Begriff wie πολλίτης. In Wahrheit liegt überhaupt keine Antithese vor, vielmehr tritt dem Verwandten ergänzend zur Seite der Gastfreund (zum ionischen ξείνος vgl. Meister, Herondas S. 832), wie man z. B. in der 74. Dion-Rede (II p. 402 R.) liest: οὐδὲ γὰρ ὁ ἀδελφὸς οὐδὲ ὁ συγγενῆς οὐδὲ ὁ ξείνος πέφνκεν ἀδικεῖν, ἀλλ' ὁ μοχθηρὸς ἀνθρώπος. Auch Hor. a. p. 312 f.: *qui didicit... | quo sit amore parens quo frater amandus et hospes* etc. läßt sich anführen und vielleicht der Monostichos (Men. 570) *Δίκαιος ἴσθι καὶ φίλοισι καὶ ξένοις*. Den Gastfreund anzutasten, galt dem Griechen als äußerster Frevel. Daß der ξεινοκτόνος¹ dem Vater- und Verwandtenmörder mindestens gleichstand, zeigen typische Wendungen in der Art von Hor. c II 13, 5 ff. *illum et parentis crediderim sui | fregisse cervicem et penetralia | sparsisse nocturno cruore | hospitis* oder Ov. Met. I 144 f. *Vivitur ex raptō. non hospes ab hospite tutus | non socer a genero. fratrum quoque gratia rara est* etc. So gehörte nun Übervorteilung des ξείνος offenbar auch zum landläufigen Bilde des αἰσχροκερδῆς. Die horazische Moralpredigt c. III 24, 54 *nescit equo rudis | haerere ingenuus puer... 59 ff. cum periura patris fides | consortem socium fallat et hospites, | indignoque pecuniam | heredi properet* folgt griechisch populären Mustern, und Theophrasts Charakter 30 erscheint zum wenigsten fähig (§ 3) *δανείσασθαι παρὰ ξένου παρ' αὐτῷ καταλύοντος*.

Auf betretenes Gebiet noch weist uns der συγγενῆς. Daß Geld vor Verwandtschaft gehe, ist ein bekannter Satz volkstümlich pessimistischer Erfahrung. Eur. Dan. fr. 324 S. 456 N.² ὦ χρυσέ, δέ-
ξλωμα κάλλιστον βροτοῖς, | ὥς οὔτε μήτηρ ἡδονὰς τοιαύτης ἔχει, | οὐ παῖδες ἀνθρώποισιν, οὐ φίλος πατήρ, | οἷας σὺ χοῖ σὲ δάμασιν κεκτημένοι κτλ.;
Oin. fr. 566 S. 538 N.² ὥς οὐδὲν ἀνδρὶ πιστὸν ἄλλο-πλὴν τέκνων |

¹ S. z. B. Heraklit ep. 4, 3 S. 281 He.; dazu J. Bernays, Die Herakl. Briefe 1869 S. 46.

κέρδους δ' ἑκατὶ καὶ τὸ συγγενὲς νοσεῖ; Anacreont. 27 C III⁴ S. 313 f. Bergk 4 ἀπόλοιτο πρῶτος αὐτὸς | ὁ τὸν ἄργυρον φιλήσας. | διὰ τοῦτον οὐκ ἀδελφός, | διὰ τοῦτον οὐ τοκήες. | πόλεμοι, φόνοι δι' αὐτόν. Es verhält sich hier wie mit den Freunden (s. u. zu P. Lond. V. 23). Der Reiche hat Verwandte in Hülle und Fülle: Τῶν εὐτυχοῦντων πάντες εἰςὶ συγγενεῖς (Men. Mon. 510) — ἐμοὶ γὰρ αὖ τῶν φίλων οἱ μὲν εὖ πράττοντες ἐκποδὼν ἀπέρχονται, οἱ δ' ἂν κακὸν τι λάβωσι, γενεαλογοῦσι τὴν συγγένειαν καὶ οὐδέποτε μὲν ἀπολείπονται (Nikeratos bei Xen. Symp. 4, 51). Ihm verbindet man sich gerne durch Heirat.¹ Vom Armen und Bedrängten hingegen will die eigene Familie nichts wissen. Men. Adelph. fr. 4 III S. 4 K.: ἔργον εὐρεῖν συγγενῇ | πένητός ἐστιν· οὐδὲ εἷς γὰρ ὁμολογεῖ | αὐτῷ προσήκειν τὸν βοηθείας τινὸς | δεόμενον· αἰτεῖσθαι γὰρ ἅμα τι προσδοκᾷ. Schon Theognis spricht es aus (299 f.): Οὐδεὶς λῆ φίλος εἶναι, ἐπὶ κακὸν ἀνδρὶ γένηται, | οὐδ' ὅς κ' ἐκ γαστροῦ, Κύρνε, μῆς γερόνη. Ähnlich klingen die Londoner Choliamben:

23 ἐπὶν ἔχῃς τι, πάντα σοι φίλων πλήρη·

26 εἰν <δὲ> μὴ ἔχῃς μηδέν, οὐδὲ κηδεστέα,

und noch pointierter die eingelegte Dublette:

24 πλουτοῦντα γὰρ σε χοῖ θεοὶ φιλήσουσι·

25 πένητα δ' ὄντα χῆ τεκοῦσα μείσῃσει.²

Am mächtigsten natürlich beherrschen die χρήματα den eigentlichen φιλοχρήματος und αἰσχροκερδής, der nach Sokrates bei Xen. Mem. II 3, 1 χρησιμώτερον νομίζει χρήματα ἢ ἀδελφούς³ oder nach dem Dionischen Diogenes (or. IV p. 169 R.) οὔτε παῖδας ἢ γονέας οὔτε πατριδα φιλεῖ ἢ συγγένειαν ἄλλο τι νομίζει ἢ τὰ χρήματα und darum auch selbst von seinen Leuten gehaßt wird: non uxor saluum te volt, non filius: omnes | vicini oderunt, noti, pueri atque puellae (Hor. s. I 1, 84f.). Wie aller Krieg und Mord auf Erden von der Habsucht stammt⁴,

1 Eur. Thyest. fr. 395, 2 f. S. 481 N.² τὴν μὲν γὰρ εὐγένειαν αἰνοῦσιν βοροί, | μᾶλλον δὲ κηδεύουσι τοῖς εὐδαίμοσιν.

2 Vgl. Prov. 19, 7 πᾶς δὲ ἀδελφὸν πτωχὸν μισεῖ, καὶ φιλίας μακρὰν ἔσται.

3 Dazu K. Joël, Der echte und der Xenophontische Sokrates II 1901 S. 995.

4 S. z. B. Plat. Phaed. p. 66 C διὰ γὰρ τὴν τῶν χρημάτων κτῆσιν πάντες οἱ πόλεμοι ἡμῖν γίνονται κτλ.; Dion. or. 17 p. 466 R.; Luc. Cyn. 15 πάντα γὰρ τὰ κακὰ τοῖς ἀνθρώποις ἐκ τῆς τούτων (χρυσοῦ καὶ ἀργύρου) ἐπιθυμίας γίνονται, καὶ στάσεις καὶ πόλεμοι καὶ ἐπιβουλὴ καὶ σφαγαί (vgl. Charon 11). Über Philon: P. Wendland, Philo und die kynisch-stoische Diatribe: Beiträge zur Gesch. d. griech. Philos. u. Rel. v. Wendland-Kern 1895 S. 37 A. 1. Neben der φιλοχρηματία erscheinen zuweilen φιληδονία und φιλοδοξία: E. Norden, In Varron. saturas

so stiften Reichtum und Tyrannis¹ auch den schlimmsten Zwist, den Hader unter Blutsverwandten. Es sind das wichtige τόποι im *φύλος πλούτου*², und ihre Hauptverfechter die Kyniker, die sich ja selber vom Kampfe ums Geld frei halten³ und aus *ἀρπαγαί* und *ἀλληλοκτονία*⁴ zur *φιλαλληλία* der Urzeit⁵ zurückkehren durch einfaches Leben:

Menippeas obs. sel.: Fleck. Jahrb. Suppl. 18 (1891) S. 295. — Übrigens vgl. auch den Anfang des Athenaios-Epigramms auf Epikur (D. L. X 12 = A. P. 4, 43: III S. 399 f. Cougny): *Ἀνθρώποι, μοχθεῖτε τὰ χεῖρονα καὶ διὰ κέρδος | ἄπληστον νεκῶν ἄρχετε καὶ πολέμων.*

1 Xen. Hier. 3, 8 *ἐνρήσεις μὲν τοὺς ἰδιώτας ὑπὸ τούτων (den Angehörigen) μάλιστα φιλονέκτους, τοὺς δὲ τυράννους πολλοὺς μὲν παῖδας ἐαυτῶν ἀπεκτονότας, πολλοὺς δ' ὑπὸ παίδων αὐτοὺς ἀποκωλύοντας, πολλοὺς δὲ ἀδελφοὺς ἐν τυραννίᾳ ἀλληλοφόνους γεγεννημένους, πολλοὺς δὲ καὶ ὑπὸ γυναικῶν τῶν ἐαυτῶν τυράννους διεφθαρμένους καὶ ὑπὸ ἐταίρων γε τῶν μάλιστα δοκούντων φίλων εἶναι;* Dion. or. I p. 68 R., VI p. 210 R., dazu E. Weber S. 95.

2 *Σόγκρ. πλούτου κ. ἀρετῆς* Stob. fl. 93, 31, III S. 187, 23 f. Mein. *μυρία δ' ἐπιβουλαὶ δι' αὐτὸν (τὸν πλούτον) ἐκ βασιλέων, ἐξ ὁμόρων, ἀπ' οἰκείων;* S. 188, 21 ff. *τὰ δὲ ἄλλα μείζω πάθη· στασιάζει μὲν οἶκους καὶ κακὸν ἄθλον ἀδελφοῖς πρόκειται. τέκνα δ' ἐχθρὰ ποιεῖ πατράσιν ἐπιθυμοῦντα τῆς περὶ τὸν πλούτον ἐξουσίας, αὐτοῖς δὲ τοῖς τέκνοις τοὺς γονεῖς βαρύτερους,* vgl. Joël II S. 314; S. 189, 20 f. *μυρία τῶν κακῶν οὐκ ἂν ἦν, εἰ μὴ πλοῦτος ἦν, δι' ὃν γίγνεται φόνος κτλ.*

3 Diog. ep. 33, 2 S. 247 He. (Phanomacho) *πολεμεῖται γὰρ τῶν ἐμῶν οὐδὲν οὐδὲ καθαρπάζεται, 3 πολεμεῖται μὲν διὰ ταύτην (τὴν ἐμὴν πενίαν) οὐδὲ εἰς οὗτε ἐν γῇ οὗτε ἐν θαλάσῃ;* ep. 46 S. 257 (Platoni) *τίς γὰρ ἂν ἐφ' οὗτως ἀντάραξη καὶ λιτὸν πολέμιος στρατεύσαιο;* ἐπὶ τίνα δ' ἂν οἱ τοιοῦτοις ἀρεσκόμενοι βασιλέα ἢ δῆμον ἐξενέγκαιεν; Dion. or. VI p. 208 R., dazu E. Weber S. 107 f.

4 Diog. ep. 39, 4 S. 254 He. (Monimo) *ζήσῃ γὰρ ἐλεύθερος . . θεωρῶν, ὃ θεοὶ ἀνθρώποις τοῖς μετρίοις κατεσκευάσαντο ἀπεχομένοις τοῦ ἀγρίου βίου, ἐν ᾧ ἀρπαγαὶ καὶ ἀλληλοκτονίαι οὐ περὶ μεγάλων οὐδὲ θείων, περὶ μικρῶν δὲ καὶ κοινῶν κτλ.;* vgl. ep. 28, 1 S. 242 He. und dazu W. Capelle, De Cynicorum epistulis, Gött. Diss. 1896 S. 26.

5 Vgl. Tzetzes zu Hes. Op. 42 (Poetae Min. Gr. ed. Gaisford III 1820 S. 59) *βίον ἀπλοῦν καὶ ἀπείρτον καὶ φιλάλληλον εἶχον . . , οὐ στρατείας, οὐ βίας, οὐχ ἀρπαγῆς, ἀλλὰ φιλαλληλίαν μόνον καὶ τὸν ἐλεύθερον καὶ ἀπείρτον τοῦτον βίον ζῆν εἰδότες,* dazu E. Norden, Beiträge zur Gesch. der gr. Philos.: Fleck. Suppl. 19 (1892) S. 413 ff.; Plat. leg. III p. 678 E AΘ. *Καὶ τοίνυν στάσις ἔμα καὶ πόλεμος ἀποκώλει κατὰ τὸν τότε χρόνον πολλαχῇ. ΚΑ. Πῶς; ΑΘ. Πρῶτον μὲν ἡγάπων καὶ ἐφιλοφρονοῦντο ἀλλήλους δι' ἐρημίαν, ἔπειτα οὐ περιμάχητος ἦν αὐτοῖς ἡ τροφή (dazu E. Weber S. 121; E. Norden S. 418); Plat. rep. II p. 372 BC (vgl. Joël II S. 457) ἐσώχθησαν . . , ἡδέως ξυνόντες ἀλλήλοις, οὐχ ὑπὲρ τὴν οὐσίαν ποιοῦμενοι τοὺς παῖδας, ἐδλαβόμενοι πενίαν ἢ πόλεμον. — Πενίαν mit F. Dümmler (Ak. 1889 S. 68 A. 1) in *πείναν* zu ändern scheint mir überflüssig. Die Gruppe 'Armut und Krieg' läßt sich für die Crusiusche Herstellung von Krates fr. 10 (Anth. Lyr.⁴ 1897 S. 155 vgl. XLI) *κόγχον καὶ κόαμον σύναγ' <ὃ φίλε>, κἄν τάδε δρώσῃς | ῥηϊδίως στήσεις <στάσεως> πενίας τε τρόπαιον* (Teles S. 10, 1—3 Hense; vgl. denselben Gelehrten zu Stob. I 98: III 1894 S. 45, 4—6) anführen, während andererseits die Joachimsche 'Tautologie' *πενίης σπάνεως τε* (vgl. H. Diels zu s. fr. 7 S. 219) durch die Teletische Wendung *σπάνις καὶ ἔνδεια* (u. umgek.;*

ἐξ ὧν οὐ πολεμοῦσι πρὸς ἀλλήλους περὶ τούτων,
οὐχ ὅπλα κέκτηνται περὶ κέρματος, οὐ περὶ δόξης

(Krates Πήρα fr. 4 S. 218 Diels V. 6 f.). Zumal dem Streit im Hause gilt ihr Tadel¹ wie ihre schlichtende Mahnung.² Μηδ' ἀμφὶ κτεάτων συνομαλμοσιν εἰς ἔριν ἔλθης (Ps. Phokyl. 206), so tönt es durch die gesamte Literatur der kynisch-stoischen Diatribe hindurch.³

Wir fassen jetzt die Verse des Papyrus schärfer ins Auge: 'Und es ist weder ein Verwandter noch ein Gastfreund, den er nicht — ὅ[ν] οὐχ[ι] o. ä. Z. 36 scheint kaum zweifelhaft — . . . , um Gewinn zu machen.' Fürs Zeitwort läßt sich nach unsern Darlegungen verschiedenes vermuten, vielleicht ein bloßes 'betrügen', vielleicht auch, dem kynischen Hang zur Hyperbel (s. zu Z. 83) und dem Pathos des Folgenden angemessen, der stärkere Begriff 'töten'. Schwerer ist's,

s. Henses Index S. 62. 82) gestützt wird. — Für verderbt halte ich dagegen die ganze Satzgestaltung mit ihrer traditionellen Wiedergabe *nec ultra census filios generabunt, caventes paupertatem et bellum*. M. E. steht die Negation am falschen Platze, und hat man zu lesen: ὑπὲρ τὴν οὐσίαν ποιοῦμενοι τοὺς παῖδες, <οὐκ> εὐλαβοῦμενοι πενίαν ἢ πόλεμον. Zum zweiten Teil (wo nun auch ἡ verständlich) verweise ich auf Plut. sept. sap. conv. 16 p. 159 E Ἄρ' οὐν . . . οὐκ ἀεὶ σχολὴν ἔξομεν ἀλλήλοις συνεῖναι, μὴ δεδιότες πενίαν μηδὲ εἰδότες πλοῦτον; und vor allem Plat. Phaed. 32 p. 82 C οἱ ὁρθῶς φιλοσοφούντες . . . καρτεροῦσι . . . , οὐ τι οἰκοφθορίαν τε καὶ πενίαν φοβοῦμενοι, ὥσπερ οἱ πολλοὶ καὶ φιλοχρήματοι, zum ersten inhaltlich auf das vorhin im Texte über 'Verwandschaft und Geld' Gesagte, außerdem formell auf Gnom. Vat. 232 (Wiener Stud. X 1888 S. 220) 'Ο αὐτὸς (Demosthenes) θεασάμενός τινα πλείονα τῆς οὐσίας ποιοῦμενον φροντίδα, ὑπὲρ τοὺς υἱούς, ἔφη: 'σύ μοι δοκεῖς, ὦ οὗτος, μὴ τὴν οὐσίαν ἐθέλειν τοῖς υἱοῖς καταλιπεῖν, ἀλλὰ τὰ τέκνα τῇ οὐσίᾳ' (wo Sternbachs Anstand nicht berechtigt).

1 Vgl. Diog. ep. 50 S. 258 He. (Charmidae) über den angeblichen Philosophen Heuremon, der περὶ τῶν μητρῶων πρὸς τὸν πατέρα μόνον οὐχὶ γυνὸς ἐπαγκρατίαζε.

2 S. z. B. Anton. Mel. I 26, Band 136 Sp. 861 B Migne: Κράτης μὲν οὖν λέγεται ὁ Θηβαῖος τοῖς στασιάζουσιν οἴκοις ἐπιφοιτῶν λόγοις εἰρήνης διακρίνειν τὰς ἐριδας (vgl. Julian or. VI p. 201 B Spanh.); Luc. Demon. 9. Sonst galt Verwandschaft dem Kyniker wenig: Antisth. D. L. 6, 12 τὸν δίκαιον περὶ πλείονος ποιεῖσθαι τοῦ συγγενούς; vgl. Arr. Epict. diss. III 24, 68.

3 Vgl. noch etwa Ps.-Phokyl. 42 ff. (Apostol. 18, 41a), bes. 46 f. σεῦ (des Goldes) γὰρ ἔκητι μάχαι τε λεηλασίαι τε φόνοι τε, | ἐχθρὰ δὲ τέκνα γονεῦσιν ἀδελφείοι τε συνάμοις, dazu P. Wendland, Die Therapeuten u. die Philon. Schrift vom beschaul. Leben: Fleck. Jahrb. Suppl. 22 (1896) S. 712 A. 2; Hippocr. ep. 17, 28 S. 301, 47 f. He. πολεμεῖν ἐμφύλια, ἡρεμίην οὐχ αἰρετίζουσι, 29 S. 302, 2 ff. φιλονικέοντες ἐχθρῇ πρὸς ἀλλήλους δῆριν ἔχουσι μετὰ ἀδελφῶν καὶ τοκίων καὶ πολιητέων, καὶ ταῦτα ὑπὲρ τοιούτων κτημάτων, ὧν οὐδὲ εἰς θανάτῳ δεσπότης ἐστί, ἀλλήλοκτονέουσι κτλ., 43 S. 303, 45 ff. κακοπρηγεῦντες ἐς ἐχθρὴν τὰ συγγενείης πολεμοποιέουσι, καὶ τούτων ἀπάντων αἰτίη ἡ φιλαργυρίη; Luc. Cyn. 8 . . . καὶ πολυμάχητ' ἐστί (Gold, Silber etc.) καὶ ἐπιβουλεύετε ἀλλήλοις διὰ τὰτα καὶ φίλοις φίλοι καὶ πατράσι παῖδες καὶ γυναῖκες ἀνδράσιν; s. auch [Plat.] Clitoph. p. 407 C.

aus den vorhandenen Zeichen das Verlorene selbst zu ermitteln. Die Lesung]ιματτ[könnte zunächst ein Verbum auf -άττω nahelegen, mit Schreiberfehler statt des ionischen -άσσω (vgl. Meister, Herondas S. 835). [Für die hellenistische Verwendung von σσ:ττ verweist mich Herr Prof. Dr. F. Rösiger-Heidelberg freundlichst auf J. Wackernagel's eben (Sommer 1907) erscheinendes Göttinger Universitätsprogramm 'Hellenistica' S. 12 ff. (c. III. IV)]. Neben (αἰμαάσσω und) λαιμάσσω¹ käme da φαρμάσσω = 'vergiften'² in Frage, und zum Optativ mit κε (ὄν οὐχὶ φαρμάσσοι κ' ὅκως —) wäre Anan. fr. 3, 3 S. 502 Bergk⁴ (γνολή κ' ὅσφ τὰ σῦκα τοῦ χρυσοῦ κρέσσω) zu vergleichen. Im Weg steht das Metrum. Die notwendige Penthemimeres zwingt uns, mit einer Schreibung wie]ιματτ[hinter der Negation ein zwei- oder dreisilbiges Zeitwort auf -άω und dann ein Monosyllabon (τ...) zu verlangen.

ὅκως ἔξει μέζον] Neben ὅκως Z. 36. 39, ὅκοῖα Z. 77 (vgl. Lond. 20. 21 ὅκον) begegnen in V. 72 (ποτε) und 84 (πως) πο-Formen, die man nicht, wie z. B. Meister (S. 848 f.) im analogen Fall des Herondas tut, ohne weiteres als unionisch ausmerzen darf, vgl. Herbert W. Smyth, The sounds and inflections of the Greek Dialects. Ionic, Oxf. 1894 § 341 f. S. 289 ff. — ἔξει μέζον] entsprechend attischem ἔξει πλέον = πλεονεκτῆσει. Wendungen wie μέζον πρίσσειν, μείον ἔχειν sind bereits für Herondas notiert (Crusius, Unters. S. 163). Was die Ky-

1 Der kühne Ausdruck 'verschlingen' fände, um von Bildern wie δίκαι ἀλληλοφάγοι (Telekl. Amphiktyon. fr. 2, I S. 210 K.) abzusehen, ein Seitenstück in der bekannten Antisthenischen (D. L. VI 4) Gegenüberstellung der κόρακες und κόλακες, von denen οἱ μὲν . . νεκρούς, οἱ δὲ ζῶντας ἐσθίουσιν (s. auch zu Z. 38 ἐδάξουσιν). Aus späterer Zeit erwähne ich beispielshalber Ioann. Chrys. hom. 11 de div. et paup. (Band 63 Sp. 642 f. Migne) ὁ δὲ πλοῦτος . . οὕτως ἐκθηριοῖ . . τὴν κατὰ τοῦ νεκροῦ . . μανίαν, ὡς οὐδ' ἂν αὐτῶν τῶν σαρκῶν ἀπέσχοιτο, εἰ γέ ποιν χρήσιμα ἦν αὐτοῖς καὶ τὰ μέλη (vgl. Diog. ep. 28, 3 S. 242, 27 ff. He.) und solche Stellen (hom. 15 de avar. Sp. 669 ὅμεις οὐ κορέννσθε ἐσθιόντες καὶ καταδάκνοντες τοὺς πένητας, Sp. 671 σὺ δὲ ἀνδρωπος ὦν . . τὸν ἀδελφὸν ἀδικεῖς καὶ κατεσθίεις), in denen vielleicht die γραμματεῖς κατεσθιόντες τὰς οἰκίας τῶν πηλῶν der Evangelien (Marc. 12, 40; Luc. 20, 47) nachklingen.

2 Φαρμάσσω im Sinn von φαρμακεύω bedürfte kaum der Belege. Auch der Gedanke würde passen; denn den Giftmord trifft man häufig im Sündenregister populärer Moralisten (vgl. etwa Heracl. ep. 7, 4 S. 284, 38 f. ἀπεισοτερότερες χρήματα, γυναικάς φθείραντες, φίλους φαρμακεύσαντες, ἱεροσυλῆσαντες κτλ.; Hippocr. ep. 17, 49 S. 304, 32 f. He. ἐτέρους δ' αἰκίησι στρεβλεῖντας, τοὺς δὲ φάρμακα νυκεῖντας κτλ.). Neben dem giftmischenden bösen Weibe (Eur. Koryss. fr. 464 S. 503 N.²; Men. fr. inc. 535, 9; III S. 159 K.; Ov. Met. I 147) steht als typische Figur der Sohn, der den Vater (Varr. Men. sat. fr. 496 B.; Luc. dial. mort. 27, 7; somn. s. Gall. 25; conv. s. Lap. 32; Polem. de physiogn. Arab.: I S. 132, 3 f.) oder die Mutter (Heracl. ep. 7, 5 S. 284, 43 f. He., dazu Bernays S. 64; Hor. s. II 1, 56; 3, 131) vergiftet.

niker von der πλεονεξία halten, zeigt etwa Luc. Cyn. 15: ἀλλ' ἡμῶν αὐτῇ (ἢ ἐπιθυμία τοῦ πλείονος) ἀπείη, καὶ πλεονεξίας μήποτε ὀρεχθεῖην, μειονεκτῶν δ' ἀνέχεσθαι δυναίμην.

Z. 37. 38 χ[ω]ρὶς δέατος ὁσεο[...ο]ὐδὲ μέμνηται | θεοῦ δικαίης, ἀλλα[...] ..εὐάζουσιν] schlagen dem Habgierigen gegenüber ein Motiv an, das uns nachher (V. 67—69) noch eingehender beschäftigen wird, die Drohung mit der Strafe der Götter: 'Ohne Scheu (rauben?) sie und denken nicht an | Gottes Gerechtigkeit, sondern . . frohlocken sie.' Was einem an diesem mutmaßlichen Wortlaut zuvörderst auffällt, ist außer der wiederaufgenommenen Mehrzahl (37 μέμνηται, s. zu Z. 35 f.) der Mangel einer konjunkionalen Verknüpfung mit dem Vorhergehenden; denn im Anfang von Z. 37 möchte ich nicht ein δέ annehmen, probabler scheint mir vielmehr die Lesung χ[ω]ρὶς δέατος, wo die seltene Genetivform von δέος durch ein Fragment vom Satyrspiel Kedalion des Sophokles¹ gedeckt wird und der Tribrachys des zweiten Fußes (s. zu Z. 127) im Hinblick auf den Usus des Choliambos² nicht überrascht. In dem folgenden Schema σ _ σ suche ich ein pluralisches Verbum, ohne eine Herstellung zu wagen. Die volkstümliche Parataxe οὐδὲ μέμνηται kann an Herond. II 39 f. erinnern: ἅπαντα ταῦτ' ἐπρηξε κοῦκ ἐπρηδέσθη | οὔτε νόμον οὔτε προστάτην οὔτ' ἄρχοντα, noch besser an Solon fr. 4, 12 ff. (II⁴ S. 36 Bergk) οὐθ' ἱερῶν κτεάνων οὔτε τι δημοσίων | φειδόμενοι κλέπτουσιν ἐφ' ἀρπαγῇ ἄλλοθεν ἄλλος, | οὐδὲ φυλάσσονται σεμνὰ θέμεθλα Δίκης κτλ.³: wir sehen da unsre kynische Paränese im Fahrwasser altgriechischer Gnomik. — Sie denken nicht an die Gottheit⁴, geschweige, daß sie sich ernstlich um sie kümmern, vgl. etwa Dem. or. 10 § 1 ἀπελθὼν ἕκαστος ὑμῶν (Athenen) οὐ μόνον οὐδὲν φροντίζει περὶ αὐτῶν (τῶν πραγμάτων), ἀλλ' οὐδὲ μέμνηται. — Zum kynischen Charakter unsres Passus stimmt die Persiflage im angeblichen Brief Aristipps an Antisthenes (Socr.

1 fr. 305 S. 202 N.² καὶ δὴ τι καὶ παρτίκα τῶν ἀρτυμάτων | ἐπὶ τοῦ δέατος (aus Herodian π. μον. λέξ. II: II S. 936, 14 ff. Lentz; vgl. π. κλίς. ὄνομ. II S. 772, 28 ff. und π. καθολ. προσφθ. 13: II S. 391, 24 ff.). S. auch Hes. s. v. δέατος.

2 Vgl. M. Ficus, Über den Bau des gr. Choliamb.: Roßbach-Westphal, Theorie der mus. Künste III 2³ 1889 S. 814; zu Herondas: J. A. Nairn in der Einl. zu s. Ausg. (Oxf. 1904) S. LXXX f.

3 Vgl. noch Theogn. 279 f. Εἰκὸς τὸν κακὸν ἄνδρα κακῶς τὰ δίκαια νομίζειν, | μηδεμίαν κατόπισθ' ἄζόμενον νέμειν; Theophyl. Simoc. ep. 73 S. 784 Hercher (= Com. fr. ad. 528 III S. 505 K.) ἀδικεῖς . . τὸν σὸν πατέρα, μήτε τὴν φύσιν αἰδοῦμενος μήτε τὴν Δίκην ὡς βάραθρον εὐλαβοῦμενος.

4 Vgl. Men. Mon. 118 Δίκαιον εἶναι πράττοντα μεμνησθαι θεοῦ.

ep. 9, 1 S. 617 He.) καὶ οὐδείς με ἐξαίρησεται τῆς Διονυσίου ἀμότητος . . . καὶ οὔτε δίκαν φοβεῖται τὰν θεῶν οὔτ' ἄνθρωπον αἰδεῖται, ὅστις με τοιαῦτα διατίθεται.

Z. 38 θεοῦ δικαίης] Das glossematische Substantiv δικαίη wird vom E. M. p. 24, 48 f. Sp. 61 Gaisf. bezeugt als Nebenform von δίκη, wie Ἀθηναίη: Ἀθήνη oder (worauf mich Crusius aufmerksam machte) ἀναγκαίη: ἀνάγκη.¹ Die Redensart 'Gottes Strafe' gemahnt an ein geflügeltes Wort aus Homer (τ 43) Ἀὐτῇ τοι δίκη ἐστὶ θεῶν, οἷ' Ὀλυμπον ἔχουσιν, nach Ps.-Diog. III 20 (I S. 217 ed. Gott.) gebraucht ἐπὶ τῶν ἀμοιβῆς τυγχανόντων ὧν πράττουσιν. Über kynische Theologie und die rächende Δίκη bleibt unten (zu Z. 67) noch manches zu sagen.

ἐνέζουσιν] Worüber die *avari* jubilieren, leuchtet ein: über den Gewinn.² Trotzdem weiß ich die Lücke im vierten Fuße ἀλλ[α] nicht zu füllen. *Ενέζουσιν* heißt ja eigentlich 'sie rufen ἐνοὶ wie Bakchantinnen'. Die lateinische Entsprechung *ovare* nimmt Horaz vom 'lachenden' Erben des totkranken Geizhalses (s. II 3, 145 ff.) *quondam lethargo grandi est oppressus, ut heres iam circum loculos et et claves latus ovensque curreret*, und das verwandte βακχεύω³ erscheint in entsprechendem Sinn bei Men. *Δόρδαν*. fr. 106 III S. 32 K. καὶ λαιμὰ⁴ βακχεύει λαβὼν τὰ χρήματα. An andern Stellen findet man das beliebte Gleichnis ausgeführt; am schönsten im später zu behandelnden Ninosgedicht (fr. 2) unsres Phoinix, wo der tote Weichling klagt:

1 E. M. p. 222, 57 Sp. 640. Gaisf. gibt als weiteres Beispiel *σεληναία*: *σελήνη*.

2 Vgl. Ioann. Chrys. hom. 11 de div. et paup.: Band 63 Sp. 644 Migne: καὶ χαλεπώτερον τὸ θηρίον καθ' ἑαυτοῦ ἐργαζόμενος (der Geldgierige) εὐφραίνεται καὶ πηδᾷ αἰχμάλωτος γινόμενος; Σόγκρ. πλούτ. κ. ἀρ.: Stob. 93, 31, III S. 188, 31 — 189, 2 τελευτήσαντι δὲ οὐ γίγνεται πλουσίῳ πένθος οὔτε παρὰ τῶν διαδεξαμένων, ἐπεὶ χαίρουσιν εὐληφότες, οὔτε κτλ.

3 Et. Gud. Sp. 103, 14 f. Sturz *Βακχεύω*: τὸ μαίνομαι καὶ μεθύσκομαι καὶ ὀρχοῦμαι καὶ γελῶ; Alex. Μανδραγοριζομ. fr. 141 (II S. 348 K.) 12 f. (von den widerspruchsvollen Menschen) καὶ τὸν μὲν ὄξυν οἶνον ἐκπνέζομεν, | ἐπὶ ταῖς ἀβρυτάκταισι δ' ἐκβακχεύομεν.

4 So Bentley statt des (schol. Ar. Av. 1563) überlieferten *λαιμα*, verweisend auf die Hesyngglosse *Λαιμά*: *λαμνρά* (gierig); dazu vgl., was wir oben (S. 18) über das stammverwandte *λαιμάσσω* bemerkten. Eine Nebenform dieses Zeitworts selber (*λαιμᾶ*) in die Menanderstelle einzuführen (W. G. Rutherford, Schol. Ar. I 1896 S. 573) dünkt mir verfehlt. — Übrigens gäbe auch die Lesart des Ravennas: *λημα* (Akk. d. Bez.) einen brauchbaren Sinn, vgl. z. B. Eur. Heraclid. 3 ὁ δ' ἐς τὸ κέρδος λῆμ' ἔχων ἀνείμενον κτλ. An *λημα* zu denken, könnte man sich durch Verbindungen wie Dem. or. 21 § 28 εἰ δ' ἐγὼ . . . τοῦτον εἰλόμην τὸν ἀγῶνα, ἀφ' οὗ μὴδὲν ἐστὶ λῆμμα λαβεῖν ἐμοὶ κτέ. versucht fühlen.

20 τὰ δ' ὄλβι' ἡμέων δῆλοι συνελθόντες

21 φέρουσιν ὥσπερ ὦμὸν ἔριφον αἱ Βάκχαι.¹

Vgl. auch Soph. fr. inc. 711 S. 300 N.² ἐγὼ δὲ χερσὶν ἄγραν βροίαχον, das ich mir etwa so rekonstruieren möchte: ἐγὼ δὲ χερσὶν <τὴν> ἄγραν βροίαχο<ς ὡς μάρπτω> und Achaios Alpheisib. fr. 16 S. 750 N.² ἔναστρος ὥστε μαινάς.²

Z. 39—43] Von diesen fünf unter sich gewiß zusammenhängenden Zeilen ragen nur so spärliche Trümmer heraus, daß es einer sorgfältigen Abwägung jedes Wortes bedarf, um dem Gedankengang auf die Spur zu kommen. Beim ersten Anblick scheint sich folgendes zu bieten: 'Wie man leben muß — o Wunder! | 40 unter Tieren schielend? — | 41 Mißtrauen gegen alle? — | 43 Dies einschmeichelnde und freundliche Wesen.' — Das Ergebnis dieser probeweisen Übersetzung würde zum Bilde eines Geldgierigen gar nicht übel passen. Aber prüfen wir Zug um Zug.

Z. 39 'Wie man leben muß' — *χρὴ* *ζῆ[ν]* empfiehlt sich bei aller Beliebtheit von Wendungen wie *ὅπως χρῆξαι* (Herond. II 83) jedenfalls besser als eine Form von *χρήζω*: den im Herondaspapyrus (Meister S. 775) geläufigen Ausfall von innerem *ι* wird man unsrem älteren Texte ungern zutrauen. — Wenn wir *ζῆν* mit *ἐν θηρίοις* verbinden und uns die *αἰσχροκέρδεια* mit einem Leben unter (wilden) Tieren verglichen denken, begreift sich der Verwunderungsruf

ὦ γε θανμα[στόν] — *γε* in derlei Ausdrücken gewöhnlich (s. Steph. Thes. IV 1841 Sp. 257) —: sich über Schwächen der Menschen zu 'verwundern' ist ein Zug des *εἶρων*³, den mit seinem Ahnherrn Sokrates bekanntlich auch der Kyniker teilt.⁴ Der Anfang von

1 Vgl. Luc. Saturn. 8 *διεσπασάντο γὰρ ἄν* (die Menschen von heute) *αὐτὸν* (den *ὀλόχρυσος* der Kronoszeit) *εὖ οἶδ' ὅτι ἐπιδραμόντες ὥσπερ τὸν Πενθέα αἱ Μαινάδες ἢ αἱ Θοῤῥται τὸν Ὀρφέα* (s. auch Pisc. 2) *ἢ τὸν Ἀκταίωνα αἱ κόρες, περὶ τοῦ μεῖζον ἀπενέγκασθαι τὸ μέρος πρὸς ἀλλήλους ἕκαστος ἀμιλλώμενοι κτλ.*

2 Ähnliche Bilder von Tieren: Aesch. *Γλαῦκ. Ποιν.* fr. 39 S. 14²N. *εἰλικον ἄνω λυκηδόν, ὥστε διπλόοι | λύκοι νεβρόν φέρουσιν ἀμφὶ μασγάλοις* und (scherzhaft) Eubul. *Ὀρεθάν.* fr. 75, 4 ff. II S. 190 f. K. *ὁμοῦ δὲ τευθὶς καὶ Φαληρικὴ κόρη | σπλάγχνοισιν ἀρνείοιςι συμμεμυγμένη | πηδῶ, χορεύει, πῶλος ὡς ἀπὸ ζυγού.*

3 Theophr. ch. 1, 1 *ὁ δὲ εἶρων τοιοῦτός τις, οἷος . . (5) καὶ τὰ μὲν σκέψασθαι φάσκειν, τὰ δὲ οὐκ εἰδέναι, τὰ δὲ θαναμάζειν . . (6) καὶ τὸ ὅλον δεινὸς τῷ τοιοῦτῳ τρόπῳ τοῦ λόγου χρῆσθαι. Οὐ πιστεύω . . Παράδοξόν μοι τὸ πρᾶγμα κτλ.*

4 Für Sokrates vgl. etwa D. L. II 30 *ἔλεγε δέ, ὡς θαναμαστὸν πρόβατα μὲν ἕκαστον εἰπεῖν ἂν ῥαδίως ὅσα ἔχει, φίλους δ' οὐκ ἂν ὀνομάσαι ὀπόσους κέκτηται*; Xen. Mem. II 3, 2 (dazu Joël II S. 1006 f.); IV 2, 6 (Joël I S. 464); IV 4, 5 (Joël II S. 1103); Dion. or. XIII p. 428 R. Für Diogenes: Philon. omn.

Z. 40 ἐν θηρίοις¹] erinnert an ein Fragment des Komikers Apollodor, Ἀδελφ. fr. 1, III S. 288 K. (Stob. fl. 121, 13) ἀπραγμόνως ζῆν ἢ δὴ μακάριος βίος | καὶ σεμνός, ἂν ἢ μεθ' ἑτέρων ἀπραγμόνων· | ἐν θηρίοις δὲ καὶ πιθήκοις ὄντα δεῖ | εἶναι πίθηκον.² ὁ ταλαιπώρου βίου. Doch bevor wir auf das Kapitel von den Tieren eingehen, braucht es ein Wort über die folgende Schwierigkeit in

σὺλλα[ίνειν] Da dies vermutlich zu ergänzende Verbum nach den Angaben der Alten zunächst wie ἰλλαίνω etc. aufs Verdrehen der Augen ging³, so könnte man darin vielleicht das Schielen nach Gewinn⁴ oder parallel dem verwandten δεινδύλλω⁵ das περιβλέπειν des Argwohns⁶ erkennen; indessen fehlt für solche Anwendung des Zeitworts jeder Anhalt, und im ältesten Beispiel bei Herondas (I 19) heißt es, genau wie später, deutlich 'verspotten' (vgl. Crusius, Unters. S. 6). Also dies Problem bleibt ungelöst. Aber verweilen wir noch etwas bei der soeben berührten Idee des 'Mißtrauens', die uns aufs neue aufsteigt zu Beginn von

Z. 41 ἀπιστίη γε πάντω[ν]: 'Verdacht gegen alle' — mit gen. obi. statt der üblichen Präpositionen κατὰ c. gen. oder πρὸς c. acc. — Wem fiele nicht jener von Theophrast (ch. 18)⁷ gezeichnete und

lib. prob. esse II S. 469, 40—470, 1 Mang. Ὁ γοῦν Διογένης ἰδὼν τινα τῶν λεγομένων ἀπειθυθέντων ἀβρονόμενον . . θαναμάσας τὸ ἄλογον καὶ ἄκριτον ὅμοιον, εἶπεν, ὥς εἴ τις ἀνακηρύξειε τινα τῶν οἰκετῶν . . εἶναι γραμματικὸν ἢ γεωμέτρην ἢ μουσικόν, οὐδ' ὄναρ τῶν τεχνῶν ἐπησθημένον'; Dion. or. VI p. 210 R. S. auch Plut. de cup. div. 3 p. 524 A., vgl. 5 p. 525 C. — Anderer Art ist das ironische ὁ τοῦ θανάτου Diog. ep. 31, 2 S. 245 He.; vgl. Bion b. Clem. Alex. Strom. VII S. 842, 21—24 Potter.

1 Θηρία heißen strenggenommen nur die wilden Tiere. Vgl. Antiattic. B. A. I. S. 99, 28 f. θηρία ἀξιοῦσι τὰ ἄγρια λέγεσθαι, ἵππον δὲ ἢ ἡμίονον πολιτικά. Εὐπολις Δήμοις (s. fr. 132, I S. 292 K.).

2 Vgl. die 'Sprichwörter' ἄλωπεκίζειν πρὸς ἑτέραν ἀλώπεκα (Com. fr. ad. 539, III S. 506 K.) und λέων ὅπου χρεῖ, καὶ πίθηκος ἐν μέρει (fr. 561, III S. 510 K.).

3 Phot. σιλλοῦν· τοὺς ὀφθαλμοὺς ἡρέμα παραφέρειν· οὕτως Ἀρχιππος (fr. 52, I S. 689 K.).

4 Vgl. z. B. den Beinamen Στρεψαῖος (Ar. fr. inc. 860, I S. 585 K.) des Hermes 'cupide ad quodvis lucrum oculos convertens'. — [Aristot.] Physiogn. 70 (I S. 82, 17—19 F.) οἱ εὐκινήτους τοὺς ὀφθαλμοὺς ἔχοντες ὁξεῖς ἀρπαστικοί· ἀναφέρεται ἐπὶ τοὺς ἰέρακας.

5 Eust. p. 745, 34 (zu Il. IX 180) . . τὸ δεινδύλλειν Ἰωνικὴ λέξις, δηλοῦσα τὸ περιβλέπεσθαι καὶ δινεῖν τοὺς ὀφθαλμοὺς ὧδε καὶ ἐκεῖ; Soph. fr. inc. 937 S. 344 N.² . . ἐπὶ τοῦ περιβλέπειν τέθεικε τὴν λέξιν.

6 Dion. or. VI p. 215 f. R.: καὶ περιβλέπειν μὲν αἰεὶ καὶ περιστρέφεσθαι βούλεται (der Tyrann), πληγέσθαι πανταχόθεν οἰόμενος. — Adamant. soph. Physiogn. I 7 (I S. 310, 9—11 F.) Ὀφθαλμοὶ κινούμενοι ταχέως ταραχώδη, ὑπονοητὴν, ἀπιστον . . δηλοῦσι.

7 § 1 Ἔστιν ἀμέλει <ἡ> ἀπιστία ὑπόληψις τις ἀδικίας κατὰ πάντων κτ.

auch für die neue Komödie Menanders bezeugte¹ Charakter des ἄπιστος ein, des Argwöhnischen, der mehrfach an den μικρολόγος (ch. 10) streift?² Die Physiognomiker nennen den φιλοκερδής zugleich ὑποπτος³, und Dions (bezw. des Diogenes) δαίμων φιλοχρήματος (or. IV p. 169 R.) erscheint als ἀγέλαστος καὶ ἀμειδίαιτος, ὑφορώμενος ἅπαντας καὶ βλαβερούς ἡγούμενος καὶ ἀπιστῶν πᾶσιν κτλ. Am Reichen⁴ wie am Tyrannen⁵ wird das Mißtrauen gegen Nahestehende gerügt. — Nun zu den

Z. 40 θηρία] Daß sie der drastische und plastische Ton des Kynismos wie überhaupt der populären Philosophie gar gern zu Vergleichen heranzieht, ist wohl verständlich und längst bekannt.⁶ Tiere, Pferde⁷ besonders und Hunde⁸ liefern lehrreiche Parallelen zum

1 Alciph. ep. II 4, 6 S. 65, 42—44 He. . . πάντα μετέωρα νῦν ἐστὶ, βουλόμενα ἰδεῖν Μένανδρον καὶ ἀκοῦσαι φιλαργύρων καὶ ἐρώτων καὶ δεισιδαιμόνων καὶ ἀπιστῶν κτλ. Kock (III S. 21) hält es mit Unrecht für *dubium, suspiciosum significet* (ὁ ἄπιστος) *an hominem cui fides haberi non possit*.

2 Beide leihen ungern etwas aus (18, 7 : 10, 13). Der ἄπιστος sieht nach den Schlössern (18, 4) wie der μικρολόγος nach den Grenzsteinen (10, 9).

3 Adamant. II 42 (I S. 406, 1 f. F.) ἀσθενὴς δὲ φωνὴ καὶ ἄμα γοερά φιλοκερδῇ καὶ ἀπαρὸν καὶ ὑποπτον ἐν πᾶσιν ἄνδρα σημαίνει; Anonym. de physiogn. 78 (II S. 104, 7 f. F.) *infracta vox et tenuis ac lugubris tristem, avarum ac suspicacem indicat*. — Adamant I 11 (I S. 317, 9—318, 1 F.) καὶ οἱ μὲν μέλανες ὀφθαλμοὶ ἄνδρα ἥθη καὶ φιλοκερδῇ καὶ ἄπιστα δηλοῦσιν wäre auch die Übersetzung 'treulos' möglich. — In dem Demetriosbruchstück (fr. inc. 4 I S. 796) vermutet Kock ἀπιστεῖ statt ἀπαντᾷ; ich möchte letzteres halten in der Bedeutung 'vorgehen, sich anstellen': σφόδρ' ἐνάλωτόν ἐστιν ἡ πονηρία | εἰς γὰρ τὸ κέρδος μόνον ἀποβλέποντο' αἰεὶ | ἀφρόνως ἀπαντᾷ καὶ προπετῶς συμπεύθεται.

4 Σύγκρ. πλ. κ. ἀρ.: Stob. 93, 31: III S. 188, 25—30 Mein.: οἱ φίλοι δὲ ὑποπτοὶ διὰ πλοῦτον· ὁ μὲν ἀληθῆς ἀπιστεῖται διὰ τὸν κόλακα, νικᾷ δὲ ὁ κόλαξ. . . καὶ τοῖς μὲν ἐλευθεριωτέροις . . . ὀργίζεται τοὺς δὲ κολακεύοντας ὑφορεῖται καὶ ἐφ' ἀρπαγὴν παρεῖναι δοκεῖ; vgl. Maxim. Tyr. diss. 36, 2 (II S. 184 R.); 4 (S. 188).

5 Dion. or. VI p. 211 R. οὐκ ἔχειν δὲ (τὸν Περσῶν βασιλέα) οἷς ἂν πιστεύσας . . . δυνήσεται ζῆσαι. . . ἀφόβως. ὑφορεῖσθαι δὲ καὶ τὰ στίγια καὶ τὸ ποτὸν κτλ. — Men. Ἀσπίς fr. 74, 5 ff., III S. 24 K. εἰ πάντας ὑπονοοῦσιν οὕτω ῥαδίως | ἐγγχειρόδιον ἔχοντας αὐτοῖς προσεῖναι, | οἷαν δίκην διδῶσιν.

6 Über Tiervergleiche bei Philosophen überhaupt E. Norden, In Varr. . . obs. S. 319 A. 3; bei den Kynikern: E. Weber S. 106—112, 174—176; O. Hense, Ariston bei Plutarch, Rh. M. 45 (1890) S. 549 A. 1 u. a.

7 Vgl. z. B. Antisthenes D. L. VI 8 συνεβούλευεν Ἀθηναίοις τοὺς ὄνους ἔπινους ψηφίσασθαι κτλ. (s. auch O. Crusius, Plut. de prov. Alex. lib. inedit. rec. etc. [1887] S. 53 zu Nr. 19 ἀφ' ἔπινων ἐπ' ὄνους). — D. L. II 37 (Sokrates), vgl. Xen. Mem. II 3, 7 (dazu Joël II S. 1008) — D. L. II 69 (Aristipp.) — D. L. VI 7 (Platon von Antisthenes verspottet als ἵππος λαμπρυντής).

8 S. z. B. Dion. or. I p. 55 R.: ὅστις μὲν γὰρ ὑπερόπτης τῶν στρατευομένων . . . ὁμοίον γε πέπονθε καθάπερ εἰ ποιμὴν τοὺς συμφυλάττοντας αὐτῷ κύνας ἀγροσίη κτλ. — Über die Kyniker als κύνες: E. Weber S. 108—111.

Leben der Menschen. Tiere verwendet der Kyniker im Scherz, wenn er die 'erdgeborenen' Athener mit Schnecken und Heuschrecken (D. L. VI 1)¹, sich selber als Gefangenen mit dem Fisch (D. L. VI 29; vgl. Plut. de tranq. an. 4 p. 466 E), den schlechten Kitharöden mit dem Hahn (D. L. VI 48) oder böse Weiber mit Wieseln (D. L. VI 51) und Giftschlangen (Anton. Mel. II 34 Sp. 1092 A = Maxim. Conf. 39 Sp. 912 B Migne) zusammenstellt. Tiere verwendet er häufiger bitter ernst in seiner Strafpredigt. Οἰμώξετε, lautet der Gruß des rabiatischen Diogenes (ep. 28 S. 241 f. He.), ὄντες γὰρ ταῖς μὲν ὄψεσιν ἄνθρωποι, ταῖς δὲ ψυχαῖς πίθηκοι, προσποιεῖσθε μὲν πάντα, γινώσκετε δὲ οὐδέν. Als tierisch erscheint zunächst ein Mensch ohne feineren Sinn und Bildung (ἀναίσθητος).² 'Der aber', heißt es in der Themistiosrede περὶ ἀρετῆς (Rh. M. 27 [1872] S. 451), 'dessen Interesse an den Dingen dieser Welt ist..., ist nicht ein Weiser, wie Antisthenes sagt, sondern gleicht dem Tier, dem der Kot behaglich ist.' Die dem Aristoteles oder Kleanthes zugeschriebene Wahrheit (Gnom. Vat. 146) τοὺς ἀπαιδεύτους μόνῃ τῇ μορφῇ τῶν θηρίων διαφέρειν bekommt Exempel im stummen Fisch³ oder gar im Schwein.⁴ Zu Tieren macht uns vor allem die auch selber als τὸ πάντων ἀμαχώτατον θηρίον, ὑπουλον καὶ μαλθακόν (Dion. or. IX p. 291 R.) aufgefaßte böse Lust (Ἥδονή).⁵ Sie ködert die Sterblichen wie Fische⁶ oder verwandelt sie gleich Kirkes Zauberstab in Schweine, Wölfe, Schlangen und andre Reptilien (Dion. or. VIII p. 284 R.). Das gleiche Bild braucht der 14. Kratesbrief (S. 210 He.) speziell von üppigem Essen und Trinken: ταῦτα γὰρ τοὺς μὲν γέροντας ἀποθηριοῖ ὥσπερ τὰ παρὰ τῆς Κίρκης φάρμακα, τοὺς δὲ νέους ἀποθηλύνει. Damit haben wir die beiden ersten Unterarten der ἀκρασία, von welcher Sokrates (Xen. Mem. IV 5, 11) im allgemeinen

1 Vgl. E. Weber S. 176; H. Weber 1895 S. 16 f. 40. 60.

2 Adamant. soph. Physiogn. II 4, I S. 352 f.: "Ὅννης... στεροὶ καὶ προμήκεις καὶ κνρτοὶ ἀναισθητοὶ καὶ θηριώδεις etc.

3 Demonax bei Maxim. Conf. 17 Sp. 824 D Migne: Οἱ ἀπαιδεύτοι καθάπερ οἱ ἀλιενόμενοι ἰχθύες ἐλκόμενοι σιγῶσι.

4 Galen. protr. 11 S. 16, 19 f. Kaibel: ὥστ' εἰκέναι τὸν βίον αὐτῶν (der Athleten) ὅων διαγωγῇ, dazu A. Rainfurt, Zur Quellenkritik von Galens Protr., Freib. Diss. 1904 S. 47. — Vgl. z. B. auch Joël I S. 382 A. 4; II S. 478.

5 Vgl. E. Weber S. 174. Iulian. or. VI p. 197 A. B... ἕτερον δέ τι τούτῳ (dem Nus) συνέξενται ποικίλον καὶ παντοδαπὸν, ὀργῇ καὶ ἐπιθυμίᾳ ξυμμιγῆς τι καὶ πολυκέφαλον θηρίον κτλ.

6 Diog. ep. 39, 3 S. 254, 34—37 He. (die gute Seele verschmäht das Böse), ἐφ' ᾧ τὸ σῶμα ἀναγκάζει τὴν ψυχὴν ἡδεσθαι διὰ τὴν περιπεπασμένην αὐτοῖς ἡδονὴν ἰχθύος τρόπον ἢ ἄλλον τινὸς ἀλόγον πρὸς τὴν τοῦ χειρότερος ἀρχὴν γεγεννημένον.

spricht: Τί γάρ διαφέρει, ἔφη, ὦ Εὐθύδημε, ἄνθρωπος ἀκρατὴς θηρίου τοῦ ἀμαθιστάτου; Zur Gefräßigkeit erinnere ich noch an Muson. π. τροφ. S. 99, 14—100, 3 Hense ἡ ἀμετρία... παρεχομένη τοὺς ὀψοφάγους ἀντὶ ἀνθρώπων ὕσιν ἢ κυσὶν ὁμοιουμένους τὴν λαβρότητα etc., zum Saufen an den später zu besprechenden Choliambographen Parmenon von Byzanz (fr. 1 S. 220 in Bergks Anth. Lyr.² 1868) Ἀνὴρ γὰρ ἔλκων οἶνον ὡς ὕδωρ ἵππος | σκυθιστὶ φωνεῖ κτλ. und an ein Diktum Aristipps (D. L. II 73) ἀνχοῦντός τινος ἐπὶ τῷ πολλὰ πίνειν καὶ μὴ μεθύσκεσθαι 'τοῦτο καὶ ἡμίονος' φησί. Auch sexuelle Ausschweifung drittens wird durch die Tiere illustriert. Der Komödie gehören Schimpfwörter wie τρώορχος (Weihe: fr. ad. 592, III S. 515 K.), 'Wildsau' (κάπραινα: Phryn. Μοῦσαι fr. 33, I S. 379 K.) oder Muräne (fr. ad. 595, III S. 515 K.). Die Ehebrecher tadelt der Xenophontische Sokrates (Mem. II 1, 5): Οὐκοῦν δοκεῖ σοι αἰσχρὸν εἶναι ἀνθρώπῳ ταῦτά πάσχειν τοῖς ἀφρονεστάτοις τῶν θηρίων (Wachteln und Rebhühner); ὥσπερ οἱ μοιχοὶ εἰσέρχονται εἰς τὰς εἰρκτὰς εἰδότες, ὅτι κίνδυνος κτλ.¹ Doch noch mehr als die φιληδονία interessiert uns zurzeit die φιλοχρηματία, welche mit ihr zusammen auftritt im 39. Diogenesbrief (S. 254, 47 ff.) περὶ γὰρ τοῦ πλείονα ἔχειν καὶ ἐσθίειν καὶ πίνειν καὶ ἀφροδισιάζειν οἱ πάντες φαῦλοί εἰσι καὶ τοῖς ἀλλόγοις σύμφοροι.

Um den φιλοκερδῆς θηριώδης² nach seinen verschiedenen Seiten zu durchmustern, folgen wir am besten der aus kynisch-stoischen Quellen schöpfenden Plutarchschrift περὶ φιλοπλουτίας. Σὺ δέ, muß sich da der φιλάργυρος anfahren lassen, τοσαῦτα πράγματα συνέχεις καὶ ταράττεις καὶ στροβεῖς σεαυτὸν, κοχλίου βίον ζῶν διὰ τὴν μικρολογίαν, καὶ τὰ δυσχερῆ πάντα ὑπομένεις, οὐδὲν εὖ πάσχων, ὥσπερ ὄνος βαλανέως ξύλα καὶ φρύγανα κατακομίζων, αἰεὶ καπνοῦ καὶ τέφρας ἀναπιμπλάμενος, λουτροῦ δὲ μὴ μετέχων μηδ' ἁλῆας μηδὲ καθαριότητος. 6. Καὶ ταῦτα πρὸς τὴν ὀνώδη καὶ μυρμηκώδη λέγω ταύτην φιλοπλουτίαν (c. 5 f. p. 525 E). Die Reihe hebt an mit dem Bild des κοχλίας: '...verwirrst dich und treibst dich um, einer Schnecke Leben führend aus Knauserei'. Kock (fr. ad. 219, III S. 450) konstatierte hier einen komischen Trimeter (στροβεῖς σεαυτὸν, ζῶν κοχλίου βίον <τινός>), Crusius (Herond ed. min.⁴ 1905 S. 88 fr. 67) einen Choliambos (στροβεῖς σεαυτὸν, κοχλίου βίον ζῶων). Ob mit

1 Vgl. Hor. s. II 7, 70 f. quae belua ruptis, | cum semel effugit, reddit se prava catenis? (ep. I 16, 50 f.).

2 Adamant. soph. Physiogn. II 37 (I S. 394, 2 f. F.) ὡς ἐπὶ πλείστον γὰρ ἐστὶν αὐτῶν (der πύργοι) τὰ ἥθη θηριώδη καὶ ἀνάσχεντα καὶ φιλοκερδῆ.

Recht, mag dahinstehen. Den Hinkvers würde man heute vielleicht lieber einem Moralisten in der Art unsrer neuen Papyrustexte als dem Mimosdichter Herondas vindizieren (s. zu P. Lond. Z. 17). Die Schnecke malt wohl das Mißtrauen (s. o. S. 22 f.) des Geizhalses wie bei Anaxilas fr. inc. 34, II S. 274 K. ἀπιστότερος εἶ τῶν κοχλίων πολλῶ πᾶν, | οἷ περιφέρουσ' ὑπ' ἀπιστίας τὰς οἰκίας. Anderwärts hören wir umgekehrt die freizügige Vorsicht des 'haustragenden' Tierchens hervorheben¹, wie denn es² oder die verwandte Schildkröte³ dem kynischen Leben als Muster dient. Harmlos wirkt auch der zweite Vergleich mit des Baders Esel, der 'Holz und Reisig herbeischleppt, stets voll Rauch und Asche, aber ohne Genuß des Bades, der Wärme sowohl als der Reinigung'. Parallelen bieten Aristons Darstellung reicher Knicker als 'Maulesel, welche Gold und Silber tragend Heu fressen' (Gnom. Vat. 120), und der ὄνος χρυσοχαλίνωτος eines andern Spruchs (Exc. Vind. 36: Stob. IV S. 292 Mein.). Der letztere Ausdruck zielt nicht auf des Reichen Geiz, sondern auf seinen Mangel an Bildung; er gilt dem (wegen der ἀνασθησία schon oben gestreiften) Typus des πλούσιος καὶ ἀπαιδέντος⁴, dessen beliebtestes Beispiel das Schaf ist. Von κριόμυξοι ἄνδρες spricht der Kyniker Kerkidas (fr. 5, II⁴ S. 514 Bergk), und Diogenes nennt den verliebten Olympiasieger 'kriegswütigen Schafbock' (D. L. VI 61). Der Titel 'goldfelliges'⁵ oder 'goldnes'⁶ πρόβατον soll von Diogenes oder Sokrates stammen. Eine weitere Zuspitzung gibt dem Gleichnis der Parrhesiast Demokrates, welcher (Gnom. Vat. 250) τοὺς πλουσίους καὶ ἀπαιδεύτους παραπλησίους ἔφησεν εἶναι τοῖς κριοῖς τοῖς ἐπιπόκοις, πλὴν ὅτι ἐκείνους μὲν οἱ κουρεῖς, τούτους δὲ οἱ συκοφάνται κείρουσιν, wie auch die entarteten Kyniker der Kaiserzeit das Publikum brandschatzen (δασμολογοῦσι . . ἐπιφοιτῶντες) ἢ, ὡς αὐτοὶ φασιν, ἀπο-

1 Philem. fr. inc. 114 (II S. 514 K.) ὡς εὐφνὲς ζῷον κοχλίας, νῆ τὸν θεόν. | ὅταν ποιηρῶ περιπέσῃ τῷ γείτονι, | τὸν οἶκον ἄρας εἰς ἕτερον πορεύεται, | νέμεται δ' ἀμέριμνος τοὺς κακοὺς φεύγων ἀεὶ.

2 Diog. ep. 16 S. 239 He. (Απολήξιδι). Ἐνένυχόν σοι περὶ οἰκίσεως, καὶ χάρις ὑποχωμένῳ, κοχλίαν δὲ θεασάμενος ἡδὺρον οἴκησιν ἀλεξάνεμον τὸν ἐν τῷ Μητροφῶ πίθον.

3 Kerkidas fr. 3 S. 151 Crus. (Anth. Lyr.⁴ 1897) <οὐδὲ> τὸ τὰς ῥιγκᾶς χελόνας | ἀμναμόνεν' οἶκος γὰρ ἄριστος ἀλαθῆως καὶ φίλος.

4 Von andern Bildern für diesen Charakter seien beiläufig erwähnt: χρυσοῦν ἀνδράποδον (s. z. B. Stob. 4, 84: III S. 238 Hense [Sokrates] und Rainfurt zu Galens Protr. S. 24); ῥέπος περιηργωμένος (v. Diogenes nach Theon. Progm. 5, II S. 97, 20 f. Sp.; vgl. aber Gnom. Vat. 546).

5 Diogenes D. L. VI 47 τὸν ἀμαθῆ πλούσιον πρόβατον εἶπε χρυσόμαλλον.

6 Gnom. Vat. 484 <Σ>ωκράτης ἰδὼν πλούσιον ἀπαιδέντον 'ἰδοῦ', φησί, 'τὸ χρυσοῦν πρόβατον'; s. A. Rainfurt zu Galens Protr. 6 S. 6, 18 f. Kb. (Diogenes).

κείρουσι τὰ πρόβατα (Luc. Fug. 14). Häufig endlich erinnert man den Stutzer an das Tier, von dem seine prunkende Kleidung sich herschreibt. Als Probe genüge ein Wort des Demonax (Luc. 41) Ἰδὼν δέ τινα τῶν εὐπαρύφων ἐπὶ τῷ πλάτει τῆς πορφύρας μέγα φρονοῦντα, κύψας αὐτοῦ πρὸς τὸ οὖς καὶ τῆς ἐσθῆτος λαβόμενος καὶ δειξας· Τοῦτο μέντοι, ἔφη, πρὸ σοῦ πρόβατον ἐφόρει καὶ ἦν πρόβατον.¹ Doch wir kehren zurück zu Plutarch. Neben ὀνώδης hat er für die mühsam sich plagende φιλοπλουτία das zweite Epitheton μυρμηκώδης. 'Ameisen des Meeres' heißen beim Choliambographen Aischrion (fr. 2, II⁴ S. 516 Bergk) die Schiffer, und Krates bekennt im berühmten Musengebet (fr. 10 S. 220 Diels) 6 χρήματα δ' οὐκ ἐθέλω συνάγειν κλυτά, κανθάρον ὄλβον | μύρμηκός τ' ἄφενος χρήματα (fort. κτήματα Diels) μαιόμενος. Die vielleicht mit auf die wimmelnde Menge der Tierchen gemünzte Wendung Ἀγαθῶν μυρμηκιά erklärt Apostolios (I 6) ἐπὶ πλῆθους εὐδαιμονίας· διὰ τὸ ἐνεργὸν καὶ πολύμοχθον τῶν μυρμηκῶν. Dieselbe Ameise kennt man anderseits als Vorbild löblichen Fleißes. Ich brauche bloß auf ihre Verherrlichung durch Pseudophokylides² zu verweisen oder auf jene Stelle (s. I 1, 36 ff.), wo Horaz dem *avarus* klar macht, worin sich von ihm die *parvola magni formica laboris* (33) unterscheidet: *quae, simul inversum contristat aquarius animum, | non usquam prorepat et illis utitur ante | quaesitis sapiens, cum te neque fervidus aestus | demoveat lucro neque etc.* Beim Pseudophokylides³ kommt gleich nach der Ameise die Biene, genau wie in seiner Vorlage, den Sprüchen Salomos (VI 6): ἴθι πρὸς τὸν μύρμηκα, ὃ ὀνηρέ, καὶ ζήλωσον ἰδὼν τὰς ὁδοὺς αὐτοῦ. . 8 ἢ πορεύθητι πρὸς τὴν μέλισσαν καὶ μάθε, ὡς ἐργάτις ἐστὶ κτλ.⁴ Aisopos (Gnom. Vat. 126) sagte auf die Frage, welches der Tiere das weiseste sei: 'von den nützlichen die Biene,

1 Gnom. Vat. 177 Ὁ αὐτὸς (Diogenes) κατανοήσας μαιράκιον ἐπὶ τῇ πολυτελείᾳ τῆς χλαμύδος σεμννόμενον 'οὐ παύσῃ' ἔφη 'μαιράκιον ἐπὶ προβάτῳ σεμννόμενον ἀρετῇ'; dazu die Belege Sternbachs, besonders Sotades (Stob. 22, 26, 3 M.) ἂν εὐματῆς, ταῦτα πρὸ σοῦ προβάτιον εἶχεν, und Wendlands, Beitr. 1895 S. 25, 1.

2 Ps. Phok. 164—170 μύρμηκες, γαίης μυχάτους προλελοιπότες οἴκους, | ἔρχονται βίοντον κεκρήμενοι κτλ... (168) αἰεὶ δὲ φέρον φορέοντα διώκει, | ἐκ θέρεος ποτὶ χεῖμα βορὴν σφετέρην συνάγοντες | ἄτρυτοι· φῶλον δ' ὀλίγον τελέθει πολύμοχθον, vgl. P. Wendland, Die Therapeuten und die Philon. Schr. vom beschaul. Leben: Fleck. Suppl. 22 (1896) S. 712 A. 2.

3 Ps. Phok. 171—174 κάμνει δ' ἡεροφοῖτις ἀριστοπόνος τε μέλισσα | ἢ πέτρης κοίλης κατὰ χηραμὸν ἢ δονάκεσσιν | ἢ θρόνῳ ὀνυγίης κατὰ κοιλᾶδος ἐνδοθι σίμβλων | σμήνεσι μυριότορτα κατ' (ἄγγεα) κηροδομοῦσα.

4 Vgl. J. Bernays, Über das Phokylideische Gedicht (1856): Ges. Abh. I S. 242 m. A. 1.

von den unnützen die Spinne', und Isokrates mahnt den Demonikos zu eifriger Lektüre (§ 52): ὥσπερ γὰρ τὴν μέλιτταν ὀρῶμεν ἐφ' ἅπαντα μὲν τὰ βλαστήματα καθιζάνουσιν, ἀφ' ἑκάστου δὲ τὰ βέλτιστα λαμβάνουσιν, οὕτω δὲ καὶ τοὺς παιδείας ὀρεγομένους μηδενὸς μὲν ἀπείρως ἔχειν, πανταχόθεν δὲ τὰ χρήσιμα συλλέγειν. Aber auch hier begegnet mitunter Beziehung auf sparenden Gelderwerb. Nach einem angeblichen Demokritspruch (Stob. 16, 17 S. 484 Hense) οἱ φειδωλοὶ τὸν τῆς μελίττης οἶτον ἔχουσιν ἐργαζόμενοι ὡς αἰεὶ βιωσόμενοι¹, und trefflich fügt sich dazu, was soeben L. Deubner im Anschluß an den Aristophanischen *σίμβλος χρημάτων* über antike Sparbüchsen in Form von Bienenkörben ausführt.²

Erst nach den zahmeren Wesen bringt Plutarch die wilden Tiere, die eigentlichen *θηρία*: Καὶ ταῦτα πρὸς τὴν ὀνώδη καὶ μυρμηκώδη λέγω ταύτην φιλοπλουτίαν. Ἐτέρα δὲ ἐστὶν ἡ θηριώδης, συκοφαντοῦσα κτλ. Die *μικρολόγοι* und *ἀνελεύθεροι*, Nattern (*ἐχιδναί*) und giftigen Fliegen (*κανθαρίδες*) oder Spinnen (*φαλάγγια*) vergleichbar, erscheinen ihm schlimmer als die Genußmenschen (*ἄσωτοι*), welche an Bären und Löwen erinnern. Mit 'wilden Löwen' stellt kynische Literatur bisweilen die Tyrannen zusammen³, obwohl sonst der König der Tiere gerade dem Kyniker mächtig imponiert⁴ und sich ihm beispielsweise der gefangene Diogenes verwandt fühlt.⁵ Am nächsten zu unsrem Spezialtypus, dem *αἰσχροκερδής*, führt des nämlichen Philo-

1 Buechelers von Hense in den Text aufgenommene Konjektur *βλισσόμενοι* (st. *βιωσόμενοι*) 'als ob sie immer gezeidelt würden' halte ich nicht für nötig.

2 L. Deubner, *Σίμβλος χρημάτων*: Ath. Mitt. 31 (1906) S. 231—235. — Unter einem andern Gesichtspunkt betrachten die Biene z. B. Babr. 183 S. 166 Crus. oder Ioann. Chrys. hom. 15 de avar., Band 63 Sp. 671 Migne: die Anwendung des Stachels kostet ihr selber das Leben.

3 Dion. or. VI p. 217 R.: ..πρότερον τοὺς ἀγρίους λέοντας οἱ τρέφοντες ἀγαπήσουσιν ἢ τοὺς τυράννους οἱ θεραπεύοντες καὶ προσιόντες. Unwahrscheinlich die Vermutung von E. Weber S. 96 A. 1.

4 Aristot. Politik III 13 S. 1284a 14—17 καὶ γὰρ γελοῖος ἂν εἴη νομοθετεῖν τις πειρώμενος κατ' αὐτῶν (Übermenschen). λέγοιεν γὰρ ἂν ἴσως ἅπερ Ἀντισθένης ἔφη τοὺς λέοντας δημηγορούντων τῶν δασυπόδων καὶ τὸ ἴσον ἀξιούντων πάντας ἔχειν.

5 D. L. VI 75 φησὶ δὲ Κλεομένης ἐν τῷ ἐπιγραφομένῳ παιδαγωγικῷ τοὺς γνωρίμους λυτρώσασθαι αὐτὸν θελῆσαι, τὸν δ' εὐήθεις αὐτοὺς εἰπεῖν· οὐδὲ γὰρ τοὺς λέοντας δοῦλους εἶναι τῶν τρεφόντων, ἀλλὰ τοὺς τρέφοντας τῶν λεόντων. δοῦλον γὰρ τὸ φοβεῖσθαι, τὰ δὲ θηρία φοβεῖται τοῖς ἀνθρώποις εἶναι. Vgl. Philon. omn. lib. prob. esse II S. 451, 31 f. εἰ μὴ καὶ τὸν λέοντα ἀνησάμενον δεσπότην φατέον εἶναι λεόντων κτλ. und dazu O. Hense, Bion bei Philon, Rh. M. 47 (1892) S. 230 f., der das in letzter Linie der Komödie entstammende Bild auf Metrokles als gemeinschaftlichen Gewährsmann von Kleomenes und Bion(?) zurückführt. — S. auch Max. Tyr. 36, 5 (II S. 191 f. R.) καὶ φίλος ἦν καὶ συνήθης τῷ ἄετι (Diogenes), ὥσπερ οἱ λέοντες κτλ.

sophen Urteil über die gefährlichsten Bestien: Διογένης ἐρωτηθεὶς, ποῖα εἴη θηρία χυλεπώτερα, εἶπεν· ἐν μὲν τοῖς ὄρεσιν ἄρκτοι καὶ λέοντες, ἐν δὲ ταῖς πόλεσι τελεῖναι καὶ συνοφάνται¹, wozu man sich die ähnliche Auffassung der Sykophanten als Wölfe notieren mag.² So wirft auch Musonius (εἰ ἐμπόδ. τῷ φιλοσ. γάμος S. 72, 7—10 Hense) dem rücksichtslosen Egoisten ein: ἀποφαίνεις τὸν ἀνθρώπον λύκον μηδὲν διαφέροντα μηδ' ἄλλον θηρίου τῶν ἀγριωτάτων μηδενός, ἅπερ ἀπὸ βίας καὶ πλεονεξίας πέφυκε ζῆν κτλ. Von weiteren Tierparallelen für den geldgierigen Räuber sei außer dem Wolf³ des Wildschweins⁴ und des bösen Hundes⁵ gedacht, des Hundes, den ja im allgemeinen der Kyon aufs wärmste verehrt.⁶ Auf's Wiesel bezieht sich der Ausdruck ἀρπακτικώτερος γαλῶν (s. Crusius, Unters. S. 142), und dem Wiesel zur Seite steht sein furchtsamer Todfeind, die kleine Maus als Bild des Parasiten.⁷ Die Goldstaub fressenden

1 Anton. Mel. I 35 Sp. 900 D Migne = Maxim. Conf. 22 Sp. 856 D; Gnom. Vat. 344 schreibt den Spruch dem Theokrit von Chios zu.

2 Gnom. Vat. 66 Ὁ αὐτὸς (Arkesilaos) ἔφη τοὺς συνοφάντας πολιτικούς λύκους εἶναι, womit Sternbach Men. Mon. 440 vergleicht: Ὁ συνοφάντης ἐστὶ τοῖς πέλας λύκος.

3 S. z. B. Nemes. de nat. hom. 50 S. 116 ed. Matthaei: εἰπόντος γὰρ Πλάτωνος τὰς μὲν θυμικὰς καὶ ὀργίλους καὶ ἀρπακτικὰς ψυχὰς λύκων καὶ λεόντων σώματα μεταμφιέννυσθαι... οἱ μὲν κυρίως ἤκουσαν τοὺς λύκους καὶ τοὺς λέοντας κτλ.; Boeth. de consol. philos. 4, 3 *avaritia ferret alienarum opum violentus ereptor: lupi similem dixeris*; Ioann. Chrys. hom. 15 de avar., 63 Sp. 670 Migne: ὅταν γὰρ πρόβατον μὲν σπαραττόμενον ὑπὸ θηρίου τις ἰδὼν ἀλγῇ... εἰς δὲ τὸν ὁμόφυλον τοῦτο αὐτὸ ἐργαζόμενος οὐ νομίζῃ τι ποιεῖν δεινόν· πῶς ἂν εἴη ἀνθρώπος ὁ τοιοῦτος, ἀλλ' οὐ θηρίον καὶ τοῦ θηρίου χεῖρων; Τὰ μὲν γὰρ θηρία τῇ φύσει ἐστὶ τοιαῦτα· οἱ δὲ πλεονέκται κατὰ φύσιν τὸ ἥμερον ἔχοντες παρὰ φύσιν εἰς τὸ θηριώδες ἑαυτοὺς ἐξάγειν βιάζονται. — Die im Text zitierte Musoniusstelle erklärt O. Hense (Ausg. 1905, praef. S. XX f.) mit Unrecht für abhängig von Antipater v. Tarsos (Stob. 67, 25: III S. 12, 21—23 Mein. = Stoic. vet. fr. III S. 255, 9 f. Arnim) εἰ γὰρ ἐκλείποι τὸ γένος, τίς τοῖς θεοῖς θύσει; λύκοι τινὲς ἢ ταυροκτόνων γένος λεόντων.

4 Adamant. I 11 (I S. 320, 5 f. F.) λύκων γὰρ καὶ ὄων ἀγρίων τοιαῦτα εἶδη, οἱ δὲ καὶ τούτων ὁμότεροι, ἀγριώτεροι, ἀρπακτικώτεροι.

5 Dion. or. IV p. 170 R. (Der δαίμων φιλοχρήματος) κυνὸς ἀχρήστου ψυχὴν ἔχων, τὰ μὲν ἀρπάζοντος, ἐὰν ἐλπίσῃ λήσεσθαι, τοῖς δὲ ἐπεμβλέποντος κτλ.; Ioann. Chrys. hom. 11: 63 Sp. 637 M.: ... ὁ μὲν (der reiche Mann) πρὸς ἄκρον ἐηλάκει εὐπορίας..., ὁμὸς ὢν καὶ ἀπηνής καὶ ἀπάνθρωπος καὶ κυνὼν ἀγριώτερος ἀπάντων κτλ.

6 Vgl. E. Weber S. 108—111.

7 D. L. VI 40 πρὸς τοὺς ἐρπύσαντας ἐπὶ τὴν τράπεζαν μῦς· ἰδοὺ, φησί, 'καὶ Διογένης παρασίτους τρέφει'. Die Mücke statt der Maus erscheint in einem neugefundenen ägyptischen Schülerheft (P. Bouriant 1: Stud. Pal. VI 1906 S. 157 Nr. 1): Ἰδὼν μύϊαν ἐπάνω τῆς τραπέζης αὐτοῦ εἶπεν· καὶ Διογένης παρασίτους τρέφει. — Vgl. auch Stob. VI 37: III S. 294 H.: Διογένης ἔλεγεν τῶν οἰκῶν ἐνθα πλείστη τροφή πολλοὺς μῦς εἶναι καὶ γαλᾶς καὶ σώματα δὲ τὰ πολλὴν τροφήν δεχόμενα καὶ νόσους ἴσας ἐφέλκεσθαι.

Mäuse des Bergwerks trifft man in Plutarchs Ermahnung an den *φιλόργυρος*¹, aber vergessen wir auch nicht, daß dem schwer bedrängten Diogenes eine Maus das rettende Beispiel gibt.² Mit dem schon vorhin besprochenen Sykophanten nennt ein andres Diogenesdiktum den Schmeichler, D. L. VI 51 *ἐρωτηθεὶς, τί τῶν θηρίων κέκιστα δάκνει, ἔφη τῶν μὲν ἀγρίων συκοφάντης, τῶν δὲ ἡμέρων κόλαξ*³, und daran reiht sich das wohlbekannte Wortspiel von den Raben, D. L. VI 4 (Antisthenes) *κρείττον ἔλεγε, καθά φησιν Ἐκάτων ἐν ταῖς Χρείαις, εἰς κόρακας ἢ εἰς κόλακας ἐμπεσεῖν· οἱ μὲν γὰρ νεκρούς, οἱ δὲ ζῶντας ἐσθίουσιν*.⁴ Es wäre auch seltsam, wenn unter den die Habsucht schildernden Tieren die Raubvögel⁵ fehlten. Um von den *Ἀρπυιαί* des Londoner Papyrus (Z. 8) jetzt noch nicht zu reden, erwähne ich das Sprichwort (Ps.-Diog. II 88) *Ἄπερ οἱ γυῖπες ἐπὶ τῶν διὰ κληρονομίαν ἢ ὅλως διὰ κέρδος οἰονοῦν παρεδρενόντων* τισὶν oder das Aristophanesfragment (inc. 628, I S. 548 K.) *ἰκτῖνα παντόφθαλμον ἀρπαγαῖς τρέφων* oder Plat. Phaed. 31 p. 82 A *τοὺς δὲ γε ἀδικίας τε καὶ τυραννίδας καὶ ἀρπαγὰς προτετιμηκότας εἰς τὰ τῶν λύκων τε καὶ ἰεράκων καὶ ἰκτίνων γένη (εἰκὸς ἐνδύεσθαι)*.⁶ — Die *θηρία* in Z. 40 auf das tierische Leben des *αἰσχροκερδῆς* zu deuten, hätten wir also Grund genug. Aber stimmt dazu auch

Z. 43 *τὸ μειλιχῶδες καὶ προσηνὲς δὴ τοῦτο*], wo das erste Adjektiv bisher nicht belegt, aber richtig gebildet ist und zur Form des Ganzen etwa Eur. Or. 524 *τὸ θηριῶδες τοῦτο καὶ μαιφόνον* verglichen werden mag? Ist am Ende das 'einschmeichelnde und freund-

1 Plut. de cup. div. 7 p. 526 B: *ὥσπερ τῶν μυν τῶν ἐν τοῖς μετάλλοις τὴν χρυσίτην ἐσθιδόντων οὐκ ἔσται τοῦ χρυσίου μεταλαβεῖν, εἰ μὴ νεκρῶν γενομένων καὶ ἀνατμηθέντων*. Vgl. Crusius, Unters. S. 72 f.

2 D. L. VI 22 *Μὲν θεασάμενος διατρέχοντα, καθά φησι Θεόφραστος ἐν τῷ Μεγαρικῷ, καὶ μήτε κοίτην ἐπιζητοῦντα μήτε σκότος εὐλαβοῦμενον ἢ ποθοῦντά τι τῶν δοκούντων ἀπολαυστῶν, πόρον ἔξευρε τῆς περιστάσεως*. Vgl. Plut. de prof. in virt. 5 p. 77 E—78 A.

3 Varianten (Bias, Pittakos) s. bei O. Ribbeck, Kolax 1883 S. 104 Nr. 25; Joël II S. 784.

4 Vgl. Stob. 14, 17. Weitere Parallelen (Diogenes, Demosthenes, Aristoteles, Epiktet) bei Ribbeck, Kolax S. 103 Nr. 12. 15 und Sternbach zu Gnom. Vat. 206. — S. auch Gnom. Vat. 358 *Ὁ αὐτὸς (Isokrates) εἰπόντος τινὸς ὅτι ὁ δῆμος ὑπὸ τῶν λητόρων διαπράττειται ἔφη· 'τί θανμαστόν, εἰ Κόρακος ἐφευρόντος τὴν λητορικὴν οἱ ἅπ' ἐκείνον κόρακες εἰσιν'*.

5 Vgl. noch Stob. 15, 10 *Κράτης τὰ τῶν πλουσίων καὶ ἀσώτων χρήματα ταῖς ἐπὶ τῶν κρημνῶν σνκαῖς εἶκαζεν, ἀφ' ὧν ἀνθρώπον μηδὲν λαμβάνειν, κόρακας δὲ καὶ ἰκτίνους· ὥσπερ παρὰ τούτων ἐταίρας καὶ κόλακας*, dazu Straton A. P. XII 185; Ribbeck, Kolax S. 70 m. A. 8. 9.

6 Tertull. de an. 32: *nam etsi quidam homines bestiis adaequantur ..., non ideo milvi ex rapacibus fient et canes ex spurcis etc.*

liche Wesen' eine Eigenschaft, die dem Geldmenschen mangelt und darum empfohlen wird? Zum *θηριῶδες*, einem Begriff, der sich gerne mit *ἄγριος*¹, auch mit *ἀνήμερος* und *δυσμελίκτος*² verbindet, bildet das *μελιχῶδες* und *προσηγνές* in der Tat einen ausgesprochenen Gegensatz, und für die Unfreundlichkeit des Habsüchtigen braucht man nach Zeugnissen nicht lange zu suchen. *Ὁ μὲν δίκαιος τοῖς πέλας πέφυκ' ἀνὴρ, | ὁ δ' ἐς τὸ κέρδος λῆμ' ἔχων ἀνειμένον | πόλει τ' ἄχρηστος καὶ συναλλάσσειν βαρὺς κτλ.*³, lesen wir Eur. Heraclid. 2 ff. und ähnlich in einem Bruchstück des Ixion (fr. 425 S. 490 N.²) *ὅστις γὰρ ἀστῶν πλεόν ἔχειν πέφυκ' ἀνὴρ, | φίλοις τ' ἄμικτός ἐστι καὶ πάσῃ πόλει*. Nach Plut. π. φιλοπλ. 5 p. 525 CD lebt der *φιλόπλουτος* . . *ἀνελευθέρως καὶ ἀπανθρώπως καὶ ἀμεταδότως καὶ πρὸς φίλους ἀπηγῶς*, und in der Komödie fallen die Typen des *φιλάργυρος* und *δύσκολος* beinahe zusammen.⁴ Auch die Dionische Charakteristik des *δαίμων φιλοχρήματος* gehört hierher (or. IV p. 169 R.): *ἄρα οὐκ ἂν σκνῶται τε καὶ συννεφῆς ἰδεῖν . . πλάττειτο . . , ἀγέλαστος καὶ ἀμειδίαιτος κτλ.*; (p. 171 R.) *ἔστω δὲ ὅδε ὁ δαίμων αἰσχροδής . . , οὐδέποτε μειδιῶν, ἀεὶ τῷ λοιδορούμενος καὶ μαχόμενος κτέ.*⁵

Aber achten wir nochmals genau auf den Wortlaut der Z. 43. Das Pronomen *τοῦτο* kann strenggenommen nicht von dem redenden Dichter gelten, sondern muß hindeuten auf die Leute, an die er sich wendet. Dann eignet das 'einschmeichelnde und freundliche Wesen' dem *αἰσχροκέρδῃ* und wird Gegenstand des Tadels, dann handelt sich's mit andern Worten um falsche Freundlichkeit aus Gewinn-sucht. Die falsche Freundlichkeit hat man oft in ähnlicher Weise bezeichnet. Bei Theognis stehen die Ratschläge 363 *Εὖ κώτιλλε τὸν ἐχθρόν* . . 365 *Ἴσχε νόφ, γλώσση δὲ τὸ μέλιχρον αἶεν ἐπέστω* und

1 Z. B. Hippocr. de aëre aquis locis c. 24 (II S. 86 Littré) *τό τε ἄγριον καὶ τὸ θηριῶδες αἰ τοιαῦται φύσεις οὐκ ἥμισυ ἔχουσιν*.

2 Belege bei Steph. Thes. IV 1841 Sp. 374.

3 Vgl. Plat. rep. I p. 330 C *χαλεποὶ οὖν καὶ ξυγγενέσθαι εἰσὶν (οἱ χρηματισάμενοι) οὐδὲν ἐθέλοντες ἐπαινεῖν ἀλλ' ἢ τὸν πλοῦτον*.

4 *Σμικρῖνης* z. B. figurirt bald als *δύσκολος* (Alciph. ep. III 43, 3 S. 81 He.: *Σμικρῖνης ὁ δύστροπος καὶ δύσκολος*; Iulian. Misopog. p. 349 C *Σμικρῖνην . . δύσκολον πρεσβύτην*), bald als *φιλάργυρος* (Choric. Apol. mim. 9, 3: Rev. de phil. I 1877 S. 229: *Σμικρῖνης δὲ (ἡμᾶς ἐποίησεν εἶναι) φιλαργύρους ὁ δεδιώς, μὴ τι τῶν ἔνδον ὁ καπνὸς οἴχοιτο φέρων*). Vgl. Kock CAF III S. 25. 36 f.

5 Vgl. Plut. de cup. div. 7 p. 526 E *Ὅταν δ' ἀποθανόντων τὰς κλεῖς παραλάβωσι . . , ἕτερον βίον σχῆμα αὐτοῖς ἐστὶ καὶ πρόσωπον ἀγέλαστον, ἀύστηρόν, ἀνέντενκτον* . . p. 527 A: *.. ἐκ τῆς φιλαργυρίας καὶ τῆς ἀσχολίας, ὅφ' ὃν μαραινέται τὸ γὰρδρον καὶ τὸ φιλότιμον καὶ τὸ φιλόανθρωπον*; Aristot. π. ἀρ. κ. κακ. S. 1251 b 14—16 *ἀκολουθεῖ δὲ τῇ ἀνελευθεριότητι μικρολογία, βαρυνμία . . μισανθρωπία*.

andererseits der Fluch 851 f. Ζεὺς ἄνδρ' ἐξολέσειεν Ὀλύμπιος, ὃς τὸν ἐταῖρον | μαλθακὰ κωτίλλων ἑξαπατᾶν ἐθέλει. Mit dem προῖον κακοῦργος σχῆμ' ὑπείσελθὼν ἄνθρωπος befaßt sich die Komödie (Men. fr. inc. 689, III S. 198 K.); Fabel (fab. 283 S. 138 f. Halm) und Sprichwort (s. die Herausgeber zu Diog. V 96 Λύκος καὶ ὄν ποιμαίνει) mit dem λύκος ποιμήν.¹ Vom Menschen, den Tieren wie Löwe und Schlange gegenüber, sagt das Dichterzitat bei Themist. or. 21 p. 258 d (S. 315 Dind.) 4 ἄνθρωπος δ' ἄλλα κέκενθεν ἐνὶ φρεσίν, ἄλλα δὲ βάζει | μῦθοι μὲν λείοι καὶ μείλιχοι, ἐχθρὰ δὲ ἔργα, und Libanios (IV S. 183 R.) fragt: τί γὰρ ἀνθρώπου μαρώτερον; τί δέ; οὐχ ἡμερον μὲν τὸ ζῶον ἄχρι ῥήματος, ἄργιον δὲ καὶ ἀπηνὲς τοῖς ἔργοις; Als Zweck verfolgt diese Heuchelei gewöhnlich den eigenen Vorteil. Schon Hesiods Warnung vor χρήματα ἀρπακτά (Op. 321 f.) kennt zwei Möglichkeiten: εἰ γὰρ τις καὶ χερσὶ βλή μέγαν ὄλβον ἔλῃται | ἢ ὅ γ' ἀπὸ γλώσσης λήσσειται κτλ., und ein Tragikerfragment lautet (Serap. fr. 1 S. 831 N.²): οὐ τῆς ἐμῆς ἑκατι καρδίας φέρεις | λόγους προσηνεῖς, τοῦ δὲ σοῦ κέρδους χάριν. Von der auch ἡδονισμός² genannten κολακεία spricht die mehrfach erwähnte 'Vergleichung zwischen Reichtum und Tugend' (Stob. 93, 31, III S. 187, 19—21 Mein.) ποιεῖ δὲ (ὁ πλοῦτος) ἅμα μὲν κολακας ἀνθρώπους εἰς ἐλπίδα χρημάτων, ἅμα δ' ὑπὸ πολλῶν κολακευόμενους διὰ χρήματα. —³ Schon sprachlich scheint unsre zweite Interpretation von Z. 43 den Vorzug zu verdienen, und nur sie paßt richtig auf das spezifische Charakterbild des Papyrus, den erwerbsgierigen αἰσχροκερδής, von welchem man den φιλόργυρος im engeren Verstande, den sparsamen Geizhals (μικρολόγος, ἀνελεύθερος) behutsam zu scheiden hat (s. S. 58 ff.). Dazu kommt als letzter entscheidender Faktor des Autors kynische Tendenz.

Vergegenwärtigen wir uns die Grundsätze, nach denen sich des Kynikers Verhalten zum Nächsten und besonders zum Freund regulierte. Erfüllt von φιλανθρωπία⁴ erkennt er es als seine Aufgabe,

1 Vgl. Stob. 14, 23 (Σωκράτους) Οἱ μὲν λύκοι τοῖς κυσίν, οἱ δὲ κολακας τοῖς φίλοις ὅμοιοι, ἀνομοίον ἐπιθυμοῦσιν.

2 Ribbeck, Kolax S. 93. 94. 97.

3 Vgl. Diog. ep. 29, 3 S. 244, 4—7 He. νυνὶ δὲ τοιοῦτους ἡδονικὰς ἀνθρώπων, οἳ ἂν μάλιστα σε διαλυμαίνοντο καὶ διαφθείροιν· οὐ γὰρ ὅπως ἀγαθόν τι παρασκευάσωσί σοι, ἀλλ' ὅπως δειπνήσωσί τι σκοποῦσι καὶ ἐκ κερδανοῦσι ζητοῦσιν κτλ.

4 Unter den von J. Bernays, Luc. S. 93. 100—102 gesammelten Belegen (s. auch Th. Gomperz, Gr. Denker II² 1903 S. 133. 136) steht obenan Arr. Epict. diss. III 24, 64 ἄγε, Διογένης δ' οὐκ ἐφίλει οὐδένα, ὃς οὕτως ἡμερος ἦν καὶ

die Menschen zu fördern, ὠφελεῖν, wie der *terminus technicus* lautet.¹ Nach dem Muster eines Diogenes und Krates, welche τοὺς συμπολιτευομένους ὠφέλησαν οὐ τοῖς παραδείγμασι μόνον, ἀλλὰ καὶ τοῖς λόγοις (Julian. or. VI p. 201 C), behauptete noch Peregrinos (Luc. 33): Καὶ ὠφελῆσαι, ἔφη, βούλομαι τοὺς ἀνθρώπους δέξας αὐτοῖς, ὃν χρὴ τρόπον θανάτου καταφρονεῖν, und von Lukian wird sein Demonax (c. 63) als φίλοις χρήσιμος gepriesen. Solcher Förderung verderblichstes Hemmnis erblickten unsre Philosophen in zu großer Rücksichtnahme und Gefälligkeit. Daß es mit dem Wohlwollen eines Freundes nicht getan sei, hatte schon Sokrates betont.² Am klarsten spiegelt sich der Bruch mit ererbten Ansichten in der Korrektur, welche Krates an einem Solonverse vorzunehmen für nötig hielt. Hatte der alte Weise die Musen gebeten (fr. 13, II⁴ S. 42 B.) ὅδε φίλοις, ἐχθροῖσι δὲ πικρόν, | τοῖσι μὲν αἰδοῖον, τοῖσι δὲ δεινὸν ἰδεῖν, so wünschte der Thebaner mit scharfem Widerspruch (fr. 10 S. 220 Diels) ὁφέλιμον δὲ φίλοις, μὴ γλυκερὸν τίθετε.³ Die Süßigkeit, welche uns ans μελιχῶδες im Heidelberger Papyrus erinnert, führt zur Schmeichelei, und gegen die geht ja bekanntlich der heftigste Kampf des Kynismos. Der Kolax bringt nicht allein keinen 'Nutzen', wie man das beispielsweise einem Aristippos⁴ und sogar einem Platon⁵ nachsagte, und wie der Briefschreiber Diogenes dem Tyrannen Dionysios predigt (ep. 29 S. 244, 23—26 He.) σκύτους οὖν δεῖ σοι καὶ δεσπότου, οὐχ ὅς σε θανατάσει καὶ κολακεύσει· ὡς ὑπὸ γε τοιούτου ἀνθρώπου πῶς ἔν τις ποτε ὠφελήθῃ ἢ πῶς ὁ τοιοῦτος ὠφελήσειέ τινα; nein, er wirkt auch gefährlichen Schaden.

φιλάνθρωπος, ὥστε ὑπὲρ τοῦ κοινοῦ τῶν ἀνθρώπων τοσούτους πόνους καὶ ταλαιπωρίας τοῦ σώματος ἄσμενος ἀναδέχεσθαι;

1 Vgl. noch [Plat.] Clitoph. p. 407 A; Dion. or. 13 p. 425 R. Einem andern Diogenes als dem Kyniker gehört das Fragment bei Stob. 9, 46: III S. 360 H.: 8—10 ὁ δὲ τὴν δικαιοσύνην ἔχων ἐν τῇ ψυχῇ οὐ μόνον τοῖς ἄλλοις ὠφέλιμός ἐστιν, ἀλλὰ πολὺ μάλιστα αὐτὸς αὐτῷ.

2 Xen. Mem. I 2, 52 ἔφη δὲ (der Ankläger) καὶ περὶ τῶν φίλων αὐτὸν λέγειν, ὡς οὐδὲν ὄφελος εἶναι, εἰ μὴ καὶ ὠφελεῖν δυνήσονται.

3 Vgl. Gnom. Byz. 170 S. 194 Wachsm.: Καὶ ἱατρὸν καὶ φίλον οὐ τὸν ἡδίων, ἀλλὰ τὸν ὠφελιμώτερον ἐκλέγεσθαι δεῖ.

4 Stob. 49, 22 M. Τοῦ Διονυσίου λέγοντος πρὸς Ἀριστίππον 'οὐδὲν ὠφέλημα ὑπὸ σοῦ', 'ἀληθῆ λέγεις' εἶπεν· 'εἰ γὰρ ὠφέλησο, πέπανσο ἂν τῆς τυραννίδος ὥσπερ ἱερᾶς νόσου'.

5 Vgl. über ihn das nachher im Text zu besprechende Urteil des Diogenes (Stob. 13, 68 Hense) τί δαὶ ὄφελος ἡμῖν ἀνδρός, ὃς πολλὴν ἤδη χρόνον φιλοσοφῶν οὐδένα λελύπηκεν; Anders freilich lautet Gnom. Vat. 261: Διονύσιος ὁ Σικελίας τύραννος ἐκπεσὼν τῆς ἀρχῆς καὶ ἐρωτώμενος ὑπὸ τινος· 'τί ὠφέλησαι ὑπὸ Πλάτωνος'; εἶπε· 'πάλαι μὲν τὸ μετρίως ἄρχειν, νῦν δὲ τὸ μετρίως ζῆν'.

Darauf bezügliche Tiervergleiche haben wir schon oben verzeichnet, und weitere kynische Dikta über den Schmeichler stellt O. Ribbecks Charakterstudie 'Kolax' (1883) S. 103—105 zusammen.¹ Vgl. noch Bion (Plut. de vitios. pud. 18 p. 536 A), der ἀπείκαζε τοὺς τοιούτους (sc. τοὺς τὰ ὅσα τοῖς κολακεύουσι παραδιδόντας) ἀμφορεῦσιν, ἀπὸ τῶν ὧτων ὁρδῶς μεταφερομένοις, und Teles π. πεν. κ. πλούτ. S. 33, 7—9 H. ἀξιόλογον.. μηδενὸς φροντίζειν, ἀλλ' εἶναι ἀθώπεντον καὶ ἀκολάκευτον.² Gegenüber der Heuchelei des κόλαξ sagt der Kyniker den Leuten unter allen Umständen die Wahrheit, wie denn die Begriffe ἀληθής und κόλαξ geradezu eine Antithese bilden³, und 'das Schönste auf Erden' dünkt ihm der Mut der freien Rede, die typische παρρησία.⁴ Schon 'Sokrates' traut sich keinem Freunde ein Lob zu spenden, das nicht wahr ist⁵, und die 'Tugend' bei Xenophon (Mem. II 1, 27) bekennt: οὐκ ἐξαπατήσω δέ σε προοιμίῳ ἡδονῆς, ἀλλ' ἥπερ οἱ θεοὶ διέθεσαν τὰ ὄντα διηγῆσομαι μετ' ἀληθείας. Von Diogenes läßt Dion (or. IV p. 146 R.) den großen Alexander konstatieren, daß er οὐδένα ἀνθρώπων ὑπῆει θωπεύων, ἀλλὰ τάληθ' ἑπὶ πρὸς ἕπαντας λέγων.. ὥς ἐβούλετο ἐπραττε κτλ. Diese 'Wahrheit' hat nun aber ihre harte Seite; denn anders als die 'süße Lüge' schmeckt sie meistens bitter⁶, ein Gegensatz, den zwei angebliche Gnomen von Diogenes und Dion in einer für uns lehrreichen Weise entwickeln: Τὸ ἀληθὲς πικρόν ἐστι καὶ ἀηδὲς τοῖς ἀνοήτοις, τὸ δὲ ψεῦδος γλυκὺ

1 Sokrates (S. 104 Nr. 20. 21. 23); Antisthenes (S. 103 Nr. 10); Diogenes (S. 103 Nr. 13); Krates (S. 105 Nr. 26; 96 m. A. 1); Zenon (S. 103 Nr. 9). — Im allgemeinen noch: Zeller II 1⁴ 1889 S. 333; Joël II S. 312 f.

2 Vgl. Philon. omn. prob. lib. esse II S. 461, 5—7 Mang. Τῷ γὰρ ὄντι θωπεία καὶ κολακεία καὶ ὑπόκρισις, ἐν οἷς λόγοι γνώμαις διαμάχονται, δονλοπρεπέστατα und dazu O. Hense, Rh. M. 47 (1892) S. 226.

3 Σόγγω. etc.: Stob. 93, 31: III S. 188, 26—28 ὁ μὲν ἀληθὲς ἀπιστεῖται διὰ τὸν κόλακα, νικᾷ δὲ ὁ κόλαξ τὸν ἀληθεύοντα μιμούμενος.

4 Diogenes D. L. VI 69 ἐρωτηθεὶς, τί κάλλιστον ἐν ἀνθρώποις, ἔφη· 'παρρησία'. Vgl. noch J. Bernays, Luc. S. 28—30; R. Heinze, Anarcharsis: Philol. 50 N. F. 4 (1891) S. 464; O. Hense, Rh. M. 47 (1892) S. 231; A. Caspari, De Cynicis, qui fuerunt aetate imperatorum Romanorum, Progr. Chemnitz 1896 S. 14 f.; Th. Gomperz, Gr. D. II² 1903 S. 124.

5 Xen. Mem. II 6, 36.. ὁρθῶς ἔχειν ἡγοῦμαι οὐκ ἐξεῖναι μοι περὶ σοῦ λέγειν ἐπαινοῦντι οὐδὲν ὅτι ἂν μὴ ἀληθεύω.

6 Vgl. Dion. or. 32 p. 662 R. τὸ μὲν γὰρ τῆς τιμωρίας σκληρὸν ἀπόλλυνσι, τὸ δὲ τοῦ λόγου πικρὸν σώζειν πέφυκε und dazu E. Weber S. 223; Greg. Naz. or. 18 funebr. in patr. 26 (Band 35 Sp. 1016 B Migne): καὶ ὄντως τιμιώτερον εἶναι τὸ τῷ δικαίῳ παιδεύεσθαι ἢ τῷ πονηρῷ καταλείφεσθαι· τοῦ μὲν γὰρ καὶ τὸ τραχὺ προσήγες διὰ τὴν ὠφέλειαν, τοῦ δὲ καὶ τὸ χρηστὸν ὑποπτον διὰ τὸ κακόηδες; Prov. 27, 6 ἀξιοπιστότερά ἐστι τραύματα φίλον ἢ ἐκούσια φιλήματα ἐχθροῦ.

καὶ προσηγνὲς κτλ. (Exc. Flor. II 31, 22: Stob. IV S. 243 Mein.) und: Ἔχει γάρ τι πικρὸν ὁ τῆς ἀληθείας λόγος, ἐπειδὴν τις ἀκράτῳ παρρησίᾳ χρώμενος μεγάλων ἀγαθῶν προσδοκίαν ἀφαιρῆται, τὰ δὲ προσηγνῇ καὶ ψευδῇ πείθῃ τοὺς ἀκούοντας (ibid. 21). Ähnlich charakterisiert Dions Ταρσιῶδες πρῶτος (or. 33, II p. 3 f. R.) die πολλοί als ἔργεστοι. . τῶν τῆς ἀληθείας ὄντες λόγων, ἔπειθ' ἡδύ τι καὶ προσηγνὲς ἀκούσεσθαι προσδοκῶντες. Durch rückhaltlose Offenheit wollte also der Kyon die Menschen verbessern und hatte die Schmeichelei. Nahe lag dabei freilich das andre Extrem. Denn, mit Horaz (ep. I 18, 5 ff.) zu reden: *est huic diversum vitio vitium prope maius, | asperitas agrestis et inconcinna gravisque, | quae se commendat tonsa cute, dentibus atris, | dum volt libertas dici mera veraque virtus*. Inwiefern diese Ausartung wirklich erfolgte, wird klar, wenn wir an der Hand von bezeichnenden Ausdrücken das Wirken der Sekte betrachten.

Ihre Vertreter fühlten sich berufen zu Lehrern und Erziehern des Volkes. Διδάσκαλοι¹ für σωφροσύνη ἀνδρεία δικαιοσύνη empfiehlt noch Dion (or. 13 p. 432 f. R.), und Dionys dem Tyrannen offeriert 'Diogenes' (ep. 29 S. 243 He.) ἓνα τῶν Ἀθήνησι παιδαγωγῶν ἐξ ὧν ἔχω, δομινύτατα μὲν βλέποντα κτλ. (dazu Capelle S. 29). Zur Benennung solcher Tätigkeit dient zunächst das sokratische ἐλέγχειν², Überführung von Nichtwissen und Untugend bedeutend. Als ἔργοις ἐλέγχοντες, οὐ λόγῳ βοῶντες κτλ. der τροφή gegenüber erscheinen z. B. Diogenes und Krates bei Iulian (or. VII p. 214 C), und der kynisch-stoische Heraklit (ep. 7 S. 284, 7 f. He.) möchte vor seiner Verbannung die Mitbürger ἐλέγξαι. ., ὅτι ἄδικα ἐγνώκασιν. Im Inhalt positiver als ἐλέγχειν, der Strenge nach eben so dehnbar sind die beiden besonders häufigen Worte νοουθετεῖν und σωφρονίζειν, 'ermahnen, zur Vernunft bringen'. Fürs erste genüge etwa ein Hinweis auf Krates, welcher nach D. L. VI 86 ἐκαλεῖτο. . θυρεπανόικτης διὰ τὸ εἰς πᾶσαν εἰσιέναι οἰκίαν καὶ νοουθετεῖν.³ Das zweite fordert darum eine genauere Besprechung, weil es nachher in unsrem Phoinixgedichte selber echt kynisch gebraucht wird von der Seele, die da sorgen soll,

¹ Diog. ep. 40, 5 S. 255, 50 τοῦτο δὲ (τό τι πράττειν τῶν δεόντων) οὐδέποτε ἂν δυνήσκεις μὴ διδασκῆς.

² Vgl. z. B. D. L. II 38. . ἐφθονήθη. . ὅτι διήλεγχε τοὺς μέγα φρονοῦντας ἐφ' ἑαυτοῖς ὡς ἀνοήτους κτλ.; s. E. Norden, Beitr. 1892 S. 380 f.

³ S. E. Weber S. 208; dazu Dion. or. 32 p. 666 R. (E. Weber S. 223); Gnom. Vat. 369 (Zenon); Babr. 119, 12.

90 [ὅπως λ]όγοις χρηστοῖσι σωφρονισθεῖσα

91 [καλῶς] τὰ χρηστὰ καὶ τὰ συμφέροντ' εἰδῆ<ι>.

Um von andern Belegen¹ aus kynisierenden Schriften wie Xen. Mem. II 1, 16; Cyr. III 1, 22; Dion. or. VIII p. 279 R.; Maxim. Tyr. 30, 2 S. 87 R. abzusehen, nenne ich den zwölften Sokratikerbrief (S. 618 He.), wo der Schuster Simon dem Aristippos Riemen εἰς νοῦθεσίαν ἀνθρώπων ἀφρόνων anbietet und fortfährt: ἔσται δὲ ὁ σωφρονιστὴς τῶν ἀφρόνων ὑμῶν παιδιῶν Ἀντισθένης (vgl. Joël II S. 95) und des Diogenes Urteil über die üppige Stadt Korinth δεομένην μείζονος καὶ γενναιοτέρου σωφρονιστοῦ (Iulian or. VII p. 213 A). Das Substantiv trifft man auch in den 'Zuchtmeistern' des Axiochos (p. 367 A, vgl. Joël II S. 187) und öfter bei Philon², der z. B. (de migr. Abr. I 454, 17 f. Mang.) σωφρονισταί, παιδαγωγοί, διδάσκαλοι oder (de sacr. Ab. et Cain. I 171, 32 f.) διδάσκαλος, παιδαγωγός, νοῦθετητής, σωφρονιστής verbindet und den göttlichen Logos als σωφρονιστὴς ἑλεγχος bezeichnet (det. pot. insid. I 219, 28 f.). Mit dem Simonbrief berührt sich der schon einmal zitierte, fast noch derbere des 'Diogenes' an Dionysios (ep. 29 S. 244, 26—28 He.): πῶς ὁ τοιοῦτος ὠφελήσεται τινα; εἰ μὴ ὥσπερ ἵππον ἢ βοῦν κολάζει τε ἄμα καὶ σωφρονίζει, φροντίζει τε τῶν δεόντων (vgl. Capelle S. 9). Derselbe Diogenes tat nach Iulian (or. VII p. 239 B) den bekannten Ausspruch über Mysterien σωφρονίζων ἄμα καὶ διδάσκων αὐτὸν (τὸν παραινούντα αὐτῷ μυηθῆναι)³, und bei Krates ist ebenfalls von σωφρονισθέντες die Rede (Iulian. or. VI p. 201 C). Über den kynischen Demokrit äußert sich dankbar Hippokrates (ep. 17, 1 S. 298 He.; vgl. § 22 S. 301; 58 S. 305): οὐ παρέκοπτε Δημόκριτος, ἀλλὰ πάντα ὑπερεφρόνεε καὶ ἡμέας ἐσωφρόνισε καὶ δι' ἡμέων πάντας ἀνθρώπους. Zum σωφρονίζειν λόγοις χρηστοῖς⁴ sei schon jetzt an die lustige Schilderung erinnert, welche Lykophrons Satyrspiel Μενέδημος vom Philosophengelage gegeben hat (fr. 3 S. 818 N.²): ὡς ἐκ βραχείας δαιτὸς ἢ βαιὰ κύλιξ | αὐτοῖς κυκλεῖται πρὸς μέτρον, τράγημα δὲ | ὁ σωφρονιστὴς τοῖς φιληκόοις λόγος. —

1 Außer dem später (S. 41) zitierten Onestes-Epigramm (A. P. XI 32) vgl. noch Luc. de salt. 79 (vom Mimos) οὕτω δὲ θέλει ὄρχησις, ὥστε ἂν ἐρῶν τις εἰς τὸ θέατρον παρῆλθοι, ἐσωφρονίσθη ἰδὼν ὅσα ξρωτος κακὰ τέλη.

2 Vgl. P. Wendland, Philos. Schr. üb. die Vorsehung 1892 S. 111.

3 S. auch Clem. Al. Paed. III 3 (I S. 261, 29—33 P.) ἔνα τινὰ τούτων τῶν ἀγεννῶν παιδαγωγικῶς ἐπιπλήττων ὁ Διογένης, ὀπηνίκα ἐπιπράσκετο, ἀνδρείως σφόδρα: 'Ηκε', εἶπεν, 'μειράκιον, ἄνδρα ὠνησαι σαντῶ', ἀμφιβόλῳ λόγῳ τὸ πορνικὸν ἐκείνου σωφρονίζων.

4 Vgl. Dion. or. 32 p. 657 R. τῶν δὲ τοιούτων λόγων, δι' οὓς ἄνθρωποι εὐδαιμονοῦσι καὶ κρείττους καὶ σωφρονέστεροι γίνονται. ., οὐ πολλάκις ἀκηκόατε.

Herber schon klingen Bezeichnungen wie 'tadeln, schelten', μέμψεσθαι, ὀνειδίζειν¹, ἐπιτιμᾶν, ἐπιπλήττειν. Ἐμεμψάμην, beginnt 'Diogenes' (ep. 40 S. 254) seine Invektive gegen Alexandros, καὶ Διονυσίῳ καὶ Περδίκκῃ, λέγω δὲ καὶ σοὶ κτλ. Die ἐπιτίμησις, nach Demades (Gnom. Vat. 240) eine 'Geißel der Seele', nannte der Sinopenser 'ein fremdes Gut'.² Vom angeblichen Bußprediger Sokrates hören wir bei Dion (or. 13 p. 425 R., ähnlich wie im Ps.-Platon. Kleitophon p. 407 A), daß er, ὅπου ἴδοι πλείονας ἀνθρώπους ἐν τῷ αὐτῷ, σχετλιάζων καὶ ἐπιτιμῶν ἐβόα πάνν ἀνδρείως τε καὶ ἀννποστόλως. Ὁνθρώποι κτλ. Antisthenes, gefragt, διὰ τί πικρῶς τοῖς μαθηταῖς ἐπιπλήττει, 'καὶ οἱ ἱατροί', φησί, 'τοῖς κάμνουσιν' (D. L. VI 4), und an einer Clemens-Stelle geht dasselbe Verbum, verbunden mit παιδαγωγικῶς, auf Diogenes.³ — Vom Schelten und Vorwürfmachen ist's nimmer weit zum Schimpfen und Schmähēn. Den Diogenes schildert uns Dion (or. IX p. 289 R.) alles Ernstes als ἱκανὸς λοιδοροῦσθαι καὶ τοῖς ἐρωτῶσιν ἀποκρίνασθαι πρὸς ἔπος, und 'wegen seiner Rauheit und des Schimpfens' läßt er ihm den Namen 'Hund' zuteil werden⁴, was uns an den öfter im nämlichen Sinne begegnenden Ausdruck 'Bellen' (ὕλακτεῖν) erinnern kann.⁵ Krates soll absichtlich die Huren geschmäht haben, um sich gegen Lästereien abzuhärten (D. L. VI 90). Die meisten Zeugnisse für solches mehr als λοιδοροῦσθαι denn als διδάξαι⁶ zu wertende Auftreten entstammen der römischen Kaiserzeit. Des schlechten Kynikers Programm bei Arrian (Epict. diss. III 22, 10) lautet: περιερχόμενος (mit τρίβων, Ränzel und Stock) αἰτεῖν ἄρξομαι τοὺς ἀπαντῶντας, λοιδορεῖν· κἂν ἴδω τινὰ δρωπα-

1 Gnom. Byz. 59 S. 176 Wachsm. Πλείστον διαφέρει τὸ νοθετεῖν τοῦ ὀνειδίζειν· τὸ μὲν γὰρ ἡπιόν τε καὶ φίλον, τὸ δὲ σκληρόν τε καὶ ὕβριστικόν· καὶ τὸ μὲν διορθοῖ τοὺς ἀμαρτάνοντας, τὸ δὲ μόνον ἐξελέγχει.

2 Stob. 13, 42: III S. 462 H. (Ἐκ τῶν Δίωνος Χρειῶν) Τὴν ἐπιτίμησιν ὁ Διογένης ἀλλότριον ἀγαθὸν ἔλεγε εἶναι.

3 Die Stelle ist oben S. 36 A. 3 angeführt.

4 Dion. or. IX p. 288 R.: ἔλεγε δὲ ἐπισκώπτων, ὅτε ἐπιπλήττοιο τὸ τοῦ κυνός· διὰ γὰρ τὴν χαλεπότητα καὶ τὸ λοιδορεῖσθαι κύνα αὐτὸν ἀπεκάλουν.

5 Vgl. z. B. Julian. or. VII p. 224 D. . . ἀφρονέστερον αὐτῇ (τῇ παρεσείᾳ) . . ἐχορήσασθε, κολακεύσαντες ἅμα καὶ ὕλακτῆσαντες κτλ.; p. 211 A εἰ μὲν ἐκ τούτων τις ἀξιοῖ τὸν Κυνισμὸν ὁποῖός τις ἐστὶν ἡμῖν ἐπιδείξαι, βλασφημῶν τοὺς θεούς, ὕλακτῶν πρὸς ἅπαντας κτλ.; Elias Cretens. zu Greg. Naz. or. 27 (Band 36 Sp. 765 B; vgl. Bernays, Luc. S. 101) οὗτοι . . Κυνικοὶ προσηγορεύθησαν διὰ τὴν ἀναίδειαν καὶ τὸ ὕλακτικόν. . . εἰ καὶ σεμνολογοῦντες τὴν μὲν ἀναίδειαν ὠνόμαζον παρεσείαν, τὸ δὲ ὕλακτικὸν ἐλεγκτικὸν κτλ.

6 Dion. or. 32 p. 659 R. τινὲς δὲ ὀλίγοι παρεσείαν ἀγροῦντες πρὸς ὑμᾶς . . λοιδοροῦσαντες μᾶλλον ἢ διδάξαντες ὑμᾶς κατὰ σπονδὴν ἀπλάσιν κτλ.; vgl. Plut. Gryll. 2, 5 p. 986 E ἂν δὲ διαλέγεσθαι μᾶλλον ἐθέλῃς ἢ λοιδορεῖσθαι, ταχύ σε μεταπεισομεν κτλ.

κίζόμενον, ἐπιτιμήσω αὐτῷ, κἂν τὸ κόμιον πεπλακότα ἢ ἐν κοκκίνοις περιπατοῦντα¹, und dem entspricht die Karikatur Lukians (Vit. auct. 10) ἰταμόν χορὴ εἶναι καὶ θρασὺν καὶ λοιδορεῖσθαι πᾶσιν ἐξ ἴσης καὶ βασιλεῦσι καὶ ἰδιώταις. (11) οὐδέν σε κωλύσει θανμαστὸν εἶναι, ἦν μόνον ἀναίδεια καὶ τὸ θράσος παρῇ καὶ λοιδορεῖσθαι καλῶς ἐκμάθης. So nimmt der Philosoph die Züge des *κακολόγος* an, wie Theophrast (ch. 28, 6) ihn beschreibt: *κακῶς λέγειν ἀποκαλῶν παρρησίαν καὶ δημοκρατίαν καὶ ἐλευθερίαν καὶ τῶν ἐν τῷ βίῳ ἥδιστα τοῦτο ποιῶν*. Als Proben der kynischen Kraftsprache (vgl. auch Joël II S. 838 f.) erwähne ich die beliebten Titulaturen 'schlechte Kerle' (*κακαὶ κεφαλαί*) und 'Scheusäler' (*καθάρματα*).² — Das 'Bittre' war für den echten Pädagogen ein ungewolltes *accidens* heilsamer Wahrheit gewesen, dem Unberufenen ward es zum Selbstzweck, ihm machte es Freude, den Menschen wehe zu tun. Von seinem Diogenes weiß Dion zu berichten, wie er Stolz und Reiche 'drangsaliierte und straffte' (or. IX p. 290 R., vgl. Capelle S. 42). Den Platon erklärte angeblich der Sinopenser für nichts nutz, weil er *πολὺν ἤδη χρόνον φιλοσοφῶν οὐδένα λελύπηκεν*; ob mit Recht, will unser Gewährsmann (Themist. π. ψυχ. b. Stob. 13, 68, III S. 468 Hense) nicht entscheiden; ἴσως γάρ, fährt er fort, *ὥς τὸ μέλι δεῖ καὶ τὸν λόγον τοῦ φιλοσόφου τὸ γλυκὺ δηκτικὸν ἔχειν τῶν ἡλκωμένων*. Das *δάκνειν* (vgl. Joël II S. 933) kehrt wieder in einem andern Diogenespruch (Stob. 13, 44: III S. 462 H.) 'Die andern Hunde beißen ihre Feinde, ich aber meine Freunde, um sie zu retten.' Unser Kyniker adoptiert also die Manieren des Feindes, den er auch sonst oft in Schutz nimmt und, mit dem falschen Freunde verglichen, als den minder gefährlichen hinstellt, vgl. Demonax bei Anton. Mel. I 25 Sp. 853 B 'Ελάσσω κακὰ πάσχουσιν οἱ ἄνθρωποι ὑπὸ τῶν ἐχθρῶν ἢ ὑπὸ τῶν φίλων. Τοὺς μὲν γὰρ ἐχθροὺς δεδιότες φυλάσσουνται, τοῖς δὲ φίλοις ἀνεωργμένοι εἰσὶ καὶ γίνονται σφαλεροὶ καὶ εὐεπιβούλευτοι³,

¹ Vgl. III 22, 50 *παιδίον καὶ ξύλον καὶ γνάθοι μεγάλα· καταφάγειν πᾶν ὃ ἂν δῶς ἢ ἀποθησαυρίσαι ἢ τοῖς ἀπαντῶσι λοιδορεῖσθαι ἀκαίρως ἢ καλὸν τὸν ὄμον δεικνύνειν*; 82 *ἢ σὺ δοκεῖς ὑπὸ περιεργίας λοιδορεῖσθαι τοῖς ἀπαντῶσιν*; Julian. or. VII p. 223 CD *ἔργον οἷοι μέγα βακτηρίαν λαβεῖν ἢ τρίχας ἀνείναι, καὶ περινοστεῖν τὰς πόλεις καὶ τὰ στρατόπεδα, καὶ τοῖς μὲν βελτίστοις λοιδορεῖσθαι, τοὺς δὲ χειρίστοις θεραπεύειν*;

² Für *κακαὶ κεφαλαί* vgl. z. B. Arr. Epict. diss. III 22, 58, für *καθάρματα*, *κακοδαίμονες* u. ä. E. Weber S. 209 (dazu Galen. Protr. 6 S. 5, 24 Kb.); Zeller II 1⁴ 1889 S. 315 A. 3; Joël II S. 830; H. Weber 1895 S. 24. 47.

³ Vgl. Stob. 14, 18 (*Πυθαγόρου*) *Χαίρει τοῖς ἐλέγχονσι ἢ τοῖς κολακεύουσιν· ὥς δ' ἐχθρῶν χείρονας ἐκτρέπου τοὺς κολακεύοντας*; Apophth. Lac.

ja manchmal geradezu empfiehlt, vgl. Antisthenes D. L. VI 12 προσ-
 ἔχειν τοῖς ἐχθροῖς· πρῶτοι γὰρ τῶν ἁμαρτημάτων αἰσθάνονται.¹
 Einen derartigen Prediger aber empfand man leicht als wirklichen
 Feind. Er machte sich verhaßt bei den Menschen, wie nach Aristid.
 or. 46 II S. 401 Ddf. (vgl. Bernays, Luc. S. 38. 100) solches παρ-
 ρησιάζεσθαι als ἀπεχθάνεσθαι erscheint, und haßte sie schließlich
 auch selber. So ging am Ende der Philanthrop ins Gegenteil, den
 Misanthropen über, ein seltsames Faktum, zu dessen schärferer Be-
 leuchtung wir im Londoner Papyrus (Z. 27—29) Gelegenheit erhalten.
 Je wütender so ein Kyon tobte und polterte, desto schlimmer war
 es vielfach mit den eigenen Tugenden bestellt. Πᾶσιν ἐπιτιμᾶς αὐτὸς
 οὐδὲν ἄξιον ἐπαίνου προάπτων, ruft Iulian (or. VII p. 236 A) dem
 Herakleios zu, und noch speziellere Farbe trägt die Mahnung Epiktets
 an den unechten Kyniker (Arr. III 22, 98): ἐὰν δ' ὑπὸ μάλης ἔχων
 πλακουντάριον ἐπιτιμᾶς ἄλλοις, ἐρῶ σοι· οὐ θέλεις μᾶλλον ἀπελθὼν
 εἰς γωνίαν καταφარγεῖν ἐκεῖνο ὃ κέκλοφας; Ein unwürdiger Sitten-
 richter wirkte nichts mehr von jener einst so eifrig erstrebten Ver-
 edelung des Hörers, nichts vom ὠφελεῖν, wie denn später ein Christ
 (Ioann. Chrys. hom. 35, 4: Band 61 Sp. 302 Migne) sogar dem
 Diogenes vorwarf: ἐξέπληξε μὲν πολλούς, ὠφέλησε δὲ οὐδένα.²

Es müßte uns wundern, wenn sich gegen extreme Überspannung
 des Kynismos nicht warnende Stimmen erhoben hätten. Kräftig ver-
 lautet vor allem in der Kaiserzeit die Forderung, bevor der Philosoph
 gegen andre losfahre, solle er zuerst bei sich selber beginnen. Dion
 (or. 13 p. 424 R.) berichtet, wie er auf den Sokratischen λόγος zurück-
 griff ταῦτα καὶ τὰ τοιαῦτα τοὺς τε ἄλλους ἅπαντας καὶ μάλιστα καὶ
 πρῶτον ἑαυτὸν καταμεμφόμενος. Nach Iulian (or. VI p. 200 BC)
 χρὴ τὸν ἀρχόμενον κυνίζειν αὐτῷ πρότερον ἐπιτιμᾶν πικρῶς καὶ ἐξε-

p. 219 F—220 A (Demarat. 1) . . οἱ γὰρ πρὸς χάριν ὁμιλοῦντες βιάπτονται, οὐχ οἱ
 μετὰ ἀπεχθείας.

1 Vgl. Plut. de adul. et am. 36 p. 74 C (ähnl. de prof. in virt. 11 p. 82 A)
 Διογένης ἔλεγεν, ὅτι τῶ μέλλοντι σώζεσθαι δεῖ φίλους ἀγαθοὺς ἢ διαπύρους
 ἐχθροὺς ὑπάρχειν· οἱ μὲν γὰρ διδάσκουσιν, οἱ δὲ ἐλέγχουσι. — Gnom. Vat. 424
 Πλάτων πλείονα ἔφη ὑπὸ τῶν ἐχθρῶν ὠφελεῖσθαι [μᾶλλον] ἢ ὑπὸ τῶν φίλων·
 τοὺς μὲν γὰρ ἐχθροὺς ἁμαρτάνοντι ὀνειδίζοντας δηλοῦν, τοὺς δὲ φίλους πρὸς
 χάριν λέγοντας εἰς προτροπὴν τῶν κακῶν ἄγειν καὶ πρὸς τὸ ἐξαμαρτάνειν ἑτοιμον
 ποιεῖν. — 305 Ζάλευκος ὁ τῶν Λοκρῶν νομοθέτης ἐρωτηθεὶς [ὑπὸ τίνος] πῶς <ἂν>
 ἀναμάρτητος γένοιτό τις εἶπεν· εἰ [τις] ἐχθροὺς ἔχοι πολλούς· φοβούμενος γὰρ
 αὐτῶν τὰς παραστάσεις καὶ τὸν ἔλεγον σπανίως ἂν πειρῶτο τὸ καλῶς ἔχον ὑπερ-
 βαίνειν'.

2 Vgl. Aristid. or. 46 II S. 400 Ddf. (Bernays, Luc. S. 101) ἐπαγγελλόμενοι
 δὲ φιλανθρωπίαν ὤνησαν μὲν οὐδένα πόποτε.

λέγειν καὶ μὴ κολακεύειν, ἀλλὰ ἐξετάζειν ὅτι μάλιστα αὐτὸν ἀκριβῶς, und ähnliches liest man in der Themistiosrede *περὶ ἀρετῆς* (Rh. M. 27 [1872] S. 458): 'Wenn aber einer tadeln will, so sehe er auf sich selbst und sage: daß nicht auch ich so sei; wenn er aber sich prüft und von Leidenschaften fern findet, so mache er sich daran, andere zu heilen, daß nicht von ihm gesagt werde jene Parabel, die Aisopos sagte: die Tiere hätten zum Frosch, als er verhieß, daß er in der Heilkunst erfahren sei, gesprochen: wie denkst du, da doch deine Farbe bleich ist, andere zu heilen?'¹ Von Demonax soll das Diktum rühren (Anton. Mel. I 7 Sp. 796 A) *Αἰσχρὸν μὲν ἐν ἄλλοις ἀποδέχεσθαι τὰς ἀρετάς, ἐν ἑαυτοῖς δὲ ἔχειν τὰς κακίας*, wie angeblich schon Diogenes (Stob. I 55: III S. 21 Hense) *Πυνθανομένον τινός, πῶς ἂν τις ἑαυτοῦ διδάσκαλος γένοιτο 'εἰ ὑπὲρ ὧν ἐπιτιμᾷ τοῖς ἄλλοις' ἔφη 'καὶ ἑαυτῷ ἐπιτιμῶ μάλιστα'*², und der Stoiker Kleanthes (D. L. VII 171) *πολλάκις ἑαυτῷ ἐπέπληττεν κτλ.* Zu milderem Ton wird die Predigt gestimmt. Epiktet z. B. (Arr. III 22, 48) läßt den idealen Kyniker fragen *πότ' ἐμεμψάμην ἢ θεὸν ἢ ἄνθρωπον, πότ' ἐνεκάλεσά τινα; μή τις ὑμῶν ἐσκυθρωπακότα με εἶδεν;* Von Demonax gingen die Leute weg (Luc. § 6) *μήτε καταφρονήσαντες ὡς ἀγεννοῦς μήτε τὸ σκυθρωπὸν τῶν ἐπιτιμήσεων ἀποφεύγοντες κτλ.* Wenn es den kynischen Sokrates gedrängt hatte (Plut. de educ. puer. 7 p. 4 E) *ἀναβάντα ἐπὶ τὸ μετεωρότατον τῆς πόλεως ἀνακραγεῖν μέρος· ὃ ἄνθρωποι κτλ.* und Epiktet seinem Zögling erlaubte (Arr. III 22, 26) *ἀντεινόμενον, ἂν οὕτω τύχῃ, καὶ ἐπὶ σκηνὴν τραγικὴν ἀνερχόμενον λέγειν τὸ τοῦ Σωκράτους· 'ὦ ἄνθρωποι' κτλ.,* so weiß Lukian (Demon. 7) von seinem Helden zu rühmen: *οὐδέπώποτε γοῦν ὥφθη κεκραγὼς ἢ ὑπερδιατεινόμενος ἢ ἀγανακτῶν οὐδ' εἰ ἐπιτιμᾷ τῷ δέοι, ἀλλὰ τῶν μὲν ἁμαρτημάτων καθήπτετο, τοῖς δὲ ἁμαρτάνουσι συνεγίνωσκε κτλ.* — Doch bereits in den älteren Zeiten der Sekte sind Spuren einer zahmeren Richtung zu finden. Für 'weichere Züge' bei Kynikern führte schon Zeller II 1⁴ 1889 S. 334 A. 6 einige Belege auf, welche eine Prüfung und Ergänzung verdienen. Daß Antisthenes von Xenophon (D. L. VI 15) als *ἡδιστος περὶ τὰς ὀμιλίας* gelobt ward, daß der gleiche den *ἔπαινος* als 'schönsten Ohrenschmaus'

1 Vgl. Diog. ep. 50 S. 258 He. *οἱ Ἀθηναῖοι δὲ καθ' ἑμᾶς φιλοσοφῆσαντες εἰκόσι τοῖς ἐπαγγελλομένοις ἄλλους ἰατρούειν, ἃ μὴ αὐτοὺς ἰᾶσθαι δεδύνηται.*

2 Vgl. Gnom. Vat. 254: *'Ο αὐτὸς (Thales) ἐρωτηθεὶς, (g) πῶς ἂν ἄριστα καὶ δικαιοτάτα βιώσαιμεν, (ἐφη)· 'ἐὰν ἃ τοῖς ἄλλοις [ἐφη] ἐπιτιμῶμεν αὐτοὶ μὴ δρῶμεν'.*

schätzte¹, daß man an Diogenes πειθώ und ὑγῆ der Reden hervorhob (D. L. VI 75 f.), das alles hätte wenig zu bedeuten. Wichtiger und sichrer sind die Nachrichten übers dritte Schulhaupt, Krates von Theben. Zu der bezeichnenden Erzählung (Plut. de adul. et am. 28 p. 69 CD), wie sich der verbannte Demetrios von Phaleron vor dem Kyniker fürchtet παρορησίαν κυνικὴν καὶ λόγους τραχεῖς προσδεχόμενος und nachher so freundlichen Zuspruch davonträgt (ἐντυχόντος δὲ πρώως αὐτῷ τοῦ Κράτητος κτλ.), stimmt das Urteil Iulians (or. VI p. 201 C): ἐπεὶ μὲν δὲ οὐ μετὰ πικρίας, ἀλλὰ μετὰ χάριτος, οὐχ ἵνα συκοφαντεῖν δοκῇ τοὺς σωφροнисθέντας, ὥφελειν δὲ ἐθέλων αὐτοὺς τε ἐκείνους καὶ τοὺς ἀκούοντας. Kein Zweifel: nach der rigorosen Strenge des Diogenes, auch wenn diese von analogen späteren Strömungen noch gar übertrieben worden, bedeutet der feingebildete Thebaner eine humane Reaktion und zugleich den ersten Keim jener ihrerseits wieder zu weit gehenden Ausweichung, die man 'hedonischen Kynismos' zu nennen gewohnt ist. Das folgt schon aus seiner literarischen Stellung als Hauptbegründer der lustigen kynischen Poesie, deren spärliche Reste der Heidelberger Papyrus vermehrt und die wir später genauer behandeln, des σπονδαιογέλοιον, das an die folgende Charakteristik verwandter komischer Dichtung erinnert (Onestes: A. P. XI 32): Μούσης νουθεσίην φιλοπαίγμονος εὔρετο Βάκχος, | ὃ Σικωνῶν, ἐν σοὶ κῶμον ἄγων Χαρίτων. | δὴ γὰρ ἔλεγchon ἔχει γλυκερώτατον, ἐν τε γέλωτι | κέντρον. | γὰρ μεθύων ἀσπὸν ἐσωφρόνισεν. Fürs Prinzip solcher Muse könnte man etwa Themist. π. ἀρ. (Rh. M. 27 [1872] S. 440) zitieren: 'Damit ihr mir aber leicht folgt . . , so will ich in den Anfang meiner Rede eine Darlegung voll Annehmlichkeit einflechten, wie es die Ärzte machen, wenn sie ein starkes Heilmittel geben; sie bestreichen nämlich den Rand des Bechers mit Honig und Wein.' Strengem Kynismos ist es fremd, mag auch unter des Diogenes Namen der Spruch gehen: Οἱ μὲν ἰατροὶ τὰς τῶν ἐκλεικτῶν φαρμάκων πικρίας μέλιτι, οἱ δὲ σοφοὶ τὰς τῶν δυσκολωτέρων ἀνθρώπων ὁμιλίαν ἱλαρότητι γλυκαίνουσιν.² Hören wir nur

1 Antisth. fr. inc. 17 S. 53 Winckelm.: Schol. Porphy. ad. Hor. s. II 2, 94 (das aliquid famae quae carmine gratior aurem | occupat humanam etc.). Hoc Antisthenes dixisse traditur. Is enim cum vidisset adolescentem luxuriosum acroamatibus deditum, ait: miserum te, adolescens, qui numquam audisti summum acroama, id est laudem tuam. [Quamquam alii id tribuant Xenophonti.] Vgl. Xen. Mem. II 1, 31 (ἀρετὴ zur Κακία) τοῦ δὲ πάντων ἡδίστου ἀκούσματος, ἐπαίνου ἐκείνης, ἀνήκοος εἰ κτλ. und Joël II S. 518—524.

2 Anton. Mel. II 32 Sp. 1084 D. Den von Mullach (Fragm. Philos. Gr. II 1867 S. 300 B) angegebenen Namen des Diogenes trägt hier nicht dieser, sondern

Julian (or. VII p. 207 C—208 A), der zwar einem Aisopos den Mythos gönnen will: ὃ γὰρ ὁ νόμος οὐ μετεδίδου παρρησίας, τούτῳ προσήκον ἦν ἐσκιαγραφημένας τὰς συμβουλὰς καὶ πεποικιλμένας ἡδονῇ καὶ χάριτι παραφέρειν, von dem 'freien' Kyniker aber anders denkt: . . ἐπὶ τί χρήσεται τοῖς μύθοις, οὐκ οἶδα. πότερον ἵνα τὸ πικρὸν καὶ δάκνον τῆς συμβουλῆς ἡδονῇ καὶ χάριτι κεράσας ἅμα τε ὀνήσῃ καὶ ἀποφύγῃ τὸ προσλαβεῖν τι παρὰ τοῦ ὀνιμαμένου κακόν; ἀλλὰ τοῦτό ἐστι λίαν δουλοπρεπές. — Auch des Krates Schüler, der Stoiker Zenon, sonst σκληρὸς ὢν καὶ πᾶν θυμικὸς πρὸς τοὺς γνωρίμους, war beim Wein ἡδὺς καὶ μέλιχρος, vergleichbar den Feigbohnen: καὶ γὰρ ἐκείνους πρὶν διαβραχῆναι πικροτάτους εἶναι, ποτισθέντας δὲ γλυκεῖς καὶ προσηνεστάτους (Antig. v. Karystos S. 122 Wilamow.: Ath. II p. 55 f). Wie ein vom Kynismos zur Hedonik abgesprungener Philosoph oder besser Sophist über Freundschaft und Freimut geurteilt, dafür bieten uns die Aussprüche des Bion vom Borysthenes lehrreiche Beispiele. Während der Kyniker seine Freunde durch Tadel und 'Beißen' fördert, will sie Bion behalten wie sie sind: τοὺς φίλους ὅποιοι ἂν ᾤσι συντηρεῖν, ἵνα μὴ δοκώμεν πονηροῖς κεχρησθαι ἢ χρηστοῖς παρητῆσθαι (D. L. IV 51), heißt das Apophthegma, das man gegen Henses (Tel. Prol. S. LXXVII f., vgl. LXXXVII) Vermutung (ὅμοιοι ἂν ᾤσι) schon lange gebührend in Schutz nahm.¹ Der spitzfindige, an einen Scherz des Menedemos², auch an das Demonaxwort von den Gesetzen³ erinnernde Fangschluß (δοκώμεν πονηροῖς κεχρησθαι ἢ χρηστοῖς παρητῆσθαι) ruht auf der Anschauung, daß sich die Qualität eines Menschen keinesfalls ändern lasse, also die Freundschaft praktischen Nutzens entbehre. Gerade das aber wird uns als Standpunkt von Bions Lehrer Theodoros ausdrücklich bezeugt, D. L. II 98: ἀνήρει

bloß der vorhergehende Spruch. Vgl. noch Themist. π. ἀρ. (Rh. M. 27 [1872] S. 457): . . 'unter der Fröhlichkeit seines Wortes verbirgt er Zurechtweisung, wie die Worte des Diogenes waren, in deren Tiefen Ermahnung verborgen, über denen aber Lustigkeit ausgebreitet lag.'

1 Gegen Hense (vgl. auch diesen selbst: Rh. M. 47 (1892) S. 236 A. 1) H. v. Arnim, GGA 1890 I S. 127; A. Körte, Wochenschr. f. kl. Ph. 8 (1891) Sp. 350; P. Wendland, Archiv f. Philos. IV 1891 S. 680; W. Capelle 1896 S. 20 A. 3; K. Praechter, Burs. Jahresb. 96 (1899) S. 17 Nr. 53.

2 Plut. de vitioso pud. 18 p. 536 B.: Ἀλλὰ Μενέδημος τοῦναντίον, ἀκούσας, ὡς Ἀλεξίαντος αὐτὸν ἐπαινεῖ πολλάκις. Ἐγὼ δέ, εἰπεν, αἰ ψέγω Ἀλεξίαντον ὥστε κακὸς ἐστὶν ἄνθρωπος ἢ κακὸν ἐπαινῶν ἢ ὑπὸ χρηστοῦ ψεγόμενος.

3 Luc. Demon. 59 Ἦκουσα δὲ αὐτοῦ ποτε καὶ πρὸς τὸν τῶν νόμων ἔμπειρον ταῦτα λέγοντος, ὅτι κινδυνεύουσιν ἄχρηστοι εἶναι οἱ νόμοι, ἂν τε πονηροῖς ἂν τε ἀγαθοῖς γράφονται· οἱ μὲν γὰρ οὐ δέονται νόμων, οἱ δὲ ὑπὸ νόμων οὐδὲν βελτίους γίγνονται.

δὲ καὶ φιλίαν, διὰ τὸ μὴτ' ἐν ἄφροσιν αὐτὴν εἶναι μὴτ' ἐν σοφοῖς. τοῖς μὲν γὰρ τῆς χρείας ἀναιρεθείσης καὶ τὴν φιλίαν ἐκποδὼν εἶναι· τοὺς δὲ σοφοὺς αὐτάρχεις ὑπάρχοντας μὴ δεῖσθαι φίλων. Für das dem richtigen Kyon verdächtige Lob bricht der Borysthenite seinerseits gern eine Lanze: εἰ τὸν ἀγρὸν ἔμελλες ἐγκωμιάζων εὐφορον ποιεῖν καὶ εὐκαρπον, οὐκ ἂν ἀμαρτάνειν ἐδόκεις τοῦτο ποιῶν μᾶλλον ἢ σκάπτων καὶ πράγματα ἔχων. οὐ τοίνυν οὐδ' ἀνθρώπους ἄτοπος ἂν εἶης ἐπαινῶν, εἰ τοῖς ἐπαινουμένοις ὠφέλιμος ἔσῃ καὶ πρόσφορος. Plutarch (de adul. et am. 16 p. 59 A) hatte zur Verdammung dieses Votums: εὐηθες τοίνυν καὶ ἀβέλτερον τὸ τοῦ Βίωνος· 'εἰ τὸν ἀγρὸν κτλ. —'. ὁ μὲν γὰρ ἀγρὸς οὐ γίγνεται χειρῶν ἐπαινούμενος, ἀνθρώπων δὲ τυφοῦσι καὶ ἀπολλύουσιν οἱ ψευδῶς καὶ παρ' ἀξίαν ἐπαινοῦντες guten Grund, und verfehlt sind dagegen die Einwände gelehrter Kritik.¹ Einen Kyniker, der mit seinem Anspruch auf volle παρρησία zu kurz zu kommen meint, soll wohl auch das bei Plut. de aud. poet. 4 p. 22 A überlieferte Bonmot von Bion widerlegen: Χάριεν δὲ καὶ τὸ τοῦ Βίωνος πρὸς τὸν Θέοργιν λέγοντα· 'Πᾶς γὰρ ἀνὴρ πενίῃ δεδμημένος οὔτε τι εἰπεῖν | οὔθ' ἔρξαι δύναται, γλῶσσα δὲ οἱ δέδεται'. Πῶς οὖν σὺ πένης ὢν φλυαρεῖς τοσαῦτα καὶ καταδολεσχεῖς ἡμῶν; und unter den gleichen Gesichtspunkt möchte ich endlich die Äußerung stellen, welche dem φίλους συντηρεῖν bei Laertios (D. L. IV 51) voraufgeht: τὴν δυσσέβειαν πονηρὸν ἔλεγεν εἶναι σύνοικον τῇ παρρησίᾳ. 'Δουλοῖ γὰρ ἄνδρα, καὶ θρασύπλαγῆρός τις ἦ'. Verständlich würde so die δυσσέβεια, welche Wachsmuth mit Welcker in εὐσέβεια, Hense mit Menagius in δυσγένεια verwandelte, indem er das Ganze dem vom Autor der Bionischen Diatribe bekämpften 'Gegner' in den Mund gab.² — Der laxe Kynismos scheute sich nicht, seine Grundsätze auch in die Frühzeit der Schule zu reflektieren und des harten Diogenes Bild nach dem eignen Geschmacke zu modeln. Wie auf diesem Wege aus dem strengen Moralisten ein lockrer Lebemann, aus dem Todfeind der Schmeichler der komplette Parasit und Kolax hervorwuchs, das wollen wir an andrer Stelle durch Analyse der Tradition zu zeigen versuchen. Für jetzt seien nur zwei Anekdoten erwähnt, die in unser nächstes Gesichtsfeld fallen. D. L. VI 60 berichtet vom Sinopenser: ἐρωτηθεὶς, τί ποιῶν κύων καλεῖται, ἔφη· 'τοὺς μὲν διδόντας σαίνων, τοὺς δὲ μὴ διδόντας ὑλακτῶν, τοὺς δὲ

1 S. Hense, Tel. Prol. S. LXXVIII f. — Unverständlich ist mir die Bemerkung von R. Heinze, Ariston b. Plutarch: Rh. M. 45 (1890) S. 514 A. 1.

2 F. Th. Welcker, Theogn. 1826, Prol. S. XCH; C. Wachsmuth, Sillogr.² 1885 S. 70 A. 3; Hense, Tel. Prol. S. LXX f.: ihm stimmt bei W. Capelle 1896 S. 42 f.

πονηροὺς δάκνων.' Also ein Kyon, der dem Spender einer Gabe schmeichelt¹ und jenen anklafft, von welchem er nichts bekommen. Es sind die Züge des schlechten Hundes, wie wir sie z. B. aus der Fabel kennen², und zu denen der Schlußgedanke (τοὺς δὲ πονηροὺς [NB. nur die Schlechten!] δάκνων) eigentlich gar nicht mehr paßt, und man muß sich wundern, daß noch niemand auf den großen Abstand achtete zwischen diesem Diogenes und dem echten, von welchem es hieß: τοὺς φίλους δάκνω, ἵνα σώσω. Eine andere Chreia mit ähnlicher Pointe bietet D. L. etwas früher (§ 55): ἐρωτηθεὶς, ποταπὸς εἴη κύων, ἔφη· 'πεινῶν μὲν Μελιταῖος, χορτασθεὶς δὲ Μολοττικός, τούτων οὖς ἐπαινοῦντες οἱ πολλοὶ οὐ τολμῶσι διὰ τὸν πόνον συνεξιέναι αὐτοῖς ἐπὶ τὴν θήραν· οὕτως οὐδ' ἐμοὶ δύνασθε συμβιοῦν διὰ τὸν φόβον τῶν ἀλγυδόνων', wo der ungehörig angeflickte Zusatz hinter Μολοττικός für den Augenblick außer Betracht bleibt. 'Wenn er Hunger hat, ist er ein Schoßhündchen, vollgefressen aber ein Molosserhund.'³ Um das κυνίδιον Μελιταῖον⁴ mit seinem Anklang an den Honig (μέλι) zu verstehen, genügt ein Hinweis auf Lukians Symposion (c. 19), wo der unflätige Schmarotzer Alkidamas, ein Kyniker schlimmster Sorte, denselben Titel erhält. — Für die wahre kynische Schätzung des 'Honigsüßen' füge ich dem zum μελιχῶδες unsres Papyrus bereits Bemerkten noch zwei Diogenesdikta bei,

1 Über σάινειν vom Schmeichler s. Ribbeck, Kolax S. 93. 96 f. — Vgl. Stob. 14, 12 (Φαβωρίνου) Ὡςπερ ὁ Ἀκταίων ὑπὸ τῶν τρεφομένων ὑπ' αὐτοῦ κυνῶν ἀπειθάνειν, οὕτως οἱ κόλακες τοὺς τρέφοντας κατεσθίουσιν.

2 Babr. 74, 14 ff. ὁ κύων δ' ἔδωκε, φασί, τοὺς τελευταίους (sc. χρόνους). | διὸ δυσκολαίνει, βράγχε, πᾶς ὁ γηράσας, | καὶ τὸν διδόντα τὴν τροφήν μόνον σάινει, | αἰεὶ δ' ὑλάκει, καὶ ξένοισιν οὐ χαίρει, wo Crusius in der Schlußzeile ἄλλους δ' ὑλάκει vermutet, unter Hinweis auf Polyb. 16, 24, 6 οὗς (Philipp) ὁπότε μὲν τι δοῖεν, ἔσαινεν, ὅτε δὲ μὴ δοῖεν, ὑλάκει καὶ ἐπεσθούλεν αὐτοῖς.

3 In völlig veränderter Fassung bietet unsre Chreia der nach der Wesselyschen editio princeps soeben von W. Crönert (Kolotes und Menedemos: Stud. Pal. VI 1906 S. 49--53; vgl. denselben schon im Archiv f. Papyrusf. II 1903 S. 369--372 Nr. 128) revidiert herausgegebene Wiener Diogenespapyrus, Nr. IV, Kol. 2, Z. 1--6: ἐρωτῶντων δὲ τ[ιν]ων αὐτὸν | τίς εἴη, ἐγὼ [κ]ύων. ἄλλ[α] ποδαπός; | εἶπεν. ἐγὼ, ἔφ[η], ἐγὼ μὲν πεινῶ, | Μαρωνικός· δταν δὲ μὴ, Ἀμελιταῖος· ὅ[τ]α[ν] δὲ ἐμπλ[η]σθῶ, Μολοττικός. Daß hier strenger, antihedonischer Kynismus zu Wort kam, kann man schon darum annehmen, weil sich der Kyon in der nächsten Anekdote (Nr. V, Kol. 2, Z. 7 ff.) schlechthin als κύων Μολοττικός vorstellt. Ich würde dann auch den Ἀμελιταῖος κύων nicht mit Wessely und Crönert als 'Hündchen von Sanssouci' (ἀμελής) erklären, sondern als 'Nicht-Melitäer' mit direkter Polemik gegen das 'Honigsüße'. Indessen sind wir von einem sichern Verständnis der neuen Variante noch weit entfernt.

4 Vgl. über es die Nachweise von Chr. Walz zum Arsenios 1832 S. 351 A. 14, und Prov. app. IV 25 (Ὅνος τὰ Μελιταῖα, s. Crusius zu Babr. 129).

D. L. VI 51 τὸν πρὸς χάριν λόγον ἔφη μελιτίνην ἀρχόνην¹ εἶναι und 61 τὰς εὐπρεπεῖς ἐταίρας ἔλεγε θανασίμῳ μελικρότῳ παραπλησίως εἶναι.

Z. 43 müssen wir also nach dem Gesagten auf die heuchlerische Freundlichkeit des Gewinnsüchtigen beziehen. Damit rücken auch die vorhergegangenen Verse in teilweise andres Licht. Die

Z. 41 ἀπιστίη] schien uns vorhin auf das Mißtrauen des Geizhalses zu deuten. Im Anschluß an das μελιχῶδες und προσηγνές empfiehlt sich jetzt vielleicht die objektive Übersetzung 'Perfidie'. Wie der Kyniker die πίστις im allgemeinen hochhielt und das Umsichgreifen ihres Gegenteiles beklagte², so erkannte er zur ἀπιστία den hauptsächlichsten Anlaß in der Geldgier. Gegen den Reichtum macht die σύγκρισις bei Stobaios (93, 31: III S. 189, 22—24 Mein.) unter anderm geltend: ἡ φιλία παραβαίνεται, πίστις ἀμελεῖται, φερούσης ἐπὶ κέρδος ἀπιστίας, προδίδονται πατρίδες, οὐδὲ ἐν ὀκνεῖται κακόν, und 'Verrat' (προδιδόναι) wird in ähnlichem Zusammenhange öfter genannt.³ Verbindungen wie αἰσχροκερδεῖς καὶ ἄπιστοι (schol. Ar. Plut. 521) oder πλεονέκται ἢ ἄπιστοι (Xen. Mem. II 6, 19) sind mehrfach zu treffen. Zur besonderen Stütze für diese neue Erklärung der ἀπιστίη (Z. 41) dient ein analoger Passus im Choliambenpapyrus aus London. Wenn da bei der Schilderung der durch die Habsucht verdorbenen Sitten V. 33 [ἀ]πιστίη ξην — Crusius hatte früher an [ἐ]π' ἰστίη gedacht — und der übernächste Vers 35 mit ὄρκοι anfängt, so steht wohl dadurch die Idee der *periura fides* (Hor. c. III 24, 59), des ἀπίστων ὄρκος (Exc. Vindob. 16: Stob. IV S. 291 Mein.)⁴ außer Zweifel. Der Meineid als schlimmstes Ergebnis profitsuchender ἀπιστία, der ὄρκος <οὗ> πίστεως ἐνέχυρον βέβαιον, ἀλλ' αἰσχροκερδίας καὶ ἀπάτης δέλεαρ (Diod. Sic. X 9, 1) kehrt in moralischen Ermahnungen alter und jüngerer Zeit fast regelmäßig wieder. Schon ein Theognis jammert (1137): ὥχετο μὲν πίστις, μεγάλη θεός.. (1139 f.)

1 Das Bild von der 'honigsüßen Schlinge' kann ich dem Altertum kaum zutrauen. Darf man vielleicht an μελιτίνην ἄψινθον (Wermut) denken, nach Art der Straßburger Disticha (Archiv f. Papyrussf. II 1903 S. 191) 36 f. Μεσδὸν κακῶν πέφυκε φορτίον γυνή· ἀψίνθιον γὰρ ἐστὶ μεμελιτωμένον, zu denen der Herausgeber Plasberg noch eine weitere Parallele anführt?

2 Vgl. E. Weber S. 120; Joël II S. 524—526. 697.

3 Vgl. z. B. Ceb. Tab. 40, 3 πλοῦτον δὲ ἔστι πολλοὺς κτησαμένους ἰδεῖν ἐκ κακῶν καὶ αἰσχρῶν ἔργων, οἷον λέγω ἐκ τοῦ προδιδόναι καὶ ληΐζεσθαι καὶ ἀνδροφονεῖν καὶ συκοφαντεῖν καὶ ἀποστερεῖν καὶ ἐξ ἄλλων πολλῶν καὶ μοχθηρῶν; Crat. ep. 7 S. S. 209 He. . . πλεῖτε καὶ πολλὰ γεωργεῖτε καὶ προδίδοτε καὶ τυραννεῖτε καὶ φονεῖτε καὶ ὅσα ἄλλα τοιαῦτά ἐστι ποιεῖτε, δέον ἡρμεῖν.

4 Vgl. Men. Mon. 25: Ἀνδρῶν δὲ φάτων ὄρκον εἰς ὕδωρ γράφε.

ὅρκιοι δ' οὐκέτι πιστοὶ ἐν ἀνθρώποισι δίκαιοι, | οὐδὲ θεοὺς οὐδεὶς
 ἄζεται ἀθανάτους und mahnt (199 ff.): εἰ δ' ἀδίκως παρὰ καιρὸν ἀνὴρ
 φιλοκερδέει θυμῷ | κτήσεται, εἴθ' ὅρκῳ παρὰ τὸ δίκαιον ἐλὼν, | αὐτίκα
 μὲν τι φέρειν κέρδος δοκεῖ κτλ. Das Orakel bei Herod. VI 86 be-
 ginnt: Γλαῦκ' Ἐπικυδεῖδῃ, τὸ μὲν αὐτίκα κέρδιον οὕτω | ὅρκῳ νι-
 κῆσαι καὶ χρήματα ληίσσασθαι. | ὅμνῃ κτλ. Dem Euripides (Belleroph.
 fr. 286, 5 ff. S. 445² N.) gehören die Verse: φῆμ' ἐγὼ τυραννίδα |
 κτείνειν τε πλείστους κτημάτων τ' ἀποστερεῖν | ὅρκους τε παραβαλ-
 νοντας ἐκπορθεῖν πόλεις | κτλ. — Ὅρκους schreibe ich auch statt des
 sinnlosen ὅχλοις in der folgenden Aufzählung des siebenten Heraklit-
 briefes (S. 284, 36—41 He.) δότε μοι καιρὸν γέλωτος . . , ὥστε μὴ
 ἐπὶ τὰ δικαστήρια στρατεύεσθαι ἐν ταῖς γλώτταις ἔχοντες τὰ ὅπλα,
 ἀπεστερηκότες χρήματα, γυναικας φθείραντες, φίλους φαρμακεύσαντες,
 ἱεροσυλήσαντες προαγωγέυσαντες, ὅχλοις ὀραθέντες ἄπιστοι, τυμ-
 πανίσαντες, ἄλλος ἄλλον πλήρης κακοῦ.¹ Dem Timon des Libanios
 drängt ein Blick nach den Tieren die Frage auf: τίς ἐπιτορκία
 παρ' ἐκείνοις, εἰπέ μοι. τίς συνθηκῶν παράβασις; τίς ἀπιστία το-
 σαύτῃ καὶ πλεονεξία (IV S. 183, 8—10); Ἐπιτορκίαι καὶ ἀρπαγαὶ
 καὶ πανονοργίαι erscheinen z. B. Luc. Tim. 23 nebeneinander², ähnlich
 die entsprechenden Verba ἀρπάζουσιν, ἐπιτορκοῦσι, τοκογλυφοῦσιν,
 ὀβολοστιατοῦσιν (Necyom. 2)³, wie auch Horaz (s. II 3, 127 f.) sagt:
periurus, surripis, aufers | undique. Der gleiche verbindet (s. II 3, 164)
periurus und *sordidus*⁴, und Phaedrus (IV 20, 24) wirft seinem *ava-*
rus vor: *caelum fatigas sordido periurio*. Um Geldes willen soll man
 überhaupt nicht schwören (Isoer. ad Demon. 23): ἔνεκα δὲ χρημάτων
 μηδένα θεῶν ὁμόσης, μηδ' ἂν εὐορκεῖν μέλλης· δόξεις γὰρ τοῖς μὲν
 ἐπιτορκεῖν, τοῖς δὲ φιλοχρημάτως ἔχειν.

Kehren wir nochmals zurück zur eben zitierten Partie des Lon-
 doner Textes. Der Sprecher entleert seinen Grimm auf die habgierigen
 Menschen, die er bitterlich haßt und verwünscht (Z. 27—29). Es
 kommen dann drei Verse begründenden Inhalts

1 Wie ich nachträglich sah, vermutete bereits J. Bernays, Herakl. Briefe
 1869 S. 149 ὅρκους φωραθέντες ἄπιστοι.

2 Vgl. Luc. Char. 11 . . ὅσοι πόλεμοι διὰ τοῦτο (Gold) καὶ ἐπιβονλαὶ καὶ
 ληστῆρια καὶ ἐπιτορκίαι καὶ φόνοι καὶ δεσμὰ καὶ πλοῦς μακροῦς καὶ ἐμπορία
 καὶ δουλείαι;

3 Vgl. Ceb. Tab. 9, 4 ἀναγκάζεται . . ποιεῖν . . πάντα ὅσα ἐστὶ βλαβερά, οἷον
 ἀποστερεῖν, ἱεροσυλεῖν, ἐπιτορκεῖν, προδιδόναι, ληΐζεσθαι καὶ πάνθ' ὅσα τούτοις
 παραπλήσια.

4 Vgl. s. II 5, 15 *qui quamvis periurus erit, sine gente, cruentus | sanguine*
fraterno, fugitivus eqs.

30 ἀνέστροφον γὰρ τὴν ζωὴν ἡμῶν οὗτος^{sic}

31 [...] γὰρ π[άρο]ιθεν ἦν δ[...]χο[...]νν τοῦν . . . ν

32 [ἦν]ίκα . . . τησώ . . . ε[...]ε[...]νζηξει,

und ihnen gesellt sich die Erwähnung der ἀπιστίη (Z. 33) und der ὄρκοι (Z. 35) zu. Den Zeilen 31 f. half schon Crusius auf. Ich billige seine Ergänzungen und möchte höchstens noch für V. 31 Anaphora des Zeitworts vermuten ([ἦν] γὰρ π[άρο]ιθεν, ἦν κτλ.), erinnernd an ein äußerlich verwandtes Fragment des Tragikers Moschion (fr. inc. 5 S. 813 N.²) 3 ἦν γὰρ ποτ' αἰὼν κείνος, ἦν ποθ' ἡνίκα | θηροῖν δια-
αίτας εἶχον ἐμφερεῖς βροτοί, | κτλ. (vgl. auch Kritias, Sisyph. fr. 1, 1 f. S. 771 N.² und unten S. 78 f. zu Z. 67). Doch zum Sinn: 'Verdreht haben diese (?) unser Leben; denn es gab vormals eine Zeit, wo — [man besser war und frei von Gewinnsucht]': so etwas hat wohl die schlecht überlieferte Stelle enthalten; auch Crusius dachte sogleich ans γένος χρυσοῦν. Wir wissen, welchen Standpunkt in der Frage nach den Anfängen der Menschheit die Kyniker einnahmen. Während nach Theophrast und der Schule Epikurs das Leben aus trauriger Rohheit zu immer vollkommenerem Glücke emporstieg, teilten Kynismos und Stoa die umgekehrte Meinung von Platon und Dikaiarch, daß dem seligen Zustand unter Kronos eine wachsende Verderbnis gefolgt sei.¹ Von Diogenes z. B. heißt es (D. L. VI 44): ἐβόα πολλάνικς λέγων τὸν τῶν ἀνθρώπων βίον ῥάδιον ὑπὸ τῶν θεῶν δεδόσθαι, ἀποκεκρύφθαι δ' αὐτῶν ζητούντων μελίπηκτα καὶ μύρα καὶ τὰ παραπλήσια.² Rettung suchten unsre Philosophen in der Rückkehr zur Natur: πολλὴ γὰρ ἡ φύσις, schreibt 'Diogenes' an Krates (ep. 6 S. 236 He.), ἦν ἐκβαλλομένην ὑπὸ τῆς δόξης ἐκ τοῦ βίον ἐπὶ σωτηρίᾳ ἀνθρώπων κατέγομεν ἡμεῖς, und Hippokrates (ep. 17, 57 S. 305 He.) scheidet von 'Demokrit' als κήρυξ ἀληθείην ἀνθρωπίνης φύσιος ἐξιχνεύσαντος καὶ νοήσαντος καὶ λαλήσαντος. Die Natur aber fanden sie teils in den des Weisen Ideal verkörpernden Göttern³, teils auf Erden in den

1 Vgl. E. Rohde, Gr. Rom.² S. 216 f. A. 2; E. Weber 1887 S. 117 ff.; F. Dümmler, Akad. 1889, Anh. II S. 216—247: Die Anfänge des Menschengeschlechts, bes. S. 237. 241—243; E. Norden, Beitr. (1892) III (S. 411—428) Philos. Ansichten üb. d. Entstehung des Menschengeschlechts, s. kulturelle Entwicklung u. das goldene Zeitalter, bes. S. 414. 416; Joël II S. 326. 548; Gomperz, Gr. D.² 1903 S. 117 f.

2 Dazu Joël II S. 466. 482—484. 500, 1. 1089. Vgl. Julian. or. VI p. 193 D —194 A (vom εὐδαιμονεῖν ἐν τῷ ζῆν κατὰ φύσιν) 'Ἐπεὶ καὶ τοῖς φντοῖς εὖ πράττειν συμβαίνει καὶ μέντοι καὶ ζῴσις πᾶσιν . . . ἀλλὰ καὶ ἐν τοῖς θεοῖς τοῦτό ἐστιν εὐδαιμονίας ὁρος . . . οὐκοῦν καὶ τοῖς ἀνθρώποις οὐχ ἑτέρωθί που τὴν εὐδαιμονίαν ἀποκεκρυμμένην προσήκει πολυπραγμονεῖν.

3 Vgl. E. Norden, Obs. 1891 S. 321 m. A. 3; Antisthenes: Gnom. Vat. 7; Diogenes D. L. VI 51 (vgl. Psittakos: Gnom. Vat. 560). 105 . . . ἐφασκε θεῶν μὲν

Barbaren mit ihrer Reinheit von schädlicher Kultur¹ und endlich in den Tieren. Damit kommen wir zum Zweck unsrer Abschweifung, den

[Z. 40] *θηρία*, für die sich uns jetzt eine zweite, beachtenswerte Möglichkeit der Deutung eröffnet. Es war gezeigt worden, daß die landläufige Illustrierung menschlicher Fehler durch Tiere auch bei den Kynikern große Beliebtheit genoß. Weit bezeichnender indessen erscheint die Bedeutung, welche jenen Wesen von spezifisch-kynischer Anschauungsweise erteilt ward. Schon oben sind uns gelegentlich Fälle von *ἄλογα* als Mustern für menschliche Tätigkeiten begegnet.² Dieser Grundsatz nun geht beherrschend durch die ganze praktische Ethik der Sekte hindurch.³ Wohl haften, so kalkuliert sie, dem vernunftlosen Tiere häßliche Laster an, aber du als vernünftiger⁴ Mensch treibst das gleiche noch ärger und raffinierter; andererseits besitzt das Tier — außer überlegenen Vorzügen des Körpers⁵ — manche löbliche Tugend, welche dir, dem Menschen, mangelt, und in der du ihm darum nacheifern mußt. Die *θηρία* standen somit unsrem

ἴδιον εἶναι μηδενὸς δεῖσθαι, τῶν δὲ θεοῖς ὁμοίον τὸ ὀλίγων χρῆσιν; Krat. ep. 11 S. 210 He. *Ἀσκεῖτε ὀλίγων δεηθῆναι* (τοῦτο γὰρ ἐγγυτάτω θεοῦ, τὸ δ' ἐναντίον μακροτάτω) κτλ.; Dion. or. VI p. 208 R. *καὶ μάλιστα ἐμιμεῖτο* (Diogenes) *τῶν θεῶν τὸν βίον· ἐκείνους γὰρ μόνους φησὶν Ὅμηρος ἐαδίως ζῆν, ὥς τῶν ἀνθρώπων ἐπιπόνως καὶ χαλεπῶς βιοῦντων*. — S. auch P. Wendland, Beitr. 1895 S. 8 m. A. 3.

1 Vgl. E. Weber 1887 S. 127—133; R. Heinze, Anacharsis: Philol. 50 N. F. 4 (1891) S. 464—466; E. Norden, Beitr. 1892 S. 398 A. 1 (zu Diog. ep. 28; vgl. W. Capelle S. 28); Joël II S. 168. 807 f. — Luc. Demon. 34 (s. Caspari 1896 S. 14); Hor. c. III 24, 9 ff.; vielleicht stammt aus solchem Zusammenhange auch fr. V (S. 146 Mein.) des Choliambographen Parmenon von Byzanz, von den *Βουδῖνοι* (= *Σκύθαι ἀμαξόβοι*).

2 Vgl. etwa noch das Vorbild der Hähne D. L. II 30 (Sokrates), dazu: Muson. *ὅτι πόνον καταφρ.* S. 30, 12 ff. (E. Weber S. 111).

3 Vgl. E. Weber S. 107 f.; Joël II S. 453. 1102; Gomperz, Gr. D. II² 1903 S. 117 f.

4 S. z. B. Iulian. or. VI p. 194 B-D *εἰ μὲν οὖν ἡμῖν ἡ φύσις ὥσπερ τοῖς ζῴοις αὐτὸ τοῦτο ἀπέδωκε μόνον, τὸ σῶματα καὶ ψυχὰς (ἔχειν) ἐκείνοις παραπλησίας . . , ἥρκει λοιπὸν . . τοῖς σωματικοῖς ἀρκεῖσθαι πλεονεκτήμασιν . . ἐπεὶ δὲ ἡμῖν οὐδέν τι παραπλησία ψυχὴ τοῖς ἄλλοις ἐνέσπαρται ζῴοις . . ἡμεῖς δὲ οὖν ἐπειδὴ σύνισμεν αὐτοῖς οὗσι τῶν ζῴων ξυνεωτέρους· κατὰ γὰρ τὸν Πρωταγόρου μῦθον ἐκείνοις μὲν ἡ φύσις ὥσπερ μήτηρ ἄγαν φιλοτίμως . . προσηρέχθη, ἡμῖν δὲ ἀντὶ πάντων ἐκ Διὸς ὁ νοῦς ἐδόθη κτλ.* — Der menschliche λόγος mit den Waffen der Tiere verglichen: Ps.-Phokyl. 124—131 (vgl. P. Wendland, Die Therapeuten etc. 1896 S. 712 A. 2; Joël II S. 504).

5 Tiere übertreffen den Menschen nicht bloß an körperlicher Schönheit (vgl. etwa Solon: D. L. I 51; Joël II S. 806), sondern vor allem auch an körperlicher Kraft und Gewandtheit, auf die er sich in seinen Wettkämpfen so viel einbildet: vgl. E. Norden, Obs. 1891 S. 303—305; W. Capelle 1896 S. 43. — S. noch Aristipp D. L. II 73 (= Sokrates: Gnom. Vat. 494): Delphin; Apophth. Lac. var. 16 p. 233 B: Gans.

Prediger höher als der Mensch¹, mögen sich auch für die umgekehrte Ansicht vereinzelte Spuren belegen lassen.² Aus solchem Geiste stammt der Spruch von der Natur als der Tiere Mutter, der Menschen Stiefmutter.³ Bei solcher Schätzung der Tiere lag es nahe, daß ihnen der Prosopopoien liebende⁴ Kyniker die Sprache wieder gab, die sie einst unter Kronos noch hatten⁵, und die lehrhafte Fabel kultivierte. Doch darauf ist an anderer Stelle zurückzukommen. — Den *θηρία* paßte der Kyon folgerichtig das eigene Leben an. Das 'Tierische' des Kynismos bietet Kritikern einen wichtigen Anlaß zum Tadel. Wie nach Iulian (or. VI p. 197 B) gewisse Diogenesverehrer *ἐγένοντο παντορέκται καὶ μισοὶ καὶ τῶν θηρίων οὐδὲ ἑνὸς κρείττους*, so fragt derselbe im Blick auf Oinomaos (or. VII p. 209 A): *πότερον ἀπόνειά τίς ἐστι καὶ βίος οὐκ ἀνθρώπινος (ὁ Κυνισμός), ἀλλὰ θηριώδης ψυχῆς διάθεσις οὐδὲν καλόν, οὐδὲν σπουδαῖον οὐδὲ ἀγαθὸν νομιζούσης*; Bei Lukian (Vit. auct. 10) wird die Regel für den Schüler mit der Wendung resümiert: *καὶ ὅλως θηριώδη τὰ πάντα (ἔστω) καὶ ἄγρια*. Auch der *Κυνικός* muß ähnliche Vorwürfe hören: (1) *τί ποτε σὺ . . ἀνυποδητεῖς τὸν ἀλήτην καὶ ἀπάνθρωπον βίον καὶ θηριώδη ἐπιτεξάμενος κτλ.*; (5) *σὺ πάντων τούτων . . ἄμοιρος εἶ καὶ οὐδενὸς μετέχεις αὐτῶν οὐδὲν μᾶλλον ἢ τὰ θηρία· πίνεις μὲν γὰρ ὕδωρ ὅπερ καὶ τὰ θηρία, σιτῇ δὲ ὅπερ ἂν εὐρίσκης, ὥσπερ οἱ κύνες, εὐνήν δὲ οὐδὲν κρείττω τῶν κυνῶν ἔχεις· χόρτος γὰρ ἀρκεῖ σοι καθάπερ ἐκείνοις*, und sie finden ihre Bestätigung in des Angegriffenen Bekenntnis: (15) *Εὐχομαι δέ μοι τοὺς μὲν πόδας ὀπλῶν ἱππέων οὐδὲν*

1 Vgl. z. B. Dion or. I p. 48 f. R. οὐδ' ἔσται ποτὲ ἐκεῖνος (der schlechte Mensch) βασιλεύς, οὐδ' ἂν πάντες φῶσιν Ἕλληνες καὶ βάρβαροι καὶ ἄνδρες καὶ γυναῖκες, καὶ μὴ μόνον ἄνθρωποι θανατάζωσιν αὐτὸν καὶ ὑπακούσωσιν, ἀλλ' οἱ τε ὄρνιθες πετόμενοι καὶ τὰ θηρία ἐν τοῖς ὄρεσι μὴδὲν ἤττον τῶν ἀνθρώπων συγχωρῇ τε καὶ ποιῇ τὸ προσταττόμενον; or. IV p. 145 R (s. E. Weber S. 155).

2 Ich denke an Beispiele wie D. L. VI 41: (Diogenes) ἐν Μεγάροις ἰδὼν τὰ μὲν πρόβατα τοῖς δέσμασιν ἐσκεπασμένα, τοὺς δὲ παῖδας αὐτῶν γυμνοὺς, ἔφη· Ἰσοτελέστερόν ἐστι Μεγαρώεωσιν κριὸν εἶναι ἢ υἱόν' (s. Sternbach zu Gnom. Vat. 191; vgl. auch Sokrates D. L. II 30 πρόβατα: φίλοι). — Ungewöhnlich schlecht kommen die Tiere in dem schon erwähnten 11. Kratesbriefe (S. 210 H.) weg: Ἀσκεῖτε ὀλίγων δεηθῆναι (τοῦτο γὰρ ἐγγυτάτω θεοῦ, τὸ δ' ἐναντίον μακροτάτω), καὶ ὑμῖν ἐξέσται μέσοις γενομένοις θεῶν καὶ ἀλόγων ζώων τῷ κρείττονι γένει καὶ μὴ τῷ χείρονι ὁμοίους γενέσθαι.

3 Vgl. E. Norden, Obs. 1891 S. 304 f.; s. auch Gnom. Vat. 125 (Joël II S. 800).

4 E. Weber 1887 S. 161—173; H. Weber 1895 S. 20—22. 44 f. 60 f.

5 Vgl. die von Th. Bergk 1845 (Opusc. II S. 552. 560) aufgezählten Stellen, besonders Plat. Politikos p. 272 C (von den τρώφιοι τοῦ Κρόνου· εἰ δὲ . . διελέγοντο πρὸς ἀλλήλους καὶ τὰ θηρία μύθους, οἷοι δὴ καὶ τὰ νῦν περὶ αὐτῶν λέγονται κτλ.).

διαφέρειν, ὥσπερ φασὶ τοὺς Χείρωνος, αὐτὸς δὲ μὴ δεῖσθαι στρωμάτων ὥσπερ οἱ λέοντες οὐδὲ τροφῆς δεῖσθαι πολυτελοῦς μᾶλλον ἢ οἱ κύνες κτλ. Zur Abwehr beruft er sich auf die Götter: (12) *Κᾶπειτα εἰ θηρίου βίον ῥαχέων δεόμενος καὶ ὀλίγοις χρώμενος δοκῶ σοι ξῆν, κινδυνεύουσιν οἱ θεοὶ καὶ τῶν θηρίων εἶναι χείρονες κατὰ γε τὸν σὸν λόγον· οὐδενὸς γὰρ δέονται.* — Gehen wir nun dem tierisch-kynischen Leben genauer nach. Mit dem Schutze des Körpers durch Häuser und Kleider zu beginnen, so macht sich der Diogenes Dions (or. VI p. 208 f. R.) von diesen menschlichen Bedürfnissen dadurch nach Möglichkeit unabhängig, daß er, entsprechend dem Klima und den Jahreszeiten, den Ort wechselt wie die Störche und Kraniche oder die Hirsche und Hasen. Wohl erwidert man seinen Aufruf zur Abhärtung gegen Kälte mit dem Hinweis auf die unterschiedliche Natur der Geschöpfe; der Plutos (Stob. 91, 33: III S. 177, 31—178, 2 Mein.) findet einen Grund für sein Recht u. a. in der Tatsache, daß Zeus den Menschen ein σῶμα gegeben ἐσθίων δεόμενον, οὐ θριξὶν ὡς τὰ ἄλλα καὶ δοραῖς σκεπόμενον. Auch nach Dion (or. VI p. 206 R.) 'meinten einige' οὐ δυνατὸν εἶναι ξῆν τὸν ἄνθρωπον ὁμοίως τοῖς ἄλλοις ζώοις διὰ τὴν ἀπαλότητα τῶν σαρκῶν καὶ διότι ψιλὸς ἐστίν, οὔτε θριξὶ σκεπόμενος, ὥσπερ τὰ πολλὰ τῶν θηρίων, οὔτε περροῖς, οὐδὲ δέρμα ἰσχυρὸν ἐπαμπέχεται, und ähnlich lautet im 36. Diogenesbrief der Dialog mit Timomachos (S. 250, 29—31 He.) .. οὐδὲ τὰ ἄλογα γυμνὰ ὄντα αἰσθάνεται ψύχους. — 'ἀλλὰ τὰ μὲν ἄλογα οὕτως ἢ φύσις', εἶπεν, 'ἐποίησεν'. Doch der Kyon fährt weiter: (31) ἀνθρώπους δὲ ὁ λόγος οὕτως ποιεῖ κτλ., während er an der andern Stelle (Dion. or. VI p. 206 R.) vor allem noch zartere und kahlere Wesen wie die Frösche heranzieht und für den Menschen selber an die Augen und das Antlitz erinnert (vgl. auch p. 203 R.). Zum letzteren Gedanken fällt einem die Anekdote von dem Skythen ein, der trotz der Nacktheit nicht friert, weil er 'ganz Stirne' sei (Gnom. Vat. 534). — *Θηρία* als Vorbilder dienen alsdann gegen üppiges Essen und Trinken. Schlemmer erscheinen dem Kyniker (Dion. or. VI p. 202 f. R.) πολὺ ἀφρονέστεροι τῶν βοσκημάτων· ἐκεῖνα γὰρ οὐδέποτε διψῶντα κρήνην οὐδὲ ρεῦμα καθαρὸν παρελθεῖν οὐδὲ πεινῶντα ἀπέχεσθαι τῶν ἀπαλωτάτων φύλλων καὶ πόας τῆς ἱκανῆς τρέφειν. Die Tiere wissen nichts von 'Gelagen' und 'Räuschen' (Liban. IV S. 183, 11 f. R.), und 'Mücken' haben keinen 'Koch'.¹ Anders als der unmäßig gierige

1 Luc. Somn. s. Gall. 27 .. οὐδεὶς ὅστις οὐκ ἀπραγμονέστερος τῶν βίων (als Tier) ἔδοξε μοι τοῦ ἀνθρωπείου μόνας ταῖς φυσικαῖς ἐπιθυμίαις καὶ χρεῖαις ξυμμετρούμενος· τελώνην δὲ ἵππον ἢ σκυοφάντην βάτραχον ἢ σοφιστὴν κολοῖον ἢ

Mensch stillt die Bestie bloß ihren Hunger und Durst. *Τίς πάροδαλις*, fragt 'Demokrit' im 17. Hippokratesbrief (§ 44, S. 303, 53—304, 3 He.), ἀπληστίην κεχώρηκε; διψῇ μὲν ἄγριος σῦς ὅσον ὕδατος κορεσθῇ, λύκος δὲ δαρδάσας τὸ προσπεσόν τῆς ἀναγκαίης τροφῆς ἀναπέπνυται· ἡμέρησι δὲ καὶ νυξὶ ζυναπτομένῃσι οὐκ ἔχει θόλης κόρον ὠνθρωπος. Die Folgen liegen klar zutage. Wenn uns Genußsucht krank macht und unser Leben erschwert und verkürzt, bleiben jene mit ihrer Genußsamkeit dauernd gesund und glücklich (Dion. or. VI p. 205 R.): ἐκεῖνα γὰρ ὕδατι μὲν ποτῶ χρώμενα, τροφῇ δὲ βοτάνῃ, τὰ πολλὰ δὲ αὐτῶν γυμνὰ ὄντα δι' ἔτους, εἰς οἰκίαν δὲ οὐδέποτε εἰσιόντα, πυρὶ δὲ οὐδὲν χρώμενα, ζῆν μὲν ὅποσον ἡ φύσις ἐκάστοις ἔταξε χρόνον, ἐὰν μηδεὶς ἀναιρῇ· ἰσχυρὰ δὲ καὶ ὑγιαίνοντα διάγειν ὁμοίως ἅπαντα, δεῖσθαι δὲ μηδὲν ἰατρῶν μηδὲ φαρμάκων.¹ Analoges gilt weiter vom Geschlechtstrieb. Auch ihm folgen die Menschen nicht 'einfach' wie die Tiere.² Begrenzt ist bei denen die Brunstzeit (Hippocr. ep. 17, 44 S. 304, 3—5 He.): χρόνων μὲν ἐνιαυσίων τάξις ὀχέλης ἀλόγων ἐστὶ τέρμα, ὃ δὲ (ἄνθρωπος) ἐς τὸ διηνεκὲς οἰστρομανίην ἔχει τῆς ἀσελγείης. Sie sind frei von Ehebruch (Liban. IV S. 183, 12 R.), frei von dem der Natur widersprechenden Laster Päderastie. Noch nie sah jemand einen Kinäden bei den Hähnen (Luk. a. a. O.) sowenig wie einen Ganymed bei den Löwen oder einen Eunuchen unter Hunden.³ Pseudophokylides mahnt (190 f.): μὴ παραβῆς εὐνὰς φύσεως ἐς κύριν ἄθεσμον. | οὐδ' αὐτοῖς θήρεσσι συννεύαδον ἄρσενες εὐναί, und Lukian (Amor. 22) konstatiert, daß παρὰ τοῖς οὐδὲν ἐκ πονηρὰς διαθέσεως παραχαράξαι δυναμένοις ζώοις in dieser Frage ἄχραντος ἡ τῆς φύσεως νομοθεσία φυλάττεται.⁴ Von Tieren kann der weibische Weichling Achtung des männlichen Bartes lernen: auch die 'Alten' ja (Luc. Cyn. 14) οὐκ ἂν ὑπέμειναν οὐδὲ εἰς αὐτῶν οὐδὲν μᾶλλον ἢ

ὀψοποιὸν κώνωπα ἢ κίναιδον ἀλεκτρονόνα ἢ ὅσα ὑμεῖς ἐννοεῖτε, οὐκ ἂν ἰδοὺς ἐν ἐκείνοις. Von Kock mit Unrecht den Komikerfragmenten (fr. dub. 1213, III S. 608) eingereiht.

1 Vgl. Dion. or. X p. 300 R.; E. Norden, Beitr. 1892 S. 396 f.

2 Iulian. or. VI p. 198 C . . πεσεῖν εἰς τοιοῦτον βίον αἰδοίους καὶ γαστρὶ δουλεύοντα, καὶ οὐδὲ τοῖς ἀπλῶς ὥσπερ τὰ θηρία κτλ.

3 Heracl. ep. 9, 4 S. 287 οὐδὲ λέων λέοντι οἰνοχοεῖ, οὐδὲ ἐξέτεμε κύων κύνα.

4 λέοντες οὐκ ἐπιμαίνονται λέουσιν . . ταῦρος ἀγέλαρχης βοῦσιν ἐπιθόρονται, καὶ κριὸς ὄλην τὴν ποιμνὴν ἄρρενος πληροὶ σπέρματος. Τί δέ; οὐ σῶν μὲν εὐνὰς μεταδιώκουσι κάπροι; λυκαίναις δ' ἐπιμύγνυνται λύκοι; καθόλου δ' εἰπεῖν, οὐθ' οἱ ἀέρια ῥοιζοῦντες ὄρνεις οὐθ' ὅσα τὴν ὕγρὰν κατ' ὕδατος εἴληχε λήξιν, ἀλλ' οὐδ' ἐπὶ γῆς τι ζῶον ἄρρενος ὁμιλίας ἐπωρέχθη, μένει δὲ ἀκίνητα τῆς προνοίας τὰ δόγματα. Ὑμεῖς δ', ὃ μᾶτῃν ἐπὶ τῷ φρονεῖν εὐλογοῦμενοι, θηρίον ὡς ἀληθῶς φαῦλον, ἄνθρωποι, τίνι καινῇ νόσῳ παρανομήσαντες ἐπὶ τὴν κατ' ἀλλήλων ὕβριν ἡρέδισθε;

τῶν λεόντων τις ξυρώμενος . . καὶ τὸν πάγωνα κόσμον ἀνδρὸς ἐνόμιζον ὥσπερ καὶ ἵππων χαίτην καὶ λεόντων γένεια¹ κτλ. Mit den Fischen begründet der Kyon seine abscheuliche Masturbation als einfachstes Mittel sexueller Befriedigung (Dion. or. VI p. 204 R.): ἔφη δὲ τοὺς ἰχθύας σχεδὸν τι φρονιμωτέρους φαίνεσθαι τῶν ἀνθρώπων· ὅταν γὰρ δέονται τὸ σπέρμα ἀποβαλεῖν, ἰόντας ἔξω προσκινᾶσθαι πρὸς τὸ τραχύ, wie andererseits z. B. der Inzest durch einen Hinweis auf die Hähne, die Hunde, die Esel und die Perser verteidigt wird (Dion. or. X p. 305 R.). — Aber sogar in den für des Tieres Wildheit bezeichnenden Zügen muß ein Vergleich zu des Menschen Ungunsten ausfallen, ich rede von Mordlust und Raubgier. Hören wir nur den Diogenes Dions (or. X p. 296 R.): πότερον οἶει πλείους ὑπὸ κυνῶν βλαβῆναι πονηρῶν ἢ ὑπ' ἀνθρώπων; ὑπὸ μὲν γε κυνῶν φάυλων ἓνα τὸν Ἀκταίωνα φασιν ἀπολέσθαι, καὶ τούτων μανέντων· ὑπὸ δὲ ἀνθρώπων φάυλων οὐδὲ εἰπεῖν ἔστιν ὅσοι ἀπολώλασι κτλ.² Ein Herakles wurde zum Retter der Menschheit nicht darum, ὅτι τὰ θηρία αὐτοῖς ἀπήμυνε· πόσον γὰρ ἂν τι καὶ βλάψει λέων ἢ σὺς ἄγριος; ἀλλ' ὅτι τοὺς ἀνήμερους καὶ πονηροὺς ἀνθρώπους ἐκόλαξε καὶ τῶν ὑπερηφάνων τυράνων κατέλυε καὶ ἀφηρεῖτο τὴν ἐξουσίαν.³ Den Tyrannen trifft man wieder in dem Schmähbrief des Ps.-Diogenes an Alexander, von dessen Tätigkeit es heißt (ep. 40, 2 S. 255, 11—15 He.): τοῦτο γὰρ οὐδὲ τῶν θηρίων τὰ βέλτιστα ποιεῖ, ἀλλ' οὐδὲ οἱ λύκοι, ὧν ζῶον οὐδὲν ἔστιν πονηρότερον οὐδὲ κακουργότερον, οὗς σύ μοι δοκεῖς ὑπερβεβλήσθαι ἀμαθία. τοῖς μὲν γὰρ ἐξαρκεῖ μόνοις πονήροις εἶναι, σὺ δὲ καὶ πρὸς μισθὸν διδοὺς ἀνθρώποις τοῖς πονηροτάτοις κτλ.⁴ Die Tierwelt kennt überhaupt keine Herren und Knechte: οὐδὲ δουλεύει λέων λέοντι καὶ ἵππος ἵππῳ δι' ἀν[αν]δρείαν, ὥσπερ ἄνθρωπος ἀνθρώπῳ κτέ., sagt der Gryllos Plutarchs (IV 4 p. 987 D), und 'Heraklit' (ep. 9 S. 287, 24—26 He.) ruft aus: πόσῳ κρείσσονες Ἐφεσίων λύκοι καὶ λέοντες. οὐκ ἐξανδραποδίζονται ἀλλήλους, οὐδὲ ἐπρίατο αἰετὸς

1 Vgl. Muson. ἐκ τοῦ π. κουῆς S. 114, 15—17 H.: τὸν δὲ πάγωνα καὶ σύμβολον γεγονέναι τοῦ ἄρρενος, ὥσπερ ἀλεκτρονίου λόφον καὶ λέοντι χαίτην und Sprichwörter wie Λέοντα ξυρᾶς (Diog. VI 25) etc.

2 Umgekehrt Xen. Mem. II 2, 7 Πότερα . . οἶει θηρίον ἀγριότητα δυσφορότερον εἶναι ἢ μητρός; . . Ἦδη πόποτε οὐκ ἢ δακνοῦσα κακὸν τί σοι ἔδωκεν ἢ λακτίσασα, οἷα ὑπὸ θηρίων ἤδη πολλοὶ ἔπαθον;

3 Vgl. Diog. ep. 36, 6 S. 250, 45 He. καὶ γὰρ ἂ μὲν δύναται ὁ Ἡρακλῆς ἀναιρεῖν οὐ φοβείσθαι, ὄδρας, ταύρους, λέοντας, κερβέρεους, ἓνα δὲ καὶ αὐτοὶ θηράσθαι· ἂ δὲ πενία ἀπελάνθει, ταῦτα δεινά.

4 Vgl. I. F. Marcks, Symb. crit. ad Epistologr. Gr., Bonner Diss. 1883 S. 15 f. W. Capelle 1896 S. 30.

ἀετὸν κτλ. Ideal gegenüber der Tyrannis ist auch das Verhältnis vom Menschen zum Tiere und umgekehrt (Dion. or. I p. 50 R.) . . φιλοῦσι καὶ ἀνέχονται μάλιστα πάντων ἀγέλαι μὲν νομεῖς, ἵπποι δὲ ἡμιόχους· κνηγρέται δὲ ὑπὸ κυνῶν φυλάττονται καὶ ἀγαπῶνται, καὶ τᾶλλα οὕτως ἀγαπᾷ τὰ ἀρχόμενα τοὺς ἄρχοντας. Ein bedeutsames Thema bilden die Kriege: über sie fährt der 7. Heraklitbrief her (§ 6 S. 285, 1f. He.): καταμιαυφονεῖσθε δύστηνοι ἐξ ἀνθρώπων θηρία γερονότες κτλ. Doch nein, die θηρία verdienen noch Lob (§ 7 S. 285, 10—12 He.): λέοντες ὃ' οὐχ ὀπλίζονται κατ' ἀλλήλων, οὐδὲ ξίφη ἀναλαμβάνουσιν αἱ ἵπποι, οὐδὲ τεθωρακισμένον ἂν ἰδοῖς ἀετὸν ἐπ' ἀετῷ κτλ. Sie kämpfen nur mit natürlichen Waffen und nicht gegen ihresgleichen in Bürger- und Verwandtenstreit: *neque hic lupis mos nec fuit leonibus, | numquam nisi in dispar feris* (Hor. epod. VII 11f.). Ποῖα γὰρ, um wieder Libanios (IV S. 183, 6—8 R.) anzuführen, λεόντων ἐπ' ἀλλήλους στρατεία; τίς πόλεμος τοῖς ὁμογενέσι τῶν θηρίων πρὸς ἄλληλα; Das Motiv reicht bis in die christliche Predigt. Vgl. etwa Ioann. Chrys. hom. 15 de avar. (63 Sp. 671 Migne) Ὅντως θηρίων χαλεπωτάτων τὸ . . αὐτοὺς ἄρχειν ἀδικίας· μᾶλλον δὲ οὐδὲ θηρίων. Ἐκεῖνα γάρ, ἂν ἀφῆς . . νέμεσθαι . . οὐδέποτε λυμανεῖται . . σὺ δὲ ἄνθρωπος ὢν λογικὸς . . οὐδὲ τὰ θηρία μιμῇ περὶ τοὺς ὁμοφύλους, ἀλλὰ τὸν ἀδελφὸν ἀδικεῖς καὶ κατεσθίεις;¹ Der Grund solcher Frevel liegt meist in der Habsucht, und die gibt es nicht bei den Tieren. Vergebens sucht man einen Zöllner unter den Pferden oder einen Sykophanten unter den Fröschen (Luk. a. a. O.), wie auch Schwalben und Ameisen niemals Schulden machen.² Wir erwähnten bereits die Worte des Libanios (IV S. 183, 9f. R.): τίς ἀπιστία τοσαύτη (παρὰ τοῖς θηρίοις) καὶ πλεονεξία; τίς χρυσός, fährt er fort, παρ' ἐκείνοις καὶ πλοῦτος καὶ χρημάτων ἐπιθυμία; wozu auch die Frage 'Demokrits' stimmt (Hippocr. ep. 17, 44 S. 303, 51—53 He.): τίς γὰρ λέων ἐς γῆν κατέκρυψε χρυσόν; τίς ταῦρος πλεονεξίην ἐκορύσατο κτλ.; Zumal das Unersättliche der Geldgier wird gern an den Tieren gemessen. Von Bären und Löwen spricht eine schon früher genannte Plutarchstelle (de cup. div. 6 p. 526 A): ἐκεῖνοι μὲν ἐκχερι-

1 Vgl. Sp. 672 Πόσοι ποταμοὶ πρὸς ἀρκέσουσι τῇ τοιαύτῃ ψυχῇ, ὅταν τὰ μὲν ἄλογα ἀγαπᾷ τὰ συγγενῇ καὶ ἀρκηται τῇ συγγενείᾳ τῆς φύσεως εἰς τὴν πρὸς ἄλληλα φιλοστοργίαν· σὺ δὲ μετὰ τῆς φύσεως καὶ μυρίας ἔχων ὑποθέσεις φιλίας ἐκείνων ἀγριώτερος δεικνύσαι; Xen. Mem. II 3, 4 . . καὶ τοῖς θηρίοις πόθος τις ἐγγίγνεται τῶν συντρόφων.

2 Plut. de vit. aer. al. 7 p. 830 BC οὐ δανείζονται χελιδόνες, οὐ δανείζονται μύρμηκες, οἷς ἡ φύσις οὐ χεῖρας, οὐ λόγον, οὐ τέχνην δέδωκεν· ἄνθρωποι δὲ περιουσίᾳ συντέσεως κτλ.

ρίαν ἄγουσιν, ἐν ἀφθόνοις γενόμενοι καὶ χορηγίαν ἔχοντες . .¹ τοῖς δ' εἰς μηδὲν ἢ δὴ μηδὲ χρήσιμον πολιτευομένοις οὐκ ἔστιν ἀνακωχή τοῦ πλεονεκτεῖν οὐδ' ἀσχολία, κenoῖς οὖσιν αἰεὶ καὶ προσθεομένοις ἀπάντων.²

Wir sehen also, ἐν θηρίοις in Z. 40 läßt sich auch fassen als Hinweis auf die anspruchslosen Tiere, deren Freiheit von Habsucht zur Nachahmung reizen soll.

Z. 44—47] Bisher wurde das gottlose und unmenschliche Treiben der αἰσχροκερδεῖς drittpersonig objektiv geschildert. Mit einem Male tritt jetzt der Dichter selber sprechend hervor: 44 'Denn das weiß ich — mit den Göttern sei's gesagt —, 45 was [das Wichtigste] ist: ich bin nicht unterlegen | 46 . . und . . Bauch . . , sondern ich lasse mir genügen | 47 . . denn . . das Profitmachen'. — Diesen bei aller Lückenhaftigkeit gesicherten Gesamtsinn unsres Passus gilt es ins einzelne zu erläutern.

Z. 44 ἐκεῖνο μ[ἐ]ν γὰρ ο[ἶ]δα Der Sprecher gibt seine eigene Genügsamkeit als Begründung zu dem vorausgegangenen Tadel gegen die Habgier. Man wird also schon für die trümmerhafte Partie vor V. 43 etwa folgenden Gedanken voraussetzen müssen: 'ich verurteile solches Gebaren [und mit Fug]; denn das weiß ich —'. Die Ergänzung οἶδα hat wohl wenig Widerspruch zu fürchten. Der Autor betont seine Bedürfnislosigkeit, aber mildernd fügt er ein *pace deorum loquar* hinzu:

σὺν θεοῖς εἰπεῖν] 'mit den Göttern zu reden', wo aus dem Plural einer im Gebrauche abgeschliffenen und überdies hier durchs Metrum empfohlenen Formel nicht auf polytheistische Weltanschauung des Dichters zu schließen ist (vgl. zu Z. 38. 67—69). Ähnlich zurückhaltend äußert sich z. B. der Epistolograph des 34. Sokratikerbriefs (S. 634 H.): δεῖ οὖν φανερόν γενέσθαι διότι εἰμὶ, οἷόσπερ φημί (sc. ἐμαυτοῦ τε καὶ τῶν ἄλλων ἀνθρώπων διάφορος), ἄλλως τε καὶ ἐπεὶ γε, σὺν θεῷ εἰπεῖν, ῥᾷδιόν ἐστιν³ oder Iulian or. VII p. 235 D: ἐπὶ

1 Es folgt ein Diktum von Demosthenes auf den sich bessernden Demades: Νῦν γάρ, ἔφη, μεστὸν ὄρατε, καθάπερ τοὺς λέοντας.

2 Vgl. Ioann. Chrys. hom. 15 de avar. (63 Sp. 670 Migne) Διόπερ οὐδὲ θηρίων τὰς χεῖρας τὰς τούτων ἂν τις εἶναι φαίη μόνον, ἀλλὰ καὶ τούτων ἀγριωτέρας πολλῶ καὶ χαλεπωτέρας. Ἄρκοι μὲν γὰρ καὶ λύκοι, ἐπειδὴν λάβωσι κόρον τῆς τοιαύτης τροφῆς, ἀφίστανται· οὗτοι δὲ κόρον οὐκ ἔχουσι.

3 Vgl. auch Soph. Palam. fr. 438 S. 236 N.² οὐ λιμὸν οὗτος τῶνδ' ἔπαυσε, σὺν θεῷ (s. Joël I S. 108) | εἰπεῖν, χρόνον τε διατριβᾶς σοφωτάτας | ἐφηῦρε κτλ.; Lakainai fr. 339 S. 211 N.² Θεοὶ γὰρ οὐποτ', εἴ τι χρηὶ βροτὸν λέγειν, | ἄρξασαι Φρυγί τήν κατ' Ἀργείων ὕβριν | ξυναινέσονται κτλ.

τὴν ἀρετὴν . . σοὺ συντομωτέραν ἐτραπόμην. ἐγὼ μὲν γὰρ αὐτῆς, εἰ μὴ φορτικὸν εἰπεῖν, ἐπὶ τοῖς προθύροις ἔστηκα, σὺ δὲ καὶ τῶν προθύρων εἰ πόρρω. Im Munde unsres Kynikers mag solche Bescheidenheit auffallen, wenn man bedenkt, welch naives Selbstlob sich schon der Xenophontische Sokrates spendet.¹

Z. 44 f. ἐκεῖνο — | ὅπερ κ. | [ἐ]στιν] Ἐκεῖνο zu Beginn des Verses wie Eur. Belleroph. fr. 285, 19 f. S. 444 N.² ἐκεῖνο γὰρ μεμνήμεθ' οἷος ἦν ποτε | καὶ γὰρ κτλ. oder, mit ὅπερ verbunden, Kresph. fr. 452 S. 499 N.² ἐκεῖνο γὰρ πέπονθ' ὅπερ πάντες βροτοί. — Ὅπερ am Zeilenanfang auch Philyll. fr. inc. 20, I S. 787 K. ἔλκειν τὸ βέδν σωτήριον προσεύχομαι, | ὅπερ μέγιστόν ἐστιν ὑγείας μέρος κτλ. — Fürs nächste Wort drängt sich einem ein κράτιστον auf, nach Art von Xen. Mem. I 6, 10 ἐγὼ δὲ νομίζω . . τὸ μὲν θεῖον κράτιστον, τὸ δ' ἐγγυτάτω τοῦ θεοῦ ἐγγυτάτω τοῦ κράτιστου.

Z. 45 f. οὐ νενίκημα[ι] | . . καὶ γαστ[ρό]ς] Es erhebt sich zunächst die Frage nach dem verlorenen Worte vor γαστρός. Am häufigsten steht sonst neben dem 'Bauche' die Wollust, wie Xen. Mem. I 2, 1 von Sokrates sagt: πρῶτον μὲν ἀφροδισίων καὶ γαστρὸς πάντων ἀνθρώπων ἐγκρατέστατος ἦν κτλ.² Da jedoch das letztere Thema in unsrem Texte anscheinend nirgends berührt wird, dünkte ich lieber an die Wendung 'Trinken und Essen', unter Hinweis auf Xen. Cyr. I 2, 8: διδάσκουσι δὲ καὶ ἐγκράτειαν γαστρὸς καὶ ποτοῦ. Sodann, wie war νικᾶσθαι konstruiert? Man konnte den Dativ nehmen, wie er von Affekten öfter vorkommt³, und es ließe sich ein [ποτοῦ βίᾳ] καὶ γαστρὸς vermuten. Aber außer den Präpositionen ὑπό⁴ oder πρὸς⁵ stand noch der bloße Genetiv zu Gebote wie bei ἡττᾶσθαι.

1 Vgl. Joël II S. 668 f. zu Xen. Mem. I 6, 9 οἷος οὖν ἀπὸ πάντων τούτων (Erfolge in γεωργία oder ναυπηγεία) τοσαύτην ἡδονὴν εἶναι ὅσην ἀπὸ τοῦ ἐαυτὸν τε ἡγείσθαι βελτίω γίγνεσθαι καὶ φίλους ἀμείνων κτᾶσθαι; ἐγὼ τοίνυν διατελῶ ταῦτα νομίζων, wo man die Schlußworte mit Unrecht beanstandet hatte.

2 Vgl. noch Pythag. aur. carm. 9 ff. (Stob. I 11, III S. 6 H.) Κρατεῖν δὲ ἐθίξω τῶνδε, | γαστρὸς <μὲν> πρῶτιστα καὶ ὕπνον λαγνείης τε | καὶ θυμοῦ; Men. Mon. 607 Καλὸν γε γαστρὸς κάπιθυμίας κρατεῖν; Diogenes b. Stob. V 39 (III S. 268 H.) Δεινὸν ἔλεγεν . . εἰ οἱ μὲν ἀθλῆται . . γαστρὸς καὶ ἡδονῶν κρατοῦσιν . . σωφροσύνης δ' ἔνεκα οὐδείς κτλ.

3 Z. B. ὄκνη (Eur. Auge fr. 276, 1 S. 440 N.²), φθόνῳ (Eur. Belleroph. fr. 295, 2 S. 448 N.²; Trag. fr. ad. 535, 2 S. 944 N.²), θυμῷ (Gnom. Byz. 255 S. 206 Wachsm.).

4 Vgl. Hippocr. ep. 17, 30 S. 302, 13—15 He. νικῶνται δὲ καθ' ἡμέραν ὑπὸ τῆς ἀσελείης, ὑπὸ τῆς φιλαργυρείης, ὑπὸ τῶν παθῶν ἀπάντων ἃ νοσέουσι.

5 S. Soph. fr. inc. 846 S. 327 N.², 3 f. ἐν τοῖσιν αὐτοῖς δικτύοις ἀλίσκεται | πρὸς τοῦ παρόντος ἡμέρον νικωμένη; der letzte Vers kehrt wieder in dem unechten Eur.-fr. 1132, 19 S. 714 N.².

Vgl. z. B. Eur. Dikt. fr. 341 S. 462 N.² μή μοί ποτ' εἰη χορημάτων νικωμένων | κακῶ γενέσθαι κτλ. Gerade der Magen wird gern als den Menschen besiegend¹ dargestellt. Ich erinnere an Eur. fr. inc. 915 S. 656 N.² (s. Diphil. Parasit. fr. 60, II S. 560 K.) νικᾷ δὲ χορεία μ' ἢ κακῶς τ' ὀλουμένη | γαστήρ κτλ.² Auf die kynische Behandlung der γαστήρ wird uns V. 57 zurückführen. Für jetzt fordert unsre Aufmerksamkeit der dem 'Sieg des Bauches' entgegengestellte Begriff

Z. 46 ἀπαρκεῖμαι] Richtige ionische Kontraktion wie V. 71 τὰρ-κεῖντα und V. 80 εἵντες, während V. 65 πλουτοῦντας, V. 81 πλουτοῦσι und P. Lond. V. 24 πλουτοῦντα das vulgäre ον zeigen.³ Der Iambograph verrät sich als Anhänger der ἀντάρχεια⁴, d. h. als Kyniker schon durch den Ausdruck. Denn das persönliche ἀρκοῦμαι 'ich lasse mir genügen' einerseits und als Korrelat⁵ dazu das unpersonliche τὰ ἀρκοῦντα quod satis est⁶ andererseits sind Schlagwörter der Sekte. Weil die zweite Phrase unten (Z. 71) wiederkehrt, belegen wir vorerst nur das Passiv ἀρκεῖσθαι. 'Sokrates', gefragt, wer ihm der reichste scheine, sagte: ὁ ἐλαχίστοις ἀρκοῦμενος ἀντάρχεια γὰρ ἐστὶ φύσεως πλοῦτος⁷, und der Briefsteller Diogenes (ep. 7 S. 236 f. He.) meint, sein Vater Hiketes könne sich höchstens freuen ὅτι ὀλίγοις ἀρκεῖται ὁ παῖς σου, wie auch 'Heraklit' (ep. 2 S. 280 He.) den Ruf nach Persien ablehnt ὀλίγοις ἀρκεόμενος κατ' ἐμὴν γνώμην und eine hübsche lakonische Anekdote (Plut. Apophth. Lac. var. 44 p. 234 EF; vgl. de es. carn. I 5, 6 p. 995 BC) als Sprichwort ἐπὶ τῶν ὀλίγοις ἀρκομένων καὶ ἐγκρατῶν kursierte (Apostol. VI 76). Häufig begegnet die Redensart ἀρκεῖσθαι τοῖς παροῦσι 'zufrieden sein

1 Über solche 'dynamischen Wendungen' der Kyniker von den Leiden-schaften s. Joël II S. 579. 605 f. 608.

2 Vgl. auch Eur. Antolyk. Satyr. fr. 282, 5 S. 441 N.² (vom Athleten) γνάθου τε δοῦλος νηδύος δ' ἡσσημένος.

3 Über die analoge Inkonsistenz des Herondasapapyrus s. R. Meister 1893 S. 801.

4 Vgl. bes. Antisthenes D. L. 11 ἀντάρχη τ' εἶναι τὸν σοφόν πάντα γὰρ αὐτοῦ εἶναι τὰ τῶν ἄλλων.

5 Siehe die Antithese in einem Briefe 'Xenophons' (Socr. ep. 19 S. 624 He.) ὥς γὰρ Σωκράτης ἔλεγεν, εἰ μὴ ἀρκέσει ἡμῖν ταῦτα, ἡμεῖς αὐτοῖς ἀρκέσομεν.

6 Hor. c. III 1, 25; 16, 44; ep. I 2, 46 quod satis est cui contingit, nil amplius optet; vgl. s. II 3, 127.

7 Gnom. Vat. 476; vgl. Gnom. Byz. 195 S. 198 Wachsm. Οἷς μὲν τις ἀρκεῖται, ταῦτά ἐστι πλούσια, κἂν ἐλάχιστα δοκῇ τοῖς ἄλλοις εἶναι οἷς δὲ μὴ ἀρκεῖται, ταῦτά ἐστιν ἐλάχιστα, κἂν ἢ πλούσια; 191 S. 197 'Ο τῷ κατὰ φύσιν ἀρκοῦμενος πλοῦτῳ τοῦ τὰ πολλὰ μὲν κεκτημένου, πλείονα δὲ ἐπιθυμοῦντος πολὺ ἐστὶ πλουσιώτερος κτλ.

mit dem *quod adest* (Hor. s. II 6, 13). Βιώσῃ ἀρκούμενος τοῖς παροῦσι, hatte Krates als Erfolg seiner Lehre versprochen (Tel. S. 28, 12 H.), und in der Tat lebte später Metrokles οὐ σπανίζων ὥσπερ πρὸ τοῦ οὐδὲ ἐνδεῆς ὢν, ἀλλ' ἀρκούμενος τοῖς παροῦσι (Tel. S. 31, 2 f., vgl. S. 30, 10 H.). Ἀρκεῖσθαι τοῖς παροῦσι¹, lautet der Mahnruf, dessen Erfüllung uns üppigen Menschen so schwer fällt (Tel. S. 7, 7 f., vgl. S. 40, 8. 14 H.). Noch 'Phokylides' predigt (5 f.): μὴ πλουτεῖν ἀδίκως, ἀλλ' ἐξ ὁσίων βιοτεύειν | ἀρκεῖσθαι παρ' εἰοῖσι καὶ ἀλλοτρίων ἀπέχεσθαι. — Das im Papyrus statt des üblichen *verbum simplex* erscheinende Kompositum kannte man nach Ausweis des Thesaurus (I 2, 1831 Sp. 1199) bisher fast gar nicht im Passiv, wohl aber als Impersonale, s. Socr. ep. 6, 2 S. 613 He. ἐμοὶ μὲν τοίνυν ἀπαρκεῖ τροφῇ τε χρῆσθαι τῇ λιτοτάτῃ καὶ ἐσθῆτι. . τῇ αὐτῇ κτλ.² — Dem ἀπαρκεῖσθαι folgt als nächster zuverlässiger Anhaltspunkt — kausal angeknüpft —

Z. 47 τὸ κερδαίν[ειν] Ungewiß bleiben ja zwar die Worte davor. Zu Beginn von V. 47 könnte man als abhängigen Dativ zu ἀπαρκεῖμαι etwa ein ὀλίγοις erwarten. Für den zweiten und dritten Fuß bis zur Penthemimeres schlug mir Crusius versuchsweise ἄλις γάρ vor und nachher eine Form von προηής *pronus*. Zweifelsfrei dagegen ergibt sich die Pointe, das antithetische Verhältniß zwischen ἀπαρκεῖσθαι und κερδαίνειν: 'ich bin genügsam; denn das bewahrt mich vor Gewinnsucht'. Damit rühren wir ans Grundthema unsrer ganzen kynischen Moralpredigt, damit verstehen wir, warum der Dichter den αἰσχροκερδεῖς immer und immer wieder seine eigene εὐτέλεια entgegenhält (V. 44 ff. 55 ff. 70 ff.). 'Lebt einfach', so folgert er, 'dann braucht ihr nicht nach Gewinn zu trachten.' Dieser Gegensatz zwischen φιλαργυρία und αὐτάρκεια³ ist öfter in der populären Philosophie zu treffen. Von Kleitarchos, aber auch von Theophrast oder gar von Aristippos (Gnom. Vat. 29, dazu Sternbach) ging der Ausspruch um: δεῖν ἐθίζειν ἀπὸ ὀλίγων ζῆν, ἵνα μηδὲν αἰσχρὸν χρημά-

1 Vgl. Joël II S. 494. S. auch Aelian ep. 18 S. 22 He. (Com. nov. fr. ad. 181, III S. 443 K.) οὐδὲ ἀρκούμενος τοῖς παροῦσιν Αἰγυπτίους καὶ Σύρους φαντάζεται κτλ.

2 Vgl. Eur. fr. inc. 892 S. 646 N.² ἐπεὶ τί δεῖ βροτοῖσι πλὴν δυοῖν μόνον, | Δῆμητρος ἀκτὴς πώματός θ' ὀδρηχόν, | ἅπερ πάρεστι καὶ πέφυκ' ἡμᾶς τρέφειν; | ὢν οὐκ ἀπαρκεῖ πλησμονῇ κτέ.

3 Vgl. Gnom. Byz. 209 S. 200 Wachsm. Περὶ τὴν αὐτάρκειαν σπεῦσον οὕτως ὥς περὶ τὴν φιλαργυρίαν ἐσπούδακας κτλ. — Von dem harmlosen Dichtering sagt Horaz (ep. II 1, 122 f.): *non fraudem socio puerove incogitat ullam | pupillo; civit siliquis et pane secundo etc.*

των ἔνεκεν πρῶτῳ. Besonders anschaulich wirken ein paar hierhergehörige Anekdoten. Den Epameinondas findet ein Bestechungsversuch des Perserkönigs bei frugalem Frühstück: ἔπιτε, erwidert er den Gesandten, καὶ λέγετε τῷ δεσπότη τῷ ὑμετέρῳ οἷα ἄριστα ἀριστῶ, καὶ συνήσει, ὅτι οὐκ ἂν προδοίῃ ὁ τοῦτοις ἀρχούμενος.¹ Ähnlich lautet der Bescheid des Xenokrates an den großen Alexander (Stob. V 10, III S. 258 H. = Gnom. Vat. 419): ἔστ' ἂν οὕτω ζῶ, οὐ δέομαι ταλάντων πεντήκοντα und des Rüben kochenden Römers M. Curius an die Samniten (Plut. Cato maior II = Reg. et imp. apophth. p. 194 F, Nr. 2): μηδὲν χρυσίου δεῖσθαι τοιοῦτον δειπνῶν δειπνῶν, wie auch Theokrit von Chios (Gnom. Vat. 350) sein Gemüse spült und dabei nichts von einem Gläubiger weiß: πῶς φῆς; ὅτι τοιούτῳ βίῳ ἀρκοῦμαι; Geradezu charakteristisch aber erscheint jener Gedanken gang für den Kynismos, welcher in der Verdrängung von Genuß und Gewinnsucht und des daran hängenden Haders durch αὐτάρκεια seinen Lebenszweck sucht. Schon oben zitierten wir die Verse des Krates (fr. 4 S. 218 Diels) mit dem lustigen Preis der Stadt Πύρην, die bei Thymian und Knoblauch und Feigen und Broten keine gegenseitigen Kriege darüber kennt und keine Kämpfe um Geld oder Ruhm. In einem² oder zwei³ weiteren Fragmenten empfiehlt derselbe zum Schutz gegen στάσις Linsen und Bohnen. Von Diogenes stammt das Diktum, daß die Tyrannen nicht aus den Brodessern hervorgehen, sondern aus den Schlemmern (Iulian. or. VI p. 198 D — 199 A), oder, wie es ausführlicher bei Porphy. de abstin. I 47 heißt, Οὐ γὰρ ἐκ τῶν μαζοφάγων, φησὶν ὁ Διογένης, οἱ κλέπται καὶ οἱ πολέμιοι, ἀλλ' ἐκ τῶν κρεωφάγων οἱ σνχοφάνται καὶ τύραννοι.

Das Gesagte erschließt uns erst völlig die Eigenarten im Bilde unsres kynischen αἰσχροκερδῆς. Früher besprochene Züge (s. oben S. 22 f. 31. 45) treten nachträglich ins rechte Licht, und für andres ermöglicht sich überhaupt das Verständnis (V. 48 ff.). Der Kyniker sieht in der Geldgier nur ein Mittel zum Zwecke des Wohllebens. So schieben sich für ihn zwei in der späteren, besonders der stoischen Ethik scharf getrennte und zusammen mit dem φιλόδοξος als drittem stereotype Charaktere, der φιλήδονος und der φιλοχρήματος⁴ in eins

¹ Stob. V 51: III S. 272 f. H. Vgl. die kürzere Fassung Gnom. Vat. 279 ('τοιαῦτα ἄριστα προδότης οὐ τρέφει').

² Fr. 6 S. 219 Diels: μὴ πρὸ φακῆς λοπάδ' αὖξον | εἰς στάσιν ἄμμε βάλῃς.

³ Fr. 7 S. 219 Diels, oben S. 16 A. 5 besprochen.

⁴ Besonders deutlich in der Schilderung, wie sie Dion (or. IV p. 166 R.) seinem Diogenes in den Mund legt: ἔστι δὲ τούτων ὧν ἔφην βίῳ ὁ μὲν ἡδοναθής

zusammen. Der Habsüchtige ist ihm zugleich ein Genußmensch. Beachtung verdient es, wie stark er damit abwich von der üblichen Vorstellung und zum Teil von des Lebens Wirklichkeit. Sehen wir z. B., wie Dion Chrysostomos an der angeführten Stelle (or. IV p. 185 R.) den Fall der Vereinigung mehrerer Dämonen in einem Menschen betrachtet und dabei als Exempel eben den φιλήδονος und den φιλοχρήματος heranzieht: πολλάκις δὲ καὶ δύο τὸν αὐτὸν . . . εἰλήχασιν, τάναντία ἀλλήλοις προστάττοντες. . . ὁ μὲν φιλήδονος ἀναλίσκειν εἰς τὰς ἡδονὰς κελεύων καὶ μήτε χρυσοῦ μήτε ἀργύρου μήτε ἄλλου πτήματος φείδεσθαι μηδενός, ὁ δ' αὖ φιλοχρήματος καὶ μικρολόγος οὐκ ἔδωκεν, ἀλλὰ κατέχων τε καὶ ἀπειλῶν, εἰ πείσεται ἐκεῖνον, λιμῶ τε καὶ δίψει καὶ ἀπάσῃ πενία τε καὶ ἀπορίᾳ διολεῖν αὐτόν. Also im Kampf beider Triebe unterliegt die Genußsucht, und es siegt die Liebe zum Geld. Ein gleiches Gepräge zeigt das 'geizige Leckermaul' der Komödie, der λιγνοφιλάργυρος, nach Hesych (s. v.) ὁ λίχνος μὲν, φειδωλὸς (δέ).¹ Ähnlich läßt Teles seinen ἀνελεύθερος zu Hause darben und sich höchstens an fremder Tafel vollschlagen², während Theophrasts αἰσχροκερδής (ch. 30, 4) noch etwas weiter geht und als Gastgeber für sich eine doppelte Portion herausnimmt. Tatsächlich trifft man in habgierigen Leuten selten üppige Esser und Trinker, meistens das Gegenteil: vor lauter Sparsamkeit gönnen sie sich selber nichts Gutes und werden zu unfreiwilligen εὐτελεῖς. Es begreift sich, daß dieser mit ihm im Κυνικὸς βίος sozusagen kon-

καὶ τρυφερός περὶ τὰς τοῦ σώματος ἡδονὰς, ὁ δ' αὖ φιλοχρήματος καὶ φιλόπλουτος, ὁ δὲ τρίτος ἀμφοτέρων ἐπιφανέστερός τε καὶ μᾶλλον τετραγαγμένος, ὁ φιλότιμος καὶ φιλόδοξος κτλ. An den von E. Weber (S. 161) und neuerdings von K. Joël (II S. 616, vgl. 517) angenommenen altkynischen Charakter des Stückes ist in Wahrheit natürlich nicht zu denken (gegen E. Weber mit Recht W. Capelle S. 48). Ausführliche Nachweise über jene drei wie über weitere Leidenschaftsdämonen gibt E. Norden, Obs. S. 338—341. Von [Luc.] Cyn. (S. 340) lies c. 18 statt c. 8. Ich füge hinzu Dion. or. 13 p. 423 R. κινώμενοι δὲ καὶ φερόμενοι πάντες ἐν ταύτῳ καὶ περὶ τὰ αὐτὰ σχεδόν, περὶ τε χρήματα καὶ δόξας καὶ σωμάτων τινὰς ἡδονὰς κτλ.

1 Wie unnötig Meinekes Vermutung λιγνοφειδάργυρος (s. Philyll. fr. 17, I S. 786 K.), ergibt sich aus dem, was wir im Text über φιλάργυρος bemerken.

2 Tel. π. πεν. κ. πλ. S. 25, 12—26, 1 H. . . ἐπιθυμοῦντες οὐδενὸς γεύονται. καὶ ἐὰν μὲν πρὸς ἑτέρων κληθῇ, ἐκπαθῶς ἀπολαύει, αὐτὸς δὲ ἔχων οὐθέν τι ἂν παρέχοι, ἀλλ' ἐπιθυμῶν στραγγέεται, womit O. Hense (Rh. M. 45 [1890] S. 552 f.) treffend Plut. de san. praec. 7 p. 125 E vergleicht: Οὐ μὲν ἄλλα καὶ μικρολογία καὶ γλισχρότης ἐνίοις ἀναγκάζει πιεζοῦντας οἶκοι τὰς ἐπιθυμίας καὶ κατισχναινόντας ἐμπιπλάσθαι παρ' ἑτέροις τῶν πολυτελῶν καὶ ἀπολαύειν, καθάπερ ἐκ πολεμίας ἀφιδῶς ἐπισιτιζομένους κτλ. Ich erinnere auch an den Φιλάργγρος ἐρασθεῖς des Libanios (IV S. 833, 28—30 R.) μίαν οἶδα τῇ γαστρὶ χάριν καὶ νῆ τοὺς θεοὺς οὐ μικράν, ἐν τοῖς τῶν καλούντων δείπνοις ἐμφορᾶται πλειόνων.

kurrierende¹, passiv objektive Geldmensch (φειδωλός o. ä.) dem strengen Kyniker schlecht in den Kram paßte und ihn weit weniger interessierte als jene andre aktiv subjektive Seite der ἀνελευθερία, die αἰσχροκερδεια.² Anders natürlich der hedonische Kynismos, der mit den Kyrenäern vor allem auf den rechten Gebrauch der Güter Wert legt³ und die Geizigen nicht zuletzt darum angreift, weil er ihre mangelnde Munifizenz am eigenen Leibe schmerzlich empfindet.⁴ Und dann die lebensfrohe Komödie! Sie hat ja in dem elend sich quälenden Geizhals einen ihrer dankbarsten und packendsten Typen ausgebildet, der noch in den Deklamationen eines Libanios nachwirkt und uns allen sogleich vor die Augen tritt bei der Nennung des Namens Φιλάργυρος.⁵

Wer die lohnende Aufgabe übernehme, die Charakterentwicklung des Geldliebenden in seinen verschiedenen Schattierungen darzustellen, der müßte auch sorgfältig auf den nicht immer eindeutigen Sinn der Termini achten. Daß es sich um die 'nehmende' Erwerbsgier handelt, ist unzweifelhaft klar eigentlich nur bei αἰσχροκερδής und φιλοκερδής.⁶

1 Man denke nur an den Geizhals Avidienus bei Horaz (s. II 2, 56), *cui canis ex vero ductum cognomen adhaeret*. Die Nahrung des Filzes einer- und des Kyon andererseits wird öfter mit gleichen Ausdrücken bezeichnet: z. B. Wasser und Brot (Μελét. Λιβαν.: Anecd. Boiss. I 1829 S. 165, vgl. Com. fr. ad. 1507, III S. 667 K.), Thymian (Antiphan. Νεοττ. fr. 168, II S. 79 K.). — Inwiefern Kyniker selber ausartend in Geldgier beider Arten, μικρολογία sowohl als αἰσχροκερδεια verfallen konnten, darüber wird anderswo zu reden sein.

2 Wir folgen dabei der Definition des Aristoteles (π. ἀρ. κ. κακ. S. 1251 b 4 f.) ἀνελευθερίας δ' ἐστὶν εἶδη τρία, αἰσχροκερδία, φειδωλία, κίμβρεια. Bei Theophrast figurirt die ἀνελευθερία (ch. 22) bekanntlich als Unterbegriff, als eine Art der 'Zähigkeit im Geben' (entsprechend der Aristotelischen φειδωλία etc.) neben der μικρολογία (ch. 10). Vgl. R. Holland in der Leipz. Ausg. S. 177 f.

3 Kein Wunder, daß z. B. ein Bion so gern den μικρολόγοι am Zeug flickt (D. L. IV 50): πρὸς τὸν μικρολόγον πλούσιον 'οὐχ οὗτος' ἔφη 'τὴν οὐσίαν κέκτηται, ἀλλ' ἡ οὐσία τοῦτον'. ἔλεγε τοὺς μικρολόγους τῶν μὲν ὑπαρχόντων ὡς ἰδίων ἐπιμελεῖσθαι, ὡς δ' ἐξ ἄλλοτρίων μηδὲν ὠφελεῖσθαι.

4 Ich denke an Geschichten wie die von Diogenes (D. L. VI 56): φιλάργυρον ἦται τοῦ δὲ βραδύνοντος 'ἄνθρωπε' εἶπεν 'εἰς τροφήν σε αἰτῶ, οὐκ εἰς ταφήν'.

5 Die Komödien dieses Titels verzeichnet Kocks Index III S. 708. Häufig sind allgemeine Erwähnungen wie: οἱ φιλάργυροι γέροντες ὑπὸ τῶν κωμῶδων ἐπὶ τὴν σκηνὴν ἐλκόμενοι (Julian. or. I p. 19 D, vgl. fr. ad. 308, III S. 464 K.) oder ἐν τῇ κωμῳδίᾳ φιλάργυρός τις (Plut. qu. conv. V 3, 2, 2 p. 676 C, vgl. fr. ad. 153, III S. 438 K.).

6 Vgl. [Plat.] Hipparch. p. 225 A 'Εμοὶ μὲν δοκοῦσιν (φιλοκερδεῖς εἶναι), οἱ ἄν κερδαίνειν ἀξιῶσιν ἀπὸ τῶν μηδενὸς ἀξίων.

Schlimmer steht's mit den Worten φιλόπλουτος¹, φιλοχρήματος² und hauptsächlich φιλάργυρος. Wenn man Sprüche hört wie den des Antisthenes (Stob. X 41, III S. 418 H.) Φιλάργυρος οὐδείς ἀγαθὸς οὔτε βασιλεὺς οὔτε ἐλεύθερος oder den des Diogenes bezw. Bion von der φιλαργυρία als Metropolis aller Übel³, so kann man in der Tat zwischen der defensiven und der offensiven Bedeutung der 'Geldliebe' schwanken. Daß die letztere der φιλαργυρία noch in jüngeren Zeiten zuweilen tatsächlich eignet, mag ein Diphilosbruchstück bezeugen (fr. inc. 94, II S. 572 K.): εἰ μὴ τὸ λαβεῖν ἦν, οὐδὲ εἰς πονηρὸς ἦν. | φιλαργυρία τοῦτ' ἐστίν, ὅταν ἀφείς σκοπεῖν | τὰ δίκαια τοῦ κέρδους διὰ παντὸς δοῦλος ᾖ⁴ oder der Diogeneswitz vom 'Griff' (Stob. X 57: III S. 422 H.) Οἱ φιλάργυροι καθάπερ μαχαίρα τῷ βίῳ χρῶνται, πάντα ποιοῦντες κατὰ τὴν λαβὴν oder der demselben zugeschriebene Vergleich der φιλαργυρία mit dem unersättlichen Durste der Wassersucht (Stob. X 45: III S. 410 H.). Erdrückend freilich häufen sich die Belege für die am Ende offenbar herrschend gewordene Idee der Knickerei. Ich erinnere an die Verbindung φειδωλὸς καὶ φιλάργυρος (Adam. soph. II 16, I S. 364, 1 f. F.) und an Zusammenstellungen von φιλάργυρος und ἀνελεύθερος.⁵ Aus der Komödie seien nur zwei Beweisstellen genommen, Eubul. Πορνοβοσκ. fr. 88, II S. 194 K. τρέφει με Θετταλὸς τις, ἀνθρώπος βαρὺς, | πλουτῶν, φιλάργυρος δὲ καλὴν ἡμετέραν, | ὁσοφάγος⁶, ὁφίωνων δὲ μέχρι τριωβόλου und Euphron.

1 Man erinnere sich der öfter zitierten Plutarchschrift περὶ φιλοπλουτίας.

2 Von der αἰσχροκέρδεια z. B. 'Sokrates' (Stob. X 46, III S. 420 H.): Σ. ἐρωτηθεὶς τίνας φιλοχρήματοι, 'οἱ τὰ αἰσχρὰ κέρδη θηρώμενοι' εἶπε 'καὶ τοὺς ἀναγκαίους τῶν φίλων ὑπερορῶντες', von der φειδωλία hingegen in der vierten Dionrede (s. die früheren Zitate) oder bei Plut. π. φιλοπλ. 4 p. 524 F. . χρημάτων ἀπέχονται διὰ φιλοχρηματίαν.

3 Diogenes D. L. IV 50 τὴν φιλαργυρίαν εἶπε μητρόπολιν πάντων τῶν κακῶν; Bion (Stob. X 37, III S. 417 H.): Βίων ὁ σοφιστὴς τὴν φιλαργυρίαν μητρόπολιν ἔλεγε πάσης κακίας εἶναι; vgl. auch Gnom. Vat. 265 (Demokrit) und dazu Sternb. — Uns klingt von der analogen Paulusstelle (1 Tim. 6, 10: ῥίζα γὰρ πάντων τῶν κακῶν ἐστίν ἡ φιλαργυρία) her die Luther-Übersetzung im Ohr: 'Geiz ist eine Wurzel alles Übels'. — Vgl. übr. auch Apollod. Gel. Philadelph. etc. fr. 4, III S. 280 K. ἀλλὰ σχεδὸν τι τὸ κεφάλαιον τῶν κακῶν | εἰρηκας: ἐν φιλαργυρίᾳ γὰρ πάντ' ἐνι, endlich Ps.-Phok. 42 ἡ φιλοχρημοσύνη μήτηρ κακότητος ἀπάσης.

4 Vgl. Men. fr. dub. 1102 (III S. 268 K.) ἄρ' ἐστὶν ἀνοητότατον αἰσχροκερδία: | πρὸς τῷ λαβεῖν γὰρ ὦν ὁ νοῦς ἅλλ' οὐχ ὀρεῖ.

5 Vgl. Men. Mon. 36 Ἀνελεύθεροι γὰρ εἰσιν οἱ φιλάργυροι; Stob. X 54, III S. 422 H. (Σωκράτους) Ὑποστάμη ἐστὶν οἶνον μὲν τρέξ, φιλαργύρου δὲ ἀνελευθερία.

6 Wie kläglich verderben Kocks Konjekturen (μονοφάγος, σκατοφάγος) die feine Pointe des Verses: 'ein Schlemmer, aber er schlemmt nur für drei Obolen' (also ein λιγροφιλάργυρος: s. o. S. 59).

Συνέφηβ. fr. 10, III S. 322 K., 12 f. φιλάργυρος | ὁ γέρων, ὁ μισθὸς μικρός . . 15 f. καὶ γὰρ οὐτοσί | προσέρχεθ' ὁ γέρων. ὡς δὲ καὶ γλίσχρον βλέπει und zum Schluß noch ein paar popularphilosophische Dikta hinzugefügt. Χίλων φιλάργυρον ἰδὼν ἐκφερόμενον ἔφη 'οὗτος βίον ἀβλῶτον βιώσας ἐτέροις βίον κατέλιπε'.¹ 'Sokrates' illustriert den Reichtum der φιλάργοι durch die untergegangene Sonne, die οὐδένα τῶν ζώντων εὐφραίνει, und ihr Leben durch eines Toten Mahl: πάντα γὰρ ἔχων τὸν εὐφρανθησόμενον οὐκ ἔχει (Stob. XVI 28. 27: III S. 488 H.).

Z. 48—54] Der Zustand dieser sieben Verse kann um so weniger befriedigen, als ja die jetzigen Anfänge der Zeilen 48—52 auf der nicht ganz zweifelsfreien Ansetzung des Bruchstückchens *o* beruhen, und die dem vorausgegangene Partie von Fragment *f* in Verlust geraten ist. Immerhin läßt uns die Anknüpfung des Passus nach rückwärts (Z. 46 f.) und vorwärts (Z. 55 ff.) sein ungefähres Thema ahnen: es drehte sich um Polemik gegen Schlemmerei: das bestätigen verstreute Sprengstücke des Textes, vor allem gleich das von mir erst ganz am Ende entzifferte Wort

Z. 48 *κάνδυλον*] eine Feinschmeckerpastete² bezeichnend, unter deren Bestandteilen die verschiedenen Rezepte der Lexikographen neben Mehl oder Brot, Käse, Milch, Honig (Pollux 6, 69; vgl. E. M. p. 488, 53 s. v. *κανδύλη*) auch Fleisch vermerken (Phot. s. v. *κάνδυλος*; vgl. Ar. fr. inc. 791, I S. 576 K.), gewiß nur eine (natürlich nicht anzutastende) Nebenform des von Athenaios (XII 12 p. 516 C bis 517 A, vgl. Eust. zu Σ 291 p. 1144, 15 ff.) in seinen drei Arten ähnlich beschriebenen und durch vier Komikerzitate³ belegten *κάνδαυλος*. Die im Thesaurus (IV 1841 Sp. 931) seltsamerweise verkannte Länge des *v* erhellt nicht bloß für unsren Papyrus (wo es den guten Taktteil des dritten Fußes ausmacht), sondern sie geht auch aus dem einen unsrer andern zwei Zeugnisse mit Sicherheit hervor.⁴ Als einen der berühmtesten, ja geradezu sprichwörtlichen

¹ Flor. Monac. 264 (Stob. IV S. 289 Mein.). Nach ändern von Diogenes oder Demosthenes: vgl. Sternbach zu Gnom. Vat. 213.

² Hes. s. v. . . *πέμματα ἐδώδιμα*; schol. Ar. Pac. 122 *εἶδος πλακοῦντος*.

³ Alex. Παννυχίς ἢ Ἐριθοί fr. 172, 1—3. 17; II S. 360 K.; Philem. Παρυσίων fr. 60, 3, II S. 493 K.; Nikostr. Μάγειρος fr. 17, 2, II S. 224 K.; Men. Τροφών. fr. 462, 11, III S. 132 K.

⁴ Euangel. Anakalyptom. fr. 1, III S. 376 K., 6 *εἰς δὲ τὰ κρέα μόσχον ἔλαβες* . . 8 A. *παῖ Δρόμων*. B. *κάνδυλον, ῥά τ', ἀμύλιον* . . , wo Kock mit Unrecht *κάνδαυλον* herstellen will. Zweideutig ist die Quantität: Men. Pseudherakl. fr. 518, 6 f., III S. 148 K. *οὐκ ἔστι κανδύλους ποιεῖν, οὐδ' οἷα σὺ | εἴωθας κτλ.*

Leckerbissen neben der gleichfalls lydischen καρύκη, der persischen ἀβυρτάκη und noch andern pikanten Saucen (ὑποτριμματα) lehren uns den κἀνδύλος zwei Stellen in Plutarchs Συμποσιακὰ προβλήματα kennen.¹ Wer mit dem

οὕτως εἰπὼν] gemeint sei, mag man fragen; wahrscheinlicher als ein etwaiger Gegner (s. zu Z. 51) doch wohl der Autor selber, der vorhin (Z. 44) 'mit den Göttern' gesprochen. Zu Beginn von

Z. 49 würde die von Crusius stammende plausible Deutung und Ergänzung [τὸ] γὰρ στόμ' ὡς εἰοικ[ε] mit στόμα wiederum auf Gefräßigkeit hindeuten. Denn daß neben der γνάθος und den Zähnen² auch der 'Mund' in solcher Bedeutung vorkommt, zeigen z. B. folgende Angaben des Athenaios X 18 p. 421 f: ὁ δ' Εὐριπίδης φησί (Antiope fr. 213, 4 S. 423 N.²): 'φανὴν διαίτη προσβαλὼν ἦσθ' στόμα', ὡς τῆς ἀπὸ τῶν προσφορῶν τέρψεως περὶ τὸ στόμα μᾶλλον γινομένης. Αἰσχύλος τ' ἐν Φινει (fr. 258 S. 83 N.²): 'καὶ ψευδόδειπνα πολλὰ μαργώσης γνάθον | ἐρρυσίαζον στόματος ἐν πρώτῃ χαρᾷ'.³ Am Schluß von Z. 49 liegt ein μοῦνον nahe, am Anfang von

Z. 50 die mit Vorsicht vorzuschlagende Gruppe [μό]νον τοσ[οῦ]-τον. Zuletzt stand schwerlich eine Form von ἐσθής. Näher zusammengehörig scheinen

Z. 51 f., zumal wenn man Z. 51 eingangs ein ὅταν δ' ἀμείψηται[i] versucht und dazu im nächsten Verse den Nachsatz vermutet. Für das problematische ἀμείβουμαι stellt sich leicht der Gedanke an den bekanntlich in der Diatribe oft vom Sprecher vorgeführten adversarius ein: 'sollte aber jemand erwidern...'. Indessen dünkt mir solche Ausdrucksweise für unser Gedicht zu schwerfällig und zu breit.⁴ Besser käme man zu Streich, wenn sich in dem ἀμείψηται die Idee des Schicksalswechsels finden ließe. Wir hätten dann schon hier den vielleicht gleich nachher (Z. 59 ff.) und sicher am Ausgang des Iambos

1 Plut. Qu. Conv. IV 1, 3, 24 p. 664 A... τὸ ποικίλον... οὐκ ἐν ἀβυρτάκαις καὶ κἀνδύλοις καὶ καρύκαις ἐστίν· ἀλλὰ ταῦτα μὲν περιέργα καὶ σπερμολογικά κτλ.; II 10, 2, 6 p. 644 B οὐ γὰρ ἦν, οἶμαι, (τότε) πέμματα καὶ κἀνδύλους καὶ καρνείας, ἄλλας τε παντοδαπὰς ὑποτριμμάτων καὶ ὄψων παραθέσεις διαιρεῖν, ἀλλ' ἐξηττώμενοι τῆς περὶ ταῦτα λιχνείας καὶ ἡδυνπαθείας προήκοντο τὴν ἰσομοιρίαν.

2 Vgl. z. B. Gnom. Vat. 526: 'Ὁ αὐτὸς (Stratonikos) ἐρωτηθεὶς διὰ τί Θηβαῖοι πολλὰ ἐσθίουσιν εἶπεν: 'ὅτι ἐξ ὀδόντων γηγένηνται'; Stob. X 60: III S. 423 H. (Diogenes); Plut. de adul. et am. 9 p. 54 B.

3 Vgl. etwa noch Agathias A. P. IX 643, 7 f. Ἄλλ' ἐπὶ μὲν στιβάδος φρονεῖς μέγα καὶ στόμα τέρπεις | βρώμασιν κτλ.

4 Über die gewöhnlich mit dem leichten φησὶν oder auch ohne es vorgebrachten Einwürfe des Diatribengegners s. H. Weber 1895 S. 23 f.

(Z. 73) eintretenden Fall, daß unser Kyniker dem Geld- und Genußmenschen mit dem möglichen Verlust seiner Güter und dem notgedrungenen Abbruch seines Wohllebens droht: 'wenn aber einmal deine Verhältnisse umschlagen, so bist du ganz verloren und alles hin'. Die dadurch bedingte Auffassung von

Z. 52 hätte kein Bedenken. Für die häufige Wendung πάντα οἴχεται 'alles ist hin' zitiere ich beispielshalber Luc. Navig. s. Vota 26 .. πάνν σοι ἀπὸ λεπτῆς κρόκης ὁ πᾶς οὐτοσί πλοῦτος ἀπήρηται, καὶ ἦν ἐκείνη ἀπορραγῇ, πάντα οἴχεται κτλ. 'Alles ist hin, [versenkt] in den Schlund', hieße es vom Anfang des Verses an. Die 'Charybdis' könnte man allgemein verstehen, nach Art eines Simonidesfragments (fr. 38, III⁴ S. 407 Bergk): Πάντα γὰρ μίαν ἐκνεῖται δασπλήτα Χάρυβδιν, αἱ μεγάλαι τ' ἀρεταὶ καὶ ὁ πλοῦτος, man könnte sie aber auch auf den Bauch des Schlemmers beziehen, wie Diogenes (D. L. VI 51) τὴν γαστέρα Χάρυβδιν ἔλεγε τοῦ βίου und der Kyniker Kerkidas (fr. 7, 1 f., II⁴ S. 515 Bgk.) vom βυθὸς τῶν γαστριμάργων sprach.

Z. 53 f. fallen auf durch die pathetische Anapher: καὶ ταῦτα .. ὑπὲρ δὲ τούτων, die im folgenden Verse (55) nachklingt: ταῦτ' οὐχὶ ζ[ητῶ]. Diese Dinge, welche der kynische Asket ablehnt, sind jedenfalls wieder die Freuden der Tafel. Darauf führt auch das dritte Wort in Z. 53, das einzige überhaupt in den beiden Zeilen — die Schlußzeichen von Z. 54 nicht ausgenommen —, mit dem ich etwas anzufangen weiß. Ich kann es nur zu *τεν*[θ.] vervollständigen und an den der Komödie geläufigen¹, aus Sueton *περὶ βλασφημιῶν* als Schimpfwort *εἰς ἀπλήστους* bezeugten² Begriff *τένθης* 'Schlemmer' oder eine Ableitung davon denken (*τενθεῖα*, *τενθεύω*).

Z. 55—58] Hatte vorhin die Berührung eigener *αὐτάρκεια* den Kyon abseits geführt und der gegnerischen *λιχνεία* nachgehen lassen, so kommt er in den anschließenden leidlich erhaltenen Versen mit erneuter Deutlichkeit zurück auf seine Person: 'Ich meinerseits, Parnos, begehre darnach nicht, | 56 sondern im Zügel halte ich [die Gier?] | 57 des Bauches [und] erzwinge das, | 58 daß sich mein Leben zur Einfachheit wendet.'

¹ Vgl. Ar. Pac. 1009. 1120; Kratin. fr. inc. 320: I S. 106 K.; Ar. Av. 1691 (*τενθεῖα*).

² E. Miller, *Mél. de Litt. Gr.* 1868 S. 425, 4 *Τένθης*: ἀπὸ τένθης τῆς λιχνείας; vgl. A. Fresenius, *De λέξεων Aristophanearum et Suetonianarum excerptis* Byzantinis 1875 S. 144 Nr. 5: den Hinweis auf dies Buch verdanke ich O. Crusius.

Z. 55 ἐγὼ μὲν οὖν, ὃ Π[ά]ρε, κτλ.] Die Art, wie sich der Iambograph hier und in V. 70 f. ([ἐγ]ὼ μὲν οὖν, ὃ Πάρε, βουλοίμην εἶναι | τὰρεῦντ' ἐμαντῶι κτλ.) seinem Publikum gegenüber gibt, kann uns zu lehrreichen Beobachtungen über den Ton der kynischen Predigt¹ anregen und für die Geschichte des Kynismos nützlichen Dienst leisten. — 'An solch vergängliche Genüsse', so etwa verläuft die Rede in Z. 53 f., 'hängst du dein Herz: ich mach' es anders.' Neben das Handeln des zu bessernden Menschen stellt der Philosoph ruhig und sachlich das seine. Wohl kommt dabei dessen Vorzug zur Geltung, aber er wirkt allein durch innere Kraft, ohne sich in anmaßender Selbstüberhebung dem Hörer aufzudrängen. Als Parallele würde ich etwa ein Wort des Xenophontischen Sokrates anführen (Mem. I 6, 10): *ἔοικας, ὃ Ἀντιφῶν, τὴν εὐδαιμονίαν οἰομένῳ τροφῇν καὶ πολυτέλειαν εἶναι· ἐγὼ δὲ νομίζω τὸ μὲν μηδενὸς δεῖσθαι θεῖον εἶναι, τὸ δ' ὡς ἐλαχίστων ἐγγυτάτω τοῦ θεοῦ κτέ.* oder von Krates eine Äußerung über das Treiben auf dem Markt (Stob. V 52): *οὗτοι ἔφη διὰ τὸ ἐναντίον πράγμα ἀλλήλους μακαρίζουσιν, ἐγὼ δ' ἐμάντον, ὅτι ἀμφοτέρων ἀπήλλαγμα, μήτε ὠνούμενος μήτε πωλῶν.*² Der ideal maßvolle und gesunde Charakter dieser Paränese wird besonders klar durch einen vergleichenden Blick einerseits auf das Zuviel im rigorosen und andererseits auf das Zuwenig im hedonischen Kynismos. Für den letzteren gibt ein gutes Exempel der Gefolgsmann des die menschlichen Torheiten mild belachenden³ Bion, Teles von Megara (?).⁴ Bei ihm hat man als Zeichen toleranter Anschauung längst die Tat-

¹ Aus dem Altertum gehört hierher Demetr. de eloc. 296 f. (vgl. Joël I S. 465 f.), eine feine Charakteristik verschiedener Möglichkeiten, menschliche Fehler philosophisch zu behandeln. Während das εἶδος Σουκρατικόν (adoptiert von Aischines und Platon) den Sünder mittels elenktischer Fragen die wunde Stelle sachte selber erkennen lehrt, begnügt sich das εἶδος Ἀριστοππειον mit der trockenen Konstatierung der Tatsache: *οἱ δὲ ἄνθρωποι χρήματα μὲν ἀπολείπουσι τοῖς παισίν, ἐπιστήμην δὲ οὐ συναπολείπουσιν κτλ.*, wie andererseits Xenophon — und, wir dürfen hinzufügen, der Kyniker — durch Hervordrängen seines 'Du sollst!' (*δεῖ γὰρ οὐ χρήματα μόνον ἀπολιπεῖν . . . ἀλλὰ καὶ ἐπιστήμην κτλ.*) praktisch direkt auf den Willen zu wirken sucht. Zwischen jener Kyrenaischen und dieser 'Xenophontischen' Weise liegen nun eben noch mancherlei Übergänge.

² Vgl. auch den bei aller Gereiztheit parlamentarischen 'Kyniker' Lukians (c. 14): *Ἐκείνους οὖν ἐγὼ ζηλῶ τοὺς παλαιούς καὶ ἐκείνους μιμεῖσθαι βούλομαι, τοὺς δὲ νῦν οὐ ζηλῶ τῆς θανμαστῆς ταύτης εὐδαιμονίας κτλ.*

³ S. z. B. Stob. 80, 3 *Βίων ἔλεγε γελιοτάτους εἶναι τοὺς ἀστρονομούντας κτλ.*; Plut. de ser. num. vind. 19 p. 561 C *Ὁ γὰρ Βίων τὸν θεὸν κολάζοντα τοὺς παῖδας τῶν πονηρῶν γελιοτέρον εἶναι φησιν ἱατροῦ κτλ.*; Stob. 93, 34 *Βίων ἔλεγε καταγελᾶσθους εἶναι τοὺς σπονδάζοντας περὶ πλοῦτον κτλ.*

⁴ Vgl. über ihn nach Hense noch F. Susemihl, Al. Litt. I 1891 S. 42 und R. Hirzel, Dial. I 1895 S. 367.

sache notiert¹, daß er sich mit seinen des Zuspruchs bedürftigen Zöglingen gern auf eine Stufe stellt durch Anwendung der ersten Person des Plural.² *Πρὸς φίλος*, heißt es z. B. π. πεν. κ. πλ. S. 30, 12 f., ἡμεῖς μὲν ζητοῦμεν παχύτερον ἱμάτιον, ἐκείνος δὲ (Metrokles) διπλῶσας τὸν τρίβωνα περιίηει τρόπον τινὰ δύο ἱμάτια ἔχων. Ähnlich nach der Rede der personifizierten Armut (π. αὐταρχ. S. 5, 7—10): εἰ ταῦτα λέγοι ἡ Πενία, τί ἂν ἔχοις ἀντειπεῖν; ἐγὼ μὲν γὰρ <ἂν> δοκῶ ἄφρωνος γενέσθαι.³ ἀλλ' ἡμεῖς πάντα μᾶλλον αἰτιώμεθα ἢ τὴν ἐάντων δυστροπίαν καὶ κακοδαιμονίαν, τὸ γῆρας, τὴν πένιαν κτλ. Wenn dann unser Text weiterfährt (S. 5, 14—6, 1) *παράφρονοι*⁴ δὲ πολλοὶ οὐχ ἐάντοις, ἀλλὰ τοῖς πράγμασι τὴν αἰτίαν ἐπάγουσιν, so erkennen wir in dieser von Wilamowitz (Antig. v. Karystos 1881 S. 297 A. 8) richtig ausgeschiedenen Dublette⁵ die Hand eines späteren Redaktors

1 Den fünf von O. Hense, Prol. 1889 S. LX f. gesammelten Stellen S. 5, 9; 15, 14; 20, 9; 23, 10; 30, 12 sind hinzuzufügen π. αὐταρχ. S. 7, 7 f. ἀπορία, σὺ στείλον. ἀλλ' ἡμεῖς οὐ δυνάμεθα ἀρκεῖσθαι τοῖς παροῦσιν, ὅταν καὶ τρυφῇ πολὺν διδῶμεν κτλ. und die Zwischenbemerkungen S. 12, 4 f. ὅρα σχολὴν καὶ παιδιὰν ἡμεῖς δέ, κἂν ἄλλον ἴδωμεν, πεφρίκαμεν und 7 ταχὺ γ' ἂν καὶ ἡμῶν τις ἂν κοιμηθεῖ; W. Crönert, Kolotes und Menedemos 1906 S. 39 f. m. A. 192 läßt von allen diesen Zeugnissen (π. φνγ. S. 15, 19 und 16, 6 gehören nicht hierher, auch S. 45, 4 eigentlich nicht) dem Teles bedingungslos nur S. 30, 12 (und 20, 9). Die andern setzt er aufs Konto des angeblichen Epitomators Theodoros: ein Resultat, das ich nicht einmal für die *ἐπιφωνήματα* S. 12, 4 f.; 7; 13, 15 (s. O. Hense, Prol. S. XVII; zu Stob. I 98: III S. 48, 3 f. 6; 49, 14) als sicher zugeben kann (vgl. E. Norden, Ant. Kunstpr. I 1898 S. 427 f. A. 1, wogegen K. Praechter, Burs. Jahresb. 108 [1902] S. 146 Nr. 53), geschweige denn für die übrigen größeren Partien des Zusammenhangs.

2 Auch in späterer popularphilosophischer Literatur ist solch schonende Praxis zu finden. Schon O. Hense (Rh. M. 45 [1890] S. 545 und zum Stob. 40, 8: III S. 739, 16) gab ein paar Beispiele aus Plutarch (de curios. 2 p. 516 B; de exil. 6 p. 601 C) und Arrian (Epict. d. I 25, 28). Man vergleiche auch Plut. de cup. div. 9 p. 527 D *Οἱ δὲ πολλοὶ τὸ τοῦ Τηλεμάχου πάσχομεν* und erinnere sich an Horazstellen wie ep. I 2, 27 f. *nos numerus sumus et fruges consumere nati, | sponsi Penelopae, nebulones etc.*; 3, 28 f. *hoc opus, hoc studium parvi properemus et ampli, | si patriae volumus, si nobis vivere cari*. Noch heute achten wir wohl darauf, ob der Pfarrer spricht: 'Der Herr segne euch!' oder 'Der Herr segne uns!'

3 Unrichtig meinte E. Weber S. 163: *postquam is, quem Teles secum colloquentem fingit, se nil contra Paupertatis orationem dicere posse concessit, Teles ipse ita pergit: ἀλλ' ἡμεῖς κτλ.* Die Worte ἐγὼ .. γενέσθαι gehören wie die folgenden dem Teles selber. Vgl. die genau analoge Stelle π. φνγ. S. 15, 12—15: *ποῖον οὖν ἀγαθὸν ἡ φνγὴ στερίσκει ...; ἐγὼ μὲν γὰρ οὐχ ὄρω. ἀλλ' ἡμεῖς πολυλαχοῦ αὐτοὺς κατορύττομεν κτλ.*

4 Von Hense mit Meineke verbessert zu *παράφρονοι*. W. Crönert (S. 37) schlägt vor: *οἱ δὲ πολλοὶ παρ' ἀφρο(σύνη)ν κτλ.*

5 Mit Unrecht verteidigt von O. Hense, Prol. S. XX f. Cf. CVIII, vgl. zum Stob. I 98: III S. 40, 10. Viel zahmer klingt doch z. B. π. πεν. κ. πλ. S. 36, 9 ff.

schärferer Richtung. Eine scharfe Richtung der kynischen Sekte ist neben und entgegen ihrer Hedonisierung bereits in alexandrinischer Epoche tätig gewesen (s. zu P. Lond. Z. 27 ff.), wenn auch bisher die Belege dafür fast nur in den Anfang der Kaiserzeit reichten. In diesem Stadium zeigt der Moralist ein völlig verändertes Gepräge. Betrachten wir etwa sein Bild in den 'Briefen' der Kyniker und des Heraklit. Statt seinen Abstand von der Menge zu verwischen oder unbetont zu lassen, treibt er ihn mit Absicht auf die äußerste Spitze und fühlt sich über die Umgebung turmhoch erhaben: 'alle Menschen sind schlecht, ich allein bin gut'. *Οκόσοι τυγχάνουσιν ὄντες ἐπιχθόνιοι*, beginnt 'Heraklit' seine Absage an Dareios, *τῆς μὲν ἀληθείης καὶ δικαιοπραγίης ἀπέχονται, ἀπληστίη δὲ καὶ δοξοκοπῇ προσέχουσιν κακῆς εἵνεκεν ἀνολῆς· ἐγὼ δὲ ἀμνηστίην ἔχων πάσης πονηρίης . . οὐκ ἂν ἀφικολομῆν εἰς Περσικὴν χώραν κτλ.* (ep. 2 S. 280 He.) Schier unerträglich brüstet sich der gleiche im vierten Brief (4, 3 S. 281 He.): *ἐγὼ μὲν οὖν, ὧ ἄνθρωποι, οὐ καὶ αὐτὸς ἀγαθὸς εἰμι* (wie Herakles); *ἡμαρτον ἐρόμενος ὑμᾶς· καὶ γὰρ εἰ τὰ ἐναντία ἀποκρίναισθε, ὅμως ἀγαθὸς εἰμι. καὶ ἔμοιγε πολλοὶ καὶ δυσχερέστατοι ἄθλοι κατώρθωνται. νενίκηκα ἡδονάς, νενίκηκα χρήματα, νενίκηκα φιλοτιμίαν κτλ.* und wiederum (§ 5 S. 282): *ἄρ' οὐκ εἰμι εὐσεβής, Εὐθύκλεις, ὅς μόνος¹ οἶδα θεόν, σὺ δὲ κτλ.* Diogenes (ep. 27 S. 241 He.) erwidert die angebliche Verweisung aus Sparta mit dem folgenden Preis seiner Tugend, die er in Pacht hat wie ein Monopol: *ἄξιελήτοί γε μὴν οἱ μὴ νοοῦντες, ἃ δοκοῦσιν ἀσκεῖν, ὑπ' ἐμοῦ μόνου κατορθοῦσθαι. βίου τε γὰρ λιτότητα οὐκ οἶδ' εἰ τις ἐμοῦ μᾶλλον ἤσκησεν· ὑπομονήν τε τῶν δεινῶν τίς ἂν κανχήσαιο Διογένηος παρόντος; . . ἐξελάννέτωσαν οὖν ἀρετήν, ὅφ' ἥς μόνῃς δύνανται ἂν ἐρῶσθαι κτλ.* Seine Sätze verkündet er als unfehlbarer Prophet, dessen *αὐτοφωνία*² dem αὐτὸς ἔφα des Pythagoras Konkurrenz macht³, z. B. die Theorie von der Zeugung (ep. 21 S. 240 He.) *ταύτας τὰς φωνὰς ὁ τῆς ἀπαθείας προφή-*

οὶ τοιοῦτοι δέ μοι δοκοῦσιν οὐκ ἀκούειν διότι Ἀριστείδης . . ἐντιμότατος ἦν κτλ. — Wunderlich scheint mir, wie W. Crönert neben den *ἡμεῖς*-Stellen (selbst 5, 9 nicht ganz ausgenommen) auch diesen entgegengesetzt gearteten Passus dem Theodoros zuweist.

1 Vgl. Dion. or. VI p. 209 f. R. *ὁρῶν δὲ τοὺς ἄλλους ἀνθρώπους . . ταραττομένους . . , ἐθαύμαζεν ὅτι μηδὲν αὐτὸς πράττει τοιοῦτον, ἀλλὰ μόνος δὴ τῶν ἀπάντων ἐλευθερός ἐστι κτλ.*

2 Über des Oinomaos *Κυνὸς αὐτοφωνία* und die Bedeutung dieses Titels: O. Crusius, Rh. M. 44 (1889) S. 309—312.

3 Vgl. Diog. ep. 19, wo die frostige Parodie auf Pythagoras mit den Worten endet (S. 240 He.) *τοιαῦτα γὰρ ἄξιον καὶ φρονεῖν καὶ λέγειν πρὸς τὸν αὐτὸς ἔφα' λέγοντα.*

της ἐγὼ ἀποφθέγγομαι ἐναντίας τῷ τετυφωμένῳ βίῳ, und er spricht sie mit Bewußtsein 'zuwider' der Welt.¹ Das führt auf seine direkte Menschenfeindlichkeit, und mit der haben wir uns später zu befassen.

Z. 55 ὦ Πάρονε] Anders als früher apostrophiert jetzt der Dichter einen bestimmten Mann, der nach dem sich wechselseitig stützenden Zeugnis der Zeilen 55 und 70 Πάρνος heißt. Man findet den Namen sonst nur, mutmaßlich als Typus kleinlicher Gewinnsucht, im Sprichwort (Diog. VIII 27 = Zenob. Atho. II 10; vgl. Apostol. 16, 88): Τὸ Πάρνον σκαφίδιον· ἐπὶ τῶν μικρὰ ζητούντων. Πάρνος γάρ τις τὴν σκάφην ἀπολέσας συνεχῶς ἠνώχλει τῷ δήμῳ. In Zusammenhang damit, als Vollform zur Kurzform², bringe ich den Παρνύτης eines zweiten Proverbiums (App. IV 11 = Zenob. Atho. II 91): Ὀβολὸν εὔρε Παρνύτης.³ Bisher nahmen alle Forscher die antike Erklärung (Καλλίστρατος Ἀθήνησι πολιτευσάμενος, ἐπικαλούμενος δὲ Παρνύτης, μισθὸν ἔταξε τοῖς δικασταῖς καὶ τοῖς ἐκκλησιασταῖς· ὁθεν σκαπτόντων αὐτὸν τῶν κωμικῶν εἰς παροιμίαν ἦλθε τὸ γελοῖον) ernst und mühten sich, unter Heranziehung einer Hesychglosse (Παρνόπη· Καλλίστρατος Ἀθηναῖος) und entsprechender Korrektur von Παρνύτης (Παρνοπίς Meineke)⁴ jene unklare Notiz von der 'Erfindung des Obolos' historisch zu verwerten.⁵ Mir scheint sich's um eine der bekanntlich im Altertum gar zu beliebten Erfinderlegenden zu handeln. Der ursprüngliche Sinn unsrer Redensart betraf ein geläufiges Motiv der Komödie und Satire: 'Der Habsüchtige hat einen Obolos gefunden'; solcher Fund verursacht ihm eben so

1 Vgl. Diogenes D. L. VI 64 εἰς θέατρον εἰσῆλθαι ἐναντίος τοῖς ἐξιοῦσιν· ἐρωτηθεὶς δὲ διὰ τί· 'τοῦτο' ἔφη· 'ἐν παντὶ τῷ βίῳ ἐπιτηδεύω ποιεῖν'.

2 Vgl. O. Crusius, Die Anwendung von Vollnamen und Kurznamen bei derselben Person und Verwandtes: Fleck. Jahrb. 143 (1891) S. 385–394. — Für die lockende Annahme eines 'redenden Namens' nach Art von Κέρδων (Zenob. Atho. II 65, vgl. Com. fr. ad. 761: III S. 542 K.; Crusius, Anal. cr. ad Paroemiogr. Gr. 1883 S. 54, 4; 55, 1. 2; Unters. z. Herond. 1892 S. 120. — S. auch E. Norden, Obs. S. 273 A. 3 und R. Hirzel, Dial. I S. 557 [Varro]; Kießling-Heinze zu Hor. ep. I 17, 1 [Scaeva], s. II 3, 142 [Opimius], c. III 23, 2 [Phidyle, vgl. den Witz mit Φειδίας: Ath. 13, 49 p. 585 f.]; R. Hirzel, Dial. II S. 332, 3 [Lukian]; E. Rohde, Gr. Rom.² S. 430 A. 2 [Erotiker]) fehlt es mir leider an verlässigem Anhalt.

3 Vgl. FCG IV 1841 S. 700 f. Nr. 384; Com. fr. ad. 697: III S. 532 K.

4 Ihm folgt auch Crusius, Anal. S. 145 m. A. 4, der in den Namen Παρνοπίς und Πάρνος die Idee der *impudentia* vermutet.

5 Vgl. A. Boeckh, D. Staatshaush. d. Ath. I² 1851 S. 320 ff. m. A. d; I³ 1886 S. 289 ff.

gierige Freude¹, wie ihn ein verlorener Kreuzer zur Verzweiflung bringt.² Bei der sekundären Ausdeutung konnte der Umstand mitwirken, daß Παρνύτης an den einem Politiker Kallistratos möglicherweise eignenden Spitznamen 'Heuschreck' (Πάρνοψ o. ä.) anklang.

Z. 55 ταῦτ' οὐχὶ ξ[ηλῶ] Diese Ergänzung hielt ich anfangs für sicher, fand aber dann das Zeitwort in verwandter Literatur doch fast nur mit dem Akkusativ der Person verbunden³, zu welchem mitunter ein Genetiv der Sache hinzutritt.⁴ Für unser ταῦτα wüßte ich höchstens Diog. ep. 31 S. 246 He. anzuführen: τούτων γὰρ (πεινᾶ etc.) ἀσκήσας καταφρονεῖν μακαρίως μὲν ζήσεις, ἀνεκτῶς δὲ ἀποθανῇ· ἐκεῖνα δὲ (ἱμάντες etc.) ζηλῶν ζήσεις ταλαιπώρως. So kommt als zweiter erwägenswerter Vorschlag ξ[ητῶ] in Frage. Denn häufig begegnen Wendungen wie ζητεῖν ἃ οὐκ ἔχομεν (Philem. fr. inc. 99, 2: II S. 509 K.), κρεῖττον ὦν (τις) ἔχει (Men. fr. dub. 1087, 2: III S. 264 K.), τὰ βελτίω (Gnom. Byz. 206 S. 200 Wachsm.), αἰσχρὰ κέρδη (Eur. Rhadam. fr. 659, 7f. [m. E. interpoliert] S. 566 N.²). Καὶ εἴ τις βούλεται . . ἐνδεῆς . . ἀπολυθῆναι . . , mahnt Teles (S. 28, 13—29, 1), μὴ χρήματα αὐτῷ ζητεῖτω⁵, und der gleiche fragt S. 5, 2—4: ἢ πεινᾷ τις πλακοῦντα ἢ διψᾷ Χιον; ἀλλ' οὐ ταῦτα διὰ τρυφὴν ζητοῦσιν ἀνθρωποι⁶;

Z. 56 f. ἀλλ' ἐν χαλ[ινοῖς] . . | γαστροὺς κατίσχ[ω] κτλ. Mit der Füllung χαλ[ινοῖς] (auch an den Singular liebe sich denken) ist ver-

1 Vgl. Kießling-Heinze zu Hor. ep. I 16, 63 ff. *qui melior servo, qui liberior sit avarus, | in triviis fixum cum se demittit ob assem, | non video.* Theophr. ch. 30 (αἰσχροκέρδης) 9 καὶ (οἶος) τῶν εὐρισκομένων χαλκῶν ὑπὸ τῶν οἰκετῶν ἐν ταῖς ὁδοῖς δεινὸς ἀπαιτῆσαι τὸ μέρος κοινὸν εἶναι φήσας τὸν Ἑρμῆν.

2 Ioann. Chrys. hom. 15 de avar. (63 Sp. 668 Migne) Καὶ ἐν μὲν τῷ κερδαίνειν . . οὐδεμιᾶς αἰσθάνονται ἡδονῆς . . ἐν δὲ τῷ ζημιουῖσθαι, ἣν ὁβολὸν ἀπολέσωσι, πάντων ἡγοῦνται χαλεπώτερα πεπονθέναι κτλ.; Philodem. de ir. col. XV 16 ff. Gomp. (vgl. Hense, Tel. Prol. S. LIX A.) Φοίνικα γοῦν τρακτῆν, ὅς ἐνα χαλκοῦν ἀποβαλὼν αὐτὸν πνίγει . . , ἀναγκάζει (τὸ πάθος) διαριθμοῦντα πολλὰς <τ>ἀργύριον ἐν πλοίῳ καὶ τέτραχμον ἐν ἐπιζητοῦντα τὸ πᾶν εἰς τὸ πέλαιος ἐκχεῖν.

3 Z. B. Antiphan. fr. dub. 328: II S. 134 K. οὐπόποτ' ἐξήλωσα πλουτοῦντα σφόδρα | ἀνθρώπον κτλ.; vgl. Men. Mon. 411; Eur. Heraclid. 865; Men. Mon. 192; Is. ad. Demon. 39; ad. Nicoel. 26; Nicoel. s. Cyp. 59; Diog. D. L. VI 28 κατεγινώσκε δὲ καὶ τῶν ἐπαινοῦντων μὲν τοὺς δικαίους, ὅτι χρημάτων ἐπάνω εἶεν, ζηλούντων δὲ τοὺς πολυχρημάτους.

4 Soph. Ter. fr. 525 S. 258 N.² πολλὰ σε ζηλῶ βίον κτλ.; Xen. Conv. 4, 45 ζηλῶ σε τοῦ πλούτου κτλ.; Luc. Cyn. 14.

5 Vgl. Dion. or. X p. 300 R. . . πρὸ τοῦ φρονῆσαι ζητήσεις ἀργύριον ἢ γῆν ἢ ἀνδράποδα ἢ ξενῆος ἢ πλοῖον ἢ οἰκίαν κτλ.;

6 Vgl. Diog. D. L. VI 44 . . ἀποκεκρόσθαι δ' αὐτῶν (sc. τῶν ἀνθρώπων τὸν ῥάδιον βίον) ζητούντων μελίπικτα καὶ μύρα καὶ τὰ παραπλήσια.

mutlich das Rechte getroffen. Der ausgeführte oder bloß angedeutete Vergleich menschlicher Leidenschaften mit Rossen, die des Zügels bedürfen, hat in der ganzen popularen Philosophie eine dermaßen weite Verbreitung, daß einem aus so zahlreichen Beispielen das Auswählen schwer wird. Vielleicht am lebendigsten wirkt die (aus Luc. Cyn. 18 in die Fabulae Aesopicae [302 S. 148 f.] übergegangene) Geschichte von dem Reiter, der, von rasendem Pferde fortgerissen, auf die Frage nach dem 'Wohin' bekennen muß: ὅπου ἂν τοῦτ' αὖ δοκῇ. Genau so, heißt es weiter, fiele eure Antwort aus: ἀπλῶς μὲν ὅποιπερ ἂν ταῖς ἐπιθυμίαις δοκῇ, κατὰ μέρος δέ, ὅποιπερ ἂν τῇ ἡδονῇ δοκῇ, ποτὲ δέ, ὅπου τῇ δόξῃ, ποτὲ δὲ αὖ, τῇ φιλοκερδίᾳ· ποτὲ δὲ ὁ θυμὸς, ποτὲ δὲ ὁ φόβος, ποτὲ δὲ ἄλλο τι τοιοῦτον ὑμᾶς ἐκφέρειν δύναται· οὐ γὰρ ἐφ' ἑνός, ἀλλ' ἐπὶ πολλῶν ὑμεῖς γε ἵππων βεβηκότες ἄλλοτε ἄλλων, καὶ μαινομένων πάντων, φέρεσθε. Τοιγαροῦν ἐκφέρουσιν ὑμᾶς εἰς βέραθρα καὶ κρημνούς (vgl. Joël II S. 606). Hier stehen gleich so ziemlich alle ἐπιθυμίαι beisammen. Im einzelnen erfreuen sich solcher Illustrierung besonders die Affekte des Zorns (vgl. z. B. Gnom. Byz. 253 S. 206 Wachsm. Οἱ μὲν τραχεῖς ἵπποι τοῖς χαλινοῖς, οἱ δὲ ὀξύθυμοι ἄνδρες τοῖς λογισμοῖς μετάγονται)¹ und der Liebe (s. Exc. Damasc. I 20: Stob. IV S. 177, 7—9 Mein. [Περὶ σωφροσύνης] ἔσβεσεν αὐτῆς (τῆς σαρκὸς) τὰς ἐπιθυμίας (Liebe), οὐ χαλινώσας τὸν ἵππον, ἀλλὰ συμποδίσας καὶ χαμαὶ ὄψας καὶ ποιήσας ἀκίνητον)² wie überhaupt die ἡδονή. Μέννησο, mahnt Epiktet (Stob. XVII 19: III S. 494, 13—15 H., vgl. Enchir. 34), ἵνα σου μὴ κρατήσῃ τὸ προσήνές αὐτοῦ καὶ ἀγωγὸν (sc. τοῦ πράγματος, näml. τῆς ἡδονῆς), ἀλλὰ πειρῶ κρατεῖν τῶν ἡμιῶν. Plut. κ. πλούτου (Stob. 93, 32): Φύσει μὲν γὰρ δυσχαλίνωτον ὄρεξις, προσλαβοῦσα δὲ καὶ πλούτου³ χορηγίαν ἀχαλίρωτον. In Varros Menippeischer Satire *Flaxtabula* περὶ ἐπαρχιῶν liest man die Worte (fr. 177 B.) . . neque irato mihi habenas dedi umquam neque cupiditati non imposui frenos.⁴ Auch für das uns am

1 Ferner etwa Theodekt. fr. inc. 9 S. 804 N.² ἀλλ' ὃ τάλαν Θνέστα, κατέρεϊ δάκνων | ὀργῆς χαλινὸν κτλ.; Hor. ep. I 2, 62 f. ira furor brevis est: animum rege, qui nisi paret, | imperat; hunc frenis, hunc tu conpescere catena.

2 Nach B. ten Brink, De Callim. choliamb. quibusd.: Philol. VI 1851 S. 352 f. gehört hierher auch das Bild in den Choliamben des Kallimachos (fr. 98a 2 ff.: II S. 263 Schn.) δρόμον δ' ἔσχε | μαργώντος ἵππου, μὴ τι δευτέρην κάμψης, | μηδὲ παρὰ νόσση δίφρον ἄξωσιν [πάντα] | [χρίψαντες], ἐκ δὲ κύμβαχος κυβιστήσης.

3 Vgl. den Spruch des Pythagoras oder Sokrates etc. (Gnom. Vat. 462) μήθ' ἵππον χωρὶς χαλινῶ μῆτε πλούτου δίχα φρονήσεως δύνασθαι κρατεῖσθαι.

4 Auf einen seelischen Vergleich bezieht sich am Ende auch das Choliambenfragment des Diphilos (fr. 1, II⁴ S. 504 Bgk.) Στρέψας δὲ πώλους ὡς ὁ Μαντινέως Σῆμος, | ὃς πρῶτος ἔρματ' ἤλασεν παρ' Ἀλφειῶ.

nächsten angehende γαστρός κρατεῖν¹ kommt die Anwendung auf Roß und Zügel anderweitig vor. Wie Philostratos (V. A. 242) von laxem Philosophenleben den Ausdruck ἀνετοὶ ἡνία γαστρός braucht, so beginnen die nach Th. Bergk's Vermutung (PLG II⁴ 1882 S. 372) dem Kyniker Krates zuzuschreibenden Charesverse (fr. 1 S. 826 N.², vgl. Apostol. V 26 c): γαστρός δὲ πειρῶ πάσαν ἡνίαν κρατεῖν· μόνῃ γὰρ ὧν πέπονθεν οὐκ ἔχει χάριν. Verhüten muß man, daß der Magen selbst regiert, vgl. 'Linus' Stob. I 70, 7 f.: III S. 29 H.: (Halte fern) νηδὺν μὲν πρώτισι' αἰσχροῶν δώτεραν ἀπάντων, | ἣν ἐπιθυμία ἡνιοχεῖ μάργοισι χαλινοῖς.

Z. 57 κατίσχ[ω καὶ] βιά[ξ]ομαι So liest Crusius, mit Rücksicht auf die Zäsur, statt meines ursprünglichen κατισχάνων.² Für κατέχειν (continere, cohibere) ἐπιθυμίας, πάθη u. ä. gibt jedes Lexikon Exempel genug.³ Ebenso einwandfrei erscheint mir die Phrase κατίσχειν ἐν χαλινοῖς, wenn ich auch nur lateinische Parallelen wie ora frenis continere (Phaedr. III 6, 7), voluptates tenere sub freno (Sen. ep. 23, 4) beibringen kann.⁴ Als Objekt der Zügelung,

γαστρός] übergeordnet, fungierte wohl eine Redensart wie: '[die . . Gier] | des Magens'. Den Wortlaut selber aus dem Schluß von Z. 56 (. . λυστον . .) zu erraten, ist mir nicht gelungen.

βιά[ξ]ομαι τ[οῦτο] Statt des üblicheren βιάζεσθαι ἑαυτὸν oder auch bloß βιάζεσθαι c. inf. 'sich dazu zwingen, etwas zu tun' hätte man hier die (übrigens schon im Thes. II 1833 Sp. 238 belegte) Verbindung βιάζομαι τοῦτο 'ich zwingen mich dazu' mit folgendem epexegetischem acc. c. inf.

1 Außer den zu V. 46 gegebenen Belegen s. noch Trag. fr. ad. 522 S. 942 N.² ὅσοι δὲ φιλοσοφούντες ἐκμοχθοῦσι τι, | ἐνταῦθ' ὑπάρχει τῷ βίῳ γαστρός κρατεῖν· | διδάσκαλος γὰρ ἡτέλεια τῶν σοφῶν | καὶ τῶν ἀρίστων γίγνεται βουλευμάτων; Eur. Iono fr. 413 S. 486 N.² ἐπίσταμαι δὲ πάνθ' ὅσ' ἐγγενῇ χρεῶν, | σιγᾶν θ' ὅπον δεῖ. . . 4 | γαστρός κρατεῖν δὲ κτλ. (vgl. Joël II S. 451); Xen. Cyr. IV 2, 45 οἶμαι . . ἡμᾶς τοῦτον ἕνεκα ἀσκεῖν καὶ γαστρός κρείττους εἶναι καὶ κερδέων ἀκαίρων κτλ.; Varr. Sat. Men. fr. 572 B. (Virgula divina, dazu E. Norden, Obs. S. 318 f.) praesertim cum ventrem meum coerceam nec murmurari patiar.

2 An κατισχνάινω hatte ich nur vorübergehend gedacht, in Erinnerung an Stellen wie Plut. de san. praec. 7 p. 125 E καὶ μικρολογία . . ἐνίους ἀναγκάζει πιεζόντας οἴκοι τὰς ἐπιθυμίας καὶ κατισχνάινοντας ἐμπίμπλασθαι παρ' ἑτέροις κτλ.; Aesch. Prom. 379 f. ἐάν τις ἐν καιρῷ γε μαλθᾷσση κέαρ | καὶ μὴ σφριγῶντα θυμὸν λοχνᾷνῃ βία.

3 S. etwa Iamblich bei Stob. V 47: III S. 271, 8—10 He. Ἡ δὲ μέτροις ὀρισμένοις κατέχονσα τὰς ἡδονὰς ἐταξία σώζει μὲν οἴκους, σώζει δὲ πόλεις κατὰ τὴν Κράτητος γνώμην.

4 Aesch. Pers. 192 f. χῆ μὲν τῇδ' ἐπυργοῦτο στολῇ | ἐν ἡνίασί τ' εἶχεν εὐαρχτον στόμα ist anderer Art.

Z. 58 'daß sich mein Leben' — [βί]ον mit Wahrscheinlichkeit ergänzt — 'zur εὐτέλεια einrichtet'. Zur passivischen Interpretation von καθίστασθαι bestimmt mich die Tatsache, daß ich für die bekannte Redeweise καθιστάναι τινὰ εἰς (ἐπί, πρὸς) τι ein Medium im Sinne des Aktivs nirgends entdecken kann.

πρὸς εὐτέλειαν] Εὐτέλεια¹, als Prinzip des Lebens proklamiert, kennzeichnet den Kyniker fast noch eigentlicher als die ἀντάρχεια (s. o. S. 56 f.). Wie nach D. L. II 27 Sokrates ἐσεμνύετο ἐπὶ τῇ εὐτελείᾳ μισθὸν τε οὐδένα εἰσεπραΐζατο und nach Xen. Mem. I 3, 5 derselbe οὕτω . . εὐτελής ἦν, ὥστ' οὐκ οἶδ' εἰ τις οὕτως ἂν ὀλίγα ἐργάζοιτο, ὥστε μὴ λαμβάνειν τὰ Σωκράτει ἀρκοῦντα, so haben wir von Antisthenes den Ausspruch (Xen. Conv. 4, 42): πολὺν δικαιοτέρους γε εἰκὸς εἶναι τοὺς εὐτέλειαν μᾶλλον ἢ πολυχρηματίαν σκοποῦντας. οἷς γὰρ μάλιστα τὰ παρόντα ἀρκεῖ, ἥκιστα τῶν ἀλλοτρίων ὀρέγονται. Auch auf Diogenes wird gern jener Terminus angewandt² und neben ihm auf Krates (Tel. π. ἀνταρχ. S. 9, 11. 13 H.; Iulian. or. VII p. 214 BC). Krates, der kynische Dichter, hat der Εὐτελεία einen eigenen Hymnos gewidmet (fr. 12 S. 221 Diels):

χαῖρε θεὰ δέσποινα, σοφῶν ἀνδρῶν ἀγάπημα,
Εὐτέλλα, κλεινῆς ἔργου Σωφροσύνης,
σὴν ἀρετὴν τιμῶσιν, ὅσοι τὰ δίκαι' ἀσκοῦσιν.

Z. 59—61] Der Asket verfolgte seinen Standpunkt noch weiter, zunächst in einem Satz, von welchem kaum das dürftigste Gerippe stehen blieb: 'und fürwahr, wenn . . | leide ich . . | aber (?) es freut mich so . .'. So viel scheint klar: er spricht vom Eintreten eines Falles, in welchem seine Lebenshaltung ihre Probe bestehe. Dieser Fall betraf wahrscheinlich einen jähen Schicksalswechsel, wie ihn der Reiche und der Reichtum Suchende angstvoll fürchten muß. Es schweben mir vor allem zwei Belegstellen vor, einmal die Verherr-

¹ Εὐτελής steht entweder subjektiv ('wer wenig ausgibt') oder objektiv ('was wenig kostet'). Für die letztere Bedeutung in kynischem Gebrauche (εὐτελής [εὐπόριστος]: πολυτελής [δυσπόριστος] τροφή u. ä.) Belege bei Joël II S. 451 ff. 502; Wendland, Beitr. 1895 S. 9. 12, 3. Vgl. noch Kerkid. fr. 7: II⁴ S. 515 Bgk.; Gnom. Byz. 212 S. 200 Wachsm. — Das Wort kann übrigens auch auf den Geizhals gehen: εὐτέλεια καὶ φειδωλία z. B. Adam. II 38 (I S. 397, 10 Förster); Men. fr. inc. 615: III S. 185 K. ἐγὼ δ' ἀνότητος εὐτελής ὑπερβολῇ, | ὁ δ' ἄσωτός ἐστι, πολυτελής, θρασὺς σφόδρα, wo man an dem ἀνότητος in V. 1 unnütz herumkorrigiert. Sinn: 'Ich Tor bin übertrieben sparsam, der aber —'.

² Vgl. z. B. D. L. VI 21 ὥρμησεν ἐπὶ τὸν εὐτελεῖ βίον; Greg. Naz. c. IX de virt. 219 f.: 37 Sp. 696 Migne; — D. L. VI 37; Dion. or. IV p. 146 R.

lichung seines πλοῦτος durch den Xenophontischen Antisthenes (Conv. IV 40 ff.): πλείστον δ' ἄξιον κτήμα ἐν τῷ ἐμῷ πλούτῳ λογίζομαι εἶναι ἐκεῖνο, ὅτι εἴ μοι τις καὶ τὰ νῦν ὄντα παρέλοιτο οὐδὲν οὕτως ὁρῶ φαῦλον ἔργον, ὅποιον οὐκ ἀρκοῦσαν ἂν τροφήν ἐμοὶ παρέχοι. καὶ γὰρ ὅταν ἡδοναπαθεῖναι βουληθῶ, οὐκ ἐκ τῆς ἀγορᾶς τὰ τίμια ὠνοῦμαι, πολυτελεῖ γὰρ γίγνεται, ἀλλ' ἐκ τῆς ψυχῆς ταμιεύομαι. καὶ πολὺ πλεῖον διαφέρει πρὸς ἡδονήν. . . ἀλλὰ μὴν καὶ πολὺ δικαιότερους γε εἰκὸς εἶναι τοὺς εὐτέλειαν μᾶλλον ἢ πολυχρηματίαν σκοποῦντας und dann der analoge Gedankengang des Diogenes bei Dion (or. VI p. 218 R.): ἂν δὲ ἅπας μὲν ἐκκλίπῃ ὁ χροσός, ἅπας δὲ ὁ ἄργυρος, ἅπας δὲ ὁ χαλκός, οὐκ ἂν ἐγὼ βλαβεῖν οὐδὲ μικρόν. ἐὰν δὲ ἅπασαι μὲν αἱ οἰκίαι πέσωσιν ὑπὸ σεισμοῦ, καθάπερ ἐν Σπάρτῃ ποτέ, καὶ πάντα διαφθαρεῖ τὰ πρόβατα, ὥς μηδένα ἐσθῆτος εὐπορῆσαι¹, μὴ μόνον δὲ τὴν Ἀττικὴν, ἀλλὰ καὶ Βοιωτίαν καὶ Πελοπόννησον καὶ Θετταλίαν ἀπορία καταλάβῃ, ὥσπερ ἤδη πρότερόν φασιν, οὐδὲν ἐγὼ χειρόν οὐδὲ ἀπορώτερον βιώσομαι. παρὰ πόσον μὲν γὰρ ἔσομαι γυμνότερος τοῦ νῦν, πόσῳ δὲ ἀοικότερος; ἱκανὰ δέ μοι τροφήν παρασχεῖν καὶ μῆλα κτλ. Die Apodosis zu jener Eventualität bildeten, einander entsprechend, die Verse

60. 61 κάμνω . . | τέρπει δέ μ' οὕτως . .] Für das an sich mehrdeutige κάμνειν möchte ich zwei Erklärungen von Anfang an beiseite schieben, erstens die Idee des Müdewerdens², zweitens die des Krankseins³ und mit ihr den so oft behandelten τόπος der Kyniker, daß ihre εὐτέλεια den Menschen gesund bewahre und frei von den Krankheiten der Schlemmerei.⁴ Sichtlich bedeutet es vielmehr allgemein laborare 'leiden' als Gegensatz zur folgenden 'Freude' (τέρπει με): 'sollte ich alles verlieren', konnte es etwa heißen, 'so leide ich [zwar]' — nach κάμνω: με[γ]ιστη . . möglich —, '[aber nicht ärger als vorher]', und es macht mir Freude'. Wir haben da echten Geist des

1 Vgl. Krat. ep. 18 S. 211 He. (Τοῖς νεανίσκοις) Ἐθίζεσθε ψυχρῷ λούεσθαι καὶ πίνειν ὕδωρ. . . καὶ ἀμπέχεσθαι τριβωνα. . . καὶ οὐδέποτε ὑμῖν κλεισθήσεται τὰ βαλανεῖα, αἱ δ' ἄμπελοι καὶ τὰ πρόβατα ἀφορήσει κτλ.

2 Z. B. Ar. Nub. 413 ff. (vgl. D. L. II 27) ὥς εὐδαίμων ἐν Ἀθηναίοις καὶ τοῖς Ἕλλησι γενήσεται, | εἰ μνήμων εἴ καὶ φροντιστής καὶ τὸ ταλαίπωρον ἔνεστιν | ἐν τῇ ψυχῇ, καὶ μὴ κάμνεις μήθ' ἐστὼς μήτε βαδίζων κτλ.

3 Z. B. Plat. Eryx. p. 393 C (vgl. p. 405 D) Οὐκοῦν . . οἱ ὑγιαίνοντες τῶν καμνόντων πλουσιώτεροι ἂν εἴησαν κτλ.

4 Es genüge hier ein Hinweis auf E. Norden, Beitr. 1892 S. 396 f.; W. Capelle 1896 S. 27; K. Joël II 1901 S. 454 m. A. 2; P. Wendland, Beitr. 1895 S. 13; A. Rainfurt 1904 S. 46; Kießling-Heinze zu Hor. s. II 2, 71 (vgl. R. Heinze, De Hor. Bion. im. 1889 S. 28) und 7, 107 ff.

Kynismos, der nur die *ἡδοναὶ μετὰ τοὺς πόνους* — auch *κάμνειν* kommt in letzterem Sinne vor¹ — als wahre Freuden betrachtet² und immer wieder hervorhebt, wie seine eignen aus hartem Bedürfnis erwachsenden Genüsse einzig ungetrübte Befriedigung bieten.³ Zu 'leiden' (*κάμνειν*) haben in Wirklichkeit weit weniger unsre Philosophen als die nach *ἡδονῇ* und *πλοῦτος* jagenden Kinder der Welt.⁴ Bei jenen wird der Schmerz von der Freude überwogen (*πλεῖον δ' ἔμοιγε πάρεστι τὸ εὐφραίνεσθαι τοῦ λυπεῖσθαι*, sagt 'Diogenes' ep. 28, 7 S. 243 He.)⁵; bei diesen verhält sich's umgekehrt, wie denn der Kyon den Griechen zuruft (ep. 28, 2 S. 242 He.): *μικρὰ μὲν γὰρ εὐφραίνεσθε, πολλὰ δὲ λυπεῖσθε*.⁶ Es kommt sogar dahin, daß dem

1 Der Diogenes in Lukians Philosophenversteigerung (c. 9) verkündet: *Πρῶτον μὲν παραλαβὼν σε καὶ ἀποδύσας τὴν τρυφὴν καὶ ἀπορίαν συγκρατακλείδας τριβώνιον περιβαλὼν, μετὰ δὲ πονεῖν καὶ κάμνειν καταναγκάσω χαμαὶ καθεύδοντα καὶ ὕδωρ πίνοντα καὶ ὦν ἔτυχε πιμπλάμενον κτλ.* — *Κακοπαθεῖν* vom Leben der Pythagoristen: Alex. *Ταραντ.* fr. 220 f., 13: III S. 378 K.

2 Stob. 29, 65 (*Ἀντισθένης*) *Ἡδονὰς τὰς μετὰ τοὺς πόνους διωκτέον, ἀλλ' οὐχὶ τὰς πρὸ τῶν πόνων* (dazu Joël II S. 96. 445 ff.); 6, 20 (III S. 285 H.) *Ὁ Ζήνων ἡτιᾶτο τοὺς πλείστους λέγων ἔξδν ἀπὸ τῶν πόνων τὰς ἡδονὰς φέρειν ἀπὸ τῶν μαγειρείων λαμβάνοντας.*

3 Zu den Belegen bei E. Zeller II 1⁴ 1889 S. 310 f. m. A. 6 (vgl. auch E. Weber S. 106; W. Capelle S. 26 f.) kommen vor allem die (neuerdings von Joël ausführlich behandelten) kynischen Stellen aus Xenophons *Memorabilien*: I 3, 5; 6, 5 *οὐκ οἶσθ' ὅτι ὁ μὲν ἡδίστα ἐσθίειν ἡκίστα ὄψον δεῖται, ὁ δὲ ἡδίστα πίνων ἡκίστα τοῦ μὴ παρόντος ἐπιθυμεῖ ποτοῦ* (vgl. Sokr. D. L. II 27; Tel. π. *αὐταρχ.* S. 4, 13—5, 2 H.; Hense zum Stob. 1, 98: III S. 39, 10—12; Joël II S. 664); II 1, 33 vgl. 30 (Joël II S. 374 f. 382 f. 445 ff. 536); III 13, 2 (Joël II S. 896 f.); IV 5, 9 (Joël II S. 624 ff.) *ἡ μὲν ἀκρασία . . κολύει τοῖς ἀναγκαιότατοις τε καὶ συνεχεστάτοις ἀξιολόγως ἡδεσθαι ἡ δ' ἐγκράτεια μόνῃ ποιοῦσα καρτερεῖν τὰ εἰρημένα μόνῃ καὶ ἡδεσθαι ποιεῖ ἀξίως μνήμης ἐπὶ τοῖς εἰρημένοις.* S. noch Iulian. or. VI p. 203 A (Diogenes); Tel. π. *αὐταρχ.* S. 4, 11 f.; Varr. s. Men. (*Modius*) fr. 318 B. *hanc eandem voluptatem tacitulus taxim consequi lapathio et ptisana possim*; Hor. s. II 2, 19 f. *non in caro nidore voluptas | summa, sed in te ipso est.*

4 *Κάμνειν* vom *φιλοχρήματος* z. B. Plut. κ. *πλούτ.* (Stob. 93, 33) *ἔχοντες γὰρ οὐ χρώνται, προσδοκῶντες δὲ κάμνουσι*; *Σύγκρ.* etc. (Stob. 93, 31: III S. 187, 17—19 Mein.) *ἀμφοτέροις δ' (dem φιλόπονος wie dem ὀρέθριος) ὀλέθριος (ὁ πλοῦτος): τὸν μὲν γὰρ εἰδότα κάμνειν ἀσχολεῖ, τὸν δ' εἰς τρυφὴν νοσοῦντα καὶ προτρέπειν ποιεῖ*; vgl. Hor. s. I 1, 30 ff. *hac mente laborem | sese ferre, senes ut in otia tuta recedant, | aiunt* etc.; R. Heinze 1889 S. 18.

5 Vgl. Xen. *Mem.* I 3, 15 *ᾧτε οὐδὲν ἂν ἥττον ἀρκούντως ἡδεσθαι τῶν πολλὰ ἐπὶ τούτοις πραγματευομένων, λυπεῖσθαι δὲ πολλὸν ἔλαττον*; Stob. V 34 (III S. 266 H.) *Ἡ ἀντάρχεια καθάπερ ὁδὸς βραχεία καὶ ἐπιτερπῆς χάριν μὲν ἔχει μεγάλην, πόνον δὲ μικρόν.*

6 Maxim. Tyr. *diss.* 36, 2 (II S. 183 R.) *διώκοντες μὲν τὰ τερπνά, περιπίπτοντες δὲ τοῖς λυπηροῖς*; Dion. or. VI p. 207 R. *διώκοντας οὖν τὸ ἡδὸν ἐξ ἀπαντος αἰετὶ ζῆν ἀηδέστερον καὶ ἐπιπυνώτερον κτλ.*; Stob. 17, 38 (III S. 502 H.; vgl. 6, 60) *Εἴ τις ὑπερβάλλοι τὸ μέτριον, τὰ ἐπιτερπέστατα ἀτερπέστατα ἂν γίνοντο* (Demokrit).

Kyniker der freiwillig übernommene¹ πόνος selber πόνος zu sein aufhört und sich in Lust verwandelt: οὐκέτι ταῦτα ὡς ἀσκήματα ἡσθητικὸν καὶ ἐπινον, darf 'Diogenes' (ep. 37, 6 S. 252 He.) rühmen, ἀλλ' ὡς ἡδονάς, seit ihm die Εὐδαιμονία verhieß: 'ἀλλ' ἐγὼ τοι' ἔφη 'σοι ταῦτα ποιήσω δόξα ταλαιπωρίας ἡδύτερα τῶν τοῦ πλούτου ἀγαθῶν κτλ.' Man könnte also zu unsrem κάμνω (Z. 60) eventuell noch eine Negation ergänzen und verstehen: 'ich leide nicht, sondern ich habe daran Freude.'

Z. 61 τέρπει δέ μ' οὕτω σ.[.].[.]νως] Ich dachte wohl schon an ein σωφρόνως, verweisend auf Is. ad Demon. 46 τὸ δὲ περὶ τὴν ἀρετὴν φιλοπονεῖν καὶ σωφρόνως τὸν αὐτοῦ βίον οἰκονομεῖν ἀεὶ τὰς τέρφεις εἰλικρινεῖς καὶ βεβαιωτέρας ἀποδίδωσι.²

Z. 61—66] Zu dem Einschnitt in Z. 61 vor τὸ κέρδος veranlaßt mich die Erwägung, daß das am Versschluß noch fehlende Monosyllabon³ anscheinend eine Neues anknüpfende Konjunktion wie γε, δέ, γάρ war. Der Zusammenhang geht uns in den fünf letzten Zeilen der Kolumne leider fast gänzlich verloren. Soviel dürfen wir aus den paar Resten am Anfang (Z. 61—63; vgl. Z. 65 πλουτοῦντας) und aus der nachfolgenden (Z. 67 ff.) kausalen Drohung mit der Götterstrafe schließen, daß sich die Rede vom Lob der εὐτέλεια ähnlich wie in Z. 47 abermals zum entgegenstehenden Leben der αἰσχροκερδεῖς wandte, speziell zu ihrer Gewinnsucht.

Z. 61—63] '. . Der Gewinn | auf rechtem Wege' — denn nahe liegt der Gedanke an die im Sinn von σὺν τῷ δικαίῳ belegte Phrase [ἐκ] τοῦ δικαίου⁴ — '. . den Menschen | [das] Nehmen . .' ([τὸ λαμ-βάνειν vermutete auch Blaß). Wie sich die hier vorliegenden Begriffe κέρδος, δίκαιον, λαμβάνειν im Texte tatsächlich verknüpften, ist schwer zu sagen. Möglichkeiten gibt es verschiedene. Um mit

1 Diog. ep. 14 S. 239 He. Μέμφη μὲν τὸν βίον ὡς ἐπίπονον καὶ διὰ χαλεπότητα ὑπ' οὐδενὸς ἐπιτηδευθησόμενον· ἐγὼ δὲ ἐκὼν αὐτὸν ἐπέτεινα κτλ.

2 Tel. π. ἀνταρκ. S. 3, 13—15 He. οὐδὲ ἐκείνοις (die πολυτελεῖ) μὲν ἔστι μετ' ὀφελείας χρῆσθαι, τοῖς δὲ ὀλίγοις καὶ εὐτελεῖ μετὰ σωφροσύνης οὐκ ἔστι καὶ ἀνυφίας, vgl. Gnom. Byz. 60 S. 176 Wachsm.

3 Über die (meist enklitischen: vgl. P. Lond. Z. 11 πᾶς τις) Monosyllaba am Zeilenende s. Crusius, Babr. S. XXXV³; Nairn, Herond. S. LXXX.

4 Auch ἐκ τῶν δικαίων: Thes. II 1833 Sp. 1476; Eur. Archel. fr. 252 S. 433 N.² ἐκ τῶν δικαίων γὰρ νόμοι τ' ἀνθρώπων | μεγάλα φέρουσι πάντα δ' ἀνθρώποις . . | τὰ δ' ἔστι χρήματ', ἣν τις εὐσεβῆ θεόν.

Z. 63 λαμβάνειν zu beginnen, so könnte ja von diesem Zeitwort das κέρδος abhängen: λαβεῖν κέρδος 'Gewinn einstreichen'.¹ Wahrscheinlicher haben wir das absolute λαμβάνειν 'Profit machen', gleich dem zugehörigen Substantiv λήμμα² ein Synonymon von κερδαίνειν bezw. κέρδος. Außer den zu V. 34 (πάντοθεν ἔλκουσιν) und 47 (κερδαίνειν) gebrachten Beispielen mag man etwa Trag. fr. ad. 172 S. 875 N.² vergleichen: τοῦ λαμβάνειν γὰρ πάντες ἡσσωῶνται βροτοί oder Men. fr. inc. 776, III S. 216 K. λέγεις, ἃ δὲ λέγεις ἔνεκα τοῦ λαβεῖν λέγεις.³

Z. 61 f. τὸ κέρδος . . . [ἐκ] τοῦ δικαίου] Am einfachsten fände man in diesen Worten eine Ausdrucksform der alten Mahnung δικαίως κτῶ⁴, wie sie einer Predigt gegen das κέρδος αἰσχρόν⁵, d. h. ἄδικον⁶, κακόν⁷, πονηρόν⁸ gewiß anstünde. Also 'macht Gewinn nur

1 Soph. El. 1015 f. πείθου. προνοίας οὐδὲν ἀνθρώποις ἔφν | κέρδος λαβεῖν ἄμεινον οὐδὲ νοῦ σοφοῦ; Anacreont. 48, 24 ff. (III⁴ S. 326 Bergk) ὅτ' ἐγὼ πῶ τον οἶνον, | τοῦτό μοι μόνον τὸ κέρδος, | ὅ τ' ἐγὼ λαβὼν ἀποίοιο.

2 Λήμμα τι κέρδους: Dem. or. 45, 14; αἰσχρόν λήμμα wie αἰσχρόν κέρδος: Soph. Ant. 312 ff. οὐκ ἐξ ἁπαντος δεῖ τὸ κερδαίνειν φιλεῖν. | ἐκ τῶν γὰρ αἰσχροῶν λημμάτων τοὺς πλείονας | ἄτωμένους ἰδοὺς ἂν ἡ σεσωμένους; vgl. auch die αἰσχρὰ λαβή im Diogeneswitz (D. L. VI 62). — Mit Unrecht wird das Wort von F. G. Schmidt, dem A. Nauck beipflichtet, statt χρήματα eingesetzt: Eur. Peliad. fr. 607 S. 552 N.² ὀρᾶσι δ' οἱ διδόντες εἰς τὰ χρήματα; dessen richtige Deutung lautet vielmehr: 'die Geber schauen aufs Geld' [vgl. Luc. dial. mort. 11, 4 (Krates) οὐδεὶς ἐθεράπευεν ἡμᾶς . . . , ἐς δὲ τὸ χρεῖον πάντες ἔβλεπον], d. h. darauf, ob der Empfänger reich oder arm ist: dem Armen will bekanntlich niemand etwas geben, vgl. Eur. Dan. fr. 326, 6 f. S. 458 N.² δοῦναι δὲ πᾶς τις μᾶλλον ὀλίγω κακῷ | πρόθυμός ἐστιν ἢ πένητι κάγαθῷ; Men. Georg. fr. 93, III S. 28 K.; Adelph. fr. 4, III S. 4 K.; Eur. fr. inc. 969 S. 673 N.² (vgl. Men. Mon. 360; P. Bouriant b. W. Crönert, Kolotes etc. 1906 S. 159 Nr. 12); Amphis Dithyr. fr. 15, 4 ff.: II S. 240 K.

3 S. noch Is. Nicocl. s. Cypr. 50 μὴ τὸ μὲν λαβεῖν κέρδος εἶναι νομίζετε, τὸ δ' ἀναλῶσαι ζημίαν; Xen. Cyr. VIII 3, 44 εἰ γάρ τοι τὸ ἔχειν οὕτως ὥσπερ τὸ λαμβάνειν ἦδὲ ἦν, πολὺ ἂν διέφερον εὐδαιμονία οἱ πλούσιοι τῶν πενήτων. Andres zu P. Lond. Z. 20 f.

4 Chilon in den Dicta septem sapientium: Stob. IV S. 296, 21 Mein.; Bias ebenda S. 298, 5, vgl. Stob. I 173: III S. 126, 8 H. Entgegengesetzt: Eur. Iono fr. 419, 2 f. S. 488 N.² καὶ κτᾶσθε πλοῦτον πάντοθεν θηρώμενοι, | σύμμικτα μὴ δίκαια καὶ δίκαι' ὁμοῦ.

5 Chilon: Stob. I 172 (III S. 116, 8 f. H.) Ζημίαν αἰροῦ μᾶλλον ἢ κέρδος αἰσχρόν· τὸ μὲν γὰρ ἅπαξ ληψέει, τὸ δὲ αἰεὶ; Men. Mon. 586, 719 Τὰ δ' αἰσχροὰ κέρδη συμφορὰς ἐργάζεται.

6 Men. Mon. 6 Ἄπαν τὸ κέρδος ἄδικον ὃν φέρει βλάβην; Stob. 94, 25 (Demokrit) Χρήματα πορίζει μὲν οὐκ ἀχρήμιον, ἐξ ἀδικίας δὲ παντὸς κάκιον; Ps.-Phokyl. 37 [κτῆσις ὀνήσιμός ἐσθ' ὅσιων, ἀδίκων δὲ πονηρά].

7 Soph. fr. inc. 738 S. 305 N.² ζημίαν λαβεῖν ἄμεινόν ἐστιν ἢ κέρδος κακόν; Stob. X 44: III S. 419 H. (Demokrit) Κακὰ κέρδεα ζημίην ἀρετῆς φέρει; 58 Ἐλπίς κακοῦ κέρδεος ἀρχὴ ζημίας.

8 Antiphan. fr. inc. 270: II S. 123 K. τὰ πονηρὰ κέρδη τὰς μὲν ἡδονὰς

auf gerechte Weise', nach dem Grundsatz *Τὸ κέρδος ἡγοῦ κέρδος, ἂν δίκαιον ᾖ* (Men. Mon. 503)¹ oder *Οὐ τὸ πλουτεῖν καλόν, ἀλλὰ τὸ ἐκ καλῶν πλουτεῖν*.² Strenger kynisch wäre die Deutung, Gewinn³ liege bloß im Gerechtsein, basierend auf der Ansicht, daß jeder φιλοχρημάτων zugleich ἄδικος⁴, πλοῦτος und δικαιοσύνη (ἀρετή) eo ipso Gegensätze.⁵ So hatte ja Krates zu den Musen gebetet (fr. 10, 6 ff. S. 220 Diels):

χρήματα δ' οὐκ ἐθέλω συνάγειν κλυτά, καθάρου ὄλβου
 μύρμηκος τ' ἄφενος χρήματα μαιόμενος,
 ἀλλὰ δικαιοσύνης μετέχειν καὶ πλοῦτον ἀγινεῖν
 εὐφορον, εὐκτητον, τίμιον εἰς ἀρετήν.

ἔχει | μικράς, ἔπειτα δ' ὕστερον λύπας μακράς; Men. Mon. 301 Κέρδος πονηρὸν ζημίαν ἀεὶ φέρει; Sent. sept. sap. (zitiert von A. Nauck, TGF² S. 305) πρόκριτε κέρδους τοῦ πονηροῦ ζημίαν.

1 Vgl. Is. ad Demon. 21 ἔσει δὲ τοιοῦτος (sc. ἐγκρατής), ἂν κέρδη μὲν εἶναι νομίσῃς δι' ὧν εὐδοκιμήσεις, ἀλλὰ μὴ δι' ὧν εὐπορήσεις; Eur. Kresph. fr. 459 S. 501 N.² κέρδη τοιαῦτα χρή τινα κτᾶσθαι βροτῶν, | ἐφ' οἷσι μέλλει μήποθ' ὕστερον στένειν.

2 Stob. 94, 17 (Λυκούργου); vgl. Xen. Cyr. VIII 2, 23 ἀλλ' ὅς ἂν κτᾶσθαι τε πλεῖστα δύνηται σὺν τῷ δίκαιῳ χρῆσθαι τε πλείστοις σὺν τῷ καλῷ, τοῦτον ἐγὼ εὐδαιμονέστατον νομίζω κτλ. (s. Joël II S. 347. 688). — Statt der rigorosen Alternative 'Reichtum oder Tugend' hätten wir also die gemäßigtere Lösung: 'Reichtum und Tugend' [wie denn ja auch dem Antisthenes die Gnome zugeschrieben wird: Οὔτε συμπόσιον χωρὶς ὀμιλίας οὔτε πλοῦτος χωρὶς ἀρετῆς ἡδονὴν ἔχει: Stob. I 28 (III S. 13 H.), vgl. Sapph. fr. 80: III⁴ S. 116 Bergk; Callim. h. in Iov. 94 ff.], jenes Ideal (vgl. Men. Mon. 218 Ἡδὴ γε δίκαιους ἀνδρας εὐτυχεῖς ὀρεῖν), das sich so selten verwirklicht und die bittere Klage wachruft: Θεοῦ δυνεῖδος τοὺς κακοὺς εὐδαιμονεῖν (Men. Mon. 255, vgl. Theogn. 1061 f.; Soph. Alet. fr. 103 S. 152 f. N.²; Eur. Skyr. fr. 684 S. 574 N.²).

3 Für solch uneigentlichen Gebrauch von κέρδος vgl. z. B. Eur. Archel. fr. 256 S. 434 N.² μακάριος ὅστις νοῦν ἔχων τιμᾷ θεὸν | καὶ κέρδος αὐτῷ τοῦτο ποιεῖται μέγα.

4 Vgl. Demophil. sent. Pyth. 44 (I S. 42 Orelli) . . ὁ δὲ φιλοχρημάτων ἐξ ἀνάγκης ἄδικος; Stob. X 41 (III S. 418 H.) Φιλάρχηνος οὐδεὶς ἀγαθὸς οὔτε βασιλεὺς οὔτε ἐλεύθερος (Ἀντισθένης); Plat. Leg. V p. 742 E πλουσίους δ' αὖ σφόδρα καὶ ἀγαθοὺς (γίγνεσθαι) ἀδύνατον, οὓς γε δὴ πλουσίους οἱ πολλοὶ καταλέγουσι; Men. Mon. 52 Ἀνὴρ δίκαιος πλοῦτον οὐκ ἔχει ποτέ; 688 Οὐδεὶς ἐπλοῦτησεν ταχὺ δίκαιος ὢν.

5 Vgl. Plat. Rep. VIII p. 550 E ἡ οὐχ οὕτω πλοῦτον ἀρετὴ διέστηκεν, ὥσπερ ἐν πλάστιγγι ξυγοῦ κειμένον ἑκατέρου ἀεὶ τοῦναντίον ῥέποντε; Stob. 94, 31 Ἀρετὴν οὖν τοῖς πᾶσι μᾶλλον εὐκτέον ἢ πλοῦτον ἀνοήτοις σφαλερόν; 93, 31 (III S. 186, 28 f. Mein.: Ἐκ τοῦ περὶ συγκρίσεως πλοῦτον καὶ ἀρετῆς); Apostol. 13, 21 c; auch Kießling-Heinze zu Hor. s. II 6, 73 f. (utrumne | divitiis homines an sint virtute beati); — Stob. IX 47 (III S. 361 H.) Ζηλωτὸν ἴσως ὁ πλοῦτος· τίμιον μέντοι καὶ θαυμαστόν ἡ δικαιοσύνη (Λυκούργου); 93, 39 (Ἰέρακος) Ἡ πῶς ἂν ἡ τοῦ πλοῦτον κτήσις ἐπὶ δικαιοσύνην καὶ τὰς λοιπὰς ἀρετὰς τινὸς ἡγήσαιο;

Z. 63—66] Für diese schwer zerstörte Partie will ich mich aller Konjekturen enthalten und höchstens bemerken, daß in Z. 63 ἐκ τροπ[ῆς]¹ wiederum auf den 'Umschlag' (in der Lage des αἰσχροκερδῆς) weisen könnte und dementsprechend in Z. 65 hinter πλουτοῦντας vielleicht ἐξαίφνης stand.

Z. 67—69] Die Hindeutung darauf, welch böses Ende es mit der αἰσχροκέρδεια nehmen könne, wird am wohlerhaltenen Anfang von Kolumne III begründet durch den Satz: 'Denn es ist, es ist ein Daimon, der das sieht, | der im Lauf der Zeit die Gottheit nicht zu Schanden macht | und jedem das gebührende Schicksal zuteilt.'

Z. 67 ἔστιν γάρ, ἔστιν . . . δαίμων] Die Voranstellung des ἔστιν, gesteigert durch die beim *verbum substantivum* auch im Futur² und Präteritum³ beliebte, dem *Κυνικός τρόπος* besonders vertraute (s. H. Weber 1895 S. 32) Anapher, beteuert das Dasein eines δαίμων mit kräftigstem Nachdruck. Ähnlicher Mittel zu ähnlichem Zweck bedienen sich gelegentlich Tragödie und Komödie, so Eur. fr. inc. 991 S. 679 N.² ἀλλ' ἔστι, καὶ τις ἐγγελαῖ λόγῳ, | Ζεὺς καὶ θεοὶ βρότεια λεύσσουντες πάθῃ; Philem. fr. dub. 246 (II S. 539 K.) οἶε σὺ τοὺς θανόντας, ὦ Νικήρατε, | 2 τρυφῆς ἀπάσης μεταλαβόντας ἐν βίῳ | 3 καὶ γῆν καλύψειν, ὥς ἀπὸ τοῦ πάντ' εἰς χρόνον | 4 πεφηνγένοι τὸ θεῖον ὥς λεληθότας; | 5 ἔστιν Δίκης ὀφθαλμὸς ὃς τὰ πάνθ' ὁρᾷ | . . 10 μηδὲν πλανηθῆς· ἔστι κὰν Ἴδιον κρίσις | ἥν περ ποιήσει θεὸς ὁ πάντων δεσπότης κτλ.⁴ und vor allem Trag. fr. ad. 492 S. 935 ἔσθ', ὥς ἔοικεν, ἔστιν οὐχ ὁρώμενον | τοῖς ζῶσιν ἡμῖν οὐδὲ προσδοκώμενον | δαιμόνιον, ᾧ μέλει τι τοῦ θνητοῦ βίου, bedienen sich auch, in der Maske des griechischen Dramas, spätere Juden und Christen, vgl.

1 Vgl. Sosikr. fr. inc. 5, III S. 392 K. ἡ τῶν κολάκων εὐνοια καθάπερ ἐκ τροπῆς | φεύγει τὰς ἀτυχίας.

2 Vgl. Soph. fr. dub. 1027, 1 f. S. 360 N.² ἔσται γάρ, ἔσται κείνος αἰῶνος χρόνος, | ὅταν κτλ.; Eur. fr. spur. 1132, 11 S. 714 N.² ἔσται μέν, ἔσται παιδὸς ἄρσενος τόκος | κτλ.

3 Vgl. Com. fr. ad. 276, III S. 458 K. ἤμην ποτ', ἤμην τῶν σφριγόντων ἐν λόγοις; Herond. VI 54 ἤν μὲν ποτ', ἤν τις, ἀλλὰ νῦν γεγήρακε (dazu H. Krakert, *Herod. in mimiamb. quatenus comoed. Gr. respexisse videatur*, Progr. Taubertschhofsh. 1902 S. 41); P. Lond. Z. 31 nach dem von uns oben S. 47 zu Z. 41 Bemerkten. Andere Zeitwort-Wiederholungen am Versanfang verzeichnet A. Nauck zu Eur. Belleroph. fr. 285, 7 S. 444.

4 Vgl. Babr. 11, 11 f. (vorher Z. 4 vom ἐπίσκοπος δαίμων die Rede) [ἔστιν τις ὁρῆς νέμεσις, ἣν φυλαττοίμην, | αὐτοῖς βλάβην φέρουσα τοῖς δυσσεργήτοις]. — S. noch etwa Luc. dial. meretr. 12, 2 ἔστι τις θεὸς ἡ Ἀδράστεια καὶ τὰ τοιαῦτα ὁρᾷ.

Soph. fr. spur. 1025 S. 358 N.² εἰς ταῖς ἀληθείαισιν, εἰς ἐστὶν θεός, | ὃς οὐρανὸν τ' ἔτευξε καὶ γαῖαν μακρὰν | πόντον τε χαροπὸν οἶδμα κἀνέμων βίας κτλ.; Eur. fr. spur. 1131 S. 713 f. N.² ὁρᾷθ' ὅσοι νομίζετ' οὐκ εἶναι θεόν, | δις ἐξαμαρτάνοντες οὐκ εὐγνωμόνως; | ἔστιν γάρ, ἔστιν. εἰ δέ τις πράσσει καλῶς | κακὸς πεφυκώς, τὸν χρόνον κερδαινέτω· | χρόνῳ γὰρ οὗτος ὕστερον δώσει δίκην. Analog hinwiederum lauten die Stimmen des Gegenteils, s. Eur. Belleroph. fr. 286 S. 445 N.² φησὶν τις εἶναι δῆτ' ἐν οὐρανῷ θεούς; | οὐκ εἰσὶν, οὐκ εἰς, εἰ τις ἀνθρώπων θέλει | μὴ τῷ παλαιῷ μῶρος ὦν χρῆσθαι λόγῳ κτλ.; Philem. fr. inc. 137 (II S. 520 K.) οὐκ ἔστιν ἡμῖν οὐδεμία τύχη θεός, | οὐκ ἔστιν, ἀλλὰ ταυτόματον, ὃ γίνεται | ὥς ἔτυχ' ἐκάστω, προσαγορεύεται τύχη.¹

Inhaltlich ist uns das Bekenntnis des Dichters von hohem Interesse. Man hat sich bisher von der Weltanschauung des Kynismus schwer ein deutliches Bild zu verschaffen vermocht. Zeller z. B. konstatierte einerseits (II 1⁴ 1889 S. 328), der Kyniker wolle das Dasein einer Gottheit nicht bestreiten², andererseits (S. 306 A. 2) gab ihm die kynische Lehre περὶ θανάτου καὶ ταφῆς³ zu der Bemerkung Anlaß, daß dabei an eine Unsterblichkeit offenbar nicht gedacht sei. Bei schärferem Zusehen lassen sich mit Sicherheit zwei entgegengesetzte

1 In dem Bruchstück des Kritias (Sisyph. fr. 1, 16 ff. S. 771 N.²) ἐντεῦθεν οὖν τὸ θεῖον εἰσηγήσατο, | 17 ὥς ἔστι δαίμων ἀφθίτῳ θάλλων βίῳ | 18 νόφ τ' ἀκούων καὶ βλέπων φρονῶν τε καὶ | 19 προσέχων τε ταῦτα καὶ φύσιν θεῖαν φορῶν, | 20 ὃς πᾶν τὸ λεχθὲν ἐν βροτοῖς ἀκούσεται, | 21 <τὸ> δρώμενον δὲ πᾶν ἰδεῖν δυνήσεται. | 22 ἐὰν δὲ κἂν σιγῇ τι βουλευῆς κακόν, | 23 τοῦτ' οὐχὶ λήσει τοὺς θεούς· τὸ γὰρ φρονοῦν | 24 . . ἔνεστι κτλ. halte ich die Verse 18. 19, die man vergebens erträglich zu machen versucht hat, für eine oder zwei zu Unrecht in den Text gedrungene Variationen des Themas, daß die unsterbliche Gottheit (V. 17) jede Rede höre (V. 20), jede Tat sehe (V. 21) und jeden Gedanken merke (V. 22—24). In Vers 18 (wo νόφ bedenklich), der bei Plut. de plac. philos. I 7, 2 p. 880 F lautet: ὃς ταῦτ' ἀκούει καὶ βλέπει φρονεῖ τ' ἔργον, sind die drei Gesichtspunkte antizipierend auf eine Zeile zusammengedrängt. Zu ihm gesellte sich vielleicht erst sekundär V. 19 mit seiner ungrzechischen (προσέχων ταῦτα = haec animadvertens!) weiteren Ausprägung des πᾶν ἰδεῖν (V. 21) und schlechten (φύσιν θεῖαν φορῶν) Duplierung des δαίμων ἀφθίτῳ θάλλων βίῳ (V. 17).

2 Das Bernays'sche (Luc. S. 31 ff.) Urteil über 'die am reinsten deistische Secte' des hellenisch-römischen Altertums wird von Th. Gomperz, Gr. D. II² 1903 S. 133 ff. auf einen 'farblosen Monotheismus' reduziert.

3 Es handelt sich da vor allem um die kynisch[-stoisch]e Gleichgültigkeit gegen das Schicksal der 'empfindungslosen' Leiche: vgl. E. Zeller II 1⁴ S. 319 m. A. 4; E. Norden, Obs. S. 297 A. 1; E. Rohde, Gr. Rom.² 1900 S. 259 f. A.; F. Dünmler, Akad. 1889 S. 258 A., der in dem 'kynischen' Euripidesfragment Kresph. 450 S. 499 N.² εἰ μὲν γὰρ οἰκεῖ νεοτέρως ὑπὸ χθονὸς | ἐν τοῖσιν οὐκέτ' οὔσιν, οὐδὲν ἂν σθένει für den Schluß des zweiten Verses vorschlägt: αἰσθάνοιτ' ἂν οὐκ.

Strömungen unterscheiden. Am Tage liegen zunächst Zeugnisse durchgehend positiver Gläubigkeit. Wie nach den neueren Forschungen schon Antisthenes die göttliche Allgegenwart betonte¹ und mit Strafen im Jenseits drohte², so haben wir von Diogenes wenigstens ein *πάντα θεοῦ πλήρη*³, so steht am Ausgang des dritten Jahrhunderts v. Chr. der als Gesandter aus dem Hades die sündige Menschheit inspizierende Menedemos (s. sp.), so sieht man jetzt in noch früherer Zeit den Prediger unsres Papyrus auf die Existenz eines rächenden Daimon verweisen.⁴ Verständlich wird uns dadurch der 39. Diogenesbrief (S. 253 f. He.) mit seiner platonisierenden (vgl. Capelle 1896 S. 7 f. m. A. 3) Ausmalung des glücklichen Loses, das drunten der Seele des Asketen bevorsteht, verständlich auch die Art, wie der Briefsteller in Nr. 45 (S. 256 f. He.) die angebliche Drohung des Perdikkas erwidert: *ἔστι γάρ τις, ᾧ μέλει περὶ ἡμῶν, ὃς καὶ τῶν τοιούτων τὴν ἴσῃν δίκην τοὺς ἄρξαντας ἀδίκων ἔργων εἰσπράττεται, καὶ ζῶντας μὲν ἀπλοῦν, τελευτήσαντας δὲ δεκαπλάσιον*.⁵ In schroffem Widerspruch zu solcher Überzeugung trifft man aber anderwärts in kynischen Quellen, um von der üblichen Polemik gegen Volksreligion

1 Vgl. Joël II S. 475 (zu Xen. Mem. I 4, 18 f. '... γνώσῃ τὸ θεῖον ὅτι τοσοῦτον καὶ τοιοῦτόν ἐστιν, ὥσθ' ἅμα πάντα ὁρᾶν καὶ πάντα ἀκούειν καὶ πανταχοῦ παρεῖναι καὶ ἅμα πάντων ἐπιμελεῖσθαι.' ἐμοὶ μὲν οὖν ταῦτα λέγων οὐ μόνον τοὺς συνόντας ἐδόκει ποιεῖν, ὅποτε ὑπὸ τῶν ἀνθρώπων ὁρῶντο, ἀπέχεσθαι τῶν ἀνοσίων τε καὶ ἀδίκων καὶ αἰσχυρῶν, ἀλλὰ καὶ ὅποτε ἐν ἐρημίᾳ εἶεν, ἐπεὶ περ ἡγήσαντο μηδὲν ἂν ποτε ὦν πράττειν θεοῦ ὃς διαλαθεῖν). 874 ff.

2 S. Joël II S. 168. 175. 217. 951; vgl. die Antisthenischen Schriftentitel (D. L. VI 17: τόμος VII) περὶ τοῦ ἀποθανεῖν, περὶ ζωῆς καὶ θανάτου, περὶ τῶν ἐν ἥδον κτλ.

3 D. L. VI 37 θεασάμενός ποτε γυναῖκα ἀσχημονέστερον τοῖς θεοῖς προσπίπτουσαν, βουλόμενος αὐτῆς περιελεῖν τὴν δεισιδαιμονίαν, καθά φησι Ζωῖλος ὁ Περραιῖος, προσελθὼν εἶπεν· 'οὐκ εὐλαβῇ, ὦ γύναι, μὴ ποτε θεοῦ ὀπιθεῖν ἐστῶτος — πάντα γὰρ ἐστὶν αὐτοῦ πλήρη — ἀσχημονήσης';

4 Vgl. auch, was Gell. N. A. XII 11, 2—6 von Peregrinos Proteus erzählt (dazu E. Zeller, Alexander u. Peregr. 1877: Vortr. u. Abh. II S. 179; J. Bernays, Luc. 1879 S. 62 f.): *Virum quidem sapientem non peccatum esse dicebat, etiamsi peccasse eum dii atque homines ignoraturi forent. Non enim poenae aut infamiae metu non esse peccandum censebat, sed iusti honestique studio et officio. Si qui tamen non essent tali vel ingenio vel disciplina praediti, uti se vi sua ac sua sponte facile a peccando tenerent, eos omnis tunc peccare proclivius existimabat, cum latere posse id peccatum putarent impunitatemque ex ea latebra sperarent; 'at si sciant', inquit, 'homines, nihil omnium rerum diutius posse celari, repressius pudentiusque peccabitur'. Propterea versus istos Sophocli, prudentissimi poetarum, in ore esse habendos dicebat (Hippon. fr. 280 S. 196 N.²): πρὸς ταῦτα κρύπτει μηδὲν, ὥς ἅπανθ' ὁρῶν | καὶ πάντ' ἀκούων πάντ' ἀναπτύσσει χρόνος.*

5 W. Capelle 1896 S. 12 f. meinte: quae in ep. 45 legitimus, ab illorum (Cynicorum) doctrina abhorrent, omnino quovis Cynico indigna sunt.

und -aberglauben¹ ganz zu schweigen, Stimmen einer vorsichtig kühlen Skepsis. Was man bezüglich der Unsterblichkeit für die jüngeren Vertreter der Schule wie Demonax schon lange bemerkt hat², ist wiederum zu ergänzen durch zwei unverächtliche Dokumente unter den 'Diogenesbriefen' (ep. 22. 25), wo der Kyon mit einer fast materialistisch anmutenden Begründung die Frage nach den Göttern³ und dem Jenseits⁴ von sich abweist. Und diese negative Richtung tritt nicht ausschließlich in späterer Epoche auf, sie wirft ihren Reflex zurück bis auf die Person des Diogenes. Es gibt von ihm eine Anzahl lästernder oder doch spottender Dikta⁵ gegen die Götter⁶,

1 Vgl. Zeller II 1⁴ S. 328 ff.; Bernays, Luc. S. 31 ff.; Caspari 1896 S. 11 ff.

2 Caspari S. 6, vgl. bes. Luc. Demon. 32 "Ἄλλον δέ ποτε ἐρομένον, εἰ ἀθάνατος αὐτῷ ἡ ψυχὴ δοκεῖ εἶναι. 'Ἀθάνατος', ἔφη, 'ἀλλ' ὡς πάντα'. S. auch Dümmler, Akad. S. 282.

3 Diog. ep. 22 S. 240 He. (Agesilao) 'Ἐμοὶ τὸ μὲν ζῆν οὕτως ἐστὶν ἀβέβαιον, ὥς μὴ πιστεύεσθαι παραμένειν ἕως τὴν ἐπιστολήν σοι γράψω· πῆρα δὲ ἱκανὸν αὐτοῦ ταμεῖον, τὰ δὲ τῶν νομιζομένων θεῶν μείζονα ἢ κατ' ἀνθρώπους. Ἐν δὲ μόνον ἑμαντὸν βέβαιον σύννομα, τὴν μετὰ τὴν γένεσιν φθοράν. Ταῦτ' ἐπιστάμενος αὐτός τε τὰς κενὰς ἐλπίδας ἱπταμένος περὶ τὸ σωματίον ἀποφυσῶ, καὶ σοὶ παραγγέλλω μὴ πλέον ἀνθρώπου φρονεῖν.

4 Diog. ep. 25 S. 241 He. (Hipponi) Παρεκάλεις με ἐπιστεῖλαι σοι, ὃ τι ποτὲ ἔγνων καὶ περὶ θανάτου καὶ ταφῆς, ὥς οὐκ ἂν τέλειος φιλόσοφος γενόμενος, εἰ μὴ καὶ τὰ μετὰ τὸ ζῆν παρ' ἡμῶν μάθοις. ἐγὼ δ' ἱκανὸν ἡγοῦμαι τὸ κατ' ἀρετὴν καὶ φύσιν ζῆσαι καὶ τοῦτ' ἐφ' ἡμῖν εἶναι. Ὅπερ δὲ τὰ πρὸ τῆς γενέσεως παρακεχώρηται τῇ φύσει, οὕτω καὶ τὰ μετὰ τὸ ζῆν ἐπιτροπτεῖα ταύτη· αὐτὴ γὰρ ὡς ἐγέννησας, καὶ διαλύσει. Was noch folgt: μηδὲν δὲ εὐλαβηθῆς ὅπως ποτὲ ἀναίσθητος ὦ. ἐγὼ γοῦν ἔγνων ἀποπνεύσαντί μοι παρατεθῆναι τὸ βάντρον, ἵνα τὰ δοκοῦντά με λυμαίνεσθαι ζῆα ἀπειλάνοιμι, wurde als unvereinbar mit dem Voraufgegangenen bereits erkannt und — mit Ausnahme des ersten in der Lesung des Palatinus (μηδὲν δὲ εὐλαβηθῆς ὅπως τῶν τότε ἀναίσθητος ὦν) beibehaltenen Satzes (vgl. Capelle S. 8) — ausgeschieden von H. Schafstaedt, *De Diog. epistulis*, Götting. Diss. 1892 S. 15 m. A. 1. Er führt den angeflickten Gedanken, daß der tote Diogenes mit seinem Stock die Tiere vom Grab verjagen wolle, mit Recht auf eine von Cic. Tusc. I 43, 104 überlieferte witzige Anekdote zurück. Bei deren Mißbrauch mochte dem Interpolator vom Epigramm her (s. sp.) das Motiv des noch im Grabe zu fürchtenden Misanthropen vor Augen schweben.

5 Außer den nachher zitierten Exempeln erwähne ich noch das Wort übers 'Glück der Schlechten', Cic. d. nat. d. III. 36, 88 (vgl. 34, 83; R. Helm, Luc. u. Men. 1906 S. 127): *Improbiorum igitur prosperitates secundaeque res redarguunt, ut Diogenes dicebat, vim omnem deorum ac potestatem* und das frivole Spiel mit der Wendung σὺν θεοῖς (s. o. S. 54 zu Z. 44) D. L. VI 69 εἰσελθὼν εἰς διδασκαλὸν καὶ Μούσας μὲν ἰδὼν πολλὰς, μαθητὰς δὲ ὀλίγους· 'σὺν θεοῖς' ἔφη 'διδάσκαλε, πολλοὺς μαθητὰς ἔχεις', welches Ath. VIII 41 p. 348 d dem geistreichen Kitharisten Stratonikos zuschreibt: διδάσκων γὰρ κιθαριστὰς, ἐπειδὴ ἐν τῷ διδασκαλείῳ εἶχεν ἐννέα μὲν εἰκόνας τῶν Μουσῶν, τοῦ δὲ Ἀπόλλωνος μίαν, μαθητὰς δὲ δύο, πυρθανομένου τινός, πόρους ἔχει μαθητὰς, ἔφη 'σὺν τοῖς θεοῖς δώδεκα'.

6 Ich kann mir nicht denken, daß sie in Wahrheit dem von Aelian v. h. II 31 (Οὐδεὶς γοῦν ἐννοῖαν ἔλαβε τοιαύτην, οἷαν Εὐήμερος ὁ Μεσσηνίος ἢ Διογέ-

deren Autorschaft streitig war zwischen ihm und zwei berühmten Atheisten, Diagoras von Melos und dem Kyrenaiker Theodoros.¹ Ich meine zunächst D. L. VI 59 *θανυμάζοντός τινος τὰ ἐν Σαμοθράκῃ ἀναθήματα ἔφη πολλῶ ἂν ἦν πλείω, εἰ καὶ οἱ μὴ σωθέντες ἀντίθεσαν*.² οἱ δὲ τοῦτο Διαγόρου φασὶ τοῦ Μηλίου³ und 42 *Λυσίου τοῦ φαρμακοπώλου πνυθόμενον, εἰ θεοὺς νομίζει, πῶς δέ* εἶπεν *οὐ νομίζω, ὅπου καὶ σὲ θεοῖς ἐχθρὸν ὑπολαμβάνω*; οἱ δέ, Θεόδωρον εἰπεῖν τοῦτο.⁴ Nehmen wir hinzu, daß Diogenes mit Theodoros ἄθεος das Urteil über Begräbnisarten teilt⁴ und mit Aristipp den Ausspruch vom 'überallher gleichen Wege zum Hades'⁵, so ahnen wir, denk' ich,

νης ὁ Φρὺξ ἢ Ἰππὼν ἢ Διαγόρας ἢ Σωσίας ἢ Ἐπίκουρος, οὔτε Ἰνδὸς οὔτε Κελτὸς οὔτε Αἰγύπτιος; vgl. Eust. zu γ 381 p. 1473, 28 ff. εἰ δὲ ἐν τοῖς ὕστερον ἄθειοι ἀπέβησαν Διαγόρας ὁ Μιλήσιος καὶ Εὐήμερος ὁ Μεσσήμιος καὶ Διογένης ὁ Φρὺξ καὶ Ἰππὼν καὶ Σωσίας καὶ Ἐπίκουρος, διδόντων ἐθύναν κτλ.) als ἄθεος genannten (s. Pauly-Teuffel II 1842 S. 1049 Nr. 9; bei Pauly-Wissowa suche ich ihn vergebens), sonst unbekannten Diogenes dem Phryger gehört hätten und versehentlich auf den Sinopenser übergegangen wären. Eher möchte der Phryger aus dem Sinopenser herausgesponnen sein.

1 Vgl. Sext. Empir. Pyrrh. Hypotyp. III 218 *θεοὺς γὰρ οἱ μὲν πολλοὶ φασιν εἶναι, τινὲς δὲ οὐκ εἶναι, ὥσπερ οἱ περὶ Διαγόραν τὸν Μηλίον καὶ Θεόδωρον καὶ Κριτίαν τὸν Ἀθηναῖον*.

2 Cic. d. nat. d. III 37, 89 *At Diagoras cum Samothracam venisset, ἄθεος ille qui dicitur, atque ei quidam amicus 'Tu, qui deos putas humana neglegere, nonne animadvertis ex tot tabulis pictis, quam multi votis vim tempestatis effugerint in portumque salvi pervenerint?', 'Ita fit', inquit; 'illi enim nusquam picti sunt, qui naufragia fecerunt in marique perierunt.'*

3 D. L. II 102 (Theodoros) *Μίθρον δὲ τοῦ διοικητοῦ τοῦ Λυσιμάχου παρестῶτος καὶ εἰπόντος* *ἔοικας σὸ μὴ μόνον θεοὺς ἀγνοεῖν, ἀλλὰ καὶ βασιλείας*, *Ἰπῶς* εἶπεν *ἀγνοῶ, ὅπου γε καὶ θεοῖς σε ἐχθρὸν εἶναι νομίζω*; während Arr. Epict. d. III 22, 91 den Diogenes nennt. Der Witz begegnet übrigens schon in der Komödie (Ar. Equ. 32 ff.).

4 Stob. 123, 11 *Ἐλεγεν ὁ Διογένης, ὅτι ἂν μὲν κύνες αὐτὸν σπαράξωσιν, Τρκανία ἔσται ἡ ταφή, ἂν δὲ γῦπες, ἀπτεύονται* *ἂν δὲ μηδεὶς προσέλθῃ, ὁ χρόνος καλλίω τὴν διὰ τῶν πολυτελειστάτων, ἡλίον καὶ ὄμβρον*; Plut. an vitios. ad infel. suff. 3 p. 499 D *Καὶ τί Θεοδώρῳ μέλει, πότερον ὑπὲρ γῆς ἢ ὑπὸ γῆς σήπεται*; *Σκυθῶν εὐδαίμονες ταφαὶ αὐταὶ* *Τρκανῶν δὲ κύνες, Βακτριανῶν δὲ ὄρνιθες νεκροὺς ἐσθίουσι κατὰ νόμους, ὅταν μακαρίον τέλος τυγχάνωσιν*; vgl. Cic. Tusc. I 43, 102, 104; Sternbach zu Gnom. Vat. 64 (Anaxarchos). — Der Name Θεόδωρος erscheint in des Diogenes Schriftenverzeichnis bei D. L. VI 80. — Man denke an den von seinem Lehrer Theodoros den Atheismus übernehmenden (vgl. R. Heinze, Rh. M. 45 [1890] S. 514; H. v. Arnim b. Pauly-Wissowa III 1897 Sp. 484; zu vorsichtig: Susemihl I 1891 S. 35 A. 104 g) kynischen Apostaten Bion vom Borysthenes.

5 Anton. Mel. I 58 (136 Sp. 957 C Migne) = Max. Conf. 36 (91 Sp. 904 AB Migne) *Διογένης ὁ Κυνικός ὀδυρομένου τινός, ἐπειδὴν ἐπὶ ξένης ἐμελλε τελευτᾶν, εἶπεν* *Τί ὀδύρῃ, ὦ μάταιε; πανταχόθεν γὰρ ἡ ὁδὸς ἢ αὐτὴ εἰς ἄδον*; Tel. π. φυγ. S. 21, 15 *ἢ οὐ πανταχόθεν, φησὶν ὁ Ἀρίστιππος, ἴση | καὶ ὁμοία ἢ εἰς ἄδον ὁδός*; weitere Nachweise bei Sternbach zu Gnom. Vat. 115 sowie Hense zur Teles-Stelle und zu Stob. 40, 8 (III S. 746, 3).

woher sich jener ganze atheistische Zug des Kynismos herschreibt. Wie auf den andern Gebieten des Lebens, ging auch in der Religion der kynisch strengen Observanz eine freiere, hedonisch beeinflusste Strebung zur Seite.

ὅς τάδε σκοπεῖ δαίμων] Σκοπεῖν und häufiger das Kompositum ἐπισκοπεῖν vom Beobachten menschlichen Treibens wandte der landläufige Gebrauch, so gut wie das zugehörige Substantiv ἐπίσκοπος¹ (vgl. ἐπόπτης)², auf die Gottheit an, deren³ bzw. der Δίκη⁴ Auge alles sieht: vgl. z. B. Plut. sept. sap. conv. 18 p. 161 F. . οὐκ ἔστιν εἷς ὁ τῆς δίκης ὀφθαλμός, ἀλλὰ πᾶσι τούτοις (Sterne, Mond etc.) ἐπισκοπεῖ κύκλω ὁ θεὸς τὰ πραττόμενα περὶ γῆν τε καὶ θάλατταν⁵; ἐπίσκοποι (oder κατάσκοποι) aber nannten sich mit Vorliebe gerade auch die Kyniker.⁶ Unser Dichter spricht bescheidener bloß vom ἐπίσκοπος δαίμων als Unterorgan des θεῖον (Z. 68), was uns — merkwürdig genug — den analogen Terminus der Neuplatoniker ins Gedächtnis ruft.⁷

1 Vgl. Sext. Empir. πρ. δογμ. III 54 καὶ Κριτίας δὲ εἰς τῶν ἐν Ἀθήναις τυραννησάντων δοκεῖ ἐκ τοῦ τάγματος τῶν ἀθέων ὑπάρχειν, φάμενος ὅτι οἱ παλαιοὶ νομοθετοῦντες ἐπίσκοπόν τινα τῶν ἀνθρώπων κατορθωμάτων καὶ ἀμαρτημάτων ἐπλασαν τὸν θεὸν ὑπὲρ τοῦ μηδὲνα λάθρα τὸν πλησίον ἀδικεῖν, εὐλαβοῦμενον τὴν ὑπὸ τῶν θεῶν τιμωρίαν κτλ.

2 Vgl. [Epicharm] fr. 266 S. 140 Kaibel οὐδὲν ἐκφρεύγει τὸ θεῖον· τοῦτο γινώσκων τυ δεῖ· | αὐτὸς ἐσθ' ἄμων ἐπόπτης, ἀδυνατεῖ δ' οὐδὲν θεός.

3 S. Trag. fr. ad. 491 S. 935 N.² (Men. Mon. 695) ὁξὺς θεῶν ὀφθαλμός εἰς τὰ πάντ' ἰδεῖν; fr. 499 S. 937 N.², 4 f. μέγα γὰρ ὄμμα δαιμόνων, οἷς τίνοσ' | ἀμοιβὰς κακῶν; 480 S. 933 N.² (Men. Mon. 698) πάντῃ πάρεστι πάντα τε βλέπει θεός; Eur. fr. inc. 1129 S. 713 N.² θεὸν δὲ ποῖον, εἰπέ μοι, νοητέον; | τὸν πάνθ' ὁρῶντα καὶ τὸν οὐχ ὁρώμενον.

4 S. Trag. fr. ad. 421 S. 920 N. (Men. Mon. 179) ἔστιν Δίκης ὀφθαλμός, ὅς τὰ πάνθ' ὁρᾷ (vgl. Dionys. fr. inc. 5 S. 795 N.²); Soph. Ai. Lokr. fr. 11 S. 133 N.² τὸ χροῦσον δὲ τᾶς Δίκας δέδορκεν | ὄμμα, τὸν δ' ἄδικον ἀμείβεται; Eur. Melan. fr. 486 S. 512 N.² δικαιοσύνας τὸ χροῦσον πρόσωπον; Oidip. fr. 555, 2 S. 535 N.² ἀλλ' ἢ Δίκη γὰρ καὶ διὰ σκότον βλέπει; Archel. fr. 255, 3 f. S. 434 N.² ἢ (sc. Δίκη) δ' ἐγγὺς ἐστίν, οὐχ ὁρωμένη δ' ὁρᾷ | ὃν χρὴ κολάζειν τ' οἶδεν κτλ.

5 Vgl. Eur. Hec. 488 ff. ὦ Ζεῦ, τί λέξω; πότερά σ' ἀνθρώπους ὁρᾷ; | ἢ δόξαν ἄλλως τήνδε κεκτῆσθαι μάτην | ψευδῇ, δοκοῦντας δαιμόνων εἶναι γένος, | τόχην δὲ πάντα τῶν βροτοῖς ἐπισκοπεῖν; Luc. Bis acc. 2. 20, Iup. tr. 4. 17; Eur. Melan. Desm. fr. 506, 4 ff. S. 523 N.² οὐδ' ὁ πᾶς ἄν οὐρανός | Διὸς γραφον- | τος τὰς βροτῶν ἀμαρτίας | ἐξαρκέσειεν οὐδ' ἐκεῖνος ἂν σκοπῶν | πέμπειν ἐκάστω | ζημίαν κτλ.

6 S. die ausführlichen Nachweise von E. Norden (zur Antikhenes-Schrift κύριος ἢ κατάσκοποι); Beitr. 1892 S. 377 ff. (bes. 378 A. 1); Joël II S. 56. 940; R. Helm, Luc. u. Men. S. 90 f.; E. Zeller, Über eine Berührung des jüngeren Cynism. m. dem Christentum; Sitzb. d. Berl. Ak. 1893 I S. 129—132 (zu 1 Petr. 4, 15 ἄλλοτρίεπίσκοπος).

7 Vgl. Norden S. 381, der an Babr. 11, 4 und Crusius, De Babr. aet. 1879

Z. 68 ὅς ἐν χρόνῳ τὸ θεῖον οὐ καταισχύνει] Der Gedanke an Stellen wie Soph. Phil. 1382 (καὶ ταῦτα λέξας οὐ καταισχύνει θεούς;) hatte mich ganz am Anfang zur medialen Auffassung des καταισχύνει ('schämst dich nicht vor —')¹ verlockt, bis F. Bläß mir den rechten Weg wies.

τὸ θεῖον] als strafende Macht z. B. auch in dem Monostichos (Men. 14) Ἄγει τὸ θεῖον τοὺς κακοὺς πρὸς τὴν δίκην² und Theodekt. fr. inc. 8 S. 804 N.² ὅστις δὲ θνητῶν μέμφεται τὰ θεῖ', ὅτι | οὐκ εὐθὺς ἀλλὰ τῷ χρόνῳ μετέρχεται | τοὺς μὴ δικαίους, πρόφασιν εἰσακουσάτω | κτλ.

ἐν χρόνῳ] Die alte Wahrheit, daß 'Gottes Mühlen langsam mahlen', daß das Gericht den Frevler oft erst spät, aber sicher erreicht, hat man immer und immer wieder in neuen Formen ausgemünzt, gern mit einem χρόνῳ, τῷ χρόνῳ oder ἐν χρόνῳ. Vgl. etwa Trag. fr. ad. 483 S. 934 N.² ὁρῶ γὰρ χρόνῳ | δίκαν πάντ' ἄγουσαν εἰς φῶς βοροτοῖς³; Solon fr. 4, 14 ff. (II⁴ S. 36 Bgk.) οὐδὲ φυλάσσονται σεμνὰ θέμεθλα Δίκης, | ἢ σιγῶσα σύνοιδε τὰ γιγνόμενα πρό τ' ἐόντα, | τῷ δὲ χρόνῳ πάντως ἤλθ' ἀποτισομένη;⁴ Aesch. Ag. 1563 f. μῖνυι δὲ μίνοντος ἐν χρόνῳ Διὸς | παθεῖν τὸν ἔρξαντα.⁵ 'Zeit' und 'gerechte Strafe' stehen in so engem Konnex, daß die Δίκη wohl als Tochter der ersteren erscheint⁶ und an Stelle der δίκη

S. 235 erinnert; Porphyrr. ep. ad Marc. 21 . . ὑπὸ τοῦ θεοῦ προνοεῖται πάντα καὶ εἰσὶν ἄγγελοι θεοὶ τε καὶ ἀγαθοὶ δαίμονες ἐπόπται τῶν πραττομένων, οὓς καὶ λαθεῖν ἀμήχανον.

1 Über den kynischen Appell ans Schamgefühl s. Joël I S. 496 A. 1; 503; II S. 1021. 1061; vgl. Men. fr. inc. 625, 1, III S. 187 K. μὴ πάντοθεν κέρδαιν', ἐπαισχύνον δέ μοι.

2 Vgl. Trag. fr. ad. 498 S. 937; er bildet auch den Schluß der im P. Grenf. II 84 S. 133 f. als Schüleraufsatz erhaltenen moralischen Erzählung über das Thema 'Sieg der Gerechtigkeit über das Laster': s. W. Crönert, Zur Kritik der Papyrustexte: Stud. Pal. IV 1905 S. 90.

3 Dazu Philem. fr. inc. 204: II S. 532 K. (vgl. Men. Mon. 368) χρόνῳ τὰ πάντα γίνεται καὶ κρίνεται; Eur. Philokt. fr. 800 S. 620 N.² φεῦ, μήποτ' εἴην ἄλλο πλὴν θεοῖς φίλος | ὥς πᾶν τελοῦσι, καὶ βραδύνουσιν, χρόνῳ, wo ich in V. 2 nach βραδύνουσιν interpungiere; Luc. Iup. tr. 36 Ἀκούουσι γὰρ (die Götter) . . καὶ σε μετὰ τῷ χρόνῳ ὕστερον. Vgl. Phaedr. IV 11, 18 f. Secundo ostendit (argumentum) scelera non ira deum, | factorum dicto sed puniri tempore.

4 Ferner Theodekt. fr. inc. 8 S. 804 N.² ὅστις δὲ θνητῶν μέμφεται τὰ θεῖ' ὅτι | οὐκ εὐθὺς, ἀλλὰ τῷ χρόνῳ μετέρχεται | τοὺς μὴ δικαίους, πρόφασιν εἰσακουσάτω | κτλ.

5 S. noch Men. Mon. 573 Ἡδὴ τὰ πάντων ἐν χρόνῳ περικάζεται.

6 Eur. Antiop. fr. 222 S. 425 N.² τὴν τοι Δίκην λέγονσι παῖδ' εἶναι χρόνον, | δείκνυσσι δ' ἡμῶν ὅστις ἐστὶ μὴ κακός.

χρόνου¹ oder Δίκα χρόνιος² geradezu der χρόνος selber deren Funktionen ausübt: ich denke vor allem an die Idee des Allsehens (vgl. zu Z. 67 σκοπεῖ): Soph. Hipponus fr. 280 S. 196 N.² πρὸς ταῦτα κρύπτε μηδέν, ὥς ὁ πάνθ' ὄρων | καὶ πάντ' ἀκούων πάντ' ἀναπτύσσει χρόνος³; Trag. fr. ad. 510 S. 939 N.² οὐκ ἔστι πρᾶσσοντάς τι μοχθηρὸν λαθεῖν | ὅξ' βλέπει γὰρ ὁ χρόνος, ὅς τὰ πάνθ' ὄρα⁴; s. auch im allgemeinen Men. Mon. 620 Ὁ χρόνος ἐπιμελὴς γίγνεται πάντων κριτής.⁵

Z. 69 [νέ]μει δ' ἐκάστωι τὴν καταισίαν μοῖραν] zusammen mit Z. 67 findet eine genaue Parallele in dem der Tragödie (fr. inc. 505 S. 938 N.²) oder Komödie (fr. dub. 1326, III S. 630 K.) zugeschriebenen Tetrameterpaar: ἡ τὰ θνητῶν καὶ τὰ θεῖα πάντ' ἐπισκοποῦσ' <ἀεὶ> | καὶ νέμονσ' ἡμῶν ἐκάστω τὴν κατ' ἀξίαν τύχη | [μερίδα].

καταισίαν] wo ionisch καταισίην zu erwarten. Das Kompositum außer der Hesychglosse καταισία· κατασιμα bisher nur Aesch. Ag. 1598 f. κᾶπειτ' ἐπιγνοὺς ἔργον οὐ καταισίον | ὦμωξεν κτλ. belegt.

μοῖρα] von der Strafe auch z. B. Soph. O. T. 883 ff. εἰ δέ τις ὑπέροπτα χερσὶν | ἢ λόγῳ πορεύεται, | Δίκας ἀφόβητος οὐδὲ | δαιμόνων ἔδη σέβων, | κακὰ νιν ἔλοιτο μοῖρα κτλ.

Z. 70—73] Der Iambos endet damit, daß der Poet gegenüber der gefahr- und schmachvollen Gewinnsucht ein letztes (soweit wir sehen, drittes) Mal (s. zu Z. 44 ff. 55 ff.) in Kürze die ehrenwerte αὐτάρκεια des eigenen Standpunktes ausspielt mit einem kräftigen Sprichwort als Schlußtrumpf: 'Ich meinerseits, Parnos, möchte lieber | 71 nur das Notwendige besitzen und für rechtschaffen gelten, | 72 als daß ich vielgeschäftig bin, und einmal die Feinde sagen: | 73 'Die Salzfracht ging, woher sie kam.'

1 Solon fr. 36 (II¹ S. 55 Bgk.) Συμμαρτυροῖη ταῦτ' ἂν ἐν δίκῃ χρόνον | μήτηρ μεγίστη κτλ.

2 Eur. Antiop. fr. 223 S. 425 N.² Δίκα τοι Δίκα χρόνιος, ἀλλ' ὅμως ὑποπесоῦσ' | ἔλαθεν, ὅταν ἔχη τιν' ἀσεβῆ βροτῶν; vgl. das Sprichwort ('Zenob.' IV 11; s. Trag. fr. ad. 446 S. 925 N.²; Com. fr. ad. 545: III S. 507 K.) Ζεὺς κατεῖδε χρόνιος εἰς τὰς διφθέρας.

3 Vgl. Soph. fr. inc. 832 S. 324 N.² πάντ' ἐκκαλύπτων ὁ χρόνος εἰς φῶς ἄγει; Trag. fr. ad. 511 S. 939 N.² (Men. Mon. 592) χρόνος τὰ κρυπτά πάντα εἰς φῶς ἄγει; etc.

4 Naucks Änderung von χρόνος in θεός ist also hier ebensowenig geboten wie die umgekehrte von θεός in χρόνος ('bene F. G. Schmidt') Eur. Pel. fr. 618 S. 554 N.² τὸν ὄλβον οὐδὲν οὐδαμοῦ κρίνω βροτοῖς, | ὅν γ' ἐξαλείψει δῆρον ἢ γραφὴν θεός.

5 Ähnlich Trag. fr. ad. 512 S. 939 N.² ἀλλὰ ταῦτα μὲν χρόνος | δείξει· μόνος γάρ ἐστιν ἀνθρώπων κριτής.

Z. 70 [ἐγ]ὼ μὲν οὖν, ὦ Πάρνε, βουλοίμην] Für die ganze Ausdrucksweise und die Anrede an Parnos ist das Nötige zu V. 55 bemerkt. Besonders konzilient wirkt hier noch der Potentialis βουλοίμην — über die 'alexandrinische' Weglassung des ἄν kann ich auf O. Crusius, Unters. S. 71 f. (zu Herond. III 75) verweisen¹ —, der an Stellen wie Soph. Kreus. fr. 327 S. 207 N.² οὔτε γὰρ γάμον, ὦ φίλοι, | οὔτ' ἄν ὄλβον ἐκμετρον | ἔνδον εὐξαίμην ἔχειν | κτλ. oder Hor. s. I 1, 78 f. *horum | semper ego optarim pauperrimus esse bonorum* erinnern mag. Mit dem βούλομαι als 'lieber wollen' vergleiche man D. L. VI 57 (Diogenes) Κρατέρον ἀξιοῦντος πρὸς αὐτὸν ἀπιέναι ἄλλὰ βούλομαι ἔφη ἔν Ἀθήναις ἄλλα λείχειν ἢ παρὰ Κρατέρῳ πολυτελοῦς τραπέζης ἀπολαύειν'.

In den von βουλοίμην abhängigen Gedanken wechselt mit einer gewissen Härte zweimal das Subjekt, sofern der doppelte *nom. c. inf.* (71 νομίζεσθαι; 72 πρήσσειν) beiderseits von je einem *acc. c. inf.* (70 f. τάρκεῦντα εἶναι; 72 τοὺς ἐχθροὺς εἰπεῖν) eingerahmt wird. Die von Herrn Professor Blaß freundlich korrigierte Verkennung dieses Umstandes hatte mich in Z. 72 zuerst irrtümlich an die vielgebrauchte Gruppe πράττειν καὶ λέγειν² denken lassen.

Z. 70 f. εἶναι | τάρκεῦντ' ἐμαντῶ] Der Dativ wohl nur auf εἶναι zu beziehen. Statt des einfachen ἔχειν τάρκεῦντα die gleiche Umständlichkeit wie etwa Plat. Eryx. p. 401 E εἰ μηδεὶς . . δέοιτο τούτων, ὧν ἔνεκεν νυνὶ βουλόμεθα χρήματα ἡμῖν εἶναι κτλ.

ἐμαντῶ] Über die Frage eines eventuellen ionischen ἐμωυτῶ vgl. R. Meister, Herond. 1893 S. 849—851.

τάρκεῦντα] Die kynische Bedeutung des Wortes würdigten wir bereits zu Z. 46 (ἀπαρκεῦμαι) und zitierten (zu Z. 58 εὐτέλεια) aus Xenophon (Mem. I 3, 5) τὰ Σωκράτει ἀρκοῦντα. 'Sokrates' sagt auch im 1. Brief (S. 609 He.): ὁρῶ γὰρ ὅτι τὰ μὲν ἀρκοῦντα καὶ παρ' ἐμαντοῦ ἔχω, τὰ δ' εἰς περιουσίαν πραττόμενα κτλ. Hinzugefügt seien Plut. de cup. div. 8 p. 527 C εἰ δὲ τὰ μὲν ἀρκοῦντα κοινὰ καὶ τῶν πλουσίων [καὶ τῶν μὴ πλουσίων] ἐστί, σεμνύνεται δὲ ὁ πλοῦτος ἐπὶ τοῖς περισσοῖς κτλ.; 2 p. 523 F Ἐπεὶ τῶν γε ἀρκοῦντων οὐδεὶς πένης ἐστὶν κτλ.; Stob. 10, 35 (III S. 416 H.) Πλούσιον χρή νομίζειν

¹ S. auch Nairn (1904) zum Herondas (Introd. S. LXXIV) und z. B. Mahaffy zu P. Petr. I 10 S. [32].

² Zwei von vielen Beispielen: Damoxen. fr. inc. 3, 7 f., III S. 353 K. ἡ δ' εὐνοθυμία τό τ' ἦθος ἡ τάξις θ' ὅση | ἐν τῷ τι πράττειν ἢ λέγειν ἐφαίνετο; Plat. Alcib. sec. p. 140 E Ἀρ' οὖν τούτους φρονίμους ὑπολαμβάνεις, οἳ ἄν εἰδῶσιν ἅττα δεῖ πράττειν καὶ λέγειν;

τὸν ἡγεόμενον ἔχειν τὰ ἀρκέοντα κτλ. (Εὐσεβίου). Ich übersetze 'das Notwendige', denn unser 'genügen' ist zu relativ. Man betrachte den Euripidesvers (Phoen. 554) 'Ἐπεὶ τὰ γ' ἀρκοῦνθ' ἱκανὰ τοῖς γε σὺ φροσιν.

Z. 71 καὶ νομίζεσθαι χρηστός] Zur Form vgl. die von Kock (χρηστός νόμιμός τε νοῦς) gewiß nicht richtig emendierte Stelle Men. fr. 360 (Ὅμοπατρο.), III S. 105 K. χρηστοὺς νομιζομένους ἐφόδιον ἀσφαλές | εἰς πάντα καιρὸν καὶ τύχης πᾶσαν ῥοπήν. — Daß der Kyon für gut gelten will, nicht bloß gut sein, könnte einen auf den ersten Blick befremden. Weiß man doch, wie unsre Philosophen den Ruf ausdrücklich verschmähten, wie sie in der εὐδοξία ein Narrengeschwätz und in der ἀδοξία ein Gut sahen.¹ Aber schauen wir uns diese zugleich mit dem πλοῦτος (s. z. B. D. L. VI 105 ἀρέσκει δ' αὐτοῖς καὶ λιτῶς βιοῦν . . πλούτου καὶ δόξης καὶ εὐγενείας καταφρονοῦσιν)² bekämpfte und als 'Dunst' (τῦφος)³ verlachte δόξα näher an, so handelt sich's da lediglich um das falsche Urteil der Masse, die nach dem Äußeren geht, die den Reichen verehrt und den Armen verachtet⁴, um den vielgefeierten ἐπαινος πλούτου mit seinem Grundsatz Χρήματ' ἀνὴρ, πένυχρος δ' οὐδείς πέλει· ἔσλος οὐδὲ τίμιος⁵ oder ἔχειν δὲ πειρῶ· τοῦτο γὰρ τό τ' εὐγενές | καὶ τοὺς γάμοις δίδωσι τοὺς πρώτους ἔχειν. | ἐν τῷ πένεσθαι δ' ἐστὶν ἢ τ' ἀδοξία, | καὶ ἢ σοφός τις, ἢ τ' ἀτιμία βίον.⁶ Von solcher Schätzung wird der bettelnde Kyniker mit am stärksten getroffen und reagiert dagegen zunächst passiv, ignorierend: παρεκελεύετό τε, heißt es von Antisthenes (D. L. VI 7), κακῶς ἀκούον-

1 Stellen gesammelt von E. Zeller II 1⁴ 1889 S. 305 f. m. A. 6; E. Norden, Obs. S. 340 A. 1; W. Capelle 1896 S. 42; K. Joël II S. 860.

2 Vgl. noch Ep. Socr. 20 S. 624 He. . . διατελεῖς παντὸς ὧν ἐπάνω πλούτου καὶ δόξης κτλ.; Krat. ep. 8 S. 209 He. Ἀπὸ μὲν δὴ τοῦ πλούτου ἤδη ἐλευθεριάζομεν, ἢ δὲ δόξα ἡμᾶς οὐδέπω ἔτι καὶ νῦν μεθίσταται τῆς δουλείας κτλ. Hierher gehört zweifellos auch des Krates Wort von den Bewohnern der Πύρη (fr. 4, 7 S. 218 Diels) οὐχ ὅπλα κέκτηνται περὶ κέρματος, οὐ περὶ δόξης, wo C. Wachsmuth (Sillogr.² 1885 S. 198) unter δόξα unrichtig *dogmaticorum placita* verstand.

3 Vgl. E. Norden, Obs. S. 311 f. zur Menippeischen Satire Σνιαμαχία περὶ τύφον.

4 Vgl. Stob. 4, 104 (III S. 245 H.) Οἱ μάταιοι τῶν ἀνθρώπων τοὺς μὲν μεγάλα χρήματα ἔχοντας καὶ φαύλους ὄντας τιμῶσι τε καὶ τεθωνμάκασιν τῶν δὲ σπονδαίων, ἐπειδὴν ἀρχηματὶν καταγνώσιν, ὑπερφρονέουσιν (Εὐσεβίου); Theogn. 621 Πᾶς τις πλούσιον ἄνδρα τίει, ἅτις δὲ πενιχρόν.

5 Alc. fr. 49. 2: III⁴ S. 168 Bgk. (Zenob. Atho. II 97 etc.); Theogn. 1117 f. Πλοῦτε . . | σὺν σοὶ καὶ κακὸς ὧν γίνεταί ἐσθλὸς ἀνὴρ; Eur. Eurysth. Satyr. fr. 378 S. 476 N.²; Palamed. fr. 580 S. 543 N.²; Philem. fr. inc. 102: II S. 510 K.; Hor. s. II 3, 94 ff.

6 Eur. Erechth. fr. 362, 14 ff. S. 470 N.²; vgl. Men. Georg. fr. 93 (III S. 28 K.) εὐκαταφρόνητόν ἐστι, Γοργία, πένης, | καὶ πᾶν λέγει δίκαια κτλ.

τας καρτερεῖν μᾶλλον ἢ εἰ λίθοις τις βάλλοιτο.¹ Über der negativen Seite des kynischen Ehrbegriffs darf man aber nicht vergessen die positive und aktive. Hier muß der wahre innere Wert eines Menschen zum Recht kommen und naturgemäß der *φύρος πλούτου* eine Rolle spielen. Reichtum ist gar oft gepaart mit Schlechtigkeit, welche Schande verdient. Schande hängt vor allem am üblichen Wege zum Reichtum, der 'schimpflichen Gewinnsucht', und je mehr sich diese (wohl geradezu *ἀναισχυντία* genannte)² *αἰσχροκέρδεια* selber nach dem Spruche des Hahnreis *Κέρδος αἰσχύνης ἄμεινον κτλ.*³ oder dem andern Dichterwort *ἔα με κερδαίνοντα κεκλήσθαι κακόν | κρείσσον γάρ ἢ σέβοντα τοὺς θεῶν νόμους | πένητα ναλεῖν δόξαν ἡμποληκότα*⁴ dem üblen Ruf gegenüber die Ohren zuhält, desto schärfer wird ihr *ὄνειδος* hervorgezogen und gebrandmarkt vom Moralisten: s. z. B. Stob. 92, 15 (*Δημοκρίτου*) *Πλοῦτος ἀπὸ κακῆς ἐργασίης περιγινόμενος ἐπιφανέστερον τὸ ὄνειδος κέκτηται.*⁵ Umgekehrt hat er ein Interesse dran, der verkannten Tugend des Armen zum Siege zu helfen. Gern zitiert er dafür historische Exempel wie den Aristeides, Tel. π. πεν. κ. πλ. S. 36, 8—11 *φασὶ δὲ καὶ ἐν ταῖς πόλεσιν ἐντιμότερους εἶναι μᾶλλον τοὺς πλουσίους τῶν πενήτων. οἱ τοιοῦτοι δέ μοι δοκοῦσιν οὐκ ἀκούειν, διότι Ἀριστείδης πτωχότατος ὢν πάντων Ἀθηναίων ἐντιμότητος ἦν κτλ.*⁶, und aus der Seele gesprochen sind ihm Verse nach

1 Vgl. Krat. ep. 16 S. 211 He. *ὥσπερ οὖν, εἰ ἀγαθοί, οὐκ ἂν κακοὶ λεγόμενοι ἡσχάλλετε, οὕτως μὴδὲ νυνὶ . . δόξα γὰρ τὸ ὄλον τοῦτο. δόξη δὲ καὶ ἀδοξία δουλεύειν . . πάντων χαλεπώτατον. πειρᾶσθε οὖν καὶ τούτων καὶ τῶν ὁμοίων καταφρονεῖν.*

2 Theophr. ch. 9, 1 (dazu R. Holland S. 77) *Ἡ δὲ ἀναισχυντία ἐστὶ . . καταφρόνησις δόξης αἰσχροῦ ἕνεκα κέρδους κτλ.*; Dion. or. IV p. 170 R. *τοῦτο οὖν διώκει (der δαίμων φιλοχρήματος) . . οὐδέν τι μεταστρεφόμενος, οὐτ' εἰ μετ' αἰσχύνης οὐτ' εἰ μετ' ἀδικίας γίγνεται κτλ.*; vgl. auch das Sprichwort (Zenob. Ath. III 29 etc.) *Θεὸς ἡ ἀναιδεία· ἐπὶ τῶν διὰ τὴν ἀναισχυντίαν ὠφελουμένων* (Plut. I 26).

3 Kallias Atalant. fr. 1, I S. 693 K. = Zenob. Ath. III 127 (Diog. V 42: *ἐπὶ τῶν διὰ τι κέρδος αἰσχύνην προσπορίζοντων ἑαυτοῖς καὶ μὴ ἐπιστρεφόμενων ταύτης*); Trag. fr. ad. 401 S. 916 *μισεῖς· ἐγὼ δὲ ῥαδίως μισήσομαι | πρὸς κέρδος ἔλκων τὴν ἐμὴν ἀτιμίαν*; vgl. Ameips. *Μοιχοί* fr. 13 (I S. 673 K.).

4 Trag. ad. 181 S. 876 N.²; vgl. die lateinische Nachahmung bei Sen. ep. 115, 14: *sine me vocari pessimum, ut dives vocer. | an dives, omnes quaerimus, nemo, an bonus* | etc.

5 Vgl. Plat. rep. I p. 347 B *ἢ οὐκ οἶσθα, ὅτι τὸ φιλότιμόν τε καὶ φιλάργυρον εἶναι ὄνειδος λέγεται τε καὶ ἔστιν*;

6 Verglichen hat man (s. Capelle 1896 S. 44 A. 2; Joël II S. 358 m. A. 2) mit Recht Diog. ep. 36, 5 S. 250 He. *οὐ μὴν οὐδὲ καταφρόνησιν ἐργάζεται πενία. Ἀριστείδου γέ τοι τοῦ τοῦς φόρους τάξαντος οὐδεὶς κατεφρόνει πένητος ὄντος οὔτε Σωκράτους τοῦ Σωφρονίσκου κτλ.*

Art von Soph. fr. inc. 751 S. 307 N.² γένοιτο καὶ ἀπλουτος ἐν τιμαῖς ἀνὴρ; 752 S. 308 οὐδὲν κακίων πτωχός, εἰ καλῶς φρονεῖ. Es liegt im Wesen der Sittenpredigt, daß zu ihren Hauptargumenten die Rücksicht auf den Leumund gehört, und daß nicht bloß dem Schlechten Tadel zuteil wird, sondern auch dem Guten Lob: des Antisthenes Diktum vom ἔπαινος als *summum acroama* wurde schon früher besprochen (s. o. S. 40 f.), über Xenophons analoge Meinung hat Joël ausführlich und treffend gehandelt¹, aus späterer Literatur braucht man nur an Horaz zu erinnern, wie er den Schlemmer anredet (s. II 2, 94 ff.): *das aliquid famae, quae carmine gravior aures | occupat humanam: grandes rhombi patinaeque | grande ferunt una cum damno dedecus etc.* oder wie er einst selbst vom Vater ermahnt ward (s. I 4, 113 ff.): *ne sequerer moechas, concessa cum venere uti | possem: 'deprenti non bella est fama Treboni' | aiebat eqs.*² und (124 ff.): *sive retabat, 'an hoc inhonestum et inutile factu | necne sit, addubites, flagret rumore malo cum | hic atque ille?'* Also seinem Publikum wird unser Philosoph auf jeden Fall das νομίζεσθαι χρηστός als Ideal vor Augen stellen. Und warum sollte er die eigene Person davon ausnehmen? Daß er es nicht tut, ist uns von neuem ein Zeichen seiner löblichen Mäßigung. Auch Krates hatte von seiner εὐδοξία geredet (Stob. 97, 27): Κράτης οὐ τῷ πλούτῳ εἶπεν ἑαυτὸν ἠὲδοξηκέναι μεγάλα, ἀλλὰ τῇ πενίᾳ³, und besonders verständig äußert sich der Briefsteller 'Sokrates' (ep. 6 S. 613 He.): 2 . . οὐδὲ πολιτικῆς ἐφίεμαι δόξης πλὴν ὅσον ἐκ τοῦ σώφρων εἶναι καὶ δίκαιος; die andern hingegen (3) τὴν ἐξ ἀρετῆς ἀληθινὴν δόξαν ἀπολωλεκότες, ἣν εἰκὸς περιγίνεσθαι ἐκάστῳ, εἰς τὴν ἐκ τῆς ἀρεσκείας καταφεύγουσι κτλ. Wir finden da noch nichts von jener überschärften ἀτυφία, die wieder in ihr Extrem, einen andern τῦφος zurückfällt⁴, und auf welche

1 Vgl. besonders II S. 363 ff. 514 ff. 682 f. 923. 1020. 1073; Arch. f. Gesch. d. Ph. 20 (13) 1907 S. 149. — Anfangs (I S. 410. 420) betonte er mehr die Sonderart Xenophons.

2 Vgl. Hor. s. II 7, 51. 67; Epicur. fr. 535 S. 323 Us. λαθεῖν . . τοὺς παρ' οἷς τις ἐκ τοῦ μοιχεύειν ἄδοξεῖ; ferner Hor. s. I 2, 12. 53. 59. 61. 133; auch Hense, Rh. M. 45 [1890] S. 548; Joël II S. 819.

3 So darf man wohl auch die Diogeneschreia verstehen (Theon. progymn. 5: II S. 97, 13 ff. Sp.) Διογένης ὁ φιλόσοφος ἐρωτηθεὶς ὑπὸ τινος, πῶς ἂν ἐνδοξος γένοιτο, ἀπεκρίνατο, ὅτι ἡκιστα δόξης (d. h. den falschen Ruhm) φροντίζων; Luc. pro imag. 17: εἰ δόξης, ἔφη, καταφρονήσεις (vgl. aber Iulian. or. VI p. 197 C). — Das Delphische Orakel sollte der geflohene Sinopenser gefragt haben (D. L. VI 21) τί ποιήσας ἐνδοξότατος ἔσται.

4 Vgl. M. Antonin. Comm. 12, 27 Ὁ γὰρ ὑπὸ ἀτυφίας τῦφος τυφόμενος πάντων χαλεπώτατος.

die Worte Lukians passen (Necyom. 5): *τούς τε τὴν δόξαν ἀποβαλλομένους (εὔρισκον) αὐτῆς ταύτης χάριν τὰ πάντα καὶ πράττοντας καὶ λέγοντας*. Belege solcher Verirrung werden uns mehrfach geboten. Wohl jeder kennt die Anekdote von Antisthenes, aus dessen zerrissenem Mantel die *φιλοδοξία* hervorguckt.¹ Gegen Diogenes richten sich verwandte Vorwürfe Platons: D. L. VI 26 *πατῶν αὐτοῦ ποτε τὰ στρώματα κεκληκότες φίλους παρὰ Διονυσίου ἔφη· 'πατῶ τὴν Πλάτωνος κενοσπουδίαν'· πρὸς δὲ ὃν ὁ Πλάτων· 'ὅσον, ὃ Διόγετες, τοῦ τύφου διαφαίνεις δοκῶν μὴ τετυφῶσθαι'· οἱ δὲ φασὶ τὸν Διογένην εἰπεῖν 'πατῶ τὸν Πλάτωνος τύφον', τὸν δὲ φάναι 'ἐτέρῳ γε τύφῳ, Διόγετες'.*² Ähnlich 41: *εἰστίηκει ποτὲ κατακρονιζόμενος· τῶν δὲ περιεστώτων ἐλεούντων παρὼν Πλάτων ἔφη· 'εἰ βούλεσθ' αὐτὸν ἐλεῆσαι, ἀπόστητε', ἐνδεικνύμενος φιλοδοξίαν αὐτοῦ.*³ Ein andermal (*Διογένης αὐτὸν καλοῦντος ἐν ἀγορᾷ φαρεῖν*) hören wir Platon rufen: *'ὥς χαρίεν ἂν ἦν σου τὸ ἄπλαστον, εἰ μὴ ἦν πλαστόν!'* (Gnom. Vat. 445). Auch über Krates urteilt Gregor von Nazianz bei aller Anerkennung seiner Größe nach dieser Seite hin ungünstig (or. IV c. Iulian. I 72: 35 Sp. 596 A Migne): *ἀλλὰ πομπεύει τὴν ἐλευθερίαν τῷ κηρύγματι, ὥς ἂν τις οὐ φιλόσοφος μᾶλλον ἢ φιλόδοξος.*⁴ Am wenigsten bedenklich erscheint mir die Charakteristik als *πομπικός καὶ ἀπολαῦσαι τύφου*

1 D. L. VI 8 *στρέφαντος αὐτοῦ τὸ διεργαγὸς τοῦ τρίβωνος εἰς τὸ προφανὲς Σωκράτης ἰδὼν φησιν· 'ὁρῶ σου διὰ τοῦ τρίβωνος τὴν φιλοδοξίαν';* vgl. II 36 (κενοδοξία).

2 *Σωτίων δ' ἐν τῷ τετάρτῳ*, heißt es weiter, *φησὶ τοῦτο πρὸς αὐτὸν εἰπεῖν τὸν Πλάτωνα τὸν κύνα*: hier war also der Spieß umgedreht. Als der extreme Eiferer erschien Platon, und Diogenes zeigte die gleiche abwägende Toleranz wie in der analogen Geschichte von den Rhodiern und Spartanern in Olympia (Ael. v. h. IX 34): *Διογένης εἰς Ὀλυμπίαν ἐλθὼν καὶ θεασάμενος ἐν τῇ πανηγύρει Ῥοδιακοὺς τινὰς νεανίσκους πολυτελῶς ἡσθημένους, γελᾶσας· 'Τῦφος' ἔφη 'τοῦτό ἐστι'. Εἶτα περιτυγὼν Λακεδαιμονίους ἐν ἐξωμίσι φάλαγξι καὶ ὑπώσας· 'Ἄλλος' εἶπεν 'οὗτος τῦφος'.* — Zur Diogenes-Platon-Erzählung weitere Parallelen bei Menage zu D. L. VI 26.

3 'Diogenes' selber verwahrt sich gegen den Verdacht der unkynischen (vgl. den *δαίμων φιλόδοξος* neben dem *φιλοκρήματος* und *φιλήδονος* bei Dion or. IV p. 166. 178 ff. R.) *φιλοδοξία* entschieden ep. 4 S. 236 He. (Antipatro): *οὐ γὰρ δι' ὑπεροψίαν τοῦτ' ἐπράξαμεν* (deinen Ruf abgelehnt), *ἀλλ' οὐδὲ διὰ φιλοδοξίαν, δι' ἣν τάχ' ἴσως ἕτεροι ἂν ἐποίησαν, ἵνα τινὲς τοῖς πολλοῖς μεγάλοι δόξωσι, βασιλεῦσι δυνάμενοι ἀντιλέγειν, ἀλλ' ὅτι κτλ.*

4 Vgl. auch D. L. II 118 (Stilpon) *πάνιν δὲ ἰδὼν τὸν Κράττητα χειμῶνος συγκραυμένον· 'ὦ Κράτης', εἶπε, 'δοκεῖς μοι χρεῖαν ἔχειν ἱματίου καί· τοῦ'.* — Von Gregor sei noch die allgemeine Andeutung über die Kyniker nachgetragen (c. 10: 37 Sp. 699 Migne) 269 ff.: *Πρῶτον μὲν οὐ καλῶς τὸ καλὸν μετήγεον· | πλεῖον γὰρ ἦν ἐνδειξις ἢ καλοῦ πόθος. | ἢ τί ποτ' ἔδει βωμῶν τε καὶ κηρυγμάτων; | ἔπειτα γαστροδὸς ἡδοναῖς ἐφίεσαν | κτλ.* sowie der Hieb auf den Antisthenes *ἀλαζονεία* (or. XXV in laud. Heron. philos. 7: 35 Sp. 1208 B Migne).

δυνάμενος (D. L. IV 47) bei Bion, und wenn sein merkwürdiger Ausspruch τὴν δόξαν ἐτῶν μητέρα εἶναι (D. L. IV 48) wirklich einen Preis des Ruhmes enthielt, so würde ich an dessen Echtheit keinesfalls zweifeln.¹

Z. 70 ff. βουλοίμην εἶναι | τὰρκεῦντ' ἐμαυτῷ καὶ . . | ἢ πολλὰ πρήσσειν καὶ . .] 'Lieber arm in Ehren als reich mit Schande'²: eine häufig ausgeprägte Alternative. Kurz z. B. Men. Mon. 285 Καλῶς ἀκούειν μᾶλλον ἢ πλουτεῖν θέλε³ oder Men. fr. inc. 666, III S. 194 K. κρεῖττον ὀλίγ' ἐστὶ χρήματ' ἀνυπόπτως ἔχειν | ἢ πολλὰ φανερώς, ἃ δεῖ μετ' ὀνειδῶν λαβεῖν, in größerem Zusammenhange Eur. Rhadam. fr. 659 S. 566 N.² ἔρωτες ἡμῖν εἰσὶ παντοῖοι βίον· | 2 ὁ μὲν γὰρ εὐγένειαν ἱμεῖρι λαβεῖν, | 3 τῷ δ' οὐχὶ τούτου φροντίς, ἀλλὰ χρημάτων | 4 πολλῶν κεκλησθαι βούλεται πάτωρ δόμοις· | 5 ἄλλω δ' ἀρέσκει μηδὲν ὕμῃς ἐκ φρενῶν | 6 λέγοντι πέλθειν τοὺς πέλας τόλμῃ κακῇ· | 7 [οἱ δ' αἰσχρὰ κέρδη πρόσθε τοῦ καλοῦ βροτῶν | 8 ζητοῦσιν· οὕτω βίोटος ἀνθρώπων πλάνη].⁴ | 9 ἐγὼ δὲ τούτων οὐδενὸς χορήζω τυχεῖν, | 10 δόξαν <δὲ> βουλοίμην ἂν εὐκλείας ἔχειν. Allgemein erklärt Men. Mon. 300: Καλῶς πένεσθαι μᾶλλον ἢ πλουτεῖν κακῶς. Dazu kommen Variationen wie 'reich mit Unrecht': Theogn. 145 f. βούλεο δ' εὐσεβέων ὀλίγοις σὺν χρήμασιν οἰκεῖν | ἢ πλουτεῖν ἀδίκως χρήματα πασάμενος⁵; 'reich mit Gefahr': Xen. Mem. II 3, 2 . . κρεῖττον σὺν πολλοῖς οἰκοῦντα ἀσφαλῶς τὰρκοῦντα ἔχειν ἢ μόνον διαιτώμενον τὰ τῶν πολιτῶν ἐπικινδύνως πάντα κεκτησθαι; 'reich mit Sorge': Philem. fr. inc. 92, 7 ff., II S. 506 K. ὅθεν πένεσθαι μᾶλλον ἢδέως ἔχω | ἔχειν τε μέτρια καμέριμον ζῆν βίον | καὶ μήτ' ἔχειν πλοῦτόν

1 O. Hense, Tel. Prol. S. LXX hatte dafür den *interlocutor* verantwortlich gemacht, vgl. aber denselben Rh. M. 47 (1892) S. 236 A. 1. R. Hirzel, Dial. I S. 377 A. 2 vermutet ἀρετῶν statt ἐτῶν.

2 Statt einander auszuschließen, werden anderwärts Reichtum und guter Ruf zusammen gewünscht, so Solon fr. 13, 3 f. (II⁴ S. 42 Bgk.) ὄλβον μοι πρὸς θεῶν μακάρων δόττε καὶ πρὸς ἀπάντων | ἀνθρώπων αἰεὶ δόξαν ἔχειν ἀγαθήν; Karkin. Tyro fr. 4 S. 799 N.²; vgl. Men. fr. inc. 612, III S. 184 K.

3 Vgl. auch das Apophthegma des großen Alexander (Gnom. Vat. 105): βούλομαι ἐπὶ πολὺν χρόνον χρηστὸς κληθῆναι ἢ δεσπότης ἐπ' ὀλίγον.

4 Auszuscheiden scheinen mir die Verse 7, 8, welche von den drei zuvor gekennzeichneten Richtungen der Menschen: Ruhmliebe, Geldgier und Redelust die zweite nachhinkend wiederholen und wohl in einem bloß V. 1—6 exzerpierenden Florilegium (wie Stob. 64, 24) als vermeintlicher Abschluß hinzutraten. — Gegen Meinekes Änderung von βροτῶν (Z. 7) in λαβεῖν spricht das von uns oben S. 69 zu ζητῶ Bemerkte, gegen die von Nauck (Trag. dict. ind. 1892, praef. S. XXIII) befürwortete Sternbach'sche Konjekture εὐκλεῖα λαχεῖν (V. 10) die Parallelstelle Eur. fr. inc. 853, 4 S. 638 N.² κάλλιστον ἔξεις στέφανον εὐκλείας ἀεί.

5 Vgl. Isocr. ad Dem. 38 Μᾶλλον ἀποδέχον δικαίαν πενίαν ἢ πλοῦτον ἄδικον.

με μήτε πράγματα | κτλ.¹; 'reich mit Krankheit': Eur. Teleph. fr. 714 S. 586 N.² τί γάρ με πλοῦτος ὠφελεῖ νόσον; | σμικρὸν ἂν θέλοιμι καὶ καθ' ἡμέραν ἔχων | ἄλνπος οἰκεῖν μᾶλλον ἢ πλουτῶν νοσεῖν.

Z. 72 πολλὰ πρήσσειν] Dem πολλὰ πράττειν gelten zahlreiche Verdikte, z. B. Τὸ πολλὰ πράσσειν οὐκ ἐν ἀσφαλεῖ βίον (Eur. Hipp. 785; vgl. App. prov. IV 83); Τὸ πολλὰ πράττειν κωδύνας πολλὰς ἔχει (Men. Mon. 723); Τὸ πολλὰ πράττειν ἐστὶ πανταχοῦ σαπρόν (722); Ὁ πλείστα πράσσειν πλείσθ' ἁμαρτάνει βροτῶν (Eur. Oinom. fr. 576 S. 541 N.³)²; πολυπραγμοσύνη ἀρχὴ ἀδικίας (Themist. or. 30 p. 350 d). In unsrem Falle bezieht sich die Vielgeschäftigkeit speziell auf den Gelderwerb, wie ja auch πρήσσειν im Sinn des 'Erlangens' vorkommt: s. z. B. Herond. I 64 καὶ δοιὰ πρήξεις. So wird auch im Philemonfragment 92 (II S. 506 K.) αἰεὶ τὸ πλουτεῖν συμφορὰς πολλὰς ἔχει, | 2 φθόνον τ' ἐπήρειάν τε καὶ μῖσος πολὺ, | 3 πράγματά τε πολλὰ κἀνοχλήσεις μυριάς, | 4 πράξεις τε πολλὰς συλλογὰς τε τοῦ βίου | κτλ. der vierte Vers verständlich.³ Ich erwähne noch Tel. π. πεν. κ. πλ. S. 35, 2f. H. ἢ πάλιν οὐχ ὀρέξῃ διότι οἱ μὲν πλούσιοι πλείω πράττοντες κωλύονται τοῦ σχολάζειν κτλ. und Plutarchs (de cup. div. 6 p. 525 E) Bezeichnung der 'tierischen' Geldliebe als συνοφαντοῦσα καὶ κληρονομοῦσα καὶ παραλογοζομένη καὶ πολυπραγμο-νοῦσα κτλ.

Z. 72 καὶ ποτ' εἰπεῖν τοὺς ἐχθρούς] Daß der Reiche viele Neider habe und Feinde, die ihn hassen und ihm nachstellen, ist im ψόγος πλούτου ein stehendes Argument, das meines Wissens nur in zwei von Nauck athetierten Versen eines Sophoklesfragmentes bestritten wird (fr. 85, 4f. der Aleadai, S. 148 N.²): ἔπειτα δ' οὐδεὶς ἐχθρὸς οὔτε φύεται | πρὸς χρήμαθ' οἷ τε φύντες ἀρνοῦνται στυγεῖν. Als übliche Ausdrücke fungieren dabei neben φθόνος (öfter verbunden) ἐπιβουλὴ und μῖσος. Τὰ μέγιστα τῶν κακῶν, lautet ein angeblicher Demokritspruch (Gnom. Byz. 200 S. 199 Wachsm.; vgl. Apostol. 16, 10e), οἱ πένητες ἐκπεφύρασιν, ἐπιβουλὴν φθόνον καὶ μῖσος, οἷς οἱ πλούσιοι καθ' ἡμέραν συνοικοῦσιν⁴, und der Kronos Lukians schreibt den

1 Vgl. Porphy. ep. ad. Marc. 29 κρεῖσσον δέ σοι θαρρεῖν ἐπὶ σιβάδος κατακειμένη ἢ ταράττεσθαι χρυσὴν ἐχούσῃ κλίνην καὶ πολυτελεῖ τράπεζαν.

2 Vgl. Gnom. Vat. 309 Ἡρόδοτος ὁ ιστοριογράφος ἐρωτηθεὶς ὑπὸ τινος, πῶς ἂν δύναιτο <οἱ> ἄνθρωποι ἐθνυμεῖν, εἶπεν 'ἐὰν μὴ πολλὰ πρήσωσιν'; Eur. Antiop. fr. 193 S. 418 N.² ὅστις δὲ πράσσει πολλὰ μὴ πράσσειν παρόν, | μῶρος, παρόν ζῆν ἠδέως ἀπράγμονα; Apollodor. Adelp. fr. 1, III S. 288 K.

3 Auch wenn er mit Meineke zu tilgen. Gehört er am Ende vor V. 2? Verfehlt ist jedenfalls der Vorschlag Kocks: θράξεις τε φάυλας ἀλλαγὰς τε κτλ.

4 Vgl. Luc. Nav. s. Vot. 27 (s. auch 39) 'Εὖ λέγειν, ὅσας ἐπιβουλὰς μετὰ

Reichen (Ep. Sat. 3, 35): Ἐὼ λέγειν ὡς καὶ ἐπιβουλὰς καὶ μίση παρὰ τῶν πενήτων ἀναγκαῖον ἐγγίγνεσθαι πρὸς ὑμᾶς, ἣν μόνοι τρυφᾶν ἐθέλητε. Den Geizhals selber läßt Lukian (Somn. s. Gall. 29; vgl. Com. fr. ad. 1394, III S. 643 K.) klagen: πολλοὶ φθονοῦσι καὶ ἐπιβουλεύουσί μοι¹, und aus Philemon zitierten wir bereits das Bruchstück (fr. ad. 92, II S. 506 K.): ἀεὶ τὸ πλουτεῖν συμφορὰς πολλὰς ἔχει, | φθόνον τ' ἐπήρειάν τε καὶ μῖσος πολὺν | κτλ.² Die Feindschaft geht nicht bloß von Fremden aus, nein auch von den Nachbarn und der eigenen Familie (s. oben S. 15): μυρίαὶ δ' ἐπιβουλαὶ δι' αὐτὸν (τὸν πλοῦτον), sagt die Σύγκρισις (Stob. 93, 31: III S. 187, 23 f.), ἐκ βασιλέων, ἐξ ὁμόρων³, ἀπ' οἰκείων. Den φιλόπλουτοι machen nach Plutarch (de cup. div. 7 p. 526 D) ihre Kinder die Lehre wett οὐ φιλοῦντες, ὅτι πολλὰ λήψονται, ἀλλὰ μισοῦντες, ὅτι μήπω λαμβάνουσι (vgl. R. Heinze, Diss. 1889 S. 20), weshalb denn 'Sokrates' (Exc. Damasc. II 13, 54: Stob. IV S. 196 Mein.) rät, den erwachsenen Söhnen ihr Vermögen zu geben, ἵνα μὴ διὰ τοῦτο ἐχθροὶ γένωνται. Zum Ausbruch kommt der Haß gegen die Reichen zunächst in bösen Reden, nach der Regel (Liban. IV S. 559, 23—25 R.): ἀνάγκη φθονεῖσθαι μὲν διὰ τὸ πλουτεῖν, τοὺς δὲ φθονομένους διὰ τοιαῦτα συνοφαντεῖσθαι. Theophrasts κακολόγος (ch. 28, 4) nimmt in der Tat einen geizigen πλούσιος aufs Korn, und nicht umsonst bittet der φιλόργυρος des Rhetors (Liban. IV S. 215, 12) seine Erben: μὴ διαβάλλητέ μοι τὸν βίον. Ποῦ νῦν εἰσιν, fragt der Reiche (ibid. S. 230, 22 f.), οἱ δημαγωγοὶ καὶ κακῶς ἡμᾶς λέγοντες τοὺς πλουσίους; wie sich andererseits der Arme gegen die Verdammung als φιλαπεχθήμων καὶ τοῖς πλουτοῦσι φθονῶν καὶ τὰ οὐκ ὄντα διαβάλλον energisch

τοῦ πλοῦτον καὶ ληστὰς καὶ φθόνον καὶ μῖσος παρὰ τῶν πολλῶν; Tim. 36 . . μυρίων μοι κακῶν αἷτιος οὗτος (Plutos) κατέστη κόλαξι τε παραδοὺς καὶ ἐπιβούλους ἐπαγαγὼν καὶ μῖσος ἐπεγείρας κτλ.

1 Vgl. Stob. 93, 39 (Hierax) ἐπιβουλὰς δὲ διχῇ συντίθησι (τὰ χρήματα), κατὰ μὲν τῶν εὐπόρων διὰ τῶν φθονούντων, κατὰ δὲ τῶν πενήτων διὰ τῶν δυνατωτέρων; Liban. IV S. 859, 24—26 ὁ δὲ γε πλούσιος τοὺς μὲν ἐπιβουλεύοντας πολλούς, τοὺς δὲ βοηθοῦντας οὐδαμῶς ὄψεται; Stob. 94, 27 Πλάτων ἐρωτηθεὶς, πόσῃν δεῖ οὐσίαν ἔχειν, εἶπεν· ὅσην ἔχων οὐτ' ἐπιβουλευθήσῃ οὔτε τῶν ἀναγκαίων ἀπορήσεις.

2 Vgl. Diog. ep. 36, 6 S. 250 He. (ἡ πενία . . κακὰ ἀπελαύνουσα ὑμῶν): φθόνους, μίση, συνοφαντίας, τοιχωρυχίας κτλ.; Dion. or. IV p. 170 R. (der δαίμων φιλοχρήματος) . . τὸ δὲ τῆς ἀπεχθείας καὶ τὸ τοῦ μίσους καὶ βλασφημιῶν οὐδαμῇ λογίζομενος; Liban. II S. 69, 26 R. (vgl. Com. fr. ad. 1514, III S. 668 K.) [Der φιλοχρήματος] . . μισῶν τε καὶ μισοῦμενος . . (28) ἄρα ἐλεύθερος;

3 Vgl. Hor. s. I 1, 84 f. omnes | vicini oderunt etc.; II 2, 96 f. adde | iratum patrum, vicinos, te tibi iniquum | etc.; Liban. IV S. 633, 3 R. πρὸς γὰρ αὐ τοῖς ἄλλοις ἔστι μοι καὶ γείτων φθονερός.

verwahrt (S. 229, 7 f.). Gern würde der 'Feind' über einen 'Schiffbruch' des Geldmenschen Hohn lachen in der Art unsres Papyrus oder der Horazischen Verwarnung des Verschwenders (s. II 2, 106 f.) *uni nimirum tibi recte semper erunt res, | o magnus posthac inimicis risus!* Noch lieber möchte er, dessen Grimm mit dem Tode nicht aufhört¹, selbst über die Beute herfallen dürfen, einer 'Bakchantin' gleich, wie die *δήτοι*² des Assyrikerkönigs Ninus (s. oben S. 20 f.): für den *avarus* ein entsetzlicher Gedanke, den ihm noch Iohannes Chrysostomos in glühenden Farben vormalt (hom. 15 de avar., 63 Sp. 668 Migne): *Τί τοίνυν τοῦ ἄρπαγος ἐλεεινότερον γένοιτ' ἂν, ὅταν τὰ μὲν συλλεγόντα ἅπαντα πολλάκις ἐχθροὶ καὶ πολέμιοι πρὸς ἀλλήλους διενείμαντο· τὰ δὲ ἐκ τούτων ἐπισωρευθέντα αὐτῷ ἀμαρτήματα λαβὼν ἄπεισι κτλ.;*

Z. 72 f. 'und daß einmal die Feinde sagen: 'Die Salzfracht ging, woher sie kam'' Die Art der Einführung des Spruches erinnert mich an Theokr. Eid. X 44 f. *Σφίγγετ', ἀμαλλοδέται, τὰ δράγματα, μὴ παριῶν τις | εἴπη· 'Σύκιννοι ἄνδρες, ἀπώλετο χοῦτος ὁ μισθός'* oder an die schon einmal berührte Themistios-Stelle (π. ἀρ.: Rh. M. 27 [1872] S. 458): <der Philosoph prüfe zuvörderst sich selber> 'daß nicht von ihm gesagt werde jene Parabel usw.', auch an die Sybaritische Fabel vom verunglückenden Wagenlenker, die also endet (Ar. Vesp. 1430 f.): *κἄπειτ' ἐπιστάς εἶπ' ἀνὴρ αὐτῷ φίλος· | 'ἔρδοι τις ἦν ἔκαστος εἰδείη τέχνην'*.³

Z. 73 *ἀλὼν δὲ φόρτος, ἐνθεν ἦλθεν, ἐνθ' ἦλθεν*] Das Sprichwort selber gibt uns einerseits einen neuen erwünschten Beleg für die wohlbekannte Beliebtheit dieses Kunstmittels bei den Kynikern (vgl. unten S. 110 zu Z. 80)⁴, andererseits wird dadurch der schon in der popu-

1 S. Liban. IV S. 979, 29 f. R. *τοῖς πλουσίοις καὶ τεθνεῶσιν ἤδη παρακολουθεῖ τὸ πάσχειν κακῶς κτλ.*

2 *Ἐχθροὶ* als Erben z. B. auch in dem Diktum Platons (Flor. Monac. 227: vgl. Gnom. Vat. 428) *Πλ. ἐρωτηθεὶς· 'διὰ τί γέρων ὦν φιλάργυρος εἶ;' ἔφη· 'κρεῖττον ἐστὶ μεταλλάξαντα τοῖς ἐχθροῖς καταλιπεῖν ἢ ζῶντα τῶν φίλων δεηθῆναι'. κατέγνω γὰρ τῶν πολλῶν ἀφιλίας;* vgl. auch Philem. fr. inc. 92, 5 f. (II S. 506 K.) *ἔπειτα μετὰ ταῦτ' εὐθὺς εὐρέθη θανάων, | ἄλλοις καταλείψας εἰς τροφήν τὴν οὐσίαν;* Men. Kybernet. fr. 301, 7: III S. 85 K. *ἀλλ' ἀποθανεῖ καὶ ταῦτα καταλείψει τίςιν.*

3 Vgl. Leutsch (II S. 219) zu Macar. VIII 39 und die Parodie des Kitharisten Stratonikos: Ath. VIII p. 351 d.

4 S. H. Weber 1895 S. 12 f. 37; A. Dyroff, Arch. f. Philos. XIII 1900 S. 138; E. Weber S. 209 m. A. 3, welchem W. Capelle S. 43 A. 2 das Diogenische *Οὗτος ὁ κύων τέτλα οὐ δάκνει* (ep. 2 S. 235 He.) nicht absprechen durfte: vgl. Apostol. X 30 a. 31 (XIII 23) mit der ersten Fassung bei D. L. VI 45 (s. 61); über *σεῦτλον* =

lären Choliambik des Herondas konstatierte (s. H. Krakert 1902 S. 3 f.) Usus proverbialen Gedichtschlusses bestätigt. Choliamben in Sprichwörtern hat bereits A. Meineke dreimal notiert: Ἐγένετο καὶ Μάνδρωνι συνκίνη νηῦς (Zenob. Ath. III 46 = fr. choliamb. anon. V S 176 Mein.); Θορήκες ὄρου' οὐκ ἐπίστανται (Zenob. Ath. III 87 = fr. VI); Ἀνδρὸς ἐν μεσημβρίᾳ παίζει (Zenob. Ath. III 141 = fr. VII S. 176 M.): das letzte könnte dem Thema nach (Masturbation, s. sp.) wohl einer kynischen Dichtung entnommen sein. [Vgl. aber F. Schöll, Zu den sogenannten Proverbia Alexandrina des Pseudo-Plutarch 1882 S. 50 und v. Wilamowitz-Möllendorff, Timotheos' 'Perser' 1903 S. 43 A. 1.]¹

Unser V. 73 wäre bei der irreführenden Schreibung des Anfangswortes ἀλῶν² nicht leicht zu verstehen gewesen, hätte uns nicht ein günstiger Zufall das *adagium* als *trimeter rectus* (ἀλῶν δὲ φόρτος ἔνθεν ἤλθεν ἔνθ' ἔβη) in verschiedenen Sammlungen aufbewahrt. Die da gebotenen Erklärungen stimmen mit dem augenscheinlichen Sinn unsres Textes ('wie gewonnen, so zerronnen') grobenteils überein. Zenob. Atho. I 18 (Miller, Mél. 1868 S. 350 f.): Ἐλθεται ἐπὶ τῶν ἀνατρεπομένων πραγμάτων ἢ παροιμία κτλ.; Greg. Cypr. I 84: ἐπὶ τῶν κακῶς κτηθέντων καὶ ἀποκτηθέντων; Diog. II 34: Λέγεται οὖν ἐπὶ τῶν τὰ ἄπερ προσεπόρισαν καὶ ἐχαρίσαντο^{sic} ἀπολλύντων. Verkehrt natürlich Suidas (Mant. prov. I 12: II S. 746 ed. Gotting.): ἐπὶ τῶν καθ' ἑαυτοὺς χρωμένων τοῖς οὖσι καὶ μηδενὶ μεταδιδόντων und Cod. Coisl. (s. d. krit. N. zu Zenob. II 20: I S. 37 f. ed. Gott.): ἐπὶ τῶν καθ' ἑαυτοὺς χρωμένων τοῖς οὖσιν ἢ ἐπὶ τῶν ἐπαναστρεφόμενων ἔνθεν ἐξέβησαν.³ Aber auch bei jener richtigen Interpretation bleiben mir Bedenken über die hinzutretende Geschichte. Greg. Cypr. zwar berichtet einfach: ἔμπορος γὰρ ἄλλας ἐπιφερόμενος ἐν νηϊ κλύ-

τεῦτλον als Parasiten-Spitzname: Ribbeck, Kol. 1883 S. 72. — Als weitere kynische παροιμιαi verzeichne ich das aus der Tierfabel (s. F. Aesop. 154 S. 74 Halm) stammende, auf Diogenes angewandte Οἶκος φίλος οἶκος ἄριστος bei Kerkidas (fr. 3: II⁴ S. 514 Bergk, s. App. prov. IV 15: I S. 438 ed. Gott.) und Schmarotzerworte wie Κοινὰ τὰ τῶν φίλων (worüber bes.).

1 Diese Notizen verdanke ich der Güte des Herrn Geheimrat Schöll.

2 Wie es scheint, wurde zuerst mit einer auch sonst begegnenden (s. Steph. Thes. I 1 [1831] Sp. 1580) Verwechslung ἀλλων statt αλων geschrieben, sodann das erste λ durch Überklecksen getilgt.

3 Die Fortsetzung folge unter dem Strich: τὸ γὰρ παλαιὸν ἀγῶνος συντελούμενον γυμνικοῦ ἐν τισι τόποις τῆς Ἀττικῆς ἄλλες ἐπαθλον ἐδίδοντο· ἐπὶ τοὺς ἐπιχωρίους δὲ τοῦτο μόνον συνέβαινεν ἀγωνίζομένους. οἱ γὰρ ξένοι ἀπείργοντο, ὥς ἂν μηδενὸς τῶν ἔξω μετέχοντος τῆς ἀγωνίας, πάλιν ἐς τὸν αὐτὸν τόπον ἀποχωρεῖ.

δωνος ἐπιγενομένου τοὺς ἄλας ἐν τῇ θαλάττῃ ἀπέβαλεν, im Zenobius hingegen lesen wir: ἐπειδὴ τις, ὥς φασιν, ἔμπορος ἔπλει τὴν ναῦν ἁλῶν πληρώσας· ἀποκαθευδῆσαντων δὲ τῶν ναυτῶν ἐπείσειλθοῦσα ἢ θάλασσα τοὺς τε ἄλας ἐξέτηξε¹ καὶ τὴν ναῦν κατεπόντισεν (II 20) und im Diogenian: ἔμπορος τις ἄλας ἄγων καὶ καθευδήσας ἀπώλεσεν αὐτὸ τῆς ἀντλίας ἐπαναβάσης. Λέγεται οὖν κτλ. Wenn da das Einschlafen der Schiffsleute betont wird, so scheint mir eine Verquickung vorzuliegen mit dem andern Sprichwort Ἄλας ἄγων καθεύδεις², welches später (Apost. II 9, vgl. Zenob. I 23 etc.) von dem unsern in der Tat nicht unterschieden wird: Ἄλας ἄγων καθεύδεις· ἐπὶ τῶν ἐν μεγάλῳ κινδύνῳ καθευδόντων καὶ ὀφιστωνομένων· ἐμπορον γάρ τινος τὴν ναῦν ἁλῶν πληρώσαντος, εἴτα καθεύδοντος, τὴν ἀντλίαν ἐπαναβῆναι καὶ ἐκτῆξαι τοὺς ἄλας. Ὁ δὲ Διογενιανὸς οὕτω φράζει τήνδε τὴν παροιμίαν· ἁλῶν δὲ φόρτος ἔνθεν ἤλθεν ἔνθ' ἔβη· ἔμπορος γάρ τις ἄλας ἄγων καὶ ἀποκαθευδήσας ἀπώλεσεν αὐτὸ τῆς ἀντλίας ἐπαναβάσης. Λέγεται οὖν ἐπὶ τῶν ἄνω προσεπόρισαν ἀπολλύντων (vgl. auch Suid. s. v. Ἄλας ἄγων καθεύδεις). Die Idee des fahrlässigen Leichtsinns paßt allenfalls auf einen Verschwender³, aber nicht auf den hier offenbar gemeinten Typus des αἰσχροκερδῆς. — Jedenfalls also handelt sich's um eine Schiffsladung mit Salz, die zurückkehrt zu ihrem Ausgangspunkt, d. h. zur Salzflut. Wir haben da das gleiche Spiel mit ἄλας, wie es etwas künstlicher Kallimachos im 47 Epigramme verwendet.⁴ An eine engere Beziehung zwischen Meer und Salzfracht in der Art des Sprichworts Ὁ Σικελὸς τὴν θάλασσαν⁵ braucht man darum schwerlich zu denken. Für den φόρτος ἁλῶν ergibt sich aus jener Parallele (V. 1 ἄλα λιτὸν ἐπέσθων) zugleich das Kriterium niedrigen Wertes.⁶

1 Das Motiv der im Wasser zerschmelzenden Salzlast verwertet auch die Babriosfabel 111 (Ὀνος ἄλας φέρων).

2 Vgl. Prov. Mill. (Mél. 1868 S. 379) Ἄλας ἄγων καθεύδεις· ἐπὶ τῶν ἐν μεγάλοις κινδύνοις ἀφροντίστως διακειμένων. Παρόσον οἱ ἄλας ἄγοντες ναυτίλοι, κίνδυνον ἄγειν δοκοῦντες, καθεύδειν οὐ δύνανται, ἀλλ' αἰετῶν ἄντλιν προσέχουσιν.

3 Vgl. Men. Mon. 472 Ῥέθυμος ἂν ἦς πλούσιος, πένης ἔση.

4 Eudemos weiht für die Rettung aus dem Meer der Schulden durch Salz den Göttern von Samothrake sein Salzfaß: Τὴν ἀλίην Εὐδημος, ἀφ' ἧς ἄλα λιτὸν ἐπέσθων | χειμῶνας μεγάλους ἐξέφυγεν θανάτων, | θῆκε θεοῖς Σαμόθραξι, λέγων ὅτι τήνδε κατ' εὐχὴν, | ὦ λαοί, σωθεῖς ἐξ ἁλὸς ὧδ' ἔθετο.

5 'Zenob.' V 51 (Zenob. Atho. II 18) Ὁ Σικελὸς τὴν θάλασσαν· Σικελὸς, φασιν, ἔμπορος σῶκα ἄγων ἐναράγησεν· εἴτα ἐπὶ πέτραις καθήμενος καὶ ὀρῶν τὴν θάλασσαν ἐν γαλήνῃ ἔφη· Ὅϊδα, ὃ θέλει· σῶκα θέλει.

6 Vgl. z. B. auch das Sprichwort Diog. I 100 (Zenob. II 12 = Atho. II 86): Ἀλώνητον ἀνδράποdon· τὸ εὐτελές, τὸ πρὸς ἄλας ὠνηθὲν κτλ.

Um dem Ursprung unsres Verses näher zu kommen, fassen wir zunächst sein allgemeines Thema ins Auge. Der landläufige Hinweis auf den Wechsel des Irdischen dient vielfach der Mahnung, das Leben zu genießen.¹ Aber auch dem φιλόπλουτος ruft man entgegen: ὑπόπτερος δ' ὁ πλοῦτος (Eur. Ino fr. 420 S. 489 N.²).² Am meisten bedarf solcher Töne der αἰσχροκερδής. Unablässig wird ihm die Wahrheit vorgehalten: 'Unrecht Gut gedeihet nicht'. Schon Hesiod (O. 320) begründet den Satz: Χρήματα δ' οὐχ ἀρπακτά, θεόσδοτα πολλὸν ἀμείνω, und Solon predigt (fr. 13, 9 ff., II⁴ S. 42 Bgk.): πλοῦτον δ' ὃν μὲν δῶσι θεοί, παραγίγνεται ἀνδρὶ | ἔμπεδος ἐκ νεάτου πυθμένος εἰς κορυφήν | ὃν δ' ἄνδρες μετίωσιν ὕφ' ὕβριος, οὐ κατὰ κόσμον | ἔρχεται, ἀλλ' ἀδίκους ἔργμασι πειθόμενος | οὐκ ἐθέλων ἔπεται· ταχέως δ' ἀναμίσγεται ἄτη.³ Dazu gesellt sich die Tragödie: Eur. Erechth. fr. 354 S. 466 N.² τὰς οὐσίας γὰρ μᾶλλον ἢ τὰς ἀρπαγὰς | τιμᾶν δίκαιον· οὔτε γὰρ πλοῦτός ποτε | βέβαιος ἄδικος; fr. 362, 11 ff. S. 470 ἀδίκως δὲ μὴ κτῶ χρήματ', ἣν βούλη πολλὴν | χρόνον μελέθροισ ἐμμένειν· τὰ γὰρ κακῶς | οἴκους εἰσελθόντ' οὐκ ἔχει σωτηρίαν⁴ und Menander (Mon. 358) Μὴ σπεῦδε πλουτεῖν, μὴ ταχὺς πένης γένη.⁵ Als Beispiel für die Lehre taugte am besten ein Beruf, der im Altertum das Streben nach Gewinn geradezu typisch repräsentierte⁶, der Kauffahrer. Dem κέρδος zulieb wagt er immer wieder⁷

1 Vgl. Crusius, Unters. S. 14 f. S. etwa Antiphan. Στρατιώτ. ἢ Τύχ. fr. 204, 9 f. (II S. 99 K.) οὐ βέβαιον οὐδὲν ἐστὶ, πλὴν ὅσ' ἂν καθ' ἡμέραν | εἰς ἑαυτὸν ἡδέως τις εἰσναλίσκων τύχη.

2 Vgl. Stob. 105, 65 (Πυθίων) Εἰ δὲ τις ὑπέληψε βεβαίως ἔχειν τὸν πλοῦτον καὶ οὐδέποτε προλείψειν αὐτόν, οὗτος ἔοικε τύχης καὶ παραδόξων πραγμάτων καταπεφρονηκέναι καὶ οὐκ εἰδέναι, ὅτι πεπλανημένον τὸ εὖ πράττειν καὶ οὐκ αἰετὰ παρὰ τοῖς αὐτοῖς.

3 Vgl. Theogn. 197 ff. Χρήμα δ' ὃ μὲν Διόθεν καὶ σὺν δίκῃ ἀνδρὶ γένηται | καὶ καθαρῶς, αἰεὶ παρμόνιμον τελέθει. | εἰ δ' ἀδίκως παρὰ καιρὸν ἀνὴρ φιλοκερδέει θυμῷ | κτήσεται, εἴθ' ὄρεω παρὰ τὸ δίκαιον ἐλὼν, | αὐτίκα μὲν τι φέρειν κέρδος δοκεῖ, ἐς δὲ τελευτὴν | αὐθις ἔγερτο κακόν, θεῶν δ' ὑπερέσχε νόος.

4 Vgl. Eur. El. 943 f. ὁ δ' ὄλβος ἄδικος καὶ μετὰ σκαίων ξυνὼν | ἐξέπτει οἴκων, σμικρὸν ἀνθήσας χρόνον.

5 Vgl. Men. fr. inc. 557 (III S. 170 K.) πλεονεξία μέγιστον ἀνθρώποις κακόν· | οἱ γὰρ θέλοντες προσλαβεῖν τὰ τῶν πέλας | ἀποτυγχάνουσι πολλὰς νικώμενοι, | τὰ δ' ἴδια προστιθέασι τοῖς ἄλλοις; Eur. fr. inc. 1077 S. 700 N.²; Babr. 123 (Ὅρνις χρυσότοκος).

6 Ich nenne einstweilen nur Solon fr. 13, 43 ff. (II⁴ S. 44 Bgk.) σπεύδει δ' ἄλλοθεν ἄλλος· ὁ μὲν κατὰ πόντον ἀλᾶται | ἐν νησὶν χορῶν οἴκαδε κέρδος ἄγειν | ἰχθυόεντ', ἀνέμοισι φορέμενος ἀργαλείοισιν, | φειδωλὴν ψυχῆς οὐδεμίαν θέμενος· | ἄλλος κτλ. und verweise im übrigen auf P. Lond. Z. 14 f.

7 Man denke an den Δις Ναναγός (Aristophanischer Komödientitel: I S. 459 K.); Philem. fr. inc. 183 (II S. 529 K.) νόμῳ τεθαύμακ', οὐκ ἐπεὶ | πέπλευ-

Gerhard, Phoinix von Kolophon.

die gefährvolle Reise, wo ihm stündlich ein jäher Ruin droht. Ἡ ποντοναῦται τῶν ταλαιπώρων βροτῶν | κτλ., lesen wir bei Sophokles (Skr. fr. 511 S. 254 N.²), 4 ff. λεπταῖς ἐπὶ ὀπίσιν ἐμπολὰς μακρὰς | ἀεὶ παραρρίπτοντες οἱ πολύφθοροι | ἢ ἔσωσαν ἀκέρδαναν ἢ διώλεσαν¹ und bei Menander (fr. inc. 643: III S. 190 K.): τὰ μεγάλα κέρδη ῥαδίως ἢ πλουσίους | τοὺς παραβόλως πλέοντας ἢ νεκροὺς ποιεῖ. Zu bloßem Vergleich dient der ναύκληρος bereits dem Euripides (Ino fr. 417 S. 488 N.²): κέκτησο δ' ὀρθῶς ἂν ἔχῃς ἄνευ φόρου, | κἂν σμικρὰ σφῶζον, τοῦνδικον σέβουσ' ἀεὶ, | μὴ δ' ὥς κακὸς ναύκληρος εὖ πράξας ποτὲ | ζητῶν τὰ πλεόν', εἴτα πάντ' ἀπώλεσεν.

Vergleiche des menschlichen Lebens mit der Schifffahrt² spielten wie überall so naturgemäß auch in griechischer Dichtung und Weisheit stets eine wichtige Rolle, die zusammenhängende Darstellung wohl verdiente. Da kommt denn neben Bildern von der Steuerung³, vom Anker⁴, vom Hafen⁵, von der Reisegesellschaft⁶ u. a. eine besondere Bedeutung dem Schiffbruch zu. Ναυαγεῖν u. ä. vom Scheitern des Lebensschiffleins zählt zu den geläufigsten Metaphern. So schildert Ps.-Kebes (24, 2) die Menschen, ὡς κακῶς διατρίβουσι καὶ ἀθλίως ζῶσι καὶ ὡς ναυαγοῦσιν ἐν τῷ βίῳ καὶ πλανῶνται καὶ

κεν, ἀλλ' εἰ δις πέπλευκεν; Eur. Philokt. fr. 793 S. 618 N.² 'μακάριος ὅστις ἐν τυχῶν οἶκοι μένει' (vgl. Men. Mon. 664 'Ἐν γῇ πένεσθαι κρεῖττον ἢ πλουτοῦντα πλεῖν; es spricht der gefährdete ἔμπορος, vgl. Kiebl.-Heinze zu Hor. c. I 1, 16). ἐν γῇ δ' ὁ φόβος, καὶ πάλιν ναντίλλεται.

1 Vgl. Antiphan. Μέλιντα fr. 151 (II S. 73 K.) ἐπὶ χρήμασιν δ' ὦν ἔμπορος φρονεῖ μέγα, | ὦν ἐστι πάντων ἐνίστ' ἄνεμος κύριος.

2 S. vorerst H. Weber S. 16. 40. Ein lehrreiches Exempel Stob. 97, 29 (Ἀριστωναύμου) 'Ὅτι πλὴν ἔοικε τῷ παρὰ γῆν ὁ τῶν πενήτων βίος, ὁ δὲ τῶν πλουσίων τῷ διὰ πελάγους' τοῖς μὲν γὰρ ῥαδίον ἐστὶ καὶ πείσμα βαλεῖν καὶ προσχεῖν καὶ νεωκῆσαι, τοῖς δ' οὐ; vgl. Themist. π. ἀρ., Rh. M. 27 [1872] S. 446; Stob. 4, 63: III S. 235 H. (Sokr.); Phaedr. IV 17; Herond. I 44 f., dazu Crusius, Unters. S. 10 f. 14; Gnom. Vat. 453 (Perikles); Babr. 71 (Γεωργὸς καὶ θάλασσα); Stob. 3, 56: III S. 211 H. (Sokr.); Gnom. Vat. 209 (Demosth.); Tel. S. 6, 9 ff.; 41, 7 f. H.; Luc. Iup. tr. 46 ff.

3 Z. B. Gnom. Byz. 107 S. 184 Wachsm. Εἰς μὲν τὸ εὐπλοῦσαι κυβερνήτην καὶ πνεύματος, εἰς δὲ τὸ εὐδαιμονῆσαι λογισμοῦ καὶ τύχης χρειαί; Men. fr. dub. 1100, III S. 267 K.; Gnom. Byz. 115 S. 185 Wachsm.; Exc. Damasc. II 13, 95 (Stob. IV S. 202 Mein.); Kiebling-Heinze zu Hor. ep. I 1, 92 f.; Luc. Bis acc. 2 (vgl. Helm, Luc. u. Men. S. 146 f. 290. 358, 6. 362).

4 Z. B. Gnom. Byz. 131 S. 187 Wachsm. Οὔτε νῆα ἐκ μιᾶς ἀγκύρας οὔτε βίον ἐκ μιᾶς ἐλπίδος ὀρμιστέον; vgl. Crusius, Unters. S. 10 f. zu Herond. I 41 f.

5 Z. B. Gnom. Byz. 130 S. 187 Wachsm. Αἰμὴν πλοῖον μὲν ὄρεμος, βίον δὲ ἀλνπία; vgl. J. Geffcken, Leonid. v. Tar. 8 S. 49; Stob. 120, 11 (Sotades); Luc. Pisc. 29; Epikur: Wien. St. X 1888 S. 183 f. 192 Nr. 17.

6 Vgl. Gnom. Vat. 197 'Ὁ αὐτὸς (Diogenes) καταμαθὼν τινα τῶν γνωρίμων μοχθηροῖς ἀνθρώποις ὁμιλοῦντα' 'ἄτοπὸν γε', εἶπεν, 'εἰ πλεῖν μὲν βουλόμενοι

ἄγονται κατακεκρατημένοι ὥσπερ ὑπὸ πολεμίων κτλ.¹, so charakterisiert Lukian (Somn. s. Gall. 23) das Schicksal eines Kroisos oder Dionysios als *νανάγια πάνυ αἰσχροά*, so spricht Galen (Protr. 2 S. 2, 22 f. Kb.) von *μείζονες νανάγια περὶ πολλοὺς οἴκους γιγνόμεναι ἢ περὶ τὰ σκάφη κατὰ θάλατταν*, so versichert noch Ioann. Chrys. (hom. XI de div. et paup., 63 Sp. 640 Migne): *Ταῦτα δὲ λέγω οὐκ ὀνειδίζων . . . ἀλλὰ τὰ ἐτέρων νανάγια ὑμῖν λιμένα κατασκευάζων*. Für die in hellenistischer Zeit die Gemüter beherrschende und vor allem über den Wert der äußeren Güter reflektierende Lebensphilosophie mußte ein mächtiger Reiz in jener beim stärkeren Verkehr häufigen Situation² liegen, wo der *πλοῦτος* plötzlich dahinsank und der Mensch allein auf sein Inneres gestellt ward. Zu folgern pflegt man daraus fürs erste die Warnung: 'lade du dein Schiff nicht zu schwer!': *Μὴ μείζον ἔστω τῆς νεὸς τὸ φορτίον* (Com. fr. ad. 512, III S. 502 K.). *Μὴ γελάσω*, fragt 'Hippokrates' ep. 17, 45 S. 304, 9—11 He., *τὸν τὴν νῆα πολλοῖσι φορτίοις βαπτίσαντα, εἴτα μέγα μεμφόμενον τῇ θαλάσῃ ὅτι κατεβύθισε τὴν πλήρηα*; Dion (or. 17 p. 471 R.) vergleicht den *πλεονέκτης* einem Schiffer, der für eine zwei- oder dreitägige Fahrt den Proviant eines Jahres mitnimmt: *ἐνιοὶ μὲν γὰρ τοσαῦτα παρασκευάζονται, ὥς, εἰ γ' ἔπλεον, εὐθὺς ἂν καταδύναι τὴν ναῦν καὶ νῆ Δία γε συμβάλναι μυθίοις*. Der kynische Anacharsis (ep. 9 S. 105 He.) erzählt dem Kroisos die selbsterlebte Geschichte, wie das Fahrzeug der *φορτηγοί* auf dem Istros strandete, aber wieder flott ward, als Räuber seine Fracht übernahmen und nun ihrerseits den gebührenden Untergang fanden. Von dem Christen Nilus (De octo vit., 79 Sp. 1452 C Migne: *π. φιλαργυρίας*) stammt die Zeichnung eines *Μοναχὸς πολυκτημῶν* als *πλοῖον πεφορτισμένον, εὐχερῶς ἐν ζάλλῃ καταδύμενον*.³ 'Nur solche Dinge darfst du auf

σύμπλους βελτίστους ἐπιλεξόμεθα, βιοῦν δὲ ὁρθῶς προαιρούμενοι κοινωνοὺς τοῦ βίου τοὺς τυχόντας αἰρησόμεθα'; Com. fr. ad. 1283, III S. 621 K.; Babr. 117, dazu Crusius b. Pauly-Wiss. II 1896 Sp. 2664; D. L. IV 50 (Bion πλέων μετὰ πονηρῶν); Gnom. Vat. 148 (Bias); Wien. Stud. XI 1889 S. 16 Nr. 38 (Diagoras).

1 Vgl. Stob. 105, 29 (Κλειτομάχου) *Τοῖς ἐπλοοῦσιν ἀντιπνεύσας ἡ Τύχη ἅπαντα σπῃκεῖ καὶ ναναγεῖν ποιεῖ* | κτλ.; Luc. Saturn. 4, de paras. 8; auch Hor. s. II 3, 18 f. *postquam omnis res mea Ianum | ad medium fracta est* etc. (s. Kießling-Heinze) geht wohl eher auf den Schiff- als auf den Wagenbruch.

2 Vgl. Ps.-Phokyl. 25 *ναυηγὸς οἰκτεῖρον, ἐπεὶ πλὸς ἐστὶν ἄδηλος* und dazu die Bemerkung von J. Bernays, Ges. Abh. I S. 231 f. (1856).

3 Vgl. auch Stob. 1, 171 (III S. 111 H.: Epiktet) *Ὡσπερ οὐκ ἂν ἐβούλον ἐν νητὶ μεγάλῃ καὶ γλαφυρᾷ καὶ πολυχρόσῳ πλέων βαπτίζεσθαι, οὕτω μηδὲ ἐν οἰκίᾳ αἰροῦ ὑπερμεγέθει καὶ πολυτελεῖ αὐλιζόμενος χειμάζεσθαι*.

die Reise mitnehmen', soll Antisthenes oder Aristippos geraten haben¹, 'die beim Schiffbruch mit dir herausschwimmen'. Der Weise muß mit Horaz (c. III 29, 57 ff.) von sich sagen können: *non est meum, si mugiat Africis | malus procellis, ad miseras preces | decurrere et votis pacisci, | ne Cypriae Tyriaeque merces || addant avaro divitias mari* etc. oder mit dem beim *naufragium* einzig triumphierenden Simonides (Phaedr. IV 22, 14): *Mecum, inquit, mea sunt cuncta*. Und wenn er Güter hatte, wird er ihren Verlust mit sichrer Ruhe ertragen. Gerade um in dieser Beziehung und überhaupt den Philosophen auf seine Lehre die Probe bestehen zu lassen² oder auch nicht bestehen zu lassen³, zeigte man ihn gerne im Schiffbruch, jener kritischen Lage, die noch bei den Stückchen des *σχολαστικός* im *Φιλόγειως* ihre Brauchbarkeit an den Tag legt.⁴ Vom Stoiker Zenon, den sein *νανάγιον* am Peiraieus (D. L. VII 2) der Philosophie in die Arme führte, gibt uns Diogenes Laertios (VII 4) die Äußerung: *νῦν εὐπλόημα, ὅτε νευανάγηκα*. "Άλλοι δέ, heißt es weiter (§ 5), *διατρίβοντα ἐν ταῖς Ἀθήναις ἀκοῦσαι τὴν ναναγίαν καὶ εἰπεῖν* 'εὖ γε ποιεῖς, τύχης, προσελαύνουσα ἡμᾶς φιλοσοφίᾳ'. Vgl. Gnom. Vat. 298 'Ο αὐτὸς (Zenon) περιπεσὼν ναναγίῳ καὶ τὰ ὄντα ἀπολέσας οὐδὲν ἀγεννὲς ἐφθέρξατο, ἀλλ' 'εὖγε' εἶπεν 'ὦ Τύχη, ὅτι συνέστειλας ἡμᾶς εἰς τὸ τριβώνιον τοῦτο'. Gregor von Nazianz (c. X de virt.: 37 Sp. 697 Migne) vindiziert das letztere Diktum dem Krates, der bei Sturmesnot sein Geld über Bord werfend gesagt habe (V. 242 f.): 'Εὖ γ', ὦ Τύχη, μοι τῶν καλῶν διδάσκαλε, | ὥς εἰς τρίβωνα ῥαδίως συστέλλομαι' —,

1 Antisthenes D. L. VI 6 *τοιαῦτ' ἔφη δεῖν ποιεῖσθαι ἐφόδια ἃ καὶ ναναγήσαντι συγκολυμβήσει*. — Aristippos: Maxim. Conf. 17 (91 Sp. 824 D Migne) *Ἀριστιππος ὁ Κυρηναῖκός φιλόσοφος παρεκελεύετο τοῖς νέοις τοιαῦτα ἐφόδια κτᾶσθαι, ἅτινα αὐτοῖς καὶ ναναγήσας συνεκκολυμβήσει*; Gnom. Vat. 23; Galen. Protr. 5 S. 5, 22 f. Kb.; vgl. Sternbach zu Gn. V. 23; Rainfurt 1904 S. 18 ff.; Joël II S. 93 A. 1; 777 f. — Als 'leichteste Lebensfracht' erscheint des Diogenes Ausrüstung im Epigramm (Onest. A. P. VII 66) *Βάκτρον καὶ πήρη καὶ διπλόον εἶμα σοφοῖο | Διογένης, βίοντον φόρτος ὁ κορυφαῖος* | κτλ.

2 Vgl. im allg. Gnom. Vat. 430 'Ο αὐτὸς (Platon) ἐρωτηθεὶς τί ὠφέληται ἐκ φιλοσοφίας ἔφη: *τὸ αὐτὸς ἐν εὐδία ἐστὼς βλέπειν ἄλλους χειμαζομένους*. — S. auch Luc. Demon. 35; Wien. St. XI 1889 S. 38 Nr. 150 (σοφός).

3 Ich denke an Erzählungen wie die von Aristipp (D. L. II 71): *εἰς Κόρινθον αὐτῷ πλεόντι ποτε καὶ χειμαζομένῳ συνέβη ταραχθῆναι. πρὸς οὖν τὸν εἰπόντα: 'ἡμεῖς μὲν οἱ ἰδιῶται οὐ δεδοίκαμεν, ὑμεῖς δ' οἱ φιλόσοφοι δειλιᾶτε', 'οὐ γὰρ περὶ ὁμοίας', ἔφη, 'ψυχῆς ἀγωνιῶμεν ἐκάτεροι' oder von Peregrinos (Luc. § 43), der beim Seesturm 'mit den Weibern heulte': *ἐκώκυε μετὰ τῶν γυναικῶν ὁ θαυμαστός καὶ θανάτον κρείττων εἶναι δοκῶν**

4 So z. B. Nr. 30 S. 272 Boiss. *Σχολαστικός ναναγεῖν μέλλων ἤτει πινακίδας, ἵνα διαθήκη γράψῃ*; vgl. Nr. 25 S. 271; 80 S. 283; 81 S. 284; 83 S. 284; 254 S. 322.

deutet aber noch eine andre Möglichkeit an mit dem Zusatz (236 f.):
ὡς τινες δ' ἄλλον τινὰ | τῶν φιλοσοφούντων ἐξ ἴσου φρονήματος,
und sein Kommentator Kosmas (38 Sp. 558 Migne) kennt als des
Krates Konkurrenten Antisthenes und wiederum Zenon.¹ Auch
Aristippos schleuderte angeblich, wenn auch 'aufseufzend', seine
Schätze ins Meer — um's Leben zu retten, D. L. II 77 πλέον ποτὲ
ἐπεὶ τὸ σκάφος ἔγνω πειρατικόν, λαβὼν τὸ χρυσίον ἠρόθμει· ἔπειτα
εἰς θάλατταν ὡς μὴ θέλων παρακατέβαλε καὶ δῆθεν ἀνώμωξεν. οἱ δὲ
καὶ ἐπειπεῖν φασιν αὐτὸν ὡς ἄμεινον ταῦτα δι' Ἀρίστιππον ἢ διὰ
ταῦτα Ἀρίστιππον ἀπολέσθαι.²

Von der Poesie hat sich besonders eine Gattung des Schiffbruchmotivs bemächtigt, das Epigramm, und zwar war es nach J. Geffcken (Leonidas von Tarent: Fleck. Suppl. 23 [1897] S. 133) Asklepiades, dessen Vorgang in derlei Epitymbien von dem kynisierenden Tarentiner Leonidas und zahlreichen anderen Zunftgenossen befolgt ward. Bald hören wir da in dritter Person erzählen³, bald in Form einer Anrede ans Meer⁴ oder an den

1 Vgl. auch Greg. Naz. or. IV c. Julian. I 72 (35 Sp. 596 Migne) Μέγας ὁ τῆς νηὸς χειμαζομένης καὶ πάντων ἐκριπτομένων χάριν ὁμολογῶν τῇ τύχῃ συστελλούσῃ εἰς τὸ τριβώνιον und dazu Nonn. (36 Sp. 1001 Migne Nr. 29): Κυρικὸς πάλιν φιλόσοφος ἢ Ἀντισθένης ἢ Ζήνων· διαφορεῖται γάρ. Οὗτος . . πρὸς τὴν τύχην ἐφθόγγετο· Ἐδγε, ὦ τύχη· χάριν σοι ὁμολογῶ, ὅτι τὴν ἐμὴν οὐσίαν ἔχει τοῦ τριβωνίου περιέστησας' κτλ. — H. Diels (Poet. Philos. Fr. 1901 S. 222 f.) entscheidet sich für Krates als wirklichen Autor und nimmt jene zwei Gregorverse (Εὖ γ', ὦ Τύχη — συστέλλομαι) als Fortsetzung des bekannteren Ἐλευθεροῖ Κράτητα Θηβαῖον Κράτης mit unter des Krates Fragmente auf (16). Ich kann diesem Urteil darum nicht beistimmen, weil mir das dem Verspaar anhaftende Schiffahrtmotiv bei Krates sekundär gewesen zu sein scheint. S. die nächste Anmerkung.

2 Vgl. Gnom. Vat. 39 Ὁ αὐτὸς (Aristipp) οὐκ ὀλίγα χοήματα παρὰ Διονυσίου [καὶ] μετὰ τὸν ἀπόπλουν λαβὼν καὶ δι' αὐτὰ ἐπιβουλεύεσθαι μέλλων ὑπὸ τῶν ναυτῶν, μεταβὰς ἐκ τοῦ μέσου τῆς νηὸς παρ' ἑνα τοῖχον ἐκέλευσεν ἐκκενωθῆναι τὰ ἀγγεῖα ἐπὶ τῶν σανίδων ὡς ἀριθμεῖν τὸ ἀργύριον ἐσπονδακῶς, περινεύσας δὲ ἐξέβαλεν αὐτὸ εἰς τὸν βυθόν· τῶν δὲ ναυτῶν ἐπὶ τούτῳ δυσφορησάντων εἶπε· ἡσυχίᾳ δι' ἐμὲ τὸ ἀργύριον ἀπολέσθαι ἢ ἐμὲ δι' αὐτό' und dazu Sternbach, aus dessen Zusammenstellungen man ersieht, daß auch diese Anekdote in zweiter Linie auf Krates übertragen worden ist; vgl. Zeller II 1⁴ S. 285 A. 1.

3 Apollonid. A. P. VII 642 Ἐβρον καὶ Δήλοιο κλύδων μέσος νῆα Μερόιτην | σὺν φόρτῳ Σαμίον κρήψε Διαφανέος | εἰς ὄσιον σπένδοντα πλέον τάχος· ἀλλὰ θάλασσα | ἐχθρὴ καὶ νοῦσφ πατρὸς ἐπειγομένοις; vgl. Leonid. Tar. 9 (A. P. VII 665).

4 Leonid. v. Tar. 4 (A. P. VII 652) Ἠχέσσα θάλασσα, τί τὸν Τιμάρεος οὕτως | πλώοντ' οὐ πολλὴ νηὶ Τελευταγόρην | ἄγρια χειμήρῃσιν κατὰ περνώσας πόντον | σὺν φόρτῳ, λαβρὸν κύμ' ἐπιχεναμένη; | κτλ.; Apollonid. A. P. IX 271, 5 f. Ἀλλὰ καὶ ἡνίκα μαῖα καὶ ὠδίνεσιν ἀπῆμων | ἀχρεῖς, σὺν φόρτῳ δῶσας Ἀριστομένην.

Toten¹, bald hören wir den Unglücklichen selber klagen, wie ihn die stürmenden Wogen begruben samt Schiff und Fracht (φόρτος), s. z. B. Herakleides von Sinope (A. P. VII 392) *Λαίλαψ καὶ πολὺν κῆμα καὶ ἀντολαὶ Ἀρχτούροιο | καὶ σκότος Αἰγαίου τ' οἶδμα κακὸν πελάγευς, | ταῦθ' ἅμα πάντ' ἐκύκησεν ἐμὴν νέα· τριχθὰ δὲ κλασθεῖς | ἴστος ὁμοῦ φόρτῳ καμὲ κάλυψε βυθῷ | κτλ.*² Sollte nicht einem ähnlichen Gedichtschluß unser Spruchvers entstammen: *ἀλῶν δὲ φόρτος ἔνθεν ἦλθεν ἔνθ' ἦλθεν*? Er hat nicht bloß als choliambischer, sondern auch als iambischer Trimeter existiert. Welcher Fassung das höhere Alter zukomme, ist schwer zu entscheiden. Es läge nahe, die *χόλωσις* als sekundär zu betrachten. Aber andererseits kann die wirksame Wiederholung des *ἦλθεν* den Eindruck der Ursprünglichkeit machen. Wie eng die beiden Spielarten des Iambos in der gnomischen Populardichtung beieinander wohnten, wird später noch klarer hervortreten. Auf jeden Fall hätten wir es mit einer iambischen Erzählung zu tun, mögen wir sie nun Fabel nennen oder, mit Rücksicht auf pointierte Kürze, Epigramm. Ans Epigramm wurden wir schon früher durch die Kallimacheische Parallele der *ἄλεις* erinnert. Durchschlagend scheint mir ein Vergleich von V. 73 mit dem bei Athenaios (III p. 75 f—76 a) erhaltenen Choliambenfragmente des Parmenon von Byzanz (fr. II S. 146 Mein. [1845]; fr. 2 S. 220 Bergk [1868]):

*ἦλθον μακρὴν θάλασσαν οὐκ ἄγων σῶκα
Καναῖα φόρτον.*³

Wenn man da liest: 'Ich kam aufs hohe Meer, nicht mit Kanäischen Feigen als Fracht', ['sondern', fügt man unwillkürlich hinzu, 'mit etwas Billigerem'], so berichtete offenbar ein verunglückter Schiffer sein Schicksal. 'Geringwertig war meine Ladung', mochte er sagen, 'aber trotzdem hat mich die Flut überfallen: ich selbst bin ertrunken, versunken die Fracht.' Wir könnten uns als Ende dieses Epigramms geradezu den Heidelberger Vers denken: *ἀλῶν δὲ φόρτος ἔνθεν ἦλθεν ἔνθ' ἦλθεν*. Die wehmütige Betonung der *εὐτέλεια* des mitgeführten Gutes (z. B. Salz) findet ihr genaues Analogon in vor-

¹ Theodorid. A. P. VII 738 *Κληῖδες Κύπρον σε καὶ ἐσχατιαὶ Σαλαμῖνος, | Τίμαρχ', ὄβριστης τ' ὄλεσε Αἰψ' ἄνεμος, | νηῖ τε σὺν φόρτῳ τε κτλ.*

² Vgl. Asklepiad. A. P. VII 500 *Ὁ παρ' ἐμὸν στεῖχων κενὸν ἥριον, εἶπον, ὁδῖτα, | εἰς Χίον εὐτ' ἂν ἔκη, πατρὶ Μελησαγόρη, | ὥς ἐμὲ μὲν καὶ νῆα καὶ ἐμπορίην κακὸς Εὐρος | ὄλεσεν, Εὐρίππον δ' αὐτὸ λέλειπε' ὄνομα.*

³ In V. 1 vermutete Meineke *Πλέων* statt *Ἥλθον*; V. 2 ergänzte der gleiche: *ἐξοχότατον βρωμα*.

handenen Exempeln wie Leonid. v. Tar. 5, 3 f. S. 15 Geffcken (A. P. VII 654) ὡς καὶ ἐμὲ πλώοντα σὺν οὐκ εὐπλοῖνι φόρῳ | Κρηταιεῖς ὥσαν Τιμόλντον καθ' ἑλὸς | κτλ.¹

2 Ἰαμβος Φοίνικος

Hinter der Überschrift dieses mit seinen 23 Versen im ganzen wohl erhaltenen Gedichtchens sieht man den Rest einer Ziffer (η oder μ?), deren sichere Deutung nicht mehr möglich. — Im Ton bildet der unsre Neugier besonders spannende Iambos des Phoinix einen merklichen Kontrast zum vorhergehenden Stück. Dort ernste Askese, hier in gefällig plauderndem *sermo* die Erläuterung des Satzes, daß Reichtum ohne Einsicht Schaden bringt²:

Z. 75—77]: 'Vielen von den Sterblichen, Poseidippos, sind die Güter | nicht zuträglich, sondern sie sollten in der Art | [Besitz haben?], wie sie Verstand zu üben verstehen.'

Z. 75 Πολλοῖς γε θνητῶν] Die Verstechnik bewegt sich in alten Geleisen, vgl. z. B. Eur. Iono fr. 416 S. 488 N.² πολλοί γε θνητῶν τῷ θράσει τὰς συμφορὰς | ζητοῦσ' ἀμαυροῦν κτλ.³ — τὰ γὰρ] im 3. und 4. Fuß wie Eur. Erechth. fr. 364 S. 472 N.² ἐκ τῶν πόνων τοι τὰ γὰρ αὖξεται βροτοῖς | κτλ.

ὦ Ποσειδιππε] Für diese [in V. 92 wiederkehrende Anrede empfiehlt sich wohl der Gedanke an eine dem Phoinix nahestehende literarische Person. Da hätte man zunächst die Wahl zwischen zwei Zeitgenossen, dem Komiker Poseidippos von Kasandreia und dem Epigrammatiker Poseidippos von Alexandreia. Für den letzteren scheint mir die Tatsache zu entscheiden, daß er, der ja später ganz in hedonisches Fahrwasser geriet, als Jüngling um 275 in Athen bei

1 Vgl. Leonid. v. Tar. 4 (A. P. VII 652, 2 πλώοντ' οὐ πολλῇ νηϊ: s. S. 101 A. 4); Antip. A. P. VII 287, 4 ff. Τί μ', ὠνθρωποι, τῆδε (dem Meer) παρφοκίσαις, | ἢ πνοιῆς χήρωσε τὸν οὐκ ἐπὶ φορτίδι νηϊ | ἔμπορον, ἀλλ' ὀλίγης ναντίλον εἰρεσίης | θεκαμένη νανηγόν; κτλ.

2 Schon E. Weber S. 233 (vgl. 224 A. 1) charakterisierte im Anschluß an E. Rohde eine Gattung der kynischen Homilie also: *in initio philosophi alicuius dictum ponitur, quod explicetur confirmeturque ipsius oratoris, quae sequitur, disputatione.*

3 Auch Eur. Antiop. fr. 220, 1 S. 425 N.² πολλοὶ δὲ θνητῶν τοῦτο πάσχουσιν κακόν (über kynisches πολλοί: Joël II S. 35); ferner Trag. fr. ad. 95 S. 858 N.² πᾶσιν δὲ θνητοῖς βούλομαι παραινέσαι | τοῦφήμερον ζῆν ἡδέως κτλ. (vgl. Eur. Phrix. fr. 835, 1 S. 631; Theodekt. fr. inc. 8, 1 S. 804).

Zenon und Kleanthes Philosophie studiert (G. Knaack bei Susemihl II 1892 S. 530 f.) und jedenfalls eine Zeitlang auch moralphilosophischer Dichtung gehuldigt hat: so gewinnt die *Κλεάνθους μούσα* in den programmatischen Versen (A. P. V 134, 3 f.) *Σιγάσθω Ζήνων ὁ σοφὸς κύκνος ἃ τε Κλεάνθους | μούσα· μέλοι δ' ἡμῖν ὁ γλυκύπικρος ἔρως* ihre schon von Knaack (S. 531 A. 62) gewitterte Pointe, so verstehen wir vor allem jenes merkwürdig pessimistische Poseidippos-Epigramm A. P. IX 359, welches die Überlieferung [neben dem Komiker Platon(?)] bezeichnenderweise auch dem Kyniker Krates aufs Konto setzt.¹ Schwermütig durchmustert es die Lose des Menschenlebens: *Ποίην τις βιώτοιο τάμῃ τρίβον;* und gelangt zu dem Schluß (9 f.): 'Am besten nie geboren oder gleich wieder gestorben': *Ἦν ἄρα τοῖν δισσοῖν ἐνὸς αἴρεσις, ἢ τὸ γενέσθαι | μηδέποτ' ἢ τὸ θανεῖν ἀντίκα τικτόμενον.* Nach sich (A. P. IX 360) hat es unter dem Namen 'Metrodor' eine Wort für Wort widerlegende optimistische Korrektur: *Παντοίην βιώτοιο τάμοις τρίβον..* (9 f.) *Οὐκ ἄρα τῶν δισσοῶν ἐνὸς αἴρεσις, ἢ τὸ γενέσθαι | μηδέποτ' ἢ τὸ θανεῖν πάντα γὰρ ἐσθλὰ βίῳ.* Es ist seltsam, wie man dies Stückchen auf einen Metrodor des vierten nachchristlichen Jahrhunderts, Verfasser von epigrammatischen *Προβλήματα ἀριθμητικά* beziehen konnte.² Wenn die Tradition als Autoren des gegensätzlichen Epigrammenpaares Heraklit und Demokrit nennt, steckt darin wenigstens eine richtige Idee, die Antithese zwischen Kynismos und Hedonik. In der Tat, unser kynisch-stoisches Votum muß bald nach seinem Lautwerden in jener geistig erregten Epoche hedonische Bekämpfung erfahren haben, von wem anders als von Epikurs Lieblingsschüler Metrodoros von Lampsakos, der im Jahre 277 starb (Susem. I 1891 S. 99)? Dies Jahr gäbe für des Poseidippos Jugendgedicht einen *terminus ante quem*, der sich auch unsrem Wissen über seinen vermutlichen Freund Phoinix von Kolophon passend einfügt (s. sp.).

1 Vgl. die erweiternde Übersetzung des Auson (id. XV Ex Graeco, Pythagoricum de ambiguitate eligendae vitae): 1 *Quod vitae sectabor iter?*, auch die ausgesprochen kynische, auf die sexuelle Moral exemplifizierende Nachahmung des späten Agathias (A. P. V 302) *Ποίην τις πρὸς ἔρωτα ἴοι τρίβον; κτλ.* — G. Knaack (S. 532 A. 68) wollte das Epigramm, 'das gänzlich von dem Tone der ächten abweicht', dem Komiker Poseidippos zuweisen! — Irrtümlich impu- tiert W. Christ (Gr. L.⁴ 1905 S. 532) dem Poseidippos eine geistreiche 'Gegen- überstellung der Freuden und Leiden der verschiedenen Lebensstellungen'.

2 Vgl. F. Dübner A. P. II 1872 S. 206 B. — An den mit Mithridates Eupator befreundeten akademischen Rhetor Metrodoros von Skepsis (s. Susem. II S. 352 ff.) dachte Brunck (s. F. Jacobs A. G. X 1801 S. 334).

Z. 76 οὐ [σύ]μφορ' ἐστίν] Die Erfahrung, daß der Reichtum nicht jedem nütze, sondern manchem schade, ähnlich ausgedrückt Ps.-Keb. 39, 4 Οὐδὲ συμφέρει ἄρα ἐνίοις πλουτεῖν, ὅταν μὴ ἐπίστωνται τῷ πλούτῳ χρῆσθαι (vgl. Joël II S. 323 f.).¹

Z. 76 f. 'sie sollten solches | [besitzen?], wie sie verständig zu sein wissen'. Der Lücke zu Anfang von V. 77 wäre schon mit einem ἔχειν Genüge getan; das rechte Wort habe ich bisher nicht gefunden. Also: der Besitz sollte sich richten nach dem Verstand.² Für den letzteren ist vom Reichtum eine Änderung zum Guten nicht zu hoffen: πλούτον μεταλήψεθ' ἕτερον, οὐχὶ τὸν τρόπον (Philem. fr. inc. 201: II S. 531 K.), wohl aber zum Schlimmen: Men. fr. inc. 587, III S. 178 K. ὑπερήφανόν που γίνεθ' ἢ λίαν τρυφή, | ὃ τε πλούτος ἐξώκειλε τὸν κεκτημένον | εἰς ἕτερον ἦθος, οὐκ ἐν ᾧ τὸ πρόσθεν ἦν; fr. inc. 665 S. 194 πλούτος ἀλόγιστος προσλαβὼν ἐξουσίαν | καὶ τοὺς φρονεῖν δοκοῦντας ἀνοήτους ποιεῖ. Der πλούτος selber wird durch den τρόπος des Besitzers alteriert: Stob. 94, 12 (Σωκράτους) Ὁ μὲν οἶνος συµμεταβάλλει τοῖς ἀγγείοις, ὁ δὲ πλούτος τοῖς τῶν κτησαμένων τρόποις; [Plat.] Eryx. p. 397 E Τοῖς μὲν καλοῖς κἀγαθοῖς τῶν ἀνθρώπων ἀγαθὸν (τὸ πλουτεῖν) καὶ τοῖς ἐπισταμένοις, ὅπου δεῖ χρῆσθαι τοῖς χρήμασι, τούτοις μὲν ἀγαθόν, τοῖς δὲ μοχθηροῖς καὶ ἀνεπιστήμοσι κακόν. ἔχει δ', ἔφη, καὶ τὰλλα πράγματα οὕτω πάντα· ὅποιοι γὰρ ἂν τινες ᾧσιν οἱ χρώμενοι, τοιαῦτα καὶ τὰ πράγματα αὐτοῖς ἀνάγκη εἶναι. καλῶς δ', ἔφη, δοκεῖ μοι καὶ τὸ τοῦ Ἀρχιλόχου πεποιηθῆναι (fr. 70, 3: II⁴ S. 402 Bergk)· 'καὶ φρονεῦσι τοῖ' ὀκλοῖς ἐγκυρέωσιν ἐργασιν'.

Z. 77 φρονεῖν] Wie es sich oben um das Verhältniß zwischen Reichtum und Tugend gehandelt hat, stoßen wir hier auf die vielerörterte und verschieden beantwortete Frage: 'Reichtum und Weisheit'. Da steht wieder zunächst Extrem gegen Extrem. Dem ἔπαινος πλούτου gilt der Reiche *eo ipso* als weise: Eur. fr. inc. 1017 S. 684 N.² (Men. Mon. 497) τὸν εὐτυχοῦντα καὶ φρονεῖν νομίζομεν; Hor. s. II 3, 96 ff. *quas* (sc. *divitias*) *qui construxerit, ille | clarus erit, fortis, iustus. 'sapiensne?' etiam, et rex | et quidquid*

1 Vgl. Dion. or. X p. 300 R. οὐ γὰρ δὴ ἀεὶ ποτε τὸ ἀργύριον ὠφέλει τοὺς κτησαμένους, ἀλλὰ πολλῶ πλείονας βλάβας καὶ πλείω κακὰ πεπόνθασιν ἀνθρώποι ὑπὸ ἀργυρίου ἢ ὑπὸ πενίας, ἄλλως τε καὶ ἀνόητοι ὄντες.

2 Formell verwandt, inhaltlich umgekehrt das im Eryxias (s. o. den Text) zitierte Archilochosfragment 70 (II⁴ S. 402 Bergk) Τοῖος ἀνθρώποισι θυμός, Γλαῦκε, Λεπτίρηνω πάϊ, | γίγνεται θνητοῖς, ὀκοῖν Ζεὺς ἐπ' ἡμέρην ἄγῃ, | καὶ φρονεῦσι τοῖ', ὀκλοῖς ἐγκυρέωσιν ἐργασιν.

volet etc.¹, und sein Wahlspruch lautet: *Θέλω τύχης σταλαγμὸν ἢ φρενῶν πίθον*.² Der *ψόγος πλούτου* andererseits betrachtet *σκαιότης* und Reichtum als identische Begriffe: Eur. fr. inc. 1069, 2 S. 699 N.² *σκαίον τὸ πλουτεῖν ἄλλο μηδὲν εἰδέναι*; Phaeth. fr. 776 S. 606 N.² *δεινὸν γε, τοῖς πλουτοῦσι τοῦτο δ' ἔμφυτον, | σκαιοῖσιν εἶναι κτλ.*³ Ein vermittelnder Standpunkt wünscht sich die beiden Faktoren verbunden: Men. Mon. 340 *Μακάριος ὅστις οὐσίαν καὶ νοῦν ἔχει*; 207 *Ἥδιστόν ἐστιν εὐτυχοῦντα νοῦν ἔχειν*. Die Wirklichkeit freilich zeigt ihm statt dieses seltenen Ideals so häufig die betäubende Erscheinung des *εὐτυχῶν ἄφρων*.⁴: Men. Mon 447 *Πολλοὶ μὲν εὐτυχοῦσιν, οὐ φρονοῦσι δέ*. Ihr gegenüber erwächst dem Philosophen, dem Hedoniker so gut wie dem Kyniker, die Aufgabe dringlicher Warnung, sei es in bittrem Ernst oder in scherzendem Spott. Schon von Sokrates erzählt uns Xenophon (Mem. IV 1, 5), daß er *τοὺς ἐπὶ πλούτῳ μέγα φρονοῦντας καὶ νομίζοντας οὐδὲν προσδεῖσθαι παιδείας*.. *ἐφρένου κτλ.* Da erscheint die *ἄφρονος εὐτυχία*⁵ als unpassend wie die Achilleusrüstung am Leib des Thersites⁶, wie ein Roß ohne Zügel⁷, wie eine Last für den Schwachen⁸, unnütz wie eine goldene Bettstatt für den Kranken⁹, unsicher¹⁰, auch verderblich: Theogn.

1 Vgl. Hor. ep. II 2, 151 ff. *audieras, cui | rem di donarent, illi decedere pravam | stultitiam*.. 155 *at si divitiae prudentem reddere possent* etc.

2 Men. Mon. 240. Den von Gregor von Nazianz c. 39 (Band 37 Sp. 967 f. Migne) treffend als Meinung des *φιλόχρηστος* dem *φιλόφρων* (*Ἐάν τις φρενῶν μοι μάλλον ἢ βυθὸς τύχης*) gegenüber erwähnten, nach einer Version (Kosmas zu Greg. v. Naz.: 38 Sp. 557 Migne) vom König Ptolemaios im Hinblick auf den 'kynischen' Sotades angewandten Vers legt ein anderer Bericht (Anton. Mel. I 70: 136 Sp. 984 AB = Maxim. Conf. 18: 91 Sp. 833 B Migne: Gnom. Vat. 97) — merkwürdig genug — dem Kyniker Diogenes (fab. inc. fr. 2 S. 809 N.²) in den Mund als Replik gegen den Zuruf des großen Alexander: *ὦ πίθε, μεστὲ φρενῶν*.

3 Vgl. Eur. Polyid. fr. 641 S. 561 N.² *πλουτεῖς, τὰ δ' ἄλλα μὴ δόκει ξυνιέναι | ἐν τῷ γὰρ ὄλβῳ φανότῃς ἐνεστί τις, | πενία δὲ σοφίαν ἔλαχε διὰ τὸ συγγενές*; Alkmen. fr. 96 S. 387 N.² *σκαίον τι χρῆμα πλοῦτος ἢ τ' ἀπειρία*.

4 Aesch. fr. inc. 392 S. 114 N.² *ἢ βαρὺ φόρημ' ἀνθρώπος εὐτυχῶν ἄφρων*.

5 Stob. 4, 119 (III S. 250 H.) *Νοσοῦντος διαίτα καὶ ἄφρονος εὐτυχία πολὺ ἔχει τὸ δυσάρεστον*.

6 Stob. 4, 118 (III S. 250 H. Σωκράτους) *Ὅτε τὰ τοῦ Ἀχιλλέως ὅπλα τῷ Θερσίτῃ οὔτε τὰ τῆς τύχης ἀγαθὰ τῷ ἄφρονι ἀρμόττει*.

7 Stob. 1, 185 (III S. 131 H. Σωκράτους) *Ὅτε ἵππῳ χωρὶς χαλινῶ οὔτε πλούτῳ χωρὶς λογισμοῦ δυνατόν ἀσφαλῶς χρῆσασθαι*.

8 Stob. 4, 62 (III S. 235 H. Σωκράτους) *Ταῦτόν ἐστιν ἀρρωστοῦντι φορτίον ἀναδέσθαι καὶ ἀπαιδέτοις εὐτυχίαν*.

9 Stob. 94, 13 (Σωκράτους) *Ὅτε τὸν ἀρρωστον ἢ χρυσὴ ὥφειλε κλίνη οὔτε τὸν ἀνόητον ἢ ἐπίσημος εὐτυχία*.

10 Stob. 4, 82 (III S. 238 H. Δημοκρίτου) *Δόξα καὶ πλοῦτος ἄνευ ξυνέσιος οὐκ ἀσφαλὲς κτήματα*.

153 f. Τίττει τοι κόρος ὕβριν, ὅταν κακῷ ὄλβος ἔπηται | ἀνθρώπῳ, καὶ
 ὅτῳ μὴ νόος ἄρτιος ᾖ. — Ὅταν γὰρ ὁ θεὸς μὴ παντελῶς βούληται
 ἀγαθὰ διδόναι ἀνδρί, sagt Antiphon: Stob. 16, 30: III S. 489, 10 ff. H.
 (= 104, 19), χρημάτων πλοῦτον παρασχών, τοῦ φρονεῖν <δὲ> καλῶς
 πένητα ποιήσας, τὸ ἕτερον ἀφελόμενος ἐκατέρων ἀπεστέρησεν (vgl.
 Joël II S. 655). Welch schmeichelhafte Tier- und andre Vergleiche
 die populäre Philosophie für den πλούσιος ἀπαίδευτος bereit hält,
 haben wir früher gezeigt. So gern man πλοῦτος und σοφία bei-
 sammen sähe, muß bei der Wahl zwischen unweisem Reichtum und
 weiser Armut¹ das Urteil zugunsten der letzteren ausfallen²: Stob.
 81, 12 (Σωκράτους) Ἐν μὲν πολέμῳ πρὸς ἀσφάλειαν σίδηρος χρυσοῦ
 κρείττων, ἐν δὲ τῷ ζῆν ὁ λόγος τοῦ πλούτου; Men. Mon. 482 Σοφία
 δὲ πλούτου κτῆμα τιμιώτερον; mit Rücksicht auf die Erziehung der
 Jugend: Gnom. Byz. 50 S. 174 Wachsm. Τοὺς υἱούς σου σπούδαζε
 πεπαιδευμένους ἢ περ πλουσίους καταλιπεῖν κρείττους γὰρ αἱ τῶν
 πεπαιδευμένων ἐλπίδες ἢ ὁ τῶν ἀμαθῶν πλοῦτος.³ Wie sich er-
 geben hat, ist dem toleranteren Moralisten der πλοῦτος als ergänzende
 Zugabe zur σοφία gar nicht unwillkommen. Daher das Faktum, daß
 die 'Weisen zu den Reichen gehen' und nicht die Reichen zu den
 Weisen. Eben diese Tatsache wird charakteristischerweise nebenein-
 ander dem Antisthenes⁴ und dem Aristippos⁵ vorgerückt und von
 beiden übereinstimmend entschuldigt. 'Simonides' gibt auf Grund
 der gleichen Beobachtung in ehrlicher Konsequenz dem πλοῦτος vor
 der σοφία den Vorzug.⁶

Z. 78—82] In Ausführung der vorangestellten These (Z. 75—77)
 wollen die vierzehn Verse des Hauptteils (Z. 78—91) der Reichen

1 Exc. Vind. 35 (Stob. IV S. 292 Mein.) Ἀνὴρ σοφὸς καὶ πένης οὐ δύσχερής.
 ἔχει γὰρ τὴν σοφίαν ἀντὶ πλούτου πολλοῦ.

2 So dachte selbst Aristippos (D. L. II 70): ἔμεινον ἔφη ἐπαίτην ἢ ἀπαί-
 δευτον εἶναι· οἱ μὲν γὰρ χρημάτων, οἱ δ' ἀνθρωπισμοῦ δέονται.

3 Entgegengesetzt: Krit. fr. inc. 5 S. 774 N.² σοφῆς δὲ πενίας σκαιότητα
 πλουσίαν | κρείσσον σὺνοικόν ἐστιν ἐν δόμοις ἔχειν.

4 Stob. III 46 Mein. Ἀντισθένης ἐρωτηθεὶς, τί δὴ ποτε οὐχ οἱ πλούσιοι πρὸς
 τοὺς σοφοὺς ἀπίαςιν, ἀλλ' ἀνάπαλιν, εἶπεν· ὅτι οἱ σοφοὶ μὲν ἴσασιν ὅν ἐστὶν
 αὐτοῖς χρεῖα πρὸς τὸν βίον· οἱ δὲ οὐκ ἴσασιν ἐπεὶ μᾶλλον σοφίας ἢ χρημάτων
 ἐπεμειλύντο; Gnom. Vat. 6; vgl. Joël II S. 80 f.

5 D. L. II 69 (Aristippos) ἐρωτηθεὶς ὑπὸ Διονυσίου, διὰ τί οἱ μὲν φιλό-
 σοφοι ἐπὶ τὰς τῶν πλουσίων θύρας ἔρχονται, οἱ δὲ πλούσιοι ἐπὶ τὰς τῶν φιλο-
 σόφων οὐκ ἐκί, ἔφη· ὅτι οἱ μὲν ἴσασιν ὅν δέονται, οἱ δ' οὐκ ἴσασιν; vgl. 77 f.

6 Ar. Rhet. II 16 p. 1391a 8—12 ὁθεν καὶ τὸ Σιμωνίδου εἶρηται περὶ τῶν
 σοφῶν καὶ πλουσίων πρὸς τὴν γυναῖκα τὴν Ἰέρανος ἐρομένην πότερον γενέσθαι
 κρείττον πλούσιον ἢ σοφόν· πλούσιον εἰπεῖν τοὺς σοφοὺς γὰρ ἔφη ὁρᾶν ἐπὶ ταῖς
 τῶν πλουσίων θύραις διατρέβοντας.

σκαϊότης beschreiben. Wir nehmen fürs erste nur das schwierigere Anfangsstück und machen hinter V. 82 Halt: '[Viele von uns], tüchtige Leute, | rülpfen reichlich viel ...; | die aber, welche weder Feigen sind, wie man zu sagen pflegt, noch Bergfeigen, | sind reich: wozu sie aber den Reichtum gebrauchen sollen, | das eben, das allererste, verstehen sie nicht.'

Bei der Wiedergabe des Passus folge ich dem mir anfangs überraschenden, mit der Zeit aber immer wahrscheinlicher gewordenen Gedanken von Crusius, daß die Verse 78. 79 als Schilderung der verständigen Armen zu den törichten Reichen der Verse 80—82 im Gegensatz stehen: ähnlich, möchte ich hinzubemerkend, wie Theogn. 683 ff. Πολλοὶ πλοῦτον ἔχουσιν αἰδοῖες· οἱ δὲ τὰ καλὰ | ζητεῦσιν χαλεπῇ τειρόμενοι πενή. | ἔρδειν δ' ἀμφοτέροισιν ἀμηχανὴ παράκειται· | εἴργει γὰρ τοὺς μὲν χορήματα, τοὺς δὲ νόος. Vortrefflich fügt sich dieser Deutung

Z. 78, wo ich außer κρή[γυ]οι jetzt noch [ή]μων ergänze und davor etwas wie πολλοὶ μὲν ἡμῶν [Crusius nachträglich überzeugend: νῦν δ' οἱ μὲν ἡμῶν], weniger leicht

Z. 79, man müßte denn mit Crusius vorschlagen: 'sie rülpfen Hunger (νηστείην)', vgl. etwa das Aristotelische (Probl. 13, 7 p. 908^b 12) νηστείας ὄζειν. Gerade dieser V. 79 hatte mich früher veranlaßt, das Zeilenpaar gleich der Fortsetzung auf die Reichen zu beziehen. Die einzelnen Worte schienen das größtenteils zu erlauben. Das gut choliambographische (vgl. z. B. Herond. IV 46; VI 39) Adjektiv

Z. 78 κρήγυοι verstand ich ironisch: 'tüchtig beim Trunk' o. ä., vgl. Damaget. A. P. VII 355, 3 f. ἦν δ' ὠνήρ Μουσέων ἱκανὴ μερὶς ἡδὲ παρ' οἴνῳ | κρήγυος κτλ. Polemik gegen Völlerei durfte beim Kyniker keinesfalls wundernehmen¹; fraglich allerdings, ob sie, zumal in so nebensächlicher Kürze, gerade in unsrem Iambos am Platze war. Dafür konnte

Z. 79 sprechen, sei es, daß man dort das der kynischen Unflätig-

1 Vgl. Joël II S. 448 ff. 461 ff. 494 ff. 502. 504. 765. 928; Wendland, Beitr. 1895 S. 21 ff.; Heinze, Philol. 50 (1891) S. 463 f.; s. noch fr. 1 des Choliambographen Parmenon (Ath. V p. 221a) ἀνὴρ γὰρ ἔλκων οἶνον ὡς ὕδωρ ἵππος | Σκνθιστὶ φωνεῖ, οὐδὲ κόππα γινώσκων· | κεῖται δ' ἀνάνδος ἐν πίθῳ κολυμβήσας, | κάθυπνος ὡς μήκωνα φάρμακον πίνων; auch Varros Men. S. Est modus matulae περὶ μέθης (fr. 111 ff. B.) — Τπερπεῖν und ὑπερμεθύσκεσθαι im kynischen Bilde z. B. Diog. ep. 28, 6 S. 243, 9 f. He.

keit¹ wie *πέρδεσθαι*², *χέζειν*³, *οὔρειν*⁴ u. ä. wohl vertraute⁵, speziell mit Bezug auf den *πλοῦτος* vorkommende⁶ *ἐρεύνεσθαι* wörtlich nahm⁷ oder übertragen im Sinne des Ausrülpens von törichtem Geschwätz.⁸ *Ἀφειδέως* paßte zu beiden Möglichkeiten.⁹ Die zweite brachte mich auf den Supplierungsversuch

νη[π]ιέην, wobei ich sachlich an den vielvariieren Gedanken *Ὁ πολὺς ἄκρατος ὀλίγ' ἀναγκάζει φρονεῖν* (Men. fr. inc. 779, III S. 216 K.)¹⁰, sprachlich überdies an Soph. fr. inc. 843 S. 326 N.² *πᾶς γὰρ οἰνωθεὶς ἀνὴρ | ἥσσω μὲν ὀργῆς ἐστί, τοῦ δὲ νοῦ κενός· | φιλεῖ δὲ πολλὴν γλῶσσαν ἐκχέας μάτην | ἄκων ἀκούειν οὓς ἐκὼν εἶπεν λόγους* (vgl. Kallim. fr. 98b: II S. 267 Schn.), für *νήπιος* an Theogn. 481 *μυθεῖται δ' ἀπάλαμνα* (der Trunkene), *τὰ νήφοσι γίνεται αἰσχροά . .* (483) *τὸ πρὶν ἐὼν σώφρων, τότε νήπιος κτλ.*, Diog. ep. 28, 8 S. 243, 23 ff. He. (Antisthenes) *τοῖς ἀλλοτρίοις . . παρεξέβη, οὐδὲν φροντίσας κνωδάλων νηπίων, μὴ ἐπισταμένων . . λόγους κυνός*; Hippocr. ep. 17, 25 S. 301, 22 ff. He. *γελῶ τὸν ἀνθρώπον . . πάσῃσι ἐπιβουλήσι νηπιιά-*

1 Vgl. E. Weber S. 177 f.; O. Hense, Tel. Prol. S. XLV f. LVIII f.; F. Susemihl I S. 37 m. A. 107; H. Weber S. 13 f. 37 f. 58 f.; R. Hirzel I 1895 S. 128; Joël II S. 838. 840 ff. A.

2 Vgl. D. L. II 117; VI 94 (Krates); aber auch Iulian or. VI p. 197 C (Diogenes) [vgl. J. Bernays, Luc. S. 61 f.]. — E. Norden, Obs. S. 319 (Stoiker).

3 Vgl. die Diogeneschreia des P. Bouriant (Stud. Pal. VI 1906 S. 158 Nr. 5): *Ἰδὼν Αἰθίοπα δὲ χέζοντα εἶπεν· οἷος λέβης τέτρηται*; die Babriosfabel (40) vom *κάμηλος*.

4 Vgl. Galen. Protr. 6 S. 6, 28 Kb., dazu A. Rainfurt 1904 S. 25.

5 S. z. B. D. L. VI 7 (Antisthenes). Vgl. auch das *ἐρυγγάνειν* der Theophrastischen Charaktere *βδελυρός* (11, 3) und *δυσεχερής* (19, 4).

6 Stob. 93, 36 (*Μονίμου*) *Τὸν πλοῦτον εἶπε τύχης ἔμετον εἶναι* (vgl. Gnom. Vat. 216: Demosthenes); D. L. VI 47 (Diogenes) *θεασάμενος ἐπὶ ἀσώτον οἰκίαν ἐπιγεγραμμένον 'πράσιμος', 'ἦδειν', εἶπεν, 'δτι οὕτω κραιπαλώσα διαδῶς ἐξεμέσοις τὸν κεκτημένον'*; vgl. die Babriosfabel 34 (*Παῖς ἐσθίων σπλάγγνα*) und ihr kynisches Urbild: Plut. de vit. aer. al. 8 p. 831 C (*ὁ τῶν γυναικῶν λόγος*; dazu Crusius, De Babr. aet. S. 207); auch Plut. de cup. div. 2 p. 524 A; 3 p. 524 C.

7 Von Schlemmern z. B. Hippocr. ep. 17, 49 S. 304, 31 f. (*εἶδομεν ἂν τοὺς μὲν ἐσθίοντας, οὓς δὲ ἐμέοντας κτλ.*); Philon. Leg. all. III (I S. 116, 42; vgl. Wendland, Beitr. S. 23 A. 1); s. auch Luc. Tim. 45; Ar. Γῆρας fr. 126 (I S. 422 K.); Alex. Ὀπώρα fr. 164 (II S. 358 K.).

8 Vgl. etwa Diphil. Ζῶγο. fr. 43, 21 (II S. 554 K.) *λαλῶν τὰ ναῦλα καὶ δάνει' ἐρυγγάνων*; Hor. a. p. 457 (*versus ructatur*); Luc. Char. s. Contempl. 7.; Eupol. fr. inc. 412: I S. 363 K. (*ἐμίας*).

9 Vom Trinken z. B. Gaitul. A. P. XI 409,5; 'Zenob.' V 33 (I S. 134, 8 ed. Gott.). — *Ἀφειδέως τὴν γλῶτταν*: Poll. VIII 81.

10 Vgl. Hippon. fr. 73 (II⁴ S. 486 Bgk.); Ephipp. fr. inc. 25 (II S. 263 K.); Men. fr. inc. 628 (III S. 187 K.); Diodor. *Ἀβλήτωρ*. fr. 1 (II S. 420 K.); Stob. 1, 172 γ (III S. 116, 2 f. H.: *Χεῖλων*); 34, 15 (III S. 685 f. H.: *Σόλων*).

ζοντα κτλ., und für die Wendung νηπιένν ἐρεύγεσθαι an Analogien wie τὴν ἀληθείην βάζειν (Herond. VII 32) erinnerte.

Z. 80 οἱ δ' οὔτε σῶκα, φασίν, οὐτ' ἐρινὰ εὗντες] Die durch φασίν (vgl. z. B. Herond. I 78; VII 49) als sprichwörtlich gekennzeichnete Redensart gibt einen erfreulichen Zuwachs zu den zahlreichen vorhandenen Proverbien, in denen die Feige eine Rolle spielt.¹ In dem οὔτε — οὔτε stecken hier keine Gegensätze nach Art der Verbindungen οὔτε ψύχεται οὔτε θερμαίνει (Macar. VI 64); οὐθ' ὕεται οὐθ' ἡλιοῦται (Zenob. Ath. II 27); μήθ' ἄλμυρόν εἶναι μήτε μῶρον ἐς τὸ πᾶν (Com. fr. ad. 596: III S. 515 K.) oder des Varronischen (Men. Sat. Agatho fr. 13 B.) *neque in muribus plane neque in volucris sum*, sondern verwandte Begriffe: 'nicht so viel wert wie eine Feige oder auch nur eine Wildfeige.' Das ἐρινόν ist an sich geringer als das σῶκον², vermag aber trotzdem mittels der bekannten *caprificatio* (Plin. h. n. XV 19, 79 ff. etc.) dessen Reife zu fördern: daher Stellen wie Soph. Ἐλέν. Γάμ. Satyr. fr. 182 S. 172 N.² πέπων ἐρινός [ἀχρεῖος ὢν | ἐς βρωσίω] ἄλλους ἐξερινάζεις λόγῳ; Com. fr. ad. 272 (III S. 457 K.) πέπων ἐρινός εὐφρανεῖ τοὺς γελίονας. — Wenn die Feige als typisches Beispiel elender Wohlfeilheit dienen muß³ wie in der Phrase (App. prov. I 32) Ἀντ' ἰσχάδος· ἐπὶ τῶν μηθενὸς ἀξίων. παρόσον εὐτελέστατον ἢ ἰσχάς (vgl. Ar. Pac. 1223 οὐκ ἂν προαίμην οὐδ' ἂν ἰσχάδος μιᾶς), so teilt sie dieses Los mit andern billigen Volksspeisen: man denke an den Ἐρεβίνθινος Διόνυσος ('Zenob.' III 83; vgl. Com. fr. ad. 862: III S. 558 K.)· παροιμία ἐπὶ τῶν μηθενὸς ἀξίων

1 Ὁμοίωτος σῶκον: Diog. VII 37 (weiteres bei M. Bechert zu Theophr. ch. V 5 S. 41); Τὰ σῶκα σῶκα, τὴν σκάφην σκάφην λέγει: Apostol. XV 95b (vgl. XVI 10); Σῶκον ἐφ' Ἐρμῆ: 'Zenob.' V 92; Σῶκον αἰτεῖς: Zenob. Ath. III 125; Ἀκόλλητα χεῖλη οὐ σῶκω βύσεις: App. prov. I 13; Σῶκον μετ' ἰχθύν, ὁσπερον μετὰ κρέα: Athen. III p. 80e; Diog. V 12 Ἠλιθιώτερος τῆς Πραξιλλῆς· αὕτη γὰρ ἐρωτωμένη, τί κάλλιστον· Ἥλιος· ἔφη· καὶ σῶκα' (vgl. Praxill. Ἰδωνίς fr. 2: III⁴ S. 566 Bergk) handelt sich's in Wahrheit um σῖκνοι (Gurken).

2 Wie man aus der Erzählung von dem betrügerischen ἰσχαδοπώλης ersieht, welcher ἐρίν' ἀπέδοτο σῶκα πωλεῖν ὁμνῶν (Alex. Λέβης fr. 128, 8: II S. 343 K.). Ähnlich wie ἐρινὰ und σῶκα verhalten sich bei Mattius (fr. 6 f.: Herond. ed. min.⁴ Crus. S. 95 f.; vgl. Crusius, Unters. S. 167) *grossi und fici*.

3 Von dieser Schätzung der Frucht zu trennen, wenn auch vielleicht sekundär damit zusammengefloßen sind die auf der Schlechtigkeit des Feigenbaumholzes (vgl. z. B. schol. Ar. Plut. 946: τὸ γὰρ ξύλον τῆς σκῆς ἀσθενὲς καὶ χαῖνον; Hor. s. I 8, 1 *Olim truncus eram ficulnus, inutile lignum*) beruhenden Ausdrücke: Σνίκην μάκαιρα (Macar. VII 82; vgl. Com. fr. ad. 905: III S. 564 K.)· ἐπὶ τῶν ἀσθενεστάτων καὶ εὐτελῶν; σνίκη βακτηρία: Macar. VII 83, vgl. Com. fr. ad. 251, III S. 454 K. und weiteres bei Leutsch z. St.; σνίκη ναὺς: Zenob. Ath. III 46; σῶκινος νοῦς (Macar. VII 88)· ἐπὶ τῶν ἀνοήτων κτλ.

oder an das späte Πᾶν μοι τὸ χρέος κρόμμνα καὶ τὸ τίμημα σκόροδα (Apostol. XIII 92)· ἐπὶ τῶν ὀλίγα ὀφειλόντων καὶ εὐτελεῖ oder an den unsrem Phoinixvers nahekommenden Mißbrauch eines berühmten Hesiodworts (Op. 41) Οὐδ' ὅσον ἐν μαλάχῃ τε καὶ ἀσφοδέλω μέγ' ὄνειαρ· ἐπὶ τῶν οὐδὲν ἀκαρῇ χρησίμων γενομένων (Macar. VI 77). Strengere Kyniker hätten vielleicht ungern ein Nahrungsmittel geschmäht, das in ihrer eigenen πῆρα eine wichtige Stelle einnahm: ἀλλὰ θύμον καὶ σκόροδα φέρει καὶ σῦκα καὶ ἄρτους (Krates fr. 4, 5 S. 218 Diels.).¹ Ἀπὸ συνῆς ὀπωρίζων (D. L. VI 61) und ἰσχάδας ἐσθίων (ibid. 25) treffen wir den Diogenes; von ihm (Tel. π. αὐταρκ. S. 9, 1. 3 H.; ep. 26 S. 241 He.) und Krates (ep. 7 S. 209 He.) werden neben den θέρμοι mehrfach die ἰσχάδες empfohlen.² Den Kyon dünken diese Dinge keineswegs verächtlich³, im Gegenteil: sie sind in Wahrheit einzig wertvoll, so niedrig sie auch die Menge taxiert. D. L. VI 35 (Diogenes) τὰ πολλοῦ ἄξια τοῦ μηδενὸς ἔλεγε πιπράσκεσθαι καὶ ἔμπαλιν· ἀνδράντα γοῦν τρισηλίων πιπράσκεσθαι, χοῖνικα δ' ἄλφίτων δύο χαλκῶν. Wie Krates (fr. 18 S. 223 Diels) die δύναιμις der πῆρα und des θέρμων χοῖνιξ verherrlichte, so genießt der Briefsteller Diogenes (ep. 37, 4 S. 252, 3 ff. He.) sein Quellwasser und sein Brot mit Salz oder Zwiebeln als Zukost οὐχ ὥς φαῦλα, ἀλλ' ὥς κρείττονα τῶν ἑτέρων καὶ μᾶλλον θυνάμενα ἐν τῇ ὁδῷ εὐρίσκεσθαι τῇ φερούσῃ ἐπ' εὐδαιμονίαν, ἣν δὴ πάντων τιμιωτάτην χρημάτων θετέον κτλ. Ein höhnisches Echo finden diese Grundsätze in dem Schreiben 'Aristipps an Antisthenes' (Socr. ep. 9, 2 S. 617 He.): τῶν τε ἰσχάδων ἀποτίθεσο, ἵν' ἔχῃς εἰς τὸ χεῖμα, καὶ τῶν ἄλφίτων τῶν ἔχεις Κορητικῶν (ταῦτα γὰρ δοκεῖ ἀμείνω τοῦ χράματος εἶναι) κτλ. Unterstützung dagegen boten ihnen Stimmen aus alter und jüngerer Dichtung. Gerade der verrufenen⁴ Feige half dem Gold gegenüber Ananios zu ihrem Recht

1 Über kynische Speisen vgl. Zeller II 1⁴ S. 318 f. A. 6; Wendland, Beitr. S. 9 f. 12; Wachsmuth, Sillogr.² S. 123. 156. 198; Geffcken, Leonid. v. Tar. S. 122 (Nr. 91); Kießling-Heinze zu Hor. c. I 31, 15 f.: ep. II 1, 123; Joël II S. 452. 463, 1. 502. 711. 829. 835. 838.

2 Vgl. noch Alex. Πενταγορίζουσα fr. 196 (II S. 370 K.); Philem. Φιλόσ. fr. 85 (II S. 502 f.: Zenon); Com. fr. ad. 236 (III S. 452 K.: Epikureer).

3 Daß es neben den ἀγέλαται ἰσχάδες (Eupol. fr. inc. 374: I S. 357 K.) auch teure und als Leckerbissen gesuchte Feigen gab wie die χελιδόνιοι (s. z. B. Com. fr. ad. 111: III S. 426 K.) und Φιβάλαιοι ἰσχάδες (s. Com. fr. ad. 1342: III S. 634 K.) oder die Καραῖα σῦκα des erwähnten Parmenon-Epigramms, sei nur beiläufig bemerkt.

4 Bei Hipponax z. B. erscheinen 'billige Feigen' und 'Gerstenbrot' als 'Sklavenfutter' (fr. 35, 5 f.: II⁴ S. 474 Bergk; B. ten Brink, Philol. VI 1851 S. 55 f. liest: πετραῖ ἐρίνᾳ, σῦκα μέτρια, τρώγων, | καὶ κρίθινον κόλλικα, δοῦλιον χόρτον),

in den schönen Versen (fr. 3: II¹ S. 502 Bergk): *Εἴ τις καθεύδει | χρυσὸν ἐν δόμοις πολλὸν | καὶ σῦκα βεῖα καὶ δὴ ἢ τρεῖς ἀνθρώπους, | γνῶνι χ' ὅσῳ τὰ σῦκα τοῦ χρυσοῦ κρέσσω*, und bei Alexis (Ποιηταί fr. 182: II S. 365 K.) wird die im Namen *συκοφάντης* liegende Entwürdigung des *σῦκον* beanstandet: *ὁ συκοφάντης οὐ δικαίως τοῦνομα | ἐν τοῖσι μοχθηροῖσιν ἐστὶ κείμενον. | ἔδει γὰρ ὅστις χρηστὸς ἦν ἡδύς τ' ἀνὴρ | τὰ σῦκα προστεθέντα δηλοῦν τὸν τρόπον. | νυνὶ δὲ πρὸς μοχθηρὸν ἡδὺν προστεθὲν | ἀπορεῖν πεποίηκε διὰ τί τοῦθ' οὕτως ἔχει*. Von der *μᾶζα* sagt Achaios (Kykn. fr. 25 S. 752 N.²): *πεινῶντι γὰρ ἀνδρὶ μᾶζα τιμιωτέρα | χρυσοῦ τε κἀλέφαντος*, und die gleiche Lehre predigt die Phaedrusfabel (III 12) vom hungrigen Huhn, das im Mist eine Perle entdeckte (6f.) *ego quod te inveni, potior cui multo est cibus, | nec tibi prodesse nec mihi quicquam potest*. — Daß der Iambograph Personen als Feigen auffaßt, möchte kühn scheinen, hat aber gute Parallelen zunächst bei dem seine *φᾶνλα ὀνόματα* (s. E. Weber S. 182. 190. 197) auch auf Menschen beziehenden Kyniker selber [so vergleicht weichliche Buben Diogenes (D. L. VI 45. 61 etc.) mit dem Mangold, Bion (D. L. IV 47) mit zartem Käse], sodann im weiteren Kreis der Komödie. Hier begegnet uns eben wieder die Feige.¹ (*Ἥδη*) *κατεικάξουσιν ἡμᾶς ἰσχάδι | βολβῶ τε*, hören wir bei Eupolis (fr. inc. 345: I S. 349 K.) [nach Kock: Weiber über Männer] klagen. 'Phibalierfeige' figuriert als Spitzname eines Mageren (Telekleid. Amphiktyon. fr. 5: I S. 211 K.). Auch das *δουλοπόνηρον ὑπαρὸν κόλυθρον* (= *πέπον σῦκον*), ebenda fr. 3, gehört möglicherweise her. Das nächste Fragment (4) spricht von Leuten, schlechter als schlechte Äpfel: *ὦ τὰ μὲν κομποί, τὰ δὲ φανλότεροι | φανλίων μήλων*. Geringe Weiber nannte man nach dem faden Küchengewächs Melde (*βλίτον*): Suid. s. v. *Βλιτάδας* (vgl. Men. fr. inc. 955: III S. 245 f. K.) *οἱ παλαιοὶ τὰς εὐτελεῖς γυναικας*. Bei Aristophanes (*Δαιταλ.* fr. 200: I S. 441 K.) hieß ein nichtsnutziger Bursche 'Salzfisch' (*τάριχος*).

Z. 81 *πλουτοῦσι· τῷ πλούτῳ δὲ κτλ.*] Äußerlich anklingend an Eur. Archel. fr. 235 S. 430 N.² *πλουτεῖς, ὁ πλούτος δ' ἀμαθία δειλὸν θ' ἄμα* und Polyid. fr. 641, 1 S. 561 N.² *πλουτεῖς, τὰ δ' ἄλλα μὴ δόκει ξυνιέναι*.

¹ 'Feigen, Gerstenbrot und Käse' als Nahrung der *φάρμακοι* (fr. 7 S. 463). Als Schimpfwort (*διὰ τὸ εὐτελὲς τοῦ βρώματος*) brauchten er (fr. 134 S. 499) und Archilochos *συκοτραγίδης*, wie *κραδοφάγος* und *συκοφάγος* auch sonst den *ἀργοῦκος* bezeichnen (s. Com. fr. ad. 1049: III S. 583 K.).

² Nebenbei erwähne ich den 'Feigenbaum auf steiler Höhe' als Bild für den reichen Lebemann: Stob. XV 10 (Krates).

τῷ πλούτῳ δὲ πρὸς τί δεῖ χρῆσθαι] Oben wurde als des Reichtums notwendige Begleiterin die Einsicht gefordert (Z. 77 φρονεῖν). Sie muß sich äußern in seinem rechten Gebrauch (χρῆσθαι). Jenem Vers Μακάριος ὅστις οὐσίαν καὶ νοῦν ἔχει folgt als Ergänzung der andre: χρῆται γὰρ οὗτος εἰς ἃ δεῖ ταύτη καλῶς (Men. Δημιουργ. fr. 114: III S. 34 K.). Wo die kynisch-stoische Popularphilosophie auf den Gebrauch des Reichtums zu sprechen kommt, da lautet die Frage meistens: 'gebrauchen oder nicht gebrauchen', da geht es gegen den μικρολόγος *nescius uti | compositis* (Hor. s. II 3, 109 f., vgl. 167), der wie der 'Hund an der Krippe' (Com. fr. ad. 719: III S. 535 K.) οὔτε αὐτὸς χρῆται οὔτε ἄλλοις μεταδίδωσι, der nicht ὡς ἀναλώσων καὶ χρησόμενος συνάγει, ἀνέξοδον δὲ καὶ ἀχρεῖον φυλάττει τὸν πλούτον (s. Dion or. IV p. 172 R.), der wohl das κτήσασθαι versteht, aber nicht das χρήσασθαι. Gerade dieser für den Römer mit seinem *et quaerere et uti* (Hor. ep. I 7, 57; vgl. a. p. 170) unnachahmliche Gleichklang erfreut sich besonderer Beliebtheit. Οἱ δὲ φιλάργυροι, sagt Plutarch (de cup. div. 5 p. 525 B), κτῶνται μὲν ὡς πολυτελεῖς, χρῶνται δὲ ὡς ἀνελεύθεροι¹; mit Bezug auf die Herrschaft: Isocr. ad Nicocl. 26 Ζήλον μὴ τοὺς μερίστην ἀρχὴν κτήσασθαι, ἀλλὰ τοὺς ἄριστα τῇ παρούσῃ χρησασθαι κτλ.; der Xenophontische Kyros (VIII 2, 23) zu Kroisos: ἐγὼ οὐ τοὺς πλείστα ἔχοντας καὶ φυλάττοντας πλείστα εὐδαιμονεστάτους ἡγοῦμαι . . . ἀλλ' ὅς ἂν κτᾶσθαι τε πλείστα δύνηται σὺν τῷ δικαίῳ χρῆσθαι τε πλείστοις σὺν τῷ καλῷ, τοῦτον ἐγὼ εὐδαιμονεστάτον νομίζω.² Noch fruchtbarer wird jener Kontrast für die entsprechenden Substantive κτήματα und χρήματα. Χρήματα, das 'Geld', kommt her von χρῆσθαι und erweist sich somit schon durch die Wortbedeutung als zu nützlichem Gebrauch und nicht zu bloßem Besitze bestimmt. Eine wichtige Rolle spielt diese Etymologie im Eryxias, s. z. B. p. 400 E Ὅσα μὲν ἄρα τυγχάνει χρήσιμα ὄντα ἡμῖν, ταῦτα χρήματα: ὅσα δ' ἀχρεῖα, ταῦτα δ' οὐ χρήματα; 403 B Τοῖς ἄρα καλοῖς κἀγαθοῖς τῶν ἀνθρώπων, τούτοις ἂν μόνοις καὶ χρήσιμα ταῦτ' εἴη, εἴπερ γε οὗτοι ἐπιστήμονες ὡς χρηστέον. εἰ δὲ τούτοις μόνοις χρήσιμον, τούτοις ἂν μόνοις καὶ χρήματα εἶναι ταῦτα φαίνοιτο, und sie wirkt weiter bis zu Ioann. Chrys. hom. XI de div. et paup.: Χρήματα γὰρ διὰ τοῦτο εἰρηται, ἵν' εἰς τὰς ἀναγκαίας αὐτοῖς

1 Vgl. ebenda: (ἡ φιλοπλουτία) κτᾶσθαι μὲν ἀναγκάζει, χρῆσθαι δὲ καλῶν.

2 Vgl. Stob. V 28 (III S. 264 f. H.: Xenophon) οὐ γὰρ ἔφη Σωκράτης εἶναι τὴν ἐπέρμετρον κτήσιν πλούτον, τὸ δ' ὅσοις προσήκει χρῆσθαι κτλ.; Hor. c. IV 9, 45 ff.; Lukian A. P. X 41, 3 f.

Gerhard, Phoinix von Kolophon.

χρώμεθα διακονίας, οὐχ ἵνα εἰς φυλακὴν ἀποθώμεθα.¹ Die Antithese κτήματα: χρήματα findet Verwendung durch Isocr. ad Demon. 28 Πειρῶ τὸν πλοῦτον χρήματα καὶ κτήματα κατασκευάζειν. ἔστι δὲ χρήματα μὲν τοῖς ἀπολαύειν ἐπισταμένοις, κτήματα δὲ τοῖς κτᾶσθαι δυναμένοις und vor allem durch Teles (π. πεν. κ. πλ. S. 27, 12—15 H.): διὸ καὶ οἱ ἀρχαῖοι ἔλεγον οὐκ ἀηδῶς· ἔφασαν γὰρ τῶν ἀνθρώπων οὓς μὲν χρήματα ἔχειν οὓς δὲ κτήματα. οὓς μὲν γὰρ χρᾶσθαι τοῖς ὑπάρχουσιν, οὓς δὲ μόνον κεκτήσθαι οὔτε ἑαυτοῖς προΐεμένους οὔτε ἄλλοις μεταδιδόντας (vgl. Hense, Prol. S. XXXIX). Ich bin versucht, auch für den im P. Bouriant (Stud. Pal. VI 1906 S. 159 Nr. 10) zutage getretenen Monostichos Κάλλιστά φημι χρημάτων τὰ κτήματα als ursprünglichen Wortlaut anzunehmen: Κάλλιστά φημι κτημάτων τὰ χρήματα. — Bisher hieß es: 'Gebrauch oder Nichtgebrauch.' Das Problem kann sich aber auch, wie bei Phoinix, enger stellen: 'Ist der Gebrauch recht oder schlecht?'² Wir lassen Plutarch reden (de cup. div. 8 p. 527 A): Τί οὖν, φήσιν τις, οὐχ ὀρθῶς καὶ χρώμενους ἐνίοις διαφιλοῦς τοῖς χρήμασι; Σὺ δ' οὐκ ἀκούεις, φήσομεν, Ἀριστοτέλους λέγοντος, ὅτι οἱ μὲν οὐ χροῶνται, οἱ δὲ παραχροῶνται; καθάπερ οὐδ' ἐτέρου προσήκοντος· ἀλλ' ἐκείνους μὲν οὐκ ὠφελεῖ τὸ οἰκεῖον οὐδὲ κοσμεῖ, τούτους δὲ καὶ βλάπτει καὶ κατασχύνει. Dem Knicker steht als andres Extrem gegenüber der genuß- und prunksüchtige Verschwender. Χρώμενος μὲν (sc. ὁ πλοῦτος), liest man in der Synkrisis (Stob. 93, 31; III S. 187, 7 f.), ἄσωτός ἐστι, μὴ χρώμενος δὲ ἄθλιος. Hier bedarf es der Mahnung ὀρθῶς χρῆσθαι, wie sie in dem an unsern Iambos erinnernden Protrepikos des Euthydem (vgl. F. Dümmler, Akad. S. 273 f.) laut wird: p. 280 DE Ἄρ' οὖν, ὦ Κλεινία, ἤδη τοῦτο ἱκανὸν πρὸς τὸ εὐδαίμονα ποιῆσαι τινα, τό τε κεκτήσθαι τὰ γὰρ καὶ τὸ χρῆσθαι αὐτοῖς; Ἐμοιγε δοκεῖ. Πότερον, ἦν δ' ἐγώ, ἐὰν ὀρθῶς χρῆται τις ἢ καὶ ἐὰν μὴ; Ἐὰν ὀρθῶς. Καλῶς γε, ἦν δ' ἐγώ, λέγεις. πλεόν γάρ πον, οἶμαι, θάτερόν ἐστιν, ἐὰν τις χρῆται ὀρθοῦν μὴ ὀρθῶς πράγματι ἢ ἐὰν ἔῃ. τὸ μὲν γὰρ κακόν, τὸ δὲ οὔτε κακόν οὔτε ἀγαθόν. Zumal den Kindern der Reichen wünscht 'Sokrates' dringend die ἐπιστήμη χρησομένη τοῖς ἀπολειφθεῖσι³: so im Kleitophon (p. 407 AB): οὔτινες χρημάτων μὲν περί τὴν πᾶσαν σπουδὴν ἔχετε,

1 Band 63 Sp. 644 Migne; vgl. Sp. 671 (hom. XV de avar.) Διὰ τοῦτο χρήματα λέγεται, ἵνα χρώμεθα εἰς δέον, οὐχ ἵνα φυλάττωμεν κτλ.

2 Vgl. auch Chilon (Anton. Mel. I 40: 136 Sp. 915 D Migne) Τὸ μὴ κεκτήσθαι πλοῦτον βλάβην οὐ κομίζει τοσαύτην· τὸ δὲ τοῖς οὐσι κακῶς κεχρησθαι ἀπόλλυσι τὸν ὄντως, φασί, κεχρημένον βίον, dazu Joël II S. 789. 791.

3 Vgl. das S. 65 A. 1 zitierte Sokratische Paradigma bei Demetr. de eloc. 296 f.

ὅπως ὑμῖν ἔσται, τῶν δ' υἱέων οἷς ταῦτα παραδώσετε, ὅπως ἐπιστή-
σονται χρῆσθαι δικαίως τούτοις, ἀμελεῖτε κτλ. oder bei Dion (or. 13
p. 425 R.) ἀγνοεῖτε μηδὲν τῶν δεόντων πράττοντες, χρημάτων μὲν
ἐπιμελούμενοι . . , αὐτῶν δὲ τῶν παιδῶν . . ἡμελήκατε . . , οὐδεμίαν
εὐρόντες οὔτε παιδεύειν οὔτε ἄσκησιν . . , ἣν παιδευθέντες δυνήσονται
τοῖς χρήμασι χρῆσθαι ὁρθῶς καὶ δικαίως, ἀλλὰ μὴ βλαβερῶς καὶ ἀδί-
κως καὶ ὑμῖν αὐτοῖς ἐπιζημιῶς· ὁ σπουδαιότερον ἡγεῖσθαι τῶν χρημάτων
ἐχοῖν κτλ. (vgl. das πάντων πρῶτον in Z. 82 unsres Papyrus!). Vom
Kyniker Metrokles überliefert Laertios (D. L. VI 95) den Ausspruch:
τὸν πλοῦτον βλαβερόν, εἰ μὴ τις ἀξίως αὐτῷ χρῶτο. Man hat darin
eine 'gemilderte Richtung' gesehen¹, und daß wir uns mit dem
Thema des Ἰαμβος Φοίνικος in der Tat auf der Grenze zwischen
Kynismos und Hedonik befinden, zeigt am besten eine verwandte
Anekdote von Aristipp (D. L. II 72): ἀργύριον εἶπε παρὰ τῶν γνωρί-
μων λαμβάνειν, οὐχ ἵν' αὐτὸς χρῶτο, ἀλλ' ἵν' ἐκεῖνοι εἰδέειν, εἰς
τίνα δεῖ χρῆσθαι τοῖς ἀργυρίοις.

Z. 82. τοῦτ' αὐτὸ πάντων πρῶτον] Formell zu vergleichen: Eur.
Oinom. fr. 572, 1 f. S. 540 N.² ἔν ἐστι πάντων πρῶτον εἰδέναι τουτί, φέ-
ρειν τὰ συμπίπτοντα μὴ παλιγκότως; Antiphan. Ζακύνθ. fr. 102, 3 (II
S. 51 K.) τουτί γὰρ αὐτὸ πρῶτον ὃ σὺ ποιεῖς παθεῖν . . 5 πῶς οὐχὶ
σεμνὸν ἔστιν;

Z. 83—91] Die Unfähigkeit mancher πλούσιοι, ihre Mittel
richtig zu verwenden, wird in den folgenden 4 + 5 Versen dar-
getan mit dem Faktum, daß sie einerseits viel ausgeben für unnötigen
Prunk, andererseits nichts ausgeben für nötige Bildung. Der Über-
sichtlichkeit halber betrachten wir beide Teile getrennt.

Z. 83—86] 'sondern Häuser zwar erwerben sie, aus Smaragdstein, |
wenn es ihnen irgend möglich ist, das zu erreichen, | mit . . und vier-
säuligen Hallen, | viele Talente wert'.

Z. 83 οἰκίας] Häuser werden im Besitze der Reichen natur-
gemäß immer ein wichtiges Stück bilden. Typisch erscheinen sie
z. B. neben Gold und Silber in der Verbindung 'Häuser und Grund-
stücke': s. etwa Luc. Char. 20: ἀνάγκη τὸν μὲν γυμνὸν οἴχεσθαι, τὴν
οἰκίαν δὲ καὶ τὸν ἀργὸν καὶ τὸ χρυσὸν ἀεὶ ἄλλων εἶναι κτλ.² und

¹ Vgl. O. Hense, Rh. M. 47 (1892) S. 240.

² Vgl. ferner Plut. π. φιλοπλ. 2 p. 523 f. (οἰκία πολυτελής — ἐλαιόφυτον etc.);
Alciph. ep. III 50, 1 S. 84 He. (s. Com. fr. ad. 1449: III S. 656 K.: σπνοικίαι
καὶ ἀργοί); Luc. Catapl. 15 (s. Com. fr. ad. 1447: III S. 656 K.: ἀργός, σπνοικία,
χρυσός etc.); Plut. π. φιλοπλ. 1 p. 523 D (χωρία, οἰκίαι, ἀργύριον).

die Horazische Entsprechung *domus et fundus* (ep. I 2, 47). Hinzu treten öfter Dienerschaft, so Men. fr. inc. 537, 6 f., III S. 160 K. εὖξαι τί βούλει; πάντα σοι γενήσεται, | ἀγρός, οἰκίαι, θεράποντες, ἀργυρώματα | κτλ.¹ oder Herden: Dion. or. IV p. 169 R. ὁ μὲν δὴ φιλοχρήματος δαίμων χρυσοῦ καὶ ἀργύρου καὶ γῆς καὶ βοσκημάτων καὶ συνοικιῶν καὶ πάσης κτήσεως ἐραστής oder beides: Xen Mem. II 4, 2 καὶ γὰρ οἰκίας καὶ ἀγροῦς καὶ ἀνδράποδα καὶ βοσκήματα καὶ σκευὴ πτωμένους τε ἐπιμελῶς ὁρᾶν ἔφη κτλ.² Auf sein Haus ist man stolz, wie der Theophrastische ἀλαζών (ch. 23, 9) mit einer μισθωτῇ οἰκίᾳ als πατρῷα renommiert und der κόλαξ (ch. 2, 12) seinem Gönner das Lob gibt: τὴν οἰκίαν . . εὖ ἡρχιτεκτονῆσθαι καὶ τὸν ἀγρὸν εὖ πεφυτεῦσθαι καὶ τὴν εἰκόνα ὁμοίαν εἶναι. Der Wohlhabende setzt seine Ehre ins Bauen³: ὁ μὲν οἰκίην ἔχει μεγάλην, κlagt der unzufriedene Arme Stob. 107, 9 (Εὐσεβίου), καὶ οἰκοδομεῖ μεγαλοπρεπέως καὶ ἀγροῦς κέκτηται πολλούς, ἐγὼ δὲ ἀνίστιος καὶ ἀκτῆμων, und bei Libanios (IV S. 175, 27 R.) bringt der ἐξαίρωνης πλουτήσας seinen neidischen Nachbar zur Verzweiflung durch die Absicht: μεταπλάττειν τὴν οἰκίαν καὶ ποιεῖν τῶν παρόντων ἀξίαν καὶ πρὸς αὐτὸν αἶρειν αἰθέρα. Horaz (s. II 3, 308 f.) muß den Vorwurf hören: *aedificas, hoc est, longos imitaris, ab imo | ad summum totus moduli bipedalis*.⁴ — Je mehr eine Πουλυτῶνος οἰκία ([Plat.] Eryx. p. 394 B.; 400 B.) von der Menge bewundert wird, um so energischer kämpft gegen solchen Luxus die populäre Philosophie, als deren bekannter Vertreter sich z. B. Horaz über die *invidenda aula* (c. II 10, 7 f.), über *domus* und *villa* (c. II 3, 17 f.; vgl. s. II 6, 71) der *divites* äußert. Im Kynismos kommt hier wieder der Gegensatz zwischen einem milderen und einem in der Strenge übers Ziel schießenden Standpunkt zur Geltung. Die letztere Seite repräsentiert am besten der Diogenes, dem noch Sokrates zu üppig war⁵, der in

1 Vgl. Luc. Toxar. 15 (s. Com. fr. ad. 1448: III S. 656 K.: συνοικίαι, ἀγροί, θεράπαιναι, ἐσθῆτες, χρυσός); Ioann. Chrys. hom. 11 de div. et paup. (63 Sp. 643 M.: χρυσίον, γῆ, οἰκίαι, ἀνδράποδα).

2 Vgl. Plut. π. φιλοπλ. 4 p. 524 E (οἰκίαι, χῶραι, ἀγέλαι, ἀνδράποδα, ἱμάτια); Liban. IV S. 557, 24 ff. R. (χρυσίον, συνοικίαι, ἀνδράποδα, βοσκήματα, γῆ, τόκοι); Dion. or. 10 p. 300 R. (ἀργύριον, γῆ, ἀνδράποδα, ζεῦγος, πλοῖον, οἰκία).

3 Vgl. auch Plut. π. φιλοπλ. 5 p. 525 B Τοὺς . . Ῥοδίους ὁ Στρατόνικος ἐπέκωπτεν εἰς πολυτέλειαν, οἰκοδομεῖν μὲν ὡς ἀθανάτους λέγων, ὀψωνεῖν δὲ ὡς ὀλιγοχρονίους.

4 Vgl. ep. I 1, 97 *quid, mea cum pugnat sententia secum | . . 100 diruit, aedificat, mutat quadrata rotundis?*

5 Aelian v. h. IV 11 Διογένης ἔλεγε καὶ τὸν Σωκράτην αὐτὸν τροφῆσαι. περιεργάσθαι γὰρ καὶ τῷ οἰκιδίῳ καὶ τῷ σικιποδίῳ καὶ ταῖς βλαύταις δὲ αἰσπερ οὐκ ἐχρήτο Σωκράτης ἔστιν ὅτε.

der Tonne wohnt¹ oder in Tempelhallen übernachtet² und als ἄοικος³ den κόσμος zum οἶκος erwählt.⁴ Gemäßigter hatte Antisthenes gelebt: er nennt ein Haus sein eigen, wenn ihm auch darin die Wände als wärmende Röcke dienen und das Dach als dicker Überrock (Xen. Conv. IV 38). Einfachheit im Hausbau, die an den Lykurgischen Grundsatz von 'Beil und Säge' gemahnt⁵, und Beschränkung auf den praktischen Zweck des Schutzes gegen Hitze und Kälte predigt der Xenophontische Sokrates (Mem. III 8, 8; vgl. Joël I S. 448 f.; II S. 529): *Καὶ οἰκίας δὲ λέγων τὰς αὐτὰς καλὰς τε εἶναι καὶ χρησίμους παιδεύειν ἔμοιγ'* ἐδόκει, οἷας χρὴ οἰκοδομεῖσθαι. ἐπεσκόπει δὲ ὧδε κτλ. wie später Philon z. B. de v. contempl. II S. 475, 6—9 M. αἱ δὲ οἰκίαι τῶν συνελθλυθότων σφόδρα μὲν εὐτελεῖς εἰσι, πρὸς δύο τὰ ἀναγκαϊότατα σκέπην παρέχουσαι, πρὸς τε τὸν ἀπ' ἡλίου φλογμὸν καὶ τὸν ἀπὸ ἀέρος κρυμὸν (vgl. Wendland, Beitr. S. 16 f.) und Musonius π. σκέπ. S. 107, 16 ff. H. ἐπεὶ δὲ σκέπης ἕνεκα καὶ τὰς οἰκίας ποιούμεθα, φημὶ καὶ ταύτας δεῖν ποιεῖσθαι πρὸς τὸ τῆς χειρὸς ἀναγκαῖον, ὥς ἀπερύκειν μὲν κρύους, ἀπερύκειν δὲ θάλπους τὸ σφοδρὸν κτλ. Wo es sich um übertriebenen Prunk eines Wohnhauses handelt (s. auch Joël II S. 789), da reichen sich Kyon und

1 Vgl. Zeller II 1⁴ S. 317 A. 5; dazu Diog. ep. 16 S. 239 (Bild von der Schnecke); Kerkid. fr. 3: II⁴ S. 514 B. (Bild von der Schildkröte); A. P. VII 64, 3 (inc.: ὁς πίθον ὄκει); Greg. Naz. c. 10, 225 (37 Sp. 696 M.); Varr. s. Men. fr. 165 B. (dolium); auch das Sprichwort ('Zenob.' IV 14): Ζωὴ πίθον.

2 Vgl. Zeller a. a. O., dazu Dion. or. IV p. 147 R.; VI p. 203 R.

3 S. z. B. D. L. VI 38; Arr. Epict. d. III 22, 47; ähnlich der kynische Anacharsis (Plut. sept. sap. conv. 12 p. 155 A).

4 S. Luc. Cyn. 15 οἶκον δὲ τὸν κόσμον νομίζειν (εἰ μοι); vgl. Joël II S. 491 f.; auch Varr. s. Men. Dolium aut seria fr. 92 B. mundus domus est maxima homulli | etc.

5 Plut. reg. et imp. apophth. p. 189 E (Lykurg 3) Ἐκέλευε δὲ τὰς οἰκίας ποιεῖν ἀπὸ πελέκειος καὶ πρίονος μόνον· αἰσχύνεσθαι γὰρ εἰς οἰκίας λιτὰς ἐκώματα καὶ στρώματα καὶ τραπέζας πολυτελεῖς εἰσφέροντας; vgl. Apophth. Lac. p. 227 BC Nr. 9 (Lykurg), auch 10, wo der König Leotychidas an den Besitzer eines Hauses mit getäfelter Decke die Frage richtet, εἰ τετράγωνα παρ' αὐτοῖς ξύλα φέρεται. Ein äußerst lehrreiches Beispiel für den Zusammenhang 'lakonischer' und kynischer Literatur bietet Plut. apophth. Lac. inc. 61 p. 236 B: Λάκων, ἐπεὶ τῇ μὲν προτέρᾳ ἡμέρᾳ ὁ ξένος αὐτὸν ἐξέκλινε, τῇ δ' ἐξῆς στρώματα χρησάμενος θαυσιλῶς ὑπεδέχετο, ἐπιβὰς τοῖς στρώμασι κατεπάτει, ἐπιλέγων διὰ ταῦτα ἐχθρὸς οὐδ' ἐπὶ ψιᾶθον ὑπνωμέναι, verglichen mit dem 37. Diogenesbrief (S. 251 f. He.: Μονίμω). Beide Stücke gehen auf ein gemeinsames Vorbild zurück. Das Apophthegma zeigt uns die in dem Schwulst des Briefes verdunkelte Pointe: der Gastfreund Lakydes ist dem Kyon darum anfangs aus dem Wege gegangen, weil er erst noch die Mittel für eine gute Verpflegung zusammenborgte.

Hedoniker die Hand: von Diogenes¹ sowohl als von Aristippos² erzählt man die Geschichte, wie er dem ungebildeten Herrn eines üppigen οἶκος ins Gesicht spie, weil er keinen besseren Platz zu entdecken vermochte.

ἐν λίθου σμαραγδίου] Diese Adjektivbildung statt des gewöhnlichen σμαραγδος λίθος nur noch Esther I 6 und als Name eines Berges bei Chalkedon (Plin. n. h. 37, 73). Der Smaragd wird in kynischem Schrifttum öfter mit anderen Kostbarkeiten zusammen genannt, z. B. von Krates (Stob. 74, 48) ποιεῖ δὲ τοιαύτην (sc. κοσμιωτέραν: τὴν γυναικα) οὔτε χρυσὸς οὔτε σμαραγδος οὔτε κόκκος κτλ. oder von Plutarch (de cup. div. 2 p. 523 F) ἐμπέπληκεν (αὐτοὺς ὁ πλοῦτος) ἐπιθυμίας χρυσοῦ καὶ ἀργύρου καὶ ἐλέφαντος καὶ σμαράγδων καὶ κυνῶν καὶ ἵππων, εἰς χαλεπὰ καὶ σπάνια καὶ δυσπόριστα καὶ ἄχρηστα μεταθίς ἐκ τῶν ἀναγκαίων τὴν ὄρεξιν.³ Ich bezog die Angabe anfangs auf den in Z. 85 als Objekt von ἐχούσας abhängigen Ausstattungsgegenstand der οἰκία, etwa Säulen (στύλους oder κίονας), indem ich an die κιονίσκοι λιθοκόλλητοι χρυσοὶ am θρόνος des Perserkönigs (Herakleid. v. Kyme fr. 1: FHG II S. 96) und die κίονες περιχρυσοὶ καὶ διάλιθοι καὶ περιάργυροι in Alexanders des Großen Hochzeitszelt (Chares v. Mytilene fr. 16 S. 118 Müller), auch an die στήλη σμαράγδου λίθου im 'Herakles'-Tempel zu Tyros (Herod. II 44: dazu Wiedemann S. 208 ff.) dachte. Besser wohl versteht Crusius das mit kynischer Hyperbel⁴ bezeichnete Baumaterial der Häuser selbst. Statt eines teuren Marmors (s. Kießling-Heinze zu Hor. c. III 1, 41 [Phrygius lapis]; ep. I 10, 22; c. II 18, 3 ff.) nähmen sie am liebsten lauter Edelstein, wenn's zu machen wäre:

1 D. L. VI 32 εἰσαγαγόντος τινὸς αὐτὸν εἰς οἶκον πολυτελεῖ καὶ κολούοντος πτόσαι, ἐπειδὴ ἐχρέψατο, εἰς τὴν ὄψιν αὐτοῦ ἔπτυσεν, εἰπὼν χεῖρονα τόπον μὴ εὑρηκέναι. οἱ δὲ τοῦτο Ἀριστίππου φασί. Vgl. Diog. ep. 38, 4 f. S. 253 He.; Galen. Protr. 8 S. 10 f. Kb.; Ioann. Chrys. in ep. ad Rom. hom. 11: Band 60 Sp. 493 f. (τῶν ἑξωθέν τις).

2 D. L. II 75 Σίμων ποτὲ τοῦ Διονυσίου ταμίον πολυτελεῖς οἶκους αὐτῷ καὶ λιθοστρώτους δεικνύντος — ἦν δὲ Φρὸξ καὶ ὀλεθρὸς — ἀναχρεμψάμενος προσέπτυσε τῇ ὄψει τοῦ δ' ἀγανακτήσαντος 'οὐκ εἶχον' εἶπε 'τόπον ἐπιτηδείότερον'.

3 Vgl. Varr. s. Men. Papia Papae περὶ ἐγκωμίων fr. 382 B. imperito nonnumquam concha videtur margarita, vitrum smaragdus.

4 Über sie vgl. H. Weber S. 14 f. 38. 59, der (S. 38) aus Seneca Beispiele erwähnt wie ep. 86, 7 eo deliciarum pervenimus, ut nisi gemmas calcare nolimus; de vit. beat. 17, 2 quare uxor tua locupletis domus censum auribus gerit? — O. Hense, Rh. M. 47 (1892) S. 226. Lukian (Peregr. 5) hört den Theagenes θαναμαστάς τινας ὑπερβολὰς διεξιόντος κατὰ τοῦ Πρωτέως κτλ.

Z. 84 εἴ πω[s] ἀνυστόν ἐστι τοῦτ' αὐτοῖς πρήσσειν] In diesem Zwischensatz¹ verrät sich klar die Übertreibung.

Z. 85 [...]τ[...] ἐχούσας καὶ στοὰς τετραστύλους] Von den zwei da vermerkten Einzelzügen des Prachtbaus ist uns der zweite sicher verständlich: die στοά, d. h. eine Seite des viereckigen Peristyls² heißt τετραστύλος³, hat vier Säulen, d. h. außer den beiden Ecken noch zwei in der Mitte, zeichnet sich also durch ungewöhnliche Größe aus, ähnlich wie sie Horaz (c. II 15, 14 ff.) im Hinblick auf die einfache Vorzeit an den römischen porticus tadelt: *nulla decempedis | metata privatis opacam | porticus excipiebat arcton*.⁴ Die Säulenhöfe trifft man wieder bei Musonius (π. σκέπ. S. 108, 5 f. H.): τί δ' αἱ περιστύλοι αὐλοί; τί δ' αἱ ποικίλαι χρίσεις; τί δ' αἱ χρυσόοφοι στέγαι κτλ.; Ἀθροίζει χρυσίον, sagt Plutarch de virt. et vit. 4 p. 101 C., σύναγε ἀργύριον, οἰκοδομεῖ περιπάτους . . , ἀν μὴ . . τὴν ἀπληστίαν παύσης . . , οἶνον διηθεῖς πυρέττοντι κτλ. Auch die παστάδες der Synkrisis⁵ mögen hierher gehören (Stob. 93, 31: III S. 188, 7 ff. M.): οὐ γὰρ ἐκ χρυσοῦ καὶ ἐλέφαντος κατεσκευασμένα κλῖναι καὶ πορφυροὶ τάπητες οὐδὲ ὑπόβαθρα καὶ παστάδες ὕπνου ποιοῦσιν, ἀλλ' ἔργα κτλ.

Was aber stand an dem beschädigten Zeileneingang? Für die von mir früher im Anschluß an den λίθος σμαραγδίτης in Z. 83 (s. d.) in Betracht gezogenen Säulen⁶ würde es an Belegen keineswegs fehlen. Im 28. Diogenesbriefe (S. 242 f. He.) lesen wir (6): καὶ οὐδὲν ὠφελήσει ὑμᾶς οὔτε οἰκία οὔτε τὰ ἐν αὐτῇ | κιονόκρανα⁷, ἀλλ' ἐν

1 Vgl. etwa Dion. or. IV p. 145 R. ἐπεθύμει γε (Alexander) τιμᾶσθαι σχεδὸν οὐχ ὑπὸ τῶν ἀνθρώπων μόνον . . , ἀλλ' εἴ πως δυνατὸν ἦν, ὑπὸ . . θεῶν. Das ἀνυστόν behandelt F. Dümmler, Akad. S. 235 m. A. 1 [zu Dion. or. 12 p. 388 (nicht 268!) R.] als spezifisch 'ionischen Terminus', mit Unrecht, wie ein Blick in den Thesaurus lehrt.

2 Poll. I 78 εἴποις δ' ἂν τὸν περιστύλον τόπον καὶ περικίονα (καὶ γὰρ στῆλος καὶ κίων ὀνομάζεται), κατὰ δὲ τοὺς Ἀττικοὺς περιστῶν. στοὰν δὲ καλεῖ τὸ μέρος αὐτοῦ· στοὰ γὰρ τὸ ταμίειον καλεῖται. ἡ μὲντοι χρῆσις καὶ ἐπὶ τὰ ἐναντία τέτραπται.

3 Fernzuhalten der Gedanke an das Substantiv τὸ τετραστύλον.

4 Unrichtig wird bei Kießling-Heinze die Beziehung der Worte *decempedis* (emphatisch vorangestellt!) *metata* auf die Größe der *porticus* geleugnet.

5 Στοαί erscheinen nach der Vermutung von Wilamowitz (Antig. v. K. S. 294 A. 2) ebenda (Stob. 91, 33: III S. 177, 12 f.: Worte des Πλοῦτος): ἐμὰ <γὰρ> ἔργα καὶ τείχη καὶ λιμένες καὶ στοαί (στόλοι codd.).

6 Vgl. übrigens den choliambischen Vers des Apollonios Rhodios (Κάνωπος fr. 1 S. 169 Mein. [1845]; 219 Bgk. [1868]) Κορινθιονργὲς ἐστὶ κίωνων σχῆμα.

7 Vgl. Plat. Λάκωνες ἢ Ποιηταί fr. 72 (I S. 621 K.) κιονόκρανα (τάς τῶν κίωνων κεφαλὰς).

ταῖς χρυσαῖς καὶ ἀργυραῖς κλίμαις κατακείμενοι στρεβλοῦσθε κτλ.; bei Ioann. Chrys. hom. XV de avar. (Band 63 Sp. 672 Migne): τὰ τῶν ἄλλων ἀρπάξεις, ἵνα σοι ὁ τοῦ ἵππου χαλινὸς ἀλείφῃται πολλῶ τῷ χρυσῷ, καὶ ὁ τῆς οἰκίας ὄροφος καὶ αἱ τῶν κίωνων κεφαλαί; und mit ausführlicher Schilderung gerade der κίονες bei Philon (de somn. I S. 666, 13—21 M.; vgl. Wendland, Beitr. S. 25 f.): τί οὖν τὰ μὲν ἐδάφη καὶ τοὺς τοίχους πολυτελέσι λίθοις διακοσμοῦμεν; τί δὲ Ἀσίαν καὶ Λιβύην καὶ πᾶσαν Εὐρώπην καὶ τὰς νήσους ἐπερχόμεθα κίονας ἀριστίνδην ἐπιλελεγμένους καὶ ἐπιστυλίδας ἐρευνῶντες; τί δὲ περὶ Δωρίους καὶ Ἰωνικὰς καὶ Κορινθιακὰς γλυφὰς καὶ ὅσα οἱ ἐντροφῶντες ζῶσι νόμοις προσεξεῦρον σπουδάζομέν τε καὶ φιλοτιμούμεθα κιονόκρανα κοσμοῦντες; Indessen erregen die Säulen unmittelbar vor den 'Säulenhallen' doch Bedenken, und überdies bedürften sie dringend eines signifikanteren Beisatzes: ein Anstand freilich, der ebenso für die andern zu besprechenden Möglichkeiten seine Kraft hat. F. Blaß schlug mir τοίχους vor, und in der Tat spielen bei der Ausmalung prunkvoller Gebäude neben der Decke¹ und dem Fußboden² die Wände³ eine bedeutsame Rolle. Der Epistolograph Diogenes (ep. 38 S. 253, 41 ff. He.) weist das μειράκιον εὔπορον zurecht: οὐ σεαυτὸν (μέμφη) τοὺς μὲν τοίχους καὶ τὰ ἐδάφη κοσμήσαντα τοῦ ἀνδρῶνος, σεαυτὸν δὲ μόνον ἀπολιπόντα ἀκόσμητον κτλ.; vgl. Philon. De Cherub. I S. 157, 42 ff. M. (s. Wendland, Beitr. S. 26) Καθάπερ γὰρ κοινάματα καὶ γραφαὶ καὶ πινάκια καὶ λίθων πολυτελῶν διαθέσεις, αἷς οὐ μόνον τοίχους, ἀλλὰ καὶ τὰ ἐδάφη ποικίλλουσι. . . πρὸς μὲν ἰσχὺν οὐ συμβάλλεται, τέρψιν δὲ περιποιεῖ μόνον τοῖς ἐνοικοῦσιν, οὕτως κτλ.; Varron. s. Men. (Ταφὴ Μενίππου) fr. 533 B. λιθόστρωτα pavimenta et parietes incrustatos. Nach der Galen'schen Version (Protr. 8 S. 11, 8—13 Kb.) begründet der Kyon das Anspucken des reichen Gastgebers also: τοὺς γὰρ τοίχους ἅπαντας ἀξιολόγοις γραφαῖς κεκοσμηῆσθαι, τὸ δ' ἔδαφος ἐκ ψήφων πολυτελῶν συγκεῖσθαι θεῶν εἰκόνας ἔχον [ἐξ αὐτῶν] διατετυπωμένας, ἅπαντὰ <τε> τὰ σκεύη λαμπρὰ καὶ καθαρὰ καὶ τὴν στρωμνὴν καὶ τὰς κλίνας εἰς κάλλος ἐξησκηῆσθαι, μόνον δ' ἐκείνον ὁρᾶν ἡμελημένον. Hier kommen zu den Teilen des Hauses an sich noch Stücke des Mobiliars und der

1 S. Kießling-Heinze zu den *laqueata tecta* Hor. c. II 16, 11 f. Τοῖχοι und ὀροφή verbunden z. B. Ath. V 41 p. 207 e (Hierons Schiff.)

2 Vgl. die *Libyci lapilli* Hor. ep. I 10, 19.

3 S. noch Luc. Amor. 44 ἀντὶ δὲ εὐτελῶν δωματίων ὑψηλὰ τέρεμνα καὶ λίθων πολυτέλειαν ἐμηχανήσαντο (αἱ τέχναι) καὶ γυμνὴν τοίχων ἀμορφίαν ἐνανθίσαι βαφαῖς χρωμάτων κατέγραψαν.

Einrichtung: Geschirr, Decken, Sofas. Von der παρασκευή des Lakýdes heißt es (Diog. ep. 37, 3 S. 251 He.): κλῖναι γὰρ ἐξέστρωτο σφόδρα πολυτελεῖς καὶ τραπέζαι τινες ἐν τῷ καταντικρὺ ἔκειντο, αἱ μὲν ἐκ βαριασσοῦ¹, αἱ δὲ ἐκ σφενδαμνίων ξύλων, ἀργυρομάτων ἀνάπλεω κτέ. — Κλῖναι und τραπέζαι auch Plut. π. φιλοπλ. 3 p. 524 B: εἰ δὲ τις ἔχων πέντε κλῖνας δέκα ζητεῖ καὶ κεκτημένος δέκα τραπέζας ἐτέρως συνωνεῖται τοσαύτας. ., οὗτος οὐκ οἶται δεῖσθαι τοῦ θεραπέυσοντος κτλ.; στρωμαὶ und τραπέζαι ebenda 8 p. 527 B: οὕτως ἀποπέμψειας ἂν καὶ στρωμὰς ἀλουργοὺς καὶ τραπέζας πολυτελεῖς καὶ τὰ περιττὰ πάντα. Von Telemach 9 p. 527 E: τὴν μὲν Νέστορος ἰδὼν οἰκίαν κλῖνας ἔχουσαν, τραπέζας, ἱμάτια, στρώματα, οἶνον ἡδύν, οὐκ ἑμακάριζε τὸν εὐποροῦντα τῶν ἀναγκαίων ἢ καὶ χρησίμων· παρὰ δὲ τῷ Μενελάῳ θεασάμενος ἐλέφαντα καὶ χρυσὸν καὶ ἤλεκτρον ἐξεπλάγη κτλ.²

Z. 87—91]. '[Die Bildung aber], die notwendig ist <für?> die Seele, | [und wertvoller als] dieses alles, | [vernachlässigen sie und nichts] schaffen sie dafür, | [daß] sie, durch gute Reden zur Vernunft gebracht, | [recht] das Gute und das Nützliche wisse.' — Der Gesamtsinn des Passus scheint mir über jeden Zweifel erhaben; eine sichere Herstellung zumal der drei ersten Verse muß ich Berufeneren überlassen.

Z. 87]. Die vorhandenen Spuren führen zunächst leicht auf ein [αὐτῶν] δ' ἑαυτ[ῶν] τὴν ἀναγκαίην ψυχὴν: der V. 93. 95 wiederkehrende und dort genauer zu erörternde Gegensatz zwischen den Häusern der Reichen und den Reichen selbst würde trefflich passen. Für unzulässig halte ich jedoch 'die notwendige Seele' und finde mich gezwungen, den mit Annahme eines Schreibfehlers zu postulierenden Dativ ψυχῇ von ἀναγκαίην abhängig zu denken und als substantivisches Beziehungswort des letzteren Adjektivs einen Begriff wie 'Bildung' vorauszusetzen: wenn ich den Gedanken frei umschreiben darf, meine ich etwa: τὴν δ' αὖ μάθῃσιν τὴν ἀναγκαίην ψυχῇ. Die μάθῃσις hat, wenn man von der äußersten Linken ab-

1 Die sich unschwer bietende Lesung Παρίας λίθου empfahl schon Wilamowitz bei Schafstaedt 1892 S. 38 A. 1, während Schafstaedt selber mit Boissonade καρβίνων schreiben will.

2 Vgl. Plat. fr. inc. 208 (I S. 658 K.) κατ' ἐν κλῖναις ἐλεφαντόποσιν καὶ στρώμασι πορφυροβάπτοις | κὰν φοινικίσιν Σαρδιανικαῖσιν κοσμησάμενοι κατέκεινται.

sieht¹, im Kynismos, ebenso wie die παιδεία, gute Parallelen. Für diese, das Gegenteil der ἀπαιδευσία des πλούσιος (Diog. ep. 38 S. 253, 44 He.), vgl. D. L. VI 68 (Diogenes): τὴν παιδείαν εἶπε τοῖς μὲν νέοις σωφροσύνην, τοῖς δὲ πρεσβυτέροις παραμυθίαν, τοῖς δὲ πένησι πλοῦτον, τοῖς δὲ πλουσίοις κόσμον εἶναι² oder Xen. Mem. IV 1, 5 (Sokrates): τοὺς δ' ἐπὶ πλούτῳ μέγα φρονούντας καὶ νομίζοντας οὐδὲν προσδεῖσθαι παιδείας.. ἐφρένον κτλ.; für die μάθησις ebenda § 3 τοὺς μὲν οἰομένους φύσει ἀγαθοὺς εἶναι, μαθήσεως δὲ καταφρονούντας ἐδίδασκεν, ὅτι αἱ ἄριστα δοκοῦσαι εἶναι φύσεις μάλιστα παιδείας δεόνται, auch Exc. Damasc. II 13, 6 (Ἐμπεδοκλέους: Stob. IV S. 189 M.) Ἀλλ' ἄγε μύθων κλυθι, μάθησις γὰρ φρένας αὖξει³; Men. fr. inc. 539, 3 (III S. 161 K.) πάλιν (sc. ὁ ἄνθρωπος ἂν γένοιτο) φιλόσοφος τινι μαθήσει χρώμενος⁴; für μαθήματα: Exc. Damasc. II 13, 53 (Ἀημώναντος etc.: Stob. IV S. 196 M.) Τὰς μὲν πόλεις ἀναθήμασι, τὰς δὲ ψυχὰς μαθήμασι κοσμεῖν δεῖ; Flor. Mon. 198 (Stob. IV S. 282 M.) Ὁ αὐτὸς [Zenon] ἔφη τὴν μὲν ὄρασιν ἀπὸ τοῦ ἀέρος λαμβάνειν τὸ φῶς, τὴν δὲ ψυχὴν ἀπὸ τῶν μαθημάτων; Philem. fr. dub. 232 (II S. 537 K.) μαθημάτων φρόντιζε μᾶλλον χρημάτων | τὰ γὰρ μαθήματ' εὐπορεῖ τὰ χρήματα.

Z. 87 ἀναγκαίην] Die Popularphilosophie braucht das Wort am häufigsten materiell im Sinne der ἀναγκαῖα τροφή etc. (Belege z. B. Thes. I 2 Sp. 322), indem sie τὰ ἀναγκαῖα ähnlich wie τὰροκούντα (s. o. S. 86 f.) als χρήσιμα und εὐπόριστα den περιττά⁵, ἄχρηστα⁶,

1 Antisthenes D. L. VI 11 τὴν τ' ἀρετὴν τῶν ἔργων εἶναι, μήτε λόγων πλείστον δεομένην μήτε μαθημάτων; 103 γράμματα γοῦν μὴ μανθάνειν ἔφασκεν ὁ Ἀντισθένης τοὺς σώφρονας γενομένους ἵνα μὴ διαστρέφοντο τοῖς ἄλλοις; vgl. Zeller II 1⁴ S. 290.

2 Vgl. D. L. VI 98 (Hipparchia) τὸν χρόνον δὲν ἐμελλον ἰστοῖς προσαναλώσειν, τοῦτον εἰς παιδείαν κατεχρησάμην; Gnom. Byz. 47 S. 173 Wachsm. Τῆς παιδείας ὥσπερ χρυσὸν τὸ καλὸν ἐν παντὶ τόπῳ τίμιον; 51 S. 174 Ἡ παιδεία εὐτυχοῦσι μὲν ἐστὶ κόσμος, ἀτυχοῦσι δὲ καταφύγιον; vgl. Joël II S. 318 f. 797 f. Auch Men. Mon. 275 (vgl. 2) Κέλυστον ἐστὶ κτήμα παιδεία βροτοῖς.

3 Vgl. ebenda Nr. 66 (S. 198: Ἀημοκρίτου) Τὰ μὲν καλὰ χρήματα τοῖς πόνοις ἢ μάθησις ἐξεργάζεται, τὰ δ' αἰσχροῦ ἄνευ πόνων αὐτόματα καρποῦται κτλ.

4 Vgl. Men. Mon. 557 Ὡς οὐδὲν ἢ μάθησις, ἂν μὴ νοῦς παρῇ; Eur. Hiket. 913 ff. ἢ δ' εὐανδρία | διδασκόν, εἴπερ καὶ βρέφος διδάσκειται | λέγειν ἀκούειν θ' ὃν μάθησιν οὐκ ἔχει.

5 Vgl. Wendland, Beitr. S. 10 A. 1; Diog. epit. I 88 (II S. 15 ed. Gott.) Ἀφέντες τὴν ὑπέραν τὸν πόδα διώκουσιν ἐπὶ τῶν τὰ ἀναγκαῖα παραλειπόντων, τὰ περιττά δὲ προτιμώντων; Plut. de cup. div. 8 p. 527 C τούτοις ἐσμέν ἡμεῖς εὐδαίμονες.. τοῖς περιττοῖς, ἀλλ' οὐκ ἐκείνοις τοῖς ἀναγκαίοις.

6 Vgl. Plut. de cup. div. 8 p. 527 D Οὕτω τὰ ἀναγκαῖα τοῦ πλούτου καὶ χρήσιμα τοῖς ἀχρηστοῖς κατακέχωσται καὶ τοῖς περιττοῖς; 2 p. 524 A οὕτως οἱ τῶν ἀχρηστων ἐφιέμενοι καὶ περιττῶν οὐδὲ τῶν ἀναγκαίων κρατοῦσιν.

δυσπόριστα¹ gegenüberstellt, aber auch übertragen von geistigen Gütern: negativ 'Diogenes' (D. L. VI 73), wenn er Musik, Geometrie, Astrologie ὡς ἄχρηστα καὶ οὐκ ἀναγκαῖα verschmäht, und Antisthenes (D. L. VI 7), wenn er τὸ τῶν μαθημάτων ἀναγκαιοτάτον als τὸ περιαιρεῖν τὸ ἀπομανθάνειν definiert, viele andre positiv: von der Seele Gnom. Byz. 27 S. 170 Wachsm. Ψυχὴν σώματος ἀναγκαιοτέρων ἰᾶσθαι· τοῦ γὰρ κακῶς ζῆν τὸ τεθνάναι κρείσσον²; ἀναγκαιοτάτη παιδεύσις: Exc. Damasc. II 13, 31 (Θεοφράστου: Stob. IV S. 193 M.)³; σωφροσύνη ἀναγκαιοτάτη: Muson. S. 15, 2 H. (vgl. Exc. Damasc. II 30: Stob. IV S. 240 M.: Εὐσεβίου); der Sokratische Protrepitkos (Plat. Euthyd. p. 282 D) hat als Ergebnis: ἀναγκαῖον εἶναι φιλοσοφεῖν.

Z. 88] Apposition der μάθησις, wie ich glaube, mit folgender Idee: οὐδὲν γε πολλῷ φερέτερον τούτων πάντων. Ταῦτα πάντα deutet mit einer gewissen Verächtlichkeit zurück auf den unnützen Prunk, nach Art von Tel. π. πεν. κ. πλ. S. 32, 19: εἰ δὲ πάντων τις τῶν τοιούτων ὑπεράνω γένοιτο, ἐν πολλῇ ἂν εἴη ἀδεία κτλ.; vgl. auch Arr. Epict. d. III 24, 68: συγγενεῖς, οἰκεῖοι, φίλοι . . , πάντα ταῦτα ὅτι ἄλλότρια. — Daß die Seele und ihre Förderung alle Außendinge an Wert übersteige, ist ein naturgemäßer und viel variiert Satz der Philosophen. Allgemein Men. Mon. 552 Ψυχῆς γὰρ οὐδὲν ἐστὶ τιμιώτερον; die Frucht der Tugend: χρυσοῦ κρείσσων: Aristotel. fr. 6, 7: II⁴ S. 361 B.⁴ S. auch Hor. ep. I 1, 52 *vilius argentum est auro, virtutibus aurum*. Krates (bei Luc. dial. mort. 11, 3) nennt sein kynisches Erbe (σοφίαν, αὐτόρκειαν, ἀλήθειαν, παρρησίαν, ἐλευθερίαν) πολλῷ μείζω καὶ σεμνότερα τῆς Περσῶν ἀρχῆς.

Z. 89] Für das vermutlich koordiniert dem ἐκπορίζουσιν zu er-

1 Vgl. Plut. de cup. div. 2 p. 523 F ἄρτον δεομένους . . (ὁ πλοῦτος) ἐμπέπληκεν ἐπιθυμίας χρυσοῦ . . , εἰς χαλεπὰ καὶ σπάνια καὶ δυσπόριστα καὶ ἄχρηστα μεταθεῖς ἐκ τῶν ἀναγκαίων τὴν ὄρεξιν; Stob. 17, 22 (III S. 495 H.: Epikur) Χάρις τῇ μακαρίᾳ Φύσει, ὅτι τὰ ἀναγκαῖα ἐποίησεν εὐπόριστα, τὰ δὲ δυσπόριστα οὐκ ἀναγκαῖα.

2 Vgl. Vittr. VI praef. 3 Epicurus . . ait pauca sapientibus fortunam tribuere; quae autem maxima et necessaria sunt, animi mentisque cogitationibus gubernari.

3 Vgl. Thuc. I 84, 4 κρᾶτιστον δὲ εἶναι (δεῖ νομίζειν) ὅστις ἐν τοῖς ἀναγκαιοτάτοις παιδεύεται.

4 Vgl. Soer. ep. 6, 8 S. 614, 33 ff. He. χρυσίον μὲν οὐ καταλείψω τοῖς ἐμάν- τοῦ παισί, τοῦ δὲ χρυσοῦ κτῆμα τιμιώτερον φίλους ἐπισκεῖς κτλ.; Isocr. ad Demon. 19 Ἦγοῦ τῶν ἀνοσμάτων πολλὰ πολλῶν εἶναι χρημάτων κρείττω; Eur. Antiop. fr. 191 S. 417 N.² κρείσσον ὄλβον κτῆμα.

gänzende 'vernachlässigen' kommt wegen der akkusativischen Konstruktion (Z. 87) das naheliegende ἀμελῆσαι nicht in Frage. Man kann auf εἶν verfallen (z. B. ἐῶσι πάμπαν κοῦδὲν ἐκπορίζουσι), vgl. Amphis Ἰάλεμος fr. 21 (II S. 242 K.) ὅστις δὲ θνητὸς γενόμενος μὴ τῷ βίῳ | ζητεῖ τι τερπνὸν προσφέρειν, τὰ δ' ἄλλ' ἐᾷ, | μάταιός ἐστιν κτλ.; Eur. Antiop. fr. 187 S. 415 N.² ἀνὴρ γὰρ ὅστις εὔ βίον κεκτημένος | τὰ μὲν κατ' οἴκους ἀμελλὰ παρεῖς ἐᾷ, | μολπαῖσι δ' ἡσθεῖς τοῦτ' αἰεὶ θηρεύεται, | ἀργὸς μὲν οἴκοις κτέ. oder auf das in der Euripidesstelle damit verbundene παριέναι, vgl. Apollod. v. Kar. Γραμματείδιοι fr. 5 (III S. 281 K.) ὃ πάντες ἄνθρωποι, τί τὸ ζῆν ἡδέως | παρέντες ἐπιμελεῖσθε τοῦ κακῶς ποιεῖν | κτλ.; Luc. Anachars. 11 θαυμάζω, εἰ τὰναγκαῖα παρέντες σχολάζουσιν ἐπὶ τοῖς τοιούτοις.

ἐκπορίζουσιν] Von dem, der für sich selber etwas beschafft, steht gewöhnlicher das Medium (ἐκ)πορίζεσθαι, s. z. B. Stob. 3, 85 (III S. 239 H.) Διογένης ἔλεγε τοὺς ἀνθρώπους τὰ μὲν πρὸς τὸ ζῆν πορίζεσθαι, τὰ δὲ πρὸς τὸ εὔ ζῆν οὐ πορίζεσθαι. Ein abhängiger Finalsatz mit ὅπως kommt auch sonst vor (Thes. III Sp. 551).

Z. 90 f. [ὅπως λ]όγοις χρηστοῖσι σωφρονισθεῖσα | [.....] τὰ χρηστὰ καὶ τὰ συμφέροντ' εἰδῆ<ι>] Subjekt natürlich die ψυχή. Für die Lücke im Anfang von V. 91 möchte ich etwas wie καλῶς konjizieren. Ehemals suchte ich an dieser Stelle das Verbum, weil mir an εἰδη das Fehlen des ι in so früher Zeit unprobabel schien und darum nur die Deutung als Mehrzahl von εἶδος übrig blieb. F. Blaß sprach sich gleich für εἰδῆ<ι> aus. Über das noch ganz Sokratisch klingende 'Wissen' beim Kyniker vgl. Joël II S. 589 ff. Für ἀμαθεῖς erklärt Sokrates bei Dion (or. 13 p. 431 R.) τοὺς ἀγνοοῦντας ἃ ἔστιν εἰδόμενα καλὸν καὶ ἀγαθὸν ἄνδρα εἶναι und bei Xenophon (Mem. IV 2, 22) hat er ἀνδράποδον als Name τῶν τὰ καλὰ καὶ ἀγαθὰ καὶ δίκαια μὴ εἰδόντων.¹

Z. 91 τὰ χρηστὰ καὶ τὰ συμφέροντα] Mit der gleichen Verbindung Themist. π. ἀρ., Rh. M. 27 [1872] S. 443: 'Und deshalb schreiben (zwar) die Menschen nicht, bis sie zu schreiben lernen, und schlagen die Zither nicht, bis sie von einem Kitharoeden lernen; über das Gute aber und das, was ihnen nützlich ist, suchen sie nicht Lehrer' etc. Τὰ χρηστὰ finde ich in ähnlichem Gebrauch selten: s. etwa Men. Mon. 373 Νέος πεφυκὼς πολλὰ χρηστὰ μάθανε und die παιδεία

¹ Vgl. Eur. Chrysipp. fr. 841 S. 635 N.² αἰαῖ, τόδ' ἤδη θεῖον ἀνθρώποις κακόν, | ὅταν τις εἰδῇ τὰγαθόν, χοῆται δὲ μή.

χρηστική bei Dion or. 13 p. 430 R.; häufiger τὰ συμφέροντα.¹ Von der (ἀληθῆς) ἐπιστήμῃ τῶν συμφερόντων spricht Ps.-Kebes 25, 3; 32, 2. 'Sokrates' bei Dion (or. 13 p. 427 R.) hält sich drüber auf, daß die Leute nur καθαρίζειν und παλαίειν lernen: ὅπως δὲ γνώσεσθε τὰ συμφέροντα ὑμῖν αὐτοῖς καὶ τῇ πατρίδι . . , τοῦτο δὲ οὐδέποτε ἐμάθετε κτλ. Den Anaxagoras, den Thales u. a. nannte nach Aristotel. Ἡθ. Νικου. VI 7 p. 1141^b 3 ff. Antisthenes (vgl. F. Dümmler, Antisth. S. 13; Akadem. S. 247) σοφοί, nicht φρόνιμοι, als ἀγνοοῦντας τὰ συμφέρονθ' ἑαυτοῖς.²

Z. 90 λόγοις χρηστοῖσι σωφρονισθεῖσα] Da wir uns zu dem kynischen σωφρονίζειν schon früher (S. 35 f.) geäußert haben, erübrigt hier bloß noch ein Wort über die λόγοι χρηστοί. Der Ausdruck begegnet öfter, besonders im Drama (s. Thes. VIII Sp. 1677). Ein Beispiel: Men. Mon. 37 Ἄρ' ἐστὶ θυμοῦ φάρμακον χρηστὸς λόγος.³ Unsrem Phoinixverse näher kommen Stellen wie Dion or. 32 p. 655 R., wo der Redner die Alexandriner bittet: ὥσπερ τούτοις (Tänzern etc.) ἐτοίμως καὶ συνεχῶς αὐτοὺς παρέχετε, οὕτω καὶ λόγον χρηστοῦ ποτε ἀκοῦσαι καὶ τὴν ἐπὶ τῷ συμφέροντι δέξασθαι παρρησίαν; sie sollen dafür das Lob haben (p. 653): ὅτι τοσοῦτοι ὄντες λόγων χρησίμων γενομένων ἅπαντες ἐσιωπήσατε κτλ. Verwandt sind λόγοι καλοί, z. B. Heracl. ep. 3 S. 280 He. (Dareios) Ἀνὴρ ἀγαθὸς μέγα ἀγαθὸν πόλει. λόγοις καλοῖς καὶ νόμοις ψυχὰς ἀγαθὰς ποιεῖ καιρίως ἔργων εἰς ἀγαθὰ⁴ und λόγοι σπουδαῖοι: Isoer. ad Demon. 12 τὰ μὲν γὰρ σώματα τοῖς συμμέτροις πόνοις, ἡ δὲ ψυχὴ τοῖς σπουδαίοις λόγοις αὐξέσθαι πέφυκε. Λόγος und λόγοι, zuweilen deutlich als ὁ φιλόσοφος λόγος (Muson. S. 10, 17 H.), ὁ κατὰ φιλοσοφίαν λόγος⁵, οἱ ἐν

1 Über τὸ συμφέρον und andre kynische 'Relationsbegriffe' s. Joël I S. 495; II S. 627.

2 Vgl. noch D. L. I 86 (Bias) τὸ μὲν ἰσχυρὸν γενέσθαι τῆς φύσεως ἔργον· τὸ δὲ λέγειν δύνασθαι τὰ συμφέροντα τῇ πατρίδι ψυχῆς ἰδίον καὶ φρονήσεως; Xen. Mem. IV 1, 5 λέγων, ὅτι μῶρος μὲν εἴη εἴ τις οἶεται μὴ μαθὼν τὰ τε ὠφέλιμα καὶ τὰ βλαβερά τῶν πραγμάτων διαγνώσεσθαι, μῶρος δ' εἴ τις μὴ διαγιγνώσκων μὲν ταῦτα, διὰ δὲ τὸν πλοῦτον δ, τι ἂν βούληται ποριζόμενος οἶεται δυνησεῖσθαι τὰ συμφέροντα πράττειν κτλ.

3 Vgl. Men. fr. inc. 630 (III S. 188 K.) οὐκ ἔστιν ὀργῆς, ὡς ἔοικε, φάρμακον | ἄλλ' ἢ λόγος σπουδαῖος ἀνθρώπου φίλον; Eur. fr. inc. 1065 S. 698 N.² καὶ τῶν παλαιῶν πόλλ' ἔπη καλῶς ἔχει | λόγοι γὰρ ἔσθ' οἱ φάρμακον φόβου βροτοῖς.

4 Vgl. Ath. VI 99 p. 270 C (Ulpian zu Kynulkos) σὺ δέ, ὦ κύν, ἀεὶ λιμώττεις καὶ οὐκ ἔφς ἡμᾶς λόγων καλῶν καὶ ἀφθόνων μεταλαμβάνειν, μᾶλλον δὲ σιτεῖσθαι· τροφή γὰρ ψυχῆς λόγοι καλοί.

5 Stob. Ecl. II 31, 104 S. 219 Wachsm. Τῷ μὲν Ὁρέστῃ μαινομένῳ τὴν Ἠλέκτραν ὁ μῦθος, τῇ δὲ τῶν νέων ὀρμῇ τὴν εὐβουλίαν ὁ κατὰ φιλοσοφίαν λόγος

φιλοσοφία λόγοι¹, οἱ ἐκ φιλοσοφίας λόγοι (Dion. or. 33: II p. 8 R.) charakterisiert, bezeichnen in engerem Sinn die philosophische Rede, die Philosophie. Dion (or. 32 p. 654 R.) verbindet παιδεία καὶ λόγος, der Komiker Antiphanes Μοῦσαι καὶ λόγοι (fr. inc. 274: II S. 124 K.): αἰεὶ δὲ πρὸς Μούσαισι καὶ λόγοις πάρει, | ὅπου τε σοφίας ἔργον ἐξετάζεται. Bei Alexis (Galat. fr. 36: II S. 311 K.) heißt es: ὁ δεσπότης οὐμὸς περὶ λόγους γὰρ ποτε | διέτριψε μειρακίσκος ὢν καὶ φιλοσοφεῖν | ἐπέθετο κτλ. Hier handelt sich's um einen Schüler Aristipps, wie wir anderwärts (Alex. Tarant. fr. 221, 7f.: II S. 378 K.) von Πυθαγορισμοὶ καὶ λόγοι | λεπτοὶ διεσμιλευμένοι τε φροντίδες oder (Theognet. Φάσμ. ἢ Φιλόργ. fr. 1, 1f.: III S. 364 K.) von τὰ ἐκ τῆς ποικίλης | στοᾶς λογάρια hören, und die Philosophen allgemein οἱ τὰς τῶν λόγων, | ὧς φασί, δυνάμεις παραδιδόντες τοῖς νέοις genannt werden (Alex. Ἰππεύς fr. 94, 3f.: II S. 327 K.). So versteht man die Mahnung (Isocr. ad Demon. 18): Κατανάλισκε τὴν ἐν τῷ βίῳ σχολὴν εἰς τὴν τῶν λόγων φιληκοῖαν² und mag sich auch Horazens erinnern (ep. I 1, 33 ff.): *ferret avaritia miseroque cupidine pectus: | sunt verba et voces, quibus hunc lenire dolorem | possis* etc. Verachtet werden die λόγοι vom extremen Kynismos. Außer dem vorhin erwähnten Antisthenes-Ausspruch von λόγοι und μαθήματα (D. L. VI 11) verweise ich auf Diogenes bei Stob. 95, 11: Δ. τὴν πενίαν αὐτοδίδακτον ἔφη εἶναι ἐπικούρημα πρὸς φιλοσοφίαν· ἃ γὰρ ἐκείνην πείθειν τοῖς λόγοις. πειρᾶσθαι, ταῦτ' ἐν ἔργοις τὴν πενίαν ἀναγκάζειν und bei Lukian (Vit. auct. 11), der ihn dem Kaufliebhaber verheißen läßt: οὐ γὰρ σοι δεήσει παιδείας καὶ λόγων καὶ λήρων, ἀλλ' ἐπίτομος αὐτῇ σοι πρὸς δόξαν ἢ δόδός.

Z. 92—97]. Der Schluß des Iambos liefert, mit der Apostrophe am Poseidippos (Z. 92) auch äußerlich zum Anfang zurückkehrend, für die dort aufgestellte Behauptung eine Art resümierenden Beweis, indem er aus dem Leben der πλούσιοι ἀπαιδευτοὶ das Mißverhältnis

παρίστησιν εἰς ἀντίληψιν; Dion. or. I p. 47 R. πολλοὶ μὲν οὖν κατὰ φιλοσοφίαν λόγοι καὶ πάντες ἀκοῆς ἄξιοι κτλ.

1 Socr. ep. 27, 2 S. 627 He. (Φαῖδρος Πλάτωνι) ἐμοὶ γὰρ ἥδιον φιλοσοφίας οὐδὲν καὶ τῶν ἐν φιλοσοφίᾳ λόγων.

2 Vgl. Socr. ep. 18 S. 623 f. He.: Xenophon lobt den Schuster Simon als προσέχων τοῖς Σωκράτους λόγοις | κτλ. im Gegensatz zu andern μὴ βουλόμενοι λόγους καὶ τὰ ἐν λόγοις ἐξιδέναι τε καὶ θαυμάζειν — zur φιληκοῖα die schon S. 36 zitierten Lykophronverse (Μενέδημ. Satyr. fr. 3, 2 f. S. 818 N.³) τράγῃμα δὲ | ὁ σωφρομιστὴς τοῖς φιληκούσις λόγος. — Isocr. ad Demon. 22 Μᾶλλον τῇρει τὰς τῶν λόγων ἢ τὰς τῶν χρημάτων παρακαταθήκας.

zwischen dem Wert ihrer Häuser und ihrem eigenen Unwerte folgert und dies Schicksal spöttisch als ein wohlverdientes bezeichnet: 'Solchen Männern [nun], Poseidippos, | passiert's <denen> [nicht], daß sie Häuser zwar besitzen | schöne und wert viel Geld, | selber aber wert sind drei Heller? | Gewiß und zwar ganz von Rechts wegen, wenn man richtig überlegt: | denn... und an Steine denken sie.'

Z. 92 [τοῖς οὖν] τοιούτοις ἀνδράσιν] So ergänze ich diesen Versanfang (ähnlich Blaß: τοῖς δὲ τοιούτοις) und den nächsten (Z. 93) [οὐ σ]υμβέβηκεν, so daß der ganze Satz (Z. 92—95) als rhetorische Frage in der Art eines οὐκοῦν erscheint. Veranlaßt werde ich dazu durch die bestätigende Wendung καὶ μάλα δικαίως (s. zu Z. 96), welche vor sich schwerlich schon ein Adverb wie εἶ duldet.¹

τοιούτοις] Mit einem derartigen *isti homines* (vgl. zu Z. 88 τούτων πάντων) schaut der Moralphilosoph gerne überlegen auf die angepredigten Sünder herunter. Hören wir z. B. 'Demokrit' (Hippocr. ep. 17, 53 S. 305, 3 ff. He.) τὰς ἀναξίους οὖν καὶ δυστήνους σπουδὰς τοιαύτας ὀρεῦντες καὶ τοσαύτας, κῶς μὴ χλευάσωμεν τὸν τοιῆσδε ἀκρασίης γέμοντα βίον αὐτῶν; oder 'Diogenes' (ep. 40 S. 256, 1 f. He.: Alexandro) ἐροῶσθαι δὲ ἢ χαίρειν οὐ θέμις μοι γράφειν, ἕως ἄν ἦς τοιοῦτος καὶ μετὰ τοιοντοτρόπων βιοῖς oder 'Sokrates' (ep. 6, 6 S. 614, 9 f. He.) οὐδὲ γὰρ σωθῆναι οἷόν τέ ἐστι τῇ τοιούτῳ (dem unverständigen Reichen) πρὸς ἀρετὴν κτλ.²

Z. 93 [σ]υμβέβηκεν... κεκτῆσθαι... (95) ὑπάρχειν] Συμβαίνει μοι πάσχειν τι in ähnlichem Zusammenhange nicht selten. S. etwa Iulian. or. VII p. 232 f. συμβαίνει οὖν αὐτῷ (dem κληρονόμος) παρὰ μὲν τῶν ἐπιεικῶν μὴ φιλεῖσθαι, παρὰ δὲ τῶν νομιζομένων φίλων εἰς τὰ μέγιστα ἀδικεῖσθαι; Socr. ep. 6, 3 S. 613 He.: ὅθεν εἰκότως οἶμαι πολλῶν αὐτοῖς δεῖσθαι συμβαίνει· οὔτε γὰρ αὐτοὶ ξῆν δύνανται ἀπ' ὀλλύων κτλ. oder als lateinische Entsprechung Sen. ep. 87, 18 (vgl. Hense, Tel. prol. S. LXIX) *quis pleno sacculo ullum pretium ponit, nisi quod pecuniae in eo conditae numerus effecit? idem evenit magnorum dominis patrimoniorum: accessiones illorum et appendices sunt.* Fürs Perfekt συμβέβηκε zitiere ich Dion. or. 13 p. 430 R. (Sokrates) τοῦτο δὲ (Mangel einer παιδεία χρηστή) οὐ μόνον Ἀθηναίοις, ἀλλὰ καὶ σχε-

¹ An [εἶ σ]υμβέβηκεν (Z. 93) dachte ich früher wie auch Crusius.

² Vgl. auch Tel. π. πεν. κ. πλ. S. 32, 12 f. H. πῶς οὖν ὁ τοιοῦτος οὐκ ἐνδεής; ἢ ποία χρημάτων ὑπαρξίς <τῶν> τοιούτων ἐπιθυμιῶν ἀπολύει; S. 36, 9 ff. οἱ τοιοῦτοι δὲ μοι δοκοῦσιν οὐκ ἀκούειν διότι Ἀριστείδης... ἐντιμότητος ἦν; Plut. de cup. div. 10 p. 527 F: Τοιαύτην ὁ πλοῦτος εὐδαιμονίαν ἔχει θεατῶν [δεομένην] καὶ μακρόρων ἢ τὸ μηδὲν οὐδαν.

δόν τι πᾶσιν ἀνθρώποις καὶ πρότερον καὶ νῦν συμβέβηκε; or. VI p. 212 R. ὅσοις δὲ ἀνιᾶσθαι συμβέβηκε . . , σαφῶς ἐπίστανται ὅτι παύσονται ποτε λυπούμενοι κτλ.

Z. 93. 95 οἰκίας μὲν . . αὐτοὺς δέ] Die hier ausgespinnene Antithese zwischen äußeren und inneren Werten entspringt einem Grundprinzip der Sokratischen und besonders der kynischen Philosophie.¹ Schon Sokrates erscheint bei Platon (Apol. p. 30 A. B) als: *πείθων ὑμῶν καὶ νεωτέρους καὶ πρεσβυτέρους μήτε σωμαίων ἐπιμελεῖσθαι μήτε χρημάτων πρότερον μηδὲ οὕτω σφόδρα ὡς τῆς ψυχῆς, ὅπως ὡς ἀρίστη ἔσται κτλ.* Der Gegensatz einerseits der 'Seele' oder des Menschen 'selbst' und andererseits der fremden Dinge² hat für die letzteren wieder zwei Stufen, zuerst als das Nähere den Körper, dann als das Entferntere τὰ ἔξω. Ὅστις σῶμα θεραπεύει, heißt es Stob. 18, 36 (III S. 523 H.: nach Plat. Alcib. I p. 131 B), τὸ ἑαυτοῦ, οὐχ' ἑαυτὸν θεραπεύει· ὅστις δὲ χρήματα, οὐθ' ἑαυτὸν οὔτε τὰ ἑαυτοῦ, ἀλλ' ἔτι πορρωτέρω τῶν ἑαυτοῦ; ähnlich im dritten Kratesbrief (S. 208 H.: Τοῖς ἐταίροις): Μελέτω ὑμῖν τῆς ψυχῆς, τοῦ δὲ σώματος ὅσον ἀνάγκη, τῶν δ' ἔξωθεν μηδ' ὅσον· εὐδαιμονία γὰρ οὐχ ἡδονή, δι' ἣν τῶν ἐκτὸς χρεία, ἀρετὴ δὲ μετ' οὐδενὸς τῶν ἐκτὸς τελεία.³ Körper und 'Außeres' werden auch unter sich gewogen. Der Leib gilt mehr als das Kleid. Es soll nicht gehen wie in dem Apóphth. Lac. p. 209 C (Agesil. 13), daß beim Verkauf der Kriegsgefangenen τῆς μὲν ἐσθῆτος ἦσαν ὀνηταὶ πολλοί, τῶν δὲ σωμαίων λευκῶν καὶ ἀπαλῶν παντάπασι διὰ τὰς σκιαγραφίας κατεγέλων ὡς ἀχρηστων καὶ μηδενὸς ἀξίων, oder nach Clem. Paed. II S. 239, 22 ff. P. (vgl. Com. fr. ad. 516, III S. 503 K.; Wendland, Beitr. S. 70) bei putzsüchtigen Frauen: τὸ μὲν σῶμα αὐταῖς εἰ πιπράσκειτο, οὐκ ἂν ποτε χίλλας εὗροι Ἀττικὰς· μίαν δὲ πού ἐσθῆτα μυρίων [ταλάντων] ὠνούμεναι σφᾶς αὐτὰς ἀχρησιότερας καὶ ἀτιμοτέρας τῶν ὕφασμάτων ἐλέγχουσιν. Dies Verhältniß dient gern als Bild für die Beziehung von Besitz und Seele, z. B. Stob. 3, 25 (III S. 200, 4 ff. H.: Aristot. Protr.) Νόμιζε δὲ τὴν εὐδαιμονίαν οὐκ ἐν τῷ πολλὰ κεκτηῖσθαι γίγνεσθαι, μᾶλλον δ' ἐν

1 Vgl. z. B. Joël II S. 42. 321 f. 409. 417 f. 610 f. 689.

2 S. etwa [Plat.] Kleitoph. p. 410 D ἔστι καταγέλαστον τῶν μὲν ἄλλων ἐπιμέλειαν ποιεῖσθαι, ψυχῆς δέ, ἥς ἕνεκα τὰλλα διαπονούμεθα, ταύτης ἡμεληκέναι; Stob. 93, 31 (III S. 187, 1 f. M.: Synkris. etc.) οὐκ ἐὰν δὲ (ὁ πλοῦτος) ἐπ' αὐτῷ φρονεῖν τὸν ἀνθρώπον, ἀλλ' εἰς τὰ ἔξω φέροι κτλ.; Stob. 1, 139 (III S. 101, 12 f. H.: Epiktet) μὴ ἐπὶ τροφῇ καὶ σκεπῇ καὶ ἀπλῶς τῇ ἔξωθεν περιουσίᾳ μέγα δοκῶλλον ἀλλ' ἐπὶ χρηστότητι καὶ εὐποιᾷ.

3 W. Capelle S. 52 A. 2 hält diese Epistel mit Unrecht für besonders rhetorisch.

τῷ τὴν ψυχὴν εὖ διακείσθαι. καὶ γὰρ οὐδὲ τὸ σῶμα οὐ τὸ λαμπρῶ
ἐσθ' ἤτι κεκοσμημένον φαίη τις ἂν εἶναι μακάριον, ἀλλὰ τὸ τὴν ὑγί-
ειαν ἔχον καὶ σπουδαίως διακείμενον κτλ.¹ Lehrreich wirken da vor
allem die Tiere: Stob. 1, 84 (III S. 34 f. H.: Σωκράτους) Οὕτε ἵππος
εὐγενὴς κρῖνοι' ἂν ὁ πολυτελὴ σκευὴν ἔχων, ἀλλ' ὁ τῇ φύσει λαμ-
πρός, οὔτε ἀνὴρ σπουδαῖος ὁ πολύτιμον οὐσίαν κεκτημένος, ἀλλ' ὁ
τὴν ψυχὴν γενναῖος.² Um zu der Frage 'Seele und Körper' zu
kommen, so genügen wohl ein paar Beispiele wie Plat. Kleitoph.
p. 407 E τοὺς ἀσκοῦντας μὲν τὰ σώματα, τῆς δὲ ψυχῆς ἡμεληκότας
ἑτερόν τι πράττειν τοιοῦτον, τοῦ μὲν ἄρξοντος ἀμελεῖν, περὶ δὲ τὸ
ἄρξόμενον ἐσπουδακέναι oder Demonax (Maxim. Conf. I: 91 Sp. 728 D
Migne) Τοὺς τῶν σωμάτων ἐπιμελουμένους, ἐαυτῶν δὲ ἀμελοῦντας
ἀνείδιζεν, ὡς τῶν μὲν οἰκῶν ἐπιμελουμένους, τῶν δὲ ἐνοίκων ἀμε-
λοῦντας.³ Auch Dichterstellen fallen einem ein, so Men. fr. dub. 1100
(III S. 267 K.) ἂν καλὸν ἔχη τις σῶμα καὶ ψυχὴν κακὴν, | καλὴν
ἔχει ναῦν καὶ κυβερνήτην κακόν⁴ und Horazverse (ep. I 2, 37 ff.)
nam cur, | quae laedunt oculum, festinas demere: si quid | est animum,

1 Vgl. Stob. 93, 30 (Σωκράτους) Αἱ μὲν ποθήρεις ἐσθ' ἦτες τὰ σώματα, αἱ
δὲ ὑπέμετροι περιουσίαι τὰς ψυχὰς ἐμποδίζουσι; Gnom. Vat. 299 'Ο αὐτὸς (Zenon)
τοὺς [μὲν] τοῦ σώματος ἐπιμελουμένους, τῆς δὲ ψυχῆς ἀμελοῦντας ὁμοίους ἔφη
εἶναι τοῖς ζητοῦσι μὲν ἐσθ' ἦτα καθαρὰν φορεῖν, ὑπὸσι δὲ καὶ ἀνῆμωσιν.

2 Vgl. Stob. 3, 25 (III S. 201, 1 ff. H.: Aristotel.) οὐδὲ γὰρ ἔκπον, ἐὰν φέλλια
χρυσᾶ καὶ σκευὴν ἔχη πολυτελὴ φαῦλος ὢν, τὸν τοιοῦτον ἀξιὸν τινος νομίζομεν
εἶναι· ἀλλ' ὅς ἂν διακείμενος ἢ σπουδαίως, τοῦτον μᾶλλον ἐπαινοῦμεν. Hierher
gehören die früher erwähnten Vergleiche des ungebildeten Reichen mit dem
δύος χρυσοχαλίνωτος, dem πρόβατον χρυσόμαλλον, in weiterem Sinne auch die
Vorstellungen des Essigs im Alabasterfläschchen (Diogenes: Maxim. Conf. 44: 91
Sp. 928 B Migne; vgl. Sternbach zu Gnom. Vat. 336 [Theophrast]), des Blei-
schwerts in elfenbeiner Scheide (Diogenes D. L. VI 65), der Giftschlange o. ä.
in goldenem Kasten (Stob. 1, 133: III S. 99 H.: Epiktet), des Göttertiers im
ägyptischen Tempel (Luc. Imag. 11; vgl. R. Helm, Luc. u. Men. 1906 S. 355).

3 Diogenes (Stob. 7, 17: III S. 314 H.) läßt keinen πόνος gelten, οὐ μὴ
τέλος εἴη εὐψυχία καὶ τόνοψ ψυχῆς, ἀλλ' οὐχὶ σώματος (anders: Antisthenes:
Stob. Ecl. II 31, 68 S. 213 Wachsm.). Vgl. ferner das Sprichwort aus der Fabel
(Apostol. 18, 60) Ὁ οἷα κεφαλὴ, καὶ ἐγκέφαλον οὐκ ἔχει· ἐπ' ἀνθρώπων μεγαλοπρε-
πῶν μὲν τῷ σώματι, κατὰ ψυχὴν δὲ ἀλογίστων und das 'alte' Rezept für den
Jüngling Galen. Protr. 8 S. 10, 16 ff. (vgl. Rainfurt S. 37 f.; dazu noch Sokrates
D. L. II 33 und Phaedr. III 8) τὴν ἐαυτοῦ μορφὴν ἐν κατόπτρῳ θεασάμενον, εἰ
μὲν καλὸς εἴη τὴν ὄψιν, ἀσκήσαι τοιαύτην εἶναι καὶ τὴν ψυχὴν, ἄτοπον ἡγησά-
μενον ἐν καλῷ σώματι ψυχὴν αἰσχροὺς οἰκεῖν, εἰ δ' αἰσχροὺς αὐτῷ φαίνοντο τὴν τοῦ
σώματος ἰδέαν εἶναι, τοσούτῳ μᾶλλον ἐπιμεληθῆναι τῆς ψυχῆς κτλ.

4 Vgl. Antiphan. fr. inc. 264 (II S. 122 K.) μὴ ὁμασιν τὸ σῶμα λαμπρόνεν
θέλε, | ἐργοῖς δὲ καθαροῖς καὶ τρόποις τὴν καρδίαν; Eur. Oidip. fr. 548 S. 534 N.²
νοῦν χρὴ θεᾶσθαι, νοῦν· τί τῆς εὐμορφίας ὄφελος, ὅταν τις μὴ φρένας
καλὰς ἔχη.

*differs curandi tempus in annum?*¹ Stärker interessiert uns der Kontrast zwischen Seele und äußerem Besitztum. Geläufige Entsprechungen sind hier fürs erste *παιδεία* und *χρηματισμός* (Socr. ep. 1 S. 609 f. He.); *φρόνησις* und *χρήματα*: Iambl. Protr. 6 S. 40, 4 ff. Pist. (vgl. Wendland, Beitr. S. 44 f.)²: οὐδὲ δεῖ χρημάτων μὲν ἔνεκα πλεῖν ἐφ' Ἡρακλέους στήλας καὶ πολλάκις κινδυνεύειν, διὰ δὲ φρόνησιν μηδὲν πονεῖν μηδὲ δαπανᾶν; οὐσία und *διάνοια*: Is. ad Demon. 19 Μὴ κατόικνει μακρὰν ὁδὸν πορεύεσθαι πρὸς τοὺς διδάσκειν τι χρησίμους ἐπαγγελλομένους· αἰσχρὸν γὰρ τοὺς μὲν ἐμπόρους τηλικαῦτα πελάγη διαπερᾶν ἔνεκα τοῦ πλείω ποιῆσαι τὴν ὑπάρχουσαν οὐσίαν, τοὺς δὲ νεωτέρους μηδὲ τὰς κατὰ γῆν πορείας ὑπομένειν ἐπὶ τῷ βελτίω καταστῆσαι τὴν αὐτῶν διάνοιαν. Der *ψυχή* treten gegenüber *χρήματα*: Antiphan. fr. dub. 327 (II S. 134 K.) *ψυχὴν ἔχειν δεῖ πλούσιον· τὰ δὲ χρήματα | ταῦτ' ἐστὶν ὄψις, παραπέτασμα τοῦ βίου* oder *κτήματα*: Stob. 4, 110 (III S. 246 H.: Ariston) Ὁ αὐτὸς τοὺς πολλοὺς εἵκαζε τῷ Λαέρτῃ, ὅστις τῶν κατὰ τὸν ἀγρὸν ἐπιμελούμενος πάντων, ὀλιγώρως εἶχεν ἑαυτοῦ· καὶ γὰρ τούτους τῶν κτημάτων πλείστην ἐπιμέλειαν ποιουμένους περιορᾶν τὴν ψυχὴν ἑαυτῶν πλήρη παθῶν ἀγρίων οὔσαν (vgl. R. Heinze, Rh. M. 45 [1890] S. 520). Häufig ist die Rede vom Menschen selbst³: Apophth. Lac. p. 230 E (Pausan. Cleombr. f. 5; vgl. Apostol. 10, 12) Θανμαζόντων δέ τινων ἐν τοῖς λαφύροις τῶν βαρβάρων τὴν πολυτέλειαν τῆς ἐσθῆτος· Ῥεῖσσον' ἔφη αὐτοὺς εἶναι πολλοῦ ἀξίους ἢ κεκτῆσθαι πολλοῦ ἄξια. Mit ähnlicher an den Phoinix erinnernder Vergleichung des beiderseitigen Wertes Aristoteles (Stob. 3, 25: III S. 201, 5 ff. H.) τὸν αὐτὸν τρόπον οἷς πλείονος ἀξίαν τὴν κτῆσιν εἶναι συμβέβηκε τῆς ἰδίας φύσεως, ἀθλούς τούτους εἶναι δεῖ νομίζειν. Eine andre Pointe, daß der Reiche nicht sein Vermögen besitze, sondern sein Vermögen ihn, mag uns Bion zeigen (D. L. IV 50; vgl. Tel. Prol. S. LXXXV m. A.): πρὸς τὸν μικρολόγον πλούσιον· οὐχ οὗτος' ἔφη τὴν οὐσίαν κέκτηται, ἀλλ' ἡ οὐσία τοῦτον. Statt der πλούσιοι selber nennen die Philosophen öfter deren Kinder. So möchte der Prediger 'Sokrates' (Plut. de educ. puer. 7 p. 4 E) von den Zinnen der Stadt herunterschreien: Ὡ ἄνθρωποι, ποῖ φέρεσθε, οἵτινες χρημάτων μὲν κτήσεως πέρι πᾶσαν ποιεῖσθε σπουδὴν, τῶν δ' υἱέων, οἷς ταῦτα καταλείψετε, μικρὰ φροντίζετε; Andre Parallelen gaben wir in der Erörterung über den 'Gebrauch des

1 Vgl. dazu Kießling-Heinze und R. Heinze, Rh. M. 45 (1890) S. 522; weiter ep. I 6, 28 ff.; 1, 94 ff.

2 Vgl. Joël II S. 210 A. 1; Kießling-Heinze zu ep. I 1, 45 ff.

3 πλοῦτος und αὐτοί: Socr. ep. 1, 4 f. S. 610 He.

Reichtums'. Hinzugefügt sei Gnom. Vat. 232 Ὁ αὐτὸς (Demosthenes) θεασάμενός τινα πλεονα τῆς οὐσίας ποιούμενον φροντίδα, ὑπὲρ τοὺς υἱούς, ἔφη· 'σύ μοι δοκεῖς, ὦ οὗτος, μὴ τὴν οὐσίαν ἐθέλειν τοῖς υἱοῖς καταλιπεῖν, ἀλλὰ τὰ τέκνα τῇ οὐσίᾳ'. Nicht immer wird der πλοῦτος in Bausch und Bogen genommen. Manchmal repräsentieren ihn mehrere oder einzelne seiner Faktoren, wie wir sie bereits bei anderer Gelegenheit (S. 115 f.) registrierten, am hauptsächlichsten: Häuser, Grundstücke, Sklaven, Herden. Instruktiv ist in dieser Beziehung Galens Protr. 6 S. 6, 6 ff. Kb. ὅταν γὰρ καὶ τὰ ἔλογα τῶν ζώων ἐν τεχνικοῖς ἐπιτηδεύμασι παιδεύωσι καὶ οἰκέτην ἀργὸν καὶ ἄτεχρον οὐδενὸς ἄξιον νομίζωσι, ἐπιμελῶνται δὲ καὶ τῶν χωρίων καὶ τῶν ἄλλων κτημάτων ὅπως ἕκαστον εἰς δύναμιν ὅτι βέλτιστον ἦ, μόνων δ' ἐαυτῶν ἀμελῶσι, μὴδ' εἰ ψυχὴν ἔχουσι γιγνώσκοντες, εὐδηλον ὅτι τοῖς ἀποβλήτοις τῶν οἰκετῶν εἰκόασιν (vgl. Rainfurt S. 22 f.). Einem solchen Gesellen müßte man zurufen (S. 6, 14 ff.): ὦ ἄνθρωπε, οἰκία μὲν σοι [εὖ ἔχει] καὶ τὰνδράποδα πάντα καὶ ἵπποι δὴ καὶ κύνες καὶ χωρία καὶ ὅσα κέκτησαι διάκειται καλῶς· αὐτὸν δὲ σὲ οὐκ ἀγαθὴ κομιδὴ ἔχει. Häuser und Sklaven verbindet Apul. de deo Socr. 22: *Plane quidem villas opipare exstruunt et domos ditissime exornant et familias numerosissime comparant, sed in istis omnibus tanta affluentia rerum nihil est praeterquam ipse dominus pudendum: nec iniuria; cumculata enim habent quae sedulo percolunt, ipsi autem horridi indocti incultique circumeunt eqs.*; Tiere und Landbesitz Hippocr. ep. 17, 27 S. 301, 41 ff. He. κύνας ὠνεῦνται, οἳ δ' ἵππους, οἳ δὲ χώραν πολλὴν περιορίζοντες ἰδίην ἐπιγράφουσι, καὶ πολλῶν ἐθέλοντες δεσπόζειν οὐδὲ ἐωυτῶν δύνανται; Tiere und Sklaven Galen Protr. 6 S. 5, 30 ff. Kb. (vgl. Rainfurt S. 21 f.) καὶ γὰρ τοὺς πολεμικοὺς ἵππους καὶ τοὺς θηρατικοὺς κύνας πρὸ τῶν ἄλλων τιμῶσι καὶ τοὺς μὲν οἰκέτας ἐκδιδάσκονται τέχνας, πάμπολυ πολλὰκις εἰς αὐτοὺς ἀργύριον ἀναλίσκοντες, ἐαυτῶν δ' ἀμελοῦσι. Den Schluß bilde eine unsrem Papyrus nahekommende Stelle des Clemens Alex. (Paed. 3, 6: I S. 274, 1 ff. P.; vgl. Hense, Muson. praef. S. VI) Οὐδὲ ἐκτρεπτόν τὸ φιλόκαλον εἰς φιλαντίαν καὶ ἀπειροκαλίαν, μὴ πῇ ἄρα καὶ πρὸς ἡμᾶς φήσῃ τις· 'ὁ ἵππος αὐτοῦ πεντεκαίδεκα ταλάντων ἐστὶν ἄξιος ἢ τὸ χωρίον ἢ ὁ οἰκέτης ἢ τὸ χρυσίον, αὐτὸς δὲ χαλκῶν ἐστι<ν οὐ> τιμιώτερος τριῶν'.¹ Es bleibt noch auf spezielle Bestandteile des Reichtums einzugehen. Die Äcker verwendet ein Ausspruch des Isokrates (Gnom.

1 Kock (fr. ad. 376: III S. 479) macht daraus mit willkürlicher Bevorzugung der Pferde folgende Komödienverse: ἵππον ταλάντων εἶχε πεντεκαίδεκα, | αὐτὸς δὲ χαλκῶν τιμιώτερος τριῶν.

Vat. 365): Ὁ αὐτὸς θεασάμενός τινα τῶν μαθητῶν τοῦ μὲν ἀγροῦ ἐπιμελούμενον, τῆς δὲ πράξεως ἀμελοῦντα ὄρα, ὃ οὗτος, ἔφη, 'μὴ τὸν ἀγρὸν ἐξημερῶσαι βουλόμενος τὴν ψυχὴν ἐξαγριώσῃς'. Das Exempel des Laertes, ὅστις τῶν κατὰ τὸν ἀγρὸν ἐπιμελούμενος πάντων ὀλιγώρως εἶχεν ἑαυτοῦ, hörten wir oben den Ariston (Stob. 4, 110 H.) zitieren. Reiche Belege gibt es für die von Phoinix angeführte οἰκία. Neben παιδεία stellt sie der Kyniker Metrokles (D. L. VI 95): Οὗτος ἔλεγε τῶν πραγμάτων τὰ μὲν ἀργυρίου ὠνητὰ εἶναι οἷον οἰκίαν, τὰ δὲ χρόνον καὶ ἐπιμελείας ὡς παιδείαν, wie der Eryxias (p. 394 DE) neben σοφία. Das Verhältnis zur ψυχὴ begegnet bei Antisthenes (Xen. Conv. IV 34): Ὅτι νομίζω, ὃ ἄνδρες, τοὺς ἀνθρώπους οὐκ ἐν τῷ οἴκῳ τὸν πλοῦτον καὶ τὴν πενίαν ἔχειν, ἀλλ' ἐν ταῖς ψυχαῖς¹ und Epiktet (Gnomol. fr. 60 S. 476 Schenkl): Εὐποιήσεις σὺ τὰ μέγιστα τὴν πόλιν, εἰ μὴ τοὺς ὀρόφους ὑψώσεις, ἀλλὰ τὰς ψυχὰς ἀυξήσεις. ἄμεινον γὰρ ἐν μικροῖς οἰκίμασι μεγάλας οἰκεῖν ψυχὰς ἢ ἐν μεγάλας οἰκίαις ταπεινὰ φωλεύειν ἀνδράποδα. Οἶκος und ἔνοικος braucht Demonax (s. o.) als Bild für Leib und Seele, Dion (or. 32 p. 695 R.) für die Stadt Alexandria und ihre Bewohner: ἔστι γὰρ ὅμοιον ὥσπερ εἰ οἰκίαν μὲν τις ἴδοι πάννυ καλὴν, τὸν δὲ δεσπότην αὐτὸν ἀνδράποδον μὴδὲ θνῶρεϊν ἄξιον. Den Prunk eines Hauses und den Unwert seines Besitzers läßt Diogenes in der früher erwähnten Anekdote kontrastieren: ἐστιώμενος παρὰ τινι τῶν μὲν ἑαυτοῦ πάντων ἀκριβῶς προνοημένῳ, μόνου δ' ἑαυτοῦ παντάπασιν ἡμεληκότι (Galen Protr. S. 11, 1 ff. Kb.). Auch des Sinopensers Wort über die Megarischen Mauern und deren Verteidiger kann man beibringen (Stob. 7, 46: III S. 321 H.): Ὅρῳν Μεγαρέας ὁ Διογένης τὰ μακρὰ τεύχη ἰστάντας· ὃ μοχθηροί' εἶπε 'μὴ τοῦ μεγέθους προνοεῖτε τῶν τειχῶν, ἀλλὰ τῶν ἐπ' αὐτῶν στησομένων' und zugleich auf das Spartanische Gegenstück verweisen Plut. Apophth. Lac. p. 217 E (Antalcid. 7) Ἐλεγε δὲ οὗτος τεύχη εἶναι τῆς Σπάρτης τοὺς νέους κτλ. Musonius (π. σκέπ. S. 108 f. H.; vgl. Wendland, Beitr. S. 70 f.) empfiehlt statt Prachtbauten Wohltätigkeit und Freundschaft: καὶ τοι πόσῳ μὲν εὐκλεέστερον τοῦ πολυτελεῶς οἰκεῖν τὸ πολλοὺς εὐεργετεῖν; . . πόσῳ δὲ ὠφελιμώτερον τοῦ περιβεβλησθαι μεγάλην οἰκίαν τὸ κεκτῆσθαι φίλους πολλοὺς, ὃ περιγίνεται τῷ προθύμως εὐεργετοῦντι; τί δ' ἂν ὄναιτό τις τηλικούτον ἀπ' οἰκίας μεγέθους τε καὶ κάλλους, ἡλίκον ἀπὸ τοῦ χαρίζεσθαι πόλει καὶ πολλταῖς ἐκ τῶν ἑαυτοῦ; Be-

1 Vgl. auch Plut. de tranqu. an. 19 p. 477 A Ὅθεν οὕτε οἰκία πολυτελεῆς οὕτε χρυσίου πλήθος . . εὐδλίαν παρέχει βίῳ . . τοσαύτην, ὅσην ψυχὴ καθαρῆς πρὸς ἀγαθὰ καὶ βουλεμμάτων πονηρῶν κτλ.; s. Heinze, Rh. M. 45 (1890) S. 520.

liebt ist sodann die Heranziehung des Sklaven, der an Wert seinen Herrn übertreffe. Mit Galen Protr. 6 S. 5 f. Kb. τοὺς μὲν οἰκέτας ἐκ-
 διδάσκονται τέχνας, πάμπολυν πολλὰκις εἰς αὐτοὺς ἀργύριον ἀναλί-
 σκοντες, ἑαυτῶν δ' ἀμελοῦσι. καίτοι <γ'> οὐκ αἰσχρὸν τὸν οἰκέτην
 μὲν ἐνλοτε δραχμῶν εἶναι μυρίων ἄξιον, αὐτὸν δὲ τὸν δεσπότην αὐ-
 τοῦ μηδὲ μιᾶς; καὶ τί λέγω μιᾶς· οὐδ' ἂν προῖκά τις τὸν τοιοῦτον
 λάβοι hat man¹ passend Varros Menippeische Satire Περὶ ἐδεσμάτων
 (fr. 404 B.) verglichen: *si quantum operae sumpsisti, ut tuus pistor bo-
 num faceret panem, eius duodecimam philosophiae dedisses, ipse bonus
 iam pridem esses factus. nunc illum qui norunt, volunt emere milibus
 centum, te qui novit nemo centussis.* Aristoteles (Stob. 3, 25: S. 201, 4 ff. H.)
 sagt: ὥσπερ γὰρ εἴ τις τῶν οἰκετῶν αὐτοῦ χείρων εἴη, καταγέλαστος ἂν
 γένοιτο, τὸν αὐτὸν τρόπον κτλ. Von Sokrates berichtet D. L. II 33 Εὐρι-
 πίδου δ' ἐν τῇ Ἀῶγῃ εἰπόντος περὶ ἀρετῆς 'Κράτιστον εἰκὴ ταῦτ' ἔαν ἀφει-
 μένα' ἀναστὰς ἐξῆλθε φήσας γελοῖον εἶναι ἀνδράποδον μὲν μὴ εὐρισκόμε-
 νον ἀξιοῦν ζητεῖν, ἀρετὴν δ' οὕτως ἔαν ἀπολωλέναι. Unter den Tieren
 spielen die Schafe eine Rolle: D. L. VI 41 (Diogenes) ἐν Μεγάρους
 ἰδὼν τὰ μὲν πρόβατα τοῖς δέσμασιν ἐσκεπασμένα, τοὺς δὲ παῖδας
 αὐτῶν γυμνοὺς, ἔφη 'λυσιτελέστερόν ἐστι Μεγαρέως κριὸν εἶναι ἢ
 νιόν' (vgl. Plut. de cup. div. 7 p. 526 C); II 30 (Sokrates) ἔλεγε δὲ ὡς
 θαυμαστὸν πρόβατα μὲν ἕκαστον εἰπεῖν ἂν ῥαδίως ὅσα ἔχει, φίλους
 δ' οὐκ ἂν ὀνομάσαι ὀπόσους κέκτηται· οὕτως ὀλιγώρως ἔχειν περὶ
 αὐτούς; daneben Ferkel: Diogenes bei Philon (omn. prob. lib. esse II
 S. 464, 31 ff. M.) 'ἀτοπώτατον οὖν' ἔφη 'γίνεται, δελφάκια μὲν ἢ προ-
 βάτια, ὅποτε μέλλοι πιπράσκεσθαι, τροφαῖς ἐπιμελεστέrais εἰς εὐσαρ-
 κίαν πιαίνειν, ζῶων δὲ τὸ ἄριστον, ἄνθρωπον, ἀσιτίαις καὶ συνε-
 χέειν ἐνδείαις κατασκ(ελετ)ευθέντα ἐπεωνύξεσθαι' (vgl. Krat. ep. 34, 1
 S. 215 He.: σῦς). Mit den Pferden beschäftigt sich der 24. Krates-
 brief (S. 213 He.: Θεσσαλοῖς) Οὐ γερόνασιν οἱ ἄνθρωποι τῶν ἵππων
 χάριν, ἀλλ' οἱ ἵπποι τῶν ἀνθρώπων, ὥστε πειρᾶσθε ὑμῶν ἢ τῶν
 ἵππων ἐπιμελεῖσθαι. ἐπεὶ εὖ ἴστε ὅτι ἔξετε ἵππους πολλοῦ ἀξίους,
 αὐτοὶ ὀλίγον ἄξιοι ὄντες. Von Gegenständen häuslichen Gebrauchs
 und häuslicher Ausstattung erscheint das Geschirr in einer Chreia
 des Diogenes (Maxim. Conf. XII: 91 Sp. 797 BC Migne) 'Ὁ αὐτὸς ἰδὼν
 τοὺς Ἀναξιμένους οἰκέτας πολλὰ σκευὴ περιφέροντας ἤρετο· Τίνος
 ταῦτα; Τῶν δὲ εἰπόντων 'Αναξιμένους'· 'οὐκ αἰδεῖται', φησί, 'ταῦτα

¹ O. Hense, bei Rainfurt 1904 S. 21 f.; Muson. praef. 1905 S. VI; Rh. M. 61 (1906) S. 13 ff. ('Eine Menippea des Varro'). Vgl. auch Gnom. Vat. 498 (Sokrates).

ἔχων ἅπαντα, αὐτὸς ἑαυτὸν μὴ ἔχων;¹ und in einem Diktum, das die Überlieferung entweder dem Diogenes oder dem Aristippos zuweist: D. L. II 78 (Aristipp) κατεγίνωσκε τῶν ἀνθρώπων ὡς τὰ σκευή μὲν ἐν ταῖς ἀγορασίαις κομπούντων, τοὺς δὲ βίους εἰκῇ δοκιμαζόντων· οἱ δὲ τοῦτο Διογένηος φασί.² Auf Statuen gehen D. L. II 33 (Sokrates) ἔλεγέ τε θαυμάζειν τῶν τὰς λιθίνας εἰκόνας κατασκευαζομένων τοῦ μὲν λίθου προνοεῖν ὅπως ὁμοιότατος ἔσται, αὐτῶν δ' ἀμελεῖν, ὡς μὴ ὁμοίους τῷ λίθῳ φαίνεσθαι³ und VI 9 (Antisthenes) πρὸς τὸ παρασχηματίζον αὐτὸ τῷ πλάστῃ μειράκιον· 'εἰπέ μοι', φησὶν. 'εἰ φωνὴν λάβοι ὁ χαλκός, ἐπὶ τίνι ἂν οἶε σεμνυνθῆναι;' τοῦ δ' εἰπόντος 'ἐπὶ κάλλει', 'οὐκ αἰσχύνῃ οὖν', ἔφη, 'τὰ ὅμοια γεγηθὼς ἀψύχῳ';⁴ ferner, freilich andersartig, Ar. Rhet. III 9 p. 1410a 32f. ἄξιός δὲ σταθῆναι χαλκοῦς, οὐκ ἄξιός ὢν χαλκοῦ und Hippocr. ep. 17, 29 (S. 302, 7 ff. He.) πλουτίζουσι τὰ ἀνάξια καὶ τὰ ἄφνηχα, ὅλης τῆς οὐσίας ἀνδριάντα ὠνέονται, ὅτι δοκεῖ λαλέειν τὸ ἔργαλμα· τοὺς δὲ ἀληθέως λαλέοντας μισέουσι. Angeschlossen sei das Aristotelische Bonmot vom 'Schauen' (Gnom. Vat. 49) Ἀ. ὁ φιλόσ. ἰδὼν νέον σπουδάζοντα περὶ τὰς θέας 'ὄρα', εἶπεν, 'ὦ νεανίσκε, μὴ σπουδάζων περὶ τὸ θεᾶσθαι ἑτέροους αὐτὸς μηδὲν ἄξιον σχῆς θέας'. Damit kommen wir von den Sachen zu den Tätigkeiten: auch solche werden den seelischen Potenzen gerne als minderwertig entgegengestellt. Die kynische Hipparchia bekennt mit Stolz (D. L. VI 98): τὸν χρόνον ὃν ἔμελλον ἰστοῖς προσαναλώσειν, τοῦτον εἰς παιδείαν κατεχρησάμην. Außer den eigentlichen Handwerken, den τέχναι βάνανσοι (vgl. D. L. VI 70), liest man am häufigsten von der Gymnastik und der Musik. Diogenes (Stob. 5, 39: III S. 268 H.) fand es arg, εἰ οἱ μὲν ἀθλῆται καὶ οἱ κιθαρω-

1 Formell zu vergleichen Dion. or. 13 p. 434 R. ἕως ἂν ἅπαντες . . εὐδαίμονες οἰκῶσι καὶ ἄρχοντες μάλιστα καὶ πρῶτον αὐτῶν, ἔπειτα καὶ τῶν ἄλλων ἀνθρώπων.

2 D. L. VI 30 (Diogenes) θαυμάζειν τ' ἔφη, εἰ χύτραν μὲν καὶ λοπάδα ὠνούμενοι κομποῦμεν, ἄνθρωπον δὲ μόνη τῇ ᾧ φει ἀρκούμεθα.

3 Ähnlich Flor. Mon. 248 (Stob. IV S. 288 Mein.) 'Ὁ αὐτὸς (Sokrates) ἐσπονδακότα τινὰ τῶν γνωρίμων καταμαθὼν ὅπως ἂν αὐτῷ ἡ εἰκὼν ὁμοία γένηται, ἔφη πρὸς αὐτόν· 'σὺ ὅπως μὲν σοὶ ὁ λίθος ὅμοιος γένηται ἐσπούδακας, ὅπως δὲ μὴ αὐτὸς λίθος ὅμοιος γένη οὐ φροντίζεις'; vgl. Joël II S. 321, der Lukians 'Ενύπνιον beizieht. Den gleichen Witz mit dem λίθος ('Stein' und ἄνθρωπος ἀναίσθητος: vgl. z. B. J. Bernays, Herakl. Br. S. 31; Th. Bergk zu Hippon. fr. 10: II⁴ S. 463 f.; C. Wachsmuth, Sillogr.² S. 127; E. Weber S. 192; O. Hense, Rh. M. 45 [1890] S. 553) macht wieder Aristipp (D. L. II 72): 'Ερωτηθεὶς ὑπὸ τινος, τί αὐτοῦ· ὁ υἱὸς ἀμείνων ἔσται παιδευθεὶς, 'καὶ εἰ μηδὲν ἄλλο', εἶπεν, 'ἐν γοῦν τῷ θεάτρῳ οὐ καθδεῖται λίθος ἐπὶ λίθῳ'. — S. noch Crusius, Unters. S. 114. 85.

4 Den κόσμος ἄφνηχος der οἰκίαι tadelt z. B. auch Philon De agric. I S. 323, 38 Mang.: vgl. Wendland, Beitr. S. 26 A. 1.

δοὶ γαστροὺς καὶ ἡδονῶν κρατοῦσιν, οἳ μὲν τῆς φωνῆς χάριν, οἳ δὲ τοῦ σώματος, σωφροσύνης δ' ἕνεκα οὐδεὶς τούτων καταφρονήσει, und betrachtete nachdenklich τοὺς τ' ἀλλήτας καὶ τοὺς ἀθλητάς ὅσον ὑπερφέρουσιν ἑκάτεροι τῇ ἰδίᾳ πονήσει τῇ συνεχεῖ καὶ ὥς οὗτοι εἰ μετήνεγκαν τὴν ἄσκησιν καὶ ἐπὶ τὴν ψυχὴν, οὐκ ἂν ἀνωφελῶς καὶ ἀτελῶς ἐμόχθουν (D. L. VI 70). Der Ringkunst im besonderen gilt z. B. D. L. VI 27 (Diogenes) ἔλεγέ τε περὶ μὲν τοῦ παρορύττειν καὶ λακτίζειν ἀγωνίζεσθαι τοὺς ἀνθρώπους, περὶ δὲ καλοκἀγαθίας μηδένα und Stob. 4, 111 (III S. 247 H.) Διογένης ἔλεγε διαπαλαλόντας μὲν πολλοὺς ὄραν καὶ διατρέχοντας, διακαλοκἀγαθιζομένους δὲ οὐ.¹ Dem Musiker ruft Diogenes nach Euripides (vgl. Antiop. fr. 200, 1 f. S. 419 N.²) zu: Γνώμαις γὰρ ἀνδρῶν εὖ μὲν οἰκοῦνται πόλεις, | εὖ δ' οἶκος, οὐ ψαλμοῖσι καὶ τερετίσμασιν (D. L. VI 104). Derselbe (D. L. VI 65) ἰδὼν ἄφρονα ψαλτήριον ἀρμοζόμενον 'οὐκ αἰσχύνῃ', ἔφη, 'τοὺς μὲν φθόγγους τῷ ξύλῳ προσαρμόττων, τὴν δὲ ψυχὴν εἰς τὸν βίον μὴ ἀρμόττων'; was an Hor. ep. II 2, 143 f. ac (sc. utile) non verba sequi fidibus modulanda Latinis, | sed verae numerosque modosque ediscere vitae erinnert, und staunte (D. L. VI 27) τοὺς μουσικὸν τὰς μὲν ἐν τῇ λύρᾳ χορδὰς ἀρμόττεσθαι, ἀνάρμοστα δ' ἔχειν τῆς ψυχῆς τὰ ἥθη.² Zum παλαίειν und κιθαρίζειν gesellt sich weiterhin das γράμματα μανθάνειν, wie z. B. Sokrates bei Dion (or. 13 p. 426 ff. R.) παιδοτρῖβαι, κιθαρισταί und γραμματισταί in einen Topf wirft und in der Themistiosrede π. ἀρ. (Rh. M. 27 [1872] S. 443) als Kontrast zum 'Guten und Nützlichen' neben dem Zitherschlagen das 'Schreiben' figuriert. Nicht besser als der Elementarlehrer (γραμματιστής) kommt der Philologe (γραμματικός) weg: Diogenes (D. L. VI 27) τοὺς τε γραμματικὸν εἰδούμας τὰ μὲν τοῦ Ὀδυσσεὺς κακὰ ἀναζητοῦντας, τὰ δ' ἰδία ἀγνοοῦντας und Bion (Stob. 4, 52: III S. 233 H.) ἔλεγε τοὺς γραμματικὸν ζητοῦντας περὶ τῆς Ὀδυσσεὺς πλάνης μὴ ἐξετάζειν τὴν ἰδίαν μηδὲ καθορᾶν ὅτι καὶ ἐν αὐτῷ τούτῳ πλανῶνται πονοῦντες περὶ τὰ μηδὲν χρήσιμα. Scharfe Angriffe erfahren endlich Naturforscher und Astronomen: Demonax (Stob. Ecl. II 1, 11 S. 5 Wachsm.) ἐξεταζόντων τινῶν, εἰ ὁ κόσμος ἐμψυχος, καὶ αὐτὸς εἰ σφαιροειδής.

1 Vgl. Norden, Obs. S. 301. Menage zu D. L. VI 27 zitiert aus Synesios eine ähnliche Antithese zwischen διακορτίζεσθαι, διαπληκτίζεσθαι und διασωφρονίζεσθαι, διαρετίζεσθαι.

2 Vgl. noch [Plat.] Kleitoph. p. 407 C καίτοι διὰ γε ταύτην τὴν πλημμέλειαν καὶ ῥαθυμίαν (in der Bildung), ἀλλ' οὐ διὰ τὴν ἐν τῷ ποδὶ πρὸς τὴν λύραν ἀμετρίαν . . . στασιάζουσι κτλ; Dion. or. 32 p. 675 f. R. καὶ μὲν ὑμῖν ὁ κιθαρωδὸς ἐκμελῶς ἔδη καὶ παρὰ τὸν τόνον, συνίετε· αὐτοὶ δὲ παντελῶς ἔξω τῆς ἀρμονίας τῆς κατὰ φύσιν γιγνόμενι καὶ σφόδρα ἀμούσως ἔχοντες οὐδὲν διαφέρεσθε.

‘Τμεῖς’, ἔφη, ‘περὶ μὲν τοῦ κόσμου πολυπραγμονεῖτε, περὶ δὲ τῆς αὐτῶν ἀκοσμησίας οὐ φροντίζετε’;¹ Diogenes (D. L. VI 28): τοὺς μαθηματικοὺς ἀποβλέπειν μὲν πρὸς τὸν ἥλιον καὶ τὴν σελήνην, τὰ δ’ ἐν ποσὶ πράγματα παρορᾶν.²

Z. 94 [κ]αλὰς] halte ich jetzt aus äußeren und inneren Gründen für wahrscheinlicher als [πο]λλὰς. Letzteres könnte man etwa mit Archedik. Θησαυρ. fr. 3, 9 (III S. 277 K.) stützen: ἅμα μὲν πρίασθαι πολλὰ καὶ πολλοῦ σφόδρα κτλ.

καταξίας] Dies zusammengesetzte Adjektiv finde ich sonst nur in übertragener Bedeutung (‘würdig’), nirgends in konkreter (‘so und so viel geltend’).

Z. 95 ὑπάρχειν] Vgl. Socr. ep. 6, 5 S. 613 f. He. τὸν δὲ νοῦ μὲν μὴ μετελῆ|φῶτα, χρυσίῳ δὲ πιστεύοντα . . (νομίζω) τοσοῦτον ὑπόρχειν ἀθλιώτερον τῶν ἄλλων, ὅσον κτλ.

ἀξίους τ[ρι]ῶν χα[λκῶ]ν] Wir sagen lieber ‘keine drei Heller wert’, negativ wie Ioann. Chrys. hom. XI de div. et paup. (63 Sp. 641 M.) τριῶν ὀβολῶν οὐκ ἂν ἔφην ἀξίους εἶναι τοὺς οὕτω πλουτοῦντας.³ Die Taxierung der Reichen folgt hier dem philosophischen Grundsatz (Gnom. Byz. 39 S. 172 Wachsm.) Πᾶς ἄνθρωπος τόσον ἄξιος, ὅσον ἄξιαν γινώσκει σοφίαν. Entgegengesetzt lautet ja das Urteil der Welt. Κέρδαινε καὶ φείδου, raten nach Plut. de cup. div. 7 p. 526 C Väter ihren Söhnen, καὶ τοσοῦτον νόμιζε σεαντὸν ἄξιον, ὅσον ἂν ἔχῃς oder nach dem Eryxias p. 396 BC (vgl. R. Heinze, Diss. 1889 S. 19 f.): σκοπεῖν ὁπόθεν πλούσιοι ἔσονται, ὥς, ἂν μὲν τι ἔχῃς, ἀξίος τοῦ εἶ, ἐὰν δὲ μὴ, οὐδενός. Ein Tragikervers heißt auf lateinisch (Sen. ep. 115, 14 V. 4) *ubique tanti quisque, quantum habuit, fuit*, und bei Horaz (s. I 1, 62; s. dazu Kiehl.-H.) spricht der Geldmensch: ‘*nil satis est*’ inquit ‘*quia tanti quantum habeas sis*’. Anschaulich wirkt ein Gleichnis Bions (Stob. 91, 32: vgl. O. Hense, Tel. Prol. S. LXIX): Βίων ἔλεγεν, ὥσπερ τὰ φαῦλα τῶν βαλαντίων, κὰν

1 Vgl. das kynisierende Leonidas-Epigramm A. P. IX 80 Μάντιες ἀστερόεσσαν ὅσοι ζητεῖτε κέλευθον, | ἔρροιτ’, εἰκαίης ψευδολόγοι σοφίης. | ‘Τμεῖς ἀφροσύνην μαίωσατο, τόλμα δ’ ἔτικτεν, | τλήμονας, οὐδ’ ἰδίην εἰδότας ἀκλεῖην.

2 Vgl. Bion Stob. 80, 3 B. ἔλεγε γελοιοτάτους εἶναι τοὺς ἀστρονομούντας, οἱ τοὺς πᾶρ ποσὶ τοὺς ἐν τοῖς αἰγιαλοῖς ἰχθύς οὐ βλέποντες τοὺς ἐν τῇ οὐρανῷ φάσκουσιν εἰδέναι und die ausführlichen Nachweise von E. Norden, Obs. S. 270 f.

3 In dem Nikophon-Bruchstück (Σειρήνες fr. 12: I S. 777 K.) ἐὰν δέ γ’ ἡμῶν σὺνὰ τις μεσημβρίας | τραγῶν καθεύδῃ χλωρά, πνευτὸς εὐθέως | ἤκει τρέχων, οὐκ ἄξιος τριωβόλον | κᾶθ’ οὗτος ἐπιπεσὼν ἔμειν ποιεῖ χολήν machen die Worte οὐκ ἄξιος τριωβόλον den Kritikern Kopfzerbrechen. Ich meine, sie bedeuten einfach, das durch die σὺνα herbeigeführte Fieber komme nicht einmal auf drei Obolen zu stehen.

μηδενὸς ἢ ἄξια, τοσούτου ἐστὶν ἄξια ὅσον ἐν ἑαυτοῖς τὸ νόμισμα ἔχουσιν, οὕτω καὶ τῶν πλουσίων τοὺς οὐδενὸς ἀξιόους καρποῦσθαι τὰς ἀξίας ὧν κέκτηνται.

τριῶν χαλκῶν] Ionisch hätte man χαλκέων zu schreiben, vgl. R. Meister, Herond. 1893 S. 829. — Hat schon der ὀβολός niedrigen Wert, so gilt das in erhöhtem Maß von seinen Bruchteilen, wie man aus der sprichwörtlichen Wendung ersieht: Δέκα τοῦ ὀβολοῦ (App. Prov. I 93): ἐπὶ τῶν μηδενὸς ἀξίων, ἐπειδὴ τὰ δέκα τοῦ ὀβολοῦ πιπρασκόμενα πάνν ἐστὶν εὐτελεῖ.¹ Ein Achtel des ὀβολός beträgt der χαλκοῦς, den wir als Scheidemünze aus der Komödie, aus Theophrast², aus Herondas³ kennen, und der auch im Londoner Papyrus (V. 41) wiederkehrt. Vom πεντέχαλκον (Aristophon, Αἰδύμοι ἢ Πύρανος fr. 2: II S. 276 K.) abzusehen, trifft man als Angaben für geringe Preise häufig vier Chalkoi (s. z. B. Timokl. Ἐπιχειρήκ. fr. 11, 5 f.: II S. 456 K.) oder das ἡμιωβόλιον: so Eupol. Κόλ. fr. 154 (I S. 299 K.) 3 ἡμιωβολίου κρέα; D. L. VI 36 (Diogenes: ἡμιωβολίου τυρίδιον) — δύο χαλκοὶ (Diogenes D. L. VI 35: χοῖνιξ ἀλφίτων; Eubul. Πάμφιλ. fr. 83, II S. 193 K.: τὼ χαλκίῳ), auch δίχαλκον (vgl. z. B. Vitruv. III 1, 7), oder das τεταρτημόριον, letzteres geradezu proverbial: Apostol. XVI 35 Τετάρτων ὀβολῶν ἄξιος ὁμοῖα τῇ τεταρτημορίου ἄξιος ἦτοι διχάλλκον· ἐπὶ τῶν οὐ πολλῆς τιμῆς ἀξίων — endlich das τρίχαλκον, dessen Verlust dem μικρολόγος (Theophr. ch. 10, 6) Pein schafft, gewöhnlich als τρεῖς χαλκοὶ bezeichnet. Um diese meine Ergänzung im Papyrus zu rechtfertigen, würde schon die S. 131 erwähnte Clemens-Stelle genügen. Hinzufügen kann ich Theophr. ch. 28, 4 τῇ γὰρ αὐτοῦ γυναικὶ τέλαντα εἰσενεγκάμενη προῖκα, ἐξ οὗ παιδίον αὐτῷ γεννᾷ, τρεῖς χαλκοῦς εἰς ὄψον δίδωσι; Gnom. Vat. 495 (Sokrates) ἕως ἂν τριῶν χαλκῶν ἢ χοῖνιξ τῶν ἀλφίτων πωλῆται.., οὐκ ἀφίξε-ται Σωκράτης εἰς Μακεδονίαν; Philippiid. Ἀργυρ. Ἀφανισμ. fr. 9 (III S. 303 K.) ἀλλ' ἔλεος ἐμπέπτωκέ τίς μοι τῶν ὄλων, | ὅταν.. (ἴδω

1 Com. fr. ad. 763: III S. 542 K. Vgl. fr. 1320 (S. 628: τρεῖς κοτύλαι ὀβολοῦ); Antiphan. Oinom. s. Pel. fr. 172, 3 (II S. 81 K.): τέτταρα κρέα ὀβολοῦ; Timokl. Καύν. fr. 18, 3 f. (II S. 460 K.): τῶν ἀν' οὕτω τοῦ ὀβολοῦ | θέρμους; Antiphan. Κώρυκ. fr. 135, 2 f. (II S. 67 K.): τῆς δὲ πλείστης τοῦ ὀβολοῦ | μάξης. — Gegenteil: μικρὸν τοῦ ὀβολοῦ (Eupol. Μαριν. fr. 185: I S. 309 K.).

2 Χαλκοὶ als Eintrittsgeld bei θαύματα: ch. VI 4; Sklaven finden wohl χαλκοὶ auf der Straße: ch. XXX 9.

3 ἀλλ' οὐ λόγων γάρ, φασίν, ἢ ἀγορῇ δεῖται, | χαλκῶν δέ, sagt der Schuster Kerdon (VII 49 f.); der gleiche (80 f.) will von dem Preis einer Mine nicht einmal um ein χαλκοῦ | δίνημα (vgl. Alex. Apeglaukom. fr. 15, 2: II S. 301 K. χαλκοῦ μέρος δωδέκατον) heruntergehen.

μαστιγίας) 6 κάππαριν χαλκῶν τριῶν (ἐσθοντας) ἐν τρυβλίῳ | ἄγοντι πεντήκοντα δραχμὰς ἀργυρῶ; Poll. 9, 78 ὥστε ἀντὶ τοῦ 'πρίῳ μοι τριῶν χαλκῶν' λέγειν (τοὺς Βυζαντίους) 'πρίῳ μοι τριῶν σιδαρέων'.

Z. 96 καὶ μάλα δικάως] Genau dieselbe Verbindung, einen vor-
aufgegangenen Gedanken bestätigend und ihrerseits durch folgendes γάρ¹
begründet, gleichfalls zu Beginn eines Verses: Nikol. fr. inc. 1, 10 f.
(III S. 383 K.) [Tantalos ward gestraft] καὶ μάλα δικάως· Φρὺξ γὰρ
ὦν οὐχ ἱκανὸς ἦν | τὴν τοῦ τρέφοντος εὖ φέρειν παρορησίαν und Men.
fr. inc. 531, 10 ff. (III S. 155 K.) ἄνθρωπος εἶ, | οὐ μεταβολὴν θᾶττον πρὸς
ὑψος καὶ πάλιν | ταπεινότητα ζῶον οὐδὲν λαμβάνει. | καὶ μάλα δικάως·
ἀσθενέστατον γὰρ ὅν | φύσει μεγίστοις οἰκονομεῖται πρᾶγμασιν | κτλ.
Eine Frage (οὐκοῦν) an erster Stelle, wie ich sie für unsern Papyrus
vermute (s. zu Z. 93), findet man auch Luc. Tim. 25 EPM. Οὐκοῦν
ἐξηπάτῃται ὁ Ζεὺς οἰόμενός σε. . . πλουτίζειν ὅσους ἂν οἴηται. . . ἀξίους;
ΠΛΟΥΤ. καὶ μάλα δικάως, ὦγαθέ, ὅς γε τυφλὸν ὄντα εἰδὼς ἔπεμ-
πεν κτλ.; ähnlich, nur δικάως² durch das synonyme εἰκότως³ ersetzt,
Aelian v. h. 9, 20 Ὡς Ἀρίστιππε, καὶ σὺ δέδοικας, ὡς οἱ πολλοί; ὁ
δέ· 'καὶ μάλα γε εἰκότως· ὑμῖν μὲν γὰρ περὶ κακοδαίμονός ἐστι
βίον ἢ σπουδὴ. . . ἐμοὶ δὲ περὶ εὐδαίμονος'; Amphip. Ἀθάμ. fr. 1 (II
S. 236 K.) εἴτ' οὐ γυναικὸς ἐστὶν εὐνοϊκώτερον | γαμετῆς ἑταῖρα;
πολύ γε καὶ μάλ' εἰκότως· | ἢ μὲν νόμῳ γὰρ καταφρονοῦσ' ἔνδον
μένει | κτλ.; vgl. Alex. fr. inc. 262, 3 ff. (II S. 393 K.).

ἦν τις ἐνθυμητ' [ὄρ]θῶς] Ἐνθυμεῖσθαι ὀρθῶς (zu diesem Adverb
riet auch Blaß) z. B. Thuc. II 40, 2, wie βουλευέσθαι ὀρθῶς Anaxan-
drid. fr. inc. 52 (II S. 158 K.) ὅστις γαμεῖν βουλευέτ', οὐ βουλεύεται |
ὀρθῶς κτλ. und σκοπεῖν ὀρθῶς in zwei sich mit dem Phoinixvers
besonders eng berührenden Komikerfragmenten: Antiphan. Ἀίδυμ. fr.
80 (II S. 43 K.) ὁ γὰρ παράσιτός ἐστιν, ἂν ὀρθῶς σκοπῆς, | κοινω-

1 Vgl. auch Simonid. fr. 89 (III⁴ S. 448 B.) Δίρφνος ἐδμήθημεν ὑπὸ πτυγί,
σῆμα δ' ἐφ' ἡμῖν | ἐγγύθεν Εὐρύκλον δημοσίᾳ κέχεται, | οὐκ ἀδίκως· ἐρατὴν γὰρ
ἀπωλέσαμεν νεότητα | κτλ. Statt γὰρ subordinierendes ὅτι: Antiphan. fr. inc.
233, 4 f. (II S. 114 K.) ὁ διδοὺς τὸν ὄρκον ἐγένετ' ἐμβροντήτος, ὡς | οἶμαι δικάως,
ὅτι πεπίστευκέν τιμῃ; entsprechend Hor. s. I 6, 19 namque esto . . . 20 moveret |
Appius, ingenuo si non essem patre natus: vel merito, quoniam in propria non
pelle quiessem.

2 Für dieses s. m. noch die Parenthese Amphip. Πλάν. fr. 30, 6 ff. (II
S. 244 K.) ἔκνυσεν ὥσπερ Τηλέφος | πρῶτον σιωπῇ (καὶ δικάως τοῦτό γε· | ἅπαντες
ἀνδροφόνοι γὰρ εἰσιν ἐν λόγῳ); ferner Antiphan. Ζακύνθ. fr. 102 (II S. 51 K.):
εἴτ' οὐ δικάως am Zeilenanfang, nachher (V. 3) γάρ.

3 Δικάως und εἰκότως vereinigt Aristophon Pythagorist. fr. 11 (II S. 280
K.) εἴτ' οὐ δικάως ἔστ' ἀπεψηφισμένος | ὑπὸ τῶν θεῶν τῶν δώδεκ' εἰκότως τ'
Ἔρως; | ἐτάραττε κάκείνους γὰρ ἐμβάλλων στάσεις | κτλ.

νὸς ἀμφοῖν, τῆς τύχης καὶ τοῦ βίου¹ und Men. fr. inc. 667 (III S. 194 K.) οὐκ ἔστι λύπης, ἂν περ ὁρθῶς τις σκοπῇ, | ἄλγῃμα μείζον τῶν ἐν ἀνθρώπου φύσει.²

Z. 97] Worum sich die Reichen kümmern, war vor den λίθοι noch durch ein andres damit kopuliertes, ebenfalls pluralisches Substantiv ausgedrückt, das mit seinem eventuellen Zubehör³ den ganzen verlorenen Eingang der Zeile (1. und 2. Fuß) gefüllt haben wird. Seine Herstellung hängt davon ab, wie man die λίθοι auffaßt. Die Mehrzahl legt es zunächst vielleicht nahe, 'Edelsteine', λίθοι πολυτελεῖς (lapides: Hor. c. III 24, 48) zu interpretieren (vgl. auch den λίθος σμαραγδίνης Z. 83), so daß man sich in den üblichen Listen kostbarer Gegenstände nach einem Supplement umsehen müßte.⁴ Plausibler indessen erscheint mir (wie Z. 83) die Deutung des λίθος als Baustein. Für den Plural verweise ich auf [Plat.] Eryx. p. 394 E ἢ τοῦτου μὲν καταφρονεῖν τοὺς ἀνθρώπους., τῆς δὲ κυπαρίττου τῆς ἐν τῇ οἰκίᾳ καὶ Πεντελικῶν λίθων πολλοὺς τοὺς δεομένους κτλ., vor allem aber auf eine Wortgruppe, die uns zugleich wohl die beste Ergänzung der Lücke an die Hand gibt: ξύλα καὶ λίθοι. Πόσῳ δὲ καλοκἀγαθικώτερον τοῦ ἀναλίσκειν εἰς ξύλα καὶ λίθους τὸ εἰς ἀνθρώπους ἀναλίσκειν: sagt Musonius in der Predigt gegen prunkvolle Häuser (π. σκέπ. S. 109, 2 f. H.), und Agesilaos (Plut. Apophth. Lac. p. 210 EF Nr. 30; vgl. Gnom. Vat. 69) erwidert auf die Frage διὰ τί ἀτείχιστος ἡ Σπάρτη: 'Οὐ λίθοις δεῖ καὶ ξύλοις τετειχίσθαι τὰς πόλεις', ἔφη, 'ταῖς δὲ τῶν ἐνοικούντων ἀρεταῖς.' Von 'Demokrit' (Hippocr. ep. 17, 51 S. 304, 46 ff. He.) werden die Sünder geschildert als οἱ μὲν ἵπποις παρεστεῶτες, οἱ δὲ ἀνδράσι, οἱ δὲ κυσί, οἱ δὲ λίθοις ἢ ξύλοις, οἱ δὲ χαλκῷ, οἱ δὲ γραφῇσι. Λίθοι καὶ ξύλα fungieren typisch als verächtlicher Ausdruck für leblose Bau-

1 Ἄν εὖ σκοπῆς: Philem. fr. inc. 134, 1 (II S. 520 K.); bloßes ἂν σκοπῆς: Θηβαῖοι fr. 31, 5 S. 486; fr. inc. 104, 2 S. 511; Men. fr. inc. 540, 4 (III S. 162 K.).

2 Ἐάν τις τὴν ἀλήθειαν σκοπῇ: Men. fr. inc. 651, 1: III S. 192 K.; ἐάν σκοπῇ τις: fr. inc. 647, 2 S. 191; ἂν σκοπῇ τις κατὰ λόγον: fr. inc. 588, 1 S. 178; ἂν σκοπῇ τις: fr. inc. 627, 1 S. 187.

3 Man kann an ein Adjektiv denken, doch wäre auch (von φροντίζειν abhängig) eine Präposition (περί, ὑπέρ) möglich. Die früher (von Crusius wie von mir) versuchte Annahme, daß der Text von Z. 96 nach Z. 97 herüberraute, und erst hier interpungiert wurde, gebe ich nach den obigen Darlegungen auf.

4 Ich habe da wenig Passendes gefunden. Am häufigsten steht neben den Steinen das Gold, z. B. Greg. Nyss. de or. domin. or. IV (44 Sp. 1169 A Migne) 'Τὸν ἄρτον δός' τῷ Θεῷ λέγοντες, οὐ τροφὴν οὐδὲ πλοῦτον... οὐ τὸν ἐκ χρυσίου κόσμον, οὐ τὰς τῶν λίθων ἀνὰ γὰρ κτλ.

stoffe¹ im Gegensatz zum Menschen und seinem Geist. In einem untergeschobenen Sophoklesfragmente (1025, 4 ff. S. 358 N.²) heißt es: *θυνητοὶ δὲ πολλοὶ καρδίᾳ πλανώμενοι | ἰδρυσάμεσθα πημάτων παραψυχὴν | θεῶν ἀγάματ' ἐκ λίθων τε καὶ ξύλων* (Variante: *ἢ χαλκίων*) | *ἢ χρυσοτεύκτων ἢ ἐλεφαντίνων τύπους*. Vgl. Dion. or. 74 (II p. 404 f. R.) *ἀλλὰ τὸ μὲν πανδοκεῖον ἢ νῆ Δία οἶκος ἕτερος ἐκ λίθων καὶ ξύλων ᾠκοδομημένος συγκίρησιν ἀνθρώπων*., *ὁ δὲ σύμπαξ οὐρανός*.. οὐδὲν ὠφελεῖ πρὸς ὁμόνοιαν κτλ.; Oinomaos bei Euseb. P. E. V 24, 4 *ἢ οὐ τοῖς ἀνθρώποις ἐμήμιεν ὁ Ζεὺς, ἀλλὰ τοῖς λίθοις καὶ τοῖς ξύλοις*;³ So schlage ich für unsern Schlußvers probe-weise die Lesung vor: [*μόνων ξύλων*] *ν γὰρ καὶ λίθων φροντίζουσιν*. Gerne möchte man dem Ende des Iambos eine schärfere Pointe wünschen, und wenn der vorhandene Text es erlaubte, hätte ich etwa an ein kynisch-populäres Wortspiel mit den *λίθοι* (s. o. S. 134 A. 3) gedacht: *λίθοι γὰρ εἰσιν καὶ λίθων φροντίζουσιν*.

3 Anonymus gegen die Päderastie (?)

Nach dem *Ἰαμβὸς Φολνικὸς* bietet unsre choliambographische Florilegiumsrolle in Kolumne III von einem neuen Stück, dessen Titel (Z. 98) verloren, den verstümmelten Anfangsvers (Z. 99 *ανιστασιν*); in Kolumne IV folgen zunächst als Eingänge der Zeilen 100—102 drei einzelne Buchstaben, dann setzen 13 Verse (103—115) ganz aus, von weiteren 17 Zeilen endlich (116—132) bleiben uns mehr oder minder spärliche Trümmer der ersten Hälften. Von wem diese Reste stammen und ob sie überhaupt zusammen ein Ganzes bildeten, kann man mit den gegenwärtigen Mitteln schwerlich entscheiden. Letzteres darf immerhin als wahrscheinlich gelten. Daß es sich hier wie in den vorausgegangenen Gedichten um kynische Moralpoesie handelte, wäre von vornherein zu vermuten und scheint außer Zweifel gesetzt zu werden durch das, was uns die kostbaren Fetzen über ihr Thema noch tatsächlich verraten. Der bezeichnende Terminus *κίναϊ[δος]*, d. h. *pathicus*³, Z. 120, welcher mir gleich zu

¹ Vgl. Plut. sept. sap. conv. 12 p. 155 C *ὅν δὲ τὰ τεκτόνων καὶ λιθοξόων ἔργα περινοοτεῖς, οἶκον ἡγούμενος, οὐ τὰ ἐντὸς ἐκάστον καὶ οἰκεία κτλ.* — *λίθοι καὶ ξύλα* auch: Xen. Mem. I 1, 14; Luc. Hermot. 81. — F. Rösiger verweist mich noch auf Ierem. III 9 *καὶ ἐμολχευσε* (Iuda) *τὸ ξύλον καὶ τὸν λίθον*.

² Derselbe ebenda V 36, 2 *Τοῖς γὰρ ὡς ἀληθῶς μύριοι εἰσιν ἐπὶ χθονὶ πουλυβοτείρῃ, οὐκ ἀθάνατοι, ἀλλὰ λίθινοι καὶ ξύλινοι δεσπόται ἀνθρώπων κτλ.*

³ Vgl. M. H. E. Meier, Artikel 'Päderastie' bei Ersch und Gruber III 9 (1837) S. 154 A. 62.

Beginn in die Augen sprang, sichert die sich allenthalben bestätigende Beziehung auf die Päderastie, jene Erscheinung, die im Leben wie in der Dichtung, zumal in der hellenistischen, bedeutsame Wichtigkeit besaß. In die eine vorher fast gänzlich verschollene Seite des Gebietes, die Kinädendarstellung des weltfreudigen Mimos, hat uns unlängst der *Πορνοβοσκός* des Herondas einen wertvollen Ausblick eröffnet.¹ Der Heidelberger Papyrus würde uns auf demselben gemeinsamen Boden der Choliambik die entgegengesetzte Strebung tätig zeigen, die der Knabenliebe widerstreitende kynische Polemik.

Diese antipäderastische Tendenz ist zwar neuerdings für die kynisch-stoische Diatribe richtig betont worden², aber noch nicht genügend gewürdigt für den Kynismos selber³, wie sich z. B. bei Zeller II 1⁴ S. 322 f. A. 1 einzig die auf Demetr. de eloc. 261 (s. u.) Bezug nehmende Notiz findet, daß 'andererseits (d. h. neben den Hetären-geschichten) Jünglingen gegenüber seine (des Diogenes) Enthalt-samkeit gelobt' werde. Das Beweismaterial läßt an Deutlichkeit und Fülle wenig zu wünschen. Wie Krates neben dem 'dummen Parasiten' den 'naschhaften Lustknaben' aus der *Πήρα* verbannte⁴, so gehören schon von Diogenes der Dialog 'Ganymedes' (Meier S. 160 A. 58) und die Tragödie Chrysis (D. L. VI 80) hierhin, so haben wir unter seinem Namen eine Reihe von Anekdoten, deren bereits M. H. E. Meier in seinem Aufsatz über die Päderastie einige zusammenstellte und zu dem Schluß verwandte, daß sich darin 'auf das entschiedenste Mißbilligung' gegen das Laster bekunde. In manchen dieser Geschichtchen tritt die ernste sittliche Absicht des Philosophen rein und offen zutage, z. B. wenn er an einem errötenden Jüngling die 'Farbe der Tugend' preist (D. L. VI 54; vgl. Gnom. Vat. 548: Philoxenos⁵) und einen andern belobt, weil er die *ἐρασταί* des Leibes zur Schönheit der Seele hinüberführe (D. L. VI 58)⁶, wenn er andererseits Geschenke vom Liebhaber als schimpflich brandmarkt

1 Vgl. Crusius, Unters. zu Herond. S. 50. 180.

2 Wendland, Beitr. S. 33 f., Therapeuten etc. S. 712 A. 2; Joël II S. 503 f. 819. 952.

3 S. einstweilen Joël II S. 489.

4 fr. 4, 3 f. S. 218 Diels *εἰς ἣν οὔτε τις εἰσπλεῖ ἀνὴρ μωρὸς παράδειτος, οὔτε λίγρος πόρνης (πόρνησ' Diels) ἐπαγαλλόμενος πυγῇσιν.*

5 Von Parasiten werden *κναιδοί* des öfteren verspottet, so ein *πεπορνευμένος* von Philoxenos Ath. VI 40 p. 241 E, ein *νεανίσκος παρακεχημένος τῇ ἡλικίᾳ καὶ πεπονητῶς ἀπὸ τῆς ὥρας* von Eukrates Korydos Gnom. Vat. 292.

6 Gnom. Vat. 176 zeigt unsre Chreia die Form der Aufforderung: *Ὁ αὐτὸς (Diogenes) θεασάμενος μειράκιον εὐμορφον καὶ διὰ τοῦτο φιλούμενον ἔφη 'ὁ μειράκιον, σποῦδάσων τοὺς τοῦ σώματος ἐραστὰς ἐπὶ τὴν ψυχὴν μεταγαγεῖν'.*

(D. L. VI 62), wenn er einem umworbenen *μειράκιον* den Weg zeigt, sich der drängenden Verfolger zu erwehren¹, wenn er das im Bade Kottabos spielende Bürschchen verwarnt (D. L. VI 46) und ein andres gar selber vom gefährlichen *δείπνον* 'mit Satrapen'² zurückholt, heimtut und der Obhut der Angehörigen überliefert (ebd.). Öfter aber verbirgt sich auch der moralische Zweck hinter gröberer oder feinerer Obszönität, die ihm in den Augen auch des strengsten Kynikers (anders als in den unsern) niemals den geringsten Eintrag getan hat. So bedenkt er im Ton der Komödie³ verdorbene Knaben mit 'redenden' Namen wie *Τεγέατης*⁴ oder dem des Kentauren Eurytion (D. L. VI 59); so empfiehlt er sich als Sklave einem

1 D. L. VI 47 *πρὸς τὸ καταιτιώμενον μειράκιον τὸ πλῆθος τῶν ἐνοχλούντων* 'παῖσαι γὰρ' ἔφη 'καὶ σὺ τὰ δείγματα τοῦ πασχυνόμενου περιφέρων. Den gleichen Gedanken behandelt ausführlich der 23. Kratesbrief (S. 213 He.: *Γαννυμῆδει*!) 'Ὅς ἐν φοβῇ τὸν τριβωνα καὶ τὴν πῆραν καὶ τὴν βακτηρίαν καὶ τὴν κόμην, φίλης δὲ τὰ ἀλουργή καὶ τὴν τρυφήν, οὐ παύσει τοὺς ἐραστὰς ἐπισυρόμενος, ὥσπερ ἡ Πηνελόπη τοὺς μνηστήρας. ὥστ' εἰ μὴ σοι ὄχλος οἱ τοιοῦτοι τῶν ἀνθρώπων, χρῶ ὧ πρόρησαι βίω· εἰ δ' ἔστιν, ὡς πείδομαι, καὶ οὐ μικρὸς, τοὺς μὲν ἄλλους βοηθοὺς χαίρειν ἔα, δι' ὃν πολλὰς ἐπειράδης αὐτοὺς ἀπελάσαι σαντοῦ καὶ οὐκ ἴσχυσας, ἔνδουσαι δὲ τὰ Διογένηα ὄπλα κτλ.

2 Über die Bedeutung dieser Situation vgl. die Verse des Ephippos (Sapph. fr. 20: II S. 262 K.) *ὅταν γὰρ ὢν νέος | ἄλλοτριον ἐλθὼν ὄψον ἐσθίειν μάθῃ, | ἀσύμβολόν τε χεῖρα προσβάλῃ βορᾶ, | διδόναι νόμιζ' αὐτὸν σὺ τῆς νυκτὸς λόγον.*

3 Eupolis nannte im *Αὐτόλκκος* (fr. 56: I S. 271 K.) den Titelhelden *Εὐτέρσιος* nach der Stadt *Εὔτερσις* in Arkadien. — Für das noch immer einer zusammenfassenden Behandlung harrende reizvolle Thema des Verhältnisses kynischer Literatur zur Komödie (auch zur Tragödie) muß ich den angesammelten Stoff vorerst zurücklegen. Einstweilen s. besonders Hense, Tel. Prol. S. XLVIII. CIV; Norden, Obs. S. 270 A. 1, 335 A. 4; Hense, Rh. M. 47 (1892) S. 237; Hirzel, Dial. I S. 380 f. 386 f.; H. Weber S. 8; Hense, Festschr. f. Gomperz S. 190. Manches bringt unser Kommentar. Zwei aktuelle Beispiele für kynische Komikerzitate seien hier erwähnt. D. L. (II 25) legt dem Sokrates folgende *ιαμβεῖα* in den Mund: *Τὰ δ' ἀργυρώματ' ἐστὶν ἢ τε πορφύρα | εἰς τοὺς τραγικοὺς χρήσιμ', οὐκ εἰς τὸν βίον.* Schon Menagius stand ihnen ratlos gegenüber. F. Dümmler (Akad. S. 6 A. 1) vindizierte sie dem Krates, und O. Crusius nahm sie daraufhin unter dessen Fragmente auf (fr. 18a S. 156 der Anth. Lyr.). In Wahrheit handelt sich's um den Schluß (V. 4 f.) eines uns erhaltenen Bruchstücks von Philemon (fr. inc. 105: II S. 512 K.), dessen Worte also der literarische Sokrates oder wahrscheinlicher der mit ihm verwechselte Krates verwandte. Nun erklärt sich vielleicht auch die merkwürdige, auf die verschiedensten Arten gedeutete Überschrift der bekannten Verse vom 'Alter' bei Stob. 115, 9 (*Ὡνειδισὰς μοι γῆρας ὡς κακὸν μέγα, | οὐ μὴ τυχόντι θάνατός ἐσθ' ἢ ξημία, | οὐ πάντες ἐπιθυμοῦμεν κτλ.*): *Κράτητος ἐξ Ἀντιφάνους* (vgl. bes. Hense, Tel. Prol. S. CII f. A.). Der Passus stammt von Antiphanes (fr. inc. 238: II S. 115 f. K.) und ward aus ihm übernommen von Krates (fr. [20] S. 156 Crus.; fr. 19 ['fals.'] S. 223 Diels).

4 Vgl. Crusius, Anal. ad paroemiogr. S. 55 A. 1.

kinädenhaften Käufer, weil dieser einen 'Mann' brauche.¹ Ich kann O. Hense nicht beistimmen, wenn er da (Rh. M. 47 [1892] S. 232) in der Zote ein Merkmal hedonischen Einflusses finden will, und muß Clemens recht geben, der den Autor der Chreia als παιδαγωγικῶς επιπλήττων und σωφρονίζων charakterisiert. Noch mehr gilt das Gesagte (gegen Hense S. 240) für D. L. VI 53 μειράκιον εὐμορφον ἀνυλάκτως ἰδὼν κοιμώμενον νύκτας 'ἐπέγειραι', ἔφη, 'μή τίς τοι εὐδοντι με<ισχίῳ> ἐν δόρῳ πῆξῃ'², wo der Schlafende meinem Eindruck nach nicht darum geweckt wird, 'um die Obszönität an den Mann zu bringen', sondern mit dem ehrlichen Wunsch, ihn vor Schaden zu behüten. — Der Kampf gegen die Päderastie zieht sich weiter fort durch die kynische Sekte, sei es in jener geistreich witzelnden Art, wie sie in der Kaiserzeit Demonax liebt und z. B. gegen Favorinus (Luc. § 12 f.) oder gegen eines Senators Sohn (§ 18) oder einen Prokonsul (§ 50) ausläßt, sei es im polternden Ernst der Diogenesbriefe, wo (ep. 28, 4 S. 242, 41 f. He.) im Sündenregister der 'sogenannten Hellenen' das περαίνειν und das γυναικοπαθεῖν nicht fehlt³ und (ep. 24 S. 241) der große Alexander geschmäht wird als κρατούμενος ὑπὸ τῶν Ἡφαιστίωνος μηρῶν. Für den Kyon niedrigen Schlages gehört es zum Handwerk, daß er (um ein Urteil über verwandte Stoiker zu brauchen)⁴ 'alle, die Salbe nehmen oder etwas weichere Kleider tragen, Kinäden nennt'. So macht es der Unbekannte der Demonax-Anekdote (Luc. § 50), indem er auf einen Stein steigt und

1 Philon. omn. prob. lib. esse II S. 465, 7 ff. Mang. λέγεται γοῦν, ὅτι (Diogenes) θεασάμενός τινα τῶν ὄνουμένων, ὃν θήλεια νόσος εἶχεν, ἐκ τῆς ὄψεως οὐκ ἄρρενα, προσελθὼν ἔφη· 'σὺ με πρία· σὺ γὰρ ἀνδρὸς χρεῖαν ἔχειν μοι δοκεῖς'. ὡς τὸν μὲν δυσωπηθέντα ἐφ' οἷς ἐαυτῷ σύννοιδε καταδύναι, τοὺς δὲ ἄλλους τὸ σὺν ἐπτολίμῃ εὐθυβόλον ἐκπλήττεσθαι; Clem. Alex. Paed. III 3 p. 261, 29 ff. P. (s. o. S. 36 A. 3). Derselbe Witz kehrt wieder bei Diogenes Aelian. v. h. IV 27 'Ὅτι Διογένης λαβὼν παρὰ Διοτίμον τοῦ Καρυστίου νόμισμα ὀλίγον ἔφη· 'σοὶ δὲ θεοὶ τόσα δοῖεν ὅσα φρεσὶ σῇσι μενοινᾷς, | ἄνδρα τε καὶ οἶκον'. Ἐδόκει δὲ πως ὁ Διότιμος μαλθακώτερος εἶναι und später bei Demonax (Luc. § 15) 'Αντίνα σοι μάλα τὸν ἄνδρα δείξω' (droht der als περαινόμενος verhöhnende νεανίσκος ὄρατος Python). ὁ δὲ (Demonax) σὺν γέλωτι ἡρώτησε 'καὶ γὰρ ἄνδρα ἔχεις';

2 Ähnlichen Kalibers D. L. VI 91 (Krates) Διοκλῆς δὲ φησιν ἐλθῆναι αὐτὸν ὑπὸ Μενεδήμου τοῦ Ἐρετρικοῦ. ἐπειδὴ γὰρ εὐπρεπὴς ἦν καὶ ἐδόκει χρησιμεύειν Ἀσκληπιάδῃ τῷ Φλιασίῳ, ἀψάμενος αὐτοῦ τῶν μηρῶν ὁ Κράτης ἔφη 'ἔνδον Ἀσκληπιάδης'. ἐφ' ᾧ δυσχεράναντα τὸν Μενέδημον ἔλκειν αὐτὸν κτλ.

3 H. Schafstaedt (S. 36) liest die Stelle nach den Handschriften (Z. 40 ff.) ἐν μέσῃ τῇ ἀγορᾷ ἐσθίετε (καὶ) πίνετε, μεθύετε, συνουσιάζετε, περαίνετε, ἐκ τῶν ἐναντίων περαίνεσθε, γυναικοπαθεῖτε: — συνουσιάζετε und γυναικοπαθεῖτε will er als Interpretamente tilgen, m. E. ohne Not.

4 Ath. 13, 19 p. 565 e εὐρίσκεσθε . . κιναίδους καλοῦντες τοὺς ἢ μύρον προσβάλλοντας ἢ μικρῷ μαλακώτεραν ἡμφισμένους ἐσθῆτα.

den weibischen ἀνδύπατος der κιναιδία bezichtigt. So erklärt der schlechte Kyniker Epiktets (Arr. III 22, 10): περιερχόμενος αἰτεῖν ἄρξομαι τοὺς ἀπαντῶντας, λοιδορεῖν· κἂν ἴδω τινὰ δρωπακίζόμενον, ἐπιτιμήσω αὐτῷ, κἂν τὸ κόμιον πεπλακότα ἢ ἐν κοκκίνοις περιπατοῦντα, womit man die andre Schilderung (IV 8, 34) vergleichen mag: καθεῖκε τὴν κόμην, ἀνέλληψε τρίβωνα, γυμνὸν δεικνύει τὸν ὤμον, μάχεται τοῖς ἀπαντῶσιν κἂν ἐν φαινόλῃ τινὰ ἴδῃ, μ(έμφ)εται αὐτῷ. Auch dem gemäßigten Κυνικός Lukians (§ 17) kommen seine Gegner Kinäden verzweifelt ähnlich vor: τὸ δ' ὑμέτερον (σχῆμα) ὅμοιον τῷ τῶν κιναιδῶν, καὶ διακρίνειν οὐδὲ εἰς ἂν ἔχοι, οὐ τῇ χροίᾳ τῶν ἱματίων, οὐ τῇ μαλακότητι, οὐ τῷ πλήθει τῶν χιτωνίσκων, οὐ τοῖς ἀμφιάσμασιν, οὐχ ὑποδήμασιν, οὐ κατασκευῇ τριχῶν, οὐκ ὁδμῇ . . . καίτοι τί ἂν δοίη τις ἀνδρὸς τὴν αὐτὴν τοῖς κιναιδοῖς ὁδμὴν ἔχοντος;

Je zweifelsfreier sich nach diesen Ausführungen das antipäderastische Prinzip des Kynismos ergeben hat, um so gespannter sind wir auf etwaige wirkliche oder scheinbare Ausnahmen. Als Ausgangspunkt diene ein Leonidas-Epigramm (A. P. VI 293: Nr. 33 S. 22 Geffcken), welches einen dem schönen Rhodon erlegenen greisen Kyniker Sochares verspottet: Ὁ σκίπων καὶ ταῦτα τὰ βλαντία, πότνια Κύπρι, | 2 ἄρκεται κυνικοῦ σκύλ' ἀπὸ Σωχάρους, | 3 ὅλην τε ὀπόμεσσα πολυτρήτοιό τε πήρας | 4 λείψανον, ἀρχαίης πληθόμενον σοφίης· | 5 σοὶ δὲ Ῥόδων ὁ καλός, τὸν πάνσοφον ἠνίκα πρέσβυν | 6 ἤρρευσεν, στεπτοῖς θήματ' ἐπὶ προθύροις. J. Geffcken (S. 71 f., vgl. 132) hat dazu Belege gesammelt, wonach die Kyniker 'auch Knabenliebe nicht ganz verwerfen', und das vermeintlich antikynische Votum des Tarentiners zeitlich vor dessen eigne, richtig beobachtete Kynisierung gesetzt. Es gilt jene Zeugnisse zu prüfen. Von vornherein ausscheiden muß der 35. Diogenesbrief (S. 248 f. He.), wo der Kyon von seinem Abenteuer mit einem Jüngling im Gymnasion berichtet. Das Stück zeigt uns in Wahrheit den Philosophen die Päderastie gerade vermeidend und unterscheidet sich von seiner lehrreichen Vorlage, Demetr. de eloc. 261¹ lediglich dadurch, daß an

1 (Ein weiteres Beispiel für: ἐκ παιδιᾶς παραμειγμένης δεινότης ἐμφαινόμενη τις § 259) Καὶ τὸ πρὸς τὸν καλὸν ἑηθὲν αὐτῷ (dem Diogenes): προσπαλαίον γὰρ καλῷ παιδί Διογένης διεκινήθη πως τὸ αἰδοῖον, τοῦ δὲ παιδὸς φοβηθέντος καὶ ἀποπηδήσαντος 'θάρρει', <ἔφη>, 'ὦ παιδίον, οὐκ εἰμὶ ταύτῃ ὅμοιος'. γελοῖον γὰρ τὸ πρόχειρον τοῦ λόγου, δεινὴ δ' ἡ κενομένη ἐμφασις. — Die Briefstelle lautet (S. 249, 2 ff. He.) παρελθὼν τις εἰς τῶν νέων, σφόδρα ἀστείος τὴν ὄψιν, ἀγένειος, προσαναδίδωσί μοι τὴν χεῖρα, διαπειρώμενος, εἰ ἐπίσταμαι τὰ παλαιστρικά. καὶ γὰρ ἕως μὲν τινος προσεποιούμην ὑπὸ αἰδοῦς μὴ εἰδέναι· ὥς δὲ ἐπηπείλησε κατ-

Stelle von deren pikanter Chreia eine tendenziöse Empfehlung der Masturbation im Sinn der extremen Richtung der Sekte getreten ist.¹ Die übrigen Beweise Geffickens betreffen Bion (D. L. IV 49) und Peregrinos Proteus (Luc. § 43, vgl. 9) sowie die Lukianischen Worte über heuchlerische Scheinkyniker (Fugitiv. 18): οἱ δὲ μάλα σεμνοὶ καὶ σκυθρωποὶ τὰ ἔξω καὶ τὰ δημόσια φαινόμενοι ἦν παιδὸς ὥραϊον ἢ γυναικὸς λάβωνται καλῆς ἢ ἐλπίσωσι, σιωπᾶν ἄξιον οἷα ποιοῦσιν. Die letztere Stelle erledigt sich von selber, und unter dem gleichen Gesichtspunkt ist Lukians Nachrede über den von ihm zum unwürdigen Afterphilosophen gestempelten Proteus zu betrachten. Bei Bion vollends, dem Schüler des Mannes, der sophistisch den Satz vertrat (D. L. II 99): φανερώς δὲ τοῖς ἐρωμένοις ἄνευ πάσης ὑφοράσεως χρῆσεσθαι τὸν σοφόν, hätte man sich auch in diesem Punkte nie über laxen Moral zu verwundern brauchen (O. Hense, Tel. Prol. S. LXIII. LXXVf.). Wir sehen: diese Päderasten sind durchweg unechte, entartete Kyniker (zu denen sich stoische Brüder gesellen)²

αναλίσκειν με, ἡρξάμην συνανατρίβεσθαι αὐτῷ νομίμως. εἴτα ὁ γνώμων μοι πως ἀνίσταται (τὸ γὰρ ἕτερον ὄνομα δέδρα διὰ τοὺς πολλοὺς εἰπεῖν), καὶ ὥδε μὲν τὸ μειράκιον ἐπ' αἰδοῦς καταλιπὼν με ἄπεισιν, ἐγὼ δὲ ἐστῶς (ἐστνικῶς Schafstaedt S. 37, unnötig) ἐτριβόμην πρὸς ἑμαυτόν.

1 Zu dieser Auffassung der kynischen Masturbation (s. Zeller II 1⁴ S. 322 A. 1, wo aber Augustin. de civ. d. 14, 20 zu streichen) bestimmt mich besonders die Tatsache, daß gerade in den rigorosen Diogenesbriefen jene Praxis mit gewaltsamem Nachdruck verfochten wird. Ep. 44 (S. 256 He.: Metrocli) müht sich, unter der Maske des Diogenes die ποιμενικὴ χεὶρ direkt als einen offiziellen Artikel der Schule einzuschmuggeln neben ἄρτος ὕδωρ στιβὰς τρίβων. Der in Galen π. τ. πεπονθ. τόπ. 6, 5 (VIII S. 419 Kühn) und dem Agathias-Epigramm (A. P. V 302) seine Parallelen findende schmutzige Brief 42 (Melesippae sapienti: Ἐφθασεν ἡ χεὶρ μου πρὸ τῆς οἴης ἀφίξεως τὸν ὑμέναιον ἔσαι κτλ.) substituiert sie in ähnlich durchsichtiger Weise der doch von den ersten Kynikern unbedenklich geübten Hetärenliebe, wie es im Br. 35 mit der Knabenliebe geschah. — Interessant ist es, wie später auch der Kaiser Iulian den Hetärenverkehr des Kyon ängstlich beschönigt (or. VI p. 201 D), an seinem χειροουγενεῖν hingegen (denn dies ist doch wohl or. VII p. 226 AB gemeint) nicht den mindesten Anstoß nimmt. — Von der sekundären Entstehung der kynischen Masturbation (vgl. auch die sukzessive Schichtung der Tradition in der von D. L. aus Versehen zweimal gebrachten Diogenes-Anekdote vom παρατρίψασθαι [τὴν κοιλίαν]: VI 46 ποτε . . ἔφη; 69 συνεχὲς . . ἔλεγε) bliebe ich selbst dann überzeugt, wenn wirklich außer Chrysippos bereits Zenon auf jene Gewohnheit des Diogenes Rücksicht genommen hätte (s. Zeller a. a. O.). Die strenge Reaktion und die ihr anhängende Legendenbildung konnte wohl schon im Ausgang des vierten Jahrhunderts einsetzen.

2 Meier S. 171 m. A. 36. 39. Von Wert sind für uns die gegen sie gerichteten Verse des (kynischen?) Choliambographen Hermeias von Kurion Ath. 13, 15 p. 563 de (S. 147 in Mein. Choliamb.): ἀκούσατ', ὦ στολάκες, ἔμποροι λήρου, | λόγων ὑποκριτῆρες, οἱ μόνου πάντα | τὰν τοῖς πῖναξι, πρὶν τι τῷ σοφῷ δοῦναι, | αὐτοὶ καταρροφεῖτε καὶ ἄλλοις | ἐναντία πράσσοντες οἷς τραγοῦθε.

Gerhard, Phoinix von Kolophon.

und erfahren darum gebührenden Tadel — warum nicht gerade von wahren und berufenen Vertretern der Sekte? Sehe ich recht, so tönen uns aus den Kynikerbriefen in der Tat solche Stimmen entgegen. Schon die Äußerung des aus Sparta vertriebenen 'Diogenes' (ep. 27 S. 241 He.) an Annikeris: ἀλλὰ σὺ γε μηδὲν εὐλαβηθῆς· ὀνόματι γὰρ ἀποκέρχῃσαι κυνισμοῦ wird man auf einen hedonischen Schulgenossen beziehen. Noch deutlicher klingt ep. 11 S. 238 He., wo der Briefsteller, über mangelnde Freigebigkeit der Menschen murrend, dem Krates zuruft: καὶ ὅταν σου μᾶλλον γάλλοις καὶ κιναιδολόγοις μεταδιδῶσι, μὴ θαύμαζε· τιμᾷ γὰρ ἕκαστος τὸν πλησίον ἑαυτοῦ καὶ οὐ τὸν πόρρω· εἰς δὲ οἱ τοῖς πολλοῖς ἀρέσκοντες γάλλοι μᾶλλον ἢ φιλόσοφοι. Γάλλοι nennt ein Diktum des Arkesilaos¹ die Epikureer, und der Ehrentitel κιναιδολόγος kehrt wieder in den Vorwürfen, mit welchen Arkesilaos selber als φιλομειράκιος und καταφερῆς von dem stoischen Kyniker Ariston von Chios bestürmt wird.² So mochte auch Leonidas von Tarent bereits mit dem Kynismos sympathisieren und trotzdem, nein eben deshalb über den ungetreuen Sochares herfallen.

Die Predigt unsres Papyrus kleidete sich offenbar größtenteils in die Form der Personalbeschreibung, des Signalements. Man kannte im Altertum kaum eine Menschenart von merkwürdiger und charakteristischer ausgeprägtem Äußern als den *pathicus*, und schon Meier (S. 175 m. A. 7) hat an das Sprichwort (Luc. adv. ind. 23: vgl. Apostol. VIII 82) erinnert, es ließen sich eher fünf Elefanten unter der Achsel verstecken als ein Kinäde. So nimmt dieser Typus und die ihm vielfach verwandten des Zwitters und des Eunuchen in den uns erhaltenen physiognomischen Zeugnissen und Schriften einen breiten und wichtigen Raum ein, und überaus reiches Material steht dem zu Gebote, der eine zusammenhängende Darstellung des ἥθος versuchen will. Daß sich die Kyniker für Physiognomik lebhaft interessierten und wieder besonders den Schlag des weichlichen Sophisten aufs Korn nahmen, hat E. Norden im Anschluß an den Antisthenischen Buchtitel Περί τῶν σοφιστῶν φυσιογνωμονικός

1 D. L. IV 43 χαρίεν δ' αὐτοῦ φέρεται κάκεινο· πρὸς τὸν πυνθόμενον, διὰ τί ἐκ μὲν τῶν ἄλλων μεταβαίνουσιν εἰς τὴν Ἐπικούρειον, ἐκ δὲ τῶν Ἐπικουρείων οὐδέποτε, ἔφη· ἕκ μὲν γὰρ ἀνδρῶν γάλλοι γίνονται, ἐκ δὲ γάλλων ἄνδρες οὐ γίνονται'.

2 D. L. IV 40 φιλομειράκιός τε ἦν καὶ καταφερῆς· ὅθεν οἱ περὶ Ἀρίστωνα τὸν Χίον στοικοὶ ἐπεκάλουν αὐτῷ, φθορέα τῶν νέων καὶ κιναιδολόγον καὶ θαρσύν ἀποκαλοῦντες.

(D. L. VI 15) treffend dargetan.¹ Es ist vielleicht auch kein Zufall, daß in Varros Menippeischen Satiren gerade eine Beschreibung mehrerer verschiedenfarbiger Rosse (*"Ovos λύρας* fr. 358 B.) das aus der kynischen Dichtung Menipps übernommene Metrum des Choliambos bietet. Desgleichen hat man in einem vielleicht einen Kinäden schildernden griechischen Vers den hinkenden Trimeter vermutet.² Sehen wir nun zu, was wir mit den einzelnen Trümmern des Textes anzufangen vermögen. Von der Herstellung eines Zusammenhangs kann bei seinem jetzigen Zustand leider schwerlich die Rede sein.

Z. 117 *πλου]* Zu ergänzen wohl eine Form von *πλουτεῖν*, vielleicht das Partizip *πλουτέων* wie bei Herond. I 54. 'Reich' würde man sich lieber den *ἐραστής* denken (vgl. z. B. Ath. XII 47 p. 534e), doch konnte das Prädikat auch dem Lustknaben zufallen, und zwar nicht bloß in dem Sinn, wie bei Lukian (dial. mort. 9, 2; vgl. Com. fr. ad. 1443: III S. 654 f. K.) der zahnluckige *πλούσιος* von seinen ungezählten Liebhabern spricht. Ich erinnere an den Charakter des ungeheuer reichen und dabei weibischen Sardanapal oder Ninos, an den üppigen Thrakerkönig Isanthes *πλούσιος καὶ καλός* (Ath. XII 51 p. 536 d) oder den *Ῥόδιος καλὸς καὶ πλούσιος* D. L. VII 22, endlich an den Kallias *πλούσιος καὶ πασχητιῶν* (schol. Luc.: IV 1841 S. 186 Jacobitz).³

Z. 118 *λέγειν]* *κράτιστος* (vgl. Eupol. Dem. fr. 94, 1: I S. 281 K.) oder *ἄριστος* (ebd. fr. 95) oder *περνεῖς* oder *πρόχειρος* (Scr. Physiogn. II S. 261, 5 Förster)? Die Sprache des Kinäden schildert man uns als lispelnd (vgl. Crusius, Unters. S. 50 f. 83). Daß er trotzdem nicht auf den Mund gefallen ist, kann der *Πορνοβοσκός* des Herondas lehren. Von einer Frau heißt es bei Kallias fr. inc. 19 (I S. 697 K.) *τραυλὴ μὲν ἔστιν, ἀλλ' ἀνεστομωμένη*. *Pathici* galten sogar als besonders redefertig. Schon Meier (S. 172) hat für die eigentümliche Tatsache Belege gegeben, u. a. (A. 49) Ar. Ekkl. 112 f. *λέγονσι γὰρ καὶ τῶν νεανίσκων ὅσοι | πλείστα σποδοῦνται, δεινотάτους εἶναι λέ-*

1 Beitr. S. 368—373; vgl. Joël II S. 334 f. 735 ff.

2 Kock zu Com. fr. ad. 1233 (III S. 612): *τὰ σχήματ' εὐθὺς εἰσιδὼν καὶ τὰ σκῆτα*.

3 Vgl. noch Luc. dial. mort. 10, 6: *πλοῦτος, μαλακία τρυφή*; Nav. s. vot. 27 *οὐκ ἂν ἔλοιο πλουτῶν δις τοσοῦτον πλοῦτον ὅμοια πάσχειν Φανομάχῳ τῷ πλουσίῳ καὶ θηλύνεσθαι ὡς ἐκεῖνος*; Iup. conf. 16: Leute wie Phokion und Aristides starben arm: *Καλλίας δὲ καὶ Ἀλκιβιάδης, ἀκόλαστα μειράκια, ὑπερεπλούτουν καὶ . . Χάροφ ὁ Αἰγινήτης, κίναϊδος ἄνθρωπος, τὴν μητέρα λιμῷ ἀπεκτονός*; Saturn. 3 *ὁ δὲ (Zeus) παμπονήροις τε καὶ ἀνοήτοις ἀνδράσι περιχεῖ τὸν πλοῦτον, μαστιγίαις ἢ ἀνδρογύνοις τοῖς πλείστοις αὐτῶν*.

γειν. Ich füge hinzu Soph. fr. inc. 878 S. 335 N.² οἱ γὰρ γύνανδροι καὶ λέγειν ἡσκηκότες und Com. fr. ad. 15 (III S. 400 K.) κεκολλόπεν-κας· τοιγαροῦν ῥήτωρ ἔσει. Gerne wurden darum öffentliche Redner der πορνεία, wenn auch nur in der Jugend geübt, beschuldigt: so Timarch von Aischines, so Demosthenes, z. B. durch eine obszöne Gebärde (vgl. C. Sittl, Die Gebärden etc. 1890 S. 101) des Kynikers Diogenes (D. L. VI 34): ξένων δὲ ποτε θεάσασθαι θελόντων Δημοσθένην τὸν μέσον δάκτυλον ἐκτείνας 'οὗτος ὑμῖν' ἔφη 'ἐστὶν ὁ Ἀθηναίων δημαγωγός' (Arr. Epict. d. III 2, 11 spricht von einem Sophisten). Noch bei Auson (Epigr. 45) figuriert ein *rhetor semivir*. Das attische Recht bedrohte jenen gefürchteten (s. die Verse des Apollodor: fr. inc. 13, III S. 291 f. K.) Typus mit Atimie (Meier S. 168). Schon Solon (D. L. I 55) hatte dem ἡταιρηκῶς das βῆμα verboten. — Σοφιστὰς findet man mit πόρνοι verglichen bei Xen. Mem. I 6, 13 (vgl. Joël II S. 630. 636 f.), ähnlich bei Dion (or. IV p. 153 f. R.) mit Eunuchen.¹

Z. 119 μέγας] Daß Größe für schön galt², bezeugt z. B. Ar. Eth. Nicom. IV 7 p. 1123 b 6—8 ἐν μεγέθει γὰρ ἡ μεγαλοψυχία, ὥσπερ καὶ τὸ κάλλος ἐν μεγάλῳ σώματι, οἱ μικροὶ δ' ἀστεῖοι καὶ σύμμετροι, καλοὶ δ' οὐ. Man sieht es auch an der seit Homers καλὸς τε μέγας τε (vgl. Wachsmuth, Sillogr.² S. 139 zu fr. 31, 2) stereotypen Verbindung καλὸς καὶ μέγας (s. z. B. Xen. Mem. II 6, 12; Luc. dial. mort. 24, 1)³ oder μέγας καὶ καλός (Antisth. Ἡρακλ. fr. 5 S. 16; Kῦρ. fr. 6 S. 18 Winckelm. [Alkibiades]; Arr. Epict. d. IV 2, 10; vgl. Ath. XIII 15 p. 563 f). Einen üblen Beigeschmack hat das Epitheton z. B. Com. fr. ad. 298 III S. 462 K. πόρνοι μεγάλοι Τιμαρχώδεις oder in der Definition des βάκχλος als (Suid. s. v.) μέγας μὲν, ἀνόητος δὲ καὶ γυναικώδης. S. schon Archil. fr. 58, II⁴ S. 398 Bgk. Οὐ φιλέω μέγαν στρατηγὸν οὐδὲ διαπεπλεγμένον, | οὐδὲ βοστρύχοισι γαῦρον οὐδ' ὑπεξυρημένον, | ἀλλὰ μοι σμικρὸς τις εἴη καὶ περὶ κνήμας ἰδεῖν | φοικὸς, ἀσφαλέως βεβηκὼς ποσσὶ, καρδίης πλέος.

μα] Anfangs kam mir μα[κραύχην] in den Sinn: eine *cervix longa tenuis* hat der keltische Eunuch im arabischen Polem. de

¹ Ein Eunuch als Sophist beim arabischen Polem. de physiogn. I S. 162, 10 F.

² Natürlich in gewissen Grenzen. Als Norm (für Höhe wie für Dicke) erscheint wohl der 'Kanon Polyklets': s. Luc. de salt. 75 (vom Tänzer): μήτε γὰρ ὑψηλὸς ἔστω καὶ πέρα τοῦ μετρίου ἐπιμήκης μήτε ταπεινὸς καὶ ναννώδης τὴν φύσιν, ἀλλ' ἔμμετρος ἀκριβῶς, οὔτε πολύσαρκος — ἀπίθανον γάρ — οὔτε λεπτός ἐς ὑπερβολήν — σκελετῶδες τοῦτο καὶ νεκρικόν —.

³ Vgl. Luc. pro imag. 4: eine Frau τὰ μὲν ἄλλα καλὴ καὶ κόσμιος, μικρὰ δὲ καὶ πολὺ τοῦ συμμέτρου ἀποδέονσα vom Dichter gepriesen: τὰ τε ἄλλα καὶ δτι καλὴ τε καὶ μεγάλη ἦν.

physiogn. (I S. 160, 18 F.), eine *cervix tenuis* auch Favorinus nach dem Anonym. de phys. (II S. 58, 5 F.); *cervix exilior eademque longior* ist charakteristisch fürs weibliche Geschlecht (ebd. S. 10, 2). — Später führte mich Aesch. Edon. fr. 62 S. 22 N.² *μακροσκελής μὲν ἄρα μὴ χλοῦνης τις ἦ* mit seiner von Nauck freilich mißbilligten G. Hermannschen Lesung: *ΑΓΓ. μακροσκελής μὲν* (sc. Dionysos). *ΑΤΚ. ἄρα μὴ χλοῦνης τις ἦν*; auf *μα[κροσκελής τε]*.

Z. 120 *καλός*] Die Schönheit des Kinäden bedarf keiner Parallelen. Erinnert sei an die als Inschrift auf geliebte Knaben übliche Wendung *ὁ δεῖνα καλός* (vgl. Meier S. 156 m. A. 93).

Z. 121 *εὐεματεῖ*] Das Verbum begegnet z. B. beim Komiker Antiphanes (*Αφροδίσ.* fr. 54: II S. 33 K.), auch in einem kynisierenden Sotadeus (Stob. 22, 26, 3: III S. 590 H.): *ἀν εὐεματῆς, ταῦτα πρὸ σοῦ προβάτιον εἶχεν*. Schöne und üppige Kleidung bildet naturgemäß ein Hauptstück im Aufzug des Buhlnaben. Wo der Physiognomiker vom *pulcer vestitus* als einer Art von *simulatio* redet, heißt es (Polem. arab. 49: I S. 258, 2 ff. F.): *alii quorum cupiditas cupiditas feminarum est, ut cinaedi, mulierum scortantium * instar ad viros (capiendos) comendi artificii utuntur*. In Syrakus bestand ein Gesetz (Phylarch fr. 45: FHG I S. 348) *τὸν ἄνδρα μὴ καλλωπίζεσθαι μηδ' ἐσθῆτι περιέργω χρησθαι . . , ἐὰν μὴ ὁμολογῇ μοιχεύειν ἢ κίναϊδος εἶναι*. Dem Kyniker ist eben dies *καλλωπίζεσθαι* (vgl. Meier S. 174 f. m. A. 95) der *νέοι* ein besondrer Dorn im Auge nach dem Grundsatz: *ἄλλος γυναικὸς κόσμος, ἄλλος ἀρσένων* (Trag. fr. ad. 443 S. 925 N.²; Com. fr. ad. 1294: III S. 623 K.). Einem *καλλωπιζόμενος* rief Diogenes (D. L. VI 54; vgl. Sternbach zu Gnom. Vat. 171) zu: *εἰ μὲν πρὸς ἄνδρας, ἀτυχεῖς· εἰ δὲ πρὸς γυναικας, ἀδικεῖς*, wie ihn Krates (Gnom. Vat. 381) mit einer ὁδὸς *λεία καὶ πλατεῖα*, δι' ἧς πολλοὶ εὐχερῶς ὁδεύουσιν vergleicht und noch Zenon (D. L. VII 16 f.) verspottet. Die gleiche Bedeutung hat *κοσμεῖσθαι*: D. L. VI 46 (Diogenes) *πρὸς τὸ κεκοσμημένον μειράκιον πυθόμενον τι ἔφη οὐ πρότερον λέξειν αὐτῷ, εἰ μὴ ἀναστυράμενος δελξίει πρότερον γυνή ἐστίν ἢ ἀνήρ*. S. auch Ath. XIII 18 p. 565 c: *Διογένης δὲ ἰδὼν τινα οὕτως ἔχοντα τὸ γένειον* (sc. *ξυρούμενον*) *ἔφησεν· 'μή τι ἔχεις ἐγκαλεῖν τῇ φύσει, ὅτι ἄνδρα σε ἐποίησε καὶ οὐ γυναῖκα* (vgl. D. L. VI 65); *ἕτερον δὲ τινα ἐπὶ ἵππου ἰδὼν παραπλησίως ἔχοντα καὶ μεμυρισμένον καὶ τούτοις ἀκολούθως ἡμφιεσμένον, πρότερον μὲν ἔφησε ζητεῖν τί ἐστίν ὁ ἱππόπορος* (vgl. Com. fr. ad. 1021: III S. 579 f. K.), *νῦν δ' εὐρηκέναι*, wo noch zwei hier nicht genauer zu verfolgende Unterarten des weibischen *καλλωπισμός*, *κουρά* und Gebrauch der Salbe erscheinen.

Z. 123 *εὐτ. α. το*] Hoffnungslos ebenso wie Z. 122. An *εὐτακτος*, d. h. an die gut kynische Idee der *εὐταξία* (vgl. Krates: Stob. 5, 47 [III S. 271, 9 H.] und 74, 48) kann man schwerlich denken.

Z. 124 *ἀννη[.]εἰς ἀνδρο*] Fürs erste Wort läge am nächsten *ἀννηλεὲς* 'erbarmungslos'. Ich würde es vom *paedico* verstehen und entsprechend an zweiter Stelle etwas wie *ἀνδρο[χμής]* oder *ἀνδρο[φόνος]* vermuten, im Sinne von Z. 125. Möglich bleibt Beziehung auf den *exoletus*. In diesem Fall ließe sich eingangs an *ἀνῆρ*, nachher im Gegensatz dazu an das häufige Schimpfwort *ἀνδρόγυνος* (s. z. B. Meier S. 154 m. A. 72; Kock zu Menanders *Ἀνδρόγυνος ἢ Κρής*: III S. 18) denken.

Z. 125 *αῖγος . . ἀνώλης*] *ἄγος* oder ionisch *ἄργος* 'Scheusal' (vgl. z. B. Hippon. fr. 11: II⁴ S. 464 Bgk.) und [*π*] *ἀνώλης* 'ganz verderbt und zugleich verderblich'¹: die Ausdrücke stünden sowohl dem Päde-rasten an als seinem Opfer. *Ἐξώλεις* heißen die *ἀνδρόγυνοι* bei Clem. Paed. III 3 (S. 261, 35 P.)². Dem *πορνοβοσκός*, der sich auch bei den Römern (Ter. Ad. 188) selber *perniciēs communis adulescentium* nennt, gilt Diphil. fr. inc. 87, 1 f. (II S. 570 K.) *οὐκ ἔστιν οὐδὲν τεχνίον ἐξωλέστερον | τοῦ πορνοβοσκοῦ*. Vgl. noch Philonid. *Κόθορον*. fr. 5 (I S. 255 K.) *παναγείς γενεάν, πορνοτελῶναι, Μεγαρεῖς δεινοί, πατραλοῖαι*.

Z. 126 . . *προγάστωρ*] Im ersten Fuß bin ich versucht, *λάγνος* zu supplieren³ nach dem merkwürdigen, in einer anonymen Vita (Biogr. S. 405 Westerm.) überlieferten [von Crusius übrigens für 'ganz spät' erklärten] Spottepigramm auf Aristoteles (bei Jacobs IV 1794 S. 233 ad. 552), das sich aus einem hinkenden und einem regulären Trimeter zusammensetzt (vgl. B. ten Brink, Philol. VI 1851 S. 217) und in verschiedener Hinsicht auffallend an unsern Papyrus (s. zu Z. 131) erinnert:

*Σμικρός, φαλακρός, τραυλὸς ὁ Σταγειρίτης,
λάγνος, προγάστωρ, παλλακαῖς συνημμένος.*

Wir besitzen noch einen andern choliambischen Einzelvers über des Philosophen Freund, den Eunuchen Hermeias (fr. inc. IV S. 175 Mein. [1845]; vgl. B. ten Brink a. a. O.): *Εὐνοῦχος ὦν καὶ δοῦλος ἦρχεν*

¹ Zu *ἄγος ἀνώλης* rät auch W. Schmid.

² Der Tänzer des Mimos heißt bei Luc. de salt. 5 *ὀλέθριός τις ἄνθρωπος ἐς οὐδὲν δέον κατακλόμενος*.

³ O. Hense vermutet in engerem Anschluß an den Papyrus [*π*]*ἔ[ων]* *προγάστωρ*.

Ἐρμίας, außerdem ein als Grabschrift für letzteren den Aristoteles bitter verhöhnendes vierzeiliges Elegeion (bei Jacobs I S. 117 [dazu VI S. 374 f.]; bei Cougny III S. 99 [2, 46: dazu S. 228]): *Ἐρμείον εὐνούχου ἡδ' Εὐβούλου ἅμα δούλου, | σῆμα κενὸν κενόφρων τεῦξεν Ἀριστοτέλης. | Ὅς διὰ τὴν ἀκρατῇ γαστρὸς φύσιν εἴλετο νάειν | ἀντ' Ἀκαδημείας βορβόρου ἐν προχοαῖς*, und zwar dies unter dem Namen des Theokrit von Chios (FHG II S. 86), jenes der zweiten Hälfte des vierten Jahrhunderts v. Chr. angehörigen Sophisten und Rhetors, von dem man vor allem seine öfter mit Diogeneschreiai konkurrierenden witzigen Aussprüche kennt. Es steigt mir nun der Verdacht auf, ob nicht dem gleichen Mann auch die erwähnten Choliamben gehören und ob dann nicht ferner von eben diesem neuen 'Choliambographen' das Epigramm auf Hipponax stammt (A. P. XIII 3): *Ὁ μουσοποιὸς ἐνθάδ' Ἰππῶναξ κεῖται. | Εἰ μὲν πονηρός, μὴ ποτέρχεν τῷ τύμβῳ· | εἰ δ' ἐσσι κρήνυός τε καὶ παρὰ χρηστῶν, | θαρσέων καθύζην, κῆν θέλης, ἀπόβριξον*, das man bisher auf den Bukoliker zurückführte (ep. 19), neuerdings aber (Geffcken, Leonid. S. 77) ihm absprach.

Auch sachlich würde *λάγνος* zu *προγάστωρ* trefflich passen. Den Schmerbauch betrachten die Physiognomiker nicht bloß als Zeichen geringer Intelligenz, wie z. B. der *ἀναίσθητος* (Adam. II 47: I S. 412, 4 F.), auch der *μωροπόννηρος* (II 60: I S. 425, 4 F.) als *προγάστωρ* erscheint, wie wir von den *Βοιωτοὶ παχεῖς καὶ ἀναίσθητοι καὶ ἡλίθιοι* hören (Plut. de es. carn. I 6, 4 p. 995 E) und ein sprichwörtlicher Vers besagte (Com. fr. ad. 1234: III S. 613 K.): *παχεῖα γαστήρ λεπτόν οὐ τίκει νόον* —, sondern auch der Geilheit. So zählt *γαστρὸς καὶ ὁμμάτων λιπαρότης* (Pseudopolem. 72: I S. 428, 2 F.) zu den Symptomen des *λάγνος* und bedeutet nach Ps.-Polem. Arab. 16 (II S. 156, 13 F.) *magnitudo ventris multum concubitum*. Häufig wird beides zusammen genannt, z. B. Adam. 2, 14 (I S. 361, 8 f. F.) *γαστέρες μεγάλαι σαρκώδεις, εἰ μὲν μαλθακαὶ εἶεν καὶ ἐκκρεμεῖς, ἀναίσθησίαν, οἰνοφλυγίαν, ἀκολασίαν κτλ.*; Secr. secr. de phys. 16 (II S. 212 F.) *Cuius venter magnus est, stolidus, ignarus, sibi placens, amans coitum est etc.* — Besondere Feinde der Beleibtheit als eines 'Gefängnisses' für die Seele (vgl. Krates b. Maxim. Conf. 27: 91 Sp. 876 C Migne; Iulian. or. VI p. 198 B) sind gerade die Kyniker¹ (Joël II S. 341. 451), die sich selber *λεπτοὶ τε καὶ ἄσαρκοι καὶ τῶν σφηκῶν τὰς γαστέρας*

¹ Vgl. auch den eines Kynikers nicht unwürdigen Epameinondas-Spruch bei Plut. Apophth. reg. et duc. p. 192 C Nr. 3: *τοῖς πολυσάρκοις ἐπολέμει καὶ τινα τοιοῦτον ἀπήλασε τῆς στρατιᾶς εἰπὼν ὅτι μὲν αὐτοῦ συνέπονσι τὴν γαστέρα ἄσπιδες τρεῖς ἢ τέσσαρες, δι' ἣν οὐχ ἑώρακεν αὐτοῦ τὸ αἰδοῖον*.

μᾶλλον ἐντετυμημένοι (Dion. or. VIII p. 279 R.; vgl. Them. π. ἀρ.: Rh. M. 27 [1872] S. 449 f.) präsentieren. Ich will nur die Diogenes-verse zitieren (fr. 1 S. 808 N.²): οἱ τῆς ἀνάνδρου καὶ διεσκατωμένης | τρυφῆς ὑφ' ἡδοναῖσι σαχθέντες κέαρ | πονεῖν θέλοντες οὐδὲ βαιά und die des Kerkidas (fr. 4: II⁴ S. 514 B.): πῶς κ' ἴδοιεν τὰν σοφίαν πέ-
λας ἐστακνῖαν | ἀνέρες, ὧν τὸ κέαρ παλῶ σέσακται | καὶ δυσεκνίπτω
τρυγί; den Spott gegen den dicken Kitharoeden (D. L. VI 47) und
den dicken Rhetor Anaximenes (57): 'ἐπίδος καὶ ἡμῖν' ἔφη (Diogenes)
'τοῖς πτωχοῖς τῆς γαστροῦ· καὶ γὰρ αὐτὸς κουφισθῆσθαι καὶ ἡμᾶς ὠφε-
λήσεις'. Am gehässigsten äußert sich der Kyon über die Besitzer von
μεγάλαι κοιλίαι bei Dion (or. VIII p. 279 f. R.) οὗς ἐχοῖν περιγα-
ρόντας καὶ περικαθήραντας ἐκβαλεῖν, μᾶλλον δὲ καταθύσαντας καὶ
κατατεμόντας εὐωχεῖσθαι, καθάπερ οἶμαι τὰ τῶν κητῶν κρέα τοὺς
νοῦν ἔχοντας, ἔψοντας ἅλοι καὶ θαλάττῃ, τὴν δὲ πιμελὴν τήξαντας,
ὥσπερ ἐν Πόντῳ παρ' ἡμῖν τὸ τῶν δελφίνων στέαρ, ἀλείφουσιν τοὺς
δεομένους. οἶμαι γὰρ αὐτοὺς τῶν ὧν ἤττονα ψυχὴν ἔχειν. — Ὁχροὶ
καὶ προγάστρορες καὶ ποδαργοὶ stehen bei Lukian (Necyom. 11) die
Reichen vor dem Totenrichter. — Das Gesagte erklärt auch mit die
kynische Polemik gegen die Athleten (s. zuletzt A. Rainfurt S. 42):
D. L. VI 49 (Diogenes) ἐρωτηθεὶς διὰ τί οἱ ἀθληταὶ ἀναλίσθητοί εἰσιν
ἔφη· 'ὅτι κρέασιν ὑείοις καὶ βοείοις ἀνθοκοδύμνται'¹.

Z. 127 ἀκρα[τῆς θ]ρασύτε[ρος] Mußte die vorhergehende Zeile
mit Wahrscheinlichkeit auf den παιδεραστής gehen, so kann es sich
hier wieder um den κίναδος handeln. Ἀκρασία gehört zu den
üblichen Ausdrücken für Knabenschändung (Meier S. 153). S. z. B.
Plut. Amator. 23 p. 768 E Τὴν μὲν πρὸς ἄρρενα ἄρρενος ὁμιλίαν,
μᾶλλον δὲ ἀκρασίαν καὶ ἐπιπήδησιν εἶποι τις ἂν ἐννοήσας· 'ὑβρίς
τάδ', οὐχὶ Κύπρις ἐξεργάζεται' (Trag. fr. ad. 409 S. 917 N.²); Dion.
or. 33 (II p. 26 R.: von παθητῶν) τὰ δὲ τοιαῦτα σύμβολα τῆς ἀκρασίας
μηνύει τὸ ἥθος καὶ τὴν διάθεσιν, ἢ φωνή, τὸ βλέμμα, τὸ σχῆμα κτλ.
— Für die Frechheit des πόρνος sei zunächst auf Z. 118 (λέγειν)
zurückverwiesen. Von solchem Redner sagt Apollodor (fr. inc. 13, 10f.:
III S. 291 K.) ὅθεν ἐπιχειρεῖ πάντ' ἀπηνυθριακότως | ἕκαστος αὐτῶν,
πρὸς δὲ πάντ' ἐστὶν θρασύς, | κτλ. Instrukтив scheint mir D. L. VII 21
(Zenon): νεανίσκον δὲ τινος θρασύτερον διαλεγομένου 'οὐκ ἂν
εἰποιμι' ἔφη 'μειράκιον, ἃ ἐπέροχεται μοι', auch Dion or. IV p. 175 f. R.,

¹ S. noch Oinomaos bei Euseb. P. E. V 34, 16: Athleten als ἄνδρες πεφαι-
νευμένοι oder παχεῖς ἄνθρωποι bezeichnet und verglichen mit den 'feisten Ochsen'
der ἀλφιτοποιοί.

wo zwei Typen des φιλήδονος unterschieden werden: ὁ μὲν ἀσθενής τε καὶ ἄτολμος . . , ὁ δὲ ἀτενέστερός τε καὶ θρασύτερος . . ἰταμός καὶ ἄτρεστος, der später das Weiberkleid abwirft und sich als Kriegermann oder Volksredner auftut. Vom ἀνδρόγυνος liest man Adam. II 52 (I S. 415, 4 F.): ὕγρον βλέπει καὶ ἰταμόν, und den Eunuchen Favorinus schildert der Anonym. de phys. 40 (II S. 58, 10 F.) als *male-dicus, temerarius*. — Nachher bietet einen Anhalt erst wieder

Z. 130 Φιλόξεν[ος] κατά[πυρος] So möchte ich die Vershälfte auffüllen in Erinnerung an Ar. Vesp. 84 ἐπεὶ καταπύρων ἐστὶν ὁ γε Φιλόξενος, wo die Scholien bemerken: ὁ δὲ ὡς κύριον ἤρπασε (sc. τὸ φιλόξενος). καὶ γὰρ ὁ Φιλόξενος ἐκωμωδεῖτο ὡς πόρνος. Εὐπολις Πόλεσιν (fr. 235: I S. 322 K.) ἔστι δέ τις θήλεια Φιλόξενος ἐκ Διομείων' καὶ Φρόνιχος Σατύροις (fr. 47: I S. 382 K.). Unser Iambograph hätte also bezeichnenderweise einen typischen Kinädenennamen (s. Meier S. 172 A. 60), vielleicht schon in ganz generellem Verstand, der Komödie entnommen. Ein ähnliches Schicksal wurde auch andern *nomina propria* zuteil, z. B. Sardanapal: Macar. VII 57 Σαρδανάπαλος ἐπὶ τῶν ἀβροδιαίτων; Eust. zu σ 7 p. 1834, 27 ff. ἐξ αὐτοῦ δὲ (Ἴφρον) ὕστερον Ἴφροι καὶ πάντες οἱ ἐπαιτοῦντες, καθὰ καὶ . . οἱ τρυφηταὶ Σαρδανάπαλοι ἀπὸ τοῦ ὁμοίου Σαρδαναπάλου. οὕτω δὲ καὶ ἀπὸ τοῦ Λικνίου Λικνιοὶ καλοῦνται ἰδιωτικῶς οἱ ἀγρώως κολάζοντες . . τὸν ὅμοιον δὲ τρόπον καὶ Μόλωνες οἱ πολυμεγέθεις ἀπὸ τοιούτου Μόλωνος; Meister, Herond. S. 876 (Φίλιππος = μοιχός).¹ — Eher auf den ἐραστής als auf den ἐρώμενος scheint abermals zu führen, was uns von dem offenbar in sich zusammenhängenden und ursprünglich ausführlichen Signalement² der beiden Schlußverse gerettet ist:

Z. 131 f. σιμός φαλακρός . . | γλανκός μελάγχρους] Die erstere Gruppe ruft einem den verwandten Wortlaut des erwähnten Epigramms auf Aristoteles ins Gedächtnis: σικκρός φαλακρός. — Mit der Summe der Epitheta (σιμός, γλανκός, μελάγχρους) berührt sich wohl am engsten die Schilderung des schlechten Seelenrosses im Platonischen Phaidros (p. 253 DE) ὁ μὲν . . ἐν τῇ καλλίονι στάσει ὢν . . ἐπίρριπος, λευκός ἰδεῖν, μελανόμματος . . , ὁ δ' αὖ . . σιμοπρόσωπος, μελάγχρους, γλανκόμματος κτλ. Doch zum einzelnen.

1 Vgl. auch Archil. fr. 183 II¹ S. 434 Bgk. (Tzetzes): οἱ καταφερεῖς πρὸς γυναῖκας heißen μύκλοι nach einem Auleten Μύκλος.

2 W. Schmid verweist mich freundlich auf die Arbeit von J. Fürst (1902): 'Die literarische Portraitmanier im Bereich des griechisch-römischen Schrifttums'

Z. 131 *σιμός*] Die Stumpfnase gilt als häßlich¹; vgl. die *σιμοὶ καὶ αἰσχροὶ* bei Ar. Ekkl. 705 oder den Lysikrates *σιμός ὢν καὶ μέλας*, *αἰσχρὸς καὶ κλέπτῃς* des Sprichworts (Apostol. 10, 97; s. auch Theocr. id. III 8; Plat. Rep. V p. 474 D) — und wird überdies ungünstig beurteilt von den Physiognomikern (Ausnahme wohl nur Hippocr. Epidem. 2, 5, 1 [V S. 128 Littré] *ὀκόσοι πυργοὶ σιμοί, ὀφθαλμοὶ μεγάλοι, ἐσθλοί*; vgl. 2, 6, 1 S. 132). *Πῆς σιμῇ*, sagt der Anon. Byz. 6 (II S. 227, 16 f. F.), *τὸν περιέρχον καὶ ποικίλον καὶ πονηρὸν δηλοῖ*. Eigentlich charakteristisch aber ist sie für den Wollüstling (s. schon Crusius, Unters. S. 60). Vgl. z. B. [Ar.] Physiogn. p. 811 b 2 f. *οἱ δὲ σιμῇν ἔχοντες (τὴν ῥίνα) λάγνοι· ἀναφέρεται ἐπὶ τοὺς ἐλάφους* oder Adam. 2, 25 (I S. 376, 4 f. F.) *γουποῖς μεγαλόνοια πρόπει, σιμοῖς δὲ λαγνεία*. Dazu stimmt auch das

φαλακρός]² Die Beobachtung, daß dem *λάγνος* die Haare der Wimpern und des Kopfes ausgehen (Eunuchen dagegen bekommen keine Glatze: Aristot. h. a. IX 50 p. 632 a 4), vermerkt z. B. Ar. Probl. IV 18 p. 878 b 22 ff. *Διὰ τί, ὅσοις αἱ βλεφαρίδες ῥέουσι, λάγνοι; ἢ διὰ τὸ αὐτὸ καὶ διότι οἱ φαλακροί; ἔστι γὰρ μόρια ἄμφω ταῦτα τοῦ αὐτοῦ*, womit R. Förster (II S. 270 Nr. 56) Plin. n. h. XI 154 vergleicht: *defluere eas (palpebras) haut immerito venere abundantibus tradunt*. S. auch Anon. de phys. 112 (II S. 134, 1 f. F.) *Libidinosi . . qui in palpebris capillos raros et defluentes habent*. Die *φαλακρότης* bildet eine beliebte Zielscheibe des Spottes nicht allein für alle Arten von Komödie (ich will nur den *Μυκόνιος φαλακρός* nennen: Apollod. v. Karyst., Hekyr. fr. 12: III S. 284 K.), sondern auch für den Kyniker: Diogenes bei Anton. Mel. I 53 Sp. 948 B (= Max. Conf. 10 Sp. 785 B; nach Flor. Mon. 214 [Stob. IV S. 284 Mein]: Euripides) *Λοιδορούμενος ὑπὸ τινος φαλακροῦ ἔφη· 'σὲ μὲν οὐχ ὑβρίζω, τὰς δὲ τρίχας σου ἐπαινῶ, ὅτι κακὸν ἐξέφυγον κρανίον'*. Wenn der Epistolograph (ep. 19 S. 240 He.) in seinem Vergleich mit Agamemnon von sich selber sagt: *εἰ δὲ μὴ καρηκομῶ, νέος ἦν ὁ Ἀγαμέμνων, γέρον δ' ἂν γενόμενος ἐψιλοκόρησε*, so streift er nah an einen Witz des Kitharisten Stratonikos (Gnom. Vat. 520): *Ὁ αὐτὸς ἐπιδεικνύμενός ποτε παρὰ Βοιωτοῖς [καὶ] ἐξιόντος ἐκ τοῦ θεάτρον*

1 Auch der 'an Häßlichkeit sogar den homerischen Thersites übertreffende' Aisopos war nach der Vita (S. 227 f. Eberh.) *φοξός, σιμός τὴν ῥίνα, σιμός τὸν τράχηλον, πρόχειλος, μέλας . . προγάστωρ, βλαισὸς καὶ κυφός*.

2 *Φαλακρός* und *σιμός* trifft man häufig beisammen: vgl. z. B. Luc. Nav. s. vot. 45 (*γέρον*); deor. conc. 4 (Silen); dial. mort. 20, 4 f. (Sokrates).

φαλακροῦ εἶπε· 'σὺ μὲν ἔξειθι· οἱ δ' ἄλλοι μενέουσι κάρη κομόωντες Ἀχαιοί'.

Z. 132 γλανκός] Das grün-blaue Auge hat fast durchweg ein übles Renommé. Beim Anonym. Byz. 26 (II S. 232, 8 f. F.) zwar liest man: γυνή γλανκοῦς ἔχουσα τοὺς ὀφθαλμοὺς εὐγνώμων ἐστὶ, anders aber lauten Hauptstellen wie Adam. 2, 36 (I S. 390, 2 ff. F.) γλανκότης ἐν ὀφθαλμοῖς ἀγριώτερον, μελανότης ἡμερώτερον· γλανκὰ γὰρ τῶν ἀγρίων ζώων τὰ πλείω, τὰ δὲ ἡμερὰ μελανόματά πως εὐρήσεις. τῶν δὲ γλανκῶν τὸ μὲν λίαν λευκὸν δειλόν, τὸ δὲ χολῶδες ἀγριον, τὸ δὲ ταῖς ἐλαλαῖς κατὰ τὴν χροῖαν ὅμοιον ἔλκιμον. Also entweder Feigheit oder Wildheit. Hinzu kommt anderwärts Geldgier: Adam. 1, 8 (I S. 312, 7 ff. F.) Ὅποτε γλανκοὶ ὄντες μικρὰς τὰς κόρας ἔχουσιν οἱ ὀφθαλμοί, ἀνελεύθεροι καὶ πανοῦργοι καὶ φιλοχρήματοι μᾶλλον ἢ ἄλλοι εὐρίσκονται. Γλανκότης des einen Auges soll den Päderasten verraten (Anon. de phys. 85: II S. 114, 9 ff. F.), die des linken den Kinäden (S. 115, 2 f.).

μελάγχρους] Bezüglich der Hautfarbe sieht die Physiognomik das Ideal in der Mitte zwischen allzu Schwarz und allzu Weiß: s. z. B. [Ar.] Physiogn. p. 812a 12 ff. Οἱ ἄγαν μέλανες δειλοί· ἀναφέρεται ἐπὶ τοὺς Αἰγυπτίους, Αἰθίοπας. οἱ δὲ λευκοὶ ἄγαν δειλοί· ἀναφέρεται ἐπὶ τὰς γυναῖκας. τὸ δὲ πρὸς ἀνδρείαν συντελοῦν χρῶμα μέσον δεῖ τούτων εἶναι.¹ Dunkler Teint deutet im allgemeinen auf Männlichkeit (vgl. die μέλανες ἀνδρικοὶ Plat. Rep. V p. 474 D) im Gegensatz zur weibischen λευκότης, wie sie durch den Spruchvers οὐδὲν λευκῶν ἀνδρῶν ὄφελος (Com. fr. ad. 791: III S. 547 K.) verpönt wird und spezielle Beziehung auf den κίναϊδος nimmt in den Ausdrücken λευκόπυγος (s. z. B. Alex. fr. inc. 321, II S. 504 K.; Näheres bei Crusius, Unters. S. 132; Gegenteil μελάμπυγος) und λευκόπρωκτος (Kallias Pedet. fr. 11: I S. 696 K.). Auch den λάγνος schildert man uns gelegentlich (anders wie unser Papyrus) als λευκόχρους (Pseudopolem. 72: I S. 427, 11 F.), und die proverbiale Wendung μὺς λευκός (s. zu Philem. Πάροι. fr. 62, II S. 494 K.) ging ἐπὶ τῶν ἀκρατῶν περὶ τὰ ἀφροδίσια.

1 So präsentiert sich auch Lukians Parasit (§ 41) τὸ χρῶμα ἡδύς, οὐ μέλας δὲ οὐδὲ λευκός — τὸ μὲν γὰρ γυναικί, τὸ δὲ δοῦλον προσείκειν κτλ.

B Der Papyrus Lond. 155 Verso und der Papyrus Bodl. ms. gr.
class. f, 1 (p)

Daß mir zu einer streng philologischen Behandlung auch der vereinigten Texte die Voraussetzungen fehlen, ist schon früher (o. S. 8) bemerkt worden.¹ Um so lohnender soll sich ihre inhaltliche Ausbeute erweisen. Sie beruht auf der, wie ich hoffe, einwandfreien Annahme, daß dem in sich kontinuierlichen Londoner Papyrus die ptolemäische Dublette aus Oxford nicht bloß in dem hier erhaltenen Abschnitt (Z...13 bis 26), sondern auch in der Fortsetzung entsprach. Den Umfang des Londoner Iambos kennen wir nicht. Sein Ende war mit Z. 41 sicher nicht erreicht, und es folgte noch mindestens eine (bisher unpublizierte) Kolumne². Daß in

Z. 1 ff. der wirkliche Anfang des Gedichtes vorliegt, dünkt mir wahrscheinlich nach den wenigen Anhaltspunkten, welche der beschädigte Eingangspassus bietet. Offenbar hat da der predigende Kyon von sich selber gesprochen: eine erste Person [...] *υαι* stand deutlich in

1 Inzwischen hatte F. G. Kenyon die große Güte, den P. Lond. für mich neu zu kollationieren. Seine Ergebnisse teile ich jeweils in Fußnoten mit.

2 Dank der Liebenswürdigkeit Kenyons kann ich jetzt auch die dritte Kolumne des Londoner Papyrus transskribieren. Möchten ihre kümmerlichen Reste bald durch neue Funde willkommene Ergänzung und Erleuchtung erfahren!

P. Lond. 155 Verso: Kolumne III

42	(1)	κα[.....]
43	(2)	οιτα[.....]
44	(3)	κ...[.....]
45	(4)	[.....]
46	(5)	μο[.....]
47	(6)	αι[.....]
48	(7)	εϋ[.....]
49	(8)	και[.....]
50	(9)	οτα[.....]
51	(10)	κ[.....]
52	(11)	τ[.....]
53	(12)	[.....]
54	(13)	[.....]
55	(14)	χθ[.....]
56	(15)	α[.....]
57	(16)	κ[.....]
58	(17)	οι[.....]
59	(18)	[.....]
60	(19)	οϋ[.....]
61	(20)	κεϋ...[.....]
62	(21)	... κκεϋ[.....]
63	(22)	[.....]

Z. 4¹, die einen Gedanken enthalten mochte wie den: 'ich will euch die volle Wahrheit sagen' (παρησίᾳ τε . . χρήσομαι πάσῃ). Stimmen würde dazu das 'Hören auf Mahnungen'

Z. 5² ἀκούοντα] (vorher [δι]δαγμάτ[ων] o. ä.?), welches den Angeredeten empfohlen werden konnte; auch das 'Vorwürfe machen'

Z. 7³, wenn sich's tatsächlich um ἐγκαλεῖν handelt; endlich die viermalige Wiederkehr des Wortes

Z. 1. 2. 3⁴. 6 ἄνθρωποι: denn die Apostrophe an die 'Menschen' läßt sich von dem (ὡ) ἄνθρωποι! der 'Sokratischen' Bußpredigt⁵ an durch den ganzen Kynismos verfolgen (vgl. Wendland, Beitr. S. 40 A. 2; Joël I S. 484; II S. 413. 504).

Nach der einleitenden Ankündigung seines Programms geht der Dichter mit dem speziellen Thema der αἰσχροκέρδεια unmittelbar in medias res (Z. 8—26). Wenn dann (Z. 27—29) wiederum sein eigenes Ich hervortritt und weiter (Z. 30—41) abermals eine Schilderung menschlicher Freveltaten anschließt — ein Wechsel, der sich vielleicht noch öfter repetierte —, so fühlen wir uns ganz an die Anlage des ersten Heidelberger Gedichtes erinnert.

In dem Abschnitt gegen die Gewinnsucht sind wir zunächst für die fünf ersten Verse (Z. 8—12) noch immer auf den Lond. beschränkt. Es bleibt jedoch Hoffnung auf die hierher fallenden, bislang ungelesenen Zeilen 1 und 2 des Bodl. — Gleich zu Anfang frappiert uns ein drastisches Bild

Z. 8⁶ ὦ[σπ]ερ Ἀρπυιαί] Ich wüßte dem Vergleich der *avari* mit Harpyien nur eine Plutarchische Parallele über rücksichtslose Gläubiger zur Seite zu stellen (de vit aer. al. 8 p. 832 A): Οἱ δ' ὀφείλοντες ἀπαιτούμενοι, δασμολογούμενοι, δουλεύοντες, ὑπαργυρεύοντες ἀνέχονται, καρτεροῦσιν, ὥς ὁ Φινεύς, Ἀρπυίας τινὰς ὑποπτέρους βόσκοντες, αἱ φέρουσι τὴν τροφὴν καὶ διαρπάζουσιν κτλ. und ein Komikerfragment (Anaxil. Νεοτίς fr. 22, 3 ff.: II S. 270 K.), wo unter andern die Verderblichkeit der Hetäre illustrierenden Untieren die

1 Z. 4 [.....]οεσφοσ[.]εχο κτλ.] Kenyon:]εσ [π]ρος[

2 Z. 5 [.....]ο[....]α..ματ[.]ακουοντα] Kenyon: ιματ

3 Z. 7 ..εγκαλλη κεινα] Kenyon: perhaps εν κολλη κειμα

4 Z. 3 [.....]σαι.ουσα[.....]ανθρωπο[.]s] Kenyon: ους κα (rather than δα). At end, probably ανθρωποις, but -ους is not impossible.

5 [Plat.] Kleitoph. p. 407 AB; Plut. de educ. puer. 7 p. 4 E; Dion. or. XIII p. 425 f. R.; Arr. Epict. d. III 22, 26: Literatur darüber bei K. Praechter, Burs. Jahresb. 96 (1899) S. 43 f.

6 Z. 8 [.....].αθρες ὦ[σπ]ερ Ἀρπυιαί] Kenyon: χειρες (not αθρες)

Harpyie erscheint: *τίς γὰρ ἢ δρόκαιν' ἄμικτος, ἢ Χίμαιρα πύρπνοος, | ἢ Χάρυβδις, ἢ τρίκρανος Σκύλλα, ποντία κύων, | Σφίγξ, ὕδρα, λέαινα, | ἔχιδνα, πηνά θ' Ἀρπυιῶν γένη, | εἰς ὑπερβολὴν ἀφίεται τοῦ καταπιύστου γένους;* Der Begriff 'rauben' kehrt, nachdem uns in

Z. 9¹ bloß das eine signifikante κέρδος begegnete, wieder in

Z. 10 [*περισκοπεῖ δ' ἔ]καστος, ἐνθεν ἀρπάξῃ(ι)*], wo die nachattische Futurform von ἀρπάζειν notiert sei. 'Jeder ist drauf aus, wo er etwas rauben kann', lautet klärlieh der Sinn. Die ἀρπαγὴ verdammt Men. Mon. 212 *Ἡ δ' ἀρπαγὴ μέγιστον ἀνθρώποις κακὸν* wie der Volksmund in der Redensart *Σίμωνος ἀρπακτικώτερος* (vgl. Crusius, Unters. S. 60). Gegen den 'Räuber' zum Unterschied vom Reichen wendet sich ausdrücklich Ioh. Chrysostomos hom. 11 de div. et paup. (63 Sp. 639 M.) *Ἀεὶ λέγω, οὐ τὸν πλούσιον διαβάλλον, ἀλλὰ τὸν ἄρπαγα. ἄλλο πλούσιος, ἄλλο ἄρπαξ· διαίρει τὰ πράγματα, μὴ σύγχεε τὰ ἄμικτα. πλούσιος εἶ; οὐ κωλύω· ἀρπάξει; κατηγορῶ.*

Z. 11 f. malten scheint's den hastenden Wettlauf ums Geld in der Art von Lukians Tim. 45 (vgl. Com. fr. ad. 1438: III S. 653 K.): *Πανταχόθεν συνθέουσι κεκοιμημένοι καὶ πνευστιῶντες, οὐκ οἶδα ὅθεν ὀσφραίνόμενοι τοῦ χρυσίου.* Von Z. 11 steht sicher nur das zweite Verbum *κῆπινύχεται* πᾶς τις 'und her schwimmt jeder'. *Ἐπινύχεσθαι* geht hier nicht wie das Horazische *adnare* der *thynni* (s. II 5, 44) auf den dem Köder verfallenden Goldfisch², sondern muß der Vorstellung eines *naufragium* entstammen. Daran dachte schon Crusius. Der Geldmensch eilt her, um beim Schiffbruch des Nächsten im Trüben zu fischen. Ich kann für das Gleichnis auf den Kommentar zu P. Heid. Z. 73 (S. 98 ff.) verweisen und erinnere noch an das Sprichwort (Macar. II 27) *Ἀπὸ καταδυομένης (sc. νεώς)· λείπει, ὅτι ἂν λάβῃς κέρδος*, welches mich lockte, für den Schluß von Z. 12 versuchsweise ein [*ἐ]γ ν[εῶ]ν κ[έρδ]ους* vorzuschlagen. Aus dem]βισσα an erster Stelle

Z. 11 [vielleicht *μισσᾶ(ι)* 'trägt Gelüste'?] möchte Crusius ein [*κν]βιστᾶ* machen: *praecipitat se*. Der *φιλοχρήματος* würde sich also ebenso verwegen in das gewinnverheißende *ναυάριον* stürzen wie etwa der Gaukler in die Schwerter (vgl. z. B. Muson. S. 30, 3 f. H.). Das synonyme *διατραχηλίζεσθαι* braucht Plutarch (anim. an corp. aff. s. pei. 4 p. 501 DE) von dem Menschen, der mit steuerlos hintreibender

1 Z. 9 [.....]ον κέρδος .. λαθον πάντας] Kenyon: *perhaps ἐν λαθον*

2 Lukianische Parallelen bei Helm, Luc. u. Men. 1906 S. 205 m. A. 1. — Daß übrigens das Angelmotiv in kynischer Literatur auch vom Geldgierigen vorkam, kann Lukians *Μισέος* lehren (s. Helm S. 303 ff.).

Seele zum Fall kommt: ἀκνβέρνητος καὶ ἀνερμάτιστος ἐν ταραχῇ καὶ πλάνῃ δρόμοις ὀλεθροῖς καὶ παραφόροις διατραχηλιζόμενος εἰς τι ναυάγιον φοβερόν ἐξέπεσε καὶ συνέτριψε τὸν ἑαυτοῦ βλον; κυβιστᾶν selber vom gefährlichen Sturz aus dem Wagen ein früher (S. 70 A. 2) zitiertes Choliambenfragment des Kallimachos (fr. 98a, II S. 263 Schn.).

Z. 13¹ . . ἀρπα τὴν τρισο[ῖζυρῇ]ν ψυχὴν] So muß man das Kenyonsche ἀρπαγην des Lond. korrigieren. In der Gruppe]αρπα steckt das *verbum finitum*: 'er quält (o. ä.) die dreimal elende Seele'.² Τρισοῖζυρῇ³ hatte Crusius bereits richtig ergänzt nach Archil. fr. 129 (II⁴ S. 423 B.) . . Θάσον δὲ τὴν τρισοῖζυρῇν πόλιν. Die Ausdrucksweise ist auch sonst zu belegen (vgl. z. B. den Geizigen als τρίς κακοδαίμων bei Men. fr. inc. 626: III S. 187 K.) und vor allem gut kynisch. Τρισάνθρωποι im Sinn von τρισάθλιοι nannte Diogenes die Rhetoren (D. L. VI 47), τριδουλοι (vgl. Suet. π. βλασφ. S. 425 f. Miller; Wendland, Beitr. S. 53 A. 2) τοὺς γαστροὺς καὶ αἰδοῖον καὶ ὕπνου ἥττονας (Gnom. Vat. 195; vgl. Joël II S. 667). Andererseits heißen im 10. Kratesbrief (S. 210 He.) gerechte Menschen τρισευδαίμονες — τρισσῶν αὐτοῖς ἀγαθῶν πληθυνόντων ἐν τῷ βίῳ· οἷς γὰρ τὰ τε περὶ ψυχὴν ἐγκρατῶς διάκειται τὰ τε περὶ τὸ σῶμα ὑγιεινῶς τὰ τε περὶ κτῆσιν ἀντάρκως, πῶς ἂν οὐ τρισευδαίμονες εἶεν; Trotz alledem müssen wir in unserem Falle auf das τρίς als unterstreichend sekundäre Zutat verzichten: der Bodl. hat τὴν οἰζυρῇν ψυχὴν mit der altepisch viersilbigen Messung des Adjektivs (vgl. Geffcken, Leonid. S. 45). — Οἰζύς und οἰζυρός dienen gern für den Jammer des irdischen Daseins. Man denke an die vom Pessimismus (s. [Plat.] Axioch. p. 367 D) zitierten Homerverse (P 446 f.) οὐ μὲν γὰρ τί πού ἐστιν οἰζυρώτερον ἀνδρὸς | πάντων, ὅσσα τε γαῖαν ἔπι πνεῖει τε καὶ ἔρπει oder an das Votum des Lukianischen Heraklit (Vit. auct. 14) Ἑγέομαι γὰρ, ὃ ξεῖνε, τὰ ἀνθρώπινα πράγματα οἰζυρὰ καὶ δακρυώδεα κτλ. oder an die οἰζὺς αἰνὴ bei Tzetz. zu Hes. O. 41 S. 60, 1 Gaisf. Spezieller bezeichnen sie das Los der Armut. Vgl. etwa Timons (Wachsm. zu fr. 44, 3 S. 155 f.) Ἑλλήνων ἡ πᾶς ἀπερισσοτρόφητος οἰζύς, die οἰζυρὴ ἐργασίη des Holzträgers (Leonid. v. Tar. ep. 67, 3 f. S. 32 G.: A. P. IX 335), den οἰζυρὸς βίος des darbenden alten Mannes

1 Z. 13 Kenyon: τρίς is certain (not τὴν as Ox.)

2 Vgl. die kynisierenden Verse des Phaedrus (IV 20, 16 f.): *Abiturus illuc, quo priores abierunt, | quid mente caeca miserum torques spiritum?*

3 Über die Frage der Trennung der Bestandteile s. L. Cohn, De Aristoph. Byz. et Suet. Tr. Eust. auct.: Fleck. Suppl. XII 1881 S. 339 A. 112.

(Kallim. ep. dub. 8, 4 S. 116 M.: A. P. VII 336), die *δειλαίη οἰζύς* des Schusters Kerdon (Herond. VII 39). Unser Papyrus spricht von der selbstverschuldeten Mühsal des Habsüchtigen (s. o. S. 74 zu Z. 60 *κάμνω*), seinem *quidvis et facere et pati*¹, das gewöhnlicher als *ταλαιπωρία* oder *κακοδαιμονία* charakterisiert wird. Beides vereinigt z. B. Luc. Cyn. 8 τὰ γὰρ δὴ πολλὰ καὶ τίμια καὶ εὐδαιμονικὰ παρασκευάσματα, ἐφ' οἷς ἀγάλλεσθε, διὰ πολλῆς ὑμῖν ταῦτα κακοδαιμονίας καὶ τάλαιπωρίας παραγίνεται. *Λυστυχεῖ μὲν τις*, sagt die Synkrisis (Stob. 93, 31: III S. 187, 8 f. M.), δι' αὐτὸν (sc. τὸν πλοῦτον) ταῖς εἰς τὸ πορίζειν τάλαιπωρίας, wie Epikur (fr. 480 Us.) vom βίος τάλαιπυρος der ἐργασία θηριώδης redet.² Für *κακοδαιμονία* genüge Plut. de cup. div. 1 p. 523 D: καίτοι πολλοὺς ἂν ἴδοι τις, οἳ μᾶλλον ἐθέλουσι πλουτεῖν καὶ κακοδαιμονοῦντες ἢ μακάριοι γενέσθαι δόντες ἀργύριον.

Z. 14³. 15⁴ ermöglicht uns die Vergleichung beider Texte, wenn auch nicht den ganzen Wortlaut, so doch die Schlüsse *πεξῆ* und *πλωτήρ*[...] und damit die Erkenntnis zu gewinnen, daß die Habgier der Menschen durch die typische Antithese 'zu Lande' und 'zu Wasser' exemplifiziert war. Für *πεξῆ* vgl. m. Epicharm fr. 53 S. 100 Kb. *Καρκίνοι θ' ἴκοντ' ἐχίνοι θ', οἳ καθ' ἄλμυρὰν ἄλα | νεῖν μὲν οὐκ ἴσαντι, πεξῆ δ' ἐμπορεύονται μόνου* (vorher vermutet Crusius im Bodl. ἄμα statt ἄλλὰ), für *πλωτήρ*: [Plat.] epigr. 13: II⁴ S. 303 Bgk. (A. P. VII 269) *Πλωτῆρες σώξοισθε καὶ εἰν ἄλλ' κατὰ γαῖαν | κτλ.*, auch *πλώτωρ* Leonid. v. Tar. 85, 4 S. 37 G. (A. P. VII 295) und *πλωτικός* [Plat.] Axioch. p. 368 B. Daß der Kauffahrer, der *ἐμπορος* der Griechen wie der *mercator* der Römer geradezu die *φιλοκέρδεια* verkörperte, haben wir früher (oben S. 97 f.) gesehen und können uns hier um so eher auf zwei Beispiele wie Aischrion fr. 2 (II⁴ S. 516 Bgk.) *Στενὸν καθ' Ἑλλήσποντον, ἐμπόρων χάσσην, | ναῦται θαλάσσης ἐστρέφοντο μύρμηκες*; Hor. ep. I 1, 45 f. (vgl. c. III 24, 36 ff.) *impiger extremos curris mercator ad Indos | per mare, pauperiem fugiens, per saxa, per ignes* beschränken, als man die Verbindung von *γεωργία* und *ἐμπορία* (s. noch Wendland, Therapeuten S. 712 A. 2), auch der

1 Hor. c. III 24, 43. Griechisch entspricht *δοῦν καὶ πάσχειν*: [Plat.] Kleitoph. p. 407 C; Dion. or. VI p. 209 R.; *ποιεῖν καὶ πάσχειν*: Luc. Cyn. 10.

2 Vgl. etwa noch Dion. or. VI p. 207 R.; Muson. S. 28, 11 H.; Hippocr. ep. 17, 32 S. 302, 24 He.; Max. Tyr. diss. 36, 6 (II S. 194 R.); Ioann. Chrys. hom. 15 de avar. (63 Sp. 668 M.).

3 Z. 14 [...].δᾶ[...].πεξῆ] Kenyon: *λλ is possible (for δᾶ)*

4 Z. 15 [...].μωτη] Kenyon: *τη πλωτη[e]*

στρατεία und πολιτεία mit beiden, neuerdings für die Popularphilosophie in reichlichster Weise belegt hat: Heinze, Diss. S. 17 m. A. 2; Norden, Obs. S. 295 f. — Nach einer für die Diatribe längst notierten (H. Weber S. 23. 45) Sitte läßt jetzt der Kyon die Gegner selber ihre tadelnswerte Losung proklamieren:

Z. 16¹ [ἀεὶ δ] ἐ περιφέρουσι τοῦτο τὸ ῥῆ[μα] 'immer führen sie im Munde diesen Spruch'. Das Wort ῥῆμα verwendet ähnlich, nur von einem guten Rat, Basilius bei Anton. Mel. I 38 (136 Sp. 905 A Migne): Μὴ κολάκευέ σου τὴν σάρκα ὕπνω καὶ λουτροῖς καὶ μαλακοῖς στρώμασιν, ἀεὶ ἐπιλέγων τὸ ῥῆμα τοῦτο· 'τίς ὠφέλεια ἐν τῷ αἵματί μου, ἐν τῷ καταβαλννεν με εἰς διαφθοράν;' κτλ. — Fürs erste vernehmen wir die folgenden beiden Verse:

17² [κέρδαιν'], ἐταῖρε, κῆν θέρους κῆν [χειμῶνος].

18³ [ἀπάντοθε]ν κέρδαινε, μηθὲν αἰσχ(ύ)νον.

In Z. 17 hat schon W. Crönert (Archiv f. Papyrusf. II 1903 S. 373), von dem auch die vorerst freilich problematische Schreibung (κῆν — κῆν) stammt, mit Recht die Lösung eines alten Rätsels gefunden. Das angebliche κωμικὸν παράγγελμα (Com. fr. ad. 1255: III S. 616 K.) des Sextus Empiricus (adv. dogm. V 122), dessen choliambischen Trimeter (κέρδαιν', ἐταῖρε, καὶ θέρους καὶ χειμῶνος) B. ten Brink (Philol. VI 1851 S. 69 A. 1) dem Hipponax, O. Crusius dem Herondas (fr. dub. 66 S. 88 ed. min. IV. 1905) vindizierte, entpuppt sich nun als Zitat aus einem kynischen Moralisten. Die 'komische Lehre' behält vielleicht bei aller Ungenauigkeit des Gewährsmanns trotzdem ihre Geltung. Der Iambograph benutzte möglicherweise einen Vers der ihm nahestehenden Komödie, in welcher die Grundsätze der αἰσχροκέρδεια so gut zum Wort kamen wie in der Tragödie, z. B. Soph. fr. inc. 749 S. 307 N.² τὸ κέρδος ἡδύ, κἄν ἀπὸ ψευδῶν ἦη; Eur. Philokt. fr. 794, 3 f. S. 618 N.² τί δῆτα καὶ σὲ κωλύει <λαβεῖν> | κέρδος, παρόν γε κἄξομοιοῦσθαι θεοῖς; Soph. Aithiop. fr. 25, 2 f. S. 136 N.² σὺ δ' αὐτὸς ὥσπερ οἱ σοφοὶ τὰ μὲν | δίκαι' ἐπαίνει, τοῦ δὲ κερδαίνειν ἔχου; fr. ad. 4 S. 838 N.² (Ixion) τοῦ μὲν δικαίου τὴν δόκησιν ἄρνυσο, | τὰ δ' ἔργα τοῦ πᾶν δρῶντος, ἔνθα κερδανεῖ.

1 Z. 16 [.....]ιφερρῶτα[....].ρησαι Kenyon: ρησιν is possible, but not ρημα

2 Z. 17 [.....]ιρε και .ρεῖς.[...].v....οι Kenyon:]ιρε και ιερεῖς κ[...].[...].ωμαιοι

3 Z. 18 [.....]ν κεραινε μηθεν αἰσχρόνον Kenyon: κερδινε or κεραινε (not κερδαινε). At end perhaps αἰσχρνον

Mit der Wendung καὶ θέρους καὶ χειμῶνος haben bereits Kießling-Heinze Hor. s. I 1, 36 ff. verglichen: *quae* (sc. formica) . . 37 *illis utitur ante* | 38 *quaesitis sapiens, cum te neque fervidus aestus* | 39 *demoveat lucro, neque hiems, ignis, mare, ferrum,* | 40 *nūc obstat tibi, dum ne sit te ditior alter.* Ich füge s. II 5, 39 ff. hinzu (Tiresias): *persta atque obdura, seu rubra canicula findet* | *infantes statuas, seu pingui tentus omaso* | *Furius hibernas cana nive conspuet Alpes.* Die Wiederholung κέρδαινε—κέρδαινε (Z. 17. 18) findet ihre Analogie in ep. I 1, 65 ff. *isne tibi melius suadet, qui rem facias, rem,* | *si possis recte, si non, quocumque modo rem,* | *ut propius spectes lacrimosa poemata Pupi,* | *an qui fortunae te responsare superbae* | *liberum et erectum praesens hortatur et aptat?* (wo Kießling-Heinze, m. E. unrichtig, von einer direkten Rede absehen) und in ep. I 6, 46 ff. *ergo* | *si res sola potest facere et servare beatum,* | *hoc primum repetas opus, hoc postremus omittas* (vgl. auch ep. I 1, 53 ff.). — Bei der Ergänzung von

Z. 18 leitet mich das der Tendenz nach entgegengesetzte Menanderfragment 625 (III S. 187 K.) *μὴ πάντοθεν κέρδαινε, ἐπαισχύνον δέ μοι* | *τὸ μὴ δικαίως ἐντυχεῖν ἔχει φόβον.* Bei Gregor von Nazianz (c. X de virt. 387 f.: 37 Sp. 708 Migne) hat dessen erster Vers die Form des Skazon: *μὴ πάντοθεν κέρδαινε, πάντων αἰσχύνων,* womit wir vielleicht zugleich einen Beleg für das eben behauptete Nebeneinander von *trimeter rectus* und *claudus* gewinnen. *Αἰσχύνον* ist mir sicher, in Übereinstimmung mit (W. Kroll und) Crusius, der früher an eine (durch das *μηθεν* des Bodl. ausgeschlossene) Phrase *μηδ' ἐν αἰσχροῦ θεοῦ* dachte. Was dem *αἰσχροκερδής* die *αἰσχύνη* gilt, wurde oben S. 88 dargelegt. Man vgl. etwa noch Dions (or. IV p. 169 R.) geldliebenden Daimon *οὐδὲν ἀπόβλητον ἡγούμενος* oder den φιλόπλουτος Plutarchs (de cup. div. 4 p. 524 E) *μηδενὸς εἰς χρηματισμὸν συντελοῦντος αἰσχροῦ μηδ' ἀνιστοῦ φειδόμενος.* — Es folgt, im Bodl. direkt, im Lond. durch eine gegenwärtig leider unverständliche, nachträgliche Pluszeile (19)¹ vermittelt, ein weiteres zusammengehöriges Verspaar aus dem Sinn der *avari*, das wir etwa so restituieren können

20² [υ- ὑπέχε] τὴν χεῖρ', ὅκου λαβεῖ[ν δεῖ τι],
21 ὅκου δὲ δοῦναι, μηδὲν φόρει χεῖρα,

1 Z. 19 [.....]δου τουτον εινεγνθ...] Kenyon: *perhaps τουτονει δι εγγα...*

2 Z. 20 [.....]την χε...οκοννδε...ν] Kenyon: *την χειρα οκου τι δει λαβειν*

'Halt' [eifrig] die Hand hin, wo 's was zu kriegen gilt¹, | wo 's aber herzugeben [gilt], da rühr' ja keine Hand'. 'Τέχειν in Z. 20 geht auf Crönerts treffende Bemerkung S. 373 A. 3 zurück: er vergleicht Men. Leukad. fr. 309 (III S. 88 K.) und Diog. III 12 'Αττικὸς ὑπέχει τὴν χεῖρα ἀποθνήσκων ἐπὶ τῶν φιλαργύρων. Φιλοκερδεῖς γὰρ οἱ Ἀθηναῖοι. Λαμβάνειν als Leibwort des Geldmenschen wurde oben (S. 76 zu Z. 63) besprochen. Er will nur nehmen, nicht geben. Vgl. etwa Muson. π. ἀσκήσ. S. 27, 6 f. (dazu Hense): διδόντες μὲν ἀργύριον ὡς βλαπτόμενοι λυπούμεθα, λαμβάνοντες δὲ ὡς ὠφελούμενοι χαίρομεν. Auch Bion war so ein Schlaumeier: σὺ μὲν, sagt er zum König Antigonos (Tel. π. αὐταρχ. S. 3, 10 f. H.), εὐπορος γενόμενος δίδως ἐλευθερίως, ἐγὼ δὲ λαμβάνω εὐθαρσῶς παρὰ σοῦ οὐχ ὑποκίπτων κτλ. Anständigerweise hieß es sonst mit Prodikos (Stob. 10, 34) 'erst geben, dann nehmen' (Δός τι καὶ λάβοις τι: dazu reiche Nachweise bei Norden, Obs. S. 290 f.) oder mindestens 'die Gabe erwidern': Λαβὼν πάλιν δός, ἵνα λάβῃς, ὅταν θέλῃς (P. Bouriant: Stud. Pal. VI S. 159 Nr. 11; vgl. Wien. Stud. XI 1889 S. 24 Nr. 78).

Z. 21 μηδὲν φέρει χεῖρα] bedeutet offenbar so viel wie μηδὲ δάκτυλον ἐκτείνει (vgl. z. B. Antisth. fr. inc. 12 S. 52 W.; Epiktet: Stob. 6, 58: III S. 301, 9 H.), *ne digitum quidem porrigere* oder *exsere*. Parallelen zu solchem Gebrauch von φέρειν weiß ich nicht zu finden. — Ein neues Einzeldiktum in Z. 22 scheint sich wieder besonders einzuführen mit dem etwas seltsamen Futurum: 'es werden viele sagen: *magnopere tibi gratulare*, du kannst dir wirklich gratulieren'.² — Wie nachher zwischen den Zeilen

23 ἐπὶν ἔχῃς τι, πάντα σοι φίλων πλήρη und

26 εἰν <δὲ> μὴ ἔχῃς μηδέν, οὐδὲ κηδεσται

ungeschickt ein ihnen paralleler, aber sie noch übertrumpfender weiterer Doppelvers, ein fliegendes choliambisches Epigramm, könnte man sagen, eingeflickt worden ist (Schema aabb):

24 πλουτοῦντα γὰρ σε χοῖ θεοὶ φιλήσουσι,

25 πέννητα δ' ὄντα χῆ τεκοῦσα μεισήσει,

diese für die Überlieferung unsrer populären Poeme lehrreiche Tatsache haben wir schon oben S. 15 angedeutet und bei diesem

1 W. Kroll ergänzt Z. 20 folgendermaßen: ὄρεγε ταχέως τὴν χεῖρ', ὅκου λαβεῖν καιρός.

2 W. Kroll will den V. 22 (ἐροῦσι πολλοὶ π[ο]λλὰ θαντὸν ἀσπάζου) anders konstruieren. Er verbindet πολλοὶ πολλὰ: 'wie auf Goldblättchen im Brit. Mus.: λέγουσι πολλὰ· λεγέτωσαν· οὐ μέλι μοι'.

Anlaß auch bereits die Erwähnungen der Verwandtschaft (Z. 26 *κηδεσται*; 25 *ἡ τεκοῦσα*) erläutert. Dem bleibt wenig hinzuzufügen.

Z. 23. 26 *ἐπὶν ἔχῃς τι — εἰν δὲ μὴ ἔχῃς μηδέν*] Ähnlich lautet der schon oben S. 136 angezogene Spruch der Väter im Eryxias (p. 396 C): *ἂν μὲν τι ἔχῃς, ἄξιός τοι εἶ· εἰν δὲ μὴ, οὐδενός*. Dions *δαίμων φιλοχρήματος* wird (or. IV p. 170 R.) beschrieben als *περὶ πάντα σχεδόν τι τὸ ἔχειν τοῦ μὴ ἔχειν λυσιτελέστερόν τε καὶ ἄμεινον ἡγούμενος*.

Z. 23 *πάντα σοι φίλων πλήρη*] Die Wahrheit, daß der Reiche viele Freunde hat, der Arme wenige oder keine¹, ist als ein altes, immer wieder neu gewendetes Erbstück antiker Gnomik bekannt genug. Ich nenne nur Theogn. 929 f. *ἦν μὲν γὰρ πλουτῆς, πολλοὶ φίλοι, ἦν δὲ πένη, | παῦροι κτλ.* und belege die erste positive Seite des Satzes: Men. Mon. 174 *Εὐχον δ' ἔχειν τι, κἂν ἔχῃς, ἔξεις φίλους*; 165 *Ἐὰν δ' ἔχωμεν χρήμαθ', ἔξομεν φίλους*; 558 (vgl. 507 und Eur. Kress. fr. 462, 2 S. 502 N.²) *Ὡς τῶν ἐχόντων πάντες ἄνθρωποι φίλοι*; Gnom. Byz. 160 S. 192 Wachsm. *Πολλοὶ φίλους αἰροῦνται οὐ τοὺς ἀρίστους, ἀλλὰ τοὺς πλουτοῦντας*. In Wirklichkeit gelten solche Freunde nicht dem Menschen, sondern dem Geld (Gnom. Byz. 161 S. 192 W.): *οἱ γὰρ πλεῖστοι τῶν χρημάτων, οὐ τῶν ἐχόντων εἰσὶ φίλοι*. — Um das kynische Interesse an echter und unechter Freundschaft zu erweisen, wird ein Spruch des 'Sokrates' genügen (Gnom. Vat. 471, dazu Sternbach; vgl. Phaedr. III 9): *Σ. ἐρωτηθεὶς, τί κτήμα συμφωρότατον, εἶπε 'φίλος βέβαιος'* und Lukians Charakteristik seines Demonax (§ 10) *ὥς ἂν καὶ τὸ μέγιστον τῶν ἐν ἀνθρώποις ἀγαθῶν τὴν φιλίαν ἡγούμενος* (vgl. Caspari S. 11).

Z. 24 *χοὶ θεοὶ*] Daß sich sogar die Götter dem Gelde fügen, darin findet der *ἔπαινος πλούτου*² den höchsten Triumph. Vgl. etwa Eurip. Med. 964 *πελθεῖν δῶρα καὶ θεοὺς λόγος κτλ.*; Trag. fr. ad. 434 S. 923 N.² (von Crusius dem Semonides zugewiesen) *.. δῶρα καὶ θεοὺς παρήπαφεν*; Hor. s. II 3, 94 ff. *omnis enim res, | virtus, fama, decus, divina humanaque pulchris | divitiis parent etc.*; Men. fr. inc. 537, 8 f. (III S. 160 K.) *μόνον δίδου· | αὐτοὺς γὰρ ἔξεις τοὺς θεοὺς ὑπερήτας*.³ Selbst gegen den *Orcus non exorabilis auro* (Hor. ep. II 2,

1 G. Bohnenblust's 'Beiträge zum τόπος περὶ φιλίας' (Berner Diss. 1905) sind mir nicht zugänglich.

2 Entgegengesetzt lautet natürlich der *ψόγος πλούτου* der Philosophen (Sokrates, Platon, Kyniker, Stoiker): s. R. Helm, Luc. u. Men. S. 91 f. 169.

3 Weitere Belege bei A. Rzach (1902) zum Hesiod-Fragment 272 (S. 412 f.) und L. Sternbach zu Gnom. Vat. 312 (Heraklit).

178 f.) werden Zweifel erhoben: Men. Mon. 538 Χρυσὸς δ' ἀνοίγει πάντα καὶ ἰδὼν πύλας. So braucht sich der Geldmensch um die Götter wenig zu scheren: τοὺς δὲ θεοὺς πλέον οὐδὲν εἶναι λογιζόμενος κτλ. (Dion. or. IV p. 169 R.); vgl. Hor. s. II 5, 12 ff. *dulcia poma | et quoscumque feret cultus tibi fundus honores, | ante Larem gustet venerabilior Lare dives*. Ja, er trägt keine Scheu, auch sie zu betrügen: s. z. B. Phaedr. IV 20, 18 f. *Tibi dico, avare, gaudium heredis tui, | qui ture superos, ipsum te fraudas cibo*.

Wenn der Dichter bisher die lasterhaften Menschen ihren Standpunkt vertreten ließ, so entläßt sich jetzt über sie in um so schrofferem Gegensatz sein strafender Zorn. Z. 27—29: <Ich meinerseits greife an> und verfluche | die jetzigen Lebensarten und hasse alle Menschen, | die so leben, und werde sie noch mehr hassen'.

Z. 27]¹ Den Anfang des Verses lese ich, natürlich nur versuchsweise, so: ἐγὼ μὲν οὖν (vgl. P. Heid. Z. 55. 70) ἔπειμι κτλ. Für dies Verbum erinnere ich an das verwandte ἐπιτίθεμαι in der Suidasglosse über den Kyniker Sallustios (s. v. Σαλούστιος φιλόσοφος) . . φύσει μισοπόνηρος ἦν καὶ κατὰ τὸν Ἡράκλειτον ὀχλολοῖδορος καὶ πᾶσιν ἐπιτιθέμενος τοῖς ἁμαρτάνουσι καὶ ὁπωσοῦν ἐκ πάσης προφάσεως ἐλέγχων ἐκαστοὺς καὶ διακωμῶδων κτλ. Crusius hatte in engerem Anschluß an die Kenyonsche Transskription geraten: ἐγὼ δὲ πάλιν ἄπειμι κτλ., indem er als Sprecher einen (damit in den Hades zurückkehrenden) 'Hipponax redivivus' in der Weise der Kallimacheischen Choliamben fr. 92 (II S. 256 vgl. 231 Schn.: Ἀκούσαθ' Ἰππώνακτος· οὐ γὰρ ἄλλ' ἤγω —) voraussetzte. Mir schien die Beziehung auf einen wirklichen Kyniker (Diogenes?) näher zu liegen.

καταρῶμαι] Κατάρατοι nennt auch der Briefsteller Heraklit (ep. 9, 7 S. 288, 14 vgl. 18 H.) die von ihm bekämpften Sklavenhalter. Verwünschungen gegen die Menschheit treffen wir wieder beim wütenden Kyon der Briefe. Statt mit 'Freude' (χαλερεῖν) grüßt 'Diogenes' (ep. 28 S. 241 f. He.) die 'sogenannten Griechen' mit 'Leid' (οἰμώζειν: dazu Norden, Beitr. S. 396)² und unter Berufung auf ein angebliches Sokrateswort³ empfiehlt er ihnen (§ 6 S. 243, 5 ff.), Vernunft zu lernen

1 Z. 27 ἀγωνε . . ληναίται καὶ καταρῶμαι] Kenyon: αἰτεῖς

2 Desgleichen der kynische Heraklit (Luc. Vit. auct. 14): Ἐγὼ δὲ κέλωμαι πᾶσιν ἡβηθὼν οἰμώζειν, τοῖσι ὄντομένοισι καὶ τοῖσι οὐκ ὄντομένοισι.

3 In unsern Überlieferungen erscheint die Alternative νοῦς (λόγος) ἢ βρόχος nur unter den Namen des Antisthenes, des Diogenes und des Krates: die Belege bei O. Hense, Rh. M. 47 [1892] S. 238. — Von Krates vgl. auch fr. 14 S. 221 Diels: βρόχος letztes Mittel gegen ἔρως.

oder sich aufzuhängen¹, ebenso wie Krates (ep. 7 S. 209 He.) den Reichen schreibt: *Ἀπάγξασθε, ὅτι θέρμους καὶ ἰσχάδας καὶ ὕδωρ ἔχοντες καὶ ἔξωμίδας Μεγαρικὰς πλείτε καὶ πολλὰ γεωργεῖτε καὶ προδίδοτε κτλ.* Es sind die Züge des Misanthropen Timon. Auch der hat für die Welt kein *χαίρειν* und erwartet keins von ihr: *Μὴ χαίρειν εἴπῃς με, κακὸν κέαρ, ἀλλὰ πάρελθε· ἴσον ἐμοὶ χαίρειν ἐστὶ τὸ μὴ σε γελᾶν* (A. P. VII 318: Kallim. ep. 3 S. 90 M.), sondern ein *οἰμῶζειν*: A. P. VII 320, 3f. (Hegesipp) *Τίμων μισάνθρωπος ἐνοικέω· ἀλλὰ πάρελθε, οἰμῶζειν εἶπας πολλά, πάρελθε μόνον.* Dem vorübergehenden Wanderer wünscht er Nichterreichen des Ziels: A. P. VII 316, 4 (Leonid. aut Antipatr.) *μηδ' οὕτως ἦν ἀνύεις τελέσαις* oder bösen Tod: A. P. VII 314 (Ptolem.) *.. θνήσκειν | τοὺς παρ' ἐμὴν στήλην ἐρχομένους ἐθέλω;* 313, 2 (inc.) *κακοὶ δὲ κακῶς ἀπόλοισθε.* Nach einer von Plutarch (Anton. 70, 3) bewahrten Anekdote läßt er die Athener in der Volksversammlung ein, sich noch an seinem Feigenbaum aufzuhängen, ehe er ihn umhaue.²

Z. 28 *τοῖς νῦν βίοις*] So pries Dikaiarch die Leute des *ἀρχαῖος βίος* als *χρυσοῦν γένος* — *παραβαλλομένους πρὸς τοὺς νῦν* (Porphyr. de abst. IV 2 in.). In den *Χείρωνες* des Kratinos heißt es (fr. 238: I S. 85 K.): *μακάριος ἦν ὁ πρὸ τοῦ βίος | βροτοῖσι πρὸς τὰ νῦν κτλ.*

πάντας ἀνθρώπους μισῶ] 'ich hasse alle Menschen' —: die in Z. 29 nachkommende Einschränkung: *τοὺς ζῶντας οὕτω* bedeutet wenig. Dem selbstgerechten Kyon erscheinen in Wahrheit alle schlecht — außer ihm allein. Lukian (Pisc. 20), dessen Plan es ist *τοὺς μὲν πονηροὺς μισεῖν, ἐπαινεῖν δὲ τοὺς χρηστοὺς καὶ φιλεῖν*, fügt der Erklärung: *μισῶ πᾶν τὸ τοιουτῶδες εἶδος τῶν μικρῶν ἀνθρώπων* die Worte bei: *πάνν δὲ πολλοὶ εἰσιν, ὥς οἶσθα.* Am unverblümtesten bekennt sich zum absoluten Menschenhaß eine Chreia des Timon bezw. Euripides (Gnom. Vat. 272) *Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς, διὰ τί [αὐτὸς] τοὺς τε πονηροὺς καὶ ἀγαθοὺς μισεῖ, ἔφη· 'τοὺς μὲν πονηροὺς διὰ τὴν μοχθηρίαν, τοὺς δὲ ἀγαθοὺς, ὅτι τοὺς κακοὺς*

¹ Vgl. noch D. L. VI 59 (Diogenes) *δύσκολον ᾔτει τοῦ δ' εἰπόντος· 'ἐάν με πείσῃς' ἔφη· 'εἰ σε ἐδυνάμην πείσαι, ἔπεισα ἂν σε ἀπάγξασθαι'.* Im Philogelos (Nr. 183 S. 304, vgl. auch 248 S. 321 Boiss.) ist es der *δύσκολος* selber (ein Arzt), der dem Patienten, welcher weder stehen noch sitzen kann, zuruft: *οὐδέν σοι λείπει ἢ κρεμασθῆναι.* Von Demokrates dem Parrhesiasten erzählt Gnom. Vat. 248: *ἐρωτήσαντός [ποτε αὐτὸν] Φιλίππον, τί ἂν ποιεῖν χαρίζοιτο Ἀθηναίοις, εἶπεν· 'ἀπαγξάμενος'.* — Oinomaos b. Euseb. P. E. V 23, 3 *οὐκ ἀπάγξῃ πον ἀπελθὼν τῇ τανυστρόφῳ σφενδόνῃ μετὰ τοῦ ἀδιανοήτου ποιήματος;*

² Vgl. zwei anklingende Chreiai des Diogenes D. L. VI 61 (σνκή); 52 (ἐλαία).

οὐ μισοῦσιν'. Auf unsern *Κύων μισάνθρωπος* kommen wir nachher zurück.

Dem wilden Zornesausbruch des Predigers folgt zunächst als Rechtfertigung ein Hinweis auf das durch der Menschen Schuld verlorene Paradies des *χουσοῦν γένος*, welches seinerseits wieder kontrastierend zur traurigen Verderbtheit der Gegenwart herüberleitet. Wir haben diesen Passus

Z. 30—35] schon oben (S. 45—47) gelegentlich besprochen und brauchen nicht viel nachzutragen.

Z. 30¹ *ἀνέστροφαν γὰρ τὴν ζωὴν ἡμῶν οὐτο<ι>]* *Ζωὴν* korrigiert Crusius richtig in *ζόην*: über dies und seine Akzentuation vgl. Meister, Herond. S. 819.

ἀνέστροφαν] Verschiedene Komposita von *στρέφειν* hat man zur Bezeichnung der *inversi mores* (Hor. c. III 5, 7) verwendet. Den Anfang mache *πάλιν στρέφειν* bei Euripides (Med. 411): *καὶ δὴ καὶ πάντα πάλιν στρέφεται*. *Ἀναστρέφειν* bietet z. B. Lukians Kynikos von menschlicher Ausartung (c. 10): *ἤδη καὶ τῶν ὄντων τὴν χρῆσιν ἀναστρέφουσιν ἐκάστῳ χρώμενοι πρὸς ὃ μὴ πέφυκεν κτλ.* und Dion (or. 32 p. 682 R.) von korrumpierter Musik: *ταῦτα δὲ πάντα ἀνέστραπται νῦν καὶ μεθέστηκεν εἰς τοῦναντίον*. Mit *ἀναστρέφειν* konkurriert *ἀντιστρέφειν* in einem bereits von Crusius beigezogenen Bruchstück des Theognet (Φάσμ. ἢ Φιλάρχ. fr. 1, 7 f.: III S. 364 K.) *ἐπαρίστερ' ἔμαθες, ὦ πονηρέ, γράμματα | ἀν(τ)έστροφέν σου τὸν βίον ταβυβλία*. Abzuweisen scheint mir da Hirschigs von Kock akzeptiertes *ἀνατέτροφεν*, mag *ἀνατρέπειν* *evertere* immerhin in ähnlichen Verbindungen vorkommen, wie z. B. Philon de agric. I S. 305, 34 f. Mang. als *τὸν ἐαντῶν . . διὰ τε ὀφθαλμῶν καὶ ὤτων ἀνατρέποντες βίον* die Theaternarren charakterisiert oder Ioh. Chrysost. hom. 15 de avar. (63 Sp. 671 Migne) über den Nichtgebrauch des Reichtums urteilt: *ἀνατέτραπται ἡ τάξις, καὶ ἐκεῖνα μᾶλλον ἡμᾶς κέκτηται, οὐχ ἡμεῖς ἐκεῖνα*. Mit *μεταστρέφειν* (vgl. *μεταρρύθμισις* ebd.) wird die durch den Feuerraub verursachte Änderung des Lebens bei Tzetzes (zu Hes. O. 42 S. 59 Gaisf.) ausgedrückt: *τὴν τοῦ ἀπερίττου καὶ ἐλευθέρου βίον ἐκείνου μετέστρεψαν διαγωγὴν καὶ εἰμαρμένην, ὥς εἴποι τις*. Bei weitem am häufigsten steht *διαστρέφειν*. *Ἐκ διαστροφῆς* stammen nach Julian (or. VI p. 202 C) die menschlichen Frevel im Gegensatz zu den Dingen *κατὰ φύσιν*, wie auch *ἤθη πονηρὰ τὴν φύσιν δια-*

1 Z. 30 am Ende liest jetzt auch Kenyon *οὐτοί* statt *οὐτος*.

στρέφει (Men. Mon. 203) und Plut. Gryll. 7, 10 p. 990 F die Päderastie noch stärker eine *σύγχυσις*¹ τῆς φύσεως nennt. Über die sich vom Land aufs Meer, vom Meer aufs Land sehnenenden Menschen bemerkt 'Demokrit' (Hippocr. ep. 17, 30 S. 302, 12 He.): πάντα διαστρέφουσι ἐς ἰδὴν ἐπιθυμίην. Bei Dion (or. 33: II p. 30 R.) heißt der Weichling ὕπ' Ἐρινύων τινῶν τυπτόμενος καὶ διαστρεφόμενος κτλ. — Φιλάργυροι als Erzieher (Plut. de cup. div. 7 p. 526 C) οὓς δοκοῦσι παιδεύειν, ἀπολλύνουσι καὶ προσδιαστρέφουσιν κτλ. Aristipp ἐρωτηθεὶς, τί θανμαστόν ἐστιν ἐν τῷ βίῳ, εἶπεν· ἄνθρωπος ἐπεικὴς καὶ μέτριος, ὅτι ἐν πολλοῖς ὑπάρχων μοχθηροῖς οὐ διέστραπται' (Stob. 37, 24: III S. 703 H.): Von der Verdrehung durchs Lernen redet Antisthenes (D. L. VI 103): γράμματα . . μὴ μανθάνειν . . τοὺς σώφρονας γενομένους, ἵνα μὴ διαστρέφονται τοῖς ἄλλοις.

Z. 34] Zwischen der [ἀ]πιστίη (Z. 33) und den ὅρκοι (Z. 35) hatte Kenyon an [ἐ]σχυνεν = ἔσχηκεν gedacht (vgl. Herond. III 84; V 8; [Babr.] II 76, 3 S. 331 Bgk. πληθὺς κακῶν γὰρ τὰπὶ γῆς κατεσχέκει). Mir scheint mit Crusius (der nachher noch ἡμῖν vorschlägt) ein [ἰ]σχυνεν probabler. Es konnte etwa vom Herrschen der *perfidia* die Rede sein oder negativ von der Ohnmacht der πίστις wie Men. Mon. 409 Ὅπου βία πάρεστιν, οὐδὲν ἰσχύει νόμος. Zum Perfekt ἰσχυνε vgl. Aeschin. or. I 165 ἰσχυνε καὶ σύνηδες γερύνηται λέγειν κτλ.

Z. 36—41] Im Schluß der Kolumne wurden offenbar noch andre Sünden als die Habsucht gezeißelt. Sicheres darüber zu ermitteln, ist uns bei der traurigen Verfassung des Textes leider versagt. Ἀνθ[ρῶ]π[. . .], das ich am Ende von Z. 36 ergänze, hilft natürlich nichts, ebensowenig das Crusius'sche τὸ ξ[ῆ]ν Z. 37. Da sich auch mit γένος Z. 37² (und 36? ἡδύς? — an *δυσγένεια* schwerlich zu denken) wenig anfangen läßt, so bleiben in Wahrheit nur zwei feste Punkte übrig, die Erwähnung der Heirat (γῆμαι) Z. 38 und das deutlich sexuelle Thema der beiden Schlußzeilen (40 τέγος *lupanar*; 41 ὀπύειν *futuere*). Crusius vermutete sowohl in Z. 38 wie in Z. 41 eine Polemik gegen das *κερδογαμεῖν* (vgl. Crusius, Anal. S. 54 f.), die Geldheirat: und

1 Vgl. noch Men. fr. inc. 781 (III S. 217 K.) *συνέχυνε νῦν τὴν πίστιν ὁ καθ' ἡμᾶς βίος*; Wien. Stud. 10 (1888) S. 196 Nr. 57 (Epikurspsuch); Plut. sept. sap. conv. 15 p. 158 E (*ἀνατροπὴ καὶ σύγχυσις*); Krat. ep. 27 S. 214 He.: (Diogenes sagte, daß, wer dem Kyniker nichts gebe) ὅρκια *συνχεῖν* οὐ τὰ Ἀχαιῶν καὶ Τρώων, ἀλλὰ τὰ τοῦ βίου; Iulian. or. VII p. 210 C τὰ κοινὰ νόμιμα *συνχέοντες* (schlechte Kyniker).

2 Z. 37 τῆς καὶ γενεῖ[. . .] λυμφο . . φ[. . .]τ[. . .]ν Kenyon: λυμφο κα[

dieser der kynisch-stoischen Diatribe geläufige τόπος (vgl. Wendland, Therapeuten S. 712 A. 2) stünde unsrem Iambos zweifellos vorzüglich zu Gesichte. Für

Z. 38] gab Crusius dementsprechend den scharfsinnigen Versuch: γῆμαι δ' ἀνολβον χῶδε ξῆν τίς ἂν θέλοι und in dem Endvers

Z. 41] läßt er den Habgierigen sprechen: ἔχω γ' ὀπύειν· κάλ[λ]ο[ς, ἦ]ν φέρη(ι) χαλκοῦς: 'Schönheit ist's, wenn sie Geld mitbringt'. Dem letzteren Vorschlag vermag ich nicht zu folgen. Vom Zubringen der Mitgift brauchte man, soweit ich sehe, nie das Aktiv φέρειν, sondern immer das Medium φέρεσθαι; s. z. B. Anaxandr. fr. inc. 52, 6 f. (II S. 158 K.) ἦν δ' αὖ λάβῃ | μηδὲν φερομένην, δοῦλος αὐτὸς γίνεται; Luc. dial. meretr. 4, 1 ὁργᾶς . . ἠνέσχετο οὐ βουληθεὶς τὴν πλουσίαν ἐκείνην γῆμαι πέντε προικὸς τάλαντα . . ἐπιφερομένην (vgl. Com. fr. ad. 1478: III S. 660 K.); Aeschin. or. III 172 γαμεῖ γυναῖκα πλουσίαν . . καὶ χρυσίον ἐπιφερομένην πολύ; und auch die χαλκοῖ im Sinn einer bedeutenden Summe (wie wir wohl von 'Batzen' reden) haben trotz Herond. VII 49 f. ihre Bedenken. Neben ὀπύειν und τέρος scheinen mir beide Worte vielmehr eine andre Deutung zu fordern. Φέρειν pflegt wie δοῦναι (vgl. noch Eupol. Autolyk. fr. 48: I S. 269 K.) die Gabe zu bezeichnen, die man der πόρνη bringt. S. etwa die Euripidesverse (Skir. Satyr. fr. 675 S. 572 N.²) von den korinthischen Hetären: καὶ τὰς μὲν ἄξῃ, πῶλον ἦν διδῶς ἕνα, | τὰς δ' ἦν ξυνωρίδ'· αἱ δὲ καπλὶ τεσσάρων | φοιτῶσιν ἵππων ἄργυρῶν· φιλοῦσι δὲ | τὸν ἐξ Ἀθηνῶν παρθένους ὅταν φέρῃ | πολλὰς oder eine Chreia der berühmten Gnathaina (Ath. 13, 47 p. 584 C): ὥς δ' ὁ τὴν μὲν τῇ θυγατρὶ δοὺς αὐτῆς οὐδὲν ἔτι ἔφερεν, ἀλλ' ἐφοῖτα μόνον, 'παιδίον' ἔφη ὥσπερ πρὸς Ἰππόμαχον τὸν παιδοτρίβην μὲν δοὺς οἰεῖ αἰεὶ φοιτήσῃν; Mit den χαλκοῖ wäre der Hurenlohn gemeint, das μικρὸν κέρμα (Eubul. Nann. fr. 67, 7: II S. 187 K.), als welches bald eine Drachme erscheint¹, bald ein τριώβολον (Epikr. Antilais fr. 2. 3, 22: II S. 283 K.), bald ein ὀβολός: D. L. VI 4 (Antisthenes) ἰδὼν ποτε μοιχὸν φεύγοντα ὃ δυστυχὴς, εἶπε, 'πηλίκον κίνδυνον ὀβολοῦ διαφνγεῖν ἰσχυρὴς'; vgl. Philem. Adelph. fr. 4, 13: II S. 479 K.; Ath. VI 40 p. 241 E. Die letzte Steigerung (s. auch den κόλλυβος: Eupol. Πόλ. fr. 233, 3: I S. 321 K.) brächte der χαλκοῦς, und in der Tat lesen wir bei Eustath. p. 1329 (vgl. 1921) unter andern Schimpfwörtern für scorta (s. auch Com. fr. ad. 1381: III S. 641 K.): ἄλλος δέ τις χαλ-

¹ Stob. VI 39 (III S. 295 H.) Διογένης οὐδὲν εὐωδέτερον εἶναι μοιχοῦ διαορίζετο τὴν ψυχὴν τῶν δραχμῆς ὀνίων προΐεμενον; Plut. Amator. 16, 20 p. 759 F; vgl. Dion. or. VI p. 204 R.

κιδίτην (sc. ὠνείδισε τὴν τοιαύτην), δι' εὐτέλειάν φασι τοῦ διδομένου νομίσματος. — Es ergäbe sich somit für die fragliche Partie das als kynisch wohlbekannte Sujet der Empfehlung des Bordells und des Kampfs gegen den Ehebruch, über das man Zeller II 1⁴ S. 322, 1; Wendland, Beitr. S. 36; Joël II S. 66 f. 708 f. 779. 820 f. 909. 952. 1001 f.; Heinze, Diss. 1889 S. 22 ff. nachsehen mag.

Z. 40] am Anfang wäre ein μᾶλλον [δ]' ἐλοίτ' [ἄν..] möglich; Crusius riet zu [θ]έλ.. und am Schluß zu λύειν?

Z. 41 würde ich wegen φέρη(ι) dem ἔχω γ ein ἔχων vorziehen.

Schon mehrfach hatten wir darauf hingedeutet, wie die strenge Richtung des Kynismos, sich selber überstürzend, schließlich in Menschenhaß umschlug. Dieser Kyon μισάνθρωπος tritt uns hier, spätestens im zweiten Jahrhundert v. Chr. leibhaftig vor Augen. Es fragt sich, ob wir ihn an bekannte Daten der kynischen Sekte anzuknüpfen vermögen. Da fällt unser Blick sogleich auf jenen Menedemos, der in der Tracht einer Erinys als Bote der Hölle den menschlichen Freveln zu Leibe ging.¹ Man hat die phantastische Erzählung verschiedentlich angefochten. Soeben will sie wieder W. Crönert (Kolotes und Menedemos: Stud. Pal. VI 1906: 1. Abschn.) als auf Menippos gemünzt und verkehrtermaßen aus dessen Nekyia herausgesponnen von Menedemos lostrennen, um den letzteren zu einem Kyniker zahmer Sorte, einem stoisierend literarischen Gegner seines ehemaligen epikureischen Lehrers Kolotes von Lampsakos zu machen. Die Gründe, mit denen schon U. v. Wilamowitz-Möllendorff (Herm. 34 [1899] S. 631 A. 1) für die Glaubwürdigkeit des Berichtes eintrat, erhalten jetzt durch unsre Ergebnisse neue Verstärkung. — Menedemos gehörte nach der Überlieferung (D. L. VI 95) der dritten Generation seit Metrokles an. Metrokles hatte zu Schülern Theombrotos und Kleomenes, Theombrotos seinerseits den Demetrios von Alexandreia und Kleomenes den Timarchos von Alexandreia, beide gemeinsam einen Ehekles von Ephesos, der wiederum Lehrer unsres Menedemos ward. Während Krates ein doppeltes Gesicht zeigt² und noch bei Metrokles hedo-

1 D. L. VI 102 Μενέδημος Κολώτου τοῦ Λαμψακηνοῦ μαθητής. Οὗτος, κατὰ φησιν Ἰππόβοτος, εἰς τοσοῦτον τερατείας ἤλασεν ὥστε Ἑρινύος ἀναλαβὼν σχῆμα περιφέρει, λέγων ἐπίσκοπος ἀφίχθαι ἐξ ἔδου τῶν ἀμαρτανουμένων, ὅπως πάλιν κατιῶν ταῦτα ἀπαγγέλλοι τοῖς ἐκεῖ δαίμοσιν. ἦν δὲ αὐτῷ ἡ ἐσθὴς αὕτη· χιτῶν φαίδος ποδῆρης, περὶ αὐτῷ ζώνη φοινικῇ, πῖλος Ἀρκαδικὸς ἐπὶ τῆς κεφαλῆς ἔχων ἐννυφασμένα τὰ δώδεκα στοιχεῖα, ἐμβάται τραγικοί, πόγων ὑπερεμεθής, ῥάβδος ἐν τῇ χειρὶ μειλίνη.

2 Um ihn haben sich offenbar rigorose und hedonische Kyniker gestritten:

nische Züge nicht fehlen (s. Hense, Rh. M. 47 [1892] S. 240), so scheint die ganze ihm folgende Reihe vorwiegend den strengen Charakter getragen zu haben. Darauf weist des Kleomenes *Παιδαγωγικός* (D. L. VI 75), dazu paßt die unabhängig von Meineke (Kallim. 1861 S. 272 f.) und Knaack (Susem. I S. 43 A. 128; s. auch E. Rohde, Gr. R.² S. 224 A. 4) geäußerte Vermutung, daß des Kleomenes Hörer Timarchos mit dem gleichnamigen pythagoreisch angehauchten Helden des 10. Kallimachos-Epigrammes identisch sei. Als Schlußglied jener Schulfolge, dem Ende etwa des 3. Jahrh. angehörig, fanden wir Menedemos. Mit ihm glaubte man bisher die kynische Sekte für den Rest der alexandrinischen Epoche erloschen.¹ Sie sollte sich entweder ganz 'in die stoische verloren' (Zeller, Grundr. 1883 S. 102) oder doch nur in hedonischer Ausartung weiterbestanden haben (Norden, Beitr. S. 392; G. Stüpfle, Arch. f. Philos. IV 1891 S. 420 A. 15). Ihr Wiederaufleben setzte man im Anschluß an Marcxsens Untersuchung über die Diogenesbriefe (Bonn 1883) frühestens unter Augustus, meist ins erste Jahrh. n. Chr. (Zeller, Grundr. S. 255; Hense, Tel. Prol. S. XIII A.; Caspari S. 3; Wendland, Qu. Mus. S. 16)², neuerdings wohl auch ins erste Jahrh. vor Chr. (W. Schmid b. Pauly-Wiss. I 1894 Sp. 2018; Jouguet-Lefebvre BCH 28 [1904] S. 203; vgl. auch Heinze, Rh. M. 45 [1890] S. 508; Wendland, Beitr. S. 63f.). Längst ist es Zeit, mit dem alten Vorurteil zu brechen zugunsten der einzig probabeln Annahme, daß während der philosophisch-religiös so erregten Jahrhunderte vor Chr. der charakteristische Kynismos, wenn auch nicht mehr in bestimmten Personen fixierbar, und zwar nach der starren wie nach der milden Seite ununterbrochen fortgewirkt, ja damals überhaupt erst in weiteren Schichten Wurzel gefaßt habe. Neue Tatsachen, die darauf hindrängen, häufen sich schier von Tag zu Tag. Die Forschung nach den Quellen der Dionreden wie der Diogenesbriefe (deren verlorene, gewiß ähnlichen Geist atmende Vorbilder bereits dem Sotion um 200 v. Chr. vorlagen! Capelle S. 58) sieht sich vor einer über-

man betrachte z. B. die beiden entgegengesetzten Versionen über den Modus, wie er sich seines Vermögens entäußerte. Mit Unrecht sah Dümmler, Akad. S. 243 A. 1 die 'Krateteische Richtung' als die eigentlich strikte an, mit noch weniger Grund den vermeintlichen Schuster Mikkylos als Anbahner der laxeren Tendenz.

1 Vorsichtig und richtig sprach Wilamowitz, Antig. S. 299, nur von einem 'Verschwinden aus unsrer Kenntnis'.

2 S. auch R. Helm, Luc. u. Men. 1906 S. 347, 384 f. (*cynica haeresis* bei Laberius); P. Wendland, Die hellenist.-röm. Kultur in ihren Beziehungen zu Judent. u. Christent. 1907 S. 45.

reichen Literatur pseudepigrapher Diogenesschriften (s. etwa die Berichte von K. Praechter, Burs. Jahresb. 108 [1902] S. 165 und A. Dyroff, Arch. f. Philos. XIII 1900 S. 140), deren Einfluß sich (um von Varro ganz zu schweigen) bereits bei Cicero (Capelle S. 47) und in der die Lücke zwischen Teles und der Kaiserzeit füllenden kynisch-stoischen Diatribe Philons (Wendland, Beitr. S. 7 f.; Capelle S. 54) verrät. Der Boden Ägyptens hat uns jüngst in den ausführlichen und noch stark dialogischen Apomnemoneumata des Wiener Diogenespapyrus (s. o.) eine hochoerwünschte Probe solches Schrifttums aus der ersten Hälfte des ersten vorchristlichen Jahrhunderts gegeben.

Dem Gesagten mag an seinem Teil zur Bestätigung dienen, was sich im strengen Kynismos über das Werden des misanthropen Moralisten¹ erkennen läßt. Unsre Quellen, die zwischen sich wieder eine zusammenhängende Weiterentwicklung postulieren, liegen hier einerseits in der mit ihrem Grundstock in die Ära v. Chr. fallenden (für die Philosophie noch zu wenig verwerteten) Epigrammatik und andererseits in der nach der heutigen Fassung kaum über den Anfang der Kaiserzeit zurückreichenden Epistolographie. Wie wir schon am Beispiel der Verwünschungen sahen (oben S. 165 f. zu Z. 27), ist es zunächst Diogenes selber, der sich Timonische Züge aneignet. Die Situation des mit seinem Haß noch im Grabe unnahbaren Atheners wird auf den Sinopenser übertragen von Antipater (A. P. VII 65): *Διογένης τόδε σῆμα, σοφοῦ κυνός, ὃς ποτε θνῆσθαι ἔρσενι γυμνήτην ἐξεπόνει βίον· ᾧ μία τις πήρα, μία διπλοῖς, εἷς αἶμα' ἐφοῖτα | σκίπων, ἀντάρκους ὅπλα σαοφροσύνας. | ἀλλὰ τάφον τοῦδ' ἐκτός ἔτ', ἄφρονες, ὡς ὁ Σινωπεὺς | ἐχθαίρει φαῦλον πάντα καὶ εἰν' Αἶδῃ.* Als die Menschen bitter hassend und nach Kräften strafend erscheint sodann der schon oben aufgerufene Sprecher des 28. Diogenesbriefs: S. 242, 16 ff. He. *μισεῖ δ' ὑμᾶς οὐ μόνον ὁ κύων, ἀλλὰ καὶ ἡ φύσις αὐτῇ· μικρὰ μὲν γὰρ εὐφραίνεσθε, πολλὰ δὲ λυπεῖσθε κτλ.;* 46 ff. *κἀγὼ μὲν ὁ κύων τῷ λόγῳ, ἡ δὲ φύσις τῷ ἔργῳ ὁμοίως πάντας ὑμᾶς τιμωρεῖται· ὁμοίως γὰρ πᾶσιν ὑμῖν θάνατος ἐπικρέμαται, ὃν ὑμεῖς φοβεῖσθε* (Parallelen zu letzterem Gedanken bei Sternbach: Gnom. Vat. 116. 487; Joël II S. 202 f.). Wir haben übrigens nicht bloß Beeinflussung des Diogenes durch Timon, sondern auch die umgekehrte des Timon durch Diogenes zu konstatieren. Übernahme der letztere

¹ Inzwischen erschien (1906) mit teilweiser Benutzung meines kynischen Materials (vgl. o. S. 166) die Heidelberger Dissertation von Franz Bertram: 'Die Timonlegende: eine Entwicklungsgeschichte des Misanthropentypus in der antiken Literatur.'

das Grabmotiv, so gab er dafür seinerseits das Hadesmotiv (vgl. Geffcken, Leonid. S. 125 f.) her. Außer Gedichten wie Kallim. ep. 4 S. 90 Mein. (A. P. VII 317) *Τίμων — οὐ γὰρ ἔτ' ἐσσί — τί τοι, σκότος ἢ φάος, ἐχθρόν;* | *τὸ σκότος· ὑμέων γὰρ πλείονες εἰν' Αἰδῇ* und A. P. VII 315 (Zenodot. s. Rhian.) *Τρηχέλην κατ' ἔμευ, ψαφαρὴ κόνι, δάμνον ἐλίσσοις* | *πάντοθεν ἢ σκολιῆς ἄγρια κῶλα βάτον,* | *ὡς ἐπ' ἔμοι μῆδ' ὄρνις ἐν εἵαρι κοῦφον ἐρεῖδοι* | *ἴχνος, ἐρημάξω δ' ἥσυχά κεκλιμένος.* | *ἢ γὰρ ὁ μισάνθρωπος, ὁ μῆδ' ἀστοῖσι φιληθεῖς* | *Τίμων οὐδ' Αἰδῇ γνήσιός εἰμι νέκυσ* oder dem Lukianischen Einfall (ver. hist. II 31), den Timon nach Art eines Diogenes und Menipp zum Torhüter des Qualhauses der reichen und mächtigen Sünder im Jenseits zu machen, gehört hierhin vor allem des Toten Rencontre mit Kerberos. Was zunächst nur für den echten κύων Diogenes paßte¹: A. P. VII 66 (Onest.) *Βάκτρον καὶ πήρη καὶ διπλόον εἶμα σοφοῖο* | *Διογένης βιότον φόρτος ὁ κουφότατος.* | *πάντα φέρω πορθμῆι· λέλοιπα γὰρ οὐδὲν ὑπὲρ γῆς.* | *ἀλλὰ, κύων, σαῖνοις, Κέρβερε, τόν με κύνα,* geht über auf Timon: A. P. VII 319 (inc.) *Καὶ νέκυσ ὦν Τίμων ἄγριος· σὺ δέ γ', ὦ πυλαῶρ* | *Πλούτωνος, τάρβει, Κέρβερε, μὴ σε δάκη.* Der Typus des weisen Misanthropen blieb aber nicht auf den Kyniker beschränkt. Mit einer von ungeheurer Beliebtheit zeugenden Expansionskraft hat der Charakter, vielfach als κύων und μισάνθρωπος zugleich, weiter gewuchert. Wie er sich in Myson (D. L. I 107 f.; vgl. Hirzel, Dial. II S. 135 A. 2) einen Gewährsmann unter den *septem sapientes* suchte², so erstanden ihm philosophische Vertreter hauptsächlich in dem gegensätzlichen Paare des weinenden Heraklit und des lachenden Demokrit (beide nebeneinander z. B. A. P. IX 148 ad.³). Besonders der erstere wird gerne zusammen genannt mit Diogenes⁴, z. B. Epikt. Encheirid. 15 *οὐ μόνον συμπότης τῶν θεῶν ἔσῃ, ἀλλὰ καὶ συνάροχων.* οὕτω γὰρ ποιῶν *Διογένης καὶ Ἡράκλειτος καὶ οἱ ὅμοιοι ἀξίως θεοὶ τε ἦσαν καὶ ἐλέγοντο*, wie mit Timon: s. Plin. n. h. VII 79 f. *Exit hic animi tenor aliquando in rigorem quendam... qualis ἀπαθεῖς Graeci vocant*

¹ Entsprechend Menippos (Luc. dial. mort. 21, 1): *ὦ Κέρβερε — συγγενὴς γὰρ εἰμὶ σοι κύων καὶ αὐτὸς ὦν — εἰπέ μοι κτλ.*

² Es sei gelegentlich erwähnt, daß man als Kyniker sogar den Homerischen Thersites betrachtete: Luc. Demon. 61 *Ἐπὶ μὲν δὲ καὶ τὸν Θερασίτην ὡς κυνικὸν τινα δημηγόρον.*

³ S. ferner Luc. de sacrif. 15; Vit. auct. 13 (Helm S. 353); Fig. 9.

⁴ Euseb. P. E. XV 13 p. 816 b *Σωκράτους τοίνυν ἀκουστής ἐγένετο Ἀντισθένης, Ἡρακλειτικός τις ἀνὴρ τὸ φρόνημα, ὃς ἔφη* (fr. inc. 12 S. 52 Winckelm.) *τοῦ ἡδέσθαι τὸ μαίνεσθαι κρεῖττον εἶναι* vermutet Mullach (zu fr. 65: II S. 286 b) *Ἡρακλειτικός* statt *Ἡρακλειτικός*.

multos eius generis experti, quodque mirum sit, auctores maxime sapientiae, Diogenem Cynicum, Pyrronem, Heraclitum, Timonem, hunc quidem etiam in totius odium generis humani evectum. Als Kyon kennzeichnen ihn die Epigramme. Den 'göttlichen Kläffer des Volkes' nennt ihn Theodoridas (A. P. VII 479, 6), und bei Meleagros (A. P. VII 79, 3 f) erzählt er selber, wie er einst *δύσφρονας ἄνδρας* anbellte. In den Briefen hingegen ist er der eben darum aus Ephesos verbannte *μισανθρωπῶν*, wenn er auch selber gelten will für (ep. 7, 2 S. 284, 13) *οὐ μισῶν ἀνθρώπους, ἀλλὰ κακίαν αὐτῶν* und meint (17 f.): nur *εἰ* — *ὁμολογεῖτε Ἐφεσίους κακίαν εἶναι, καὶ ὑμᾶς μισῶ.* Mit Freuden möchte er die gehaßten Feinde strafen. Als Gesetzgeber würde er gegen sie verfügen (Z. 20 f.): *ἐξιέναι τοῦ ξῆν, μᾶλλον δὲ μυρίαις ζημιοῦσθαι, εἰ πλέον ἀνιᾶσθε ἀργυρίῳ κολαζόμενοι.* Freilich muß er sich ohnmächtig bescheiden (ep. 8 S. 286, 20 ff. He.): *ἀποτίσονται ἑαυτῶν ὕβριν καὶ νῦν ἀποτίνονται γνώμης ἀνατιμπλάντες ἡμᾶς κακῆς. οὐκ ἀφαιρούμενος πλοῦτον κολάζει θεός, ἀλλὰ καὶ μᾶλλον δίδωσι πονηροῖς κτλ.* Denn (ep. 7, 4 S. 284, 33): *εἷς δ' ὢν οὐκ ἀρκῶ πόλιν κολάζειν.* Der Erinyen sind es viel zu wenig für die Schlechtigkeit der Welt (ep. 9, 3 S. 287, 11 ff. He.): *πολλὰ δίκης Ἐρινύες, ἀμαρτημάτων φύλακες. Ἡσίοδος ἐψεύσατο τρεῖς μυριάδας εἰπὼν ὀλίγαι εἰσίν, οὐκ ἀρκοῦσι κακίᾳ κόσμον· πολὺ ἐστὶ πονηρία.* Die *Ἐρινύες* gemahnen uns wieder an Menedemos, aber auch Timon heißt schon bei Aristophanes (Lys. 811) 'der Erinyen Sproß', wie man den Kyniker sonst mit der Gorgo vergleicht (Bernays, Luc. S. 102). Spärlicher fallen die Zeugnisse für den Menschenhaß des 'kynischen' Demokrit (s. Heinze, Rh. M. 45 [1890] S. 504 A. 1) aus. Aber auch er sieht im 17. Hippokratesbrief mit Genugtuung (§ 47 S. 304, 19 f. He.), *ὅτι καὶ ὁ κόσμος μισανθρωπίης πεπληρωται καὶ ἄπειρα κατ' αὐτῶν πάθεται ξυνήθροικε.* Auch er hegt den *ἄφρονες ἄνθρωποι, πονηρίας δίκας ἐκτίνοντες κτλ.* (§ 39 S. 303, 12 f. He.) gegenüber den Wunsch (§ 45 S. 304, 12): *ἐξευρεῖν δὲ κατ' αὐτῶν ἡθελόν τι λυπηρόν.* Als dritter von *μισανθρωπία* ergriffener Philosoph begegnet uns Platon, von dem wir im 24. Sokratikerbrief (S. 626 He.) Worte hören wie: *μισῶ νῦν συνεῖναι τοῖς πολλοῖς — ἐκ τοῦ ἄστεος ἀπηλλάγην ὥσπερ εἰργκῆς θηρίων — συνέγνω, ὅτι Τίμων οὐκ ἦν ἄρα μισάνθρωπος, μὴ εὐρίσκων μέντοι ἀνθρώπους οὐκ ἡδύνατο θηρία φιλεῖν —.* Zum Verständnis dieser merkwürdigen Erscheinung sei einstweilen auf die Asketenrolle hingewiesen, welche Platon mitunter in der Chrienliteratur als Gegenstück des hedonisierten Diogenes spielt: ein Beispiel wurde oben (S. 90 A. 2) erwähnt; ein andres steht D. L. VI 25.

Eine weitere, literarische Seite des Typus wird repräsentiert durch die zwei alten Iambographen Archilochos und Hipponax. Für den letzteren wird uns schon hiernach klarer, warum an seinem Metrum, dem ordinären Skazon gerade der Kynismos so stark interessiert und beteiligt ist. Doch das im Vorübergehen. Dem genannten Dichterpaaire gilt außer dem κύων häufig das Bild der Wespe, für welches man bisher noch nicht auf die kynische Parallele von Antisthenes und Diogenes aufmerksam geworden zu sein scheint (Dion. or. VIII p. 275 f. R.): ἔλεγεν οὖν (Antisthenes) ἀμυνόμενος ἀντὶ τῆς σάλπιγγος τοῖς σφηξίν αὐτὸν (Diogenes) ὅμοιον εἶναι. καὶ γὰρ τῶν σφηκῶν εἶναι τὸν μὲν ψόφον τῶν πτερῶν μικρόν, τὸ δὲ κέντρον δριμύτατον. Auf Archilochos hatte schon des Kallimachos Γραφεῖον die Verse (fr. 37^a: II S. 167 Schn.): Εἰλκυσε δὲ δριμύν τε χόλον κυνὸς ὀξύ τε κέντρον | σφηκός· ἀπ' ἀμφοτέρων ἰὼν ἔχει στόματος. Von Wespen auf seinem Grabe, die man nicht reizen solle, spricht minder plastisch Gaetulic. (A. P. VII 71): Σῆμα τόδ' Ἀρχιλόχον παραπόντιον, ὅς ποτε πικρὴν | μοῦσαν ἐχιθναίῳ πρῶτος ἔβαψε χόλῳ | αἰμάξας Ἑλικῶνα τὸν ἡμερον. οἶδε Ἀνκάμβης | μυρόμενος τρισσῶν ἄμματα θυγατέρων. | ἡρέμα δὴ παράμειπον, ὁδοιπόρε, μὴ ποτε τοῦδε | κινήσης τύμβῳ σφῆκας ἐφεξομένους. Das Kerberosmotiv verwenden zwei Stücke des Iulian: A. P. VII 69 Κέρβερε, δειμαλέην ὑλακὴν νεκύεσσιν ἰάλλων, | ἤδη φρικαλέον δειδιδι καὶ σὺ νέκυν· Ἀρχίλοχος τέθνηκε· φυλάσσεο θυμὸν ἰάμβων | δριμύν, πικροχόλου τικτόμενον στόματος | κτλ.; 70 Νῦν πλέον ἢ τὸ πάροιθε πύλας κρατεροῖο βερέθρον | ὅμμασιν ἀγρόπνοις, τρισσέ, φύλασσε, κύων. | κτλ. Auch Hipponax erscheint als σφῆξ und Hund zugleich bei Leonidas (ep. 40 S. 24, dazu S. 76 f. G.: A. P. VII 408): Ἀτρέμα τὸν τύμβον παραμείβετε, μὴ τὸν ἐν ὕπνῳ | πικρὸν ἐγείρητε σφῆκ' ἀναπαυόμενον. | ἄρτι γὰρ Ἰππώνακτος ὁ καὶ τοκέων καταβρύξας, | ἄρτι κεκοίμῃται θυμὸς ἐν ἡσυχίῃ κτλ., als Wespe ferner mit ausdrücklicher Hindeutung auf die hinkenden Iamben bei Mimnermos oder Philippos (A. P. VII 405): ὦ ξεῖνε, φεύγε τὸν χαλαζ-επὶ τάφον, | τὸν φρικτὸν Ἰππώνακτος, οὔτε χά τέφρα | ἱαμβιάζει Βουπάλειον ἐς στύγος, | μὴ πως ἐγείρης σφῆκα τὸν κοιμώμενον, | ὅς οὐδ' ἐν Αἰδῇ νῦν κεκοίμικεν χόλον, | σκάξουσι μέτροις ὀρθὰ τοξεύσας ἔπη. Jenes angebliche Theokrit-Epigramm, wonach er nur den Schlechten, nicht den Guten feind ist (A. P. XIII 3), wurde schon oben S. 151 besprochen.

Als Ergänzung zu diesem Kapitel von strengem Kynismos hätte ich gar zu gern noch von der andern Seite her das Bild des hedonischen Diogenes (und Krates) zu zeichnen versucht, wie es uns

besonders die apophthegmatische Überlieferung an die Hand gibt. Mancherlei ist dem Problem im Verlauf dieses Büchleins vorgearbeitet. Daß es hier nicht gleich mit dem zur Verfügung stehenden herrlichen Materiale zusammenfassend behandelt wird, liegt lediglich an äußeren Gründen.¹ Den Weg zur Ausscheidung hedonischer Anekdoten hat zuerst O. Hense gewiesen, nur vielleicht mit zu starker Betonung der Person des Bion. Ihm gebührt auch das Verdienst der Demonstrierung einiger guter Proben wie der 'Kuchenchrien' (Rh. M. 47 [1892] S. 238 ff.; 61 [1906] S. 13 A. 1). Man muß den Gesichtspunkt für sämtliche Seiten des kynischen Lebens durchführen und vor allem die Schmarotzer- und Hetärensprüche (bei Ath. u. a.) vergleichend heranziehen. So löst sich auch das eben wieder von F. Leo (Herm. 41 [1906] S. 441 ff.) hingestellte Rätsel des *parasitus cynicus*.

1 [Inzwischen sprach ich über die 'Legende vom Kyniker Diogenes' in der öffentlichen Probevorlesung vom 27. Juli 1907. Sie soll in erweiterter Gestalt im 'Archiv für Religionswissenschaft' erscheinen].