

Universitätsbibliothek Wuppertal

Grundlagen der klassischen Philologie

Maurenbrecher, Bertold
Stuttgart, 1908

I. Einleitung. Encyclopädie

Nutzungsrichtlinien Das dem PDF-Dokument zugrunde liegende Digitalisat kann unter Beachtung des Lizenz-/Rechtehinweises genutzt werden. Informationen zum Lizenz-/Rechtehinweis finden Sie in der Titelaufnahme unter dem untenstehenden URN.

Bei Nutzung des Digitalisats bitten wir um eine vollständige Quellenangabe, inklusive Nennung der Universitätsbibliothek Wuppertal als Quelle sowie einer Angabe des URN.

[urn:nbn:de:hbz:468-1-3542](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:468-1-3542)

I. Abschnitt. Einleitung. Encyclopädie.

A. Encyclopädische Darstellungen.

Fr. A. Wolf, Darstellung der Alterthums-Wissenschaft nach Begriff, Umfang, Zweck und Werth (in: Museum der Alterthums-Wissenschaft, herausgeg. v. Wolf und Buttmann, Berlin, 1807, I. Bd. S. 4—142. Neuer Abdruck, herausgeg. v. S. F. W. Hoffmann, Leipzig 1833 S. 9—76; nebst Zusätzen S. 150 ff.), Goethe gewidmet „als Kenner und Darsteller des griechischen Geistes“.

Dessen Encyclopädie der Philologie. Nach dessen Vorlesungen im Winterhalbjahr 1798—1799 herausgeg. v. S. M. Stockmann. 2. Ausg. Leipzig 1845. (Weniger korrekt ist die Ausgabe v. J. D. Gürtler, Leipzig 1831).

Fr. Ast, Grundriss der Philologie, Landshut 1808.

A. Böckh, Encyclopädie und Methodologie der philologischen Wissenschaften, herausgegeben v. E. Bratuscheck, Leipzig 1877, 2. Aufl. von Klufsmann, 1886.

Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft, herausgeg. von Iwan v. Müller. Nördlingen und München 1885 ff. [Dasselbe enthält sämtliche zur Altertumswissenschaft in weiterem Sinne gehörigen Disciplinen: Bd. I (Geschichte der Philologie und Einleitungswissenschaften) 2. Aufl. 1892; II. (Griechische und Lateinische Grammatik, Stilistik, Rhetorik, Metrik und Musik) 3. Aufl. 1899—1901; III. (Geographie und Geschichte des Altertums) 2. Aufl. 1896—1901; IV. (Altertümer) 2. Aufl. 1892—93; V. (Philosophie, Wissenschaften, Religion d. Gr. u. Röm.) 1894—1902; VI. (Kunstarchäologie und Numismatik) 1895; VII. (Griechische Literaturgesch.) 3. Aufl. 1898; VIII. (Römische Litt.-Gesch.) 1898—1904; IX. (Byzantinische Litteratur) 1891. Unvollendet sind bis jetzt VIII. 4 und V. 2 (Schluß d. Röm. Litteratur und d. griech. Mythologie) sowie IX. 2 (mittelalterlich-lateinische Litteratur)].

B. Literatur zur Begriffsbestimmung der Philologie.

G. Bernhardt, Grundlinien zur Encyclopädie der Philologie, Halle 1832.

K. Fr. Elze, Über die Philologie als System, Dessau 1845.

H. Reichardt, Die Gliederung der Philologie, Tübing. 1846.

Fr. Haase, Philologie (in: Allgem. Encyclopädie der Wissenschaften und Künste, herausgeg. v. Ersch und Gruber, III. Sect. 23. Th. Leipz. 1847, S. 374—422).

C. Bursian in d. „Verhandlungen der 21. Philologenvers.“ 1862.

G. Curtius, Philologie und Sprachwissenschaft. Leipzig 1862.

Freund, Triennium I. 3. Aufl.

- H. Steinthal, Philologie, Geschichte und Psychologie in ihren gegenseitigen Beziehungen. Berlin 1864.
- W. Clemm, Über Aufgabe und Stellung der klassischen Philologie, insbesondere ihr Verh. z. vergl. Sprachwissenschaft. Gießen 1872.
- M. Hertz: Zur Encyclopädie der Philologie (Commentationes in honorem Mommseni, 1877, S. 507).
- F. Heerdegen, Die Idee der Philologie. Erlangen 1879; ders. in den Blätt. f. d. bayr. Gymnw. 13, 1877, S. 287 und ebenda 21, 1885, S. 401.
- H. Usener, Philologie und Geschichtswissenschaft. Bonn 1882.
- K. Brugmann, Zum heutigen Stand der Sprachwissenschaft. Straßburg 1885.
- L. v. Urlichs in Iw. v. Müllers Handbuch. Bd. 1.
- U. v. Wilamowitz, Philologie und Schulreform. Festrede, Göttingen 1892.
- O. Froehde, Der Begriff und die Aufgabe der Litteraturwissenschaft. (Neue Jahrb. f. Philologie. 1892, S. 433).
- E. Meyer, Zur Theorie und Methodik der Geschichte. Halle 1902.

C. Allgemeine Literatur zum heutigen Stand der Philologie.

- F. Ritschl, Über d. neueste Entwicklung der Philologie. 1833 (in „Opuscula“ V, S. 1).
- E. Curtius, Das Mittelamt der Philologie. Göttingen 1857 (in: „Alterthum und Gegenwart“, Bd. 1).
- B. Schmidt, Über Wesen und Stellung der klass. Phil. (Festrede, Freiburg 1879).
- R. Förster, Die klass. Phil. d. Gegenwart. (Rektoratsrede, Kiel 1886.)
- R. Hirzel, Über die Stellung der klassischen Phil. der Gegenwart. Leipzig 1888.
- W. v. Hartel, Über Aufgaben und Ziele der klass. Phil. Wien 1890.
- J. H. Lipsius, Die Aufgabe der klass. Philologie der Gegenwart. (Rektoratsrede, Leipzig 1891.)
- O. Immisch, Die klass. Philol. als Schulwissenschaft (Neue Jahrbücher 1898, S. 241).
- J. Hilberg, Philologie u. Naturwissenschaft. Czernowitz 1898.
- P. Cauer, Über phil. Weltanschauung. (In: „Verh. d. 46. Philol.-Vers.“, 1901).
- Chr. Muff, Humanistische und realistische Bildung. Berlin 1901.

D. Bibliographische Sammlungen.

- E. Hübner, Grundriss zu Vorlesungen über die Geschichte und Encyclopädie der klassischen Philologie. Berlin, 3. Aufl. 1889.
- W. Engelmann, Bibliotheca scriptorum classicorum. 8. Aufl. von E. Preuss, Leipzig 1880 (enthält die Literatur von 1700—1878).
- Bibliotheca philologica classica (Beiblatt z. d. Jahresberichten der klassischen Alterthumswissenschaft). 1873 ff.

E. Alphabetische Encyclopädien.

- A. Pauly, Real-Encyclopädie der klassischen Alterthumswissenschaft, fortges. von Chr. Walz und Teuffel, 10 Bde., Stuttg. 1837—1852 (I. Band, 2. Aufl. in 2 Bdn., 1864—1866). Neue Bearbeitung. Herausgeg. von Georg Wissowa, 1894 ff. (bis jetzt erschienen Band I—IV u. V, 1).
- Fr. Lübker, Realexikon d. klassischen Alterthümer für Gymnasien, Leipzig 1853—55. 7. Aufl. von M. Erler, 1891.

F. Zeitschriften. *fehlt b. Freund*

a) In deutscher Sprache:

Jahrbücher für Philologie und Pädagogik, herausgeg. von J. Chr. Jahn, 1.—5. Jahrg., 14 Bde., Leipzig 1826—1830. (Hierzu: Miscellanea maximam partem critica, editionem curaverunt F. D. Friedemann et J. D. G. Seebode, 2 Bde., Hildesheim u. Wittenberg 1822—24. — G. Seebode, Archiv für Philologie und Pädagogik, Helmstädt 1824—25. — und: Neues Archiv für Philologie u. Pädagogik, 4 Bde., Hannover 1826—30.) — Als Fortsetzung: Neue Jahrbücher für Philologie u. Pädagogik, herausg. von G. Seebode, J. Chr. Jahn R. Klotz, R. Dietsch, A. Fleckeisen, H. Masius, 1.—25. Jahrg., 73 Bde., Leipz. 1831—1855, mit 19 Supplementbänden: Archiv für Philologie u. Pädagogik, Leipz. 1831—53. — Von 1855 an in 2 Abteilungen, die 1. Abteilung besonders unter dem Titel: Jahrbücher für klassische Philologie herausgeg. v. A. Fleckeisen; die 2. Abteilung v. R. Dietsch, dann Masius, zuletzt Richter. Zusammen 156 Bde. bis 1897, dazu Supplementbände 1—25, 1855—1903. — Seit 1898 u. d. T.: Neue Jahrbücher f. das klass. Alt., Geschichte und deutsche Litteratur und für Pädagogik, herausg. v. J. Ilberg und R. Richter (jetzt Ilberg u. Gerth).

Zeitschrift für die Alterthumswissenschaft, herausg. von L. Chr. Zimmermann u. Fr. Zimmermann, 9 Bde., Giessen u. Darmstadt 1834—42. 4. Fortsetzung von Th. Bergk u. J. Cäsar, 15 Bde., Marburg, Kassel u. Wetzlar 1845—54.

Rheinisches Museum für Phil., Geschichte und griech. Philosophie, herausgeg. von A. Böckh, B. G. Niebuhr u. Chr. A. Brandis, 3 Bde., Bonn 1827—29. — Fortsetzung als rheinisches Mus. f. Philologie, herausgeg. v. F. G. Welcker u. A. F. Näge, 6 Bde., Bonn 1833—38. — Seit 1841: Rheinisches Museum, Neue Folge, herausg. v. Welcker, Fr. Ritschl, J. Bernays, A. Klette, O. Ribbeck, darauf von Ritschl u. Klette, dann O. Ribbeck u. F. Bücheler, jetzt v. F. Bücheler u. H. Usener.

Philologus, Zeitschrift für d. klass. Alterthum, herausg. von F. W. Schneidewin, später von E. v. Leutsch, Stolberg u. Göttingen, seit 1846. Neue Folge, von O. Crusius 1889 ff. (Dazu 3 Supplementbände, 1858—67, und: Philologischer Anzeiger, von v. Leutsch, Göttingen 1869—1887.

Hermes, Zeitschrift für klass. Philologie, herausg. v. E. Hübner, dann von G. Kaibel u. K. Robert, jetzt von F. Leo u. K. Robert, Berlin 1866 ff.

Wiener Studien. Zeitschr. f. klassische Philologie, Wien 1878 ff.

Berliner Philologische Wochenschrift, Berlin (jetzt Leipzig) 1881 ff.

Wochenschrift f. klassische Philologie. Berlin 1884 ff.

Philologische Rundschau. Bremen 1881 ff.

Archiv für lateinische Lexikographie und Grammatik, herausg. von E. Wölfflin, Leipzig 1884 ff.

Byzantinische Zeitschrift, herausg. von K. Krumbacher, Leipzig, 1892 ff.

Archiv f. Papyrusforschung, herausg. von U. Wilcken, Leipzig, 1901 u. ff.

Dazu pädagogische Zeitschriften:

Zeitschrift für das Gymnasialwesen. Berlin 1847 u. ff.

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien, Wien, 1850 u. ff.

Blätter f. das bayrische Gymnasialschulwesen, München, 1865 u. ff.

Ferner archäologische Zeitschriften:

- Annali dell' Istituto di Corrispondenza archeologica. 57 Bände, Rom 1829—85.
 Bulletino degli annali dell Ist. di Corrisp. arch. Rom 1829—85.
 Archäol. Zeitung, herausg. von Gerhard, später v. Hübner, dann Fränkel.
 Berlin 1843—85.
 Mitteilungen d. archäologischen Insituts in Athen, Athen 1876—85 (von dann gleich
 d. folg., I. Abt.)
 Mitteilungen d. kais. deutsch. arch. Inst., I. athenische Abth., Athen 1886 ff., II. rö-
 mische Abth., Rom 1886 ff.
 Jahrbuch d. kaiserlich-deutsch. archäol. Inst. herausg. von Conze, Berlin 1886 u. ff.
 Archäol. Anzeiger. Beiblatt z. Jahrb. des kaiserl.-deutschen archäol. Inst. 1889 u. ff.
 Archäol.-epigraphische Mitteilungen aus Österreich, herausg. von Benndorf und
 Bormann. Wien 1877 ff.

b) In England und Amerika:

- The Journal of philology. London und Cambridge 1868 ff.
 Journal of Hellenic studies. London 1880 ff.
 The classical Review, London 1887 ff.
 Harvard studies in classical philology. Boston 1890 ff.
 American Journal of archaeology. Princeton 1885 ff.
 American Journal of Philology ed. by Gildersleeve 1880 ff.
 Transactions and proceedings of the american philological association. Boston 1870 ff.

c) In Frankreich und Belgien:

- Révue de philologie, de littérature et d'histoire ancienne. Paris 1877 ff.
 Révue des études grecques. Paris 1888 ff.
 Bulletin de correspondance hellénique publié par les soins de l'école française d'Athènes.
 Paris 1878 ff.
 Mélanges d'archéologie et d'histoire, publié par l'école française de Rome, Paris 1880 ff.
 Révue archéologique, Paris 1884 ff.
 Le Musée belge. Révue de philologie classique publié par Willems et Waltzing (jetzt
 Collard et Waltzing). Louvain 1897 ff.

d) Italienische Zeitschriften:

- Museo di antichita classica I—III, Firenze 1885 ff.
 Rivista di filologia e d'istruzione classica. Torino 1873 ff.
 Studi italiani di filologia classica. Firenze 1893 ff.
 Bolletino di filologia classica red. Cortese e Valmaggi. Roma 1894 ff.
 Bolletino della commissione archeologica municipale di Roma. Roma 1872 ff.
 Notizie degli scavi di antichita. Roma 1876 ff.

e) In Skandinavien:

- Tidsskrift for filologi og paedagogik (später: Nordisk Tidsskrift etc.), Kopenhagen 1860 ff.
 Eranos. Acta philologica suecana ed. Lundström, Upsala 1896 ff.

f) Slavische Zeitschriften:

- Listy filologicke a paedagogicke ed. Kvičala a Gebauer, dann Gebauer u. Kral.
 Prag 1874 ff.
 Eos. Commentarii societatis philologiae, ed. Cwiklinski, Lemberg 1894 ff.

g) In Holland:

- Mnemosyne. Tijdschrift voor classicke Litteratuur. 11 Bände. Leyden 1852—62.
 Mnemosyne. Bibliotheca philologa Batava. Nova series. Leyden u. Leipzig 1873 ff.

G) Die wichtigsten Sammelwerke.

- Verhandlungen der Versammlungen deutscher Philologen u. Schulmänner, 1838 ff.
 Commentationes philologiae Jenenses, Leipzig 1881 ff.
 Breslauer Philolog. Abhandlungen, Breslau 1887 ff.
 Dissertationes philologiae Halenses, Halle 1873 ff.
 Dissertationes philologiae Vindobonenses, Wien und Leipzig 1877 ff.
 Berliner Studien f. klassische Philologie und Archäologie, Berlin 1884—98.
 Leipziger Studien z. klassischen Philologie, Leipzig 1878 ff.
 Philologische Untersuchungen, herausg. v. Kießling und von Wilamowitz-Moellendorf. Berlin 1880 ff.

H) Jahresberichte.

- Jahresbericht über die Fortschritte der klass. Alterthumswissenschaft, herausg. von C. Bursian, d. Iw. v. Müller, später O. Seyffert und Wendland, jetzt Gurlitt und Kroll, Berl. 1873 ff.
 Jahresberichte des Berliner phil. Vereins (abgedr. in d. Zeitschr. f. d. Gymnasialwesen, 1874 ff.).

§ 1. Die klassische Philologie oder Altertums-Wissenschaft ist die Wissenschaft vom Geistesleben und von den Geisteserzeugnissen der altgriechischen und der römischen Nation oder des klassischen Altertums.

Das Geistesleben einer Nation offenbart sich auf drei Hauptgebieten:

- 1) auf dem Gebiet allgemein menschlicher Tätigkeit eines jeden Gemeinschaftslebens, d. h. in der Sprache Religion und Sitte;
- 2) auf dem Gebiet des staatlichen Gemeinschaftslebens, d. h. in den Ereignissen äußerer und innerer Geschichte und im Rechtsleben;
- 3) auf dem Gebiet individueller Geisteserzeugnisse, d. h. in bildender Kunst, Musik, Literatur und Wissenschaft.

Die klassische Philologie hat demnach die Aufgabe, das eigentümliche Geistesleben der beiden kultiviertesten oder klassischen Nationen des Altertums, der Griechen und Römer, auf den angegebenen drei Gebieten zu erforschen und darzustellen und ihre Geisteserzeugnisse festzustellen, zu erklären und auf die Bedingungen ihrer Entstehung zurückzuführen.

Als Wissenschaft vom Geistesleben steht die klassische Philologie in innigem Zusammenhange mit der Wissenschaft des Geistes überhaupt, mit der Philosophie, sie hat, wie alle sogenannten „Geisteswissenschaften“ und wie alle historischen

Disziplinen, die sich beide mit dem Menschen und seiner Geschichte befassen, die Psychologie zu ihrer Grundlage; ihr Verhältnis zur Ethik und zur Ästhetik, den beiden philosophischen Normwissenschaften, ist das der gegenseitigen Befruchtung und Wechselwirkung. Insofern sich die Philologie aber ausschließlich auf zwei bestimmte, in der Vergangenheit abgegrenzte Völkerindividuen bezieht und ihre Quellen lediglich in den überlieferten Denkmälern bestehen, ist die Philologie eine Geschichtswissenschaft. Geschichtswissenschaft und Philologie lassen sich so unterscheiden, daß die Geschichtswissenschaft es mit den Vorgängen (d. h. mit handelnden Menschen) zu tun hat, während die Philologie im engeren Sinne die teils vorliegenden, teils als Vorstellungen (Ideen) überlieferten Geisteserzeugnisse zum Gegenstand ihrer Forschung macht.

Zum Unterschiede von den wissenschaftlichen Darstellungen des Geisteslebens anderer kultivierter Nationen (wie der Inder, Ägypter, Deutschen, Romanen u. a.) wird die Philologie der Griechen und Römer die klassische Philologie genannt. Es ist aber nicht Aufgabe der Philologie, die vergangene Kultur der Griechen und Römer im ganzen oder in ihren Teilen für die Gegenwart als mustergiltig oder als klassisches Vorbild hinzustellen und wieder zu erwecken, sondern sie soll unter Ablehnung jedes einseitig klassizistischen Strebens eine streng historische Wissenschaft sein und eine der wichtigsten Perioden der Menschheitsgeschichte und die geistigen Erzeugnisse der hochentwickelten antiken Kultur, die der unsrigen von allen Kulturen am nächsten steht, verstehen und kausal erklären lehren und so durch vertiefte historische Einsicht mittelbar der Gegenwart, insbesondere der Erziehung dienen.

Die Richtung der philologischen Wissenschaft auf das Gebiet der Sprach- und Literaturgeschichte, der Kritik und der Erklärung von literarischen Denkmälern wird vielfach Philologie im engern Sinne, die besondere Richtung derselben auf das Gebiet des Staats-, Privat- und Religionslebens wird oft Altertumskunde, endlich die besondere Richtung auf das Gebiet der bildenden Kunst wird meist Archäologie genannt.

1. Das Wort *φιλολογία* erscheint zuerst bei Plato und bezeichnet bei ihm, als Derivaturn von *φιλόλογος* (= *ὁ φίλων λόγους*: 'Redefreund', zuweilen auch mit sokratischer Ironie: 'Redseliger'), nur im allgemeinen: 'Lust am Reden, an der Unterredung'. So in Platos Theätet p. 146, A (Worte des

Sokrates, der die Freunde zur Äußerung ihrer Ansicht aufgefordert hat): *Οὐ τί ποῦ, ὦ Θεόδωρε, ἐγὼ ὑπὸ φιλολογίας ἀγροικίζομαι, προθυμούμενος ἡμᾶς ποιῆσαι διαλέγεσθαι καὶ φίλους τε καὶ προσηγόρους ἀλλήλους γίνεσθαι*; ('ich bin doch nicht etwa aus Lust am Reden unmanierlich?') In gleichem Sinne nennt Sokrates in demselben Gespräche (p. 161, A) den Theodoros, der ihn zum Reden auffordert, einen *φιλόλογος*: *Φιλόλογος γ' εἰ ἀτεχνῶς καὶ χρηστός, ὦ Θεόδωρε, ὅτι με οἶει λόγων τινὰ εἶναι θύλακον* ('ein Sack voll Reden'). Daher steht dem *φιλόλογος* der *μισόλογος* gegenüber, dem 'Redefreund' der 'Redefeind', z. B. Plat. Lach. p. 188, C ff. Und dem 'wortkargen' Lacedämon und Kreta (*βραχύλογος*) wird das 'gern- und vielredende' Athen gegenüber gestellt, Platos Gesetze I p. 641, E (wo ein Athener spricht): *τὴν πόλιν ἔπαντες ἡμῶν Ἕλληνες ὑπολαμβάνουσι ὡς φιλόλογός τε ἐστὶ καὶ πολύλογος, Λακεδαιμόνα δὲ καὶ Κρήτην, τὴν μὲν βραχύλογον, τὴν δὲ πολύνοιαν μᾶλλον ἢ πολυλογίαν ἀσκοῦσαν*. — In weiterer Bedeutungsentwicklung bezeichnete *φιλόλογος* (namentlich seit dem alexandrinischen Zeitalter) den 'Freund gelehrter Beschäftigung und Bildung' (*ὁ σπονδάζων περὶ παιδείας* nach der Erklärung des Phrynichus p. 392 ed. Lobeck), und *φιλολογία*, die 'Beschäftigung mit Gegenständen der Gelehrsamkeit und Literatur'. Daher setzte schon Plato den *φιλόλογος* dem *φιλόσοφος* (in der ursprünglichen, allgemeinen Bedeutung dieses Wortes) an die Seite. Rep. p. 582, E: *Ἀνάγκη, ἃ ὁ φιλόσοφος τε καὶ ὁ φιλόλογος ἐπαινεῖ, ἀληθέστατα εἶναι*. In diesem Sinne legte sich auch Eratosthenes, der wegen seiner über alle Wissenschaften sich verbreitenden Gelehrsamkeit 'das Pentathlon' in der Wissenschaft genannt wurde, den Namen *φιλόλογος* bei (Suet. de grammatic. § 10: Eratosthenes, qui primus hoc cognomen sibi vindicavit, multiplices variasque doctrinas censebatur). Nach Vitruv waren es 'die Hochgenüsse der Philologie', welche die Könige von Pergamum zur Gründung einer bedeutenden öffentlichen Bibliothek bestimmten (Vitr. VII, praef. § 4: reges Attalici magnis philologiae dulcedinibus inducti cum egregiam bibliothecam Pergami ad communem delectationem instituisent usw.). Und bei den Römern war es der Grammatiker und Rhetor Ateius Praetextatus, ein Zeitgenosse und Freund der Historiker Sallust und Asinius Pollio (s. XIII. Abschn.), der sich den Namen Philologus beilegte (Suet. a. a. O.: Ateius Praetextatus, nobilis grammaticus Latinus, declamantium deinde adiutor atque praeceptor, ad summam Philologus ab semet nominatus) — Bereits im Zeitalter des Philosophen Seneca galt der philologus vorzugsweise als Altertumsforscher im Gegensatz zum *γραμματικός*, grammaticus, dem Philologen im engeren Sinne, der sich einzig mit Sprache und Literatur befaßte; vgl. Seneca ep. 108 § 30 ff.: Cum Ciceronis librum de re publica prendit hinc philologus aliquis, hinc grammaticus, hinc philosophiae deditus, alius alio curam suam mittit: philosophus admiratur contra iustitiam dici tam multa potuisse. cum ad hanc eandem lectionem philologus accessit, hoc subnotat: duos Romanos reges esse, quorum alter patrem non habet, alter matrem: nam de Servii matre dubitatur, Anci pater nullus, Numaep nepos dicitur. Praeterea notat eum, quem nos dictatorem dicimus et in historiis ita nominari legimus, apud antiquos magistrum populi vocatum; hodieque id exstat in auguralibus libris et testimonium est, quod, qui ab illo nominatur, magister equitum est. aequae notat Romulum perisse solis defectione, provocationem ad populum etiam a regibus fuisse: et ita in pontificalibus libris et alii putant et Fenestella.

eodem libros cum grammaticus explicuit, primum verba expressa, reapse dici a Cicerone, id est re ipsa, in commentarium refert, nec minus seipse, id est se ipse etc. In dieser Scheidung der Begriffe zwischen dem grammaticus und dem philologus drückte sich zugleich der Gegensatz der beiden Hauptrichtungen der antiken philologischen Wissenschaft aus, der alexandrinischen und der pergamenischen Philologie. — In dem von Martianus Capella unter dem Titel *De nuptiis Philologiae et Mercurii* verfaßten Unterrichtscompendium über die sieben artes liberales umfaßt philologia den gesamten Kreis der höhern wissenschaftlichen Bildung. — Vgl. über *φιλόλογος* und *φιλολογία* bei den Alten Lobeck zu Phrynichus p. 392 ff., und besonders ausführlich Lehrs, *De vocabulis φιλόλογος, γραμματικός, κριτικός* (Königsb. Progr. 1838. 4; wieder abgedruckt im Anhang zu dessen *Herodiani scripta tria*, p. 379 ff.). 'Qui hodie philologi sunt, hi veteribus hoc nomine non dicti, sed hi audiebant grammatici, nonnumquam critici'.

2. Der Name Altertums-Wissenschaft für Philologie ist von Fr. A. Wolf in seiner Darstellung empfohlen worden. Er sagt daselbst: 'Der Name Philologie erregt Bedenken, weil derselbe nach der alexandrinischen Auffassung am meisten mit Literatur übereinstimmt und die Kunst der Alten ausschließt; auch verstehen viele unter Philologie noch häufig nur Linguistik oder Sprachenkunde überhaupt.' Doch sind diese Gründe nicht gewichtig genug, um den Jahrtausende alten Namen 'Philologie' aufzugeben, zumal wenn wir die ursprüngliche allgemeine Bedeutung und die Anwendung dieses Wortes bei der pergamenischen Philologenschule im Auge behalten. Ebenso wenig sind die vielen anderen vor und nach Wolf angewandten Benennungen unsrer Wissenschaft wie *Humaniora*, *Humanitätsstudium*, *alte oder klassische Literatur*, *schöne Wissenschaften*, *Altertumskunde*, *Altertumsstudium* u. dgl. geeignet, an die Stelle des Namens Philologie zu treten. Die beiden ersten Bezeichnungen sind zu allgemein gehalten und bezeichnen als Ziel der Philologie etwas, was allen geschichtlichen Wissenschaften gemeinsam ist; der Name *alte Literatur*, *klassische Literatur*, *schöne Wissenschaften* ist für den heutigen Umfang der Philologie weitaus zu eng; die Namen *Altertumswissenschaft*, *Altertumskunde*, *Altertumsstudium* sind deshalb nicht zu empfehlen, weil sich bei ihnen eine scharfe Abgrenzung von der Geschichtswissenschaft nicht ausdrücken läßt (vgl. Anm. 5). — So hat denn auch gegenwärtig der Name Philologie allgemeine Geltung erlangt. (Vgl. Böckh, *Encycl.* S. 5 ff.)*

3. Der Inhalt der Philologie als Wissenschaft ist, seitdem Wolf zuerst ihn in der weitesten Ausdehnung, als das gesamte geistige Leben des klassischen Altertums umfassend, dargestellt hat, auf verschiedenartige Weise formuliert worden.

*) Die aus Wolfs Leben oft angeführte Tatsache, daß gerade er es war, der für sich den Namen *Studiosus philologiae* erfand und bei seiner Immatrikulation in Göttingen (am 8. April 1777) durch seine Beharrlichkeit durchsetzte, ist nicht ganz richtig, da vereinzelt schon in Erlangen seit 1749 „*philologiae studiosi*“ eingetragen worden sind. Man darf daher zwar den 8. April 1777 nicht als 'den Geburtstag der Philologie' bezeichnen, dennoch bleibt es richtig, daß die Geburt der Philologie im heutigen Sinne Wolf verdankt wird.

a) Nach Wolf (Darstellung etc. im Museum S. 30, bei Hoffmann S. 20) ist die Altertums-Wissenschaft 'der Inbegriff der Kenntnisse und Nachrichten, die uns mit den Handlungen und Schicksalen, mit dem politischen, gelehrten und häuslichen Zustande der Griechen und Römer, mit ihrer Kultur, ihren Sprachen, Künsten und Wissenschaften, Sitten, Religionen, National-Charakteren und Denkart bekannt machen, dergestalt, daß wir geschickt werden, die von ihnen auf uns gekommenen Werke gründlich zu verstehen und mit Einsicht in ihren Inhalt und Geist, mit Vergegenwärtigung des altertümlichen Lebens und Vergleichung des spätern und des heutigen zu genießen.'

Und in andrer Fassung (Vorles. üb. Encycl. d. Philol. S. 10): 'Die Altertumskunde geht auf alle die Kenntnisse, die uns die Staaten, Schicksale, den politischen, gelehrten, häuslichen Zustand der beiden berühmtesten alten Völker, ihre Sprache, Künste und Wissenschaften, Sitten, Religion, ihren Nationalcharakter und dergleichen bekannt machen, und zwar so, daß diese Kenntnis von ihren übriggebliebenen Werken ausgeht, ohne die keine gründliche historische Einsicht möglich ist.'

b) Methodische Formulierung und klassischen Ausdruck hat der Definition Wolfs dann Boeckh gegeben. Er stellt eine allgemeingültige Formel für jede Philologie (nicht bloß die klassische) auf; nach ihm ist die Aufgabe der Philologie das Erkennen des vom menschlichen Geist Produzierten, d. h. des Erkannten (Encycl. S. 10 ff.); 'die Erkenntnis des Altertums in seinem ganzen Umfang kann also allein der Zweck dieser (d. h. der klassischen Philologie) sein' (Encyclop. S. 25) und 'die geschichtlich wissenschaftliche Erkenntnis der gesamten Tätigkeit, des ganzen Lebens und Wirkens eines bestimmten Volkes in einem verhältnismäßig abgeschlossenen Zeitalter' (Böckh im Rheinischen Museum 1. Jahrg. 1827. S. 41).

Seine Grundanschauung von dem Wesen und den Teilen der Philologie hat Böckh bereits im Jahre 1822 in der Universitätsrede 'De antiquarum litterarum disciplina' dargelegt (abgedruckt in Kleine Schriften I, S. 100 ff.) 'Ubi, quae et qualis philologia meo iudicio sit, quaeritis, simplicissima ratione respondeo, si non latiore, quae in ipso vocabulo inest, potestate accipitur, sed ut solet ad antiquas litteras refertur, esse eam universae antiquitatis cognitionem historicam et philosophicam. Universae inquam antiquitatis: quo distat quodammodo ab historia res ex ordine temporum gestas potissimum docente, quum philologia omnem antiquorum populorum vitam comprehendat eamque per partes quasque cognoscere conetur: quamquam qui rem acrius spectaverit, nullam inveniet philologiae partem, quin historiae possit argumentum fieri. Magnopere igitur errare mihi videntur, qui huius disciplinae ambitum ad interpretis et critici artes restringunt, quibus manifestum est non summos doctrinae fines, sed veri inveniendi instrumenta contineri: quod non in illarum artium contemptum, sed quod res ipsa postulat, dico, qui potius in illis aliquid reconditius, quam plurimi vident, inesse intelligam, modo ne criticam in solis corrigendis librorum mendis positam arbitrentur, dum divam vocant, illius scilicet divinitatem exili isto usu suo ultro irridentes et prostituentes. Nec minus turpe iudico, si quis rudem variarum rerum congeriem pro philologia venditet; cui ubi philosopham cognitionem tribuo, hoc significo, summas esse notiones indagandas veteribus nationibus natura insitas et in singulis antiqui cultus partibus velut in adspectabilibus imaginibus expressas: quae notiones non ex arbitrio

constituendae, quomodo recta via inveniri queant, nunc non exponam.' Daß dieser Begriff der Philologie oder Altertumswissenschaft im weitesten Sinne mit der Geschichte in eine gewisse Kollision gerate, daß beider Wissenschaften Gebiete fast identisch werden, dessen ist sich Böckh demnach wohl bewußt geworden.

c) Dieselbe Auffassung von Philologie oder Altertumswissenschaft als der Wissenschaft, welche alle Seiten des antiken Lebens umfassen soll, haben die meisten Philologen des 19. Jahrhunderts entwickelt, so z. B. Ast (S. 1), Bernhardy (Grundlinien, S. 48), Elze, Reichardt, Haase, Ritschl, K. O. Müller, Heerdegen, von Wilamowitz-Möllendorf usw. Die Worte von K. O. Müller sind (Göttinger gelehrte Anzeigen, 1836, B. III, S. 1682): 'die Philologie geht darauf hinaus, die Periode der Bildung des Menschengeschlechts, mit der sie sich beschäftigt, ebenso in ihrem gesetzmäßigen Entwicklungsgange, wie in ihren individuellen Gestaltungen in anschaulicher Vorstellung aufzufassen, wissenschaftlich zu erkennen, und überhaupt dem Geiste auf solche Weise anzueignen, daß er in allen seinen Kräften dadurch gestärkt, gereift und über die Beschränktheit eines persönlich zufälligen Horizontes zu einer höhern Einsicht in das menschlich Edle, Große und Schöne erhoben werde. Sie setzt sich also nicht die Ermittlung einzelner Fakta, die sie in ihren Tabellen eintragen will, noch auch die Gewinnung abstrakter Formen, die es ihr etwa von den Erscheinungen abzuziehen gelingt, sondern die ganze volle Auffassung des antiken Geisteslebens in Verstand, Gefühl und Phantasie zum Ziele.' Nach Ritschl (a. a. O.) ist die Aufgabe der Philologie 'die Reproduktion des Lebens des klassischen Altertums durch Erkenntnis und Anschauung seiner wesentlichen Äußerungen.' Sehr gut formuliert dies Elze: 'Philologie ist diejenige geschichtliche Wissenschaft, welche die gesamten Offenbarungen des menschlichen Geistes zum Gegenstande hat.'

d) Wilamowitz (a. a. O. S. 8) geht von der Einheitlichkeit der griechischen und römischen Kultur aus und kommt zu demselben Resultate wie Wolf und Böckh. Er sagt: 'Weil das Objekt eines ist, ist die Philologie eine Einheit. Die Partikel $\alpha\upsilon$ und die Entelechie des Aristoteles, die heiligen Grotten Apollos und der Götze Besas, das Lied der Sappho und die Predigt der heiligen Thekla, die Metrik Pindars und der Meßtisch von Pompeji, die Fratzen der Dipylonvasen und die Thermen Caracallas, die Amtsbefugnisse des Schultheißen von Abdera und die Taten des göttlichen Augustus, die Kegelschnitte des Apollonius und die Astrologie, das Petosiris: alles, alles gehört zur Philologie, denn es gehört zu dem Objekte, das sie verstehen will; auch nicht eines kann sie missen.'

4. Gegenüber der im vorstehenden entwickelten universalen Auffassung der Philologie hat auch noch nach Wolf eine Anzahl von Philologen, unter ihnen der hochgefeierte Gottfried Hermann, den ältern rein formalen Standpunkt festgehalten und in der Philologie nichts anderes als eine Sprach- und Literarwissenschaft erkennen wollen. Er sagt in seiner Polemik gegen Boeckh (Über Herrn Professor Boeckhs Behandlung der griechischen Inschriften, 1826, Vorrede S. 4): 'Die alten Sprachen gehören aber nicht nur überhaupt wie alle in Gegensatz gegen sie sogenannten Sachen zu den Sachen des Altertums, sondern sie sind von allen gerade die wichtigste und vorzüglichste Sache.' Ebenda Seite 7: 'ferner, was ist denn der Nutzen derjenigen Sachen, deren Kenntnis den Philologen machen soll? Es kann kaum ein anderer als ein

materieller gedacht werden. Aber sollte denn jemand die Staatseinrichtungen, die Religionen, das Privatleben des Altertums bei uns einführen wollen? Schwerlich.' Und Seite 8: 'Die wahren Philologen . . . , indem sie die Geisteswerke der Alten für das vornehmste und wichtigste halten, sehen sie die Sprache als die schwer zu ersteigenden Propyläen zu dem gesamten Altertum an.' So zeigte sich in dem Gegensatze der Hermannschen und der Boeckhschen Auffassung vom Wesen der Philologie die alte Verschiedenheit der alexandrinischen grammatici und der philologi von Pergamum. Gegen Gottfried Hermann hat Boeckh seine Auffassung verteidigt in der Schrift: 'Über die Logisten und Euthynen der Athener', (im Rheinischen Museum 1827 = kleine Schriften Band VII, Seite 264) und dabei anerkannt, daß wie die übrigen Geisteserzeugnisse auch die Sprache Objekt philologischer Forschung sein muß. 'Daß die Sprache, als Form des Gedankens, zu dem Gebiete gehöre, welches ich hier kurz Wissen genannt habe, kann leicht gezeigt werden; folglich gehört auch sie mit zur Sache, welche die Philologie zu betrachten hat, wie ich selbst schon früher schriftlich bemerkt habe, und muß als Sache von dem Philologen nachkonstruierend erkannt werden; wodurch die Grammatik in die Reihe der sachlichen Teile der Philologie eintritt.' Hermanns Standpunkt kann gegenwärtig als überwunden bezeichnet werden.

5. Eine Veränderung hat die Frage nach dem Verhältnis von Geschichtswissenschaft und Philologie durch die Ausdehnung der Geschichtswissenschaft erfahren. 'Die Zeit, wo man in ihr die pragmatische Entwicklung der Haupt- und Staatsaktionen von Fürsten und Völkern sah, ist längst vorüber. Heute umspannt sie alle Gebiete nicht nur des handelnden, sondern auch des schöpferischen und des zuständlichen Lebens der Menschheit.' (Usener a. a. O. S. 14). Die Boeckhsche Definition ist zwar einzig geeignet, das Ziel aller historischen Forschung zu bestimmen. Dennoch darf die Philologie bei ihr nicht verbleiben, da ihre Gebiete mit derjenigen der Geschichtswissenschaft vollständig identisch geworden sind. Eine Abgrenzung zwischen Geschichte und Philologie ist möglich einmal durch Zerlegung des Stoffes, sodann durch Betonung methodologischer Verschiedenheit. Ersteres geschieht, wenn man, wie es die Vertreter der neu-sprachlichen Philologien tun, Sprache und Literatur für die Philologie, andererseits die Staatsgeschichte für die Geschichtswissenschaft in Beschlag nimmt. Doch ist jene Verbindung eine gänzlich unorganische, es zeigen Sprache und Literatur keine engere Verwandtschaft untereinander gegenüber anderen Seiten des Geisteslebens; auch fehlt hierbei vollkommen der Versuch, die ganze Masse der Disziplinen der Altertums-Wissenschaft organisch zu gliedern. Eine Trennung beider Begriffe nach methodischen Gesichtspunkten findet sich bei Usener, Ed. Meyer und W. Wundt.

a) Usener lehnt sich in seiner Auffassung der Philologie an G. Hermann an und betrachtet Kritik und Exegese der sprachlichen Quellen als Hauptaufgabe der Philologie; ihm ist *φιλολογεῖν*, 'das Streben nachzuempfinden und nachzudenken, was bedeutende Menschen vor uns empfunden und gedacht.' Die Philologie steht zur Geschichte also im Verhältnis einer Hilfswissenschaft. 'Wenn es also wahr ist, daß der Boden aller geschichtlichen Wissenschaft das geschriebene Wort ist, so folgt, daß die Kunst, welche dasselbe feststellt und deutet mittels ihres grammatischen Vermögen, die letzte Voraussetzung aller geschichtlichen Forschung ist. Diese Kunst haben wir in der Philologie er-

kannt. Philologie ist also eine Methode der Geschichtswissenschaft, und zwar die grundlegende, maßgebende.' (Usener a. a. O. S. 29.) Umgekehrt hat alle Geschichtsforschung als Vorbedingung und Voraussetzung die philologische Interpretation.

b) Meyer (a. a. O. S. 55) sieht das Wesen der Philologie darin: „daß sie die Produkte der Geschichte in die Gegenwart versetzt und als gegenwärtig und daher zuständig behandelt. Das gilt zunächst und vor allem von den Erzeugnissen der Literatur und der Kunst, die ja in der Gegenwart noch unmittelbar weiter wirken, dafür aber einer Wissenschaft bedürfen, die ihr richtiges Verständnis der Gegenwart erschließt. Aber ebenso können wir eine Sprache, die staatlichen und religiösen Institutionen, die Sitten und Anschauungen und schließlich die gesamte Kultur einer als Einheit zusammengefaßten Epoche behandeln Die Philologie behandelt ihr Objekt nicht als werdend und historisch wirkend, sondern als seiend.' Außerdem rechnet Meyer zu den Aufgaben der Philologie die Biographie.

c) Wundt (Logik, II, S. 321) nimmt als Objekt 'der eigentlichen Philologie das einzelne Geisteserzeugnis.' Ausführlicher in der 2. Auflage der Logik Bd. II, 2, S. 304: 'die Philologie hat nicht wie die Geschichte das Geschehen selbst, sondern geistige Erzeugnisse zu ihren Objekten. Wenn wir sie daher als Wissenschaft der Geisteserzeugnisse definieren' usw. und S. 304: 'es bleibt der Unterschied, daß bei der historischen Betrachtung das einzelne nur im Hinblick auf die ganze Entwicklung, an der es teilnimmt, Verwendung findet, während die philologische Untersuchung umgekehrt die historische Entwicklung bloß insofern berücksichtigt, als sie die Erkenntnis des einzelnen vermitteln hilft'. Im Anschluß an Wundt sagt Cauer (preuß. Jahrb. 106) 'die Tätigkeit des Philologen setzt voraus, daß ein Erzeugnis menschlichen Geistes bereits vorliegt und verstanden werden soll. Sie besteht darin, daß man versucht, für dieses Produkt — sei es eine sprachliche Form oder eine Einrichtung des öffentlichen Lebens, ein einzelner Ausspruch oder ein literarisches Kunstwerk — die Bedingungen, unter denen es entstanden ist, in Gedanken wieder herzustellen.“

6. Von den drei vorgetragenen Begriffsbestimmungen erscheint diejenige Wundts als die klarste und annehmbarste. Gegen Usener läßt sich einwenden, daß eine Methode (diejenige der Kritik und Exegese der sprachlichen und literarischen Quellen) nicht zum Inhalt einer Wissenschaft gemacht werden kann. (Vgl. Boeckh a. a. O. S. 8.) Kritik und Exegese schriftlicher Quellen ist eine Methode nicht nur der Geschichte oder der Philologie, sondern überhaupt aller Wissenschaften, z. B. der Rechtswissenschaft, Philosophie, auch der Naturwissenschaften. Die Meyersche Definition befriedigt dadurch nicht, daß sie die Darstellung des zuständigen von den Vorgängen trennt. Es stehen aber Staatsgeschichte und staatliche Zustände, ebenso Religionsgeschichte und die religiösen Einrichtungen usw. in so engem Zusammenhang, daß sie die Forschung nicht trennen kann. Eine rein zuständige Darstellung der Sprache, der literarischen Formen (z. B. Metrik) ist überhaupt nicht wissenschaftlich und heute glücklich überwunden. Wir tun daher am besten, zu unterscheiden zwischen den geschichtlichen Disziplinen, die es mit dem Menschen selbst und seinen Handlungen und Zuständen zu tun haben (äußere und innere Staatsgeschichte, Wirtschafts- und Rechtsgeschichte, Sitte und Privatleben usw.) und

den philologischen Disziplinen, welche nicht den Menschen selbst, sondern seine Geisteserzeugnisse und ihre Kritik, Erklärung und Entstehung zum Gegenstand haben (Sprache, Religion, Recht, Literatur, Kunst, Musik und Wissenschaft). Beide Wissenschaften, Geschichte und Philologie, bilden gemeinsam die Altertumswissenschaft als höhere Einheit.

7. Seit der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts hatte die Philologie erneut Angriffe solcher Zeitgenossen zu erdulden, welche das Studium des klassischen Altertums als 'ein Veraltetes und für unsere moderne Bildungsstufe Entbehrliches' darzustellen sich abmühten. Diese Angriffe gingen theils von den Vertretern der neusprachlichen Schwesterwissenschaften, insbesondere aber von den Lehrern der Naturwissenschaften aus. Schuld hieran tragen sowohl jene Angefeindeten selbst, die in törichter Verblendung die Wurzeln unserer Bildung vernichten, ohne zurzeit etwas Gleichwertiges an ihre Stelle setzen zu können, als die Philologen, die durch übereifrige und unbegründete Betonung des absoluten Wertes der antiken Kultur ein historisch falsches Bild von ihr gezeichnet hatten. Gerade die Erweiterung der Philologie zu einer Wissenschaft des gesamten geistigen Lebens der beiden gebildeten Nationen der Welt, die in unserer Zeit auf allen Gebieten dieser Wissenschaft gewonnenen neuen Einblicke in das einstige Schaffen und Wirken des Geistes jener Nationen und der seit Jahrhunderten mächtig wirkende Einfluß des antiken Geistes auf die Entwicklung unserer Bildung und Kultur, hierzu die Tatsache, daß einzig hier eine abgeschlossene Kultur vom Anfang bis zum Ende von uns überschaut werden kann, sichern der Philologie bei allen gebildeten Völkern der Gegenwart die wohlverdiente Würdigung und ein dauerndes Interesse. Zur Bekräftigung mögen Worte von Goethe, von Boeckh und von Wilamowitz angeführt werden: 'Möge das Studium des griechischen und römischen Altertums immerfort die Basis der höhern Bildung bleiben. Chinesische, Indische, Ägyptische Altertümer sind immer nur Kuriositäten, es ist sehr wohlgetan, sich und die Welt damit bekannt machen; zu sittlicher und ästhetischer Bildung aber werden sie uns wenig fruchten.' (Goethe, Werke Bd. 49 S. 126). — 'Das klassische Altertum selbst ist unsterblich und wird von keiner Zeitrichtung weggespült werden. Das Studium desselben hat in den Zeiten des Cartesius und weiterhin mächtigen Anfeindungen widerstanden und wird auch die jetzigen überleben, ja in dem Maße, als der Materialismus in der Wissenschaft, über den man jetzt klagt, wachsen sollte, wird man mehr erkennen, daß ihm ein Gegengewicht durch eine ideale Bildung gegeben werden müsse. Es wird nur an der Philologie liegen, sich selbst zu helfen, vorzüglich indem sie die Willkür des subjektiven Beliebens durch strenge Methode beschränkt, sich objektiv in den Geist des Altertums versenkt und dessen geistigen Gehalt erfaßt und in Umlauf setzt.' (Boeckh, Monatsber. d. Akad. d. Wissensch. 1860, S. 396 ff.). 'In diesem Kampfe stehen wir, wohlan denn, so wollen wir unsern Mann stehen! denn wenn die Kultur, an die wir glauben, untergeht, so ist es unsere Schuld; keine Ansrede kann sie von unserem Gewissen abwälzen. Unsere Wissenschaft ist stärker und gesunder, denn vor einem Menschenalter, und in anderen Ländern ist der Stern des Hellenentums, der früher tief gesunken war, mächtig im Steigen Wenn wir nur unserem Ideale Treue halten, so können wir dem kommenden 20. Jahrhundert festen Auges entgegenblicken. Was es auch den Völkern bringt: die Sonne Homers wird leuchten über die weite Welt, Licht und Leben

spendend den Menschenseelen, herrlich wie am ersten Tag' (von Wilamowitz a. a. O. S. 12).

§ 2. Nach den im vorigen § angegebenen drei Hauptgebieten, auf welchen das Geistesleben einer Nation sich offenbart, umfaßt die Philologie drei Gruppen von entsprechenden Disziplinen, nämlich

A) für das allgemeine Gebiet der Sprache, der Religion und der Sitte:

- 1) die Grammatik der griechischen und lateinischen Sprache und ihrer Dialekte,
- 2) die Privataltertümer beider Völker, d. h. Geschichte der Sitte, der Familie, des wirtschaftlichen und sozialen Lebens,
- 3) die Mythologie und die Religion derselben.

B) Für das Gebiet des staatlichen Lebens:

- 1) die politische Geschichte der Griechen und Römer,
- 2) die Staats- und sakralen Altertümer,
- 3) das Recht beider Völker.

C) Für das Gebiet individueller Geisteserzeugnisse:

- 1) die Literaturen der Griechen und Römer, mit den formalen Disziplinen, a) der antiken Poetik; b) Rhythmik und Metrik; c) Rhetorik.
- 2) die antike Musik,
- 3) bildende Kunst, a) Architektur; b) Plastik; c) Malerei; d) Kunstgewerbe,
- 4) die Geschichte der Wissenschaften und der Philosophie bei Griechen und Römern.

An diese Hauptdisziplinen, welche den eigentlichen Inhalt der klassischen Philologie bilden, indem sie die Äußerungen des Geistes der Griechen und Römer nach allen Richtungen hin zum Gegenstande haben, schließen sich noch mehrere grundlegende und einleitende Nebendisziplinen an.

A) Grundlegende Disziplinen (die Methodenlehre der Philologie):

- 1) Kritik; 2) Hermeneutik.

B) Spezielle Hilfswissenschaften 1) Paläographie; 2) Papyruskunde; 3) Epigraphik; 4) Numismatik.

C) Einleitende Disziplinen sind doppelter Art:

- 1) Allgemein einleitende für die gesamte philologische Wissenschaft: a) Geschichte der Philologie; b) Quellen der Philologie (Denkmälerkunde).

- 2) Speziell einleitende für einzelne Hauptdisziplinen:
- a) für die Grammatik: α) Allgemeine Sprachwissenschaft; β) Vergleichende Sprachwissenschaft,
 - b) für die Geschichte und Altertümer: α) Geographie; β) Chronologie.

Der Inbegriff sämtlicher Haupt- und Nebendisziplinen wird mit dem Namen Encyclopädie der Philologie bezeichnet.

1. Solange die Philologie noch für identisch mit Grammatik, Linguistik und Literatur, oder mit Kritik und Hermeneutik gehalten wurde, konnte von einer systematischen Gruppierung ihrer einzelnen Disziplinen als Glieder eines besondern wissenschaftlichen Organismus nicht die Rede sein: die sogenannten 'Realien' oder 'Antiquitäten' wurden lediglich als den Zwecken jener Wissenschaften dienend zum bessern Verständnis der Autoren oder zur kritischen Feststellung des Textes, gelegentlich zu Hilfe gerufen. Erst nachdem Wolf den universalen Charakter der Philologie als Altertums-Wissenschaft festgestellt und in ihr Staatsleben, Kunst, Literatur und die anderen Zweige der antiken Kultur zu gleichberechtigten Faktoren mit Sprache und Literatur erhoben hatte, konnte eine wissenschaftliche Encyclopädie der Philologie oder Altertums-Wissenschaft entstehen.

2. Bei der systematischen Gruppierung der einzelnen Disziplinen im Organismus der philologischen Wissenschaft ist seit Wolf von verschiedenen Gesichtspunkten ausgegangen worden. Wolf selbst hat ein festes, wissenschaftliches Prinzip für die Reihenfolge und Gliederung der einzelnen philologischen Disziplinen noch nicht angegeben; er stellt an die Spitze aller Disziplinen die Grammatik, und zwar als instrumentale Disziplin oder als das Organon für die gesamte Wissenschaft und als sichere Grundlage für die Auslegungskunst (Hermeneutik) und Kritik. (Darst. S. 31 ff.) Es folgen dann diese beiden Disziplinen, 'welche auf die Grammatik der griechischen und lateinischen Sprache gebaut sind'. Hieran schließt sich die Kunst des Stils und der Komposition, sowohl in Prosa als in Versen, nebst den Grundsätzen der alten Metrik. — 'Durch Grammatik, Hermeneutik, Kritik und die Fertigkeit des Stils werden die Studien vollendet, die den Eintritt in den Kreis der Gegenstände vorbereiten, welche das Historische und Reale der Wissenschaft und die nähere Anschauung der alten Welt gewähren. Die besonderen Doktrinen, welche zu der Kontemplation des Altertums führen, nehmen ihren Stoff aus den gesamten Überresten des Altertums, welche von dreifacher Art sind: teils schriftliche Werke, teils künstlerische, d. h. Werke der Zeichnung, Bildnerei und gemeinen Technik; teils Überbleibsel gemischter Art, an welchem Literatur und gemeine Technik ungefähr gleichen Anteil haben (Münzen, Steininschriften). Die auf die schriftlichen Werke bezüglichen Doktrinen sind: 1) die alte Erdkunde; — 2) die historische oder völkergeschichtliche Disziplin; hierzu gehört als Hilfswissenschaft die Chronologie der alten Zeit und die historische Kritik; — 3) Antiquitäten oder Altertumskunde; — 4) die Mythologie; — 5) die Geschichte der gelehrten Aufklärung, zerfallend in äußere Geschichte der Literatur und in innere Geschichte der alten Erudition; — 6) Geschichte der mime-

tischen Künste (Musik, Deklamation, Orchestik usw.). — Auf die künstlerischen Überreste bezieht sich die Archäographie oder Archäologie (auch 'antiquarisches Studium' oder 'Studium der Antike' gen.). Auf die gemischten Überreste bezieht sich 1) die Numismatik; 2) die Epigraphik. — Endlich, 'um fremden Händen nichts Wesentliches übrig zu lassen', folgt die historische Übersicht der Schicksale unsrer Wissenschaft nebst der allgemeinen philologischen und antiquarischen Bücherkunde.

Am Schlusse der 'Darstellung' gibt Wolf noch folgenden 'Überblick sämtlicher Teile der Altertums-Wissenschaft':

- 1) Philosophische Sprachlehre oder allgemeine Grundsätze beider alten Sprachen.
- 2) Grammatik der griechischen Sprache.
- 3) Grammatik der lateinischen Sprache.
- 4) Grundsätze der philologischen Auslegungskunst.
- 5) Grundsätze der philologischen Kritik und Verbesserungskunst.
- 6) Grundsätze der prosaischen und metrischen Komposition oder Theorie der Schreibart und der Metrik.
- 7) Geographie und Uranographie der Griechen und Römer.
- 8) Alte Universalgeschichte oder allgemeine Geschichte der Völkerschaften des Altertums.
- 9) Grundsätze der altertümlichen Chronologie und historischen Kritik.
- 10) Griechische Antiquitäten oder Geschichte der Zustände, Verfassungen und Sitten der vornehmsten Staaten und Völker Griechenlands.
- 11) Römische Antiquitäten oder Altertumskunde Roms und des ältern römischen Rechts.
- 12) Mythologie oder Fabelkunde der Griechen und Römer.
- 13) Literarhistorie der Griechen oder äußere Geschichte der griechischen Literatur.
- 14) Römische Literarhistorie oder äußere Geschichte der römischen Literatur.
- 15) Geschichte der redenden Künste und der Wissenschaften bei den Griechen.
- 16) Geschichte der redenden Künste und der wissenschaftlichen Kenntnisse bei den Römern.
- 17) Historische Notiz von den mimetischen Künsten beider Völker.
- 18) Einleitung zur Archäologie der Kunst und Technik oder Notiz von den übriggebliebenen Denkmälern und Kunstwerken der Alten.
- 19) Archäologische Kunstlehre und Grundsätze der zeichnenden und bildenden Künste des Altertums.
- 20) Allgemeine Geschichte der Kunst des Altertums.
- 21) Einleitung zur Kenntnis und Geschichte der altertümlichen Architektur.
- 22) Numismatik oder Münzenkunde der Griechen und Römer.
- 23) Epigraphik oder Inschriftenkunde beider Völker.
- 24) Literarhistorie der griechischen und lateinischen Philologie und der übrigen Altertumsstudien nebst der Bibliographie.

Die Mängel dieser Wolfschen Verteilung der 24 einzelnen Disziplinen unter die zwei Hauptrubriken der 'instrumentalen' und der 'historischen und realen' mit deren drei Unterabteilungen der 'schriftlichen, künstlerischen und gemischten

Arten von Altertums-Werken' bestehen darin, daß jene 24 Disziplinen ohne irgend ein erkennbares Prinzip der Gliederung lose nebeneinander gestellt und aufgezählt werden. Am auffälligsten erscheint die Einreihung der Sprache als Organon, als bloße Hilfswissenschaft, auf gleicher Linie mit Hermeneutik und Kritik und im Gegensatz zu den sogenannten Realwissenschaften: ein Fehler, der durch das, was Wolf in der zweiten Hälfte der 'Darstellung' über den Wert der alten Sprachen als 'Zweck an sich' sagt, um nichts vermindert wird, und der gleichwohl von einigen seiner Schüler in ihren encyclopädischen Darstellungen der Philologie weiter fortgepflanzt wurde. Ebenso enthält die Einreihung der Stilistik und Metrik (No. 6) unter den allgemeinen Teil der Philologie, die Aufstellung der Uranographie (No. 7), die Anordnung der Chronologie und historischen Kritik (No. 9) unter die materiellen Disziplinen statt unter die Methodenlehre, die Trennung der äußeren und der inneren Literaturhistorie (No. 13 u. 14) u. a. m. schwerwiegende Irrtümer (vgl. die Kritik von Böckh, Encyclopädie S. 40 ff.).

3. Weit durchgebildeter und harmonischer erscheint die von Böckh unternommene Gliederung der philologischen Disziplinen. Er unterscheidet zwei Hauptteile derselben: I) einen formalen, II) einen materialen Teil.

I. Zum formalen Teile gehören nur Hermeneutik und Kritik.

II. Zum materialen gehören alle übrigen Disziplinen, auch die Grammatik ('die Grammatik enthält offenbar einen Teil des Stoffes der Philologie'). Speziell umfaßt der materiale Teil A) das praktische, B) das theoretische Leben der Alten.

A) Der praktische enthält

1) das öffentliche Leben, dessen Schilderung unter 4 Disziplinen verteilt wird: 1. politische Geographie (mit der mathematischen und physischen Geographie als Propädeutik), 2. Chronologie, 3. politische Geschichte, 4. politische Altertümer und Rechtswesen.

2) das Privatleben, welches betrachtet wird a) als äußeres Leben in Landwirtschaft, Handel und Gewerbe, Seeleben und in der eigentlichen Hauswirtschaft, mit der Hilfsdisziplin der Metrologie; — b) als inneres Leben, enthaltend die Ehe, Erziehung, Sklavenwesen usw.

B) Der theoretische Teil zerfällt wieder in zwei Unter-Abteilungen:

1) das Leben, in welchem der Gedanke des Menschen sich äußerlich durch ein Symbol darstellt: Kultus- oder Religionsaltertümer, bildende Kunst, Musik, Orchestik;

2) das Leben, in welchem der Gedanke rein innerlich bleibt: die Wissenschaft. Bei der letztern wird α) der Inhalt, β) die Form der Erkenntnis unterschieden; der Inhalt liegt ursprünglich in der Mythologie, aus welcher sich die Philosophie entwickelt, und aus dieser die übrigen Wissenschaften. Die Form des Wissens ist die Sprache, und diese soll zunächst an sich, in ihrem innern Organismus betrachtet werden durch die Grammatik, sodann in ihrer Ausbildung und Anwendung zu verschiedenen Kunstformen, welche die Literaturgeschichte darzustellen hat.

4. Andere teils mehr teils weniger an Böckhs Einteilung angelehnte Vorschläge zur Gliederung der philologischen Disziplinen finden sich bei Bernhardt, O. Müller, H. Reichardt, Elze, Ritschl, M. Hertz und Hübner. (Vgl.

die Seite 1 angef. Schriften.) Die Systematik, in welche man Wissenschaften einordnet, wird stets verschieden sein je nach dem angewandten Gesichtspunkte und dem Prinzip dieser Gliederung, deren mehrere möglich sind. Hervorzuheben ist die nach neuen Gesichtspunkten aufgebaute Systematik von Fr. Haase, C. Bursian, L. Lange und L. Ulrichs.

a) Die umfassendste Gliederung der philologischen Disziplinen nach Böckh hat Haase (a. a. O. S. 392 ff.) gegeben. Er unterscheidet:

I. Einleitende Disziplinen; — II. Instrumentale oder Hilfsdisziplinen; — III. Hauptdisziplinen.

I. Die einleitenden Disziplinen zerfallen in zwei Teile: 1) Geschichte der Philologie; 2) Encyclopädie der Philologie.

II. Die instrumentalen oder Hilfsdisziplinen zerfallen in

A. Repertorien des Stoffes,

- 1) für die Literatur Literaturgeschichte nebst Epigraphik;
- 2) für die Produkte der Künste und Handwerke die Museographie mit Numismatik,
- 3) für neuere Hilfsmittel die Bibliographie.

B. Mittel zum praktischen Verständnis des Stoffes:

- 1) Lexikographie, 2) Praktische populäre Grammatik,
- 3) Hilfsmittel für die Realien des Altertums: Real-Encyclopädie, Real-Lexika.

C. Methodik für die Behandlung des Stoffes zum Behuf wissenschaftlicher Ergebnisse:

- 1) Die diplomatische oder niedere Kritik, nebst Paläographie, 2) die Hermeneutik, 3) die höhere Kritik.

III. Die Hauptdisziplinen:

A. Das Außergeschichtliche, die Natur, dargestellt in der alten Geographie.

B. Das Vorgeschichtliche, die Urzustände, dargestellt in der Mythologie.

C. Geschichtlicher Teil:

- 1) das Gebiet der Sittlichkeit: die Antiquitäten;
- 2) das Gebiet der Kunst,
 - a) die nachahmende Kunst zerfällt in drei Gattungen: α) die Gymnastik, β) die Musik, γ) die Mimik;
 - b) die redende Kunst, ebenso in α) die Grammatik, β) die Poetik, in Verbindung mit der Metrik (epische, lyrische, dramatische Poesie), γ) die Kunst der Prosa, dargestellt in der Rhetorik (geschichtlicher, philosophischer, rhetorischer Stil),
 - c) die bildende Kunst, mit drei Gattungen: α) Architektonik, β) Plastik, γ) Malerei,
- 3) das Gebiet der Wissenschaft: Allgemeine Kulturgeschichte; Geschichte der einzelnen Wissenschaften.

Unrichtig ist an dieser Disposition einmal die Scheidung des Vorgeschichtlichen und Geschichtlichen ("Die Gebiete der Sittlichkeit und der Kunst sind doch ebensowohl vorgeschichtlich als Mythologie und Kultus auch geschichtlich

sind", Böckh), sodann die Einreihung der Grammatik unter die 'redenden Künste', während doch das Sprechen eines Volkes, d. h. die natürliche Sprache, und die Anwendung dieser Sprache in der Literatur ganz verschiedene Dinge sind.

b) Bursian (Jahresberichte der klass. Altertumswiss. 1876, Bd. III, S. 147) disponierte nach der Reihenfolge der Entwicklung der verschiedenen Richtungen des Geisteslebens; an die Spitze des Ganzen stellte er die Geographie als 'Kenntnis des Schauplatzes, auf welchem und unter dessen Einfluß die gesamte Kulturentwicklung der klassischen Völker vor sich gegangen ist'. Er gruppiert demnach folgendermaßen: 1) Geographie, 2) Sprache, 3) Mythologie, Religion und Kultus, 4) äußere Geschichte und Chronologie, 5) Staats- und Rechtsaltertümer, hierzu die Hilfswissenschaften Metrologie, Numismatik, Epigraphik, 6) Privataltertümer, 7) Literaturgeschichte nebst Metrik, Musik, Orchestik, Rhetorik, 8) Geschichte der Wissenschaften, 9) Baukunst, bildende und zeichnende Kunst und Kunsthandwerk.

c) Verwandt ist dieser Systematik diejenige auf psychologischer Grundlage beruhende von Ludwig Lange (Kl. Schriften, Bd. I, S. 6). Er unterscheidet: 1) als 'äußeren Rahmen' die Geographie und Geschichte, 2) als 'allgemein menschliche Äußerungen (d. h. naturnotwendige Tätigkeit der Volksgemeinschaft)' Sprache, Religion und Sitte, 3) als freiere individuelle Hervorbringungen Literatur, Kunst und Wissenschaft. Ist bei Lange der Gesichtspunkt, nach der Art der Geisteserzeugnisse und nach ihrem Ursprung zu disponieren, einzig richtig, so ist nur das geschichtliche Gebiet durch den Begriff 'äußerer Rahmen für die Kulturgeschichte' ganz unzureichend bezeichnet.

d) Bei Urlichs (a. a. O. S. 29) finden wir schließlich das berechtigte Bestreben, die historischen von den philologischen Disziplinen zu trennen; er unterscheidet:

- A. Reine Philologie: 1. Kritik und Hermeneutik; 2. Einleitung,
 - a) Geschichte der Philologie, b) Paläographie und Handschriftenkunde, c) Grammatik, d) Epigraphik, e) Metrik.
- B. Historische Philologie:
 - a) Alte Geschichte, b) Chorographie und Topographie, c) Altertümer, hierzu: α) Chronologie, β) Metrologie, γ) Numismatik.
- C. Philosophische, resp. ästhetische Philologie:
 - a) Mythologie, b) Philosophie, c) Literaturgeschichte, d) Archäologie.

Ein Rückfall in den alten Fehler bei Wolf ist bei diesem Systeme die Einbeziehung der Grammatik und Metrik unter die Einleitungs- oder Hilfswissenschaften.

5. Die von uns gegebene Disposition der philologischen Disziplinen hat sich im wesentlichen an Lange (und Wundt) angelehnt. Ein zweiter für die Systematik möglicher Gesichtspunkt ist derjenige, zunächst die rein historischen Disziplinen, die es mit den Vorgängen selbst und mit der geschichtlichen Entwicklung zu tun haben, von den philologischen Disziplinen im engeren Sinne zu unterscheiden. Wir würden dann erhalten:

- A. Historische Fächer: 1) politische Geschichte, 2) Staats-, Wirtschafts- und Rechtsgeschichte, 3) Geschichte der Sitte und der Zustände des Privatlebens, 4) Geschichte der geistigen Kultur, 5) Geschichte der Sprache.

B. Die philologischen Fächer lassen sich zerlegen:

- 1) in solche, die es mit unmittelbar vorliegenden Geisteserzeugnissen zu tun haben, und zwar: a) Sprache, b) Literatur, c) Musik, d) bildende Kunst;
- 2) solche, die sich nur mit Gedanken, Ideen und Vorstellungen beschäftigen: a) Religion, b) Recht, c) Wissenschaften.

6. Die allgemeine und die vergleichende Sprachwissenschaft sind als einleitende Disziplinen der griechischen und lateinischen Grammatik in die Encyclopädie der Philologie aufzunehmen. Denn die wissenschaftliche Erkenntnis der antiken Sprachen, wie die jeder andern besonderen Sprache, kann nur gelingen, wenn vorher die Gesetze, nach welchen die menschliche Sprache überhaupt ins Leben tritt und als Verkünderin des Gedankens zu einem logisch geregelten Wort- und Satzgebilde gelangt, genau erkannt sind. Und ebenso erwächst durch das Emporblühen der vergleichenden Sprachwissenschaft dem Studium der griechischen und lateinischen Sprache ein nicht hoch genug anzuschlagender Gewinn. Das ganze Gebiet der Lautlehre, der Wort- und Formenbildung, der Syntax und des Wortschatzes der beiden klassischen Sprachen hat durch die Vergleichung derselben mit den Schwestersprachen eine früher nicht geahnte Erweiterung und einen neuen wissenschaftlichen Aufbau gewonnen. In diesem Sinne hat Ofr. Müller (a. a. O.), die heutige Entwicklung unserer Wissenschaft prophetischen Geistes vorausschauend, schon 1836 im Widerspruche gegen Gottfr. Hermanns Verhöhnung der Philologen, 'qui ad Brachmanas et Ulphilam confugiunt atque ex paucis non satis cognitarum linguarum vestigiis quae Graecorum et Latinorum verborum vis sit explanare conantur', sich also geäußert: 'Was das vergleichende Sprachstudium anlangt, über welches (in Hermanns praefatio zu den Acta Societatis Graecae) der Stab gebrochen wird: so scheint Herr H. keine richtige Vorstellung von dem Zwecke und der Bedeutung dieses Studiums zu haben, wenn er nur den Nutzen davon absieht, daß man dieselben Worte in verschiedenen Sprachen wiederfinde; da doch die Sache so steht, daß die ursprüngliche Gestalt der meisten Wurzeln, vieler Ableitungsformen und ziemlich aller Flexionen erst durch die komparative Sprachkunde — und zwar meist mit einer Evidenz, wie sie in historischen Wissenschaften nur irgend verlangt werden kann — bestimmt wird, und die spezielle Geschichte der einzelnen Sprachen erst dadurch einen Boden gewinnt, auf dem sie auch das scheinbar Willkürliche und Regellose größtenteils als Glieder eines schönen gesetzmäßig entwickelten Ganzen nachweisen kann. . . . Die Sache ist aber in der Tat jetzt dahin gelangt, daß entweder die Philologie sich ganz einer historischen Erkenntnis über das Werden der Sprache, aller etymologischen Forschungen über die Gestalt der Wurzeln und den Organismus der grammatischen Formen begeben, oder sich in diesen Stücken der komparativen Sprachkunde als Führerin und Ratgeberin anvertrauen muß. Das willkürliche Etymologisieren, das nicht von einem Studium der gesetzmäßigen Veränderungen in der Sprache ausgeht, erscheint jetzt, beleuchtet von dem Lichte der Sprachvergleichung, als ein leeres Spiel.' Vgl. hierzu noch die treffenden Bemerkungen von G. Curtius (Philologie und Sprachwissenschaft, Leipz. 1862, S. 16 ff.) und von Steinthal, Clemm und Brugmann (an den Seite 1 angeführten Stellen).

7. Als Hilfswissenschaft der Philologie hat von jeher die Paläographie gegolten. Im 19. Jahrhundert trat hierzu die Epigraphik, im letzten Dezenium des 19. Jahrhunderts die Papyrskunde. Wie die Sammlung, Sichtung und Erklärung der Inschriften es ermöglicht hat, daß die Philologie zu einer historischen Wissenschaft sich auswuchs, so hat die Erschließung neuer Quellen in den Papyri Ägyptens in der jüngsten Gegenwart einen neuen erhöhten Aufschwung gebracht. Aus Rücksichtnahme auf den rein äußeren und für die wissenschaftliche Beurteilung völlig gleichgültigen Umstand des Materials, ohne Rücksicht auf den Inhalt der Inschriften war die Epigraphik in früherer Zeit neben der Numismatik dem Gebiete der Kunst zugeteilt worden. Befremdlicher Weise hat auch Wolf und nach ihm z. B. Bernhardt noch an diesem alten Herkommen festgehalten. Gegen diese Stellung der Epigraphik im philologischen Organismus spricht sich Böckhs Einleitung zum *Corpus Inscript. Graec.* (tom. I. p. VII) folgendermaßen aus: 'Quae sententia tantum abest ut mihi probetur, ut in exordio operis epigraphici confitear, epigraphicam nullam esse peculiarem et suis finibus circumscriptam disciplinam. . . . Ceterum ut ex scriptoribus, sic ex inscriptionibus omnium philologiae partium hauritur materia; ita ut qui vel rerum gestarum memoriam vel antiquitates civiles et ius vel privatas res vel religionum, artium, doctrinarum, litteraturae, linguarum studia, denique qui ullam antiquitatis partem colat, ei inter ceteros fontes adeundae inscriptiones sint, omnibus illae antiquariis disciplinis communes. Neve epigraphicam putes artem quandam titulorum tractandorum propriam esse; omnium antiquitatis fontium tractationem duae docent formales doctrinae, hermeneutice et critice, ad quarum normam sunt etiam inscriptiones interpretandae et iudicandae.'

§ 3. Für die Anordnung der einzelnen philologischen Disziplinen erwächst aus der Tatsache, daß die beiden antiken Nationen eine kulturelle Einheit darstellen, und daß trotz nationaler und staatlicher Verschiedenheit wir es nur mit einer und derselben Kultur, ihrer Entstehung, Entwicklung und Auflösung zu tun haben, die Notwendigkeit, die einzelnen Disziplinen nacheinander doppelseitig, von griechischer und von römischer Seite darzustellen. Es würde falsch sein z. B. erst die gesamten Kulturgebiete der Griechen und dann die der Römer abzuhandeln, dennoch erscheint es sachgemäß, solche Disziplinen, welche durch ihren Inhalt oder ihre Quellen in engerer Verbindung miteinander stehen, nicht voneinander zu trennen, sondern dieselben als ein engeres Ganzes, als eine besondere Disziplinengruppe zuerst von griechischer, dann von römischer Seite zu betrachten. Demnach sind in diesen „Grundzügen“ die Disziplinen der griechischen und der lateinischen Sprachlehre (Bd. II, Abt. 1—2) und die der griechischen und römischen Literatur (Bd. III, Abt. 1—2) nebst der Geschichte der antiken Wissenschaften und Philosophie gegenständlich, nicht nach der Sprache angeordnet worden.

Ebenso pflegen die geschichtlich-antiquarischen Fächer in der Regel disponiert zu werden: die griechische und die römische Geschichte, die sog. Altertümer (griech. bzw. röm. Staats- Sakral-, Bühnen- und Privataltertümer), die Lehre von den Kunstmitteln der redenden Künsten (Poetik, Metrik, Rhetorik) und die Geschichte der griechischen und römischen Kunst (Archäologie, Numismatik).¹⁾

Der vorliegende erste Band enthält die einleitenden Disziplinen²⁾ (Geschichte der Philologie im Abschnitt II und Quellenkunde im Abschnitt III), ferner die grundlegenden und methodologischen Disziplinen (Methodenlehre), und zwar Kritik mit ihren Hilfswissenschaften, Paläographie der Handschriften und Epigraphik, sowie Hermeneutik (Abschnitt IV und V); schließlich als spezielle Einleitungswissenschaft für die Grammatik die allgemeine und die vergleichende Sprachwissenschaft, Abschnitt VI und VII nebst einem Anhang, der die Wortlehre (Lexikographie und Semasiologie) enthält (Abschnitt VIII).

Von den auf Seite 14 genannten Disziplinen, deren Summe das Gebiet der Philologie in weiterem Sinne oder der Altertumswissenschaft ergibt, fehlt in allen philologischen Encyklopädien die Geschichte und die Systematik des Rechts; nach übereinstimmender (wenn auch methodisch unrichtiger) Praxis des Universitätsunterrichts und der wissenschaftlichen Arbeit ist die Bearbeitung des römischen Rechts bisher — aus rein praktischen Gründen — der Rechtswissenschaft zugefallen, während das griechische Recht sowohl unter Philologen als auch unter Juristen überhaupt noch wenig Bearbeiter gefunden hat.

II. Abschnitt. Geschichte der Philologie.

Literatur.

Bernhardy, Grundlinien (siehe Seite 1). — Urlichs, Geschichte der Philologie (in J. Müllers Handbuch Bd. I). — F. Eckstein, Nomenclator philologorum, Leipz. 1871. — C. Hirzel, Grundzüge zu einer Geschichte der klassischen Philologie, 2. Aufl. Tübing. 1872. — F. A. Wolf, Encyklopädie, hrsg. v. Stockmann (siehe Seite 1). — A. Gudeman, Geschichte der Philologie. Leipz. 1907. — W. Kroll, Geschichte der klassischen Philologie (Sammlung Göschen) Leipz. 1908.

¹⁾ Behandlung dieser Gegenstände findet sich in Freunds Triennium, 2. Aufl., 3.—6. Semester-Abteilung.

²⁾ Siehe hierüber Seite 14.