

# Universitätsbibliothek Wuppertal

## Phoinix von Kolophon

Gerhard, Gustav A.

Leipzig [u.a.], 1909

Zweites Kapitel: Kommenatar

---

**Nutzungsrichtlinien** Das dem PDF-Dokument zugrunde liegende Digitalisat kann unter Beachtung des Lizenz-/Rechtehinweises genutzt werden. Informationen zum Lizenz-/Rechtehinweis finden Sie in der Titelaufnahme unter dem untenstehenden URN.

Bei Nutzung des Digitalisats bitten wir um eine vollständige Quellenangabe, inklusive Nennung der Universitätsbibliothek Wuppertal als Quelle sowie einer Angabe des URN.

[urn:nbn:de:hbz:468-1-3089](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:468-1-3089)

## Zweites Kapitel

### Kommentar

A Zum P. Heid. 310

#### 1 Anonymus gegen die *αἰσχροζέφεια*

Über den Umfang dieses Gedichtes erhebt sich gleich eine schwierige Frage. Von den 40 Versen, welche uns davon in Kol. II (Z. 34—66) und III (Z. 67—73) bewahrt sind, reichte der verlorene Anfang sicher in Kol. I zurück, aber wie weit? Darüber erlauben uns die paar dort vorhandenen Zeilenschlüsse vorerst keine Entscheidung. Einen Anhalt scheint höchstens V. 18 zu bieten. Seine mutmaßlichen Endbuchstaben *εμαίων* (vor dem *ε* noch eine Spur, vielleicht von *Α*) führen auf die Ergänzung [*Πτολ*]εμαίων<sup>1</sup>, und damit könnte einer der Könige des Wunderlandes gemeint sein, das dem Reichtum und Genüsse suchenden Jüngling als Eldorado galt.<sup>2</sup> Indessen brächte jener Name dem Skazon die unerhörte Erscheinung eines Daktylos im fünften Fuß. Auf festeren Boden kommen wir mit

Z. 34 *ἔοικεν εἶναι*] Fürs erste zwar steht da nur der nichtsagende Rest eines jäh unterbrochenen Satzes. Das Thema des Fol-

1 Sonst bliebe, soweit ich sehe, nur [*ἦρ*]εμαίων übrig, und das schließt sich von selber aus.

2 Man denke an die Herondasverse (I 26 ff.) *τὰ γὰρ πάντα, | ὅσ' ἔστι κον καὶ γίνετ', ἔστ' ἐν Αἰγύπτῳ | πλοῦτος, παλαιότη, δύναμις, εὐδὴ[η δ]όξα, | θείαι, φιλόσοφοι, χρυσίον, νεηρίοι, | θεῶν ἀδελφῶν τέμενος, ὁ βασιλεὺς χρηστός, | μουσήιον, οἶνος, ἀγαθὰ πάνθ' ὅσ' ἂν χρῆσις, | γυναῖκες κτλ.* (dazu O. Crusius, Untersuchungen 1892 S. 174) und an den vielumstrittenen Passus des Teles π. πενίας κ. πλοῦτον S. 29, 6 ff. Hense διὸ καὶ εἰ βούλει τὸν νῖόν σου τῆς ἐνδείας καὶ σπάνεως παῦσαι, μὴ πρὸς τὸν Πτολεμαῖον πέμπε ὅπως χρήματα κηῖσεται. . . ἀλλὰ [*εἰς Ἀκαδημίαν*] πρὸς Κράτητα κτλ., mit welchem übrigens in der Form eine Stelle des zwölften Kratesbriefes (S. 210 Hercher) merkwürdig übereinstimmt: ὦστ' εἰ βούλει ἀγαθοῦς καὶ μὴ κακοῦς γενέσθαι σοὶ τοὺς παῖδας, πέμπε μὴ εἰς ἀγρόν, ἀλλ' εἰς φιλοσόφον κτλ.

genden jedoch mit seiner, wie wir sehen werden, kynischen Atmosphäre legt einen Gedanken nahe wie den: 'eine Krankheit<sup>1</sup> scheint's zu sein (nämlich ihr, der Habsüchtigen Gebaren); denn —'. Für die kynische Auffassung des Lasters als einer Krankheit und des Weisen als Arztes hat man längst Belege gesammelt.<sup>2</sup> Hinzufügen möchte ich außer etwa dem 40. Diogenesbrief<sup>3</sup> besonders, was in Xenophons Symposion (4, 37) Antisthenes von skrupellos geldgierigen Tyrannen sagt: *τούτους μὲν οὖν ἔγωγε καὶ πάνν οἰκτεῖρω τῆς ἄγαν χαλεπῆς νόσου. ὁμοία γάρ μοι δοκοῦσι πάσχειν ὥσπερ εἴ τις κτέ.* oder 'Demokrits' Klage im 17. Hippokratesbrief (§ 42 S. 303, 38 ff. H.): *καὶ οὐς μὲν ('die einen') αὐτῶν ἔρωτες ἀτάσθαλοι ὑποπεπρήκασι. . οὐς δὲ τῆ- κει φιλαργυρή, νοῦσος ἀόριστος κτλ.* — Die nächsten wohl sicher ergänzten Worte

*π[άντο]θεν γὰρ ἔλκουσιν* 'denn überall her rafften sie (Gewinn)' malen uns sofort mit einem bezeichnenden Zuge den *αἰσχροκερδῆς*. *Αἰσχροκερδία μὲν (ἔστιν)*, heißt es bei Ps.-Aristot. *π. ἀρετῶν καὶ κακιῶν* S. 1251 b. 5—7<sup>4</sup>, *καθ' ἣν κερδαίνειν ζητοῦσι πανταχόθεν καὶ τὸ κέρδος τῆς αἰσχύνης περὶ πλείονος ποιοῦνται*, und im Ps. Plat. Hipparch p. 225 B: *ἀπὸ παντὸς ὅ γε φιλοκερδῆς . . οἶεται δεῖν κερδαίνειν*. Ähnlich beschreibt Dions (or. IV p. 170 R.) Diogenes seinen *δαίμων φιλοχρήματος*: *τοῦτο οὖν (τὸ ἀργύριον) διώκει καὶ ζητεῖ πανταχόθεν, οὐδέν τι μεταστρεφόμενος, οὐτ' εἰ μετ' αἰσχύνης οὐτ' εἰ μετ' ἀδικίας γίγνεται κτλ.* Die *Κακία* der Prodikosfabel (Xen. Mem. II 1, 25) verspricht dem jungen Herakles, er solle es immer gut haben auf Kosten anderer *οὐδενὸς ἀπεχόμενος ὅθεν ἂν δυνατὸν ἦ τι κερδαίνειν*. *πανταχόθεν γὰρ ὠφελείσθαι τοῖς ἐμοὶ συνοῦσιν ἐξουσίαν ἐγὼ παρέχω*, während der gleiche Xenophon (II 9, 4) dem armen Archedemos nachrühmt: *οὐ γὰρ ἦν οἶος ἀπὸ παντὸς κερδαίνειν, ἀλλὰ φιλόχρηστος κτέ.* Auf solche Leute, die *ἐκ (ἀπὸ) παντὸς κερδαίνειν (λαμβάνειν) βούλονται* (vgl. auch Hes.

1 Am Ende von Z. 33 vielleicht *νοῦσος*; zur Form vgl. R. Meister, Herondas (Abh. Sächs. Ges. XIII 7) 1893 S. 833.

2 Vgl. J. Bernays, Lucian und die Kyniker 1879 S. 24. 92 und E. Zeller, D. Philos. der Gr. II 1<sup>4</sup> 1889 S. 332 f.; auch Ernst Weber, De Dione Chrysostomo Cynicorum sectatore: Leipz. Stud. X 1887 S. 134; H. Weber, De Senecae philosophi dicendi genere Bionio, Marb. Diss. 1895 S. 10 f. 17. 40 f. 60 und für die Stoiker P. Wendland, Qu. Muson. 1886 S. 12.

3 Diog. ep. 40 S. 255, 2 H. (an Alexander den Gr.): *σκόπει οὖν . . ἐπιτρέψαι τινὲ σαττὸν ἀνθρώπων, ὅστις σε ὥσπερ ἰατρὸς νοσοῦντα ἐκθεραπεύσας ἀπαλλάξει τῆς νῦν πολλῆς καὶ κακῆς δόξης.*

4 Vgl. R. Holland in der Leipz. Theophr.-Ausg. 1897 S. 261 (ch. 30, 1). S. auch den Text bei Stob. I 194 S. 146, 10 ff. Hense.

s. v. κερδαλέφρων), gibt es allerlei Sprichwörter, so z. B. Ἄ φιλοχρηματία Σπάρταν ἔλοι, ἄλλο δὲ οὐδέν (Zenob. Ath. III 71) — Πάντ' εἰς τὴν κερδαίνουσαν πήραν ὠθεῖν (Macar. VI 98) — Δελφικὴ μάχαιρα (App. Prov. I 94)<sup>1</sup>, ihnen gelten Mahnungen<sup>2</sup> wie Soph. Ant. 312 οὐκ ἐξ ἅπαντος δεῖ τὸ κερδαίνειν φιλεῖν und Men. fr. inc. 625 III S. 187 K. μὴ πάντοθεν<sup>3</sup> κέρδαιν', ἐπαισχύνον δέ μοι.

Auch ἔλκει im Sinn von 'etwas an sich reißen' (wie ἐπισπᾶσθαι κέρδος Herod. III 72) ist nachweisbar, sonst freilich immer mit Objekt; medial in den Theognisversen (29 f.) πέπνυσο, μηδ' αἰσχροῖσιν ἐπ' ἔργμασι μηδ' ἀδίκουσιν | τιμὰς μηδ' ἀρετὰς ἔλκεο μηδ' ἄφενος. Von φιλοχρημάτοι brauchte man die proverbiale Wendung ('Zenob.' II 30) Ἀσπένδιος κιθαριστής: καθάπερ οἱ Ἀσπένδιοι τῶν κιθαριστῶν οὐδεμίαν φορὰν ἔξω φέρουσι, sagt Zenon von Myndos, πάσας δὲ ἐν τῷ ὀργάνῳ, οὕτως καὶ ὁ φιλοχρημάτος οὐδέν τῶν πέλας ἔνεκα οἰκονομεῖ, ἔλκει δὲ ἐφ' ἑαυτὸν πάντα. Ein andres hierher gehöriges Bild geht vom Nordostwind aus: Ἐλκων ἐφ' αὐτὸν ὥστε Καικίας νέφος (Diog. IV 66 = Trag. fr. ad. 75 S. 853 N.<sup>2</sup>; Com. fr. dub. 1229 III S. 612 K.), und Dion im erwähnten Zusammenhang vergleicht den φιλοχρημάτος gar mit einem Magneten (or. IV p. 170 R.): οὐχ ὥσπερ τὴν μαγνήτιν λίθον ἔλκειν φασὶ πρὸς αὐτὴν τὸν σίδηρον, ἀλλὰ καὶ χαλκὸν καὶ μόλυβδον προσαγόμενος, κἂν ψάμμον ἢ λίθον διδῶ τις κτλ.

Besonders nahe kommt unsrem Vers die ironische Aufforderung bei Eur. Ino fr. 419 S. 488<sup>2</sup> N.: βία νυν ἔλκετ' (Herwerdens Änderung ἔλκεσθ' abzuweisen) ὧ κακοὶ τιμὰς βροτοί, | καὶ κτᾶσθε πλοῦτον πάντοθεν θηρώμενοι und ein Satz des φιλάργυρος ἐρασθεῖς (Liban. IV S. 828, 25 ff. R.): οὐχ ἐκῶν. . (sc. εἰς ἑμοῦ παραγίγνεται ὁ πλοῦτος), ἀλλὰ μόνον οὐκ ἀργόμενος ὑπ' ἑμοῦ καὶ βία πανταχόθεν<sup>4</sup> περιελκόμενος. — Das Treiben des αἰσχροκερδῆς wird jetzt genauer ausgeführt:

1 Vgl. die Redensarten: Ἀγαθὰ Κιλίκων (Diog. I 9) — Ἀπὸ νεκρῶν φορολογεῖν (ibid.) u. ä. — Μία λόχη οὐ τρέφει δύο ἐριθάρκους ('Zenob.' V 11).

2 Vgl. Men. Mon. 63 Βίον πορίζον πάντοθεν — πλὴν ἐκ κακῶν m. 196 Ζήτει συναγαγεῖν ἐκ δικαίων τὸν βίον.

3 Vgl. noch Ar. mor. Nic. IV 3 S. 1121 b 31 f. οἱ δ' αὖ κατὰ τὴν λήψιν ὑπερβάλλουσι τῷ πάντοθεν λαμβάνειν καὶ πᾶν κτλ.; Adamant. soph. Physiogn. I 6 S. 309, 5—7 Förster: ὀφθαλμοὶ μικροὶ ἐστῶτες φαίνουσι φιλοχρημάτων καὶ πάντοθεν κέρδη περινοοῦντα; Ioann. Chrys. hom. 15 de avar. 63 Sp. 668 Migne: ἂν μὴ πάντοθεν ἐξῆ κερδαίνειν αὐτῷ, τῶν φύσει πολεμίων αὐτῷ οὗτοι πολεμιώτεροι καταφαίνονται (sc. die Verwandten).

4 Vgl. Plut. de cupid. div. 6 p. 525 F: (φιλοπλοῦτία) . . πρὸς μηδὲν ἀπολαύουσα τῶν πανταχόθεν προσποριζομένων und die congesti und ique sacci bei Hor. sat. I 1, 70 (s. auch II 3, 127 f.).

Z. 35. 36 καὶ οὐκ ἔστιν οὐ[τ]ε [σ]υγγενῆς οὔτε ξείνος | ο[.]υχ  
[.]μαίτ[.] οὐκ ἔξει μέζον] wo die Krasis zu Anfang (κούκ) nicht  
ausgeschrieben, wie öfters im Herondas (die Beispiele bei Meister  
S. 782). Fürs Ganze, dessen Numerus vom Pluralis (34 ἔλκουσιν)  
unvermittelt in den Singularis (36 ἔξει) überspringt, ergibt sich trotz  
der Lücken als allgemeiner Inhalt, daß der Gewinnsüchtige bei seiner  
Tätigkeit weder den συγγενῆς noch den ξείνος verschone.

Dies Wortpaar verstand ich ursprünglich vom 'Verwandten' und  
'Fremden', erstaunt über den unkorrekten Dichter, der dem συγγενῆς  
den ἀλλότριος gegenüberstellen mußte oder aber den ξείνος einem  
Begriff wie πολλῆς. In Wahrheit liegt überhaupt keine Antithese  
vor, vielmehr tritt dem Verwandten ergänzend zur Seite der Gast-  
freund (zum ionischen ξείνος vgl. Meister, Herondas S. 832), wie  
man z. B. in der 74. Dion-Rede (II p. 402 R.) liest: οὐδὲ γὰρ ὁ ἀδελ-  
φὸς οὐδὲ ὁ συγγενῆς οὐδὲ ὁ ξείνος πέφυκεν ἀδικεῖν, ἀλλ' ὁ μοχθηρὸς  
ἄνθρωπος. Auch Hor. a. p. 312 f.: *qui didicit.. | quo sit amore parens  
quo frater amandus et hospes* etc. läßt sich anführen und vielleicht  
der Monostichos (Men. 570) Δίκαιος ἴσθι καὶ φίλοισι καὶ ξένοις.  
Den Gastfreund anzutasten, galt dem Griechen als äußerster Frevel.  
Daß der ξεινοχτόνος<sup>1</sup> dem Vater- und Verwandtenmörder mindestens  
gleichstand, zeigen typische Wendungen in der Art von Hor. c II  
13, 5 ff. *illum et parentis crediderim sui | fregisse cervicem et penetralia |  
sparsisse nocturno cruore | hospitis* oder Ov. Met. I 144 f. *Vivitur ex  
raptō. non hospes ab hospite tutus | non socer a genero. fratrum quoque  
gratia rara est* etc. So gehörte nun Übervorteilung des ξείνος offen-  
bar auch zum landläufigen Bilde des αἰσχροκερδῆς. Die horazische  
Moralpredigt c. III 24, 54 *nescit equo rudis | haerere ingenuus puer..*  
59 ff. *cum periura patris fides | consortem socium fallat et hospites, |  
indignoque pecuniam | heredi properet* folgt griechisch populären Mustern,  
und Theophrasts Charakter 30 erscheint zum wenigsten fähig (§ 3)  
δανείσασθαι παρὰ ξένον παρ' αὐτῷ καταλύοντος.

Auf betretenes Gebiet noch weist uns der συγγενῆς. Daß  
Geld vor Verwandtschaft gehe, ist ein bekannter Satz volkstümlich  
pessimistischer Erfahrung. Eur. Dan. fr. 324 S. 456 N.<sup>2</sup> ὦ χρυσέ, δε-  
ξίωμα κάλλιστον βροτοῖς, | ὡς οὔτε μήτηρ ἡδονὰς τοίας ἔχει, | οὐ παῖδες  
ἀνθρώποισιν, οὐ φίλος πατήρ, | οἷας σὺ χοί σὲ δώμασιν κεκτημένοι κτλ.;  
Oin. fr. 566 S. 538 N.<sup>2</sup> ὡς οὐδὲν ἀνδρὶ πιστὸν ἄλλο πλὴν τέκνων |

<sup>1</sup> S. z. B. Heraklit ep. 4, 3 S. 281 He.; dazu J. Bernays, Die Herakl. Briefe  
1869 S. 46.

κέρδους δ' ἕκατι καὶ τὸ συγγενὲς νοσεῖ; Anacreont. 27 C III<sup>4</sup> S. 313 f. Bergk 4 ἀπόλοιτο πρῶτος αὐτὸς | ὁ τὸν ἄργυρον φιλήσας. | διὰ τοῦτον οὐκ ἀδελφός, | διὰ τοῦτον οὐ τοκήης: | πόλεμοι, φόνοι δι' αὐτόν. Es verhält sich hier wie mit den Freunden (s. u. zu P. Lond. V. 23). Der Reiche hat Verwandte in Hülle und Fülle: Τῶν εὐτυχοῦντων πάντες εἰσὶ συγγενεῖς (Men. Mon. 510) — ἐμοὶ γὰρ αὖ τῶν φίλων οἱ μὲν εὖ πράττοντες ἐκποδῶν ἀπέρχονται, οἱ δ' ἂν κακόν τι λάβωσι, γενεαλογοῦσι τὴν συγγένειαν καὶ οὐδέποτε μου ἀπολείπονται (Nikeratos bei Xen. Symp. 4, 51). Ihm verbindet man sich gerne durch Heirat.<sup>1</sup> Vom Armen und Bedrängten hingegen will die eigene Familie nichts wissen. Men. Adelph. fr. 4 III S. 4 K.: ἔργον εὐρεῖν συγγενῆ | πένητός ἐστιν· οὐδὲ εἷς γὰρ ὁμολογεῖ | αὐτῷ προσήκειν τὸν βοηθείας τινός | δεόμενον· αἰτεῖσθαι γὰρ ἅμα τι προσδοκᾷ. Schon Theognis spricht es aus (299 f.): Οὐδεὶς λῆ φίλος εἶναι, ἐπήν κακὸν ἀνδρὶ γένηται, | οὐδ' ᾧ κ' ἐκ γαστροῦ, Κύρνε, μιῆς γερόνη. Ähnlich klingen die Londoner Choliamben:

- 23 ἐπήν ἔχῃς τι, πάντα σοι φίλων πλήρη·  
26 εἰάν <δὲ> μὴ ἔχῃς μηδέν, οὐδὲ κηδεσθαί,

und noch pointierter die eingelegte Dublette:

- 24 πλουτοῦντα γὰρ σε χοὶ θεοὶ φιλήσουσι·  
25 πένητα δ' ὄντα χῆ τεκοῦσα μεισήσει.<sup>2</sup>

Am mächtigsten natürlich beherrschen die χρήματα den eigentlichen φιλοχρήματος und αἰσχροκερδής, der nach Sokrates bei Xen. Mem. II 3, 1 χρησιμώτερον νομίζει χρήματα ἢ ἀδελφούς<sup>3</sup> oder nach dem Dionischen Diogenes (or. IV p. 169 R.) οὔτε παῖδας ἢ γονέας οὔτε πατρὶδα φιλεῖ ἢ συγγένειαν ἄλλο τι νομίζει ἢ τὰ χρήματα und darum auch selbst von seinen Leuten gehaßt wird: non uxor saluum te volt, non filius: omnes | vicini oderunt, noti, pueri atque puellae (Hor. s. I 1, 84f.). Wie aller Krieg und Mord auf Erden von der Habsucht stammt<sup>4</sup>,

1 Eur. Thyest. fr. 395, 2 f. S. 481 N.<sup>2</sup> τὴν μὲν γὰρ εὐγένειαν αἰνοῦσιν βροτοί, | μᾶλλον δὲ κηδεύουσι τοῖς εὐδαίμοσιν.

2 Vgl. Prov. 19, 7 πᾶς ὃς ἀδελφὸν πτωχὸν μισεῖ, καὶ φιλίας μακρὸν ἔσται.

3 Dazu K. Joël, Der echte und der Xenophontische Sokrates II 1901 S. 995.

4 S. z. B. Plat. Phaed. p. 66 C διὰ γὰρ τὴν τῶν χρημάτων κτήσιν πάντες οἱ πόλεμοι ἡμῖν γίνονται κτλ.; Dion. or. 17 p. 466 R.; Luc. Cyn. 15 πάντα γὰρ τὰ κακὰ τοῖς ἀνθρώποις ἐκ τῆς τοῦτων (χρυσοῦ καὶ ἀργύρου) ἐπιθυμίας φέρονται, καὶ στάσεις καὶ πόλεμοι καὶ ἐπιβουλὴ καὶ σφαγαὶ (vgl. Charon 11). Über Philon: P. Wendland, Philo und die kynisch-stoische Diatribe: Beiträge zur Gesch. d. griech. Philos. u. Rel. v. Wendland-Kern 1895 S. 37 A. 1. Neben der φιλοχρηματία erscheinen zuweilen φιληθονία und φιλοδοξία: E. Norden, In Varron. saturas

so stiften Reichtum und Tyrannis<sup>1</sup> auch den schlimmsten Zwist, den Hader unter Blutsverwandten. Es sind das wichtige τόποι im φόγος πλούτου<sup>2</sup>, und ihre Hauptverfechter die Kyniker, die sich ja selber vom Kampfe ums Geld frei halten<sup>3</sup> und aus ἀρπαγαί und ἀλληλοκτονίαι<sup>4</sup> zur φιλαλληλία der Urzeit<sup>5</sup> zurückkehren durch einfaches Leben:

Menippeas obs. sel.: Fleck. Jahrb. Suppl. 18 (1891) S. 295. — Übrigens vgl. auch den Anfang des Athenaios-Epigramms auf Epikur (D. L. X 12 = A. P. 4, 43: III S. 399 f. Cougny): Ἄνθρωποι, μοχθεῖτε τὰ χεῖρονα καὶ διὰ κέρδος | ἄπληστον νεκίων ἄρχετε καὶ πολέμων.

1 Xen. Hier. 3, 8 εὐρήσεις μὲν τοὺς ἰδιώτας ὑπὸ τούτων (den Angehörigen) μάλιστα φιλουμένους, τοὺς δὲ τυράννους πολλοὺς μὲν παιδᾶς ἑαυτῶν ἀπεικονότας, πολλοὺς δ' ὑπὸ παιδῶν αὐτοὺς ἀπολωλότας, πολλοὺς δὲ ἀδελφοὺς ἐν τυραννίᾳ ἀλληλοφόνους γεγενημένους, πολλοὺς δὲ καὶ ὑπὸ γυναικῶν τῶν ἑαυτῶν τυράννων διεφθαρμένους καὶ ὑπὸ ἑταίρων γε τῶν μάλιστα δοκούντων φίλων εἶναι; Dion. or. I p. 68 R., VI p. 210 R., dazu E. Weber S. 95.

2 Σύγκρ. πλούτου κ. ἀρετῆς Stob. fl. 93, 31, III S. 187, 23 f. Mein. μυρία δ' ἐπιβουλαὶ δι' αὐτὸν (τὸν πλοῦτον) ἐκ βασιλείων, ἐξ ὁμόρων, ἀπ' οἰκείων; S. 188, 21 ff. τὰ δὲ ἄλλα μείζω πάθη· στασιάζει μὲν οἶκος καὶ κακὸν ἄθλον ἀδελφοῖς πρόκειται. τέκνα δ' ἐχθρὰ ποιεῖ πατρᾶσι ἐπιθυμούντα τῆς περὶ τὸν πλοῦτον ἐξουσίας, αὐτοῖς δὲ τοῖς τέκνοις τοὺς γονεῖς βαρύτερους, vgl. Joël II S. 314; S. 189, 20 f. μυρία τῶν κακῶν οὐκ ἂν ἦν, εἰ μὴ πλοῦτος ἦν, δι' ὃν γίγνεται φόνος κτλ.

3 Diog. ep. 33, 2 S. 247 He. (Phanomacho) πολεμεῖται γὰρ τῶν ἐμῶν οὐδὲν οὐδὲ καθαρπάζεται, 3 πολεμεῖται μὲν διὰ ταύτην (τὴν ἐμὴν πενίαν) οὐδὲ εἰς οὔτε ἐν γῆ οὔτε ἐν θαλάσῃ; ep. 46 S. 257 (Platoni) τίς γὰρ ἂν ἐφ' οὗτος ἀντάρῃ καὶ λιτὸν πολέμου στρατεύσαιο; ἐπὶ τίνα δ' ἂν οἱ τοιοῦτοις ἀρεσκόμενοι βασιλέα ἢ δῆμον ἐξενέγκαιεν; Dion. or. VI p. 208 R., dazu E. Weber S. 107 f.

4 Diog. ep. 39, 4 S. 254 He. (Monimo) ζῆση γὰρ ἐλεύθερος . . θεωρῶν, ἃ θεοὶ ἀνθρώποις τοῖς μετρίοις κατεσκευάσαντο ἀπεχομένοις τοῦ ἀργίου βίου, ἐν ᾧ ἀρπαγαὶ καὶ ἀλληλοκτονίαι οὐ περὶ μεγάλων οὐδὲ θείων, περὶ μικρῶν δὲ καὶ κοινῶν κτλ.; vgl. ep. 28, 1 S. 242 He. und dazu W. Capelle, De Cynicorum epistulis, Gött. Diss. 1896 S. 26.

5 Vgl. Tzetzes zu Hes. Op. 42 (Poetae Min. Gr. ed. Gaisford III 1820 S. 59) βίον ἀπλοῦν καὶ ἀπέριτον καὶ φιλόλληλον εἶχον . . , οὐ στρατείας, οὐ βίας, οὐχ ἀρπαγᾶς, ἀλλὰ φιλαλληλίαν μόνον καὶ τὸν ἐλεύθερον καὶ ἀπέριτον τοῦτον βίον ζῆν εἰδότες, dazu E. Norden, Beiträge zur Gesch. der gr. Philos.: Fleck. Suppl. 19 (1892) S. 413 ff.; Plat. leg. III p. 678 E AΘ. Καὶ τοῖνυν στάσις ἅμα καὶ πόλεμος ἀπολώλει κατὰ τὸν τότε χρόνον πολλαχῆ. ΚΑ. Πῶς; ΑΘ. Πρῶτον μὲν ἡγάπων καὶ ἐφιλοφρονοῦντο ἀλλήλους δι' ἐρημίαν, ἔπειτα οὐ περιμάχητος ἦν αὐτοῖς ἡ τροφή (dazu E. Weber S. 121; E. Norden S. 418); Plat. rep. II p. 372 BC (vgl. Joël II S. 457) εὐωχῆσονται . . , ἡδέως ξυνόντες ἀλλήλοις, οὐχ ὑπὲρ τὴν οὐσίαν ποιούμενοι τοὺς παῖδας, εὐλαβούμενοι πενίαν ἢ πόλεμον. — Πενίαν mit F. Dümmler (Ak. 1889 S. 68 A. 1) in πείναν zu ändern scheint mir überflüssig. Die Gruppe 'Armut und Krieg' läßt sich für die Crusiussche Herstellung von Krates fr. 10 (Anth. Lyr.<sup>4</sup> 1897 S. 155 vgl. XLI) κόγχον καὶ κύαμον συναγ' (<ὦ φίλε>), κὰν τάδε δράσης | ῥηθιδίως στήσεις <στάσεως> πενίας τε τρόπαιον (Teles S. 10, 1—3 Hense; vgl. denselben Gelehrten zu Stob. I 98: III 1894 S. 45, 4—6) anführen, während andererseits die Joachimsche 'Tautologie' πενίης σπάνεως τε (vgl. H. Diels zu s. fr. 7 S. 219) durch die Teletische Wendung σπάνις καὶ ἐνδεια (u. umgek.);

ἐξ ὧν οὐ πολέμοισι πρὸς ἀλλήλους περὶ τούτων,  
οὐχ ὅπλα κέκτηνται περὶ κέρματος, οὐ περὶ δόξης

(Krates Πήρα fr. 4 S. 218 Diels V. 6f.). Zumal dem Streit im Hause gilt ihr Tadel<sup>1</sup> wie ihre schlichtende Mahnung.<sup>2</sup> Μηδ' ἀμφὶ κτεάτων συνομαλμοσιν εἰς ἔριν ἔλθης (Ps. Phokyl. 206), so tönt es durch die gesamte Literatur der kynisch-stoischen Diatribe hindurch.<sup>3</sup>

Wir fassen jetzt die Verse des Papyrus schärfer ins Auge: 'Und es ist weder ein Verwandter noch ein Gastfreund, den er nicht — δ[ν ο]ὔχ[ι] ο. ä. Z. 36 scheint kaum zweifelhaft — . . . , um Gewinn zu machen.' Fürs Zeitwort läßt sich nach unsern Darlegungen verschiedenes vermuten, vielleicht ein bloßes 'betrügen', vielleicht auch, dem kynischen Hang zur Hyperbel (s. zu Z. 83) und dem Pathos des Folgenden angemessen, der stärkere Begriff 'töten'. Schwerer ist's,

s. Henses Index S. 62. 82) gestützt wird. — Für verderbt halte ich dagegen die ganze Satzgestaltung mit ihrer traditionellen Wiedergabe *nec ultra censum filios generabunt, caventes paupertatem et bellum*. M. E. steht die Negation am falschen Platze, und hat man zu lesen: ὑπὲρ τὴν οὐσίαν ποιοῦμενοι τοὺς παῖδας, (οὐκ) ἐδλαβόμενοι πενίαν ἢ πόλεμον. Zum zweiten Teil (wo nun auch ἢ verständlich) verweise ich auf Plut. sept. sap. conv. 16 p. 159 E Ἄρ' οὐν . . . οὐκ ἀεὶ σχολὴν ἔξομεν ἀλλήλοις συνεῖναι, μὴ δεδιότες πενίαν μηδὲ εἰδότες πλοῦτον; und vor allem Plat. Phaed. 32 p. 82 C οἱ ὀρθῶς φιλοσοφούντες . . . καρτεροῦσι . . . οὐ τι οἰκοφθορίαν τε καὶ πενίαν φοβούμενοι, ὥσπερ οἱ πολλοὶ καὶ φιλοκρήματοι, zum ersten inhaltlich auf das vorhin im Texte über 'Verwandschaft und Geld' Gesagte, außerdem formell auf Gnom. Vat. 232 (Wiener Stud. X 1888 S. 220) Ὁ ἀντὸς (Demosthenes) θεασάμενός τινα πλείονα τῆς οὐσίας ποιοῦμενον φροντίδα, ὑπὲρ τοὺς υἱούς, ἔφη· 'σὺ μοι δοκεῖς, ὃ οὗτος, μὴ τὴν οὐσίαν ἐθέλειν τοῖς υἱοῖς καταλιπεῖν, ἀλλὰ τὰ τέκνα τῆ οὐσία' (wo Sternbachs Anstand nicht berechtigt).

1 Vgl. Diog. ep. 50 S. 258 He. (Charmidae) über den angeblichen Philosophen Heuremon, der περὶ τῶν μητροφῶν πρὸς τὸν πατέρα μόνον οὐχὶ γυμνὸς ἐπαγκρατίαζε.

2 S. z. B. Anton. Mel. I 26, Band 136 Sp. 861 B Migne: Κράτης μὲν οὐν λέγεται ὁ Θεβαῖος τοῖς στασιάζουσιν οἴκοις ἐπιφοιτῶν λόγοις εἰρήνης διακρίνειν τὰς ἐριδας (vgl. Iulian or. VI p. 201 B Spanh.); Luc. Demon. 9. Sonst galt Verwandschaft dem Kyniker wenig: Antisth. D. L. 6, 12 τὸν δίκαιον περὶ πλείονος ποιεῖσθαι τοῦ συγγενοῦς; vgl. Arr. Epict. diss. III 24, 68.

3 Vgl. noch etwa Ps.-Phokyl. 42 ff. (Apostol. 18, 41a), bes. 46 f. σεῦ (des Goldes) γὰρ ἐκπιτὴ μάχαι τε λεηλασίαι τε φόνοι τε, | ἐχθρὰ δὲ τέκνα γονεῦσιν ἀδελφείοι τε συναίμοις, dazu P. Wendland, Die Therapeuten u. die Philon. Schrift vom beschaul. Leben: Fleck. Jahrb. Suppl. 22 (1896) S. 712 A. 2; Hippocr. ep. 17, 28 S. 301, 47 f. He. πολέμοισι ἔμφυλα, ἡρεμίην οὐχ αἰρετίζουσι, 29 S. 302, 2 ff. φιλονικούντες ἐχθρῇ πρὸς ἀλλήλους δῆριν ἔχουσι μετὰ ἀδελφῶν καὶ τοκήων καὶ πολιητέων, καὶ τὰντα ὑπὲρ τοιούτων κτημάτων, ὧν οὐδὲ εἰς θανάτων δεσπότης ἐστί, ἀλληλοκτονέουσι κτλ., 43 S. 303, 45 ff. κακοπραγεῦντες ἐς ἐχθρὴν τὰ ξυγγενείης πολεμοποιέουσι, καὶ τούτων ἀπάντων αἰτίη ἡ φιλαργυρίη; Luc. Cyn. 8 . . . καὶ πολυμάχητ' ἐστί (Gold, Silber etc.) καὶ ἐπιβουλεύετε ἀλλήλοις διὰ τὰντα καὶ φίλοις φίλοι καὶ πατράσι παῖδες καὶ γυναικὲς ἀνδράσιν; s. auch [Plat.] Clitoph. p. 407 C.



aus den vorhandenen Zeichen das Verlorene selbst zu ermitteln. Die Lesung ]*ματ*[ könnte zunächst ein Verbum auf *-άττω* nahelegen, mit Schreiberfehler statt des ionischen *-άσσω* (vgl. Meister, Herondas S. 835). [Für die hellenistische Verwendung von *σς:ττ* verweist mich Herr Prof. Dr. F. Rösiger-Heidelberg freundlichst auf J. Wackernagel's eben (Sommer 1907) erscheinendes Göttinger Universitätsprogramm 'Hellenistica' S. 12 ff. (c. III. IV)]. Neben (*αιμάσσω* und) *λαιμάσσω*<sup>1</sup> käme da *φαρμάσσω* = 'vergiften'<sup>2</sup> in Frage, und zum Optativ mit *κε* (*ὄν οὐχὶ φαρμάσσοι κ' ὅπως* —) wäre Anan. fr. 3, 3 S. 502 Bergk<sup>4</sup> (*γνοίη χ' ὅσῳ τὰ σῶκα τοῦ χρυσοῦ κρέσσω*) zu vergleichen. Im Weg steht das Metrum. Die notwendige Penthemimeres zwingt uns, mit einer Schreibung wie ]*μαι τ*[ hinter der Negation ein zwei- oder dreisilbiges Zeitwort auf *-άω* und dann ein Monosyllabon (*τ...*) zu verlangen.

*ὅπως ἔξει μέζον*] Neben *ὅπως* Z. 36. 39, *ὄκοια* Z. 77 (vgl. Lond. 20. 21 *ὄκου*) begegnen in V. 72 (*ποτε*) und 84 (*πως*) *πο*-Formen, die man nicht, wie z. B. Meister (S. 848 f.) im analogen Fall des Herondas tut, ohne weiteres als unionisch ausmerzen darf, vgl. Herbert W. Smyth, *The sounds and inflections of the Greek Dialects. Ionic*, Oxf. 1894 § 341 f. S. 289 ff. — *ἔξει μέζον*] entsprechend attischem *ἔξει πλέον* = *πλεονεκτήσει*. Wendungen wie *μέζον πρόσσειν*, *μείον ἔχειν* sind bereits für Herondas notiert (Crusius, *Unters.* S. 163). Was die Ky-

1 Der kühne Ausdruck 'verschlingen' fände, um von Bildern wie *δίκα ἀλληλοφάγοι* (Telekl. *Amphiktyon.* fr. 2, I S. 210 K.) abzusehen, ein Seitenstück in der bekannten Antisthenischen (D. L. VI 4) Gegenüberstellung der *κόρακες* und *κόλιακες*, von denen *οἱ μὲν . . νεκρούς, οἱ δὲ ζῶντας ἐσθίουσιν* (s. auch zu Z. 38 *εὐάζουσιν*). Aus späterer Zeit erwähne ich beispielshalber Ioann. Chrys. hom. 11 de div. et paup. (Band 63 Sp. 642 f. Migne) *ὁ δὲ πλοῦτος . . οὕτως ἐκθηριοί . . τὴν κατὰ τοῦ νεκροῦ . . μανίαν, ὡς οὐδ' ἂν αὐτῶν τῶν σαρκῶν ἀπέσχοιτο, εἰ γέ πον χρήσιμα ἦν αὐτοῖς καὶ τὰ μέλη* (vgl. Diog. ep. 28, 3 S. 242, 27 ff. He.) und solche Stellen (hom. 15 de avar. Sp. 669 *ὑμεῖς οὐ κορέννοσθε ἐσθιοντες καὶ καταδάκνοντες τοὺς πένητας*, Sp. 671 *ὁ δὲ ἄνθρωπος ὢν . . τὸν ἀδελφὸν ἀδικεῖς καὶ κατεσθίεις*), in denen vielleicht die *γραμματεῖς κατεσθιοντες τὰς οἰκίας τῶν χρηρῶν* der Evangelien (Marc. 12, 40; Luc. 20, 47) nachklingen.

2 *Φαρμάσσω* im Sinn von *φαρμακεῖω* bedürfte kaum der Belege. Auch der Gedanke würde passen; denn den Giftmord trifft man häufig im Sündenregister populärer Moralisten (vgl. etwa Heracl. ep. 7, 4 S. 284, 38 f. *ἀπεστερηκότες χρήματα, γυναῖκας φθειράντες, φίλους φαρμακεύσαντες, ἱεροσυλήσαντες κτλ.*; Hippocr. ep. 17, 49 S. 304, 32 f. He. *ἐτέρους δ' αἰκίησι στρεβλεῖντας, τοὺς δὲ φάρμακα κνεῖντας κτέ*). Neben dem giftmischenden bösen Weibe (Eur. *Κορησ.* fr. 464 S. 503 N.<sup>2</sup>; Men. fr. inc. 535, 9: III S. 159 K.; Ov. *Met.* I 147) steht als typische Figur der Sohn, der den Vater (Varr. *Men. sat.* fr. 496 B.; Luc. *dial.* mort. 27, 7; somn. s. Gall. 25; conv. s. Lap. 32; *Polem. de physiogn.* Arab.: I S. 132, 3 f.) oder die Mutter (Heracl. ep. 7, 5 S. 284, 43 f. He., dazu Bernays S. 64; Hor. s. II 1, 56; 3, 131) vergiftet.

niker von der πλεονεξία halten, zeigt etwa Luc. Cyn. 15: ἀλλ' ἡμῶν αὐτῆ (ἢ ἐπιθυμία τοῦ πλείονος) ἀπέλη, καὶ πλεονεξίας μήποτε ὀρεχθεῖν, μειονεκτῶν δ' ἀνέχεσθαι δυναίμην.

Z. 37. 38 χ[ω]ρὶς δέατος ὀρεο[. . .] ὑδὲ μέμνηται | θεοῦ δικαίης, ἀλλα[. . .] .. εὐάζουσιν] schlagen dem Habgierigen gegenüber ein Motiv an, das uns nachher (V. 67—69) noch eingehender beschäftigen wird, die Drohung mit der Strafe der Götter: 'Ohne Scheu (rauben?) sie und denken nicht an | Gottes Gerechtigkeit, sondern . . frohlocken sie.' Was einem an diesem mutmaßlichen Wortlaut zuvörderst auffällt, ist außer der wiederaufgenommenen Mehrzahl (37 μέμνηται, s. zu Z. 35f.) der Mangel einer konjunkionalen Verknüpfung mit dem Vorhergehenden; denn im Anfang von Z. 37 möchte ich nicht ein δέ annehmen, probabler scheint mir vielmehr die Lesung χ[ω]ρὶς δέατος, wo die seltene Genetivform von δέος durch ein Fragment vom Satyrspiel Kedalion des Sophokles<sup>1</sup> gedeckt wird und der Tribrachys des zweiten Fußes (s. zu Z. 127) im Hinblick auf den Usus des Choliambos<sup>2</sup> nicht überrascht. In dem folgenden Schema ◡ ◡ ◡ suche ich ein pluralisches Verbum, ohne eine Herstellung zu wagen. Die volkstümliche Parataxe οὐδὲ μέμνηται kann an Herond. II 39f. erinnern: ἅπαντα ταῦτ' ἐπρηξε κοῦκ ἐπηδέσθη | οὔτε νόμον οὔτε προστάτην οὔτ' ἄρχοντα, noch besser an Solon fr. 4, 12 ff. (II<sup>4</sup> S. 36 Bergk) οὔθ' ἱερῶν κτεάνων οὔτε τι δημοσίων | φειδόμενοι κλέπτουσιν ἐφ' ἀρπαγῇ ἄλλοθεν ἄλλος, | οὐδὲ φυλάσσονται σεμνὰ θέμεθλα Δίκης κτλ.<sup>3</sup>: wir sehen da unsre kynische Paränese im Fahrwasser altgriechischer Gnomik. — Sie denken nicht an die Gottheit<sup>4</sup>, geschweige, daß sie sich ernstlich um sie kümmerten, vgl. etwa Dem. or. 10 § 1 ἀπελθῶν ἕκαστος ὑμῶν (Athenen) οὐ μόνον οὐδὲν φροντίζει περὶ αὐτῶν (τῶν πραγμάτων), ἀλλ' οὐδὲ μέμνηται. — Zum kynischen Charakter unsres Passus stimmt die Persiflage im angeblichen Brief Aristipps an Antisthenes (Socr.

1 fr. 305 S. 202 N.<sup>2</sup> καὶ δὴ τι καὶ παρῆνα τῶν ἀρτυμάτων | ὑπὸ τοῦ δέατος (aus Herodian π. μον. λέξ. II: II S. 936, 14 ff. Lentz; vgl. π. κλισ. ὄνομ. II S. 772, 28 ff. und π. καθολ. προσφθ. 13: II S. 391, 24 ff.). S. auch Hes. s. v. δέατος.

2 Vgl. M. Ficus, Über den Bau des gr. Choliamb.: Roßbach-Westphal, Theorie der mus. Künste III 2<sup>3</sup> 1889 S. 814; zu Herondas: J. A. Nairn in der Einl. zu s. Ausg. (Oxf. 1904) S. LXXX f.

3 Vgl. noch Theogn. 279f. Εἰκὸς τὸν κακὸν ἄνδρα κακῶς τὰ δίκαια νομίζειν, | μηδεμίαν κατόπισθ' ἀζόμενον νέμεσιν; Theophyl. Simoc. ep. 73 S. 784 Hercher (= Com. fr. ad. 528 III S. 505 K.) ἀδικεῖς . . τὸν σὸν πατέρα, μήτε τὴν φύσιν αἰδοῦμενος μήτε τὴν Δίκην ὡς βάραθρον εὐλαβούμενος.

4 Vgl. Men. Mon. 118 Δίκαιον εὐ πράττοντα μεμνήσθαι θεοῦ.

ep. 9, 1 S. 617 He.) καὶ οὐδείς με ἐξαιρήσεται τῆς Διονυσίου ἀμότητος . . . καὶ οὔτε δίκαν φοβεῖται τὰν θεῶν οὔτ' ἄνθρωπον αἰδέεται, ὅστις με τοιαῦτα διατίθεται.

Z. 38 θεοῦ δικαίης] Das glossematische Substantiv δικαίη wird vom E. M. p. 24, 48 f. Sp. 61 Gaisf. bezeugt als Nebenform von δίκη, wie Ἀθηναίη: Ἀθήνη oder (worauf mich Crusius aufmerksam machte) ἀναγκαίη: ἀνάγκη.<sup>1</sup> Die Redensart 'Gottes Strafe' gemahnt an ein geflügeltes Wort aus Homer (τ 43) Ἄττη τοι δίκη ἐστὶ θεῶν, οἱ Ὀλυμπον ἔχουσιν, nach Ps.-Diog. III 20 (I S. 217 ed. Gott.) gebraucht ἐπὶ τῶν ἀμοιβῆς τυγχανόντων ὧν πράττουσιν. Über kynische Theologie und die rächende Δίκη bleibt unten (zu Z. 67) noch manches zu sagen.

εὐάζουσιν] Worüber die *avari* jublieren, leuchtet ein: über den Gewinn.<sup>2</sup> Trotzdem weiß ich die Lücke im vierten Fuße ἀλλ[α] nicht zu füllen. *Εὐάζουσιν* heißt ja eigentlich 'sie rufen εὐοὶ wie Bakchantinnen'. Die lateinische Entsprechung *ovare* nimmt Horaz vom 'lachenden' Erben des totkranken Geizhalses (s. II 3, 145 ff.) *quondam lethargo grandi est oppressus, ut heres | iam circum loculos et et claves laetus ovansque | curreret*, und das verwandte βακχεύω<sup>3</sup> erscheint in entsprechendem Sinn bei Men. *Δάρδαν.* fr. 106 III S. 32 K. καὶ λαιμά<sup>4</sup> βακχεύει λαβὼν τὰ χρήματα. An andern Stellen findet man das beliebte Gleichnis ausgeführt; am schönsten im später zu behandelnden Ninosedicht (fr. 2) unsres Phoinix, wo der tote Weichling klagt:

1 E. M. p. 222, 57 Sp. 640. Gaisf. gibt als weiteres Beispiel *σεληναία*: *σελήνη*.

2 Vgl. Ioann. Chrys. hom. 11 de div. et paup.: Band 63 Sp. 644 Migne: καὶ χαλεπότερον τὸ θηρίον καθ' ἑαυτοῦ ἐργαζόμενος (der Geldgierige) εὐφραίνεται καὶ πηδᾷ αἰχμάλωτος γινόμενος; *Σόγκρ. πλούτ. κ. ἀρ.*: Stob. 93, 31, III S. 188, 31—189, 2 *τελευτήσαντι δὲ οὐ γίγνεται πλουσίῳ πένθος οὔτε παρὰ τῶν διαδεξαμένων, ἐπεὶ χαίρουσιν εὐληφότες, οὔτε κτλ.*

3 Et. Gud. Sp. 103, 14 f. Sturz *Βακχεύω*: τὸ μαινομαι καὶ μεθύσκομαι καὶ ὀρχοῦμαι καὶ γελᾷ; Alex. *Μανδραγοριζομ.* fr. 141 (II S. 348 K.) 12 f. (von den widerspruchsvollen Menschen) καὶ τὸν μὲν ὄξιν οἶνον ἐκπνέζομεν, | ἐπὶ ταῖς ἀβηρτάκασιν δ' ἐμβακχεύομεν.

4 So Bentley statt des (schol. Ar. Av. 1563) überlieferten *λαιμα*, verweisend auf die Hesychglosse *Λαιμά*: *λαμνρά* (gierig); dazu vgl., was wir oben (S. 18) über das stammverwandte *λαιμάσσω* bemerkten. Eine Nebenform dieses Zeitworts selber (*λαιμά*) in die Menanderstelle einzuführen (W. G. Rutherford, Schol. Ar. I 1896 S. 573) dünkt mir verfehlt. — Übrigens gäbe auch die Lesart des Ravennas: *λήμα* (Akk. d. Bez.) einen brauchbaren Sinn, vgl. z. B. Eur. Heraclid. 3 ὁ δ' ἐς τὸ κέρδος λῆμ' ἔχων ἀνειμένον κτλ. An *λήμα* zu denken, könnte man sich durch Verbindungen wie Dem. or. 21 § 28 εἰ δ' ἐγὼ . . . τοῦτον εἰλόμην τὸν ἀγῶνα, ἀφ' οὗ μηδὲν ἔστι λῆμμα λαβεῖν ἐμοὶ κτέ. versucht fühlen.

20 τὰ δ' ἔλβι' ἡμέων δῆλοι συνελθόντες

21 φέρουσιν ὥσπερ ὠμὸν ἔριφον αἱ Βάκχαι.<sup>1</sup>

Vgl. auch Soph. fr. inc. 711 S. 300 N.<sup>2</sup> ἐγὼ δὲ χειρὶν ἄγρον βροίακχον, das ich mir etwa so rekonstruieren möchte: ἐγὼ δὲ χειρὶν <τῆν> ἄγρον βροίακχ<ος ὡς | μάρπτω> und Achaios Alpheisib. fr. 16 S. 750 N.<sup>2</sup> ἔναστρος ὥστε μαινάς.<sup>2</sup>

Z. 39—43] Von diesen fünf unter sich gewiß zusammenhängenden Zeilen ragen nur so spärliche Trümmer heraus, daß es einer sorgfältigen Abwägung jedes Wortes bedarf, um dem Gedankengang auf die Spur zu kommen. Beim ersten Anblick scheint sich folgendes zu bieten: 'Wie man leben muß — o Wunder! | 40 unter Tieren schielend? — | 41 Mißtrauen gegen alle? — | 43 Dies einschmeichelnde und freundliche Wesen.' — Das Ergebnis dieser probeweisen Übersetzung würde zum Bilde eines Geldgierigen gar nicht übel passen. Aber prüfen wir Zug um Zug.

Z. 39 'Wie man leben muß' — *χρῆ ζῆ[ν]* empfiehlt sich bei aller Beliebtheit von Wendungen wie *ὄκως χρῆζεις* (Herond. II 83) jedenfalls besser als eine Form von *χρηζω*: den im Herondaspapyrus (Meister S. 775) geläufigen Ausfall von innerem *ι* wird man unsrem älteren Texte ungern zutrauen. — Wenn wir *ζῆν* mit *ἐν θηρίοισι* verbinden und uns die *αίσχροκέρδεια* mit einem Leben unter (wilden) Tieren verglichen denken, begreift sich der Verwunderungsruf

*ὦ γε θανμα[στόν]* — *γε* in derlei Ausdrücken gewöhnlich (s. Steph. Thes. IV 1841 Sp. 257) —: sich über Schwächen der Menschen zu 'verwundern' ist ein Zug des *εἴρων*<sup>3</sup>, den mit seinem Ahnherrn Sokrates bekanntlich auch der Kyniker teilt.<sup>4</sup> Der Anfang von

1 Vgl. Luc. Saturn. 8 *δισπάσαντο γὰρ ἂν* (die Menschen von heute) *αὐτὸν* (den *ὀλόχροντος* der Kronoszeit) *εὖ οἶδ' ὅτι ἐπιδραμόντες ὥσπερ τὸν Πενθέα αἱ Μαινάδες ἢ αἱ Θράται τὸν Ὀσφέα* (s. auch Pisc. 2) *ἢ τὸν Ἀκταίωνα αἱ κύνες, περὶ τοῦ μείζον ἀπενέγκασθαι τὸ μέρος πρὸς ἀλλήλους ἕκαστος ἀμιλλόμενοι κτλ.*

2 Ähnliche Bilder von Tieren: Aesch. *Γλαῦκ. Ποιν.* fr. 39 S. 14<sup>2</sup>N. *εἰλικον ἄνω λυκηδόν, ὥστε διπλοὶ | λύκοι νεβρὸν φέρουσιν ἀμφὶ μασχάλαις* und (scherzhaft) Eubul. *Ἄρθάν.* fr. 75, 4 ff. II S. 190 f. K. *ὁμοῦ δὲ τευθῆς καὶ Φαληρικῆ κέρη | σπλάγγουσι ἀρνείοισι συμμεμιγμένη | πηδᾶ, χορεύει, πῶλος ὡς ἀπὸ ζυγοῦ.*

3 Theophr. ch. 1, 1 *ὁ δὲ εἴρων τοιοῦτός τις, οἷος . . (5) καὶ τὰ μὲν σέψασθαι φάσκειν, τὰ δὲ οὐκ εἰδέναι, τὰ δὲ θανμάζειν . . (6) καὶ τὸ ἔλον δεινὸς τῷ τοιούτῳ τρόπον τοῦ λόγου χρῆσθαι. Οὐ πιστεύω . . Παράδοξόν μοι τὸ πρᾶγμα κτλ.*

4 Für Sokrates vgl. etwa D. L. II 30 *ἔλεγε δέ, ὡς θανμαστόν πρόβατα μὲν ἕκαστον εἰπεῖν ἂν ἑαδίως ὅσα ἔχει, φίλους δ' οὐκ ἂν ὀνομάσαι ὀπόσους κέκτῃται;* Xen. Mem. II 3, 2 (dazu Joël II S. 1006 f.); IV 2, 6 (Joël I S. 464); IV 4, 5 (Joël II S. 1103); Dion. or. XIII p. 428 R. Für Diogenes: Philon. omn.

Z. 40 ἐν θηρίοισι<sup>1</sup> erinnert an ein Fragment des Komikers Apollodor, Ἀδελφ. fr. 1, III S. 288 K. (Stob. fl. 121, 13) ἀπραγμόνως ζῆν ἡδὺ μακάριος βίος | καὶ σεμνός, ἂν ἢ μεθ' ἑτέρων ἀπραγμόνων· | ἐν θηρίοις δὲ καὶ πιθήκοις ὄντα δεῖ | εἶναι πίθηκον.<sup>2</sup> ὃ ταλαιπώρου βίου. Doch bevor wir auf das Kapitel von den Tieren eingehen, braucht es ein Wort über die folgende Schwierigkeit in

σὺλλα[ίνειν] Da dies vermutlich zu ergänzende Verbum nach den Angaben der Alten zunächst wie ἰλλαιῶν etc. aufs Verdrehen der Augen ging<sup>3</sup>, so könnte man darin vielleicht das Schielen nach Gewinn<sup>4</sup> oder parallel dem verwandten δειδίλλω<sup>5</sup> das περιβλέπειν des Argwohns<sup>6</sup> erkennen; indessen fehlt für solche Anwendung des Zeitworts jeder Anhalt, und im ältesten Beispiel bei Herondas (I 19) heißt es, genau wie später, deutlich 'verspotten' (vgl. Crusius, Unters. S. 6). Also dies Problem bleibt ungelöst. Aber verweilen wir noch etwas bei der soeben berührten Idee des 'Mißtrauens', die uns aufs neue aufsteigt zu Beginn von

Z. 41 ἀπιστή γε πάντω[ν]: 'Verdacht gegen alle' — mit γεν. obi. statt der üblichen Präpositionen κατὰ c. gen. oder πρὸς c. acc. — Wem fiele nicht jener von Theophrast (ch. 18)<sup>7</sup> gezeichnete und

lib. prob. esse II S. 469, 40—470, 1 Mang. Ὁ γοῶν Διογένης ἰδὼν τινα τῶν λεγομένων ἀπειλευθέρων ἀβρονόμενον . . θαυμάσας τὸ ἄλογον καὶ ἄκριτον· ὅμοιον', εἶπεν, ὡς εἴ τις ἀνακηρύξειέ τινα τῶν οἰκετῶν . . εἶναι γραμματικὸν ἢ γεωμέτρην ἢ μουσικόν, οὐδ' ὄναρ τῶν τεχνῶν ἐπρησθημένον'; Dion. or. VI p. 210 R. S. auch Plut. de cup. div. 3 p. 524 A, vgl. 5 p. 525 C. — Andrer Art ist das ironische ὃ τοῦ θαύματος Diog. ep. 31, 2 S. 245 He.; vgl. Bion b. Clem. Alex. Strom. VII S. 842, 21—24 Potter.

<sup>1</sup> Θηρία heißen strenggenommen nur die wilden Tiere. Vgl. Antiattic. B. A. I. S. 99, 28 f. θηρία ἀξιοῦσι τὰ ἄγρια λέγεσθαι, ἵππον δὲ ἢ ἡμίονον πολιτικά. Εὐπόλις Δήμοις (s. fr. 132, I S. 292 K.).

<sup>2</sup> Vgl. die 'Sprichwörter' ἀλωπεύξιν πρὸς ἑτέραν ἀλώπεκα (Com. fr. ad. 539, III S. 506 K.) und λέων ὄπον χρή, καὶ πίθηκος ἐν μέρει (fr. 561, III S. 510 K.).

<sup>3</sup> Phot. σιλλοῦν· τοὺς ὀφθαλμοὺς ἡρέμα παραφέρειν· οὕτως Ἄρχιππος (fr. 52, I S. 689 K.).

<sup>4</sup> Vgl. z. B. den Beinamen Στραψαῖος (Ar. fr. inc. 860, I S. 585 K.) des Hermes 'cupide ad quodvis lucrum oculos convertens'. — [Aristot.] Physiogn. 70 (I S. 82, 17—19 F.) οἱ εὐκινήτους τοὺς ὀφθαλμοὺς ἔχοντες ὄξεις ἀρπαστικοί· ἀναφέρεται ἐπὶ τοὺς ἰέρακας.

<sup>5</sup> Eust. p. 745, 34 (zu II. IX 180) . . τὸ δειδίλλειν Ἰωνικὴ λέξις, δηλοῦσα τὸ περιβλέπεσθαι καὶ δινεῖν τοὺς ἴλλους ὅδε καὶ ἐκεῖ; Soph. fr. inc. 937 S. 344 N.<sup>2</sup> . . ἐπὶ τοῦ περιβλέπειν τέθεικε τὴν λέξιν.

<sup>6</sup> Dion. or. VI p. 215 f. R.: καὶ περιβλέπειν μὲν αἰεὶ καὶ περιστρέφεσθαι βούλεται (der Tyrann), πληγίσεσθαι πανταχόθεν οἰόμενος. — Adamant. soph. Physiogn. I 7 (I S. 310, 9—11 F.) Ὀφθαλμοὶ κινούμενοι ταχέως ταραχόδη, ὑπονοητήν, ἄπιστον . . δηλοῦσι.

<sup>7</sup> § 1 Ἔστιν ἀμέλει <ῆ> ἀπιστία ὑπόληψις τις ἀδικίας κατὰ πάντων κτλ.

auch für die neue Komödie Menanders bezeugte<sup>1</sup> Charakter des ἄπιστος ein, des Argwöhnischen, der mehrfach an den μικρολόγος (ch. 10) streift?<sup>2</sup> Die Physiognomiker nennen den φιλοκερδής zugleich ὑποπτος<sup>3</sup>, und Dions (bezw. des Diogenes) δαίμων φιλοχρημάτος (or. IV p. 169 R.) erscheint als ἀγέλαστος καὶ ἀμειδίατος, ὑφορώμενος ἅπαντας καὶ βλαβερούς ἡγρούμενος καὶ ἀπιστῶν πᾶσιν κτλ. Am Reichen<sup>4</sup> wie am Tyrannen<sup>5</sup> wird das Mißtrauen gegen Nahestehende gerügt. — Nun zu den

Z. 40 θηρία] Daß sie der drastische und plastische Ton des Kynismus wie überhaupt der populären Philosophie gar gern zu Vergleichen heranzieht, ist wohl verständlich und längst bekannt.<sup>6</sup> Tiere, Pferde<sup>7</sup> besonders und Hunde<sup>8</sup> liefern lehrreiche Parallelen zum

1 Alciph. ep. II 4, 6 S. 65, 42—44 He. . . πάντα μετέωρα νῦν ἐστι, βουλόμενα ἰδεῖν Μένανδρον καὶ ἀκοῦσαι φιλαργύρων καὶ ἐρώντων καὶ δεισιδαιμόνων καὶ ἀπιστῶν κτλ. Kock (III S. 21) hält es mit Unrecht für *dubium, suspiciosum significet* (ὁ ἄπιστος) *an hominem cui fides haberi non possit*.

2 Beide leihen ungern etwas aus (18, 7 : 10, 13). Der ἄπιστος sieht nach den Schössern (18, 4) wie der μικρολόγος nach den Grenzsteinen (10, 9).

3 Adamant. II 42 (I S. 406, 1 f. F.) ἀσθενής δὲ φωνή καὶ ἄμα γοερά φιλοκερδῆ καὶ ἀνιαρὸν καὶ ὑποπτον ἐν πᾶσιν ἄνδρα σημαίνει; Anonym. de physiogn. 78 (II S. 104, 7 f. F.) *infracta vox et tenuis ac lugubris tristem, auarum ac suspicacem indicat*. — Adamant. I 11 (I S. 317, 9—318, 1 F.) καὶ οἱ μὲν μέλανες ὀφθαλμοὶ ἄνδρα ἤθη καὶ φιλοκερδῆ καὶ ἄπιστα δηλοῦσιν wäre auch die Übersetzung 'treulos' möglich. — In dem Demetriosbruchstück (fr. inc. 4 I S. 796) vermutet Kock ἀπιστεῖ statt ἀπαντᾷ; ich möchte letzteres halten in der Bedeutung 'vorgehen, sich anstellen': σφόδρ' ἐδάλωτόν ἐστιν ἡ πονηρία | εἰς γὰρ τὸ κέρδος μόνον ἀποβλέπονσ' αἰεὶ | ἀφρόνως ἀπαντᾷ καὶ προπετῶς συμπεῖθεται.

4 Σύγκρ. πλ. κ. ἀρ.: Stob. 93, 31: III S. 188, 25—30 Mein.: οἱ φίλοι δὲ ὑποπτοι διὰ πλοῦτον ὁ μὲν ἀληθῆς ἀπιστεῖται διὰ τὸν κόλακα, νικᾷ δὲ ὁ κόλαξ. . . καὶ τοῖς μὲν ἐλευθεριωτέροις. . . ὀργίζεται τοῖς δὲ κολακεύοντας ὑφορεῖται καὶ ἐφ' ἀρπαγὴν παρεῖναι δοκεῖ; vgl. Maxim. Tyr. diss. 36, 2 (II S. 184 R.); 4 (S. 188).

5 Dion. or. VI p. 211 R. οὐκ ἔχειν δὲ (τὸν Περσῶν βασιλέα) οἷς ἂν πιστεύσας. . . δυνήσεται ζῆσαι. . . ἀφόβως. ὑφορεῖσθαι δὲ καὶ τὰ σιτία καὶ τὸ ποτὸν κτλ. — Men. Ἀσπίς fr. 74, 5 ff., III S. 24 K. εἰ πάντας ὑπονοοῦσιν οὕτω ῥαδίως | ἐγγχειρίδιον ἔχοντας ἀπτοῖς προσεῖναι, | οἷαν δίκην διδάσιν.

6 Über Tiervergleiche bei Philosophen überhaupt E. Norden, In Varr. . . obs. S. 319 A. 3; bei den Kynikern: E. Weber S. 106—112, 174—176; O. Hense, Ariston bei Plutarch, Rh. M. 45 (1890) S. 549 A. 1 u. a.

7 Vgl. z. B. Antisthenes D. L. VI 8 *συνεβούλευν Ἀθηναίους τοὺς ὄνους ἵππους ψηφίσασθαι κτλ.* (s. auch O. Crusius, Plut. de prov. Alex. lib. inedit. rec. etc. [1887] S. 53 zu Nr. 19 ἀφ' ἵππων ἐπ' ὄνους). — D. L. II 37 (Sokrates), vgl. Xen. Mem. II 3, 7 (dazu Joël II S. 1008) — D. L. II 69 (Aristipp.) — D. L. VI 7 (Platon von Antisthenes verspottet als ἵππος λαμπρυντής).

8 S. z. B. Dion. or. I p. 55 R.: ὅστις μὲν γὰρ ὑπερόπτης τῶν στρατευομένων. . . ὁμοίον γε πέπονθε καθάπερ εἰ ποιμὴν τοῖς συμφυλάττοις ἀπὸ κύνων ἀγροῖη κτλ. — Über die Kyniker als κύνες: E. Weber S. 108—111.

Leben der Menschen. Tiere verwendet der Kyniker im Scherz, wenn er die 'erdgeborenen' Athener mit Schnecken und Heuschrecken (D. L. VI 1)<sup>1</sup>, sich selber als Gefangenen mit dem Fisch (D. L. VI 29; vgl. Plut. de tranqu. an. 4 p. 466 E), den schlechten Kitharöden mit dem Hahn (D. L. VI 48) oder böse Weiber mit Wieseln (D. L. VI 51) und Giftschlangen (Anton. Mel. II 34 Sp. 1092 A = Maxim. Conf. 39 Sp. 912 B Migne) zusammenstellt. Tiere verwendet er häufiger bitter ernst in seiner Strafpredigt. *Οιμώξετε*, lautet der Gruß des rabiaten Diogenes (ep. 28 S. 241 f. He.), *όντες γάρ ταῖς μὲν ὕψεσιν ἄνθρωποι, ταῖς δὲ ψυχαῖς πύθηκοι, προσποιεῖσθε μὲν πάντα, γινώσκετε δὲ οὐδέν.* Als tierisch erscheint zunächst ein Mensch ohne feineren Sinn und Bildung (*ἀναίσθητος*).<sup>2</sup> 'Der aber', heißt es in der Themistiosrede *περὶ ἀρετῆς* (Rh. M. 27 [1872] S. 451), 'dessen Interesse an den Dingen dieser Welt ist . . . ist nicht ein Weiser, wie Antisthenes sagt, sondern gleicht dem Tier, dem der Kot behaglich ist.' Die dem Aristoteles oder Kleanthes zugeschriebene Wahrheit (Gnom. Vat. 146) *τοὺς ἀπαιδεύτους μόνῃ τῇ μορφῇ τῶν θηρίων διαφέρειν* bekommt Exempel im stummen Fisch<sup>3</sup> oder gar im Schwein.<sup>4</sup> Zu Tieren macht uns vor allem die auch selber als *τὸ πάντων ἀμαχώτατον θηρίον, ὕπουλον καὶ μαλθακόν* (Dion. or. IX p. 291 R.) aufgefaßte böse Lust (*Ἥδονῆ*).<sup>5</sup> Sie ködert die Sterblichen wie Fische<sup>6</sup> oder verwandelt sie gleich Kirkes Zauberstab in Schweine, Wölfe, Schlangen und andre Reptilien (Dion. or. VIII p. 284 R.). Das gleiche Bild braucht der 14. Kratesbrief (S. 210 He.) speziell von üppigem Essen und Trinken: *ταῦτα γὰρ τοὺς μὲν γέροντας ἀποθηριοῖ ὥσπερ τὰ παρὰ τῆς Κίρκης φάρμακα, τοὺς δὲ νέους ἀποθηλύνει.* Damit haben wir die beiden ersten Unterarten der *ἀκρασία*, von welcher Sokrates (Xen. Mem. IV 5, 11) im allgemeinen

1 Vgl. E. Weber S. 176; H. Weber 1895 S. 16 f. 40. 60.

2 Adamant. soph. Physiogn. II 4, I S. 352 f.: *Ὀνυχες . . . στενοὶ καὶ προμήκεις καὶ κυρτοὶ ἀναισθήτων καὶ θηριώδους etc.*

3 Demonax bei Maxim. Conf. 17 Sp. 824 D Migne: *Οἱ ἀπαιδεῖντοι καθάπερ οἱ ἀλιενόμενοι ἰχθύες ἐλκόμενοι σιγῶσι.*

4 Galen. protr. 11 S. 16, 19 f. Kaibel: *ὥστ' εἰκίνα τὸν βίον αὐτῶν (der Athleten) ὄων διαγωγῆ, dazu A. Rainfurt, Zur Quellenkritik von Galens Protr., Freib. Diss. 1904 S. 47. — Vgl. z. B. auch Joël I S. 382 A. 4; II S. 478.*

5 Vgl. E. Weber S. 174. Iulian. or. VI p. 197 A. B. . . *ἔτερον δέ τι τοῦτο (dem Nus) συνέξενται ποικίλον καὶ παντοδαπόν, ὀργῆ καὶ ἐπιθυμίᾳ ξυμμυγές τι καὶ πολυκέφαλον θηρίον κτλ.*

6 Diog. ep. 39, 3 S. 254, 34—37 He. (die gute Seele verschmäht das Böse), *ἐφ' ἃ τὸ σῶμα ἀναγκάζει τὴν ψυχὴν ἡδεσθαι διὰ τὴν περιπεπλασμένην αὐτοῖς ἡδονὴν ἰχθύος τρόπον ἢ ἄλλον τινός ἀλόγον πρὸς τὴν τοῦ χείρονος ἀρχὴν γεγενημένον.*

spricht: *Τί γὰρ διαφέρει, ἔφη, ὦ Εὐθύδημε, ἄνθρωπος ἀκρατῆς θηρίου τοῦ ἀμαθεστάτου;* Zur Gefräßigkeit erinnere ich noch an Muson. π. τροφ. S. 99, 14—100, 3 Hense *ἢ ἀμετρία . . . παρεχομένη τοὺς ὀψοφάγους ἀντὶ ἀνθρώπων ὕσιν ἢ κνσὶν ὁμοιομένους τὴν λαβρότητα* etc., zum Saufen an den später zu besprechenden Choliambographen Parmenon von Byzanz (fr. 1 S. 220 in Bergks Anth. Lyr.<sup>2</sup> 1868) *Ἄνηρ γὰρ ἔλκων οἶνον ὡς ὕδωρ ἵππος | σκυθιστὶ φωνεῖ κτλ.* und an ein Diktum Aristipps (D. L. II 73) *ἀρχοῦντός τινος ἐπὶ τῷ πολλὰ πίνειν καὶ μὴ μεθύσκεσθαι 'τοῦτο καὶ ἡμίονος' φησί.* Auch sexuelle Ausschweifung drittens wird durch die Tiere illustriert. Der Komödie gehören Schimpfwörter wie *τριόρχος* (Weihe: fr. ad. 592, III S. 515 K.), 'Wildsau' (*κάπραινα*: Phryn. *Μοῦσαι* fr. 33, I S. 379 K.) oder Muräne (fr. ad. 595, III S. 515 K.). Die Ehebrecher tadelt der Xenophontische Sokrates (Mem. II 1, 5): *Οὐκοῦν δοκεῖ σοι αἰσχρὸν εἶναι ἀνθρώπῳ ταῦτὰ πάσχειν τοῖς ἀφρονεστάτοις τῶν θηρίων* (Wachteln und Rebhühner); *ὥσπερ οἱ μοιχοὶ εἰσέρχονται εἰς τὰς εἰρκτὰς εἰδότες, ὅτι κίνδυνος κτλ.*<sup>1</sup> Doch noch mehr als die *φιληδονία* interessiert uns zurzeit die *φιλορηματία*, welche mit ihr zusammen auftritt im 39. Diogenesbrief (S. 254, 47 ff.) *περὶ γὰρ τοῦ πλείονα ἔχειν καὶ ἐσθίειν καὶ πίνειν καὶ ἀφροδισιάζειν οἱ πάντες φαῦλοὶ εἰσι καὶ τοῖς ἀλόγοις σύμφοροι.*

Um den *φιλοκερδῆς θηριώδης*<sup>2</sup> nach seinen verschiedenen Seiten zu durchmustern, folgen wir am besten der aus kynisch-stoischen Quellen schöpfenden Plutarchschrift *περὶ φιλοπλουτίας*. Σὺ δὲ, muß sich da der *φιλάργυρος* anfahren lassen, *τοσαῦτα πράγματα συνέχεις καὶ ταράττεις καὶ στροβεῖς σεαυτὸν, κοχλίου βίον ζῶν διὰ τὴν μικρολογίαν, καὶ τὰ δυσχερῆ πάντα ὑπομένεις, οὐδὲν εὖ πάσχων, ὥσπερ ὄνος βαλανέως ξύλα καὶ φρύγανα κατακομίζων, ἀεὶ καπνοῦ καὶ τέφρας ἀναπιμπλάμενος, λουτροῦ δὲ μὴ μετέχων μηδ' ἀλέας μηδὲ καθαριότητος.* 6. *Καὶ ταῦτα πρὸς τὴν ὀνώδη καὶ μυρμηκώδη λέγω ταύτην φιλοπλουτίαν* (c. 5 f. p. 525 E). Die Reihe hebt an mit dem Bild des *κοχλίας*: '... verwirrst dich und treibst dich um, einer Schnecke Leben führend aus Knauserei'. Kock (fr. ad. 219, III S. 450) konstatierte hier einen komischen Trimeter (*στροβεῖς σεαυτὸν, ζῶν κοχλίου βίον <τινός>*), Crusius (Herond ed. min.<sup>4</sup> 1905 S. 88 fr. 67) einen Choliambos (*στροβεῖς σεαυτὸν, κοχλίου βίον ζῶων*). Ob mit

1 Vgl. Hor. s. II 7, 70 f. *quae belua ruptis, | cum semel effugit, reddit se prava catenis?* (ep. I 16, 50 f.).

2 Adamant. soph. Physiogn. II 37 (I S. 394, 2 f. F.) *ὡς ἐπὶ πλείστον γὰρ ἐστὶν αὐτῶν (der πύρροι) τὰ ἤδη θηριώδη καὶ ἀναίσχυντα καὶ φιλοκερδῆ.*



Recht, mag dahinstehen. Den Hinkvers würde man heute vielleicht lieber einem Moralisten in der Art unsrer neuen Papyrustexte als dem Mimosdichter Herondas vindizieren (s. zu P. Lond. Z. 17). Die Schnecke malt wohl das Mißtrauen (s. o. S. 22 f.) des Geizhalses wie bei Anaxilas fr. inc. 34, II S. 274 K. ἀπιστότερος εἶ τῶν κοχλιῶν πολλῷ πάνυ, | οἱ περιφέρουσ' ὑπ' ἀπιστίας τὰς οἰκίας. Anderwärts hören wir umgekehrt die freizügige Vorsicht des 'haustragenden' Tierchens hervorheben<sup>1</sup>, wie denn es<sup>2</sup> oder die verwandte Schildkröte<sup>3</sup> dem kynischen Leben als Muster dient. Harmlos wirkt auch der zweite Vergleich mit des Baders Esel, der 'Holz und Reisig herbeischleppt, stets voll Rauch und Asche, aber ohne Genuß des Bades, der Wärme sowohl als der Reinigung'. Parallelen bieten Aristons Darstellung reicher Knicker als 'Maulesel, welche Gold und Silber tragend Heu fressen' (Gnom. Vat. 120), und der ὄνος χρυσοχαλίνωτος eines andern Spruchs (Exc. Vind. 36: Stob. IV S. 292 Mein.). Der letztere Ausdruck zielt nicht auf des Reichen Geiz, sondern auf seinen Mangel an Bildung; er gilt dem (wegen der ἀναισθησία schon oben gestreiften) Typus des πλούσιος καὶ ἀπαίδευτος<sup>4</sup>, dessen beliebtestes Beispiel das Schaf ist. Von κριόμυξοι ἄνδρες spricht der Kyniker Kerkidas (fr. 5, II<sup>4</sup> S. 514 Bergk), und Diogenes nennt den verliebten Olympiasieger 'kriegswütigen Schafbock' (D. L. VI 61). Der Titel 'goldfelliges'<sup>5</sup> oder 'goldnes'<sup>6</sup> πρόβατον soll von Diogenes oder Sokrates stammen. Eine weitere Zuspitzung gibt dem Gleichnis der Parrhesiast Demokrates, welcher (Gnom. Vat. 250) τοὺς πλουσίους καὶ ἀπαιδευτοὺς παραπλησίους ἔφησεν εἶναι τοῖς κριοῖς τοῖς ἐπιπόκοις, πλὴν ὅτι ἐκεῖνους μὲν οἱ κουρεῖς, τούτους δὲ οἱ συκοφάνται κείρουσιν, wie auch die entarteten Kyniker der Kaiserzeit das Publikum brandschatzen (δασμολογοῦσι . . ἐπιφοιτῶντες) ἢ, ὡς αὐτοὶ φασιν, ἀπο-

1 Philem. fr. inc. 114 (II S. 514 K.) ὡς εὐφρὲς ζῶον κοχλίας, νῆ τὸν θεόν. | ὅταν ποτηρῶ περιπέσῃ τῷ γέιτον, | τὸν οἶκον ἄρας εἰς ἕτερον πορεύεται, | νέμεται δ' ἀμέριμος τὸς κακοὺς φεύγων ἀεὶ.

2 Diog. ep. 16 S. 239 He. (Απολήξιδι). Ἐνένυχόν σοι περὶ οἰκίσεως, καὶ χάρις ὑποσχομένῳ, κοχλίαν δὲ θεασάμενος ἤρρον οἰκίῃσιν ἀλεξάνεμον τὸν ἐν τῷ Μητροῶ πίδαον.

3 Kerkidas fr. 3 S. 151 Crus. (Anth. Lyr.<sup>4</sup> 1897) <οὐδὲ> τὸ τὰς θινῆς γελῶνας | ἀναμῶνεν'· οἶκος γὰρ ἄριστος ἀλαθῆως καὶ φίλος.

4 Von andern Bildern für diesen Charakter seien beiläufig erwähnt: χρυσοῦν ἀνδράποδον (s. z. B. Stob. 4, 84: III S. 238 Hense [Sokrates] und Rainfurt zu Galens Protr. S. 24); ὄντος περιηργρωμένος (v. Diogenes nach Theon. Progn. 5, II S. 97, 20 f. Sp.; vgl. aber Gnom. Vat. 546).

5 Diogenes D. L. VI 47 τὸν ἀμαθῆ πλούσιον πρόβατον εἶπε χρυσομαλλον.

6 Gnom. Vat. 484 <Σ>ωκράτης ἰδὼν πλούσιον ἀπαιδευτον 'ιδού', φησί, 'τὸ χρυσοῦν πρόβατον'; s. A. Rainfurt zu Galens Protr. 6 S. 6, 18 f. Kb. (Diogenes).

κείρουσι τὰ πρόβατα (Luc. Fug. 14). Häufig endlich erinnert man den Stutzer an das Tier, von dem seine prunkende Kleidung sich herschreibt. Als Probe genüge ein Wort des Demonax (Luc. 41) Ἰδὼν δέ τινα τῶν εὐπαρύφων ἐπὶ τῷ πλάτει τῆς πορφύρας μέγα φρονοῦντα, κύβας αὐτοῦ πρὸς τὸ οὖς καὶ τῆς ἐσθῆτος λαβόμενος καὶ δειξάς· Τοῦτο μέντοι, ἔφη, πρὸ σοῦ πρόβατον ἐφόρει καὶ ἦν πρόβατον.<sup>1</sup> Doch wir kehren zurück zu Plutarch. Neben *ὀνώδης* hat er für die mühsam sich plagende *φιλοπλουτία* das zweite Epitheton *μυρμηκώδης*. ‘Ameisen des Meeres’ heißen beim Choliambographen Aischrion (fr. 2, II<sup>4</sup> S. 516 Bergk) die Schiffer, und Krates bekennt im berühmten Musengebet (fr. 10 S. 220 Diels) 6 *χορήματα δ’ οὐκ ἐθέλω συνάγειν κλυτά, κανθάρον ὄλβον | μύρμηκός τ’ ἄφενος χορήματα* (fort. *κτήματα* Diels) *μαιόμενος*. Die vielleicht mit auf die wimmelnde Menge der Tierchen gemünzte Wendung *Ἀγαθῶν μυρμηκιά* erklärt Apostolios (I 6) *ἐπὶ πλήθους εὐδαιμονίας· διὰ τὸ ἐνεργὸν καὶ πολύμοχθον τῶν μυρμηκῶν*. Dieselbe Ameise kennt man andererseits als Vorbild löblichen Fleißes. Ich brauche bloß auf ihre Verherrlichung durch Pseudophokylides<sup>2</sup> zu verweisen oder auf jene Stelle (s. I 1, 36 ff.), wo Horaz dem *avarus* klar macht, worin sich von ihm die *parvola magni formica laboris* (33) unterscheidet: *quae, simul inversum contristat aquarius animum, | non usquam proreperit et illis utitur ante | quaesitis sapiens, cum te neque fervidus aestus | demoveat lucro neque etc.* Beim Pseudophokylides<sup>3</sup> kommt gleich nach der Ameise die Biene, genau wie in seiner Vorlage, den Sprüchen Salomos (VI 6): ἴθι πρὸς τὸν μύρμηκα, ὃ ὀκνηρὸς, καὶ ζήλωσον ἰδῶν τὰς ὁδοὺς αὐτοῦ. . . 8 ἢ πορευθήτι πρὸς τὴν μέλισσαν καὶ μάθε, ὡς ἐργάτις ἐστὶ κτλ.<sup>4</sup> Aisopos (Gnom. Vat. 126) sagte auf die Frage, welches der Tiere das weiseste sei: ‘von den nützlichen die Biene,

1 Gnom. Vat. 177 Ὁ αὐτὸς (Diogenes) *κατανοήσας μειράκιον ἐπὶ τῇ πολυτελείᾳ τῆς χλαμύδος σεμνυνόμενον ‘οὐ πάσῃ’ ἔφη ‘μειράκιον ἐπὶ προβάτου σεμνυνόμενον ἀρετῇ’*; dazu die Belege Sternbachs, besonders Sotades (Stob. 22, 26, 3 M.) *ἂν εὐμακτῆς, ταῦτα πρὸ σοῦ προβάτιον εἶχεν*, und Wendlands, Beitr. 1895 S. 25, 1.

2 Ps. Phok. 164—170 *μύρμηκες, γαίης μυχάτους προλελοιπότες οἴκους, | ἔρχονται βιότου κεκρήμενοι κτλ. . . (168) αἰεὶ δὲ φέρων φορέοντα διώκει, | ἐκ θέρους ποτὶ χεῖμα βορῆν σφετέρην συνάγοντες | ἄτρυτοι· φῶλον δ’ ὀλίγον τελέθει πολύμοχθον*, vgl. P. Wendland, Die Therapeuten und die Philon. Schr. vom beschaul. Leben: Fleck. Suppl. 22 (1896) S. 712 A. 2.

3 Ps. Phok. 171—174 *κάμνει δ’ ἡεροποιῖτις ἀριστοπόνος τε μέλισσα | ἠὲ πέτρης κοίλης κατὰ χηραμὸν ἢ δονάεσσιν | ἢ θρυὸς ὠγγίης κατὰ κοιλάδος ἐνδοθι σίμβλων | σμήνεσι μυριότρητα κατ’ (ἄγγεα) κηροδομοῦσα*.

4 Vgl. J. Bernays, Über das Phokylideische Gedicht (1856): Ges. Abh. 1 S. 242 m. A. 1.

von den unnützen die Spinne', und Isokrates mahnt den Demonikos zu eifriger Lektüre (§ 52): ὥσπερ γὰρ τὴν μέλιτταν ὀρᾶμεν ἐφ' ἅπαντα μὲν τὰ βλαστήματα καθιζάνουσαν, ἀφ' ἑκάστου δὲ τὰ βέλτιστα λαμβάνουσαν, οὕτω δεῖ καὶ τοὺς παιδείας ὀρεγομένους μηδενὸς μὲν ἀπείρωσ ἔχειν, πανταχόθεν δὲ τὰ χρήσιμα συλλέγειν. Aber auch hier begegnet mitunter Beziehung auf sparenden Gelderwerb. Nach einem angeblichen Demokritspruch (Stob. 16, 17 S. 484 Hense) οἱ φειδωλοὶ τὸν τῆς μελλίσσης οἶτον ἔχουσιν ἐργαζόμενοι ὡς αἰεὶ βιωσόμενοι<sup>1</sup>, und trefflich fügt sich dazu, was soeben L. Deubner im Anschluß an den Aristophanischen *Σύμβλος χρημάτων* über antike Sparbüchsen in Form von Bienenkörben ausführt.<sup>2</sup>

Erst nach den zahmeren Wesen bringt Plutarch die wilden Tiere, die eigentlichen *θηρία*: Καὶ ταῦτα πρὸς τὴν ὀνώδη καὶ μυρμηκώδη λέγω ταύτην φιλοπλουτίαν. Ἐτέρα δὲ ἐστὶν ἡ θηριώδης, σκυφαντοῦσα κτλ. Die *μικρολόγοι* und *ἀνελεύθεροι*, Nattern (*ἔχιδναι*) und giftigen Fliegen (*κανθαρίδες*) oder Spinnen (*φαλάγγια*) vergleichbar, erscheinen ihm schlimmer als die Genußmenschen (*ἄσωτοι*), welche an Bären und Löwen erinnern. Mit 'wilden Löwen' stellt kynische Literatur bisweilen die Tyrannen zusammen<sup>3</sup>, obwohl sonst der König der Tiere gerade dem Kyniker mächtig imponiert<sup>4</sup> und sich ihm beispielsweise der gefangene Diogenes verwandt fühlt.<sup>5</sup> Am nächsten zu unsrem Spezialtypus, dem *αἰσχροκερδής*, führt des nämlichen Philo-

1 Buechelers von Hense in den Text aufgenommenē Konjekture *βιωσόμενοι* (st. *βιωσόμενοι*) 'als ob sie immer gezeidelt würden' halte ich nicht für nötig.

2 L. Deubner, *Σύμβλος χρημάτων*: Ath. Mitt. 31 (1906) S. 231—235. — Unter einem andern Gesichtspunkt betrachten die Biene z. B. Babr. 183 S. 166 Crus. oder Ioann. Chrys. hom. 15 de avar., Band 63 Sp. 671 Migne: die Anwendung des Stachels kostet ihr selber das Leben.

3 Dion. or. VI p. 217 R.: . . . πρῶτον τοὺς ἀγρίους λέοντας οἱ τρέφοντες ἀγαπήσουσιν ἢ τοὺς τυράννους οἱ θραπέοντες καὶ προσίοντες. Unwahrscheinlich die Vermutung von E. Weber S. 96 A. 1.

4 Aristot. Politik III 13 S. 1284a 14—17 καὶ γὰρ γελοῖος ἂν εἴη νομοθετεῖν τις περὶ τῶν κατ' αὐτῶν (Übermenschen)· λέγουσι γὰρ ἂν ἴσως ἅπερ Ἀντισθένης ἔφη τοὺς λέοντας δημιουργοῦντων τῶν δασυπόδων καὶ τὸ ἴσον ἀξιούντων πάντας ἔχειν.

5 D. L. VI 75 φησὶ δὲ Κλεομένης ἐν τῷ ἐπιγραφόμενῳ παιδαγωγικῷ τοὺς γνωρίμους λυτρώσασθαι αὐτὸν θελήσει, τὸν δ' εὐήθεις αὐτοὺς εἰπεῖν· οὐδὲ γὰρ τοὺς λέοντας δούλους εἶναι τῶν τρεφόντων, ἀλλὰ τοὺς τρέφοντας τῶν λέοντων. δούλον γὰρ τὸ φοβεῖσθαι, τὰ δὲ θηρία φοβερὰ τοῖς ἀνθρώποις εἶναι. Vgl. Philon. omn. lib. prob. esse II S. 451, 31 f. εἰ μὴ καὶ τὸν λέοντα ὠνησάμενον δεσπότην φατέον εἶναι λέοντων κτλ. und dazu O. Hense, Bion bei Philon, Rh. M. 47 (1892) S. 230 f., der das in letzter Linie der Komödie entstammende Bild auf Metrokles als gemeinschaftlichen Gewährsmann von Kleomenes und Bion(?) zurückführt. — S. auch Max. Tyr. 36, 5 (II S. 191 f. R.) καὶ φίλος ἦν καὶ συνήθης τῷ ἄετι (Diogenes), ὥσπερ οἱ λέοντες κτλ.

sophen Urteil über die gefährlichsten Bestien: Διογένης ἐρωτηθεὶς, ποῖα εἴη θηρία χαλεπώτερα, εἶπεν· ἐν μὲν τοῖς ὕρεσιν ἄρτοι καὶ λέοντες, ἐν δὲ ταῖς πόλεσι τελῶναι καὶ συκοφάνται<sup>1</sup>, wozu man sich die ähnliche Auffassung der Sykophanten als Wölfe notieren mag.<sup>2</sup> So wirft auch Musonius (εἰ ἐμπόδ. τῷ φιλοσ. γάμος S. 72, 7—10 Hense) dem rücksichtslosen Egoisten ein: ἀποφαίνεις τὸν ἄνθρωπον λύκου μηδὲν διαφέροντα μηδ' ἄλλου θηρίου τῶν ἀγριωτάτων μηδενός, ἅπερ ἀπὸ βίας καὶ πλεονεξίας πέφυκε ζῆν κτλ. Von weiteren Tierparallelen für den geldgierigen Räuber sei außer dem Wolf<sup>3</sup> des Wildschweins<sup>4</sup> und des bösen Hundes<sup>5</sup> gedacht, des Hundes, den ja im allgemeinen der Kyon aufs wärmste verehrt.<sup>6</sup> Aufs Wiesel bezieht sich der Ausdruck ἀρπακτικώτερος γαλῶν (s. Crusius, Unters. S. 142), und dem Wiesel zur Seite steht sein furchtsamer Todfeind, die kleine Maus als Bild des Parasiten.<sup>7</sup> Die Goldstaub fressenden

1 Anton. Mel. I 35 Sp. 900 D Migne = Maxim. Conf. 22 Sp. 856 D; Gnom. Vat. 344 schreibt den Spruch dem Theokrit von Chios zu.

2 Gnom. Vat. 66 Ὁ αὐτὸς (Arkesilaos) ἔφη τοὺς συκοφάντας πολιτικούς λύκους εἶναι, womit Sternbach Men. Mon. 440 vergleicht: Ὁ συκοφάντης ἐστὶ τοῖς πέλας λύκος

3 S. z. B. Nemes. de nat. hom. 50 S. 116 ed. Matthaei: εἰπόντος γὰρ Πλάτωνος τὰς μὲν θυμακὰς καὶ ὀργίλους καὶ ἀρπακτικὰς ψυχὰς λύκων καὶ λέοντων σώματα μεταμφιέννυσθαι. . οἱ μὲν κυρίως ἤκουσαν τοὺς λύκους καὶ τοὺς λέοντας κτλ.; Boeth. de consol. philos. 4, 3 *avaritia ferret alienarum opum violentus ereptor: lupi similem dixeris*; Ioann. Chrys. hom. 15 de avar., 63 Sp. 670 Migne: ὅταν γὰρ πρόβατον μὲν σπαραττόμενον ὑπὸ θηρίου τις ἰδὼν ἀλγῆ. ., εἰς δὲ τὸν ὀμόφυλον τοῦτο αὐτὸ ἐργαζόμενος οὐ νομίξῃ τι ποιεῖν δεινόν· πῶς ἂν εἴη ἄνθρωπος ὁ τοιοῦτος, ἀλλ' οὐ θηρίον καὶ τοῦ θηρίου χείρων; Τὰ μὲν γὰρ θηρία τῇ φύσει ἐστὶ τοιαῦτα· οἱ δὲ πλεονέκται κατὰ φύσιν τὸ ἡμέτερον ἔχοντες παρὰ φύσιν εἰς τὸ θηριῶδες ἑαυτοὺς ἐξάγειν βιάζονται. — Die im Text zitierte Musoniusstelle erklärt O. Hense (Auszg. 1905, praef. S. XX f.) mit Unrecht für abhängig von Antipater v. Tarsos (Stob. 67, 25: III S. 12, 21—23 Mein. = Stoic. vet. fr. III S. 255, 9 f. Arnim) εἰ γὰρ ἐκλείπει τὸ γένος, τίς τοῖς θεοῖς θύσει; λύκοι τινὲς ἢ ταυροκτόνων γένος λέοντων'.

4 Adamant. I 11 (I S. 320, 5 f. F.) λύκων γὰρ καὶ ὄων ἀγρίων τοιαῦτα εἶδη, οἱ δὲ καὶ τούτων ὀμότεροι, ἀγριώτεροι, ἀρπακτικώτεροι.

5 Dion. or. IV p. 170 R. (Der δαίμων φιλοχρήματος) κυνὸς ἀχρήστου ψυχὴν ἔχων, τὰ μὲν ἀρπάζοντος, ἔὰν ἐλπίσῃ λήσεσθαι, τοῖς δὲ ἐπεμβλέποντος κτλ.; Ioann. Chrys. hom. 11: 63 Sp. 637 M.: . . ὁ μὲν (der reiche Mann) πρὸς ἄκρον ἐληλάκει εὐπορίας. ., ὁμὸς ὢν καὶ ἀπηγῆς καὶ ἀπάνθρωπος καὶ κυνῶν ἀγριώτερος ἀπάντων κτλ.

6 Vgl. E. Weber S. 108—111.

7 D. L. VI 40 πρὸς τοὺς ἐρπύσαντας ἐπὶ τὴν τραπέζαν μῦς· ἰδοῦ', φησί, 'καὶ Διογένης παρασίτους τρέφει'. Die Mücke statt der Maus erscheint in einem neugefundenen ägyptischen Schülerheft (P. Bouriant 1: Stud. Pal. VI 1906 S. 157 Nr. 1): Ἰδὼν μῦσαν ἐπάνω τῆς τραπέζης αὐτοῦ εἶπεν· καὶ Διογένης παρασίτους τρέφει. — Vgl. auch Stob. VI 37: III S. 294 H.: Διογένης ἔλεγεν τῶν οἴκων ἐνθα πλείστη τροφή πολλοὺς μῦς εἶναι καὶ γαλᾶς· καὶ σώματα δὲ τὰ πολλὴν τροφήν δεχόμενα καὶ νόσους ἴσας ἐφέλλεσθαι.

Mäuse des Bergwerks trifft man in Plutarchs Ermahnung an den φιλάργυρος<sup>1</sup>, aber vergessen wir auch nicht, daß dem schwer bedrängten Diogenes eine Maus das rettende Beispiel gibt.<sup>2</sup> Mit dem schon vorhin besprochenen Sykophanten nennt ein andres Diogenesdiktum den Schmeichler, D. L. VI 51 ἐρωτηθεὶς, τί τῶν θηρίων κάκιστα δάκνει, ἔφη· τῶν μὲν ἀγρίων συκοφάντης, τῶν δὲ ἡμέρων κόλαξ<sup>3</sup>, und daran reiht sich das wohlbekannte Wortspiel von den Raben, D. L. VI 4 (Antisthenes) κρείττον ἔλεγε, καθὰ φησιν Ἐκάτων ἐν ταῖς Χρείαις, εἰς κόρακας ἢ εἰς κόλακας ἐμπεισεῖν· οἱ μὲν γὰρ νεκρούς, οἱ δὲ ζῶντας ἐσθίουσιν.<sup>4</sup> Es wäre auch seltsam, wenn unter den die Habsucht schildernden Tieren die Raubvögel<sup>5</sup> fehlten. Um von den Ἀρπυιαὶ des Londoner Papyrus (Z. 8) jetzt noch nicht zu reden, erwähne ich das Sprichwort (Ps.-Diog. II 88) Ἄπερ οἱ γῦπες· ἐπὶ τῶν διὰ κληρονομίαν ἢ ὄλως διὰ κέρδος οἰονοῦν παρεδρευόντων τισίν oder das Aristophanesfragment (inc. 628, I S. 548 K.) ἰκτίνα παντόφθαλμον ἀρπαγαῖς τρέφων oder Plat. Phaed. 31 p. 82 A τοὺς δὲ γε ἀδικίας τε καὶ τυραννίδας καὶ ἀρπαγὰς προτετιμηκότας εἰς τὰ τῶν λύκων τε καὶ ἰεράκων καὶ ἰκτίνων γένη (εἰκὸς ἐνδύεσθαι).<sup>6</sup> — Die θηρία in Z. 40 auf das tierische Leben des αἰσχροκερδῆς zu deuten, hätten wir also Grund genug. Aber stimmt dazu auch

Z. 43 τὸ μελιχῶδες καὶ προσήνές δὴ τοῦτο], wo das erste Adjektiv bisher nicht belegt, aber richtig gebildet ist und zur Form des Ganzen etwa Eur. Or. 524 τὸ θηριῶδες τοῦτο καὶ μαιφόνον verglichen werden mag? Ist am Ende das 'einschmeichelnde und freund-

1 Plut. de cup. div. 7 p. 526 B: ὅσπερ τῶν μῶν τῶν ἐν τοῖς μετάλλοις τὴν χρυστὴν ἐσθιόντων οὐκ ἔσται τοῦ χρυσοῦ μεταλαβεῖν, εἰ μὴ νεκρῶν γενομένων καὶ ἀνατμηθέντων. Vgl. Crusius, Unters. S. 72 f.

2 D. L. VI 22 Μὲν θεασάμενος διατρέχοντα, καθὰ φησι Θεόφραστος ἐν τῷ Μεγαρικῷ, καὶ μήτε κοίτην ἐπιζητοῦντα μήτε σκύτος εὐλαβούμενον ἢ ποθοῦντά τι τῶν δοκούντων ἀπολαυστῶν, πόρον ἐξεῦρε τῆς περιστάσεως. Vgl. Plut. de prof. in virt. 5 p. 77 E—78 A.

3 Varianten (Bias, Pittakos) s. bei O. Ribbeck, Kolax 1883 S. 104 Nr. 25; Joël II S. 784.

4 Vgl. Stob. 14, 17. Weitere Parallelen (Diogenes, Demosthenes, Aristoteles, Epiktet) bei Ribbeck, Kolax S. 103 Nr. 12. 15 und Sternbach zu Gnom. Vat. 206. — S. auch Gnom. Vat. 358 Ὁ αὐτὸς (Isokrates) εἰπόντος τινὸς ὅτι ὁ δῆμος ὑπὸ τῶν ῥητόρων διαρπάζεται ἔφη· τί θαναμαστόν, εἰ Κόρακος ἐφευρόντος τὴν ῥητορικὴν οἱ ἄπ' ἐκείνου κόρακες εἰσιν'.

5 Vgl. noch Stob. 15, 10 Κράτης τὰ τῶν πλουσίων καὶ ἀσώτων χρήματα ταῖς ἐπὶ τῶν κρημῶν σκυαῖς εἵκαζεν, ἀφ' ὧν ἄνθρωπον μηδὲν λαμβάνειν, κόρακας δὲ καὶ ἰκτίνους· ὅσπερ παρὰ τούτων ἐταίρας καὶ κόλακας, dazu Straton A. P. XII 185; Ribbeck, Kolax S. 70 m. A. 8. 9.

6 Tertull. de an. 32: nam etsi quidam homines bestiis adaequantur..., non ideo milvi ex rapacibus fient et canes ex spurcis etc.

liche Wesen' eine Eigenschaft, die dem Geldmenschen mangelt und darum empfohlen wird? Zum *θηριῶδες*, einem Begriff, der sich gerne mit *ἄγριος*<sup>1</sup>, auch mit *ἀνήμερος* und *δυσμελίικτος*<sup>2</sup> verbindet, bildet das *μειλιχῶδες* und *προσηνές* in der Tat einen ausgesprochenen Gegensatz, und für die Unfreundlichkeit des Habsüchtigen braucht man nach Zeugnissen nicht lange zu suchen. *Ὁ μὲν δίκαιος τοῖς πέλας πέφυκ' ἀνὴρ, | ὁ δ' ἐς τὸ κέρδος λῆμ' ἔχων ἀνειμένον | πόλει τ' ἄχρηστος καὶ συναλλάσσειν βαρὺς κτλ.*<sup>3</sup>, lesen wir Eur. Heraclid. 2 ff. und ähnlich in einem Bruchstück des Ixion (fr. 425 S. 490 N.<sup>2</sup>) *ὅστις γὰρ ἀστῶν πλεόν ἔχειν πέφυκ' ἀνὴρ, | φίλοις τ' ἄμικτός ἐστι καὶ πάσῃ πόλει.* Nach Plut. π. φιλοπλ. 5 p. 525 CD lebt der *φιλόπλουτος* . . . *ἀνελευθέρως καὶ ἀπανθρώπως καὶ ἀμεταδότως καὶ πρὸς φίλους ἀπηρῶς*, und in der Komödie fallen die Typen des *φιλάργου* und *δύσκολος* beinahe zusammen.<sup>4</sup> Auch die Dionische Charakteristik des *δαίμων φιλοχρήματος* gehört hierher (or. IV p. 169 R.): *ἄρα οὐκ ἂν σκνθρωπὸς τε καὶ συννεφεῖς ἰδεῖν . . . πλάττοιτο . . . ἀγέλαστος καὶ ἀμειδιατὸς κτλ.*; (p. 171 R.) *ἔστω δὴ ὅδε ὁ δαίμων αἰσχροδής . . . οὐδέποτε μειδιῶν, ἀεὶ τῷ λουδορούμενος καὶ μαχόμενος κτέ.*<sup>5</sup>

Aber achten wir nochmals genau auf den Wortlaut der Z. 43. Das Pronomen *τοῦτο* kann strenggenommen nicht von dem redenden Dichter gelten, sondern muß hindeuten auf die Leute, an die er sich wendet. Dann eignet das 'einschmeichelnde und freundliche Wesen' dem *αἰσχροκερδής* und wird Gegenstand des Tadels, dann handelt sich's mit andern Worten um falsche Freundlichkeit aus Gewinnsucht. Die falsche Freundlichkeit hat man oft in ähnlicher Weise bezeichnet. Bei Theognis stehen die Ratschläge 363 *Εὖ κἀτιλλε τὸν ἐχθρόν* . . . 365 *Ἴσχε νόφ, γλώσση δὲ τὸ μείλιχον αἶν ἐπέστω* und

1 Z. B. Hippoc. de aëre aquis locis c. 24 (II S. 86 Littré) *τό τε ἄγριον καὶ τὸ θηριῶδες αἰ τοιαῦται φύσεις οὐχ ἥμισυ ἔχουσιν.*

2 Belege bei Steph. Thes. IV 1841 Sp. 374.

3 Vgl. Plat. rep. I p. 330 C *χαλεποὶ οὖν καὶ ξυγγενέσθαι εἰσὶν (οἱ χρηματισάμενοι) οὐδὲν ἐθέλοντες ἐπαινεῖν ἀλλ' ἢ τὸν πλοῦτον.*

4 *Σμικρῖνης* z. B. figurirt bald als *δύσκολος* (Aleichr. ep. III 43, 3 S. 81 He.: *Σμικρῖνης ὁ δύστροπος καὶ δύσκολος*; Julian. Misopog. p. 349 C *Σμικρῖνην . . . δύσκολον προσβήτην*), bald als *φιλάργου* (Choric. Apol. mim. 9, 3; Rev. de phil. I 1877 S. 229: *Σμικρῖνης δὲ (ἡμᾶς ἐποίησεν εἶναι) φιλαργύρου ὁ δεδιώς, μὴ τι τῶν ἔνδον ὁ καπνὸς οἴχοιτο φέρων*). Vgl. Kock CAF III S. 25. 36 f.

5 Vgl. Plut. de cup. div. 7 p. 526 E *Ὅταν δ' ἀποθανόντων τὰς κλεῖς παραλάβωσι . . . ἕτερον βίον σῆμα αὐτοῖς ἐστὶ καὶ πρόσωπον ἀγέλαστον, ἀσθηρόν, ἀνέντενκτον . . .* p. 527 A: *.. ἐκ τῆς φιλαργυρίας καὶ τῆς ἀσχολλίας, ἕφ' ὃν μαρτυρεῖται τὸ γαῦρον καὶ τὸ φιλότιμον καὶ τὸ φιλάνθρωπον*; Aristot. π. ἀρ. κ. κακ. S. 1251 b 14—16 *ἀκολοῦθαί δὲ τῇ ἀνελευθεριότητι μικρολογία, βαρυνθμία . . . μισανθρωπία.*

andererseits der Fluch 851 f. Ζεὺς ἄνδρ' ἐξολέσειεν Ὀλύμπιος, ὃς τὸν ἑταῖρον | μαλθακὰ κωτίλλων ἐξαπατᾶν ἐθέλει. Mit dem προῶν κακοῦργος σχῆμ' ὑπεισελθὼν ἀνήρ befaßt sich die Komödie (Men. fr. inc. 689, III S. 198 K.); Fabel (fab. 283 S. 138 f. Halm) und Sprichwort (s. die Herausgeber zu Diog. V 96 Λύκος καὶ ὄν ποιμαίνει) mit dem λύκος ποιμήν.<sup>1</sup> Vom Menschen, den Tieren wie Löwe und Schlange gegenüber, sagt das Dichterzitat bei Themist. or. 21 p. 258 d (S. 315 Dind.) 4 ἀνήρ δ' ἄλλα κέκευθεν ἐνὶ φρεσίν, ἄλλα δὲ βάζει | μῦθοι μὲν λειοὶ καὶ μείλιχοι, ἐχθρὰ δὲ ἔργα, und Libanios (IV S. 183 R.) fragt: τί γὰρ ἀνθρώπου μιαιώτερον; τί δέ; οὐχ ἡμερον μὲν τὸ ζῶον ἄχρι δῆματος, ἄγριον δὲ καὶ ἀπηνὲς τοῖς ἔργοις; Als Zweck verfolgt diese Heuchelei gewöhnlich den eigenen Vorteil. Schon Hesiods Warnung vor χρήματα ἀρπακτά (Op. 321 f.) kennt zwei Möglichkeiten: εἰ γὰρ τις καὶ χερσὶ βλή μεγαν ὄλβον ἔληται | ἢ ὃ γ' ἀπὸ γλώσσης ληίσσεται κτλ., und ein Tragikerfragment lautet (Serap. fr. 1 S. 831 N.<sup>2</sup>): οὐ τῆς ἐμῆς ἕνατι καρδίας φέρεις | λόγους προσηνεῖς, τοῦ δὲ σοῦ κέρδους χάριν. Von der auch ἡδυλισμός<sup>2</sup> genannten κολακεία spricht die mehrfach erwähnte 'Vergleichung zwischen Reichtum und Tugend' (Stob. 93, 31, III S. 187, 19—21 Mein.) ποιεῖ δὲ (ὁ πλοῦτος) ἅμα μὲν κόλακας ἀνθρώπους εἰς ἐλπίδα χρημάτων, ἅμα δ' ὑπὸ πολλῶν κολακευομένους διὰ χρήματα. —<sup>3</sup> Schon sprachlich scheint unsre zweite Interpretation von Z. 43 den Vorzug zu verdienen, und nur sie paßt richtig auf das spezifische Charakterbild des Papyrus, den erwerbsgierigen αἰσχροκερδῆς, von welchem man den φιλάργυρος im engeren Verstande, den sparsamen Geizhals (μικρολόγος, ἀνελεύθερος) behutsam zu scheiden hat (s. S. 58 ff.). Dazu kommt als letzter entscheidender Faktor des Autors kynische Tendenz.

Vergegenwärtigen wir uns die Grundsätze, nach denen sich des Kynikers Verhalten zum Nächsten und besonders zum Freund regulierte. Erfüllt von φιλανθρωπία<sup>4</sup> erkennt er es als seine Aufgabe,

1 Vgl. Stob. 14, 23 (Σωκράτους) Οἱ μὲν λύκοι τοῖς κύνει, οἱ δὲ κόλακες τοῖς φίλοις ὅμοιοι, ἀνομοίων ἐπιθυμοῦσιν.

2 Ribbeck, Kolax S. 93. 94. 97.

3 Vgl. Diog. ep. 29, 3 S. 244, 4—7 He. νυνὶ δὲ τοιοῦτους ἠβρηκας ἀνθρώπων, οἳ ἂν μάλιστα σε διαλυμαίνοντο καὶ διαφθείροιν· οὐ γὰρ ὅπως ἀγαθόν τι παρασκευάσωσί σοι, ἀλλ' ὅπως δειπνήσωσί τι σκοποῦσι καὶ ὅτι κερδανούσιν ζητοῦσιν κτλ.

4 Unter den von J. Bernays, Luc. S. 93. 100—102 gesammelten Belegen (s. auch Th. Gomperz, Gr. Denker II<sup>2</sup> 1903 S. 133. 136) steht obenan Arr. Epict. diss. III 24, 64 ἄγε, Διογένης δ' οὐκ ἐφίλει οὐδένα, ὃς οὕτως ἡμερος ἦν καὶ

die Menschen zu fördern, *ὠφελεῖν*, wie der *terminus technicus* lautet.<sup>1</sup> Nach dem Muster eines Diogenes und Krates, welche *τοὺς συμπολιτευομένους ὠφέλησαν οὐ τοῖς παραδείγμασι μόνον, ἀλλὰ καὶ τοῖς λόγοις* (Julian. or. VI p. 201 C), behauptete noch Peregrinos (Luc. 33): *Καὶ ὠφελῆσαι, ἔφη, βούλομαι τοὺς ἀνθρώπους δέξας αὐτοῖς, ὄν χρὴ τρόπον θανάτου καταφρονεῖν*, und von Lukian wird sein Demonax (c. 63) als *φίλοις χρήσιμος* gepriesen. Solcher Förderung verderblichstes Hemmnis erblickten unsre Philosophen in zu großer Rücksichtnahme und Gefälligkeit. Daß es mit dem Wohlwollen eines Freundes nicht getan sei, hatte schon Sokrates betont.<sup>2</sup> Am klarsten spiegelt sich der Bruch mit ererbten Ansichten in der Korrektur, welche Krates an einem Solonverse vorzunehmen für nötig hielt. Hatte der alte Weise die Musen gebeten (fr. 13, II<sup>4</sup> S. 42 B.) *ἦ εἶναι δὲ γλυκὺν ὦδε φίλοις, ἐχθροῖσι δὲ πικρὸν, | τοῖσι μὲν αἰδοῖον, τοῖσι δὲ δεινὸν ἰδεῖν*, so wünschte der Thebaner mit scharfem Widerspruch (fr. 10 S. 220 Diels) *ἦ ὠφέλιμον δὲ φίλοις, μὴ γλυκερὸν τίθετε*.<sup>3</sup> Die Süßigkeit, welche uns ans *μελιχῶδες* im Heidelberger Papyrus erinnert, führt zur Schmeichelei, und gegen die geht ja bekanntlich der heftigste Kampf des Kynismos. Der Kolax bringt nicht allein keinen 'Nutzen', wie man das beispielsweise einem Aristippos<sup>4</sup> und sogar einem Platon<sup>5</sup> nachsagte, und wie der Briefschreiber Diogenes dem Tyrannen Dionysios predigt (ep. 29 S. 244, 23—26 He.) *σχύτους οὖν δεῖ σοι καὶ δεσπότου, οὐχ ὅς σε θανατάσει καὶ κολακεύσει· ὡς ὑπὸ γε τοιούτου ἀνθρώπου πῶς ἂν τίς ποτε ὠφελήθῃ ἢ πῶς ὁ τοιούτος ὠφελήσῃ τίνα;* nein, er wirkt auch gefährlichen Schaden.

*φιλάνθρωπος, ὥστε ὑπὲρ τοῦ κοινοῦ τῶν ἀνθρώπων τοσοῦτους πόνους καὶ τλαιπωρίας τοῦ σώματος ἄσμενος ἀναδέχεσθαι;*

1 Vgl. noch [Plat.] Clitoph. p. 407 A; Dion. or. 13 p. 425 R. Einem andern Diogenes als dem Kyniker gehört das Fragment bei Stob. 9, 46: III S. 360 H.: 8—10 *ὁ δὲ τὴν δικαιοσύνην ἔχων ἐν τῇ ψυχῇ οὐ μόνον τοῖς ἄλλοις ὠφέλιμος ἐστίν, ἀλλὰ πολὺ μάλιστα αὐτὸς αὐτῷ.*

2 Xen. Mem. I 2, 52 *ἔφη δὲ (der Ankläger) καὶ περὶ τῶν φίλων αὐτὸν λέγειν, ὡς οὐδὲν ὄφελος εἶναι, εἰ μὴ καὶ ὠφελεῖν δυνήσονται.*

3 Vgl. Gnom. Byz. 170 S. 194 Wachsm.: *Καὶ ἱατρὸν καὶ φίλον οὐ τὸν ἡδίον, ἀλλὰ τὸν ὠφελιμώτερον ἐκλέγεσθαι δεῖ.*

4 Stob. 49, 22 M. *Τοῦ Διονυσίου λέγοντος πρὸς Ἀριστιππον 'οὐδὲν ὠφέλιμα ὑπὸ σοῦ', 'ἀληθῆ λέγεις' εἶπεν· 'εἰ γὰρ ὠφέλησο, πέπανσο ἂν τῆς τυραννίδος ὥσπερ ἰεραῖς νόσου'.*

5 Vgl. über ihn das nachher im Text zu besprechende Urteil des Diogenes (Stob. 13, 68 Hense) *τί δαὶ ὄφελος ἡμῖν ἀνθρώς, ὃς πολλὴν ἡδὴ χρόνον φιλοσοφῶν οὐδένα λελύπηκεν;* Anders freilich lautet Gnom. Vat. 261: *Διονύσιος ὁ Σικελίας τύραννος ἐκπεσὼν τῆς ἀρχῆς καὶ ἐρωτώμενος ὑπὸ τινος· 'τί ὠφέλησαι ὑπὸ Πλάτωνος'; εἶπε· 'πάλαι μὲν τὸ μετρίως ἄρχειν, νῦν δὲ τὸ μετρίως ζῆν'.*



Darauf bezügliche Tiervergleiche haben wir schon oben verzeichnet, und weitere kynische Dikta über den Schmeichler stellt O. Ribbecks Charakterstudie 'Kolax' (1883) S. 103—105 zusammen.<sup>1</sup> Vgl. noch Bion (Plut. de vitios. pud. 18 p. 536 A), der ἀπέλαξε τοὺς τοιοῦτους (sc. τοὺς τὰ ὅσα τοῖς κολακεύουσι παραδιδόντας) ἀμφορεῦσιν, ἀπὸ τῶν ὧτων ὀσδίως μεταφερομένοις, und Teles π. πεν. κ. πλούτ. S. 33, 7—9 Η. ἀξιόλογον . . μηδενὸς φροντίζειν, ἀλλ' εἶναι ἀθώπεντον καὶ ἀκολάκευτον.<sup>2</sup> Gegenüber der Heuchelei des κόλαξ sagt der Kyniker den Leuten unter allen Umständen die Wahrheit, wie denn die Begriffe ἀληθής und κόλαξ geradezu eine Antithese bilden<sup>3</sup>, und 'das Schönste auf Erden' dünkt ihm der Mut der freien Rede, die typische παρρησία.<sup>4</sup> Schon 'Sokrates' traut sich keinem Freunde ein Lob zu spenden, das nicht wahr ist<sup>5</sup>, und die 'Tugend' bei Xenophon (Mem. II 1, 27) bekennt: οὐκ ἐξαπατήσω δέ σε προοιμίους ἠδονῆς, ἀλλ' ἥπερ οἱ θεοὶ διέθεσαν τὰ ὄντα διηγῆσομαι μετ' ἀληθείας. Von Diogenes läßt Dion (or. IV p. 146 R.) den großen Alexander konstatieren, daß er οὐδένα ἀνθρώπων ὑπῆει θωπέων, ἀλλὰ τάληθῃ πρὸς ἅπαντας λέγων . . ὡς ἐβούλετο ἐπραττε κτλ. Diese 'Wahrheit' hat nun aber ihre harte Seite; denn anders als die 'süße Lüge' schmeckt sie meistens bitter<sup>6</sup>, ein Gegensatz, den zwei angebliche Gnomen von Diogenes und Dion in einer für uns lehrreichen Weise entwickeln: Τὸ ἀληθὲς πικρὸν ἐστὶ καὶ ἀηδὲς τοῖς ἀνοήτοις, τὸ δὲ ψεῦδος γλυκὸν

1 Sokrates (S. 104 Nr. 20. 21. 23); Antisthenes (S. 103 Nr. 10); Diogenes (S. 103 Nr. 13); Krates (S. 105 Nr. 26; 96 m. A. 1); Zenon (S. 103 Nr. 9). — Im allgemeinen noch: Zeller II 1<sup>4</sup> 1889 S. 333; Joël II S. 312 f.

2 Vgl. Philon. omn. prob. lib. esse II S. 461, 5—7 Mang. Τῷ γὰρ ὄντι θωπεία καὶ κολακεία καὶ ὑπόκρισις, ἐν οἷς λόγοι γνώμης διαμάχονται, δουλοπραπέστατα und dazu O. Hense, Rh. M. 47 (1892) S. 226.

3 Σύγκρ. etc.: Stob. 93, 31: III S. 188, 26—28 ὁ μὲν ἀληθὲς ἀπιστεῖται διὰ τὸν κόλακα, νικᾷ δὲ ὁ κόλαξ τὸν ἀληθεύοντα μιμούμενος.

4 Diogenes D. L. VI 69 ἐρωτηθεὶς, τί κάλλιστον ἐν ἀνθρώποις, ἔφη 'παρρησία'. Vgl. noch J. Bernays, Luc. S. 28—30; R. Heinze, Anarcharsis: Philol. 50 N. F. 4 (1891) S. 464; O. Hense, Rh. M. 47 (1892) S. 231; A. Caspari, De Cynicis, qui fuerunt aetate imperatorum Romanorum, Progr. Chemnitz 1896 S. 14 f.; Th. Gomperz, Gr. D. II<sup>2</sup> 1903 S. 124.

5 Xen. Mem. II 6, 36 . . ὀρθῶς ἔχειν ἡγοῦμαι οὐκ ἐξεῖναι μοι περὶ σοῦ λέγειν ἐπαινοῦντι οὐδὲν ὅτι ἂν μὴ ἀληθεύω.

6 Vgl. Dion. or. 32 p. 662 R. τὸ μὲν γὰρ τῆς τιμωρίας σκληρὸν ἀπόλλυνσι, τὸ δὲ τοῦ λόγου πικρὸν σώζειν πέφυκε und dazu E. Weber S. 223; Greg. Naz. or. 18 funebr. in patr. 26 (Band 35 Sp. 1016 B Migne): καὶ ὅτως τιμιώτερον εἶναι τὸ τῷ δικαίῳ παιδεύεσθαι ἢ τῷ πονηρῷ καταλείβεσθαι· τοῦ μὲν γὰρ καὶ τὸ τραχὺν προσήγες διὰ τὴν ὀφέλειαν, τοῦ δὲ καὶ τὸ χρηστὸν ὑποπτον διὰ τὸ κακῆθες; Prov. 27, 6 ἀξιοπιστότερά ἐστι τραύματα φίλου ἢ ἐκούσια φιλήματα ἐχθροῦ.

καὶ προσηγὲς κτλ. (Exc. Flor. II 31, 22; Stob. IV S. 243 Mein.) und: "Ἐχει γάρ τι πικρὸν ὁ τῆς ἀληθείας λόγος, ἐπειδὴν τις ἀκρότω παρρησία χρώμενος μεγάλων ἀγαθῶν προσδοκίαν ἀφαιρῆται, τὰ δὲ προσηγῆ καὶ ψευδῆ πείθῃ τοὺς ἀκούοντας (ibid. 21). Ähnlich charakterisiert Dions Ταρσικὸς πρῶτος (or. 33, II p. 3 f. R.) die πολλοί als ἄγρευστοι. . τῶν τῆς ἀληθείας ὄντες λόγων, ἔπειθ' ἡδύ τι καὶ προσηγὲς ἀκούσεσθαι προσδοκῶντες. Durch rückhaltlose Offenheit wollte also der Kyon die Menschen verbessern und hatte die Schmeichelei. Nahe lag dabei freilich das andre Extrem. Denn, mit Horaz (ep. I 18, 5 ff.) zu reden: *est huic diversum vitio vitium prope maius, | asperitas agrestis et inconcinna gravisque, | quae se commendat tonsa cute, dentibus atris, | dum volt libertas dici mera veraque virtus.* Inwiefern diese Ausartung wirklich erfolgte, wird klar, wenn wir an der Hand von bezeichnenden Ausdrücken das Wirken der Sekte betrachten.

Ihre Vertreter fühlten sich berufen zu Lehrern und Erziehern des Volkes. Διδάσκαλοι<sup>1</sup> für σωφροσύνη ἀνδρεία δικαιοσύνη empfiehlt noch Dion (or. 13 p. 432 f. R.), und Dionys dem Tyrannen offeriert 'Diogenes' (ep. 29 S. 243 He.) ἓνα τῶν Ἀθήνησι παιδαγωγῶν ἐξ ὧν ἔχω, δομιύτατα μὲν βλέποντα κτλ. (dazu Capelle S. 29). Zur Benennung solcher Tätigkeit dient zunächst das sokratische ἐλέγχειν<sup>2</sup>, Überführung von Nichtwissen und Untugend bedeutend. Als ἔργοις ἐλέγχοντες, οὐ λόγῳ βοῶντες κτλ. der τρυφή gegenüber erscheinen z. B. Diogenes und Krates bei Iulian (or. VII p. 214 C), und der kynisch-stoische Heraklit (ep. 7 S. 284, 7 f. He.) möchte vor seiner Verbannung die Mitbürger ἐλέγξαι. ., ὅτι ἄδικα ἐγνώκασι. Im Inhalt positiver als ἐλέγχειν, der Strenge nach eben so dehnbar sind die beiden besonders häufigen Worte νοουθετεῖν und σωφρονίζειν, 'ermahnen, zur Vernunft bringen'. Fürs erste genüge etwa ein Hinweis auf Krates, welcher nach D. L. VI 86 ἐκαλεῖτο. . θυρεπανόικτης διὰ τὸ εἰς πᾶσαν εἰσιέναι οἰκίαν καὶ νοουθετεῖν.<sup>3</sup> Das zweite fordert darum eine genauere Besprechung, weil es nachher in unsrem Phoinixgedichte selber echt kynisch gebraucht wird von der Seele, die da sorgen soll,

1 Diog. ep. 40, 5 S. 255, 50 τοῦτο δὲ (τό τι πράττειν τῶν δεόντων) οὐδέποτε ἂν δυνήθειης μὴ διδαχθεῖς.

2 Vgl. z. B. D. L. II 38. . ἐφθονήθη. . ὅτι διήλεγε τοὺς μέγα φρονοῦντας ἐφ' ἑαυτοῖς ὡς ἀνοήτους κτλ.; s. E. Norden, Beitr. 1892 S. 380 f.

3 S. E. Weber S. 208; dazu Dion. or. 32 p. 666 R. (E. Weber S. 223); Gnom. Vat. 369 (Zenon); Babr. 119, 12.

90 [ὄκως λ]όγοις χρηστοῖσι σωφροнисθεῖσα

91 [καλῶς] τὰ χρηστὰ καὶ τὰ συμφέροντ' εἰδῆ(ι).

Um von andern Belegen<sup>1</sup> aus kynisierenden Schriften wie Xen. Mem. II 1, 16; Cyr. III 1, 22; Dion. or. VIII p. 279 R.; Maxim. Tyr. 30, 2 S. 87 R. abzusehen, nenne ich den zwölften Sokratikerbrief (S. 618 He.), wo der Schuster Simon dem Aristippos Riemen εἰς νουθεσίαν ἀνθρώπων ἀφρόνων anbietet und fortfährt: ἔσται δὲ ὁ σωφρονιστῆς τῶν ἀφρόνων ὑμῶν παιδιῶν Ἀντισθένης (vgl. Joël II S. 95) und des Diogenes Urteil über die üppige Stadt Korinth δεομένην μειζονος καὶ γενναιοτέρου σωφρονιστοῦ (Iulian or. VII p. 213 A). Das Substantiv trifft man auch in den 'Zuchtmeistern' des Axiochos (p. 367 A, vgl. Joël II S. 187) und öfter bei Philon<sup>2</sup>, der z. B. (de migr. Abr. I 454, 17 f. Mang.) σωφρονισταί, παιδαγωγοί, διδάσκαλοι oder (de sacr. Ab. et Cain. I 171, 32 f.) διδάσκαλος, παιδαγωγός, νουθετητής, σωφρονιστής verbindet und den göttlichen Logos als σωφρονιστῆς ἔλεγχος bezeichnet (det. pot. insid. I 219, 28 f.). Mit dem Simonbrief berührt sich der schon einmal zitierte, fast noch derbere des 'Diogenes' an Dionysios (ep. 29 S. 244, 26—28 He.): πῶς ὁ τοιοῦτος ὠφελήσειέ τινα; εἰ μὴ ὥσπερ ἵππον ἢ βοῦν κολάζει τε ἅμα καὶ σωφρονίζει, φρονιζοί τε τῶν δεόντων (vgl. Capelle S. 9). Derselbe Diogenes tat nach Iulian (or. VII p. 239 B) den bekannten Ausspruch über Mysterien σωφρονίζων ἅμα καὶ διδάσκων αὐτὸν (τὸν παραινούντα αὐτῷ μνηστῆναι)<sup>3</sup>, und bei Krates ist ebenfalls von σωφροнисθεῖντες die Rede (Iulian. or. VI p. 201 C). Über den kynischen Demokrit äußert sich dankbar Hippokrates (ep. 17, 1 S. 298 He.; vgl. § 22 S. 301; 58 S. 305): οὐ παρέκοπτε Δημόκριτος, ἀλλὰ πάντα ὑπερεφρόνεε καὶ ἡμέας ἐσωφρόνιζε καὶ δι' ἡμέων πάντας ἀνθρώπους. Zum σωφρονίζειν λόγοις χρηστοῖς<sup>4</sup> sei schon jetzt an die lustige Schilderung erinnert, welche Lykophrons Satyrspiel Μενέδημος vom Philosophengelage gegeben hat (fr. 3 S. 818 N.<sup>2</sup>): ὡς ἐκ βραχείας δαιτὸς ἢ βαιὰ κύλιξ | αὐτοῖς κνκλείται πρὸς μέτρον, τράγημα δὲ | ὁ σωφρονιστῆς τοῖς φιληκόοις λόγος. —

1 Außer dem später (S. 41) zitierten Onestes-Epigramm (A. P. XI 32) vgl. noch Luc. de salt. 79 (vom Mimos) οὕτω δὲ θέλγει ὄρησις, ὥστε ἂν ἐρῶν τις εἰς τὸ θέατρον παρέλθοι, ἐσωφροнисθεῖν ἰδὼν ὅσα ἔρωτος κακὰ τέλη.

2 Vgl. P. Wendland, Philos. Schr. üb. die Vorsehung 1892 S. 111.

3 S. auch Clem. Al. Paed. III 3 (I S. 261, 29—33 P.) ἕνα τινὰ τούτων τῶν ἀγεννῶν παιδαγωγικῶς ἐπιπλήττων ὁ Διογένης, ὀπηνίκα ἐπιπράσκετο, ἀνδρείως σφόδρα: 'Ἦκε', εἶπεν, 'μειράκιον, ἄνδρα ὄνησαι σεντῶ', ἀμφιβόλω λόγῳ τὸ ποικιλὸν ἐκείνου σωφρονίζων.

4 Vgl. Dion. or. 32 p. 657 R. τῶν δὲ τοιούτων λόγων, δι' οὓς ἄνθρωποι εὐδαιμονοῦσι καὶ κρείττους καὶ σωφρονέστεροι γίνονται. ., οὐ πολλὰκις ἀκηκόατε.

Herber schon klingen Bezeichnungen wie 'tadeln, schelten', μέμφεσθαι, ὀνειδίζειν<sup>1</sup>, ἐπιτιμᾶν, ἐπιπλήττειν. Ἐμειψάμην, beginnt 'Diogenes' (ep. 40 S. 254) seine Invektive gegen Alexandros, καὶ Διονυσίῳ καὶ Περδίκκῳ, λέγω δὲ καὶ σοὶ κτλ. Die ἐπιτίμησις, nach Demades (Gnom. Vat. 240) eine 'Geißel der Seele', nannte der Sinopenser 'ein fremdes Gut'.<sup>2</sup> Vom angeblichen Bußprediger Sokrates hören wir bei Dion (or. 13 p. 425 R., ähnlich wie im Ps.-Platon. Kleitophon p. 407 A), daß er, ὅπῳ ἴδοι πλείονας ἀνθρώπους ἐν τῷ αὐτῷ, σχετλιάζων καὶ ἐπιτιμῶν ἔβόα πάνν ἀνδρείως τε καὶ ἀννποστόλως. Ἐνθροποι κτλ. Antisthenes, gefragt, διὰ τί πικρῶς τοῖς μαθηταῖς ἐπιπλήττει, 'καὶ οἱ ἰατροί, φησί, τοῖς κάμνονσιν' (D. L. VI 4), und an einer Clemens-Stelle geht dasselbe Verbum, verbunden mit παιδαγωγικῶς, auf Diogenes.<sup>3</sup> — Vom Schelten und Vorwürfmachen ist's nimmer weit zum Schimpfen und Schmähen. Den Diogenes schildert uns Dion (or. IX p. 289 R.) alles Ernstes als ἱκανὸς λοιδοροῦσαι καὶ τοῖς ἐρωτῶσιν ἀποκρίνασθαι πρὸς ἔπος, und 'wegen seiner Rauheit und des Schimpfens' läßt er ihm den Namen 'Hund' zuteil werden<sup>4</sup>, was uns an den öfter im nämlichen Sinne begegnenden Ausdruck 'Bellen' (ὕλακτείν) erinnern kann.<sup>5</sup> Krates soll absichtlich die Huren geschmäht haben, um sich gegen Lästereien abzuhärten (D. L. VI 90). Die meisten Zeugnisse für solches mehr als λοιδοροῦσαι denn als διδάξαι<sup>6</sup> zu wertende Auftreten entstammen der römischen Kaiserzeit. Des schlechten Kynikers Programm bei Arrian (Epict. diss. III 22, 10) lautet: περιερχόμενος (mit τρίβων, Ränzel und Stock) αἰτεῖν ἄρξομαι τοὺς ἀπαντῶντας, λοιδορεῖν κἂν ἴδω τινα δρωπα-

1 Gnom. Byz. 59 S. 176 Wachsm. Πλείστον διαφέρει τὸ νοθετεῖν τοῦ ὀνειδίζειν· τὸ μὲν γὰρ ἥπιόν τε καὶ φίλον, τὸ δὲ σκληρόν τε καὶ ὀβριστικόν· καὶ τὸ μὲν διορθοῖ τοὺς ἀμαρτάνοντας, τὸ δὲ μόνον ἐξελέγγει.

2 Stob. 13, 42: III S. 462 H. (Ἐκ τῶν Δίωνος Χρειῶν) Τὴν ἐπιτίμησιν ὁ Διογένης ἀλλότριον ἀγαθὸν ἔλεγε εἶναι.

3 Die Stelle ist oben S. 36 A. 3 angeführt.

4 Dion. or. IX p. 288 R.: ἔλεγε δὲ ἐπισκώπτων, ὅτε ἐπιπλήττειτο τὸ τοῦ κυνός· διὰ γὰρ τὴν χαλεπότητα καὶ τὸ λοιδορεῖσθαι κἂν αὐτὸν ἀπεκάλουν.

5 Vgl. z. B. Iulian. or. VII p. 224 D. . ἀφρονέστερον αὐτῇ (τῇ παρρησίᾳ) . . ἐχρήσασθε, κολακεύσαντες ἅμα καὶ ὑλακτῆσαντες κτλ.; p. 211 A εἰ μὲν ἐκ τούτων τις ἀξιοὶ τὸν Κυνισμὸν ὁποῖός τις ἐστὶν ἡμῖν ἐπιδειξαι, βλασφημιῶν τοὺς θεούς, ὑλακτῶν πρὸς ἀπαντας κτλ.; Elias Cretens. zu Greg. Naz. or. 27 (Band 36 Sp. 765 B; vgl. Bernays, Luc. S. 101) οὗτοι . . Κυνικοὶ προσηγορεύθησαν διὰ τὴν ἀναίδειαν καὶ τὸ ὑλακτικὸν . . , εἰ καὶ σεμνολογοῦντες τὴν μὲν ἀναίδειαν ὠνόμαζον παρρησίαν, τὸ δὲ ὑλακτικὸν ἐλεγκτικὸν κτλ.

6 Dion. or. 32 p. 659 R. τιπὲς δὲ ὀλίγοι παρρησίαν ἀγνόησαι πρὸς ὑμᾶς . . λοιδοροῦσαντες μᾶλλον ἢ διδάξαντες ὑμᾶς κατὰ σπονδὴν ἀπίαισι κτλ.; vgl. Plut. Gryll. 2, 5 p. 986 E ἂν δὲ διαλέγεσθαι μᾶλλον ἐθέλης ἢ λοιδορεῖσθαι, ταχὺ σε μεταπεισομεν κτλ.

κίζόμενον, ἐπιτιμήσω αὐτῷ, κἄν τὸ κόμιον πεπλακότα ἢ ἐν κοκκίνοις περιπατοῦντα<sup>1</sup>, und dem entspricht die Karikatur Lukians (Vit. auct. 10) ἰταμὸν χορῆ εἶναι καὶ θρασὺν καὶ λοιδορεῖσθαι πᾶσιν ἐξ ἴσης καὶ βασιλεῦσι καὶ ἰδιώταις. (11) οὐδέν σε κωλύσει θαναμαστόν εἶναι, ἦν μόνον ἀναίδεια καὶ τὸ θράσος παρῆ καὶ λοιδορεῖσθαι καλῶς ἐκμάθης. So nimmt der Philosoph die Züge des κακολόγος an, wie Theophrast (ch. 28, 6) ihn beschreibt: κακῶς λέγειν ἀποκαλῶν παρρησίαν καὶ δημοκρατίαν καὶ ἑλευθερίαν καὶ τῶν ἐν τῷ βίῳ ἥδιστα τοῦτο ποιῶν. Als Proben der kynischen Kraftsprache (vgl. auch Joël II S. 838 f.) erwähne ich die beliebten Titulaturen 'schlechte Kerle' (κακαὶ κεφαλαί) und 'Scheusäler' (καθάρματα).<sup>2</sup> — Das 'Bittre' war für den echten Pädagogen ein ungewolltes accidens heilsamer Wahrheit gewesen, dem Unberufenen ward es zum Selbstzweck, ihm machte es Freude, den Menschen wehe zu tun. Von seinem Diogenes weiß Dion zu berichten, wie er Stolze und Reiche 'drangsalierte und strafte' (or. IX p. 290 R., vgl. Capelle S. 42). Den Platon erklärte angeblich der Sinopenser für nichts nutz, weil er πολὺν ἤδη χρόνον φιλοσοφῶν οὐδένα λελύπηκεν; ob mit Recht, will unser Gewährsmann (Themist π. ψυχ. b. Stob. 13, 68, III S. 468 Hense) nicht entscheiden; ἴσως γάρ, fährt er fort, ὡς τὸ μέλι δεῖ καὶ τὸν λόγον τοῦ φιλοσόφου τὸ γλυκὺ δηκτικὸν ἔχειν τῶν ἠλωμένων. Das δάκνειν (vgl. Joël II S. 933) kehrt wieder in einem andern Diogenespruch (Stob. 13, 44: III S. 462 H.) 'Die andern Hunde beißen ihre Feinde, ich aber meine Freunde, um sie zu retten.' Unser Kyniker adoptiert also die Manieren des Feindes, den er auch sonst oft in Schutz nimmt und, mit dem falschen Freunde verglichen, als den minder gefährlichen hinstellt, vgl. Demonax bei Anton. Mel. I 25 Sp. 853 B 'Ελάσσω κακὰ πάσχουσιν οἱ ἄνθρωποι ὑπὸ τῶν ἐχθρῶν ἢ ὑπὸ τῶν φίλων. Τοὺς μὲν γὰρ ἐχθροὺς δεδιότες φυλάσσουνται, τοῖς δὲ φίλοις ἀνεφωγμένοι εἰσὶ καὶ γίνονται σφαλεροὶ καὶ εὐεπιβούλευτοι<sup>3</sup>,

1 Vgl. III 22, 50 πηρίδιον καὶ ξύλον καὶ γνάθοι μεγάλαι καταφαγεῖν πᾶν ὃ ἂν δῶς ἢ ἀποθησαυρίσαι ἢ τοῖς ἀπαντῶσι λοιδορεῖσθαι ἀκαίρως ἢ καλὸν τὸν ὄμον δεικνύειν; 82 ἢ σὺ δοκεῖς ὑπὸ περιοργίας λοιδορεῖσθαι τοῖς ἀπαντῶσιν; Iulian. or. VII p. 223 CD ἔργον οἶμι μέγα βλαπτικὴν λαβεῖν ἢ τρίχας ἀνεῖναι, καὶ περινοστεῖν τὰς πόλεις καὶ τὰ στρατόπεδα, καὶ τοῖς μὲν βελτίστοις λοιδορεῖσθαι, τοὺς δὲ χειρόιστους θεραπεύειν;

2 Für κακαὶ κεφαλαί vgl. z. B. Arr. Epict. diss. III 22, 58, für καθάρματα, κακοδαίμονες u. ä. E. Weber S. 209 (dazu Galen. Protr. 6 S. 5, 24 Kb.); Zeller II 1<sup>4</sup> 1889 S. 315 A. 3; Joël II S. 830; H. Weber 1895 S. 24. 47.

3 Vgl. Stob. 14, 18 (Πυθαγόρου) Χαῖρε τοῖς ἐλέγχουσί σε μᾶλλον ἢ τοῖς κολακεύουσιν· ὡς δ' ἐχθρῶν χειρονας ἐκτρέπον τοὺς κολακεύοντας; Apophth. Lac.

ja manchmal geradezu empfiehlt, vgl. Antisthenes D. L. VI 12 *προσέχειν τοῖς ἐχθροῖς· πρῶτοι γὰρ τῶν ἀμαρτημάτων αἰσθάνονται*.<sup>1</sup> Einen derartigen Prediger aber empfand man leicht als wirklichen Feind. Er machte sich verhaßt bei den Menschen, wie nach Aristid. or. 46 II S. 401 Ddf. (vgl. Bernays, Luc. S. 38. 100) solches *παρορσιάζεσθαι* als *ἀπεχθάνεσθαι* erscheint, und haßte sie schließlich auch selber. So ging am Ende der Philanthrop ins Gegenteil, den Misanthropen über, ein seltsames Faktum, zu dessen schärferer Beleuchtung wir im Londoner Papyrus (Z. 27—29) Gelegenheit erhalten. Je wütender so ein Kyon tobte und polterte, desto schlimmer war es vielfach mit den eigenen Tugenden bestellt. *Πᾶσιν ἐπιτιμᾶς αὐτὸς οὐδὲν ἄξιον ἐπαίνου πρᾶττων*, ruft Iulian (or. VII p. 236 A) dem Herakleios zu, und noch speziellere Farbe trägt die Mahnung Epiktets an den unechten Kyniker (Arr. III 22, 98): *ἐὰν δ' ὑπὸ μάλης ἔχων πλακουντάριον ἐπιτιμᾶς ἄλλοις, ἐρῶ σοι· οὐ θέλεις μᾶλλον ἀπελθὼν εἰς γωνίαν καταφαγεῖν ἐκεῖνο ὃ κέκλοφας;* Ein unwürdiger Sittenrichter wirkte nichts mehr von jener einst so eifrig erstrebten Veredelung des Hörers, nichts vom *ὠφελεῖν*, wie denn später ein Christ (Ioann. Chrys. hom. 35, 4: Band 61 Sp. 302 Migne) sogar dem Diogenes vorwarf: *ἐξέπληξε μὲν πολλοὺς, ὠφέλησε δὲ οὐδένα*.<sup>2</sup>

Es müßte uns wundern, wenn sich gegen extreme Überspannung des Kynismos nicht warnende Stimmen erhoben hätten. Kräftig verlaudet vor allem in der Kaiserzeit die Forderung, bevor der Philosoph gegen andre losfahre, solle er zuerst bei sich selber beginnen. Dion (or. 13 p. 424 R.) berichtet, wie er auf den Sokratischen *λόγος* zurückgriff *ταῦτα καὶ τὰ τοιαῦτα τοὺς τε ἄλλους ἅπαντας καὶ μάλιστα καὶ πρῶτον ἑμαυτὸν καταμειψόμενος*. Nach Iulian (or. VI p. 200 BC) *χορὴ τὸν ἀρχόμενον κυνίζειν αὐτῷ πρότερον ἐπιτιμᾶν πικρῶς καὶ ἐξε-*

p. 219 F—220 A (Demarat. 1) . . οἱ γὰρ πρὸς χάριν ὀμιλοῦντες βλάπτουσιν, οὐχ οἱ μετὰ ἀπεχθείας.

1 Vgl. Plut. de adul. et am. 36 p. 74 C (ähnl. de prof. in virt. 11 p. 82 A) *Διογένης ἔλεγεν, ὅτι τῷ μέλλοντι σώζεσθαι δεῖ φίλους ἀγαθοὺς ἢ διαπύρους ἐχθροὺς ὑπάρχειν· οἱ μὲν γὰρ διδάσκουσιν, οἱ δὲ ἐλέγχουσι*. — Gnom. Vat. 424 *Πλάτων πλείονα ἔφη ὑπὸ τῶν ἐχθρῶν ὠφελεῖσθαι [μᾶλλον] ἢ ὑπὸ τῶν φίλων· τοὺς μὲν γὰρ ἐχθροὺς ἀμαρτάνουσι ὀνειδίζοντας δηλοῦν, τοὺς δὲ φίλους πρὸς χάριν λέγοντας* > *εἰς προτροπὴν τῶν κακῶν ἄγειν καὶ πρὸς τὸ ἐξαμαρτάνειν ἔτοιμον ποιεῖν*. — 305 *Ζάλευκος ὁ τῶν Λοκρῶν νομοθέτης ἐρωτηθεὶς [ὑπὸ τίνος] πῶς <ἂν> ἀναμάρτητος γένοιτό τις εἶπεν· εἴ [τις] ἐχθροὺς ἔχει πολλοὺς· φοβούμενος γὰρ αὐτῶν τὰς παραστάσεις καὶ τὸν ἔλεγχον σπανίως ἂν πειρώτο τὸ καλῶς ἔχον ὑπερβαίνειν*.

2 Vgl. Aristid. or. 46 II S. 400 Ddf. (Bernays, Luc. S. 101) *ἐπαγγελλόμενοι δὲ φιλανθρωπίαν ὄντησαν μὲν οὐδένα πόποτε*.

λέγειν καὶ μὴ κολακεύειν, ἀλλὰ ἐξετάζειν ὅτι μάλιστα αὐτὸν ἀκριβῶς, und ähnliches liest man in der Themistiosrede *περὶ ἀρετῆς* (Rh. M. 27 [1872] S. 458): 'Wenn aber einer tadeln will, so sehe er auf sich selbst und sage: daß nicht auch ich so sei; wenn er aber sich prüft und von Leidenschaften fern findet, so mache er sich daran, andere zu heilen, daß nicht von ihm gesagt werde jene Parabel, die Aisopos sagte: die Tiere hätten zum Frosch, als er verhiess, daß er in der Heilkunst erfahren sei, gesprochen: wie denkst du, da doch deine Farbe bleich ist, andere zu heilen?'<sup>1</sup> Von Demonax soll das Diktum rühren (Anton. Mel. I 7 Sp. 796 A) *Αἰσχρὸν μὲν ἐν ἄλλοις ἀποδέχεσθαι τὰς ἀρετάς, ἐν ἑαυτοῖς δὲ ἔχειν τὰς κακίας*, wie angeblich schon Diogenes (Stob. I 55: III S. 21 Hense) *Πυνθανομένου τινός, πῶς ἂν τις ἑαυτοῦ διδάσκαλος γένοιτο 'εἰ ὑπὲρ ὧν ἐπιτιμᾷ τοῖς ἄλλοις'* ἔφη 'καὶ ἑαυτῷ ἐπιτιμῶ μάλιστα'<sup>2</sup>, und der Stoiker Kleanthes (D. L. VII 171) *πολλάκις ἑαυτῷ ἐπέπληττεν κτλ.* Zu milderem Ton wird die Predigt gestimmt. Epiktet z. B. (Arr. III 22, 48) läßt den idealen Kyniker fragen *πότ' ἐμεμψάμην ἢ θεὸν ἢ ἄνθρωπον, πότ' ἐνεκάλεσά τινα; μή τις ὑμῶν ἐσκυθρωπακότα με εἶδεν;* Von Demonax gingen die Leute weg (Luc. § 6) *μήτε καταφρονήσαντες ὡς ἀγεννοῦς μήτε τὸ σκυθρωπὸν τῶν ἐπιτιμήσεων ἀποφεύγοντες κτλ.* Wenn es den kynischen Sokrates gedrängt hatte (Plut. de educ. puer. 7 p. 4 E) *ἀναβάντα ἐπὶ τὸ μετεωρότατον τῆς πόλεως ἀνακραγεῖν μέρος· ὃ ἄνθρωποι κτλ.* und Epiktet seinem Zögling erlaubte (Arr. III 22, 26) *ἀνατεινόμενον, ἂν οὕτω τύχη, καὶ ἐπὶ σκηρὴν τραγικὴν ἀνερχόμενον λέγειν τὸ τοῦ Σωκράτους· 'ὦ ἄνθρωποι' κτλ.,* so weiß Lukian (Demon. 7) von seinem Helden zu rühmen: *οὐδεπώποτε γοῦν ὄφθη κεκραγὼς ἢ ὑπερδιατεινόμενος ἢ ἀγανακτῶν οὐδ' εἰ ἐπιτιμᾶν τῷ δέοι, ἀλλὰ τῶν μὲν ἀμαρτημάτων καθήπτετο, τοῖς δὲ ἀμαρτάνουσι συνεγίνωσκε κτλ.* — Doch bereits in den älteren Zeiten der Sekte sind Spuren einer zahmeren Richtung zu finden. Für 'weichere Züge' bei Kynikern führte schon Zeller II 1<sup>4</sup> 1889 S. 334 A. 6 einige Belege auf, welche eine Prüfung und Ergänzung verdienen. Daß Antisthenes von Xenophon (D. L. VI 15) als *ἡδιστος περὶ τὰς ὀμιλίας* gelobt ward, daß der gleiche den *ἔπαινος* als 'schönsten Ohrenschmaus'

1 Vgl. Diog. ep. 50 S. 258 He. *οἱ Ἀθηναῖοι δὲ καθ' ἑμᾶς φιλοσοφῆσαντες εὐόκασιν τοῖς ἐπαγγελλομένοις ἄλλους ἰατρούειν, ἃ μὴ αὐτοὺς ἰᾶσθαι δεδύνηται.*

2 Vgl. Gnom. Vat. 254: *Ὁ αὐτὸς (Thales) ἐρωτηθεὶς, (g) πῶς ἂν ἄριστα καὶ δικαιοῦτα βιώσαιμεν, (ἐφη)· 'ἐὰν ἂ τοῖς ἄλλοις [ἐφη] ἐπιτιμῶμεν αὐτοὶ μὴ δρῶμεν'.*

schätzte<sup>1</sup>, daß man an Diogenes *πειθῶ* und *ὑγῆ* der Reden hervorhob (D. L. VI 75 f.), das alles hätte wenig zu bedeuten. Wichtiger und sichrer sind die Nachrichten übers dritte Schulhaupt, Krates von Theben. Zu der bezeichnenden Erzählung (Plut. de adul. et am. 28 p. 69 CD), wie sich der verbannte Demetrios von Phaleron vor dem Kyniker fürchtet *παρησιᾶν κυνικῆν καὶ λόγους τραχεῖς προσδεχόμενος* und nachher so freundlichen Zuspruch davonträgt (*ἐντυχόντος δὲ πρώως αὐτῷ τοῦ Κράτητος κτλ.*), stimmt das Urteil Iulians (or. VI p. 201 C): *ἐπετίμα δὲ οὐ μετὰ πικρίας, ἀλλὰ μετὰ χάριτος, οὐχ ἵνα συκοφαντεῖν δοκῆ τοῖς σωφρονοσθέντας, ὠφελεῖν δὲ ἐθέλων αὐτούς τε ἐκείνους καὶ τοὺς ἀκούοντας.* Kein Zweifel: nach der rigorosen Strenge des Diogenes, auch wenn diese von analogen späteren Strömungen noch gar übertrieben worden, bedeutet der feingebildete Thebaner eine humane Reaktion und zugleich den ersten Keim jener ihrerseits wieder zu weit gehenden Ausweichung, die man 'hedonischen Kynismus' zu nennen gewohnt ist. Das folgt schon aus seiner literarischen Stellung als Hauptbegründer der lustigen kynischen Poesie, deren spärliche Reste der Heidelberger Papyrus vermehrt und die wir später genauer behandeln, des *σπουδαιογέλοιον*, das an die folgende Charakteristik verwandter komischer Dichtung erinnert (Onestes: A. P. XI 32): *Μούσης νοῦθεσίην φιλοπαίγμονος εὔρετο Βάκχος, | ὦ Σικυῶν, ἐν σοὶ κῶμον ἄγων Χαρίτων· | δὴ γὰρ ἔλεγχον ἔχει γλυκερώτατον, ἐν τε γέλωτι | κέντρον· χῶ μεθύων ἄστον ἐσωφρόνισεν.* Fürs Prinzip solcher Muse könnte man etwa Themist. π. ἀρ. (Rh. M. 27 [1872] S. 440) zitieren: 'Damit ihr mir aber leicht folgt . . . so will ich in den Anfang meiner Rede eine Darlegung voll Annehmlichkeit einflechten, wie es die Ärzte machen, wenn sie ein starkes Heilmittel geben; sie bestreichen nämlich den Rand des Bechers mit Honig und Wein.' Strengem Kynismus ist es fremd, mag auch unter des Diogenes Namen der Spruch gehen: *Οἱ μὲν ἰατροὶ τὰς τῶν ἐκλεικτῶν φαρμάκων πικρίας μέλιτι, οἱ δὲ σοφοὶ τὰς τῶν δυσκολωτέρων ἀνθρώπων ὀμίλλας ἱλαρότητι γλυκαίνουσιν.*<sup>2</sup> Hören wir nur

1 Antisth. fr. inc. 17 S. 53 Winckelm: Schol. Porphy. ad. Hor. s. II 2, 94 (das aliquid famae quae carmine gratior aurem | occupat humanam etc.). *Hoc Antisthenes dixisse traditur. Is enim cum vidisset adolescentem luxuriosum acroamatibus deditum, ait: miserum te, adolescens, qui nunquam audisti summum acroama, id est laudem tuam.* [Quamquam alii id tribuunt Xenophonti.] Vgl. Xen. Mem. II 1, 31 (*Ἀρετὴ* zur *Κακία*) τοῦ δὲ πάντων ἡδίστου ἀκούσματος, ἐπαίνου ἐαυτῆς, ἀνήκοος εἶ κτλ. und Joël II S. 518—524.

2 Anton. Mel. II 32 Sp. 1084 D. Den von Mullach (Fragm. Philos. Gr. II 1867 S. 300 B) angegebenen Namen des Diogenes trägt hier nicht dieser, sondern



Julian (or. VII p. 207 C—208 A), der zwar einem Aisopos den Mythos gönnen will: *ὃ γὰρ ὁ νόμος οὐ μετεδίδου παρορησίας, τούτω προσήκον ἦν ἐσκιαγραφημένας τὰς συμβουλὰς καὶ πεποικιλμένας ἡδονῇ καὶ χάριτι παραφέρειν*, von dem 'freien' Kyniker aber anders denkt: *.. ἐπὶ τί χρησεται τοῖς μύθοις, οὐκ οἶδα. πότερον ἵνα τὸ πικρὸν καὶ δάκνον τῆς συμβουλῆς ἡδονῇ καὶ χάριτι κεράσας ἅμα τε ὄνηση καὶ ἀποφύγη τὸ προσλαβεῖν τι παρὰ τοῦ ὀνιναιμένου κακόν; ἀλλὰ τοῦτό ἐστι λίαν δουλοπριπέες.* — Auch des Krates Schüler, der Stoiker Zenon, sonst *σκληρὸς ὢν καὶ πᾶν θυμικὸς πρὸς τοὺς γνωρίμους*, war beim Wein *ἡδὺς καὶ μελιχρὸς*, vergleichbar den Feigbohnen: *καὶ γὰρ ἐκείνους πρὶν διαβραχῆναι πικροτάτους εἶναι, ποτισθέντας δὲ γλυκεῖς καὶ προσηνεστάτους* (Antig. v. Karystos S. 122 Wilamow.: Ath. II p. 55 f). Wie ein vom Kynismos zur Hedonik abgesprungener Philosoph oder besser Sophist über Freundschaft und Freimut geurteilt, dafür bieten uns die Aussprüche des Bion vom Borysthenes lehrreiche Beispiele. Während der Kyniker seine Freunde durch Tadel und 'Beißen' fördert, will sie Bion behalten wie sie sind: *τοὺς φίλους ὅποιοι ἂν ᾧσι συντηρεῖν, ἵνα μὴ δοκοῖμεν πονηροῖς κεχρησθαι ἢ χρηστοὺς παρητησθαι* (D. L. IV 51), heißt das Apophthegma, das man gegen Henses (Tel. Prol. S. LXXVII f., vgl. LXXXVII) Vermutung (*ὅμοιοι ἂν ᾧσι*) schon lange gebührend in Schutz nahm.<sup>1</sup> Der spitzfindige, an einen Scherz des Menedemos<sup>2</sup>, auch an das Demonaxwort von den Gesetzen<sup>3</sup> erinnernde Fangschluß (*δοκοῖμεν πονηροῖς κεχρησθαι ἢ χρηστοὺς παρητησθαι*) ruht auf der Anschauung, daß sich die Qualität eines Menschen keinesfalls ändern lasse, also die Freundschaft praktischen Nutzens entbehre. Gerade das aber wird uns als Standpunkt von Bions Lehrer Theodoros ausdrücklich bezeugt, D. L. II 98: *ἀνῆρει*

bloß der vorhergehende Spruch. Vgl. noch Themist. *π. ἀρ.* (Rh. M. 27 [1872] S. 457): *.. 'unter der Fröhlichkeit seines Wortes verbirgt er Zurechtweisung, wie die Worte des Diogenes waren, in deren Tiefen Ermahnung verborgen, über denen aber Lustigkeit ausgebreitet lag.'*

1 Gegen Hense (vgl. auch diesen selbst: Rh. M. 47 (1892) S. 236 A. 1) H. v. Arnim, GGA 1890 I S. 127; A. Körte, Wochenschr. f. kl. Ph. 8 (1891) Sp. 350; P. Wendland, Archiv f. Philos. IV 1891 S. 680; W. Capelle 1896 S. 20 A. 3; K. Praechter, Burs. Jahresb. 96 (1899) S. 17 Nr. 53.

2 Plut. de vitioso pud. 18 p. 536 B.: *Ἀλλὰ Μενέδημος τοῦναντίον, ἀκούσας, ὡς Ἀλεξίνος αὐτὸν ἐπαινεῖ πολλάκις· Ἐγὼ δέ, εἶπεν, ἀεὶ ψέγω Ἀλεξίνον· ὥστε κακὸς ἐστὶν ἄνθρωπος ἢ κακὸν ἐπαινῶν ἢ ὑπὸ χρηστοῦ ψεγόμενος.*

3 Luc. Demon. 59 *Ἦκουσα δὲ αὐτοῦ ποτε καὶ πρὸς τὸν τῶν νόμων ἔμπειρον ταῦτα λέγοντος, ὅτι κινδυνεύουσιν ἄχρηστοι εἶναι οἱ νόμοι, ἂν τε πονηροῖς ἂν τε ἀγαθοῖς γράφονται· οἱ μὲν γὰρ οὐ δέονται νόμων, οἱ δὲ ὑπὸ νόμων οὐδὲν βελτίους γίγνονται.*

δὲ καὶ φιλλαν, διὰ τὸ μῆτ' ἐν ἄφροσιν αὐτὴν εἶναι μῆτ' ἐν σοφοῖς. τοῖς μὲν γὰρ τῆς χρείας ἀναιρεθείσης καὶ τὴν φιλλαν ἐκποδῶν εἶναι· τοὺς δὲ σοφοὺς ἀντάρξεις ὑπάρχοντας μὴ δεῖσθαι φίλων. Für das dem richtigen Kyon verdächtige Lob bricht der Borysthenite seinerseits gern eine Lanze: εἰ τὸν ἀγρὸν ἔμελλες ἐγκωμιάζων εὐφορον ποιεῖν καὶ εὐκαρπον, οὐκ ἂν ἀμαρτάνειν ἐδόκεις τοῦτο ποιῶν μᾶλλον ἢ σκάπτων καὶ πράγματα ἔχων. οὐ τοίνυν οὐδ' ἀνθρώπους ἄτοπος ἂν εἴης ἐπαινῶν, εἰ τοῖς ἐπαινουμένοις ἀφέλιμος ἔση καὶ πρόσφορος. Plutarch (de adul. et am. 16 p. 59 A) hatte zur Verdammung dieses Votums: εἴηθες τοίνυν καὶ ἀβέλτερον τὸ τοῦ Βίωνος· 'εἰ τὸν ἀγρὸν κτλ. —'. ὁ μὲν γὰρ ἀγρὸς οὐ γίγνεται χείρων ἐπαινούμενος, ἀνθρωπον δὲ τυφοῦσι καὶ ἀπολλύουσιν οἱ ψευδῶς καὶ παρ' ἀξίαν ἐπαινοῦντες guten Grund, und verfehlt sind dagegen die Einwände gelehrter Kritik.<sup>1</sup> Einen Kyniker, der mit seinem Anspruch auf volle παρρησία zu kurz zu kommen meint, soll wohl auch das bei Plut. de aud. poet. 4 p. 22 A überlieferte Bonmot von Bion widerlegen: Χάριεν δὲ καὶ τὸ τοῦ Βίωνος πρὸς τὸν Θεόγγιν λέγοντα· 'Πᾶς γὰρ ἀνὴρ πενή δεδμημένος οὔτε τι εἰπεῖν | οὔθ' ἔρξαι δύναται, γλώσσα δὲ οἱ δέδεται'. Πῶς οὖν σὺ πένης ὢν φλυαρεῖς τοσαῦτα καὶ καταδολεσχεῖς ἡμῶν; und unter den gleichen Gesichtspunkt möchte ich endlich die Äußerung stellen, welche dem φίλους συντηρεῖν bei Laertios (D. L. IV 51) voraufgeht: τὴν δυσσέβειαν πονηρὸν ἔλεγεν εἶναι σύνοικον τῇ παρρησίᾳ· 'Δουλοῖ γὰρ ἄνδρα, κἂν θρασυπλαγχνὸς τις ᾗ'. Verständlich würde so die δυσσέβεια, welche Wachsmuth mit Welcker in εὐσέβεια, Hense mit Menagius in δυσγένεια verwandelte, indem er das Ganze dem vom Autor der Bionischen Diatribe bekämpften 'Gegner' in den Mund gab.<sup>2</sup> — Der laxe Kynismos scheute sich nicht, seine Grundsätze auch in die Frühzeit der Schule zu reflektieren und des harten Diogenes Bild nach dem eignen Geschmacke zu modeln. Wie auf diesem Wege aus dem strengen Moralisten ein lockrer Lebemann, aus dem Todfeind der Schmeichler der komplette Parasit und Kolax hervorstach, das wollen wir an andrer Stelle durch Analyse der Tradition zu zeigen versuchen. Für jetzt seien nur zwei Anekdoten erwähnt, die in unser nächstes Gesichtsfeld fallen. D. L. VI 60 berichtet vom Sinopenser: ἐρωτηθεὶς, τί ποιῶν κύων καλεῖται, ἔφη· 'τοὺς μὲν διδόντας σαλίων, τοὺς δὲ μὴ διδόντας ὑλακτῶν, τοὺς δὲ

1 S. Hense, Tel. Prol. S. LXXVIII f. — Unverständlich ist mir die Bemerkung von R. Heinze, Ariston b. Plutarch: Rh. M. 45 (1890) S. 514 A. 1.

2 F. Th. Welcker, Theogn. 1826, Prol. S. XCII; C. Wachsmuth, Sillogr.<sup>2</sup> 1885 S. 70 A. 3; Hense, Tel. Prol. S. LXX f.: ihm stimmt bei W. Capelle 1896 S. 42 f.

πονηροὺς δάκνων.' Also ein Kyon, der dem Spender einer Gabe schmeichelt<sup>1</sup> und jenen anklafft, von welchem er nichts bekommen. Es sind die Züge des schlechten Hundes, wie wir sie z. B. aus der Fabel kennen<sup>2</sup>, und zu denen der Schlußgedanke (τοὺς δὲ πονηροὺς [NB. nur die Schlechten!] δάκνων) eigentlich gar nicht mehr paßt, und man muß sich wundern, daß noch niemand auf den großen Abstand achtete zwischen diesem Diogenes und dem echten, von welchem es hieß: τοὺς φίλους δάκνω, ἵνα σώσω. Eine andere Chreia mit ähnlicher Pointe bietet D. L. etwas früher (§ 55): ἐρωτηθεὶς, ποταπὸς εἶη κύων, ἔφη· 'πεινῶν μὲν Μελιταῖος, χορτασθεὶς δὲ Μολοτικὸς, τούτων οὗς ἐπαινοῦντες οἱ πολλοὶ οὐ τολμῶσι διὰ τὸν πόνον συνεξιέναι αὐτοῖς ἐπὶ τὴν θήραν· οὕτως οὐδ' ἐμοὶ δύνασθε συμβιοῦν διὰ τὸν φόβον τῶν ἀλγηδόνων', wo der ungehörig angeflickte Zusatz hinter Μολοτικὸς für den Augenblick außer Betracht bleibt. 'Wenn er Hunger hat, ist er ein Schoßhündchen, vollgefressen aber ein Molosserhund.'<sup>3</sup> Um das κυνίδιον Μελιταῖον<sup>4</sup> mit seinem Anklang an den Honig (μέλι) zu verstehen, genügt ein Hinweis auf Lukians Symposion (c. 19), wo der unflätige Schmarotzer Alkidamas, ein Kyniker schlimmster Sorte, denselben Titel erhält. — Für die wahre kynische Schätzung des 'Honigsüßen' füge ich dem zum μελιχῶδες unsres Papyrus bereits Bemerkten noch zwei Diogenesdikta bei,

1 Über σαίνειν vom Schmeichler s. Ribbeck, Kolax S. 93. 96 f. — Vgl. Stob. 14, 12 (Φαβωρίνου) Ὡσπερ ὁ Ἀκταίων ὑπὸ τῶν τρεφομένων ὑπ' αὐτοῦ κυνῶν ἀπέθανεν, οὕτως οἱ κόλακες τοὺς τρέφοντας κατεσθίουσιν.

2 Babr. 74, 14 ff. ὁ κύων δ' ἔδωκε, φασί, τοὺς τελευταίους (sc. χρόνους). | διὸ δυσκολαίνει, Βράγχε, πᾶς ὁ γηράσας, | καὶ τὸν διδόντα τὴν τροφὴν μόνον σαίνει, | ἀεὶ δ' ἔλακτει, καὶ ξένοισιν οὐ χαίρει, wo Crusius in der Schlußzeile ἄλλος δ' ἔλακτει vermutet, unter Hinweis auf Polyb. 16, 24, 6 οὗς (Philipp) ὁπότε μὲν τι δοῖεν, ἔσαινεν, ὅτε δὲ μὴ δοῖεν, ἔλακτει καὶ ἐπεβούλευεν αὐτοῖς.

3 In völlig veränderter Fassung bietet unsre Chreia der nach der Wesselyschen editio princeps soeben von W. Crönert (Kolotes und Menedemos: Stud. Pal. VI 1906 S. 49–53; vgl. denselben schon im Archiv f. Papyrusf. II 1903 S. 369–372 Nr. 128) revidiert herausgegebene Wiener Diogenes-Papyrus, Nr. IV, Kol. 2, Z. 1–6: ἐρωτῶντων δὲ τ[ιν]ων αὐτὸν | τίς εἶη, ἐγὼ [x]ύων. ἄλλ' ἂ ποταπός; | εἶπαν. ἐγὼ, ἔφ[η], ἐ[μ]ὲ μὲν πεινῶ, | Μαρωνικός· ὅταν δὲ μὴ, Ἀμελιταῖος· ὅ[τ]α[ν] δὲ ἐμπλ[η]σθῶ, Μολοτικός]. Daß hier strenger, antihedonischer Kynismus zu Wort kam, kann man schon darum annehmen, weil sich der Kyon in der nächsten Anekdote (Nr. V, Kol. 2, Z. 7 ff.) schlechthin als κύων Μολοτικὸς vorstellt. Ich würde dann auch den Ἀμελιταῖος κύων nicht mit Wessely und Crönert als 'Hündchen von Sanssouci' (ἀμελής) erklären, sondern als 'Nicht-Melitäer' mit direkter Polemik gegen das 'Honigsüße'. Indessen sind wir von einem sichern Verständnis der neuen Variante noch weit entfernt.

4 Vgl. über es die Nachweise von Chr. Walz zum Arsenios 1832 S. 351 A. 14, und Prov. app. IV 25 ('Ὄνος τὰ Μελιταῖα, s. Crusius zu Babr. 129).

D. L. VI 51 τὸν πρὸς χάριν λόγον ἔφη μελιτίνην ἀρχόντην<sup>1</sup> εἶναι und 61 τὰς εὐπρεπεῖς ἐταίρας ἔλεγε θανασίμω μελικρότῳ παραπλησίως εἶναι.

Z. 43 müssen wir also nach dem Gesagten auf die heuchlerische Freundlichkeit des Gewinnsüchtigen beziehen. Damit rücken auch die vorhergegangenen Verse in teilweise andres Licht. Die

Z. 41 ἀπιστή] schien uns vorhin auf das Mißtrauen des Geizhalses zu deuten. Im Anschluß an das μελιχῶδες und προσήγες empfiehlt sich jetzt vielleicht die objektive Übersetzung 'Perfidie'. Wie der Kyniker die πίστις im allgemeinen hochhielt und das Umsichgreifen ihres Gegenteiles beklagte<sup>2</sup>, so erkannte er zur ἀπιστία den hauptsächlichsten Anlaß in der Geldgier. Gegen den Reichtum macht die σύγκρισις bei Stobaios (93, 31: III S. 189, 22—24 Mein.) unter anderm geltend: ἡ φίλια παραβαίνεται, πίστις ἀμελεῖται, φερούσης ἐπὶ κέρδος ἀπιστίας, προδίδονται πατρίδες, οὐδὲ ἐν ὀνειῖται κακόν, und 'Verrat' (προδιδόναι) wird in ähnlichem Zusammenhange öfter genannt.<sup>3</sup> Verbindungen wie αἰσχροκερδεῖς καὶ ἄπιστοι (schol. Ar. Plut. 521) oder πλεονέκται ἢ ἄπιστοι (Xen. Mem. II 6, 19) sind mehrfach zu treffen. Zur besonderen Stütze für diese neue Erklärung der ἀπιστή (Z. 41) dient ein analoger Passus im Choliambenpapyrus aus London. Wenn da bei der Schilderung der durch die Habsucht verdorbenen Sitten V. 33 [ἀ]πιστή ξην — Crusius hatte früher an [ἐ]π' ἰστίη gedacht — und der übernächste Vers 35 mit ὄρκοι anfängt, so steht wohl dadurch die Idee der *periura fides* (Hor. c. III 24, 59), des ἀπίστων ὄρκος (Exc. Vindob. 16: Stob. IV S. 291 Mein.)<sup>4</sup> außer Zweifel. Der Meineid als schlimmstes Ergebnis profitsuchender ἀπιστία, der ὄρκος (οὐ) πίστεως ἐνέχυρον βέβαιον, ἀλλ' αἰσχροκερδεῖας καὶ ἀπάτης δέλεαρ (Diod. Sic. X 9, 1) kehrt in moralischen Ermahnungen alter und jüngerer Zeit fast regelmäßig wieder. Schon ein Theognis jammert (1137): ὄχητο μὲν πίστις, μεγάλη θεός.. (1139 f.)

1 Das Bild von der 'honigsüßen Schlinge' kann ich dem Altertum kaum zutrauen. Darf man vielleicht an μελιτίνην ἄψινθον (Wermut) denken, nach Art der Straßburger Disticha (Archiv f. Papyrusf. II 1903 S. 191) 36 f. Μεστὸν κακῶν πέφυκε φορτίον γυνή· | ἀψίνθιον γάρ ἐστι μεμελιτωμένον, zu denen der Herausgeber Plasberg noch eine weitere Parallele anführt?

2 Vgl. E. Weber S. 120; Joël II S. 524—526. 697.

3 Vgl. z. B. Ceb. Tab. 40, 3 πλοῦτον δὲ ἐστὶ πολλοὺς κτησαμένους ἰδεῖν ἐκ κακῶν καὶ αἰσchrῶν ἔργων, οἷον λέγω ἐκ τοῦ προδιδόναι καὶ ληΐζεσθαι καὶ ἀνδροφρονεῖν καὶ σοκοφαντεῖν καὶ ἀποστερεῖν καὶ ἐξ ἄλλων πολλῶν καὶ μοχθηρῶν; Crat. ep. 7 S. S. 209 He. . . πλείτε καὶ πολλὰ γεωργεῖτε καὶ προδίδοτε καὶ τυραννεῖτε καὶ φρονεῖτε καὶ ὅσα ἄλλα τοιαῦτά ἐστι ποιεῖτε, δεόν ἡρεμεῖν.

4 Vgl. Men. Mon. 25: Ἀνδρῶν δὲ φάβλων ὄρκον εἰς ὕδωρ γράφε.

ὄρκιοι δ' οὐκέτι πιστοὶ ἐν ἀνθρώποισι δίκαιοι, | οὐδὲ θεοὺς οὐδεὶς  
 ἄζεται ἀθανάτους und mahnt (199 ff.): εἰ δ' ἀδίκως παρὰ καιρὸν ἀνήρ  
 φιλοκερδέει θυμῷ | κήσεται, εἰθ' ὄρκω παρὰ τὸ δίκαιον ἐλών, | αὐτίκα  
 μὲν τι φέρειν κέρδος δοκεῖ κτλ. Das Orakel bei Herod. VI 86 be-  
 ginnt: Γλαῦκ' Ἐπικυδεῖδη, τὸ μὲν αὐτίκα κέρδιον οὕτω | ὄρκω νι-  
 κῆσαι καὶ χρήματα λησασσθαι. | ὕμν κτλ. Dem Euripides (Belleroph.  
 fr. 286, 5 ff. S. 445<sup>2</sup> N.) gehören die Verse: φήμ' ἐγὼ τυραννίδα |  
 κτείνειν τε πλείστους κτημάτων τ' ἀποστερεῖν | ὄρκους τε παραβαί-  
 νοντας ἐκπορθεῖν πόλεις | κτλ. — Ὅρκους schreibe ich auch statt des  
 sinnlosen ὄχλοις in der folgenden Aufzählung des siebenten Heraklit-  
 briefes (S. 284, 36—41 He.) δότε μοι καιρὸν γέλωτος . . , ὥστε μὴ  
 ἐπὶ τὰ δικαστήρια στρατεύεσθαι ἐν ταῖς γλώτταις ἔχοντες τὰ ὄπλα,  
 ἀπεστερηκότες χρήματα, γυναικας φθείραντες, φίλους φαρμακεύσαντες,  
 ἱεροσυλήσαντες προαγωγεύσαντες, ὄχλοις ὀραθέντες ἄπιστοι, τυμ-  
 πανίσαντες, ἄλλος ἄλλον πλήρης κακοῦ.<sup>1</sup> Dem Timon des Libanios  
 drängt ein Blick nach den Tieren die Frage auf: τίς ἐπιορκία  
 παρ' ἐκείνοις, εἰπέ μοι. τίς συνθηκῶν παράβασις; τίς ἀπιστία το-  
 σαύτη καὶ πλεονεξία (IV S. 183, 8—10); Ἐπιορκίαι καὶ ἀρπαγαὶ  
 καὶ πανουργίαι erscheinen z. B. Luc. Tim. 23 nebeneinander<sup>2</sup>, ähnlich  
 die entsprechenden Verba ἀρπάζουσιν, ἐπιορκοῦσι, τοκογλυφοῦσιν,  
 ὀβολοστατοῦσιν (Necyom. 2)<sup>3</sup>, wie auch Horaz (s. II 3, 127 f.) sagt:  
*periurus, surripis, aufers | undique.* Der gleiche verbindet (s. II 3, 164)  
*periurus* und *sordidus*<sup>4</sup>, und Phaedrus (IV 20, 24) wirft seinem *ava-*  
*rus* vor: *caelum fatigas sordido periurio.* Um Geldes willen soll man  
 überhaupt nicht schwören (Isocr. ad Demon. 23): ἐνεκα δὲ χρημάτων  
 μηδένα θεῶν ὁμόσης, μηδ' ἂν εὐορκεῖν μέλλης· δόξεις γὰρ τοῖς μὲν  
 ἐπιορκεῖν, τοῖς δὲ φιλοχρημάτων ἔχειν.

Kehren wir nochmals zurück zur eben zitierten Partie des Londoner Textes. Der Sprecher entleert seinen Grimm auf die habgierigen Menschen, die er bitterlich haßt und verwünscht (Z. 27—29). Es kommen dann drei Verse begründenden Inhalts

1 Wie ich nachträglich sah, vermutete bereits J. Bernays, Herakl. Briefe 1869 S. 149 ὄρκους φωραθέντες ἄπιστοι.

2 Vgl. Luc. Char. 11 . . ὅσοι πόλεμοι διὰ τοῦτο (Gold) καὶ ἐπιβοναὶ καὶ ληστήρια καὶ ἐπιορκίαι καὶ φόνοι καὶ δεσμὰ καὶ πλοῦς μακρὸς καὶ ἐμπορία καὶ δουλείαι;

3 Vgl. Ceb. Tab. 9, 4 ἀναγκάζεται . . ποιεῖν . . πάντα ὅσα ἐστὶ βιαβερά, οἷον ἀποστερεῖν, ἱεροσυλεῖν, ἐπιορκεῖν, προδιδόναι, ληΐζεσθαι καὶ πάνθ' ὅσα τούτοις παραπλήσια.

4 Vgl. s. II 5, 15 *qui quamvis periurus erit, sine gente, cruentus | sanguine fraterno, fugitivus eqs.*

30 ἀνέστροφον γὰρ τὴν ζωὴν ἡμῶν οὐτός<sup>sic</sup>

31 [...] γὰρ π[άρο]ιθεν ἦν δ[...]χρ[...]υν τον...ν

32 [ἦν] [κα...τησω...ε[...]ε[...]υξηξει,

und ihnen gesellt sich die Erwähnung der *ἀπιστία* (Z. 33) und der *ὄροι* (Z. 35) zu. Den Zeilen 31 f. half schon Crusius auf. Ich billige seine Ergänzungen und möchte höchstens noch für V. 31 Anaphora des Zeitworts vermuten ([ἦν] γὰρ π[άρο]ιθεν, ἦν κτλ.), erinnernd an ein äußerlich verwandtes Fragment des Tragikers Moschion (fr. inc. 5 S. 813 N.<sup>2</sup>) 3 ἦν γὰρ ποτ' αἰὼν κείνος, ἦν ποθ' ἠνίκα | θηροῖν διαίτας εἶχον ἔμφορεῖς βροτοί, | κτλ. (vgl. auch Kritias, Sisyph. fr. 1, 1 f. S. 771 N.<sup>2</sup> und unten S. 78 f. zu Z. 67). Doch zum Sinn: 'Verdreht haben diese (?) unser Leben; denn es gab vormals eine Zeit, wo — [man besser war und frei von Gewinnsucht]: so etwas hat wohl die schlecht überlieferte Stelle enthalten; auch Crusius dachte sogleich ans *γένος χρυσοῦν*. Wir wissen, welchen Standpunkt in der Frage nach den Anfängen der Menschheit die Kyniker einnahmen. Während nach Theophrast und der Schule Epikurs das Leben aus trauriger Rohheit zu immer vollkommenerem Glücke emporstieg, teilten Kynismos und Stoa die umgekehrte Meinung von Platon und Dikaiarch, daß dem seligen Zustand unter Kronos eine wachsende Verderbnis gefolgt sei.<sup>1</sup> Von Diogenes z. B. heißt es (D. L. VI 44): ἐβόα πολλὰκις λέγων τὸν τῶν ἀνθρώπων βίον ὀπίσθιον ὑπὸ τῶν θεῶν δεδόσθαι, ἀποκεκρούφθαι δ' αὐτῶν ζητούντων μελίπηκτα καὶ μύρα καὶ τὰ παραπλήσια.<sup>2</sup> Rettung suchten unsre Philosophen in der Rückkehr zur Natur: πολλὴ γὰρ ἡ φύσις, schreibt 'Diogenes' an Krates (ep. 6 S. 236 He.), ἦν ἐμβαλλομένην ὑπὸ τῆς δόξης ἐκ τοῦ βίου ἐπὶ σωτηρίᾳ ἀνθρώπων κατάγομεν ἡμεῖς, und Hippokrates (ep. 17, 57 S. 305 He.) scheidet von 'Demokrit' als κήρυξ ἀληθείην ἀνθρωπίνης φύσιος ἐξιχνεύσαντος καὶ νοήσαντος καὶ λαλήσαντος. Die Natur aber fanden sie teils in den des Weisen Ideal verkörpernden Göttern<sup>3</sup>, teils auf Erden in den

1 Vgl. E. Rohde, Gr. Rom.<sup>2</sup> S. 216 f. A. 2; E. Weber 1887 S. 117 ff.; F. Dümmler, Akad. 1889, Anh. II S. 216—247: Die Anfänge des Menschengeschlechts, bes. S. 237. 241—243; E. Norden, Beitr. (1892) III (S. 411—428) Philos. Ansichten üb. d. Entstehung des Menschengeschlechts, s. kulturelle Entwicklung u. das goldene Zeitalter, bes. S. 414. 416; Joël II S. 326. 548; Gomperz, Gr. D.<sup>2</sup> 1903 S. 117 f.

2 Dazu Joël II S. 466. 482—484. 500, 1. 1089. Vgl. Iulian. or. VI p. 193 D—194 A (vom ἐδδαιμονεῖν ἐν τῷ ζῆν κατὰ φύσιν) Ἐπεὶ καὶ τοῖς φντοῖς εἰς πρᾶττειν συμβαίνει καὶ μέντοι καὶ ζῴοις πᾶσιν . . ἀλλὰ καὶ ἐν τοῖς θεοῖς τοῦτό ἐστιν ἐδδαιμονίας ὄρος . . οὐκοῦν καὶ τοῖς ἀνθρώποις οὐχ ἑτέρωθί ποιν τὴν ἐδδαιμομίαν ἀποκεκρουμένην προσήκει πολυπραγομεῖν.

3 Vgl. E. Norden, Obs. 1891 S. 321 m. A. 3; Antisthenes: Gnom. Vat. 7; Diogenes D. L. VI 51 (vgl. Psittakos: Gnom. Vat. 560). 105 . . ἐφρασκε θεῶν μὲν

Barbaren mit ihrer Reinheit von schädlicher Kultur<sup>1</sup> und endlich in den Tieren. Damit kommen wir zum Zweck unsrer Abschweifung, den

[Z. 40] *θηρία*, für die sich uns jetzt eine zweite, beachtenswerte Möglichkeit der Deutung eröffnet. Es war gezeigt worden, daß die landläufige Illustrierung menschlicher Fehler durch Tiere auch bei den Kynikern große Beliebtheit genoß. Weit bezeichnender indessen erscheint die Bedeutung, welche jenen Wesen von spezifisch-kynischer Anschauungsweise erteilt ward. Schon oben sind uns gelegentlich Fälle von *ἄλογα* als Mustern für menschliche Tätigkeiten begegnet.<sup>2</sup> Dieser Grundsatz nun geht beherrschend durch die ganze praktische Ethik der Sekte hindurch.<sup>3</sup> Wohl haften, so kalkuliert sie, dem vernunftlosen Tiere häßliche Laster an, aber du als vernünftiger<sup>4</sup> Mensch treibst das gleiche noch ärger und raffinierter; andererseits besitzt das Tier — außer überlegenen Vorzügen des Körpers<sup>5</sup> — manche löbliche Tugend, welche dir, dem Menschen, mangelt, und in der du ihm darum nacheifern mußst. Die *θηρία* standen somit unsrem

*ἴδιον εἶναι μηδενὸς δεῖσθαι, τῶν δὲ θεοῖς ὁμοίων τὸ ὀλίγων χρῆζειν*; Krat. ep. 11 S. 210 He. *ἄσκειτε ὀλίγων δεηθῆναι (τοῦτο γὰρ ἐγγυτάτω θεοῦ, τὸ δ' ἐναντίον μακροτάτω) κτλ.*; Dion. or. VI p. 208 R. *καὶ μάλιστα ἐμιμῆτο (Diogenes) τῶν θεῶν τὸν βίον ἐκείνους γὰρ μόνους φησὶν Ὅμηρος ἁγδίως ζῆν, ὡς τῶν ἀνθρώπων ἐπιπόνως καὶ χαλεπῶς βιούντων.* — S. auch P. Wendland, Beitr. 1895 S. 8 m. A. 3.

1 Vgl. E. Weber 1887 S. 127—133; R. Heinze, Anacharsis: Philol. 50 N. F. 4 (1891) S. 464—466; E. Norden, Beitr. 1892 S. 398 A. 1 (zu Diog. ep. 28: vgl. W. Capelle S. 28); Joël II S. 168. 807 f. — Luc. Demon. 34 (s. Caspari 1896 S. 14); Hor. c. III 24, 9 ff.; vielleicht stammt aus solchem Zusammenhange auch fr. V (S. 146 Mein.) des Choliambographen Parmenon von Byzanz, von den *Βουδῖνοι* (= *Σκύθαι ἀμαξόβιοι*).

2 Vgl. etwa noch das Vorbild der Hähne D. L. II 30 (Sokrates), dazu: Muson. *ὅτι πόνον καταφρ.* S. 30, 12 ff. (E. Weber S. 111).

3 Vgl. E. Weber S. 107 f.; Joël II S. 453. 1102; Gomperz, Gr. D. II<sup>2</sup> 1903 S. 117 f.

4 S. z. B. Iulian. or. VI p. 194 B-D *εἰ μὲν οὖν ἡμῖν ἡ φύσις ὥσπερ τοῖς ζῴοις αὐτὸ τοῦτο ἀπέδωκε μόνον, τὸ σῶματα καὶ ψυχὰς (ἔχειν) ἐκείνοις παραπλησίας . . ἤρκει λοιπὸν . . τοῖς σωματικοῖς ἀρκεῖσθαι πλεονεκτήμασιν . . ἐπεὶ δὲ ἡμῖν οὐδὲν τι παραπλησία ψυχῇ τοῖς ἄλλοις ἐνέσπασται ζῴοις . . ἡμεῖς δὲ οὖν ἐπειδὴ σύνισμεν αὐτοῖς οὕσι τῶν ζῴων ξυνετωτέροις· κατὰ γὰρ τὸν Πρωταγόρου μῦθον ἐκείνοις μὲν ἡ φύσις ὥσπερ μήτηρ ἄγει φιλοτίμως . . προσηνέχθη, ἡμῖν δὲ ἀντὶ πάντων ἐκ Διὸς ὁ νοῦς ἐδόθη κτλ.* — Der menschliche λόγος mit den Waffen der Tiere verglichen: Ps.-Phokyl. 124—131 (vgl. P. Wendland, Die Therapeuten etc. 1896 S. 712 A. 2; Joël II S. 504).

5 Tiere übertreffen den Menschen nicht bloß an körperlicher Schönheit (vgl. etwa Solon: D. L. I 51; Joël II S. 806), sondern vor allem auch an körperlicher Kraft und Gewandtheit, auf die er sich in seinen Wettkämpfen so viel einbildet: vgl. E. Norden, Obs. 1891 S. 303—305; W. Capelle 1896 S. 43. — S. noch Aristipp D. L. II 73 (= Sokrates: Gnom. Vat. 494): Delphin; Apophth. Lac. var. 16 p. 233 B: Gans.

Prediger höher als der Mensch<sup>1</sup>, mögen sich auch für die umgekehrte Ansicht vereinzelte Spuren belegen lassen.<sup>2</sup> Aus solchem Geiste stammt der Spruch von der Natur als der Tiere Mutter, der Menschen Stiefmutter.<sup>3</sup> Bei solcher Schätzung der Tiere lag es nahe, daß ihnen der Prosopopöien liebende<sup>4</sup> Kyniker die Sprache wieder gab, die sie einst unter Kronos noch hatten<sup>5</sup>, und die lehrhafte Fabel kultivierte. Doch darauf ist an anderer Stelle zurückzukommen. — Den *θηρία* paßte der Kyon folgerichtig das eigene Leben an. Das 'Tierische' des Kynismos bietet Kritikern einen wichtigen Anlaß zum Tadel. Wie nach Iulian (or. VI p. 197 B) gewisse Diogenesverehrer *ἐγένοντο παντορέκται καὶ μιαροὶ καὶ τῶν θηρίων οὐδὲ ἑνὸς κρείττους*, so fragt derselbe im Blick auf Oinomaos (or. VII p. 209 A): *πότερον ἀπόνουιά τις ἐστὶ καὶ βίος οὐκ ἀνθρώπινος (ὁ Κυνισμὸς), ἀλλὰ θηριώδης ψυχῆς διάθεσις οὐδὲν καλόν, οὐδὲν σπουδαῖον οὐδὲ ἀγαθὸν νομίζουσης*; Bei Lukian (Vit. auct. 10) wird die Regel für den Schüler mit der Wendung resümiert: *καὶ ὅλως θηριώδη τὰ πάντα (ἔστω) καὶ ἄγρια*. Auch der *Κυνικός* muß ähnliche Vorwürfe hören: (1) *τί ποτε σὺ .. ἀνυποδητεῖς τὸν ἀλήτην καὶ ἀπάνθρωπον βίον καὶ θηριώδη ἐπιλεξάμενος κτλ.*; (5) *σὺ πάντων τούτων .. ἄμοιρος εἶ καὶ οὐδενὸς μετέχεις αὐτῶν οὐδὲν μᾶλλον ἢ τὰ θηρία· πίνεις μὲν γὰρ ὕδωρ ὅπερ καὶ τὰ θηρία, σιτῆ δὲ ὅπερ ἂν εὐρίσκῃς, ὥσπερ οἱ κύνες, εὐνήν δὲ οὐδὲν κρείττω τῶν κυνῶν ἔχεις· χόρτος γὰρ ἀρκεῖ σοι καθάπερ ἐκείνοις*, und sie finden ihre Bestätigung in des Angegriffenen Bekenntnis: (15) *Εὐχόμεαι δέ μοι τοὺς μὲν πόδας ὀπλῶν ἰσπείων οὐδὲν*

1 Vgl. z. B. Dion or. I p. 48 f. R. *οὐδ' ἔσται ποτὲ ἐκείνος* (der schlechte Mensch) *βασιλεύς, οὐδ' ἂν πάντες φῶσιν Ἕλληνες καὶ βάρβαροι καὶ ἄνδρες καὶ γυναῖκες, καὶ μὴ μόνον ἄνθρωποι θαναμάζωσιν αὐτὸν καὶ ὑπακούσωσιν, ἀλλ' οἳ τε δριμύτης πετόμενοι καὶ τὰ θηρία ἐν τοῖς ὄρεσι μηδὲν ἥττον τῶν ἀνθρώπων συγχωρῆ τε καὶ ποιῆ τὸ προσταττόμενον*; or. IV p. 145 R (s. E. Weber S. 155).

2 Ich denke an Beispiele wie D. L. VI 41: (Diogenes) *ἐν Μεγάρους ἰδὼν τὰ μὲν πρόβατα τοῖς δέσμασιν ἐσκεπασμένα, τοὺς δὲ καῖδας αὐτῶν γυμνοὺς, ἔφη· Ἰσοτελέστερόν ἐστι Μεγαρέως κριὸν εἶναι ἢ νῖόν'* (s. Sternbach zu Gnom. Vat. 191; vgl. auch Sokrates D. L. II 30 *πρόβατα: φίλοι*). — Ungewöhnlich schlecht kommen die Tiere in dem schon erwähnten 11. Kratesbriefe (S. 210 H.) weg: *Ἀσκεῖτε ὀλίγων δεθηῆναι (τοῦτο γὰρ ἐγγυτάτω θεοῦ, τὸ δ' ἐναντίον μακροτάτω), καὶ ὑμῖν ἐξέσται μέσους γενόμενοι θεῶν καὶ ἀλόγων ζῴων τῷ κρείττονι γένει καὶ μὴ τῷ χείρῳ ὁμοίους γενέσθαι*.

3 Vgl. E. Norden, Obs. 1891 S. 304 f.; s. auch Gnom. Vat. 125 (Joël II S. 800).

4 E. Weber 1887 S. 161—173; H. Weber 1895 S. 20—22. 44 f. 60 f.

5 Vgl. die von Th. Bergk 1845 (Opusc. II S. 552. 560) aufgezählten Stellen, besonders Plat. Politikos p. 272 C (von den *τρόφιμοι τοῦ Κρόνου, εἰ δὲ .. διελόντο πρὸς ἀλλήλους καὶ τὰ θηρία μύθους, οἳοι δὲ καὶ τὰ νῦν περὶ αὐτῶν λέγονται κτλ.*



διαφέρειν, ὥσπερ φασὶ τοὺς Χείρωνος, αὐτὸς δὲ μὴ δεῖσθαι στρωμάτων ὥσπερ οἱ λέοντες οὐδὲ τροφῆς δεῖσθαι πολυτελοῦς μᾶλλον ἢ οἱ κύνες κτλ. Zur Abwehr beruft er sich auf die Götter: (12) *Κᾶπειτα εἰ θηρίου βίον φραχέων δεόμενος καὶ ὀλίγοις χρώμενος δοκῶ σοι ζῆν, κινδυνεύουσιν οἱ θεοὶ καὶ τῶν θηρίων εἶναι χείρωνες κατὰ γε τὸν σὸν λόγον· οὐδενὸς γὰρ δέονται.* — Gehen wir nun dem tierisch-kynischen Leben genauer nach. Mit dem Schutze des Körpers durch Häuser und Kleider zu beginnen, so macht sich der Diogenes Dions (or. VI p. 208 f. R.) von diesen menschlichen Bedürfnissen dadurch nach Möglichkeit unabhängig, daß er, entsprechend dem Klima und den Jahreszeiten, den Ort wechselt wie die Störche und Kraniche oder die Hirsche und Hasen. Wohl erwidert man seinen Aufruf zur Abhärtung gegen Kälte mit dem Hinweis auf die unterschiedliche Natur der Geschöpfe; der Plutos (Stob. 91, 33: III S. 177, 31—178, 2 Mein.) findet einen Grund für sein Recht u. a. in der Tatsache, daß Zeus den Menschen ein σῶμα gegeben ἐσθήτων δεόμενον, οὐ θριξίν ὡς τὰ ἄλλα καὶ δοραῖς σκεπόμενον. Auch nach Dion (or. VI p. 206 R.) 'meinten einige' οὐ δυνατὸν εἶναι ζῆν τὸν ἄνθρωπον ὁμοίως τοῖς ἄλλοις ζῴοις διὰ τὴν ἀπαλότητα τῶν σαρκῶν καὶ διότι ψιλὸς ἐστίν, οὔτε θριξὶ σκεπόμενος, ὥσπερ τὰ πολλὰ τῶν θηρίων, οὔτε πτεροῖς, οὐδὲ δέρμα ἰσχυρὸν ἐπαμπέχεται, und ähnlich lautet im 36. Diogenesbrief der Dialog mit Timomachos (S. 250, 29—31 He.) .. οὐδὲ τὰ ἄλογα γυμνὰ ὄντα αἰσθάνεται ψύχους. — 'ἀλλὰ τὰ μὲν ἄλογα οὕτως ἢ φύσις', εἶπεν, 'ἐποίησεν'. Doch der Kyon fährt weiter: (31) ἄνθρωπος δὲ ὁ λόγος οὕτως ποιεῖ κτλ., während er an der andern Stelle (Dion. or. VI p. 206 R.) vor allem noch zartere und kahlere Wesen wie die Frösche heranzieht und für den Menschen selber an die Augen und das Antlitz erinnert (vgl. auch p. 203 R.). Zum letzteren Gedanken fällt einem die Anekdote von dem Skythen ein, der trotz der Nacktheit nicht friert, weil er 'ganz Stirne' sei (Gnom. Vat. 534). — Θηρία als Vorbilder dienen alsdann gegen üppiges Essen und Trinken. Schlemmer erscheinen dem Kyniker (Dion. or. VI p. 202 f. R.) πολὺ ἀφρονέστεροι τῶν βοσκημάτων· ἐκεῖνα γὰρ οὐδέποτε διψῶντα κρήνην οὐδὲ ῥεῦμα καθαρὸν παρελθεῖν οὐδὲ πεινῶντα ἀπέχεσθαι τῶν ἀπαλωτάτων φύλλων καὶ πάσας τῆς ἱκανῆς τρέφειν. Die Tiere wissen nichts von 'Gelagen' und 'Räuschen' (Liban. IV S. 183, 11 f. R.), und 'Mücken' haben keinen 'Koch'.<sup>1</sup> Anders als der unmäßig gierige

<sup>1</sup> Luc. Somn. s. Gall. 27 .. οὐδεὶς ὅστις οὐκ ἀπραγμονέστερος τῶν βίων (als Tier) ἔδοξέ μοι τοῦ ἀνθρωπείου μόνας ταῖς φυσικαῖς ἐπιθυμίαις καὶ χρεῖαις ξυμμετετημένους· τελώνην δὲ ἵππον ἢ σκυοφάντην βάτραχον ἢ σοφιστὴν κολοῖον ἢ

Mensch stillt die Bestie bloß ihren Hunger und Durst. *Τίς πάροδαλις*, fragt 'Demokrit' im 17. Hippokratesbrief (§ 44, S. 303, 53—304, 3 He.), *ἀπληστίην κερῶρηκε; διψῆ μὲν ἄγριος σῦς ὅσον ὕδατος κορεσθῆ, λύκος δὲ δαρδάφας τὸ προσπεσὸν τῆς ἀναγκαίης τροφῆς ἀναπέπνυται· ἡμέρησι δὲ καὶ νυξὶ ζυναπτομένησι οὐκ ἔχει θόλυης κόρον ὠνθρωπος.* Die Folgen liegen klar zutage. Wenn uns Genußsucht krank macht und unser Leben erschwert und verkürzt, bleiben jene mit ihrer Genußsamkeit dauernd gesund und glücklich (Dion. or. VI p. 205 R.): *ἐκεῖνα γὰρ ὕδατι μὲν ποτῶ χρώμενα, τροφῆ δὲ βοτάνη, τὰ πολλὰ δὲ αὐτῶν γυμνὰ ὄντα δι' ἔτους, εἰς οἰκίαν δὲ οὐδέποτε εἰσιόντα, πρὸς δὲ οὐδὲν χρώμενα, ζῆν μὲν ὀπόσον ἢ φύσις ἐκάστοις ἔταξε χρόνον, εἰ μὴ μὴδὲ ἀναίρη· ἰσχυρὰ δὲ καὶ ὑγιαίνοντα διάγειν ὁμοίως ἅπαντα, δεῖσθαι δὲ μηδὲν ἰατρῶν μηδὲ φαρμάκων.*<sup>1</sup> Analoges gilt weiter vom Geschlechtstrieb. Auch ihm folgen die Menschen nicht 'einfach' wie die Tiere.<sup>2</sup> Begrenzt ist bei denen die Brunstzeit (Hippocr. ep. 17, 44 S. 304, 3—5 He.): *χρόνων μὲν ἐνιαυσίων τάξις ὀχλείης ἀλόγων ἐστὶ τέρμα, ὃ δὲ (ἄνθρωπος) ἐς τὸ διηρηκὲς οἰστρομανίην ἔχει τῆς ἀσελγείης.* Sie sind frei von Ehebruch (Liban. IV S. 183, 12 R.), frei von dem der Natur widersprechenden Laster Päderastie. Noch nie sah jemand einen Kinäden bei den Hähnen (Luk. a. a. O.) sowenig wie einen Ganymed bei den Löwen oder einen Eunuchen unter Hunden.<sup>3</sup> Pseudophokylides mahnt (190 f.): *μὴ παραβῆς εὐνάς φύσεως ἐς κύπριν ἀθεσμον.* | οὐδ' αὐτοῖς θήρεσσι συνεύαδον ἄρσευες εὐναί, und Lukian (Amor. 22) konstatiert, daß *παρὰ τοῖς οὐδὲν ἐκ πονηρᾶς διαθέσεως παραχαράξει δυναμένοις ζῴοις* in dieser Frage *ἄχραντος ἢ τῆς φύσεως νομοθεσία φυλάττεται.*<sup>4</sup> Von Tieren kann der weibische Weichling Achtung des männlichen Bartes lernen: auch die 'Alten' ja (Luc. Cyn. 14) *οὐκ ἂν ὑπέμειναν οὐδὲ εἰς αὐτῶν οὐδὲν μᾶλλον ἢ*

*ὀψοποιὸν κῶνωπα ἢ κιναιδὸν ἀλεκτρούνα ἢ ὅσα ὑμεῖς ἐννοεῖτε, οὐκ ἂν ἴδοις ἐν ἐκείνοις.* Von Kock mit Unrecht den Komikerfragmenten (fr. dub. 1213, III S. 608) eingereiht.

1 Vgl. Dion. or. X p. 300 R.; E. Norden, Beitr. 1892 S. 396 f.

2 Iulian. or. VI p. 198 C . . *πεσεῖν εἰς τοιοῦτον βίον αἰδοίσις καὶ γαστροδουλεύοντα, καὶ οὐδὲ τούτοις ἀπλῶς ὥσπερ τὰ θηρία κτλ.*

3 Heracl. ep. 9, 4 S. 287 οὐδὲ λέων λέοντι οἰνοχοεῖ, οὐδὲ ἐξέτεμε κῶνον κῶνα.

4 λέοντες οὐκ ἐπιμαίνονται λέοντιν . . ταῦρος ἀγέλαρχης βοσῶν ἐπιθόρονται, καὶ κριὸς ὄλην τὴν ποίμνην ἄρρενος πληροὶ σπέρματος. Τί δέ; οὐ σῶν μὲν εὐνάς μεταδιώκουσι κάπροι; λυκαίναις δ' ἐπιμύρνονται λύκοι; καθόλου δ' εἰπεῖν, οὐδ' οἱ ἀέρια φοιζόντες ὄρνεις οὐδ' ὅσα τὴν ὄγκον καθ' ὕδατος εἴληχε λήξιν, ἀλλ' οὐδ' ἐπὶ γῆς τι ζῶν ἄρρενος ὁμίλιας ἐπωρέθη, μένει δὲ ἀκίνητα τῆς προνοίας τὰ δόγματα. Ὑμεῖς δ', ὃ μάλιστα ἐπὶ τῷ φρονεῖν εὐλογοῦμενοι, θηρίων ὡς ἀληθῶς φανῶν, ἄνθρωποι, τίμη κατῆ νόφω παρανομήσαντες ἐπὶ τὴν κατ' ἀλλήλων ὄβριον ἠρέδισθε;

τῶν λέοντων τις ξυρώμενος . . καὶ τὸν πάγονα κόσμον ἀνδρὸς ἐνόμιζον ὥσπερ καὶ ἵππων χαίτην καὶ λέοντων γένεια<sup>1</sup> κτλ. Mit den Fischen begründet der Kyon seine abscheuliche Masturbation als einfachstes Mittel sexueller Befriedigung (Dion. or. VI p. 204 R.): ἔφη δὲ τοὺς ἰχθύας σχεδὸν τι φρονιμωτέρους φαίνεσθαι τῶν ἀνθρώπων· ὅταν γὰρ δέονται τὸ σπέρμα ἀποβαλεῖν, ἰόντας ἐξω προσκυνᾶσθαι πρὸς τὸ τραχύ, wie andererseits z. B. der Inzest durch einen Hinweis auf die Hähne, die Hunde, die Esel und die Perser verteidigt wird (Dion. or. X p. 305 R.). — Aber sogar in den für des Tieres Wildheit bezeichnenden Zügen muß ein Vergleich zu des Menschen Ungunsten ausfallen, ich rede von Mordlust und Raubgier. Hören wir nur den Diogenes Dions (or. X p. 296 R.): πότερον οἶει πλείους ὑπὸ κυνῶν βλαβῆναι πονηρῶν ἢ ὑπὸ ἀνθρώπων; ὑπὸ μὲν γε κυνῶν φάυλων ἕνα τὸν Ἀκταίωνα φασιν ἀπολέσθαι, καὶ τούτων μανέντων· ὑπὸ δὲ ἀνθρώπων φάυλων οὐδὲ εἰπεῖν ἔστιν ὅσοι ἀπολώλασι κτλ.<sup>2</sup> Ein Herakles wurde zum Retter der Menschheit nicht darum, ὅτι τὰ θηρία αὐτοῖς ἀπήμυνε· πόσον γὰρ ἂν τι καὶ βλάβειε λέων ἢ σὺς ἄγριος; ἀλλ' ὅτι τοὺς ἀνημέρους καὶ πονηροὺς ἀνθρώπους ἐκόλαζε καὶ τῶν ὑπερηφάνων τυράνων κατέλυε καὶ ἀφηρείτο τὴν ἐξουσίαν.<sup>3</sup> Den Tyrannen trifft man wieder in dem Schmähbrief des Ps.-Diogenes an Alexander, von dessen Tätigkeit es heißt (ep. 40, 2 S. 255, 11—15 He.): τοῦτο γὰρ οὐδὲ τῶν θηρίων τὰ βέλτιστα ποιεῖ, ἀλλ' οὐδὲ οἱ λύκοι, ὧν ζῶον οὐδὲν ἔστιν πονηρότερον οὐδὲ κακουργότερον, οὓς σὺ μοι δοκεῖς ὑπερβεβλήσθαι ἀμαθίᾳ. τοῖς μὲν γὰρ ἐξαρκεῖ μόνοις πονήροις εἶναι, σὺ δὲ καὶ πρὸς μισθὸν διδοὺς ἀνθρώποις τοῖς πονηροτάτοις κτλ.<sup>4</sup> Die Tierwelt kennt überhaupt keine Herren und Knechte: οὐδὲ δουλεύει λέων λέοντι καὶ ἵππος ἵππῳ δι' ἀν[αν]δρείαν, ὥσπερ ἀνθρωπος ἀνθρώπῳ κτέ., sagt der Gryllos Plutarchs (IV 4 p. 987 D), und 'Heraklit' (ep. 9 S. 287, 24—26 He.) ruft aus: πόσῳ κρείσσονες Ἐφεσίων λύκοι καὶ λέοντες. οὐκ ἐξανδραποδίζονται ἀλλήλους, οὐδὲ ἐπρίματο ἀετὸς

1 Vgl. Muson. ἐκ τοῦ π. κορυᾶς S. 114, 15—17 H.: τὸν δὲ πάγονα καὶ σύμβολον γεγονέναι τοῦ ἄρρενος, ὥσπερ ἀλεκτρονίου λόφον καὶ λέοντι χαίτην und Sprichwörter wie Λέοντα ξυρᾶς (Diog. VI 25) etc.

2 Umgekehrt Xen. Mem. II 2, 7 Πότερα . . οἶει θηρίων ἀγριότητα δυσφορότεραν εἶναι ἢ μητρὸς; . . Ἦδη πόποτε οὖν ἢ διακοῦσα κακὸν τί σοι ἔδωκεν ἢ λαυτίσασα, οἷα ὑπὸ θηρίων ἤδη πολλοὶ ἔπαθον;

3 Vgl. Diog. ep. 36, 6 S. 250, 45 He. καὶ γὰρ ἂ μὲν δύναται ὁ Ἡρακλῆς ἀναιρεῖν οὐ φοβείσθε, ὕδρας, τάνους, λέοντας, κερβέρους, ἕνα δὲ καὶ αὐτοὶ θηρᾶσθε· ἂ δὲ πενία ἀπελάσσει, ταῦτα δεινά.

4 Vgl. I. F. Mareks, Symb. crit. ad Epistologr. Gr., Bonner Diss. 1883 S. 15 f. W. Capelle 1896 S. 30.

ἀετὸν κτλ. Ideal gegenüber der Tyrannis ist auch das Verhältnis vom Menschen zum Tiere und umgekehrt (Dion. or. I p. 50 R.) . . φιλοῦσι καὶ ἀνέχονται μάλιστα πάντων ἀγέλαι μὲν νομαῖς, ἵπποι δὲ ἡριόχους· κνηγέται δὲ ὑπὸ κυνῶν φυλάττονται καὶ ἀγαπῶνται, καὶ τὰλλα οὕτως ἀγαπᾷ τὰ ἀρχόμενα τοὺς ἄρχοντας. Ein bedeutsames Thema bilden die Kriege: über sie fährt der 7. Heraklitbrief her (§ 6 S. 285, 1f. He.): καταμικαιφονεῖσθε δύστηνοι ἐξ ἀνθρώπων θηρία γεγονότες κτλ. Doch nein, die θηρία verdienen noch Lob (§ 7 S. 285, 10—12 He.): λέοντες ἴθ' οὐχ ὀπλίζονται κατ' ἀλλήλων, οὐδὲ ξίφη ἀναλαμβάνουσιν αἱ ἵπποι, οὐδὲ τεθωρακισμένον ἂν ἰδοῖς ἀετὸν ἐπ' ἀετῶ κτλ. Sie kämpfen nur mit natürlichen Waffen und nicht gegen ihresgleichen in Bürger- und Verwandtenstreit: *neque hic lupis mos nec fuit leonibus, | numquam nisi in dispar feris* (Hor. epod. VII 11f.). Ποῖα γὰρ, um wieder Libanios (IV S. 183, 6—8 R.) anzuführen, λέοντων ἐπ' ἀλλήλους στρατεία; τίς πόλεμος τοῖς ὁμογενέσι τῶν θηρίων πρὸς ἀλλήλα; Das Motiv reicht bis in die christliche Predigt. Vgl. etwa Ioann. Chrys. hom. 15 de avar. (63 Sp. 671 Migne) Ὅντως θηρίων χαλεπωτάτων τὸ . . αὐτοὺς ἄρχειν ἀδικίας· μᾶλλον δὲ οὐδὲ θηρίων. Ἐκεῖνα γὰρ, ἂν ἀφῆς . . νέμεσθαι . . , οὐδέποτε λυμανεῖται . . σὺ δὲ ἄνθρωπος ὢν λογικὸς . . οὐδὲ τὰ θηρία μιμῆ περὶ τοὺς ὁμοφύλους, ἀλλὰ τὸν ἀδελφὸν ἀδικεῖς καὶ κατεσθίεις;<sup>1</sup> Der Grund solcher Frevel liegt meist in der Habsucht, und die gibt es nicht bei den Tieren. Vergebens sucht man einen Zöllner unter den Pferden oder einen Sykophanten unter den Fröschen (Luk. a. a. O.), wie auch Schwalben und Ameisen niemals Schulden machen.<sup>2</sup> Wir erwähnten bereits die Worte des Libanios (IV S. 183, 9f. R.): τίς ἀπιστία τοσαύτη (παρὰ τοῖς θηρίοις) καὶ πλεονεξία; τίς χροσός, fährt er fort, παρ' ἐκεῖνοις καὶ πλοῦτος καὶ χρημάτων ἐπιθυμία; wozu auch die Frage 'Demokrits' stimmt (Hippocr. ep. 17, 44 S. 303, 51—53 He.): τίς γὰρ λέων ἐς γῆν κατέκρουσε χρυσόν; τίς ταῦρος πλεονεξίην ἐκορύσατο κτλ.; Zumal das Unersättliche der Geldgier wird gern an den Tieren gemessen. Von Bären und Löwen spricht eine schon früher genannte Plutarchstelle (de cup. div. 6 p. 526 A): ἐκεῖνοι μὲν ἐκεχει-

1 Vgl. Sp. 672 Πόσοι ποταμοὶ πρὸς ἀρκέσουσι τῇ τοιαύτῃ ψυχῇ, ὅταν τὰ μὲν ἄλογα ἀγαπᾷ τὰ συγγενῆ καὶ ἀρκῆται τῇ συγγενείᾳ τῆς φύσεως εἰς τὴν πρὸς ἀλλήλα φιλοστοργίαν· σὺ δὲ μετὰ τῆς φύσεως καὶ μυρίας ἔχων ὑποθέσεις φιλίας ἐκείνων ἀγριώτερος δεικνύσθαι; Xen. Mem. II 3, 4 . . καὶ τοῖς θηρίοις πόθος τις ἐγγίγνεται τῶν συντρόφων.

2 Plut. de vit. aer. al. 7 p. 830 BC οὐ δανείζονται χελιδόνες, οὐ δανείζονται μύρμηκες, οἷς ἡ φύσις οὐ χεῖρας, οὐ λόγον, οὐ τέχνην δέδωκεν· ἄνθρωποι δὲ περιουσία συνέσεως κτλ.

ρίαν ἄγουσιν, ἐν ἀφθόνοις γενόμενοι καὶ χορηγίαν ἔχοντες. .<sup>1</sup> τοῖς δ' εἰς μηδὲν ἠδὲ μηδὲ χρήσιμον πολιτευομένοις οὐκ ἔστιν ἀνακωχὴ τοῦ πλεονεκεῖν οὐδ' ἀσχολία, κενοῖς οὖσιν ἀεὶ καὶ προσδεομένοις ἀπάντων.<sup>2</sup>

Wir sehen also, ἐν θηροῖσι in Z. 40 läßt sich auch fassen als Hinweis auf die anspruchslosen Tiere, deren Freiheit von Habsucht zur Nachahmung reizen soll.

Z. 44—47] Bisher wurde das gottlose und unmenschliche Treiben der *ἀσχροκερδεῖς* drittpersonig objektiv geschildert. Mit einem Male tritt jetzt der Dichter selber sprechend hervor: 44 'Denn das weiß ich — mit den Göttern sei's gesagt — |, 45 was [das Wichtigste] ist: ich bin nicht unterlegen | 46 . . und . . Bauch . . , sondern ich lasse mir genügen | 47 . . denn . . das Profitmachen'. — Diesen bei aller Lückenhaftigkeit gesicherten Gesamtsinn unsres Passus gilt es ins einzelne zu erläutern.

Z. 44 ἐκεῖνο μ[ε]ν γὰρ ο[ἶ]δα] Der Sprecher gibt seine eigene Genügsamkeit als Begründung zu dem voraufgegangenen Tadel gegen die Habgier. Man wird also schon für die trümmerhafte Partie vor V. 43 etwa folgenden Gedanken voraussetzen müssen: 'ich verurteile solches Gebaren [und mit Fug]; denn das weiß ich —'. Die Ergänzung οἶδα hat wohl wenig Widerspruch zu fürchten. Der Autor betont seine Bedürfnislosigkeit, aber mildernd fügt er ein *pace deorum loquar* hinzu:

σὺν θεοῖς εἰπεῖν] 'mit den Göttern zu reden', wo aus dem Plural einer im Gebrauche abgeschliffenen und überdies hier durchs Metrum empfohlenen Formel nicht auf polytheistische Weltanschauung des Dichters zu schließen ist (vgl. zu Z. 38. 67—69). Ähnlich zurückhaltend äußert sich z. B. der Epistolograph des 34. Sokratikerbriefs (S. 634 H.): δεῖ οὖν φανερόν γενέσθαι διότι εἰμὶ, οἷόσπερ φημί (sc. ἑμαυτοῦ τε καὶ τῶν ἄλλων ἀνθρώπων διάφορος), ἄλλως τε καὶ ἐπεὶ γε, σὺν θεῶ εἰπεῖν, ὁράδιόν ἐστιν<sup>3</sup> oder Iulian or. VII p. 235 D: ἐπὶ

1 Es folgt ein Diktum von Demosthenes auf den sich bessernden Demades: Νῦν γάρ, ἔφη, μεστὸν ὁράτε, καθάπερ τοὺς λέοντας.

2 Vgl. Ioann. Chrys. hom. 15 de avar. (63 Sp. 670 Migne) Διόπερ οὐδὲ θηρίων τὰς χεῖρας τὰς τούτων ἂν τις εἶναι φαίη μόνον, ἀλλὰ καὶ τούτων ἀγριωτέρας πολλῶ καὶ χυλεπωτέρας· Ἄρχει μὲν γὰρ καὶ λύκοι, ἐπειδὴν λάβωσι κόρον τῆς τοιαύτης τροφῆς, ἀφίστανται· οἷτοι δὲ κόρον οὐκ ἔχουσι.

3 Vgl. auch Soph. Palam. fr. 438 S. 236 N.<sup>2</sup> οὐ λυμὸν οὗτος τῶνδ' ἔπαυσε, σὺν θεῶ (s. Joël I S. 108) | εἰπεῖν, χρόνον τε διατριβᾶς σοφωτάτας | ἐφηύρε κτλ.; Lakainai fr. 339 S. 211 N.<sup>2</sup> θεοὶ γὰρ οὐποτ', εἴ τι χρεὶ βροτὸν λέγειν, | ἄρξασι Φροξὶ τὴν κατ' Ἀργείων ὕβριν | ξυναινέσονται κτλ.

τὴν ἀρετὴν . . σου συντομωτέραν ἐτραπόμην. ἐγὼ μὲν γὰρ αὐτῆς, εἰ μὴ φορτικὸν εἶπειν, ἐπὶ τοῖς προθύροις ἔστηκα, σὺ δὲ καὶ τῶν προθύρων εἰ πόρρω. Im Munde unsres Kynikers mag solche Bescheidenheit auffallen, wenn man bedenkt, welch naives Selbstlob sich schon der Xenophontische Sokrates spendet.<sup>1</sup>

Z. 44 f. ἐκείνο — | ὅπερ κ. . . . . [ἐ]στίν] 'Εκείνο zu Beginn des Verses wie Eur. Belleroph. fr. 285, 19 f. S. 444 N.<sup>2</sup> ἐκείνο γὰρ μεμνήμεθ' οἷός ἦν ποτε | κἀγὼ κτλ. oder, mit ὅπερ verbunden, Kresph. fr. 452 S. 499 N.<sup>2</sup> ἐκείνο γὰρ πέπονθ' ὅπερ πάντες βροτοί. — Ὅπερ am Zeilenanfang auch Philyll. fr. inc. 20, I S. 787 K. ἔλκειν τὸ βέδν σωτήριον προσεύχομαι, | ὅπερ μέγιστόν ἐστιν ὑγείας μέρος κτλ. — Fürs nächste Wort drängt sich einem ein κράτιστον auf, nach Art von Xen. Mem. I 6, 10 ἐγὼ δὲ νομίζω . . τὸ μὲν θεῖον κράτιστον, τὸ δ' ἐγγυτάτω τοῦ θεοῦ ἐγγυτάτω τοῦ κράτιστον.

Z. 45 f. οὐ νεύκημα[ε] | . . καὶ γαστ[ρός] Es erhebt sich zunächst die Frage nach dem verlorenen Worte vor γαστρός. Am häufigsten steht sonst neben dem 'Bauche' die Wollust, wie Xen. Mem. I 2, 1 von Sokrates sagt: πρῶτον μὲν ἀφροδισίων καὶ γαστρός πάντων ἀνθρώπων ἐγκρατέστατος ἦν κτλ.<sup>2</sup> Da jedoch das letztere Thema in unsrem Texte anscheinend nirgends berührt wird, dächte ich lieber an die Wendung 'Trinken und Essen', unter Hinweis auf Xen. Cyr. I 2, 8: διδάσκουσι δὲ καὶ ἐγκράτειαν γαστρός καὶ ποτοῦ. Sodann, wie war νικᾶσθαι konstruiert? Man konnte den Dativ nehmen, wie er von Affekten öfter vorkommt<sup>3</sup>, und es ließe sich ein [ποτοῦ βίᾳ] καὶ γαστρός vermuten. Aber außer den Präpositionen ὑπό<sup>4</sup> oder πρὸς<sup>5</sup> stand noch der bloße Genetiv zu Gebote wie bei ἠτᾶσθαι.

1 Vgl. Joël II S. 668 f. zu Xen. Mem. I 6, 9 οἷε δὲ ἀπὸ πάντων τούτων (Erfolge in γεωργία oder ναυκληρία) τοσαύτην ἡδονὴν εἶναι δεῖν ἀπὸ τοῦ ἐαυτὸν τε ἡγείσθαι βελτίω γίγνεσθαι καὶ φίλους ἀμείνους κτᾶσθαι; ἐγὼ τοίνυν διατελώ ταῦτα νομίζων, wo man die Schlußworte mit Unrecht beanstandet hatte.

2 Vgl. noch Pythag. aur. carm. 9 ff. (Stob. I 11, III S. 6 H.) Κρατεῖν δὲ ἐθίξω τῶνδε, | γαστρός <μὲν> πρῶτιστα καὶ ὄπνον λαγνεΐης τε | καὶ θυμοῦ; Men. Mon. 607 Καλόν γε γαστρός ἀπιθυμίας κρατεῖν; Diogenes b. Stob. V 39 (III S. 268 H.) Δεινὸν ἔλεγεν . . , εἰ οἱ μὲν ἀθληταί . . γαστρός καὶ ἡδονῶν κρατοῦσιν . . , σωφροσύνης δ' ἔνεκα οὐδέεις κτλ.

3 Z. B. ὄνωφ (Eur. Auge fr. 276, 1 S. 440 N.<sup>2</sup>), φθόνωφ (Eur. Belleroph. fr. 295, 2 S. 448 N.<sup>2</sup>; Trag. fr. ad. 535, 2 S. 944 N.<sup>2</sup>), θυμῶφ (Gnom. Byz. 255 S. 206 Wachsm.).

4 Vgl. Hippocr. ep. 17, 30 S. 302, 13—15 He. νικῶνται δὲ καθ' ἡμέρην ὑπὸ τῆς ἀσελείης, ὑπὸ τῆς φιλαργυρίας, ὑπὸ τῶν παθῶν ἀπάντων ἔ νοσέουσι.

5 S. Soph. fr. inc. 846 S. 327 N.<sup>2</sup>, 3 f. ἐν τοῖσιν αὐτοῖς δικτύοις ἀλλίσκεται | πρὸς τοῦ παρόντος ἡμέρον νικωμένη; der letzte Vers kehrt wieder in dem unechten Eur.-fr. 1132, 19 S. 714 N.<sup>2</sup>.

Vgl. z. B. Eur. Dikt. fr. 341 S. 462 N.<sup>2</sup> *μή μοι ποτ' εἰη χορημάτων νικωμένῳ | κακῶ γενέσθαι κτλ.* Gerade der Magen wird gern als den Menschen besiegend<sup>1</sup> dargestellt. Ich erinnere an Eur. fr. inc. 915 S. 656 N.<sup>2</sup> (s. Diphil. Parasit. fr. 60, II S. 560 K.) *νικᾷ δὲ χρεῖα μ' ἢ κακῶς τ' ὀλουμένη | γαστήρ κτλ.*<sup>2</sup> Auf die kynische Behandlung der *γαστήρ* wird uns V. 57 zurückführen. Für jetzt fordert unsre Aufmerksamkeit der dem 'Sieg des Bauches' entgegengesetzte Begriff

Z. 46 *ἀπαρκεῖμαι*] Richtige ionische Kontraktion wie V. 71 *τάρκεῦντα* und V. 80 *εὔντες*, während V. 65 *πλουτιούνας*, V. 81 *πλουτοῦσι* und P. Lond. V. 24 *πλουτιούντα* das vulgäre *ου* zeigen.<sup>3</sup> Der Iambograph verrät sich als Anhänger der *αὐτάρκεια*<sup>4</sup>, d. h. als Kyniker schon durch den Ausdruck. Denn das persönliche *ἀρκοῦμαι* 'ich lasse mir genügen' einerseits und als Korrelat<sup>5</sup> dazu das unpersonliche *τὰ ἀρκοῦντα quod satis est*<sup>6</sup> andererseits sind Schlagwörter der Sekte. Weil die zweite Phrase unten (Z. 71) wiederkehrt, belegen wir vorerst nur das Passiv *ἀρκεῖσθαι*. 'Sokrates', gefragt, wer ihm der reichste schein, sagte: *ὁ ἐλάχιστοις ἀρκοῦμενος αὐτάρκεια γάρ ἐστι φύσεως πλοῦτος*<sup>7</sup>, und der Briefsteller Diogenes (ep. 7 S. 236 f. He.) meint, sein Vater Hiketes könne sich höchstens freuen *ὅτι ὀλίγοις ἀρκεῖται ὁ παῖς σου*, wie auch 'Heraklit' (ep. 2 S. 280 He.) den Ruf nach Persien ablehnt *ὀλίγοις ἀρκοῦμενος κατ' ἐμὴν γνώμην* und eine hübsche lakonische Anekdote (Plut. Apophth. Lac. var. 44 p. 234 EF; vgl. de es. carn. I 5, 6 p. 995 BC) als Sprichwort *ἐπὶ τῶν ὀλίγοις ἀρκομένων καὶ ἐγκρατῶν* kursierte (Apostol. VI 76). Häufig begegnet die Redensart *ἀρκεῖσθαι τοῖς παροῦσι* 'zufrieden sein

1 Über solche 'dynamischen Wendungen' der Kyniker von den Leiden-schaften s. Joël II S. 579. 605 f. 608.

2 Vgl. auch Eur. Autolyk. Satyr. fr. 282, 5 S. 441 N.<sup>2</sup> (vom Athleten) *γνάθου τε δούλος νηδύος θ' ἡσσημένος*.

3 Über die analoge Inkonsequenz des Herondaspapyrus s. R. Meister 1893 S. 801.

4 Vgl. bes. Antisthenes D. L. 11 *αὐτάρκη τ' εἶναι τὸν σοφόν πάντα γὰρ αὐτοῦ εἶναι τὰ τῶν ἄλλων*.

5 Siehe die Antithese in einem Briefe 'Xenophons' (Socr. ep. 19 S. 624 He.) *ὡς γὰρ Σωκράτης ἔλεγεν, εἰ μὴ ἀρκέσει ἡμῖν ταῦτα, ἡμεῖς αὐτοῖς ἀρκεσομεν*.

6 Hor. c. III 1, 25; 16, 44; ep. I 2, 46 *quod satis est cui contingit, nil amplius optet*; vgl. s. II 3, 127.

7 Gnom. Vat. 476; vgl. Gnom. Byz. 195 S. 198 Wachsm. *Οἷς μὲν τις ἀρκεῖται, ταῦτά ἐστι πλούσια, κἂν ἐλάχιστα δοκῇ τοῖς ἄλλοις εἶναι οἷς δὲ μὴ ἀρκεῖται, ταῦτά ἐστιν ἐλάχιστα, κἂν ἢ πλούσια*; 191 S. 197 *Ὁ τῷ κατὰ φύσιν ἀρκοῦμενος πλοῦτῳ τοῦ τὰ πολλὰ μὲν κεκτημένου, πλείονα δὲ ἐπιθυμοῦντος πολὺ ἐστὶ πλουσιώτερος κτλ.*

mit dem *quod adest* (Hor. s. II 6, 13). *Βιώση ἀρκούμενος τοῖς παροῦσι*, hatte Krates als Erfolg seiner Lehre versprochen (Tel. S. 28, 12 H.), und in der Tat lebte später Metrokles *οὐ σπανίζων ὅσπερ πρὸ τοῦ οὐδὲ ἐνδεῆς ὄν, ἀλλ' ἀρκούμενος τοῖς παροῦσι* (Tel. S. 31, 2f., vgl. S. 30, 10 H.). *Ἀρκεῖσθαι τοῖς παροῦσι*<sup>1</sup>, lautet der Mahnruf, dessen Erfüllung uns üppigen Menschen so schwer fällt (Tel. S. 7, 7f., vgl. S. 40, 8. 14 H.). Noch 'Phokylides' predigt (5f.): *μὴ πλουτεῖν ἀδίκως, ἀλλ' ἐξ ὀσίων βιοτεύειν* | *ἀρκεῖσθαι παρ' εἰσοῖ καὶ ἀλλοτρίων ἀπέχεσθαι*. — Das im Papyrus statt des üblichen *verbum simplex* erscheinende Kompositum kannte man nach Ausweis des Thesaurus (I 2, 1831 Sp. 1199) bisher fast gar nicht im Passiv, wohl aber als Impersonale, s. Socr. ep. 6, 2 S. 613 He. *ἐμοὶ μὲν τοίνυν ἀπαρκεῖ τροφῇ τε χοῆσθαι τῇ λιτοτάτῃ καὶ ἐσθῆτι. . τῇ αὐτῇ κτλ.*<sup>2</sup> — Dem *ἀπαρκεῖσθαι* folgt als nächster zuverlässiger Anhaltspunkt — kausal angeknüpft —

Z. 47 *τὸ κερδαίν[ειν]* Ungewiß bleiben ja zwar die Worte davor. Zu Beginn von V. 47 könnte man als abhängigen Dativ zu *ἀπαρκεῖσθαι* etwa ein *ὀλίγοις* erwarten. Für den zweiten und dritten Fuß bis zur Penthemimeres schlug mir Crusius versuchsweise *ἕλις γὰρ* vor und nachher eine Form von *πρηγῆς pronus*. Zweifelsfrei dagegen ergibt sich die Pointe, das antithetische Verhältniß zwischen *ἀπαρκεῖσθαι* und *κερδαίνειν*: 'ich bin genügsam; denn das bewahrt mich vor Gewinnsucht'. Damit rühren wir ans Grundthema unsrer ganzen kynischen Moralpredigt, damit verstehen wir, warum der Dichter den *αἰσχροκέρδεις* immer und immer wieder seine eigene *εὐτέλεια* entgegenhält (V. 44ff. 55ff. 70ff.). 'Lebt einfach'; so folgert er, 'dann braucht ihr nicht nach Gewinn zu trachten.' Dieser Gegensatz zwischen *φιλαργυρία* und *αὐτάρκεια*<sup>3</sup> ist öfter in der populären Philosophie zu treffen. Von Kleitarchos, aber auch von Theophrast oder gar von Aristippos (Gnom. Vat. 29, dazu Sternbach) ging der Ausspruch um: *δεῖν ἐθίζειν ἀπὸ ὀλίγων ζῆν, ἵνα μηδὲν αἰσχρὸν ζηριά-*

1 Vgl. Joël II S. 494. S. auch Aelian ep. 18 S. 22 He. (Com. nov. fr. ad. 181, III S. 443 K.) *οὐδὲ ἀρκούμενος τοῖς παροῦσιν Αἰγυπτίους καὶ Σύρους φαντάζεται κτλ.*

2 Vgl. Eur. fr. inc. 892 S. 646 N.<sup>2</sup> *ἐπεὶ τί δεῖ βροτοῖσι πλὴν δυοῖν μόνον, | Δῆμητρος ἀκτῆς πάματός θ' ὕδρηχθόν, | ἅπερ πάρεσι καὶ πέφυχ' ἡμᾶς τρέφειν; | ὄν οὐκ ἀπαρκεῖ πλησμονῇ κτέ.*

3 Vgl. Gnom. Byz. 209 S. 200 Wachsm. *Περὶ τὴν αὐτάρκειαν σπεῦσον οὕτως ὡς περὶ τὴν φιλαργυρίαν ἐσπούδακας κτλ.* — Von dem harmlosen Dichtering sagt Horaz (ep. II 1, 122f.): *non fraudem socio puerove incogitat ullam | pupillo; vivit siliquis et pane secundo etc.*



των ἔνεκεν πράττωμεν. Besonders anschaulich wirken ein paar hierhergehörige Anekdoten. Den Epameinondas findet ein Bestechungsversuch des Perserkönigs bei frugalem Frühstück: ἄπιτε, erwidert er den Gesandten, καὶ λέγετε τῷ δεσπότῃ τῷ ὑμετέρῳ οἷα ἄριστα ἀριστῶ, καὶ συνήσει, ὅτι οὐκ ἂν προδοίη ὁ τούτοις ἀρζοῦμενος.<sup>1</sup> Ähnlich lautet der Bescheid des Xenokrates an den großen Alexander (Stob. V 10, III S. 258 H. = Gnom. Vat. 419): ἔστ' ἂν οὕτω ζῶ, οὐ δέομαι ταλάτων πενήκοντα und des Rüben kochenden Römers M' Curius an die Samniten (Plut. Cato maior II = Reg. et imp. apophth. p. 194 F, Nr. 2): μηδὲν χρυσίου δεῖσθαι τοιοῦτον δειπνῶν δειπνῶν, wie auch Theokrit von Chios (Gnom. Vat. 350) sein Gemüse spült und dabei nichts von einem Gläubiger weiß: πῶς φῆς; ὅτι τοιοῦτῳ βίῳ ἀρκοῦμαι; Geradezu charakteristisch aber erscheint jener Gedanken gang für den Kynismos, welcher in der Verdrängung von Genuß und Gewinnsucht und des daran hängenden Haders durch αὐτάρκεια seinen Lebenszweck sucht. Schon oben zitierten wir die Verse des Krates (fr. 4 S. 218 Diels) mit dem lustigen Preis der Stadt Πήγη, die bei Thymian und Knoblauch und Feigen und Broten keine gegenseitigen Kriege darüber kennt und keine Kämpfe um Geld oder Ruhm. In einem<sup>2</sup> oder zwei<sup>3</sup> weiteren Fragmenten empfiehlt derselbe zum Schutz gegen στάσις Linsen und Bohnen. Von Diogenes stammt das Diktum, daß die Tyrannen nicht aus den Brotessern hervorgehen, sondern aus den Schlemmern (Iulian. or. VI p. 198 D—199 A), oder, wie es ausführlicher bei Porphy. de abstin. I 47 heißt, Οὐ γὰρ ἐκ τῶν μαζοφάγων, φησὶν ὁ Διογένης, οἱ κλέπται καὶ οἱ πολέμιοι, ἀλλ' ἐκ τῶν κρεωφάγων οἱ συκοφάνται καὶ τύραννοι.

Das Gesagte erschließt uns erst völlig die Eigenarten im Bilde unsres kynischen αἰσχροκερδῆς. Früher besprochene Züge (s. oben S. 22 f. 31. 45) treten nachträglich ins rechte Licht, und für andres ermöglicht sich überhaupt das Verständnis (V. 48 ff.). Der Kyniker sieht in der Geldgier nur ein Mittel zum Zwecke des Wohllebens. So schieben sich für ihn zwei in der späteren, besonders der stoischen Ethik scharf getrennte und zusammen mit dem φιλόδοξος als drittem stereotype Charaktere, der φιλήδονος und der φιλοχρήματος<sup>4</sup> in eins

1 Stob. V 51: III S. 272 f. H. Vgl. die kürzere Fassung Gnom. Vat. 279 ('τοιαντα ἄριστα προδότης οὐ τρέφει').

2 Fr. 6 S. 219 Diels; μὴ πρὸ φακῆς λοπάδ' αἰξῶν | εἰς στάσιν ἄμμε βάλῃς.

3 Fr. 7 S. 219 Diels, oben S. 16 A. 5 besprochen.

4 Besonders deutlich in der Schilderung, wie sie Dion (or. IV p. 166 R.) seinem Diogenes in den Mund legt: ἔστι δὲ τούτων ὃν ἔφη βίον ὁ μὲν ἡδοναθῆς

zusammen. Der Habsüchtige ist ihm zugleich ein Genußmensch. Beachtung verdient es, wie stark er damit abwich von der üblichen Vorstellung und zum Teil von des Lebens Wirklichkeit. Sehen wir z. B., wie Dion Chrysostomos an der angeführten Stelle (or. IV p. 185 R.) den Fall der Vereinigung mehrerer Dämonen in einem Menschen betrachtet und dabei als Exempel eben den φιλήδονος und den φιλοχρήματος heranzieht: *πολλάκις δὲ καὶ δύο τὸν αὐτὸν . . . εἰλήχασι, τάναντία ἀλλήλοις προστάττοντες . . . ὁ μὲν φιλήδονος ἀναλίσκειν εἰς τὰς ἡδονὰς κελεύων καὶ μήτε χρυσοῦ μήτε ἀργύρου μήτε ἄλλον κτήματος φείδεσθαι μηδενός, ὁ δ' αὖ φιλοχρήματος καὶ μικρολόγος οὐκ ἔδῳν, ἀλλὰ κατέχων τε καὶ ἀπειλῶν, εἰ πείσεται ἐκείνω, λιμῶ τε καὶ δίψει καὶ ἀπάσῃ πενίᾳ τε καὶ ἀπορίᾳ διολεῖν αὐτόν.* Also im Kampf beider Triebe unterliegt die Genußsucht, und es siegt die Liebe zum Geld. Ein gleiches Gepräge zeigt das 'geizige Leckermaul' der Komödie, der λιγροφιλάργυρος, nach Hesych (s. v.) ὁ λιγυρός μὲν, φειδωλὸς (δέ).<sup>1</sup> Ähnlich läßt Teles seinen ἀνελεύθερος zu Hause darben und sich höchstens an fremder Tafel vollschlagen<sup>2</sup>, während Theophrasts αἰσχροκερδής (ch. 30, 4) noch etwas weiter geht und als Gastgeber für sich eine doppelte Portion herausnimmt. Tatsächlich trifft man in habgierigen Leuten selten üppige Esser und Trinker, meistens das Gegenteil: vor lauter Sparsamkeit gönnen sie sich selber nichts Gutes und werden zu unfreiwilligen εὐτελεῖς. Es begreift sich, daß dieser mit ihm im Κυνικός βίος sozusagen kon-

*καὶ τρυφερός περὶ τὰς τοῦ σώματος ἡδονὰς, ὁ δ' αὖ φιλοχρήματος καὶ φιλόπλουτος, ὁ δὲ τρίτος ἀμφοτέρων ἐπιφανέστερός τε καὶ μᾶλλον τεταραγμένος, ὁ φιλότιμος καὶ φιλόδοξος κτλ.* An den von E. Weber (S. 161) und neuerdings von K. Joël (II S. 616, vgl. 517) angenommenen altkynischen Charakter des Stückes ist in Wahrheit natürlich nicht zu denken (gegen E. Weber mit Recht W. Capelle S. 48). Ausführliche Nachweise über jene drei wie über weitere Leidenschaftsdämonen gibt E. Norden, Obs. S. 338—341. Von [Luc.] Cyn. (S. 340) lies c. 18 statt c. 8 Ich füge hinzu Dion. or. 13 p. 423 R. *κυνόμενοι δὲ καὶ φερόμενοι πάντες ἐν ταύτῳ καὶ περὶ τὰ αὐτὰ σχεδόν, περὶ τε χρήματα καὶ δόξας καὶ σωμάτων τινὰς ἡδονὰς κτλ.*

<sup>1</sup> Wie unnötig Meinekes Vermutung λιγροφειδάργυρος (s. Philyll. fr. 17, I S. 786 K.), ergibt sich aus dem, was wir im Text über φιλάργυρος bemerken.

<sup>2</sup> Tel. π. πεν. κ. πλ. S. 25, 12—26, 1 H. . . ἐπιθυμοῦντες οὐδενὸς γέονται. καὶ ἐὰν μὲν πρὸς ἑτέρων κληθῆ, ἐκπαθῶς ἀπολαύει, αὐτὸς δὲ ἔχων οὐθενὶ ἂν παρέχοι, ἀλλ' ἐπιθυμῶν στραγγεύεται, womit O. Hense (Rh. M. 45 [1890] S. 552 f.) treffend Plut. de san. praec. 7 p. 125 E vergleicht: *Ὅ μὴν ἀλλὰ καὶ μικρολογία καὶ γλισχροτήτις ἐπίου ἀναγκάζει πιεζοῦντας οἴκοι τὰς ἐπιθυμίας καὶ κατισχναίνοντας ἐμπίπλασθαι παρ' ἑτέροις τῶν πολυτελῶν καὶ ἀπολαύειν, καθάπερ ἐκ πολεμίας ἀφειδῶς ἐπισιτιζομένους κτλ.* Ich erinnere auch an den Φιλάργυρος ἐραστῆς des Libanios (IV S. 833, 28—30 R.) *μίαν οἶδα τῇ γαστρὶ χάριν καὶ νῆ τοὺς θεοὺς οὐ μικράν, ἐν τοῖς τῶν καλούντων δειπνοῖς ἐμφορᾶται πλείονον.*

kurrierende<sup>1</sup>, passiv objektive Geldmensch (*φειδωλός* o. ä.) dem strengen Kyniker schlecht in den Kram paßte und ihn weit weniger interessierte als jene andre aktiv subjektive Seite der *ἀνελευθερία*, die *αἰσχροζέρδεια*.<sup>2</sup> Anders natürlich der hedonische Kynismus, der mit den Kyrenäern vor allem auf den rechten Gebrauch der Güter Wert legt<sup>3</sup> und die Geizigen nicht zuletzt darum angreift, weil er ihre mangelnde Munifizienz am eigenen Leibe schmerzlich empfindet.<sup>4</sup> Und dann die lebensfrohe Komödie! Sie hat ja in dem elend sich quälenden Geizhals einen ihrer dankbarsten und packendsten Typen ausgebildet, der noch in den Deklamationen eines Libanios nachwirkt und uns allen sogleich vor die Augen tritt bei der Nennung des Namens *Φιλάργγρος*.<sup>5</sup>

Wer die lohnende Aufgabe übernehme, die Charakterentwicklung des Geldliebenden in seinen verschiedenen Schattierungen darzustellen, der müßte auch sorgfältig auf den nicht immer eindeutigen Sinn der Termini achten. Daß es sich um die 'nehmende' Erwerbsgier handelt, ist unzweifelhaft klar eigentlich nur bei *αἰσχροκερδής* und *φιλοκερδής*.<sup>6</sup>

1 Man denke nur an den Geizhals Avidienus bei Horaz (s. II 2, 56), *cui canis ex vero ductum cognomen adhaeret*. Die Nahrung des Filzes einer- und des Kyon andererseits wird öfter mit gleichen Ausdrücken bezeichnet: z. B. Wasser und Brot (*Μελét. Λιβαν. Anecd. Boiss. I 1829 S. 165, vgl. Com. fr. ad. 1507, III S. 667 K.*), Thymian (*Antiphan. Νεοττ. fr. 168, II S. 79 K.*). — Inwiefern Kyniker selber ausartend in Geldgier beider Arten, *μικρολογία* sowohl als *αἰσχροζέρδεια* verfallen konnten, darüber wird anderswo zu reden sein.

2 Wir folgen dabei der Definition des Aristoteles (*π. ἀρ. κ. κακ. S. 1251 b 4 f.*) *ἀνελευθερίας δ' ἐστὶν εἶδη τρία, αἰσχροκερδία, φειδωλία, κίμβεια*. Bei Theophrast figurirt die *ἀνελευθερία* (ch. 22) bekanntlich als Unterbegriff, als eine Art der 'Zähigkeit im Geben' (entsprechend der Aristotelischen *φειδωλία* etc.) neben der *μικρολογία* (ch. 10). Vgl. R. Holland in der Leipz. Ausg. S. 177 f.

3 Kein Wunder, daß z. B. ein Bion so gern den *μικρολόγοι* am Zeug flickt (D. L. IV 50): *πρὸς τὸν μικρολόγον πλούσιον 'ὄχ οὗτος' ἔφη 'τὴν οὐσίαν κέκτηται, ἀλλ' ἡ οὐσία τοῦτον'*. ἔλεγε τοὺς μικρολόγους τῶν μὲν ὑπαρχόντων ὡς ἰδίων ἐπιμελεῖσθαι, ὡς δ' ἐξ ἄλλοτριῶν μηδὲν ὠφελείσθαι.

4 Ich denke an Geschichten wie die von Diogenes (D. L. VI 56): *φιλάργρον ἦται· τοῦ δὲ βραδύνοτος 'ἄνθρωπε' εἶπεν 'εἰς τροφήν σε αἰτῶ, οὐκ εἰς ταφήν'*.

5 Die Komödien dieses Titels verzeichnet Kocks Index III S. 708. Häufig sind allgemeine Erwähnungen wie: *οἱ φιλάργροι γέροντες ὑπὸ τῶν κωμῶδων ἐπὶ τὴν σκηνὴν ἐλκόμενοι* (Julian. or. I p. 19 D, vgl. fr. ad. 308, III S. 464 K.) oder *ἐν τῇ κωμῳδίᾳ φιλάργγρός τις* (Plut. qu. conv. V 3, 2, 2 p. 676 C, vgl. fr. ad. 153, III S. 438 K.).

6 Vgl. [Plat.] Hipparch. p. 225 A *'Ἐμοὶ μὲν δοκοῦσιν (φιλοκερδεῖς εἶναι), οἱ ἂν κερδαίνειν ἀξιῶσιν ἀπὸ τῶν μηδενὸς ἀξίων*.

Schlimmer steht's mit den Worten *φιλόπλουτος*<sup>1</sup>, *φιλοχρήματος*<sup>2</sup> und hauptsächlich *φιλάργυρος*. Wenn man Sprüche hört wie den des Antisthenes (Stob. X 41, III S. 418 H.) *Φιλάργυρος οὐδείς ἀγαθὸς οὔτε βασιλεὺς οὔτε ἐλεύθερος* oder den des Diogenes bzw. Bion von der *φιλαργυρία* als Metropolis aller Übel<sup>3</sup>, so kann man in der Tat zwischen der defensiven und der offensiven Bedeutung der 'Geldliebe' schwanken. Daß die letztere der *φιλαργυρία* noch in jüngeren Zeiten zuweilen tatsächlich eignet, mag ein Diphilosbruchstück bezeugen (fr. inc. 94, II S. 572 K.): *εἰ μὴ τὸ λαβεῖν ἦν, οὐδὲ εἷς πονηρὸς ἦν. | φιλαργυρία τοῦτ' ἐστίν, ὅταν ἀφείδς σκοπεῖν | τὰ δίκαια τοῦ κέρδους διὰ παντὸς δοῦλος ᾗ*<sup>4</sup> oder der Diogeneswitz vom 'Griff' (Stob. X 57: III S. 422 H.) *Οἱ φιλάργυροὶ καθάπερ μαχαίρα τῷ βίῳ χρῶνται, πάντα ποιοῦντες κατὰ τὴν λαβὴν* oder der demselben zugeschriebene Vergleich der *φιλαργυρία* mit dem unersättlichen Durste der Wassersucht (Stob. X 45: III S. 410 H.). Erdrückend freilich häufen sich die Belege für die am Ende offenbar herrschend gewordene Idee der Knickerei. Ich erinnere an die Verbindung *φειδωλὸς καὶ φιλάργυρος* (Adam. soph. II 16, I S. 364, 1 f. F.) und an Zusammenstellungen von *φιλάργυρος* und *ἀνελεύθερος*.<sup>5</sup> Aus der Komödie seien nur zwei Beweisstellen genommen, Eubul. *Πορνοβοσκ.* fr. 88, II S. 194 K. *τρέφει με Θεταλὸς τις, ἄνθρωπος βαρὺς, | πλουτῶν, φιλάργυρος δὲ κάλιτήριος, | ὀσοφάγος*<sup>6</sup>, *ὄψωνων δὲ μέχρι τριωβόλου* und Euphron.

1 Man erinnere sich der öfter zitierten Plutarchschrift *περὶ φιλοπλουτίας*.

2 Von der *αἰσχροκέρδεια* z. B. 'Sokrates' (Stob. X 46, III S. 420 H.): *Σ. ἐρωτηθεὶς τίνας φιλοχρήματοι, 'οἱ τὰ αἰσχρὰ κέρδη θηρώμενοι' εἶπε 'καὶ τοὺς ἀναγκαίους τῶν φίλων ὑπερορῶντες', von der *φειδωλία* hingegen in der vierten Dionrede (s. die früheren Zitate) oder bei Plut. *π. φιλοπλ.* 4 p. 524 F. *ζηρημάτων ἀπέχονται διὰ φιλοχρηματίαν*.*

3 Diogenes D. L. IV 50 *τὴν φιλαργυρίαν εἶπε μητρόπολιν πάντων τῶν κακῶν*; Bion (Stob. X 37, III S. 417 H.): *Βίων ὁ σοφιστὴς τὴν φιλαργυρίαν μητρόπολιν ἔλεγε πάσης κακίας εἶναι*; vgl. auch Gnom. Vat. 265 (Demokrit) und dazu Sternb. — Uns klingt von der analogen Paulusstelle (1 Tim. 6, 10: *ρίζα γὰρ πάντων τῶν κακῶν ἐστίν ἡ φιλαργυρία*) her die Luther-Übersetzung im Ohr: 'Geiz ist eine Wurzel alles Übels'. — Vgl. übr. auch Apollod. Gel. Philadelph. etc. fr. 4, III S. 280 K. *ἀλλὰ σχεδὸν τι τὸ κεφάλαιον τῶν κακῶν | εἶρηκας· ἐν φιλαργυρίᾳ γὰρ πάντ' ἐν*, endlich Ps.-Phok. 42 *ἡ φιλοχρημοσύνη μήτηρ κακότητος ἀπάσης*.

4 Vgl. Men. fr. dub. 1102 (III S. 268 K.) *ἄρ' ἐστίν ἀνοητότατον αἰσχροκέρδεια | πρὸς τῷ λαβεῖν γὰρ ὦν ὁ νοῦς τᾶλλ' οὐχ ὄρεᾷ*.

5 Vgl. Men. Mon. 36 *Ἀνελεύθεροι γὰρ εἰσιν οἱ φιλάργυροι*; Stob. X 54, III S. 422 H. (Σωκράτους) *Ἐπιστάθμη ἐστίν οἶνον μὲν τρύξι, φιλαργύρου δὲ ἀνελεύθερος*.

6 Wie kläglich verderben Kocks Konjekturen (*μονοφάγος, σκατοφάγος*) die feine Pointe des Verses: 'ein Schlemmer, aber er schlemmt nur für drei Obolen' (also ein *λιγνοφιλάργυρος*: s. o. S. 59).

Συνέφηβ. fr. 10, III S. 322 K., 12 f. φιλάργυρος | ὁ γέρων, ὁ μισθὸς μικρός . . 15 f. καὶ γὰρ οὔτοσι | προσέρχεθ' ὁ γέρων. ὡς δὲ καὶ γλῶσσον βλέπει und zum Schluß noch ein paar popularphilosophische Dikta hinzugefügt. Χίλων φιλάργυρον ἰδὼν ἐκφερόμενον ἔφη· 'οὔτος βίον ἀβίωτον βιώσας ἐτέροις βίον κατέλιπε'.<sup>1</sup> 'Sokrates' illustriert den Reichtum der φιλάργυροι durch die untergegangene Sonne, die οὐδένα τῶν ζώντων εὐφραίνει, und ihr Leben durch eines Toten Mahl: πάντα γὰρ ἔχων τὸν εὐφρανθησόμενον οὐκ ἔχει (Stob. XVI 28. 27: III S. 488 H.).

Z. 48—54] Der Zustand dieser sieben Verse kann um so weniger befriedigen, als ja die jetzigen Anfänge der Zeilen 48—52 auf der nicht ganz zweifelsfreien Ansetzung des Bruchstückchens *o* beruhen, und die dem voraufgegangene Partie von Fragment *f* in Verlust geraten ist. Immerhin läßt uns die Anknüpfung des Passus nach rückwärts (Z. 46 f.) und vorwärts (Z. 55 ff.) sein ungefähres Thema ahnen: es drehte sich um Polemik gegen Schlemmerei: das bestätigen verstreute Sprengstücke des Textes, vor allem gleich das von mir erst ganz am Ende entzifferte Wort

Z. 48 *κάνδυλον*] eine Feinschmeckerpastete<sup>2</sup> bezeichnend, unter deren Bestandteilen die verschiedenen Rezepte der Lexikographen neben Mehl oder Brot, Käse, Milch, Honig (Pollux 6, 69; vgl. E. M. p. 488, 53 s. v. *κандύλη*) auch Fleisch vermerken (Phot. s. v. *κάνδυλος*; vgl. Ar. fr. inc. 791, I S. 576 K.), gewiß nur eine (natürlich nicht anzutastende) Nebenform des von Athenaios (XII 12 p. 516 C bis 517 A, vgl. Eust. zu Σ 291 p. 1144, 15 ff.) in seinen drei Arten ähnlich beschriebenen und durch vier Komikerzitate<sup>3</sup> belegten *κάνδανλος*. Die im Thesaurus (IV 1841 Sp. 931) seltsamerweise verkannte Länge des *v* erhellt nicht bloß für unsren Papyrus (wo es den guten Takteil des dritten Fußes ausmacht), sondern sie geht auch aus dem einen unsrer andern zwei Zeugnisse mit Sicherheit hervor.<sup>4</sup> Als einen der berühmtesten, ja geradezu sprichwörtlichen

1 Flor. Monac. 264 (Stob. IV S. 289 Mein.). Nach andern von Diogenes oder Demosthenes: vgl. Sternbach zu Gnom. Vat. 213.

2 Hes. s. v. . . πέμμα ἐδόδιμον; schol. Ar. Pac. 122 εἶδος πλακοῦντος.

3 Alex. Παννυχίς ἢ Ἐριθοὶ fr. 172, 1—3. 17; II S. 360 K.; Philem. Παρσιδαίων fr. 60, 3, II S. 493 K.; Nikostr. Μάγειρος fr. 17, 2, II S. 224 K.; Men. Τροφών. fr. 462, 11, III S. 132 K.

4 Euangel. Anakalyptom. fr. 1, III S. 376 K., 6 εἰς δὲ τὰ κρέα μόσχον ἔλαβες . . 8 Α. καὶ Δρόμων. Β. κάνδυλον, ᾧ τ' ἀμύλιον . . , wo Kock mit Unrecht *κάνδανλον* herstellen will. Zweideutig ist die Quantität: Men. Pseudherakl. fr. 518, 6 f., III S. 148 K. οὐκ ἔστι κاندύλους ποιεῖν, οὐδ' οἶα σὸν εἶωδας κτλ.

Leckerbissen neben der gleichfalls lydischen *καρύκη*, der persischen *ἀβροτάκη* und noch andern pikanten Saucen (*ὑποτριμματα*) lehren uns den *κάνδυλος* zwei Stellen in Plutarchs *Συμποσιακὰ προβλήματα* kennen.<sup>1</sup> Wer mit dem

*οὕτως εἰπών*] gemeint sei, mag man fragen; wahrscheinlicher als ein etwaiger Gegner (s. zu Z. 51) doch wohl der Autor selber, der vorhin (Z. 44) 'mit den Göttern' gesprochen. Zu Beginn von

Z. 49 würde die von Crusius stammende plausible Deutung und Ergänzung [*τὸ γὰρ στόμ' ὡς ἔοικ[ε]*] mit *στόμα* wiederum auf Gefräßigkeit hindeuten. Denn daß neben der *γνάθος* und den Zähnen<sup>2</sup> auch der 'Mund' in solcher Bedeutung vorkommt, zeigen z. B. folgende Angaben des Athenaios X 18 p. 421 f: *ὁ δ' Εὐριπίδης φησί* (Antioq. fr. 213, 4 S. 423 N.<sup>2</sup>): *ῥαύλη διαίτη προσβαλὼν ἤσθη στόμα'*, *ὡς τῆς ἀπὸ τῶν προσφορῶν τέρψεως περὶ τὸ στόμα μᾶλλον γινομένης. Αἰσχύλος τ' ἐν Φινεῖ* (fr. 258 S. 83 N.<sup>2</sup>): *καὶ ψευδόδειπνα πολλὰ μαργώσης γνάθου | ἐρρουσίαζον στόματος ἐν πρώτῃ χαρᾷ*.<sup>3</sup> Am Schluß von Z. 49 liegt ein *μοῦνον* nahe, am Anfang von

Z. 50 die mit Vorsicht vorzuschlagende Gruppe [*μόνον τοσ[οῦ]-τον*]. Zuletzt stand schwerlich eine Form von *ἔσθης*. Näher zusammengehörig scheinen

Z. 51 f., zumal wenn man Z. 51 eingangs ein *ὅταν δ' ἀμείψητα[ι]* versucht und dazu im nächsten Verse den Nachsatz vermutet. Für das problematische *ἀμείβομαι* stellt sich leicht der Gedanke an den bekanntlich in der Diatribe oft vom Sprecher vorgeführten *adversarius* ein: 'sollte aber jemand erwidern...'. Indessen dünkt mir solche Ausdrucksweise für unser Gedicht zu schwerfällig und zu breit.<sup>4</sup> Besser käme man zu Streich, wenn sich in dem *ἀμείψηται* die Idee des Schicksalswechsels finden ließe. Wir hätten dann schon hier den vielleicht gleich nachher (Z. 59 ff.) und sicher am Ausgang des Iambos

1 Plut. Qu. Conv. IV 1, 3, 24 p. 664 A. *τὸ ποικίλον... οὐκ ἐν ἀβροτάκαις καὶ κανδύλοις καὶ καρύκαις ἐστίν· ἀλλὰ ταῦτα μὲν περίεργα καὶ σπερμολογικά κτλ.*; II 10, 2, 6 p. 644 B *οὐ γὰρ ἦν, οἶμαι, (τότε) πέμματα καὶ κανδύλους καὶ καρυκείας, ἄλλας τε παντοδαπὰς ὑποτριμμάτων καὶ ὄψων παραθέσεις διαίρειν, ἀλλ' ἐξητῶμενοι τῆς περὶ ταῦτα λιγείας καὶ ἠδονακείας προήκοντο τὴν ἰσομοιρίαν.*

2 Vgl. z. B. Gnom. Vat. 526: *Ὁ αὐτὸς (Stratonikos) ἐρωτηθεὶς διὰ τί Θηβαῖοι πολλὰ ἐσθίουσιν εἶπεν· ὅτι ἐξ ὀδόντων γεγένηνται*; Stob. X 60: III S. 423 H. (Diogenes); Plut. de adul. et am. 9 p. 54 B.

3 Vgl. etwa noch Agathias A. P. IX 643, 7 f. *Ἄλλ' ἐπὶ μὲν σπιβάδος φρονέεις μέγα καὶ στόμα τέρπεις | βρώμασιν κτλ.*

4 Über die gewöhnlich mit dem leichten *φησί* oder auch ohne es vorgebrachten Einwürfe des Diatribengegners s. H. Weber 1895 S. 23 f.

(Z. 73) eintretenden Fall, daß unser Kyniker dem Geld- und Genußmenschen mit dem möglichen Verlust seiner Güter und dem notgedrungenen Abbruch seines Wohllebens droht: 'wenn aber einmal deine Verhältnisse umschlagen, so bist du ganz verloren und alles hin'. Die dadurch bedingte Auffassung von

Z. 52 hätte kein Bedenken. Für die häufige Wendung πάντα οἴχεται 'alles ist hin' zitiere ich beispielshalber Luc. Navig. s. Vota 26 .. πάνν σοι ἀπό λεπτῆς κρόκης ὁ πᾶς οὔτοσι πλοῦτος ἀπὴρηται, καὶ ἦν ἐκείνη ἀπορραγῆ, πάντα οἴχεται κτλ. 'Alles ist hin, [versenkt] in den Schlund', hieße es vom Anfang des Verses an. Die 'Charybdis' könnte man allgemein verstehen, nach Art eines Simonidesfragments (fr. 38, III<sup>4</sup> S. 407 Bergk): Πάντα γὰρ μίαν λινεῖται δασπλήτα Χάρυβδιν, | αἱ μεγάλαι τ' ἀρεταὶ καὶ ὁ πλοῦτος, man könnte sie aber auch auf den Bauch des Schlemmers beziehen, wie Diogenes (D. L. VI 51) τὴν γαστέρα Χάρυβδιν ἔλεγε τοῦ βίου und der Kyniker Kerkidas (fr. 7, 1 f, II<sup>4</sup> S. 515 Bgk.) vom βυθὸς τῶν γαστριμάργων sprach.

Z. 53 f. fallen auf durch die pathetische Anapher: καὶ ταῦτα . . | ὑπὲρ δὲ τούτων, die im folgenden Verse (55) nachklingt: ταῦτ' οὐχὶ ζ[ητῶ]. Diese Dinge, welche der kynische Asket ablehnt, sind jedenfalls wieder die Freuden der Tafel. Darauf führt auch das dritte Wort in Z. 53, das einzige überhaupt in den beiden Zeilen — die Schlußzeichen von Z. 54 nicht ausgenommen —, mit dem ich etwas anzufangen weiß. Ich kann es nur zu τεν[θ . .] vervollständigen und an den der Komödie geläufigen<sup>1</sup>, aus Sueton περὶ βλασφημιῶν als Schimpfwort εἰς ἀπλήστους bezeugten<sup>2</sup> Begriff τένθης 'Schlemmer' oder eine Ableitung davon denken (τενθεία, τενθεύω).

Z. 55—58] Hatte vorhin die Berührung eigner ἀντάρκεια den Kyon abseits geführt und der gegnerischen λιγνεία nachgehen lassen, so kommt er in den anschließenden leidlich erhaltenen Versen mit erneuter Deutlichkeit zurück auf seine Person: 'Ich meinerseits, Parnos, begehre darnach nicht, | 56 sondern im Zügel halte ich [die Gier?] | 57 des Bauches [und] erzwinge das, | 58 daß sich mein Leben zur Einfachheit wendet.'

<sup>1</sup> Vgl. Ar. Pac. 1009. 1120; Kratin. fr. inc. 320: I S. 106 K.; Ar. Av. 1691 (τενθεία).

<sup>2</sup> E. Miller, Mém. de Litt. Gr. 1868 S. 425, 4 Τένθης· ἀπὸ τένθης τῆς λιγνείας; vgl. A. Fresenius, De λέξεων Aristophaneorum et Suetonianarum excerptis Byzantinis 1875 S. 144 Nr. 5: den Hinweis auf dies Buch verdanke ich O. Crusius.

Z. 55 *ἐγὼ μὲν οὖν, ὃ Π[ά]ρνε, κτλ.*] Die Art, wie sich der Iambograph hier und in V. 70 f. (*[ἐγὼ μὲν οὖν, ὃ Πάρνε, βουλομένη εἶναι | τὰρκεῦντ' ἐμαντῶι κτλ.]*) seinem Publikum gegenüber gibt, kann uns zu lehrreichen Beobachtungen über den Ton der kynischen Predigt<sup>1</sup> anregen und für die Geschichte des Kynismos nützlichen Dienst leisten. — 'An solch vergängliche Genüsse', so etwa verläuft die Rede in Z. 53 f., 'hängst du dein Herz: ich mach' es anders.' Neben das Handeln des zu bessernden Menschen stellt der Philosoph ruhig und sachlich das seine. Wohl kommt dabei dessen Vorzug zur Geltung, aber er wirkt allein durch innere Kraft, ohne sich in anmaßender Selbstüberhebung dem Hörer aufzudrängen. Als Parallele würde ich etwa ein Wort des Xenophontischen Sokrates anführen (Mem. I 6, 10): *ἔοικας, ὃ Ἀντιφῶν, τὴν εὐδαιμονίαν οἰομένῳ τρυφήν καὶ πολυτέλειαν εἶναι· ἐγὼ δὲ νομίζω τὸ μὲν μηδενὸς δεῖσθαι θεῖον εἶναι, τὸ δ' ὡς ἐλαχίστων ἐγγυτάτω τοῦ θείου κτέ.* oder von Krates eine Äußerung über das Treiben auf dem Markt (Stob. V 52): *'οὔτοι ἔφη· διὰ τὸ ἐναντίον πράγμα ἀλλήλους μακαρίζουσιν, ἐγὼ δ' ἐμαντόν, ὅτι ἀμφοτέρων ἀπήλλαγμαί, μήτε ὀνούμενος μήτε πωλῶν.'*<sup>2</sup> Der ideal maßvolle und gesunde Charakter dieser Paränese wird besonders klar durch einen vergleichenden Blick einerseits auf das Zuviel im rigorosen und andererseits auf das Zuwenig im hedonischen Kynismos. Für den letzteren gibt ein gutes Exempel der Gefolgsmann des die menschlichen Torheiten mild belachenden<sup>3</sup> Bion, Teles von Megara (?).<sup>4</sup> Bei ihm hat man als Zeichen toleranter Anschauung längst die Tat-

<sup>1</sup> Aus dem Altertum gehört hierher Demetr. de eloc. 296 f. (vgl. Joël I S. 465 f.), eine feine Charakteristik verschiedener Möglichkeiten, menschliche Fehler philosophisch zu behandeln. Während das *εἶδος Σωκρατικόν* (adoptiert von Aischines und Platon) den Sünder mittels elenktischer Fragen die wunde Stelle sachte selber erkennen lehrt, begnügt sich das *εἶδος Ἀριστοππειον* mit der trockenen Konstatierung der Tatsache: *οἱ δὲ ἄνθρωποι χρήματα μὲν ἀπολείπουν τοῖς παισίν, ἐπιστήμην δὲ οὐ συναπολείπουσιν κτλ.*, wie andererseits Xenophon — und, wir dürfen hinzufügen, der Kyniker — durch Hervordrängen seines 'Du sollst!' (*δεῖ γὰρ οὐ χρήματα μόνον ἀπολιπεῖν . . . ἀλλὰ καὶ ἐπιστήμην κτλ.*) praktisch direkt auf den Willen zu wirken sucht. Zwischen jener Kyrenaischen und dieser 'Xenophontischen' Weise liegen nun eben noch mancherlei Übergänge.

<sup>2</sup> Vgl. auch den bei aller Gereiztheit parlamentarischen 'Kyniker' Lukians (c. 14): *Ἐκείνους οὖν ἐγὼ ζητῶ τοὺς παλαιούς καὶ ἐκείνους μισεῖσθαι βούλομαι, τοὺς δὲ νῦν οὐ ζητῶ τῆς θαναστάτης ταύτης εὐδαιμονίας κτλ.*

<sup>3</sup> S. z. B. Stob. 80, 3 *Βίων ἔλεγε γελοιοτάτους εἶναι τοὺς ἀστρονομούντας κτλ.*; Plut. de ser. num. vind. 19 p. 561 C *Ὁ γὰρ Βίων τὸν θεὸν κολάζοντα τοὺς παῖδας τῶν πονηρῶν γελοιοτέρων εἶναι φησὶν ἱατροῦ κτλ.*; Stob. 93, 34 *Βίων ἔλεγε καταγελάστους εἶναι τοὺς σπονδάζοντας περὶ πλοῦτον κτλ.*

<sup>4</sup> Vgl. über ihn nach Hense noch F. Susemihl, Al. Litt. I 1891 S. 42 und R. Hirzel, Dial. I 1895 S. 367.



sache notiert<sup>1</sup>, daß er sich mit seinen des Zuspruchs bedürftigen Zöglingen gern auf eine Stufe stellt durch Anwendung der ersten Person des Plural.<sup>2</sup> Πρὸς ῥίγος, heißt es z. B. π. πεν. κ. πλ. S. 30, 12f., ἡμεῖς μὲν ζητοῦμεν παρύτερον ἱμάτιον, ἐκεῖνος δὲ (Metrokles) διπλώσας τὸν τρίβωνα περιήκει τρόπον τινὰ δύο ἱμάτια ἔχων. Ähnlich nach der Rede der personifizierten Armut (π. ἀνταρκ. S. 5, 7—10): εἰ ταῦτα λέγοι ἢ Πενία, τί ἂν ἔχοις ἀντειπεῖν; ἐγὼ μὲν γὰρ <ἂν> δοκῶ ἄφρονος γενέσθαι.<sup>3</sup> ἀλλ' ἡμεῖς πάντα μᾶλλον αἰτιώμεθα ἢ τὴν ἑαυτῶν δυστροπίαν καὶ κακοδαιμονίαν, τὸ γῆρας, τὴν πενίαν κτλ. Wenn dann unser Text weiterfährt (S. 5, 14—6, 1) παράφρονοι<sup>4</sup> δὲ πολλοὶ οὐχ ἑαυτοῖς, ἀλλὰ τοῖς πράγμασι τὴν αἰτίαν ἐπάγουσιν, so erkennen wir in dieser von Wilamowitz (Antig. v. Karystos 1881 S. 297 A. 8) richtig ausgeschiedenen Dublette<sup>5</sup> die Hand eines späteren Redaktors

1 Den fünf von O. Hense, Prol. 1889 S. LX f. gesammelten Stellen S. 5, 9; 15, 14; 20, 9; 23, 10; 30, 12 sind hinzuzufügen π. ἀνταρκ. S. 7, 7f. ἀπορία, σύσειλον. ἀλλ' ἡμεῖς οὐ δυνάμεθα ἀρκεῖσθαι τοῖς παροῦσιν, ὅταν καὶ τροφή πολλὴν διδῶμεν κτλ. und die Zwischenbemerkungen S. 12, 4f. ὄρα σχολὴν καὶ παιδιάν· ἡμεῖς δέ, κἂν ἄλλον ἴδωμεν, πεφρίκαμεν und 7 ταχὺ γ' ἂν καὶ ἡμῶν τις ἂν κοιμηθεῖ; W. Crönert, Kolotes und Menedemos 1906 S. 39f. m. A. 192 läßt von allen diesen Zeugnissen (π. φνγ. S. 15, 19 und 16, 6 gehören nicht hierher, auch S. 45, 4 eigentlich nicht) dem Teles bedingungslos nur S. 30, 12 (und 20, 9). Die andern setzt er aufs Konto des angeblichen Epitomators Theodoros: ein Resultat, das ich nicht einmal für die ἐπιφωνήματα S. 12, 4f.; 7; 13, 15 (s. O. Hense, Prol. S. XVII; zu Stob. I 98: III S. 48, 3f. 6; 49, 14) als sicher zugeben kann (vgl. E. Norden, Ant. Kunstpr. I 1898 S. 427f. A. 1, wogegen K. Praechter, Burs. Jahresb. 108 [1902] S. 146 Nr. 53), geschweige denn für die übrigen größeren Partien des Zusammenhangs.

2 Auch in späterer popularphilosophischer Literatur ist solch schonende Praxis zu finden. Schon O. Hense (Rh. M. 45 [1890] S. 545 und zum Stob. 40, 8: III S. 739, 16) gab ein paar Beispiele aus Plutarch (de curios. 2 p. 516 B; de exil. 6 p. 601 C) und Arrian (Epict. d. I 25, 28). Man vergleiche auch Plut. de cup. div. 9 p. 527 D Οἱ δὲ πολλοὶ τὸ τοῦ Τηλεμάχου πάσχομεν und erinnere sich an Horazstellen wie ep. I 2, 27f. nos numerus sumus et fruges consumere nati, | sponsi Penelopae, nebulones etc.; 3, 28f. hoc opus, hoc studium parvi properemus et ampli, | si patriae volumus, si nobis vivere cari. Noch heute achten wir wohl darauf, ob der Pfarrer spricht: 'Der Herr segne euch!' oder 'Der Herr segne uns!'

3 Unrichtig meinte E. Weber S. 163: postquam is, quem Teles secum colloquentem fingit, se nil contra Paupertatis orationem dicere posse concessit, Teles ipse ita pergit: ἀλλ' ἡμεῖς κτλ. Die Worte ἐγὼ .. γενέσθαι gehören wie die folgenden dem Teles selber. Vgl. die genau analoge Stelle π. φνγ. S. 15, 12—15: ποίων οὐκ ἀγαθῶν ἢ φνγῆ στερεῖσκει . . ; ἐγὼ μὲν γὰρ οὐχ ὄρω. ἀλλ' ἡμεῖς πολλαχῶς αὐτοῖς κατορῶντομεν κτλ.

4 Von Hense mit Meineke verbessert zu παράφρονοι. W. Crönert (S. 37) schlägt vor: οἱ δὲ πολλοὶ παρ' ἀφρο(σύνη)ν κτλ.

5 Mit Unrecht verteidigt von O. Hense, Prol. S. XX f. Cf. CVIII, vgl. zum Stob. I 98: III S. 40, 10. Viel zahmer klingt doch z. B. π. πεν. κ. πλ. S. 36, 9 ff.

schärferer Richtung. Eine scharfe Richtung der kynischen Sekte ist neben und entgegen ihrer Hedonisierung bereits in alexandrinischer Epoche tätig gewesen (s. zu P. Lond. Z. 27 ff.), wenn auch bisher die Belege dafür fast nur in den Anfang der Kaiserzeit reichten. In diesem Stadium zeigt der Moralist ein völlig verändertes Gepräge. Betrachten wir etwa sein Bild in den 'Briefen' der Kyniker und des Heraklit. Statt seinen Abstand von der Menge zu verwischen oder unbetont zu lassen, treibt er ihn mit Absicht auf die äußerste Spitze und fühlt sich über die Umgebung turmhoch erhaben: 'alle Menschen sind schlecht, ich allein bin gut'. *Ὅκοσοι τυγγάνουσιν ὄντες ἐπιχθόνιοι*, beginnt 'Heraklit' seine Absage an Dareios, *τῆς μὲν ἀληθείης καὶ δικαιοπραγίης ἀπέχονται, ἀπληστίη δὲ καὶ δοξοκοπή προσέχουσι κακῆς εἴνεκεν ἀνοήσης· ἐγὼ δὲ ἀμνηστίην ἔχων πάσης πονηρίας . . οὐκ ἂν ἀφικολομην εἰς Περσικὴν χώραν κτλ.* (ep. 2 S. 280 He.) Schier unerträglich brüstet sich der gleiche im vierten Brief (4, 3 S. 281 He.): *ἐγὼ μὲν οὖν, ὃ ἄνθρωποι, οὐ καὶ αὐτὸς ἀγαθὸς εἰμι (wie Herakles); ἡμαρτον ἐρόμενος ὑμᾶς· καὶ γὰρ εἰ τὰ ἐναντία ἀποκρίναισθε, ὅμως ἀγαθὸς εἰμι. καὶ ἔμοιγε πολλοὶ καὶ δυσχερέστατοι ἄθλοι κατάρθωνται. νενίκηκα ἡδονάς, νενίκηκα χρήματα, νενίκηκα φιλοτιμίαν κτλ.* und wiederum (§ 5 S. 282): *ἄρ' οὐκ εἰμι εὐσεβής, Εὐθύκλεις, ὅς μόνος<sup>1</sup> οἶδα θεόν, σὺ δὲ κτλ.* Diogenes (ep. 27 S. 241 He.) erwidert die angebliche Verweisung aus Sparta mit dem folgenden Preis seiner Tugend, die er in Pacht hat wie ein Monopol: *ἄξειλέητοί γε μὴν οἱ μὴ νοοῦντες, ἃ δοκοῦσιν ἀσκεῖν, ὑπ' ἐμοῦ μόνου κατορθοῦσθαι. βίου τε γὰρ λιπότητα οὐκ οἶδ' εἴ τις ἐμοῦ μᾶλλον ἤσκησεν· ὑπομονήν τε τῶν δεινῶν τίς ἂν κωχῆσαιτο Διογένοτος παρόντος; . . ἐξελαννέτωσαν οὖν ἀρετήν, ὑφ' ἧς μόνης δύναιτ' ἂν ἐρωῶσθαι κτλ.* Seine Sätze verkündet er als unfehlbarer Prophet, dessen *ἀτοφωνία*<sup>2</sup> dem *αὐτὸς ἔφα* des Pythagoras Konkurrenz macht<sup>3</sup>, z. B. die Theorie von der Zeugung (ep. 21 S. 240 He.) *ταύτας τὰς φωνὰς ὁ τῆς ἀπαθείας προφή-*

*οἱ τοιοῦτοι δὲ μοι δοκοῦσιν οὐκ ἀκούειν διότι Ἀριστείδης . . ἐντιμότατος ἦν κτλ.* — Wunderlich scheint mir, wie W. Crönert neben den *ἡμεῖς*-Stellen (selbst 5, 9 nicht ganz ausgenommen) auch diesen entgegengesetzt gearteten Passus dem Theodoros zuweist.

1 Vgl. Dion. or. VI p. 209 f. R. *ὁρῶν δὲ τοὺς ἄλλους ἀνθρώπους . . ταραττομένους . . , ἐθαύμαζεν ὅτι μηδὲν αὐτὸς πράττει τοιοῦτον, ἀλλὰ μόνος δὴ τῶν ἀπάντων ἐλεύθερός ἐστι κτλ.*

2 Über des Oinomaos *Κυνὸς ἀτοφωνία* und die Bedeutung dieses Titels: O. Crusius, Rh. M. 44 (1889) S. 309—312.

3 Vgl. Diog. ep. 19, wo die frostige Parodie auf Pythagoras mit den Worten endet (S. 240 He.) *τοιαῦτα γὰρ ἄξιον καὶ φρονεῖν καὶ λέγειν πρὸς τὸν αὐτὸς ἔφα' λέγοντα.*

της ἐγὼ ἀποφθέγγομαι ἐναντίας τῷ τετυφωμένῳ βίῳ, und er spricht sie mit Bewußtsein 'zuwider' der Welt.<sup>1</sup> Das führt auf seine direkte Menschenfeindlichkeit, und mit der haben wir uns später zu befassen.

Z. 55 ὁ Πάρνε] Anders als früher apostrophiert jetzt der Dichter einen bestimmten Mann, der nach dem sich wechselseitig stützenden Zeugnis der Zeilen 55 und 70 Πάρνος heißt. Man findet den Namen sonst nur, mutmaßlich als Typus kleinlicher Gewinnsucht, im Sprichwort (Diog. VIII 27 = Zenob. Atho. II 10; vgl. Apostol. 16, 88): Τὸ Πάρνου σκαφίδιον ἐπὶ τῶν μικρὰ ζητούντων. Πάρνος γὰρ τις τὴν σκάφην ἀπολέσας συνεχῶς ἠνώχλει τῷ δήμῳ. In Zusammenhang damit, als Vollform zur Kurzform<sup>2</sup>, bringe ich den Παρνύτης eines zweiten Proverbiums (App. IV 11 = Zenob. Atho. II 91): Ὀβολὸν εὔρε Παρνύτης.<sup>3</sup> Bisher nahmen alle Forscher die antike Erklärung (Καλλίστρατος Ἀθήνησι πολιτευσάμενος, ἐπικαλούμενος δὲ Παρνύτης, μισθὸν ἔταξε τοῖς δικασταῖς καὶ τοῖς ἐκκλησιασταῖς· ὄθεν σκοπιόντων αὐτὸν τῶν κωμικῶν εἰς παροιμίαν ἦλθε τὸ γελοῖον) ernst und mühten sich, unter Heranziehung einer Hesychglosse (Παρνόπη· Καλλίστρατος Ἀθηναῖος) und entsprechender Korrektur von Παρνύτης (Παρνοπίς Meineke)<sup>4</sup> jene unklare Notiz von der 'Erfindung des Obolos' historisch zu verwerten.<sup>5</sup> Mir scheint sich's um eine der bekanntlich im Altertum gar zu beliebten Erfindlegenden zu handeln. Der ursprüngliche Sinn unsrer Redensart betraf ein geläufiges Motiv der Komödie und Satire: 'Der Habsüchtige hat einen Obolos gefunden'; solcher Fund verursacht ihm eben so

1 Vgl. Diogenes D. L. VI 64 εἰς θέατρον εἰσῆμι ἐναντίος τοῖς ἐξιούσιν· ἐρωτηθεὶς δὲ διὰ τί· 'τοῦτο' ἔφη· 'ἐν παντὶ τῷ βίῳ ἐπιτηδεύω ποιεῖν'.

2 Vgl. O. Crusius, Die Anwendung von Vollnamen und Kurznamen bei derselben Person und Verwandtes: Fleck. Jahrb. 143 (1891) S. 385—394. — Für die lockende Annahme eines 'redenden Namens' nach Art von Κέρδων (Zenob. Atho. II 65, vgl. Com. fr. ad. 761: III S. 542 K.; Crusius, Anal. cr. ad Paroemiogr. Gr. 1883 S. 54, 4; 55, 1. 2; Unters. z. Herond. 1892 S. 120. — S. auch E. Norden, Obs. S. 273 A. 3 und R. Hirzel, Dial. I S. 557 [Varro]; Kießling-Heinze zu Hor. ep. I 17, 1 [Scaeva], s. II 3, 142 [Opimius], c. III 23, 2 [Phidyle, vgl. den Witz mit Φειδίας: Ath. 13, 49 p. 585 f.]; R. Hirzel, Dial. II S. 332, 3 [Lukian]; E. Rohde, Gr. Rom.<sup>2</sup> S. 430 A. 2 [Erotiker] fehlt es mir leider an verlässigem Anhalt.

3 Vgl. FCG IV 1841 S. 700 f. Nr. 384; Com. fr. ad. 697: III S. 532 K.

4 Ihm folgt auch Crusius, Anal. S. 145 m. A. 4, der in den Namen Παρνοπίς und Πάρνος die Idee der *impudentia* vermutet.

5 Vgl. A. Boeckh, D. Staatshaush. d. Ath. I<sup>2</sup> 1851 S. 320 ff. m. A. d; I<sup>3</sup> 1886 S. 289 ff.

gierige Freude<sup>1</sup>, wie ihn ein verlorener Kreuzer zur Verzweiflung bringt.<sup>2</sup> Bei der sekundären Ausdeutung konnte der Umstand mitwirken, daß Παρνύτης an den einem Politiker Kallistratos möglicherweise eignenden Spitznamen 'Heuschreck' (Πάρνουσ ο. ä.) anklang.

Z. 55 ταῦτ' οὐχὶ [ζηλῶ] Diese Ergänzung hielt ich anfangs für sicher, fand aber dann das Zeitwort in verwandter Literatur doch fast nur mit dem Akkusativ der Person verbunden<sup>3</sup>, zu welchem mitunter ein Genetiv der Sache hinzutritt.<sup>4</sup> Für unser ταῦτα wüßte ich höchstens Diog. ep. 31 S. 246 He. anzuführen: τούτων γὰρ (πενία etc.) ἀσκήσας καταφρονεῖν μακαρίως μὲν ζήσεις, ἀνεκτῶς δὲ ἀποθανῆ· ἐκεῖνα δὲ (ἑμάντες etc.) ζηλῶν ζήσεις τάλαιπῶρος. So kommt als zweiter erwägenswerter Vorschlag [ζητῶ] in Frage. Denn häufig begegnen Wendungen wie ζητεῖν ἃ οὐκ ἔχομεν (Philem. fr. inc. 99, 2: II S. 509 K.), κρεῖττον ὦν (τις) ἔχει (Men. fr. dub. 1087, 2: III S. 264 K.), τὰ βελτίω (Gnom. Byz. 206 S. 200 Wachsm.), αἰσχροὰ κέρδη (Eur. Rhadam. fr. 659, 7f. [m. E. interpoliert] S. 566 N.<sup>2</sup>). Καὶ εἰ τις βούλεται . . ἐνδεῆς . . ἀπολυθῆναι . . , mahnt Teles (S. 28, 13—29, 1), μὴ χρήματα αὐτῷ ζητεῖτω<sup>5</sup>, und der gleiche fragt S. 5, 2—4: ἢ πεινᾷ τις πλακοῦντα ἢ διψᾷ Χίον; ἀλλ' οὐ ταῦτα διὰ τρυφήν ζητοῦσιν ἄνθρωποι<sup>6</sup>;

Z. 56 f. ἀλλ' ἐν χαλ[ινοῖς]. . | γαστρος κατίσχ[ω] κτλ.] Mit der Füllung χαλ[ινοῖς] (auch an den Singular liebe sich denken) ist ver-

1 Vgl. Kießling-Heinze zu Hor. ep. I 16, 63 ff. *qui melior servo, qui liberior sit avarus, | in trivius fixum cum se demittit ob assem, | non video.* Theophr. ch. 30 (αἰσχροκερδής) 9 καὶ (οἶος) τῶν ἐνδοσκομένων χαλκῶν ὑπὸ τῶν οἰκετῶν ἐν ταῖς ὁδοῖς δεινὸς ἀπαιτῆσαι τὸ μέρος κοινὸν εἶναι φήσας τὸν Ἐρμῆν.

2 Ioann. Chrys. hom. 15 de avar. (63 Sp. 668 Migne) Καὶ ἐν μὲν τῷ κερδαίνειν . . οὐδεμιᾶς αἰσθάνονται ἡδονῆς . . ἐν δὲ τῷ ζημιουῦσθαι, κὰν ὀβολὸν ἀπολέσωσι, πάντων ἡγοῦνται χαλεπότερα πεπονθέναι κτλ.; Philodem. de ir. col. XV 16 ff. Gomp. (vgl. Hense, Tel. Prol. S. LIX A.) Φοίνικα γοῶν τρωκτῆν, ὅς ἐνα χαλκοῦν ἀποβαλὼν αὐτὸν πνείγει . . , ἀναγκάζει (τὸ πάθος) διαριθμοῦντα πολλὰς <τ>ἀργύριον ἐν πλοίῳ καὶ τέτραχμον ἐν ἐπιζητοῦντα τὸ πᾶν εἰς τὸ πέλαιρος ἐκχεῖν.

3 Z. B. Antiphan. fr. dub. 328; II S. 134 K. οὐπόποτ' ἐξήλωσα πλουτοῦντα σφόδρα | ἄνθρωπον κτλ.; vgl. Men. Mon. 411; Eur. Heraclid. 865; Men. Mon. 192; Is. ad. Demon. 39; ad. Nicoel. 26; Nicoel. s. Cypr. 59; Diog. D. L. VI 28 κατεγίνωσκε δὲ καὶ τῶν ἐκαινούτων μὲν τοὺς δικαίους, ὅτι χρημάτων ἐπάνω εἶεν, ζηλοῦντων δὲ τοὺς πολυχρημάτους.

4 Soph. Ter. fr. 525 S. 258 N.<sup>2</sup> πολλά σε ζηλῶ βίον κτλ.; Xen. Conv. 4, 45 ζηλῶ σε τοῦ πλοῦτον κτλ.; Luc. Cyn. 14.

5 Vgl. Dion. or. X p. 300 R. . . πρὸ τοῦ φρονεῖναι ζητήσεις ἀργύριον ἢ γῆν ἢ ἀνδράποδα ἢ ζεύγος ἢ πλοῖον ἢ οἰκίαν κτλ.;

6 Vgl. Diog. D. L. VI 44 . . ἀποκεκέρυφθαι δ' αὐτῶν (sc. τῶν ἀνθρώπων τὸν εἰς βίον) ζητούντων μελίπηκτα καὶ μύρα καὶ τὰ παραπλήσια.

mutlich das Rechte getroffen. Der ausgeführte oder bloß angedeutete Vergleich menschlicher Leidenschaften mit Rossen, die des Zügels bedürfen, hat in der ganzen populären Philosophie eine dermaßen weite Verbreitung, daß einem aus so zahlreichen Beispielen das Auswählen schwer wird. Vielleicht am lebendigsten wirkt die (aus Luc. Cyn. 18 in die *Fabulae Aesopicae* [302 S. 148 f.] übergegangene) Geschichte von dem Reiter, der, von rasendem Pferde fortgerissen, auf die Frage nach dem 'Wohin' bekennen muß: ὅπου ἂν τούτω δοκῇ. Genau so, heißt es weiter, fiele eure Antwort aus: ἀπλῶς μὲν ὅποιπερ ἂν ταῖς ἐπιθυμίαις δοκῇ, κατὰ μέρος δέ, ὅποιπερ ἂν τῇ ἡδονῇ δοκῇ, ποτὲ δέ, ὅπου τῇ δόξῃ, ποτὲ δὲ αὖ, τῇ φιλοκερδίᾳ· ποτὲ δὲ ὁ θυμός, ποτὲ δὲ ὁ φόβος, ποτὲ δὲ ἄλλο τι τοιοῦτον ὑμᾶς ἐκφέρειν δύναται· οὐ γὰρ ἐφ' ἐνός, ἀλλ' ἐπὶ πολλῶν ὑμεῖς γε ἵππων βεβηκότες ἄλλοτε ἄλλων, καὶ μαινομένων πάντων, φέρεσθε. Τοιγαροῦν ἐκφέρουσιν ὑμᾶς εἰς βάραθρα καὶ κρημνούς (vgl. Joël II S. 606). Hier stehen gleich so ziemlich alle ἐπιθυμίαι beisammen. Im einzelnen erfreuen sich solcher Illustrierung besonders die Affekte des Zorns (vgl. z. B. Gnom. Byz. 253 S. 206 Wachsm. Οἱ μὲν τραχεῖς ἵπποι τοῖς χαλινοῖς, οἱ δὲ ὀξύθυμοι ἄνδρες τοῖς λογισμοῖς μετὰγονται)<sup>1</sup> und der Liebe (s. Exc. Damasc. I 20: Stob. IV S. 177, 7—9 Mein. [Περὶ σωφροσ.] ἔσβεσεν αὐτῆς (τῆς σαρκὸς) τὰς ἐπιθυμίας (Liebe), οὐ χαλινώσας τὸν ἵππον, ἀλλὰ συμποδίσας καὶ χαμαὶ ὄψας καὶ ποιήσας ἀκίνητον)<sup>2</sup> wie überhaupt die ἡδονή. Μέννησο, mahnt Epiktet (Stob. XVII 19: III S. 494, 13—15 H., vgl. Enchir. 34), ἵνα σου μὴ κρατήσῃ τὸ προσηγνὲς αὐτοῦ καὶ ἀγωγὸν (sc. τοῦ πράγματος, nämll. τῆς ἡδονῆς), ἀλλὰ πειρῶ κρατεῖν τῶν ἡμιῶν. Plut. κ. πλούτου (Stob. 93, 32): Φύσει μὲν γὰρ δυσχαλίνωτον ὄρεξις, προσλαβοῦσα δὲ καὶ πλούτου<sup>3</sup> χορηγίαν ἀχαλίνωτον. In Varros Menippeischer Satire *Flaxtabula* περὶ ἐπαρχιῶν liest man die Worte (fr. 177 B.) . . . neque irato mihi habenas dedi unquam neque cupiditati non imposui frenos.<sup>4</sup> Auch für das uns am

1 Ferner etwa Theodekt. fr. inc. 9 S. 804 N.<sup>2</sup> ἀλλ' ὃ τάλαν Θυέστα, κατέρει δάκνων | ὀργῆς χαλινὸν κτλ.; Hor. ep. I 2, 62 f. ira furor brevis est: animum rege, qui nisi pareat, | imperat; hunc frenis, hunc tu compesce catena.

2 Nach B. ten Brink, De Callim. choliamb. quibusd.: Philol. VI 1851 S. 352 f. gehört hierher auch das Bild in den Choliamben des Kallimachos (fr. 98a 2 ff.: II S. 263 Schn.) δρόμον δ' ἴσχε | μαργῶντος ἵππους, μή τι δευτέρην κάμψης, | μηδὲ παρὰ νόσση δίφρον ἄξωσιν [πάντα] | [χρῆμας], ἐκ δὲ κύμβαχος κυβιστήσης.

3 Vgl. den Spruch des Pythagoras oder Sokrates etc. (Gnom. Vat. 462) μήθ' ἵππον χωρὶς χαλινῶ μήτε πλοῦτον δίχα φρονήσεως δύνασθαι κρατεῖσθαι.

4 Auf einen seelischen Vergleich bezieht sich am Ende auch das Choliambenfragment des Diphilos (fr. 1, II<sup>4</sup> S. 504 Bgk.) Στρέφας δὲ πάλους ὡς ὁ Μαντινεὺς Σῆμος, | ὃς πρῶτος ἔρματ' ἤλασεν παρ' Ἀλφειῶ.

nächsten angehende *γαστρός κρατείν*<sup>1</sup> kommt die Anwendung auf Roß und Zügel anderweitig vor. Wie Philostratos (V. A. 242) von laxem Philosophenleben den Ausdruck *ἀνετοι ἡνία γαστρός* braucht, so beginnen die nach Th. Bergk's Vermutung (PLG II<sup>4</sup> 1882 S. 372) dem Kyniker Krates zuzuschreibenden Charesverse (fr. 1 S. 826 N.<sup>2</sup>, vgl. Apostol. V 26 e): *γαστρός δὲ περιῶ πᾶσαν ἡνίαν κρατείν | μόνη γὰρ ὧν πέπονθεν οὐκ ἔχει χάριν*. Verhüten muß man, daß der Magen selbst regiert, vgl. 'Linus' Stob. I 70, 7f.: III S. 29 H.: (Halte fern) *νηδὺν μὲν πρώτιστ' αἰσχροῶν δώτειραν ἀπάντων, | ἦν ἐπιθυμία ἡνιοχεῖ μάργοισι χαλινοῖς*.

Z. 57 *κατίσχ[ω καὶ] βιά[ξ]ομαι* So liest Crusius, mit Rücksicht auf die Zäsur, statt meines ursprünglichen *κατισχάνων*.<sup>2</sup> Für *κατέχειν* (*continere, cohibere*) *ἐπιθυμίας, πάθη* u. ä. gibt jedes Lexikon Exempel genug.<sup>3</sup> Ebenso einwandfrei erscheint mir die Phrase *κατίσχειν ἐν χαλινοῖς*, wenn ich auch nur lateinische Parallelen wie *ora frenis continere* (Phaedr. III 6, 7), *voluptates tenere sub freno* (Sen. ep. 23, 4) beibringen kann.<sup>4</sup> Als Objekt der Zügelung,

*γαστρός*] übergeordnet, fungierte wohl eine Redensart wie: '[die . . Gier] | des Magens'. Den Wortlaut selber aus dem Schluß von Z. 56 (. . *λυστον* . .) zu erraten, ist mir nicht gelungen.

*βιά[ξ]ομαι τ[οῦτο]* Statt des üblicheren *βιάζεσθαι ἑαυτόν* oder auch bloß *βιάζεσθαι c. inf.* 'sich dazu zwingen, etwas zu tun' hätte man hier die (übrigens schon im Thes. II 1833 Sp. 238 belegte) Verbindung *βιάζομαι τοῦτο* 'ich zwinge mich dazu' mit folgendem epexegetischem *acc. c. inf.*

1 Außer den zu V. 46 gegebenen Belegen s. noch Trag. fr. ad. 522 S. 942 N.<sup>2</sup> *ἄσοι δὲ φιλοσοφούντες ἐκμοχθοῦσί τι, | ἐνταῦθ' ὑπάρχει τῷ βίῳ γαστρός κρατείν | διδάσκαλος γὰρ ἠδύτεια τῶν σοφῶν | καὶ τῶν ἀρίστων γίγνεται βουλευμάτων;* Eur. Iono fr. 413 S. 486 N.<sup>2</sup> *ἐπίσταμαι δὲ πάνθ' ὄσ' ἐβγενῆ χρεῶν, | σιγᾶν θ' ὄπον δεῖ . . 4 | γαστρός κρατείν δὲ κτλ.* (vgl. Joël II S. 451); Xen. Cyr. IV 2, 45 οἶμαι . . ἡμᾶς τούτου ἔνεκα ἀσκεῖν καὶ γαστρός κρείττους εἶναι καὶ κερδέων ἀκαίρων κτλ.; Varr. Sat. Men. fr. 572 B. (*Virgula divina*, dazu E. Norden, Obs. S. 318 f.) *praesertim cum ventrem meum coerceam nec murmurari patiar*.

2 An *κατισχάνω* hatte ich nur vorübergehend gedacht, in Erinnerung an Stellen wie Plut. de san. praec. 7 p. 125 E *καὶ μικρολογία . . ἐνίους ἀναγκάζει πιεζόντας οἴκου τὰς ἐπιθυμίας καὶ κατισχάνοντας ἐπιμπλάσθαι παρ' ἑτέροις κτλ.*; Aesch. Prom. 379 f. *ἐάν τις ἐν καιρῷ γε μαλθάσῃ κέαρ | καὶ μὴ σφριγῶντα θυμὸν ἰσχυραίνῃ βίᾳ*.

3 S. etwa Iamblich bei Stob. V 47: III S. 271, 8–10 He. *Ἡ δὲ μέτροις ὀρισμένοις κατέχουσα τὰς ἡδονὰς ἐνταξία σφῆζει μὲν οἴκους, σφῆζει δὲ πόλεις κατὰ τὴν Κράτητος γνώμην*.

4 Aesch. Pers. 192 f. *χῆ μὲν τῆδ' ἐπυροῦτο στολῆ | ἐν ἡνιάσι τ' εἶχεν εὐαρκτον στόμα* ist anderer Art.

Z. 58 'daß sich mein Leben' — [βί]ον mit Wahrscheinlichkeit ergänzt — 'zur εὐτέλεια einrichtet'. Zur passivischen Interpretation von καθίστασθαι bestimmt mich die Tatsache, daß ich für die bekannte Redeweise καθίσταμαι τινὰ εἰς (ἐπί, πρὸς) τι ein Medium im Sinne des Aktivs nirgends entdecken kann.

πρὸς εὐτέλειαν] Εὐτέλεια<sup>1</sup>, als Prinzip des Lebens proklamiert, kennzeichnet den Kyniker fast noch eigentlicher als die αὐταρχεία (s. o. S. 56 f.). Wie nach D. L. II 27 Sokrates ἐσεμνύνετο ἐπὶ τῇ εὐτελείᾳ μισθὸν τε οὐδένᾳ εἰσεπραΐζατο und nach Xen. Mem. I 3, 5 derselbe οὕτω . . . εὐτελής ἦν, ὥστ' οὐκ οἶδ' εἰ τις οὕτως ἂν ὀλίγα ἐργάζοιτο, ὥστε μὴ λαμβάνειν τὰ Σωκράτει ἀρκοῦντα, so haben wir von Antisthenes den Ausspruch (Xen. Conv. 4, 42): πολὺν δικαιοτέρους γε εἰκὸς εἶναι τοὺς εὐτέλειαν μᾶλλον ἢ πολυχρηματίαν σκοποῦντας. οἷς γὰρ μάλιστα τὰ παρόντα ἀρκεῖ, ἥμισυ τῶν ἀλλοτρῶν ὀρέγονται. Auch auf Diogenes wird gern jener Terminus angewandt<sup>2</sup> und neben ihm auf Krates (Tel. π. αὐταρχ. S. 9, 11. 13 H.; Iulian. or. VII p. 214 BC). Krates, der kynische Dichter, hat der Εὐτελεία einen eigenen Hymnos gewidmet (fr. 12 S. 221 Diels):

καίρε θεὰ δέσποινα, σοφῶν ἀνδρῶν ἀγάπημα,  
Εὐτελεία, κλεινῆς ἔργου Σωφροσύνης,  
σὴν ἀρετὴν τιμᾶσιν, ὅσοι τὰ δίκαι' ἀσκοῦσιν.

Z. 59—61] Der Asket verfolgte seinen Standpunkt noch weiter, zunächst in einem Satz, von welchem kaum das dürftigste Gerippe stehen blieb: 'und fürwahr, wenn . . . | leide ich . . . | aber(?) es freut mich so . . .'. So viel scheint klar: er spricht vom Eintreten eines Falles, in welchem seine Lebenshaltung ihre Probe bestehe. Dieser Fall betraf wahrscheinlich einen jähen Schicksalswechsel, wie ihn der Reiche und der Reichtum Suchende angstvoll fürchten muß. Es schweben mir vor allem zwei Belegstellen vor, einmal die Verherr-

<sup>1</sup> Εὐτελής steht entweder subjektiv ('wer wenig ausgibt') oder objektiv ('was wenig kostet'). Für die letztere Bedeutung in kynischem Gebrauche (εὐτελής [εὐπόριστος]: πολυτελής [δυσπόριστος] τροφή u. ä.) Belege bei Joël II S. 451 ff. 502; Wendland, Beitr. 1895 S. 9. 12, 3. Vgl. noch Kerkid. fr. 7: II<sup>4</sup> S. 515 Bgk.; Gnom. Byz. 212 S. 200 Wachsm. — Das Wort kann übrigens auch auf den Geizhals gehen: εὐτέλεια καὶ φειδωλία z. B. Adam. II 38 (I S. 397, 10 Förster); Men. fr. inc. 615: III S. 185 K. ἐγὼ δ' ἀνόητος εὐτελής ὑπερβολῆ, | ὁ δ' ἄσωτός ἐστι, πολυτελής, θρασὺς σφόδρα, wo man an dem ἀνόητος in V. 1 unnütz herumkorrigiert. Sinn: 'Ich Tor bin übertrieben sparsam, der aber —'.

<sup>2</sup> Vgl. z. B. D. L. VI 21 ὤμνησεν ἐπὶ τὸν εὐτελεῖ βίον; Greg. Naz. c. IX de virt. 219 f.: 37 Sp. 696 Migne; — D. L. VI 37; Dion. or. IV p. 146 R.

lichung seines πλοῦτος durch den Xenophontischen Antisthenes (Conv. IV 40 ff.): πλείστον δ' ἄξιον κτήμα ἐν τῷ ἐμῷ πλούτῳ λογίζομαι εἶναι ἐκεῖνο, ὅτι εἴ μοι τις καὶ τὰ νῦν ὄντα παρέλοιτο οὐδὲν οὕτως ὀρθῶ φασίλον ἔργον, ὅποιον οὐκ ἀρκοῦσαν ἂν τροφήν ἐμοὶ παρέχοι. καὶ γὰρ ὅταν ἡδυναθῆσαι βουληθῶ, οὐκ ἐκ τῆς ἀγορᾶς τὰ τίμια ἀνοῦμαι, πολυτελεῖ γὰρ γίγνεται, ἀλλ' ἐκ τῆς ψυχῆς ταμιεύομαι. καὶ πολὺ πλείον διαφέρει πρὸς ἡδονήν. . . ἀλλὰ μὴν καὶ πολὺ δικαιότερους γε εἰδὸς εἶναι τοὺς εὐτέλειαν μᾶλλον ἢ πολυχρηματίαν σκοποῦντας und dann der analoge Gedankengang des Diogenes bei Dion (or. VI p. 218 R.): ἂν δὲ ἅπας μὲν ἐκλίπη ὁ χρυσός, ἅπας δὲ ὁ ἄργυρος, ἅπας δὲ ὁ χαλκός, οὐκ ἂν ἐγὼ βλαβεῖην οὐδὲ μικρόν. ἐὰν δὲ ἅπασαι μὲν αἱ οἰκίαι πέσωσιν ὑπὸ σεισμοῦ, καθάπερ ἐν Σπάρτῃ ποτέ, καὶ πάντα διαφθορῇ τὰ πρόβατα, ὡς μηδένα ἐσθῆτος εὐπορῆσαι<sup>1</sup>, μὴ μόνον δὲ τὴν Ἀττικὴν, ἀλλὰ καὶ Βοιωτίαν καὶ Πελοπόννησον καὶ Θετταλίαν ἀπορία καταλάβῃ, ὥσπερ ἤδη πρότερόν φασιν, οὐδὲν ἐγὼ χεῖρον οὐδὲ ἀπορώτερον βιώσομαι. παρὰ πόσον μὲν γὰρ ἔσομαι γυμνότερος τοῦ νῦν, πόσῳ δὲ ἀοικότερος; ἱκανὰ δέ μοι τροφήν παρασχεῖν καὶ μῆλα κτλ. Die Apodosis zu jener Eventualität bildeten, einander entsprechend, die Verse

60. 61 κάμνω . . | τέρπει δέ μ' οὕτως . .] Für das an sich mehrdeutige κάμνειν möchte ich zwei Erklärungen von Anfang an beiseite schieben, erstens die Idee des Müdewerdens<sup>2</sup>, zweitens die des Krankseins<sup>3</sup> und mit ihr den so oft behandelten τόπος der Kyniker, daß ihre εὐτέλεια den Menschen gesund bewahre und frei von den Krankheiten der Schlemmerei.<sup>4</sup> Sichtlich bedeutet es vielmehr allgemein laborare 'leiden' als Gegensatz zur folgenden 'Freude' (τέρπει με): 'sollte ich alles verlieren', konnte es etwa heißen, 'so leide ich [zwar]' — nach κάμνω: με[γ]ιστή . . möglich —, '[aber nicht ärger als vorher], und es macht mir Freude'. Wir haben da echtsten Geist des

1 Vgl. Krat. ep. 18 S. 211 He. (Τοῖς νεανίσκοις) Ἐθίξεσθε ψυχῶν λούεσθαι καὶ πίνειν ὕδωρ. . . καὶ ἀμπέχεσθαι τρίβωνα. . . καὶ οὐδέποτε ὑμῖν κλεισθήσεται τὰ βαλανεῖα, αἱ δ' ἄμπελοι καὶ τὰ πρόβατα ἀφορήσει κτλ.

2 Z. B. Ar. Nub. 413 ff. (vgl. D. L. II 27) ὡς εὐδαίμων ἐν Ἀθηναίοις καὶ τοῖς Ἑλλήσι γενήσει, | εἰ μνήμων εἶ καὶ φροντιστής καὶ τὸ ταλαίπωρον ἔνεστιν | ἐν τῇ ψυχῇ, καὶ μὴ κάμνεις μήθ' ἐστὼς μήτε βαδίζων κτλ.

3 Z. B. Plat. Eryx. p. 393 C (vgl. p. 405 D) Οὐκοῦν . . οἱ ἐγαίνοντες τῶν καμνόντων πλουσιώτεροι ἂν εἶησαν κτλ.

4 Es genüge hier ein Hinweis auf E. Norden, Beitr. 1892 S. 396 f.; W. Capelle 1896 S. 27; K. Joël II 1901 S. 464 m. A. 2; P. Wendland, Beitr. 1895 S. 13; A. Rainfurt 1904 S. 46; Kießling-Heinze zu Hor. s. II 2, 71 (vgl. R. Heinze, De Hor. Bion. im. 1889 S. 28) und 7, 107 ff.



Kynismos, der nur die *ἡδοναὶ μετὰ τοὺς πόρους* — auch *κάμνειν* kommt in letzterem Sinne vor<sup>1</sup> — als wahre Freuden betrachtet<sup>2</sup> und immer wieder hervorhebt, wie seine eignen aus hartem Bedürfnis erwachsenden Genüsse einzig ungetrübte Befriedigung bieten.<sup>3</sup> Zu 'leiden' (*κάμνειν*) haben in Wirklichkeit weit weniger unsre Philosophen als die nach *ἡδονῇ* und *πλοῦτος* jagenden Kinder der Welt.<sup>4</sup> Bei jenen wird der Schmerz von der Freude überwogen (*πλείον δ' ἔμοιγε πάρεστι τὸ εὐφραίνεσθαι τοῦ λυπεῖσθαι*, sagt 'Diogenes' ep. 28, 7 S. 243 He.)<sup>5</sup>, bei diesen verhält sich's umgekehrt, wie denn der Kyon den Griechen zuruft (ep. 28, 2 S. 242 He.): *μικρὰ μὲν γὰρ εὐφραίνεσθε, πολλὰ δὲ λυπεῖσθε*.<sup>6</sup> Es kommt sogar dahin, daß dem

1 Der Diogenes in Lukians Philosophenversteigerung (c. 9) verkündet: *Πρῶτον μὲν παραλαβὼν σε καὶ ἀποδύσας τὴν τρυφήν καὶ ἀπορία συγκρατακλείσας τριβάνιον περιβαλῶ, μετὰ δὲ ποιεῖν καὶ κάμνειν καταναγκάσω χαμῶ καθεύδοντα καὶ ὕδωρ πίνοντα καὶ ὦν ἔτοχε πιμπλάμενον κτλ.* — *Κακοπαθεῖν* vom Leben der Pythagoristen: Alex. *Tarant.* fr. 220 f., 13: III S. 378 K.

2 Stob. 29, 65 (*Ἀντισθένης*) *Ἡδονὰς τὰς μετὰ τοὺς πόρους διωκτέον, ἀλλ' οὐχὶ τὰς πρὸ τῶν πόρων* (dazu Joël II S. 96. 445 ff.); 6, 20 (III S. 285 H.) *Ὁ Ζήνων ἠγιάτο τοὺς πλείστον λέγων ἔξω ἀπὸ τῶν πόρων τὰς ἡδονὰς φέρειν ἀπὸ τῶν μαγειρείων λαμβάνοντας.*

3 Zu den Belegen bei E. Zeller II 1<sup>4</sup> 1889 S. 310 f. m. A. 6 (vgl. auch E. Weber S. 106; W. Capelle S. 26 f.) kommen vor allem die (neuerdings von Joël ausführlich behandelten) kynischen Stellen aus Xenophons Memorabilien: I 3, 5; 6, 5 *οὐκ οἶσθ', ὅτι ὁ μὲν ἡδίστα ἐσθίων ἡμιστά ὄψων δεῖται, ὁ δὲ ἡδίστα πίνων ἡμιστά τοῦ μὴ παρόντος ἐπιθυμεῖ ποτοῦ* (vgl. Sokr. D. L. II 27; Tel. π. *ἀνταρχ.* S. 4, 13—5, 2 H.; Hense zum Stob. I, 98; III S. 39, 10—12; Joël II S. 664); II 1, 33 vgl. 30 (Joël II S. 374 f. 382 f. 445 ff. 536); III 13, 2 (Joël II S. 896 f.); IV 5, 9 (Joël II S. 624 ff.) *ἡ μὲν ἀκρασία . . κολύει τοῖς ἀναγκαιοτάτοις τε καὶ συνεχεστάτοις ἀξιολόγως ἡδεσθαι ἢ δ' ἐγκράτεια μόνη ποιοῦσα κατερεῖν τὰ εἰρημένα μόνη καὶ ἡδεσθαι ποιεῖ ἀξίως μνήμης ἐπὶ τοῖς εἰρημένοις.* S. noch Iulian. or. VI p. 203 A (Diogenes); Tel. π. *ἀνταρχ.* S. 4, 11 f.; Varr. s. Men. (*Modius*) fr. 318 B. *hanc eandem voluptatem tacitulus taxim consequi lapathio et ptisana possim*; Hor. s. II 2, 19 f. *non in caro nidore voluptas | summa, sed in te ipso est.*

4 *Κάμνειν* vom φιλοχρήματος z. B. Plut. κ. *πλοῦτ.* (Stob. 93, 33) *ἔχοντες γὰρ οὐ χραῖνται, προσδοκῶντες δὲ κάμνουσι; Σύγκρ.* etc. (Stob. 93, 31: III S. 187, 17—19 Mein.) *ἀμφοτέροις δ'* (dem φιλόπονος wie dem δόξιδυμος) *ὀλέθριος (ὁ πλοῦτος) τὸν μὲν γὰρ εἰδότα κάμνειν ἀσχολεῖ, τὸν δ' εἰς τρυφήν νοσοῦντα καὶ προτρέπειν ποιεῖ;* vgl. Hor. s. I 1, 30 ff. *hac mente laborem | sese ferre, senes ut in otia tuta recedant, | aiunt* etc.; R. Heinze 1889 S. 18.

5 Vgl. Xen. Mem. I 3, 15 *ᾤετο οὐδὲν ἂν ἦττον ἀρκούντως ἡδεσθαι τῶν πολλὰ ἐπὶ τοῖς πραγματευομένων, λυπεῖσθαι δὲ πολὺν ἔλαττον;* Stob. V 34 (III S. 266 H.) *Ἡ ἀντάρχεια καθάπερ ὁδὸς βραχεία καὶ ἐπιτερητῆς χάριν μὲν ἔχει μεγάλην, πόρον δὲ μικρόν.*

6 Maxim. Tyr. diss. 36, 2 (II S. 183 R.) *διώκοντες μὲν τὰ τεραπνά, περιπίπτοντες δὲ τοῖς λυπηροῖς;* Dion. or. VI p. 207 R. *διώκοντας οὖν τὸ ἡδὸν ἐξ ἀπαντος ἀεὶ ζῆν ἀηδέστερον καὶ ἐπιπονώτερον κτλ.;* Stob. 17, 38 (III S. 502 H.; vgl. 6, 60) *Εἰ τις ὑπερβάλλοι τὸ μέτριον, τὰ ἐπιτερέδιστα ἀτερέδιστα ἂν γίνοιτο* (Demokrit).

Kyniker der freiwillig übernommene<sup>1</sup> *πόνος* selber *πόνος* zu sein aufhört und sich in Lust verwandelt: *οὐκέτι ταῦτα ὡς ἀσκήματα ἡσθιον καὶ ἔπινον*, darf 'Diogenes' (ep. 37, 6 S. 252 He.) rühmen, *ἀλλ' ὡς ἡδονάς*, seit ihm die *Εὐδαιμονία* verhieß: *ἄλλ' ἐγὼ τοι' ἔφη 'σοι ταῦτα ποιήσω δίχα ταλαιπωρίας ἡδύτερα τῶν τοῦ πλοῦτου ἀγαθῶν κτλ.'* Man könnte also zu unsrem *κάμνω* (Z. 60) eventuell noch eine Negation ergänzen und verstehen: 'ich leide nicht, sondern ich habe daran Freude.'

Z. 61 *τέρπει δέ μ' οὕτω σ.[.].[.]νωσ]* Ich dachte wohl schon an ein *σωφρόνως*, verweisend auf Is. ad Demon. 46 *τὸ δὲ περὶ τὴν ἀρετὴν φιλοπονεῖν καὶ σωφρόνως τὸν αὐτοῦ βίον οἰκονομεῖν ἀεὶ τὰς τέρψεις εἰλικρινεῖς καὶ βεβαιωτέρας ἀποδίδωσι.*<sup>2</sup>

Z. 61—66] Zu dem Einschnitt in Z. 61 vor *τὸ κέρδος* veranlaßt mich die Erwägung, daß das am Versschluß noch fehlende Monosyllabon<sup>3</sup> anscheinend eine Neues anknüpfende Konjunktion wie *γε, δέ, γάρ* war. Der Zusammenhang geht uns in den fünf letzten Zeilen der Kolumne leider fast gänzlich verloren. Soviel dürfen wir aus den paar Resten am Anfang (Z. 61—63; vgl. Z. 65 *πλουτοῦντας*) und aus der nachfolgenden (Z. 67 ff.) kausalen Drohung mit der Götterstrafe schließen, daß sich die Rede vom Lob der *εὐτέλεια* ähnlich wie in Z. 47 abermals zum entgegenstehenden Leben der *αἰσχροκερδεῖς* wandte, speziell zu ihrer Gewinnsucht.

Z. 61—63] '. . Der Gewinn | auf rechtem Wege' — denn nahe liegt der Gedanke an die im Sinn von *σὺν τῷ δικαίῳ* belegte Phrase [*ἐκ*] *τοῦ δικαίου*<sup>4</sup> — . . 'den Menschen | [das] Nehmen . .' ([*τὸ λαμ- βάνειν* vermutete auch Blaß). Wie sich die hier vorliegenden Begriffe *κέρδος, δίκαιον, λαμβάνειν* im Texte tatsächlich verknüpften, ist schwer zu sagen. Möglichkeiten gibt es verschiedene. Um mit

1 Diog. ep. 14 S. 239 He. *Μέμφη μὲν τὸν βίον ὡς ἐπίπονον καὶ διὰ χαλεπότηρα ὅπ' οὐδενὸς ἐπιτηδευθόσιμον· ἐγὼ δὲ ἐκὼν αὐτὸν ἐπέτεινα κτλ.*

2 Tel. π. ἀνταρκ. S. 3, 13—15 He. *οὐδὲ ἐκείνοις (die πολυτελεῖ) μὲν ἔστι μετ' ὠφελείας χρῆσθαι, τοῖς δὲ ὀλίγοις καὶ εὐτελέσι μετὰ σωφροσύνης οὐκ ἔστι καὶ ἀτυφίας, vgl. Gnom. Byz. 60 S. 176 Wachsm.*

3 Über die (meist enklitischen; vgl. P. Lond. Z. 11 *πᾶς τις*) Monosyllaba am Zeilenende s. Crusius, Babr. S. XXXV<sup>3</sup>; Nairn, Herond. S. LXXX.

4 Auch *ἐκ τῶν δικαίων*: Thes. II 1833 Sp. 1476; Eur. Archel. fr. 252 S. 433 N.<sup>2</sup> *ἐκ τῶν δικαίων γὰρ νόμοι τ' ἀξήματα | μεγάλα φέρονσι πάντα δ' ἀνθρώποις . . | τὰδ' ἐστὶ χρήματ', ἣν τις εὐσεβῆ θεόν.*

Z. 63 λαμβάνειν zu beginnen, so könnte ja von diesem Zeitwort das κέρδος abhängen: λαβεῖν κέρδος 'Gewinn einstreichen'.<sup>1</sup> Wahrscheinlicher haben wir das absolute λαμβάνειν 'Profit machen', gleich dem zugehörigen Substantiv λήμμα<sup>2</sup> ein Synonymon von κερδαίνειν bezw. κέρδος. Außer den zu V. 34 (πάντοθεν ἔλκουσιν) und 47 (κερδαίνειν) gebrachten Beispielen mag man etwa Trag. fr. ad. 172 S. 875 N.<sup>2</sup> vergleichen: τοῦ λαμβάνειν γὰρ πάντες ἡσσῶνται βροτοί oder Men. fr. inc. 776, III S. 216 K. λέγεις, ἃ δὲ λέγεις ἔνεκα τοῦ λαβεῖν λέγεις.<sup>3</sup>

Z. 61 f. τὸ κέρδος . . . [ἐκ] τοῦ δικαίου] Am einfachsten fände man in diesen Worten eine Ausdrucksform der alten Mahnung δικαίως κτῶ<sup>4</sup>, wie sie einer Predigt gegen das κέρδος αἰσχρόν<sup>5</sup>, d. h. ἄδικον<sup>6</sup>, κακόν<sup>7</sup>, πονηρόν<sup>8</sup> gewiß anstünde. Also 'macht Gewinn nur

1 Soph. El. 1015 f. κείθον. προνοίας οὐδὲν ἀνθρώποις ἔφην | κέρδος λαβεῖν ἄμεινον οὐδὲ νοῦ σοφοῦ; Anacreont. 48, 24 ff. (III<sup>4</sup> S. 326 Bergk) δὲ ἐγὼ πῶ τὸν οἶνον, | τοῦτό μοι μόνον τὸ κέρδος, | ὃ τ' ἐγὼ λαβὼν ἀποιῶ.

2 Λήμμα τι κέρδους: Dem. or. 45, 14; αἰσχρόν λήμμα wie αἰσχρόν κέρδος: Soph. Ant. 312 ff. οὐκ ἐξ ἄπαντος δεῖ τὸ κερδαίνειν φιλεῖν. | ἐκ τῶν γὰρ αἰσχρῶν λημάτων τοὺς πλείονας | ἀτωμένους ἴδοις ἂν ἢ σεσοσμένους; vgl. auch die αἰσχρὰ λαβή im Diogeneswitz (D. L. VI 62). — Mit Unrecht wird das Wort von F. G. Schmidt, dem A. Nauck beipflichtet, statt χρήματα eingesetzt: Eur. Peliad. fr. 607 S. 552 N.<sup>2</sup> ὀρῶσι δ' οἱ διδόντες εἰς τὰ χρήματα; dessen richtige Deutung lautet vielmehr: 'die Geber schauen aufs Geld' [vgl. Luc. dial. mort. 11, 4 (Krates) οὐδεὶς ἐθεράπευεν ἡμᾶς. . ., ἐς δὲ τὸ χρυσίον πάντες ἐβλεπον], d. h. darauf, ob der Empfänger reich oder arm ist: dem Armen will bekanntlich niemand etwas geben, vgl. Eur. Dan. fr. 326, 6 f. S. 458 N.<sup>2</sup> δοῦναι δὲ πᾶς τις μᾶλλον ὀλβίω κακῶ | πρόθυμὸς ἐστὶν ἢ πένητι κάραθῶ; Men. Georg. fr. 93, III S. 28 K.; Adelp. fr. 4, III S. 4 K.; Eur. fr. inc. 969 S. 673 N.<sup>2</sup> (vgl. Men. Mon. 360; P. Bouriant b. W. Crönert, Kolotes etc. 1906 S. 159 Nr. 12); Amphip. Dithyr. fr. 15, 4 ff.: II S. 240 K.

3 S. noch Is. Nicocl. s. Cypr. 50 μὴ τὸ μὲν λαβεῖν κέρδος εἶναι νομίζετε, τὸ δ' ἀναλωσαὶ ζημίαν; Xen. Cyr. VIII 3, 44 εἰ γὰρ τοι τὸ ἔχειν οὕτως ὥσπερ τὸ λαμβάνειν ἡδὺν ἦν, πολὺν ἂν διέφερον ἐδδαιμονία οἱ πλοῦσιοι τῶν πενήτων. Andres zu P. Lond. Z. 20 f.

4 Chilon in den *Dicta septem sapientium*: Stob. IV S. 296, 21 Mein.; Bias ebenda S. 298, 5, vgl. Stob. I 173: III S. 126, 8 H. Entgegengesetzt: Eur. Ino fr. 419, 2 f. S. 488 N.<sup>2</sup> καὶ κτᾶσθε πλοῦτον πάντοθεν θηράμενοι, | σύμμικτα μὴ δίκαια καὶ δίκαι' ὁμοῦ.

5 Chilon: Stob. I 172 (III S. 116, 8 f. H.) Ζημίαν αἰροῦ μᾶλλον ἢ κέρδος αἰσχρόν· τὸ μὲν γὰρ ἄπαξ λυπήσει, τὸ δὲ ἀεὶ; Men. Mon. 586. 719 Τὰ δ' αἰσχρὰ κέρδη συμφορὰς ἐργάζεται.

6 Men. Mon. 6 Ἄπαν τὸ κέρδος ἄδικον ὄν φέρει βλάβην; Stob. 94, 25 (Demokrit) Χρήματα πορίζει μὲν οὐκ ἀχρήμιον, ἐξ ἀδικίας δὲ παντὸς κάκιον; Ps.-Phokyl. 37 [κτῆσις ὀνήσιμος ἐσθ' ὁσίων, ἀδίκων δὲ πονηρὰ].

7 Soph. fr. inc. 738 S. 305 N.<sup>2</sup> Ζημίαν λαβεῖν ἄμεινόν ἐστιν ἢ κέρδος κακόν; Stob. X 44: III S. 419 H. (Demokrit) Κακὰ κέρδεα ζημίην ἀρετῆς φέρει; 58 Ἐλπίς κακοῦ κέρδεος ἀρχὴ ζημίας.

8 Antiphan. fr. inc. 270: II S. 123 K. τὰ πονηρὰ κέρδη τὰς μὲν ἡδονὰς

auf gerechte Weise', nach dem Grundsatz *Τὸ κέρδος ἡγοῦ κέρδος, ἂν δίκαιον ἦ* (Men. Mon. 503)<sup>1</sup> oder *Οὐ τὸ πλουτεῖν καλόν, ἀλλὰ τὸ ἐκ καλῶν πλουτεῖν*.<sup>2</sup> Strenger kynisch wäre die Deutung, Gewinn<sup>3</sup> liege bloß im Gerechtessein, basierend auf der Ansicht, daß jeder φιλοχρημάτων zugleich ἄδικος<sup>4</sup>, πλοῦτος und δικαιοσύνη (ἀρετή) eo ipso Gegensätze.<sup>5</sup> So hatte ja Krates zu den Musen gebetet (fr. 10, 6 ff. S. 220 Diels):

χρήματα δ' οὐκ ἐθέλω συνάγειν κλυτά, κανθάρου ὄλβου  
 μύρμηκός τ' ἄφενος χρήματα μαιόμενος,  
 ἀλλὰ δικαιοσύνης μετέχειν καὶ πλοῦτον ἀγινεῖν  
 εὐφορον, εὐκτητον, τίμιον εἰς ἀρετήν.

ἔχει | μικράς, ἔπειτα δ' ὕστερον λύπας μακράς; Men. Mon. 301 Κέρδος πονηρὸν ζημίαν ἀεὶ φέρει; Sent. sept. sap. (zitiert von A. Nauck, TGF<sup>2</sup> S. 305) πρόκρινε κέρδους τοῦ πονηροῦ ζημίαν.

1 Vgl. Is. ad Demon. 21 ἔσει δὲ τοιοῦτος (sc. ἐγκρατής), ἐὰν κέρδη μὲν εἶναι νομίζῃς δι' ὧν εὐδοκίμησεις, ἀλλὰ μὴ δι' ὧν εὐπορήσεις; Eur. Kresph. fr. 459 S. 501 N.<sup>2</sup> κέρδη τοιαῦτα χρεῖα τινα κτᾶσθαι βροτῶν, | ἐφ' οἷσι μέλλει μήποθ' ὕστερον στένειν.

2 Stob. 94, 17 (Λυκούργου); vgl. Xen. Cyr. VIII 2, 23 ἀλλ' ὅς ἂν κτᾶσθαι τε πλείστα δύνηται σὺν τῷ δίκαιῳ χρῆσθαι τε πλείστοις σὺν τῷ καλῷ, τοῦτον ἐγὼ εὐδαιμονέστατον νομίζω κτλ. (s. Joël II S. 347. 688). — Statt der rigorosen Alternative 'Reichtum oder Tugend' hätten wir also die gemäßbigere Lösung: 'Reichtum und Tugend' [wie denn ja auch dem Antisthenes die Gnome zugeschrieben wird: Οὔτε συμπίσιον χωρὶς ὀμιλίας οὔτε πλοῦτος χωρὶς ἀρετῆς ἠδονὴν ἔχει; Stob. I 28 (III S. 13 H.), vgl. Sapph. fr. 80; III<sup>4</sup> S. 116 Bergk; Callim. h. in Iov. 94 ff.], jenes Ideal (vgl. Men. Mon. 218 Ἡδὴ γε δίκαιους ἄνδρας εὐτοχρεῖς ὄραν), das sich so selten verwirklicht und die bittere Klage wachruft: Θεοῦ δνειδος τοὺς κακοὺς εὐδαιμονεῖν (Men. Mon. 255, vgl. Theogn. 1061 f.; Soph. Alet. fr. 103 S. 152 f. N.<sup>2</sup>; Eur. Skyr. fr. 684 S. 574 N.<sup>2</sup>).

3 Für solch uneigentlichen Gebrauch von κέρδος vgl. z. B. Eur. Archel. fr. 256 S. 434 N.<sup>2</sup> μακάριος ὅστις νοῦν ἔχων τιμᾶ θεὸν | καὶ κέρδος αὐτῷ τοῦτο ποιεῖται μέγα.

4 Vgl. Demophil. sent. Pyth. 44 (I S. 42 Orelli) . . ὁ δὲ φιλοχρημάτων ἐξ ἀνάγκης ἄδικος; Stob. X 41 (III S. 418 H.) Φιλάρχου οὐδεὶς ἀγαθὸς οὔτε βασιλεὺς οὔτε ἐλευθέρος (Ἀντισθένης); Plat. Leg. V p. 742 E πλουσίους δ' αὖ σφόδρα καὶ ἀγαθοὺς (γίγνεσθαι) ἀδύνατον, οὓς γε δὴ πλουσίους οἱ πολλοὶ καταλέγουσι; Men. Mon. 52 Ἄηρ δίκαιος πλοῦτον οὐκ ἔχει ποτέ; 688 Οὐδεὶς ἐπλοῦτησεν ταχὺ δίκαιος ὢν.

5 Vgl. Plat. Rep. VIII p. 550 E ἢ οὐχ οὕτω πλοῦτον ἀρετὴ διέστηκεν, ὥσπερ ἐν πλάστῳ ζυγοῦ κειμένον ἑκατέρου ἀεὶ τοῦναντίον ἔεποντε; Stob. 94, 31 Ἀρετὴν οὖν τοῖς πᾶσι μᾶλλον εὐκτέον ἢ πλοῦτον ἀνοήτοις σφαλέρων; 93, 31 (III S. 186, 28 f. Mein.: Ἐκ τοῦ περὶ συγκρίσεως πλοῦτον καὶ ἀρετῆς); Apostol. 13, 21 c; auch Kießling-Heinze zu Hor. s. II 6, 73 f. (utrumne | divitiis homines an sint virtute beati); — Stob. IX 47 (III S. 361 H.) Ζηλωτὸν ἴσως ὁ πλοῦτος: τίμιον μέντοι καὶ θαυμαστὸν ἢ δικαιοσύνη (Λυκούργου); 93, 39 (Ἰέρακος) Ἡ πῶς ἂν ἢ τοῦ πλοῦτον κτήσις ἐπὶ δικαιοσύνην καὶ τὰς λοιπὰς ἀρετὰς τινὸς ἡγήσαιο;

Z. 63—66] Für diese schwer zerstörte Partie will ich mich aller Konjekturen enthalten und höchstens bemerken, daß in Z. 63 *ἐκ τροπ[ῆς]*<sup>1</sup> wiederum auf den 'Umschlag' (in der Lage des *αἰσχροκερδής*) weisen könnte und dementsprechend in Z. 65 hinter *πλουτοῦντας* vielleicht *ἐξαιφνης* stand.

Z. 67—69] Die Hindeutung darauf, welch böses Ende es mit der *αἰσχροκέρδεια* nehmen könne, wird am wohlerhaltenen Anfang von Kolumne III begründet durch den Satz: 'Denn es ist, es ist ein Daimon, der das sieht, | der im Lauf der Zeit die Gottheit nicht zu Schanden macht | und jedem das gebührende Schicksal zuteilt.'

Z. 67 *ἔστιν γάρ, ἔστιν . . δαίμων*] Die Voranstellung des *ἔστιν*, gesteigert durch die beim *verbum substantivum* auch im Futur<sup>2</sup> und Präteritum<sup>3</sup> beliebte, dem *Κυνικός τρόπος* besonders vertraute (s. H. Weber 1895 S. 32) Anapher, beteuert das Dasein eines *δαίμων* mit kräftigstem Nachdruck. Ähnlicher Mittel zu ähnlichem Zweck bedienen sich gelegentlich Tragödie und Komödie, so Eur. fr. inc. 991 S. 679 N.<sup>2</sup> *ἀλλ' ἔστι, καὶ τις ἐγγεῶ λόγῳ, | Ζεὺς καὶ θεοὶ βρότεια λεύσσουντες πάθῃ;* Philem. fr. dub. 246 (II S. 539 K.) *οἶε σὺ τοὺς θανόντας, ὦ Νικήρατε, | 2 τροφῆς ἀπάσης μεταλαβόντας ἐν βίῳ | 3 καὶ γῆν καλύψειν, ὡς ἀπὸ τοῦ πάντ' εἰς χρόνον | 4 πεφευγῆναι τὸ θεῖον ὡς λεληθότας; | 5 ἔστιν Δίκης ὀφθαλμὸς ὃς τὰ πάνθ' ὄρα | . . 10 μηδὲν πλανηθῆς' ἔστι κὰν Ἄιδον κρίσις | ἥνπερ ποιήσει θεὸς ὁ πάντων δεσπότης κτλ.<sup>4</sup>* und vor allem Trag. fr. ad. 492 S. 935 *ἔσθ', ὡς ἔοικεν, ἔστιν οὐχ ὀρώμενον | τοῖς ζῶσιν ἡμῖν οὐδὲ προσδοκώμενον | δαιμόνιον, ᾧ μέλει τι τοῦ θνητοῦ βίου*, bedienen sich auch, in der Maske des griechischen Dramas, spätere Juden und Christen, vgl.

1 Vgl. Sosikr. fr. inc. 5, III S. 392 K. *ἡ τῶν κολάκων εὐνοια καθάπερ ἐκ τροπῆς | φεύγει τὰς ἀτυχίας.*

2 Vgl. Soph. fr. dub. 1027, 1 f. S. 360 N.<sup>2</sup> *ἔσται γάρ, ἔσται κείνος αἰῶνος χρόνος, | ἔταν κτλ.*; Eur. fr. spur. 1132, 11 S. 714 N.<sup>2</sup> *ἔσται μὲν, ἔσται παιδὸς ἔρσεως τόκος | κτλ.*

3 Vgl. Com. fr. ad. 276, III S. 458 K. *ἤμην ποτ', ἤμην τῶν σφριγόντων ἐν λόγοις;* Herod. VI 54 *ἦν μὲν κοτ', ἦν τις, ἀλλὰ νῦν γεγήρακε* (dazu H. Krakert, *Herod. in mimiamb. quatenus comœd. Gr. respexisse videatur*, Progr. Tauberbischofsh. 1902 S. 41); P. Lond. Z. 31 nach dem von uns oben S. 47 zu Z. 41 Bemerkten. Andere Zeitwort-Wiederholungen am Versanfang verzeichnet A. Nauck zu Eur. Belleroph. fr. 285, 7 S. 444.

4 Vgl. Babr. 11, 11 f. (vorher Z. 4 vom *ἐπίσκοπος δαίμων* die Rede) [*ἔστιν τις ὀργῆς νέμεσις, ἦν φυλακτοίμην, | αὐτοῖς βλάβην φέρονσα τοῖς δυσοργήτοις*]. — S. noch etwa Luc. dial. meretr. 12, 2 *ἔστι τις θεὸς ἡ Ἀδράστεια καὶ τὰ τοιαῦτα ὄρα.*

Soph. fr. spur. 1025 S. 358 N.<sup>2</sup> εἰς ταῖς ἀληθείαισιν, εἰς ἐστὶν θεός, | ὃς οὐρανόν τ' ἔτευξε καὶ γαῖαν μακρὰν | πόντον τε χαροπὸν οἶδμα κἀνέμων βίας κτλ.; Eur. fr. spur. 1131 S. 713 f. N.<sup>2</sup> ὀράθ' ὅσοι νομίζετ' οὐκ εἶναι θεόν, | δις ἑξαμαρτάνοντες οὐκ ἐγγνωμόνως; | ἔστιν γὰρ, ἔστιν. εἰ δέ τις πράσσει καλῶς | κακὸς πεφυκῶς, τὸν χρόνον κερδαινέτω· | χρόνῳ γὰρ οὗτος ὑστερον δώσει δίκην. Analog hinwiederum lauten die Stimmen des Gegenteils, s. Eur. Belleroph. fr. 286 S. 445 N.<sup>2</sup> φησίιν τις εἶναι δῆτ' ἐν οὐρανῷ θεούς; | οὐκ εἰσίν, οὐκ εἶσ', εἰ τις ἀνθρώπων θέλει | μὴ τῷ παλαιῷ μῶρος ὢν χρῆσθαι λόγῳ κτλ.; Philem. fr. inc. 137 (II S. 520 K.) οὐκ ἔστιν ἡμῖν οὐδεμία τύχη θεός, | οὐκ ἔστιν, ἀλλὰ ταυτόματον, ὃ γίνεται | ὡς ἔτυχ' ἐκάστω, προσαγορεύεται τύχη.<sup>1</sup>

Inhaltlich ist uns das Bekenntnis des Dichters von hohem Interesse. Man hat sich bisher von der Weltanschauung des Kynismus schwer ein deutliches Bild zu verschaffen vermocht. Zeller z. B. konstatierte einerseits (II 1<sup>4</sup> 1889 S. 328), der Kyniker wolle das Dasein einer Gottheit nicht bestreiten<sup>2</sup>, andererseits (S. 306 A. 2) gab ihm die kynische Lehre *περὶ θανάτου καὶ ταφῆς*<sup>3</sup> zu der Bemerkung Anlaß, daß dabei an eine Unsterblichkeit offenbar nicht gedacht sei. Bei schärferem Zusehen lassen sich mit Sicherheit zwei entgegengesetzte

1 In dem Bruchstück des Kritias (Sisyph. fr. 1, 16 ff. S. 771 N.<sup>2</sup>) ἐντεῦθεν οὐν τὸ θεῖον εἰσηγήσατο, | 17 ὡς ἔστι δαίμων ἀφδίτῳ θάλλων βίῳ | 18 νόφ τ' ἀκούων καὶ βλέπων φρονῶν τε καὶ | 19 προσέχων τε ταῦτα καὶ φύσιν θείαν φορῶν, | 20 ὃς πᾶν τὸ λεχθὲν ἐν βροτοῖς ἀκούσεται, | 21 <τὸ> δρώμενον δὲ πᾶν ἰδεῖν θνήσκει. | 22 ἐὰν δὲ κἄν σιγῇ τι βουλευῆς κακόν, | 23 τοῦτ' οὐχὶ λήσει τοὺς θεούς· τὸ γὰρ φρονοῦν | 24 . . ἔνεστι κτλ. halte ich die Verse 18. 19, die man vergebens erträglich zu machen versucht hat, für eine oder zwei zu Unrecht in den Text gedrungene Variationen des Themas, daß die unsterbliche Gottheit (V. 17) jede Rede höre (V. 20), jede Tat sehe (V. 21) und jeden Gedanken merke (V. 22—24). In Vers 18 (wo νόφ bedenklich), der bei Plut. de plac. philos. I 7, 2 p. 880 F lautet: ὃς ταῦτ' ἀκούει καὶ βλέπει φρονεῖ τ' ἔγαν, sind die drei Gesichtspunkte antizipierend auf eine Zeile zusammengedrängt. Zu ihm gesellte sich vielleicht erst sekundär V. 19 mit seiner ungrichischen (*προσέχων ταῦτα = haec animadvertens!*) weiteren Ausprägung des πᾶν ἰδεῖν (V. 21) und schlechten (*φύσιν θείαν φορῶν*) Duplierung des δαίμων ἀφδίτῳ θάλλων βίῳ (V. 17).

2 Das Bernays'sche (Luc. S. 31 ff.) Urteil über 'die am reinsten deistische Secte' des hellenisch-römischen Altertums wird von Th. Gomperz, Gr. D. II<sup>2</sup> 1903 S. 133 ff. auf einen 'farblosen Monotheismus' reduziert.

3 Es handelt sich da vor allem um die kynisch[-stoisch]e Gleichgültigkeit gegen das Schicksal der 'empfindungslosen' Leiche: vgl. E. Zeller II 1<sup>4</sup> S. 319 m. A. 4; E. Norden, Obs. S. 297 A. 1; E. Rohde, Gr. Rom.<sup>2</sup> 1900 S. 259 f. A.; F. Dümmler, Akad. 1889 S. 258 A., der in dem 'kynischen' Euripidesfragment Kresph. 450 S. 499 N.<sup>2</sup> εἰ μὲν γὰρ οἰκῆ νεκτέρας ὑπὸ χθονός | ἐν τοῖσιν οὐκέτ' οὐσιν, οὐδὲν ἂν σθένει für den Schluß des zweiten Verses vorschlägt: αἰσθάνοιτ' ἂν οὐκ.

Strömungen unterscheiden. Am Tage liegen zunächst Zeugnisse durchgehend positiver Gläubigkeit. Wie nach den neueren Forschungen schon Antisthenes die göttliche Allgegenwart betonte<sup>1</sup> und mit Strafen im Jenseits drohte<sup>2</sup>, so haben wir von Diogenes wenigstens ein *πάντα θεοῦ πλήρη*<sup>3</sup>, so steht am Ausgang des dritten Jahrhunderts v. Chr. der als Gesandter aus dem Hades die sündige Menschheit inspizierende Menedemos (s. sp.), so sieht man jetzt in noch früherer Zeit den Prediger unsres Papyrus auf die Existenz eines rächenden Daimon verweisen.<sup>4</sup> Verständlich wird uns dadurch der 39. Diogenesbrief (S. 253 f. He.) mit seiner platonisierenden (vgl. Capelle 1896 S. 7 f. m. A. 3) Ausmalung des glücklichen Loses, das drunten der Seele des Asketen bevorsteht, verständlich auch die Art, wie der Briefsteller in Nr. 45 (S. 256 f. He.) die angebliche Drohung des Perdikkas erwidert: *ἔστι γὰρ τις, ᾧ μέλει περὶ ἡμῶν, ὃς καὶ τῶν τοιοῦτων τὴν ἴσῃν δίκην τοῦς ἄρξαντας ἀδίκων ἔργων εἰσπράττεται, καὶ ζῶντας μὲν ἀπλοῦν, τελευτήσαντας δὲ δεκαπλάσιον*.<sup>5</sup> In schroffem Widerspruch zu solcher Überzeugung trifft man aber anderwärts in kynischen Quellen, um von der üblichen Polemik gegen Volksreligion

1 Vgl. Joël II S. 475 (zu Xen. Mem. I 4, 18 f. *... γνώση τὸ θεῖον ὅτι τοσοῦτον καὶ τοιοῦτόν ἐστιν, ὥσθ' ἅμα πάντα ὁρᾶν καὶ πάντα ἀκούειν καὶ πανταχοῦ παρεῖναι καὶ ἅμα πάντων ἐπιμελεῖσθαι*). ἔμοι μὲν οὖν ταῦτα λέγων οὐ μόνον τοῦς συνόντας ἐδόκει ποιεῖν, ὅποτε ὑπὸ τῶν ἀνθρώπων ὁρῶντο, ἀπέχεσθαι τῶν ἀνοσίων τε καὶ ἀδίκων καὶ αἰσχροῶν, ἀλλὰ καὶ ὅποτε ἐν ἐρημίᾳ εἶεν, ἐπίπερ ἠγγήσαντο μηδὲν ἂν ποτε ὄν πράττειεν θεοῦς διαλαθεῖν). 874 ff.

2 S. Joël II S. 168. 175. 217. 951; vgl. die Antisthenischen Schriftentitel (D. L. VI 17: τόμος VII) *περὶ τοῦ ἀποθανεῖν, περὶ ζωῆς καὶ θανάτου, περὶ τῶν ἐν ἄδου κτλ.*

3 D. L. VI 37 *θεασάμενός ποτε γυναῖκα ἀσημονέστερον τοῖς θεοῖς προσπίπτουσαν, βουλόμενος αὐτῆς περιελεῖν τὴν δεισιδαιμονίαν, καθὰ φησι Ζωῖλος ὁ Περγαῖος, προσελθὼν εἶπεν: ὄνκ εὐλαβῆ, ὃ γυναῖκα, μὴ ποτε θεοῦ ὀπισθεν ἐστῶτος — πάντα γὰρ ἐστὶν αὐτοῦ πλήρη — ἀσημονήσης*;

4 Vgl. auch, was Gell. N. A. XII 11, 2—6 von Peregrinus Proteus erzählt (dazu E. Zeller, Alexander u. Peregr. 1877: Vortr. u. Abh. II S. 179; J. Bernays, Luc. 1879 S. 62 f.): *Virum quidem sapientem non peccatum esse dicebat, etiamsi peccasse eum dii atque homines ignoraturi forent. Non enim poenae aut infamiae metu non esse peccandum censebat, sed iusti honestique studio et officio. Si qui tamen non essent tali vel ingenio vel disciplina praediti, uti se vi sua ac sua sponte facile a peccando tenerent, eos omnis tunc peccare proclivius existimabat, cum latere posse id peccatum putarent inpunitatemque ex ea latebra sperarent; 'at si sciant', inquit, 'homines, nihil omnium rerum diutius posse celari, repressius pudentiusque peccabitur'. Propterea versus istos Sophocli, prudentissimi poetarum, in ore esse habendos dicebat (Hippon. fr. 280 S. 196 N.<sup>2</sup>): *πρὸς ταῦτα κρύπτει μηδὲν, ὡς ἄπανθ' ὁρῶν | καὶ πάντ' ἀκούων πάντ' ἀναπτύσσει χροῖος*.*

5 W. Capelle 1896 S. 12 f. meinte: *quae in ep. 45 legimus, ab illorum (Cynicorum) doctrina abhorrent, omnino quovis Cynico indigna sunt*.

und -aberglauben<sup>1</sup> ganz zu schweigen, Stimmen einer vorsichtig kühlen Skepsis. Was man bezüglich der Unsterblichkeit für die jüngeren Vertreter der Schule wie Demonax schon lange bemerkt hat<sup>2</sup>, ist wiederum zu ergänzen durch zwei unverächtliche Dokumente unter den 'Diogenesbriefen' (ep. 22. 25), wo der Kyon mit einer fast materialistisch anmutenden Begründung die Frage nach den Göttern<sup>3</sup> und dem Jenseits<sup>4</sup> von sich abweist. Und diese negative Richtung tritt nicht ausschließlich in späterer Epoche auf, sie wirft ihren Reflex zurück bis auf die Person des Diogenes. Es gibt von ihm eine Anzahl lästernder oder doch spottender Dikta<sup>5</sup> gegen die Götter<sup>6</sup>,

1 Vgl. Zeller II 1<sup>4</sup> S. 328 ff.; Bernays, Luc. S. 31 ff.; Caspari 1896 S. 11 ff.

2 Caspari S. 6, vgl. bes. Luc. Demon. 32 "Ἄλλον δὲ ποτε ἐρομένον, εἰ ἀθάνατος αὐτῷ ἢ ψυχῇ δοκεῖ εἶναι: 'Ἀθάνατος', ἔφη, 'ἀλλ' ὡς πάντα'. S. auch Dümmler, Akad. S. 282.

3 Diog. ep. 22 S. 240 He. (Agesilao) 'Ἐμοὶ τὸ μὲν ζῆν οὕτως ἐστὶν ἀβέβαιον, ὡς μὴ πιστεύεσθαι παραμενεῖν ἕως τὴν ἐπιστολήν σοι γράψω: πῆρα δὲ ἱκανὸν αὐτοῦ ταμειῶν, τὰ δὲ τῶν νομιζομένων θεῶν μείζονα ἢ κατ' ἀνθρώπους: ἐν δὲ μόνον ἔμαυτῷ βέβαιον σύννοια, τὴν μετὰ τὴν γένεσιν φθοράν. Ταῦτ' ἐπιστάμενος αὐτός τε τὰς κενὰς ἐλπίδας ἵπταμένως περὶ τὸ σωματίον ἀποφυσῶ, καὶ σοὶ παραγγέλλω μὴ πλέον ἀνθρώπου φρονεῖν.

4 Diog. ep. 25 S. 241 He. (Hipponi) Παρεκάλεις με ἐπιστεῖλαι σοι, ὃ τι ποτὲ ἔγνωκα περὶ θανάτου καὶ ταφῆς, ὡς οὐκ ἂν τέλειος φιλόσοφος γενόμενος, εἰ μὴ καὶ τὰ μετὰ τὸ ζῆν παρ' ἡμῶν μάθοις. ἐγὼ δ' ἱκανὸν ἤγοῦμαι τὸ κατ' ἀρετὴν καὶ φύσιν ζῆσαι καὶ τοῦτ' ἐφ' ἡμῖν εἶναι. ὥσπερ δὲ τὰ πρὸ τῆς γενέσεως παρακεχώρηται τῇ φύσει, οὕτω καὶ τὰ μετὰ τὸ ζῆν ἐπιτροπέτα ταύτῃ· αὐτὴ γὰρ ὡς ἐγέννησε, καὶ διαλύσει. Was noch folgt: μηδὲν δὲ εὐλαβηθῆς ὅπως ποτὲ ἀναίσθητος ὦ. ἐγὼ γοῦν ἔγνωκα ἀποπνεύσαντί μοι παρατεθῆναι τὸ βάκτρον, ἵνα τὰ δοκοῦντά με λυμαινέσθαι ζῆα ἀπειανόμοι, wurde als unvereinbar mit dem Voraufgegangenen bereits erkannt und — mit Ausnahme des ersten in der Lesung des Palatinus (μηδὲν δὲ εὐλαβηθῆς ὄλωσ τῶν τότε ἀναίσθητος ὦν) beibehaltenen Satzes (vgl. Capelle S. 8) — ausgeschieden von H. Schafstaedt, *De Diog. epistulis*, Götting. Diss. 1892 S. 15 m. A. 1. Er führt den angeflickten Gedanken, daß der tote Diogenes mit seinem Stock die Tiere vom Grab verjagen wolle, mit Recht auf eine von Cic. Tusc. I 43, 104 überlieferte witzige Anekdote zurück. Bei deren Mißbrauch mochte dem Interpolator vom Epigramm her (s. sp.) das Motiv des noch im Grabe zu fürchtenden Misanthropen vor Augen schweben.

5 Außer den nachher zitierten Exempeln erwähne ich noch das Wort übers 'Glück der Schlechten', Cic. d. nat. d. III. 36, 88 (vgl. 34, 83; R. Helm, Luc. u. Men. 1906 S. 127): *Improbiorum igitur prosperitates secundaeque res redarguunt, ut Diogenes dicebat, vim omnem deorum ac potestatem* und das frivole Spiel mit der Wendung *σὺν θεοῖς* (s. o. S. 54 zu Z. 44) D. L. VI 69 *εἰσελθὼν εἰς διδασκάλου καὶ Μούσας μὲν ἰδὼν πολλὰς, μαθητὰς δὲ ὀλίγους: 'σὺν θεοῖς' ἔφη 'διδάσκαλε, πολλοὺς μαθητὰς ἔχεις'*, welches Ath. VIII 41 p. 348 d dem geistreichen Kitharisten Stratonikos zuschreibt: *διδάσκων γὰρ κηδαιριστὰς, ἐπειδὴ ἐν τῷ διδασκαλείῳ εἶχεν ἐννέα μὲν εἰκόνας τῶν Μουσῶν, τοῦ δὲ Ἀπόλλωνος μίαν, μαθητὰς δὲ δύο, πυρθανομένον τινός, πόσους ἔχει μαθητὰς, ἔφη 'σὺν τοῖς θεοῖς δώδεκα'*.

6 Ich kann mir nicht denken, daß sie in Wahrheit dem von Aelian v. h. II 31 (*Ὁδρεῖς γοῦν ἐννοίαν ἔλαβε τοιαύτην, οἷαν Εὐήμερος ὁ Μεσσήμιος ἢ Διογέ-*



deren Autorschaft streitig war zwischen ihm und zwei berühmten Atheisten, Diagoras von Melos und dem Kyrenaiker Theodoros.<sup>1</sup> Ich meine zunächst D. L. VI 59 *θανυμάζοντός τινος τὰ ἐν Σαμοθράκη ἀναθήματα ἔφη 'πολλῶ ἂν ἦν πλείω, εἰ καὶ οἱ μὴ σωθέντες ἀντίθεσαν'*. οἱ δὲ τοῦτο Διαγόρου φασὶ τοῦ Μηλίου<sup>2</sup> und 42 *Λυσίου τοῦ φαρμακοπώλου πνυθόμενον, εἰ θεοὺς νομίζει, 'πῶς δέ' εἶπεν 'οὐ νομίζω, ὅπου καὶ σὲ θεοῖς ἐχθρὸν ὑπολαμβάνω'*; οἱ δέ, Θεόδωρον εἰπεῖν τοῦτο.<sup>3</sup> Nehmen wir hinzu, daß Diogenes mit Theodoros Ἄθεος das Urteil über Begräbnisarten teilt<sup>4</sup> und mit Aristipp den Ausspruch vom 'überallher gleichen Wege zum Hades'<sup>5</sup>, so ahnen wir, denk' ich,

*νης ὁ Φρόξ ἢ Ἰππων ἢ Διαγόρας ἢ Σωσίας ἢ Ἐπίκουρος, οὔτε Ἰνδὸς οὔτε Κελτὸς οὔτε Αἰγύπτιος; vgl. Eust. zu γ 381 p. 1473, 28 ff. εἰ δὲ ἐν τοῖς ὕστερον ἄθει ἀπέβησαν Διαγόρας ὁ Μηλήσιος καὶ Εὐήμερος ὁ Μεσσήσιος καὶ Διογένης ὁ Φρόξ καὶ Ἰππων καὶ Σωσίας καὶ Ἐπίκουρος, διδόντων εὐθύνας κτλ.) als ἔθεος genannten (s. Pauly-Teuffel II 1842 S. 1049 Nr. 9; bei Pauly-Wissowa suche ich ihn vergebens), sonst unbekanntes Diogenes dem Phryger gehört hätten und versehentlich auf den Sinopenser übergegangen wären. Eher möchte der Phryger aus dem Sinopenser herausgesponnen sein.*

1 Vgl. Sext. Empir. Pyrrh. Hypotyp. III 218 *θεοὺς γὰρ οἱ μὲν πολλοὶ φασὶ εἶναι, τινὲς δὲ οὐκ εἶναι, ὥσπερ οἱ περὶ Διαγόραν τὸν Μηλίον καὶ Θεόδωρον καὶ Κριτίαν τὸν Ἀθηναῖον.*

2 Cic. d. nat. d. III 37, 89 *At Diagoras cum Samothracam venisset, ἔθεος ἰλε qui dicitur, atque ei quidam amicus 'Tu, qui deos putas humana neglegere, nonne animadvertis ex tot tabulis pictis, quam multi votis vim tempestatis effugerint in portumque salvi pervenerint?'*, *'Ita fit', inquit; 'illi enim nusquam picti sunt, qui naufragia fecerunt in marique perierunt.'*

3 D. L. II 102 (Theodoros) *Μίθρον δὲ τοῦ διοικητοῦ τοῦ Λυσιστράτου παρ-στώτος καὶ εἰπόντος 'ἔοικας σὺ μὴ μόνον θεοὺς ἀγνοεῖν, ἀλλὰ καὶ βασιλέας', 'Πῶς' εἶπεν 'ἀγνοῶ, ὅπου γε καὶ θεοῖς σε ἐχθρὸν εἶναι νομίζω'*; während Arr. Epict. d. III 22, 91 den Diogenes nennt. Der Witz begegnet übrigens schon in der Komödie (Ar. Equ. 32 ff.).

4 Stob. 123, 11 *Ἐλεγεν ὁ Διογένης, ὅτι ἂν μὲν κύνες αὐτὸν σπαράξωσιν, Τρῳακία ἔσται ἡ ταφή, ἂν δὲ γῦπες, ἀπτεύονται· ἂν δὲ μηδεὶς προσέλθῃ, ὁ χρόνος καλλίω τὴν διὰ τῶν πολυτελεστάτων, ἡλίον καὶ ὄμβρον; Plut. an vitios. ad infel. suff. 3 p. 499 D *Καὶ τί Θεόδωρος μέλει, πότερον ὑπὲρ γῆς ἢ ὑπὸ γῆς σήπεται; Σκυθῶν εὐδαίμονες ταφαὶ αὐταὶ· Τρῳακῶν δὲ κύνες, Βακτριανῶν δὲ ὄρνιθες νεκροὺς ἐσθίουσι κατὰ νόμους, ὅταν μακαρίον τέλους τυγχάνωσιν; vgl. Cic. Tusc. I 43, 102. 104; Sternbach zu Gnom. Vat. 64 (Anaxarchos). — Der Name Θεόδωρος erscheint in des Diogenes Schriftenverzeichnis bei D. L. VI 80. — Man denke an den von seinem Lehrer Theodoros den Atheismus übernehmenden (vgl. R. Heinze, Rh. M. 45 [1890] S. 514; H. v. Arnim b. Pauly-Wissowa III 1897 Sp. 484; zu vorsichtig: Susemihl I 1891 S. 35 A. 104 g) kynischen Apostaten Bion vom Borystheneis.**

5 Anton. Mel. I 58 (136 Sp. 957 C Migne) = Max. Conf. 36 (91 Sp. 904 AB Migne) *Διογένης ὁ Κυρηνεὺς ὁδυρομένην τινός, ἐπιστὰν ἐπὶ ξένης ἐμελλε τελευτᾶν, εἶπεν 'Τί ὀδύρη, ὦ μάταιε; πανταχόθεν γὰρ ἡ ὁδὸς ἢ αὐτὴ εἰς ἕδον'*; Tel. π. φρυ. S. 21, 15 *ἢ οὐ πανταχόθεν, φησὶν ὁ Ἀριστιππος, ἴση | καὶ ὁμοία ἢ εἰς ἕδον ὁδός; weitere Nachweise bei Sternbach zu Gnom. Vat. 115 sowie Hense zur Teles-Stelle und zu Stob. 40, 8 (III S. 746, 3).*

woher sich jener ganze atheistische Zug des Kynismus herschreibt. Wie auf den andern Gebieten des Lebens, ging auch in der Religion der kynisch strengen Observanz eine freiere, hedonisch beeinflusste Strebung zur Seite.

ὅς τάδε σκοπεῖ δαίμων] Σκοπεῖν und häufiger das Kompositum ἐπισκοπεῖν vom Beobachten menschlichen Treibens wandte der landläufige Gebrauch, so gut wie das zugehörige Substantiv ἐπίσκοπος<sup>1</sup> (vgl. ἐπόπτης)<sup>2</sup>, auf die Gottheit an, deren<sup>3</sup> bzw. der Δίκη<sup>4</sup> Auge alles sieht: vgl. z. B. Plut. sept. sap. conv. 18 p. 161 F. . οὐκ ἔστιν εἷς ὁ τῆς δίκης ὀφθαλμός, ἀλλὰ πᾶσι τούτοις (Sterne, Mond etc.) ἐπισκοπεῖ κύκλω ὁ θεὸς τὰ πραττόμενα περὶ γῆν τε καὶ θάλατταν<sup>5</sup>; ἐπίσκοποι (oder κατάσκοποι) aber nannten sich mit Vorliebe gerade auch die Kyniker.<sup>6</sup> Unser Dichter spricht bescheidener bloß vom ἐπίσκοπος δαίμων als Unterorgan des θεῖον (Z. 68), was uns — merkwürdig genug — den analogen Terminus der Neuplatoniker ins Gedächtnis ruft.<sup>7</sup>

1 Vgl. Sext. Empir. πρ. δογμ. III 54 καὶ Κριτίας δὲ εἰς τῶν ἐν Ἀθήναις τυραννησάντων δοκεῖ ἐκ τοῦ τάγματος τῶν ἀθέων ὑπάρχειν, φάμενος ὅτι οἱ παλαιοὶ νομοθετοῦν ἐπίσκοπόν τινα τῶν ἀνθρωπίνων κατορθωμάτων καὶ ἀμαρτημάτων ἐπλασαν τὸν θεὸν ὑπὲρ τοῦ μηδένα λάθρα τὸν πλησίον ἀδικεῖν, εὐλαβοῦμενον τῆν ὑπὸ τῶν θεῶν τιμορίαν κτλ.

2 Vgl. [Epicharm] fr. 266 S. 140 Kaibel οὐδὲν ἐκφεύγει τὸ θεῖον· τοῦτο γινώσκειν τυ δεῖ· | αὐτός ἐσθ' ἀμῶν ἐπόπτας, ἀδυνατεῖ δ' οὐδὲν θεός.

3 S. Trag. fr. ad. 491 S. 935 N.<sup>2</sup> (Men. Mon. 695) ὁξὺς θεῶν ὀφθαλμὸς εἰς τὰ πάντ' ἰδεῖν; fr. 499 S. 937 N.<sup>2</sup>, 4 f. μέγα γὰρ ὄμμα δαιμόνων, οἷς τίνοσ' | ἀμοιβὰς κακῶν; 480 S. 933 N.<sup>2</sup> (Men. Mon. 698) πάντη πάρεστι πάντα τε βλέπει θεός; Eur. fr. inc. 1129 S. 713 N.<sup>2</sup> θεὸν δὲ ποῖον, εἰπέ μοι, νοητέον; | τὸν πάνθ' ὀρῶντα καὶ τὸν οὐχ ὀρῶμενον.

4 S. Trag. fr. ad. 421 S. 920 N. (Men. Mon. 179) ἔστιν Δίκης ὀφθαλμὸς, ὅς τὰ πάνθ' ὀρᾷ (vgl. Dionys. fr. inc. 5 S. 795 N.<sup>2</sup>); Soph. Ai. Lokr. fr. 11 S. 133 N.<sup>2</sup> τὸ χρῦσεον δὲ τὰς Δίκας δέδορκεν | ὄμμα, τὸν δ' ἄδικον ἀμείβεται; Eur. Melan. fr. 486 S. 512 N.<sup>2</sup> δικαιοσύνας τὸ χρῦσεον πρόσωπον; Oidip. fr. 555, 2 S. 535 N.<sup>2</sup> ἀλλ' ἢ Δίκη γὰρ καὶ διὰ σκότον βλέπει; Archel. fr. 255, 3 f. S. 434 N.<sup>2</sup> ἢ (sc. Δίκη) δ' ἐγγύς ἐστιν, οὐχ ὀρωμένη δ' ὀρᾷ | ὃν χρὴ κολάζειν τ' οἶδεν κτλ.

5 Vgl. Eur. Hec. 488 ff. ὦ Ζεῦ, τί λέξω; πότερά σ' ἀνθρώπους ὀρᾷ; | ἢ δόξαν ἄλλως τήνδε κεντήσθαι μάτην | ψευδῆ, δοκοῦντας δαιμόνων εἶναι γένος, | τύχην δὲ πάντα τὰν βροτοῖς ἐπισκοπεῖν; Luc. Bis acc. 2. 20, Iup. tr. 4. 17; Eur. Melan. Desm. fr. 506, 4 ff. S. 523 N.<sup>2</sup> οὐδ' ὁ πᾶς ἂν οὐρανὸς | Διὸς γράφοτος τὰς βροτῶν ἀμαρτίας | ἐξαρκέσειεν οὐδ' ἐκείνος ἂν σκοπῶν | πέμπειν ἐκάστω ζημίαν κτλ.

6 S. die ausführlichen Nachweise von E. Norden (zur Antisthenes-Schrift κύριος ἢ κατάσκοποι): Beitr. 1892 S. 377 ff. (bes. 378 A. 1); Joël II S. 56. 940; R. Helm, Luc. u. Men. S. 90 f.; E. Zeller, Über eine Berührung des jüngeren Cynism. m. dem Christentum: Sitzb. d. Berl. Ak. 1893 I S. 129—132 (zu 1 Petr. 4, 15 ἄλλοτριεπίσκοπος).

7 Vgl. Norden S. 381, der an Babr. 11, 4 und Crusius, De Babr. aet. 1879

Z. 68 ὅς ἐν χρόνῳ τὸ θεῖον οὐ κατασχύνει] Der Gedanke an Stellen wie Soph. Phil. 1382 (καὶ ταῦτα λέξας οὐ κατασχύνει θεούς;) hatte mich ganz am Anfang zur medialen Auffassung des κατασχύνει ('schämst dich nicht vor —')<sup>1</sup> verlockt, bis F. Blaß mir den rechten Weg wies.

τὸ θεῖον] als strafende Macht z. B. auch in dem Monostichos (Men. 14) Ἄγει τὸ θεῖον τοὺς κακοὺς πρὸς τὴν δίκην<sup>2</sup> und Theodekt. fr. inc. 8 S. 804 N.<sup>3</sup> ὅστις δὲ θνητῶν μέμφεται τὰ θεῖ', ὅτι | οὐκ εὐθὺς ἀλλὰ τῷ χρόνῳ μετέρχεται | τοὺς μὴ δικαίους, πρόφασιν εἰσακουσάτω | κτλ.

ἐν χρόνῳ] Die alte Wahrheit, daß 'Gottes Mühlen langsam mahlen', daß das Gericht den Frevler oft erst spät, aber sicher erreicht, hat man immer und immer wieder in neuen Formen ausgemünzt, gern mit einem χρόνῳ, τῷ χρόνῳ oder ἐν χρόνῳ. Vgl. etwa Trag. fr. ad. 483 S. 934 N.<sup>2</sup> ὁρῶ γὰρ χρόνῳ | δίκαν πάντ' ἄγουσαν εἰς φῶς βροτοῖς<sup>3</sup>; Solon fr. 4, 14 ff. (II<sup>4</sup> S. 36 Bgk.) οὐδὲ φυλάσσονται σεμνὰ θέμεθλα Δίκης, | ἢ σιγῶσα σύννοιδε τὰ γιγνόμενα πρὸ τ' ἔοντα, | τῷ δὲ χρόνῳ πάντως ἦλθ' ἀποτισομένη;<sup>4</sup> Aesch. Ag. 1563 f. μίμνει δὲ μίμνοντος ἐν χρόνῳ Διὸς | παθεῖν τὸν ἔρξαντα.<sup>5</sup> 'Zeit' und 'gerechte Strafe' stehen in so engem Konnex, daß die Δίκη wohl als Tochter der ersteren erscheint<sup>6</sup> und an Stelle der δίκη

S. 235 erinnert; Porphy. ep. ad Marc. 21 . . . ἀπὸ τοῦ θεοῦ προνοεῖται πάντα καὶ εἰδὼν ἄγγελοι θεῖοί τε καὶ ἀγαθοὶ δαίμονες ἐπόπται τῶν πραττομένων, οὓς καὶ λαθεῖν ἀμήχανον.

1 Über den kynischen Appell ans Schamgefühl s. Joël I S. 496 A. 1; 503; II S. 1021. 1061; vgl. Men. fr. inc. 625, 1, III S. 187 K. μὴ πάντοθεν κέρδειν', ἐπαισχύνον δέ μοι.

2 Vgl. Trag. fr. ad. 498 S. 937; er bildet auch den Schluß der im P. Grenf. II 84 S. 133 f. als Schüleraufsatz erhaltenen moralischen Erzählung über das Thema 'Sieg der Gerechtigkeit über das Laster': s. W. Crönert, Zur Kritik der Papyrustexte: Stud. Pal. IV 1905 S. 90.

3 Dazu Philem. fr. inc. 204: II S. 532 K. (vgl. Men. Mon. 368) χρόνῳ τὰ πάντα γίνεται καὶ κρίνεται; Eur. Philokt. fr. 800 S. 620 N.<sup>2</sup> φεῦ, μήποτ' εἴην ἄλλο πλὴν θεοῖς φίλος | ὡς πᾶν τελοῦσι, κἄν βραδύνωσιν, χρόνῳ, wo ich in V. 2 nach βραδύνωσιν interpungiere; Luc. Iup. tr. 36 Ἀκούουσι γὰρ (die Götter) . . . καὶ σε μετῴσι χρόνῳ ὕστερον. Vgl. Phaedr. IV 11, 18 f. Secundo ostendit (argumentum) scelera non ira deum, | fatorum dicto sed puniri tempore.

4 Ferner Theodekt. fr. inc. 8 S. 804 N.<sup>2</sup> ὅστις δὲ θνητῶν μέμφεται τὰ θεῖ' ὅτι | οὐκ εὐθὺς, ἀλλὰ τῷ χρόνῳ μετέρχεται | τοὺς μὴ δικαίους, πρόφασιν εἰσακουσάτω | κτλ.

5 S. noch Men. Mon. 573 Ἥθη τὰ πάντων ἐν χρόνῳ περιάζεται.

6 Eur. Antiop. fr. 222 S. 425 N.<sup>2</sup> τὴν τοι Δίκην λέγουσι κατὰ εἶναι χρόνον, | δείκνυσι δ' ἡμῶν ὅστις ἐστὶ μὴ κακός.

χρόνον<sup>1</sup> oder Δίκη χρόνιος<sup>2</sup> geradezu der χρόνος selber deren Funktionen ausübt: ich denke vor allem an die Idee des Allsehens (vgl. zu Z. 67 σκοπεῖ): Soph. Hipponus fr. 280 S. 196 N.<sup>2</sup> πρὸς ταῦτα κρύπτε μηδέν, ὡς ὁ πάνθ' ὄρων | καὶ πάντ' ἀκούων πάντ' ἀναπτύσσει χρόνος<sup>3</sup>; Trag. fr. ad. 510 S. 939 N.<sup>2</sup> οὐκ ἔστι πράσσοντάς τι μοχθηρὸν λαθεῖν· | ὁξὺ βλέπει γὰρ ὁ χρόνος, ὅς τὰ πάνθ' ὄρα<sup>4</sup>; s. auch im allgemeinen Men. Mon. 620 Ὁ χρόνος ἐπιμελής γίγνεται πάντων κριτής.<sup>5</sup>

Z. 69 [νέ]μει δ' ἐκάστω τὴν κατασίαν μοῖραν] zusammen mit Z. 67 findet eine genaue Parallele in dem der Tragödie (fr. inc. 505 S. 938 N.<sup>2</sup>) oder Komödie (fr. dub. 1326, III S. 630 K.) zugeschriebenen Tetrameterpaar: ἢ τὰ θνητῶν καὶ τὰ θεῖα πάντ' ἐπισκοποῦσ' <ἀεὶ> | καὶ νέμουσ' ἡμῶν ἐκάστω τὴν κατ' ἀξίαν τύχη | [μερίδα].

κατασίαν] wo ionisch κατασίην zu erwarten. Das Kompositum außer der Hesychglosse κατασία· κατασίμα bisher nur Aesch. Ag. 1598 f. κᾶπειτ' ἐπιγνοῦς ἔργον οὐ κατασίον | ὦμωξεν κτλ. belegt.

μοῖρα] von der Strafe auch z. B. Soph. O. T. 883 ff. εἰ δέ τις ὑπέροπτα χερσὶν | ἢ λόγῳ πορεύεται, | Δίκας ἀφόβητος οὐδὲ | δαιμόνων ἔδη σέβων, | κακά νιν ἔλοιτο μοῖρα κτλ.

Z. 70—73] Der Iambos endet damit, daß der Poet gegenüber der gefahr- und schmachvollen Gewinnsucht ein letztes (soweit wir sehen, drittes) Mal (s. zu Z. 44 ff. 55 ff.) in Kürze die ehrenwerte αὐτάρκεια des eigenen Standpunktes ausspielt mit einem kräftigen Sprichwort als Schlußtrumpf: 'Ich meinerseits, Parnos, möchte lieber | 71 nur das Notwendige besitzen und für rechtschaffen gelten, | 72 als daß ich vielgeschäftig bin, und einmal die Feinde sagen: | 73 'Die Salzfracht ging, woher sie kam.'

1 Solon fr. 36 (II<sup>4</sup> S. 55 Bgk.) Συμμετρουοίη ταῦτ' ἂν ἐν δίκῃ χρόνον | μήτηρ μεγίστη κτλ.

2 Eur. Antiop. fr. 223 S. 425 N.<sup>2</sup> Δίκη τοι Δίκη χρόνιος, ἀλλ' ὅμως ὑποπεσοῦσ' | ἔλαθεν, ὅταν ἔχη τιν' ἀσεβῆ βροτῶν; vgl. das Sprichwort ('Zenob.' IV 11; s. Trag. fr. ad. 446 S. 925 N.<sup>2</sup>; Com. fr. ad. 545: III S. 507 K.) Ζεὺς κατεῖδε χρόνιος εἰς τὰς διφθέρας.

3 Vgl. Soph. fr. inc. 832 S. 324 N.<sup>2</sup> πάντ' ἐκκαλύπτων ὁ χρόνος εἰς φῶς ἄγει; Trag. fr. ad. 511 S. 939 N.<sup>2</sup> (Men. Mon. 592) χρόνος τὰ κρυπτά πάντα εἰς φάος ἄγει; etc.

4 Naucks Änderung von χρόνος in θεός ist also hier ebensowenig geboten wie die umgekehrte von θεός in χρόνος ('bene F. G. Schmidt') Eur. Pel. fr. 618 S. 554 N.<sup>2</sup> τὸν ὄλβον οὐδὲν οὐδαμοῦ κρίνω βροτοῖς, | ὅν γ' ἐξαλείφει ἔξων ἢ γραφὴν θεός.

5 Ähnlich Trag. fr. ad. 512 S. 939 N.<sup>2</sup> ἀλλὰ ταῦτα μὲν χρόνος | δείξει· μόνος γὰρ ἔστιν ἀνθρώπων κριτής.

Z. 70 [ἐγὼ μὲν οὖν, ὦ Πάρνε, βουλοίμην] Für die ganze Ausdrucksweise und die Anrede an Parnos ist das Nötige zu V. 55 bemerkt. Besonders konzilient wirkt hier noch der Potentialis βουλοίμην — über die 'alexandrinische' Weglassung des ἄν kann ich auf O. Crusius, Unters. S. 71 f. (zu Herond. III 75) verweisen<sup>1</sup> —, der an Stellen wie Soph. Kreuz. fr. 327 S. 207 N.<sup>2</sup> οὔτε γὰρ γάμον, ὦ φίλοι, | οὔτ' ἄν ὄλβον ἐκμετρον | ἔνδον εὐξείμαν ἔχειν | κτλ. oder Hor. s. I 1, 78 f. *horum | semper ego optarim pauperrimus esse bonorum* erinnern mag. Mit dem βούλομαι als 'lieber wollen' vergleiche man D. L. VI 57 (Diogenes) Κρατέρον ἀξιοῦντος πρὸς αὐτὸν ἀπιέναι 'ἀλλὰ βούλομαι' ἔφη 'ἐν Ἀθήναις ἄλλα λείχειν ἢ παρὰ Κρατέρω πολυτελοῦς τραπέξης ἀπολαύειν'.

In den von βουλοίμην abhängigen Gedanken wechselt mit einer gewissen Härte zweimal das Subjekt, sofern der doppelte *nom. c. inf.* (71 νομίζεσθαι; 72 πρήσσειν) beiderseits von je einem *acc. c. inf.* (70 f. τάρκεῦντα εἶναι; 72 τοὺς ἐχθροὺς εἰπεῖν) eingerahmt wird. Die von Herrn Professor Blaß freundlich korrigierte Verkennung dieses Umstandes hatte mich in Z. 72 zuerst irrtümlich an die vielgebrauchte Gruppe πράττειν καὶ λέγειν<sup>2</sup> denken lassen.

Z. 70 f. εἶναι | τάρκεῦντ' ἔμαντῶ] Der Dativ wohl nur auf εἶναι zu beziehen. Statt des einfachen ἔχειν τάρκεῦντα die gleiche Umständlichkeit wie etwa Plat. Eryx. p. 401 E εἰ μηδεὶς . . δέοιτο τούτων, ὧν ἔνεκεν νυνὶ βουλόμεθα χρήματα ἡμῖν εἶναι κτλ.

ἔμαντῶ] Über die Frage eines eventuellen ionischen ἔμωυτῶ vgl. R. Meister, Herond. 1893 S. 849—851.

τάρκεῦντα] Die kynische Bedeutung des Wortes würdigten wir bereits zu Z. 46 (ἀπαρκεῦμαι) und zitierten (zu Z. 58 ἐντέλεια) aus Xenophon (Mem. I 3, 5) τὰ Σωκράτει ἀρκοῦντα. 'Sokrates' sagt auch im 1. Brief (S. 609 He.): ὁρῶ γὰρ ὅτι τὰ μὲν ἀρκοῦντα καὶ παρ' ἔμαντοῦ ἔχω, τὰ δ' εἰς περιοσίαν πραττόμενα κτλ. Hinzugefügt seien Plut. de cup. div. 8 p. 527 C εἰ δὲ τὰ μὲν ἀρκοῦντα κοινὰ καὶ τῶν πλουσίων [καὶ τῶν μὴ πλουσίων] ἐστί, σεμνύεται δὲ ὁ πλοῦτος ἐπὶ τοῖς περισσοῖς κτλ.; 2 p. 523 F 'Ἐπεὶ τῶν γε ἀρκοῦντων οὐδεὶς πένης ἐστὶν κτλ.; Stob. 10, 35 (III S. 416 H.) Πλούσιον χρὴ νομίζειν

<sup>1</sup> S. auch Nairn (1904) zum Herondas (Introd. S. LXXIV) und z. B. Mahaffy zu P. Petr. I 10 S. [32].

<sup>2</sup> Zwei von vielen Beispielen: Damoxen. fr. inc. 3, 7 f., III S. 353 K. ἡ δ' εὐροθμία τό τ' ἡθὸς ἢ τάξις θ' ὄση | ἐν τῷ τι πράττειν ἢ λέγειν ἐφαίνετο; Plat. Alcib. sec. p. 140 E Ἄρ' οὖν τούτους φρονίμους ὑπολαμβάνεις, οἳ ἂν εἰδῶσιν ἄττα δεῖ πράττειν καὶ λέγειν;

τὸν ἡγεόμενον ἔχειν τὰ ἀρκέοντα κτλ. (Εὐσεβίου). Ich übersetze 'das Notwendige', denn unser 'genügen' ist zu relativ. Man betrachte den Euripidesvers (Phoen. 554) 'Ἐπεὶ τὰ γ' ἀρκοῦνθ' ἱκανὰ τοῖς γε σάφροσιν.

Z. 71 καὶ νομίζεσθαι χρηστὸς] Zur Form vgl. die von Kock (χρηστὸς νόμιμος τε νοῦς) gewiß nicht richtig emendierte Stelle Men. fr. 360 ('Ομοπάτρ.), III S. 105 K. χρηστὸς νομιζομένους ἐφόδιον ἀσφαλές | εἰς πάντα καιρὸν καὶ τύχης πᾶσαν ῥοπήν. — Daß der Kyon für gut gelten will, nicht bloß gut sein, könnte einen auf den ersten Blick befremden. Weiß man doch, wie unsre Philosophen den Ruf ausdrücklich verschmähten, wie sie in der εὐδοξία ein Narrengeschwätz und in der ἀδοξία ein Gut sahen.<sup>1</sup> Aber schauen wir uns diese zugleich mit dem πλοῦτος (s. z. B. D. L. VI 105 ἀρέσκει δ' αὐτοῖς καὶ λιτῶς βιοῦν . . πλοῦτον καὶ δόξης καὶ εὐγενείας καταφρονοῦσιν)<sup>2</sup> bekämpfte und als 'Dunst' (τῦφος)<sup>3</sup> verlachte δόξα näher an, so handelt sich's da lediglich um das falsche Urteil der Masse, die nach dem Äußeren geht, die den Reichen verehrt und den Armen verachtet<sup>4</sup>, um den vielgefeierten ἔπαινος πλοῦτον mit seinem Grundsatz Χρήματ' ἀνὴρ, πένιχος δ' οὐδεὶς πέλετ' ἔσλος οὐδὲ τίμιος<sup>5</sup> oder ἔχειν δὲ πειρω· τοῦτο γὰρ τό τ' εὐγενές | καὶ τοὺς γάμοις δίδωσι τοὺς πρώτους ἔχειν. | ἐν τῷ πένεσθαι δ' ἐστὶν ἢ τ' ἀδοξία, | κἂν ἢ σοφός τις, ἢ τ' ἀτιμία βίον.<sup>6</sup> Von solcher Schätzung wird der bettelnde Kyniker mit am stärksten getroffen und reagiert dagegen zunächst passiv, ignorierend: παρεκελεύετό τε, heißt es von Antisthenes (D. L. VI 7), κακῶς ἀκούον-

1 Stellen gesammelt von E. Zeller II 1<sup>4</sup> 1889 S. 305 f. m. A. 6; E. Norden, Obs. S. 340 A. 1; W. Capelle 1896 S. 42; K. Joël II S. 860.

2 Vgl. noch Ep. Socr. 20 S. 624 He. . . διατελεῖς παντὸς ὦν ἐπάνω πλοῦτον καὶ δόξης κτλ.; Krat. ep. 8 S. 209 He. Ἀπὸ μὲν δὴ τοῦ πλοῦτον ἤδη ἐλευθεριάζομεν, ἢ δὲ δόξα ἡμᾶς οὐδέπω ἔτι καὶ νῦν μεθίσταται τῆς δουλείας κτλ. Hierher gehört zweifellos auch des Krates Wort von den Bewohnern der Πήγη (fr. 4, 7 S. 218 Diels) οὐκ ὄπλα κέκτηνται περὶ κέρματος, οὐ περὶ δόξης, wo C. Wachsmuth (Sillogr.<sup>2</sup> 1885 S. 198) unter δόξα unrichtig *dogmaticorum placita* verstand.

3 Vgl. E. Norden, Obs. S. 311 f. zur Menippeischen Satire Σκιαμαχία περὶ τύφου.

4 Vgl. Stob. 4, 104 (III S. 245 H.) Οἱ μάταιοι τῶν ἀνθρώπων τοὺς μὲν μεγάλα χρήματα ἔχοντας καὶ φαύλους ἐόντας τιμῶσί τε καὶ τεθωνμάκασιν τῶν δὲ σπουδαίων, ἐπειδὴν ἀρχηματὴν καταγνώσιν, ὑπερφρονοῦσιν (Εὐσεβίου); Theogn. 621 Πᾶς τις πλούσιον ἄνδρα τίει, ἀτίει δὲ πενιχρόν.

5 Alc. fr. 49. 2: III<sup>4</sup> S. 168 Bgk. (Zenob. Atho. II 97 etc.); Theogn. 1117 f. Πλοῦτε . . | σὺν σοὶ καὶ κακὸς ὢν γίνεται ἐσθλὸς ἀνὴρ; Eur. Eurysth. Satyr. fr. 378 S. 476 N.<sup>2</sup>; Palamed. fr. 580 S. 543 N.<sup>2</sup>; Philem. fr. inc. 102: II S. 510 K.; Hor. s. II 3, 94 ff.

6 Eur. Erechth. fr. 362, 14 ff. S. 470 N.<sup>2</sup>; vgl. Men. Georg. fr. 93 (III S. 28 K.) εὐκαταφρόνητόν ἐστι, Γοργία, πένης, | κἂν πάνν λέγη δίκαια κτλ.

τας καρτερεῖν μᾶλλον ἢ εἰ λίθοις τις βάλλοιτο.<sup>1</sup> Über der negativen Seite des kynischen Ehrbegriffs darf man aber nicht vergessen die positive und aktive. Hier muß der wahre innere Wert eines Menschen zum Recht kommen und naturgemäß der ψόγος πλούτου eine Rolle spielen. Reichtum ist gar oft gepaart mit Schlechtigkeit, welche Schande verdient. Schande hängt vor allem am üblichen Wege zum Reichtum, der 'schimpflichen Gewinnsucht', und je mehr sich diese (wohl geradezu ἀναισχυντία genannte)<sup>2</sup> αἰσχροκέρδεια selber nach dem Spruche des Hahnreis Κέρδος αἰσχύνῃς ἄμεινον κτλ.<sup>3</sup> oder dem andern Dichterwort εἶα με κερδαίνοντα κεκλήσθαι κακόν· | κρείσσον γὰρ ἢ σέβοντα τοὺς θεῶν νόμους | πένητα ναίειν δόξαν ἡμποληκότα<sup>4</sup> dem üblen Ruf gegenüber die Ohren zuhält, desto schärfer wird ihr ὕνειδος hervorgezogen und gebrandmarkt vom Moralisten: s. z. B. Stob. 92, 15 (Δημοκρίτου) Πλοῦτος ἀπὸ κακῆς ἐργασίας περιγινόμενος ἐπιφανέστερον τὸ ὕνειδος κέκτηται.<sup>5</sup> Umgekehrt hat er ein Interesse dran, der verkannten Tugend des Armen zum Siege zu helfen. Gern zitiert er dafür historische Exempel wie den Aristeides, Tel. π. πεν. κ. πλ. S. 36, 8—11 φασὶ δὲ καὶ ἐν ταῖς πόλεσιν ἐντιμότερους εἶναι μᾶλλον τοὺς πλουσίους τῶν πενήτων. οἱ τοιοῦτοι δὲ μοι δοκοῦσιν οὐκ ἀκοῦειν, διότι Ἀριστείδης πτωχότατος ὢν πάντων Ἀθηναίων ἐντιμότητος ἦν κτλ.<sup>6</sup>, und aus der Seele gesprochen sind ihm Verse nach

1 Vgl. Krat. ep. 16 S. 211 He. ὥσπερ οὖν, εἰ ἀγαθοί, οὐκ ἂν κακοὶ λεγόμενοι ἡσχάλλετε, οὕτως μὴδὲ νυνὶ . . . δόξα γὰρ τὸ ὄλον τοῦτο. δόξη δὲ καὶ ἀδοξία δουλεύειν . . . πάντων χαλεπώτατον. περιᾶσθε οὖν καὶ τούτων καὶ τῶν ὁμοίων καταφρονεῖν.

2 Theophr. ch. 9, 1 (dazu R. Holland S. 77) Ἡ δὲ ἀναισχυντία ἐστὶ . . . καταφρόνησις δόξης αἰσχροῦ ἕνεκα κέρδους κτλ.; Dion. or. IV p. 170 R. τοῦτο οὖν διώκει (der δαίμων φιλοχρήματος) . . . οὐδέν τι μεταστρεφόμενος, οὐτ' εἰ μετ' αἰσχύνῃς οὐτ' εἰ μετ' ἀδικίας γίγνεται κτλ.; vgl. auch das Sprichwort (Zenob. Ath. III 29 etc.) Θεὸς ἢ ἀναίδεια· ἐπὶ τῶν διὰ τὴν ἀναισχυντίαν ὀφελουμένων (Plut. I 26).

3 Kallias Atalant. fr. 1, I S. 693 K. = Zenob. Ath. III 127 (Diog. V 42: ἐπὶ τῶν διὰ τι κέρδος αἰσχύνῃν προσπορίζοντων ἑαυτοῖς καὶ μὴ ἐπιστρεφόμενων ταύτης); Trag. fr. ad. 401 S. 916 μισεῖς· ἐγὼ δὲ ἑσθίως μισήσομαι | πρὸς κέρδος ἔλκων τὴν ἐμὴν ἀτιμίαν; vgl. Ameips. Μοιχοί fr. 13 (I S. 673 K.).

4 Trag. ad. 181 S. 876 N.<sup>2</sup>; vgl. die lateinische Nachahmung bei Sen. ep. 115, 14: sine me vocari pessimum, ut dives vocer. | an dives, omnes quaerimus, nemo, an bonus | etc.

5 Vgl. Plat. rep. I p. 347 B ἢ οὐκ οἶσθα, ὅτι τὸ φιλότιμόν τε καὶ φιλάργυρον εἶναι ὕνειδος λέγεται τε καὶ ἔστιν;

6 Verglichen hat man (s. Capelle 1896 S. 44 A. 2; Joël II S. 358 m. A. 2) mit Recht Diog. ep. 36, 5 S. 250 He. οὐ μὴν οὐδὲ καταφρόνησιν ἐργάζεται πενία. Ἀριστείδου γέ τοι τοῦ τοῦ φόρους τάξαντος οὐδεις καταφρονεῖ πένητος ὄντος οὐτε Σωκράτους τοῦ Σωφρονίσκου κτλ.

Art von Soph. fr. inc. 751 S. 307 N.<sup>2</sup> γένοιτο κὰν ἄπλουτος ἐν τιμαῖς ἀνήρ; 752 S. 308 οὐδὲν κακίων πτωχός, εἰ καλῶς φρονεῖ. Es liegt im Wesen der Sittenpredigt, daß zu ihren Hauptargumenten die Rücksicht auf den Leumund gehört, und daß nicht bloß dem Schlechten Tadel zuteil wird, sondern auch dem Guten Lob: des Antisthenes Diktum vom ἐπαινος als *summum acroama* wurde schon früher besprochen (s. o. S. 40 f.), über Xenophons analoge Meinung hat Joël ausführlich und treffend gehandelt<sup>1</sup>, aus späterer Literatur braucht man nur an Horaz zu erinnern, wie er den Schlemmer anredet (s. II 2, 94 ff.): *das aliquid famae, quae carmine gratior aurem | occupat humanam: grandes rhombi patinaeque | grande ferunt una cum damno dedecus* etc. oder wie er einst selbst vom Vater ermahnt ward (s. I 4, 113 ff.): *ne sequerer moechas, concessa cum venere uti | possem: 'deprenti non bella est fama Treboni' | aiebat eqs.*<sup>2</sup> und (124 ff.): *sive vetabat, 'an hoc inhonestum et inutile factu | necne sit, addubites, flagret rumore malo cum | hic atque ille?'* Also seinem Publikum wird unser Philosoph auf jeden Fall das *νομιζεσθαι χρηστός* als Ideal vor Augen stellen. Und warum sollte er die eigene Person davon ausnehmen? Daß er es nicht tut, ist uns von neuem ein Zeichen seiner löblichen Mäßigung. Auch Krates hatte von seiner *εὐδοξία* geredet (Stob. 97, 27): *Κράτης οὐ τῷ πλούτῳ εἶπεν ἑαυτὸν ἡῦδοξηκέαι μεγάλα, ἀλλὰ τῇ πενίᾳ*<sup>3</sup>, und besonders verständig äußert sich der Briefsteller 'Sokrates' (ep. 6 S. 613 He.): *2 . . οὐδὲ πολιτικῆς ἐφλεμαι δόξης πλὴν ὅσον ἐκ τοῦ σώφρων εἶναι καὶ δίκαιος; die andern hingegen (3) τὴν ἐξ ἀρετῆς ἀληθινὴν δόξαν ἀπολωλεκότες, ἦν εἰκὸς περιγίνεσθαι ἐκάστῳ, εἰς τὴν ἐκ τῆς ἀρεσκείας καταφεύγουσι κτλ.* Wir finden da noch nichts von jener überschräpften *ἀτυφία*, die wieder in ihr Extrem, einen andern *τῦφος* zurückfällt<sup>4</sup>, und auf welche

<sup>1</sup> Vgl. besonders II S. 363 ff. 514 ff. 682 f. 923. 1020. 1073; Arch. f. Gesch. d. Ph. 20 (13) 1907 S. 149. — Anfangs (I S. 410. 420) betonte er mehr die Sonderart Xenophons.

<sup>2</sup> Vgl. Hor. s. II 7, 51. 67; Epicur. fr. 535 S. 323 Us. *λαθεῖν . . τοὺς παρ' οἷς τις ἐκ τοῦ μοιχεύειν ἀδοξεῖ*; ferner Hor. s. I 2, 12. 53. 59. 61. 133; auch Hense, Rh. M. 45 [1890] S. 548; Joël II S. 819.

<sup>3</sup> So darf man wohl auch die Diogeneschreia verstehen (Theon. progymn. 5: II S. 97, 13 ff. Sp.) *Διογένης ὁ φιλόσοφος ἐρωτηθεὶς ὑπὸ τινος, πῶς ἂν ἐνδοξος γένοιτο, ἀπεκρίνατο, ὅτι ἥμισυ δόξης* (d. h. den falschen Ruhm) *φροντίζων*; Luc. pro imag. 17: *εἰ δόξης, ἔφη, καταφρονήσῃς* (vgl. aber Iulian. or. VI p. 197 C). — Das Delphische Orakel sollte der geflohene Sinopenser gefragt haben (D. L. VI 21) *τί ποιήσας ἐνδοξότατος ἔσται*.

<sup>4</sup> Vgl. M. Antonin. Comm. 12, 27 *Ὁ γὰρ ὑπὸ ἀτυφία τῦφος τυφόμενος πάντων χαλεπώτατος*.



die Worte Lukians passen (Necyom. 5): *τούς τε τὴν δόξαν ἀποβαλλομένους (εὐρισκόν) αὐτῆς ταύτης χάριν τὰ πάντα καὶ πρᾶττοντας καὶ λέγοντας*. Belege solcher Verirrung werden uns mehrfach geboten. Wohl jeder kennt die Anekdote von Antisthenes, aus dessen zerrissenem Mantel die *φιλοδοξία* hervorguckt.<sup>1</sup> Gegen Diogenes richten sich verwandte Vorwürfe Platons: D. L. VI 26 *πατῶν αὐτοῦ ποτε τὰ στροφώματα κεκληκόςτος φίλους παρὰ Διονυσίου ἔφη· 'πατῶ τὴν Πλάτωνος κενοσπουδίαν'· πρὸς δὲ ὃν ὁ Πλάτων· 'ὄσον, ὦ Διόγετες, τοῦ τύφου διαφαίνεις δοκῶν μὴ τετυφῶσθαι'. οἱ δὲ φασὶ τὸν Διογένην εἰπεῖν 'πατῶ τὸν Πλάτωνος τύφον', τὸν δὲ φάναι 'έτέρω γε τύφω, Διόγετες'.<sup>2</sup> Ähnlich 41: *εἰστίγμει ποτὲ κατακρονιζόμενος· τῶν δὲ περιεστῶτων ἐλεούντων παρῶν Πλάτων ἔφη· 'εἰ βούλεσθ' αὐτὸν ἐλεῆσαι, ἀπόστητε', ἐνδεικνύμενος φιλοδοξίαν αὐτοῦ.<sup>3</sup> Ein andermal (*Διογένους αὐτὸν καλοῦντος ἐν ἀγορᾷ φαγεῖν*) hören wir Platon rufen: *ὡς χαρίεν ἂν ἦν σου τὸ ἄπλαστον, εἰ μὴ ἦν πλαστόν!* (Gnom. Vat. 445). Auch über Krates urteilt Gregor von Nazianz bei aller Anerkennung seiner Größe nach dieser Seite hin ungünstig (or. IV c. Iulian. I 72: 35 Sp. 596 A Migne): *ἀλλὰ πομπεύει τὴν ἐλευθερίαν τῷ κηρύγματι, ὡς ἂν τις οὐ φιλόσοφος μᾶλλον ἢ φιλόδοξος.<sup>4</sup> Am wenigsten bedenklich erscheint mir die Charakteristik als *πομπικός καὶ ἀπολαῦσαι τύφου****

1 D. L. VI 8 *στρέφαντος αὐτοῦ τὸ διερωγὸς τοῦ τρίβωνος εἰς τὸ προφανὲς Σωκράτης ἰδὼν φησὶν· 'ὄρω σου διὰ τοῦ τρίβωνος τὴν φιλοδοξίαν'; vgl. II 36 (κενοδοξία).*

2 *Σωτίων δ' ἐν τῷ τετάρτῳ*, heißt es weiter, *φησὶ τοῦτο πρὸς αὐτὸν εἰπεῖν τὸν Πλάτωνα τὸν κῆνα*: hier war also der Spieß umgedreht. Als der extreme Eiferer erschien Platon, und Diogenes zeigte die gleiche abwägende Toleranz wie in der analogen Geschichte von den Rhodiern und Spartanern in Olympia (Ael. v. h. IX 34): *Διογένης εἰς Ὀλυμπίαν ἐλθὼν καὶ θεασάμενος ἐν τῇ πανηγύρει Ῥοδιακούς τινὰς νεανίσκους πολυτελῶς ἡσθημένους, γελᾶσας· 'Τῦφος' ἔφη 'τοῦτό ἐστι'. Εἶτα περιτυγῶν Λακεδαιμονίους ἐν ἐξωμίσι φαύλαις καὶ ἑνπώσαις· 'Ἄλλος' εἶπεν 'οὗτος τῦφος'. — Zur Diogenes-Platon-Erzählung weitere Parallelen bei Menage zu D. L. VI 26.*

3 'Diogenes' selber verwahrt sich gegen den Verdacht der unkynischen (vgl. den *δαίμων φιλόδοξος* neben dem *φιλοχρήματος* und *φιλήδονος* bei Dion or. IV p. 166. 178 ff. R.) *φιλοδοξία* entschieden ep. 4 S. 236 He. (Antipatro): *οὐ γὰρ δι' ὑπεροφίαν τοῦτ' ἐπράξαμεν* (deinen Ruf abgelehnt), *ἀλλ' οὐδὲ διὰ φιλοδοξίαν, δι' ἣν τάχ' ἴσως ἔτεροι ἂν ἐποίησαν, ἵνα τινὲς τοῖς πολλοῖς μεγάλοι δόξωσι, βασιλεῦσι δυνάμενοι ἀντιλέγειν, ἀλλ' ὅτι κτλ.*

4 Vgl. auch D. L. II 118 (Stilpon) *πάλιν δὲ ἰδὼν τὸν Κράττητα χαιμῶνος συγκεκαυμένον· 'ὦ Κράτης', εἶπε, 'δοκεῖς μοι χρεῖαν ἔχειν ἱματίου καινοῦ'. — Von Gregor sei noch die allgemeine Andeutung über die Kyniker nachgetragen (c. 10: 37 Sp. 699 Migne) 269 ff.: *Πρῶτον μὲν οὐ καλῶς τὸ καλὸν μετήθεσαν· | πλείον γὰρ ἦν ἐνδειξις ἢ καλοῦ πόθος. | ἢ τί ποτ' ἔδει βιωμῶν τε καὶ κηρυγμάτων; | ἔπειτα γαστροὺς ἡδοναῖς ἐφίεσαν | κτλ.* sowie der Hieb auf des Antisthenes *ἀλαζονεῖα* (or. XXV in laud. Heron. philos. 7: 35 Sp. 1208 B Migne).*

δυνάμενος (D. L. IV 47) bei Bion, und wenn sein merkwürdiger Ausspruch τὴν δόξαν ἐτῶν μητέρα εἶναι (D. L. IV 48) wirklich einen Preis des Ruhmes enthielt, so würde ich an dessen Echtheit keinesfalls zweifeln.<sup>1</sup>

Z. 70 ff. βουλοίμην εἶναι | τάρκευντ' ἐμαντῶ καὶ . . | ἢ πολλὰ προήσσειν καὶ . . ] 'Lieber arm in Ehren als reich mit Schande'<sup>2</sup>: eine häufig ausgeprägte Alternative. Kurz z. B. Men. Mon. 285 Καλῶς ἀκούειν μᾶλλον ἢ πλουτεῖν θέλε<sup>3</sup> oder Men. fr. inc. 666, III S. 194 K. κρεῖττον ὀλίγ' ἐστὶ χρήματ' ἀνυπόπτως ἔχειν | ἢ πολλὰ φανερωῶς, ἃ δεῖ μετ' ὀνειδῶν λαβεῖν, in größerem Zusammenhange Eur. Rhadam. fr. 659 S. 566 N.<sup>2</sup> ἔρωτες ἡμῖν εἰσὶ παντοῖοι βίου· | 2 ὃ μὲν γὰρ εὐγένειαν ἰμεροῖ λαβεῖν, | 3 τῷ δ' οὐχὶ τούτου φροντίς, ἀλλὰ χρημάτων | 4 πολλῶν κεκληῖσθαι βούλεται πάτωρ δόμοις· | 5 ἄλλω δ' ἀρέσκει μηδὲν ὑγιὲς ἐκ φρενῶν | 6 λέγοντι πείθειν τοὺς πέλας τόλμη κακῆ· | 7 [οἱ δ' αἰσχροὰ κέρδη πρόσθε τοῦ καλοῦ βροτῶν | 8 ζητοῦσιν· οὕτω βίотος ἀνθρώπων πλάνη].<sup>4</sup> | 9 ἐγὼ δὲ τούτων οὐδενὸς χρήξω τυχεῖν, | 10 δόξαν <δὲ> βουλοίμην ἂν εὐκλείας ἔχειν. Allgemein erklärt Men. Mon. 300: Καλῶς πένεσθαι μᾶλλον ἢ πλουτεῖν κακῶς. Dazu kommen Variationen wie 'reich mit Unrecht': Theogn. 145 f. βούλεο δ' εὐσεβέων ὀλίγοις σὺν χρήμασιν οἰκεῖν | ἢ πλουτεῖν ἀδίκως χρήματα πασάμενος<sup>5</sup>; 'reich mit Gefahr': Xen. Mem. II 3, 2 . . κρεῖττον σὺν πολλοῖς οἰκοῦντα ἀσφαλῶς τάρκοῦντα ἔχειν ἢ μόνον διαιτώμενον τὰ τῶν πολιτῶν ἐπικινδύνως πάντα κεκτηῖσθαι; 'reich mit Sorge': Philem. fr. inc. 92, 7 ff., II S. 506 K. ὅθεν πένεσθαι μᾶλλον ἢδέως ἔχω | ἔχειν τε μέτρια κἀμέριμον ζῆν βίον | καὶ μήτ' ἔχειν πλοῦτόν

1 O. Hense, Tel. Prol. S. LXX hatte dafür den *interlocutor* verantwortlich gemacht, vgl. aber denselben Rh. M. 47 (1892) S. 236 A. 1. R. Hirzel, Dial. I S. 377 A. 2 vermutet ἀρετῶν statt ἐτῶν.

2 Statt einander auszuschließen, werden anderwärts Reichtum und guter Ruf zusammen gewünscht, so Solon fr. 13, 3 f. (II<sup>4</sup> S. 42 Bgk.) ὄλβον μοι πρὸς θεῶν μακάρων δότε καὶ πρὸς ἀπάντων | ἀνθρώπων αἰεὶ δόξαν ἔχειν ἀγαθῆν; Karkin. Tyro fr. 4 S. 799 N.<sup>2</sup>; vgl. Men. fr. inc. 612, III S. 184 K.

3 Vgl. auch das Apophthegma des großen Alexander (Gnom. Vat. 105): βούλομαι ἐπὶ πολλὸν χρόνον χρηστὸς κληθῆναι ἢ δεσπότης ἐπ' ὀλίγον.

4 Auszuscheiden scheinen mir die Verse 7. 8, welche von den drei zuvor gekennzeichneten Richtungen der Menschen: Ruhmliebe, Geldgier und Redelust die zweite nachhinkend wiederholen und wohl in einem bloß V. 1—6 exzerpierenden Florilegium (wie Stob. 64, 24) als vermeintlicher Abschluß hinzutreten. — Gegen Meinekes Änderung von βροτῶν (Z. 7) in λαβεῖν spricht das von uns oben S. 69 zu ζητῶ Bemerkte, gegen die von Nauck (Trag. dict. ind. 1892, praef. S. XXIII) befürwortete Sternbach'sche Konjekture εὐκλεᾶ λαχεῖν (V. 10) die Parallelstelle Eur. fr. inc. 853, 4 S. 638 N.<sup>2</sup> κάλλιστον ἔξεις στέφανον εὐκλείας ἀεὶ.

5 Vgl. Isocr. ad Dem. 38 Μᾶλλον ἀποδέχου δικαίαν πενίαν ἢ πλοῦτον ἄδικον.

με μήτε πράγματα | κτλ.<sup>1</sup>; 'reich mit Krankheit': Eur. Teleph. fr. 714 S. 586 N.<sup>2</sup> τί γάρ με πλούτος ὠφελεί νόσον; | σμίχρ' ἄν θέλοιμι καὶ καθ' ἡμέραν ἔχων | ἄλυπος οἰκεῖν μᾶλλον ἢ πλουτῶν νοσεῖν.

Z. 72 πολλὰ πρήσσειν] Dem πολλὰ πράττειν gelten zahlreiche Verdikte, z. B. Τὸ πολλὰ πράσσειν οὐκ ἐν ἀσφαλεῖ βίον (Eur. Hipp. 785; vgl. App. prov. IV 83); Τὸ πολλὰ πράττειν κώδύνας πολλὰς ἔχει (Men. Mon. 723); Τὸ πολλὰ πράττειν ἐστὶ πανταχοῦ σαπρὸν (722); Ὁ πλείστα πράσσειν πλείσθ' ἀμαρτάνει βροτῶν (Eur. Oinom. fr. 576 S. 541 N.<sup>2</sup>); πολυπραγμοσύνη ἀρχὴ ἀδικίας (Themist. or. 30 p. 350 d). In unsrem Falle bezieht sich die Vielgeschäftigkeit speziell auf den Gelderwerb, wie ja auch πρήσσειν im Sinn des 'Erlangens' vorkommt: s. z. B. Herond. I 64 καὶ δοιὰ πρήξεις. So wird auch im Philemonfragment 92 (II S. 506 K.) αἰεὶ τὸ πλουτεῖν συμφορὰς πολλὰς ἔχει, | 2 φθόνον τ' ἐπήρειάν τε καὶ μῖσος πολὺ, | 3 πράγματά τε πολλὰ κἀνοχλήσεις μυρίας, | 4 πράξεις τε πολλὰς συλλογὰς τε τοῦ βίου | κτλ. der vierte Vers verständlich.<sup>3</sup> Ich erwähne noch Tel. π. πεν. κ. πλ. S. 35, 2f. H. ἢ πάλιν οὐχ ὄρας διότι οἱ μὲν πλούσιοι πλείω πράττουτες κωλύονται τοῦ σχολάζειν κτλ. und Plutarchs (de cup. div. 6 p. 525 E) Bezeichnung der 'tierischen' Geldliebe als συκοφαντοῦσα καὶ κληρονομοῦσα καὶ παραλογοζομένη καὶ πολυπραγμοῦσα κτλ.

Z. 72 καὶ ποτ' εἰπεῖν τοὺς ἐχθρούς] Daß der Reiche viele Neider habe und Feinde, die ihn hassen und ihm nachstellen, ist im φόρος πλούτου ein stehendes Argument, das meines Wissens nur in zwei von Nauck athetierten Versen eines Sophoklesfragmentes bestritten wird (fr. 85, 4f. der Aleadai, S. 148 N.<sup>3</sup>): ἔπειτα δ' οὐδεὶς ἐχθρὸς οὔτε φύεται | πρὸς χρήμαθ' οἷ τε φύντες ἀρνοῦνται στυγεῖν. Als übliche Ausdrücke fungieren dabei neben φθόνος (öfter verbunden) ἐπιβουλή und μῖσος. Τὰ μέγιστα τῶν κακῶν, lautet ein angeblicher Demokritspruch (Gnom. Byz. 200 S. 199 Wachsm.; vgl. Apostol. 16, 10e), οἱ πένητες ἐκπεφύγασιν, ἐπιβουλήν φθόνον καὶ μῖσος, οἷς οἱ πλούσιοι καθ' ἡμέραν συνοικοῦσιν<sup>4</sup>, und der Kronos Lukians schreibt den

1 Vgl. Porphyg. ep. ad. Marc. 29 κρεῖσσον δέ σοι θαρρεῖν ἐπὶ σπιβάδος κατακειμένη ἢ ταρᾶτεσθαι χρυσὴν ἐχούση κλίνην καὶ πολυτελεῖ τράπεζαν.

2 Vgl. Gnom. Vat. 309 Ἡρόδοτος ὁ ἱστοριογράφος ἐρωτηθεὶς ὑπὸ τίνος, πῶς ἄν δύναιτο <οἱ> ἄνθρωποι εὐθυμεῖν, εἶπεν· ἔάν μὴ πολλὰ πρήσσωσιν'; Eur. Antiop. fr. 193 S. 418 N.<sup>2</sup> ὅστις δὲ πράσσει πολλὰ μὴ πράσσειν παρὸν, | μῶρος, παρὸν ζῆν ἠδέως ἀπράγμονα; Apollodor. Adolph. fr. 1, III S. 288 K.

3 Auch wenn er mit Meineke zu tilgen. Gehört er am Ende vor V. 2? Verfehlt ist jedenfalls der Vorschlag Kocks: θράξεις τε φάβλας ἀλλαγὰς τε κτλ.

4 Vgl. Luc. Nav. s. Vot. 27 (s. auch 39) Ἐὼ λέγειν, ὄσας ἐπιβουλὰς μετὰ

Reichen (Ep. Sat. 3, 35): Ἐὼ λέγειν ὡς καὶ ἐπιβουλὰς καὶ μίση παρὰ τῶν πενήτων ἀναγκαῖον ἐγγίγνεσθαι πρὸς ὑμᾶς, ἦν μόνοι τρυφᾶν ἐθέλητε. Den Geizhals selber läßt Lukian (Somn. s. Gall. 29; vgl. Com. fr. ad. 1394, III S. 643 K.) klagen: πολλοὶ φθονοῦσι καὶ ἐπιβουλεύουσί μοι<sup>1</sup>, und aus Philemon zitierten wir bereits das Bruchstück (fr. ad. 92, II S. 506 K.): ἀεὶ τὸ πλουτεῖν συμφορὰς πολλὰς ἔχει, | φθόνον τ' ἐπήρειάν τε καὶ μῖσος πολὺν | κτλ.<sup>2</sup> Die Feindschaft geht nicht bloß von Fremden aus, nein auch von den Nachbarn und der eigenen Familie (s. oben S. 15): μυρίαὶ δ' ἐπιβουλαὶ δι' αὐτὸν (τὸν πλοῦτον), sagt die Σύγκρισις (Stob. 93, 31: III S. 187, 23 f.), ἐκ βασιλείων, ἐξ ὀμόρων<sup>3</sup>, ἀπ' οἰκείων. Den φιλόπλουτοι machen nach Plutarch (de cup. div. 7 p. 526 D) ihre Kinder die Lehre wett οὐ φιλοῦντες, ὅτι πολλὰ λήψονται, ἀλλὰ μισοῦντες, ὅτι μήπω λαμβάνουσι (vgl. R. Heinze, Diss. 1889 S. 20), weshalb denn 'Sokrates' (Exc. Damasc. II 13, 54: Stob. IV S. 196 Mein.) rät, den erwachsenen Söhnen ihr Vermögen zu geben, ἵνα μὴ διὰ τοῦτο ἐχθροὶ γένωνται. Zum Ausbruch kommt der Haß gegen die Reichen zunächst in bösen Reden, nach der Regel (Liban. IV S. 559, 23—25 R.): ἀνάγκη φθονεῖσθαι μὲν διὰ τὸ πλουτεῖν, τοὺς δὲ φθονομένους διὰ τοιαῦτα συκοφαντεῖσθαι. Theophrasts κακολόγος (ch. 28, 4) nimmt in der Tat einen geizigen πλούσιος aufs Korn, und nicht umsonst bittet der φιλόργυρος des Rhetors (Liban. IV S. 215, 12) seine Erben: μὴ διαβάλλητέ μοι τὸν βίον. Ποῦ νῦν εἰσιν, fragt der Reiche (ibid. S. 230, 22 f.), οἱ δημαγωγοὶ καὶ κακῶς ἡμᾶς λέγοντες τοὺς πλουσίους; wie sich andererseits der Arme gegen die Verdammung als φιλαπεχθῆμων καὶ τοῖς πλουτοῦσι φθονῶν καὶ τὰ οὐκ ὄντα διαβάλλων energisch

τοῦ πλοῦτου καὶ ληστὰς καὶ φθόνον καὶ μῖσος παρὰ τῶν πολλῶν; Tim. 36 . . μυρίαὶ μοι κακῶν αἰτίος οὗτος (Plutos) κατέστη κόλαξι τε παραδοὺς καὶ ἐπιβούλους ἐπαγαγὼν καὶ μῖσος ἐπεγείρας κτλ.

1 Vgl. Stob. 93, 39 (Hierax) ἐπιβουλὰς δὲ διχῆ συντίθησι (τὰ χρήματα), κατὰ μὲν τῶν εὐπόρων διὰ τῶν φθονοῦντων, κατὰ δὲ τῶν πενήτων διὰ τῶν δυνατωτέρων; Liban. IV S. 859, 24—26 ὁ δὲ γε πλούσιος τοὺς μὲν ἐπιβουλεύοντας πολλούς, τοὺς δὲ βοηθοῦντας οὐδαμῶς ὄψεται; Stob. 94, 27 Πλάτων ἐρωτηθεὶς, πόσην δεῖ οὐσίαν ἔχειν, εἶπεν: ὅσην ἔχων οὐτ' ἐπιβουλευθήσῃ οὔτε τῶν ἀναγκαίων ἀπορήσεις'.

2 Vgl. Diog. ep. 36, 6 S. 250 He. (ἡ πενία . . κακὰ ἀπελαύνουσα ὑμῶν): φθόνους, μίση, συκοφαντίας, τοιχωρυχίας κτλ.; Dion. or. IV p. 170 R. (der δαίμων φιλοχρήματος) . . τὸ δὲ τῆς ἀπεχθείας καὶ τὸ τοῦ μίσους καὶ βλασφημιῶν οὐδαμῆ λογίζομενος; Liban. II S. 69, 26 R. (vgl. Com. fr. ad. 1514, III S. 668 K.) [Der φιλοχρήματος] . . μισῶν τε καὶ μισοῦμενος . . (28) ἄρα ἐλεύθερος;

3 Vgl. Hor. s. I 1, 84 f. omnes | vicini oderunt etc.; II 2, 96 f. adde | iratum patrum, vicinos, te tibi iniqumum | etc.; Liban. IV S. 633, 3 R. πρὸς γὰρ αὐ τοῖς ἄλλοις ἔστι μοι καὶ γείτων φθονερός.

verwahrt (S. 229, 7 f.). Gern würde der 'Feind' über einen 'Schiffbruch' des Geldmenschens Hohn lachen in der Art unsres Papyrus oder der Horazischen Verwarnung des Verschwenders (s. II 2, 106 f.) *uni nimirum tibi recte semper erunt res, | o magnus posthac inimicis risus!* Noch lieber möchte er, dessen Grimm mit dem Tode nicht aufhört<sup>1</sup>, selbst über die Beute herfallen dürfen, einer 'Bakchantin' gleich, wie die *δήτοι*<sup>2</sup> des Assyrerkönigs Ninus (s. oben S. 20 f.): für den *avarus* ein entsetzlicher Gedanke, den ihm noch Iohannes Chrysostomos in glühenden Farben vormalt (hom. 15 de avar., 63 Sp. 668 Migne): *Τί τοίνυν τοῦ ἄρπαγος ἐλεεινότερον γένοιτ' ἂν, ὅταν τὰ μὲν συλλεγέμεντα ἅπαντα πολλάκις ἐχθροὶ καὶ πολέμοιοι πρὸς ἀλλήλους διενειμάντο· τὰ δὲ ἐκ τούτων ἐπισωρευθέντα αὐτῷ ἁμαρτήματα λαβῶν ἄπεισι κτλ.;*

Z. 72 f. 'und daß einmal die Feinde sagen: 'Die Salzfracht ging, woher sie kam''] Die Art der Einführung des Spruches erinnert mich an Theokr. Eid. X 44 f. *Σφίγγετ', ἀμαλλοδέται, τὰ δράγματα, μὴ παριῶν τις | εἶπη· 'Σύνοινο ἄνδρες, ἀπόλετο χοῦτος ὁ μισθός'* oder an die schon einmal berührte Themistios-Stelle (π. ἀρ.: Rh. M. 27 [1872] S. 458): <der Philosoph prüfe zuvörderst sich selber> 'daß nicht von ihm gesagt werde jene Parabel usw.', auch an die Sybaritische Fabel vom verunglückenden Wagenlenker, die also endet (Ar. Vesp. 1430 f.): *κἄπειτ' ἐπιστάς εἶπ' ἀνηρ αὐτῷ φίλος· | ἔρδοι τις ἦν ἕκαστος εἰδείη τέχνην*.<sup>3</sup>

Z. 73 *ἀλῶν δὲ φόρτος, ἐνθεν ἦλθεν, ἐνθ' ἦλθεν]* Das Sprichwort selber gibt uns einerseits einen neuen erwünschten Beleg für die wohlbekannte Beliebtheit dieses Kunstmittels bei den Kynikern (vgl. unten S. 110 zu Z. 80)<sup>4</sup>, andererseits wird dadurch der schon in der popu-

1 S. Liban. IV S. 979, 29 f. R. *τοῖς πλουσίοις καὶ τεθνεῶσιν ἤδη παρακολουθεῖ τὸ πάσχειν κακῶς κτλ.*

2 *Ἐχθροὶ* als Erben z. B. auch in dem Diktum Platons (Flor. Monac. 227: vgl. Gnom. Vat. 428) *Πλ. ἐρωτηθεὶς· 'διὰ τί γέρον ἂν φιλάργυρος εἶ;' ἔφη· 'κρείττον ἔστι μεταλλάξαντα τοῖς ἐχθροῖς καταλιπεῖν ἢ ζῶντα τῶν φίλων δεηθῆναι'. κατέγνω γὰρ τῶν πολλῶν ἀφιλίας; vgl. auch Philem. fr. inc. 92, 5 f. (II S. 506 K.) *ἔπειτα μετὰ ταῦτ' εὐθὺς εὐρέθη θανάων, | ἄλλοις καταλείψας εἰς τρυφήν τὴν οὐσίαν;* Men. Kybernet. fr. 301, 7: III S. 85 K. *ἀλλ' ἀποθανεῖ καὶ ταῦτα καταλείψεις τισίν.**

3 Vgl. Leutsch (II S. 219) zu Macar. VIII 39 und die Parodie des Kitharisten Stratonikos: Ath. VIII p. 351 d.

4 S. H. Weber 1895 S. 12 f. 37; A. Dyroff, Arch. f. Philos. XIII 1900 S. 138; E. Weber S. 209 m. A. 3, welchem W. Capelle S. 43 A. 2 das Diogenische *Ὀντος ὁ κῶων τεύτλα οὐ δάκνει* (ep. 2 S. 235 He.) nicht absprechen durfte: vgl. Apostol. X 30<sup>a</sup>. 31 (XIII 23) mit der ersten Fassung bei D. L. VI 45 (s. 61); über *σεῦτλον* =

lären Choliambik des Herondas konstatierte (s. H. Krakert 1902 S. 3 f.) Usus proverbialen Gedichtschlusses bestätigt. Choliamben in Sprichwörtern hat bereits A. Meineke dreimal notiert: 'Εγένετο καὶ Μάνδρῳνι συνκίνη νηῦς (Zenob. Ath. III 46 = fr. choliamb. anon. V S 176 Mein.); Θρηῆκες ὄρκι' οὐκ ἐπίστανται (Zenob. Ath. III 87 = fr. VI); Ἀνδὸς ἐν μεσημβρία παίζει (Zenob. Ath. III 141 = fr. VII S. 176 M.): das letzte könnte dem Thema nach (Masturbation, s. sp.) wohl einer kynischen Dichtung entnommen sein. [Vgl. aber F. Schöll, Zu den sogenannten Proverbia Alexandrina des Pseudo-Plutarch 1882 S. 50 und v. Wilamowitz-Möllendorff, Timotheos' 'Perser' 1903 S. 43 A. 1.]<sup>1</sup>

Unser V. 73 wäre bei der irreführenden Schreibung des Anfangswortes ἀλῶν<sup>2</sup> nicht leicht zu verstehen gewesen, hätte uns nicht ein günstiger Zufall das *adagium* als *trimeter rectus* (ἀλῶν δὲ φόρτος ἔνθεν ἤλθεν ἔνθ' ἔβη) in verschiedenen Sammlungen aufbewahrt. Die da gebotenen Erklärungen stimmen mit dem augenscheinlichen Sinn unsres Textes ('wie gewonnen, so zerronnen') grobenteils überein. Zenob. Atho. I 18 (Miller, Mél. 1868 S. 350 f.): Εἴρηται ἐπὶ τῶν ἀνατρεπομένων πραγμάτων ἢ παροιμία κτλ.; Greg. Cypr. I 84: ἐπὶ τῶν κακῶς κτηθέντων καὶ ἀποκτηθέντων; Diog. II 34: Λέγεται οὖν ἐπὶ τῶν τὰ ἄπερ προσεπόρισαν καὶ ἐχαρίσαντο<sup>sic</sup> ἀπολλύντων. Verkehrt natürlich Suidas (Mant. prov. I 12: II S. 746 ed. Gotting.): ἐπὶ τῶν καθ' ἑαυτοὺς χρωμένων τοῖς οὔσι καὶ μηδενὶ μεταδιδόντων und Cod. Coisl. (s. d. krit. N. zu Zenob. II 20: I S. 37 f. ed. Gott.): ἐπὶ τῶν καθ' ἑαυτοὺς χρωμένων τοῖς οὔσιν ἢ ἐπὶ τῶν ἐπαναστρεφόμενων ἔνθεν ἐξέβησαν.<sup>3</sup> Aber auch bei jener richtigen Interpretation bleiben mir Bedenken über die hinzutretende Geschichte. Greg. Cypr. zwar berichtet einfach: ἔμπορος γὰρ ἄλλας ἐπιφερόμενος ἐν νηϊ κλύ-

τεῦτλον als Parasiten-Spitzname: Ribbeck, Kol. 1883 S. 72. — Als weitere kynische παροιμῖαι verzeichne ich das aus der Tierfabel (s. F. Aesop. 154 S. 74 Halm) stammende, auf Diogenes angewandte Οἶκος φίλος οἶκος ἄριστος bei Kerkidas (fr. 3: II<sup>4</sup> S. 514 Bergk, s. App. prov. IV 15: I S. 438 ed. Gott.) und Schmarotzerworte wie Κοινὰ τὰ τῶν φίλων (worüber bes.).

<sup>1</sup> Diese Notizen verdanke ich der Güte des Herrn Geheimrat Schöll.

<sup>2</sup> Wie es scheint, wurde zuerst mit einer auch sonst begegnenden (s. Steph. Thes. I 1 [1831] Sp. 1580) Verwechslung ἀλλων statt αλων geschrieben, sodann das erste λ durch Überklecksen getilgt.

<sup>3</sup> Die Fortsetzung folge unter dem Strich: τὸ γὰρ παλαιὸν ἀγῶνος συντελουμένον γυμνικῶδ' ἐν τισὶ τόποις τῆς Ἀττικῆς ἄλλες ἑκαθλον ἐδίδοτο: ἐπὶ τοῖς ἐπιχωρίοις δὲ τοῦτο μόνον συνέβαιεν ἀγωνιζομένους. οἱ γὰρ ξένοι ἀπείρογγοι, ὡς ἂν μηδενὸς τῶν ἔξω μετέχοντος τῆς ἀγωνίας, πάλιν ἐς τὸν αὐτὸν τόπον ἀποχωροῦν.

δωνος ἐπιγενομένου τοὺς ἄλας ἐν τῇ θαλάττῃ ἀπέβαλεν, im Zenobius hingegen lesen wir: ἐπειδὴ τις, ὡς φασιν, ἔμπορος ἔπλει τὴν ναῦν ἁλῶν πληρώσας· ἀποκαθευδησάντων δὲ τῶν ναυτῶν ἐπεισελθοῦσα ἡ θάλασσα τοὺς τε ἄλας ἐξέτηξε<sup>1</sup> καὶ τὴν ναῦν κατεπόντισεν (II 20) und im Diogenian: ἔμπορός τις ἄλας ἄγων καὶ καθευδήσας ἀπώλεσεν αὐτὸ τῆς ἀντλίας ἐπαναβάσης. Λέγεται οὖν κτλ. Wenn da das Einschlafen der Schiffsleute betont wird, so scheint mir eine Verquickung vorzuliegen mit dem andern Sprichwort Ἄλας ἄγων καθεύδεις<sup>2</sup>, welches später (Apost. II 9, vgl. Zenob. I 23 etc.) von dem unsern in der Tat nicht unterschieden wird: Ἄλας ἄγων καθεύδεις· ἐπὶ τῶν ἐν μεγάλῳ κινδύνῳ καθευδόντων καὶ ὄραστοννομένων· ἐμποροῦ γὰρ τινος τὴν ναῦν ἁλῶν πληρώσαντος, εἶτα καθεύδοντος, τὴν ἀντλίαν ἐπαναβῆναι καὶ ἐκτῆξαι τοὺς ἄλας. Ὁ δὲ Διογενιανὸς οὕτω φράζει τῆνδε τὴν παροιμίαν· ἁλῶν δὲ φόρτος ἔνθεν ἤλθεν ἐνθ' ἔβη· ἔμπορος γὰρ τις ἄλας ἄγων καὶ ἀποκαθευδήσας ἀπώλεσεν αὐτὸ τῆς ἀντλίας ἐπαναβάσης. Λέγεται οὖν ἐπὶ τῶν ἄπερ προσεπόρισαν ἀπολλύντων (vgl. auch Suid. s. v. Ἄλας ἄγων καθεύδεις). Die Idee des fahrlässigen Leichtsinns paßt allenfalls auf einen Verschwender<sup>3</sup>, aber nicht auf den hier offenbar gemeinten Typus des αἰσχροκερδῆς. — Jedenfalls also handelt sich's um eine Schiffsladung mit Salz, die zurückkehrt zu ihrem Ausgangspunkt, d. h. zur Salzflut. Wir haben da das gleiche Spiel mit ἄλας, wie es etwas künstlicher Kallimachos im 47 Epigramme verwendet.<sup>4</sup> An eine engere Beziehung zwischen Meer und Salzfracht in der Art des Sprichworts Ὁ Σικελὸς τὴν θάλασσαν<sup>5</sup> braucht man darum schwerlich zu denken. Für den φόρτος ἁλῶν ergibt sich aus jener Parallele (V. 1 ἄλα λιτὸν ἐπέσθων) zugleich das Kriterium niedrigen Wertes.<sup>6</sup>

1 Das Motiv der im Wasser zerschmelzenden Salzlast verwertet auch die Babriosfabel 111 (Ὀνος ἄλας φέρων).

2 Vgl. Prov. Mill. (Mél. 1868 S. 379) Ἄλας ἄγων καθεύδεις· ἐπὶ τῶν ἐν μεγάλοις κινδύνοις ἀφροντίστως διακειμένων. Παρόσον οἱ ἄλας ἄγοντες ναυτίλοι, κίνδυνον ἔχειν δοκοῦντες, καθεύδειν οὐ δύνανται, ἀλλ' αἰεὶ τῷ ἄντιφ προσέχουσιν.

3 Vgl. Men. Mon. 472 Ῥάθυμος ἂν ἦς πλούσιος, πένης ἔση.

4 Eudemos weiht für die Rettung aus dem Meer der Schulden durch Salz den Göttern von Samothrake sein Salzfaß: Τὴν ἀλίην Εὐδῆμος, ἀφ' ἧς ἄλα λιτὸν ἐπέσθων | χειμῶνας μεγάλους ἐξέφυγεν δανείων, | θῆκε θεοῖς Σαμόθραξι, λέγων ὅτι τῆνδε κατ' εὐχὴν, | ὧ λαοί, σωθεῖς ἐξ ἁλὸς ὁδ' ἔθετο.

5 'Zenob.' V 51 (Zenob. Atho. II 18) Ὁ Σικελὸς τὴν θάλασσαν· Σικελός, φασίν, ἔμπορος σῦκα ἄγων ἐνανάγησεν· εἶτα ἐπὶ πέτρας καθήμενος καὶ ὄρων τὴν θάλασσαν ἐν γαλήνῃ ἔφη· Ὅϊδα, ὃ θέλει· σῦκα θέλει.

6 Vgl. z. B. auch das Sprichwort Diog. I 100 (Zenob. II 12 = Atho. II 86): Ἀλώνητον ἀνδράποδον· τὸ εὐτελές, τὸ πρὸς ἄλας ὠνηθὲν κτλ.

Um dem Ursprung unsres Verses näher zu kommen, fassen wir zunächst sein allgemeines Thema ins Auge. Der landläufige Hinweis auf den Wechsel des Irdischen dient vielfach der Mahnung, das Leben zu genießen.<sup>1</sup> Aber auch dem φιλόπλουτος ruft man entgegen: ὑπόπτερος δ' ὁ πλοῦτος (Eur. Ino fr. 420 S. 489 N.<sup>2</sup>).<sup>2</sup> Am meisten bedarf solcher Töne der αἰσχροκέρδης. Unablässig wird ihm die Wahrheit vorgehalten: 'Unrecht Gut gedeihet nicht'. Schon Hesiod (O. 320) begründet den Satz: Χρήματα δ' οὐχ ἀρπακτά, θεόδοτα πολλὸν ἀμείνω, und Solon predigt (fr. 13, 9 ff., II<sup>4</sup> S. 42 Bgk.): πλοῦτον δ' ὄν μὲν δῶσι θεοί, παραγίγνεται ἀνδρὶ | ἔμπεδος ἐκ νεάτου πνθιμένος εἰς κορυφήν | ὄν δ' ἄνδρες μετίωσιν ὑφ' ὕβριος, οὐ κατὰ κόσμον | ἔρχεται, ἀλλ' ἀδίκους ἔργμασι πειθόμενος | οὐκ ἐθέλων ἔπεται· ταχέως δ' ἀναμίσγεται ἄτη.<sup>3</sup> Dazu gesellt sich die Tragödie: Eur. Erechth. fr. 354 S. 466 N.<sup>2</sup> τὰς οὐσίας γὰρ μᾶλλον ἢ τὰς ἀρπαγὰς | τιμᾶν δίκαιον· οὔτε γὰρ πλοῦτός ποτε | βέβαιος ἄδικος; fr. 362, 11 ff. S. 470 ἀδίκως δὲ μὴ κτῶ χρήματ', ἦν βούλη πολλὸν | χρόνον μελάθροισι ἐμμένειν· τὰ γὰρ κακῶς | οἴκους εἰσελθόντ' οὐκ ἔχει σωτηρίαν<sup>4</sup> und Menander (Mon. 358) Μὴ σπεῦδε πλουτεῖν, μὴ ταχὺς πένης γένη.<sup>5</sup> Als Beispiel für die Lehre taugte am besten ein Beruf, der im Altertum das Streben nach Gewinn geradezu typisch repräsentierte<sup>6</sup>, der Kauffahrer. Dem κέρδος zulieb wagt er immer wieder<sup>7</sup>

1 Vgl. Crusius, Unters. S. 14 f. S. etwa Antiphan. Στρατιώτ. ἢ Τύχ. fr. 204, 9 f. (II S. 99 K.) οὐ βέβαιον οὐδὲν ἐστὶ, πλὴν ὅσ' ἐν καθ' ἡμέραν | εἰς ἑαυτὸν ἠδέως τις εἰσαναλίσκων τύχη.

2 Vgl. Stob. 105, 65 (Πυθίου) Εἰ δὲ τις ὑπέληψε βεβαίως ἔχειν τὸν πλοῦτον καὶ οὐδέποτε προλείπειν αὐτόν, οὗτος ἔοικε τύχης καὶ παραδόξων πραγμάτων καταπεφρονημένοι καὶ οὐκ εἰδέναι, ὅτι πεπλανημένον τὸ εὖ πράττειν καὶ οὐκ αἰετὰ παρὰ τοῖς αὐτοῖς.

3 Vgl. Theogn. 197 ff. Χρήμα δ' ὃ μὲν Διόθεν καὶ σὺν δίκῃ ἀνδρὶ γένηται | καὶ καθαρῶς, αἰεὶ παρμόνιμον τελέθει. | εἰ δ' ἀδίκως παρὰ καιρὸν ἀνήρ φιλοκέρδει θυμῷ | κτήσεται, εἰδ' ὄρακ' παρὰ τὸ δίκαιον ἔλθῃ, | αὐτίκα μὲν τι φέρειν κέρδος δοκεῖ, ἐς δὲ τελευτήν | αὐθις ἔγεντο κακόν, θεῶν δ' ὑπερέσχε νόος.

4 Vgl. Eur. El. 943 f. ὁ δ' ὄλβος ἄδικος καὶ μετὰ σκαιῶν ξυῶν | ἐξέπτατ' οἴκων, σμικρὸν ἀνθήσας χρόνον.

5 Vgl. Men. fr. inc. 557 (III S. 170 K.) πλεονεξία μέγιστον ἀνθρώποις κακόν· | οἱ γὰρ θέλοντες προσλαβεῖν τὰ τῶν πέλας | ἀποτυγχάνουσι πολλάκις νικώμενοι, | τὰ δ' ἴδια προστιθέασιν τοῖς ἄλλοτριῶσι; Eur. fr. inc. 1077 S. 700 N.<sup>2</sup>; Babr. 123 ('Ορνις χρυσότοκος).

6 Ich nenne einstweilen nur Solon fr. 13, 43 ff. (II<sup>4</sup> S. 44 Bgk.) σπεῦδε δ' ἄλλοθεν ἄλλος· ὁ μὲν κατὰ πόντον ἀλάται | ἐν νησὶν χορήζων οἴκαδε κέρδος ἔγειν | ἰχθυόεντ', ἀνέμοισι φορέμενος ἀργαλείοισιν, | φειδωλὴν ψυχῆς οὐδεμίαν θέμενος· | ἄλλος κτλ. und verweise im übrigen auf P. Lond. Z. 14 f.

7 Man denke an den Δις Ναυαγός (Aristophanischer Komödientitel: I S. 459 K.); Philem. fr. inc. 183 (II S. 529 K.) νόμῳ τεθαύμακ', οὐκ ἐπεὶ | πέπλευ-



die gefahrvolle Reise, wo ihm stündlich ein jäher Ruin droht. Ἡ ποντοναῦται τῶν ταλαιπώρων βροτῶν | κτλ., lesen wir bei Sophokles (Skr. fr. 511 S. 254 N.<sup>2</sup>), 4 ff. λεπταῖς ἐπὶ ὀπίσιν ἐμπολὰς μακρὰς | ἀεὶ παραρρίπτοντες οἱ πολὺφθοροὶ | ἢ ἔσωσαν ἀκέρδαναν ἢ διώλεσαν<sup>1</sup> und bei Menander (fr. inc. 643: III S. 190 K.): τὰ μεγάλα κέρδη ῥαδίως ἢ πλουσίους | τοὺς παραβόλως πλέοντας ἢ νεκροὺς ποιεῖ. Zu bloßem Vergleich dient der ναύκληρος bereits dem Euripides (Ino fr. 417 S. 488 N.<sup>2</sup>): κέκτησο δ' ὀρθῶς ἂν ἔχῃς ἄνευ φόρου, | κἄν σμικρὰ σφῆζον, τοῦνδικον σέβουσ' ἀεὶ, | μὴ δ' ὡς κακῶς ναύκληρος εὖ πράξας ποτὲ | ζητῶν τὰ πλείον', εἶτα πάντ' ἀπόλεσεν.

Vergleiche des menschlichen Lebens mit der Schifffahrt<sup>2</sup> spielten wie überall so naturgemäß auch in griechischer Dichtung und Weisheit stets eine wichtige Rolle, die zusammenhängende Darstellung wohl verdiente. Da kommt denn neben Bildern von der Steuerung<sup>3</sup>, vom Anker<sup>4</sup>, vom Hafen<sup>5</sup>, von der Reisegesellschaft<sup>6</sup> u. a. eine besondere Bedeutung dem Schiffbruch zu. *Ναυαγεῖν* u. ä. vom Scheitern des Lebensschiffleins zählt zu den geläufigsten Metaphern. So schildert Ps.-Kebes (24, 2) die Menschen, ὡς κακῶς διατρίβουσι καὶ ἀθλίως ζῶσι καὶ ὡς ναυαγοῦσιν ἐν τῷ βίῳ καὶ πλανῶνται καὶ

κεν, ἀλλ' εἰ δις πέπλευκεν; Eur. Philokt. fr. 793 S. 618 N.<sup>2</sup> 'μακάριος ὅστις ἐόντων οἴκοι μένει' (vgl. Men. Mon. 664 'Ἐν γῆ πένεσθαι κρεῖττον ἢ πλουτοῦντα πλεῖν; es spricht der gefährdete ἔμπορος, vgl. Kiebl.-Heinze zu Hor. c. I 1, 16). ἐν γῆ δ' ὁ φότος, καὶ πάλιν ναυίλλεται.

1 Vgl. Antiphan. *Μέλιττα* fr. 151 (II S. 73 K.) ἐπὶ χρήμασιν δ' ὦν ἔμπορος φρονεῖ μέγα, | ὦν ἐστὶ πάντων ἐνίστ' ἄνεμος κύριος.

2 S. vorerst H. Weber S. 16. 40. Ein lehrreiches Exempel Stob. 97, 29 (*Ἀριστωνόμου*) 'Ὅτι πλῶ ἔοικε τῷ παρὰ γῆν ὁ τῶν πενήτων βίος, ὁ δὲ τῶν πλουσίων τῷ διὰ πελάγους· τοῖς μὲν γὰρ ῥαδίον ἐστὶ καὶ πείσμα βαλεῖν καὶ προσχεῖν καὶ νεωλῆσαι, τοῖς δ' οὐδ'; vgl. Themist. π. ἀρ., Rh. M. 27 [1872] S. 446; Stob. 4, 63: III S. 235 H. (Sokr.); Phaedr. IV 17; Herond. I 44 f., dazu Crusius, Unters. S. 10 f. 14; Gnom. Vat. 453 (Perikles); Babr. 71 (*Γεωργὸς καὶ Θάλασσα*); Stob. 3, 56: III S. 211 H. (Sokr.); Gnom. Vat. 209 (Demosth.); Tel. S. 6, 9 ff.; 41, 7 f. H.; Luc. Iup. tr. 46 ff.

3 Z. B. Gnom. Byz. 107 S. 184 Wachsm. *Εἰς μὲν τὸ εὐπλοῆσαι κυβερνήτου καὶ πνεύματος, εἰς δὲ τὸ εὐδαιμονῆσαι λογισμοῦ καὶ τύχης χρεια;* Men. fr. dub. 1100, III S. 267 K.; Gnom. Byz. 115 S. 185 Wachsm.; Exc. Damasc. II 13, 95 (Stob. IV S. 202 Mein.); Kiebling-Heinze zu Hor. ep. I 1, 92 f.; Luc. Bis acc. 2 (vgl. Helm, Luc. u. Men. S. 146 f. 290. 358, 6. 362).

4 Z. B. Gnom. Byz. 131 S. 187 Wachsm. *Οὔτε νῆα ἐκ μιᾶς ἀγκύρας οὔτε βίον ἐκ μιᾶς ἐλπίδος ὀρμιστέον;* vgl. Crusius, Unters. S. 10 f. zu Herond. I 41 f.

5 Z. B. Gnom. Byz. 130 S. 187 Wachsm. *Λιμὴν πλοίου μὲν ὄρμος, βίον δὲ ἀλωπία;* vgl. J. Geffcken, Leonid. v. Tar. 8 S. 49; Stob. 120, 11 (Sotades); Luc. Pisc. 29; Epikur: Wien. St. X 1888 S. 183 f. 192 Nr. 17.

6 Vgl. Gnom. Vat. 197 'Ὁ αὐτὸς (Diogenes) καταμαθὼν τινα τῶν γνωρίμων μοχθηροῖς ἀνθρώποις ὁμιλοῦντα· 'ἄτοπόν γε', εἶπεν, 'εἰ πλεῖν μὲν βουλόμενοι

ἀγονται κατακεκρατημένοι ὡσπερ ὑπὸ πολεμίων κτλ.<sup>1</sup>, so charakterisiert Lukian (Somn. s. Gall. 23) das Schicksal eines Kroisos oder Dionysios als *νανάγια πέννν αίσχρά*, so spricht Galen (Protr. 2 S. 2, 22 f. Kb.) von *μείζονες ναυαγίαι περὶ πολλοὺς οἴκους γιγνόμεναι ἢ περὶ τὰ σκάφη κατὰ θάλατταν*, so versichert noch Ioann. Chrys. (hom. XI de div. et paup., 63 Sp. 640 Migne): *Ταῦτα δὲ λέγω οὐκ ὄνειδίζων . . . ἀλλὰ τὰ ἐτέρων νανάγια ὑμῖν λιμένα κατασκευάζω*. Für die in hellenistischer Zeit die Gemüter beherrschende und vor allem über den Wert der äußeren Güter reflektierende Lebensphilosophie mußte ein mächtiger Reiz in jener beim stärkeren Verkehr häufigen Situation<sup>2</sup> liegen, wo der *πλοῦτος* plötzlich dahinsank und der Mensch allein auf sein Inneres gestellt ward. Zu folgern pflegt man daraus fürs erste die Warnung: 'lade du dein Schiff nicht zu schwer!': *Μὴ μείζον ἔστω τῆς νεῶς τὸ φορτίον* (Com. fr. ad. 512, III S. 502 K.). *Μὴ γελάσω*, fragt 'Hippokrates' ep. 17, 45 S. 304, 9—11 He., *τὸν τὴν νῆα πολλοῖσι φορτίοισι βαπτίσαντα, εἶτα μέγα μεμφόμενον τῇ θαλάσῃ ὅτι κατεβύθισε τὴν πλήρηα*; Dion (or. 17 p. 471 R.) vergleicht den *πλεονέκτης* einem Schiffer, der für eine zwei- oder dreitägige Fahrt den Proviant eines Jahres mitnimmt: *ἐνιοι μὲν γὰρ τοσαῦτα παρασκευάζονται, ὡς, εἴ γ' ἔπλεον, εὐθὺς ἂν καταδύναι τὴν ναῦν καὶ νῆ Δία γε συμβάλνει μυροῖσι*. Der kynische Anacharsis (ep. 9 S. 105 He.) erzählt dem Kroisos die selbsterlebte Geschichte, wie das Fahrzeug der *φορητοί* auf dem Istros strandete, aber wieder flott ward, als Räuber seine Fracht übernahmen und nun ihrerseits den gebührenden Untergang fanden. Von dem Christen Nilus (De octo vit., 79 Sp. 1452 C Migne: *π. φιλαργυρίας*) stammt die Zeichnung eines *Μοναχὸς πολυκτῆμων* als *πλοῖον πεφορτισμένον, εὐχερῶς ἐν ζάλλῃ καταδύμενον*.<sup>3</sup> 'Nur solche Dinge darfst du auf

*σύμπλους βελτίστους ἐπιλεξόμεθα, βιοῦν δὲ ὀρθῶς προαιρούμενοι κοινωνοὺς τοῦ βίου τοὺς τυχόντας αἰρησόμεθα*; Com. fr. ad. 1283, III S. 621 K.; Babr. 117, dazu Crusius b. Pauly-Wiss. II 1896 Sp. 2664; D. L. IV 50 (Bion *πλέον μετὰ πονηρῶν*); Gnom. Vat. 148 (Bias); Wien. Stud. XI 1889 S. 16 Nr. 38 (Diagoras).

1 Vgl. Stob. 105, 29 (*Κλειτομάχου*) *Τοῖς εὐπλοῦσιν ἀντιπνεύσας ἢ Τύχη | ἅπαντα συγγεῖ κἄτα ναυαγεῖν ποιεῖ | κτλ.*; Luc. Saturn. 4, de paras. 8; auch Hor. s. II 3, 18 f. *postquam omnis res mea Ianum | ad medium fracta est etc.* (s. Kießling-Heinze) geht wohl eher auf den Schiff- als auf den Wagenbruch.

2 Vgl. Ps.-Phokyl. 25 *ναυηγὸς οἰκτερον, ἐπεὶ πλοῦς ἐστὶν ἄδηλος* und dazu die Bemerkung von J. Bernays, Ges. Abh. I S. 231 f. (1856).

3 Vgl. auch Stob. 1, 171 (III S. 111 H.: Epiktet) *Ὡσπερ οὐκ ἂν ἐβούλον ἐν νητὶ μεγάλη καὶ γλαφυρῇ καὶ πολυχρόσῳ πλέον βαπτίζεσθαι, οὕτω μηδὲ ἐν οἰκίᾳ αἰροῦ ὑπερμεγέθει καὶ πολυτελεῖ ἀλιζόμενος χεμιάζεσθαι*.

die Reise mitnehmen', soll Antisthenes oder Aristippos geraten haben<sup>1</sup>, 'die beim Schiffbruch mit dir herauschwimmen'. Der Weise muß mit Horaz (c. III 29, 57 ff.) von sich sagen können: *non est meum, si mugiat Africis | malus procellis, ad miseris preces | decurrere et votis pacisci, | ne Cypriae Tyriaeque merces || addant avaro divitias mari* | etc. oder mit dem beim *naufragium* einzig triumphierenden Simonides (Phaedr. IV 22, 14): *Mecum, inquit, mea sunt cuncta*. Und wenn er Güter hatte, wird er ihren Verlust mit sichrer Ruhe ertragen. Gerade um in dieser Beziehung und überhaupt den Philosophen auf seine Lehre die Probe bestehen zu lassen<sup>2</sup> oder auch nicht bestehen zu lassen<sup>3</sup>, zeigte man ihn gerne im Schiffbruch, jener kritischen Lage, die noch bei den Stückchen des *σχολαστικός* im *Φιλόγελος* ihre Brauchbarkeit an den Tag legt.<sup>4</sup> Vom Stoiker Zenon, den sein *νανάριον* am Peiraieus (D. L. VII 2) der Philosophie in die Arme führte, gibt uns Diogenes Laertios (VII 4) die Äußerung: *νῦν εὐπλόηκα, ὅτε νευανάρηκα*. "Άλλοι δέ, heißt es weiter (§ 5), *διατρέβοντα ἐν ταῖς Ἀθήναις ἀκοῦσαι τὴν ναναρίαν καὶ εἰπεῖν*: 'εὐ γε ποιεῖς, τύχης, προσελαύνουσα ἡμᾶς φιλοσοφίᾳ'. Vgl. Gnom. Vat. 298 'Ο αὐτὸς (Zenon) περιπεσὼν ναναρίῳ καὶ τὰ ὄντα ἀπολέσας οὐδὲν ἀγεννὲς ἐφθέρξατο, ἀλλ' 'εὐγε' εἶπεν 'ὦ Τύχη, ὅτι συνέστειλας ἡμᾶς εἰς τὸ τριβώνιον τοῦτο'. Gregor von Nazianz (c. X de virt.: 37 Sp. 697 Migne) vindiziert das letztere Diktum dem Krates, der bei Sturmesnot sein Geld über Bord werfend gesagt habe (V. 242 f.): 'Εὐ γ', ὦ Τύχη, μοι τῶν καλῶν διδάσκαλε, | ὡς εἰς τρίβωνα ῥαδίως συστέλλομαι' —

1 Antisthenes D. L. VI 6 *τοιαῦτ' ἔφη δεῖν ποιεῖσθαι ἐφόδια ἃ καὶ ναναγήσαντι συγκολληθήσει*. — Aristippos: Maxim. Conf. 17 (91 Sp. 824 D Migne) *Ἀριστιππος ὁ Κυρηναϊκὸς φιλόσοφος παρεκείνυτο τοῖς νέοις τοιαῦτα ἐφόδια κτᾶσθαι, ἅτινα αὐτοῖς καὶ ναναγήσαι συνεκκολληθήσει*; Gnom. Vat. 23; Galen. Protr. 5 S. 5, 22 f. Kb.; vgl. Sternbach zu Gn. V. 23; Rainfurt 1904 S. 18 ff.; Joël II S. 93 A. 1; 777 f. — Als 'leichteste Lebensfracht' erscheint des Diogenes Ausrüstung im Epigramm (Onest. A. P. VII 66) *Βάκτρον καὶ πήρη καὶ διπλὸν εἶμα σοφοῦ | Διογένης, βίβλον φόρτος ὁ κοφύτατος* | κτλ.

2 Vgl. im allg. Gnom. Vat. 430 'Ο αὐτὸς (Platon) *ἐρωτηθεὶς τί ὠφέληται ἐκ φιλοσοφίας ἔφη*: τὸ αὐτὸς ἐν εὐδία ἐστὼς βλέπειν ἄλλους χειμαζομένους.. — S. auch Luc. Demon. 35; Wien. St. XI 1889 S. 38 Nr. 150 (σοφός).

3 Ich denke an Erzählungen wie die von Aristipp (D. L. II 71): *εἰς Κόρινθον αὐτῷ πλείοντι ποτε καὶ χειμαζομένῳ συνέβη ταραχθῆναι. πρὸς οὖν τὸν εἰπόντα*: 'ἡμεῖς μὲν οἱ ἰδιῶται οὐ δεδοίκαμεν, ὑμεῖς δ' οἱ φιλόσοφοι δειλιᾶτε', 'οὐ γὰρ περὶ ὁμοίας', ἔφη, *ψυχῆς ἀγωνιῶμεν ἐκάτεροι*' oder von Peregrinos (Luc. § 43), der beim Seesturm 'mit den Weibern heulte': *ἐκώκυε μετὰ τῶν γυναικῶν ὁ θαναμαστὸς καὶ θανάτων κρείττων εἶναι δοκῶν*

4 So z. B. Nr. 30 S. 272 Boiss. *Σχολαστικός ναναγεῖν μέλλων ἤπει πινακίδας, ἵνα διαθήκη γράφη*; vgl. Nr. 25 S. 271; 80 S. 283; 81 S. 284; 83 S. 284; 254 S. 322.

deutet aber noch eine andre Möglichkeit an mit dem Zusatz (236 f.): *ὡς τινες δ' ἄλλον τινὰ | τῶν φιλοσοφούντων ἐξ ἴσου φρονήματος*, und sein Kommentator Kosmas (38 Sp. 558 Migne) kennt als des Krates Konkurrenten Antisthenes und wiederum Zenon.<sup>1</sup> Auch Aristippos schleuderte angeblich, wenn auch 'aufseufzend', seine Schätze ins Meer — um's Leben zu retten, D. L. II 77 *πλέον ποτὲ ἐπεὶ τὸ σκάφος ἔγνω πειρατικόν, λαβὼν τὸ χρυσίον ἠρόθμει· ἔπειτα εἰς θάλατταν ὡς μὴ θέλων παρακατέβαλε καὶ δῆθεν ἀνάμωξεν. οἱ δὲ καὶ ἐπειπεῖν φασιν αὐτὸν ὡς ἄμεινον ταῦτα δι' Ἀρίστιππον ἢ διὰ ταῦτα Ἀρίστιππον ἀπολέσθαι.*<sup>2</sup>

Von der Poesie hat sich besonders eine Gattung des Schiffbruchmotivs bemächtigt, das Epigramm, und zwar war es nach J. Geffcken (Leonidas von Tarent: *Fleck. Suppl.* 23 [1897] S. 133) Asklepiades, dessen Vorgang in derlei Epitymbien von dem kynisierenden Tarentiner Leonidas und zahlreichen anderen Zunftgenossen befolgt ward. Bald hören wir da in dritter Person erzählen<sup>3</sup>, bald in Form einer Anrede ans Meer<sup>4</sup> oder an den

1 Vgl. auch Greg. Naz. or. IV c. Julian. I 72 (35 Sp. 596 Migne) *Μέγας ὁ τῆς νηὸς χειμαζομένης καὶ πάντων ἐκριπτομένων χάριν ὁμολογῶν τῇ τύχῃ συστειλοῦσθαι εἰς τὸ τριβώνιον* und dazu Nonn. (36 Sp. 1001 Migne Nr. 29): *Κυνικός πάλιν φιλόσοφος ἢ Ἀντισθένης ἢ Ζήνων· διαφορεῖται γάρ. Οὗτος . . . πρὸς τὴν τύχην ἐφθέρξατο· Ἐὖγε, ὦ τύχη· χάριν σοι ὁμολογῶ, ὅτι τὴν ἐμὴν οὐσίαν ἄχρι τοῦ τριβωνίου περιέστησας* κτλ. — H. Diels (*Poet. Philos.* Fr. 1901 S. 222 f.) entscheidet sich für Krates als wirklichen Autor und nimmt jene zwei Gregorverse (*Εὖ γ', ὦ Τύχη — συστέλλομαι*) als Fortsetzung des bekannteren *Ἐλευθεροῦ Κράτητα Θηβαῖον Κράτης* mit unter des Krates Fragmente auf (16). Ich kann diesem Urteil darum nicht beistimmen, weil mir das dem Verspaar anhaftende Schiffahrtmotiv bei Krates sekundär gewesen zu sein scheint. S. die nächste Anmerkung.

2 Vgl. Gnom. Vat. 39 *Ὁ αὐτὸς (Aristipp) οὐκ ὀλίγα χρήματα παρὰ Διονυσίου [καὶ] μετὰ τὸν ἀπόπλον λαβὼν καὶ δι' αὐτὰ ἐπιβουλεύεσθαι μέλλον ὑπὸ τῶν ναυτῶν, μεταβὰς ἐκ τοῦ μέσου τῆς νηὸς παρ' ἓνα τοῖχον ἐκέλευσεν ἐκκενωθῆναι τὰ ἀργεῖα ἐπὶ τῶν σανίδων ὡς ἀριθμεῖν τὸ ἀργύριον ἐσπουδακῶς, περινεύσας δὲ ἐξέβαλεν αὐτὸ εἰς τὸν βυθόν· τῶν δὲ ναυτῶν ἐπὶ τούτῳ δυσφορησάντων εἶπε· Ἄσπιτελεῖ δι' ἐμὲ τὸ ἀργύριον ἀπολέσθαι ἢ ἐμὲ δι' αὐτό* und dazu Sternbach, aus dessen Zusammenstellungen man ersieht, daß auch diese Anekdote in zweiter Linie auf Krates übertragen worden ist; vgl. Zeller II 1<sup>4</sup> S. 285 A. 1.

3 Apollonid. A. P. VII 642 *Ἔβρον καὶ Δήλοιο κλύδων μέσος νῆα Μενοίτην | σὺν φόρῳ Σαμίον κούψε Διαφανέος | εἰς ὄσιον σπεύδοντα πλέον τάχος· ἀλλὰ θάλασσα | ἔχθρῃ καὶ νόσῳ πατρὸς ἐπειγομένοις;* vgl. Leonid. Tar. 9 (A. P. VII 665).

4 Leonid. v. Tar. 4 (A. P. VII 652) *Ἥχῃσσα θάλασσα, τί τὸν Τιμάρους οὕτως | πλώουτ' οὐ πολλῇ νηὶ Τειενταγόρην | ἄγρια χεμῆρασα κατὰ πρηνώσασιν πόντον | σὺν φόρῳ, λαβρὸν κῆμ' ἐπιχεναμένη; | κτλ.;* Apollonid. A. P. IX 271, 5 f. *Ἀλλὰ καὶ ἠνίκα μαιὰ καὶ ὠδίνεσιν ἀπήμων | ἀνχεῖς, σὺν φόρῳ δῦσας Ἀριστομένην.*

Toten<sup>1</sup>, bald hören wir den Unglücklichen selber klagen, wie ihn die stürmenden Wogen begruben samt Schiff und Fracht (φόρτος), s. z. B. Herakleides von Sinope (A. P. VII 392) *Αἰλίαν καὶ πολὺν κῆμα καὶ ἀντολαὶ Ἀρχτούροιο | καὶ σκότος Αἰγαίου τ' οἶδμα κακὸν πελάγευς, | ταῦθ' ἅμα πάντ' ἐκόκησεν ἐμὴν νέα· τριχθὰ δὲ κλασθεῖς | ἴστος ὁμοῦ φόρτῳ καὶ κάλυψε βυθῶ | κτλ.*<sup>2</sup> Sollte nicht einem ähnlichen Gedichtschluß unser Spruchvers entstammen: *ἀλῶν δὲ φόρτος ἔνθεν ἦλθεν ἔνθ' ἦλθεν?* Er hat nicht bloß als choliambischer, sondern auch als iambischer Trimeter existiert. Welcher Fassung das höhere Alter zukomme, ist schwer zu entscheiden. Es läge nahe, die *χόλωσις* als sekundär zu betrachten. Aber andererseits kann die wirksame Wiederholung des *ἦλθεν* den Eindruck der Ursprünglichkeit machen. Wie eng die beiden Spielarten des Iambos in der gnomischen Populardichtung beieinander wohnten, wird später noch klarer hervortreten. Auf jeden Fall hätten wir es mit einer iambischen Erzählung zu tun, mögen wir sie nun Fabel nennen oder, mit Rücksicht auf pointierte Kürze, Epigramm. Ans Epigramm wurden wir schon früher durch die Kallimacheische Parallele der *ἄλες* erinnert. Durchschlagend scheint mir ein Vergleich von V. 73 mit dem bei Athenaios (III p. 75f—76a) erhaltenen Choliambenfragmente des Parmenon von Byzanz (fr. II S. 146 Mein. [1845]; fr. 2 S. 220 Bergk [1868]):

*ἦλθον μακρὴν θάλασσαν οὐκ ἔργων σῶκα  
Καναῖα φόρτον.*<sup>3</sup>

Wenn man da liest: 'Ich kam aufs hohe Meer, nicht mit Kanäischen Feigen als Fracht', ['sondern', fügt man unwillkürlich hinzu, 'mit etwas Billigerem'], so berichtete offenbar ein verunglückter Schiffer sein Schicksal. 'Geringwertig war meine Ladung', mochte er sagen, 'aber trotzdem hat mich die Flut überfallen: ich selbst bin ertrunken, versunken die Fracht.' Wir könnten uns als Ende dieses Epigramms geradezu den Heidelberger Vers denken: *ἀλῶν δὲ φόρτος ἔνθεν ἦλθεν ἔνθ' ἦλθεν.* Die wehmütige Betonung der *εὐτέλεια* des mitgeführten Gutes (z. B. Salz) findet ihr genaues Analogon in vor-

<sup>1</sup> Theodorid. A. P. VII 738 *Κληῖδες Κύπρου σε καὶ ἐσχάτια Σαλαμῖνος, | Τίμαρχ', ὀβριστῆς τ' ὄλεσε Αἰψ ἄνεμος, | νηὶ τε σὺν φόρτῳ τε κτλ.*

<sup>2</sup> Vgl. Asklepiad. A. P. VII 500 *Ὡ παρ' ἐμὸν σταίγων κενὸν ἠρίον, εἶπον, ὀδίτα, | εἰς Χίον εὐτ' ἂν ἴκη, πατρὶ Μελησαγόρη, | ὡς ἐμὲ μὲν καὶ νῆα καὶ ἐμπορίην κακὸς Ἐῆρος | ὄλεσεν, Εὐίππον δ' ἀντὶ λέλειπτ' ὄνομα.*

<sup>3</sup> In V. 1 vermutete Meineke *Πλέων* statt *ἦλθον*; V. 2 ergänzte der gleiche: *ἐξοχώτατον βρωμα.*

handenen Exempeln wie Leonid. v. Tar. 5, 3 f. S. 15 Geffcken (A. P. VII 654) ὡς καὶ ἐμὲ πλώοντα σὺν οὐκ εὐπίουι φόρτῳ | Κρηταιεῖς ἔσαν Τιμόλυτον καθ' ἄλός | κτλ.<sup>1</sup>

2 Ἰαμβος Φοίνικος

Hinter der Überschrift dieses mit seinen 23 Versen im ganzen wohl erhaltenen Gedichtchens sieht man den Rest einer Ziffer (η oder μ?), deren sichere Deutung nicht mehr möglich. — Im Ton bildet der unsre Neugier besonders spannende Iambos des Phoinix einen merklichen Kontrast zum vorhergehenden Stück. Dort ernste Askese, hier in gefällig plauderndem *sermo* die Erläuterung des Satzes, daß Reichtum ohne Einsicht Schaden bringt<sup>2</sup>:

Z. 75—77]: 'Vielen von den Sterblichen, Poseidippos, sind die Güter | nicht zuträglich, sondern sie sollten in der Art | [Besitz haben?], wie sie Verstand zu üben verstehen.'

Z. 75 Πολλοῖς γε θνητῶν] Die Verstechnik bewegt sich in alten Geleisen, vgl. z. B. Eur. Ino fr. 416 S. 488 N.<sup>2</sup> πολλοὶ γε θνητῶν τῷ θράσει τὰς συμφορὰς | ζητοῦσ' ἀμαυροῦν κτλ.<sup>3</sup> — τὰγαθὰ] im 3. und 4. Fuß wie Eur. Erechth. fr. 364 S. 472 N.<sup>2</sup> ἐκ τῶν πόνων τοὶ τὰγάθ' αὖξεται βροτοῖς | κτλ.

ὦ Ποσειδίππε] Für diese [in V. 92 wiederkehrende Anrede empfiehlt sich wohl der Gedanke an eine dem Phoinix nahestehende literarische Person. Da hätte man zunächst die Wahl zwischen zwei Zeitgenossen, dem Komiker Poseidippos von Kasandreia und dem Epigrammatiker Poseidippos von Alexandreia. Für den letzteren scheint mir die Tatsache zu entscheiden, daß er, der ja später ganz in hedonisches Fahrwasser geriet, als Jüngling um 275 in Athen bei

1 Vgl. Leonid. v. Tar. 4 (A. P. VII 652, 2 πλώοντ' οὐ πολλῇ νηϊ: s. S. 101 A. 4); Antip. A. P. VII 287, 4 ff. Τί μ', ὄνθρωποι, τῆδε (dem Meer) παρφοκίσατε, | ἢ πνοιῆς χήρωσε τὸν οὐκ ἐπὶ φορτίδι νηϊ | ἔμπορον, ἀλλ' ὀλίγης ναυτίλον εἰρεσίης | θηκαμένη ναυηγόν; κτλ.

2 Schon E. Weber S. 233 (vgl. 224 A. 1) charakterisierte im Anschluß an E. Rohde eine Gattung der kynischen Homilie also: *in initio philosophi alicuius dictum ponitur, quod explicetur confirmeturque ipsius oratoris, quae sequitur, disputatione.*

3 Auch Eur. Antiop. fr. 220, 1 S. 425 N.<sup>2</sup> πολλοὶ δὲ θνητῶν τοῦτο πάσχουσιν κακόν (über kynisches πολλοί: Jöel II S. 35); ferner Trag. fr. ad. 95 S. 858 N.<sup>2</sup> πᾶσιν δὲ θνητοῖς βούλομαι παραινέσαι | τοῦφήμερον ζῆν ἠδέως κτλ. (vgl. Eur. Phrix. fr. 835, 1 S. 631; Theodekt. fr. inc. 8, 1 S. 804).

Zenon und Kleantes Philosophie studiert (G. Knaack bei Susemihl II 1892 S. 530 f.) und jedenfalls eine Zeitlang auch moralphilosophischer Dichtung gehuldigt hat: so gewinnt die *Κλεάνθους μούσα* in den programmatischen Versen (A. P. V 134, 3f.) *Σιγάσθω Ζήνων ὁ σοφὸς κύνος ἃ τε Κλεάνθους | μούσα· μέλοι δ' ἡμῖν ὁ γλυκύπικρος ἔρωσ* ihre schon von Knaack (S. 531 A. 62) gewitterte Pointe, so verstehen wir vor allem jenes merkwürdig pessimistische Poseidippos-Epigramm A. P. IX 359, welches die Überlieferung [neben dem Komiker Platon (?)] bezeichnenderweise auch dem Kyniker Krates aufs Konto setzt.<sup>1</sup> Schwermütig durchmustert es die Lose des Menschenlebens: *Ποίην τις βίοτιο τάμη τρίβον;* und gelangt zu dem Schluß (9f.): 'Am besten nie geboren oder gleich wieder gestorben': *Ἦν ἄρα τοῖν δισσοῖν ἐνὸς αἴρεσις, ἢ τὸ γενέσθαι | μηδέποτ' ἢ τὸ θανεῖν ἀντίκα τιτόμενον.* Nach sich (A. P. IX 360) hat es unter dem Namen 'Metrodor' eine Wort für Wort widerlegende optimistische Korrektur: *Παντοίην βίοτιο τάμοις τρίβον. . (9f.) Ὅν ἄρα τῶν δισσοῶν ἐνὸς αἴρεσις, ἢ τὸ γενέσθαι | μηδέποτ' ἢ τὸ θανεῖν πάντα γὰρ ἐσθλὰ βίω.* Es ist seltsam, wie man dies Stückchen auf einen Metrodor des vierten nachchristlichen Jahrhunderts, Verfasser von epigrammatischen *Προβλήματα ἀριθμητικά* beziehen konnte.<sup>2</sup> Wenn die Tradition als Autoren des gegensätzlichen Epigrammenpaares Heraklit und Demokrit nennt, steckt darin wenigstens eine richtige Idee, die Antithese zwischen Kynismos und Hedonik. In der Tat, unser kynisch-stoisches Votum muß bald nach seinem Lautwerden in jener geistig erregten Epoche hedonische Bekämpfung erfahren haben, von wem anders als von Epikurs Lieblingsschüler Metrodoros von Lampsakos, der im Jahre 277 starb (Susem. I 1891 S. 99)? Dies Jahr gäbe für des Poseidippos Jugendgedicht einen *terminus ante quem*, der sich auch unsrem Wissen über seinen vermutlichen Freund Phoinix von Kolophon passend einfügt (s. sp.).

1 Vgl. die erweiternde Übersetzung des Auson (id. XV Ex Graeco, Pythagoricum de ambiguitate eligendae vitae): 1 *Quod vitae sectabor iter?*, auch die ausgesprochen kynische, auf die sexuelle Moral exemplifizierende Nachahmung des späten Agathias (A. P. V 302) *Ποίην τις πρὸς ἔρωτας ἴοι τρίβον; κτλ.* — G. Knaack (S. 532 A. 68) wollte das Epigramm, 'das gänzlich von dem Tone der ächten abweicht', dem Komiker Poseidippos zuweisen! — Irrtümlich impudiert W. Christ (Gr. L.<sup>4</sup> 1905 S. 532) dem Poseidippos eine geistreiche 'Gegenüberstellung der Freuden und Leiden der verschiedenen Lebensstellungen'.

2 Vgl. F. Dübner A. P. II 1872 S. 206 B. — An den mit Mithridates Eupator befreundeten akademischen Rhetor Metrodoros von Skepsis (s. Susem. II S. 352 ff.) dachte Brunck (s. F. Jacobs A. G. X 1801 S. 334).

Z. 76 οὐ [σύ]μορος' ἐστίν] Die Erfahrung, daß der Reichtum nicht jedem nütze, sondern manchem schade, ähnlich ausgedrückt Ps.-Keb. 39, 4 Οὐδὲ συμφέρει ἄρα ἐνίοις πλουτεῖν, ὅταν μὴ ἐπίστανται τῷ πλούτῳ χρῆσθαι (vgl. Joël II S. 323 f.).<sup>1</sup>

Z. 76 f. 'sie sollten solches | [besitzen?], wie sie verständig zu sein wissen'. Der Lücke zu Anfang von V. 77 wäre schon mit einem ἔχειν Genüge getan; das rechte Wort habe ich bisher nicht gefunden. Also: der Besitz sollte sich richten nach dem Verstand.<sup>2</sup> Für den letzteren ist vom Reichtum eine Änderung zum Guten nicht zu hoffen: πλοῦτος μεταλήψεθ' ἕτερον, οὐχὶ τὸν τρόπον (Philem. fr. inc. 201: II S. 531 K.), wohl aber zum Schlimmen: Men. fr. inc. 587, III S. 178 K. ὑπερήφανόν ποιν γίνεθ' ἢ λίαν τρυφή, | ὅ τε πλοῦτος ἐξώκειλε τὸν κεκτημένον | εἰς ἕτερον ἦθος, οὐκ ἐν ᾧ τὸ πρόσθεν ἦν; fr. inc. 665 S. 194 πλοῦτος ἀλόγιστος προσλαβὼν ἐξουσίαν | καὶ τοὺς φρονεῖν δοκοῦντας ἀνοήτους ποιεῖ. Der πλοῦτος selber wird durch den τρόπος des Besitzers alteriert: Stob. 94, 12 (Σωκράτους) Ὁ μὲν οἶνος συμμεταβάλλει τοῖς ἀγγεῖοις, ὁ δὲ πλοῦτος τοῖς τῶν κτησαμένων τρόποις; [Plat.] Eryx. p. 397 E Τοῖς μὲν καλοῖς κἀγαθοῖς τῶν ἀνθρώπων ἀγαθόν (τὸ πλουτεῖν) καὶ τοῖς ἐπισταμένοις, ὅπου δεῖ χρῆσθαι τοῖς χρήμασι, τούτοις μὲν ἀγαθόν, τοῖς δὲ μοχθηροῖς καὶ ἀνεπιστήμοσι κακόν. ἔχει δ', ἔφη, καὶ τὰλλα πράγματα οὕτω πάντα· ὅποιοι γὰρ ἂν τινες ᾧσιν οἱ χρώμενοι, τοιαῦτα καὶ τὰ πράγματα αὐτοῖς ἀνάγκη εἶναι. καλῶς δ', ἔφη, δοκεῖ μοι καὶ τὸ τοῦ Ἀρχιλόχου πεποιθῆσθαι (fr. 70, 3: II<sup>4</sup> S. 402 Bergk). 'καὶ φρονεῦσι τοί' ὅλοιοι ἐγκυρέωσιν ἔργμασιν'.

Z. 77 φρονεῖν] Wie es sich oben um das Verhältnis zwischen Reichtum und Tugend gehandelt hat, stoßen wir hier auf die vielerörterte und verschieden beantwortete Frage: 'Reichtum und Weisheit'. Da steht wieder zunächst Extrem gegen Extrem. Dem ἔπαινος πλοῦτον gilt der Reiche *eo ipso* als weise: Eur. fr. inc. 1017 S. 684 N.<sup>2</sup> (Men. Mon. 497) τὸν εὐτυχοῦντα καὶ φρονεῖν νομίζομεν; Hor. s. II 3, 96 ff. *quas* (sc. divitias) *qui construxerit, ille | clarus erit, fortis, iustus. 'sapiensne?' ctiam, et rex | et quidquid*

<sup>1</sup> Vgl. Dion. or. X p. 300 R. οὐ γὰρ δὴ αἰεὶ ποτε τὸ ἀργύριον ὠφελεῖ τοὺς κτησαμένους, ἀλλὰ πολλῶν πλείονας βλάβας καὶ πλείω κακὰ πεπόνθασι ἀνθρώποι ὑπὸ ἀργυρίου ἢ ὑπὸ πενίας, ἄλλως τε καὶ ἀνόητοι ὄντες.

<sup>2</sup> Formell verwandt, inhaltlich umgekehrt das im Eryxias (s. o. den Text) zitierte Archilochosfragment 70 (II<sup>4</sup> S. 402 Bergk) Τοῖος ἀνθρώποισι θνητός, Γλαῦκε, Δεπτινεὺ πάϊ, | γίγνεται θνητοῖς, ὁκοίην Ζεὺς ἐπ' ἡμέρην ἄρη, | καὶ φρονεῦσι τοί', ὅλοιοις ἐγκυρέωσιν ἔργμασιν.



volet etc.<sup>1</sup>, und sein Wahlspruch lautet: *Θέλω τύχης σταλαγμὸν ἢ φρενῶν πίθον*.<sup>2</sup> Der *ψόγος πλούτου* andererseits betrachtet *σκαιότης* und Reichtum als identische Begriffe: Eur. fr. inc. 1069, 2 S. 699 N.<sup>2</sup> *σκαίων τὸ πλουτεῖν κἄλλο μηδὲν εἰδέναι*; Phaeth. fr. 776 S. 606 N.<sup>2</sup> *δεινόν γε, τοῖς πλουτοῦσι τοῦτο δ' ἔμφυτον, | σκαιοῖσιν εἶναι κτλ.*<sup>3</sup> Ein vermittelnder Standpunkt wünscht sich die beiden Faktoren verbunden: Men. Mon. 340 *Μακάριος ὅστις οὐσίαν καὶ νοῦν ἔχει*; 207 *Ἥδιστόν ἐστιν εὐτυχοῦντα νοῦν ἔχειν*. Die Wirklichkeit freilich zeigt ihm statt dieses seltenen Ideals so häufig die betrübende Erscheinung des *εὐτυχῶν ἄφρων*.<sup>4</sup>: Men. Mon 447 *Πολλοὶ μὲν εὐτυχοῦσιν, οὐ φρονοῦσι δέ*. Ihr gegenüber erwächst dem Philosophen, dem Hedoniker so gut wie dem Kyniker, die Aufgabe dringlicher Warnung, sei es in bittrem Ernst oder in scherzendem Spott. Schon von Sokrates erzählt uns Xenophon (Mem. IV 1, 5), daß er *τοὺς ἐπὶ πλούτῳ μέγα φρονοῦντας καὶ νομίζοντας οὐδὲν προσδεῖσθαι παιδείας . . ἔφρῆνον κτλ*. Da erscheint die *ἄφρονος εὐτυχία*<sup>5</sup> als unpassend wie die Achilleusrüstung am Leib des Thersites<sup>6</sup>, wie ein Roß ohne Zügel<sup>7</sup>, wie eine Last für den Schwachen<sup>8</sup>, unnütz wie eine goldene Bettstatt für den Kranken<sup>9</sup>, unsicher<sup>10</sup>, auch verderblich: Theogn.

1 Vgl. Hor. ep. II 2, 151 ff. *audieras, cui | rem di donarent, illi decedere pravam | stultitiam . . 155 at si divitiae prudentem reddere possent etc.*

2 Men. Mon. 240. Den von Gregor von Nazianz c. 39 (Band 37 Sp. 967 f. Migne) treffend als Meinung des *φιλόχρηστος* dem *φιλόφρων* (*ῥενὶς φρενῶν μοι μᾶλλον ἢ βυθὸς τύχης*) gegenüber erwähnten, nach einer Version (Kosmas zu Greg. v. Naz.: 38 Sp. 557 Migne) vom König Ptolemaios im Hinblick auf den 'kynischen' Sotades angewandten Vers legt ein anderer Bericht (Anton. Mel. I 70: 136 Sp. 984 AB = Maxim. Conf. 18: 91 Sp. 833 B Migne: Gnom. Vat. 97) — merkwürdig genug — dem Kyniker Diogenes (fab. inc. fr. 2 S. 809 N.<sup>2</sup>) in den Mund als Replik gegen den Zuruf des großen Alexander: *ὦ πίθε, μεστὲ φρενῶν*.

3 Vgl. Eur. Polyid. fr. 641 S. 561 N.<sup>2</sup> *πλουτεῖς, τὰ δ' ἄλλα μὴ δόκει ξυνεῖναι | ἐν τῷ γὰρ ὄλβῳ φανολότης ἔνεστί τις, | πενία δὲ σοφίαν ἔλαχε διὰ τὸ συγγενές*; Alkmen. fr. 96 S. 387 N.<sup>2</sup> *σκαίων τι χρῆμα πλοῦτος ἢ τ' ἀπειρία*.

4 Aesch. fr. inc. 392 S. 114 N.<sup>2</sup> *ἢ βαρὸν φόρημ' ἀνθρώπος εὐτυχῶν ἄφρων*.

5 Stob. 4, 119 (III S. 250 H.) *Νοσοῦντος δαίαιτα καὶ ἄφρονος εὐτυχία πολὺ ἔχει τὸ δυσάρεστον*.

6 Stob. 4, 118 (III S. 250 H. Σωκράτους) *Οὔτε τὰ τοῦ Ἀχιλλέως ὄπλα τῷ Θεοσίτῃ οὔτε τὰ τῆς τύχης ἀγαθὰ τῷ ἄφρονι ἀρμόττει*.

7 Stob. 1, 185 (III S. 131 H. Σωκράτους) *Οὔτε ἵππῳ χωρὶς χαλινῶ οὔτε πλούτῳ χωρὶς λογισμοῦ δυνατόν ἀσφαλῶς χρῆσασθαι*.

8 Stob. 4, 62 (III S. 235 H. Σωκράτους) *Ταύτόν ἐστιν ἀρρωστοῦντι φορτίον ἀναθέσθαι καὶ ἀπαιδεύτοις εὐτυχίαν*.

9 Stob. 94, 13 (Σωκράτους) *Οὔτε τὸν ἀρρωστον ἢ χερσὶ ὠφέλει κλίη οὔτε τὸν ἀνόητον ἢ ἐπίσημος εὐτυχία*.

10 Stob. 4, 82 (III S. 238 H. Δημοκρίτου) *Δόξα καὶ πλοῦτος ἄνευ ξυνέσιος οὐκ ἀσφαλῆα κτήματα*.

153 f. *Τίττει τοι κόρος ὕβριον, ὅταν κακῶ ὄλβος ἔπηται | ἀνθρώπῳ, καὶ ὄτῳ μὴ νόος ἄρτιος ἦ.* — *Ὅταν γὰρ ὁ θεὸς μὴ παντελῶς βούληται ἀγαθὰ διδόναι ἀνδρί,* sagt Antiphon: Stob. 16, 30: III S. 489, 10 ff. H. (= 104, 19), *χρημάτων πλοῦτον παρασχόν, τοῦ φρονεῖν <δὲ> καλῶς πένητα ποιήσας, τὸ ἕτερον ἀφελόμενος ἑκατέρων ἀπεστέρησεν* (vgl. Joël II S. 655). Welch schmeichelhafte Tier- und andre Vergleiche die populare Philosophie für den *πλούσιος ἀπαίδευτος* bereit hält, haben wir früher gezeigt. So gern man *πλοῦτος* und *σοφία* beisammen sähe, muß bei der Wahl zwischen unweisem Reichtum und weiser Armut<sup>1</sup> das Urteil zugunsten der letzteren ausfallen<sup>2</sup>: Stob. 81, 12 (*Σωκράτους*) *Ἐν μὲν πολέμῳ πρὸς ἀσφάλειαν σίδηρος χρυσοῦ κρείττων, ἐν δὲ τῷ ζῆν ὁ λόγος τοῦ πλούτου; Men. Mon. 482 Σοφία δὲ πλούτου κτῆμα τιμιώτερον;* mit Rücksicht auf die Erziehung der Jugend: Gnom. Byz. 50 S. 174 Wachsm. *Τοὺς υἱούς σου σπούδαζε πεπαιδευμένους ἤπερ πλουσίους καταλιπεῖν κρείττονες γὰρ αἱ τῶν πεπαιδευμένων ἐλπίδες ἢ ὁ τῶν ἀμαθῶν πλοῦτος.*<sup>3</sup> Wie sich ergeben hat, ist dem toleranteren Moralisten der *πλοῦτος* als ergänzende Zugabe zur *σοφία* gar nicht unwillkommen. Daher das Faktum, daß die 'Weisen zu den Reichen gehen' und nicht die Reichen zu den Weisen. Eben diese Tatsache wird charakteristischerweise nebeneinander dem Antisthenes<sup>4</sup> und dem Aristippos<sup>5</sup> vorgerückt und von beiden übereinstimmend entschuldigt. 'Simonides' gibt auf Grund der gleichen Beobachtung in ehrlicher Konsequenz dem *πλοῦτος* vor der *σοφία* den Vorzug.<sup>6</sup>

Z. 78—82] In Ausführung der vorangestellten These (Z. 75—77) wollen die vierzehn Verse des Hauptteils (Z. 78—91) der Reichen

1 Exc. Vind. 35 (Stob. IV S. 292 Mein.) *Ἄνῃε σοφὸς καὶ πένης οὐ δυσχερῆς. ἔχει γὰρ τὴν σοφίαν ἀντὶ πλούτου πολλοῦ.*

2 So dachte selbst Aristippos (D. L. II 70): *ἄμεινον ἔφη ἐπαίτην ἢ ἀπαίδευτον εἶναι· οἱ μὲν γὰρ χρημάτων, οἱ δ' ἀνθρωπισμοῦ δέονται.*

3 Entgegengesetzt: Krit. fr. inc. 5 S. 774 N.<sup>2</sup> *σοφῆς δὲ πενίας σκαιότητα πλουσίαν | κρείσσον σῆνοικόν ἐστιν ἐν δόμοις ἔχειν.*

4 Stob. III 46 Mein. *Ἀντισθένης ἐρωτηθεὶς, τί δή ποτε οὐχ οἱ πλούσιοι πρὸς τοὺς σοφοὺς ἀπίασιν, ἀλλ' ἀνάγκη, εἶπεν· ὅτι οἱ σοφοὶ μὲν ἴσασιν ὅν ἐστὶν αὐτοῖς χρεία πρὸς τὸν βίον· οἱ δὲ οὐκ ἴσασιν· ἐπεὶ μᾶλλον σοφίας ἢ χρημάτων ἐπεμελοῦντο;* Gnom. Vat. 6; vgl. Joël II S. 80 f.

5 D. L. II 69 (Aristippos) *ἐρωτηθεὶς ὑπὸ Λιονυσίου, διὰ τί οἱ μὲν φιλόσοφοι ἐπὶ τὰς τῶν πλουσίων θύρας ἔρχονται, οἱ δὲ πλούσιοι ἐπὶ τὰς τῶν φιλοσόφων οὐκέτι, ἔφη· ὅτι οἱ μὲν ἴσασιν ὅν δέονται, οἱ δ' οὐκ ἴσασιν;* vgl. 77 f.

6 Ar. Rhet. II 16 p. 1391a 8—12 *ὅθεν καὶ τὸ Σιμωνίδου εἰρηται περὶ τῶν σοφῶν καὶ πλουσίων πρὸς τὴν γυναῖκα τὴν Ἰέρωνος ἐρομένην πότερον γενέσθαι κρείττον πλοῦσιον ἢ σοφόν· πλούσιον εἶπεν· τοὺς σοφοὺς γὰρ ἔφη ὄρεν ἐπὶ ταῖς τῶν πλουσίων θύραις διατρίβοντας.*

σκαίότης beschreiben. Wir nehmen fürs erste nur das schwierigere Anfangsstück und machen hinter V. 82 Halt: '[Viele von uns], tüchtige Leute, | rülpsen reichlich viel . . ; | die aber, welche weder Feigen sind, wie man zu sagen pflegt, noch Bergfeigen, | sind reich: wozu sie aber den Reichtum gebrauchen sollen, | das eben, das allererste, verstehen sie nicht.'

Bei der Wiedergabe des Passus folge ich dem mir anfangs überraschenden, mit der Zeit aber immer wahrscheinlicher gewordenen Gedanken von Crusius, daß die Verse 78. 79 als Schilderung der verständigen Armen zu den törichten Reichen der Verse 80—82 im Gegensatz stehen: ähnlich, möchte ich hinzubemerkn, wie Theogn. 683 ff. *Πολλοὶ πλοῦτον ἔχουσι αἰδοῖες· οἱ δὲ τὰ καλὰ | ζητεῦσιν χαλεπῇ τειρόμενοι πενίῃ. | ἔρδειν δ' ἀμφοτέροισιν ἀμηχανίη παράκειται· | εἴργει γὰρ τοὺς μὲν χρήματα, τοὺς δὲ νόος.* Vortrefflich fügt sich dieser Deutung

Z. 78, wo ich außer *κρή[γυ]οι* jetzt noch *[ῆ]μῶν* ergänze und davor etwas wie *πολλοὶ μὲν ἡμῶν* [Crusius nachträglich überzeugend: *νῦν δ' οἱ μὲν ἡμῶν*], weniger leicht

Z. 79, man müßte denn mit Crusius vorschlagen: 'sie rülpsen Hunger (*νηστείην*)', vgl. etwa das Aristotelische (Probl. 13, 7 p. 908<sup>b</sup> 12) *νηστείας ὄξειν*. Gerade dieser V. 79 hatte mich früher veranlaßt, das Zeilenpaar gleich der Fortsetzung auf die Reichen zu beziehen. Die einzelnen Worte schienen das größtenteils zu erlauben. Das gut choliambographische (vgl. z. B. Herond. IV 46; VI 39) Adjektiv

Z. 78 *κρήγνοι* verstand ich ironisch: 'tüchtig beim Trunk' o. ä., vgl. Damaget. A. P. VII 355, 3 f. *ἦν δ' ὄνηρ Μουσέων ἰκανῆ μερὶς ἡδὲ παρ' οἴνω | κρήγνος κτλ.* Polemik gegen Völlerei durfte beim Kyniker keinesfalls wundernehmen<sup>1</sup>; fraglich allerdings, ob sie, zumal in so nebensächlicher Kürze, gerade in unsrem Iambos am Platze war. Dafür konnte

Z. 79 sprechen, sei es, daß man dort das der kynischen Unflätig-

1 Vgl. Joël II S. 448 ff. 461 ff. 494 ff. 502. 504. 765. 928; Wendland, Beitr. 1895 S. 21 ff.; Heinze, Philol. 50 (1891) S. 463 f.; s. noch fr. 1 des Choliambographen Parmenon (Ath. V p. 221 a) *ἀνήρ γὰρ ἔλικον οἶνον ὡς ὕδωρ ἕππος | Σκνθιστὶ φωνεῖ, οὐδὲ κόππα γινώσκων· | κείται δ' ἄναδος ἐν πίθῳ κολυμβήσας, | κάθοντος ὡς μήκωνα φάρμακον πίνων*; auch Varros Men. S. *Est modus matulae περὶ μέθης* (fr. 111 ff. B.) — *Ἐπερκεῖν* und *ὑπερμεθύσκεσθαι* im kynischen Bilde z. B. Diog. ep. 28, 6 S. 243, 9 f. He.

keit<sup>1</sup> wie *πέροεσθαι*<sup>2</sup>, *χέζειν*<sup>3</sup>, *οὐρεῖν*<sup>4</sup> u. ä. wohl vertraute<sup>5</sup>, speziell mit Bezug auf den *πλοῦτος* vorkommende<sup>6</sup> *ἐρεύρεσθαι* wörtlich nahm<sup>7</sup> oder übertragen im Sinne des Ausrülpens von törichtem Geschwätz.<sup>8</sup> *Ἀφειδέως* paßte zu beiden Möglichkeiten.<sup>9</sup> Die zweite brachte mich auf den Supplierungsversuch

*νη[π]ιέην*, wobei ich sachlich an den vielvariierten Gedanken *Ὁ πολὺς ἄκρατος ὀλίγ' ἀναγκάζει φρονεῖν* (Men. fr. inc. 779, III S. 216 K.)<sup>10</sup>, sprachlich überdies an Soph. fr. inc. 843 S. 326 N.<sup>2</sup> *πᾶς γὰρ οἰνωθεὶς ἀνὴρ | ἤσσω μὲν ὀργῆς ἐστί, τοῦ δὲ νοῦ κενός· | φιλεῖ δὲ πολλὴν γλῶσσαν ἐκχέας μάτην | ἄκων ἀκούειν οὐς ἐκὼν εἶπεν λόγους* (vgl. Kallim. fr. 98b: II S. 267 Schn.), für *νήπιος* an Theogn. 481 *μυθεῖται δ' ἀπάλαμνα* (der Trunkene), *τὰ νήφοσι γίνεται αἰσχρά . . (483) τὸ πρὶν εἶναι σώφρων, τότε νήπιος κτλ.*, Diog. ep. 28, 8 S. 243, 23 ff. He. (Antisthenes) *τοῖς ἄλλοτριόις . . παρεξέβη, οὐδὲν φροντίσας κνωδάλων νηπίων, μὴ ἐπισταμένων . . λόγους κυνός*; Hippocr. ep. 17, 25 S. 301, 22 ff. He. *γελῶ τὸν ἄνθρωπον . . πάσῃσι ἐπιβουλήσι νηπιά-*

1 Vgl. E. Weber S. 177 f.; O. Hense, Tel. Prol. S. XLV f. LVIII f.; F. Susemihl I S. 37 m. A. 107; H. Weber S. 13 f. 37 f. 58 f.; R. Hirzel I 1895 S. 128; Joël II S. 838. 840 ff. A.

2 Vgl. D. L. II 117; VI 94 (Krates); aber auch Julian or. VI p. 197 C (Diogenes) [vgl. J. Bernays, Luc. S. 61 f.]. — E. Norden, Obs. S. 319 (Stoiker).

3 Vgl. die Diogeneschreia des P. Bouriant (Stud. Pal. VI 1906 S. 158 Nr. 5): *Ἰδὼν Αἰθίοπα δὲ χέζοντα εἶπεν· οἶος λέβης τέτρηται*; die Babriosfabel (40) vom *κάμηλος*.

4 Vgl. Galen. Protr. 6 S. 6, 28 Kb., dazu A. Rainfurt 1904 S. 25.

5 S. z. B. D. L. VI 7 (Antisthenes). Vgl. auch das *ἐρρυγάνειν* der Theophrastischen Charaktere *βδέλυρός* (11, 3) und *δυσχερής* (19, 4).

6 Stob. 93, 36 (*Μονίμου*) *Τὸν πλοῦτον εἶπε τύχης ἔμετον εἶναι* (vgl. Gnom. Vat. 216: Demosthenes); D. L. VI 47 (Diogenes) *θεασάμενος ἐπὶ ἀσώτου οἰκίᾳ ἐπιγεγραμμένον 'πράσιμος', 'ἤθειν', εἶπεν, 'ὅτι οὐτω κραιπαλῶσα χαδίως ἐξεμέσοις τὸν κεκτημένον'*; vgl. die Babriosfabel 34 (*Παῖς ἐσθίου σπλάγγνα*) und ihr kynisches Urbild: Plut. de vit. aer. al. 8 p. 831 C (*ὁ τῶν γυνῶν λόγος*; dazu Crusius, De Babr. aet. S. 207); auch Plut. de cup. div. 2 p. 524 A; 3 p. 524 C.

7 Von Schlemmern z. B. Hippocr. ep. 17, 49 S. 304, 31 f. (*εἶδομεν ἂν τοὺς μὲν ἐσθίοντας, οὐς δὲ ἐμέοντας κτλ.*); Philon. Leg. all. III (I S. 116, 42; vgl. Wendland, Beitr. S. 23 A. 1); s. auch Luc. Tim. 45; Ar. *Γῆρας* fr. 126 (I S. 422 K.); Alex. *Ὀπώρα* fr. 164 (II S. 358 K.).

8 Vgl. etwa Diphil. *Ζωγρ.* fr. 43, 21 (II S. 554 K.) *λαλῶν τὰ ναῦλα καὶ δάνει' ἐρρυγάνων*; Hor. a. p. 457 (*versus ructatur*); Luc. Char. s. *Contempl.* 7.; Eupol. fr. inc. 412: I S. 363 K. (*ἐμίας*).

9 Vom Trinken z. B. Gaital. A. P. XI 409,5; 'Zenob.' V 33 (I S. 134, 8 ed. Gott.). — *Ἀφειδῆς τὴν γλῶτταν*: Poll. VIII 81.

10 Vgl. Hippon. fr. 73 (II<sup>4</sup> S. 486 Bgk.); Ephipp. fr. inc. 25 (II S. 263 K.); Men. fr. inc. 628 (III S. 187 K.); Diodor. *Ἀβλήτηρ.* fr. 1 (II S. 420 K.); Stob. I, 172 γ (III S. 116, 2 f. H.: *Χεῖλων*); 34, 15 (III S. 685 f. H.: *Σόλων*).

ζοντα κτλ., und für die Wendung *νηπιέην ἐρεύρεσθαι* an Analogien wie *τὴν ἀληθείην βάζειν* (Herond. VII 32) erinnerte.

Z. 80 οἱ δ' οὔτε σῦκα, φασίν, οὐτ' ἐρινὰ εἶντες] Die durch *φασίν* (vgl. z. B. Herond. I 78; VII 49) als sprichwörtlich gekennzeichnete Redensart gibt einen erfreulichen Zuwachs zu den zahlreichen vorhandenen Proverbien, in denen die Feige eine Rolle spielt.<sup>1</sup> In dem *οὔτε* — *οὔτε* stecken hier keine Gegensätze nach Art der Verbindungen *οὔτε ψύχεται οὔτε θερμαίνει* (Macar. VI 64); *οὐθ' ἕεται οὐθ' ἡλιοῦται* (Zenob. Ath. II 27); *μήθ' ἀλμυρὸν εἶναι μήτε μῶρον ἐς τὸ πᾶν* (Com. fr. ad. 596: III S. 515 K.) oder des Varronischen (Men. Sat. *Agatho* fr. 13 B.) *neque in muribus plane neque in volucris sum*, sondern verwandte Begriffe: 'nicht so viel wert wie eine Feige oder auch nur eine Wildfeige.' Das *ἐρινόν* ist an sich geringer als das *σῦκον*<sup>2</sup>, vermag aber trotzdem mittels der bekannten *caprificatio* (Plin. h. n. XV 19, 79 ff. etc.) dessen Reife zu fördern: daher Stellen wie Soph. *Ἐλέν. Γάμ. Satyr.* fr. 182 S. 172 N.<sup>2</sup> *πέπων ἐρινὸς [ἀχρεῖος ὢν | ἐς βρωσίν] ἄλλους ἐξερινάζεις λόγῳ*; Com. fr. ad. 272 (III S. 457 K.) *πέπων ἐρινὸς εὐφρανεῖ τοὺς γείτονας*. — Wenn die Feige als typisches Beispiel elender Wohlfeilheit dienen muß<sup>3</sup> wie in der Phrase (App. prov. I 32) *Ἄντ' ἰσχάδος· ἐπὶ τῶν μηδενὸς ἀξίων. παρόσον εὐτελέστατον ἢ ἰσχάς* (vgl. Ar. Pac. 1223 *οὐκ ἂν πριαίμην οὐδ' ἂν ἰσχάδος μιᾶς*), so teilt sie dieses Los mit andern billigen Volksspeisen: man denke an den *Ἐρεβλινθίνος Διόνυσος* ('Zenob.' III 83; vgl. Com. fr. ad. 862: III S. 558 K.) *παροιμία ἐπὶ τῶν μηδενὸς ἀξίων*

1 *Ὁμοιώτερος σῦκον*: Diog. VII 37 (weiteres bei M. Bechert zu Theophr. ch. V 5 S. 41); *Τὰ σῦκα σῦκα, τὴν σκάφην σκάφην λέγει*: Apostol. XV 95b (vgl. XVI 10); *Σῦκον ἐφ' Ἐρμῆ*: 'Zenob.' V 92; *Σῦκον αἰτεῖς*: Zenob. Ath. III 125; *Ἀκόλλητα χεῖλη οὐ σῦκον βόσεις*: App. prov. I 13; *Σῦκον μετ' ἰχθύν, ὄσπερον μετὰ κρέα*: Athen. III p. 80e; Diog. V 12 *Ἡλιθιώτερος τῆς Πραξιλλῆς· αὐτὴ γὰρ ἐρωτωμένη, τί κάλλιστον· Ἥλιος ἔφη καὶ σῦκα* (vgl. Praxill. *Ἄδωνις* fr. 2: III<sup>4</sup> S. 566 Bergk) handelt sich's in Wahrheit um *σῖκνοι* (Gurken).

2 Wie man aus der Erzählung von dem betrügerischen *ἰσχαδοπώλης* ersieht, welcher *ἐρίν' ἀπέδοτο σῦκα πωλεῖν ὀρνίων* (Alex. *Δέβης* fr. 128, 8: II S. 343 K.). Ähnlich wie *ἐρινά* und *σῦκα* verhalten sich bei Mattius (fr. 6 f.: Herond. ed. min.<sup>4</sup> Crus. S. 95 f.; vgl. Crusius, Unters. S. 167) *grossi* und *fici*.

3 Von dieser Schätzung der Frucht zu trennen, wenn auch vielleicht sekundär damit zusammengelassen sind die auf der Schlechtigkeit des Feigenbaumholzes (vgl. z. B. schol. Ar. Plut. 946: *τὸ γὰρ ξύλον τῆς σκῆς ἀσθενὲς καὶ χαίνον*; Hor. s. I 8, 1 *Olim truncus eram ficulnus, inutile lignum*) beruhenden Ausdrücke: *Συκίνη μάχαϊρα* (Macar. VII 82; vgl. Com. fr. ad. 905: III S. 564 K.) *ἐπὶ τῶν ἀσθενεστάτων καὶ ἐτελών*; *συκίνη βακτηρία*: Macar. VII 83, vgl. Com. fr. ad. 251, III S. 454 K. und weiteres bei Leutsch z. St.; *συκίνη ναῦς*: Zenob. Ath. III 46; *σῦκινος νοῦς* (Macar. VII 88) *ἐπὶ τῶν ἀνοήτων κτλ.*

oder an das späte Πᾶν μοι τὸ χρέος κρόμυνα καὶ τὸ τίμημα σκόροδα (Apostol. XIII 92) ἐπὶ τῶν ὀλίγα ὀφειλόντων καὶ εὐτελεῖ oder an den unsrem Phoinixvers nahekommenden Mißbrauch eines berühmten Hesiodworts (Op. 41) Οὐδ' ὅσον ἐν μαλάχῃ τε καὶ ἀσφοδέλω μέγ' ὄνειαρ· ἐπὶ τῶν οὐδὲν ἀκαρῆ χρησίμων γενομένων (Macar. VI 77). Strengere Kyniker hätten vielleicht ungern ein Nahrungsmittel geschmäht, das in ihrer eigenen πῆρα eine wichtige Stelle einnahm: ἀλλὰ θύμον καὶ σκόροδα φέροι καὶ σῶκα καὶ ἄροτους (Krates fr. 4, 5 S. 218 Diels.).<sup>1</sup> Ἀπὸ συνῆς ὀπωρίζων (D. L. VI 61) und ἰσχάδας ἐσθίων (ibid. 25) treffen wir den Diogenes; von ihm (Tel. π. αὐταρκ. S. 9, 1. 3 H.; ep. 26 S. 241 He.) und Krates (ep. 7 S. 209 He.) werden neben den θέρμοι mehrfach die ἰσχάδες empfohlen.<sup>2</sup> Den Kyon dünken diese Dinge keineswegs verächtlich<sup>3</sup>, im Gegenteil: sie sind in Wahrheit einzig wertvoll, so niedrig sie auch die Menge taxiert. D. L. VI 35 (Diogenes) τὰ πολλοῦ ἄξια τοῦ μηδενὸς ἔλεγε πιπράσκεσθαι καὶ ἔμπαλιν· ἀνδρῶντα γοῦν τρισηλίων πιπράσκεσθαι, χοίνικα δ' ἀλφίτων δύο χαλκῶν. Wie Krates (fr. 18 S. 223 Diels) die δύναμις der πῆρα und des θέρμων χοίνιξ verherrlichte, so genießt der Briefsteller Diogenes (ep. 37, 4 S. 252, 3 ff. He.) sein Quellwasser und sein Brot mit Salz oder Zwiebeln als Zukost οὐχ ὡς φαῦλα, ἀλλ' ὡς κρείττονα τῶν ἐτέρων καὶ μᾶλλον δυνάμενα ἐν τῇ ὁδῷ εὐρίσκεσθαι τῇ φερούσῃ ἐπ' εὐδαιμονίαν, ἣν δὴ πάντων τιμιωτάτην χρημάτων θετέον κτλ. Ein höhnisches Echo finden diese Grundsätze in dem Schreiben 'Aristipps an Antisthenes' (Socr. ep. 9, 2 S. 617 He.): τῶν τε ἰσχάδων ἀποτίθεισο, ἴν' ἔχῃς εἰς τὸ χεῖμα, καὶ τῶν ἀλφίτων τῶν ἔχεις Κρητικῶν (ταῦτα γὰρ δοκέει ἀμείνω τοῦ χράματος εἶναι) κτλ. Unterstützung dagegen boten ihnen Stimmen aus alter und jüngerer Dichtung. Gerade der verrufenen<sup>4</sup> Feige half dem Gold gegenüber Ananios zu ihrem Recht

1 Über kynische Speisen vgl. Zeller II 1<sup>4</sup> S. 318 f. A. 6; Wendland, Beitr. S. 9 f. 12; Wachsmuth, Sillogr.<sup>2</sup> S. 123. 156. 198; Geffcken, Leonid. v. Tar. S. 122 (Nr. 91); Kießling-Heinze zu Hor. c. I 31, 15 f.: ep. II 1, 123; Joël II S. 452. 463, 1. 502. 711. 829. 835. 838.

2 Vgl. noch Alex. Πρωταγορίζουσα fr. 196 (II S. 370 K.); Philem. Φιλός. fr. 85 (II S. 502 f.; Zenon); Com. fr. ad. 236 (III S. 452 K.; Epikureer).

3 Daß es neben den ἀγελαῖαι ἰσχάδες (Eupol. fr. inc. 374: I S. 357 K.) auch teure und als Leckerbissen gesuchte Feigen gab wie die χελιδόνιοι (s. z. B. Com. fr. ad. 111: III S. 426 K.) und Φιβάλειοι ἰσχάδες (s. Com. fr. ad. 1342: III S. 634 K.) oder die Καναῖα σῶκα des erwähnten Parmenon-Epigramms, sei nur beiläufig bemerkt.

4 Bei Hipponax z. B. erscheinen 'billige Feigen' und 'Gerstenbrot' als 'Sklavenfutter' (fr. 35, 5 f.: II<sup>4</sup> S. 474 Bergk; B. ten Brink, Philol. VI 1851 S. 55 f. liest: πετραί' ἐρινά, σῶκα μέτρια, τρώγων, | καὶ κριθῖνον κόλλινα, δούλιον χόρτον),

in den schönen Versen (fr. 3: II<sup>1</sup> S. 502 Bergk): *Εἴ τις καθείρξαι χρυσὸν ἐν δόμοις πολλῶν | καὶ σῦκα βιαὸν καὶ δὴ ἢ τρεῖς ἀνθρώπους, | γνοίη γ' ὅσῳ τὰ σῦκα τοῦ χρυσοῦ κρέσσῳ*, und bei Alexis (*Ποιηταί* fr. 182: II S. 365 K.) wird die im Namen *συκοφάντης* liegende Entwürdigung des *σύκων* beanstandet: *ὁ συκοφάντης οὐ δικαίως τοῦνομα | ἐν τοῖσι μοχθηροῖσιν ἐστὶ κείμενον. | ἔδει γὰρ ὅστις χρηστὸς ἦν ἡδύς τ' ἀνὴρ | τὰ σῦκα προστεθέντα δηλοῦν τὸν τρόπον. | νυνὶ δὲ πρὸς μοχθηρὸν ἡδὺν προστεθὲν | ἀπορεῖν πεποίηκε διὰ τί τοῦθ' οὕτως ἔχει*. Von der *μάζα* sagt Achaios (Kykn. fr. 25 S. 752 N.<sup>2</sup>): *πεινῶντι γὰρ ἀνδρὶ μάζα τιμιωτέρα | χρυσοῦ τε κἀλέφαντος*, und die gleiche Lehre predigt die Phaedrusfabel (III 12) vom hungrigen Huhn, das im Mist eine Perle entdeckte (6f.) *ego quod te inveni, potior cui multo est cibus, | nec tibi prodesse nec mihi quicquam potest*. — Daß der Iambograph Personen als Feigen auffaßt, möchte kühn scheinen, hat aber gute Parallelen zunächst bei dem seine *φάβλα ὀνόματα* (s. E. Weber S. 182. 190. 197) auch auf Menschen beziehenden Kyniker selber [so vergleicht weichliche Buben Diogenes (D. L. VI 45. 61 etc.) mit dem Mangold, Bion (D. L. IV 47) mit zartem Käse], sodann im weiteren Kreis der Komödie. Hier begegnet uns eben wieder die Feige.<sup>1</sup> (*Ἦδη*) *κατειμάξουσιν ἡμᾶς ἰσχάδι | βολβῶ τε*, hören wir bei Eupolis (fr. inc. 345: I S. 349 K.) [nach Kock: Weiber über Männer] klagen. 'Phibalierfeige' figuriert als Spitzname eines Mageren (Telekleid. Amphiktyon. fr. 5: I S. 211 K.). Auch das *δουλοπόνηρον ὑπαρὸν κόλυθρον* (= *πέπον σύκων*), ebenda fr. 3, gehört möglicherweise her. Das nächste Fragment (4) spricht von Leuten, schlechter als schlechte Äpfel: *ὦ τὰ μὲν κομψοί, τὰ δὲ φαυλότεροι | φαυλίον μήλων*. Geringe Weiber nannte man nach dem faden Küchengewächs Melde (*βλιτον*): Suid. s. v. *Βλιτάδας* (vgl. Men. fr. inc. 955: III S. 245 f. K.) *οἱ παλαιοὶ τὰς εὐτελεῖς γυναικάς*. Bei Aristophanes (*Δαιταλ.* fr. 200: I S. 441 K.) hieß ein nichtsnutziger Bursche 'Salzfisch' (*τάριχος*).

Z. 81 *πλουτοῦσι τῷ πλούτῳ δὲ κτλ.*] Äußerlich anklingend an Eur. Archel. fr. 235 S. 430 N.<sup>2</sup> *πλουτεῖς, ὁ πλοῦτος δ' ἀμαθία δειλὸν θ' ἄμα* und Polyid. fr. 641, 1 S. 561 N.<sup>2</sup> *πλουτεῖς, τὰ δ' ἄλλα μὴ δόκει ξυνέμειναι*.

<sup>1</sup> 'Feigen, Gerstenbrot und Käse' als Nahrung der *φάρμακοι* (fr. 7 S. 463). Als Schimpfwort (*διὰ τὸ εὐτελὲς τοῦ βρώματος*) brauchten er (fr. 134 S. 499) und Archilochos *συκοτραγίδης*, wie *κραδοφάγος* und *συκοφάγος* auch sonst den *ἀγροῖκος* bezeichnen (s. Com. fr. ad. 1049: III S. 583 K.).

<sup>2</sup> Nebenbei erwähne ich den 'Feigenbaum auf steiler Höhe' als Bild für den reichen Lebemann: Stob. XV 10 (Krates).

τῷ πλούτῳ δὲ πρὸς τί δεῖ χρῆσθαι] Oben wurde als des Reichthums notwendige Begleiterin die Einsicht gefordert (*Z. 77 φρονεῖν*). Sie muß sich äußern in seinem rechten Gebrauch (*χρῆσθαι*). Jenem Vers *Μακάριος ὅστις οὐσίαν καὶ νοῦν ἔχει* folgt als Ergänzung der andre: *χρηταὶ γὰρ οὗτος εἰς ἃ δεῖ ταύτη καλῶς* (*Men. Δημιουργ. fr. 114: III S. 34 K.*). Wo die kynisch-stoische Popularphilosophie auf den Gebrauch des Reichthums zu sprechen kommt, da lautet die Frage meistens: 'gebrauchen oder nicht gebrauchen', da geht es gegen den *μικρολόγος nescius uti | compositis* (*Hor. s. II 3, 109 f., vgl. 167*), der wie der 'Hund an der Krippe' (*Com. fr. ad. 719: III S. 535 K.*) οὔτε αὐτὸς χρῆται οὔτε ἄλλοις μεταδίδωσι, der nicht ὡς ἀναλώσων καὶ χρησόμενος συνάγει, ἀνέξοδον δὲ καὶ ἀχρεῖον φυλάττει τὸν πλοῦτον (*s. Dion or. IV p. 172 R.*), der wohl das κτήσασθαι versteht, aber nicht das χρῆσασθαι. Gerade dieser für den Römer mit seinem *et quaerere et uti* (*Hor. ep. I 7, 57; vgl. a. p. 170*) unnachahmliche Gleichklang erfreut sich besonderer Beliebtheit. *Οἱ δὲ φιλάργυροι*, sagt Plutarch (*de cup. div. 5 p. 525 B*), κτῶνται μὲν ὡς πολυτελεῖς, χρῶνται δὲ ὡς ἀνελεύθεροι<sup>1</sup>; mit Bezug auf die Herrschaft: *Isocr. ad Nicocl. 26 Ζήλον μὴ τοὺς μερίστην ἀρχὴν κτησαμένους, ἀλλὰ τοὺς ἄριστα τῇ παρούσῃ κτησαμένους κτλ.*; der Xenophontische Kyros (*VIII 2, 23*) zu Kroisos: *ἐγὼ οὐ τοὺς πλείστα ἔχοντας καὶ φυλάττοντας πλείστα εὐδαιμονεστάτους ἡγοῦμαι . . . ἀλλ' ὅς ἂν κτᾶσθαι τε πλείστα δύνηται σὺν τῷ δικαίῳ χρῆσθαι τε πλείστοις σὺν τῷ καλῷ, τοῦτον ἐγὼ εὐδαιμονέστατον νομίζω.*<sup>2</sup> Noch fruchtbarer wird jener Kontrast für die entsprechenden Substantive κτήματα und χρήματα. Χρήματα, das 'Geld', kommt her von χρῆσθαι und erweist sich somit schon durch die Wortbedeutung als zu nützlichem Gebrauch und nicht zu bloßem Besitze bestimmt. Eine wichtige Rolle spielt diese Etymologie im Eryxias, s. z. B. p. 400 E Ὅσα μὲν ἄρα τυγχάνει χρήσιμα ὄντα ἡμῖν, ταῦτα χρήματα· ὅσα δ' ἀχρεῖα, ταῦτα δ' οὐ χρήματα; 403 B Τοῖς ἄρα καλοῖς κἀγαθοῖς τῶν ἀνθρώπων, τούτοις ἂν μόνοις καὶ χρήσιμα ταῦτ' εἴη, εἶπερ γε οὗτοι ἐπιστήμονες ὡς χρηστέον. εἰ δὲ τούτοις μόνοις χρήσιμον, τούτοις ἂν μόνοις καὶ χρήματα εἶναι ταῦτα φαίνοιτο, und sie wirkt weiter bis zu Ioann. Chrys. hom. XI de div. et paup.: Χρήματα γὰρ διὰ τοῦτο εἴρηται, ἵν' εἰς τὰς ἀναγκαίας αὐτοῖς

1 Vgl. ebenda: (ἡ φιλοπλουτία) κτᾶσθαι μὲν ἀναγκάζει, χρῆσθαι δὲ καλύει.

2 Vgl. Stob. V 28 (III S. 264 f. H.: Xenophon) οὐ γὰρ ἔφη Σωκράτης εἶναι τὴν ὑπέρομετρον κτήσιν πλοῦτον, τὸ δ' ὅσοις προσήκει χρῆσθαι κτλ.; *Hor. c. IV 9, 45 ff.*; *Lukian A. P. X 41, 3 f.*



χρώμεθα διακονίας, οὐχ ἵνα εἰς φυλακὴν ἀποθώμεθα.<sup>1</sup> Die Antithese κτήματα: χρήματα findet Verwendung durch Isocr. ad Demon. 28 Πειρῶ τὸν πλοῦτον χρήματα καὶ κτήματα κατασκευάζειν. ἔστι δὲ χρήματα μὲν τοῖς ἀπολαύειν ἐπισταμένοις, κτήματα δὲ τοῖς κτᾶσθαι δυναμένοις und vor allem durch Teles (π. πεν. κ. πλ. S. 27, 12—15 H.): διὸ καὶ οἱ ἀρχαῖοι ἔλεγον οὐκ ἀηδῶς· ἔφασαν γὰρ τῶν ἀνθρώπων οὓς μὲν χρήματα ἔχειν οὓς δὲ κτήματα. οὓς μὲν γὰρ χρᾶσθαι τοῖς ὑπάρχουσιν, οὓς δὲ μόνον κεκτήσθαι οὔτε ἑαυτοῖς προεϊμένους οὔτε ἄλλοις μεταδίδοντας (vgl. Hense, Prol. S. XXXIX). Ich bin versucht, auch für den im P. Bouriant (Stud. Pal. VI 1906 S. 159 Nr. 10) zutage getretenen Monostichos *Κάλλιστά φημι χρημάτων τὰ κτήματα* als ursprünglichen Wortlaut anzunehmen: *Κάλλιστά φημι κτημάτων τὰ χρήματα*. — Bisher hieß es: 'Gebrauch oder Nichtgebrauch.' Das Problem kann sich aber auch, wie bei Phoinix, enger stellen: 'Ist der Gebrauch recht oder schlecht?'<sup>2</sup> Wir lassen Plutarch reden (de cup. div. 8 p. 527 A): *Τί οὖν, φήσει τις, οὐχ ὀρθῶς καὶ χρωμένους ἐνίοις δαφιλῶς τοῖς χρήμασι; Σὺ δ' οὐκ ἀκούεις, φήσομεν, Ἀριστοτέλους λέγοντος, ὅτι οἱ μὲν οὐ χρῶνται, οἱ δὲ παραχρῶνται; καθάπερ οὐδ' ἑτέρον προσήκοντος· ἀλλ' ἐκεῖνους μὲν οὐκ ὠφελεῖ τὸ οἰκίον οὐδὲ κοσμεῖ, τούτους δὲ καὶ βλάπτει καὶ καταισχύνει.* Dem Knicker steht als andres Extrem gegenüber der genau- und prunksüchtige Verschwender. *Χρώμενος μὲν* (sc. ὁ πλοῦτος), liest man in der Synkrisis (Stob. 93, 31; III S. 187, 7 f.), *ἄσωτός ἐστι, μὴ χρώμενος δὲ ἄθλιος.* Hier bedarf es der Mahnung *ὀρθῶς χρῆσθαι*, wie sie in dem an unsern Iambos erinnernden Protreptikos des Euthydem (vgl. F. Dümmler, Akad. S. 273 f.) laut wird: p. 280 DE *Ἄρ' οὖν, ὦ Κλεινία, ἤδη τοῦτο ἱκανὸν πρὸς τὸ εὐδαίμονα ποιῆσαι τινα, τό τε κεκτήσθαι τὰ γὰρ καὶ τὸ χρῆσθαι αὐτοῖς; Ἐμοιγε δοκεῖ. Πότερον, ἦν δ' ἐγώ, ἐὰν ὀρθῶς χρῆται τις ἢ καὶ ἐὰν μὴ; Ἐὰν ὀρθῶς. Καλῶς γε, ἦν δ' ἐγώ, λέγεις. πλεόν γάρ που, οἶμαι, θάτερόν ἐστιν, ἐὰν τις χρῆται ὄψων μὴ ὀρθῶς πράγματι ἢ ἐὰν ἔῃ. τὸ μὲν γὰρ κακόν, τὸ δὲ οὔτε κακόν οὔτε ἀγαθόν.* Zumal den Kindern der Reichen wünscht 'Sokrates' dringend die *ἐπιστήμη χρησομένη τοῖς ἀπολειφθεῖσι*<sup>3</sup>: so im Kleitophon (p. 407 AB): *οἵτινες χρημάτων μὲν περί τὴν πᾶσαν σπουδὴν ἔχετε,*

1 Band 63 Sp. 644 Migne; vgl. Sp. 671 (hom. XV de avar.) *Διὰ τοῦτο χρήματα λέγεται, ἵνα χρώμεθα εἰς δέον, οὐχ ἵνα φυλάττωμεν κτλ.*

2 Vgl. auch Chilon (Anton. Mel. I 40: 136 Sp. 915 D Migne) *Τὸ μὴ κεκτήσθαι πλοῦτον βλάβην οὐ κομίζει τσαάντην· τὸ δὲ τοῖς οὐδὲ κακῶς κεχρησθαι ἀπόλλυσι τὸν ὄντως, φασί, κεχρημένον βίου, dazu Joël II S. 789. 791.*

3 Vgl. das S. 65 A. 1 zitierte Sokratische Paradigma bei Demetr. de eloc. 296 f.

ὅπως ὑμῖν ἔσται, τῶν δ' υἱέων οἷς ταῦτα παραδώσετε, ὅπως ἐπιστή-  
 σονται χρῆσθαι δικαίως τούτοις, ἀμελεῖτε κτλ. oder bei Dion (or. 13  
 p. 425 R.) ἀγροεῖτε μηδὲν τῶν δεόντων πράττοντες, χρημάτων μὲν  
 ἐπιμελούμενοι . . , αὐτῶν δὲ τῶν παιδῶν . . ἡμελήκατε . . , οὐδεμίαν  
 εὐρόντες οὔτε παιδεύουσιν οὔτε ἄσκησιν . . , ἣν παιδευθέντες δυνήσονται  
 τοῖς χρήμασι χρῆσθαι ὀρθῶς καὶ δικαίως, ἀλλὰ μὴ βλαβερῶς καὶ ἀδί-  
 κως καὶ ὑμῖν αὐτοῖς ἐπιζημίως· ὁ σπουδαιότερον ἡγεῖσθαι τῶν χρημάτων  
 ἐχοῖν κτλ. (vgl. das πάντων πρῶτον in Z. 82 unsres Papyrus!). Vom  
 Kyniker Metrokles überliefert Laertios (D. L. VI 95) den Ausspruch:  
 τὸν πλοῦτον βλαβερόν, εἰ μὴ τις ἀξίως αὐτῷ χρῶτο. Man hat darin  
 eine 'gemilderte Richtung' gesehen<sup>1</sup>, und daß wir uns mit dem  
 Thema des *Ἰαμβος Φοίνικος* in der Tat auf der Grenze zwischen  
 Kynismos und Hedonik befinden, zeigt am besten eine verwandte  
 Anekdote von Aristipp (D. L. II 72): ἀργύριον εἶπε παρὰ τῶν γνωρί-  
 μων λαμβάνειν, οὐχ ἴν' αὐτὸς χρῶτο, ἀλλ' ἴν' ἐκεῖνοι εἰδέειν, εἰς  
 τίνα δεῖ χρῆσθαι τοῖς ἀργυροῖς.

Z. 82. τοῦτ' αὐτὸ πάντων πρῶτον] Formell zu vergleichen: Eur.  
 Oinom. fr. 572, 1f. S. 540 N.<sup>2</sup> ἔν ἐστι πάντων πρῶτον εἰδέναί τοιτί, φέ-  
 ρειν τὰ συμπίπτοντα μὴ παλιγκότως; Antiphan. Ζακύνθ. fr. 102, 3 (II  
 S. 51 K.) τοιτί γὰρ αὐτὸ πρῶτον ὁ σὺ ποιεῖς παθεῖν . . ὅ πῶς οὐχ  
 σεμνόν ἐστιν;

Z. 83—91] Die Unfähigkeit mancher πλούσιοι, ihre Mittel  
 richtig zu verwenden, wird in den folgenden 4 + 5 Versen dar-  
 getan mit dem Faktum, daß sie einerseits viel ausgeben für unnötigen  
 Prunk, andererseits nichts ausgeben für nötige Bildung. Der Über-  
 sichtlichheit halber betrachten wir beide Teile getrennt.

Z. 83—86] 'sondern Häuser zwar erwerben sie, aus Smaragdstein, |  
 wenn es ihnen irgend möglich ist, das zu erreichen, | mit . . und vier-  
 säuligen Hallen, | viele Talente wert?'

Z. 83 οἰκίας] Häuser werden im Besitze der Reichen natur-  
 gemäß immer ein wichtiges Stück bilden. Typisch erscheinen sie  
 z. B. neben Gold und Silber in der Verbindung 'Häuser und Grund-  
 stücke': s. etwa Luc. Char. 20: ἀνάγκη τὸν μὲν γυμνὸν οἴχεσθαι, τὴν  
 οἰκίαν δὲ καὶ τὸν ἀργὸν καὶ τὸ χρυσίον ἀεὶ ἄλλων εἶναι κτλ.<sup>2</sup> und

<sup>1</sup> Vgl. O. Hense, Rh. M. 47 (1892) S. 240.

<sup>2</sup> Vgl. ferner Plut. π. φιλοπλ. 2 p. 523 f. (οἰκία πολυτελής — ἐλαιόφυτον etc.);  
 Alciphr. ep. III 50, 1 S. 84 He. (s. Com. fr. ad. 1449: III S. 656 K.: συνοικία  
 καὶ ἀργοί); Luc. Catapl. 15 (s. Com. fr. ad. 1447: III S. 656 K.: ἀγρός, συνοικία,  
 χρυσός etc.); Plut. π. φιλοπλ. 1 p. 523 D (χωρία, οἰκία, ἀργύριον).

die Horazische Entsprechung *domus et fundus* (ep. I 2, 47). Hinzu treten öfter Dienerschaft, so Men. fr. inc. 537, 6f., III S. 160 K. εὐξαι· τί βούλει; πάντα σοι γενήσεται, | ἀγρός, οἰκίαι, θεράποντες, ἀργυρώματα | κτλ.<sup>1</sup> oder Herden: Dion. or. IV p. 169 R. ὁ μὲν δὴ φιλοχρήματος δαίμων χρυσοῦ καὶ ἀργύρου καὶ γῆς καὶ βοσκημάτων καὶ συνοικιῶν καὶ πάσης κτήσεως ἐραστής oder beides: Xen. Mem. II 4, 2 καὶ γὰρ οἰκίας καὶ ἀγροῦς καὶ ἀνδράποδα καὶ βοσκήματα καὶ σκευὴ πτωμένων τε ἐπιμελῶς ὄραν ἔφη κτλ.<sup>2</sup> Auf sein Haus ist man stolz, wie der Theophrastische ἀλαζών (ch. 23, 9) mit einer μισθωτῇ οἰκίᾳ als πατρῷα renommiert und der κόλαξ (ch. 2, 12) seinem Gönner das Lob gibt: τὴν οἰκίαν . . εὖ ἤρχιτεκτονῆσθαι καὶ τὸν ἀγρὸν εὖ πεφυτεῦσθαι καὶ τὴν εἰκόνα ὁμοίαν εἶναι. Der Wohlhabende setzt seine Ehre ins Bauen<sup>3</sup>: ὁ μὲν οἰκίην ἔχει μεγάλην, κlagt der unzufriedene Arme Stob. 107, 9 (Εὐσεβίου), καὶ οἰκοδομεῖ μεγαλοπρεπέως καὶ ἀγροῦς κέκτηται πολλούς, ἐγὼ δὲ ἀνίστιος καὶ ἀκτῆμων, und bei Libanios (IV S. 175, 27 R.) bringt der ἐξαίφνης πλουτήσας seinen neidischen Nachbar zur Verzweiflung durch die Absicht: μεταπλάττειν τὴν οἰκίαν καὶ ποιεῖν τῶν παρόντων ἀξίαν καὶ πρὸς αὐτὸν αἰρεῖν αἰθέρα. Horaz (s. II 3, 308 f.) muß den Vorwurf hören: *aedificas, hoc est, longos imitaris, ab imo | ad summum totus moduli bipedalis*.<sup>4</sup> — Je mehr eine Πουλυτέλωνος οἰκία ([Plat.] Eryx. p. 394 B.; 400 B.) von der Menge bewundert wird, um so energischer kämpft gegen solchen Luxus die populäre Philosophie, als deren bekannter Vertreter sich z. B. Horaz über die *invidenda aula* (c. II 10, 7 f.), über *domus* und *villa* (c. II 3, 17 f.; vgl. s. II 6, 71) der *divites* äußert. Im Kynismos kommt hier wieder der Gegensatz zwischen einem milderem und einem in der Strenge übers Ziel schießenden Standpunkt zur Geltung. Die letztere Seite repräsentiert am besten der Diogenes, dem noch Sokrates zu üppig war<sup>5</sup>, der in

1 Vgl. Luc. Toxar. 15 (s. Com. fr. ad. 1448: III S. 656 K.: συνοικίαι, ἀγροί, θεράπαινα, ἐσθῆτες, χρυσός); Ioann. Chrys. hom. 11 de div. et paup. (63 Sp. 643 M.: χρυσίον, γῆ, οἰκίαι, ἀνδράποδα).

2 Vgl. Plut. π. φιλοπλ. 4 p. 524 E (οἰκίαι, γῶραι, ἀγέλαι, ἀνδράποδα, ἰμάτια); Liban. IV S. 557, 24 ff. R. (χρυσίον, συνοικίαι, ἀνδράποδα, βοσκήματα, γῆ, τόκοι); Dion. or. 10 p. 300 R. (ἀργύριον, γῆ, ἀνδράποδα, ξένος, πλοῖον, οἰκία).

3 Vgl. auch Plut. π. φιλοπλ. 5 p. 525 B Τὸς . . Ῥοδίους ὁ Στρατόνικος ἐπέσκοπτεν εἰς πολυτέλειαν, οἰκοδομεῖν μὲν ὡς ἀθανάτους λέγων, ὀφρωεῖν δὲ ὡς ὀλιγοχρονίους.

4 Vgl. ep. I 1, 97 *quid, mea cum pugnat sententia secum | . . 100 diruit, aedificat, mutat quadrata rotundis?*

5 Aelian v. h. IV 11 Διογένης ἔλεγε καὶ τὸν Σωκράτην αὐτὸν τρυφεῖν. περιειργάσθαι γὰρ καὶ τῷ οἰκιδίῳ καὶ τῷ σιμποδίῳ καὶ ταῖς βλαύταις δὲ αἰσπερ οὖν ἐχεῖτο Σωκράτης ἔστιν ὅτι.

der Tonne wohnt<sup>1</sup> oder in Tempelhallen übernachtet<sup>2</sup> und als ἄοικος<sup>3</sup> den κόσμος zum οἶκος erwählt.<sup>4</sup> Gemäßigter hatte Antisthenes gelebt: er nennt ein Haus sein eigen, wenn ihm auch darin die Wände als wärmende Röcke dienen und das Dach als dicker Überrock (Xen. Conv. IV 38). Einfachheit im Hausbau, die an den Lykurgischen Grundsatz von 'Beil und Säge' gemahnt<sup>5</sup>, und Beschränkung auf den praktischen Zweck des Schutzes gegen Hitze und Kälte predigt der Xenophontische Sokrates (Mem. III 8, 8; vgl. Joël I S. 448 f.; II S. 529): *Καὶ οἰκίας δὲ λέγων τὰς αὐτὰς καλὰς τε εἶναι καὶ χρησίμους παιδεύειν ἔμοιγ' ἔδοκει, οἷας χρὴ οἰκοδομεῖσθαι. ἐπεσχόπει δὲ ὧδε κτλ.* wie später Philon z. B. de v. contempl. II S. 475, 6—9 M. *αἱ δὲ οἰκίαι τῶν συνελληλυθότων σφόδρα μὲν εὐτελεῖς εἰσιν, πρὸς δύο τὰ ἀναγκαϊότατα σκέπη παρέχουσαι, πρὸς τε τὸν ἀφ' ἡλίου φλογμὸν καὶ τὸν ἀπὸ ἀέρος κρυμὸν* (vgl. Wendland, Beitr. S. 16 f.) und Musonius π. σκέπ. S. 107, 16 ff. H. *ἐπεὶ δὲ σκέπης ἕνεκα καὶ τὰς οἰκίας ποιοῦμεθα, φημί καὶ ταύτας δεῖν ποιεῖσθαι πρὸς τὸ τῆς χειρὸς ἀναγκαῖον, ὡς ἀπερύνειν μὲν κρύους, ἀπερύνειν δὲ θάλλπους τὸ σφοδρὸν κτλ.* Wo es sich um übertriebenen Prunk eines Wohnhauses handelt (s. auch Joël II S. 789), da reichen sich Kyon und

1 Vgl. Zeller II 1<sup>4</sup> S. 317 A. 5; dazu Diog. ep. 16 S. 239 (Bild von der Schnecke); Kerkid. fr. 3; II<sup>4</sup> S. 514 B. (Bild von der Schildkröte); A. P. VII 64, 3 (inc.: ὃς πῖθον ἔκει); Greg. Naz. c. 10, 225 (37 Sp. 696 M.); Varr. s. Men. fr. 165 B. (*dolium*); auch das Sprichwort ('Zenob.' IV 14): *Ζωὴ πῖθου*.

2 Vgl. Zeller a. a. O., dazu Dion. or. IV p. 147 R.; VI p. 203 R.

3 S. z. B. D. L. VI 38; Arr. Epict. d. III 22, 47; ähnlich der kynische Anacharsis (Plut. sept. sap. conv. 12 p. 155 A).

4 S. Luc. Cyn. 15 *οἶκον δὲ τὸν κόσμον νομίζειν (εἴη μοι)*; vgl. Joël II S. 491 f.; auch Varr. s. Men. *Dolium aut seria* fr. 92 B. *mundus domus est maxima homulli* | etc.

5 Plut. reg. et imp. apophth. p. 189 E (Lykurg 3) *Ἐκέλευε δὲ τὰς οἰκίας ποιεῖν ἀπὸ πελέκειος καὶ πρόνου μόνον· αἰσχύνεσθαι γὰρ εἰς οἰκίας λιτὰς ἐκπέματα καὶ στρώματα καὶ τραπεζὰς πολυτελεῖς εἰσφέροντας*; vgl. Apophth. Lac. p. 227 BC Nr. 9 (Lykurg), auch 10, wo der König Leotyichidas an den Besitzer eines Hauses mit gefalteter Decke die Frage richtet, *εἰ τετραγώνια παρ' αὐτοῖς ξόλα φέρεται* . . . Ein äußerst lehrreiches Beispiel für den Zusammenhang 'lakonischer' und kynischer Literatur bietet Plut. apophth. Lac. inc. 61 p. 236 B: *Λάκων, ἐπεὶ τῇ μὲν προτέρᾳ ἡμέρᾳ ὁ ξένος αὐτὸν ἐξέκλινε, τῇ δ' ἐξῆς στρώματα χρησάμενος δαψιλῶς ὑπεδέχετο, ἐπιβὰς τοῖς στρώμασι κατεπάτει, ἐπιλέγων διὰ ταῦτα ἐχθρὸς οὐδ' ἐπὶ ψιᾶθον ὄψαναίκενα*, verglichen mit dem 37. Diogenesbrief (S. 251 f. He.: *Morímω*). Beide Stücke gehen auf ein gemeinsames Vorbild zurück. Das Apophthegma zeigt uns die in dem Schwulst des Briefes verdunkelte Pointe: der Gastfreund Lakydes ist dem Kyon darum anfangs aus dem Wege gegangen, weil er erst noch die Mittel für eine gute Verpflegung zusammenborgte.

Hedoniker die Hand: von Diogenes<sup>1</sup> sowohl als von Aristippos<sup>2</sup> erzählt man die Geschichte, wie er dem ungebildeten Herrn eines üppigen οἶκος ins Gesicht spie, weil er keinen besseren Platz zu entdecken vermochte.

ἐγ λίθον σμαραγδίου] Diese Adjektivbildung statt des gewöhnlichen σμαραγδος λίθος nur noch Esther I 6 und als Name eines Berges bei Chalkedon (Plin. n. h. 37, 73). Der Smaragd wird in kynischem Schrifttum öfter mit anderen Kostbarkeiten zusammen genannt, z. B. von Krates (Stob. 74, 48) ποιεῖ δὲ τοιαύτην (sc. κοσμητέραν: τὴν γυναικῶν) οὔτε χρυσὸς οὔτε σμαραγδος οὔτε κόκκος κτλ. oder von Plutarch (de cup. div. 2 p. 523 F) ἐμπέπληκτον (αὐτοῦς ὁ πλοῦτος) ἐπιθυμίας χρυσοῦ καὶ ἀργύρου καὶ ἐλέφαντος καὶ σμαραγδῶν καὶ κινῶν καὶ ἵππων, εἰς χαλεπὰ καὶ σπάνια καὶ δυσπόριστα καὶ ἀχρηστα μεταθεῖς ἐκ τῶν ἀναγκαίων τὴν ὄρεξιν.<sup>3</sup> Ich bezog die Angabe anfangs auf den in Z. 85 als Objekt von ἐχούσας abhängigen Ausstattungsgegenstand der οἰκία, etwa Säulen (στύλους oder κίονας), indem ich an die κιονίσκοι λιθοκόλλητοι χρυσοὶ am θρόνος des Perserkönigs (Herakleid. v. Kyme fr. 1: FHG II S. 96) und die κίονες περίχρυσοι καὶ διάλιθοι καὶ περιάργυροι in Alexanders des Großen Hochzeitszelt (Chares v. Mytilene fr. 16 S. 118 Müller), auch an die στήλη σμαραγδίου λίθου im 'Herakles'-Tempel zu Tyros (Herod. II 44: dazu Wiedemann S. 208 ff.) dachte. Besser wohl versteht Crusius das mit kynischer Hyperbel<sup>4</sup> bezeichnete Baumaterial der Häuser selbst. Statt eines teuren Marmors (s. Kießling-Heinze zu Hor. c. III 1, 41 [*Phrygius lapis*]; ep. I 10, 22; c. II 18, 3 ff.) nähmen sie am liebsten lauter Edelstein, wenn's zu machen wäre:

1 D. L. VI 32 εἰσαγαγόντος τινὸς αὐτὸν εἰς οἶκον πολυτελεῆ καὶ κολύοντος πύσαι, ἐπειδὴ ἐχρέμψατο, εἰς τὴν ὄψιν αὐτοῦ ἔπτυσεν, εἰπὼν χείρονα τόπον μὴ εὐρηκέναι. οἱ δὲ τοῦτο Ἀριστίππου φασί. Vgl. Diog. ep. 38, 4 f. S. 253 He.; Galen. Protr. 8 S. 10 f. Kb.; Ioann. Chrys. in ep. ad Rom. hom. 11: Band 60 Sp. 493 f. (τῶν ἔξωθέν τις).

2 D. L. II 75 Σίμων ποτὲ τοῦ Διονυσίου ταμίον πολυτελεῖς οἴκους αὐτῷ καὶ λιθοστρώτους δεικνύντος — ἦν δὲ Φρόξ καὶ ὄλιθος — ἀναχρεμψάμενος προσέειπεν τῇ ὄψει τοῦ δ' ἀγανακτήσαντος 'οὐκ εἶχον' εἶπε 'τόπον ἐπιτηδαιότερον'.

3 Vgl. Varr. s. Men. *Papia Papae* περὶ ἐγκαμιῶν fr. 382 B. *imperito nonnumquam concha videtur margarita, vitrum smaragdus.*

4 Über sie vgl. H. Weber S. 14 f. 38. 59, der (S. 38) aus Seneca Beispiele erwähnt wie ep. 86, 7 *eo deliciarum pervenimus, ut nisi gemmas calcare nolimus*; de vit. beat. 17, 2 *quare uxor tua locupletis domus censum auribus gerit?* — O. Hense, Rh. M. 47 (1892) S. 226. Lukian (Peregr. 5) hört den Theagenes δαναμαστῆς τινὰς ὑπερβολῶς διεξιόντος κατὰ τοῦ Πρωτεύως κτλ.

Z. 84 εἴ πως] ἀνυστόν ἐστι τοῦτ' αὐτοῖς πρήσσειν] In diesem Zwischensatz<sup>1</sup> verrät sich klar die Übertreibung.

Z. 85 [..]τ[.] ἐχούσας καὶ στοὰς τετραστύλους] Von den zwei da vermerkten Einzelzügen des Prachtbaus ist uns der zweite sicher verständlich: die στοά, d. h. eine Seite des viereckigen Peristyls<sup>2</sup> heißt τετράστυλος<sup>3</sup>, hat vier Säulen, d. h. außer den beiden Ecken noch zwei in der Mitte, zeichnet sich also durch ungewöhnliche Größe aus, ähnlich wie sie Horaz (c. II 15, 14 ff.) im Hinblick auf die einfache Vorzeit an den römischen porticus tadelt: *nulla decempedis | metata privatis opacam | porticus excipiebat arcton*.<sup>4</sup> Die Säulenhöfe trifft man wieder bei Musonius (π. σκέπ. S. 108, 5 f. H.): τί δ' αἱ περίστυλοι αὐλοί; τί δ' αἱ ποικίλαι χρίσεις; τί δ' αἱ χρυσόροφοι στέγαι κτλ.; Ἄθροϊζε χρυσόν, sagt Plutarch de virt. et vit. 4 p. 101 C., σύνταγε ἀργύριον, οἰκοδόμει περιπάτους . . , ἂν μὴ . . τὴν ἀπληστίαν παύσης . . , οἶνον διηθεῖς πυρέττοντι κτλ. Auch die παστάδες der Synkrisis<sup>5</sup> mögen hierher gehören (Stob. 93, 31: III S. 188, 7 ff. M.): οὐ γὰρ ἐκ χρυσοῦ καὶ ἐλέφαντος κατεσκευασμένα κλίνας καὶ πορφυροὶ τάπητες οὐδὲ ὑπόβαθρα καὶ παστάδες ὕπνου ποιούσιν, ἀλλ' ἔργα κτλ.

Was aber stand an dem beschädigten Zeileneingang? Für die von mir früher im Anschluß an den λίθος σμαραγδίτης in Z. 83 (s. d.) in Betracht gezogenen Säulen<sup>6</sup> würde es an Belegen keineswegs fehlen. Im 28. Diogenesbriefe (S. 242 f. He.) lesen wir (6): καὶ οὐδὲν ὠφελήσει ὑμᾶς οὔτε οἰκία οὔτε τὰ ἐν αὐτῇ | κιονόκρανα<sup>7</sup>, ἀλλ' ἐν

1 Vgl. etwa Dion. or. IV p. 145 R. ἐπεθύμει γὰρ (Alexander) τιμᾶσθαι σχεδὸν οὐχ ὑπὸ τῶν ἀνθρώπων μόνον . . , ἀλλ' εἴ πως δυνατὸν ἦν, ὑπὸ . . θεῶν. Das ἀνυστόν behandelt F. Dümmler, Akad. S. 235 m. A. 1 [zu Dion. or. 12 p. 388 (nicht 268!) R.] als spezifisch 'ionischen Terminus', mit Unrecht, wie ein Blick in den Thesaurus lehrt.

2 Poll. I 78 εἴποις δ' ἂν τὸν περίστυλον τόπον καὶ περικίονα (καὶ γὰρ στῦλος καὶ κίων ὀνομάζεται), κατὰ δὲ τοὺς Ἀττικοὺς περίστυον. στοὰν δὲ κάλει τὸ μέρος αὐτοῦ· στοὰ γὰρ τὸ ταμιεῖον καλεῖται. ἢ μέντοι χρήσις καὶ ἐπὶ τὰ ἐναντία τέτραπται.

3 Fernzuhalten der Gedanke an das Substantiv τὸ τετράστυλον.

4 Unrichtig wird bei Kießling-Heinze die Beziehung der Worte *decempedis* (emphatisch vorangestellt!) *metata* auf die Größe der *porticus* gelehrt.

5 Στοαί erscheinen nach der Vermutung von Wilamowitz (Antig. v. K. S. 294 A. 2) ebenda (Stob. 91, 33: III S. 177, 12 f.: Worte des Πλοῦτος): ἐμὰ <γὰρ> ἔργα καὶ τείχη καὶ λιμένες καὶ στοαί (στόλοι codd.).

6 Vgl. übrigens den choliambischen Vers des Apollonios Rhodios (Κάνωπος fr. 1 S. 169 Mein. [1845]; 219 Bgk. [1868]) Κορινθιοურγές ἐστι κίωνων σχῆμα.

7 Vgl. Plat. Λάκωνες ἢ Ποιηταί fr. 72 (I S. 621 K.) κιονόκρανα (τὰς τῶν κίωνων κεφαλὰς).

ταῖς χρυσαῖς καὶ ἀργυραῖς κλίνας κατακείμενοι στρεβλοῦσθε κτλ.; bei Ioann. Chrys. hom. XV de avar. (Band 63 Sp. 672 Migne): τὰ τῶν ἄλλων ἀρπάξεις, ἵνα σοι ὁ τοῦ ἵππου χαλινὸς ἀλείφῃται πολλῶ τῷ χρυσῷ, καὶ ὁ τῆς οἰκίας ὄροφος καὶ αἱ τῶν κίωνων κεφαλαί; und mit ausführlicher Schilderung gerade der κλονες bei Philon (de somn. I S. 666, 13—21 M.; vgl. Wendland, Beitr. S. 25 f.): τί οὖν τὰ μὲν ἐδάφη καὶ τοὺς τοίχους πολυτελέσι λίθοις διακοσμοῦμεν; τί δὲ Ἀσίαν καὶ Λιβύην καὶ πᾶσαν Εὐρώπην καὶ τὰς νήσους ἐπερχόμεθα κλονας ἀριστίνδην ἐπιλελεγμένους καὶ ἐπιστυλίδας ἐρευνῶντες; τί δὲ περὶ Λωρῶν καὶ Ἰωνικᾶς καὶ Κορινθιακᾶς γλυφὰς καὶ ὅσα οἱ ἐντροφῶντες ζῶσι νόμοις προσεξεῦρον σπουδάζομέν τε καὶ φιλοτιμούμεθα κιονόκρانا κοσμοῦντες; Indessen erregen die Säulen unmittelbar vor den 'Säulenhallen' doch Bedenken, und überdies bedürftten sie dringend eines signifikanteren Beisatzes: ein Anstand freilich, der ebenso für die andern zu besprechenden Möglichkeiten seine Kraft hat. F. Blaß schlug mir τοίχους vor, und in der Tat spielen bei der Ausmalung prunkvoller Gebäude neben der Decke<sup>1</sup> und dem Fußboden<sup>2</sup> die Wände<sup>3</sup> eine bedeutsame Rolle. Der Epistolograph Diogenes (ep. 38 S. 253, 41 ff. He.) weist das μειράκιον εὔπορον zurecht: οὐ σεαντὸν (μέμφῃ) τοὺς μὲν τοίχους καὶ τὰ ἐδάφη κοσμήσαντα τοῦ ἀνδρῶνος, σεαντὸν δὲ μόνον ἀπολιπόντα ἀκόσμητον κτλ.; vgl. Philon. De Cherub. I S. 157, 42 ff. M. (s. Wendland, Beitr. S. 26) Καθάρω γὰρ κονιάματα καὶ γραφαὶ καὶ πινάκια καὶ λίθων πολυτελῶν διαθέσεις, αἷς οὐ μόνον τοίχους, ἀλλὰ καὶ τὰ ἐδάφη ποικίλλουσι. . πρὸς μὲν ἰσχὺν οὐ συμβάλλεται, τέρψιν δὲ περιποιεῖ μόνον τοῖς ἐνοικοῦσιν, οὕτως κτλ.; Varron. s. Men. (Ταφή Μενίππου) fr. 533 B. λιθόστρωτα pavimenta et parietes incrustatos. Nach der Galen'schen Version (Protr. 8 S. 11, 8—13 Kb.) begründet der Kyon das Anspucken des reichen Gastgebers also: τοὺς γὰρ τοίχους ἅπαντας ἀξιολόγοις γραφαῖς κεκοσμηῆσθαι, τὸ δ' ἔδαφος ἐκ ψήφων πολυτελῶν συγκείσθαι θεῶν εἰκόνας ἔχον [ἐξ αὐτῶν] διατετυπωμένας, ἅπαντά <τε> τὰ σκευὴ λαμπρὰ καὶ καθαρὰ καὶ τὴν στρωμνὴν καὶ τὰς κλῖνας εἰς κάλλος ἐξησκῆσθαι, μόνον δ' ἐκείνον ὄραν ἡμελημένον. Hier kommen zu den Teilen des Hauses an sich noch Stücke des Mobiliars und der

1 S. Kießling-Heinze zu den *laqueata tecta* Hor. c. II 16, 11 f. Τοῖχοι und ὄροφή verbunden z. B. Ath. V 41 p. 207 e (Hierons Schiff.).

2 Vgl. die *Libyci lapilli* Hor. ep. I 10, 19.

3 S. noch Luc. Amor. 44 ἀντὶ δὲ εὐτελῶν δωματίων ὑψηλὰ τέρεμα καὶ λίθων πολυτέλειαν ἐμηχανήσαντο (αἱ τέχναι) καὶ γυμνὴν τοίχων ἀμορφίαν εὐανθῆσι βαφαῖς χρωμάτων κατέγραψαν.

Einrichtung: Geschirr, Decken, Sofas. Von der παρασκευή des Lakydes heißt es (Diog. ep. 37, 3 S. 251 He.): κλίνας γὰρ ἐξέστρωοντο σφόδρα πολυτελείς καὶ τράπεζαί τινες ἐν τῷ κατασκευῶν ἔκειντο, αἱ μὲν ἐκ βαριασσοῦ<sup>1</sup>, αἱ δὲ ἐκ σφενδαμνίων ξύλων, ἀργυρομάτων ἀνάπλεω κτέ. — Κλίνας und τράπεζαι auch Plut. π. φιλοπλ. 3 p. 524 B: εἰ δὲ τις ἔχων πέντε κλίνας δέκα ζητεῖ καὶ κεκτημένος δέκα τράπεζας ἐτέρας συνωνεῖται τοσαύτας. ., οὗτος οὐκ οἶεται δεῖσθαι τοῦ θεραπέυοντος κτλ.; στρωμαῖα und τράπεζαι ebenda 8 p. 527 B: οὕτως ἀποπέμψειας ἂν καὶ στρωμαῖας ἀλουρογῶν καὶ τράπεζας πολυτελείς καὶ τὰ περιττὰ πάντα. Von Telemach 9 p. 527 E: τὴν μὲν Νέστορος ἰδὼν οἰκίαν κλίνας ἔχονσαν, τράπεζας, ἱμάτια, στρώματα, οἶνον ἠδὲν, οὐκ ἔμακάριζε τὸν εὐποροῦντα τῶν ἀναγκαίων ἢ καὶ χρησίμων· παρὰ δὲ τῷ Μενελάῳ θεασάμενος ἐλέφαντα καὶ χρυσὸν καὶ ἤλεκτρον ἐξεπλήγη κτλ.<sup>2</sup>

Z. 87—91]. '[Die Bildung aber], die notwendig ist <für?> die Seele, | [und wertvoller als] dieses alles, | [vernachlässigen sie und nichts] schaffen sie dafür, | [daß] sie, durch gute Reden zur Vernunft gebracht, | [recht] das Gute und das Nützliche wisse.' — Der Gesamtsinn des Passus scheint mir über jeden Zweifel erhaben; eine sichere Herstellung zumal der drei ersten Verse muß ich Berufeneren überlassen.

Z. 87]. Die vorhandenen Spuren führen zunächst leicht auf ein [αὐτῶν] δ' ἐαυτ[ῶν] τ[ὴν] ἀναγκαίην ψυχὴν: der V. 93. 95 wiederkehrende und dort genauer zu erörternde Gegensatz zwischen den Häusern der Reichen und den Reichen selbst würde trefflich passen. Für unzulässig halte ich jedoch 'die notwendige Seele' und finde mich gezwungen, den mit Annahme eines Schreibfehlers zu postulierenden Dativ ψυχῆι von ἀναγκαίην abhängig zu denken und als substantivisches Beziehungswort des letzteren Adjektivs einen Begriff wie 'Bildung' voranzusetzen: wenn ich den Gedanken frei umschreiben darf, meine ich etwa: τὴν δ' αὖ μάθησιν τὴν ἀναγκαίην ψυχῆι. Die μάθησις hat, wenn man von der äußersten Linken ab-

1 Die sich unschwer bietende Lesung Παρίας λίθου empfahl schon Wilamowitz bei Schafstaedt 1892 S. 38 A. 1, während Schafstaedt selber mit Boissonade καρύνων schreiben will.

2 Vgl. Plat. fr. inc. 208 (I S. 658 K.) κατ' ἐν κλίμαις ἐλεφαντόποιν καὶ στρώμασι πορφυροβάπτους | κὰν φοινίκαι Σαρδιανικαῖσιν κοσμησάμενοι κατὰ κεινται.



sieht<sup>1</sup>, im Kynismos, ebenso wie die παιδεία, gute Parallelen. Für diese, das Gegenteil der ἀπαιδευσία des πλούσιος (Diog. ep. 38 S. 253, 44 He.), vgl. D. L. VI 68 (Diogenes): τὴν παιδείαν εἶπε τοῖς μὲν νέοις σωφροσύνην, τοῖς δὲ πρεσβυτέροις παραμυθίαν, τοῖς δὲ πένησι πλοῦτον, τοῖς δὲ πλουσίοις κόσμον εἶναι<sup>2</sup> oder Xen. Mem. IV 1, 5 (Sokrates): τοὺς δ' ἐπὶ πλούτῳ μέγα φρονοῦντας καὶ νομίζοντας οὐδὲν προσδεῖσθαι παιδείας.. ἐφρένου κτλ.; für die μάθησις ebenda § 3 τοὺς μὲν οἰομένους φύσει ἀγαθοὺς εἶναι, μαθήσεως δὲ καταφρονοῦντας ἐδίδασκεν, ὅτι αἱ ἄριστα δοκοῦσαι εἶναι φύσεις μάλιστα παιδείας δεόνται, auch Exc. Damasc. II 13, 6 (Ἐμπεδοκλέους: Stob. IV S. 189 M.) Ἄλλ' ἄγε μύθων κλύθι, μάθησις γὰρ φρένας αὔξει<sup>3</sup>; Men. fr. inc. 539, 3 (III S. 161 K.) πάλιν (sc. ὁ ἄνθρωπος ἂν γένοιτο) φιλόσοφος τινι μαθήσει χρώμενος<sup>4</sup>; für μαθήματα: Exc. Damasc. II 13, 53 (Ἀημόνακτος etc.: Stob. IV S. 196 M.) Τὰς μὲν πόλεις ἀναθήμασι, τὰς δὲ ψυχὰς μαθήμασι κοσμεῖν δεῖ; Flor. Mon. 198 (Stob. IV S. 282 M.) Ὁ αὐτὸς [Zenon] ἔφη τὴν μὲν ὄρασιν ἀπὸ τοῦ ἀέρος λαμβάνειν τὸ φῶς, τὴν δὲ ψυχὴν ἀπὸ τῶν μαθημάτων; Philem. fr. dub. 232 (II S. 537 K.) μαθημάτων φρόντιζε μᾶλλον χρημάτων | τὰ γὰρ μαθήματ' εὐπορεῖ τὰ χρήματα.

Z. 87 ἀναγκαίην] Die Popularphilosophie braucht das Wort am häufigsten materiell im Sinne der ἀναγκαῖα τροφή etc. (Belege z. B. Thes. I 2 Sp. 322), indem sie τὰ ἀναγκαῖα ähnlich wie τὰρκοῦντα (s. o. S. 86 f.) als χρήσιμα und εὐπόριστα den περιττά<sup>5</sup>, ἄχρηστα<sup>6</sup>,

1 Antisthenes D. L. VI 11 τὴν τ' ἀρετὴν τῶν ἔργων εἶναι, μήτε λόγων πλείστων δεομένην μήτε μαθημάτων; 103 γράμματα γοῶν μὴ μανθάνειν ἔφρασκεν ὁ Ἀντισθένης τοὺς σώφρονας γενομένους ἵνα μὴ διαστρέφοντο τοῖς ἄλλοιτοῖς; vgl. Zeller II 1<sup>4</sup> S. 290.

2 Vgl. D. L. VI 98 (Hipparchia) τὸν χρόνον ὃν ἔμελλον ἰστοῖς προσαναλώσειν, τοῦτον εἰς παιδείαν κατεχρησάμην; Gnom. Byz. 47 S. 173 Wachsm. Τῆς παιδείας ὥσπερ χρυσοῦ τὸ καλὸν ἐν παντὶ τόπῳ τίμιον; 51 S. 174 Ἡ παιδεία εὐτηχοῦσι μὲν ἐστὶ κόσμος, ἀτυχοῦσι δὲ καταφύγιον; vgl. Joël II S. 318 f. 797 f. Auch Men. Mon. 275 (vgl. 2) Κάλιστόν ἐστι κτήμα παιδεία βροτοῖς.

3 Vgl. ebenda Nr. 66 (S. 198: Ἀημοκρίτου) Τὰ μὲν καλὰ χρήματα τοῖς πόνοις ἢ μάθησις ἐξεργάζεται, τὰ δ' αἰσχρὰ ἄνευ πόνων αὐτόματα καρποῦται κτλ.

4 Vgl. Men. Mon. 557 Ὡς οὐδὲν ἢ μάθησις, ἂν μὴ νοῦς παρῆ; Eur. Hiket. 913 ff. ἢ δ' εὐανδρία | διδακτόν, εἶπερ καὶ βρέφος διδάσκειται | λέγειν ἀκοῦειν θ' ὄν μάθησιν οὐκ ἔχει.

5 Vgl. Wendland, Beitr. S. 10 A. 1; Diog. epit. I 88 (II S. 15 ed. Gott.) Ἀφέντες τὴν ὄπραν τὸν πόδα διώκουσιν ἐπὶ τῶν τὰ ἀναγκαῖα παραλείποντων, τὰ περιττά δὲ προτιμώντων; Plut. de cup. div. 8 p. 527 C τοῦτοις ἐσμέν ἡμεῖς εὐδαίμονες.. τοῖς περιττοῖς, ἄλλ' οὐκ ἐκείνοις τοῖς ἀναγκαίοις.

6 Vgl. Plut. de cup. div. 8 p. 527 D Οὕτω τὰ ἀναγκαῖα τοῦ πλοῦτον καὶ χρήσιμα τοῖς ἀχρηστοῖς καταχέχουσαι καὶ τοῖς περιττοῖς; 2 p. 524 A οὕτως οἱ τῶν ἀχρηστων ἐπιέμενοι καὶ περιττῶν οὐδὲ τῶν ἀναγκαίων κρατοῦσιν.

δυσπόριστα<sup>1</sup> gegenüberstellt, aber auch übertragen von geistigen Gütern: negativ 'Diogenes' (D. L. VI 73), wenn er Musik, Geometrie, Astrologie ὡς ἄχρηστα καὶ οὐκ ἀναγκαῖα verschmäht, und Antisthenes (D. L. VI 7), wenn er τὸ τῶν μαθημάτων ἀναγκαιότατον als τὸ περιαιρεῖν τὸ ἀπομανθάνειν definiert, viele andre positiv: von der Seele Gnom. Byz. 27 S. 170 Wachsm. Ψυχὴν σώματος ἀναγκαιότερον ἰᾶσθαι· τοῦ γὰρ κακῶς ζῆν τὸ τεθνάναι κρείσσον<sup>2</sup>; ἀναγκαιοτάτη παιδεύσεις: Exc. Damasc. II 13, 31 (Θεοφράστον: Stob. IV S. 193 M.)<sup>3</sup>; σωφροσύνη ἀναγκαιοτάτη: Muson. S. 15, 2 H. (vgl. Exc. Damasc. II 30: Stob. IV S. 240 M.: Εὐσεβίου); der Sokratische Protreptikos (Plat. Euthyd. p. 282 D) hat als Ergebnis: ἀναγκαῖον εἶναι φιλοσοφεῖν.

Z. 88] Apposition der μάθησις, wie ich glaube, mit folgender Idee: οὐδὲν γε πολλῶ φερέραν τούτων πάντων. Ταῦτα πάντα deutet mit einer gewissen Verächtlichkeit zurück auf den unnützen Prunk, nach Art von Tel. π. πεν. κ. πλ. S. 32, 19: εἰ δὲ πάντων τις τῶν τοιούτων ὑπεράνω γένοιτο, ἐν πολλῇ ἂν εἴη ἀδεία κτλ.; vgl. auch Arr. Epict. d. III 24, 68: συγγενεῖς, οἰκεῖοι, φίλοι . . . πάντα ταῦτα ὅτι ἀλλότρια. — Daß die Seele und ihre Förderung alle Außendinge an Wert übersteige, ist ein naturgemäßer und viel variiertes Satz der Philosophen. Allgemein Men. Mon. 552 Ψυχῆς γὰρ οὐδὲν ἐστὶ τιμιώτερον; die Frucht der Tugend: χρυσοῦ κρείσσων: Aristotel. fr. 6, 7: Π<sup>4</sup> S. 361 B.<sup>4</sup> S. auch Hor. ep. I 1, 52 vilis argentum est auro, virtutibus aurum. Krates (bei Luc. dial. mort. 11, 3) nennt sein kynisches Erbe (σοφίαν, αὐτάρκειαν, ἀλήθειαν, παρρησίαν, ἐλευθερίαν) πολλῶ μείζω καὶ σεμνότερα τῆς Περσῶν ἀρχῆς.

Z. 89] Für das vermutlich koordiniert dem ἐκπορίζουσιν zu er-

1 Vgl. Plut. de cup. div. 2 p. 523 F ἔχρον δεομένουσ . . . (ὁ πλοῦτος) ἐμπέπληκεν ἐπιθυμίας χρυσοῦ . . . εἰς χαλεπὰ καὶ σπάνια καὶ δυσπόριστα καὶ ἄχρηστα μεταθείς ἐκ τῶν ἀναγκαιῶν τὴν ὄρεξιν; Stob. 17, 22 (III S. 495 H.: Epikur) Χάρις τῇ μακαρίᾳ Φύσει, ὅτι τὰ ἀναγκαῖα ἐποίησεν ἐδπόριστα, τὰ δὲ δυσπόριστα οὐκ ἀναγκαῖα.

2 Vgl. Vitr. VI praef. 3 Epicurus . . . ait pauca sapientibus fortunam tribuere; quae autem maxima et necessaria sunt, animi mentisque cogitationibus gubernari.

3 Vgl. Thuc. I 84, 4 κρᾶτιστον δὲ εἶναι (δεῖ νομίζειν) ὅστις ἐν τοῖς ἀναγκαιοτάτοις παιδεύεται.

4 Vgl. Socr. ep. 6, 8 S. 614, 33 ff. He. χρυσίον μὲν οὐ καταλείψω τοῖς ἑμᾶν τοῦ παισί, τοῦ δὲ χρυσοῦ κτήμα τιμιώτερον φίλους ἐπιεικείς κτλ.; Isocr. ad Demon. 19 Ἦγοῦ τῶν ἀκονομάτων πολλὰ πολλῶν εἶναι χρημάτων κρείττω; Eur. Antiop. fr. 191 S. 417 N.<sup>2</sup> κρείσσον ὄλβον κτήμα.

gänzende 'vernachlässigen' kommt wegen der akkusativischen Konstruktion (Z. 87) das naheliegende ἀμελήσαι nicht in Frage. Man kann auf εἶν verfallen (z. B. εἴωσι πάμπαν κούδεν ἐκπορίζουσι), vgl. Amphipolis Ἰάλεμος fr. 21 (II S. 242 K.) ὅστις δὲ θνητὸς γενόμενος μὴ τῷ βίῳ | ζητεῖ τι τεργνὸν προσφέρειν, τὰ δ' ἄλλ' εἴ, | μάταιός ἐστιν κτλ.; Eur. Antiop. fr. 187 S. 415 N.<sup>2</sup> ἀνήρ γὰρ ὅστις εὖ βίον κεκτημένος | τὰ μὲν κατ' οἴκους ἀμελία παρῆς εἴ, | μολπαῖσι δ' ἠσθεῖς τοῦτ' αἰεὶ θηρεύεται, | ἀργὸς μὲν οἴκοις κτέ. oder auf das in der Euripidesstelle damit verbundene παριέναι, vgl. Apollod. v. Kar. Γραμματεῖδιοπ. fr. 5 (III S. 281 K.) ὃ πάντες ἀνθρώποι, τί τὸ ξῆν ἠδέως | παρέντες ἐπιμελείσθε τοῦ κακῶς ποιεῖν | κτλ.; Luc. Anachars. 11 θαναμάζω, εἰ τὰναγκαῖα παρέντες σχολάζουσιν ἐπὶ τοῖς τοιούτοις.

ἐκπορίζουσιν] Von dem, der für sich selber etwas beschafft, steht gewöhnlicher das Medium (ἐκ)πορίζεσθαι, s. z. B. Stob. 3, 85 (III S. 239 H.) Διογένης ἔλεγε τοὺς ἀνθρώπους τὰ μὲν πρὸς τὸ ξῆν πορίζεσθαι, τὰ δὲ πρὸς τὸ εὖ ξῆν οὐ πορίζεσθαι. Ein abhängiger Finalsatz mit ὅπως kommt auch sonst vor (Thes. III Sp. 551).

Z. 90 f. [ὄκως λ]όγοις χρηστοῖσι σωφρονισθεῖσα | [. . . . .] τὰ χρηστὰ καὶ τὰ συμφέροντ' εἰδῆ<ι>] Subjekt natürlich die ψυχή. Für die Lücke im Anfang von V. 91 möchte ich etwas wie καλῶς konjizieren. Ehemals suchte ich an dieser Stelle das Verbum, weil mir an εἰδη das Fehlen des ι in so früher Zeit unprobabel schien und darum nur die Deutung als Mehrzahl von εἶδος übrig blieb. F. Blaß sprach sich gleich für εἰδῆ<ι> aus. Über das noch ganz Sokratisch klingende 'Wissen' beim Kyniker vgl. Joël II S. 589 ff. Für ἀμαθεῖς erklärt Sokrates bei Dion (or. 13 p. 431 R.) τοὺς ἀγνοῦντας ἃ ἐστὶν εἰδῶτα καλὸν καὶ ἀγαθὸν ἄνδρα εἶναι und bei Xenophon (Mem. IV 2, 22) hat er ἀνδράποδον als Name τῶν τὰ καλὰ καὶ ἀγαθὰ καὶ δίκαια μὴ εἰδῶτων.<sup>1</sup>

Z. 91 τὰ χρηστὰ καὶ τὰ συμφέροντα] Mit der gleichen Verbindung Themist. π. ἀρ., Rh. M. 27 [1872] S. 443: 'Und deshalb schreiben (zwar) die Menschen nicht, bis sie zu schreiben lernen, und schlagen die Zither nicht, bis sie von einem Kitharöden lernen; über das Gute aber und das, was ihnen nützlich ist, suchen sie nicht Lehrer' etc. Τὰ χρηστὰ finde ich in ähnlichem Gebrauch selten: s. etwa Men. Mon. 373 Νέος πεφυκῶς πολλὰ χρηστὰ μάνθανε und die παιδεία

<sup>1</sup> Vgl. Eur. Chrysipp. fr. 841 S. 635 N.<sup>2</sup> αἰαί, τόδ' ἦδη θεῖον ἀνθρώποις κακόν, | ὅταν τις εἰδῆ τὰγαθόν, χρῆται δὲ μὴ.

χρηστέ bei Dion or. 13 p. 430 R.; häufiger τὰ συμφέροντα.<sup>1</sup> Von der (ἀληθῆς) ἐπιστήμη τῶν συμφερόντων spricht Ps.-Kebes 25, 3; 32, 2. 'Sokrates' bei Dion (or. 13 p. 427 R.) hält sich drüber auf, daß die Leute nur καθαρίζειν und παλαίειν lernen: ὅπως δὲ γνώσεσθε τὰ συμφέροντα ὑμῖν αὐτοῖς καὶ τῇ πατρίδι . . , τοῦτο δὲ οὐδέποτε ἐμάθετε κτλ. Den Anaxagoras, den Thales u. a. nannte nach Aristotel. Ἡθ. Νικου. VI 7 p. 1141<sup>b</sup> 3 ff. Antisthenes (vgl. F. Dümmler, Antisth. S. 13; Akadem. S. 247) σοφοί, nicht φρόνιμοι, als ἀγροῦντας τὰ συμφέρονθ' ἑαυτοῖς.<sup>2</sup>

Z. 90 λόγοις χρηστοῖσι σωφρονισθεῖσα] Da wir uns zu dem kynischen σωφρονίζειν schon früher (S. 35 f.) geäußert haben, erübrigt hier bloß noch ein Wort über die λόγοι χρηστοί. Der Ausdruck begegnet öfter, besonders im Drama (s. Thes. VIII Sp. 1677). Ein Beispiel: Men. Mon. 37 Ἄρ' ἐστὶ θυμοῦ φάρμακον χρηστὸς λόγος.<sup>3</sup> Unsrem Phoinixverse näher kommen Stellen wie Dion or. 32 p. 655 R., wo der Redner die Alexandriner bittet: ὥσπερ τούτοις (Tänzern etc.) ἐτοιμῶς καὶ συνεχῶς αὐτοὺς παρέχετε, οὕτω καὶ λόγον χρηστοῦ ποτε ἀκοῦσαι καὶ τὴν ἐπὶ τῷ συμφέροντι δέξασθαι παρρησίαν; sie sollen dafür das Lob haben (p. 653): ὅτι τοσοῦτοι ὄντες λόγων χρησίμων γενομένων ἅπαντες ἐσιωπήσατε κτλ. Verwandt sind λόγοι καλοί, z. B. Heracl. ep. 3 S. 280 He. (Dareios) Ἄνηρ ἀγαθὸς μέγα ἀγαθὸν πόλει. λόγοις καλοῖς καὶ νόμοις ψυχᾶς ἀγαθᾶς ποιεῖ καιρίως ἄγων εἰς ἀγαθὰ<sup>4</sup> und λόγοι σπουδαῖοι: Isocr. ad Demon. 12 τὰ μὲν γὰρ σώματα τοῖς συμμέτροις πόνοις, ἡ δὲ ψυχὴ τοῖς σπουδαίοις λόγοις αὔξασθαι πέφυκε. Λόγος und λόγοι, zuweilen deutlich als ὁ φιλόσοφος λόγος (Muson. S. 10, 17 H.), ὁ κατὰ φιλοσοφίαν λόγος<sup>5</sup>, οἱ ἐν

1 Über τὸ συμφέρον und andre kynische 'Relationsbegriffe' s. Joël I S. 495; II S. 627.

2 Vgl. noch D. L. I 86 (Bias) τὸ μὲν ἰσχυρὸν γενέσθαι τῆς φύσεως ἔργον· τὸ δὲ λέγειν δύνασθαι τὰ συμφέροντα τῇ πατρίδι ψυχῆς ἴδιον καὶ φρονήσεως; Xen. Mem. IV 1, 5 λέγων, ὅτι μῶρος μὲν εἴη εἴ τις οἴεται μὴ μαθὼν τὰ τε ὀφέλιμα καὶ τὰ βλαβερὰ τῶν πραγμάτων διαγνώσεσθαι, μῶρος δ' εἴ τις μὴ διαγιγνώσκων μὲν ταῦτα, διὰ δὲ τὸν πλοῦτον β, τι ἂν βούληται ποριζόμενος οἴεται δυνησεσθαι τὰ συμφέροντα πράττειν κτλ.

3 Vgl. Men. fr. inc. 630 (III S. 188 K.) οὐκ ἔστιν ὀργῆς, ὡς ἔοικε, φάρμακον | ἀλλ' ἢ λόγος σπουδαῖος ἀνθρώπου φίλου; Eur. fr. inc. 1065 S. 698 N.<sup>2</sup> καὶ τῶν παλαιῶν πόλλ' ἔτη καλῶς ἔχει | λόγοι γὰρ ἐσθλοὶ φάρμακον φόβου βροτοῖς.

4 Vgl. Ath. VI 99 p. 270 C (Ulpian zu Kynulkos) σὺν δέ, ὃ κόνε, ἀεὶ λιμώττεις καὶ οὐκ ἔξς ἡμᾶς λόγων καλῶν καὶ ἀφθόνων μεταλαμβάνειν, μᾶλλον δὲ στείσεσθαι· τροφή γὰρ ψυχῆς λόγοι καλοί.

5 Stob. Ecl. II 31, 104 S. 219 Wachsm. Τῷ μὲν Ὀρέστη μαινομένῳ τὴν Ἡλέκτραν ὁ μῦθος, τῇ δὲ τῶν νέων ὀρμῇ τὴν εὐβουλίαν ὁ κατὰ φιλοσοφίαν λόγος

φιλοσοφία λόγοι<sup>1</sup>, οἱ ἐκ φιλοσοφίας λόγοι (Dion. or. 33: II p. 8 R.) charakterisiert, bezeichnen in engerem Sinn die philosophische Rede, die Philosophie. Dion (or. 32 p. 654 R.) verbindet παιδεία καὶ λόγος, der Komiker Antiphanes Μοῦσαι καὶ λόγοι (fr. inc. 274: II S. 124 K.): αἰεὶ δὲ πρὸς Μοῦσαισι καὶ λόγοις πάρει, | ὅπου τε σοφίας ἔργον ἐξετάζεται. Bei Alexis (Galat. fr. 36: II S. 311 K.) heißt es: ὁ δεσπότης οὐμὸς περὶ λόγους γὰρ ποτε | διέτριψε μειρακίσκος ὦν καὶ φιλοσοφεῖν | ἐπέθετο κτλ. Hier handelt sich's um einen Schüler Aristipps, wie wir anderwärts (Alex. Tarant. fr. 221, 7f.: II S. 378 K.) von Πυθαγορισμοὶ καὶ λόγοι | λεπτοὶ διεσμιλευμέναι τε φροντίδες oder (Theognet. Φάσμ. ἢ Φιλάργ. fr. 1, 1f.: III S. 364 K.) von τὰ ἐκ τῆς ποικίλης | στοᾶς λογάρια hören, und die Philosophen allgemein οἱ τὰς τῶν λόγων, | ὧς φασι, δυνάμεις παραδιδόντες τοῖς νέοις genannt werden (Alex. Ἰππεύς fr. 94, 3f.: II S. 327 K.). So versteht man die Mahnung (Isocr. ad Demon. 18): Κατανάλισκε τὴν ἐν τῷ βίῳ σχολὴν εἰς τὴν τῶν λόγων φιληκοῖαν<sup>2</sup> und mag sich auch Horazens erinnern (ep. I 1, 33 ff.): *fervet avaritia miseroque cupidine pectus: | sunt verba et voces, quibus hunc lenire dolorem | possis etc.* Verachtet werden die λόγοι vom extremen Kynismos. Außer dem vorhin erwähnten Antisthenes-Ausspruch von λόγοι und μαθήματα (D. L. VI 11) verweise ich auf Diogenes bei Stob. 95, 11: Δ. τὴν πενίαν αὐτοδίδακτον ἔφη εἶναι ἐπικούρημα πρὸς φιλοσοφίαν· ἃ γὰρ ἐκείνην πείθειν τοῖς λόγοις πειρᾶσθαι, ταῦτ' ἐν ἔργοις τὴν πενίαν ἀναγκάζειν und bei Lukian (Vit. auct. 11), der ihn dem Kaufliedhaber verheißen läßt: οὐ γὰρ σοι δεήσει παιδείας καὶ λόγων καὶ λήρων, ἀλλ' ἐπίτομος αὐτῆ σοι πρὸς δόξαν ἢ ὁδός.

Z. 92—97]. Der Schluß des Iambos liefert, mit der Apostrophe am Poseidippos (Z. 92) auch äußerlich zum Anfang zurückkehrend, für die dort aufgestellte Behauptung eine Art resümierenden Beweis, indem er aus dem Leben der πλούσιοι ἀπαιδευτοὶ das Mißverhältnis

παρίστησιν εἰς ἀντίληψιν; Dion. or. I p. 47 R. πολλοὶ μὲν οὖν κατὰ φιλοσοφίαν λόγοι καὶ πάντες ἀκοῆς ἄξιοι κτλ.

1 Socr. ep. 27, 2 S. 627 He. (Φαῖδρος Πλάτωνι) ἐμοὶ γὰρ ἡδίων φιλοσοφίας οὐδὲν καὶ τῶν ἐν φιλοσοφίᾳ λόγων.

2 Vgl. Socr. ep. 18 S. 623 f. He.: Xenophon lobt den Schuster Simon als προσέχων τοῖς Σωκράτους λόγοις | κτλ. im Gegensatz zu andern μὴ βουλόμενοι λόγους καὶ τὰ ἐν λόγοις ἐξειδέναι τε καὶ θαυμάζειν — zur φιληκοῖα die schon S. 36 zitierten Lykophronverse (Μενέδημ. Satyr. fr. 3, 2 f. S. 818 N.<sup>2</sup>) τράχημα δὲ | ὁ σοφροσιότης τοῖς φιληκόοις λόγος. — Isocr. ad Demon. 22 Μᾶλλον τήρει τὰς τῶν λόγων ἢ τὰς τῶν χρημάτων παρακαταθήμας.

zwischen dem Wert ihrer Häuser und ihrem eigenen Unwerte folgert und dies Schicksal spöttisch als ein wohlverdientes bezeichnet: 'Solchen Männern [nun], Poseidippos, | passiert's <denen> [nicht], daß sie Häuser zwar besitzen | schöne und wert viel Geld, | selber aber wert sind drei Heller? | Gewiß und zwar ganz von Rechts wegen, wenn man richtig überlegt: | denn .. und an Steine denken sie.'

Z. 92 [τοῖς οὖν] τοιούτοις ἀνδράσιν] So ergänze ich diesen Versanfang (ähnlich Blaß: τοῖς δὴ τοιούτοις) und den nächsten (Z. 93) [οὐ σ]υμβέβηκεν, so daß der ganze Satz (Z. 92—95) als rhetorische Frage in der Art eines οὐκοῦν erscheint. Veranlaßt werde ich dazu durch die bestätigende Wendung καὶ μάλα δικαίως (s. zu Z. 96), welche vor sich schwerlich schon ein Adverb wie εὔ duldet.<sup>1</sup>

τοιούτοις] Mit einem derartigen *isti homines* (vgl. zu Z. 88 τούτων πάντων) schaut der Moralphilosoph gerne überlegen auf die angepredigten Sünder herunter. Hören wir z. B. 'Demokrit' (Hippocr. ep. 17, 53 S. 305, 3 ff. He.) τὰς ἀναξίλους οὖν καὶ δυστήνους σπουδὰς τοιαύτας ὀρεῦντες καὶ τοςαύτας, κῶς μὴ χλευάσωμεν τὸν τοιῆσδε ἀκрасίης γέμοντα βλον αὐτῶν; oder 'Diogenes' (ep. 40 S. 256, 1 f. He.: Alexandro) ἐροῦσθαι δὲ ἢ χαίρειν οὐ θέμις μοι γράφειν, ἕως ἂν ἦς τοιοῦτος καὶ μετὰ τοιουτοτρόπων βιοῖς oder 'Sokrates' (ep. 6, 6 S. 614, 9 f. He.) οὐδὲ γὰρ σωθῆναι οἷόν τε ἐστὶ τῷ τοιούτῳ (dem unverständigen Reichen) πρὸς ἀρετὴν κτλ.<sup>2</sup>

Z. 93 [σ]υμβέβηκεν .. κεκτῆσθαι .. (95) ὑπάρχειν] Συμβαίνει μοι πάσχειν τι in ähnlichem Zusammenhange nicht selten. S. etwa Iulian. or. VII p. 232 f. συμβαίνει οὖν αὐτῷ (dem κληρονόμος) παρὰ μὲν τῶν ἐπιεικῶν μὴ φιλεῖσθαι, παρὰ δὲ τῶν νομιζομένων φίλων εἰς τὰ μέγιστα ἀδικεῖσθαι; Socr. ep. 6, 3 S. 613 He.: ὅθεν εἰκότως οἶμαι πολλῶν αὐτοῖς δεῖσθαι συμβαίνει· οὔτε γὰρ αὐτοὶ ζῆν δύνανται ἀπ' ὀλλῶν κτλ. oder als lateinische Entsprechung Sen. ep. 87, 18 (vgl. Hense, Tel. prol. S. LXIX) *quis pleno sacco ullum pretium ponit, nisi quod pecuniae in eo conditae numerus effecit? idem evenit magnorum dominis patrimoniorum: accessiones illorum et appendices sunt.* Fürs Perfekt *συμβέβηκε* zitiere ich Dion. or. 13 p. 430 R. (Sokrates) τοῦτο δὲ (Mangel einer παιδεία χρηστή) οὐ μόνον Ἀθηναίους, ἀλλὰ καὶ σχε-

<sup>1</sup> An [εὔ σ]υμβέβηκεν (Z. 93) dachte ich früher wie auch Crusius.

<sup>2</sup> Vgl. auch Tel. π. πεν. κ. πλ. S. 32, 12 f. H. πῶς οὖν ὁ τοιοῦτος οὐκ ἐνδεής; ἢ ποία χρημάτων ὑπαρξίς <τῶν> τοιούτων ἐπιθυμιῶν ἀπολύει; S. 36, 9 ff. οἱ τοιοῦτοι δὲ μοι δοκοῦσιν οὐκ ἀνοεῖν διότι Ἀριστείδης .. ἐντιμότητος ἦν; Plut. de cup. div. 10 p. 527 F: Τοιαύτην ὁ πλοῦτος εὐδαιμονίαν ἔχει θεατῶν [δσομένην] καὶ μαρτύρων ἢ τὸ μηδὲν οὔσαν.

δόν τι πᾶσιν ἀνθρώποις καὶ πρότερον καὶ νῦν συμβέβηκε; or. VI p. 212 R. ὅσοις δὲ ἀνιάσθαι συμβέβηκε . . , σαφῶς ἐπίστανται ὅτι παύσονται ποτε λυπούμενοι κτλ.

Z. 93. 95 οἰκίας μὲν . . αὐτοὺς δέ] Die hier ausgespinnene Antithese zwischen äußeren und inneren Werten entspringt einem Grundprinzip der Sokratischen und besonders der kynischen Philosophie.<sup>1</sup> Schon Sokrates erscheint bei Platon (Apol. p. 30 A. B) als: *πείθων ὑμῶν καὶ νεωτέρους καὶ πρεσβυτέρους μήτε σωμαίων ἐπιμελεῖσθαι μήτε χρημάτων πρότερον μηδὲ οὕτω σφόδρα ὡς τῆς ψυχῆς, ὅπως ὡς ἀρίστη ἔσται κτλ.* Der Gegensatz einerseits der 'Seele' oder des Menschen 'selbst' und andererseits der fremden Dinge<sup>2</sup> hat für die letzteren wieder zwei Stufen, zuerst als das Nähere den Körper, dann als das Entferntere τὰ ἔξω. Ὅστις σῶμα θεραπεύει, heißt es Stob. 18, 36 (III S. 523 H.: nach Plat. Alcib. I p. 131 B), τὸ ἑαυτοῦ, οὐχ' ἑαυτὸν θεραπεύει· ὅστις δὲ χρήματα, οὐθ' ἑαυτὸν οὔτε τὰ ἑαυτοῦ, ἀλλ' ἔτι πορωτέρω τῶν ἑαυτοῦ; ähnlich im dritten Kratesbrief (S. 208 H.: Τοῖς ἐταίροις): *Μελέτω ὑμῖν τῆς ψυχῆς, τοῦ δὲ σώματος ὅσον ἀνάγκη, τῶν δ' ἔξωθεν μηδ' ὅσον· εὐδαιμονία γὰρ οὐχ ἡδονή, δι' ἣν τῶν ἐκτὸς χρεία, ἀρετὴ δὲ μετ' οὐδενὸς τῶν ἐκτὸς τελεία.*<sup>3</sup> Körper und 'Außeres' werden auch unter sich gewogen. Der Leib gilt mehr als das Kleid. Es soll nicht gehen wie in dem Apophth. Lac. p. 209 C (Agesil. 13), daß beim Verkauf der Kriegsgefangenen τῆς μὲν ἐσθῆτος ἦσαν ὠνηταὶ πολλοί, τῶν δὲ σωμαίων λευκῶν καὶ ἀπαλῶν παντάπασι διὰ τὰς σκιατραφίας κατεγέλων ὡς ἀχρήστων καὶ μηδενὸς ἀξίων, oder nach Clem. Paed. II S. 239, 22 ff. P. (vgl. Com. fr. ad. 516, III S. 503 K.; Wendland, Beitr. S. 70) bei putzsüchtigen Frauen: τὸ μὲν σῶμα αὐταῖς εἰ πιπράσκουτο, οὐκ ἄν ποτε χίλιας εὐροὶ Ἀττικᾶς· μίαν δὲ πον ἐσθῆτα μυρίων [ταλάντων] ὠνούμεναι σφᾶς αὐτὰς ἀχρειοτέρας καὶ ἀτιμοτέρας τῶν ὑφασμάτων ἐλέγχουσι. Dies Verhältniß dient gern als Bild für die Beziehung von Besitz und Seele, z. B. Stob. 3, 25 (III S. 200, 4 ff. H.: Aristot. Protr.) *Νόμιζε δὲ τὴν εὐδαιμονίαν οὐκ ἐν τῷ πολλὰ κεκτηῖσθαι γίνεσθαι, μᾶλλον δ' ἐν*

1 Vgl. z. B. Joël II S. 42. 321 f. 409. 417 f. 610 f. 689.

2 S. etwa [Plat.] Kleitoph. p. 410 D ἔστι καταγέλαστον τῶν μὲν ἄλλων ἐπιμέλειαν ποιεῖσθαι, ψυχῆς δὲ, ἧς ἔνεκα τὰλλα διαπονούμεθα, τούτης ἡμελημέναι; Stob. 93, 31 (III S. 187, 1 f. M.: Synkris. etc.) οὐκ ἐὰν δὲ (ὁ πλοῦτος) ἐπ' αὐτῷ φρονεῖν τὸν ἀνθρώπον, ἀλλ' εἰς τὰ ἔξω φέροι κτλ.; Stob. 1, 139 (III S. 101, 12 f. H.: Epiktet) *μη' ἐπὶ τροφῇ καὶ σκέπῃ καὶ ἀπλῶς τῇ ἔξωθεν περιουσίᾳ μέγα ὀγκύλλον ἀλλ' ἐπὶ χρηστότητι καὶ εὐποιᾷ.*

3 W. Capelle S. 52 A. 2 hält diese Epistel mit Unrecht für besonders rhetorisch.

τῷ τὴν ψυχὴν εὖ διακεῖσθαι. καὶ γὰρ οὐδὲ τὸ σῶμα οὐ τὸ λαμπρῶ  
 ἐσθῆτι κεκοσμημένον φαίη τις ἂν εἶναι μακάριον, ἀλλὰ τὸ τὴν ὑγι-  
 εῖαν ἔχον καὶ σπουδαίως διακειμένον κτλ.<sup>1</sup> Lehrreich wirken da vor  
 allem die Tiere: Stob. 1, 84 (III S. 34 f. H.: Σωκράτους) Οὔτε ἵππος  
 εὐγενὴς κρῖνοιτ' ἂν ὁ πολυτελεῖ σκευὴν ἔχων, ἀλλ' ὁ τῆ φύσει λαμ-  
 πρός, οὔτε ἀνὴρ σπουδαῖος ὁ πολύτιμον οὐσίαν κεκτημένος, ἀλλ' ὁ  
 τὴν ψυχὴν γενναῖος.<sup>2</sup> Um zu der Frage 'Seele und Körper' zu  
 kommen, so genügen wohl ein paar Beispiele wie Plat. Kleitoph.  
 p. 407 E τοὺς ἀσκοῦντας μὲν τὰ σώματα, τῆς δὲ ψυχῆς ἡμεληκότας  
 ἔτερόν τι πράττειν τοιοῦτον, τοῦ μὲν ἄρξοντος ἀμελεῖν, περὶ δὲ τὸ  
 ἀρξόμενον ἐσπουδακεῖν oder Demonax (Maxim. Conf. I: 91 Sp. 728 D  
 Migne) Τοὺς τῶν σωμάτων ἐπιμελουμένους, ἑαυτῶν δὲ ἀμελοῦντας  
 ὠνειδίξεν, ὡς τῶν μὲν οἴκων ἐπιμελουμένους, τῶν δὲ ἐνοίκων ἀμε-  
 λοῦντας.<sup>3</sup> Auch Dichterstellen fallen einem ein, so Men. fr. dub. 1100  
 (III S. 267 K.) ἂν καλὸν ἔχη τις σῶμα καὶ ψυχὴν κακὴν, | καλὴν  
 ἔχει ναῦν καὶ κυβερνήτην κακόν<sup>4</sup> und Horazverse (ep. I 2, 37 ff.)  
 nam cur, | quae laedunt oculum, festinas demere: si quid | est animum,

1 Vgl. Stob. 93, 30 (Σωκράτους) Αἱ μὲν ποθήρεις ἐσθῆτες τὰ σώματα, αἱ  
 δὲ ὑπέμετροι περιουσίαι τὰς ψυχὰς ἐμποδίζουσι; Gnom. Vat. 299 Ὁ αὐτὸς (Zenon)  
 τοὺς [μὲν] τοῦ σώματος ἐπιμελουμένους, τῆς δὲ ψυχῆς ἀμελοῦντας ὁμοίους ἔφη  
 εἶναι τοῖς ζητοῦσι μὲν ἐσθῆτα καθαρὰν φορεῖν, ὑπῶσι δὲ καὶ ἀνχημοῖσι.

2 Vgl. Stob. 3, 25 (III S. 201, 1 ff. H.: Aristotel.) οὐδὲ γὰρ ἵππον, ἔαν φέλλια  
 χρυσὰ καὶ σκευὴν ἔχη πολυτελεῖ φαῦλος ὢν, τὸν τοιοῦτον ἀξίον τιος νομιζομεν  
 εἶναι· ἀλλ' ὅς ἂν διακεῖμενος ἢ σπουδαῖος, τοῦτον μᾶλλον ἐπαινοῦμεν. Hierher  
 gehören die früher erwähnten Vergleiche des ungebildeten Reichen mit dem  
 ὄνος χρυσοχαλίνοτος, dem πρόβατον χρυσομάλλον, in weiterem Sinne auch die  
 Vorstellungen des Essigs im Alabasterfläschchen (Diogenes: Maxim. Conf. 44: 91  
 Sp. 928 B Migne; vgl. Sternbach zu Gnom. Vat. 336 [Theophrast]), des Blei-  
 schwerts in elfenbeinerer Scheide (Diogenes D. L. VI 65), der Giftschlange o. ä.  
 in goldenem Kasten (Stob. 1, 133: III S. 99 H.: Epiktet), des Göttertiers im  
 ägyptischen Tempel (Luc. Imag. 11; vgl. R. Helm, Luc. u. Men. 1906 S. 355).

3 Diogenes (Stob. 7, 17: III S. 314 H.) läßt keinen νόμος gelten, οὐ μὴ  
 τέλος εἴη εὐψυχία καὶ τόπος ψυχῆς, ἀλλ' οὐχὶ σώματος (anders: Antisthenes:  
 Stob. Ecl. II 31, 68 S. 213 Wachsm.). Vgl. ferner das Sprichwort aus der Fabel  
 (Apostol. 18, 60) Ὡ οἴα κεφαλὴ, καὶ ἐγκέφαλον οὐκ ἔχει· ἐπ' ἀνδρῶν μεγαλοπρε-  
 πῶν μὲν τῷ σώματι, κατὰ ψυχὴν δὲ ἀλογίστων und das 'alte' Rezept für den  
 Jüngling Galen. Protr. 8 S. 10, 16 ff. (vgl. Rainfurt S. 37 f.; dazu noch Sokrates  
 D. L. II 33 und Phaedr. III 8) τὴν ἑαυτοῦ μορφὴν ἐν κατόπτρῳ θεασάμενον, εἰ  
 μὲν καλὸς εἴη τὴν ὄψιν, ἀσκῆσαι τοιαύτην εἶναι καὶ τὴν ψυχὴν, ἄτοπον ἡγήσα-  
 μενον ἐν καλῷ σώματι ψυχὴν αἰσχροῦν οἰκεῖν, εἰ δ' αἰσχροὺς αὐτῷ φαίνοιτο τὴν τοῦ  
 σώματος ἰδέαν εἶναι, τοσῶδε μᾶλλον ἐπιμεληθῆναι τῆς ψυχῆς κτλ.

4 Vgl. Antiphan. fr. inc. 264 (II S. 122 K.) μὴ ὄμασιν τὸ σῶμα λαμπρύνειν  
 θέλε, | ἔργοις δὲ καθαροῖς καὶ τρόποις τὴν καρδίαν; Eur. Oidip. fr. 548 S. 534 N.<sup>2</sup>  
 νοῦν χροὴ θεᾶσθαι, νοῦν· τί τῆς εὐμορφίας ὄφελος, ὅταν τις μὴ φρένας  
 καλὰς ἔχη.



*differs curandi tempus in annum?*<sup>1</sup> Stärker interessiert uns der Kontrast zwischen Seele und äußerem Besitztum. Geläufige Entsprechungen sind hier fürs erste *παιδεία* und *χρηματισμός* (Socr. ep. 1 S. 609 f. He.); *φρόνησις* und *χρήματα*: Iambl. Protr. 6 S. 40, 4 ff. Pist. (vgl. Wendland, Beitr. S. 44 f.)<sup>2</sup>: οὐδὲ δεῖ χρημάτων μὲν ἔνεκα πλεῖν ἐφ' Ἡρακλέους στήλας καὶ πολλάκις κινδυνεύειν, διὰ δὲ φρόνησιν μηδὲν πονεῖν μηδὲ δαπανᾶν; οὐσία und διάνοια: Is. ad Demon. 19 *Μὴ κατόκνει μακρὰν ὁδὸν πορεύεσθαι πρὸς τοὺς διδάσκειν τι χρησίμους ἐπαγγελλομένους: αἰσχρὸν γὰρ τοὺς μὲν ἐμπόρους τηλικαῦτα πηλάγη διαπερᾶν ἔνεκα τοῦ πλείω ποιῆσαι τὴν ὑπάρχουσαν οὐσίαν, τοὺς δὲ νεωτέρους μηδὲ τὰς κατὰ γῆν πορείας ὑπομένειν ἐπὶ τῷ βελτίω καταστήσαι τὴν αὐτῶν διάνοιαν.* Der *ψυχή* treten gegenüber *χρήματα*: Antiphan. fr. dub. 327 (II S. 134 K.) *ψυχὴν ἔχειν δεῖ πλοῦσιαν· τὰ δὲ χρήματα | ταῦτ' ἐστὶν ὄψις, παραπέτασμα τοῦ βίου* oder *κτῆματα*: Stob. 4, 110 (III S. 246 H.: Ariston) *Ὁ αὐτὸς τοὺς πολλοὺς εἰκάξε τῷ Λαέρτη, ὅστις τῶν κατὰ τὸν ἀγρὸν ἐπιμελούμενος πάντων, ὀλιγώρως εἶχεν ἑαυτοῦ· καὶ γὰρ τούτους τῶν κτημάτων πλείστην ἐπιμέλειαν ποιουμένων περιορᾶν τὴν ψυχὴν ἑαυτῶν πλήρη παθῶν ἀγρίων οὐσαν* (vgl. R. Heinze, Rh. M. 45 [1890] S. 520). Häufig ist die Rede vom Menschen selbst<sup>3</sup>: Apophth. Lac. p. 230 E (Pausan. Cleombr. f. 5; vgl. Apostol. 10, 12) *Θαυμαζόντων δὲ τινῶν ἐν τοῖς λαφύροις τῶν βαρβάρων τὴν πολυτέλειαν τῆς ἐσθῆτος· 'Κρείσσον' ἔφη αὐτοὺς εἶναι πολλοῦ ἀξίους ἢ κεκτησθαι πολλοῦ ἄξια*. Mit ähnlicher an den Phoinix erinnernder Vergleichung des beiderseitigen Wertes Aristoteles (Stob. 3, 25: III S. 201, 5 ff. H.) *τὸν αὐτὸν τρόπον οἷς πλείονος ἀξίαν τὴν κτήσιν εἶναι συμβέβηκε τῆς ἰδίας φύσεως, ἀθλίους τούτους εἶναι δεῖ νομίζειν.* Eine andre Pointe, daß der Reiche nicht sein Vermögen besitze, sondern sein Vermögen ihn, mag uns Bion zeigen (D. L. IV 50; vgl. Tel. Prol. S. LXXXV m. A.): *πρὸς τὸν μικρολόγον πλούσιον· 'οὐχ οὗτος' ἔφη τὴν οὐσίαν κέκτηται, ἀλλ' ἡ οὐσία τοῦτον*. Statt der *πλούσιοι* selber nennen die Philosophen öfter deren Kinder. So möchte der Prediger 'Sokrates' (Plut. de educ. puer. 7 p. 4 E) von den Zinnen der Stadt herunterschreien: *Ὡ ἄνθρωποι, ποῖ φέρεσθε, οἵτινες χρημάτων μὲν κτήσεως πέρι πάσαν ποιείσθε σπουδῆν, τῶν δ' υἱέων, οἷς ταῦτα καταλείψετε, μικρὰ φροντίζετε;* Andre Parallelen gaben wir in der Erörterung über den 'Gebrauch des

1 Vgl. dazu Kießling-Heinze und R. Heinze, Rh. M. 45 (1890) S. 522; weiter ep. I 6, 28 ff.; 1, 94 ff.

2 Vgl. Joël II S. 210 A. 1; Kießling-Heinze zu ep. I 1, 45 ff.

3 *πλοῦτος* und *αὐτοί*: Socr. ep. 1, 4 f. S. 610 He.

Reichtums'. Hinzugefügt sei Gnom. Vat. 232 Ὁ αὐτὸς (Demosthenes) θεασάμενός τινα πλείονα τῆς οὐσίας ποιούμενον φροντίδα, ὑπὲρ τοὺς υἰούς, ἔφη: 'σύ μοι δοκεῖς, ὦ οὗτος, μὴ τὴν οὐσίαν ἐθέλειν τοῖς υἰοῖς καταλιπεῖν, ἀλλὰ τὰ τέκνα τῇ οὐσίᾳ'. Nicht immer wird der πλοῦτος in Bausch und Bogen genommen. Manchmal repräsentieren ihn mehrere oder einzelne seiner Faktoren, wie wir sie bereits bei anderer Gelegenheit (S. 115 f.) registrierten, am hauptsächlichsten: Häuser, Grundstücke, Sklaven, Herden. Instruktiv ist in dieser Beziehung Galens Protr. 6 S. 6, 6 ff. Kb. ὅταν γὰρ καὶ τὰ ἄλογα τῶν ζῴων ἐν τεχνικοῖς ἐπιτηδεύμασι παιδεύωσι καὶ οἰκέτην ἀργὸν καὶ ἄτεχρον οὐδενὸς ἄξιον νομίζωσι, ἐπιμελῶνται δὲ καὶ τῶν χωρίων καὶ τῶν ἄλλων κτημάτων ὅπως ἕκαστον εἰς δύναμιν ὅτι βέλτιστον ἢ μόνων δ' ἑαυτῶν ἀμελῶσι, μὴδ' εἰ ψυχὴν ἔχουσι γινώσκοντες, εὐδηλον ὅτι τοῖς ἀποβλήτοις τῶν οἰκετῶν εἰκόσιν (vgl. Rainfurt S. 22 f.). Einem solchen Gesellen müßte man zurufen (S. 6, 14 ff.): ὦ ἄνθρωπε, οἰκία μὲν σοι [εὖ ἔχει] καὶ τὰνδράποδα πάντα καὶ ἵπποι δὴ καὶ κύνες καὶ χωρία καὶ ὅσα κέκτησαι δικάκεται καλῶς· αὐτὸν δὲ σὲ οὐκ ἀγαθὴ κοιμῖδὴ ἔχει. Häuser und Sklaven verbindet Apul. de deo Socr. 22: *Plane quidem villas opipare exstruunt et domos ditissime exornant et familias numerosissime comparant, sed in istis omnibus tanta affluentia rerum nihil est praeterquam ipse dominus pudendum: nec iniuria; cumulata enim habent quae sedulo percolunt, ipsi autem horridi indocti incultique circumeunt eqs.*; Tiere und Landbesitz Hippocr. ep. 17, 27 S. 301, 41 ff. He. κύνας ὠνεῦνται, οἱ δ' ἵππους, οἱ δὲ χώραν πολλὴν περιορίζοντες ἰδίην ἐπιγράφουσι, καὶ πολλῶν ἐθέλοντες δεσπόζειν οὐδὲ εἰσῶτων δύνανται; Tiere und Sklaven Galen Protr. 6 S. 5, 30 ff. Kb. (vgl. Rainfurt S. 21 f.) καὶ γὰρ τοὺς πολεμικοὺς ἵππους καὶ τοὺς θηρατικοὺς κύνας πρὸ τῶν ἄλλων τιμῶσι καὶ τοὺς μὲν οἰκέτας ἐκιδιδάσκονται τέχνας, πάμπολυ πολλὰκις εἰς αὐτοὺς ἀργύριον ἀναλίσκοντες, ἑαυτῶν δ' ἀμελοῦσι. Den Schluß bilde eine unsrem Papyrus nahekommende Stelle des Clemens Alex. (Paed. 3, 6: I S. 274, 1 ff. P.; vgl. Hense, Muson. praef. S. VI) Οὐδὲ ἐκτρεπτιόν τὸ φιλόκαλον εἰς φιλαντίαν καὶ ἀπειροκαλίαν, μὴ πῆ ἄρα καὶ πρὸς ἡμᾶς φήσῃ τις: 'ὁ ἵππος αὐτοῦ πεντεκαίδεκα ταλάντων ἐστὶν ἄξιος ἢ τὸ χωρίον ἢ ὁ οἰκέτης ἢ τὸ χρυσίον, αὐτὸς δὲ χαλκῶν ἐστι(ν οὐ) τιμιώτερος τριῶν'.<sup>1</sup> Es bleibt noch auf spezielle Bestandteile des Reichtums einzugehen. Die Äcker verwendet ein Ausspruch des Isokrates (Gnom.

<sup>1</sup> Kock (fr. ad. 376: III S. 479) macht daraus mit willkürlicher Bevorzugung der Pferde folgende Komödienverse: ἵππον ταλάντων εἰς πεντεκαίδεκα, αὐτὸς δὲ χαλκῶν τιμιώτερος τριῶν.

Vat. 365): Ὁ αὐτὸς θεασάμενός τινα τῶν μαθητῶν τοῦ μὲν ἀγροῦ ἐπιμελούμενον, τῆς δὲ πράξεως ἀμελοῦντα ὄρα, ὦ οὗτος, ἔφη, μὴ τὸν ἀγρὸν ἐξημερῶσαι βουλόμενος τὴν ψυχὴν ἐξαργιώσης'. Das Exempel des Laertes, ὅστις τῶν κατὰ τὸν ἀγρὸν ἐπιμελούμενος πάντων ὀλιγώρως εἶχεν ἑαυτοῦ, hörten wir oben den Ariston (Stob. 4, 110 H.) zitieren. Reiche Belege gibt es für die von Phoinix angeführte οἰκία. Neben παιδεία stellt sie der Kyniker Metrokles (D. L. VI 95): Οὗτος ἔλεγε τῶν πραγμάτων τὰ μὲν ἀργυρίου ἄνητὰ εἶναι οἶον οἰκίαν, τὰ δὲ χρόνου καὶ ἐπιμελείας ὡς παιδείαν, wie der Eryxias (p. 394 DE) neben σοφία. Das Verhältnis zur ψυχῇ begegnet bei Antisthenes (Xen. Conv. IV 34): Ὅτι νομίζω, ὦ ἄνδρες, τοὺς ἀνθρώπους οὐκ ἐν τῷ οἴκῳ τὸν πλοῦτον καὶ τὴν πενίαν ἔχειν, ἀλλ' ἐν ταῖς ψυχαῖς<sup>1</sup> und Epiktet (Gnomol. fr. 60 S. 476 Schenkl): Εὐποιήσεις σὺ τὰ μέγιστα τὴν πόλιν, εἰ μὴ τοὺς ὀρόφους ὑψώσεις, ἀλλὰ τὰς ψυχὰς ἀυξήσεις. ἄμεινον γὰρ ἐν μικροῖς οἰκίμασι μεγάλας οἰκεῖν ψυχὰς ἢ ἐν μεγάλας οἰκίαις ταπεινὰ φωλεύειν ἀνθρώποδα. Οἶκος und ἔνοικος braucht Demonax (s. o.) als Bild für Leib und Seele, Dion (or. 32 p. 695 R.) für die Stadt Alexandria und ihre Bewohner: ἔστι γὰρ ὅμοιον ὥσπερ εἰ οἰκίαν μὲν τις ἴδοι πάννυ καλήν, τὸν δὲ δεσπότην αὐτὸν ἀνθρώποδον μηδὲ θυρωρεῖν ἄξιον. Den Prunk eines Hauses und den Unwert seines Besitzers läßt Diogenes in der früher erwähnten Anekdote kontrastieren: ἐσιώμενος παρά τινι τῶν μὲν ἑαυτοῦ πάντων ἀκριβῶς προνοημένῳ, μόνου δ' ἑαυτοῦ παντάπασιν ἡμεληκότι (Galen Protr. S. 11, 1 ff. Kb.). Auch des Sinopensers Wort über die Megarischen Mauern und deren Verteidiger kann man beibringen (Stob. 7, 46: III S. 321 H.): Ὅρων Μεγαρέας ὁ Διογένης τὰ μακρὰ τεῖχη ἰστάντας: ὦ μοχθηροί! εἶπε μὴ τοῦ μεγέθους προνοεῖτε τῶν τειχῶν, ἀλλὰ τῶν ἐπ' αὐτῶν στησομένων' und zugleich auf das Spartanische Gegenstück verweisen Plut. Apophth. Lac. p. 217 E (Antalcid. 7) Ἔλεγε δὲ οὗτος τεῖχη εἶναι τῆς Σπάρτης τοὺς νέους κτλ. Musonius (π. σκέπ. S. 108 f. H.; vgl. Wendland, Beitr. S. 70 f.) empfiehlt statt Prachtbauten Wohltätigkeit und Freundschaft: καὶ τοι πόσῳ μὲν εὐκλεέστερον τοῦ πολυτελεῶς οἰκεῖν τὸ πολλοὺς εὐεργετεῖν; .. πόσῳ δὲ ὠφελιμώτερον τοῦ περιβεβλησθαι μεγάλην οἰκίαν τὸ κεκτησθαι φίλους πολλοὺς, ὃ περιγίνεται τῷ προθύμῳ εὐεργετοῦντι; τί δ' ἂν ὄναιτό τις τηλικούτου ἀπ' οἰκίας μεγέθους τε καὶ κάλλους, ἡλίκων ἀπὸ τοῦ χαρῖζεσθαι πόλει καὶ πολίταις ἐκ τῶν ἑαυτοῦ; Be-

<sup>1</sup> Vgl. auch Plut. de tranqu. an. 19 p. 477 A Ὅθεν οὔτε οἰκία πολυτελής οὔτε χρυσίον πλῆθος .. εὐδίαν παρέχει βίῳ .. τοσαύτην, ὅσην ψυχῇ καθαρεύουσα πραγμάτων καὶ βουλευμάτων ποιητῶν κτλ.; s. Heinze, Rh. M. 45 (1890) S. 520.

liebt ist sodann die Heranziehung des Sklaven, der an Wert seinen Herrn übertreffe. Mit Galen Protr. 6 S. 5f. Kb. τοὺς μὲν οἰκέτας ἐκ-  
 διδάσκονται τέχνας, πάμπολυν πολλάκις εἰς αὐτοὺς ἀργύριον ἀναλλ-  
 σκοντες, ἑαυτῶν δ' ἀμελοῦσι. καίτοι <γ'> οὐκ αἰσχρὸν τὸν οἰκέτην  
 μὲν ἐνίοτε δραχμῶν εἶναι μυρίων ἄξιον, αὐτὸν δὲ τὸν δεσπότην αὐ-  
 τοῦ μηδὲ μιᾶς; καὶ τί λέγω μιᾶς· οὐδ' ἂν προικὰ τις τὸν τοιοῦτον  
 λάβοι hat man<sup>1</sup> passend Varros Menippeische Satire Περὶ ἐδεσμάτων  
 (fr. 404 B.) verglichen: *si quantum operae sumpsisti, ut tuus pistor bo-  
 num faceret panem, eius duodecimam philosophiae dedisses, ipse bonus  
 iam pridem esses factus. nunc illum qui norunt, volunt emere milibus  
 centum, te qui novit nemo centussis.* Aristoteles (Stob. 3, 25: S. 201, 4ff. H.)  
 sagt: ὥσπερ γὰρ εἴ τις τῶν οἰκειῶν αὐτοῦ χείρων εἴη, καταγέλαστος ἂν  
 γένοιτο, τὸν αὐτὸν τρόπον κτλ. Von Sokrates berichtet D. L. II 33 Εὐρι-  
 πίδου δ' ἐν τῇ Ἀῦγῃ εἰπόντος περὶ ἀρετῆς 'Κρατίστον εἰκῆ ταῦτ' εἶναι ἀφει-  
 μένα' ἀναστὰς ἐξῆλθε φήσας γελοῖον εἶναι ἀνδράποδον μὲν μὴ εὐρισκόμε-  
 νον ἀξιοῦν ζητεῖν, ἀρετὴν δ' οὕτως εἶναι ἀπολωλέναι. Unter den Tieren  
 spielen die Schafe eine Rolle: D. L. VI 41 (Diogenes) ἐν Μεγάροις  
 ἰδὼν τὰ μὲν πρόβατα τοῖς δέρμασιν ἐσκεπασμένα, τοὺς δὲ παῖδας  
 αὐτῶν γυμνοὺς, ἔφη 'λυσιτελέστερόν ἐστι Μεγαρέως κριὸν εἶναι ἢ  
 νιόν' (vgl. Plut. de cup. div. 7 p. 526 C); II 30 (Sokrates) ἔλεγε δὲ ὡς  
 θαυμαστὸν πρόβατα μὲν ἕκαστον εἰπεῖν ἂν ἡράδως ὅσα ἔχει, φίλους  
 δ' οὐκ ἂν ὀνομάσαι ὀπόσους κέκτηται· οὕτως ὀλιγώρως ἔχειν περὶ  
 αὐτούς; daneben Ferkel: Diogenes bei Philon (omn. prob. lib. esse II  
 S. 464, 31 ff. M.) 'ἀτοπώτατον οὖν' ἔφη 'γίνεται, δελφάκια μὲν ἢ προ-  
 βάτια, ὁπότε μέλλοι πιπράσκεσθαι, τροφαῖς ἐπιμελεστέραις εἰς εὐσαρ-  
 κίαν πιαίνειν, ζῳῶν δὲ τὸ ἄριστον, ἄνθρωπον, ἀσιτίαῖς καὶ σννε-  
 χέσις ἐνδείαις κατασκ(ελετ)ενθέντα ἐπευωνίζεσθαι' (vgl. Krat. ep. 34, 1  
 S. 215 He.: σῶς). Mit den Pferden beschäftigt sich der 24. Krates-  
 brief (S. 213 He.: Θεσσαλοῖς) Οὐ γερόνασιν οἱ ἄνθρωποι τῶν ἵππων  
 χάριν, ἀλλ' οἱ ἵπποι τῶν ἀνθρώπων, ὥστε πειρᾶσθε ὑμῶν ἢ τῶν  
 ἵππων ἐπιμελεῖσθαι. ἐπεὶ εἶ ἴστε ὅτι ἔχετε ἵππους πολλοῦ ἀξίους,  
 αὐτοὶ ὀλίγον ἄξιοι ὄντες. Von Gegenständen häuslichen Gebrauchs  
 und häuslicher Ausstattung erscheint das Geschirr in einer Chreia  
 des Diogenes (Maxim. Conf. XII: 91 Sp. 797 BC Migne) Ὁ αὐτὸς ἰδὼν  
 τοὺς Ἀναξιμένους οἰκέτας πολλὰ σκεύη περιφέροντας ἤρετο· Τίνος  
 ταῦτα; Τῶν δὲ εἰπόντων Ἀναξιμένους· 'οὐκ αἰδεῖται', φησί, 'ταῦτα

<sup>1</sup> O. Hense, bei Rainfurt 1904 S. 21 f.; Muson. praef. 1905 S. VI; Rh. M. 61 (1906) S. 13 ff. ('Eine Menippea des Varro'). Vgl. auch Gnom. Vat. 498 (Sokrates).

ἔχων ἅπαντα, αὐτὸς ἑαυτὸν μὴ ἔχων';<sup>1</sup> und in einem Diktum, das die Überlieferung entweder dem Diogenes oder dem Aristippos zuweist: D. L. II 78 (Aristipp) κατεγίνωσκε τῶν ἀνθρώπων ὡς τὰ σκευή μὲν ἐν ταῖς ἀγορασίαις κομπούντων, τοὺς δὲ βίους εἰκὴ δοκιμαζόντων· οἱ δὲ τοῦτο Διογένοους φασί.<sup>2</sup> Auf Statuen gehen D. L. II 33 (Sokrates) ἔλεγε τε θαναμάζειν τῶν τὰς λιθίνας εἰκόνας κατασκευαζομένων τοῦ μὲν λίθου προνοεῖν ὅπως ὁμοιότατος ἔσται, αὐτῶν δ' ἀμελεῖν, ὡς μὴ ὁμοίους τῷ λίθῳ φαίνεσθαι<sup>3</sup> und VI 9 (Antisthenes) πρὸς τὸ παρασχηματίζον αὐτὸ τῷ πλάστῃ μειράμιον· 'εἰπέ μοι', φησί. 'εἰ φωνὴν λάβοι ὁ χαλκός, ἐπὶ τίνι ἂν οἴει σεμνυνθῆναι;' τοῦ δ' εἰπόντος 'ἐπὶ κάλλει', 'οὐκ αἰσχύνῃ οὖν', ἔφη, 'τὰ ὅμοια γεγηθῶς ἀψύχῳ';<sup>4</sup> ferner, freilich andersartig, Ar. Rhet. III 9 p. 1410a 32f. ἄξιος δὲ σταθῆναι χαλκοῦς, οὐκ ἄξιος ὢν χαλκοῦ und Hippocr. ep. 17, 29 (S. 302, 7 ff. He.) πλουτίζουσι τὰ ἀνάξια καὶ τὰ ἄψυχα, ὅλης τῆς οὐσίης ἀνδριάντα ὠνέονται, ὅτι δοκεῖ λαλέειν τὸ ἄγαλμα· τοὺς δὲ ἀληθέως λαλέοντας μισέουσι. Angeschlossen sei das Aristotelische Bonmot vom 'Schauen' (Gnom. Vat. 49) Ἄ. ὁ φιλόσ. ἰδὼν νέον σπουδάζοντα περὶ τὰς θείας ὄρα', εἶπεν, 'ὦ νεανίσκε, μὴ σπουδάζων περὶ τὸ θεᾶσθαι ἑτέρους αὐτὸς μηδὲν ἄξιον σχῆς θείας'. Damit kommen wir von den Sachen zu den Tätigkeiten: auch solche werden den seelischen Potenzen gerne als minderwertig entgegengestellt. Die kynische Hipparchia bekennt mit Stolz (D. L. VI 98): τὸν χρόνον ὃν ἐμελλον ἰστοῖς προσαναλώσειν, τοῦτον εἰς παιδείαν κατεχρησάμην. Außer den eigentlichen Handwerken, den τέχναι βάνανσοι (vgl. D. L. VI 70), liest man am häufigsten von der Gymnastik und der Musik. Diogenes (Stob. 5, 39: III S. 268 H.) fand es arg, εἰ οἱ μὲν ἀθληταὶ καὶ οἱ κιθαρω-

1 Formell zu vergleichen Dion. or. 13 p. 434 R. ἕως ἂν ἅπαντες . . . εὐδαίμονες οἰκῶσι καὶ ἄρχοντες μάλοισι καὶ πρῶτον αὐτῶν, ἔπειτα καὶ τῶν ἄλλων ἀνθρώπων.

2 D. L. VI 30 (Diogenes) θαναμάζειν τ' ἔφη, εἰ χύτραν μὲν καὶ λοπάδα ἀνοούμενοι κομποῦμεν, ἄνθρωπον δὲ μόνῃ τῇ ᾄψει ἀρνούμεθα.

3 Ähnlich Flor. Mon. 248 (Stob. IV S. 288 Mein.) 'Ὁ αὐτὸς (Sokrates) ἐσπουδακότα τινὰ τῶν γνωρίμων καταμαθὼν ὅπως ἂν αὐτῷ ἢ εἰκὼν ὅμοια γένηται, ἔφη πρὸς αὐτόν· 'ὄθ' ὅπως μὲν σοὶ ὁ λίθος ὅμοιος γένηται ἐσπούδακας, ὅπως δὲ μὴ αὐτὸς λίθος ὅμοιος γένη οὐ φροντίζεις'; vgl. Joël II S. 321, der Lukians 'Ενύπνιον beizieht. Den gleichen Witz mit dem λίθος ('Stein' und ἄνθρωπος ἀναίσθητος: vgl. z. B. J. Bernays, Herakl. Br. S. 31; Th. Bergk zu Hippon. fr. 10: II<sup>4</sup> S. 463 f.; C. Wachsmuth, Sillogr.<sup>2</sup> S. 127; E. Weber S. 192; O. Hense, Rh. M. 45 [1890] S. 553) macht wieder Aristipp (D. L. II 72): 'Ἐρωτηθεὶς ὑπὸ τινος, τί αὐτοῦ ὁ νόσος ἀμείνων ἔσται παιδευθεὶς, 'καὶ εἰ μηδὲν ἄλλο', εἶπεν, 'ἐν γούν τῷ θεάτρῳ οὐ καθεδεῖται λίθος ἐπὶ λίθῳ'. — S. noch Crusius, Unters. S. 114. 85.

4 Den κόσμος ἄψυχος der οἰκίαι tadelt z. B. auch Philon De agric. I S. 323, 38 Mang.: vgl. Wendland, Beitr. S. 26 A. 1.

δοὶ γαστροὺς καὶ ἡδονῶν κρατοῦσιν, οἱ μὲν τῆς φωνῆς χάριν, οἱ δὲ τοῦ σώματος, σωφροσύνης δ' ἕνεκα οὐδεὶς τούτων καταφρονήσει, und betrachtete nachdenklich τοὺς τ' ἀνλήτας καὶ τοὺς ἀθλητάς ὅσον ὑπερφέρουσιν ἐκάτεροι τῇ ἰδίᾳ πονήσει τῇ συνεχεῖ καὶ ὡς οὗτοι εἰ μετήνεγκαν τὴν ἄσκησιν καὶ ἐπὶ τὴν ψυχὴν, οὐκ ἂν ἀνωφελῶς καὶ ἀτελῶς ἐμόχθουν (D. L. VI 70). Der Ringkunst im besonderen gilt z. B. D. L. VI 27 (Diogenes) ἔλεγέ τε περὶ μὲν τοῦ παρορτύτειν καὶ λακτίζειν ἀγωνίζεσθαι τοὺς ἀνθρώπους, περὶ δὲ καλοκάγαθίας μηδένα und Stob. 4, 111 (III S. 247 H.) Διογένης ἔλεγε διαπαλαλόντας μὲν πολλοὺς ὄραν καὶ διατρέχοντας, διακαλοκάγαθιζομένους δὲ οὐ.<sup>1</sup> Dem Musiker ruft Diogenes nach Euripides (vgl. Antiope fr. 200, 1 f. S. 419 N.<sup>2</sup>) zu: Γνώμαις γὰρ ἀνδρῶν εὖ μὲν οἰκοῦνται πόλεις, | εὖ δ' οἶκος, οὐ ψαλμοῖσι καὶ τερετίσμασιν (D. L. VI 104). Derselbe (D. L. VI 65) ἰδὼν ἄφρονα ψαλτήριον ἀρμυζόμενον 'οὐκ αἰσχύνῃ', ἔφη, 'τοὺς μὲν φθόγγους τῷ ξύλῳ προσαρμύττων, τὴν δὲ ψυχὴν εἰς τὸν βίον μὴ ἀρμύττων'; was an Hor. ep. II 2, 143 f. ac (sc. utile) non verba sequi fidibus modulanda Latinis, | sed verae numerosque modosque ediscere vitae erinnert, und staunte (D. L. VI 27) τοὺς μουσικοὺς τὰς μὲν ἐν τῇ λύρᾳ χορδὰς ἀρμύττεσθαι, ἀνάρμοστα δ' ἔχειν τῆς ψυχῆς τὰ ἡθῆ.<sup>2</sup> Zum παλαίειν und κιδαρίζειν gesellt sich weiterhin das γραμματὰ μανθάνειν, wie z. B. Sokrates bei Dion (or. 13 p. 426 ff. R.) παιδοτριβεῖν, κιδαριστάι und γραμματιστάι in einen Topf wirft und in der Themistiosrede π. ἀρ. (Rh. M. 27 [1872] S. 443) als Kontrast zum 'Guten und Nützlichen' neben dem Zitherschlagen das 'Schreiben' figurirt. Nicht besser als der Elementarlehrer (γραμματιστής) kommt der Philologe (γραμματικός) weg: Diogenes (D. L. VI 27) τοὺς τε γραμματικοὺς ἐθαύμαζε τὰ μὲν τοῦ Ὀδυσσεύως κακὰ ἀναζητοῦντας, τὰ δ' ἰδίᾳ ἀγνοοῦντας und Bion (Stob. 4, 52: III S. 233 H.) ἔλεγε τοὺς γραμματικοὺς ζητοῦντας περὶ τῆς Ὀδυσσεύως πλάνης μὴ ἐξετάζειν τὴν ἰδίαν μηδὲ καθορᾶν ὅτι καὶ ἐν αὐτῷ τούτῳ πλανῶνται πονοῦντες περὶ τὰ μηδὲν χρήσιμα. Scharfe Angriffe erfahren endlich Naturforscher und Astronomen: Demonax (Stob. Ecl. II 1, 11 S. 5 Wachsm.) ἐξεταζόντων τινῶν, εἰ ὁ κόσμος ἔμψυχος, καὶ αὐθις εἰ σφαιροειδής·

1 Vgl. Norden, Obs. S. 301. Menage zu D. L. VI 27 zitiert aus Synesios eine ähnliche Antithese zwischen διακοντίζεσθαι, διαπληκτίζεσθαι und διασωφρονίζεσθαι, διαρετίζεσθαι.

2 Vgl. noch [Plat.] Kleitoph. p. 407 C καίτοι διὰ γε ταύτην τὴν πλημμέλειαν καὶ ἡσθητικὴν (in der Bildung), ἀλλ' οὐ διὰ τὴν ἐν τῷ ποδὶ πρὸς τὴν λύραν ἀμετρίαν .. στασιάζουσι κτλ; Dion. or. 32 p. 675 f. R. κἂν μὲν ὅμιν ὁ κιδαρφοδὸς ἐκμελῶς ἄδη καὶ παρὰ τὸν τόνον, συνίετε· αὐτοὶ δὲ παντελῶς ἔξω τῆς ἀρμονίας τῆς κατὰ φύσιν γιγνόμενοι καὶ σφόδρα ἀμούσως ἔχοντες οὐδὲν διαφέρεσθε.

‘Τμείς’, ἔφη, ‘περὶ μὲν τοῦ κόσμου πολυπραγμονεῖτε, περὶ δὲ τῆς αὐτῶν ἀκοσμησίας οὐ φροντίζετε’;<sup>1</sup> Diogenes (D. L. VI 28): τοὺς μαθηματικοὺς ἀποβλέπειν μὲν πρὸς τὸν ἥλιον καὶ τὴν σελήνην, τὰ δ’ ἐν ποσὶ πράγματα παρορᾶν.<sup>2</sup>

Z. 94 [κ]αλᾶς] halte ich jetzt aus äußeren und inneren Gründen für wahrscheinlicher als [πο]λλᾶς. Letzteres könnte man etwa mit Archedik. Θησανρ. fr. 3, 9 (III S. 277 K.) stützen: ἅμα μὲν πριάσθαι πολλὰ καὶ πολλοῦ σφόδρα κτλ.

καταξίας] Dies zusammengesetzte Adjektiv finde ich sonst nur in übertragener Bedeutung (‘würdig’), nirgends in konkreter (‘so und so viel geltend’).

Z. 95 ὑπάρχειν] Vgl. Socr. ep. 6, 5 S. 613 f. He. τὸν δὲ νοῦ μὲν μὴ μετείλη|φότα, χρυσίω δὲ πιστεύοντα . . (νομίζω) τοσοῦτον ὑπόρχειν ἀθλιώτερον τῶν ἄλλων, ὅσον κτλ.

ἀξιούς τ[ρι]ῶν χα[λκῶ]ν] Wir sagen lieber ‘keine drei Heller wert’, negativ wie Ioann. Chrys. hom. XI de div. et paup. (63 Sp. 641 M.) τριῶν ὀβολῶν οὐκ ἂν ἔφην ἀξιούς εἶναι τοὺς οὕτω πλουτοῦντας.<sup>3</sup> Die Taxierung der Reichen folgt hier dem philosophischen Grundsatz (Gnom. Byz. 39 S. 172 Wachsm.) Πᾶς ἄνθρωπος τόσου ἀξίος, ὅσον ἀξίαν γινώσκει σοφίαν. Entgegengesetzt lautet ja das Urteil der Welt. Κέρδαινε καὶ φείδον, raten nach Plut. de cup. div. 7 p. 526 C Väter ihren Söhnen, καὶ τοσοῦτον νόμιζε σεαυτὸν ἀξιόν, ὅσον ἂν ἔχῃς oder nach dem Eryxias p. 396 BC (vgl. R. Heinze, Diss. 1889 S. 19 f.): σκοπεῖν ὁπόθεν πλούσιοι ἔσονται, ὡς, ἂν μὲν τι ἔχῃς, ἀξίος του εἶ, ἐὰν δὲ μὴ, οὐδενός. Ein Tragikervers heißt auf lateinisch (Sen. ep. 115, 14 V. 4) *ubique tanti quisque, quantum habuit, fuit*, und bei Horaz (s. I 1, 62; s. dazu Kiebl.-H.) spricht der Geldmensch: ‘*nil satis est*’ inquit ‘*quia tanti quantum habeas sis*’. Anschaulich wirkt ein Gleichnis Bions (Stob. 91, 32: vgl. O. Hense, Tel. Prol. S. LXIX): Βίων ἔλεγεν, ὥσπερ τὰ φαῦλα τῶν βαλαντιῶν, κἄν

1 Vgl. das kynisierende Leonidas-Epigramm A. P. IX 80 Μάντιες ἀστερόεσσαν ὅσοι ζητεῖτε κέλενθον, | ἔρροισ’, εἰκαίης ψευδολόγοι σοφίης. | Τμείς ἀφροσύνη μειώσατο, τόλμα δ’ ἔκικτεν, | τλήμονας, οὐδ’ ἰδίην εἰδόμενος ἀκλεῖτην.

2 Vgl. Bion Stob. 80, 3 B. ἔλεγε γελοιοτάτους εἶναι τοὺς ἀστρονομοῦντας, οἱ τοὺς πᾶρ ποσὶ τοὺς ἐν τοῖς αἰγιαλοῖς ἰχθῆς οὐ βλέποντες τοὺς ἐν τῷ οὐρανῷ φάσκουσιν εἰδέναι und die ausführlichen Nachweise von E. Norden, Obs. S. 270 f.

3 In dem Nikophon-Bruchstück (Σειρήνες fr. 12: I S. 777 K.) ἐὰν δέ γ’ ἡμῶν σὺκά τις μεσημβρίας | τραγῶν καθέσθῃ χλωρά, πνευτὸς εὐθέως | ἦκει τρέχων, οὐκ ἀξίος τριωβόλου· | κἄθ’ οὗτος ἐπιπεσὼν ἐμῆν ποιεῖ χολήν machen die Worte οὐκ ἀξίος τριωβόλου den Kritikern Kopfzerbrechen. Ich meine, sie bedeuten einfach, das durch die σὺκα herbeigeführte Fieber komme nicht einmal auf drei Obolen zu stehen.

μηδενὸς ἢ ἄξια, τοσοῦτον ἐστὶν ἄξια ὅσον ἐν ἑαυτοῖς τὸ νόμισμα ἔχουσιν, οὕτω καὶ τῶν πλουσίων τοὺς οὐδενὸς ἀξίους καρποῦσθαι τὰς ἀξίας ὧν κέκτηνται.

τριῶν χαλκῶν] Ionisch hätte man χαλκίων zu schreiben, vgl. R. Meister, Herond. 1893 S. 829. — Hat schon der ὀβολός niedrigen Wert, so gilt das in erhöhtem Maß von seinen Bruchteilen, wie man aus der sprichwörtlichen Wendung ersieht: Δέκα τοῦ ὀβολοῦ (App. Prov. I 93)· ἐπὶ τῶν μηδενὸς ἀξίων, ἐπειδὴ τὰ δέκα τοῦ ὀβολοῦ πιπρασκόμενα πάντῃ ἐστὶν εὐτελεῖ.<sup>1</sup> Ein Achtel des ὀβολός beträgt der χαλκοῦς, den wir als Scheidemünze aus der Komödie, aus Theophrast<sup>2</sup>, aus Herondas<sup>3</sup> kennen, und der auch im Londoner Papyrus (V. 41) wiederkehrt. Vom πεντέχαλκον (Aristophon, Αἰδύμοι ἢ Πύρανος fr. 2: II S. 276 K.) abzusehen, trifft man als Angaben für geringe Preise häufig vier Chalkoi (s. z. B. Timokl. Ἐπιχαιρέκ. fr. 11, 5 f.: II S. 456 K.) oder das ἡμιωβόλιον: so Eupol. Κόλ. fr. 154 (I S. 299 K.) 3 ἡμιωβολίου κρέα; D. L. VI 36 (Diogenes: ἡμιωβολίου τυρίδιον) — δύο χαλκοὶ (Diogenes D. L. VI 35: χοῖνιξ ἀλφίτων; Eubul. Πάμφιλ. fr. 83, II S. 193 K.: τῶ χαλκίῳ), auch διχαλκον (vgl. z. B. Vitr. III 1, 7), oder das τεταρτημόριον, letzteres geradezu proverbial: Apostol. XVI 35 Τετάρτων ὀβολῶν ἄξιος· ὁμοία τῇ ταρτημορίου ἄξιος· ἦτοι διχάλλκον· ἐπὶ τῶν οὐ πολλῆς τιμῆς ἀξίων — endlich das τριχαλκον, dessen Verlust dem μικρολόγος (Theophr. ch. 10, 6) Pein schafft, gewöhnlich als τρεῖς χαλκοὶ bezeichnet. Um diese meine Ergänzung im Papyrus zu rechtfertigen, würde schon die S. 131 erwähnte Clemens-Stelle genügen. Hinzufügen kann ich Theophr. ch. 28, 4 τῇ γὰρ αὐτοῦ γυναικὶ τάλαντα εἰσενεγκαμένη προῖκα, ἐξ οὗ παιδίον αὐτῷ γεννᾷ, τρεῖς χαλκοῦς εἰς ὄψον δίδωσι; Gnom. Vat. 495 (Sokrates) ἕως ἂν τριῶν χαλκῶν ἢ χοῖνιξ τῶν ἀλφίτων πωλῆται. ., οὐκ ἀφίξε-ται Σωκράτης εἰς Μακεδονίαν; Philippid. Ἀργυρ. Ἀφανισμ. fr. 9 (III S. 303 K.) ἀλλ' ἔλεος ἐμπέπτωκέ τίς μοι τῶν ὄλων, | ὅταν. . (ἴδω

1 Com. fr. ad. 763: III S. 542 K. Vgl. fr. 1320 (S. 628: τρεῖς κοτύλαι ὀβολοῦ); Antiphan. Oinom. s. Pel. fr. 172, 3 (II S. 81 K.): τέτταρα κρέα ὀβολοῦ; Timokl. Κάν. fr. 18, 3 f. (II S. 460 K.): τῶν ἀν' ὀκτὼ τοῦ ὀβολοῦ | θέρμους; Antiphan. Κώρονκ. fr. 135, 2 f. (II S. 67 K.): τῆς δὲ πλείστης τοῦ ὀβολοῦ | μάζης. — Gegenteil: μικρὸν τοῦ ὀβολοῦ (Eupol. Μαρκ. fr. 185: I S. 309 K.).

2 Χαλκοὶ als Eintrittsgeld bei θανάματα: ch. VI 4; Sklaven finden wohl χαλκοὶ auf der Straße: ch. XXX 9.

3 ἀλλ' οὐ λόγον γὰρ, φασίν, ἢ ἀγορῇ δεῖται, | χαλκῶν δέ, sagt der Schuster Kerdon (VII 49 f.); der gleiche (80 f.) will von dem Preis einer Mine nicht einmal um ein χαλκοῦ | ὄννημα (vgl. Alex. Apeglaukom. fr. 15, 2: II S. 301 K. χαλκοῦ μέρος δωδέκατον) heruntergehen.



μαστιγίας) 6 κάππαριν χαλκῶν τριῶν (ἔσθοντας) ἐν τρυβλίῳ | ἄγοντι πενήτην δραχμὰς ἀργυρῶ; Poll. 9, 78 ὥστε ἀντὶ τοῦ 'πρῶ μὲν τριῶν χαλκῶν' λέγειν (τοὺς Βυζαντινοὺς) 'πρῶ μὲν τριῶν σιδαρέων'.

Z. 96 καὶ μάλα δικαίως] Genau dieselbe Verbindung, einen voraufgegangenen Gedanken bestätigend und ihrerseits durch folgendes γάρ<sup>1</sup> begründet, gleichfalls zu Beginn eines Verses: Nikol. fr. inc. 1, 10 f. (III S. 383 K.) [Tantalos ward gestraft] καὶ μάλα δικαίως· Φρῶξ γὰρ ὦν οὐχ ἱκανὸς ἦν | τὴν τοῦ τρέφοντος εὖ φέρειν παρορησίαν und Men. fr. inc. 531, 10 ff. (III S. 155 K.) ἄνθρωπος εἶ, | οὗ μεταβολὴν θάπτον πρὸς ὕψος καὶ πάλιν | ταπεινότητα ζῶον οὐδὲν λαμβάνει. | καὶ μάλα δικαίως· ἀσθενέστατον γὰρ ὄν | φύσει μεγίστοις οἰκονομεῖται πράγμασιν | κτλ. Eine Frage (οὐκοῦν) an erster Stelle, wie ich sie für unsern Papyrus vermute (s. zu Z. 93), findet man auch Luc. Tim. 25 *ΕΡΜ.* Οὐκοῦν ἐξηπάτηται ὁ Ζεὺς οἰόμενός σε. . πλουτίζειν ὅσους ἂν οἴηται. . ἀξίους; ΠΛΟΥΤ. καὶ μάλα δικαίως, ὦραθέ, ὅς γε τυφλὸν ὄντα εἰδὼς ἐπεμπεν κτλ.; ähnlich, nur δικαίως<sup>2</sup> durch das synonyme εἰκότως<sup>3</sup> ersetzt, Aelian v. h. 9, 20 Ὡ Ἀρίστιππε, καὶ σὺ δέδοικας, ὡς οἱ πολλοί; ὁ δέ· καὶ μάλα γε εἰκότως· ὑμῖν μὲν γὰρ περὶ κακοδαίμονός ἐστι βίον ἢ σπουδῆ. ., ἐμοὶ δὲ περὶ εὐδαίμονος; Amphis Ἀθάμ. fr. 1 (II S. 236 K.) εἶτ' οὐ γυναικὸς ἐστὶν εὐνοϊκότερον | γαμετῆς ἑταίρα; πολὺ γε καὶ μάλ' εἰκότως· | ἢ μὲν νόμῳ γὰρ καταφρονοῦσ' ἔνδον μένει | κτλ.; vgl. Alex. fr. inc. 262, 3 ff. (II S. 393 K.).

ἢ τις ἐνθυμητ' [ὄρ]θῶς] Ἐνθυμῆσθαι ὄρθῶς (zu diesem Adverb riet auch Blaß) z. B. Thuc. II 40, 2, wie βουλευέσθαι ὄρθῶς Anaxandrid. fr. inc. 52 (II S. 158 K.) ὅστις γαμῆν βουλευέτ', οὐ βουλευέται | ὄρθῶς κτλ. und σκοπεῖν ὄρθῶς in zwei sich mit dem Phoinixvers besonders eng berührenden Komikerfragmenten: Antiphan. *Λίδνυμ.* fr. 80 (II S. 43 K.) ὁ γὰρ παράσιτός ἐστιν, ἂν ὄρθῶς σκοπῆς, | κοινω-

1 Vgl. auch Simonid. fr. 89 (III<sup>4</sup> S. 448 B.) Διφρος ἐδηθήμεν ὑπὸ πτυχί, σῆμα δ' ἐφ' ἡμῖν | ἐγγύθεν Ἐδρίπον δημοσίᾳ κέχεται, | οὐκ ἀδίκως· ἐρατὴν γὰρ ἀπωλέσαμεν νεότητα | κτλ. Statt γὰρ subordinierendes ὅτι: Antiphan. fr. inc. 233, 4 f. (II S. 114 K.) ὁ διδοὺς τὸν δροκὸν ἐγένετ' ἐμβρόντης, ὡς | οἶμαι δικαίως, ὅτι πεπίστευκέν τιμ; entsprechend Hor. s. I 6, 19 *namque esto . . 20 moveret | Appius, ingenuo si non essem patre natus: vel merito, quoniam in propria non pelle quiessem.*

2 Für dieses s. m. noch die Parenthese Amphis Πλάν. fr. 30, 6 ff. (II S. 244 K.) ἔκνυσεν ὥσπερ Τήλεφος | πρῶτον σιωπῇ (καὶ δικαίως τοῦτό γε· | ἄπαντες ἀνδροφόνοι γὰρ εἰσὶν ἐν λόγῳ); ferner Antiphan. Ζακύνθ. fr. 102 (II S. 51 K.): εἶτ' οὐ δικαίως am Zeilenanfang, nachher (V. 3) γὰρ.

3 Δικαίως und εἰκότως vereinigt Aristophon Pythagorist. fr. 11 (II S. 280 K.) εἶτ' οὐ δικαίως ἔστ' ἀπεψηφισμένος | ὑπὸ τῶν θεῶν τῶν δώδεκ' εἰκότως τ' Ἔρως; | ἐτάραττε κάκεινους γὰρ ἐμβάλλον στάσεις | κτλ.

νὸς ἀμφοῖν, τῆς τύχης καὶ τοῦ βίου<sup>1</sup> und Men. fr. inc. 667 (III S. 194 K.) οὐκ ἔστι λύπη, ἂν περ ὀρθῶς τις σκοπῆ, | ἄλγημα μείζον τῶν ἐν ἀνθρώπου φύσει.<sup>2</sup>

Z. 97] Worum sich die Reichen kümmern, war vor den λίθοι noch durch ein andres damit kopuliertes, ebenfalls pluralisches Substantiv ausgedrückt, das mit seinem eventuellen Zubehör<sup>3</sup> den ganzen verlorenen Eingang der Zeile (1. und 2. Fuß) gefüllt haben wird. Seine Herstellung hängt davon ab, wie man die λίθοι auffaßt. Die Mehrzahl legt es zunächst vielleicht nahe, 'Edelsteine', λίθοι πολυτελεῖς (*lapides*: Hor. c. III 24, 48) zu interpretieren (vgl. auch den λίθος σμαραγδίνης Z. 83), so daß man sich in den üblichen Listen kostbarer Gegenstände nach einem Supplement umsehen müßte.<sup>4</sup> Plausibler indessen erscheint mir (wie Z. 83) die Deutung des λίθος als Baustein. Für den Plural verweise ich auf [Plat.] Eryx. p. 394 E ἢ τοῦτου μὲν καταφρονεῖν τοὺς ἀνθρώπους. ., τῆς δὲ κυναρίτιου τῆς ἐν τῇ οἰκίᾳ καὶ Πεντελικῶν λίθων πολλοὺς τοὺς δεομένους κτλ., vor allem aber auf eine Wortgruppe, die uns zugleich wohl die beste Ergänzung der Lücke an die Hand gibt: ξύλα καὶ λίθοι. Πόσῳ δὲ καλοκάγαθικότερον τοῦ ἀναλίσκειν εἰς ξύλα καὶ λίθους τὸ εἰς ἀνθρώπους ἀναλίσκειν: sagt Musonius in der Predigt gegen prunkvolle Häuser (π. σκέπ. S. 109, 2 f. H.), und Agesilaos (Plut. Apophth. Lac. p. 210 EF Nr. 30; vgl. Gnom. Vat. 69) erwidert auf die Frage διὰ τί ἀτειχιστος ἢ Σπάρτη: 'Ὁὐ λίθοις δεῖ καὶ ξύλοις τετειχίσθαι τὰς πόλεις', ἔφη, 'ταῖς δὲ τῶν ἐνοικούντων ἀρεταῖς.' Von 'Demokrit' (Hippocr. ep. 17, 51 S. 304, 46 ff. He.) werden die Sünder geschildert als οἱ μὲν ἵπποις παρεστεῶτες, οἱ δὲ ἀνδράσι, οἱ δὲ κνσί, οἱ δὲ λίθοισι ἢ ξύλοισι, οἱ δὲ χαλκῷ, οἱ δὲ γραφῆσι. Λίθοι καὶ ξύλα fungieren typisch als verächtlicher Ausdruck für leblose Bau-

<sup>1</sup> Ἄν εὖ σκοπῆς: Philem. fr. inc. 134, 1 (II S. 520 K.); bloßes ἂν σκοπῆς: Θεβαῖοι fr. 31, 5 S. 486; fr. inc. 104, 2 S. 511; Men. fr. inc. 540, 4 (III S. 162 K.).

<sup>2</sup> Ἐάν τις τὴν ἀλήθειαν σκοπῆ: Men. fr. inc. 651, 1: III S. 192 K.; εἰάν σκοπῆ τις: fr. inc. 647, 2 S. 191; ἂν σκοπῆ τις κατὰ λόγον: fr. inc. 588, 1 S. 178; ἂν σκοπῆ τις: fr. inc. 627, 1 S. 187.

<sup>3</sup> Man kann an ein Adjektiv denken, doch wäre auch (von φροντίζειν abhängig) eine Präposition (περί, ὑπέρ) möglich. Die früher (von Crusius wie von mir) versuchte Annahme, daß der Text von Z. 96 nach Z. 97 herübragte, und erst hier interpungiert wurde, gebe ich nach den obigen Darlegungen auf.

<sup>4</sup> Ich habe da wenig Passendes gefunden. Am häufigsten steht neben den Steinen das Gold, z. B. Greg. Nyss. de or. domin. or. IV (44 Sp. 1169 A Migne) 'Τὸν ἄριστον δόξ' τῷ Θεῷ λέγοντες, οὐ τροφὴν οὐδὲ πλοῦτον. . οὐ τὸν ἐκ χρυσοῦ κόσμον, οὐ τὰς τῶν λίθων ἀγάς κτλ.

stoffe<sup>1</sup> im Gegensatz zum Menschen und seinem Geist. In einem untergeschobenen Sophoklesfragmente (1025, 4 ff. S. 358 N.<sup>2</sup>) heißt es: *θνητοὶ δὲ πολλοὶ καρδίᾳ πλανώμενοι | ἰδρυσάμεσθα πημάτων παραψυχὴν | θεῶν ἀγάματ' ἐκ λίθων τε καὶ ξύλων* (Variante: *ἢ χαλκῶν*) | *ἢ χρυσοτεύκτων ἢ ἐλεφαντίνων τύπους*. Vgl. Dion or. 74 (II p. 404 f. R.) *ἀλλὰ τὸ μὲν πανδοκτεῖον ἢ νῆ Δία οἶκος ἕτερος ἐκ λίθων καὶ ξύλων ᾠκοδομημένος συγκίρνησιν ἀνθρώπους. ., ὁ δὲ σύμπας οὐρανὸς. . οὐδὲν ἄφελει πρὸς ὁμόνοιαν κτλ.*; Oinomaos bei Euseb. P. E. V 24, 4 *ἢ οὐ τοῖς ἀνθρώποις ἐμήριεν ὁ Ζεὺς, ἀλλὰ τοῖς λίθοις καὶ τοῖς ξύλοις;*<sup>2</sup> So schlage ich für unsern Schlußvers probe-weise die Lesung vor: [*μόνων ξύλων*] *ν γὰρ καὶ λίθων φροντίζουσιν*. Gerne möchte man dem Ende des Iambos eine schärfere Pointe wünschen, und wenn der vorhandene Text es erlaubte, hätte ich etwa an ein kynisch-populäres Wortspiel mit den *λίθοι* (s. o. S. 134 A. 3) gedacht: *Λίθοι γὰρ εἰσιν καὶ λίθων φροντίζουσιν*.

### 3 Anonymus gegen die Päderastie (?) p. 6

Nach dem *Ἰαμβὸς Φολυικός* bietet unsre choliambographische Florilegiumsrolle in Kolumne III von einem neuen Stück, dessen Titel (Z. 98) verloren, den verstümmelten Anfangsvers (Z. 99 . . *ανιστασίν*); in Kolumne IV folgen zunächst als Eingänge der Zeilen 100—102 drei einzelne Buchstaben, dann setzen 13 Verse (103—115) ganz aus, von weiteren 17 Zeilen endlich (116—132) bleiben uns mehr oder minder spärliche Trümmer der ersten Hälften. Von wem diese Reste stammen und ob sie überhaupt zusammen ein Ganzes bildeten, kann man mit den gegenwärtigen Mitteln schwerlich entscheiden. Letzteres darf immerhin als wahrscheinlich gelten. Daß es sich hier wie in den vorausgegangenen Gedichten um kynische Moralpoesie handelte, wäre von vornherein zu vermuten und scheint außer Zweifel gesetzt zu werden durch das, was uns die kostbaren Fetzen über ihr Thema noch tatsächlich verraten. Der bezeichnende Terminus *κίναι[δος]*, d. h. *pathicus*<sup>3</sup>, Z. 120, welcher mir gleich zu

1 Vgl. Plut. sept. sap. conv. 12 p. 155 C *σὺ δὲ τὰ τεκτόνων καὶ λιθοξόων ἔργα περιουστεις, οἶκον ἠγούμενος, οὐ τὰ ἐντὸς ἐκάστων καὶ οἰκεία κτλ.* — *Λίθοι καὶ ξύλα* auch: Xen. Mem. I 1, 14; Luc. Hermot. 81. — F. Rösiger verweist mich noch auf Ierem. III 9 *καὶ ἐμολχευσε* (Iuda) *τὸ ξύλον καὶ τὸν λίθον*.

2 Derselbe ebenda V 36, 2 *Τρεῖς γὰρ ὡς ἀληθῶς μύριοι εἰσιν ἐπὶ χθονὶ πουλυβοτείρη, οὐκ ἀθάνατοι, ἀλλὰ λίθινοι καὶ ξύλινοι δεσπότες ἀνθρώπων κτλ.*

3 Vgl. M. H. E. Meier, Artikel 'Päderastie' bei Ersch und Gruber III 9 (1837) S. 154 A. 62.

Beginn in die Augen sprang, sichert die sich allenthalben bestätigende Beziehung auf die Päderastie, jene Erscheinung, die im Leben wie in der Dichtung, zumal in der hellenistischen, bedeutsame Wichtigkeit besaß. In die eine vorher fast gänzlich verschollene Seite des Gebietes, die Kinädendarstellung des weltfreudigen Mimos, hat uns unlängst der *Πορνοβοσκός* des Herondas einen wertvollen Ausblick eröffnet.<sup>1</sup> Der Heidelberger Papyrus würde uns auf demselben gemeinsamen Boden der Choliambik die entgegengesetzte Streben tätig zeigen, die der Knabenliebe widerstreitende kynische Polemik.

Diese antipäderastische Tendenz ist zwar neuerdings für die kynisch-stoische Diatribe richtig betont worden<sup>2</sup>, aber noch nicht genügend gewürdigt für den Kynismos selber<sup>3</sup>, wie sich z. B. bei Zeller II 1<sup>4</sup> S. 322 f. A. 1 einzig die auf Demetr. de eloc. 261 (s. u.) Bezug nehmende Notiz findet, daß 'andererseits (d. h. neben den Hetären-geschichten) Jünglingen gegenüber seine (des Diogenes) Enthaltensamkeit gelobt' werde. Das Beweismaterial läßt an Deutlichkeit und Fülle wenig zu wünschen. Wie Krates neben dem 'dummen Parasiten' den 'naschhaften Lustknaben' aus der *Πήρα* verbannte<sup>4</sup>, so gehören schon von Diogenes der Dialog 'Ganymedes' (Meier S. 160 A. 58) und die Tragödie Chrysis (D. L. VI 80) hierhin, so haben wir unter seinem Namen eine Reihe von Anekdoten, deren bereits M. H. E. Meier in seinem Aufsatz über die Päderastie einige zusammenstellte und zu dem Schluß verwandte, daß sich darin 'auf das entschiedenste Mißbilligung' gegen das Laster bekunde. In manchen dieser Geschichtchen tritt die ernste sittliche Absicht des Philosophen rein und offen zutage, z. B. wenn er an einem errötenden Jüngling die 'Farbe der Tugend' preist (D. L. VI 54; vgl. Gnom. Vat. 548: Philoxenos<sup>5</sup>) und einen andern belobt, weil er die *ἐραστία* des Leibes zur Schönheit der Seele hinüberführe (D. L. VI 58)<sup>6</sup>, wenn er andererseits Geschenke vom Liebhaber als schimpflich brandmarkt

1 Vgl. Crusius, Unters. zu Herond. S. 50. 180.

2 Wendland, Beitr. S. 33 f., Therapeuten etc. S. 712 A. 2; Joël II S. 503 f. 819. 952.

3 S. einstweilen Joël II S. 489.

4 fr. 4, 3 f. S. 218 Diels *εἴς ἣν οὔτε τις εἰσπλεῖ ἀνὴρ μωρὸς παράσιτος, | οὔτε λίχνος πόρνης (πόρνης) Diels ἐπαγαλλόμενος πνῆσιν.*

5 Von Parasiten werden *κίναδοι* des öfteren verspottet, so ein *πεπορνευμένος* von Philoxenos Ath. VI 40 p. 241 E, ein *νεανίσκος παρακεχημένος τῇ ἡλικίᾳ καὶ πεπλουτηκὸς ἀπὸ τῆς ὄρας* von Eukrates Korydos Gnom. Vat. 292.

6 Gnom. Vat. 176 zeigt unsre Chreia die Form der Aufforderung: *Ὁ αὐτὸς (Diogenes) θεασάμενος μειράκιον εὐμορφον καὶ διὰ τοῦτο φιλούμενον ἔφη 'ὄ μειράκιον, σπούδασον τοὺς τοῦ σώματος ἐραστὰς ἐπὶ τὴν ψυχὴν μεταγαγεῖν'.*

(D. L. VI 62), wenn er einem umworbenen *μειράκιον* den Weg zeigt, sich der drängenden Verfolger zu erwehren<sup>1</sup>, wenn er das im Bade Kottabos spielende Bürschchen verwarnt (D. L. VI 46) und ein andres gar selber vom gefährlichen *δειπνον* 'mit Satrapen'<sup>2</sup> zurückholt, heimtut und der Obhut der Angehörigen überliefert (ebd.). Öfter aber verbirgt sich auch der moralische Zweck hinter gröberer oder feinerer Obszönität, die ihm in den Augen auch des strengsten Kynikers (anders als in den unsern) niemals den geringsten Eintrag getan hat. So bedenkt er im Ton der Komödie<sup>3</sup> verdorbene Knaben mit 'redenden' Namen wie *Τεγεάτης*<sup>4</sup> oder dem des Kentauren Eurytion (D. L. VI 59); so empfiehlt er sich als Sklave einem

1 D. L. VI 47 πρὸς τὸ καταιτιώμενον μειράκιον τὸ πλῆθος τῶν ἐνοχλούντων 'παῦσαι γὰρ' ἔφη 'καὶ σὺ τὰ δείγματα τοῦ πασηγιῶντος περιφέρειν. Den gleichen Gedanken behandelt ausführlich der 23. Kratesbrief (S. 213 He.: *Γαννησίδει!*) "Ἔως ἂν φοβῆ τὸν τρίβωνα καὶ τὴν πήραν καὶ τὴν βακτηρίαν καὶ τὴν κόμην, φιλήσῃ δὲ τὰ ἀλουρήν καὶ τὴν τρυφήν, οὐ παύσει τοὺς ἐραστὰς ἐπισυρόμενος, ὥσπερ ἡ Πηνελόπη τοὺς μνηστήρας. ὥστ' εἰ μὴ σοι ἄλλος οἱ τοιοῦτοι τῶν ἀνθρώπων, χρῶ ᾧ προήρησαι βίω· εἰ δ' ἔστιν, ὡς πελδομαι, καὶ οὐ μικρός, τοὺς μὲν ἄλλους βοηθοὺς χεῖρει ἔα, δι' ὧν πολλὰς ἐπειράθης αὐτοὺς ἀπελάσαι σαντοῦ καὶ οὐκ ἴσους, ἔνδοσαι δὲ τὰ Διογένεια ὅπλα κτλ.

2 Über die Bedeutung dieser Situation vgl. die Verse des Ephippos (Sapph. fr. 20: II S. 262 K.) *ὅταν γὰρ ᾖν νέος | ἄλλοτριον ἔλθῶν ὄφρον ἐσθίειν μάθη, | ἀσύμβολόν τε χεῖρα προσβάλλῃ βορέ, | διδόναι νόμιζ' αὐτὸν σὺ τῆς νυκτὸς λόγον.*

3 Eupolis nannte im *Ἀντόλωνος* (fr. 56: I S. 271 K.) den Titelhelden *Ἐντροήσιος* nach der Stadt *Ἐντροσις* in Arkadien. — Für das noch immer einer zusammenfassenden Behandlung harrende reizvolle Thema des Verhältnisses kynischer Literatur zur Komödie (auch zur Tragödie) muß ich den angesammelten Stoff vorerst zurücklegen. Einstweilen s. besonders Hense, Tel. Prol. S. XLVIII CIV; Norden, Obs. S. 270 A. 1, 335 A. 4; Hense, Rh. M. 47 (1892) S. 237; Hirzel, Dial. I S. 380 f. 386 f.; H. Weber S. 8; Hense, Festschr. f. Gomperz S. 190. Manches bringt unser Kommentar. Zwei aktuelle Beispiele für kynische Komikerzitate seien hier erwähnt. D. L. (II 25) legt dem Sokrates folgende *λαβεία* in den Mund: *Τὰ δ' ἀργυρώματ' ἔστιν ἢ τε πορφύρα | εἰς τοὺς τραγωδοὺς χρῆσιμ', οὐκ εἰς τὸν βίον.* Schon Menagius stand ihnen ratlos gegenüber. F. Dümmler (Akad. S. 6 A. 1) vindizierte sie dem Krates, und O. Crusius nahm sie daraufhin unter dessen Fragmente auf (fr. 18a S. 156 der Anth. Lyr.). In Wahrheit handelt sich's um den Schluß (V. 4 f.) eines uns erhaltenen Bruchstücks von Philemon (fr. inc. 105: II S. 512 K.), dessen Worte also der literarische Sokrates oder wahrscheinlicher der mit ihm verwechselte Krates verwandte. Nun erklärt sich vielleicht auch die merkwürdige, auf die verschiedensten Arten gedeutete Überschrift der bekannten Verse vom 'Alter' bei Stob. 115, 9 (*Ὠνειδισιάς μοι γῆρας ὡς καιὸν μέγα, | οὐ μὴ τοχόντι θάνατός ἐσθ' ἢ ζημία, | οὐ πάντες ἐπιθυμοῦμεν κτλ.*): *Κράτητος ἐξ Ἀντιφάνους* (vgl. bes. Hense, Tel. Prol. S. CII f. A.). Der Passus stammt von Antiphanes (fr. inc. 238: II S. 115 f. K.) und ward aus ihm übernommen von Krates (fr. [20] S. 156 Crus.; fr. 19 ['fals.'] S. 223 Diels).

4 Vgl. Crusius, Anal. ad paroemiogr. S. 55 A. 1.

kinädenhaften Käufer, weil dieser einen 'Mann' brauche.<sup>1</sup> Ich kann O. Hense nicht beistimmen, wenn er da (Rh. M. 47 [1892] S. 232) in der Zote ein Merkmal hedonischen Einflusses finden will, und muß Clemens recht geben, der den Autor der Chreia als *παιδαγωγικῶς ἐπιπλήττων* und *σωφρονίζων* charakterisiert. Noch mehr gilt das Gesagte (gegen Hense S. 240) für D. L. VI 53 *μειράκιον εὐμορφον ἀφυλάκτως ἰδὼν κοιμώμενον νύξας 'ἐπέγειραι', ἔφη, 'μή τις τοι εὐδοντι μετ<ισχίφ> ἐν δόρῳ πῆξῃ'*<sup>2</sup>, wo der Schlafende meinem Eindruck nach nicht darum geweckt wird, 'um die Obszönität an den Mann zu bringen', sondern mit dem ehrlichen Wunsch, ihn vor Schaden zu behüten. — Der Kampf gegen die Päderastie zieht sich weiter fort durch die kynische Sekte, sei es in jener geistreich witzelnden Art, wie sie in der Kaiserzeit Demonax liebt und z. B. gegen Favorinus (Luc. § 12 f.) oder gegen eines Senators Sohn (§ 18) oder einen Prokonsul (§ 50) ausläßt, sei es im polternden Ernst der Diogenesbriefe, wo (ep. 28, 4 S. 242, 41 f. He.) im Sündenregister der 'sogenannten Hellenen' das *περαίνειν* und das *γυναικοπαθεῖν* nicht fehlt<sup>3</sup> und (ep. 24 S. 241) der große Alexander geschmäht wird als *κρατούμενος ὑπὸ τῶν Ἡφαιστίωνος μηρῶν*. Für den Kyon niedrigen Schlages gehört es zum Handwerk, daß er (um ein Urteil über verwandte Stoiker zu brauchen)<sup>4</sup> 'alle, die Salbe nehmen oder etwas weichere Kleider tragen, Kinäden nennt'. So macht es der Unbekannte der Demonax-Anekdote (Luc. § 50), indem er auf einen Stein steigt und

1 Philon. omn. prob. lib. esse II S. 465, 7 ff. Mang. λέγεται γοῦν, ὅτι (Diogenes) θεασάμενός τινα τῶν ὠνούμενων, ὃν θήλεια νόσος εἶχεν, ἐκ τῆς ὄψεως οὐκ ἄρρηνα, προσελθὼν ἔφη· 'σὺ με πρίω· σὺ γὰρ ἀνδρὸς χρεῖαν ἔχεις μοι δοκεῖς· ὡς τὸν μὲν δυσωπηθέντα ἐφ' οἷς ἐαυτῷ σύννοιδε καταδύναί, τοὺς δὲ ἄλλους τὸ σὺν ἐντολίμῃ εὐθυβόλον ἐκπλήττεσθαι; Clem. Alex. Paed. III 3 p. 261, 29 ff. P. (s. o. S. 36 A. 3). Derselbe Witz kehrt wieder bei Diogenes Aelian. v. h. IV 27 'Ὅτι Διογένης λαβὼν παρὰ Διοτίμου τοῦ Καρυστίου νόμισμα ὀλίγον ἔφη· 'σοὶ δὲ θεοὶ τόσα δοτεῖν ὅσα φρεσὶ σῆσι μενοιῦσ, | ἄνδρα τε καὶ οἶκον'. Ἐδόκει δὲ πως ὁ Διοτίμος μαλθακώτερος εἶναι und später bei Demonax (Luc. § 15) 'Ἀδύτικα σοὶ μάλα τὸν ἄνδρα δεῖξω' (droht der als *περαίνόμενος* verhöhnthe *νεανίσκος ὠραῖος* Python): ὁ δὲ (Demonax) σὺν γέλωτι ἠρώτησε 'καὶ γὰρ ἄνδρα ἔχεις';

2 Ähnlichen Kalibers D. L. VI 91 (Krates) Διοκλῆς δὲ φησὶν ἐλθθῆναι αὐτὸν ὑπὸ Μενέδημον τοῦ Ἐρετρικοῦ. ἐπειδὴ γὰρ εὐπρεπῆς ἦν καὶ ἐδόκει χρησιμεύειν Ἀσκληπιάδῃ τῷ Φλιασίῳ, ἀφάμενος αὐτοῦ τῶν μηρῶν ὁ Κράτης ἔφη 'Ἐνδον Ἀσκληπιάδης'. ἐφ' ᾧ δυσχεράναντα τὸν Μενέδημον ἔλεκεν αὐτὸν κτλ.

3 H. Schafstaedt (S. 36) liest die Stelle nach den Handschriften (Z. 40 ff.) ἐν μέσῳ τῇ ἀγορᾷ ἐσθίετε (καὶ) πίνετε, μεθύετε, συνουσιάζετε, περαίνετε, ἐκ τῶν ἐναντίων περαίνετε, γυναικοπαθεῖτε: — συνουσιάζετε und γυναικοπαθεῖτε will er als Interpretamente tilgen, m. E. ohne Not.

4 Ath. 13, 19 p. 565 e εὐρίσκεσθε . . κιναίδους καλοῦντες τοὺς ἢ μύρον προσβάλλοντες ἢ μικρῷ μαλακώτεραν ἡμφιεσμένους ἐσθῆτα.

den weibischen ἀνδύματος der κιναιδία bezichtigt. So erklärt der schlechte Kyniker Epiktets (Arr. III 22, 10): περιερχόμενος αἰτεῖν ἄρξομαι τοὺς ἀπαντῶντας, λαιδορεῖν· κἂν ἴδω τινὰ δρωπακιζόμενον, ἐπιτιμήσω αὐτῷ, κἂν τὸ κόμιον πεπλακῶτα ἢ ἐν κοκκίνοις περιπατοῦντα, womit man die andre Schilderung (IV 8, 34) vergleichen mag: καθείκε τὴν κόμην, ἀνέληψε τρίβωνα, γυμνὸν δεικνύει τὸν ὄμιον, μάχεται τοῖς ἀπαντῶσιν κἂν ἐν φαινόλῃ τινὰ ἴδῃ, μ(έμφ)εται αὐτῷ. Auch dem gemäßigten Κυνικός Lukians (§ 17) kommen seine Gegner Kinäden verzweifelt ähnlich vor: τὸ δ' ὑμέτερον (σχῆμα) ὅμοιον τῷ τῶν κιναιδῶν, καὶ διακρίνειν οὐδὲ εἰς ἂν ἔχοι, οὐ τῇ χροιά τῶν ἱματίων, οὐ τῇ μαλακότητι, οὐ τῷ πλήθει τῶν χιτωνίσκων, οὐ τοῖς ἀμφιάσμασιν, οὐχ ὑποδήμασιν, οὐ κατασκευῇ τριχῶν, οὐκ ὁδμῇ. . . καίτοι τί ἂν δολῆ τις ἀνδρὸς τὴν αὐτὴν τοῖς κιναιδοῖς ὁδμῇ ἔχοντος;

Je zweifelsfreier sich nach diesen Ausführungen das antipäde-rastische Prinzip des Kynismos ergeben hat, um so gespannter sind wir auf etwaige wirkliche oder scheinbare Ausnahmen. Als Ausgangspunkt diene ein Leonidas-Epigramm (A. P. VI 293: Nr. 33 S. 22 Geffcken), welches einen dem schönen Rhodon erlegenen greisen Kyniker Sochares verspottet: Ὁ σκίπων καὶ ταῦτα τὰ βλαντία, πότνια Κύπρι, | 2 ἄγκυται κυνικοῦ σκῦλ' ἀπὸ Σωχάρους, | 3 ὄλη τε ἠυπόεσσα πολυτρήτιό τε πήρας | 4 λείψανον, ἀρχαίης πληθόμενον σοφλῆς· | 5 σοὶ δὲ Ῥόδων ὁ καλός, τὸν ἀνύσοφον ἠνίκα πρέσβυν | 6 ἠγρευσεν, στεπτοῖς θήκατ' ἐπὶ προθύροις. J. Geffcken (S. 71 f., vgl. 132) hat dazu Belege gesammelt, wonach die Kyniker 'auch Knabenliebe nicht ganz verwerfen', und das vermeintlich antikynische Votum des Tarentiners zeitlich vor dessen eigne, richtig beobachtete Kynisierung gesetzt. Es gilt jene Zeugnisse zu prüfen. Von vornherein ausscheiden muß der 35. Diogenesbrief (S. 248 f. He.), wo der Kyon von seinem Abenteuer mit einem Jüngling im Gymnasion berichtet. Das Stück zeigt uns in Wahrheit den Philosophen die Päderastie gerade vermeidend und unterscheidet sich von seiner lehrreichen Vorlage, Demetr. de eloc. 261<sup>1</sup> lediglich dadurch, daß an

1 (Ein weiteres Beispiel für: ἐκ παιδιᾶς παραμειγμένης δεινότης ἐμφαινομένη τις § 259) Καὶ τὸ πρὸς τὸν καλὸν ἠγθὲν αὐτῷ (dem Diogenes): προσκαλιῶν γὰρ καλῷ παιδί Διογένης διεκινήθη πως τὸ αἰδοῖον, τοῦ δὲ παιδὸς φοβηθέντος καὶ ἀποπηθήσαντος 'θάρασι', <ἔφη>, 'ὦ παιδίον, οὐκ εἰμὶ ταύτῃ ὅμοιος'. γελῶν γὰρ τὸ πρόχειρον τοῦ λόγου, δεινὴ δ' ἡ κενθόμενῃ ἔμφασις. — Die Briefstelle lautet (S. 249, 2 ff. He.) παρελθὼν τις εἰς τῶν νέων, σφόδρα ἀστεῖος τὴν ὄψιν, ἀγένειος, προσαναδίδωσί μοι τὴν χεῖρα, διαπειρώμενος, εἰ ἐπίσταμαι τὰ παλαιστρικά. κἀγὼ ἕως μὲν τινος προσεποιούμην ὑπὸ αἰδοῦς μὴ εἰδέναι· ὡς δὲ ἐπηπείλησε κατ-

Stelle von deren pikanter Chreia eine tendenziöse Empfehlung der Masturbation im Sinn der extremen Richtung der Sekte getreten ist.<sup>1</sup> Die übrigen Beweise Geffekens betreffen Bion (D. L. IV 49) und Peregrinos Proteus (Luc. § 43, vgl. 9) sowie die Lukianischen Worte über heuchlerische Scheinkyniker (Fugitiv. 18): *οἱ δὲ μάλα σεμνοὶ καὶ σκυθροποὶ τὰ ἔξω καὶ τὰ δημόσια φαινόμενοι ἦν παιδὸς ὠραῖον ἢ γυναικὸς λάβονται καλῆς ἢ ἐλπίσωσι, σιωπᾶν ἄξιον οἷα ποιοῦσιν*. Die letztere Stelle erledigt sich von selber, und unter dem gleichen Gesichtspunkt ist Lukians Nachrede über den von ihm zum unwürdigen Afterphilosophen gestempelten Proteus zu betrachten. Bei Bion vollends, dem Schüler des Mannes, der sophistisch den Satz vertrat (D. L. II 99): *φανερῶς δὲ τοῖς ἐρωμένοις ἄνευ πάσης ὑφορᾶσεως χρῆσεσθαι τὸν σοφόν*, hätte man sich auch in diesem Punkte nie über laxen Moral zu verwundern brauchen (O. Hense, Tel. Prol. S. LXIII. LXXVf.). Wir sehen: diese Päderasten sind durchweg unechte, entartete Kyniker (zu denen sich stoische Brüder gesellen)<sup>2</sup>

*αναλίσκειν με, ἡρξάμην συνανατρίβεσθαι αὐτῷ νομίμως. εἶτα ὁ γνώμων μοί πως ἀνίσταται (τὸ γὰρ ἕτερον ὄνομα δέδρα διὰ τοὺς πολλοὺς εἰπεῖν), καὶ ὄδε μὲν τὸ μειράκιον ὑπ' αἰδοῦς καταλιπόν με ἄπεισιν, ἐγὼ δὲ ἐστῶς (ἐστνικῶς Schafstaedt S. 37, unnötig) ἐτριβόμην πρὸς ἐμαυτόν.*

1 Zu dieser Auffassung der kynischen Masturbation (s. Zeller II 1<sup>4</sup> S. 322 A. 1, wo aber Augustin. de civ. d. 14, 20 zu streichen) bestimmt mich besonders die Tatsache, daß gerade in den rigorosen Diogenesbriefen jene Praxis mit gewaltsamem Nachdruck verfochten wird. Ep. 44 (S. 256 He.: Metrocli) müht sich, unter der Maske des Diogenes die *ποιμενικὴ χεῖρ* direkt als einen offiziellen Artikel der Schule einzuschmuggeln neben *ἄρτος ὕδωρ στιβᾶς τρίβων*. Der in Galen π. τ. πεπονθ. τόκ. 6, 5 (VIII S. 419 Kühn) und dem Agathias-Epigramm (A. P. V 302) seine Parallelen findende schmutzige Brief 42 (Melesippae sapienti: *Ἐφθάσεν ἡ χεῖρ μου πρὸ τῆς σῆς ἀφίξεως τὸν ὑμέναιον ἔσαι κτλ.*) substituiert sie in ähnlich durchsichtiger Weise der doch von den ersten Kynikern unbedenklich geübten Hetärenliebe, wie es im Br. 35 mit der Knabenliebe geschah. — Interessant ist es, wie später auch der Kaiser Julian den Hetärenverkehr des Kyon ängstlich beschönigt (or. VI p. 201 D), an seinem *χειρορραγεῖν* hingegen (denn dies ist doch wohl or. VII p. 226 AB gemeint) nicht den mindesten Anstoß nimmt. — Von der sekundären Entstehung der kynischen Masturbation (vgl. auch die sukzessive Schichtung der Tradition in der von D. L. aus Versehen zweimal gebrachten Diogenes-Anekdote vom *παρατρίψασθαι [τὴν κοιλίαν]*: VI 46 ποτε . . ἔφη; 69 *συνεχῆς . . ἔλεγε*) bliebe ich selbst dann überzeugt, wenn wirklich außer Chrysis bereits Zenon auf jene Gewohnheit des Diogenes Rücksicht genommen hätte (s. Zeller a. a. O.). Die strenge Reaktion und die ihr anhängende Legendenbildung konnte wohl schon im Ausgang des vierten Jahrhunderts einsetzen.

2 Meier S. 171 m. A. 36. 39. Von Wert sind für uns die gegen sie gerichteten Verse des (kynischen?) Choliambographen Hermēias von Kurion Ath. 13, 15 p. 563 de (S. 147 in Mein. Choliamb.): *ἀκούσας, ὦ στοίακες, ἔμποροι λήρου, | λόγων ὑποκριτῆρες, οἱ μόνοι πάντα | τὰν τοῖς πίναξι, πρὶν τι τῷ σοφῷ δοῦναι, | αὐτοὶ καταρροφεῖτε κἄθ' ἄλλισκεσθε | ἐναντία πράσσοντες οἷς τραγωδεῖτε.*

Gerhard, Phoinix von Kolophon.



und erfahren darum gebührenden Tadel — warum nicht gerade von wahren und berufenen Vertretern der Sekte? Sehe ich recht, so tönen uns aus den Kynikerbriefen in der Tat solche Stimmen entgegen. Schon die Äußerung des aus Sparta vertriebenen 'Diogenes' (ep. 27 S. 241 He.) an Annikeris: ἀλλὰ σὺ γε μὴδὲν εὐλαβηθῆς· ὀνόματι γὰρ ἀποκέρχῃσαι κνυισμοῦ wird man auf einen hedonischen Schulgenossen beziehen. Noch deutlicher klingt ep. 11 S. 238 He., wo der Briefsteller, über mangelnde Freigebigkeit der Menschen murrend, dem Krates zuruft: καὶ ὅταν σου μᾶλλον γάλλοις καὶ κιναιδολόγοις μεταδιδῶσι, μὴ θαύμαζε· τιμᾶ γὰρ ἕκαστος τὸν πληστον ἑαυτοῦ καὶ οὐ τὸν πόρω· εἰσὶ δὲ οἱ τοῖς πολλοῖς ἀρέσκοντες γάλλοι μᾶλλον ἢ φιλόσοφοι. Γάλλοι nennt ein Diktum des Arkesilaos<sup>1</sup> die Epikureer, und der Ehrentitel κιναιδολόγος kehrt wieder in den Vorwürfen, mit welchen Arkesilaos selber als φιλομειράκιος und καταφερής von dem stoischen Kyniker Ariston von Chios bestürmt wird.<sup>2</sup> So mochte auch Leonidas von Tarent bereits mit dem Kynismus sympathisieren und trotzdem, nein eben deshalb über den ungetreuen Sochares herfallen.

Die Predigt unsres Papyrus kleidete sich offenbar größtenteils in die Form der Personalbeschreibung, des Signalements. Man kannte im Altertum kaum eine Menschenart von merkwürdiger und charakteristischer ausgeprägtem Äußern als den *pathicus*, und schon Meier (S. 175 m. A. 7) hat an das Sprichwort (Luc. adv. ind. 23: vgl. Apostol. VIII 82) erinnert, es ließen sich eher fünf Elefanten unter der Achsel verstecken als ein Kinäde. So nimmt dieser Typus und die ihm vielfach verwandten des Zwittern und des Eunuchen in den uns erhaltenen physiognomischen Zeugnissen und Schriften einen breiten und wichtigen Raum ein, und überaus reiches Material steht dem zu Gebote, der eine zusammenhängende Darstellung des ἦθος versuchen will. Daß sich die Kyniker für Physiognomik lebhaft interessierten und wieder besonders den Schlag des weichlichen Sophisten aufs Korn nahmen, hat E. Norden im Anschluß an den Antisthenischen Buchtitel Περὶ τῶν σοφιστῶν φυσιογνωμονικός

1 D. L. IV 43 χάριεν δ' αὐτοῦ φέρεται κάκεινο· πρὸς τὸν πνθόμενον, διὰ τί ἐκ μὲν τῶν ἄλλων μεταβαίνουσιν εἰς τὴν Ἐπικούρειον, ἐκ δὲ τῶν Ἐπικουρείων οὐδέποτε, ἔφη· ἕκ μὲν γὰρ ἀνδρῶν γάλλοι γίνονται, ἐκ δὲ γάλλων ἄνδρες οὐ γίνονται.

2 D. L. IV 40 φιλομειράκιός τε ἦν καὶ καταφερής· ὅθεν οἱ περὶ Ἀρίστονα τὸν Χίον στωικοὶ ἐπεκάλουν αὐτῷ, φθορέα τῶν νέων καὶ κιναιδολόγον καὶ θρασῶν ἀποκαλοῦντες.

(D. L. VI 15) treffend dargetan.<sup>1</sup> Es ist vielleicht auch kein Zufall, daß in Varros Menippeischen Satiren gerade eine Beschreibung mehrerer verschiedenfarbiger Rosse ("Ὄνος λύρας fr. 358 B.) das aus der kynischen Dichtung Menipps übernommene Metrum des Choliambos bietet. Desgleichen hat man in einem vielleicht einen Kinäden schildernden griechischen Vers den hinkenden Trimeter vermutet.<sup>2</sup> Sehen wir nun zu, was wir mit den einzelnen Trümmern des Textes anzufangen vermögen. Von der Herstellung eines Zusammenhangs kann bei seinem jetzigen Zustand leider schwerlich die Rede sein.

Z. 117 πλου] Zu ergänzen wohl eine Form von πλουτεῖν, vielleicht das Partizip πλουτέων wie bei Herond. I 54. 'Reich' würde man sich lieber den ἐραστής denken (vgl. z. B. Ath. XII 47 p. 534e), doch konnte das Prädikat auch dem Lustknaben zufallen, und zwar nicht bloß in dem Sinn, wie bei Lukian (dial. mort. 9, 2; vgl. Com. fr. ad. 1443: III S. 654 f. K.) der zahlluckige πλούσιος von seinen ungezählten Liebhabern spricht. Ich erinnere an den Charakter des ungeheuer reichen und dabei weibischen Sardanapal oder Ninos, an den üppigen Thrakerkönig Isanthes πλούσιος καὶ καλός (Ath. XII 51 p. 536 d) oder den 'Ρόδιος καλός καὶ πλούσιος D. L. VII 22, endlich an den Kallias πλούσιος καὶ πασχητιῶν (schol. Luc.: IV 1841 S. 186 Jacobitz).<sup>3</sup>

Z. 118 λέγειν] κράτιστος (vgl. Eupol. Dem. fr. 94, 1: I S. 281 K.) oder ἄριστος (ebd. fr. 95) oder πεφνκώς oder πρόχειρος (Scr. Physiogn. II S. 261, 5 Förster)? Die Sprache des Kinäden schildert man uns als lispelnd (vgl. Crusius, Unters. S. 50 f. 83). Daß er trotzdem nicht auf den Mund gefallen ist, kann der Πορνοβοσκός des Herondas lehren. Von einer Frau heißt es bei Kallias fr. inc. 19 (I S. 697 K.) τραυλή μὲν ἐστίν, ἀλλ' ἀνεστομαμένη. Pathici galten sogar als besonders redefertig. Schon Meier (S. 172) hat für die eigentümliche Tatsache Belege gegeben, u. a. (A. 49) Ar. Ekkl. 112 f. λέγουσι γὰρ καὶ τῶν νεανίσκων ὅσοι | πλείστα σποδοῦνται, δεινοτάτους εἶναι λέ-

1 Beitr. S. 368—373; vgl. Joël II S. 334 f. 735 ff.

2 Kock zu Com. fr. ad. 1233 (III S. 612): τὰ σχήματ' εὐθὺς εἰσιδὼν καὶ τὰ σῆματα.

3 Vgl. noch Luc. dial. mort. 10, 6: πλοῦτος, μαλακία τρυφή; Nav. s. vot. 27 οὐκ ἂν ἔλοιτο πλουτῶν δις τοσοῦτον πλοῦτον ὅμοια πάσχειν Φανομάχῳ τῷ πλοσίῳ καὶ θηλύνεσθαι ὡς ἐκεῖνος; Iup. conf. 16: Leute wie Phokion und Aristeides starben arm: Καλλίας δὲ καὶ Ἀλκιβιάδης, ἀκόλαστα μειράκια, ὑπερεπλούτουν καὶ . . Χάροφ ὁ Αἰγινήτης, κίναϊδος ἄνθρωπος, τὴν μητέρα λιμῶ ἀπεκτονῶς; Saturn. 3 ὁ δὲ (Zeus) παμπονήροις τε καὶ ἀνοήτοις ἀνδράσι περιχεῖ τὸν πλοῦτον, μαστιγίαις ἢ ἀνδρογόνοις τοῖς πλείστοις αὐτῶν.

γειν. Ich füge hinzu Soph. fr. inc. 878 S. 335 N.<sup>2</sup> οἱ γὰρ γύνανδροι καὶ λέγειν ἡσκηκότες und Com. fr. ad. 15 (III S. 400 K.) νεκολλόπεν-κας· τοιγαροῦν δῆτωρ ἔσει. Gerne wurden darum öffentliche Redner der πορνεία, wenn auch nur in der Jugend geübter, beschuldigt: so Timarch von Aischines, so Demosthenes, z. B. durch eine obszöne Gebärde (vgl. C. Sittl, Die Gebärden etc. 1890 S. 101) des Kynikers Diogenes (D. L. VI 34): ξένων δέ ποτε θεάσασθαι θελότων Δημοσθένην τὸν μέσον δάκτυλον ἐκτείνας 'οὗτος ὑμῖν' ἔφη 'ἔστιν ὁ Ἀθηναίων δημαγωγός' (Arr. Epict. d. III 2, 11 spricht von einem Sophisten). Noch bei Auson (Epigr. 45) figuriert ein *rhetor semivir*. Das attische Recht bedrohte jenen gefürchteten (s. die Verse des Apollodor: fr. inc. 13, III S. 291 f. K.) Typus mit Atimie (Meier S. 168). Schon Solon (D. L. I 55) hatte dem ἡταιρηκώς das βῆμα verboten. — Σοφισταί findet man mit πόρνοι verglichen bei Xen. Mem. I 6, 13 (vgl. Joël II S. 630. 636 f.), ähnlich bei Dion (or. IV p. 153 f. R.) mit Eunuchen.<sup>1</sup>

Z. 119 μέγας] Daß Größe für schön galt<sup>2</sup>, bezeugt z. B. Ar. Eth. Nicom. IV 7 p. 1123 b 6—8 ἐν μεγέθει γὰρ ἡ μεγαλοψυχία, ὥσπερ καὶ τὸ κάλλος ἐν μεγάλῳ σώματι, οἱ μικροὶ δ' ἀστεῖοι καὶ σύμμετροι, καλοὶ δ' οὐ. Man sieht es auch an der seit Homers καλός τε μέγας τε (vgl. Wachsmuth, Sillogr.<sup>2</sup> S. 139 zu fr. 31, 2) stereotypen Verbindung καλός καὶ μέγας (s. z. B. Xen. Mem. II 6, 12; Luc. dial. mort. 24, 1)<sup>3</sup> oder μέγας καὶ καλός (Antisth. Ἡρακλ. fr. 5 S. 16; Kῦρ. fr. 6 S. 18 Winckelm. [Alkibiades]; Arr. Epict. d. IV 2, 10; vgl. Ath. XIII 15 p. 563 f). Einen üblen Beigeschmack hat das Epitheton z. B. Com. fr. ad. 298 III S. 462 K. πόρνοι μεγάλοι Τιμαρχώδεις oder in der Definition des βάρηλος als (Suid. s. v.) μέγας μὲν, ἀνόητος δὲ καὶ γυναικώδης. S. schon Archil. fr. 58, II<sup>4</sup> S. 398 Bgk. Οὐ φιλέω μέγαν στρατηγὸν οὐδὲ διαπεπλιγμένον, | οὐδὲ βοστρύχοισι γαῦρον οὐδ' ὑπεξορημένον, | ἀλλὰ μοι σμικρός τις εἴη καὶ περὶ κνήμας ἰδεῖν | φοικός, ἀσφαλῆως βεβηκώς ποσσί, καρδίης πλέος.

μα] Anfangs kam mir μα[κραύχη] in den Sinn: eine *cervix longa tenuis* hat der keltische Eunuch im arabischen Polem. de

<sup>1</sup> Ein Eunuch als Sophist beim arabischen Polem. de physiogn. I S. 162, 10 F.

<sup>2</sup> Natürlich in gewissen Grenzen. Als Norm (für Höhe wie für Dicke) erscheint wohl der 'Kanon Polyklets': s. Luc. de salt. 75 (vom Tänzer): μήτε γὰρ ὑψηλὸς ἄγαν ἔστω καὶ πέρα τοῦ μετρίου ἐπιμήκης μήτε ταπεινὸς καὶ ναννώδης τὴν φύσιν, ἀλλ' ἔμμετρος ἀκριβῶς, οὔτε πολύσαρκος — ἀπίθανον γάρ — οὔτε λεπτός ἐς ὑπερβολήν — σκελετώδης τοῦτο καὶ νεκρικόν —.

<sup>3</sup> Vgl. Luc. pro imag. 4: eine Frau τὰ μὲν ἄλλα καλὴ καὶ κόσμιος, μικρὰ δὲ καὶ πολὺ τοῦ συμμέτρον ἀποδέουσα vom Dichter gepriesen: τὰ τε ἄλλα καὶ ὅτι καλὴ τε καὶ μεγάλη ἦν.

physiogn. (I S. 160, 18 F.), eine *cervix tenuis* auch Favorinus nach dem Anonym. de phys. (II S. 58, 5 F.); *cervix exilior eademque longior* ist charakteristisch fürs weibliche Geschlecht (ebd. S. 10, 2). — Später führte mich Aesch. Edon. fr. 62 S. 22 N.<sup>2</sup> *μακροσκελής μὲν ἄρα μὴ χλούνης τις ἦ* mit seiner von Nauck freilich mißbilligten G. Hermannschen Lesung: *ΑΓΓ. μακροσκελής μὲν* (sc. Dionysos). *ΑΥΚ. ἄρα μὴ χλούνης τις ἦν*; auf *μα[κροσκελής τε]*.

Z. 120 *καλός*] Die Schönheit des Kinäden bedarf keiner Parallelen. Erinnerung sei an die als Inschrift auf geliebte Knaben übliche Wendung *ὁ δεῖνα καλός* (vgl. Meier S. 156 m. A. 93).

Z. 121 *εὐειμάτει*] Das Verbum begegnet z. B. beim Komiker Antiphanes (*Ἀφροδίσα*. fr. 54: II S. 33 K.), auch in einem kynisierenden Sotadeus (Stob. 22, 26, 3: III S. 590 H.): *ἂν εὐειματῆς, ταῦτα πρὸ σοῦ προβάτιον εἶχεν*. Schöne und üppige Kleidung bildet naturgemäß ein Hauptstück im Aufzug des Buhlnaben. Wo der Physiognomiker vom *pulcer vestitus* als einer Art von *simulatio* redet, heißt es (Polem. arab. 49: I S. 258, 2 ff. F.): *alii quorum cupiditas cupiditas feminarum est, ut cinaedi, mulierum scortantium \* instar ad viros (capiendos) comendi artificii utuntur*. In Syrakus bestand ein Gesetz (Phylarch fr. 45: FHG I S. 348) *τὸν ἄνδρα μὴ καλλωπίζεσθαι μηδ' ἐσθῆτι περιέργω χρῆσθαι . . , ἐὰν μὴ ὁμολογῇ μοιχεύειν ἢ κίναϊδος εἶναι*. Dem Kyniker ist eben dies *καλλωπίζεσθαι* (vgl. Meier S. 174 f. m. A. 95) der *νέοι* ein besonderer Dorn im Auge nach dem Grundsatz: *ἄλλος γυναικὸς κόσμος, ἄλλος ἀρσένων* (Trag. fr. ad. 443 S. 925 N.<sup>2</sup>; Com. fr. ad. 1294: III S. 623 K.). Einem *καλλωπιζόμενος* rief Diogenes (D. L. VI 54; vgl. Sternbach zu Gnom. Vat. 171) zu: *εἰ μὲν πρὸς ἄνδρας, ἀτυχεῖς· εἰ δὲ πρὸς γυναῖκας, ἀδικεῖς*, wie ihn Krates (Gnom. Vat. 381) mit einer *ὀδὸς λεία καὶ πλατεῖα, δι' ἧς πολλοὶ εὐχερῶς ὀδεύουσιν* vergleicht und noch Zenon (D. L. VII 16 f.) verspottet. Die gleiche Bedeutung hat *κοσμεῖσθαι*: D. L. VI 46 (Diogenes) *πρὸς τὸ κεκοσμημένον μειράκιον πυθόμενόν τι ἔφη οὐ πρότερον λέξειν αὐτῷ, εἰ μὴ ἀνασυράμενος δέξειε πρότερον γυνή ἐστιν ἢ ἀνήρ*. S. auch Ath. XIII 18 p. 565 c: *Διογένης δὲ ἰδὼν τινα οὕτως ἔχοντα τὸ γένειον* (sc. *ἐνρούμενον*) *ἔφησεν· 'μή τι ἔχεις ἐγκαλεῖν τῇ φύσει, ὅτι ἄνδρα σε ἐποίησε καὶ οὐ γυναῖκα* (vgl. D. L. VI 65)'; *ἕτερον δὲ τινα ἐπὶ ἵππῳ ἰδὼν παραπλησίως ἔχοντα καὶ μεμυρισμένον καὶ τούτοις ἀκολούθως ἠμφιεσμένον, πρότερον μὲν ἔφησε ζητεῖν τί ἐστιν ὁ ἵππόπορος* (vgl. Com. fr. ad. 1021: III S. 579 f. K.), *νῦν δ' εὐρηκέναι*, wo noch zwei hier nicht genauer zu verfolgende Unterarten des weibischen *καλλωπισμός*, *κουρά* und Gebrauch der Salbe erscheinen.

Z. 123 *εντ.α.το*] Hoffnungslos ebenso wie Z. 122. An *εὐτακτος*, d. h. an die gut kynische Idee der *εὐταξία* (vgl. Krates: Stob. 5, 47 [III S. 271, 9 H.] und 74, 48) kann man schwerlich denken.

Z. 124 *ἀνη[.]εἰς ἀνδρο*] Fürs erste Wort läge am nächsten *ἀνηλεής* 'erbarmungslos'. Ich würde es vom *paedico* verstehen und entsprechend an zweiter Stelle etwas wie *ἀνδρο[κμής]* oder *ἀνδρο[φύρος]* vermuten, im Sinne von Z. 125. Möglich bleibt Beziehung auf den *exoletus*. In diesem Fall ließe sich eingangs an *ἀνῆρ*, nachher im Gegensatz dazu an das häufige Schimpfwort *ἀνδρόγυνος* (s. z. B. Meier S. 154 m. A. 72; Kock zu Menanders *Ἀνδρόγυνος ἢ Κοῆς*: III S. 18) denken.

Z. 125 *αγος . . ἀνώλης*] *ἄγος* oder ionisch *ἄγος* 'Scheusal' (vgl. z. B. Hippon. fr. 11: II<sup>4</sup> S. 464 Bgk.) und [*π*] *ἀνώλης* 'ganz verderbt und zugleich verderblich'<sup>1</sup>; die Ausdrücke stünden sowohl dem Päderasten an als seinem Opfer. *Ἐξώλεις* heißen die *ἀνδρόγυνοι* bei Clem. Paed. III 3 (S 261, 35 P.)<sup>2</sup>. Dem *πορνοβοσκός*, der sich auch bei den Römern (Ter. Ad. 188) selber *pernicius communis adolescentium* nennt, gilt Diphil. fr. inc. 87, 1 f. (II S. 570 K.) *οὐκ ἔστιν οὐδὲν τεχνίον ἐξωλέστερον | τοῦ πορνοβοσκοῦ*. Vgl. noch Philonid. *Κόθορον*. fr. 5 (I S. 255 K.) *παναγείς γενεάν, πορνοτελῶναι, Μεγαρεῖς δεινοί, πατραλοῖαι*.

Z. 126 . . *προγάστωρ*] Im ersten Fuß bin ich versucht, *λάγνος* zu supplieren<sup>3</sup> nach dem merkwürdigen, in einer anonymen Vita (Biogr. S. 405 Westerm.) überlieferten [von Crusius übrigens für 'ganz spät' erklärten] Spottepigramm auf Aristoteles (bei Jacobs IV 1794 S. 233 ad. 552), das sich aus einem hinkenden und einem regulären Trimeter zusammensetzt (vgl. B. ten Brink, Philol. VI 1851 S. 217) und in verschiedener Hinsicht auffallend an unsern Papyrus (s. zu Z. 131) erinnert:

*Σμικρός, φαλακρός, τραυλὸς ὁ Σταγειρίτης,  
λάγνος, προγάστωρ, παλλακαῖς συνημιμένος.*

Wir besitzen noch einen andern choliambischen Einzelvers über des Philosophen Freund, den Eunuchen Hermeias (fr. inc. IV S. 175 Mein. [1845]; vgl. B. ten Brink a. a. O.): *Εὐνοῦχος ὦν καὶ δοῦλος ἤρχεν*

<sup>1</sup> Zu *ἄγος ἀνώλης* rät auch W. Schmid.

<sup>2</sup> Der Tänzer des Mimos heißt bei Luc. de salt. 5 *ὀλέθριός τις ἄνθρωπος ἐς οὐδὲν δέον κατακλώμενος*.

<sup>3</sup> O. Hense vermutet in engerem Anschluß an den Papyrus [*π*]*ί[ων] προγάστωρ*.

'*Ἐρμίας*, außerdem ein als Grabschrift für letzteren den Aristoteles bitter verhöhnendes vierzeiliges Elegeion (bei Jacobs I S. 117 [dazu VI S. 374 f.]; bei Cougny III S. 99 [2, 46: dazu S. 228]): *Ἐρμείου εὐνούχου ἢ δ' Εὐβούλου ἅμα δούλον, | σῆμα κενὸν κενόφρων τεύξεν Ἀριστοτέλης. | Ὅς διὰ τὴν ἀκρατῆ γαστρὸς φύσιν εἴλετο ναλεῖν | ἀντ' Ἀκαδημείας βορβόρου ἐν προχοαῖς*, und zwar dies unter dem Namen des Theokrit von Chios (FHG II S. 86), jenes der zweiten Hälfte des vierten Jahrhunderts v. Chr. angehörigen Sophisten und Rhetors, von dem man vor allem seine öfter mit Diogeneschreiai konkurrierenden witzigen Aussprüche kennt. Es steigt mir nun der Verdacht auf, ob nicht dem gleichen Mann auch die erwähnten Choliamben gehören und ob dann nicht ferner von eben diesem neuen 'Choliambographen' das Epigramm auf Hipponax stammt (A. P. XIII 3): *Ὁ μουσοποιὸς ἐνθάδ' Ἰππώναξ κεῖται. | Εἰ μὲν πονηρός, μὴ ποτέρχευ τῷ τύμβῳ | εἰ δ' ἔσσι κρηγνός τε καὶ παρὰ χρηστῶν, | θαρσέων καθίξεν, κῆν θέλης, ἀπόβριξον*, das man bisher auf den Bukoliker zurückführte (ep. 19), neuerdings aber (Geffcken, Leonid. S. 77) ihm absprach.

Auch sachlich würde *λάγνος* zu *προγάστωρ* trefflich passen. Den Schmerbauch betrachten die Physiognomiker nicht bloß als Zeichen geringer Intelligenz, wie z. B. der *ἀναίσθητος* (Adam. II 47: I S. 412, 4 F.), auch der *μωροπόνηρος* (II 60: I S. 425, 4 F.) als *προγάστωρ* erscheint, wie wir von den *Βοιωτοὶ παχείς καὶ ἀναίσθητοι καὶ ἡλλθιοὶ* hören (Plut. de es. carn. I 6, 4 p. 995 E) und ein sprichwörtlicher Vers besagte (Com. fr. ad. 1234: III S. 613 K.): *παχεία γαστήρ λεπτὸν οὐ τίκει νόον* —, sondern auch der Geilheit. So zählt *γαστρὸς καὶ ὀμμάτων λιπαρότης* (Pseudopolem. 72: I S. 428, 2 F.) zu den Symptomen des *λάγνος* und bedeutet nach Ps.-Polem. Arab. 16 (II S. 156, 13 F.) *magnitudo ventris multum concubitum*. Häufig wird beides zusammen genannt, z. B. Adam. 2, 14 (I S. 361, 8 f. F.) *γαστέρες μεγάλαι σαρκώδεις, εἰ μὲν μαλθακαὶ εἶεν καὶ ἐκκρεμεῖς, ἀναίσθησιαν, οἰνοφλυγίαν, ἀκολασίαν κτλ.*; Secr. secr. de phys. 16 (II S. 212 F.) *Cuius venter magnus est, stolidus, ignarus, sibi placens, amans coitum est etc.* — Besondere Feinde der Beleibtheit als eines 'Gefängnisses' für die Seele (vgl. Krates b. Maxim. Conf. 27: 91 Sp. 876 C Migne; Iulian. or. VI p. 198 B) sind gerade die Kyniker<sup>1</sup> (Joël II S. 341. 451), die sich selber *λεπτοὶ τε καὶ ἄσαρκοι καὶ τῶν σφηκῶν τὰς γαστέρας*

<sup>1</sup> Vgl. auch den eines Kynikers nicht unwürdigen Epameinondas-Spruch bei Plut. Apophth. reg. et duc. p. 192 C Nr. 3: *τοῖς πολυσάρκοις ἐπολέμει καὶ τινα τοιοῦτον ἀπῆλασε τῆς στρατιᾶς εἰπὼν ὅτι μὲν αὐτοῦ σκέπτοι τὴν γαστέρα ἀσπίδες τρεῖς ἢ τέσσαρες, δι' ἣν οὐχ ἐώρακεν αὐτοῦ τὸ αἰδοῖον.*

μᾶλλον ἐντετυμημένοι (Dion. or. VIII p. 279 R.; vgl. Them. π. ἀρ.: Rh. M. 27 [1872] S. 449 f.) präsentieren. Ich will nur die Diogenes-verse zitieren (fr. 1 S. 808 N.<sup>2</sup>): οἱ τῆς ἀνάνδρου καὶ διεσκατωμένης | τρυφῆς ὑφ' ἡδοναῖσι σαχθέντες κέαρ | πονεῖν θέλοντες οὐδὲ βαιά und die des Kerkidas (fr. 4: II<sup>4</sup> S. 514 B.): πῶς κ' ἴδοιεν τὰν σοφίαν πέ-  
λας ἑστακνίαν | ἀνέρες, ὧν τὸ κέαρ παλῶ σέσακται | καὶ δυσεκνίπτω  
τρογυί; den Spott gegen den dicken Kitharoeden (D. L. VI 47) und  
den dicken Rhetor Anaximenes (57): 'ἐπλδος καὶ ἡμῖν' ἔφη (Diogenes)  
'τοῖς πτωχοῖς τῆς γαστροῦ' καὶ γὰρ αὐτὸς κουφισθήσῃ καὶ ἡμᾶς ὠφε-  
λήσεις'. Am gehässigsten äußert sich der Kyon über die Besitzer von  
μεγάλαι κοιλίαι bei Dion (or. VIII p. 279 f. R.) οὓς ἐχρῆν περιαγα-  
ρόντας καὶ περικαθήραντας ἐκβαλεῖν, μᾶλλον δὲ καταθύσαντας καὶ  
κατατεμόντας εὐωχεῖσθαι, καθάπερ οἶμαι τὰ τῶν κητῶν κρέα τοὺς  
νοῦν ἔχοντας, ἔψοντας ἀλσί καὶ θαλάττῃ, τὴν δὲ πιμελὴν τήξαντας,  
ὥσπερ ἐν Πόντῳ παρ' ἡμῖν τὸ τῶν δελφίνων στέαρ, ἀλείφεσθαι τοὺς  
δεομένους. οἶμαι γὰρ αὐτοὺς τῶν ὕων ἤττονα ψυχὴν ἔχειν. — Ὁχοροὶ  
καὶ προγάστορες καὶ ποδαγροὶ stehen bei Lukian (Necyom. 11) die  
Reichen vor dem Totenrichter. — Das Gesagte erklärt auch mit die  
kynische Polemik gegen die Athleten (s. zuletzt A. Rainfurt S. 42):  
D. L. VI 49 (Diogenes) ἐρωτηθεὶς διὰ τί οἱ ἀθληταὶ ἀναίσθητοὶ εἰσιν  
ἔφη· ὅτι κρέασιν ὑείοις καὶ βοείοις ἀνφοκδομῆνται<sup>1</sup>.

Z. 127 ἀκρα[τῆς θ]ρασύτε[ρος] Mußte die vorhergehende Zeile  
mit Wahrscheinlichkeit auf den παιδεραστής gehen, so kann es sich  
hier wieder um den κναιδος handeln. Ἀκρασία gehört zu den  
üblichen Ausdrücken für Knabenschändung (Meier S. 153). S. z. B.  
Plut. Amator. 23 p. 768 E Τὴν μὲν πρὸς ἄρρενα ἄρρενος οὐμίλλαν,  
μᾶλλον δὲ ἀκρασίαν καὶ ἐπιπήδησιν εἶποι τις ἂν ἐννοήσας· ὕβρις  
τάδ', οὐχὶ Κύνους ἐξεργάζεται' (Trag. fr. ad. 409 S. 917 N.<sup>2</sup>); Dion.  
or. 33 (II p. 26 R.: von παθητικῶν) τὰ δὲ τοιαῦτα σύμβολα τῆς ἀκρασίας  
μηνύει τὸ ἦθος καὶ τὴν διάθεσιν, ἢ φωνή, τὸ βλέμμα, τὸ σχῆμα κτλ.  
— Für die Frechheit des πόρνος sei zunächst auf Z. 118 (λέγειν)  
zurückverwiesen. Von solchem Redner sagt Apollodor (fr. inc. 13, 10f.:  
III S. 291 K.) ὅθεν ἐπιχειρεῖ πάντ' ἀπρωθριακῶτως | ἕκαστος αὐτῶν,  
πρὸς δὲ πάντ' ἐστὶν θρασύς, | κτλ. Instrukтив scheint mir D. L. VII 21  
(Zenon): νεανίσκον δὲ τινος θρασύτερον διαλεγομένου 'οὐκ ἂν  
εἶποιμι' ἔφη 'μειράκιον, ἃ ἐπέρχεται μοι', auch Dion or. IV p. 175 f. R.,

1 S. noch Oinomaos bei Euseb. P. E. V 34, 16: Athleten als ἄνδρες πεφαι-  
νευμένοι oder παχεῖς ἄνθρωποι bezeichnet und verglichen mit den 'feisten Ochsen'  
der ἀλφιτοποιοί.

wo zwei Typen des *φιλήδονος* unterschieden werden: *ὁ μὲν ἀσθενής τε καὶ ἄτολμος . . . ὁ δὲ ἀτενέστερός τε καὶ θρασύτερος . . . ἰταμὸς καὶ ἄτρεστος*, der später das Weiberkleid abwirft und sich als Kriegsmann oder Volksredner auftut. Vom *ἀνδρόγυνος* liest man *Adam. II 52* (I S. 415, 4 F.): *ὕγρον βλέπει καὶ ἰταμόν*, und den Eunuchen *Favorinus* schildert der *Anonym. de phys. 40* (II S. 58, 10 F.) als *male-dicus, temerarius*. — Nachher bietet einen Anhalt erst wieder

Z. 130 *Φιλόξεν[ος] κατά[πυργος]* So möchte ich die Vershälfte auffüllen in Erinnerung an *Ar. Vesp. 84 ἐπεὶ καταπύργων ἐστὶν ὁ γε Φιλόξενος*, wo die Scholien bemerken: *ὁ δὲ ὡς κύριον ἤρασε* (sc. τὸ *φιλόξενος*). *καὶ γὰρ ὁ Φιλόξενος ἐκωμωδεῖτο ὡς πόρνος. Εὐπόλις Πόλεσιν* (fr. 235: I S. 322 K.). *ἔστι δὲ τις θήλεια Φιλόξενος ἐκ Διομείων* καὶ *Φρόνιχος Σατύροις* (fr. 47: I S. 382 K.). Unser *Iambo-graph* hätte also bezeichnenderweise einen typischen Kinädennamen (s. Meier S. 172 A. 60), vielleicht schon in ganz generellem Verstand, der Komödie entnommen. Ein ähnliches Schicksal wurde auch andern *nomina propria* zuteil, z. B. *Sardanapal: Macar. VII 57 Σαρδανάπαλος ἐπὶ τῶν ἀβροδιαίτων*; *Eust. zu σ 7 p. 1834, 27 ff. ἐξ αὐτοῦ δὲ (Ἰφρον) ὕστερον Ἴφροι καὶ πάντες οἱ ἐπαιτοῦντες, καθὰ καὶ . . . οἱ τρυφηταὶ Σαρδανάπαλοι ἀπὸ τοῦ ὁμοίου Σαρδαναπάλου. οὕτω δὲ καὶ ἀπὸ τοῦ Λικινίου Λικίνιοι καλοῦνται ἰδιωτικῶς οἱ ἀργίως κολάζοντες . . . τὸν ὅμοιον δὲ τρόπον καὶ Μόλωνες οἱ πολυμεγέθεις ἀπὸ τοιοῦτου Μόλωνος*; *Meister, Herond. S. 876 (Φίλιππος = μοιχός)*.<sup>1</sup> — Eher auf den *ἐραστής* als auf den *ἐρώμενος* scheint abermals zu führen, was uns von dem offenbar in sich zusammenhängenden und ursprünglich ausführlichen Signalement<sup>2</sup> der beiden Schlußverse gerettet ist:

Z. 131 f. *σιμὸς φαλακρός . . . | γλανκὸς μελάγχρης]* Die erstere Gruppe ruft einem den verwandten Wortlaut des erwähnten Epigramms auf *Aristoteles* ins Gedächtnis: *σιμκρὸς φαλακρός*. — Mit der Summe der Epitheta (*σιμὸς, γλανκός, μελάγχρης*) berührt sich wohl am engsten die Schilderung des schlechten Seelenrosses im *Platonischen Phaidros* (p. 253 DE) *ὁ μὲν . . . ἐν τῇ καλλοῦ σιάσει ὦν . . . ἐπίγρηπος, λευκὸς ἰδεῖν, μελανόμματος . . . ὁ δ' αὖ . . . σιμοπρόσωπος, μελάγχρως, γλανκόμματος κτλ.* Doch zum einzelnen.

<sup>1</sup> Vgl. auch *Archil. fr. 183 II<sup>4</sup> S. 434 Bgk.* (*Tzetzes*): *οἱ καταφερεῖς πρὸς γυναῖκας* heißen *μύκλιοι* nach einem Auleten *Μύκλιος*.

<sup>2</sup> *W. Schmid* verweist mich freundlich auf die Arbeit von *J. Fürst* (1902): 'Die literarische Portraitmanier im Bereich des griechisch-römischen Schrifttums'



Z. 131 *σιμός*] Die Stumpfnase gilt als häßlich<sup>1</sup>; vgl. die *σιμοὶ καὶ αἰσχροὶ* bei Ar. Ekk. 705 oder den Lysikrates *σιμός ὢν καὶ μέλας, αἰσχροὺς καὶ κλέπτῃς* des Sprichworts (Apostol. 10, 97; s. auch Theocr. id. III 8; Plat. Rep. V p. 474D) — und wird überdies ungünstig beurteilt von den Physiognomikern (Ausnahme wohl nur Hippocr. Epidem. 2, 5, 1 [V S. 128 Littre] *ὀκόσοι πυροὶ σιμοί, ὀφθαλμοὶ μεγάλοι, ἔσθλοί;* vgl. 2, 6, 1 S. 132). *Ἦς σιμή*, sagt der Anon. Byz. 6 (II S. 227, 16 f. F.), *τὸν περιέρρον καὶ ποικίλον καὶ πονηρὸν δηλοῖ*. Eigentlich charakteristisch aber ist sie für den Wollüstling (s. schon Crusius, Unters. S. 60). Vgl. z. B. [Ar.] Physiogn. p. 811b 2f. *οἱ δὲ σιμῆν ἔχοντες (τὴν ῥίνα) λάγνοι· ἀναφέρεται ἐπὶ τοὺς ἐλάφους* oder Adam. 2, 25 (I S. 376, 4 f. F.) *γουποῖς μεγαλόνοια πρόπει, σιμοῖς δὲ λαγνεῖα*. Dazu stimmt auch das zweite Beiwort

*φαλακρός*]<sup>2</sup> Die Beobachtung, daß dem *λάγνος* die Haare der Wimpern und des Kopfes ausgehen (Eunuchen dagegen bekommen keine Glatze: Aristot. h. a. IX 50 p. 632a 4), vermerkt z. B. Ar. Probl. IV 18 p. 878b 22 ff. *Διὰ τί, ὅσοις αἱ βλεφαρίδες ῥέουσι, λάγνοι; ἢ διὰ τὸ αὐτὸ καὶ διότι οἱ φαλακροί; ἔστι γὰρ μόρια ἕμφω ταῦτα τοῦ αὐτοῦ*, womit R. Förster (II S. 270 Nr. 56) Plin. n. h. XI 154 vergleicht: *defluere eas (palpebras) haut immerito venere abundantibus tradunt*. S. auch Anon. de phys. 112 (II S. 134, 1 f. F.) *Libidinosi . . qui in palpebris capillos raros et defluentes habent*. Die *φαλακρότης* bildet eine beliebte Zielscheibe des Spottes nicht allein für alle Arten von Komödie (ich will nur den *Μυκόνιος φαλακρός* nennen: Apollod. v. Karyst., Hekyr. fr. 12: III S. 284 K.), sondern auch für den Kyniker: Diogenes bei Anton. Mel. I 53 Sp. 948 B (= Max. Conf. 10 Sp. 785 B; nach Flor. Mon. 214 [Stob. IV S. 284 Mein]: Euripides) *Λοιδορούμενος ὑπὸ τινος φαλακροῦ ἔφη· 'σὲ μὲν οὐχ ὑβρίζω, τὰς δὲ τρίχας σου ἐπαινῶ, ὅτι κακὸν ἐξέφυγον κρανίον'*. Wenn der Epistolograph (ep. 19 S. 240 He.) in seinem Vergleich mit Agamemnon von sich selber sagt: *εἰ δὲ μὴ καρηκομῶ, νέος ἦν ὁ Ἀγαμέμνων, γέρον δ' ἂν γενόμενος ἐπιλοκόρησε*, so streift er nah an einen Witz des Kitharisten Stratonikos (Gnom. Vat. 520): *Ὁ αὐτὸς ἐπιδεικνύμενός ποτε παρὰ Βοιωτοῖς [καὶ] ἐξιόντος ἐκ τοῦ θεάτρον*

1 Auch der 'an Häßlichkeit sogar den homerischen Thersites übertreffende' Aisopos war nach der Vita (S. 227 f. Eberh.) *φοξός, σιμός τὴν ῥίνα, σιμός τὸν τράχηλον, πρόχειλος, μέλας . . προγάρτωρ, βλαϊδός καὶ κνφός*.

2 *Φαλακρός* und *σιμός* trifft man häufig beisammen: vgl. z. B. Luc. Nav. s. vot. 45 (*γέρον*); deor. conc. 4 (Silen); dial. mort. 20, 4 f. (Sokrates).

φαλακροῦ εἶπε· σὺ μὲν ἔξειθι· οἱ δ' ἄλλοι μενέουσι κάρη κομόωντες Ἀχαιοί.

Z. 132 *γλανκός*] Das grün-blaue Auge hat fast durchweg ein übles Renommé. Beim Anonym. Byz. 26 (II S. 232, 8 f. F.) zwar liest man: *γυνή γλανκούς ἔχουσα τοὺς ὀφθαλμοὺς εὐγνώμων ἐστὶ*, anders aber lauten Hauptstellen wie Adam. 2, 36 (I S. 390, 2 ff. F.) *γλανκότης ἐν ὀφθαλμοῖς ἀγριώτερον, μελανότης ἡμερώτερον· γλανκὰ γὰρ τῶν ἀγρίων ζῴων τὰ πλείω, τὰ δὲ ἡμερὰ μελανόμματα πῶς εὐρήσεις. τῶν δὲ γλανκῶν τὸ μὲν λαν λευκὸν δειλόν, τὸ δὲ χολῶδες ἀγριον, τὸ δὲ ταῖς ἐλαλαῖς κατὰ τὴν χροιάν ὅμοιον ἔλκιμον.* Also entweder Feigheit oder Wildheit. Hinzu kommt anderwärts Geldgier: Adam. 1, 8 (I S. 312, 7 ff. F.) *Ὅποτε γλανκοὶ ὄντες μικρὰς τὰς κόρας ἔχουσιν οἱ ὀφθαλμοί, ἀνελεύθεροι καὶ πανοῦργοι καὶ φιλοχρήματοι μᾶλλον ἢ ἄλλοι εὐρίσκονται.* *Γλανκότης* des einen Auges soll den Päderasten verraten (Anon. de phys. 85: II S. 114, 9 ff. F.), die des linken den Kinäden (S. 115, 2 f.).

*μελάγχρος*] Bezüglich der Hautfarbe sieht die Physiognomik das Ideal in der Mitte zwischen allzu Schwarz und allzu Weiß: s. z. B. [Ar.] Physiogn. p. 812a 12 ff. *Οἱ ἄραν μέλανες δειλοὶ ἀναφέρεται ἐπὶ τοὺς Ἀγρυπτικούς, Αἰθίοπας. οἱ δὲ λευκοὶ ἄραν δειλοὶ ἀναφέρεται ἐπὶ τὰς γυναῖκας. τὸ δὲ πρὸς ἀνδρείαν συντελοῦν χροῶμα μέσον δεῖ τούτων εἶναι.*<sup>1</sup> Dunkler Teint deutet im allgemeinen auf Männlichkeit (vgl. die *μέλανες ἀνδρικοὶ* Plat. Rep. V p. 474 D) im Gegensatz zur weibischen *λευκότης*, wie sie durch den Spruchvers *οὐδὲν λευκῶν ἀνδρῶν ὄφελος* (Com. fr. ad. 791: III S. 547 K.) verpönt wird und spezielle Beziehung auf den *κίναϊδος* nimmt in den Ausdrücken *λευκόπυγος* (s. z. B. Alex. fr. inc. 321, II S. 504 K.; Näheres bei Crusius, Unters. S. 132; Gegenteil *μελάμπυγος*) und *λευκόπρωκτος* (Kallias Pedet. fr. 11: I S. 696 K.). Auch den *λάγνος* schildert man uns gelegentlich (anders wie unser Papyrus) als *λευκόχρως* (Pseudopolem. 72: I S. 427, 11 F.), und die proverbiale Wendung *μῦς λευκός* (s. zu Philem. Πάρουιν. fr. 62, II S. 494 K.) ging *ἐπὶ τῶν ἀκρατῶν περὶ τὰ ἀφροδίσια.*

1 So präsentiert sich auch Lukians Parasit (§ 41) *τὸ χροῶμα ἡδύς, οὐ μέλας δὲ οὐδὲ λευκός — τὸ μὲν γὰρ γυναικί, τὸ δὲ δούλῳ προσέοικεν κτλ.*

B Der Papyrus Lond. 155 Verso und der Papyrus Bodl. ms. gr.  
class. f, 1 (p)

Daß mir zu einer streng philologischen Behandlung auch der vereinigten Texte die Voraussetzungen fehlen, ist schon früher (o. S. 8) bemerkt worden.<sup>1</sup> Um so lohnender soll sich ihre inhaltliche Ausbeute erweisen. Sie beruht auf der, wie ich hoffe, einwandfreien Annahme, daß dem in sich kontinuierlichen Londoner Papyrus die ptolemäische Dublette aus Oxford nicht bloß in dem hier erhaltenen Abschnitt (Z...13 bis 26), sondern auch in der Fortsetzung entsprach. Den Umfang des Londoner Iambos kennen wir nicht. Sein Ende war mit Z. 41 sicher nicht erreicht, und es folgte noch mindestens eine (bisher unpublizierte) Kolumne<sup>2</sup>. Daß in

Z. 1 ff. der wirkliche Anfang des Gedichtes vorliegt, dünkt mir wahrscheinlich nach den wenigen Anhaltspunkten, welche der beschädigte Eingangspassus bietet. Offenbar hat da der predigende Kyon von sich selber gesprochen: eine erste Person [...]  $\mu\alpha\iota$  stand deutlich in

1 Inzwischen hatte F. G. Kenyon die große Güte, den P. Lond. für mich neu zu kollationieren. Seine Ergebnisse teile ich jeweils in Fußnoten mit.

2 Dank der Liebenswürdigkeit Kenyons kann ich jetzt auch die dritte Kolumne des Londoner Papyrus transkribieren. Möchten ihre kümmerlichen Reste bald durch neue Funde willkommene Ergänzung und Erleuchtung erfahren!

P. Lond. 155 Verso: Kolumne III

42	(1)	$\kappa\alpha$ [.....]
43	(2)	$\omicron\iota\tau\alpha$ [.....]
44	(3)	$\kappa$ ..[.....]
45	(4)	...[.....]
46	(5)	$\mu\omicron$ [.....]
47	(6)	$\alpha\iota$ [.....]
48	(7)	$\epsilon\nu$ [.....]
49	(8)	$\kappa\alpha\iota$ [.....]
50	(9)	$\omicron\tau\alpha$ [.....]
51	(10)	$\kappa$ [.....]
52	(11)	$\tau$ [.....]
53	(12)	[.....]
54	(13)	[.....]
55	(14)	$\chi\theta$ [.....]
56	(15)	$\alpha$ [.....]
57	(16)	$\kappa$ [.....]
58	(17)	$\omicron\iota$ [.....]
59	(18)	[.....]
60	(19)	$\omicron\nu$ [.....]
61	(20)	$\kappa\epsilon\nu$ ... [.....]
62	(21)	... $\kappa\epsilon\epsilon\nu$ [.....]
63	(22)	.....[.....]

Z. 4<sup>1</sup>, die einen Gedanken enthalten mochte wie den: 'ich will euch die volle Wahrheit sagen' (*παρρησία τε . . . χρήσομαι πάση*). Stimmen würde dazu das 'Hören auf Mahnungen'

Z. 5<sup>2</sup> *ἀκούοντα*] (vorher [*δι*]δραγματ[ων] o. ä.?), welches den Angeredeten empfohlen werden konnte; auch das 'Vorwürfe machen'

Z. 7<sup>3</sup>, wenn sich's tatsächlich um *ἐγκαλεῖν* handelt; endlich die viermalige Wiederkehr des Wortes

Z. 1. 2. 3<sup>4</sup>. 6 *ἄνθρωποι*: denn die Apostrophe an die 'Menschen' läßt sich von dem (*ὡς*) *ἄνθρωποι!* der 'Sokratischen' Bußpredigt<sup>5</sup> an durch den ganzen Kynismus verfolgen (vgl. Wendland, Beitr. S. 40 A. 2; Joël I S. 484; II S. 413. 504).

Nach der einleitenden Ankündigung seines Programms geht der Dichter mit dem speziellen Thema der *αἰσχροκέρδεια* unmittelbar *in medias res* (Z. 8—26). Wenn dann (Z. 27—29) wiederum sein eigenes Ich hervortritt und weiter (Z. 30—41) abermals eine Schilderung menschlicher Freveltaten anschließt — ein Wechsel, der sich vielleicht noch öfter repetierte —, so fühlen wir uns ganz an die Anlage des ersten Heidelberger Gedichtes erinnert.

In dem Abschnitt gegen die Gewinnsucht sind wir zunächst für die fünf ersten Verse (Z. 8—12) noch immer auf den Lond. beschränkt. Es bleibt jedoch Hoffnung auf die hierher fallenden, bislang ungelesenen Zeilen 1 und 2 des Bodl. — Gleich zu Anfang frappiert uns ein drastisches Bild

Z. 8<sup>6</sup> *ᾧ[σπ]ερ Ἄρπυιαι*] Ich wüßte dem Vergleich der *avari* mit Harpyien nur eine Plutarchische Parallele über rücksichtslose Gläubiger zur Seite zu stellen (de vit aer. al. 8 p. 832 A): *Οἱ δ' ὀφείλοντες ἀπαιτούμενοι, δασμολογούμενοι, δουλεύοντες, ὑπαργυρεύοντες ἀνέχονται, καρτεροῦσιν, ὡς ὁ Φινεύς, Ἄρπυιας τινὰς ὑποπτέρους βόσκοντες, αἱ φέρουσι τὴν τροφήν καὶ διαρπάζουσιν κτλ.* und ein Komikerfragment (Anaxil. Νεοττίς fr. 22, 3 ff.: II S. 270 K.), wo unter andern die Verderblichkeit der Hetäre illustrierenden Untieren die

1 Z. 4 [...][οεσφοσ[.]εχο κτλ.] Kenyon: ]εσ [π]ροσ[

2 Z. 5 [...][ο[...].ματ[...].ακονοντα] Kenyon: ]ματ

3 Z. 7 ..εγκαλλη κειμα] Kenyon: perhaps εν κολλη κειμα

4 Z. 3 [...][σαι.ουσα[...].ανθρωπο.ς] Kenyon: οvs ζα (rather than δα). At end, probably ανθρωποις, but -οvs is not impossible.

5 [Plat.] Kleitoph. p. 407 AB; Plut. de educ. puer. 7 p. 4 E; Dion. or. XIII p. 425 f. R.; Arr. Epict. d. III 22, 26: Literatur darüber bei K. Praechter, Burs. Jahresb. 96 (1899) S. 43 f.

6 Z. 8 [...][.αθρες ᾧ[σπ]ερ Ἄρπυιαι] Kenyon: χειρες (not αθρες)

Harpynie erscheint: *τίς γὰρ ἢ δράκαιν' ἄμικτος, ἢ Χίμαιρα πύρπνοος, | ἢ Χάρυβδις, ἢ τρίκρανος Σκύλλα, ποντία κύων, | Σφίγξ, ὕδρα, λέαιν', ἔχιδνα, πτηνά θ' Ἀρπυιῶν γένη, | εἰς ὑπερβολὴν ἀφίεται τοῦ καταπτύστου γένους;* Der Begriff 'rauben' kehrt, nachdem uns in

Z. 9<sup>1</sup> bloß das eine signifikante κέρδος begegnete, wieder in

Z. 10 [*περισκοπεῖ δ' ἔ]καστος, ἔνθεν ἀρπάξ(ι),* wo die nachattische Futurform von ἀρπάζειν notiert sei. 'Jeder ist drauf aus, wo er etwas rauben kann', lautet klärlich der Sinn. Die ἀρπαγή verdammt Men. Mon. 212 *'Η δ' ἀρπαγή μέγιστον ἀνθρώποις κακόν* wie der Volksmund in der Redensart *Σίμωνος ἀρπακτικώτερος* (vgl. Crusius, Unters. S. 60). Gegen den 'Räuber' zum Unterschied vom Reichen wendet sich ausdrücklich Ioh. Chrysostomos hom. 11 de div. et paup. (63 Sp. 639 M.) *Ἄει λέγω, οὐ τὸν πλούσιον διαβάλλον, ἀλλὰ τὸν ἄρπαγα. ἄλλο πλούσιος, ἄλλο ἄρπαξ· διαίρει τὰ πράγματα, μὴ σύγγχε τὰ ἄμικτα. πλούσιος εἶ; οὐ κολύω· ἀρπάξεις; κατηγορῶ.*

Z. 11 f. malten scheint's den hastenden Wettlauf ums Geld in der Art von Lukians Tim. 45 (vgl. Com. fr. ad. 1438: III S. 653 K.): *Πανταχόθεν συνθέουσι κεκοιμημένοι καὶ πνευστιῶντες, οὐκ οἶδα ὅθεν ὀσφραϊνόμενοι τοῦ χρυσίου.* Von Z. 11 steht sicher nur das zweite Verbum *κῆπινίχεται πᾶς τις* 'und her schwimmt jeder'. *Ἐπινίχεσθαι* geht hier nicht wie das Horazische *adnare* der *thynni* (s. II 5, 44) auf den dem Köder verfallenden Goldfisch<sup>2</sup>, sondern muß der Vorstellung eines *naufragium* entstammen. Daran dachte schon Crusius. Der Geldmensch eilt her, um beim Schiffbruch des Nächsten im Trüben zu fischen. Ich kann für das Gleichnis auf den Kommentar zu P. Heid. Z. 73 (S. 98 ff.) verweisen und erinnere noch an das Sprichwort (Macar. II 27) *Ἀπὸ καταδουμένης* (sc. νεώς) *λείπει, ὅτι ἂν λάβῃς κέρδος*, welches mich lockte, für den Schluß von Z. 12 versuchsweise ein [*έ]γ[εῶ]ν κ[έρδ]ους* vorzuschlagen. Aus dem ]βισσα an erster Stelle

Z. 11 [vielleicht *μισσᾶ(ι)* 'trägt Gelüste'?] möchte Crusius ein [*κν]βιστᾶ* machen: *praecipitat se*. Der *φιλοχρήματος* würde sich also ebenso verwegen in das gewinnverheißende *ναύριον* stürzen wie etwa der Gaukler in die Schwerter (vgl. z. B. Muson. S. 30, 3 f. H.). Das synonyme *διατραχηλίζεσθαι* braucht Plutarch (anim. an corp. aff. s. pei. 4 p. 501 DE) von dem Menschen, der mit steuerlos hintreibender

<sup>1</sup> Z. 9 [.....]ον κέρδος .. λαθον πάντας] Kenyon: *perhaps ἐν λαθον*

<sup>2</sup> Lukianische Parallelen bei Helm, Luc. u. Men. 1906 S. 205 m. A. 1. — Daß übrigens das Angelmotiv in kynischer Literatur auch vom Geldgierigen vorkam, kann Lukians *Μισέως* lehren (s. Helm S. 303 ff.).

Seele zum Fall kommt: ἀκυβέρνητος καὶ ἀνερμάτιστος ἐν ταραχῇ καὶ πλάνῃ δρόμοις ὀλεθροῖσι καὶ παραφόροις διατραχηλιζόμενος εἰς τὴν ναυάριον φοβερόν ἐξέπεσε καὶ συνέτριψε τὸν ἑαυτοῦ βίον; κυβιστᾶν selber vom gefährlichen Sturz aus dem Wagen ein früher (S. 70 A. 2) zitiertes Choliambenfragment des Kallimachos (fr. 98a, II S. 263 Schn.).

Z. 13<sup>1</sup> . . ἀρπα τὴν τρισο[ιζυρή]ν ψυχὴν] So muß man das Kenyonsche ἀρπαρην des Lond. korrigieren. In der Gruppe ]αρπα steckt das *verbum finitum*: 'er quält (o. ä.) die dreimal elende Seele'.<sup>2</sup> Τρισοιζυρή<sup>3</sup> hatte Crusius bereits richtig ergänzt nach Archil. fr. 129 (II<sup>4</sup> S. 423 B.) . . Θάσον δὲ τὴν τρισοιζύρην πόλιν. Die Ausdrucksweise ist auch sonst zu belegen (vgl. z. B. den Geizigen als τρίς κακοδαίμων bei Men. fr. inc. 626: III S. 187 K.) und vor allem gut kynisch. Τρισάνθρωποι im Sinn von τρισάθλιοι nannte Diogenes die Rhetoren (D. L. VI 47), τριδουλοι (vgl. Suet. π. βλασφ. S. 425 f. Miller; Wendland, Beitr. S. 53 A. 2) τοὺς γαστροὺς καὶ αἰδοῖον καὶ ὑπνου ἤπτονας (Gnom. Vat. 195; vgl. Joël II S. 667). Andererseits heißen im 10. Kratesbrief (S. 210 He.) gerechte Menschen τρισευδαίμονες — τρισσῶν αὐτοῖσι ἀγαθῶν πληθυνόντων ἐν τῷ βίῳ· οἷς γὰρ τὰ τε περὶ ψυχὴν ἐγκρατῶς διάκειται τὰ τε περὶ τὸ σῶμα ὑγιεινῶς τὰ τε περὶ κτήσιν αὐτάρκως, πῶς ἂν οὐ τρισευδαίμονες εἶεν; Trotz alledem müssen wir in unserem Falle auf das τρίς als unterstreichend sekundäre Zutat verzichten: der Bodl. hat τὴν οἰζυρὴν ψυχὴν mit der altepisch viersilbigen Messung des Adjektivs (vgl. Geffcken, Leonid. S. 45). — Οἰζύς und οἰζυρός dienen gern für den Jammer des irdischen Daseins. Man denke an die vom Pessimismus (s. [Plat.] Axioch. p. 367D) zitierten Homerverse (P 446 f.) οὐ μὲν γὰρ τί ποῦ ἐστὶν οἰζυρώτερον ἀνδρός | πάντων, ὅσσα τε γαῖαν ἐπι πνέει τε καὶ ἔρπει oder an das Votum des Lukianischen Heraklit (Vit. auct. 14) Ἠγέομαι γὰρ, ὃ ξεῖνε, τὰ ἀνθρώπινα πράγματα οἰζυρὰ καὶ δακρυώδεα κτλ. oder an die οἰζύς αἰνή bei Tzetz. zu Hes. O. 41 S. 60, 1 Gaisf. Spezieller bezeichnen sie das Los der Armut. Vgl. etwa Timons (Wachsm. zu fr. 44, 3 S. 155 f.) Ἑλλήνων ἢ πᾶσ' ἀπερισσοτρόφητος οἰζύς, die οἰζυρὴ ἐργασίη des Holzträgers (Leonid. v. Tar. ep. 67, 3 f. S. 32 G.: A. P. IX 335), den οἰζυρός βίωτος des darbenenden alten Mannes

1 Z. 13 Kenyon: τρίς is certain (not την as Ox.)

2 Vgl. die kynisierenden Verse des Phaedrus (IV 20, 16 f.): *Abiturus illuc, quo priores abierunt, | quid mente caeca miserum torques spiritum?*

3 Über die Frage der Trennung der beiden Bestandteile s. L. Cohn, De Aristoph. Byz. et Suet. Tr. Eust. auct.: Fleck. Suppl. XII 1881 S. 339 A. 112.

(Kallim. ep. dub. 8, 4 S. 116 M.: A. P. VII 336), die *δειλαλή οἰζύς* des Schusters Kerdon (Herond. VII 39). Unser Papyrus spricht von der selbstverschuldeten Mühsal des Habsüchtigen (s. o. S. 74 zu Z. 60 *κάνω*), seinem *quidvis et facere et pati*<sup>1</sup>, das gewöhnlicher als *ταλαιπωρία* oder *κακοδαιμονία* charakterisiert wird. Beides vereinigt z. B. Luc. Cyn. 8 *τὰ γὰρ δὴ πολλὰ καὶ τίμια καὶ εὐδαιμονικὰ παρασκευάσματα, ἐφ' οἷς ἀγάλλεσθε, διὰ πολλῆς ὑμῖν ταῦτα κακοδαιμονίας καὶ ταλαιπωρίας παραγίγνεται. Δυστυχῆ μὲν τις*, sagt die Synkrisis (Stob. 93, 31: III S. 187, 8 f. M.), *δι' αὐτὸν (sc. τὸν πλοῦτον) ταῖς εἰς τὸ πορίζειν ταλαιπωρίας*, wie Epikur (fr. 480 Us.) vom *βίος ταλαίπωρος* der *ἐργασία θηριώδης* redet.<sup>2</sup> Für *κακοδαιμονία* genüge Plut. de cup. div. 1 p. 523 D: *καίτοι πολλοὺς ἂν ἴδοι τις, οἳ μᾶλλον ἐθέλουσι πλουτεῖν καὶ κακοδαιμονοῦντες ἢ μακάριοι γενέσθαι δόντες ἀργύριον*.

Z. 14<sup>3</sup>. 15<sup>4</sup> ermöglicht uns die Vergleichung beider Texte, wenn auch nicht den ganzen Wortlaut, so doch die Schlüsse *πεξῆ* und *πλωτήρ*[...] und damit die Erkenntnis zu gewinnen, daß die Habgier der Menschen durch die typische Antithese 'zu Lande' und 'zu Wasser' exemplifiziert war. Für *πεξῆ* vgl. m. Epicharm fr. 53 S. 100 Kb. *Καρκίνοι θ' ἴκοντ' ἐχίνοι θ', οἳ καθ' ἄλμυρὰν ἄλα | νεῖν μὲν οὐκ ἴσαντι, πεξῆ δ' ἐμπορεύονται μόνοι* (vorher vermutet Crusius im Bodl. *ἄμα* statt *ἀλλὰ*), für *πλωτήρ*: [Plat.] epigr. 13: II<sup>4</sup> S. 303 Bgk. (A. P. VII 269) *Πλωτήρες σώξοισθε καὶ εἶν ἄλλ' κατὰ γαῖαν | κτλ.*, auch *πλώτωρ* Leonid. v. Tar. 85, 4 S. 37 G. (A. P. VII 295) und *πλωτικός* [Plat.] Axioch. p. 368 B. Daß der Kauffahrer, der *ἐμπορος* der Griechen wie der *mercator* der Römer geradezu die *φιλοκέρδεια* verkörperte, haben wir früher (oben S. 97 f.) gesehen und können uns hier um so eher auf zwei Beispiele wie Aischrion fr. 2 (II<sup>4</sup> S. 516 Bgk.) *Στενὸν καθ' Ἑλλήσποντον, ἐμπόρων χώρον, | ναῦται θαλάσσης ἐστρέφοντο μύρμηκες*; Hor. ep. I 1, 45 f. (vgl. c. III 24, 36 ff.) *impiger extremos curris mercator ad Indos | per mare, pauperiem fugiens, per saxa, per ignes* beschränken, als man die Verbindung von *γεωργία* und *ἐμπορία* (s. noch Wendland, Therapeuten S. 712 A. 2), auch der

1 Hor. c. III 24, 43. Griechisch entspricht *δρᾶν καὶ πάσχειν*: [Plat.] Kleitoph. p. 407 C; Dion. or. VI p. 209 R.; *ποιεῖν καὶ πάσχειν*: Luc. Cyn. 10.

2 Vgl. etwa noch Dion. or. VI p. 207 R.; Muson. S. 28, 11 H.; Hippocr. ep. 17, 32 S. 302, 24 He.; Max. Tyr. diss. 36, 6 (II S. 194 R.); Ioann. Chrys. hom. 15 de avar. (63 Sp. 668 M.).

3 Z. 14 [...].]δα[.....]πεξῆ] Kenyon: *λλ is possible (for δα)*

4 Z. 15 [...].]μωτη] Kenyon: *τη πλωτη[e]*

στρατεία und πολιτεία mit beiden, neuerdings für die Popularphilosophie in reichlichster Weise belegt hat: Heinze, Diss. S. 17 m. A. 2; Norden, Obs. S. 295 f. — Nach einer für die Diatribe längst notierten (H. Weber S. 23. 45) Sitte läßt jetzt der Kyon die Gegner selber ihre tadelnswerte Losung proklamieren:

Z. 16<sup>1</sup> [ἀεὶ δ]ὲ περιφέρουσι τοῦτο τὸ ῥῆ[μα] 'immer führen sie im Munde diesen Spruch'. Das Wort ῥῆμα verwendet ähnlich, nur von einem guten Rat, Basilius bei Anton. Mel. I 38 (136 Sp. 905 A Migne): Μὴ κολάκευέ σου τὴν σάρκα ὑπὲρ καὶ λουτροῖς καὶ μαλακοῖς στρώμασιν, ἀεὶ ἐπιλέγων τὸ ῥῆμα τοῦτο· τίς ὠφέλεια ἐν τῷ αἵματί μου, ἐν τῷ καταβαίνειν με εἰς διαφθοράν; κτλ. — Fürs erste vernehmen wir die folgenden beiden Verse:

17<sup>2</sup> [κέρδαιν'], ἑταῖρε, κῆν θέρους κῆν [χειμῶνος].

18<sup>3</sup> [ἀπάντοθε]ν κέρδαινε, μηθὲν αἰσχρόνου.

In Z. 17 hat schon W. Crönert (Archiv f. Papyrusf. II 1903 S. 373), von dem auch die vorerst freilich problematische Schreibung (κῆν — κῆν) stammt, mit Recht die Lösung eines alten Rätsels gefunden. Das angebliche κωμικὸν παράγγελμα (Com. fr. ad. 1255: III S. 616 K.) des Sextus Empiricus (adv. dogm. V 122), dessen choliambischen Trimeter (κέρδαιν', ἑταῖρε, καὶ θέρους καὶ χειμῶνος) B. ten Brink (Philol. VI 1851 S. 69 A. 1) dem Hipponax, O. Crusius dem Herondas (fr. dub. 66 S. 88 ed. min. IV. 1905) vindizierte, entpuppt sich nun als Zitat aus einem kynischen Moralisten. Die 'komische Lehre' behält vielleicht bei aller Ungenauigkeit des Gewährsmanns trotzdem ihre Geltung. Der Iambograph benutzte möglicherweise einen Vers der ihm nahestehenden Komödie, in welcher die Grundsätze der αἰσχροκέρδεια so gut zum Wort kamen wie in der Tragödie, z. B. Soph. fr. inc. 749 S. 307 N.<sup>2</sup> τὸ κέρδος ἡδύ, κἂν ἀπὸ ψευδῶν ἦη; Eur. Philokt. fr. 794, 3 f. S. 618 N.<sup>2</sup> τί δῆτα καὶ σὲ κωλύει <λαβεῖν> | κέρδος, παρόν γε κάξομοιοῦσθαι θεοῖς; Soph. Aithiop. fr. 25, 2 f. S. 136 N.<sup>2</sup> σὺ δ' αὐτὸς ὥσπερ οἱ σοφοὶ τὰ μὲν | δίκαι' ἐπαίνει, τοῦ δὲ κερδαίνειν ἔχου; fr. ad. 4 S. 838 N.<sup>2</sup> (Ixion) τοῦ μὲν δικαίου τὴν δόκησιν ἄρνευσο, | τὰ δ' ἔργα τοῦ πᾶν δρωόντος, ἔνθα κερδανεῖ.

1 Z. 16 [.....]ιφερρητα[....]ρησαι Kenyon: ρησαι is possible, but not ρημα

2 Z. 17 [.....]ιρε και . ρεις.[.].[.]v....oi Kenyon: ]ιρε και ιερεις κ[.] .[.]ωμαιοι

3 Z. 18 [.....]ν κεραινε μηθεν αισχρονον Kenyon: κερδινε or κεραινε (not κερδαινε). At end perhaps αισχρονου



Mit der Wendung *καὶ θέρους καὶ χειμῶνος* haben bereits Kießling-Heinze Hor. s. I 1, 36 ff. verglichen: *quae* (sc. formica) .. 37 *illis utitur ante* | 38 *quaesitis sapiens, cum te neque fervidus aestus* | 39 *demoveat lucro, neque hiems, ignis, mare, ferrum,* | 40 *nūc obstat tibi, dum ne sit te ditior alter.* Ich füge s. II 5, 39 ff. hinzu (Tiresias): *persta atque obdura, seu rubra canicula findet* | *infantes statuas, seu pingui tentus omaso* | *Furius hibernas cana nive conspuet Alpes.* Die Wiederholung *κέρδαινε—κέρδαινε* (Z. 17. 18) findet ihre Analogie in ep. I 1, 65 ff. *isne tibi melius suadet, qui 'rem facias, rem,* | *si possis recte, si non, quocumque modo rem,* | *ut propius spectes lacrimosa poemata Pupi',* | *an qui fortunae te responsare superbae* | *liberum et erectum praesens hortatur et aptat?* (wo Kießling-Heinze, m. E. unrichtig, von einer direkten Rede absehen) und in ep. I 6, 46 ff. *ergo* | *si res sola potest facere et servare beatum,* | *hoc primum repetas opus, hoc postremus omittas* (vgl. auch ep. I 1, 53 ff.). — Bei der Ergänzung von

Z. 18 leitet mich das der Tendenz nach entgegengesetzte Menanderfragment 625 (III S. 187 K.) *μη πάντοθεν κέρδαινε', ἐπαισχύνου δέ μοι* | *τὸ μη δικάως εὐτυχεῖν ἔχει φόβον.* Bei Gregor von Nazianz (c. X de virt. 387 f.: 37 Sp. 708 Migne) hat dessen erster Vers die Form des Skazon: *μη πάντοθεν κέρδαινε, παντὸν αἰσχύνων,* womit wir vielleicht zugleich einen Beleg für das eben behauptete Nebeneinander von *trimeter rectus* und *claudus* gewinnen. *Αἰσχύνου* ist mir sicher, in Übereinstimmung mit (W. Kroll und) Crusius, der früher an eine (durch das *μηθεν* des Bodl. ausgeschlossene) Phrase *μηδ' ἐν αἰσχροῦ θοῦ* dachte. Was dem *αἰσχροκερδῆς* die *αἰσχύνη* gilt, wurde oben S. 88 dargelegt. Man vgl. etwa noch Dions (or. IV p. 169 R.) geldliebenden Daimon *οὐδὲν ἀπόβλητον ἠγούμενος* oder den φιλόπλουτος Plutarchs (de cup. div. 4 p. 524 E) *μηδενὸς εἰς χρηματισμὸν συντελοῦντος αἰσχροῦ μηδ' ἀνιστοῦ φειδόμενος.* — Es folgt, im Bodl. direkt, im Lond. durch eine gegenwärtig leider unverständliche, nachträgliche Pluszeile (19)<sup>1</sup> vermittelt, ein weiteres zusammengehöriges Verspaar aus dem Sinn der *avarī*, das wir etwa so restituieren können

20<sup>2</sup> [υ- ὑπέχε] τὴν χεῖρα, ὄκου λαβεῖ[ν δεῖ τι],

21 ὄκου δὲ δοῦναι, μηδὲως φόρει χεῖρα,

<sup>1</sup> Z. 19 [.....]δου τουτον εινεγυδ... Kenyon: *perhaps τουτονει δι εγγα...*

<sup>2</sup> Z. 20 [.....].την χε...οκουνδει...ν] Kenyon: *την χεῖρα οκου τι δει λαβειν*

'Halt' [eifrig] die Hand hin, wo 's was zu kriegen gilt<sup>1</sup>, | wo 's aber herzugeben [gilt], da rühr' ja keine Hand'. *Ἐπέχειν* in Z. 20 geht auf Crönerts treffende Bemerkung S. 373 A. 3 zurück: er vergleicht Men. Leukad. fr. 309 (III S. 88 K.) und Diog. III 12 *Ἀττικὸς ἐπέχει τὴν χεῖρα ἀποθνήσκων ἐπὶ τῶν φιλαργύρων. Φιλοκερδεῖς γὰρ οἱ Ἀθηναῖοι. λαμβάνειν* als Leibwort des Geldmenschen wurde oben (S. 76 zu Z. 63) besprochen. Er will nur nehmen, nicht geben. Vgl. etwa Muson. π. ἀσκήσ. S. 27, 6 f. (dazu Hense): *διδόντες μὲν ἀργύριον ὡς βλαπτόμενοι λυπούμεθα, λαμβάνοντες δὲ ὡς ἀφελούμενοι χαίρομεν*. Auch Bion war so ein Schlaumeier: *σὺ μὲν*, sagt er zum König Antigonos (Tel. π. ἀνταρκ. S. 3, 10 f. H.), *εὖπορος γενόμενος δίδως ἔλευθερίως, ἐγὼ δὲ λαμβάνω εὐθαρσῶς παρὰ σοῦ οὐχ ὑποπίπτων κτλ.* Anständigerweise hieß es sonst mit Prodikos (Stob. 10, 34) 'erst geben, dann nehmen' (*Δός τι καὶ λάβοις τι*: dazu reiche Nachweise bei Norden, Obs. S. 290 f.) oder mindestens 'die Gabe erwidern': *λαβὼν πάλιν δός, ἵνα λάβῃς, ὅταν θέλῃς* (P. Bouriant: Stud. Pal. VI S. 159 Nr. 11; vgl. Wien. Stud. XI 1889 S. 24 Nr. 78).

Z. 21 *μηδὸλος φόρει χεῖρα*] bedeutet offenbar so viel wie *μηδὲ δάκτυλον ἔκτεινε* (vgl. z. B. Antisth. fr. inc. 12 S. 52 W.; Epiktet: Stob. 6, 58: III S. 301, 9 H.), *ne digitum quidem porrige* oder *exsere*. Parallelen zu solchem Gebrauch von *φορεῖν* weiß ich nicht zu finden. — Ein neues Einzeldiktum in Z. 22 scheint sich wieder besonders einzuführen mit dem etwas seltsamen Futurum: 'es werden viele sagen: *magnopere tibi gratulare*, du kannst dir wirklich gratulieren'.<sup>2</sup> — Wie nachher zwischen den Zeilen

23 *ἐπὶν ἔχῃς τι, πάντα σοι φίλων πλήρη* und  
26 *ἐὰν <δὲ> μὴ ἔχῃς μηδέν, οὐδὲ κηδεσταί*

ungeschickt ein ihnen paralleler, aber sie noch übertrumpfender weiterer Doppelvers, ein fliegendes choliambisches Epigramm, könnte man sagen, eingeflickt worden ist (Schema aabb):

24 *πλουτοῦντα γὰρ σε χοῖ θεοὶ φιλήσουσι,*  
25 *πένητα δ' ὄντα γῆ τεκοῦσα μεισήσει,*

diese für die Überlieferung unsrer populären Poeme lehrreiche Tatsache haben wir schon oben S. 15 angedeutet und bei diesem

1 W. Kroll ergänzt Z. 20 folgendermaßen: *ὄρεγε ταχέως τὴν χεῖρ', ὅκου λαβεῖν καιρός*.

2 W. Kroll will den V. 22 (*ἐροῦσι πολλοὶ πολλοὶ π[ο]λλὰ φαντὸν ἀσπάζον*) anders konstruieren. Er verbindet *πολλοὶ πολλὰ*: 'wie auf Goldblättchen im Brit. Mus.: *λέγουσι πολλὰ λέγέτωσαν· οὐ μέλι μοι*'.

Anlaß auch bereits die Erwähnungen der Verwandtschaft (Z. 26 *κηδεσταί*; 25 *ἢ τεκοῦσα*) erläutert. Dem bleibt wenig hinzuzufügen.

Z. 23. 26 *ἐπὶν ἔχης τι — ἐὰν δὲ μὴ ἔχης μηδέν*] Ähnlich lautet der schon oben S. 136 angezogene Spruch der Väter im Eryxias (p. 396 C): *ἂν μὲν τι ἔχης, ἄξιός του εἶ· ἐὰν δὲ μὴ, οὐδενός*. Dions *δαίμων φιλοχρηματός* wird (or. IV p. 170 R.) beschrieben als *περὶ πάντα σχεδόν τι τὸ ἔχειν τοῦ μὴ ἔχειν λυσιτελέστερόν τε καὶ ἄμεινον ἡγρούμενος*.

Z. 23 *πάντα σοι φίλων πλήρη*] Die Wahrheit, daß der Reiche viele Freunde hat, der Arme wenige oder keine<sup>1</sup>, ist als ein altes, immer wieder neu gewendetes Erbstück antiker Gnomik bekannt genug. Ich nenne nur Theogn. 929 f. *ἦν μὲν γὰρ πλουτῆς, πολλοὶ φίλοι, ἦν δὲ πένηται, | παῦροι κτλ.* und belege die erste positive Seite des Satzes: Men. Mon. 174 *Εὐχον δ' ἔχειν τι, κἂν ἔχης, ἔξεις φίλους*; 165 *Ἐὰν δ' ἔχωμεν χρημαθ', ἔξομεν φίλους*; 558 (vgl. 507 und Eur. Kress. fr. 462, 2 S. 502 N.<sup>2</sup>) *Ὡς τῶν ἐχόντων πάντες ἄνθρωποι φίλοι*; Gnom. Byz. 160 S. 192 Wachsm. *Πολλοὶ φίλους αἰροῦνται οὐ τοὺς ἀρίστους, ἀλλὰ τοὺς πλουτοῦντας*. In Wirklichkeit gelten solche Freunde nicht dem Menschen, sondern dem Geld (Gnom. Byz. 161 S. 192 W.): *οἱ γὰρ πλεῖστοι τῶν χρημάτων, οὐ τῶν ἐχόντων εἰσὶ φίλοι*. — Um das kynische Interesse an echter und unechter Freundschaft zu erweisen, wird ein Spruch des 'Sokrates' genügen (Gnom. Vat. 471, dazu Sternbach; vgl. Phaedr. III 9): *Σ. ἐρωτηθεὶς, τί κτήμα συμφροτώτατον, εἶπε 'φίλος βέβαιος'* und Lukians Charakteristik seines Demonax (§ 10) *ὡς ἂν καὶ τὸ μέγιστον τῶν ἐν ἀνθρώποις ἀγαθῶν τὴν φιλίαν ἡγρούμενος* (vgl. Caspari S. 11).

Z. 24 *χοὶ θεοὶ*] Daß sich sogar die Götter dem Gelde fügen, darin findet der *ἔπαινος πλούτου*<sup>2</sup> den höchsten Triumph. Vgl. etwa Eurip. Med. 964 *πεῖθειν δῶρα καὶ θεοὺς λόγος κτλ.*; Trag. fr. ad. 434 S. 923 N.<sup>3</sup> (von Crusius dem Semonides zugewiesen) *.. δῶρα καὶ θεοὺς παρήπαφεν*; Hor. s. II 3, 94 ff. *omnis enim res, | virtus, fama, decus, divina humanaque pulchris | divitiis parent etc.*; Men. fr. inc. 537, 8 f. (III S. 160 K.) *μόνον δίδου· | αὐτοὺς γὰρ ἔξεις τοὺς θεοὺς ὑπηρέτας*.<sup>3</sup> Selbst gegen den *Orcus non exorabilis auro* (Hor. ep. II 2,

1 G. Bohnenblust's 'Beiträge zum τόπος περι φιλίας' (Berner Diss. 1905) sind mir nicht zugänglich.

2 Entgegengesetzt lautet natürlich der *φόγος πλούτου* der Philosophen (Sokrates, Platon, Kyniker, Stoiker): s. R. Helm, Luc. u. Men. S. 91 f. 169.

3 Weitere Belege bei A. Rzach (1902) zum Hesiod-Fragment 272 (S. 412 f.) und L. Sternbach zu Gnom. Vat. 312 (Heraklit).

178 f.) werden Zweifel erhoben: Men. Mon. 538 *Χρυσὸς δ' ἀνοίγει πάντα κἀίδου πύλας*. So braucht sich der Geldmensch um die Götter wenig zu scheren: *τοὺς δὲ θεοὺς πλέον οὐδὲν εἶναι λογιζόμενος κτλ.* (Dion. or. IV p. 169 R.); vgl. Hor. s. II 5, 12 ff. *dulcia poma | et quoscumque feret cultus tibi fundus honores, | ante Larem gustet venerabilior Lare dives*. Ja, er trägt keine Scheu, auch sie zu betrügen: s. z. B. Phaedr. IV 20, 18 f. *Tibi dico, avare, gaudium heredis tui, | qui ture superos, ipsum te fraudas cibo*.

Wenn der Dichter bisher die lasterhaften Menschen ihren Standpunkt vertreten ließ, so entläßt sich jetzt über sie in um so schrofferem Gegensatz sein strafender Zorn. Z. 27—29: '〈Ich meinerseits greife an〉 und verfluche | die jetzigen Lebensarten und hasse alle Menschen, | die so leben, und werde sie noch mehr hassen'.

Z. 27]<sup>1</sup> Den Anfang des Verses lese ich, natürlich nur versuchsweise, so: *ἐγὼ μὲν οὖν* (vgl. P. Heid. Z. 55. 70) *ἔπειμι κτλ.* Für dies Verbum erinnere ich an das verwandte *ἐπιτίθεμαι* in der Suidasglosse über den Kyniker Sallustios (s. v. *Σαλούστιος φιλόσοφος*) . . *φύσειμισοπόνηρος ἦν καὶ κατὰ τὸν Ἡράκλειτον ὀχλολόδορος καὶ πᾶσιν ἐπιτιθέμενος τοῖς ἀμαρτάνουσι καὶ ὀψοσοῦν ἐκ πάσης προφάσεως ἐλέγχων ἐκάστους καὶ διακωμῶδων κτλ.* Crusius hatte in engerem Anschluß an die Kenyonsche Transskription geraten: *ἐγὼ δὲ πάλιν ἄπειμι κτλ.*, indem er als Sprecher einen (damit in den Hades zurückkehrenden) 'Hipponax redivivus' in der Weise der Kallimacheischen Choliamben fr. 92 (II S. 256 vgl. 231 Schn.: *Ἀκούσαθ' Ἴππώνακτος· οὐ γὰρ ἀλλ' ἦκω* —) voraussetzte. Mir schien die Beziehung auf einen wirklichen Kyniker (Diogenes?) näher zu liegen.

*καταρῶμαι*] *Κατάρατοι* nennt auch der Briefsteller Heraklit (ep. 9, 7 S. 288, 14 vgl. 18 H.) die von ihm bekämpften Sklavenhalter. Verwünschungen gegen die Menschheit treffen wir wieder beim wütenden Kyon der Briefe. Statt mit 'Freude' (*χαλερεῖν*) grüßt 'Diogenes' (ep. 28 S. 241 f. He.) die 'sogenannten Griechen' mit 'Leid' (*οἰμώζειν*: dazu Norden, Beitr. S. 396)<sup>2</sup> und unter Berufung auf ein angebliches Sokrateswort<sup>3</sup> empfiehlt er ihnen (§ 6 S. 243, 5 ff.), Vernunft zu lernen

<sup>1</sup> Z 27 *αἰῶνε . . ληγαιτι καὶ καταρῶμαι*] Kenyon: *αιτεις*

<sup>2</sup> Desgleichen der kynische Heraklit (Luc. Vit. auct. 14): *Ἐγὼ δὲ κέλομαι πᾶσιν ἡβηδὸν οἰμώζειν, τοῖσι ὄνειομένοισι καὶ τοῖσι οὐκ ὄνειομένοισι*.

<sup>3</sup> In unsern Überlieferungen erscheint die Alternative *νοῦς (λόγος) ἢ βρόχος* nur unter den Namen des Antisthenes, des Diogenes und des Krates: die Belege bei O. Hense, Rh. M. 47 [1892] S. 238. — Von Krates vgl. auch fr. 14 S. 221 Diels: *βρόχος* letztes Mittel gegen *ἔφος*.

oder sich aufzuhängen<sup>1</sup>, ebenso wie Krates (ep. 7 S. 209 He.) den Reichen schreibt: *Ἀπάγξασθε, ὅτι θέρομους καὶ ἰσχάδας καὶ ὕδωρ ἔχοντες καὶ ἐξωμίδας Μεγαρικὰς πλείτε καὶ πολλὰ γεωργεῖτε καὶ προδίδοτε κτλ.* Es sind die Züge des Misanthropen Timon. Auch der hat für die Welt kein *χαίρειν* und erwartet keins von ihr: *Μὴ χαίρειν εἰπῆς με, κακὸν κέαρ, ἀλλὰ πάρελθε* | *Ἴσον ἐμοὶ χαίρειν ἐστὶ τὸ μὴ σε γελᾶν* (A. P. VII 318: Kallim. ep. 3 S. 90 M.), sondern ein *οἰμῶζειν*: A. P. VII 320, 3f. (Hegesipp) *Τίμων μισάνθρωπος ἐνοικέω· ἀλλὰ πάρελθε, οἰμῶζειν εἶπας πολλά, πάρελθε μόνον.* Dem vorübergehenden Wanderer wünscht er Nichterreichen des Ziels: A. P. VII 316, 4 (Leonid. aut Antipatr.) *μηδ' οὕτως ἦν ἀνύεις τελέσαις* oder bösen Tod: A. P. VII 314 (Ptolem.) . *θυήσκειν* | *τοὺς παρ' ἐμὴν στήλην ἐρχομένους ἐθέλω*; 313, 2 (inc.) *κακοὶ δὲ κακῶς ἀπόλοισθε.* Nach einer von Plutarch (Anton. 70, 3) bewahrten Anekdote lädt er die Athener in der Volksversammlung ein, sich noch an seinem Feigenbaum aufzuhängen, ehe er ihn umhaue.<sup>2</sup>

Z. 28 *τοῖς νῦν βίοις*] So pries Dikaiarch die Leute des *ἀρχαῖος βίος* als *χρυσοῦν γένος* — *παραβαλλομένους πρὸς τοὺς νῦν* (Porphyr. de abstin. IV 2 in.). In den *Χείρωνες* des Kratinos heißt es (fr. 238: I S. 85 K.): *μακάριος ἦν ὁ πρὸ τοῦ βίος* | *βροτοῖσι πρὸς τὰ νῦν κτλ.*

*πάντας ἀνθρώπους μισῶ*] 'ich hasse alle Menschen' —: die in Z. 29 nachkommende Einschränkung: *τοὺς ζῶντας οὕτω* bedeutet wenig. Dem selbstgerechten Kyon erscheinen in Wahrheit alle schlecht — außer ihm allein. Lukian (Pisc. 20), dessen Plan es ist *τοὺς μὲν πονηροὺς μισεῖν, ἐπαινεῖν δὲ τοὺς χρηστοὺς καὶ φιλεῖν*, fügt der Erklärung: *μισῶ πᾶν τὸ τοιοῦτῶδες εἶδος τῶν μισρῶν ἀνθρώπων* die Worte bei: *πάνν δὲ πολλοὶ εἰσιν, ὡς οἶσθα.* Am unverblümtesten bekennt sich zum absoluten Menschenhaß eine Chreia des Timon bezw. Euripides (Gnom. Vat. 272) *Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς, διὰ τί [αὐτὸς] τοὺς τε πονηροὺς καὶ ἀγαθοὺς μισεῖ, ἔφη· 'τοὺς μὲν πονηροὺς διὰ τὴν μοχθηρίαν, τοὺς δὲ ἀγαθοὺς, ὅτι τοὺς κακοὺς*

1 Vgl. noch D. L. VI 59 (Diogenes) *δύσκολον ᾔτει· τοῦ δ' εἰπόντος· 'ἐάν με πείσῃς' ἔφη· 'εἰ σε ἐδυνάμην πείσαι, ἔπεισα ἂν σε ἀπάγξασθαι*. Im Philogelos (Nr. 183 S. 304, vgl. auch 248 S. 321 Boiss.) ist es der *δύσκολος* selber (ein Arzt), der dem Patienten, welcher weder stehen noch sitzen kann, zuruft: *οὐδὲν σοι λείπει ἢ κρεμασθῆναι*. Von Demokrates dem Parrhesiasten erzählt Gnom. Vat. 248: *ἐρωτήσαντός [ποτε αὐτὸν] Φιλίππον, τί ἂν ποιῶν χαρίζοιτο Ἀθηναίους, εἶπεν· 'ἀπαγξάμενος*. — Oinomaos b. Euseb. P. E. V 23, 3 *οὐκ ἀπάγξῃ που ἀπελθὼν τῇ τανυστρόφῳ σφενδόνη μετὰ τοῦ ἀδιανοήτου ποιήματος*;

2 Vgl. zwei anklingende Chreiai des Diogenes D. L. VI 61 (*συνκῆ*); 52 (*ἐλαία*).

οὐ μισοῦσιν'. Auf unsern *Κύων μισάνθρωπος* kommen wir nachher zurück.

Dem wilden Zornesausbruch des Predigers folgt zunächst als Rechtfertigung ein Hinweis auf das durch der Menschen Schuld verlorene Paradies des *χρυσοῦν γένος*, welches seinerseits wieder kontrastierend zur traurigen Verderbtheit der Gegenwart herüberleitet. Wir haben diesen Passus

Z. 30—35] schon oben (S. 45—47) gelegentlich besprochen und brauchen nicht viel nachzutragen.

Z. 30<sup>1</sup> *ἀνέστροφον γὰρ τὴν ζωὴν ἡμῶν οὕτο<ι>]* *Ζωὴν* korrigiert Crusius richtig in *ζόην*: über dies und seine Akzentuation vgl. Meister, Herond. S. 819.

*ἀνέστροφον*] Verschiedene Komposita von *στρέφειν* hat man zur Bezeichnung der *inversi mores* (Hor. c. III 5, 7) verwendet. Den Anfang mache *πάλιν στρέφειν* bei Euripides (Med. 411): *καὶ δίκα καὶ πάντα πάλιν στρέφεται*. *Ἀναστρέφειν* bietet z. B. Lukians Kynikos von menschlicher Ausartung (c. 10): *ἤδη καὶ τῶν ὄντων τὴν χοῆσιν ἀναστρέφουσιν ἐκάστῳ χρώμενοι πρὸς ὃ μὴ πέφυκεν κτλ.* und Dion (or. 32 p. 682 R.) von korrumpierter Musik: *ταῦτα δὴ πάντα ἀνέστραπται νῦν καὶ μεθέστηκεν εἰς τοῦναντίον*. Mit *ἀναστρέφειν* konkurriert *ἀντιστρέφειν* in einem bereits von Crusius beigezogenen Bruchstück des Theognet (*Φάσμ. ἢ Φιλάρχ. fr. 1, 7 f.*: III S. 364 K.) *ἐπαρτίστερ' ἔμαθες, ὦ ποιηρέ, γράμματα | ἀν(τ)έστροφέν σου τὸν βλον ταβυβλία*. Abzuweisen scheint mir da Hirschigs von Kock akzeptiertes *ἀνατέτροφεν*, mag *ἀνατρέπειν* *evertere* immerhin in ähnlichen Verbindungen vorkommen, wie z. B. Philon de agric. I S. 305, 34 f. Mang. als *τὸν ἐαντῶν . . . διὰ τε ὀφθαλμῶν καὶ ὠτῶν ἀνατρέποντες βίον* die Theaternarren charakterisiert oder Ioh. Chrysost. hom. 15 de avar. (63 Sp. 671 Migne) über den Nichtgebrauch des Reichthums urteilt: *ἀνατέτραπται ἡ τάξις, καὶ ἐκεῖνα μᾶλλον ἡμᾶς κέκτηται, οὐχ ἡμεῖς ἐκεῖνα*. Mit *μεταστρέφειν* (vgl. *μεταρροθύμησις* ebd.) wird die durch den Feuerraub verursachte Änderung des Lebens bei Tzetzes (zu Hes. O. 42 S. 59 Gaisf.) ausgedrückt: *τὴν τοῦ ἀπερίττου καὶ ἐλευθέρου βλον ἐκείνου μετέστρεψαν διαγωγὴν καὶ εἰμαρμένην, ὡς εἶποι τις*. Bei weitem am häufigsten steht *διαστρέφειν*. *Ἐκ διαστροφῆς* stammen nach Iulian (or. VI p. 202 C) die menschlichen Frevel im Gegensatz zu den Dingen *κατὰ φύσιν*, wie auch *ἤδη πονηρὰ τὴν φύσιν δια-*

1 Z. 30 am Ende liest jetzt auch Kenyon *οτροί* statt *οτρος*.

στρέφει (Men. Mon. 203) und Plut. Gryll. 7, 10 p. 990 F die Päderastie noch stärker eine *σύγχυσις*<sup>1</sup> τῆς φύσεως nennt. Über die sich vom Land aufs Meer, vom Meer aufs Land sehnenen Menschen bemerkt 'Demokrit' (Hippocr. ep. 17, 30 S. 302, 12 He.): πάντα διαστρέφουσι ἐς ἰδίην ἐπιθυμίην. Bei Dion (or. 33: II p. 30 R.) heißt der Weichling ὑπ' Ἐρινύων τινῶν τυπτόμενος καὶ διαστρεφόμενος κτλ. — Φιλόγυροι als Erzieher (Plut. de cup. div. 7 p. 526 C) οὓς δοκοῦσι παιδεύειν, ἀπολλύουσι καὶ προσδιαστρέφουσιν κτλ. Aristipp ἐρωτηθεὶς, τί θανάσιτόν ἐστιν ἐν τῷ βίῳ, εἶπεν· ἄνθρωπος ἐπιεικῆς καὶ μέτριος, ὅτι ἐν πολλοῖς ὑπάρχων μοχθηροῖς οὐ διέστραπται' (Stob. 37, 24: III S. 703 H.): Von der Verdrehung durchs Lernen redet Antisthenes (D. L. VI 103): γράμματα . . μὴ μανθάνειν . . τοὺς σώφρονας γενομένους, ἵνα μὴ διαστρέφονται τοῖς ἄλλοτροῖς.

Z. 34] Zwischen der [ἀ]πιστή (Z. 33) und den ὄρκοι (Z. 35) hatte Kenyon an [ἔ]σχυνεν = ἔσχηκεν gedacht (vgl. Herond. III 84; V 8; [Babr.] II 76, 3 S. 331 Bgk. πληθὺς κακῶν γὰρ τὰπὶ γῆς κατεσχέκει). Mir scheint mit Crusius (der nachher noch ἡμῖν vorschlägt) ein [ἔ]σχυνεν probabler. Es konnte etwa vom Herrschen der *perfidia* die Rede sein oder negativ von der Ohnmacht der πίστις wie Men. Mon. 409 Ὅπου βία πάρεστιν, οὐδὲν ἰσχύει νόμος. Zum Perfekt ἰσχυκε vgl. Aeschin. or. I 165 ἰσχυκε καὶ σύνηθες γεγένηται λέγειν κτλ.

Z. 36—41] Im Schluß der Kolumne wurden offenbar noch andre Sünden als die Habsucht gegeißelt. Sichereres darüber zu ermitteln, ist uns bei der traurigen Verfassung des Textes leider versagt. Ἀνθ[ρώ]π[.] . . ], das ich am Ende von Z. 36 ergänze, hilft natürlich nichts, ebensowenig das Crusius'sche τὸ ζ[ῆ]ν Z. 37. Da sich auch mit γένος Z. 37<sup>2</sup> (und 36? ἡδύς? — an δυσγένεια schwerlich zu denken) wenig anfangen läßt, so bleiben in Wahrheit nur zwei feste Punkte übrig, die Erwähnung der Heirat (γῆμαι) Z. 38 und das deutlich sexuelle Thema der beiden Schlußzeilen (40 τέγος *lupanar*; 41 ὀπύειν *futuere*). Crusius vermutete sowohl in Z. 38 wie in Z. 41 eine Polemik gegen das *κερδογαμεῖν* (vgl. Crusius, Anal. S. 54f.), die Geldheirat: und

1 Vgl. noch Men. fr. inc. 781 (III S. 217 K.) *συνέχυκε νῦν τὴν πίστιν ὁ καθ' ἡμᾶς βίος*; Wien. Stud. 10 (1888) S. 196 Nr. 57 (Epikurspsuch); Plut. sept. sap. conv. 15 p. 158 E (*ἀνατροπή καὶ σύγχυσις*); Krat. ep. 27 S. 214 He.: (Diogenes sagte, daß, wer dem Kyniker nichts gebe) *ὄρκα συγγεῖν οὐ τὰ Ἀχαιῶν καὶ Τρώων, ἀλλὰ τὰ τοῦ βίου*; Iulian. or. VII p. 210 C *τὰ κοινὰ νόμιμα συγγέοντες* (schlechte Kyniker).

2 Z. 37 *τῆς καὶ γενεῖ[...]. μνηρο . . ω[.]τ . . [.]ν*] Kenyon: *μνηρον κα[*

dieser der kynisch-stoischen Diatribe geläufige *τόπος* (vgl. Wendland, Therapeuten S. 712 A. 2) stünde unsrem Iambos zweifellos vorzüglich zu Gesichte. Für

Z. 38] gab Crusius dementsprechend den scharfsinnigen Versuch: *γῆμαι δ' ἀνολβον χῶδε ζῆν τίς ἂν θέλοι* und in dem Endvers

Z. 41] läßt er den Habgierigen sprechen: *ἔχω γ' ὀπύειν· κάλ- [λ]ο[ς, ἦ]ν φέρη(ι) χαλκοῦς*: 'Schönheit ist's, wenn sie Geld mitbringt'. Dem letzteren Vorschlag vermag ich nicht zu folgen. Vom Zubringen der Mitgift brauchte man, soweit ich sehe, nie das Aktiv *φέρειν*, sondern immer das Medium *φέρεσθαι*; s. z. B. Anaxandr. fr. inc. 52, 6 f. (II S. 158 K.) *ἦν δ' αὖ λάβη | μηδὲν φερομένην, δοῦλος αὐτὸς γίνεται*; Luc. dial. meretr. 4, 1 *ὄργας . . ἠνέσχετο οὐ βουληθεὶς τὴν πλουσίαν ἐκείνην γῆμαι πέντε προικὸς τάλαντα . . ἐπιφερομένην* (vgl. Com. fr. ad. 1478: III S. 660 K.); Aeschin. or. III 172 *γαμεῖ γυναῖκα πλουσίαν . . καὶ χρυσίον ἐπιφερομένην πολὺ*; und auch die *χαλκοὶ* im Sinn einer bedeutenden Summe (wie wir wohl von 'Batzen' reden) haben trotz Herond. VII 49 f. ihre Bedenken. Neben *ὀπύειν* und *τέργος* scheinen mir beide Worte vielmehr eine andre Deutung zu fordern. *Φέρειν* pflegt wie *δοῦναι* (vgl. noch Eupol. Autolyk. fr. 48: I S. 269 K.) die Gabe zu bezeichnen, die man der *πόρνη* bringt. S. etwa die Euripidesverse (Skir. Satyr. fr. 675 S. 572 N.<sup>2</sup>) von den korinthischen Hetären: *καὶ τὰς μὲν ἄξην, πῶλον ἦν διδῶς ἕνα, | τὰς δ' ἦν ξυνωρίδ'· αἰ δὲ καπὶ τεσσάρων | φοιτῶσιν ἵππων ἀργυρῶν· φιλοῦσι δὲ | τὸν ἐξ Ἀθηνῶν παρθένους ὅταν φέρῃ | πολλὰς* oder eine Chreia der berühmtesten Gnathaina (Ath. 13, 47 p. 584 C): *ὡς δ' ὁ τὴν μῦθον τῇ θυγατρὶ δούσῃ αὐτῆς οὐδὲν ἔτι ἔφερον, ἀλλ' ἐφοῖτα μόνον, 'παιδίον' ἔφη ὥσπερ πρὸς Ἰπτόμαχον τὸν παιδοτρίβην μῦθον δούσῃ οἶε αἰεὶ φοιτήσεν*; Mit den *χαλκοὶ* wäre der Hurenlohn gemeint, das *μικρὸν κέρμα* (Eubul. Nann. fr. 67, 7: II S. 187 K.), als welches bald eine Drachme erscheint<sup>1</sup>, bald ein *τριώβολον* (Epikr. Antilais fr. 2. 3, 22: II S. 283 K.), bald ein *ὀβολός*: D. L. VI 4 (Antisthenes) *ιδῶν ποτε μοιχὸν φεύγοντα ὃ δυστυχῆς, εἶπε, 'πηλίκον κίνδυνον ὀβολοῦ διαφυγεῖν ἴσχυες*'; vgl. Philem. Adelph. fr. 4, 13: II S. 479 K.; Ath. VI 40 p. 241 E. Die letzte Steigerung (s. auch den *κόλλυβος*: Eupol. IIόλ. fr. 233, 3: I S. 321 K.) brächte der *χαλκοῦς*, und in der Tat lesen wir bei Eustath. p. 1329 (vgl. 1921) unter andern Schimpfwörtern für *scorta* (s. auch Com. fr. ad. 1381: III S. 641 K.): *ἄλλος δέ τις χαλ-*

1 Stob. VI 39 (III S. 295 H.) *Διογένης οὐδὲν ἐβωότερον εἶναι μοιχοῦ διαορίζετο τὴν ψυχὴν τῶν δραχμῆς ὀνίων προεμένον*; Plut. Amator. 16, 20 p. 759 F; vgl. Dion. or. VI p. 204 R.



κιδίτην (sc. ὠνείδισε τὴν τοιαύτην), δι' εὐτέλειάν φασι τοῦ διδομένου νομίσματος. — Es ergäbe sich somit für die fragliche Partie das als kynisch wohlbekannte Sujet der Empfehlung des Bordells und des Kampfs gegen den Ehebruch, über das man Zeller II 1<sup>4</sup> S. 322, 1; Wendland, Beitr. S. 36; Joël II S. 66 f. 708 f. 779. 820 f. 909. 952. 1001 f.; Heinze, Diss. 1889 S. 22 ff. nachsehen mag.

Z. 40] am Anfang wäre ein μάλλον [δ] ἔλοιτ' [ἄν..] möglich; Crusius riet zu [θ]έλ.. und am Schluß zu λύειν?

Z. 41 würde ich wegen φέρη(ι) dem ἔχω γ ein ἔχων vorziehen.

Schon mehrfach hatten wir darauf hingedeutet, wie die strenge Richtung des Kynismos, sich selber überstürzend, schließlich in Menschenhaß umschlug. Dieser Kyon μισάνθρωπος tritt uns hier, spätestens im zweiten Jahrhundert v. Chr. leibhaftig vor Augen. Es fragt sich, ob wir ihn an bekannte Daten der kynischen Sekte anzuknüpfen vermögen. Da fällt unser Blick sogleich auf jenen Menedemos, der in der Tracht einer Erinys als Bote der Hölle den menschlichen Freveln zu Leibe ging.<sup>1</sup> Man hat die phantastische Erzählung verschiedentlich angefochten. Soeben will sie wieder W. Crönert (Kolotes und Menedemos: Stud. Pal. VI 1906: 1. Abschn.) als auf Menippos gemünzt und verkehrtermaßen aus dessen Nekyia herausgesponnen von Menedemos lostrennen, um den letzteren zu einem Kyniker zahmer Sorte, einem stoisierend literarischen Gegner seines ehemaligen epikureischen Lehrers Kolotes von Lampsakos zu machen. Die Gründe, mit denen schon U. v. Wilamowitz-Möllendorff (Herm. 34 [1899] S. 631 A. 1) für die Glaubwürdigkeit des Berichtes eintrat, erhalten jetzt durch unsre Ergebnisse neue Verstärkung. — Menedemos gehörte nach der Überlieferung (D. L. VI 95) der dritten Generation seit Metrokles an. Metrokles hatte zu Schülern Theombrotos und Kleomenes, Theombrotos seinerseits den Demetrios von Alexandria und Kleomenes den Timarchos von Alexandria, beide gemeinsam einen Ehekles von Ephesos, der wiederum Lehrer unsres Menedemos ward. Während Krates ein doppeltes Gesicht zeigt<sup>2</sup> und noch bei Metrokles hedo-

<sup>1</sup> D. L. VI 102 Μενέδημος Κωλώτων τοῦ Λαμψακηνοῦ μαθητής. Οὗτος, καθά φησιν Ἰππόβοτος, εἰς τοσοῦτον τερατείας ἤλασεν ὥστε Ἐρινύος ἀναλαβὼν σχῆμα περιήει, λέγων ἐπίσκοπος ἀφίχθαι ἐξ ἕδου τῶν ἀμαρτανομένων, ὅπως πάλιν κατιῶν ταῦτα ἀπαγγέλλοι τοῖς ἐκεί δαίμοσιν. ἦν δὲ αὐτῷ ἡ ἐσθῆς αὐτῆς χιτῶν φαίδος ποδῆρης, περὶ αὐτῷ ζώνη φοινικῆ, πέλος Ἀρκαδικὸς ἐπὶ τῆς κεφαλῆς ἔχων ἐνυφασμένα τὰ δώδεκα στοιχεῖα, ἐμβάται τραγικοί, πάγων ὑπερμεγέθης, ῥάβδος ἐν τῇ χειρὶ μειλίνη.

<sup>2</sup> Um ihn haben sich offenbar rigorose und hedonische Kyniker gestritten:

nische Züge nicht fehlen (s. Hense, Rh. M. 47 [1892] S. 240), so scheint die ganze ihm folgende Reihe vorwiegend den strengen Charakter getragen zu haben. Darauf weist des Kleomenes *Παιδαγωγικός* (D. L. VI 75), dazu paßt die unabhängig von Meineke (Kallim. 1861 S. 272 f.) und Knaack (Susem. I S. 43 A. 128; s. auch E. Rohde, Gr. R.<sup>2</sup> S. 224 A. 4) geäußerte Vermutung, daß des Kleomenes Hörer Timarchos mit dem gleichnamigen pythagoreisch angehauchten Helden des 10. Kallimachos-Epigrammes identisch sei. Als Schlußglied jener Schulfolge, dem Ende etwa des 3. Jahrh. angehörig, fanden wir Menedemos. Mit ihm glaubte man bisher die kynische Sekte für den Rest der alexandrinischen Epoche erloschen.<sup>1</sup> Sie sollte sich entweder ganz 'in die stoische verloren' (Zeller, Grundr. 1883 S. 102) oder doch nur in hedonischer Ausartung weiterbestanden haben (Norden, Beitr. S. 392; G. Süpfle, Arch. f. Philos. IV 1891 S. 420 A. 15). Ihr Wiederaufleben setzte man im Anschluß an Marcksens Untersuchung über die Diogenesbriefe (Bonn 1883) frühestens unter Augustus, meist ins erste Jahrh. n. Chr. (Zeller, Grundr. S. 255; Hense, Tel. Prol. S. XIII A.; Caspari S. 3; Wendland, Qu. Mus. S. 16)<sup>2</sup>, neuerdings wohl auch ins erste Jahrh. vor Chr. (W. Schmid b. Pauly-Wiss. I 1894 Sp. 2018; Jouguet-Lefebvre BCH 28 [1904] S. 203; vgl. auch Heinze, Rh. M. 45 [1890] S. 508; Wendland, Beitr. S. 63 f.). Längst ist es Zeit, mit dem alten Vorurteil zu brechen zugunsten der einzig probabeln Annahme, daß während der philosophisch-religiös so erregten Jahrhunderte vor Chr. der charakteristische Kynismos, wenn auch nicht mehr in bestimmten Personen fixierbar, und zwar nach der starren wie nach der milden Seite ununterbrochen fortgewirkt, ja damals überhaupt erst in weiteren Schichten Wurzel gefaßt habe. Neue Tatsachen, die darauf hindrängen, häufen sich schier von Tag zu Tag. Die Forschung nach den Quellen der Dionreden wie der Diogenesbriefe (deren verlorene, gewiß ähnlichen Geist atmende Vorbilder bereits dem Sotion um 200 v. Chr. vorlagen! Capelle S. 58) sieht sich vor einer über-

man betrachte z. B. die beiden entgegengesetzten Versionen über den Modus, wie er sich seines Vermögens entäußerte. Mit Unrecht sah Dümmler, Akad. S. 243 A. 1 die 'Krateteische Richtung' als die eigentlich strikte an, mit noch weniger Grund den vermeintlichen Schuster Mikkylos als Anbahner der laxeren Tendenz.

<sup>1</sup> Vorsichtig und richtig sprach Wilamowitz, Antig. S. 299, nur von einem 'Verschwinden aus unsrer Kenntnis'.

<sup>2</sup> S. auch R. Helm, Luc. u. Men. 1906 S. 347. 384 f. (*cynica haeresis* bei Laberius); P. Wendland, Die hellenist.-röm. Kultur in ihren Beziehungen zu Judent. u. Christent. 1907 S. 45.

reichen Literatur pseudepigrapher Diogenesschriften (s. etwa die Berichte von K. Praechter, Burs. Jahresb. 108 [1902] S. 165 und A. Dyroff, Arch. f. Philos. XIII 1900 S. 140), deren Einfluß sich (um von Varro ganz zu schweigen) bereits bei Cicero (Capelle S. 47) und in der die Lücke zwischen Teles und der Kaiserzeit füllenden kynisch-stoischen Diatribe Philons (Wendland, Beitr. S. 7 f.; Capelle S. 54) verrät. Der Boden Ägyptens hat uns jüngst in den ausführlichen und noch stark dialogischen Apomnemoneumata des Wiener Diogenespapyrus (s. o.) eine hoehewünschte Probe solches Schrifttums aus der ersten Hälfte des ersten vorchristlichen Jahrhunderts gegeben.

Dem Gesagten mag an seinem Teil zur Bestätigung dienen, was sich im strengen Kynismos über das Werden des misanthropen Moralisten<sup>1</sup> erkennen läßt. Unsre Quellen, die zwischen sich wieder eine zusammenhängende Weiterentwicklung postulieren, liegen hier einerseits in der mit ihrem Grundstock in die Ära v. Chr. fallenden (für die Philosophie noch zu wenig verwerteten) Epigrammatik und andererseits in der nach der heutigen Fassung kaum über den Anfang der Kaiserzeit zurückreichenden Epistolographie. Wie wir schon am Beispiel der Verwünschungen sahen (oben S. 165 f. zu Z. 27), ist es zunächst Diogenes selber, der sich Timonische Züge aneignet. Die Situation des mit seinem Haß noch im Grabe unnahbaren Atheners wird auf den Sinopenser übertragen von Antipater (A. P. VII 65): *Διογένης τόδε σῆμα, σοφοῦ κύνος, ὅς ποτε θυμῷ | ἄρσειν γυμνήτην ἐξέπνευε βίωτον | ᾧ μὴ τις πήρα, μία διπλοῖς, εἷς ἄμ' ἐφοῖτα | σκίπων, ἀντάρκους ὄπλα σαοφροσύνας. | ἀλλὰ τάφου τοῦδ' ἐκτός ἴτ', ἄφρονες, ὡς ὁ Σινωπεὺς | ἐχθαλρεῖ φανῶλον πάντα καὶ εἰν' Ἀλδη.* Als die Menschen bitter hassend und nach Kräften strafend erscheint sodann der schon oben aufgerufene Sprecher des 28. Diogenesbriefs: S. 242, 16 ff. He. *μισεῖ δ' ὑμᾶς οὐ μόνον ὁ κύων, ἀλλὰ καὶ ἡ φύσις αὐτῆ· μικρὰ μὲν γὰρ εὐφραίνεσθε, πολλὰ δὲ λυπεῖσθε κτλ.; 46 ff. κἀγὼ μὲν ὁ κύων τῷ λόγῳ, ἡ δὲ φύσις τῷ ἔργῳ ὁμοίως πάντας ὑμᾶς τιμωρεῖται· ὁμοίως γὰρ πᾶσιν ὑμῖν θάνατος ἐπικρέμαται, ὃν ὑμεῖς φοβεῖσθε* (Parallelen zu letzterem Gedanken bei Sternbach: Gnom. Vat. 116. 487; Joël II S. 202 f.). Wir haben übrigens nicht bloß Beeinflussung des Diogenes durch Timon, sondern auch die umgekehrte des Timon durch Diogenes zu konstatieren. Übernahme der letztere

<sup>1</sup> Inzwischen erschien (1906) mit teilweiser Benutzung meines kynischen Materials (vgl. o. S. 166) die Heidelberger Dissertation von Franz Bertram: 'Die Timonlegende: eine Entwicklungsgeschichte des Misanthropentypus in der antiken Literatur.'

das Grabmotiv, so gab er dafür seinerseits das Hadesmotiv (vgl. Geffcken, Leonid. S. 125 f.) her. Außer Gedichten wie Kallim. ep. 4 S. 90 Mein. (A. P. VII 317) *Τίμων — οὐ γὰρ ἔτ' ἔσσι — τί τοι, σκότος ἢ φάος, ἐχθρόν;* | 'τὸ σκότος' ὑμέων γὰρ πλείονες εἰν' Ἀΐδη' und A. P. VII 315 (Zenodot. s. Rhian.) *Τρηχέλην κατ' ἐμεῦ, ψαφαρὴ κόνι, ῥάμνον ἐλίσσοις* | πάντοθεν ἢ σκολιῆς ἄγρια κῶλα βάτου, | ὡς ἐπ' ἐμοὶ μηδ' ὄρνις ἐν εἰαρι κοῦφον ἐρεῖδοι | ἴχνος, ἐρημάξω δ' ἤσυχά κεκλιμένος. | ἢ γὰρ ὁ μισάνθρωπος, ὁ μηδ' ἀστοῖσι φιληθεῖς | Τίμων οὐδ' Ἀΐδη γνήσιός εἰμι νέκυσ oder dem Lukianischen Einfall (ver. hist. II 31), den Timon nach Art eines Diogenes' und Menipp zum Torhüter des Qualhauses der reichen und mächtigen Sünder im Jenseits zu machen, gehört hierhin vor allem des Toten Rencontre mit Kerberos. Was zunächst nur für den echten κύων Diogenes paßte<sup>1</sup>: A. P. VII 66 (Onest.) *Βάκτρον καὶ πήρη καὶ διπλόον εἶμα σοφοῖο* | Διογένης βίοντος φόρτος ὁ κουφότατος. | πάντα φέρω πορθημῆ· λέλοιπα γὰρ οὐδὲν ὑπὲρ γῆς. | ἀλλὰ, κύων, σαίνους, Κέρβερε, τόν με κύνα, geht über auf Timon: A. P. VII 319 (inc.) *Καὶ νέκυσ ὢν Τίμων ἄγριος· σὺ δέ γ', ὦ πυλαῶρῃ* | Πλούτωνος, τάρβει, Κέρβερε, μὴ σε δάκη. Der Typus des weisen Misanthropen blieb aber nicht auf den Kyniker beschränkt. Mit einer von ungeheurer Beliebtheit zeugenden Expansionskraft hat der Charakter, vielfach als κύων und μισάνθρωπος zugleich, weiter gewuchert. Wie er sich in Myson (D. L. I 107 f.; vgl. Hirzel, Dial. II S. 135 A. 2) einen Gewährsmann unter den *septem sapientes* suchte<sup>2</sup>, so erstanden ihm philosophische Vertreter hauptsächlich in dem gegensätzlichen Paare des weinenden Heraklit und des lachenden Demokrit (beide nebeneinander z. B. A. P. IX 148 ad.<sup>3</sup>). Besonders der erstere wird gerne zusammen genannt mit Diogenes<sup>4</sup>, z. B. Epikt. Encheirid. 15 *οὐ μόνον συμπτώτης τῶν θεῶν ἔσῃ, ἀλλὰ καὶ συνάρχων. οὕτω γὰρ ποιῶν Διογένης καὶ Ἡράκλειτος καὶ οἱ ὅμοιοι ἀξίως θεοὶ τε ἦσαν καὶ ἐλέγοντο*, wie mit Timon: s. Plin. n. h. VII 79 f. *Exit hic animi tenor aliquando in rigorem quendam . . , qualis ἀπαθεῖς Graeci vocant*

1 Entsprechend Menippos (Luc. dial. mort. 21, 1): ὦ Κέρβερε — συγγενῆς γὰρ εἰμὶ σοὶ κύων καὶ αὐτὸς ὢν — εἰπέ μοι κτλ.

2 Es sei gelegentlich erwähnt, daß man als Kyniker sogar den Homerischen Thersites betrachtete: Luc. Demon. 61 *Ἐπήνει δὲ καὶ τὸν Θερασίτην ὡς κυνικὸν τινα δημηγόρον.*

3 S. ferner Luc. de sacrif. 15; Vit. auct. 13 (Helm S. 353); Fig. 9.

4 Euseb. P. E. XV 13 p. 816 b *Σωκράτους τοίνυν ἀκουστής ἐγένετο Ἀντιθέτης, Ἡρακλειωτὸς τις ἀνὴρ τὸ φρόνημα, ὃς ἔφη* (fr. inc. 12 S. 52 Winckelm.) *τοῦ ἦδεσθαι τὸ μάλισθαι κρεῖττον εἶναι* vermutet Mullach (zu fr. 65: II S. 286 b) *Ἡρακλειτέιος* statt *Ἡρακλειωτικός*.

*multos eius generis experti, quodque mirum sit, auctores maxime sapientiae, Diogenem Cynicum, Pyrronem, Heraclitum, Timonem, hunc quidem etiam in totius odium generis humani evectum.* Als Kyon kennzeichnen ihn die Epigramme. Den 'göttlichen Kläffer des Volkes' nennt ihn Theodoridas (A. P. VII 479, 6), und bei Meleagros (A. P. VII 79, 3 f) erzählt er selber, wie er einst *δύσφρονας ἄνδρας* anbellte. In den Briefen hingegen ist er der eben darum aus Ephesos verbannte *μισανθρωπῶν*, wenn er auch selber gelten will für (ep. 7, 2 S. 284, 13) *οὐ μισῶν ἀνθρώπους, ἀλλὰ κακίαν αὐτῶν* und meint (17 f.): nur *εἰ — ὁμολογεῖτε Ἐφεσίους κακίαν εἶναι, καὶ ὑμᾶς μισῶ.* Mit Freuden möchte er die gehaßten Feinde strafen. Als Gesetzgeber würde er gegen sie verfügen (Z. 20 f.): *ἐξείναι τοῦ ξῆν, μᾶλλον δὲ μυριάσις ζημιουῖσθαι, εἰ πλεον ἀνιᾶσθε ἀργυρίῳ κολαζόμενοι.* Freilich muß er sich ohnmächtig bescheiden (ep. 8 S. 286, 20 ff. He.): *ἀποτίσονται ἑαυτῶν ὕβριν καὶ νῦν ἀποτίννεται γνώμης ἀνακιμπλάντες ἡμᾶς κακῆς. οὐκ ἀφαιρούμενος πλοῦτον κολάζει θεός, ἀλλὰ καὶ μᾶλλον δίδωσι πονηροῖς κτλ.* Denn (ep. 7, 4 S. 284, 33): *εἰς δ' ὦν οὐκ ἀρκῶ πόλιν κολάζειν.* Der Erinyen sind es viel zu wenig für die Schlechtigkeit der Welt (ep. 9, 3 S. 287, 11 ff. He.): *πολλὰ δίκης Ἐρινύες, ἀμαρτημάτων φύλακες. Ἡσίδοσ ἐψεύσατο τρεῖς μυριάδας εἰπὼν ὀλίγα εἰσίν, οὐκ ἀρκοῦσι κακὰ κόσμον· πολὺ ἐστὶ πονηρία.* Die *Ἐρινύες* gemahnen uns wieder an Menedemos, aber auch Timon heißt schon bei Aristophanes (Lys. 811) 'der Erinyen Sproß', wie man den Kyniker sonst mit der Gorgo vergleicht (Bernays, Luc. S. 102). Spärlicher fallen die Zeugnisse für den Menschenhaß des 'kynischen' Demokrit (s. Heinze, Rh. M. 45 [1890] S. 504 A. 1) aus. Aber auch er sieht im 17. Hippokratesbrief mit Genugtuung (§ 47 S. 304, 19 f. He.), *ὅτι καὶ ὁ κόσμος μισανθρωπίης πεπλήρωται καὶ ἄπειρα κατ' αὐτῶν πάθεα ξυνήθροικε.* Auch er hegt den *ἄφρονες ἄνθρωποι, πονηρίας δίκας ἐκτίνοντες κτλ.* (§ 39 S. 303, 12 f. He.) gegenüber den Wunsch (§ 45 S. 304, 12): *ἐξευρεῖν δὲ κατ' αὐτῶν ἡθελόν τι λυπηρόν.* Als dritter von *μισανθρωπία* ergriffener Philosoph begegnet uns Platon, von dem wir im 24. Sokratikerbrief (S. 626 He.) Worte hören wie: *μισῶ νῦν συνεῖναι τοῖς πολλοῖς — ἐκ τοῦ ἄστεος ἀπηλλάγην ὥσπερ εἰρκτῆς θηρίων — συνέγνω, ὅτι Τιμων οὐκ ἦν ἄρα μισάνθρωπος, μὴ εὐρίσκων μέντοι ἀνθρώπους οὐκ ἠδύνατο θηρία φιλεῖν —.* Zum Verständnis dieser merkwürdigen Erscheinung sei einstweilen auf die Asketenrolle hingewiesen, welche Platon mitunter in der Chrienliteratur als Gegenstück des hedonisierten Diogenes spielt: ein Beispiel wurde oben (S. 90 A. 2) erwähnt; ein andres steht D. L. VI 25.

Eine weitere, literarische Seite des Typus wird repräsentiert durch die zwei alten Iambographen Archilochos und Hipponax. Für den letzteren wird uns schon hiernach klarer, warum an seinem Metrum, dem ordinären Skazon gerade der Kynismos so stark interessiert und beteiligt ist. Doch das im Vorübergehen. Dem genannten Dichterpaaire gilt außer dem *κύνων* häufig das Bild der Wespe, für welches man bisher noch nicht auf die kynische Parallele von Antisthenes und Diogenes aufmerksam geworden zu sein scheint (Dion. or. VIII p. 275 f. R.): *ἔλεγεν οὖν* (Antisthenes) *ἀμυνόμενος ἀντὶ τῆς σάλπιγγος τοῖς σφηξίν αὐτὸν* (Diogenes) *ὅμοιον εἶναι. καὶ γὰρ τῶν σφηκῶν εἶναι τὸν μὲν φόρον τῶν περῶν μικρὸν, τὸ δὲ κέντρον δριμύτατον.* Auf Archilochos hatte schon des Kallimachos *Γραφεῖον* die Verse (fr. 37<sup>a</sup>: II S. 167 Schn.): *Εἴλκυσε δὲ δριμύν τε χόλον κύνος ὄξύ τε κέντρον | σφηκός· ἀπ' ἀμφοτέρων ἰὼν ἔχει στόματος.* Von Wespen auf seinem Grabe, die man nicht reizen solle, spricht minder plastisch Gaetulic. (A. P. VII 71): *Σῆμα τόδ' Ἀρχιλόχου παραπόντιον, ὅς ποτε πικρὴν | μούσαν ἐχιθναίῳ πρῶτος ἔβαψε χόλῳ | αἰμάξας Ἑλικῶνα τὸν ἡμέρον. οἶδε Ἀνκάμβης | μυρόμενος τρισσῶν ἄμματα θυγατέρων. | ἠρέμα δὴ παρὰμειψον, ὀδοιπόρε, μὴ ποτε τοῦδε | κινήσης τύμβῳ σφῆκας ἐφεξομένους.* Das Kerberosmotiv verwenden zwei Stücke des Iulian: A. P. VII 69 *Κέρβερε, δειμαλέην ὕλακῆν νεκύεσσιν ἰάλλων, | ἤδη φοικαλέον δείδιθι καὶ σὺ νέκυν· | Ἀρχίλοχος τέθνηκε· φυλάσσεο θυμὸν λάμβων | δριμύν, πικροχόλον τικτόμενον στόματος | κτλ.;* 70 *Νῦν πλέον ἢ τὸ πάροιθε πύλας κρατεροῖο βερέθρον | ὄμμασιν ἀργύρνοις, τρισσέ, φύλασσε, κύνων. | κτλ.* Auch Hipponax erscheint als *σφήξ* und Hund zugleich bei Leonidas (ep. 40 S. 24, dazu S. 76 f. G.: A. P. VII 408): *Ἀτρέμα τὸν τύμβον παραμείβετε, μὴ τὸν ἐν ὕπνῳ | πικρὸν ἐγείρητε σφῆκ' ἀναπανόμενον. | ἄρτι γὰρ Ἰππώνακτος ὁ καὶ τοιέων καταβύξας, | ἄρτι κεκοίμηται θυμὸς ἐν ἡσυχίῃ κτλ.,* als Wespe ferner mit ausdrücklicher Hindeutung auf die hinkenden Iamben bei Mimnermos oder Philippos (A. P. VII 405): *Ὡ ξεῖνε, φεῦγε τὸν χαλασπέτῃ τάφον, | τὸν φοικτὸν Ἰππώνακτος, οὐτε χά τέφρα | ἱαμβιάζει Βουπάλειον ἐς στόγος, | μὴ πως ἐγείρης σφῆκα τὸν κοιμώμενον, | ὅς οὐδ' ἐν Ἄιδῃ νῦν κεκοίμικεν χόλον, | σιάξουσι μέτροις ὀρθὰ τοξεύσας ἔπη.* Jenes angebliche Theokrit-Epigramm, wonach er nur den Schlechten, nicht den Guten feind ist (A. P. XIII 3), wurde schon oben S. 151 besprochen.

Als Ergänzung zu diesem Kapitel von strengem Kynismos hätte ich gar zu gern noch von der andern Seite her das Bild des hedonischen Diogenes (und Krates) zu zeichnen versucht, wie es uns

besonders die apophthegmatische Überlieferung an die Hand gibt. Mancherlei ist dem Problem im Verlauf dieses Büchleins vorgearbeitet. Daß es hier nicht gleich mit dem zur Verfügung stehenden herrlichen Materiale zusammenfassend behandelt wird, liegt lediglich an äußeren Gründen.<sup>1</sup> Den Weg zur Ausscheidung hedonischer Anekdoten hat zuerst O. Hense gewiesen, nur vielleicht mit zu starker Betonung der Person des Bion. Ihm gebührt auch das Verdienst der Demonstrierung einiger guter Proben wie der 'Kuchenchrien' (Rh. M. 47 [1892] S. 238 ff.; 61 [1906] S. 13 A. 1). Man muß den Gesichtspunkt für sämtliche Seiten des kynischen Lebens durchführen und vor allem die Schmarotzer- und Hetärensprüche (bei Ath. u. a.) vergleichend heranziehen. So löst sich auch das eben wieder von F. Leo (Herm. 41 [1906] S. 441 ff.) hingestellte Rätsel des *parasitus cynicus*.

---

1 [Inzwischen sprach ich über die 'Legende vom Kyniker Diogenes' in der öffentlichen Probevorlesung vom 27. Juli 1907. Sie soll in erweiterter Gestalt im 'Archiv für Religionswissenschaft' erscheinen].