

Universitätsbibliothek Wuppertal

Die homerische Textkritik im Alterthum

La Roche, Jacob

Leipzig, 1866

Erste Periode. Von Pisistratus bis Zenodot

Nutzungsrichtlinien Das dem PDF-Dokument zugrunde liegende Digitalisat kann unter Beachtung des Lizenz-/Rechtehinweises genutzt werden. Informationen zum Lizenz-/Rechtehinweis finden Sie in der Titelaufnahme unter dem untenstehenden URN.

Bei Nutzung des Digitalisats bitten wir um eine vollständige Quellenangabe, inklusive Nennung der Universitätsbibliothek Wuppertal als Quelle sowie einer Angabe des URN.

[urn:nbn:de:hbz:468-1-2176](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:468-1-2176)

als ihre Mittel reichen, und die ursprüngliche Form dieser Gedichte ist für uns auf immer verloren.

Somit bliebe der Homerischen Textkritik als letztes und höchstes Ziel, diejenige Form dieser Gedichte wieder herzustellen, welche sie durch die Redaction des Pisistratus bekommen haben⁸⁾, und wenn auch dies wegen der Unzulänglichkeit unserer Hilfsmittel nicht zu erreichen ist, da auch hier die Quellen nur spärlich fließen, und wenn es auch von keiner einzigen Stelle zu erweisen ist, dass sie so, wie wir sie jetzt lesen, in dem Exemplar des Pisistratus gelautet habe, so müssen wir dasselbe doch als die Grundlage unseres Textes betrachten, und dürfen auch annehmen, dass wir da, wo alle Angaben übereinstimmen, den Wortlaut des ersten geschriebenen Exemplares vor uns haben, abgesehen von der Verschiedenheit des alten Attischen und des späteren Alphabetes. Aenderungen in der Anordnung beider Gedichte seit Pisistratus sind wohl nicht vorgekommen, höchstens dass ein oder mehrere Verse sich in dem einen oder anderen Exemplar nicht fanden.

Erste Periode.

Von Pisistratus bis Zenodot.

Dass die Homerischen Gedichte an den Küsten Kleinasiens oder auf den Inseln des Aegeischen Meeres entstanden seien, wird schon seit alter Zeit angenommen: nach dem Festlande von Hellas soll sie zuerst Lykurg gebracht haben⁹⁾, d. h. soviel, als dass zur Zeit des Lykurg Homer den Spartanern bekannt wurde. Heraclides Polit. II *Λυκούργος ἐν Σάμῳ ἐτελεύτησε· καὶ τὴν Ὀμήρου ποιήσιν παρὰ τῶν ἀπογόνων Κρεωφύλου λαβῶν πρῶτος διεκόμισεν εἰς Πελοπόννησον.* Plutarch Lykurg IV, 4 *ἐκεῖ (ἐν Ἀσίᾳ) δὲ καὶ τοῖς Ὀμήρου ποιήμασιν ἐντυχῶν πρῶτον ὡς ἔοικε παρὰ τοῖς ἐγγόνοις τοῖς Κρεωφύλου διατηροῦ-*

⁸⁾ Ritschl, die Alexandrinischen Bibliotheken etc. S. 61: 'es wird einleuchten, dass wir heutiges Tages uns bescheiden mit der Zurückführung des Homerischen Textes auf die Aristarchische Gestalt.' So auch Graefenhan I, 273. Aber selbst das ist ein Ziel, *ὃν οὐ πῶς τις βάλειν ἀνήρ.*

⁹⁾ Küster, Hist. crit. Hom. p. 80. Wolf, Prolog. 139. Müller, Hom. Vorschule S. 60.

μένοις καὶ κατιδῶν ἐν αὐτοῖς τῆς πρὸς ἡδονὴν καὶ ἀκρασίαν διατριβῆς τὸ πολιτικὸν καὶ παιδευτικὸν οὐκ ἐλάττονος ἄξιον σπουδῆς ἀναμεμιγμένον, ἐγράψατο προθύμως καὶ συνήγαγεν ὡς δεῦρο κοιμῶν· ἦν γάρ τις ἤδη δόξα τῶν ἐπῶν ἀμαυρὰ παρὰ τοῖς Ἑλλήσιν, ἐκέκτηντο δ' οὐ πολλοὶ μέρη τινά, σποράδην τῆς ποιήσεως ὡς ἔτυχε διαφερομένης· γνωρίμην δὲ αὐτὴν καὶ μάλιστα πρῶτος ἐποίησε Ἀνκουῖοργος. Aelian Var. Hist. XIII, 13 ὁπὲρ δὲ Ἀνκουῖοργος ὁ Λακεδαιμόνιος ἀθρόαν πρῶτος εἰς τὴν Ἑλλάδα ἐκόμισε τὴν Ὀμήρου ποιήσιν. τὸ δὲ ἀγάγιμον τοῦτο ἐξ Ἰωνίας, ἠνίκα ἀπεδήμησεν, ἤγαγεν. Der grösste Irrthum, dass nämlich die Gedichte schon damals aufgeschrieben gewesen seien, bedarf keiner Widerlegung: wenn Homer den Spartanern schon so frühe bekannt wurde, so war es nur durch die Rhapsoden möglich und dass man damals schon in Hellas einzelne Theile geschrieben gehabt habe, dem widerspricht schon das δόξα ἀμαυρὰ. Da damals das Reisen noch selten war, so konnten es nur sehr wenige sein, die zu jener Zeit in Kleinasien oder auf den Inseln etwas von Homerischer Poesie vernommen hatten.

Dass die Homerischen Gedichte früher vereinzelt (σποράδην) gesungen wurden und Pisistratus sie sammeln¹⁰⁾ und zu einem Ganzen vereinigen liess, wird durch viele Zeugnisse des Alterthums bestätigt¹¹⁾. Die wichtigsten derselben sind: Villoison Anecd. Graec. II, 182 ἦν γὰρ, ὡς φασιν, ἀπολόμμενα τὰ τοῦ Ὀμήρου· τότε γὰρ οὐ γραφῇ παρεδίδοντο, ἀλλὰ μόνῃ διδασκαλίᾳ, ὡς ἂν μνήμονι φυλάττοιτο. Aelian Var. Hist. XIII, 13 ὅτι τὰ Ὀμήρου ἔπη πρότερον διηρημένα ἦδον οἱ παλαιοί· ὕστερον δὲ Πεισίστρατος συναγαγὼν ἀπέφηνε τῆς Ἰλιάδα καὶ Ὀδύσσειαν. Suidas unter Ὀμηρος: ὕστερον συνετέθη καὶ συνετάχθη ὑπὸ πολλῶν, καὶ μάλιστα ὑπὸ Πεισίστρατου τοῦ τῶν Ἀθηναίων τυράννου. Tzetzes Exegeses zur Ilias (ed. Bachmann) 767, 26 τὰ τούτου (Ὀμήρου) ποιήματα σποράδην πρόην

¹⁰⁾ Wolf, Prol. 146 collecta, non recollecta carmina, et adscitam artem compositionis, non critico studio revocatam, in illis omnibus (sc. testimoniis antiquitatis) reperiet mecum unus quisque, qui modo attente legerit, neque cupiditate et temere captis opinionibus occaecatus libenter careat luce veritatis.

¹¹⁾ Wolf, Proleg. 142. Sämmtliche hier in Betracht kommende Zeugnisse führt an Sengebusch, Hom. Diss. II, 28—40.

ἐλέγετο, ἐν σαπροῖς τισι χάρταις φερόμενα, ἃ καὶ συνήθροισεν ὕστερον ὁ Ἀθηναῖος Πεισίστρατος. Ebendaselbst 772, 38 τὰ τοῦ Ὀμήρου ποιήματα σποράδην πρόην ἐλέγετο, κατὰ τινὰς μὲν διὰ τὸ συγκεχύσθαι χρόνῳ τὰς βίβλους αὐτοῦ, κατ' ἐμὲ δὲ διὰ τὸ μηδὲ ὅλως εἶναι πρόην αὐτὰ συγγεγραμμένα βιβλίοις, ἀλλὰ διὰ πενίαν τοῦ ποιητοῦ ἐν χάρταις ἀπλῶς φέρεσθαι. Πεισίστρατος δὲ κήρυγμα ἐξεκήρυξε τὸν ἔχοντα ἔπη Ὀμήρου ἀποκομίζειν αὐτὰ πρὸς αὐτὸν καὶ ἐκάστον ἔπους χρυσοῦν ἀντιφορτίζεσθαι νόμισμα. οὕτω δὲ συναγείρας αὐτὰ ἐβδομήκοντα καὶ δύο γραμματικοῖς ἐνὶ ἐκάστῳ ἐπέδωκε κατ' ἰδίαν τεθεωρημένα καὶ συνθεῖναι αὐτά. Aehnlich Schol. ad Dion. Thracis Gramm. bei Bekker Anecd. Graec. 767 und Vill. Anecd. II, 182. — Schol. ad Hom. Iliad. in Cramers Anecd. Par. III, 98, 32 τὰ δὲ ποιήματα αὐτοῦ τὰ ἀληθῆ σποράδην πρότερον ἄδόμενα Πεισίστρατος Ἀθηναῖος συνέταξεν, ὡς δηλοῖ τὸ φερόμενον ἐπίγραμμα Ἀθήνησιν ἐπιγεγραμμένον ἐν εἰκόνι αὐτοῦ τοῦ Πεισιστράτου. ἔχει δὲ ὧδε:

Τρίς με τυραννήσαντα τοςαντάκις ἐξεδιώξες
 δῆμος Ἐρεχθίδης*) καὶ τρίς ἐπηγάγετο
 τὸν μέγαν ἐν βουλαῖς**) Πεισίστρατον, ὃς τὸν Ὀμηρον
 ἤθροισα σποράδην τὸ πρὶν ἀειδόμενον.

Dasselbe Epigramm steht bei Bekk. Anecd. 768 und in der vierten und fünften vita Homeri bei Westermann. Pausanias VII, 26, 13 μνημονεύειν δὲ καὶ Ὀμηρον ἐν καταλόγῳ (B 573) τῶν σὺν Ἀγαμέμνονι φασιν αὐτῆς ποιήσαντα ἔπος „οἳ θ' Ἰπερησίην τε καὶ αἰπεινὴν Δονόεσσαν.“ Πεισίστρατον δέ, ἠνίκα ἔπη τὰ Ὀμήρου διεσπασμένα τε καὶ ἄλλα ἄλλαχού μνημονευόμενα ἤθροισες, τότε αὐτὸν Πεισίστρατον ἢ τῶν τινα ἐταίρων μεταποιῆσαι τὸ ὄνομα (in Γονόεσσαν) ὑπὸ ἀγνοίας. Cicero de Oratore III, 34 § 137 qui (Pisistratus) primus Homeri libros confusos antea sic disposuisse dicitur ut nunc habemus.

Am ausführlichsten berichtet darüber Tzetzes in den Prolegomenis zu den Scholien des Aristophanes, welche Keil im Rheinischen Museum 1848 p. 116 veröffentlicht hat: εἶπον συνθεῖναι τὸν Ὀμηρον ἐπὶ Πεισιστράτου ἐβδομήκοντα δύο σοφούς, ὧν ἐβδομήκοντα δύο εἶναι καὶ τὸν Ζηνόδοτον καὶ τὸν Ἀρίσταρχον.

*) Var. Ἐρεχθιδῶν und Ἀθηναίων.

**) Var. βουλῆ.

καίτοι τεσσάρων ἀνδρῶν ἐπὶ Πεισιστράτου συνθέντων τὸν Ὀμηρὸν, οἵτινες εἰσιν οὗτοι ἐπικόγνυλος¹²⁾, Ὀνομακρίτος Ἀθηναῖος, Ζωπύρος Ἡρακλεώτης καὶ Ὀρφεὺς Κροτωνιάτης. und weiter p. 118 τὰς Ὀμηρεῖους δὲ κατεξάιρετον πρὸ διακοσίων καὶ πλείονων ἐναντιῶν Πτολεμαίου τοῦ Φιλαδέλφου καὶ τῆς διορθώσεως Ζηνοδότου συντέθεικεν σπουδῇ Πεισίστρατος παρὰ τῶν τεσσάρων τούτων σοφῶν· ἐπὶ Κογκύλου, Ὀνομακρίτου τε Ἀθηναίου, Ζωπύρου τε Ἡρακλεώτου καὶ Κροτωνιάτου Ὀρφέως. οὕτω μὲν ἐν χρόνοις τοῦ Πεισιστράτου τοῖς τέσσαρσι τούτοις σοφοῖς αἱ Ὀμηρικαὶ συγγραφαὶ τεμαχίως περιφερόμεναι συντετέθησαν καὶ βιβλίοι ἐρένοντο. Cramer Anecd. Par. I, 6, 25 καίτοι τὰς Ὀμηρικὰς ἐβδομήκοντα δύο γραμματικοὶ ἐπὶ Πεισιστράτου τοῦ Ἀθηναίου τυράννου διέθηκαν οὕτως, σποράδην οὔσας τὸ πρῶν. ἐπεκρίθησαν δὲ κατ' αὐτὸν ἐκείνον τὸν καιρὸν ὑπ' Ἀριστάρχου καὶ Ζηνοδότου, ἄλλων ὄντων τούτων τῶν ἐπὶ Πτολεμαίου διορθωσάντων. οἱ δὲ τέσσαρσι τισὶ τῶν ἐπὶ Πεισιστράτου διόρθωσιν ἀναφέρουσιν, Ὀρφεὺ Κροτωνιάτῃ, Ζωπύρῳ Ἡρακλεώτῃ, Ὀνομακρίτῳ Ἀθηναίῳ, καὶ κατ' ἐπὶ κογκυλω. Scholium Plautinum bei Ritschl die Alexandrinischen Bibliotheken (Breslau 1838) S. 4 Ceterum Pisistratus sparsam prius Homeri poesim ante Ptolemaeum Philadelphum annis ducentis et eo etiam amplius, sollerti cura in ea quae nunc exstant rededit volumina, usus ad hoc opus divinum industria quattuor celeberrimorum et eruditissimorum hominum, videlicet Concyli, Onomacriti Atheniensis, Zopyri Heracleotae et Orphei Crotoniatae. nam carptim prius Homerus et non nisi difficillime legebatur.

¹²⁾ Der Name des vierten Genossen des Πεισίστρατος lässt sich nicht mehr feststellen: in dem Scholium Plautinum heisst er Concyllus, bei Tzetzes liest man einmal ἐπικόγνυλος, latinum heisst er Concyllus, bei und bei Cramer κατ' ἐπὶ κογκύλω, das andere mal ἐπὶ κογκύλου, am Rand etwas unleserlich κογκύλω: daneben steht in der Handschrift wofür B. Hase ποδὸν κογκύλω, wie ποδὸν ω τι . . . κογκύλω und darunter λιωνί, ἐπίκλην Κογκύλω, wie λιωνί κογκύλω las und es ergänzte Ἀθηνοδώρω, fang an κογκύλω. Dieser Grammatiker aber, welcher kurz vor An- sar's Zeitrechnung lebte, konnte, worauf Hase selbst aufmerksam machte, unmöglich einer der 4 Männer gewesen sein. Cramer glaubt deshalb Athenodor sei angeführt als Quelle, woraus Tzetzes seine Nachricht über die Redaction des Pisistratus schöpfte und vermutet in καὶ κατ' ἐπὶ κογκύλω ἐπικόγνυλον

Aus allen diesen Nachrichten, von denen keine in ein hohes Alterthum hinaufreicht, ergibt sich, dass man als gewiss annahm, dass vor Pisistratus die Homerischen Gedichte nur bruchstückweise (*σποράδην, διηρημένα*) überliefert waren, bis derselbe sie durch eine Commission von vier Männern ordnen und in ihre jetzige Form bringen liess¹³). Die Eintheilung in 24 Bücher stammt von Aristarch¹⁴), doch hatten einzelne Rhapsodien schon bestimmte Namen, wie deren Aelian in der oben erwähnten Stelle anführt, z. B. *ἐπὶ ναυσὶ μάχη, Ἀγαμέμνονος ἀρίστεια, Νεῶν κατάλογος, Πατρόκληια, Τὰ ἐν Πύλῳ, Καλυψοῦς ἄντρον, Ἀλκίνοῦ ἀπόλογοι*. Diese Namen sind schon alt¹⁵), denn Herodot II, 116 nennt bereits die *Διομήδους ἀρίστεια*, wozu er auch noch den Anfang von Z rechnet, denn die Verse die er daraus citirt sind Z 289—292. Plato erwähnt im Cratylus p. 428 C die *Λιταί*, Aristoteles Rhet. III, 16 den *Ἀλκίνοῦ ἀπόλογος* und der Verfasser des Platonischen Dialogs Minos p. 319 B die *Νέκυια*. Die Thätigkeit dieser vier Männer scheint Bernhardy etwas zu sehr eingeschränkt zu haben, wenn er sagt, dass der Homer des Alterthums zu dieser Zeit schon fertig und dem Abschluss nahe gewesen sein musste¹⁶). Im grossen und ganzen

κύκλον oder *ἐπικῶ κύκλω*, welche Conjectur sich paläographisch rechtfertigen lässt.

¹³) Dass Hipparch den Homer zuerst nach Athen gebracht habe, sagt Aelian Var. Hist. VIII, 2 *οὗτος καὶ τὰ Ὅμηρον ἔπη ἐκόμισε πρώτος εἰς τὰς Ἀθήνας καὶ ἠνάγκασε τοὺς θαψοδούς τοῖς Παναθηναίοις αὐτὰ ᾄδειν*.

¹⁴) Pseudo-Plut. Vit. Hom. *εἰσὶ δὲ αὐτῷ ποιήσεις δύο, Ἰλιάς καὶ Ὀδύσεια, διηρημένη ἑκατέρω εἰς τὸν ἀριθμὸν τῶν στοιχείων, οὐχ ὑπὸ τοῦ αὐτοῦ ποιητοῦ, ἀλλ' ὑπὸ τῶν γραμματικῶν, τῶν περὶ Ἀρίσταρχον*. Eustathius zu II. A p. 5. Wolf, Proleg. 256, not. 41.

¹⁵) Vgl. Heyne zu Ilias Ω, p. 787 ff. Wolf, Proleg. 107 ff.

¹⁶) Ausführlich ist diese Frage behandelt von Düntzer de Pisistratea Iliadis et Odysseae editione, in der Zeitschrift für Alterthumswissenschaft 1837, S. 268—272. G. W. Nitzsch, Meletematum de historia Homeri Comm. IV, Particula II, de Pisistrato Homericorum carminum instauratore ad scholium Plantinum nuper repertum, Kiel 1839. Fr. Ritschl, Pisistratus und die Homerischen Gedichte in dessei Alexandrinischen Bibliotheken, Breslau 1838, S. 36—71. Müller, Homerische Vorschule S. 63—70. Auf die Notiz des Suidas *συνετέχθη ὑπὸ πολλῶν καὶ μάλιστα ὑπὸ Πεισιστράτου* scheint man ein zu bedeutendes Gewicht gelegt zu haben, sie steht auch mit den übrigen Angaben im Wider-

hatten zwar dafür schon die Rhapsodenschulen gesorgt¹⁷⁾ und auch Solon¹⁸⁾ hatte die Bestimmung getroffen, dass die Gesänge der Reihe nach gesungen werden mussten, aber es blieben doch noch genug einzelne Partien übrig, denen eine feste Stelle angewiesen werden musste, wie dies beispielsweise von der Doloneia überliefert ist, vgl. Eustath. p. 785, 41 und Schol. *K 1 φασὶ τὴν θαψοδίαν ὑφ' Ὀμήρου ἰδίᾳ τετάχθαι, καὶ μὴ εἶναι μέρος τῆς Ἰλιάδος, ὑπὸ δὲ Πεισιστράτου τετάχθαι εἰς τὴν ποιήσιν.* Dazu stimmt auch das von Aristonicus zu *I 709* bemerkte *ὅτι τῇ ἐχομένῃ* (d. h. in der folgenden Rhapsodie und das ist die eilfte) *Ἀγαμέμνων ἀριστεύει.* Auch die Begegnung des Glaucus und Diomedes soll keine feste Stelle gehabt haben, nach Aristonicus zu *Z 119* ἢ διπλῆ ὅτι μετατιθέασί τινες ἀλλαχόσε ταύτην τὴν σύστασιν.

Ueber das Verfahren der Pisistrateer beim Ordnen der Homerischen Gedichte sind wir nicht weiter unterrichtet, daher wir auch nur Vermuthungen aufstellen können: sie mögen wohl manches vorgearbeitet gefunden haben, namentlich insoferne es auf die Reihenfolge der einzelnen Rhapsodien (wir vermeiden absichtlich das Wort Lieder) ankam, aber es war doch noch immer ein schönes Stück Arbeit, alles was unter dem Namen Homerisch damals bekannt war, zu einem Ganzen zu vereinigen, und dass sie dabei gewissenhaft zu Werke gingen, beweisen unter

sprach, wenn man nicht darunter die Rhapsoden verstehen will, die einzelne Lieder zu grösseren Liedercomplexen vereinigten. Die Entscheidung dieser Frage gehört noch in den Bereich der höheren Kritik, wir halten uns daran, dass Pisistratus diese Gedichte in ea quae nunc exstant redegit volumina oder um mit Cicero zu reden sic disposuisse dicitur ut nunc habemus.

¹⁷⁾ Vgl. Entstehung der Homerischen Gedichte, S. 184 ff.

¹⁸⁾ Dieuchidas bei Diog. Laert. I, 57 schreibt dem Solon wohl zu viel zu, denn das *ἐξ ὑποβολῆς θαψοδεῖσθαι* erfordert nicht, dass bereits die ganze Ilias geschrieben vorlag, sondern nur Theile derselben. Graefenhan I, 268 führt das erste geschriebene Exemplar des Homer auf Solon zurück, Wolf aber glaubt nicht an ein geschriebenes Exemplar zur Zeit Solons, und erklärt Proleg. 141 *ἐξ ὑποβολῆς* mit *deinceps* und hält es für nicht verschieden von *ἐξ ὑπολήψεως*. Der Verfasser des Platonischen Dialogs Hipparchus p. 228 B schreibt diesem und nicht dem Solon die Vorschrift des *ἐξ ὑπολήψεως ἐφεξῆς θαψοδεῖσθαι* zu. Ueber diese Widersprüche siehe besonders Ritschl a. a. O. S. 63.

anderem die vielen Doppelformen¹⁹⁾, so z. B. *B* 455—483; *Γ* 223 und 224; *A* 548—557 und 558—565; *Π* 260—262 und 263—265. Sie mögen wohl nur wenig weg gelassen haben, was sich schlechterdings zum Ganzen nicht fügen wollte, aber sie wiesen auch unechtes nicht zurück. So wird der Vers *B* 558 *στῆσε δ' ἄγων ἴν' Ἀθηναίων ἴσταντο φάλαγγες* von den Alten als Zusatz des Solon oder des Pisistratus bezeichnet²⁰⁾, und dass die Pisistrateer diesen Vers nicht zurückwiesen ist leicht begreiflich, sie müssten ja sonst keine Athener gewesen sein. Dafür lasen die Megarenser nach Strabo *Ἀλας δ' ἐκ Σαλαμῖνος ἄγεν νέας ἐκ τε Πολίχνης | ἐκ τ' Ἀγριουόσσης Νισαίης τε Τριπόδων τε*, aber da der Athenische Text sich allgemeine Geltung verschaffte, so drangen die Megarenser nicht durch und konnten zu ihrem Ruhme nichts in den Homer bringen. Bei Plutarch Theseus XX lesen wir: „*δεινὸς γὰρ μιν ἔτειρεν ἔρωσ Πανοπηίδος Αἰγλης.*“ *τοῦτο γὰρ τὸ ἔπος ἐκ τῶν Ἡσιόδου Πεισίστρατον ἐξελεῖν φησὶν Ἡρόας ὁ Μεγαρεύς, ὥσπερ αὖ πάλιν ἐμβαλεῖν εἰς τὴν Ὀμήρου Νέκκϊαν (λ 631) τὸ „Θησέα Πειριθοόν τε θεῶν ἀριδείκετα τέκνα“ χαριζόμενον Ἀθηναίοις.* In unseren Ausgaben haben wir, sowie auch die Handschriften statt *ἀριδείκετα* „*ἐρικνυδέα*“ — sollen wir *ἀριδείκετα* als Lesart des Pisistrateischen Exemplares anerkennen? wir müssten es wohl, wenn uns nicht die Art und Weise des Citierens der Alten bekannt wäre, die sich leider zu häufig auf ihr Gedächtniss verliessen und in Folge dessen conjicierten, ohne es zu beabsichtigen. Dem Verse λ 631 sieht ein anderer ganz ähnlich, nämlich *A* 265 *Θησέα τ' Αἰγείδην ἐπιείκελον ἀθανάτοισιν*, der in unsern besten Handschriften fehlt, aber möglicher Weise in dem Exemplare des Pisistratus gestanden haben kann; denn es ist nicht unmöglich, dass die nachfolgenden Kritiker ihn ausstießen, da sie Verse, die sie für unecht hielten nicht bloß obelisierten, sondern auch ganz weg liessen. Zu λ 602 und 603 hat sich im Cod. Vindob. 56 die Bemerkung erhalten *οὔτοι ἀθετοῦνται καὶ λέγονται Ὀνομακρίτου εἶναι*, vgl. Schol. Harl. zu λ 604

¹⁹⁾ Entstehung der Hom. Gedichte S. 185.

²⁰⁾ Plutarch Solon X, 1. Diogenes Laert. I, 2, 2. Strabo IX, p. 499. Scholl. *B* 494, 557, *Γ* 250. Stephanus bei Cramer An. Par. I, 286, 33. Eustath. p. 285, 4.

τοῦτον ὑπὸ Ὀνομακρίτου πεποιῆσθαι φασίν ἠθέτηται δέ²¹⁾. Man mag darüber streiten, auf welche Verse diese Notiz zu beziehen sei, obwohl es wahrscheinlich ist, dass die beiden oben bezeichneten gemeint sind: dass sich Onomacritus hier eine Fälschung hat zu Schulden kommen lassen, kann nicht bezweifelt werden und dies umsoweniger, da es auch noch in anderen Fällen von ihm überliefert ist. So sagt Herodot VII, 6 Ὀνομάκριτον Ἀθηναῖον, χρησμολόγον τε καὶ διαθέτην χρησμῶν τῶν Μουσαίου. ἀναβεβήκεσαν γὰρ τὴν ἔχθρην προκαταλυσάμενοι. ἐξηλάθη γὰρ ὑπ' Ἰππάρχου τοῦ Πεισιστράτου ὁ Ὀνομάκριτος ἐξ Ἀθηνῶν, ἐπ' αὐτοφόρῳ ἁλοῦς ὑπὸ Λάσου τοῦ Ἐρμιονέως ἐμπορέων εἰς τὰ Μουσαίου χρησμῶν ὡς αἱ ἐπὶ Ἀθήνων ἐπικείμενα νῆσοι ἀφανιοῖατο κατὰ τῆς θαλάσσης. διὸ ἐξήλασέ μιν ὁ Ἰππάρχος, πρότερον χρεώμενος τὰ μάλιστα. Pausanias I, 22, 7 ἐγὼ δὲ ἐπη μὲν ἐπελεξάμην, ἐν οἷς ἐστὶ πέτεσθαι Μουσαῖον ὑπὸ Βορέου δῶρον, δοκεῖν δέ μοι, πεποιήκεν αὐτὰ Ὀνομάκριτος, καὶ ἔστιν οὐδὲν Μουσαίου βεβαίως ὅτι μὴ μόνον εἰς Δημήτερα ὕμνος Ἀνκομίδαις. Nach dem ausdrücklichen Zeugnisse der Alten waren die *χρησμοί* und *τελευταί* des Orpheus und die *χρησμοί* des Musaeus von Onomacritus gefälscht und den *Κρατήρ* des Orpheus fälschte Zopyrus aus Heraclea, ebenfalls einer der vier Männer²²⁾. Einen unverfälschten Homer haben uns also die Genossen des Pisistratos nicht geliefert²³⁾ und es steht dahin, ob nicht auch noch andere Fälschungen oder Einschiebungen vorkamen als die genannten. So erregen besonders noch einige Stellen, in welchen Athen genannt ist, Verdacht. B 553—555, die ein Lob des Menestheus enthalten, wofür wir vergeblich in der ganzen Ilias einen Beweis suchen, dass sich nämlich mit ihm, den einzigen Nestor ausgenommen, keiner im Ordnen der Schlachtreihe der Reisigen und des Fussvolks messen konnte, verwarf schon Zenodot²⁴⁾; aber auch die kurz vorhergehenden Verse 547—551 sind nicht unver-

²¹⁾ Vgl. über die Athetesen in der Odyssee, in der Zeitschrift für Oesterr. Gymnasien 1862, S. 349.

²²⁾ Vgl. Suidas unter Ὀρφεύς. Clemens Alexandrinus, Stromata I, 21. Schol. zu Aristides p. 203.

²³⁾ Graefenhan I, 244.

²⁴⁾ Nitzsch, Sagenpoesie S. 127.

dächtig²⁵⁾. Die Verse λ 321 — 325 erregen ebenfalls den Verdacht, dass sie ättische Einschübe sind: so heisst hier Minos²⁶⁾ ὀλοόφρων, während er τ 179 Διὸς μεγάλου ὀαριστῆς genannt wird und auch λ 568, freilich in einer Stelle späteren Ursprungs mit dem Beisatz Διὸς ἀγλαὸς υἱὸς geehrt wird. Dazu bemerkt Plutarch Theseus XVI, 3, dass Minos von den Athenern überall verlästert worden und es ihm nichts genützt habe, dass Hesiod ihn βασιλεύτατος und Homer ὀαριστῆς Διὸς genannt habe. Den Vers 323 erwähnt der Scholiast zu Apollonius Rhodius III, 997 gar nicht, und zwar in einer Weise, woraus deutlich der Attische Ursprung dieses Verses hervorzugehen scheint; denn er sagt ὅτι δὲ οὐδὲ Μίνως συνεχώρησε τὸν γάμον Ἀριάδνης οὔτε ἤγαγεν αὐτὴν εἰς Ἀθήνας Θησεὺς Ὅμηρός φησι ζητῶς, τελευτῆσαι δὲ αὐτὴν καταλειφθεῖσαν ὑπὸ Θησεῶς δι' ὧν ὁ Ὀδυσσεύς φησι

Φαίδρην τε Πρόκριν τε ἴδον καλὴν τ' Ἀριάδνην,
κούρην Μίνως ὀλοόφρονος, ἣν ποτε Θησεὺς
γῆμας οὐδ' ἀπόνητο.

Auch die Stelle ἔκετο δ' ἐς Μαραθῶνα καὶ εὐρυνάγνιαν Ἀθήνην, δῦνε δ' Ἐρεχθίδος πυκινὸν δόμον η 80 scheint Attischen Ursprungs zu sein: auch die Alten haben daran schon Anstoss genommen nach Schol. HP ὑποπιέεται ὁ τόπος ὡς καὶ Χαίρις φησιν ἐν διορθωτικοῖς.

Wie die Pisistrateer die Textkritik geübt haben, darüber fehlt es uns an zuverlässigen Angaben²⁷⁾: ihr Hauptzweck war doch nur die Zusammenstellung dessen, was, natürlich in ihren Augen, als Homerisch galt, und es kam ihnen, wie Bernhardt treffend bemerkt, mehr auf eine ästhetische als kritische Behandlung an. Von B 573 ist bereits oben gesprochen worden, nach Pausanias sollen Pisistratus oder dessen Genossen aus Unkenntniß Δονόεσσαν in Γονόεσσαν geändert haben. γ 307 liest man ἄψ ἀπ' Ἀθηναίων, dafür setzte Aristarch Ἀθηναίης, Zenodot aber ἀπὸ Φωκῆων übereinstimmend mit der Sage, nach welcher Orestes bei Strophius in Phocis erzogen sein sollte. Dass Zenodot

²⁵⁾ Doch bezieht sich schon Herodot VII, 161 auf diese Stelle.

²⁶⁾ Müller, Homerische Vorschule S. 85. Auch Düntzer, Zeitschrift für die Alterthumswissenschaft 1837, S. 270 ist dieser Ansicht.

²⁷⁾ Ulrici, Geschichte der Hellenischen Dichtkunst I, S. 253 nennt die Attische Rezension eine unkritische.

hier eigenmächtig geändert habe, ist nicht wohl anzunehmen, es ist auch kein Grund dazu vorhanden: viel wahrscheinlicher ist es, dass die Pisistrateer beide Schreibweisen vor sich hatten und als Athener konnte ihnen die Wahl nicht schwer fallen. Ob sie auch λ 631 ἀριθμίκετα geschrieben haben, können wir nicht entscheiden, es ist auch im Grunde einerlei, wie dieser interpolierte Vers lautete.

So hatten denn die Pisistrateer einen neuen Homer geschaffen, gewiss ein grosses Werk, wofür ihnen die Nachwelt zum Dank verpflichtet sein muss, denn es wurde dadurch Homer wenigstens vor einem theilweisen Untergang gerettet. Den ursprünglichen Homerischen Text haben sie uns zwar nicht aufbewahrt und es ist auch jetzt niemand mehr im Stande denselben herzustellen, aber der Text ist auch nicht so entstellt, dass wir nicht in manchen Fällen noch auf seine älteste Gestalt zurückschliessen könnten. Die Pisistrateer, selbst Dichter, haben auch willkürliche Aenderungen nicht gescheut, bis zu welchem Grad aber lässt sich nicht mehr ermitteln. Der von ihnen hergestellte Text ist jetzt für uns die letzte Quelle, ihm möglichst nahe zu kommen das höchste Ziel der Textkritik, das wir leider niemals werden erreichen können²⁸⁾.

Die Attische Rezension scheint sich überall Geltung verschafft zu haben, denn sonst hätten die Alten nicht behaupten können, dass Pisistratus die Gedichte so geordnet habe, wie sie ihnen überliefert worden sind. Das Exemplar des Pisistratus muss demnach als die Quelle betrachtet werden²⁹⁾, aus welchem die übrigen Ausgaben hervorgegangen sind. Was die älteren Ausgaben betrifft, so sind es zweierlei Arten derselben, die wir unterscheiden müssen: die ἐκδόσεις κατὰ πόλεις, das sind entweder aus den Städten nach Alexandrien gebrachte Exemplare³⁰⁾, oder solche, die von Staatswegen für öffentliche Zwecke geschrieben waren³¹⁾, wie auch das des Pisistratus eins gewesen zu sein

Abk. H. M.
174, 19.
Nicht aus
Athen: Wil.
H. M. 236, 1

²⁸⁾ Graefenhan I, 267 es ist bekannt, dass wir jetzt einen Text des Homer haben, der weit jünger ist als Aristoteles, ja selbst jünger als der Aristarchische.

²⁹⁾ Das Exemplar des Pisistratus ist verloren gegangen, wahrscheinlich in den Perserkriegen, vgl. Gellius Noct. Att. VII, 17.

³⁰⁾ So nach Wolf, Proleg. 178.

³¹⁾ Villosion, Proleg. XXVI versteht darunter editiones publice

scheint und die *ἐκδόσεις κατὰ ἄνδρα*, die sich im Privatbesitz einzelner Personen befanden. Von wem diese Ausgaben herrührten ist nicht überliefert³²⁾. Die *ἐκδόσεις κατὰ ἄνδρα* werden nur zwei mal erwähnt X 108 und Ψ 88, an der letzteren Stelle *αἱ πλείους τῶν κατὰ ἄνδρα*: die aus diesen Exemplaren angeführten Lesarten verdienen kaum eine Beachtung. Oesters werden die *ἐκδόσεις κατὰ πόλεις* erwähnt, aber merkwürdiger Weise nur zu den letzten Büchern der Ilias: Φ 11, 86, 535, X 93, Ω 82, auch unter dem Titel *αἱ ἀπὸ τῶν πόλεων* T 386, Φ 454, 576, X 51, 93, Ψ 206; *αἱ τῶν πόλεων* X 294; *αἱ διὰ τῶν πόλεων* T 308; *αἱ ἐκ τῶν πόλεων* Φ 351 und *αἱ πολιτικάι* Ψ 77, Ω 30, im ganzen fünfzehn mal. Wir führen die Lesarten an und stellen ihnen die jetzt üblichen entgegen:

T 386 τῶν δ' αὖτε — τῶ δ' εὖτε und τῶ δ' αὖτε Aristarch, τῶ δ' ὥστε Aristophanes.

T 308 λίπωνται — γένωνται.

Φ 11 νήχοντ' — ἔννεον.

Φ 86 ἄνασσε — ἀνάσσει Aristarch.

Φ 351 κύπαιρον³³⁾ — κύπειρον.

Φ 454 θηλυτεράων — τηλεδαπάων Aristarch.

Φ 535 ἐπ' ἄψ θέμεναι — ἐπανθέμεναι Aristarch.

Φ 576 τις³⁴⁾ — μιν.

X 51 φίλη — γέρον.

X 93 ὀρέστερον δοκεύη — ὀρέστερος μένησι.

X 294 ἐβόα³⁵⁾ — ἐκάλει.

Ψ 77 γὰρ ἔτι — μὲν γὰρ. (πολιτικάι)

servatas vel publico iussu a quibusdam civitatibus factas. Hisce opponuntur αἱ κατὰ ἄνδρα, scilicet exemplaria, quae singuli homines sibi solis describenda curabant. Dazu rechnet Villoisson auch die Ausgabe des Macedonischen Königs Cassander, deren Athenaeus XIV, p. 620 gedenkt.

³²⁾ Graefenhan I, 277 meint sie rührten von Dichtern oder Rhetoren her und nennt sie fälschlich *διορθώσεις*, während sie doch nur *ἐκδόσεις* waren.

³³⁾ Das Zwischenscholium im Ven. A hat *κύπαρον*, aber noch etwas über dem α, was ein ι gewesen sein könnte, vgl. Cramer An. Ox. I, 112, 8 τὸ γὰρ κύπειρον κύπαιρον λέγουσι (οἱ Δωριεῖς). Eust. p. 869, 7.

³⁴⁾ u. ³⁵⁾ An diesen beiden Stellen bemerken die Scholien A nichts, deshalb sind die Angaben der Victorianischen Scholien bedenklich.

Ψ 206 δῆμον — γαῖαν.

Ω 30 κεχαρισμένα δῶρ' ὀνόμηνε so auch Aristophanes — πόρε μαχλοσύνην ἀλεγεινήν.

Ω 82 πῆμα — κῆρα.

Keiner der neueren Herausgeber hat auch nur eine dieser Lesarten aufgenommen, nirgends stimmt Aristarch damit überein, nur *T* 386 schrieb er in der zweiten Ausgabe mit ihnen *αὔτε*, aber nicht *τῶ*, und in der ersten *εὔτε*, welches besser ist. Da die späteren Grammatiker von diesen Schreibweisen nur aus den Commentarien Aristarchs oder seiner Schüler Kenntniss haben konnten und Aristarch in der Regel nur diejenigen Lesarten älterer Ausgaben anführte, von denen er abwich, so dürfen wir annehmen, dass immer diejenige Schreibweise die seinige war, die der der Städteausgaben gegenübergestellt ist, wie dies auch *T* 386, *Φ* 86, 454, 535 der Fall ist. Dagegen hat sich Aristophanes *Ω* 30 nach ihnen gerichtet und jedenfalls sind es sehr alte Varianten. Der Venetus *A* stimmt nur *Φ* 535 mit ihnen überein, an derselben Stelle auch Eustathius, und zweimal der Syrische Palimpsest *T* 308 und *Φ* 86. Rechnet man noch dazu, dass diese Ausgaben in den Scholien nicht genauer, sondern nur summarisch bezeichnet sind, und betrachtet man die einzelnen Schreibweisen selbst, so darf man wohl das Urtheil fällen, dass diese Ausgaben für die Kritik von unbedeutendem Werth gewesen sind.

Anders verhält es sich mit den Ausgaben, welche namentlich angeführt werden³⁶⁾: unter diesen nimmt die von Massilia, ἡ *Μασσαλιωτική*, den ersten Platz ein. Sie wird im ganzen 29 mal erwähnt *A* 97, 298, 424, 585, 598, *B* 258, 875, *Γ* 10, *M* 281, 283, *Ξ* 418, *O* 44, *Π* 59, 127, *Σ* 502, 538, *T* 56, 76, *T* 62, *Φ* 88, 162, 282, *Ψ* 870, 879, *Ω* 109, 192, 304, *α* 38, 97, überall in den Scholien und nur zu *B* 865 ist Eustathius der einzige Gewährsmann. Die Stellen, an welchen Aristarch mit ihr übereinstimmt *A* 97, 298, 424, 585, 598, *M* 283, *α* 97 zählt Sengebusch (*Hom. Diss.* I, 197) auf, doch ist es nicht zu allen übrigen Stellen bezeugt, dass er von ihr abgewichen: ausge-

³⁶⁾ Wolf, *Proleg.* 175. Lehrs, *Aristarch* 29. Düntzer, *Zenodot* 40. Beccard de scholiis in *Hom. Iliad.* Venetis 47. Sengebusch, *Hom. Diss.* I, 188.

sprochen ist es nur *B* 865, *Γ* 10, *M* 281, *Ξ* 418, *O* 44, *Π* 59, *T* 77, *Ψ* 879, *Ω* 192, obgleich es auch für die übrigen Stellen angenommen werden darf. Zenodot stimmt mit ihr überein *A* 598, *Σ* 502, *T* 76; Aristophanes *A* 298, 424, 585, 598, *O* 44, *Σ* 502; Antimachus *A* 298, 424, 598; Rhianus *A* 97, *Π* 59. Von ihr weichen ab Zenodot *A* 97, *α* 38; Aristophanes *α* 38; Antimachus *Ψ* 870. Unter den übrigen Städteausgaben kommt ihr die von Chios am nächsten, denn sie stimmt mit ihr überein *Γ* 10, *Ξ* 418, *T* 76, 77, *Ω* 109; die Argolische *A* 298, 598, *O* 44; die Sinopische *A* 298, 424; die Cyprische *A* 424; von ihr ab weichen unter denselben nur die Sinopische *B* 258 und die von Chios *T* 56. Merkwürdig ist, dass aus allen diesen Ausgaben keine Schreibweise zu den Büchern *A* und *Z* — *A* angeführt wird, sondern hauptsächlich nur zu *A* und den späteren Büchern.

Die Ausgabe von Chios, *ἡ Χία*, wird vierzehnmal erwähnt *Γ* 10, *N* 59, *Ξ* 349, 418, *P* 134, *T* 56, 76, 86, 96, 117, *T* 188, *Φ* 126, *Ω* 109, 332, immer in den Bekker'schen Scholien, nur *Φ* 126 bei Cramer An. Par. III, 292, 5, an welcher Stelle Aristophanes und Aristarch mit ihr übereinstimmen, während ausserdem von Aristarch noch eine zweite Schreibweise erwähnt wird, die jedoch wenig Glauben verdient. Die *Χία* stimmt, wie schon erwähnt, fünfmal mit der Massilischen überein und weicht nur einmal von ihr ab. Aristarch hat nur eine einzige Schreibweise aus ihr aufgenommen und weicht von ihr ab *Γ* 10, *N* 59, *Ξ* 349, 418; dagegen stimmen mit ihr überein Zenodot *P* 134, *T* 76; Aristophanes *T* 86, *T* 188, *Φ* 126; Antimachus *N* 59; Rhianus *T* 188.

Die Ausgabe von Sinope, *ἡ Σινωπικὴ*, wird nur fünfmal genannt *A* 298, 424, 435, *B* 258, *E* 461; aus ihr hat Aristarch drei Lesarten aufgenommen *A* 298, 424 (wo auch die von Massilia mit ihr übereinstimmt) und 435, während er *B* 258 von ihr und der Massilischen abgewichen ist. *E* 461 stimmt die Cyprische mit ihr überein und ihnen folgt Antimachus und vielleicht auch Aristarch — gewiss ein sehr günstiges Verhältniss und ein Beweis für die Vortrefflichkeit dieser Ausgabe.

Die Argolische Ausgabe, *ἡ Ἀργολικὴ*, wird erwähnt *A* 298, 435, 598, *Γ* 51, *N* 363, *O* 44, *Σ* 39, *α* 424; an fünf Stellen, *A* 298, 435, 598, *Γ* 51, *Σ* 39 ist ihre Schreibweise

auch die Aristarchische, während Aristophanes ihr nur *O* 44 gefolgt ist.

Die Cyprische Ausgabe, *ἡ Κυπρία*, wird nur viermal angeführt *A* 332, 381, 424, *E* 461; mit ihr stimmte Aristarch *A* 424 und wahrscheinlich auch *A* 332 und *E* 461 überein.

auch Schol. Am-
mon. § 290

Die Cretische Ausgabe, *ἡ Κρητική*, wird nur zu *A* 381 erwähnt, wo sie mit der Cyprischen übereinstimmt. *B* 258 führen die Scholien die Ausgabe *κατὰ Φιλήμονα τὸν Κρητικόν* an, wofür andere mit grosser Wahrscheinlichkeit *κρητικόν* schrieben, mit welchem Beisatz der Grammatiker von dem bekannten Komödiendichter unterschieden würde, während Beccard *καὶ Κρητικῆ* zu schreiben vorschlägt, welche Aenderung durch nichts gerechtfertigt ist³⁷⁾.

Die Aeolische Ausgabe, *ἡ Αἰολίς* oder *Αἰολική*, wird nur in den Scholien zur Odyssee genannt, weshalb sie wohl die Ilias nicht enthalten haben wird. Aristarch weicht ξ 331 und wohl auch an den beiden anderen Stellen ξ 280 und σ 98 von ihr ab.

q Wekl. Schol. (1923)
16. V. 5. 11. 29.
763, 39. Be
the II 385

In den Scholien zur Odyssee wird auch noch die *Κυκλική* *ἐκδοσις* π 195, ρ 25 und die *ἐκδοσις ἐκ Μουσείου* ξ 204 erwähnt: mit der ersteren, von der man glaubt, dass sie auch noch die Epen der sogenannten Cycliker enthalten habe, stimmt Aristarch nicht überein, die andere, aus der Callistratus (vielleicht in einer Schrift *περὶ Ὀδυσσεύας*) eine Lesart anführt, gehört nicht zu den Voralexandrinischen Ausgaben. Ebenso wenig lässt sich etwas bestimmtes über die Ausgabe sagen, die in den Scholien zur Ilias (*A* 258, 340, *A* 335) *ἡ πολύστιχος* genannt und zweimal mit dem Grammatiker Seleucus in Verbindung gebracht ist; deshalb ist eine genauere Erörterung erst da möglich, wo über diesen Grammatiker gehandelt wird³⁸⁾. Aristarch stimmt nur *A* 258 mit ihr überein und weicht an den beiden anderen Stellen von ihr ab. Auch darüber, welche Ausgaben mit den Ausdrücken *αἱ χαριέστεραι*, *αἱ εἰκαιότεραι*, *αἱ κοιναί*, *αἱ δημώδεις*, *αἱ πλείους* und *αἱ πᾶσαι* bezeichnet werden, kann

³⁷⁾ Beccard, de schol. in Hom. II. Venetis p. 48, not. Düntzer, Zenodot p. 41, not. 49.

³⁸⁾ Die *πολύστιχος* will Graefenhan I, 272 mit dem Exemplar des Pistratus in Verbindung bringen, insofern sie an Versen reichhaltiger war als die übrigen Handschriften.

erst dann gesprochen werden, wenn der ganze kritische Apparat der Alexandriner zusammengestellt worden ist.

Ueber das Alter dieser Ausgaben lässt sich bei dem Schweigen der Alten über diesen Punkt nichts genaues bestimmen, ebenso wenig darüber, ob alle diese Ausgaben beide Gedichte enthielten, was wir nur von zweien, nämlich der Massilischen und Argolischen mit Bestimmtheit angeben können. Es ist nicht einmal das gewiss, ob diese Ausgaben die Odyssee oder die Ilias ganz enthielten, da zu einer bedeutenden Zahl von Büchern auch nicht eine einzige Lesart dieser Ausgaben angeführt ist. Die Aristarcheer haben ohne Zweifel weit mehr von diesen Ausgaben gewusst als wir, und von Aristarch ist es selbstverständlich, da wir annehmen müssen, dass er sie selbst verglichen habe; aber viel mehr als wir darüber wissen, konnte schon Didymus nicht mehr angeben und hätten sich nicht glücklicher Weise die Scholia Veneta erhalten, so wüssten wir ungefähr so viel davon als Eustathius. Weiter als in das fünfte Jahrhundert v. Chr. dürfen wir wohl keine dieser Ausgaben zurücksetzen; desto sicherer aber lässt sich die Zeit der Ausgaben *κατ' ἄνδρα* bestimmen.

Als die ältesten Homeriker werden genannt Theagenes aus Rhegium, der um die Zeit des Kambyses lebte³⁹⁾ und Hippias aus Thasos⁴⁰⁾, den Aristoteles Poet. 25 erwähnt. Textrezensionen aber existierten von beiden nicht, wenn sich auch Hippias bereits mit der Textkritik beschäftigte, indem er an zwei Stellen *B* 15 und *Ψ* 328 den Homer emendierte.

Die älteste Homerausgabe, die mit bestimmter Namensangabe erwähnt wird, ist die des Euripides, nicht des berühmten Tragikers, sondern eines anderen, der nicht viel jünger sein kann als dieser. Suidas nennt einen Tragiker Euripides, der älter ist als der berühmte gleichnamige Tragödiendichter: dann fährt er fort *Εὐριπίδης τραγικός, τοῦ προτέρου ἀδελφιδουῦς, ὡς Διονύσιος ἐν τοῖς Χρονικοῖς. ἔγραψε δὲ Ὀμηρικὴν ἔκδοσιν, εἰ μὴ ἄρα ἕτερον ἐστίν.* Diese Ausgabe erwähnt auch Eustathius zu *B* 865 *ἢ κατ' Εὐριπίδην μετὰ τὸν τρίτον στίχον* (866), *οὗ ἀρχὴ τὸ „οὐ καὶ Μήνοας ἦρον“ γράφει τέταρτον*

³⁹⁾ Clinton, Fasti Hell. 381. Senebusch I, 210. Schol. T 67 (Bekker p. 533 a 30) *οὗτος μὲν οὖν τρόπος ἀπολογίας ἀρχαῖος ὡν πανὶ καὶ ἀπὸ Θεαγένους τοῦ Πηγίνου, ὃς πρῶτος ἔγραψε περὶ Ὀμήρου.*

⁴⁰⁾ Wolf, Proleg. 168. Senebusch I, 110.

viell. cit.
hier Ox. P.
I p. 82, 17
Christ
1827
Göttingen RE
cit. z. B. 878. 879

τοῦτον κατὰ σχῆμα ἐπαναλήψεως „Τρωίῳ ὑπο νιφόεντι
Ἰδης ἐν πίοιι δῆμῳ“, οὗ δὴ στίχου καὶ ὁ γεωγράφος
(Strabo XIII, p. 626) μνησθεὶς φησιν ὡς οὐδεμία εὐρίσκεται
Ἰδῆ ἐν τοῖς Λυδοῖς. Die zweite Vershälfte stand nach Strabo
bei einigen auch nach B 783 *χρῶσθ ἐνὶ δρυόεντι Ἰδης ἐν*
πίοιι δῆμῳ.

*Neues Citat: Ammon zu Φ 155 (ox. P. I 22), liefert den
Vers B 848 (et Wil. Gl. 35)*
Bekannter ist die Ausgabe des Dichters Antimachus aus
Kolophon⁴¹⁾, dessen Blüthezeit in das Ende des fünften Jahr-
hunderts v. Chr. fällt. Seine Ausgabe benutzten die Alexandriner
und sie wird in unseren Scholien erwähnt A 298, 424, 598,
E 461, N 60, Φ 397, 607, X 336, Ψ 604, 870, Ω 71, 753,
α 85, darunter auch zweimal von Eustathius, zu Φ 397 und Ψ 870.
Aristarch nahm nur drei Lesarten des Antimachus auf A 298,
424, 598 und vielleicht auch noch E 461; dagegen wich er von
ihm ab N 60 und gewiss auch an den übrigen acht Stellen,
wenn es auch nicht eigens angegeben ist. Die Ausgabe des An-
timachus stimmte mit den Städteausgaben überein A 298, 424,
598, E 461, N 59 und mit ihr die des Rhianus Φ 607: an den
übrigen sieben Stellen steht Antimachus mit seiner Schreibweise
allein und es hat allen Anschein, als ob hier der Dichter die
Ueberlieferung verlassen und sich eigenmächtig Aenderungen er-
laubt habe. Auch Stoll⁴²⁾ und mit ihm Sengebusch nehmen an,
dass er die früheren Ausgaben zu wenig beachtet und willkühr-
liche Aenderungen gemacht habe: dies gilt namentlich von Stellen
wie Φ 397, X 336, Ψ 604, Ω 753 und α 85, an denen wir mit
Ausnahme des fünfmal in der Odyssee vorkommenden Ὠρνυγί
lauter ἀπαξ εἰρημένα haben, nämlich πανόψιον, ἀικῶς, νεοίη
und ἀμιχθαλόεσσαν, von denen er die beiden mittleren durch
die allerdings sehr bekannten Wörter κακῶς und νόημα ersetzte,
an die Stelle der drei anderen aber ebenfalls drei sonst nicht
vorkommende Ausdrücke substituierte Ὠρνυλίη, ὑπονόσφιον und
μιχθαλόεσσαν. Dreimal finden wir ausserdem gegen Antimachus
die Diple von Aristarch gesetzt, zu B 2, weil er ἥδυμος ge-
brauchte, A 439, weil er die Pferde des Ares Δείμος und Φόβος
nannte, welche bei Homer Gottheiten sind und Ξ 499, weil er

⁴¹⁾ Sengebusch I, 185.

⁴²⁾ Antimachi Colophonii reliquia ed. F. Gu. Stoll, Dillenburg
1845, p. 16. Sengebusch I, 198.

M. H. 184

*offenbar H.
75,8*

Do. Valg. 66

In der im N. s. a. C. in der Komvarkentisch Bibliothek-
zenten Bibliothek gehört auch der Tragiker Sossiphanos:
Phot. A. 70 I 453.

— 23 —

φῆ in der Bedeutung von ὄς gebraucht, während es bei Homer an der genannten Stelle φῆ zu betonen und anstatt ἔφη gesetzt ist. Auch Callimachus gebraucht φῆ in der Bedeutung von ὄς und Zenodot hat es an unsrer Stelle ebenfalls so erklärt, so dass wir dem Antimachus darum keinen Vorwurf machen können, dass er φῆ in dieser Bedeutung gebraucht hat, er muss ja nicht gerade diese Stelle des Homer vor Augen gehabt haben. Was νήδυμος betrifft, so scheint Aristarch im Unrecht zu sein, da das Wort, wie eine Vergleichung der Stellen lehrt, bei Homer νήδυμος gelautet haben kann und wahrscheinlich auch so gelautet hat. Dies nehmen auch Buttmann und Bekker an: der Dichter Simonides' gebrauchte gleichfalls ἤδυμος, ebenso der Dichter des Hymnus auf Hermes 241 und 449, Hesiod und Apollonius Rhodius II, 407. Zu den Quellen, welche Antimachus für seine Ausgabe benutzte, dürfen wir wohl die Ausgabe von Chios rechnen wegen N 60, und wenn ihm auch die Ausgaben von Massilia, Argos, Cypren und Sinope nicht zu Gebote standen, so waren es doch jedenfalls solche, die mit diesen zu derselben Familie gehörten.

Die drittälteste Ausgabe der κατὰ ἄνδρα ist die des Aristoteles⁴³⁾, die in den Scholien zur Ilias nirgends erwähnt wird; es werden in denselben nur einige Schreibweisen von ihm angeführt, ohne dass seine unter dem Namen ἡ ἐκ νάρθηκος ἐκδοσις bekannte Ausgabe genannt ist. Plutarch Alexander VIII erzählt: καὶ τὴν μὲν Ἰλιάδα τῆς πολεμικῆς ἀρετῆς ἐφόδιον καὶ νομίζον καὶ ὀνομάζον ἔλαβε μὲν Ἀριστοτέλους διορθώσαντος ἣν ἐκ τοῦ νάρθηκος καλοῦσιν und führt den Onesicritus als Gewährsmann dafür an. Strabo hingegen lässt den Alexander selbst mit Hilfe des Callisthenes und Anaxarchus diese Ausgabe besorgen: XIII, 594 φέρεται γοῦν τις διορθώσις τῆς Ὀμήρου ποιήσεως ἡ ἐκ τοῦ νάρθηκος λεγομένη, τοῦ Ἀλεξάνδρου μετὰ τῶν περὶ Καλλισθένη καὶ Ἀνάξαρχου ἐπελθόντος καὶ σημειωσαμένου τινά, ἔπειτα καταθέντος εἰς νάρθηκα, ὃν εὗρεν ἐν τῇ Περσικῇ γάλῃ πολυτελῶς κατεσκευασμένον⁴⁴⁾. Gewiss verdient das Zeugniß des Plutarch, der über-

⁴³⁾ Villoissson, Proleg. XXV. Wolf, Proleg. 183. Osann, de diorthosi Aristotelica in dessen Quaestiones Homericae II, p. 17, Giessen 1852. Graefenhan II, 103. Sengebusch I, 71.

⁴⁴⁾ Vgl. Plinius, Hist. nat. VII, 29.

^{2 p. 239} dies seine Quelle angibt⁴⁵⁾, allen Glauben und die Angabe des Strabo ist mit Lehrs Arist. p. 245 zu erklären ab Aristotele correctam Iliadem secum ferebat in Asiam, ubi Anaxarchi et Callisthenis ope usus quaedam ut falsa notavit. Diese Ausgabe wird Aristoteles wohl besorgt haben, als er die Erziehung des jungen Alexander übernahm: nach Plutarch war es blos die Ilias, welche Aristoteles heraus gab; nach Strabo hingegen enthielt die Ausgabe *ἐκ τοῦ νάρθηκος* die *διόρθωσις τῆς Ὀμήρου ποιήσεως*, also auch wohl die Odyssee. Diese Ausgabe mag in Asien verloren gegangen sein, wenigstens stand sie den Alexandrinern nicht zu Gebote: wo diese also Aristoteles citieren, mussten sie andere Quellen benutzt haben. Nun werden von Schriften des Aristoteles auch einige über Homer erwähnt, darunter 10 Bücher *προβλήματα Ὀμηρικά*, 6 oder 7 Bücher *ἀπορήματα Ὀμηρικά*, auch *Homeric commenta* genannt und ein *Iliadis dictamen quod dedit Alexandro*⁴⁶⁾. Aus den *ἀπορήματα* haben uns die Scholien zur Ilias (aber nur höchst selten die des Venetus A) und Odyssee einzelne Fragmente aufbewahrt und zwar ist es meist Porphyrius, der sich darauf bezieht: so zu *B* 73, 183, 305, 649, *Γ* 276, 441, *Δ* 296, *E* 741 (vgl. *λ* 634), 778, *H* 93, 228, *I* 17, *K* 153, 198, 252, *Λ* 637 (Cramer An. Par. III, 16, 20), *Ω* 15, *ε* 93, *ζ* 334, *ι* 106, 333, 525, *λ* 634 und Schol. *N* bei Dindorf p. 789. Oefters citieren die Alten seine *Ζῶων ἱστορία*. Aus den *προβλήματα* scheinen die Angaben genommen zu sein, die uns die Scholien zu *A* 303, 481, *E* 576, *Δ* 385, *δ* 477 und *μ* 129 aufbewahrt haben; von den übrigen Notizen aber *Δ* 88 (Cramer An. Par. III, 162, 10), *Ψ* 130, *Ω* 340, 569, *δ* 356 lässt es sich nicht mit Bestimmtheit angeben, aus welcher Aristotelischen Schrift sie hergenommen sein mögen.

Wirkliche Lesarten des Aristoteles werden in den Scholien nur erwähnt zu *Φ* 252 (vgl. auch Cram. An. Par. III, 27, 21), wo er *μελανόστων* für *μέλανος τοῦ* (Herodian) oder *μέλανός του* (Aristarch) schrieb und es erklärte mit *μέλανα ὅστ' ἔχοντος*. Andere schrieben *μελανόσσων* (*μέλανας ὀφθαλμοῦς ἔχοντος*), welches Conjectur zu sein scheint, während die Aenderung

⁴⁵⁾ Osann p. 20 bestreitet die Glaubwürdigkeit des Onesicritus für diesen Fall und verweist die Ausgabe des Aristoteles in das Reich der Fabeln.

⁴⁶⁾ Sengebusch I, 71 u. 73.

des Aristoteles bloß die Betonung betrifft. ε 334 schrieb Aristoteles mit Chamaeleo οὐδήεσσα = ἐπίγειος statt ἀυδήεσσα und an den vier anderen Stellen κ 136, λ 8, μ 150, 449 ἀυλήεσσα, worüber mehr im besonderen Theile. Hier sei nur bemerkt, dass die Aenderung von Ἀρίσταρχος in Ἀριστοτέλης im Schol. H zu κ 136 bei Dindorf auf einem Irrthum beruht, da im Schol. zu ε 334 ausdrücklich angegeben ist, dass Aristoteles bloß an der Stelle, wo von der Ino die Rede ist οὐδήεσσα geschrieben habe und zwar aus dem Grunde, weil sie früher eine Sterbliche war, die auf dem festen Lande lebte, später aber eine Meeresgöttin. Circe aber und Calypso nennt er ἀυλήεσαι, weil sie allein, abgesehen von den anderen Göttern und den Menschen, in Grotten wohnten. Aristophanes schrieb ἀυδήεσσα, und dass Aristarch οὐδήεσσα geschrieben habe, *wie es im Schol. H steht, kann wenigstens nicht widerlegt werden. Im Scholium zu Theocrit I, 34 heisst es Ἀριστοτέλης ἐν Ὀμήρῳ ἔγραψεν „κάνειαι δ' ἐγένοντο γενειάδες ἀμφὶ γένειον“ (π 176), οὐκ ἐθειράδες. Lehrs, Arist. p. 50 schreibt Ἀρίσταρχος für Ἀριστοτέλης. Zu Δ 137 heisst es in den Pariser Scholien bei Cramer An. Par. III, 96; 282, 25 τὸ δὲ ἔργον Ζηνόδοτος καὶ Ἀριστοτέλης ἔλυσαν λέγουσι. Hier ist Ἀριστοτέλης verschrieben statt Ἀριστοφάνης, denn Didymus bemerkt zu dieser Stelle ἢ Ζηνοδότου καὶ Ἀριστοφάνους ἔλυσαν εἶχον⁴⁷⁾. Φ 122 soll Aristoteles nach Schol. Par. bei Cramer An. Par. III, 291, 27 mit Dionysius Thrax und Timarch statt ἐνταυθοῖ betont haben ἐνταῦθοι. Wie kommt aber der Philosoph in diese Gesellschaft und was hat er mit der Prosodie zu schaffen? Gewiss hat auch hier eine Verwechslung stattgefunden: im übrigen verdienen diese Scholien nur geringen Glauben.

Eine nicht uninteressante Notiz bringt Schol. V zu Ω 420: ἀδύνατον νεκρῶν τραύματα μῦειν, ὡς φησὶν Ἀριστοτέλης εἰρηκέναι Ὀμηρον „μῦσεν δὲ περιβοιώεσσα ὠτειλή“· τοῦτο δὲ τὸ ἡμιστίχιον οὐδὲ φέρεται. Dass der Scholiast die Ausgabe des Aristoteles nicht vor sich hatte, ergibt sich aus der Fassung

47) Eine Verwechslung der Namen Aristarch, Aristoteles und Aristophanes war um so leichter möglich, als dieselben meist abgekürzt geschrieben wurden, vgl. Schol. B 447, N 59, O 601, P 234, η 22 und Didymus p. 6.

des Scholiums, er muss also diese Angabe in einer der Aristotelischen Schriften gefunden haben. Angenommen, dass diese Angabe richtig sei, so darf daraus noch keineswegs gefolgert werden, dass ein solcher Vers in der Ilias des Aristoteles vorgekommen sei, er kann auch aus einem anderen epischen Gedichte genommen sein, welches Aristoteles dem Homer zuschrieb. Uebrigens citiert Aristoteles auch noch sonst in seinen Schriften Verse oder Versstücke, die wir vergeblich im Homer suchen und die Aristoteles trotzdem in seinem Exemplar gehabt haben muss. Soll man nach den Citaten in den Aristotelischen Schriften ein Urtheil über die Ausgabe des Aristoteles fällen, so möchte dies eben nicht zu seinen Gunsten ausfallen⁴⁸⁾, aber die Art und Weise des Citierens bei den Alten ist eine mitunter sehr nachlässige, da sie sich meist auf ihr Gedächtniss verlassen zu haben scheinen und somit darf daraus allein noch nichts gefolgert werden.

Wir lassen hier die Homerischen Citate des Aristoteles folgen, man kann sich wenigstens daraus einen Begriff der Vulgata der damaligen Zeit machen, wobei wir jedoch nicht in Abrede stellen wollen, dass auch in dem Exemplar des Aristoteles, welches er selbst besorgte, ein guter Theil dieser Lesarten aufgenommen war. Wir schreiben nur die Stellen ganz hin, die von unserem jetzigen Homer abweichen und führen die anderen bloß einfach an. Die Ausgabe, nach welcher citiert wird, ist die Bekker'sche.

A 82 *ἀλλά γε* Rhet. II, 2 (1379^a 5): die Mss. haben *τε*.

B 15 *δίδομεν δέ οἱ εὖχος ἀρέσθαι* Poet. 25 (1461^a 22);
Soph. El. 4 (162^b 7): statt dessen haben die Mss.
Τρώεσσι δὲ κήδ' ἐφῆπται. Das Hemistichion
steht in unserem Homer nur *Φ* 297.

B 160 *καὶ δέ κεν* Rhet. I, 6 (1363^a 5) mit den Mss.; unsre
Ausgaben trennen *καὶ δέ κεν*.

B 196 *διοτρεφέων βασιλῶν* Rhet. II, 2 (1379^a 4) mit
Zenodot, für das jetzt übliche *διοτρεφέος βασιλῆος*.

⁴⁸⁾ Küster, Hist. crit. Hom. p. 15 sagt von der Ausgabe des Aristoteles: *omnium emendatissima habebatur. Sengebusch I, 72 scripturae (Aristotelis) ita comparatae sunt, ut codices quam maxime depravatos secutum esse liqueat hominem egregium, philosophis quidem magnum illum, philologis vero minus probatum.*

B 391 *πρώσσουντα* Ethic. Nicom. III, 11 (1116^a 34): die Mss. *ἐθέλοντα*. Hier und Polit. III, 14 (1285^a 10) wird dann im Folgenden citiert οὐ οἱ ἄρχιον ἐσσεῖται mit Weglassung des *ἔπειτα*.

Z 200 *αὐτὰρ ἐπεὶ καὶ κείνος* Problem. XXX, 1 (953^a 23): Die Mss. *ἀλλ' ὅτε δὴ καὶ κείνος*. Z 201 *καππεδίων* mit Ven. A u. anderen.

H 64 *πόντος ὑπ' αὐτοῦ* Problem. XXIII, 23 (934^a 15): Die Mss. *αὐτῆς*. Aristarch *πόντον*.

Θ 21—22 *ἀλλ' οὐκ ἂν ἐρύσαιτ' ἐξ οὐρανόθεν πεδίουδε Ζῆν' ὑπατον πάντων, οὐδ' εἰ μάλιστα πολλὰ κάμωιτε*

Περὶ ζώων κινήσεως 4 (699^b 36): Die Mss. *μήστρω*. Darauf folgt Θ 20 *πάντες θέαναι*.

Θ 83 *ἵνα τε προῶται Περὶ ζώων γενήσεως* V, 5 (785^a 15): Mss. *ᾧδι*.

I 203 *κέραιε* mit Aristarch *Poet.* 25 (1461^a 14).

I 526 *τ' ἐπέλοντο* *Rhet.* III, 9 (1410^a 29): Mss. *τε πέλοντο*.

I 539 *θροῦσεν ἐπὶ χλούνην σὺν ἄρχιον· οὐδὲ ἐώκει θηροῖ γε σιτοφάγῳ, ἀλλὰ ζῶν ὑλήεντι* *Hist. An.* VI, 28 (578^b 1).

Unsere Handschriften bieten etwas ganz anderes. οὐδὲ ἐώκει *κτλ.* ist fast gleich dem was *ι* 190 f. von dem Kükloπen erzählt wird, vgl. auch Sengebusch I, 72.

I 592 *ὄσσα κάκ' ἀνθρώποισι πέλει, τῶν ἄστῳ ἀλώη λαοὶ μὲν φθινύθουσι πόλιν δέ τε πῦρ ἀμαθύνει*. *Rhet.* I, 7 (1365^a 13—15).

Die Handschriften haben *κῆδε' ὄσ' ἀλώη· ἄνδρας μὲν κτείνουσι κτλ.* Das Hemistichion *λαοὶ μὲν φθινύθουσι* steht Z 327, es ist deshalb nicht unwahrscheinlich, dass den Aristoteles hier sein Gedächtniss getäuscht hat.

I 648. Π 59 *μετανάστην* mit Aristarch. *Rhet.* II, 2 (1378^b 33); *Polit.* III, 5 (1278^a 37).

K 1 *ἄλλοι μὲν θεοὶ τε καὶ ἀνέρες εὐδον παννύχοι* *Poet.* 25 (1461^a 16). Diese Stelle ist mit B 1 verwechselt.

K 13 *αὐλῶν συρίγγων θ' ὄμαδον* *Poet.* 25 (1461^a 18): Die Mss. *τ' ἐνοπήν ὄμαδόν τ' ἀνθρώπων*.

- K 252 παρόφηκεν Poet. 25 (1461^a 26): Aristarch παρό-
χωκεν oder παροίχωκεν.
- K 457. χ 329 De part. Animalium III, 10 (673^a 16) λέγουσι
γάρ τινες (sc. κεφαλὴν ἀποκοπεῖσαν φθέγγεσθαι
τῶν ἀνθρώπων) ἐπαρόμενοι καὶ τὸν Ὅμηρον, ὡς
διὰ τοῦτο ποιήσαντος „φθεγγομένη δ' ἄρα
τοῦγε κάρη κονίησιν ἐμίχθη“ ἀλλ' οὐ φθεγγο-
μένου. Zu Aristoteles Zeit also gab es schon hier
zweierlei Schreibarten, auch das Schol. L hat γρά-
φεται φθεγγομένη, aber unsre Mss. haben alle
φθεγγομένου.
- A 542 Αἶαντος δ' ἀλέεινε μάχην Τελαμωνιάδαο.
Ζεὺς γὰρ οἱ νεμέσασχ', ὅτ' ἀμείνονι φωτὶ μάχοιτο.
Rhet. II, 9 (1387^a 34). Der letztere Vers fehlt in
allen Mss. und findet sich nur zweimal bei Plutarch
und in der Pseudo-Plutarchischen vita Homeri, da-
selbst aber νεμεσᾶθ', nicht νεμέσασχ'.
- N 546 ἀπὸ Hist. anim. III, 3 (513^b 27): Zenodot διὰ.
- Ξ 217 φρονέοντος Eth. Nicom. VII, 7 (1149^b 17): Mss.
φρονέοντων.
- O 192 εὐρὺν mit Aristarch Περί κόσμου (400^a 19): Zenodot
αἰπύν.
- Σ 107 καὶ ἀνθρώπων Eth. Eud. VII, 1 (1235^a 26): Mss. ἐκ
τ' ἀνθρώπων.
- Σ 376 Polit. I, 4 (1253^b 37) θεῖον δύεσθαι ἀγῶνα. Daraus
ergibt sich, dass Aristoteles in seiner Ausgabe θεῖον
δυσαίατ' (oder δύσονται) ἀγῶνα hatte, nicht
aber κατὰ δῶμα νέονται, wie die εἰκαιότεραι.
- Σ 489. ε 275 οἴη mit Aristarch Poet. 25 (1461^a 20): Crates
οἶος.
- Υ 272 χάλκεον Poet. 25 (1461^a 33): Mss. μέλινον.
- δ 204 τόσα εἶπεσ Rhet. III, 17 (1418^a 8): Aristarch wohl
εἶπας.
- δ 567 ἀλλ' αἰεὶ ξεφύροιο διαπνεύουσιν ἀῆται Problem.
XXVI, 31 (943^b 22): dabei müsste der Vers 568
wegfallen.
- ζ 45 ἀννέφελος (andre ἀνέφελος) und ἀναδέδρομεν
Περί κόσμου (400^a 14): Mss. ἐπιδέδρομεν.

- η 116 *Περὶ κόσμου* (401^a 1) *συναῖ*, so auch Eustathius und die meisten Mss. Jetzt schreibt man allgemein *συνέαι*.
- ι 115 *Polit. I, 2* (1252^b 22) *ἀλόχων*, dagegen *Eth. Nicom. X, 10* (1180^a 28) *ἀλόχου*: beide Schreibweisen kommen vor, dieselbe Verwechslung der beiden Numeri hat auch ξ 202 stattgefunden. Es ist nicht unmöglich, dass Aristoteles dieselbe Stelle an zwei verschiedenen Orten verschieden citiert hat, es ist aber auch möglich, dass die Verschiedenheit auf Rechnung der Abschreiber zu setzen ist, die nicht selten die Citate nach ihren Exemplaren geändert zu haben scheinen.
- λ 598 *ἐπὶ δάπεδόνδε* *Rhet. III, 11* (1411^b 33): Mss. *ἔπειτα πέδονδε*.
- ο 401 *Rhet. I, 11* (1370^b 5) *μνήμενος ὅστις πολλὰ πάθη καὶ πολλὰ ἐόργη*: Mss. *ὅστις δὴ κακὰ πολλὰ πάθη καὶ πόλλ' ἐπαληθῆ*.
- ο 218 *αἰεὶ τοι τὸν ὁμοῖον* *Ethic. Mag. II, 11* (1208^b 10), so auch *Plato Lysis p. 214 A*: Die Mss. *ὡς αἰεὶ τὸν ὁμοῖον* und so auch *Aristoteles Rhet. I, 11* (1371^b 16) und *Ethic. Eudem. VII, 1* (1235^a 7). An allen 3 Stellen und auch *Eth. Nicom. VIII, 2* (1155^a 34) hat *Aristoteles ὡς τὸν ὁμοῖον* und nicht *ἐς*, welches ebenfalls vorkommt.
- ο 385 *Polit. VIII, 3* (1338^a 26) *οἷ καλέουσιν αἰοιδόν, ὃ κεν τέρπησιν ἅπαντας*: Mss. *ἢ καὶ θέσπιν αἰοιδόν, ὃ κεν τέρπησιν αἰείδων*. Der 1338^a 25 als Homerisch angegebene Vers *ἀλλ' οἶον μὲν ἔστι καλεῖν ἐπὶ δαῖτα θαλείην* scheint bei *Aristoteles* die Stelle von ο 382 vertreten zu haben.
- τ 122 *Probl. XXX, 1* (953^b 12) *καὶ μέ φησι δάκρυ πλώσει βεβαρημένον οἴνω*: Mss. *φῆ δὲ δακρυπλώσει βεβαρηότα με φρένας οἴνω*.
- τ 361 *Rhet. III, 16* (1417^b 5) *χερσὶ*, nicht *καλὰ* wie einige Mss.
- υ 259 *Poet. 22* (1458^b 29) *καταθεῖς* mit *Eustathius*, andere *παραθεῖς*, vielleicht auch *Aristarch*.
- ω 319 *Ethic. Nicom. III, 11* (1116^b 28) *δορυὸν δ' ἀνὰ ᾧτινας μένος* ist ungenau citiert.

Die übrigen Homerischen Stellen, welche *Aristoteles* in Ueber-

einstimmung mit unseren Handschriften und Ausgaben anführt, sind folgende: *A* 1 Rhet. III, 14 (1415^a 15); Poet. 19 (1456^b 16). *A* 50 Poet. 25 (1461^a 10). *A* 255 Rhet. I, 6 (1362^b 35). *A* 356 Rhet. II, 2 (1378^b 32). *A* 499, *E* 754, Θ 3, κ 6 *περὶ κόσμον* (397^b 26). *A* 544 u. o. Polit. I, 12 (1259^b 13); Eth. Nic. IX, 12 (1160^b 26). *B* 204 Metaph. XI, 10 (1076^a 4); Polit. IV, 4 (1292^a 13). *B* 243, 772 u. o. Eth. Nicom. VIII, 13 (1161^a 14). *B* 272 Poet. 21 (1457^b 11). *B* 298 Polit. III, 16 (1287^b 14). *B* 671—673 Rhet. III, 12 (1414^a 2). Γ 24 Eth. Nicom. III, 13 (1118^a 22). Δ 126 Rhet. III, 11 (1411^b 35). *E* 75 Probl. IX, 9 (890^b 9). *E* 393 Poet. 21 (1458^a 7). *Z* 236 Eth. Nicom. V, 11 (1136^b 10). *H* 315, τ 420 Hist. anim. VI, 21 (575^b 5). Θ 148, 149 Ethic. Nicom. III, 11 (1116^a 25). *I* 63 Polit. I, 2 (1253^a 5). *I* 319 Polit. II, 7 (1267^a 1). 1385, 388—390 Rhet. III, 11 (1413^a 31—34). *K* 11 Poet. 25 (1461^a 18). *K* 152, 153 Poet. 25 (1461^a 2). *K* 224 Polit. III, 16 (1287^b 14); Eth. Nicom. VIII, 1 (1155^a 15). *K* 316 Poet. 25 (1461^a 12). *A* 554, *P* 663 Hist. anim. IX, 44 (629^b 22). *A* 574 Rhet. III, 11 (1411^b 35). *M* 243 Rhet. II, 21 (1395^a 13). *N* 799 Rhet. III, 11 (1412^a 7). Ξ 214 Eth. Nicom. VII, 7 (1149^b 16). Ξ 291 Hist. anim. IX, 12 (615^b 10). *O* 542 Rhet. III, 11 (1412^a 1). *P* 265 Poet. 22 (1458^b 31). Σ 109, 110 Rhet. I, 11 (1370^b 11); II, 2 (1378^b 5). Σ 309 Rhet. II, 21 (1395^a 15). *T* 234 Poet. 25 (1461^a 30). Φ 592 Poet. 25 (1461^a 28). *X* 100 Ethic. Nicom. III, 11 (1116^a 22); Eth. Mag. I, 20 (1191^a 8); Eth. Eud. III, 1 (1230^a 20). Ψ 108 Rhet. I, 11 (1370^b 28). Ψ 328 Poet. 25 (1461^b 23); Soph. El. 4 (162^b 5). Ω 54 Rhet. II, 3 (1380^a 29). Ω 129 (?) Eth. Nic. III, 11 (1118^b 11). Ω 258, 259 Ethic. Nicom. VII, 1 (1145^a 21).
 α 1 Rhet. III, 14 (1415^a 15). α 185 Poet. 21 (1457^b 10). ε 64 *περὶ κόσμον* 6 (401^a 4). ξ 42—44 *περὶ κόσμον* 6 (400^a 10—14). ξ 327 Rhet. III, 14 (1415^b 26). η 115, λ 589 *περὶ κόσμον* 6 (401^a 7). ι 7, 8 Polit. VIII, 3 (1338^a 29). ι 114 Polit. I, 2 (1252^b 22); Eth. Nicom. X, 10 (1180^a 28). ι 504 Rhet. II, 3 (1380^b 23). ι 515 Poet. 22 (1458^b 25). κ 19 Hist. anim. VI, 21 (575^b 6). μ 67, 68 Mirab. auscult. 105 (839^b 33, 34). μ 219, 220 Eth. Nicom. II, 9 (1109^a 32). ξ 214 Rhet. III, 10 (1410^b 14). ρ 420, τ 76 Eth. Nicom. IV, 4 (1122^a 27). σ 136 de Anima III, 3 (427^a 26). ν 71 Probl. X, 36 (894^b 34). χ 347 Rhet. I, 7 (1365^a 30).

Manchmal verweist auch Aristoteles auf Stellen im Homer

ohne sie zu citieren, z. B. *T* 74 *Hist. anim.* III, 12 (519^a 19). *Q* 316 *Hist. anim.* IX, 32 (618^b 25). *δ* 85 *H. a.* VIII, 28 (606^a 19). *ρ* 327 *H. A.* VI, 20 (574^b 33). Ausser den oben erwähnten Stellen gibt es noch einige, wo Aristoteles in seinen Citaten Homerische Stellen nicht wortgetreu anführt, so dass wir annehmen müssen, er habe aus dem Gedächtnisse citiert. So *Ethic. Nicom.* III, 11 (1116^b 27) *σθένος ἔμβαλε θυμῶ*, vgl. *Π* 529 *μένος ἔμβαλε θυμῶ* und *A* 11, *Ξ* 151 *σθένος ἔμβαλ' ἐκάστω καρδίῃ*. *Eth. Nicom.* III, 11 (1116^b 28) *μένος καὶ θυμὸν ἔρειρε* vgl. *O* 232, 534 *ἔρειρε μένος μέγα* und *E* 470, 792, *Z* 72 *ῶτρυνε μένος καὶ θυμὸν ἐκάστων*. *Rhet.* III, 11 (1411^b 34) *ἔπτατ' οἰστός* vgl. *N* 587, 592 *ἔπτατο πικρὸς οἰστός*. *Rhet.* III, 4 (1406^b 21) *ὡς δὲ λέων ἐπόρουσεν* von Achill. vgl. *E* 161, *K* 485, *A* 113 *ὡς δὲ λέων*, *T* 442 *ἐμμεμῶς ἐπόρουσε* und *T* 164 *Πηλείδης δ' ἐτέρωθεν ἐναντίον ὄρωτο λέων ὡς*.

Ausserdem citiert Aristoteles auch Verse oder Versstücke, die in unserm jetzigen Homer nicht mehr zu finden sind. Zwei sind schon erwähnt, nämlich *A* 543 *Ζεὺς γὰρ οἱ νεμέσασχ' ὄτ' ἀμείνονι φῶτι μάχοιτο* *Rhet.* II, 9 (1387^a 34). *Polit.* VIII, 3 (1338^a 25) *ἀλλ' οἶον μὲν ἔστι καλεῖν ἐπὶ δαῖτα θαλίην*, welcher an die Stelle von *ρ* 382 gesetzt zu sein scheint. *De Anima* I, 2 (404^a 29) *Ἐκτωρ κείτ' ἀλλοφρονέων* (ähnlich *κ* 374 *ἀλλ' ἤμην ἀλλοφρονέων*) und *Metaph.* III, 5 (1009^b 28) *ἐποίησε τὸν Ἐκτορα ὡς ἐξέστη ὑπὸ τῆς πληγῆς κείσθαι ἀλλοφρονέοντα* vgl. *O* 245 *ἦσ' ὀλιγηπελέων* und 240 *οὐδ' ἔτι κείτο*. *Ethic. Eud.* III, 1 (1230^a 19) *Ὅμηρος τὸν Ἐκτορά φησιν ὑπομῖναι τὸν κύνδινον τὸν πρὸς Ἀχιλλέα „Ἐκτορα δ' αἰδῶς εἶλε Πουλυδάμας μοι πρῶτος ἐλεγχεῖν ἀναθήσει.“* Der letztere Vers steht *X* 100 und 105 *αἰδέομαι Τρῶας*. *Ethic. Nicom.* III, 11 (1116^b 29) *ἔξεσεν αἶμα*. *Polit.* III, 14 (1285^a 14) *πὰρ γὰρ ἐμοὶ θάνατος*, unmittelbar nach *B* 393 angeführt. Dazu kommen noch zwei andere Stellen, wo zwar der Name Homer nicht genannt ist, von denen es aber wahrscheinlich ist, dass sie aus dem Homer des Aristoteles genommen sind, weil auch vor und nachher nur Stellen aus Homer angeführt werden *Poet.* 21 (1457^b 13) *χαλκῶ ἀπὸ ψυχὴν ἀρούσας* und *Poet.* 21 (1457^b 14) *ταμῶν ἀτειρεὶ χαλκῶ* vgl. *Σ* 474, *T* 233, *T* 108 *χαλκὸν ἀτειρεά* und *ν* 368 *ἀτειρεά χαλκόν*.

cf. Diels, Po. x. 515, 26

Ein bei weitem günstigeres Urtheil muss über die Ausgabe gefällt werden, aus welcher Plato in seinen Schriften Stellen aus Homer citiert, obwohl sich auch hier bedeutende Abweichungen von unserem jetzigen Texte zeigen. Plato kannte seinen Homer vortreflich und parodierte ihn auch, so z. B. Repub. VIII, 545 D ὄππως δὴ πρῶτον στάσις ἔμπεσε (II 113) statt des Homerischen πῦρ. Rep. IV, 424 B ἦτις ἀειδόντεσσι νεωτάτη ἀμφιπέληται (α 352) für das Homerische ἀκονόντεσσι und vielleicht noch öfter. Manchmal scheint er auch aus dem Gedächtnisse citiert und sich dabei geirrt zu haben: so finden wir bei ihm Ξ 98 ἐελδομένοισι für ἐπικρατέουσι und 102 οἱ ἄγορεύεις statt ὄρχαμε λαῶν (Leg. IV, 706 D); X 168 ἄστν für τεῖχος (Rep. III, 388 C); Ω 12 ἀλός ἀτρνγέτοιο für ἀλός οὐδέ μιν ἦός (Rep. III, 388 A), wenn nicht ἀτρνγέτοιο, welches ja oft als Verschluss vorkommt auf Rechnung des Abschreibers zu setzen ist.

Mit den Homerischen Formen hat es Plato entweder absichtlich nicht genau genommen, oder sie sind von den Abschreibern in Attische umgeändert worden. So citiert er Soph. 268 D γενεῖς für γενεῖς Z 211, T 241; Cratylus 428 C ἐείσω für εἶσω I 645, wo beide Formen möglich sind, sowie auch Laches 191 B διώκειν für διωκέμεν E 223, Θ 107 und Leg. IV, 706 D ἔλκειν für ἐλέμεν Ξ 97, wo jedoch aus metrischen Gründen der Dactylus den Vorzug vor dem Spondeus verdient. Ferner Symp. 214 B λατρὸς für λητρὸς A 514; Rep. III, 387 A ἦεσαν für ἦσαν ω 9; Rep. III, 379 E ταμίας für ταμῆς A 84; Rep. V. 468 D ἔδραις für ἔδρης Θ 162, M 311, während die alten Grammatiker ausdrücklich anführen, dass bei Homer nur zwei Dativformen auf αῖς vorkämen θεαῖς und ἀπαῖς. Rep. II, 364 D θυσῖαισι, εὐχωλαῖς, ἀγαναῖσι I 499; Leg. III, 681 E ὄκωνν für ὄκων T 218.

An manchen Stellen, die Plato aus Homer citiert, stimmen allerdings seine Angaben mit dem Aristarchischen Texte, den wir im Allgemeinen als Norm aufstellen müssen, nicht überein: doch herrscht in den meisten Fällen Uebereinstimmung, weshalb dieselben auch hier gar nicht erwähnt sind⁴⁹⁾.

⁴⁹⁾ Vgl. den Index in der Ausgabe von K. Fr. Hermann, der die Stellen ziemlich vollständig anführt. Hinzuzufügen haben wir nur X 362

A 15 und 374 schrieb Aristarch nach Didymus zu *A* 374 καὶ λίσσεται und so hat auch der Venetus A: unsere Ausgaben haben mit den meisten Handschriften ἐλίσσεται, so auch Plato Rep. III, 393 A, im nächsten Verse aber (*A* 16) citiert er richtig Ἀτρείδα und nicht Ἀτρείδας, wie Zenodot geschrieben haben soll. *I* 363 schrieb Aristarch, der die Häufung der Consonanten nicht duldete ἕε τριάτω, Plato citiert zweimal κεν τριάτω Hipp. min. 370 B und Crito 44 B. *Q* 82 lesen wir bei Plato Ion 538 D πῆμα und nicht κῆρα, das erstere haben nach Didymus ἔναι τῶν κατὰ πόλεις, es war dies also wohl die gewöhnliche Schreibweise in den Ausgaben der Voralexandrinischen Zeit und auch Didymus billigt dieselbe. *T* 218 lesen wir bei Plato Leg. III, 681 E πολυπιδάκου, welches sich auch in den meisten Handschriften findet: Aristarch schrieb πολυπίδακος. Die vulgata, denn als solche müssen wir πολυπιδάκου betrachten, ist demnach schon sehr alt. *T* 92 schrieb Aristarch nach Didymus τῆ, Plato Symp. 195 D τῆς. *δ* 242 schrieb Aristarch wahrscheinlich mit Aristophanes, Herodian und anderen (vgl. Schol. *δ* 242 und *E* 638) ἀλλ' οἶον, Parmeniscus und Nicias ἀλλ' οἶον, Plato Symp. 220 C citiert οἶον δ' αὖ. Mehr lässt sich um das Verhältniss des Platonischen Homers zu der Ausgabe Aristarchs zu bestimmen nicht anführen, man müsste denn das Citat aus Alcib. II, 142 D noch hierherziehen, wo wir ὑπερ μόρον (*α* 34) lesen, während Aristarch ὑπερμορον schrieb. Soviel ist gewiss, dass der Text den Plato vor sich hatte dem der κοινὰ ἐκδόσεις näher steht als dem Aristarchischen, wobei nicht übersehen werden darf, dass er auch *Q* 82 mit einigen der Städteausgaben übereinstimmt.

Die übrigen Abweichungen der Platonischen Citate von unserem jetzigen Homerischen Texte sind folgende:

A 169 φέρετον — Hipp. min. 370 C λώιον.

E 128 γιννώσκης — Alcib. II, 150 D γιννώσκει, das ist γιννώσκεις mit Ven. A und anderen.

Z 211, *T* 241 ταύτης τοι — Soph. 268 D ταύτης τῆς.

⊙ 162, *M* 311 ἔδρη — Rep. V, 468 D ἔδραις, hingegen
* ist τε ἰδέ in demselben Verse, wie Plato citiert,

Rep. III, 386 D. *α* 352 Rep. IV, 424 B. *κ* 495 Rep. III, 386 D. und *λ* 489—491 Rep. III, 486 C.

J. La Roche, Homer. Textkritik.

- richtiger als das in vielen Mss. und Ausgaben stehende
 τ' ἠδέ. vgl. Hiatus und Elis. S. 11.
- I 359 ἦν — Hipp. min. 370 B αἰ κ', welches vorzuziehen ist.
- I 497 στρεπτοὶ — Rep. II, 364 D λιστοί.
- I 499 καὶ μὲν τοὺς θυνέεσσι — καὶ τοὺς θυνσίαισι
 ebendaselbst.
- M 206 ἐνὶ κάββαλ' — Ion 539 C ἐγκάββαλ'.
- M 207 πέτετο — Ion 539 C ἔπετο.
- Ξ 100 πόλεμον — Leg. IV, 706 D πολέμον.
- Π 433 ὦ μοι — Rep. III, 388 C αἰ αἰ.
- Π 857, X 363 Rep. III, 386 D ἀνδροτῆτα mit allen Hand-
 schriften. Seit Wolf schreibt man jetzt ἀδροτῆτα,
 Bekk. 2 ἀρετῆτα.
- T 92 οὔδει — Symp. 159 D οὔδεος.
- Ψ 339 ὡς ἄν τοι — Ion 537 A ὡς μὴ τοι.
- Ω 80 ὄρουσεν — Ion 538 D ἴκανεν.
- 81 ἐμβεβανῖα — ἐμμεμανῖα, Schol. A ἐν ἄλλω ἐμμε-
 μανῖα.
- 82 ὠμηστῆσιν ἐπ' — ὠμηστῆσι μετ'.
- Ω 532 καὶ ἐ — Rep. II, 379 D τὸν δέ.
- κ 495 τοὶ — Rep. III, 386 D τὰι mit Vind. 5, dagegen Meno
 100 A αἰ. Die meisten Mss. (H. M. Vrat. Vind. 50,
 133) haben τοὶ und so auch Aristarch, denn das Scho-
 lium zu dieser Stelle ist wahrscheinlich aus Ariston-
 nicus. Es ist dies der einzige Fall, wo bei Plato
 dieselbe Stelle verschieden citiert wird.
- ο 245 ὄν — Axioch. 368 A (?) τὸν.
- 246 παντοίην — παντοίη.
- ο 218 ὡς αἰεὶ — Lysis 214 A αἰεὶ τοι mit Aristot. Eth.
 Mag. II, 11.
- ο 322 τ' ἀρετῆς ἀποαίννται — Leg. VII, 777 A τε νόου
 ἀπαμείρεται, letzteres auch Athenaeus VI, 264;
 Eustath. 1766, 55.
- 323 ἀνέρος, εὐτ' ἄν μιν — ἀνδρῶν, οὗς ἄν δῆ.
- ο 347 Laches 201 B, Charmides 161 παρεῖναι mit den mei-
 sten Mss. Dafür andere mit Eustathius und Suidas
 προῖκτη.
- ο 487 ὕβριν εὐνομίην — Soph. 216 B ὕβρεις εὐνομίας.

- τ 113 Rep. II, 363 B *τίκτῃ* und *παρέχῃ*, wo viele Mss. mit Eustathius den Indicativ haben.
 υ 351 *ἄ δειλοί* — Ion 539 A *δαιμόνιοι*.
 352 *γοῦνα* — *γυῖα*.
 353 *δὲ* — *τε*.

Bedeutendere Abweichungen von unserem Homerischen Texte sind im Allgemeinen selten. Dahin gehören:

- Δ 218 *αἶμ' ἐκμυζήσας ἐπ' ἄρ' ἥπια φάρμακα εἰδὼς πάσσει* — Rep. III, 408 A *αἶμ' ἐκμυζήσαντ' ἐπὶ τ' ἥπια φάρμακ' ἔπασσον*, wobei dann der nächste Vers wegfallen musste. Da aber an der betreffenden Stelle nur von Machaon und nicht von beiden Asklepiaden die Rede ist, so ist der Plural ebenso unerklärlich wie das Medium *ἐκμυζήσαντο*, denn so und nicht etwa *ἐκμυζήσαντε* muss wegen des folgenden *τε* ergänzt werden.

- I 310 *ἦπερ δὴ φρονέω καὶ ὡς τετελεσμένον ἔσται* — Hipp. min. 365 A *ὅσπερ δὴ κρανέω τε καὶ ὡς τελέεσθαι οἴω*, ebendasselbst

- I 314 *ὡς καὶ τετελεσμένον ἔσται* für *ὡς μοι δοκεῖ εἶναι ἄριστα*. Auch der Venet. A und Eust. 751, 5 haben *κρανέω*, Aristarch aber schrieb *φρονέω*, (das Schol. A hat irrthümlich *φρονέων*).

- Δ 640 *κνήστι χαλκείῃ ἐπὶ δ' ἄλφιστα λευκὰ πάλυνεν* — Ion 538 C *κνήστι χαλκείῃ παρὰ δὲ κρόμμον ποτῶ ὄψον*.

- Ψ 335 *αὐτὸς δὲ κλινθῆναι ἐνπλέκῳ ἐνὶ δίφρῳ* — Ion 537 A *κλινθῆναι δὲ καὶ αὐτὸς ἐνξέστῳ ἐνὶ δίφρῳ*.

- Ω 12 *διενέσκ' ἀλύων παρὰ θῖν' ἀλός· οὐδέ μιν ἠώς* — Rep. III, 388 A *πλωίζοντ' ἀλύοντ' ἐπὶ θῖν' ἀλός ἀτρυγέτιο*. Abgesehen von dem Accusativ, der durch die Construction des Satzes bei Plato bedingt ist, so wie ja auch dort *κείμενον*, *ὑπτιον*, *πρηνηῖ*, *ὄρθον* und *ἀναστάντα* steht und von dem Verschluss *ἀτρυγέτιο*, der auf Rechnung des Abschreibers gesetzt werden kann, wenn Plato hier nicht aus dem Gedächtnisse citiert hat, bleibt noch immer *πλωίζων* übrig und der Satz hat kein Verbum finitum.

Ω 528 δάρον οἶα δίδωσι, κακῶν, ἕτερος δὲ ἑάων — Rep. II, 379 D κηρῶν ἐμπλεῖοι, ὁ μὲν ἐσθλῶν ἀντάρῳ ὁ δειλῶν. Auch den folgenden Vers scheint Plato in seinem Exemplar ganz anders gehabt zu haben, nämlich ᾧ μὲν κ' ἄν μιξίας δώη Ζεὺς statt κ' ἀμιξίας δόη. Gewiss passt der Coniunctiv besser und das doppelte ἄν ist bei Homer eben keine Seltenheit, wobei jedoch zu bemerken ist, dass κ', welches bei Plato fehlt, des Metrums wegen zugesetzt ist. An derselben Stelle führt Plato noch einen Vers an, den wir bei Homer vergeblich suchen Ζεὺς ἡμῖν ταμίης ἀγαθῶν τε κακῶν τε τέτυκται vgl. Δ 84, Τ 224 Ζεὺς, ὅς τ' ἀνθρώπων ταμίης πολέμοιο τέτυκται.

Diese Abweichungen sind zu bedeutend, als dass die Annahme sie beruhten alle auf einem Irrthum gerechtfertigt erscheinen kann; sie dringen uns vielmehr die Ansicht auf, dass das Exemplar des Homer, welches Plato vor sich gehabt hat, zum Theil ganz anderes enthalten hat als der Homer, den uns die Alexandrinischen Kritiker hinterlassen haben. Um wie viel mehr mögen sie von dem um anderthalb Jahrhunderte älteren Exemplar des Pisistratus abgewichen sein.

Zwei Verse, beide aus der Odyssee, die in allen unseren Ausgaben stehen τ 100 und υ 354 fehlen bei Plato Rep. II, 363 B und Ion 539 A, ersterer auch bei Plutarch, dagegen stehen in dem unechten Dialoge Alcibiades II, 149 D fünf Verse © 548—552, die sich mit Ausnahme von © 549 in keiner einzigen Handschrift finden und erst von Barnes an diese Stelle gesetzt worden sind⁵⁰). Jedesfalls sind diese Verse älter als die Alexandriner und es ist zu wundern, dass keiner derselben bei ihrer bekannten Vertrautheit mit der gesammten Literatur Notiz von ihnen genommen hat. Dass man aus diesen vier Versen auf die Homerausgabe, woraus Plato citiert, keinen Schluss ziehen darf, ist selbstverständlich.

Ausser Plato und Aristoteles sind es nur wenige Schriftsteller der Voralexandrinischen Periode, welche Stellen aus Homer citieren: Herodot erwähnt im ganzen nur vier Stellen II, 116

⁵⁰) Vgl. Wolf, Proleg. 37, not. 7. Nitzsch, Sagenpoesie S. 141.

Z 289—292, δ 227—230, δ 351—352; IV, 29 δ 85 und stimmt mit alleiniger Ausnahme von δ 85, wo er ὄθι statt ἴνα hat, immer mit unserem jetzigen Texte überein. Thucydides erwähnt zwar den Homer öfters, citiert aber keine Stelle aus ihm, sondern bloß aus dem Hymnus auf Apollon III, 104, 3, den er für Homerisch hält. Auch bei Thucydides kommen bedeutende Abweichungen vor, und wir dürfen daraus wohl den Schluss ziehen, dass wie der Homerische Text, so auch der der Hymnen im Verlaufe der Jahrhunderte bedeutenden Aenderungen unterworfen war. Des Vergleiches wegen führen wir die Abweichungen hier an:

Hym. I, 146 ἀλλ' ὅτε Δῆλω, Φοῖβε, μάλιστά γε θν-
μὸν ἐτέρωθης — jetzt ἀλλὰ σὺ Δῆλω, Φοῖβε,
μάλιστ' ἐπιτέρπειαι ἤτορ.

148 σὺν σφοῖσιν τεκέεσσι γυναιξί τε σῆν
ἐς ἀγνιάν — αὐτοῖς σὺν παιδεσσι καὶ αἰ-
δοίης ἀλόχοισιν.

149 ἔνθα σε ὄρχηστυῖ — οἱ δέ σε
ὄρχηθμῶ.

150 καθέσωσιν — στήσονται.

168 ταλαπείριος ἄλλος ἐπελθών — ξείνος τα-
λαπείριος ἐλθών.

In Rücksicht darauf, dass im ganzen nur 13 Verse angeführt werden, fallen diese bedeutenden Verschiedenheiten sehr schwer in die Wagschale. Wenn unser heutiger Text überall in dem gleichen Verhältnisse von demjenigen abweicht, den Thucydides vor sich gehabt hat, wie hier, dann müssen wir gestehen, dass wir die Homerischen Hymnen in ihrer wahren Gestalt nicht mehr besitzen.

In den Schriften des Hippocrates wird nur ein einziger Vers aus Homer citiert, nämlich „ὡς δ' ὅπ' ἄσπασιον ἔαο ἦλυθε βοῦσιν ἔλιξιν“, und dieser ist in keinem der beiden Gedichte zu finden. Das Hemistichion ὡς δ' ὅτ' ἄν ἄσπασιος steht ε 394 und βοῦσιν ἔλιξιν M 293, ebenfalls als Verschluss. Ist auch die Schrift περὶ ἄρθρων nicht echt, so ist sie doch keinesfalls bedeutend jünger als Hippocrates.

Xenophon citiert auch einigemale Stellen aus Homer, so Memorab. I, 2, 58 B 188—191 und 198—202 ohne Abweichung von unserem jetzigen Texte: B 193—197 erklärte Aristarch für unhomerisch. Ferner Memor. II, 6, 11 μ 184, wo aber die

Handschriften nicht ἄγε δή, sondern ἄγ' ἰών haben. Memor. III, 2, 2 Γ 179 in Uebereinstimmung mit unserem Texte. Conviv. IV, 6 Ψ 335—337 nur mit einer einzigen Abweichung im Vers 335 ἐυξέστου ἐπὶ δίφρου anstatt ἐνπλέκτω ἐνὶ δίφρῳ. Conviv. IV, 45 I 122—123 übereinstimmend mit unserem Texte und Conviv. VIII, 30 noch zwei Halbverse πνικινὰ φρεσὶ μῆδεα εἰδῶς und γάννται δέ·τ' ἀκούων, die beide im Homer nicht vorkommen. Doch findet sich ähnliches bei Homer, so H 278, β 38 πεπνυμένα μῆδεα εἰδῶς, ζ 12 θεῶν ἄπο μῆδεα εἰδῶς, P 325 φίλα φρεσὶ μῆδεα εἰδῶς. Γ 405 γάννται δέ τε τοῖς ἐνοσίχθων, N 493 γάννται δ' ἄρα τε φρένα ποιμήν, A 474 ὃ δὲ φρένα τέρετ' ἀκούων. Deshalb ist wohl anzunehmen, dass Xenophon hier nicht nach dem ihm vorliegenden Exemplare des Homer, sondern aus dem Gedächtnisse diese beiden Stellen angeführt und sich dabei geirrt hat, wie dies auch bei Plato und Aristoteles vorgekommen zu sein scheint.

Unter den Attischen Rednern sind es nur zwei, die Stellen aus Homer citieren und auch diese mit bedeutenden Abweichungen. Lycurg gegen Leocrates § 103 führt an O 494—499, und weicht in diesen 6 Versen viermal von unserem Texte ab:

494 νηυσὶ διαμπερές — unsre Mss. νηυσὶν ἀλλέες.

497 νήπια τέκνα — παῖδες ὀπίσσω.

498 κληῆρος καὶ οἶκος — οἶκος καὶ κληῆρος.

499 haben statt οἴχονται die Handschriften des Lycurg ἦικονται, ἦκονται, ἴκονται und ἦι κχονται: ob andere Handschriften οἴχονται haben gibt Bekker nicht an. Die Lesart ἴκονται, denn eine andere Form des Coniunctivs existiert nicht, da die Medialformen nie mit ἦ geschrieben werden, passt nicht in den Vers wegen der Kürze des ἴ, deshalb bleibt für diesen Fall nichts übrig als ein Verderbniss des Textes anzunehmen. Der andere Redner ist Aeschines, der in seiner Rede gegen Timarch im ganzen 29 Verse citiert:

§ 144 Σ 324—329. § 148 Σ 333—335. § 149 Ψ 77—91.

§ 150 Σ 95—99.

Seine Abweichungen von unserem heutigen Texte sind folgende:

Σ 97 τὴν δ' αὐτε προσέειπε ποδάρκης δῖος Ἀχιλ-

λεύς — τὴν δὲ μέγ' ὀχθήσας προσέφη πόδας ὠκὺς Ἀχιλλεύς.

Σ 99 ὃ μοι πολὺ φίλτατος ἔσκεν — ὃ μὲν μάλα τηλόθι πάτρης worauf noch ein Vers folgt, den aber Aeschines nicht gehabt haben kann.

Σ 329 ἐρεῖθ εἶν — ἐρεῦσαι.

Σ 333 ἀλλ' ἐπεὶ οὖν φίλ' ἑταῖρε — νῦν δ' ἐπεὶ οὖν Πάτροκλε.

334 ἐνεῖκω (einige Mss. auch ἐνεῖκαι) — ἐνεῖκαι.

335 σεῖο — σοῖο. σεῖο hatte vielleicht auch Zenodot in seiner Ausgabe.

Ψ 77 γὰρ ἔτι — μὲν γάρ. γὰρ ἔτι stand nach dem Zeugnisse des Didymus auch in einigen Städteausgaben.

81 εὐηγενέων mit Aristarch — Aristophanes und Rhianus schrieben hier εὐηφενέων. Auf diesen Vers folgt bei Aeschines noch ein anderer, der in unseren Handschriften fehlt: μαρνάμενον δηίοις Ἑλένης ἔνεκ' ἠνκόμοιο, vgl. I 339.

steht in Pap. Gosh. p. 88

82 σὺ δ' ἐνὶ φρεσὶ βάλλεο σῆσιν — καὶ ἐφήσομα ἄνε πίθηαι.

84 statt dieses Verses stehen bei Aeschines folgende drei
ἀλλ' ἵνα πέρ σε καὶ αὐτὸν ὁμοίη γαῖα κε-
κεύθη

χορσέφ ἐν ἀμφορορεῖ, τόν τοι πόρε πότνια
μητήρ.

ὡς ὁμοῦ ἐτραφέμεν περ ἐν ὑμετέροισι δό-
μοισιν.

Der mittlere Vers steht in unseren Ausgaben etwas verändert hinter V. 91, wurde aber von Aristarch verworfen.

87 ἀστραγάλοισι χολωθεῖς, wie in unseren Ausgaben, wofür die meisten der Ausgaben κατ' ἄνδρα nach dem Zeugnisse des Didymus ἀστραγάλοισιν ἐρίσσας gehabt haben sollen.

90 ἔτρεφε — ἔτραφε, beides in Handschriften.

Erwähnenswerth ist ausserdem noch eine andere Stelle aus der Rede gegen Timarch § 128, wo es heisst εὐρήσετε τὸν Ὅμηρον πολλάκις ἐν τῇ Ἰλιάδι λέγοντα πρὸ τοῦ τι τῶν μελλόντων γενέσθαι „φήμη δ' εἰς στρατὸν ἦλθε.“ Dieses

Hemistichion steht nirgends bei Homer, und da es in der Ilias oft vorgekommen sein soll, so bleibt hier nur die Annahme übrig, dass Aeschines auch die *Ἰλιάς μικρά* für ein echt Homerisches Gedicht gehalten habe, denn von einer dritten Ilias, an die man noch denken könnte, wissen wir nichts.

So gering auch verhältnissmässig die Zahl der von den Schriftstellern der Voralexandrinischen Zeit angeführten Homerischen Verse ist, so lässt sich daraus doch im Allgemeinen ein Urtheil fällen über das Verhältniss des Homerischen Textes der damaligen Zeit zu dem der Alexandriner oder unserer Zeit. Abgesehen von den Stellen, an welchen die Texte der verschiedenen Zeiten nicht von einander abgewichen sind, ist die Zahl der Abweichungen dieser Ausgaben von dem Aristarchischen Text eine viel grössere als die Fälle der Uebereinstimmung, deren nur sehr wenige angeführt werden können. Dagegen stimmten diese Ausgaben mit denen *κατὰ πόλεις* an zwei Stellen Ψ 77 und Ω 82. In Uebereinstimmung mit Aristoteles weicht Plato ρ 218 von unserem jetzigen Texte ab, doch citiert schon Aristoteles denselben Vers an einer anderen Stelle anders und auch Plato führt einmal in demselben Verse (κ 495) an verschiedenen Stellen zwei von einander abweichende Schreibweisen an. Dem Texte der *κοινὰ ἐκδόσεις* scheint der Text derjenigen Ausgaben, welche die erwähnten Schriftsteller vor sich gehabt haben, näher gestanden zu sein als dem Aristarchischen. Von einer Benützung dieser Texte durch die Alexandriner wissen wir nichts: die Exemplare des Pisistratus und Aristoteles hatten sie nicht und auch eine Attische Ausgabe, aus welcher Plato, Xenophon, Lycurg und Aeschines die Stellen aus Homer anführten, scheint ihnen nicht zu Gebote gestanden zu haben. Weit seltener finden wir bei den genannten Schriftstellern Homerische Verse nicht erwähnt, als das Gegentheil, dass diese nämlich Verse citieren, die wir in unserem jetzigen Homer nicht mehr haben: ein Beweis, dass die Alexandriner mit der gänzlichen Weglassung einzelner Verse, wie wir das noch von Zenodot wissen, gleich bei der Hand waren oder dass ihr kritischer Apparat nicht überall vollständig ausreichte, oder dass die einzelnen Ausgaben der früheren Zeit auch in dieser Hinsicht bedeutend von einander abwichen. Dass grösstentheils Stellen aus der Ilias angeführt werden, finden wir nicht nur bei den Schriftstellern dieser Periode, sondern so ziemlich

bei allen Schriftstellern des Alterthums. Die Alten hatten überhaupt für die Ilias eine grössere Vorliebe und kannten sie auch besser als die Odyssee. Eine kritische Verwerthung dieser Citate aber ist deshalb so erschwert, weil wir ja nur in wenigen Fällen sicher sein können, dieselbe Lesart vor uns zu haben, welche Plato oder Aristoteles in ihrem Homer gehabt hatten. Im Allgemeinen verdienen die Varianten des Homerischen Textes, die uns die Citate der alten Schriftsteller bieten, keine grosse Berücksichtigung gegenüber den Angaben der Alexandriner: denn dass diesen ältere und bessere Ausgaben zu Gebote standen als einem Plato oder Aristoteles, unterliegt keinem Zweifel. Ueber unseren jetzigen Text im Verhältniss zu dem früheren sagt Graefenhan I, 267: „Es ist bekannt, dass wir jetzt einen Text des Homer haben, der weit jünger ist als Aristoteles, ja selbst jünger als der Aristarchische⁵¹⁾. Hippokrates, Platon und Aristoteles erwähnen öfter Verse die jetzt nicht mehr im Homer gelesen werden und schon von den älteren Scholiasten nicht gekannt waren (Wolf Prolog. p. 37)⁵²⁾. Wären die von Herodot und anderen älteren Autoren citierten Stellen des Homer nicht nach den späteren Rezensionen des Homer schon in den Handschriften corrigiert worden, oder mehr noch: hätten wir, wie Wolf⁵³⁾ meint, eine Handschrift aus der Bibliothek eines Sophisten oder Euthydem des Schönen, so würden wir über den Unterschied erstaunen, der sich zwischen Texten dermaliger und denen unserer Zeit herausstellen würde.“

Die Aristoteliker Heraclides aus Pontus⁵⁴⁾ und Chamaeleo aus Heraclea in Pontus⁵⁵⁾ schrieben beide über Homer, der erstere *λύσεις Ὀμηρικαί, περὶ Ἀρχιλόχου καὶ Ὀμήρου, περὶ τῆς Ὀμήρου καὶ Ἡσίοδου ἡλικίας*, der letztere *περὶ τῆς Ὀμή-*

⁵¹⁾ Das wäre denn doch noch erst zu erweisen, denn unser jetziger Text ist mit geringen Abweichungen der *κοιναί*, der zwar erst nach Aristarch zur Geltung gelangte, aber deshalb eben noch nicht jünger zu sein braucht und es auch nicht ist, da es *κοινὰ ἐκδόσεις* schon vor Aristarch gab.

⁵²⁾ Vgl. Wolf, Proleg 259 ff. und not. 45—46.

⁵³⁾ Proleg. p. 169.

⁵⁴⁾ Graefenhan II, 63. Sengebusch I, 79. Wolf, Prolog. 195, not. 65.

⁵⁵⁾ Athenaeus IV, 184 D. Graefenhan II, 66. Sengebusch I, 87.

ρου ποιήσεως⁵⁶) und *περὶ Ἰλιάδος*⁵⁷), doch hat keiner derselben eine Rezension des Homer veranstaltet. Chamaeleo wird fünfmal in den Scholien zu Homer erwähnt *M* 231, *T* 62, *Φ* 94, 454, *ε* 334: vier Stellen davon betreffen die Textkritik, *Φ* 454 die Exegese, er schrieb also wohl einen kritisch-exegetischen Commentar zur Ilias und Odyssee. Eustathius p. 1290, 29 nennt ihn *γραμματικός*. Der Peripatetiker *Megaclides*⁵⁸) schrieb ebenfalls *περὶ Ὀμήρου* und wird genannt in den Scholien zu *K* 274, *II* 140 (*ἐν δευτέρῳ Ὀμήρου*), *X* 36, 205. Diese Schrift scheint exegetischen Inhaltes gewesen zu sein, *ζ* 106 aber wird eine abweichende Lesart von ihm erwähnt.

Der nächste in der Reihe der Vorallexandrinischen Homeriker ist *Philetas* aus *Kos*⁵⁹), Dichter und Grammatiker, der gegen das Ende des vierten und zu Anfang des dritten Jahrhunderts v. Chr. lebte und der Lehrer des Dichters *Theocrit* und des Grammatikers *Zenodot* gewesen ist. Die Scholien erwähnen eine Ausgabe des *Philetas* nirgends, weshalb auch *Graefenhan*⁶⁰) und *Sengebusch*⁶¹) annehmen, es habe keine solche existiert, während *Lehrs*⁶²) sie ausdrücklich nennt. Es werden nur wenige Lesarten des *Philetas* erwähnt: *Φ* 126 *ὑπαλύξει*, dagegen *Aristarch* *ὑπαίξει*, vgl. *Ariston*. zu *Z* 459, *Φ* 126; ferner *Φ* 252 *ῥυματ'*, wofür *Aristarch* *οἶματ'* setzte, vgl. *Ariston*. zu *X* 308; dann *B* 269 *ιδῶν* (d. i. *ὀφθαλμῶν*), dafür *Aristarch* *ιδῶν*. Diese Schreibweisen kann *Philetas*, wie *Sengebusch* bemerkt, in seinen Glossen erwähnt haben: am meisten aber spricht gegen die Annahme, dass es eine Rezension des *Philetas* gegeben habe, der Umstand,

⁵⁶) *Tatian Or. ad Graecos*, Cap. 37 *περὶ τῆς τοῦ Ὀμήρου ποιήσεως, γένους τε αὐτοῦ καὶ χρόνον, καθ' ὃν ἤμασεν, προηγεύνησαν οἱ πρεσβύτατοι, Θεαγέννης τε ὁ Πηγῆνος ὁ κατὰ Καμβύσην γεγονός, Στησίμβροτός τε ὁ Θάσιος καὶ Ἀντίμαχος ὁ Κολοφώνιος, Ἡρόδοτός τε ὁ Αλικαρνασσεὺς καὶ Διονύσιος ὁ Ὀλύμπιος, μετ' ἐκείνους Ἐφορος ὁ Κυμαῖος καὶ Φιλόχορος ὁ Ἀθηναῖος, Μετακλείδης (sic) τε καὶ Χαμαιλέων οἱ περιπατητικοί, ἔπειτα γραμματικοὶ Ζηνόδοτος, Ἀριστοφάνης, Καλλιμάχος, Κράτης, Ἐρατοσθένης, Ἀρίσταρχος, Ἀπολλόδωρος.*

⁵⁷) *Schol. Apollon. Rhod. II*, 904.

⁵⁸) *Graefenhan II*, 69. *Sengebusch I*, 87 f.

⁵⁹) *Villoisson*, *Proleg. XXVIII*.

⁶⁰) *II*, 106.

⁶¹) *Hom. Diss. I*, 53.

⁶²) *Aristarch p.* 30.

liber Mog. neue
Mikhail Schol.
Genav. Φ 195.
Schwarz, Abt. 5

dass ihm Didymus nie erwähnt, ausser zu *A 524 οὕτως κατανεύσομαι, οὐχὶ ἐπινεύσομαι Ἀρίσταρχος ἐν τοῖς πρὸς Φιλητᾶν προφέρεται*, woraus man vielleicht den Schluss ziehen darf, dass Philetas hier *ἐπινεύσομαι* geschrieben habe, so dass uns im ganzen zu vier Stellen eine Lesart des Philetas überliefert ist, von der Aristarch jedesmal abgewichen ist. Zweimal setzte Aristarch ausserdem die Diple gegen Philetas *Z 459* und *H 171*, wegen seiner Schreibweise *ὑπαλύξει* und wegen der Erklärung von *ὄς κε φάγησι Φ 126*.

Von den Homerikern, die der Zeit nach den Alexandrinern vorhergehen, bleibt nunmehr nur noch einer übrig, der Dichter Aratus⁶³⁾ aus Soli, der in der ersten Hälfte des dritten Jahrhunderts lebte, mithin schon Zeitgenosse des Zenodot war, deshalb aber doch nicht zu den Alexandrinern gerechnet werden kann. Von ihm existierte eine Ausgabe der Odyssee nach dem Zeugnisse seines Biographen *καὶ τὴν Ὀδύσειαν δὲ διώρθωσε καὶ καλεῖται τις διώρθωσις οὕτως Ἀράτειος, ὡς Ἀριστάρχειος καὶ Ἀριστοφάνειος*. Keine einzige Lesart ist uns daraus überliefert, denn die Alexandriner haben sie mit Stillschweigen übergangen: sein Name findet sich nur in späteren Scholien, die seine Gedichte citieren, in denen des Venetus A nur *O 302, 628, Σ 486*.

Der Zeit nach jünger als Zenodot sind drei Grammatiker Rhianus, Philemon und Sosigenes, die wir auch nicht den Alexandrinern beizählen können, obwohl sie der nächsten Periode angehören. Der älteste und bedeutendste derselben ist Rhianus aus Creta⁶⁴⁾, dessen Leben in die zweite Hälfte des dritten Jahrhunderts fällt. Er war zugleich Dichter und Grammatiker und seine Ausgabe des Homer wird oft erwähnt: sie stimmt mit der des Aristophanes überein *A 553, Σ 10, T 41, T 188, Φ 81, δ 12, ε 296* und *ξ 522*, mit der des Aristarch nur *A 95, 553*, während dieser *Π 59* und *ε 253*, wo es ausdrücklich bezeugt ist, und wohl auch ausser den genannten 7 Stellen noch *Π 559, T 331, Φ 607, Ω 85, 584* von ihr abgewichen ist. *Σ 10, 11* verwarfen Aristophanes und Rhianus als unhomerisch, Aristarch

vorallexon.
Hom. - Philo
Logie Schwart
Anst. 67. d.
meine Mat.
Blatt 1367
68 in.

REIA 788

hergestellt auch
ab. 0296: befor
nicht e. v. d.
richtige La.

K 188 κτδον
für τριβιν

T 93 Rhianus La.
nichtig: Schwart
F. Black. H. 1.
Ebr. 781

Suson.
[750

⁶³⁾ Villoisson, Proleg. XXV. Graefenhan II, 109. Sengenbusch I, 63.
⁶⁴⁾ In den Scholien wird er öfter Ἀριανός genannt, so *Φ 269, α 95, 124, 279, δ 100*. Mayhoff, de Rhiani Crit. phil. Hom., Apr. 1870

Anh. schol. ε 296 Vor Name vorgeschrieben, dort zu lesen
ἢ Πιανσοῦ: Anfr. nicht Phil. 66 (1907) 197, 3

aber scheint die beiden Verse beibehalten zu haben, da er durch Erklärung die Schwierigkeit zu beseitigen sucht. Die relativ grosse Anzahl der Uebereinstimmungen der Ausgaben des Rhianus und Aristophanes lässt auf eine ziemliche Aehnlichkeit beider schliessen. Ausser Σ 10 und 11 verwarf Rhianus noch 3 Verse δ 158—160, die auch Aristarch obelisierte. *also Wohl. Zas. (ansichs). Belling 280*

Die Scholien zur Odyssee nennen den Rhianus viel häufiger, und die von ihm daselbst angeführten Lesarten zeigen ihn uns als einen gründlichen Kenner der Homerischen Poesie. Rhianus zeichnet sich dadurch vorthellhaft vor Antimachus aus, der mit grosser Willkühr verfahren ist, während die Lesarten des Rhianus sicher auf alter handschriftlicher Gewähr beruhen und alle den Stempel einer gewissen Eleganz an sich tragen, so z. B. β 241, ξ 132, ι 491, σ 420, τ 113. Das Urtheil von Sengebusch⁶⁵⁾ videtur Rhiani opera fuisse elegantissima posita maxime in rescandis versibus iis, qui supervacanei (*περιττοι*) viderentur esse lässt sich nicht hinlänglich begründen, denn es werden nur zwei Fälle namhaft gemacht (Σ 10 und δ 158), wo Rhianus überlieferte Verse entfernte, im ganzen fünf an der Zahl. In Rücksicht auf die Textkritik aber verdient Rhianus den besten Kritikern mit Ausnahme Aristarchs an die Seite gestellt zu werden.

Die Ausgabe des Philemon wird nur an zwei Stellen erwähnt, B 258 und Π 467: an letzterer Stelle schrieb er *ἤλασεν* für *οὔτασεν*, wahrscheinlich gegen die Ueberlieferung. Was Aristarch an dieser Stelle schrieb, lässt sich nicht ermitteln, denn dass der Angabe des Schol. V kein Glaube beizumessen ist, beweisen die Bemerkungen des Aristonicus und Didymus zu dieser Stelle, die beide nicht mehr anzugeben im Stande waren, ob Aristarch hier *οὔτασεν* beibehalten habe oder nicht. Schol. B 258 heisst es *ἐν τῇ κατὰ Φιλήμονα τὸν Κρητικόν*, es ist aber möglich, dass *κρητικόν*⁶⁶⁾ geschrieben werden muss, wodurch der Grammatiker von dem Komiker unterschieden würde.

Viermal wird die Ausgabe des Sosigenes genannt, dessen Zeitalter sich nicht mehr bestimmen lässt. Die Stellen sind A 91, 124, 435, Γ 51 und an allen diesen stimmen Aristophanes und Aristarch mit ihm überein. Die Ausgabe des Sosigenes scheint,

⁶⁵⁾ Hom. Diss. I, 47.

⁶⁶⁾ Villoisson, Proleg. XXIII.

nach diesem zu urtheilen, eine vortreffliche gewesen zu sein; aus der Uebereinstimmung mit der Aristarchischen Ausgabe aber darf nicht gefolgert werden, dass sie von dieser abhängig und Sosigenes demnach jünger sei als Aristarch. Das Gegentheil ist weit eher anzunehmen, denn Didymus kannte die älteren Ausgaben nicht aus eigener Anschauung, sondern nur in so weit, als Aristarch oder seine Schüler in ihren Schriften ihrer erwähnten.

Der Aufzählung der *ἐκδόσεις* der ersten Periode fügen wir sämmtliche uns aus diesen noch erhaltenen Lesarten bei und stellen, wo es möglich ist, denselben immer die der Alexandriner gegenüber⁶⁷). Die Anzahl derselben ist eine nur geringe und es sind uns von Zenodot, um von Aristarch nicht zu reden, allein mehr Schreibweisen überliefert als aus allen diesen Ausgaben zusammengenommen.

- A 91 Ἀχαιῶν A Ar. Z. So. — ἐνὶ στρατῶ.
 97 Δαναοῖσιν ἀεικέα λοιγὸν ἀπώσει A. Rh. M.
 — λοιμοῖο βαρείας χειρας ἀφ᾽ἔξει Z.
 124 πον A. Ar. So. — πω.
 258 βουλήν A. Po. — βουλῆ Heraclides.
 298 μαχήσομαι A. Ar. Ant. Arg. M. Si. — μαχέσσομαι
 Heracleo.
 332 οὐδέ τι A. (?) K. — οὐδέ τε.
 340 ἀπηνέος — ἀναιδέος Po.
 381 ἐπεὶ μάλα — ἐπεὶ ῥά νυ K. Kr.
 425 κατὰ δαῖτα A. Ar. Ant. K. M. Si. Callistratus —
 μετὰ δαῖτα Sidonius und Ixion.
 435 προέρεσσαν A. Arg. Si. So. — προέρουσαν.
 524 κατανεύσομαι A. — ἐπινεύσομαι Philetas (?).
 553 οὔτε μεταλλῶ A. Ar. Rh. — οὐδὲ μεταλλῶ.
 585 χειροί A. Ar. So. M. — χερσί.
 598 οἴνοχόει A. Ar. Ant. Arg. M. Z. — ῥνοχόει (?).
 B 258 κιχήσομαι Ph. Si. — κιχείομαι Ptol. Ascalonita.
 ὧς νύ περ ὦδε — ὧς τὸ πάρος περ Si. — ὕστε-
 ρον αὐτίς M. — ἐν Δαναοῖσιν Ph.

⁶⁷) A (Aristarch); Ai. (Aeolica); Ant. (Antimachus); Ar. (Aristophanes); Arg. (Argolica); Ch. (Chia); K. (Cypria); Ky. (κυκλική); Kr. (Cretica); M. (Massiliensis); Ph. (Philemon); Po. (ἡ πολύστιχος); Rh. (Rhianus); Si. (Sinopensis); So. (Sosigenes); Z (Zenodotus).

- 269 ἰδῶν A. — ἰδῶν Philetas.
 865 Γυραίη λίμνη A. — Γυραίη (?) λίμνη
 M. — λίμνη Chaeris und Diodorus.
 Γ 10 εὐτ' ὄρεος A. — ἠὔτε ὄρεος Ch. M.
 51 κατηφείην A. Ar. Arg. So. — κατηφείη Z.
 Δ 335 πύργος Ἀχαιῶν ἄρξειαν A. — κέν τις
 ἐναντίον Po.
 E 461 Τρώας Ant. K. Si. — Τρωῶς Ptol. Ascalonita. ἡ
 κοινή.
 M 281 ἔμπεδον A. — ἄσπετον M.
 283 λωτοῦντα A. M. — λωτεῦντα.
 N 59 κεκοφώς und κεκοπώς A. — κεκοπών Ant. Ch.
 363 Καβησόθεν ἔνδον — Ἐκάβης νόθον υἱόν Arg.
 Ξ 349 ἔεργε A. — ἵκανε Ch.
 418 ὦκύ A. — ὦκα Ch. M.
 O 44 τειρομένους — κτεινομένους Ar. Arg. M.
 Π 59 μετανάστην A. — μετανάστιν Rh. M.
 127 ἰωήν — ἐρωήν M.
 467 οὔτασεν — ἤλασεν Ph.
 559 εἴ μιν — εὔ μιν Rh.
 *P 134 fehlte in der Ch. und bei Z.
 *Σ 10, 11 fehlten bei Ar. und Rh.
 * 39 fehlte in der Arg. und wurde von Z. u. A. obelisiert.
 502 ἀμφοτέροισιν — ἀμφοτέρωθεν Ar. Z. M.
 ἐπήπνον — ἐποίπνον M.
 538 δ' — τ' M.
 T 41 ἦρωας — ἐρήρωας Ar. Rh.
 56 ἄρειον — ἄμεινον M. — ὄνειαρ Ch.
 76 τοῖσι δὲ καὶ μετέειπεν ἄναξ ἀνδρῶν Ἀγα-
 μέμνων — τοῖσι δ' ἀνιστάμενος μετέφη κρείων
 Ἀγαμέμνων Ch. M. Z.
 * 77 ἀθετεῖ Ἀρίσταρχος, Ζηνόδοτος οὐκ ἔγραφε. Dafür
 Ch. M. μῆριν ἀναστενάχων καὶ ὑφ' ἔλκεος ἄλγεια
 πάσχων.
 86 νεικείεσκον — νεικείουσιν Ar. Ch.
 96 φασ' — φαμεν Ch.
 117 μείς — μῆς Ch.
 T 62 ἄλτο — ὄρτο M.
 188 ἄπο — ἐπι Ar. Ch. Rh.

- 331 καὶ μιν φωνήσας — καὶ μιν νεικείων Z. — τὸν
καὶ νεικείων Rh.
- Φ 88 πολλὰς δὲ καὶ ἄλλας — πολλῶν τε καὶ ἄλλων M.
- 126 ὑπαῖξει A. Ar. Ch. — ὑπαλύξει Philetas und Cal-
listratus.
- 162 ἀμφὶς — ἄμφω M.
- 252 οἴματ' A. — ὄμματ' Philetas. Vgl. © 349, wo Ari-
starch οἴματ', Zenodot ὄμματ' schrieb.
- μέλανός του A. — μελανόστου Aristoteles — μέ-
λανος τοῦ Herodian.
- 282 ἐρχθέντ' — εἰρχθέντ' M.
- 397 πανόσιον A. — ὑπονόσιον Ant.
- 607 πόλις δ' ἔμπλητο — πύλαι δ' ἔμπλητο Ant. Rh.
- X 336 ἐλκήσουσ' αἰκῶς — ἐλκήσουσι κακῶς Ant.
- Ψ 81 εὐηγερέων — εὐηφενέων Ar. Rh.
- 604 νεοίη — νόημα Ant.
- 870, 71 ἐξείρυσσε χειρὸς τόξον· ἀτὰρ δὴ οἰστὸν
ἔχεν — ἐξείλετο τόξον χειρὶν· ἀτὰρ κτλ. Ant. —
ἐπεθήκατ' οἰστὸν τόξω· ἐν γὰρ χειρὶν ἔχεν M.
- 879 λιάσσειν A. — λιάσθη M.
- Ω 71 ἐάσομεν — ἀμήχανον Ant.
- 85 ὄς οἶ — ὄς τάχ' Rh.
- 109 ὀτρύνεσκον — ὀτρύνουσιν Ch. M.
- 192 κεχάνθη A. — κεκεύθει M.
- 304 πρόχοόν θ' ἄμα — ταμίη μετὰ M.
- 332 προφανέντε — καταβάντε Ch.
- 584 χόλον — κότον (Cod. κόλον) Rh. — γρόν Hero-
dian.
- 753 ἀμιχθαλόεσσαν — μιχθαλόεσσαν Ant.
- α 38 Ἑρμείαν πέμψαντες (πέμψαντε Ar. Z.) εὐσκοπον
ἀργειφόντην A. (?) — πέμψαντες Μαίης ἐρικυδέος
ἀγλαὸν υἱὸν M.
- 85 Ὠγυλίην — Ὠυλίην Ant.
- * 97 A. ἀθετεῖ, fehlte in M.
- * 424 ἐν τῇ Ἀργολικῇ προστέθειται.
- β 241 κατερούκετε — καταπαύετε Rh.
- 311 ἀκέοντα Rh. — ἀέκοντα.
- γ 24 νέον ἄνδρα — νέω ἀνδρὶ Rh.
- δ 12 Ἐλένη — Ἐλένης Ar. Rh.

- * 158—160 ἀθετοῦνται, fehlten bei Rh.
 702 ἡγαθήην — ἡμαθίην Rh.
 788 ἄσιτος — ἄναυδος Rh.
 ε 253 ἐπηγκενίδεσσι A. — ἐπητανίδεσσι oder ἐπεκτανίδεσσι Rh.
 296 αἰθρογενέτης — αἰθρογενέης Ar. Rh.
 315 αὐτὸς πέσε — αὐτὸν βάλε Rh.
 334 αὐδήεσσα Ar. — οὐδήεσσα Aristoteles u. Chamaeleo, vielleicht auch A. vgl. Schol. κ 316. Dagegen schrieb Aristoteles an den übrigen Stellen κ 136, λ 8, μ 150, 449 ἀυλήεσσα.
 ζ 10 θεῶν — θεοῖς Rh.
 44 αἰθρη — αἰθήρ Rh.
 46 τῶ — τῆ Rh.
 57 ἐφοπλίσειας — ἐφοπλίσειαν Rh.
 132 αὐτὰρ ὄ — αὐτὰρ Rh.
 θ 299 πέλοντο — πέλοιτο Rh.
 ι 491 πρήσσοντες — πλήσσοντες Rh.
 κ 130 ἄλα Rh. und Callistratus — andere ἄμα oder ἄρα.
 188 καὶ . . . ἐγὼν . . . πᾶσιν — δὴ . . . ἐγὼ . . . μῦθον Rh.
 ξ 280 δέ μ' ἔσας — δ' ἀνέσας Ai.
 295 ἐέσσατο — ἐφέσσατο Rh. — ἐφείσατο Z.
 317 ἀπριάτην — ἀπριάδην Rh. — ἀπριάτης Crates.
 331 ἀποσπένδων A. — ἐπισπένδων Ai.
 343 ῥωγαλέα — ῥωγαλέον Rh.
 522 ἐννυσθαι — εἴνυσθαι Ar. Rh.
 π 195 θέλγει A. — θέλγεις Ky.
 ρ 25 ὑπηοίη — ἐπηοίη Ky.
 σ 98 μακῶν — χανῶν Ai.
 386 προθύροιο — μεγάροιο Rh.
 420 μεγάροις Ὀδυσῆος — μεγάροισιν ἔκκλητον Rh.
 τ 113 ἔμπεδα — ἄσπετα Rh.

Im Ganzen haben sich also noch an 99 Stellen Varianten älterer Ausgaben erhalten und dazu noch Athesen: von diesen kommen zwei Drittheile auf die Ilias und ein Drittheil auf die Odyssee, und zwar sind unter den 34 älteren Lesarten zur Odyssee allein 26 aus der Ausgabe des Rhianus. Vergleicht man damit, dass Zenodot zu Ilias *A* allein 28 und zu *B* 33 mal erwähnt

wird⁶⁸⁾, so stellt sich recht deutlich heraus, dass wir heutiges Tages von den Ausgaben der Voralexandrinischen Periode eine nur sehr ungenügende Kenntniss haben und in den meisten Fällen nicht über die Alexandriner zurück gehen können.

Zweite Periode.

Von Zenodot bis Herodian.

In der von Alexander dem Grossen an der Küste Aegyptens angelegten Stadt entwickelte sich unter der friedlichen Herrschaft der Ptolemäer ein reges wissenschaftliches Leben, hervorgerufen durch die Freigebigkeit der Ptolemäer, die keine Kosten scheuten um die reichen Schätze der griechischen Literatur zu sammeln und an ihren Hof Gelehrte zu ziehen, welche diese Schätze ordnen und vermehren sollten. So entstand die erste bedeutende Bibliothek des Alterthums mit einer Anzahl von über 500,000 Bänden⁶⁹⁾ und das Museum, jener Mittelpunkt der Gelehrsamkeit der damaligen Zeit.

Das handschriftliche Material, welches in den dortigen beiden Bibliotheken zusammengebracht worden war, benützten nun die Alexandrinischen Gelehrten, um die verschiedenen Schriftsteller, vor allem die Dichter, von neuem herauszugeben und einen von Unrichtigkeiten und Verderbnissen gereinigten Text herzustellen (*διορθοῦν*). Als ersten *διορθωτῆς* des Homer nennt Suidas den Zenodot aus Ephesus⁷⁰⁾, den Schüler des Philetas aus Kos, der in der ersten Hälfte des dritten Jahrhunderts v. Chr. lebte und Vorstand der Alexandrinischen Bibliothek war. Es werden nun zwar schon vor Zenodot *διορθώσεις* des Homer genannt, so die *διόρθωσις Ἀράτειος*, und Diogenes von Laerte⁷¹⁾ erzählt, dass Timon dem Aratus auf die Frage *πῶς τὴν Ὀμήρου ποιήσιν ἀσφαλῶς κηύσαιο* geantwortet habe *εἰ τοῖς ἀρχαίοις ἀντιγράφοις ἐντυγχάνοι καὶ μὴ τοῖς ἤδη διορθωμένοις*, aber gewöhnlich werden die Voralexandrinischen Ausgaben *ἐκδόσεις*

⁶⁸⁾ Wolf, Proleg. 213, not. 83.

⁶⁹⁾ Vgl. Ritschl, die Alexandrinischen Bibliotheken S. 22.

⁷⁰⁾ Wolf, Proleg. 200 ff. Sengebusch I, 21.

⁷¹⁾ IX, 12, § 113.

J. La Roche, Homer, Textkritik.