

# Universitätsbibliothek Wuppertal

## Die homerische Textkritik im Alterthum

La Roche, Jacob

Leipzig, 1866

20.

---

**Nutzungsrichtlinien** Das dem PDF-Dokument zugrunde liegende Digitalisat kann unter Beachtung des Lizenz-/Rechtehinweises genutzt werden. Informationen zum Lizenz-/Rechtehinweis finden Sie in der Titelaufnahme unter dem untenstehenden URN.

Bei Nutzung des Digitalisats bitten wir um eine vollständige Quellenangabe, inklusive Nennung der Universitätsbibliothek Wuppertal als Quelle sowie einer Angabe des URN.

[urn:nbn:de:hbz:468-1-2176](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:468-1-2176)

ἐν ἄλλοις καὶ δοτικῇ χέρῃ καὶ αἰτιατικῇ χέρῃ. σ 229 hat der einzige M. χέρῃα, die übrigen χέρεια, ebenso ν 310. Dagegen werden χέρῃι und χέρῃες A 80, ο 323 durchweg mit ἡ geschrieben, und zwar wie die Alten annahmen, des Wohl- lautes wegen.

Ω.

254) ὠμηστῆς, ὠμήστης<sup>383</sup>).

Herodian zu A 454 ὠμησταί: Ἀρίσταρχος ὡς ἀθληταί, Τυραννίων δὲ ὡς κομηταί, σύνθετον ἐκδεχόμενος τὴν λέξιν. X 67 τὸ ὠμησταί Ἀρίσταρχος ὡς ἀθληταί, Τυραννίων δὲ ὡς κομηταί. ἔφαμεν δὲ ἐν τῇ A ἐντελεῶς περὶ τῆς προσφθίας, ὡς ἐπεκράτησεν ἢ Ἀριστάρχου. Ω 82 τὸ ὠμηστῆσιν ὡς ὄρχηστῆσιν. προείρηται δέ. Philemon p. 216 βάρυνει ὁ Τυραννίων ὡς σύνθετον ἐκ τοῦ ὠμὰ ἐσθίειν. Ἀρίσταρχος δὲ ὀξύνει. Eustath. p. 855, 38 τὸ δὲ ὠμησταί ὁ μὲν Τυραννίων ἐβάρυνεν ὡς σύνθετον ἐκ τοῦ ὠμὰ ἐσθίειν, Ἀρίσταρχος δὲ ὀξύνει κανόνι τοιούτῳ· τὰ εἰς ὄτης τῷ ἢ παραληγόμενα ἔχοντα πρὸ τοῦ τ τὸ σ ὑπὲρ δύο συλλαβὰς ὀξύνονται, ὄρηστῆς, ὄρχηστῆς, ὠμηστῆς.

Stellen: A 454. X 67, Ω 82, 207.

255) ὄς, ὄς<sup>384</sup>).

Cramer A. O. II, 473, 5 Ἀρίσταρχος δὲ παρῆνει καὶ Τυραννίων τὸ ὄς ἐν μέσῃ φράσει περισπᾶν (Cod. περισπᾶται), εἰ ὑποτάσσοιτο συνδέσμῳ, ὥσπερ ἐπὶ τῶν τοιούτων·

ἀλλὰ καὶ ὄς ἐθέλω καὶ ἐέλδομαι ἡματα πάντα (ε 219).

ἐπεὶ ὄς ἄγε νεῖκος Ἀθήνη (A 721).

ἀλλὰ καὶ ὄς ἱππεῦσι μετέπρεπον ἡμετέροισιν (A 719), da- für andre

ἀλλὰ καὶ ὄς ἱππεῦσι μετέσσομαι (A 322).

ἀλλὰ καὶ ὄς ἐθέλω δόμενα πάλιν, εἰ τό γ' ἄμεινον (A 116).

ἀλλ' οὐδ' ὄς σε ἔολπα ὀνόσσεσθαι κακότητος (ε 379).

Dasselbe auch Cramer Epim. 449, 13, worin μή und καὶ getilgt

<sup>383</sup>) Planer, Tyrannio p. 18.

<sup>384</sup>) Planer, Tyrannio p. 10. Heyne und Spitzner zu A 116. Lehrs, Quaest. Ep. p. 63, not. Hermann de emend. rat. graecae gramm. p. 111. Buttman, Ausf. Sprachlehre II, 355, Anm. 13 und 14. Text, Zeichen und Scholien des Venetus, S. 4. Velsen, Trypho p. 44. Lehrs, Arist. p. 386 ed. II.



werden müssen und Et. Gud. 591, 55, welche Stelle ziemlich corrupt ist.

Die vollständige Regel in Betreff der Betonung von ὡς, wie sie diese drei genannten Stellen enthalten, lautet also: ὡς ist Oxytonon, wenn es am Versende steht, wie ὄρουθες ὡς (Γ 2) und wenn eine Enclitica darauf folgt, ὡς μοι (Ω 388), ὡς τε γάρ (B 289), ἀλλ' ὡς τις (Θ 513). Barytonon ist es, wenn es am Anfange steht und keine Enclitica darauf folgt, ὡς εἰπών (H 1), ὡς ἐχάρη (Γ 27), ὡς δὲ λέων (K 485), und in der Mitte, wenn es nicht gleichbedeutend mit ὅμως oder οὕτως ist und keine Enclitica darauf folgt ὡς αἰεὶ τὸν ὁμοῖον (ρ 218), Ἐκτωρ δ' ὡς εἶδεν (O 484), Ἐκτωρ δ' ὡς οὐκ ἔνδον (Z 374). Hier werden die Conjunction ὡς und das demonstrative ὡς als Barytona zusammengefasst, im Gegensatz zu dem oxytonierten und dem circumflectierten ὡς. Das Et. Mg. 824, 14 führt 32 verschiedene Arten des Gebrauchs von ὡς an, wichtig ist darunter nur die eine Angabe 824, 48 περισπᾶται δὲ καὶ ὅτε σημαίνει τὸ οὕτως „χρῆ μὲν σφωίτερον“ (A 216) καὶ ἐξῆς „ὡς γὰρ ἄμεινον“. Diese Notiz stammt aus einer Schrift des Trypho, wahrscheinlich der περὶ συνδέσμων, welche Apollonius namhaft macht, vgl. G. Hermann de emend. rat. graec. gramm. p. 463 ἴστέον ὅτι τὸ ὡς τριάκοντα σημαίνει παρὰ Τρύφωνι und p. 466 πάντα δὲ ταῦτα ὀξύνονται χωρὶς δύο, τοῦ σημαίνοντος τὸ οὕτως (Cod. ὅπως) καὶ τοῦ σημαίνοντος τὸ ὅμως· ταῦτα γὰρ περισπῶνται. Allerdings sollte dieses ὡς als Correlativ von πῶς nach der Analogie circumflectiert werden, es wurde aber trotzdem oxytoniert. Dass damit Trypho nicht übereinstimmte, sehen wir aus Apollon. de Conj. 523, 21 ἐπεμύμετο τοὺς ἐγκλίνοντας μὲν κατ' ἀρχὴν τὸ ὡς, ἐν δὲ μέσῃ τῇ φράσει περισπῶντας.

Apollon. Lex. 170, 16 δασυνόμενον δὲ καὶ περισπῶμενον τὸ ὡς τὸ ὅμως (Cod. ὁμοίως) δηλοῖ· „ἀλλὰ καὶ ὡς ἐθέλω δόμεναί πάλιν“ (A 116), καὶ „ἀλλ' οὐδ' ὡς ἐτάρους ἐρρύσατο ἰέμενός περ“ (α 6). Cramer A. P. III, 332, 5 ἀλλὰ καὶ ὡς: περισπαστέον τὸ ὡς, σημαίνει δὲ τὸ ὅμως· ὅτι ὅταν σημαίῃ τὸ οὕτως, δασύνεται καὶ ὀξύνεται. Cramer A. O. III, 279, 4 τὰ εἰς ὡς ἐπιρρήματα, ἐπὶ τέλους ἔχοντα τὸν τόνον, περισπῶνται· ἀληθῶς, ἀψευδῶς. τὸ καθῶς καὶ ὡς ἀντὶ [τοῦ] οὕτως ὀξύνεται. Dass Herodian in der Betonung des ὡς mit Aristarch und Tyrannio übereinstimmte, sehen wir aus seiner



Ἰλιακῆ προσῳδία. *A* 116 τὸ ὦς, ὁπότε σημαντικόν ἐστὶ τοῦ ὄμωσ, περισπᾶται. *Γ* 159 περισπαστέον τὸ ὦς, ἀντὶ γὰρ τοῦ ὄμωσ. *A* 720 τὸ μὲν πρότερον ὦς περισπωμένωσ, τὸ δὲ ἕτερον κατ' ἔγκλισιν, d. h. ἐπεὶ ὦς ἄγε, abweichend von den drei zuerst angeführten Angaben, wonach es als nach einer Conjunction stehend Perispomenon sein soll. *H* 31 βαρυτονητέον τὸ ὦς· δηλοῖ γὰρ τὸ οὕτως. Ὀδυσσειακῆ προσῳδία β 23 ἀλλ' οὐδ' ὦς: περισπαστέον τὸ ὦς. ε 430 τινὲς περιέσπασαν τὸ ὦς, ἵνα σημαίνῃ τὸ ὄμωσ. ἐνιοὶ δὲ ὦξυναν, zu den letzteren gehörte vermuthlich auch Herodian. Eustath. p. 62, 1 ὅτι ἐν τῷ „ἀλλὰ καὶ ὦς ἐθέλω δόμεναι πάλιν“ περισπᾶται παρὰ τοῖς παλαιοῖς τὸ ὦς. φέρεται γὰρ ἐν τοῖς Ἡροδώρου καὶ Ἀπίωνος, ὅτι τὸ ὦς, ὅτε δηλοῖ τὸ ὄμωσ, περισπᾶται. Vgl. Ioannes Alexandrinus p. 31, 21 und 31; Apollonius de Conj. 323, 21; de Adverb. 581, 3. Apollonius spricht sich nicht entschieden für die eine oder die andere Betonungsart aus, verweist aber auf eine andere Schrift (εἰρήσεται ἐν τῷ περὶ διεψευσμένων τόνων), die verloren gegangen ist. Nicht minder unterschieden ist Trypho, der beide Betonungsweisen anführt, sieht aber gegen eine solche Unterscheidung ausgesprochen hat. Dagegen schrieben Aristarch, Tyrannio und Herodian καὶ ὦς und οὐδ' ὦς, da es hier mit ὄμωσ gleichbedeutend ist, sonst ὦς und ὦξ, in denselben Fällen, in denen wir es heute auch noch betonen oder nicht betonen. Andere schrieben auch noch ὦξ in der Bedeutung von οὕτως, vielleicht aber nur nach einer anderen Conjunction. Im Venetus A steht ὦξ *A* 116, *Γ* 159, *H* 263, *A* 720, *Φ* 133, sonst überall ὦς. In keiner der übrigen Handschriften findet sich ein circumflectirtes ὦξ, darum müssen wir die Schreibweise καὶ ὦξ und οὐδ' ὦξ als die κοινή betrachten.

Stellen: *A* 116, *Γ* 159, *A* 322, *E* 482, *H* 263, *Θ* 56, *I* 386, 391, 587, *A* 255, 720, *Φ* 133, *X* 352, α 6, β 23, δ 484, ε 219, 324, 379, θ 184, ι 258, κ 291, λ 88, 104, ρ 364, σ 76, 155, 324, τ 224, χ 63.



256) Das Praedicat im Plural beim Neutrum Pluralis <sup>385</sup>).

Aristarch hat es wiederholt als eine Eigenthümlichkeit des Homerischen Sprachgebrauches angeführt, dass beim Neutrum Pluralis das Praedicat im Plural steht und er selbst scheint den Plural, wo es möglich war, vorgezogen zu haben. Es gibt allerdings Stellen genug, an denen der Singular gar nicht möglich ist, wie *B* 135, *H* 6, 102, *Θ* 130, *K* 351, *Λ* 310, 574, *N* 85, *Π* 128, *Σ* 130, *X* 266, *Ψ* 15, 431, *η* 132, an welchen Aristarch überall seine Diple gesetzt hatte, es finden sich aber auch viele Stellen, an denen die Wahl zwischen Singular und Plural frei stand, und an solchen scheint sich Aristarch immer für den letzteren entschieden zu haben.

Aristonicus zu *B* 36 *πρὸς τὸ σχῆμα ὅτι ἐμελλον ἡμεῖς δὲ ἐροῦμεν ἐμελλεν ἐνικῶς. β* 156 *ἐμελλον διὰ τοῦ ὀ· τοῦτο γὰρ Ὀμήρω σὺνήθης. Schol. L zu B 36 ἢ Ζηνοδότειος γραφὴ διὰ τοῦ ε̄, οἱ δὲ διὰ τοῦ ὀ.* Es ist immerhin möglich, dass Zenodot hier *ἐμελλεν* geschrieben hat, doch erwähnt Aristonicus nichts davon und im Venetus *A* steht auch 'nur die einfache Diple. *B* 397 *ὅτι οὐ γραπτέον, ὡς τινες, γένηται. Ὀμηρικώτερον γὰρ οὕτως λέγειν γένωνται τὰ κύματα, ὡς σπάρτα κέλννται (B 135). Didymus οὕτως γένωνται αἱ Ἀριστάρχου. τοῦτο δὲ καὶ ὁ ἐκ τῶν ὑπομνημάτων λόγος ὑπόκειται ἔχων τῆδε· ἐπὶ τῶν κυμάτων λέγει γένωνται. τῷ τοιούτῳ πολλάκις κέχρηται, ὥστε καὶ ἐπὶ τῶν οὐδετέρων τὰ πληθυντικὰ παραλαμβάνει. μεταποι-*

<sup>385</sup>) Friedländer, Aristonicus p. 15. Didymus, S. 10. Düntzer, Zenodot p. 77.



οὔσι δέ τινες γένηται, οὐκ ὀρθῶς. ταῦτα ὁ Αἰδύμος. Ar. zu E 657 ἤϊξαν: ὅτι τὰ δόρατα ἤϊξαν, ob andere ἤϊξεν geschrieben haben ist nicht erwähnt. Didymus zu Θ 137 Ἀρίσταρχος φύγον, ἄλλοι δὲ φύγεν, der Ven. A hat φυγόν. A 128 φύγον ἠρία: οὕτως Ἀρίσταρχος, ἄλλοι δὲ φύγεν. Auch Ψ 465 muss Aristarch φύγον ἠρία geschrieben haben. Did. zu N 28 Ἀρίσταρχος ἠγνοίησαν, ἄλλοι δὲ ἠγνοίησεν. Arist. ὅτι ἠγνοίησαν γραπτέον: σύνηδες γὰρ Ὀμήρω οὕτως λέγειν, ἠγνοίησαν τὰ κήτη, καὶ οὐκ ἠγνοίησεν. Der Venetus A hat ἠγνοίησεν, vor dem digammierten *ῥάνακτα* konnte aber ursprünglich nur ἠγνοίησε gestanden haben und dies scheint als κοινή ἀνάγνωσις sich erhalten zu haben. Did. zu M 159 οὕτως διὰ τοῦ ὀ ῥέον. (Ὀμηρικὸν τὸ σχῆμα.) Arist. πρὸς τὴν συνήθειαν τοῦ ποιητοῦ, ὅτι καταλλήλως τῷ βέλεα πληθυντικῷ ῥέον ἐπενηγόρευεν. Did. zu N 617 ὅσσε πέσον: οὕτως πέσον αἰ Ἀριστάρχου διὰ τοῦ ὀ, ὡς ἐκεῖ „ὡς τῶν ἐκ χειρῶν βέλεα ῥέον“ (M 159). Beim Neutrum des Duals steht ebenfalls das Praedicat im Singular, vgl. M 466, ξ 131, Homerische Studien S. 119. Did. zu O 714 οὕτως διὰ τοῦ ὀ πέσον, an keiner der beiden Stellen ist πέσεν als Variante angegeben. II 507 schrieb Aristarch nach dem Zeugnisse des Didymus und Aristonicus λίπεν (= λίπησαν) ἄρματ' ἀνάκτων, Zenodot λίπον, indem er das Praedicat zu ἵπποι bezog. Did. zu II 774 ἐστυφέλιξαν: Ἀρίσταρχος διὰ τοῦ ᾠ ἐστυφέλιξαν, so hat die Handschrift ganz deutlich; Bekker ἀστυφέλιξεν. Eine Variante ἐστυφέλιξεν ist nicht überliefert. Did. zu Ψ 504 ἐπέτρεχον: οὕτως δὲ διὰ τοῦ ὀ. Ω 341 οὕτως διὰ τοῦ ὀ φέρον, so schrieb Aristarch also auch in dem gleichen Verse α 97, ε 45. ἐμελλεν hat der Venetus A zu E 205; dafür schrieb Aristarch wahrscheinlich ἐμελλον, auch δ 107, ξ 165 wäre ἐμελλον für ἐμελλεν möglich. Vielleicht hat Aristarch auch X 324 φαῖνον δ' ἢ κληῖδες geschrieben, vgl. Hom. Stud. S. 19.

257) Die Masculinform des Adjectivs beim Femininum <sup>386)</sup>.

An einer ziemlichen Anzahl von Stellen hat Aristarch darauf hingewiesen, dass im Homer bei Substantiven weiblichen Geschlechtes

<sup>386)</sup> Friedländer, Aristonicus p. 31. Düntzer, Zenodot p. 66.



Adjective im Masculinum stehen. Dies findet sich auch bei nicht zusammengesetzten Adjectiven dreier Endungen.

Aristonicus zu O 626 δεινὸς ἀήτη: ὅτι ἀρσενικῶς δεινὸς ἀήτη, ἀλλ' οὐ δεινὴ, ὡς „κλυτὸς Ἴπποδάμεια“ (B 742). ἔνιοι δὲ ἀγνοοῦντες ποιοῦσι δεινὸς ἀήτης. Σ 222 ὅπα χάλκεον: ἄμετρος ὁ Ζηνόδοτος ὅπα χάλκεον, οὐ συνεῖς ὅτι παραπλησίον ἐστὶ τὸ σχῆμα τῷ „κλυτὸς Ἴπποδάμεια“ καὶ „θερμὸς ἀντιμή“ (Hymn. Merc. 110). B 742 κλυτὸς Ἴπποδάμεια: ὅτι ἀντὶ τοῦ κλυτῆ κλυτὸς εἶπεν. K 27 πρὸς τὸ σχῆμα, ὅτι ἀρσενικῶς πουλὺν ὕργην. K 118 ὅτι ἀνεκτὸς ἢ χρεῖώ, οὐκ ἀνεκτῆ. Π 589 πρὸς τὸ σχῆμα, ὅτι ταναοῖο εἶρημεν ἀρσενικῶς ἀντὶ τοῦ ταναῆς. δ 442 ὀλοώτατος ὀδμή: ὅμοιον τῷ „κλυτὸς Ἀμφιτρίτη“ (ε 422) καὶ „θερμὸς ἀντιμή“ καὶ „κλυτὸς Ἴπποδάμεια“. ε 422 κλυτὸς Ἀμφιτρίτη: ὡς τὸ „κλυτὸς Ἴπποδάμεια“ ἀντὶ τοῦ κλυτῆ. ἢ δὲ διπλῆ πρὸς τὸ σχῆμα. ξ 122 θῆλυς ἀντιμή: [ὅτι] οὐκ εἶπε θῆλεια. ε 467 θῆλυς ἔερση: οὐκ εἶπε δὲ θῆλεια, ἀλλὰ θῆλυς ἀρσενικῶς ποιητικώτερον. τ 131 ὕληντι Ζακύνθῳ: [ὅτι] ἀρσενικῶ θῆλυ ἐπήγαγεν, ὡς τὸ „κλυτὸς Ἴπποδάμεια“. δ 709 πουλὺν ἐφ' ὕργην: ἐν σχήματι εἶρηται, ὡς „θερμὸς ἀντιμή“.

Ausser den schon erwähnten Fällen führt Porphyrius zu Σ 514 noch an Γ 229 ἀλὸς πολιοῖο. Apollon. de Synt. p. 209 γνωρίζεται τὸ „κλυτὸς Ἴπποδάμεια“ καὶ „ἄργιον ἄτην“ (Γ 88) ἐν ὑπαλλαγῇ γένους καθεστῶτα. Apollon. Lex. 12, 4, δεινὸς ἀήτη ἀντὶ τοῦ δεινῆ, ὡς „κλυτὸς Ἀμφιτρίτη“ ἀντὶ τοῦ κλυτῆ. Philemon p. 62, 84 καὶ τοῖς θηλυκοῖς ὀνόμασιν ἀρσενικὰ συντάττουσιν ἐπίθετα, ὡς παρ' Ὀμήρῳ „κλυτὸς Ἴπποδάμεια“ καὶ „θερμὸς ἀντιμή“ καὶ „ἀλὸς πολιοῖο“ (Γ 229, ε 410, ι 132). καὶ παρ' Ἡσιόδῳ „δαΐζομένοιο (Cod. δαΐζομένου) πόλῃος“. p. 104, 158 „Πύλον ἡμαθόεντος“ (I 153, 295, A 711, α 93, β 326, δ 633, ω 151) ἀντὶ τοῦ ἡμαθόεσης. καὶ τοιοῦτόν τι ἐν Ὀδυσσεΐα „ὕληντι Ζακύνθῳ“ (α 246, π 123, τ 131) ἀντὶ τοῦ ὕληέσση καὶ „φωκᾶων ὀλοώτατος ὀδμή“ (δ 442) καὶ „πικρὸς (sc. ὀδμή“ δ 406) καὶ „νεκρὸν δάμαρτα“. Diaconus zu Hesiod. Scut. 360 τὸ „Πύλον ἡμαθόεντος“ Ἀτικόν ἐστίν. ἐκαῖνοι γὰρ τὰ θηλυκὰ ἀποδίδουσιν ἀρσενικοῖς καὶ ἀνάπαλιν. τοιοῦτόν ἐστιν ἐν Βοιωτίᾳ τὸ „κλυτὸς Ἴπποδάμεια“ καὶ τὸ „θῆλυς ἔερση“ καὶ παρ' Εὐριπίδῃ (Hecuba 595) τὸ „ἀγγελθεῖσά μοι γενναῖος“. ὠφείλειεν οὖν εἶπεῖν



ἐνταῦθα Πύλον ἠμαθοέσεως· ἡ Πύλος γάρ ἐστι θηλυκόν. Cramer Epim. 57, 23 ἀσπάσιος: ὡς δ' ὅταν ἀσπάσιος γῆ νηχομένοισι φανῆη (ψ 233), τὸ θηλυκὸν ἀσπασίη. ὥστε ἀρσενικὸν ἐστὶν ἐνταῦθα τῷ χαρακτῆρι, ὡς „ἄργιος ἄτη“ (T 88), „ὀλοώτατος ὀδμή“, „ἄλὸς πολιοῖο“. 345, 21 τὸ πο[υ]λὺς θηλυκῶς μόνως τάττεται παρ' Ὀμήρω, οἷον „πουλὺν ἐφ' ὕγρην“ (K 27). Weitere Beispiele sind ἡδὺς ἀντιμή μ 369, ἄργιον αἶγα O 271, αἶγὸς ἐντροφέος μεγάλιο ξ 530. Dreimal hat Aristonicus θερμοὺς ἀντιμή angeführt Σ 222, δ 442 und 709, dasselbe Philemon p. 62, 84 sogar ausdrücklich als Homerisch: es findet sich dieses aber nur im Hymnus auf Mercur 110, bei Homer θῆλυς ἀντιμή ξ 122 und μ 369 ἡδὺς ἀντιμή. Aus den drei Citaten des Aristonicus hat W. C. Kayser den Schluss gezogen, Aristarch habe μ 369 ἀμφήλυθε θερμοὺς ἀντιμή geschrieben: ich zweifle aber, dass Aristarch θερμοὺς geschrieben hat, weil sich aus anderen Citaten des Aristonicus nachweisen lässt, dass derselbe sich beim Citieren nicht immer an den Wortlaut des Aristarchischen Textes gehalten hat.

An anderen Stellen war man über das Geschlecht des Nomens nicht einig, vgl. Didymus zu Σ 477 φαιστήρα κρατερήν: παρὰ Ζηνοδότῳ κρατερόν διὰ τοῦ ο. Σ 563 κάμαξιν ἀργυρέησιν: Ζηνοδότος ἀργυρέοισι. κίων hat beide Geschlechter, vgl. Ariston. zu τ 38 κίονα μακρόν: ὅτι καὶ ἀρσενικῶς ὁ κίων und Kayser de versibus aliquot Homeri Odysseae disputatio altera, Sagan 1857 p. 12.

Die Attiker gebrauchten bekanntlich die Dualformen des Masculinums auch für das Femininum, auch dafür lassen sich Beispiele aus Homer anführen. Θ 455 οὐκ ἂν ἐφ' ὑμετέρων ὀχέων πληγέντε κεραυνῷ ἄψ ἐς Ὀλυμπον ἵκεσθον. Dazu Aristonicus ὅτι ἀρσενικῶς τὸ δυνικὸν ἐσχημάτισται, πληγέντε ἀντὶ τοῦ πληγείσα. καὶ Ἡσίοδος (Op. 199) „προλιπόντ' ἀνθρώπων“ ἐπὶ Αἰδοῦς καὶ Νεμέσεως, ἀντὶ τοῦ προλιπούσαι. Schol. V citiert auch noch καλυψαμένω χροά καλόν (Hesiod. Op. 196). Auch Apollonius de Synt. p. 209 citiert beide Stellen und dazu noch das Attische τῷ θεῷ. Θ 378 γηθήσει προφανέντε ἀνὰ πτολέμοιο γεφύρας: dazu Didymus Ἀρίσταρχος προφανέντε ὡς „πληγέντε κεραυνῷ“ δυνικῶς, ὁ δὲ Ζηνοδότος γηθήσει προφανείσας, so soll auch Herodian geschrieben haben, noch andere προφανείσα und mit ihnen die meisten neueren



Herausgeber. Trotz des Hiatus schrieb Aristarch *προφανέντε*, weil diese Constructionsweise Attisch ist und nach seiner Annahme Homer ein Athener war, auch wird er diese Schreibweise in Handschriften gefunden haben. Wenn man mit den Alten die Dualformen der Feminina der ersten Declination nicht gelten lassen will, so bleibt nichts anderes übrig als *προφανέντε* zu schreiben, denn die Verkürzung des  $\bar{\alpha}$  in *προφανείσας* ist noch weniger statthaft, siehe unter *θήλεας* und *παρειά*. Schol. Soph. Oedip. Col. 1676 *ιδόντε καὶ παθούσα: πολλαχοῦ τῷ σχήματι χρῆται, ἀντὶ τῶν θηλυκῶν τὰ ἀρσενικὰ τιθεῖς· καὶ ἐν Ἡλέκτρᾳ (979) „ὦ τοῖσιν ἐχθροῖς εὖ βεβηκόσιν ποτὲ ψυχῆς ἀφειδήσαντε προυστήτην φόνου“· καὶ πάλιν „ὄρα κακῶς πάσχοντε μὴ μείζω κακὰ κτησώμεθα“ (Electra 1003). καὶ Ὅμηρος (E 778) „τὼ δὲ βάτην τρήρωσι πελειάσιν ἴθμαθ' ὁμοῖαι“.* An der genannten Stelle im Homer haben alle Handschriften mit Einschluss des Venetus A *αὶ δὲ βάτην* und die Scholien enthalten nichts; trotzdem muss *τῶ* die ursprüngliche Lesart gewesen sein, denn es wird ausserdem noch dreimal ausdrücklich der Dual angeführt. Zonar. Lex. 1758 *τῶ χεῖρε: Ἀττικόν ἐστὶ· σύννηδες γὰρ τοῖς Ἀττικοῖς κεχρησθῆαι τοῖς ἀρσενικοῖς ἄρθροις ἐν τοῖς θηλυκοῖς ὀνόμασι. διὸ καὶ Ὅμηρος „τὼ δὲ βάτην τρήρωσι πελειάσιν“ ἀντὶ τοῦ αὐταί. καὶ ὁ Σοφοκλῆς (El. 977) „ἴδεσθε τῶδε τῶ κασιγνήτῳ, φίλοι“ ἀντὶ τοῦ ταύτας τὰς κασιγνήτους. Schol. Soph. El. 977 ἴδεσθε τῶδε: ἐπὶ τῶν θηλυκῶν τοῖς ἀρσενικοῖς ἄρθροις κέχρηται, ὅπερ σύννηδες Ἀττικοῖς· τῶ χεῖρε γὰρ φασιν. καὶ Ὅμηρος „τὼ δὲ βάτην τρήρωσι πελειάσιν ἴθμαθ' ὁμοῖαι“.* Schol. Eurip. Alc. 924 *πρὸς τὸ σημαίνόμενον ἀπνητήσαμεν. καὶ Ὅμηρος περὶ Ἥρας καὶ Παλλάδος „τὼ δὲ βάτην τρήρωσι πελειάσιν ἴθμαθ' ὁμοῖω“.* Auf die Schreibweise *ὁμοῖω* darf man den anderen Zeugnissen gegenüber kein besonderes Gewicht legen, *τῶ* aber ist durch die vier Citate mehr als genug gestützt.

Auch bei den Verbaladjectiven und zusammengesetzten Adjectiven schwankte der Gebrauch zwischen der regelmässigen Form auf  $\bar{o}\bar{s}$  und der des Femininums auf  $\bar{\eta}$ . Ariston. zu B 697 *ἀρχιγάλον τ' Ἀντροῶνα: ὅτι Ζηνόδοτος γράφει ἀρχιγάλην τ' Ἀντροῶνα. καὶ εἰ θηλυκῶς λέγεται ἢ Ἀντροῶν, κοινόν ἐστὶ τὸ ὄνομα, ὃ ἀρχιγάλος καὶ ἢ ἀρχιγάλος.* Schol. LV zu E 466



ποιητοῖσι δὲ Ἀρίσταρχος, Ζηνόδοτος δὲ ποιητῆσι. Aristonicus zu Z 266 ἀνίπτουσιν: ὅτι Ζηνόδοτος γράφει ἀνίπτῃσιν, οὐκ ἔστι δὲ ἡ εὐθεία ἀνίπτῃς, ein anderes Scholium des Venetus A οὕτως Ἀρίσταρχος καὶ Ἡρωδιανὸς διὰ τοῦ ἡ ἀνίπτῃσιν. Für καὶ Ἡρωδιανός schreiben Bekker und Villoisson ὁ δὲ Ἡρωδιανός. Eine Schreibweise ἀνίπτῃσιν ohne ι gehört in das Reich der Erfindungen und im Scholium des Aristonicus ist zu schreiben ἀνίπτῃσιν, οὐκ ἔστι δὲ ἡ εὐθεία ἀνίπτῃ, da die Composita der Regel nach nur zwei Endungen haben. Dass Zenodot ἀνίπτῃσιν geschrieben habe, machen die beiden anderen Fälle wahrscheinlich. Aristarch aber und Herodian haben sicher ἀνίπτουσιν geschrieben, worauf auch das in dem Zwischenscholium gebrauchte οὕτως führt, denn dieses bedeutet „sowie im Text“. In dem Zwischenscholium ist vielleicht Ζηνόδοτος δὲ nach Ἡρωδιανός ausgefallen, durch welche Annahme der Widerspruch auf die einfachste Weise beseitigt würde. Did. zu Z 434 ἄμβατος: οὕτως Ἀρίσταρχος ἄμβατος. Καλλίστρατος διὰ τοῦ ἡ ἄμβάτη. Ariston. zu K 118 ὅτι ἀνεκτὸς ἡ χροιά, οὐκ ἀνεκτῆ.

Doch kommen von derartigen Adjectiven auch einige Formen auf ἡ für das Femininum vor: auch Aristarch hat dieselben beibehalten, wo er sie in seinen Handschriften gefunden zu haben scheint. Didymus zu H 32 ὑμῖν ἀθανάτησι: Ζηνόδοτος ἀθανάτουσιν· ἡ μέντοι Ἀριστοφάνους ὑμῖν ἀμφοτέρῃσιν εἶχε. N 237 συμφερετῆ δ' ἀρετῆ: Ζηνόδοτος συμφερετὸς δὲ βίη. Schol. I 343 δουρικτήτην: δουρικτήτη ὡς ἀριγνώτη, ἵνα τοῦ δουρικτήτος παρώνυμον ἦ. οὕτως γὰρ φιλεῖ σχηματίζειν ὁ ποιητής, ἀμφιρῦτή, περιξέστη. Π 123 ἀσβέστη: Ἀρίσταρχος κατὰ βαρεῖαν τάσιν ἀσβέστη, παρώνυμον ἐκδεχόμενος τοῦ „ἄσβεστος δ' ἄρ' ἐνώρητο γέλως“ (A 599). ὑγιῶς πάνν. Aristonicus καὶ τὸ σχῆμα Ὀμηρικόν, ἀσβέστη, καθάπερ „ρεῖα δ' ἀριγνώτη πέλεται“ (ξ 108) ἀντὶ τοῦ ἀριγνώτος. Aristarch schrieb also auch B 640 ἀρχάλον und A 610 ἀνεκτὸς. Die Form ἀθανάτη steht auch noch B 447, K 404, Π 704, P 78, Σ 86, α 420, ε 213, ξ 16, μ 302, ω 47, 55. Sollte auch hier Zenodot die Formen von ἀθάνατος gesetzt und B 640 ἀρχάλην geschrieben haben?

Aristarch schrieb also B 697 (640) ἀρχάλον, E 466 ποιητοῖσι, Z 266 ἀνίπτουσιν, Z 434 ἄμβατος, K 118, A 610



ἀνεκτός, H 32 ἀθανάτησι, N 237 συμφερότη, I 343 δουρικτή-  
την, Π 123 ἀσβέστη, ξ 108 ἀριγνώτη, α 50, 198, λ 325, μ 283  
ἀμφιούτη, μ 79 περιξέστη, Zenodot B 697 ἀρχιάλην, E 466  
ποιητήσι, Z 266 ἀνίπτῃσι, H 32 ἀθανάτοισι, N 237 σύμ-  
φετος. Das Femininum ποιητή steht auch noch K 262, M 470.

258) Die Verdoppelung der Liquidae<sup>387)</sup>. *cf. Gsch. Vol. 106. Haas  
Berlin, Pap. S. 24*  
Aristarch hielt auch schon die einfache Liquida für hinreichend,  
um Position zu bilden, und Didymus hat uns eine ziemliche An-  
zahl derartiger Schreibweisen Aristarchs überliefert. In den  
Scholien desselben findet sich gewöhnlich der Ausdruck Ἀρί-  
σταρχος διὰ τοῦ ἑτέρου ρ, δ, λ, und ich habe dieses Didy-  
mus S. 13 irrthümlich für gleichbedeutend mit διὰ τῶν δύο ρρ,  
δδ gehalten, in welcher Bedeutung es auch bei Apollon. de  
Adverb. p. 565, 15 vorkommt. διὰ τοῦ ἑτέρου ρ heisst aber  
bei Didymus nichts anderes als διὰ τοῦ ἐνὸς ρ.

Didymus zu Π 228 οὕτως Ἀρίσταρχος τό ῥα διὰ τοῦ  
ἐνὸς ρ. Schol. Apoll. Rhod. I, 769 οἱ δὲ Ἀριστάρχειοι δι'  
ἑτέρου ρ ἔχουσι τὰς τοιαύτας γραφάς, ὡς Ἡρακλέων φη-  
σὶν ἐν τῇ π' τῆς Ἰλιάδος „τό ῥα τότ' ἐκ χηλοῖο λαβών“.  
Ebendasselbst III, 37 ὄρα τέ οἱ διὰ δύο ρρ. οἱ δὲ Ἀριστάρ-  
χειοι [δι' ἑτέρου ρ] γράφουσιν, ὡς καὶ παρὰ τῷ ποιητῇ  
„τό ῥα τότ' ἐκ χηλοῖο λαβών“ φησὶν Ἡρακλέων. Schol. P  
zu ε 461 κατάρροον διὰ τοῦ ἑτέρου ρ, d. h. Aristarch schrieb  
κατὰ ῥοόν. Schrieb vielleicht Aristophanes καταρρόον, wie er  
β 94 ἐνιμεγάρουσιν und β 338 ὄθινην γῆτος geschrieben hat?  
wahrscheinlich aus dem Grunde, weil er bei der Schreibweise  
mit einfachem Consonanten die Länge des davorstehenden Vo-  
cales für nicht gerechtfertigt hielt. Did. zu I 78 διαρραΐσει δι'  
ἐνὸς ρ αὐτῷ Ἀριστάρχου. I 154 διὰ τοῦ ἑτέρου ρ τὸ πολύρ-  
ρηγες αὐτῷ Ἀριστάρχου. I 299 διὰ τοῦ ἑτέρου λ τὸ μεταλ-  
λήξαντι αὐτῷ Ἀριστάρχου. I 574 τὸν δὲ λίσσοντο: οὕτως  
Ἀρίσταρχος τὸν δὲ λίσσοντο. O 31 ἀπολλήξης: διὰ τοῦ  
ἑτέρου λ αὐτῷ Ἀριστάρχου. K 258 ἄλλοφον: Ἀρίσταρχος  
ἄλλοφον. Schol. LV zu I 210 μίστυλε: διὰ τοῦ ἑτέρου λ τὸ  
μίστυλε, welche Angabe aber nicht auf volle Glaubwürdigkeit  
Anspruch machen kann. Schol. H zu σ 11 ἐπιλλίζουσιν: διὰ

<sup>387)</sup> Didymus, S. 13. Merkel, Prolegomena zu Apollonius Rhodius  
p. CIV.



δύο  $\bar{\lambda}\lambda$  könnte vielleicht auf einer falschen Auslegung des  $\delta\iota\alpha$  τοῦ ἐτέρου  $\bar{\lambda}$  beruhen, so dass Aristarch dann ἐπιλιζουσίν geschrieben hätte. O 123 περιδδείσασα:  $\delta\iota\alpha$  τοῦ ἐτέρου  $\bar{\delta}$  αἱ Ἀριστάρχου. Schol. V zu  $\Psi$  417 ὑποδδείσαντες:  $\delta\iota\alpha$  τοῦ ἐτέρου  $\bar{\delta}$  τὸ ὑποδδείσαντες.  $\delta$  37 ὁ  $\delta'$  ἐκ μεγάρου διέσσυτο: Ἀρίσταρχος χωρὶς τῆς ἐκ προθέσεως, ὁ δὲ μεγάρου διέσσυτο. βούλεται γὰρ λέγειν διὰ μέγαρον. Aristarch schrieb ferner ἀδεές O 423, dann ἄδην, συνεχές mit einfachem Consonanten, N 785 dagegen  $\delta'$  ἐμμεμαῶτες, nicht δὲ μεμαῶτες.

Aristarch schrieb demnach auch A 508 περιδείσαν,  $\Phi$  328 περιδείσας,  $\Psi$  822 περιδείσαντες, M 413,  $\Sigma$  199,  $\Psi$  446,  $\Omega$  265 ὑποδείσαντες, X 282, ι 377, π 425 ὑποδείσας, κ 296 ὑποδείσασα. Hier ist der Endvocal der Praeposition überall geschärft, nur in ὑποδείσατε β 66 ist er kurz. Auch ὑπέδεισαν A 406 und ἔδεισεν A 33, 568, Γ 418, K 240, N 624, Γ 61, X 19,  $\Psi$  425,  $\Omega$  364, 571, 689, κ 219, 448, ν 184 müssen wir folgerichtig für die Aristarchische Schreibweise halten: sie ist auch durch das ursprüngliche Digamma in δειδω begründet, welcher Laut sich nicht nothwendiger Weise dem vorhergehenden  $\bar{\delta}$  assimiliert haben muss, so dass ἔδδεισεν und nicht ἔδεισεν zu schreiben wäre. Auch glaube ich nicht, dass Aristarch ohne handschriftliche Gewähr ἔδεισεν oder περιδείσας geschrieben haben würde. Der Venetus hat überall doppeltes  $\delta\bar{\delta}$  und diese Schreibweise werden wir als die κοινή zu betrachten haben.

Wie Aristarch I 299 μεταλήξαντι und O 31 ἀπολήξης geschrieben hat, so schrieb er auch I 157, 261, μ 224, ν 151, τ 166, diese Verbalformen mit einem einzigen  $\bar{\lambda}$ : Eustath. 1859, 7 zu τ 166 hat ἀπολλήξεις und ἀπολήξεις, Vind. 50, 133 zu μ 224 sammt der Florentina und ersten Aldina ἀπολήξειαν.

διαραΐσει schrieb Aristarch I 78, also auch B 473, A 713, P 727,  $\Omega$  355, α 251, β 49, μ 290, π 128: die κοινή war διαραΐσει und ihr folgen sämtliche Handschriften.

Das anlautende λ in λίσσομαι bildet Position A 379 μάλα λίσσοντο, I 451 ἐμὲ λίσσέσκετο,  $\Psi$  196 δέπαί λιάνενεν. So schrieb Aristarch auch I 574,  $\Sigma$  448 δὲ λίσσοντο für  $\delta'$  ἐλλίσσοντο, gewiss nicht blos weil er ein Feind des Augmentes war und auch A 15, 374 καὶ λίσσετο für καὶ ἐλλίσσετο schrieb, sondern weil er in seinen Handschriften ΔΕΛΙΣΣΟΝΤΟ gefunden hat, welches nur noch  $\delta'$  ἐλλίσσοντο geschrieben werden



konnte, nicht aber δ' ἐλλίσσοντο. Wir dürfen also annehmen, dass er auch Z 54, Φ 71, κ 264 ἐλλίσσετο, I 585 ἐλλίσσονθ', λ 35, ν 273 ἐλλισάμην, X 414 ἐλιτάνευε, κ 481 ἐλιτάνευσα und η 145 δὲ λιτάνευεν geschrieben hat.

πολύρηγες schrieb Aristarch auch I 296, λ 256, dem entsprechend auch K 216 ὑπόρηγον, vielleicht auch ε 445 πολύλιστος.

μέγαρον bildet an zahlreichen Stellen Position, so in ἀνὰ μέγαρον, ἀπὸ μεγάροιο und in dem häufigen ἐνὶ μεγάροις B 137, Σ 435, Ω 236, 664, ζ 62, η 190, κ 5, ο 231, 450, ρ 391, ν 214, χ 370, 417, ω 187; ἐνὶ μεγάροισι A 396, E 270, 805, Z 217, H 148, Θ 520, A 76, Ξ 485, T 389, Φ 478, X 510, Ω 219, 427, 497, 603, 768, α 27, 269, 295, β 94, γ 186, 256, 354, 360, δ 192, 587, 624, 734, 763, η 150, θ 42, 227, κ 338, 348, λ 68, 119, 162, 182, 341, 420, ν 8, 337, 384, ο 77, 94, π 38, 77, 411, ρ 358, 569, σ 221, 420, τ 16, 87, 94, 139, 486, 529, 552, 573, φ 41, 176, 424, χ 151, 421, 489, 491, ψ 60, 113, ω 129, 392, 412; ἐνὶ μεγάρω Z 91, 272, I 144, 286, β 411, θ 432, ξ 201, ο 128, φ 296. Nach Didymus zu β 94 schrieb Aristophanes ἐνιμεγάροισιν, also wohl auch an allen übrigen Stellen: dafür Aristarch ἐνὶ μεγάροισιν. Der Venetus A hat meistens ἐνιμεγάροισιν mit einem einzigen Accent und einem  $\bar{\mu}$ , es finden sich aber auch Schreibweisen mit zwei  $\bar{\mu}$ : so hat der Vind. 56 zu θ 432 ἐνιμεγάροις, γ 256, τ 529, 552, φ 176, χ 421, 489, ψ 60, ω 129 ἐνιμεγάροισι, H zu β 94, τ 94, 529, M zu β 354, 360, φ 424 ἐνιμεγάροισι, Vind. 56 zu φ 296 ἐνιμεγάρω.

δ 37 schrieb Aristarch δὲ μεγάροιο διέσσαντο analog mit X 460, μεγάροιο διέσσαντο und ζ 304 μεγάροιο διελθέμεν. Vielleicht ist die Schreibweise δι' ἐκ μεγάροιο βεβήκει κ 338, ρ 61, σ 185, τ 47, 503, ν 144, χ 433 auch nicht die Aristarchische, sondern διὰ μεγάροιο, ebenso ρ 460 διὰ μεγάροιο ἀψ ἀναχωρήσειν.

ε 461 schrieb Aristarch nach Didymus κατὰ ῥόον, und so haben auch H. Vrat. Vind. 5, 50, 56, ferner M. Vind. 5, 307 zu ε 327, Vrat. Vind. 5, 50 zu μ 204, Vrat. Vind. 5 zu ξ 254; dann Vind. 5, 50, 133, Vrat. zu λ 21 παρὰ ῥόον. Aber auch die Schreibweise mit zwei  $\bar{\rho}\bar{\rho}$  gehört in den Handschriften nicht



zu den Seltenheiten<sup>388</sup>): so haben Harl. Vind. 50, 56, 133, Aug. zu ε 327 καταρρόον, Vind. 133 zu ε 461 καταρόον, Vind. 307 καταρρόον, M. κατὰ ρόον mit später hinzugesetztem zweiten ρ. H. Vind. 56 zu μ 204 καταρρόον, M. Vind. 133 κατὰρρόον. Eustath. 1762, 51, H. M. Vind. 56. Flor. Ald. zu ξ 254 καταρρόον, Vind. 50 κατὰρρόον, Vind. 133 καταρόον. Vind. 56 zu λ 21 παραρρόον, H. M. παρὰρρόον. Vgl. Eustath. 1922, 4 ὅτι ἐν τῷ ἀνὰρ ῥῶγας διπλάζουσί τινες τὸ ἀμετάβολον, καθά που καὶ ἐν τῷ κατὰρ ῥόον καὶ ἐν ἑτέροις ὁμοίοις ἔστιν ἐκ τῶν παλαιῶν ἀντιγραφῶν ἀναλέγεσθαι.

Dass Aristarch auch Formen wie ἔλλαβε, ἔμμαθον, ἔμμορε, ἔρριψε, ἔρρειον mit einfacher Liquida geschrieben habe, wird niemand behaupten wollen, ebensowenig auch dass er ἐπερώσαντο A 529, ἐπερώοντο v 107, ἐπέριψαν ε 310, ἐπέρεεν A 724, ἐπιρέεσκον ρ 211, ἐπιρέει B 754, ἐπιρήσεσκον Ω 454, 456, ἐπίροθος A 390, Ψ 770 geschrieben habe, obwohl auch das Gegentheil sich nicht beweisen lässt: das aber dürfte schon mehr Wahrscheinlichkeit für sich haben, dass er ἔριγα, ἐρίγησα, ἔρηξα, ἐράγην mit einfachem ρ geschrieben hat, denn diese Wörter hatten ehemals anlautendes Digamma und konnten leicht noch in alten Handschriften mit einem ρ geschrieben gewesen sein.

259) Das paragogische  $\bar{v}$  fällt vor zwei Consonanten weg<sup>389</sup>).

Didymus zu N 713 σφι σταδίη: οὕτως Ἀρίσταρχος χωρὶς τοῦ  $\bar{v}$  σφι: Ἀριστοφάνης δὲ σὺν τῷ  $\bar{v}$ . Ξ 456 κόμισε χοῖ: οὕτως κόμισε χωρὶς τοῦ  $\bar{v}$ . A 139 ἐπέγραψε χροά: τὸ ἐπέγραψε χωρὶς τοῦ  $\bar{v}$ . Ω 565 κε τλαίη: ἔξω τοῦ  $\bar{v}$  ὁ κε σύνδεσμος. B 671 ἄγε τρεῖς: χωρὶς τοῦ  $\bar{v}$  τὸ ἄγε. B 756 ἦρχε Πρόθοος: χωρὶς τοῦ  $\bar{v}$  τὸ ἦρχε διὰ τὸ ἐπιφέρεσθαι δύο σύμφωνα. Schol. V zu I 236 σφι Κρουίδης: τὸ δὲ σφι δίχα τοῦ  $\bar{v}$ . Schol. H zu ι 145 οὐρανόθεν προύφαινε: χωρὶς τοῦ  $\bar{v}$  τὸ οὐρανόθεν. Aristarch liess sogar schon vor einem einfachen Consonanten das  $\bar{v}$  weg, vgl. Did. zu T 90 ἔξω τοῦ  $\bar{v}$  αὶ Ἀριστάρχου ἀλλὰ τί κε ῥέξαμι. Analog sind auch

<sup>388</sup>) Unterrichtszeitung für Oesterreich 1864, S. 181.

<sup>389</sup>) Merkel, Proleg. zu Apollon. Rhodius p. CVI. Didymus, S. 13. Text, Zeichen und Scholien des Venetus, S. 13.



die Schreibweisen Aristarchs  $\delta\sigma\phi\iota\nu$  für  $\delta\varsigma\sigma\phi\iota\nu$  und O 737  $\mu\acute{\epsilon}\nu\tau\iota\sigma\chi\epsilon\delta\acute{\omicron}\nu$  für  $\mu\acute{\epsilon}\nu\tau\iota\varsigma$ . Aristarch liess also das paragogeische  $\bar{\nu}$  in den Fällen weg, in welchen das folgende Wort mit zwei Consonanten anfieng: dass es Aristophanes überall gesetzt habe ist wahrscheinlich, die Handschriften schwanken.

Didymus zu Θ 337 Ἐκτωρ δ' ἐν πρώτοισι: αἱ Ἀριστάρχου χωρὶς τοῦ  $\bar{\nu}$  Ἐκτωρ δὲ πρώτοισι. ζ 8 εἶσεν δ' ἐν Σχερίῃ: ἔξω τοῦ  $\bar{\nu}$  αἱ Ἀριστάρχειοι, οὐχ ὅς τινες ἐν Σχερίῃ und Ἀρίσταρχος εἶσεν δὲ Σχερίῃ. Ξ 202 οἷ με σφοῖσι: οὕτως Ἀρίσταρχος ἄλλοι δὲ οἷ με (sic) σφοῖσι, dafür ist zu schreiben ἄλλοι δὲ οἷ μ' ἐν σφοῖσι, wie auch der Ven. A am Rand hat. Ξ 303 οἷ με σφοῖσι: γρ. οἷ μ' ἐν σφοῖσι. κ 404 κτήματ[α δ'] ἐν σπήεσσι: ἐν τισὶ γράφεται κτήματα δὲ σπήεσσι (Cod. σπείεσσι) καὶ κτήματα ἐν σπείεσσιν (κτήματ' ἐνὶ σπήεσσι?). Auch hier und κ 424 scheint Aristarch κτήματα δὲ σπήεσσι πελάσσατε (πελάσσομεν) geschrieben zu haben, die Handschriften haben meistens ἐν. Aristarch hat in Folge der ganz richtigen Beobachtung, dass der Dativ allein schon zur Bezeichnung derartigen Verhältnisse ausreicht, indem er sowohl auf die Frage wo? local als auch auf die Frage wohin? bei Verben die eine Annäherung bezeichnen gebraucht wird<sup>390</sup>) die Praeposition ἐν gestrichen, wodurch er zugleich die Anhäufung der Consonanten vermied, die er grundsätzlich nicht zuließ. So schrieb er auch Σ 568 πλεκτοῖσιν ταλάροισι für πλεκτοῖς ἐν ταλάροισι und in seiner zweiten Ausgabe Σ 579 δύο πρώτησι für δύο ἐν πρώτησι. Eine Abweichung ist zu Π 775 angegeben: hier hat der Venetus ὁ δὲ στροφάλιγγι κονίης κείτο und dazu bemerkt Didymus ἀριστ ὁ δ' ἐν στροφάλιγγι σὺν τῷ  $\bar{\nu}$ . Nun ist zwar ἀριστ in der Handschrift eine gewöhnliche Abkürzung für Ἀρίσταρχος, es widerspricht aber diese Angabe allen übrigen, so dass es am Ende rathsamer sein möchte, hier eine Verwechslung des Namens mit Ἀριστοφάνης anzunehmen, wie sie ja öfters in Folge dieser abgekürzten Schreibweise stattgefunden hat. Derselbe Vers findet sich auch noch ω 39.

Für πολλῆ oder πολλῶ δὲ ῥοίζω ι 315 schrieben andere nach Schol. VP δ' ἐν ῥοίζω, sicher nur der Position wegen, η 296 findet sich die Schreibweise λοῦσεν ποταμῶ neben λοῦσ'

<sup>390</sup>) Zeitschrift für die Oesterr. Gymnasien 1864, S. 561.



ἐν ποταμῷ, ο 5 εὔδοντες (vielleicht besser εὔδοντε) προδόμῳ neben εὔδοντ' ἐν προδόμῳ, Z 165 ἔθελεν φιλότῃ μιγήμεναι neben ἔθελ' ἐν φιλότῃ und Π 469, κ 163, σ 97, τ 454 ἔπεν κονίῃσι neben ἔπες' ἐν κονίῃσι, vgl. Zeitschrift für die Oesterr. Gymnasien 1860, S. 544. Diese Differenzen sind jedenfalls bemerkenswerth: es dürfte aber schwer zu entscheiden sein, welche von diesen Schreibweisen Aristarchische gewesen sind und welche nicht. Nach der Analogie der oben angeführten Fälle allein zu entscheiden, möchte doch zu gewagt sein: was aber die Mehrzahl der Handschriften bietet ist darum noch nicht Aristarchisch.

260)  $\bar{\nu}$  vor  $\bar{\sigma}$  nicht assimiliert<sup>391</sup>).

Didymus zu B 12 πανσυδίη: οὔτως διὰ τοῦ  $\bar{\nu}$  τὸ πανσυδίη ὁ Ἀριστάρχος. καὶ τὰ παραπλήσια τούτοις (?) ἀνστήσου (K 176) καὶ „τάχα δ' ἀνστήσεισθαι ἐμελλεν“ (B 694). Eustath. p. 166, 14 τὸ δὲ πανσυδίη καὶ διὰ τῶν δύο  $\bar{\sigma}$  γράφουσιν οἱ παλαιοί, ὡς τὸ σύσσιτος, σύσσωμος καὶ τὰ ὅμοια. 880, 20 ὅτι δέ τινες ἐν δυσι  $\bar{\sigma}\bar{\sigma}$  γράφουσιν τὸ πασσυδίη, καὶ πρὸ ὀλίγων (880, 11) ἐδηλώθη. Didymus zu K 32 ἀνστήσεων: οὔτως Ἀριστάρχος διὰ τοῦ  $\bar{\nu}$  ἀνστήσεων. K 176 ἀνστήσου: οὔτως διὰ τοῦ  $\bar{\nu}$  αἱ Ἀριστάρχου. O 64 οὔτως „ἀνστήσει ὄν“ αἱ Ἀριστάρχου. τινὲς δὲ ἀνστήσειεν διὰ τοῦ  $\bar{\epsilon}$ . B 398 ἀνστήντες: διὰ τοῦ  $\bar{\nu}$ . τὸ γὰρ πλήρες ἐστὶν ἀναστήντες. B 694 ἀνστήσεισθαι: σὺν τῷ  $\bar{\nu}$  δὲ ἡ γραφή Schol. BL. Q 518 οὔτως Ἀριστάρχος κάκ' ἀνσχεο. E 104 δὴθ' ἀνσχήσεισθαι: Ἀριστάρχος δὴθ' ἀνσχήσεισθαι, Bekker ἀνσχήσεισθαι: ἀν ist in der Handschrift nicht betont, wenn aber Aristarch ἀνσχήσεισθαι geschrieben hätte, so erwarteten wir im Zwischenscholium ein οὔτως, darum wird Bekker wohl Recht haben. Eine Differenz zwischen ἀνσχήσεισθαι und ἀσχήσεισθαι wäre auch nicht unmöglich. N 225 οὔτως διὰ τοῦ  $\bar{\nu}$  ἀνδύεται αἱ Ἀριστάρχου, Schol. V τινὲς δὲ γράφουσιν ἀδδύεται. Φ 321 ὁ δὲ Ἀριστάρχος διὰ τοῦ  $\bar{\nu}$  ἀνλέξει ἀντὶ τοῦ ἀλλέξει. Dass Zenodot vielleicht derjenige gewesen, welcher in diesen Fällen das  $\bar{\nu}$  dem nächstfolgenden Consonanten assimilierte, darauf führt die Bemerkung des Aristonicus zu B 694 ὅτι Ζηνόδοτος γράφει ἀστήσεισθαι (so Bekker für das handschriftliche

<sup>391</sup>) Didymus, S. 14. Düntzer, Zenodot p. 60.



ἀνατάσασθαι) ἐμελλεν, διὰ τοῦ καταπροηγουμένως λόγου αἰολίζοντες, ἀλλ' οὐχὶ σπανίως δι' εὐφωνίαν. οὐδὲ οἱ Αἰολεῖς δὲ οὕτω λέγουσιν, vgl. Lehrs bei Friedländer Ariston. p. 76. Es unterliegt trotz der Unverständlichkeit dieses Scholiums keinem Zweifel, dass der Schreibweise ἀνστήσεσθαι, ἀνστησον διὰ τοῦ ν̄, eine andere ἄνευ τοῦ ν̄ oder διὰ τοῦ σ̄ entgegensteht wie auch bei πανσυδίη, ἀνδύεται, ἀνλέξει überliefert ist. Nun stand aber der Schreibweise ἀνστησον schwerlich ἄσστησον mit zwei σ̄ gegenüber, sondern ἄσστησον. Neben dem Vers A 305 steht im Venet. A die punctierte Diplo: diese kann sich nur auf das Wort ἀνστήτην beziehen, wofür Zenodot gewiss ἄσστήτην oder höchstens noch ἄσστήτην geschrieben hat.

Aus den Angaben des Didymus lassen sich noch folgende Lesarten als Aristarchische feststellen: πανσυδίη B 12, 29, 66; ἀνστάς T 269, ο 58, 96; ἀνστάντες A 398, Ψ 848, μ 170, 195, π 358, 407, ρ 177; ἀνστάσα Ξ 336, τ 357; ἀνστήμεναι K 55; ἀνστήσασα Σ 358; ἀνστήσεις Ω 551; ἀνστήτην A 305; ἀνσχίσεσθαι E 285; ἄνσχεο Ψ 587, Ω 549; ἀνσχεθέειν ε 320; ἀνσχετά β 63; ἄνλεγον Ψ 253.

261) Nominativ statt des Vocativs<sup>392</sup>).

Didymus zu Σ 385, 424 τίπτε Θετί τανύπεπλε ἰκάνεις ἡμέτερον δῶ: παρὰ Ζηνοδότῳ ἡμέτερον δέ, καὶ Θετίς τανύπεπλος ἰκάνεις. O 49 βοῶπι πότνια Ἥρη: Ἀριστοφάνης μετὰ τοῦ σ̄ βοῶπις, καὶ ἔστιν εὐφραδέστερον. Aristarch hat auch hier den Vocativ gesetzt und dasselbe müssen wir annehmen von Θ 420 ὄφρ' εἰδῆς γλανκῶπι, ὅτ' ἂν σῶ πατρὶ μάχῃαι und ε 87 τίπτε μοι Ἐρμεία χρυσόρραπι εἰλήλουθας. Ob auch hier Zenodot und Aristophanes den Nominativ gesetzt haben, lässt sich nicht nachweisen, doch liegt es nicht ausser dem Bereiche des Möglichen. Metrische Rücksichten mögen bei der Wahl der Schreibweise massgebend gewesen sein, da an allen diesen Stellen, wenn man den Vocativ schreibt, ein Hiatus entsteht; aber gerade darum wird die Schreibweise mit dem Hiatus, der an allen 4 Stellen statthaft ist, die ursprüngliche gewesen sein, denn der Nominativ wäre schwerlich in den Vocativ geändert worden, da er auch sonst häufig dessen Stelle vertritt, so Γ 277 (Ζεῦ) Ἥελιός θ', ὃς πάντ' ἐφορᾷς. Δ 189 φίλος

<sup>392</sup>) Ueber Hiatus und Elision, S. 19.



ὦ Μενέλαε. I 601 μηδέ σε δαίμων ἐνταῦθα τρέψει φίλος.  
K 169 ταῦτά γε πάντα φίλος κατὰ μοῖραν ἔειπες. Φ 106  
ἀλλὰ φίλος θάνε καὶ σύ. ρ 415 δὸς φίλος. τ 406 γαμ-  
βρὸς ἐμὸς θυγάτηρ τε τίθεισθ' ὄνομ', ὅτι κεν εἶπω, wo  
einige Handschriften und Eustath. *θύγατέρ τε* haben. (So Bek-  
ker und Ameis.) Ferner Ψ 313, 343, ρ 17; Hymn. III, 202;  
XXIX, 13; Scut. Herc. 95; Apoll. Rhod. III, 1; IV, 1071; Quin-  
tus Smyrn. 2, 27; 4, 103; 9, 518; Sophocles Aiax 482, 485,  
525, 529, 861; Phil. 530, 849, 986; Electra 1354; Pindar Ol. VI,  
22, 104; Pyth. XI, 1; Nem. III, 76; Schol. Γ 277; Schol. Pind.  
Ol. VI, 37, 179; Pyth. XI, 1; Elmsley zu Eurip. Medea 1039.

262) Optativformen auf *αἰεν* und *εἰαν*<sup>393</sup>).

Ariston. zu A 42 *τίσειαν*: ὅτι Ζηνόδοτος *τίσειεν*, welches,  
wie schon Heyne bemerkt hat, in *τίσαιεν* geändert werden muss.  
Wenn Aristarch hier die Attische Form vorzog, warum that er  
dies nicht auch Ω 38? dort hat der Venetus A *ἐν πυρὶ κήλαιεν*  
*καὶ ἐπὶ κτέραι κτερίσαιεν*: dazu Didymus οὕτως διὰ τοῦ α ἢ  
*παρὰλήγουσα κτερίσαιεν*. Vielleicht schrieb Aristarch an dieser  
Stelle des Wohllautes wegen nicht *κήλαιεν* und *κτερίσαιεν*, das-  
selbe würde dann aber auch für *ποιήσαιεν* ν 42 und *ἐρίσσειαν*  
O 284 gelten müssen. Ob Zenodot auch an den übrigen Stellen  
B 88, 282, H 42, Θ 451, O 284, P 163, ζ 181, θ 90, ν 42, 45  
die Formen auf *αἰεν* an die Stelle derer auf *εἰαν* setzte, ist  
nicht gewiss. η 149 schrieb Aristarch *ἐπιτρέψειεν* ἕκαστος mit  
Recht, andere *ἐπιστρέψειαν*, wogegen wir uns schon wegen des  
anlautenden Digamma in *ἕκαστος* erklären müssen.

263) Vermeidung der Elision<sup>394</sup>).

Nicanor zu A 441 *ᾶ δειλ'*, ἢ μάλα δὴ σε κινάνεται αἰπὺς  
ὄλεθρος: ἀναγκαιῶς ἐκ πλήρους γράφειν τὴν λέξιν „ᾶ δειλέ“  
*δει*, ἵνα καὶ ἡ στιγμή καὶ ὁ τόνος ἀναλόγως καὶ Ἑλληνικῶς  
ἔχη. οὕτως δὲ καὶ Ἀρίσταρχος ἔγραψεν ἐκ πλήρους,  
ὡς Δίδυμος μαρτυροῖ . . . οὕτως δὲ καὶ ἐν τοῖς  
ἔξῃς „ᾶ δειλέ, οὐ μὲν σοίγε“ (A 452). So schrieb also Ari-  
starch auch P 201 *ᾶ δειλέ*, οὐδέ τι und ebenso II 837, Ω 518,  
σ 389. Did. zu A 450 *ᾶ Σῶχ' Ἰππᾶσου νίε*: ἐκ πλήρους

<sup>393</sup>) Düntzer, Zenodot p. 64.

<sup>394</sup>) Lehrs, Quaest. Ep. p. 48. A. Ludwich, Didymi περὶ τῆς Ἀρι-  
σταρχείου διορθώσεως fragmenta p. 15.



Ἀριστάρχου ὡς Σῶκε (Cod. ὡς ὦκε), Schol. V ὡς Σῶκε ἐντελῶς αἰ Ἀριστάρχου. Auch Philemon p 146 hat ὡς Σῶκε, Ἰππασου νιέ. Did. zu A 323 χειρὸς ἐλόντ' ἀγέμεν: οὕτως χειρὸς ἐλόντε ἀγέμεν, ἵνα τὸ δυνικὸν εὐδηλον ἦ. ἀμφίβολον γὰρ ἔσται, ἐὰν κατὰ συναλοιφήν ἀναγινώσκωμεν. B 347 νόσφιν βουλευῶσ' ἄνυσις δ' οὐκ ἔσσεται αὐτῶν: ὅτι βουλευῶσι (ν) αἰ Ἀριστάρχου. Das Scholium scheint nicht von Aristoniceus zu sein, in der Handschrift steht auch keine Diple: αἰ Ἀριστάρχου ist ein von Didymus oft gebrauchter Ausdruck, er kommt auch sonst bei Aristoniceus nicht vor. Didymus zu ζ 131 εἶσ' ὄμενος: ἐκ πλήρους τὸ εἶσι αἰ Ἀριστάρχου. N 407 κανόνεσσ' ἀραρυῖαν: ἐκ πλήρους Ἀριστάρχου κανόνεσσι: die Verbalendungen und Dativendungen auf *σι* werden bei Homer sehr häufig elidirt<sup>395</sup>), so dass der Grund, warum Aristarch die Elision des *ι* hier vermieden hat nicht einzusehen ist, denn durch die Elision kann keine Zweideutigkeit entstehen; oder hätte Aristarch vielleicht an sämtlichen Stellen die Elision vermieden? Γ 10 εὐτ' ὄρεος κορυφῆσι: διὰ τοῦ *ε* αἰ Ἀριστάρχου τὸ εὐτε. ἐν ἐνίαις δὲ τῶν ἐκδόσεων, τῇ τε Χία καὶ τῇ Μασσαλιωτικῇ καὶ τισὶν ἄλλαις ἐκ πλήρους ἐγγράφω „ἦντε ὄρεος (Cod. ὄρεος) κορυφῆσι“. Aristarch schrieb also hier nicht εὐτε ὄρεος, sondern εὐτ', denn διὰ τοῦ *ε* steht im Gegensatz zu διὰ τοῦ *ἦ* und bedeutet nicht so viel als ἐκ πλήρους τὸ εὐτε. ξ 195 δαίνυσθαι ἀκέοντ', ἄλλοι δ' ἐπὶ ἔργον ἐποιεν: ἐκ πλήρους ἀκέοντε (Cod. ἀκέοντας) wird man ebenfalls auf Aristarch zurückführen dürfen. ε 104 οὐθ' ἀλιῶσαι: ἐκ πλήρους ὁ τέ, οὐτε ἀλιῶσαι. Nach dem Zeugnisse des Eustath. p. 805, 18 elidierten die Alten auch das *ι* in ὄρνιθι K 277 nicht und es wäre nicht unwahrscheinlich, dass auch Aristarch zu diesen gehörte: dort heisst es τὸ δὲ „χαῖρε δὲ τῷ ὄρνιθι Ὀδυσσεύς“ οἱ μὲν κατ' ἐκθλιψιν γράφουσι χαῖρε δὲ τῷ ὄρνιθ' Ὀδυσσεύς, πρὸς ἀπαρτισμὸν ἀπαθῆ δακτύλου. οἱ δὲ παλαιοὶ ἐντελῶς, ὡς προέκκεται γράψαντες παράγουσιν αὐτό, καθά που καὶ προεγράφη, εἰς ἐνδειξιν συνιζήσεως δύο βραχειῶν συλλαβῶν τῆς θι καὶ τῆς ὀ εἰς μίαν βραχεῖαν, ὃ δὴ σπάνιον μέν φασιν, εὖρηται δ' ὅμως, ὅποιον καὶ τὸ „ἀλλὰ τεὸν οὐποτε θυμὸν ἐνὶ στήθεσσιν ἐπειθον“ (ι 33, dort steht aber ἀλλ'

<sup>395</sup>) Zeitschrift für die Oesterr. Gymnasien 1861, S. 833 und 841.



*of K. Blatt Ep. 236*

έμὸν). Dasselbe Fragment führt Eustath. p. 12, 25 an ἕτερον δὲ παράδειγμα ὅμοιον ἐκ Πραξιέλλης ἐν τῷ „ἀλλὰ τεὸν οὐποτε θυμὸν ἐνὶ στήθεσσιν ἔπειδον“ . . . . . τοιαῦτα δὲ παρ' Ὀμήρῳ καὶ τὸ „ἀστέρι ὀπωρινῷ ἐναλίγκιος“ (E 5) καὶ τὸ „χαίρει δὲ τῷ ὄρνιθι Ὀδυσσεύς“ (K 277). Hesychius und Draco de metris 41, 12 haben mit einer Wiener Handschrift ἀστέρι ὀπωρινῷ, A 259 hat der Venetus A ἡδ' ἐν δαιτὶ ὅτε, A 544 hat Eustath. 861, 32 Αἴαντι ὑψίζορος, doch ist darauf nicht viel zu halten, da Eustathius auch sonst noch öfters der Deutlichkeit wegen die Elision vermieden hat. Die Deutlichkeit scheint auch für Aristarch die Veranlassung gewesen zu sein, die vollen Formen statt der elidierten zu setzen. Ob aber der nicht elidierte Vocal in der Aussprache hörbar gewesen und mit dem folgenden κατὰ συνίησιν zu einem Laut verschmolzen wurde, wie Eustathius behauptet hat, dürfte zu bezweifeln verstatet sein, da zwei derartig vereinigte Laute unmöglich eine Kürze bilden können. Der zu elidierende Vocal wurde der Deutlichkeit wegen zwar geschrieben, aber nicht ausgesprochen.

Didymus zu II 854 ἀλλά τοι ἤδη ἄγχι παρέστηκεν θάνατος καὶ μοῖρα κραταιή χερσὶ δαμέντ' Ἀχιλλῆος: ἐκ πλήρους τὸ δαμέντ[α] Ἀρίσταρχος. Dafür hat Schol. V ἐκ πλήρους γραπτέον τὸ δαμέντι. Der entscheidende Vocal fehlt leider im Venetus A, doch möchte ich eher δαμέντα schreiben als δαμέντι, da ein Accusativ des Participiums auch sonst noch nach vorhergehendem Dativ steht, welche Eigenthümlichkeit des Homerischen Sprachgebrauches Aristarch gewiss ebensogut beobachtet hat, wie die neueren Grammatiker. So wird Aristarch also auch geschrieben haben

B 113, 288, E 716, I 20 Ἴλιον ἐκπέρσαντα εὐτείχεον ἀπονέεσθαι.

O 116 τίσασθαι φόνον νῆος ἰόντα ἐπὶ νῆας Ἀχαιῶν.

Ω 118 λύσασθαι φίλον υἷον ἰόντα ἐπὶ νῆας Ἀχαιῶν.

κ 154 πρῶτ' ἐλθόντα ἐπὶ νῆα.

ο 240 ναιέμεναι πολλοῖσιν ἀνάσσοντα Ἀργείοισιν.

Vgl. Zeitschr. f. d. Oesterr. Gymn. 1861 S. 831. Ameis zu ο 240 Anh.

264) Die Betonung der Nomina propria <sup>396</sup>).

Etym. Gud. 328, 56 Κλονίος: ὄνομα κύριον παροξύτουον. τὰ

<sup>396</sup>) Lehrs, Aristarch p. 273 sqq. (264 sqq. ed. II.).



γὰρ εἰς ὅς λήγοντα [τρι]βραχέα ἐπὶ κυρίων ταπτόμενα παροξύνονται, οἷον Σχεδῖος, Χρομίος, Δολῖος, Ὀδῖος. ἀντιπίπτει δὲ τὸ Ἄλιος κατὰ παράδοσιν καὶ τὸ Ἄνιος καὶ τὸ Κρόνιος καὶ τὸ Ξένιος. Et. Mg. 521, 10 Κλονῖος, ὄνομα κύριον. διατὶ παροξύνεται; τὰ εἰς ὅς λήγοντα τριβραχέα ἐπὶ κυρίων παροξύνεται, οἷον Σχεδῖος, Χρομίος, Κλυτίος, Ὀδῖος, Δολῖος, Τυχῖος. ἀντιπίπτουσι δὲ κατὰ παράδοσιν τὸ Ἄλιος (Cod. ἥλιος), Ἄνιος, Ξένιος, Κρόνιος. τὰ εἰς ὅς ἀρσενικά, μὴ ὄντα κύρια, τῶ ἰ παραληγόμενα προπαροξύνεται, οἷον δῆλιος ὁ φανέρως, δόλιος, Λύδιος, Πύλιος, φλόγιος. Herodian zu E 39 Ὀδῖον: πρὸ τέλους ἢ ὄξεϊα ἐπεὶ κύριόν ἐστι. τὸ δὲ προσηγορικὸν ὄδιος ὡς σκότιος. βούλονται γὰρ τὰ τοιαῦτα τριβραχέα ἐπὶ κυρίων μὲν παροξύνειν, ἐπὶ δὲ προσηγορικῶν προπαροξύνειν, Τυχῖος, Δολῖος, κἄν μὴ σχῆ διαστολήν, ὡς τὸ Χρομίος. Πτολεμαῖος μέντοι κἄν τῇ Ὀδυσσεΐα (θ 370) ἀναγνώσκει „Αλκίνοος δ' Ἀλίον“ πρὸ τέλους ποιῶν τὴν ὄξεϊαν. ἐστὶ μέντοι γε διαπεφευγῶτα τινά, ὡς τὸ Ἄνιος καὶ Εὐφορίωνος Ξένιος καὶ ἐν τῇ συνηθείᾳ τὸ Κρόνιος. Schol. BL τὸ κύριον παροξύνεται, τὸ δὲ προσηγορικὸν προπαροξύνεται. B 495 Κλονῖος: παροξύνεται, ἐπεὶ τὰ εἰς ὅς λήγοντα, τῶ ἰ παραληγόμενα, τριβραχέα ἐπὶ κυρίων παροξύνεται, Σχεδῖος, Χρομίος, Δολῖος. ἀντιπίπτει τὸ Ἄλιος κατὰ τὴν παράδοσιν καὶ τὸ Ἄνιος καὶ Κρόνιος καὶ Ξένιος. E 683 Χρονῖον παροξυτόνως, Ἄλιον προπαροξυτόνως: εἶπομεν τὰ τοιαῦτα τριβραχέα ἐπὶ κυρίων παροξύνεσθαι καὶ ἐσημειούμεθα τὸ Ἄλιος, Ξένιος, Κρόνιος. ἐπεκράτησε δὲ καὶ κατὰ τὴν Ὀμηρικὴν ἀνάγνωσιν τὸ Ἄλιος προπαροξυνόμενον, statt des ersten Ἄλιος dürfte wohl Ἄνιος zu schreiben sein. II 149 παροξυτονητέον τὸ Βαλίον, καὶ εἴρηται περὶ τῶν τοιούτων. θ 119 Ἄλιος προπαροξύνει ἢ συνηθήθης ἀνάγνωσις Ἡρωδιανοῦ und τὸ Ἄλιος προπαροξύνεται ὡς τὸ Ἄνιος, Ξένιος, Κρόνιος. © 370 Ἄλιον προπαροξυτόνον τῶ τόνω. Eustath. p. 1588, 34 τὸ Ἄλιος κύριον ἐνταῦθα ὄφειλε μὲν παροξύνεσθαι ὡς τριβραχύ, ὁμοίως τῶ Δολῖος, Ὀδῖος καὶ τοῖς τοιούτοις. προπαροξύνει δὲ αὐτὸ κατὰ Ἡρωδιανὸν ἢ συνηθήθης ἀνάγνωσις. 593, 31 σημείωσαι δὲ καὶ ὅτι ἐν τῶ χωρίῳ τούτῳ (E 677) τὸ μὲν Χρομίος κύριον παροξύνουσι οἱ παλαιοί, τὸ δὲ Ἄλιος προπαροξύνουσι, λέγοντες ὅτι, κἄν ἐπὶ κυρίων παροξύνεται



τὰ τριβραχέα, ὡς καὶ ἀλλαχοῦ ἐρρέθη, οἶον Δολίος, Τυχίος, Χρομῖος, ἀλλὰ σημειώδη τὸ Ἄλιος, Ξένιος, Ἄνιος καὶ Κρόνιος, κύρια μὲν ὄντα καὶ τριβραχέα, προπαροξυνόμενα δέ. τινὲς δὲ καὶ τὸ Ἄλιος κύριον ἐνταῦθα παροξύνουσι. Vgl. Eustath. p. 264, 35; 395, 23; 519, 34; 1030, 11; 1051, 16; 1685, 61; Arcadius de acc. p. 41, 19. B 648 schrieb Aristarch Ῥύτιον, Tyrannio Ῥυτίον nach demselben Kanon. Ausser den genannten Eigennamen kommen bei Homer noch vor Ἐχίος © 333, N 422, O 339, Π 416 und Στιχίος N 165, 691, O 329, 331. Κρόνιος kann nicht als Ausnahme betrachtet werden, denn es ist Adjectiv wie Νηλήϊος, Τελαμώνιος und Pindar Ol. II, 12 gebraucht Κρόνιε παῖ, wie Sophocles Ajax 134 Τελαμώνιε παῖ und Homer B 20 Νηληϊῶ νῆι.

Auch von den Participien und Adjectiven unterschied man die Nomina propria durch den Ton. Herodian zu Φ 142 ὄξυτονητέον τὸ Ἀκεσσαμενός, ἵνα ὄνομα γένηται. οὕτως δὲ ἔχει καὶ Δεξαμενός, Τισαμενός. Eustath. p. 1228, 20 τὸ δὲ Ἀκεσσαμενός ὡς κύριον ὄξυνεται πρὸς διαστολήν τῆς μετοχῆς, ὥσπερ καὶ τὸ Σωζομενός καὶ Τισαμενός, ὧν ὁ μὲν ἱστορικός, ὁ δὲ υἱὸς Ὀρέστου τοῦ Ἀτρείδου. τοιοῦτου δὲ τόνου καὶ Ἀλεξαμενός, Τήϊος ἀνήρ, εὐρετής, φασί, τοῦ μιμητικῶς γράφειν. διὰ τοιαύτην δὲ αἰτίαν καὶ αἱ Κλαζομεναί ἢ πόλις ὄξυνεται, καὶ ἡ δεξαμενή (? Δεξαμενή Σ 44) καὶ ἡ εἰαμενή (Cod. εἰαμενή, vgl. Herod. zu Δ 483, O 631). Schol. B zu Σ 44 Δεξαμενή: τινὲς ὄξυτόνως διὰ τὸ Δεξαμενός. ἀντιτάσσεται δὲ αὐτοῖς τὸ Δαναός Δανάη καὶ κολωνός κολώνη. In dem Kataloge der Nereiden Σ 39—48 kommen noch einige Nomina propria vor, die aber zum Unterschiede von den gleichlautenden Participien nicht anders betont werden, als Φέρουσα und Ἀνναμένη, dieselben Theogonie 248. Herodian zu Π 415 Ἀμφοτερόν: εἰς διαστολήν τὸ κύριον ὄξυτόνως ἀνέγνω ὁ Ἀρίσταρχος ὡς δεξιτερόν, καὶ ἐπέισθησαν οἱ γραμματικοί. Eustath. p. 109, 45 τὸ Ἀμφοτερός κύριον πρὸς διαστολήν ὄξυνεται. Herodian zu Σ 39 ἐνθάδε ἐβάρυνεν ὁ Ἀρίσταρχος τὸ Γλαύκη, εἰς ἀποφυγὴν τοῦ ἐπιθετικοῦ τοῦ „γλαυκὴ δέ σ' ἔτικτε θάλασσα“ (Π 34). ἐπὶ δὲ τοῦ Νημερτής τε καὶ Ἀψευδής οὐκ ἐποίησατο μεταβολὴν τόνου.

Andere Nomina propria wurden wieder dem Epitheton gleich betont, vgl. Herod. zu O 445 Κλειτός: ὄνομα κύριον ὄξυντέον



δὲ ὁμοίως τῷ ἐπιθέτῳ, ἐπειδὴ κόσμου ἐστὶ τὸ ἐπίθετον. I 150 Ἰρήν: Ἀρίσταρχος ὀξύνει ὁμοίως τῷ ἐπιθετικῷ Ἰρήν. εἰς δὲ οἱ βαρύνουσιν εἰς ἰδιότητα. Als Analoga führt Herodian an Ἀγανή (Σ 42, so hat auch der Venet. A nicht Ἀγανή) und Πινυτή, dagegen als Barytona Ἀρήτη, Ῥίπην (B 606) und Ὅρθην (B 739), wozu wir noch das Zwischenscholium haben οὕτως ὡς Σπάρτην ἢ ἢ ἰδιον. Das Randscholium dazu Ὅρθήν, οὕτως ὀξυτόνως· ἐπιθετικῶς γὰρ τέτακται enthält einen offensibaren Irrthum; denn ὀρθήν kann wegen des auf Ἠλώνην folgenden τε nicht Attribut sein, auch ist οὕτως unrichtig gebraucht, denn im Texte steht ὄρθην und endlich führt Herodian zu I 150 Ῥίπη und Ὅρθη als Barytona εἰς ἰδιότητα an. B 592 εὐκτιτον Αἰπύ: Ἀρίσταρχος ὡς ὀξύ. συγκραταίθεται δὲ αὐτῷ καὶ Ἀπολλόδωρος. Φερικύδης δὲ ὁ Ἀθηναῖος τὸ μὲν εὐκτιτον κύριον ὄνομα παρέλαβε τὸ δὲ αἰπύ ἐπίθετον . . . . . Πτολεμαῖος δὲ φησι μὲν κύριον εἶναι τὸ Αἰπύ, οὐ μὴν συγκραταίθεται τῷ τόνῳ (d. h. er schrieb Αἶπυ βαρυτόνως) . . . . . Ἀρίσταρχος ὀξύνει τὸ Αἰπύ, καὶ ἐπέισθη αὐτῷ ἢ πλείων χρῆσις. Et Mg. 37, 28 Αἶπυ βαρυτόνως, ὄνομα πόλεως.

Doch sind es nur vereinzelte Fälle, in welchen die Nomina propria von den Adjectiven und Appellativen nicht durch die Betonung unterschieden werden, wie dies sonst fast überall der Fall ist. Ausser den schon genannten unterschied man noch Φυλάκη die Stadt und Φύλακος von φυλακή die Wacht und φυλακός der Wächter; Ξάνθος das Pferd und den Fluss von ξανθός blond; Αἰολος den Windgott von αἰόλος; Ἄργος den Hund von ἀργός; Ἄρητος von ἀρητός; Γλαῦκος und Λεῦκος von γλαυκός und λευκός; Αἶνος von αἰνός; Θόη von θοή; Αἶπεια von αἰπεῖα; Δολίχη von δολιχή; Μύλλος von μυλλός; Ἄφρος von ἀφρός; Κάρπος von καρπός; Πύρρος von πυρρός; Τύρος von τυρός; Φρόντις von φροντίς, vgl. Et. Mg. 475, 20 und besonders Eustathius p. 906, 51 und 1967, 22. Dieser zählt unter vielen anderen auch noch folgende mit denselben Buchstaben geschriebene und durch die Betonung unterschiedene Wörter auf: γελοῖος γελοῖός, ζώη ζωή, θάμβος θαμβός, Ῥόδιος, σίμός, σταφύλή, ἄλις, ἀσφοδέλος, ὄρός, γύρός, κρότός, ἴλλος Εὐσθένης, Ἄστηρ, Βαῖός, Δείρη, Ἐλπῖς, Ἰσχύς, Λωτός, Μάκρον, Ὅρθός, Πρασιά, Ῥίπη, Ῥύμός, Τεῦκρός, Χρηστός,



Ψύχρός. Auch der Fall kommt vor, dass ein Städtename von einem Personennamen durch die Betonung unterschieden wird: so betonte man bei Homer die Stadt Φαιστός (B 648) mit dem Acut auf der letzten, Φαῖστος aber als Personennamen (E 43) war Barytonon.

265) Die Betonung der Genetive θάων, Τρώων, δμῶων.

Herodian zu N 103 θάων: Ἀρίσταρχος βαρύνει τὸ θάων καὶ ἐπέσθη ἢ παρὰδοσις. ὁ δὲ Πάμφιλος περισπᾷ, ἐπεὶ τὰ εἰς ἔσ λήγοντα δισύλλαβα ὀνόματα ἐπ' εὐθείας πληθυντικῆς ἔχει γενικὴν περισπωμένην. διὸ καὶ τὸ Τρώων καὶ δμῶων καὶ παίδων ἀνεγίνωσκε περισπῶν, ἔτι δὲ καὶ τὸ πάντων καὶ λάων καὶ τίνων, περὶ ὧν λόγον ἔδωκαν καὶ οἱ πρὸ ἡμῶν καὶ ἡμεῖς. Eustath. p. 922, 49 τὸ δὲ θάων παρ' ἡμῶν μὲν σεσημειῶται ὡς ἀπὸ δισυλλάβου ἐνικῆς γενικῆς ὄξύτονου βαρυνόμενον. θῶς γὰρ θῶς θάων, καθάπερ καὶ Τρώων, δμῶων, λάων, δάδων, πάντων. Πάμφιλος δέ τις, ὡς ἐν τοῖς Ἀπίωνος καὶ Ἡροδώρου φέρεται, περισπωμένως ἀνεγίνωσκε καὶ τὰ τοιαῦτα. Cramer A. P. III, 285, 14 τὸ δὲ θάων ἔνιοι περισπῶσιν, ἵν' ὁμοτονῇ τῷ θυρῶν καὶ κυνῶν· οὕτω δὲ καὶ Ἀρίσταρχόν (?) φασὶ προφέρεισθαι. Διοκλῆς καὶ ὁ Θράξ Διονύσιος ὡς βαρύνοντα τὴν λέξιν Ἀρίσταρχον διαβάλλουσιν . . . . . Χάρης (?) δὲ οὐκ εἶναι ἐν δισυλλάβοις ἀναλογίαν (Cod. ἀπολογία) φησίν. In Cramers Epim. 399, 20 werden auch bei dreien Gründe für diese anomale Betonung angegeben, nämlich bei δμῶων, Τρώων und λάων, und bei Ioan. Alex. 18, 19 auch noch bei θάων, παίδων, nämlich um die beiden ersteren von ihren Femininis δμῶων, Τρωῶν (diese wurden aber δμῶων, Τρωῶν geschrieben) und das letztere von λαῶν zu unterscheiden. Dieser Grund fällt aber bei πάντων, παίδων, ὄτων, ὄντων, σπάντων weg und doch waren auch diese Barytona. Trotzdem ist dieser Grund nicht zu verwerfen; man anastrophierte ja auch ἀνά und διά nicht um sie durch die Betonung von dem Vocativ von ἀναξ und dem Accusativ von Ζεύς zu unterscheiden. Die strenge Durchführung der Analogie, wie sie Pamphilus bei diesen Genetivformen in Anregung brachte, fand bei den Grammatikern keinen Anklang: auch die Handschriften haben alle die Aristarchische Betonung.



266) Die Betonung der Composita im Praeteritum<sup>397)</sup>.

Herodian zu Γ 426 *κάθιζ'*: συστέλλειν δεῖ τὸ ἰ καὶ προπαροξύνειν τὸ κάθιζε. ὅσα γὰρ παρωχημένον ῥήματα βραχυκατάληκτα ἐνέλειψε χρόνῳ κατὰ τὸ ἄρχον, ταῦτα συντιθέμενα ἀναδίδωσι τὸν τόνον. εἶχον συνείχον· ἀλλ' ἐπεὶ ἐγένετο ἔχε, ἀνεδόθη ὁ τόνος „νῦξ δὲ μάλα στυγερὴν κάτεχ' οὐρανόν“ (ν 269) οὕτως ἴξε (Cod. ἴξε) κάθιζε· „Νέστωρ δ' αὐτὸς (sic) ἔφιξε“ (γ 411). δ 311 διχῶς πάριζεν καὶ παρίζεν. η 140 διχῶς περιχευε καὶ περιχευῆ. Herod. zu Z 244 ἔνεσαν: ὡς ἔλεξαν· οὕτως καὶ Ἀρίσταρχος. ἀληθὲς γὰρ ἔστιν ὡς πᾶς παρωχημένος δισύλλαβος παθῶν κατὰ τὴν ἀρχὴν καὶ βραχείαν ἀναδεξιόμενος ἀναδίδωσι τὸν τόνον, κατεῖχε κάτεχε. οὕτως οὖν ἀνέγνωμεν „ἦμενον εἰσεῖδε“ (Ξ 158) προπερισπωμένως, τὸ δὲ ἕτερον „τὰ φρονέων μνηστῆρσι μεθήμενος εἰσιδ' Ἀθήνην“ (α 118) προπαροξυτόνως. Et. Mg. 332, 33 Ἰωνικῶς ἔλκε καὶ μετὰ τῆς ἀπὸ προθέσεως ἄφελκε. καὶ ἀναβιβάζει τὸν τόνον· πᾶς γὰρ παρωχημένος χρόνος τὸν παραγινόμενον αὐτῷ χρόνον (d. h. das augmentum temporale) κατὰ τὸ ἄρχον μέρος ἀποβαλὼν, ἐν τῇ συνθέσει προπαροξύνεται. Et. Mg. 119, 45 und Philemon p. 265, 51 ἄπεσαν: διατί προπαροξύνεται; πᾶν ῥῆμα εἰς ἀν λῆγον, χρόνῳ βραχεὶ παραληγόμενον, ἀπλοῦν ἢ σύνθετον, ὃ ἔστιν ὑπὲρ δύο συλλαβῆς, προπαροξύνεται, εἰ μὴ Ἀωρικὸν (Phil. Ἀωρικῶς εἶη. προπερισπᾶται δὲ μακροῦς οὔσης. ὅθεν τὸ μὲν ἄπεσαν τρίτην ἀπὸ τέλους ἔχει τὴν ὄξειαν· τὸ δὲ ἀπῆσαν οὐκίτι (Phil. οὐχ οὕτως). Cramer Epim. 394, 21 σύνοιδα: τὸ κείμεν καὶ ἦμαι ἐν τῇ συνθέσει (Cod. συνηθεία) ἀναβιβάζει τὸν τόνον· ἐγκείμεν, κάθημαι (Cod. ἐγκείμεν καθῆμαι). καθόλου γὰρ πᾶς παρωχημένος ὀριστικός, ἀπὸ φωνήεντος καὶ φύσει μακροῦς ἀρχόμενος, τὸν αὐτὸν τόνον φυλάσσει καὶ ἐν τῇ συνθέσει (Cod. συνηθεία). οἶον ἦψα συνηψα, εἶχον κατεῖχον, εὔρον ἐφεῦρον, ἦλθον συνηλθον, ᾧσμαι ἀπᾶσμαι· χωρὶς τοῦ οἶδα σύνοιδα, καὶ εἶχον ὑπόεικον· „νηῶν δ' ὑπόεικον ἀνάγκη“ (Π 305), καὶ εἶξεν ὑπόειξε· „τῷ δ' ἔδρης ἐπιόντι πατῆρ ὑπόειξεν Ὀδυσσεύς“ (π 42). τὸ δὲ σύνοιδα Αἰολικῶς ἀνεβίβασε τὸν τόνον· οἱ γὰρ Αἰολεῖς ἀναβιβαστικοὶ τῶν τόνων

<sup>397)</sup> Goettling, Accent, S. 47.



εἰσίν, οἶον Ἄτρεϋς Ἄτρεϋ, σοφός σόφος. πρόσκειται παρωχη-  
 μένον διὰ τὸ ἦμαι τὸ κάθημαι· ἐνεστὼς γὰρ ἐστίν. πρόσκει-  
 ται ὀριστικὸς διὰ τὸ εἰπέ πρόσκειπε, καὶ εὐρέ (Cod. εὐρε)  
 ἔφευρε· οὐχ ὀριστικὰ γὰρ ταῦτα [ἀλλὰ προστακτικά Et. Mg.  
 484, 10]. πρόσκειται ἀπὸ φύσει μακροῦς ἀρχόμενος διὰ τὸ  
 ἴξε ἔφιξε. τὸ δὲ ἴξε κοινῶς καὶ μακρὸν ἔχει τὸ ἰ, ἐξ οὗ τὸ  
 ἐφίξεν (Cod. ἐφίξεν). Ἰωνικῶς δὲ ἦ ποιητικῶς συστέλλει  
 αὐτό (Et. Mg. 484, 15 Ἀττικοὶ δὲ ἦ ποιηταὶ συστέλλουσιν  
 αὐτὸ τουτέστι θέσει αὐτὸ μακρὸν ἔχουσιν), ἐξ οὗ τὸ ἐφίξε  
 [προπαροξύτονον Et. Mg.]. ἀπὸ φωνήεντος πρόσκειται διὰ τὸ  
 χεῦε περίχενε, καὶ κείται κατάκειται. Dasselbe, wenn auch  
 nicht ganz dem Wortlaute nach Et. Mg. 484, 1; Bekker Anecd.  
 III, 1294. κάθημαι, ἔγκειμαι und σύννοια haben das mit ein-  
 ander gemein, dass sie Praesentia sind und theilweise auch andere  
 Formen bilden als die gewöhnlichen Perfecta. Die beiden ersteren  
 wurden auch im Particip nicht nach der Analogie der übrigen  
 Perfecta betont, sondern waren Proparoxytona. In Betreff von  
 σύννοια vgl. auch Et. Gud. 515, 43. ὑπόεικον und ὑπόειξα  
 haben zwar die vorletzte Silbe lang, entbehren aber des Augmen-  
 tes, weil εἴκω ursprünglich digammiert war; doch ist dies kein  
 hinreichender Grund, denn sonst müsste auch ἀποεῖπον betont  
 werden und doch betonte man ἀποεῖπον. Ueber die Betonung  
 von ὑπόεικον hat sich in den Scholien des Herodian keine Notiz  
 erhalten, die uns über dieselbe eine Aufklärung geben könnte.  
 Herodian bemerkt blos zu Π 305 ζητῶ περὶ τοῦ τόνου τοῦ  
 ὑποεῖκον, πῶς δεῖ ἀναγινώσκειν, der Venetus A hat ebenfalls  
 ὑποεῖκον. Nach Didymus zu π 42 ὑπόειξεν: ὑπέειξεν Ἀρι-  
 σταρχος setzte Aristarch an dieser Stelle das Augment; diese  
 Angabe erregt aber doch Bedenken.

Dass Aristarch ἴξε betont habe, sagt Schol. BL zu B 43  
 Ἀρίσταρχος δὲ τὸ ἴξεν ἐκτείνει ἢ δὲ κοινήν συστέλλει und  
 diese Angabe wird auch dadurch gestützt, dass unsere Hand-  
 schriften, die Repräsentanten der κοινή, immer ἴξε betonen.  
 Nun heisst es aber bei Cramer Epim. 395, 3; Et. Mg. 484, 13  
 und Bekk. Anecd. III, 1295 τὸ ἴξε κοινῶς μὲν μακρὸν ἔχει τὸ  
 ἰ φύσει, so dass man auch hier nicht über die Aristarchische  
 Schreibweise vollkommene Gewissheit bekommt. Herodian aber  
 schrieb ἐφίξε und κάθιξε, doch würde sich dann die Form des  
 Praeteritums von der des Imperativs κάθιξε (E 360) nicht unter-



scheiden und es wäre denn doch möglich, dass Aristarch beide Formen durch die Betonung unterschieden hätte.

Dass Aristarch *καθευδε* schrieb ist gewiss: diese Betonung führt auch das Et. Mg. 483, 43 an. Zenodot schrieb an einigen Stellen *ἐκάθειδε* (Attisch) und *ἐκάθιζε*, er wird daher auch an Stellen, wo das syllabische Augment nicht möglich war *κάθεινδε* und *κάθιζε* geschrieben haben. Da aber Aristarch *ἐκάθιζε* für unhomersch erklärte, so wird er wohl auch nicht *κάθιζε*, sondern *καθίζε* betont haben.

Da *καθαίρω* kein Compositum, sondern ein Decompositum ist, von dem Adjectiv *καθαρός*, so sind die Formen des Praeteritums nicht Properispomena, sondern Proparoxytona, vgl. Herodian zu Ξ 171 *κάθηρε: τρίτην ἀπὸ τέλους ἔχει τὴν ὀξείαν, ἀπὸ θέματος τοῦ καθαίρω. ὡς οὖν ἀπὸ τοῦ μεγαίρω ἐμέγηρε καὶ ποιητικῶς „μέγηρε γὰρ οἱ τότε Ἀπόλλων“ (Ψ 865), οὕτως ἐκάθηρε κάθηρε. Wäre καθαίρω ein Compositum, so müsste diese Form *καθῆρε* lauten.*

Die Imperativformen dieser Verba sind ausnahmslos Proparoxytona, vgl. Et. Mg. 126, 4 *ἀπόειπε: πᾶν προστακτικὸν δι-σύλλαβον βραχυκατάληκτον ἐνικὸν ἐν τῇ συνθέσει ἀναβιβάζει τὸν τόνον: οἷον ἔλθέ πρόσελθε, βαῖνε πρόβαινε.*

Die Fälle im Homer sind zahlreich: so findet sich wiederholt *ἔμβαλε*, *ἔβαλε*, *ἔμπεσε*, *ἔκπεσε*, *ἔκφυγε*, *ἔνθορε*, *ἔνθετο*, *σύνθετο*, *κάτεχε*, ferner *ἔνεσαν* Z 244, φ 12, 60; *πάρεσαν* A 75.

*ἔφιζε* γ 411, τ 55; *πάριζε* δ 311;

*κάθιζε* Γ 426, Θ 436, A 622, T 151, β 419, ε 195 (als Variante), 326, θ 6, 422, ι 103, 179, 471, 563, λ 638, μ 146, ν 76, ο 221, 549, ρ 90, 256. Der Ven. A hat Γ 426 *κάθιζ'*, Θ 436 *κάθιζον*, an den beiden anderen Stellen *καθίζον*.

*ὑπόεικε* O 227, Π 305, π 42.

*περίχευε* γ 437, η 140, Ψ 162.

267) Die Coniunctivformen *θήης*, *δαμήης*, *φανήης*, *άλώης*, *δάη*<sup>398</sup>.

Didymus zu X 73 *φανήη*: οὕτως Ἀρίσταρχος *φανήη* (Cod. *φανηη*) *διὰ τῶν β' η̄*, die Betonung und das *ι* προσγεγραμ-

<sup>398</sup>) Spitzner, Excursus I zu B 34. Ueber das Iota subscriptum, S. 110.



μένον sind durch das οὔτως des Zwischenscholiums gerechtfertigt. Γ 27 σαπήη: οὔτως Ἀρίσταρχος διὰ τοῦ ἠ σαπήη. Z 432 θήης: οὔτως Ἀρίσταρχος διὰ τοῦ ἠ θήης. Γ 436 δαμασθῆς: Ἀρίσταρχος δαμήης (Cod. δαμείης), die Aenderung rechtfertigt sich von selbst. Et. Mg. 787, 26 φανήη: Ἀρίσταρχος καὶ οἱ ἀκριβεῖς γραμματικοὶ ὑποτακτικὸν αὐτὸ ἔχουσιν. ἔστι γὰρ ἡ μετοχὴ φανείς, φανέντος, ἐὰν φανῆ καὶ πλεονασμῷ τοῦ ἠ φανήη. Choeroboscus im Et. Mg. 73, 43 und Cramer A. O. II, 344, 33 ἀλώηη: δεῖ γινώσκειν ὅτι τὸ ἀλώη ἔχει ἐν τῇ παραληρούση τὸ ι. ἔστι γὰρ ἐὰν ἀλῶ (Cod. ἀλῶ), ἐὰν ἀλῶς, ἐὰν ἀλῶ, καὶ κατὰ πλεονασμὸν τοῦ ἠ γίνε-ται ἐὰν ἀλώη. ἔχομεν γὰρ πολλὰ τοιαῦτα, οἶον ἐὰν στῶ (Cod. στῶ), ἐὰν στῆς, ἐὰν στῆ καὶ ἐὰν στῆη, οἶον „στήη ἐπ’ ὠκυρόφ ποταμῷ (E 598), καὶ πάλιν ἐὰν φῶ, ἐὰν φῆς, ἐὰν [φῆ καὶ ἐὰν] φῆη, ὡς παρὰ τῷ ποιητῇ ἐν τῇ Ὀδυσσεΐα (λ 128, ψ 275) „φήη ἀθηρολιγόν“. δύναται δὲ τὸ ἐὰν (Cod. ἐν) ἀλώη μὴ ἔχειν εἰς τὸ ῶ τὸ ι, ἀλλ’ εἰς τὸ ἠ, ἵνα εἴπωμεν αὐτὸ ἀπὸ τρισυλλάβου, οἶον ἀπὸ τοῦ ἐὰν ἀλώω, ἐὰν ἀλώης, ἐὰν ἀλώη. ἀλλ’ ἐπειδὴ εἰσι πολλὰ ἐν τῇ παραληρούση ἔχοντα τὸ ι καὶ ἀπὸ πλεονασμοῦ τὸ ἠ, οἶον στῆη, φῆη, δείκνυται ὅτι καὶ τὸ ἀλώη ἐν τῇ παραληρούση ἔχει τὸ ι καὶ ἀπὸ πλεονασμοῦ ἔστι τὸ ἠ. Vgl. auch Suidas I, 242, 15; Zonar. Lex. 138.

Dass man nicht einig darüber war, ob das ἰῶτα προσγεγραμμένον zum letzten oder zum vorletzten Vocale gehöre, beweisen noch andere Stellen und beweisen auch die Handschriften. Cramer A. O. II, 427, 12 ἀλώηη (sic): πλεονασμὸς ἔστι τοῦ ἠ, ὡς δῶ, δῶσι, πλεονασμῷ τοῦ ἠ δώησιν. Et. Mg. 106, 52 ἀνήη: „εὔτ’ ἂν σε μελίφρων ὕπνος ἀνήη“ (B 34). σημαίνει καταλίπη. ἔστιν ἀνῶ, ἀνῆ ὑποτακτικόν, πλεονασμῷ τοῦ ἠ ἀνήη. Dagegen Cramer Epim. 2, 4 ἀνήη: „εὔτ’ ἂν σε μελίφρων ὕπνος ἀνήη“. ῥῆμα ὑποτακτικὸν τῶν εἰς μι· ἀνῶ, ἀνῆς, ἀνῆ, καὶ πλεονασμῷ τοῦ ἠ ποιητικῶς, ὡς τὸ στῶ στῆς [στῆ] στῆη, γίνεταί ἀνήη. Eustath. p. 168, 32 τὸ δὲ ἀνήη σημαίνει μὲν τὸ ἀνήσει, ἀφήσει, χαννώσει. γίνεταί δὲ ἢ ἀπὸ τοῦ ἀνῶ, ἀνῆς, ἀνῆ πλεονασμῷ τοῦ ἠ, ἢ ἀπὸ τοῦ ἀνείη εὐκτικῶς τροπῇ συνήθει τοῦ εἰ εἰς ἠ, ὡς προσγεγράφθαι τὸ ι (d. h. ἀνήη). 653, 42 τὸ δὲ θείης (Z 432), ὃ δὴ κοινῶς τῇ εἰ διφθόγγῳ παραλήγεται, πολλὰ τῶν ἀντιγράφων



διὰ τοῦ ἦ γράφουσιν ἐν τῇ παραληγοῦσῃ, καὶ αὐτοῦ ἦ δίχα τοῦ ι, ὡς ἐκ τοῦ θῆς πλεονασμῶ τοῦ ἦ κατ' ἐπένθεσιν, ἢ σὺν τῷ ι ἐκ τοῦ θείης, τραπέντος τοῦ εἰς ἦ. Wenn aber θῆς aus θῆς durch Zusatz des ἦ entstanden sein soll, so muss es, da die zweite Person θῆς das ἰῶτα προσγεγραμμένον hat, entweder θῆῆς oder θῆῆς lauten und diese Angabe des Eustathius, dass θῆῆς gar kein Iota habe, kann nur auf einem Missverständnisse beruhen. 1047, 29 ἐσχημάτισται δὲ τὸ ἐμβήη (Π 94) κατὰ τὸ „στήη ἐπ' ὠκυρόω ποταμῶ“, καὶ „φήη ἀθηρηλοῖγὸν ἔχειν ἀνὰ φαιδίμω ὤμω“. οὕτω δὲ κατωτέρω ἐν παλαιοῖς ἀντιγράφοις καὶ τὸ „φάος ἐν νήεσσι θῆῆς“ (Π 96). 1047, 18 τὸ δὲ δῶη ἔκτασιν ἔπαθεν ἐκ τοῦ δοίη, καθὰ καὶ τὸ ἀλώη (Cod. ἄλω) ἐκ τοῦ ἀλοίη, οἶον „τῶν ἄστν ἀλώη“ (I 592). 777, 16 τὸ δὲ ἀλώη ἐκ τοῦ ἀλούς ἀλόντος ἀλοίη γίνεται κατὰ ἔκτασιν συνήθη, ὁμοίως τῷ δούς δόντος δοίην δῶην. πλείων δὲ παρὰ τοῖς ὕστερον ἢ χρῆσις τοῦ ἀλοίη, ὥσπερ καὶ τοῦ δοίη. 1356, 43 τὸ δὲ φανείη (Ω 417) ἐν πολλοῖς τῶν ἀντιγράφων διὰ τοῦ ἦ συνήθως ἔχει τὴν παραλήγουσαν μετὰ καὶ προσγραφῆς τοῦ ι λόγῳ διφθόγγου. δύναται δὲ καὶ ἐκ τοῦ φανῆ δυσλλάβου εἶναι τὸ φανῆη δίχα προσγραφῆς τοῦ ι (Cod. ε) διὰ τὸν τοῦ ἦ πλεονασμόν. 1545, 1 τὸ δὲ φανείη τινὰ τῶν ἀντιγράφων ἐν δυσὶν ἦ γράφουσιν, ἴν' ἦ φανῆ καὶ κατὰ πλεονασμόν φανῆη. Cramer Epim. 430, 17 φανῆη: „ὡς δ' ὅταν ἀσπάσιος γῆ νηχομένοισι φανῆη“ (ψ 233) . . . . . ἐὰν φανῆ καὶ πλεονασμῶ τοῦ ἦ. ὡς τὸ στῆ στήη, φθῆ „φθῆη ὄρεξάμενος“ (Ψ 805), καὶ βῆ „ἐμβήη μάλα τούς γε φίλει“ (Π 94). . . . . οὐκ ἐπὶ τρίτου δὲ μόνου προσώπου τοῦτο εὐρίσκεται „αἰ κέ μεν ἄντα στήης“ (P 30)· „μὴ παιδ' ὄρφανικὸν θῆῆς“ (Z 432). ἔστι δὲ καὶ ἄλλο ὑποτακτικόν, ἐὰν δῶ δῶς δῶ. εἴτα ἐγένετο „δῶη καμμουίην“ (X 257) προσελθόντος τοῦ ἦ, καὶ ἐὰν ἀλῶ ἀλώη. ὅτι δὲ ὑποτακτικόν ἐστὶ τὸ δῶη καὶ ἀλώη δηλον. τοῖς ὑποτακτικοῖς προσέρχεται ἢ σὶ συλλαβῇ „ἰχθὺς ὅς κε φάγησι“ (Φ 127)· „λαμπρόν παμφαίνησιν“ (E 6). γέρονεν οὖν δῶησιν „αἰ κεν Ζεὺς δῶησιν Ὀλύμπιος“ (M 275). δηλον [οὖν] ὅτι ὑποτακτικόν ἐστὶ. ζητεῖται δὲ περὶ τοῦ ἰῶτα πότερον κατὰ μέσην τὴν λέξιν ἢ ἐπὶ τέλους. Cramer A. O. IV, 392, 27 ἀπὸ τοῦ δούς (Cod. δός) δόντος γίνεται



δοίην καὶ κατὰ ἑκτασίην τοῦ ὀ δῶην, προσγεγραμμένου τοῦ ἰ  
 „δῶη κῦδος ἀρέσθαι“ (II 88).

Die Byzantinischen Grammatiker, denn diesen verdanken wir die hier angeführten Angaben, befanden sich in einem doppelten Irrthum; denn sie wussten weder zu welchem Vocale das *ἰῶτα προσγεγραμμένον* gehörte, noch waren sie darüber einig, ob diese Formen Coniunctive oder Optative seien, mit Ausnahme des Grammatikers, dem wir die vorletzte Notiz verdanken. Die Ableitung von *φανήη*, *δῶη*, *άλῶη* aus den Formen des Optativs *φανείη*, *δοίη*, *ἀλοίη* mittels Verlängerung des *ε̄* und *ο̄* in *ῆ* und *ῶ* ist eine ganz verfehlte, beweist aber, dass die Byzantiner diese Formen, die sie dem entsprechend auch *φανήη*, *δῶη*, *άλῶη* schrieben, für Optative ansahen und wir finden auch geradezu an manchen Stellen die regelmässigen Optativformen, so bei Eustath. zu  $\Omega$  417 und  $\epsilon$  349 *φανείη* für *φανήη*, im Ven. A zu  $\Omega$  417 *φανείη*, im Schol. A zu  $\Gamma$  436 *δαμείης*. Nun wird aber doch niemand *φήη*, *στήη*, *ἐμβήη*, *φθῆη* aus den entsprechenden Optativformen *φαίη*, *σταίη*, *ἐμβαίη*, *φθαίη* ableiten wollen. Es finden sich zwar die Optativformen *δῶη*, *γνώη*, *άλῶη*, worüber Lobeck zum Phrynichus S. 344 und 346 zu vergleichen ist, wer aber die betreffenden Stellen im Homer auch nur oberflächlich betrachtet, muss sehen, dass diese Formen Coniunctive sind. Ueber die Bildung dieser Formen kann man im Zweifel sein: die attischen Formen  $\theta\omega\ \theta\eta\varsigma\ \theta\eta\eta$ ,  $\sigma\tau\omega\ \sigma\tau\eta\varsigma\ \sigma\tau\eta\eta$ ,  $\delta\omega\ \delta\omega\varsigma\ \delta\omega\eta$  sind durch Contraction entstanden aus  $\theta\acute{\epsilon}\text{-}\omega\text{-}\eta\varsigma\text{-}\eta$ ,  $\sigma\tau\acute{\epsilon}\text{-}\omega\text{-}\eta\varsigma\text{-}\eta$ ,  $\delta\acute{\omicron}\text{-}\omega\text{-}\eta\varsigma\text{-}\eta$ . Nun wurde die vorletzte Silbe verlängert und dadurch entstanden die Formen *δῶω*, *δῶης*, *δῶη*, die 3. Plur. *δῶωσιν* A 137, I 136, 278; die 1. Plur. *δῶομεν* H 299, 351 mit Verkürzung des Modusvocales, *γνώωσι* A 302,  $\Psi$  610, 661,  $\Omega$  688, *γνώω*  $\xi$  118,  $\rho$  549, *γνώομεν*  $\pi$  304. *ε̄* konnte in *ε̄ι* und in *ῆ* gedehnt werden: die Dehnung in *—* war regelmässig, wenn ein O-Laut darauf folgte, so *κίχῆω*, *δαμῆω*, vgl. Cramer Epim. 202, 19, wo als Beispiele *θειόμεν* (A 143), *βῆω* (Z 113), *περιστεῖωσ'* (P 95) und *δαμῆω* ( $\sigma$  54) angeführt werden. Dass auch hier der Modusvocal verkürzt werden konnte, sehen wir aus *θειόμεν* (A 143,  $\Psi$  244, 486,  $\nu$  384). Die oben angeführte Form *περιστεῖωσι* P 95, die auch der Venetus A hat und die wir für die *κοινὴ ἀνάγνωσις* halten dürfen, liess Aristarch nicht gelten, nach Didymus *Ἀρίσταρχος διὰ τοῦ*



$\bar{\eta}$  περιστήωσι (sic), auch das Et. Mg. 727, 30 führt  $\sigma\acute{\tau}\eta\omega\sigma\iota\nu$  an. Dies ist das einzige Beispiel einer derartigen Verlängerung des  $\bar{\epsilon}$  in  $\bar{\eta}$  vor einem O-Laut, wenn wir nicht die Schreibweise  $\acute{\epsilon}\pi\iota\beta\acute{\eta}\omicron\mu\epsilon\nu$  in guten Handschriften zu  $\xi$  262,  $\kappa$  334 und  $\kappa\alpha\tau\alpha\beta\acute{\eta}\omicron\mu\epsilon\nu$  im Ven. A zu K 97 statt  $\beta\acute{\epsilon}\iota\omicron\mu\epsilon\nu$  gelten lassen wollen. Der Analogie gemässer wäre  $\sigma\tau\acute{\epsilon}\iota\omega\sigma\iota$ , man vgl.  $\sigma\pi\acute{\epsilon}\omicron\varsigma$ ,  $\sigma\pi\acute{\epsilon}\iota\omicron\varsigma$ ,  $\sigma\pi\acute{\epsilon}\iota\omicron\upsilon\varsigma$ ,  $\sigma\pi\acute{\epsilon}\iota\omega\nu$  (Hym. IV, 263) und den Eigennamen  $\Sigma\pi\acute{\epsilon}\iota\omega$  ( $\Sigma$  40) mit  $\sigma\pi\acute{\eta}\iota$  und  $\sigma\pi\acute{\eta}\epsilon\sigma\sigma\iota$ . Eine Verlängerung war nicht nöthig, wie wir aus  $\sigma\tau\acute{\epsilon}\omega\mu\epsilon\nu$  A 348, X 221 (dafür andere  $\sigma\tau\acute{\epsilon}\omicron\mu\epsilon\nu$ ),  $\theta\acute{\epsilon}\omega\mu\epsilon\nu$   $\omega$  485 (dafür auch  $\theta\acute{\epsilon}\omicron\mu\epsilon\nu$ ) und  $\mu\iota\gamma\acute{\epsilon}\omega\sigma\iota\nu$  B 475 sehen. Andere hielten dieses  $\bar{\epsilon}$  für einen bloßen Vorschlag, der bei Homer gewöhnlich in  $\bar{\epsilon}\iota$  oder  $\bar{\eta}$  gedehnt werde. Auch vor  $\bar{\eta}$  findet sich das nicht gedehnte  $\bar{\epsilon}$  in der Coniunctivform  $\acute{\alpha}\phi\acute{\epsilon}\eta$  II 590 und in  $\beta\acute{\epsilon}\eta$  II 852,  $\Omega$  131, wenn diese Form zu  $\acute{\epsilon}\beta\eta\nu$  gehört, vgl. auch  $\beta\acute{\epsilon}\iota\omicron\mu\alpha\iota$  X 431, wofür Aristarch  $\beta\acute{\iota}\omicron\mu\alpha\iota$  ( $\beta\acute{\eta}\omicron\mu\alpha\iota$ ?) geschrieben hat. Vor einem E-Laut wurde aber dieses  $\bar{\epsilon}$  immer in  $\bar{\eta}$  gedehnt, wenigstens schrieb Aristarch diese Formen durchweg mit  $\bar{\eta}$ , also  $\theta\acute{\eta}\eta\varsigma$ ,  $\theta\acute{\eta}\eta$ ,  $\sigma\acute{\tau}\eta\eta$ ,  $\beta\acute{\eta}\eta$ ,  $\sigma\alpha\pi\acute{\eta}\eta$ ,  $\phi\alpha\nu\acute{\eta}\eta$ ,  $\phi\acute{\eta}\eta$  und so haben auch alte Handschriften nach dem Zeugnisse des Eustathius. Es finden sich zwar auch noch Schreibweisen mit  $\bar{\epsilon}\iota$ , so hat noch Dindorf  $\epsilon$  378  $\mu\iota\gamma\acute{\epsilon}\eta\varsigma$ ,  $\kappa$  341  $\theta\acute{\epsilon}\acute{\epsilon}\eta\varsigma$ ,  $\kappa$  301,  $\omicron$  51  $\theta\acute{\epsilon}\acute{\epsilon}\eta$ ,  $\epsilon$  471  $\mu\epsilon\theta\acute{\epsilon}\eta$ , und dort und auch an noch anderen Stellen haben auch die Handschriften zum Theil diese Schreibweisen: in diesem Punkte aber kann man selbst auf die besten Handschriften keinen Werth legen, es hat auch der Ven. A X 246  $\delta\alpha\mu\acute{\epsilon}\eta\iota$  und P 631  $\acute{\epsilon}\phi\acute{\eta}\iota$  mit darübergeschriebenen  $\bar{\epsilon}$  und daneben  $\delta\iota\chi\omega\varsigma$   $\kappa\alpha\iota$   $\acute{\alpha}\phi\acute{\epsilon}\eta$ . Hier ist die Auctorität Aristarchs höher anzuschlagen und mit ihm schreiben wir  $\delta\alpha\mu\acute{\eta}\eta$ ,  $\mu\iota\gamma\acute{\eta}\eta\varsigma$  und P 631  $\acute{\alpha}\phi\acute{\eta}\eta$  oder  $\acute{\epsilon}\phi\acute{\eta}\eta$ . Das  $\iota\omega\tau\alpha$  προσγεγραμμένον gehört unzweifelhaft zum letzten  $\bar{\eta}$ , denn das durch Dehnung aus  $\bar{\epsilon}$  entstandene  $\bar{\eta}$  kann ebensowenig das Iota zu sich nehmen, wie das  $\bar{\omega}$  in dem aus  $\delta\acute{\omicron}\eta$  entstandenen  $\delta\acute{\omega}\eta$ .

Die hierher gehörigen Formen im Homer sind:

$\theta\acute{\eta}\eta\varsigma$  und  $\theta\acute{\eta}\eta$  Z 432, II 96,  $\kappa$  301, 341,  $\omicron$  51,  $\tau$  403;  $\phi\acute{\eta}\eta$   $\lambda$  128,  $\psi$  275;  $\sigma\acute{\tau}\eta\eta$  E 598;  $\sigma\acute{\tau}\eta\eta\varsigma$  P 30;  $\delta\alpha\mu\acute{\eta}\eta\varsigma$   $\Gamma$  436;  $\delta\alpha\mu\acute{\eta}\eta$  X 246;  $\phi\alpha\nu\acute{\eta}\eta$  T 375,  $\Upsilon$  64, X 73,  $\Omega$  417,  $\epsilon$  394,  $\psi$  233;  $\sigma\alpha\pi\acute{\eta}\eta$  T 27;  $\acute{\epsilon}\mu\beta\acute{\eta}\eta$  II 94;  $\mu\iota\gamma\acute{\eta}\eta\varsigma$   $\epsilon$  378;  $\mu\epsilon\theta\acute{\eta}\eta$   $\epsilon$  471;  $\acute{\alpha}\phi\acute{\eta}\eta$  P 631;  $\phi\theta\acute{\eta}\eta$  II 861; dagegen liest man  $\Psi$  805  $\phi\theta\acute{\eta}\eta\sigma\iota\nu$ , wo Cramer Epim. 430, 21  $\phi\theta\acute{\eta}\eta$   $\acute{\omicron}\rho\acute{\epsilon}\xi\acute{\alpha}\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$  hat (vielleicht richtiger).



δώη Z 527, H 81, 292, 297, Θ 287, I 362, Π 88, X 257, Ψ 661, Ω 529, 531, 581. μ 216, ξ 86, σ 87, υ 297, φ 338, χ 253; ἀλώη I 592, Ξ 81, P 506 und ξ 133 als Variante. Der Venetus A hat φανήηι T 375, T 64; στήηι E 598 (2. man.); φανείη Ω 417 (2. man.); δαμείηι X 246; δαμασθῆις Γ 436; δώηι Z 527, X 257, Ω 529, an allen übrigen Stellen δώηι und ἀλώηι P 506 (2. man.). An den anderen Stellen hat er die Aristarchische Schreibweise. Im Venetus haben übrigens auch Orativformen das ἰῶτα προσγεγραμμένον, so φθαίηι K 368; εἴηι Π 568; παρσταιήι T 121; δαμείηι M 403; τλαίηι Ω 565; δοίηις Π 625; γυοίηις Ψ 487.

268) Die Adverbia auf ἦ<sup>399</sup>).

Apollon. de Adverb. p. 625 τὸ τῆ καὶ πευστικῶς τὸ πῆ καὶ ἔτι τὸ ἀοριστιωδῶς ὄπη, προστιθεμένου τοῦ ἰ, καθῶς καὶ ἡ παράδοσις ὁμολογεῖ, καὶ ὡς μᾶλλον τὰ τοιαῦτα συμφέρεται φωνῆ τῆ πρὸς τὰς δοτικὰς, ὡς ἔχει καὶ τὸ ταύτη πορευθῶμεν. Et. Mg. 78, 26 und Cramer A. P. IV, 9, 1 δεῖ γινώσκειν ὅτι σὺν τῷ ἰ γράφεται (ἀμαρτῆ). τὰ γὰρ εἰς ἡ λήγοντα ἐπιρρήματα ἔχουσι τὸ ἰ προσγεγραμμένον, οἷον ἄλλη, πάντη, κρυφῆ, σπουδῆ, εἰκῆ, ὄπη, πῆ. εἰσὶ δὲ τινα εἰς ἡ λήγοντα ἐπιρρήματα μὴ ἔχοντα τὸ ἰ (als solche werden angeführt ἦ, φῆ, μῆ, νῆ, δῆ, ἰῆ, ὠῆ, ἦδη δηλαδῆ, βῆ). λέγει δὲ ὁ τεχνικὸς (Choeroboscus) τὸ ἡσυχῆ καὶ ἄλλη καὶ πάντη καὶ τὰ τοιαῦτα διὰ τοῦτο σὺν τῷ ἰ γράφεσθαι, ἐπειδὴ ἀπὸ δοτικῆς γέγονεν. ὅτι γὰρ ἀπὸ δοτικῆς γέγονε δηλοῖ τὸ ταύτη. ἔστι γὰρ αὕτη ἡ εὐθεία, ἡ γενικὴ ταύτης καὶ ἡ δοτικὴ ταύτη. εἰ ἄρα οὖν λέγομεν „ταύτη ἀπέλθωμεν“ καὶ οὐ λέγομεν „αὕτη ἀπέλθωμεν“, δῆλον ὅτι ἀπὸ δοτικῆς γέγονεν. εἰ δὲ τοῦτο ἀπὸ δοτικῆς γέγονε, δῆλον ὅτι καὶ τὰ ἄλλα, τὰ ἔχοντα τὸ ἰ, ἀπὸ δοτικῆς γερόνασιν. οὕτως ὁ Χοιροβοσκὸς εἰς τὸ ποσότητος. Et. Mg. 416, 15 τὰ εἰς ἡ λήγοντα ἐπιρρήματα ἔχει τὸ ἰ προσγεγραμμένον, οἷον ἄλλη, τριπλῆ, κομιδῆ. σεσημειῶται πέντε, νῆ, μῆ, δῆ, ἦδη, δηλαδῆ, ebenso Cramer Epim. 185, 15; Joan. Alex. 29, 9. Theognost Canon. bei Cramer A. O. II, 155, 21 πῆ τὸ ἐρωτηματικόν, καὶ αὐτὸ περισπώμενον, καὶ σὺν τῷ ἰ. 160, 28 τὰ εἰς χῆ λήγοντα ἐπιρρήματα διὰ τοῦ ἡ γράφεται, προσκειμένου τοῦ ἰ, καὶ περι-

<sup>399</sup>) Ueber das Iota subscriptum, S. 97.



σπάται, οἶον διχῆ, τριχῆ, τετραχῆ, ἀλλαχῆ, μοναχῆ, ἡσυχῆ. Schol. zu Tzetzes Chiliad. XII, 516 τῆδε, ἐνταῦθα. τῆ, ἐνταῦθα, ἐπέκτασις τὸ δέ. προσγράφεται δὲ τὸ ἰ, ὅτι τὰ εἰς ἢ καθαρὰ ἐπιρρήματα προσγεγραμμένον ἔχει τὸ ἰ, πάντη, ἄλλη, πενταχῆ, τῆ καὶ τὰ ὅμοια. Zonar. Lex. 1487 οὐδαμῆ: ἀντὶ τοῦ οὐδεμῶς· ἔχει δὲ τὸ ἰ ὡς ἀπὸ δοτικῆς. Scholium A 120 ἄλλη: σὺν τῷ ἰ τὸ ἄλλη und τὸ δὲ ἄλλη σὺν τῷ ἰ γράφουσιν. ε 71 ἄλλυδις ἄλλη: τὸ ἄλλη εὐθεία, ὅθεν οὐδὲ τὸ ἰ προσγραπτέον. ζ 138 ἄλλη: χωρὶς τοῦ ἰῶτα τὸ ἄλλη, welche Bemerkung keinen Sinn hätte, wenn es nicht ein ἄλλη gäbe σὺν τῷ ἰ. M 430 πάντη δῆ (so Aristarch): Τυραννίδων δὲ ἐκδέχεται τὸ ἦ ἐπιρρημα τοπικὸν καὶ προστίθῃσι τὸ ἰ.

Die mit dem Suffix  $\overline{\phi\iota}$  gebildeten Adverbia haben kein Iota, obwohl auch sie öfters mit Iota geschrieben werden. Schol. V zu M 153 τὸ δὲ βήφι χωρὶς τοῦ ἰ ἐστίν. γ 87 Ἀριστάρχος δὲ τὸ ἦφι ἄνευ τοῦ ἰ φησί, καθάπερ καὶ τὸ ἦφι βήφι. Auch Apollonius de Adv. p. 576 sagt ausdrücklich, dass diese Adverbia ohne Iota geschrieben werden. In späterer Zeit scheint man anderer Ansicht gewesen zu sein, vgl. Theognost bei Cramer A. O. II, 160, 14 ἢ κατὰ πτώσιν γινουμένη εἰς  $\overline{\phi\iota}$  ἐπέκτασις διὰ τοῦ ἰ γράφεται (d. h. doch wohl am Ende, oder sollte dafür δίχα zu schreiben sein?) οἶον ἐτέρηφι. τοῦτο ἀπὸ εὐθείας ἀντὶ τοῦ ἐτέρα. ἀπὸ γενικῆς χαλκόφι. ἐπὶ δοτικῆς φαινομένηφι. „ὡς φρήτρη φρήτρηφιν ἀρήγει φύλα δὲ φύλοις“ (B 363). Cramer Epim. 360, 18 ΠΑΛΑΜΗΦΙΝ: προσγράφει τὸ ἰ ἐκ παραδόσεως. Es scheinen somit einige Grammatiker die mit diesem Suffix gebildeten Formen auf  $\overline{\eta\phi\iota}$ , wenn sie die Stelle des Dativs vertreten, mit Iota geschrieben zu haben: so hat auch der Venetus A κεφαλῆφι K 30, 257, 496, A 350; γενεῆφι I 58; φαινομένηφι Ω 600; κλισίηφι N 168; βήφι Σ 341, an den übrigen zehn Stellen βήφι.

269) Die Enclisis<sup>400</sup>).

Darüber hat Lehrs so ausführlich und die Sache erschöpfend gehandelt, dass eine kurze Zusammenstellung dessen, was uns aus den Schriften der alten Grammatiker in Betreff der Enclisis überliefert ist, für den Zweck dieses Buches genügt. Ausser dem,

<sup>400</sup>) Lehrs, Quaest. Ep. p. 100 ff. Goettling, Accent S. 400.



was sich in dem Buche des Arcadius über die Enclisis findet, kommen besonders folgende Schriften in Betracht, aus denen wir die Doctrin der Alten kennen lernen:

1) Ἡρωδιανοῦ περὶ ἐγκλινομένων καὶ ἐγκλιτικῶν καὶ συνεγκλιτικῶν μορίων, Bekker Anecd. 1142—1148.

2) Ἰωάννου γραμματικοῦ τοῦ Χάρακος περὶ ἐγκλινομένων, Bekker Anecd. 1149—1156 und noch ein Excerpt:

Αἰλλίου [Ἡρωδιανοῦ] περὶ ἐγκλινομένων λέξεων, 1157. ἐγκλινόμενον ist jedes Oxytonon, welches im Fortgang der Rede seinen Acut in den Gravis verwandelt: als Beispiel wird dafür angeführt *E* 389 εἰ μὴ μητρυνὴ περικαλλῆς Ἡερίβοια. ἐγκλιτικόν ist jedes Wort, welches zwar seinen eigenen Ton hat und denselben auch behält, wenn es am Anfange steht, ihn aber, wenn es nicht am Anfange steht, auf das vorhergehende Wort überträgt, wovon es nur eine einzige Ausnahme gibt. *συνεγκλινόμενα* sind mehrere aufeinanderfolgende Enclitica: in diesem Falle wirft das spätere seinen Ton immer auf das vorhergehende, vgl. Cramer Epim. 323, 24 ἤνικα εὐρεθῶσιν ἐγκλιτικὰ ἐφεξῆς ἀλλήλων κείμενα, πολλὰ ἔσονται καὶ παράλληλοι αἱ ὀξεῖαι. „ἢ ῥά νύ μοι τι πίθοιο Λυκάονος νῆ δαΐφρον“; (*A* 93). Auch davon gibt es Ausnahmen. Vor dem Encliticon bleibt der Acut und wird nicht in den Gravis verwandelt, vgl. Et. Mg. 409, 20 Ζεὺς με μέγα: αἱ ὀξύνόμεναι λέξεις, αὐτὰ διὰ τὴν συνέπειαν τρέπουσι τὴν ὀξεῖαν εἰς βαρεῖαν, ἐπιφερομένου τοῦ ἐγκλιτικοῦ μορίου, τὴν ἰδίαν τάσιν φυλάττουσι.

Die Regeln über die Enclisis sind ziemlich vollständig zusammengestellt im Et. Gud. 244, 2 = Cramer Epim. 187, 2 γίνεται δὲ ἡ ἐγκλισις οὕτως· εἰ μὲν ἡ προηγουμένη συλλαβὴ ἔστιν ὀξύτονος ἢ περισπωμένη, ὁ ὀξύτονος καὶ ὁ περισπωμένος τόνος φυλάσσεται, μόνου τοῦ ἐγκλιματικοῦ μορίου μὴ ἐπιδεχομένου τὸν ἴδιον· „θεός μου, βασιλεύς μου, Θωμᾶς ἔστιν, καλός ἔστιν“. εἰ δὲ ἔστιν ἡ λέξις προπαροξύτονος, τότε πίπτουσι δύο τόνοι εἰς τὴν λέξιν, εἷς μὲν ὁ κύριος τόνος, ἕτερος δὲ ὁ τῆς ἐγκλίσεως· τὸ δὲ πλείστον διάστασις τοῦ τόνου εὐρίσκειται, οἷον „Γρηγόριός ἔστιν, ἄνθρωπός ἔστιν“. εἰ δὲ ἔστιν ἡ λέξις πρὸ μιᾶς ἔχουσα τὸν τόνον, ἡ μὲν πυρριχιακὴ οὐκ ἐγείρει τὸν τόνον, ἀλλὰ φυλάττεται ἰδίως ὁ τῆς προηγουμένης λέξεως, καὶ ἰδίως ὁ



τοῦ ἐγκλιτικοῦ μορίου, οἷον „τόνος ἐστί, κόπος φημί“, ὅτε ἐστὶ δισύλλαβον τὸ ἐγκλιτικὸν μόριον· εἰ δὲ μονοσύλλαβον, μόνος φυλάττεται ὁ κύριος τόνος, οἷον „ὁ τόπος μου“. εἰ δὲ ἐστὶ τροχαϊκή, εἰ μὲν προπερισπᾶται ἢ λέξις, φυλάττεται ἢ περισπωμένη ἐν τῷ ἰδίῳ τόπῳ, καὶ ἐγείρει ἐν τῇ ἐπαγομένῃ συλλαβῇ ὀξεῖαν, οἷον „κῆπός μου, δῆμός με“. εἰ δὲ παροξύνεται, γίνονται δύο ὀξεῖαι „ἄνδρά μοι ἔννεπε (α 1), δόξά μου, γενέσθαι τε τραφέμεν τε“ (H 199). εἰ δὲ ἐστὶ σπονδειακὴ ἢ λαμβικὴ ἢ λῆξις, οὐκ ἐγκλί- νεται ἐν τοῖς δισυλλάβοις, οἷον „ἦρως ἐστίν, Σόλων εἰμί“. ἐν δὲ τοῖς μονοσυλλάβοις φυλάττεται μόνος ὁ κύριος τόνος, οἷον „λέων μοι ἐλάλησε, φύλλοις τε κατάκο- μος“. Bei Cramer Epim. 415, 25 und A. P. III, 116, 23 wer- den einige Ausnahmen von dieser Regel angegeben, so „λοέσσαι τε χρίσαι τε“ (τ 320) zum Unterschiede von der zweiten Per- son Pluralis χρίσαιτε, „γενέσθαι τε τραφέμεν τε“ (H 199), damit man nicht τε als zum folgenden Worte gehörig betrachten könne (τετραφέμεν), ferner τῶξά σφρων und ἦτοί σφρας, denn es war Regel, dass alle mit σφ anlautenden Pronominalformen, wenn sie enclitisch sind, ihren Ton auf die letzte des vorher- gehenden Paroxytonons zurückwerfen, einerlei, welchen Rhythmus dasselbe hat, vgl. Arcadius p. 140, 24; 145, 19; Herodian bei Bekker Anecd. p. 1143; Charax p. 1154. Als Beispiele werden angeführt ἰνά σφ' Α 807; ἄρά σφιν Ξ 134; ὅτι σφισι Ψ 138; ἐνθά σφρας ρ 212; ὅτε σφρας μ 40, π 228, ν 188, χ 415, ψ 66, denn so und nicht ὅτις σφρέας ist nach Charax zu schrei- ben. Die Handschriften schwanken an diesen Stellen<sup>401)</sup>, doch verrathen gerade diese Differenzen, dass die ursprüngliche Schreib- weise ὅτε σφρας gewesen ist. Zu μ 40 haben H. Vind. 5, 56 ὅτι σφρέας. Eustath. 1706, 35 ὃ τε σφρέας, Vind. 133 ὅστις: γρ. ὅτι. Der Vind. 50 zu π 228 hat ὅτι σφρέας, ebenso Vrat. Vind. 56 zu ν 188, dagegen Vind. 50 ὅτι σφρας und zu χ 415 ὃ, τι σφρέας. Zu ψ 66 haben Vind. 56, 133 ὅτι σφρέας, die übrigen Handschriften haben an den genannten Stellen theils ὅτις (auch ὃ, τισ), theils ὅστις, ersteres ist Conjectur, letzteres Ver- sehen, sowie auch ὅτι. Andere Stellen dieser Art im Homer sind: I 99 ἰνά σφισι, Ω 96 ἄρά σφι, so auch der Venet. A an

<sup>401)</sup> Unterrichtszeit, f. Oesterr. 1864, S. 237. Ameis zu μ 40 Anhang.



beiden Stellen, θ 480 ἄρά σφεας, κ 415 ἄρά σφισι, ρ 212 ἐνθά σφεας (so Vind. 5, 50), τ 464 ἄρά σφισιν (so Vind. 5), und ἦ τοί σφεας, oder wie die Alten betonten<sup>402)</sup> ἦτοί σφεας, zu welcher Stelle Herodian bemerkt ἐγκλιτικὴ ἢ σφέας· διὸ τὴν τοῖ συλλαβὴν ἐγεστέον. Auch von dieser Regel gibt es eine Ausnahme (σεσημεῖωται) und zwar die einzige Z 367 ἔτι σφιν nach Herodian zu dieser Stelle οὕτως ἔτι σφιν, εἷς τόνος, καίτοι ἐχρῆν δύο, διὰ τὸ ἐπιφέρεσθαι ἀντωνυμίαν ἀπὸ τοῦ σφ ἀρχομένην, ὁμοίως τῷ „ὄθι σφισι πέφραδ' Ἀχιλλεύς“ (Ψ 138) „ἦρχε δ' ἄρά σφιν ἄναξ ἀνδρῶν Ἀγαμέμνων“ (Ξ 137). σεσημεῖωται οὖν αὕτη ἢ ἀνάγνωσις μόνη, ὡς ἐν ἄλλοις ὁ Ἡρωδιανὸς λέγει. Z 289, ο 105 schrieb man ἐνθ' ἔσαν οἱ πέπλοι, damit man οἱ nicht etwa als Artikel betrachten könne, nach Herodian zu Z 289 ἔσαν οἱ: ἐγκεκλιμένως ἀναγνωστέον οὕτως δύο τόνους, καίτοι προρηχιακῆς οὔσης τῆς λέξεως, ἵνα μὴ ἄρθρον νοηθῆ τὸ οἱ ἀλλ' ἀντωνυμία, ebenso Bekk. Anecd. 1154. Eine weitere Ausnahme soll Aristarch gemacht haben, indem er α 1 nicht ἀνδρά μοι, sondern ἄνδρα μοι geschrieben habe, nach Schol. M zu α 1 und Charax p. 1149, wo angeblich Aristarchs eigene Worte angeführt werden „ἐν ἀρχῇ ποιήσεως παράλογον οὐ μὴ ποιήσω“. Lehrs p. 105 zweifelt mit Recht daran, dass dieses der Grund gewesen sei, welcher den Aristarch bewegen habe hier eine Ausnahme zu machen — wenn diese Angabe überhaupt wahr ist.

Der Venetus A<sup>403)</sup> hat diese Betonungsweise in der Regel, auch theilweise in den angeführten Ausnahmen: so H 199 γένεσθαι τε, I 99 ἵνά σφισι, A 807 ἵνά σφ', Ψ 138 ὄθι σφισι, Ω 96 ἄρά σφι, Z 289 ἔσαν οἱ. Rechtfertigen lässt sich auch die Betonung von ἄτέρ που Z 285, durch welche dieses von dem Genetiv von ἀτέρπος unterschieden wird.

Es ist oben bereits angeführt worden, dass jedes folgende Encliticon seinen Ton auf das vorhergehende als Acut zurückwirft: auch davon gab es Ausnahmen und diese werden auch durch die

<sup>402)</sup> Bekker, Anecd. 960, 12 ἦτοι . . . . . τόνον δὲ ἔχει ἐναντίον τῶν συμπλεκτικῶν συνδέσμων· πάντων γὰρ ἐκείνων ὀξυνόμενων οὗτος παροξύνεται. 960, 19 διὸ καὶ βαρύνεται, τῶν συμπλεκτικῶν πάντων ὀξυνόμενων.

<sup>403)</sup> Text, Zeichen und Scholien des Venetus, S. 6.



Schreibweise im Venetus A gestützt. Herodian zu *a* 62 *τί νυ οί:* μία μόνη ὄξεια (d. h. *τί νυ οί*): τὰ γὰρ παράλληλα ἐγκλιτικά, καὶ μάλιστα ὅτε εἰς φωνῆεν λήγει, προφάσει τῶν δύο βραχειῶν οὐκ ἐγείρει τὸν τόνον. Herodian zu *Γ* 464 *εἰ πως εὐ περιδοίτο:* ἢ εὐ ἀντωνυμία ἐν τῇ συντάξει ἐνέκλινε τὸν τόνον· ἔστι γὰρ ἀπόλυτος. οὐχ ὄν τρόπον δ' οἶεται ὁ Ἀσκαλωνίτης τὸ πῶς πάντως ὄξυτονηθήσεται, ἐπεὶ ἤδη ἐμελέτησε καὶ ἄλλων ἐγκλιτικῶν ἐπιφερομένων τὸ πῶ καὶ τὸ πῶς τοῦτο μὴ πάσχειν. „οὐ πως ἐστ' Ἀγέλαε διοτρεφές“ (*χ* 136), „μὴ πως με προιδάω“ (*δ* 396), „μὴ πω μ' ἐς θρόνον ἴζε διοτρεφές“ (*Ω* 553), „οὐ πω μὲν φασὶ φαγέμεν“ (*π* 143). οὕτως οὖν καὶ τὸ „εἰ πως εὐ περιδοίτο“ οὐκ ἀναγκαστικῆν ἔξει τὴν ἐπὶ τοῦ πως ὄξειαν. ὁ μέντοι Ἀρίσταρχος γενόμενος κατὰ ταύτην προσφθίαν τοῦτο μόνον ἀπεφύηματο, ἐγκλινοντα δεῖν τῷ τόνῳ καὶ δασύνοντα λέγειν τὴν τρίτην συλλαβὴν. σημαίνει γὰρ *εἰ πως* αὐτοῦ. Vgl. *Lehrs Quaest. Ep.* p. 128.

*εἰ πως* mit folgendem Encliticon findet sich *N* 807, *Γ* 464, *X* 196, *ξ* 460, *χ* 91; *οὐ πως* *M* 337, *χ* 136; *μὴ πως* *E* 298, *A* 509, *Ξ* 310, *P* 95, *Γ* 378, *δ* 396, *ε* 147, 415, *μ* 224, *ν* 208, *ω* 544; *μὴ πω* *P* 422, *Ω* 553, *ι* 102 (Var. *μὴ πως*), *ν* 123 (Var. *μὴ που* und *μὴ πως*); *οὐ πω* *B* 122, 553, *I* 148, 290, *T* 11, *X* 437, *Ω* 505, *β* 118, *ι* 455, *κ* 502, *λ* 184, *μ* 66, *π* 143, *τ* 380, *ψ* 116, *ω* 267. Der Venetus A hat *N* 807 *εἰ, πῶς, οί,* *Γ* 464 *εἰπως, εὐ,* *X* 196 *εἰ πῶς οί,* *M* 337 *οὐπως οί,* *E* 298 *μῆπως οί,* *A* 509 *μὴ πως μιν,* *Ξ* 310 *μῆπως μοι,* *P* 95 *μῆπωςμε,* *Γ* 378 *μῆπως σ',* *P* 422 *μῆπω τις,* *Ω* 553 *μῆπω μ',* *B* 122, *X* 437 *οὐπω τι,* *B* 553, *I* 148, 290, *T* 11, *Ω* 505 *οὐπω τις.* *B* 238 *ἢ ῥά τι οί χ',* *E* 118 *δέτε μ',* *I* 324 *δέτε οί,* *I* 416 *οὐδέ κε μ',* *I* 613, *K* 479 *οὐδέ τι σε,* *K* 383 *μηδέ τι τοι,* *A* 366 *εἶπον τις,* aber *Z* 438 *ἢ που τί σφιν.* Daraus, dass das erste Encliticon im Venetus mit dem vorhergehenden Worte zusammengeschrieben ist, darf man auf keine Synthesis schliessen, wie es bei *οὐπως, οὐπω, οὔτι, οὔτις* möglich wäre, denn dagegen sprechen bestimmt Schreibweisen, wie *οὐδέτε, δέτε, οὐδέκε* und viele andere, wie *ἐνθάκεν, νύκταστε, γενέσθαίτε, ἄρᾶσφι,* auch kommen diese Ausdrücke getrennt vor, wie *οὐ γὰρ πω* *A* 262, *εἰ μὴ που β* 71 u. o. Warum die Ausnahme nur bei *πω* und *πως* stattfand, dafür ist kein Grund einzusehen: *εἰ που*



mit nachfolgendem Encliticon findet sich A 366, η 320, κ 66, μη που β 71, 179, δ 775, μ 300, ἦ που Z 438, ἦ που ν 234.

270) Die Interaspiration<sup>404</sup>).

Es ist uns noch eine ziemliche Anzahl von Fällen überliefert, welche zeigen, dass die alten Grammatiker auch in die Mitte von Wörtern den Spiritus setzten, wovon man in der Folgezeit ganz abgekommen ist. Im Venetus A und in anderen besseren Handschriften finden sich noch derartige Schreibweisen, im Ganzen jedoch selten.

1) Herodian zu O 605 ὠκύαλον: ἐψίλωσαν τὰ  $\bar{\alpha}$ , παραγωγὴν δεξιάμενοι καὶ οὐ σύνθεσιν. καὶ οὕτως ἢ παράδοσις ἐπέισθη . . . . . ἢ ἄλός γενικὴ ἐν τῇ συνθέσει ἐπὶ μὲν κυρίων ψιλὸν ἀποφέρεται τὸ πνεῦμα, Εὐρύαλος, Ἀμφιάλος, Ἀστυάλος· ἐπὶ δὲ ἐπιθετικῶν τὸ ἴδιον τηρεῖ πνεῦμα „πολλὰ ἐν ἀμφιάλῳ Ἰθάκῃ“ (α 395), „ἀρχιἄλόν τ' Ἄντρονα“ (B 697), ὕφαλος, ὥστε καὶ κατὰ τοῦτο ἐλέγχεται τὸ ὠκύαλος ψιλούμενον. Eustath. p. 1396, 19 ὁ δὲ τοῦ Μέντου πατὴρ Ἀρχιἄλος (α 180) ψιλοῖ τὴν παραλήγουσαν ὡς κύριον καὶ ὁ παρὰ τοῖς Φαίαιξιν Εὐρύαλος (θ 115, 127, 140, 158, 396, 400). ὁ δὲ ἀρχιἄλος τόπος καὶ ἀμφιάλος δασύνουσι τὸ μέσον  $\bar{\alpha}$  κατὰ τοὺς παλαιούς. Et. Mg. 396, 46 Εὐρύαλος: . . . . . τοῦτο γάρ, ὅτε μὲν ἐστὶν ἐπίθετον καὶ σημαίνει τὸν πλατυθάλασσον τόπον, δασύνεται κατὰ τὴν δευτέραν ἀπὸ τέλους συλλαβὴν τῶν ἁπλῶν· ὅτε δὲ ἐστὶ κύριον, ψιλοῦται. ζῆτει εἰς τὸ ὠκύαλος (Cod. ὠκύς). Et. Mg. 821, 25 ὠκύαλον: ἐπὶ νηός. ἢ ἄλός γενικὴ ἐπὶ μὲν κυρίων συντιθεμένη ψιλὸν ἀποφέρει τὸ πνεῦμα, οἶον Εὐρύαλος. ἐπὶ δὲ ἐπιθέτου τὸ ἴδιον τηρεῖ πνεῦμα „ἐν ἀμφιάλῳ Ἰθάκῃ“, ὕφαλος, πάραλος. εἰ οὖν καὶ τοῦτο ἐπίθετον ὄν ὄφειλε δασύνεσθαι, εἴπερ ἦν σύνθετον, νῦν δὲ παραγωγὴν ἔλαβε, τῆς ἄλός κατὰ παρολκὴν κειμένης. διὸ ἐψίλωσαν τὸ  $\bar{\alpha}$ , παραγωγὴν ἐκδεξιάμενοι καὶ οὐ σύνθεσιν.

2) Herodian zu E 76 Εὐναιμονίδης: ψιλοῖ ὁ Ἀσκαλωνίτης, ἵνα κύριον γένηται, ὥσπερ καὶ τὸ Φίλιππος καὶ Μελάνιππος. ἔστι μὲν οὖν ὁ λέγει πιθανόν (διὰ τοῦτο γοῦν καὶ τὸ πολύμνια πῆ μὲν ψιλοῦμεν πῆ δὲ δασύνομεν,

<sup>404</sup>) Lehrs, Aristarch p. 316 (p. 304 sqq. ed. II.). Text, Zeichen und Scholien des Venetus, S. 10.



καὶ τὸ Εὐρύαλος, ἀρχίαλος), οὐ γὰρ μὴν ἀληθές. εὐρέθη γὰρ τὸ Πάνορμος δασυνόμενον καὶ Ἐφιππος ὁ κωμικός. Eustath. p. 524, 6 ὅτι τοῦ Εὐαλμων τὴν αἰ δίφθογγον, κὰν ἐκ τοῦ αἶμα γίνεται, ὅμως ψιλοῖ ὁ Ἀσκαλωνίτης, ἵνα κύριον γένηται ὄνομα, ὥσπερ καὶ τὸ Φίλιππος καὶ Με- λάνιππος. καὶ ἐν αὐτοῖς γὰρ ἐψίλουν τὸ πρὸ τοῦ π δίχρο- νον διὰ τὸ κύρια εἶναι, κὰν ἐκ τοῦ ἵππος παράγονται. φασὶ δὲ καὶ ὅτι ἐν τῷ ταλαύρινος, ὃ δηλοῖ τὸν εὐτολμον καὶ ἰσχυρόν, Ἀρίσταρχος μὲν ψιλοῖ τὸ ρ, λέγων οὐ σύν- θετον εἶναι σχηματισμόν, ἀλλ' ἔννοϊαν ἀπλήν. Τρύφων δὲ ἀρέσκειται σύνθετον εἶναι τὴν λέξιν, παρὰ τὸ ταλαὸν καὶ τὸ θινός· διὸ καὶ ἐδάσυνε τὸ ρ. λέγουσι δὲ οἱ παλαιοὶ καὶ ὅτι εἴτε λεκτὸν τὸ ἐπὶ τέλους φωνῆεν, εἴτε καὶ παρέλ- κει, φυλαττέσθω τὸ πνεῦμα. καὶ ὅτι εὐρηται τὸ Πάνορμος δασυνόμενον καὶ τὸ μελιθήδης οἶνος· καὶ ὅτι κακῶς δασύ- νουσί τινες τοῦ Ἐννώ τὸ ν. ἄμεινον γάρ, φησί, ψιλοῦν, διότι οὐκ ἔστι κύριον, ἀλλὰ τὴν πολεμικὴν δηλοῖ, ἀφ' ἧς καὶ ὁ Ἐνυάλιος, ἧ καὶ διότι ἀπὸ τοῦ ἐναύειν γίνεται κατὰ Ἀπολλόδωρον, ὃ ἔστιν ἐμφωνεῖν· ἧ, ὡς ὁ Ἡρακλέων φησὶν, ἀπὸ τοῦ ἐνω τὸ φρονεύω, ὅθεν καὶ αὐτοέντης καὶ αὐθέντης ὁ αὐτοφόντης. εὐρηται δὲ λέγοντες οἱ παλαιοὶ καὶ ὅτι ἡ ἀλός γενικὴ ἐπὶ μὲν κυρίων ὀνομάτων συνθέτων ψιλὸν ἀποφέρεται πνεῦμα, οἷον Εὐρύαλος, Ἀστυάλος· ἐπὶ δὲ ἐπιθετικῶν τὸ ἴδιον τηρεῖ πνεῦμα, οἷον „ἐν ἀμφιᾶλφ Ἰθάκη“, ὕφάλος, πάράλος· καὶ ὅτι τὸ ἀέκων δασύνει τὸ ε· στέρησις γάρ ἐστι τοῦ ἐκόντος καὶ ἐξ αὐτοῦ κατὰ κρά- σιν τὸ ἄκων. ἀπὸ γούν τῶν τοιούτων καὶ ἐτέρων δὲ πλειό- νων σημειούμεθα ὡς οἱ ἀρχαῖοι οὐ μόνον ἐν ταῖς ἀρχαῖς τῶν λέξεων τὸ ρ στοιχεῖον καὶ τὰ φωνήεντα ἐπνευματίζον, ἀλλὰ καὶ ὅπουδῆποτε. οἱ γούν Ἀττικοὶ καί, ὡς Ἀθηναῖος φησι<sup>405</sup>), τοῦ ταῶς τὴν λήγουσαν περιέσπων καὶ ἐδάσυνον, ὥσπερ αὐτὸ πάλιν τοῦ λαός, κριός, ἰός καὶ τῶν ὁμοίων τὰ τέλη ἐψίλουν. Ἡρωδιανὸς δὲ περὶ τοῦ, ὡς ἐρρέθη, κατὰ τὸν Φίλιππον πνευματισμοῦ νοήσας ἑτεροῖόν τι, φησὶν

<sup>405</sup>) Athenaeus IX, p. 397 e ταῶς δὲ λέγουσιν Ἀθηναῖοι, ὡς φησι Τρύφων, τὴν τελευταίαν συλλαβὴν περισπῶντες καὶ δασύνοντες. p. 398, a Σέλενος δ' ἐν τῷ πέμπτῳ περὶ Ἑλληνισμοῦ „ταῶς· παρα- λόγως δὲ οἱ Ἀττικοὶ καὶ δασύνουσι καὶ περισπῶσι.“

J. La Roche, Homer. Textkritik.



ὅτι Φίλιππον μὲν τὸ κύριον ἀξιοῦσιν οἱ γραμματικοὶ φιλοῦς λέγεσθαι δασέως δὲ τὸ ἐπίθετον, ἀγνοοῦντες ὅτι καθ' ἐν ἐκάτερα δύναται εἶναι· καὶ γὰρ λεύκιππος λέγεται παρὰ Στησιχόφῳ ἐπιθετικῶς· ἀλλὰ καὶ Λεύκιππος ὀνομάζεται ὁμοίως ὁ Φοίβης καὶ Ἐλαείρας πατῆρ, ὥστε φιλοὶ αὐτὸς ἐν ἀμφοῖν τούτοις τοῦ ἵππου τὴν ἄρχουσαν καὶ οὐκ ἐν μόνῳ τῷ κυρίῳ. Ptolemaeus von Ascalon hatte wahrscheinlich die Regel aufgestellt, dass bei derartig zusammengesetzten Eigennamen der Spiritus asper nicht in die Mitte des Wortes gesetzt werde wie bei *Εὐρύαλος, Εὐαῖμων, Φίλιππος*, sondern nur bei Adjectiven, wie *ἀμφιάλος*. Dieser Regel widersprach Herodian, indem er dagegen Schreibweisen wie *Πάνορμος, Ἐφίππος, λεύκιππος, φιλίππος* geltend machte. Herod. zu H 167 *φιλωτέον τὸ Εὐαίμονος εἰς ἰδιότητα* (d. h. als Nomen proprium). *προεῖρηται δέ* (E 76). © 276 *Πολυαίμονιδην Ἀμοπάονα καὶ Μελάνιππον: φιλωτέον πάντα, ἵνα κύρια γένηται.*

3) Herodian zu A 301 *ἄεκοντος: δασυντέον τὸ ἄεκοντος· κατὰ στέρησιν γὰρ ἔστι τὸ ᾠ. E 164 ἄεκοντας: στέρησις ἔστι τοῦ ἐκόντα τὸ ἄεκοντα. διὸ δασυντέον τὸ ἔ. πταίει οὖν Νικίας φιλοῦν τὸ ἔ, οἶεται γὰρ τῷ ἄκοντα ἐπεντίθεσθαι τὸ ἔ, ὅπερ οὐκ ἔστι. Σ 77 ὁ Ἀσκαλωνίτης ἀεκήλια, οἶον οὐχ ἦσυχα οὐδὲ εἰρηνικά, ἐπεὶ ἐκηλος ὁ ἦσυχος, ὥστε στέρησιν αὐτὸν ἐκδέχεσθαι. οὕτως δὲ καὶ Ἀρίσταρχος . . . . . ὁμοίως δὲ καὶ Ἀλεξίων.* Vgl. auch unter ἄαπτος. Die Regel scheint demnach die gewesen zu sein, dass nach dem  $\bar{\alpha}$  privativum der folgende Vocal seinen ursprünglichen Spiritus beibehielt, wie in *ἄεκων, ἄαπτος*.

4) Herodian zu B 207 *δίεπε: δασυντέον τὸ ἔπω. πρόδηλον καὶ τῆς συναλοιφῆς, ὡς ἔφητε. Ω 247 δασέως δίεπ' παρὰ τὸ ἔπω δασυνόμενον. οὕτως καὶ Ἀρίσταρχος καὶ οἱ πλείους.*

5) Herodian zu Δ 346 und γ 46 *δασυντέον τὸ μελιθήδεος*, so schrieben auch Aristarch und Herodian, vgl. Schol. E 289 zu *ταλαύρινον*.

6) Herodian zu A 8 *δασύνεται τὸ ξυνῆμεν. N 381 συνῶμεθα: τοῦτο Ἀρίσταρχος δασύνει, ὕμῳς . . . . . εἰσι μέντοι οἱ ἐψίλωσαν, οὐκ εὔ.* Als Belege werden *ἀφῶμεν* und ähnliche Formen angegeben, die von *ἴημι* kommen. X 261 *συνήμοσύνας: δασυντέον.* Zum Beweis dient *μεθημοσύνη* (N 108, 121). Ω 235 *ἐξέσίην: Ἀρίσταρχος δασύνει τὴν δευτέραν*



συλλαβὴν, παρὰ γὰρ τὸ ἴημι, φησὶν, ἐγένετο . . . . .  
οὕτως δὲ καὶ Νικίας. Νεοπτόλεμος δὲ ὁ Παριανὸς λέγων  
παρὰ τὸ ἐξιέναι πεποιῆσθαι τὴν λέξιν ἀξιοὶ φιλοῦν. ἄμεινον  
δὲ τῷ Ἀριστάρχῳ πείθεσθαι, vgl. Eustath. p. 1347, 28.

7) Herodian zu Π 558 ἐσῆλατο: Ἀριστάρχος καὶ οἱ  
ἀπ' αὐτοῦ δασύνουσι. Λυσανίας δὲ φιλοῖ . . . . . ἄμει-  
νον δὲ πείθεσθαι Ἀριστάρχῳ δασύνοντι. Σ 584 ἐνδίε-  
σαν: οὐ προσεκτέον τῷ Ἀσκαλωνίτῃ δασύνοντι τὸ ἱ, καὶ  
πλεονασμὸν τοῦ δ δεχομένῳ, denn das Simplex heisst δῆμι  
und nicht ἴημι. Φ 262 τινὲς ἐδάσυναν τὸ προαλεῖ, παρὰ τὸ  
ἄλλεσθαι ἐκδεχόμενοι τὸν σχηματισμὸν. ἄμεινον δὲ φιλοῦν,  
ὡς καὶ ὁ Ἀσκαλωνίτης, φάσκων ἀπὸ τοῦ ἀλίεσθαι γε-  
γενῆσθαι. Α 358 καταείσατο: φιλωτέον· ἀπὸ γὰρ τοῦ  
εἶδω βαρυτόνου ὁ σχηματισμὸς. Ψ 135 δασέως τὸ κα-  
ταείνυον· ἀπὸ γὰρ τοῦ εἰνώω ἐστὶ θέματος, ὃ παρῆνται  
παρὰ τὸ ἔω δασυνόμενον. Ζ 438 ἀπόερσε: φιλωτέον· τὰ  
γὰρ φωνήεντα καταλήγοντα εἰς τὸ ρ ἐπιφερομένου τοῦ σ  
φιλοῦσθαι φιλεῖ, ἄρσαντες, vgl. Schol. Α 136. Ι 61 διίξομαι:  
δασυντέον τὸ διίξομαι· ἀπὸ γὰρ τοῦ ἴκω ἐγένετο. Ψ 34 ὅτι  
φιλωῶς προενεκτέον κοτυλήρουτον· οὐ γὰρ ἀπὸ τῆς ῥύσεως,  
ἀλλ' ἀπὸ τοῦ ἀρύσαι. Ω 540 παναῶριον: οἱ μὲν ἐδάσυν-  
ναν, ἵνα ἐκδέξωνται τὸν κατὰ πάντα ἄωρον, οἱ δὲ ἐψίλωσαν,  
ἐκδεχόμενοι τὸν εἰς πάντα πεφροντισμένον. ἄμεινον δὲ τὸ  
πρότερον. Ε 289 ταλαύρινον: Ἀριστάρχος φιλοῖ τὸ ρ.  
οὐ γὰρ, φησί, σύνθετον δεῖ νοεῖν τὸν σχηματισμὸν, ἀλλὰ  
κατὰ ἀπλήν ἔννοιαν τὸν εὐτολμον καὶ ἰσχυρόν. ὁμοίως δὲ  
καὶ Ἀριστοφάνης. Τρύφων δὲ σύνθετον αὐτὸ ἐκδέχεται  
παρὰ τὸ ταλαὸν καὶ τὴν ῥινόν. εἴτε δὲ λεκτὸν ἔχει τὸ ἐπὶ  
τέλους, εἴτε παρέλκει, ὀφείλει φυλάττεσθαι τὸ πνεῦμα. οὕτως  
γὰρ διελάβομεν καὶ περὶ τοῦ „μελιήδεος οἶνον“, ᾧ καὶ  
αὐτὸς συγκατατίθεται. ἢ μέντοι παράδοσις ἐπέσθη Ἀρι-  
στάρχῳ. Philemon p. 150 Τρύφωνι δὲ ἀρέσκει σύνθετον  
εἶναι τὴν λέξιν παρὰ τὸ ταλαὸν καὶ τὸ ῥινός. διὸ καὶ ἐδά-  
συνε τὸ ρ. Vgl. die oben angeführte Stelle aus Eustathius  
p. 524, 9 und Velsen, Trypho p. 64.

Auch die Scholien zur Odyssee enthalten vereinzelte An-  
gaben über die Interaspiration, so über ἀντίειγς β 185, ἀνίε-  
μένους β 300, μελιήδεος γ 46, προϊκτῆ ρ 352. Ob der  
Spiritus lenis in der Mitte eines Wortes geschrieben wurde, da-



rüber fehlt jede Angabe, im Venetus A steht er nie. In Inschriften aus der Zeit, in welcher es für den Spiritus asper noch ein eigenes Schriftzeichen gab, steht dieses auch in der Mitte der Wörter, so in No. 3 *EΚΠΗΑΝΤΟΙ Έκφάντω*, No. 15 *ΕΝΗΟΛΙΑ ένόδια*. Die im Venetus A noch vorkommenden Fälle der Interaspiration sind folgende: 1) *εφάλος* B 584; 3) *άέκων* H 197, A 557, 716, N 367, Π 264, P 112, 666; *άάπτος* H 309; *προτιάπτω* Ω 110; 6) *προίει* Γ 346, 355, E 15; *άνίει* O 24, X 80; *προέηκε* E 290, I 442, 520; *ξυνέηκε* H 120; *εφήκεν* A 396, E 206; *άνήκεν* P 705, X 252; *ένήκε* Γ 80, Ψ 390; *πρόές* Π 241; *συνήμοσύνη* X 261; *έξέσίγη* Ω 235; *εφήνδανε* H 45; *άνέσαιμι* Ξ 209; *έσήλατο* Π 558; *καταέιννον* Ψ 135; *εύρουδέιης* Π 625, letzteres nach Herodian *ψιλῶς*.

271) Betonung zusammengesetzter Nomina<sup>406</sup>.

Herodian zu A 270 *μογοστόκοι*: *Άρίσταρχος παροξύνει δραστική γάρ φησιν έννοιά έστιν ου γάρ αί Είλείθνιαι πάσχουσιν, ίνα προπαροξύνωμεν. έφαμεν δέ τὰ τοιαύτα τῶν συνθέτων ένέργειαν ύπισχνούμενα παροξύνεσθαι, εί μη κανών τις κωλύει. εϊσι γάρ τινες κανόνες, καθ' ους καν ένέργεια σημαίνηται πάντως προπαροξύνεσθαι δεϊ μάχεται μέντοι άντικρυς τὸ „όρνυσθ' ίππόδαμοι Τρωές“ (A 509) ενεργητικὸν γάρ ὄν και μη ύποπίπτον κανόνι τῷ προπαροξυτονούντι προπαρωξυτονήθη. Eustath. p. 843, 55 τὸ δέ μογοστόκοι Είλείθνιαι παροξύνεται ὁμοίως τῷ πρωτοτόκοι γυναικες (vgl. P 5 μήτηρ πρωτοτόκος), ὡς ένέργειαν δηλοῦν τήν κατά τῶν τικτουςῶν. τὰ γάρ τοιαῦτα τῶν συνθέτων, ὡς φασιν οἱ παλαιοί, ένέργειαν ύπισχνούμενα παροξύνονται, εί μη κανὼν ἄλλος κωλύει, χωρὶς τοῦ ίππόδαμοι. αὐτὸ γάρ άντικρυς τῷ κανόνι μάχεται ενεργητικὸν γάρ ὄν και κανόνα μη ἔχον κωλύοντα προπαροξύνεται. Γ 354 *ξεινοδόκον*: παροξύνεται διὰ τήν ένέργειαν. οὔτως δέ πέφυκε τὰ παρὰ δῆμα συντιθέμενα παροξύνεσθαι μέν, ὅτε ένέργειαν ύπισχνεῖται, προπαροξύνεσθαι δέ, ὅτε πάθος, εί μη κανόνες τινές κωλύειεν, ους παρατίθεται ὁ Ἡρωδιανός. Als Beispiel wird angegeben *λιθοβόλος* (*λίθους βάλων*) und *λιθόβολος* (*ὑπὸ λίθου βεβλημένος*). O 444 *ισδό-**

<sup>406</sup>) Goettling, Accent S. 317. Buttman, Ausf. Sprachlehre II, S. 482.



κον: πιθανώτερον Ἀλεξίων παροξύνει, ὡς ξεινοδόκον, ἐπεὶ αὐτὴ ἢ φαρέτρα δέχεται καὶ ἔστιν ἐνεργητικόν. N 132 προπαροξυτονητέον τὸ ἱππόκομοι· ἢ γὰρ κόμη ἔγκειται, οὐ τὸ κομῶ. οὕτως οὖν ἀναγνωστέον ὡς κυπαρισσόκομος, καλλίκομος . . . . . τότε μέντοι παροξυτονητέον τὸ ἱπποκόμος, ὅτε τὸ κομῆν ἔγκειται. Π 797 ἱππόκομον: τρίτη ἀπὸ τέλους ἢ ὄξεϊα ἐνθάδε. ὅταν δὲ ἐπὶ τοῦ κομοῦντος τὸν ἵππον, τότε πρὸ τέλους ἢ ὄξεϊα. Et. Mg. 474, 57 ἱππόκομοι κόρυθες: τὰ ἀπὸ τῶν εἰς ἠ̄ θηλυκῶν συντεθέντα, μεταβάλλοντα τὸ τέλος εἰς ὄσ̄, προπαροξύνεται, ὡς ἄφωνος, ἀναυδος· οὕτω καὶ κόμη ἱππόκομος πῆληξ. ὅτε δὲ παροξύνεται τὸ ἱπποκόμος, τότε τὸ κομῆν ἔγκειται, καὶ δηλοῖ τὸν ἐπιμελούμενον τῶν ἵππων. Et. Mg. 355, 4 ἐπεσβόλος, ὁ λοιδορος, ὁ τοῖς ἔπεσι βάλλων, ἐκ τοῦ ἔπος καὶ τὸ βάλλω. τὰ δὲ παρὰ τὸ βάλλω μὴ μετὰ προθέσεως συντεθέντα πρὸ μιᾶς ἔχει τὸν τόνον, ἐλαφηβόλος, ἐκηβόλος. μὴ μετὰ προθέσεως εἶπε διὰ τὸ ἀμφίβολος, πρόβολος, ὁ προβεβλημένος πρόμαχος. Schol. σ 373 ἰσοφόροι: παροξυτονητέον τὸ ἰσοφόροι. κατὰ γὰρ ἐνέργειαν ἢ σύνθεσις.

Als Ausnahmen führt Buttmann an die epischen Adjectiva ἱπόδαμος, ἐγγέσπαλος, σακέσπαλος, πτολίπορθος. Der Venetus A hat ἐγγεσπάλος B 131, O 605; aber ἐγγέσπαλος Ξ 449 und σακέσπαλος E 126. Et. Mg. 313, 8; Cramer Epim. 130, 18; Et. Gud. 159, 28 ἐγγέσπαλος: ἐκ τοῦ ἔγχος καὶ τοῦ πάλλω, διαθέσεως ἐνεργητικῆς. τὰ εἰς ὄσ̄ σύνθετα εἰς ἐνέργειαν καὶ εἰς πάθος ἀναλυόμενα δύο τόνους ἐπιδέχεται. Diese Angabe ist ohne Zweifel unvollständig, da hier blos ein Kanon angeführt ist ohne jegliche Bemerkung in Betreff der Betonung von ἐγγέσπαλος. Ob der Betonung ἐγγεσπάλος irgend ein Kanon im Wege stand, lässt sich nicht ermitteln. Der Venetus A hat überall κορυθαιόλος, welches unsere Herausgeber durchgehends κορυθαίολος betonen. Unbegründet ist diese Betonungsweise nicht, vgl. Et. Mg. 531, 42 ἰστέον ὅτι τὸ „κορυθαιόλος“ Ἐκτωρ“ οὐκ ἔχει ἐγκείμενον τὸ αἰόλος, ἀλλὰ τὸ αἰόλλω ῥῆμα δηλοῦν τὸ κινῶ. Z. 47 εἰ γὰρ ἀπὸ τοῦ αἰόλος ὀνόματος, ὄφειλε προπαροξύνεσθαι. κανὼν γὰρ ἔστιν ὁ λέγων ὅτι τὰ εἰς ὄσ̄ ὑπὲρ δύο συλλαβάς, πρὸ μιᾶς ἔχοντα τὸν τόνον, ἐν τῇ συνθέσει προπαροξύνεται, οἷον πλησίος παραπλήσιος, αἰόλος παναίολος, χωρὶς εἰ μὴ σύνθετα εἶη



ἐνεκεν ἐνεργείας παροξυνόμενα, ähnlich Et. Gud. 340, 1; Cramer Epim. 240, 4.

Et. Mg. 432, 22 ἡνίοχος: κυρίως ὁ τὰς ἡνίας ἔχων· εἴρηται δὲ καὶ ἐπὶ τοῦ παραιβάτου (H 89). τὰ δὲ παρὰ τὸ ἔχω γινόμενα, εἰ μὲν τῇ ὄν διφθόγγῳ παραλήγεται, πρὸ μιᾶς ἔχει τὸν τόνον, οἷον κλειδοῦχος καὶ τὰ ὅμοια, εἰ δὲ παραλήγεται τῷ ὀ προπαροξύνεται, οἷον αἰγίοχος, λιμενίοχος. Et. Mg. 474, 14 ἰππόβοτον: τὸ ἵππους τρέφον· ἀπὸ τοῦ βῶ βόσω γίνεται βοτός, καὶ μετὰ τοῦ ἵππος „Αργος ἐς ἰππόβοτον“ (Γ 75). διατί ἀνεβίβασε τὸν τόνον; τὰ εἰς ὅς ὀξύτονα δισύλλαβα ἐν τῇ συνθέσει προπαροξύνεται· βοτός „ἀμβρατός ἐστι πόλις“ (Z 234)· φατός ἀρηίφατος (Γ 31), χωρίς εἰ μὴ παρασύνθετα ᾧσι, διὰ τὸ μετρῶ μετρήσω μετρητός, καὶ „διαμετρητῶ ἐνὶ χώρῳ“ (Γ 334), dasselbe Cramer Epim. 214, 16. Herodian zu M 26 ἀλίπλοα: τὴν λι, φασί, συλλαβὴν ὀξυτονητέον· κατὰ γὰρ αὐτῶν τῶν ἐρειπίων ἢ λέξεις κεῖται, οὐχὶ τὰ ἐν τῇ ἀλλὴ πλέοντα σημαίνεται· οὕτως Ἀλεξίων καὶ οἱ ἄλλοι. κἀγὼ δὲ συγκατατίθεμαι τῇ προσῳδίᾳ. ἐκεῖνο γὰρ ἔχω ἀποφήμασθαι, ὡς ὅτι, ὀπότερον ἂν σημαίνῃ, προπαροξυνθήσεται. οὕτως γὰρ ἐμελέτησε τὰ παρὰ τὸ πλέω, εἶγε καὶ τὸ πρωτόπλοος προπαροξυνόμεν. καὶ δῆλον ὅτι εἰς ἀποφυγὴν τῶν οὕτως παραγομένων, διπλόος, τριπλόος. Π 604 Λαόγονος: τρίτη ἀπὸ τέλους ἢ ὀξεία· κύριον γάρ.

Die Fälle, in denen der üblichen Betonung ein Kanon im Wege steht, worauf in den Scholien zu Γ 354 und Α 270 hingewiesen wird, hat Herodian nicht bezeichnet, es lassen sich aber ihrer noch einige finden. Eine Ausnahme machten die mit ὄχος (von ἔχω) zusammengesetzten wie ἡνίοχος, γαιήοχος, αἰγίοχος, ferner die mit πλόος (von πλέω) zusammengesetzten wie πρωτόπλοος zur Unterscheidung von den Zahladjectiven ἀπλόος, διπλόος, ausserdem die Eigennamen, welche sämmtlich Proparoxytona sind, wie Ἀυτόφονος, Ἀηίοχος, Ἀημόδοκος, Εὐρύλοχος, Εὐρύμαχος, Θερσίλοχος, Ἰππόδαμος, Ἰππόλοχος, Ἰππόμαχος, Ὀρσίλοχος, Πάνδοκος, Τηλέμαχος. Eine Ausnahme machten auch die von Verbaladjectiven gebildeten wie ἰππόβοτος, dann die mit Praepositionen zusammengesetzten, wie die Eigennamen Ἀμφίλοχος, Ἀμφίμαχος, Ἀντίμαχος, Ἀντίφονος, Ἐπίστροφος, Πρόμαχος, Ὑπείροχος.



272) Die Abwerfung des Augments<sup>407)</sup>.

Schol. β 2 σπανίως ὁ ποιητὴς ἀΐξει τὴν ἄρχουσαν εἰ μὴ πον διὰ τὸ μέτρον: dies ist eine Beobachtung der alten Grammatiker, die auch dem Aristarch bei der Feststellung seines Textes zur Richtschnur gedient hat. Die Auslassung des Augmentes ist dem Ionischen und dichterischen Sprachgebrauche eigenthümlich, vgl. Herodian zu B 808, Θ 161, O 2, Σ 100, Ψ 440; Cramer A. O. III, 260, 10; IV, 176, 10; 185, 28; 192 8; 418, 25; Et. Mg. 23, 24. In keinem geschriebenen oder gedruckten Texte findet sich in Bezug auf den Wegfall des Augments Uebereinstimmung, und es ist auch misslich und unterliegt grossen Bedenken, dieselbe in den Text zu bringen; dies hat die von Grashof geführte Untersuchung deutlich gezeigt, in welcher das Augment an jeder Stelle des Verses einer genauen Betrachtung unterworfen wurde. Die vorliegende Schrift hat es nur mit der Ueberlieferung zu thun, und in Bezug darauf lassen sich noch einige Grundsätze aufstellen, die für Aristarch bei der Wahl seiner Schreibweise massgebend gewesen zu sein scheinen.

1) Das temporale Augment liess Aristarch, wo es möglich war, weg, namentlich bei Verben, die mit ὀ oder ἔ anlauten: so schrieb er überall ἐστήκει, ἔλκε und vielleicht auch ἔλκησε λ 580, nicht εἴλκησε oder ἤλκησε. Dass Aristarch auch ἔλλετο und nicht ἤλλετο schrieb, ist mehr als wahrscheinlich; im Schol. A heisst es zwar οὕτως Ἀριστοφάνη δια τὸ ἔ γράφεται καὶ διὰ τὸ ἦ, wir dürfen aber hier mit Recht die bekannte Namensverwechslung annehmen, denn Didymus hat jedesfalls zunächst darüber berichtet, wie Aristarch an dieser Stelle geschrieben hat und nicht wie Aristophanes. A 598, o 141 schrieb Aristarch mit Aristophanes, Zenodot und Antimachus οἰνοχόει, Herodian ᾠνοχόει, letzterer auch A 3 ἐφνοχόει mit doppeltem Augment. Das war aber die Aristarchische Schreibweise nicht, denn dieser liess kein doppeltes Augment bei Homer gelten. Auch dass Zenodot ἐφνοχόει A 3 geschrieben habe,

<sup>407)</sup> Grashof, zur Kritik des Homerischen Textes in Bezug auf die Abwerfung des Augments, Düsseldorf 1852. M. Schmidt, Aristarchisch Homerische Excuse Philologus 1854, S. 426—434; 752—756. Merkel, Prolegomena zu Apollonius p. CVII. Didymus, S. 8. Ueber Hiatus und Elision, S. 28. Homerische Excuse in der Zeitschrift für die Oesterr. Gymn. 1864, S. 89 ff.



ist nicht gewiss. Aristarch konnte auch *Α 3 οἰνοχόει* geschrieben haben, dadurch erhält der erste Fuss spondeischen Rhythmus, den Aristarch an dieser Versstelle bevorzugte, und dabei blieb Aristarch seinem Grundsatz, das temporale Augment wegfällen zu lassen, getreu. Für uns existiert noch ein dritter Grund so zu schreiben, nämlich das Digamma in *Φοινοχοέω*. Aristarch schrieb *ὀπλίζοντο* nach Schol. *Θ 95, π 453; ὀρμήθησαν* nach Schol. *Κ 359 τὸ ὀρμήθησαν Ἰακῶς. ὀτρύνοντο*, nicht *ὄτρυνον* oder gar *ᾠτρυνον* nach Schol. *Η 420; ὄτρυνε* soll auch Zenodot nach den Scholien zu *P 215, 582* geschrieben haben; der Venetus A hat an beiden Stellen die augmentierte Form, woraus aber nicht geschlossen werden darf, dass Aristarch die augmentierte Form in seinem Texte gehabt habe. Nach Didymus zu *P 270* schrieb Aristarch *ἔχθαιρε διὰ τοῦ ε̄*, während der Venetus A *ἤχθαιρε* hat. Nun bemerkt Didymus zu *Υ 306 ἤχθηρε: παρὰ Ἀριστοφάνει ἤχθαιρε*, woraus wiederum nicht geschlossen werden kann, dass Aristarch *ἤχθηρε*, wie der Text der Handschrift hat, gesetzt habe. Aristarch hatte hier in seinem Texte den Aorist, diesen schrieb er aber gewiss *ἔχθηρε διὰ τοῦ ε̄*, wenn wir nach *P 270* schliessen dürfen. *Α 688* schrieb Aristarch nach Didymus *ᾔφειλον* also auch *χρεῖος*, da eine andere Form dazu nicht passt. *Α 686* hat der Venetus *χρεῶς ὀφείλετ'* unmetrisch und dazu die Scholien *οὕτως Ἀριστοφάνης δὲ χρεῖος καὶ ὀφείλετο*. Zu *χρεῖος* aber passt nicht *ᾔφείλετ'*, und zu *χρεῶς* nicht *ὀφείλετ'*. Aristarch schrieb ja auch *Α 688 χρεῖος ᾔφειλον*, warum also nicht auch *Α 686 χρεῖος ὀφείλετ'*? denn dass er diese Form nicht augmentierte, geht aus *Α 688* deutlich hervor. *γ 335* schrieb Zenodot *ᾔχεθ'*, Aristarch wahrscheinlich *οἴχεθ'*, dagegen soll er *Κ 252 παρόχωκεν* geschrieben haben, denn so und nicht *παροίχωκεν* hat der Venetus A im Scholium, im Text mit Eustathius *παρώιχηκεν*.

2) Das syllabische Augment liess Aristarch nach der Caesur des dritten Fussus wegfällen: so schrieb er *Κ 546 σφωε πόρεν*, *Ι 177 τε πῖον*, *Α 464, Β 427 μῆρα* (oder *μῆρε*) *κάη*, *Ι 492 πολλὰ πάθον*, *Φ 440 γε φάμεν*, *σ 68 τε φάνεν*, letzteres nach Herodian zu *Ο 2*. Darnach können alle übrigen Stellen unbedenklich gebessert werden, vgl. über Hiatus und Elision S. 28; Homerische Excuse S. 99.



3) Auch nach der bucolischen Diärese liess Aristarch kein syllabisches Augment zu: so schrieb er Z 157 *κατὰ μήσατο*, T 156 *καὶ λάμπετο*, Ξ 285 *ὑπο σείετο*, an welcher Stelle durch die Schreibweise *ὑπεσειέτο* die Diärese aufgehoben würde und Π 105 *ἔχε βάλλετο δ' αἰεί*. Eine nicht unerhebliche Anzahl von Stellen aus der Odyssee, in denen dieses Prinzip gewahrt ist, sind in den Homerischen Excursen S. 95 angeführt. Nur an einer Stelle hat nach der Ueberlieferung Aristarch dieses metrische Gesetz nicht beachtet, nämlich β 321 *σπάσαι' Ἀντινόοιο*, dazu haben ihn aber andere Gründe bewogen.

4) Aristarch setzte mit Vorliebe am Versschlusse Trochaeus mit Amphibrachys oder Bacchius  $\underline{\text{v}} \parallel \underline{\text{v}} | \underline{\text{v}} \text{v}$ , denn er schrieb B 751 *ἔργα νέμοντο*, A 464, B 477 *σπλάγχνα πάσαντο*, A 517 *μοῖρα πέδησε*, I 492 *πολλὰ μόγησα*, M 420 *πρῶτα πέλασθεν*, Ξ 114 *γαῖα κάλυψε*, Π 290 *ἀμφὶ φόβηθεν*, Σ 549 *θαῦμα τέτυκτο*, Θ 161 *ἀντὶ τέτυξο*, Ξ 359 *κῶμα κάλυψα*, Γ 450 *ἔκπαγλα φίλησα*, Ψ 391 *κοτέουσα βεβήκει*, B 35 *τὸν δὲ λίπ' αὐτοῦ*, und Γ 422 mit Zenodot *ἔργα τράποντο*. Dass Aristarch A 108 *οὔτ' ἐτέλεσσας* geschrieben haben soll, ist nicht ganz sicher, denn Didymus hatte blos bemerkt, dass er nicht *οὐδέ*, sondern *οὔτε* geschrieben habe und nichts hindert uns *ΟΤΤΕ-ΤΕΛΕΣΣΑΣ* so abzutheilen, dass das Verbum sein Augment verliert, nach der Analogie der bereits erwähnten Fälle. Dagegen schrieb Aristarch Π 120 *μήδεα κείρε* und wahrscheinlich auch E 900 *φάρμακα πάσσειν*. Darauf gestützt hat Schmidt behauptet, nicht aus metrischen Rücksichten habe Aristarch das Augment wegfallen lassen, da er überhaupt von Aristarch als Metriker nichts wissen will, sondern nach einem  $\bar{\alpha}$  habe Aristarch überhaupt gerne das Augment wegfallen lassen. Dafür lassen sich auch noch andere Belege beibringen, wie A 162 *πολλὰ μόγησα*, Ψ 455 *σῆμα τέτυκτο*, Ξ 171 *πάντα κάθηρε*, A 773 *μηρία καῖε*, Π 207 *θαμὰ βάζετε*, I 86 *ἄμα στεῖχον* und H 127 (?) *μέγα γήθεεν*, von denen die drei zuerst genannten Fälle nur halbe Beweiskraft haben, da der Schluss der ersten Vershälfte dem Versschlusse genau entspricht, vgl. Homerische Excursus S. 100. Mag auch an den übrigen Stellen für den Wegfall des Augments kein anderer Grund gewesen sein als der, dass in der Mehrzahl der Handschriften Aristarchs so geschrieben stand: die vierzehn oben angeführten Beispiele lassen doch ein festes metrisches



Prinzip nicht verkennen und wenn auch *μήδεα κείρε* und *φάρμακα πάσσειν*, wobei aber die Varianten *κείρει* und *πάσσειν* nicht zu übersehen sind, als Gegenbeweis gelten können, so finden sich hinwiederum andere Schreibweisen mit dem Augment wie *ἄλγε' ἔδηκεν A 2*, *σοὶ τόγ' ἔδωκεν A 178*, *οὐδέ τ' ἔδησαν A 406*, *προυνήσι' ἔδησαν A 436*, *ἄλγε' ἔδωκεν B 375*, *τεύχε' ἔκειτο Γ 327*, *ὄρκι' ἔταμνον A 155*, *ὄρκι' ἔχευαν A 269*, *τεύχε' ἔσυλα E 164* so häufig, und zwar ohne dass eine Schreibweise Aristarchs wie *ἄλγεα δῶκεν ὄρκια τάμνον, τεύχεα κείτο* überliefert wäre, wie doch Aristarch hätte schreiben müssen, wenn er überhaupt nach einem *ᾱ* das Augment gerne weggelassen hätte. Am Versschlusse finden sich dreisilbige Verbalformen mit oder ohne Augment sehr häufig, zweisilbige bedeutend seltener, und wo die Wahl zwischen zwei- und dreisilbigen verstattet war, stehen in der Regel die dreisilbigen. Eine Ausnahme machen *ἐν φρεσὶ θῆκεν*, *Ἐκτορι δῶκεν, οἴδηματι θῦεν, λαίλαπι παῦσεν* und ähnliche, da das *ι* namentlich im Dativ Singularis der Elision widerstrebt. Darum schrieb man auch *ἦματι κείνω*, nicht *ἦματ' ἐκείνω*, *δουρὶ φόβησεν*, *νυκτὶ γέροντο*, *μύθοισι κέκαστο*, obwohl *μύθοις ἐκέκαστο*, abgesehen von dem metrischen Gesetze, ebensogut zulässig wäre. Auch das *ε̄* des Duals elidierte man nicht gern und schrieb lieber *ὄσσε κάλυψεν*, *ὄσσε φάανθεν*, *σφωε πόρεν* als *ὄσσ' ἐκάλυψεν*. Im Venetus A finden sich noch viele solche Schreibweisen, wie *M 2 δὲ μάχοντο*, *M 14 δὲ λίποντο*, aber *M 16 πατριδ' ἔβησαν* und *M 3 οὐδ' ἄρ' ἔμελλε*, *M 136*, *O 622 οὐδὲ φέβοντο*, *N 552, 687*, *O 406*, *Π 107 οὐδὲ δύναντο*, *Ξ 359 κῶμα κάλυψα*, *Π 772 δοῦρα πεπήγει*, *Ψ 465 οὐδὲ δυνάσθη*, wo unsre Ausgaben mit Ausnahme der zweiten Bekker'schen überall die vier-silbigen augmentierten Verbalformen haben.

5) Die Plusquamperfectformen haben in der Regel kein Augment, vgl. Homerische Excurse S. 89. So schrieb Aristarch *Ξ 412 στῆθος βεβλήκει*, wodurch der erste Fuss ein Spondeus wird, *Σ 549 θαῦμα τέτυκτο*, *Ψ 455 σῆμα τέτυκτο*, *Θ 161 ἀντὶ τέτυξο*, *Ψ 391 κοτέουσα βεβήκει* und gewiss auch *οἶκον δὲ βεβήκει*, *ὄσσα δεδήει*, *μακρὰ πεφύκει* u. ähnl. So findet sich auch nur *ἀμφι-βεβήκει* und nicht *ἀμφ-εβεβήκει*: die augmentierte Form *ἐβεβήκει* kommt nur *Z 513*, *A 296, 446*, *N 156*, *T 161*, *X 21* vor, dagegen *βεβήκει* 28 mal, *βεβλήκει* 13 mal,



ἐβεβλήκει gar nicht, δεδήει 3 mal, nie mit Augment, τέτυκτο 14 mal, ἐτέτυκτο nur E 78, O 337, 643, Π 605, δ 772, ν 170, ψ 152 und einmal ἐτέτυξο M 164. E 402, 446, 901 ist γε τέτυκτο, ν 110 δὲ τέτυκτο, Σ 549, ι 190 θαῦμα τέτυκτο, Ψ 455 σῆμα τέτυκτο, σ 275 πάροιθε τέτυκτο zu schreiben. ἐκεκεύθει findet sich nur einmal, ἐκέκαστο N 431, Π 808, Ψ 289, Ω 535, β 158, ι 509, τ 395, dreimal κέκαστο: Ξ 124 ἔσκε κέκαστο, Υ 35 πευκαλίμησι κέκαστο (Aristarch κέκασται), η 157 μύθοισι κέκαστο (Eustath. ἐκέκαστο). B 530 und E 54 ist κέκαστο für ἐκέκαστο zu schreiben. Ueberhaupt nehmen längere Verbalformen nicht gerne das Augment an, so μερομήριξε, κορύσσετε, πειρητίζον, χαρτζετο, bei anderen wie κίκλησκε, πλήξασκε, φιλέεσκε, φορέεσκε, φθινύθεσκε versteht es sich von selbst.

6) Doppeltes Augment liess Aristarch nicht zu, wohl aber Zenodot, welcher ξυνέηξε schrieb und ἐμεθίει. Auch liess Aristarch bei Compositis kein Augment am Anfang zu, wie Zenodot, von welchem Schreibweisen, wie ἐκάθευδε, ἐκαθέζετο überliefert sind. Ueber die mit Praepositionen zusammengesetzten Verba lässt sich in Betreff des Augments keine feste Regel aufstellen. Aristarch schrieb Π 379 ἀνα - κυμβαλίαζον und nicht ἀν - εκκυμβαλίαζον, durch erstere Schreibweise ist der Diärese vor dem fünften Fuss mehr Rechnung getragen. Dagegen schrieb er N 705 ἀνεκκηκίει, nicht ἀνακκηκίει, ob er aber H 428 ἐπινήνεον schrieb steht dahin. K 354 schrieb Aristarch ἐπεδραμέτην und nicht ἐπιδραμέτην: der Venetus A hat ἐπιδραμέτην K 354, Ψ 418, 433, 447 und X 157 παραδραμέτην, so auch das Scholium des Nicanor. E 425 hat der Venetus (2. man.) κατεμύξατο: das Schol. B<sup>L</sup> verdient wohl nur in soweit Glauben, dass Aristarch διὰ τοῦ  $\bar{\alpha}$  geschrieben hat, d. h. aber nicht καταμύξατο, sondern κατεμύξατο. A 6 ist allein διαστήτην überliefert, aus der Variante διὰ στήτην ἐρίσαντο sehen wir soviel, dass das  $\bar{\alpha}$  in dieser Form feststand.

Die übrigen Stellen, an denen noch nach der Ueberlieferung Aristarch das Augment weg liess, sind folgende: B 205  $\bar{\phi}$  δῶκε, Z 155 Γλαῦκος τίκτη, O 601 δὴ τοῦ μέλλε, Φ 84 αὐτίς δῶκε, δ 39 ἵππους μὲν λῦσαν, welche das mit einander gemein haben, dass durch den Wegfall des Augments der zweite Fuss spondeisch wird; I 574 δὲ λίσσοντο, A 15, 374 καὶ λίσ-



σέτο, A 28 ἐν νέφει στήριξε, B 808 δὲ λῦσ' ἀγορήν. Hier mögen wohl die Handschriften entscheidend gewesen sein.

273) Die Infinitivformen auf  $\bar{\epsilon}\bar{\iota}\bar{\nu}$  und  $\bar{\epsilon}\bar{\mu}\bar{\epsilon}\bar{\nu}$ <sup>408</sup>).

Es ist eine Streitfrage, welcher von beiden Formen Aristarch im Allgemeinen den Vorzug gegeben habe, sie lässt sich aber aus den dürftigen Notizen, die wir noch darüber haben, nicht endgiltig entscheiden. Gegen M. Schmidt muss hier zweierlei bemerkt werden, erstens, dass aus dem Schweigen des Didymus nichts geschlossen werden darf, da Didymus die Aristarchische Rezension nur unvollständig kannte und wir auch nicht die Gewissheit haben, ob das Buch Didymus in den Fragmenten, die der Venetus A enthält, auch nur zum grösseren Theile auf uns gekommen ist. Zweitens haben wir keine Gewissheit, dass den Citaten des Aristonicus der Aristarchische Text zu Grunde liegt, denn Aristonicus kannte denselben noch viel weniger als Didymus: er bedurfte desselben auch nicht, da seine Schrift mit der niederen Kritik nichts zu thun hatte. Das können wir aber noch nachweisen, dass in Citaten des Aristonicus Schreibweisen vorkommen, die nicht Aristarchisch sind, so z. B. B 133 Ἰλίον (Ar. Ἰλιον), Γ 434 παύσασθαι (Ar. παύεσθαι), X 468 χέε (Ar. βάλε), Z 459 ὑπαλύξει (Ar. Φ 126 ὑπαίξει)<sup>409</sup>). Auch Herodian citierte nicht aus dem Aristarchischen Text, da ihm derselbe nur unvollständig bekannt war, er verdient aber doch grösseren Glauben als Aristonicus, da er es ausschliesslich mit der Form zu thun hat und wo er eine Form als Aristarchische anführt, hatte er gewiss zuverlässige Quellen benützt. Die Handschriften aber dürfen wir am wenigsten als Quelle Aristarchischer Schreibweisen gelten lassen, da ihnen sämmtlich die κοινή zu Grunde liegt. Die Formen auf  $\bar{\epsilon}\bar{\mu}\bar{\epsilon}\bar{\nu}$  waren episch, die auf  $\bar{\epsilon}\bar{\iota}\bar{\nu}$  Attisch, und dass Aristarch Attische Formen nicht ungerne aufnahm, ist bekannt, es lag also kein Grund vor, die Formen auf  $\bar{\epsilon}\bar{\iota}\bar{\nu}$  auszuschliessen oder zu beschränken, zumal sie an einer ziemlichen Anzahl von Stellen, wie z. B. am Versschlusse die allein möglichen sind.

<sup>408</sup>) Merkel, Prolegomena zu Apollon. Rhodius p. CXII. M. Schmidt, Aristarchisch-Homerische Excursus in Fleckeisens Jahrbüchern 1855, S. 220—228. Didymus, S. 13. Homerische Excursus, S. 96.

<sup>409</sup>) Diese und noch andere Fälle zählt auf A. Ludwig, Didymi περὶ τῆς Ἀρισταρχείου διορθώσεως fragmenta, Königsberg 1864, S. 10.



Die uns erhaltenen Zeugnisse sind folgende: Didymus zu T 79 ἀκούειν: οὕτως Ἀρίσταρχος· ἄλλοι δὲ ἀκουόμεν. T 30 ἀλαλκείν: παρὰ Ἀριστοφάνει ἀλαλκόμεν. ο 93 ἀκουόμεν: Ἀρίσταρχος ἀκούειν (ὡς εὔδειν). Die eingeklammerten Worte sind nicht von Didymus, in dessen Fragmenten sich nichts ähnliches findet, sondern sind Zusatz des Scholiasten; daher ist es gefehlt, daraus schliessen zu wollen, Aristarch habe bloß diese Form gewählt und nicht die auf *εμεν* (welche sich bei Eustathius und in einigen Handschriften findet), weil *εὔδειν* vorhergehe. Wenn Aristarch einen Grund hatte, sich bei der Wahl unter den beiden Formen für die Attische zu entscheiden, so war es ein metrischer, denn er gab im vierten Fuss dem Spondeus den Vorzug, wenn der fünfte Fuss ein Dactylus war. So schrieb er B 447, ε 136 und an den sechs anderen Stellen ἀγήρων für ἀγήραον, N 773, ε 305, χ 28 σῶς für σόος, A 91 Ἀχαιῶν für ἐνὶ στρατῶ, A 447 κλειτήν für ἰερήν, T 156 καὶ λάμπετο für καὶ ἐλάμπετο, Q 604 υἱεῖς und υἱέας, H 130 βαρείας für φίλας ἀνά, T 41 ἥρωας für ἐρήρας, ξ 65 εὔμορμον für ἐπὶ ἔργον, dagegen Γ 227 κεφαλήν τε καὶ für κεφαλὴν καὶ vermuthlich wegen des Hiatus und E 881 ὑπερφιάλον für ὑπέρθνμον. Von Wichtigkeit sind nur die Stellen, an welchen zwei Formen gleich passend waren, wie ἀκούειν ἀκουόμεν, ἀγήρων ἀγήραον, σῶς σόος, καὶ λάμπετο καὶ ἐλάμπετο: denn Aristarch gab jedesmal an dieser Versstelle dem Spondeus den Vorzug. Deshalb ist auch auf die oben angeführten drei Zeugnisse des Didymus das meiste Gewicht zu legen, weil sich dort die beiden Schreibweisen geradezu entgegen stehen, während das an anderen Stellen, an welchen der Name Aristarchs genannt ist, nicht der Fall ist, wie z. B. im Scholium des Didymus zu N 367 ἀνωσέμεν: Ἀρίσταρχος ἀνωσέμεν, denn wenn es sich hier um die Wahl zwischen ἀνώσειν und ἀνωσέμεν gehandelt hätte, so würde Aristarch wahrscheinlich das erstere geschrieben haben, so aber schrieb er ἀνωσέμεν, vermuthlich weil in dieser Schreibweise seine Handschriften übereinstimmten.

Die übrigen Zeugnisse sind folgende: I 356 πολεμιζέμεν: γρ. καὶ πολεμιζέειν. N 9 ἀρηξέμεν: γρ. ἀρήξειν. T 100 διελθεῖν: γρ. διελθέμεν. Φ 455 ἀποκόψειν: γρ. ἀπολεψέμεν, dazu Aristonicus ὅτι καταχρηστικῶς ἀπολεψέμεν ἀντὶ τοῦ ἀπο-



κόψειν. Γ 333 ἐν ἄλλῳ ἀντὶ Ἀχιλλῆος πολεμίζειν ἢ δὲ μάχεσθαι. Ψ 197 ἐλθέμεν: γρ. ἐλθεῖν. ο 152 οὕτως εἰπεῖν, οὐκ εἶπετον. K 359 führt Aristonicus διώκειν an, T 71 ἰαυεῖν, Σ 258 hat der Venetus A sammt dem Scholium πολεμίζειν, P 465 schrieb Aristarch ἐπίσχειν, so auch Herodian; Ptolemaeus von Ascalon ἐπισχεῖν.

Γ 459 schrieb Aristarch ἀποτινέμεν, Zenodot ἀποτίνετον: die richtige Lesart ist ἀποτίνετε, vgl. über Hiatus und Elision S. 16; Ahrens de hiatus Hom. legitimis quibusdam generibus p. 31. Ebenso schrieb Aristarch E 606 μενεαιμέμεν für μενεαίνετε: auf diese beiden Stellen darf man also kein grosses Gewicht legen. Dass Aristarch E 255 ἐπιβαινέμεν geschrieben habe ist nicht überliefert: allerdings haben die besten Quellen so, nur Eustathius hat ἐπιβήμεναι und so auch Schol. Soph. Trach. 7. Θ 223 und A 6 hat der Venet. A γεγωνέμεν und so citirt auch Aristonicus zu Θ 223 πρὸς τὸ γεγωνέμεν, ὅτι οὐ φιλοῦς ἐστὶ φωνεῖν, ἀλλ' ἀκουστὸν φθέγγεσθαι, dagegen schrieb Aristarch nach Herodian zu M 337 γεγωνεῖν, Ptolemaeus von Ascalon γεγώνειν, letzterer konnte daher auch γεγωνέμεν geschrieben haben. I 230 hat der Ven. A σαωσέμεν und so citirt auch Didymus zu I 681. I 688 hat der Ven. A εἰπέμεν, so auch Schol. A, Ξ 125 steht im Ven. A ἀκούεμεν, so auch im Lemma der Handschrift. Zu Σ 191 παροισέμεν bemerkt Herodian Ἀρίσταρχος ἀναστρέφει τὴν πρόθεσιν, dieser könnte daher auch πάρ' οἴσειν geschrieben haben, obgleich sich das nicht für gewiss behaupten lassen kann, so wenig als das Gegentheil. T 361 hat der Ven. A μεθησέμεν, Ψ 183 δαπτέμεν, so auch Aristonicus, Ψ 660 πεπληγέμεν mit Schol. V. Das sind die Belege, welche von M. Schmidt dafür beigebracht werden, dass Aristarch an der Mehrzahl der Stellen im vierten Fusse die Formen auf  $\overline{\epsilon\mu\epsilon\nu}$  vorgezogen habe: die meisten aber, darunter auch die Citate des Aristonicus haben nur geringe Beweiskraft, so dass daraus nicht gefolgert werden darf, Aristarch habe im Allgemeinen die Formen auf  $\overline{\epsilon\mu\epsilon\nu}$  vor denen auf  $\overline{\epsilon\iota\nu}$  bevorzugt. Aristarch setzte die Formen auf  $\overline{\epsilon\mu\epsilon\nu}$ , wenn er sie in seinen Handschriften vorfand, so gut wie die auf  $\overline{\epsilon\iota\nu}$ ; fand er sie aber beide vor, so bevorzugte er im vierten und ersten Fuss die auf  $\overline{\epsilon\iota\nu}$ . So schrieb er im ersten Fuss ο 152 εἰπεῖν und vielleicht auch Ψ 197 ἐλθεῖν: das ist alles was in Betreff des



ersten Fusses überliefert ist; es giebt aber noch andere Belege dafür, dass Aristarch im ersten Fuss den Spondeus vorzog. So schrieb er *O* 94 οἶος κείνου und nicht ἐκείνου, *O* 225 οἶπερ νέρτεροι, nicht ἐνέρτεροι, *Ω* 701 und vermuthlich auch an den übrigen 23 Stellen ἐστεῶτ' für ἐσταότ' (Ameis zu *θ* 380 im Anh.), *Γ* 198 ὅς τ' οἰῶν für οἶων, *Ξ* 44 δεῖδω für δεῖδια, *N* 347 Ζεὺς μὲν ῥα für μὲν ἄρα, *Φ* 530 ὀτρύνων für ὀτρυνέων, also auch *K* 38 ὀτρύνεις für ὀτρυνείεις, *Z* 241 πάσας für πᾶσι μάλ', *ε* 132, *η* 250 Ζεὺς ἔλσας, Zenodot ἐλάσας. Davon sind wiederum diejenigen Stellen die wichtigsten, an denen die Wahl zwischen zwei gleichbedeutenden Formen verstattet war, wie zwischen κείνος ἐκείνος, νέρτερος ἐνέρτερος, οἰῶν οἶων, ῥα ἄρα, ἐστεῶτα ἐσταότα, δεῖδω δεῖδια, vgl. Hom. Excursus S. 85.

Im zweiten Fuss scheint Aristarch den Spondeus vorgezogen zu haben, besonders wenn der erste Fuss dactylisch war, denn er schrieb:

- Γ* 18 καὶ ξίφος αὐτὰρ δοῦρε für αὐτὰρ ὁ δοῦρε.  
*Γ* 373 καὶ νύ κεν εἴρουσέν τε für ἐξέρουσέν τε.  
*M* 218 Τρωσὶν ὄδ' ὄρνις ἦλθε für ἐπῆλθε.  
*Π* 188 ἐξάγαγεν φώως δέ, Zenodot πρὸ φώως δέ.  
*Υ* 57 ὑπόθεν αὐτὰρ νέρθη für ἐνερθη.  
*Υ* 114 ἡ δ' ἄμυδις στήσασα für καλέσασα.  
*γ* 380 ἀλλὰ ἄνασσ' ἴληθι, Zenodot ἐλείριε.  
*B* 205 εἰς βασιλεὺς ᾧ δῶκε für ἔδωκε.  
*Φ* 84 ὅς μέ σοι αὐτίς δῶκε für ἔδωκε.  
*η* 235 καλὰ τά ῥ' αὐτὴ τεῦξε für ἔτευξε.  
*Z* 155 αὐτὰρ Γλαῦκος τίκτεν für ἔτικτεν.  
*O* 601 ἐκ γὰρ δὴ τοῦ μέλλε für ἔμελλε.  
*δ* 39 οἱ δ' ἵππους μὲν λῦσαν für ἔλυσαν.  
*K* 539 Ἀργείων ἄριστοι für οἱ ἄριστοι.  
*B* 579 κνυδίων πᾶσιν δέ, in der anderen Ausgabe ὅτι πᾶσι.  
*A* 129 δῶσι πόλιν Τροίην für Τροίην.  
*Π* 25 βέβληται μὲν Τυδείδης, so Aristophanes; Aristarch also wahrscheinlich ὁ Τυδείδης.  
*O* 373 ἢ βοδὸς ἢ οἶός für οἶος, denn Aristarch betrachtete auch οἶων für zweisilbig.

Die zehn zuerst erwähnten Fälle sind metrisch ganz gleich  $\text{— — — — —}$ , der erste Fuss ist immer ein Dactylus der zweite ein



Spondeus, nach diesem tritt Diärese ein. Die vier folgenden Fälle unterscheiden sich von den vorhergehenden nur dadurch, dass auch der erste Fuss ein Spondeus ist. Nur *A* 129 ist der zweite Fuss ein Dactylus und *B* 579 nach der Lesart der einen der beiden Rezensionen, vielleicht auch noch *II* 25.

In Betreff des dritten Fusses vergleiche man die Scholien zu *A* 117, 374, *Γ* 56, *I* 350, 506, *II* 10, *Τ* 12, *Φ* 262, *α* 112, *γ* 10.

lande  
der H  
angew  
selbst  
dern e  
schrift  
thome  
schriften  
des v  
handse  
Beantw  
geber  
leicht  
und  
Se  
schiede  
wählic  
ἐπιπέ  
ἐπιτύπ  
bei der  
aber die  
Fällen e  
so best  
1. L. 1