

Universitätsbibliothek Wuppertal

Die homerische Textkritik im Alterthum

La Roche, Jacob

Leipzig, 1866

16.

Nutzungsrichtlinien Das dem PDF-Dokument zugrunde liegende Digitalisat kann unter Beachtung des Lizenz-/Rechtehinweises genutzt werden. Informationen zum Lizenz-/Rechtehinweis finden Sie in der Titelaufnahme unter dem untenstehenden URN.

Bei Nutzung des Digitalisats bitten wir um eine vollständige Quellenangabe, inklusive Nennung der Universitätsbibliothek Wuppertal als Quelle sowie einer Angabe des URN.

[urn:nbn:de:hbz:468-1-2176](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:468-1-2176)

στάρχου διὰ τοῦ $\bar{\alpha}$ σαῶς, τάχα παρὰ τὸ σαωσέμεν (I 230), καὶ „ἤε σαωθῆναι“ (O 503). χοῖται δὲ καὶ ἐκείνω „σόου δ' ἀνένευσεν“ (Π 252). διχῶς οὖν. Daneben existiert noch ein anderes Scholium Ἀρίσταρχος σοῶς καὶ σαῶς. Wenn Aristarch I 681 σαῶς und σοῶς, oder was wahrscheinlicher ist σάῶς und σόῶς geschrieben hat, so wird dieselbe Differenz auch wohl I 424 zwischen σάῶ und σόῶ bestanden haben. Auch bei σοοί A 344, E 531, O 563, δ 98 wäre die Annahme dieser Differenz noch möglich, aber Ω 382, ν 364 wird er wohl σόα und O 497 σόη geschrieben haben.

Die Verbalformen werden fast durchweg mit $\bar{\alpha}$ geschrieben: σάω Π 363, ν 230, ρ 595, σαωθῆναι O 503, κ 473, σαωθήτω P 228, σαώσεις P 144, σαώσαι Φ 611, und alle die vom Futurum σαώσω gebildeten Formen. σαωσέμεν I 230 änderte Bekker in σόας ἔμεν, vgl. A 117, © 246.

T.

231) τάρ, τ' ἄρ³⁶⁴).

Die Conjunction τάρ, von Apollonius de Conj. p. 522 erwähnt, findet sich in unseren heutigen Homerausgaben nicht mehr, sondern ist ebenso wie δαί aus denselben verschwunden. Es gibt aber einige Stellen im Homer, an denen nach alter Ueberlieferung ταρ geschrieben war: dahin gehört A 8 τίς τάρ σφωε θεῶν, so hat der Venetus A in Uebereinstimmung mit Apollonius de Pron. 43 B und 113 B; Joannes Alexandr. 23; Bekker Anecd. 1145, 1147, 1150; bei Apollon. de Synt. 167, 8 muss τ' ἄρ in τάρ geändert werden. Herodian zu A 65 εἰ ταρ: οὐτως ὀξεῖα εἰς τὸν εἴ, τὸ γὰρ τάρ ἐστὶν ἐγκλιτικὸς σύνδεσμος ἐπιφερόμενος. καὶ οὐ δεῖ ἀπόστροφον βάλλειν εἰς τὸ τ. οὐ γὰρ ἐστὶν ὁ τέ σύνδεσμος. ἐπεφέρετο γὰρ ἂν ἕτερος τέ. Auch hier hat der Venetus A εἰ τάρ und im folgenden ἡδ', nicht εἴθ', womit auch die Angabe Herodians übereinstimmt. Herodian zu A 93 οὐτ' ἄρ ὄγ' εὐχολῆς ἐπιμέμφεται οὐδ' ἐκατόμβης: οὕτως ὀξεῖαν ἐπὶ τοῦ οὐ. ὁ γὰρ τάρ ἐστὶ σύνδεσμος ἐπιφερόμενος ἐγκλιτικῶς, ὡς ἐπὶ τοῦ „εἰ ταρ ὄγ' εὐχολῆς“ (A 65). οὐ γὰρ ἐστὶν ὁ τέ συμπλεκτικὸς. εἰ γὰρ

³⁶⁴) Lehrs, Quaest. Ep. p. 131.

ἦν, ἐπεφέρετο ἂν πάλιν ὁ τέ μετὰ ἀποφάσεως, οὐθ' ἐκατόμβης. οὕτως γὰρ ἔστιν εὐρέσθαι τὸν τέ σύνδεσμον μετὰ τῆς οὐ ἀποφάσεως „ἐνθα μὲν οὔτε ἄναξ ἐπίδευής οὔτε τι ποιμήν“ (δ 87). Schol. BL τέλειος δέ ἐστιν ὁ τάρ, οὐκ ἐκ τοῦ τε ἄρ. Der Venetus A hat zwar οὐτ' ἄρ aber οὐδ', nicht οὐθ' ἐκατόμβης. Cramer Epim. 415, 20 „οὐτ' ἄρ' (sic) ὄγ' εὐχλωῆς ἐπιμέμφεται“ (A 93), οὐχ ὡς ὁ Ἀσκαλωνίτης μερίζει οὐ τε αρ, ἀλλὰ οὐ εἶτα ταρ παραπληρωματικός. διατί; ἐπιφέρεται γὰρ ὁ δέ „οὐδ' ἐκατόμβης.“ 415, 15 heisst es, dass im Vers E 89 τὸν δ' οὐτ' ἄρ τε γέφυραι nicht getheilt werden kann οὐ ταρ, da im nächsten Vers οὐτ' ἄρα ἔρκεα ἴσχει steht.

Herodian schrieb somit A 8, 65, 93 ταρ, Ptolemaeus von Ascalon A 93 τ' ἄρ und vielleicht auch an den beiden anderen Stellen. Dass auch Aristarch die Conjunction ταρ anerkannte bezeugt Didymus zu Σ 182 τίς γάρ σε: ἡ ἕτερα τῶν Ἀριστάρχου διὰ τοῦ τ, τίς τάρ σε. μήποτε δὲ ἀμείνων ἢ προτέρα, παρόσον σύνηθες Ὀμήρω ἀπὸ τοῦ γάρ ἄρχεσθαι. Diese Stelle ist ganz analog mit A 8 und wir werden nicht von der Wahrheit abirren, wenn wir hier τίς τάρ σφωε für die Aristarchische Lesart halten. Dieses τάρ scheint gleichbedeutend mit δή zu sein, vgl. Et. Gud. 522, 21 τάρ: σύνδεσμος, ἰσodύναμος τῷ ἄρα καὶ δή.

232) ταρφειαί, ταρφείαι³⁶⁵).

Herodian zu T 357 ταρφειαί: Ἀριστάρχος ἀνέγνω ὡς πνικναί. οὕτως δὲ καὶ ὁ Ἀσκαλωνίτης, καὶ ἐπέσθη ἡ παρὰ ῥάδοσις. M 158 ταρφειάς: Ἀριστάρχος ὀξύνει ὡς πνικνάς. ὁ δὲ Θράξ Διονύσιος ὁμοίως προεφέρετο τῷ ταχείας, παρὰ τὸ ταρφὺς ἀρσενικόν, οὐ πολλοὶ ἦσαν χρήσεις παρὰ τοῖς παλαιοῖς καὶ παρ' Ὀμήρω. καὶ δῆλον ὅτι ἀναλόγως μὲν ἀναγινώσκει ὁ Θράξ, ἐπεκράτησε δὲ ἡ Ἀριστάρχου, fast ganz dasselbe Et. Mg. 747, 20. Schol. BL zu A 52 θαμειαί: Πάμφιλος λέγει θαμειαί ὡς ὀξεΐαι, Ἀριστάρχος δὲ ὡς πνικναί. ὁμοίως δὲ καὶ τὸ ταρφειαί. Es ist nicht unwahrscheinlich, dass Pamphilus auch ταρφείαι und Dionysius Thrax auch θαμειαί betonte, vgl. unter θαμειαί.

³⁶⁵) Lehrs, Aristarch p. 268. Nauck, Aristophanes p. 225. Planer Tyrannio p. 22.

Stellen: *M* 158, *T* 357, 359.

Schol. *E* 555 *τάρφεσιν*, ὡς βέλεσιν ἀπὸ τοῦ *τάρφος*: ὅτε δὲ ἀπὸ τοῦ *ταρφύς* (Cod. *ταρφής*), ὡς ὀξέσι. Herodian zu *O* 606 *τάρφεσιν*: ὡς βέλεσιν οἱ πλείους. καὶ ἡμεῖς δὲ συγκατατιθέμεθα. οὐ γὰρ ἔστιν ἐπιθετικόν, ὡς ἄξιοι *Τυραννίων*. ὁ μέντοι *Ἀριστοφάνης* ἐκεῖνό φησιν, ὅτι ἐὰν μὲν τοῖς δάσεσιν ὡς βέλεσι, *τάρφεσιν*. ἐὰν δὲ τὸ ἐπιθετικόν, *ταρφέσιν* ὡς ὀξέσιν. *A* 69 *ταρφέα* ὡς ὀξέα νῦν γὰρ ἐπιθετικόν. Aristophanes unterschied also ein Substantiv *τάρφος* und ein Adjectiv *ταρφύς*, auch Herodian *περὶ παθῶν* im Et. Mg. 747, 45 leitet *τάρφεσι* = *πυκνώμασι* von *τάρφος*, τὰ *τάρφη* ab, und auch bei Eustathius p. 832, 19 ist dieser Unterschied gemacht.

Dass die Substantivbedeutung von *ταρφεσι* *E* 555 und *O* 606 Ursache der abweichenden Betonung gewesen, ist augenscheinlich. Diese Unterscheidung hat zwar Aristarch nicht aufgebracht, aber seinem Ansehen ist es zu verdanken, dass diese Betonungsweise durchgedrungen ist, wenn auch nicht ohne Widerspruch. Die Analogie fordert *ταρφέσι*, wie auch Herodian anerkannte und *ταρφέαι* neben *ταρφέες*, *ταρφέας* und *ταρφέα*, ebenso *θαμείαι* *θαμείας* neben *θαμέες* *θαμέας*, *θαμέσι*, wie *ὀξείαι*, *ὀξείας*, *ὀξέσι*, *ὀξέες*, *ὀξέας*, *ὀξέα*. Ein Grund von der Analogie abzuweichen ist nicht vorhanden, denn substantivierte Neutra von Adjectiven gibt es im Homer genug, so dass die Substantivierung von *ταρφέσι* kein Grund zu einer anomalen Betonung sein kann. Zur Annahme von einem Adjectiv *ταρφεῖός* und *θαμειός* ist ebenfalls kein zwingender Grund vorhanden: Aristarch scheint hier die analoge Betonung anderer Nomina, wie *ἀργυαί*, *Πλαταιαί* im Auge gehabt zu haben, also eine Betonung *διὰ τὸν χαρακτήρα τῶν πληθυντικῶν τῶν εἰς αἰ*. Auch Nauck hat sich für *ταρφέαι* und *ταρφέσιν* entschieden.

233) *τε*, *τι* ³⁶⁶.

Didymus zu *E* 408 οὐδέ *τι μιν*: *διχῶς* καὶ οὐδέ *τέ μιν*. *P* 751 οὐδέ *τέ μιν*: *Ἀριστοφάνης* οὐδέ *τί μιν* (Schol. V). *β* 182 οὐδέ *τε πάντες*: ἐν δὲ τοῖς εἰκαιτέροις γράφεται οὐδέ *τι πάντες*. Die andere Bemerkung ὁ δὲ *τε σύνδεσμος περισσός* scheint von Aristonicus zu sein, so dass Aristarch also οὐδέ *τε*

³⁶⁶) Didymus, S. 15.

geschrieben hätte, was auch die Gegenüberstellung der *εἰκαιότεραι* beweist. *K 161* ὀλίγος δ' ἔτι: διὰ τοῦ ἔ ὀλίγος δέ τε αὖ Ἀριστάρχῃοι. *Ω 726* πάσις δέ τε: ἐν ἄλλῳ πάσις δ' ἔτι. *A 332* οὐδέ τι: διὰ τοῦ ἰ οὐδέ τι. καὶ ἡ Κύπριος. *K 225* εἶπερ τε: Ἀρίσταρχος εἶπερ τι καὶ οἱ ἀπὸ τῆς σχολῆς. *Γ 28* καὶ δέ τε: Ἀρίσταρχος καὶ δέ τι μιν διὰ τοῦ ἰ. *Π 227* ὅτι: οὕτως Ἀρίσταρχος ὅτι μὴ Δί', ἄλλοι δὲ διὰ τοῦ ἔ ὅτε.

Ein bestimmtes Prinzip, welches Aristarch bei der Wahl seiner Lesarten geleitet hätte, lässt sich in diesen Fällen nicht entdecken, weshalb es auch nicht möglich ist, hieraus auf andere Stellen zu schliessen. Fast überall sind beide Lesarten statthaft, und Aristarch hat sich daher wahrscheinlich überall an die Mehrzahl der besseren Handschriften gehalten.

234) τόδε, τὸ δέ³⁶⁷).

Herodian zu *A 41* τὸ δέ μοι: Ἀρίσταρχος ὀξύνει τὸ δέ, ὁμοίως τῷ „τὸ δέ τοι ξεινήμιον ἔσται“ (*ι 370*). Πτολεμαῖος δὲ ἐν ποιῶν ἐπὶ τὸ τῷ τίθησι τὴν ὀξεῖαν. ἐπεισέθη δὲ ἡ παράδοσις Ἀριστάρχῳ. Cramer A. P. III, 120, 10; 272, 28; 318, 15; Et. Gud. 531, 46; Et. Mg. 761, 23; Matrangā Anecd. 389; Cramer Epim. 408, 4. Schol. A zu *A 41* Ἀρίσταρχος δύο μέρη λόγου, ὃ δὲ Ἡρωδιανὸς ἐν. Herod. zu *A 212* τὸ δὲ καὶ τετελεσμένον ἔσται: τὸ δὲ δύο μέρη λόγου εἰσίν. *A 228* τὸ δέ τοι κῆρ εἶδεται εἶναι: τὸ δὲ ἐν δύο μέρεσι λόγου, ἢ ἡ τοῦτο δέ σοι θάνατος νομίζεται. *A 239* ὃ δέ τοι μέγας ἔσσειται ὄρκος: ἄμεινον δύο μέρη λόγου ποιεῖν „ὃ δέ τοι νημεστὲς ἐνίψει“ (*λ 148*). *Z 146* τοίη δέ: δύο μέρη λόγου τὸ τοίη δέ, τοίη καὶ δέ. *A 409* Ἀλεξίων τὸ τόνδε ἐν μέρος λόγου ἐκδέχεται καὶ παροξύνει, ἵνα ἰσοδυναμῇ ἀναφορικῇ τῇ τοῦτον. Τυραννίων δὲ δύο μέρη λόγου ποιεῖ, ἵνα ἡ τοῦτον δέ, κατὰ ἀναφορὰν ὁμοίως. ἔφαμεν δὲ ὅτι παρὰ τῷ ποιητῇ ἢ διὰ τοῦ δέ ἐπὶ ταύτης τῆς ἀντωνυμίας ἐπέκτασις σπανίως μὲν εὐρέθη ἐπ' ἀναφορᾶς, ὅποτε διελαμβάνομεν περὶ τοῦ „τοῦσδε δ' ἔα φθινύθειν“ (*B 346*). ὥστε οὐδὲν κεκώλυκε καὶ ἐνθάδε τὸ τοιοῦτον παραδέξασθαι διὰ τὸ ἤδη πεπεισθαι τὴν παράδοσιν· βεβαιότερα μὲντοι ἔστιν ἢ τοῦ Τυραννίωνος ἀνάγνωσις· οὐδὲν γὰρ ἐναντιω-

³⁶⁷) Unterrichtszeitung für Oesterreich 1864, S. 278.

ται. Ω 17 τόνδε δ' ἔασκεν: ὁμοίως ἀναγνωστέον τὸ τόνδε τῷ „τόνδε δ' ἐγὼν ἐπιόντα“ (E 238) καὶ „τόνδε δ' ἐγὼ κομιῶ“ (ο 545), λέγω δὲ ὀξύνοτα τὴν πρώτην, ἢ ἡ ἐπέκτασις ἢ διὰ τοῦ δε. I 167 οἱ δὲ: βαρυντητέον. δύο γὰρ μέρη λόγον, ἀντὶ τοῦ οὔτοι δέ. εἰσι δὲ οἱ προπεριέσπασαν, οὐκ εὔ. χρεῖα γὰρ ἔστι τοῦ δέ συνδέσμου. Cramer Epim. 398, 19 τῷδε: „τῷ δὲ Μέγης ἐπόρουσε“ (O 520)· δύο μέρη λόγου. ἔστι δὲ καὶ ἔν, τῷδε (Cod. τὸ δε) καὶ αὐτὸς τόνος. ἐν μὲν οὖν τῇ εὐθείᾳ καὶ αἰτιατικῇ ὁ τόνος διαστέλλει, ἐν δὲ τῇ γενικῇ καὶ δοτικῇ οὐκέτι. „ἀλλ' ὅδ' ἀνῆρ ἐθέλει“ (A 287), ἐν μέρους λόγου· ὄξεϊα γὰρ. ὅδε ἐκ τοῦ τόνου ἐνόησαμεν τὸν μερισμὸν „ὁ δὲ προσέειπεν ἄνακτα“ (§ 36)· μέρη δύο λόγου ἐκ τοῦ τόνου. τὸ δὲ τῷδε σὺν τῷ ἴωτα ὄν καὶ περισπᾶται καὶ ἐνικῆς ἔστι πτώσεως δοτικῆς. ὀξύνομένη δὲ καὶ γίνεται δοτικῇ χωρὶς τοῦ ἰ „τῷδε [δὲ] νῶι“ (Θ 109).

Herodian sagt selbst zu A 409, dass die Erweiterung des einfachen Demonstrativs ὁ, ἡ, τό durch δε bei Homer selten sei und scheint sie nur an solchen Stellen gelten zu lassen, wo eine Trennung in zwei Worte nicht möglich ist, wie z. B. B 346, E 238, 261, Ω 17, ο 545, χ 413, wo überall auf das Demonstrativum noch ein adversatives δέ folgt. Auch Aristarch scheint dasselbe Prinzip durchgeführt zu haben, sein häufiges περισῶς ὁ δέ oder πλεονάζει ὁ δέ³⁶⁸ führt schon darauf, namentlich wo es als sogenanntes ἀποδοτικόν im Nachsatze steht: auch Tyrannio scheint den ähnlichen Grundsatz befolgt zu haben, während Ptolemaeus, wenn auch nicht überall, so doch an manchen Stellen die Synthesis befürwortet zu haben scheint. Wir werden also nicht irren, wenn wir folgende Schreibweisen als Aristarchische anerkennen:

A 41, ο 242 τὸ δέ μοι κρήνον (κρηήνατ') ἐέλωρ.

A 212 τὸ δὲ καὶ τετελεσμένον ἔσται.

A 228 τὸ δέ τοι κῆρ εἶδεται εἶναι.

A 239 ὁ δέ τοι μέγας ἔσσειται ὄρκος.

B 189 τὸν δ' ἀγανοῖς ἐπέεσσιν ἐρητύσασκε παραστάς.

Z 146 οἷη περ φύλλων γενεή, τοίη δὲ καὶ ἀνδρῶν.

³⁶⁸ Vgl. Aristonicus zu A 41, 137, 194, B 189, 802, E 261, Z 135 (?), 146, H 149, 314, I 509, K 490, A 714 (?), M 145, 374 (? 375), T 48, Ω 15, ε 444, § 87, ο 81. Friedländer, Aristonicus p. 33.

I 167 τοὺς ἂν ἐγὼ ἐπιόψομαι, οἱ δὲ πιδέσθων.

K 490 τὸν δ' Ὀδυσσεὺς μετόπισθε λαβὼν ποδὸς ἐξερού-
σασκεν.

A 409 τὸν δὲ μάλα χρεὼ ἐστάμεναι κρατεροῶς.

M 375 οἱ δ' ἐπ' ἐπάλξεις βαῖνον ἐρεμνῇ λαίλαπι ἴσοι.

N 733 τοῦ δέ τε πολλοὶ ἐπαυρίσκοντ' ἄνθρωποι.

δ 387 τὸν δέ τ' ἐμόν φασιν πατέρ' ἔμμεναι.

ι 370 τὸ δέ τοι ξεινήιον ἔσται.

λ 148 ὁ δέ τοι νημερτὲς ἐνίψει.

λ 149 ὁ δέ τοι πάλιν εἶσιν ὀπίσσω.

λ 592 τὰς δ' ἄνεμος ῥίπτασκε ποτὶ νέφεα.

μ 182 τὰς δ' οὐ λάθην ὠκύαλος νηῦς.

ο 439 τοῖς δ' αὐτίς μετέειπε γυνή.

ρ 279 τὰ δέ σε φράζεσθαι ἄνωγα.

235 τοῦσδε, τῆδε, οἷδε, ἦδε, τῶδε³⁶⁹.

Die Formen des Demonstrativpronomens ὄδε, welche trochaeischen Rhythmus haben, waren nach der Regel der alten Grammatiker Properispomena: auch im Venetus A, im Laurentianus zu Apollonius Rhodius und in anderen besseren Handschriften findet sich diese Betonung häufig, vgl. Text, Zeichen und Scholien des Venetus S. 6.

Herodian zu B 347 τοῦσδε: ἔν ἐστι τὸ τοῦσδε· διὸ περισπαστέον. I 167 οἱ δέ: βαρυντονητέον. δύο γὰρ μέρη λόγου, ἀντὶ τοῦ οὔτοι δέ. εἰσὶ δὲ οἱ περιέσπασαν, οὐκ εὔ. χρεία γὰρ ἐστὶ τοῦ δέ συνδέσμου. ξ 89 τὸ οἶδε προπερισπαστέον. ἔστι γὰρ κατ' ἐπέκτασιν εἰρημένον καὶ ἀναφορικῶς κείμενον. Et. Gud. 236, 7 ἦδε δέ οἱ (B 5): αὕτη δὲ αὐτῶ, καὶ περισπᾶται· ἔστι δὲ ἔν μέρος λόγου. Et. Mg. 416, 18 ἦδε δέ οἱ: αὕτη δὲ αὐτῶ. περισπᾶσαι. ἔν [γὰρ] μέρος λόγου ἐστίν, ἐπειδὴ δεικνύται ἐκ τοῦ ἀρσενικοῦ „ἀλλ' ὄδ' ἀνήρ“ (A 287). καὶ εἰς τὸ λεξικὸν Ἰλιάδος γ' (157) γράφεται „τοιῆδ' ἀμφὶ γυναικί“. ἢ διὰ τοῦ δε παραγωγῆ, εἰ ἔχει πρὸ τέλους μακρὰν (Cod. μακρόν), προπερισπᾶται. σεσημειώται τὸ „τῶδε δὲ νῶι“ (© 109). α 185 περισπαστέον δὲ τὸ ἦδε. ἔστι γὰρ ἀντωνυμία ἀναφορική. Anders Eustathius p. 1409, 23 ὅτι τὸ ἦδε ἀντὶ τοῦ αὕτη, δεικτικὸν μὲν ὄν, παροξύνε-

³⁶⁹) Lehrs, Quaest. Ep. p. 133. Unterrichtszeitung für Oesterreich 1864, S. 49.

ται, ἀναφορικὸν δὲ προπερισπᾶται, ὡς φασιν οἱ παλαιοί, ὥσπερ ἐνταῦθα. Einen solchen Unterschied hatten die alten Grammatiker nicht gemacht, sondern wie Lehrs p. 134 bemerkt, Eustathius oder einer seiner Vorgänger, da in dieser Zeit die Schreibweise ἦδε schon üblich war. Herodian zu Γ 157 τοιῆδ' : ἐν ἔστι διὸ προπερισπαστέον τὸ τοιῆδε. Anders Schol. V zu Ω 15 καὶ ἐν τῷ „τοιῆ δ' ἀμφὶ γυναικί“ (Γ 157) οὐ δεῖ προπερισπᾶν τὸ τοιῆδε. Hier kann aber von keinem περισσὸς ὁ δέ die Rede sein, wie Z 146, denn δε ist hier ἐπέκτασις des Pronomens. Demselben Irrthume begegnen wir auch im Schol. PQ zu δ 665 τόσσων δέ: οἱ πλείους ὡς δύο μέρη τοῦ λόγου ἀνέγνωσαν ἐν δυσὶν ὀξείαις, ὡς τὸ „τοιῆ δ' ἀμφὶ γυναικί“. ὁ δὲ Ἀσκαλωνίτης περισπωμένως κατ' ἐπέκτασιν (Cod. ἐπίτασιν). Dieses Scholium könnte von Herodian sein, aber nur wenn wir ὡς τὸ — γυναικί für späteren Zusatz betrachten, denn Herodian kann doch diese Stelle nicht als Beispiel anführen, da er hier τοιῆδ' zu schreiben anempfiehlt, sondern er hätte müssen Z 146 oder Γ 357 citieren. In kürzerer Form enthält auch das Schol. P. διχῶς τόσσων δέ, καὶ τοσσῶνδε dasselbe, was das andere Scholium. Z 146 τοιῆ δέ: δύο μέρη λόγου τὸ τοιῆ δέ, τοιῆ καὶ δέ, διὸ οὐ περισπαστέον τὸ τοιῆδε. Herodian zu Γ 357 τόσσουδ' : ὁ Ἀσκαλωνίτης προπερισπᾶ, ἐπεὶ, φησί, κατὰ δεῖξιν λέγεται, καὶ τὸ „τοσσῆσδ' ὑσμίνης“ (359). Ἀρίσταρχος μέντοι καὶ οἱ πλείους παρολκῆν ἐδέξαντο τοῦ δε, καὶ ἐπέισθη ταύτη τῇ ἀναγνώσει ἢ παράδοσις. οὐκ ἀδόκιμος δὲ καὶ ἡ τοῦ Ἀσκαλωνίτου. Cramer A. P. III, 291, 21 οἱ περὶ Ἀρίσταρχον ἐν παρολκῇ λαμβάνουσι τὸν δέ, οὕτω καὶ ἡ παράδοσις. ὁ δὲ Ἀσκαλωνίτης περισπᾶ τὸ τοσσουῶς. Aristarch schrieb also τόσσους δ', Ptolemaeus τοσσουῶσδ', ersteres κατὰ παρολκῆν, letzteres κατ' ἐπέκτασιν τοῦ δε. Choeroboscus bei Bekker Anecd. 1248 ὅτι γὰρ τὸ ω τὸ ἐν τοῖς δυϊκοῖς ἀποστρέφεται τὴν περισπωμένην τάσιν, δῆλον, εἶγε τὸ μὲν οἶ καὶ τὸ τοῦς ὀξυνόμενα καὶ προσλαμβάνοντα τὴν τῆς δε συλλαβῆς ἔκτασιν προπερισπῶνται, οἷον οἶδε, τοῦσδε, τῷ κανόνι τῷ λέγοντι ὅτι πᾶσα φύσει μακρὰ πρὸ μιᾶς συλλαβῆς βραχείας ἐφ' ἑαυτῆς ἔχουσα τὸν τόνον περισπᾶται, ἡ δὲ εὐθεία τῶν δυϊκῶν γενομένη κατ' ἐπέκτασιν, οἷον τῶδε οἱ ἄνθρωποι, οὐ προπερισπᾶται ἀλλὰ προπαροξύνεται διὰ τὸ τὸ ω ἐν τοῖς δυϊ-

κοῖς ἀποστρέφεσθαι τὴν περισπωμένην τάσιν, οἶον καλῶ, σοφῶ.

Mit dieser Angabe in Betreff der Dualformen stimmt überein Herodian zu © 109 τῶδε: παροξύνεται τὸ τῶδε, παρὰ λόγως· ἀληθὲς γὰρ ὡς ὅτι τὰ διὰ τοῦ δε ἐπεκτεταμένα, εἰ ἔχοι πρὸ τέλους φύσει μακράν, προπερισπᾶται. ὅπερ ᾤφειλε κατὰ τοῦ „τῶδε δὲ νῶι“ εἶναι, ἀλλ’ ὅμως πάλιν ἐπεκράτει καὶ ἐπὶ τούτου πρὸ τέλους ἡ ὀξεῖα. A 432 τοιῶδ’ ἄνδρε κατακτείνῃς: ἔφαμεν δὲ τὴν διὰ τοῦ δε ἐπέκτασιν προπερισπᾶσθαι, εἰ ἔχοι πρὸ τέλους φύσει μακράν. διὸ σημειούμεθα τὸ „τῶδε δὲ νῶι“ παροξυνόμενον. Choeroboscens bei Bekker Anecd. 1236 τὸ τοιῶδε καὶ τοσῶδε δυϊκὰ παροξύνονται καὶ οὐ προπερισπῶνται διὰ τὸν χαρακτῆρα τῶν δυϊκῶν. Es könnte den Anschein haben als ob Herodian nur das einzige τῶδε © 109 als Ausnahme von der Regel habe gelten lassen nicht aber τοιῶδε, denn zu A 432 erwähnt er wiederum nur τῶδε δὲ νῶι als Ausnahme (σημειούμεθα) und führt in Betreff von τοιῶδε die Regel an, dass diese Formen Perispomena seien, aber die Angaben des Choeroboscus sind so bestimmt, dass jeder Zweifel darüber, dass auch τοιῶδε und τοσῶδε Paroxytona waren, schwinden muss. Man vergleiche auch Apollon. de Pron. p. 117, 10.

236) Τροίην, Τρωῖην³⁷⁰).

Herodian zu A 129 πόλιν Τρωῖην: οὕτως Ἀρίσταρχος τρισυλλάβως καὶ ἐνθάδε καὶ ἐν τῇ λ (510) τῆς Ὀδυσσεύς „ἦτοι ὄτ’ ἀμφὶ πόλιν Τρωῖην φραζοίμεθα (Cod. φράξεν)“, καὶ ἐπεὶ σθῆ αὐτῶ ἢ παρὰδοσις. Aristonicus ὅτι Ζηνόδοτος γράφει Τροίην. Schol. Vind. 133 zu λ 510 τὸ δὲ Τρωῖην τρισυλλάβως, ὡς καὶ Ἀρίσταρχός φησιν. Cramer A. P. III, 124, 15 πόλιν Τρωῖην: τὴν Τρωικὴν πόλιν, λέγει δὲ τὴν Ἰλιον, τρισυλλάβως. σημαίνει γὰρ Τρωικὴν. ὅπου γὰρ δι-συλλάβως λέγεται, οὐκ ἐπιφέρει πόλιν. οὐ μάχεται τὸ „ἐπεὶ Τρωῖης ἱερὸν πιολίεθρον“ (α 2), κατὰ γὰρ κτητικὴν σύνταξιν ἐπηνέχθη τῇ γενικῇ, ἔνθεν οὐ διηρόθη Τρωῖης (Cod. διαιρέθη Τρωῖην) τρισυλλάβως. 124, 22 καὶ ἐν ἐκείνῳ καὶ τρισυλλάβος ἐστὶ „ἦτοι ὄτ’ ἀμφὶ πόλιν Τρωῖην“ (Cod. καί-τοι ἀμφὶ πόλιν Τρωῖην).

³⁷⁰) Düntzer, Zenodot p. 92.

237) τρόμος, φόβος³⁷¹⁾).

Aristonicus zu K 10 τρομέοντο: ὅτι Ζηνόδοτος γράφει φοβέοντο. τὸν δὲ φόβον εἶωθε λέγειν Ὅμηρος τὴν μετὰ φυγῆς δειλίαν. ἐλέγχεται δὲ ὁ Ζηνόδοτος ἀμαρτάνων ἐκ τοῦ „ὡς δ' αὐτῶς Μενέλαον ἔχε τρόμος“ (25), vgl. Ariston. zu K 25. Σ 247 τρόμος: Ζηνόδοτος φόβος, κακῶς, ἀγνοῶν ὅτι φόβος ἐστὶ καθ' Ὅμηρον ἢ μετὰ δέους φυγή. T 14 ἔλε τρόμος: ὅτι Ζηνόδοτος γράφει ἔλεν φόβος. καθ' Ὅμηρον δὲ ἐστὶ φόβος ἢ φυγή, vgl. Ariston. zu T 15.

Bekannt ist, dass Aristarch den Grundsatz aufstellte, φόβος bedeute im Homer überall φυγή und φοβεῖσθαι sei gleich φεύγειν, vgl. Lehrs Aristarch p. 89 f. (75 ed. II.). Dies ist gewiss für die grosse Mehrzahl der vorkommenden Fälle richtig. Wie wäre aber Zenodot darauf gekommen, Stellen die keiner Schwierigkeit in Betreff der Erklärung unterliegen zu ändern? weit wahrscheinlicher ist es, dass Aristarch die Stellen änderte, welche sich seiner Erklärung nicht fügen wollten. Bemerkenswerth ist auch, dass die genannten drei Stellen sämmtlich in Liedern späteren Ursprunges stehen. Eine andere bedenkliche Stelle ist N 470 ἀλλ' οὐκ Ἰδομενῆα φόβος λάβε „aber den Idomeneus ergriff nicht“ — ich glaube wohl Furcht und nicht Flucht, denn die Flucht ergreift man selbst und wird von ihr nicht ergriffen. Dagegen beweist auch das folgende ἀλλ' ἔμμενε nichts, denn wer sich fürchtet bleibt ja auch nicht stehen, sondern flieht. Ich hatte vorgeschlagen Ἰδομενῆα τρόμος λάβε oder Ἰδομενῆ τρόμος ἔλλαβε zu schreiben³⁷²⁾ nach Analogie von Γ 34. © 452, Ω 170, E 862, T 14, X 136, komme aber wieder davon zurück und will lieber trotz Aristarch annehmen, dass es auch Stellen gibt, an denen φόβος Furcht bedeutet. Eine ganz ähnliche Stelle ist A 402 οὐδέ τις αὐτῷ Ἀργείων παρέμεινεν, ἐπεὶ φόβος ἔλλαβε πάντας „es blieb keiner bei Odysseus, da die Furcht alle erfasst hatte“, nicht aber „es blieb keiner, weil sie alle geflohen, d. h. nicht bei ihm geblieben waren“. So etwas dürfen wir dem Dichter nicht zutrauen, dass er die Wirkung durch die Wirkung und nicht vielmehr durch die Ursache begründet habe. Etwas anderes wäre es, wenn der Satz οὐδέ τις — παρέμεινε

³⁷¹⁾ Lehrs, Aristarch p. 89 (75 ed. II.).

³⁷²⁾ Zeitschrift für die Oesterreichischen Gymnasien 1860, S. 548.

weggeblieben wäre; dann hiesse es *οἰώθη δ' Ὀδυσσεὺς δουρὶ κλυτὸς ἐπεὶ φόβος ἔλλαβε πάντας*: in diesem Falle könnte φόβος Flucht bedeuten, abgesehen von der sonderbaren Wendung φόβος ἔλλαβε.

238) τῶ, τῶ³⁷³).

Die Alten schrieben die Conjunction τῶ „dann, darum“ ohne Iota und so hat auch der Venetus A an allen Stellen mit Ausnahme derer, die von zweiter Hand geschrieben sind, P 340, 488, 563, T 220, 300, Ω 428, vgl. Text, Zeichen und Scholien des Venetus S. 12.

Schol. B 373 τῶ: τὸ τῶ πολλὰ σημαίνει ἐπὶ μὲν τοῦ τοιούτου περισπᾶται καὶ τὸ ἰ οὐκ ἔχει. Et. Mg. 773, 16—53 τῶ: τοῦτο δὲ ὁ μὲν Ἀπολλώνιος ὀξύνει, ὁ δὲ Ἡρωδιανὸς περισπᾷ, λέγων ὅτι οὕτως ἔχει ἢ παράδοσις τό, καὶ κατ' ἔκτασιν τῶ, ὡς ἐν Ἰλιάδος β' (250) „τῶ οὐκ ἂν βασιλῆας ἀνὰ στόμ' ἔχων ἀγορευοίς“. καὶ περισπᾶται κατὰ Ἡρωδιανόν. τοῦτο δὲ τῶ σημαίνει πέντε (vgl. Schol. B 373), ὄνομα, ἄρθρον, ἀντωνυμίαν, σύνδεσμον αἰτιολογικόν, καὶ ὄημα. Die angeführten Stellen B 250, 354 beweisen, dass die Alten dieses τῶ für eine Conjunction ansahen und es nicht mit der Dativform des Artikels oder Demonstrativs τῶ identificierten. Cramer Epim. 416, 6 τῶ: σημαίνει τὸ διὸ καὶ περισπᾶται κατὰ Ἡρωδιανόν. Nun heisst es weiter, es sei aus τό durch Verlängerung des ο in ω entstanden, dies ist zugleich ein Beweis dafür, dass man es nicht mit Iota geschrieben hat und dass der Abschreiber dasselbe hier zusetzte; denn wer τῶ aus τό durch Verlängerung herleitet, durfte dieses Wort nicht mit Iota schreiben. Photius Lexic. 450 τῶ: χωρὶς τοῦ ἰ ἀντὶ τοῦ διό. τῶ περισπωμένως διό, καὶ οὕτως ἄνευ τοῦ ἰ. Im Lexicon des Zonaras 1758 und des Apollonius 156, 9 und 13 steht τῶ: diese Schreibweise lässt sich aber nur dadurch entschuldigen; dass man dieses Wort als Dativ des Demonstrativpronomens ansah. Das Buch des Apollonius über die Conjunctionen enthält nichts in Betreff von τῶ, die Angabe im Et. Mg. muss also einer anderen Schrift desselben entnommen sein. Der Laurentianus zum Apollonius hat A 113 τῶ, sonst überall τῶ, die Wolfenbüttler Handschrift hat τῶ, nur

³⁷³) Ueber das Iota subscriptum, S. 102.

A 802, 1086 τω ohne Accent. Merkel, welcher zuerst τώ geschrieben hatte, ist später mit Recht auf τῶ zurückgekommen. Die neueren Herausgeber des Homer schreiben durchgängig τῶ.

π.

239) υἱός, υἱί.

Herodian zu E 266 υἱός: προπερισπαστέον· ἀπὸ γὰρ εὐθείας ἐστὶ μὴ εἰρημένης τῆς υἱίς, ἧς γενικὴ ᾧφειλεν εἶναι τρισύλλαβος ὡς μάντιος. αὕτη τοίνυν συναλοιφήν παθοῦσα καὶ δυσύλλαβος γενομένη βαρύνεται, ἧς ἀκόλουθος δοτικὴ „Νηληϊῶ υἱί ἐοικώς“ (B 20). O 138 προπερισπαστέον τὴν υἱός γενικὴν. προεἰρηται δὲ πῶς γέρονεν. Π 177 υἱί: διὰ τοῦ ἰ μόνου γράφεται ἡ τελευταία συλλαβή. διὸ περισπαστέον ὁμοίως τῶ „Νηληϊῶ υἱί ἐοικώς“ (B 20). εἰ μέντοι διὰ τῆς εἰ διφθόγγου ἐγράφετο, περιεσπᾶτο ἀπ' εὐθείας οὕσα τῆς υἱεύς, ὁμοίως τῶ „υἱεὶ ἐμῶκνυμόρω“ (Σ 458), vgl. Et. Mg. 775, 20; Cramer Epim. 419, 14.

Cramer A. P. I, 396, 10 und Bekker Anecd. 1219 κατὰ συν-αίρεσιν τοῦ ὄ και τοῦ ἰ εἰς τὴν ὄ διφθόγγον υἱός προπερισπᾶται ὡς παρ' Ὀμήρω „Τρώων ἱποδάμων ἐξ Ἴλιου υἱός ἄποινα“ (B 230). ὁ δὲ Ἡρωδιανὸς ἐν τῷ περὶ παθῶν οὕτως τοῦτο σχηματίζει. φησὶν ὅτι ἐστὶν υἱίς διὰ τῆς ὄ διφθόγγου κατὰ τὴν παραλήγουσαν· τούτου ἡ γενικὴ υἱός, καὶ κατὰ συναίρεσιν τῶν δύο ὄ εἰς ἓν δηλονότι μακρὸν υἱός.

Statt υἱεὶ ἐκηβόλω X 302 dürfte vielleicht ursprünglich υἱί geschrieben gewesen sein, ebenso wäre Φ 34 υἱί Πριάμοιο möglich. ξ 435 hat Eustathius 1765, 57 υἱί statt υἱεὶ am Versende. Hermann zum Hymn. auf Apollo V. 48 will für Homer kein υἱεὶ gelten lassen und schlägt vor Σ 144, 458, Φ 34, X 302, λ 372, ξ 435 υἱί zu schreiben.

240) ὕμμεσ, ὕμμεσ³⁷⁴.

Anonymus περὶ πνευμάτων ed. Valckenaer p. 236 τὸ ὄ πάσης λέξεως ἄρχον δασύνεται, οἷον ὑάκινθος, ὑβός, ὑγεία, ὕδωρ πλὴν τοῦ ὕμμεσ ἀντὶ τοῦ ὕμμεσ Αἰολικῶς. ἀλλὰ διὰ τὸν ἄνω ὀρθέντα κανόνα ὁ Τυραννίων παρὰ τῷ ποιητῇ ἐδάσυνε τὸ ὕμμεσ. Herodian zu A 335 ὕμμεσ: οὕτως φιλω-

³⁷⁴) Planer, Tyrannio p. 27.
J. La Roche, Homer. Textkritik.