

# Universitätsbibliothek Wuppertal

## Die homerische Textkritik im Alterthum

La Roche, Jacob

Leipzig, 1866

15.

---

**Nutzungsrichtlinien** Das dem PDF-Dokument zugrunde liegende Digitalisat kann unter Beachtung des Lizenz-/Rechtehinweises genutzt werden. Informationen zum Lizenz-/Rechtehinweis finden Sie in der Titelaufnahme unter dem untenstehenden URN.

Bei Nutzung des Digitalisats bitten wir um eine vollständige Quellenangabe, inklusive Nennung der Universitätsbibliothek Wuppertal als Quelle sowie einer Angabe des URN.

[urn:nbn:de:hbz:468-1-2176](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:468-1-2176)

οὐτάμεναι Φ 68, 397, ι 301, τ 449, und dazu dürfte auch das Participium οὐτάμενος gehören Α 685, 825, Ν 764, Ξ 128, 379, 518, Π 24, 86, λ 40, welches passive Bedeutung hat, wie κτάμενος neben ἔκτα und dem Infinitiv κτάμεναι Ε 301, Ρ 8 und der Form des Passivaorists ἔκταθεν Α 691, δ 537. Analoge Betonungen haben die Participia ἀκαχήμενος, ἀλαλήμενος, ἀλιτήμενος, ἐληλάμενος, sämmtlich Proparoxytona nach Aristarch und Herodian, während andere auch diese Formen auf der vorletzten betonten. Vgl. auch Ameis zu π 106 Anhang.

198) οὐτιδανός.

Herodian zu Α 293 οὐτιδανός: ὡς πενκεδανός, ληθεδανός. οἱ δὲ οὔτις, οὐτιδανός, ὡς οὐδάμιος.

Stellen: Α 231, 293, Α 390, θ 209, ι 460, 515.

## Π.

199) παλαιμοσύνη, παλαισμοσύνη.

Eustath. p. 1587, 40 τὴν δὲ παλαισμοσύνην, ὥσπερ ἐν Ἰλιάδι (Ψ 701) οὕτω κἀνταῦθα (θ 103) δίχα τοῦ ὀ παλαιμοσύνην γράφειν φασὶ τὸν Ἀρίσταρχον. p. 1325, 1 ὅτι τὴν παλαισμοσύνην ἔστιν εὔρειν καὶ παλαιμοσύνην δίχα τοῦ ὀ γραφομένην τοῖς παλαιοῖς καθ' ὁμοιότητα τοῦ Παλαίμων κυρίου ὀνόματος, ὃ καὶ αὐτὸ δοκεῖ ἐκ τοῦ παλαίειν γίνεσθαι.

Stellen: Ψ 701, θ 103, 126.

200) πάρδαλις, πόρδαλις<sup>348</sup>).

Didymus zu Ν 103 Ἀρίσταρχος παρδαλίων, ἄλλοι δὲ πορδαλίων. Ρ 20 πορδάλιος: διὰ τοῦ ᾠ αἱ Ἀριστάρχου. Φ 573 διὰ τοῦ ᾠ πάρδαλις εἶχον αἱ Ἀριστάρχου. Die κοινή war πόρδαλις, dagegen schrieb man παρδαλήν mit ᾠ, noch andere schrieben das männliche Thier mit ὀ, das weibliche mit ᾠ, vgl. Cramer A. P. III, 78, 13; 173, 28; 193, 22; Eust. p. 787, 38; 922, 53; 1508, 28; Cramer Epim. 356, 15; Et. Gud. 452, 43; Et. Mg. 652, 29; Zonaras Lex. 1509 und Tittmann dazu p. 1465, not. 61. Apollon. Lex. 133, 34 τοῦ ποιητοῦ λέγοντος ποτὲ μὲν διὰ τοῦ ὀ στοιχείου „πόρδαλις ἢ δὲ μέγας σῦς“ (δ 457), ποτὲ δὲ διὰ τοῦ ᾠ „παρδαλήν ὥμοισιν

<sup>348</sup>) Didymus, S. 15. Theod. Ameis, de Aeolismo Hom. 20.

ἔχων“ (Γ 17). Der Venetus A hat N 103, P 20 und Φ 573 πόρδαλις, ebenso Eustathius. δ 457 schwanken die Handschriften.

Stellen: Γ 17, K 29, N 103, P 20, Φ 573, δ 457.

201) παρειαιί, παρειά<sup>349</sup>).

Schol. BL zu Γ 35 und Cramer A. P. III, 156, 6 παρειάς: Ἀρίσταρχος οὐδετέρως, ἔν τισι δὲ θηλυκῶς. ὁ δὲ Σιδώνιος διὰ τοῦ ἠ διὰ τὸ παρήιον (A 142, Π 159). Cramer A. P. III, 156, 14 παρειά δὲ ὄξυτόνως Ἀρίσταρχος καὶ μετὰ τοῦ σ̄. Herodian zu Γ 35 παρειά: οὕτως ὄξυτόνως καὶ χωρὶς τοῦ σ̄ γραπτέον, ἵνα ἢ οὐδέτερον . . . . . φασὶ μέντοι Ἀρίσταρχον καὶ Ἀριστοφάνην γράφειν παρειὰς σὺν τῷ σ̄ ἐπειδὴ καὶ „παρειάων ἀπαλάων“ (Σ 123) λέγει. Vgl. Et. Mg. 653, 26; Et. Gud. 453, 12. Eustath. p. 377, 38 Ἀρίσταρχος δέ, φασίν, ἀντὶ τοῦ „ᾧχρός τέ μιν εἶλε παρειάς“ γράφει παρειά, οὐδετέρως καὶ ὄξυτόνως. Didymus zu X 491 παρειαιί: Ἀρίσταρχος οὐδετέρως παρειά. Cramer Epim. 373, 16 παρειά: „ᾧχρός τέ μιν εἶλε παρειάς“ (sic! Γ 35). οὐδέτερόν ἐστι τὰ παρειά. ὁ δὲ Ἰξίων δυνικῶς ἀναγινώσκει καὶ ἐκτάσει τοῦ ᾱ παρειά. λέγει δὲ ὁ Ἀσκαλωνίτης [ᾧτι] οὐκ ἔστιν εὐρέσθαι ἐπὶ θηλυκῶν ὀνομάτων παρὰ τῷ ποιητῆ τοιοῦτο δυνικόν. Wir haben hier eine Reihe der besten Grammatiker, über deren Schreibweise ins Reine zu kommen kaum mehr möglich sein wird: Aristophanes schrieb Γ 35 παρειάς, Aristarch nach zwei Zeugnissen παρειάς, nach drei anderen παρειά, letzteres auch X 491 nach Didymus. παρειά schrieben auch Herodian und Ixion, dieser aber betrachtete es als Dual des Femininum, wogegen sich Ptolemaeus erklärte; Sidonius endlich schrieb παρηά (nicht παρηά oder παρηά). Diese verschiedenen Auffassungsweisen machen es zur Gewissheit, dass die ursprüngliche Lesart Γ 35 ΠΑΡΕΙΑ gewesen ist, denn ein παρειάς neben dem fünfmal vorkommenden παρειάων würde gar nichts auffallendes haben. So scheint auch Aristarch geschrieben und es als Neutrum betrachtet zu haben, trotz des gegentheiligen Zeugnisses des Herodian (oder schrieb er vielleicht hier διχῶς? παρειά und παρειάς). X 491 schrieb Aristarch δεδάκρυνται δὲ παρειά, denn nach dem Neutrum des Plural setzte

<sup>349</sup>) Didymus, S. 16.

er mit Vorliebe das Praedicat in den Plural, womit jedoch nicht behauptet sein soll, dass Aristarch hier nicht die Handschriften zum Theil (auf seiner Seite gehabt haben sollte. So schrieb Aristarch auch *v* 353 in dem gleichen Verse und vielleicht auch *θ* 530 ἄχει φθινύθουσι παρειά. Das Neutrum ist auch noch *A* 393 ἀμφιδροφά εἰσι παρειά vor der bukolischen Diärese und *θ* 522, *v* 172 am Versschlusse möglich, aber nicht *β* 153 παρειά ἀμφί τε δειράς und *v* 200 παρειά φώνησέν τε, da das Metrum hier eine Länge erfordert. An diesen beiden Stellen liesse sich παρειά, wenn es überliefert wäre, nur als Dual fassen, welche Form zwar bei Homer sonst nicht üblich, aber doch nicht absolut unstatthaft ist. παρειά als Dual wäre an allen Stellen statt παρειαι möglich, und wo diese Form überliefert ist, wie *Γ* 35, *X* 491, *v* 353 hat sie auch Ixión als Dual betrachtet. Eine durchgreifende Aenderung hier einzuführen ist nicht rathsam, παρειά aber als Dual zu betrachten, ist lange nicht so gewagt, als die Annahme eines Metaplasmus. Als Neutrum kommt παρήμιον vor, der Dichter hätte also recht gut, wenn er schon das Neutrum nehmen wollte, παρήμια gebrauchen können, welche Schreibweise Dionysius Sidonius befürwortete.

202) παρῆξ<sup>350)</sup>.

Herodian zu *I* 7 τὸ παρῆξ παρὰ τῷ ποιητῇ καὶ δύο μέρη λόγου ἐστὶ καὶ ἐγκλίνονται αἱ δύο προθέσεις, διὸ καὶ πολ- λάκις εὐρίσκεται καὶ εἰς ἡ λήγουσα ἢ ἔξ: „παρὲν μέγα τει- χίον ἀυλῆς“ (*π* 165). ἐστὶ δὲ ὅτε τὸ νοητὸν ἐκκρατεῖ τῆς ἔξ προθέσεως, ἐστ’ ὅτε καὶ τῆς παρὰ: „ἀλλὰ παρῆξ τὴν νῆ- σον ἐλαύνετον“ (*μ* 276). „ὡς ἄρα φωνήσαντε παρῆξ ὁδοῦ“ (*K* 349). ἐνθάδε μὲν οὖν ἡρεῖται ὁ Ἀσκαλωτίτης παρῆ- κειν τὴν παρὰ, ἢ ἔξ ἄλός (dafür Lehrs ἔξαλος, d. h. für unsere Stelle ἔξαλα als Adverbium) . . . . . Τυραννίων δὲ ἐν μέρος λόγου ἤκουσεν, ἢ ἔξ ἐπίρρημα, καὶ βαρύνει καὶ ἔχει λόγον, ὡς Ἡρόδοτος ἐν δ’ (46, Cod. Ἡρωδιανός ὡς ἔνα) „παρῆξ τοῦ Σκυθικοῦ ἔθνεος“. παρὰ δὲ τῷ ποιητῇ τὸ παρῆξ δύο μέρη λόγου εἰσι καὶ ἐγκλίνεται, εἰ δύο προθέσεις, das letztere auch bei Cramer *A. P.* III, 11, 30. Schol. ε 439 ὀξύ- τονον τὸ παρῆξ. *μ* 276 εἴθθεν ὁ ποιητὴς τὴν παρῆξ πρό- θεσιν αἰτιατικῇ συντάσσειν (cit. *I* 7, *μ* 443). ο 199 αἰε παρὰ

<sup>350)</sup> Planer, Tyrannio p. 15. Spitzner, Excursus XVIII zu *I* 7.

τῷ ποιητῇ τὸ παρεξ βαρύνεται. Eustath. p. 732, 40 ἰστέον δὲ ὡς ἡμεῖς μὲν οἱ ὕστερον πάρεξ αἰεὶ φαρμὲν βαρυντόνως κατὰ κοινὴν διάλεκτον καὶ ἀντὶ τοῦ χωρὶς τὴν λέξιν νοοῦμεν καὶ διὰ τοῦ ξ γράφομεν αὐτὴν καὶ μόνη γενικῇ συντάσσομεν, Ὅμηρος δὲ παρεξ λέγει ὀξυτόνως, das folgende, was Eustathius aus Apio und Herodotus anführt, enthalten die Scholien A ausführlicher. Cramer Epim. 160, 21 τὸ δὲ παρεξ ἔαν δύο μέρη λόγου, ὀξύνεται „παρεξ μέγα τειχίον ἀνλῆς“ (π 165), εἰ δὲ ἓν, βαρύνεται „πάρεξ τοῦ Σκυθικοῦ ἔθνεος“ (Herodotus IV, 46), καὶ συντάσσεται γενικῇ. 420, 21 τὸ γὰρ παρεξ ἔχει πλέονα μὲν σημαίνοντα ὅτε γὰρ ὀξύνεται, οὐ φαρμὲν εἶναι ἐπίρρημα, ἀλλὰ δύο προθέσεις, dasselbe Schol. B zu A 148; Et. Gud. 544, 28; Et. Mg. 781, 50.

Am ausführlichsten ist die Stelle bei Cramer Epim. 379, 10 παρεξ: παρὰ τῷ ποιητῇ καὶ δύο μέρη λόγου ἐστὶν καὶ ἐγκλίνονται αἱ δύο προθέσεις, ὅτε πολλάκις καὶ ἢ ἐξ εἰς ἢ τρέπει τὸ ἑαυτῆς ξ (cit. π 165, K 391) παρελκουσῆς ἐξ. εἰ δὲ φωνῆεν καὶ μὴ σύμφωνον ἐπανεχθῆ, δηλονότι τὸ ξ μένει (cit. I 7). Darauf werden citiert K 349, ε 439, δ 348, M 213 ἐν τούτοις δὲ ἔστι τὸ νοητὸν ὅτε ἐπικρατεῖ τῆς ἐξ προθέσεως, ἔστιν ὅτε καὶ τὸ τῆς παρὰ. εἰσὶ δὲ οἱ ἓν μέρος παρελιήφασιν τὸ παρεξ σημαίνον τὸ ἐκτός· καὶ ἡμῶν δὲ οὕτω δοκεῖ, ὅτε τὸ ξ φυλάττεται ἐπιφερομένου συμφώνου (cit. μ 276, A 486, ξ 168). καὶ δῆλον ὅτι ἐπίρρημά ἐστι. καὶ οὐκ ἔτι ὀφείλει τὸ ξ τρέπεσθαι εἰς ἢ, οὐ γὰρ ἐστὶν προθέσεις, ἀλλ' ἐπίρρημα βαρύνον . . . . . ὅπερ οὐκ ἐστὶν παρὰ τῷ ποιητῇ. 380, 7 φησὶν δὲ ἐν τῇ καθόλου ὁ τεχνικὸς αὐταῖς λέξεσι „τὸ πάρεξ βαρυνόμενον καὶ γενικῇ συντασσόμενον ἔχει τι παράσημον, ὡς καὶ παρὰ δύο προθέσεις ἐγένετο. ὅποτε γὰρ ὀξύνεται, οὐ φαρμὲν εἶναι ἐπίρρημα, ἀλλὰ δύο προθέσεις.“ Et. Gud. 453, 44 πάρεξ τὸ χωριστικὸν ἐπίρρημα . . . . . καὶ τότε μὲν ὀξύνεται τότε δὲ βαρύνεται πρὸς διάφορον σημαίνοντα. καὶ τὸ μὲν βαρυνόμενον τὸ χωρὶς (Cod. χωρᾶν) σημαίνει καὶ συντάσσεται γενικῇ. τὸ δὲ ὀξυνόμενον ἰσοδυναμεῖ τῇ παρὰ ἢ τῇ ἐξ, ähnlich aber genauer Et. Mg. 652, 39. Herodian περὶ μόν. λέξεως 25, 20 πάρεξ: οὐδὲν εἰς ἐξ ἐπίρρημα βαρυνόμενον ἐκ δύο προθέσεων συννεστηγός, ὅπερ καὶ γενικῇ θέλει συντάττεσθαι, ἀλλὰ μόνον τὸ παρεξ. καὶ γὰρ ἡ συνήθεια οὕτως

ἔσθ' ὅτε φησὶ „πάρεξ Ἀπολλωνίου“ . . . . . παρὰ μέντοι τῷ ποιητῇ ἕτερόν ἐστι τὸ ὀξυνόμενον (cit. μ 276, 443). Ohne Werth ist die Notiz bei Cramer A. P. III, 47, 31.

Die Doctrin der Alten, denn nur mit dieser haben wir es zu thun, war also folgende: *πάρεξ* als Barytonon ist Adverbium in der Bedeutung von *χωρίς*, wird nur mit dem Genetiv verbunden und kommt nach der ausdrücklichen Angabe des Herodian und der übrigen Grammatiker bei Homer nicht vor. Wo es bei Homer Adverbium ist, wird es auch vor consonantisch anlautenden Wörtern *παρῆξ* geschrieben und ist Oxytonon. Sonst wird es als *δύο μέρη λόγου* betrachtet καὶ ἐγκλίνεται, wird also *παρῆξ* und *παρέκ* geschrieben, oder wahrscheinlicher *παρ' ἐκ* wie *ὕπ' ἐκ*, *δι' ἐκ*, wie man häufig in Handschriften geschrieben findet. Der Venetus A hat A 486 *παρ' ἐξ*, K 349 *παρ' ἐξ*, I 7 *παρ ἐξ*, M 213, Ω 349 *παρῆξ*, Ω 434 *πάρεξ*, P 133 *παρέκ*, K 391 *παρεκνόον*, Ψ 762 *παρεκμίτον*.

Adverbium ist *παρῆξ* A 486, M 213, δ 348, ξ 168, ρ 139, ψ 16: an diesen Stellen hat Tyrannio wahrscheinlich *πάρεξ* geschrieben. Ω 434 zieht Spitzner die Schreibweise *παρῆξ Ἀχιλῆος ἔχεσθαι*, der jetzt allgemein üblichen *Ἀχιλῆα δέχεσθαι* vor: der von zweiter Hand geschriebene Venetus A hat *πάρεξ Ἀχιλῆος δέχεσθαι*. Etwas unhomericus hat die Schreibweise *παρῆξ Ἀχιλῆα δέχεσθαι* und das *παρέλκει ἢ ἐξ* dürfte hier am allerwenigsten die Schwierigkeit beseitigen. Ueber die Composita mit *παρῆξ* siehe Homerische Studien S. 126.

Bothe behauptet zu N 89, dass der Venetus A überall *ὑπέκ* habe nach Heyne zu O 700: dies hat aber Heyne nur für diese Stelle behauptet nicht für die übrigen, denn der Venetus schreibt nur O 628, 700, Π 353, X 146 zusammen, hat aber *ὕπ' ἐκ* A 465, P 461, 581, 589, Σ 232, P 300, ferner Θ 504 *ὕπ' ἐξοχέων*, N 89 *ὕπ' ἐκκακοῦ*.

203) *πείρων*, *πειρῶν*.

Herodian zu Ω 8 *πείρων*: Πάμφιλος περισπᾶ . . . . . ὁ μέντοι Ἀρίσταρχος βαρύνων ἀναγινώσκει ὡς κείρων. Dass Aristarch im Recht ist beweist Herodian durch *πεῖρε κέλενθον* β 434. Schol. θ 183 *πείρων οὐκ ἔστιν ἀπὸ τοῦ περῶ πλεονασμῶ τοῦ ι* (dies behauptete Pamphilus). οἶδε γὰρ καὶ τὸ „*πεῖρε κέλενθον*“. Et. Mg. 668, 30 Πάμφιλος περισπωμένως, *λέγων τὴν πρόσθεσιν τοῦ ι μὴ ἐξαλλάσσειν τὸν τόνου*,

ὁ μέντοι Ἀρίσταρχος βαρύνει. φησὶ γοῦν „πεῖρε κέλευθον“. Eustath. p. 1336, 25 Πάμφιλος δέ, φασί, περισπᾶ τὸ πείρων παράγων εἰς ὁμοιότητα τὸ περόωσι καὶ τὸ „περιάαν μέγα λαῖτμα“ (ε 174), ἀφ' ὧν φησὶν εἶναι καὶ τὸ πειρῶν. τὴν γὰρ τοῦ ἰ πρόσθεσιν μὴ ἐξάλλασσειν τὸν τόνον. Ἀρίσταρχος δὲ βαρύνει ὡς τὸ κείρων. ἐν Ὀδυσσεΐα γοῦν λέγεται „παννυχίη πείρε κέλευθον“ (β 434).

Stellen: Ω 8, θ 183, ν 91, 264. πείροντες steht κ 124, ist aber nicht unbestrittene Lesart.

204) πεπαλάσθαι, πεπαλάχθαι.

Schol. H 171 οὕτως Ἀρίσταρχος καὶ Ἡρωδιανὸς διὰ τοῦ σ̄ πέπαλασθε, οὐ διὰ τοῦ χ̄. Didymus zu ι 331 πεπαλάχθαι: Ἀρίσταρχος πεπαλάσθαι. Eustath. p. 1631, 14 κλήρω πεπαλάχθαι ἄνωγον ἢ πεπαλάσθαι κατὰ Ἀρίσταρχον. Apoll. Lex. 126, 21 ἁμαρτάνουσιν οἱ γράφοντες πεπαλάσθαι (sic). τοῦτο γὰρ ἐστὶ τὸ μεμολύσθαι, καθὰ φησιν „αἵματι καὶ λύθρῳ πεπαλαγμένον“ (Z 268). ὥσπερ τοῦ ἡμαγμένον μετοχικοῦ τὸ ἀπαρέμφατον ἡμάχθαι διὰ τοῦ χ̄ καὶ θ οὕτως πεπαλάχθαι ἀπὸ τοῦ πεπαλαγμένον εἶναι, ὡς καὶ ἀπὸ τοῦ ἡλλάγμένον τὸ ἡλλάχθαι. Aristarch scheint diese Formen deshalb mit σ̄ geschrieben zu haben, um sie von denen von παλάσσω, beflecken, bespitzen zu unterscheiden.

Stellen: H 171, ι 331.

205) πεπιθών.

Herodian zu Ψ 37 τὸ παρπεπιθόντες ὡς καταλαβόντες. ξ 290 παρπεπιθών: ὄξυτόνως ἢ μετοχή· δευτέρου γὰρ ἀόριστου. Ο 26 πεπιθοῦσα ὡς δραμοῦσα· ἐστὶ γὰρ δευτέρος ἀόριστος δεδιπλασιασμένος. Ι 184 περισπαστέον τὸ πεπιθεῖν· δευτέρος γὰρ ἀόριστος. Es scheint, dass andere πεπίθων betont haben.

206) πέποσθε, πέπασθε.

Didymus zu Γ 99 διὰ τοῦ ᾠ τὸ πέπασθε Ἀρίσταρχος. Schol. V zu Γ 99 πέποσθε: πέπασθε οὕτως πᾶσαι, d. h. alle Exemplare der Aristarchischen Rezension. Eustath. p. 1663, 15 Ἀρίσταρχος δὲ τὸ κατὰ πολλὰ πέποσθε πέπασθε γράφει, ὅπερ ἐστὶ κέκτησθε. Schol. H Vind. 133 zu ρ 555 πεπαθνήη: ἐντεῦθεν δῆλον, ὡς καὶ τὸ Ἰλιακὸν (Γ 99) διὰ τοῦ ᾠ ἐστὶν „ἐπεὶ κατὰ πολλὰ πέπασθε“, wahrscheinlich der Grund, warum Aristarch der Schreibweise mit ᾠ, die er gewiss

auch in Handschriften vorgefunden hat, den Vorzug gab. Herodian schrieb *πέποσθε* nach Eustath. p. 1663, 12; Schol. Bl zu *Γ 99*; Cramer Epim. 358, 20; Et. Mg. 662, 14; Et. Gud. 460, 46; doch ist seine Ableitung von *πήθω* sowie auch die der übrigen von *πονῶ* zu verwerfen, vgl. Buttman Ausf. Sprachl. II, S. 24 und 25.

Stellen: *Γ 99*, *κ 465*, *ψ 53*.

207) *πεπταμένος, πεπτάμενος*.

Schol. Apoll. Rhod. II, 1270 *πεπτάμενον*: *Ἡρωδιανὸς παροξυτόως*. Im Homer kommt nur zweimal die Form, *πεπταμένος* vor *M 122*, *Φ 531*, aus der nicht zu ersehen ist wie der Nominativ Singularis des Masculinums betont wurde.

208) *περί, πέρι*<sup>351</sup>.

Herodian zu *A 258* *ἡ περί ἀντι ἐτέρας κεῖται τῆς ὑπέρ. τὸν ἴδιον οὖν τόνον φυλάξει· πρόθεσις γὰρ ἀντι ἐτέρας προθέσεως παραλαμβανομένη τὸν ἴδιον τόνον φυλάττει*, dasselbe Et. Mg. 124, 1. Herodian zu *B 831* *περὶ πάντων*: *οὕτως φυλακτέον τὸν τόνον τῆς προθέσεως. εἴτε γὰρ πρόθεσις ἐστὶν ἀντι προθέσεως παρελημμένη, ἀντι τοῦ ὑπὲρ πάντων, φυλάσσεται ὁ τόνος, καθότι πᾶσα πρόθεσις ἀντι ἐτέρας προθέσεως λαμβανομένη φυλάσσει τὸν αὐτὸν τόνον. εἴτε ἀντι τοῦ περισσῶς, φυλάσσει τὸν τόνον* (cit. α 66, K 244). *E 325* *περί*: *οὐκ ἀναστρεπτέον· κεῖται γὰρ ἀντι τῆς ὑπέρ*, vgl. auch zu *E 824*. Cramer Epim. 354, 10 *περὶ μὲν βουλήν* (*A 258*): *ἡ περί ἀνθ' ἐτέρας, λέγω δὴ ἀντι τῆς ὑπέρ, τὸν ἴδιον τόνον φυλάσσει. πρόθεσις γὰρ ἀντι προθέσεως λαμβανομένη τὸν ἴδιον τόνον φυλάττει*. Et. Mg. 123, 27 *οὐκ ἀναστρέφεται ἡ ἀνά, ἡ διά, ἡ κατά, ἡ ἀμφί, καὶ ἡ περί*, aber gleich darauf heisst es *ἡ κατά ἀναστρέφεται*.

Wenn *περί* adverbial in der Bedeutung von *περισσῶς* steht, behält es ebenfalls seinen Ton. Herodian zu *A 46* *τὸ περί φυλάσσει τὸν τόνον, ὅτε σημαίνει τὸ περισσῶς, ὁμοίως, τῷ „ὄς περὶ μὲν νόον ἐστὶ [βροτῶν], περὶ δ' ἰρὰ θεοῖσιν“* (α 66). *N 52* *ἔφαμεν ὅτι ἡ περί οὐκ ἀναστρέφεται, ὅτε σημαντικὴ ὑπάρχει τοῦ περισσῶς*, ebenso *B 831*, *Φ 214*, *Ψ 718*, Et. Mg. 142, 15; Cram. Epim. 15, 23. Andere schrieben in diesem Fall *πέρι*, so Ptolemaeus Pindario nach Schol. Par. zu *Φ 163 Πτο-*

<sup>351</sup>) Lehrs, Quaest. Epic. p. 90 und 97.

J. La Roche, Homer, Textkritik,



λεμαῖος ὁ Πινδαρίων ἀναστρέφει τὴν περί, ἵνα σημαίνῃ τὸ περισσῶς. Namentlich in der Formel περί κῆρι hielt man περί für adverbial und einige schreiben auch πέρι, z. B. Bäumlein, während Dindorf hier gewöhnlich περί schreibt ausser Δ 46 und τ 280. Adverbial steht περί sonst noch Δ 375, H 289, Θ 161, I 53, 100, K 244, N 374, 554, 727, Π 186, P 666, Φ 65, 214, Ω 236, β 88, 116, γ 95, 112, δ 202, 325, 722, η 110, θ 63, 281, λ 550, μ 279, ξ 146, 433, ρ 389, χ 96. Eustathius schreibt I 53, 100, K 244 N 374 und öfters πέρι, der Venetus A hat überall περί ausser I 100 und N 554, wo jeder Accent fehlt. Die Handschriften zur Odyssee haben theils περί theils πέρι.

Et. Gud. 47, 51 ἡ περί ἀναστρέφεται οἶον „κεῖνος δὴ πέρι κῆρι μακρότατος“ (ξ 158). Dies war nicht Grundsatz der alten Grammatiker, denn in dem Ausdruck περί κῆρι Δ 46, 53, N 119, 206, 430, Ω 61, 423, 435, ε 36, ξ 158, η 69, ο 245, τ 280 ist περί noch dazu Praeposition und kein Adverbium: nur einmal (I 117) findet sich im Homer der Ausdruck κῆρι φιλεῖν, woraus aber noch nicht geschlossen werden darf, dass das hinzutretende περί Adverbium sei. Und zugegeben, dass es Adverbium sei, so darf es nach der Lehre der alten Grammatiker doch nicht anastrophiert werden. Der Venetus A hat überall περί κῆρι mit Ausnahme von Ω 435, wo er von zweiter Hand geschrieben ist. Vgl. auch Ameis zu ε 36 Anhang.

Was die Composita mit περί betrifft, so herrscht auch hier ein Schwanken in der Schreibweise sowohl, als in der Betonung. Herodian zu K 93 αἰνῶς γὰρ Δαναῶν πέρι δειδία (so der Venetus A); πιθανώτερόν πως ἔστιν ἀναστρέφειν. δύναται δὲ καὶ τὸ ἔτερον. Dasselbe bezeichnet auch das am Rande stehende διχῶς, d. h. man kann πέρι oder περί schreiben. K 247 περίοιδε (im Ven. A steht das ὑφέν darunter): οἱ μὲν ὡς σύνοιδε ἀνέγνωσαν, ἐν ποιῶντες καὶ τρίτην ἀπὸ τέλους τὴν ὀξεῖαν. οἱ δὲ κατὰ παράθεσιν, ἵνα γένηται περισσῶς οἶδε. δύναται δὲ καὶ ἐν τῇ συνθέσει τὸ αὐτὸ νοεῖσθαι, ὡς καὶ Ἀρίσταρχος βούλεται: περίοιδε steht noch γ 244 und in der Tmesis κ 247, τ 285. In β 88 περί κέρδεα οἶδεν ist es besser περί adverbial zu fassen; anders Schol. M οὐκ ἀναστρεπτόν τὴν περί. ἔστι γὰρ περίοιδεν. Π 497 ἐμεῦ πέρι μάχου: δύναται ἀναστρέφεσθαι ἢ περί, ἵνα τοιοῦτό τι ἦ, περί ἐμοῦ μάχου. δύναται δὲ καί, ὡς ὁ Ἀσκαλωνίτης ἀξιοῖ, φυλάσσειν τὸν

τόνον ἀντὶ τῆς ὑπέρ κειμένη, ἀντὶ τῆς ὑπερμάχου. An Synthesis scheint hier ebensowenig jemand gedacht zu haben wie K 93: hier spricht allerdings die bukolische Diärese dagegen. Herodian hat die Betonung unentschieden gelassen, Ptolemaeus aber scheint sich an beiden Stellen gegen die Anastrophe ausgesprochen zu haben. P 240 νέκνος πέρι: κατὰ Ἀρίσταρχον ἀναστρεπτέον τὴν πρόθεσιν: τὸ γὰρ ἐξῆς ἐστὶ περὶ νέκμος. ὁ δὲ Ἀσκαλωνίτης ὑφ' ἔν, so Schol. V; dagegen Schol. A ἀναστρεπτέον δὲ τὴν πρόθεσιν, ὅπως τὸ ἐξῆς γένηται περὶ νέκμος, welches Scholium Lehrs unter die Fragmente Herodians nicht aufgenommen hat. Der Venetus A hat νέκμος πέρι, δεΐδια. P 242 ἐνθάδε οὐκ ἀναστρεπτέον τὴν πρόθεσιν ἐπεὶ δοκεῖ ἀντὶ τῆς ὑπέρ κεῖσθαι || καὶ ἐνηλλάχθαι πτώσις: ἀντὶ γὰρ τοῦ ὑπέρ ἐμῆς κεφαλῆς. διὸ καὶ σημεῖον παρὰκείται. Der letzte Theil dieses Scholiums scheint von Aristonicus zu sein, der Venetus A hat auch die Diple beigeschrieben. Die ursprüngliche Bemerkung des Aristonicus lautete wohl ὅτι ἐνήλλακται πτώσις κτλ. Der Venetus A hat περὶ δεΐδια. N 52 αἰνότατον περὶ δεΐδια: ἔφαμεν ὅτι ἡ περὶ οὐκ ἀναστρέφεται, ὅτε σημαντικὴ ὑπάρχει τοῦ περισσῶς, Herodian schrieb also hier περὶ δεΐδια und so hat auch der Ven. A. I 449 παλλακίδος περὶ, χῶσατο: οἱ μὲν ἀνέστρεψαν, ἵνα γένηται περὶ παλλακίδος: οἱ δὲ περὶ χῶσατο (Cod. περιχῶσατο) ἀνέγνωσαν, ἵνα σημαίνεται τὸ περισσῶς. καὶ οὕτως μᾶλλον ἐπεκράτησεν ἡ παρὰδοσις. οὕτως δὲ καὶ Ἀλεξίων. E 266 hat der Ven. A Ἡρακλῆος περιχῶσατο, eine Bemerkung des Herodian zu dieser Stelle ist nicht vorhanden, aber beide Stellen sind ganz gleich und Herodian hat für beide gewiss nicht verschiedene Schreibweise anempfohlen. I 321 οὐδέ τί μοι περίκειται: ὁ Ἀσκαλωνίτης δύο ποιεῖ, περὶ εἶτα κεῖται, καὶ προπερισπᾶ. σημαίνει δέ, φησί, τὸ περισσῶς κεῖται. εἰσὶ δὲ οἱ ὑφ' ἔν ἀναγινώσκουσι περίκειται, ὡς ἀντίκειται, οἷς συγκατατίθεμαι. τί γὰρ ἐστὶ τὸ κωλύον καὶ ἐν τῇ συνθέσει τὸ αὐτὸ νοεῖν. Im Venetus A steht das ὑφέν unter περίκειται. γ 219 Ὀδυσσῆος περικήδετο: ὑφ' ἔν τὸ περικήδετο ἀντὶ τοῦ ὑπερικήδετο. οὕτως Ἀρίσταρχος καὶ Ἡρωδιανός. Das gleiche gilt für ξ 527 βίотον περικήδετο. π 234 φόνου πέρι βουλευσωμεν: ἀναστρεπτέον τὴν περὶ. Es schrieb also Herodian K 247 περίοιδε, γ 519 und ξ 527 περικήδετο beidemale mit

Aristarch, I 321 *περίκειται*, N 52 *περὶ δειδία*, ebenso auch P 242; dagegen P 240 *νέκνος πέρι δειδία*, während er sich K 93 und II 497 für keine der beiden Schreibweisen entschieden hat, I 449 *περὶ χῶσατο*, wo er hätte *πέρι χῶσατο* schreiben müssen, wie π 234 *φόνου πέρι βουλευόμεν*. Ptolemaeus von Ascalon schrieb II 497 und wahrscheinlich auch K 93 *περί*, dagegen P 240 und vielleicht auch 242 *περιδειδία*, I 321 *περὶ κείται*, consequent aber hat keiner der genannten Grammatiker eine oder die andere Schreibweise durchgeführt. Der Text des Venetus A hat durchweg die Schreibweise Herodians und wo dieser sich nicht entschieden ausgesprochen hat, wie K 93, II 497, da hat er *πέρι* mit zwei Accenten. Es gibt noch andere Stellen, zu denen sich kein Scholium des Herodian erhalten hat: hier dürfte die Schreibweise des Venetus A aller Wahrscheinlichkeit nach die schon zu Herodians Zeit übliche gewesen sein. Der Venetus hat Δ 438 *περὶ κείνουντο*, dagegen M 245 *περικτεινώμεθα*, X 165 *πόλιν πέρι δινηθήτην*, N 728 *περιδύμεναι ἄλλων*, Σ 603 *περίσταθ' ὄμιλος*, T 4 *περικείμενον*, Ψ 485 *τριπόδος περιδώμεδον* mit dem ὑφέν darunter. In der Odyssee finden sich noch folgende Composita mit *περί*: β 66, δ 177, θ 551, Ψ 136 *περιναϊεταόουσι*, η 200, ξ 340 *περιμηχανόονται*, μ 95 *σκόπελον περιμαϊώωσα*. Wir möchten überall, wo es nur statthaft ist, die synthetische Schreibweise anrathen, also *περιδειδία*, *περιμάρανα*, *περιχῶσατο*, *περικτεινουντο*, *περιδινηθήτην*, und die Anastrophe nur da für zulässig halten, wo sie absolut geboten ist, wie π 234 *φόνου πέρι βουλευόμεν*, Schreibweisen aber wie οὐδέ τί μοι *περὶ κείται*, ἐμεῦ *περὶ μάρανα*, *παλλακίδος περὶ χῶσατο*, *Δαναῶν περὶ δειδία* geradezu für verwerflich erklären.

Herodian zu Δ 395 *οἰωνοὶ δὲ περὶ πλέες ἢ γυναικες: Τυραννίων περιπλέες συνθέτως ἀνέγνω, τὴν ρι συλλαβὴν ὀξύνων. ὁ δὲ Ἀσκαλωνίτης κατὰ παραθέσιν, λέγων λείπειν τὴν αὐτόν, ἵνα ἦ περὶ αὐτόν πλέες. οὕτως δὲ καὶ Ἀλεξίωv*. Der Grund, der für diese Schreibweise angeführt wird, dass *πλέες* auch ohne Praeposition noch anderwärts vorkomme ist nicht stichhaltig, es kommt auch *δειδία* allein vor und doch schrieb man *περιδειδία*, Herodian schrieb auch *περιδέξιος*, gegen welche Schreibweise derselbe Grund geltend gemacht werden könnte. *περί* steht hier adverbial und prägnant

wie *ἐνι, ἐπι*, da *εἰσί* ausgelassen ist, und das ist der einzige Grund, warum es keine Synthesis eingehen kann. Anastrophiert wurde es aber deshalb doch nicht wie *ἐπι, πάρα* in der Bedeutung von *ἐπεισι, πάρεισι*. M 297 τὸ περίκλυτον ἄμεινον δύο ποιεῖν περὶ καὶ κύκλον, ἵνα ἦ περὶ τὸν τῆς ἀσπίδος κύκλον. οὕτως καὶ ὁ Ἀσκαλωνίτης. Φ 163 ἐπεὶ περιδέξιος ἦεν: ἄμεινον συνθέτως ἀναγινώσκειν ὡς ἐπιδέξιος καὶ ἀμφιδέξιος. Schol. MP zu ε 240 περίκηλα: Ἀρίσταρχος ὥσπερ ξηρὰ ἐκδεχόμενος, τὰ περικεκαυμένα ὑπὸ ἡλίου. Χρῦσιππος δὲ διήρει περὶ κῆλα, περισσῶς ξηρὰ, dazu noch Schol. MQEP διχῶς περίκηλα καὶ περὶ κῆλα, περισσῶς κεκαυμένα ὑπὸ ἡλίου, οὐκέτι θάλλοντα οὐδὲ ὑγρά. Es ist möglich, dass sich auch hier Herodian für keine der beiden Schreibweisen entschieden hat, διχῶς findet sich wenigstens öfters in Scholien des Herodian. περίκηλα steht auch σ 308.

209) πέφνων, πεφνών<sup>352</sup>).

Herodian zu Π 827 πέφνοντα: ὡς τέμνοντα· οὕτως καὶ Ἀρίσταρχος. ὁ δὲ Τυραννίων παροξύνει ὡς λαβόντα δευτερον ἀόριστον ἐκδεχόμενος. οὕτως δὲ καὶ τὴν εὐθείαν ὀξύνει „κῆρ ἄχεος μεθέηκα χειροῖνά περ καταπέφνων“ (P 539) τοῦ Ἀριστάρχου βαρύνοντος. καὶ μοι δοκεῖ ὁ Τυραννίων λόγῳ ὑγιεῖ χρῆσθαι (denn es ist zweiter Aorist). ὁ μέντοι Ἀρίσταρχος καὶ τῷ χαρακτῆρι τῆς φωνῆς ἐπέισθη, καὶ οὕτως ἐβάρυνεν. ἐπεὶ γὰρ αἱ εἰς ἄνω λήγουσαι μετοχαὶ ἔχουσαι πρὸ τοῦ ἄ σύμφωνον κατ' ἐπιπλοκὴν ἦτοι ἐβαρύνοντο ἢ περιεσπῶντο, οὐδέ ποτε δὲ ὀξύνοντο, ὥσπερ ἔχει ἡ τέμνων, κάμνων, πιτνῶν, ἐδοκίμαζε καὶ τὴν πέφνων βαρύνειν, οὐχὶ ὀξύνειν. P 539 καταπέφνων: Ἀρίσταρχος ὡς τέμνων Et. Gud. 464, 19 ἢ μετοχῇ ὁ πέφνων βαρύνεται, vgl. auch Cramer Epim. 359, 14. Jedesfalls ist die Betonung der Alten anomal und beweist, dass man dabei nicht immer die Bedeutung des Wortes im Auge hatte, sondern oft rein äusserliche Gründe massgebend waren.

210) πλῆξας, τμηξας.

Didymus zu A 146 τμηξας: Ἀρίσταρχος πλῆξας. Schol. V πλῆξας οἱ πλείους. Φ 120 διαπλήσσοντες: οὕτως Ἀρίσταρχος, ἄλλοι δὲ διαπλίσσοντες διὰ τοῦ ι. Σ 34 ἀποτμηξείε:

<sup>352</sup>) Planer, Tyrannio p. 24.

οὕτως Ζηνόδοτος. Ἀρίσταρχος ἀπαμήσειε. Schol. V Ἀρίσταρχος ἀπομηΐσειε (?), Ζηνόδοτος ἀπομηΐσειε. Eustathius zu κ 440 p. 1664, 31 ἀπομηΐξας ἢ κατὰ τινα τῶν ἀντιγράφων ἀποπλήξας. Schol. Ψ 120 παρασημειώσασαι δ' ἂν τις τοῦτο πρὸς τὸ ἐν Ὀδυσσεΐα „τῶ οἱ ἀποπλήξας κεφαλῆν“ (κ 440) ἀντὶ τοῦ ἀποκόψας stellt es ausser Zweifel, dass Aristarch κ 440 ἀποπλήξας geschrieben hat: die meisten Handschriften haben auch ἀποπλήξας, sechs ἀπομηΐξας. Did. zu ϑ 507 διαμηΐξαι: Ἀρίσταρχος διαπλήξαι, ὡς ἀλλαγῶ „τὰς μὲν ἔπειτα διαπλήσσαντες Ἀχαιοί“ (Ψ 120). Eustath. p. 1608, 16 hat beide Schreibweisen.

Aristarch verwarf also die Formen von *μηΐξω* in der Bedeutung *κόπτω* und setzte dafür die entsprechenden von *πλήσσω* mit Ausnahme von Σ 34. Vielleicht hat Zenodot nicht blos Σ 34, sondern auch Α 146, ϑ 507, κ 440 *μηΐξας* und *μηΐξαι* geschrieben. *διαμηΐξας* steht Φ 3, γ 291 und ε 409 ganz richtig, nie aber in der Bedeutung von *διακόψας*, die es ϑ 507 haben müsste. *ἀπομηΐξας* K 364, Α 468, X 456 und *ἀπομηΐξουσι* Π 390 hat nirgends die Bedeutung von *ἀποκόπτω*.

211) *πολέας, πολεῖς*<sup>353</sup>).

Schol. L zu Α 559 *πολέας*: Ζηνόδοτος *πολεῖς*. Aristonicus zu Β 4 *πολέας*: ὅτι Ζηνόδοτος γράφει *πολῦς* (?). (*μόνα δὲ τὰ εἰς ὅς μονογενῆ δύναται παρὰ τὴν ἑκτασιν ἢ συστολήν ἐνικὰ καὶ πληθυντικὰ γίνεσθαι, οἷον βότρους βότρους*). Didymus zu Φ 131 Ἀρίσταρχος *πολέας*, ἔνιοι δὲ *πολεῖς*. Schol. H zu δ 170 *πολεῖς*: γρ. *πολέας*. γ 262 *πολέας*: γρ. *πολλάς*. Dafür ist *γράφεται πολεῖς* zu schreiben, oder sollte vielleicht das auch dem Metrum widerstrebende *πολλάς* auf *ἄεθλους* bezogen werden können? Herodian zu Ν 734 *περισπαστέον τὸ πολεῖς ὡς ταχεῖς, ὁμοίως τῶ „πολεῖς ὄλεσαντ' αἰζηούς* (O 66). *τοῦτο δὲ φημι ἐπεὶ τινες βούλονται ἔνεκα ἐμφάσεως μείζονος βαρυτόνως ἀναγινώσκειν, οἷς μάχεται καὶ ἡ ὀρθογραφία ἢ κατ' Ἰωνας*. Die Lesart *πόλεις* (Städte) ist eine sehr ansprechende: auch Eustathius kennt beide Schreibweisen.

Düntzer nimmt wirklich an, dass Zenodot *πολῦς* geschrieben habe, während die übrigen Scholien nur von einem Schwanken zwischen der Schreibweise *πολέας* und *πολεῖς* etwas wissen.

<sup>353</sup>) Düntzer, Zenodot p. 55.

Aristonicus hat sich einfach geirrt und auch Spitzner zu *A* 559 scheint nicht geneigt, dem Scholium des Venetus zu *B* 4 Glauben zu schenken, während es Heffter de Zenodoto p. 15 geradezu für unrichtig erklärt. Nachdem einmal *πολύς* statt *πολεῖς* aufgenommen war, wurde der nicht mehr zum Scholium des Aristonicus gehörende Kanon hinzugefügt. Zenodot würde sicher auch *Φ* 131 *πολύς* geschrieben haben, während Didymus *πολέας* und *πολεῖς* erwähnt. Aristarch hat an allen diesen Stellen *πολέας* geschrieben, vielleicht mit Ausnahme von *N* 734, wo er nur die Wahl hatte zwischen *πολέας* oder *πόλεις*: die *κοινή ἀνάγνωσις* scheint *πολεῖς* gewesen zu sein, wie auch Herodian zu *N* 734 zu schreiben befürwortet. Der Venetus *A* hat *O* 66, *Υ* 313, *Φ* 59, 131 *πολεῖς*, sonst *πολέας*, Eustathius hat *πολεῖς* *O* 66, *Υ* 313, *Φ* 59, *δ* 170, auch die anderen Handschriften haben häufiger *πολεῖς* als *πολέας*.

Nur *πολέας* ist möglich *Υ* 126, *Α* 230, 298, 385, *E* 804, *Π* 827, *Ω* 204, 479, 520, *ω* 427; an den übrigen Stellen *A* 559, *B* 4, *O* 66, *Υ* 313, *Φ* 59, 131, *γ* 262, *δ* 170 kann für das zweisilbige *πολέας* auch *πολεῖς* eintreten. Als Nominativ Pluralis steht *πολεῖς* *Α* 708. Wir geben der Schreibweise Aristarchs entschieden den Vorzug vor der *ποινή*.

212) *πολυπίδακος, πολυπιδάκον*<sup>354</sup>).

Didymus zu *Ξ* 157, *Υ* 59, *Ψ* 117 *πολυπίδακος: οὕτως Ἀρίσταρχος· ἄλλοι δὲ πολυπιδάκον*. Schol. *Υ* 218 *γρ. πολυπιδάκον*. Der Venetus *A* hat überall *πολυπίδακος* nur *Ξ* 307 *πολυπιδάκον* und am Rand *πολυπίδακος*: hier ist der Irrthum leicht verzeihlich, weil der Venetus an dieser Stelle kein Scholium hat und *πολυπιδάκον* die *κοινή* gewesen ist: so hat auch Eustathius an allen Stellen. Es kommt keine sichere Form von einem Nominativ *πολυπίδακος* vor, sondern ausser dem Genetiv nur noch der Accusativ *πολυπίδακα* *Θ* 47, *Ξ* 283, *O* 151: dies bewog auch Aristarch überall Gleichheit herzustellen und *πολυπίδακος* als Genetiv zu schreiben, aber gewiss nicht ohne handschriftliche Gewähr.

213) *πόνοος, φόνος*<sup>355</sup>).

Didymus zu *Φ* 249 *ἵνα μιν παύσειε πόνοιο: οὕτως δὲ πόνοιο*

<sup>354</sup>) Didymus, S. 15.

<sup>355</sup>) Lehrs, Aristarch p. 87 (73 ed. II.).

αὶ Ἀριστάρχου διὰ τοῦ π. Ἀριστοφάνης φόνοιο,, καὶ λόγον ἔχει. Aristonicus ὅτι τοῦ πολεμικοῦ ἔργου. Auf diesen Homerischen Sprachgebrauch beziehen sich noch andere von Aristarch gesetzte Diplen, vgl. Lehrs. Ganz gleich mit Φ 249 ist Φ 137: an beiden Stellen hat der Syrische Palimpsest φόνοιο und dies muss auch an letzterer Stelle die Lesart des Aristophanes gewesen sein, wofür noch zwei andere Stellen sprechen Z 107 λῆξαν δὲ φόνοιο und χ 63 χεῖρας ἐμὰς λήξαιμι φόνοιο. Ueberhaupt sind beide Begriffe nicht so streng gesondert und es findet sich φόνον αἰπύν (δ 843, π 379) neben πόνον αἰπύν A 601, Π 651, während P 365 die Schreibweise zwischen πόνον und φόνον αἰπύν schwankt, vgl. Schol. V φόνον δὲ δεῖ γράφειν οὐ πόνον und Wolf Prol. p. 29. φόνος als der engere Begriff konnte nicht leicht an die Stelle von πόνος treten, wohl aber umgekehrt πόνος an die von φόνος. Auch X 11 wäre φόνος für πόνος möglich.

214) πορσύνω, πορσαίνω.

Didymus zu η 342 πόρσυνε: γρ. πόρσαινε ἐν ταῖς Ἀριστάρχου. Das Et. Mg. 683, 48 führt ebenfalls die Form πορσαίνω an, mit Hinweisung auf Γ 411 κείνον πορσανέουσα λέχος und nennt sie eine Aeolische. Als Beweis wird dort auch eine Stelle aus Apollonius Rhodius (IV, 897) citiert „θρυγατέρ’ ἰφθίμην ἀδυῆτα πορσαίνεσκον“. Apollonius gebraucht πορσαίνω auch II, 719; III, 840; IV, 1107 und 1119; πορσανέουσιν III, 1124; πορσανέοις III, 1129 wenigstens nach den Scholien, während Merkel mit Recht πορσυνέεις schreibt; dagegen πόρσυνον IV, 967. πορσαίνουσι steht im Hymn. V, 156, weshalb auch Passow behauptet hat die Form πορσαίνω gehöre dem späteren Epos an — mit Unrecht, denn Aristarch hatte sie schon in seinem Homer. πορσανέουσα haben auch Et. Mg. 683, 47; Et. Gud. 476, 24; Zonar. Lex. 1570; Cramer Epim. 360, 23; der Venetus A nebst fünf anderen Handschriften zu Γ 411.

Aristarch schrieb also wohl auch γ 403 πόρσαινε und Γ 411 πορσανέουσα und ebenso dürfte Apollonius in seinem Homer gefunden haben, wenn wir aus dem Gebrauch, den er von diesem Worte macht, einen Schluss ziehen dürfen.

215) Ποσειδῶν, Ποσιδῶν<sup>356</sup>).

Cramer A. P. IV, 18, 7 Ποσειδῶν: διὰ τοῦ ἰ καὶ διὰ τῆς εἰ διφθόγγου γράφεται . . . . . τὸ δὲ Ποσιδῶν τὸ διὰ ἰ γραφόμενον λέγεται καὶ Ποσιδάων καὶ διαιρούμενον Ποσιδάωνος. φυλάττει τὸ ω̄. τὸ σῖ μακρόν. A. P. IV, 188, 32 Ποσειδῶν: οὕτω Δίδυμος καὶ Τρύφων ἀπὸ τῆς πόσεως. Ἀλεξίων δὲ καὶ Ἀπολλώνιος διὰ τοῦ ἰ παρὰ τὴν ποσὶ δοτικήν. Et. Gud. 476, 57 ἰστέον ὅτι τὸ Ποσειδῶν παρ' ἡμῶν καὶ Ἀθηναίοις διὰ τῆς εἰ διφθόγγου γράφεται, παρὰ τοῖς Ἰωσὶ δὲ διὰ τοῦ ἰ μακροῦ, καὶ παρὰ τοῖς Αἰολεῦσι καὶ Δωριεῦσιν ἔστι διὰ τοῦ ἰ γραφόμενον. Et. Mg. 684, 25 γράφεται καὶ διὰ τοῦ ἰ καὶ διὰ τῆς εἰ διφθόγγου.

Bei Homer findet sich zweimal Ποσιδήιον (B 506, ζ 266), aber beidemale mit kurzem ἰ, ebenso bei Apollon. Rhod. I, 1279; Pindar gebraucht Ποσειδάων, Ποσειδῶν und Ποτειδῶν, sonst wird Ποτιδῶν als dorische Form angeführt. Bei Thucydides III, 96, 1 kommt Ποτιδανία vor, ausserdem wird noch als mit ἰ geschrieben erwähnt Ποσίδειον, das Vorgebirg von Mysien. Der Venetus A hat an den meisten Stellen Ποσιδάων, welches aber fast immer am Rande gebessert ist. Die Nomina propria auf δῶν sind alle Oxytona und haben mit Ausnahme von Καλύδων Καλυδῶνος lange Penultima und kurzes ὀ im im Genetiv Καρχηδῶν, Καλχηδῶν, Χαλχηδῶν, wie ἀλγηδῶν ἀλγηδόνος aber Μακεδῶν Μακεδόνος, die Perispomena auf ῶν haben alle kurze Penultima und im Gen., ῶντος Ἀντιφῶν, Δημοφῶν, Κηφισοφῶν, Κλεοφῶν, Κτησιφῶν, Ξενοφῶν, Χαιρεφῶν.

216) πρῆσαι, πλῆσαι.

Didymus zu B 415 πρῆσαι δὲ πυρός: ἐν ταῖς πλείσταις διὰ τοῦ λ. καὶ αἱ Ἀριστάρχου. δύναται δ' ἂν καὶ διὰ τοῦ πρῆσαι ταῦτόν δηλοῦσθαι, ὡς ἐκεῖ „ἐν δ' ἄνεμος πρῆσεν μέσον ἰστίον“ (A 481). I 242 ἐμπρῆσειν μαλεροῦ πυρός: Ἀριστάρχος ἐμπλήσειν. Γ 471 κόλπον ἐνέπλησεν: Ἀριστάρχος ἐνέπρησεν, so auch Philoxenus nach dem anderen Schol. A. Vergleicht man noch folgende Stellen:

H 429, 432 ἐν δὲ πυρὶ πρήσαντες (sc. νεκροίς),

X 374 νῆας ἐνέπρησεν πυρὶ κηλέω,

<sup>356</sup>) Schmidt, Didymus p. 338. Velsen, Trypho p. 92. Jetzt besonders H. C. Ahrens, Philol. XXIII, 22 ff.



Π 350 τὸ (αἷμα) δ' ἀνὰ στόμα καὶ κατὰ ῥίνας προῆσε  
χανῶν und

Π 348 ἐνέπλησθεν δέ οἱ ἄμφω αἵματος ὀφθαλμοί,  
so gewinnt es fast den Anschein, als ob Aristarch B 415 und  
I 242 προῆσαι und ἐμπρόσσειν in πλῆσαι und ἐμπλήσειν wegen  
des dabei stehenden Genetivs geändert hätte, da sonst bei προῆσαι  
nur der Dativ πρὸι steht.

217) προέρεσσα, προέρυσσα<sup>357</sup>).

Didymus zu A 435 προέρυσσαν: διὰ τοῦ ἔ προέρεσαν οὐ διὰ  
τοῦ ὄ προέρυσσαν. καὶ ἡ Ἀργολικὴ καὶ ἡ Σινωπικὴ καὶ  
ἡ Σωσιγένοvs. Dieses καὶ in den Scholien des Didymus  
setzt immer stillschweigend ein ὁμοίως τῷ Ἀριστάρχῳ voraus.  
ι 73 προερεύσαμεν: προερέσαμεν διὰ τοῦ ἔ Ἀρίσταρχος.  
ν 279 προερέσαμεν: οὕτως αἰ πᾶσαι. ο 497 προέρυσσαν:  
προέρεσαν διχῶς. Dieses διχῶς bezieht sich auf keine Diffe-  
renz der Aristarchischen Ausgaben, sondern auf eine solche der  
späteren Handschriften, wie auch Eustath. 1608, 13 den gleichen  
Ausdruck gebraucht εἰστήκει ἢ ἐστήκει, γράφεται γὰρ διχῶς.  
A 435 haben wir den ganz gleichen Vers und in diesem schrieb  
Aristarch nur προέρεσαν. Eustath. p. 1615, 57 προερεύσαμεν  
ἢ κατὰ Ἀρίσταρχον προερέσαμεν ἢπειρόνδε. p. 1741, 41  
προερεύσαμεν ἢ μάλιστα προερέσαμεν.

Aristarch schrieb also προέρεσσα und nicht προέρυσσα  
A 435, ι 73, ν 279, ο 497; sonst steht ἐρέσσω noch I 361,  
ι 490, λ 78, μ 194, und zwar, wenn das Schiff noch auf dem  
Meere ist und dann nach dem Lande zu gerudert wird. ἔρυσσα  
wird gebraucht, wenn das Schiff schon gelandet ist und dann  
aufs Trockne gezogen wird, oder wenn es vom Lande ins Meer  
hineingezogen wird A 141, 485, Ξ 76, δ 577, 780, θ 34, 51,  
κ 423, λ 2, π 325, 358, 359; das zweimal vorkommende προ-  
ερώ A 308, I 358 wird nur vom Hineinziehen der Schiffe ins  
Meer gebraucht. Hier hat erst Bekker die richtige Schreibweise  
durchgeführt, nachdem Spitzner in der Ilias vorangegangen war.

218) πρύμνη, πρυμνή<sup>358</sup>).

Herodian zu E 292 πρυμνήν: πρυμνήν, ὡς πυνήν· ἐπίθετον  
γάρ. ὅταν δὲ ἰδίως ἐπὶ τοῦ πλοίου, βαρύνομεν ὡς λευκή

<sup>357</sup>) Zeitschrift für die Oesterr. Gymnasien 1863, S. 330.

<sup>358</sup>) Ameis, Homerische Kleinigkeiten, Mühlhausen 1861, S. 32.

καὶ λεύκη. M 149 προμνήν: ὡς πνάνην, εἶπομεν δὲ περὶ τούτου. Ξ 32 προπαροξυτονητέον τὸ πρόμνησιν. Κράτης μέντοι περισπᾶ, ἀκούων ἐπὶ ταῖς ἐσχάταις, πλανηθεῖς ἐκ τοῦ „τάς γὰρ πρώτας πεδίον δὲ εἶρουσαν“.

προμνός ist Adjectiv E 292, 339, M 149, 446, N 352, 705, Π 124, 314, 323, P 618, ρ 504. πρόμνη steht absolut A 409, Θ 475, Ξ 32, O 385, 704, Σ 46, 447, ν 84, ο 285 und der Venetus A hat an allen betreffenden Stellen πρόμνη. Sonst steht überall νηῦς dabei H 383, K 35, 570, A 600, M 403, N 333, 762, Ξ 51, O 248, 435, 722, Π 286, T 135, β 417, μ 411, ν 75, ο 206, 223, und auch hier betont der Venetus A immer πρόμνη und hat sogar an drei Stellen N 333, Ξ 51, O 722 ἐπιπρόμνησι, νέεσσιν mit der Diastole zwischen Attribut und Substantiv, ein deutlicher Beweis, dass hier πρόμνη als Substantiv betrachtet werden sollte. Dagegen hat sich Ameis mit Recht ausgesprochen. Auch hier ist mit Bekker προμνή zu betonen und nicht minder an den Stellen, wo es absolut steht: die Ellipse des Substantivs ist doch im Griechischen nicht so selten, oder sollte es wirklich nöthig sein, an die Ellipsen von οἶκος, χεῖρ, ἡμέρα, an ἀτεμβόμενος κίοι ἴσης, ἐς μίαν βουλεύσομεν, τὴν αὐτοῦ φιλέει, ζωρότερον δὲ κέραει zu erinnern? In ihrem Bestreben alles mögliche durch die Betonung zu sondern sind die alten Grammatiker entschieden zu weit gegangen und auf dieser Bahn dürfen wir ihnen nicht folgen. Bekker betont jetzt nur noch πρόμνη, wo es absolut steht, die meisten neueren aber überall.

219) πτέρυξ, πτερύξ.

Cramer A. O. IV, 337, 22 τὸ πτερύξ ὑπὸ Ἀριστάρχου σεσημείωται ὄξυνθὲν ὡς περιεκτικόν. Matranga Anecd. 471 πτερυγος: παροξυτόνως. καὶ ὁ μὲν κανὼν θέλει προπαροξυτόνως, ὡς ὄρτυγος. ἀλλ' ἐπειδὴ οὕτω δοκεῖ τονίζειν τῷ Ἀριστάρχω, πειθώμεθα αὐτῷ ὡς πᾶν ἀρίστῳ γραμματικῷ, dasselbe Schol. BL zu B 316; Cramer A. P. III, 153, 15; 280, 16, nur dass hier στίζειν in τονίζειν geändert werden muss. Eustath. p. 229, 39 τὸ δὲ πτέρυγος λάβειν ἀρέσκει τοῖς παλαιοῖς κατὰ τὴν Ἀριστάρχειον ἀνάγνωσιν, ὡς δ' ἄλλοι φασί, κατὰ παράδοσιν παροξύνειν, ἀπὸ εὐθείας ὄξυντονος τῆς ἢ πτερύξ, ὃ δηλοῖ οὐ τὰ πτερὰ μόνον, τὸ μόριον δὲ μετὰ τῶν περικειμένων πτερῶν, καθὰ δηλοῖ καὶ Ἡρωδιανός,

εἰπὼν ὅτι τὰ εἰς  $\bar{\nu}\xi$  θηλυκὰ μονοσύλλαβα μὲν ὄντα δέξνεται·  
 στύξ, νύξ, τρύξ. ὑπὲρ μίαν δὲ ὄντα συλλαβὴν βαρύνεται  
 κάλυξ, ἄντυξ, πομφόλυξ. τὸ πτερυξ σεσημειώται ὑπὸ Ἀρι-  
 στάρχου δέξνθ' ἐν διὰ τὸ ἐννοίας περιεκτικῆς εἶναι. οὕτω  
 γὰρ, φησίν, ἀνέγνωμεν ἐν τῇ βῆτα ῥαφωδία (316). p. 1352,  
 47 ὄξυτόνως πτερυξ κατὰ Ἀρίσταρχον, ὡς προδεδήλωται.  
 p. 1439, 5 πτέρυγες, ἢ πτερόγες κατὰ Ἀρίσταρχον. Vgl.  
 Cramer Epim. 355, 10; Et. Mg. 694, 22; Et. Gud. 485, 32.  
 Der Venetus A hat an den beiden Stellen, B 316 und Ψ 875  
 πτέρυγος.

220) πτολίπορθος, πτολέπορθος.

Didymus zu B 278 πτολίπορθος: οὕτως Ἀρίσταρχος διὰ  
 τοῦ  $\iota$  πτολίπορθος, ἄλλοι δὲ διὰ τοῦ  $\epsilon$ , οὐκ ὀρθῶς. So  
 schrieb Aristarch also auch B 728, E 333, Θ 372, K 363, O 77,  
 T 152, 384, Φ 550, Ω 108, θ 3, ξ 447, π 442, σ 356, χ 283,  
 ω 119 und folglich auch πτολιπόρθιος ι 504, 530. Ob andere  
 auch πτολεπόρθιος geschrieben haben, lässt sich nicht nach-  
 weisen.

B 278 schrieb Aristarch ἀνὰ δ' ὁ πτολίπορθος Ὀδυσσεύς  
 nach dem Zeugnisse des Didymus, τινὲς δὲ χωρὶς τοῦ ἄρθρου,  
 κακῶς. So citiert auch Herodian zu Γ 440 ὁ πτολίπορθος.  
 Schrieb Aristarch auch K 363 ἢ δ' ὁ πτολίπορθος Ὀδυσσεύς  
 für ἢ δέ? πτολίπορθος Ὀδυσσεύς als Versschluss findet sich  
 auch noch θ 3, π 442, χ 283, aber nirgends der Artikel davor,  
 obwohl er an allen drei Stellen möglich wäre.

221) πώποτε.

Herodian zu A 154 πώποτ': οὕτως ὑφ' ἐν πώποτε Ἀρί-  
 σταρχος. μ 98 ὑφ' ἐν δὲ τὸ πώποτε. Aristarch schrieb  
 daher auch wohl οὔποτε, obwohl für beide Schreibweisen kein  
 zwingender Grund vorhanden ist. Stellen:

A 106, 154, Γ 442, Ξ 315, μ 98, φ 123, ψ 328.

Σ.

222) σκίοεντα, σκίοωντα.

Didymus zu A 157 σκίοεντα: σκίοωντα διὰ τοῦ  $\bar{\omega}$  Ἀρίσταρ-  
 χος. Aristarch schrieb also wohl auch μέγαρα σκίοωντα, νέφεα  
 σκίοωντα, in der Bedeutung von σκιάζοντα. Zu keiner ande-  
 ren Stelle ist über eine abweichende Schreibart etwas überliefert.

223) σοί, τοί.

Herodian zu A 294 εἰ δὴ σοί: οὕτως ὀρθοτονητέον τὴν ἀντωνυμίαν· ἀντιδιασταλτικὴ γὰρ ἐστίν. διδάσκει καὶ ἡ γραφὴ διὰ τοῦ σ̄ οὔσα. εἰ γὰρ ἦν ἐγκλιτικὴ, ὁμοίως ἂν ἐγράφετο τῷ „εἰ δὴ τοι σοῦ πατρός“ (β 271), καὶ τῷ „καὶ τοι ἐγὼ συνέριδος“ (ξ 32). περὶ δὲ ταύτης τῆς ἀναγνώσεως ἐντελέστερον διαληψόμεθα ἐν τῇ γ' τῆς Ὀδυσσείας, ὅταν περὶ τῆς Ζηνοδοτείου γραφῆς ἐπιζητῶμεν, πότερον „τοῦ ἔνεκα σοὶ προτέρῳ“ ἢ „τοῦ ἔνεκά τοι“. Schol. γ 50 τοῦνεκά σοι (sic): ἐχρῆν ὀρθοτονεῖν τὴν σοί. Ζηνόδοτος δὲ τοῦνεκά τοι γράφει, [οὐ]νοῶν ὅτι ἐπὶ τῆς [ἀντι]διαστολῆς παραλαμβάνεται ἢ σοί (Cod. τοι). Wie das Scholium bei Dindorf steht, enthält es eine Unrichtigkeit; Lehrs, Quaest. Ep. p. 123 hat vorgeschlagen zu schreiben ἀνοῶν und οὐ παραλαμβάνεται, womit ebenfalls der richtige Sinn hergestellt ist. A 43 ἐγὼ σοί: ὀρθοτονητέον τὴν σοί· δύναται γὰρ ἀντιδιαστολὴ εἶναι. Didymus zu A 129 ἦ τοι: οὕτως μετὰ τοῦ τ̄ ἦ τοι. Schol. α 214 τοιγὰρ ἐγὼ τοι: τὸ πρῶτον τοι οὐκ ἔστιν ἀντωνυμία· οὐδέποτε γὰρ ἀρκτικὸν τὸ τοί. Die ἀντωνυμῖαι ἀρκτικαὶ sind ὀρθοτονοῦμεναι, und diejenigen, welche nie am Anfang stehen können, sind ἐγκλινοῦμεναι: so kann am Anfang und im Gegensatz nur σοί stehen und wird dann immer orthotoniert, während τοι immer enclitisch ist. Cramer Epim. 409, 8 ἰστέον δὲ ὅτι ἡ σοί καὶ ὀρθοτονοῦμένη ἐστὶ καὶ ἐγκλιτικὴ. ἐὰν δὲ φθάσῃ γενέσθαι διὰ τοῦ τ̄, μόνως ἐγκλιτικὴ.

Apollonius de Pronom. p. 94 A μόνως ἐγκλίνονται αἱ τοῦ τρίτου δυϊκαί, καὶ ἡ μὲν, αἶ τε μονοσύλλαβα σφίν καὶ σφέ, ἦ τε διὰ τοῦ τ̄ τοί. μόνως ἐγκλίνονται heisst „nur enclitisch sind“ und in keinem Falle ὀρθοτονοῦμεναι, nicht dass es ausser den genannten keine anderen enclitischen Pronomina gibt, denn οἷ, εἶ, σέ sind auch enclitisch, aber nicht in jedem Fall. p. 104 C σοί: Ἀττικῶς. Ἴωνες, Αἰολεῖς ὁμοίως· „σοὶ δ' ἐγὼν λεύκας ἐπὶ βῶμον αἶγος“ Σαπφώ. καὶ τὸ κατὰ ἀπόλυτον διὰ τοῦ τ̄ „κάπιλείψω τοι.“ καὶ σαφές ὅτι μᾶλλον Δώριος ἢ μετάληψις, παρ' οἷς τὸ σ̄ τῶν ἀντωνυμιῶν τ̄ γίνεσθαι. τῶν δὲ ἀπολύτων διὰ τοῦ τ̄ λεγομένων μόνη σημειούσθω διασταλτικὴ οὔσα ἢ „νῦν δέ τοι οἶον πάμπαν“ (τ 369)· τὸ γὰρ „οὗ τοι τέκνον ἐμὸν δέδοται“ (E 428) δύναται ἔχειν τὸν λόγον οὕτως, οὐ δέδοται σοι πολεμῆμα ἔργα

ἀλλὰ τῷ Ἄρει· σὺ οὖν μετέρχου τὰ ἔργα τοῦ γάμου· ἵνα πρὸς τὸν Ἄρην ἢ σὺ διαστέλληται. ὀρθοτονεῖται δὲ καὶ παρ' Ἀλκμᾶνι, συνήθως Δωριεῦσιν „ἄδοι Διὸς δόμῳ ὁ χορὸς ἀμὸς καὶ τοὶ Φάναξ“. In der aus der Ilias angeführten Stelle ist *τοι* eine *ἀντωνυμία ἀπόλυτος* oder *ἀπλή*, denn der Gegensatz besteht nicht zwischen *τοι* und Ἄρην, da überhaupt der Vers 430 nur als eine weitere Ausführung zu betrachten ist, sondern zwischen *πολεμῆια ἔργα* und *ἔργα γάμοιο*. So darf man auch bei Göthe nicht betonen „die goldene Kette gib mir nicht“, denn auch hier besteht kein Gegensatz zwischen „mir“ und „den Rittern“ oder „dem Kanzler“, das ist nur eine in anderer Form ausgesprochene Begründung für die Weigerung des Sängers, die Kette anzunehmen, weil er ihrer nicht bedarf und der König einen besseren Gebrauch davon machen kann. Ein Gegensatz aber besteht zwischen der goldenen Kette und zwischen dem besten Becher Weins, den der Sänger als Lohn für seinen Gesang begehrt und darum ist zu betonen „die goldene Kette gib mir nicht“. Auch auf golden wäre der Hauptton unpassend, und ebenso unpassend auf gib oder nicht, denn der Sänger begehrt auch keine andere Kette, und geben soll sie der König ja, nur nicht ihm<sup>359</sup>).

Cramer Epim. 409, 13 ἀξιοὶ οὖν ἀναγινώσκειν Ζηνόδοτος „οὐ τοὶ τέκνον ἐμὸν δέδοται πολεμῆια ἔργα“ (E 428). ἔστι γὰρ, φησί, διαστολή. εἰ δὲ διαστολή, ὀρθοτονητέον. ὅτι δὲ διαστολή, δῆλον ἐκ τοῦ ἐπιφερομένου. ἀλλὰ πρῶτον μὲν οὐ δίδωσιν ἐγκλιτικὸν μόριον ἐνθάδε. ἢ οὖν γραφή, εἰ καὶ διαστολή ἐστι, καλύει ὀρθοτονεῖν τὴν ἀντωνυμίαν. εἰ δὲ σοὶ ἦν, ὀρθοτονεῖσθαι ἠδύνατο δευτέρου οὐσα προσώπων· ἢ δὲ τοὶ μόνως ἐγκλιτική, δευτέρου δὲ οὐδὲ ἔστιν ἐκ τῆς ἀντωνυμίας ταύτης διαστολή· τὸ γὰρ „ταῦτα δ' Ἄρην θοῶ“ (430) πρὸς τὸ „ἀλλὰ σὺ γ' ἡμερόντα μετέρχεο ἔργα γάμοιο“ (429). ἀλλὰ καὶ ἀλλαχοῦ δὲ ἐμφάσεως οὔσης καὶ διαστολῆς ἄντικρυς ἐγκλιτικῶς ἀνέγνωμεν „νὺν δέ τοι οἶφ' ἀμπεαν ἀπώλετο νόστιμον ἡμᾶρ“ (τ 369).

<sup>359</sup>) Diese Bemerkung wurde durch die Anführung dieser Stelle in Lehrs Quaest. Ep. p. 121 hervorgerufen. Auch Lehrs hat sich gegen eine derartige ἀκρίβεια der Betonung ausgesprochen. Bei dieser Gelegenheit dem grossen Homeriker, dessen Arbeiten auf diesem Gebiete die Bahn geebnet haben, aus vollem Herzen ein χαῖρε.

ἀντιδιαστέλλει γὰρ πρὸς τοὺς ἄλλους· καὶ ἔστιν ἐπίτασις ἐκ τοῦ λέγειν „τοι οἶω“. ἀλλὰ πάλιν διὰ τὴν γραφὴν τῆς ἀντωνυμίας τὸ ἐγκλιτικὸν ἐπεκράτησε.

224) στενάχων, στεναχῶν<sup>360</sup>).

Herodian zu A 364 ὁ Σιδώνιος περισπᾶ, ὁ δὲ Ἀρίσταρχος· βαρύνει τὰ πολλὰ γὰρ, φησί, κινήματα ὡς ἀπὸ βαρυντόνου γέγονεν „βαρὺν δὲ στενάχοντος ἄκουσε“ (θ 95). „ἐπεστενάχοντο δ' ἑταῖροι“ (A 154). A 153 στενάχων: (ὅτι) δεῖ βαρυντοεῖν τὸ στενάχων ὡς ὀρέγων· καὶ γὰρ στενάχοντο ὡς ὀρέγοντο, hier ist ὅτι zu tilgen; der Venetus A hat auch zu dieser Stelle keine Diple, weshalb das Scholium eher von Herodian als von Aristonicus zu sein scheint. Ariston. zu Ψ 1 στενάχοντο: ὅτι εἰ ἦν στεναχῶν ὡς φρονῶν, οὐκ ἂν οὕτως ἔλεγε στενάχοντο. ἀλλ' ὥσπερ ἀπὸ τοῦ φέρων ἐφέροντο, οὕτως ἀπὸ τοῦ στενάχων στενάχοντο λέγει. Ob Sidonius ein Verbum contractum στεναχῶ annahm und davon auch Formen wie στεναχοῦντο, στεναχοῦντος bildete, lässt sich nicht gewiss behaupten, nur soviel ist gewiss, dass nach ihm das Participium Perispomenon war. Höchstens mag er noch II 391 στεναχοῦσι und Ψ 211 ἀναστεναχοῦσι betont haben.

Stellen: A 364, A 153, I 16, II 20, 489, Σ 70, 78, 318, 323, T 77, Ψ 60, ε 429, ι 415.

225) στεναχή, στοναχή<sup>361</sup>).

Schol. Ω 512 Ζηνόδοτος δὲ στεναχή διὰ τοῦ εἰ γράφει. ἐκπίπτει δὲ τὰ διὰ τοῦ εἰ ῥήματα ἐν τοῖς ὀνόμασιν εἰς τὸ οἰ, λέγω λόγος, μένω μονή· οὕτως στενάχω στοναχή. Schol. ε 83 στοναχῆσι: διὰ τοῦ εἰ στεναχῆσιν αἱ Ἀριστοφάνους. Zenodot und Aristophanes schrieben also στεναχή, Aristarch jedenfalls στοναχή. Spitzner schlägt vor im Homer zu schreiben στενάχω, στεναχίζω, aber στοναχή und στοναχέω, Buttman stένω, στενάχω, aber στόνος, στοναχή und στοναχίζω. Bei dem letzteren fragt es sich, wie das Verbum gebildet ist, ob von στοναχή oder στενάχω.

Die Verba auf ίζω werden von den verschiedensten Stämmen gebildet und zwar fast durchweg von Nominalstämmen:

<sup>360</sup>) Lehrs, Aristarch p. 314 (303 ed. II.).

<sup>361</sup>) Buttman, Lexilogus I, 214 ff. Spitzner, Excursus III zu B 95.

- 1) von solchen die  $\tau$  im Stamme haben: ἐλπίζω, ἐρίζω, ὑβρίζω, φροντίζω, καθαρίζω, χωρίζω, ὀπίζομαι, ὀμηγνυρίζομαι, νοσφίζομαι;
- 2) von o-Stämmen: ἐταιρίζω, κακίζω, ἀγλαίζω, ἐναρίζω, οἰκίζω, στυφελίζω, ὀπλίζω, δειπνίζω, θουλλίζω, καπνίζω, κουρίζω, σιτίζω, πολεμίζω, μερμηρίζω, ὀχλίζω, ξεινίζω, πορίζω, προμαχίζω (von πρόμαχος), ὀαρίζω, μοχθίζω, κонаβίζω, αἰνίζομαι, οἰνίζομαι, ὑπεροπλίζομαι (von ὑπέροπλος);
- 3) von Stämmen auf  $\bar{\epsilon}\varsigma$ , welche ihr  $\bar{\sigma}$  elidieren: ἀφανίζω, ἀεικίζω, ἀβακίζω, εὐτροπέζω, τείχιζω, λεπίζω, μερίζω, ὀνειδίζω, κτερίζω, ἐθίζω, dann von ὀχλεύς ὀχλίζω;
- 4) von consonantischen Stämmen: μακαρίζω, μεγαλίζομαι, κτεατίζω, κελητίζω, ἀκοντίζω, φλογίζω. Man vergleiche ferner noch βαδίζω, θαμίζω, ἀθερίζω, δνοπαλίζω, ἐγγυαλλίζω, χρεμετίζω.

στεναχίζω kann von keinem solchen Nominalstamm abgeleitet sein, denn das Nomen heisst στοναχή, oder nach Zenodot und Aristophanes στεναχή. Nun bilden aber die  $\alpha$ -Stämme die abgeleiteten Verba auf  $\bar{\alpha}\omega$  und  $\bar{\alpha}\zeta\omega$ : αἰχμάζω, ἀκμάζω, ἀκονάζω, ἀνιάζω, δικάζω, ἀναγκάζω, σκιάζω, σκοπιάζω, σπονδάζω, βιάζω neben βιάω, εὐνάζω neben εὐνάω. Andere Verba auf  $\bar{\alpha}\zeta\omega$  wie ἀτιμάζω, δαμάζω, οὐτάζω, πειράζω sind Nebenformen von ἀτιμάω, δαμάω, οὐτάω, πειράω. Die Form πειροητίζω kommt vom Nominalstamm  $\bar{\pi}\epsilon\iota\rho\alpha\tau\bar{\iota}$ , wie κτεατίζω von  $\bar{\kappa}\tau\epsilon\alpha\tau\bar{\iota}$ . Von den Stämmen auf  $\bar{\alpha}\tau$  werden ebenfalls Verba auf  $\bar{\alpha}\zeta\omega$  gebildet: θανμάζω, ὀνομάζω, χειμάζω, ebenso von o-Stämmen: ἐτοιμάζω, ἡσυχάζω ἰσάζω, σχετλιάζω, ἐργάζομαι, dazu kommen auch noch Bildungen von anderen Stämmen, wie σκενάζω, πνυκάζω, οἰνοποιάζω. Die abgeleiteten Verba μιμνάζω und ἡλάσκάζω kommen von μίμνω und ἡλάσκω, also nicht von reinen Verbalstämmen, sondern von verstärkten Praesensstämmen. Also auch diese Fälle bieten keine Analogie für die Ableitung von στεναχίζω oder στοναχίζω von dem betreffenden Nomen.

Von Verbalstämmen hergeleitet sind ἀλεγίζω und ἐρεθίζω als Derivata von ἀλέγω und ἐρέθω, während ἐλπίζω, ἐθίζω, λεπίζω, βαπτίζω nicht von ἔλπω, ἔθω, λέπω, βάπτω herzuleiten sind, sondern von ἐλπίς, ἔθος, λέπος, βαπτός. Aber nicht bloß von Verbalstämmen, sondern auch von Nominalstämmen

auf  $\bar{a}$  werden Verba auf  $\bar{\iota}\omega$  abgeleitet, z. B.  $\delta\rho\gamma\acute{\iota}\zeta\omicron\mu\alpha\iota$  von  $\delta\rho\gamma\acute{\eta}$ ,  $\delta\rho\mu\acute{\iota}\zeta\omega$  vom Stamme  $\delta\rho\mu\acute{\alpha}$  neben  $\delta\rho\mu\acute{\alpha}\omega$ , wie  $\phi\omicron\iota\tau\acute{\iota}\zeta\omega$  neben  $\phi\omicron\iota\tau\acute{\alpha}\omega$ , wo aber die Ableitung von  $\phi\omicron\iota\tau\acute{\omicron}\varsigma$  vorzuziehen ist. Hier wäre also eine Analogie gefunden:  $\sigma\tau\epsilon\nu\alpha\chi\acute{\iota}\zeta\omega$  könnte sowohl von  $\sigma\tau\epsilon\nu\acute{\alpha}\chi\omega$ , als von dem Nomen  $\sigma\tau\epsilon\nu\alpha\chi\acute{\eta}$ ,  $\sigma\tau\omicron\nu\alpha\chi\acute{\iota}\zeta\omega$  aber nur von  $\sigma\tau\omicron\nu\alpha\chi\acute{\eta}$  abgeleitet werden. Das Verbum  $\acute{\alpha}\nu\tau\iota\phi\epsilon\rho\acute{\iota}\zeta\omega$  beweist nichts für die Ableitung der Form  $\sigma\tau\epsilon\nu\alpha\chi\acute{\iota}\zeta\omega$  von  $\sigma\tau\epsilon\nu\acute{\alpha}\chi\omega$ , obwohl auch dieses keinen Ablaut hat wie  $\phi\omicron\rho\acute{\rho}\acute{\epsilon}\omega$ ,  $\acute{\epsilon}\mu\phi\omicron\rho\acute{\rho}\acute{\epsilon}\omega$ ,  $\sigma\upsilon\mu\phi\omicron\rho\acute{\rho}\acute{\epsilon}\omega$ , so wenig wie  $\acute{\epsilon}\nu\tau\rho\epsilon\pi\acute{\iota}\zeta\omega$ , während  $\sigma\tau\acute{\omicron}\nu\omicron\varsigma$ ,  $\phi\acute{\omicron}\rho\omicron\varsigma$ ,  $\tau\rho\acute{\omicron}\pi\omicron\varsigma$  ihren Stammvocal geändert haben. Aber  $\acute{\alpha}\nu\tau\iota\phi\epsilon\rho\acute{\iota}\zeta\omega$  kommt auch schwerlich von  $\acute{\alpha}\nu\tau\iota\phi\acute{\epsilon}\rho\omega$  her, sondern von einem Adjectiv  $\acute{\alpha}\nu\tau\iota\phi\epsilon\rho\acute{\eta}\varsigma$ , wenn auch unsere Lexica dieses Wort nicht anführen, sowie  $\acute{\epsilon}\nu\tau\rho\epsilon\pi\acute{\iota}\zeta\omega$  von  $\acute{\epsilon}\nu\tau\rho\epsilon\pi\acute{\eta}\varsigma$ . Kāme blos die Form  $\sigma\tau\epsilon\nu\alpha\chi\acute{\iota}\zeta\omega$  vor, so müssten wir die Ableitung von  $\sigma\tau\epsilon\nu\acute{\alpha}\chi\omega$  oder  $\sigma\tau\epsilon\nu\alpha\chi\acute{\eta}$  als durch  $\acute{\alpha}\lambda\epsilon\gamma\acute{\iota}\zeta\omega$ ,  $\acute{\epsilon}\rho\epsilon\theta\acute{\iota}\zeta\omega$ ,  $\delta\rho\gamma\acute{\iota}\zeta\omicron\mu\alpha\iota$ ,  $\delta\rho\mu\acute{\iota}\zeta\omega$  hinlänglich gestützt betrachten. Daneben findet sich aber auch  $\sigma\tau\omicron\nu\alpha\chi\acute{\iota}\zeta\omega$ , und das kann nur eine erweiterte Form von  $\sigma\tau\omicron\nu\alpha\chi\acute{\epsilon}\omega$  sein, welche Schreibweise Wolf, Buttmann, Spitzner und mit ihnen die neueren Herausgeber des Homer, der mit  $\bar{\epsilon}$   $\sigma\tau\epsilon\nu\alpha\chi\acute{\epsilon}\omega$  vorziehen. Das Verbum findet sich im Homer nur an zwei Stellen, jedesmal im Aorist:  $\Sigma$  124 hat der Venetus A  $\sigma\tau\omicron\nu\alpha\chi\acute{\eta}\sigma\alpha\iota$ ,  $\Omega$  79  $\acute{\epsilon}\pi\epsilon\sigma\tau\epsilon\nu\acute{\alpha}\chi\eta\sigma\epsilon$ , dafür Eustathius  $\acute{\epsilon}\pi\epsilon\sigma\tau\omicron\nu\alpha\chi\eta\sigma\epsilon$ , welches sich durch den Wechsel der Vocale mehr empfiehlt. Ob man ein Praesens  $\sigma\tau\omicron\nu\alpha\chi\acute{\epsilon}\omega$  annehmen will oder nicht, darauf kommt am Ende wenig an, wer aber hier eine analoge Tempusbildung annehmen will wie in  $\kappa\alpha\theta\epsilon\nu\acute{\delta}\omega$   $\kappa\alpha\theta\epsilon\nu\delta\acute{\eta}\sigma\omega$ ,  $\theta\acute{\epsilon}\lambda\omega$   $\theta\epsilon\lambda\acute{\eta}\sigma\omega$ ,  $\acute{\alpha}\lambda\epsilon\chi\acute{\eta}\sigma\omega$ ,  $\beta\omicron\sigma\kappa\acute{\eta}\sigma\omega$ ,  $\beta\omicron\nu\lambda\acute{\eta}\sigma\omicron\mu\alpha\iota$ ,  $\mu\epsilon\lambda\lambda\acute{\eta}\sigma\omega$ ,  $\delta\phi\epsilon\iota\lambda\acute{\eta}\sigma\omega$ ,  $\chi\alpha\iota\rho\acute{\eta}\sigma\omega$ , der muss  $\sigma\tau\epsilon\nu\alpha\chi\acute{\eta}\sigma\alpha\iota$  und nicht  $\sigma\tau\omicron\nu\alpha\chi\acute{\eta}\sigma\alpha\iota$  schreiben, da ein Praesens  $\sigma\tau\omicron\nu\acute{\alpha}\chi\omega$  nicht existiert.

Für die Ableitung von  $\sigma\tau\omicron\nu\alpha\chi\acute{\epsilon}\omega$  spricht der Umstand, dass Verba, die im Futurum  $\bar{\eta}\sigma\omega$  haben, einerlei ob das Praesens auf  $\bar{a}\omega$  oder  $\bar{\epsilon}\omega$  ausgeht, sehr häufig Nebenformen auf  $\bar{\iota}\omega$  bilden. Dahin gehören:  $\acute{\alpha}\beta\alpha\kappa\acute{\epsilon}\omega$   $\acute{\alpha}\beta\alpha\kappa\acute{\iota}\zeta\omega$ ,  $\acute{\alpha}\iota\nu\acute{\epsilon}\omega$   $\acute{\alpha}\iota\nu\acute{\iota}\zeta\omicron\mu\alpha\iota$ , welches ausnahmsweise im Futurum  $\acute{\alpha}\iota\nu\acute{\epsilon}\sigma\omega$  hat,  $\acute{\alpha}\iota\tau\acute{\epsilon}\omega$   $\acute{\alpha}\iota\tau\acute{\iota}\zeta\omega$ ,  $\omicron\acute{\iota}\kappa\acute{\epsilon}\omega$   $\omicron\acute{\iota}\kappa\acute{\iota}\zeta\omega$ ,  $\kappa\omicron\mu\acute{\epsilon}\omega$   $\kappa\omicron\mu\acute{\iota}\zeta\omega$ ,  $\delta\pi\lambda\acute{\epsilon}\omega$   $\delta\pi\lambda\acute{\iota}\zeta\omega$ ,  $\delta\epsilon\iota\pi\acute{\nu}\acute{\epsilon}\omega$   $\delta\epsilon\iota\pi\acute{\nu}\acute{\iota}\zeta\omega$ ,  $\kappa\omicron\nu\alpha\beta\acute{\epsilon}\omega$   $\kappa\omicron\nu\alpha\beta\acute{\iota}\zeta\omega$ ,  $\mu\omicron\chi\theta\acute{\epsilon}\omega$   $\mu\omicron\chi\theta\acute{\iota}\zeta\omega$ ,  $\delta\chi\lambda\acute{\epsilon}\omega$   $\delta\chi\lambda\acute{\iota}\zeta\omega$ ,  $\rho\omicron\lambda\epsilon\mu\acute{\epsilon}\omega$   $\rho\omicron\lambda\epsilon\mu\acute{\iota}\zeta\omega$ ,  $\sigma\iota\tau\acute{\epsilon}\omega$   $\sigma\iota\tau\acute{\iota}\zeta\omega$ ,  $\chi\alpha\tau\acute{\epsilon}\omega$   $\chi\alpha\tau\acute{\iota}\zeta\omega$ ,  $\acute{\alpha}\kappa\alpha\chi\epsilon\acute{\iota}\nu$   $\acute{\alpha}\kappa\alpha\chi\acute{\eta}\sigma\omega$   $\acute{\alpha}\kappa\alpha\chi\acute{\iota}\zeta\omega$  und  $\kappa\alpha\nu\alpha\chi\acute{\epsilon}\omega$   $\kappa\alpha\nu\alpha\chi\acute{\eta}\sigma\omega$   $\kappa\alpha\nu\alpha\chi\acute{\iota}\zeta\omega$  von  $\kappa\alpha\nu\alpha\chi\acute{\eta}$ , wie  $\sigma\tau\omicron\nu\alpha\chi\acute{\epsilon}\omega$   $\sigma\tau\omicron\nu\alpha\chi\acute{\eta}\sigma\omega$   $\sigma\tau\omicron\nu\alpha\chi\acute{\iota}\zeta\omega$  von  $\sigma\tau\omicron\nu\alpha\chi\acute{\eta}$ . Unter den Verben



auf  $\bar{\alpha}\omega$  finden sich ähnliche Bildungen nur bei  $\delta\rho\mu\acute{\alpha}\omega$   $\delta\rho\mu\acute{\eta}\sigma\omega$   $\delta\rho\mu\acute{\iota}\zeta\omega$ ,  $\kappa\omicron\iota\mu\acute{\alpha}\omega$   $\kappa\omicron\iota\mu\acute{\eta}\sigma\omega$   $\kappa\omicron\iota\mu\acute{\iota}\zeta\omega$  und  $\phi\omicron\iota\tau\acute{\alpha}\omega$   $\phi\omicron\iota\tau\acute{\eta}\sigma\omega$   $\phi\omicron\iota\tau\acute{\iota}\zeta\omega$ .

Die Analogie spricht also für die Schreibweise  $\sigma\tau\omicron\nu\alpha\chi\acute{\iota}\zeta\omega$ , welche auch Buttmanu empfiehlt. Der Venetus A hat durchweg  $\sigma\tau\omicron\nu\alpha\chi\acute{\eta}$ , aber  $\sigma\tau\epsilon\nu\alpha\chi\acute{\iota}\zeta\omega$ , welches nur in schlechteren Handschriften mit  $\bar{\omicron}$  geschrieben ist. Bei  $\sigma\tau\omicron\nu\alpha\chi\eta\sigma\alpha\iota$  schwankt der Venetus. Von  $\sigma\tau\epsilon\nu\alpha\chi\acute{\iota}\zeta\omega$  kann nur auf ein Futurum  $\sigma\tau\epsilon\nu\alpha\chi\acute{\eta}\sigma\omega$  zurückgeschlossen werden, wie auch der Venetus  $\Omega$  79 hat. Wer hier streng die Analogie durchführen will, der muss entweder alle Formen mit  $\bar{\omicron}$  oder mit  $\bar{\epsilon}$  schreiben, statt dessen haben alle Herausgeber einen Mittelweg eingeschlagen, indem sie  $\sigma\tau\omicron\nu\alpha\chi\acute{\eta}$ ,  $\sigma\tau\omicron\nu\alpha\chi\acute{\epsilon}\omega$ , aber  $\sigma\tau\epsilon\nu\alpha\chi\acute{\iota}\zeta\omega$  schreiben: Tadel verdienen sie deshalb nicht, weil sie der Ueberlieferung treu geblieben sind. Das radicalste, aber darum noch nicht empfehlenswerthe Heilmittel wäre, alle Formen mit  $\bar{\epsilon}$  zu schreiben:  $\sigma\tau\epsilon\nu\alpha\chi\acute{\eta}$  schrieben Zenodot und Aristophanes, beide wohl auch  $\sigma\tau\epsilon\nu\acute{\alpha}\chi\omega$  mit Aristarch und  $\sigma\tau\epsilon\nu\alpha\chi\acute{\iota}\zeta\omega$ .

Stellen:  $\sigma\tau\omicron\nu\alpha\chi\acute{\eta}$  B 39, 356, 590,  $\Omega$  512, 696,  $\epsilon$  83, 157,  $\xi$  39,  $\pi$  144,  $\phi$  237, 383,  $\chi$  501,  $\omega$  416;

$\sigma\tau\omicron\nu\alpha\chi\acute{\epsilon}\omega$  oder  $\sigma\tau\epsilon\nu\alpha\chi\acute{\epsilon}\omega$   $\Sigma$  124,  $\Omega$  79;

$\sigma\tau\epsilon\nu\alpha\chi\acute{\iota}\zeta\omega$  B 95, 781, 784, H 95, K 9, T 304,  $\Psi$  172, 225,  $\alpha$  243,  $\iota$  13,  $\kappa$  10, 454,  $\lambda$  214,  $\pi$  188, 195,  $\psi$  146,  $\omega$  317.

226)  $\sigma\upsilon\nu\nu\epsilon\chi\acute{\epsilon}\varsigma$ ,  $\sigma\upsilon\nu\nu\epsilon\chi\acute{\epsilon}\varsigma$ .

Didymus zu M 26  $\sigma\upsilon\nu\nu\epsilon\chi\acute{\epsilon}\varsigma$ :  $\text{Ἀριστάρχος καὶ Ἀριστοφάνης διὰ τοῦ ἑτέρου } \bar{\nu}$ , d. h. soviel als  $\text{διὰ τοῦ ἑνὸς } \bar{\nu}$ . Diese Schreibweise ist auch die einzig richtige, da  $\acute{\epsilon}\chi\omega$  ursprünglich consonantischen Anlaut hatte. Die  $\kappa\omicron\iota\nu\eta$   $\acute{\alpha}\nu\acute{\alpha}\gamma\gamma\nu\omega\sigma\iota\varsigma$  war wohl  $\sigma\upsilon\nu\nu\epsilon\chi\acute{\epsilon}\varsigma$ , so hat auch der Venetus A. Das Wort kommt nur noch  $\iota$  74 vor. Zu vergleichen ist auch Eustath. 1615, 58.

227)  $\sigma\phi\epsilon\delta\alpha\nu\acute{\omicron}\nu$ ,  $\sigma\phi\epsilon\delta\alpha\nu\acute{\omega}\nu$ .

Didymus zu  $\Phi$  542  $\sigma\phi\epsilon\delta\alpha\nu\acute{\omega}\nu$ :  $\omicron\upsilon\tau\omega$   $\sigma\phi\epsilon\delta\alpha\nu[\acute{\omega}\nu]$ , die Endung ist im Venetus abgekürzt, aber schon das  $\omicron\upsilon\tau\omega$  muss darauf führen, dass hier  $\sigma\phi\epsilon\delta\alpha\nu\acute{\omega}\nu$  und nicht  $\sigma\phi\epsilon\delta\alpha\nu\acute{\omicron}\nu$  zu schreiben beabsichtigt war. Aristonicus zu  $\Phi$  542  $\delta\tau\iota$   $\sigma\phi\epsilon\delta\alpha\nu\acute{\omega}\nu$   $\sigma\phi\omicron\delta\omicron\upsilon\varsigma$   $\delta\iota\omega\kappa\omega\nu$  . . . . .  $\tau\bar{\omega}$   $\delta\bar{\epsilon}$   $\tau\omicron\nu\eta$   $\acute{\omega}\sigma\pi\epsilon\rho$   $\acute{\epsilon}\nu\omicron\chi\lambda\acute{\omega}\nu$ . Schol. V  $\pi\epsilon\rho\iota\sigma\pi\alpha\sigma\tau\acute{\epsilon}\omicron\nu$   $\acute{\omega}\varsigma$   $\sigma\tau\epsilon\phi\alpha\nu\acute{\omega}\nu$ . Schol. B  $\acute{\epsilon}\pi\iota\rho\omicron\eta\mu\alpha$   $\acute{\alpha}\nu\tau\iota$   $\tau\omicron\upsilon$   $\sigma\phi\epsilon\delta\alpha\nu\acute{\omega}\varsigma$  . . . . .  $\omicron\iota$   $\delta\bar{\epsilon}$   $\sigma\phi\epsilon\delta\alpha\nu\acute{\omega}\nu$   $\gamma\rho\acute{\alpha}\phi\omicron\upsilon\sigma\iota\nu$ ,  $\acute{\iota}\nu'$   $\eta$   $\mu\epsilon\tau\omicron\chi\acute{\eta}$ ,  $\acute{\alpha}\nu\tau\iota$   $\tau\omicron\upsilon$   $\kappa\alpha\tau\epsilon\pi\acute{\epsilon}\rho\omega\nu$   $\acute{\alpha}\nu\tau\omicron\upsilon\varsigma$ . Herodian zu  $\Pi$  372  $\sigma\phi\epsilon$

δανόν: οὕτως ὡς σφοδρόν· προείρηται. Eustath. p. 1250, 56 Ἡρόδωρος καὶ Ἀπίων ἐκτείνουσι τὸ σφεδανῶν ὡς μετοχήν, λέγοντες εὐλήφθαι τὴν λέξιν ἀντὶ τοῦ σφοδρῶς διώκων. οἱ μὲντοι πλείονες ὡς ἐπίρρημα λαμβάνοντες αὐτὸ σφεδανὸν λέγουσι τὸ σπενστικὸν καὶ σφοδρόν. Schol. A zu A 165 τὸ σφεδανὸν ἐκατέροις δύναται προσδίδοσθαι. σημαίνει δὲ ἡ λέξις ἐπιεικτικὸν καὶ ἐπεστραμμένον, οἷον σφενδονηδὸν ἀπὸ τῆς σφενδόνης. οὕτως Ἀρίσταρχος. Aus dieser Erklärung Aristarchs sehen wir, dass derselbe nicht überall σφεδανῶν an die Stelle von σφεδανόν setzte, sondern es an dieser Stelle und daher auch in dem gleichen Verse II 372 stehen liess. Die Verlängerung des ὄν in der Arsis vor der Penthemimeres scheint den Aristarch bewogen zu haben Φ 542 σφεδανόν in σφεδανῶν zu ändern.

228) σφίσι, σφισι<sup>362</sup>).

Für diese Pronominalform gilt dieselbe Regel, wie für ἡμῖν und ἡμιν, ἔθεν und ἐθέν: sie ist nämlich enclitisch als ἀπόλυτος, und betont wenn sie die Stelle einer σύνθετος ἀντωνυμία vertritt oder mit einer Praeposition verbunden ist. Herodian zu A 368 δάσσαντο μετὰ σφίσιν: τοῦ σφίσι τὴν πρώτην ὄξυτονητέον, ἐπειδήπερ εἰς σύνθετον ἢ μετάληψις, εἰ καὶ οὐκ ἐτι διηνεκῆς ὁ λόγος· ἔστι γὰρ τινα ἐναντιούμενα· „τοὺς δ' ἀναγον ζωοὺς σφίσιν ἐργάζεσθαι ἀνάγκη“ (ξ 272, ρ 441)· καὶ ὅτι μετὰ προθέσεώς ἐστιν. ὅταν γὰρ πρόθεσις ἢ μετὰ ἀντωνυμίας, ὀρθοτονεῖται ἢ ἀντωνυμία (cit. K 290, Γ 418, B 365, E 543, A 497, Φ 174). X 474 μετὰ σφίσιν: ὀρθοτονητέον τὴν σφίσιν· εἰς γὰρ σύνθετον ἢ μετάληψις. Ψ 698 μετὰ σφίσιν: τὴν δὲ σφίσιν ὀρθοτονητέον· εἰς γὰρ σύνθετον ἢ μετάληψις. Ψ 703 ἐνὶ σφίσι: καὶ ταύτην τὴν ἀντωνυμίαν ὀρθοτονητέον ὁμοίως τῇ προκειμένῃ. ο 317 μετὰ σφίσιν: τὴν δὲ σφίσιν ὀρθοτονητέον καίπερ ἀπόλυτον οὔσαν. A 2 μετὰ δὲ σφίσι: τὸ σφίσι κατ' ἔγκλισιν ἀναγνωστέον, ἵνα εἰς ἀπλήν ἀντωνυμίαν ἢ μετάληψις γένηται. τοῦτο δὲ τὸ παρατήρημα οἱ ἀπ' Ἀριστάρχου παραγγείλαντες διηνεκῆ τὴν ἀνάγνωσιν οὐκ ἐφύλαξαν· ἀληθὲς γὰρ ἐστὶν ὅτι ἡ σφίσιν ἐγκλιτικῆ οὔσα εἰς ἀπλήν μεταλαμβάνεται, ὥσπερ καὶ ἐπὶ

<sup>362</sup>) Lehrs, Quaest. Ep. p. 118. Unterrichtszeitung für Oesterreich 1864, S. 237.

τοῦ „ἔτι γὰρ σφισι κῦδος ὀρέξω“ (P 453). οὐ μὴν ὀρθοτο-  
 νουμένη πάντως εἰς σύνθετον· ἔστι γὰρ ὅτε καὶ εἰς ἀπλήν.  
 εἰς μὲν οὖν σύνθετον οὕτως· „αἶ ἐ μετὰ σφίσιν εἶχον“  
 (X 474), εἰς ἀπλήν δὲ οὕτως· „τοὺς δ' ἄναγον ζῶους σφίσιν  
 ἐργάζεσθαι“ (ξ 272, ρ 441), „σφίσι δ' αὐτοῖς δαῖτα πένεσθαι“  
 (δ 683). οὐ γὰρ δὴ καὶ οἱ αἰχμάλωτοι ἄγονται ἑαυτοῖς ἐρ-  
 γάζεσθαι, ἀλλ' αὐτοῖς τοῖς ἄγουσιν· οὐδὲ οἱ μνηστήρες τὰ  
 πρὸς τὴν δαῖτα ἑαυτοῖς παρεσκεύαζον, ἕτεροι δὲ αὐτοῖς.  
 Dasselbe Apollon. de Synt. p. 145, de Pron. p. 54. Dass die  
 Ansicht Aristarchs die richtige ist und Apollonius sammt Hero-  
 dian sich im Irrthum befinden, ist unter „ἔθεν“ näher erörtert.  
 Auch nach einem Paroxytonon wird das enclitische σφισιν nicht  
 betont, sowenig wie σφεας: die Alten schrieben ἄρά σφισιν,  
 ὅτε σφεας, worüber das nähere bei der Enclisis.

229) σφῶι, σφῶε<sup>363</sup>).

Aristonicus zu A 8 σφωε: ὅτι Ζηνόδοτος σφῶι ἔγραφεν, die  
 Handschrift hat hier σφῶιν, weil das darauf folgende Wort mit  
 einem Vocal anlautet. Schol. L οἱ περὶ τὸν Σιδῶνιον τῇ  
 σφῶι ἀρέσκονται, οὐ καλῶς. ἡ γὰρ σφῶι δύο πτώσεις ἐπι-  
 δέχεται, ὑμεῖς τε καὶ ὑμᾶς, ὧν οὐδέτερον ἀρμόττει. Apollon.  
 de Synt. p. 167, 5 ἐπεὶ οὖν προήλθομεν εἰς τὰς ἀντωνυμικὰς  
 γραφὰς τοῦ Ζηνοδότου, οὐ παρέλκει καὶ περὶ τοῦ „τίς  
 τάρ (Cod. τ' ἄρ) σφῶι“ διαλαβεῖν. τὴν γὰρ τοιαύτην γρα-  
 φὴν καὶ Σέλενκος προκρίνει, καὶ ἄλλοι πλείστοι, παρατι-  
 θέμενοι καὶ ἐκδόσεις Ὀμηρικὰς. de Pronom. p. 113 B σφῶε:  
 αὕτη αἰτιατικὴν μόνην σημαίνει „τίς τάρ σφωε θεῶν“ (A 8).  
 Aristonicus zu K 546 σφωε: ὅτι Ζηνόδοτος γράφει σφῶι.  
 τοῦτο δὲ τίθεται ἀντὶ τοῦ ὑμεῖς ἢ ὑμᾶς, ὧν οὐδέτερον ἀρ-  
 μόζει. Didymus οὕτως σφωε διὰ τοῦ ε̄ καὶ πόρεν Ἰακῶς·  
 (οὕτως καὶ Ἀρίσταρχος καὶ Ἡρωδιανός). Apollonius de  
 Pron. p. 113 B ἐπεὶ σύνηδες Ὀμήρω τὸ δισυλλαβεῖν, σαφὲς  
 ὅτι καὶ τὸ „ἡ τίς σφωε πόρεν θεὸς ἀντιβολήσας“ (K 546) οὐ  
 τοῦ ἔπορε τὸ ε̄ ἔχει, τῆς δὲ ἀντωνυμίας, Ἰακῶς κεκλιμένου  
 τοῦ ῥήματος. καὶ ἔτι „εἰ μὴ σφω Αἴαντε“ (P 531) τὸ πλή-  
 ρες σφῶέ. A 336 ὁ σφῶι: ὅτι Ζηνόδοτος γράφει σὺν τῷ  
 ν̄ ὁ σφῶιν· τοῦτο δὲ σημαίνει ὑμῶν ἢ ὑμῖν, ὧν οὐδὲν ἀρ-  
 μόζει τῷ λόγῳ, ἀλλὰ τὸ ὑμᾶς. M 366 ὅτι Ζηνόδοτος γράφει

<sup>363</sup>) Düntzer, Zenodot p. 57. Didymus, S. 15.

σφῶε· τοῦτο δὲ ἐστὶν αὐτούς, ὅπερ οὐχ ἀρμόζει. τὸ δὲ σφῶι ὑμεῖς. *H* 280 schrieb Ixion σφῶε oder σφωε für σφῶι, und Trypho stimmte ihm bei, nach Apollonius de Pron. p. 114 A; dass hier auch Zenodot σφῶι geschrieben habe, ist eine Vermuthung Düntzers, mit der das Scholium zu *A* 336 im Widerspruch steht.

Nach Aristarch, Apollonius und Herodian ist σφῶι Nominativ und Accusativ Dualis des persönlichen Pronomens der zweiten Person, σφωέ des der dritten Person; für den Genetiv und Dativ Dualis der zweiten Person steht σφῶιν, für die der dritten σφωίν. Unter diesen Pronominalformen sind σφωέ und σφωίν enclitisch. Zenodot schrieb σφῶι für σφωε *A* 8, *K* 546 und wahrscheinlich auch *A* 751 und *θ* 317. Seleucus und Sidonius schrieben *A* 8 mit einigen alten Handschriften σφῶι: sie scheinen aber dies als Accusativ Dualis des Pronomens der zweiten Person betrachtet und Apostrophe, d. h. directe Anrede angenommen zu haben, wie sie der Dichter auch bei Menelaus, Melanippus, Patroclus und Eumaeus in Anwendung gebracht hat. *A* 336 schrieb Zenodot σφῶιν als Accusativ Dualis der zweiten Person: diese Schreibweise ist an keiner anderen Stelle möglich, wo wir jetzt σφῶι lesen (*A* 286, *E* 287, *H* 280, *K* 552, *A* 776, *M* 366, *P* 443, *Υ* 115, *Ψ* 403, *χ* 173). *M* 366 schrieb Zenodot σφῶε statt σφῶι als Nominativ Dualis der zweiten Person, eben so *A* 776, *Υ* 115, *χ* 173, wenn wir anders Consequenz bei ihm voraussetzen dürfen. Auch Ixion und Trypho scheinen nicht blos *H* 280, sondern auch *A* 286, *E* 287, *K* 552, *P* 443, *Ψ* 403 σφῶε für σφῶι als Accusativ gesetzt zu haben.

σφῶιν als Genetiv Dualis der zweiten Person steht *A* 257, *π* 171; als Dativ *A* 341, *Θ* 413, 416, 452, *N* 55, *P* 451, *Ψ* 408, 411, *φ* 209, 212, *ψ* 52; σφωίν als Dativ Dualis des Pronomens der dritten Person *A* 338, *Θ* 402, *A* 627, *δ* 28, *λ* 319, *ν* 327. In dem Vers *Θ* 452 σφῶιν δὲ πρὶν περ τρόμος ἔλλαβε φαιδιμα γνῖα hat es beinahe den Anschein, als ob das Pronomen Accusativ und nicht Dativ wäre: als Accusativ könnte es Zenodot betrachtet haben wie *A* 336, und wie er auch *νῶιν* *Θ* 377 und *X* 216 als Accusative gesetzt hat. *O* 155 steht σφωιν vor dem digammirten *Φιδών* und ist vielleicht mit Bekker dafür σφωε zu schreiben. *ψ* 52 ist entweder zu schreiben ἀλλ' ἔπευ, ὄφρα σφῶι ἐυφροσύνης ἐπιβῆτον ἀμφοτέρω φίλον ἦτορ, oder

mit Bekker und Ameis *σφῶν* . . . . . *ἀμφοτέρων*, vgl. *v* 327 *εἰ σφῶν κραδίη ἄδοι ἀμφοτέροιν* (M. Vind. 133 *ἀμφοτέροι-σιν*). Die Handschriften haben *ψ* 52 alle *σφῶν*, schwanken aber zwischen *ἀμφοτέρω* und *ἀμφοτέρων*.

Die abgekürzte Form *σφῶ* findet sich *A* 574, *A* 742, *N* 47 als Nominativ und *O* 146 als Accusativ Dualis des Pronomens der zweiten Person. *σφῶ* *P* 531 ist elidierter Accusativ Dualis des Pronomens der dritten Person. Die richtigen Grundsätze für die Schreibweise dieser Pronominalformen hat Aristarch aufgestellt und Apollonius und Herodian sind ihm darin gefolgt.

230) *σῶν*, *σόον*, *σάον*.

Didymus zu *A* 117 *σόον ἔμμεναι: οὕτως σῶν αἰ Ἀριστάρ-χον, οὐ διηρημένως σόον, ἀλλὰ σῶν. συνάδει καὶ τὸ „νῦν μοι σῶς αἰπὺς ὄλεθρος“ (ε 305). ἔσθ' ὅπου δὲ καὶ διαιρεῖ „σόον δ' ἀνένευσε“ (Π 252). Schol. BLV ἔπασσαι σῶν εἶχον. καὶ συνάδει τῷ „νῦν τοι σῶς αἰπὺς ὄλεθρος“ (N 773). Auch *κ* 268 betrachtete Aristarch *σῶν* nicht als Possessivpronomen, sondern als Accusativ von *σῶς*, vgl. Schol. H Ἀρίσταρχος ἀντὶ τοῦ *σῶν*. Π 252 *διχῶς γράφεται καὶ σόον καὶ σάον*.*

*σῶς* findet sich bei Homer *N* 773, *X* 332, *ε* 405, *ο* 42, *π* 131, *χ* 28: an allen diesen Stellen könnte dafür *σόος* stehen, nur nicht *X* 332. Aristarch schrieb gewiss überall *σῶς*, ganz sicher *N* 773, *ε* 305, *χ* 28, weil Didymus diese Stellen als Belege für die Aristarchische Schreibweise *σῶν* angeführt hat. Dadurch erhält auch der vierte Fuss spondeischen Rhythmus, den Aristarch an dieser Versstelle bevorzugt zu haben scheint. *σῶν* schrieb Aristarch *A* 117, *κ* 268, auch wohl *Θ* 246, *P* 367. Wenn er *Π* 252 aber *σόον* und *σάον* geschrieben hat (*διχῶς*), dann müssen wir dasselbe auch für *H* 310 annehmen. Dre Venetus *A* hat an beiden Stellen *σόον* (die *κοινή*?).

Herodian zu *I* 393 *σόωσι: Τυραννίων περισπῶ ὡς νοῶσιν, ὡς ἀπὸ τοῦ σῶῶ περισπωμένον* (cit. *σῶῶ* *I* 424 und *σῶῶς* *I* 681). *Ἀπίων δὲ διὰ τοῦ ᾠ γράφει, ἐπεὶ καὶ ἐν ἄλλοις οὕτως εὐρίσκειται* (cit. *σῶῶσε* *E* 23, *ἐσῶῶσα* *ε* 103, *σῶῶ* *ν* 230, *σῶῶσει* *K* 44). *ἡ δὲ πλειῶν χρῆσις, ὧν ἐστὶ καὶ ὁ Ἀσκαλωνίτης, ὡς σῶῶσι. καὶ δῆλον ὅτι τοῦ σῶῶσι συστολήν αὐτοῦς δεῖ παραδέξασθαι. πρόδηλον γὰρ τῆς μετοχῆς „τῷ δ' ἐτέρω ἐκάτερθεν ἴτην σῶοντες ἐταίρους“ (ι 430). Didymus zu *I* 681 *σόης: ἐν τῇ ἐτέρῳ τῶν Ἀρι-**

στάρχου διὰ τοῦ  $\bar{\alpha}$  σαῶς, τάχα παρὰ τὸ σαωσέμεν (I 230), καὶ „ἤε σαωθῆναι“ (O 503). χοῖται δὲ καὶ ἐκείνω „σόου δ' ἀνένευσεν“ (Π 252). διχῶς οὖν. Daneben existiert noch ein anderes Scholium Ἀρίσταρχος σοῶς καὶ σαῶς. Wenn Aristarch I 681 σαῶς und σοῶς, oder was wahrscheinlicher ist σάως und σόως geschrieben hat, so wird dieselbe Differenz auch wohl I 424 zwischen σάω und σόω bestanden haben. Auch bei σοοί A 344, E 531, O 563, δ 98 wäre die Annahme dieser Differenz noch möglich, aber Ω 382, ν 364 wird er wohl σόα und O 497 σόη geschrieben haben.

Die Verbalformen werden fast durchweg mit  $\bar{\alpha}$  geschrieben: σάω Π 363, ν 230, ρ 595, σαωθῆναι O 503, κ 473, σαωθήτω P 228, σαώσεις P 144, σαώσαι Φ 611, und alle die vom Futurum σαώσω gebildeten Formen. σαωσέμεν I 230 änderte Bekker in σόας ἔμεν, vgl. A 117, © 246.

#### T.

231) τάρ, τ' ἄρ<sup>364</sup>).

Die Conjunction τάρ, von Apollonius de Conj. p. 522 erwähnt, findet sich in unseren heutigen Homerausgaben nicht mehr, sondern ist ebenso wie δαί aus denselben verschwunden. Es gibt aber einige Stellen im Homer, an denen nach alter Ueberlieferung ταρ geschrieben war: dahin gehört A 8 τίς τάρ σφωε θεῶν, so hat der Venetus A in Uebereinstimmung mit Apollonius de Pron. 43 B und 113 B; Joannes Alexandr. 23; Bekker Anecd. 1145, 1147, 1150; bei Apollon. de Synt. 167, 8 muss τ' ἄρ in τάρ geändert werden. Herodian zu A 65 εἰ ταρ: οὐτως ὀξεῖα εἰς τὸν εἴ, τὸ γὰρ τάρ ἐστὶν ἐγκλιτικὸς σύνδεσμος ἐπιφερόμενος. καὶ οὐ δεῖ ἀπόστροφον βάλλειν εἰς τὸ τ. οὐ γὰρ ἐστὶν ὁ τέ σύνδεσμος· ἐπεφέρετο γὰρ ἂν ἕτερος τέ. Auch hier hat der Venetus A εἰ τάρ und im folgenden ἡδ', nicht εἴθ', womit auch die Angabe Herodians übereinstimmt. Herodian zu A 93 οὐτ' ἄρ ὄγ' εὐχολῆς ἐπιμέμφεται οὐδ' ἐκατόμβης: οὕτως ὀξεῖαν ἐπὶ τοῦ οὐ. ὁ γὰρ τάρ ἐστὶ σύνδεσμος ἐπιφερόμενος ἐγκλιτικῶς, ὡς ἐπὶ τοῦ „εἰ ταρ ὄγ' εὐχολῆς“ (A 65). οὐ γὰρ ἐστὶν ὁ τέ συμπλεκτικὸς. εἰ γὰρ

<sup>364</sup>) Lehrs, Quaest. Ep. p. 131.