

# Universitätsbibliothek Wuppertal

## Die homerische Textkritik im Alterthum

La Roche, Jacob

Leipzig, 1866

14.

---

**Nutzungsrichtlinien** Das dem PDF-Dokument zugrunde liegende Digitalisat kann unter Beachtung des Lizenz-/Rechtehinweises genutzt werden. Informationen zum Lizenz-/Rechtehinweis finden Sie in der Titelaufnahme unter dem untenstehenden URN.

Bei Nutzung des Digitalisats bitten wir um eine vollständige Quellenangabe, inklusive Nennung der Universitätsbibliothek Wuppertal als Quelle sowie einer Angabe des URN.

[urn:nbn:de:hbz:468-1-2176](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:468-1-2176)

ι εἰς τὴν ω̄ διφθογγον. ἀλλ' ἡ παράδοσις οὐκ οἶδε τὸ ι ἐγκείμενον. ἔτι γὰρ κατὰ συγκοπὴν λέγουσι χωρὶς τοῦ ι. ἀλλὰ λέγει ὁ τεχνικός (Apollon. de pron. p. 112), ὅτι εἰ ἀπὸ τοῦ νῶι καὶ σφῶι συνεκόπη, ὄφειλε περισπᾶσθαι. ἄλλοι δὲ λέγουσι τὸ νῶ καὶ τὸ σφῶ οὐκ ἐγένετο ἀπὸ τοῦ νῶι καὶ σφῶι, ἀλλὰ καὶ ταῦτα ἐτέρων θέματά εἰσι. λέγει δὲ ὁ τεχνικός, ὅτι ἀπὸ τοῦ νῶι καὶ σφῶι γέγονε κατὰ συγκοπὴν τοῦ ι καὶ ὄξύνεται ἀναλόγως. καὶ γὰρ τὸ ἐν τοῖς δυϊκοῖς ω̄ ἀποστρέφεται τὴν περισπωμένην τάσιν. Apollon. de pron. p. 110 αἱ Ἀττικά κατὰ τὴν εὐθείαν ὄξυτόνως ἀνεγνώσθησαν παρὰ τῷ ποιητῇ καὶ ἅπασιν τραγικοῖς τε καὶ κωμικοῖς, αἱ τε γραφαὶ οὐκ ἔχουσι τὸ ι προσκείμενον. Eustath. p. 153, 40 ἰστέον δὲ ὡς, Ὀμήρου εἰπόντος ἐνταῦθα „εἰ δὴ σφῶ“, ἤρουν εἰπερ ὑμεῖς „θνητῶν ἕνεκα ἐριδαίνετον“ (A 574) φασὶν οἱ τεχνικοί, ὅτι τὸ νῶ καὶ σφῶ ἀπὸ τοῦ νῶι καὶ σφῶι γεγῶνασιν ἀποβολῇ τοῦ ι, καὶ ὅτι οὐ περισπῶνται διὰ τὴν ἀποκοπὴν κατὰ τὸ ἰδρωῖτα ἰδρωῖ, δῶμα δῶ, ἀλλ' ὄξύνονται ἀναλόγως ὡς δυϊκά. p. 541, 10 παρασημειοῦνται Ἀπίων καὶ Ἡρόδωρος τὸ νῶ μονοσύλλαβον δυϊκὸν κατὰ πτώσιν αἰτιατικὴν ἀντὶ τοῦ ἡμᾶς ἅπαξ ἐν Ἰλιάδι κείσθαι καὶ ἅπαξ ἐν Ὀδυσσεΐα. ὃ οὐδὲ περισπᾶται ὡς δυϊκὸν λῆρον εἰς ω̄. Ioan. Alex. 23, 24 βαρύνονται νῶι, σφῶι. καὶ αἰτιατικῇ ταύτας κατὰ ἀποβολὴν τοῦ ι μονοσυλλάβως Ἀθηναῖοι προφέρουσι, νῶ, σφῶ, οὐκ ἔτι περισπωμένως, καίτοι τῷ λόγῳ τῆς ἀποκοπῆς ὀφειλούσας περισπᾶσθαι, ὡς τὸ Ποσειδῶ, κυκεῶ. ἀλλ' οὐδὲν δυϊκῶν εὐθείας πτώσεως [καὶ αἰτιατικῆς] περισπᾶται ὅθεν ὠξύνθησαν μετὰ τὴν ἀποκοπὴν.

O.

187) οἶσθα, οἶσθας, οἶδας<sup>343</sup>).

Aristonicus zu A 85 οἶσθα: ὅτι οἶσθα χωρὶς τοῦ ω̄· οὕτως γὰρ λέγει διὰ παντός „οἶσθα· τί ἢ τοι ταῦτα“ (A 365) „οἶσθα γέρον“ (δ 465). Nach dieser Bemerkung also hätte Aristarch οἶσθα, andere οἶσθας geschrieben, und wer diese gewesen sind sagt Eustath. p. 1773, 27 τὸ δὲ „οἶσθα γὰρ οἶος

<sup>343</sup>) Düntzer, Zenodot p. 62. Unterrichtszeitung für Oesterreich 1864, S. 108. Ameis zu α 337 Anhang.

θυμός“ (ο 20) ἐλέγχει Ζηνόδοτον καὶ τοὺς κατ’ αὐτὸν κακῶς γράφοντας τὸ οἶσθα παρὰ τῷ ποιητῇ. Die Handschriften haben überall οἶσθα, nur α 337 alle übereinstimmend mit Eustathius οἶδας. Eust. p. 1773, 31 ἅπαξ δέ φασι παρ’ Ὀμήρῳ τὸ οἶδας ἐν τῷ „πολλὰ γὰρ ἄλλα βροτῶν θελεκτήρια οἶδας“ (α 337). Schol. HM α 337 τῷ οἶδας οὐκ ἐχρήσατο ὁ ποιητής. Ζηνόδοτος γράφει ἥδεις (so M, εἶδεις H), Ἀρίσταρχος δὲ οὐ δυσχεραίνει τῇ γραφῇ, ἐν οὐδενί (Dindorf οὐδετέρῳ) γὰρ τῶν ποιήσεων ἐχρήσατο τῷ οἶδας· διὸ καὶ σημειωτέον τὸν στίχον. Aristarch liess also bei Homer kein οἶδας gelten und hat es daher auch α 337 nicht gesetzt: zur Zeit des Eustathius aber war οἶδας die allgemein übliche Schreibweise und dies geht auch aus der Notiz der Scholien MH hervor, sowie aus dem Umstande, dass alle Handschriften in der Schreibweise οἶδας übereinstimmen. Dass Zenodot A 85 οἶσθας geschrieben habe, davon wissen zwar die Scholien nichts, aber die Angabe des Eustathius lässt sich wenigstens nicht widerlegen. Was Zenodot α 337 geschrieben, ist nicht ganz klar, da die Scholien der beiden Handschriften nicht übereinstimmen: doch ist auf diese Differenz kein grosses Gewicht zu legen wegen der bekanntlich sehr häufigen Verwechslung der Laute ἦ und εἰ. Aus dem Zusatz aber καὶ Ἀρίσταρχος (M Ἀρίσταρχος δὲ) οὐ δυσχεραίνει τῇ γραφῇ lässt sich auf die Schreibweise des Zenodot ein Rückschluss ziehen, denn Aristarch liess weder ἥδεις noch εἶδεις als Homerische Formen zu, und wenn er die Lesart Zenodots nicht missbilligte, so muss dieselbe ἥδης gewesen sein. Das Imperfect passt auch recht gut an dieser Stelle und Bekker hat dasselbe sogar in seinen Text aufgenommen. Aristarch aber schrieb nicht ἥδης, denn dafür wäre der Ausdruck οὐ δυσχεραίνει doch ein höchst unpassender, da er nicht mehr bezeichnet, als dass er die Schreibweise Zenodots nicht geradezu für verwerflich erklärte, und auch nicht οἶδας, denn er behauptete ja nach dem doppelten Zeugnisse des Aristonicus τῷ οἶδας οὐκ ἐχρήσατο ὁ ποιητής· οἶδας war vielmehr die κοινὴ ἀνάγνωσις und diese Form ist auch gut begründet, vgl. Lobeck zum Phrynichus p. 236. Sie steht zweimal in dem Homerischen Hymnus auf Mercur 456 und 467 am Versschlusse und bei Bekker Anecd. 1295 und Cramer A. O. IV, 416, 23 heisst es δεῖ γινώσκειν ὅτι τὸ δεύτερον πρόσωπον τοῦ οἶδα κατὰ ἀναλογίαν, φημί

δὲ τὸ οἶδας (Cramer τοῦ οἶδα), κεκάλυται. ἀντ' αὐτοῦ δὲ τῶ (Cod. τὸ) οἶσθα κέχρηται (nämlich ὁ ποιητής): „οὐ γὰρ πω σάφα οἶσθ' οἶος νόος Ἀτρείδαο“ (B 192). „οἶσθα καὶ ἄλλον μῦθον ἀμείνονα (Cram. τρόπον ἀμείνω) τοῦδε νοῆσαι“ (H 358). εὔρηται δὲ καὶ μετὰ τοῦ ὄ οἶσθας (Cram. οἶδας), ὡς παρὰ Κρατίνῳ ἐν Μαλθακοῖς. Die alten Grammatiker hielten οἶσθα für eine Aeolische Form, vgl. Et. Mg. 618, 50; Zonar. Lex. 1436; Cramer Epim. 332, 2. Analog mit οἶσθας ist ἦσθας, wie der Venet. A E 898 hat, die wahrscheinliche Schreibweise Zenodots, da derselbe ἐνέριτος schrieb, wozu ἦσθας allein passt.

188) Ὀιλιάδης, ὁ Ἰλιάδης<sup>344</sup>.

Ariston. zu M 365 ὅτι Ζηνόδοτος γράφει ἀντίκ' ἄρ' Ἰλιάδην, für ἀντίκ' Ὀιλιάδην. N 203 ὅτι Ζηνόδοτος ἄρθρον ἐνόμιξε τὸ ὄ, Ἰλέως τὸν Αἴαντα καὶ οὐκ Ὀιλέως ἀκούων. διὸ καὶ ἔγραφε κόψε γὰρ Ἰλιάδης. Der Widerspruch, welcher in diesem Scholium liegt, scheint Düntzer entgangen zu sein, es heisst ja ausdrücklich, dass Zenodot ὄ für den Artikel hielt, abgesehen davon, dass die Schreibweise κόψε γὰρ Ἰλιάδης hier gar nicht statthaft ist. Zenodot schrieb daher hier nicht anders als κόψεν ὁ Ἰλιάδης. N 694 ὅτι σαφῶς Ὀιλέως σὺν τῶ ὄ πρόκειται γὰρ ἄρθρον „ὁ μὲν νόθος υἱός“. πρὸς Ζηνόδοτον γράφοντα „ἀλλ' οὐκ Ἰλιάδην“ (N 712). O 333 ὅτι τὸ Ὀιλέως σὺν τῶ ὄ. N 712 ὅτι Ζηνόδοτος γράφει „ἀλλ' οὐκ Ἰλιάδην“. ὁ δὲ Ὅμηρος σὺν τῶ ὄ λέγει Ὀιλιάδη. Ξ 442 ὅτι οἱ τοιοῦτοι τόποι ἐπλάνησαν τὸν Ζηνόδοτον ὥστε δέξασθαι χωρὶς τοῦ ὄ Ἰλῆος: Zenodot schrieb also hier ὁ Ἰλῆος ταχὺς Αἴας, ebenso B 527, 727, N 66, 701, Ξ 520, P 256, Ψ 473, 488, 754, 758. Auch Ξ 446 und Π 330 kann Zenodot ὁ Ἰλιάδης geschrieben haben, obwohl an der zweiten Stelle die Wortstellung ein veto dagegen einzulegen scheint. Ob er aber auch Stellen wie B 728 τὸν ῥ' ἔτεκεν Ῥήνη ὑπ' Ὀιλιῆι πολλιπόρθῳ und A 93 αὐτόν, ἔπειτα δ' ἑταῖρον Ὀιλιῆα πλῆξιπον änderte oder unangetastet liess, wissen wir nicht: von A 93 ist das letztere wahrscheinlich, da dieser Oileus ein ganz anderer ist als der Vater des kleineren Aias, und B 728 liesse sich noch ὑπὸ Ἰλιῆι schreiben. Dass Zenodot hier nicht willkürlich ver-

<sup>344</sup>) G. Hermann, de emend. ratione Graecae gramm. p. 41 sq. Düntzer, Zenodot p. 45 und 51.

fuhr, sondern auf Grund älterer Ueberlieferung seine Schreibweise gewählt hat, lässt sich nicht bestreiten. Den Vater des Aias hatten bereits Hesiod und Stesichorus Ἰλεύς genannt. Schol. V zu O 333 τὸν Ἰλιέα Ζηνόδοτος ἐπόμενος Ἡσιόδῳ καὶ Στησιχόρῳ χωρὶς τοῦ ὀνομάζει Ἰλέα, τὸ δὲ ὀ ἄρθρον φησί . . . . . καὶ νῦν δὲ ἠδύνατο εἰπεῖν „ἦν ἔχεν Ἰλεύς“ (O 336, N 697), dafür wird aber Zenodot geschrieben haben ἦν ἔχ' ὁ Ἰλεύς, wobei er der Ueberlieferung getreuer blieb und ebenso O 333, N 694 νόθος υἱός, ὁ Ἰλῆος θεῖοιο. Eustath. p. 277, 2 τὸ δὲ Ἰλιεύς ψιλωτέον κατὰ τὴν ἄρχουσαν ὡς ἐν μέρος λόγον κατὰ τὸν Ὅμηρον. Ἡσίοδος δέ, φασί, καὶ Στησίχορος διχῶς αὐτὸ προάγει· οὐ γὰρ μόνου τρισυλλάβως Ἰλιεύς, ἀλλὰ καὶ δισυλλάβως Ἰλεύς. τοῦτο δὲ καὶ ἄλλοι πολλοὶ τῶν νεωτέρων, οἳ καὶ δασύνουσιν ἐνταῦθα τὸ „Ἰλῆος ταχὺς Αἴας“, ὡς ἄρθρου ὄντος τοῦ ὀ, ἵνα λέγῃ ὅτι ὁ τοῦ Ἰλῆος Αἴας. τοῦτο δὲ οὐχ Ὀμηρικόν, εἴ τις ἐπὶ νοῦν λάβοι τὸ „οὐδ' ἄρ' Ἰλιάδῃ μεγαλήτορι Λοκροὶ ἔποντο“ (N 712). p. 1018, 58 ὅτι δὲ τὸ Ἰλιεύς δίχα τοῦ ἐν ἀρχῇ ὀ προσφέρουσί τινες, ἤδη δεδηλώται· φασὶ δὲ οἱ παλαιοὶ ὅτι Στησίχορος καὶ Ἡσίοδος τὴν τοιαύτην οἶδασι προφοράν. οἷς ἀκολουθῶν καὶ Ζηνόδοτος βιάζεται πανταχοῦ τὴν Ὀμηρικὴν γραφήν. διὸ καὶ ἐν τῷ „οὐδ' ἄρ' Ἰλιάδῃ μεγαλήτορι Λοκροὶ ἔποντο“ καὶ τοῖς τοιούτοις κακουργεῖ μεταγράφων, καὶ δίχα τοῦ ὀ ἐκφέρει τὰ κατὰ τὸν Ἰλιέα.

Das Fragment aus den Eoien des Hesiod hat sich noch erhalten in einem Pariser Etymologicum<sup>345)</sup>, ebenso im Et. Gud. 276, 41 und bei Cramer A. O. II, 451, 12

Ἰλέα τὸν ὄ' ἐφίλησεν ἀναξ Διὸς υἱὸς Ἀπόλλων  
καὶ οἱ τοῦτ' ὀνόμην' ὄνομ' ἔμμεναι, οὔνεκα νύμφην  
εὐράμενος ἴλεων μίχθη ἐρατῇ φιλότῃτι.

Tzetzes Exegesis in Iliadem p. 746 (ed. Bachmann) Ποσειδώνιος ὁ Ἀπολλωνιάτης ὁ τῷ Ἡσιόδῳ μέμψιν ἐπάγων ὡς παραφθείραντί τινες τῶν Ὀμήρου λέξεων, τὸν Ἰλιέα Ἰλέα εἰπόντι, καὶ τὸν νήδυμον ἠδυμον. Auch Pindar hat die Form Ἰλεύς gebraucht Ol. IX, 167, wozu der Scholiast bemerkt: Ἰλιάδα: τοῦ Ἰλιέως παιδός, τοῦ Αἴαντος τοῦ Λοκροῦ. ἀνεὺν δὲ τοῦ ὀ εἶρημε τὸν Ἰλιάδα, ὡς πού φησι καὶ Ἡσίοδος.

<sup>345)</sup> Ruhnken, Epist. crit. I, p. 108. Goettling, Fragm. LXXVII.

Eustath. p. 650, 46 καὶ ὅπου δὲ τὸν παρὰ τοῖς ἄλλοις Ὀιλέα τετρασυλλάβως καλούμενον Ἰλέα τρισυλλάβως αὐτὸς (sc. Ἡσίοδος) λέγειν ἐθέλων φησὶν οὕτως αὐτὸν κληθῆναι „οὐνεκα νύμφην εὐράμενος Ἰλεων μίχθη ἐρατῇ φιλότῃ“, ὅθεν ἔστι συνιδεῖν ὅτι κατὰ πλεονασμὸν τοῦ ὀ ἐκ τοῦ Ἰλεὺς γέγονεν ὁ Ὀιλεύς, ὁμοίως τῷ κέλλω ὀκέλλω, κλῶ κλάζω ὀκλάζω, ἔτι δὲ καὶ ἐν τῷ Βοριάρεως Ὀβοριάρεως, ὡς τεχνογραφεῖ Ἡρωδιανός. Et. Mg. 346, 39 τὸ Ἐξάδιος φιλοῦται ἐπεὶ διαφορεῖται τὸ ὄνομα. Λεξάδιος καὶ Ἐξάδιος, ὡς Ὀβοριάρεως καὶ Βοριάρεως, Ὀιλεύς καὶ Ἰλεὺς.

189) οἶνοχόει, ὦνοχόει.

Didymus zu A 598 ὦνοχόει: οὕτως οἶνοχόει Ἀρίσταρχος Ἰακῶς καὶ ἐν τῇ Ἀργολικῇ καὶ Μασσαλιωτικῇ καὶ Ἀντιμαχείῳ καὶ ἐν τῇ Ζηνοδότου καὶ Ἀριστοφάνους. Schol. L οἶνοχόει Ἰακῶς πᾶσαι. Did. zu o 141 οὕτω διὰ τοῦ ὀ. A 3 ἐφνοχόει: κατ' ἔνια τῶν ὑπομνημάτων ἐφνοχόει φέρεται. οἱ δὲ φασιν Ζηνοδότειον εἶναι τὴν γραφήν. ἐν μέντοι ταῖς ἐκδόσεσι χωρὶς τοῦ ὦ εὔραμεν. Eustath. p. 438, 11 νέκταρ ἐφνοχόει, οὕτως Ἡρωδιανός. Ζηνοδότος δὲ ἐφνοχόει γράφει διὰ προθέσεως. Was bei Didymus als zweifelhaft hingestellt ist, das spricht Eustathius, der entweder nur oberflächlich gelesen oder schlechte Quellen benützt hat, als ganz gewiss aus. Woher konnte aber der mehr als um ein Jahrtausend jüngere Eustathius wissen, was Didymus nicht mehr genau anzugeben im Stande war? Gewiss ist nur, dass Herodian A 3 ἐφνοχόει schrieb, ebenso führt er o 141 ὦνοχόει an, welches die κοινή gewesen zu sein scheint, so hat auch Eustath. p. 1777, 25 und so haben sämmtliche Handschriften, nur M hat οἶ über ὦνοχόει. Herodian wird daher auch wohl A 598 ὦνοχόει geschrieben haben, so hat auch der Venetus A; dass auch Aristophanes und Zenodot o 141 nicht anders schrieben als A 598, dürfen wir unbedenklich annehmen. Auch A 3 ist die Schreibweise οἶνοχόει möglich: sie ist sogar die allein richtige, denn ὦνοχόει ist wegen des consonantischen Anlautes von οἶνοχοέω verwerflich, es müsste zum wenigsten εἰνοχόει geschrieben werden. Auch οἶνω und οἶνίζω wurden im Praeteritum nicht augmentiert, οἶνίζοντο steht H 472.

190) οἶων, οἶων.

Herodian zu Γ 198 οἶων: Ἀρίσταρχος δισυλλάβως ὡς αἰγῶν

καὶ Πτολεμαῖος ὁ Ἀσκαλωνίτης Ἀριστόνικος δὲ  
 τρισυλλάβως „ὄς τ' ὀίων μέγα πᾶν“. ὁ μέντοι Πτολεμαῖος  
 οὐχ ὑγιὲς αἴτιον ἐπιφέρει τῆς δυσυλλάβου ἀναγνώσεως· φησὶ  
 γὰρ ὅτι ἡ εὐθεΐα μονοσύλλαβός ἐστιν, οἷς ὡς αἰξ. διαμαρ-  
 τάνει δέ· οὐδέποτε γὰρ ὁ ποιητὴς μονοσυλλάβως εἶπε τὴν  
 εὐθεΐαν, δυσυλλάβως δέ „τοῖσι δ' ὄς λάσιος“ (Ω 125) καὶ  
 „μῆλ' οἷές τε καὶ αἶγες“ (ι 184) καὶ „Τειρεσίη δ' ἀπάνευθεν  
 οἶν“ (κ 524). Ἔνεκα δὲ μέτρου „οἶός ἀωτῶ“ (α 443) καὶ  
 „οἶων τε βληχὴν“ (μ 226). ὥστε εἰ καὶ ἐνθάδε μέτρον οὐ  
 κωλύει, οὐδὲν ἦν ἐμποδῶν παραδέξασθαι τὴν τοῦ Ἀριστο-  
 νίκου ἀνάγνωσιν. Fast ganz gleich ist die Notiz im Et. Mg.  
 620, 23 und Zonar. Lex. 1431.

Anders Et. Gud. 423, 46 und Cramer Epim. 321, 11 ὁ μὲν  
 ποιητὴς ἐν διαστάσει ἀεὶ χρῆται, Ἀρίσταρχος δὲ καὶ Πτο-  
 λεμαῖος ὁ Ἀσκαλωνίτης (ὁ μὲν ἐν διαστάσει ὁ δὲ) ἐν  
 συλλήψει: das eingeklammerte steht im Widerspruch zu der  
 Angabe Herodians und dieser wird auch nicht gehoben, wenn  
 man Ἀριστόνικος für Ἀρίσταρχος schreibt, da ὁ μὲν sich doch  
 nur auf den Ptolemaeus beziehen kann. Schol. O 373 ὄιος:  
 τινὲς οἶός, ἐπεὶ ἀεὶ δυσυλλάβως πλὴν τοῦ „νωτον ἔθικ'  
 ὄιος“ (I 207). Diese Beobachtung ist richtig, denn M 451,  
 N 599, 716, α 443 kann οἶός nur zweisilbig gelesen werden:  
 an den drei anderen Stellen I 207, O 373 = δ 764 ist eben-  
 falls οἶός möglich, ὄιος aber vorzuziehen, auch der Venetus A  
 hat I 207, O 373 ὄιος.

οἶων steht fest am Versende A 678, 696, O 323, ι 448,  
 μ 299, ξ 100, ν 142, im vierten Fuss Σ 588, X 501, λ 402,  
 μ 129, ω 112 und am Versanfang μ 266. Die Wahl zwischen  
 οἶων und ὀίων ist möglich Γ 198, Σ 529, ι 167, 441, 443,  
 ξ 519, ν 3: zu ι 167 bemerkt Schol. E σπονδεῖος ὄλος ὁ στίχος  
 und auch hier wird Aristarch οἶων geschrieben haben, da er im  
 vierten Fuss den Spondeus vorzog, ob aber auch an den übrigen  
 Stellen, namentlich Σ 529, ξ 519 möchte zu bezweifeln sein.  
 Die Schreibweise ὄιος, ὀιος, ὀίων ist begründeter als οἷς, οἶός,  
 οἶων, da das Wort ursprünglich Digamma in der Mitte gehabt  
 haben muss, entsprechend dem lateinischen ovis. Der Plural  
 ὄιες steht A 433, Ψ 31, ι 184, 431: an keiner Stelle ist die  
 dreisilbige Form durch das Metrum geboten, an keiner aber  
 auch die zweisilbige, doch kann die Entscheidung zu Gunsten

der dreisilbigen Form nicht schwer fallen, zumal sie auch in allen Handschriften steht. ι 425 lesen wir jetzt ἄρσενες οἶες ἦσαν, dazu Schol. BQ Ἀρίσταρχος οἶες (mit dem Circumflex auf dem ο), so dass wir eigentlich gar nicht wissen, wie Aristarch geschrieben hat, ob οἶες, οἷες oder οἴες. Die Handschriften haben grösstentheils οἶες und diese Schreibweise dürfte auch beizubehalten sein, da die Production des ο vor dem ursprünglichen Digamma ebensogut gerechtfertigt ist wie in ὄφεις. Die Dativform οἷεσσι E 137, Z 424, K 486, ζ 132, ρ 472 muss mit Ausnahme von K 486 überall viersilbig gelesen werden, dagegen steht οἷεσιν ο 386 dreisilbig. Das sechsmal vorkommende οἶν und das achtmal vorkommende οἷς, das mit Ausnahme von ρ 180, υ 250 Nominativ Singularis ist, muss überall zweisilbig gelesen werden.

191) ὁ σφιν, ὄς σφιν<sup>346</sup>).

Didymus zu A 73 ὁ σφιν: οὕτως διὰ τοῦ ἐνὸς σ. A 336 ὁ σφῶι: διὰ τοῦ ἐνὸς σ ὁ σφῶι. Ψ 281 ὁ σφωιν: οὕτως δι' ἐνὸς σ, ὡς τὸ „ὁ σφιν ἐνφρονέων ἀγορήσατο“ (A 73). Cramer Epim. 306, 28 ἐνθεν Ἀρίσταρχος εἰδὼς ὅτι ὁ ποιητῆς προτακτικῶ χρῆται ἀντὶ ὑποτακτικῶν τὸ „ὁ σφῶι προίει“ (A 336) καὶ „ὁ σφιν εὔ φρονέων“ (A 73, 253) δι' ἐνὸς σ, vgl. 312, 20. Et. Mg. 614, 22 ἐνθα Ἀρίσταρχος εἰδὼς ὅτι ὁ ποιητῆς προτακτικοῖς χρῆται ἀντὶ ὑποτακτικῶν τὸ „ὁ σφῶι (Cod. ὁ σφιν) προίει“ καὶ τὰ λοιπὰ δι' ἐνὸς σ γράφει. Aristarch liess überhaupt die Häufung von Consonanten nie zu: um Position zu bilden reichten schon zwei, mitunter sogar ein einziger aus.

Stellen: A 73, 253, 336, B 78, 283, H 326, 367, I 95, O 285, Σ 253, Ψ 281, β 160, 228, η 158, θ 271, π 399, ρ 145, ω 53, 453.

Andere müssen ὄς σφιν geschrieben haben, denn sonst wäre es nicht nöthwendig gewesen zu erwähnen, dass Aristarch ὁ σφιν geschrieben hat. Vielleicht war ὄς σφιν die κοινή, da diese Schreibweise in Handschriften nicht selten vorkommt. Der Venetus A hat nur Ψ 281 ὄς σφωιν, sonst immer ὁ, Eustathius ὄς σφῶιν, β 160 Vind. 5, 56, β 228 M, η 158 Vind. 5, 50, 56 ὄς σφιν, θ 271 M ὄς σφ', π 399 Vind. 56, M ὄς σφιν, ρ 145 Vind. 133

<sup>346</sup>) Didymus, S. 13.



ὄς σφι, ω 453 Vind. 50 Vrat. Meerm. ὄς σφιν, doch hat die Mehrzahl der Handschriften überall ὄ σφιν.

192) ὄστέα, ὄστεια.

Herodian zu Ω 793 τινὲς ὄστεια προπαροξυτόνως ὡς χάλκεια ἄμεινον δὲ παροξύνειν. περὶ μον. λέξεως 37, 30 οὐδὲν εἰς ὄν λῆγον καθαρὸν οὐδέτερον μονογενὲς ὑπὲρ δύο συλλαβὰς τῷ εἰ παροξυμένοισιν παροξύνεται, ἀλλὰ μόνον τὸ ὄστέον.

Stellen: A 174, 460, 521, E 67, Z 10, 294, H 334, M 185, 384, 386, N 616, 652, Π 310, 324, 347, 734, 741, P 599, T 399, 406, Φ 320, Ψ 83, 91, 222, 224, 239, 252, 673, Ω 793, α 161, γ 455, ε 426, ι 293, λ 218, 220, μ 412, 414, ξ 135, σ 95, τ 451, ω 72, 76.

193) ὄτ' ἄν, ὄταν.

Herodian zu A 519 entscheidet sich für die getrennte Schreibweise, weil die Adverbien auf ἄν nie kurzes  $\bar{\alpha}$  haben, mit Ausnahme von πάμπαν, welches seiner Natur nach kein Adverbium sei und weil ὄτε in der Zusammensetzung nie am Anfang steht (ἄλλοτε ἐνίοτε). Et. Mg. 636, 29 τὸ ὄταν ἐπιρρημα οὐ δύναται εἶναι· τὰ γὰρ εἰς ἄν ἐπιρρηματα ἐκτείνεται· τὸ πάμπαν [οὐ φύσει ἐπιρρημα]. τὸ δὲ ὄτ' ἄν κατὰ συστολήν δύο μέρη λόγου εἰσίν, ὄτε ἄν. ὁμοίως καὶ τὸ ὄπότ' ἄν, so auch Zonar. Lex. 1477. Als Adverbium betrachtet es der Grammatiker bei Cramer Epim. 328, 11, bemerkt aber doch dazu ὡς οὐκ ἔστιν ἐν μέρος λόγου τὸ ὄ ποταν (sic), οὕτως οὐδὲ τὸ ὄταν. Et. Gud. 438, 36 ὄταν: δύο μέρη λόγου εἰσίν. Auch Apollonius de adverb. p. 568 betrachtet es als δύο μέρη λόγου, der eine das Adverbium ὄτε, der andere die Conjunction ἄν.

194) ὄτε δὴ, ὄτεδὴ.

Herodian zu A 493 Ἀρίσταρχος ὄτεδὴ, ὡς δηλαδὴ, παρὰ λόγως ἀνεγίνωσκε. Πάμφιλος δὲ τὸ ὄτε κατ' ἰδίαν ἀναφορὰν ἀναλόγως. Für die getrennte Schreibweise spricht auch der im vorigen Abschnitt erwähnte Kanon, dass ὄτε am Anfang keine Zusammensetzungen eingeht und Herodian hat vollkommen recht, wenn er die Schreibweise Aristarchs missbilligt. Wer aber ἐπειδὴ, ἐπειή, τῆ schreibt, der kann aus demselben Grund auch ὄτεδὴ schreiben. Diese σύνδεσμοι παραπληρωματικοί, wie sie die Alten nannten, namentlich ἦ und δὴ dürfen nicht mit der ihr vorangehenden Conjunction zusammengeschrieben

werden. Schreiben die neueren doch *εἰ δὴ*, *ὡς δὴ* und ohne Ausnahme auch *ὅτε δὴ*, *ὀππότε δὴ*, warum also *ἐπειδὴ*? etwa weil es so in Handschriften vorkommt? das ist kein ausreichender Grund: in Handschriften findet sich noch vieles andere, z. B. *καθδέ*, *μηδέτι*, *καταστρατόν*, *κέντις*, *τίσταρ*, ohne dass es jemandem eingefallen wäre so zu schreiben. Dass dieses *δὴ* bedeutungslos wird, wenn man es mit *ἐπεὶ* zusammenschreibt, ebenso wie *ἦ* in *ἐπειή*, wenn man es für eine Erweiterung von *ἐπεὶ* hält, ist auch ein beachtenswerther Grund, und dass zwischen *δὴ* und die Conjunction noch andere Partikeln treten, die eine Zusammenschreibung unmöglich machen, verdient auch berücksichtigt zu werden. So findet sich *ὀππότε κεν δὴ* Σ 115, β 357, *ὀπότε ἄν δὴ* Φ 340, *ἐπεὶ ἄρ δὴ* α 231, ο 390, *ἐπεὶ οὖν δὴ* ρ 226, σ 362, *ἐπὴν δὴ* α 293.

Stellen: A 432, 493, A 210, E 14, 780, N 604, Ξ 433, Π 693, 786, Γ 29, Φ 1, 148, 450, X 74, 248, Ψ 721, α 126, β 314, δ 514, η 261, κ 275, μ 399, 403, ξ 287, 293, 301, π 461 u. s. w.

Γ 228 schrieb Aristarch *ὅτε δέ*, andere *ὅτε δὴ*. Die getrennte Schreibweise von *ἐπεὶ δὴ* erwähnt Joan. Alex. 40, 21 *ὁ εἰ δὴ καὶ ἐπειδὴ* (sic) *δύο μέρη λόγου ἐστὶν ὀξυνόμενα, ὁμοίως καὶ ὁ εἶπερ καὶ ὁ ἐπέπερ καὶ ἐπειδήπερ* (sic!). *ἀλλ' ἐπειδὴ ἐγγλιτικός ἐστὶν ὁ περ, ἐρείρει τὴν πρὸ αὐτοῦ βαρεῖαν εἰς ὀξεῖαν, ὡς ὁ κε ἐν [τῷ] εἴκε αἴκε*, also *ἐπεὶ περ* zum Unterschied von *ἐπεὶ δὴ*.

195) οὐκί, οὐχί.

Aristonicus zu B 238 *οὐκί*: *ὅτι τὴν ἀπόφασιν διὰ τοῦ π̄, οὐ διὰ τοῦ χ̄*. B 300 *ὅτι διὰ τοῦ π̄ γραπτέον, οὐ διὰ τοῦ χ̄*. B 349 *οὐκί*: *ὅτι διὰ τοῦ π̄ καὶ οὐ διὰ τοῦ χ̄*. K 445 *πρὸς τὸ οὐκί, ὅτι ὑγιᾶς διὰ τοῦ ψιλοῦ ἀντιστοίχον*. Dass Aristarch *οὐκί* geschrieben hat bezeugt auch Didymus zu Γ 255. Cramer Epim. 302, 12 *πεπλάνηται Ἀρίσταρχος γράψας οὐκί*. Dass *οὐκί* für Ionisch gehalten wurde, erfahren wir aus Cramer Epim. 311, 20 und Et. Gud. 439, 58 *οἱ Ἴωνες ὡς καὶ προεῖρηται ἀντὶ τῶν δασέων τοῖς ψιλοῖς χρῶνται . . . . . οὕτως καὶ τὸ οὐχί ἐκείνοι οὐκί λέγουσιν*. Das Et. Mg. 638, 48 hat *bloß καὶ οἱ Ἴωνες ἀντὶ τῶν δασέων*. Dass andere *οὐχί* geschrieben haben, würde schon die einmal von Aristarch deshalb gesetzte Diple beweisen, es ist aber ausserdem noch ausdrücklich über-

liefert. Eustath. p. 211, 31 ὅτι τὸ οὐχὶ ἐπίρρημα τέτριπται πᾶν τοῖς παλαιοῖς μᾶλλον ἢπερ τὸ ἦχι ἀντὶ τοῦ ὅπου. διὸ καὶ συναλείφεται τὸ τ̄ τούτου ἐν τῷ „οὐχ’ οὕτως“ καὶ „οὐχ’ ἄλλως“ καὶ τοῖς ὁμοίοις, εἰ καὶ τινες ἀπαρῆσκονται οὐκ ἄνευ λόγου. τὸ μέντοι οὐκί, οἶον „ἢ καὶ ἡμεῖς προσαμύνομεν ἢε καὶ οὐκί“ (B 238) οὐχ οὕτως εἰδίσται εἰς πλατυτάτην χρῆσιν. p. 809, 3 ἐν δὲ τῷ „οὐχ’ ἄλλως σκοπὸς ἔσσομαι“ (K 324) γράφουσιν οἱ περὶ Ἡρόδωρον ὅτι εὔρομεν ἐν πολλοῖς εἰς τὸ χ̄ ἀπόστροφον. τοῦτο δὲ παρεσημειωσάμεθα, ὡς ἂν φανείη ὅτι ἐν τῷ „οὐχ’ ἄλλως“ καὶ „οὐχ’ οὕτως“ καὶ τοῖς ὁμοίοις ἀμφιβόλως εἶχον οἱ παλαιοί, οἱ μὲν μετὰ ἀποστροφῆς καὶ δασείας ποιούμενοι τὴν γραφήν, οἱ δὲ τὸ μὲν πᾶθος, ἤρουν τὴν ἀπόστροφον μὴ προσιέμενοι, μόνον δὲ πνευματίζοντες, vgl. auch p. 1085, 53. O 716 und II 762 lesen wir jetzt noch οὐχὶ μεθίει, dazu bemerkt Didymus (O 716), dass Zenodot geschrieben habe οὐκ ἐμεθίει, nicht aber ausdrücklich, dass Aristarch οὐχὶ geschrieben habe, was auch an sich wenig Wahrscheinlichkeit hat. π 279 war die frühere vulgata οἱ δὲ τοι οὐχὶ πείσονται, so hat Eustath. p. 1802, 10; jetzt schreibt man mit H. M. Vrat. Vindd. οὗ τι, dafür Vind. 133 οὐκί, auch der Aug. hat γρ. οὐκί.

Stellen: B 238, 300, 349, K 445, O 137, Γ 255, α 268, δ 80 (und daselbst Ameis im Anbange), 632, λ 493.

196) οὕλη, οὕλή<sup>347</sup>).

Herodian zu K 134 οὕλη: ὡς κούρη· οὕτως γὰρ καὶ τὸ ἀρσενικὸν αὐτοῦ ἐβαρύνετο „οὕλων τε ταπήτων“ (II 224). τούτῳ συγκατατίθεται καὶ ὁ Ἀσκαλωνίτης καὶ Ἀλεξίων καὶ Ἀρίσταρχος. καὶ μήποτε ἀνάλογος ἢ παρὰ τῷ ποιητῇ ἀνάγνωσις πρὸς τὴν κοινὴν συνήθειαν εἶγε ὄξυτονοῦσι τὸ ὄνομα, λέγοντες οὕλος ἄνθρωπος καὶ οὕλη κόμη. Cramer A. O. II, 461, 16 und Epim. 442 not. „οὕλη δ’ ἐπενήνοθε λάχνη“ (K 134) Νικίας ὄξύνει ὁμοίως (Cod. ὡς) τῷ „οὕλην μὲν πρῶτον τήνδε φράσαι ὀφθαλμοῖσιν“ (ω 331). οἱ δὲ ἄλλοι βαρύνουσι ὡς τὸ κούρη. οὕτως γὰρ καὶ τὸ ἀρσενικὸν αὐτῶν ἐβαρύνετο „οὕλων τε ταπήτων“ (II 224). τούτῳ συγκατατίθεται καὶ ὁ Ἀσκαλωνίτης καὶ Ἀλεξίων καὶ Ἀρίσταρχος κτλ. Diese Angabe ist viel genauer als die in

<sup>347</sup>) Buttmann, Lexilogus I, 183.

den Scholien des Venetus A, und während wir dort nur einen Auszug haben, hat sich vielleicht hier die Originalbemerkung aus Herodians *Ἰλιακὴ προσῳδία* erhalten. Vgl. auch Et. Mg. 640, 46; Eust. 1869, 23; Zonar. Lex. 1481. οὐλή die Wunde und οὐλαί γ 441 sind Oxytona.

Stellen: B 6, 8, E 461, 717, K 134, Π 224, P 756, 759, Φ 536, Ω 646, δ 50, 299, ξ 231, η 338, κ 451, ρ 89, 343, ψ 158, ω 118, 401.

197) οὐτάμενος, οὐταμένος.

Herodian zu A 659 οὐτάμενοι: Ἀρίσταρχος ὡς ἰστάμενοι καὶ κιχράμενοι. Πάμφιλος δὲ ὡς δεδαρμένοι, ἐπεὶ καὶ τὸ βεβλημένοι συντελιζόν κτλ. Et. Mg. 642, 50 οὐτάμενοι: παρὰ τὸ οὐτῶ περισπῶμενον γίνεται παράγωγον εἰς μι οὐτῆμι, ἀφ' οὗ ἀπαρέμφατον οὐτάναι καὶ οὐτάμεν, ἀπὸ τοῦ οὐτάμεναι, ὃ δηλοῖ τὸ τρωᾶσαι· τὸ παθητικὸν οὐταμαι, ἢ μετοχὴ οὐτάμενος . . . . . προπαροξύνεται δὲ ὑπὸ Ἀριστάρχου διὰ τὸν χαρακτήρα· ἐπειδὴ αἱ τοιαῦται μετοχαὶ προπαροξύνονται, ἰστάμενος, κιχράμενος. ὁ γὰρ ποιητὴς τῷ χαρακτήρι μᾶλλον τοὺς τόνους προσνέμει (man denke an ἔρεσθαι und λιτέσθαι). Joan. Alex. 22, 19 αὐταὶ δὲ αἱ τοῦ παρακειμένου (sc. μετοχαί), εἰ παθοῦσί (?) τι προπαροξύνονται, ὡς ἀπὸ τοῦ βεβλημένος βλήμενος, ἐληλασμένος ἐληλάμενος, καὶ ὁ ἄσμενος δὲ καὶ ὄσμενος καὶ ἀκάχμενος (Cod. ἀρχόμενος) καὶ δεδ[εγμένος δέγμενος] καὶ ἀλαλήμενος (Cod. ἄλμενος) καὶ ἐμπλήμενος (?) καὶ οὐτάμενος, εἴτε παρακειμένου εἶεν παθ[ητικῶ], εἴτε ἄλλον χρόνον, εἰκότως προπαροξύνονται. Et. Mg. 46, 4 τὸ δὲ οὐτάμενος καὶ ἐληλάμενος ὁ Ἡρωδιανὸς οὐ φησι κατὰ πάθος γίνεσθαι προπαροξύτονα ἀπὸ τοῦ οὐτασμένος καὶ ἐληλασμένος, ἀλλ' ἀπὸ τῶν εἰς μι, τοῦ τε οὐτῆμι καὶ ἐλήλημι· καὶ εἰσὶν ἐνεστώτες, ὡς ἴστημι, ἴσταμαι, ἰστάμενος. Doch ist οὐτάμενος der Bedeutung nach kein Praesens (einer der verwundet wird), sondern ein wirkliches Perfect (einer der verwundet worden ist). Als Perfect des Passivs wird οὐτασμαι gebraucht (οὐτασται A 661, οὐτασμένος λ 536); als Praesens οὐτάζω, dazu der Aorist οὐτάσα, dann οὐτάω, davon der Aorist οὐτήσα und das Freqventativum οὐτήσασκε X 375 und das Imperfect οὐταε χ 356 nebst dem Passivaorist οὐτηθεῖς © 537. Syncopierter Aorist ist οὐτᾶ, wie ἐκτᾶ, davon der Infinitiv οὐτάμεν E 132, 821 und

οὐτάμεναι Φ 68, 397, ι 301, τ 449, und dazu dürfte auch das Participium οὐτάμενος gehören A 685, 825, N 764, Ξ 128, 379, 518, Π 24, 86, λ 40, welches passive Bedeutung hat, wie κτάμενος neben ἔκτα und dem Infinitiv κτάμεναι E 301, P 8 und der Form des Passivaorists ἔκταθεν A 691, δ 537. Analoge Betonungen haben die Participia ἀκαχήμενος, ἀλαλήμενος, ἀλιτήμενος, ἐληλάμενος, sämmtlich Proparoxytona nach Aristarch und Herodian, während andere auch diese Formen auf der vorletzten betonten. Vgl. auch Ameis zu π 106 Anhang.

198) οὐτιδανός.

Herodian zu A 293 οὐτιδανός: ὡς πενκεδανός, ληθεδανός. οἱ δὲ οὔτις, οὐτιδανός, ὡς οὐδάμιμος.

Stellen: A 231, 293, A 390, θ 209, ι 460, 515.

## II.

199) παλαιμοσύνη, παλαισμοσύνη.

Eustath. p. 1587, 40 τὴν δὲ παλαισμοσύνην, ὥσπερ ἐν Ἰλιάδι (Ψ 701) οὕτω κἀνταῦθα (θ 103) δίχα τοῦ ὀ παλαιμοσύνην γράφειν φασὶ τὸν Ἀρίσταρχον. p. 1325, 1 ὅτι τὴν παλαισμοσύνην ἔστιν εὔρειν καὶ παλαιμοσύνην δίχα τοῦ ὀ γραφομένην τοῖς παλαιοῖς καθ' ὁμοιότητα τοῦ Παλαίμων κυρίου ὀνόματος, ὃ καὶ αὐτὸ δοκεῖ ἐκ τοῦ παλαίειν γίνεσθαι.

Stellen: Ψ 701, θ 103, 126.

200) πάρδαλις, πόρδαλις<sup>348</sup>).

Didymus zu N 103 Ἀρίσταρχος παρδαλίων, ἄλλοι δὲ πορδαλίων. P 20 πορδάλιος: διὰ τοῦ ᾠ αἱ Ἀριστάρχου. Φ 573 διὰ τοῦ ᾠ πάρδαλις εἶχον αἱ Ἀριστάρχου. Die κοινή war πόρδαλις, dagegen schrieb man παρδαλήν mit ᾠ, noch andere schrieben das männliche Thier mit ὀ, das weibliche mit ᾠ, vgl. Cramer A. P. III, 78, 13; 173, 28; 193, 22; Eust. p. 787, 38; 922, 53; 1508, 28; Cramer Epim. 356, 15; Et. Gud. 452, 43; Et. Mg. 652, 29; Zonaras Lex. 1509 und Tittmann dazu p. 1465, not. 61. Apollon. Lex. 133, 34 τοῦ ποιητοῦ λέγοντος ποτὲ μὲν διὰ τοῦ ὀ στοιχείου „πόρδαλις ἢ δὲ μέγας σῦς“ (δ 457), ποτὲ δὲ διὰ τοῦ ᾠ „παρδαλήν ὥμοισιν

<sup>348</sup>) Didymus, S. 15. Theod. Ameis, de Aeolismo Hom. 20.