

Universitätsbibliothek Wuppertal

Die homerische Textkritik im Alterthum

La Roche, Jacob

Leipzig, 1866

13.

Nutzungsrichtlinien Das dem PDF-Dokument zugrunde liegende Digitalisat kann unter Beachtung des Lizenz-/Rechtehinweises genutzt werden. Informationen zum Lizenz-/Rechtehinweis finden Sie in der Titelaufnahme unter dem untenstehenden URN.

Bei Nutzung des Digitalisats bitten wir um eine vollständige Quellenangabe, inklusive Nennung der Universitätsbibliothek Wuppertal als Quelle sowie einer Angabe des URN.

[urn:nbn:de:hbz:468-1-2176](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:468-1-2176)

τέλους ποιεῖ τὴν ὀξεῖαν. καὶ ἐπεκράτησεν ἡ ἀνάγνωσις, καὶ ἴσως πλεονασμός ἐστὶ τοῦ ἔ. So auch Orus und Apollonius in seiner Schrift *περὶ παρωνύμων* nach Schol. A zu A 508. Aehnlich Cramer A. P. III, 126, 31; 141, 20; 180, 7; 275, 12; 338, 9; Cramer Epim. 270, 30; Et. Mg. 585, 4; Et. Gud. 393, 48. Vgl. Theodor Ameis, de Aeolismo Homericō p. 13 sq. Stellen: A 175, B 197, 324, Z 198, 478, Θ 170, I 377, K 104, Λ 278, M 279, 292, O 377, 599, Π 249, Ω 314, ξ 243, π 298, υ 102.

N.

178) *ναιετάωσα, ναιετώσα.*

Die Form *ναιετάωσα* ist ein unicum im Homer, denn bei den Contractis auf $\bar{\omega}$ tritt regelmässig Contraction ein und wird dem durch Zusammenziehung entstandenen langen Vocal der gleiche, einerlei ob lang oder kurz, vorgeschlagen oder nachgesetzt: ὀρώω, ὀράας, ὀράα, ὀρόφτε, ἠβώωσα, ἠβώντες. Diese Anomalie hat Aristarch beseitigt, indem er *ναιετώσα* schrieb, nach Didymus zu Z 415 *ναιετάωσαν*: Ἀρίσταρχος διὰ τοῦ ὀ ναιετώσαν.

Stellen: B 648, Γ 387, Z 415, α 404, θ 574.

In *ναιετάωσκον* ist der Vorschlag des $\bar{\alpha}$ regelrecht, ebensowenig ist gegen die Formen *ναιετούντα* H 9, δ 96; *ναιετούντας* Z 370, 497, Λ 769, ρ 28, 85, 178, 275, 324, φ 242, ω 362; *ναιετούντων* τ 30, υ 371, φ 387, χ 399; *ναιετούνσι* Δ 45, P 172, ξ 153, ι 23; *ναιετώω* ι 21; *ναιετών* ξ 245, ο 255, 359, ρ 523 etwas einzuwenden, obgleich hier abweichend von dem sonstigen Gebrauch keine Contraction stattgefunden hat und hier scheint Aristarch auch nichts geändert zu haben. Die Form des Praeteritums *σάω* kann mit *ναιετάωσα* nicht verglichen werden, da Homer kein *σάω* kennt, sondern nur *σώω* und *σαώω*.

179) *ναίω, νάω.*

Aristonicus zu Z 34 *ναῖε δὲ Σατυρόεντος*: ὅτι Ζηνόδοτος γράφει ὃς *νάε Σατυρόεντος*. N 172 ὅτι Ζηνόδοτος γράφει ὃς *νάε Πήδαιον* ἀγνοεῖ δὲ ὅτι Ὅμηρος διακόπτει τὰς φράσεις, ἵνα μὴ μακροπερίοδος γένηται. An keiner anderen Stelle lässt sich ὃς *νάε* für *ναῖε* δέ setzen.

180) ναυσικλυτός³³⁴).

Schol. ζ 22 ναυσικλειτοῖο: ἔνιοι δὲ ναυσὶ κλειτοῖο ἐν δυσὶ μέρεσι λόγου. ἡ 39 ναυσικλυτοί: ὡς ἀγακλυτοί, ἐν συνθέσει καὶ κατ' ὄξειαν τάσιν· ἡ γὰρ ναυσὶ δοτικῆ παρὰ τῷ ποιητῆ, ὅταν κατ' ἰδίαν λέγεται, διὰ τοῦ ἠ γράφεται. α 30 ὄξυτονητέον τὸ τηλεκλυτός, ὡς ἀγακλυτός σημειούμεθα τὸ ναυσικλυτός ὄξυνόμενον. τὸ δὲ δουρὶ κλυτός ἐν παραθέσει ἐστίν. Dass ναυσικλυτός Oxytonon ist, erwähnt auch Eustathius p. 1566, 62. Herodian zu K 109 δουρὶ κλυτόν: τὸ κλυτός, εἰ πτωτικὸν κατάρχοι ἐν συνθέσει, βαρύτονόν ἐστι, τοξόκλυτος, ὀνομάκλυτος, εἰ δὲ ἄπτωτον, φυλάσσει τὸν αὐτὸν τόνον, περικλυτός, ἀγακλυτός. ὅτι γὰρ σύνθετόν ἐστι, δῆλον ἐκ τοῦ μένειν τὸ ἄ τῆς ναυσὶ δοτικῆς· κατ' ἰδίαν γὰρ παρὰ τῷ ποιητῆ ἢ διὰ τοῦ ἠ λέγεται, ἢ διὰ τοῦ ε, ἐν δὲ συνθέσει διὰ τοῦ ἄ, Ναυσικία, Ναυσίδαος. τὸ μὲν οὖν δουρὶ κλυτός ἐν παραθέσει ἐστίν. Herodian zu X 51 τὸ ὀνομάκλυτος ὡς τοξόκλυτος· οὕτως δὲ καὶ Ἀρίσταρχος. ἐν μέντοι τῇ Ὀδυσσεΐα (τ 183) κατὰ παράθεσιν ἀναγνωστέον „ἐμοὶ δ' ὄνομα κλυτὸς Αἴθων.“ Cramer Epim. 368, 12 περικλυτός: ἰστέον ὅτι τὸ κλυτός καὶ κλειτός συντιθέμενα μετὰ ἀπτώτου ὑπὲρ μίαν συλλαβὴν τὴν ὄξειαν τάσιν φυλάττουσιν, οἷον ἀγακλυτός, περικλυτός· μετὰ ἀπτώτου μονοσυλλάβου ἢ καθόλου μετὰ πτωτικοῦ συντιθέμενα ἀναβιβάζουσι τὸν τόνον· πρόκλυτος· „πρόκλυτ' ἀκούοντες ἔπεα θνητῶν ἀνθρώπων“ (Υ 204)· ὀνομάκλυτος, τοξόκλυτος, Ἡράκλειτος. ὅθεν τὸ δουρὶκλυτος (sic) ἐν παραθέσει λέγομεν εἶναι· εἰ γὰρ ἦν ἐν συνθέσει, ἤμελλε προπαροξύνεσθαι, ὡς μετὰ πτωτικοῦ συντεθὲν καὶ μὴ ἀναβιβάσαν τὸν τόνον, ähnlich Et. Mg. 215, 21.

Schol. B zu X 51 ὀνομάκλυτος: Ἀρίσταρχος ὑφ' ἐν, ὡς πασιμέλουσα. ἐν δὲ Ὀδυσσεΐα (τ 183) κατὰ παράθεσιν. Herodian zu Θ 527 κηρεσσιφορήτους: συνθέτως ἀνέγνω ὁ Ἀρίσταρχος καὶ οἱ πλείους, ἴσως δὲ ἐπεὶ ἀναλύει αὐτὸ „οὓς κῆρες φορέουσιν.“ ἔθος γὰρ αὐτῷ πολλάκις τὰ σύνθετα ἀναλύειν. οὐδέποτε δὲ δοτικῆ ἐπεκτεταμένη κατ' ἀρχὴν συντιθέεται, οἷον πᾶσι καὶ πάντεσσι· πασιμέλουσα (μ 70), οὐχὶ παρὰ τὴν πάντεσσι ἢ σύνθεσις. Ναυσικία,

³³⁴) Goettling, Accent S. 314. Buttmann, Lexilogus II, 225.

Ναυσίθοος, ἐγγεσίμωροι, τειχεσιπλήτης εἶπερ οὖν τοῦτο ἀληθές, δῆλον ὅτι παράλογον τὸ κηρессиφορήτους κατὰ σύνθεσιν ἀναγνωσθέν. ἀλλ' ὅμως ἐπεκράτησεν ἡ Ἀριστάρχους, δι' ὃν εἶπομεν λόγον.

Cramer A. O. II, 96, 16 τὰ παρὰ δοτικὴν πληθυντικὴν συγκείμενα διὰ τοῦ ἰ γράφει τὴν τρίτην ἀπὸ τέλους οἶον ναυσίπορος, ἐγγεσίμαχος, τειχεσιπλήτης, πασιμέλουσα, σαρξιφάγος, ὄρεσίτροφος, ἀρμασίδουπος, Πρωτεσίλαος, Ναυσίθοος, Ἀναξίμανδρος. Herodian zu N 390 οὐρεσι τέκτονες: Νικίας ὑφ' ἔν, κακῶς· ἔδει γὰρ καὶ τὸ οὐρεσι βουκόλοι (N 571) συνάπτειν. ἄλλως τε ἔσονται οἱ ὄρη κατασκευάζοντες. δύο οὖν μέρη λόγου ἐστὶ καὶ λείπει τὸ οὐσαν. Π 483 Ἀριστάρχος κατ' ἴδιαν τὸ οὐρεσι καὶ τὸ τέκτονες. Νικίας δὲ συνθέτως ἀνέγνω· οὐκ ἀναγκαῖον δέ. Herodian zu B 557 (ἢ ποιητικὴ χρῆσις) τὰ κατὰ παράθεσιν πολλάκις ἐνοῖ, ὡς τὸ πασιμέλουσα καὶ τὰ τοιαῦτα. Schol. HQ Vind. 133 zu μ 70 ὑφ' ἔν τὸ πασιμέλουσα. Herodian zu Φ 301 δαῖ κταμένων: ἄμεινον κατὰ διάλυσιν ὡς ἄρηι κταμένῳ (X 72) οὐδὲν γὰρ πλέον ἐκ τῆς συνθέσεως. Eustath. p. 1256, 1 ἄρηι κταμένῳ ἢ συνθέτως ἀρηικταμένῳ. Et. Mg. 139, 53 ἀρηίφιλος: ὄνομα σύνθετον ἐκ δύο τελείων, ὡς Χειρίσοφος, δουρίκτητος, δουρίκλειτος (sic). Bei διίφιλος schwankt die Schreibweise ebenfalls, und auch hier ist Synthesis und Parathesis möglich: Eustathius schreibt überall Διί φίλος, ebenso der Venetus A und dies war also wohl die damals übliche Schreibweise. Bekker, Homerische Blätter S. 96 und 180 entscheidet sich für διίφιλος und ἀρηίφιλος aus Gründen, die berücksichtigenswerth sind.

Herodian zu A 652 πάλιν ἄγγελος εἶμ' Ἀχιλῆι: κατ' ἴδιαν τὸ πάλιν οὕτως Ἀρίσταρχος καὶ Ἀλεξίων καὶ ὁ Ἀσκαλωνίτης: οὕτως δὲ ἔχει καὶ τὰ τῆς ἀναγνώσεως. πρὸς γὰρ τὸ ῥῆμα ἢ σύνταξις ἐγένετο, πάλιν εἶμ' ἄγγελος. Π 95 Νικίας ὑφ' ἔν ἀνέγνω παλινοροπάσθαι, Ἀπολλόδωρος δὲ κατὰ διάλυσιν. ἔφαμεν δὲ περὶ τῆς τοῦ πάλιν συνθέσεως, ὅποτε καὶ περὶ τοῦ παλιμπλαγθέντας διελαμβάνομεν (A 59), ὡς ὅτι τὸ πάλιν αἰεὶ θέλει τοῖς ῥήμασι κατὰ διάλυσιν προσγίνεσθαι. A 326 παλινορμένῳ: Τυραννίων δύο ποιεῖ, ὁ δὲ Ἑρμαπίας σύνθετον ἐκδέχεται καὶ Ἀρίσταρχος. εἴρηται δὲ περὶ τῆς συνθέσεως τοῦ πάλιν

ὡς πρὸς τὰς μετοχὰς ἐν τῇ α' (59), ὅτε περὶ τοῦ [παλιμ]-
πλαγχθέντας διελαμβάνομεν. Et. Mg. 648, 33 παλινορμένω:
Ἰλιάδος λ' (326). Τυραννίων δύο μέρη λόγου ποιεῖ, ὁ δὲ
Ἑρμαπίας σύνθετον ἐκδέχεται καὶ Ἀρίσταρχος, ἀντὶ τοῦ
ὀπίσθεν ὀρμῶντες, ὡς παλιμπλαγχθέντες (A 59, ν 5) καὶ
εὐρυκρείων (A 102, 355, 411, Γ 178, Η 107, 322, Α 107,
238, 751, Ν 112, Π 273, Φ 887, γ 248). Was Herodian zu
A 59 über παλιμπλαγχθέντας bemerkt hatte, nach seiner aus-
drücklichen Angabe zu A 326 und Π 95, steht nicht in den
Scholien des Venetus A, in denen des Venetus B und Lips. bloß
ὕφ' ἐν Ἀρίσταρχος τὸ παλιμπλαγχθέντας, hat sich aber im
Et. Mg. 649, 13 erhalten, wenn auch nicht dem Wortlaute, so
doch dem Wesen nach: dort heisst es δεῖ γινώσκειν, ὅτι ἐάν
ἐστὶν ἐν συνθέσει ἐν μέρος λόγου διὰ τοῦ μ γράφεται· εἰ
δέ ἐστὶν ἐν παραθέσει διὰ τοῦ ν. λέγουσί τινες ὅτι ἐν παρα-
θέσει ἐστί· τὰ σημαντικὰ ἐπιρροήματα μετὰ τῶν ῥημάτων καὶ
τῶν μετοχῶν ἐν παραθέσει παραλαμβάνεται, οἷον καλῶς γράφω,
καλῶς γράφων τὰ δὲ συσσημαντικὰ ἐν συνθέσει παρα-
λαμβάνονται τινὲς δὲ λέγουσιν ὅτι ἐν συνθέσει ἐστί,
λέγοντες ὅτι τὸ πάλιν ἐν παραθέσει μὲν ὄν σημαίνει τὸ ἐκ
δευτέρου οἷον πάλιν ἦλθον, ἀντὶ τοῦ ἐκ δευτέρου ἐν συν-
θέσει μὲν ὄν σημαίνει τὸ εἰς τοῦπίσω, οἷον καλίσσυντος, ἐάν
οὖν τὸ παλιμπλαγχθέντας λαμβάνηται ἐν παραθέσει, εὐρί-
σκειται σημαῖνον τὸ ἐκ δευτέρου πλανηθέντας, ὅπερ ἐστὶν
ἄτοπον· ὁ γὰρ ποιητὴς οὐκ οἶδεν οὐδὲ ἄπαξ τοὺς Ἑλληνας
πλανηθέντας· τὴν γὰρ πλάνην τῆς Μυσίας ἀγνοεῖ
λέγουσιν οὖν ὅτι τὸ παλιμπλαγχθέντας ἐν τῇ συνθέσει ἐστί·
καὶ γὰρ ὁ ποιητὴς ἔθος ἔχει τὰς συνθέτους λέξεις διαλύειν
οἷον „κηρεσσιφορήτους, οὓς κῆρες φορέουσι“ (© 527) „γρηὸς
πυκμιηδέος“ (α 438), εἶτα διαλύων τὴν σύνθεσιν ἐπιφέρει
„πυκινὰ φρεσὶ μῆδε' ἐχούσης“ (τ 353). εἰ ἄρα οὖν τὸ πα-
λιμπλαγχθέντας διέλυσεν εἰπὼν „ἄψ ἀπονοστήσειν“, δῆλον
ὅτι ἐν συνθέσει ἐστὶν. In dieser Angabe sind zwei Aristarchi-
sche Grundsätze enthalten, erstens dass πάλιν hier nicht be-
deuten kann ἐκ δευτέρου, da der Dichter von einer früheren
vergeblichen Landung an der Küste von Mysien nichts weiss, vgl.
Aristonicus zu A 59, und zweitens, dass der Dichter die Syn-
theta oft in ihre Bestandtheile aufzulösen pflegt, vgl. Herodian
zu © 527. Nach dem Grundsätze aber, den Herodian zu Π 95

geltend gemacht hat *ἔφαμεν δὲ περὶ τῆς τοῦ πάλιν συνθέσεως, ὅτι τὸ πάλιν αἰεὶ θέλει τοῖς ῥήμασι κατὰ διάλυσιν προσρύνεσθαι*, müsste *πάλιν πλαγχθέντας* geschrieben werden, so schreibt auch Bekker in seiner neuesten Ausgabe mit Recht, denn ob Synthesis oder Parathesis, *πάλιν* muss beide Bedeutungen haben können, welche Ansicht auch im Et. Mg. 649, 33 ausgesprochen ist.

Dass Aristarch *εὐρουκρείων* als Syntheton betrachtet habe, darf man vielleicht daraus schliessen, dass im Et. Mg. 648, 33 dies als Beispiel der Synthesis neben *παλιμπλαγχθέντας* angeführt wird. Eustath. p. 57, 25 *εὐρουκρείων συνθέτως, ἢ εὐρὸν κρείων ἐν παραθέσει, οὗ κανὼν τις ἐν τοῖς ἐξῆς δηθήσεται*. Der Venetus A hat überall die getrennte Schreibweise. Analog mit *εὐρὸν κρείων* ist *εὐρὸν ῥέων*: auch hier existierten beide Schreibweisen, vgl. Eust. 360, 4 *τὸ δὲ εὐρὸν ῥέοντος γράφουσί τινες καὶ ὑφ' ἐν εὐρουρέοντος*. Bei Homer findet sich auch *εὐρὸν ῥέει* E 545, sonst steht immer das Participium dabei: B 849, Π 288, Φ 157, 186, 304; der Venetus trennt überall³³⁵⁾. Das 26 mal vorkommende *κάρη* || *κομῶντες* ist ebenfalls im Venetus überall getrennt und für diese Schreibweise haben sich auch Bekker und Ameis ausgesprochen, dagegen Friedlaender³³⁶⁾. Eustath. p. 165, 14 *καὶ ὅτι τὸ καρηκομῶντας οἱ μὲν τῶν παλαιῶν ὑφ' ἐν ἀναγινώσκουσιν, οἱ δὲ ἐν δυοῖν μέρεσι λόγου, κάρη εἶτα κομῶντας*. Analog mit *κάρη κομῶντες* ist *ὄπιθεν κομῶντες* B 542 und *κάρη ξανθός* o 132, sowie *κεφαλὰς δὲ κομῶσαι* bei Herodot IV, 168.

181) *νεήκης*.

Herodian zu N 391 *νεήκεσι: ὡς εὐμήκεσι ἀνεγνώσθη οὕτως δὲ καὶ Ἀλεξίωιν. ὁ δὲ Ἀσκαλωνίτης ὡς εὐγενέσιν, ὅπερ καὶ ἔχοῖν ὁμοῦ μέντοι ἢ παρὰδοσις τὸ νεήκης καὶ ταυαήκης βαρύνει κατὰ συνεκδρομὴν τοῦ εὐμήκης, μεγακήτης,*

³³⁵⁾ Text, Zeichen und Scholien des Venetus, S. 8. Homerische Studien, S. 46.

³³⁶⁾ Neue Jahrbücher für Philologie Bd. LXXIX, S. 822. Bekker, Homerische Blätter, S. 179. Ameis, Homerische Kleinigkeiten, Mühlhausen 1861, S. 31. Homerische Studien, S. 18. Text, Zeichen und Scholien des Venetus, S. 8.

vgl. zu Π 769 τὸ ταυνήκεας ὡς εὐμήκεας οὕτως ἀνεγνωσθή. εἵπομεν δὲ ἐν ἑτέροις καὶ τὴν ἀφορμὴν.

Stellen: N 391, Π 484.

182) νήδυμος, ἦδυμος³³⁷⁾.

Das ursprünglich digammiierte *νήδυμος* wurde im Laufe der Zeit zu *νήδυμος* und so schrieb Aristarch an allen Stellen, in welchen es bei Homer vorkommt. Ob Aristarch diese Schreibweise zuerst einfuhrte, oder ob sie schon vor ihm üblich war, ist nicht zu entscheiden. Aristonicus zu K 187 ὅτι σαφῶς τὸ νήδυμος σὺν τῷ ν̄. καὶ ἐπὶ τῶν ἀμφιβόλων οὖν οὕτως γράφεται. Ξ 242 ὅτι νήδυμος σὺν τῷ ν̄. Ξ 354 ὅτι σὺν τῷ ν̄ νήδυμος. Π 454 ὅτι σαφῶς νήδυμον μετὰ τοῦ ν̄. καὶ ἐπὶ τῶν ἀμφιβόλων ἄρα τόπων σὺν τῷ ν̄ ἐκληπτεόν. Ψ 63 ὅτι σαφῶς ἀπὸ τοῦ ν̄ ἄρχεται τὸ ὄνομα. Am ausführlichsten zu B 2 ὅτι τὸ νήδυμος μετὰ τοῦ ν̄, καὶ οὐχὶ ἦδυμος, ὡς ἔνιοι παρὰ τὸ ἦδύς, ὡς δῆλον ἐκ τοῦ „νήδυμος ἀμφιχυθείς“ (Ξ 253). οἱ δὲ μεθ' Ὅμηρον καὶ χωρὶς τοῦ ν̄ λέγουσι καὶ Ἀντιμάχου „ἐπεὶ ἴα οἱ ἦδυμος ἐλθών“, καὶ Σιμωνίδης „οὗτος δὲ τοι ἦδυμον ὕπνον ἔχων“. Eustath. p. 163, 28 οἱ δὲ παλαιοὶ φασὶ καὶ δίχα τοῦ ν̄ εὐρίσκεσθαι ἦδυμον παρὰ τοῖς μεθ' Ὅμηρον, ὡς παρὰ Ἀντιμάχου καὶ Σιμωνίδου. τινὲς δὲ καὶ ἐπὶ Ὀμήρου τὴν λέξιν ταύτην εἰς ταῦτ' ἐβιάσαντο, ἀναγνόντες νῦν οὕτω „Αἴα δ' οὐκ ἔχεν“, εἶτα „ἦδυμος ὕπνος“. οἱ δὲ οὕτως ἀναγινώσκοντες ἐνταῦθα μὲν εὐπόρως ἔχουσιν εἰς ὃ βούλονται διὰ τὴν τοῦ ἔχε τρίτου προσώπου συνθήκην ἐφέλκεσθαι δυναμένου τὸ ν̄. ἐν μέντοι τοῖς ἐξῆς εὐρεθήσονται τόποι, ἐν οἷς οὐ δυνήσονται τοιοῦτό τι ποιῆσαι, ἀλλὰ προδήλως τὸ νήδυμος ἀρχόμενον εὐρεθήσεται ἀπὸ τοῦ ν̄ στοιχείου μὴ δυναμένου τῆ ὀπισθεν λέξει προστίθεσθαι. p. 983, 25 ὅρα δὲ καὶ τὸ νήδυμος ἐνταῦθα φανερωῶς κείμενον μετὰ τοῦ νῦ, ἅτε μὴ κειμένης ὀπισθε λέξεως ἐφελκυστικῆς τοῦ νῦ, ὡς ἐν τῷ „ἔχε νήδυμος ὕπνος“ (B 2), καὶ „προσεφώνεε νήδυμος ὕπνος“ (Ξ 242). εἰπὼν γὰρ αἰγιόχοιο ἐπήγαγε τὸ νήδυμος ἀμφιχυθείς ὥστε οὐκ ἔστιν ἀμφιβαλεῖν ἐνταῦθα, εἴτε ἦδυμος γραπτεόν εἴτε νήδυμος. p. 1288, 1 σημείωσαι δὲ ὅτι οὐκ ἔστιν ἐνταῦθα ὡσπερ ἐπὶ τοῦ „Αἴα δ' οὐκ ἔχε νήδυμος ὕπνος“ πανουρ-

³³⁷⁾ Buttmann, Lexilogus I, 179 ff. Ueber Hiatus u. Elision, S. 10.

γεύσασθαι γράφαι ἦδυμος δίχα τοῦ ν, ὡς τῆ ὄπισθεν προσ-
 νεμηθέντος συλλαβῆ. ἐνταῦθα γὰρ οὐκ ἔστιν ἐκφυγεῖν τὸ
 ν, προσρὸν τῆ γενικῆ τοῦ θυμοῦ. Et. Mg. 430, 47 ἦδυμος
 ἀπὸ τοῦ νήδυμος, ἢ ἀπὸ τοῦ ἡδύς, ἦδυμος. Ἐπίχαρμος
 „καὶ λόγων ἀκούσας ἡδύμων“. τὸ συγκριτικὸν ἡδυμώτερος
 καὶ Ἰωνικῶς ἡδυμέστερος, ὡς ἀνιαρώτερος ἀνιηρόστερος. τὸ
 δὲ ὑπερθητικὸν ἡδυμέστατον Ἀλκμᾶν ἔφη. Das Wort hängt
 sicher mit ἡδύς zusammen, andere leiteten es von dem νῆ στε-
 ρητικόν und δύνω ab: die es von ἡδύς ableiteten durften nicht
 νήδυμος schreiben, denn eine λέξις δασυνομένη kann nicht
 mit dem νῆ στερητικόν zusammengesetzt werden, vgl. Et. Mg. 602,
 52; Zonar. Lex. 1396; Cramer Epim. 291, 27; Schol. δ 793,
 am wenigsten aber mit ἡδύς, welches ursprünglich digammirt
 war. ἦδυμος schrieben ausser Antimachus (ob auch in seiner
 Homerausgabe?), Simonides, Epicharmus auch Hesiod, nach dem
 Zeugniß des Posidonius, der ihn deshalb tadelte, vgl. Tzetzes
 Exegesis p. 476 ed. Bachmann, und Apollonius Rhodius II, 407.
 Auch in den Homerischen Hymnen III, 241, 449; XIX, 16 steht
 ἦδυμος, dagegen IV, 171 νήδυμον am Versanfange. Darum
 müssen wir mit Buttmann uns dafür entscheiden, dass ἦδυμος
 die ursprüngliche Form bei Homer war, die im Laufe der Zeit
 zu νήδυμος geworden ist und von Aristarch überall gesetzt
 wurde, in Folge dessen sie bis heute in unserem Homerischen
 Texte geblieben ist. Dass zu Aristarchs Zeit noch ἦδυμος in
 Homerischen Texten gestanden hat, beweist die vielfach von diesem
 gesetzte Diple, auch sagt es Eustathius zu B 2 ausdrücklich, dass
 einige ἦδυμος geschrieben hätten. Dass keine einzige Stelle gegen
 die Schreibweise ἦδυμος spricht hat Buttmann erwiesen. Der Grund,
 warum Aristarch νήδυμος setzte ist der an drei Stellen Π454, μ 366,
 ν 79 entstehende Hiatus, der aber wegen des ursprünglichen con-
 sonantischen Anlautes dieses Wortes nur ein vermeintlicher ist.

Stellen: B 2, K 91, 187, Ξ 242, 253, 354, Π 454, Ψ 63,
 δ 793, μ 311, 366, ν 79.

183) νίσσομαι, νείσομαι³³⁸⁾

Eustath. zu ι 58 p. 1616, 35 τὸ δὲ μετενείσεται ἀντὶ τοῦ ἐπο-
 ρεύθη, μετῆλθε διὰ διφθόγγου γράφουσιν οἱ παλαιοί.....
 οἱ δὲ ὕστερον ἐν τῷ ι γράφουσιν ὡς ἀπὸ τοῦ νῶ, νίσσω,

³³⁸⁾ Unterrichtszeitung für Oesterreich 1864, S. 178.

μετὰ τῶν δύο $\bar{\sigma}$. Et. Mg. 606, 13 u. Et. Gud. 410, 6 ὄφειλε γὰρ διὰ τῆς $\bar{\epsilon}$ διφθόγγου, ἀλλ' ἡ παράδοσις ἔχει τὸ $\bar{\iota}$. Schol. Vind. 56 zu δ 701 ἐνεισόμενον διὰ τῆς $\bar{\epsilon}$ διφθόγγου. Schol. B zu ι 58 τὸ νείσσω ποτὲ μὲν διὰ διφθόγγου γράφεται ποτὲ δὲ διὰ τοῦ $\bar{\iota}$. In dem Scholium zu Aratus V. 21 wird die Schreibweise νίσσομαι in Schutz genommen, weil kein Praesens einfaches $\bar{\sigma}$ hat und weil vor $\bar{\sigma}\bar{\sigma}$ mit Ausnahme von κρείσσων der Diphthong $\bar{\epsilon}$ nicht vorkommt. Es bleibt also nichts übrig als die Angabe des Eustathius für unrichtig zu halten, da μετενεύσσετο doch kein Aorist sein kann. Das Praesens νίσσομαι steht fest durch νισσόμεθα κ 42: so haben Q. M. Vind. 5, 50, 133, dagegen νεισόμεθα Schol. Q. Cod. Vind. 56, Harl. Meerm. Aug. 1. man. und die Ausgaben bis auf Wolf. Das Participium Praesentis steht δ 701, ϵ 19 οἴκαδε νισσόμενον, so haben δ 701 Vind. 50 und Vrat., letzterer mit einem $\bar{\sigma}$, ϵ 19 Vind. 50, M. Aug. und Vrat., letzterer abermals mit einem $\bar{\sigma}$, νεισόμενον δ 701 M. Aug. Vind. 5, 307 νεισόμενον Harl., ϵ 19 Meerm. Harl. Vind. 307 2. man. aber Vind. 56 an beiden Stellen οἴκαδ' ἐνεισόμενον. Der Ven. A hat N 186, O 577 νισόμενον, der Syrische Palimpsest N 186 νεισόμενον. Das Praeteritum μετενίσσετο steht II 779 und ι 58, an ersterer Stelle haben Eustath. und Ven. A μετενίσσετο, ι 58 M. Vind. 5, 50, 56, Vrat. Aug. Vind. 133, 1. man. μετενίσσετο und Harl. itacistisch μετενύσσετο: nur die παλαιοί des Eustath. μετενεύσσετο. νίσσοντο haben ferner Eustath. und Ven. A M 119 und Eustath. Σ 566, an letzterer Stelle der Ven. A νείσοντο. Das Futurum νίσομαι kommt nur Ψ 76 vor: so hat der Venetus A, während Eustathius p. 1288, 55 νίσσομαι und νίσομαι anführt, sich aber für keines von beiden entscheidet. An derselben Stelle bemerkt er ὅτι δέ που καὶ διὰ διφθόγγου γράφεται ἢ τοῦ νίσσεσθαι ἄρχουσα ἐν διαφόροις κατὰ τινας, ὡς ἀπὸ τοῦ νέω τὸ πορεύομαι κατὰ τὸ θέω θείω, βέω βείω, τὸ χύμα δηλοῖ τῆς ποιήσεως. ζῆται δὲ περὶ αὐτοῦ καὶ ἐν τῷ „ἐς Ὀρχομενὸν ποτινεύσεται“ (I 381). Eustath. hat p. 757, 61 und 758, 3 ποτινεύσεται und bemerkt dazu τὸ δὲ ποτινεύσεται ὅτι διφορεῖται κατὰ τὴν γραφὴν τῷ τε λόγῳ τῶν διὰ τοῦ ἰσσω φημάτων, καὶ ὡς ἀπὸ τοῦ νέω νείω τὸ πορεύομαι, ἐν ἄλλοις ῥηθήσεται. Der Venetus A hat auch hier ποτινίσσεται und wenn man auf die Schreibweise der besten Handschriften noch etwas gibt und dem

oben angeführten Zeugnisse des Eustathius nicht mehr Glauben schenkt als es verdient, so wird man sich unbedingt für die Schreibweise *νίσσομαι* entscheiden.

184) *νῦν*, *νῦν*³³⁹⁾.

Herodian zu *A* 421 *νῦν*: τὸ *νῦν* ἀντὶ τοῦ δῆ. διὸ καὶ *Τυραννίων* ἤξιον ὀξύνειν αὐτό. *Γ* 97 κέκλυτε *νῦν* καὶ ἐμείο: τὸ *νῦν* περισπαστέον, κἄν παρέλκη, παρὰ τῷ ποιητῇ. Dieses κἄν παρέλκη erklärt Lehrs ganz richtig, wenn es σύνδεσμος παραπληρωματικός, d. h. der Bedeutung nach gleich δῆ ist³⁴⁰⁾: an allen Stellen, wo es diese Bedeutung hat, scheint es Tyrannio oxytoniert zu haben. Herod. zu *Φ* 428 εἴρηται ὅτι τὸ *νῦν* ἀεὶ παρὰ τῷ ποιητῇ περισπᾶται, χωρὶς εἰ μὴ μέτρον κωλύοι, ὡς ἐπὶ τοῦ „δεῦρό νυν ἢ τρίποδος“ (*Ψ* 485) καὶ „ἐκτελέει ὄσα πού νυν ἐέλπεται“ (*K* 105). Schol. *P* zu *ε* 146 τὸ *νῦν* ἔφαμεν ἐκτείνεσθαι παρὰ τῷ ποιητῇ, εἰ μὴ μέτρον κωλύοι, ähnlich Schol. *Vind.* 56. Dass *νῦν* gar keinen Ton habe, sagt Herodian nicht, ausdrücklich aber Eustathius zu *K* 105 p. 792. 15 ἐν δὲ τῷ „ὄσα πού νυν ἐέλπεται“ συστέλλεται τὸ *νῦν* κατὰ τὸν Ἀπίωνα διὰ τὸ μέτρον, ὡς καὶ ἐν τῷ τοῦ Πατρόκλου ἐπιταφίῳ ἐπὶ τοῦ „δεῦρό νυν ἢ τρίποδος περιδῶμεθον“. ὄθεν καὶ ἔστι νοῆσαι, ὡς δίχα τόνου ὀφείλει κείσθαι ἢ λέξις, καὶ οὐδὲ ὡς χρονικὸν ἐπίρρημα λαμβάνεσθαι, ἀλλὰ ἀντὶ παραπληρωματικῷ συνδέσμου. Ob aber Eustathius seine Quellen nicht falsch verstanden hat, und das ἐγκλίνεται, welches vermuthlich der in denselben vorkommende Ausdruck für Betonung des *νῦν* war, missverstanden hat könnte hier noch in Frage kommen. Denn eigentlich enclitisch, d. h. seinen Ton an das vorhandene Wort anlehnend, ist bei Homer nur *νν*, und ἐγκλίνεται hat im Gegensatz zu περισπᾶται die Bedeutung von ὀξύνεται, z. B. Schol. *T* 251, wo im Venetus *A* ἐγκλίνεται, in *B* und bei Cramer *A. P.* III, 291, 8 dafür ὀξύνεται steht. Vielleicht hat auch Tyrannio an diesen beiden Stellen den Acut gesetzt, sowie *A* 421, *Φ* 428 und überall, wo es nicht rein tem-

³³⁹⁾ Lehrs, Quaest. Ep. p. 130.

³⁴⁰⁾ So ist auch ἦ in τί ἦ ein σύνδεσμος παραπληρωματικός, und deshalb nicht Perispomenon wie nach ἐπεί, wo es βεβαιωτικός ist. Bei Cramer Epim. 193, 20 heisst es καὶ παρέλκεται „ἀλλὰ τί ἦ μοι ταῦτα, ebenso *A. P.* III, 302, 22 und dafür Epim. 190, 11 τῷ δὲ τί μορίῳ συντασόμενος παραπληροῖ, ein Beweis der Identität beider Ausdrücke.

poral ist. Der Venetus A hat K 105 und Ψ 485 νῦν ohne Ton und das Zeichen der Kürze darüber, aber ebenfalls enclitisch δεῦρό νῦν und πού νῦν.

185) νῶιν, νῶι³⁴¹⁾.

Aristonicus zu © 377 ὅτι Ζηνόδοτος γράφει σὺν τῷ ν̄ νῶιν· τοῦτο δὲ τίθεται ἀντὶ τοῦ ἡμῖν καὶ ἡμῶν. οὐδέτερον δὲ ἀρμόζει τὸ γὰρ νῶι ἐστὶν ἢ ἡμεῖς ἢ ἡμᾶς. © 428 νῶι: ὅτι τινὲς γράφουσι σὺν τῷ ν̄ κακῶς und Didymus οὕτως νῶι χωρὶς τοῦ ν̄. Dass Zenodot auch an dieser Stelle νῶιν geschrieben habe, darf man unbedenklich annehmen. Auch X 216 schrieb Zenodot νῶιν in der Bedeutung von ἡμᾶς nach Aristonicus ὅτι Ζηνόδοτος γράφει νῶιν· τοῦτο δὲ ἐστὶν ἡμῖν ἢ ἡμῶν, ὅπερ οὐ συμφωνεῖ. τὸ δὲ νῶι χωρὶς τοῦ ν̄ σημαίνει ἡμᾶς ἢ ἡμεῖς, ὅπερ νῦν λέγει ἡμᾶς ἔολπα οἴσεσθαι μέγα κῦδος. Die Bemerkung bei Aristonicus zu N 326 ὅτι τὸ νῶιν δύο πτώσεις σημαίνει γενικὴν καὶ δοτικὴν ist eine ἀναφορὰ πρὸς Ζηνόδοτον, der © 377, 428 und X 216 νῶιν als Accusativ gebrauchte. © 428 steht im Ven. A die einfache Diple statt der punctirten, an dieser Stelle schrieb Zenodot νῶιν ἐῶ vielleicht um den Hiatus zu vermeiden. So schrieb Zenodot auch A 336 σφῶιν als Accusativ für σφῶι und © 139 ἄγε νῶι als Dativ für ἄγε δ' αὐτε. Doch wäre νῶι hier auch als Nominativ denkbar und die Verbindung mit φόβον δ' ἔχε als Anakoluth zu erklären statt ἔχωμεν. Als Accusativ steht νῶι noch E 224, 235, A 135, N 68, Ξ 333, 344, P 238, 505, Φ 451, X 245, γ 168, υ 50, 180. An einigen dieser Stellen könnte Zenodot gleichfalls νῶιν geschrieben haben, wie A 135, Ξ 333, P 238; bei N 68 steht im Venet. A die punctirte Diple, während in den Scholien blos eine einfache Diple erklärt wird: auch hier könnte Zenodot νῶιν geschrieben haben, dann müsste aber θεῶν einsilbig gelesen werden.

186) νῶ und σφῶ³⁴²⁾.

Et. Mg. 609, 39 νῶ: ἄπαξ ἐχρήσατο ταύτη τῇ λέξει ὁ ποιητὴς ἐν τῇ Ὀδυσσεΐα (ο 475) καὶ ἐν Ἰλιάδος E (219) ὅτι τὸ νῶ καὶ τὸ σφῶ σὺν τῷ ι τινὲς γράφουσι λέγοντες ἀπὸ τοῦ νῶι καὶ σφῶι γίνεσθαι κατὰ συναίρεσιν τοῦ ω̄ καὶ

³⁴¹⁾ Düntzer, Zenodot p. 57.

³⁴²⁾ Ueber das Iota subscriptum, S. 104.

ι εἰς τὴν ω̄ διφθογγον. ἀλλ' ἡ παράδοσις οὐκ οἶδε τὸ ι ἐγκείμενον. ἔτι γὰρ κατὰ συγκοπὴν λέγουσι χωρὶς τοῦ ι. ἀλλὰ λέγει ὁ τεχνικός (Apollon. de pron. p. 112), ὅτι εἰ ἀπὸ τοῦ νῶι καὶ σφῶι συνεκόπη, ὄφειλε περισπᾶσθαι. ἄλλοι δὲ λέγουσι τὸ νῶ καὶ τὸ σφῶ οὐκ ἐγένετο ἀπὸ τοῦ νῶι καὶ σφῶι, ἀλλὰ καὶ ταῦτα ἐτέρων θέματά εἰσι. λέγει δὲ ὁ τεχνικός, ὅτι ἀπὸ τοῦ νῶι καὶ σφῶι γέγονε κατὰ συγκοπὴν τοῦ ι καὶ ὀξύνεται ἀναλόγως. καὶ γὰρ τὸ ἐν τοῖς δυϊκοῖς ω̄ ἀποστρέφεται τὴν περισπωμένην τάσιν. Apollon. de pron. p. 110 αἱ Ἀττικά κατὰ τὴν εὐθείαν ὀξυτόνως ἀνεγνώσθησαν παρὰ τῷ ποιητῇ καὶ ἅπασιν τραγικοῖς τε καὶ κωμικοῖς, αἶ τε γραφαὶ οὐκ ἔχουσι τὸ ι προσκείμενον. Eustath. p. 153, 40 ἰστέον δὲ ὡς, Ὀμήρου εἰπόντος ἐνταῦθα „εἰ δὴ σφῶ“, ἤρουν εἰπερ ὑμεῖς „θνητῶν ἔνεκα ἐριδαίνετον“ (A 574) φασὶν οἱ τεχνικοί, ὅτι τὸ νῶ καὶ σφῶ ἀπὸ τοῦ νῶι καὶ σφῶι γεγῆνασιν ἀποβολῇ τοῦ ι, καὶ ὅτι οὐ περισπῶνται διὰ τὴν ἀποκοπὴν κατὰ τὸ ἰδρωῖτα ἰδρῶ, δῶμα δῶ, ἀλλ' ὀξύνονται ἀναλόγως ὡς δυϊκά. p. 541, 10 παρασημειοῦνται Ἀπίων καὶ Ἡρόδωρος τὸ νῶ μονοσύλλαβον δυϊκὸν κατὰ πτώσιν αἰτιατικὴν ἀντὶ τοῦ ἡμᾶς ἅπαξ ἐν Ἰλιάδι κείσθαι καὶ ἅπαξ ἐν Ὀδυσσεΐα. ὃ οὐδὲ περισπᾶται ὡς δυϊκὸν λῆρον εἰς ω̄. Ioan. Alex. 23, 24 βαρύνονται νῶι, σφῶι. καὶ αἰτιατικῇ ταύτας κατὰ ἀποβολὴν τοῦ ι μονοσυλλάβως Ἀθηναῖοι προφέρουσι, νῶ, σφῶ, οὐκ ἔτι περισπωμένως, καίτοι τῷ λόγῳ τῆς ἀποκοπῆς ὀφειλούσας περισπᾶσθαι, ὡς τὸ Ποσειδῶ, κυκεῶ. ἀλλ' οὐδὲν δυϊκῶν εὐθείας πτώσεως [καὶ αἰτιατικῆς] περισπᾶται ὅθεν ὠξύνθησαν μετὰ τὴν ἀποκοπὴν.

O.

187) οἶσθα, οἶσθας, οἶδας³⁴³).

Aristonicus zu A 85 οἶσθα: ὅτι οἶσθα χωρὶς τοῦ ο̄· οὕτως γὰρ λέγει διὰ παντός „οἶσθα· τί ἢ τοι ταῦτα“ (A 365) „οἶσθα γέρον“ (δ 465). Nach dieser Bemerkung also hätte Aristarch οἶσθα, andere οἶσθας geschrieben, und wer diese gewesen sind sagt Eustath. p. 1773, 27 τὸ δὲ „οἶσθα γὰρ οἶος

³⁴³) Düntzer, Zenodot p. 62. Unterrichtszeitung für Oesterreich 1864, S. 108. Ameis zu α 337 Anhang.