

# Universitätsbibliothek Wuppertal

## Die homerische Textkritik im Alterthum

La Roche, Jacob

Leipzig, 1866

11.

---

**Nutzungsrichtlinien** Das dem PDF-Dokument zugrunde liegende Digitalisat kann unter Beachtung des Lizenz-/Rechtehinweises genutzt werden. Informationen zum Lizenz-/Rechtehinweis finden Sie in der Titelaufnahme unter dem untenstehenden URN.

Bei Nutzung des Digitalisats bitten wir um eine vollständige Quellenangabe, inklusive Nennung der Universitätsbibliothek Wuppertal als Quelle sowie einer Angabe des URN.

[urn:nbn:de:hbz:468-1-2176](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:468-1-2176)

A.

168) λάξετο, λάζυτο.

Didymus zu © 389 Πτολεμαῖος ὁ τοῦ Ὁροάνδου ἐν τῷ περὶ τοῦ Ὀμηρικοῦ χαρακτήρος διὰ τοῦ ὄ̄ προφέρεται λάζυτο, καὶ ἔστιν οὐκ ἀδόκιμος ἡ γραφή. Stellen:

Α 357, E 365, 371, 745, 840, © 389, Π 734, P 482, Ω 441, γ 483, ν 254.

169) λεύσσω, λεύσω<sup>330</sup>).

Schol. A zu A 120 τὸ λεύσσετε Ἀρίσταρχος γράφει διὰ δύο σ̄· ἐγὼ δὲ ἐνεστῶτα ἀπὸ τοῦ μέλλοντος, ὡς ἄξετε (Γ 105), οἴσετε (Γ 103) καταβήσσο δίφρου (E 109). Schol. BL Ἀρίσταρχος μέλλοντά φησιν· ἐγὼ δὲ ἐνεστῶτα ἀπὸ τοῦ μέλλοντος, ὡς τὸ ἄξετε, οἴσετε. Schol. Par. bei Cramer A. P. III, 332, 16 λεύσετε: Ἀρίσταρχος ἐν σ̄ γράφει· ἐγὼ δὲ ἐνεστῶτα αὐτὸ λέγω ὡς ἀπὸ μέλλοντος, ὡς τὸ ἄξετε, οἴσετε, καὶ καταβήσσο δίφρου. Cramer Epim. 262, 19 Ἀρίσταρχος ἐν σ̄ γράφει ὡς ἀπὸ τοῦ μέλλοντος. λέγουσι δὲ αὐτὸ ἀπὸ τοῦ λεύσσω, τὸ βλέπω· ὁ μέλλον λεύσω καὶ ἐξ αὐτοῦ τὸ λεύσετε. Et. Gud. 367, 6 λεύσετε: Ἀρίσταρχος ἐν σ̄ γράφει, ἄλλοι δὲ διὰ δύο λέγουσιν, ὡς ἀπὸ τοῦ μέλλοντος. Et. Mg. 562, 8 λεύσετε: ὁρᾶτε. ἄλλοι δι' ἐνὸς σ̄ γράφουσιν, ὡς ἀπὸ τοῦ λεύσω μέλλοντος, ὥσπερ καὶ τὸ ἄξετε . . . . οἴσετε . . . . καταβήσσο. Eustath. p. 64, 12 ὅτι λεύω μὲν λεύσω τὸ λιθάσω δι' ἐνὸς γράφεται σ̄ νόμῳ μέλλοντος, λεύσσω δὲ τὸ βλέπω ἐν δυσὶ προφέρεται σ̄σ̄, καὶ πρὸς διαστολήν ἐκείνου καὶ ὡς ἐνεστῶς. Et. Mg. 537, 20 οὐδέποτε δὲ πρὸ τῶν δύο σ̄σ̄ εὐρίσκεται δίφρογγος, πλὴν τοῦ λεύσσω, γλαύσσω τὸ φωτίζω καὶ κρείσσω.

Die hier zusammengestellten Angaben widersprechen sich nicht nur untereinander, sondern einige derselben widersprechen sich auch selbst, und nur Schol. A zu A 120 und die Notiz im Et. Mg. stimmen mit einander und mit sich selbst überein. Wer λεύσσετε schrieb, musste es als Praesens fassen, die Form λεύσσετε aber konnte auf zweierlei Art erklärt werden, nämlich als reines Futurum oder als Praesens vom Futurstamme wie οἴσετε, ἄξετε. Das Schol. BL zu A 120 setzt voraus, dass Aristarch

<sup>330</sup>) Zeitschrift für die Oesterr. Gymnasien 1860, S. 547.

J. La Roche, Homer. Textkritik.

*λεύσετε* geschrieben hat, das Scholium bei Cramer A. P. III, 332, 16 ist unvollständig, denn es fehlt der Gegensatz, der erst dann zu Tage tritt, wenn man nach *γράφει* ergänzt *ὡς ἀπὸ τοῦ μέλλοντος* oder *καὶ μέλλοντά φησιν*. Die Notiz im Et. Gud. ist ebenfalls falsch, denn wer *λεύσσετε* schrieb, konnte es nicht für ein Futurum halten. Wer der dreimal genannte *ἐγώ* ist, lässt sich nicht ermitteln, möglicherweise war es Herodian. Diese verschiedenen Angaben dürfen nicht gezählt, sondern sie müssen gewogen werden, denn dass sie alle aus einer Quelle geflossen sind, zeigt schon ihre Uebereinstimmung des Wortlautes: unter diesen Umständen dürfte man sich noch am ehesten zu Gunsten des Schol. A entscheiden, sowohl wegen des höheren Alters der Handschrift, als auch wegen ihrer überall bewährten grösseren Zuverlässigkeit. Dass die Schreibweise mit einem  $\bar{\sigma}$  die später allgemein übliche war, beweisen die verschiedenen Erklärungsversuche; denn dass *λεύσσω* als Praesens mit zwei  $\bar{\sigma}\sigma$  geschrieben wurde, ist überliefert. Es kommt aber noch ein zweiter Umstand hinzu, der uns nöthigt uns für die Schreibweise *λεύσσετε* zu entscheiden, denn das darauf folgende begründende *γάρ* zeigt ja schon, dass *λεύσσετε* weder Imperativ Praesentis noch Indicativ Futuri sein kann, sondern nur Indicativ des Praesens.  $\psi$  124 findet sich die Imperativform *λεύσσε* und an dieser Stelle schrieb man vielleicht *λεύσε*, wie auch der Vind. 133 hat. In ganz alter Zeit mochte man auch A 120 *ΛΕΥΣΕΤΕ* geschrieben haben, da auch schon der einfache Semivocal die Stelle des doppelten vertrat: so steht in der alten Aeolischen Inschrift Nr. 11 *ΕΓΡΑΜΕΝΟΙ* für *ἐγραμμένῳ*, oder das regelmässige *γεγραμμένῳ*.

170) *ληίς, λήις*.

Herodian zu A 677 *Ἀρίσταρχος ληίδα ὡς Χαλκίδα, Μενε-κράτης ὡς Ἥλιδα*. Auch Herodian entscheidet sich für die Betonungsweise des Aristarch, weil alle Feminina auf  $\bar{\iota}\varsigma$  mit vorhergehendem Vocal Oxytona sind, wie *Βρισηίς, Θαίς*. Stellen: I 138, 280, M 7, Σ 327, γ 106, ε 40, κ 41, ν 262, 273, ξ 86.

171) *λικριφίς*.

Herodian zu Ξ 463 *Ἀρίσταρχος ὀξύνει, καὶ οὕτως ἐπεκράτησεν ἢ ἀνάγνωσις*. Das Wort kommt ausserdem nur noch τ 451 vor.

172) *λίς, λῖς.*

Herodian zu A 239 *λίς*: ὁ μὲν Ἀρίσταρχος ὀξύνει· ὁ δὲ Αἰσχρίων περισπᾶ. ὡς γὰρ παρὰ τὸ μῦς μῦν φησι καὶ νοῦς νοῦν, οὕτως καὶ λῖς λῖν· „ἐπί τε λῖν ἤγαγε δαίμων“ (480). καὶ ἔστι συγκατατίθεσθαι τῷ Αἰσχρίωνι, ὅτι μᾶλλον ὀφείλει περισπᾶσθαι, εἰ καὶ μηδὲν τῶν εἰς τῆς ληρόντων καὶ ἀρσενικὸν γένος ὑπισχνουμένων περιεσπᾶσθαι. καὶ τάχα καθ' ἕτερον λόγον, ἵνα τὸ ἐπιθετικὸν καὶ σημαῖνον γένος θηλυκὸν καὶ ὀξυνόμενον ἀποφύγη, λέγω δὲ τὸ „λίς πέτρον“ (μ 64). τῷ μέντοι χαρακῆρι τοῦ κῖς καὶ θῖς καὶ ρῖς, καίτοι γε διαφόρως κλιθεῖσι πρὸς τὸ λῖς, συνεξομοίωσεν αὐτὸ κατὰ τόνον ὁ Ἀρίσταρχος· καὶ οὕτως ἐπέσθη ἡ παράδοσις. Et. Mg. 567, 6 ἔδει μέντοι περισπᾶσθαι ὡς μῦς μῦν. Ἀριστάρχῳ δὲ ἐπέσθη ἡ παράδοσις ὀξύνειν. Eustath. p. 841, 23 τὸ δὲ λῖς κατὰ μὲν Ἀρίσταρχον, ὡς φασιν οἱ περὶ Ἀπίωνα καὶ Ἡρόδωρον, ὀξύνεται συνεξομοιούμενον τῷ χαρακῆρι τοῦ κῖς κῖός . . . . . ὁ Αἰσχρίων δὲ φασὶ περισπᾶ διὰ τὸ καὶ τὴν αἰτιατικὴν περισπᾶσθαι . . . . . ἀλλ' ἡ παράδοσις, φασί, τῷ Ἀριστάρχῳ πείθεται. Da die Plurallformen *λίς* und *λίεσιν* angeführt werden, so darf A 480 nicht *λῖν* geschrieben werden. Dass diese Accusativform einsilbig ist, ist überliefert, vgl. Bekk. Anecd. 1231 αἰ μέντοι εἰς ῥ λήρουσαι αἰτιατικὰ μονοσύλλαβοι, δηλονότι μακροκατάληκτοι, περισπῶνται, οἷον μῦν, σῦν, δρῦν, λῖν — σημαίνει δὲ τὸν λέοντα· „ἐπί τε λῖν ἤγαγε δαίμων“ — γραῦν, ζῶν, θεῦν.

Stellen: A 239, O 275, P 109, Σ 318.

173) *λιτί, λῖτι.*

Herodian zu Σ 352 [δεῖ ὀξυντόνως ἀναγινώσκειν τὸ λιτί κατὰ τὸν κανόνα τοῦ Ἡρωδιανοῦ]. πᾶσα δοτικὴ δισύλλαβος ἐπὶ ὀνομάτων ὀξύνεσθαι θέλει, φωτί, παντί, θητί. οὕτως γὰρ καὶ ἐν τῇ Ἰλιακῇ προσφθία ἐν τῇ Ψ (254) λέγει ὅτι δεῖ ὀξύνειν κατὰ τοῦτον τὸν κανόνα. οὕτως γὰρ καὶ Ἀρίσταρχος. εἰσὶ δὲ οἱ περισπῶσιν, οὐ καλῶς. εἴτα ἐπάγει οὕτως· παρατηρεῖται δὲ τὸν Ἀσκαλωνίτην οἰόμενον ἀπὸ τῆς λῖς εὐθείας κεκλίσθαι τὴν λιτί δοτικὴν καὶ τὴν λῖτα αἰτιατικὴν. Ebenso Cramer A. P. III, 288, 13; Et. Mg. 567, 45. Herodian zu Ψ 254 *λιτί*: ὡς φωτί· οὕτως καὶ Ἀρίσταρχος. Der Accusativ *λῖτα* (Θ 441, α 130) ist Properispomenon nach

Herodian zu α 130 λίτα: προπερισπαστέον· ἐνικὸν γὰρ ἔστι μεταπλασθὲν ἀπὸ τοῦ λίτον, zu Θ 441 sagt Herodian blös βαρύνεται.

M.

174) μάρτυροι, μάρτυρες<sup>331</sup>).

Aristonicus zu B 302 μάρτυροι: ὅτι Ζηνόδοτος γράφει μάρτυρες· ὁ δὲ Ὀμηρος οὕτως ἐσχημάτισεν· „Ζεὺς δ' ἄμ' (sic) ἐπιμάρτυρος ἔστω“ (H 76), οὗ τὸ πληθυντικὸν μάρτυροί ἐστε. Γ 280 ὅτι Ζηνόδοτος γράφει μάρτυρες. Ὀμηρος δὲ μάρτυρος κατὰ τὸ ἐνικὸν λέγει· „Ζεὺς δ' ἄμ' (Cod. ἄμ') ἐπιμάρτυρος ἔστω“, οὗ πληθυντικὸν ἔσται τὸ μάρτυροι. Ξ 274 ὅτι Ζηνόδοτος μάρτυρες γράφει, ἀγνοῶν ὅτι μάρτυροι λέγειν δεῖ ἀκολούθως τῷ μάρτυρος. X 255 ὅτι μάρτυροι οὐ μάρτυρες (cit. H 76). ξ 394 μάρτυροι: ἀντὶ τοῦ μάρτυρες. ἡ γὰρ εὐθεῖα ὁ μάρτυρος. Auch an diesen beiden Stellen und A 338, α 273 muss Zenodot μάρτυρες geschrieben haben, welche Lesart sich auch in Handschriften findet. Die Stellen an denen μάρτυρος steht (H 76, π 423) liess Zenodot unangetastet.

175) μαχήσομαι, μαχέσσομαι<sup>332</sup>).

Didymus zu A 298 οὕτως διὰ τοῦ ἠ μαχήσομαι, οὐ διὰ τοῦ εἰ μαχέσσομαι, καὶ ἡ Μασσαλιωτικὴ καὶ ἡ Ἀργολικὴ καὶ ἡ Σινωπικὴ καὶ ἡ Ἀντιμάχων καὶ ἡ Ἀριστοφάνους, das Zwischenscholium zu dieser Stelle lautet οὕτως διὰ τοῦ ἠ μαχήσομαι. A 304 μαχεσσαμένω: καὶ τοῦτο ὁμοίως τῷ προκειμένῳ (298) διὰ τοῦ ἠ ἀξιοῖ Ἀρίσταρχος. B 377 μαχεσσάμεθ': διὰ τοῦ ἠ αἰ Ἀριστάρχου. καὶ ἔστιν ὅμοιον τῷ „μαχήσονται περὶ σεῖο“ (Γ 137). Γ 290 μαχήσομαι: οὕτως διὰ τοῦ ἠ τὸ μαχήσομαι Ἀρίσταρχος. I 32 μαχήσομαι: [οὕτως] Ἀρίσταρχος διὰ τοῦ ἠ μαχήσομαι. Σ 265 μαχέσεται: ἐν ἄλλῳ μαχέσεται. Die Schreibweise mit zwei σσ wird auf Heracleo zurückgeführt, vgl. Cramer A. P. III, 5, 11 Ἀρίσταρχος διὰ τοῦ ἠ, ὁ δὲ Ἡρακλέων τὰ ὀνόματα διὰ τοῦ ἠ, τὰ δὲ ῥήματα διὰ τοῦ εἰ „Σολύμοισι μαχέσασατο“ (Z 184). Schol. BL zu A 298 ὁ μὲν Ἀρίσταρχος διὰ τοῦ

<sup>331</sup>) Düntzer, Zenodot p. 52.

<sup>332</sup>) Didymus, S. 5.