

Universitätsbibliothek Wuppertal

Die homerische Textkritik im Alterthum

La Roche, Jacob

Leipzig, 1866

10.

Nutzungsrichtlinien Das dem PDF-Dokument zugrunde liegende Digitalisat kann unter Beachtung des Lizenz-/Rechtehinweises genutzt werden. Informationen zum Lizenz-/Rechtehinweis finden Sie in der Titelaufnahme unter dem untenstehenden URN.

Bei Nutzung des Digitalisats bitten wir um eine vollständige Quellenangabe, inklusive Nennung der Universitätsbibliothek Wuppertal als Quelle sowie einer Angabe des URN.

[urn:nbn:de:hbz:468-1-2176](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:468-1-2176)

K.

152) κακκείοντες, δὴ κείοντες.

Schol. L zu A 606 οἱ μὲν κακκείοντες: οἱ μὲν δὴ κείοντες· οὕτω πᾶσαι. Dasselbe Hemistichion steht noch Ψ 58, η 229, ν 17 ohne irgend welche Variante: der Venetus A hat an beiden Stellen κακκείοντες, auch Eustathius kennt nur diese eine Schreibweise und α 424 δὴ τότε κακκείοντες wäre δὴ κείοντες gar nicht möglich. Darum darf auch auf die Angabe des Schol. L kein Gewicht gelegt werden.

153) Κάλχαν, Κάλχα³²²).

Aristonicus zu A 86 Κάλχαν: ὅτι Ζηνόδοτος χωρὶς τοῦ ᾠ Κάλχα. τὰ δὲ εἰς ᾠς λήγοντα, διὰ τοῦ ᾠ κλιόμενα ἐπὶ γενικῆς, ἔχει τὴν κλητικὴν εἰς ᾠ, Θόαν, Αἴαν. N 68 Αἴαν: ὅτι ἀναλόγως ἐκφέρει τὰ τοιαῦτα ὁ ποιητής. N 222 Θόαν: ὅτι σὺν τῷ ᾠ ἢ κλητικῇ. Didymus zu M 231 Πουλυδάμα: αἱ Ἀριστάρχου χωρὶς τοῦ ᾠ παρὰ τὴν ἀναλογίαν. Ζηνόδοτος δὲ καὶ Χαμαιλέων σὺν τῷ ᾠ Πουλυδάμαν. Schol. V zu Ξ 470 Ζηνόδοτος Πουλυδάμαν. Schol. A zu Σ 285 Πουλυδάμα: ἔδει σὺν τῷ ᾠ Πουλυδάμαν τοιοῦτο δὲ καὶ τὸ Λαοδάμα (Θ 141) παρὰ τὸν ὀρθὸν λόγον. Cramer A. P. III, 288, 1 Πουλυδάμα: δίχα τοῦ ᾠ ὡς „Λαοδάμα τί με ταῦτα κελεύετε“ (Θ 158).

Aristarch scheint die Vocative auf ᾠ überall gesetzt zu haben ausser bei Πουλυδάμα und Λαοδάμα (so auch die Paradosis), wahrscheinlich wegen der Euphonie und damit Θ 153 bei der Schreibweise Λαοδάμαν keine Verwechslung mit dem Dativ Λαοδάμαντί με ταῦτα κελεύετε möglich wäre: Zenodot setzte an diese Formen überall das ᾠ ausser bei Κάλχαν, welcher Vocativ nur A 86 vorkommt und Chamaeleo liess gar keine Ausnahmen zu. Auch Bekker hat sich in seiner neusten Ausgabe für die Schreibweise Πουλυδάμαν und Λαοδάμαν entschieden.

154) κατὰ μῆρ' ἐκάη.

Et. Gud. 304, 55 Πτολεμαῖος ἐν τελευταίῳ παραλαμβάνει μῆρε, ἵνα Ἰωνικῶς ἐκάη. μεταπλασμὸν γὰρ λέγει ἐκ τοῦ μῆρα μῆρε, ὡς τὸ ὄσσα ὄσσε. Schol. A zu A 464 und Et. Mg. 585, 26 Πτολεμαῖος τὸ ἔ τελευταῖον λαμβάνει τοῦ μῆρε, ἵν'

³²²) Düntzer, Zenodot p. 54. Ameis zu Θ 141.

Ἰωνικώτερον ἐκδέξεται τὸ κἀη. καὶ Ἀρίσταρχος δὲ οὕτω (d. h. κἀη). δύναται δὲ καὶ ἐκἀη εἶναι τὸ πλήρες, ἐκθλίψεως γενομένης τοῦ ᾠ. Schol. B 427 Πτολεμαῖος ἀπὸ τοῦ ᾠ τὴν ἀρχὴν ποιεῖται, μῆρε παραλαμβάνων, εἶτα κἀη, ἵνα, φησὶν, Ἰωνικώτερον γένηται. Unter Ptolemaeus kann kein anderer gemeint sein als der von Ascalon: dieser schrieb also μῆρε κἀη, auch Aristarch schrieb κἀη, ob aber μῆρε oder μῆρα, muss dahin gestellt bleiben.

Stellen: A 464, B 427, γ 461, μ 364.

155) κατενωπα.

Herodian zu O 320 κατένωπα: Ἀρίσταρχος ὡς κατὰ δῶμα, ἀπ' εὐθείας τῆς ᾠψ, ἣτις αἰτιατικὴν ἔχει τὴν ᾠπα. ὁ δὲ Ἀλεξίων καὶ οἱ πλείους ὡς κατένωπα, οἷς καὶ βέλτιον πείθεσθαι, ἵνα ἢ ἀπὸ τοῦ κατένωπα κατὰ συγκοπὴν κατένωπα, ὡς μῆρα μῆρα, σιτία σίτα. ἔνεστι μέντοι βοηθῆσαι καὶ τῷ Ἀριστάρχῳ οὕτως, ὡς ἐνωπή ἢ πρόσοψις „ὡς εἴ τι κακὸν ῥέξουσιν ἐνωπή“ (E 374), παρ' ἣν ἔστιν αἰτιατικὴ ἐνωπήν. ὃν οὖν τρόπον τὴν ἰσκήν ἰσκα εἶπε μεταπλάσας, οὕτως καὶ τὴν ἐνωπήν ἐνωπα προπερισπωμένως. Cramer A. P. III, 20, 28 ὁ μὲν Ἀρίσταρχος προπερισπᾶ ὁ δὲ Ἡρωδιανὸς προπαροξύνει, ebenso Schol. BL zu O 320. Et. Mg. 496, 7 κατ' ἐνωπα, ὡς κατὰ δῶμα, ἀπ' εὐθείας τῆς ᾠψ, ἢ αἰτιατικὴ ᾠπα. ὁ δὲ Ἀλεξίων καὶ οἱ πλείους κατένωπα (sic), οἷς καὶ δεῖ πείθεσθαι, ebenso Et. Gud. 307, 26.

Dass Herodian und Alexio κατένωπα geschrieben haben, geht aus den hier angeführten Stellen deutlich hervor: wie aber hat Aristarch geschrieben, κατ' ἐνωπα oder κατενωπα? und schrieben die Alten κατὰ δῶμα oder καταδῶμα? Derartige Schreibweisen finden sich im Venetus A häufig und sind auch früher üblich gewesen, denn Aristophanes schrieb ἐνιμεγάρροισι und Chrysippus ἀμβωμοῖσι. Da aber Aristarch ἀμ βομοῖσι geschrieben hat, so schrieb er folgerichtig auch κατὰ δῶμα und danach zu schliessen eher κατ' ἐνωπα als κατενωπα. Nur an dieser einen Stelle kommt das Wort vor.

156) κε κάμω, κεκάμω.

Schol. A 168 Ἡρωδιανὸς μὲν καὶ Ἀρίσταρχος „ἐπεὶ κε“ γράφουσιν. οἱ δὲ γράφοντες ἐπὴν τὸ κεκάμω ὑφ' ἐν ἀναγινώσκουσιν, ὡς τὸ λελάχουσιν καὶ πεπίθωνται, ὅπερ καὶ ἄμεινον. So Schol. BL, ähnlich auch Schol. A und in diesem

noch am Schlusse die Bemerkung οὐκ ἄγνωσθόν δὲ ὅτι τινὲς „ἐπὴν κε“ γράφουσιν. Wir haben also zu dieser Stelle drei verschiedene Schreibweisen, ἐπεὶ κε κάμω, ἐπὴν κεκάμω und ἐπὴν κε κάμω, analog dem οὐτ' ἄν κεν Ἄρης N 127. Schol. H 5 ἐπεὶ κε: οὕτως Ἀρίσταρχος ὁ Σιδώνιος δὲ ἐπὴν κε, ὡς „οὐτ' ἄν κεν Ἄρης“ (N 127), und ὅτι ἐν τισὶ γράφεται ἐπὴν ἐὰν δὲ οὕτως ἔχη, προενεκτέον ὑφ' ἐν κεκάμωσιν, ὡς λελάχωσιν. Didymus zu H 5 ἐπεὶ κε, κάμωσιν: οὕτως Ἀρίσταρχος, ἄλλοι δὲ ἐπὴν κε. Aristonicus zu P 658 ὅτι ὁ κέ (Cod. καὶ) περισσός, ἢ ὑφ' ἐν κεκάμωσι. Hier ist es nicht möglich ἐπὴν an die Stelle von ἐπεὶ zu setzen, daher die Schreibweise des Sidonius hier nicht anwendbar ist und es besteht hier nur eine Differenz zwischen der Aristarchischen Schreibweise κε κάμωσι und κεκάμωσι, denn der Coniunctiv kann auch ohne κε stehen. Eustathius schreibt A 168 ἐπὴν κεκάμω und bemerkt dazu p. 73, 12 ἰστέον δὲ ὅτι οὐ πάντες ἀρέσκονται γράφειν κεκάμω, ἀλλ' οἱ πλείους τὸ κε συνδετικὸν ἔχοντες φασὶν ἐπὴν κε, ἤγουν ἐπειδὴν κάμω: von der Schreibweise Aristarchs scheint Eustathius nichts gewusst zu haben und auch der Venetus A hat an unserer Stelle ἐπὴν κεκάμω. H 5 schreibt Eustathius, wie der Venetus A ἐπεὶ κε κάμωσιν und bemerkt dazu p. 661, 46 τὸ δὲ ἐπεὶ κε κάμωσι χρῆσιμεῖται καὶ εἰς τὸ „ἐπὴν κε κάμω πολεμίζων“. Auch P 658 p. 1121, 60 schreibt Eustathius ἐπεὶ ἄρ κε κάμωσι, nicht ἄρ κεκάμωσι. Die Form des Coniunctivs κεκάμω führen auch noch Cramer Epim. 242, 30 und Et. Gud. 310, 57 ausdrücklich als reduplicierten Aorist an. Et. Mg. 499, 7 κεκάμω: ἐπὴν κεκάμω ἐπειδὴν κοπιᾶσω, Ἰλιάδος α' (168). κάμω, καὶ ὁ δεύτερος ἀόριστος ἔκαμον, ἐὰν κάμω, καὶ ἀναδιπλασιασμῶ κεκάμω, ὡς λάχωσι λελάχωσι (H 80). ἐὰν γράφεται ἐπεὶ κε κάμω, ὁ κέ ἐστὶ σύνδεσμος παραπληρωματικός, ὁμοίως τῷ „ἢ δ' εἶπερ τε τύχησι“ (A 116). ἐὰν δὲ ἐπὴν κεκάμω, ἀναδιπλασιάζεται τὸ ῥῆμα κεκάμω, dasselbe kürzer Et. Gud. 311, 49.

Somit schrieben also Aristarch und Herodian A 168 ἐπεὶ κε κάμω, H 5 ἐπεὶ κε κάμωσιν, P 658 ἐπεὶ ἄρ κε κάμωσι, Sidonius A 168 ἐπὴν κε κάμω, H 5 ἐπὴν κε κάμωσιν, andere A 168 ἐπὴν κεκάμω, H 5 ἐπὴν κεκάμωσιν und P 658 ἐπεὶ

ἄρ κεκάμησι. Die letztere Schreibweise scheint wenigstens *A* 168 die *κοινή* gewesen zu sein.

157) κεκληρωῶτες, κεκλήροντες.

Didymus zu *II* 430 κεκλήροντες: ἐν τῇ ἐτέρα τῶν Ἀριστάρχου κεκληρωῶτες, dazu Schol. V οὕτως καὶ αἱ πλείους. Herodian zu *II* 430 κεκλήροντες ὡς λέγοντες ἀπὸ εὐθείας ἐνικῆς τῆς εἰς ῥ κεκλήρων. ἔθος δὲ τῷ ποιητῇ οὕτω σχηματίζειν. Zu *M* 125 bemerkt Herodian, dass κεκλήροντες nicht aus κεκληρότες durch Zusatz des ῥ entstanden sei, sondern von κέκληρα werde ein Praesens κεκλήρω gebildet, wie ἀνώρω von ἄνωγα, πεπλήρω (*E* 504) von πέπληρα, und davon komme das Participium κεκλήρων. Jedesfalls ist κεκλήροντες eine alte Form, die Aristarch in seiner ersten Rezension auch beibehielt, während er in der zweiten, wo er die Analogie strenger durchführte, dafür κεκληρωῶτες gesetzt hat. Schol. μ 256 κεκληρωῶτας: ἐὰν διὰ τοῦ ῶ, προπερισπᾶται, ἐὰν δὲ διὰ τῶν ῥτ, ὡς λήροντας (λήροντες wird auch wohl in dem Scholium des Herodian zu *II* 430 für λέγοντες zu schreiben sein). Schol. ξ 30 εἰ μὲν διὰ τοῦ ῶ, περισπᾶται, εἰ δὲ διὰ τοῦ ῥτ, προπαροξύνεται. Didymus zu ξ 30 κεκληρωῶτες καὶ κεκλήροντες διχῶς αἱ Ἀριστάρχου. κεκλήροντες steht auch noch *P* 756, 759; dort fehlen die Scholien A. Eustathius hat überall κεκλήροντες und dies scheint auch die *κοινή* gewesen zu sein. Im Et. Mg. 500, 3 und Et. Gud. 312, 11 wird ebenfalls κεκλήροντες erklärt.

Die Form κεκληρωῶς steht *B* 222, *E* 591, *A* 168, 344, *N* 755, *P* 88, μ 408; ein κεκλήρων findet sich nirgends.

158) κεκοπῶς, κεκοφῶς.

Didymus zu *N* 60 κεκοπῶς: διχῶς Ἀριστάρχου (Cod. ἀριστοφ) καὶ κεκοφῶς καὶ κεκοπῶς. ἐν δὲ τῇ Χία καὶ Ἀντιμάχου κεκοπῶν. Es unterliegt keinem Zweifel, dass in dem Scholium des Venetus A die Namen verwechselt sind, vgl. Didymus S. 6, auch Schol. V hat αἱ δὲ Ἀριστάρχου διχῶς κεκοπῶς καὶ τετυφῶς, wofür zu schreiben sein wird καὶ κεκοφῶς, ὡς τετυφῶς. Eust. p. 920, 37 εἶτε δὲ κεκοπῶς γράφει τις, εἶτε κεκοφῶς, ὡς τὸ κεκοφῶς, ἄμφω ἀνάλογα. καὶ Ἀριστάρχου ἀρέσκειται ταῖς δυοῖν γραφαῖς. Schol. σ 335 κεκοπῶς διὰ τοῦ φ κεκοφῶς ist ein verstümmeltes Fragment aus der Schrift des Didymus über die Aristarchische Rezension. Nur an diesen beiden Stellen kommt dieses Partizipium vor: da Antimachus auch die

Odyssee herausgegeben hat — es wird wenigstens zu α 85 eine Lesart von ihm erwähnt — so wird er wohl auch σ 335 κερών geschrieben haben.

159) κέραι, κέρρα³²³).

Herodian zu A 385 κέρα ἀγλαέ: σὺν τῷ ἰ ἔγραψάν τινες τὸ ΚΕΡΑΙ, ἵνα ἦ δοτική, ὁμοίως τῷ „ΔΕΠΑΙ (μελιηδέος οἴνου“ γ 46, daselbst steht aber δέπας, δέπαι nur κ 316) καὶ „ΓΗΡΑΙ ὑπὸ λιπαρῶ“ (λ 136, ψ 283). οὕτως δὲ καὶ δοκεῖ ἐπικρατεῖν ἢ παρὰδοσις ὡς καὶ Ἀλεξίων ἀξιοῖ. Bekker und Lehrs haben κέρρα, δέπρα und γήρα in dem Scholium geschrieben, waren also der Ansicht, dass σὺν τῷ ἰ soviel bedeute als ἔχει τὸ ἰ προσγεγραμμένον, wie es allerdings an vielen Stellen vorkommt. Aber zur Zeit Herodians wurde das Iota noch beigeschrieben, die damalige Schreibweise war also jedesfalls κέραι, δέπαι, γήραι und da das Iota nur nach langen Vocalen ἀνεκφώνητον ist, also nach dem jetzigen Brauch untergeschrieben wird, das ā in diesen Wörtern aber kurz ist, so darf das Iota in diesen Dativformen nicht untergeschrieben, sondern muss daneben geschrieben werden und bildet mit ā zusammen einen eigentlichen Diphthong. Noch weniger aber ist hier Elision möglich und Buttmannt bemerkt zu Schol. κ 316 ganz richtig, wer γήρα' für γήραι schreibe, der dürfe auch σάκει' und τείχε' für σάκει und τείχει schreiben. Auch Bekker, Homerische Blätter S. 43 hat sich ganz bestimmt gegen die Elision dieses Iota ausgesprochen. Man schreibe also:

λ 136, ψ 283 γήραι ὑπὸ λιπαρῶ,

Θ 563, φ 246 σέλαι πυρός,

κ 316 χρυσέω δέπαι, ὄφρα πίοιμι.

κ 316 haben die besten Handschriften δέπαι, auch solche, bei denen sonst das Iota untergeschrieben wird: M. sogar δέπαῖ und darüber ὡς γήραῖ, wobei zu bemerken, dass die beiden Punkte nicht die Diärese bezeichnen, sondern wie unser Punkt auf dem i zu dem Lautzeichen gehören. Der Harleianus hat δέπαῖ und daneben ἐν ἄλλῳ γήραῖ ὑπὸ λιπαρῶ, welches Porson änderte ἐν ἄλλῳ δέπα', ὡς γήρα' ὑπὸ λιπαρῶ, dass aber für ἐν ἄλλῳ geradezu ὡς zu setzen ist, zeigt die kurze Bemerkung im

³²³) Zeitschrift für die Oesterr. Gymnasien 1863, S. 329. Ueber das Iota subscriptum, S. 96. Ameis zu κ 316.

Codex M. Nach α 233 haben fünf Handschriften H. Q. Vrat. Vind. 50, 133 $\tau\epsilon\upsilon\chi\epsilon\nu$ δὲ (oder $\tau\epsilon\upsilon\chi\epsilon$ δέ οἱ) $\kappa\upsilon\kappa\epsilon\omega$ $\chi\rho\upsilon\sigma\acute{\epsilon}\phi$ δέπαῖ ὄφρα $\pi\acute{\iota}\omicron\iota\epsilon\nu$, keine einzige von diesen δέπα oder δέπα'. λ 136 hat der Marc. γήραι, dagegen ψ 283 γήρα mit dem Harleianus zu beiden Stellen.

Die dreisilbigen Formen δέπαῖ und γήραι finden sich Γ 150, E 153, K 79, Σ 434, γ 41, \omicron 149, σ 120, ν 261, ganz analog mit $\acute{\sigma}\alpha\kappa\epsilon\acute{\iota}$ und $\acute{\sigma}\alpha\kappa\epsilon\iota$, auch ein Beweis für die Schreibweise mit $\acute{\alpha}\iota$, da $\acute{\alpha}$ nur in der Mitte von Wörtern in seine beiden Bestandtheile aufgelöst wird. Mit demselben Rechte mit dem man γήρα und δέπα schreibt dürfte man Ὀδυσῆ schreiben, und ist auch diese Schreibweise überliefert im Schol. H zu \omicron 157 Ὀδυσῆ ἐν: Ἀττικόν ἐστίν, ὡς „ἦρωι Λαομέδοντι πολίσσαμεν“ (H 453), vgl. Aristonicus zu H 453 ὅτι δισύλλαβος καὶ ἐν Ὀδυσσεῖα ἦρω, Schol. V zu H 453 „ἦρω Δημόδοκός“ (Φ 483) καὶ „ἦλθεν Ἀρη ἐπίκουρος“ (Φ 431), Schol. ν 35 Ὀδυσῆ τὸ πλήρες Ὀδυσῆ, ὡς „ἦρωι Λαομέδοντι“. Wenn ἦρωι schon als analoger Fall angeführt wird, so konnte ν 35 und \omicron 157 nur Ὀδυσῆ oder nach der alten Schreibweise Ὀδυσῆ geschrieben gewesen sein. Zwischen ἦρω und Ὀδυσῆ besteht aber doch noch ein Unterschied, denn ἦρω ist ein Metaplasmus, wie γέλω (σ 100) von γέλωσ, ἔρω (σ 212) von ἔρωσ, Ἀρη (E 757, Φ 112, 431) neben Ἀρηι und Ἀρει, sowie ja auch von den beiden zuletzt genannten Wörtern die metaplastischen Accusative ἔρον und Ἀρην (so Herodian E 909) vorkommen, gleichwie Σωκράτην neben Σωκράτη. Ἀρη aber als Dativ kommt nicht vor, sondern dafür nur Ἀρει und so schreibe man auch für Ὀδυσῆ ϵ 398, ν 35 lieber Ὀδυσεῖ auch gegen das Zeugniß des Eustathius p. 1545, 7 ἐξὸν γὰρ Ὀδυσεῖ γράψαι διὰ διφθόγγου, συνείληπται ὅμως ἐκ τῆς Ὀδυσῆῖ δοτικῆς Ἰωνικῆς. Dass wirklich Ὀδυσῆ geschrieben wurde als dreisilbige nicht elidierte Dativform ist nicht zu bestreiten.

160) $\kappa\eta\acute{\alpha}\iota$, $\kappa\epsilon\acute{\iota}\alpha\iota$ ³²⁴).

Schol. H. Q. Vind. 133 zu λ 74 ἡ κοινὴ $\kappa\alpha\kappa\epsilon\acute{\iota}\alpha\iota$ (H. Q. $\kappa\alpha\kappa\eta\acute{\alpha}\iota$, Vind. 133 $\kappa\alpha\kappa\eta\acute{\alpha}\iota$) Ἀρίσταρχος $\kappa\alpha\kappa\eta\acute{\alpha}\iota$ (Q. $\kappa\alpha\kappa\epsilon\acute{\iota}\alpha\iota$). $\pi\rho\omicron\pi\epsilon\rho\iota\sigma\pi\omega\mu\acute{\epsilon}\nu\omega\varsigma$ δέ, ἀπαρέμφατον γὰρ ἐστίν. Die Verwechslung der Laute η und $\epsilon\acute{\iota}$, die in den Handschriften keine Selten-

³²⁴) Spitzner, Excursus XV zu H 333.

heit ist, lässt die Aenderung ganz unbedenklich erscheinen. Didymus zu *v* 26 κήαντες: οὕτως Ἀρίσταρχος. Herodian zu Φ 336 προπερισπαστέον τὸ κῆαι, ἔστι γὰρ ἀπαρέμφατον. Eustath. p. 737, 14 διὰ διφθόγγου δὲ καὶ νῦν τὸ κείαντο παρὰ τοῖς παλαιοῖς ἀντιγράφοις. Der Venetus A hat I 88 und 234 εἰ, Φ 336 und Ω 38 ἦ, Eustathius I 88 κείαντο, I 234 κηήμενοι, Φ 336 κῆαι, π 2 κηήμενοι. λ 74 haben κακκείαι Apoll. Lex. 94, 14; Herodian zu A 302; die Handschriften dagegen κακκῆαι; *v* 26 Vind. 5, 50, Schol. Vind. 133 κῆαντες, Vind. 56, 133, H. Vrat. Eust. 1732, 3 κείαντες, M. κῆσαντες, $\rho\sigma$. κῆαντες; *o* 97 κείαι Vind. 5, 50, 56, 133, Vrat. H. M.; π 2 alle κειαμένω; *i* 231 H. M. κῆαντες, die übrigen mit Suidas II, 171, 1 κείαντες; ψ 51 H von zweiter Hand κηήμενος, die anderen κειάμενος. An einigen Stellen findet sich auch unter dem ἦ ein ἰ untergeschrieben, so im M. zu *i* 231 und bei Eustath. zu Φ 336. Die Schreibweise κείαι war, wie auch schon aus der Notiz des Eustathius zu I 88 hervorgeht, die κοινή ἀνάγνωσις und herrscht auch in unseren Handschriften vor.

161) κυλίνδω, κυλινδῶ.

Herodian zu P 688 κυλίνδει: Ἀρίσταρχος βαρύνει, ἰγιῶς πᾶν διὰ τὰ κινήματα κυλίνδετο (θ 81, λ 598) γὰρ φησὶν καὶ κυλινδομένη (II 799). διὸ καὶ βαρέως τὴν κυλίνδων ἀναγινώσκουεν. Herod. zu *a* 162 κυλίνδει: παρὰ τῷ ποιητῇ βαρύνεται ἀεὶ δῆλον ἐκ τοῦ „προπροκυλινδόμενος“ (X 221, ρ 525) καὶ „ἦ δὲ κυλινδομένη“ (II 699). Bei Dindorf lautet dieses Scholium etwas anders, dass es aber so gebessert werden muss, unterliegt wohl keinem Zweifel.

Aristarch und Herodian schrieben also P 688, *a* 162 κυλίνδει, ϵ 296 κυλίνδων, andere κυλινδεῖ und κυλινδῶν. Wer diese gewesen sind ist nicht angegeben, wenn man aber das zu βιβασθῶν, ἐρέχθων, ἰάχων, πείρων, στενάχων bemerkte vergleicht, so lässt es sich mit ziemlicher Wahrscheinlichkeit errathen: Tyrannio schrieb nämlich βιβασθῶν, ἰαχῶν, Pamphilus πειρῶν, Sidonius στεναχῶν und einer von ihnen wird es wohl gewesen sein, der κυλινδῶν geschrieben hat.

162) κνίση, κνίσση.

Didymus zu A 66 Ἀρίσταρχος τὸ κνίσης ἐνικῶς κατὰ γενικὴν πτώσιν ἄνευ τοῦ ἰ. Schol. BL zu B 423 Ἀρίσταρχος τὰ κνίση οὐδετέρως ἀκούει, καίτοι εἰπὼν οὐδὲν ἀδιαίρετον

εἶναι τῶν εἰς ὄσ ληγόντων οὐδετέρων παρ' Ὀμήρω κατὰ τὸ πληθυντικόν τείχεα γὰρ καὶ βέλεα λέγει. ἀλλ' ὥσπερ τὰ τεμένη ἀδιαφύκτως εἴρηκεν, ὡς τὸ „Τηλέμαχος τεμένη νέμεται“ (λ 185), οὕτω καὶ τὰ κνίσση. In demselben Scholium werden dann vier Stellen citiert, in welchen κνίσση jedesmal mit zwei ὄσ geschrieben ist. Wenn es wahr ist, dass Aristarch behauptet, kein Neutrum auf ὄσ habe im Plural ῆ, sondern ἑα, so ist auch das Schol. H zu λ 185 Ἀρίσταρχος τεμένηεα richtig und Schol. H. Q. Vind. 133 σεσημειώται τὸ ὄνομα (τεμένη) ἀδιαφύκτως ἐξενεχθέν nur auf die κοινή ἀνάγνωσις zu beziehen, nicht auf die Schreibweise Aristarchs. Didymus zu Φ 363 κνίσσην: οὕτως Ἀρίσταρχος, ἄλλοι δὲ κνίσης. Eustathius schreibt Φ 363 κνίσση und bemerkt dazu p. 1241, 32 τινὲς δὲ τὰ κνίσση φασὶν οὐδετέρως, λέγοντες τὸν λέβητα τήκειν τὰ κνίσση, τουτέστι τὰ λίπη, ἐν τῷ ξέειν. τοῦτο δέ, φασίν, οὐχ Ὀμηρικόν· οὐ γὰρ εὔρηται παρὰ τῷ ποιητῇ καθὰ παρ' ἄλλοις τὸ κνίσσος οὐδέτερον. ὅτι δὲ ἡ κνίσσα καὶ δι' ἑνὸς γράφεται ὄ, ὁμοίως τῷ πίσσα, δεδήλωται καὶ ἐν τοῖς εἰς τὴν Ὀδύσσειαν. p. 1819, 39 zu ρ 270 ἡ δὲ κνίσσα κοινότερον μὲν διὰ δύο σίγμα γράφεται. Ἡρωδιανὸς δὲ ἐθέλει ἀπὸ μέλλοντος αὐτὴν γενομένην τοῦ κνίξω, κνίσω, δι' ἑνὸς δὲ γράφεσθαι ὄ κατ' ἔκτασιν λαβεῖν τοῦ ι. p. 444, 29 τὴν δὲ κνίσσαν πολλὰ τῶν ἀκριβῶν ἀντιγράφων δι' ἑνὸς ὄ γράφουσιν ἐκτάσει τῆς παραληγούσης, καὶ ἀρέσκειται οὕτω καὶ Ἡρωδιανός, ὡς καὶ ἀλλαχοῦ δηλοῦται πλατύτερον, vgl. auch p. 1837, 15.

Die κοινή war also κνίσση, Herodian und Aristarch schrieben κνίσση, welches letzterer, wenn der Angabe des Schol. BL zu B 423 zu trauen ist, an drei Stellen B 423, γ 457, μ 360 als Neutrum betrachtete und ohne Iota schrieb. Auch Bekker bemerkt in der Annotatio zu B 423 κνίσση Aristarchus, οὐδετέρως. Dass einige κνίσση als Neutrum betrachteten bemerkt auch Eustathius zu Φ 363, dort aber schrieb Aristarch nach Didymus κνίσσην.

163) κολφός, κολφῶν³²⁵).

Cramer Epim. 220, 22 nnd A. P. III, 366, 31 κολφόν: εἴρηται κολφός παρὰ τὸ κλω φῆμα, ὃ σημαίνει τὸ φωνῶ, καὶ γίνεται φηματικόν ὄνομα κλωός, ὡς σῶ (Cod. σῶς, vgl. Zonar.

³²⁵) Ueber das Iota subscriptum, S. 124.

Lex. 1230) σῶος, καὶ πλεονασμῶ τοῦ ὀ κολῶος μετὰ τοῦ ἀνεκφωνήτου ι. ἐκ τούτου ἐγένετο κολῶῶ ῥῆμα δευτέρας συζυγίας τῶν περισπωμένων, τὸ δεύτερον κολῶος, ὁ παρατατικός ἐκολῶων καὶ τὸ τρίτον ἐκολῶα (B 212). οὕτω Φιλόξενος. Cramer A. O. II, 148, 14 τοῦτο (τὸ κολῶῶ) δὲ καὶ πρώτης καὶ δευτέρας συζυγίας τῶν περισπωμένων ἐστίν. καὶ παρὰ Φιλοξένῳ σὺν τῷ ι Dass dieses Wort nach der Paradosis mit Iota geschrieben wurde, unterliegt keinem Zweifel, auch der Venetus A hat A 575 κολῶόν und B 212 ἐκολῶα. Aber die Angabe in Betreff des Philoxenus ist falsch, denn dieser schrieb das Wort ohne Iota. Eustath. p. 154, 2 ὅτι κολῶος ὁ θόρυβος κατὰ μὲν Φιλόξενον ἀπὸ τοῦ κλῶ γίνεται ὀνοματοποποιημένου ῥήματος κατὰ πρόσληψιν συλλαβῆς. διὸ οὐδὲ προσγέγραπται, φησί, τὸ ι. ἀπὸ δὲ τοῦ τοιούτου κλῶ καὶ τὸ κλάζω γέγονε κατὰ παραγωγὴν. κατὰ δὲ ἕτερος ἀπὸ τοῦ κολοιός γίνεται κατὰ ἔκτασιν τοῦ ὀ εἰς ῶ, μείναντος δηλαδὴ τοῦ ι προσγεγραμμένου καὶ τὸ κολῶῶ ῥῆμα ἔχει τὸ ι ἐν προσγραφῇ. Schol. A zu A 575 ἀπὸ τοῦ κολοιός ἐγένετο τὸ κολῶός, τοῦ ὀ τραπέντος εἰς τὸ ῶ. διὸ καὶ τὸ ι [προσ]γράφεται. ὁ δὲ Φιλόξενος παρὰ τὸ κλῶ, ὅ ἐστι τὸ κλάζω καὶ οὐ προσγράφει τὸ ι, das nämliche Schol. BDL. Et. Gud. 334, 44 κολῶόν, παρὰ τὸ κολοιός. ὁ δὲ Φιλόξενος (Cod. Φιλόπονος) παρὰ τὸ κλῶ, κλάζω, ἀπὸ τοῦ κλῶ κατὰ παραγωγὴν. οὐδὲ προσγράφει (Cod. προσγράφεται) τὸ ἰῶτα. Vgl. Et. Mg. 525, 53; Zonar. Lex. 1229 und 1230; Etym. Or. 85, 11; Cramer Epim. 135, 3.

164) κρατός, κρητός³²⁶).

Aristonicus zu A 530 ὅτι Ζηνόδοτος γράφει κρητός. οὐκ ἔστι δὲ Ἰακόν „ἄψ Ὀδυσσεὺς κατὰ κρᾶτα καλυψάμενος“ (θ 92). So schrieb Zenodot also auch E 7, Z 472, N 189, Π 793, P 205, P 5, X 468, ε 323, ι 140, κ 288, 362, λ 600, ν 102, 346, ξ 276, dann κρητί Γ 336, E 743, K 335, A 41, O 480, Π 137, T 381, ι 490, μ 99, χ 123, κρητα θ 92, κρητῶν χ 309, ω 185, κρησίν K 152, während er die Formen κράατος, κράατι, κράατα stehen gelassen zu haben scheint. Man braucht nicht anzunehmen, dass Zenodot sich κρητός aus κρηάτος durch Synkope entstanden dachte, er schrieb auch noch an anderen Stellen η̄ für ᾱ. Ariston. zu A 56

³²⁶) Düntzer, Zenodot p. 51.

ὄρατο: ὅτι Ζηνόδοτος ὄρητο γράφει· ἀγνοεῖ δὲ ὅτι Δωρικὸν γίνεται. *A* 198 ὅτι Ζηνόδοτος γράφει ὄρητο. τοῦτο δὲ Δώριον, ebenso Schol. BL. Didymus zu *N* 824 Ζηνόδοτος βουγίηε διὰ τοῦ ἦ· ὁ δὲ Ἀρίσταρχος διὰ τοῦ ᾠ, τάχα ἐπεὶ γαίων ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον ὁ ποιητὴς λέγει. Did. zu *Σ* 592 Ἀριάνη: παρὰ Ζηνοδότῳ Ἀριήδνη. Did. zu ο 244 Ἀμφιάρονον: Ἀρίσταρχος διὰ τοῦ ᾠ, Ζηνόδοτος διὰ τοῦ ἦ. *A* 92 Βιήνορα: Ἀρίσταρχος Βιάνορα. *Ξ* 203 διὰ τοῦ ᾠ Πείας αὐτῶς καὶ Ἀριστοφάνη. Wir dürfen wohl annehmen, dass Zenodot an beiden Stellen Βιήνορα und Πείης geschrieben hat. Für ἔαξα schrieb Zenodot ἔηξα nach Schol. *N* 166, 257, worüber das nähere beim Augment: hier sei nur nebenbei bemerkt, dass Schol. *μ* 422 einen Irrthum enthält αὐτῶς καὶ αὐτῶς πλείους ἔραξε, Ζηνόδοτος δὲ ἔαξεν, dafür ist zu schreiben ἔηξεν. Die Form ἦξε *Ψ* 392 braucht Zenodot nicht wie Düntzer p. 61 annimmt in ἔηξε geändert zu haben. Zenodot schrieb also

ὄρητο *A* 56, 198, *Φ* 390;

Ἀμφιάρονος ο 244, 253;

Ἀριήδνη *Σ* 592, λ 321;

βουγίηος *N* 824, σ 78;

ἔηξα *H* 270, *A* 114, 175, *N* 166, 257, *P* 63, γ 298, ε 316, 385, ι 283, *μ* 422, ξ 383.

165) κρείσσων, κρείσσων³²⁷).

Aristonicus zu *A* 80 κρείσσων: ὅτι Ζηνόδοτος χωρὶς τοῦ $\bar{\nu}$ γράφει. τὰ δὲ τοιαῦτα συγκριτικὰ ἔχει ἐπὶ τῆς εὐθείας τὸ $\bar{\nu}$. *Γ* 71 ὅτι Ζηνόδοτος γράφει χωρὶς τοῦ $\bar{\nu}$ κρείσσων. τὰ δὲ τοιαῦτα συγκριτικὰ ἐπὶ τῆς ὀρθῆς ἔχει τὸ $\bar{\nu}$. *Γ* 92 ὅτι Ζηνόδοτος γράφει χωρὶς τοῦ $\bar{\nu}$ κρείσσων: τὰ δὲ τοιαῦτα συγκριτικὰ ἐπὶ τῆς ὀρθῆς τὸ $\bar{\nu}$ προσλαμβάνει. *A* 249 γλυκίων: ὅτι Ζηνόδοτος χωρὶς τοῦ $\bar{\nu}$ γράφει γλυκίω. τὰ δὲ τοιαῦτα συγκριτικὰ ἔχει τὸ $\bar{\nu}$. *H* 114 ἀμείνων: Ζηνόδοτος χωρὶς τοῦ $\bar{\nu}$ ἀμείνω γράφει. *Π* 688 ὅτι τινὲς χωρὶς τοῦ $\bar{\nu}$ γράφουσι κρείσσων, darunter gewiss auch Zenodot. *A* 400 schrieb Aristarch ἀμείνων als Nominativ, andere ἀμείνω als Accusativ: Zenodot musste in beiden Fällen ἀμείνω schreiben: der Venetus *A* hat ἀμείνων und am Rand ἀμείνω. Ari-

³²⁷) Düntzer, Zenodot p. 56. Didymus, S. 14, 15.

stonicus zu Γ 11 ἀμείνω: ὅτι τινὲς γράφουσι σὺν τῷ ν̄ ἀμείνων. εἰ δὲ κατ' αἰτιατικὴν ἔστι, χωρὶς τοῦ ν̄ γράφεται. Auch hier ist aus demselben Grunde der Nominativ möglich, aus welchem ihn Aristarch A 400 gesetzt hat, ἵνα καθ' ἑαυτὸ λέγεται. Schol. β 180 γρ. ἀμείνω χωρὶς τοῦ ν̄ ὅπερ καὶ κάλιον. Diese Nominativformen auf $\bar{\omega}$ werden zwar von einigen Kritikern in Schutz genommen, von der Mehrzahl derselben aber für unstatthaft erklärt. Dass Zenodot diese Formen willkürlich geändert habe, möchte zu bezweifeln sein: er wird sie wohl in seinen Handschriften gefunden haben. Wenn Zenodot sich consequent geblieben ist, so schrieb er demnach:

ἀμείνω A 404, Γ 11, A 400, E 173, 411, Z 479, H 114, I 256, 423, A 787, O 139, 509, 641, Π 709, Φ 107, X 156, 158, 333, 374, Ψ 315, β 180, η 51, 310, ο 71, σ 333;

ἀρεῖω B 707, T 33, Φ 410, Ψ 588, τ 184;

βράσσω K 226;

γλυκίω A 249, B 453, A 13, Σ 109;

ἤσσω Π 722, Ψ 858;

θάσσω O 570;

κακίω ξ 56;

κρείσσω A 80, Γ 71, 92, Π 688, P 176, T 217, T 334, Φ 190, 191, Ψ 578, σ 46, 83, φ 345, χ 167; σ 46, 83, χ 167 sind gleich Γ 71 und 92;

μείζω I 598, Ξ 4, O 121;

μείω B 528, 529, Γ 193;

πλέω K 252, so auch der Venetus A;

χείρω T 434;

χερείω A 114, ε 211, θ 585.

An manchen Stellen entstände ein Hiatus, so B 528, 529, I 598, O 570, Π 722, T 217, Ψ 315, 578, ε 211, σ 333, φ 345, der aber nur B 528, Π 722, T 217, Ψ 578 und φ 345 nicht statthaft ist³²⁸⁾).

³²⁸⁾ Auf derselben Seite, auf der Düntzer über die Schreibweise der Comparativformen auf $\bar{\omega}\nu$ handelt, findet sich die irrigte Annahme, dass Zenodot γ 378 anstatt *κνδίστη κνδέστη* geschrieben habe: „superlativum *κνδέστη* pro *κνδίστη* Zenodotum Od. γ 378 legisse Schol. Harl. testatur.“ Das Schol. H. lautet *ἀγγελίη: ὁ δὲ Ζηνόδοτος κνδίστη*, so auch im Marcianus, im Palatinus steht blos γρ. *κνδίστη*, Eustath. p. 1473, 18 erwähnt auch beide Lesarten. Porson hat allerdings γρ. *κνδίστη*, ὁ δὲ

166) κυκλόσε, κύκλος³²⁹).

Schol. L zu A 212 κυκλόσ': ὁ μὲν Ἀρίσταρχος κύκλος γράφει καὶ τὸ ὡς ἐκδέχεται· ὁ δὲ Ἡρωδιανὸς κυκλόσε, ὃ καὶ ἄμεινον. Herodian zu A 212 Ἀρίσταρχος μὲν ὀνοματικῶς, ἔν' ἣ ἄγγεράτο κύκλος ὁμοίως τῷ „ἀγγρόμενοι πᾶς δῆμος“ (P 166) Νικίας δὲ καὶ ὁ Ἀσκαλωνίτης κυκλόσε, ὡς „πόσε φεύγετε“ (Π 422), ὅπερ καὶ πιθανώτερον· οὐ γὰρ δύναται ἐντελής εἶναι ἡ σύνταξις τοῦ Ἀριστάρχου, ἀγγεράτο κύκλος· λείπει γὰρ τι. διὸ ὁ Ἀρίσταρχος ἔξωθεν προστίθησι τὸ γενόμενοι. Schol. V zu P 392 κυκλόσ': Ζηνόδοτος κύκλω, Ἀρίσταρχος κύκλος, ὡς „πληθὺς ἀπονέοντο“ (O 305)· καὶ ἐπὶ Μενελάου ὁμοίως ἐν τῇ Δ (212). An der letzteren Stelle fehlen die Scholien A. Dass Zenodot auch A 212 κύκλω geschrieben hat ist möglich, es wäre auch von den dreien die ansprechendste Lesart: ἀγείρεσθαι κυκλόσε = εἰς κύκλον lässt sich noch sagen, aber nicht wohl τανύειν κυκλόσε, am ehesten κύκλω oder an letzterer Stelle mit Aristarch κύκλος. Ursprünglich stand an beiden Stellen ΚΥΚΛΟΣ und dadurch, dass der Apostroph in den Handschriften der Voralexandrinischen Zeit nicht geschrieben war, erklärt es sich, dass eine Differenz zwischen κύκλος und κυκλόσ' bestehen konnte.

167) κύπειρος, κύπαιρος.

Didymus zu Φ 351 κύπειρον: αἱ ἐκ τῶν πόλεων κύπαιρον εἶχον, so der Codex Vict.; der Venetus hat etwas unendlich κύπαρον. Vgl. Cramer Epim. 112, 7 οἱ γὰρ Δωριεῖς τὴν εἰ δίφθογγον εἰς αἰ τρέπουσιν: τὸ γὰρ κύπειρον κύπαιρον λέγουσι καὶ τὸ εἶκεν αἶκεν. Aehnlich Eustath. p. 869, 7; Et. Mg. 28, 37; 269, 52; Et. Gud. 197, 50; 355, 1.

Ob dieselbe Differenz auch δ 603 bestanden habe, lässt sich nicht bestimmt angeben.

Zηνόδοτος κνδέστη, diese Angabe beruht aber auf einem Irrthum und M. hat ganz deutlich ἀγείρη: Ζηνόδοτος κνδίστη. Daraus auf Superlativformen wie ἄλλεστος, κέρδεστος schliessen zu wollen, ist doch zu viel gewagt; oder schrieb Zenodot vielleicht auch αἰσχεστος, κάλλεστος, κάκεστος?

³²⁹) Didymus, S. 17. Homerische Studien, S. 90.