

# Universitätsbibliothek Wuppertal

## Die homerische Textkritik im Alterthum

La Roche, Jacob

Leipzig, 1866

9.

---

**Nutzungsrichtlinien** Das dem PDF-Dokument zugrunde liegende Digitalisat kann unter Beachtung des Lizenz-/Rechtehinweises genutzt werden. Informationen zum Lizenz-/Rechtehinweis finden Sie in der Titelaufnahme unter dem untenstehenden URN.

Bei Nutzung des Digitalisats bitten wir um eine vollständige Quellenangabe, inklusive Nennung der Universitätsbibliothek Wuppertal als Quelle sowie einer Angabe des URN.

[urn:nbn:de:hbz:468-1-2176](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:468-1-2176)

ἀπὸ τοῦ θροῶ θροῖζω θροισμός· κατ' ἐπαύξησιν καὶ ὑπέ-  
θεσιν θρωϊσμός, καὶ συναιρέσει θρωσμός. Aehnlich Zonaras  
Lex. 1056.

Stellen: θρωσῶ B 702, A 177, E 772, Θ 515, K 95, N 140.  
589, O 314, 470, 684, Π 748, Φ 126, α 58; θρωσμός K 160,  
X 56, T 3. Beide Worte haben im Venetus A das Iota.

I.

141) ἰάχων, ἰαχῶν<sup>314</sup>).

Herodian zu E 302 βαρύνειν δεῖ τὴν ἰάχων, ἐνεστῶτος γάρ  
ἐστὶ καὶ παρατατικοῦ· οὐ μέντοι περισπασθήσεται, ὡς οἴεται  
Τυραννίων. Als Beweise für die Unrichtigkeit der Betonungs-  
weise des Tyrannio werden angeführt die Formen ἰάχοντες und  
ἰάχουσα, wofür Tyrannio noch ἰαχοῦντες und ἰαχοῦσα schrei-  
ben konnte; hingegen sind die Formen des Praeteritums ἰαχε  
A 482, N 834 u. ö., sowie ἰαχον B 333, 393 u. ö. ein unwider-  
leglicher Beweis für die Richtigkeit der von Herodian angenom-  
menen Betonung. Tyrannio schrieb auch nicht bloß ἰαχῶν, son-  
dern auch ἰαχοῦσα nach Herod. zu E 343 Τυραννίων προ-  
περισπᾶ τὸ ἰάχουσα, κακῶς und muss demnach auch ἰαχοῦντα  
und nicht ἰαχοντα geschrieben haben.

Stellen: E 302, Z 468, O 321, Π 785, P 213, Σ 160, T 41,  
424, T 285, 382, 443, χ 81; ἰάχουσα E 343, Φ 341, κ 323;  
ἰαχοντα A 463, Ξ 421, δ 454, ι 392.

142) ἰδη, ἰδης<sup>315</sup>).

Aristonicus zu A 203 ὅτι χωρὶς τοῦ σ̄ τὸ ἰδη (Cod. ἰδηι). οὐ-  
τως καὶ ἡ Ἀριστάρχου, welcher Zusatz nicht mehr zu dem  
Scholium des Aristonicus gehört. Γ 163 ὅτι χωρὶς τοῦ σ̄ γρά-  
φειν Ὀμηρικώτερον. Didymus zu A 205 ἰδη: οὕτως Ἀρί-  
σταρχος χωρὶς τοῦ σ̄ ἰδη. N 449 ἰδης: Ἀριστάρχος χω-  
ρὶς τοῦ σ̄ ἰδη. Schol. V zu N 449 ἰδης: οὕτω Ζηνόδοτος·  
Ἀριστάρχος δὲ ἰδη διὰ τοῦ ι. Schol. V zu O 32 ἰδη χωρὶς  
τοῦ σ̄. Schol. H zu o 432 ὄφρα ἰδη: γο. ὄφρ' εἰδης. Cramer  
Epim. 206, 17 ἢ ἵνα ὕβριν ἰδη (Cod. ἰδη). δεῖ γινώσκειν ὅτι

<sup>314</sup>) Planer, Tyrannio p. 13.

<sup>315</sup>) Didymus, S. 11. W. Ribbeck, Zenodotearum Quaestionum spe-  
cimen p. 43. Düntzer, Zenodot p. 76. Autenrieth bei Nägelsbach zu A 203.

τοῦτο τὸ ἰδη (Cod. ἰδῆ) δίχα τοῦ  $\bar{\sigma}$  γράφεται. 209, 15 „ὄφρα ἰδη πρότερον πόσιν“ (Γ 163). Ζηνοδότος γράφει ὄφρα ἰδης (Cod. ἰδῆς) καὶ „ἵνα ὑβριν ἰδης“ (Α 203, Cod. ἰδῆς). Ἀριστάρχος δὲ ὄφρα ἰδη (Cod. ἰδης). ἐκατέρως δὲ ἀφορμὴν ἔχει. ἢ μὲν Ζηνοδότου β' ἀορίστου, ἢ δὲ Ἀριστάρχου μέσου ἀορίστου α' (sic). „οὐπω γὰρ τοίους ἰδον ἀνέρας οὐδὲ ἰδωμαι“ (Α 262), καὶ τὸ δεύτερον ἰδη. καὶ ἢ μὲν Ζηνοδότου Ἰακῆ, ἢ δὲ Ἀριστάρχου κοινή. οὐδέποτε οὕτω κοινῶ χροῖται (sc. ὁ ποιητής), ἀλλ' ἐπεκράτησεν ἡ Ἀριστάρχου.

Soviel ist sicher, dass Aristarch für die zweite Person des Singular die Medialform *ἰδη* vorzog, und sich sogar durch den Hiatus (Α 203, Ν 449, Ο 32), den er sonst zu vermeiden suchte, nicht abhalten liess; Zenodot aber schrieb an allen diesen Stellen *ἰδης* Α 203, Γ 163, Δ 205, Ν 449, Ο 32, λ 94, ο 76, 432. Die Handschriften haben beide Schreibweisen: so hat der Venetus Α Ν 449, Ο 32 *ἰδης*, Α 203, Γ 163, Δ 205 *ἰδη*, Eustath. zu Γ 163, Ν 449, Ο 32, λ 94, ο 432 *ἰδης*, bemerkt aber zu Γ 163 p. 398, 44 τὸ δὲ ἰδης γρ. καὶ ἰδη. λ 94 haben alle Handschriften *ἰδης*, ebenso ο 76, dagegen ο 423 *ἰδης* M. 2. man., Vind. 50, 133; *ἰδη* Harl. Vind. 5, 56 und so muss auch der Marcianus von erster Hand gehabt haben, im Harl. u. Marc. steht am Rande γρ. ὄφρ' εἰδῆς. Δ 195, wo ebenfalls ὄφρα ἰδη steht aber in der dritten Person, wurde von Aristarch verworfen. ὄφρ' εἰδῆς (von οἶδα) steht im Homer ι 348, χ 234, θ 420 und θ 406 ὄφρ' εἰδῆ. Vielleicht hat Aristarch auch Δ 249 und κ 426 ὄφρα ἰδησθ' geschrieben für das jetzt allgemein übliche ὄφρα ἰδητ': ἰδησθε steht noch δ 414, 421, θ 307, während ἰδητε nirgends vorkommt.

143) ἰδνῖα, εἰδνῖα.

Didymus zu Τ 12 οὕτως διὰ τοῦ ἰ τὸ ἰδνίησι καὶ τέλειον τὸ ποιήσε, d. h. Aristarch schrieb ποιήσεν ἰδνίησι hier und gewiss auch Α 608, dazu Schol. Α γρ. ποιήσ' εἰδνίησι. Der Venetus hat an beiden Stellen die Aristarchische Lesart. Die Stellen, an denen ἰδνῖα noch im Homer vorkommt, sind folgende:

ἀμύμονα ἔργα ἰδνῖα I 128, 270, Τ 245, Ψ 263, ω 278;

ἀρλιαῖ ἔργα ἰδνῖα ν 289, ο 418, π 158;

κεδνὰ ἰδνῖα α 428, τ 346, υ 57, ψ 182, 232;

λυγρὰ ἰδνῖα λ 432;

τί ἢ τοι ταῦτα ἰδνίη Α 365;

πάντα ἰδνῖα ν 417. Nur P 5 steht εἰδνῖα.

I 128, 270 schrieb Aristarch, augenscheinlich zur Vermeidung des Hiatus *ἀμύμονας ἔργα ἰδυίας*, so hat er also auch T 245 und ω 278 geschrieben und Ψ 263 *ἀμύμονα* als Accusativ Singularis aufgefasst: der Venetus hat an den vier Stellen *ἔργ' εἰδυίας* (Ψ 263 *εἰδυίαν*). Eustathius hat I 128 *ἔργ' εἰδυίας*, Ψ 263 *ἔργα εἰδυίαν*, A 608 *ποίησεν εἰδυίησι*, dagegen T 12 *ποίησεν ἰδυίησι* mit dem Ambrosianus zu A 608; dagegen hat der Syrische Palimpsest zu T 12 *ποίησ' εἰδυίησι*. A 365 hat der Venetus A *ταῦτ' εἰδυίη*, Eustathius *ταῦτα εἰδυίη*, ebenso hat Eustath. ο 418, π 158 *ἔργ' εἰδυῖα*, τ 346 *κέδν' εἰδυῖα*. α 428, τ 346, υ 57 haben die Handschriften *κέδν' εἰδυῖα*, λ 432 *λύργ' εἰδυῖα*, ν 289, π 158 *ἔργ' εἰδυίη*, ς 417 *πάντ' εἰδυῖα*, ο 418 *ἔργ' εἰδυῖα*, ψ 182, 232 *κέδν' εἰδυίαν* mit seltenen Ausnahmen, so auch die Ausgaben bis auf Bekker. Noch Dindorf schreibt α 428, ν 417 *εἰδυῖα*, sonst aber überall *ἰδυῖα*. Wir dürfen die Schreibweise *εἰδυῖα* als die *κοινή ἀνάγνωσις* betrachten. Ueber den Unterschied der beiden Schreibweisen bemerkt Eustathius zu T 12 p. 1193, 25 ὅτι πανταχοῦ ἐν τῷ ἰδυῖαις πραπίδεσσι διὰ τοῦ ἰ γράφει τὴν ἄρχουσαν τοῦ ἰδυῖαις, ἵνα διαφέρῃ τῆς μετοχῆς ὡς μετοχικόν. καὶ γράφοιτο εἰδυῖα μὲν διὰ διφθόγγου ἢ γινώσκουσα, ἰδυῖα δὲ μετὰ μόνου ἰ ἢ ἐπιστημονική. οὕτω γοῦν καὶ ἐνταῦθα ἔχει δακτυλικῶς τὸ „ὡς Ἡφαιστος ποίησεν ἰδυίησι πραπίδεσσι“. εἰ δὲ τις φίλερις ὦν αἰροῖτο ἐκθλίψας γράφαι ποίησ' εἰδυῖαις πραπίδεσσι, ἵνα οὕτω σπονδειακῶς γράψῃ αὐτὸς διὰ διφθόγγου τὴν καταρχὴν τοῦ εἰδυῖαις, ἀλλ' οὐ νικήσει τοὺς παλαιούς Ὀμηρίδας διὰ τοῦ ἰ γράφοντας.

144) ἴξε, ἴξε.

Schol. BL zu B 53 *Ἀρίσταρχος δὲ τὸ ἴξεν ἐκτείνει, ἢ δὲ κοινή συστέλλει*. Aristarch schrieb also auch *καθίξε, παρῖξε* und nicht *κάθιξε, πάριξε*, worüber der Abschnitt über den Ton der Composita im Praeteritum das nähere enthält. Die Handschriften haben fast durchweg *ἴξε*, ein Beweis, dass dies wirklich die *κοινή* gewesen ist.

145) ἴκω, ἦκω.

*ἦκω* findet sich in unseren Homertexten nur noch an vier Stellen E 473, ν 325, Σ 406, ο 329: an den beiden letzteren hat schon Wolf *ἴκω* geschrieben, die beiden ersteren hat erst Bekker in

seiner neuesten Ausgabe gebessert. Anders Ameis im Anh. zu *v* 325.

Eustath. p. 1432, 12 ὅτι δὲ τὸ ἴκει ἀντὶ τοῦ ἔρχεται ὁ ποιη-  
 τῆς διὰ τοῦ *ι* γράφει, ἐξ οὗ καὶ τὸ ἰκάνω γίνεται, οὐκ ἔστιν  
 ἀντειπεῖν. p. 162, 30 γίνεται (sc. τὸ ἰκάνω) δὲ ἐκ τοῦ ἴκω,  
 ὅπερ παρ' Ὀμήρῳ μὲν ἀεὶ τὴν διὰ τοῦ *ι* ἔχει, ὡς καὶ ἀλ-  
 λαχοῦ δηλοῦται, γραφῆν. παρὰ δὲ τοῖς μεθ' Ὀμηρον διαφο-  
 ρεῖται. p. 109, 28 τὸ δὲ ἴκεν ἀντὶ τοῦ κατελάμβανεν ἀεὶ διὰ  
 τοῦ *ι* παρὰ τῷ ποιητῇ γραφόμενον ἀπὸ τοῦ ἴκω, ἐξ οὗ καὶ  
 τὸ ἰκάνω καὶ ἰκῶ. δῆλον δὲ ὡς προῆν τὸ ἐν τῷ *ι* γρα-  
 φόμενον ἴκω τοῦ παρὰ τοῖς ὕστερον διὰ τοῦ *η*, ἐφ' οἷς γέ-  
 γονε σύμβασις τοῖς κριτικοῖς, ἵνα μὴ ἀμφιμάχουντο, γρά-  
 φεσθαι τοῦ ἴκω τὰ μὲν ἐνεργητικὰ διὰ τοῦ *η*, τὰ δὲ παθη-  
 τικὰ διὰ τοῦ *ι*, καὶ οὕτω φυλάσσονται παρὰ τοῖς μεθ' Ὀμη-  
 ρον ἄμφω αἱ γραφαί. Dasselbe Cramer Anecd. Ox. III, 395,  
 14. Cramer A. O. II, 222, 30 διὰ τοῦ *ι* γράφεται und Z. 33  
 ἰστέον δὲ ὅτι τὸ ἴκω διὰ τοῦ *ι* γράφεται ποιητικῶς ἐν  
 τοῖς ἐνεργητικοῖς, οἷον ἴκει. τὸ διὰ τοῦ *η* δὲ γραφόμενον  
 πεζολόγων ἐστὶ καὶ λαμβογράφων. ἐν δὲ ταῖς παθητικαῖς  
 φωναῖς καθόλου διὰ τοῦ *ι* γράφεται, so Choeroboscus. Maxi-  
 mus Planudes bei Bachmann Anecd. II, 55, 25 τὸ ἦκω τοῖς πα-  
 λαιοῖς ἴκω ἐγράφετο, καὶ Πίνδαρος γὰρ τούτῳ πολλαχῆ χρῆ-  
 ται (Ol. IV, 11; V, 9; XI, 69; 91; Pyth. II, 36; IV, 126; XI, 32,  
 nirgends aber ἦκω) καὶ Ὀμηρος ἴξον λέγει (δ 1) καὶ τὸ ἰκάνω  
 δὲ οὐ μικρὸν εἰς παραστάσιν, καὶ τὸ ἐν τοῖς παθητικοῖς  
 ἀφικόμεν. Ἀττικοὶ δὲ μόνα τὰ ἐνεργητικὰ διὰ τοῦ *η* γρά-  
 φαντες τὰ παθητικὰ ἦμιστα μετεποίησαν. Cramer Epim. 206,  
 11 τοῦτο ἐν μὲν τοῖς πεζολόγοις διὰ τοῦ *η* γράφεται καὶ ἐν  
 τοῖς λαμβολόγοις ὁμοίως διὰ τοῦ ἦτα ἐν τοῖς ἐνεργητικοῖς  
 μόνον ἐν δὲ τοῖς παθητικοῖς διὰ τοῦ ἰῶτα. οἱ δὲ ποιηταὶ  
 πανταχοῦ διὰ τοῦ ἰῶτα. Dies ist unrichtig, denn die Tragiker  
 schreiben überall ἦκω, deshalb ist statt οἱ δὲ ποιηταὶ zu schrei-  
 ben ὁ δὲ ποιητής. Der Unterschied, welchen der Grammatiker  
 bei Cramer Epim. 212, 27 aufgestellt hat, dass nämlich das Wort  
 in der Bedeutung von παραγίγνομαι, ἐρχομαι mit *η* geschrieben  
 werde, und in der Bedeutung von καταλαμβάνω (z. B. I 525,  
 P 399, β 28, ε 189) mit *ι*, ist gesucht und widerstreitet der son-  
 stigen Ueberlieferung. Et. Gud. 96, 52 τοῦτο ἐν μὲν τοῖς ἐνεργ-  
 ητικοῖς παρὰ τοῖς ποιηταῖς (bei den epischen Dichtern?) διὰ

τοῦ *ι* γράφεται, παρὰ δὲ τοῖς πεζολόγοις καὶ ἱαμβολόγοις διὰ τοῦ *ἦ*· ἐν δὲ τοῖς παθητικοῖς (καὶ ἐν τοῖς ἐνεργητικοῖς) διὰ τοῦ *ι*. Das eingeklammerte beruht auf einem Versehen des Lexicographen. Et. Gud. 275, 1—8 enthält ebenfalls Irrthümer. Im Et. Mg. 424, 22 steht dasselbe wie im Et. Gud. 96, 52, doch ist dort statt *ἱάμβοις* zu schreiben *ἱαμβογράφοις* oder *ἱαμβολόγοις*. Zu vergleichen ist auch Buttman Ausf. Sprachl. II, 205.

Die Formen auf *ι* wurden von den alten Grammatikern vorgezogen, vielleicht schon aus dem rein äusserlichen Grunde, weil sonst die dritte Person des Praeteritums, die am häufigsten vorkommt, gleichlautend gewesen wäre mit der gleichen Person des Aorists von *ἴημι*. Auffallend bleibt die Länge des Iota im Praesens, während doch *ἱάνω*, *ἱέτης*, *ἱέσθαι* und die nicht augmentierten Formen des Indicativs immer kurzes *ι* haben. Das spätere *ἦκω* hat überall Perfectbedeutung und meistens auch das Homerische *ἴκω*, so *E* 478, *K* 142, *Σ* 292, 406, *β* 28, *ι* 20, *ν* 325, *ρ* 444, *σ* 353; mit Praesensbedeutung steht *ἴκω* nur *Θ* 192, *Ξ* 60, *ρ* 565, *ν* 228 und vielleicht noch *ο* 329, die Form *ἴκε* hat überall Imperfectbedeutung, so *A* 317, *B* 153, 458, *M* 338, *P* 425, *T* 362. Die Bedeutung des Wortes kann also keinen Unterschied in der Schreibweise begründen und wo es sich um Verwechslung der Laute *ἦ* und *ι* handelt, darf man auf die Handschriften auch kein grosses Gewicht legen: darum schreibe man bei Homer auch die activen Formen überall mit Iota.

146) Ἰλαος, ἴμερος<sup>316</sup>).

Et. Gud. 278, 28 *ἰστέον* δὲ ὅτι λέγει ὁ Τρύφων, ὅτι ἡμάρτηται τὸ ἴμερος καὶ Ἰλαος καὶ ἱμονία, ἅτε μακρὸν ἔχοντα τὸ *ι*, δασύνεσθαι καὶ γὰρ πᾶν ὄνομα ἀπὸ μακρῆς ἀρχόμενον φιλοῦσθαι θέλει, Ἴνω, Ἰαπετός, ἰχώρ, πλὴν τούτων ταῦτα γὰρ δασύνεται. οὐ καλῶς δὲ λέγει καὶ γὰρ τὸ ἱμάτιον ἐκτείνει τὸ *ι*, καὶ ὁμῶς δασύνεται. Ob Trypho hier blos die Paradosis als falsch bezeichnete oder wirklich änderte, ist nicht aus dieser Angabe zu ersehen, ebensowenig ob er auch *ἱλάσκομαι*, *ἴληθι*, *ἱμείρομαι*, *ἱμερόεις* anders aspiriert wissen wollte.

Stellen: Ἰλαος *A* 583, *I* 638, *T* 178 (*ἱλάσκομαι* *A* 100, 147, 372, 386, 444, *Z* 380, 485, *γ* 419; *ἴληθι* *γ* 380, *π* 484; *ἱλήκησι* *φ* 365); ἴμερος *Γ* 139, 446, *A* 89, *Ξ* 198, 216, 328,

<sup>316</sup>) Velsen, Trypho p. 8.  
J. La Roche, Homer. Textkritik.

Ϝ 14, 108, 153, Ω 507, 514, δ 113, 183, π 215, χ 500,  
ψ 144.

147) Ἴλιον, Ἴλιου.

Didymus zu B 133 Ἴλιου ἐκπέρσαι εὖ ναιόμενον πολίεθρον:  
ἐν τοῖς κατ' Ἀριστοφάνην ὑπομνήμασιν Ἀριστάρ-  
χου Ἴλιον ἐγγράψω, οὐκ Ἴλίον, καὶ μήποτε ἄμεινον ἔχει.  
Auch in dem gleichlautenden Verse N 380 muss Aristarch Ἴλιον  
geschrieben haben, ebenso Δ 33, Θ 288, Φ 433 Ἴλιον ἐξαλα-  
πάξαι ἐνκλίμενον πολίεθρον, wo der Venetus A überall Ἴλιου  
hat. Zu keiner dieser Stellen hat sich ein Scholium erhalten,  
ausser im Venetus A zu Φ 433 die kurze Bemerkung γρ. Ἴλιον.  
Dagegen hat der Venetus A I 402 Ἴλιον ἐκτῆσθαι εὖ ναιόμε-  
νον πολίεθρον, so auch alle Herausgeber. E 642 kann nur  
stehen Ἴλιου πόλιν und Φ 128 ἄστυ Ἴλιου und wer consequent  
sein will, der muss auch an allen übrigen Stellen den Genetiv  
setzen. Die meisten Herausgeber schreiben auch an allen Stellen  
Ἴλιου, ausser I 402.

148) ἰοδόκος, ἰόδοκος.

Herodian zu O 444 πιθανώτερον Ἀλεξίων παροξύνει, ὡς  
ξεινοδόκον, ἐπεὶ αὐτὴ ἢ φαρῆτρα δέχεται καὶ ἔστιν ἐνεργ-  
γητικόν.

Stellen: φ 12, 60.

149) ἰόντες, ἰόντε<sup>317)</sup>.

Schol. L zu E 630 ἰόντες: ἐν τῇ ἐτέρᾳ ἰόντε κείται. Didymus  
zu Z 121 ἰόντες: Ζηνόδοτος καὶ Ἀριστοφάνης δυνάως  
ἰόντε, ἐν δὲ τοῖς ἔμπροσθεν (zu E 630, wozu die Scholien A  
fehlen) εἰρήκαμεν Ἀριστάρχου εἶναι τὴν δυνάην γραφήν.  
Schol. LV ἰόντες: Ἀρίσταρχος δυνάως. Es scheint somit  
keinem Zweifel zu unterliegen, dass Aristarch in seiner ersten  
Ausgabe mit Zenodot und Aristophanes ἰόντε und in der zweiten  
ἰόντες geschrieben hat<sup>318)</sup>. Die letztere Schreibweise ist die  
κοινὴ geworden. Den Dual zieht auch Ahrens de hiatus Home-  
rici legitimis quibusdam generibus p. 16 vor. Aber nicht blos  
an den beiden genannten Stellen, sondern auch an den gleichen  
Γ 15, N 604, Ϝ 816 muss diese Differenz bestanden haben, ob-

<sup>317)</sup> Didymus, S. 11. Friedlaender, Aristonicus p. 15, 2.

<sup>318)</sup> Zeitschrift für die Oesterr. Gymnasien 1860, S. 544.

wohl auch hier die Handschriften, soweit sie bekannt sind, *ίόν-  
τες* haben.

Aristarch scheint überhaupt kein Freund des Dual gewesen zu sein und wir finden, dass Zenodot und Aristophanes noch an einigen Stellen den gewiss älteren Dual gehabt hatten, an welchen Aristarch den Plural setzte. So schrieb Aristophanes *I 4 άνέμω* für *άνεμοι*, *A 135 ζωώ* für *ζωούς*, *Σ 526 τεροπομένω* für *τεροπομένοι*, *A 103 έόντε* für *έόντας*, *P 721 μένοντε* am Versschlusse für *μένοντες*, Zenodot *A 348 μένοντε* für *μένοντες*, *P 103 άμφω κ' αύτις ίόντε έπιμνησαίμεθα χάριης* für *ίόντες*, Zenodot und Aristophanes *M 127 άνέρε* für *άνέρας*, *a 35 πέμψαντε* für *πέμψαντες*, *O 301 Αίαντε* für den Singular *Αίαντα*. Anderseits setzte Zenodot wieder öfter den Dual, wo derselbe nicht statthaft war, darauf bezieht sich die wiederholte Bemerkung des Aristonicus *συγγεῖ τὸ δυνέκόν*, vgl. Friedlaender Aristonicus p. 15, 2. An allen den genannten Stellen scheint Aristarch den Plural gesetzt zu haben, denn wo Didymus Lesarten dieser beiden Grammatiker anführt, wiechen dieselben, wenn die Uebereinstimmung mit Aristarch nicht ausdrücklich angegeben war, immer von demselben ab. *M 330* soll Aristarch am Versschlusse *άγοντε* für *άγοντες* geschrieben haben, so schrieben sicherlich auch Zenodot und Aristophanes, ob aber Aristarch in beiden Ausgaben den Dual setzte, möchte ich bezweifeln. Nach Schol. V zu *E 560* schrieb Aristarch *έοικότε*, nicht *έοικότες*: auch hier haben wir keine Gewissheit, ob wir es nicht mit einer Namensverwechslung zu thun haben, wie ich über den Hiatus S. 15 behauptet habe. *Θ 387* schrieb Aristarch nach Schol. AV *προφανέντε*, nach Schol. BL *προφανείσα*, letzteres vielleicht in der zweiten Rezension. In der Schrift über den Hiatus S. 14—16 sind die Stellen angegeben, an welchen der Plural den ursprünglichen Dual verdrängt zu haben scheint: es lässt sich zwar an vielen derselben nicht erweisen und darum wäre es auch gefehlt, in einer Homerausgabe an allen diesen Stellen den Dual für den Plural zu setzen, namentlich wo ein Hiatus entstände, aber eine gewisse Wahrscheinlichkeit hat diese Annahme für sich. Am Versende aber kann man überall den Dual setzen: die Handschriften haben auch meistens beide Numeri, vgl. Ahrens p. 11—20.



150) ἴστασο, ἴσταο<sup>319)</sup>.

Didymus zu *K* 291 οὕτω χωρὶς τοῦ ᾧ παρίσταο αἱ Ἀριστάρχου. Ζηνόδοτος παρίσταο καὶ πόρε κῦδος, χωρὶς δὲ τοῦ ᾧ καὶ αὐτός. οὕτως δὲ καὶ αἱ πλείους εἶχον. Der Venetus *A* hat παρίστασο, ebenso ἴστασο *A* 314, *P* 179: auch an diesen beiden Stellen und *χ* 233 werden die beiden wohl ἴσταο geschrieben haben. Sonst kommt dieser Imperativ nur noch in dem Hemistichion ἀντίος ἴστασ' ἐμεῖο vor *N* 448, *P* 31, *T* 197; ob auch hier Aristarch ohne ᾧ ἴστα' geschrieben, wie Düntzer Zenodot p. 63 annimmt, lässt sich nicht mit Bestimmtheit behaupten.

151) ἰών, ἐών<sup>320)</sup>.

Didymus zu *A* 230 διχῶς καὶ ἐών καὶ ἰών, nämlich πεζὸς ἐών (ἰών) εἰς Ἴλιον εἰληλούθει: der Venetus *A* hat beides. *A* 277 τῷ δέ τ' ἀνευθεν ἐόντι μελάντερον ἢ τε πίσσα φαίνεται ἰὸν κατὰ πόντον: Ἀριστάρχος ἐόντι. Dazu Aristonicus τὸ δὲ ἰόντι Ἀριστάρχος διὰ τοῦ ε, ὁ δὲ Ζηνόδοτος διὰ τοῦ ι. *A* 426 κυρτὸν ἐὼν κορυφοῦται: Ἀριστάρχος διὰ τοῦ ι ἰών. *N* 415 εἰς Ἄιδός περ ἰόντα: οὕτως ἰόντα διὰ τοῦ ι αἱ Ἀριστάρχου, vielleicht hatten andere εἰν Ἄιδός περ ἐόντα geschrieben, aber das im nächsten Verse stehende ὅπασα πομπόν beweist die Richtigkeit der Schreibweise Aristarchs. *X* 85 ἄμυνε δὲ δήμιον ἀνδρα τείχεος ἐντός ἐών: οὕτως Ἀριστάρχος, ἄλλοι δὲ ἰών. *λ* 58 ἐφθης πεζὸς ἐών: πᾶσαι ἰών γρ. auch hier dürfen wir unter den πάσαις Exemplare der Aristarchischen Rezension verstehen. Dass ἰών die richtige Lesart ist, ergibt sich bei genauerer Betrachtung der Stelle, denn ἐφθης ἐών könnte nur heissen „du warst früher“, nicht du kamst früher und εἶναι σὺν νηί ist nicht Homerisch, wohl aber ἰέναι σὺν νηί<sup>321)</sup>. ἐών hat ausser dem Harleianus keine Handschrift im Text. *δ* 527 sind beide Schreibweisen παριών und παρεών (so τινές nach Schol. *HP*) statthalt. Auch *ι* 388 schwankt die Schreibweise zwischen τὸν δ' αἶμα περίρρεε θεομὸν ἐόντα und ἰόντα und haben beide ihre Schwierigkeiten, vgl. Zeitschr. für die Oester. Gymnasien 1859, S. 221 und besonders Ameis zu dieser Stelle.

<sup>319)</sup> Düntzer, Zenodot p. 63.

<sup>320)</sup> Didymus, S. 15.

<sup>321)</sup> Homerische Studien, S. 147. Zeitschrift für die Oesterr. Gymnasien 1859, S. 221. Anders Ameis zu *λ* 58 und im Anhang.