

Universitätsbibliothek Wuppertal

Die homerische Textkritik im Alterthum

La Roche, Jacob

Leipzig, 1866

8.

Nutzungsrichtlinien Das dem PDF-Dokument zugrunde liegende Digitalisat kann unter Beachtung des Lizenz-/Rechtehinweises genutzt werden. Informationen zum Lizenz-/Rechtehinweis finden Sie in der Titelaufnahme unter dem untenstehenden URN.

Bei Nutzung des Digitalisats bitten wir um eine vollständige Quellenangabe, inklusive Nennung der Universitätsbibliothek Wuppertal als Quelle sowie einer Angabe des URN.

[urn:nbn:de:hbz:468-1-2176](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:468-1-2176)

fast alle ἦχι, so der Venetus A und auch Eustathius, der die Aristarchische Schreibweise gar nicht erwähnt.

Θ.

133) θαμειαί, θαμείαι.

Herodian zu A 52 Πάμφιλος λέγει θαμείαι, ὡς ὀξεῖαι, Ἄρισταρχος δὲ ὡς πνκιναι. ὁμοίως δὲ καὶ τὸ ταρφειαί. M 158 ταρφειάς: Ἄρισταρχος ὀξύνει ὡς πνκ[ι]νιάς· ὁ δὲ Θράξ Διονύσιος ὁμοίως προεφέρετο τῷ ταχείας, παρὰ τὸ ταρφύς ἀρσενικόν, οὗ πολλοὶ ἦσαν χοήσεις παρὰ τοῖς παλαιοῖς καὶ παρ' Ὀμήρῳ. καὶ δῆλον ὅτι ἀναλόγως μὲν ἀναγινώσκει ὁ Θράξ, ἐπεκράτησε δὲ ἡ Ἄριστάρχου, dasselbe Et. Mg. 747, 20. Herodian zu T 357 ταρφειαί: Ἄρισταρχος ἀνέγνω ὡς πνκ[ι]ναί· οὕτως δὲ καὶ ὁ Ἀσκαλωνίτης· καὶ ἐπέισθη ἡ παράδοσις.

Bei der Gleichartigkeit dieser beiden Formen, von denen nur der Nominativ und Accusativ Pluralis im Femininum vorkommt, darf man wohl auf die gleiche Betonung schliessen, so dass Aristarch und Ptolemaeus θαμειαί, ταρφειαί, Dionysius Thrax und Pamphilus θαμείαι und ταρφείαι geschrieben haben.

Stellen: A 52, M 44, 278, 287, 296, Ξ 422, Σ 68, T 383, X 316.

134) θεαῖς, θεῆς³¹⁰.

Bei Homer gibt es nach der Ueberlieferung nur zwei Dativformen auf αῖς, θεαῖς und ἀκταῖς, vgl. Cramer Epim. 218, 26 σεσημειώται „λιμέσι[ν]τε καὶ ἀκταῖς“ (M 284) καὶ „οἶτε (παρὰ) θεαῖς ἀγάσθε“ (ε 119). ἐν ἑτέροις οὖν φησὶ „αἰνῶς ἀθανάτησι θεαῖς“ (Γ 158). Et. Mg. 166, 44 δύο δὲ σημειούμεθα μὴ τρέψαντα τὸ ᾱ παρὰ τῷ ποιητῇ, οἷον „οἶτε θεαῖς ἀγάσθε παρ' ἀνδράσιν εὐνηθῆναι“, καὶ λιμέσι[ν]τε καὶ ἀκταῖς. Ebenso Et. Gud. 249, 46, an welcher Stelle λιμαῖσι, ἀχθαῖς, εἶτε und εὐρεθῆναι zu bessern sind, dann 337, 3 σεσημειώται δύο „λιμέσι (Cod. λιμαῖσι) τε καὶ ἀκταῖς (Cod. ἀκτίσι). Schol. B zu T 282 führt an Γ 158 αἰνῶς ἀθανάτησι θεαῖς, doch hat der Venetus A an dieser Stelle θεῆς, ebenso

³¹⁰) G. Hermann zu Aesch. Prom. 357. Unterrichtszeitung für Oesterreich 1864, S. 180.

Bekker Anecd. 8, 31. Man scheint auch Γ 158 allgemein θεῆς geschrieben zu haben, denn auf eine von ε 119 abweichende Schreibweise deutet auch das ἐν ἑτέροις οὖν φησι bei Cramer Epim. Die Handschriften haben die beiden Formen auf $\bar{\alpha}\bar{\varsigma}$ auch nur an den genannten zwei Stellen.

135) θῆλυσ, θηλύς.

Herodian zu E 269 θήλειας: τρίτη ἀπὸ τέλους ἢ ὀξεῖα, ἢν' ἀπ' εὐθείας τῆς θῆλυσ ἢ κεκλιμένον (cit. ε 467, T 97, K 216)· οὕτως Ἀρίσταρχος καὶ ὁ Ἀσκαλωνίτης. Dass θῆλυσ Masculinum ist, ersieht man aus der Form des Femininums θήλεια (Θ 7, T 222 u. o.), welche ebenfalls gegen die Analogie der übrigen Adjective auf $\bar{\upsilon}\bar{\varsigma}$ auf der drittletzten betont wurde. Auch bei Femininis steht die Form des Masculinums, was ja auch bei anderen Adjectiven der Fall ist, ohne dass sie ihrer Bedeutung nach Feminina sind, vgl. Schol. ζ 122 οὐκ εἶπε θήλεια. ε 467 οὐκ εἶπε δὲ θήλεια, ἀλλὰ θῆλυσ ἀρσενικῶς. εἰ γὰρ καὶ ἀρσενικῶς λέγεται ὁ θῆλυσ, ἀλλ' ἔχει τὸ σημαίνουμενον θῆλυ, siehe auch Porphyrius zu Σ 514 und Diaconus zu Hesiod Scut. Herc. 360.

Dass von den anderen Grammatikern einige θηλέας betont haben, ergibt sich schon daraus, dass Herodian sonst keinen Grund gehabt hätte, ausdrücklich den Aristarch und Ptolemaeus als die zu bezeichnen, welche θήλειας geschrieben haben. Es berichtet dies aber auch Aristonicus zu unserer Stelle ganz deutlich ἢ διπλῆ ὅτι οἱ περὶ Ἑλλάνικον ἀνεγίνωσκον θηλέας ὡς ταχέας, ὡς Δωρικῶς ἐκτιθεμένον τοῦ ποιητοῦ· τὸ δὲ τοιοῦτο παρ' Ἡσιόδῳ πλεονάζει, Ὅμηρος δὲ οὐ χρῆται. Dasselbe Cramer A. P. III, 284, 1: dort steht *συνεσταλκῶτος* für *ἐκτιθεμένου*. Hellanicus fasste also θηλέας als Femininum statt θηλείας, so auch Eustath. p. 546, 42 τὸ δὲ θήλειας οἱ μὲν προπαροξύνουσιν, ὡς ἀπὸ τοῦ ἢ θῆλυσ, οἶον καὶ τὸ „θῆλυσ ἐέροση“ (ε 467)· οἱ δὲ παροξύνουσιν, ὡς ἀπὸ τοῦ θήλεια θηλείας, καὶ ἀπελεύσει τοῦ ἰ θηλέας. Dann müsste aber die Endung $\bar{\alpha}\bar{\varsigma}$ kurz sein gegen alle Regel, wenn man nicht die Schreibweise Zenodots προφανείσας Θ 378 als Beleg für eine solche Verkürzung gelten lassen will. Einfacher wäre die Annahme, dass Hellanicus θηλέας als Masculinum betrachtet und nach Analogie von ταχέας, ὠκέας, πολέας betont habe; wenn aber Hellanicus nicht ausdrücklich θηλέας als Femininum be-

zeichnet hätte, so hätte diese Behauptung wohl nicht aufgestellt werden können.

136) *θηρευτήρ, θηρευτής.*

Didymus zu *A* 325 *διχῶς θηρευτήρσι καὶ θηρευτήσι*, dafür Bekker unrichtig *διχῶς θηρητήρσι*. Schol. V zu *M* 41 *γο. καὶ θηρητήρσι*, Schol. A dagegen *ἐν τισὶ θηρευτήρσι*. Der Venetus A hat an beiden Stellen im Text *θηρευτήσι*. Ergänzt man zu *ἐν τισὶ* „*τῶν ὑπομνημάτων*“, so hat man damit zugleich das *διχῶς* im Schol. *A* 325 erklärt. Der Dativ des Pluralis kommt nur an diesen beiden Stellen vor und weiter auch keine andere Form von *θηρευτής*, sondern neben *θηρήτωρ*, (*I* 544) nur noch *θηρητήρ* *E* 51, *A* 292, *M* 170, *O* 581, *P* 726, *Φ* 252, 574, *Ω* 316. Homer kennt nur *θηρεύω*, nicht *θηράω*, welches bei Attikern häufig ist: *θηρεύω* kommt von *θήρ* *θηρ-ός*, wie *θητεύω* von *θής* *θητ-ός*, *θηράω* von *θηρά*. Oft kommen auch beide Verbalformen neben einander vor, wie *συλλάω συλεύω*, *ἀγοράομαι ἀγορεύω*, *λωβάομαι λωβεύω*, auch neben Formen auf *εῶ* wie *ἀθλέω ἀθλεύω*, *ζητέω ζητεύω*, *δινέω δινεύω*. Die Formen auf *εῶ* sind, obwohl nicht ausschliesslich, Ionische, so z. B. *μυθολογεύω*, *νηπιαχεύω*, *οἰνοχοεύω*, *οἰστεύω*, *ὀπιπέύω*. Die Substantive auf *ητήρ* sind zunächst von *ᾱ* oder *ῆ* Stämmen gebildet, wie *ἀθλητήρ*, *λωβητήρ*, *θηρητήρ*, woneben auch Formen auf *ης* vorkommen, wie *ἀγορητής*, *μαχητής*, *ὄρχηστής* neben *ὄρχηστήρ*. Die auf *ωρ* kommen ebenfalls von *ᾱ* und *ῆ* Stämmen, wie *ἡγήτωρ*, *ἐπιβήτωρ*, *καλήτωρ*, *θηρήτωρ*. Die Form *θηρευτήρ* kann nur von *θηρεύω* abgeleitet werden, doch entscheidet der Umstand, dass bei Homer nur *θηρεύω* und nicht *θηράω* vorkommt, nicht für die Schreibweise *θηρευτήρ* und *θηρευτής*, denn es kommt auch nur *λωβεύω* und *ἀγορεύω* vor und doch nicht *λωβευτήρ*, *ἀγορευτής*, sondern *λωβητήρ*, *ἀγορητής*. Für die Schreibweise *θηρευτής* und *θηρευτήρ* lassen sich keine analogen Fälle anführen, doch kommt *θηρευτής* auch bei Attikern vor.

137) *θίς, θείς.*

Et. Gud. 30, 48 *τὸ δὲ θίς καὶ θίς ὁ Ἀρίσταρχος διὰ τῆς εἰ διφθόγγου ἀξιοῖ γράφεσθαι* und Z. 57 *ἢ δὲ παραδόσις οἶδεν αὐτὸ διὰ τοῦ ἰ γράφεσθαι*. Et. Gud. 263, 8 *θίς διὰ τοῦ ἰῶτα, τὰ γὰρ εἰς ἰς δικατάληκτα διὰ τοῦ ἰῶτα γράφεται*. Cramer A. O. II, 217, 26 *θίς: διὰ τοῦ ἰ*. Die Form *θίς* findet

sich nur μ 45 und hier haben die Alten einen Unterschied gemacht, indem sie dieses als Masculinum betrachteten zum Unterschied von η θής, das Gestade, vgl. Et. Mg. 450, 2 und 34.

138) θνήσκω, θνήσκω³¹¹).

Et. Mg. 452, 30 ὁ Δίδυμος χωρὶς τοῦ ἰ οἱ δὲ λέγουσι σὺν τῷ ἰ, ὅτι οἱ Αἰολεῖς θναίσκω καὶ μναίσκω λέγουσι διὰ τῆς αἰ διφθόγγου. ἀλλ' ἰδοὺ τὸ Ἡσίοδος καὶ ἡμίονος Αἰσίοδος καὶ αἰμίονος λέγουσιν, ἀλλ' ὅμως οὐκ ἔχει τὸ ἰ. ἡ μέντοι παράδοσις ἔχει τὸ ἰ, ἴσως ἐκ τοῦ λέγειν τοὺς Αἰολεῖς θναίσκω καὶ μναίσκω. Cramer Epim. 196, 32 τὸ μέντοι θνήσκω καὶ μιμνήσκω ὁ μὲν Δίδυμος ἄνευ τοῦ ἰῶτα, ἡ μέντοι παράδοσις οὐκ ἐπέισθη αὐτῷ (Cod. αὐτοῖς), ἐπεὶ οἱ Αἰολεῖς θναίσκω καὶ μναίσκω λέγουσιν. Cramer A. P. III, 323, 26 θνήσκω, τοῦτο παρὰ τὸ θναῖ, θνήσω, θνήσκω. ἔχει δὲ καὶ τὸ ἰ κατὰ παράδοσιν προσγεγραμμένον, ἀλόγως.

θνήσκω steht bei Homer A 56, 243, 383, B 106, X 355, Ω 734, θ 526, λ 424, μ 22 φ 33; der Venetus A hat A 56, B 106, X 355, Ω 734 θνήσκω.

Auch das Participium des Perfects wird im Venetus A mit Iota geschrieben und zwar τεθνηῶς und τεθνηϊός: letzteres war die schon zur Zeit des Didymus übliche κοινή ἀνάγνωσις, die Schreibweise mit η die Aristarchische³¹²), ob aber Aristarch das Iota dazusetzte, lässt sich nicht bestimmt nachweisen und noch weniger widerlegen. Didymus zu Z 71 τεθνηϊώτας: οὕτως Ἀρίσταρχος τεθνηῶτας. H 89 κατατεθνηϊώτος: Ἀρίσταρχος διὰ τοῦ η κατατεθνηῶτος (fehlt bei Bekker). H 409 κατατεθνηϊώτων: Ἀρίσταρχος τεθνηϊώτων, ἄλλοι δὲ τεθνηϊώτων. I 633 τεθνηϊώτως: διὰ τοῦ η αἱ Ἀριστάρχου. K 343 κατατεθνηϊώτων: Ἀρίσταρχος τεθνηῶτων. K 387 κατατεθνηῶτων: οὕτως Ἀρίσταρχος, ἄλλοι δὲ κατατεθνηϊώτων. Π 16 τεθνηϊώτων: διὰ τοῦ η τεθνηῶτων αἱ Ἀριστάρχου. Π 526 κατατεθνηῶτι: οὕτως διὰ τοῦ η αἱ Ἀριστάρχου κατατεθνηῶτι. Π 858 τεθνηῶτα: διὰ τοῦ η

³¹¹) Ueber das Iota subscriptum, S. 123. Text, Zeichen und Scholien des Venetus, S. 10. Schmidt, Didymus p. 339.

³¹²) Didymus, S. 4. Text, Zeichen und Scholien des Venetus A, S. 11. Merkel, Prolegomena zu Apollon. Rhod. p. CXVIII.

τὸ τεθνηῶτα Ἀρίσταρχος. P 161 τεθνηώς: οὕτως διὰ τοῦ ἦ τεθνηώς. P 229 τεθνεῖῶτα: διὰ τοῦ ἦ^η Ἀρίσταρχος. Σ 537 τεθνεῖῶτα: Ἀρίσταρχος τεθνηῶτα. Σ 540 κατατε^ηθνεῖῶτας: Ἀρίσταρχος διὰ τοῦ ἦ. α 289 τεθνηῶτος διὰ τοῦ ἦ. Philemon p. 99, 151 διαφορεῖται δὲ ἢ παραλήγουσα ὡσπερ ἐν τῷ τεθνεῖῶς καὶ πλεονασμῷ τοῦ ἰ ἢ κατὰ τροπὴν τοῦ εἰ εἰς ἦ τεθνηῶς γίνεται, διαφορομένου κατὰ τὴν γραφὴν. Es handelt sich, ob dieses Participium mit ἦι oder εἰ geschrieben werden soll, nicht ob mit ἦ oder εἰ, der Venetus A hat auch beide Schreibweisen im Text Z 464, I 633, N 659, II 16, P 229, Σ 173, T 403, X 164, 364, Ψ 192, blos τεθνηῶς Z 71, P 161, τεθνηῶς K 387, P 341, 369, T 210, 289, 300, τεθνεῖῶς H 89, 409, K 343, II 565, 858, Σ 537, τεθνεῖῶς und darüber ein ἦ Σ 540, Ω 20, 244, κατατεθνηῖῶτι II 526, ἀποτεθνηῖῶτος X 432. Dass Aristarch τεθνηῶς geschrieben habe, steht ausdrücklich in den Scholien zu H 89, 409, II 16, P 161, Σ 537 und auch Z 71 kann die Angabe des Scholiasten nicht anders aufgefasst werden, als dass damit bezeichnet werden soll, dass Aristarch τεθνηῶτας geschrieben habe, da das οὕτως in den Zwischenscholien in engster Beziehung zum Texte steht. Dennoch wäre eine einzige ausdrückliche Angabe wie Ἀρίσταρχος διὰ τοῦ ἦ καὶ ἰ zur Aufklärung geeigneter als alle die angeführten Scholien. Auf den Wegfall des Iota in den Scholien darf kein zu grosses Gewicht gelegt werden, denn es fehlt in denselben sehr oft z. B. N 449 Ἀρίσταρχος χωρὶς τοῦ ὀ ἰδη, O 739 ἐν ἄλλω Τρώων ομάδω.

139) θρέπτρα, θρεπτά.

Aristonicus zu Δ 478 ὅτι Ζηνόδοτος γρ. χωρὶς τοῦ ῶ. λέγεται δὲ θρεπτά τὰ τεθραμμένα, θρέπτρα δὲ σὺν τῷ ῶ τὰ θρεπτήρια. Schol. V zu P 302 θρέπτρα: σὺν τῷ ῶ γραπτόν καὶ παροξύτονητόν, auch hier schrieb Zenodot θρεπτά, was uns nicht mehr ansdrücklich überliefert ist, da die Scholien A zu dieser Stelle fehlen. Et. Mg. 454, 27 θρέπτα λέγεται τὰ τεθραμμένα, θρέπτρα δὲ τὰ θρεπτήρια, ὡσπερ λύτρα τὰ λυτήρια. οὕτως εὗρον ἐγὼ [ἐν ὑπομνήματι τῆς Ἰλιάδος], wie möglicher Weise zu ergänzen sein dürfte. Auch Eustath. p. 501, 15 und 16 betont θρέπτα und so auch Düntzer, Zenodot p. 52; aber

schon der Zusatz im Schol. P 302 καὶ παροξυτονητέον hätte darauf führen müssen, dass zwischen der Schreibweise Aristarchs und Zenodots auch ein Unterschied in der Betonung herrscht. Was sollte denn auch *θρεπτά* anders sein als Verbaladjectiv?

140) *θρώσκω*, *θρωσμός*³¹³).

Cramer Epim. 203, 20 *θρώσκω*: *σὺν τῷ ἰῶτα*. *Δίδυμος* δὲ *χωρὶς τοῦ ἰῶτα*, ἀπὸ γὰρ τοῦ *θορήσω* μέλλοντός φησι *γεγενῆσθαι*. οἱ δὲ ἄλλοι πάντες *σὺν τῷ ἰῶτα*, οὕτως δὲ ἔχει ἢ *παράδοσις*. καὶ τὸ *θρωσμός* *σὺν τῷ ἰῶτα*, ὥσπερ καὶ *Ἀπολλώνιος* ὁ *Ἀρχιβίου*, ἐπεὶ *παρὰ τὸ θορίσκειν ἐστίν*. Zonaras Lex. 1056 *θρώσκω*, τὸ *πηδῶ*. ὁ μὲν *Δίδυμος* *χωρὶς τοῦ ἰ*, λέγων αὐτὸ [*ἀπὸ τοῦ μέλλοντος γεγενῆσθαι*] ὡς ἀπὸ τοῦ *μεθύω* *μεθύσω* *μεθύσκα* Das übrige ist arg verdorben. Wenn Didymus von *θνω* *θνήσω* *θνήσκα* ableitet, so ist nicht zu verstehen, wie er von *θορῶ* *θορήσω* auf *θρώσκω* durch naturgemässe Ableitung gekommen sein sollte. Doch nahmen es die alten Grammatiker mit der Wortbildung nicht so genau und wussten sich durch Zulassung von *ἐκθλιψις*, *συναλοιφή*, *μετάθεσις*, *ἐκβολή*, *συναίρεσις*, *ὑπερβιβασμός*, *τροπή*, *συγκοπή*, *ὑπερθεσις*, *ἀποβολή* und wie die Ausdrücke noch sonst heissen mögen, über alle etymologischen Schwierigkeiten hinwegzuhelfen. Wie sehr die Angaben in den Etymologicis oft entstellt sind, beweist der Schluss des Artikels über *θρώσκω* im Et. Mg. 456, 53 καὶ κατὰ *συναίρεσιν* *θρώσκω* *τινὲς δὲ κατὰ κῦμα ἔλεγον αὐτό*, dies ist nichts weiter als ein verdorbenes Citat aus Homer Ilias Φ 126 *θρώσκων* *τις κατὰ κῦμα μέλαιναν φρεῖν ὑπαίξει*. Eust. p. 326, 11 *ἰστέον* δὲ ὅτι τὸ *θρώσκειν* οὕτω *παράγουσιν* οἱ *παλαιοί*, *θορῶ* ἢ *θύρω* *βαρντόνως* τὸ *πηδῶ*, οὗ *παράγωγον* *θορίσκα* ὡς *ῥυτίσκα* *τελίσκα*, καὶ *ὑπερθέσει* *θροῖσκα*, καὶ *ἐκτάσει* καὶ *προσγραφῇ* *ἀναγκαίᾳ* τοῦ *ἰ* *θρώσκα*. p. 1227, 27 τὸ δὲ *θρώσκων* ὅτι *ἐν τῇ παραληρούσῃ* τὸ *ἰ* *προσγράφει*, *δηλοῦσιν* οἱ *τεχνικοί*. *θορῶ* γὰρ, *φασί*, τὸ *πηδῶ*, οὗ *παράγωγον* *θορίσκα*, καὶ *μεταθέσει* *θροῖσκα*, καὶ *ἐκτάσει* τοῦ *ο* καὶ *προσγραφῇ* ἅμα τοῦ *ἰ* *θρώσκα*. διὸ καὶ ὁ *θρωσμός*, *φασίν*, ὁ *ἐκ τούτου γινόμενος*, *προσγεγραμμένου* *φέρει* τὸ *ἰ*. Et. Mg. 456, 57

³¹³) Ueber das Iota subscriptum, S. 124. Text, Zeichen und Scholien des Venetus A, S. 11. Schmidt, Didymus p. 340.

ἀπὸ τοῦ θροῦ θροῦζω θροισμός· κατ' ἐπαύξησιν καὶ ὑπέ-
θεσιν θρωϊσμός, καὶ συναιρέσει θρωσμός. Aehnlich Zonaras
Lex. 1056.

Stellen: θρωσῶ B 702, A 177, E 772, Θ 515, K 95, N 140.
589, O 314, 470, 684, Π 748, Φ 126, α 58; θρωσμός K 160,
X 56, T 3. Beide Worte haben im Venetus A das Iota.

I.

141) ἰάχων, ἰαχῶν³¹⁴).

Herodian zu E 302 βαρύνειν δεῖ τὴν ἰάχων, ἐνεστῶτος γὰρ
ἔστι καὶ παρατατικοῦ· οὐ μέντοι περισπασθήσεται, ὡς οἴεται
Τυραννίων. Als Beweise für die Unrichtigkeit der Betonungs-
weise des Tyrannio werden angeführt die Formen ἰάχοντες und
ἰάχουσα, wofür Tyrannio noch ἰαχοῦντες und ἰαχοῦσα schrei-
ben konnte; hingegen sind die Formen des Praeteritums ἰαχε
A 482, N 834 u. ö., sowie ἰαχον B 333, 393 u. ö. ein unwider-
leglicher Beweis für die Richtigkeit der von Herodian angenom-
menen Betonung. Tyrannio schrieb auch nicht bloß ἰαχῶν, son-
dern auch ἰαχοῦσα nach Herod. zu E 343 Τυραννίων προ-
περισπᾶ τὸ ἰάχουσα, κακῶς und muss demnach auch ἰαχοῦντα
und nicht ἰαχοντα geschrieben haben.

Stellen: E 302, Z 468, O 321, Π 785, P 213, Σ 160, T 41,
424, T 285, 382, 443, χ 81; ἰάχουσα E 343, Φ 341, κ 323;
ἰαχοντα A 463, Ξ 421, δ 454, ι 392.

142) ἰδη, ἰδης³¹⁵).

Aristonicus zu A 203 ὅτι χωρὶς τοῦ σ̄ τὸ ἰδη (Cod. ἰδηι). οὐ-
τως καὶ ἡ Ἀριστάρχου, welcher Zusatz nicht mehr zu dem
Scholium des Aristonicus gehört. Γ 163 ὅτι χωρὶς τοῦ σ̄ γρά-
φειν Ὀμηρικώτερον. Didymus zu A 205 ἰδη: οὕτως Ἀρί-
σταρχος χωρὶς τοῦ σ̄ ἰδη. N 449 ἰδης: Ἀριστάρχος χω-
ρὶς τοῦ σ̄ ἰδη. Schol. V zu N 449 ἰδης: οὕτω Ζηνόδοτος·
Ἀριστάρχος δὲ ἰδη διὰ τοῦ ι. Schol. V zu O 32 ἰδη χωρὶς
τοῦ σ̄. Schol. H zu o 432 ὄφρα ἰδη: γο. ὄφρ' εἰδης. Cramer
Epim. 206, 17 ἢ ἵνα ὕβριον ἰδη (Cod. ἰδη). δεῖ γινώσκειν ὅτι

³¹⁴) Planer, Tyrannio p. 13.

³¹⁵) Didymus, S. 11. W. Ribbeck, Zenodotearum Quaestionum spe-
cimen p. 43. Düntzer, Zenodot p. 76. Autenrieth bei Nägelsbach zu A 203.