

# Universitätsbibliothek Wuppertal

## Die homerische Textkritik im Alterthum

La Roche, Jacob

Leipzig, 1866

7.

---

**Nutzungsrichtlinien** Das dem PDF-Dokument zugrunde liegende Digitalisat kann unter Beachtung des Lizenz-/Rechtehinweises genutzt werden. Informationen zum Lizenz-/Rechtehinweis finden Sie in der Titelaufnahme unter dem untenstehenden URN.

Bei Nutzung des Digitalisats bitten wir um eine vollständige Quellenangabe, inklusive Nennung der Universitätsbibliothek Wuppertal als Quelle sowie einer Angabe des URN.

[urn:nbn:de:hbz:468-1-2176](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:468-1-2176)

H.

122) ἦ, ἦε, ἦ, ἦε<sup>302</sup>).

1) ἦ ἀρκτικός, βεβαιωτικός, διαβεβαιωτικός oder θανμαστικός ist immer Perispomenon. Herodian zu A 77 τὸ δὲ „ἦ γὰρ οἴομαι“ (A 78) περισπωμένη τάσει ἀναγνωστέον· διαβεβαιωτικός γὰρ ὁ σύνδεσμος. A 229 περισπαστέον τὸν ἦ· κατ' ἀρχὴν γὰρ κείται ἰσοδυναμῶν τῷ δῆ. A 232 τὸν ἦ περισπαστέον· βεβαιωτικός γὰρ ἔστιν. P 143 περισπαστέον τὸν ἦ, εἴτε θανμαστικῶς εἴτε βεβαιωτικῶς κείται. T 56 τὸν ἦ σύνδεσμον περισπαστέον· ἔστι γὰρ διαστακτικός, τῆς κλητικῆς ἀνάπαυσιν λαβούσης, vgl. Schol. B ὁ Ἡρωδιανὸς τὸν ἦ σύνδεσμον περισπᾶ· ἔστι γὰρ ἀρκτικός, τῆς κλητικῆς ἀνάπαυσιν δεχομένης. Vgl. Apollonius de Conj. p. 523 und Herodian zu A 255, 518, B 272, 291, 798, Γ 43, 366, Φ 55, X 356. Als Beispiele werden angeführt E 422, Σ 12.

2) ἦ oder ἦε ἐρωτηματικός als directes Fragewort hat immer den Circumflex. Herodian zu T 17 ἦ: ἐρωτηματικός ὁ σύνδεσμος καὶ ἅπαξ εἰλημένος κατὰ μίαν διάνοιαν· διὸ περισπαστέος. Π 12 ἦ: πάντες περιεσπᾶσθησαν οἱ σύνδεσμοι κατὰ λόγον τῶν ἐρωτηματικῶν. Schol. V zu Ψ 465 ἦε: ἐρωτηματικῶς· διὸ περισπᾶται.

3) ἦ oder ἦε διαπορητικός, oder ἀπορηματικός (an) in der gegensätzlichen Frage, einerlei ob sie direct oder indirect ist, hat immer den Circumflex. Herodian zu A 190 ἦ—ἦε: τὸν μὲν πρότερον σύνδεσμον βαρυνοντέον, τὸν δὲ δεύτερον περισπαστέον· διαπορητικὴ γὰρ ἔστιν ἡ σύνταξις. καὶ οὕτως ἐν τῇ καθόλου, vgl. Cramer A. P. III, 275, 23. B 368 ἦ: Πτολεμαῖος περισπᾶ τὸν ἦ διαπορητικὸν ἐκδεχόμενος. εἰσὶ δὲ οἱ ὀξύνουσιν, ὥσπερ καὶ οἱ περὶ τὸν Ἀλεξίωνα, ἐκδεχόμενοι παραδιαξεντικὸν τὸν ἦ. Γ 239, 40 ἦ—ἦ: ὁ μὲν πρῶτος ἦ σύνδεσμος βαρύνεται, ὁ δὲ δεύτερος περισπᾶται. N 309 τινὲς τὸν ἦ [δευτέρου καὶ] τρίτον περιεσπασαν· διαπορητικός γὰρ ἔστιν. O 105, 106 ἔφαμεν τὸν ἦ κατ' ἀρχὴν ὄντα διαπορητικὸν περισπᾶσθαι, ὥσπερ καὶ ἐνθάδε. τοὺς

<sup>302</sup>) Ausführlich Lehrs, Quaest. Ep. p. 50 ff. Merkel, Praef. zur klein. Ausg. des Apoll. Rhodius p. 5. In Kürze Ameis, Anhang zu α 175.

μέντοι ἐξῆς ἐγκλιτέον ἐν τῇ συντάξει· εἰσὶ γὰρ ἤτοι διαξεν-  
κτικοὶ ἢ παραδιαξενκτικοί, ὡς τὸ „ἦ ἔπει ἦε βίη.“ O 245  
ὁ ἦ διαπορητικός ἐστι· διὸ περισπαστέον. Vgl. zu K 505,  
II 12, 436, Schol. V zu K 506, II 244, 651, B zu Ξ 265, 266,  
Schol. α 175, γ 72, 214, ο 168; unrichtig ist Schol. γ 72,  
δ 140.

Die Alten waren darüber einig, dass das ἦ διαπορητικός  
Perispomenon sei, doch konnte an manchen Stellen eine ver-  
schiedene Auffassung möglich sein, wie das B 368 und Ξ 265  
der Fall ist. Zu letzterer Stelle bemerkt Herodian: ὁ Ἀσκαλω-  
νίτης βαρύνει τὸν ἦ· ἄμεινον δὲ περισπᾶν· καὶ γὰρ εἰ  
διαπορεῖ οὐκ ἀναγκαῖον ἐγκλίειν αὐτόν, οὐ γὰρ ἕτερος αὐτῷ  
ἐπιφέρεται περισπῶμενος, ὡς ἐπὶ τοῦ „ἦ δολιχὴ νοῦσος ἦ  
Ἄρτεμις ἰοχέαιρα“ (λ 172).

4) ἦ, ἦέ in der einfachen indirecten Frage und im ersten Gliede  
der indirecten Doppelfrage ist immer Oxytonon, vgl. Herodian zu  
A 190, Γ 239, 240, welche Stellen bereits angeführt sind, ferner  
II 436 τὸν μὲν πρῶτον ἦ ὀξύτονητέον, τὸν δὲ δευτέρον πε-  
ρισπαστέον. Υ 17 ἦ: ἐρωτηματικός ὁ σύνδεσμος καὶ ἀπαξ  
εἰλημμένος κατὰ μίαν διάνοιαν· διὸ περισπαστέος. τοῦτο δὲ  
φημι πρὸς τὰ τοιαῦτα „ἦ δολιχὴ νοῦσος ἦ Ἄρτεμις ἰοχέαιρα“  
(λ 172), „ἦε νέον μεθέπεις ἦ καὶ πατρώϊός ἐσσι“ (α 175).  
ἐν γὰρ ταῖς τοιαύταις συντάξεσιν ὁ μὲν πρότερος ἦ ἐγκλί-  
νεται, ὁ δὲ δευτέρος περισπᾶται. γ 72 ὁ πρῶτος ἦ σύνδε-  
σμος ὀξύνεται, ὁ δὲ δευτέρος περισπᾶται. γ 214 ὁ μὲν πρῶ-  
τος ἦ ὀξύνεται, ὁ δὲ δευτέρος περισπᾶται. Schol. B zu  
Ξ 265 τὸ μὲν ἦ βαρυνόμενον ἐρώτησιν δηλοῖ, τὸ δὲ περι-  
σπῶμενον ἀπόρησιν.

5) ἦ, ἦέ διαξενκτικός oder παραδιαξενκτικός ist immer Oxy-  
tonon, vgl. Herodian zu B 368 und O 105; ferner Schol. V zu  
K 174 ἦ: ἄμφω τοὺς συνδέσμονας ἐγκλιτέον· διαξενκτικοὶ  
γὰρ εἰσιν.

Theils mehr theils minder vollständig sind die Angaben im  
Elym. Mg. 414, 52 und 415, 43; Et. Gud. 233, 40; Cramer A. P.  
III, 125, 30; 301, 32; A. O. III, 280, 28; Epim. 188, 25; 192,  
6; Apoll. Lex. 81, 27; Hesychius unter ἦ, ἦ, ἦέ. Ioan. Alex.  
40, 34; Schol. A zu A 219; Eust. p. 62, 31. Dort heisst es ἦ  
φιλούμενος καὶ περισπῶμενος σημαίνει ἕξ: nämlich 1) ἦ βε-  
βαιωτικός z. B. Σ 12; 2) ἀπορηματικός z. B. I 339; 3) ἦ =

ἔφη z. B. *A* 528; 4) ἢ ἐρωτηματικός z. B. *Π* 12; 5) ἢ παραπληρωματικός in ἐπεὶ ἢ; 6) ἢ als Praeteritum von εἰμί. ἢ φιλούμενος καὶ βαρυνόμενος σημαίνει ἑπτά: 1) ἢ διαζευκτικός z. B. *B* 253; 2) συναπτικός ἀντὶ τοῦ εἰ z. B. *Γ* 215; 3) ἀντὶ τοῦ πότερον z. B. *A* 190; 4) ὀρκικός z. B. *A* 77; 5) παρέλεται in τί ἢ z. B. *A* 407; 6) διασαφητικός z. B. *A* 117; 7) συγκριτικός.

In Verbindung mit ἐπεὶ ist es nach den Regeln der alten Grammatiker immer Perispomenon, nach τί immer Oxytonon<sup>303</sup>). Herodian zu *P* 251 περὶ δὲ τοῦ ἢ τοῦ ὑποτασσόμενου τῷ τί καὶ τῷ ἐπεὶ ἐδηλώσαμεν ἐν τοῖς προῦτων, ὡς τῷ τί ὑποτασσόμενος μὲν ἐγκλίνεται, τῷ δὲ ἐπεὶ περισπᾶται. Cramer *A. P.* III, 291, 8 ὁ ἢ τῷ μὲν τί ὑποτασσόμενος ὀξύνεται, τῷ δὲ ἐπεὶ περισπᾶται. Cram. *Epim.* 193, 6 u. *A. P.* III, 302, 8 καὶ παραπληρωματικός (voran geht φιλούμενος καὶ περισπώμενος) „ἐπεὶ ἢ πολὺν φέρετόν ἐστι“ (*A* 169). τοῦτο δὲ μετὰ πύσματος ὀξύνεται „τί ἢ τοι ταῦτ' εἰδύνη πάντ' ἀγορεύω“; (*A* 365). Cram. *Epim.* 190, 11 τῷ δὲ τί ὑποτασσόμενος μορῶ παραπληροῖ „τί ἢ δὲ σὺ κήδεαι οὕτως“ (*Z* 55). *Apoll. Lex.* 81, 27 ἢ φιλούμενον καὶ περισπώμενον δηλοῖ σύνδεσμον παραπληρωματικὸν ἴσον τῷ δὴ „ἐπεὶ ἢ πολὺν φέρετόν ἐστι“ (*A* 169). *Ioan. Alex.* 42, 16 ἀλλὰ κἂν ὑποτάσσῃται τῷ ἐπεὶ, διαβεβαιωτικός ὢν, ὁμοίως περισπᾶται „ἐπεὶ ἢ φᾶτ' ἄρ' ἐσφαλές“ (*q* 196). „ἐπεὶ ἢ μάλα πολλὰ μεταξὺ“ (*A* 156). ὅτε παραπληροῖ μετὰ τί, τὸ πνευματικόν, ὀξύνεται „τί ἢ δὲ σὺ κήδεαι αὐτως Ἀργείων“ (*Z* 55). „ἀλλὰ τί ἢ μοι ταῦτα φίλος διελέξατο θυμός“ (*A* 407). Cramer *A. P.* III, 125, 30 τὸ ἢ φιλούμενον καὶ περισπώμενον δηλοῖ σύνδεσμον παραπληρωματικόν, ἐνταῦθα δὲ ἴσον τῷ δὴ „ἐπεὶ δὴ πολὺν φέρετόν ἐστιν.“ Aehnlich *Schol. A* zu *A* 219 p. 21<sup>b</sup>, 28 und 40; *Et. Mg.* 356, 18; 414, 52; 415, 20; *Et. Gud.* 233, 40. Herodian zu *A* 156 ἐπειὶ μάλα πολλὰ μεταξὺ: περισπαστέον τὸν ἢ. ἔστι γὰρ βεβαιωτικός, hier scheint also Herodian ἢ nicht für einen σύνδεσμος παραπληρωματικός angesehen zu haben. Dass Crates ἐπεὶ ἢ betonte sehen wir aus *Schol. d* 260, wo erwähnt wird, dass Aristarch ἐπεὶ ἢδὴ, Crates ἐπεὶ ἢ δὴ geschrieben habe. *Eust.* p. 73, 18 ἐνταῦθα δὲ περισπῶντες οἱ παλαιοὶ τὸ ἐπειὶ

<sup>303</sup>) *Lehrs, Quaest. Epic.* p. 62.

φασιν ὅτι τὸ  $\eta$  ὑποτασσόμενον τῷ ἐπεὶ περισπᾶται, μετὰ δὲ τοῦ  $\tau\bar{\iota}$  ἐγκλίνεται, οἷον „ $\tau\bar{\iota}\eta$  δὲ σὺ“ (Z 55). p. 118, 33 ὅτι ὡσπερ τὸ ἐπεὶ κατὰ πλεονασμὸν ἐπειῆ γέρονεν, οἷον „ἐπειῆ πολὺ φέρετερόν ἐστιν“ (A 169)· οὕτω καὶ τὸ τί  $\tau\bar{\iota}\eta$ , οἷον „ $\tau\bar{\iota}\eta$  τοι ταῦτα εἰδυῖη [πάντ'] ἀγορεύσω“ (A 365). σημείωσαι δὲ ὅτι οἱ παλαιοὶ ἐν μὲν τῷ ἐπειῆ, καθὰ καὶ προεῖρηται, περισπῶσι τὸ  $\eta$  τῆς ληγουσῆς, ἐνταῦθα δὲ βαρύνουσιν ἐγκλίνοντες, ὡς ἐν τοῖς Ἀπίωνος καὶ Ἡροδώρου φέρεται. οἱ δὲ Ἀττικοὶ ὀξύτως λέγουσι  $\tau\bar{\iota}\eta$  καὶ ὀτή. p. 631, 8 ὅτι δὲ τὸ  $\tau\bar{\iota}\eta$ , ὃ κεῖται καὶ παρὰ τῷ κωμικῷ, παροξύνουσιν οἱ παλαιοὶ τεχνικοί, καὶ ὅτι τὸ ἐπειῆ περισπῶσιν, ἐν τοῖς εἰς τὴν ἀΐψωδιαν δεδήλωται. p. 907, 15 τὸ δὲ  $\tau\bar{\iota}\eta$  ἀντὶ τοῦ διὰ τί ὀξύνουσι μὲν οἱ ὕστερον, ὡς καὶ ἀλλαχοῦ δεδήλωται, οἱ δὲ παλαιοὶ βαρύνουσι παροξύνοντες. Schol. V zu 55  $\tau\bar{\iota}\eta$ : μία λέξις ἀδιαίρετος.

Die Irrthümer in den Angaben des Eustathius sind handgreiflich und daraus herzuleiten, dass er den Ausdruck ἐγκλίνεται, den auch Herodian zu T 251 gebraucht, missverstanden hat; denn ἐγκλίνεται bedeutet nicht, dass  $\eta$  keinen Ton hat und sich an das vorhergehende Wort anlehnt, sondern ist ganz synonym mit ὀξύνεται, welcher Ausdruck auch dafür bei Cramer A. P. III, 291, 8; 302, 8; Epim. 193, 6 gebraucht ist, ebenso bei Ioannes Alexandrinus p. 42 ἀλλὰ κἂν ὑποτάσσεται τῷ ἐπεὶ διαβεβαιωτικὸς ὢν ὁμοίως περισπᾶται (cit. q 196, A 156). ὅτε παρὰ πληροῦ μετὰ τί τὸ πνευματικὸν ὀξύνεται (cit. Z 55, A 407). ὑποτάττεσθαι τινι bedeutet auch nicht „mit etwas zusammengesetzt“, sondern „etwas nachgestellt werden“. Mit Ausnahme des Trypho, welcher  $\tau\bar{\iota}\eta$  schrieb<sup>304</sup>) nach Apollonius de Conj. p. 523 und 524, scheinen sämmtliche alten Grammatiker τί ἢ geschrieben zu haben, ebenso ἐπεὶ ἦ und nicht ἐπειῆ, wie man es noch in den meisten Homerausgaben findet, und demnach ἦ, ἦ als selbständige Redetheile betrachtet zu haben. Im Venetus A steht meistens ἐπειῆ und mit Ausnahme von P 170 τί ἦ.

123) ἦβαιόν, βαιόν.

Schol. A zu B 380 οὐδ' ἦβαιόν: οἱ μὲν τὸ πληρὲς φασὶ βαιόν, οἱ δὲ ἦβαιόν. ἔστι δὲ εἰπεῖν ὅτι παρὰ μὲν τῷ ποιητῇ ἀπὸ τοῦ  $\eta$  ποιεῖ τὴν ἀρχὴν αἰεὶ „ἐλθόντες δ' ἦβαιόν“ (ι 462), παρὰ

<sup>304</sup>) Lehrs, Quaest. Epic. p. 64. Velsen, de Tryphone p. 44.

μέντοι τοῖς νεωτέροις δισσηή ἢ χοῆσις, ähnlich aber kürzer Schol. BL. βαιόν steht bei Hesiod. Op. 418 βαιόν ὑπὲρ κεφαλῆς, Nicander Theriaca 295, dann im Schol. B 380 das Fragment βαιόν ὑπὲρ ποταμοῖο, dafür in Zonar. Lex. 971 βαιόν ἐπὶ ποταμοῖο, daselbst auch noch βαιῶ δ' ἐν αἰῶνι βροτῶν. Accent und Spiritus sind überliefert im Et. Mg. 417, 16; Et. Gud. 234, 41.

An allen Stellen im Homer wäre statt ἡβαιόν βαιόν zu schreiben möglich B 380, N 106, 702, Ξ 141, Υ 361, γ 14, ι 462, σ 355, φ 288: mit Ausnahme von ι 462, wo es auch ausnahmsweise in der Mitte steht, geht οὐδ' voraus, ob aber diejenigen, welche kein ἡβαιόν annahmen, οὐ δὴ βαιόν oder οὐδ' ἢ βαιόν geschrieben haben lässt sich nicht entscheiden: Ameis Anhang zu ι 462. Die Handschriften haben an allen Stellen οὐδ' ἡβαιόν, nur der Harl. zu φ 288 hat οὐ δὲ βιαί (οὐ δὴ βιαί?).

124) ἡδέ, ἡ δέ.

Herodian zu Z 149 ἡμὲν — ἡδ': ἀντὶ τοῦ καί. δύναται δὲ καὶ ἄρθρα εἶναι: βέλτιον δὲ τὸ σύνδεσμον παραλαβεῖν. Nach Schol. L zu dieser Stelle schrieb Alexio ἡμὲν, ἡδ', Aristarch vielleicht ἡ μὲν, ἡ δ'. Schol. ε 391 ἡδὲ γαλήνη: Ἀριστάρχος ἡ δέ, ἄρθρον δεχόμενος τὸ ἡ. οἱ δὲ ἀντὶ τοῦ καί. Schol. μ 168 ἡδε: δασείως τὸ ἡδε. ἡδε hat der Harl. im Text und Scholium, auch Vind. 56 im Text statt ἡ δέ, der Aristarchischen Schreibweise nach Schol. ε 391; Eustathius hat an beiden Stellen ἡδέ. Schol. λ 285 τὸ „ἡδὲ Πύλου“ σύνδεσμος ἐπὶ Νηλέως ἀκουστέον, ὃς Ὀρχομενοῦ καὶ Πύλου ἐβασίλευσεν οὕτως Ἀριστάρχος. ὁ δὲ Ἡρωδιανὸς ἐπὶ Χλωρίδος φησὶν, ἀντιδιαστέλλων τῷ πατρὶ. Herodian schrieb also ἡ δέ und betrieb sich dabei auf die bekannte Stelle Z 425 μητέρα δ', ἡ βασίλευεν. Ueber das Schwanken in der Schreibweise zwischen ἡδέ und ἡ δέ gibt die beste Auskunft Aristonicus zu O 127 ἡ διπλῆ, ὅτι ἐξ ἀναλήψεως τὰ ἄρθρα λαμβάνει. ὅμοιον δὲ ἐστὶ τοῦτο τῷ „αὐτὰρ Ἀθηναίη κουρὴ Διός“, εἶτα „ἡ δὲ χιτῶν' ἐνδύσα Διός“ (E 733, 736). Dazu Herodian δασυντέον δὲ τὸ ἡ ἄρθρον. δύναται μέντοι καὶ σύνδεσμος ἐξακουέσθαι, ἵνα γένηται καὶ ἐπέεσσι καθάπτετο, καὶ ἔστιν ὅμοιον τοῖς τοιούτοις „βεβλήκει γλουτὸν κατὰ δεξιόν, ἡ δὲ διὰ προ“ (E 66) „ἡ δὲ χιτῶν' ἐνδύσα“ (E 736) καὶ γὰρ ἐπὶ τούτων διχῶς ἀνέγνωσαν, ὥσπερ καὶ ἐπὶ τοῦ ἐν τῇ

Ὀδυσσεΐα (ε 391, μ 168) „αὐτίκ' ἔπειτ' ἄνεμος μὲν ἐπαύσατο, ἢ δὲ γαλήνη“. ἄμεινον δὲ ἐπὶ πάντων ἄρθρον ἐκδέχεσθαι, ὥσπερ καὶ Ἀριστάρχῳ ἐδόκει. Herod. zu E 736 δασυντέον τὸ ἦ. ἄρθρον γὰρ ἐστὶν ἀντωνυμικόν. τινὲς δὲ φιλοῦσι σύνδεσμον ἐκδεχόμενοι τὸν ἠδέ, κακῶς. Aristonicus zu E 734 τῷ δὲ τρίτῳ (d. i. E 736) παράκειται καὶ διπλῆ, ὅτι δασύνειν δεῖ τὸ ἠ δέ. ἐπανελάβε γὰρ, ὡς ἔθος αὐτῷ, τὸν περὶ τῆς Ἀθηνῶς λόγον. So wird Aristarch wohl auch Z 149 ὡς ἀνδρῶν γενεῆ ἢ μὲν φύει, ἢ δ' ἀπολήγει geschrieben haben und so hat auch der Venetus A, nicht ἡμὲν—ἠδ'. P 114 schrieb Zenodot ἠ δ' ἄμυδις καλέσασα, Aristarch ἠ δ' ἄμυδις στήσασα.

125) ἠδος<sup>305</sup>).

Herodian zu A 576 ἠδος: ψιλωτέον ὡς τροχαϊκὸν τῶν εἰς ὄσ ληγόντων. σ 404 ψιλωτέον τὸ ἠδος. Et. Mg. 420, 31 τὸ ἠδονῆ γὰρ δασυνόμενον μετασχηματίζεται εἰς τὸ ἠδος φιλούμενον, ὥσπερ τὸ ἡμέρα δασυνόμενον εἰς τὸ ἡμαρ φιλούμενον, καὶ τὸ ἅμα δασυνόμενον εἰς τὸ ἄμυδις φιλούμενον. Ἡρωδιανὸς ἐν Ἰλιακῇ προσφθία (Cod. προσώθω vgl. Herod. zu I 6). ἐν δὲ τῷ συμποσίῳ φησὶν ὅτι τὸ ἠδος βούλονται τινες δασύνειν. ἐκρίναμεν δὲ μᾶλλον φιλοῦσθαι, ἐπεὶ τὰ εἰς ὄσ λήγοντα οὐδέτερα δισύλλαβα τροχαϊκὰ ἀρχόμενα ἀπὸ φύσει μακροῦς φιλοῦσθαι θέλει, οἷον αἴσχος, εἶδος, dasselbe Cramer A. P. III, 144, 23; 277, 13, ähnlich Eust. 154, 39; Cramer A. O. III, 399, 31; Zonar. Lex. 976. Schol. Apollon. Rhod. I, 1294 Ἡρωδιανὸς ἐν τῷ εἰκοστῷ (τῆς καθόλου?) φησὶν ὅτι τὰ εἰς ὄσ λήγοντα οὐδέτερα δισύλλαβα ἀρχόμενα ἀπὸ φύσει μακροῦς φιλοῦνται αἴσχος, ἠδος, εἶρος, εἶδος· οὕτως οὖν καὶ τὸ ἠδος. Wer zu diesen τινὲς gehört, welche ἠδος schrieben, erfahren wir aus Cramer Epim. 193, 28 und A. P. III, 367, 16 καὶ ὁ Τρύφων ὁ γραμματικὸς συναίνει τοῖς δασύνουσι τὴν λέξιν ταύτην διότι ἀπὸ τοῦ ἠδεσθαι, ὃ σημαίνει τὸ τέρεσθαι, ἐγένετο. Auf den ersten Anschein hat die Annahme des Trypho viel für sich, da dabei die Etymologie des Wortes berücksichtigt ist und Herodian nur einen ganz äusserlichen Grund, nämlich die Analogie von εἶδος, εὔρος, αἴσχος für die Schreibweise ἠδος anführt. Allein ἠδος ist Aeolisch, wie auch ἡμαρ und bei Bekk

<sup>305</sup>) Velsen, de Tryphone p. 7.

Anecd. 716, 9 heisst es *κανὼν γὰρ ἔστιν ὁ λέγων ὅτι οἱ Αἰολεῖς ἐν ταῖς ἰδίαις λέξεσι τὴν δασεῖαν ὅλως ἀγνοοῦσιν.*

Stellen: A 576, A 318, Σ 80, σ 404, ω 95.

126) ἦδη, ἦδει.

Bekker Anecd. 1288 τὸ „ἦδη ἐγώ“ τῆς παλαιᾶς Ἀτθίδος ἐστὶ, τὸ δὲ „ἦδη ἐκεῖνος“ τῆς νέας Ἀτθίδος ἐστίν, ὥστε οὖν οὐκ ἔστι κατὰ τὴν αὐτὴν διάλεκτον τὸ ἦδη ἐγώ καὶ ἦδη ἐκεῖνος. ἐπειδὴ δὲ εὐρίσκομεν παρὰ τῷ ποιητῇ χρήσεις τοῦ τρίτου προσώπου, λέγω δὴ ἦδη ἐκεῖνος, οἶον „ὅς ἦδη τὰ τ' ἐόντα τὰ τ' ἐσόμενα πρό τ' ἐόντα“ (A 70), καὶ πάλιν „νήπιος, οὐδὲ τὸ ἦδη ἄ ῥα Ζεὺς“ (B 38), ὄντος δὲ τοῦ ποιητοῦ τῆς παλαιᾶς Ἀτθίδος, λέγομεν ὅτι Ἀριστάρχειόν ἐστι τὸ ἀμάρτημα. ὁ γὰρ Ἀρίσταρχος εἰδὼς τοῦτο τὸ ἰδίωμα τῆς νέας Ἀτθίδος ὑπάρχον, λέγω δὴ τὸ τρίτον πρόσωπον, οὐκ ἔφειλεν ἐᾶσαι αὐτὸ παρὰ τῷ ποιητῇ ὄντι τῆς παλαιᾶς Ἀτθίδος. Et. Mg. 419, 25 ὥστε παρὰ τῷ ποιητῇ „ὅς ἦδη τὰ τ' ἐόντα“ καὶ „οὐδὲ τὰ ἦδη“ Ἀριστάρχειόν ἐστίν ἀμάρτημα, καὶ οὐκ ἔφειλε γὰρ ἐᾶσαι αὐτὸ παρὰ τῷ ποιητῇ ὄντι (Cod. ὄν) τῆς παλαιᾶς Ἀτθίδος. Didymus zu E 64 οὕτως Ἀρίσταρχος διὰ τοῦ ἦ ἦδη. Eust. p. 50, 18 ὅτι τὸ ἦδη ἀντὶ τοῦ ἠπίστατο διὰ τῶν δύο ἦ παρὰ τῷ ποιητῇ γράφεται.

In den Handschriften mit Ausnahme des Venetus A findet sich häufiger ἦδει, welches die κοινή gewesen zu sein scheint, als ἦδη. Das Iota subscriptum unter dem ersten ἦ ist überliefert: Et. Mg. 419, 30 οἱ Ἀττικοὶ τὸ εἰ τῶν παρωχημένων εἰς ἦ τρέπουσι, τὸ ἐβουλόμην ἠβουλόμην λέγουσι. οὕτω καὶ τὴν εἰ δίφθογγον ἐποίησαν εἰς ἦ καὶ ἰ προσγεγραμμένον ἦδειν οἱ γὰρ παρωχημένοι ἦ ἴσα φωνήεντα θέλουσιν ἔχειν πρὸς τὴν ἀρχὴν τοῦ ἐνεστώτος ἦ πλείονα, οὐδέποτε δὲ ἐλάττονα. ἴσα μὲν ἀντὶ ἠύλου, οἰκῶ οἰκουν· πλείονα δὲ ἔχω εἶχον, ἐῶ εἶων. εἰ οὖν τὸ εἶδω, εἶκω, εἰκάξω δύο φωνήεντα ἔχει κατὰ τὴν ἀρχὴν, δηλον ὅτι τὸ ἦκον, ἦκαζον, ἦδειν δύο φωνήεντα ἔχει, ἵνα μὴ εὐρεθῇ ἐλάττονα. ὁ δὲ Ἀπολλώνιος λέγει χωρὶς τοῦ ἰ. οἱ γὰρ Ἰωριεῖς πολλάκις τὴν εἰ δίφθογγον εἰς ἦ τρέπουσιν, οἶον ἦχον, ἦλκον. ἀλλ' οἱ Ἰωριεῖς τότε τρέπουσιν, ἠνίκα τὸ ἰ ἐν τῇ μετοχῇ ἀποβάλλεται. ἔχων γὰρ καὶ ἔλκων ἢ μετοχή, ähnlich Et. Gud. 236, 17; Zonar. Lex. 977; Cramer A. P. III, 326, 20.



Stellen: ῥδη A 70, B 38, 213, E 64, 326, Z 351, A 741, N 355, 674, T 115, P 466, β 16, 108, 122, γ 146, ι 189, ξ 433, τ 248, ψ 220, ω 144.

Daneben findet sich auch die aufgelöste Form ῥδεε B 409, 832, A 330, P 402, Σ 404, ψ 29, mit Ausnahme der letzten Stelle immer im ersten Fuss. Auch diese Form ist von Aristarch gesetzt worden, vgl. Didymus zu Σ 404 οὕτως ῥδεεν. γρ. δὲ καὶ ῥδειν, dass aber Aristarch an allen den genannten Stellen ῥδεε geschrieben haben sollte ist nicht wahrscheinlich. Die erste Person ῥδεα steht Ξ 71 am Versanfange, ausserdem nur noch elidiert ῥδε' Θ 366, δ 745, ν 340. Als zweite Person findet sich τ 93 ῥδησθα, auch ῥδειςθα geschrieben, daneben die verlängerte Form ῥείδεις X 280, auch in der dritten Person ῥείδει ι 206, wofür einige Herausgeber ῥείδης und ῥείδη geschrieben haben. Der Venetus A hat X 280 ῥείδεις und mit ihm haben die meisten Handschriften εῖ mit Ausnahme des Venetus B und noch zweier anderen. Auch ι 206 schwanken die Handschriften, eine hat sogar ῥήδη: wo es sich aber um die Laute εῖ und ῥ handelt, da ist auch auf die besten Handschriften nicht zu bauen. Die Schreibweise ῥείδει wird bestätigt durch Eustathius 1624, 18 τὸ δὲ ῥείδει γραφόμενον ἐξ ἀρχῆς διὰ τοῦ ῥ εῖτα ἐφεξῆς διὰ δύο διφθόγγων ἐν τοῖς παλαιοῖς ἀντιγράφοις. Auch im Et. Mg. 419, 56 steht diese Form οὐδέ τις ἄλλος ῥείδει δμῶν: ἔστι καὶ παρὰ Ἀπολλωνίου. ὡς οἶμαι, πλεονασμὸς ἔστι τῆς εῖ διφθόγγου, ὡς καὶ ἐπὶ τοῦ ἐξῆς ἐξείης. Mit Ausnahme des Venetus A steht nirgends das ῖωτα προσγεγραμμένον in dieser Form und es lässt sich auch nicht erweisen, ob diese beiden Formen ursprünglich mit Iota geschrieben waren.

127) ῥθεῖος.

Herodian zu Z 518 ῥθεῖε: Ἀρίσταρχος προπερισπᾶ ὡς οἰκεῖε. καὶ ἴσως παρὰ τὸ θεῖος, λέγω δὲ τὸ σημαντικὸν τοῦ ἐπαίνου, κατὰ πλεονασμὸν τοῦ ῥ ἐγένετο. Schol. A zu Z 518 παρὰ τὸ θεῖος τὸ σημαντικὸν τοῦ θαυμασίου κατὰ πλεονασμὸν τοῦ ῥ θεῖος, διὸ καὶ προπερισπαστέον. Als analoge Fälle für den Zusatz des ῥ werden dann angeführt ῥμύω, ῥπεδανός, εὐγγενής, ῥβαίος. Andere leiteten es von ἔθος ab und diese mögen vielleicht auch anders betont haben.

Stellen: Z 518, K 37, X 229, 239, ξ 147.

128) ἡ θέμις ἐστὶ<sup>306</sup>).

Dieses ἡ betrachteten die Alten als Adverbium und betonten es mit dem Acut, zum Unterschied von ἡ̄ in der Bedeutung von ὅπου. Apollon. de Adverb. p. 559 τῆς αὐτῆς συντάξεως ἐχόμενόν ἐστι τὸ „ἦτε ξείνων θέμις ἐστὶ“ (ι 268) καὶ δίχα τοῦ τέ συνδέσμου „ἡ θέμις ἐστίν“ (I 33, 276) ἐν ἴσῳ τῷ ὡς θέμις ἐστὶ. Herodian zu B 73 ἡ θέμις ἐστὶ: τὸ ἡ̄ δασυντέον. οὐ γὰρ ἐστὶ σύνδεσμος, ἀλλ' ἰσοδυναμοῦν τῷ ὡς ἐπίρρημα. I 134 τὸ ἡ̄ δασυντέον. ἐστὶ γὰρ ἰσοδυναμοῦν τῷ ὡς, διὸ καὶ ὁ τέ προστίθεται σύνδεσμος πολλακίς: ὡς γὰρ λέγομεν „ὥστε γὰρ ἡ̄ παῖδες νεαροί“ (B 209), οὕτως „ἦτε ξείνων θέμις ἐστίν“ (ι 268). Cramer Epim. 192, 6 ἡ̄ δασυνόμενον καὶ ὀξυνόμενον σημαίνει πέντε, darunter auch ἀντὶ τοῦ ὡς παραβολή „ἡ̄ (Cod. ἡ̄) θέμις ἐστὶν ἀναξ ἀγορῆ“ (I 33), dasselbe Cramer A. P. III, 301, 16; anders 126, 15 δασυνόμενον καὶ περισπώμενον ἀντὶ τοῦ ὡς „ἡ̄ ὡς (sic) θέμις ἐστὶ“. Eustath. p. 173, 45 σημειῶσαι δὲ ὡς τὸ μὲν ἡ̄ ἀντὶ τοῦ ὅπου σὺν τῷ ἰ γράφουσιν οἱ τεχνικοί, καθὰ καὶ τὸ πῆ καὶ ὄπη καὶ ἄλλη, ὃ ἐστὶν ἀλλαχοῦ. τὸ δὲ „ἡ̄ θέμις ἐστὶ“ δίχα προσγραφῆς τοῦ ἰ τιθέασι, καθὰ καὶ τὸ „ἡ̄ νέος οὐκ ἀπάλαμνος“ ἦγουν ὡς νέος οὐκ ἀνακίς. 1316, 63 ὡς δὲ καὶ περισπᾶται καὶ αὖ πάλιν ὀξύνεται ἄλλως τὸ ἡ̄ ἐν τῷ ἡ̄ θέμις, δεδήλωται καὶ ἐν ἄλλοις. Ioan. Alex. 31, 11 τὰ μέντοι τὸ ἡ̄ ἔχοντα μονοσύλλαβα (sc. ἐπιρρήματα), μὴ προσκειμένου τοῦ ἰ, ὀξύνεται, ὡς καὶ ἦδη εἶπον, νῆ, μῆ. πλὴν τοῦ δῆ (em. βῆ vgl. Et. Mg. 78, 40) καὶ τοῦ ἡ̄ ἰσοδυναμοῦντος τῷ ὡς, „ἡ̄ θέμις ἐστὶ“.

Die Stellen sind B 73, I 33, 134, 276, T 177, Ψ 581, Ω 652, γ 45, 187, ι 268, λ 451, ξ 130, ω 286. Der Venetus A hat überall ἡ̄ ohne Accent ausser B 73, wahrscheinlich weil ursprünglich ἡ̄ geschrieben war, welches der Corrector ausradiert hatte, ohne den richtigen Accent hinzusetzen, wie dies auch bei αὐτως, ἀδινός, ἀθρόός mit dem Spiritus der Fall ist. Eustathius hat überall ἡ̄, welches die κοινή gewesen sein muss, und so haben auch die Ausgaben bis auf Bekker.

Buttmann und Spitzner befürworten mit Recht die Schreibweise ἡ̄ θέμις ἐστὶ: Dieses ἡ̄ ist aber nicht Adverbium, sondern

<sup>306</sup>) Lehrs, Quaest. Ep. p. 44. Buttmann, Lexilogus I, S. 240. Spitzner, Excursus II zu B 73. Ueber das Iota subscriptum, S. 99.

J. La Roche, Homer, Textkritik.

Relativpronomen, wie ein Vergleich mit *A 779* zeigt *ξείνιά τ' εὖ παρέθηκεν ἃ τε ξείνοισι θέμις ἐστίν* (sc. *παραθεῖναι*). Ein noch klarerer Beweis für die Schreibweise des *ἦ* als Relativpronomen ist folgende Stelle *ω 286 ἦ (= αὐτή) γὰρ θέμις ὅστις ὑπάρξη*: hier ist *ἦ* Demonstrativpronomen und diejenigen, welche das Demonstrativ bei Homer nicht betonen, müssen deshalb *ἦ* schreiben, wie Bekker in der ersten Ausgabe und Ameis. Hier konnten auch die alten Grammatiker *ἦ* nicht als relatives Adverbium auffassen.

129) *ἦιος*.

Herodian zu *O 365 ἦιε Ἀρίσταρχος δασύνει ἀπὸ τῆς ἕσεως τῶν βελῶν. οἱ δὲ περὶ τὸν Κράτητα ψιλῶς ἀπὸ τῆς ἰάσεως. καὶ οὕτως ἐπέσθησαν οἱ γραμματικοὶ πρὸς διάφορον ἐτυμολογίαν διαφόρως ἀναγινώσκειν. ἀγνοοῦσι δὲ ὅτι ὁ χαρακτήρ μάχεται. αἰεὶ γὰρ τὸ *ἦ* πρὸ φωνήεντος ψιλοῦται, ἦώς, ἦια. Schol. B zu *Γ 152 τὸ δὲ ἦιε παρὰ τὸ ἰέναι τὰ βέλη, καὶ δασύνεται, ἦ παρὰ τὴν ἰασιν, καὶ ψιλοῦται. Et. Mg. 469, 52 „ὥς ἴα σὺ ἦιε Φοῖβε“ (O 365): Ἀρίσταρχος δασύνει, ἐπεὶ παρὰ τὸ ἴημι ἐγένετο. οἱ δὲ ψιλοῦσιν ἀπὸ τῆς ἰάσεως. ἄμεινον δὲ ψιλοῦσθαι, τὸ γὰρ *ἦ* πρὸ φωνήεντος ψιλοῦται. Aehnlich Zonar. Lex. 981, vgl. Anonym. Lex. περὶ πνευμάτων ed. Valckenaer hinter Ammonius p. 223.**

Stellen: *O 365, Γ 152*.

130) *ἦμῖν, ἦμιν, ἦμιν*<sup>307</sup>).

Ueber die Betonung dieser Pronominalform hat auch W. Dindorf in der Vorrede zu seiner Ausgabe der *Ilias* p. VII gehandelt, aber die Sache damit abzuthun geglaubt, dass er „*spreti inani subtilitate veterum magistrorum*“ *ἦμῖν* und *ὑμῖν* schreibt, wo das *Metrum* einen Spondeus verlangt, *ἦμῖν* und *ὑμῖν*, wo die Formen trochaeischen Rhythmus haben. Ob auf dem Pronomen ein Nachdruck liegt oder nicht, darauf kommt es nicht an, und an den Stellen, wo das *ι* kurz oder lang sein kann, wie vor einem consonantisch anlautenden Worte oder am Versschlusse muss man natürlich schreiben können, wie es einem beliebt, denn für diesen Fall gibt es ja für die Betonungsweise kein sicheres Kriterium. Anders verfahren die alten Grammatiker: sie unter-

<sup>307</sup>) G. Hermann, de emend. ratione Graec. gramm. p. 78. Goetting, Accent S. 367. Lehrs, Quaest. Ep. p. 123.

schieden ὀρθοτονούμενα und ἐγκλινόμενα, erstere sind Perispomena, letztere Paroxytona oder Properispomena. Nach Apollonius de Pronom. werden die ὀρθοτονούμενα vor und nachgesetzt, die ἐγκλινόμενα blos nach (p. 43 C): ὀρθοτονούμενα sind alle reflexiv gebrauchten Pronominalformen (52 B), ferner die mit Praepositionen verbundenen. ἡμῖν mit kurzem und langem *ι* ist Ionisch und Attisch, αἰμῖν und αἶμιν Dorisch, ἄμμι Aeolisch (p. 123), ὕμιν und ὕμιν ist Ionisch, letzteres auch Dorisch, ὕμιν Aeolisch (p. 124).

Eustath. p. 1407, 40 τὸ ἡμῖν καὶ ἡμῶν καὶ ἡμᾶς ἐγκλίνονται μὲν παρὰ τοῖς παλαιοῖς, οὐκ ἀνακλίνουσι δὲ ἐτέρω λέξει τὸν τόνον, ἀλλ' ἀναπέμπουσιν εἰς τὴν οἰκίαν παραλήγουσαν, οἷον ἡμῖν, ἡμῶν, ἡμᾶς ὡσπερ καὶ ἐνταῦθα πολλὰ τῶν ἀντιγραφῶν ἔχουσιν „οὐδέ τις ἡμῖν θαλπωρή“ (α 166). Von der Betonung ἡμῖν und ἡμᾶς (π 372) erwähnt Eustathius hier nichts, dagegen bemerkt er zu ρ 376 p. 1824, 25 τὸ δὲ ἡμῖν συστέλλει μὲν τὴν λήγουσαν περισπᾶ δὲ τὴν ἄρχουσαν, λόγῳ ἐγκλιτικῆς, καθά ποῦ καὶ ἀλλαχοῦ ἐποίησε, vgl. auch p. 1112, 23 zu P 415. Eust. p. 1891, 28 ἐν δὲ τῷ „μάλα δ' ἡμῖν ἀπειλήσας“ (ν 272) προπερισπᾶται τὸ ἡμῖν, ὡς καὶ ἀλλαχοῦ, κατὰ συστολήν τῆς ληγούσης, ἀναπεμφθέντος τοῦ τόνου λόγῳ ἐγκλίσεως. 1922, 39 „ἢ μάλα δὴ τις ἐν μεγάροισι γυναικῶν ἡμῖν ἐποτρύνει πόλεμον κακόν“ (χ 151). προπερισπᾶται δὲ καὶ ἐνταῦθα τὸ ἡμῖν, ὡς καὶ πρὸ τούτων ἀλλαχοῦ. 1962, 34 zu ω 313 τοῦ δὲ ἡμῖν ἢ προπερίσπασις ἢ ἡδη σαφῶς προδεδήλωται. χ 152 u. ω 313 schreibt man jetzt allgemein νῶν, nicht ἡμῖν. Herod. zu A 147 ἡμῖν: οὕτως ὄξυντόνως τὴν ἄρχουσαν τοῦ ἡμῖν· ἀπλή γὰρ ἐστίν. ἐκτατέον δὲ καὶ τὴν τελευταίαν· δεῖ γὰρ φωννύναι μᾶλλον τὸ μέτρον. Hier wäre auch ἡμῖν möglich, da darauf das digammiierte ἐκάεργος folgt. Herod. zu A 214 ἡμῖν: τὸ ἡμῖν ὀρθοτονεῖται ἀντιδιέσταται γὰρ ἀντὶ τοῦ ἡμῖν πείθου καὶ μὴ τῆ σῆ ὀργῆ. κακῶς οὖν Ἀρίσταρχος συστέλλει τὴν μῖν, dieser schrieb also ἡμῖν: die Form steht am Versende. A 579 ἡμῖν: πιθανώτερον ὄξυνειν τὴν πρώτην τοῦ ἡμῖν καὶ ἐκτείνειν τὴν τελευταίαν, auch hier liesse das Metrum ἡμῖν zu. Zu derselben Stelle haben wir noch ein Scholium bei Cramer A. P. III, 6, 27 ὁ Πτολεμαῖος ἡμῖν ἀντὶ τοῦ ἡμῶν, ὁ δὲ Ἀρίσταρχος ἡμῖν, wo die Betonung irrig ist, denn einer von beiden muss wohl ἡμῖν

geschrieben haben. Herod. zu Ω 33 ἐγκλιτικῶς τὴν ὑμῖν ἀναγνώστέον· ἔστι γὰρ ἀπόλυτος: auch hier stellt das Pronomen am Versende, der Venetus A hat οὐδέποθ' ὑμῖν und daneben γρ. οὐ νύ ποθ' ὑμῖν. Γ 160 ἡμῖν: ὀρθοτονητέον τὴν ἡμῖν· ἔστι γὰρ ἐν συμπλοκῇ διασταλτικῶς εἰλημμένη, ἡμῖν καὶ τοῖς τέκνοις. β 31 ἡμῖν: ἀπόλυτος ἢ ἀντωνυμία. διὸ τὴν προτέραν ὄξυντέον. ν 177 βαρυντέον τὴν ἡμῖν. ν 183 ἀπόλυτος ἢ ἡμῖν, d. h. es ist an beiden Stellen ἡμῖν zu schreiben. δ 652 ἡμέας: πρὸ τέλους ἢ ὀξεῖα· ὀρθοτονεῖται γὰρ διὰ τὴν πρόθεσιν καὶ τὴν ἔμφρασιν, vgl. Apollon. de Pron. p. 52 B. δ 294 ἀπόλυτος ἢ ἡμέας. διὸ τρίτη ἀπὸ τέλους ἢ ὀξεῖα. ζ 297 ἀπόλυτος ἢ ἡμέας, nicht ἡμέας. Cramer Epim. 186, 16 und Et. Gud. 243, 40 τὸ ἡμῖν πρὸ μιᾶς [ἔχει] τὸν τόνον καὶ ἐγκλίνεται.

Nicht unwichtig ist die Notiz in Cram. Epim. 187, 27 ἡμῖν. πότε ὀρθοτονεῖται καὶ πότε βαρύνεται; ἐν ταῖς κατ' ἐπιτάσεσι σημασίαις, ὁπότε καὶ ὀρθοτονομένην καλοῦνται, περισπᾶται (so ἡμῖν B 295, ὑμῖν A 18). τοῦ δὲ ἀπολελυμένου τὴν παρατελεύτην Ἀττικοί τε καὶ Ἴωνες παροξύνουσι (ὑμῖν α 376, ἡμῖν A 147)· ἔστι δὲ ὅτε τὴν τελευταίαν συλλαβὴν συστέλλουσιν Ἴωνες, τὴν δὲ πρὸ τέλους περισπᾶσιν (ἡμῖν P 415). ἄλλως ἡμῖν παροξύνεται μακρὰ [γὰρ] πρὸ μακρᾶς οὐ περισπᾶται. αἱ δὲ ἀντωνυμῖαι ἠνίκα ὀρισμὸν δηλοῦσι μένουσιν ἐν τῷ αὐτῷ τόνῳ (ἡμῖν B 324, ὑμῖν N 119), ὅταν δὲ ἀπόλυτον ἔχουσι τὸ σημαίνον, ἐγκλίνονται (ὑμῖν α 376, ἡμῖν A 579). Aehnlich Et. Mg. 432, 30 und Et. Gud. 243, 29 αἱ ἀντωνυμῖαι ἠνίκα μὲν ὀρισμὸν δηλοῦσι, μένουσιν ἐν τῷ αὐτῷ τόνῳ „ἡμῖν μὲν τόδ' ἔφηνε“ (B 324) καὶ „ὑμῖν δὲ νεμεσῶμαι περὶ κῆρι“ (N 119). ὅτε δὲ ἀπόλυτον ἔχουσι τὸ σημαίνον, ἐγκλίνονται „ὄφρ' ἡμῖν ἐκάεργον“ (A 147), „σὺν δ' ἡμῖν δαῖτα ταράξῃ“ (A 579), „εἰ δ' ὑμῖν δοκέει τόδε λωίτερον“ (α 376, β 141). Et. Gud. 243, 35 ἡμῖν διὰ τοῦ ἰ· ἄμμιν (Cod. ἄμμες) γὰρ λέγουσιν οἱ Αἰολεῖς βαρύνοντες καὶ συστέλλοντες τὸ ἰ. καὶ ἡμῖν λέγουσιν Ἴωνες προπερισπῶντες. καὶ ἄμμιν (Cod. ἄμμιν) λέγουσιν οἱ Δωριεῖς κατὰ τροπὴν τοῦ ᾠ εἰς ἠ. Et. Gud. 540, 26 ὑμῖν: ἀντωνυμία πρωτότυπος δευτέρου προσώπου, πτώσεως δοτικῆς τῶν πληθυντικῶν. ἠνίκα ἐγκλίνονται ταῦτα τὰ περισπῶμενα, ἀναβιβάζουσι τοὺς τόνους, ὑμῖν καὶ ἡμῖν τοῦτο

δὲ ὑμῖν μακρὸν ἔχει τὸ  $\bar{\nu}$  φύσει. Choeroboscus bei Cramer A. O. II, 216, 12 ἡμῖν: διὰ τοῦ  $\bar{\iota}$  ἄμμι γὰρ λέγουσιν οἱ Αἰολεῖς βαρυτόνως καὶ συστέλλοντες τὸ  $\bar{\iota}$  ἡμῖν λέγουσιν οἱ Ἰωνες προπερισπωμένως· καὶ ἔμιν (Cod. ἀμῖν) λέγουσιν οἱ Δωριεῖς. Auch Eustathius p. 1112, 37 führt ἡμῖν als Ionische Form an. Et. Mg. 84, 14 ἀντωνυμία δοτικῆς τῶν πληθυντικῶν τρισὶ διαφοραῖς γίνεται: οἱ Ἰωνες συστέλλουσι τὸ  $\bar{\iota}$  καὶ προπερισπῶσιν ἡμῖν. οἱ δὲ Αἰολεῖς συστέλλουσι τὸ  $\bar{\iota}$  καὶ βαρύνουσι καὶ πλεονάζουσιν ἕτερον σύμφωνον καὶ συστέλλουσι τὴν ἀρχὴν καὶ ψιλοῦσιν αὐτὴν ὡς τὸ „ἄμμι δὲ ἕργον αὐτῶς ἀκράαντον“ (B 137). οἱ δὲ Δωριεῖς συστέλλουσι τὸ  $\bar{\iota}$  καὶ ὀξύνουσιν ἡμῖν (sic).

Die Pronominalformen ἡμῶν, ἡμῖν, ἡμᾶς, ἡμεῶν, ἡμεᾶς, ὑμῖν werden also orthotoniert, d. h. sie bekommen mit Ausnahme von ἡμέων, ἡμέας den Circumflex auf die letzte Silbe, wenn sie im Gegensatz stehen (διαστελλόμεναι, διεξενγμέναι), überhaupt wenn sie hervorgehoben werden sollen (ὄρισμὸν δηλοῦσαι), wenn sie am Anfange stehen (ἀρχικαί), und wenn sie von einer Praeposition regiert werden. Enclitisch sind sie, d. h. sie werfen ihren Ton auf die vorletzte und beziehungsweise drittletzte (ἡμεᾶς), in allen übrigen Fällen, als ἀπλαί, ἀπόλυτοι. In diesem Falle scheint man die Formen ὑμῖν, ἡμῖν und ἡμᾶς (π 372) nur da gesetzt zu haben, wo es das Metrum erforderte, wie P 415, 417 ἡμῖν, wo der von zweiter Hand geschriebene Venetus A ἡμῖν hat, v 272. Am Versende schrieb Aristarch A 214 ἡμῖν, wurde aber von Herodian deshalb getadelt. Ueberhaupt fehlt es an Zeugnissen dafür, wann die alten Grammatiker ἡμῖν und wann ἡμῖν gesetzt haben. Die Handschriften sind in diesem Punkte unzuverlässig: so hat der Venetus A ἡμῖν A 147, 579, 583, H 352, O 719; ὑμῖν Q 83. α 376 haben die Handschriften und Eustathius theils ὑμῖν, theils ὑμμῖν, der Marc. hier und 373 ὑμῖν mit später zugesetztem zweitem  $\bar{\nu}$ , α 166 meist ἡμῖν, dagegen der Marc. Harl. und πολλὰ τῶν ἀντιγράφων nach dem Zeugniß des Eustathius ἡμῖν. β 141 haben drei Handschriften (M. Vind. 307, Stuttg.) ὑμῖν, die anderen ὑμῖν, γ 173 alle ausser dem Vind. 307 ἡμῖν, δ 94 M. Vrat. Vind. 56 ὑμῖν, δ 178 ἡμέας, ἡμᾶς, ἄμμε, ἄμμας, δ 294 ἡμέας, ζ 297 ἡμέας, θ 569 ἡμῖν, ἡμῖν, λ 336 ὑμμῖν, ὑμῖν, λ 340 ὑμμῖν, ἡμῖν, ὑμῖν, ν 177 ἡμῖν, ἡμῖν, aber ν 183 alle ἡμῖν, δ 777 und ν 279 M. ἡμῖν,

π 371 ἡμας und ἡμα̃ς, ρ 376 ἡμιν und ἡμῖν, υ 272 ἡμιν und ἡμῖν, χ 41 hat M. ὕμιν. Eustath. hat ἡμιν κ 563, λ 344, ρ 376, υ 272, χ 152, ω 313.

131) ἡνιν, ἡνιν<sup>308</sup>).

Herodian zu K 292 Πτολεμαῖος ὁ τοῦ Ὀροάνδου ἀνέγνω ἡνιν ὡς μῆνιν· καὶ τοῦτο ὀφείλει εἶναι τὸ ἀνάλογον. Τυραννίων δὲ ὀξύνει τὴν πρώτην . . . . . τάχα οὖν καὶ τὸ ἡνῖν ἐκτείνει ὁ Τυραννίων διὰ τὸ μέτρον, οὐχὶ διὰ τὸ πληθυντικὸν „ἦνις ἡκεστάς“ (Z 99). καὶ γὰρ πόλις λέγουσι καὶ πόλιν καὶ μάντις καὶ μάντιν. Der Venetus A hat deutlich ἡνῖν K 292 und ἡνῖς Z 94, 275, 309, und dies ist die richtige Schreibweise. ἡνιν steht noch γ 382.

132) ἡχι, ἡχι<sup>309</sup>).

Schol. A zu A 607 Ἀρίσταρχος τὸ ἡχι χωρὶς τοῦ ἰ γράφει καὶ Διονύσιος. παρατίθεται δὲ ὁ Διονύσιος τοὺς Δωριεῖς λέγοντας ἄχι. Schol. B τὸ ἡχι χωρὶς τοῦ ἰ κελεύει γράφεσθαι Διονύσιος. Cramer A. P. III, 6, 29 Ἀρίσταρχος καὶ Διονύσιος δίχα τοῦ ἰ. Schol. A zu A 76 Ἀρίσταρχος χωρὶς τοῦ ἰ τὸ ἡχι. Schol. γ 87 Ἀρίσταρχος δὲ τὸ ἡχι ἄνευ τοῦ ἰ φησὶ καθάπερ καὶ τὸ ἡφι βίηφι. Et. Mg. 417, 1 ἰστέον ὅτι τὸ ἡχι, τὸ γινόμενον ἐπεκτάσει τῆς χῖ συλλαβῆς, ὡς τὸ ναί, ναίχι, οἱ Δωριεῖς ἄχι λέγουσι διὰ τοῦ α̃ „ἄχι Δίχα μέγα σᾶμα“, τουτέστιν ὅπου τοῦ Δίχα τὸ μέγα μνημεῖον, καὶ „ἄχι ὁ κλεινὸς Ἀμφιτρονίδης.“ πολλῶν δὲ λεγόντων σὺν τῷ ἰ γράφεσθαι καὶ πολλῶν ἀντιλεγόντων χωρὶς τοῦ ἰ, τῆς μέντοι παραδόσεως ἐχούσης τὸ ἰ, δίκαιον ἡγοῦμαι πάντας παρακρουσάμενος τῇ παραδόσει μόνῃ ἔπεσθαι καὶ μὴ διὰ κενῆς γράφειν, ἃ χρεῖα οὐκ ἔστι. Et. Mg. 416, 12, Et. Gud. 252, 24 und Cram. Epim. 185, 13 ἡχι ἐπίρρημα τοπικὸν καὶ δασύνεται καὶ περισπᾶται. ἔστιν ἡ ἐπίρρημα καὶ κατ' ἐπέκτασιν τῆς χῖ ἡχι. ἔχει δὲ καὶ τὸ ἰ προσγεγραμμένον. τὰ εἰς ἡ λήγοντα ἐπιρρήματα ἔχουσι τὸ ἰ προσγεγραμμένον, ἄλλη, τριπλή, κομιδῆ. σεσημείωται πέντε· νή, μή, δηλαδή, ἡδη, δή. Die Schreibweise mit ἰ war demnach schon eine sehr alte und muss schon zu Didymus Zeit die allgemeine übliche gewesen sein: die Handschriften haben

<sup>308</sup>) Planer, Tyrannio p. 15.

<sup>309</sup>) Ueber das Iota subscriptum, S. 98.

fast alle ἦχι, so der Venetus A und auch Eustathius, der die Aristarchische Schreibweise gar nicht erwähnt.

Θ.

133) θαμειαί, θαμείαι.

Herodian zu A 52 Πάμφιλος λέγει θαμείαι, ὡς ὀξεῖαι, Ἄρισταρχος δὲ ὡς πνκιναι. ὁμοίως δὲ καὶ τὸ ταρφειαί. M 158 ταρφειάς: Ἄρισταρχος ὀξύνει ὡς πνκ[ι]νιάς· ὁ δὲ Θράξ Διονύσιος ὁμοίως προεφέρετο τῷ ταχείας, παρὰ τὸ ταρφύς ἀρσενικόν, οὗ πολλοὶ ἦσαν χοήσεις παρὰ τοῖς παλαιοῖς καὶ παρ' Ὀμήρῳ. καὶ δῆλον ὅτι ἀναλόγως μὲν ἀναγινώσκει ὁ Θράξ, ἐπεκράτησε δὲ ἡ Ἄριστάρχου, dasselbe Et. Mg. 747, 20. Herodian zu T 357 ταρφειαί: Ἄρισταρχος ἀνέγνω ὡς πνκ[ι]ναί· οὕτως δὲ καὶ ὁ Ἀσκαλωνίτης· καὶ ἐπέισθη ἡ παράδοσις.

Bei der Gleichartigkeit dieser beiden Formen, von denen nur der Nominativ und Accusativ Pluralis im Femininum vorkommt, darf man wohl auf die gleiche Betonung schliessen, so dass Aristarch und Ptolemaeus θαμειαί, ταρφειαί, Dionysius Thrax und Pamphilus θαμείαι und ταρφείαι geschrieben haben.

Stellen: A 52, M 44, 278, 287, 296, Ξ 422, Σ 68, T 383, X 316.

134) θεαῖς, θεῆς<sup>310</sup>).

Bei Homer gibt es nach der Ueberlieferung nur zwei Dativformen auf αῖς, θεαῖς und ἀκταῖς, vgl. Cramer Epim. 218, 26 σεσημειώται „λιμέσι[ν]τε καὶ ἀκταῖς“ (M 284) καὶ „οἶτε (παρὰ) θεαῖς ἀγάσθε“ (ε 119). ἐν ἑτέροις οὖν φησὶ „αἰνῶς ἀθανάτησι θεαῖς“ (Γ 158). Et. Mg. 166, 44 δύο δὲ σημειούμεθα μὴ τρέψαντα τὸ ᾱ παρὰ τῷ ποιητῇ, οἷον „οἶτε θεαῖς ἀγάσθε παρ' ἀνδράσιν εὐνηθῆναι“, καὶ λιμέσι[ν]τε καὶ ἀκταῖς. Ebenso Et. Gud. 249, 46, an welcher Stelle λιμαῖσι, ἀχθαῖς, εἶτε und εὐρεθῆναι zu bessern sind, dann 337, 3 σεσημειώται δύο „λιμέσι (Cod. λιμαῖσι) τε καὶ ἀκταῖς (Cod. ἀκτίσι). Schol. B zu T 282 führt an Γ 158 αἰνῶς ἀθανάτησι θεαῖς, doch hat der Venetus A an dieser Stelle θεῆς, ebenso

<sup>310</sup>) G. Hermann zu Aesch. Prom. 357. Unterrichtszeitung für Oesterreich 1864, S. 180.