

Universitätsbibliothek Wuppertal

Die homerische Textkritik im Alterthum

La Roche, Jacob

Leipzig, 1866

5.

Nutzungsrichtlinien Das dem PDF-Dokument zugrunde liegende Digitalisat kann unter Beachtung des Lizenz-/Rechtehinweises genutzt werden. Informationen zum Lizenz-/Rechtehinweis finden Sie in der Titelaufnahme unter dem untenstehenden URN.

Bei Nutzung des Digitalisats bitten wir um eine vollständige Quellenangabe, inklusive Nennung der Universitätsbibliothek Wuppertal als Quelle sowie einer Angabe des URN.

[urn:nbn:de:hbz:468-1-2176](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:468-1-2176)

δύσω. καὶ ἐγένετο ὁ μέλλον ἐνεστῶς, οὗ ὁ παθητικὸς δύσομαι, ὁ παρατατικὸς ἐδυσόμην, ἐδύσετο. ὡσπερ καὶ ἐκ τοῦ βῶ, βιβῶ, βίβημι, ὁ μέλλον βήσω. καὶ μετάργεται εἰς ἐνεστῶτα, οὗ παθητικὸς βήσομαι, ὁ παρατατικὸς ἐβησόμην ἐβήσετο. Schol. β 388 ἔστιν οὖν τὸ ἐδύσετο παρατατικὸς ἀπὸ ἐνεστῶτος τοῦ δύσω. Cramer Epim. 163, 3 τὸ δὲ δύσω καὶ εἰς ἐνεστῶτα ἐνεπέμφθη· ἐξ οὗ τὸ „δύσετο δ’ ἥλιος“ (γ 487, 497). Eust. p. 1050, 7 τοῦ δὲ δύσεο ἐνεστῶς δύσω, ἀναδραμῶν ἐκ μέλλοντος εἰς θέμα τὸ δύσω, δύσομαι, ἐδυσόμην, ἐδύσου. τοιοῦτον δὲ σὺν ἄλλοις καὶ τὸ ἐβησόμην ἐβήσετο, ἐξ ἐνεστῶτος τοῦ βήσω, οἷς ἔν ἀποκεικλήρωται σίγμα πρὸς ἀκολουθίαν τοῦ ἁ μέλλοντος. Schon zur Zeit des Eustathius schrieb man ἐδύσετο, wie es auch nicht selten in Handschriften vorkommt: so haben EQ Vind. 56 zu β 388, Vind. 56 zu γ 487, 497, δ 425, Vrat. zu ζ 321, Vind. 56 zu λ 12, Harl. zu δ 570, Vrat. zu ρ 336; die Handschriften haben noch häufiger ἐδύσατο, Vind. 50 und 56 zu λ 253 sogar ἐδύσσατο, der Venetus A hat meistens beide Schreibweisen, vgl. Text, Zeichen und Scholien des Venetus, S. 18. Die besten Grammatiker schrieben gewiss ἐδύσετο, wie ἐβήσετο: Didymus zu B 578 οὕτως ἢ ἑτέρα τῶν Ἀρισταρχείων, καὶ ἔστι χαριεσττέρα. „ἐν δ’ αὐτὸς ἐδύσετο νόροπα χαλκὸν κυδιῶν· πᾶσιν δὲ μετέπρεπεν ἠρώεσσιν“ ὁμοίως δὲ καὶ Ζηνόδοτος γράφει. Did. zu ε 337 Ἀρίσταρχος δὲ περὶ μὲν τῆς ἀθετήσεως διστάζει, γράφει δὲ διὰ τοῦ ὕ ὑπεδύσατο· ἐν δὲ τίσιν ἀνεδύσατο. Es wird nicht zu viel gewagt sein, wenn man den Abschreiber für dieses ᾠ verantwortlich macht und ὑπεδύσετο schreibt.

E.

75) ἑάφθη, ἑάφθη²⁷⁶⁾.

Herodian zu N 543 ἑάφθη: Ἀρίσταρχος δασύνει, ἀπὸ τοῦ ἑπεσθαι. So auch Trypho. Dagegen macht Herodian, der in der Schreibung ἑάφθη mit Aristarch übereinstimmt, geltend, dass ἑάφθη nicht von ἑπομαι (Aorist εἴφθη oder ἤφθη) kommen kann, weil εἰ in den Formen des Praeteritums nie in εᾠ, son-

²⁷⁶⁾ Planer, Tyrannio p. 21. Velsen, Trypho p. 67. Spitzner, Excursus XXIV zu N 543.

Ἀττικὴ [ἢ λέξις], ὡς καὶ ἡ ἔρωγε. Joan. Alex. 23, 6 ἡ ἐγὼ παρ' Ἀθηναίοις ἐν τῷ ἔρωγε τρίτην ἀπὸ τέλους ἔχει τὴν ὄξειαν, ὡς καὶ ἡ ἔμοιγε δοτικὴ. Cramer Epim. 126, 10 ἔμοιγε καὶ ἔρωγε: ἐν μέρους λόγου ἐστὶ. πᾶσα γὰρ λέξις Ἑλληνικὴ δισύλλαβος, ἐπιφερομένου ἐγκλιτικοῦ μορίου, τὸν οἰκτεῖον τόνον φυλάττει: οἷον καλῶς, καλῶς γε, σοφός, σοφός γε, ὥστε δῆλον ὅτι ἐν μέρους λόγου τὸ ἔμοιγε: εἰ γὰρ ἦσαν δύο μέρη λόγου, ἐφύλαξαν ἂν τὸν οἰκτεῖον τόνον. Ausführlicher Et. Mg. 314, 52; 732, 29. Es scheint dies die Paradosis gewesen zu sein; ein stichhaltiger Grund lässt sich jedoch für diese Betonungsweise nicht anführen: man schrieb zusammen, weil man ἔρωγε und nicht ἐρώγε betonte, und betonte ἔρωγε, weil es zusammengeschrieben wurde.

77) ἐγών, ἐγώ²⁷⁹).

Dass Homer die Dorische Form ἐγών gebrauchte um den Hiatus zu vermeiden, erwähnt das Et. Mg. 314, 39; Et. Gud. 159, 50 καὶ ὁ ποιητὴς ἐκκλίνων τὴν χασμωδίαν τῶν φωνηέντων εἶπε τὸ ἐγών μετὰ τοῦ ν, ὡς τὸ „καὶ [γὰρ] ἐγών ἐπίκουρος ἐών“ (Γ 188). Doch ist diese Form auch öfters in den Text gekommen, wo ursprünglich ἐγώ stand. So schrieb Zenodot ἐγώ εἶπω, vgl. Didymus zu M 75 Ζηνόδοτος διὰ τοῦ τ τῶς ἂν ἐγώ εἶπω, und der Venetus A hat an allen Stellen ausser M 75 ὡς ἂν ἐγώ εἶπω. Schol. BLV zu Z 71 und Eustath. p. 625, 40 haben ebenfalls ὡς ἂν ἐγώ εἶπω. I 167 schrieb Aristarch ebenfalls vor einem Vocal ἐγώ in der Penthemimeres, vgl. Didymus Ἀρίσταρχος ἐγώ, ἄλλοι δὲ ἐγών. Auch im Et. Mg. 362, 36 wird derselbe Vers citiert Ἰλιάδος ἰ „τοὺς ἂν ἐγώ ἐπιόψομαι. Aristarch war kein Freund des Hiatus, wenn er ihn also duldet, so that er dies gewiss, weil seine Handschriften ἐγώ hatten. Die Stellen, an welchen ἐγώ εἶπω steht sind:

B 139, I 26, 704, M 75, Ξ 74, 370, O 294, Σ 297, μ 213, ν 179.

78) ἐέρση, ἐέρση.

Herod. zu N 543 ὅτι δὲ τὸ προσερχόμενον ἔταϊς δασυνομέναις λέξεσι μεταληπτικὸν γίνεται τῆς ἐκείνων δασύτητος,

²⁷⁹) Vgl. Ueber Hiatus und Elision S. 9. Text, Zeichen und Scholien des Venetus S. 14.

πρόδηλον καὶ τοῦ ἔερσα, ἔεδνα, ἐήνδανε, ἐώρων, vgl. zu Z 348. — N 351 ὁ Ἀσκαλωνίτης ἀξιοῖ παροξύνειν τὸ ἔερσαι, ὁμοίως τῷ Εὐτέρπαι· καὶ γὰρ τὸ ἐνικὸν ἔερση ἐστί (cit. ε 467), τὰ δὲ εἰς ἡ λήγοντα θηλυκὰ μονογενῆ ὁμότονα ἔχει τὰ πληθυντικά, Ἐλένη, Ἐλέναι· οὕτως εἰ ἔερση, καὶ ἔερσαι. ἡλιθίως πάνυ. οὐ γὰρ ἐνόησεν ὅτι τὸ ἐνικὸν διὰ τὴν μετάληψιν τοῦ α̅ εἰς ἡ πρὸ τέλους ἔσχε τὸν τόνον, ὁμοίως τῷ ἄελλα ἀέλλη, οὕτως ἔερσα καὶ ἔερση. εἰ δὲ τὸ πληθυντικὸν οὐκ ἐτι ἀντιθέσεως ἔχεται, ἀπολήψεται τοῦ ἔερσα προπαροξυνομένου τὸν τόνον. Eust. 1546, 47 ἔερση δὲ μετὰ δασέος πνεύματος Ἀττικῶς, ἢ δροσός. p. 991, 24 ἔερσαι δὲ Ἰωνικῶς ἀπὸ εὐθείας τῆς ἔερση, πλεονάζει δὲ τὸ ἐξ ἀρχῆς ε̅, ὡς δηλοῖ τὸ ἐρσήεντα. Ἀπίων δὲ καὶ Ἡρόδωρος προπαροξύνουσι τὴν λέξιν ὡς ἀπὸ τῆς ἔερσα προπαροξυτόνου εὐθείας, οἱ καὶ τὸν Ἀσκαλωνίτην ἡλιθίως πάνυ (so Herodian) φασὶ γράφειν παροξυτόνως ἔερσαι ὡς Ἐλέναι· εἰ γὰρ καὶ εὐρηται, φασίν, ἐνικὸν ἔερση, ἀλλ' ἀπὸ τοῦ ἔερσα γέγονεν, ὡς ἄελλα ἀέλλη. Ἰστέον δὲ ὅτι παραδόξως ἡ ἔερση δασύνεται ἀπὸ τοῦ ἄρδω ἄρσω γινομένη κατὰ τοὺς παλαιούς. δῆλον δὲ τὸ δάσν τοῦ πνεύματος ἐκ τοῦ „λωτόν θ' ἐρσήεντα“ (Ξ 348). ἀκολουθῶς δὲ καὶ τὸ ἔερση δασύνεται. Auch das einfache ἔερση hat den Spiritus asper Eust. 830, 17 ἰστέον δὲ ὡς, εἰ κατὰ κοινὴν ἐτυμολογίαν ἔερση ἢ δροσός γίνεται ἀπὸ τοῦ ἄρδω ἄρσω, ὡς τὰ περὶ γῆν ποτίζουσα, ἢ ἀπὸ τοῦ ἐν τῇ ἔρα σεύεσθαι, φιλοῖτο ἂν καὶ αὐτὴ καὶ ἢ ἀπ' αὐτῆς κατὰ πλεονασμὸν γινομένη ἔερση. πρὸς ὅπερ ἀντιφωνεῖ τὸ „λωτόν θ' ἐρσήεντα“ (Ξ 348), καὶ τὸ „χωρὶς δ' αὐθ' ἔρσαι“ (ι 222), ὡς ἐν Ὀδυσσεΐα κεῖται. ἀπὸ τούτων γὰρ δασύνεσθαι ἡ ἔερση δείκνυται.

Stellen: A 53, Ξ 351, Ψ 598, ε 467, ν 245 (Var. ὀπώρη).

ἐερσήεις nur Ω 419 mit der Variante ἐρσήεις.

79) ἐῆος, εἰοιο²⁵⁰).

Aristonicus zu A 393 und Ω 550 ἐῆος: ὅτι Ζηνόδοτος γράφει εἰοιο. T 342 ἐῆος: ἢ διπλῆ ὅτι Ζηνόδοτος γράφει εἰοιο. O 138 ἢ διπλῆ ὅτι Ζηνόδοτος γράφει υἱος εἰοιο. τοῦτο δὲ ἐν τῷ περὶ τινος λόγῳ τίθεται· νῦν δὲ πρὸς πρόσωπόν ἐστι,

²⁵⁰) Buttmann, Lexilogus I, 86. Düntzer, Zenodot p. 74. Lehrs, Quaest. Ep. p. 66.

καὶ δεῖ γράφειν ἔηος. ἠγνόηκε δὲ τὴν λέξιν· ἔστι γὰρ ἔηος ἀγαθοῦ, καὶ δοτῆρες ἑάων. Ω 528 ἢ διπλῆ ὅτι τὸ ἑάων ἀντὶ τοῦ ἀγαθῶν· καὶ τὸ „νῖος ἔηος“ (A 393) ἀγαθοῦ. διὰ δὲ ἄγνοιαν ὁ Ζηνόδοτος γράφει εἰοῖο. Σ 138 εἰοῖο: ἐν ἄλλῳ ἔηος. Zenodot schrieb also εἰοῖο für ἔηος A 393, O 138, T 342, Ω 550. Ausserdem findet sich noch ἔηος Ω 422, ξ 505, ο 450 und Ξ 9, Σ 138 als Variante: an diesen beiden Stellen und Σ 71 steht νῖος εἰοῖο von der dritten Person, so schrieb auch Zenodot ganz sicher, obwohl auch ἔηος stehen kann, welches Buttman befürwortet. An den beiden Stellen der Odyssee ξ 505 u. ο 450 kann für ἔηος nicht εἰοῖο gesetzt werden, auch nicht T 342, wo es Zenodot gleichwohl schrieb. Eustathius schreibt A 393 (p. 121, 15 und 20), Ξ 9, Ω 550 ἔηος, Σ 71 εἰοῖο ἢ μᾶλλον ἔηος. Der Venetus A hat ἔηος A 393, O 138, T 342 und Ω 550, aber hier ohne Spiritus, also an allen Stellen, wo Aristarch so geschrieben hat; Ξ 9, Σ 71 und 138 hat er εἰοῖο. Die anderen Handschriften haben theils εἰοῖο, theils ἔηος. Die alten Grammatiker erklären es mit ἀγαθοῦ, προσηνοῦς.

Dem Urtheil Buttman's in Betreff des Spiritus ist Lehrs mit Recht entgegengetreten: die beste Ueberlieferung schreibt ἔηος und ἑάων. Vgl. Anonymus περὶ πνευμάτων von Valkenaer hinter Ammonius herausgegeben, p. 215 und 218 τὸ ἔ πρὸ τοῦ ὀ δασύνεται, οἷον ἐόν τὸ ἴδιον καὶ τὸ ἀγαθόν, ὡς τὸ „θεοὶ δοτῆρες ἑάων“ (θ 325). τὸ ἔ πρὸ τοῦ ἠ δασύνεται, οἷον ἔηος τοῦ ἀγαθοῦ καὶ προσηνοῦς. Eust. p. 1131, 45 κάρη λάβε παιδὸς εἰοῖο (Σ 71) ἢ μᾶλλον ἔηος ἠγρουν ἠέος, ὃ ἔστιν ἀγαθοῦ, ὡς ἀπὸ τοῦ ἠῦς ἠέος κατὰ μετάθεσιν ἔηος, ἢ καὶ ἰδίου· διὸ καὶ δασύνεται παρὰ πολλοῖς. Schol. θ 325 ἑάων: ἐόν τὸ ἀγαθόν δασύνεται, ἀφ' οὗ καὶ θεός· ἐόν τὸ ἴδιον φιλοῦται, ἀφ' οὗ καὶ τεόν. Et. Mg. 318, 1 περίσχεο παιδὸς ἔηος, φρόντισον τοῦ σοῦ παιδός, Ἰλιάδος α' (393): οἱ δὲ ἀγαθοῦ, προσηνοῦς, ἰδίου. παρὰ τὸ ἐόν, ὃ σημαίνει τὸ ἴδιον, γίνεται ἑός, ὃ ἀγαθός. ἢ παρὰ τὸ ἔω τὸ κορευνύω. Zonar. Lex. 620 ἔηος τοῦ ἰδίου ἢ τοῦ ἀγαθοῦ. Apollonius scheint ἔηος geschrieben zu haben, vgl. Schol. V zu O 138 und Cram. A. P. III, 286, 1 Ἀπολλώνιος ἐν τῷ περὶ ἐπιρρημάτων ἠῦς καὶ γενικῆ ἠέος καὶ ὑπερθέσει τοῦ ἔ ἔηος. ἑάων steht Ω 528, θ 325, 335: ausser den beiden Formen ἔηος und ἑάων kommt bei Homer keine mehr vor.

80) ἐθέλω, θέλω²⁸¹⁾.

Schol. *A* 277 Πηλείδῃθελε: Ἀρίσταρχος ὀξύνει τὴν δὴ το πλήρες λέγων ἔθελε, αἰ γὰρ τὸ ἐθέλω παρὰ τῷ ποιητῇ ἀπὸ τοῦ ε̄ ἄρχεται. Als Beweis dafür gilt ihm die Imperfectform ἤθελε *K* 229, die im ganzen 37 mal vorkommt, während ἔθελον ungleich seltner ist. Als Beweis dagegen liess er aber *A* 277 nicht gelten. Schol. ο 317 τὸ δὲ ἐθέλοιεν οὕτως αἰ Ἀριστάρχου, φασί, τρισυλλάβως τὸ ἐθέλω. Vgl. Aristonicus zu *A* 277, *H* 111, *A* 277; Schol. Θ 229, γ 272 und dazu Eustathius, denselben auch p. 104, 45; 800, 28; Cramer Epim. 203, 4; An. Ox. III, 263, 21; Et. Mg. 318, 23; Zonar. Lex. 623.

Zwei Stellen wollen sich diesem Aristarchischen Grundsatz nicht fügen *A* 277 Πηλείδῃ θέλε, wofür man weder Πηλείδῃ ἔθελε noch Πηλείδῃθελε schreiben kann und ο 317 ὅτι θέλοιεν, wofür Aristarch ὅτι ἐθέλοιεν geschrieben hat. Eust. 1782, 21 schrieb ὅτι θέλοιεν und so hat auch der Harleianus. Es gibt sonst keine Stelle im Homer, in der das *ι* in ὅτι oder ὅτι elidirt wird und dem Aristarchischen Grundsatz zu Liebe darf es eine besonnene Kritik auch an unserer Stelle nicht thun. *A* 554 schreiben wir jetzt ἄσσ' ἐθέλησθα nach Aristarch und Herodian; dazu bemerkt Schol. LV καὶ ὁ μὲν Ἀρίσταρχος οὕτως, ὁ δὲ Σιδώνιος ὅτι, dieser schrieb demnach ὅτι θέλησθα, welches vielleicht die ursprüngliche Lesart gewesen ist; denn wenn Aristarch *A* 277 und ο 317 geändert hat, so kann er es auch hier gethan haben. Friedländer hat auch ο 317 ἄσσ' ἐθέλοιεν schreiben wollen. Man kann in Betreff von *A* 554 zwar einwenden, dass die Scholien L und V wenig Glaubwürdigkeit verdienen, und dies muss auch für die Fälle zugegeben werden, wo sie von den Scholien A abweichen. Das ist aber hier nicht der Fall, sie sind nur ausführlicher und haben dazu noch die Wahrscheinlichkeit für sich. Σ 174 schrieb Zenodot οἱ δὲ ἐρύσσασθαι ποτὶ Ἴλιον αἰπὺ θέλοντες und versetzte 175—177 hinter 155. Somit verschmähte auch Zenodot die zweisilbige Form nicht und wird sie auch *A* 277 und ο 317 gesetzt haben. Dasselbe dürfen wir von Sidonius annehmen.

²⁸¹⁾ Bekker, Sitzungsberichte der k. Pr. Akademie der Wissensch. Berlin, Mai 1859, S. 393 (Hom. Blätter S. 152). Ueber die Elision des *ι* im Homer in der Zeitschr. f. die Oest. Gymn. 1861, S. 840.

81) ἔθεν, ἔθεν²⁸²).

Herodian zu Γ 128 οὓς ἔθεν εἵνεκ' ἔπασχον: ἐγκλιτικῶς ἀνεγνώσθη διὰ τὸ μεταλαμβανόμενον, ἐπεὶ εἰς ἀπλήν ἢ μετάληψις, οὓς αὐτῆς. τοῦτο δὲ ἐπὶ τῆς ἔθεν φασίν, ὅτι εἰ μὲν εἰς ἀπλήν μεταλαμβάνοιτο, ἐγκλιτικῶς ἀναγινώσκειν δεῖ, εἰ δὲ εἰς σύνθετον, ὀρθοτονητέον. διὸ κάκεινα οὕτως ἀνεγνώσθη „ἐπεὶ οὐ ἔθεν ἐστὶ χερσίων“ (A 114), „οἱ ἔθεν ὀτρύνοντος“ (O 199). ἐκεῖνο δὲ κατ' ὀρθὴν τάσιν „ἀπὸ ἔθεν ὠσατο χεῖρὶ“ (Z 62). ὅθεν ὁ Σιδώνιος μέμφεται Ἀριστάρχῳ μὴ ἐγκλιτικῶς ἀναγνόντι τὸ „πρόσθεν ἔθεν φεύγοντα“ (E 80). ἢ γὰρ διάνοια ἀπλήν αἰτεῖ τὴν μετάληψιν, dasselbe Et. Mg. 124, 8. Herod. zu A 114 ἐπεὶ οὐ ἔθεν: οὕτως ὀξυτονητέον τὴν οὐ ἀπόφασιν, ἵν' εἰς ἀπλήν μεταληφθῆ ἀντωνυμίαν τοῦτο γὰρ καὶ Ἀρίσταρχος παρήγγειλεν. εἰάν γὰρ ὀρθοτονήσωμεν, ἔσται τὸ ἐαυτῆς σύνθετον, οὕτως ὡς τὸ „οἱ ἔθεν ὀτρύνοντος“ (O 199), καὶ „οὓς ἔθεν εἵνεκ' ἔπασχον“ (Γ 128). Auch wenn man hier mit Lehrs οὓς ἔθεν schreibt, wie es auch Herodian zu Γ 128 vorschreibt, so bleibt doch ein Widerspruch zwischen den Angaben Herodians zu A 114 und Γ 128, denn die letztere Stelle wird ja von Herodian als Beispiel angeführt, sowie auch O 199, dass ἔθεν die Stelle des Syntheton ἐαυτοῦ, ἐαυτῆς vertrete und dies ist Γ 128 auch wohl geboten, da das Subject zu ἐνέπασσεν Helena ist und das ἔθεν sich ebensowohl auf das Subject des Hauptsatzes beziehen kann, also statt ἐαυτῆς steht, als man es in Beziehung auf das Subject des Nebensatzes Ἀργεῖοι καὶ Τρωῆς für αὐτῆς nehmen kann. Ferner sind die persönlichen Pronomina orthotoniert, ὅταν πρόθεσις ἢ μετὰ ἀντωνυμίας (Herodian zu A 368 und öfter), nun ist aber εἵνεκα Praeposition, wenn auch eine uneigentliche, weil sie nachgesetzt wird. Wenn Aristarch πρόσθεν ἔθεν schrieb, gewiss aus dem Grunde, weil das Adverbium πρόσθεν die Stelle einer Praeposition vertritt, denn auch da muss sich ἔθεν auf das Subject des Hauptsatzes und nicht auf das des Nebensatzes beziehen, wenn es die Stelle von ἐαυτοῦ vertreten soll, so musste er auch ἔθεν εἵνεκα folgerichtig schreiben. Dass man über die Sache im Zweifel sein kann hat Bekker bewiesen, der in der ersten Ausgabe οὓς ἔθεν εἵνεκ' schrieb, in der zweiten οὓς φέθεν, letzteres mit Recht.

²⁸²) Lehrs, Quaest. Epic. p. 120.

Herod. zu O 803 *πρὸ ἔθεν*: ὁμοίως τὸ „ἀπὸ ἔθεν“ (Z 62) ἀναγνωστέον κατ' ὀρθήν τάσιν. προείρηται δὲ περὶ τῆς ἀντανυμίας. Jetzt schreibt man O 803 allgemein mit dem Venetus A *πρόσθεν* statt *πρὸ ἔθεν*. Was Apollonius p. 54 E und 55 A über χ 12—14 *τίς κ' οἶοιτο μετ' ἀνδράσι δαιτυμόνεσσι μῦνον ἐνὶ πλεόνεσσι, καὶ εἰ μάλα καρτερός εἴη, οἱ τεύξειν θάνατον* und E 55, 56 *ἀλλὰ μιν Ἀτρείδης δουρικλειτὸς Μενέλαος πρόσθεν ἔθεν φεύγοντα μετάφρενον οὔτασε δουρί* bemerkt, dass dort die Pronomina ἀπλαῖ seien (*οὐ γὰρ πρὸ ἔαντοῦ τις φεύγει*), beruht auf dem Irrthum, dass das Subject des Nebensatzes für die Betonung des Pronomens massgebend sei, was nicht der Fall ist. Auch im Lateinischen dürfte man nicht sagen *quis putaret aliquem mortem ei illaturum* oder *eum Menelaus hasta transfixit ante eum fugientem*, sondern nur *sibi, ipsi* oder *ante se, ante ipsum*, und wenn die Alten ρ 441 betonten *τοὺς δ' ἀναγον ζωοὺς σφίσιν ἐργάζεσθαι ἀνάγκη*, so mussten sie dies Pronomen für ein Syntheton = *σφίσιν αὐτοῖς* halten, natürlich nur in Rücksicht auf das Subject des Hauptsatzes, denn für sich selbst verrichtet ja doch niemand Zwangsarbeit. Das Prinzip Aristarchs lässt sich in der Betonung der persönlichen Pronomina recht gut aufrecht erhalten, aber nicht in der Weise, wie es Herodian gethan hat.

Das orthotonierte ἔθεν steht bei Homer E 56, 80, 96, Z 62, K 465, M 205, P 407, T 278, 402, τ 481 unangefochten und muss auch Γ 128, K 27, ψ 304 gesetzt werden, und zwar weil es mit εἵνεκα verbunden ist und weil es sich auf das Subject des Hauptsatzes zurückbezieht. Der Venetus A hat an allen Stellen mit Ausnahme von K 27 ἔθεν. Ueber T 305 *Δαρδάνου, ὃν Κρονίδης περὶ πάντων φίλατο παίδων, οἷ ἔθεν* (so Ven. A) *ἐξεγέροντο* kann man im Zweifel sein, wir möchten es aber lieber betont sehen.

Enklitisch ist ἔθεν A 114, I 419, 686, O 199.

82) εἶατο, εἶατο.

Herodian zu O 10 *ἔνοι δὲ τὸ εἶαθ' φιλῶς* „ἐνθ' ἄρα οἱ μύλαι εἶατο“ (v 106). *καὶ Ἀρίσταρχος δὲ φιλοῖ τὸ εἶατο, ὁμοίως καὶ ἐπὶ τοῦ „εὔρε δ' ἐνὶ σπῆι γλαφυρῷ Θέτιν, ἀμφὶ δέ τ' ἄλλαι εἶαθ' ὀμηγερέες* (Ω 83). Schol. B zu O 10 *ὁ μὲν Ἀρίσταρχος φιλοῖ ἀπὸ τοῦ εἰμί ἐκδεχόμενος ἀντὶ τοῦ ὑπῆρχον* „ἐνθ' ἄρα οἱ μύλαι εἶατο“ (v 106). ὁ δὲ Ἡρωδιανὸς

δασύνει ἀπὸ τοῦ ἔω τοῦ καθέξομαι, ἵνα δηλοῖ τὸ περιε-
κύνκλουν καὶ παρεκάθητο. Schol. *v* 106 εἶατο φιλωῶς, ἵν' ἦ
ἦσαν. Schol. Ω 84 Ἀριστοφάνης τὸ εἶατο δασέως, Ἀρί-
σταρχος δὲ φιλοῖ. προείπομεν δὲ περὶ τῆς λέξεως. Ari-
stophanes wird demnach auch *O* 10 ebenso wie Herodian εἶαθ'
geschrieben haben, ob dies aber auch *v* 106 der Fall war, wie
Dindorf behauptet, ist nicht erweisbar. Von εἶμί kommt im
Homer nur eine einzige Medialform vor ἦμην, wovon die dritte
Person des Plural ἦντο oder ἦατο heißen müsste. Warum aber
der Dichter diese Form gewählt haben sollte, da doch ἦσαν eben-
sogut in den Vers passte, ist nicht einzusehen. Auch Buttman,
Ausf. Sprachlehre I, S. 226 und 228 hat sich für εἶατο ent-
schieden, auch die meisten Handschriften und Eustath. 1885, 40
haben εἶατο.

83) εἶδῶ, εἶδῶ²⁸³).

Herodian zu *Z* 150 Ἀρίσταρχος περισπᾶ εἶδῆς καὶ οὕτως
ἐπεκράτησεν ἢ προσωδία. *α* 174 τὸ εἶδῶ Τυραννίων μὲν
βαρύνει, Ἀρίσταρχος δὲ περισπᾶ, ᾧ καὶ πειστέον. *η* 317
Ἀριστοφάνης περισπᾶ τὸ εἶδῆς, dazu Dindorf „alii igitur
εἶδῆς“ — eine gewiss ganz richtige Bemerkung. Es ist zwar
an und für sich glaublich, dass Aristophanes εἶδῆς geschrieben
hat und nicht εἶδῆς, aber trotzdem ist dieser Name im Schol.
η 317 in Ἀρίσταρχος zu ändern, denn darauf kam es an, was
Aristarch geschrieben hat, nicht was Aristophanes, den Herodian
nur sehr selten erwähnt. Hier haben wir auch den seltenen Fall,
dass die Scholien zur Odyssee reichhaltiger sind als die zur Ilias.
Im Et. Mg. 296, 39; Et. Gud. 163, 10; Zonar. Lex. 639 und
Cramer Epim. 157, 8 wird auch der Kanon angeführt, nach dem
εἶδῶ Perispomenon ist: τὰ ἔχοντα τὸ εὐντικὸν εἰς εἰπὴν περι-
σπᾶσι τὸ ὑποτακτικόν.

Stellen: *A* 185, 515, *Z* 150, *Θ* 406, 420, *O* 207, 412, *Τ* 122,
213, *Φ* 487, *Ψ* 322, *α* 174, *β* 111, *δ* 645, *η* 317, *θ* 586, *ι* 348,
λ 442, *ν* 232, *ξ* 186, *τ* 329, 332, *χ* 234, *ω* 258, 297, 403.

84) ἔλκων, εἶλκων²⁸⁴).

Didymus zu *A* 213 εἶλκεν: Ἀρίσταρχος Ἰακῶς ἔλκεν καὶ αἰ
πλείους. *A* 457 εἶλκε: Ἀρίσταρχος ἔλκε. *N* 383 εἶλκε:

²⁸³) Planer, Tyrannio p. 26.

²⁸⁴) Didymus, S. 9.

(οὕτως) Ἀρίσταρχος ἔλκε. Π 406 ἔλκε: ἔλκε χωρὶς τοῦ ἰ Ἀρίσταρχος καὶ ἐξῆς „ὡς ἔλκ' ἐκ δίφροιο“ (408). Π 504 εἶλκε: (οὕτως) Ἀρίσταρχος ἔλκε χωρὶς τοῦ ἰ. Σ 581 ἔλκετο: τὸ δὲ ἔλκετο χωρὶς τοῦ ἰ. Dagegen ist Schol. V zu P 395 εἶλκεον Ἀρίσταρχος, ὅτι πλεονάζει τὸ ἰ, entschieden unrichtig: hier fehlen die Scholien A, weil der Venetus von zweiter Hand geschrieben ist.

Früh scheint sich aus ἔλκον die Vulgata εἶλκον gebildet zu haben: so hat fast an allen Stellen der Venetus A, der anderen Handschriften gar nicht zu gedenken, und Eustathius. Vgl. Et. Gud. 166, 59 εἶλκον διὰ τῆς εἰ διφθόγγου, ἔλκω γὰρ ἐνεστάς. Choeroboscus bei Cramer An. Ox. II, 198, 22 διὰ τῆς εἰ διφθόγγου παρὰ τὸ ἔλκω.

Stellen: A 194, Γ 370, Δ 122, 213, 465, Θ 72, K 15, Λ 239, 258, 259, 398, 457, 582, M 398, N 383, Π 406, 409, 504, P 126, 289, 395, Σ 537, 581, X 77, 212, 465, Ω 324, β 426, γ 153, ο 291, σ 100, τ 506, φ 300, 419.

λ 580 schreibt man jetzt allgemein *Ἀητὼ γὰρ ἤλκησε*, so haben Herodian zu B 262, Schol. η 323, Vind. 50, 56, 133, und ganz deutlich Herodian zu N 543 ἀπὸ γούν τοῦ ἐλκῶ περισπόμενον εἶλκεον φήσας τὸν παρατατικόν, διὰ τοῦ ἠ τὸν ἀόριστον ἐξήνεγκεν ἐν τῷ „Ἀητὼ γὰρ ἤλκησε Διός“. Eustathius hat εἶλκησε und εἶλκνσε, der Harleianus ἤλκνσε und εἶλκνσε, Vrat. ἤλκωσε, Marc. ἤλκνσε, Flor. Ald. 1 ἤλκνσε, Heraclit Alleg. Cap. 18 εἶλκνσε und der Vind. 133 im Lemma ἔλκησε, welches möglicher Weise die Aristarchische Schreibweise gewesen sein könnte. Die κοινή schwankte zwischen ἤλκησε und εἶλκνσε.

85) εἶπας, εἶπερ.

Schol. B zu A 106 τὸ δὲ εἶπερ εἶπας Ἀρίσταρχος γράφει, κακῶς. Wir sind nicht berechtigt an der Wahrheit dieser Angabe zu zweifeln, zumal da Didymus zu A 108 bemerkt „οὐδέ τι πω εἶπας ἔπος οὐδ' ἐτέλεσθας“ οὕτως αἱ Ἀριστάρχου καὶ ἡ Ἀριστοφάνους. Dass die beiden blos an diesen zwei Stellen εἶπας geschrieben haben sollen, ist nicht wahrscheinlich, ob an allen lässt sich nicht entscheiden. Die Form ist gut beglaubigt, namentlich in den zweiten Personen εἶπας, εἶπατον, εἶπατε, sowie auch die entsprechenden von ἤνεργα, vgl. Cramer Epim. 194, 26 τὸ μὲν εἶπα καὶ ἤνεργα σεσημείωται, ὅτι μι

ἔχοντα τὸ χαρακτηρίζον τὸν α' ἀόριστον σύμφωνον, ὅμως προήλθε κλινόμενον διὰ πασῶν τῶν ἐγγλίσεων. ἔνεγκον γὰρ τὸ προστακτικόν, ἐξ οὗ καὶ τὸ τρίτον ἐνεγκάτω, καὶ τὸ πληθυντικὸν ἐνέγκατε, καὶ τὸ ἀπαρέμφατον ἐνέγκαι, καὶ ὁ μέσος παθητικὸς (sic) ἠνεγκάμην, τὸ εὐκτικὸν ἐνέγκαιμι, τὸ ὑποτακτικὸν ἐνέγκω. ὁμοίως τοῦ εἶπα εἶπον τὸ προστακτικὸν Συρακουσίως „ἀλλ' εἶπόν τι ᾄσμα Πρόκνην καὶ τελεύτα“ τὸ ἀπαρέμφατον εἶπαι, καὶ τὸ εὐκτικὸν εἶπαιμι, καὶ τὸ ὑποτακτικὸν ἂν εἶπω. γίνεται δὲ καὶ τὸ ἠνεγκαι ἀπὸ τοῦ ἐνέγκω. Genauer noch Et. Mg. 302, 24, wo auch eine Stelle aus Menander angeführt ist „εἶπον δὲ τί ποιεῖν μέλλετε.“ Et. Gud. 169, 24 und 37.

Die Handschriften schwanken; der Venetus A hat A 106, Ω 744 εἶπες, A 108 εἶπας, Eustath. hat A 108 (60, 10; 147, 20 und 24), γ 227, π 243 εἶπας, ausserdem steht noch εἶπες δ 204, χ 46, εἶπατε γ 427, εἶπαθ' φ 198. Bekker 1 und Ameis haben an allen diesen Stellen die Formen auf $\bar{\alpha}$. Dagegen haben die Handschriften mit seltenen Ausnahmen ξ ειπες. Das Iterativ lautet immer εἶπεσκον und dieses sowie die analogen Formen εἶποιμι, εἶπέ, εἶπεῖν sprechen für die Schreibweise εἶπες, εἶπετε, die aber darum nicht empfohlen werden soll. Die Formen auf $\bar{\alpha}$ scheinen den Attikern eigenthümlich gewesen zu sein.

86) εἶρυντο, εἶρῦτο²⁸⁵).

Zonaras Lex. 643 Ἀρίσταρχος προπαροξύνει πάνυ ὑγιῶς, ὡς τὸ ἐξεύγνυτο, οὐ μέντοι ὡς Τυραννίων προπερισπᾶ εἶρῦτο. Et. Mg. 304, 13 Ἀρίσταρχος προπαροξυτόνως ὁ μέντοι Τυραννίων προπερισπᾶ ἀπὸ τοῦ εἶρυνμι, εἶρῦτο. Herodian zu II 542 Ἀρίσταρχος τρίτην ἀπὸ τέλους τὴν ὀξείαν ποιεῖ ὑγιῶς πάνυ, ὁ δὲ Τυραννίων προπερισπᾶ, ἐκ τοῦ εἶρύετο φάσκων αὐτὸ συνηλεῖσθαι, δύναται δὲ τὸ εἶρυντο κλιθὲν ἀπὸ τῶν εἰς μι, ὁμοίως τῷ ἐξεύγνυτο, ἦνυτο (cit. ε 243) ἐκτετάσθαι. οὕτως ἀξιοῦμεν καὶ ἐπὶ τοῦ εἶλντο καὶ εἶρυντο. Herod. zu A 138 τὸ δὲ ἔρυντο ψιλοῦται καὶ προπαροξύνεται οὕτως Ἀρίσταρχος, καὶ ἐπέσθη αὐτῷ ἡ παράδοσις. So schrieb man auch nach Herodian zu M 286 εἶλνται und εἶλῦται, ersteres aller Wahrscheinlichkeit nach Aristarch, letzteres

²⁸⁵) Planer, Tyrannio p. 23.

Tyrannio und dieser wird wohl auch *Π* 640, ε 403 ειλῦτο und nicht ειλυτο geschrieben haben. Stellen:

εἶρυντο *Π* 542, Ω 599, χ 90, ψ 229; ἔρυντο *Α* 138, *Ε* 23, 538, *Ν* 555, *Ρ* 518, *Ψ* 819, ω 524.

Schol. ε 484 ἔρυνσθαι προπαροξυτόνως, ἵνα σημαίνῃ παρατατικόν. Et. Mg. 303, 56 εἶρυνσθαι: σημαίνει τὸ φυλάξαι. ἔστιν ἐρύω, ἐρύσω, εἶρυνκα, εἶρυνμαι, εἶρυνται καὶ τὸ ἀπαρέμφατον εἰρύσθαι, ὡς λελύσθαι. ἀπὸ δὲ τοῦ ἔρυνμι τὸ παθητικὸν ἔρυνμαι, καὶ τὸ ἀπαρέμφατον ἔρυνσθαι, προπαροξυτόνως καὶ πλεονασμῶ τοῦ ι, ὡς ζεύγνυμι ζεύγνυσθαι. Schol. γ 268 εἶρυνσθαι: ὡςπερ γίνεται ἀπὸ τοῦ εἰλίξω τὸ εἰλίξας (εἰλύω εἰλυμι τὸ εἰλυσθαι?), οὕτως καὶ ἀπὸ τοῦ εἰρύω εἶρυνμι τὸ εἶρυνσθαι. Schol. Q Vind. 133 zu ξ 260 ἔρυνσθαι: ἐνεστῶτός ἐστιν ὡς πῆγνυσθαι, παρακειμένου δὲ τὸ εἰρύσθαι.

Soviel geht aus allen Angaben mit Gewissheit hervor, denn der Irrthum im Et. Mg. 304, 13 ist handgreiflich, dass Aristarch εἶρυντο, ἔρυντο, εἶρυνσθαι, ἔρυνσθαι, εἰλυτο betonte nach Analogie der Verba in $\bar{\mu}$ i wie ζεύγνυτο, ζεύγνυσθαι und dass ihm die Paradosis folgte und Herodian beistimmte. Tyrannio aber durch die Länge des $\bar{\nu}$ in diesen Formen bewogen, denn in ζεύγνυτο, ζεύγνυσθαι ist das $\bar{\nu}$ von Natur kurz, nahm als Grundform dieser Verba εἰρύω und εἰλύω an, und betonte die Formen εἶρυντο εἶρυνσθαι als durch Contraction aus εἰρύετο, εἰρύεσθαι entstanden mit dem Circumflex auf der vorletzten. Buttman Ausf. Sprachlehre II, 181 fasst die hier genannten Formen theils als Plusquamperfecta theils als syncopierte Praesentia und Imperfecta. Stellen:

ἔρυνσθαι ε 484, ι 194, κ 444, ξ 260, ρ 429; εἶρυνσθαι γ 268, ψ 82, 151.

87) εἶς, εἷς, εἰς²⁸⁶).

Eustath. p. 1407, 51 ἰστέον δὲ ὅτι ἐν τῷ „πόθεν εἷς ἀνδρῶν“ (α 170) εἰ μὲν περιπαῖται τὸ εἷς, δηλοῖ ἂν τὸ ἦμεις ἀπὸ τοῦ εἶμι ῥήματος ὃ δηλοῖ τὸ ἔρχομαι εἰ δὲ δίχα τόνου ἐστίν, ὅπερ ἀρέσκει τοῖς ἀκριβεστέροις τῶν παλαιῶν, ῥῆμά ἐστιν ἐγκλιτικὸν ὑπαρκτικὸν ἀπὸ τοῦ εἶμι ῥήμα-

²⁸⁶) Lehrs, Quaest. Ep. p. 126. Unterrichtszeitung für Oesterreich 1864, S. 48.

J. La Roche, Homer, Textkritik.

τος τοῦ τὸ ὑπάρχειν δηλοῦντος. Schol. M zu *a* 170 ἐγκλι-
 τέον τὴν εἰς. ἀλλ' οὐκ ἐγείρει τὴν *θεν* συλλαβὴν πυρρι-
 χιακὴ γάρ ἐστι. Wir haben keinen Grund zu zweifeln, dass
 dies aus Herodians Ὀδυσσειακὴ προσφωδία entnommen sei und
 dieser mit den besseren älteren Grammatikern (τοῖς ἀκριβεστέ-
 ροις τῶν παλαιῶν) πόθεν εἰς, nicht εἰς oder gar εἶς geschrie-
 ben habe. Nur in einem Theile der Handschriften steht εἶς,
 welche Schreibweise aber durch kein Zeugniß eines Gramma-
 tikers gestützt wird. Cramer An. Ox. IV, 349, 6 εἰμί, εἰς, ὄξυ-
 τόνως· οἶον „αἵματος εἰς ἀγαθοῦ φίλον τέκος“ (δ 611) ἀντὶ
 τοῦ ὑπάρχεις· εἶμι, εἶς, περισπωμένως, ὡς παρ' Ἡσιόδω
 (Op. 206) „τῆδ' εἶς, ἧ σ' ἂν ἐγὼ περ ἄγω παλ αἰοιδὸν εὐ-
 σαν“, ἀντὶ τοῦ ἐκεῖ πορεύη. Aehnlich 354, 11, wo ebenfalls
 εἶς und εἰς unterschieden werden und αἵματος εἶς betont ist.
 351, 14 τὸ μὲν γὰρ εἶ περισπᾶται, τὸ δὲ εἰς ὀξύνεται. Apol-
 lonius Dyscolus betonte ebenfalls εἰς, denn bei Cramer An. Ox.
 IV, 350, 20 bestreitet er, dass εἶς aus εἶ durch Abwerfung des
 $\bar{\sigma}$ entstanden sei, da es sonst denselben Ton haben müsste und
 de Adverb. p. 557, 14 citiert er αἵματος εἰς ἀγαθοῦ. Joan.
 Alex. 21, 17 führt gleichfalls εἰς als Oxytonon an. Cram. An.
 Ox. II, 370, 8 εἰς, εἰ μὲν ψιλοῦται καὶ ὀξύνεται, σημαίνει
 τὸ ὑπάρχω. Herodian bei Bekker Anecd. 1144 ἐκ δημάτων τὸ
 εἰμί καὶ φημί μόνα ἐγκλιτικά εἰσιν, οἶον „ὄσον σέο φέρτε-
 ρός εἰμι“ (A 186), καὶ ἀπὸ τούτου ἐγκλιτικά εἰσιν εἰς, οἶον
 „αἵματος εἰς ἀγαθοῦ“ (δ 611). Charax bei Bekk. Anecd. 1151
 τοῦ δὲ εἰμί ἐγκλίνεται καὶ τὸ δεύτερον πρόσωπον εἰς „αἵ-
 ματός εἰς ἀγαθοῦ.“ καὶ ταῦτα οὐ πρὸς διάφορον σημαινό-
 μενον, ἀλλὰ πρὸς εὐπρεπῆ φασιν οὕτως ἀρεῖσαι τοῖς παλαιοῖς.
 Cramer Epim. 432, 27 τὰ ἀπὸ τῶν εἰς $\bar{\mu}$ δεύτερα πρόσωπα
 ἐνεστῶτος χρόνου οὐ περισπᾶται, οἶον „φῆς που ἄτερ λαῶν
 πόλιν ἐξέμεν“ (E 473). εἰς (Cod. εἶς) „τίς πόθεν εἰς (Cod. εἶς)
 ἀνδρῶν“, χωρὶς τοῦ εἶμι, εἶς· τοῦτο γὰρ περισπᾶται τὸ πο-
 ρεύομαι σημαῖνον. Herodian περὶ μον. λέξ. 44, 23 οὐδὲν εἰς
 εἰς λῆγον δεύτερον πρόσωπον ὀξύνεται, ἀλλὰ μόνον τὸ εἰς,
 „αἵματος εἰς ἀγαθοῦ.“ Die Ausdrücke ὀξύνεται und ἐγκλί-
 νεται widersprechen sich nicht: εἰς ist Oxytonon, wo ihm der
 Ton zukommt, z. B. am Versanfange, sonst verliert es den
 Ton. Stellen:

Φ 150, α 170, η 238, κ 325, ξ 187, ο 264, τ 105, ω 298 τίς
πόθεν εἰς ἀνδρῶν;

α 207 τόσος πάϊς εἰς Ὀδυσῆος.

δ 371, ι 273, ν 237 νήπιός εἰς ᾧ ξείνε.

δ 611 αἵματός εἰς ἀγαθοῦ.

ω 257 τεῦ δμῶς εἰς ἀνδρῶν.

Π 538 πάγχυ λελασμένος εἰς ἐπικούρων.

Π 515 κλυθι ἄναξ, ὅς που Λυκίης ἐν πλοῖν δῆμω || εἰς ἣ
ἐν Τροίῃ.

Ω 407 εἰ μὲν δὴ θεράπων Πηληιάδεω Ἀχιλλῆος || εἰς.

Der Venetus A hat an den beiden ersten Stellen εἰς, an der
dritten, wo er von zweiter Hand geschrieben ist, εἰς.

88) εἰς ἀναβᾶσα.

Schol. A zu B 514 τὴν εἰς πρόθεσιν χωριστέον τοῦ ἀναβᾶσα.
So hat auch der Venetus A hier und Z 74, Ω 700, desgleichen
H 423 εἰς ἀνιών, Ξ 230 εἰς ἀφίκανε, Π 232 εἰς ἀνιδών,
X 17 εἰς ἀφικέσθαι. Die übrigen Stellen siehe Hom. Stud.
S. 125 ff. Ein Grund, warum man trennen sollte ist nicht an-
gegeben, es ist auch keiner dazu vorhanden, denn der voran-
gehende Accusativ nöthigt nicht zur Trennung. An manchen
Stellen, wie z. B. π 449 ist eine Trennung gar nicht möglich.

89) εἰς ἅντα.

Didymus zu ε 217 Ἀρίσταρχος εἰς ἅντα, αἰ κοινότεραι
εἰς ᾧπα, so Eustath. 1530, 35 und 47. Ob Aristarch εἰς ἅντα
getrennt oder zusammengeschrieben habe, ist aus dem Scholium
des Didymus nicht zu erfahren, denn darum handelt es sich
nicht, sondern nur um die Differenz zwischen ἅντα und ᾧπα.
Es findet sich zwar das Adverbium ἅντα, aber dazu kann εἰς
nicht treten, ausser in der Zusammensetzung, wie ἐναντα (Γ 67),
ἄναντα, κάταντα, πάραντα (Ψ 116). Doch wird ἐσαντα durch
die Betonung von den vorhergenannten unterschieden und auch
die Schreibweise ἐς ἅντα findet sich in Handschriften, so im
Marc. Vrat. zu λ 142, ο 532, Vind. 56 zu ο 532, M zu π 458.
εἰς ἅντα Marc. 456 und 613, Harl. Vind. 56, 307 zu ε 217.
Neben ἅντα findet sich das Adverbium ἅντην, ganz in der
Weise eines Beziehungsaccusativs gebraucht.

90) εἰς ὅ κε, εἰσόκε.

Schol. BL zu Γ 409 ἀποροῦσι δέ τινες εἰ τὸ εἰσόκεν ἐν συν-
θέσει ἐστὶν ἢ ἐν παραθέσει καὶ λέγομεν ὅτι ἐν παραθέσει.

κανὼν γὰρ ἐστὶν ὁ λέγων ὅτι τὰ εἰς ἔ λήγοντα χρονικὰ ἐπι-
 ρήματα θέλουσιν ἔχειν πρὸ τοῦ εἶ τὸ τ, ἐνίοτε, ἐκάστοτε,
 ἄλλοτε, καὶ ὅτι οὐδέποτε κατ' ἀρχὰς ὁ σύνδεσμος συντίθε-
 ται. ἔνιοι δὲ λέγουσιν ὅτι ἐν συνθέσει ἐστίν. οὐδέποτε γὰρ
 εὐρίσκεται ὁ ποιητὴς παραλαμβάνων τοῦτο τὸ ἐπίρρημα χω-
 ρὸς τοῦ κέν συνδέσμου, dasselbe Et. Mg. 305, 45; Et. Gud.
 174, 4; Cramer Epim. 138, 30. Es ist kein Grund zu finden, wes-
 halb man εἰσόκε schreiben sollte, so wenig als man ἔξου, ἐνώ
 und dergleichen schreibt.

Stellen: B 332, Γ 409, E 466, H 30, 31, β 97, ε 378, ζ 295,
 θ 318 u. o.

91) εἰστήκει, ἐστήκει²⁸⁷).

Didymus zu A 329 ἐστήκει: οὕτως Ἀρίσταρχος Ἰακῶς ἐστή-
 κει. A 367 ἐστήκει: οὕτως ἐστήκει Ἰακῶς Ἀρίσταρχος
 Z 373 ἐφειστήκει: Ἀρίσταρχος χωρὶς τοῦ ἰ ἐφειστήκει. A 600
 εἰστήκει: Ἀρίσταρχος ἐστήκει. M 446 εἰστήκει: Ἀρί-
 σταρχος ἐστήκει χωρὶς τοῦ ἰ. P 139 ἐστήκει: [οὕτως] ἔξω
 τοῦ ἰ. Σ 557 ἐστήκει: Ἀρίσταρχος ἐστήκει und ἔξω τοῦ ἰ
 τὸ ἐστήκει αἰ Ἀριστάρχου, dazu Bekker ἄλλοι εἰστήκει.
 X 36 ἐστήκει: οὕτως Ἀρίσταρχος ἐστήκει ἄνευ τοῦ ἰ.
 Ψ 106 ἐφειστήκει: ὁ Ἀρίσταρχος ἐφειστήκει χωρὶς τοῦ ἰ.
 Ψ 691 ἐστήκειν: οὕτως ἔξω τοῦ ἰ ἐστήκειν ἔστι δὲ Ἰωνικόν.
 λ 544 ἀφειστήκει: Ἀρίσταρχος ἀφειστήκει.

Ob schon zur Zeit Aristarchs εἰστήκει die üblichere Lesart
 gewesen war, lässt sich nicht ermitteln, zur Zeit des Didymus
 aber muss dies der Fall gewesen sein, sonst hätte dieser nicht
 an so vielen Stellen die Aristarchische Schreibweise angegeben,
 wie er es auch bei τεθνεώς, κάκεινος, εἶλκε und anderen ge-
 than hat. Diese Lesarten gehören der sich damals Geltung ver-
 schaffenden κοινή an und schon der Venetus A hat sie fast durch-
 schnittlich, ebenso Eustathius, der zu θ 505 p. 1608, 13 bemerkt
 ὡς ὁ μὲν εἰστήκει ἢ ἐστήκει γράφεται γὰρ διχῶς, welches
 διχῶς durchaus nicht in dem Sinne zu verstehen ist, wie es in
 den Scholien des Didymus so häufig vorkommt.

Dass man diese Form des Praeteritums so bildete, hat seinen
 Grund darin, dass man ein Praesens ἐστήκω (davon das Futu-

²⁸⁷) Merkel, Prolegomena zu Apollonius Rhodius p. CXVIII. Didy-
 mus, S. 9.

rum ἐστήξω) annahm, und damit dessen dritte Person des Singular ἐστήκει nicht gleich sei der des Imperfects, schrieb man das Praeteritum εἰστήκει, vgl. Zonaras Lex. 644; Et. Mg. 306, 28; Et. Gud. 173, 55. Dass diese angenommene Praesensform ἐστήκω nirgends existiert, übersahen die späteren Grammatiker in ihrer Sucht alles zu sondern. Das Perfect ἔστηκα findet sich im Homer Γ 231, Α 263, Ε 186, Π 853, Σ 172, Ψ 327, Ω 132, α 185, ω 299, 308.

Ueber das paragogische $\bar{\nu}$ in der Form ἐστήκει ist bei ἄνωγα das nöthige bemerkt. Die Stellen, an denen ἐστήκει vorkommt sind: Α 329, 367, Ε 587, Α 600, Μ 446, Ο 730, Ρ 133, 139, Σ 557, 563, Τ 117, Φ 526, Χ 36, Ψ 691, θ 505, σ 343, φ 434, ω 446, ἀφεστήκει λ 544, ἐφεστήκει Ζ 373, Ψ 106.

92) εἶσκω, ἴσκω.

Herodian zu Α 799 ἴσκοντες: Ἀρίσταρχος ἀξιοῖ διὰ τῆς εἰ διφθόγγου γράφειν, ἐπεὶ ἐν ἑτέροις, φησί, τὸ κατὰ διαίρεσιν αὐτοῦ ὁρᾶται, εἶσκω λεγόμενον „εἶσκω πηγεσιμάλω“ (Γ 197). οἱ δὲ περὶ τὸν Ἀλεξίωνα διὰ τοῦ ἰ μόνου συνεσταλμένου. κἀγὼ δὲ τούτοις συγκατατίθεμαι τὸ μὴ δύνασθαι τὰ τοιαῦτα τῶν ῥημάτων, λέγω δὲ τὰ διὰ τοῦ σκῶ, ἔχειν πρὸ τέλους δίφθογγον ἐκφωνουμένην (letzteres wohl wegen θνήσκω, θρώσκω hinzugefügt), ὅτι μὴ τὴν διὰ τοῦ $\bar{\nu}$, πικρεύσκω. Π 41 ὁ Ἀσκαλωνίτης κατὰ ἀφαίρεσιν φησιν εἶναι τοῦ εἰ τὸ ἴσκοντες. Ἀρίσταρχος δὲ ἐκτεταμένως ἀναγνώσκει παρὰ τὸ εἶσκω ἐκδεξάμενος. ἄμεινον δὲ ἢ τοῦ Πτολεμαίου ἀνάγνωσις. Et. Mg. 272, 13 ὅθεν ἐπίμειπτος Ἀρίσταρχος τὸ „αἰ κέ σε τῷ εἶσκοντες“ διὰ τῆς εἰ διφθόγγου γράφων. Aristarch wird auch noch δ 279 εἶσκουσ' für ἴσκουσ' geschrieben haben.

93) ἔκαθεν, ἕκας.

Didymus zu Ν 107 νῦν δ' ἔκαθεν πόλιος: Ζηνόδοτος καὶ Ἀριστοφάνης νῦν δὲ ἕκας πόλιος, dies ist auch die richtige Schreibweise, denn ἔκαθεν und ἕκας haben das Digamma im Anlaute. Zu dem gleichen Verse Ε 791 ist kein Scholium vorhanden und der Venetus Α hat δὲ ἕκας, dass aber auch hier Aristarch δ' ἔκαθεν geschrieben hat, kann keinem Zweifel unterliegen und er wird es wohl auch in Handschriften vorgefunden haben. ἔκαθεν steht sonst nur noch nach der Penthemimeres

und das vorhergehende Wort endet mit langem Vocal, - wie ρ 25 *στίβη ὑπιοίη ἕκαθεν*, N 179 ἢ τ' ὄρεος κορυφῆ ἕκαθεν. An der letzteren Stelle schrieb Aristarch nach Didymus κορυφῆ *ἐνικῶς*, andere κορυφῆς, dagegen lesen wir B 456 an derselben Stelle κορυφῆς ἕκαθεν und II 636 οὔρεος ἐν βήσσης ἕκαθεν, ohne dass ein Scholium zu einer dieser Stellen die Varianten κορυφῆ, βήσση anführte. N 179 haben die Handschriften theils κορυφῆ theils κορυφῆς, B 456 hat nur eine einzige κορυφῆ, andere ἐκ κορυφῆς, dass aber auch hier Aristarch ἐν κορυφῆ geschrieben hat, werden wir unbedenklich annehmen dürfen. Aristarch suchte sonst den Hiatus auch an dieser Stelle zu vermeiden und schrieb A 404 βίην nicht βίη, Γ 193 κεφαλήν nicht κεφαλῆ, H 428 πυρκαϊῆς, nicht wie Zenodot πυρκαϊῆ, dagegen A 672 βοηλασίη, nicht βοηλασίης, Ξ 181 ζώνη nicht ζώνην, Ξ 412 βεβλήκει und nicht βεβλήκειν. Das stimmt zwar nicht zu der so gerühmten Consequenz des grossen Kritikers, gereicht ihm aber sehr zum Vortheil, denn wenn er schon den Hiatus zu vermeiden suchte, so hätte er das an den genannten Stellen leicht thun können; ihm scheint aber die handschriftliche Auctorität doch mehr gegolten zu haben. Wir ziehen die Schreibweise mit dem erlaubten Hiatus an allen diesen Stellen vor, namentlich aber die Schreibweisen κορυφῆ, βήσση, βοηλασίη anstatt der Pluralformen, für deren Gebrauch hier kein Grund vorliegt. Auch Γ 34, Ξ 397, II 766 würden wir vor der Penthemimeres die Schreibweise βήσση der überlieferten βήσσης vorziehen, wenn sie nur einigermassen handschriftlich begründet wäre.

94) ἐκάθευδε, ἐκάδιζον²⁸⁸).

Aristonicus zu A 68 κατ' ἄρ' ἔξετο: ὅτι Ζηνόδοτος γράφει ἐκαθέξετο. οὐκ ἔᾶ δὲ (sc. ὁ Ἀρίσταρχος) ἑλληνίζειν τὸν Ὅμηρον ὥσπερ γὰρ οὐδὲ λέγει ἐκατέβαινε, οὕτως οὐδὲ ἐκαθέξετο. A 611 ἔνθα καθεῦδ': ὅτι Ζηνόδοτος γράφει „ἐνθ' ἐκάθευδ' ἀναβάς.“ Schol. γ 402 γρ. αὐτὸς δ' [αὐτ'] ἐκάθευδε. ζ 1 καθεῦθε: Ζηνόδοτος ἐκάθευθε. Aristonicus zu O 716 οὐχὶ μεθίει: ἢ διπλῆ περιεστιγμένη ὅτι Ζηνόδοτος γράφει „οὐκ ἐμεθίει.“ Zenodot liess somit das Augment am Anfang zusammengesetzter Verba zu, wogegen Aristarch sich mit

²⁸⁸) Düntzer, Zenodot p. 60.

Recht erklärt hat. Auch Buttman Ausf. Sprachl. I, 334 bemerkt, dass im Homer kein Verbum compositum vor der Praeposition ein Augment habe. Im Hymnus VII, 14 kommt schon die Form ἐκάθητο vor, bei Homer blos ἐκάθησε II 228, welches aber ein Decompositum ist. Dass Zenodot blos an den genannten Stellen das Augment an den Anfang gesetzt habe, ist nicht wohl anzunehmen: er wird auch δ 304, η 344 ἐκάθεινδε und Γ 326, Τ 151, ε 195, 326, β 419, θ 6, 422, ν 76, π 408, ρ 70 ἐκάθιζον geschrieben haben. Dagegen ist nicht anzunehmen, dass er ι 103, 179, 471, 563, λ 638, μ 146, ο 221, 549 καὶ ἐπὶ κληῖσ' ἐκάθιζον und ρ 256 μνηστῆρσ' ἐκάθιζεν geschrieben habe, eher noch Θ 436, Α 623, ρ 90 κλισμοῖς ἐκάθιζον für κλισμοῖσι καθίζον und ε 3 θῶκον δ' ἐκαθίζανον für θῶκον δὲ καθίζανον. Voss Hymn. auf die Demeter V. 8 wünscht π 408, θ 6, 422, ν 76 und Τ 151 die vorn augmentierten Formen aus metrischen Gründen hergestellt. Dass Aristarch nicht κάθιζον (dies die κοινή), sondern καθίζον betonte, darüber das nähere unter ἴξε, er schrieb auch darum nicht πάριξε und ἔφιξε, wie ein Theil der alten Grammatiker betont wissen wollte.

95) ἐκεῖνος, κείνος²⁸⁹).

Schol. α 177 τῇ γὰρ ἐκεῖνος οὐ χρῆται (ὁ ποιητής) εἰ μὴ ἀναγκασθῆ ὑπὸ μέτρον. οὕτως Ἀρίσταρχος können wir als Aristarchischen Grundsatz gelten lassen. Didymus zu O 94 οἷος ἐκεῖνον: Ἀρίσταρχος κείνον Ἰακῶς. O 45 καὶ κείνο: ἐκ πλήρους Ἀρίσταρχος τὸν καὶ σύνδεσμον. O 179 καὶ κείνος: ἐκ πλήρους τὸν [καὶ] σύνδεσμον Ἀρίσταρχος, vgl. Schol. V καὶ κείνος (Cod. ἀκεῖνος) ἐκ πλήρους, ὃ καὶ ὁ Ζηνόδοτος γράφει. II 648 ἐκ πλήρους καὶ κείνον αἱ Ἀρίσταρχου. σ 150 ἀκεῖνον, πλήρης ὁ καί, wofür ἐκ πλήρους zu schreiben ist. Γ 402 Ἀρίσταρχος μετὰ τοῦ ι καὶ κείθι. M 348 ἐκ πλήρους τὸν σύνδεσμον καὶ κείθι Ἀρίσταρχος. ο 181 ἐκ πλήρους ὁ καὶ σύνδεσμος. Φ 62 ἐκ πλήρους τὸν καὶ σύνδεσμον Ἀρίσταρχος. δ 519 ἀκεῖθεν: ἐκ πλήρους ὁ καί. α 260 καὶ κείσε: ἐκ πλήρους ὁ καὶ σύνδεσμος. Ausser diesen Stellen schrieb Aristarch noch καὶ κείνος Z 200, γ 197, 286, δ 832, ξ 166, κ 437, λ 429, 451, ν 418,

²⁸⁹) Didymus, S. 10. Homerische Excurse in der Zeitschrift für die Oesterr. Gymn. 1864, S. 86, 93, 95, 101, 103. Bekker, Hom. Bl. S. 154.

ρ 593, τ 370, υ 205, καὶ κείθι X 390, ϑ 467, καὶ κείσε ξ 164; auch Zenodot soll nach Schol. V zu Θ 179 καὶ κείνος geschrieben haben²⁹⁰⁾, ob er aber überall, wo es thunlich war, κείνος für ἐκείνος geschrieben hat, ist zu bezweifeln; er schrieb ja auch E 898 ἐνέστερος, während Aristarch νέστερος vorzog. Der Aristarchischen Schreibweise καὶ κείνος steht die von einem grossen Theile der Handschriften repraesentirte κοινή „κἀκεί-
νος“ entgegen, die sich schon zu Didymus Zeit allgemeine Geltung verschafft zu haben scheint, denn sonst hätte dieser nicht nöthig gehabt die Aristarchische Schreibweise so häufig zu erwähnen.

οἶος κείνον schrieb Aristarch nicht blos Θ 94, sondern auch an den übrigen Stellen Σ 62, β 272, ξ 491, ο 212, wodurch der erste Fuss spondeisch wird. So muss auch β 171 καὶ γὰρ κείνω, ξ 70 καὶ γὰρ κείνος, β 274 εἰ δ' οὐ κείνον, Ω 766, τ 223, ω 310 ἐξ οὗ κείθεν, β 124 ὄφρα κε κείνη, ρ 521 ὡς ἐμὲ κείνος, λ 518, ω 90 ἀλλὰ κε κείνα, ω 313 χαίρει δὲ κείνος, δ 731 ὀππότε κείνος, Ω 90 τίποτε με κείνος, Ω 412 ἀλλ' ἐτι κείνος, ξ 283 ἀλλ' ἀπὸ κείνος an derselben Versstelle mit Aristarch geschrieben werden.

Die Formen von κείνος stehen fest am Versanfange B 330, Γ 391, 411, 440, Δ 409, I 678, K 57, N 318, Ξ 48, 368, O 234, P 708, T 344, Φ 42, Ω 244, α 209, 285, β 351, γ 88, 93, 123, 185, 241, δ 109, 145, 149, 157, 323, 693, ξ 158, ϑ 519, κ 21, λ 522, 528, μ 76, ν 278, ξ 90, 150, 297, ο 21, 338, π 350, 386, σ 271, τ 257, χ 165, ω 321. Ausserdem sind in der Mitte des Verses blos Formen von κείνος möglich an folgenden Stellen: A 271, Γ 408, E 636, 790, 894, Z 284, Θ 430, I 701, K 126, N 109, T 106, Ψ 404, Ω 488, 490, α 46, 163, 235, γ 195, 203, 222, 224, 318, δ 90, 182, 340, 836, ε 24, 211, ξ 313, η 69, 75, ϑ 209, λ 118, 175, 181, 503, 614, μ 69, ν 276, 421, ξ 183, 321, ο 155, π 37, 103, 153, 267, ρ 131, 563, σ 254, τ 127, 354, 573, ω 19, 480.

Wie κείνος am Anfange, so steht ἐκείνος stets am Verschlusse: I 63, 646, A 652, β 183, γ 103, 113, δ 819, ξ 163, 352, ο 330, 368, ρ 10, σ 147, τ 322, ω 287, 312, 437. Ausnahmen sind B 37, 482, Σ 324, Φ 517 ἤματι κείνω, ξ 501 εἶματι κεί-

²⁹⁰⁾ Düntzer, Zenodot p. 59 und adnot. 35.

νον und ν 111 οὐδέ τι κείνη, da dieses Iota nicht gern elidirt wird. Die übrigen Stellen, an denen noch κείνος am Versende vorkommt, müssen gebessert werden, so Σ 188 τεύχε' ἐκείνοι mit allen Handschriften, ν 265 δὲ κτήσατ' ἐκείνος, wofür gewöhnlich δ' ἐκτήσατο κείνος geschrieben wird, α 212 οὐτ' ἐμ' ἐκείνος mit Aug. und Vind. 50 für οὐτ' ἐμὲ oder οὐτε με κείνος, ρ 110 ὡς ἐμ' ἐκείνος für das handschriftliche ὡς ἐμὲ κείνος.

Ausser καὶ κείνος λ 451 am Versanfange und τέ με || κείνον ο 346, καὶ || κείνα ρ 593 und καὶ || κείνον ν 205, wo die bukolische Diärese ἐκείνον zu schreiben verbietet, steht κείνος nur noch am Anfang des dritten Fusses vor der Hauptcaesur als Schluss der ersten Vershälfte, so καὶ κείνος Ζ 200, Ο 45, 179, Π 648, α 177, γ 197, 286, δ 832, ξ 166, κ 437, λ 429, ν 418, σ 150, τ 370 (Eust. u. Vind. 56 καὶ ἐκείνω), καὶ κείθε Γ 402, Μ 348, Χ 390, θ 467, ο 181, καὶ κείθεν Φ 62, δ 519, καὶ κείσε α 260, ξ 164, wodurch der zweite Fuss spondeisch wird, welchen metrischen Grundsatz Aristarch an vielen Stellen durchgeführt hat. Noch zehnmal kommen die zweisilbigen Formen an dieser Versstelle ohne Variante vor α 199 οἱ που κείνον, μ 258 δὴ κείνο, ξ 153 κεν κείνος, τ 216 δὴ κείθι, γ 262 γὰρ κείθι, ο 281 αὐτὰρ κείθι, ο 361 δὴ κείνη, ρ 53 μοι κείθεν, ξ 156 γὰρ μοι κείνος, σ 181 ἐξ οὗ κείνος, an den übrigen Stellen existieren auch die dreisilbigen Formen als Varianten, so ε 139 εἰ μὲν κείνος, ι 457 ὄππῃ κείνος, ξ 42 αὐτὰρ κείνος, ξ 122 οὐ τις κείνον, π 376 πρὶν κείνον, ρ 243, ρ 201 μὲν κείνος, σ 239 Ἴφος κείνος. Dazu kommen noch die Stellen aus der Ilias Α 266 δὴ κείνοι, Ε 648 ἦτοι κείνος, Ι 312 μοι κείνος, Ν 232 μὴ κείνος, Ψ 858 δὴ κείνος, wo wir überall die zweisilbigen Formen für Aristarchische Lesarten zu halten haben.

An den übrigen Stellen, wo durch die Wahl der zweisilbigen Formen der zweite Fuss nicht spondeisch wird, ist es gerathener ebenso wie am Versschlusse die dreisilbigen Formen zu setzen, für den Fall, dass dieselben handschriftlich begründet sind, da auch die erste Vershälfte gern mit Trochaeus und Bacchius schliesst. Die Stellen sind Ε 604 πάρα κείνος, Η 77 ἐμὲ κείνος, Ξ 250 ὅτε κείνος (Eust. ὅτ' ἐκείνος), Ο 148 ὅτι κε κείνος, α 233, 243 ἔτι κείνος, γ 116 ὅσα κείθι, δ 152 ὅσα κείνος, δ 739 τίνα κείνος, θ 550 ὅτι σε κείθι, κ 397, 414 ἐμὲ

κείνοι (M. Vrat. Vind. 5 zu κ 397 δέ μ' ἐκείνοι, Vrat. Vind. 50 zu κ 414 ἔμ' ἐκείνοι, wie an beiden Stellen geschrieben werden muss), λ 615 αὐτίκα κείνος (besser M. Vind. 50 αὐτ' ἔμ' ἐκείνος, Vind. 133 αἰψ' ἐμὲ κείνος, Vrat. αὐτ' ἐμὲ κείνος), μ 106 σύ γε κείθι, π 151 μετ' ἐκείνον (so alle Handschriften), λ 390 ἐμὲ κείνος (besser ἔμ' ἐκείνος), ρ 110 δέ με κείνος (besser H. M. Vrat Vind. 5 μ' ἐκείνος), ψ 76 ἀλλά με κείνος (dafür M. μ' ἐκείνος, Vrat. γ' ἐκείνος), ω 115 ὅτε κείσε. Die Form ἐκείσε kommt in unserem jetzigen Homerischen Text gar nicht vor, sondern überall κείσε, meist am Versanfang; Ξ 313, κ 266, ο 311 im zweiten und α 260, δ 262, 274, ζ 164, ω 115 im dritten Fuss, vgl. Hom. Studien, S. 92.

96) ἐλέγχεα, ἐλεγχέες²⁹¹).

Didymus zu E 787 κάκ' ἐλέγχεα: Ἀρίσταρχος κάκ' ἐλεγχέες (Cod. κακκελεχέες) τὸ δὲ ἐξῆς διχῶς εἶδος ἄριστοι καὶ εἶδος ἀγῆτοί. Herodian ἐλέγχεα ὡς τείγχεα οὐ γὰρ νῦν ἐπιθετικόν, woraus hervorgeht, dass Herodian an anderen Stellen ein Adjectiv ἐλεγχής gelten liess. Dass Aristarch in dem gleichen Vers Θ 228 auch ἐλεγχέες geschrieben hat, ist nicht zu bezweifeln. Das Adjectiv ἐλεγχής ist aber nichts als eine Fiction Aristarchs, wodurch der Hiatus beseitigt werden soll, der hier doppelt gerechtfertigt ist, erstens durch das darauffolgende ursprünglich mit Digamma anlautende εἶδος, zweitens durch die bukolische Diärese. Wo kein Hiatus war musste Aristarch ἐλέγχεα stehen lassen, wie Ω 260 und B 235 κάκ' ἐλέγχε' welche Stelle zugleich der schlagendste Beweis gegen die Aristarchische Schreibweise ist. Dagegen schrieb Aristarch noch Δ 242 Ἀργεῖοι ἰόμωροι, ἐλεγχέες, οὗ νυ σέβεσθε und Ω 239 ἔρρητε λωβητῆρες ἐλεγχέες. οὗ νυ καὶ ὑμῖν, wo beidemale der Hiatus gerechtfertigt ist, und Herodian scheint dem Aristarch an diesen Stellen zugestimmt zu haben. Ω 253 schrieb Aristarch κατηφόνες, Crates κατηφέες, wofür ursprünglich vielleicht κατήφονα geschrieben war. Das Scholium κατηφόνες ὡς Μακεδόνες, οὕτως Ἀρίσταρχος καὶ ἄμεινον bezieht sich nicht auf die abweichende Lesart des Crates, sondern auf die Betonung: es scheinen nämlich andere κατήφονες betont zu haben.

²⁹¹) Ahrens, de hiatus Homerici legitimis quibusdam generibus p. 33. Ueber Hiatus und Elision S. 8 und 18.

97) ἐμειο, ἐμοιο.

Didymus zu Ξ 118 ἐμοιο: οὕτως Ἀρίσταρχος, Ζηνόδοτος δὲ ἐμειο, οὐκ ὀρθῶς. Schol. V zu Ω 486 πατρὸς σοῖο: Ζηνόδοτος σεῖο, κακῶς. Schol. α 413 ἐμοιο: ἀγνοοῦντές τινες ἐμειο γράφουσιν, ὁμοίως ἐν Ἰλιάδι „μνησαί πατρὸς σεῖο“ (Ω 486), δέον κτητικῶς. Unter diesen τινές ist kein anderer als Zenodot gemeint, dies nehmen auch Wolf, Proleg. p. 209, not. 78 und Düntzer, Zenodot p. 74 an. ζ 290 ἐμειο: ἄμεινον γράφειν ἐμοιο ἀπὸ τοῦ ἐμός· τὸ γὰρ ἐμοιο ἀπὸ τοῦ ἐμεῦ ἀσυνάρτητον γέγονεν. Ζηνόδοτος ἐμειο, καὶ ἐπεκράτησεν. Apollonius de Pron. p. 137 τὰ Ζηνοδότεια παράλογα „μνησαί πατρὸς σεῖο“ (Ω 486) καὶ „πατρὸς ἐμειο πατήρ“ (Ξ 118, τ 180) προκρίτεια μέντοι αἱ κτητικαὶ γραφαί. de Syntaxi p. 164 ἔτι ἀκείναι γραφαὶ εἰς αὐτὸν ἀναφέρονται (sc. Ζηνόδοτον) „μνησαί πατρὸς σεῖο“, „πατρὸς ἐμειο πατήρ“, ὥστε κατὰ τὸ ἐναντίον τῷ προκειμένῳ λόγῳ γενικαῖς αὐτὸν κεχρησθῆναι πρωτοτύποις ἀντὶ κτητικῶν. Aristonicus zu ζ 256 πατρὸς ἐμοῦ: ὅτι ἐν πᾶσι φέρεται ἐμοῦ, ἀλλ’ οὐκ ἐμεῦ. ὅμως ἐπὶ τινῶν ὁ Ζηνόδοτος ἐπὶ τὸ χεῖρον μετατίθησι. Hier schrieb Zenodot nicht πατρὸς ἐμεῦ, wie Düntzer annimmt, sondern ἐμοῦ und diesen Umstand, dass alle an dieser Stelle das Possessivum und nicht das persönliche Pronomen haben, benützt Aristonicus um den Zenodot zu widerlegen, der an einigen Stellen (ἐπὶ τινῶν), also nicht hier, eine schlechtere Lesart dafür setzte. Vgl. auch Et. Gud. 184, 8; Anonymus περὶ σολοικίας hinter Ammonius ed. Valkenaer p. 201.

Zenodot schrieb also ἐμειο für ἐμοιο Ξ 118, τ 180, α 413, ζ 290, vielleicht auch noch λ 458 παιδὸς ἐμειο und ο 417, υ 339 πατρὸς ἐμειο. σεῖο für σοῖο Ω 486, vielleicht auch ο 511. Dass aber Zenodot γ 83, ζ 293, 299, υ 173, ο 459 nicht πατρὸς ἐμεῦ für πατρὸς ἐμοῦ geschrieben hat, beweist das Scholium des Aristonicus zu ζ 256, wo er ἐμοῦ nicht antastete.

Der Genetiv des persönlichen Pronomens der dritten Person lautet bei Homer nur εἶο, εἶν oder εἶθεν, nie aber οὔ wie bei den Attikern, denn οὔ ist bei Homer immer der Genetiv von οὔς. Auch in diesem Punkte werden dem Zenodot Aenderungen zur Last gelegt. Apollon. de Pron. p. 97 ὁ μέντοι Ζηνόδοτος καὶ τὸ „ἀπὸ εἶο χειρὶ παχείῃ“ (Γ 261) διὰ τῆς οὔ ἐγράφευ. ὅπερ παραπεμπτέον, οὐχ ὡς μὴ πρωτότυπον, ἀλλ’ ὡς μὴ

σύνηθες. τῆ γὰρ εἰς ὄν καταλήξει χρῆται ὁ ποιητῆς ἐπὶ μόνῃς κτητικῆς, τῆ δὲ ἐμεῦ καὶ ταῖς συζύγοις (d. h. σεῦ u. εὔ) ἀντὶ τῶν πρωτοτύπων μόνων. Vgl. de Synt. p. 163, 8 und 27 δείκνυται οὖν ὡς οὐ παρὰ τὰς ἀντωνυμίας Ζηνόδοτος ἤμαρτε, παρὰ δὲ τὸν Ὀμηρικὸν ἔθος. Ariston. zu B 239 Ἀχιλλῆα ἔο μὲγ' ἀμείνονα φῶτα: ὅτι Ζηνόδοτος γράφει ἐοῦ. τοῦτο δὲ σύναρθρον (so Bekk. für ἀσύναρθρον) καὶ οὐχ ἀρμόζον τῷ λόγῳ. T 384 πειρήθη δ' ἔο αὐτοῦ: ὅτι Ζηνόδοτος γράφει ἐοῦ αὐτοῦ. συγγεῖ δὲ τὸ σύναρθρον ἀντὶ ἀπολελυμένου λαμβάνων. Ptolemæus von Ascalon schrieb für ἔο „οἷ“, wogegen sich Herodian erklärt, πειστέον οὖν Ἀριστάρχῳ γράφοντι „πειρήθη δ' ἔο αὐτοῦ.“ Ω 293 καὶ εὐ κράτος ἐστὶ μέγιστον: ὅτι Ζηνόδοτος γράφει καὶ οὔ. ἐστὶ δὲ ἀντὶ τοῦ ἑαυτοῦ καὶ ἀδιάφορος ὁ λόγος. Did. zu ε 459 ἀπὸ ἔο: Ζηνόδοτος ἀπὸ ἔο, ἡ κοινὴ ἀπὸ ἔθεν, von Düntzer p. 58 richtig gebessert Ζηνόδοτος ἀπὸ οὔ, ἡ κοινὴ ἀπὸ ἔο, denn die Schreibweise ἔθεν ist metrisch unrichtig und ἔθε ist nicht Homerisch. η 217 ἢ τ' ἐκέλευσεν ἔο μνήσασθαι ἀνάγκη: Ζηνόδοτος ἐοῦ (Cod. ἔο) γράφει, ἀντὶ τοῦ ἑαυτῆς und dazu Herodian δασυντέον τὴν ἔο. πρωτότυπος γὰρ ἐστὶ γενικῆς πτώσεως. Zenodot schrieb also für das Aristarchische ἔο T 261 und ε 459 οὔ, B 239, T 384 und η 217 ἐοῦ, dann Ω 293 οὔ für εὐ und nur an der letzteren Stelle gibt οὔ einen Sinn, wenn wir es als Genetiv des Relativpronomens fassen, dagegen aber spricht der Hiatus, der durch das mit Digamma anlautende εὐ aufgehoben wird. Eustathius erwähnt zweierlei Schreibweisen καὶ εὔ und καὶ εὐ.

98) ἔμ' αὐτόν, ἐμωυτόν²⁹²).

Herodian zu A 271 οὕτως κατὰ παράθεσιν ἐν δύο τόνοις, ἐμὲ αὐτόν· σύνθετος γὰρ ἀντωνυμία παρὰ τῷ ποιητῇ οὐκ ἔστιν. Ariston. zu A 271 ὅτι Ζηνόδοτος γράφει „κατ' ἐμωυτόν.“ Ξ 162 ὅτι Ζηνόδοτος γράφει ἑωυτήν· οὐχ ἀρμόζει δὲ αἰτιατικῆ πτώσει τὸ οὕτως συναλείφειν· διαλύεται γὰρ εἰς τὸ ἔ καὶ αὐτήν. ἀγνοεῖν δὲ τὴν διαφορὰν αὐτόν φησιν Ἀριστάρχος. Schol. V zu P 551 ἔ αὐτήν: οὐδέποτε ὁ ποιητῆς οἶδε συνθέτους ἀντωνυμίας, ein Bruchstück einer Bemerkung des Herodian oder des Aristonicus: auch hier hat

²⁹²) Lehrs, Quaest. Epicae p. 115. Düntzer, Zenodot p. 58.

Zenodot gewiss *ἑαυτήν* geschrieben, wenn es auch nicht ausdrücklich überliefert ist. I 342 schrieb Ptolemaeus von Ascalon *αὐτοῦ* und wird darüber von Herodian getadelt, δ 18 Diodor *καθ' αὐτούς* nach Athenaeus p. 180; Eustath. p. 1480, 24. Auch Eustathius weiss von dieser Lehre der Alexandriner, vgl. 103, 22 *ἰστέον δὲ καὶ ὅτι οὐκ ἔστι παρὰ τῷ ποιητῇ συνθεμιμένη ἀντωνυμία, ἀλλ' ὀπηρῖκα συνθέτως ἀντωνυμᾶσαι βούλεται, δύο ταυτοσήμους ἐκ παραλλήλου ἀντωνυμῆας τίθησιν, οἷον βουλόμενος εἰπεῖν ἑαυτὸν λέγει „ἐξ (Cod. ε) δ' αὐτὸν ἐποτρύνει μαχέσθαι“ (Cod. μάχεσθαι, der Ven. A μαχέσθαι, Eust. 1201, 58^o μαχέσασθαι Γ 171), ἢ καὶ ἄλλως „αὐτὸν μιν πληγῆσι [ν ἀεικελίησι] δαμάσας“ (δ 244). οὕτως οὖν καὶ ἐνταῦθα τὸ κατ' ἑμαυτὸν κατ' ἔμ' αὐτὸν εἶπεν, οὐ θέλουσι γὰρ οἱ παλαιοὶ συνθέτως γράψαι κατ' ἑμαυτὸν. Zu δ 244 erwähnt Apollonius de Pron. p. 101 und 102 die Schreibweise *αὐτός*, noch andere scheinen *αὐτόν* geschrieben zu haben, vgl. Schol. H *ψιλῶς*· οὐκ οἶδε τὴν Ἀττικῶν (so Dindorf für *αὐτῶν*) *συνήθειαν ὁ ποιητής*. Eust. p. 1202, 7 τὸ δὲ ἐξ δ' αὐτὸν ἐποτρύνει ἀρχαιώτερον φράζει ὁ ποιητής. ἔστι γὰρ εἰ αὐτὸν καὶ πλεονασμῷ ἐξ δ' αὐτόν ἐκ δὲ τοῦ εἰ αὐτόν τὸ ἑαυτὸν ὕστερον συνθέτως γίνεται, ὡς ἐκ τοῦ „κατ' ἔμ' αὐτόν“ τὸ ἑμαυτόν.*

ἔμ' αὐτόν findet sich noch τ 288, εἰ αὐτόν ρ 387 und von einer anderen Person gebraucht θ 396 δὲ εἰ αὐτόν, dazu das Scholium *Ἀρίσταρχος τὴν εἰ ἐγκλίνει καὶ Ἡρωδιανός*, vielleicht geschrieben also andere εἰ αὐτόν oder gar synthetisch *ἑαυτόν*.

Z 490, α 356, φ 350 schreiben wir jetzt τὰ σ' αὐτῆς gleich τὰ σὰ αὐτῆς: dafür finden wir in Handschriften auch die Schreibweise τὰ *σαντῆς* und der Venetus A hat Z 490 τὰ, *σαντῆς*, wo die Diastole deutlich genug ist. Dass Aristarch und Herodian nicht so geschrieben haben wissen wir, denn sie liessen bei Homer keine *σύνθετος ἀντωνυμία* gelten, ob aber nicht Zenodot oder Ptolemaeus von Ascalon? Die Scholien enthalten gar nichts darüber, es ist aber möglich, dass die wichtigere Bemerkung über die Echtheit dieser Verse Z 490 und φ 350, und die Unechtheit α 356 die andere über die Prosodie verdrängt hat. Jedenfalls ist die Lesart *σαντῆς* alt, dafür bürgt schon der Venetus: es scheint die *κοινή* gewesen zu sein. *K 389 findet sich σ' αὐ-

τόν = σέ αὐτόν, ebenfalls ι 406, und ξ 185 τὰ σ' αὐτοῦ κήδεα, statt dessen auch die Schreibweise σαντοῦ, ohne dass in den Scholien darüber etwas zu finden ist.

99) ἐμμεμαῶς.

Didymus zu N 785 δ' ἐμμεμαῶτες: οὕτως Ἀρίσταρχος, ἄλλοι δὲ μεμαῶτες. Schol. V zu P 746 οὕτω διὰ τῶν δύο μ̄ (d. h. οἱ γ' ἐμμεμαῶτε). τινὲς δὲ οἱ μὲν ἄρ' ἐμμεμαῶτε. Das dürfen wir annehmen, dass auch hier und P 735 Aristarch οἱ γ' ἐμμεμαῶτε geschrieben hat, während andere οἱ μὲν ἄρ' ἐμμεμαῶτε oder ὡς οἱ γε μεμαῶτε schrieben: die letztere Schreibweise hat der Venetus A, der hier von zweiter Hand geschrieben ist, an beiden Stellen. P 735 kann zwar das ὡς fehlen und οἱ μὲν ἄρ' ἐμμεμαῶτε gesetzt werden, aber nicht P 746: an letzterer Stelle lasen daher wohl andere ὡς οἱ μὲν μεμαῶτε oder ὡς μὲν ἄρ' οἱ μεμαῶτε, darauf führt auch das διὰ τῶν δύο μ̄ im Schol. V, welches bedeutungslos wäre, wenn nicht dem ἐμμεμαῶτε eine Schreibweise δι' ἑνὸς μ̄ gegenüberstände. X 143 hat der Venetus A ὡς ἄρ' ὄγ' ἐμμεμαῶς, so gewiss auch Aristarch, E 142 ἀντὰρ ὃ ἐμμεμαῶς: ob aber Aristarch diesen Hiatus zuließ?

Die Lesart ἐμμεμαῶτα E 199 statt ἐμβεβαῶτα, wie Aristarch nach dem Zeugnisse des Didymus hier geschrieben hat, ist aus der Verwechslung von μ̄ und β̄ entstanden. Im Venetus A steht über ἐμμεμαῶτα = ἐμβεβαῶτα die Glosse ἐμβεβηκότα.

100) ἐνδέξια.

Herodian zu H 184 ὅταν ἀντὶ ἐπιροήματος ἢ τὸ ἐνδέξια, τρίτη ἀπὸ τέλους ἢ ὀξεῖα. So betonte Aristarch auch das Adjectiv nach Herod. zu I 236 Ἀρίσταρχος ὑφ' ἐν μέρος λόγον τὸ ἐνδέξια ἐπὶ τὴν δε συλλαβὴν τὴν ὀξεῖαν ποιῶν. ὁ δὲ Ἀσκλωνίτης κατὰ παρολικὴν παραλαμβάνει τὴν ἐν πρόθεσιν, ὥστε εἶναι δεξιά σήματα φαίνων. ἄμεινον δὲ τὸ πρότερον. Schol. ρ 365 διχῶς ἐνδέξια καὶ ἐνδεξία, dieses διχῶς bezieht sich hier auf den Accent, und dass in Betreff desselben ein Schwanken stattfand, ergibt sich auch aus der Bemerkung Herodians. Letzterer schrieb mit Aristarch ἐνδέξια, nicht ἐνδεξία oder ἐν δεξιᾶ.

Stellen: A 597, H 184, ρ 365.

101) *ἐνέριτερος, νέριτερος, ἐνεριθε, νέριθε*²⁹³).

Didymus zu *Υ* 57 *αὐτὰρ ἐνεριθε: Ἀρίσταρχος Ἰακῶς αὐτὰρ νέριθε*. Schol. L zu *E* 898 *νέριτερος: οὕτως Ἀρίσταρχος ὁ δὲ Ζηνόδοτος ἐνέριτερος*, dann aber müsste Aristarch *ἦσθά γε* oder *ἦσθα σὺ νέριτερος* geschrieben haben. Dass Aristarch den Comparativ setzte, sehen wir aus Aristonicus *ὅτι Ζηνόδοτος γράφει ἐνέριτατος. οὐ δεῖ δέ· ἡ γὰρ σύγκρισίς ἐστι πρὸς τοὺς Τιτᾶνας ἀνομοιογενεῖς καὶ ἐν ἐνὶ κατηγομένους τόπω· τούτων οὖν ἐνέριτερος ὁ μὴ κατὰ γένος ὦν ἐξ αὐτῶν*. Der zweite Theil der Bemerkung des Schol. L ist also offenbar falsch, und schon darum ist auch auf den anderen Theil nichts zu geben. Aristonicus zu *O* 225 *οἵπερ νέριτεροί εἰσιν: ὅτι Ζηνόδοτος γράφει οἵπερ* (Cod. ὕπερ) *νέριτατοι. πρὸς οὐδὲν δὲ τὸ ὑπερθετινὸν μετάνκειται· τοῦ γὰρ κατωτέρου κατώτερος οὐδεὶς ἐστίν. ἐνεριτέρους δὲ καλεῖ καὶ οὐρανίωνας καὶ ὑποταρατίους καὶ Τιτᾶνας τοὺς περὶ Κρόνον θεοὺς*. Schol. V hat dagegen *Ζηνόδοτος οἵπερ ἐνέριτατοι*. *E* 898 und *O* 225 handelt es sich gar nicht um eine Differenz zwischen den Formen mit und ohne *ε̄*, sondern zwischen Comparativ und Superlativ: den letzteren setzte Zenodot an beiden Stellen, Aristarch den Comparativ und zwar *E* 898 *ἐνέριτερος*, *O* 225 *νέριτεροι*, so hat auch der Venetus A im Lemma und im Text von erster Hand.

νέριθε steht fest am Anfang *A* 535, *Π* 347, *Υ* 500, im zweiten Fuss *Ξ* 204 *γαίης νέριθε*, und im fünften Fuss nach der bukolischen Diärese *H* 212, *A* 282, *N* 78, *X* 452, *ν* 352. Analog dem *ὑψόθεν αὐτὰρ νέριθε Υ* 57, wodurch der zweite Fuss spondeisch wird, ist *λ* 302 *οἷ καὶ νέριθεν*, denn auch im ersten Fuss hat Aristarch dem Spondeus den Vorzug vor dem Dactylus gegeben. Ob Aristarch auch *Θ* 16 *τόσσον νέριθ' Ἄλδω* für *ἔριθθ'* geschrieben hat, ist nicht erweisbar. Die Form *ἐνεριθε* steht wie auch *ἐκείνος* am Versende *A* 234, 252, *ν* 163 und vor der Hauptcaesur *N* 75 *μαιμῶσι δ' ἐνεριθε πόδες*, *Ξ* 274 *μάτυχοι ὧσ' οἱ ἐνεριθε θεοί*, *ι* 385 *τροπάνω, οἱ δὲ τ' ἐνεριθεν* und so könnte man auch *Υ* 57 schreiben *ὑψόθεν αὐτὰρ ἐνεριθε*.

102) *ἐνισπε, ἐνίσπες*.

Schol. *γ* 101 *ἐνίσπες [ὧς] ἐπίσπες· εἰπέ*. *δ* 314 *ἐνισπε: γρ. ἐνίσπες*. *ξ* 185 *ἐνίσπες: σπές ἐνίσπες, ὧς θές ἐπίδες, σχές*

²⁹³) Didymus, S. 10.

ἐπίσχεσ, ἐνίσπεσ δὲ ἀπὸ τοῦ ἐνίσπω ὡς ἐλαύνω, vgl. dazu Buttman. Schol. Vind. 133 zu § 185 ἐνίσπε: γρ. καὶ ἐνίσπεσ, καὶ ἔστιν ὡς τὸ ἐπίσχεσ· [ὡς] ἀπὸ τοῦ σχές ἐπίσχεσ, θές ἐπίθεσ, οὔτωσ καὶ σπέσ ἐνίσπεσ ἀπὸ τοῦ ἐνίσπω τὸ ἐλαύνω. Was in diesen beiden Scholien durch Abkürzung verdorben ist, lässt sich leicht bessern aus Cram. Epim. 128, 22 ἰσπω ἐνίσπω, ὁ παρατατικὸς ἤνισπον καὶ ἤνισπε καὶ ἐνίσπεν, ὡς ἤλαννεν ἔλαννε, καὶ ὥσπερ σῶ ἴσπον, οὔτω σῶ ἴσπον, καὶ ὡς ἔσπον σχές καὶ ἐπίσχεσ, οὔτωσ καὶ ἴσπον σπέσ καὶ ἐνίσπεσ (Cod. οὔτωσ καὶ ἴσπον ἴσπεσ). Die Stelle im Et. Gud. 190, 3 ist ebenfalls verdorben, aber leicht zu bessern. Genauer sind die Angaben im Et. Mg. 343, 3 und 10 τὸ μέντοι προστακτικὸν παροξύνεται ἐνίσπεσ ὡς ἐπίσχεσ ἐπίθεσ. τὸ δὲ ἄνευ τοῦ ὄ προστακτικὸν (δ 642) προπαροξύνεται ἐνίσπε. Schol. V (Herodian?) zu Ω 388 ἐνίσπεσ: ὡς ἔδραμεσ· ἔστι γὰρ ὀριστικὸν ἐκ τοῦ ἤνισπεσ τὴν ἄρχουσαν συστειλάντωσ. τὸ μέντοι προστακτικὸν πρὸ τέλουσ ἔχει τὴν ὀξείαν „σὺ δ' ἀληθές ἐνίσπεσ“ (γ 247), ὁμοίωσ τῶ ἐπίσχεσ. καὶ δῆλον ὅτι ὄπον μὲν τὸ ἰ ἐστὶ τῆσ προθέσεωσ, ὄπον δὲ τοῦ ῥήματοσ. τὸ μέντοι ἄνευ τοῦ ὄ προστακτικὸν προπαροξύνεται, λέγω δὲ τὸ „νημερτές μοι ἐνίσπε“ (δ 642).

Buttmann Ausf. Sprachlehre II, 168 sträubt sich mit Recht gegen die Imperativform ἐνίσπεσ, da das Wort in diesem Falle Compositum sein müsste: auch passt dazu das von den Grammatikern angeführte augmentierte Imperfect ἤνισπον nicht. Keine einzige Stelle fordert die Schreibweise ἐνίσπεσ, da diese Form überall am Ende steht; ἐνίσπε aber δ 642 als Imperativ kann nicht angefochten werden. Soll Gleichheit hergestellt werden, so schreibe man mit Wolf überall ἐνίσπε: die Handschriften schwanken zwischen beiden Schreibweisen. Die alten Grammatiker scheinen diese Form erfunden zu haben, um sie von dem Imperfect ἐνίσπε zu unterscheiden: das ist aber kein Grund, denn auch den Formen ἄγε, ἔλαννε und vielen anderen sieht man es nicht an, ob sie Imperfecte oder Imperative sind. Stellen: ἐνίσπε als Imperfect B 80, Z 438, Ω 388; als Imperativ δ 642; ἐνίσπεσ A 186, Ξ 470, γ 101, 247, δ 314, 331, λ 492, μ 112, § 185, χ 166, ψ 35.

103) ἐνταυθοῖ.

Schol. Φ 122 bei Cramer A. P. III, 291, 27 ἐνταυθοῖ: Διονύ-

σιος ὁ Θράξ, Τίμαρχος καὶ Ἀριστοτέλης²⁹⁴) ὁμοίως τῷ ἐνταῦθα [προ]περισπωμένως ἀνέγνωσαν· χορὴ δὲ περι-σπᾶν τὴν προκειμένην λέξιν. Ausser dieser Stelle steht ἐν-ταυθοῖ noch σ 105, v 262. Das folgende διχῶς κείσο καὶ ἦσο beruht auf einem Irrthum: beides können nicht Aristarchische Lesarten an einer und derselben Stelle gewesen sein und hier passt nur κείσο, sowie σ 105 und v 262 nur ἦσο.

104) ἐπητής.

Schol. v 332 τῇ δὲ προσφθιά ὡς ἀεικῆς φησιν Ἀρίσταρχος· οὕτω δὲ καὶ Ἡρωδιανός. σ 128 ἐπητή: περισπωμένως ἀντι τοῦ λογίω. Andere betonten ἐπήτης und so haben auch einige Handschriften an den angeführten Stellen. Eustathius kennt beide Betonungen, vgl. 1742, 61 ὀξύνεται δέ, φασίν, ἢ λέξις παρὰ τοῖς παλαιότεροις· οἱ δὲ ὕστερον παροξύνουσι αὐτό, λέγοντες ἐπήτην τὸν φρόνιμον. 1841, 18 τοῦ δὲ ἐπητῆ εὐθεῖα ὀξύτονος ὁ ἐπητής, ὅπερ οἱ ὕστερον βαρύνουσι.

105) ἐπὶ ἦρα, ἐπίηρα.

Herodian zu A 572 Ἀρίσταρχος δὲ ὑφ' ἐν κατ' ὀρθὴν ση-μασίαν τὸ ἐπίηρα καὶ ἐπεκράτησεν ἢ Ἀριστάρχου καίτοι λόγον οὐκ ἔχουσα. Herodian schrieb also ἐπὶ ἦρα, scheint sich aber in der καθολικῇ προσφθιά mehr zur Ansicht Aristarchs hingeneigt zu haben. Cramer A. P. III, 366, 21 und Et. Mg. 359, 43 Ἀρίσταρχος δὲ ὑφ' ἐν κατ' ὀρθὴν σημασίαν λέγει τὸ ἐπίηρα, vgl. auch Zonar. Lex. 810 und 818; Matranga Anecd. p. 445; Hesychius unter HPA. Die Stellen sind:

A 572 μητρὶ φίλῃ ἐπίηρα φέρων.

A 578 πατρὶ φίλῳ ἐπίηρα φέρειν, Hesychius ἐπὶ ἦρα.

γ 164 ἐπ' Ἀτρεΐδῃ Ἀγαμέμνονι ἦρα φέροντες.

π 375 ἐφ' ἡμῖν ἦρα φέρουσιν.

σ 56 ἐπ' Ἴρω ἦρα φέρων.

Ξ 132 θυμῷ ἦρα φέροντες.

Die Stellen, an denen ἐπὶ in der Tmesis steht, sprechen deutlich genug gegen die Aristarchische Schreibweise, und es ist demnach auch A 572 und 578 ἐπὶ ἦρα zu schreiben. Dass ἦρα früher mit Digamma anlautete, das beweisen die angeführten Stellen²⁹⁵). Statt μὴ τις ἐπ' Ἴρω hat Bekker σ 56 μὴ τις φίρω ἦρα

²⁹⁴) Vgl. S. 25.

²⁹⁵) Christ, Grundzüge der Griechischen Lautlehre, S. 228.
J. La Roche, Homer. Textkritik.

φέρων geschrieben: die Praeposition fehlt auch Ξ 132. Auch Buttmann, Lexilogus I, 152 erklärt sich für die getrennte Schreibweise ἐπὶ ἤρα. Ebenso Ameis im Anhang zu γ 164.

106) ἔπος ἡΰδα, προσηΰδα²⁹⁶).

Didymus zu O 114 ὀλοφυρόμενος δ' ἔπος ἡΰδα: οὕτως καὶ ἡ Ἀριστάρχου καὶ πᾶσαι ἔπος ἡΰδα, οὐ προσηΰδα. O 398 ἔπος ἡΰδα: οὕτως Ἀριστάρχου ἔπος ἡΰδα. Zu beiden Stellen bestand also die Variante προσηΰδα, welches Verbum auch H 225, Ξ 270, P 33, ξ 79, ο 62, χ 286 am Versende und ohne Object in Verbindung mit einem Participium vorkommt, ἐποτρύνων (παριστάμενος, ἀμειβόμενος) δὲ προσηΰδα. Auch κ 400 u. 455 steht προσηΰδα absolut und ist hier gar keine andere Schreibweise möglich. Hat nun Aristarch an den genannten sechs Stellen δ' ἔπος ἡΰδα für δὲ προσηΰδα gesetzt? Einige Wahrscheinlichkeit hat diese Annahme für sich, auch hat der Harl. ο 62 παριστάμενος δὲ προσηΰδα, und darüber geschrieben ἔπος ἡΰδα. ν 199 muss wohl δ' ἔπος ἡΰδα stehen bleiben, da Odysseus ganz allein ist und also niemanden hat, den er anreden könnte, und doch haben zu dieser Stelle fünf Handschriften, darunter Harl. und Marc., nebst den alten Ausgaben δὲ προσηΰδα. Sonst kommt ἔπος ἡΰδα nur in der Ilias vor, vgl. Hom. Stud. S. 204, und das Digamma ist an allen zwölf Stellen in Kraft geblieben, z. B. K 461 καὶ εὐχόμενος ἔπος ἡΰδα. Bekker hat in seiner neuesten Ausgabe an den beiden genannten Stellen ὀλοφυρόμενος δὲ προσηΰδα geschrieben und mit Recht.

107) ἔρδω, ἔρδω.

Schol. ξ 411 ψιλωτέον τὸ ἔρξαν ἀντὶ τοῦ κατέκλεισαν· τὸ γὰρ δασυνόμενον ἀντὶ τοῦ ἔθυσαν· καὶ ἔστι τὸ μὲν ἀπὸ τοῦ εἶργω, τὸ δὲ ἀπὸ τοῦ ἔρδω. Cramer Epim. 173, 21 ἔρδοι: „μὴ νυκτὶ θοῆ ἀποθύμια ἔρδοι“ (Ξ 261) παρὰ τὸ ἔξω· ὑπερθέσει τοῦ εἶ καὶ τροπῇ τοῦ ξ εἰς δ' ἔρδω δασύνεται τὸ εἶρ· ἢ εἶρ συλλαβὴ μὴ ἐπιφερομένου δασέος, ἢ τοῦ γ, ἢ διπλασιασμοῦ τοῦ ρ, δασύνεται· οἶον ἔρνος, ἔρκος, ἔρπω, Ἐρμῆς. οὕτως οὖν καὶ τὸ ἔρδω. πρόσκειται μὴ ἐπιφερομένου δασέος διὰ τὸ ἔρχομαι, τοῦ γ δὲ διὰ τὸ ἔργον, διπλασιασμοῦ δὲ τοῦ ρ διὰ τὸ ἔρρω. τὸ „μὴ μιν ἀποέρσειε μέγας ποταμός“ (Φ 329) Αἰολικῶς ψιλοῦται. Zonar. Lex. 646

²⁹⁶) Homerische Studien, S. 210.

εἶρξας, ἀποκλείσας. δασύνουσιν Ἀττικοί. τὸ μέντοι παρ' Ὀμήρῳ „ἐρχθέντ' ἐν μεγάλῳ ποταμῷ“ (Φ 282) ψιλοῦσιν. καὶ τὸ ἔρξας ἀντὶ τοῦ πράξας δασύνουσιν. „ἢ μὲν ἄρ' ὡς ἔρξας ἀπεβήσατο διὰ θεάων“ (σ 197). Et. Mg. 134, 18 ἀραιός: ραίω τὸ φθείρω, γίνεται ραίός, καὶ πλεονασμῷ τοῦ $\bar{\alpha}$ ἀραιός, μετελθούσης τῆς δασείας τοῦ $\bar{\rho}$ εἰς τὸ $\bar{\alpha}$, ὡς καὶ ἐπὶ τοῦ ῥέξω ἔρδω. οὕτως Ἡρωδιανὸς ἐν τῇ καθόλου. Auch Eustath. p. 1572, 42 erwähnt, dass ἔρδω den Spiritus asper hat, schreibt aber an den Stellen wo es vorkommt bald ἔρδω bald ἔρδω.

108) ἐρείπω, ἐρίπω²⁹⁷).

Et. Gud. 205, 32 ἰστέον δὲ ὅτι ὁ Δίδυμος τὸ ἐρίπω καὶ ἐρίπια, ὃ σημαίνει τοὺς πεπτωκότας τόπους, ἔλεγε γράφεσθαι διὰ τοῦ $\bar{\iota}$ ὁ δὲ Φιλόξενος, ὡς φησιν ὁ τεχνικός, ὅτι ἐρίπω ἰῶτα ὄφειλεν, ὡς καὶ ὁ Δίδυμος φησιν. εἰπὼν δὲ ὄφειλεν ἐδήλωσεν οὐ διὰ τοῦ $\bar{\iota}$ γράφεσθαι, ἀλλὰ διὰ τῆς $\bar{\epsilon}$ διφθόγγου. Et. Mg. 372, 28 ἐρείπω καὶ ἐρίπια, σημαίνει τοὺς πεπτωκότας τόπους. καὶ λέγει ὁ Δίδυμος ὅτι διὰ τοῦ $\bar{\iota}$ ὄφειλε γράφεσθαι, ἐπειδὴ παρὰ τὸ ἐρίπνη ἐστίν, ὅπερ σημαίνει τὴν μεγάλως περιπνεομένην ὁ δὲ Φιλόξενος λέγει ὅτι διὰ διφθόγγου γράφεται, τῆς παραδόσεως οὕτως ἐχούσης ὁ μὲν Ἡρωδιανὸς διὰ τῆς $\bar{\epsilon}$ διφθόγγου. οἱ δὲ ποιηταὶ διὰ τοῦ $\bar{\iota}$, οἶον „ἔριπε δ' ἔξ ὀχέων“ (E 47). Stellen:

M 258, O 356, 361, der Venetus A hat an allen drei Stellen ἐρίπω, nicht ἐρείπω.

109) ἐρέσθαι, ἔρεσθαι²⁹⁸).

Herodian zu Π 47 kennt beide Betonungsarten, ἔρεσθαι wie auch die Paradosis hat und ἐρέσθαι, ebenso auch λιτέσθαι als Paroxytonon und als Proparoxytonon. Ptolemaeus von Ascalon betonte λιτέσθαι als Infinitiv des Praesens λίτομαι und Herodian tadelt ihn darum nicht, obwohl er mit der Paradosis λιτέσθαι betont und zwar οὐ λόγῳ τοῦ ἐνεστώτος, τῷ δὲ τοῦ χαρακτῆρος: also aus rein äusserlichen Gründen ἔρεσθαι wie φέρεσθαι, λιτέσθαι wie ἰκέσθαι, ähnlich Eustath. 1045, 1. Im Et. Mg.

²⁹⁷) M. Schmidt, Didymus p. 338.

²⁹⁸) Goettling, Accent S. 58. Buttman, Ausführliche Sprachlehre II, S. 178. Homërische Studien, S. 218.

567, 27 muss geschrieben werden λιτέσθαι: ὄφειλε προπαροξύνεσθαι. ὡς τὸ ἔρεσθαι (πύθεσθαι), ἐπειδὴ μέσον ἀορίστου δευτέρου ἐστί, προπαροξύνεται ὁμοίως τῷ δέρεσθαι, φέρεσθαι ἐνεστώτος, οὕτω καὶ ἐπὶ τοῦ „ἡῖρα λιτέσθαι“ (Π 47) ὄφειλε μὲν προπαροξύνεσθαι, ὅτι ἐνεστώτος ἐστίν, ἀπὸ τοῦ λίτομαι βαρυτόνου. Cramer Epim. 213, 1 σεσημειῖται τὸ ἔρεσθαι παρὰ τῷ ποιητῇ προπαροξυνόμενον, μέσον ἀορίστου β' ὄν „ἀλλὰ θέλω σε φέριστε περὶ ξείνοιο ἔρεσθαι“ (α 405). συνεξηκολούθησε δὲ τῷ δέρεσθαι καὶ φέρεσθαι. Cramer A. O. IV, 208, 8 τὸ ἔρεσθαι (καὶ δέρεσθαι) ἀορίστου ὄν(τα) δευτέρου καὶ μέσον σεσημειῖται. τὸ δὲ λιτέσθαι ἀντὶ τοῦ ἰκετεύειν ἐκ τοῦ ἐναντίου. 421, 20 σεσημειῖται τὸ ἔρεσθαι δευτέρου μέσον ἀορίστου ὄν καὶ προπαροξυνόμενον. Et. Mg. 304, 33 τὸ ἀπαρέμφατον ἔρεσθαι, καὶ ὄφειλεν εἶναι ἐρέσθαι, ἀλλ' ἐξηκολούθησε τῷ φέρεσθαι καὶ δέρεσθαι. Aehnlich Eustath. p. 1045, 4; Cram. Epim. 350, 9; Et. Gud. 274, 58.

λιτέσθαι kommt nur Π 47 vor und wird auch von den alten Grammatikern als Praesens betrachtet, vgl. λίτομαι Hym. XVI, 5 und öfters; ἐρέσθαι als Aorist, denn es kommt nie ἔρομαι, wohl aber εἶροντο vor, und dann steht es dreimal neben μεταλλῆσαι.

Stellen: α 405, γ 69, 243, ξ 378, ο 361, π 465.

110) ἐρέχθων.

Et. Mg. 371, 24 ἐρεχθῶν: οὕτω διὰ τοῦ ε Ἄρισταρχος. καὶ φησι στεναγμοῦ τινος καὶ ποιᾶς φωνῆς ἔμφασιν δηλοῦν ὁ δὲ Ἀπίων ἐριχθῶν λέγει, διακόπτων. In dieser Angabe muss der Accent berichtigt werden, vgl. Schol. ε 83 ἐρέχθων ὡς κατέσθων. δῆλον ἐκ τοῦ „νῆα θοὴν ἰθύνει ἐρεχθομένην ἀνέμοισι“ (Ψ 317). Wahrscheinlich haben andere ἐρεχθῶν geschrieben wie βιβασθῶν, ἰαχῶν, πειρωῶν, στεναχῶν und es ist nicht unmöglich, dass Tyrannio so betonte, während Aristarch diese Verba sämtlich als Barytona betrachtete. Stellen: ε 83, 157.

111) ἔριθος, ἔρειθος.

Et. Or. 191, 5 und Et. Gud. 206, 39 τὸ δὲ ἔριθος ὁ τεχνικός Ἀλεξίων διὰ τῆς εἰ διφθόγγου γράφει· ἢ δὲ παρὰδοσις διὰ τοῦ ι. Stellen:

Σ 550, 560; συνέριθος ξ 32.

112) ἔρκος.

Et. Gud. 208, 44 ἔρκος: τεῖχος, ἀσφάλεια, περιβολή. Διόνυσος ψιλῶς ἀναγινώσκει, ἀπὸ γὰρ τοῦ ἐρύκειν λέγεται, statt Διόνυσος ist wohl Διονύσιος zu schreiben. Der Kanon, nach welchem ἔρκος und nicht ἔρκος geschrieben wurde, ist unter ἔρωδω angegeben.

113) ἐρύουσι, ἐρουῦσι.

Herodian zu A 454 ἐρύουσιν: προπαροξύνεται· ἐνήλλακται γὰρ ὁ ἐνεστὼς χρόνος ἀντὶ μέλλοντος. οὕτως καὶ Ἀρισταρχος· ὁ δὲ Ἀλεξίων περισπᾶ, οὐκ εὖ, ἐπεὶ, φησὶν, ἐν τῷ ἕξῃς στίχῳ ὁ μέλλων παρελήφθη περισπῶμενος· „αὐτὰρ ἐπεὶ κε θάνω, κτεριοῦσί με δύο Ἀχαιοί.“ O 351 τρίτη ἀπὸ τέλους ἢ ὄξεια ἐπὶ τὸ ἐρύουσι. Stellen:

A 454, O 351, X 67.

114) ἐρωδιός²⁹⁹).

Et. Mg. 380, 30 ὁ δὲ Ἡρωδιανὸς λέγει, ὅτι ὥσπερ ἀπὸ τοῦ ἀρμόζω γίνεται ἀρμόδιος, τὸν αὐτὸν τρόπον καὶ ἀπὸ τοῦ ῥοίζω (Cod. ῥοίζου) γίνεται ῥοίδιος, καὶ πλεονασμῶ τοῦ εἰ καὶ ἐκτάσει τοῦ οἰ εἰς ω ἐρωδιός. καὶ μένει τὸ ι προσγεγραμμένον. καὶ λέγουσί τινες ὅτι ὄφειλε βαρύνεσθαι ἀλλ' ἔστιν εἰπεῖν ὅτι ἐξηκολούθησε τοῖς ἐπὶ ὀρνέων· τὰ γὰρ εἰς ος καθαρὰ τῷ ι παραληγόμενα ὑπὲρ τρεῖς συλλαβὰς ἐπὶ ὀρνέων ὀξύνονται, αἰγυπιός, χαραδριός, βομβυλιός· οὕτω καὶ ἐρωδιός. λέγεται καὶ ῥωδιός παρὰ Ἰππώνακτι „κνεφαῖος ἐλθὼν ῥωδιῶ κατηυλίσθη.“ Aehnlich Et. Gud. 210, 58. Cramer A. O. II, 214, 9 ἐρωδιός: τὸ ῥω μέγα σὺν τῷ ι. καὶ τὸ δι ι (? καὶ τὸ ῥω διὰ τοῦ ι) ἢ παράδοσις. αἱ δὲ ἐτυμολογίαι διαφοροῦνται. Eust. 995, 13 ἐρωδιός μετὰ προσγεγραμμένου τοῦ ι ὡς ἐν ἔλεσι διάγων, εἰ καὶ Κλαυδιανός, φασίν, ὁ φιλόσοφος ἀντιλέγει, ἐν οἷς καταλέγει τῆς ὀρθογραφίας, ἀλλὰ καὶ ἀπὸ τοῦ ἔρωτος ἔρωτιδός, καὶ ἀποβολῇ τοῦ τ ἐρωίδιος, καὶ συναιρέσει ἐρωδιός, καὶ κατὰ ἀκολουθήσιν τὴν ἐπὶ ὀρνέων, τοῦ αἰγυπιός, χαραδριός, οὕτω καὶ ἐρωδιός κατὰ τόνον ὀξύν. Statt Κλαυδιανός steht im Et. Mg. 380, 11 Κλαύδιος. Auch bei dieser Ableitung ist die Schreibweise mit Iota vorausgesetzt. Das Wort steht nur K 274.

²⁹⁹) Ueber das Iota subscriptum, S. 123.

115) ἔστεως, ἔσταως³⁰⁰).

Didymus zu Ω 701 ἔσταότ': Ἀρίσταρχος ἔστεωτ'. Schol. V διχῶς δὲ ὁ ποιητὴς φησι. Eust. p. 1700, 31 ἔσταότα καὶ ἔστεότα (sic). Diese Participialform kommt bei Homer nur im ersten und zweiten Versfuss vor: im ersten scheint Aristarch überall ἔστεως, ἔστεωτος gesetzt zu haben, da er an dieser Stelle dem Spondeus vor dem Dactylus den Vorzug gegeben hat, und so schreiben auch Bekker in der neuesten Ausgabe und Ameis, während sie im zweiten Fusse die Formen auf $\bar{\alpha}$ stehen lassen und insofern ist auch die Angabe des Schol. V richtig. Stellen:

B 170, A 90, 201, 328, 366, E 579, Θ 565, A 198, M 336, 367, N 261, 293, 460, O 434, P 355, T 79, T 245, Ω 216, 701, Θ 380, λ 583, ν 187, χ 130, ψ 46, ω 204; im zweiten Fuss B 320, N 438, Σ 246, Ψ 283, Ω 394, λ 571.

116) ἔτης.

Herodian zu Z 239 ἔτας: ὁ Ἀσκαλωνίτης ψιλοῖ, ἐφ' οὗ ἂν τάσσηται, φησί, σημαυνομένου Ἀλεξίων δὲ δασύνει. ὁ δὲ Ἀρίσταρχος οὐδὲν ἄντικρυς περὶ τοῦ πνεύματος ἀπεφήματο δῆλον ὅτι διὰ τοῦτο (sc. τὴν συναλοιφήν) συγκαταθετέον τῷ Ἀσκαλωνίτῃ ψιλοῦντι. παρὰ γοῦν Αἰσχύλῳ οὕτως εὔρομεν „οὔτε δῆμος οὔτ' ἔτης ἀνήρ“ καὶ παρ' Εὐριπίδῃ τὸ „πόλει μὲν ἄρχων φασὶ δ' οὐκ ἔτη πρόπων.“ Dasselbe aus Apio und Herodor Eustath. p. 641, 56.

Stellen: Z 239, 262, H 295, I 464, Π 456, 674, δ 3, 16, ο 273.

117) εὐηγευής, εὐηφενής.

Didymus zu Ψ 81 εὐηγενέων: ἐν τῇ Ῥιανοῦ καὶ Ἀριστοφάνους εὐηφενέων διὰ τοῦ φ, εὖ τῷ ἀφένῳ χρωμένων, ὡς Κλέαρχος ἐν ταῖς γλώτταις. Schol. B οἱ δὲ εὐηφενέων παρὰ τὸ ἄφενος. Diese beiden werden daher auch A 427 εὐηφενέος Σώκοιο geschrieben haben und dieser Schreibweise hat auch Bekker in seiner neuesten Ausgabe den Vorzug gegeben, da εὐηγευής ganz anomale Bildung hat.

³⁰⁰) J. Bekker, Homerische Blätter, S. 228, 29. Homerische Excuse, S. 87. Ameis im Anhang zu Θ 380.