

Universitätsbibliothek Wuppertal

Die homerische Textkritik im Alterthum

La Roche, Jacob

Leipzig, 1866

3.

Nutzungsrichtlinien Das dem PDF-Dokument zugrunde liegende Digitalisat kann unter Beachtung des Lizenz-/Rechtehinweises genutzt werden. Informationen zum Lizenz-/Rechtehinweis finden Sie in der Titelaufnahme unter dem untenstehenden URN.

Bei Nutzung des Digitalisats bitten wir um eine vollständige Quellenangabe, inklusive Nennung der Universitätsbibliothek Wuppertal als Quelle sowie einer Angabe des URN.

[urn:nbn:de:hbz:468-1-2176](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:468-1-2176)

wie der Scholiast des Victorianus, weiss von dieser Betonung nichts und erwähnt auch weder den Aristarch, noch den Tyrannio, noch den Philoxenus, sondern führt zu O 676 und Π 468 die Ableitung βιβῶ, βιβάσω, βιβάσθω an πλεονασμῶ τοῦ β̄.

Stellen: N 809, O 676, Π 543.

56) βιός, βίος.

Schol. A zu A 49 βιοῖο: ἀρισταρχ οτονο παρα τήν βίαν, wo- für ich Ἀρισταρχος ὀξύτωνος zu schreiben vorgeschlagen habe; es muss aber heissen Ἀριστάρχου ὁ τόνος, vgl. Cramer A. P. III, 122, 11 Ἀριστάρχου ὁ τόνος τῆς βιός ὀξύτωνος διὰ τὴν πρὸς τὸν βίον ἀντιδιαστολήν. ἔοικε γὰρ ἀπὸ τῶν ἀρχαίων ὁμωνύμως λέγεσθαι βιός τὸ τόξον καὶ ἡ ζωή. Ἡράκλειτος οὖν ὁ σκοτεινός „τῶ οὖν τόξῳ ὀνόματι βίος, ἔργον δὲ θάνατος.“ ἦτοι οὖν παρὰ τὴν βίαν τῆς τάσεως τοῦ ὄπλου οὕτω κεκλησθαι, [ἦ] ὅτι δι' αὐτοῦ τὰ πρὸς τὸν βίον οἱ ἀρχαῖοι εἶχον, ἐν ταῖς θήραις αὐτῶ χρώμενοι. Vgl. III, 320, 22; El. Mg. 198, 24.

57) βρωμή.

Schol. H Vind. 133 zu κ 379 βρωμης: ὡς ῥώμης. ὅμοιον δὲ αὐτῶ ἐστὶ καὶ τὸ τρώμη. καὶ Ἀρισταρχος ὀξύνει. So haben die Handschriften, und Cramer und Dindorf haben es getreulich nachgeschrieben, obwohl aus der Fassung des Scholiums zu ersehen ist, dass es heissen muss καὶ Ἀρισταρχος παροξύνει, denn sonst stünde wohl da ὁ δὲ Ἀ. ὀξύνει.

Stellen: κ 177, 379, 460, μ 23, 302. Die Ilias hat dieses Wort gar nicht, sondern nur einmal βρωσις (T 210) und βρωτύν (T 205).

Γ.

58) γεγώνειν.

Herodian zu M 337 ὁ Ἀσκαλωνίτης βαρύνει ὡς ἀνύειν, Ἀρισταρχος δὲ περισπᾶ ὡς φιλεῖν. καὶ ἔοικε μᾶλλον περισπώμενον εἶναι παρὰ τῶ ποιητῆ· ὡς γὰρ ἐνόεον καὶ ἐφιλεον, οὕτως καὶ ἐγεγώνεον ἔφη „ἡμὲν ὅσ' ἐφρασάμην καὶ Τηλεμάχῳ ἐγεγώνεον“ (σ 161). ἀπαρέμφατόν τε προηνέγκατο τὸ γεγώνεον „ἦ ὅ' ἐν μεσάτῳ ἔσκε γεγώνεον“ (Θ 223, A 6) προσέθηκα δὲ παρὰ τῶ ποιητῆ, ἐπεὶ οἱ μετ' αὐτὸν καὶ ὡς βαρύτονον αὐτὸ ἔκλιναν καὶ ὡς περισπώμενον. Wenn Aristarch, wie man aus Ariston. zu Θ 223 hat schliessen wollen

(ἢ διπλῆ πρὸς τὸ γεγωνέμεν), an den beiden Stellen γεγωνέμεν und nicht γεγωνεῖν geschrieben hat, so ist er sich nicht consequent geblieben, oder er hätte auch *M* 337 γεγωνεῖν betonen müssen.

Von diesem Verbum finden sich noch folgende Formen: γεγωνεῖν *ι* 47, *μ* 370, wo vielleicht auch γεγωνεον zu schreiben ist, ἐγεγωνεῖ *X* 34, *Ψ* 425, *φ* 368, welches Imperfect von γεγωνέω und von der Perfectform γέγωνα sein kann, γεγωνός und γέγωνε als Perfect in dem Hemistichion ὄσον τε γέγωνε βοήσας *ε* 400, *ξ* 294, *ι* 473, *μ* 181. Dagegen hat γέγωνε *Ξ* 469, *Ω* 703 und *Θ* 305 Praeteritumsbedeutung, und das haben Aristarch und Herodian überschen, deshalb ist Ptolemaeus ebenso in seinem Rechte, wenn er γεγωνεῖν betont. Die Formen stehen fast immer am Versende, so dass statt ἐγεγωνεον oder ἐγεγωνεον, ἐγέγωνον stehen kann, statt ἐγεγωνεῖ ἐγέγωνεν und umgekehrt. Wir haben die analogen Formen von ἄνωγα und ἄνώγω, nur dass davon kein Infinitiv ἄνώγειν, sondern blos ἄνωγέμεν vorkommt und die Form des Praeteritums ἠνώγεον unsicher ist. Da nach dem ausdrücklichen Zeugnisse des Herodian bei späteren γεγωνῶ gebräuchlich ist, warum denn nicht bei Homer?

59) γηθοσύνη, γηθόσυνος.

Das Adjectiv γηθόσυνος kommt vor *A* 272, 326, *Σ* 557 (γηθόσυνος κῆρ), *ε* 269; γηθόσυνοι *H* 122, *N* 82; dann γηθοσύνη *N* 29, *λ* 540, welches Aristarch als femininum des Adjectivs, Aristophanes, Herodian und andere als Substantivum wie κερδοσύνη, μαχλοσύνη, δρηστοσύνη, πλαγκτοσύνη, ξεινοσύνη, ταρβοσύνη auffassten. Herodian zu *N* 29 Ἀρίσταρχος „γηθοσύνη δὲ θάλασσα“ ἀντὶ τοῦ γηθόσυνος, χαίρουσα. εἰσὶ μέντοι οἱ ἀναγινώσκουσι γηθοσύνη καὶ δοτικὴν πτώσιν ἐκδέχονται ὡς περὶ καὶ Ἀριστοφάνους, οἷς ἐγὼ συγκατατίθεμαι, ἵν' ἢ τὸ ἀκόλουθον τοιοῦτον, τῇ χαρῇ ἢ θάλασσα διίστατο. Schol. BLV ὁ μὲν Ἀρίσταρχος ὀρθῶς αὐτὴν φησιν, ὁ δὲ Ἡρωδιανὸς δοτικὴν διὰ πολλῶν ἀποδείκνυσι. Didymus zu *λ* 540 χωρὶς τοῦ ἰ γηθοσύνη ἀντὶ τοῦ χαίρουσα. Soweit könnten wir dem Aristarch beistimmen, dass er für alle diese Fälle Gleichheit herzustellen suchte: nun steht dem aber eine Stelle entgegen *Φ* 390 ἐγέλασσε δὲ οἱ φίλον ἦτορ γηθοσύνη ὄθ' ὄρατο θεοὺς ἔριδι ξυνιόντας, in welcher das Adjectiv nicht

möglich ist, wieder ein deutlicher Beweis, dass eine strenge Durchführung der Analogie, wie es Aristarch versucht hat, nicht zu bewerkstelligen ist. Herodian führt noch einen anderen Grund gegen Aristarch ins Feld, dass nämlich die Adjective auf *συνος* in der Regel nur zwei Endungen haben. Wir schreiben also mit Aristophanes und Herodian N^o29, λ 540 *γηθοσύνη*.

60) *γίγνομαι, γιγνώσκω*²⁶⁷).

Eustath. p. 1064, 2 τὸ δὲ γίνωσκε καὶ ἀπλῶς τὸ γινώσκειν οἱ μὲν ὕστερον Ἀττικοὶ μετὰ καὶ δευτέρου γάμμα γιγνώσκειν φασίν, ὡς καὶ ὁ κωμικὸς δηλοῖ, καθὰ καὶ τὸ γίνεσθαι γίγνεσθαι. Ὅμηρος μέντοι ἀρχαϊκώτερον ἀγνοεῖ καὶ ἐν ἀμφοῖν τὸ δεύτερον γάμμα. ἔστι δὲ ὁμῶς ἀκριβέστερον τὸ τῶν ὕστερον, εἰ καὶ εὐφρονότερον τὸ τοῦ Ὀμήρου. p. 145, 33 ὅτι ὥσπερ ἐν τῷ νοῶ νοήσω καὶ κράσει νῶσω καὶ πλεονασμῷ τοῦ *κ* νῶσκω προτίθεται καταρχὰς τὸ *γ* καὶ γίνεται γνῶσκω καὶ κατὰ ἀναδιπλασιασμὸν γιγνώσκω, κατὰ δὲ ὁμοίον πλεονασμὸν καὶ τὸ γίνεται ποιεῖται γίγνεται. p. 537, 3 ἰστέον δὲ ὅτι τε τὸ γινώσκων φύσει μακρόν ἔχει τὸ κατάρχον δίχρονον μετὰ τὴν ἀπέλευσιν τοῦ *γ* ἐκ τοῦ γινώσκων. ὃ δὲ γέγονε καὶ ἐν τῷ γίγνεται γίνεται. p. 1722, 35 τὸ γίνωσκον ἡμαρτησθαι δοκεῖ μὴ γραφόμενον γίνωσκον ἐν δυσὶ *γ*, ὡς Ἡρακλείδης βούλεται. Nach Anführung der schon erwähnten Ableitung von *νοῶ*, *νῶσκω*, *γνῶσκω*, *γιγνώσκω* fährt Eust. 1722, 55 fort εἰ δὲ τοῦτο τοιοῦτον κατὰ Ἡρακλείδην, πταίοιτο ἂν ὁμοίως καὶ τὸ γίνεσθαι καὶ τὰ κατ' αὐτὸ πάντα. οἷς οἱ μὲν παλαιοὶ ἐν δυσὶ γάμμα ἐχρῶντο, γίγνομαι λέγοντες καὶ γιγνόμενος. Moeris Atticista p. 108 ed. Pierson γίγνεται Ἀττικῶς, γίνεται Ἑλληνικῶς. Et. Gud. 125, 47 ὥσπερ καὶ ἀπὸ τοῦ τρώσω μέλλοντος πλεονασμῷ τοῦ *κ* γίνεται ἐνεστῶς τρώσκω καὶ κατ' ἀναδιπλασιασμὸν τιτρώσκω, οὕτω καὶ ἀπὸ τοῦ γνώσω γνῶσκω καὶ κατ' ἀναδιπλασιασμὸν γιγνώσκω, καὶ ἀποβολῇ τοῦ ἐνὸς *γ* γινῶσκω. καὶ λοιπὸν ἢ θέσει μακρὰ ἐπήλθεν εἰς φύσει, ὥσπερ καὶ ἐπὶ τοῦ γίγνεσθαι γίνεσθαι, ἀποβολῇ τοῦ ἐνὸς *γ*. ἐξέτεινε τὸ *ι*. Vgl. Et. Mg. 231, 32; 232, 24; Zonaras Lex. 438; Cramer Epim. 104, 5; Eustath. p. 1587, 40.

²⁶⁷) Spitzner zu B 468. R. Kühner, Excurs. I zu Xenophons Memorabilien p. 505.