

Universitätsbibliothek Wuppertal

Titi Livi Ab urbe condita libri

Buch II

Livius, Titus

Berlin, 1894

Stellenverzeichnis

Nutzungsrichtlinien Das dem PDF-Dokument zugrunde liegende Digitalisat kann unter Beachtung des Lizenz-/Rechtehinweises genutzt werden. Informationen zum Lizenz-/Rechtehinweis finden Sie in der Titelaufnahme unter dem untenstehenden URN.

Bei Nutzung des Digitalisats bitten wir um eine vollständige Quellenangabe, inklusive Nennung der Universitätsbibliothek Wuppertal als Quelle sowie einer Angabe des URN.

[urn:nbn:de:hbz:468-1-2314](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:468-1-2314)

VERZEICHNIS DER STELLEN,

AN WELCHEN VON DER HANDSCHRIFTLICHEN ÜBERLIEFERUNG ABGEWICHEN
IST, UND DER WICHTIGSTEN KONJEKTUREN, WELCHE J. N. MADVIG IN DIE
DRITTE AUFLAGE SEINER TEXTAUSGABE (HAVNIAE MDCCCLXXXVI)
AUFGENOMMEN HAT.

Ald. = Aldus; Alsch. = Alschefski; Bk. = Bekker; ed. v. = edi-
tiones veteres vor Aldus; Crév. = Crévier; Drak. = Drakenborch; Duk.
= Duker; Fr. 1 = editio Frobeniana 1531; Fr. 2 = editio Frobeniana
1535; Glar. = Glareanus; Gr. = J. F. Gronov; J. Gr. = Jakob Gronov;
Hwg. = Heerwagen; Kr. = Kreyffsig; Mog. = editio Moguntina 1518; Mg.
= Madvig; Ml. = H. J. Müller; Mms. = Th. Mommsen; Rhen. = Rhe-
nanus; Sig. = Sigonius; Wfl. = Wölfflin; Wfsb. = Weisenborn; Wsbg.
= Wesenberg.

M = Medicus, in Florenz, bibl. Laur. pl. 63, 19; 11. Jahrh.

P = Parisiensis, in Paris, bibl. nat. 5725; 10. Jahrh.

F = Floriacensis, in Paris, bibl. nat. 5724; 10. Jahrh.

U = Upsaliensis, in Upsala, Universitätsbibl.; 10.—11. Jahrh.

R = Romanus, in Rom, bibl. Vat. 3329; 11. Jahrh.

D = Dominicanus, in Florenz, bibl. St. Marci 326; 12. Jahrh.

L = Leidensis, in Leyden, lat. fol. 6a, 12. Jahrh.

§ = jüngere Handschriften (teils alle, teils einzelne) oder ed. v.

Von den Handschriften MPFURD sind die Varianten an allen Stellen
als gegeben voranzusetzen, wo nichts bemerkt oder 'Hss.' geschrieben
ist. Wo bei Nennung der Handschriften eine oder mehrere fehlen, ist
die La. der letzteren nicht mit Sicherheit anzugeben.

1, 2 *multitudinis*] MRL; *multitudini* PFU.

1, 6 *posset*] Ald.; *posset* Hss. Wfsb. sagte zu der von ihm bei-
behaltenen La. *posset*: 'nämlich *plebs*, da diese das wahre Subjekt ist,
nicht *res*'. Es ist wohl nicht möglich, bei *posset* an *plebs* zu denken;
dagegen kann der Begriff des Staates dem Schriftsteller vorgeschwebt
haben. Weil nun hier unter *res* (Plur.) selbst eigentlich nichts anderes
gemeint ist, so scheint es notwendig, das Prädikat in grammatisch ge-
naue Übereinstimmung zu bringen.

1, 11 *novum senatum*] für die La. *novum in senatum* (so ist die
Vulgata von Drenckhahn abgeändert) entscheidet sich neuerdings auch
Frigell Coll. S. 85 und erklärt *novum in senatum lectos* als *novos* (*nup-*
per) *in senatum lectos*. Novák hält die Worte *novum senatum* für
unecht.

2, 1 *necubi*] ζ (ed. v.); *necubiibi* Hss. (M hat *necubiubi*, das zweite *ubi* ausradiert, nach Alsch.; *necubitibi* nach Frigell; *necubiubi* nach Riemann).

2, 1 *sacrificulum*] Campanus; *sacrificolum* MFU, *sacrificorum* PD; *sacrificiorum* R¹ ζ (vgl. 9, 34, 12); *sacrificum* R² (vgl. 40, 42, 8).

2, 3 *offenderel*] Bauer; *offenderit* Hss. Hierzu bemerkt Wfsb.: *offenderit* in Bezug auf die Gegenwart; L. giebt die Bemerkung als sein Urtheil (*nescio an*) über die historische Thatsache, nicht eine Schilderung der Verhältnisse; vgl. Caes. B. G. 1, 26, 2; Tac. Ann. 2, 34; L. 3, 40, 10; 7, 32, 7; 22, 6, 6; K. 220.²

2, 4 *hic*] Gruter; *hinc* Hss.

2, 4 *datus*] *dilatatus* Cornelissen; vgl. 34, 49, 6; Tac. Ann. 1, 4.

2, 6 *reciperatam*] M¹PF; *recuperatam* M²URD.

2, 10 *postmodum*] *postmodo* P; vgl. zu 1, 9.

3, 2 *nec ii*] ζ (ed. v.); *nec hi* Hss.

3, 6 *alia*] Crév.; *alii alia* MFURD; *alia alia* P, was sich als Ditto-graphie zu erkennen giebt. Wfsb. bemerkt hierzu: 'da die Gesandten neben der Auslieferung der Güter nur die Zurückführung der Verbannten betreiben und für jene während der Beratung des Senats nichts thun können, so ist *alii* wohl unecht'. A. Zingerle Ztschr. f. d. österr. G. 1874 S. 828 vermutet *callidi alia*.

4, 5 *cenatum*] Duk.; *et cenatum (caenatum)* Hss. Wfsb. bemerkt hierzu: 'et vor *cenatum* würde den folgenden Satz unpassend an *cum* . . anknüpfen und so den Zusammenhang stören; überhaupt ist die Verbindung ganzer Sätze durch *et* . . *que* selten; vgl. 4, 2, 3; anders ist 10, 14, 18 u. a.; vgl. Cic. de fin. 5, 64; de leg. 1, 31; Tac. Ann. 13, 7'.

5, 1 *regiis*] Gruter; *regis* Hss.

5, 1 *ii victi*] Mg. nach dem Vorgang von Alsch. (*hi*); *ibi uicti* Hss.; statt *ii* haben ζ theils *isti*, teils *illi*, und letzteres billigen Campanus, Gruter u. a. Dagegen will Frigell Coll. S. 86 *ibi* beibehalten wissen im Sinne von *tum, tum quidem, in hoc statu rerum* (unter Hinweis auf 7, 8; 3, 14, 3. 69, 3) und vermutet, dafs *victi ira* nur eine 'falsa imago ipsius verbi *vetere*' sei.

5, 3 *inmiss*] Ml. (s. zu 5, 19, 4); *inmissa* Hss., *inmissam* A. Perizonius. Vgl. Ml. ZfGW. 1894 JB. S. 80.

5, 4 *haesitantis*] Mg. schreibt *haesitantes*; vgl. 46, 3.

5, 4 *tam*] *iam* Gr., wohl richtig.

5, 8 *eminente*] Sartorius Pr. von Bayreuth 1860 S. 4 vermutet: *non eminente*; Koch Pr. RA. Brandbg. 1861 S. 2: *minime eminente*; Wfsb. bemerkt hierzu: 'dann hätte L. schwerlich *eminere* gebraucht; vgl. Sen. Ep. 16, 4 (99) 21'.

6, 2 *ne se ex ipsis ortum*] A. Zingerle nach dem Vorgang des Sig. (*ne se ab ipsis ortum*); *ne se ortum* Hss. (*ne se exortum* ein jüngerer Codex). Dafür, dafs *se* Acc. und demnach der Ausfall von einigen Wörtern anzunehmen ist, spricht ausser 2, 9, 1 auch 1, 26, 9; 4, 41, 12; 43, 2, 2; vgl. Ml. ZfGW. 1877 JB. S. 138. Mg. schreibt: *ne se ab se ortum*; M. Müller vermutet: *ne se ortum indidem*; Weinkauff: *ne se ortum ex Etruscis*; Bitschofsky: *ne se ortum inde*; A. Zingerle jetzt: *ne se ortum ex ipsis*. Zu der handschr. La. bemerkt Wfsb.: 'se ist Abl.; *ortum* ist substantiviertes Participium: 'einen Mann, der von ihnen abstamme'. *se* geht zunächst auf Tarquinii (5. § 4; 1, 34, 5), aber auch auf Etrurien überhaupt; vgl. 9, 1. Statt *ab* oder *ex* steht

hier ungewöhnlich der bloße Abl., wie Tac. Ann. 12, 37; vgl. Cic. de off. 1, 116; Hor. Sat. 1, 6, 10⁷.

6, 9 *per parmam*] Reiz schlug vor: *praeter parmam*; M. Müller: *super parmam*.

7, 3 *quisquam*] MP; *quicquam* FRD.

7, 6 *alto*] M; *ibialto* FUR; *ubialto* P.

7, 6 *inexpugnabilem fore*] ζ ; *inexpugnabilem fieri fore* Hss.; *inexpugnabilem fieri* Alsch.

7, 7 *escendit*] MP²; *ascendit* P¹FRD.

7, 9 *vobis*] Gr.; *a vobis* Hss. W[fsb. bemerkt hierzu: 'a ist unecht, weil *spectatus* fast ganz als Adjektivum gebraucht wird; s. 1, 57, 7⁷.

7, 10 *pendet*] da RD *pendere* bieten, so vermutet Frigell Coll. S. 86, dafs zu schreiben sei: . . . *meis, tam levi momento meam apud vos famam pendere?* Für den Infinitiv sprachen sich schon früher J. Gr. und Drak. aus.

7, 12 *Potae aedes*] Siesbye; p||e M, *pocae* PFUR.

8, 3 *in his*] Mg. schreibt *in iis*.

8, 3 *tum deinde*] Mg. schreibt nach Alsch. *tum demum*. Vgl. Htz. N. Jahrb. f. Phil. 1875 S. 786. Draeger HS. 1², 129. Kühner Lat. Gr. 2, 1052.

8, 5 *memoriam*] ζ ; *memoria* Hss., was Frigell Coll. S. 86 beibehalten will.

9, 1 *Porsinnam*] so wird der Name geschrieben im 2. Buche 11, 1 (MP), 12, 2 (M²P), 12, 7 (PR), 13, 5 (MPF), 14, 3 (MP), 14, 4 (MP), 14, 5 (MP), 15, 1 (MP), 15, 7 (MP); 9, 11, 6; 10, 16, 7. Daneben erscheint die Form *Porsenna* 9, 1 (alle Hss.), 9, 4 (alle Hss.), 9, 5 (alle Hss.), 11, 1 (RDFU), 12, 2 (RUM²P²), 12, 7 (FDM²P²R²), 13, 1 (alle Hss.), 13, 5 (RM²F²), 14, 2 (alle Hss.), 14, 3 (RFM²P²), 14, 4 (FM²P²), 14, 5 (RDFM²P²), 15, 1 (RDFM²P²), 15, 7 (FM²P²) und an allen Stellen der Periocha; 6, 40, 17; *Porsina* hat der Put. 26, 41, 10 (wie es scheint; der Med. 2, 12, 7); vgl. Plin. 34, 139; *Πορσίννας* bei Dionys; Wagner Lat. Orth. u. d. W.

9, 6 *Volscos*] in guten Hss. erscheint neben *Volscus* nicht selten die Namensform *Vulscus*, z. B. in diesem 2. Buche 22, 1 (MP), 22, 2 (MPF), 22, 4 (MR), 23, 1 (MP), 24, 1 (MP), 24, 8 (MP), 25, 1 (MP), 25, 1: *vulscis fuit* (P), 25, 2 (MP), 26, 4 (MP), 30, 7 (MP), 30, 10 (P), 33, 4 (PRF), 34, 5 (PRF), 35, 6 (MP), 37, 5 (M) usw. Dieselbe Schreibweise auch oft in den Periochae und bei anderen Schriftstellern, z. B. Cic. p. Balb. 31; Verg. G. 2, 168; Tac. Ann. 11, 24; Flor. 1, 5 (11) u. a. Vgl. Brambach Neugest. S. 320 und Hülfsbüchlein u. d. W.

9, 6 *venibat*] R² ζ ; *ueniebat* PFUR¹D; *ueniebant* M.

9, 6 *in publicum omni sumptu* streicht Ml.; W[fsb. schrieb nach dem Vorgange des Clericus: *in publicum omni sumptu recepto*. Zu dem bloßen *omni sumptu*, wie er früher im Text hatte, sagte W[fsb., dafs es als Abl. abs. = 'so dafs alle Kosten auf den Staat fielen' sehr hart wäre; zu dem Abl. abs. *omni sumptu recepto*, dafs es den Neben-umstand bezeichne: 'indem, wobei . . . genommen wurde' (vgl. zu 1, 34, 2). Statt *recepto* will M. Müller *suscepto*; vgl. Cic. Phil. 11, 9. Mg. schreibt nach Gr.: *i. p. omne sumptum, ademptum* . . .; G. Velke, De metrorum polyschematistorum natura, Diss. Marburg 1877 Thes. 2 k schlägt vor: . . . *veniebat in publicum, cum omni sumptu ademptum privatis*.

9, 6 *plebes*] Gr.; *plebe* Hss.

9, 6 *educerent*] Latinus; *educent* Hss., *educarent* ζ (Sig.).

10, 4 *transitum*] Wfsb.; *transitum pontem* Hss.; Wfsb. vermutet, daß der eine dieser beiden Ausdrücke nicht echt sei; andere nehmen *transitum* als Substantiv in der Bedeutung 'zum Übergang' oder 'als Übergang'. Wfsb., der *transitum pontem* im Texte beibehielt, erklärte: 'wenn sie die Brücke überschritten und hinter sich liefen, d. h. nicht abbrechen'; s. 21, 43, 4. 47, 3; 23, 28, 9; vgl. 35, 42, 2; Caes. BG. 1, 6, 2'. Vielhaber streicht *transitum*.

10, 5 *pugnae*] Mg. schreibt nach Gr. *pugna*.

10, 11 *ita*] Novák; *ita sic* Hss.

11, 2 *traiceret*] § (Gr.); *traicerent* Hss. Vgl. Ml. ZfGW. 1894 JB. S. 82.

11, 8 *T. Lucretius*] ḡ. *lucretius* M.

11, 9 *consurgit*] R. Schneider; *concurrit* Hss.

11, 10 *vagandi*] Ald.; *euagandi* MFURD; *auagandi* P. Vgl. Wfl. in Bursians Jahresber. 1874/75 S. 737.

12, 2 *eundem*] Ml.; *eundem populum* Hss.

12, 3 *itaque*] Mg. streicht *itaque* und verweist auf seine Bem. zu Cic. de fin. 1, 19, p. 43.

12, 7 *eumque*] Ald.; *eum* MPF, *eū ue* RD(?); Ml. vermutet: *et eum*.

12, 9 Cobet vermutet: *inquit; cives C. Mucium vocant*.

12, 12 *infensus*] Mg. schreibt *incensus* nach §.

12, 15 *ut*] Mg. vermutet *at tu* . .

12, 16 *primo*] D und ein § (R fehlt hier); *primi* MP. Hierzu bemerkt Wfsb.: 'bei *primi* wäre *sors* Subjekt: das Los, d. h. daß einer vom Schicksal getroffen wird = Schicksal (Kraz), wie auch sonst ein Wort in geringer Entfernung in verschiedenem Sinne zu nehmen ist; s. 18, 2, 30, 13. 46, 6. Praef. 4'. Ob aber ein solches Wort auch ergänzt werden darf, scheint zweifelhaft. Mg. vermutet *ut cuiusque ceciderit primi* in dem Sinne: 'wie eines jeden Los herauskommt' (vgl. Em. S. 56). Dies wäre aber ein *acc. sig.*, für welches man entweder *exierit* oder *exciderit* erwartete, und letzteres könnte am Ende auch hergestellt werden, wie Queck Pr. von Sondershausen 1861 S. 10 vorgeschlagen hat.

13, 2 *a quo*] nach Heumann; *quo* Hss. Dies *quo* müßte als Abl. des Umstandes, = 'bei welchem' (nämlich *casu*) erklärt werden, zu welchem Wfsb. 30, 2. 38, 2. 52, 7; 7, 4, 2; 42, 61, 6 vergleicht.

13, 8 *intactam inviolatamque*] nach Fr. 1; *inviolatamque* Hss. Wfsb. bemerkt hierzu: 'vielleicht ist auch ein anderes Wort ausgefallen oder mit Gruter *inviolatam* zu lesen; vgl. 26, 50, 11'.

13, 10 *et virginitati*] *utrginitati* M.

13, 11 *posita*] Novák; *fuit posita* Hss. So schreibt Wfsb. und bemerkt dazu: '*fuit* (vgl. 1, 19, 3) beweist, daß L. die Statue nicht mehr gesehen hat; vgl. Dion. 5, 35; Seneca de cons. ad Marc. 16, 2 dagegen erwähnt sie als noch vorhanden; vgl. Plut. Popl. 19'.

14, 4 *potestate*] PFU; *potestatem* MRD. Wfsb., der *potestatem* im Texte hat, bemerkt hierzu: '*in potestatem esse* ist eine amtliche Wendung, = 'in der G. sein', eigentlich verkürzt aus 'in die G. kommen' und 'in der G. sein'. Der Ausdruck findet sich noch 24, 1, 13 (vgl. § 6) und 32, 8, 14; Cic. in Verr. 5, 98; de imp. Pomp. 33; Gell. 1, 7, 16; vgl. Sall. Jug. 111, 1; 112, 3; Cic. div. in Caec. 66; ad fam. 8, 8, 8; Curt. 8, 2, 30; 10, 7, 9; lex munic. Salp. 21'.

15, 1 *P. Lucretius inde et P. Valerius Publicola tertium, post eos Sp. Larcus et T. Herminus*] Ml. nach dem Vorgang von Gr. und Mg.;

publius (purius) publius M¹, spurius publius M² nach Riemann) lucretius inde et publius ualerius publicola (publicola fehlt in F) MPFU, spurius (purius DL) lucretius inde et (inde et fehlt in L) titus ermenius (ermenius R nach Frigell, ermenius R nach Riemann) p. ualerius publicola RDL; spurius lucretius inde et tertio publius ualerius publicola ed. Camp. (1470); Gr. schreibt: P. Lucretius inde et P. Valerius Publicola tertium (tertium haben ζ), vermutet aber: M. Horatius iterum et P. Valerius Publicola tertium, tum Sp. Lartius et T. Herminius; Mg. schreibt: P. Lucretius inde et P. Valerius Publicola, vermutet aber, dafs zu schreiben sei: P. Lucretius et P. Valerius Publicola, Sp. Larcus inde et T. Herminius, 'aut inverso ordine'. Vgl. Komm. zu 8, 9. Mms. CIL. I 487; Niebuhr RG. 1, 596; Schwegler RG. 2, 68; Mg. Em. 34.

15, 3 quam regibus portas] RD ζ ; quam portas regibus MPFUcod. Rhen. (portas quam regibus P²).

15, 3 ea esse vota] Htz.; eam (ea P) esse uoluntatem PFRD, eam ea esse uota esse uoluntatem Mcod. Rhen.; ea esse uota omnium, eam uoluntatem Novák. Zu induxisse in animum bildet uota eine bessere Klimax als uoluntatem, wie Gelübde überhaupt an dieser Stelle passender sind als ein Wunsch.

15, 7 ita] wird von Mg. nach Ussing gestrichen (fehlt in L), von Weinkauff Rhein. Mus. 22, 156 vor Romanis gestellt.

16, 4 Attius] Mg. schreibt nach Drak.: Attus.

16, 4 turbatoribus belli] concitoribus belli (vgl. 29, 3, 3) oder turbatoribus eius Novák, turbatoribus vulgi (vgl. 4, 2, 7. 48, 1) Ml. Vgl. ZIGW. 1894 JB. S. 82.

16, 4 Inregillo] Wfsb.; cū (cū, ũ fehlt in U) rigillo Hss.; vgl. Mms. CIL. I 444 Anm.; anders Frigell Coll. S. 87.

16, 5 appellati] Mg.; appellata Hss.; s. Mg. Em. 70. Zur Sache vgl. J. J. Müller Philol. 34, S. 114. E. Schweikert ZIGW. 1876 S. 753.

16, 6 timeri posset] Duk.; timere possent Hss.

16, 7 funeri] funeris RD. Vgl. 33, 11.

16, 9 a caedibus] Ml.; caedibus Hss.; vgl. 25, 25, 9. Ebenso schreibt Ml. 10, 12, 8 <ab> urbibus; vgl. 7, 20, 9; Ml. ZIGW. 1894 JB. S. 83.

17, 3 sed utrum [nomen]: nach Lipsius (die Tilgung von nomen nach Freudenberg); sed uerum nomen Hss. Wfsb. bemerkt hierzu: 'es wird sed [uerum] nomen vermutet (Mg.); doch läßt sich kaum annehmen, dafs uerum als Erklärung von sed hinzugesetzt sei'.

17, 4 relictus] Duk.; relictus Hss., was Crév. beibehält mit der Erklärung: 'in castris ad Pometiam'. Vgl. 20, 9, wo R¹ allein relictus bietet (relatus R²).

17, 4 maiore [bellum]: nach ζ (ed. v.); maiore bellum (belli R²) Hss. Wfsb. bemerkt hierzu: 'bellum ist Erklärung von arma; wenn L. bellum und arma zusammen nennt, bilden sie ein Ganzes; vgl. 1, 27, 3; 4, 1, 5 u. a.'. A. Zingerle Ztschr. f. die österr. G. 1874 S. 829 ändert bellum in bellantium unter Beistimmung von O. Keller ebendasselbst 1876 S. 427.

17, 6 foeda und passi] Mg.; foede und passim Hss. Auch 60, 2 haben die guten Hss. passim statt passi.

18, 1 Postumum] Sig.; postumium Hss.

18, 3 super] Duk.; supra Hss., Interpunktion nach Mg. Die La. der Vulgata (. . . uidebatur supra belli Latini metum) begleitet Wfsb. mit folgender Auseinandersetzung: 'supra belli Latini metum ist nach Wex attributive Bestimmung von rebellionem, welche an Kap. 16 anschließt und den Übergang zum Folgenden bildet: 'zum Abfall, der

noch den Schrecken, den der Krieg mit den Latinern einflößte, übertraf, noch gefährlicher als dieser erschien; über *supra* in dieser Bedeutung s. 13, 8. Cic. de nat. d. 2, 34: *ratio, quae supra hominem putanda est*; zugleich zur Konstruktion vgl. Phaedr. 4, 25, 24: *corpore humanam supra formam*. — *belli Latini* ist subjektiver Genetiv, wie 1, 44, 1; 31, 23, 2: *hostium metus*; vgl. 34, 3: *metu et ab cive et ab hoste*. Doujat wollte *Latini* in *Sabini* ändern. Mg. äußert die Vermutung, daß außerdem *in quod* zu schreiben sei.

18, 4 *quo anno*] hat Mg. als Glossem getilgt; s. Em. 70; vgl. Queck Pr. von Sondershausen 1861 S. 15.

18, 4 *quibus consulibus*] Rhen.; *quibus facti (facta U, factis D)* *consulibus* MPFURD.

18, 6 *M. filium*] Rhen.; *marci fufium M, m̄ fufium P, m̄. fufiū F, m̄. ū. filium (= marci ualerii filium) U, fufium RD*.

18, 7 *quin, si*] Lehnert; *qui si quis in (P) Hss.*; Mg. schreibt *quia, si* (wie im Voss, 2 steht).

19, 5 *ipsi*] R² (Gr.); *ipsis Hss.*

19, 7 *contra quem*] Mg. schreibt *contraque*; vgl. Em. 71.

20, 9 *veruto*] UM²; *uerruto Hss.* Vgl. Anh. zu 1, 43, 6.

21, 4 *temporum rationem*] Wfl.; *temporum Hss.* Wfsb. bemerkt zu der handschr. La.: *'errores temporum'* 'über die Zeit', ein freier Gebrauch des Gen., der bei L. sehr häufig ist; s. 1, 24, 1: *nominum error*; vgl. 1, 57, 10; 3, 24, 9; 4, 57, 9. *inpliant*: nämlich den Forscher.

21, 4 *secundum quos*] Crév.; *secundum quosdam Hss.* Crév. sagt: *'possis legere quos sive quosnam'*; letzteres billigt Haupt. Vgl. Mg. Em. 58.

21, 7 *una et viginti*] F (vgl. 6, 5, 8); *una* (fehlt in M) *et XXX Hss.*; Mms. streicht die Worte. Die Zahl 31 findet sich auch in der Periocha, wahrscheinlich durch Interpolation, indem man die 31 zu den 1, 43, 13 erwähnten hinzurechnete, um die Zahl 35 zu gewinnen, während diese erst durch die allmähliche Vermehrung der Tribus von 21 an (s. Periocha 19) erreicht wurde.

22, 4 *cladis*] Mg. schreibt *clades*, wie in U⁵ steht.

22, 5 *reicerent*] Fr. 2; *traicerent Hss.*

23, 3 *malorum*] Lipsius; *maiorum Hss.*

23, 7 *continet*] ζ (ed. v.); *sustinet Hss., tenet Mg.*

23, 8 *nexi*] ζ R²; *neXu (inexui M) Hss.*; Wfsb. bemerkt hierzu: *'andere erklären nexi vincti = in Schuldhaft Befindliche; wieder andere lesen neXu vincti = die, welche in Schuldhaft sind, soluti = die aus derselben befreit sind. Indessen scheinen die letzteren hier nicht passend die Hilfe des Volkes anzurufen'. Nettleship streicht vincti.*

23, 14 *tandem curia*] *tandem* streicht Mg. nach Wsbg.; Gr. vermutete dafür *iam*; im Upsaliensis steht *inde* mit übergeschriebenem *tandem*.

24, 2 *plebes*] MP²; *plebis P¹*. Die Form *plebis* findet sich auch sonst in guten Hss., z. B. 28, 1 (RD², *plebes R²*), 31, 9 (MP, *plebes M²*), 32, 5 (MPR), 32, 12 (MPR, doch *plebes M²P²*), 3, 55, 3 (alle Hss.) usw. Wfsb. schließt hieraus, daß diese Form vielleicht neben *plebes* im Gebrauch war. Vgl. 22, 4 Anhg.

24, 5 *praeverti se*] Wfsb.; *praeuertisse (puertisse M) Hss.* Wfsb. bemerkt hierzu: *'die hdschr. La. praeuertisse quicquam ist verdorben, da der Gebrauch des Inf. Perf. als Aorist nach posse bei L. nicht fest-*

steht (s. 21, 15, 6; 37, 19, 5; vgl. Cic. de div. 2, 51), und das Fehlen des thätigen Subjekts an u. St. sehr hart sein würde; s. K. 209'. Päläographische Erwägungen sprechen für die La., doch ist nicht zu verkennen, daß *se* auffallend gestellt ist und überhaupt der passive Ausdruck geeigneter wäre. Mg. schreibt daher nach Htz.: *bello praeverti quicquam*. Wittmann Pr. von Schweinfurt 1862 S. 5 vermutet: *praeverti coss.* (= *praeverti consules*).

24, 5 *aut patribus* Ml.; *neque patribus* Hss. Dies sucht Wfsb. als Anakoluth zu rechtfertigen, indem er auf 10, 8, 3; 38, 26, 7 und Cic. de fin. 4, 77 verweist. Novák streicht *aut* vor *plebi*.

24, 5 *postmodo*] *postmodum* U; vgl. 2, 10 Anhang.

24, 6 *fieret, neu*] PFU; *fieret ne* MRD.

25, 1 *posset*] MFP; *possit* RD.

25, 6 schreibt Mg. nach Crév.: *decedentem [Romam] Ecetranorum*.

27, 2 *aut auxilio*] *aut ut auxilio* Hss. Dies behält Wfsb. bei unter Hinweis auf Cic. or. 149; de fin. 1, 33; Hofmann zu Cic. ausgew. Briefe 1, 59 und hebt hervor, daß bei Liv. 'in anderen Fällen die Deutlichkeit oder die Konstruktion die Wiederholung eines Wortes nach der gleichen Partikel erfordere' (vgl. zu 29, 24, 6).

27, 3 *cogebat*] MRD; *cogebant* PFU.

27, 3 *praeceps erat*] Sabellicus; *praeceperat* (*preceperat*) Hss.

27, 4 *adaequasse*] M; *aequasse* (*equasse*) MPFURD.

27, 7 *instituerant*] *instituerant* Cobet; s. Anhang zu 4, 22, 4.

27, 9 *periculum libertatis*] *periculum* M (Mg.).

28, 2 *senatum*] Ml.; *delatam* Hss., *delata* A. Perizonius; Wfsb. bemerkt zu *delatam*, wie er im Text hatte: '*consulere* ist, da es auch die *relatio* umfaßt, = 'zur Beratung stellen'; anders 26, 5. 29, 6 = 'die einzelnen befragen'. Vgl. Ml. ZfGW. 1894 JB. S. 84.

28, 3 *consilium*] S; *concilium* Hss.

28, 4 [*in*] *Esquilis*: nach Mg., der hervorhebt, daß '*Esquiliarum* nomen constantissime legem nominum urbium sequitur'; vgl. Em. 73. N. Wecklein N. Jahrb. f. Phil. 1876 S. 632 hält *cum alia . . . fiant concilia* für interpoliert.

28, 6 *escendunt*] MP; *ascendunt* FU, *descendunt* RD; vgl. 7, 7 Anhang.

28, 9 *propere*] M² (Ald.); *prope* Hss.

28, 9 *convolvere*] *convolare* M.

29, 12 *violari*] R² (Crév.); *violavit* Hss. Über die Form vgl. zu 46, 1.

30, 1 [*putabant sententiam*]: nach Gebhard. Auch Wfsb. neigte zu dieser Annahme, indem er sagte: 'die nicht motivierte Wiederholung von *sententiam* und die Einschlebung von *putabant* macht es wahrscheinlich, daß die Worte *putabant sententiam* unecht oder verdorben sind; Wex vermutet: *repudiabant sententiam*'. M. Müller schlägt vor: *Larci putabant esse eam, quae . . .*

30, 4 *ut magistratus imperio suo vehemens*] Hwg.; *ut imperio suo uehemens* Hss. Mg. schreibt: *ut imperii vis uehemens*. M. Müller stellt das einzuschleibende *magistratus* vor *mansuetus*, wo Koch Pr. RA. Brandbg. 1861 S. 2 schon früher *munus* einfügen wollte. Seyffert N. Jahrb. 1861 S. 64 schlägt vor, *res* nach *uehemens* hinzuzusetzen. Frigell Coll. S. 87 vermutet: *imperium sua vi uehemens*. Vgl. Queck Pr. von Sondershausen 1861 S. 10.

30, 5 *M. Valerium*] *m. ualerium* Hss. *Manius* heißt er in den Triumphalfasten, in dem Elogium CIL. I 254. 454. 462, bei Dion. 6, 23.

39; s. Schwegler 2, 88. 247. *Marcus* dagegen (s. 16, 1) heißt er bei Cic. Brut. 54; Plut. Cor. 5; Oros. 2, 5; Zon. 7, 14, obgleich dieser in der Schlacht am Regillus gefallen sein soll; s. 20, 3.

31, 1 *exiit] exiitq.* M, doch 'q. et supra et infra expunctum, etsi ab inferiore parte iam deletum est quod fuit punctulum'. Mg. schreibt: *exiitque*.

31, 2 *quam]* LHarl. 1; *qua* MPFURD.

31, 2 [*aciem]* *firmaverant*: nach Gr.; Wittmann Pr. von Schweinfurt 1862 S. 6 bezweifelt die Richtigkeit des Adv. *apte* und schreibt dafür *aptis* unter Hinweis auf 10, 25, 4 und 32, 17, 8.

31, 4 *et colonia deducta]* Wfsb. äußert die Ansicht, daß diese Worte möglicherweise ein Glossem seien. M. Müller vermutet, daß vor *colonia* ein Ortsname ausgefallen sei.

31, 6 *aversas]* Tan. Faber und Gr.; *aduersas* Hss.

31, 6 *ubi]* Mg. schreibt nach Tan. Faber *ibi*.

32, 1 *irassent]* Mg. schreibt nach Ussing: *irasset*.

32, 8 *placuit igitur] sic placuit igitur* M (omnes vero codices *placuit cum praecedentibus coniungunt distinguendo ante igitur*).

32, 9 *consentientia]* Hwg.; *consentiant (consentiunt)* U Hss., *consentiebant* oder *consenserant* ⚭.

32, 10 *dentis conficerent]* PFURD²⚭; *dentisque (dentesq. M¹) conficerent* MR¹D⚭ (in P intervallo quodam *dentis* a sequenti verbo seiungitur). Im Anschluß an die letzterwähnten Hss. vermutet Freudenberg sehr ansprechend *nec dentes denique*; vgl. Ml. N. Jahrb. f. Phil. 1876 S. 787.

33, 2 *Albinus]* Mg. schreibt nach Sig. *Albinus*. Vgl. Ascon. in Corn. S. 68.

33, 2 *in his] in is* P¹, *in iis* P².

33, 2 *Sicinium]* Novák; *sicinium fuisse* Hss.; so hatte Wfsb. im Text und bemerkt hierzu: '*fuisse* ist von einem aus dem folgenden *minus convenit* zu entnehmenden *convenit* abhängig'.

33, 3 *Postumus]* Sig.; *postumius* Hss., ebenso 33, 9. Vgl. 18, 1 Anhang.

33, 3 *inierant]* Reiz; *inierunt* Hss.

33, 5 *Poluscam, item]* Sig.; *mucamitem (muscamitem P)* Hss.

33, 7 *proxima parte]* Ml.; *proxima* Hss. Wfsb. bemerkt hierzu: 'die La. der Hss. ist wegen *caede facta* nicht zulässig; nicht wahrscheinlich ist die Umstellung der Worte *irrupit in proxima urbis caedeque facta* (so schreibt Mg.), da so nur *in urbem*, nicht *in proxima urbis* erwartet wird, weil dieses sich von selbst versteht, dagegen die Angabe, daß das Blutbad sich auf den äußersten Teil der Stadt beschränkt habe, nicht überflüssig war'.

33, 7 *arreptum]* ⚭ (ed. v.); *abreptum* Hss. Wfsb., welcher letzteres beibehalten hatte, sagt: '*abreptum* scheint wegen *tamen*, welches eine bestimmte Absicht bei dem Wegreifen ausschließt, nicht unpassend; vgl. 3, 57, 3. Cic. in Verr. 5, 30. Tac. H. 5, 22; Ann. 11, 8.'

33, 8 *primum orto]* Mg.; *primo ortu* Hss.

33, 8 *cui]* Mog.; *qui* Hss.

33, 9 *in columna]* Ml.; *columna* Hss. Möglich auch, daß der Abl. Schreibfehler statt des Dativs ist.

33, 10 *omni vita]* ⚭; *omnium uita* Hss., *omni in vita* J. Gr.

34, 2 *clausis]* Mg. schreibt *esse clausis*.

34, 3 [*quaesitum]*: nach Crév. Hierzu bemerkt Wfsb.: '*quaesitum* in *Siciliam* entspricht dem *ad . . coemendum*; auch dazu ist *dimissis*

und *frumentum* zu denken; doch wäre die Verbindung, wenn sich auch die Zusammenstellung des Gerundivum und Supinum bisweilen findet (s. 29, 28, 10; 34, 62, 5 u. a.), bei der Gegenüberstellung der verschiedenen Orte durch *non modo . . . sed . . . quoque* (s. 11, 3) sehr hart; *quaesitum* ist daher wohl unecht oder verdorben.

34, 6 *clade*] *clade* <adeo> Cornelissen.

34, 6 *Norbam*] Duk.; *norbae* (norbe) Hss.

34, 9 *cur ego*] *cur ergo* P¹R¹, *cur ego* P²R².

34, 10 *tertio anno ante*] Wfsb. (doch wollte er *tertio ante anno* schreiben); *tertio anno* Hss. Livius stellt *ante* dem Abl. der Zeit regelmäßig nach; nur an 6 Stellen steht es zwischen, an 3 Stellen steht *annis* voran (*annis ante quadraginta*), eine Stelle (40, 52, 1) ist ganz abweichend, eine Ordinalzahl ist nirgends gebraucht. Vgl. Draeger HS. 1², 533. Die hdschr. La. begleitet Wfsb. mit folgender Auseinandersetzung: 'im dritten Jahre', nämlich von jetzt an zurückgerechnet (s. Cic. in Verr. 4, 39), so daß man *ante* oder *abhinc tribus annis* oder *abhinc tres annos* erwarten könnte; das erste oder das laufende Jahr ist nicht mitgerechnet, da die *Secessio* im Laufe des Jahres 260/494 erfolgt war.

34, 10 *fruantur*] *fruantur utantur* M, *utantur* PFURD.

35, 4 *adversae invidiae*] Ml.; *adversa invidia* Hss., *adversus invidiam* Cornelissen. Wfsb. erklärt die hdschr. La. so: 'obgleich ihnen der Haß, der die Verteidiger Coriolans von seiten der Plebs traf, entgegentrat; allein die Beispiele, welche zum Vergleiche herangezogen werden, sind alle verschieden; s. 1, 46, 2; 6, 42, 9; 9, 1, 1; 39, 41, 4; 42, 22, 2. Ferner erwartete man einen bestimmteren, auf die Plebs hinweisenden Ausdruck, wie *adversa plebis voluntate* oder Ähnliches.

35, 6 *benigne*] R²ξ; *benigni* Hss.

36, 2 *iret, ea . . . nuntiaret*] Mg. Em. 74 will lieber *iret et ea . . . n.* schreiben, wofür kein zwingender Grund zu erkennen ist; eher wäre mit Wfsb. *iret et . . . nuntiaret* zu lesen nach § 4; 3, 34, 2; 31, 7, 14; 38, 51, 10. M. Müller streicht *ea* als Dittographie der vorhergehenden Endung *et*.

36, 3 *timorque*] Ml.; *timorem* Hss. (d. h. *TIMORĒ* statt *TIMORQ.*). Mg. streicht *timorem*, giebt aber zugleich die Möglichkeit zu, daß *et timor* zu lesen sei (Em. 75), und liest jetzt so im Text; vgl. indes zu der Form *timorque* 10, 11, 5. 14, 18; 25, 10, 1; 27, 41, 8; 29, 24, 4; 35, 30, 5. M. Müller schlägt vor, *cum timore* zu lesen.

36, 6 *in somno*] Wsbg.; *somno* Hss. (Mg.); vgl. Periocha: *in visu*.

36, 6 *haud dubie*] Ald.; *haud dubie* Hss. Hierzu sagt Wfsb.: 'das hdschr. *haud dubie*, welches sich bei Cicero nicht findet, bei L. dagegen häufig ist, bezeichnet sonst, daß eine Thätigkeit oder eine Beschaffenheit als Prädikat (s. 1, 9, 6. 13, 7; 3, 38, 1) oder als Attribut oder als Apposition (s. 3, 24, 3. 35, 2; 7, 11, 3; 24, 31, 2; 34, 43, 5; vgl. 8, 39, 12: *vir nobilis . . . erat, haud dubie . . . indutiarum ruptor*, = 'offenbar', fast = *videlicet*; oder = 'gewiß', = *non dubium est quin*; s. 22, 24, 6; 25, 13, 12; 33, 31, 4) einem Gegenstande beigelegt werde, und steht, auch wenn es sich bei objektiven Bestimmungen findet, was an u. St. nicht der Fall wäre, in Beziehung auf das Prädikat; s. 5, 10, 11; 7, 19, 8.'

37, 4 *quam vellem*] Wsbg.; *quam uelim* Hss.

37, 8 *urbe*] Harl. 1 ξ (ed. v.); *urbem* Hss. Vgl. Anhang zu 1, 29, 6.

38, 1 *veniret*] Fr. 1; *eueniret* Hss.

38, 2 *Volscorum***] Annahme der Lücke nach einer Vermutung Weisenborns. Wfsb. schreibt mit Duk. *exorsus in veteres* und sagt hierzu: 'orationem kann nicht wohl zugleich mit *veteres iniurias* auf *exorsus* bezogen werden, und *ut* nicht erst im zweiten Gliede, *inquit* nicht so weit nachstehen; es ist daher etwas ausgefallen oder vielleicht *orationem* zugesetzt; s. 56, 7; 1, 47, 10. Mg. schreibt: *exorsus adversus veteres*.'

38, 4 *quod, si intersimus*] Mg. schreibt nach ed. v. *quo, si intersimus* und interpungiert: *merituri; ideo* . .

39, 3 *transversis tramitibus* . .] Wfsb. sagt: 'schwerlich hat L. selbst so geirrt, sondern es liegt wohl ein Verderbnis in den Worten. Mms. vermutet *transgressurus*, wonach aber *inde Lavinium recepit* nicht erwartet würde, sondern sogleich *Corbionem* . .; vielleicht *inde Latinum finem transversis* . . .; vgl. 49, 9; 34, 56, 2. Da Antium als der Mittelpunkt des Krieges angenommen würde, und so Coriolan erst die diesem benachbarten Orte Satricum . . genommen, dann sich nach der *via Latina* gewendet haben müßte, so stellt Niebuhr RG. 2, 268 die Worte *in Latinam viam transversis tramitibus transgressus* zwischen *deinceps* und *Corbionem*'. Hierzu vgl. Mms. RF. 2, 126: 'dafs *inde* auf *transgressurus* folgt, woran Wfsb. z. d. St. Anstofs genommen hat, scheint mir unbedenklich; L. nennt vorher neben dem letzten Ziel des ganzen Marsches eine Reihe von Orten, die unterwegs erobert wurden, und von diesen aus wendet Coriolan sich gegen Lavinium'.

39, 3 *novella*] Sig.; *novellam* Hss. Die Schwierigkeit der Erklärung dieses Wortes macht es wahrscheinlich, dafs nach Dion. 8, 36 das hdschr. *novellam* mit J. Gr. in *Mugillam* (vgl. Mms. RF. 2, 292) zu ändern ist. Andere schreiben *Bovillas*. *Mugilla* hat wahrscheinlich zwischen Corioli und Lavinium gelegen; von dieser Stadt führen die Papirier ein Cognomen. Vgl. Mms. RF. 2, 292.

39, 4 *Vitelliam*] Gruter; *uetelliam* Hss.

40, 1 *parum invenio*] Ml. vermutet: *parum convenit* (vgl. 2, 33, 2. 50, 11; 4, 30, 6. 61, 2); Cornelissen: *parum* (liquet; *apud auctores utrumque*) *invenio* (vgl. 1, 46, 4; 2, 40, 10). Vgl. Ml. ZfGW. 1894 JB. S. 85.

40, 3 *primo*] Ald.; *in primo* Hss. Dieses *in primo* gebraucht L. nur in localem Sinne, wie 20, 10.

40, 7 *perveneras* gestrichen nach Novák, weil L. *quamvis* nur in verkürzten Sätzen (ohne *Verbum finitum*) anwendet, überdies auch der Ind. Bedenken erwecken müßte; Wfsb. bemerkt: '*quamvis* wird sonst nur bei Dichtern und Späteren mit dem Ind. verbunden, welcher an u. St. gewählt ist, weil *quamvis* zunächst *infesto* steigert und der Gedanke *infesto* . . *pervenire* als etwas Wirkliches vorgestellt wird'.

40, 8 *nec mihi miserius*] R² (Bk.); *quam mihi miserius* Hss. Indem Wfsb. diese La. beibehielt, erklärte er sie folgendermassen: '*nihil* . . *nec tibi turpius* . . *nec ut sum* . . kann hier nicht bedeuten 'weder . . noch', sondern ist aus einer Anakoluthie zu erklären, indem L. ein zweites Glied mit *nec* folgen lassen wollte (s. zu 61, 5; vgl. 24, 5), dann aber dafür, an den Komparativ anschliessend, eine Vergleichung einführte, in der Veturia mit ihrem Unglück das Verfahren des Sohnes zusammenstellt, um hervorzuheben, dafs die Schande, die auf ihm schon als Feind des Vaterlandes lastet, noch gesteigert werde durch die Schmach seiner Familie; *nihil* . . *nec turpius* ist = *neque quidquam* . . *non magis tibi turpe* oder *quidquid pati possum, tibi turpius* . .; selbst der Tod oder die Sklaverei können mein Unglück nicht steigern,

da das Maß desselben schon voll ist, deine Schande aber noch vermehren; vgl. 26, 49, 12. Der in Rücksicht auf die Gemahlin und die Kinder zu denkende Gegensatz wäre: 'was diese leiden können, ist für sie selbst nicht weniger traurig als für dich schimpflich'; über *nihil turpius quam miserius* s. 31, 35, 4'. Tittler Pr. von Brieg 1873 S. 17 liest *quidquam aut* statt *quidquam quam*; Hartung Phil. Anz. 6 S. 238 vervollständigt *quam* zu *inquam* mit folgendem *nec*; ähnlich M. Müller: *usquam nec* . .

40, 8 *ut sum*] M; *ut sim* PFURD. Vgl. Ml. ZfGW. 1874 JB. S. 90.

40, 11 Mg. schließt die Worte *adeo . . vivebatur* als Parenthese in Klammern.

40, 12 *monumentoque*] Gr.; *monumento quoque* Hss.

40, 14 *Sicinius*] Wfsb. bemerkt: 'wahrscheinlich schrieb L. *Sicinius*'; vgl. dagegen Mms. RF. 1, 109 Anm. 2, 294 Anm.

41, 4 *esse*] RD; *isse* PFU, *egisse* M. Gr. tilgt das Wort. Mg. schreibt *isse* und interpungiert vorher *vulgatum: a civibus*. Ihm folgt M. Müller, der zugleich vorschlägt, nach 36, 3 *abisse* zu lesen. Vgl. Lentz Pr. des Kneiphöf. G. zu Königsb. 1862 S. 8 und in Schades Wiss. Monatsbl. 5, S. 184. Wfsb. schrieb *exisse* und bemerkt hierzu: '*ab civibus exisse*] wie oft *ab urbe exire* gesagt wird; hier zugleich mit der Andeutung, daß die rechte Grenze überschritten werde, und mit Angabe des Zieles'.

41, 5 *acceperint*] Fr. 1; *acceperant* Hss.

41, 6 *attinuisse*] ζ ; *attinisset* Hss.

41, 6 *ducem*] PUR(?); *duce* M. Vgl. Anhang zu 22, 14, 15 und Ml. ZfGW. 1894 JB. S. 86.

41, 9 *insitam animis hominum*] Ml. mit Tilgung des überlieferten *in vor animis*; in den Hss. stehen die Wörter *in animis hominum* hinter *munera eius*, wo sie völlig unerklärbar sind. Vielhabermutet, daß *insitam* und *in animis hominum* Glosseme seien. Koch Pr. RA. Brandb. 1861 S. 2 schlägt vor, *in animis hominum* vor *insitam* zu stellen. Dieselbe Vermutung äußerte später Alanus. Cornelissen stellt *in animis hominum* nach *insitam* und streicht *regni*. Vgl. Ml. ZfGW. 1894 JB. S. 86.

42, 5 *a Postumio*] du Rieu; *postumio* Hss. Wfsb. bemerkt hierzu: ohne Präposition wäre *Postumio dictatore* nur Zeitbestimmung; vgl. 22, 61, 9: *proxumis censoribus*; 39, 52, 1; Tac. Ann. 3, 62: *rege Cyro*; wahrscheinlich ist *a* ausgefallen, wie 30, 40, 7; vgl. 29, 11, 13'.

42, 6 *furoris in multitudine*] *favoris immultitudinem* M.

42, 10 *ita*] *ira* R²⁵.

42, 11 *tamen*] Mg. schreibt *tandem*; s. Em. 76; vgl. Queck Pr. von Sondershausen 1861 S. 16.

42, 11 *Oppia*] *Oppillia* Htz. (wie in der Periocha); *Popillia* Zange-meister.

43, 1 *Iulius*] Sig.; *tullius* Hss. Vgl. Anhang zu 1, 30, 2.

43, 3 *Sp. Licinius*] *spurius (purius R¹) publicus licinius* RD. Ähnlich steht 61, 1 in MRN: *lucio publico ualerio* und 64, 2 ebenfalls in MRN: *titus publicus quinctius*. Bei Dion. 9, 12 heißt er *Σπόριος Σικίνιος*, und hierin glaubt Mms. RF. 2, 252 die richtige Namensform zu erkennen, nur daß der Abschreiber fälschlich ein *s* verdoppelt habe, nämlich: *Sp. Icilius*; vgl. 58, 2.

43, 4 *ipsius*] M; *ipsius eius* PFURD.

43, 8 *etsi*] Mg. schreibt nach Muret *si*.

43, 8 *stare*] Muret; *instare* Hss.

- 43, 11 *Manlius*] ζ ; *manilius* Hss. Ebenso 45, 12. 54, 1 u. a.
 44, 1 *auctorem*] *actorem* R. Vgl. 56, 6 Anhang.
 45, 1 *praeterea*] getilgt von Ml.; Cornelissen stellt das Wort vor *memoria*, vielleicht richtig (besser würde es dann hinter *memoria* gestellt; vgl. 5, 2, 6). Ebenderselbe vermutet *pressi* statt *aversi*.
 45, 1 *proximo*] *proximi* M; auch *exempli* ist in M erst von 2. Hand aus *exemplo* hergestellt.
 45, 7 *abdenda*] Gebhard; *addenda* Hss.
 45, 13 *certum atque decretum est*] *certum est atque decretum* PFU.
 45, 16 [*Fabia gens*]: nach Schaefer. Hierzu bemerkt Wisb.: 'nomen ist nicht wesentlich von *gens* verschieden; s. 42, 2. 46, 7; doch finden sich solche pleonastische Ausdrücke bei L. oft; s. § 4; 44, 11. An u. St. kann *Fabia gens* hinzugefügt sein, um dem Vorhergehenden gegenüber schärfer zu betonen, daß alles, was F. hiefs, speziell die ganze *gens* (s. 49, 1, 2) im Vorkampfe gestanden habe; s. 46, 4; vgl. 2, 6; 4, 52, 2; *pen-sum nominis familiaeque*; 31, 44, 6; *genus omne nomenque*. Cic. p. Mur. 12; p. Sulla 32; p. Caec. 58; Phil. 4, 7'. Allein *nomen* und *gens* sind nirgends miteinander verbunden, noch weniger in der Weise, wie an u. St., anaphorisch neben einander gestellt worden.
 46, 1 *pugnaverint*] *pugnarint* M. Die verkürzte Form ist bei Liv. nicht häufig; s. 29, 12. 38, 5; 34, 6, 8. 37, 8; 38, 48, 14. 56, 11; 41, 28, 11; 44, 34, 2.
 46, 3 *ordinis*] Mg. schreibt *ordines* nach Gr. (so auch R²). Allein der Casus von *ordinis* konnte wegen der Quantität der Endung nicht verkannt werden. Vgl. 5, 4.
 46, 4 *insigne*] Mg. schreibt nach Reiz *insigni*.
 46, 4 *cadit*] Ml.; *abit* Hss., *labitur* Cornelissen. Vgl. Ml. ZfGW. 1894 JB. S. 88.
 46, 6 K.] *Caeso* Mog. (so im Codex Edelbergensis, XV. Jahrb.); *gaius* (\bar{c} U) Hss.
 46, 7 *infestis*] ζ (ed. v.); *insensis* Hss.
 46, 7 *moverunt*] *provehunt* Cornelissen, *rapiunt* Novák, *promoverunt* Fügner.
 47, 5 *dum*] Mg. schreibt nach Gr.: *cum*.
 47, 11 *redit*] Mg. schreibt nach ed. v. *redit*.
 47, 12 *nec hoc ulla re*] Mg. streicht *re* nach Gruter, damit auch *ulla* mit *arte* in Beziehung stehe; 'addito *re*, sagt er, *pervertitur usus vocabuli arte et certa aliqua ars rei publicae salutaris significatur*.
 47, 12 *arte*] Gruter; *parte* Hss.
 48, 1 K.] *Caeso* R² ζ ; *G* (*g* oder \bar{c}) Hss. Vgl. 46, 6 Anhang.
 48, 1 *belli*] Duk.; *bella* Hss.
 48, 5 *proxime*] Fr. 2; *proxime in* Hss.
 48, 6 *moturos esse*] M. Seyffert; *moturos se* Hss. Mg. schreibt: *moturos*.
 48, 7 *quod nullo . . .*] N. Wecklein N. Jahrb. f. Phil. 1876 S. 632 hält die Worte *quod nullo tempore . . sinebat* für unecht.
 49, 4 *sperneret*] Mg. schreibt: *ducem sperneres, egregius q. t. senatus*; s. Em. 77. Hiergegen Wisb.: 'Mg. vermutet *sperneres* nach Eutrop, wo jedoch so wenig als bei Ovid angedeutet ist, daß die *Fabier* ein trefflicher Senat gewesen sein würden, ein Lob, welches hier fern liegt, da nur von der kriegerischen Tüchtigkeit die Rede ist (s. § 7), die durch *ducem* nur schwach angedeutet würde; auch wäre das allgemeine Subjekt in *sperneres*, da von rein römischen Verhältnissen

die Rede ist, hier unpassend'. Vgl. Queck Pr. von Sondershausen 1861 S. 16.

50, 1 *in incursantes*] Goebel; *incursantium* FU, *incursantes ium* P, *incursantes lupi* M.

50, 7 *circumlatus*] Mg. vermutet *circumdatus*.

50, 7 *accidebant*] Fr. 2; *accedebant* Hss.

50, 11 *prope puberem aetate*] *prope puberem aetatē* M (vgl. 1, 3, 1. 35, 1). Mg. ist geneigt mit Kr. zu lesen: *propter impuberem aetatem*; ebenso Wfl. Philol. 8, S. 384 (vgl. 11, S. 167).

51, 1 *est*] Crév.; *esset* Hss. (RD. in rasura, ubi plus quam tres litterae scriptae fuerunt, iam praebent *esset*).

51, 4 *proxima pugna*] Gr.; *proximam pugnae* Hss.

51, 4 *ab arce Ianiculo*] Mg.; *ab arce ianiculi* Hss.; vgl. Em. 78. Wfsb. bemerkt zu der überlieferten La.: 'der Begriff, auf welchen sich die Vergleichung bezieht, wird bisweilen nicht bezeichnet; s. 3, 34, 7: *absolvi posse velut corpus omnis Romani iuris*; Cic. de inv. 2, 8: *ex his duabus diversis sicuti familiis*; an u. St. also wäre zu denken: *ab loco, quem tenebant, velut si Ianiculum arx eorum esset*; vgl. 1, 33, 6: *ne quando ea arx hostium esset*; die Konstruktion *arx Ianiculi* wie 8, 13, 5: *Asturac flumen*'. Vgl. Kühnast 75, 1.

52, 4 *ea oppressit*] Gr.; *eam oppressit* MPFU, *eam oppresserunt* RD ζ . Freudenberg Pr. von Bonn 1862 S. 4 vermutet: *reum oppressit*.

52, 5 *multam dixerunt*] Leid. 2 (Duk.); *multam edixerunt* Hss. außer R. Mg. ist geneigt zu schreiben *multae dixerunt*, wie in R und am Rande des Leid. 2 steht; vgl. Em. 80.

52, 8 *animi*] Klocke; *animum* Hss.

54, 5 *nunc*] M; *tunc* PFU.

54, 6 *proponat*] Ald.; *proponant* Hss.

54, 7 *consilia*] Mg. schreibt nach Gr. *concilia*.

54, 7 *habere*] MR (durch Korr.) LHarl. 1; *habere* PFUR^t (Mg.).

55, 1 *sub hanc . . victoriam*] Gr.; *sub hac . . victoria* Hss.

56, 2 *permissurum*] RD ζ ; *permissurum administraturum* M, *administraturum permissurum* PU, *administ . . .* (Lücke) F.

56, 4 *nec quae una vis*] U (ed. v.); *neque (neq.) una vis* Hss. Mg. schreibt nach Ussing *nec, quae una via . .* So schon früher Koch Pr. RA. Brandbg. 1861 S. 2, wahrscheinlich richtig.

56, 6 *auctor*] Mg. ist geneigt dafür *actor* zu schreiben. Vgl. 44, 1 Anhang.

56, 7 *accusationem*] Crév.; *in accusationem* Hss. Seyffert N. Jahrb. 1861 S. 64 vermutet: *in accusationem . . conversus* (oder *convorsus* statt *exorsus*). Queck Pr. von Sondershausen 1861 S. 17: *in accusationem . . exortus*. Linsmayer Lect. Liv., München 1864 S. 5 will *ipse in* zu *ipsam* verändern.

56, 9 *tam facile*] Mog.; *facile* Hss.

56, 12 *facile*] ζ (Drak.); *facile et* Hss.

56, 14 *hominum*] Mg. streicht *hominum* nach Forchhammer; Morstadt behält *hominum* bei und schreibt im Folgenden *concitata multitudine*.

57, 2 *avocabantur*] Klocke; *aduocabantur* Hss. Die Verwechslung dieser Wortanfänge in den Hss. ist eine sehr häufige. So hat der Puteanus *adversus*, wo *aversus* zu lesen ist (und auch von Wfsb. überall außer der letzten Stelle gelesen wird): 24, 39, 4; 26, 46, 5; 27, 25, 14; 28, 36, 9; 30, 8, 1.

- 58, 1 *additos*] Mog.; *addito* (*attito* P) Hss.
 58, 5 *se*] Rhen.; *quod se* Hss. Wfsb. äußert die Vermutung, daß *quod* vielleicht in *quid?* zu ändern sei, und verweist auf 41, 6; 6, 40, 15; 33, 13, 6.
 58, 5 *inpedierunt*] Mg. schreibt nach Rhen. *inpedierint*.
 58, 7 *omnes*] U (ed. v.); *omne* MPF, *omnem* RD.
 59, 3 *alibi*] Wfsb.; *alii* Hss., *aliter* M. Haupt. Mg. schreibt nach Crév. *alia*; vgl. Em. 81.
 59, 6 *remissa*] Mg. schreibt *omissa*.
 60, 2 *praeda. ea omnis*] Wsbg.; *praedae omnis* (*praede eadomnis* M¹, *praede ea omnis* M²) Hss.
 61, 1 *T. Aemilio*] Mg. schreibt nach Gruter *Ti. Aemilio*.
 61, 7 *prodicerent*] Gr.; *prodiicerent* M, *producerent* PFUR, *̄ducerent* D, *̄dicerent* S. Ebenso haben die Hss. (außer MFP) § 8: *praedicta*.
 62, 2 *velut*] S; *uel* Hss.
 63, 3 *coacti* . .] Niebuhr vermutet *coacto extemplo senatu*.
 64, 2 *consules habent*] Mg. streicht *consules* nach Gr. und Crév.
 65, 5 *restitere*] R (ed. v.); *resistere* (*reisistere* oder *reistere* P vor der Korrektur) Hss. Harant bezweifelt, daß es nötig sei, die Überlieferung aufzugeben.
 65, 5 *refecerant*] Wfsb.; *ferebant* Hss. Mg. schreibt *reficiebant*. Harant *Revue de philologie* . . . N. série 1877 S. 41 schreibt *terebant* mit der Erklärung: 'metu, ne diutius in loco iniquo vires tererent'.