

Universitätsbibliothek Wuppertal

Gesammelte Schriften

Historische Schriften ; Zweiter Band

Mommsen, Theodor

Berlin, 1908

XXXVI. Verzeichniss der römischen Provinzen aufgesetzt um 297

Nutzungsrichtlinien Das dem PDF-Dokument zugrunde liegende Digitalisat kann unter Beachtung des Lizenz-/Rechtehinweises genutzt werden. Informationen zum Lizenz-/Rechtehinweis finden Sie in der Titelaufnahme unter dem untenstehenden URN.

Bei Nutzung des Digitalisats bitten wir um eine vollständige Quellenangabe, inklusive Nennung der Universitätsbibliothek Wuppertal als Quelle sowie einer Angabe des URN.

[urn:nbn:de:hbz:468-1-1901](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:468-1-1901)

XXXVI.

Verzeichniss der römischen Provinzen
aufgesetzt um 297.)*

In demselben Bande, worin ein Blatt des echten Gaius siebzig 489 Jahre hindurch gedruckt zu lesen war, ohne dass es Jemand las, in Scipione Maffei's *opuscoli ecclesiastici* (hinter dessen *istoria teologica delle dottrine della divina grazia*. Trento 1742. fol.), ist auch aus einer anderen ebenfalls der Veroneser Capitularbibliothek gehörenden Handschrift ein Verzeichniss der Provinzen des römischen Reiches nebst einigen Anhängen abgedruckt¹, das noch keiner von den bisherigen Forschern auf diesem Gebiet berücksichtigt hat und das auch ich nicht kannte, als ich im Jahre 1853 das dem Kalender des Polemius Silvius eingelegte analoge Verzeichniss herausgab. Nachdem ich darauf aufmerksam geworden, habe ich doch dessen Wiederabdruck nicht vornehmen wollen, ohne vorher die Handschrift eingesehen zu haben; wozu ich in diesem Jahr Gelegenheit fand und zugleich Ursache mich dieses Entschlusses zu freuen, denn Maffei hat an mehreren Stellen wesentlich geirrt. Ich gebe nun, was die Handschrift bietet, ohne bei den von mir nach Vergleichung des Originals verworfenen Lesungen Maffei's oder den bei ihm sich

*) [Abhandl. der Berliner Akademie der Wissenschaften, phil.-histor. Kl. 1862 S. 489—518. Das Provinzen-Verzeichnis ist wieder abgedruckt bei Seeck, *Notitia dignitatum* (Berlin 1876) S. 247 fg. und Riese, *Geographi Latini minores* (Heilbronn 1878) S. 127 fg. — Französische Übersetzung v. Em. Picot in *Revue archéologique* n. s. t. 13—15. — Vgl. E. Kuhn, *Die städt. und bürgerl. Verfassung d. Röm. Reichs*, B. 1 Nachträge S. 7 fg. und Jahns *Jahrbücher* 1877 S. 697 ff., der annimmt, daß das Verzeichnis 'Nachträge sämtlicher oder beinahe sämtlicher Veränderungen von 297 bis gegen 380 hin in sich aufgenommen habe'. Dagegen Czwalina, über das Verzeichnis der röm. Provinzen vom J. 297: *Weseler Gymnasialprogramm* 1880/1 und W. Ohnesorge, *Die röm. Provinzliste von 297: Jahresbericht d. Duisburger Realgymnasiums* 1889.]

1) p. 84. Daraus wiederholt in den *opere* vol. XI (Venedig 1790) p. 159.

findenden Lücken weiter zu verweilen, zugleich mit den Bemerkungen, die durch diese Documente veranlasst worden sind.

- 490 Es sind zehn Blätter in Quart, mit Capitälschrift etwa des siebenten Jahrhunderts, zu Maffei's Zeit losgelöst, jetzt als fol. 246—255 eingehftet hinter dem uralten Codex der Hieronymischen Übersetzung der Bücher der Könige¹, zu dem sie nach Maffei's Vermuthung ursprünglich gehört haben. Fol. 246 ∪ 249, 247 ∪ 248, 252 ∪ 255, 253 ∪ 254 hängen zusammen, 250 und 251 sind einzeln. Fol. 250 und 251 sind am Schlusse bezeichnet jenes mit ϕ XXXI, dieses mit XXXI, fol. 255 mit XXXII. Die ersten neun Blätter gehören einer Handschrift des Julius Honorius an, zu deren näherer Untersuchung die Zeit nicht reichte und die auch nach den vorliegenden Proben keine werthhafte Ausbeute verspricht²; ich gebe hier die Beschreibung der einzelnen Blätter.

- f. 246 *quae sunt ippodes taprobanae ilefantinae theoros carpatos cipros rodos omnes iter suum agentes*
 f. 247 *reuertuntur ad suum sub humo sic currens*
 f. 248 *ut uiriditas eius ieromices cati cauci cerissi*
 f. 249 *usippi quadi bacci sirmium mursa siscia*
 f. 250 [*fluuius danubius nascitur ex alpihus*] *procedens geminatur hoc est efficiuntur duo egeum caspium ionium.* Das Eingeklammerte ist alte Ergänzung.
 f. 251 | *uas insulas habet oceanus septemtrionalis influit in mare tirrenum*
 f. 252 *ubi insula rode currit milia capraria fortunacae (so) insulae egilio*
 f. 253 *cossura ynara ab scitia usque ad merorem*
 f. 254 *peruenit ad experides Explicit cosmografia iuli caesaris.*

1) N. 2. Maffei beschreibt ihn a. a. O. opusc. S. 62 fg. = opp. XI, 85 fg.

2) Die Handschrift gehört nach den vorliegenden Proben der zweiten Handschriftenklasse des mittleren Textes, der sogenannten *cosmographia Iulii Caesaris* an (B bei Karl Pertz de *cosmographia Ethici* S. 35 fg.). Beispielsweise werden die Worte *Iannessi insula*, *Solis perusta insula* (p. 691 ed. Gronov. 1722 [p. 24. 25 ed. Riese]), die in der ältesten mit dem Namen des Julius Honorius bezeichneten Recension zwischen *Hippopodes insula* und *Taprobane insula* erscheinen, in der Veroneser Handschrift f. 246 wie in allen übrigen der zweiten und dritten Klasse vermisst; andererseits steht in dieser f. 250 *hoc est efficiuntur duo* (p. 695 Gron. [p. 39 ed. Riese]), wie in den älteren Familien, während die dritte, der sogenannte Ethicus, liest *et effecti duo* (p. 715 Gron.). [Vgl. Riese, *Geographi Lat. min.*, prol. p. XXXVII.]

Darauf folgt sofort und von derselben Hand das folgende Stück, 491 das ich wörtlich wiedergebe, wie ich es gelesen habe, nur die Worttheilung der Handschrift nicht weiter berücksichtigend und durch Hinzufügung der Interpunction und der Ordnungszahl der Diöcesen und Provinzen die Vergleichung mit der unten folgenden Bearbeitung dieses Katalogs erleichternd.

f. 254 r. *Incipit eiusdem nomina prouinciarum omnium.*

- (I) *Diocensis orientis habet prouincias numero XVIII: (1) libia superior, (2) libia inferior, (3) thebais, (4) aegyptus iouia, (5) aegyptus herculea, (6) arabia, (7) item arabia augusta libanensis, (8) palestina, (9) fenicen, (10) syriae cohele, (11) augusta eupatensēs, (12) cilicia, (13) isauria, (14) t Cyprus, (15) mesopotamia, (16) osroaena.*

f. 254 v.

- (II) *Diocensis pontica habet prouincias numero VII: (17) bitinia, (18) cappadocia, (19) galatia, (20) paphlagonia nunc in duas diuisas, (21) diospontus, (22) pontus polemiacus, (23) armenia minor, (24) nunc et maior addita.*
- (III) *Diocensis asiana habet prouincias supra scribtas VIII: (25) phanfilia, (26) frigia prima, (27) frigia secunda, (28) assa, (29) lida, (30) caria, (31) insuluae, (32) fisidia, (33) ellepsontus.*
- (IV) *Diocensis traccae habet prouincias numero VI: (34) europa, (35) rodope, (36) tracia, (37) emossanus, (38) scitia, (39) misia inferiori.*
- (V) *Diocensis misiarum habet prouincias numero XI: (40) dacias, (41) misia superior margensis, (42) dardania, (43) macedonia, (44) tessalia, (45) priantina, (46) priualentina, (47) epiros noua, (48) epiros uetus, (49) creta.*
- (VI) *Diocensis pannoniarum habet prouincias numero VII: (50) pannonia inferior, (51) fauensis, (52) dalmatia, (53) ualeria, (54) pannonia pannonia (sic) superior, (55) noricus pariensis, (56) noricus mediterranea.*
- (VII) *Diocensis brittanniarum habet prouincias numero VI: (57) primam, (58) secundam, (59) maxime caesariensis, (60) aelauiae caesariensis.*

f. 255 r.

- (VIII) *Diocensis galliarum || habet prouincias numero VIII: (61) betica prima, (62) betica secunda, (63) germania prima, (64)*

- germania secunda*, (65) *sequania*, (66) *lubdunensis prima*, (67) *lubdunensis secunda*, (68) *alpes graiae et poeninae*.
- (IX) *Diocensis biennensis habet provincias numero VII: (69) biennensis*, (70) *narbonensis prima*, (71) *narbonensis secunda*, (72) *nouem populi*, (73) *aquitanica prima*, (74) *aquitanica secunda*, (75) *alpes maritimae*.
- (X) *Diocensis italiciana habet provincias numero XVI: (76) beteam histriam*, (77) *flaminiam*, (78) *picenum*, (79) *tusciam umbrenam*, (80) *apuliam calabriam*, (81) *licaoniam*, (82) *corsicam*, (83) *alpes cotias*, (84) *retia*.
- (XI) *Diocensis hispaniarum habet provincias numero VII: (85) beticam*, (86) *lusitaniam*, (87) *kartaginiensis*, (88) *gallecia*, (89) *tharraconensis*, (90) *mauritania tingitania*.
- (XII) *Diocensis africae habet provincias numero VII: (91. 92) proconsularis bizacina zeugitana*, (93) *numidia cirtensis*, (94) *numidia miliciana*, (95) *mauritania caesariensis*, (96) *mauritania tabia insidiana*.

*Felix saeculum*¹.

Gentes barbarae quae pullulauerunt sub imperatoribus.

Scoti picti calidoni rugi heruli saxones camari crinsiani amsiuari angri angriuari fleui bructeri cati burgunziones alamanni sueui franci gallouari iotungi armilausini marcomanni quadi taifruli hermundubi uandali sarmatae sciri carpi scitae gothi indii armeni horro ² *palmoerni mosoritae marmeritae theui*³ *isaur | friges persae.*

Item gentes quae in mauretania sunt.

Mauri gensani mauri mazazeses mauri baueres mauri bacantes celtitibari turini ausitani calpitani cantabri enantes.

493 *Nomina ciuitatum trans renum fluium quae sunt.*

Usiphorum tuuanium nictrensiu nouarii ⁴ *casuariorum. istae omnes ciuitates trans renum in formulam belgicæ primæ redactæ. trans castellum montiacesenam LXXX leugas trans renum romani possederunt. istae ciuitates sub gallieno imperatore a barbaris occupatae sunt. leuga una habet mille quingentos passus.*

Explicit.

1) *Felicitas saeculi* oder *saeculi felicitas* ist gewöhnlich auf Kaisermünzen des dritten Jahrhunderts.

2) Das zweite *o* nicht ganz sicher; dann fehlt ein Buchstab.

3) Eher *theui* als *theut*.

4) Das letzte *i* unsicher.

Den ersten Theil dieser merkwürdigen Urkunde habe ich in der folgenden Untersuchung eingehend erörtert und ihn nachgewiesen als das älteste aller auf uns gekommenen Verzeichnisse der diocletianischen Diöcesen und Provinzen, wahrscheinlich geflossen aus dem ursprünglichen um das J. 297 aufgesetzten Schema. Der Abschreiber ist mit grossem Unverstand verfahren, wie ausser den argen Fehlern besonders die Summirungen der Provinzen jeder Diöcese zeigen: bei diesen sind nämlich nicht die Provinzen, sondern in der Regel die vorkommenden Hauptwörter gezählt. Interpolation indess zeigt sich nicht und auch Lücken finden sich nur wenige. — Die Bearbeitung des zweiten Theils, der auch aus einer werthvollen Urkunde geflossen sein muss, aber weit mehr gelitten hat, hat auf meine Bitte Herr Prof. Müllenhoff übernommen.*)

Die Diöceseneintheilung stellen wir zunächst zusammen mit derjenigen des Silvius und der *Notitia dignitatum* so wie mit derjenigen, die sich für den Orient aus Hierokles ergibt, bei dem freilich der Name der Diöcese mit dem der jedesmal ersten Provinz der Diöcese in den Ausgaben confundirt erscheint, so dass nur selten beide sich vorfinden, in der Regel der eine oder der andere fehlt.

VER.	SILV.	NOT. DIGN.	HIEROCLES.
1. <i>Orientis</i>	{ (8) <i>Oriens</i>	<i>Oriens</i>	42—56 <i>Oriens</i>
	{ (10) <i>Aegyptus</i>	<i>Aegyptus</i>	57—64 <i>Aegyptus</i>
2. <i>Pontica</i>	(9) <i>Pontus</i>	<i>Pontus</i>	31—41 <i>Pontus</i>
3. <i>Asiana</i>	(7) <i>Asia</i>	<i>Asia</i>	20—30 <i>Asia</i>
4. <i>Thraciae</i>	(6) <i>Thraciae</i>	<i>Thraciae</i>	1—6 <i>Thracia</i>
5. <i>Moesiarum</i>	{ (5) <i>Illyricum</i>	{ <i>Dacia</i>	14—19 <i>Dacia</i>
		{ <i>Macedonia</i>	7—13 <i>Macedonia</i> 494
6. <i>Pannoniarum</i>	{ (11) <i>Brittannia</i>	<i>Illyricum</i>	—
7. <i>Brittanniarum</i>		<i>Brittanniae</i>	—
8. <i>Galliarum</i>	{ (2) <i>Galliae</i>	<i>Galliae</i>	—
9. <i>Viennensis</i>			—
10. <i>Italiciana</i>	(1) <i>Italia</i>	<i>Italiae</i>	—
11. <i>Hispaniarum</i>	(4) <i>Hispania</i>	<i>Hispaniae</i>	—
12. <i>Africae</i>	(3) <i>Africa</i>	<i>Africa</i>	—

Über die Abweichungen ist zu bemerken:

Zu 1.) Im Veroneser Verzeichniss umfasst die Diöcese *Orientis* Aegypten mit, während dies in den beiden Katalogen des Silvius

*) [Der hier nicht wiedergegebene Anhang Müllenhoffs ist wieder abgedruckt in seiner Deutschen Altertumskunde B. 4 S. 311 ff.]

und der Notitia eine eigene Diöcese bildet. Dies kann nur dahin verstanden werden, dass die Diöcese Aegypten nicht bei der ersten Diöceseneintheilung geschaffen, sondern erst später aus der Diöcese Oriens abgezweigt ist; und dafür sprechen auch andere Spuren. Placidus, eponymer Consul im J. 343, wird in einer Inschrift aufgeführt als *comes Orientis, Aegypti et Mesopotamiae*¹, und noch in einer Verordnung der Kaiser Valentinianus und Valens wahrscheinlich vom J. 365 erscheint der *comes Orientis* als amtlich thätig in Aegypten². Darum ist es auch wohl nicht zufällig, dass in Polemius *breviarium temporum*³ die Diöcesen sonst ganz wie in seinem Provinzenverzeichniss, jedoch mit Weglassung von Aegypten aufgeführt werden; er wird dort einer älteren Quelle gefolgt sein. — Übrigens liegt die Verwaltungsgeschichte dieses Districts noch sehr im Dunkel. Ohne Zweifel ist er ursprünglich Immediatbezirk des *praef. praetorio Orientis* gewesen. Denn da sich Immediatbezirke der übrigen drei *praefecti praetorio* nachweisen lassen, ist nicht zu glauben, dass dem vornehmsten von allen allein ein solcher von Hause aus gefehlt haben soll. Wenn er aber einen gehabt hat, muss dies, wie bei seinen Collegien in Gallien und Illyricum, eben derjenige gewesen sein, von dem er den Namen trug. Diese Immediatverwaltung muss sich aber nicht bloss auf den Orient im eigentlichen Sinn, sondern auch auf Aegypten und Mesopotamien mit erstreckt haben; denn wenn gleich diese Districte von Haus aus eine gewisse Selbstständigkeit gehabt haben mögen, worauf sowohl die eben erwähnte Titulatur führt als unten zu erörternde in unserm Verzeichniss begegnende Spuren, so können doch Aegypten und Mesopotamien zu der Zeit, in der das Veroneser Verzeichniss entstand, eigene Diöcesen nicht gewesen sein,

1) Orelli 3191 = I. N. 2618 [C. I. L. X, 1700 = Dessau 1231]. Der echte namentlich durch Accursius und Morillon beglaubigte Text ist: *M. Maecio Memmio Furio Baburio Caeciliano Placido c. v., pontifici maiori, auguri publico p. R. Quiritium, quindecimviro sacris faciundis, correctori Venetiarum et Histriae, praefecto annonae urbis sacrae cum iure gladii, comiti ordinis primi, comiti Orientis, Aegypti et Mesopotamiae, iudici sacrarum cognitionum [tertio], iudici iterum ex delegationibus sacris, praefecto praetorio et iudici sacrarum cognitionum tertio, consuli ordinario, patrono prestantissimo regio Palatina posuit*. Das erste *tertio* ist fehlerhafter Zusatz des Steinmetzen. Placidus war *praef. praet.* 344 (C. Th. 12, 1, 37), *praef. urbi* 346. 347. Vgl. Rossi *Annali* 1849 p. 341 und Borghesi *Bullett.* 1850 p. 141 [opp. VIII S. 252].

2) C. Th. 12, 1, 63: *intra Aegyptum deprehensos per comitem Orientis erui e latebris mandavimus*. Nicht mit Recht denkt Gothofred hier an den *comes commerciorum* oder, wie er ändern will, *comitatanorum per Orientem et Aegyptum*.

3) p. 275 meiner Ausg. [chron. min. 1 p. 547].

da sie sonst eben als solche aufgeführt sein würden. Wie indess sich sehr bald das Bestreben der Regierung zeigt diese Immediatverwaltung der höchsten Reichsbeamten thunlichst zu beschränken, wie der Immediatsprengel des gallischen Praefecten dem Vicar der sieben Provinzen unterstellt, derjenige des illyrischen durch Errichtung des macedonischen Vicariats geschmälert wird, so ist es auch im Orient geschehen und zwar, wie es scheint, durch völlige Aufhebung der Immediatverwaltung des *praef. praet. Orientis* und Übertragung derselben auf einen neuen von ihm abhängigen Beamten. Dieser begegnet zuerst unter dem Namen *vicarius Orientis* (eigentlich wohl *vicarius Orientis Aegypti et Mesopotamiae*) in Verordnungen vom Jahre 325¹. Nicht lange nachher muss für diesen Vicarius eine Titel- und Rangerhöhung stattgefunden haben und erscheint er umgewandelt in jenen *comes Orientis Aegypti et Mesopotamiae* oder gewöhnlicher *comes Orientis* schlechtweg; dieser kommt, so viel ich finde, zuerst vor in jener Inschrift des Placidus, der einige Jahre vor 496 seinem Consulat 343 dieses Amt bekleidete, und in einer Verordnung vom J. 342². Es ist nicht unwahrscheinlich, dass mit dieser Rangerhöhung zugleich Mittelinstanzen in der Art geschaffen wurden, dass die bisher von dem *vicarius Orientis* direct ressortirenden Provinzialstatthalter theilweise zunächst an Zwischenbeamte gewiesen wurden. So mag der *praefectus Aegypti* damals gleichsam Vicarius des Comes für die ägyptischen Provinzen geworden sein; und gewiss gehört hieher auch der einzig in einer Verordnung vom J. 349 erwähnte Vicarius von Mesopotamien³. Der *comes Orientis, Aegypti et Mesopotamiae* hatte also eine Mittelstellung zwischen dem *praefectus praetorio* und dem *vicarius*; er hing allerdings von jenem ab, aber er hatte unter sich theils im eigentlichen Orient Provinzialstatthalter,

1) C. Th. 12, 1, 10. C. Iust. 11, 50 (49), 1. C. Th. 12, 1, 12 = C. Iust. 10, 39 (38), 5. Die Amtsbezeichnung *vicarius Orientis* ist in der ersten Stelle ausgefallen, in der vierten in *vicarius urbis* verdorben [auch hier ist *vicarius Orientis* überliefert]; wesshalb Böcking (not. dign. or. p. 125) sie überhaupt angezweifelt hat. Aber die zweite und dritte Belegstelle schützen sie hinreichend; sie sind von einander unabhängig und können nicht wohl in einer so eigenthümlichen Titulatur durch zufälligen Irrthum zusammentreffen. Es wird darum bei der Ausführung Gothofreds zu C. Th. 12, 1, 12 stehen zu bleiben sein. [So Mommsen auch in der Ausgabe des Codex Theodosianus proleg. p. CXCVIII.]

2) C. Th. 12, 1, 33.

3) C. Th. 8, 4, 4; vgl. Böcking not. dign. or. p. 125. Ein *vicarius praefecti praetorio* war der hier genannte also nicht, aber ein *vicarius comitis* und allerdings ein Diöcesenvorsteher [dagegen Mommsen in seiner Ausgabe: '*Mesopotamiae fortasse delendum, nam videtur intellegi vicarius dioecesis Asianae*'].

theils aber auch für Aegypten und Mesopotamien zwei Vicare, und eben dies war die Ursache, wesshalb ihm ein anderer Titel als der gewöhnliche des Diöcesenvorstehers gegeben werden musste. Nicht lange darauf trat eine neue Änderung ein, die diese Mittelstellung des *comes Orientis* wieder aufhob: das Vicariat von Mesopotamien ging ein und dessen Provinzen traten wieder unmittelbar unter den Comes; die Diöcese Aegypten dagegen wurde selbstständig und der Praefect von Aegypten den Vicarien der *praef. praet.* gleich, ja im Rang über sie gestellt. Wann dies stattgefunden hat, ist nicht mit Sicherheit zu bestimmen, aber einerseits nach dem J. 365, da in diesem wir den *comes Orientis* noch in Aegypten beschäftigt finden, andererseits vor dem J. 386, da das spätestens in diesem Jahr redigirte Verzeichniss des Silvius Aegypten als eigene Diöcese kennt. Vielleicht gehört hierher, dass der Barbarus Scaligers die Augustalität datirt vom J. 367¹; die Zeit wenigstens ist durchaus angemessen für eine derartige administrative Umgestaltung. — Unzweifelhaft also stellt das Veroneser Verzeichniss hier die ursprüngliche Ordnung dar.

497 Zu 5. und 6.) Die Diöcesen Moesien und Pannonien des Veroneser Verzeichnisses kommen unter diesem Namen in keinem anderen Verzeichnisse vor²; der Sache nach aber ist diese Eintheilung keine andere als die in der *notitia dignitatum* hervortretende des orientalischen und des occidentalischen Illyricum. Die Diöcese Moesien ist genau das orientalische Illyricum, dem die *not. dign.* zwei Diöcesen — Macedonia und Dacia —, einen eigenen *praef. praetorio* und einen Vicar — der Diöcese Macedonien — giebt; die Diöcese Dacien also wird unmittelbar unter dem *praef. praetorio* von Illyricum gestanden haben. Ebenso ist die Diöcese Pannonien genau das occidentalische Illyricum, welches die *not. dign.* aufführt als eine der drei unter dem *praef. praet. Italiae* stehenden Diöcesen, ohne einen Vicar davon zu nennen, ohne Zweifel ebenfalls, weil diese Diöcese unmittelbar unter dem *praef. praet. Italiae* stand. Dieselbe wird sogar wenigstens an

1) *Eo anno*, sagt derselbe p. 84 [p. 237 Euseb. I app. ed. Schoene], *introivit Tatianus in Alexandria primus Augustalius VI kal. Febr.* Die Handschrift hat dazu von erster Hand die in den Ausgaben fehlende Überschrift der Seite: *initium Augustaliorum qui et praesites*. Doch zeigen die Verordnungen den Titel *praefectus Augustalis* erst von 382 an; noch 380 findet sich *praefectus Aegypti* (Gothofred *not. dign.* p. 24 [vgl. A. Bauer, *Alexandr. Weltchronik* S. 114 ff.]).

2) Doch erscheint derselbe Sprachgebrauch in dem der constantinischen Zeit sehr nahe stehenden valesischen Fragment hinter dem Ammian, wo § 9 *Pannonia*, § 18. 21 *Moesia* offenbar die Diöcesen bezeichnen. Hier steht auch *Oriens* § 5. 18 so, dass darunter Aegypten mit verstanden scheint.

einer Stelle noch mit dem alten Namen *Pannonia* bezeichnet¹. Bemerkenswerth ist noch, dass, während die Provinzialstatthalter sonst durchaus nach Diöcesen aufgeführt werden, dies im orientalischen Illyricum nicht geschieht, sondern hier Macedonia und Dacia unter dem Namen Illyricum zusammengefasst werden. — Keine andere administrative Eintheilung als die eben geschilderte können auch Rufus*) Festus und der silvische Katalog vor Augen gehabt haben, da sie der Zeit nach zwischen das Veroneser Verzeichniss und die *Notitia* fallen. Wenn also der silvische Katalog die Diöcesen Moesien und Pannonien als Illyricum zusammenfasst, so wird nun die von mir schon früher² ausgesprochene Vermuthung zur Gewissheit, dass dessen Redacteur die Immediatbezirke des *praef. praet. Illyrici* und des *praef. praet. Italiae* mit dem Sprengel des Vicars von Macedonien combinirt hat, wie ähnlich, nur in kleinerem Massstab, zum Beispiel die Proconsularprovinzen, obwohl administrativ ausserhalb der Diöcesen stehend, doch darin der nächstliegenden Diöcese zugezählt werden. Das Illyricum des Silvius ist also nicht eine Administrativprovinz, sondern ein Complex von dreien, und eigentlich 498 nur ein geographischer Begriff ähnlich wie das Illyricum der *Notitia*. — Wenn dagegen Rufus Festus zuerst wie Silvius dem ganzen Illyricum 17 Provinzen zuschreibt und sodann zehn derselben ohne weiteren Beisatz, die übrigen sieben als Diöcese von Macedonien aufführt³, so sind augenscheinlich jene zehn die Immediatprovinzen der beiden *praefecti praetorio*, die Diöcesen Dacia und occidentalisches Illyricum der *Notitia*, diese sieben der Sprengel des Vicars von Macedonien. — Die wesentliche Differenz des Veroneser Verzeichnisses von den jüngeren Berichten besteht demnach darin, dass das orientalische Illyricum oder die Diöcese Moesien dort noch einen Sprengel bildet, dagegen schon bei Rufus Festus getheilt erscheint in die Immediatdiöcese Dacia und den Sprengel des Vicars von

1) Occ. p. 6 v. 14 [p. 105, 82 Seeck]: *per Pannoniam (correctorem) unum Saviae*. P. 5 v. 11 [p. 104, 51 Seeck] ist wohl vor *Pannoniae* entweder *per Pannoniam* oder *per Illyricum* ausgefallen. [Seeck: *scribe per Pannoniam unus.*]

*) [So, nicht Rufus, schreibt Mommsen hier durchgehend, vgl. dagegen seine Anmerkung zu C. I. L. VI, 537.]

2) Polemius Silvius S. 262.

3) c. 8: *provincias habet Illyricum septem et decem [vielmehr XVIII]: Noricorum duas, Pannoniarum duas, Valeriam, Saviam, Dalmatiam, Moesiam* [hier ist, wie Jordanis zeigt, *Dardaniam* ausgefallen, vgl. Mommsens Ausgabe S. 28 A. 2], *Daciarum duas; et in dioecesi Macedoniae sunt septem: Macedonia, Thessalia, Achaia, Epiri duae, Praevalis et Creta*. Damit stimmen Verordnungen von 370 und 376 (Polem. Silvius S. 262 A. 19).

Macedonien, oder mit einem Worte, dass das Veroneser Verzeichniss den letzteren nicht kennt. Es scheint nicht, dass der Vicar und die Diöcese von Macedonien vor Rufus Festus (um 369) erwähnt werden. Die Annahme aber, die ich schon früher der herrschenden Ansicht gegenüber ausgeführt habe, dass die administrative Trennung des orientalischen und des occidentalischen Illyricums nicht erst mit der Theilung des Reiches begonnen hat, sondern bereits der constantinischen Ordnung angehört¹, findet in dem Veroneser Katalog ihre schliessliche Bestätigung. Für dessen höheres Alter zeugen übrigens auch sehr bestimmt die von den später üblichen abweichenden und an die ältere Reichstheilung sich anschliessenden Diöcesennamen.

Zu 8. und 9.) Die gallischen Provinzen werden im Veroneser Verzeichniss als zwei Diöcesen *Galliarum* und *Viennensis* aufgeführt, ebenso wie in der *Not. prov. Gall.*, nur dass in dieser die letztere *provinciae septem* heisst; dagegen fasst das Verzeichniss bei Silvius beide Diöcesen zusammen und ebenso verfährt die *Notitia Dign.*, die sogar beiden Diöcesen einen und denselben Vicar der 'sieben Provinzen' vorsetzt und deshalb auch den Sprengel desselben bald 499 *Galliae*, bald *VII provinciae* nennt². Die Erklärung hievon hat Böcking³ gegeben: die Diöcese *Galliae* war ursprünglich der Immediatbezirk des *praef. praetorio Galliarum* und ist erst später dem Vicar der sieben Provinzen oder der Diöcese von Vienna mit unterstellt worden. Wann diese Erstreckung seines Sprengels stattgefunden hat, finde ich nicht — wahrscheinlich fällt sie ziemlich früh und lange vor Abfassung der *Not. Dign.* Keineswegs aber wurden die beiden Diöcesen, auch als sie unter demselben Vicar standen, betrachtet als rechtlich mit einander verschmolzen; denn die *Not. prov. Gall.* aus Honorius Zeit unterscheidet noch ebenso wie der Veroneser Katalog.

Zu 10.) Auch im Veroneser Katalog wird wie in der *Not. Dign.*, trotz der zwei Vicarien *Italiae* und *urbis Romae*, Italien behandelt als eine Diöcese.

Nach allen Seiten also ergibt sich die Diöceseneintheilung des Veroneser Katalogs als die ursprüngliche oder doch der ursprünglichen unter allen bekannten am nächsten stehende, nicht bloss in dem schärferen Hervortreten der beiden illyrischen und der beiden

1) Polem. Silvius S. 260.

2) *Galliae* heisst er im ersten Kapitel, *VII provinciae* p. 13 v. 16 [p. 111, 14 Seeck], unter welcher Rubrik die sieben Provinzen aufgeführt werden.

3) Zur *not. dign. Occ.* p. 476. Nur darin kann ich nicht beistimmen, dass noch zur Zeit, wo die *not. dign.* abgefasst wurde, die Diöcese Gallien (im engeren Sinne) in gewisser Weise Immediatsprengel des *praef. praet.* gewesen sein soll.

gallischen Sprengel, sondern vor allem in dem Fehlen der, wie oben gezeigt ward, erst im Laufe des vierten Jahrhunderts gebildeten Diöcesen Aegypten und Macedonien. Auch die Zahl der Diöcesen, welche in dem Veroneser Katalog zwölf ist, ist allem Anschein nach diejenige, welche bei der Anordnung der Diöcesen festgestellt ward. — Die Ordnung der Diöcesen ist einfach geographisch.

Was die einzelnen Provinzen anlangt, so wird es angemessen sein dieselben nach den eben erörterten Diöcesen zusammenzustellen mit den analogen Verzeichnissen bei Silvius, in der *Notitia* und bei Hierokles und daran die erforderlichen Bemerkungen anzureihen.

I. *Dioecesis Orientis*. Erste Hälfte, später Diöcese Aegypten.

VER.	SILV.	NOT. DIGN.	HIEROCLES.	
1. <i>Libya superior</i>	106. <i>Libya pentapolis</i>	<i>Libya superior</i>	63. <i>Λιβύης τῆς ἄνω</i>	
2. <i>Libya inferior</i>	105. <i>Libya sicca</i>	<i>Libya inferior</i>	64. <i>Λιβύης τῆς κάτω</i>	
3. <i>Thebais</i>	104. <i>Thebais</i>	<i>Thebais</i>	61. <i>Θηβαΐδος ἔγγιστα</i>	
4. <i>Aegyptus Iovia</i>	102. <i>Aegyptus</i>	<i>Aegyptus</i>	57. <i>Αἰγυπτιακῆς</i>	
5. <i>Aegyptus Herculia</i>	103. <i>Augustamnica</i>	(<i>Augustamnica</i>)	58. <i>Ἀγούστα α'</i>	500
—	107. <i>Arcadia</i>	<i>Arcadia</i>	60. <i>Ἀρκαδίας</i>	
—	—	—	59. <i>Ἀγούστα β'</i>	
—	—	—	62. <i>Θηβαΐδος τῆς ἄνω</i>	

Zu 4. und 5.) Die Namen *Aegyptus Iovia* und *Aegyptus Herculia* finden sich nur hier; sie rühren augenscheinlich her von Diocletian und Maximian und gehören sicherlich dem ursprünglichen diocletianischen Diöcesen- und Provinzenschema an. Dass sie unmittelbar nach Maximians Sturz mit den späteren offenbar diesen entsprechenden Namen *Aegyptus* und *Augustamnica* — d. h. das westliche und das östliche Unterägypten — vertauscht worden sind, ist möglich, aber nicht nöthig anzunehmen; denn die *cohors prima Iovia* und *cohors prima Herculia* und ähnliche Benennungen erscheinen noch in der *Notitia* und die Benennung *Augustamnica* begegnet zuerst in einem Erlass vom J. 342¹. Vor dieses Jahr aber muss der Veroneser Katalog nothwendig gesetzt werden. Dass *Aegyptus Iovia* das eigentliche Aegypten ist, *Aegyptus Herculia* die spätere *Augustamnica*, folgt aus der geographischen Ordnung; auch ist es angemessen, dass Diocletian, zu dessen Reichstheil Aegypten gehörte, die Provinz, in

1) C. Th. 12, 1, 34.

der die Hauptstadt lag, nach sich, die minder ansehnliche nach seinem Collegem genannt hat.

Die von Arcadius, dem Sohne Theodosius I. benannte Provinz Arcadia fehlt im Veroneser Verzeichniss wie bei Ammian¹. Die Angabe des Eustathius², dass diese Landschaft früher Heptanomis geheissen habe, ist wenigstens insofern falsch, als es eine römische Provinz dieses Namens nie gegeben hat,*) sondern der fragliche Bezirk erst durch Theodosius I. administrativ selbstständig geworden ist, also gewiss von Haus aus den Namen Arcadia geführt hat. Die Reihenfolge der Provinzen ist, wie schon bemerkt, die geographische.

501

Zweite Hälfte, später Diöcese Oriens.

VER.	SILV.	NOT. DIGN.	HIEROCLES.
6. Arabia	—	6. Arabia	55. Παλαιστίνης
7. Arabia Augusta Libanensis	—	8. Palaestina salutaris	56. Ἀραβίας
8. Palaestina	85. Syria Palaestina	1. Palaestina	53. Παλαιστίνης
9. Phoenice	86. Syria Phoenice	2. Phoenice	51. Φοινίκης
10. Syria Coele	84. Syria Coele	3. Syria	46. Συρίας α'
11. Augusta Euphratensis	91. Euphratesia	11. Euphratensis	48. Ἐυφρατησίας
12. Cilicia	88. Cilicia	4. Cilicia	42. Κιλικίας α'
13. Isauria	87. Isauria	7. Isauria	45. Ἴσαυρίας
14. Cyprus	89. Cyprus	5. Cyprus	44. Κύπρου τῆς νήσου
15. Meso- potamia	90. Mesopotamia	14. Mesopotamia	50. Μεσοποταμίας
16. Osroena	92. Hosdroene	13. Osrhoena	49. Ὀσροηνῆς
—	93. Sophanene	—	—
—	—	9. Palaestina secunda	54. Παλαιστίνης β'
—	—	10. Phoenice Libani	52. Φοινίκης Λιβανησίας
—	—	12. Syria salutaris	47. Συρίας β'
—	—	15. Cilicia secunda	43. Κιλικίας

1) 22, 16, 1. Vgl. Böcking not. dign. or. p. 517.

2) Zum Dionysios v. 251. Ihm folgen Franz C. I. Gr. III p. 322 und Marquardt 3, 1, 221 [Staatsverw. 1³ S. 445].

*) [Über die Bildung der Epistrategie Heptanomis zwischen 68 und 130 n. Chr. vgl. Wilcken, Ostraka I S. 427.]

Zu 6. und 7.) Dass die beiden Arabien bei Silvius nur durch Versehen ausgefallen sind, habe ich bereits früher gezeigt¹. Die im Veroneser Verzeichniss zuerst und schlechtweg *Arabia* genannte Provinz ist, wie schon die geographische Folge zeigt, die südliche an Aegypten angrenzende mit der Hauptstadt Petra: sie führt denselben Namen noch in der *Notitia*, heisst dagegen bei den Schriftstellern der justinianischen Zeit, Prokop und Hierokles, *Palaestina tertia*². Die zweite ist die Provinz von Bostra, welche unter sehr verschiedenen Namen auftritt. Im Veroneser Verzeichniss heisst sie *Arabia Augusta Libanensis*, welcher Name sonst nicht vorkommt, aber ganz passend erscheint, da sie in früherer Zeit füglich die spätere Provinz Damascus oder *Phoenice Libani* mit umfasst haben kann³. In Concilacten von 381 wird sie *provincia Bostron* genannt. Nach Hieronymus erhielt sie nicht lange vor 390 den Namen *Palaestina salutaris*, unter dem wir sie in der *Notitia* finden. Bei Hierokles und in Justinians Nov. 102 endlich erscheint sie wieder unter dem alten Namen *Arabia*, wogegen die Provinz von Petra, die früher unter diesem Namen auftritt, unter Justinian, wie gesagt, *Palaestina tertia* genannt wurde.

Zu 11.) Der volle Name *Augusta Euphratensis*, zu vergleichen mit *Augustamnica*, findet sich wohl nur hier.

Zu 15. und 16.) Bei der sonst unverkennbaren geographischen Ordnung der Veroneser Liste fällt es auf, dass Mesopotamien und Osroene nicht an Coelesyrien und Euphratensis (Kommagene) angeschlossen sind, sondern für sich stehen, auch das fernere Mesopotamien den ersten Platz einnimmt. Sicher hängt dies zusammen mit dem Titel, den der Vorsteher dieser grossen Diöcese führt: *comes Orientis, Aegypti et Mesopotamiae* und mit dem oben (S. 568) gegebenen Nachweis, dass wenigstens eine Zeitlang er zwei Unter-

1) Polem. Silv. S. 265, wo überhaupt die über diese Provinzen sonst vorhandenen Nachrichten zusammengestellt sind.

2) Hierokles 55: Ἐπαρχία Παλαιστίνης [γ'] - - - πόλεις ἰ: Πέτρα u. s. w. Prokop de aedif. 5, 8: ἐν δὲ τῇ πάλαι μὲν Ἀραβίᾳ, νῦν δὲ Παλαιστίνῃ τρίτῃ καλουμένῃ . . . ὄρος . . . Σίνα. Durch ein Versehen identificirt Böcking zur Not. dign. or. p. 139. 345. 373 einerseits die Arabia der Notitia (Provinz von Petra) mit der Arabia der justinianischen Zeit (Provinz von Bostra), andererseits die *Palaestina salutaris* der Notitia (Provinz von Bostra) mit der *Palaestina tertia* (Provinz von Petra) Justinians. Vgl. noch die Verordnung von 409 (C. Th. 7, 4, 30): *per primam, secundam ac tertiam Palaestinam* [vgl. dagegen Nöldeke, Hermes 10, 1876 S. 163 ff.].

3) *Arabia Augusta* und *Libanensis* als zwei gesonderte Provinzen aufzufassen ist desshalb nicht möglich, weil die Provinz *Phoenice Libani* nachweislich erst nach 381 errichtet ist (Silvius p. 258).

statthalter gehabt hat, den Präfecten von Aegypten und den Vicarius von Mesopotamien; unser Verzeichniss trennt in der Aufzählung deutlich diese drei Sprengel.

Dass Sophanene wie in der *Not. dign.* und bei Hierokles so auch in dem Veroneser Verzeichniss fehlt, während das des Silvius die Landschaft aufführt, wird wohl nur daher rühren, dass sie nicht als eigentliche römische Provinz betrachtet ward, da ihr Vorsteher den Titel *satrapa* führte. Auch sagt Justinian ausdrücklich, dass bevor er im J. 536 hauptsächlich aus dieser Landschaft die Provinz 503 *Armenia quarta* bildete, dieselbe unter Satrapen gestanden habe und nicht in Provinzialform organisirt gewesen sei¹. Dagegen fehlen die vier Provinzen *Palaestina secunda*, *Phoenice Libani*, *Syria salutaris* und *Cilicia secunda* in den älteren Verzeichnissen desshalb, weil sie erst nach 381 eingerichtet worden sind².

II. *Dioecesis Pontica.*

VER.	SILV.	NOT. DIGN.	HIEROCLES.
17. <i>Bithynia</i>	97. <i>Bithynia</i>	1. <i>Bithynia</i>	31. [Βιθυνίας]
18. <i>Cappadocia</i>	101. <i>Cappadocia</i>	6. <i>Cappadocia prima</i>	36. Καππαδοκίας α'
19. <i>Galatia</i>	[74. <i>Galatia</i> in der Diöcese <i>Asia</i>]	2. <i>Galatia</i>	34. Γαλατίας
20. <i>Paphlagonia nunc in duas divisa</i>	98. <i>Paphlagonia</i>	3. <i>Paphlagonia</i>	33. Παφλαγονίας
21. <i>Diospontus</i>	95. <i>Pontus Amasia</i>	8. <i>Helenopontus</i>	38. Ἑλενοπόντου
22. <i>Pontus Polemiacus</i>	94. <i>Pontus Polemiacus</i>	9. <i>Pontus Polemoniachus</i>	39. Πόντου Πολεμιακού
23. <i>Armenia minor</i>	99. <i>Armenia minor</i>	10. <i>Armenia prima</i>	40. Ἀρμενίας α'
24. <i>Armenia maior nunc addita</i>	100. <i>Armenia maior</i>	—	—
—	96. <i>Honorias</i>	4. <i>Honorias</i>	32. Ὠνοριάδος
—	—	7. <i>Cappadocia secunda</i>	37. Καππαδοκίας β'
—	—	5. <i>Galatia salutaris</i>	35. Γαλατίας σαλονταρίας
—	—	10. <i>Armenia secunda</i>	41. Ἀρμενίας β'

1) Nov. 31 c. 1 § 3. Polem. Silv. S. 263. Die *gentes* der Erlasse C. Iust. 1. 29, 5. 7, 63, 5 bezeichnen eben dies Gebiet. Vgl. Procop de aed. 3. 1.

2) Polem. Silv. S. 258.

Zu 19.) Dass Galatia sowohl in einer Urkunde von 341 wie in der *Notitia* unter den pontischen Provinzen erscheint, die Versetzung desselben in die Diöcese Asia bei Silvius also nur entweder auf einer ephemeren Grenzverschiebung der beiden Diöcesen oder auf einem 504 Versehen beruhen kann, habe ich früher schon bemerkt¹. Übrigens ist die geographische Ordnung hier verletzt: sie verlangt Cappadocia Galatia Bithynia oder Bithynia Galatia Cappadocia.

Zu 20.) Von einer Theilung der Provinz Paphlagonien ist weiter nichts bekannt, als dass gegen das Ende des 4. Jahrhunderts die Provinz Honorias aus drei bis dahin paphlagonischen und drei bis dahin bithynischen Städten gebildet ward². Dies mag der Urheber dieser Notiz gemeint haben, die übrigens offenbar Nachtrag eines späteren Schreibers ist.

Zu 21.) Der westliche Theil von Pontus mit der Hauptstadt Amasia, gewöhnlich von der Mutter Constantin des Grossen Helenopontus genannt, erscheint im Veroneser Verzeichniss unter dem mir unverständlichen Namen *Diospontus*. Die Vermuthung Kiepers, dass diese Bezeichnung dem *Aegyptus Iovia* analog gebildet sei, ist ansprechend; aber alle übrigen neu gemachten Provinzialnamen auch in den griechischen Reichstheilen sind lateinisch gebildet.*)

Zu 23 und 24.) *Armenia minor* erscheint schon in der früheren Kaiserzeit als eigene Provinz in dem Complex der Landschaften des inneren Kleinasien, die damals in der Regel unter einem Statthalter combinirt waren³. Der silvische Katalog kennt dasselbe noch ungetheilt⁴; aber unmittelbar nach dessen Abfassung, die um 385 fallen muss, ist diese Provinz, wahrscheinlich gleichzeitig mit Kappadokien und Galatien, getheilt worden, da die *Armenia secunda* bereits in einer Verordnung von 386 genannt wird⁵. Nach den übereinstimmenden Angaben von Hierokles und Justinians in der einunddreissigsten Novelle war *Armenia prima* die nördliche Hälfte des früheren Kleinarmenien mit den Städten Sebasteia, Sebastupolis, Nikopolis, Koloneia und Satala, *Armenia secunda* der südliche mit der Hauptstadt Melitene. 505

1) Polem. Silv. S. 263.

2) Justinian nov. 29 c. 1, wogegen Malalas (l. 14 p. 365 Bonn.) hier wie überall alles verwirrt. Böcking zur not. dign. or. p. 129.

*) [Der Name jetzt auch in der Inschrift C. I. L. III, 14184, 31.]

3) In einer Inschrift des Titus (Henzen 6913 [C. I. L. III, 318]) erscheint ein Legat von Galatia, Cappadocia, Pontus, Pisidia, Paphlagonia, Lycaonia, Armenia minor.

4) Ebenso setzt Basilius 375. 377 die Städte Koloneia und Sebasteia nicht in Armenia I., sondern in Kleinarmenien an (epp. 195 [312]. 263 [74]).

5) C. Th. 13, 11, 2 = C. Iust. 11, 48, 10. Vgl. C. Iust. 8, 10, 10 vom J. 420: *per utramque Armeniam* und 12, 59 (60), 10: *dux utriusque Armeniae*.

Justinian bildete bei der Reorganisation Armeniens 536¹ aus der westlichen Hälfte der bisherigen *Armenia I* und einigen von den pontischen Provinzen abgetrennten Districten seine *Armenia II*, aus der früheren *Armenia II* seine *Armenia III*. Diese beiden Districte befanden sich auf dem rechten Euphratufer. Dagegen haftet der Name Grossarmenien bekanntlich an dem transeuphratensischen Gebiet, das im Ganzen genommen wohl von den Römern abhängig, aber nur zeitweise und vorübergehend als Provinz organisirt war. Was unter dem römischen Grossarmenien in späterer Zeit verstanden ward, erfahren wir aus dem angeführten justinianischen Reorganisationspatent vom J. 536: nach demselben ward die neue Provinz *Armenia prima* gebildet theils aus einigen von dem pölemonischen Pontus und der früheren Provinz *Armenia I* abgezweigten Districten, hauptsächlich aber aus dem transeuphratensischen Gebiet mit den Städten Justinianopolis als Metropole (früher Bizana, Leontopolis)² und Theodosiupolis; und die Vergleichung zweier anderer Erlasse Justinians³ lässt keinen Zweifel daran, dass dieser Kern der neuen *Armenia prima*, das transeuphratensische Armenien eben die ältere *Armenia magna* oder *interior* war. — Nach Prokops glaubwürdigem Bericht kam dieser Theil Armeniens durch Cession des letzten Königs Arsakes und Vertrag über die Theilung des Landes mit den Persern um das Jahr 441 an Theodosius II, der dort die Stadt Theodosiupolis anlegte oder doch nach sich benannte⁴. Dieselbe Cession wird gemeint sein mit den Worten des Veroneser Verzeichnisses, die sich selber als Zusatz ankündigen: *Armenia maior nunc addita*;^{*)} sie sind also, ebenso wie der andere Paphlagonien betreffende Zusatz, in der Zeit der theodosischen Dynastie beigelegt worden. Provinz aber ist Grossarmenien, nach der ephemeren Institution Traians⁵, nicht unter Theodosius II, sondern erst wieder unter Justinian geworden, wenn auch nicht erst durch den oben angeführten Erlass von 536, sondern bereits einige Jahre früher⁶; sowohl das Fehlen

506 Grossarmeniens bei Hierokles, der sicher unter Justinian, aber vor

1) Nov. 31.

2) Diesen Ort erwähnt ausser der angeführten Novelle auch Prokop de aedif. 3, 4. 5. Die Lage ist unsicher; vgl. Mannert 5, 2, 182.

3) C. Iust. 1, 29, 5. Nov. Iust. 8 § 23 vgl. § 22. 43.

4) Prokop de aedif. 3, 1. 5. Tillemont 6, 93. Gibbon c. 32.

*) [Vgl. dazu K. Güterbock, Römisch-Armenien und die röm. Satrapieen in der Festschr. für Th. Schirmer. Königsberg 1900 S. 24.]

5) Henzen 6947 [C. I. L. XI, 5213 = Dessau 1338].

6) Denn schon die Novelle 8 vom J. 535 kennt den Statthalter von Grossarmenien.

535 schrieb, wie auch die Verordnungen Justinians, welche Grossarmenien in den Gesetzen mit dem übrigen Reiche gleichstellen¹, zeigen bestimmt darauf hin, dass das Land bis auf Justinian nicht eigentliche Provinz gewesen, sondern sei es von einem Satrapen wie Sophanene, sei es sonst in abweichender Weise verwaltet worden war².

Über die um 400 entstandene Provinz Honorias ist schon bei Paphlagonien gesprochen worden. — *Cappadocia secunda* und *Galatia salutaris* bestanden 381 noch nicht, dagegen wenigstens die erstere schon 386³. Dass sie in den beiden älteren Verzeichnissen fehlen, ist in der Ordnung.

III. *Dioecesis Asiana.*

VER.	SILV.	NOT. DIGN.	HIEROCLES.
25. <i>Pamphylia</i>	78. <i>Pamphylia</i>	<i>Pamphylia</i>	27. Παμφυλίας
26. <i>Phrygia prima</i>	80. <i>Phrygia prima</i>	<i>Phrygia Pacatiana</i>	22. Φρυγίας Πακατιανῆς
27. <i>Phrygia secunda</i>	81. <i>Phrygia salutaris</i>	<i>Phrygia salutaris</i>	26. Φρυγίας Σαλωνατίας
28. <i>Asia</i>	72. <i>Asia</i>	—	20. Ἀσίας
29. <i>Lydia</i>	75. <i>Lydia</i>	<i>Lydia</i>	23. Λυδίας
30. <i>Caria</i>	76. <i>Caria</i>	<i>Caria</i>	30. Καρίας
31. <i>Insulae</i>	83. <i>Cyclades</i>	<i>Insulae</i>	29. Νήσων
32. <i>Pisidia</i>	79. <i>Pisidia</i>	<i>Pisidia</i>	24. Πισιδίας
33. <i>Hellespontus</i>	77. <i>Hellespontus</i>	<i>Hellespontus</i>	21. Ἑλλησπόντου
—	73. <i>Lycia</i>	<i>Lycia</i>	28. Λυζίας
—	82. <i>Lycaonia</i>	<i>Lycaonia</i>	25. Λυκαονίας

Zu 26. und 27.) Die Benennung *Phrygia secunda* scheint nur hier, diejenige *Phrygia prima* nur hier und bei Silvius vorzukommen. Doch werden beide Provinzen überhaupt selten genannt.

Die alte Provinz Lycia ist im Veroneser Verzeichniss sicher nur durch Schuld der Abschreiber ausgefallen. — Lycaonien, obwohl bereits in Inschriften der früheren Kaiserzeit in dem Complex derjenigen Landschaften des inneren Kleinasiens, die damals als Ge-

1) Ed. 3 vom J. 534 und Nov. 21 vom J. 536.

2) Dass Silvius 385 *Armenia maior* unter den Provinzen aufführt, beweist gegen die obigen Aufstellungen nichts; er thut dasselbe mit Sophanene, welche Landschaft auch erst durch Justinian als Provinz organisirt worden ist (S. 574).

3) C. Th. 13, 11, 2; welche Stelle Polem. Silv. S. 258 übersehen ist.

sammtstatthalterschaft constituirt waren¹, gesondert aufgeführt, wurde doch erst einige Zeit vor 373 eine selbständige Provinz² und fehlt darum in dem Veroneser Verzeichniss.

Die geographische Ordnung ist in dieser Diöcese sehr zerrüttet, wahrscheinlich durch Schuld des Abschreibers, denn die Rangfolge ist noch viel weniger beobachtet.

IV. *Dioecesis Thraciae.*

VER.	RVFVS c. 9.	SILV.	NOT. DIGN.	HIER.
34. <i>Europa</i>	6. <i>Europa</i>	70. <i>Europa</i>	1. <i>Europa</i>	1. <i>Εὐρώπης</i>
35. <i>Rhodope</i>	5. <i>Rhodopa</i>	71. <i>Rhodopa</i>	4. <i>Rhodopa</i>	2. <i>Ῥοδόπης</i>
36. <i>Thracia</i>	1. <i>Thracia</i>	66. <i>Thracia</i>	2. <i>Thracia</i>	3. <i>Θράκης</i>
		<i>prima</i>		
37. <i>Haemimontus</i>	2. <i>Haemimontus</i>	67. <i>Thracia</i>	3. <i>Haemi-</i>	4. <i>Αἰμυόν-</i>
		<i>secunda</i>	<i>montus</i>	<i>του</i>
38. <i>Scythia</i>	4. <i>Scythia</i>	69. <i>Scythia</i>	6. <i>Scythia</i>	6. <i>Σκυθίας</i>
		<i>inferior</i>		
39. <i>Moesia</i>	3. <i>Moesia</i>	68. <i>Moesia</i>	5. <i>Moesia</i>	5. <i>Μοσίας</i>
<i>inferior</i>	<i>inferior</i>	<i>inferior</i>	<i>secunda</i>	

Wie man sieht, stimmt namentlich Rufus genau überein mit dem Veroneser Register. Der Redacteur des silvischen Verzeichnisses hat durch ein Versehen, das ich früher vergeblich anders zu erklären versucht habe, die Provinzen *Haemimontus* und *Scythia* doppelt gesetzt, theils unter diesen richtigen Namen an der falschen Stelle in Illyricum, theils unter den falschen Namen *Thracia secunda* und *Scythia inferior* in der richtigen Diöcese Thracien.

508

V. *Dioecesis Moesiarum.*

VER.	RVFVS c. 8.	SILV.	NOT. DIGN.	HIER.
40. <i>Dacia</i>	2. <i>Dacia</i>	60. <i>Dacia</i>	<i>Dacia ripensis</i>	15. [<i>Δακίας</i>] <i>παρα[πο-</i> <i>ταμίον]</i>
41. <i>Moesia</i>	1. <i>Moesia</i>	52. <i>Moesia</i>	<i>Moesia prima</i>	18. <i>Μοσίας</i>
<i>superior</i>		<i>superior</i>		
<i>Margensis</i>				
42. <i>Dardania</i>	3. <i>Dacia</i>	58. <i>Dardania</i>	<i>Dardania</i>	16. <i>Δαρδανίας</i>
43. <i>Macedonia</i>	4. <i>Mace-</i>	64. <i>Macedonia</i>	<i>Macedonia</i>	7. <i>Μακε-</i>
	<i>donia</i>			<i>δονίας α'</i>

1) Henzen 6912. 6913 [C. I. L. III, 291. 318 = S. 6818 = Dessau 1017].

2) Basilius ep. 138 (8) vom J. 373: Ἰζόνιον πόλις ἐστὶ τῆς Παιδιάς τὸ μὲν παλαιὸν μετὰ τὴν μεγίστην ἢ πρώτην, νῦν δὲ καὶ αὐτὴ προκάθηται μέρους, ὃ ἐκ διαφόρων τμημάτων συναχθέν ἐπαρχίας ἰδίας οἰκονομίαν ἐδέξατο. Tillemont 5, 99.

VER.	RVFVS c. 8.	SILV.	NOT. DIGN.	HIER.
44. <i>Thessalia</i>	5. <i>Thessalia</i>	65. <i>Thessalia</i>	<i>Thessalia</i>	9. Θεσσαλίας
45. <i>Achaia</i> ¹	6. <i>Achaia</i>	63. <i>Achaia</i>	<i>Achaia</i>	10. Ἑλλάδος ἤτοι Ἀχαιίας
46. <i>Praevalitana</i>	9. <i>Praevalis</i>	51. <i>Praevalis</i>	<i>Praevalitana</i>	17. Πρεβαλιεύς
47. <i>Epiros nova</i>	7. <i>Epirus</i>	54. <i>Epirus nova</i>	<i>Epirus nova</i>	13. νέας Ἠπειρῶν
48. <i>Epiros vetus</i>	8. <i>Epirus</i>	53. <i>Epirus vetus</i>	<i>Epirus vetus</i>	12. παλαιᾶς Ἠπειρῶν
49. <i>Creta</i>	10. <i>Creta</i>	62. <i>Creta</i>	<i>Creta</i>	11. Κρήτης
—	—	59. <i>Haemimontus</i>	—	—
—	—	61. <i>Scythia</i>	—	—
—	—	—	<i>Macedonia</i>	8. Μακεδονίας β'
—	—	—	<i>Dacia mediterranea</i>	14. Δακίας μεσογίου
—	—	—	—	19. Παρρωσίας

Zu 40. und 42.) Dass die beiden Dacien, die Rufus unter den illyrischen Provinzen aufführt, keine anderen sind als die Provinzen Dacia und Dardania des Veroneser und des silvischen Verzeichnisses, geht theils daraus hervor, dass Dardania bei ihm fehlt,*) während er in der Gesamtzahl und sonst durchaus mit dem Veroneser Verzeichniss übereinstimmt, theils aus den vorhergehenden Worten: *per Aurelianum translatis exinde Romanis duae Daciae in regionibus Moesiae ac Dardaniae factae sunt*². Es wurden also den aus dem transdanuvianischen Dacien auswandernden Römern Wohnsitze theils in Obermösien, theils in Dardanien angewiesen und daher von Obermösien unter Diocletian die Provinz *Dacia* schlechthin oder auch *Dacia ripensis* abgezweigt, Dardania aber desshalb auch bezeichnet als *Dacia mediterranea*. Zu diesen Benennungen passt es, dass ein Schreiben vom J. 321 an den *praeses Daciae* ohne weiteren

1) In *priantina* steckt entweder *Achaia* oder es ist Dittographie des folgenden *priualentina* und *Achaia* ist ausgefallen.

*) [Vgl. jedoch den Zusatz zu S. 569 A. 3.]

2) Die Worte *ac Dardaniae*, die in den gangbaren Ausgaben als Glossem bezeichnet sind, finden sich, wie mir O. Jahn mittheilt, in allen Handschriften. Vgl. auch den Ausschreiber des Rufus Jordanis *de regn. succ.* p. 233 Mur. [p. 27/28 Mommsen]: *Aurelianus (Dacos) in Mysia conlocavit ibique aliquam partem Daciam mediterraneam Daciamque ripensem constituit et Dardaniam iunxit.*

Beisatz gerichtet ist¹, dagegen der Grenzkommandant in diesem Strich bereits 364 *dux Daciae ripensis* heisst². Nach Abfassung des silvischen Verzeichnisses und vor Abfassung der *Notitia* wurde dann die Provinz mit dem Doppelnamen *Dardania* und *Dacia mediterranea* getheilt in *Dardania* und *Dacia mediterranea*, welche letztere Provinz bereits 386 genannt wird³.

Zu 41.) Die Benennung *Margensis* für Obermösien ist passend, kommt aber nicht weiter vor. Wahrscheinlich soll sie erinnern an den Sieg Diocletians, durch den er seine Herrschaft begründet hat, über Carinus am Margus.

Über die von Silvius hierher versetzten Districte Haemimontus und Scythia ist bei der vorigen Diöcese, über *Dacia mediterranea* bei *Dacia ripensis* gesprochen worden. *Macedonia salutaris* ist eine der neuesten Provinzen der *Notitia* und wahrscheinlich zugleich mit den ähnlich benannten Districten im Orient und Pontus um 386 entstanden.

Die Reihenfolge der Provinzen in dieser Diöcese ist geographisch, aber sie geht erst an der Ost-, dann an der Westseite der Halbinsel hinab, springt also von Achaia auf Praevalis, die Provinz von Scodra.

510

VI. *Diocesis Pannoniarum.*

VER.	RVFVS c. 8.	SILV.	NOT. DIGN.
50. <i>Pannonia inferior</i>	3. <i>Pannonia</i>	49. <i>Pannonia secunda</i>	1. <i>Pannonia secunda</i>
51. <i>Savensis</i>	6. <i>Savia</i>	57. <i>Savia</i>	2. <i>Savia</i>
52. <i>Dalmatia</i>	7. <i>Dalmatia</i>	47. <i>Dalmatia</i>	3. <i>Dalmatiae</i>
53. <i>Valeria</i>	5. <i>Valeria</i>	50. <i>Valeria</i>	—
54. <i>Pannonia superior</i>	4. <i>Pannonia</i>	48. <i>Pannonia prima</i>	4. <i>Pannonia prima</i>
55. <i>Noricus ripensis</i> [<i>pariensis</i>]	1. <i>Noricum</i>	55. <i>Noricus ripensis</i>	6. <i>Noricum ripense</i>
56. <i>Noricus mediterranea</i>	2. <i>Noricum</i>	56. <i>Noricus mediterranea</i>	5. <i>Noricum mediterraneum</i>

Die Verzeichnisse stimmen alle überein, nur dass in dem jüngsten aus nicht recht klaren Gründen⁴ die *Valeria* fehlt. — Die Ordnung des Veroneser Katalogs ist nicht mehr geographisch, sondern folgt,

1) C. Th. 2, 19, 2. Aus dem Ort der Subscription Serdica möchte ich nichts schliessen, als dass der Kaiser sich damals dort aufhielt.

2) C. Th. 15, 1, 13. 3) C. Th. 1, 32, 5.

4) Polem. Silv. S. 258.

wie überhaupt in den occidentalischen Diöcesen, dem Range: voran stehen der Consul von Unterpannonien und der Corrector von Savia und es folgen die Praesides. Diesen Titel muss hiernach auch der nirgends sonst erwähnte Statthalter von Valeria geführt haben.

VII. *Dioecesis Britanniarum.*

VER.	RVFVS c. 6.	SILV.	NOT. DIGN.
57. <i>Prima</i>	3. <i>Britannia prima</i>	108. <i>Britannia prima</i>	3. <i>Britannia prima</i>
58. <i>Secunda</i>	4. <i>Britannia secunda</i>	109. <i>Britannia secunda</i>	4. <i>Britannia secunda</i>
59. <i>Maxima Caesariensis</i>	1. <i>Maxima Caesariensis</i>	111. <i>Maxima</i>	1. <i>Maxima Caesariensis</i>
60. <i>Flavia Caesariensis</i>	2. <i>Flavia Caesariensis</i>	110. <i>Flavia</i>	5. <i>Flavia Caesariensis</i>
—	—	112. <i>Valentia</i>	2. <i>Valentia</i>

Die im J. 369 eingerichtete Provinz *Valentia* fehlt, wie billig, in den beiden älteren Verzeichnissen. — Die Ordnung folgt ohne Zweifel auch hier wie im ganzen Occident dem Range der Statthalter; wobei freilich angenommen werden muss, dass der Provinz *Maxima Caesariensis*, die zur Zeit der *Notitia* eben wie die neugebildete Provinz *Valentia* unter einem Consular stand, noch ein blosser *praeses* vorgesetzt war, als das Veroneser Verzeichniss aufgenommen ward. Übrigens sind meines Wissens über die Lage dieser britannischen Provinzen, abgesehen von den Fälschungen des sogenannten Richard von Cirencester, keine Nachrichten vorhanden. *)

VIII. *Dioecesis Galliarum.*

VER.	RVFVS c. 6.	SILV.	NOT. DIGN.
61. <i>Belgica prima</i>	5. <i>Belgica</i>	24. <i>Belgica prima</i>	<i>Belgica prima</i>
62. <i>Belgica secunda</i>	6. <i>Belgica</i>	25. <i>Belgica secunda</i>	<i>Belgica secunda</i>
63. <i>Germania prima</i>	3. <i>Germania</i>	26. <i>Germania prima</i>	<i>Germania prima</i>
64. <i>Germania secunda</i>	4. <i>Germania</i>	27. <i>Germania secunda</i>	<i>Germania secunda</i>
65. <i>Sequania</i>	2. <i>Maxima Sequanorum</i>	32. <i>Maxima Sequanorum</i>	<i>Maxima Sequanorum</i>

*) [Vgl. jedoch die neuerdings in Cirencester gef. Inschrift Dessau inser. sel. n. 5435: '*primae provinciae rector*'. S. auch Haverfield *Archaeological Journal* 50, 1893 S. 310.]

VER.	RVFVS c. 6.	SILV.	NOT. DIGN.
66. <i>Lugdunensis prima</i>	7. <i>Lugdunensis</i>	28. <i>Lugdunensis prima</i>	<i>Lugdunensis prima</i>
67. <i>Lugdunensis secunda</i>	8. <i>Lugdunensis</i>	29. <i>Lugdunensis secunda</i>	<i>Lugdunensis secunda</i>
68. <i>Alpes Graiaae et Poeninae</i>	1. <i>Alpes Graiaae</i>	33. <i>Alpes Graiaae</i>	<i>Alpes Poeninae et Graiaae</i>
—	—	30. <i>Lugdunensis tertia</i>	<i>Lugdunensis tertia</i>
—	—	31. <i>Senonia</i>	<i>Lugdunensis Senonia</i>

Die beiden Provinzen *Lugdunensis tertia* und *Lugdunensis Senonia* kennen weder der Veroneser Katalog noch Rufus noch selbst Ammian, der zwischen 383 und 390 an seinem Werke schrieb und in demselben¹ die gallischen Provinzen genau wie der Veroneser Katalog aufzählt. Sie erscheinen zuerst in dem vor 386 abgefassten Katalog des Silvius, sind also wahrscheinlich um 385 eingerichtet. — Die 512 Provinzen sind im Veroneser Verzeichniss so geordnet, dass die vier unter Consularen stehenden den Anfang machen und darauf die vier präsidialen folgen; denn wenigstens bis 319 hat auch *Lugdunensis prima* unter einem Präses gestanden².

IX. *Diocesis Viennensis.*

VER.	RVFVS.	SILV.	NOT. DIGN.
69. <i>Viennensis</i>	2. <i>provincia Viennensis</i>	17. <i>Viennensis</i>	<i>Viennensis</i>
70. <i>Narbonensis prima</i>	3. <i>Narbonensis</i>	18. <i>Narbonensis prima</i>	<i>Narbonensis prima</i>
71. <i>Narbonensis secunda</i>	—	19. <i>Narbonensis secunda</i>	<i>Narbonensis secunda</i>
72. <i>Novem populi</i>	4. <i>Novem-populana</i>	22. <i>Novem-populana</i>	<i>Novem populi</i>
73. <i>Aquitania prima</i>	5. <i>Aquitania</i>	20. <i>Aquitania prima</i>	<i>Aquitania prima</i>
74. <i>Aquitania secunda</i>	6. <i>Aquitania</i>	21. <i>Aquitania secunda</i>	<i>Aquitania secunda</i>
75. <i>Alpes maritimae</i>	1. <i>Alpes maritimae</i>	23. <i>Alpes maritimae</i>	<i>Alpes maritimae</i>

Das älteste und die beiden jüngsten Verzeichnisse stimmen überein; ohne Zweifel ist also diese Theilung der Diöcese Vienna

1) 15, 11. 2) Cod. Theod. 11, 3, 1. Consular 372: Vat. fr. § 37.

in sieben Provinzen zurückzuführen auf die diocletianisch-constantinische Ordnung. Es kann nur als ein abgekürzter und ungenauer Ausdruck betrachtet werden, wenn noch im vierten Jahrhundert die beiden Narbonenses und die beiden Aquitanien als einfache Provinzen betrachtet und demnach die ganze Diöcese als die 'der fünf Provinzen' bezeichnet wird¹. — Die Einrichtung der *Narbonensis secunda* hat man bisher, da Rufus sie auslöst² und sie unter den bisher bekannten Quellen zuerst in den Acten des Concils von Aquileia 381 auftrat³, in die Zeit zwischen 369 und 381 gesetzt; dies ist jetzt widerlegt durch das allen anderen Spuren zufolge beträchtlich ältere Veroneser Verzeichniss. Eine gewisse Unterstützung findet dasselbe noch in der geographischen Lage der beiden *Narbonenses*, die nicht an einander stossen, sondern durch die langgestreckte Provinz von *Vienna* geschieden werden. Wenn die Doppelprovinz gleich bei der ersten Zerstückelung der alten *provincia Narbonensis* entstand, so ist es nicht auffallend, dass zwei nicht an einander stossenden Districten die Namen *Narbonensis I* und *II*. gegeben wurden; wäre dagegen die Provinz *Narbonensis II*. jüngeren Ursprungs, so könnte sie nur gebildet worden sein aus Gemeinden der bisherigen *Viennensis* oder der bisherigen Seealpenprovinz oder aus Stücken von beiden und würde die Benennung *Narbonensis II*. durch nichts sich rechtfertigen. Sonach scheint angenommen werden zu müssen, dass Rufus Festus diese sehr kleine Provinz vergessen hat. — Die Ordnung des Veroneser Verzeichnisses ist wiederum Rangordnung: die Provinz *Vienna* steht unter einem Consular, die sechs übrigen unter Präsid.

1) So z. B. in der Inschrift des Consuls von 363 Henzen 6471 [C. I. L. VI, 1729 = Dessau 1254], in der Notitia in dem Titel der *rationales* und so w.; vgl. Gothofred zu C. Th. 16, 10, 15 und Böcking zur Not. Dign. Occ. p. 470 flg. Wie man dazu kam, sieht man aus Ammian 15, 11, 13—15; in seiner *provincia Aquitania* sind beide Aquitanien zusammengefasst, obwohl es ausser Zweifel ist, dass diese damals längst eine Doppelprovinz bildeten. Dass beide Bezeichnungen *Septem provinciae* und *Quinque provinciae* gleichzeitig und als gleichbedeutende im Gebrauch gewesen sind, ist gewiss; ob die beiden *Narbonensis* und die beiden Aquitanien in irgend einer Beziehung gemeinschaftliche Verwaltung gehabt haben oder der letztere Ausdruck als bloss abusiver anzusehen ist, steht dahin.

2) Die in unseren Ausgaben c. 6. gangbare Lesung (*sunt in Gallia cum Aquitania et Britannis provinciae decem et octo: Alpes maritimae, provincia Viennensis, Narbonensis, Novempopulana, Aquitaniae duae*) ist auch diejenige aller guten von O. Jahn verglichenen Handschriften [doch fehlt *cum* vor *Aquitania*]. Auch die Gesamtzahl der achtzehn Provinzen müsste um eine erhöht werden, wenn man zwei *Narbonenses* annimmt.

3) Polem. Silv. S. 257.

X. *Diocesis Italiciana.*

VER.	SILV.	NOT. DIGN.
76. <i>Venetia Histria</i>	7. <i>Venetia cum Histris</i>	1. <i>Venetia</i>
77. <i>Flaminia</i>	4. <i>Flaminia</i>	4. <i>Flaminia et Picenum annonarium</i>
78. <i>Picenum</i>	5. <i>Picenum</i>	6. <i>Picenum suburbicarium</i>
79. <i>Tuscia Umbria</i>	2. <i>Tuscia cum Umbria</i>	5. <i>Tuscia et Umbria</i>
80. <i>Apulia Calabria</i>	10. <i>Apulia cum Calabria</i>	9. <i>Apulia et Calabria</i>
81. <i>Lucania</i>	11. <i>Bruttia cum Lucania</i>	10. <i>Lucania et Brittii</i>
82. <i>Corsica</i>	16. <i>Corsica</i>	17. <i>Corsica</i>
514 83. <i>Alpes Cottiae</i>	8. <i>Alpes Cottiae</i>	11. <i>Alpes Cottiae</i>
84. <i>Raetia</i>	12. <i>Raetia prima</i>	12. <i>Raetia prima</i>
—	1. <i>Campania</i>	7. <i>Campania</i>
—	3. <i>Aemilia</i>	2. <i>Aemilia</i>
—	6. <i>Liguria</i>	3. <i>Liguria</i>
—	9. <i>Samnum</i>	14. <i>Samnum</i>
—	14. <i>Sicilia</i>	8. <i>Sicilia</i>
—	15. <i>Sardinia</i>	16. <i>Sardinia</i>
—	13. <i>Raetia secunda</i>	13. <i>Raetia secunda</i>
—	—	15. <i>Valeria</i>

Der an dieser Stelle offenbar defecte Zustand des Veroneser Verzeichnisses verhindert aus demselben weitere Schlüsse zu ziehen; nur das scheint mit Sicherheit aus ihm zu erhellen, dass die Theilung Raetiens in *prima* und *secunda* nicht der ursprünglichen dioeletianischen Ordnung angehört, sondern erst später nachgefolgt ist. Das bis jetzt bekannte älteste Zeugniß für die Theilung der Provinz ist der Katalog des Silvius; denn dass die Kaiserbiographen der dioeletianisch-constantinischen Zeit von *Raetiae* sprechen¹, verbürgt dieselbe nicht mit hinreichender Bestimmtheit. — Die Ordnung ist wiederum nach dem Rang gemacht: von den aufgeführten neun Statthaltern sind die vier ersten Correctoren mit consularischem Rang oder Consulare, die zwei folgenden Correctoren vom Range des Perfectissimats, die letzten drei Praesides.

1) Vita Pert. c. 2; Probi c. 16. Vgl. Marquardt 3, 1, 101 [Mommsen C. I. L. III p. 707.]

XI. *Diocesis Hispaniarum.*

VER.	RVFVS c. 5.	SILV.	NOT. DIGN.
85. <i>Baetica</i>	5. <i>Baetica</i>	42. <i>Baetica</i>	1. <i>Baetica</i>
86. <i>Lusitania</i>	3. <i>Lusitania</i>	43. <i>Lusitania</i>	2. <i>Lusitania</i>
87. <i>Karthaginiensis</i>	2. <i>Carthaginensis</i>	41. <i>Carthaginensis</i>	5. <i>Carthaginensis</i>
88. <i>Gallaecia</i>	4. <i>Gallaecia</i>	44. <i>Gallaecia</i>	3. <i>Gallaecia</i>
89. <i>Tarraconensis</i>	1. <i>Tarraconensis</i>	40. <i>Tarraconensis</i>	4. <i>Tarraconensis</i>
90. <i>Mauritania Tingitana</i>	6. <i>Mauretania Tingitanica</i> *)	46. <i>Tingitana</i>	6. <i>Tingitana</i>
—	—	45. <i>insulae Baleares</i>	7. <i>Baleares</i>

Die Provinz der Balearen ist, da sie in den beiden ältesten 515 Verzeichnissen fehlt, erst zwischen 369 und 386 eingerichtet worden¹. — Die Ordnung folgt wieder den Rangklassen: die beiden ersten Provinzen stehen unter Consularen, die vier letzten unter Praesides; denn auch *Gallaecia*, das in späterer Zeit ebenfalls unter einem Consular stand, erscheint noch bei Rufus als praesidial.

XII. *Diocesis Africae.*

VER.	RVFVS c. 4.	SILV.	NOT. DIGN.
91. <i>proconsularis Zeugitana</i>	1. <i>proconsularis</i>	34. <i>proconsularis</i>	—
92. <i>Byzacena</i>	3. <i>Byzacium</i>	36. <i>Byzacium</i>	<i>Byzacium</i>
93. <i>Numidia Cirtensis</i>	2. <i>Numidia</i>	35. <i>Numidia</i>	<i>Numidia</i>
94. <i>Numidia miliciana</i>	4. <i>Tripolis</i>	37. <i>Tripolis</i>	<i>Tripolis</i>
95. <i>Mauritania Caesariensis</i>	6. <i>Mauretania Caesariensis</i>	39. <i>Mauritania Caesariensis</i>	<i>Mauritania Caesariensis</i>
96. <i>Mauritania tabiainsidiana</i>	5. <i>Mauretania Sitifensis</i>	38. <i>Mauritania Sitifensis</i>	<i>Mauritania Sitifensis</i>

Die Verzeichnisse weichen in der Theilung nicht ab; nur giebt das älteste den Provinzen theilweise andere Namen. *Zeugitana*, das in der Handschrift nach *Byzacena* folgt, muss offenbar zu *proconsularis*

*) [Die besten Hdschr.: *Tingimauritania*.]

1) Vgl. Böcking zur Not. Dign. Occ. p. 459.

gezogen werden. Das eigentliche Numidien ferner wird hier unterschieden als *Cirtensis* von *Numidia Tripolitana*; denn ich wüsste nicht, was anderes in dem verdorbenen *miliciania* stecken könnte¹. Dies ist also wesentlich die alte ptolemäische Eintheilung Numidiens in das Gebiet von Cirta und die westlich gegen Kyrene zu sich erstreckende *Numidia nova*². *Mauritania tabia insidiana* ist auch wohl nur verschrieben aus *Mauritania Sitifensis*, so dass *tabia* 516 falsche Wiederholung des vorausgehenden *tania* ist.*) — Die Ordnung folgt dem Range: die erste Provinz ist proconsular, die beiden folgenden sind consular, die letzten drei präsidial.

Fassen wir die in dieser Urkunde vorliegenden im Einzelnen erörterten Alterszeugnisse zusammen, so ist zunächst augenscheinlich, dass sie die diocletianisch-constantinische Reichstheilung darstellt. Die beiden Reichshälften sind zwar nicht äusserlich geschieden wie in der *Notitia*, aber es folgen doch auf die fünf orientalischen die sieben occidentalischen Diöcesen und zwar mit der bemerkenswerthen Verschiedenheit, dass die Provinzen in jenen geographisch, in diesen nach dem Rang der Statthalter geordnet sind. Zurückgeführt wird sowohl die Zerstückelung der alten grösseren Provinzen wie die Einsetzung der Vicarien, das heisst die Einrichtung der neuen Mittelbezirke, der Diöcesen auf Diocletian³, ohne dass die Epoche dieser wichtigen Umwandlung sich genauer bestimmen liesse. Älter also als Diocletian kann unsere Urkunde nicht sein; und dasselbe bestätigen auch eine Reihe einzelner Indicien. Die Namen der beiden Aegypten *Iovia* (4) und *Herculia* (5), vielleicht auch der Name *Diospontus* (21) gehen zurück auf die Kaiser Diocletian und Maximian, von denen jener wahrscheinlich im J. 295/6 Aegypten unterwarf; der Beiname von Obermösien *Margensis* (41) vielleicht auf die zwischen Carinus und Diocletian 285 gelieferte Entscheidungsschlacht; der der pannonischen Provinz *Valeria* (53) auf Diocletians Tochter, Galerius Gemahlin Valeria⁴; der der britannischen *Flavia Caesariensis* (60),

1) *Subventana* (Orosius 1, 2 p. 30 Hav. [1, 2 § 90 Zangemeister]) liegt noch weiter ab und *limitanea*, woran man denken könnte, ist wohl passend, aber nicht weiter beglaubigt.

2) Ich habe darüber in den epigraphischen Analekten Nr. 20 (Leipz. Ber. 1852 S. 215 flg.) gehandelt.

*) [Vgl. dagegen C. I. L. VIII p. XVIII not. 7.]

3) Lactantius de mort. persec. c. 7: *provinciae in frusta concisae, multi praesides et plura officia singulis regionibus ac paene iam civitatibus incubare, item rationales multi et magistrî et vicariî praefectorum.*

4) Victor Caes. 40, 10.

vielleicht auch der einer anderen britannischen Provinz *Maxima Caesariensis* (59) auf den Caesar Flavius Constantius¹, der bekanntlich durch die Überwindung des Allectus im J. 296 Britannien dem Reiche zurückgewann. Dies sind aber auch die jüngsten Spuren, die ich habe auffinden können². Keine sichere Spur begegnet von Constantinus: die Hauptstadt Numidiens heisst Cirta, nicht Constantina (93), die Provinz von Amasia *Diospontus*, nicht *Helenopontus* (21). Es fehlen nicht bloss alle Provinzen, welche zwischen der Abfassung 517 des silvischen Katalogs und derjenigen der *Notitia* errichtet sind (*Palaestina II*, *Phoenice Libani*, *Syria salutaris*, *Cilicia II*, *Cappadocia II*, *Galatia salutaris*, *Macedonia salutaris*, *Dacia mediterranea*), sondern auch sieben Provinzen, die jener ältere Katalog aufführt: die britannische Provinz *Valentia*, eingerichtet 369, die ägyptische *Arcadia* und die pontische *Honorias*, die nicht vor 384 eingerichtet sein können, ferner in Gallien *Lugdunensis III* und *Lugdunensis Senonia*, in Italien *Raetia II*, in Spanien die Balearen, deren Einrichtungszeit sich nicht näher feststellen lässt; endlich die beiden erst nachträglich eingerichteten Diöcesen *Aegyptus* und *Macedonia*. *Lugdunensis I* und *Gallaecia* erscheinen noch unter Praesides, nicht wie später unter Consularen; endlich die Provinz von Pelusion noch unter ihrem alten Namen *Aegyptus Herculia*, nicht unter dem neueren *Augustamnica*, der schon 342 sich findet. — Vor 342 ist das Verzeichniss also auf jeden Fall geschrieben; aber es ist nichts im Wege und vieles spricht dafür, dass es unmittelbar nach der Einrichtung der neuen Diöcesen, im J. 297 oder bald nachher, aufgesetzt*) und eben nichts anderes ist als das nach dieser wichtigen administrativen Umgestaltung officiell in Umlauf gesetzte neue Diöcesen- und Provinzenverzeichniss, das eben darum noch an nicht wenigen Stellen damals gangbare und späterhin abgekommene Benennungen aufzeigt. — Auf jeden Fall ist das Veroneser Verzeichniss das älteste, das wir besitzen. Rufus Festus, der wenigstens reichliche Auszüge aus einem solchen giebt, schrieb unmittelbar nach dem Abschluss des Friedens mit den Gothen 369; er kennt noch nicht die in diesem Jahr errichtete britannische Provinz *Valentia*. Das des Silvius muss, wenn es ganz folgerichtig redigirt ist, 385 oder 386 aufgesetzt sein;

1) Vgl. Mannert Geogr. 2, 2, 115.

2) Ich sehe dabei ab von den Notizen über die Theilung Paphlagoniens und die Erwerbung von Grossarmenien, die sich selber als Zusätze ankündigen.

*) [Dagegen Kuhn a. a. O. 1, Nachträge S. 4 und in Jahn's Jahrbüchern 1877 S. 697ff.; vgl. dazu Czwalina und Ohnesorge in den oben S. 561 angeführten Schriften.]

denn die *Honorias* kann nicht älter sein als das J. 384, in dem Honorius geboren ward, und 385 waren *Aemilia* und *Liguria* noch eine Provinz, während andererseits *Cappadocia II* und *Armenia II*, die bei Silvius noch fehlen, bereits 386 genannt werden¹. Die *Notitia dignitatum* aber ist bekanntlich nicht lange nach Gildos Tod 398 abgefasst.*)

1) So ist nach den jetzt vorliegenden Daten die Polem. Silv. S. 257 gegebene Zeitbestimmung schärfer zu begrenzen. — Übrigens bemerke ich schliesslich, dass ich bei dieser ganzen Untersuchung von den Berichten des Malalas abgesehen habe; trotz der genauen Detaillirung, in die dieser Scribent seine dreisten Fictionen öfter einhüllt, kann über dessen gänzliche Unbrauchbarkeit kein Zweifel sein.

*) [Vgl. dagegen Ges. Schr. 4 S. 558.]

Bo
letz
in d
und
reic
Ses
folg
Mit
der
hatt
tulu
Ses
Nar
wird
hoch
Vibi
End
sein
scha
sen
die
älter
3. De
insbe
den v
in Mo
je 40