

# Universitätsbibliothek Wuppertal

## Gesammelte Schriften

Historische Schriften ; Erster Band

**Mommsen, Theodor**

**Berlin, 1906**

XIII. Das Datum der Erscheinung des Kometen nach Caesars Tod

---

**Nutzungsrichtlinien** Das dem PDF-Dokument zugrunde liegende Digitalisat kann unter Beachtung des Lizenz-/Rechtehinweises genutzt werden. Informationen zum Lizenz-/Rechtehinweis finden Sie in der Titelaufnahme unter dem untenstehenden URN.

Bei Nutzung des Digitalisats bitten wir um eine vollständige Quellenangabe, inklusive Nennung der Universitätsbibliothek Wuppertal als Quelle sowie einer Angabe des URN.

[urn:nbn:de:hbz:468-1-1877](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:468-1-1877)

### XIII.

#### Das Datum der Erscheinung des Kometen nach Caesars Tod.\*)

402 Dans ma réponse à votre question sur la date de l'apparition de la comète de Jules César, vous me permettrez de mettre de côté les auteurs modernes qui ont compliqué un fait facile à constater, pourvu qu'on le dégage de ses commentateurs plus ou moins superficiels. Veuillez bien consulter les calendriers du Ier vol. du Corpus p. 382 [p. 305 ed. 2] et suiv.; on n'y parle pas de la comète, mais vous y trouverez ce qu'il faut pour la déterminer.\*\*)

Les jeux auxquels ce phénomène parut sont indubitablement ceux célébrés pour la *Victoria Caesaris*, comme l'attestent Matius lui-même, qui les dirigea (Cic. ad fam. 11, 28, 6, lettre mal datée généralement, qui n'est pas du 26 juin, mais du mois d'août, ou d'une date postérieure encore, de l'an 710),\*\*\*) ainsi que Suétone (Caes. 88; Aug. 10), qui mentionne expressément la comète. Or, le calendrier césarien nous présente ces jeux aux jours de juillet 20—30, et c'est la date de la comète. Il est vrai que d'autres  
403 écrivains d'autorité moindre (voy. ma note, ouv. cité p. 397 [322/3 ed. 2]) donnent ces jeux à la *Venus victrix genatrix*, mais sans doute, comme je pense l'avoir démontré, parce que ces deux divinités étaient ou identiques ou au moins faciles à confondre. Si un auteur, souvent embrouillé (Servius ad Vergil. ecl. 9, 47), en fait

\*) [Revue Belge de numismatique 43 (1887) p. 402—405: Lettre écrite par M. Théodore Mommsen à M. Alph. de Schodt, 13 mai 1887 (ohne sonstige Überschrift), als Anhang 15 zu einer Abhandlung Schodts: *Le sidus Iulium.*]

\*\*) [Die den Kometen betreffenden Stellen s. bei Gardthausen, Augustus II, 1 S. 24f.]

\*\*\*) [Ruete, die Correspondenz Ciceros in den Jahren 44 und 43 (1883) S. 30: 'kurz vor dem 31. August'; Mendelssohn (ed. 1893): 'inter 23. et 30. Aug.']

des *ludi funebres*, c'est une erreur qui se comprend aisément, car, en fait, ils l'étaient; on ne doit y faire aucune attention.

La seule date qui pourrait être mise en concurrence, serait le 25 septembre, date où se célébrait une fête *Veneri genetrici in foro Caesaris* (l. c. p. 402).\*) Mais, d'abord, nous n'avons pas ici, comme en juillet, la *Victoria Caesaris*; puis cette fête ne durait qu'un jour, et il nous en faut au moins sept pour placer la comète: *in ipsis ludorum meorum diebus sidus crinitum per septem dies*, dit Octave-Auguste, *est conspectum*.

On pourrait ajouter d'autres arguments, mais nous n'en avons pas besoin.

Veillez bien examiner tous les témoignages anciens: vous verrez qu'aucun ne s'oppose à cette solution.

Les jeux édiliens mentionnés par Appien *b. c.* III 28 sont les *ceriales*, avril 12—19; après ( $\xi\xi\eta\varsigma$ ) viennent ceux de la *Venus genetricis*.

La lettre de Cicéron ad Att. 15, 2, datée du 18 mai, mentionne les préparatifs des jeux (*apparatus ludorum*) d'Octavius, c'est-à-dire deux mois avant le spectacle.

Je passe sous silence les autres passages qui ne donnent rien de précis sur la date des jeux et de la comète.

Il faut bien distinguer de la date de l'apparition de la comète celle où fut votée la loi qui prononçait la consécration du dictateur. M. Babelon (2, 47), en plaçant celle-ci au 27 novembre 712, a mal rendu Caland (*de nummis M. Antonii*, Lugd. Bat. 1883 p. 31); si vous voulez vous donner la peine de le consulter, vous trouverez 404 que M. Caland, en rapportant un passage de mon Staatsrecht 2, 733 [2<sup>3</sup>, 756], mentionne la date du triumvirat, ce que M. Babelon a confondu avec celle de la consécration. Les raisons pour lesquelles j'ai attribué cette consécration à la fin de 711 ou au commencement de 712, sont exposées au lieu indiqué: comme le fils s'appelle *Gai filius*, encore après le 27 novembre 711, et comme Dion rapporte le décret autorisant l'érection d'un temple au père à l'année 712, je crois peu probable que la loi à laquelle se rattachent et le changement de nom et le temple aient été de beaucoup antérieurs.

Le passage de Plutarque *Caes.* 67 est évidemment erroné: la consécration ne se fit pas le lendemain du meurtre.

Sur l'*aedes divi Iulii*, consulter mon édition (2<sup>de</sup>) du monument d'Ancyre p. 80. Les doutes de M. Zumpt sont sans fondement;

\*) [So nach Angabe der fasti Vallens.; die 2. Aufl. S. 330 nennt, den fasti Arval. und Pinc. folgend, den 26. Sept.]

l'*aedes* a été votée en 712 et dédiée en 725. Je ne vois pas pourquoi elle ne figurerait pas sur les médailles quelques années avant la dédicace et pour quel motif on en aurait attendu la consécration pour l'y représenter.

Quant aux monuments consacrés au dictateur sur le *forum*, il faut en distinguer deux ou peut-être trois:

1° L'autel en forme de colonne, appelé *bustum* (Cic. Phil. 1, 2, 5, 2, 42, 107), *tumulus* (Lact. 1, 15, 30),\* *columna* (Cic. l. c. et ad Att. 14, 15; Lact. l. c.), *βωμός* (Dion XLIV 51; App. 2, 148. 3, 2. 3), et renversé par Dolabella dans les derniers jours d'avril 710 (Cic. ad Att. 14, 15. 16);

2° La statue dédiée par Antoine *in rostris*, en septembre ou au commencement d'octobre 710 (Cic. ad fam. 12, 3);

405 3° La colonne haute de vingt pieds *in foro*, mentionnée par Suétone Caes. 85. S'il n'y a pas d'erreur dans le récit, il n'est pas possible de l'identifier avec l'autre colonne, renversée par Dolabella, et il est peu probable qu'elle soit la statue dédiée par Antoine. On peut admettre qu'elle a été restituée par l'ordre du fils, pour remplacer celle qui fut renversée par Dolabella. Mais, en adoptant cette hypothèse, on ne pourra l'identifier avec l'autel qui se voit sur la médaille à côté de l'*aedes divi Iulii*, car il est trop petit pour représenter une colonne de cette hauteur.

\*) [Lactantius l. c.: *columnam in foro id est tumulum.*]