

Universitätsbibliothek Wuppertal

Aristotelis de arte poetica liber

Aristoteles

Lipsiae, 1904

Vorwort

Nutzungsrichtlinien Das dem PDF-Dokument zugrunde liegende Digitalisat kann unter Beachtung des Lizenz-/Rechtehinweises genutzt werden. Informationen zum Lizenz-/Rechtehinweis finden Sie in der Titelaufnahme unter dem untenstehenden URN.

Bei Nutzung des Digitalisats bitten wir um eine vollständige Quellenangabe, inklusive Nennung der Universitätsbibliothek Wuppertal als Quelle sowie einer Angabe des URN.

[urn:nbn:de:hbz:468-1-1709](#)

Aureum libellum de arte poetica ante rhetorica, utpote
sexies (I 11, III 1. 2. 18) illie laudatum, in hac nova
Aristotelis operum editione collocandum curavimus. Duobus
libris a philosopho artem poeticam esse explicatam Dio-
genes Laertius V 24 memoriae prodidit, quorum alter
pridem iniuria temporum intercidit, priorem grammatico
nescio cui graecorum rhetorum libros uno corpore com-
plecenti et Aristotelis rhetoricis poetica subicienti servatum
debemus. Omnia autem, in quibus hic liber exaratus
exstat, codicum fontem atque originem esse codicem Pa-
risinum 1741 Leon. Spengelius primus perspexit, qua re
explorata quantopere curae criticae promotae sint, vel ex
Bekkeri editione academica intellegas, in qua vir do-
ctissimus multos errores codicum interpolatorum intactos
relinquit. Rei vero cumulum addidit Vahlenius codice ille
Parisino diligentissime denuo excusso et librorum apogra-
phorum interpolationibus separatis. Critica subsidia Vah-
lenii industria comparata ita meum in usum converti, ut
coniecturarum acuminibus magis quam ille ad corrupta scri-
ptoris verba emendanda uterer. Licet enim saepe anceps
haereas, quid Aristotelis sive dicendi neglegentiae sive dis-
serendi brevitati tribui debeat, nullis tamen grammatico-
rum tricis commotus sum, ut summum philosophum ob-

scurē et soloēce quam expedite et graece scribere mā
luisse putarem. Mihi quidem ipsi perpaucā nec nisi pu-
silla quaedam perpolire contigit, sed ab aliis ingeniose in-
vēta et feliciter emendata recipere et sine ulla cavilla-
tione comprobare non ultimum hoc praeſertim tempore
editoris officium esse existimavimus. Neque codicum sor-
dibus textum defoedari, ingenii lumina in adnotationibus
delitescere volui, praeſertim cum ea esset forma huius
editionis, ut caveri posset, ne quis pro nummis lupinos sibi
commodari putaret. Verba igitur falſo codici archetypo
illata uncinis biangulis eicienda, vitiose omissa unangulis
adicienda significavimus et si qua menda librorum conie-
cturis virorum doctorum recte sublata esse videbantur, in
apparatu critico quid quoque loco in codice archetypo exara-
tum esset breviter et succincte adnotavimus. Libri autem ar-
chetypi errores codicibus apographis quot et quibus correcti
sint, viri docti quis primus locum corruptum tentaverit
quis emendationem perfecerit, quae quisque fidenter sta-
tuerit quae dubitanter proposuerit posteave improbaverit,
haec et similia qui scire velit, is adeat praeter editionem
Bekkeri academicam editiones alteras Vahlenii et Susemihlii.

Magis vero quam verborum corruptelae in hoc libro
offensioni sunt ordo disputationis haud raro turbatus, res
quas quam maxime explicari desideres silentio praeter-
missae, varia denique singularum partium elocutio. Ut
enim nonnullae partes, velut cap. XIII, dilucide expositae
et ad umbilicum prorsus adductae sunt, ita aliae magis
leviter adumbratae quam diligenter elaboratae esse videntur.
Etiamsi autem hae quaestiones minus editori quam inter-
preti curae esse debeant, tamen editori quoque quaeren-
dum fuit, num ordine paragraphorum mutato, lacunae si-
gnis interpositis, variis denique typothetarum adminiculis
lectio libelli expediti possit. Atque lacunarum quidem si-

gnis, levissimo criticorum refugio, nusquam usus sum nisi lectore in adnotationibus monito, quae fere res lacuna haustae esse viderentur. Ad transpositionum vero audaciam non configimus, nisi quo loco transpositione facta genuinus disputationis ordo certe restitui poterat. Unde Heinsio Spengelio aliis cap. XV post cap. XVIII transponentibus oboedire non ausi sumus, quandoquidem ut scriptorem post disceptationem de fabula eiusque partibus finitam de moribus disserere coepisse par fuit, ita in capp. XVII et XVIII quaestiones nonnullae moventur, quae ne ad fabulam quidem apte referuntur. Qua de causa aliam, qua rerum turbae explicarentur, viam ineundam esse putavimus. Praeterquam enim quod in libro procul dubio assidue lecitato nonnullae explicationes a grammaticis et philosophis adiectae esse videntur, quae uncinis a scriptoris verbis separanda curavimus, Aristoteles quoque ipse ita disputationem instituit, ut postquam rei cuiusque capita proposuisset tamquam in excursu alia subiceret, quibus partim res antea significatas accuratius excuteret, partim novas quaestiones tenui filo cum summa disputationis cohaerentes explicare conaretur. Idem, qua erat ingenii felicitate et indefesso nova inveniendi et obscura retractandi studio, in iis, quae antequam ad rhetorica explicanda transiret de poetica arte conscriperat, adeo non acquiesce videtur, ut nova subinde in margine adiceret. Haec autem supplementa cum a scriptore ipso leviter magis adlita quam prioris editionis verbis adaccurate intexta fuerint, peius etiam ab iis qui post philosophi mortem libros eius divulgaverunt habita sunt. Neque enim solum compages conglutinandi cura eos supersedisse sentio sed etiam festinanti opera eo neglegentiae processisse, ut nonnulla falso loco interponerent. Inde turbas huius libri maiores partem originem cepisse mihi persuasum est, sed cum eas penitus removere

difficillimum sit, religiosi editoris officium magis facturus mihi videbar, si ulcera significassem potius quam sanare tentavissem. Itaque stellulis adpositis eas libri particulas indicavimus, quae cum secundis curis ab Aristotele adiectae essent parum apte cum reliqua parte libri connexae esse viderentur.

Monachii idibus Martii a. MDCCCLXXVIII.

W. Christ.