

Universitätsbibliothek Wuppertal

Reden im Plenum des Nordrhein-Westfälischen Landtags

Ministerpräsident 1985-1990

Rau, Johannes

Düsseldorf, Mai 1998

Nutzungsrichtlinien Das dem PDF-Dokument zugrunde liegende Digitalisat kann unter Beachtung des Lizenz-/Rechtehinweises genutzt werden. Informationen zum Lizenz-/Rechtehinweis finden Sie in der Titelaufnahme unter dem untenstehenden URN.

Bei Nutzung des Digitalisats bitten wir um eine vollständige Quellenangabe, inklusive Nennung der Universitätsbibliothek Wuppertal als Quelle sowie einer Angabe des URN.

[urn:nbn:de:hbz:468-1-67](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:468-1-67)

Johannes Rau

Reden im Plenum des
Nordrhein-Westfälischen Landtags

Band 4

Ministerpräsident
1985 - 1990

10. Wahlperiode

Betreff	Datum	Quelle
Wahl des Ministerpräsidenten	05.06.1985	PLPr ¹ 10/2 S. 19
Vorstellung und Vereidigung der Mitglieder der Landesregierung	10.6.1985	PLPr 10/3 S. 25
Regierungserklärung Entgegennahme von Ministerpräsident Rau zu Beginn der 10. Wahlperiode	10.06.1985	PLPr 10/3 S. 26-40
Aussprache über die Regierungserklärung	13.06.1985	PLPr 10/4 S. 83-89 S. 91-93
Verlängerung des Verwaltungsabkommens über die Errichtung eines Wissenschaftsrates	18.09.1985	PLPr 10/5 S. 165-166
Äußerungen des Ministerpräsidenten zu Kürzungen im Sozialbereich	30.10.1985	PLPr 10/7 S. 252-254 S. 267-268
Effizienzsteigerung der Landesverwaltung	30.10.1985	PLPr 10/7 S. 273-276
30 Jahre Bundeswehr	13.11.1985	PLPr 10/9 S. 441-442
Aktuelle Stunde: Die Auswirkungen der Wohnungverkäufe der "Neuen Heimat"	14.11.1985	PLPr 10/10 S. 556-557
Aktuelle Stunde: Position der Landesregierung zur Inbetriebnahme des Steinkohlekraftwerks in Ibbenbüren	12.12.1985	PLPr 10/13 S. 809-811
Parlamentarischer Staatssekretär für besondere Regierungsaufgaben	12.12.1985	PLPr 10/13 S. 831-835
Landesmediengesetz	12.12.1985	PLPr 10/13 S. 864-868
Landesentwicklungsbericht 1984	29.01.1986	PLPr 10/14 S. 923-927 S. 938

¹ Plenarprotokoll

Verdienstorden des Landes Nordrhein-Westfalen	30.01.1986	PLPr 10/15 S. 991-994	Aktuelle Stunde: Äußerungen des Ministerpräsidenten in der Bundestagssitzung am 03.10.1986	22.10.1986	PLPr 10/32 S. 2441-2442
Landeshaushalt 1986 EP - 09 Ministerium für Bundesangelegenheiten	06.03.1986	PLPr 10/17 S. 1206	Rundfunkgesetz	13.11.1986	PLPr 10/34 S. 2607-2613 S. 2639-2641
Parlamentarischer Staatssekretär für besondere Regierungsaufgaben	07.03.1986	PLPr 10/18 S. 1316-1317	Landeshaushalt 1987 EP - 02 Ministerpräsident und Staatskanzlei	17.12.1986	PLPr 10/39 S. 3193-3199
Aktuelle Stunde: Wohnungsverkäufe der Neuen Heimat an die Landesentwicklungsgesellschaft	12.03.1986	PLPr 10/19 S. 1347-1348	Rundfunkgesetz	19.12.1986	PLPr 10/40 S. 3329-3333
Staatsvertrag zur Rundfunkordnung	12.03.1986	PLPr 10/19 S. 1378-1384	Aktuelle Stunde: Konsequenzen für Ministerpräsident Dr. h.c. Rau aufgrund der Äußerungen des Ministers Dr. Zöpel - wissentliche Falschinformation des Landtags - vor dem Untersuchungsausschuß II	25.03.1987	PLPr 10/45 S. 3730-3731
Haushaltsgesetz 1986 3. Lesung	13.03.1986	PLPr 10/20 S. 1438-1445 S. 1447	Regierungserklärung: Stahlsituation in NRW	25.03.1987	PLPr 10/45 S. 3732-3737
Wirtschaftspolitik in Nordrhein-Westfalen	24.04.1986	PLPr 10/22 S. 1601-1604 S. 1606	Dringlichkeitsantrag gemäß § 93 GSchO - Entlassung eines Ministers	26.03.1987	PLPr 10/46 S. 3860-3861
Neue Heimat	25.04.1986	PLPr 10/23 S. 1670-1672 S. 1673-1674	Ministeranklage gegen den Minister für Stadtentwicklung, Wohnen und Verkehr	14.05.1987	PLPr 10/48 S. 4058-4059
Reaktorunglück in Tschernobyl	04.06.1986	PLPr 10/24 S. 1730-1735 S. 1775-1776 S. 1777-1778	Kurskorrektur für Nordrhein-Westfalen (Leister-Papier)	03.06.1987	PLPr 10/50 S. 4283-4287
Energiepolitik/Kugelhaufen-Reaktor-Linie	10.07.1986	PLPr 10/27 S. 2041-2043	Regierungserklärung zur Stahlpolitik	10.07.1987	PLPr 10/54 S. 4594-4600
Haushaltsgesetz 1987 1. Lesung	18.09.1986	PLPr 10/29 S. 2259-2264 S. 2265	Nachtragshaushaltsgesetz 1987 (Aufsichtsratsmandat des Ministerpräsidenten bei der Lufthansa)	10.07.1987	PLPr 10/54 S. 4655-4657
Landesentwicklungsbericht 1984	19.09.1986	PLPr 10/30 S. 2333-2338	Staatsvertrag zur Neuordnung des Rundfunkwesens (Rundfunkstaatsvertrag)	24.09.1987	PLPr 10/57 S. 4893-4896
Neue Heimat (Sondersitzung)	13.10.1986	PLPr 10/31 S. 2377-2380	Rundfunkänderungsgesetz	24.09.1987	PLPr 10/57 S. 4904-4907 S. 4925-4927
			Regierungserklärung Aktuelle Probleme der Energiepolitik	14.10.1987	PLPr 10/58 S. 5002-5006

Frauenpolitik	15.10.1987	PLPr 10/59 S. 5118-5123 S. 5127-5128 S. 5132-5133	Sonderprüfung der Landesrundfunkanstalt durch den Landesrechnungshof	20.04.1988	PLPr 10/75 S. 6797-6798
Regierungserklärung zur aktuellen Situation in der Stahlindustrie	02.12.1987	PLPr 10/62 S. 5458-5461 S. 5463-5464	Gutachten über die Notwendigkeit einer Gebührenerhöhung für die öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten	20.04.1988	PLPr 10/75 S. 6800
Rundfunkänderungsgesetz	02.12.1987	PLPr 10/62 S. 5473-5477	Aktuelle Stunde: DARA-Ansiedlung in Nordrhein-Westfalen	21.04.1988	PLPr 10/76 S. 6821-6822
Aktuelle Stunde: Präsidentenstelle beim Landesarbeitsgericht Köln	04.12.1987	PLPr 10/64 S. 5604-5607	Regierungserklärung zur Situation in Rheinhausen	04.05.1988	PLPr 10/77 S. 6930-6932 S. 6939-6940 S. 6941-6942
Landeshaushalt 1988 EP 02 - Ministerpräsident und Staatskanzlei	15.12.1987	PLPr 10/65 S. 5688-5695	Aktuelle Stunde: Übernahme des Tarifabschlusses für den öffentlichen Dienst auch für die Beamten des Landes Nordrhein-Westfalen	05.05.1988	PLPr 10/78 S. 7025-7027 S. 7032-7034
Aktuelle Stunde: Drohende Verlagerung der Privatuniversität Witten/Herdecke	18.12.1987	PLPr 10/67 S. 5925-5926	Nordrhein-Westfalen - eine aktive Region im europäischen Einigungsprozeß	05.05.1988	PLPr 10/78 S. 7043-7045
Aktuelle Stunde: Rückzug der Landesregierung aus dem vereinbarten Schulkompromiß	20.01.1988	PLPr 10/68 S. 6000-6001 S. 6007	Regierungserklärung: Politik der Landesregierung in den kommenden Jahren	08.06.1988	PLPr 10/80 S. 7151-7171 S. 7193-7195
Aktuelle Stunde: Rolle der Landesregierung und des WDR-Rundfunkrates	21.01.1988	PLPr 10/69 S. 6097-6098 S. 6106-6107	Aktuelle Stunde: Gefährdung des Religionsunterrichts Schreiben des Herrn Erzbischofs von Paderborn	09.06.1988	PLPr 10/81 S. 7277-7279
Aktuelle Stunde: Konsequenzen der Landesregierung zu den Äußerungen des Herrn Ministerpräsidenten bei der SPD-Betriebsrätekonzferenz in der Mülheimer Stadthalle: NRW - Kein Feld für Sozialpolitik, sondern für Wirtschafts- und Industriepolitik	03.02.1988	PLPr 10/70 S. 6209 - 6213 S. 6221	Geiselnahme von Gladbeck	07.09.1988	PLPr 10/83 S. 7511-7515
Aktuelle Stunde: Äußerung des Innenministers - die Polizei als "bewaffnete Macht Teil der Arbeiterbewegung"	04.02.1988	PLPr 10/71 S. 6340-6341	Rundfunkfinanzierungsstaatsvertrag	09.11.1988	PLPr 10/90 S. 8266-8267
Aktuelle Stunde: Drohender Konkurs von nordrhein-westfälischen Energieversorgungsunternehmen	09.03.1988	PLPr 10/72 S. 6470-6473	Aktuelle Stunde: Der HTR, eine gefragte Reaktorlinie der Zukunft	10.11.1988	PLPr 10/91 S. 8288-8293
			Regierungserklärung Fortsetzung der Kohlevorrangpolitik - Erhalt der Zeche Sophia-Jacoba, Hückelhoven	10.11.1988	PLPr 10/91 S. 8352
			Antrag auf Entlassung des nordrhein-westfälischen Innenministers (Sondersitzung)	22.11.1988	PLPr 10/93 S. 8449-8453

Regierungserklärung: Sicherung der Zukunft der heimischen Steinkohle in der Verstromung	07.12.1988	PLPr 10/94 S. 8473-8477	Aktuelle Stunde: Äußerungen des Veba-Vorstandsvorsitzenden von Benningsen-Foerder zur Wiederaufarbeitung von abgebrannten Brennelementen	27.04.1989	PLPr 10/108 S. 9808-9810
Landeshaushalt 1989 EP 02 - Ministerpräsident und Staatskanzlei	07.12.1988	PLPr 10/94 S. 8569-8575	Kulturstiftung Nordrhein-Westfalen	28.04.1989	PLPr 10/109 S. 9952-9953
Rundfunkfinanzierungsstaatsvertrag	08.12.1988	PLPr 10/95 S. 8635-8637	Verfassungsänderung - Gleichberechtigung von Mann und Frau	07.06.1989	PLPr 10/111 S. 10073-10074
Haushaltsgesetz 1989 3. Lesung (Persönliche Erklärung, betr. Hormonbehandlung von Tieren)	14.12.1988	PLPr 10/96 S. 8802	Untersuchungsausschuß Gladbecker Geiseldrama	13.06.1989	PLPr 10/114 S. 10274-10277
Einsetzung eines Untersuchungsausschusses (Gladbecker Geiseldrama)	14.12.1988	PLPr 10/96 S. 8816-8818	Gesetz über den Verfassungsgerichtshof	13.06.1989	PLPr 10/114 S. 10291-10292 S. 10297-10298
Aktuelle Stunde: "Wehrpflichtverlängerung" Auswirkungen auf Abiturtermin und Studium	25.01.1989	PLPr 10/98 S. 8918-8920	Aktuelle Stunde: Das Arbeitnehmerweiterbildungsgesetz, die WDR-Beteiligung an Radio NRW und die Quotenregelung in der Beurteilung des Bundesarbeitsgerichts	23.08.1989	PLPr 10/115 S. 10366-10368
Aktuelle Stunde: Kartellrechtliche Bedenken gegen die Beteiligung des Westdeutschen Rundfunks am Rahmenprogramm für privaten Lokalfunk in Nordrhein-Westfalen	26.01.1989	PLPr 10/99 S. 8993-8996	Landeshaushaltsgesetz 1990 1. Lesung	04.09.1989	PLPr 10/118 S. 10665-10668 S. 10670
Gesetz zur Änderung des Gesetzes über Sonn- und Feiertage	26.01.1989	PLPr 10/99 S. 9084-9086	Wahlkampf der Landesregierung vor den Kommunalwahlen 1989	18.10.1989	PLPr 10/119 S. 10745-10747
Regierungserklärung Umsetzung der Empfehlungen der Mikat-Kommission Erneuerung der Montanregion	22.02.1989	PLPr 10/101 S. 9167-9174	Frauenförderungsgesetz	18.10.1989	PLPr 10/119 S. 10762-10764
Aktuelle Stunde: Einführung des Kommunalen Ausländerwahlrechts	23.02.1989	PLPr 10/102 S. 9266-9267	Beziehungen Nordrhein-Westfalens zu Polen, zur DDR und zu den Staaten Osteuropas	19.10.1989	PLPr 10/120 S. 10855-10860 S. 10874-10878
Rechtsaufsicht über die Landesrundfunkanstalt	16.03.1989	PLPr 10/105 S. 9582-9584 S. 9588 S. 9591	Regierungserklärung zur aktuellen deutschlandpolitischen Situation	15.11.1989	PLPr 10/122 S. 11043-11049 S. 11064-11066 S. 11069
Zusammenlegung von Terroristen	26.04.1989	PLPr 10/107 S. 9727-9729 S. 9735-9736 S. 9737-9738	Aktuelle Stunde: Bildungskongreß der SPD am 22.10.1989 in Velbert	15.11.1989	PLPr 10/122 S. 11087-11089
			Deutschlandpolitik (im Rahmen "Landeshaushalt 1990 EP 02 - Ministerpräsident und Staatskanzlei")	07.12.1989	PLPr 10/125 S. 11344-11352

Gesetz über den Verfassungsgerichtshof	13.12.1989	PLPr 10/127 S. 11599-11600
Satellitenfernseh-Staatsvertrag	13.12.1989	PLPr 10/127 S. 11653-11654
Landeshaushaltsgesetz 1990 3. Lesung	14.12.1989	PLPr 10/128 S. 11704-11711
Regierungserklärung zur Deutschlandpolitik	14.02.1990	PLPr 10/132 S. 12048-12054
2. Rundfunkänderungsgesetz	16.02.1990	PLPr 10/134 S. 12293-12297
Regierungserklärung zur Kohle-, Energie- und Strukturpolitik	28.03.1990	PLPr 10/135 S. 12356-12361 S. 12390-12391
Gladbecker Geiseldrama Bericht des Untersuchungsausschusses	29.03.1990	PLPr 10/136 S. 12548-12550
Landesentwicklungsbericht 1988	30.03.1990	PLPr 10/137 S. 12641-12644

(A) Beginn: 10.04 Uhr

Präsident Denzer: Ich eröffne die 2. Sitzung des Landtags Nordrhein-Westfalen und heiße Sie alle, auch unsere Gäste und Zuhörer auf der Tribüne und die Vertreter von Presse, Funk und Fernsehen, herzlich willkommen.

Für die heutige Plenarsitzung liegt keine Entschuldigung eines Abgeordneten vor.

Seinen Geburtstag feiert am heutigen Tage Herr Abg. Kampmann von der Fraktion der CDU;

(Allgemeiner Beifall)

er wird 47 Jahre alt. Ihm gilt mein herzlicher Glückwunsch - und der des gesamten Hauses!

Meine Damen und Herren! Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, haben wir die Verpflichtung des Herrn Abg. Heinz Hunger von der Fraktion der SPD nachzuholen. - Ich darf hier ausdrücklich feststellen: Herr Hunger war für die konstituierende Sitzung des Landtags form- und fristgerecht entschuldigt.

Ich bitte Sie, Herr Abg. Hunger, zu mir zu kommen, damit ich die nach § 2 unserer Geschäftsordnung vorgesehene Verpflichtung vornehmen kann.

(Abg. Hunger (SPD) wird verpflichtet.)

(B) Herr Hunger, ich heiße Sie in diesem Hohen Hause herzlich willkommen und wünsche Ihnen alles Gute für Ihre Arbeit.

(Beifall)

Wir treten nun in die heutige Tagesordnung ein. Ich rufe Punkt 1 auf:

Wahl des Ministerpräsidenten

Nach Artikel 52 Abs. 1 unserer Landesverfassung wählt der Landtag aus seiner Mitte in geheimer Wahl ohne Aussprache den Ministerpräsidenten mit mehr als der Hälfte der gesetzlichen Zahl seiner Mitglieder.

Werden Wahlvorschläge gemacht? - Das Wort hat der Vorsitzende der SPD-Fraktion, Herr Prof. Dr. Farthmann.

Dr. Farthmann (SPD): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Für die Wahl zum Ministerpräsidenten schlage ich namens der SPD-Fraktion den Abgeordneten Johannes Rau vor.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

(C) Präsident Denzer: Ich darf Sie fragen: Werden weitere Vorschläge gemacht? - Das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir zur Wahl.

(Unruhe)

Meine Damen und Herren, ich bitte um Ihre Aufmerksamkeit, damit ich Ihnen das Wahlverfahren erläutern kann. Über die technische Abwicklung der Wahl habe ich Ihnen bereits eine Skizze zukommen lassen. Danach erfolgen die Ausgabe der Wahlunterlagen an der - von mir aus gesehen - linken Seite des Stenographentisches und die Stimmabgabe an dem Tisch links neben dem Präsidium. Ich bitte Sie, anschließend hinter dem Präsidium auf der rechten Seite herunterzugehen, wo Sie Ihren Wahlumschlag in die gläserne Wahlurne auf dem Stenographentisch rechts stecken können. Durch diesen "Rundgang" wird zugleich ausgeschlossen, daß wir uns bei der Wahl gegenseitig behindern.

Noch ein fürsorglicher Hinweis des Präsidenten dieses Hauses: Achten Sie bei Ihrem Weg auch auf die Stufen, damit Sie ohne Schaden wieder auf Ihren Platz gelangen.

(Heiterkeit)

Sie erhalten alle einen weißen Stimmzettel, auf dem Sie mit Ja, Nein oder Enthaltung stimmen können. Dabei darf ich noch auf folgendes aufmerksam machen: Der Stimmzettel irritiert etwas.

(Zustimmende Zurufe von der CDU - Heiterkeit)

Da finden Sie nämlich als Wahlvorschlag: "Johannes Rau", und dahinter steht ein Kreuz - ein Kreis!

(Große allgemeine Heiterkeit - Beifall - Zurufe)

- Ist das herrlich! Da war meinem Wunschenken auch in der neutralen Position des Präsidenten Rechnung getragen.

(Erneute Heiterkeit)

Hinter dem Wahlvorschlag steht also ein Kreis, der eigentlich nicht dorthin gehört, weil darunter die drei Rubriken für Ja, Nein und Enthaltung stehen. Ich bitte Sie, den Kreis neben dem Wahlvorschlag zu ignorieren und die Spalten "Ja", "Nein" oder "Enthaltung" zu benutzen. - Ich hoffe, diese Erläuterung ist verstanden worden.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

(A) Beginn: 10.03 Uhr

Präsident Denzer: Meine Damen und Herren, ich eröffne die 3. Sitzung des Landtags Nordrhein-Westfalen und heiße Sie alle recht herzlich willkommen. In meinen Willkommensgruß beziehe ich die Gäste und Zuhörer auf der Tribüne sowie die Vertreter von Presse, Rundfunk und Fernsehen mit ein.

Für die heutige Sitzung haben sich neun Abgeordnete entschuldigt. Ihre Namen werden im Protokoll festgehalten.

Seinen Geburtstag feiert heute Herr Abg. Reinhold Trinius von der Fraktion der SPD. Er wird 51 Jahre alt.

(Beifall)

Ich darf Ihnen im eigenen Namen sowie im Namen des Hauses einen herzlichen Glückwunsch aussprechen und frohes Schaffen wünschen.

Wir treten nun, meine Damen und Herren, in die heutige Tagesordnung ein. Ich rufe Punkt 1 auf:

Vorstellung und Vereidigung der Mitglieder der Landesregierung

Der Herr Ministerpräsident hat mir mitgeteilt, daß er sein Kabinett heute vorstellen möchte. Ich erteile Ihnen, Herr Ministerpräsident, dazu das Wort.

(B)

Ministerpräsident Rau: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gemäß Art. 52 Abs. 3 der Landesverfassung habe ich folgende Mitglieder der Landesregierung ernannt:

Herrn Dr. Diether Posser
zum Finanzminister,

Herrn Dr. Herbert Schnoor
zum Innenminister,

Herrn Dr. Rolf Krumsiek
zum Justizminister,

Herrn Hans Schwier
zum Kultusminister,

Frau Anke Brunn
zum Minister für Wissenschaft und
Forschung,

Herrn Hermann Heinemann
zum Minister für Arbeit,
Gesundheit und Soziales,

Herrn Prof. Dr. Reimut Jochimsen
zum Minister für Wirtschaft,
Mittelstand und Technologie,

Herrn Günther Einert
zum Minister für Bundesangelegen-
heiten,

Herrn Klaus Matthiesen
zum Minister für Umwelt, Raumord-
nung und Landwirtschaft,

Herrn Dr. Christoph Zöpel
zum Minister für Stadtentwicklung,
Wohnen und Verkehr.

Zu meinem Stellvertreter habe ich Herrn
Finanzminister Dr. Diether Posser bestellt.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Ministerpräsident, und bitte nunmehr die Frau Minister und die Herren Minister, zur Eidesleistung zu mir zu kommen.

(Die neuernannten Minister begeben sich
zum Platz des Präsidenten.)

Der Amtseid der Mitglieder der Landesregierung gemäß Art. 53 der Landesverfassung lautet - ich bitte mir das nachzusprechen -:

Ich schwöre, daß ich meine ganze Kraft dem Wohle des deutschen Volkes widmen, seinen Nutzen mehren, Schaden von ihm wenden, das mir übertragene Amt nach bestem Wissen und Können unparteiisch verwalten, Verfassung und Gesetz wahren und verteidigen, meine Pflichten gewissenhaft erfüllen und Gerechtigkeit gegen jedermann üben werde. So wahr mir Gott helfe.

(D)

Frau Minister, meine Herren Minister, ich gratuliere Ihnen im Namen des Landtags zu Ihrer Ernennung und wünsche Ihnen Erfolg bei Ihrer Arbeit. Ich bitte Sie nunmehr, auf der Regierungsbank Platz zu nehmen.

(Beifall bei der SPD - Abg. Kniola
(SPD) beglückwünscht Frau Minister
Brunn mit einem Biedermeiersträußchen.)

Meine Damen und Herren, ich rufe Punkt 2
der Tagesordnung auf:

Entgegnahme der Regierungserklärung

Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

- (A) Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir in Nordrhein-Westfalen gehen gemeinsam ans Werk. Das ist meine Hoffnung nach dem klaren Vertrauensbeweis unserer Bürgerinnen und Bürger, für den wir Dank sagen und auf den wir mit dem Versprechen antworten: Wir wollen einander auch in den nächsten fünf Jahren mit Respekt und Toleranz begegnen. Wir wollen uns sachlich und offen um die besten Lösungen für unser Land und seine Menschen bemühen.

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung geht selbstbewußt und mit wohlbegründeter Zuversicht an die Arbeit. Sie unterschätzt die objektiven Schwierigkeiten nicht, die zu bewältigen sind, damit Arbeit, Umwelt und Technik im Leben der Menschen wieder die richtige Rolle spielen können.

Aber sie ist davon überzeugt, daß die Probleme gemildert, daß sie auf längere Sicht auch gelöst werden können. Wir in Nordrhein-Westfalen sind bereit, unseren Teil der Verantwortung wahrzunehmen. Wir erwarten, daß der Bund seine gesamtstaatliche Verantwortung ernst nimmt.

(Beifall bei der SPD)

- (B) Ich möchte mich an die beiden Fraktionen im Landtag wenden, die von den Wählern am 12. Mai mit der Aufgabe der Opposition betraut worden sind: CDU und F.D.P. sollen wissen, daß wir ihre Anregungen und ihre Kritik mit Aufmerksamkeit und Respekt aufnehmen werden. Sie können aber ebenso gewiß sein, daß diese Haltung nichts ändert an dem Auftrag, den wir übernommen haben und den wir wahrnehmen werden.

(Beifall bei der SPD)

Unsere Politik für Nordrhein-Westfalen bleibt eine Politik der sozialen Verantwortung, eine Politik des inneren und des sozialen Friedens. Die Menschen wissen, daß wir auch bisher mit der uns verliehenen Regierungsmacht nicht hochmütig, sondern sorgsam umgegangen sind. Ich sage, daß das so bleiben wird.

Wir in Nordrhein-Westfalen wissen: Wir leben in einem schönen und starken Land. Wir sind fast 17 Millionen Menschen. Unsere Herkunft ist unterschiedlich - unsere Zukunft ist gemeinsam. Wir leben gern hier. Vielfalt ist unsere Stärke. Wir sind stolz auf unsere Heimat.

Wir haben uns vorgenommen, unser Land noch weiter voranzubringen. Vor dem 12. Mai ist

- (C) viel geredet worden über ein angebliches Nord-Süd-Gefälle oder über ein angebliches Hinterherhinken gegenüber anderen Bundesländern.

Dieses Gerede war und ist falsch. Nordrhein-Westfalen braucht sich nicht zu verstecken. Es ist das Land mit der größten Wirtschaftskraft. Obwohl der Strukturwandel gerade unsere traditionellen Industrien besonders stark getroffen hat, hatten wir 1984 das gleiche Wachstumstempo wie im gesamten Bundesgebiet. In der Produktivität lagen wir deutlich über dem Bundesdurchschnitt. Die Dienstleistungen stellen inzwischen mehr als die Hälfte der Wirtschaftskraft unseres Landes. Nordrhein-Westfalen ist damit nach wie vor das industrielle Herz der Bundesrepublik und ein Land moderner Dienstleistungen.

Von allen vergleichbaren traditionellen Industrieregionen hat das Land an Rhein und Ruhr, an Wupper und Weser die besten Chancen, den Strukturwandel erfolgreich zu meistern. Mit dem Aktionsprogramm Ruhr haben wir dazu beigetragen, daß das Ruhrgebiet bei der wirtschaftlichen Erneuerung ein gutes Stück vorangekommen ist.

Aber: Auch wir konnten und können nicht verhindern, daß zur Zeit über 700 000 Menschen in unserem Land keine Arbeit finden.

- (D) Das öffentliche Echo auf das Wahlergebnis vom 12. Mai macht deutlich: Die Entscheidung der Bürger unseres Landes hat politische Bedeutung weit über unser Land hinaus. Die Bundesregierung fängt jetzt wenigstens an, über beschäftigungspolitische Initiativen im Interesse der Menschen nachzudenken. Ob sie wirklich die Kraft zu einem entscheidenden Schritt findet, wage ich heute nicht zu beurteilen.

Meine Damen und Herren! Bevor von den künftigen Schwerpunkten unserer Politik die Rede sein soll, will ich einige Worte zu den tiefgreifenden Veränderungen sagen, mit denen wir uns auseinanderzusetzen haben, zur Wertorientierung unserer Politik und zu den Handlungsmöglichkeiten, die uns gegeben sind. Dreierlei steht aus meiner Sicht im Vordergrund.

Erstens: Die vorliegenden Daten sprechen dafür, daß sich der wirtschaftliche und gesellschaftliche Strukturwandel weiter beschleunigen wird. Neue Strukturen, Produkte und Prozesse bestimmen die weltwirtschaftliche Arbeitsteilung. Neue Technologien dringen rasch in immer weitere Bereiche vor und sind neue Herausforderungen für die Anpassung.

(Ministerpräsident Rau)

- (A) Besonders im Bereich der neuen Technologien drohen zusätzliche Formen des internationalen Protektionismus. Daraus kann für unsere Wirtschaft eine Lage entstehen, deren schlimme Folgen wir bedenken müssen. Ich nenne nur die Stichworte: zunehmende strukturelle Massenarbeitslosigkeit und wachsende Ungerechtigkeit bei der Verteilung dessen, was die Menschen erwirtschaften.

Zweitens: Die Gefahren, die unserer Umwelt drohen, sind längst nicht abgewendet. Trotz der bisherigen Bemühungen hat die Bedrohung unserer natürlichen Lebensgrundlagen weltweit noch zugenommen. Die Art, wie in der Bundesrepublik Deutschland - übrigens auch bei unseren Nachbarn - mit der Natur umgegangen wird, die Art auch unseres Wirtschaftens, gefährdet sowohl die Natur als auch die Gesundheit der Menschen.

Zu den Zeichen der Hoffnung gehört, daß immer mehr Menschen sich dessen bewußt werden und wohl auch bereit wären, Konsequenzen mitzutragen. Ich erinnere an die Smog-Tage zu Anfang des Jahres. Die Landesregierung weiß, daß die Umwelt eine Quelle unseres Lebens ist und daß das Wiedergewinnen der Umwelt auch über die wirtschaftliche Zukunft unseres Landes entscheidet.

Drittens: Unsere Politik muß die richtigen Schlüsse ziehen aus dem, was wir an demographischen Entwicklungen vor uns sehen. Die Zahl der Geburten wird auch in unserem Land weiter stagnieren. Zugleich werden in den nächsten Jahren junge Menschen aus sogenannten geburtenstarken Jahrgängen Ausbildung und Arbeit suchen. Der Anteil der nicht mehr erwerbstätigen Menschen an der Gesamtbevölkerung wird größer werden.

Manche glauben, der Staat könne und müsse versuchen, die Zahl der Geburten mit Hilfe finanzieller Anreize zu erhöhen. Das wollen wir nicht tun. Wir gehen von dem Grundsatz aus, daß nur die Eltern darüber zu entscheiden haben, ob sie und wie viele Kinder sie wollen. Übrigens war derartigen Versuchen auch in anderen Ländern kein dauerhafter Erfolg beschieden.

Wir in Nordrhein-Westfalen wollen mehr Gerechtigkeit für die Familien mit Kindern. Wir wollen mehr Kindergeld für alle statt unterschiedlicher Steuerersparnis je nach Höhe des Einkommens.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Alle Kinder müssen dem Staat gleich viel wert sein.

Wir wissen aber auch: Nicht weniger wichtig als Geld ist die Frage, wie wir mit unseren Kindern umgehen und was wir für sie tun. Das wird sich vor allem an der Wohn- und Lebenswelt in unseren Städten zu erweisen haben. Es wird sich aber auch daran zeigen müssen, welche Zukunft wir unseren Kindern zu bieten haben: Eine Zukunft, in der Friede herrscht und Aussicht auf Arbeit in einer lebenswerten Umwelt, das wäre schon das mindeste, das wir anstreben hätten.

An der Leitlinie unseres politischen Handelns wird sich nichts ändern. Unser Maßstab ist die solidarische Gesellschaft, also das Bündnis derer, die Solidarität brauchen, mit denen, die Solidarität wollen. Die Werte, auf die wir bauen, lauten: Freiheit, Gerechtigkeit und Solidarität.

Ich wiederhole: Solidarität ist mehr als ein Bündnis der Schwachen untereinander im sozialen Kampf. Solidarität ist Ausdruck der Einsicht, daß wir nur dann menschlich miteinander leben können, wenn wir uns füreinander verantwortlich wissen und einander helfen.

Mir liegt aber daran, einen weiteren Aspekt deutlich zu machen. Wir glauben immer noch, daß es genügend Menschen bei uns gibt, die auch dann, wenn sie leistungsfähig und stark sind und wenn sie ihre Ellenbogen eigentlich gebrauchen könnten, doch noch offen sind für andere, denen es schlechter geht, die des Schutzes und die der Hilfe bedürfen. Wir möchten bei uns in Nordrhein-Westfalen und darüber hinaus - lassen Sie mich das so sagen - einen Geist verbreiten, der Leistungsbereitschaft, Leistungsfähigkeit und Solidarität zusammenbringt.

Wir in Nordrhein-Westfalen bauen nicht auf ein Modell der Gesellschaft, deren Treibstoff aus dem Egoismus der einzelnen gemacht ist. Wir wissen zwar, wie sehr Eigennutz uns Menschen antreibt; da soll man sich keine Illusionen machen. Aber wir meinen: Das Handeln des einzelnen muß gesellschaftlich und sozial verantwortet sein. Wir vertrauen den Menschen. Wir geben auch die Hoffnung nicht auf, daß im menschlichen Wesen zutiefst ein Stück Offenheit für andere Menschen angelegt ist. Darauf bauen wir.

Ich kann und ich will nicht überdecken, daß unsere Handlungsmöglichkeiten begrenzt sind. Solche Begrenzungen ergeben sich aus der Aufteilung der Verantwortlichkeiten auf Europäische Gemeinschaft, Bund, Länder und Gemeinden. Sie ergeben sich aus finanziellen und politischen Zuständigkeiten.

(Ministerpräsident Rau)

- (A) Die Massenarbeitslosigkeit abzubauen und die natürlichen Lebensgrundlagen zu schützen - das sind Aufgaben, die nur im Zusammenhang zu bewältigen sind und nur gemeinsam im gesamtstaatlichen Interesse. Daraus ergibt sich der Zwang zum Kompromiß, aber nicht der Zwang zur Untätigkeit.

Nordrhein-Westfalen hat als größtes Bundesland viel politisches Gewicht. Dieses Gewicht ist seit dem Wählerauftrag des 12. Mai gewachsen. Wir werden unsere Vorstellungen von sozialer Verantwortung, von Chancengleichheit, von liberaler und demokratischer Vielfalt, von der Verantwortung des Staates für eine aktive Zukunftsgestaltung dem Bund gegenüber deutlich vertreten und sein Handeln einfordern.

Die Landesregierung ist bereit zur Zusammenarbeit mit der Bundesregierung - nicht aus Zwang, sondern aus unserem Verständnis der Verfassung heraus. Bundestreue und bundesfreundliches Verhalten sind für uns keine leeren Schlagworte, aber sie dürfen auch keine Einbahnstraßen sein.

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung setzt auf den Konsens, auf das Zusammenwirken aller gesellschaftlichen Gruppen. Die Gewerkschaften, die Arbeitgeber, die Kirchen und die großen Verbände können und sollen Verantwortung mit übernehmen.

- (B) Wir wollen mutig nach vorn gehen und unsere Gesellschaft mit neuen Initiativen nach vorn bringen. Ich lade alle ein, mit Kreativität und Phantasie dabei zu helfen.

Mit drei neuen Projekten will die Landesregierung neues Engagement anstoßen:

Erstens: Wir werden ein Institut "Arbeit und Technik" und ein kulturwissenschaftliches Institut gründen. Wir streben dabei eine Organisationsform an, aus der ein "Wissenschaftszentrum Nordrhein-Westfalen" entstehen kann. Wir brauchen die wissenschaftliche und gesellschaftliche Auseinandersetzung um eine sozialverträgliche Technik und um die wechselseitige Beeinflussung von Kultur und Technik.

Zweitens: Wir werden die Grundlage für eine Stiftung "Naturschutz, Heimat und Kulturpflege" schaffen. Ähnlich den "National Trusts" in England wollen wir die Eigeninitiative unserer Bürger für Natur, für Kultur und für ihre Heimat herausfordern. Denn nicht alles kann, nicht alles soll der Staat alleine machen.

(C) Drittens: Wir wollen zusätzlich etwas tun für einen besseren Ausgleich zwischen Nord und Süd, auch wenn das nur ein Akzent sein kann. Ich bin froh darüber, daß es in unserem Land so viele private Initiativen für die Dritte Welt gibt. Die Landesregierung wird eine Stiftung "Entwicklung und Frieden" errichten, in die Willy Brandt den Preis einbringen wird, den ihm die "Third World Foundation" verliehen hat.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe von unserer Grundorientierung gesprochen. Und ich habe gesprochen von den großen Herausforderungen. Keine ist größer als die Massenarbeitslosigkeit. Sie ist das zentrale soziale Problem unserer Zeit.

Es ist eine Schande für die Gesellschaft, daß für rund 2,2 Millionen Menschen - mit der verdeckten Arbeitslosigkeit für weit über 3 Millionen Menschen - die Arbeitszeit gegen ihren Willen auf Null verkürzt ist. Millionen Männer und Frauen leben in der Angst, ihren Arbeitsplatz zu verlieren.

Arbeitslosigkeit gefährdet die materielle Existenz vieler. Sie gefährdet die soziale Existenz der Betroffenen und ihrer Familien. Sie nimmt vielen ihr Selbstwertgefühl.

Wir leben in einem der reichsten Länder dieser Erde. Wenn bei uns Massenarbeitslosigkeit zur Dauererscheinung wird, wenn Menschen wieder bei Kleiderkammern anstehen, wenn neue Armut Realität wird, dann wird gegen das Gebot der sozialen Gerechtigkeit verstoßen.

(Zustimmung bei der SPD)

Die konservativen Patentrezepte sind gescheitert: Monat für Monat müssen wir erleben, daß auch steigendes Wirtschaftswachstum nicht zu weniger Arbeitslosigkeit führt.

Drei Jahre nach der sogenannten Wende in Bonn stellen die Menschen fest: Die Arbeitslosigkeit ist so hoch wie nie seit der Währungsreform, die Verteilung ist ungerechter geworden, die soziale Symmetrie ist beschädigt, der soziale Friede ist in Gefahr.

Das sind die eigentlichen Ursachen dafür, daß sich die Menschen von der gegenwärtigen Politik der Parteien der Bonner Koalition abwenden.

(Zuruf von der CDU: Scheinheiliges Gerede! - Weitere Zurufe von der CDU - Zuruf von der SPD: Doch, so ist es! - Weitere Gegenrufe von der SPD - Unruhe)

(Ministerpräsident Rau)

- (A) Keine Partei, keine Regierung kann versprechen, sie werde die Massenarbeitslosigkeit in kurzer Zeit und ohne gemeinsame Opfer beseitigen. Verantwortliche Politik muß aber alles in ihrer Kraft Stehende tun, damit mehr Menschen einen sicheren Arbeitsplatz erhalten.

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung ruft alle Verantwortlichen in der Wirtschaft, in den Gewerkschaften, in Staat und Kommunen auf: Lassen Sie uns gemeinsam darangehen, den Solidarpakt zur Bekämpfung der Massenarbeitslosigkeit zu schließen! Unsere gemeinsame Aufgabe heißt: Arbeit für alle durch mehr Solidarität.

(Erneuter Beifall bei der SPD)

Der Solidarpakt muß drei Eckpunkte haben: weitere Arbeitszeitverkürzungen, qualifizierende Arbeitsmarktpolitik, ökologische und ökonomische Erneuerung unseres Industrielandes.

Wir brauchen weitere Schritte zur Arbeitszeitverkürzung, die der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit in verschiedenen Branchen entsprechen.

(Beifall bei der SPD)

- (B) Die Landesregierung drängt die Arbeitgeber, sich nicht erneut von wenigen Verbandsfunktionären in eine Tabu-Position manövrieren zu lassen. Wir halten enge Verbindung mit den Gewerkschaften, deren verantwortungsvoller Beitrag gerade hier unentbehrlich ist. Das Gespräch mit den Gewerkschaften ist nicht immer einfach; denn die Landesregierung ist auch Arbeitgeber für mehrere hunderttausend Menschen. Ich weiß sehr wohl, daß wir besondere Verantwortung tragen für jene, die im öffentlichen Dienst beschäftigt sind. Ich weiß aber auch: Wir tragen Verantwortung für jene, die Beschäftigung im öffentlichen Dienst suchen.

Das Arbeitsförderungsgesetz muß so geändert werden, daß Leistungsbeschränkungen wieder rückgängig gemacht werden, die von der Bundesregierung in den letzten Jahren vorgenommen wurden.

(Zustimmung bei der SPD)

Das Arbeitsförderungsgesetz muß wieder ein Instrument vorbeugender Bekämpfung der Arbeitslosigkeit und vorausschauender Qualifikation der Arbeitnehmer werden.

(C) Wir in Nordrhein-Westfalen nehmen nicht hin, daß junge Menschen von der Schule in die Hoffnungslosigkeit entlassen werden.

(Zustimmung bei der SPD)

Die Zukunftschancen der jungen Frauen und Männer hängen mehr denn je von ihrer Ausbildung ab. Deshalb wird das Land seine außerordentlichen Anstrengungen zur Qualifizierung der Arbeitnehmer und zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit fortsetzen.

Betriebe, die ausbilden können und sich zu Lasten anderer Betriebe der Ausbildungsverantwortung entziehen, müssen sich an den Kosten der Ausbildung beteiligen. Das halten wir für eine moralische Pflicht.

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung wird im Bundesrat eine Initiative für eine allgemeine und bundeseinheitliche Beteiligung der nichtauszubildenden ausbildungsfähigen Betriebe an der Finanzierung der Berufsausbildung einbringen.

(Bravo! und Beifall bei der SPD)

Was die Menschen in der Schule und in der Berufsausbildung lernen, kann trotz aller Verbesserungen immer seltener für ein ganzes Arbeitsleben ausreichen. Die Landesregierung hält deshalb die Weiterbildung der Arbeitnehmer für eine unverzichtbare und immer wichtiger werdende Aufgabe.

(D) Das zu geringe Angebot an Arbeitsplätzen erschwert vor allem die Situation von Frauen, die einige Jahre nicht erwerbstätig waren, weil sie sich ganz ihren Kindern widmen wollten. Die Landesregierung unterstützt Bemühungen, diesen Frauen die Wiedereingliederung ins Berufsleben zu erleichtern. In ihrem Verantwortungsbereich wird sie entsprechend handeln.

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung unterstützt die Beschäftigungsinitiative der SPD-Bundestagsfraktion. Ich möchte die Bundesregierung drängen, darüber unverzüglich Verhandlungen mit den Ländern aufzunehmen. Dann ist auch über unsere Forderungen an den Bund zu reden: über ein Bundesprogramm "umweltfreundliche Kohlekraftwerke" und über die Sanierung industrieller Altlasten ergänzend zu den Eigenleistungen der Industrie.

Wir setzen, meine Damen und Herren, auf die Leistungen und Fähigkeiten der arbeitenden Menschen in unserem Land, auf unternehmeri-

(Ministerpräsident Rau)

- (A) schen Mut und Innovationskraft gerade in den kleinen und mittleren Unternehmen und auf das Zusammenwirken von Gewerkschaften, Arbeitgebern und Staat. Die Landesregierung erneuert ihr Gesprächsangebot an die Arbeitgeber und die Gewerkschaften. Lassen Sie uns gemeinsam an einem Tisch Lösungen suchen und finden! In unserer Gesellschaft gibt es eine große Bereitschaft zur Mitverantwortung, zur Mitgestaltung und zum Konsens. Im solidarischen Ringen um mehr Arbeit muß sich diese Bereitschaft beweisen.

Das gilt besonders für die Aufgabe, die in dieser Legislaturperiode weiter im Mittelpunkt unserer Arbeit stehen muß: die ökologische und ökonomische Erneuerung des Industrielandes Nordrhein-Westfalen. Die Landesregierung konzentriert ihr Handeln dabei auf sechs Schwerpunkte:

1. Wir führen unsere technologische und unsere forschungspolitische Offensive fort.
2. Im Bereich "Arbeit und Umwelt" setzen wir einen besonderen Schwerpunkt der Investitionen des Landes.
3. Unser Umweltprogramm erhält durch das Zusammenwirken der Maßnahmen zum Schutz von Luft, Boden und Wasser noch mehr Durchschlagskraft.
4. Ein neues Element unserer Infrastrukturpolitik wird der Aufbau eines modernen Kommunikationssystems sein.
5. Durch unsere Energiepolitik verbinden wir den Schutz der Umwelt mit sicherer Energieversorgung.
6. Wir stärken die außenwirtschaftlichen Aktivitäten Nordrhein-Westfalens.

Zu unserem ersten Schwerpunkt, der technologischen und forschungspolitischen Offensive: Die Landesregierung will die Chancen und Möglichkeiten der nordrhein-westfälischen Wirtschaft nutzen und stärken.

Die Leistungen unserer Forscher und Forschungseinrichtungen können sich im weltweiten Wettbewerb sehen lassen. Wir wollen aber keine ruinöse Konkurrenz zwischen den Ländern und mit der Forschungspolitik der Bundesregierung. Uns geht es um arbeitsteilige Kooperation im Interesse aller. Wir brauchen gerade in der Bundesrepublik Deutschland - und darüber hinaus in Europa - Zusammenwirken, Abstimmung und Entwicklung der jeweils spezifischen Fähigkeiten. Wir müssen bei dem ansetzen, was wir haben und was wir können. In der "Nordrhein-

(C) Westfalen-Initiative "Zukunftstechnologien" haben wir die acht Felder genannt, auf denen unsere besonderen Chancen liegen.

Motor der ökonomischen Erneuerung sind vor allem die vielen kleinen und mittleren Unternehmen im Handwerk, im Handel, in der Industrie und in den freien Berufen. Wir wollen ihre Innovationskraft und Kreativität fördern. Wir wollen ihre Chancen verbessern. Immerhin gibt es bei uns 450 000 kleine und mittlere Unternehmen. Auch wenn es viele noch nicht wissen: Nordrhein-Westfalen ist auch ein Land des Mittelstandes. Wir haben mit dem Programm "Zukunftstechnologien" neue Akzente gesetzt. Obwohl dieses Programm gerade erst ein Jahr alt ist, gibt es schon erste Kristallisationspunkte.

Wir werden einen weiteren Akzent setzen, indem die Staatsbank noch stärker für die wirtschaftliche Entwicklung des Landes genutzt wird.

Wir wollen eine effiziente, marktnahe Unterstützung der nordrhein-westfälischen Unternehmen. Soweit es notwendig ist, werden wir sie durch gezielten Einsatz öffentlicher Fördermittel, durch kompetente Beratung und durch eine flexible Kredit- und Beteiligungspolitik unterstützen. Wir werden uns nach wie vor um eine intensive Zusammenarbeit mit der Kreditwirtschaft insgesamt bemühen.

(D) Eine weitere Aufgabe sehe ich darin, die Forschungseinrichtungen in unserem Land, vor allem die Großforschungseinrichtungen, noch stärker für die Politik der Erneuerung zu nutzen.

Die Unternehmen sollen schneller und vollständiger über wissenschaftliche Erkenntnisse verfügen können. Besonders die kleinen und mittleren Unternehmen brauchen mehr Beratung über die Möglichkeiten neuer Informations- und Kommunikationstechniken.

Damit der Sachverstand, die Anregungen und die Bereitschaft zur Zusammenarbeit von Wirtschaft, Wissenschaft und Gewerkschaften noch besser genutzt werden können, werden wir die begonnenen Fach- und Arbeitsgespräche, die Konferenzen und Forumsveranstaltungen vertiefen und fortsetzen.

Wir brauchen gesellschaftlichen Konsens darüber, welche neuen Technologien wir wollen und welche nicht, welche wir fördern und welche nicht. Nicht alles, was technisch machbar ist, ist auch gesellschaftlich wünschenswert. Markt allein hilft nicht als

(Ministerpräsident Rau)

- (A) Auswahlinstrument, denn der Markt ist wertblind.

(Wendzinski (SPD): So ist es! - Zustimmung bei der SPD)

Die Einführung neuer Techniken wird die Arbeit erheblich verändern. Neue Techniken bieten Chancen: Es ist doch gut, wenn arbeitende Menschen von schwerster körperlicher Anstrengung, von gefährlichen Techniken, von geisttötenden Routinejobs so weit wie möglich befreit werden. - Gleichzeitig entstehen neue Risiken wie steigende psychische Belastungen der Arbeitnehmer.

(Zurufe)

Das Programm "Sozialverträgliche Technikgestaltung" soll helfen, daß der technische Fortschritt auch zu einer Verbesserung der Arbeitsbedingungen und zu mehr qualifizierten Tätigkeiten genutzt wird. Wer neue Technologien will, der muß mehr Mitbestimmung wollen, oder er wird scheitern.

(Zustimmung bei der SPD)

Auch wollen wir die Gefahren, die von neuen Techniken auf das Zusammenleben der Menschen, vor allem in den Familien, ausgehen, bewußt machen.

- (B) Unser zweiter Schwerpunkt ist "Arbeit und Umwelt". Arbeit und Umwelt gehören zusammen. Es geht darum, die Umwelt zu erhalten und gleichzeitig Arbeit zu schaffen. Gerade die Wirtschaft unseres Landes bietet vielfältige Ansatzpunkte zum Entwickeln und Verbreiten energie- und rohstoffsparender umweltfreundlicher Produkte und Produktionsverfahren. So entstehen durch qualitatives Wachstum gleichzeitig mehr Beschäftigung, bessere Umwelt und neue Exportchancen. Schon heute sind in Nordrhein-Westfalen ein Drittel der Hersteller von Umwelttechnologien, ein Drittel der Umweltinvestitionen und ein Drittel der Umweltforschung der Bundesrepublik Deutschland konzentriert. Die Landesregierung legt bei ihren Investitionen großes Gewicht auf diesen Bereich.

Verstärkte Investitionen sind erforderlich in der Wasserwirtschaft und der Abfallwirtschaft, beim Fernwärmeausbau, im Natur- und Landschaftsschutz, bei der Verbesserung des Wohnumfeldes und der Stadterneuerung. Wir müssen auch noch mehr zum Einsparen von Energie investieren. Schon im Haushalt 1985 hat die Landesregierung für diese Aufgaben im Bereich Arbeit und Umwelt 2,6 Milliarden DM vorgesehen.

(C) Dritter Schwerpunkt ist die Umweltpolitik. Die Arbeit der für den Umweltschutz zuständigen Minister war in den vergangenen Jahren gut, auf die Fortschritte für die Umwelt sind wir stolz. Aber wir wollen die Umweltpolitik durch neue Zusammenarbeit und stärkere Berücksichtigung von Wechselwirkungen noch besser machen.

(Zuruf von der CDU)

- Sie hören offenbar zum erstenmal eine Regierungserklärung. Versuchen Sie es doch einmal!

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung hat als erste ein umfassendes Umweltprogramm vorgelegt. Die meisten angekündigten Maßnahmen laufen bereits, andere werden zügig angegangen. Machen wir uns nichts vor: Es wird noch auf Jahre die Hauptaufgabe des Umweltschutzes bleiben, eingetretene Schäden auszubessern. Wir müssen aber gleichzeitig unsere Politik an dem umfassenden Ansatz orientieren, unsere Art des Wirtschaftens so umzustellen, daß Umweltbelastungen von vornherein soweit wie möglich vermieden werden.

In den nächsten Jahren wird uns neben Luft und Wasser vor allem der Zustand unserer Böden beschäftigen. Boden ist nicht vermehrbar, er ist nur begrenzt belastbar, die ökologische Funktion des Bodens ist bedroht. Die Landesregierung wird deshalb auf umfassende gesetzliche Initiativen zum Bodenschutz drängen.

(Zuruf von der CDU: Völlig neue Erkenntnisse!)

Die Sicherung der Natur gehört zum Kern einer ökologischen Erneuerungsstrategie. Schutz der Natur in großen, zusammenhängenden Flächen ist Daueraufgabe für uns alle, auch in einem neuen Miteinander von Naturschutz und Landwirtschaft. Deshalb wird die Landesregierung alles tun, um bäuerliche Kulturlandschaften zu erhalten und kleinen und mittleren landwirtschaftlichen Betrieben bei der Existenzsicherung zu helfen.

(Beifall bei der SPD)

Dabei muß jeder wissen, daß die Sicherung der Einkommen unserer bäuerlichen Familienbetriebe und die umweltverträglichere Ausrichtung unserer Landwirtschaft nur über eine grundlegende Reform der EG-Agrarpolitik erreichbar ist.

(Zustimmung bei der SPD)

(Ministerpräsident Rau)

- (A) Wir können in Düsseldorf nicht ausgleichen, was in Brüssel und Bonn nicht geleistet wird.

(Erneute Zustimmung bei der SPD)

Aber wir können im Rahmen begrenzter Zuständigkeit mit gutem Beispiel vorangehen. Wir haben dies mit unserem, mit dem landwirtschaftlichen Berufsstand vereinbarten Programm für eine umweltverträgliche und standortgerechte Landwirtschaft getan.

Wir werden darauf bestehen, daß ein Fonds zur Sanierung industrieller Altlasten unter maßgeblicher Beteiligung der Industrie geschaffen wird. Den Weg einer gesetzlichen Regelung wollen wir aber nur dann gehen, wenn sich Industrie, Bund und Länder nicht auf freiwillige Regelungen einigen können.

Lassen Sie uns, meine Damen und Herren, bei der notwendigen Versöhnung von Arbeit und Umwelt keine unproduktiven ordnungspolitischen Scheindebatten austragen. Wir müssen die Instrumente finden, die sich zur Lösung konkreter Probleme jeweils am besten eignen. Beim Schutz von Mensch und Natur können wir nicht auf rechtliche Regelungen verzichten.

Daneben brauchen wir ökonomisch wirkende Instrumente, die das Verhalten von Produzenten und Konsumenten in eine ökologisch vernünftige Richtung lenken. Die Landesregierung ist auch hier bereit, neue Wege in Kooperation mit der Wirtschaft zu gehen. Das Land und die Gemeinden müssen mit gutem Beispiel vorangehen. Sie sollen bevorzugt umweltfreundliche Produkte kaufen und damit diesen Produkten neue Marktchancen eröffnen.

Umweltschutz kostet Geld; aber unterlassener Umweltschutz ist teuer.

(Zustimmung bei der SPD)

Unterlassener Umweltschutz bedroht auch Arbeitsplätze. Der sterbende Wald und die Absatzausfälle in der Automobilindustrie sind besonders deutliche Beispiele. Deshalb kann aus Gründen des Umweltschutzes vernünftigerweise heute niemand mehr gegen eine Geschwindigkeitsbegrenzung auf Autobahnen und Fernstraßen sein.

(Zustimmung bei der SPD)

Was Bonn und Brüssel derzeit gemeinsam versäumen, läßt unseren Wald noch schneller sterben.

(Erneute Zustimmung bei der SPD)

(C) Vierter Schwerpunkt ist der Aufbau moderner Kommunikationssysteme. Sie sind entscheidende Standortvorteile für die Zukunft. Die Kommunikationssysteme ergänzen die Verkehrssysteme. In unserem dichten Straßennetz gibt es keinen nennenswerten Neubedarf. Wir brauchen eine Ergänzung der Schiene. Wir fordern von der Bundesregierung die Stärkung der Deutschen Bundesbahn in den Ballungsgebieten und in der Fläche, auch durch Erneuerungsinvestitionen.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen die Verkehrsmittel besser miteinander verknüpfen und damit erreichen, daß das Angebot im ganzen Land möglichst attraktiv ist und zugleich Energie gespart wird.

In dieser Legislaturperiode müssen wir das Kommunikationssystem in Nordrhein-Westfalen zügig ausbauen. Die Landesregierung hat frühzeitig die Digitalisierung des Fernsprechnetzes und die rasche Erprobung von Glasfaser-Ortsnetzen gefordert. Wir haben die planerischen Vorarbeiten für den Aufbau einer Telekommunikations-Infrastruktur in Nordrhein-Westfalen geleistet. Die Landesregierung wird gemeinsam mit den Kommunen und der Wirtschaft darauf hinwirken, daß die Netze für geschäftliche Telekommunikation rasch verfügbar sind. Wir erhoffen uns davon neue Produkte, neue Märkte und neue Arbeitsplätze. Die Landesregierung plant in Dortmund, wo es das Kabelpilotprojekt gibt, gemeinsam mit der Stadt und geeigneten Unternehmen einen Großversuch zur Einführung neuartiger integrierter Dienste in einem digitalisierten Telefonnetz.

Fünftens: Leitziele der Energiepolitik des Landes sind Schonung der Umwelt, Sicherung der Energieversorgung und Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit. Diese Grundsätze haben wir in dem Bericht "Energiepolitik in Nordrhein-Westfalen" dargelegt. Davon ausgehend suchen wir einen möglichst breiten Konsens in energiepolitischen Fragen.

Rationelle, sparsame Energienutzung ist umweltpolitisch geboten; sie ist zugleich ökonomisch sinnvoll, und sie hat positive Beschäftigungseffekte in der mittelständischen Industrie, im Baugewerbe, beim Handwerk und für beratende Ingenieure.

Strom, Gas und Fernwärme müssen rationeller genutzt werden; deshalb tritt die Landesregierung für eine schrittweise Verringerung des festen Preisanteils bei den Tarifen ein. Angesichts gestiegener und weiter steigender Investitionskosten pro zusätzlicher Kilowatt-

(C)

(D)

(Ministerpräsident Rau)

- (A) stunde liegt es auch im ökonomischen Interesse der Energieversorgungsunternehmen, Stromeinsparungen und eine gleichmäßige Auslastung der Stromversorgungseinrichtungen zu fördern. In anderen Ländern, z. B. in den Vereinigten Staaten und in der Schweiz, ist das schon selbstverständlich.

Der Ausbau der Fernwärme und die Nutzung der Abwärme sind auch weiterhin wichtig für eine bessere Lebensqualität in den Ballungsgebieten. Wir drängen den Bund, das 1986 auslaufende Programm zum Ausbau von Kohleheizkraftwerken und Fernwärme fortzusetzen. Wir halten fest am Vorrang der heimischen Kohle. Unsere Kohle hat Zukunft, aber nur saubere Kohle hat Zukunft.

(Beifall bei der SPD)

Der Bund darf nicht weniger, er muß mehr in die Zukunft der deutschen Steinkohle investieren.

(Erneuter Beifall bei der SPD)

Wir werden unseren Beitrag weiterhin leisten. Wir erwarten vom Bund, daß er die langfristigen Perspektiven der Steinkohle und die bewährten Instrumente der Kohlehilfe sichert. Globale Stilllegungspläne und die Abschaffung von Kohlehilfen, wie sie derzeit bei der Europäischen Gemeinschaft ausgearbeitet werden, lehnt die Landesregierung ab.

(Beifall bei der SPD)

(B)

Die bestehenden Absatzmärkte der Kohle müssen gesichert werden. Deshalb wird die Landesregierung darauf drängen, daß bei der Kohleverstromung die Grundentscheidungen für die Fortsetzung des Jahrhundertvertrags noch vor Ende der 80er Jahre gefällt werden. Die Landesregierung erwartet von der Elektrizitätswirtschaft, daß sie stillzulegende Steinkohlekraftwerke rechtzeitig durch neue umweltfreundliche Steinkohlekraftwerke ersetzt.

{Wendzinski (SPD): Und nicht durch Atomkraftwerke!}

Wir halten es für unerlässlich, daß auch der Hüttenvertrag um 20 Jahre uneingeschränkt verlängert wird.

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung ist auch in Zukunft bereit, ihren Anteil bei der Kokskohlebeihilfe zu tragen.

Für die Zukunft der Steinkohle ist das frühzeitige Erschließen neuer Lagerstätten unver-

zichtbar. Wir werden dafür sorgen, daß die Nordwanderung des Steinkohlebergbaus in einem abgestimmten Gesamtkonzept ökologisch planvoll verlaufen kann.

(Zustimmung bei der SPD)

Für die weitere Entwicklung des Braunkohletagebaus hat die Landesregierung schon Ende der vergangenen Legislaturperiode ein Entscheidungsverfahren festgelegt, an dem wir festhalten. Wenn Ende 1985 die Ergebnisse des Untersuchungsprogramms vorliegen, werden die notwendigen Entscheidungen getroffen.

Die Entwicklung neuer Technologien zur Kohleveredelung eröffnet uns in Nordrhein-Westfalen neue Chancen für mehr Beschäftigung und Export. Wir wollen, daß der Bund für die Großanlage zur Kohleveredelung in Bottrop endlich grünes Licht gibt.

(Zustimmung bei der SPD)

Schließlich sechstens: Unser Land Nordrhein-Westfalen muß sich noch mehr als bisher über seine Grenzen hinaus orientieren. Als exportstärkstes Land der Bundesrepublik müssen wir bei zunehmendem Wettbewerb unsere Außenwirtschaftsaktivitäten gemeinsam mit der Wirtschaft selber noch verstärken. Vor allem wollen wir den kleinen und mittleren Unternehmen durch intensivere Beratung, durch Förderung der Exportkooperation und durch spezielle Finanzierungsprogramme Türen öffnen. Wir werden unsere international ausgewiesenen Messegesellschaften und die Erfahrungen der Landesbank nutzen, um unserer Wirtschaft zusätzliche Chancen für den Eintritt in Exportmärkte zu verschaffen.

Ich lade die Wirtschaft und ihre Organisationen ein, mit uns gemeinsam ein Konzept zu dieser Stärkung der Außenwirtschaftsbeziehungen zu erarbeiten. Mitentscheidend für den Erfolg im Ausland ist das Bild, das unsere Handelspartner vom Land Nordrhein-Westfalen und seiner Wirtschaft haben. Auch deshalb werden der Ministerpräsident und die Mitglieder der Landesregierung in vielfältiger Weise für unser Land und seine Produkte werben. Wir werden das in den kommenden Jahren noch häufiger tun, beispielsweise im nächsten Jahr mit einer Industrie- und Kulturausstellung in Moskau.

{Aha! und Zurufe von CDU und F.D.P. - Unruhe}

- Regen Sie sich nicht auf, in dem Punkt kommen wir wirklich nach Baden-Württemberg.

(C)

- (A) Die Landesregierung ist davon überzeugt: Mit diesen sechs Schwerpunkten von der technologischen Offensive bis zur Stärkung der Außenbeziehungen sind wir auf dem richtigen Weg zur ökologischen und ökonomischen Erneuerung unseres Industrielandes Nordrhein-Westfalen.

(Beifall bei der SPD)

Der Weg, von dem ich spreche, verlangt große Anstrengungen und viel Sinn für gemeinsame Verantwortung. Entscheidend wird sein, daß wir dabei den sozialen Frieden bewahren. Sozialer Friede ist ein Produktionsfaktor. Sozialer Friede war entscheidend beim Wiederaufbau unseres Landes. Im sozialen Frieden werden wir die Erneuerung unseres Industrielandes schaffen.

Sozialen Frieden gibt es nicht ohne soziale Gerechtigkeit.

(Beifall bei der SPD)

Wir werfen der Bundesregierung nicht vor, daß sie versucht, ihren Haushalt zu konsolidieren - das müssen alle Regierungen -, aber wir werfen ihr vor, daß sie das ungerecht tut. Sie entlastet die starken Schultern und belastet die schwachen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Im Rahmen ihrer finanziellen Möglichkeiten und ihrer Zuständigkeit tut die Landesregierung viel, um die Situation der sozial Schwachen zu verbessern. Aber ein Land kann nicht alle Löcher stopfen, die der Bund aufreißt.

{Widerspruch bei und Zurufe von CDU und F.D.P. - Beifall bei der SPD - Schmidt (SPD): Das hören sie nicht gern!}

Zum sozialen Frieden gehört, daß wir die Montanmitbestimmung dauerhaft sichern und die Mitbestimmung der Arbeitnehmer und ihrer Gewerkschaften ausbauen, wie wir das mit unserem fortschrittlichen Landespersonalvertretungsgesetz getan haben.

(Beifall bei der SPD)

Wer Mitbestimmung verweigert, hat aus der Vergangenheit unseres Industrielandes nichts gelernt.

(Erneuter Beifall bei der SPD)

Noch mehr als bisher müssen wir über die Lebenslage alter Menschen nachdenken, sie

(Ministerpräsident Rau)

(C) stärker in die Gesellschaft einbeziehen und ihre Erfahrungen für uns alle nutzen. Dabei geht es um die langfristige finanzielle Sicherung der Rente und um eine bessere Sicherung der Pflege im Alter. Dazu werden wir Vorschläge erarbeiten und in die Diskussion einbringen. Zum anderen ist das eine Frage, wie wir mit alten Menschen umgehen. Und es ist eine Frage unserer sozialen Phantasie, ob wir endlich flexiblere Übergänge zwischen dem Erwerbsleben und dem sogenannten Ruhestand schaffen.

Die Landesregierung wird Vorschläge zur Reform des Gesundheitswesens in der Bundesrepublik Deutschland erarbeiten und in die öffentliche Diskussion einbringen. Wir werden in der Gesundheitspolitik in unserem Verantwortungsbereich alles dafür tun, damit die Heilungsvoraussetzungen für Kinderkrebs verbessert und die Ursachen von Pseudo-Krupp erforscht werden.

(Zustimmung bei der SPD)

In unserem Land leben viele ausländische Mitbürger. Viele von ihnen wollen auf Dauer bleiben. Hier sind gezielte Änderungen des Ausländerrechts durch Bundestag und Bundesrat notwendig, damit das Aufenthaltsrecht stärker abgesichert ist und damit Unsicherheiten und vermeidbare Abhängigkeiten abgebaut werden. Wo die ausländischen Mitbürger leben, brauchen sie bessere Angebote zur Integration.

(D) Beim Datenschutz hat Nordrhein-Westfalen seit jeher eine Vorreiterrolle. Die Landesregierung wird ihre Möglichkeiten ausschöpfen, um das Grundrecht der Bürger auf Datenschutz zu sichern. Wir erwarten, daß die Bundesregierung das ebenfalls tut.

Die demokratische Polizei ist ein wichtiger Garant für Freiheit und Sicherheit. Wir werden unsere bewährte Linie der Vernunft beim Einsatz der Polizei beibehalten.

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung lehnt eine Einschränkung des liberalen Demonstrationsrechts entschieden ab.

(Beifall bei der SPD)

Das Demonstrationsrecht ist die Pressefreiheit des kleinen Mannes.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU)

(Ministerpräsident Rau)

- (A) Wir verfolgen jeden, der Demonstrationen zu Unrechtstun mißbraucht; aber ebenso entschieden treten wir allen Bestrebungen entgegen, friedliche Demonstranten zu kriminalisieren.

(Beifall bei der SPD)

Die Politik der Landesregierung sichert Freiheitsrechte, bewahrt den Rechtsfrieden und schafft sozialen Ausgleich. Die Landesregierung wird Vorschläge für eine Reform des Systems der Rechtsgewährung zur Diskussion stellen. Alternativen zur gerichtlichen Streitschlichtung müssen weiter ausgebaut werden, weil viele Bürger im Konfliktfall nicht klagen wollen, sondern sich gütlich einigen möchten.

Die kommunale Selbstverwaltung wird ihre besondere Bedeutung für die Politik der Landesregierung behalten. Wir werden die Selbstverwaltung weiter stärken, um der politischen Mitwirkung und Mitgestaltung durch die Bürgerinnen und Bürger noch mehr Handlungsspielraum zu geben. Größere Entscheidungskompetenz vor Ort darf jedoch nicht dazu führen, daß notwendige Handlungsmöglichkeiten des Landes eingeschränkt werden.

Städteentwicklungspolitik, Verkehrspolitik, Wirtschafts- und Umweltpolitik sollen noch wirksamer miteinander verbunden werden, damit wir unsere Städte und Gemeinden als liebens- und lebenswerte Heimat erhalten. Die Landesregierung hat mit dem Konzept "Stadt-ökologie" einen Rahmen für die ökologisch orientierte Stadterneuerung vorgelegt.

(B)

Angesichts stagnierender und sinkender Realeinkommen und anhaltend hoher Arbeitslosigkeit gibt es zu wenig preisgünstige Wohnungen. Sie können in größerem Umfang nur im Wohnungsbestand gesichert werden. Das Gesamtkonzept der Landesregierung zum sozialen Wohnungsbau hat die Schwerpunkte "Bereitstellung preiswerter Altbauten", "Schutz des Bestandes von Sozialwohnungen", und es wird Umweltkriterien einbeziehen.

Für uns haben kleine, wohnungsnahe Freizeitanlagen Vorrang, die alle Bewohner eines Stadtteils schnell und problemlos erreichen können. Kinder und Jugendliche sollen mehr Raum zum Spielen finden. Wir appellieren an die Vernunft der Hauseigentümer und vertrauen auf die Hilfe und den Ideenreichtum von Mieterbeiräten, Selbstverwaltungsinitiativen und Bürgerzusammenschlüssen.

Sport, Spiel und Bewegung werden für Gesundheit und sinnvolle Freizeitgestaltung immer wichtiger. Wer bei uns in Nordrhein-Westfalen

Sport treiben will, findet im ganzen Land moderne Sportanlagen für den Breiten- und für den Spitzensport. Wir werden uns um eine sinnvolle Zusammenarbeit zwischen Sport und Umweltpolitik bemühen.

Die Landesregierung wird weiterhin die Absicht der Städte des Ruhrgebiets unterstützen, die Olympischen Spiele ins Revier zu holen.

(Beifall bei der SPD)

Das Ruhrgebiet wäre heute schon ein idealer Gastgeber für die Jugend der Welt.

(Zustimmung bei der SPD)

Der weitere Rückgang der Schülerzahlen wird auf mittlere Sicht zu kleineren Klassen führen. Das eröffnet neue pädagogische Gestaltungsmöglichkeiten. Die Landesregierung will grundsätzlich die wohnortnahe Schule beibehalten. In Einzelfällen wird es aber Kompromisse zwischen der Wohnortnähe und der pädagogischen Leistungsfähigkeit geben müssen.

Das Schulwesen in Nordrhein-Westfalen ist vielfältig und bietet unterschiedliche pädagogische Möglichkeiten. Der Elternwille hat für die Landesregierung nach wie vor Vorrang. Das wird nach den Erfahrungen der letzten Jahre zur Einrichtung weiterer Gesamtschulen führen.

(Beifall bei der SPD)

Die positiven Erfahrungen bei der Verbindung von allgemeinem und beruflichem Lernen, bei der Vorbereitung auf Studium und Beruf in der Kollegscheule ermutigen uns, sie weiter auszubauen.

(Beifall bei der SPD)

und berufsbezogene Bildungsinhalte in andere Schulformen einzubringen.

Die Hochschulen wollen wir zur Sicherung der sozialen Chancen der jungen Generation offenhalten. Wir werden den Ausbau der Gesamthochschulen kontinuierlich fördern. Ich weiß, wie es in überfüllten Hörsälen aussieht; aber ich bitte alle um Verständnis, daß wir nicht heute zusätzliche Kapazitäten schaffen können, die schon in absehbarer Zeit nicht mehr gebraucht werden.

(Zuruf von der CDU: Zum Schaden der Qualität!)

Um einer möglichst großen Zahl junger Wissenschaftler die Chance zu weiterer Qualifikation

(C)

(Ministerpräsident Rau)

- (A) auch für Tätigkeiten außerhalb der Hochschule zu geben, kann auf zeitlich befristete Beschäftigungsverhältnisse nicht verzichtet werden.

Die Landesregierung wird den wissenschaftlichen Nachwuchs auch in Zukunft fördern und gemeinsam mit den Hochschulen landespolitische Lösungen erarbeiten. Die Landesregierung wird darauf hinwirken, daß die Möglichkeiten der Frauen in Forschung und Lehre verbessert werden.

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung hält die Novelle des Hochschulrahmengesetzes für falsch.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir stützen die Lehrenden und Studierenden in ihrer Kritik an diesem Gesetz. Für den Fall einer notwendigen Anpassung der Landeshochschulgesetze werden wir so viele der bewährten nordrhein-westfälischen Regelungen wie immer möglich erhalten. Demokratie und Teilhabe in den Hochschulen dürfen nicht Schaden leiden.

Die Landesregierung steht neuen Medienangeboten aufgeschlossen gegenüber. Ihre Einführung darf nicht zu Lasten der gewachsenen Medienlandschaft gehen, vor allem nicht zu Lasten des bestehenden Rundfunks, der Presse und des Films.

(D)

(B)

(Zustimmung bei der SPD)

Informationsfreiheit und Meinungsvielfalt müssen erhalten bleiben. Das Landesmedien-gesetz wird den ordnungspolitischen Rahmen für private Initiativen setzen.

Die Landesregierung wird in dieser Legislaturperiode ein Konzept zur Stärkung der Filmwirtschaft und der Filmförderung in Nordrhein-Westfalen erarbeiten.

(Beifall bei der SPD)

Unser Land gehört zu den fünf bedeutendsten Kulturregionen der Welt. Dazu trägt ganz besonders das Ruhrgebiet bei. Traditionell wird Kulturpolitik in Nordrhein-Westfalen in erster Linie von den Kommunen bestimmt und getragen. Deren Kulturarbeit werden wir weiterhin unterstützen. Kulturelle Initiativen werden verstärkt durch den sogenannten Feuerwehrfonds gefördert. Kunst ist für eine offene Gesellschaft unverzichtbar. Vielfach ist sie das erste Zeichen für neue gesellschaftliche Entwicklungen.

Im nächsten Jahr feiern wir das 40jährige Bestehen unseres Landes. Wir in Nordrhein-Westfalen können stolz auf das sein, was wir in der noch jungen Geschichte unseres Bundeslandes erreicht haben. In wenig mehr als einer Generation ist ein neues Landesbewußtsein gewachsen. Wir wollen es pflegen und stärken.

Wir werden einen eigenen Landesorden stiften.

(Zurufe von CDU und F.D.P.)

Wir wollen damit Zeichen setzen für Bürger, die sich verdient gemacht haben. Ich danke den beiden Fraktionen des alten Landtages für die eindeutige Zustimmung, die sie diesem Vorhaben schon in den letzten Monaten der alten Wahlperiode gegeben haben.

(Beifall bei der SPD - Erneute Zurufe von CDU und F.D.P.)

Ich denke, es ist deutlich geworden, daß wir uns viel vorgenommen haben. Es muß aber ebenso deutlich sein, daß die finanziellen Bedingungen, unter denen wir Politik gestalten, nicht günstig sind. Wenn wir ehrlich sind: Sie sind und bleiben auf absehbare Zeit sehr schwierig. Das Land mußte in der Vergangenheit hohe Kredite aufnehmen. Nicht vorhersehbare Einbrüche bei den Steuereinnahmen, unsere besonderen finanziellen Leistungen für die Gemeinden und die anhaltende Benachteiligung des Landes Nordrhein-Westfalen im bundesstaatlichen Finanzausgleich haben die Landesfinanzen schwer belastet.

In den vergangenen Jahren hat die Landesregierung politische Schwerpunkte gesetzt und zugleich den Landeshaushalt kontinuierlich konsolidiert.

(Widerspruch bei der CDU)

Seit 1981 haben wir die Neuverschuldung Schritt für Schritt gesenkt. Wir müssen auch weiterhin deutlich konsolidieren.

(Anhaltender Widerspruch bei der CDU - Aigner (SPD): Die werden erst ruhig, wenn das Fernsehen weg ist. Dann werden die erst friedlich!)

- Viele hören offenbar zum erstenmal zu Beginn einer Legislaturperiode eine Regierungserklärung des Regierungschefs und verhalten sich so, Herr Kollege Aigner. Bitte nehmen Sie es nicht übel!

Vizepräsident Dr. Klose: Meine Damen und Herren, ich bitte um Aufmerksamkeit!

- (A) Ministerpräsident Rau: Aber wir sichern Gestaltungsmöglichkeiten durch klare Prioritäten und durch kräftige Umschichtungen im Haushalt. Ich habe schon gesagt: Die Infrastruktur des Landes ist gut. Wichtiger als Neubau sind jetzt Erhaltung und Erneuerung. Das gilt vor allem für Straßen und Wohnungen. Durch Umschichtungen erhalten wir hier notwendige Mittel für unsere Politik.

Viele Gemeinden haben auf dem Weg der Konsolidierung ihrer eigenen Haushalte einen großen Schritt nach vorne getan, obwohl ihnen das durch Maßnahmen des Bundes auf sozialem und steuerlichem Gebiet erschwert worden ist. Mit einer gemeindeunfreundlichen Steuerpolitik des Bundes müssen wir leider auch in Zukunft rechnen.

Die Landesregierung wird den Fragen der Gestaltung des kommunalen Finanzausgleichs besondere Aufmerksamkeit widmen. Der kommunale Finanzausgleich ist aber überfordert, wenn er die Steuerschwäche der strukturbelasteten Gemeinden auf Dauer ausgleichen soll. Die Landesregierung wird deshalb alle Bemühungen fördern, die darauf gerichtet sind, auch den strukturbelasteten Gemeinden wieder eigene Steuereinnahmen von einigem Gewicht zu verschaffen.

Eine Grundvoraussetzung müssen wir dabei stets beachten: Das Land kann seiner finanziellen Verantwortung für die Gemeinden nur gerecht werden, wenn seine eigene finanzielle Leistungsfähigkeit dauerhaft gewährleistet bleibt. Darum müssen wir eine gleichmäßige Finanzentwicklung von Land und Gemeinden sicherstellen.

(B)

Der Grundsatz gleichmäßiger Finanzentwicklung muß auch zwischen Bund und Ländern gelten. Das Land Nordrhein-Westfalen wird sowohl bei der Verteilung der Bundesergänzungszuweisungen als auch durch die geltende Regelung des horizontalen Länderfinanzausgleichs in verfassungsrechtlich nicht hinnehmbarer Weise benachteiligt. Die Landesregierung wird nicht nachlassen, den gerechten Anteil des Landes einzufordern.

(Beifall bei der SPD)

Wir verlangen darüber hinaus mit den anderen Ländern einen Ausgleich für die überproportionalen Einnahmeausfälle, die Länder und Gemeinden durch die vom Bund beschlossenen Steuersenkungsmaßnahmen treffen. Die jetzt beschlossene Steuersenkung ist konjunkturpolitisch falsch, finanzpolitisch unausgewogen und sozialpolitisch unverträglich.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir werden weiterhin dafür kämpfen, daß die Einkommensschwächeren nicht die Verlierer der Steuerpolitik sind. Wir wollen mehr soziale Gerechtigkeit. Die Landesregierung wird auch künftig im Bundesrat für eine gerechtere Steuergesetzgebung und für sozial ausgewogene Verteilung der Steuerlasten eintreten.

Meine Damen und Herren, die neue Struktur der Landesregierung entspricht den vor uns liegenden Arbeitsschwerpunkten. Umwelt und Raumordnung, Wirtschaft und Technologie, Arbeit und Soziales sind Aufgaben, die in enger Wechselbeziehung zueinander stehen. Sie sind daher auch jeweils organisatorisch zusammengefaßt. Mit dem Ministerium für Umwelt, Raumordnung und Landwirtschaft hat Nordrhein-Westfalen als einziges Bundesland ein Umweltministerium, das diesen Namen verdient.

(Beifall bei der SPD)

Stadtentwicklung, Wohnen und Verkehr werden in einem Ministerium zusammengefaßt. Das wird den Lebens- und Wohnverhältnissen der Menschen in den Städten und Gemeinden zugute kommen. Im Ministerium für Wirtschaft, Mittelstand und Technologie ist der Beitrag der Industrie- und Gewerbepolitik, der Mittelstands- und Technologiepolitik für die Entwicklung des Landes zusammengefaßt. Die technologie- und forschungspolitische Offensive des Landes, von der ich gesprochen habe, wird ganz wesentlich von drei Ministerien getragen: dem Ministerium für Wirtschaft, Mittelstand und Technologie, dem Ministerium für Wissenschaft und Forschung und dem Ministerium für Arbeit, Gesundheit und Soziales.

Um der Frauenpolitik der Landesregierung zusätzliches Gewicht zu geben, werde ich eine Parlamentarische Staatssekretärin für Frauenfragen berufen.

(Beifall bei der SPD)

Die dafür notwendige Gesetzesinitiative wird die Landesregierung unverzüglich einleiten. Über die Besetzung dieses Amtes werde ich entscheiden, wenn der Landtag das erforderliche Gesetz verabschiedet hat.

(Zustimmung bei der SPD)

Landespolitik kann immer weniger isoliert nach Ressortzuständigkeiten gestaltet werden; ressortübergreifende Aspekte werden immer wichtiger. Ich werde deshalb drei Kabinettsausschüsse einsetzen: für Umwelt, für Wirtschaft und für Technologie.

(C)

(Ministerpräsident Rau)

- (A) Auf die Staatskanzlei als Führungsinstrument des Ministerpräsidenten und Steuerungseinrichtung der gesamten Landesregierung kommen zusätzliche Aufgaben zu. Sie muß dafür funktional und personell gestärkt werden.

(Aha! bei der CDU)

Die Landesregierung will die Möglichkeiten der neuen Informations- und Kommunikationstechniken auch für sich selber nutzen. Wir werden ein Konzept für den koordinierten Einsatz dieser Techniken in der öffentlichen Verwaltung erarbeiten und als Modell in obersten Landesbehörden erproben. In Verbindung damit werden die Verwaltungsorganisation und die Personalplanung weiterentwickelt. Auf die Mitarbeit der Personalräte legt die Landesregierung besonderen Wert.

Die Landesregierung vertritt selbstbewußt und entsprechend der Bedeutung des Landes die Interessen Nordrhein-Westfalens auch nach außen. Das größte Bundesland hatte schon immer eine besondere Beziehung zum Bund. Die Wähler haben mit ihrer Entscheidung vom 12. Mai das politische Gewicht Nordrhein-Westfalens noch vergrößert. Ich verstehe das auch als Auftrag, unsere Vorstellungen gegenüber dem Bund noch entschiedener zu vertreten.

(Beifall bei der SPD)

(D)

- (B) Wir fordern bei der Bundesregierung eine ihre Verantwortung für die Sicherung der heimischen Kohle, ihre Verantwortung für die hochleistungsfähige nordrhein-westfälische Stahlbasis. Wir beklagen, daß der Bund bisher kein Gesamtkonzept für die deutsche Stahlindustrie vorgelegt hat, vielmehr durch seine Zustimmung in Brüssel die Chancen der deutschen Stahlindustrie gefährdet.

(Beifall bei der SPD)

Wir fordern bei der Bundesregierung ihre Verantwortung für berechenbare und klare Normen zum Schutz der Umwelt ein.

Die Aufgaben des Ministers für Bundesangelegenheiten werden in den nächsten Jahren noch wichtiger für unser Land und seine Menschen.

Wir in Nordrhein-Westfalen sind auf Grund unserer Industriestruktur und unserer hohen Exportquote von allen Entscheidungen auf europäischer Ebene am stärksten betroffen. Wir werden deshalb unsere eigenen Interessen und Positionen innerhalb der Europäischen Gemeinschaft künftig auch selber vertreten;

wir werden ein eigenes Büro in Brüssel eröffnen.

(Dorn (F.D.P.): Und eins bei der UNO!)

- Schauen Sie einmal nach, wer den Vorschlag hier zum erstenmal gemacht hat, Herr Dorn!

Vertretung der Interessen des Landes Nordrhein-Westfalen heißt auch: intensive Gespräche mit den Verantwortlichen in anderen Ländern. Wir suchen das Gespräch mit unseren Nachbarn. Wir wissen, daß es für viele Probleme nur noch gemeinsame europäische Lösungen gibt.

Ich möchte hier an meine Gespräche mit der politischen Führung des anderen deutschen Staates, der DDR, vor allem mit dem Staatsratsvorsitzenden, erinnern. Die Landesregierung wird mit ihren Möglichkeiten zu einer weiteren Verbesserung der Beziehungen zwischen beiden deutschen Staaten beitragen.

(Beifall bei der SPD)

Das ist über die ökonomischen Beziehungen hinaus wichtig für die Menschen in beiden Teilen Deutschlands.

Unser Land wünscht gute Beziehungen zu allen Nachbarn. Ich hoffe, daß jeder versteht, wenn ich unser Verhältnis zu zwei Völkern hervorhebe: Unsere jüngste Geschichte verleiht den deutsch-israelischen Beziehungen einen besonderen Charakter. Wir wollen, daß sich möglichst viele Menschen beider Länder begegnen können, damit Antisemitismus und Rassismus bei uns nie wieder eine Chance haben.

(Allgemeiner Beifall)

Wir haben dem amerikanischen Volk beim Wiederaufbau unseres Landes viel zu verdanken.

(Allgemeiner Beifall)

Wir sollten über ein deutsch-amerikanisches Jugendwerk auf Bundesebene nachdenken, damit junge Menschen in beiden Staaten sich besser kennen- und verstehen lernen. Unsere Freundschaft mit Amerika reicht tiefer und überdauert auch konkrete politische Differenzen mit der jeweiligen amerikanischen Administration. Wo es Unterschiede gibt, ist das direkte Gespräch noch wichtiger.

(Beifall bei der SPD)

(C)

(D)

(Ministerpräsident Rau)

- (A) Bei den entwicklungspolitischen Aktivitäten des Landes, bei unserem Beitrag für einen gerechteren Ausgleich zwischen Nord und Süd wollen wir neue Wege prüfen. Wir sollten verstärkt Gelegenheit dafür schaffen, daß junge Menschen aus Nordrhein-Westfalen unmittelbar in Ländern der Dritten Welt helfen.

Das ist konkreter Friedensdienst. Das kann mehr bewirken als nur ein Aufstocken der Haushaltsansätze - mehr für die Menschen in der Dritten Welt und mehr für das Bewußtsein bei uns.

(Beifall bei der SPD)

Wir alle wissen: Ohne Frieden ist alles andere nichts. 40 Jahre nach dem Ende des schrecklichen Krieges stehen wir alle in einer gemeinsamen Verpflichtung: Von deutschem Boden darf nie wieder ein Krieg ausgehen, deutscher Boden darf nie wieder von Krieg verwüstet werden; von deutschem Boden muß Friede ausgehen.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der CDU)

Wir wollen uns mit unseren Möglichkeiten nicht überschätzen. Und doch leiten uns Selbstbewußtsein und Zuversicht. Warum das so ist, will ich am Schluß dieser Regierungserklärung zu erläutern versuchen.

- (B) Häufiger ist in letzter Zeit gesagt und geschrieben worden, dieser Ministerpräsident mißtraue den großen, abstrakten Entwürfen; er halte sich mehr an die Menschen. Das vereinfacht, aber es enthält auch eine zutreffende Beobachtung, die nicht nur für mich gilt, sondern für meine Partei im ganzen.

Wir meinen, daß es vor allem darum geht, durch unser Tun in der Politik das Leben der Menschen Tag für Tag ein Stück menschlicher zu machen. Es geht um den jeweils nächsten konkreten Schritt. Aber dazu gehört natürlich eine klare Orientierung; denn wir könnten diese praktischen Schritte nicht gehen, wenn wir keine klaren Vorstellungen davon hätten, wie unsere Gesellschaft aussehen soll.

Unkritische Marktgläubigkeit ist in dieser Gesellschaft ebenso untauglich zur Lösung konkreter Probleme wie die falsche Erwartung, alles Heil komme vom Staat. Die Menschen wollen von uns keine Scheinkontroversen über ordnungspolitische Grundsatzpositionen. Sie verlangen praktische Vorschläge zur Verbesserung der Lebensbedingungen.

Aus eigener Einsicht wissen wir, daß Politik nicht alle Probleme lösen kann. Wer könnte ein Paradies auf Erden versprechen? Irrtum und Schuld, Krankheit, Sorge und Unglück werden immer zum Leben der Menschen gehören. Politik kann aber dazu beitragen, daß es in unserer Gesellschaft Strukturen und Prozesse gibt, durch die sich menschliche Konflikte human lösen lassen.

Wir fühlen uns auch durch die Kirchen in unserer Überzeugung gestärkt, daß gesellschaftliche Verhältnisse, die den Menschen mitbestimmen, beeinflußt werden müssen zugunsten des besseren, des menschlicheren Lebens. Die Kirchen nehmen ihren gesellschaftlichen Auftrag wahr und führen wichtige Argumente in die politische Diskussion ein. Ich erinnere nur an die neueste gemeinsame Stellungnahme der beiden großen Kirchen zur Umweltpolitik.

Der Kirchentag, der gestern hier in Düsseldorf zu Ende gegangen ist, ist für mich ein neuer Beweis der Kraft und der Lebendigkeit christlichen Glaubens. Wir richten unsere Blicke schon heute auf den Katholikentag im nächsten Jahr in Aachen. Alle Parteien sind gut beraten, auf diese Stimmen sorgfältig zu hören.

Was politisch zu tun ist, um die Bereitschaft zu solidarischem Verhalten zu vergrößern, wird geschehen. Ich habe dafür in den letzten Monaten viel Zuspruch bekommen. Ich will mit meiner Politik den Wählern, die uns neu ihr Vertrauen gegeben haben, dauerhaft eine politische Heimat anbieten.

(Beifall bei der SPD)

Lassen Sie uns in Nordrhein-Westfalen, meine Damen und Herren, gemeinsam ans Werk gehen. Unser Gemeinwesen braucht engagierte Bürgerinnen und Bürger. Staatliche Politik kann nicht ersetzen, daß Menschen füreinander Zeit haben. Sie kann den fürsorglichen Krankenbesuch ebensowenig ersetzen wie das "in Notfällen da sein". Staatliche Maßnahmen können menschliche Begegnungen anregen, aber sie können nicht anstelle von Nachbarschaft und Freundschaft stehen.

Ich denke, es ist schon auch Sache eines Ministerpräsidenten, soziale Phantasie für private Initiativen zu wecken und zu ermuntern. Auch dabei wollen wir uns nicht überschätzen. Wir werden die Menschen nicht umkrempeln, aber wir können freisetzen helfen, was an solidarischem Fühlen und Denken in unserem Land reichlich vorhanden ist. Das möchten wir tun.

(Ministerpräsident Rau)

- (A) Und wenn uns das gelingt, dann wird unser Land Nordrhein-Westfalen wieder ein Stück anders aussehen - noch besser, noch menschlicher als heute schon.

(Lang anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Meine Damen und Herren, Sie haben die Regierungserklärung entgegengenommen. Die Aussprache darüber findet am 13. Juni 1985 statt.

Ich rufe Punkt 3 der Tagesordnung auf:

Ermächtigung des Ausschusses für Haushaltskontrolle zur Prüfung der Rechnung des Landesrechnungshofs Nordrhein-Westfalen gemäß § 101 LHO

Antrag
der Fraktion der SPD,
der Fraktion der CDU und
der Fraktion der F.D.P.
Drucksache 10/11

Gesetzliche Grundlage bildet § 101 der Landeshaushaltsordnung. Danach wird die Rechnung des Landesrechnungshofs vom Landtag geprüft, der auch die Entlastung erteilt. Der Ausschuß berichtet dem Landtag über das Ergebnis seiner Prüfung.

Mit Drucksache 10/11 liegt Ihnen ein gemeinsamer Antrag aller drei Fraktionen vor. Ich eröffne die Beratung. Wird das Wort gewünscht? - Das ist nicht der Fall. Ich schließe die Beratung.

Damit kommen wir zur Abstimmung. Wer dem Antrag Drucksache 10/11 zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmhaltungen? - Der Antrag ist angenommen.

Ich rufe Punkt 4 der Tagesordnung auf:

Einwilligung des Landtags bei der Veräußerung von Grundstücken gemäß § 64 Abs. 2 LHO

Antrag
der Fraktion der SPD,
der Fraktion der CDU und
der Fraktion der F.D.P.
Drucksache 10/12

§ 64 Abs. 2 der Landeshaushaltsordnung lautet:

Haben Grundstücke erheblichen Wert oder besondere Bedeutung und ist ihre Veräußerung im Haushaltsplan nicht vorgesehen,

so dürfen sie nur mit Einwilligung des Landtags veräußert werden, soweit nicht aus zwingenden Gründen eine Ausnahme hiervon geboten ist. Ist die Einwilligung nicht eingeholt worden, so ist der Landtag alsbald von der Veräußerung zu unterrichten.

Mit Drucksache 10/12 liegt Ihnen ein gemeinsamer Antrag aller drei Fraktionen vor. Er beinhaltet die gleiche Regelung, die auch während der 9. Wahlperiode praktiziert wurde.

Ich eröffne die Beratung. Wird das Wort gewünscht? - Das ist nicht der Fall. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer dem Antrag Drucksache 10/12 zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmhaltungen? - Der Antrag ist angenommen.

Als letzten Punkt der Tagesordnung rufe ich Punkt 5 auf:

Beschlüsse zu Petitionen
- Übersicht 9/57 -

Mit der genannten Übersicht liegen Ihnen die Beschlüsse des Petitionsausschusses vor. Wird hierzu das Wort gewünscht? - Das ist auch hier nicht der Fall. Gemäß § 100 Abs. 6 der Geschäftsordnung stelle ich fest, daß die mit der obigen Übersicht vorgelegten Beschlüsse zu Petitionen durch Ihre Kenntnisnahme bestätigt sind.

Meine Damen und Herren! Damit ist die Tagesordnung der heutigen Sitzung erledigt. Die nächste Plenarsitzung findet am 13. Juni 1985 statt. Die Sitzung ist geschlossen.

Schluß: 11.35 Uhr

(Frau Thoben (CDU))

- (A) Noch vor der konstituierenden Sitzung des Landtags waren die Abgeordneten zu einem ökumenischen Gottesdienst eingeladen. Der Predigttext entstammte dem Epheserbrief, 4. Kapitel, Vers 15 bis 16. Dort heißt es:

Wir wollen uns, von der Liebe geleitet, an die Wahrheit halten und in allem wachsen, bis wir ihn erreicht haben.

Das gilt für uns alle, das gilt in ganz besonderem Maße für die, die entscheidende politische Verantwortung tragen: "Wir wollen uns an die Wahrheit halten." Wir geben uns nicht mit Teil- und Halbwahrheiten zufrieden. Da bleibt gerade auch nach dieser Regierungserklärung noch viel aufzuarbeiten;

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

sonst wird das Urteil bald bei vielen lauten: Gewogen und zu leicht befunden.

(Anhaltender Beifall bei CDU und F.D.P.)

Vizepräsident Dr. Riemer: Meine Damen und Herren, als nächster Redner hat der Herr Ministerpräsident das Wort.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mir liegt daran, mich für die bisherigen Beiträge zur Regierungserklärung zu bedanken, im Vorgriff wohl auch auf das, was noch zu sagen sein wird. Ich wollte nicht als letzter Redner auftreten, aber mich zu dieser Regierungserklärung auch nicht verweigern und will deshalb eine Reihe von Bemerkungen machen.

(B)

Ich beginne, Frau Kollegin Thoben, damit, daß ich sage: Ich werde den Predigttext des ökumenischen Gottesdienstes nicht zum Gegenstand parteipolitischer Polemik machen. Da gehört er nicht hin.

(Dr. Linssen (CDU): Halbwahrheiten! - Weitere Zurufe von der CDU)

Aber wenn Sie im Blick auf das, was Kollege Jochimsen den Mitarbeitern der Firma Wuppermann gesagt hat, erklären, Sie hielten das für in der Sache falsch und für in der Sprache unerträglich, dann sage ich: Es gibt unterschiedliches Sprachempfinden; das werden wir in den nächsten fünf Jahren oft erleben.

(Dr. Linssen (CDU): Das haben wir schon!)

Dem einen erscheint richtig und erträglich, was ein anderer für unzumutbar hält. Aber in

der Sache stehe ich zu dieser Regierungserklärung und zu dem, was sie sagt. (C)

(Mehrere Zurufe von der CDU: Sehr überraschend!)

Ich füge hinzu: Nach meiner Überzeugung dürfen Sie keine Regierungserklärung an dem messen, was in ihr an Punkten nicht angesprochen worden ist, nur weil es 1980 drinstand und jetzt fehlt. Ich habe mich um Schwerpunkte bemüht; aber ich habe doch keine Regierungserklärung im luftleeren Raum abgegeben. Ich habe mich doch zur Frage des ehrenamtlichen Tuns von Frauen - übrigens von Männern und Frauen - in den sieben Jahren so oft und so dezidiert geäußert, daß ich da nicht zur Ordnung gerufen zu werden brauche.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU: Aber im Rahmen der Schwerpunktbildung!)

Was die Frauenfragen angeht, so gibt es unterschiedliche Entscheidungen im organisatorischen Bereich. In manchen Ländern wird es so gemacht, in anderen anders, und ich habe Ihnen gesagt, wie ich es machen möchte. Nur: Mit der schönen Formulierung, das sei für Sozialisten üblich, da wollen Sie mich ja treffen -

(Zuruf von der CDU: Trifft man Sie damit?)

- Nein, denn ich bin stolz darauf, daß es demokratische Sozialisten gibt. (D)

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Ich habe gestern eine Rundfunksendung gehört, in der Hans Katzer noch einmal begründet hat, warum die CDU 1947 Sozialismus im Christentum verlangt hat. Das war eine interessante Sendung.

(Erneuter Beifall bei der SPD)

Ich bitte Sie nur, Frau Kollegin Thoben, Ihre wohlformulierten und in der Sprache erträglichen Reden

(Schumacher (Kall) (CDU): Gute Reden!)

nicht nach dem Motto zu halten: Wenn meine Behauptungen nicht mit den Tatsachen übereinstimmen - wie schade für die Tatsachen!

(Widerspruch bei der CDU - Dr. Farthmann (SPD): Nicht eine einzige Tatsache war darin!)

(Ministerpräsident Rau)

(A) So war es nämlich.

(Erneute Zurufe von der CDU)

- Kollege Farthmann wird meiner rhetorischen Unterstützung hier nicht bedürfen.

(Evertz (CDU): Das kann man wohl laut sagen!)

Das hat er auch gezeigt, und wenn Kollege Farthmann gelegentlich auf einen Zwischenruf etwas ruppig reagiert, wird er sicher ein Wort dazu sagen, wenn das angemessen ist. Machen Sie doch hier nicht ein Faß auf!

(Zuruf von der CDU: Das ist die Rollenverteilung?)

Wenn Sie hier schon drei Stunden zur Regierungserklärung sprechen,

(Weiterer Zuruf von der CDU)

dann lassen Sie mir doch auch Gelegenheit, ein paar Bemerkungen zu machen. Dann sage ich Frau Kollegin Thoben: Bevor Sie sich über die Frauenpolitik dieser Landesregierung äußern, sollten Sie sich einmal das ansehen, was Sie in den letzten zehn Jahren haben miterleben können - bis zu den Frauenförderplänen von diesem Frühjahr und der Berichtspflicht aller Ministerien in diesem Bereich. Und dann kritisieren Sie das einmal und stellen Sie einen Vergleich an.

(B) Aber ich wollte zu ein paar anderen Dingen sprechen. Ich bin nur zuerst auf das eingegangen, was Sie zuletzt angesprochen haben.

Ich möchte bei der Rede beginnen, die Herr Kollege Worms hier gehalten hat, und ich möchte aus dieser seiner Rede drei Punkte aufgreifen: Erstens die Aussage, in unserer Regierungserklärung käme die Jugend mit ihrem Orientierungsbedarf oder - ich weiß den Begriff jetzt nicht, den Sie verwendet haben - mit ihrem Orientierungsdefizit nicht genug vor. Ich halte diese Vermutung im Blick auf die Regierungserklärung für falsch, und ich sage Gleiches für den Teil, in dem Sie nach den alten Menschen in unserer Gesellschaft gefragt haben.

Ich will Ihnen das gern begründen. Man kann natürlich eine Regierungserklärung machen - ich habe das auch einmal versucht -, die gewissermaßen zielgruppenorientiert ist, die also danach fragt: Was sage ich für junge Menschen? Was sage ich für Familien? Was sage ich für alte Menschen?

(Zurufe von der CDU - Aigner (SPD): Das wäre ein Warenhauskatalog.)

Was sage ich den Arbeitnehmern und den Arbeitgebern? Wir haben versucht, eine Regierungserklärung abzugeben, die diesen - so sage ich einmal - stilistischen Weg nicht geht.

(Zuruf von der CDU)

- Nein, die Dialogprogramme waren gut und werden fortgesetzt.

(Weitere Zurufe von der CDU)

- Ich wollte Ihnen jetzt erklären, Herr Kollege, oder zu erklären versuchen, welche Philosophie dieser Regierungserklärung in solchen Punkten zugrunde liegt. Da ist meine Auffassung: Weil der einzelne Mensch in verschiedenen Rollen, in verschiedenen Funktionen auf Politik trifft und mit Politik zusammentrifft, ist es am besten, wenn man die Themen benennt und die Ziele bestimmt und dann danach fragt, ob diese Ziele und diese Themen für möglichst viele Menschen, die man im Blick hat, Orientierung bieten können.

Wenn Sie die Regierungserklärung auf diesem Hintergrund noch einmal nachlesen, dann werden Sie feststellen: Die jungen Menschen kommen da vor, und zwar vom Schutz der Umwelt bis zu Entwicklung und Frieden, bis zum Ausbildungsmarkt und bis zur Frage nach der ausreichenden Arbeit in unserer Gesellschaft.

(Beifall bei der SPD)

Ich meine, ein solches System einer Regierungserklärung wäre richtiger. Ich weiß aus privaten Gesprächen, daß nicht nur Freunde in meiner Fraktion diese Auffassung teilen. Darum haben wir nicht auf Zielgruppen hin orientiert geredet, wohl aber den Versuch unternommen, so viele Menschen wie möglich zu erreichen und ihnen deutlich zu machen, daß und auf welche Weise diese Regierung mit der Regierungserklärung für die nächsten fünf Jahre versucht, das umzusetzen, was sie im Wahlkampf gesagt und versprochen hat.

Nun füge ich hinzu: Ich will an dieser Stelle von mir aus keine Wahlkampfkritik üben; da gäbe es sicher manches, was man sich gegenseitig zu sagen hätte. Zu solchen Gesprächen stehe ich zur Verfügung. Aber ich habe mit meinen Freunden einen Wahlkampf zu führen versucht, der mir die Möglichkeit gibt, auch nach dem Wahldatum und unabhängig von der Frage, wer gewinnt, dem anderen noch die Hand zu geben und in die Augen zu sehen.

(Beifall bei der SPD)

(Ministerpräsident Rau)

(A) Das habe ich, wie ich glaube, erreicht.

Wenn mir jetzt einzelne Texte vorgehalten werden, dann sage ich: Lassen Sie uns einmal Maß nehmen, lassen Sie es uns einmal zusammenpacken, und dann wollen wir einmal darüber reden, wer wo gegen wen falsch geredet hat.

(Zurufe von der SPD)

Nun ist das Interessante, daß in der Kritik an dieser Regierungserklärung die Vorwürfe gemischt sind; es ist ja ein Ensemble von Vorwürfen. Mal heißt es: Das ist nicht neu. Mal heißt es: Das ist von uns. Das sagt Herr Rohde ja mehr als Sie; es gibt es reziprokes Verhältnis zwischen der Größe der Fraktionen und den Redezeiten.

(Allgemeine Heiterkeit - Zurufe)

Mal heißt es: Das haben Sie 1980 gesagt und jetzt nicht wiederholt. Und mal heißt es: Das haben Sie 1980 gesagt und jetzt schon wieder. - Also, man müßte die Vorwürfe einmal sortieren.

Wenn ich zu einigen der Punkte komme, bei denen Sie reklamiert haben, daß ich nichts dazu gesagt habe oder daß ich etwas Falsches gesagt hätte oder etwas, das Sie nicht billigen können, dann stellt sich schon heraus: Es gibt hier sehr unterschiedliche Positionen, auch in den beiden Oppositionsfraktionen. Das ist interessant.

(B)

Ich will Ihnen das an dem Beispiel "Büro Brüssel" aufzeigen. Als ich das erwähnte, rief der Kollege Dorn, den wir ja noch aus alten Zeiten kennen - ich bin mit ihm zwei Jahrzehnte fast hier im Landtag gewesen -: "Warum nicht auch bei der UNO?" Er fand das ja geistvoll, diesen Zuruf.

(Heiterkeit - Zurufe)

Ich begegne in anderen Ländern - gerade in diesen Tagen ist mir das passiert - den Bemühungen von Bundesländern - Bundesländern! -, Außenhandelsbüros in anderen Ländern zu errichten, neben den deutschen Botschaften, zum Beispiel in Peking. - Wenn ich das vorschlagen würde, dann würden Sie entgegen: Jetzt ist er zum ersten Mal vor Späth!

(Evertz (CDU): Sie können es ja selber machen!)

- Ablehnen würden Sie es wahrscheinlich dennoch, wie ich überhaupt finde, daß Sie dem Kollegen Späth sehr viel Ehre antun, wenn Sie ständig - -

(Zuruf von der CDU: Hat er auch verdient! - Dr. Linssen (CDU): Ja, indem Sie abschreiben! Das finde ich aber gut. - Weitere Zurufe von der CDU)

- Zum Teil natürlich. "Plagiare necesse est.", hat Helmut Schmidt immer gesagt.

Aber glauben Sie doch nicht, hier ginge es nur um einen Wettbewerb zwischen Lothar Späth und Johannes Rau. Dieser Eindruck wäre auch gar nicht entstanden, wenn nicht ein Wahlkampf stattgefunden hätte, bei dem ich manchmal das Gefühl hatte: Diejenigen, die da kandidieren wollen, die würden am liebsten in Baden-Württemberg leben und nicht in Nordrhein-Westfalen!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Für die Idee, ein Büro in Brüssel zu eröffnen, muß ich jeden Urheberrechtsschutz aufgeben. Sie stammt nämlich von dem Kollegen Worms, der das hier vor einem Jahr vorgetragen hat.

(Sehr gut! und Beifall bei der CDU)

Das hat er in einer Zeit vorgetragen, in der er beabsichtigte, nicht nur ein Büro in Brüssel zu eröffnen - ein eigenes -, sondern mit Ihnen von der F.D.P. eine Regierungskoalition zu bilden. Sie hätten dann wahrscheinlich den zweiten Mann im Büro gekriegt, Herr Rohde!

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD - Elfring (CDU): Herr Rau, Sie haben nicht verstanden, daß die Kritik daran nicht aus der CDU, sondern aus der F.D.P. gekommen ist!)

- Doch, das habe ich gesagt; deshalb habe ich mich gerade mit den Herren Dorn und Rohde auseinandergesetzt!

(Elfring (CDU): Wir sind noch nicht eine Partei!)

- Wie gut für beide, kann ich da nur sagen!

(Beifall bei der SPD - Elfring (CDU): Eben!)

Ich habe doch nur an einem Beispiel deutlich zu machen versucht, daß Kritik sehr unterschiedliche Aspekte haben kann, je nachdem, wieviel man gewußt hat, bevor man Kritik übte.

(Heiterkeit und Zurufe von der SPD - Gegenrufe)

(Ministerpräsident Rau)

- (A) Ich würde gern ein Zweites sagen: In mehreren Reden ist heute vormittag reklamiert worden, ich hätte nichts zur Kernenergie geäußert. - Dieser Vorwurf ist verständlich,

(Zuruf von der CDU: Aber natürlich unberechtigt!)

aber er ist unberechtigt. Er ist verständlich, weil natürlich eine so wichtige - -

(Dr. Linssen (CDU): Der Vorwurf ist richtig!)

- Lassen Sie es doch einmal; vielleicht werden Sie es doch wirklich verstehen.

(Heiterkeit bei der SPD)

Er ist verständlich deshalb, weil eine so wichtige Frage wie die nach der Kernenergie natürlich in diesen fünf Jahren eine entscheidende Rolle spielt und weil man, wie sich versteht, darüber reden muß, ob es denn bei dem Verbund von Kohle und Kernkraft bleiben soll, den wir hier in Nordrhein-Westfalen miteinander gewollt haben. Nach meiner Meinung soll es dabei bleiben. Und nun füge ich hinzu: Auf das wenige Tage vorher ergangene Urteil in Sachen Ahaus, das sich auf Baurecht bezieht und nicht auf Atomrecht,

(Zuruf von der SPD: Bebauungspläne!)

- (B) wollte ich nicht in einer Regierungserklärung, die in ihren Grundpositionen fünf Jahre Bestand haben soll, eingehen.

Und es gab für mich einen zweiten Grund, warum ich den Montag für schlecht hielt, über Kernenergie zu reden. Wir, die Regierungschefs aller Länder, treffen uns nämlich morgen beim Bundeskanzler, um ein ganz wichtiges Problem zu besprechen. Ich habe heute leider in einer Zeitung schon wieder Einzelheiten aus Briefen gelesen, die ich geschrieben habe, und aus einer Antwort, die ich in dieser Sache erst heute bekommen habe. Wir treffen uns nämlich, um die Frage zu besprechen: Gibt es gegenüber der Vereinbarung der Regierungschefs des Bundes und der Länder aus dem Jahre 1979 - also damals mit Helmut Schmidt - in Sachen Entsorgungslinien neue Aspekte, und müssen diese neuen Aspekte, wenn wir gesamtstaatliche Verantwortung wahrnehmen wollen, zu neuen Entscheidungen oder zu neuen Prozeduren von Entscheidungen führen im Blick sowohl auf den Schnellen Brüter als auch auf den Hochtemperaturreaktor?

Da werden wir wahrscheinlich morgen über Verfahrensschritte nicht hinwegkommen. Ich

hätte das Thema auch nicht angesprochen, wenn nicht heute eine Zeitung darüber berichtete. Aber ich war nun einmal der Meinung: In diesem Sachstand über Kernenergie etwas mehr zu sagen als etwas von hoher Allgemeinheit, wäre falsch, und deshalb habe ich es weggelassen.

(Doppmeier (CDU): Sie haben doch sonst auch nur Allgemeines gesagt!)

- Nein, da gibt es Fraktionskollegen von Ihnen, die bestätigen mir das Gegenteil, Herr Doppmeier,

(Zuruf von der SPD: Wahrscheinlich sitzt der in der Nachbarschaft!)

die bestätigen mir in wesentlichen Dingen etwas anderes.

Aber daß der Verbund von Kohle und Kernenergie für uns in Nordrhein-Westfalen wichtig ist, das wissen doch auch die, die zum ersten Mal in den Landtag gekommen sind. Das muß man doch nicht erst heute bekanntgeben; das darf ich doch als bekannt voraussetzen.

Frau Thoben hat dann gemeint, sie solle sich von der Rede meines Freundes Friedhelm Farthmann absetzen, indem sie zur Landespolitik Stellung nehme. - Eine interessante Umkehrung der thematischen Portionen und Proportionen im Wahlkampf. Aber nun gut, reden wir über Landespolitik!

(Zuruf des Abg. Dr. Lichtenberg (CDU))

Vielleicht werden Sie, Frau Kollegin Thoben, auch noch einmal zur Kenntnis nehmen, was wir an landespolitischen Einsichten vermittelt haben. Manchmal, als man Sie reden hörte, hätten man ja denken können, daß wir hier einer Sinnestäuschung unterliegen, daß die Politik dieser Landesregierung so miserabel wäre, daß Sie hier mit einer dicken absoluten Mehrheit saßen und wir die Wahl verloren hätten.

(Beifall bei der SPD)

Die Wählerentscheidung war eine ganz andere, und die Wähler haben nicht nur so entschieden, weil unsere Plakate so schön waren, die Wähler haben so entschieden - man darf nämlich auch die Wähler nicht anschließend beschimpfen, wenn man verloren hat -, weil sie unsere Politik wollen.

(Dr. Lichtenberg (CDU): Wer hat das denn getan? - Zurufe von der SPD - Beifall bei der SPD)

(Ministerpräsident Rau)

- (A) Ich möchte das gerne an einem Beispiel deutlich machen.

(Zurufe von der CDU)

- Lesen Sie doch einmal nach, was Frau Thoben hier gesagt hat!

(Zurufe von der SPD)

Bisher habe ich, glaube ich, nicht als jemand gegolten, der hier besonders scharf redete. Aber lesen Sie einmal nach, was wir eben gehört haben. Und dann sage ich Ihnen an einem Beispiel, Frau Kollegin Thoben, wie man es offenbar machen kann.

Sie haben den Satz kritisiert, den ich über saubere Kohle gesagt habe, und Sie haben dann gesagt: Kohle und Stahl sind bei der Bundesregierung in guten Händen.

(Henning (SPD): Oh Gott!)

Ich frage, Frau Kollegin Thoben: Wissen Sie nicht, wie oft, wie lange, wie intensiv wir darauf gedrängt haben, daß die Bundesregierung, statt Moderatoren beschäftigungstherapeutisch auszuhalten, ein Stahlkonzept für die ganze Republik mit den Ländern vorlegt?

(Zustimmung bei der SPD)

Kennen Sie nicht die Bemühungen der Stahlindustrie und der Gewerkschaften, an einen Tisch zu kommen, damit das aufhört, daß einmal die Georgsmarienhütte und einmal die Maxhütte und einmal der Standort und einmal jener zur Disposition steht und keiner weiß, wohin die Stahlpolitik gehen soll?

- (B)

Sind Sie der Meinung, Frau Kollegin Thoben, die Zustimmung der Bundesregierung zu weiteren Subventionen über Brüssel war gegenüber den deutschen Stahlunternehmen und den deutschen Stahlarbeitern richtig? Sind Sie dieser Meinung?

Ich frage Sie, Frau Kollegin Thoben, wenn Kohle und Stahl bei der Bundesregierung in guten Händen sind: Empfinden Sie die Absicht von Stoltenberg und Bangemann, die Kokskohlenbeihilfe um ein Drittel zu kürzen, als ein Zeichen für die guten Hände, in denen unsere Kohle ist?

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Nein, da darf man dann nicht bei Allgemeinheiten bleiben, die Sie mir vorwerfen, obwohl eine Regierungserklärung von der Natur her oft allgemeiner ist, als einzelne Diskussionsbeiträge das sein können, sondern da

müssen Sie sagen, ob Sie die Stahlpolitik für richtig und zureichend halten, ob Sie die Begrenzung der Kokskohlenbeihilfe - weg vom Export der Kohle in die Länder der Europäischen Gemeinschaft - für richtig halten. Wir halten sie nicht für richtig. Wir werden das der Bundesregierung auch in Zukunft so deutlich sagen, wie wir das in der Vergangenheit getan haben und wie wir das in anderen Fällen und bei anderen Themen getan haben, unabhängig davon, wie der Bundeskanzler hieß und wer die Bundesregierung stellte. Wir haben auch da in den letzten Jahren nichts versäumt.

Sie haben mir unterstellt - wie ich glaube, durch falsche Zusammenfassung dessen, was ich gesagt habe -, ich gäbe zu, daß wir in der Frage der Auslandsbeziehungen, der Außenwirtschaftsbeziehungen, hinter Baden-Württemberg herhinken. Das steht an keiner Stelle in der Regierungserklärung.

(Frau Thoben (CDU): Das haben Sie live dazu gesagt.)

- Nein, ich habe es auch nicht dazwischen gesagt. Aber ich will Ihnen sagen, was sich dahinter verbirgt. Das hat nämlich nichts mit einem parteipolitischen Unterschied zu tun.

Es hat Zeiten gegeben, und zwar seit der Gründung unseres Landes, in denen andere Bundesländer generöser waren in ihrer Politik, in ihrer Repräsentation und in der Wahrnehmung von Außenhandelsbeziehungen. Unsere Ministerpräsidenten waren immer stolz auf die Sparsamkeit in diesem Bereich, ganz unabhängig davon, wer politisch hier das Sagen hatte. Es hat Jahre gegeben, da war weder ein Ministerpräsident noch ein Wirtschaftsminister aus Nordrhein-Westfalen auf der Hannovermesse, obwohl wir da 30 bis 40 Prozent der Aussteller stellen. Das gilt für alle Parteien. Und ich sage nun, und zwar nach Gesprächen, die ich mit Herrn Neumann und mit seinem Nachfolger, Herrn Kirchhoff, geführt habe: Die Landesregierung macht einen Fehler, wenn sie in diesem Punkt so bescheiden und zurückhaltend bleibt, wie sie ist, und wenn sie denkt: möglichst wenig reisen. Die Landesregierung tut gut daran, in Posen und in Moskau und in Lissabon und in New York oder in Chicago dabei zu sein, wenn deutsche Unternehmen aus Nordrhein-Westfalen ihre Produkte anbieten.

(Wendzinski (SPD): Richtig - Beifall bei der SPD)

Und dem kann dienen eine engere Verzahnung zwischen den Messegesellschaften, der Gesellschaft für Wirtschaftsförderung und der

- (C)

- (D)

(Ministerpräsident Rau)

- (A) Landesregierung. Ich habe das in Tokio erlebt, wo ich ja nicht als einziger Ministerpräsident gewesen bin. Ich hätte mir die Osterferien schöner vorstellen können. Ich war der Meinung, es ist richtig, das zu machen, und ich habe gesagt: Wir werden das in Zukunft noch intensiver tun. Da kann ich nur sagen: Ich hoffe, der ganze Landtag unterstützt die Landesregierung in einer solchen - -

(Frau Thoben (CDU): Haben Sie vergessen, daß wir das seit Jahren beantragt haben?)

- Das habe ich nicht vergessen, Frau Thoben. Warum sollte ich das denn vergessen? Ich appelliere an Sie, den Schlenker wegzulassen, wir machten das, weil wir Lothar Späth nacheifern wollten. Wir machen das um der Menschen hier willen und um der Dinge willen, die wir hier in Nordrhein-Westfalen wollen.

(Zuruf von der CDU: Ist das ein Gegensatz?)

Also, die Konfrontation Späth-Rau können Sie noch auf ganz anderen Gebieten kriegen, Herr Kollege. Warten Sie noch ein bißchen.

(Beifall bei der SPD)

Ich meinte in der Medienpolitik, Kollege Dorn.

- (B) (Elfring (CDU): Sagen Sie doch dazu mal was! Vier undeutliche Sätze hatten Sie in Ihrer Regierungserklärung.)

Wozu soll ich was sagen?

(Elfring (CDU): Zur Medienpolitik!)

- Zur Medienpolitik will ich Ihnen sagen, Herr Kollege Elfring: Ich habe Wochen vor dem Wahltag der anderen Seite meine Konditionen für die Zustimmung zum Staatsvertrag signalisiert. Es waren zwei Konditionen. Mein Gesprächspartner hat mir gesagt, er hielte beide Punkte für übereinstimmungsfähig, wisse aber noch nicht, ob das für seine ganze Gruppe gelte. Und ich denke, daß wir darüber in Kürze reden können, ob das gilt. Aber die Punkte jetzt öffentlich zu nennen, würde wieder dazu führen, daß ein entsprechendes Reden losginge. Das hielte ich nicht für gut. Aber ich bin gern bereit, Ihnen dazu einmal etwas zu sagen.

(Elfring (CDU): Aber das ist doch schon morgen.)

- Nein, morgen ist eine Ministerpräsidentenkonferenz, Herr Kollege Elfring, bei der

dieser Punkt auch auf der Tagesordnung steht. Die Ministerpräsidentenkonferenz dauert, glaube ich, von 13.00 bis 19.00 Uhr und hat eine Tagesordnung von etwa 40 Punkten. Abends sind wir beim Bundeskanzler. Der hat auch ein paar Dinge mit uns zu besprechen. Wahrscheinlich will er uns erzählen, was heute morgen nicht in Düsseldorf, sondern in Bonn gewesen ist. Das ist ja wichtig zu erfahren.

(Heiterkeit bei der SPD)

Auch in der Medienpolitik werden wir unseren Weg gehen. Wir werden ein Landesmediengesetz vorlegen, jedenfalls kabinettstreu haben, im ersten dieser fünf Jahre, weil ich es als einen Fehler erachtet habe, daß wir mit dem WDR-Gesetz und anderen Dingen so spät gekommen sind. Ich habe das begründet, warum das so sein mußte. Aber ich habe Ihnen auch gesagt: Ich habe es für einen Fehler gehalten, daß wir das ins letzte der fünf Jahre gebracht haben.

Lassen Sie mich zwei Schlußbemerkungen machen. Ich werde das, was in dieser Diskussion gesagt worden ist und noch gesagt wird, mir sehr genau, auch später noch, ansehen. Ich werde darauf zurückkommen. Ich habe meine Bemerkungen nicht als eine zweite Regierungserklärung verstanden, sondern als den Versuch, auf ein paar Dinge einzugehen, die hier angesprochen worden sind. Nichts von dem, was Sie sagen, werden wir ungeprüft einfach gesagt sein lassen, sondern wir werden Anregungen aufgreifen, wo sie uns vernünftig erscheinen, und Begründungen sagen, wo wir Ihren Anregungen nicht folgen können.

Eines werden Sie mir nicht übelnehmen, wenn ich als Schluß das sage: Ich fand's natürlich schön - und das werde ich auch selber nachzählen -, wie oft in dieser Debatte gesagt worden ist: "Wir in Nordrhein-Westfalen."

(Sehr starker Beifall bei der SPD)

Ich weiß nämlich noch, wie ich dem Kollegen Spellerberg - er gehört dem Landtag nicht mehr an - das erste Exemplar unseres Aufklebers gegeben habe. Ich habe gesagt: Herr Spellerberg, wollen wir es nicht zu einer Gesamtsache aller Parteien machen, diese Worte: "Wir in Nordrhein-Westfalen"? Da hat er mir einen Zettel geschrieben, es ginge nicht. Er meinte, das würde der parteipolitischen Profilierung schaden, wenn man das gemeinsam sagte. Einige haben es heute noch ironisch gesagt. Herr Kollege Rohde hatte oft ironische Untertöne;

(Zuruf von der SPD: Der ist immer so.)

(Ministerpräsident Rau)

- (A) aber auch sonst waren ein paar nette Gags. Sie werden noch merken, Herr Kollege Rohde: Gags sind etwas Schönes. Davon verstehe ich auch ein bißchen. Nur: Es reicht natürlich mit Gags nur zu 6 Prozent. Man muß da noch etwas zulegen.

(Starker Beifall bei der SPD)

Wer glauben sollte, die 52 % wären erschlichen mit Gags oder mit Freundlichkeit oder mit Harmonielehre oder womit auch immer, der irrt sich; denn diese Millionen Wähler lassen sich nicht erschleichen. Vertrauen gewinnen kann man bei ihnen nicht nur durch Regierungserklärungen, sondern durch das, was vor diesen Regierungserklärungen geschehen ist und durch das, was auf diese Regierungserklärungen folgt.

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Riemer: Das Wort hat Herr Abg. Dr. Worms von der Fraktion der CDU.

(Unruhe bei der SPD)

Dr. Worms (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ministerpräsident Rau, wir sind heute zu einer Debatte zusammengekommen, um durch Wort und Widerwort Ihre am Montag abgegebene Regierungserklärung, wie es so schön heißt, zu hinterfragen, um uns einmal sachverständig zu machen, ob sie dem folgen, was wir eigentlich von einer Regierungserklärung erwarten müssen, nämlich daß Sie neben der Richtlinienkompetenz, die Sie nach der Verfassung haben, die aber nur nach innen wirkt, nach außen durch die Abgabe einer Regierungserklärung Führung - und zwar geistige politische Führung - im Lande Nordrhein-Westfalen beweisen.

(Beifall bei der CDU - Aigner (SPD): Sie ist doch schon akzeptiert!)

Frau Kollegin Thoben hat mit dem Satz geschlossen: "Gewogen und zu leicht befunden." - Verehrte Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion, die Frist, die jetzt vor uns liegt, die Legislaturperiode, wird ja beweisen, ob zum Schluß diese Regierungserklärung, wenn sie durch den Wähler gewogen wird, zu leicht war oder ob sie ausreicht.

(Zurufe von der SPD)

Aber, Herr Ministerpräsident, um einmal auf das Niveau der Auseinandersetzung zurückzukommen: Das, was Sie hier stellenweise als "Antwort" gegeben haben, ist in der Tat nach meiner Überzeugung zu leicht.

(Zustimmung bei der CDU)

(C) Sie sagen: Nun kann ich ja nicht im Hinblick auf das, was ich morgen mit dem Bundeskanzler berede, im Hinblick auf das, was ich noch mit diesem und mit jenem zu bereden habe, alles schon in die Regierungserklärung hineinpacken.

(Lachen bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich spreche jetzt auch den Präsidenten unseres Landtags an, der hier vorhin noch auf der Abgeordnetenbank saß. Ich frage Sie, Herr Ministerpräsident, und erbitte darauf eine Antwort: Welche Rolle messen Sie eigentlich dem Landtag, welche Rolle messen Sie eigentlich dem Parlament zu?

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei der SPD)

Sie sagen, Sie hätten in dieser Regierungserklärung Schwerpunkte gesetzt. - Ich habe ja gar nicht bestritten, daß Sie einen ökologischen und ökonomischen Schwerpunkt im Sinne der Erneuerung unseres Landes gesetzt haben, wobei Sie sich in der Tat an all dem orientiert haben, was wir in vielen, vielen Jahren der Oppositionsarbeit hier immer wieder gefordert haben. Nur, Herr Ministerpräsident, wir halten Ihnen vor: Das ist nur die eine Seite der Medaille. Die andere Seite der Medaille ist, daß wir nicht unsere Jugend, daß wir nicht unsere alten Menschen im Lande Nordrhein-Westfalen durch die Regierungserklärung und durch die Debatte über diese Regierungserklärung ohne Antworten lassen dürfen auf viele, viele Fragen, die jenseits des Materiellen anzusiedeln sind.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Sie sagen: Ich bin sehr für den Verbund von Kohle und Kernkraft. - In der Tat, das ist etwas Neues. Ich erinnere mich noch sehr gut, daß wir lange gerungen haben - Stichwort "Kohlefraktion" -, ob die Kohlefraktion im Landtag noch Bestand hat. Es war unsere Fraktion, die im Sommer des letzten Jahres darauf hingewiesen hat, daß wir nur zu einer gemeinsamen Entschließung bereit seien, wenn dieser Landtag sich erstmalig dazu bekenne, daß Kohle und Kernkraft, daß der Verbund von Kohle und Kernkraft die richtige Antwort auf die Fragen, die die Kohle an uns richtet, sein müsse.

(Beifall bei der CDU)

Wenn Sie das allerdings hier und heute sagen - Herr Ministerpräsident: Führung! -, warum haben Sie das in der Regierungserklä-

(Dr. Worms (CDU))

- (A) rung nicht nur nicht angesprochen, sondern warum haben Sie das nicht vertieft? Beispielsweise meine Frage an Sie: Was sagen Sie zum "Schnellen Brüter"? Und ich frage Sie: Wollen wir die Thorium-Hochtemperaturreaktortechnik, die jetzt in Schmehausen erprobt wird, im Lande Nordrhein-Westfalen weiter ausbreiten? Gibt es dafür neue Standorte? Welche Wirkungen haben diese Standorte auf das Zusammenspiel der Kräfte Braunkohle und Steinkohle auf der einen und eben Kernkraft auf der anderen Seite?

Meine Damen und Herren, ein weiteres, ganz wichtiges Kapitel! Ich komme auf das zurück, was wir ja auch jahrelang in der Energiepolitik im Landtag diskutiert haben: Wir behalten im Grunde genommen fünf Energiearten in Nordrhein-Westfalen, die sich untereinander im Wettbewerb zum Teil heftig bekriegen. Wir können es doch nicht so machen, daß wir nur einen Teil herausheben und uns damit begnügen zu sagen: Wir diskutieren mit unseren Städten und Gemeinden beispielsweise bei der Fernwärme über den Anschluß- und Benutzungszwang.

Jeder von uns, der in der Kommunalpolitik tätig ist, weiß doch, daß mit einer solchen Aussage des Landesgesetzgebers das Ratsmitglied vor Ort überhaupt nichts anfangen kann. Wo finden Sie denn die Mehrheiten in einem Stadt- oder Gemeindeparlament für einen Anschluß- und Benutzungszwang, wenn in dieser Stadt bereits andere Energiearten, beispielsweise Erdgas, Elektrizität oder dergleichen, vorhanden sind? Darauf wollen und müssen wir doch hier und heute etwas hören!

(B)

Ein weiteres Kapitel! Herr Ministerpräsident, ich greife noch einmal ein Wort der Kollegin Thoben auf: Ehrlichkeit in der Politik. - Ich bitte, auch hier jetzt im Plenum einmal eine Antwort zu geben. Es ist doch leicht zu sagen, die Bedürfnisse unseres Landes im Bereich des Stahls seien: erstens, zweitens, drittens, viertens, und dann so zu tun, als ob es die Europäische Gemeinschaft, die Schwierigkeiten in dieser Europäischen Gemeinschaft nicht gäbe. Dann tue ich so, als ob wir uns nicht auf dem gemeinsamen Weg zu den Vereinigten Staaten von Europa befänden.

Herr Ministerpräsident, ich frage Sie allen Ernstes - in diesem Falle auch als stellvertretender Bundesvorsitzender der SPD -: Wollen wir denn weiter eine Politik machen - ich habe das ja in meiner Rede angesprochen: Europa der Nachbarn liegt doch vor unserer Tür -, bei der wir einfach nicht bereit sind, zur Kenntnis zu nehmen, um welche Schwierigkeiten es sich in der Euro-

päischen Gemeinschaft handelt? Auf der anderen Seite des Schreibtisches, in Frankreich, in Belgien, in Holland, in Dänemark, in England und wo immer sitzen doch nicht nur Christliche Demokraten. Meine Damen und Herren, ich muß dann hier doch auch einmal die Frage stellen: Welche Rolle hat denn die Sozialistische Internationale übernommen, um in der Europäischen Gemeinschaft die Dinge so auszutarieren, daß sie hüben und drüber getragen werden können? Das sind doch unsere Fragen.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Herr Ministerpräsident, ich sage Ihnen ohne jede Abstriche: Wir ermuntern Sie nicht nur, wir unterstützen Sie, daß Sie durch Verkaufsausstellungen im Ausland, gestützt auf die Manpower unserer großen Messgesellschaften, unserer Industrie helfen, Produkte aus Nordrhein-Westfalen besser zu verkaufen. Darüber gibt es überhaupt keine Diskussion. Ich habe nur die herzliche Bitte: Lassen wir uns hier nicht nach irgendwelchen Märkten orientieren, sondern lassen wir uns ausschließlich nach den Märkten orientieren, auf denen wir ein Maximum an Erfolg haben, unsere Produkte zu verkaufen. Das ist mein Rat an Sie, und dort wird die CDU-Fraktion Sie auch unterstützen.

(Beifall bei der CDU)

Herr Ministerpräsident, Sie sprachen zum Schluß die Medienpolitik an. Ich habe mir das hier verkniffen, weil ich glaube, daß dieser Punkt noch kommen wird; wir sind ja noch in einem juristischen Streit. Aber Sie haben es in Ihrer Regierungserklärung angesprochen; deshalb will ich darauf auch antworten. In Ihrer Regierungserklärung zeigen Sie nicht deutlich auf; ob Sie wirklich bereit sind, dem Privaten im Lande Nordrhein-Westfalen eine ehrliche, von ihm wahrnehmbare Marktchance einzuräumen. Dies fehlt.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie sagen zwar, Sie seien für Private. Sie sagen aber auch gleichzeitig - wenn ich das noch richtig im Kopf habe -, daß das bestehende System dadurch in keiner Weise irgendwo tangiert oder berührt werden darf. Dann wissen wir doch ganz genau: Des Pudels Kern liegt in dem, was Sie uns hier und heute noch nicht sagen, was Sie nämlich signalisiert haben - wie Sie es ausgedrückt haben -: Sind Sie bereit, dem Westdeutschen Rundfunk mehr Werbeminuten einzuräumen, weniger Werbeminuten einzuräumen? Sie haben Gespräche mit der WAZ geführt, wir haben Gespräche

(Dr. Worms (CDU))

- (A) mit der WAZ geführt, Sie haben mit RTL gesprochen, wir haben mit RTL gesprochen, und jeder von uns weiß: Auf diesem Markt im Lande Nordrhein-Westfalen wird nur dann ein Privater tätig werden, wenn er sich ausrechnen kann, daß sich seine von ihm im Hinblick auf das, was ihm der Werbemarkt bringt, getätigten Investitionen unter dem Strich angemessen verzinsen. Sonst, meine Damen und Herren, ist das leeres Stroh, was wir hier dreschen.

(Zustimmung bei der CDU)

dann bieten wir theoretisch etwas an, können es aber im Grunde praktisch nicht machen. Und das ist die Sorge, die uns bewegt.

Meine Damen und Herren, wir von der CDU-Fraktion haben immer wieder gesagt: Am bestehenden öffentlich-rechtlichen Rundfunk gibt es kein Rütteln. Das weiß jeder, und dazu stehen wir auch. Aber wir müssen auch fair sein; denn es handelt sich ja wieder um Menschen. Es handelt sich ja um Menschen aus Nordrhein-Westfalen, und das ist das, was uns auch persönlich reizt: daß hier eine große Finanzgruppe aus unserem Lande bereit ist, ein privates Fernsehen aufzubauen. Nur, meine Damen und Herren: Ein fairer Umgang bedingt doch, daß sie sich unter dem Strich auch etwas ausrechnen kann. Die Gespräche, die wir mit den Vertretern dieser Finanzgruppe geführt haben, belegen eindeutig: Wenn hier nicht eine klare Stellungnahme durch die Landespolitik - ich will es ganz vorsichtig ausdrücken - kommt, dann wird sich diese Gruppe von uns verabschieden. Das, meine Damen und Herren, wäre sehr schade. Meine Bitte ist, daß Sie dem Hohen Hause und den Bürgern unseres Landes hier einmal ganz konkret sagen, wie die Position Ihrer Regierung aussieht.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dr. Riemer: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Nur ganz wenige kurze Bemerkungen, Herr Kollege Worms!

Erstens: Ich möchte keine Führungsdiskussion darüber in Gang setzen, was - ich weiß nicht, wie Sie es formuliert haben - geistig-politische oder geistig-moralische Führung ist. Da ist auch das Problem bei uns im Augenblick nicht so groß.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Zweitens: Was Kohle und Kernkraft angeht, so habe ich mich nun wirklich vor diesem

Landtag oft geäußert - auch über den Verbund, den ich speziell im Hochtemperaturreaktor sehe, dem ich Nachfolgeprojekte wünsche; darüber reden wir doch mit der Industrie seit einigen Jahren, damit es Nachfolgeprojekte gibt; darüber reden wir mit der Elektrizitätswirtschaft und mit der Chemie, nicht nur mit der Kohle -, daß wir uns mit dieser Reaktorlinie ganz besonders identifizieren, während der Schnelle Brüter keine nordrhein-westfälische Entscheidung und Erfindung gewesen ist. Da gibt es wichtige Unterschiede. Dazu hat sich schon Leo Brandt vor dem Bundestag geäußert. Nur: Alle Kernkraftkonzepte hängen daran - und das ist die gemeinsame Überzeugung aller Ministerpräsidenten -, daß die Versorgung gesichert sein muß. Die Frage, ob es durch Gerichtsurteile, die uns jetzt in unserem Tun bestimmen müssen, Veränderungen gibt, kann ich gegenwärtig nicht öffentlich erörtern.

(Dr. Worms (CDU): Baurecht!)

- Es ist nicht nur Baurecht; es gibt doch nicht nur die baurechtliche Entscheidung. Es gibt auch eine zweite Entscheidung. Es gibt noch keine Entscheidung zwischen Gorleben und Wackersdorf. Das sind doch alles Dinge, die wir miteinander besprechen müssen. Das werden wir tun. Wir werden den Kugelhaufenreaktor nicht aufgeben.

(Dr. Linssen (CDU): Den anderen wohl?)

- Da sind wir gar nicht zuständig. Das ist Bundessache. Da haben wir als Auftragsverwaltung zu handeln. Da werden wir unser Ermessen nutzen und im übrigen mit der Bundesregierung in Kontakt bleiben.

Sie haben Stahl und Europa angesprochen. Auch dazu will ich noch ein Wort sagen. Ich bestreite doch nicht, daß es da Schwierigkeiten gibt, Herr Kollege Worms. Ich bestreite doch nicht, daß die Bundesregierung in einer schwierigen Situation ist, was den Stahl und die Entscheidungen anderer Stahl Länder angeht, die weiter subventionieren. Ich weiß nicht, ob Sie gestern Abend Gelegenheit hatten, in den Nachrichten festzustellen, daß Herr Kiechle bei den Getreidepreisen ein Veto eingelegt hat. Ich will das hier nicht bewerten; denn die Reform des europäischen Agrarmarkts ist eine so schwierige Frage, daß ich weder Herrn Kiechle beneide noch die, mit denen er sich in den Ländern entsprechend verständigen muß. Nur hätte ich gern, daß unsere Stahlarbeiter einmal den Eindruck gehabt hätten: Und wenn sie ein Veto einlegen, aber die lassen das nicht von Jahr zu

(C)

(D)

(Ministerpräsident Rau)

- (A) Jahr in Brüssel so weiterlaufen. Das hat mir gefehlt!

(Beifall bei der SPD - Abg. Dr. Linssen (CDU) meldet sich zu Wort.)

- Da will mich jemand etwas fragen.

Dr. Linssen (CDU): Herr Ministerpräsident, da Sie gerade die europäische Politik ansprechen: Ist Ihnen entgangen, daß der eigentliche Druck auf Brüssel in Sachen Stahl erst nach der Regierungsübernahme durch Helmut Kohl stattgefunden hat?

(Oh-Rufe und Lachen bei der SPD - Mernizka (SPD): Sie haben keine Ahnung!)

Rau, Ministerpräsident: Jetzt weiß ich nicht, Herr Kollege Linssen, ob ich sagen darf: Sie überschätzen Kohl - oder ob ich sagen muß: Sie unterschätzen Europa. Ich glaube nicht, daß die europäische Stahlpolitik, mit der wir uns hier seit Jahren beschäftigen, in ihren entscheidenden Konturen und Abläufen von dem Regierungswechsel Ende 1982 in Bonn bestimmt ist. Das war auch nicht mein Eindruck, als hier im Landtag anlässlich der großen Stahldebatte Herr Kollege Biedenkopf seine Rede zum Quotensystem hielt.

Daß es mit dem Stahl schwieriger wird, das bestreite ich gar nicht. Nur wüßte ich gern: Was wird hier gesagt, was wird in Brüssel vertreten, und wie kommt das zueinander? Da habe ich mich schon beim umweltfreundlichen Auto und beim Katalysator überhaupt nicht mehr orientieren können. Was hier ein Durchbruch war, wurde in Brüssel als ziemliche Schlappe erlebt - jedenfalls, was den Deutschen Umweltschutz anging -, und ich wünschte mir mehr europäische Konsistenz der Bundesregierung in Bonn.

(Beifall bei der SPD)

Ich will es noch einmal auf den Stahl beziehen. Der frühere Bundeswirtschaftsminister, Graf Lambsdorff, ist bei mir gewesen. Da ging es um die Neuordnung eines Unternehmens. Das ist jetzt etwa zwei bis einhalb Jahre her. Wir haben etwa zwei Stunden nur über einen Punkt gestritten, und zwar über die Frage, ob es richtig wäre, die Neuordnung des Stahls unternehmensweise vorzunehmen, also zu sagen: Nehmen wir erst einmal dies, und wenn wir das geordnet haben, das nächste. Der Kollege Jochimsen und ich haben mit ihm die Auseinandersetzung darüber gehabt, daß eine solche Entscheidung nur dann plausibel wäre, wenn das Gesamtkonzept plausibel zu vertreten wäre. Auf

diese Linie haben wir ihn nicht gebracht. Und jetzt entsteht ein Ungleichgewicht. Jetzt steht nämlich die Maxhütte in der Koalitionsvereinbarung zwischen CDU/CSU und F.D.P.

(Aigner (SPD): Nicht zu glauben!)

Das hat Strauß durchgesetzt. Da kann ich als Ministerpräsident ihm nur gratulieren, daß er das durchgesetzt hat. Aber Wuppermann in Leverkusen steht nicht darin.

(Dr. Farthmann (SPD): Das ist der Punkt!)

und Georgsmarienhütte steht nicht darin, und weil Georgsmarienhütte und Leverkusen und andere auch nicht darin sind, darum findet jetzt ein ständiges Gepökere statt. Ich kann nur sagen: Es ist für die Arbeitnehmer in allen Bundesländern nicht mehr erträglich, daß sie nicht wissen, wohin denn nun die Fahrt in der Stahlindustrie geht.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe ja auch mit den Wuppermann-Leuten am Montag nach der Regierungserklärung gesprochen - und zwar nicht zum ersten Mal - und ihnen gesagt, daß es keine Regierung gibt, die in der marktwirtschaftlichen Ordnung oder in einer auch so eingegrenzten marktwirtschaftlichen Ordnung eine Art Standortsicherung in dem Sinne geben könnte, daß für jeden Stahlstandort alle Arbeitsplätze garantiert werden. Das ist doch völlig selbstverständlich! Aber Richtungen müssen erkennbar sein, Zumutbarkeiten muß man abwägen können, flankierende Maßnahmen muß man treffen können, weil man in Entscheidungsprozesse eingebunden ist.

Da kann ich nur sagen: Die Schließung eines Unternehmens - und dann noch auf Wegen, auf denen die Betriebsräte des betroffenen Unternehmens nicht beteiligt werden! - kann nicht einfach hingenommen werden. Darüber muß geredet werden, und darüber wird geredet, und zwar heute noch. Darüber ist auch nicht zum erstenmal geredet worden.

Natürlich können die anderen Länder etwas tun, Herr Kollege Worms! Natürlich muß man die Sozialistische Internationale und die Europäische Volkspartei und alle ansprechen, damit sie zusammen und an einen Tisch kommen. Aber das darf uns doch nicht hindern, unsere Pflicht zu tun und die zu ermahnen, die nach unserer Überzeugung in diesem Feld ihre Pflicht nicht erfüllen.

Nun sage ich ein letztes Stichwort, und zwar zu den Medien: Ich will, daß Private eine

(Ministerpräsident Rau)

- (A) Chance neben dem öffentlich-rechtlichen System haben. Wenn ich da eine Bestands-garantie in der Regierungserklärung hatte, dann galt sie für Rundfunk, Presse und Film. Das müssen Sie einmal nachlesen. Und wenn ich diese Chance für Private will und davon überzeugt bin, daß das in der Bundesrepublik kommt, dann will ich natürlich, daß die auch in Nordrhein-Westfalen sein und hier ihr Geld verdienen können. Meinen Sie, ich wollte Arbeitsplätze von Essen oder von Gütersloh nach Hannover oder nach Hamburg oder nach München verschleichen? Das will ich nicht. Aber ich will das in einem möglichst breiten medienpolitischen Konsens. Das heißt für mich: Es ist nicht alles zu gestatten und zu genehmigen, was Anbieter wünschen, sondern da haben wir den Ordnungsrahmen zu setzen.

Ich bin froh darüber, daß uns nicht nur die beiden großen Kirchen, sondern Bundestags-abgeordnete aller Parteien zum Beispiel er-mutigt haben, das Problem der Sonntagswer-bung bei Privaten nicht so zu behandeln, wie das der Staatsvertrag jetzt vorsieht. Die sagen uns: Sagt dazu nein! Das trifft für Vertreter aller Parteien zu. Von Ihnen ist es der Abgeordnete Waldburg-Zeil, und von uns ist es Heinz Rapp.

(Elfring (CDU): Dann müßten wir mit den Fußballstadien anfangen!)

- Können wir ja! Aber ich sehe doch nicht ein, daß man sich auf Kirchen immer nur beruft, wenn es einem paßt, und dann, wenn es einem nicht in die Gewinninteressen paßt, die Kirchen unrecht haben.

(Beifall bei der SPD)

Ich führe die Gespräche über den Staatsver-trag weiter. Es wäre besser gewesen, man hätte uns in Nordrhein-Westfalen die Chance gegeben, diesen Staatsvertrag vor einem Jahr abzuschließen. Es wäre besser gewesen, wenn man uns da entgegengekommen wäre. Wahlergeb-nisse müssen Verständigungen nicht immer leichter machen. Dennoch, ich setze auf Verständigung.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Riemer: Das Wort hat Herr Abg. Reichel von der Fraktion der F.D.P.

Reichel (F.D.P.): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Herr Ministerpräsident hat es am vergangenen Montag häufiger erwähnt, ich gehörte zu den Abgeordneten, die in diesem Hause zum erstenmal eine Regierungserklärung erleben durften. Ich werde deswegen auch nicht hier

ein Feuerwerk in Spielfilmlänge zu Bonner Themen produzieren; diese Rolle hat heute morgen schon der erfahrene Kollege Farthmann übernommen. Ein Tip aus Richtung meiner Fraktion, Herr Professor Farthmann: Halten Sie Reden dieser Art doch einmal in Bonn. Dort sitzt Ihre Partei, die SPD, die langweiligste Opposition in der Geschichte der Bundesrepublik, und verkauft ganz genau und jeden Tag die politischen Ladenhüter, allen voran das Beschäftigungsprogramm, für die Sie hier auch noch viel Beifall bekommen haben.

(Beifall bei der F.D.P. - Zuruf der Frau Abg. Friebe (SPD))

Mein Eindruck, Herr Ministerpräsident: Bei dem herausragenden Wahlergebnis, das Sie am 12. Mai erzielt haben, bei dem Maß an Unter-stützung, das Ihnen die Menschen in Nordrhein-Westfalen gegeben haben, hätten Sie sich für die nächsten fünf Jahre ruhig ein bißchen mehr vornehmen können.

(Zustimmung bei der F.D.P.)

Sie sagen, Sie wollen nicht hinnehmen, daß junge Menschen von der Schule in die Hoff-nungslosigkeit entlassen werden. Sie haben mit diesem Anliegen ja vollkommen recht. Denn natürlich ist arbeitslos zu sein für niemanden einfach. Aber es gibt nichts Schlimmeres, als wenn gleich der erste Schritt ins Berufsleben mit einem Sturz in die Arbeitslosigkeit endet.

(Zuruf des Abg. Pflug (SPD))

Aber es ist falsch zu sagen, dagegen könnten nur staatliche Maßnahmen etwas ausrichten. Ihre Regierung weist sehr selbstzufrieden auf die millionenschweren Ausbildungsprogramme hin, mit denen sie möglichst viele Jugendliche erfassen will. Praxisferne Ausbildungen in diesen Sonderausbildungsgruppen und Lehr-werkstätten können aber eine Berufsausbil-dung nicht ersetzen. Kein Lehrbuch kann die Begegnung mit betrieblicher Wirklichkeit, den Kontakt und den Erfahrungsaustausch mit älteren Kollegen ersetzen.

(Beifall bei der F.D.P.)

Sie sagen zu Recht, die Zukunftschancen junger Frauen und junger Männer hängen mehr denn je von ihrer Ausbildung ab. Ihre Ausbildungsmaßnahmen bei wirtschaftsfernen Einrichtungen lesen sich aber doch wie Be-schreibungen in eine berufliche Sackgasse. Es darf aber nicht sein, daß Jugendliche das Gefühl bedrückt, auf einem Abstellgleis gelandet zu sein oder eine Ausbildung zweiter Klasse zu erhalten.

(Minister Dr. Schnoor)

- (A) der Verfassungsschutz keine Maßnahmen mehr ergreifen; dann muß man die Maßnahmen vielmehr einstellen. Alles andere schadet unserer Demokratie und dem Staat, und es schadet dem Verfassungsschutz; denn von dem nimmt dann hinterher kein Mensch mehr ein Stück Brot!

(Zustimmung bei der SPD)

Die Maßnahmen der Spionageabwehr sind besonders wichtig in Nordrhein-Westfalen, aber nicht nur wichtig für die Landesbehörde, sondern auch für das Bundesamt in unserem Lande. Denn natürlich sind die Angriffsobjekte gegnerischer Nachrichtendienste sehr stark Bundesbehörden, Bundesministerien oder die Zentralen unserer Parteien oder Gewerkschaften, die sich hier im Lande befinden; selbstverständlich haben wir deshalb in Nordrhein-Westfalen eine besondere Aufgabe und eine besondere Pflicht.

Aber wenn Sie mir schon vorwerfen, Herr Lichtenberg, dieser Entwurf werde erst jetzt vorgelegt, dann frage ich Sie: Wann sorgen Sie denn durch Anfragen im Bundestag dafür, daß sich der Bundesinnenminister endlich einmal um eine Rechtsgrundlage für das Bundesamt für Verfassungsschutz bemüht?

(Beifall bei der SPD)

Sie werden - -

- (B) (Abg. Elfring (CDU) meldet sich zu einer Zwischenfrage.)

- Ja, bitte schön!

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Abg. Elfring, bitte sehr!

Elfring (CDU): Herr Minister, vor dem Hintergrund der Tatsache, daß wir, die wir hier sitzen, im Deutschen Bundestag nicht vertreten sind, darf ich an Sie die Frage stellen, was der Innenminister des Landes Nordrhein-Westfalen im Bundesrat in dieser Frage getan hat.

(Zustimmung bei der CDU - Lachen bei der SPD)

Dr. Schnoor, Innenminister: Ich bin bisher im Bundesrat noch nicht tätig geworden.

(Schauerte (CDU): Peinlich!)

- Moment! Ich bin bisher noch nicht tätig geworden im Bundesrat. Ich habe mich bisher immer darauf verlassen, daß gerade in einem sensiblen Sicherheitsbereich wie diesem die

jeweiligen Ministerien und die jeweiligen Minister eigenverantwortlich tätig werden. Ich weiß nicht, ob es richtig ist, daß wir ausgerechnet in Fragen der Nachrichtendienste im Bundesrat politische Schlachten schlagen. Ich meine, es wäre notwendig, daß die jeweiligen Verantwortlichen ihre Vorschläge von sich aus machten.

(Zuruf von der CDU)

Aber ich darf Ihnen vielleicht noch eines entgegenhalten: Wir sorgen hier für eine Rechtsgrundlage, meine Damen und Herren, damit die Spionageabwehr wieder arbeiten kann, auch im Interesse der Spionageabwehr des Bundes. Dafür sorgen wir. Der Bund tut leider in dieser Frage nichts. Deshalb sollten Sie sich lieber an Ihre eigene Nase fassen, Herr Lichtenberg,

(Lachen des Abg. Dr. Lichtenberg (CDU))

statt hier Polemik zu verbreiten!

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Keine weiteren Wortmeldungen? - Danke schön. Dann schließe ich die Beratung.

Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung des Gesetzentwurfs an den Ausschuß für Innere Verwaltung - und zwar federführend -, an den Hauptausschuß sowie an den Rechtsausschuß. Wer dieser Empfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Es ist damit so beschlossen.

Ich rufe Punkt 7 der Tagesordnung auf:

Verwaltungsabkommen über die Verlängerung des Verwaltungsabkommens zwischen dem Bund und den Ländern über die Errichtung eines Wissenschaftsrates

Antrag der Landesregierung auf Zustimmung zu einem Staatsvertrag gemäß Artikel 66 der Landesverfassung
Drucksache 10/83
erste Lesung

Die Einbringung des Staatsvertrags erfolgt durch den Ministerpräsidenten. Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Ministerpräsident.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Abkommen zwischen dem Bund und den Ländern über die Errichtung eines Wissenschaftsrates aus dem Jahre 1957 ist zuletzt 1980 verlängert worden, und zwar bis zum 30. Juni 1985.

(Ministerpräsident Rau)

- (A) Ihnen liegt jetzt ein Abkommen vor, das die Fortführung des Wissenschaftsrates um weitere fünf Jahre, also bis zur Jahresmitte 1990, vereinbart. Dieses Verlängerungsabkommen bedarf in Nordrhein-Westfalen der Zustimmung des Landtags.

Zwischen dem Bund und allen Ländern besteht Einigkeit darüber, daß auf die bewährte Beratung durch dieses Gremium unabhängiger Wissenschaftler bei den gemeinsamen Planungen im Bereich von Wissenschaft und Forschung nicht verzichtet werden sollte.

Ich will zur Begründung kurz auf die Arbeit und die Aufgaben des Wissenschaftsrates eingehen, dem ich als Mitglied der Verwaltungskommission acht Jahre angehören durfte.

Mit dem Inkrafttreten des Hochschulbauförderungsgesetzes am 1. Januar 1970 stand zunächst der Ausbau des Hochschulwesens, die Sorge um den sachgerechten und regional abgestimmten Einsatz der hohen staatlichen Investitionen im Vordergrund der Bemühungen des Wissenschaftsrates. Später hat sich die Tätigkeit mehr auf die inhaltlichen Fragen der Hochschulreform verlagert.

In diese Zeit fielen wichtige Empfehlungen, z. B. zum Umfang und zur Struktur des tertiären Bereichs und zur Differenzierung des Studienangebotes. Diese Empfehlungen behandelten die Fragen, welches qualitative Ausmaß der Hochschulbereich braucht, um die geburtenstarken Jahrgänge ohne neue Zulassungsbeschränkungen ausbilden zu können, welche neuen Studiengänge angeboten werden müssen, um sinnvolle Berufsmöglichkeiten zu eröffnen. Sie haben auch Anregungen für die Arbeit an der Studienreform gegeben. Die Wirkungen zeigen sich noch heute.

In der ersten Hälfte der 80er Jahre hat sich der Wissenschaftsrat in verstärktem Maße Aspekten der Qualität von Forschung und Lehre zugewandt, nachdem sich der quantitative Ausbau der Hochschulen seinem Ende näherte. Dabei widmete er besondere Aufmerksamkeit der Frage, welche Möglichkeiten vorhanden sind, die Leistungsfähigkeit der Hochschulen durch Wettbewerb zu steigern, und wie diese Leistungsfähigkeit besser entwickelt und genutzt werden können. In diesen Zusammenhang gehört die Veröffentlichung des Wissenschaftsrates "Zur Lage der Hochschulen Anfang der 80er Jahre - Quantitative Entwicklung und Ausstattung".

Die zukünftige Arbeit des Wissenschaftsrates wird auch weiterhin von der Frage bestimmt werden, wie trotz der Überlastung der Hochschulen die Qualität von Forschung und Lehre

gesichert und, wo irgend möglich, noch gesteigert werden kann. Zusätzlich werden ihn die Probleme beschäftigen, die sich mit der Verschlechterung der Berufsaussichten des wissenschaftlichen Nachwuchses durch die ungünstige Altersstruktur des wissenschaftlichen Personals an unseren Hochschulen ergeben. Es wird die Frage zu erörtern sein, wie die schwierige Arbeitsmarktlage bewältigt werden kann, die sich aus dieser Verzerrung der Altersstruktur ergibt.

Eine besondere wissenschaftspolitische Bedeutung kommt den gutachtlichen Stellungnahmen zu Forschungseinrichtungen außerhalb der Hochschulen zu. Diese Forschungseinrichtungen sind auf der Grundlage der Rahmenvereinbarung "Forschungsförderung" in die gemeinsame Finanzierung von Bund und Ländern einbezogen, oder sie sollen einbezogen werden und sind daraufhin zu überprüfen.

Schließlich ist ein weiterer Schwerpunkt der Arbeit des Wissenschaftsrates der Problemkreis "Zusammenarbeit zwischen Hochschule und Wirtschaft". Der Wissenschaftsrat wird dabei vor allem sein Augenmerk auf die Ziele und die praktischen Wege und auf die Grenzen der technologischen Zusammenarbeit zwischen Hochschulen und Wirtschaft richten.

Die Regierungschefs des Bundes und der Länder erwarten und erhoffen von einer kontinuierlichen Fortführung der Arbeit des Wissenschaftsrates auch für die Zukunft wertvolle Beiträge zur Bewältigung der Forschungs- und Aufgabenbereiche, die ich hier nur in einzelnen Beispielen skizzieren konnte.

Ich bitte Sie deshalb, dem Verlängerungsabkommen zuzustimmen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten für die Einführung und eröffne die Beratung. Wünscht jemand das Wort? - Das ist nicht der Fall. Dann schließe ich die Beratung und lasse abstimmen.

Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung dieses Staatsvertrages an den Hauptausschuß. Wer dieser Empfehlung zustimmen möchte, den bitte ich, die Hand zu heben. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Es ist so beschlossen.

Arentz (CDU)

- (A) Herr Ministerpräsident, Sie gelten ja als bibelfester Mann. Ich nehme an, Sie kennen Lukas 6,41:

Warum siehst Du den Splitter in Deines Bruders Auge? Den Balken in Deinem eigenen siehst Du nicht.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei CDU und F.D.P.)

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Ministerpräsident, ich erteile Ihnen das Wort.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Aktuelle Stunde befaßt sich mit einem Interview im "Express", aus dem Herr Kollege Arentz soeben vorgelesen hat und zu dem ich am Freitag der gleichen Woche erklärt habe, ich hätte mich differenzierter ausdrücken müssen.

(Zuruf von der CDU: In der Tat! - Lachen bei der CDU)

"Keiner ist vor der Gefahr gefeit, einmal unglücklich zu formulieren,

(Oh! und Lachen bei der CDU)

gleichgültig, wer er ist und in welchen Funktionen er tätig ist", sagte Alfred Dregger drei Tage später in der "Süddeutschen Zeitung".

(Beifall bei der SPD)

- (B)

Nun habe ich gelesen, daß die "Frühbekämpfung" des Kandidaten stattfinde und daß die Aktuelle Stunde dem auch diene. Ich bin dankbar für die Aufklärung, daß Herr Arentz diese Frühbekämpfung des Kandidaten vornimmt, und will Ihnen nun sagen, was ich in der Sache meine.

Ich glaube, daß es unsere verdammte Pflicht und Schuldigkeit ist, darauf hinzuweisen, daß die Regierung Kohl Sozialabbau betreibt.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Wir belegen das mit Zahlen und Fakten. Wir stimmen dem Mann zu, der erklärt hat: "Wenn es keine Ergänzungsabgabe für die Besserverdienenden gibt, dann ist das ein Einbruch der Glaubwürdigkeit von Helmut Kohl." Autor dieses Satzes: Kurt Biedenkopf.

(Beifall bei der SPD)

Ich stimme dem Mann zu, der am 28. November vergangenen Jahres gesagt hat, die

soziale Symmetrie müsse wiederhergestellt werden. Autor dieses Satzes: Bernhard Worms.

(Beifall bei der SPD)

Ich stimme dem Mann zu, der erklärt hat, daß durch die Politik der Bundesregierung Kohl die unteren Schichten knüppeldick getroffen seien. Autor: Bernhard Worms, "Frankfurter Allgemeine".

(Zustimmung bei der SPD)

Es war falsch zu sagen, man könnte diese Kürzungen innerhalb einer Legislaturperiode zurücknehmen. Dazu sind diese Kürzungen nämlich zu gravierend für die Sozialstruktur unserer Republik gewesen.

(Zustimmung bei der SPD)

Da helfen auch, Herr Kollege Arentz, die Zahlenkollagen nicht, die Sie hier darstellen.

(Zuruf von der CDU: Die sind richtig!)

Wenn Sie erklären, daß es im Bereich der Jugendberufshilfe bestimmte Kürzungen gibt, über die zu reden sein wird,

(Paus (CDU): Ja, im Haushalt 1986!)

dann müssen Sie hinzufügen, daß trotz dieser Kürzungen Nordrhein-Westfalen im Landesjugendplan mehr Geld zur Verfügung stellt, als die Summe aller anderen Bundesländer zusammen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Dr. Lichtenberg (CDU): Das ist pharisäerhaft!)

Sie müssen entscheiden, ob Sie die Kürzungspolitik der Landesregierung attackieren wollen oder die angebliche Verschuldungspolitik,

(Oh! und Lachen bei der CDU)

und Sie müssen erklären, welche Schultern Sie statt dessen belasten wollen,

(Zustimmung bei der SPD)

und da ist der Sachverhalt doch deutlich.

(Dr. Pohl (CDU): Allerdings!)

Deutlich ist, daß wir in den letzten Jahren eine Steuerpolitik erleben, die die Wenigen begünstigt und die Vielen belastet.

(Zustimmung bei der SPD)

(Ministerpräsident Rau)

- (A) Am 1. Januar 1986 wird die neue Steuergesetzgebung in Kraft treten. Diejenigen, die 14mal mehr verdienen als die wenig Verdienenden, werden 45mal so stark entlastet.

(Hört, hört! bei der SPD)

Wer Vermögensteuer kürzt, der darf nicht Länder und Gemeinden attackieren, wenn sie die Sozialhilfe nicht mehr leisten können.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich will wissen, ob die Ergänzungsabgabe kommt. Ich will wissen, auf welcher Seite welche politische Partei steht. Ich gebe zu: Das wird im Streit geschehen.

Ein Blatt, das mir nicht wohl will

(Nagel (CDU): Gibt es das?)

- es heißt "Der Arbeitgeber" -

(Heiterkeit)

schreibt am 25. Oktober dieses Jahres einen Artikel unter der Überschrift "Johannes Raus Roll-back" und reklamiert die Fassung meines "Express"-Interviews, offenbar vor meiner Klärung in der Bonner Fernsehsendung.

(Schmidt (SPD): Darin sind die perfekt!)

- (B) In diesem Artikel steht:

"Kontrovers war, ist und bleibt, wie und wo gespart werden kann. Je nach den parteispezifischen Gewichtungen und Wertsetzungen bestehen selbstverständlich für die SPD andere Ansätze für die Fortführung der Konsolidierungspolitik, als sie für die CDU/CSU-F.D.P.-Koalition bestimmend sind. Hierüber muß gestritten werden."

Das ist richtig. Darüber wird der Streit gehen, und dabei wird es Ihnen - auch mit dem Posser-Vermerk - nicht möglich sein, über die Tatsache hinwegzutäuschen,

(Dr. Pohl (CDU): Wer täuscht wen?)

daß auf der Einnahmenseite die Länder wie Provinzen behandelt werden und auf der Ausgabenseite alle Lasten bei den Ländern und Gemeinden bleiben.

(Zustimmung bei der SPD - Paus (CDU): Das ist doch schlicht falsch! - Dr. Lichtenberg (CDU): Schlicht unwahr!)

Diejenigen, die dem Landtag länger als seit dem Mai dieses Jahres angehören, wissen: Hätte Nordrhein-Westfalen nicht als einziges Bundesland gemeinsam mit dem Bund die Kohlelasten in Höhe von mehr als 20 Milliarden DM zu tragen, wären wir in der Frage der Verschuldung hinter Bayern das zweitgünstigste Land vor Baden-Württemberg. Sie sollten das wissen!

(Zustimmung bei der SPD - Aigner (SPD): Kluge Leute wissen das!)

Ich habe von drei Gesetzen gesprochen: vom Schüler-BAföG, vom Mutterschaftsgeld und von der Arbeitslosenunterstützung. Ich will hier noch etwas hinzufügen: Sollten wir Sozialdemokraten im Bund regieren können

(Zurufe von CDU und F.D.P.: Sollten können! - Nagel (CDU): Mit den Grünen! - Hardt (CDU): Wie Herr Börner!)

- machen Sie keinen Ärger: Sie haben schon einmal versucht, mit uns gemeinsam in Bund zu regieren -

(Frau Thoben (CDU): Sie mit uns!)

würden wir dafür sorgen, daß eine Steuerreform zustande kommt, bei der das Kindergeld für jedes Kind gleich hoch ist

(Beifall bei der SPD)

und die Steuerentlastung für den Wohlhabenden nicht 2 1/2mal so hoch ist wie für den Fabrikarbeiter;

(Zurufe von der SPD: Sehr richtig!)

denn uns sind alle Kinder gleich viel wert, und alle brauchen die gleiche Hilfe.

(Beifall bei der SPD - Oh-Rufe bei CDU und F.D.P.)

Meine Damen und Herren, das Stichwort von der "neuen Armut" stammt aus dem Jahre 1982 und ist von Heinrich Geißler.

(Dreyer (CDU): Aus dem Jahre 1975 stammt das, Herr Ministerpräsident!)

- Es stammt von Heinrich Geißler! - Der Bundesarbeitsminister in Bonn spricht beim Bild von der "neuen Armut" von den Porsche fahrenden Jusos, die das erfunden hätten. Ich frage Sie: Bekommen Sie keine Briefe von Bürgern? Haben Sie keinen Kontakt zu Caritas, Diakonischem Werk und

(Schmidt (SPD): Das DRK nicht vergessen!)

(C)

(Ministerpräsident Rau)

- (A) und Deutschen Rotem Kreuz? Haben Sie nicht gelesen, was Prinz Botho zu Sayn-Wittgenstein zu diesem Thema gesagt hat?

(Zustimmung bei der SPD)

Stimmt es, daß sich die Bundes-CDU auf die Ergänzungsabgabe festgelegt, daß die F.D.P. das "Neidsteuer" genannt hat und daß deshalb keine Ergänzungsabgabe zustande gekommen ist?

(Zustimmung bei der SPD)

Es kann ja sein, meine Damen und Herren, daß Sie von nun an in jeder Plenarsitzung eine Aktuelle Stunde beantragen, um der Frühbekämpfung des Kandidaten zu dienen.

(Dr. Pohl (CDU): Der bekämpft sich selbst! - Dr. Lichtenberg (CDU): Nur so weitermachen! - Weitere Zurufe von der CDU)

Ach, Herr Kollege Pohl, ich sage Ihnen: Die ganze Diskussion, die wir heute erleben - nicht von Herrn Arentz.

(Dr. Heimes (CDU): Sondern?)

sondern von Herrn Biedenkopf und Herrn Worms dargestellt -, haben wir doch vor der Landtagswahl gehabt. Haben Sie eigentlich aus dem Ergebnis des 12. Mai nichts gelernt?

- (B)

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Wir können bei jeder Gelegenheit und vor jedem Forum Daten und Fakten austauschen, auch Inflationsraten! Ich bin froh darüber, daß die Inflationsrate so niedrig ist.

(Zurufe von der CDU: Woher kommt das denn?)

Das kommt daher, daß sie sich in allen Industrienationen aufgrund der weltwirtschaftlichen Entwicklung so reduziert hat.

(Beifall bei der SPD - Lachen und Zurufe bei der CDU)

Ich weiß doch, meine Damen und Herren, welche Pflichtübungen Sie hier veranstalten. Ich habe doch auf der Bundesratsbank gesessen, als CDU und CSU die Hineinnahme von Bundesbankgewinnen in den Bundeshaushalt als zynisch und verfassungspolitisch bedenklich bezeichnet haben.

(Widerspruch bei der CDU)

und Sie haben in drei Jahren mehr Bundesbankgewinne zum Haushaltsausgleich ver-

braucht als die Regierungen Brandt und Schmidt in 13 Jahren. (C)

(Zustimmung bei der SPD)

Wir fordern nach wie vor vom Bund ein, daß der bei Steuerkürzungen nicht mehr die Steuern der Länder und Gemeinden kürzt. Wir fordern weiterhin vom Bund ein, daß er keine Sozialkürzungen vornimmt, die hernach in den Gemeinden und bei der Sozialhilfe ankommen. Haben Sie nur noch so wenig Kontakt zu den Rathäusern, die Sie jahrzehntelang geführt haben, daß Sie die Zahlen nicht mehr kennen?

(Erneute Zustimmung bei der SPD)

Ich werde weiter um eine Politik werben, die für die vielen Bürger eintritt, die nicht die wenigen begünstigt.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU: Man muß es können!)

und wenn ich dabei Ihre Aufgeregtheiten und Ihre Polemiken erlebe und erfahre, dann kann ich nur sagen: Vielleicht werde ich dann auch erkennbarer für die Bürger, um deren Vertrauen ich werbe.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile das Wort Frau Abg. Hieronymi für die Fraktion der CDU.

Frau Hieronymi (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Rau, Sie haben also dem Hohen Hause heute gleich zwei Mitteilungen gemacht, erstens die, daß die Überschrift des Interviews, das Sie gegeben haben, falsch war, daß Sie dort nicht sagen wollten, was Sie als Kanzler zu tun gedenken, sondern nur, was Sie an Kritik anbringen können. Wenn das Ihrer gesunden Skepsis, das Bundeskanzleramt zu erreichen, entspricht, sind wir sicher voll einverstanden.

(Beifall bei der CDU)

Herr Rau, Sie haben heute aber auch mit keinem Wort die 23 Gesetze, die Sie doch wohl gemeint haben, angesprochen oder gesagt, was Sie denn da in auch nur einem Einzelfall - Herr Rau, auch nur in einem einzigen Fall! - ändern wollten.

(Zustimmung bei der CDU)

Deshalb möchte ich Ihnen zunächst nur eine Zahl nennen, weil Sie gesagt haben, Ihre Aufgabe wäre es, den Sozialabbau der Bundes-

(Frau Thoben (CDU))

- (A) Zum einen sind Sie kaum noch hier. Man fragt sich, ob das nicht bei der Haushaltslage ein etwas teures Vergnügen für das Land ist.

(Dr. Farthmann (SPD): Was hat das eigentlich mit der Aktuellen Stunde zu tun?)

- Es geht um die Glaubwürdigkeit des Ministerpräsidenten, Herr Farthmann, falls Sie das immer noch nicht bemerkt haben.

(Beifall bei der CDU)

In Österreich versprechen Sie aus dem hohlen Bauch eine Landesausstellung, nur weil Sie gerade da sind. Die Unternehmen finden sich dann zu ihrem großen Erstaunen auf einer Gemischtwarenmesse wieder, wo die Produkte, die sie anbieten, von niemandem gesucht werden. Ein Beitrag zur Exportförderung!

(Beifall bei der CDU - Kenn (SPD): Erbsenzähler!)

- Das sieht die Wirtschaft etwas anders. In Moskau, Herr Kenn, gab es ein unerträgliches Prestigegegerangel um die Hochkarätigkeit der verschiedenen Delegationen mit dem Ergebnis, daß die Deutsche Botschaft sich offiziell hier beschwerte.

(Aha! bei der CDU)

- (B) Der Ministerpräsident verspricht Herrn Mitterand in Frankreich großes Interesse an Projekten im Zusammenhang mit Eureka. Eines dieser internationalen Projekte kriegen wir im Lande nicht fertig, weil Parteitagebeschlüsse dagegenstehen!

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Übrigens war Ihr sachpolitischer Versuch als Kanzlerkandidat, Herr Ministerpräsident, für uns nach dem, was wir hier im Lande laufend erleben, nicht sonderlich überraschend. Bundesweit hatte Ihr Einstieg den Vorteil, daß alle im Lande einen Vorgeschmack auf die Qualität und Ernsthaftigkeit Ihrer Argumente bekommen haben.

(Beifall bei der CDU)

Sie erreichten Ihr - und dabei möchte ich "Ihr" großgeschrieben wissen - langjähriges Durchschnittsniveau.

(Zustimmung bei der CDU)

Im übrigen hat Ihr Regierungssprecher das offensichtlich auch so empfunden; denn er ließ den Text passieren und fand nichts Besonderes bei der unqualifizierten Aussage.

(Beifall bei der CDU)

(C) Es erfüllt uns mit großer Sorge, daß Sie nach höherer politischer Verantwortung drängen, obwohl Sie - das muß ich so deutlich sagen - von Tuten und Blasen keine Ahnung haben.

(Erneuter Beifall bei der CDU)

Wenige Tage nach Ihrem gründlich mißlungenen Ausflug in die Sachpolitik hieß es wörtlich: "Ich hätte mich zu Fragen der Sozialpolitik viel differenzierter ausdrücken sollen." Wissen Sie, was die Menschen im Ruhrgebiet sagen? Der kann doch sonst so reden, daß wir ihn verstehen. Warum sagt er nicht einfach: "Ich hätte nicht so'n dummes Zeug reden dürfen."?

(Beifall bei der CDU)

Die sagen sich noch etwas ganz anderes, Herr Ministerpräsident, nämlich: An der Stelle haben wir es gemerkt; vielleicht sagt er in vielen anderen Sachfragen genauso'n Stuß.

Vizepräsident Dr. Riemer: Frau Abgeordnete, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Frau Thoben (CDU): Ich bin sofort fertig. - Wenn die Menschen im Lande so fragen, muß ich ihnen sagen: Ja, das tut er.

(Beifall bei der CDU - Westermann (SPD): Ein peinlicher Beitrag war das!)

Vizepräsident Dr. Riemer: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

(D) Rau, Ministerpräsident: Frau Kollegin Thoben, nur zu einem Akzent dessen, was Sie vorgetragen haben; ich will mich zu den letzten Bewertungen nicht äußern. Nach allem, was Sie an Bewertungen abgeben, müssen Sie ja bei der letzten Landtagswahl eine Zweidrittelmehrheit gewonnen haben, wenn Sie so gut sind. Aber ich will mich dazu nicht im einzelnen äußern; ich will Ihnen nur etwas zu meinen Reisen sagen.

(Nagel (CDU): Reisen oder Preisen?)

- Zu meinen Reisen!

(Nagel (CDU): Ach so, doch!)

Ich reise weniger und kürzer als manche meiner Kollegen.

(Henning (SPD): Vornehm ausgedrückt!)

Ich werde diese Reisen fortführen, weil sie im Interesse des Landes sind.

(Beifall bei der SPD)

(Ministerpräsident Rau)

- (A) Ich kann keine Garantie dafür übernehmen, daß jede Ausstellung gelingt. Die in Wien ist nicht so gelungen. Die Wiener Ausstellung war nicht mein Vorschlag, sondern ein gemeinsamer Vorschlag der deutschen und österreichischen Handelskammer.

Nach Wien bin ich auf dringende Bitte des Vorsitzenden der Arbeitgeberverbände in diesem Lande, Herrn Dr. Neumann, gefahren. Es gibt andere, die sagen: "Hören Sie auf mit dieser Konkurrenz: Strauß 14 Tage in China, Späth 15 Tage in Korea oder wo auch immer; Sie dürfen sich da nicht anhängen."

(Zuruf von der CDU: Die bringen etwas im Koffer mit!)

Das hat vorige Woche ein Unternehmer aus unserem Land in einem Wirtschaftsgespräch gesagt.

Es ist keine Freude, für 70 Stunden mit zwölf mittelständischen Unternehmern nach Saudi-Arabien zu fahren. Es hat etwas gebracht: Alle Aussteller bei der "Saudi-Built" haben gesagt, sie wären für den Beitrag des Landes dankbar, er hätte ihnen neue Märkte eröffnet. Aber ich bin gern bereit, darüber im Hauptausschuß einmal im einzelnen zu berichten.

(Elfring (CDU): Sie sind ja nicht da, Herr Ministerpräsident!)

- (B) - Ich bin bei jedem verahredeten Termin da, Herr Kollege Elfring

(Elfring (CDU): Wir müssen uns dauernd nach Ihnen richten!)

Wir besprechen miteinander die Termine des Hauptausschusses. Es gibt keinen Ministerpräsidenten, der mehr in seinem Lande ist, als ich das bin.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich werde diese Reisen fortsetzen, weil sie den Interessen dieses Landes, seiner Wirtschaft und damit seiner Arbeitnehmer dienen. Ich mache diese Reisen so sparsam, wie das nur möglich ist. Delegationen mit 100 Leuten - wie das einige meiner Kollegen gemacht haben - können wir uns nicht leisten. Ich bin mit meinen Kollegen im Austausch über diese Reisen, und wenn Sie dazu zusätzliche Fragen haben, will ich sie gern beantworten.

Aber tun Sie nicht so, als machte ich diese Reisen erst, seit meine Partei meint, ich sollte auch bundespolitische Verantwortung übernehmen. Ich habe diese kurzen Fahrten gemacht, seitdem ich im Amt bin. Ich werde das weiter tun; das ist gut für unser Land.

Im übrigen überlasse ich das Urteil über die Qualität dieser Regierung und ihres Chefs nicht Frau Christa Thoben, sondern der Mehrheit der Wähler in unserem Lande.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Riemer: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit ist die Aktuelle Stunde geschlossen.

Ich rufe Punkt 3 der Tagesordnung auf:

Nachtragsgesetz zu den Gemeindefinanzierungsgesetzen 1983, 1984 und 1985

Gesetzentwurf der Landesregierung
Drucksache 10/141

Beschlußempfehlung des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 10/291
zweite Lesung
dritte Lesung

Ich eröffne die Beratung in zweiter Lesung. Das Wort hat Frau Abg. Friebe von der Fraktion der SPD.

Frau Friebe (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Entwurf eines Nachtragsgesetzes zu den Gemeindefinanzierungsgesetzen 1983, 1984 und 1985 zieht bekanntlich die Konsequenzen aus dem Urteil des Verfassungsgerichtshofs des Landes Nordrhein-Westfalen vom 19. Juli 1985 zu der sogenannten Aufstockung II. Die SPD-Landtagsfraktion respektiert dieses Urteil ohne Wenn und Aber und in vollem Umfang. Wir tragen deshalb die Rückabwicklung für die nichtig erklärte Aufstockung II in der von der Landesregierung vorgeschlagenen Art und Weise voll mit. Die durch die Aufstockung II begünstigten Gemeinden behalten also wegen des notwendigen Vertrauensschutzes diese Begünstigung, und die Gemeinden, die wegen der Aufstockung II zu niedrige Schlüsselzuweisungen bekommen haben, erhalten in drei Jahresraten eine Nachzahlung, unabhängig von der Bestandskraft des Feststellungsbescheides.

Es wird niemand sagen können - und bisher hat das auch noch niemand gesagt -, daß dies ein gemeindeunfreundlicher Vollzug des Verfassungsgerichtsurteils sei. Es wird im Gegenteil deutlich: Das Land ist kein kleinlicher Verlierer. Für eine solche Haltung gibt es auch keinen Anlaß; denn das Urteil läßt nach unserer Meinung keinen Zweifel daran, daß es legitim und auch wünschenswert ist, im Finanzausgleich einen Ausgleich zwischen steuerschwachen und steuerstarken Gemeinden zu erreichen; lediglich der Weg zu diesem Ziel war falsch.

(Fr. Rohde (F.D.P.))

- (A) denke, wenn Sie so etwas selten wie das, was Genscher oder andere Bundesminister - Genscher mit der Botschafterkonferenz - praktizieren, dann erscheint es sinnvoll, wie von der Bulling-Kommission vorgeschlagen worden ist, das Feedback-Verfahren zu verbessern.

Also über die Themen Führungswechsel, Leistungsbeurteilung, Nachwuchsschule und Weiterbildung nach ENA-Vorbild sollten wir diskutieren, ebenso über Beamte auf Zeit. Deswegen darf ich noch einmal zitieren, was der baden-württembergische Ministerpräsident in seiner Regierungserklärung gesagt hat, nämlich - ich zitiere - er sehe die grundsätzliche Notwendigkeit, über Strukturen politischer Führungs- und Organisationsform und der Verwaltungsführung neu nachzudenken. Deswegen die Kommission, die wir erbiten, um eine Konzeption für mögliche neue Organisationsstrukturen von Regierung, höheren Verwaltungsebenen und zentralen Dienstleistungen zu entwickeln.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Reichtum dieses Landes, der liegt nicht in der Kohle, der liegt nicht im Stahl; der liegt im Denken, und der im Lernen.

(Beifall bei der F.D.P.)

Vizepräsident Dr. Riemer: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

- (B) Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will auf die polemischen Bemerkungen nicht eingehen, die Sie gemacht haben, Herr Kollege Rohde - von Personalpolitik verstehen Sie mehr als ich -; aber ich will doch sagen, daß ich es merkwürdig finde, daß Sie angesichts dessen, was mit der Bulling-Kommission und den Ergebnissen dieser Kommission in Baden-Württemberg geschieht, den Kollegen Späth als ein Beispiel der fortschrittlichen Planung bezeichnen.

Der Antrag, den Sie vorlegen, soll Konzepte für die Straffung der Kabinettsarbeit und die Neuordnung des Führungsinstrumentariums, den Einsatz moderner Verwaltungstechnologien, neue Formen der Personalstrukturen und schließlich eine Akademie der Führungskräfte des öffentlichen Dienstes ermöglichen.

Ich stelle dazu fest, daß die Landesregierung die Überprüfung und Verbesserung ihrer Arbeit einschließlich der Organisation, der Personalstruktur, der technischen Ausstattung für eine Daueraufgabe hält, die ständig wahrgenommen wird. Es gibt deshalb fortlaufende Veränderungen und Verbesserungen, und es gibt geeignete Instrumente zur Kontrolle der Arbeit und zur Bewältigung neuer Herausforderungen.

Gerade zu Beginn dieser Legislaturperiode hat es wesentliche Veränderungen im Zuschnitt der Ressorts und in der Organisation der Kabinettsarbeit gegeben. Im neuen Umweltministerium sind die entscheidenden Kompetenzen durch Einbeziehung der Gewerbeaufsicht zusammengefaßt. Damit sind die Umweltpolitik und ihre Durchsetzung als politischer Schwerpunkt dieser Regierung herausgestellt. Mit der Umressortierung des Verkehrs ist die seit langem angestrebte Integration von Städte- und Wohnungsbau mit der Verkehrspolitik zu einer einheitlichen Infrastrukturpolitik erreicht. Die Umstrukturierung des Wirtschaftsministeriums macht das politische Gewicht einer modernen Technologiepolitik unter sozialer Kontrolle deutlich.

Wir haben zur Straffung der Kabinettsarbeit drei Kabinettsausschüsse für Umwelt, Wirtschafts- und Technologiepolitik gebildet. Sie machen fachlich und politisch qualifizierte Vorbereitungen konzeptioneller Entscheidungen möglich. Sie erleichtern die Konzentration des gesamten Kabinetts auf politische Schwerpunkte in diesen Bereichen, die für die Weiterentwicklung des Landes entscheidend sind.

Die im Antrag der F.D.P.-Fraktion als Vorbild genannte Bulling-Kommission in Baden-Württemberg hat unter anderem zum Ressortzuschnitt der Landesregierung und zur Organisation der Kabinettsarbeit umfangreiche Vorschläge gemacht. Nach der amtlichen Pressemitteilung des Staatsministeriums Baden-Württemberg vom 4. September hat die baden-württembergische Landesregierung diesen Teil der Vorschläge nicht aufgegriffen.

Ich habe Verständnis dafür, weil ich zum Beispiel die von der Bulling-Kommission vorgeschlagene Einrichtung eines Ministeriums, in dem die Zuständigkeiten für Datenverarbeitung und Kunst zusammengefaßt sind, eher für originell als für hilfreich halte. Ich will aber festhalten, daß wir in diesen beiden politisch in der Tat wichtigen Themenbereichen unsere Entscheidungen schon getroffen haben, ohne daß es dazu einer außenstehenden Kommission bedurft hätte.

Eine erste Gesamtauswertung der Vorschläge der baden-württembergischen Bulling-Kommission ergibt aus meiner Sicht folgendes:

1. Ein Teil der Vorschläge ist schon vorab von der Landesregierung Baden-Württembergs nicht aufgegriffen worden. Ich habe soeben die wichtigsten genannt.

2. Ein anderer Teil von Vorschlägen ist in Nordrhein-Westfalen längst erledigt, einzelne davon seit Jahrzehnten.

(Ministerpräsident Rau)

- (A) Oder es handelt sich um Punkte, die sich nur auf die landesspezifisch etwas andere Verwaltungsstruktur Baden-Württembergs beziehen und die auf andere Bundesländer nicht übertragbar sind.

Wesentliche Teile der Vorschläge haben bisher zu Prüfungs- und Entwicklungsaufträgen an die Verwaltung geführt. Nur der kleinste Teil der Vorschläge ist von der Landesregierung Baden-Württemberg übernommen worden.

Ich stelle damit klar, daß ich mit dieser Feststellung keine Kritik an der baden-württembergischen Staatsregierung verbinde. Ein anderes Ergebnis war nicht zu erwarten.

Wenn außenstehende Kommissionen - zumal in einer solchen Zusammensetzung - Verbesserungsvorschläge machen sollen, kann das gar nicht zu schnell umsetzbaren oder auch nur entscheidungsreifen Ergebnissen führen. Das ist nach der Arbeitsweise, die solche Gremien haben, gar nicht anders denkbar; vielmehr sind sorgfältige Prüfungen der Machbarkeit und eine eingehende Abwägung der Zweckmäßigkeit solcher Vorschläge im Lichte der politischen und der administrativen Wirklichkeit unerlässlich.

Die zu prüfenden Vorschläge der Bulling-Kommission sind größtenteils nicht neu, sondern seit langem Gegenstand der Verwaltungsreformdiskussion. Das gilt insbesondere für die Probleme der Übertragung von Führungsaufgaben auf Zeit, für die Organisation von Planungskapazitäten in obersten Landesbehörden und für Personalsteuerung und Fortbildung.

(B)

Die von der F.D.P. aufgeworfenen Fragen erscheinen danach weniger als ein Problem der Ideenfindung, sondern im Vordergrund muß die Prüfung der Vielzahl bekannter Vorschläge auf ihre Eignung, auf die Abwägung von Vorteilen und Nachteilen und die Prüfung der Realisierbarkeit, und zwar sachlich, rechtlich und finanziell, stehen. Erst dadurch können entsprechende politische Entscheidungen vorbereitet werden.

Außenstehende Gutachter sind zur Beurteilung dieser Fragen weniger geeignet als die Prüfung innerhalb der Landesregierung.

Für besondere Fragen können auch besondere Instrumente eingesetzt werden, zum Beispiel ministerielle Arbeits- oder Projektgruppen. Deshalb lehnen wir die Einsetzung einer Kommission außenstehender Sachverständiger, wie etwa der Bulling-Kommission, für uns hier ab.

Ich muß im übrigen darauf verweisen, daß ein wichtiger Teil der in der Bulling-Kommission behandelten Vorschläge die verfassungsmäßig dem Ministerpräsidenten und der Landesregierung vorbehaltene Organisationshoheit der Exekutive betreffen. Die Landesregierung wird jedoch bereits früher eingeleitete Überlegungen zu Problemen, die auch im Bulling-Gutachten angesprochen werden, weiterführen und konkretisieren.

Dazu gehören vor allem die in der Regierungserklärung am 10. Juni festgelegten Ziele und Ansätze zu den Themen Wirtschaftsförderung, Stärkung der Außenwirtschaft, Ausbau der modernen Kommunikationssysteme, Einsatz der neuen Informations- und Kommunikationstechniken in der Verwaltung. Wir werden, wie in der Regierungserklärung dargestellt, bei der Erarbeitung des Konzeptes für den koordinierten Einsatz moderner Techniken in der öffentlichen Verwaltung die Verwaltungsorganisation und die Personalplanung weiterentwickeln. Dabei kommen der Straffung, der besseren Koordination von Personalentscheidungen, der Fortbildung von Nachwuchskräften und der Hinführung auf Führungsaufgaben besondere Bedeutung zu.

Der Vorschlag, Führungsfunktionen in der öffentlichen Verwaltung allgemein nur noch auf Zeit zu vergeben, ist schon lange in der Diskussion. Bekanntlich werden aber gegen die Einführung solcher Modelle schwerwiegende verfassungsrechtliche Bedenken geltend gemacht.

Pressemitteilungen der letzten Woche zufolge hat das Bundesverfassungsgericht die Regelung eines anderen Bundeslandes über Schulleiter auf Zeit für nichtig erklärt. Mir scheint das für weitere Vorstöße auf der Landesebene wenig ermutigend.

Es gibt in der Fachdiskussion auch Bedenken gegenüber solchen Modellen wegen der Sorge vor Parteipolitisierung der Beamenschaft. Unter diesem Gesichtspunkt halte ich das Verhalten der Antragsteller für widersprüchlich, weil sie in ihrem Antrag solche Vorschläge hervorheben und im selben Antrag behaupten, die Effizienz unserer Verwaltung sei durch Parteipolitisierung weiter eingeschränkt.

(Zuruf von der F.D.P.: Das stimmt doch!)

Ich verahre mich gegen die darin liegende Unterstellung entschieden - auch im Interesse der Beschäftigten in der Landesverwaltung.

Wir haben die Diskussion darüber in der Debatte über die Regierungserklärung wegen Substanzlosigkeit beendet.

(C)

(Ministerpräsident Paul)

- (A) Im übrigen will ich darauf hinweisen: Ich bin viele Jahre Mitglied einer Koalitionsregierung gewesen. Ich habe die vielen Gespräche noch in guter Erinnerung, in denen es um parteipolitische Positionen ging.

(Trinius (SPD): So ist es!)

Ich kann mich sogar erinnern, daß einmal über die Position eines Regierungspräsidenten durch Abstimmungen innerhalb einer Partei in drei Wahlgängen entschieden worden ist. Ich habe das nicht für ein gutes Beispiel demokratischer Entscheidungsprozesse gehalten.

(Schauerte (CDU): Sie machen das ohne Abstimmung!)

Besonders attraktiv erscheint den Antragstellern offenbar die Idee einer eigens zu gründenden Akademie für die Ausbildung von Führungskräften des öffentlichen Dienstes. Wenn Sie damit die bildungspolitisch problematische Elitediskussion auf einem neuen Feld beleben möchten, würde ich mich dagegen wenden. Ich halte auch Wunschkvorstellungen, etwa das Modell der Ecole Nationale d'Administration auf nordrhein-westfälische Verhältnisse zu übertragen, für unrealistisch.

Wesentliche Voraussetzung für dieses ENA-Modell ist ein Zentralstaat mit zentralistischen Verwaltungsstrukturen. Beides haben wir nicht und wollen wir nicht haben.

(I)

- (B) Wir haben für die Nachwuchskräfte unserer Verwaltung seit den 70er Jahren eine gutausgebaute Fortbildung, und zwar gut nach Umfang und Qualität. Wir nutzen darüber hinaus externe Fortbildungsmöglichkeiten, etwa die Verwaltungshochschule in Speyer, und internationale Kontakte nach Frankreich und England.

Für die Aus- und Fortbildung von Verwaltungsbeamten im wirtschaftlichen Bereich gibt es seit langem verschiedene Möglichkeiten, zum Beispiel das Wirtschaftsreferendariat, die Wahlstationen für interessierte Rechtsreferendare. Auch Fortbildungsmaßnahmen und Personalaustausch mit der Wirtschaft sind schon möglich und werden in Grenzen genutzt. Das setzt freilich auch eine entsprechende Bereitschaft auf Seiten der Wirtschaft voraus.

Die seit langem laufenden Maßnahmen fachlicher und allgemeiner Fortbildung des Verwaltungsnachwuchses enthalten wesentliche Elemente einer Ausbildung für Führungsaufgaben.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung ist stets bereit, die Möglichkeit weiterer Verbesserungen und Intensivierungen auch gemeinsam mit der Wirtschaft zu prüfen. Angesichts des erreichten Standes erscheint uns eine eigens hierfür zu gründende Akademie nicht erforderlich.

(C)

Die Einsetzung der Kabinettsausschüsse Technologie und Wirtschaft haben der Landesregierung die notwendige Verknüpfung auf der politischen Führungsebene für die Entscheidungen in den sich überschneidenden Bereichen ermöglicht. Ein Konzept zur Stärkung der Außenwirtschaft, das vor allem den kleineren und mittleren Unternehmen helfen soll, ihre Exportchancen zu erhöhen, wird gegenwärtig mit der Wirtschaft und ihren Organisationen erarbeitet. Polemiken gegen Reisen helfen dabei nicht.

Die Abwicklung der regionalen Wirtschaftsförderung, der mittelstandsorientierten Förderprogramme, wird unter Beteiligung der WestLB als Staatsbank weiterentwickelt. Wir werden auf eine Stärkung der Technologie und der qualifikationsorientierten Elemente in der Gemeinschaftsaufgabe "Förderung der regionalen Wirtschaftsstruktur" hinwirken. Technologieberatung wird zu einem in allen Bereichen wirksamen Instrument zur Förderung von Innovation und Technologietransfer landesweit ausgebaut. Wir verfügen gegenwärtig über 22 Technologietransferstellen an unseren Hochschulen. Damit liegen wir an der Spitze aller Bundesländer.

(Paus (CDU): Ergebnis!)

(D)

Das Zentrum in Nordrhein-Westfalen zur Innovation und Technik soll gestärkt werden. Der Aufbau von Gemeinschaftseinrichtungen der Wirtschaft und der weitere Ausbau von Technologiezentren werden weiter unterstützt. Technologieorientierte Existenzgründer werden verstärkt gefördert. Auch das erhebliche Innovationspotential der Hochschulen wird zur besseren Erkenntnis und zur schnelleren Umsetzung technologischer Entwicklungen von einer Vielzahl der kleinen und mittleren Betriebe genutzt.

Im Rahmen unseres Programms "Zukunftstechnologien" werden Mittel zur Finanzierung von Transferstellen der Hochschulen und für die Programme "Forscher in die Industrie" und "Kooperation von Hochschulen und Industrie" bereitgestellt.

Wir haben ein Konzept für den koordinierten Einsatz der neuen Informations- und Kommunikationstechniken in der öffentlichen Verwaltung angekündigt, ebenso wie die

(Ministerpräsident Rau)

- (A) notwendige Modellerprobung in den obersten Landesbehörden. Die Erarbeitung, die Abstimmung dieses stärker auf Koordinierung als auf Integration ausgerichteten Konzeptes ist Aufgabe des interministeriellen Arbeitskreises. Der Arbeitskreis ist auf der Grundlage des neuen ADV-Organisationsgesetzes schon am 6. Mai 1985 eingerichtet worden. Er wird zunächst als Bestandsaufnahme einen Bericht vorlegen und die abzustimmenden Modellprojekte begleiten.

Nach meiner Überzeugung bestätigt diese Darstellung zusammenfassend, daß die Landesregierung und die obersten Landesbehörden die kontinuierliche Weiterentwicklung und die ständige Prüfung von Verbesserungsmöglichkeiten für sinnvoller halten als Vorstellungen und Vorschläge außenstehender Kommissionen. Wir sind gern bereit, über den erreichten Stand und im Einzelfall über weiterführende Überlegungen zu gegebener Zeit Bericht zu erstatten.

(Beifall bei der SPD)

Frau Vizepräsident Friebe: Das Wort hat jetzt Herr Abg. Paus von der Fraktion der CDU. Ich erteile ihm das Wort.

Paus (CDU): Frau Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Rohde, zunächst zu Ihnen! Ihr Antrag vom 11. September 1985 hat uns, gelinde gesagt, überrascht.

- (B) (Wendzinski (SPD): So ist es!)

Ihre Parteifreunde in Baden-Württemberg hatten eine Diskussion zum Thema Bulling-Bericht beantragt und haben sich sehr kritisch mit dieser Initiative von Lothar Späth auseinandergesetzt. Ich will nur einiges aus dem Beitrag Ihres Kollegen Dr. Enderlein zitieren. Er hat den Mitgliedern der Kommission vorgeworfen, anscheinend politische und vor allem rechtsstaatliche Sensibilität nicht zu besitzen; das seien Fremdwörter. Er hat davon gesprochen, daß die Bulling-Kommission ein ähnliches Szenario male, wie es in Orwells "1984" aufgezeichnet sei. Das, was Sie als Führungsakademie hier auch mit favorisieren, hat er als "Kadettenanstalt für die B-Besoldung" diffamiert. Für ihn ist dieser gesamte Bericht auf staatliche Allmachtsphantasien angelegt.

Herr Kollege Rohde, die Kollegen, die längere Zeit im Landtag sind und die auch in der 8. Legislaturperiode hier im Landtag waren, sind zudem überrascht darüber, daß Sie diesen Antrag vorgelegt haben. Die CDU-Fraktion hat in der 8. Legislaturperiode zwei

vergleichbare Initiativen eingebracht, die ganz nachhaltig von F.D.P.-Regierungsmitgliedern blockiert worden sind. Der F.D.P.-Innenminister hat es entgegen unserer Auffassung sogar als rechtsmißbräuchlich bezeichnet, daß sich das Parlament mit solchen Fragen beschäftige.

Meine sehr verehrten Kollegen und Kolleginnen von der F.D.P.-Fraktion, ich will nicht im einzelnen über die Gründe spekulieren, die Veranlassung für Sie waren, jetzt diesen Antrag zu stellen. Die CDU-Fraktion freut sich schlicht darüber, daß Sie die Initiative von Lothar Späth für so gut halten, daß sie auch in Nordrhein-Westfalen umgesetzt werden sollte. In der Tat ist es eine gute Sache, einer kleinen Kommission, besetzt mit zwei hochrangigen Wirtschaftsführern, einem Oberbürgermeister und einem Regierungspräsidenten, den Auftrag zu erteilen, über die Strukturen der politischen Führung und die Organisationsformen der Verwaltungsführung in einem Bundesland neu und frei von systembedingten Vorurteilen nachzudenken.

Sicher ist die Verwaltung eines Bundeslandes nicht mit einem Wirtschaftskonzern vergleichbar. Aber es ist sinnvoll, und deshalb unterstützen wir die Ergebnisse des Berichtes, Führungserfahrungen der Wirtschaft für eine effektive Landesverwaltung nutzbar zu machen.

Herr Ministerpräsident, Ihnen ist zuzugeben, daß die Bulling-Kommission sich zum Teil mit landesspezifischen Problemen des Landes Baden-Württemberg auseinandergesetzt hat. Zu Teil enthält der Kommissionsbericht auch Forderungen, die uns überzogen erscheinen. Das gilt zum Beispiel für einen Mammutbau "Haus der Landesregierung", in dem alles Mögliche, was es in der Landesverwaltung auf Ministerialebene gibt, zusammen untergebracht werden soll. Viele Vorschläge der Kommission sind aber, den politischen Willen der Landesregierung vorausgesetzt, in unserem Bundesland umsetzbar, ohne daß dazu die Einsetzung einer neuen Kommission erforderlich wäre und ohne die von Ihnen, Herr Ministerpräsident, aufgeworfenen und, wie ich finde, hochgespielten Schwierigkeiten. Lassen Sie mich dafür einige Beispiele nennen.

Es ist dringend geboten, daß sich die Ministerien unseres Landes auf ihre Führungsaufgaben und auf die Fachaufsicht beschränken. Einzelfallentscheidungen gehören in der Regel nicht auf die Ministerialebene. Wir haben in unserem Bundesland mit der kommunalen Neugliederung personell und sachlich sehr gut ausgestattete Kommunalverwaltungen. Trotz der durchgeführten Funktionreform ist der

(Ministerpräsident Rau)

- (A) Im übrigen will ich darauf hinweisen: Ich bin viele Jahre Mitglied einer Koalitionsregierung gewesen. Ich habe die vielen Gespräche noch in guter Erinnerung, in denen es um parteipolitische Positionen ging.

(Trinius (SPD): So ist es!)

Ich kann mich sogar erinnern, daß einmal über die Position eines Regierungspräsidenten durch Abstimmungen innerhalb einer Partei in drei Wahlgängen entschieden worden ist. Ich habe das nicht für ein gutes Beispiel demokratischer Entscheidungsprozesse gehalten.

(Schaurte (CDU): Sie machen das ohne Abstimmung!)

Besonders attraktiv erscheint den Antragstellern offenbar die Idee einer eigens zu gründenden Akademie für die Ausbildung von Führungskräften des öffentlichen Dienstes. Wenn Sie damit die bildungspolitisch problematische Elitediskussion auf einem neuen Feld beleben möchten, würde ich mich dagegen wenden. Ich halte auch Wunschvorstellungen, etwa das Modell der Ecole Nationale d'Administration auf nordrhein-westfälische Verhältnisse zu übertragen, für unrealistisch.

Wesentliche Voraussetzung für dieses ENA-Modell ist ein Zentralstaat mit zentralistischen Verwaltungsstrukturen. Beides haben wir nicht und wollen wir nicht haben.

- (B) Wir haben für die Nachwuchskräfte unserer Verwaltung seit den 70er Jahren eine gutausgebaute Fortbildung, und zwar gut nach Umfang und Qualität. Wir nutzen darüber hinaus externe Fortbildungsmöglichkeiten, etwa die Verwaltungshochschule in Speyer, und internationale Kontakte nach Frankreich und England.

Für die Aus- und Fortbildung von Verwaltungsbeamten im wirtschaftlichen Bereich gibt es seit langem verschiedene Möglichkeiten, zum Beispiel das Wirtschaftsreferendariat, die Wahlstationen für interessierte Rechtsreferendare. Auch Fortbildungsmaßnahmen und Personalaustausch mit der Wirtschaft sind schon möglich und werden in Grenzen genutzt. Das setzt freilich auch eine entsprechende Bereitschaft auf Seiten der Wirtschaft voraus.

Die seit langem laufenden Maßnahmen fachlicher und allgemeiner Fortbildung des Verwaltungsnachwuchses enthalten wesentliche Elemente einer Ausbildung für Führungsaufgaben.

(C) Meine Damen und Herren, die Landesregierung ist stets bereit, die Möglichkeit weiterer Verbesserungen und Intensivierungen auch gemeinsam mit der Wirtschaft zu prüfen. Angesichts des erreichten Standes erscheint uns eine eigens hierfür zu gründende Akademie nicht erforderlich.

Die Einsetzung der Kabinettsausschüsse Technologie und Wirtschaft haben der Landesregierung die notwendige Verknüpfung auf der politischen Führungsebene für die Entscheidungen in den sich überschneidenden Bereichen ermöglicht. Ein Konzept zur Stärkung der Außenwirtschaft, das vor allem den kleineren und mittleren Unternehmen helfen soll, ihre Exportchancen zu erhöhen, wird gegenwärtig mit der Wirtschaft und ihren Organisationen erarbeitet. Polemiken gegen Reisen helfen dabei nicht.

Die Abwicklung der regionalen Wirtschaftsförderung, der mittelstandsorientierten Förderprogramme, wird unter Beteiligung der WestLB als Staatsbank weiterentwickelt. Wir werden auf eine Stärkung der Technologie und der qualifikationsorientierten Elemente in der Gemeinschaftsaufgabe "Förderung der regionalen Wirtschaftsstruktur" hinwirken. Technologieberatung wird zu einem in allen Bereichen wirksamen Instrument zur Förderung von Innovation und Technologietransfer landesweit ausgebaut. Wir verfügen gegenwärtig über 22 Technologietransferstellen an unseren Hochschulen. Damit liegen wir an der Spitze aller Bundesländer.

(Paus (CDU): Ergebnis!)

(D) Das Zentrum in Nordrhein-Westfalen zur Innovation und Technik soll gestärkt werden. Der Aufbau von Gemeinschaftseinrichtungen der Wirtschaft und der weitere Ausbau von Technologiezentren werden weiter unterstützt. Technologieorientierte Existenzgründer werden verstärkt gefördert. Auch das erhebliche Innovationspotential der Hochschulen wird zur besseren Erkenntnis und zur schnelleren Umsetzung technologischer Entwicklungen von einer Vielzahl der kleinen und mittleren Betriebe genutzt.

Im Rahmen unseres Programms "Zukunftstechnologien" werden Mittel zur Finanzierung von Transferstellen der Hochschulen und für die Programme "Forscher in die Industrie" und "Kooperation von Hochschulen und Industrie" bereitgestellt.

Wir haben ein Konzept für den koordinierten Einsatz der neuen Informations- und Kommunikationstechniken in der öffentlichen Verwaltung angekündigt, ebenso wie die

Ministerpräsident Paul

- (A) notwendige Modellerprobung in den obersten Landesbehörden. Die Erarbeitung, die Abstimmung dieses stärker auf Koordinierung als auf Integration ausgerichteter Konzeptes ist Aufgabe des interministeriellen Arbeitskreises. Der Arbeitskreis ist auf der Grundlage des neuen ADV Organisationsgesetzes schon am 4. Mai 1985 eingerichtet worden. Er wird zunächst als Bestandsaufnahme einen Bericht vorlegen und die abzustimmenden Modellprojekte begleiten.

Nach meiner Überzeugung bestätigt diese Darstellung zusammenfassend, daß die Landesregierung und die obersten Landesbehörden die kontinuierliche Weiterentwicklung und die ständige Prüfung von Verbesserungsmöglichkeiten für sinnvoller halten als Vorstellungen und Vorschläge außenstehender Kommissionen. Wir sind gern bereit, über den erreichten Stand und im Einzelfall über weiterführende Überlegungen zu gegebener Zeit Bericht zu erstatten.

(Beifall bei der SPD)

Frau Vizepräsident Friese: Das Wort hat jetzt Herr Abg. Paus von der Fraktion der CDU. Ich erteile ihm das Wort.

Paus (CDU): Frau Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Rohde, zunächst zu Ihnen! Ihr Antrag vom 11. September 1985 hat uns, gelinde gesagt, überrascht.

- (B) (Wendzinski (SPD): So ist es!)

Ihre Parteifreunde in Baden-Württemberg hatten eine Diskussion zum Thema Bulling-Bericht beantragt und haben sich sehr kritisch mit dieser Initiative von Lothar Spöth auseinandergesetzt. Ich will nur einiges aus dem Beitrag Ihres Kollegen Dr. Enderlein zitieren. Er hat den Mitgliedern der Kommission vorgeworfen, anscheinend politische und vor allem rechtsstaatliche Sensibilität nicht zu besitzen; das seien Fremdwörter. Er hat davon gesprochen, daß die Bulling-Kommission ein ähnliches Szenario male, wie es in Orwells "1984" aufgezeichnet sei. Das, was Sie als Führungsakademie hier auch mit favorisieren, hat er als "Kadettenanstalt für die B-Besoldung" diffamiert. Für ihn ist dieser gesamte Bericht auf staatliche Allmachtsphantasien angelegt.

Herr Kollege Rohde, die Kollegen, die längere Zeit im Landtag sind und die auch in der 8. Legislaturperiode hier im Landtag waren, sind zudem überrascht darüber, daß Sie diesen Antrag vorgelegt haben. Die CDU-Fraktion hat in der 8. Legislaturperiode zwei

vergleichbare Initiativen eingebracht, die ganz nachhaltig von F.D.P.-Regierungsmitgliedern blockiert worden sind. Der F.D.P.-Innenminister hat es entgegen unserer Auffassung sogar als rechtsmißbräuchlich bezeichnet, daß sich das Parlament mit solchen Fragen beschäftigt.

Meine sehr verehrten Kollegen und Kolleginnen von der F.D.P.-Fraktion, ich will nicht im einzelnen über die Gründe spekulieren, die Veranlassung für Sie waren, jetzt diesen Antrag zu stellen. Die CDU-Fraktion treut sich schlicht darüber, daß Sie die Initiative von Lothar Spöth für so gut halten, daß sie auch in Nordrhein-Westfalen umgesetzt werden sollte. In der Tat ist es eine gute Sache, einer kleinen Kommission, besetzt mit zwei hochrangigen Wirtschaftsführern, einem Oberbürgermeister und einem Regierungspräsidenten, den Auftrag zu erteilen, über die Strukturen der politischen Führung und die Organisationsformen der Verwaltungsführung in einem Bundesland neu und frei von systembedingten Vorurteilen nachzudenken.

Sicher ist die Verwaltung eines Bundeslandes nicht mit einem Wirtschaftskonzern vergleichbar. Aber es ist sinnvoll, und deshalb unterstützen wir die Ergebnisse des Berichtes, Führungserfahrungen der Wirtschaft für eine effektive Landesverwaltung nutzbar zu machen.

Herr Ministerpräsident, Ihnen ist zuzugeben, daß die Bulling-Kommission sich zum Teil mit landesspezifischen Problemen des Landes Baden-Württemberg auseinandergesetzt hat. Zu Teil enthält der Kommissionsbericht auch Forderungen, die uns überzogen erscheinen. Das gilt zum Beispiel für einen Mammutbau "Haus der Landesregierung", in dem alles Mögliche, was es in der Landesverwaltung auf Ministerialebene gibt, zusammen untergebracht werden soll. Viele Vorschläge der Kommission sind aber, den politischen Willen der Landesregierung vorausgesetzt, in unserem Bundesland umsetzbar, ohne daß dazu die Einsetzung einer neuen Kommission erforderlich wäre und ohne die von Ihnen, Herr Ministerpräsident, aufgeworfenen und, wie ich finde, hochgespielten Schwierigkeiten. Lassen Sie mich dafür einige Beispiele nennen.

Es ist dringend geboten, daß sich die Ministerien unseres Landes auf ihre Führungsaufgaben und auf die Fachaufsicht beschränken. Einzelfallentscheidungen gehören in der Regel nicht auf die Ministerialebene. Wir haben in unserem Bundesland mit der kommunalen Neugliederung personell und sachlich sehr gut ausgestattete Kommunalverwaltungen. Trotz der durchgeführten Funktionsreform ist der

(Dr. Rohde (F.D.P.))

- (A) deutsche Militärgeschichte ist zu Ende. Sie gibt es nicht mehr." Und weiter: "Tradition in der Armee hat es zu sein, an der Spitze des Fortschritts zu marschieren."

Unsere Soldaten sind als Staatsbürger in Uniform in die Gesellschaft integriert. In vielen Ehrenämtern leisten sie oft noch einen zusätzlichen persönlichen Beitrag für die Gemeinschaft. Auch dies verdient hier Anerkennung.

Sinkende Jahrgangsstärken erfordern demnächst die volle Ausschöpfung des Reservistenpotentials. Die wachsende Bedeutung des Reservisten für die Verteidigungsfähigkeit der Bundesrepublik Deutschland hat natürlich Konsequenzen für das Ableisten des Wehrdienstes, die Rolle der Reservisten in Staat und Gesellschaft sowie für die Struktur und den Dienstbetrieb der Streitkräfte. Wenn Reservisten künftig an der Auftragsbefriedigung der Streitkräfte stärkeren Anteil nehmen sollen, müssen wir heute bereits hierfür die notwendigen Voraussetzungen schaffen. Gerade angesichts der zukünftig vermeidbaren höheren Belastung für Wehrpflichtige und Reservisten hat deswegen die Wehrgerechtigkeit größere Bedeutung.

Wir danken hier allen Soldaten und zivilen Beschäftigten in der Bundeswehr für ihre über 30 Jahre hin unverändert hohe Einsatzbereitschaft. Unser ganz besonderer Dank richtet sich dabei auch an die Familien der Soldaten, die die außergewöhnliche Belastung verständnisvoll mitgetragen haben und noch mittragen. Wir werden uns deshalb auch mit besonderem Nachdruck weiter dafür einsetzen, daß ihre Sorgen, die Sorgen der Familien, verstärkt berücksichtigt werden und daß die sozialen Rahmenbedingungen, unter denen der Dienst in den Streitkräften geleistet wird, verbessert werden.

Der Soldat wird die Werte unserer Staats- und Gesellschaftsordnung nur dann entschlossen verteidigen, wenn er sie auch im dienstlichen Alltag erlebt. Verteidigungsfähigkeit ist die unverzichtbare Voraussetzung für Friedenssicherung mit politischen Mitteln. Unsere Soldaten leisten somit in zweifacher Hinsicht Friedensdienst. Dabei werden wir sie auch in Zukunft unterstützen.

Ich möchte mit dem schließen, was der Bundespräsident gestern in einer sehr bemerkenswerten Rede erklärt hat: Wer sich in ein Schaf verwandelt, der lockt die Wölfe an!

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Abg. Dr. Rohde. Ich darf nunmehr dem Herrn Ministerpräsidenten das Wort erteilen.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bei mehreren Veranstaltungen anlässlich des 30jährigen Bestehens der Bundeswehr habe ich den Soldaten und den zivilen Mitarbeitern Grüße und den Dank der Bürger Nordrhein-Westfalens für den besonderen Dienst übermittelt, den sie oft unter persönlichen Opfern leisten. An dieser Stelle wiederhole ich diesen Dank und bekräftige meine Auffassung, daß Soldaten in der Bundesrepublik und in Nordrhein-Westfalen der Sicherung des Friedens und unserer freiheitlichen Demokratie dienen und sich dabei - wie in anderer Weise die Verweigerer des Wehrdienstes - auf Gewissensentscheidung berufen können. Ich rufe alle unsere Bürger auf, diese Entscheidung zu achten. Wer der gesetzlich begründeten Wehrpflicht folgt - auch der Soldat auf Zeit oder auf Lebenszeit -, hat Anspruch auf unser Vertrauen in seinen Friedenswillen und in seine Bereitschaft, als Staatsbürger in Uniform zum Schutz unseres demokratischen Staates beizutragen, zum Schutz seiner Bürger und aller jener freiheitlichen Rechte, die unser Grundgesetz uns anbietet.

Beim Blick auf die 30jährige Geschichte der Bundeswehr läßt sich mit Genugtuung und Dankbarkeit feststellen, daß der politische Auftrag zur Kriegsverhütung, zur Verteidigungsbereitschaft und zum vorbeugenden Schutz vor Gewaltandrohung bis heute erfüllt worden ist. Mit Freude sollten alle, denen unsere demokratische Verfassung und ihre Verwirklichung am Herzen liegen, auch der Bundeswehr und ihrer Führung bestätigen, daß die Streitkräfte - die ich lieber Verteidigungskräfte nennen will - anders als in der Vergangenheit in unser gesellschaftliches Leben einbezogen sind. Die Bundeswehr wollte kein innenpolitischer Machtfaktor, kein Staat im Staate mehr sein. Auch das ist ein Ergebnis dieser 30jährigen Geschichte.

In diesem Sinne können wir auch in Nordrhein-Westfalen, aus dem ein Drittel aller Wehrpflichtigen der Bundeswehr stammt, von der Verbundenheit zwischen unseren Bürgern und den hier diensttuenden Soldaten sprechen, die immer mehr zur Selbstverständlichkeit eines Seite-an-Seite-Lebens geworden ist. Solche Verbundenheit hat sich in unzähligen Fällen bewährt, in denen durch rasche Hilfe und durch mutigen Einsatz von Soldaten bei Unglücken oder gar Katastrophen das Leben von Menschen, wichtige Einrichtungen und Hab und Gut geschützt werden konnten. Auch das soll mit Dank bedacht und gewürdigt werden.

(Ministerpräsident Rau)

- (A) Ich möchte diesen Blick zurück durch einen Blick nach vorn ergänzen. Vor uns liegt das Zusammentreffen der Repräsentanten der beiden Großmächte in Genf. Politiker, Bürger und gewiß auch Soldaten verknüpfen mit dieser Begegnung und diesen Gesprächen neue Hoffnung auf die Einleitung eines vertrauensbildenden Prozesses von Rüstungsbegrenzung und Rüstungsabbau. Wir alle können diesem Prozeß dienen, auch dann, wenn unser unmittelbarer Einfluß gering ist. Wir können ihm dienen, wo immer wir in Parteien, im Beruf, in der Bundeswehr, irgendwo in unserer Gesellschaft und in ihrer Meinungsbildung tätig sind, indem wir helfen, Feindbilder abzubauen, Freund-Feind-Denken gewissenhaft überprüfen und uns davor hüten, guten Willen und Friedenswillen allein für uns zu reklamieren. Um diesen täglichen, ganz unspektakulären Friedensdienst bitte ich unsere Bürger, unsere Soldaten, auch uns Politiker.

Es war Gustav Heinemann, der darauf hingewiesen hat: Heute ist der Friede der Ernstfall. Unser Beitrag zum Umgang mit diesem Ernstfall Frieden kann und muß darin bestehen, verteidigungsbereit im westlichen Bündnis zu bleiben und dabei fähig zu sein, alte und neue Verteufelungen zu überwinden.

(Beifall bei der SPD, zum Teil auch bei der CDU)

- (B) Ich füge hinzu, Herr Kollege Worms: Wenn man dann selber als Redner zu einem feierlichen Gelöbniß geht und Flugblätter findet, in denen man als Heuchler bezeichnet wird, weil man ja in Wirklichkeit aus der Nato austreten wolle, dann fühlt man sich nicht so begrüßt, wie man sich das beim Abbau der Feindbilder wünscht. Mir ist das in der vorigen Woche passiert.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich nenne diese Abkehr von der alten und der neuen Verteufelung ein Stück aktiver Friedenspolitik, die in unseren Parlamenten, in den Gruppen unserer Gesellschaft, im öffentlichen Leben und in unseren politischen Vorstellungen und Entwürfen spürbar sein muß. Lassen Sie uns bei allen legitimen Auseinandersetzungen über Fragen und Probleme, die in unserem Staat bestehen und die uns in unserem Bundesland bedrängen, einig sein im Willen zu aktiver Friedenspolitik heute, morgen und in der Zukunft, die ohne Frieden nicht sein kann.

(Allgemeiner Beifall)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Ministerpräsident. Meine Damen und Herren, da weitere Wortmeldungen nicht vorliegen, schließe ich die Beratung.

Ich lasse über den gemeinsamen Antrag aller drei Fraktionen Drucksache 10/349 abstimmen. Wer ihm seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Danke schön. Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Dies war einstimmig; der Antrag ist damit angenommen.

(Allgemeiner Beifall)

Ich rufe Punkt 2 der Tagesordnung auf:

Fragestunde

Drucksachen 10/350 und 10/368

Mit Drucksache 10/350 liegen Ihnen die Mündlichen Anfragen 21 bis 28 vor. Weiter erhielten Sie mit Drucksache 10/368 die Mündliche Anfrage 29 des Herrn Abg. Dr. Dammeyer von der Fraktion der SPD als Dringliche Anfrage. Gemäß Nr. 2 Absatz 3 der Richtlinien für die Fragestunde werden Dringliche Anfragen zu Beginn der Fragestunde aufgerufen.

Die Mündliche Anfrage 21 des Herrn Abg. Paus von der Fraktion der CDU wird schriftlich beantwortet und daher nicht aufgerufen. Die Mündlichen Anfragen 27 und 28 werde ich zusammen aufrufen, da sie das gleiche Thema betreffen.

Wie Sie aus der Tagesordnung ersehen konnten, meine Damen und Herren, werden die Mündlichen Anfragen, die nach Ablauf der heutigen Fragestunde noch offen sind, entsprechend unserer Tagesordnung und unserer Vereinbarung am Ende der morgigen Plenarsitzung aufgerufen.

Ich rufe nunmehr die

Dringliche Anfrage

des Herrn Abg. Dr. Dammeyer von der Fraktion der SPD auf:

Nichtanerkennung von Abiturzeugnissen nordrhein-westfälischer Kollegschaften durch das Land Bayern

Der bayerische Kultusminister soll dem Philologenverband Nordrhein-Westfalen irgend etwas mitgeteilt haben, demzufolge Abiturzeugnisse nordrhein-westfälischer Kollegschaften - im bundesweit verabredeten Schulversuch - in Bayern angeblich nicht anerkannt werden.

(Minister Dr. Zöpel)

- (A) In der Situation dieses für das Land relativen Problems, das für die Gewerkschaften schmerzhaft ist, behandelt die nordrhein-westfälische Landesregierung dieses Unternehmen so korrekt wie jedes andere. Die Neue Heimat benimmt sich korrekt und vorschriftsmäßig. Dieses ist von den Prüfungsverbänden und vom Regierungspräsidenten in dieser Sache bestätigt.

(Dr. Pohl (CDU): Na, na! Erzählen Sie das mal den Mietern.)

Wir helfen niemandem, wenn man diese schwierige Lage eines gewerkschaftseligen Unternehmens zum Anlaß nimmt, hier eine scheinheilige Scheintragödie zu inszenieren.

(Lang anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD - Die F.D.P.-Fraktion kehrt in den Plenarsaal zurück.)

Präsident Denzer: Meine Damen und Herren! Gemäß § 60 unserer Geschäftsordnung erteile ich Herrn Abg. Dr. Worms das Wort zur Geschäftsordnung.

Bemerkungen zur Geschäftsordnung - ich darf nur darauf hinweisen - dürfen sich nur auf die geschäftsordnungsmäßige Behandlung der zur Verhandlung stehenden Gegenstände beziehen, nicht auf die Sache selbst.

Herr Abg. Dr. Worms, Sie haben das Wort.

- (B) Dr. Worms (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich beantrage im Namen der CDU-Landtagsfraktion eine Sitzungsunterbrechung.

Ich beantrage, Herr Präsident, die sofortige Einberufung des Ältestenrates.

Ich sage Ihnen, meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion: Worte wie "Ekel", "Abscheu", "Unmoral" dürfen in diesem Hohen Hause nicht Platz greifen.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der CDU - Lachen bei der SPD)

Präsident Denzer: Meine Damen und Herren, ich gebe diesem Antrag auf Sitzungsunterbrechung statt und berufe den Ältestenrat für 10.55 Uhr ein.

(Aigner (SPD): Für 12.00 Uhr; wenn schon Pause, dann richtig.)

(Unterbrechung der Sitzung von 10.50 Uhr bis 12.22 Uhr)

Präsident Denzer: Meine Damen und Herren! Ich eröffne die unterbrochene Sitzung wieder und erteile Herrn Abg. Dr. Worms das Wort zu einer Erklärung.

Dr. Worms (CDU): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hatte für die CDU-Fraktion die Unterbrechung der Sitzung beantragt, weil wir der Meinung sind, daß bei aller Härte und auch Schärfe der Auseinandersetzung doch ein bestimmter Stil des Umgangs zwischen Regierung und Parlament gewahrt werden muß.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Es trifft zu, daß mich der Herr Landtagspräsident vor Beginn der Plenardebatte unterrichtet hat, daß unser Ministerpräsident nicht pünktlich im Raum sein konnte, weil er einen auswärtigen Gast zu empfangen hatte und in Wahrnehmung seines Dienstes auch Interessen unseres Landes vertreten hat. Ich habe dies auch Herrn Kollegen Doppmeier mitgeteilt.

(Dr. Dammeyer (SPD): Vorher?)

- Ich habe das vor der Sitzung mitgeteilt. Sollte nun, meine Damen und Herren die erste Einlassung des Kollegen Doppmeier durch Sie als provozierend empfunden worden sein, so bedauern wir dies.

(Beifall bei SPD und CDU)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Kollege Dr. Worms, und gebe das Wort zu einer Erklärung dem Herrn Ministerpräsidenten.

Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit dem Vorredner und mit dem Landtagspräsidenten bin ich der Meinung, daß wir bei harten Auseinandersetzungen versuchen müssen, die Argumente des Gegners zu treffen, nicht aber den Gegner als Person.

Das, was Herr Kollege Dr. Zöpel mit dem Stichwort "Ekel" benannt und was Sie erregt hat, bezog sich auf seine Wertung eines Diskussionsbeitrages, nicht auf seine Wertung eines Mitglieds oder einer Fraktion dieses Hauses.

Ich hoffe, diese Erklärung hilft, daß wir miteinander zu einem Stil finden.

(Unruhe bei Abgeordneten der CDU)

(Ministerpräsident Rau)

(A) bei dem wir einander auch bei scharfen Gegensätzen --

(Zurufe von der CDU: Und wie ist das mit den Worten: "unmoralisch" und "verkommen"?! - Weitere Zurufe und Unruhe bei der CDU)

- Wenn Sie Zwischenrufe machen, dann nenne ich Ihnen den Urheber des Wortes "verkommen". Der ist gerade nicht hier; es war Herr Professor Biedenkopf. Warum wollen wir denn jetzt anfangen mit Aufrechnen, meine Damen und Herren?

(Zustimmung bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Sehen Sie, es gibt viele Worte, die einen kränken können. Mich kränkt auch, daß ein Mitglied dieses Hauses gestern sagte: "Immer, wenn es um Menschen geht, ist der Ministerpräsident nicht da", wenn der Ministerpräsident sich zu diesem Zeitpunkt im zweiten Stock dieses Hauses in einem Gespräch befindet, bei dem es um Menschen geht, und zwar um Menschen, für die Sie so sorgen müssen, wie ich für sie zu sorgen versuche - und umgekehrt.

(Beifall bei der SPD)

Wenn wir jetzt hier den Versuch machen, gerade angesichts der bevorstehenden wahlpolitischen Auseinandersetzungen der Jahre 1986 und 1987, zu erreichen, daß dieser Landtag weiter eine Stätte der Auseinandersetzung und des Gesprächs, aber nicht der gegenseitigen Diffamierungen wird, dann müssen wir dazu alle beitragen. Ich sage: Wir alle - Sie und wir.

(Erneuter Beifall bei der SPD)

Ich hoffe, die Sitzung des Ältestenrates hat dazu einen Beitrag geleistet.

(Beifall bei der SPD - Weiss (CDU): Bedauern Sie das denn? - Weitere Zurufe von der CDU - Anhaltende Unruhe bei der CDU)

Präsident Denzer: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten für seine Erklärung.

Lassen Sie mich, ehe ich die --

(Weiterhin Zurufe und Unruhe bei der CDU)

Ehe wir in die Weiterberatung des Tagesordnungspunktes 1 - Aktuelle Stunde - eintreten, lassen Sie mich hier von dieser Stelle

aus erklären: -- Wir (C)
sollten uns gemeinsam bemühen, --

(van Hall (CDU): Sie aber auch! - Weiterer Zuruf von der CDU: Sie auch! - Unruhe)

- Das kann doch wohl nicht wahr sein!

(Allgemeine Unruhe - Erregte Pful-Rufe von der SPD - Mehrere Abgeordnete der SPD erheben sich und zeigen auf den Zurufer der CDU. - Große Unruhe)

Wir sollten uns gemeinsam bemühen, meine Damen und Herren --

(Weiterhin anhaltende Unruhe - Zurufe von der SPD - Gegenrufe von der CDU - Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren! Ich sage dies noch einmal mit Nachdruck: Wir sollten uns bemühen, unser Ansehen als Parlament zu wahren!

(Lebhafter Beifall bei allen Fraktionen des Hauses)

Darum bitte ich Sie alle gemeinsam. Ich hoffe, daß wir uns in diesem Selbstverständnis als gewählte Volksvertreter in kritischer Betrachtung durch die Bürger und die uns begleitenden Medien immer daran erinnern, was unser Auftrag ist. - Ich hoffe, daß ich dies mit Nachdruck auch im Laufe der nächsten Jahre feststellen kann. - Danke schön!

Wir treten wieder in die Tagesordnung ein --

(Abg. Dr. Farthmann (SPD) meldet sich zur Wort.)

- Entschuldigung, Herr Kollege Farthmann; Sie haben das Wort.

Dr. Farthmann SPD: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will nicht Öl ins Feuer gießen. Aber es war unsere gemeinsame Absprache, den Eklat von heute morgen so aus dem Wege zu räumen, wie das hier von beiden Seiten geschehen ist.

(Zuruf des Abg. Dr. Pohl (CDU))

Daß da noch dauernd Zwischenrufe kamen, hat - wie soll ich sagen - den Prozeß des Neuanfangs nicht eben sehr günstig beeinflusst.

Aber wenn dann noch ein Mitglied des Landtags den Präsidenten in diese Querelen einzubeziehen versucht, dann finde ich das ganz und gar unangemessen und der Sache nicht dienlich.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

(Frau Thoben (CDU))

(A) Zweitens: Für die Stromversorgung war es - so die offizielle Einlassung von Herrn Spallhoff - nicht notwendig.

Drittens: Es ging also vorrangig um die Arbeitsplatzsicherung in der Region.

Viertens: Wir, die Landesregierung, stehen zu dieser Politik und werden unseren finanziellen Beitrag zur Verstromung der Kohle und zur Finanzierung des Kohlevorrangs weiter leisten.

Warum haben Sie das nicht gesagt? Liegt es daran, daß Finanzminister Posser und Fraktionsvorsitzender Farthmann erklärtermaßen aus der Mitfinanzierung für den Steinkohlenbergbau aussteigen wollen?

Herr Ministerpräsident, Marplan, ein Meinungsforschungsinstitut, hat Meinungsbildner in der Bundesrepublik gefragt. Ich habe die Auswertung hier und darf mit Erlaubnis des Präsidenten zitieren:

Herrn Ministerpräsident Rau wird von 2,5 % der Bevölkerung Kompetenz in Fragen der Wirtschaftspolitik zugewiesen.

(Kniola (SPD): Das ist mehr als bei Ihnen.)

Beim Umweltschutz findet er gar nicht statt. Das läßt sich nicht einmal mehr messen. Sie sollten deshalb die Anläufe auf Bundesebene, wie wir meinen, einstellen. Übrigens, die Befragung stammt vom 18. Juli. Sie wurde zwischen dem 18. Juli und 24. September durchgeführt. Was meinen Sie, wie sie heute ausfiel.

(Beifall bei der CDU - Zuruf des Abg. Maedge (SPD))

Herr Ministerpräsident, lassen Sie mich in einem Bild ausdrücken, was zum Thema des heutigen Tages paßt: So wird aus einem Wahlsieger vom 12. Mai in rasantem Tempo eine Altanlage mit Restnutzungsdauer.

(Beifall und Heiterkeit bei der CDU)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Frau Abgeordnete. Für die Landesregierung hat der Herr Ministerpräsident das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gestern hat Herr Kollege Biedenkopf die Sorge geäußert, meine vorgesehene Kanzlerkandidatur könne den Landtag blockieren.

(Elfring (CDU): Die Landespolitik!)

- Nein, er hat auch gesagt "den Landtag". (C)

(Dautzenberg (CDU): Das Kabinett blockiert er schon.)

Nun weiß ich nicht, wie sich das Abgeordnetenhaus von Berlin, der Landtag in Rheinland-Pfalz, der Bayerische Landtag, aus denen jeweils Regierungschefs sich angeschiedt haben, sich um das Amt des Kanzlers zu bewerben --

(Dorn (F.D.P.): Das hat noch keiner geschafft! - Beifall bei F.D.P. und CDU)

- Richtig, deshalb muß Nordrhein-Westfalen einen Gegenbeweis liefern, Herr Dorn.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Nun weiß ich nicht, meine Damen und Herren, wie Nordrhein-Westfalen als Parlament sich von diesen Parlamenten unterscheidet. Aber ich sage Ihnen hier freimütig, ich finde es schlimm, wie sich in den letzten Monaten Stil und Wortwahl gegenüber dem, der sich um ein solches Amt bewirbt, verändert haben.

(Dr. Lichtenberg (CDU): Wie war das denn mit dem Ellenbogen?)

- Dazu habe ich mich geäußert, Herr Lichtenberg.

(Dr. Lichtenberg (CDU): Nach der Wahl!) (D)

- Nein, vor der Wahl. - Ich finde es schlimm, wenn Sie einen Satz in einem Interview im EXPRESS, den ich wenige Tage später öffentlich erläutere und zurücknehme, wenn Sie den in 40 Parlamentsreden nötig haben. Wie armselig und wie erbärmlich ist diese Taktik!

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD - Erregte Zurufe der Abgeordneten Dr. Posdorf (CDU) und Dautzenberg (CDU) - Kuhl (F.D.P.): Denken Sie an Ihre Wortwahl! - Frau Lauer (SPD): Das müssen Sie gerade sagen!)

Ich bin nach Ibbenbüren gegangen. Ich habe in Ibbenbüren Adolf Schmidt und Horst-Ludwig Riemer gedankt; denn das Kraftwerk in Ibbenbüren zustande zu bringen, das war eine gewaltige Kraftanstrengung. Wir brauchen und wir brauchen dieses Kraftwerk. Daran habe ich nie einen Zweifel gelassen.

Frau Kollegin Thoben, ich habe mich auch deutlich zu dem von Ihnen zitierten "Vorwärts"-Interview geäußert, aber schon vor

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) einem Jahr, als es erschienen ist. Ich führe hier nicht jeden alten Hirschen zum frischen Wasser. Ich kann doch nicht alte Interviews aus dem "Vorwärts" des vergangenen Sommers jetzt zum Anlaß nehmen, in Ibbenbüren vor der Belegschaft von Preußag und RWE - -

(Zurufe der Abgeordneten Kuhl (F.D.P.) und Tschöeltjch (F.D.P.)

- Ich weiß gar nicht, warum Sie sich so aufregen.

(Dr. Biedenkopf (CDU): Wir regen uns ja gar nicht auf.)

- Sie wollen gar nicht hören, sie wollen stören; das ist Ihre Politik.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Ibbenbüren ist nicht Buschhaus.

(Richtig! bei der CDU)

Ibbenbüren ist von allen Parteien dieses Landtags verantwortete Politik.

(Dr. Linssen (CDU): Darum geht es ja gar nicht.)

- Natürlich, es geht Ihnen um die sogenannte Frühbekämpfung des Kanzlerkandidaten.

(Dr. Linssen (CDU): Voriges Jahr und dieses Jahr!)

(B)

Wir haben in Ibbenbüren alle Schritte unternommen, und zwar nicht erst drei Tage nach der Einweihung, nicht erst vier Monate, nachdem es in Betrieb gegangen ist,

(Dr. Linssen (CDU): 80 % herunterfahren!)

nein, Herr Linssen, sondern wir haben, seitdem die Verhandlungen laufen - und die laufen seit anderthalb Jahren -, uns bemüht, die im Emissionsminderungsplan festgesetzten Werte nicht nur zu erreichen, sondern sie auch zu unterschreiten, und zwar in der Höhe und im Zeitmaß. Dabei bleibt es. Das ist der richtige Weg. Das ist die richtige Politik. Wenn daran ungenannte Genossen im "Abendblatt", das Sie so gern zitieren, Vorbehalte anmelden, dann sage ich diesen ungenannten Genossen - -

(Dr. Linssen (CDU): Die sind alle benannt!)

- Nein, die sind in der "Abendpost" nicht benannt; ich rede jetzt von der "Abendpost".

Ich weiß doch, welche Zeitungen Sie so mit sich führen, wenn Sie diese brauchen.

(Dautenberg (CDU): Ganz schlaui!)

Wenn diese Zeitungen dann solche Bemerkungen machen, wie Sie sie zitieren, dann sage ich dazu: Ich bin stromlinienförmig nicht zu haben. Ich trete ein für die Interessen dieses Landes, für die Versöhnung von Arbeit und Umwelt, zeige das in der Politik, die ich betreibe, und mit der gehe ich dann vor den Wähler.

(Beifall bei der SPD)

Wenn Ihnen dann geschmacklich so reizvolle Bilder einfallen, Frau Kollegin Thoben, wie Sie sie soeben genannt haben,

(Maedje (SPD): Das war eine Unverschämtheit!)

wenn Sie der Meinung sind, der Landtag solle auf Dauer - wenigstens für die nächsten vierzehn Monate - das Niveau, das ich seit einigen Wochen hier erlebe, beibehalten, dann sage ich Ihnen:

(Nagel (CDU): Das sagen Sie doch mal Ihren Leuten!)

Gestern hat Herr Kollege Biedenkopf gesagt, ich würde die Wahl nicht gewinnen.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie haben dem Beifall gespendet.

(Dr. Posdorf (CDU): Auch heute noch!)

Aber dieser Satz und dieser Beifall waren gestern keine Premiere. Das hat Herr Biedenkopf auch 1980 schon gesagt und auch 1985!

(Beifall bei der SPD)

Sie werden nämlich eines lernen müssen: Bei allem Schlagabtausch, bei all dem, was wir gestern auch hier wieder gehört haben - -

(Dr. Lichtenberg (CDU): Lassen Sie die Moral, und kommen Sie zur Sache!)

- Herr Kollege Lichtenberg, wenn Sie rufen: "Lassen Sie doch mal die Moral!", dann frage ich: Warum machen Sie hier Selbstdarstellungen?

Ich rede in meinen Kategorien. Sie wissen - genau wie Herr Ruppert dies weiß - aus unserer gemeinsamen Heimatstadt: Die Bürger

(Ministerpräsident Rau)

- (A) nehmen das an, und die Bürger wollen das. Die spüren nämlich, wer sie mag und wer herablassend mit ihnen umgeht.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Dr. Linssen (CDU): Aber nicht auf Dauer!)

Voltaire hat einmal gesagt: Gebt mir von einem Menschen fünf Worte, und ich bringe ihn an den Galgen. Man kann das machen. Man kann mit dem "Kleinen Zitatenschatz" und mit dem "Kleinen Rednerdienst" und mit ein paar Unwahrheiten, wie der auf dem Flugblatt, wo es heißt, daß die Stickoxide in Ibbenbüren nicht erlaubt seien, mit solchen Beispielen, mit solchen Zitatenschätzen, kann man versuchen, einen Menschen, eine Politik, eine Linie, für eine gewisse Zeit in die Ecke zu stellen.

(Dautenberg (CDU): Das beherrschen Sie!)

Das gelingt Ihnen nicht in Nordrhein-Westfalen,

(Nagel (CDU): Die Kriegerwitwen!)

das gelingt Ihnen nicht in der Bundesrepublik!

(Lang anhaltender Beifall bei der SPD)

- (B) Vizepräsident Dr. Klose: Für die SPD-Fraktion erteile ich Herrn Abg. Sieg das Wort.

Sieg (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Debatte über Ibbenbüren und das Kohlekraftwerk, so wie sie heute morgen von Ihnen, meine Damen und Herren von der Opposition, geführt worden ist, verkommt, und zwar zu einem Satyrspiel. Wenn ich es bislang als Provinzakkrobatisches angesehen habe, wenn Herr Heereman sich von Herrn Tandler distanziert, weil ihm das angesichts der heraufziehenden Bundestagswahlen nicht in den Kram paßt, so hat diese Debatte heute morgen bestätigt, daß es Ihnen, meine Damen und Herren von der Opposition - und das wurde hier heute morgen schon einige Male gezeigt -

(Glocke des Präsidenten)

um nichts anderes geht, als auf Johannes Rau als Kanzlerkandidat der SPD herumzuziappen.

(Beifall bei der SPD)

- (C) Ich frage mich, was Sie denn Mitte Februar sagen wollen, wenn Franz Josef Strauß ein 440-MW-Kraftwerk,

(Dautenberg (CDU): Dann freuen wir uns! Der hat doch nichts über Buschhaus gesagt!)

ebenfalls auf Kohlebasis betrieben, ebenfalls ohne Entstickungsanlage, in Freising ans Netz läßt. Wollen Sie dann dasselbe Geschrei erheben, das Sie jetzt erheben haben? Hier geht es nur darum, daß Sie Ihr Süppchen kochen wollen, aber wo unsere 4 500 Kumpel und 10 000 Arbeiter in Anschlußbetrieben das Geld zum Suppelöffeln hernehmen wollen und hernehmen sollen, das wird hier zerredet!

(Beifall bei der SPD - Dr. Lichtenberg (CDU): Sie haben nicht zugehört!)

Ebenso wird zerredet, wie wir in dieser Region möglichst schnell zu einer funktionierenden Umwelttechnik kommen, die uns einen noch besseren Schutz gibt, als wir ihn schon haben.

(Zustimmung bei der SPD - Zuruf von der CDU: Sehr richtig!)

1977, als ein RWE-Gewaltiger Ibbenbürener Kohle aus Kostengründen lieber in die Nordsee kippen wollte, als sie zu verstromen, ist dieses Kohlekraftwerk

(Dr. Lichtenberg (CDU): Ja!)

(D) von allen politischen Parteien in unserer Region, von allen Organisationen gemeinsam durchgesetzt worden.

(Beifall bei der CDU)

Ich bin der Überzeugung, daß aufgrund dieser Entscheidung Ibbenbüren mit einem Einzugsgebiet von rund 100 000 Einwohnern heute eine Infrastruktur im ländlichen Raum hat, die sich sehen lassen kann und die wir weiterhin stützen müssen.

Laut Gutachten des Rheinisch-Westfälischen Instituts für Wirtschaftsförderung werden im Ibbenbürener Raum durch den Bergbau 270 Millionen DM Kaufkraft, 295 Millionen DM Abgaben und 315 Millionen DM Devisenersparnis erwirtschaftet. Die Preußag ist der größte Arbeitgeber und der größte Ausbilder im nördlichen Münsterland, Ausbilder mit anschließender Arbeitsplatzgarantie. Das spielt in einer strukturschwachen Region mit 14,2 % Arbeitslosigkeit eine ganz entscheidende Rolle.

(Nagel (CDU))

- (A) die erstmals neue Maßstäbe mit wahrhaftig historischen Dimensionen in der Frauen- und Familienpolitik gesetzt haben.

(Zustimmung bei der CDU - Frau Rauterkus (SPD): Gegen die Frauen!)

Unsere Frauenbeauftragten sind Heiner Geißler, Rita Süßmuth, Dorothee Wilms, Norbert Blum und wie sie alle heißen.

(Beifall bei der CDU - Lachen bei der SPD)

Unsere Frauenbeauftragten sind die 13 Kolleginnen in der CDU-Landtagsfraktion - 13 von 88. Fangen Sie einmal an, bei Ihnen zu zählen.

(Beifall bei der CDU)

Nein, Herr Ministerpräsident, die Verbesserung der Situation der Frauen in Familie, Beruf, Gesellschaft und Staat ist nicht durch ein paar Planstellen zu bewerkstelligen. Nur eine einzige Frau in Ihrem Kabinett - das ist der eigentliche Sündenfall des Johannes Rau,

(Zustimmung bei CDU und F.D.P.)

und jetzt soll ein heilendes Pflasterchen draufgeklebt werden. Frauen in die vorhandenen politischen Ämter zu bringen - 10 Minister, noch mehr Staatssekretäre -, da hätte er sich in der Frauenpolitik durchsetzen müssen.

(B)

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Es gibt nur zwei Möglichkeiten: Entweder gibt es, Herr Rau, in der SPD keine geeigneten Frauen, oder es gibt sie - das ist die zweite Möglichkeit -, und Sie haben sich wieder einmal nicht durchsetzen können.

(Frau Rauterkus (SPD): Sie haben keine Ahnung!)

Jetzt wollen Sie, Herr Rau, nachdem Sie die Frauen bei den Bischofsernennungen nicht angemessen berücksichtigt haben, die SPD-Frauen auf der Ebene der Meßdiener zufriedenstellen.

(Zustimmung bei CDU und F.D.P.)

Auch Ihre Frauen in der SPD wollen im Jahre 1985 aber nicht Meßdiener, sondern sie wollen Bischof werden und dort sitzen.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Herr Ministerpräsident - oder ich sage besser: Herr Landesvorsitzender der SPD -, mit

dem Parlamentarischen Staatssekretär für Frauenfragen mögen Sie Ihr Verhältnis zur ASF in der SPD wieder in Ordnung gebracht haben, mit Frau Brandt sind Sie vielleicht wieder in eine neue Schieflage geraten; aber wie auch immer, dem drängenden Anliegen der Frauen haben Sie überhaupt nicht gedient. Letzter Satz: Ihre Frauenpolitik, Herr Ministerpräsident, ist gewogen und zu leicht befunden.

(C)

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Frau Vizepräsident Friebe: Das Wort hat Herr Ministerpräsident Rau.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

(Zurufe von der CDU: Frau Präsidentin!)

- Entschuldigung!

(Frau Philipp (CDU): Es geht schon los!)

- Ach, wissen Sie, ich habe eben gehört, daß wir zu einer Sitzung der Kunstsammlung eingeladen haben, und da stand wieder nur "Sehr geehrte Herren". Ich entschuldige mich; denn es waren auch zwei Damen da, und ich muß noch vieles hinzulernen.

(Zuruf von der CDU: Das bezweifelt niemand.)

(D)

Im Augenblick lerne ich, daß Sachfragen schwer zu diskutieren sind. Lesen Sie einmal nach, welche Argumente Sie jetzt gegeneinander gestellt haben. Einmal wird beklagt: "Zu wenige Stellen; nur die vorhandenen werden übernommen!", ein andermal wird gesagt: "Dann machen Sie es mit zusätzlichen Stellen!", und das in einer Rede und mit gleichem Beifall. Das geht alles auf die Person und ist offenbar auch so gemeint.

(Frau Philipp (CDU): Das ist nicht wahr!)

- Frau Philipp, ich komme noch zu dem, was Sie sagen. - Wenn ich mir das Bild, das Frau Witteler-Koch hier von mir gezeichnet hat, einmal überlege - es mag ja ein ganz richtiges Bild sein -, dann frage ich mich nur: Warum hat die F.D.P. eigentlich jahrelang mit mir regiert und das fortsetzen wollen, wenn sie wieder in den Landtag gekommen wäre?

(Wickel (F.D.P.): Wir lernen im Gegensatz zu Ihnen. Das ist der Unterschied.)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) - Ja, aber Sie müssen das Richtige lernen.

(Beifall bei der SPD)

Dabei müssen Sie lernen, daß die Politik, die wir hier betreiben und betrieben haben, bestätigt worden ist.

(Erneuter Beifall bei der SPD)

Dann können Sie nicht - ich komme gleich noch zu ein paar selbstkritischen Bemerkungen - auf der einen Seite mit dem Unterton des Befremdens bekanntgeben, daß wir männliche Frauenbeauftragte gehabt haben, nämlich Herrn Farthmann und Herrn Heinemann, und zehn Minuten später zu Ihren Frauenbeauftragten Heiner Geißler und Norbert Blum rechnen. Das paßt alles nicht!

(Lachen und Zustimmung bei der SPD
- Nagel (CDU): Nur sie haben Erfolg!)

Damit Ihnen das gefällt, lassen Sie natürlich Frau Donner ganz weg, die nach Barbara von Sell viele Jahre hier Frauenbeauftragte gewesen ist und unter deren Verantwortung - zum Teil noch mit der F.D.P. - wir durch ein Sonderprogramm die Mädchen in die technischen Berufe hineingebracht haben. Ich gebe Ihnen zu, Frau Witteler-Koch: Die sich daraus ergebende Konsequenz, nämlich nicht nur Ausbildung, sondern dann auch Beschäftigung für diese jungen Frauen in den technischen Berufen zu finden, die haben wir noch nicht geschafft, und zwar weder wir noch Sie noch die in anderen Ländern.

(B)

Darum sage ich: Hier ist ein unaufgearbeitetes Feld, und da bin ich gern bereit, mir Diskussionen anzuhören und an Diskussionen teilzunehmen, in denen die politischen Parteien in Wettstreit geraten, wer es denn am schnellsten und am besten und am effektivsten macht. Da werden dann die einen, nämlich die Sozialdemokraten, auf die Frauen verweisen, die in ihrer Partei und ihrer Bewegung das vorangebracht haben. Sie werden nach meiner Überzeugung aufgrund geistesgeschichtlicher Zusammenhänge auch sagen können, daß sie die ersten waren. Ich denke dabei an August Bebel, an die "Frau im Sozialismus" und das, was damit ausgelöst worden ist.

(Beifall bei der SPD - Aigner (SPD):
Das Wahlrecht für Frauen.)

Aber damit ist doch nicht reduziert, was Frauen wie Elisabeth Lüder in der F.D.P. oder hier im Lande - und da denke ich nicht nur an Christine Teusch, sondern auch an andere Frauen - Frauen in diesen Jahrzehnten zustande gebracht haben, auch auf der Bundesebene.

Herr Kollege Nagel, Sie haben ein Bibelwort über das teure Weib, das nicht leicht zu finden sei, gebraucht. In diesen Sprüchen ist natürlich an die Ehefrau gedacht.

Da habe ich mich ja schwer getan, wie Sie wissen, was den Zeitablauf angeht.

(Heiterkeit - Zurufe von der CDU)

Nun habe ich das so lösen können, wie das in Sprüche 31 im letzten Drittel beschrieben ist. Lesen Sie das einmal nach, diese Stelle: das Lob des tugendhaften Weibes. Das ist manches zu lernen.

(Nagel (CDU): Tugendhaft ist lästig!)

obwohl ich hinzufüge: Diese überkommenen Frauenbilder, auch die des Alten Testaments,

(Nagel (CDU): Teils!)

machen es uns zum Teil schwer, in einen gemeinsamen Wettstreit über das veränderte Bild der Frau heute zu kommen.

(Zustimmung bei der SPD)

Dazu sage ich Ihnen - für mich -: Ich habe da viel gelernt, aber ich mußte auch noch viel lernen. Ich halte es überhaupt nicht für schlimm, wenn man das von sich selber sagt. Allerdings halte ich es für schlimm, wenn jemand in seiner Rede sagt, Polemik helfe uns gar nichts, und dann fünfzehn Minuten lang polemisiert, Frau Witteler-Koch; das halte ich für falsch.

(Zustimmung bei der SPD - Zurufe von der F.D.P.)

Bei all den Punkten, die hier angesprochen worden sind, da muß man sprechen, da muß man Kompetenzen zuordnen. Nach meiner Überzeugung wird es hier nicht an der Ressortkompetenz liegen.

(Schauerte (CDU): An der Qualität der Frau!)

- Auch an der Qualität der Frau; das gilt übrigens bei Männern auch, Herr Schauerte; lernen Sie es!

(Beifall bei der SPD)

Es kommt vielmehr darauf an, daß wir in oft harten Zwängen und großen Schwierigkeiten nicht nur den Anteil der Frauen in der Politik verstärken, sondern auch ihren spezifischen Beitrag annehmen. Das ist ein Lernprozeß, der für alle Parteien gilt, für meine Partei

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) auch. Dies ist übrigens ein manchmal schmerzhafter Lernprozeß, aber wir sind bereit, ihn einzugehen.

(Frau Robels (CDU): Ach Gott, mir kommen die Tränen!)

Deshalb rate ich: Lassen Sie die Mätzchen! Daß ein Beamter in der Fachhochschule in Gelsenkirchen offenbar Mist macht

(Frau Philipp (CDU): In Münster!)

- oder in Münster - und erklärt, er hätte kein Geld für Porto mehr, gehört denn das in den Landtag von Nordrhein-Westfalen?

(Frau Philipp (CDU): Aber man beschreibt damit die Finanzsituation!)

- Nein, das beschreibt überhaupt nicht die Finanzverfassung!

(Frau Philipp (CDU): Die Finanzsituation!)

- Frau Kollegin Philipp, vernünftiges Verwaltungshandeln ist in diesem Bundesland wie in jedem anderen möglich; nur müssen es vernünftige Leute sein, die solches tun.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Sie haben die Kindergartenpolitik angesprochen - ich weiß aber nicht mehr, wer das Thema Kindergärten erwähnt hat.

(B)

(Zuruf von der CDU: Es war Frau Witteler-Koch!)

Wir haben den höchsten Anteil an Kindergartenplätzen von allen Bundesländern, nämlich 76 %. Wir sind das einzige Land mit flächendeckendem Angebot an Kindergartenplätzen.

(Frau Robels (CDU): Wir haben aber auch sehr viele Menschen in unserem Land!)

Wir haben den niedrigsten Elternbeitrag von allen Bundesländern. Ich bin froh darüber, daß Träger und Land und Eltern sich hier verständigt haben. Ich hätte mir gewünscht, der ursprüngliche Plan - Verzicht auf den Elternbeitrag - hätte sich realisieren lassen.

(Zurufe von der CDU)

- Aber wenn Sie dies reklamieren, dann müssen Sie doch wenigstens hinzufügen, daß wir dieses Gesetz vor einer Wahl und nicht

nach einer Wahl aufgehoben haben, damit die Bürger wußten, daß und warum wir diese Zusage nicht einhalten konnten.

(C)

(Zuruf von der CDU: Da haben Sie von Herrn Kohl gelernt! - Zuruf der Frau Abg. Robels (CDU))

Nun wird hier von Herrn Kollegen Nagel das Bild der Bischöfe und der Meßdiener benutzt.

(Zuruf des Abg. Eichhorn (SPD))

Herr Kollege Nagel, für Ihren Humor und für Ihren Witz sind Sie weit über die Parteigrenzen hinaus ein liebenswerter Kollege und als solcher bekannt. Nur, wer Parlamentarische Staatssekretäre und Bischöfe und Meßdiener und Minister und entsprechendes miteinander vergleicht, den frage ich: Warum haben Sie eigentlich in Bonn sechs zusätzliche Meßdiener eingestellt, als Helmut Kohl Kanzler wurde - sechs zusätzliche Staatssekretäre?

(Beifall bei der SPD)

Und dann frage ich Sie: Warum waren es eigentlich fast vierzig Jahre, in denen jeweils nur eine Frau dem Bundeskabinett angehörte - in der ganzen Zeit von Adenauer, von Erhard, von Kiesinger, von Brandt, von Schmidt, von Kohl?

(Zurufe von der CDU)

- Ja, immer nur eine Frau - bis vor drei Monaten Frau Süßmuth dazukam.

(D)

(Nagel (CDU): Nun, immerhin!)

eine Wuppertalerin.

(Nagel (CDU): Sie können das doch ändern! - Weitere Zurufe)

- Ja, meinen Sie denn, Kohl hätte es nicht ändern können, meinen Sie, Adenauer, Erhard und alle ändern hätten das nicht ändern können?

(Frau Robels (CDU): Zwei Jahre lang ...)

Ich habe sogar anderthalb Jahre lang gar keine Frau im Kabinett gehabt. Es gibt auch heute noch Landesregierungen, in denen keine Frauen sind.

(Zurufe von der CDU)

Aber ich gebe Ihnen doch zu - das habe ich eben gemeint, als ich von schmerzhaftem Lernprozeß sprach -, da habe ich einen

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Fehler gemacht, in diesen anderthalb Jahren. Das habe ich auch vor der Wahl gesagt. Und ich habe vor der Wahl erklärt: Ich werde das Amt einer Parlamentarischen Staatssekretärin schaffen.

Dann kommen Sie und fragen: Warum haben Sie das Gesetz denn nicht selber eingebracht?

(Zuruf von der CDU: Ja, warum nicht?)

- Wissen Sie denn wirklich nicht, daß nach der Verfassung für das Ministergesetz und für vergleichbare Gesetze der Innenminister zuständig ist?

(Zustimmung bei der SPD)

Deshalb war ich der Meinung: Dann muß der für das Ministergesetz zuständige Minister - -

(Schauerte (CDU): Das können Sie doch alles selber machen!)

- Ja, der Ministerpräsident kann alles an sich ziehen!

(Hardt (CDU): Grundsätzlich immer!)

- Selbstverständlich! - Aber ich halte es für einen Erweis der Dignität eines solchen Gesetzes, daß die Zuständigkeiten eingehalten werden.

(Beifall bei der SPD - Erneuter Zuruf des Abg. Hardt (CDU))

- (B) - Ich bin froh darüber, daß es in diesem Lande Nordrhein-Westfalen Oberbürgermeisterinnen gibt: in Wuppertal,

(Beifall bei der SPD)

in Mülheim,

(Beifall bei der SPD)

in Hamm. - Ich habe mit Neid gesehen, daß es im Kreis Mettmann viele Bürgermeisterinnen gibt, unter ihnen nur eine Sozialdemokratin. Deshalb bin ich stolz darauf, daß wir bei der Kommunalwahl nicht nur gleichgezogen, sondern überholt haben; darüber freue ich mich.

(Beifall bei der SPD)

Ich sehe noch ein Problem in der Nominierung von Frauen in Wahlkreisen. Das ist ein großes Problem in allen Parteien, wie Sie wissen. Aber ich füge hinzu: Wenn bei uns die Landesliste so weit hätte ziehen müssen, wie sie bei Ihnen ziehen mußte, weil Sie die gesamten Direktwahlkreise verloren haben, sähe es hier mit der Frauenbeteiligung auch anders aus.

(Beifall bei der SPD)

Für mich ist die Frage danach, wie viele Frauen in Ämtern sind, ein politisches Indiz.

Nachdem wir in den 12. Mai mit einem ganz männlichen Kabinett hineingegangen sind und nachdem wir jetzt sagen können: wir haben kein frauenloses Kabinett, wir haben zum erstenmal in der Geschichte des Landes eine Landtagsvizepräsidentin.

(Beifall bei der SPD)

und wir bekommen jetzt eine Parlamentarische Staatssekretärin ist das meines Erachtens ein erster Schritt, dem natürlich weitere folgen müssen. Aber es geht nicht nur um die Frage, wie viele Frauen wo sind, sondern ob unsere Wirtschaft, ob unsere Arbeitsmarktpolitik, ob unsere Sicherheits- und Friedenspolitik, ob das, was wir den Bürgern an Politik anbieten, der Mehrheit der Frauen entgegenkommt, sie überzeugt, sie gewinnen kann. Es ist die entscheidende Frage nach der Politik.

(Beifall bei der SPD)

Lassen Sie mich noch eine Bemerkung machen, die auch mit dem zusammenhängt, was gestern hier diskutiert worden ist. Sie reklamieren eine Entscheidung für eine Staatssekretärin im Ministerium für Bundesangelegenheiten. Es gibt ähnliche Entscheidungen in anderen Bundesländern, die politisch anders strukturiert sind als Nordrhein-Westfalen. Ich habe diese Entscheidung in Übereinstimmung mit dem Kabinett getroffen; das ganze Kabinett trägt diese Entscheidung. Wir halten das im Interesse des Landes Nordrhein-Westfalen, seiner Bürger und seiner Vertretung gegenüber dem Bund und den anderen Bundesländern für richtig. Wir verantworten das vor dem Wähler. Aber weder diese noch irgendeine andere Stelle - das sage ich zu dem jetzt nicht anwesenden Kollegen Dorn, den ich seit Jahrzehnten kenne - wird für parteipolitische Zwecke mißbraucht. Das sind Aufgaben, die nach der Verfassung wahrzunehmen sind. Der Landesrechnungshof kann das prüfen, das Parlament kann das prüfen, und ich lege dafür Rechenschaft ab vor jedermann!

(Beifall bei der SPD)

Aber lassen Sie es sein, darüber öffentliche Polemiken zu führen - und kurz vorher oder kurz nachher gratulieren Sie dann der Staatssekretärin und sagen: Ist nicht so gemeint! Das gefällt mir nicht.

(Beifall bei der SPD)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Es gefällt mir auch nicht, wenn wir zusätzliche Stellen für die Staatskanzlei für richtig halten und sie vorschlagen, daß dann dazu parteipolitische Polemik gemacht wird

(Doppmeier (CDU): Wieso?)

- Moment, lassen Sie mich das doch zu Ende führen! - und wenn dann gleichzeitig wichtige Kollegen kommen, mir Angebote machen und mich bitten, ich möchte den oder den auf die oder jene von diesen Stellen setzen. Das gefällt mir nicht!

Wir werden verantworten, was wir tun, und was wir tun, tun wir für die Bürger dieses Landes. Wir tun das in der Tat als Sozialdemokraten, so wie Sie es als Christdemokraten oder als Freie Demokraten tun. Wir sollten aus der Tatsache, daß jemand parteipolitische Bindungen hat, nicht gegenseitig Vorwürfe ableiten; denn wir leben davon, daß die politischen Parteien ihre Glaubwürdigkeit behalten.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage noch einmal: Bei der Frage nach den Frauen geht es nicht nur um Positionen, sondern es geht um die Frage, ob es uns gelingt, in einer Zeit von mancherlei Bedrohungen zu ganzheitlichem Denken zu kommen, wegzukommen von einer Welt, die sich ganz männlich versteht, in der wir einander nicht ergänzen, sondern einander bekriegen und verdrängen. Aber das geht nicht ohne Konflikte; das geht nicht ohne Konflikte mit den Frauen, wenn es um Mandate geht. Viele von Ihnen haben da leidvolle Erfahrungen. Das geht aber auch in den übrigen Bereichen unserer Gesellschaft nicht ohne solche Konflikte.

Darum ist für mich die Staatssekretärin nicht irgendeine Harmonisierungsinstanz, sondern sie soll Erfolg haben bei dem Bemühen, das Bewußtsein der gesamten Gesellschaft zu verändern.

(Beifall bei der SPD)

Und wenn Sie aus der Sicht der Opposition darauf hinweisen, daß das bei den Sozialdemokraten noch nicht genug gelungen ist, dann sage ich: Um so dringlicher ist es, daß hier jetzt etwas geschieht.

(Zustimmung bei der SPD)

Aber verdecken Sie nicht, was bereits geschehen ist und was bereits geleistet worden ist. Da ist vieles geschehen, und da ist vieles geleistet worden. Ich habe das als Wissen-

(C) schaftsminister angefangen. Ich bin stolz darauf, daß in einem Lande, in dem es vor dem Ersten Weltkrieg im Ruhrgebiet überhaupt keine Hochschulen gab, in der Hochschulpolitik, in der Frauenforschung, in der Bildungspolitik die Frauen so viele Möglichkeiten bekommen haben. Es reicht immer noch nicht im Lehrkörper. Es ist immer noch "der Professor" als der eigentlich Lehrende im Bild der öffentlichen Meinung. Wir sollten nicht erst seit Madame Curie wissen, daß naturwissenschaftliche Begabungen nicht geschlechtsspezifisch verteilt sind.

(Zustimmung bei der SPD)

Aber wenn wir miteinander diesen Weg gehen - auch dann im Streit um die richtige Frauenpolitik -, dann wäre das meiner Meinung nach gut für unser Land. Und das, was für unser Land gut ist, sollten wir miteinander tragen, unabhängig davon, ob wir gegenwärtig Regierungsfunktionen oder Oppositionsfunktionen wahrnehmen. - Herzlichen Dank!

(Beifall bei der SPD)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Meine Damen und Herren! Wir kommen zur Abstimmung. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung des Gesetzentwurfs an den Hauptausschuß. Wer dieser Empfehlung folgt, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke schön! Gibt es Gegenstimmen? - F.D.P.! Enthaltungen? - Keine! Dann ist gegen die Stimmen der F.D.P.-Fraktion die Überweisung an den Hauptausschuß beschlossen.

Meine Damen und Herren, ich rufe Tagesordnungspunkt 3 auf:

Drittes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die wissenschaftlichen Hochschulen des Landes Nordrhein-Westfalen

Gesetzentwurf der Landesregierung
Drucksache 10/232

Beschlußempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung
Drucksache 10/436
zweite Lesung

Ich weise darauf hin, daß sich die Fraktionen hier verständigt haben, keine Debatte zu führen.

(Elfring (CDU))

- (A) Und drittens: Wir drängen, weil wir ja sagen zu einer neuen Medienzukunft mit einer größeren Vielfalt und einer größeren Freiheit.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Frau Vizepräsident Friebe: Vielen Dank!
- Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich herzlich für die, wie ich fand, insgesamt sehr sachlichen und hilfreichen Beiträge der Kollegen Grätz, Dr. Pohl und Elfring bedanken und zu einigen Fragen Stellung nehmen. Dabei gibt es unterschiedliche Meinungen, Herr Elfring. Aber das gehört ja zum Wesen der Debatte.

Ich bin nicht der Meinung, daß der Zeitpunkt falsch gewählt ist. Ich habe vor der Landtagswahl gesagt, ich werde im ersten Jahr nach der Wahl den Entwurf eines Landesmediengesetzes vorlegen. Daran halte ich mich. Ich habe damals den Vorbehalt gemacht, daß ich die Wahl gewinne. Das habe ich hinbekommen. Sie haben auch einen Vorbehalt gemacht. Sie haben gerufen: Die Grünen werden Sie hindern. - Daraus wurde nichts!

(Nagel (CDU): Jetzt noch nicht!)

Also wir bekommen es hin bis zur Sommerpause. - Herr Nagel, vor 1990 können die Grünen ja nun nicht mehr kommen.

- (B) (Nagel (CDU): Denen begegnen Sie zwischendurch! - Heiterkeit)

- Wer mir so alles begegnet. Da könnte einem schwarz vor Augen werden, Herr Nagel.

(Erneute Heiterkeit - Dr. Pohl (CDU): Die grünen Männlein!)

Ich halte den Termin für richtig und will Ihnen dafür einige Belege nennen.

Niedersachsen hat ein Gesetz gemacht - vor uns -, und in Niedersachsen sagt Werner Remmers wenige Monate nach der Verabschiedung: Wir müssen es wohl wieder novellieren, die Dinge haben sich zu schnell verändert! Berlin hat ein Kabelpilotgesetz gemacht; wenige Monate danach: Novellierungszwang. Ich halte das nicht für richtig. Ich meine, man darf nicht Pflöcke in den Nebel stellen, sondern man muß sehen, auf welcher Basis man welche Medienpolitik betreiben kann.

Dann komme ich zu meiner zweiten Bemerkung. Was ich nicht so hilfreich fand, war ihr Zitatenschatz von Johannes Rau.

(Elfring (CDU): Er war aber original!)

- Der war original; aber wie hätten Sie es denn gern? Sie haben mich nun jahrelang herausgefordert, ich sollte meine Position gegenüber privaten Veranstaltern verändern. Nun habe ich gesagt: "Ja, das tue ich" - nicht, weil ich sie schön finde, sondern weil ich glaube, daß wir aus technischen Gründen private Veranstalter in der Bundesrepublik haben werden, daß wir das nicht durch Landesgesetze hindern können. Dann sollten wir es auch nicht hindern, dann sollten wir uns um einen Staatsvertrag bemühen, und dann muß Nordrhein-Westfalen sich bemühen, daß es ein möglicher und ein bevorzugter Standort wird. Das tun wir, und jetzt halten Sie mir Zitate aus der Zeit, bevor ich das erklärt habe und bevor die Landesregierung auf Ihren Wunsch hin ihre Position verändert hat, vor, und das finde ich nicht gut.

Nun kann man natürlich, wie das die Kollegin der F.D.P. aus Mönchengladbach gemacht hat, das alles in einen Topf rühren, Sachkunde beiseite lassen und die Ankündigung in der heutigen Zeitung: "Jetzt werde ich ihn angreifen!" realisieren und zehn Jahre Wirtschaftspolitik wegen der Filmwirtschaft kritisieren, fünf Jahre davon unter Wirtschaftsminister Horst-Ludwig Riemer, fünf Jahre unter Reimut Jochimsen. Dann kann man auch noch behaupten, die Werbewirtschaft wäre jetzt in Düsseldorf und ginge weg, wenn die Medien woanders hingingen. Die Werbewirtschaft ist da, wo die Industrie ist, da, wo die Produkte gemacht werden. Dann kann man das noch weiter rühren und die Entscheidung, daß die Bavaria in München baut, mir anlasten, auch wenn das Entscheidungen sind, die zwei Jahrzehnte zurückliegen.

Dann kann man auch noch beklagen, daß wir keine Hörfunkwerbung machen. Wie hätten Sie es denn gern? Soll der Ministerpräsident als Rechtsaufsicht die Organe des Westdeutschen Rundfunks anweisen, Hörfunkwerbung zu machen, damit das Werbegeld nicht an den Südwestfunk geht?

Da frage ich mich: Wohin ist der Liberalismus gekommen? Wenn jetzt der kommerzielle, private Funk "freier Rundfunk" heißt, wie heißt denn dann der öffentlich-rechtliche, für den die großen Liberalen im Lande von Willi Weyer bis Burkhard Hirsch gestritten haben?

Was ist das für eine verrückte Welt!

(Beifall bei der SPD)

Mir fallen da ganz andere Goethe-Zitate ein als das von Ihnen, Herr Elfring.

(Elfring (CDU): Aber Goethe ist immer gut.)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Goethe ist immer gut, Schiller auch; von Friedrich bis Karl ist alles in Ordnung. - Aber es wird private Veranstalter geben, und die müssen die Chance haben, sich durchzusetzen, auch in Nordrhein-Westfalen. Deshalb rede ich natürlich mit denen, die daran beteiligt sein könnten, aber nicht im Plenum.

(Elfring (CDU): Aber nicht nur mit einem!)

- Nein, nicht nur mit einem, sondern mit denen, die daran interessiert sind. Ich führe auch nicht alle Gespräche selbst; manche muß der Chef der Staatskanzlei mir abnehmen. Ich bin daran interessiert, daß Nordrhein-Westfalen ein Medienplatz bleibt und noch stärker einer wird, wenn es auch private Veranstalter gibt.

Freilich kann ich nicht so vorbehaltlos sagen, daß private Veranstalter, die sich aus Werbung finanzieren, gewissermaßen automatisch den kulturellen Reichtum dieses Landes widerspiegeln werden. Dafür habe ich keine Anzeichen. Es wäre schön, wenn Sie das auch täten; aber meine Sorgen, daß nicht Vielfalt, sondern vielerlei das Ergebnis zu vieler Veranstalter sein wird, die will ich nicht verhehlen. Nur ist es ein Unterschied, ob ich das, als Person empfinde oder ob ich die gesetzlichen Regeln zu treffen habe, und die will ich treffen.

- (B) Deshalb arbeiten wir an dem Gesetz, und deshalb werden wir es bis zur Sommerpause vorlegen - in der Hoffnung, daß wir dann nicht so schnell novellieren müssen wie Niedersachsen, Berlin und andere.

Ich hoffe, daß bis dahin eine Verständigung über den Staatsvertrag zustande gekommen ist. Ich gebe diese Hoffnung nicht auf, und ich beteilige mich an den Gesprächen.

(Dr. Pohl (CDU): Gehen Sie ins Konklave!)

- Sie haben das Konklave angedroht, und das Zölibat hat Herr Nagel zusätzlich eingebracht.

(Nagel (CDU): Als besondere Bußübung!)

Nur, Konklaven von Ministerpräsidenten sind heute immer von Journalisten belagert, deren Informationspflicht das verlangt.

(Dr. Pohl (CDU): Die warten alle auf den weißen Rauch!)

- Wenn der weiße Rauch kommt, wird ein Papst gewählt - das wissen Sie -, und für

eine solche Funktion kandidiere ich nicht einmal im Kreis der Ministerpräsidenten. (C)

(Heiterkeit)

Also man kann diese Gespräche nicht auf dem offenen Markt führen. Es ist dafür gesorgt, daß die Gespräche geführt werden, und da sind Fraktionen einzubeziehen. Das hat in Hessen nichts mit Rot/Grün zu tun. Das wissen Sie so gut wie ich, und das haben Sie, so glaube ich, auch gesagt.

Wenn wir den Staatsvertrag haben, dann werden wir ihn zu elft haben; denn 10 : 1, das war nicht zu machen. Das ist in Saarbrücken nicht erreichbar gewesen. Ob es zu einem späteren Zeitpunkt dazu kommen wird, das weiß ich nicht; aber ich wünschte mir ein 11 : 0.

Nun erlauben Sie mir noch zwei Hinweise - meine Bemerkungen sind sicher unvollständig -, und der eine ist: Ich warne davor, aus aktuellen Anlässen und wegen einer Überproduktion entsprechender Neigungen in dieser letzten Landtagssitzung des Jahres Gemeinnützigkeit gleichzustellen mit Unternehmen, die im Augenblick in Schwierigkeiten sein könnten, wie das die Kollegin von der F.D.P. getan hat. Es gibt außer der Neuen Heimat, außer Co-op und außer den Volkshochschulen viele, viele gemeinnützige Einrichtungen, ohne die Sie und ich kein so gutes Leben hätten, wie wir es haben.

(Beifall bei der SPD)

Wenn es uns gelingen sollte, bei vorhandenen Ressourcen an Senderkapazitäten auch die gemeinnützigen Anstalten in unsere werdende Informationsgesellschaft einzubeziehen, dann sollten wir das nicht mit Häme abtun, sondern dann sollten wir diese Chance auch wahrnehmen.

Das alles sind Dinge, die wir miteinander diskutieren auf der Grundlage der Eckwerte, die ich vorgestellt habe und zu denen ich stehe. Deshalb sage ich: Bitte keine Hetze - ich meine das in zeitlicher Hinsicht - und: Schaffen wir ein gutes, gediegenes Gesetz. Aber, Herr Kollege Elfring, Herr Kollege Pohl, ich bin nicht sicher, ob Sie diesem Gesetz zustimmen werden. Nach dem, was ich in Teilen Ihres Antrags lese, wird es starke Meinungsunterschiede geben. Aber das hat uns hier nie gestört, wenn klare Verhältnisse bestanden haben; denn dann ist eine Mehrheitsentscheidung richtig.

Vieles - oder manches - in Ihrem Antrag halte ich für zustimmungsfähig, manches halte ich

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) auch für eine Entwicklung innerhalb der CDU, die ich begrüße, die ich freilich nicht bundesweit feststelle; darüber sollten wir freimütig miteinander sprechen.

Ich füge hinzu: Ich selber bin der Auffassung, es ist merkwürdig, wie wenig die Union auf die Rufe der Kirchen - beider Kirchen! - in der Sache der Sonntagswerbung hört. Ich selber gehöre zu denen, die nie der Ansicht waren, Werbung am Sonntag könnte sinnvoll sein - weder beim öffentlich-rechtlichen und noch beim privaten Veranstalter. Wenn jedoch die Katholische Bischofskonferenz und der Rat der EKD uns alle bitten, auf Sonntagswerbung zu verzichten, dann, so meine ich, sollte gerade eine Partei wie die Christlich Demokratische Union sich überlegen, ob es nicht Wege gibt, auf denen das erreicht werden kann, anstatt den Eindruck zu erwecken, kirchliche Worte würden nur dann ernst und für wahr genommen, wenn sie der eigenen Position dienen, nicht aber dann, wenn sie sie in Zweifel ziehen.

(Zustimmung bei der SPD - Grätz (SPD): Der Eindruck ist richtig. - Dr. Worms (CDU): Waren das Unterlagen, aus denen Sie das entnehmen, daß es sich so verhält, oder handelt es sich nur um Glaubensansichten?)

- Herr Kollege Worms, man kann doch darüber reden.

(Dr. Worms (CDU): Klar!)

ob man nicht, wenn man den Sonntag von Werbung freihalten will, dann in der Gestaltung des übrigen Teils, des Maßes der Werbung an Werktagen, erreichen kann, daß diejenigen, die aus Werbung Programme finanzieren müssen, damit auf ihre Kosten kommen. Denn das ist ja unsere gemeinsame Überzeugung: Wenn es schon private Rundfunkveranstalter gibt, dann sollten sie das auch bezahlen können; wir wollen doch nicht, daß das ein Groschengrab wird.

(Zustimmung bei Abgeordneten der CDU)

Die sollen doch einen Gewinn machen!

(Erneute Zustimmung bei Abgeordneten der CDU)

Denn mir ist es lieber - ich lasse jetzt einmal das Problem des gemeinnützigen Rundfunks weg; meine Position zu ihm habe ich gerade angedeutet -, mir ist es lieber, wir haben es mit denen zu tun, die klar sagen, was sie wollen, nämlich Geld verdienen, als mit den Bhagwans, die die Sender finanzieren, weil sie ideologische Transportprobleme haben.

(Beifall bei SPD und CDU)

Und weil ich das so sehe, bin ich sehr aufgeschlossen für solche Gespräche, meine Fraktion übrigens auch. (C)

Aber zeichnen Sie doch nicht dieses schauerliche Bild von Nordrhein-Westfalen, das es nicht gibt, das hier fast zum Ritual zu werden droht!

Ich mache eine letzte Bemerkung, die nur mittelbar mit unserem Thema zusammenhängt. Aber als Ministerpräsident, der heute Gelegenheit hat, in der medienpolitischen Debatte einige Sätze zu sagen, will ich noch einen Punkt aufgreifen:

Ich habe gestern in einer Illustrierten, für die ich keine Werbung zu machen habe, aus mancherlei Gründen nicht, einen Bericht über Gewalt im Fernsehen gelesen, in dem Vergleiche zwischen öffentlich-rechtlichen und kommerziellen Anbietern angestellt werden.

Ich glaube, ich laufe nicht Gefahr, daß man mir unterstellt, ich wäre für irgendeine Art von Zensur; wer das will, kann kein Sozialdemokrat, ja, er kann meiner Meinung nach kein Demokrat sein.

(Dr. Pohl (CDU): Richtig.)

Aber daß wir etwas tun müssen, damit nicht unsere Kinder, wenn sie zur Firmung oder zur Konfirmation gehen, schon 14 000 Morde gesehen haben, steht fest.

(Lebhafte Zustimmung bei SPD und CDU) (I)

Das ist für mich ein Anlaß, noch einmal an alle zu appellieren

(Elfring (CDU): An alle!)

- an alle, natürlich; das habe ich doch gerade gesagt, Herr Kollege Elfring: an alle! -;

(Elfring (CDU): Ja, an beide Fraktionen!)

das gilt auch für die Ankaufspolitik!

(Zuruf des Abg. Dr. Dammeyer (SPD))

Ich gehöre nicht zu denen, die der Meinung sind, wir könnten Kindern oder Erwachsenen eine konfliktfreie Gesellschaft darbieten. Ich gehöre zu denen, die, wenn sie einmal Zeit haben, schrecklich gern auch einen aufregenden Krimi sehen, am liebsten einen, der auch tatsächlich aufregend ist.

(Dr. Pohl (CDU): Sehr gut!)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Aber die Überflutung unserer Programme, übrigens auch eines Teils unserer Boulevardpresse, mit Mord, Totschlag, Grausamkeit, Gewalt - und zwar Gewalt zwischen zivilisierten Menschen - bedrückt mich in einer Weise, daß ich dies hier einmal aussprechen möchte.

(Zustimmung bei der SPD und bei Abgeordneten der CDU)

Und ich möchte sagen: Wenn wir als Gesellschaft nicht die innere Kraft aufbringen, ohne Verbotsmaßnahmen mit diesem Appell an den "inneren Schweinehund" des Menschen, indem man ihm Gewalt vorsetzt, fertigzuwerden, dann stellen wir uns selber ein Armutszeugnis aus. Ich darf uns alle bitten, daran mitzuwirken, daß es gelingt, öffentlich-rechtliche und private Programme zu machen, deren man sich als Vater nicht zu schämen braucht.

(Beifall bei SPD und CDU)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten. - Das Wort hat jetzt Herr Abg. Büssow von der Fraktion der SPD. Bitte sehr!

Büssow (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach dieser freundlichen -

(Zurufe von der SPD: Frau Präsident!)

- (B) - Wie bitte? - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren!

(Heiterkeit - Beifall)

- Wenn dies das Niveau unserer Debatte hebt, will ich es gern wiederholen.

(Oh-Rufe von der CDU - Weitere Zurufe - Unruhe)

Nach den freundlichen und ernsthaften Bemerkungen des Ministerpräsidenten möchte ich doch noch auf einige Punkte eingehen, die hier in der Debatte genannt worden sind und die vielleicht auch noch Unterschiedlichkeiten darstellen. Ich meine, daß wir in der Tat vor sehr bedeutungsvollen Abschlüssen beispielsweise bei den Staatsverträgen stehen. Und auch wenn wir in die Beratungen des Landesmediengesetzes eintreten, müssen wir uns der Konsequenzen, die wir da vor uns haben, doch bewußt sein und wissen, daß wir eine Gestaltungspolitik betreiben, die sehr wahrscheinlich Bestand hat, weil wir Strukturen über die 90er Jahre hinaus schaffen. Und wenn wir hier die falschen Strukturen schaffen, sind die nach den 90er Jahren

irreversibel, wie der Bundespräsident in seinem Interview am 1. Januar 1985 im NDR ja auch erklärt hat. Das ist der Teil der Rede des Bundespräsidenten, den Sie nicht so gerne zitieren.

Sie von der CDU haben in Ihrem Antrag verlangt, daß zum Beispiel die Einhaltung bestehender Schutznormen vorgesehen werden soll. Sie nennen dort zum Beispiel den Jugendschutz. Darin stimme ich mit Ihnen überein. Aber es gibt noch mehr Schutznormen, die einzuhalten sind und über die sogar international diskutiert wird. Das ist beispielsweise die Frage, inwieweit private Veranstalter verpflichtet werden sollen, Eigenproduktionsquoten einzuhalten, inwieweit sie verpflichtet werden sollen, nationale und europäische Produktionen in ihre Programme aufzunehmen, um nämlich nicht zu einem Ausverkauf - so möchte ich einmal sagen - europäischer Kulturproduktion zu kommen, weil beispielsweise diese amerikanischen oder brasilianischen oder auch indischen Produktionen zu Dumpingpreisen verkauft werden und deutsche Filmprodukte nicht mehr damit konkurrieren können.

Beispielsweise kostet ein Teil der Serie "Dallas", die auch im öffentlich-rechtlichen Fernsehen gezeigt wird, 100 000 DM, während ein Film über Schimanski, "Tatort"-Serie, der besonders mit Problemen in Duisburg oder Fragestellungen hier im Revier zu tun hat - Sie wissen ja, daß bei uns Krimis gleichzeitig auch Transporthebel für inhaltliche Themen sind: Drogen beispielsweise, Fußballprobleme usw.; die Probleme, die bei "Dallas" behandelt werden, sind meist nicht unbedingt die des Ruhrgebiets - 1,3 Millionen DM kostet. Damit sind deutsche Produktionen kaum noch konkurrenzfähig, und auf diese Weise kommt irgendwann europäische Kulturproduktion zum Erliegen.

"Dallas" ist übrigens nicht deswegen so preiswert, weil die Herstellung billig ist, sondern weil der Film schon ein paarmal auf dem größten Werbemarkt der Welt, in den USA, abgeschrieben worden ist und gleichzeitig in siebzig Länder der Welt exportiert wird.

Jack Lang, der Kultusminister von Frankreich, hat auf der UNESCO-Konferenz in Mexiko 1981 den Amerikanern deswegen beispielsweise vorgeworfen, was sie mit ihren Produktionen betrieben, sei "Kulturimperialismus", weil sie nämlich nationale Kulturproduktionen damit systematisch zerstören. So weit sind wir in der Bundesrepublik noch nicht; aber schauen Sie sich einmal das Elend der Länder in der Dritten Welt an, die nicht

(Büssow (SPD))

- (A) mehr in der Lage sind, ihre eigene Kultur zu reproduzieren oder in den neuen Medien darzustellen - ein ganz ernsthaftes Problem.

Wenn Sie von der F.D.P., gnädige Frau, jetzt sagen, die Tänzer, die Schauspieler usw. sollen hier sein, aber kein einziges Wort dazu verlieren, wie es denn um die Eigenproduktionsquoten bei privaten Herstellern steht, dann haben Sie wirklich die Situation deutscher Filmemacher nicht verstanden.

(Beifall bei der SPD)

In Amerika ist es beispielsweise so, daß kanadische Rundfunkveranstalter nach kanadischem Recht verpflichtet sind, einen Mindestanteil von kanadischen Programmen zu senden. Die Betreiber von Kabelanlagen dürfen in Kanada beispielsweise gegenwärtig nur vier US-Fernsehprogramme einspeisen bzw. vom Satelliten abstrahlen. Sogar die amerikanische Werbung muß durch kanadische Werbung ersetzt werden. Der kanadische Supreme Court, das höchste Gericht, hat zu Recht erkannt, daß die Verpflichtung, Mindestquoten kanadischer Programme vorzuschreiben, durchaus mit der Meinungsfreiheit - weil Sie immer mit Artikel 5 GG kommen - vereinbar ist. Das muß man eben auch mit aufnehmen, was international zu dieser Frage diskutiert wird.

Sie sagen zum Beispiel in Ihrem Antrag, private Rundfunkveranstaltungen würden durch ein vermehrtes Angebot quasi automatisch Meinungsvielfalt vergrößern. Das ist ja Ihre These. Diese These ist nicht haltbar, und das wissen Sie auch, weil nämlich privater Funk, privates Fernsehen, werbefinanziert, nach bestimmten Mechanismen produzieren müssen: Man muß hohe Einschaltquoten haben, damit die Veranstalter viel Geld machen. Wir wissen, welche Art von Serien oder welche Filme hohe Einschaltquoten bringen, ob das die "Schwarzwaldklinik" ist, ob das "Dallas" ist, "Denver", "Dynasty" oder ob das "Loveboat" ist, was in SAT 1 gebracht wird - es ist das, was Medienexperten, beispielsweise Neil Postman, als "mehr vom Gleichen" bezeichnen. Damit wird nicht mehr Vielfalt hergestellt, keine größere Auswahl, sondern in der Vielzahl tatsächlich Einheit - und dies ist kein Schlagwort!

(Elfring (CDU): Der Status quo ist doch - -)

Das quantitative Denken bei der Union oder überhaupt bei den Konservativen - da muß man die Liberalen ja einbeziehen - blockiert Sie leider für qualitative Fragestellungen, was schade ist. Ich bin nämlich der Auffassung,

daß wir in der Tat versuchen sollten, bei all den Gegensätzen einen Konsens in dieser Frage zu finden.

Wir haben doch folgendes Dilemma: Schwarz-Schilling - das ist der Bundespostminister, CDU-Mitglied - legt die Infrastruktur mit den Kabeln hier in der Bundesrepublik, damit drei, vier deutsche Medienkonzerne endlich als Rundfunkveranstalter auftreten können; denn es gab ja keine Bürgerrechtsbewegung oder keine Bürgerinitiative "Bundesrepublik für mehr Fernsehen". Die habe ich nicht gesehen. Ich weiß nicht, ob sie einer von Ihnen entdeckt hat, irgendwo um die Ecke. Die gab es ja gar nicht. Hier gab es Veranstalter, die "Cash" machen wollten.

(Elfring (CDU): Sehen Sie sich doch die Zahl der Anträge einmal an!)

- Nun lassen Sie mich doch einmal ausreden! Sie können mich sowieso nicht stören. Das will ich Ihnen einmal sagen, Herr Elfring!

Das waren die großen Medienkonzerne in der Bundesrepublik; die wollten hier "Cash" machen und brauchten die Infrastruktur. Dummerweise können über die Kabel später bis zu 30 Fernsehprogramme empfangen werden.

(Elfring (CDU): Warum "dummerweise"?)

Und mit der neuen Übertragungsnorm, die wir alle in Berlin kennengelernt haben, der D 2-MAC, werden in Zukunft Filme gleich viersprachig parallel abgestrahlt. Damit können z. B. amerikanische Medienkonzerne und damit MGM, United Artists und wie die großen Firmen in Amerika heißen, einen Satelliten in den Orbit stellen und dann Programme auf Europa abstrahlen. Die werden natürlich dann auch deutschsprachig konsumierbar. Und wenn jetzt die privaten Veranstalter bei uns genau solche Programmware herstellen, wie die Amerikaner das tun, sind natürlich deutsche Programme sehr leicht auch mit amerikanischer Programmware substituierbar. Das ist doch völlig klar. Je seichter wir das machen und die Amerikaner auch seichte Programme anbieten, ist das natürlich schnell ersetzbar - und dann noch in vier Sprachen gleichzeitig!

Das ist das Dumme, was jetzt passiert ist: daß also die Empfangsinfrastruktur, die Schwarz-Schilling legt, sozusagen der Einstieg für ausländisches, außereuropäisches Medienkapital ist, um in den europäischen Medienmarkt und Werbemarkt einzutreten, der übrigens, wenn er erschlossen ist, der größte der Welt sein wird: mit 320 Millionen Menschen!

(Vizepräsident Dr. Klose)

- 1) Zugleich wird mit Ihrem sehr anschaulichen Bericht deutlich, daß sich der Alltag eines Abgeordneten nicht nur darin erschöpft, sich hier und da einmal im Glanze einer schönen Rede im Landtag zu sonnen oder draußen zu sprechen, sondern daß an jeden von uns eine Fülle von Anliegen, Bitten und Beschwerden herangetragen wird, die neben unserer parlamentarischen Arbeit erledigt werden müssen.

In meinen Dank möchte ich ausdrücklich die Mitarbeiter der Landtagsverwaltung, die im Petitionsbüro tätig sind, einbeziehen, weil sie eine Fülle von Vorarbeiten zu erledigen haben.

(Allgemeiner Beifall)

ohne die eine sachgerechte Entscheidung durch den Petitionsausschuß oder auch durch das einzelne Mitglied vielfach überhaupt nicht möglich wäre. Allen also einen herzlichen Dank und nochmals den Dank für die überzeugende Darstellung Ihrer Arbeit, Herr Knipschild!

Damit ist Tagesordnungspunkt 4 erledigt.

Ich rufe Punkt 5 auf:

Landesentwicklungsbericht Nordrhein-
Westfalen 1984

- 3) Bericht der Landesregierung Nordrhein-Westfalen zur Landesentwicklung gemäß § 32 des Landesplanungsgesetzes

Unterrichtung durch die Landesregierung
- zur Beratung -
Drucksache 10/410
erste Lesung

Der Bericht der Landesregierung wird durch den Herrn Ministerpräsidenten einggebracht. Ich erteile ihm das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am 18. November des vergangenen Jahres habe ich dem Parlament den Landesentwicklungsbericht vorgelegt, der ein vielfaches und weitreichendes Echo in den Zeitungen des Landes - auch in den lokalen Zeitungen - gefunden hat.

Wir haben versucht, über den geforderten zweijährigen Berichtsraum hinauszugehen und an der Schnittstelle zweier Legislaturperioden zwei besondere Aufgaben im Landesentwicklungsbericht darzustellen: zum einen Rechenschaft über die Arbeit der Landesregierung in den Jahren 1980 bis 1985 und zum anderen Informationen über die planerischen Grundlagen der Landesregierung für eine gute Landesentwicklung in den nächsten fünf

Jahren. Das Motto des Berichts ist das Motto unserer politischen Ziele für diese Wahlperiode, nämlich Nordrhein-Westfalen ökonomisch und ökologisch zu erneuern.

Der Landesentwicklungsbericht will jedermann deutlich machen, welche Ziele wir uns für Nordrhein-Westfalen gesetzt haben. Jeder soll unsere Regierungsarbeit kontrollieren und nachvollziehen können. Ich behaupte nicht, daß ich Patentrezepte für alle Probleme des Landes hätte - die hat keiner -, aber ich bemühe mich zu sagen, was wir wollen und was wir können.

Wir alle werden uns auf Anpassungsprozesse einstellen müssen, die unvermeidlich auf uns zukommen. Dabei muß der Staat unterstützen und helfen. Politik, das ist der Versuch, durch unser Tun das Leben der Menschen ein Stück menschlicher zu machen.

Der Landesentwicklungsbericht will dazu Wege aufzeigen: Wir wollen den Strukturwandel weiter fördern, und wir wollen die Wohlfahrt in unserem Land erhöhen. Gleichzeitig gilt es, die Umwelt zu verbessern, damit die heute lebenden, aber auch die künftigen Generationen eine lebenswerte Welt vorfinden. Zum ersten Mal faßt der Landesentwicklungsbericht alle Aktivitäten und Absichten in Schwerpunkten zusammen. Das kann man nachlesen, wenn man sich einen raschen Überblick über unsere Arbeit verschaffen will. Ich will bei der Einbringung und vor der Eröffnung der Debatte vor allem auf zwei Themenbereiche hinweisen: auf die zukünftige Bevölkerungsentwicklung und ihre Folgen sowie auf die wirtschaftliche Situation Nordrhein-Westfalens.

Es gibt eine häufig emotional geführte Diskussion über die Bevölkerungsentwicklung. Ich meine, wir sollten sachlich über das Thema sprechen. Gegenwärtig leben in Nordrhein-Westfalen 50,3 Millionen Deutsche und 1,4 Millionen Ausländer; das sind 27 % aller Einwohner im Bundesgebiet. Wir wollen mit unserer Politik dazu helfen, daß die Lebensbedingungen der Menschen, die hier leben, verbessert werden. Nordrhein-Westfalen ist die Heimat aller seiner Bürger.

Unsere Bevölkerungszahl geht wie in den übrigen Bundesländern langsam zurück. Aber jeder weiß, unsere Einwohnerdichte ist mit fast 500 Menschen pro Quadratkilometer doppelt so hoch wie im Bundesgebiet. In Ruhrgebiet leben sogar weit über 1 000 Einwohner auf einem Quadratkilometer. Den Problemen der Freiraumbeanspruchung, der Umweltbelastung und des menschlichen Miteinanders, die mit dieser hohen Einwohnerdichte verbunden sind, stellen wir uns:

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) mit unserer Freiraumpolitik, mit unserem Konzept der ökologischen Stadterneuerung, mit unserem Umweltprogramm, mit unserer Gesundheitspolitik. Wir haben mit unseren Anstrengungen Erfolg. Nehmen Sie zum Beispiel die Senkung der Säuglings- und Müttersterblichkeit: Noch 1970 starben im ersten Lebensjahr 23 Säuglinge von 1 000 Neugeborenen, 1984 waren es 11. 1970 starben bei 100 000 Geburten 75 Mütter. 1984 waren es 13. Aber wir dürfen in unseren Anstrengungen nicht nachlassen. Regelmäßige Vorsorge für Schwangere, regelmäßige Untersuchungen für Säuglinge, für Kleinkinder und Mütter werden die Sterblichkeitsrate, so hoffen wir, weiter drücken.

In den nächsten Jahren werden die Verschiebungen in der Altersstruktur große Probleme bereiten. Wir müssen uns rechtzeitig auf die Folgen einstellen. Der Landesentwicklungsbericht enthält erste Hinweise darauf, wo politisches Handeln anzusetzen hat. Weitere Details enthält ein Bericht über die künftige Bevölkerungsentwicklung von Nordrhein-Westfalen und die politischen Konsequenzen; ich werde diesen weiteren Bericht in Kürze vorlegen.

Einige mir besonders interessant erscheinende Daten möchte ich aber hier nennen: Die Zahl der Kinder und Jugendlichen in Nordrhein-Westfalen wird von 3,8 Millionen im Jahre 1984 auf 2,5 Millionen im Jahre 2010 zurückgehen. Die Zahl der Erwerbspersonen wird in den nächsten Jahren weiter zunehmen. Erst weit in den 90er Jahren ist mit einer - wie man das nennt - demographischen Entlastung auf dem Arbeitsmarkt zu rechnen. Deshalb ist jetzt beschäftigungspolitisches Handeln des Staates gefordert.

(Zustimmung bei der SPD)

Die Zahl der Rentner und der Pensionäre wird in den nächsten zwei Jahrzehnten gegenüber heute um mehr als ein Fünftel steigen. Wir haben mit einem hohen Maß an Flexibilität und mit wirksamen Anpassungsmaßnahmen auf diese demographischen Veränderungen zu reagieren - heute und in der Zukunft. Wir müssen uns in allen Bundesländern auf einen weiteren Rückgang der Bevölkerungszahl und auf beträchtliche Verschiebungen in der Alterspyramide einstellen. Die Landesregierung tut das in ihren Ausbildungsprogrammen für Jugendliche, mit ihren Maßnahmen zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit, im neu zu fassenden Krankenhausbedarfsplan, in der Sozialpolitik, im Bildungswesen, um nur einige Bereiche zu nennen.

Der Landesentwicklungsbericht gibt eine offene und ehrliche Bilanz der wirtschaftlichen

Ausgangslage unseres Landes. Eines vorweg: Das Gerede vom Nord-Süd-Gefälle, die Abstimmung mit dem Möbelwagen, die angebliche Technikfeindlichkeit der Landesregierung, das alles hat mit der Wirklichkeit in Nordrhein-Westfalen nichts zu tun.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Wie sieht unsere Situation Anfang 1986 aus? Auf der Habenseite stehen: eine verbesserte Auftragslage in vielen Betrieben, in manchen Bereichen neue Arbeitsplätze aus konjunkturellen Gründen und als Folge von Arbeitszeitverkürzungen, immer mehr Menschen wagen den Schritt in die Selbstständigkeit, die Inflationsrate ist gesunken.

Wir müssen aber auch die Sollseite sehen: 1985 gab es in der Bundesrepublik und bei uns die höchste Arbeitslosenzahl seit Kriegsende, einen bedrückenden Rekord an Firmenzusammenbrüchen bundesweit, und schon im fünften Jahr mußten die Arbeitnehmer Reallohnverluste hinnehmen.

Zusammengefaßt heißt das, die konjunkturelle Entwicklung ist an den Arbeitslosen vorbeigegangen. Die Bundesregierung ist mehr denn je gefordert, beschäftigungspolitische Initiativen zu ergreifen.

(Beifall bei der SPD)

Im vergangenen Jahr war der Export die Lokomotive der wirtschaftlichen Entwicklung in der Bundesrepublik. Aber schon geringe Wechselkursschwankungen können zu tiefen Bremsspurten führen. Das würde sich besonders in Nordrhein-Westfalen auswirken, das wie kein anderes Bundesland in die Weltwirtschaft eingebunden ist; hier ist jeder vierte Arbeitsplatz vom Export abhängig.

Die entscheidende wirtschaftspolitische Aufgabe unserer Zeit ist die umfassende ökonomische und ökologische Erneuerung unseres Landes. Hier hat eine Landesregierung nur einen begrenzten Handlungsspielraum angesichts der weltmarktpolitischen Abhängigkeiten, angesichts der im wesentlichen bundespolitischen Zuständigkeiten für Arbeits- und Beschäftigungspolitik, für Geldpolitik und Steuerpolitik. Die Landesregierung hat die ihr verbleibenden Spielräume in der Strukturpolitik bisher aktiv genutzt; sie wird das auch in Zukunft tun.

Der Anpassungsprozeß wird in voller Verantwortung von den Unternehmen getragen. Er wird, soweit notwendig, durch Hilfen der öffentlichen Hand unterstützt. Damit werden bruchartige, mit unzumutbaren sozialen Här-

(C)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- A) ten verbundene Entwicklungen vermieden, z. B. durch vorzeitigen Eintritt in den Ruhestand und durch breitangelegte Umschulungsmaßnahmen.

Gleichzeitig fördern wir das Entstehen neuer Arbeitsplätze in zukunftssicheren Bereichen. Wir unterstützen die Gründung neuer selbständiger Existenzen, und wir fördern die Wettbewerbsfähigkeit kleiner und mittlerer Unternehmen mit jährlich rund 150 Millionen DM durch das Technologieprogramm Wirtschaft, durch das Beschäftigungsorientierte Förderungsprogramm und durch das Programm Zukunftstechnologien.

Wir geben jährlich Millionen aus, um den für die technologische Erneuerung notwendigen Informationsaustausch zwischen den privaten Unternehmern und der öffentlichen Forschung auf eine breitere Grundlage zu stellen, z. B. für Technologietransferstellen an den Hochschulen - wir haben in Nordrhein-Westfalen inzwischen 22 Technologietransferstellen -, z. B. für die Technologieberatungsstellen der Wirtschaft und der Gewerkschaften und für das Zentrum für Innovation und Technik in Mülheim an der Ruhr.

Durch die Ansiedlung außeruniversitärer Forschungseinrichtungen haben wir in allen Bereichen bundesweit Spitzenniveau erreicht.

(Beifall bei der SPD)

- B) Ich bin stolz auf die wissenschaftlichen Leistungen unserer Universitäten - ob das die Rheinisch-Westfälische Technische Hochschule Aachen ist oder ob es die Hochschulen des Ruhrgebiets oder die in anderen Regionen unseres Landes sind. Und Siemens in Witten, Philips in Siegen, Nixdorf in Paderborn - das sind unsere großen drei im Bereich der Informations- und Kommunikationstechnologien. Stellvertretend für viele kleine Neugründungen im Hochtechnologiebereich nenne ich die Firma Elmos in Dortmund.

Mit dem Einsatz enormer Finanzmittel haben wir in Nordrhein-Westfalen eine hervorragende Infrastruktur geschaffen. Für die 10 Jahre zwischen 1974 und 1984 kommen wir auf die beachtliche Summe von 185 Millionen DM; so sagt es der Landesentwicklungsbericht auf Seite 197.

Diese gute Ausgangslage, meine Damen und Herren, bestätigt uns eine neue Studie der EG-Kommission. Ich fände es gut, wenn angesichts der auch in diesem Jahr wieder stattfindenden Diskussion über Nord-Süd-Gefälle und über Aufsteiger- und Abstei-

gerland auch so etwas einmal zur Kenntnis genommen würde.

(Zustimmung bei der SPD)

Von 139 Regionen der Europäischen Gemeinschaft nehmen die nordrhein-westfälischen Regionen nach ihrer Infrastrukturausstattung eine Spitzenstellung ein. Unter den fünf besten deutschen Regionen sind nach der Studie aus dem April 1985 drei aus Nordrhein-Westfalen:

(Maedge SPD: Hört, hört!)

Köln, Essen, Düsseldorf.

In der Kultur, in der Freizeit, im Sport bieten das Land und seine Regionen im bundesweiten Vergleich ein Höchstmaß an Möglichkeiten.

Gleichzeitig verbessern wir die ökologischen Lebensbedingungen der Menschen durch hohe Umweltschutzanforderungen und durch eine aktive Umweltschutzpolitik. Die Vereinbarung zwischen dem Land Nordrhein-Westfalen und den großen Energieversorgungsunternehmen über die möglichst schnelle und drastische Verringerung von Schadstoffemissionen ist beispielhaft dafür, wie wir auf dem Gebiet des Umweltschutzes vorangehen. Die Kraftwerksblöcke Scholven, Voerde, Werne, Bergkamen und Ibbenbüren laufen schon mit Rauchgasentschwefelungsanlagen und werden schnellstmöglich, soweit es die technische Entwicklung erlaubt, mit Entstickungsanlagen ausgerüstet.

Vor allem der Aspekt der ökologischen Erneuerung birgt für Nordrhein-Westfalen enorme Entwicklungsmöglichkeiten. Ein Drittel der gesamten umwelttechnologischen Industrie der Bundesrepublik ist in Nordrhein-Westfalen zu Hause. Gut 35 % aller Umweltschutzinvestitionen, die Unternehmen in der Bundesrepublik vorgenommen haben, wurden in Nordrhein-Westfalen durchgeführt. Ein Drittel aller Forschungsmittel im Umweltbereich werden in Nordrhein-Westfalen eingesetzt.

Wir wollen auf der Grundlage der bestehenden Wirtschaftsstruktur die organische Weiterentwicklung unserer Wirtschaft hin zu modernen Produkten und Produktionsverfahren. Unsere Stärken liegen dabei vor allem in der Anwendung und Nutzung von Schlüsseltechnologien, z. B. der Mikroelektronik und der neuen Werkstoffe, der modernen Steuerungstechniken und der Informations- und Kommunikationstechnologien.

Meine Damen und Herren! Über die Wirtschaftsstruktur Nordrhein-Westfalens gibt es immer

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) noch viele falsche Vorstellungen. Nordrhein-Westfalen ist längst nicht mehr das Land von Kohle und Stahl, sondern ein Land mit Kohle und Stahl geworden. Gemessen am Umsatz, sind die chemische Industrie und der Maschinenbau die dominierenden Branchen in Nordrhein-Westfalen. Erst auf Rang 3 liegt die eisenverarbeitende Industrie, gefolgt vom Nahrungsmittel- und Genußmittelgewerbe und der Elektrotechnik.

Vor allem in den klassischen Industrien muß der Prozeß der zunehmenden Spezialisierung und der Produktflexibilität, der eingeschlagene Weg von der Masse zur Klasse weitergegangen werden. Dabei können wir auf die vielen kleinen und mittleren Unternehmen unseres Landes in der Industrie und im Handwerk, im Handel und im Gewerbe nicht verzichten.

(Beifall bei der SPD)

Ich möchte gern allen noch einmal ins Bewußtsein rufen: Nordrhein-Westfalen ist mit 450 000 kleinen und mittleren Unternehmen zuerst ein Land des Mittelstandes. Ob im verbrauchernahen Handwerks- und Konsumgüterbereich, ob bei den industriellen Zulieferern oder bei den vielen Neugründungen in den Technologiezentren des Landes - hier liegt ein großes Potential an Kreativität, an Ideenreichtum, an Innovationskraft. Das muß genutzt werden!

- (B) Für unsere bisherigen Erfolge auf dem langen Weg des strukturellen Wandels gibt es viele positive Zeichen. Gemessen an allen anderen vergleichbaren traditionellen Industrieregionen in der Europäischen Gemeinschaft und in den Vereinigten Staaten ist die Arbeitslosigkeit im Ruhrgebiet - so bedrückend sie ist - mit Abstand am niedrigsten. Was die Lebensqualität, was Wohnen, Freizeit und Kultur betrifft, ist das Ruhrgebiet mit allen anderen klassischen Industrieregionen gar nicht mehr zu vergleichen.

Das hat den Landeshaushalt außerordentlich belastet; aber die zusätzlichen rund 4,6 Milliarden DM des Aktionsprogramms Ruhr haben sich gelohnt.

(Beifall bei der SPD)

Ich kann mit Stolz sagen: Die bisherige Entwicklung hat alle widerlegt, die die größte wirtschaftlich-industrielle Kernzone in Westeuropa schon als sterbenden Riesen gesehen und bezeichnet haben.

(Zustimmung bei der SPD)

(C) Es wird häufig so getan, als hätten Japan und die Vereinigten Staaten einen generellen Technologievorsprung gegenüber der deutschen Wirtschaft. Das ist ein Irrtum! Unsere Exportunternehmen haben einen entscheidenden Vorteil in ihrer Weltmarktorientierung: Die Intensität ihrer Eingliederung in den Weltmarkt unterscheidet sich positiv von den Amerikanern und die Breite des Spektrums von den Japanern.

Diese Vorteile müssen verstärkt werden. Natürlich hat auch in Nordrhein-Westfalen der Strukturwandel zu einer Verbreiterung und Vertiefung des Dienstleistungssektors geführt. Nordrhein-Westfalen ist heute ein Land, das, gemessen an der Zahl der Erwerbstätigen, 52,4 % - eine Zahl aus dem Juni 1984 - seiner Arbeitsergebnisse in Form von Dienstleistungen produziert. Dabei schaffen sich große Unternehmen wie Mannesmann oder Hoesch zunehmend eigene Standbeine im Dienstleistungsbereich, etwa durch Unternehmensberatungs- oder Systemberatungsgesellschaften. Denn in Düsseldorf und in Köln hat Nordrhein-Westfalen zwei der bedeutendsten Messestandorte in Europa.

Wir wollen diese Vorteile in Zukunft noch mehr nutzen. Eine verstärkte Einbeziehung der Messen auch angesichts der hervorragenden Internationalen Anbindung Nordrhein-Westfalens durch unsere Flughäfen gehört zur Stärkung unserer Außenwirtschaft. Dafür erarbeiten wir gegenwärtig gemeinsam mit der Wirtschaft ein Konzept, das ich dann Herrn Kollegen Nagel auch zuschicke.

Aber unser Land ist keine Insel. Unsere erreichten Erfolge bei der wirtschaftlichen Umstrukturierung lassen sich nur sichern, wenn die Bundesregierung gezielt industriepolitische Initiativen vorantreibt, wie sie auch von der Brüsseler Europäischen Kommission gefordert werden, wenn Protektionismus und währungspolitische Unsicherheiten durch abgestimmtes internationales Handeln vermieden werden, wenn der soziale Konsens, der soziale Friede, der für die Wirtschaft auch ein wichtiger Produktionsfaktor ist, nicht aufs Spiel gesetzt werden. Ich sehe hier eine besondere Gefahr, die die Bundesregierung nach meiner Überzeugung mit der von ihr ohne Not betriebenen Novellierung des § 116 des Arbeitsmarktförderungsgesetzes heraufbeschworen hat.

(Beifall bei der SPD)

Ich möchte noch einmal alle aufrufen, Wirtschaft, Gewerkschaften, Wissenschaft, aber auch natürlich die politischen Parteien, gemeinsam mit uns die positive Entwicklung

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) unseres Landes in umwelt- und sozialvertraglicher Weise aktiv voranzutreiben.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich mit wenigen Sätzen zusammenfassen:

Verantwortliche Politik ist eine Politik, die Perspektiven in die Zukunft eröffnet. Ich will eine Politik, die den Menschen begründete Hoffnung vermittelt.

(Beifall bei der SPD)

Politisches Handeln im Interesse der Menschen setzt nüchterne Bestandsaufnahme und das Abwägen von Chancen und Risiken voraus. Sie werden dazu im Landesentwicklungsbericht vieles finden.

Verantwortung für die Zukunft heißt für mich, die Fähigkeit zur differenzierten Betrachtung und die Fähigkeit zum Dialog zu stärken. Ich bin dazu bereit. Ich wünsche mir, daß der Landesentwicklungsbericht und die anstehenden parlamentarischen Beratungen über den Landtag hinauswirken. Ich sehe den Anregungen und den Kritikpunkten, die sich aus den Beratungen der Ausschüsse ergeben, mit großem Interesse entgegen. Sie können, meine Damen und Herren, sicher sein, daß die Landesregierung Ihre Beratungsergebnisse aufmerksam prüfen wird.

(Beifall bei der SPD)

- (B) Vizepräsident Dr. Riemer: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten und eröffne die Beratung. Das Wort hat Abg. Dr. Worms von der Fraktion der CDU.

Dr. Worms (CDU): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um es gleich vorweg zu sagen, Herr Ministerpräsident: Uns liegt heute - ich sage: leider - kein Landesentwicklungsbericht, sondern ein Landeszustandsbericht vor. Keine Perspektiven, keine Antworten auf die drängenden und drückenden Fragen der Politikbereiche unseres Landes!

(Beifall bei der CDU)

Die Verzahnung mit der Regierungserklärung von 1985 findet nicht statt. Noch schlimmer, meine Damen und Herren: Schlußfolgerungen aus dem Bericht für die mittelfristige Finanzplanung unterbleiben. Herr Rau, Sie und Ihre Landesregierung haben nicht nur Ihre Hausaufgabe nicht erfüllt, Sie haben den Ihnen obliegenden gesetzlichen Auftrag nicht erfüllt.

(Beifall bei der CDU)

(C) Der Bürokratie ist daraus kein Vorwurf zu machen. Im Gegenteil: Ihr gebührt sogar das Lob, die Zustandsbeschreibung in umfangreicher und mühevoller Arbeit zusammengetragen zu haben. Dafür sagen wir den fleißigen Beamten herzlichen Dank.

Nur kann aber die Bürokratie nicht mehr erstellen, als die politische Führung des Landes zuläßt. Nach dem Landesplanungsgesetz haben Sie den Auftrag, im Landtag über die Absichten der Landesregierung auf dem Gebiet der Landesentwicklung sowie über die hierzu durchgeführten und geplanten Maßnahmen zu berichten. Der Landesentwicklungsbericht selbst muß deshalb Perspektive sein. Nur über ihn kommen wir zu langfristigen und dauerhaften Lösungen der Probleme, die in unserem Land bewältigt werden müssen. Die Jährlichkeit des Landeshaushaltes kann eben nur ein Teilausschnitt auf dem Weg der Landesentwicklung sein. Wohin, Herr Ministerpräsident Rau, wollen Sie denn das Land politisch führen? Welches sind die Planungsziele dieser Landesregierung? Das sind Fragen, auf die Sie dem Landtag Antworten schulden, Antworten, die der Landesentwicklungsbericht geben mußte.

(Beifall bei der CDU)

Da sie offensichtlich unfähig sind, diese perspektivischen Lösungen für die Probleme aufzuzeigen, ist der Landesentwicklungsbericht degeneriert zu einer selbstgefälligen Eigendarstellung der Landesregierung. Damit verwehrt die Landesregierung dem Landtag die Möglichkeit, einen gesetzlichen Auftrag zu erfüllen, nämlich anhand des Berichtes aus der Planungskontrolle heraus eine vorausschauende Landespolitik zu entwickeln und zu gestalten.

So kann es am Ende überhaupt nicht verwundern, daß diese Landesregierung immer neue politische Fehlschläge hinzunehmen hat und den Menschen in diesem Land keine Antwort darauf geben kann, wo Schwerpunkte gesetzt und - was ja damit bezweckt wird - Rahmenbedingungen geschaffen werden.

Meine Damen und Herren! Damit wird Stillstand zum Programm. Aber, verehrter Herr Ministerpräsident: Stillstand heißt Rückschritt; denn Sie können ja noch nicht einmal das Erreichte bewahren. Unser Landeshaushalt 1986, den wir soeben beraten, legt dafür beredtes Zeugnis ab.

So haben Sie das von Ihnen selbst als Schwerpunkt bezeichnete Forschungsprogramm Zukunftstechnologien fast auf die Hälfte zusammengestrichen. Meine Damen und Herren,

(Dr. Worms (CDU))

- (A) etwas sarkastisch oder ironisch: Man könnte ja sagen, das waren noch "goldene Zeiten", als Heinz Kühn schon erklären mußte: "Das heute Erreichte ist das Maximum des Erreichbaren". Hatte Heinz Kühn damit schon vor 10 Jahren den sozialdemokratischen Führungsanspruch für gescheitert erklärt und die Verwaltung des Stillstandes proklamiert, so ist es seinem Nachfolger Johannes Rau nicht einmal mehr gelungen, das Erreichte zu bewahren.

Leider - und ich betone: leider - hat die Einschätzung von Minister Zöpel zur Ziellosigkeit der Landespolitik, angemerkt zum Entwurf des Landesentwicklungsberichtes 1982, nichts, aber auch gar nichts an Aktualität eingebüßt. Die CDU kann dem stellvertretenden SPD-Landesvorsitzenden durchaus zustimmen, wenn er damals als zuständiger Landesentwicklungsminister feststellte:

Der vorliegende Entwurf zeigt beispielhaft, daß es nicht möglich ist, Aussagen zur Wirtschaft-, Umwelt- oder Finanzpolitik zu machen, wenn nicht Klarheit über die Möglichkeiten des Landes und Einvernehmen über die Absichten der Regierung herrschen.

Eine nicht auf solcher Grundlage beruhende Behandlung muß notwendigerweise zu Widersprüchen, Unrichtigkeiten und, vielleicht noch schlimmer, zu offensichtlichen Leerformeln führen.

(B)

Dies also ein Zitat von Herrn Zöpel!

Herr Ministerpräsident, ich frage Sie: Welche Wirkung geht eigentlich von einer solchen Betrachtung eines Mitglieds des Kabinetts für die von Ihnen zu verantwortenden Kabinettsbeschlüsse aus? Welche Wirkung geht davon auf Ihr Regierungshandeln aus?

Meine Damen und Herren, die Feststellung von Herrn Zöpel erfuhr dann noch in diesen Tagen eine weitere - man kann schon sagen: dramatische - Zuspitzung, und zwar durch den uns nicht unbekannten Posser-Brief. Die Antwort des Landesentwicklungsberichts, nachzulesen auf Seite 57, lautet - ich darf zitieren -:

Der trotz zurückgehender Finanzierungsdefizite weiterhin bestehende Konsolidierungsbedarf zeigt die Grenzen auf, die den haushaltswirksamen Maßnahmen der Landesentwicklung in den nächsten Jahren gesetzt sind.

Meine Damen und Herren, lassen Sie sich das einmal auf der Zunge zergehen! Das sind dann die Leerformeln, die Herr Zöpel in seinem Brief an den Ministerpräsidenten so treffend brandmarkt.

(Zustimmung bei der CDU)

In ähnlicher Schönfärberei hatte der Ministerpräsident in seiner Regierungserklärung in diesem Hause am 10. Juni 1985 fast noch hoffnungsfroh formuliert:

Wir müssen auch weiterhin konsolidieren. Aber wir sichern Gestaltungsmöglichkeiten durch klare Prioritäten und durch kräftige Umschichtungen im Haushalt.

Dazu die Wahrheit aus dem Munde unseres Finanzministers - ich zitiere wiederum -:

In der Summe aller dieser Entwicklungen ... ergibt sich, daß wir ... seit Anfang der 80er Jahre Jahr für Jahr etwa 3 bis 4 Milliarden DM weniger Neuverschuldung hätten auf uns nehmen dürfen, als wir das tatsächlich getan haben. ...

Es liegt auf der Hand, daß sich eine solche spezielle Verschuldungspolitik nur wenige Jahre durchhalten läßt, weil die dramatisch rasch steigenden Zinslasten den Haushalt sonst in Kürze geradezu erdrücken würden, wie am abschreckenden Beispiel anderer hochverschuldeter Länder

- und dann folgen die Namen Brasilien, Mexiko und Polen -

zu studieren ist.

Meine Damen und Herren, das ist die ungeschminkte Wahrheit, nicht mit Leerformeln verkleistert!

(Zustimmung bei der CDU)

Ist es denn unbillig, wenn wir jetzt fordern, daß ein verantwortlich erstellter Landesentwicklungsbericht sich mit dieser Wahrheit hätte befassen müssen? Denn: Kann eine Zukunftsperspektive überhaupt entwickelt werden, wenn sie nicht auf das finanziell Machbare ausgerichtet ist und wird?

An anderer Stelle heißt es in dem aufschlußreichen Posser-Brief:

Auf der Ausgabeseite müssen wir auf alles nicht Notwendige verzichten. Wir brauchen eine politische Diskussion über die besonderen Vorrangbereiche der Landespolitik: Was nicht dazugehört, muß - auch

(Dr. Worms (CDU))

- (A) nehmer wurde mir gesagt: Jawohl, das trifft zu. Ich zitiere, und jetzt hören Sie bitte gut zu - intellektuell auf hohem Niveau -:

Je aufrichtiger und einsichtiger sich der Politiker zur Mühsal und zum Unvollendbaren seines Geschäftes bekennt, desto glaubwürdiger wird er den von Politik Betroffenen, in deren Betroffenheit er sich auskennen muß wie der Betroffene selbst.

(Zustimmung bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Herr Ministerpräsident, Sie suchen den Zugang zum Menschen durch eine dubiose, sehr unpolitische Betroffenheit zu erreichen.

(Lachen bei der SPD)

Den Glauben und die Hoffnung, Politik gestalterisch voran bringen zu können, haben Sie nicht mehr.

(Zustimmung bei der CDU)

Und so verwundert es uns wirklich nicht, daß der von Ihnen heute vorgelegte und eingebrachte Landesentwicklungsbericht - wie ich eingangs gesagt habe - nicht mehr und nicht weniger ist als ein Landeszustandsbericht. Von Entwicklungen, von Perspektiven keine Spur!

(Anhaltender Beifall bei der CDU)

- (B) Vizepräsident Dr. Riemer: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

(Fortdauernder Beifall bei der CDU)

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Jetzt nicht entgegen der Absprache zwischen den Fraktionen eine Äußerung zur Sache, sondern nur eine Äußerung zu dem, Herr Kollege Worms, was formal zum Datum der Vorlegung des Landesmediengesetzes zu sagen ist, damit hier keine Mißverständnisse entstehen!

Ich habe vor und nach der Wahl gesagt, mir läge daran, daß die Kabinettsentscheidung über ein Landesmediengesetz im ersten Jahr der Wahlperiode falle, weil es nach meiner Auffassung schlecht war, daß wir das WDR-Gesetz im letzten Jahr der Wahlperiode diskutiert haben.

(Sehr gut! bei der CDU)

Es hatte gute Gründe - ich habe sie hier dargestellt -; aber ich habe es trotzdem bedauert. Und warum soll man nicht Einsichten haben?

Nur, damit hier jetzt keine Mißverständnisse aufkommen: Ich kann nach dem Stand der Vorarbeiten nicht zusagen, daß auch die parlamentarische Beratung schon vor der Sommerpause beginnen kann. Ich kann zusagen, daß wir es im Kabinett vor der Sommerpause verabschieden. Wir haben einen entsprechenden Plan. Aber ich möchte Sie über die Planung der Landesregierung im Blick auf die Daten der Beratung nicht im unklaren lassen. Mir schien es, da Sie es angesprochen haben, richtig, das hier zu sagen. Wir können an anderer Stelle - im Ältestenrat oder bei anderer Gelegenheit - über die Frage sprechen. Aber ich wollte nicht, daß das hier als Anfrage im Raum stehen bleibt.

Vizepräsident Dr. Riemer: Das Wort hat Herr Abg. Wendzinski von der Fraktion der SPD.

Wendzinski (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unser Oppositionsführer hat heute ja ein großes Maß an Zensuren erteilt. Ich will mich ihm nicht anschließen. Aber nachdem ich eine Stunde der Rede zugehört hatte, kam ich zu dem Ergebnis - wenn ich die Diskussionen zu den Landesentwicklungsberichten der letzten acht Jahre mitbetrachte -: Im Westen nichts Neues.

Die drei zentralen Themen waren immer: Finanzplanung, Planungskontrollgesetz und Familie, jetzt einmal um die Medienpolitik etwas angereichert. Einmal war der Bericht zur Landesentwicklung zu dünn, einmal war er zu dick, einmal war er nicht richtig strukturiert. Er war eigentlich nie richtig.

(Demonstrative Zustimmung bei der CDU)

Vielleicht, Herr Dr. Worms, sollten wir uns überlegen, diese Rituale in die Ausschüsse zu verlagern und dafür auf eine vierstündige Diskussion hier im Plenum zu verzichten.

Es gehört zu dem Rollenspiel der Demokratie, daß die Opposition stets alles negativ sieht, was die Regierung positiv darstellt. Die CDU in Nordrhein-Westfalen geht aber weit über die ihr durch den Wähler in diesem Lande zugewiesene Rolle hinaus. Sie beschränkt sich nicht auf kritische Opposition, sie stellt das Land und seine Bürger negativ dar. Die CDU verzerrt das Bild Nordrhein-Westfalens.

Dafür drei Beispiele. - Zum Landesentwicklungsbericht 1980 erklärte Herr Dr. Worms: "NRW ist ein gleichmäßig storbendes Land." Können Sie sich an diesen Redebeitrag erinnern? 1982 hieß es: "NRW - Land ohne Zukunft, Rückentwicklung." Heute wird gesagt: "Stillstand ist der Zustand." An den Diskussionsbeiträgen des Herrn Dr. Worms

(Westermann (SPD))

- (A) Zur Steuerpolitik und zur Steuerentlastungspolitik will ich auch nichts weiter sagen. In den vergangenen Jahren sind Milliardenbeträge in die Wirtschaft geflossen, und es ist beklagenswert, daß viel zu viele Mittel in die USA geflossen sind -

(Zuruf des Abg. Hardt (CDU))

gucken Sie sich die Kapitalbilanz an -, daß aber viel zu wenig von diesem Geld in der Bundesrepublik investiert worden ist.

(Zustimmung bei der SPD)

Deshalb ist es keine Frage der Steuerentlastung, sondern eine Frage der Investitionen und Investitionsmöglichkeiten.

(von Unger (CDU): Wollt ihr die Mittel denn immer der Neuen Heimat überlassen?)

Deshalb: Es sind ganz alte Hüte, die Sie jetzt hier wieder aufwärmen, die aber schon in der Vergangenheit überhaupt nichts gebracht haben.

Ich will einen letzten Punkt zu dem Katalog sagen, den Sie hier aufstellen. Sie sagen, es wäre alles nur eine Frage der Umschichtung im Landeshaushalt, der Senkung der Schulden und der Senkung der Zinsen. Meine Damen und Herren, wir sind ganz interessiert und ganz gespannt darauf, was Sie in den nächsten Tagen bei der Beratung des Landeshaushalts sagen werden. Daran werden wir dann Ihren eigenen Antrag messen.

(B)

(Beifall bei der SPD)

Ein abschließendes Wort zu den Gemeinsamkeiten in der Stahlpolitik: Wir haben uns im Wirtschaftsausschuß bemüht, gemeinsam mit CDU und F.D.P. zu einem Antrag zu kommen. Es hat ein großes Maß an Übereinstimmung gegeben. Herr Kollege Müller hat das als unser Sprecher auch vorgetragen. Es gab eigentlich nur bei den Schließungsbeihilfen Dissens. Es kam deshalb zu keiner Einigkeit - das muß man hier noch einmal sagen -, weil Sie auf den vorangestellten Katalog, der nichts mit Stahl zu tun hatte, nicht verzichten wollten

(von Unger (CDU): Aber er hat etwas mit Stahlarbeitern zu tun!)

und weil Sie sich an dem Reizwort "Stahlausschuß" hochgezogen haben. Wir können eigentlich nicht verstehen, daß Sie wegen dieser beiden Punkte die Gemeinsamkeit im Stahlbereich aufgegeben haben und nicht mit

uns zu einer gemeinsamen Entschließung gekommen sind. (C)

(Maedge (SPD): So ist es.)

Das bestätigt unseren Verdacht, meine Damen und Herren: Der CDU und der F.D.P. geht es nicht um den Stahl, sondern darum, Nordrhein-Westfalen madig zu machen.

(Schumacher (Kall) (CDU): So eine Rede macht Nordrhein-Westfalen madig! - Weitere Zurufe von der CDU)

Ich aber sage: Nordrhein-Westfalen ist nicht so schlecht, wie seine Oppositionsparteien es gerne hätten, weil sie den Kanzlerkandidaten Rau bekämpfen wollen.

(Beifall bei der SPD)

Frau Vizepräsident Friebe: Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht mehr vor. Damit ist die Beratung geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Zunächst stimmen wir über den Änderungsantrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der F.D.P. Drucksache 10/642 ab. Wer diesem Änderungsantrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Danke schön. Die Gegenprobe bitte! - Danke. Stimmenthaltungen? - Danke schön. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Wir stimmen nun über den Antrag der Fraktion der SPD in der Fassung ab, wie er in der Beschlußempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Mittelstand und Technologie Drucksache 10/641 enthalten ist. Wer dieser Beschlußempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Danke schön. Die Gegenprobe bitte! - Danke. Stimmenthaltungen? - Die Beschlußempfehlung ist damit mehrheitlich angenommen.

(D)

(Beifall bei der SPD)

Ich rufe Punkt 2 unserer Tagesordnung auf:

Gesetz über den Verdienstorden des Landes Nordrhein-Westfalen

Gesetzentwurf der Landesregierung
Drucksache 10/501
erste Lesung

Der Gesetzentwurf wird durch den Herrn Ministerpräsidenten einggebracht. Ich erteile ihm das Wort.

- (A) Dr. Rau, Ministerpräsident: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bevor ich mich dem in der Tagesordnung angegebenen Punkt unmittelbar zuwende, will ich auf das Datum hinweisen, an dem der Landtag diesen Gesetzesentwurf berät. Nordrhein-Westfalen wird in diesem Jahr 40 Jahre alt. Ich möchte alle einladen, dabei mitzutun, daß wir dieses Fest gemeinsam feiern, nicht gegeneinander feiern, uns der Schönheiten und des Reichtums dieses Landes nicht nur vergewissern, sondern freuen, und auch der Menschen gedenken, die dieses Land politisch geprägt haben - ob es sich um Karl Arnold, Rudolf Amelunxen oder Franz Meyers, um Fritz Steinhoff, Heinz Kühn, Willi Weyer oder wen auch immer handelt.

Ich glaube, daß hier eine Chance der Gemeinsamkeit liegt. Darum bitte ich Sie, die Informationen, die wir Ihnen in den nächsten Wochen zukommen lassen, mit den Veranstaltungen, die wir anbieten, aufzunehmen und dort zu besprechen, wo Sie die Chance haben und wo Sie Menschen gewinnen können, mit uns unser Land zu feiern.

Die Stiftung eines Landesordens hatte ich Ihnen in der Regierungserklärung am 10. Juni des vergangenen Jahres angekündigt. Über einen solchen Landesorden hat es in den letzten Jahrzehnten öfter Gespräche gegeben, auch öfter hässliche Bemerkungen und abfällige Kommentare. Dennoch, ich glaube, daß es richtig ist, wenn wir dem Beschluß des Landtags vom 11. März 1985 folgen, mit dem der Landtag uns aufgefordert hat, ein solches Gesetz einzubringen.

Wir wollen damit ein Zeichen setzen für Mitbürgerinnen und Mitbürger, die sich um unser Land Nordrhein-Westfalen verdient gemacht haben. Ich bin mir bewußt, daß das Gesetzesvorhaben nicht nur Zustimmung, sondern auch Kritik finden wird. Solange es Titel, Orden und Ehrenzeichen gibt, ist über deren Sinn und Wert gestritten worden.

In der Geschichte der Völker sind immer wieder Versuche unternommen worden, Orden und Ehrenzeichen abzuschaffen und nichts anderes an ihre Stelle zu setzen. Nach jeder größeren politischen Umwälzung der neueren und neuesten Zeit sind solche Bestrebungen aufgekommen, weil die Auszeichnung mit Titeln, Orden und Ehrenzeichen oft als grober Verstoß gegen den Grundsatz der Gleichheit aller Menschen verstanden worden ist.

Häufig hat sich der geforderte Verzicht auf staatliche Anerkennung jedoch in sein Gegenteil verkehrt. Wenn ich an die Französische

Revolution erinnere, dann war die Forderung nach der Gleichheit aller Menschen das oberste Grundrecht geworden. Der erste Konsul stiftete aber einen der bekanntesten und noch heute in aller Welt hochgeachteten Orden, nämlich das Kreuz der Ehrenlegion. Diese Ordenstiftung ist zum Vorbild aller im 19. und 20. Jahrhundert gestifteten staatlichen Orden geworden, mit denen Verdienste um das Allgemeinwohl ausgezeichnet werden.

Auch die jüngere deutsche Geschichte kennt diese Entwicklung. Die Weimarer Verfassung bestimmte in bewußter Abkehr von der titel- und ordenbeschwerten monarchischen Zeit, daß der Staat keine Orden und Ehrenzeichen verleihen dürfe. Die Verfassungsväter von Weimar wollten die klare Abkehr vom Vorherigen. Eine konsequente Einhaltung dieses Verbots hat sich später als undurchführbar erwiesen.

Die Verfasser des Grundgesetzes sind in diesem Punkt den Vätern der Weimarer Verfassung nicht gefolgt, obwohl ihnen diese Entscheidung möglicherweise nicht leichtgefallen ist. Das Grundgesetz läßt Bund und Ländern freie Hand bei der Stiftung von Orden. Theodor Heuss, der erste deutsche Bundespräsident, hat das genutzt und durch seinen Erlaß vom 7. September 1951 - also im Erlaßwege - den Verdienstorden der Bundesrepublik Deutschland gestiftet.

Die Verfassung unseres Landes sagt über die Stiftung von Orden nichts. In der Staatsrechtslehre läßt sich trefflich darüber streiten, ob die Stiftung eines Ordens einer gesetzlichen Grundlage bedürfe oder ob dieses Recht dem Ministerpräsidenten in seiner in den Ländern als üblichen anerkannten Staatsoberhauptsfunktion kraft Amtes zustehe.

(Elfring (CDU): Na, na, na!)

Wir haben uns für den Weg des Landesgesetzes entschieden. Ich finde das richtig, weil ich diesen Streit nicht möchte und weil ich glaube, daß nur durch Ihre Zustimmung, meine Damen und Herren, der Landesorden von vornherein den Rang finden kann, der ihm in der Palette staatlicher Ehrungen die notwendige Anerkennung sichert.

Die inflationäre Entwicklung des Ordenswesens in den Zeiten der nationalsozialistischen Herrschaft ist noch vor aller Augen. Ich denke, daß es auch aus diesem Grunde gut ist, daß wir zu einem so späten Zeitpunkt zu einer solchen Entscheidung kommen. Ich wollte daran erinnern, wenn die Schaffung eines neuen Verdienstordens zu Diskussion steht.

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Im Bewußtsein der Bevölkerung hat sich trotz aller Bedenken die Auffassung gefestigt, daß außergewöhnliche Leistungen für das Wohl unseres Landes und seiner Mitbürgerinnen und Mitbürger durch eine Ordensauszeichnung anzuerkennen sind. Viele Mitbürgerinnen und Mitbürger, viele auch in diesem Hohen Hause, haben diese Auszeichnungen mit innerer Befriedigung und mit Stolz angenommen. Orden und Ehrenzeichen können eine integrierendes Band zwischen dem Staat und seinen Bürgern schaffen.

Aus dieser Einsicht haben einige Bundesländer schon vor Jahren eigene Verdienstorden geschaffen. Ich nenne Bayern, Baden-Württemberg, Niedersachsen, das Saarland und schließlich, vor fünf Jahren, Rheinland-Pfalz. Andere Länder, wie Hessen und Hamburg, haben andere Auszeichnungen. Aber in den von mir genannten Bundesländern können Mitbürgerinnen und Mitbürger, die herausragende Leistungen für ihr Land erbracht haben, mit einem eigenen Landesorden geehrt werden. Dieser Landesorden hat ein hohes Ansehen erlangt.

Ich habe in der Regierungserklärung die solidarische Gesellschaft angesprochen. Ich habe gesagt: Solidarität ist Einsicht, daß wir nur dann menschlich miteinander leben können, wenn wir uns füreinander verantwortlich wissen und einander helfen. Wenn ich das immer wieder als eine wesentliche Aufgabe bezeichne, dann glaube ich, daß es dazugehört, öffentlich anzuerkennen, wenn Frauen und Männer Überdurchschnittliches für ihre Mitmenschen und damit für die Gesellschaft, für uns alle, geleistet haben.

Wir alle, jeder Mitbürger, jede Mitbürgerin, sind damit aufgefordert, Ähnliches zu leisten und sich ebenso zu verhalten wie die Ausgezeichneten, die damit zu Vorbildern werden. Auch unsere Zeit braucht Vorbilder, mündige und engagierte Männer und Frauen, an denen sich junge Menschen orientieren können. Der Stolz auf Goethe und Schiller, auf Röntgen oder Diesel und mit ihnen lediglich eine Ehrung der Vergangenheit, sowenig wir ihr entraten können, genügt für die Zukunft nicht. Kräfte der Zukunft kommen auch aus der Gegenwart, aus einer Gegenwart, die durch ein gemeinsames Bewußtsein der Bürger geprägt ist. Dazu gehört auch ein Staat, der sich seiner selbst nicht schämt, sondern sein Selbstbewußtsein zeigt.

Wir in Nordrhein-Westfalen haben keinen Grund, uns zu verstecken und uns unserer Staatlichkeit zu schämen. Die Zahl derer, die sagen, ich bin ein Nordrhein-Westfale, ist sicher noch geringer als die Zahl derer, die

sich als Rheinländer, als Westfale oder Lipper, als Bergischer oder als Sauerländer bezeichnen. Aber wer sieht, wie sich die Menschen in unserem Lande immer mehr nicht nur zu Hause, sondern wirklich daheim fühlen, der spürt auch ein wachsendes Wir-Gefühl im ganzen Land.

Wir in Nordrhein-Westfalen leben gerne hier, weil unser Land liebenswert ist, offen und tolerant. Dieser Bürgerstolz, diese direkte Art, miteinander unzugehen und einander ohne viel Aufhebens, aber mit beinahe selbstverständlicher Solidarität zu begegnen, das verträgt keine falsche, keine pathetische Prachtentfaltung.

In Nordrhein-Westfalen haben wir auch bisher schon Möglichkeiten, Bürgerinnen und Bürger zu ehren. Wir haben die Rettungsmedaille, das Feuerwehr-Ehrenzeichen, die Sportplakette, den Förderungspreis für junge Künstler, den Staatspreis für das Kunsthandwerk, um einige zu nennen, und der Bundespräsident verleiht das Grubenwehrahzeichen. Aber alle diese Ehrungen erfassen jeweils nur einen bestimmten Lebensbereich. Sie sind Anerkennung für ganz bestimmte Aufgaben.

Die Landesregierung ist der Auffassung, daß der Zeitpunkt gekommen ist, einen Verdienstorden zu schaffen, den grundsätzlich jeder erhalten kann, der hervorragende Verdienste um das Land Nordrhein-Westfalen und seine Bürgerinnen und Bürger erworben hat. Ich bin mir sehr wohl bewußt, daß allein der Orden das Verhältnis des Bürgers zu seinem Staat nicht bessert. Ganz gewiß werden besonders junge Menschen einer solchen Auszeichnung mit einiger Skepsis begegnen. Wenn der Landesorden von allen, also auch von jungen Mitbürgerinnen und Mitbürgern, angenommen werden soll, dann wird es entscheidend sein, wer ihn erhält und ob die oder der Ausgezeichnete Vorbild ist.

Am Verfassungstag 1981 hat der damalige Bundespräsident Professor Dr. Carl Carstens gesagt:

Viele, ja die meisten der herausragenden Leistungen werden im Stillen erbracht. Das ist gut so. Das erschwert es aber, von ihnen Kenntnis zu erlangen. Das gilt vor allem für Verdienste im mitmenschlichen Bereich. Wie erfahren wir davon, daß eine Frau sich bereit findet, neben eigenen Kindern auch noch fremde, dazu möglicherweise behinderte, zu betreuen? Wer weiß schon, wenn Eltern manchmal durch Jahrzehnte sich in der Pflege schwerkranker Angehöriger aufzehren oder wenn ein Pfleger im Umgang von Schwerstbehinderten große menschliche Leistungen vollbringt?

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Diesen Sätzen von Carl Carstens ist eigentlich nichts hinzuzufügen. Es wird für die Verleihung des Landesordens keinen Proporz geben. Nicht zuerst die, die ohnehin im Rampenlicht der Öffentlichkeit stehen, sind die geborenen Träger des Verdienstordens. Ich wünsche mir, daß ihn die Frau und Mutter erhält, die in oft übermenschlicher Weise Nächstenliebe vorlebt, daß ihn diejenigen erhalten, die sich aufopfernd um Suchtkranke und Heimatlose bemühen. Der Künstler, der dem Namen unseres Landes Ehre macht, der unbekannte Forscher, der die Chronik seiner Heimat schreibt, der die Mundart fördert und erhält, soll ebenso Träger des Verdienstordens unseres Landes werden können wie diejenigen Frauen und Männer, die Außergewöhnliches in Forschung und Lehre geleistet haben.

Hier sollen auch diejenigen genannt werden, die ihre Freizeit über Jahrzehnte den jungen Menschen widmen, die Mitbürgerinnen und Mitbürger, die nicht zusätzlich fordern, sondern die auf überdurchschnittlich viel verzichtet haben. Die Ordensverleihung soll alle Bevölkerungskreise unseres Landes erreichen; ganz besonders aber die Stiften im Lande.

Ausgezeichnet werden soll ebenso, wer zusätzliche ehrenamtliche Aufgaben für unser Land und seine Bürgerinnen und Bürger übernommen hat, und diejenigen, die durch ein über das Normalmaß hinausgehende Pflichterfüllung unserem Land gedient haben.

- (B) Durch die Verleihung des Verdienstordens soll deutlich werden, daß seine Trägerin oder sein Träger unserem Land Ehre eingebracht hat, ganz gleich, in welcher Aufgabe.

Das waren, meine Damen und Herren, die Überlegungen, die zu diesem Gesetzentwurf geführt haben. Ich bitte um seine Beratung und um die entsprechende Beschlußfassung. Er paßt in unsere Zeit, er paßt in dieses Jahr, er bringt unserem Land zusätzliche Anerkennung.

(Allgemeiner Beifall)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten für die Einbringung und darf jetzt die Beratung eröffnen. Zunächst erteile ich für die Fraktion der SPD Herrn Abg. Burger das Wort.

Burger*) (SPD): Frau Präsidentin! Verehrte Damen, meine Herren! Meine Fraktion hat mich gebeten, zum eingebrachten Gesetzentwurf über den Verdienstorden im Lande Nordrhein-Westfalen zu sprechen. Nun könnte jemand meinen, als Oberbürgermeister der

Stadt Köln in dieser Jahreszeit, eine Woche vor Weiberfastnacht, sei ich eigentlich nicht prädestiniert, ernsthaft über Orden zu reden. Ich tue dies dennoch gern; denn die vielen Orden im Karneval, die ja historisch eine Art Karikatur auf die Ordenspraxis vergangener Zeiten sein sollten und deshalb auch mit Augenzwinkern verliehen werden, was von manchen sehr ernst genommen wird, führen schon bei etwas Nachdenken zu ernsthaften Gedanken pro und contra Ordensverleihung im allgemeinen und die Stiftung eines neuen Ordens, wie er hier für unser Land Nordrhein-Westfalen beabsichtigt ist, im besonderen.

Der Ministerpräsident hat nach dem Beschluß dieses Hauses vom 11. März 1985 in seiner Regierungserklärung vom 10. Juni 1985 die Stiftung eines Verdienstordens des Landes Nordrhein-Westfalen angekündigt, und heute hat er den Gesetzentwurf dazu eingebracht. Wir sind ihm dankbar dafür, und wir werden uns nach einigen grundsätzlichen Überlegungen heute sicherlich im Hauptausschuß noch mit einigen Detailfragen befassen müssen.

Zum Grundsätzlichen sei gesagt, daß seit dem Beginn der Restauration des 19. Jahrhunderts - der Herr Ministerpräsident erwähnte es - bis auf den heutigen Tag Orden nie unumstritten waren und daß es immer wieder auch Perioden des Ordensmißbrauchs gegeben hat. Die Errungenschaften der Aufklärung, der Französischen Revolution mit ihren Idealen der Gleichheit aller Bürger und des selbstverständlichen freiwilligen Einsatzes aller Bürger für das Gemeinwesen, in dem alle frei und brüderlich zusammen leben sollten, schienen Orden eben überflüssig zu machen.

Doch wir haben gehört, daß bis auf den heutigen Tag das in Frankreich verliehene Kreuz der Ehrenlegion aus dieser Zeit stammt.

Im restaurierten preußischen Staat geriet das Ordenswesen durch seine enge Verknüpfung von Militär, Adel und huldvoller monarchischer Herrschaft zum Ordensunwesen. Es wurde daher auch entsprechend karikiert und von vielen Menschen abgelehnt. Dies blieb über hundert Jahre so, so daß es nicht verwundert, daß die erste freiheitliche demokratische Republik auf deutschem Boden mit Artikel 109 der Reichsverfassung den Versuch einer radikalen Abkehr von der Praxis der Monarchie unternahm. Dieser Versuch wurde allerdings nicht konsequent durchgehalten. Einige Länder im Deutschen Reich gingen andere Wege. Der Nachteil dieser eher puritanischen Regelung der Weimarer Republik war, daß der Staat auf eine Möglichkeit verzichtete, die Identifikation

(C)

(Dr. Worms (CDU))

- (A) - Meine Damen und Herren, nun wollen wir doch jetzt hier nicht in Wortklauberei verfallen. Ich sage Ihnen für die Christlich-Demokratische Union: Es lag dem Kollegen Heimes fern, in dieses Wort etwas hineinzuinterpretieren,

(Zuruf des Abg. Hunger (SPD))

was in irgendeiner Form mit dem Dritten Reich in Verbindung steht. Das sage ich Ihnen.

Auf der anderen Seite behalten wir hier im Plenum die Freiheit, deutsche Worte so zu benutzen, wie sie aus dem Duden heraus, aus dem Inhalt heraus auch gesagt werden dürfen.

(Beifall bei der CDU - Lebhafter Widerspruch bei der SPD - Elfring (CDU): Dann darf ich auch nicht mehr zum "ADAC" gehen! - Zurufe von der SPD: Was hat das mit dem Duden zu tun?)

Noch etwas, meine Damen und Herren!

(Fortdauernde Zurufe - Glocke des Präsidenten)

- Ich weiß nicht, warum Sie sich aufregen. Alle deutschen Sprachwissenschaftler bedienen sich halt des Dudens. Selbst hohe deutsche Gerichte bedienen sich des Dudens bei anstehenden Beleidigungsprozessen, um Worte inhaltlich richtig deuten zu können, so wie der Duden deutsche Worte interpretiert.

(B)

(Henning (SPD): Haben Sie den Duden schon einmal gelesen?)

- Ja, die letzte Ausgabe, und ich kenne auch den Wandel, der in dieser letzten Ausgabe zum Ausdruck kommt.

(Erneut Zurufe von der SPD)

Lassen Sie mich abschließend noch etwas sagen. Das hat etwas mit dem Klima in diesem Hause zu tun.

(Unruhe bei der SPD)

- Kann man denn hier überhaupt nichts mehr sagen, ohne daß Sie gleich nervös werden?

Ich habe zu Beginn der zweiten Lesung gesagt: Wir plädieren für eine Reform der Etatberatungen. - Meine Damen und Herren, wir stellen hier fest: Auf das, was von der Opposition vorgetragen wird, ob in Ausschüssen oder im Plenum, sind Sie von der Mehrheitsfraktion nicht mehr bereit, in der Sache

einzugehen! Genau das ist der Punkt, um den es hier geht!

(Lebhafte Zustimmung bei CDU und F.D.P.)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Abgeordneter. Das Wort hat Herr Ministerpräsident Rau.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin im Blick auf die Wortwahl in der parlamentarischen Debatte nicht übersensibel; nicht in bezug darauf, daß mir politisch unlautere Motive unterstellt werden, nicht in bezug darauf, daß mir unterstellt wird, ich wollte ein Ministerium benutzen, um dort Wahlkampfarbeit zu betreiben,

(Zurufe von der CDU)

wohl aber in bezug auf die Unterstellung, es gehe mir neben dem Machterhalt in Düsseldorf um die "Machtergreifung" in Bonn, mit diesem Wort formuliert, ob es im Duden steht oder nicht. Und zwischen "Machtergreifung" und "Machtwechsel" ist wahrlich ein qualitativer Unterschied!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Ich sage Ihnen: Wer irgendeinem, der sich in dieser Demokratie um Mehrheiten bemüht, "Machtergreifung" unterstellt, dem wird ein solches Wort lange nachgehen, wenn er es nicht mannhaft aus der Welt schafft!

(Beifall bei der SPD)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Ministerpräsident. Das Wort hat Herr Abg. Dr. Biedenkopf. Dann folgt Abg. Dr. Farthmann und dann Abg. Dr. Rohde. - Herr Kollege Biedenkopf, ich erteile Ihnen das Wort.

Dr. Biedenkopf (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß diese plötzlich aufgetretene Spannung deutlich macht, welche Schwierigkeiten wir mit unserer Vergangenheit haben, und daß sie deutlich macht, wie ungeheuer problematisch es immer wieder werden kann, und zwar völlig unerwartet, daß das geschehen ist, was Bernhard Worms vorhin als die Besetzung von Worten durch ein Regime des Unrechts bezeichnet hat.

Herr Ministerpräsident, ich glaube, ich kann das hier sagen, ohne zu sehr in die Details zu gehen: Sie wissen, daß gerade ich mich bei der Bewältigung von Problemen in diesem Bereich, der hier berührt worden ist - und zwar in für mich überzeugender Weise

(Dr. Pohl (CDU))

- (A) diesem Gesetzentwurf zustimmen. Wenn man zusammenfaßt, kann man nur sagen: Nehmt alles nur in allem, außer Spesen wird das kein vernünftiges Wesen.

(Heiterkeit bei CDU und F.D.P.)

Ich bin der Meinung, dieses Gesetz ist Flickwerk und zeigt - ich muß es leider sagen, Herr Rau - wieder einmal die Führungs- und Hilflosigkeit des Ministerpräsidenten.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Vizepräsident Dr. Riemer: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Dr. Pohl, ich denke, Ausschusssitzungen hätten den Sinn, daß man gestellte Fragen beantwortet.

(Kuhl (F.D.P.): Das habe ich bis gestern auch gedacht!)

- Sie haben gestern im Ausschuß gar keine Frage gestellt, Herr Kollege.

(Kuhl (F.D.P.): Nicht im Hauptausschuß!)

Ich habe gesagt, der Satz, der da stehe, sei unglücklich formuliert. Gestern sind noch mehr unglückliche Sätze gesprochen worden.

(B)

(Frau Philipp (CDU): Ein unglückliches Gesetz!)

Ich habe gesagt: Wir haben vor einigen Monaten die Geschäftsordnung der Landesregierung geändert. Das Landespresse- und Informationsamt koordiniert die Öffentlichkeitsarbeit aller Ressorts und der Landesregierung. Damit ist dieser Satz, der gestern Gegenstand der Erörterungen war, hinfällig, weil er durch diesen Satz in der Geschäftsordnung der Landesregierung ersetzt wird. Der gilt für alle. Und er muß für Parlamentarische Staatssekretäre, für beamtete und für Minister gelten, weil er für die gesamte Landesregierung gilt.

Aber, Herr Dr. Pohl, wenn das stimmt, was Sie zu Beginn Ihrer Ausführungen gesagt haben, nämlich daß alle Parteien hier einen großen Nachholbedarf hätten - Sie haben darauf hingewiesen, daß die CDU auf ihrem Parteitag in Essen das Thema zum erstenmal zu einem Schwerpunkt ihres Parteitags gemacht hat;

(Nagel (CDU): Nicht zum erstenmal!)

(C) zum erstenmal zu einem besonderen Schwerpunkt; ich habe doch gerade noch viel Lob darüber gelesen, Herr Kollege Nagel -, dann wäre das ein guter Wettbewerb, und dann müßten alle Parteien auf diesem Gebiet nachlernen und nachlegen. Ich habe das auch bei der Einbringung des Gesetzes gesagt.

Ich bestreite nicht, daß das auch für meine Partei gilt, obwohl ich hinzufüge: Wenn ich mir ansehe, was in den letzten Jahrzehnten auch personell geschehen ist, dann kann die SPD - und das haben wir zum letztenmal bei der Bundestagswahl 1983 deutlich gemacht - unter den Frauen und mit den Frauen ein Führungspotential aufweisen, nach dem sich manche andere Partei erst noch einmal strecken muß.

(Zustimmung bei der SPD - Dautzenberg (CDU): Frau Renger zum Beispiel!)

Aber wie das hier so geht: Da wird mir die Erweiterung vorgeworfen, und da wird mir gleichzeitig vorgeworfen, ich sei den anderen Weg nicht gegangen, mehr Frauen als Staatssekretäre zu berufen. Die letzte Polemik gegen eine Frau als Staatssekretärin ist, glaube ich, noch keine 24 Stunden her und kam von Ihrer Fraktion, Herr Kollege Pohl, obwohl da keine neue Stelle beansprucht wurde.

Wer im Glashaus sitzt, sollte nicht mit Steinen werfen. Es gibt keine Regierung, die personell stärker um Staatssekretäre erweitert hätte, als die Bundesregierung von Helmut Kohl seit dem 6. März 1983. Keine Regierung! Vier zusätzliche Parlamentarische Staatssekretäre (D)

(Frau Philipp (CDU): Dabei kommt etwas heraus!)

und eine Erweiterung im Bundeskabinett!

(Nagel (CDU): Die dürfen auch richtig an den Tisch, nicht nur an den Katzentisch!)

- Sie werden feststellen, Herr Kollege Nagel: Es wird hier keine protokollarischen Probleme geben.

(Elfring (CDU): Das ist keine protokollarische Frage; das ist eine Frage der Kompetenz!)

- Die Kompetenz wird innerhalb der Landesregierung so geregelt, wie ich es dargestellt habe. Ich übernehme die Verantwortung dafür.

(Hardt (CDU): Die haben Sie sowieso für alles!)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) - Ja, und in meiner besonderen Ressortzuständigkeit! Es gibt ja eine unterschiedliche Zuständigkeit des Ministerpräsidenten.

Ich sage Ihnen, wir hätten eine Verfassungsänderung haben müssen, wenn wir das Modell des Parlamentarischen Staatssekretärs aus Bonn übernommen hätten. Dies wollte ich nicht, zumal ich keine Chance dafür sah, daß Sie einer solchen Verfassungsänderung zugestimmt hätten; denn Sie haben ja aus Ihrem Nein zu dieser Einrichtung nie einen Hehl gemacht.

(Frau Philipp (CDU): Das ist nicht wahr. Mit Kompetenzen und Aufgaben wäre das in Ordnung gewesen!)

- Doch, ich habe alle Reden dazu gehört. Zum Instrument der Parlamentarischen Staatssekretäre haben Sie nein gesagt.

(Widerspruch bei der CDU - Dr. Linssen (CDU): Überhaupt nicht!)

- Lesen Sie es nach! Auch vorher!

Ich wollte keine Änderung der Landesverfassung. Ich schließe nicht aus, daß die Geschäftsordnung des Landtags erörtert wird. Ich stehe dazu gerne zur Verfügung; denn manche Dinge ergeben sich aus der Geschäftsordnung des Landtags und nicht aus der Landesverfassung. Es gibt im übrigen Unterschiede zwischen Grundgesetz und Landesverfassung.

(B)

(Hellwig (SPD): Sehr richtig!)

Im Bundestag haben auch Beauftragte der Bundesregierung Rederecht. Das ist hier nicht so.

(Hellwig (SPD): In den Ausschüssen hier auch!)

Ich stehe auch diesbezüglich zu Gesprächen zur Verfügung. Nur, ich würde Ihnen gerne etwas zu verdeutlichen versuchen. Ich weiß allerdings nicht, ob das geht; denn Sie haben ja, Herr Kollege Pohl, mit der Anrede "Meine lieben Freunde" immer schon den Eindruck erweckt, Sie seien schon zwei Tage weiter.

(Dr. Lichtenberg (CDU): Er hat sich ja korrigiert!)

- Ich hoffe doch, daß er sich da gar nicht zu korrigieren braucht, Herr Lichtenberg. Mein Freund ist nicht jeder, wie Sie wissen, aber ich habe auch Freunde außerhalb meiner Partei und auch Freunde in Ihrer Partei. Das soll übrigens auch so bleiben.

(Dr. Pohl (CDU): So habe ich es nicht gemeint.)

- So haben Sie es auch gemeint.

(C)

(Heiterkeit bei der CDU - Zurufe - Erneut Heiterkeit)

- Ich habe es nicht mitbekommen.

(Zuruf von der CDU: Von "Freundinnen" war die Rede! - Nagel (CDU): Das gehörte nicht hierher! - Heiterkeit)

- Was die Freundinnen angeht, da ist das mit dem Sprachgebrauch sehr, sehr viel schwieriger.

(Heiterkeit)

Ich hätte gerne, daß ein Parlamentarischer Staatssekretär nicht contra legem und nicht extra legem, sondern nach dem Gesetz, das hier heute verabschiedet werden soll, seine Arbeit tun kann und daß dabei die Sorgen der Frauen, und zwar der erwerbstätigen wie der erwerbslosen, eher in den Vordergrund rücken als unsere protokollarischen und rechtlichen Probleme. Das hätte ich gerne!

(Beifall bei der SPD)

Ich bestreite ja nicht, daß es da Defizite gibt, auch nicht in der Landesverwaltung. Aber deshalb haben wir vor einem Jahr die ersten Frauenförderungspläne vorgelegt. Und wenn Sie, Herr Kollege Pohl, danach fragen, wie hoch der Anteil der Frauen im höheren Dienst ist: Er ist unzureichend. Am stärksten ist er im übrigen in der Staatskanzlei. Aber das ist natürlich ein schwieriges Problem seit vielen Jahren. Es geht nur schrittweise voran, weil zum Teil für die Führungspositionen auch die Voraussetzungen noch nicht vorhanden sind.

Deshalb bitte ich, daß wir alle miteinander helfen. Ich bin für den Wettbewerb zwischen Nordrhein-Westfalen, Hamburg, Niedersachsen, Bayern, Baden-Württemberg und der Bundesregierung, was die Rollenverständnisse und die Veränderungen von Vorurteilen in Beurteilungen angeht.

Vizepräsident Dr. Riemer: Herr Ministerpräsident, lassen Sie eine Zwischenfrage der Frau Abg. Philipp zu?

(Ministerpräsident Dr. Rau: Ja, gerne.)

- Bitte!

Frau Philipp (CDU): Herr Ministerpräsident, darf ich einmal fragen, warum Sie dieser Dame den Namen "Parlamentarische Staatssekretärin" geben und damit den Eindruck

(Dorn (F.D.P.))

- (A) schade sein, eine gegen Gesetz verstoßende Entscheidung eines Ministers, auch wenn er Ihrer Fraktion angehört, zu sanktionieren.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Das Parlament als Ganzes darf nicht zur Akklamation von Gesetzesverstößen degenerieren.

Minister Zöpel hat durch sein Verhalten und sein Entscheiden den Anspruch verloren, noch auf der Regierungsbank sitzen zu dürfen.

(Beifall bei F.D.P. und CDU - Lachen bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile jetzt dem Herrn Ministerpräsidenten das Wort.

(Zuruf von der F.D.P.: Er verkündet den Rücktritt!)

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachdem mich Herr Kollege Dorn aus seiner Sicht des Verhaltens von Herrn Kollegen Zöpel so unmittelbar angesprochen hat, will ich auch unmittelbar antworten; denn der hier gemachte Vorwurf ist ja außerordentlich hart, und der Eingangssatz der Rede von Herrn Kollegen Dorn macht deutlich, daß ihm das bewußt ist.

(B)

Herr Kollege Dorn! Wenn ich mich richtig erinnere, ist der Vorwurf, ein Minister habe das Parlament bewußt belogen, hier zum letztenmal im September 1979 erhoben worden, und zwar gegenüber dem Kollegen Burkhard Hirsch, als es um aufgefundene Sicherheitsakten der Atombehörde ging. Damals forderte nicht die F.D.P., sondern die CDU mit einer ähnlichen Rede den Rücktritt von Burkhard Hirsch.

Der Vorwurf war schnell widerlegt, und Burkhard Hirsch blieb zu Recht im Amt. Ich bin davon überzeugt: Die Vorwürfe gegen Minister Zöpel sind ohne Schwierigkeiten zu widerlegen, und Minister Zöpel bleibt zu Recht im Amt!

(Beifall bei der SPD - Dautzenberg CDU: Wir haben doch mehrmals gefragt!)

Hier ist nicht contra legem gehandelt worden, sondern die Landesregierung hat den Minister ermächtigt.

(Zuruf von der F.D.P.)

Verhandlungen mit dem hier heute dargestellten Ziel zu führen und gleichzeitig im zu-

(C) ständigen Ausschuß zur Erfüllung dieses Ziels die Veränderung eines Haushaltsvermerks zu beantragen. Das ist ein völlig legitimes Verfahren.

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei CDU und F.D.P. - Dorn (F.D.P.): Es geht um ein Gesetz, nicht um einen Haushaltsvermerk!)

Meine Damen und Herren! Die Schwierigkeiten, über die wir auf vierfache Weise reden - mit einem Untersuchungsausschuß, nicht dem ersten zum Thema "Neue Heimat", in den Debatten hier, in der Öffentlichkeit - und mit denen wir es bei der Neuen Heimat zu tun haben, sind groß. Keine Landesregierung und keine Bundesregierung darf ein Reparaturbetrieb sein gegenüber dem, was da an Fehlern gemacht worden ist. Es hat Fehler im Management durch Vorstand und Aufsichtsrat gegeben. Dem muß nachgegangen werden, da darf nichts verschleiert werden. Diese Auffassung habe ich gegenüber allen Gesprächspartnern - in den Gewerkschaften, bei der Neuen Heimat und in der Politik - vertreten. Dabei bleibe ich auch.

Ich sage freilich, Herr Kollege Evertz: Wenn Sie so viele Fragen in den letzten Jahren hatten - Sie hätten viel Gelegenheit gehabt, Antworten zu bekommen.

(Zustimmung bei der SPD)

Ihr Krefelder Kollege Konrad Grundmann war doch die ganze Zeit im Aufsichtsrat der Neuen Heimat!

(D)

(Erneute Zustimmung bei der SPD)

Und ich habe ihm immer dafür gedankt, daß er diese Arbeit dort getan hat.

Ich bin der Meinung: Wenn sich jetzt der Kollege Strauß in Bayern und der Kollege Späth in Baden-Württemberg und Klaus Wedemeier in Bremen und der Kollege Albrecht in Niedersachsen und Klaus von Dohnanyi in Hamburg bemühen, jeweils mit ihren Möglichkeiten dafür zu sorgen, daß Mieterrechte geschützt werden, dann sollten das alle Parlamente positiv begleiten und das nicht nur der jeweiligen Regierung und ihrer Koalition überlassen.

(Beifall bei der SPD)

Aber da wird eine Filz-Debatte konstruiert, die DGB und SPD und Neue Heimat in einen untrennbaren Zusammenhang bringt. Ich halte das nicht für legitim. Ich bestreite nicht, daß besonders viele Sozialdemokraten Gewerkschaft-

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) ter sind, und ich bestreite auch nicht, daß deshalb in den Gremien der Neuen Heimat besonders viele Sozialdemokraten engagiert waren und sind. Aber ich sage: Die Prüfung muß ohne Ansehen der Person und ohne Ansehen der Parteibücher stattfinden,

(Zuruf von der F.D.P.: Sehr wahr!)

und dafür muß der DGB sorgen. Aber wenn Sie immer nur ein Parteibuch nennen, dann merkt man die Absicht, und dann ist man verstimmt!

(Beifall bei der SPD)

Wir sind der Überzeugung, daß das, was Minister Zöpel mit der Billigung des Kabinetts eingeleitet hat, was sehr kurzfristig zum Zeitpunkt der Entscheidung kam und worüber er dann das Kabinett unterrichtet hat,

(Dautzenberg (CDU): Die Verhandlungen liefen doch Monate!)

zu Recht und mit angemessenen Mitteln geschehen ist und nicht nur vor dem Landesrechnungshof und vor dem Parlament, sondern auch vor den Bürgern und den Wählern und den Steuerzahlern verantwortbar ist.

Weil das so ist, darum bitte ich Sie: Kehren Sie zurück zur Sachlichkeit,

(Evertz (CDU): Ach du lieber Gott!)

- (B) und helfen Sie, daß die vielen Menschen, die in den Wohnungen der Neuen Heimat leben, bei uns ihre Angst verlieren können, so wie wir es mit einem ersten Schritt zu tun versucht haben.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Für die Fraktion der SPD erteile ich Herrn Abg. Kramps das Wort.

Kramps (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist das gute Recht der Opposition, das Vorgehen und das Verhalten der Landesregierung auf den Prüfstand zu stellen. Doch hier läuft doch etwas ganz anderes ab. Hier die alte Leier: Drauf auf die Arbeitnehmerschaft, solange das Thema Neue Heimat noch warm ist.

(Beifall bei der SPD)

Egal, wer betroffen wird, Neue Heimat, DGB oder Sozialdemokraten, hier soll der Minister und letztlich der Ministerpräsident getroffen werden. Wir machen da nicht mit.

(Beifall bei der SPD)

(C) Mit einer Zangenbewegung, auf der einen Seite den § 116 AFG, auf der anderen Seite die Neue Heimat, soll die finanzielle Ausblutung der Arbeitnehmerorganisation erreicht werden.

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Es ist schon merkwürdig, daß gerade und ausschließlich die F.D.P., die in der Vergangenheit fast immer in Regierungsverantwortung stand, hier den Lauten oder gar den Ankläger macht. Ich wiederhole: Herr Minister Zöpel hat Ihnen stets bereitwillig, auch in der Sitzung des Ausschusses am 26. Februar, alle Fragen beantwortet, mit einer Ausnahme: die Namen der Vertragschließenden und vertragverhandelnden Parteien. Heute sage ich an dieser Stelle: mit gutem Recht!

(Beifall bei der SPD)

Herr Minister Zöpel hat hier deutlich zur Sache Stellung genommen. Die SPD steht voll hinter dieser Politik und unterstreicht vor der Öffentlichkeit, daß in Nordrhein-Westfalen die Regierung Rau nach wie vor den Mieterschutz vor Profitdenken stellt und Mieterängste unbegründet sind.

(Beifall bei der SPD)

(D) Wenn Herr Pesch von der CDU/CSU im Deutschen Bundestag die Frage aufwirft, wer verantwortlich dafür ist, daß in Nordrhein-Westfalen die Mieter von 40 000 Wohnungen der Neuen Heimat um diese Wohnungen bangen müssen, so sage ich: Niemand muß um Wohnungen bangen, dank des engagierten Handelns dieser Landesregierung Rau.

(Beifall bei der SPD)

Wir Sozialdemokraten prangern ebenso wie Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, die Fehler und Mißstände bei der Neuen Heimat an. Gar keine Frage! Aber genauso wichtig ist, daß Politiker - und nicht nur meiner Partei - in der vergangenen Zeit die Neue Heimat an ihre soziale Verpflichtung erinnern haben, weil es galt, für sehr viele wohnungssuchende Menschen damals schnell und preiswert immer mehr Wohnraum zu erstellen. Niemand, auch niemand von Ihnen, hat damals mit dem großen Zeigefinger gedroht und Grundsätze oder Zukunftsprognosen gefordert. Wer also die Fehler der Neuen Heimat anprangert, darf gewissenhaft die mannigfachen gemeinnützigen wohnungswirtschaftlichen Taten dieses Unternehmens nicht verschweigen, ob Sie das nun wollen oder nicht.

- (A) Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am 12. Dezember haben wir hier zuletzt über Medienpolitik gesprochen. Ich habe damals deutlich gesagt, daß ich mich auch weiterhin nachdrücklich für den Abschluß eines Staatsvertrages einsetze und alle Versuche unterstützen werde, eine Einigung in den noch strittigen Fragen zu erreichen.

Natürlich bin ich in der Zwischenzeit nicht untätig gewesen. Es hat Gespräche gegeben, und wir haben nach Möglichkeiten für eine Lösung der noch offenen Fragen gesucht. Herr Kollege Eifring, wenn ich eine Ihrer Fragen aufnehmen darf: Natürlich habe ich auch Gespräche mit meinem hessischen Kollegen Börner darüber geführt, wie andere Kollegen auch und wie mit anderen auch.

Wir sind seit Saarbrücken ein Stück weitergekommen, aber ein Teil des Weges zu einem Staatsvertrag liegt noch vor uns. Ich bin zuversichtlich, daß wir im Laufe des Frühjahrs weitere Schritte auf das gemeinsame Ziel hin tun können.

Freilich läßt sich zur Stunde noch kein abschließendes Ergebnis präsentieren. Das finde ich schade. Aber wir treten nicht nach jedem Sondierungsgespräch mit regierungsamtlichen Verlautbarungen an, um überall kundzutun, daß wir um eine Einigung bemüht sind.

- (B) Das Thema Rundfunkstaatsvertrag, das uns morgen und übermorgen wieder beschäftigen wird, eignet sich nicht für Schaufensterreden. Die Beratungen dauern an. Morgen werden die Regierungschefs der Länder erstmals seit Saarbrücken wieder über das Thema sprechen; Sie kennen diesen Termin und wissen, daß ich vertrauliche Gespräche nicht durch öffentliche Vorabklärungen belastet. Dabei bleibe ich auch heute.

Ich rechne freilich nicht damit, daß es uns in den nächsten 30 Stunden gelingt, alle noch offenen Fragen zu klären. Aber wir setzen die Bemühungen fort, und ich werde das ernsthaft tun; denn ich will, daß ein Rundfunkstaatsvertrag der Länder zustande kommt.

(Beifall bei der SPD)

Wenn die Länderverhandlungen scheitern würden, dann gäbe es keinen Gewinner, nur Verlierer. Darum ist es wichtig, daß wir weiter um eine faire Kompromißlösung bemüht sind.

Ich halte es allerdings für wenig hilfreich, wenn angesichts dieses Sachverhalts ständig

- (C) Menetekel verbreitet, Hiobsbotschaften verkündet werden. Es bringt auch in der Sache nicht weiter, wenn Planspiele für den Fall des Scheiterns der Verhandlungen in die öffentliche Diskussion gebracht werden. Wer ständig Schuldzuweisungen vornimmt, wer ständig öffentlich Vorkehrungen für die Zeit danach trifft, der schmälert damit seine Glaubwürdigkeit als Verhandlungspartner. Es trägt nicht zur Erleichterung der laufenden Beratungen bei, wenn aus dem Süden und aus dem Norden der Republik unverhüllt Pressionen laut werden. Drohgebärden eignen sich nicht für die Suche nach einem partnerschaftlichen Kompromiß - und Alleingänge auch nicht.

(Beifall bei der SPD)

Ich halte es zum Beispiel nicht für hilfreich, daß Herr Kollege Albrecht den Entwurf für einen separaten Staatsvertrag einzelner Länder vorgelegt hat. Wenn das Artikelwerk dieses Entwurfs eines norddeutschen Staatsvertrages ausschließlich auf dem niedersächsischen Landesrundfunkgesetz beruht, obwohl dieses Gesetz gegenwärtig beim Bundesverfassungsgericht in Karlsruhe auf dem Seziertisch liegt, dann finde ich das pikant.

Aber ich will das ebenso wenig vertiefen wie die Frage, ob dieser norddeutsche Vertragsentwurf nicht in erster Linie auf eine Nutzung vorhandener terrestrischer Fernsehfrequenzen zielt und dafür die Inanspruchnahme eines Kanals auf dem direktstrahlenden Rundfunksatelliten, dem TV-Sat, nur als Vorwand nutzt.

(D) Gegenwärtig sollten wir vermeiden, durch Alleingänge Fakten zu schaffen. Lösungen, die nicht vom Konsens aller Länder getragen werden, stehen rechtlich und politisch auf schwachen Füßen.

Es hat ja in Saarbrücken die Situation gegeben, in der die Frage erörtert worden ist, ob nicht eine 10 : 1-Lösung gefunden werden sollte, der Hessen dann beitreten könnte. Das ist seinerzeit, in Saarbrücken, nicht von Hessen, sondern damals von CDU-Kollegen abgelehnt worden, die gesagt haben: 11 : 0 oder gar nicht. Wir werden sicher darüber zu sprechen haben, wie sich inzwischen die Situation verändert hat.

Natürlich können Verhandlungen nicht endlos dauern. Ich selber bin auch nicht zu solchen endlosen Verhandlungen bereit. Der Start des TV-Sat setzt Terminzwänge.

Ich habe schon mehrfach deutlich gesagt, daß die Landesregierung auf die Nutzung der

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Technik des direkt abstrahlenden Rundfunk-satelliten nicht verzichten will und nicht verzichten wird. Das gilt für jeden der denkbaren Fälle.

Ich füge zur Klarstellung hinzu: Bei keiner der möglichen Alternativen bedürfen die Länder der Schlichtung durch die Deutsche Bundespost. Hier sollte sich die Bundesregierung völlig zurückhalten, vor allem mit Entscheidungen, die ohnehin nur nach Karlsruhe führen können.

Aber das alles ist verfrüht. Ich sehe gegenwärtig keinen Anlaß, über Ersatz- oder Notlösungen nachzudenken. Ich setze weiter auf den sachlichen Dialog und auf faire Kompromißsuche.

Die Länder dürfen ihre medienpolitischen Auseinandersetzungen nach meiner Überzeugung nicht auf dem Rücken der ARD austragen. Es wäre leichtfertig und unverantwortlich, Szenarien über ein Auseinanderbrechen der ARD zu entwerfen und damit Druck auf einzelne Länder auszuüben. Wer solche Schreckensbilder entwirft, der sollte sich nicht nur fragen, ob er sich und seine Möglichkeiten nicht überschätzt; er sollte sich auch fragen, ob er mit solchen Denkspielen nicht den Föderalismus zum Provinzialismus verkommen läßt.

- (B) Das ARD-Gemeinschaftsprogramm kann nämlich nicht beliebig durch eine Kooperation von drei oder vier Landesrundfunkanstalten ersetzt werden. Man würde sich damit kräftig übernehmen und erhebliche Abstriche am Programm machen müssen. Das würden die Rundfunkteilnehmer und die Wähler sicher nicht verstehen.

Mir ist allerdings noch wichtiger, daß das ARD-Programm Spiegel eines facettenreichen Föderalismus ist und bleibt. Das Programm bekommt seine besondere Qualität dadurch, daß es die Kultur, die Geschichte und die Gegenwart der Länder und Regionen unserer Republik darstellt. Die ARD ist eine markante Demonstration und eine starke Klammer des kooperativen Föderalismus.

Wer diese Institution aufs Spiel setzt, trifft letztlich den Föderalismus und ein wesentliches Stück gesamtstaatlicher Repräsentation durch die Länder. Und wer das noch ausschließlich wegen tagespolitischer Kontroversen tut und nicht in der Lage ist, hier in langfristigen Perspektiven zu denken, der handelt nach meiner Überzeugung provinziell. Deshalb hoffe ich, daß diese Diskussion bald beendet wird.

(C) Für mich, meine Damen und Herren, ist das ARD-Satellitenprogramm "Eins Plus" keine Verhandlungsmasse bei den Staatsvertragsverhandlungen. Nach Auffassung der Landesregierung ist "Eins Plus" ein auf der Grundlage der bestehenden Gesetze und Abkommen rechtlich zulässiges Programm. Diese Auffassung teilen alle sozialdemokratisch geführten Länder, aber nicht nur sie, wie Sie wissen.

(Elfring (CDU): Aber das reicht ja nicht aus!)

- Nein, das reicht nicht aus; ich sage ja auch nur, daß das - -

(Elfring (CDU): Wenn in einem Land die Rechtslage anders ist, ist das schon nicht möglich!)

- Darüber werden wir morgen reden. Ich sage Ihnen nur meine Rechtsauffassung und die meiner Kollegen, damit Sie wissen, mit welchen Positionen ich morgen in die Gespräche gehe.

Es bedarf keiner neuen Rechtsgrundlage für dieses Programm. Wenn jetzt einige Ministerpräsidenten der Union sagen, das Programm "Eins Plus" dürfe nur auf der Basis einer neuen staatsvertraglichen Rechtsgrundlage veranstaltet werden, dann fallen Sie damit nach meiner Überzeugung hinter den Diskussionsstand von Bremerhaven zurück. Zwar haben sich alle Länder darauf verständigt, eine neue Regelung in den Entwurf für einen Staatsvertrag zur Neuordnung des Rundfunkwesens aufzunehmen; soweit eine solche Regelung als Ermächtigungsnorm formuliert werden sollte, habe ich ihr freilich nur deklamatorischen Charakter zugemessen. Ich wollte eine Regelung allein deshalb, damit ARD und ZDF auch verpflichtet sind, ein europäisch akzentuiertes Satellitenprogramm zu veranstalten, weil die Entscheidung über das Ob nicht in das Belieben der Selbstverwaltungsgremien der Rundfunkanstalten gestellt werden sollte.

Ich bin, Herr Kollege Elfring - um Ihre Frage aufzugreifen -, der Meinung, die Kompetenz der Landtage und der Ministerpräsidenten darf nicht verändert und darf nicht durch andere Entscheidungsträger ersetzt werden.

(Zustimmung bei CDU und F.D.P.)

Ich füge freilich hinzu, daß es ja einer der Streitpunkte war - und da hatten wir in Saarbrücken eine Verständigung -, daß der Status quo bei der Werbung, der festgeschrieben werden sollte, zuvor durch eine

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Ermächtigung für den Westdeutschen Rundfunk und die Hörfunkwerbung zu ergänzen gewesen wäre; denn daß eine - und zwar die größte Rundfunkanstalt - den Status quo Null hat und darauf festgeschrieben wird, das war angesichts der Situation in den übrigen Ländern nicht zumutbar. Hier haben wir eine Lösung gefunden.

Ich sage Ihnen schon jetzt: Es gibt zwischen dem Kollegen Grätz und mir keinerlei Meinungsunterschiede in dieser Frage. Es mag Meinungsunterschiede zwischen dem Kollegen Grätz und mir aus unterschiedlichen Funktionen heraus geben, was den Zeitpunkt und die Höhe von Gebührenerhöhungen angeht; aber darüber reden wir dann hier, und auch da sind Landtage und Ministerpräsidenten zuständig. Und die Ministerpräsidenten lassen sich dabei von der KEF helfen, über die wir ja in diesem Hause öfter miteinander diskutiert haben. Es wird keine Verwischung von Kompetenzen geben, und es wird keine Grauzone der Entscheidungen geben, auch nicht zwischen SPD-Fraktion und Landesregierung.

(Abg. Elfring (CDU) meldet sich zu einer Zwischenfrage.)

- Vor Beginn von Seite 15, bitte!

Vizepräsident Dr. Riemer: Herr Ministerpräsident, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

(Ministerpräsident Dr. Rau: Gern!)

- (B) Elfring (CDU): Darf ich dieses Problem, das ja ein wichtiges Problem der deutschen Rundfunkpolitik ist, noch einmal in die Frage kleiden, die ich eben dem Kollegen Hellwig schon gestellt habe: Wie beurteilen Sie den Tatbestand, daß es entgegen dem einmütigen Beschluß der Ministerpräsidenten von 1965 nunmehr in die Autonomie einer Rundfunkanstalt gestellt wird, Werbung im Dritten Programm einzuführen?

Dr. Rau, Ministerpräsident: Das ist ja einer der Streitpunkte, Herr Kollege Elfring, die es zwischen dem hessischen Ministerpräsidenten und seinen Kollegen in den Verhandlungen von Bremerhaven und Saarbrücken gegeben hat. Die Frage, inwieweit der hessische Ministerpräsident und der Hessische Landtag hier eine Korrektur der Entscheidung der Selbstverwaltungsgremien treffen können und treffen wollen, ist eine der Auseinandersetzungen, die wir im Kollegenkreis miteinander führen. Dabei gibt es über die Frage, ob dies ein rechtswidriger Verstoß gegen die Verabredung des Jahres 1965 sei, unterschiedliche Meinungen. Deshalb klagt ja auch ein Teil der Länder, vertreten durch Rheinland-Pfalz,

gegen Hessen und gegen den Hessischen Rundfunk in dieser Frage.

(Elfring (CDU): Gegen den Ministerpräsidenten!)

- Gegen den Ministerpräsidenten!

Deswegen werde ich in dieses schwebende Verfahren nicht eingreifen, sondern meine Beiträge in die Verhandlungen mit dem Ziel einbringen, einen Staatsvertrag zustande zu bringen.

Dabei sind Beschlüsse der Ministerpräsidenten sehr oft - das bedaure ich - sehr unterschiedlich interpretiert und ernst genommen worden. Ich habe zum Beispiel Ludwigshafen in seiner Ausweitung über das Pilotprojekt hinaus immer für eine Abweichung vom Beschluß der Ministerpräsidenten vom 11. Mai 1978 - vor allen Dingen von Satz 1 dieses Beschlusses - gehalten. Mein Kollege Bernhard Vogel ist mir darin nie gefolgt. Ich halte also die unterschiedliche Beurteilung von Ministerpräsidentenbeschlüssen durch Ministerpräsidenten noch nicht für ein nationales Unglück.

In Bremerhaven hatten sich alle Regierungschefs der Länder, und zwar in Kenntnis der Satellitenpläne der ARD, darauf verständigt, einen Fernsehkanal auf dem Intelsat-Satelliten der ARD zuzuordnen. Uns allen war völlig klar, daß über diesen Kanal das Programm ARD "Eins Plus" abgestrahlt werden würde. Das wurde auch deshalb so vereinbart, damit die Gleichbehandlung von ARD und ZDF in dieser Frage sichergestellt werden könnte.

Schon lange vor Bremerhaven, nämlich am 23. Februar 1984, hatten die Regierungschefs der Länder ihr Einverständnis damit erklärt, daß die Deutsche Bundespost dem ZDF den Ost-Beam des ECS-Satelliten zur Nutzung zuweisen werde, und zwar zur Ausstrahlung von 3SAT. Wenn jetzt auf Seiten der Union gesagt wird, die Veranstaltung von "Eins Plus" sei rechtlich unzulässig, dann kann ich das wiederum nur als Drohgebärde verstehen, und die beeindruckt mich nicht.

Nun hat mein baden-württembergischer Kollege Lothar Späth kürzlich zu diesem Thema einen Vorschlag gemacht: Er hat ein Junktim zwischen dem Verzicht auf Werbung im Dritten Fernsehprogramm des hessischen Rundfunks und einer versuchsweisen Tolerierung des Programms "Eins Plus" durch die Regierungschefs vorgeschlagen. Sosehr ich die vermittelnden Bemühungen des Kollegen Späth anerkenne, so wenig überzeugt mich dieser Vorschlag in der Sache. Auch ich fände es

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) gut, wenn es ARD intern gelänge, eine Übereinkunft über die Frage der Werbung in den Dritten Fernsehprogrammen zu treffen. Aber ich halte nichts von einer Verkopplung dieser Frage mit dem Thema "Eins Plus".

Eine völlig andere Frage ist es dagegen, inwieweit die Satellitenpläne von ARD und ZDF in künftige Gebührenerhöhung einbezogen werden können und sollen. Für eben so legitim halte ich die Frage, ob ARD und ZDF berechtigt seien sollen, unbegrenzt Programmaktivitäten zu entfalten. Über beide Fragen muß und wird man reden und sich unter den Ländern verständigen. Aber es wäre nach meiner Überzeugung inkonsequent und unredlich, diese Probleme nur am Thema ARD "Eins plus" aufzuhängen. Ich würde ein so durchsichtiges Spiel nicht mitmachen.

Meine Damen und Herren, es ist die Frage, ob die heutige Debatte am Vortag der Ministerpräsidentenkonferenz zum richtigen Zeitpunkt geführt wird.

(Zuruf von der CDU: Das haben Sie im November auch gesagt!)

Aber unabhängig von den Staatsvertragsverhandlungen stehen ja in Nordrhein-Westfalen wichtige medienpolitische Entscheidungen an. Ich hatte die Linie, die die Landesregierung hier verfolgt, schon vor einem Jahr bei der Beratung des neuen WDR-Gesetzes in ihren Grundzügen skizziert. Wir wollen, daß Nordrhein-Westfalen zu einem wichtigen Medienplatz in der Bundesrepublik wird. Ich will hier keine überzogenen Ansprüche anmelden; denn die Entwicklung, die schon vor mehr als 20 Jahren zu einer Konzentration an den Medienstandorten Berlin, Hamburg und München geführt hat, läßt sich nicht von heute auf morgen korrigieren oder gar revidieren. Aber es muß und es wird möglich sein, verlorengegangenes Gelände für Nordrhein-Westfalen Schritt um Schritt zurückzugewinnen.

Ich habe in der Regierungserklärung am 10. Juni 1985 dazu schon zwei konkrete Vorhaben angekündigt: ein Landesmediengesetz und ein Konzept zur Stärkung der Filmwirtschaft und der Filmförderung. Noch in diesem Jahr wird die Landesregierung ihr Konzept für die Filmwirtschaftsförderung vorlegen. Die Vorarbeiten, die Vorbereitungen sind auf einem guten Weg. Bei den Haushaltsverhandlungen hat der Landtag schon einen entsprechenden Titelsatz im Landeshaushalt ausgebracht. Ich bin zuversichtlich, daß wir mit diesem Programm zur Filmwirtschaftsförderung der nordrhein-westfälischen Filmwirtschaft, von der Sie, Frau Kollegin, soeben

auch gesprochen haben, wichtige neue Impulse geben werden.

Nachdem wir die kulturelle Filmförderung schon seit Jahren pflegen, wird es nun vor allem darum gehen, eine Produzentenkultur in Nordrhein-Westfalen auszubauen. Dazu bedarf es konzentrierter Anstrengungen des Landes, der Filmproduzenten, der verschiedenen Branchenunternehmen und gewiß nicht zuletzt der Rundfunkveranstalter WDR und ZDF sowie neuer privater Veranstalter im Lande.

Wir wollen mit dem Landesmediengesetz die Türen für privaten Rundfunk in Nordrhein-Westfalen öffnen. Wir haben über diese Öffnung hier kontrovers seit einer ganzen Reihe von Jahren miteinander gesprochen, und Sie, Herr Kollege Elfring, haben, wie manche Ihrer Kollegen, die Diskussion auch innerhalb meiner Partei verfolgt und die Veränderung der Standpunkte mitbekommen können. Das war ein oft sehr schmerzhafter Prozeß, und der wird sich am Schluß nicht so darstellen, daß wir alles verbrennen, was wir vorher angebetet haben, und umgekehrt, sondern wir wollen realistische, vernünftige Schritte, und da werden wir uns in einigen Punkten voneinander unterscheiden. Ich finde das nicht schlimm.

Gestern habe ich dem Kabinett über die Grundzüge meines Referentenentwurfes für ein Landesmediengesetz berichtet. Ich will diesen Referentenentwurf in den nächsten Tagen zur Abstimmung an die Ressorts geben und dann nach der Behandlung im Kabinett veröffentlichen. Der Referentenentwurf, von dem ich hier rede, weil heute die medienpolitische Debatte stattfindet, soll ein Diskussionsangebot an die Betroffenen und Interessierten sein und die Position der Landesregierung deutlich machen. Ich wünsche mir darüber eine breite, sachliche, öffentliche Debatte mit kritischen Hinweisen, mit alternativen Vorschlägen, mit wesentlichen Ergänzungen oder wohlthuenden Kürzungen, eine Diskussion, an deren Ende im Sommer des Jahres die Verabschiedung eines Regierungsentwurfes und seine Einbringung in den Landtag stehen soll, wie ich das vor einigen Wochen hier angekündigt habe.

Wir werden das verfassungsrechtlich Gebotene tun und zugleich den Standort Nordrhein-Westfalen für private Rundfunkveranstalter attraktiv machen. Die Spielräume sind nicht unerschöpflich, technisch nicht und finanziell nicht. Vom kommenden Jahr an können für den Hörfunk die auf der Genfer Funkverwaltungs-konferenz ausgehandelten neuen UKW-Frequenzen oberhalb 100 MHz genutzt werden. Wir bemühen uns um eine Frequenzaufteilung,

(C)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) die es möglich macht, ein überregionales, möglichst landesweites neues UKW-Programm auszustrahlen und Zug um Zug eine flächendeckende Kette lokaler Hörfunkstationen aufzubauen.

Terristische Fernsehfrequenzen für landesweite Programme stehen dagegen nicht zur Verfügung. Hier wird es nach allen bisherigen Auskünften der Bundespost allenfalls die eine oder andere lokale Fernsehfrequenz geben, auch wenn man vielleicht noch mit Überraschungen rechnen muß.

Die Satellitentechnik, meine Damen und Herren, eröffnet für das Fernsehen begrenzte Kapazitäten, während das sogenannte Kupferbreitbandkabel angesichts der geringen Anschlußdichte noch auf Jahre hinaus für private Hörfunk- und Fernsehveranstalter kein attraktives Übertragungsmedium sein wird.

Darüber hinaus sagen alle Experten, daß bundesweit allenfalls zwei bis drei Fernsehvollprogramme aus dem Werbeaufkommen finanzierbar sind. Der Platz neben RTL plus und Sat 1 ist also eng.

Meine Damen und Herren, ich habe diese kurzen Bemerkungen zur Ausgangslage gemacht, um zu verdeutlichen, daß es neben lokalem Rundfunk allenfalls ein überregionales Fernsehvollprogramm und ein überregionales Hörfunkprogramm geben kann und wird. Vorstellungen von einem Jedermann-Funk oder von einer Vielfalt durch Wettbewerb zahlreicher konkurrierender Programme entbehren nach meiner Überzeugung technisch wie finanziell jeder realen Grundlage. Sie sind reines Wunschdenken.

Ich will jetzt hier nicht vorgreifen auf den nächsten Punkt der Tagesordnung, aber das darf ich doch sagen: Wenn ich dann in der Begründung eines Gesetzentwurfes lese, ein Urteil des Bundesverfassungsgerichtes sei wenig hilfreich, dann, finde ich, ist das eine der originellsten rundfunkpolitischen Aussagen, die ich seit Adenauers Erklärung zum sogenannten Adenauer-Fernsehen 1961 gehört habe.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe mich mit der Konstruktion sogenannter außenpluraler Modelle nicht belastet. Auch private Rundfunkprogramme müssen beitragen zu einer umfassenden Information und zur freien individuellen und öffentlichen Meinungsbildung. Sie haben der Meinungsvielfalt und Information, der Unterhaltung, Bildung und Beratung zu dienen und dadurch dem kulturellen Auftrag des Rundfunks zu ent-

sprechen. Kein Rundfunkprogramm darf einseitig nur einzelne Meinungsrichtungen berücksichtigen.

(C)

Die Zulassung neuer privater Veranstalter und die Überwachung des Programms der Rundfunkveranstalter im Blick auf die Einhaltung der Programmgrundsätze soll durch eine neu zu errichtende öffentlich-rechtliche Landesanstalt erfolgen, wie in anderen Ländern auch. Das oberste Organ der Anstalt ist ein pluralistisch zusammengesetzter Medienrat. Er ist zuständig für alle wesentlichen Entscheidungen. Landesweit können sich Einzelanbieter oder Anbietergemeinschaften bewerben. Der entscheidende Maßstab für die Zulassung soll die Sicherung größtmöglicher Meinungsvielfalt sein. Wenn sich mehrere Antragsteller um einen Kanal oder um eine Frequenz bewerben, dann sollen Anbietergemeinschaften den Vorrang haben. Für landesweite Veranstalter soll das Gesetz keine bestimmten Obergrenzen für Kapital- oder Stimmanteile vorsehen. Aber es gibt einige weitere Kriterien, die zu einer vorrangigen Zulassung führen können: der Nachweis größtmöglicher Meinungsvielfalt im Programm, die Breite des pluralistischen Spektrums in der Zusammensetzung der Anbietergemeinschaft, ein durch das Programmschema ausgewiesenes vielfältiges Angebot an Information, Bildung, Beratung und Unterhaltung und schließlich der Einfluß der redaktionellen Mitarbeiter auf das Programm.

Ich habe schon gesagt, meine Damen und Herren, daß auch privater Rundfunk einen kulturellen Auftrag wahrzunehmen hat. Das gilt zunächst für unsere nationale Kultur, die des deutschsprachigen Raums und auch die unserer europäischen Nachbarn. Deshalb soll die zu errichtende Landesanstalt ermächtigt werden, für Vollprogramme Mindestanteile von inländischen und europäischen Produktionen und Neuproduktionen festzulegen. Aber privaten Veranstaltern soll hier gerade in der Start- und Anlaufphase keine Fessel angelegt werden. Deshalb sieht der Entwurf vor, daß solche Mindestanteile zunächst niedriger angesetzt und allmählich gesteigert werden können.

Wichtige Bestimmungen des Gesetzes werden die Finanzierungsvorschriften sein, vor allem die Werberegulierung. Neue Veranstalter brauchen für die Finanzierung ihrer Programme einen breiten Spielraum. Sie können Eigenmittel, Spenden und Sponsorenbeiträge einsetzen. Werbung darf bei landesweitem Rundfunk bis zu 20 % der täglichen Sendezeit betragen. Fernsehwerbung ist nur in Blöcken zulässig, und über die Frage, ob bei Sendungen, die über 60 Minuten andauern, eine

(D)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) einmalige Unterbrechung nötig ist, werden wir sicher in den Ausschlußberatungen reden. Am Grundsatz der Trennung von Werbung und übrigen Programm wollen wir strikt festhalten. Ich hoffe, das wollen wir gemeinsam.

Nach den Erfahrungen, die der von der Landesregierung aufgrund des Gesetzes berufene Rundfunkausschuß bei der Aufsicht über die Weiterverbreitung von Rundfunkprogrammen gemacht hat, ist offensichtlich geworden, daß private Veranstalter neue Werbeformen entwickeln, die auf eine Vermischung von Werbung und Programm zielen. Dem möchten wir Einhalt gebieten. Hier wollen wir klare Grenzen ziehen.

Die neu zu errichtende Landesanstalt soll ermächtigt werden, Richtlinien zu erlassen, die verhindern sollen, gesetzliche Bestimmungen zu unterlaufen. Im übrigen werden sich die Werbevorschriften an dem orientieren, was die Länder im Rahmen der Verhandlungen über den Medienstaatsvertrag bereits ausgehandelt haben. Dabei gibt es unterschiedliche Positionen, auch was einzelne Länder angeht. Aber es gibt auch Möglichkeiten, etwa in der Frage der Sonntags- und der Feiertagswerbung, eben in dem einen Land so und in dem anderen Land so zu verfahren. Dann ist das betriebswirtschaftlich zu prüfen.

(Der Redner wird durch Lichtzeichen an das Ende seiner Redezeit erinnert.)

- (B) - Herzlichen Dank für den Hinweis, Herr Präsident. Ich muß leider meine Redezeit ein wenig überschreiten, und ich hoffe, daß Sie damit einverstanden sind.

(Frau Thoben (CDU): Das möchten wir auch manchmal.)

Präsident Denzer: Ausnahmsweise, Herr Ministerpräsident.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Danke schön, Herr Präsident.

Ein besonders wichtiger Regelungsbereich des Gesetzes wird der des lokalen Rundfunks sein. Wir haben in den letzten Jahrzehnten wachsende Pressekonzentrationen gehabt. Das hat den publizistischen Wettbewerb reduziert und in sogenannten Ein-Zeitungs-Kreisen aufgehoben. Deshalb soll lokaler Rundfunk neue Entwicklungsperspektiven für lokale Kommunikation in den Städten und Gemeinden unseres Landes eröffnen. Es gibt ein großes Interesse für lokalen Rundfunk, wie die ausländischen Erfahrungen zeigen. Da kann in der örtlichen Kulturlandschaft ein belebendes

Element entstehen. Die lokale Publizistik kann bereichert werden, es kann ein Beitrag zu größerer lokaler Meinungsvielfalt werden, zu mehr Bürgerbeteiligung am Rundfunk, und der lokale Nahraum kann durchschaubarer werden.

Deshalb werden wir uns um Regelungen bemühen, die vermeiden, daß der lokale Rundfunk als Kampfansage an die Presse oder als zweites publizistisches Standbein der Verleger mißverstanden werden kann. Der Gesetzentwurf wird sicherstellen, daß es nicht zu einem Verdrängungswettbewerb auf Kosten der Printmedien kommt.

Meine Damen und Herren: Über vieles kann und wird sich streiten lassen, auch beim lokalen Rundfunk, der Bürgerfunk werden soll, nicht Medium finanzkräftiger Gruppen oder esoterischer Subkultur.

(Beifall des Abg. Aigner (SPD))

weder Sprachrohr der örtlichen Honoratioren

(Beifall des Abg. Aigner (SPD))

noch Selbstverständigungsorgan einer geschlossenen Gesellschaft, sondern Bürgermedium.

(Erneuter Beifall des Abg. Aigner (SPD))

Das ist das Ziel. Um das zu erreichen, gibt es verschiedene Vorschläge. Ich werde sie im einzelnen vortragen, wenn die Zeit dazu reicht.

Meine Damen und Herren, die Kabelpilotprojekte und einige andere Versuche, die uns Hinweise und Anregungen geben könnten, laufen noch. Wir alle sind auf Prognosen angewiesen. Das macht die Sache besonders schwer. Deshalb verstehe ich das von mir hier jetzt nur unvollständig skizzierte Modell als Diskussionsangebot. Ich selber habe mir noch kein abschließendes Urteil in allen Fragen gebildet. Ich bin für Vorschläge und Alternativen offen und lade zu einer breiten Diskussion ein.

Meine Damen und Herren, ich komme zum bereits optisch angemahnten Schluß. Die Landesregierung will im Sommer dieses Jahres einen Regierungsentwurf einbringen. Wir möchten einen anbieterfreundlichen Gesetzentwurf. Wer sich als privater Rundfunkveranstalter hier niederlassen will, der soll wissen, daß er bei uns gute Entfaltungschancen hat. Wir wollen eine faire Konkurrenz von öffentlich-rechtlichem Rundfunk und

(C)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) privatem Rundfunk. Wir wollen einen Verdrängungswettbewerb verhindern. Private Rundfunkveranstalter werden in Nordrhein-Westfalen nicht verwöhnt, aber auch nicht begünstigt, nicht bevorzugt, aber auch nicht bloß geduldet. Regelungen, nach denen privater Rundfunk nur bei Strafe des Konkurses betrieben werden kann, wird es nicht geben. Wir wollen ein attraktiver Standort auch für private Rundfunkveranstalter werden, und wir wollen den öffentlich-rechtlichen Rundfunk in seinen Chancen schützen und stützen, und ich hoffe auf einen gemeinsamen Weg.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Ministerpräsident. Die Überschreitung der vereinbarten Redezeit betrug dreieinhalb Minuten; das ist ja erträglich.

Für die Fraktion der CDU hat Herr Abg. Dr. Pohl das Wort. - Bitte sehr, Herr Kollege!

Dr. Pohl (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir von der Union fordern seit Jahren Privatfunk und Privatfernsehen auch für Nordrhein-Westfalen, und wir von der Union fordern seit Jahren hierzu als Rechtsgrundlage zwischen den Ländern der Bundesrepublik Deutschland einen Staatsvertrag und als Rechtsgrundlage im Lande Nordrhein-Westfalen ein Landesmediengesetz.

(B)

Uns geht es nun wie weiland in der Bibel. Wir freuen uns, daß wir nunmehr feststellen können, daß sowohl die Landesregierung als auch alle Fraktionen dieses Hauses in dieser Stunde in diesen beiden Grundforderungen der Union, nämlich der Notwendigkeit eines Staatsvertrages als Rechtsgrundlage unter den Ländern und der Notwendigkeit eines Landesmediengesetzes im Lande Nordrhein-Westfalen als Rechtsgrundlage für den Privatfunk, übereinstimmen.

Wir stellen mit Befriedigung fest, daß es uns durch unsere seit Jahren hier vorgetragenen Diskussionsbeiträge nunmehr gelungen ist, Herr Ministerpräsident, auch bei Ihnen ein offenes Ohr zu finden. Denn wie anders könnte ich es erklären, daß Sie im Rahmen einer Debatte über den Staatsvertrag unter Vorwegnahme des nächsten Tagesordnungspunktes uns jetzt die neuesten Erkenntnisse der Landesregierung zum Entwurf eines Landesmediengesetzes vorgetragen haben. Dies unterstreicht - vielen Dank, Herr Ministerpräsident! - unsere Auffassung von der Notwendigkeit eines Staatsvertrages unter den

Bundesländern und eines Landesmediengesetzes im Bundesland als Voraussetzung für Finanz- und Planungssicherheit für privaten Funk auch in Nordrhein-Westfalen.

Über das Wie gibt es natürlich sowohl beim Staatsvertrag als auch beim Landesmediengesetz Meinungsunterschiede. Beim Staatsvertrag: Herr Kollege Hellwig, Sie haben auch hier wieder die Frage der Bestands- und Entwicklungsgarantie angesprochen und wieder in Zweifel gezogen, wie wir von der Union es denn damit halten. Damit ich es auch Ihnen noch einmal deutlich mache: Die Bestandsgarantie bezieht sich auf die Existenz der öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten, die Entwicklungsgarantie bezieht sich auf die Ausnutzung der modernen technischen Entwicklungsmöglichkeiten durch eben diese öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten, ebenso wie bei den künftigen privaten Rundfunkveranstaltern. Die Bestands- und Entwicklungsgarantie bezieht sich aber nicht auf ein ausuferndes Finanzgebaren der öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten, weder im Bereich der Gebühren noch im Bereich der Werbeeinnahmen.

Deshalb sagen wir von der Union zum jetzigen Zeitpunkt, Herr Kollege Grätz, ein glattes Nein zu einer Gebührenerhöhung bei Rundfunk und Fernsehen.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Herr Ministerpräsident, wir fordern Sie auf, den Staatsvertrag über die Gebühren, der zum 31.12.1988 kündbar gestellt werden kann, nicht zu kündigen.

(Beifall bei der CDU)

Herr Kollege Hellwig, wir sind auch der Auffassung, daß die Werbung durch die öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten nicht ausgedehnt werden soll. Deshalb wenden wir uns mit dem Ministerpräsidenten gegen die Ausdehnung der Werbung im dritten hessischen Fernsehen. Wir wenden uns auch gegen weitere Vergrößerungen der Werbung sowohl im Hörfunkprogramm wie auch im Fernsehprogramm.

(Elfring (CDU): Sehr richtig! - Beifall bei der CDU)

Das muß einmal deutlich werden, denn - und das habe ich bei der letzten Debatte ausgeführt - Werbung ist die Finanzgrundlage der Privaten. Werbung ist bei uns erwünscht, und wir sagen ja zur Werbung. Dieser Werbekuchen aber ist nur einmal zu verteilen. Die öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten sollen

(Dorn (F.D.P.))

- (A) herauf, die es in Wahrheit nie gegeben hat. Veränderungen, auch wenn sie Risiken mit sich bringen, sind das Gesetz des Lebens.

Das Leben in unserem Land ist sicher angenehmer, als manche Medien es schildern. Die Menschen in unserem Land sind sicher liebenswerter, als manche es uns in den Medien darstellen wollen. Aber unser Land und die Menschen darin haben auch eine bessere Politik verdient, als Sie, Herr Ministerpräsident, betreiben. Zwar hat Celsus schon im Jahre 100 n. Chr. gesagt -

(Lachen bei der SPD)

- Meine Kolleginnen und Kollegen von der SPD, dies ist der letzte Satz. Ich habe ihn absichtlich an den Schluß meiner Rede gesetzt.

(Zurufe von der SPD)

Zwar hat Celsus schon im Jahre 100 n. Chr. gesagt: Über sein Können hinaus ist niemand verpflichtet.

Sie, Herr Ministerpräsident, Ihre Regierung, vor allen Dingen die SPD-Mehrheitsfraktion müssen schon enorm über ihr bisheriges Können hinauswachsen, bevor wir Freien Demokraten Ihre Politik für zustimmungsfähig halten.

- (B) (Lebhafter Beifall bei F.D.P. und CDU)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich danke dem Herrn Abg. Dorn. - Es spricht jetzt Herr Ministerpräsident Dr. Rau; ich erteile ihm das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die dritte Lesung ist Anlaß, die Situation des Landes, die Politik der Landesregierung kritisch zu würdigen und zu begleiten. Da ist es wohl gut, wenn auch der Ministerpräsident zumindest zu einem Teil der erhobenen Vorwürfe, der gestellten Fragen, der gegebenen Anregungen Stellung nimmt.

Nun weiß ich nicht, wie ich das im Kranz der zuletzt gehörten Zitate, Herr Kollege Dorn, am besten mache; denn Marion Gräfin Dönhoff, Robert Kennedy und Celsus als Zeugen gegen Johannes Rau - und zwar in der Fassung von Wolfgang Dorn -, das ist natürlich ein Ding!

(Beifall bei der SPD)

Ich frage mich bloß: Welche Rede hält der Wolfram Dorn, wenn die SPD einmal nicht

mehr die absolute Mehrheit hat und die F.D.P. möchte mitregieren wie bisher immer, wenn keine absolute Mehrheit da war, und bei gleicher Politik?

(Zuruf von der CDU: Das ist eine heimliche Hoffnung!)

- Nein, das ist keine heimliche Hoffnung. Aber auch wenn man Dinge wiederholt, werden sie damit nicht richtiger, wenn sie vorher falsch waren. Wir haben keine zusätzliche Staatssekretärstelle geschaffen, sondern wir haben personelle Veränderungen vorgenommen. Die halte ich für richtig, die verantwortete ich. Aber ich werde über Beamte der Landesregierung auch dann, wenn sie der öffentlichen Erörterung anheimfallen, immer nur schützende Bemerkungen machen. Darum beteilige ich mich nicht an der Erörterung dessen, was mit der Frage nach dem leitenden Beamten im Ministerium für Bundesangelegenheiten angesprochen worden ist.

Meine Damen und Herren, erlauben Sie mir, daß ich, bevor ich auf etliche Punkte eingehe, die die Sprecher der Oppositionsfraktionen hier erörtert haben, einen Punkt aufgreife, von dem ich hoffe, daß wir ihn miteinander gleich bewerten, unabhängig davon, wie unser parteipolitischer Standort ist.

Ich habe in den Fernschreibermeldungen des gestrigen Tages und in den heutigen Zeitungen gelesen, und Herr Kollege Farthmann ist darauf eingegangen, daß es Menschen gibt, Bundestagsabgeordnete, Politiker, auch einen Ministerpräsidenten, die den Verdacht haben, es gebe ein gegen den Bundeskanzler gerichtetes Komplott. An diesem Komplott sei ich als Kanzlerkandidat beteiligt, oder ich ließe es zu, weil ich Kanzlerkandidat bin. In dem Zusammenhang werden Namen genannt, nicht nur mein Name, und werden Verdächtigungen ausgesprochen. Wer will, daß dieser demokratische Rechtsstaat nie eine Parteijustiz bekommt, der darf solche Verdächtigungen nicht aussprechen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Wer sich mit dem Ministerpräsidenten, wer sich mit dem Kanzlerkandidaten auseinandersetzen will, der möge das tun. Aber er möge die Richter, die Staatsanwälte, die Beamten in diesem Land, die ihre Pflicht nach bestem Wissen und Gewissen tun, außerhalb der parteipolitischen Polemik halten. Das muß ich verlangen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Ich halte es für absurd und für ungeheuerlich, daß mir der Ministerpräsident des Landes Niedersachsen offenbar unterstellt, hier gebe es eine willfährige Justiz, die sich parteipolitisch mißbrauchen lasse.

(Zuruf des Abg. Aigner (SPD))

Mich wundert das; denn wenn ich es richtig in Erinnerung habe, ist dieser Vorwurf gegen meinen Kollegen Bernhard Vogel, gegen seinen Justizminister und gegen seine Staatsanwälte nie erhoben worden. Ich frage, welchen Erfahrungshintergrund hat Herr Kollege Albrecht, wenn er glaubt, das sei in einer Landesregierung und in einer Landesverwaltung möglich?

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Zuruf von der SPD: Das ist entlarvend!)

Für jeden, auch für jeden, gegen den ermittelt wird, spricht die Unschuldsvermutung. Diese These habe ich immer vertreten, und die werde ich immer vertreten. Ich denke, wir wollen miteinander eine Justiz, die ohne Ansehen der Person und ohne parteipolitische Beeinflussung handelt.

(Beifall bei der SPD)

Die Staatsanwaltschaft in Bonn und der Generalstaatsanwalt in Köln haben gute und bittere Erfahrungen in den vergangenen vier Jahrzehnten gemacht. Denken Sie bitte einmal an die Zeit Konrad Adenauers mit den Verfahren gegen Hallstein und Blankenhorn, die, wenn ich das richtig weiß, mit Freisprüchen geendet haben. Es hat immer die Auseinandersetzung über das Angeressene und über das Richtige gegeben; die wird es auch immer geben. Aber wir dürfen unsere Justiz weder zur Beute einer Partei machen

(Zuruf von der SPD: Sehr richtig!)

noch zum Schlagstock gegen den politischen Gegner.

(Allgemeiner Beifall)

Lassen Sie uns das gemeinsam versuchen!

Ich gebe zu, es trifft mich, wenn solcher Verdacht geäußert wird. Aber für mich ist das im Preis enthalten; denn ich habe mich freiwillig in die politische Arena begeben. Aber die, die ihre Pflicht tun nach bestem Wissen und Gewissen - ob ich ihr Tun für richtig halte oder für falsch halte -, müssen herausgehalten werden; denen darf man nicht Parteibuchbezeichnungen anhängen.

(Beifall bei der SPD)

Herr Kollege Biedenkopf, Sie haben auf eine rich bewegende Weise die Frage nach dem politischen Stil - mit Zitaten - angesprochen. Ich schließe mich dem an, was Friedhelm Farthmann gesagt hat. Aber ich tue das nicht im nachhinein, sondern habe das in der Debatte des Bundesrates und in der Auseinandersetzung mit Norbert Blum auch getan. Ich kann das nicht alles billigen. Wir alle - Sie und ich - kommen immer wieder in die Notwendigkeit von Distanzierungen, die uns manchmal schwerfallen, weil es sich um Freunde, um gute und verlässliche Freunde handelt. Manches sagt man denen lieber intern und persönlich als öffentlich. Aber es gibt auch Sachverhalte, dazu muß man sich dann öffentlich äußern. Bloß müssen wir das dann auch alle tun. Dabei darf man nicht nur darauf achten, welchen Splitter man denn im Auge des anderen entdeckt. Daher frage ich mich: Wo war der Aufschrei der Empörung, als Bundeswirtschaftsminister Bangemann Ernst Benda unterstellte, er sei käuflich?

(Zustimmung bei der SPD)

Wo war dieser Aufschrei? Dabei ging es um Honorarfragen für das Gutachten um § 116. Dies jedenfalls war die Unterstellung Bangemanns. Wann nimmt Bangemann das zurück? Wann wird der Bundeskanzler dazu ein klares Wort sagen

(Zuruf von der SPD: Nie!)

gegenüber dem früheren Bundesinnenminister und früheren Präsidenten des höchsten deutschen Gerichtes, der für diese Landesregierung ein Gutachten erarbeitet, um das wir ihn gebeten haben?

(Zuruf von der F.D.P.: Heuchelei! - Gegenruf von der SPD: Kaum zu glauben!)

Wie wäre das innenpolitische Klima, wenn vor den schrillen Tönen, die Sie hier zitiert haben und die, was den Vergleich mit dem Nationalsozialismus angeht, nicht verantwortbar sind, wenn Sie, wenn der Bundeskanzler, wenn der Bundesarbeitsminister vorher auf Ernst Benda, auf Herbert Wehner und auf Hans Katzer gehört hätten? Wie wäre die Situation um den § 116 heute bestellt? Hätten wir dann ein anderes politisches Klima, als wir es nun haben?

Meine Damen und Herren, ich will eine Reihe der Punkte aufgreifen, von denen heute morgen die Rede war. Aber es ist, meine ich - das sage ich hier nicht zum ersten Mal, Herr Biedenkopf -, ein Trick, jeweils die Überzeugung des anderen mit dem Wort

(C)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) "Ideologie" zu bezeichnen und die eigene Überzeugung so darzustellen, als sei sie die objektive Richtigkeit.

(Zustimmung bei der SPD)

Das ist ein Trick. Man muß schon sehr, sehr weit von der Schulwirklichkeit unserer Tage, von den 150 000 Lehrern, von allen Richtlinien und allen Unterrichtsereignissen entfernt sein, wenn man die nordrhein-westfälische Schule so beschreiben will, wie Sie das getan haben: als ein Instrument - wie war das? - sozialistischer Vergangenheitsbewältigung.

(Reul (CDU): Jeden Tag in unseren Städten und Gemeinden!)

- Wenn das jeden Tag in Ihren Städten und Gemeinden so ist, dann müßten Sie einmal im Schulausschuß mitrachen, dann müßte einmal über Schule bei Ihnen geredet werden.

(Zuruf des Abg. Meuffels (CDU))

Es ist ja richtig, daß es seit etwa 10 Jahren verstärkt unterschiedliche Meinungen über die Vorzugswürdigkeit oder die Gleichrangigkeit der Gesamtschule gibt. Es gab ja einmal Zeiten, als alle Kultusminister dafür waren, daß die Gesamtschule überall als Angebotschule bestehen sollte.

(Widerspruch bei der CDU - Meuffels (CDU): Auch in Bayern?)

- Selbstverständlich, damals hat Bayern drei Gesamtschulen gegründet, Herr Kollege Meuffels. Diese Zeit hat es gegeben.

(Zuruf von der CDU: Das ist auch ein Trick!)

Ich weiß auch aus vielen Briefen und aus vielen Gesprächen, daß es vor Ort Auseinandersetzungen gibt, bei denen ich mir nicht immer sicher bin, ob die in den Räten vertretenen Fraktionen das richtige Augenmaß haben, die richtige Entscheidung treffen.

(Dr. Pohl (CDU): Die werden provoziert.)

Das mag aus Ihrer Sicht ein berechtigter Zusatz sein.

Aber sehen Sie, wir haben doch vor zwei Jahrzehnten hier die Diskussionen gehabt, in denen Sie uns, den Sozialdemokraten, vorgeworfen haben, daß wir den Elternwillen mißachten. Warum halten Sie auf einmal so

wenig vom Elternwillen, wenn er ein anderer Elternwille als der, den Sie haben? (C)

(Starker Beifall bei der SPD - Eifring (CDU): Das ist ja falsch. Sie haben zwei Elternwillen unterschiedlich beurteilt.)

Wir haben ein Gesetz gemacht. Die Entscheidung fällt vor Ort. Sie hat den Elternwillen zu berücksichtigen. Das paßt nicht immer allen Eltern.

(Reul (CDU): Und wenn es nicht paßt...)

Dann sind schwierige Entscheidungen zu treffen.

(Reul (CDU): wird der Regierungspräsident eingesetzt.)

Aber sehen Sie: Zu meinen, wir machten eine neue Auflage des Kulturkampfes, das ist falsch. Es gibt, anders als bei traditionellen Schulformen, an nahezu allen Gesamtschulen Wartelisten. Das wissen Sie doch, oder Sie könnten es jedenfalls wissen, wenn Sie sich kenntnisreich machen.

(Beifall bei der SPD - Dautenberg (CDU): Das ist doch falsch.)

Frau Präsident Friebe: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Dr. Lichtenberg?

(Ministerpräsident Dr. Rau: ja)

- Bitte schön, Herr Abgeordneter!

Dr. Lichtenberg*) (CDU): Herr Ministerpräsident, Sie sprachen gerade vom Elternwillen. Sie kennen die Problematik in unserer gemeinsamen Heimatstadt Wuppertal, und Sie wissen, daß wir dort eine Gesamtschule haben, die bestens ausgestattet ist, mit

(Zurufe von der SPD: Frage?)

Schulpsychologen, mit entsprechender Lehrmittelsammlung und vielem mehr. Stimmen Sie mir zu, daß der Elternwille auch in eine bestimmte Richtung gedrängt werden kann wie in unserer Heimatstadt, wo die Hauptschulen weder entsprechend ausgerüstet sind, noch, vom Außen gesehen, die gleichen Voraussetzungen haben, denn Sie wissen ja wie ich, daß in vielen Hauptschulen in unserer Stadt der Putz von den Wänden fällt?

(Beifall bei der CDU)

(D)

- (A) Dr. Rau, Ministerpräsident: Ich weiß wie Sie, Herr Kollege Lichtenberg, daß es vor allen Dingen bei den Hauptschulen, aber nicht nur bei ihnen, auch bei manchen Gymnasien, noch Bauten gibt, zum Teil aus dem vergangenen Jahrhundert, die heute nicht mehr zumutbar sind. Es beschäftigt uns ja seit langem, wie wir da ein Stückchen weiterkommen. Nur, es gibt zwei entscheidende Unterschiede zwischen den, was ich aus Ihrer Frage höre, und den, was meine Überzeugung ist. Das eine ist die: Ich gehe als Ministerpräsident nicht her und rede hinein in die Entscheidungen des Rates der Stadt Wuppertal, denn es gibt kommunale Selbstverwaltung nicht als Spielwiese, sondern als Entscheidungsinstanz.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Jetzt müssen Sie mir die Gelegenheit geben, dem Kollegen Lichtenberg aus Wuppertal eine Antwort zu geben.

Das zweite, Herr Kollege Lichtenberg, worin wir uns offenbar in der Beurteilung unterscheiden, ist: Meine Wahrnehmung in unserer gemeinsamen Heimatstadt ist, daß es kein Kind gibt, das nicht zum Gymnasium gehen könnte, in zumutbarer Nähe, daß es aber viele Kinder gibt, die in zumutbarer Nähe nicht auf eine Gesamtschule gehen können, obwohl sie das wollen.

(Beifall bei der SPD)

- (B) Hier füge ich hinzu: Wir streiten miteinander, unter anderem mit viel Geld in der Hand, für die Beibehaltung der wohnortnahen Schule. Es wird die 30 bis 40 km, von denen Herr Biedenkopf gesprochen hat, nicht geben.

(Dautzenberg (CDU): Die sind aber zwangsläufig.)

Auch nicht zwangsläufig. - Nun meine ich, Kollege Biedenkopf habe nicht nur die Gesamtschulpolitik falsch gesehen und verzerrt dargestellt, sondern er unterschätze auch das innovative Potential in unseren Schulen, und er müßte, wenn er schon Zahlenvergleiche zwischen Baden-Württemberg und Bayern und Nordrhein-Westfalen macht, hinzufügen: Wir waren das erste Land, das ein Gesamtkonzept zur Nutzung der Informations- und Kommunikationstechnologien in der Schule entwickelt hat. Wir vermitteln die nötigen praktischen Fähigkeiten und die nötige kritische Reflexion, um diese Techniken zu beherrschen. Wir sind allerdings der Meinung, daß das bloße Herstellen und Hinstellen immer neuer Apparate verschiedener konkurrierender Hersteller noch keine qualifizierte und solide Ausbildung bringt.

(Beifall bei der SPD)

Darum unterstützen wir die Entwicklung neuer Berufsbilder, etwa für angewandte Informatik. Wir tun das in diesem Falle mit dem Berufsbildungsinstitut der Firma Nixdorf in Bielefeld. Auch darüber haben wir hier miteinander streitig geredet.

Aber nun kann man, wenn man die Vorentscheidung schon getroffen hat, Herr Kollege Biedenkopf, gelegentlich bei gegenseitigem Respekt zu genau gegenteiligen Schlüssen kommen. Ich will Ihnen dafür ein Beispiel sagen:

Sie haben die Äußerung von Frau Kollegin Brunn zu SDI zum Anlaß genommen, über Forschungspolitik zu sprechen und dazu Ausführungen zu machen, denen ich im wesentlichen zustimme. Ich stimme nicht der schnellen Identifizierung von SDI-Projekten mit Grundlagenforschung zu. Zum Wesen der Grundlagenforschung gehört ja, daß ihre Zweckbestimmung nicht vorentschieden wird.

Dann nennen Sie als Beispiel für die falsche Wissenschafts- und Forschungspolitik, daß 90 % der Drittmittel an der TH Aachen aus Baden-Württemberg, Bayern, Hessen und Rheinland-Pfalz kommen. Und das wenden Sie als Argument gegen die Forschungspolitik. Ich verstehe das ganz anders; ich sage: Es ist ein Beweis dafür, wie die TH Aachen bundesweit und weltweit Spitzenstellung hat, daß 90 % der Drittmittel aus anderen Ländern kommen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Ich habe gestern ein einstündiges Gespräch mit einem Physiker unseres Landes geführt, der Rufe in andere Bundesländer und in die Vereinigten Staaten hat. Wir haben über die Problematik gesprochen, die damit zusammenhängt, daß bestimmte Forschungsprojekte zivil und militärisch genutzt werden können und nur wenige ausschließlich auf die eine oder andere Weise. Der Vergleich zwischen den Vereinigten Staaten und Japan ist ja da ganz besonders interessant.

Ich verkenne nicht die Schwierigkeiten der Entscheidung in den Gremien der Hochschule und im staatlichen Vollzug, soweit wir ihn zu verantworten haben. Aber wenn Sie das, was Sie, Herr Kollege Biedenkopf, hier am Beispiel SDI als falsch, als in die Wissenschaftsfreiheit eingreifend bezeichnet haben, auf andere Bereiche übertragen, dann frage ich Sie: Wo wird denn unsere Verantwortung bei der Gentechnologie, bei der Biologie, bei dem sein, was Sie in Ihrer Partei in einer Ethik-Kommission gegenwärtig diskutieren? Ich kenne viele Felder, auf denen wir miteinander

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) der, und zwar unabhängig von parteipolitischen Standpunkt, darüber reden müssen, ob wir alles tun dürfen, was wir tun können.

In der volkstümlichen Betrachtung wird das Thema beim Tierschutz, bei den Tierversuchen, brisant. Ich gehöre zu denen, die Tierversuche für unverzichtbar halten; aber ich gehöre gleichzeitig zu denen, die nicht der Meinung sind, daß alle Tierversuche, die gegenwärtig auf der Welt durchgeführt werden, auch unverzichtbar sind. Darum bin ich für Reduktion!

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der CDU - Dr. Pohl (CDU): Da sind wir gar nicht auseinander! - Hardt (CDU): Da stimmen wir doch überein!)

Die Politisierung der Forschung, die angeblich schadet - -

(Dr. Biedenkopf (CDU): Das hat doch mit der Politisierung der Forschung nichts zu tun!)

- Nein, die Politisierung der Forschung, die Sie uns unterstellen, findet nicht statt. Aber es gibt Verantwortung für das, was geforscht und gelehrt wird - auch im Blick auf unsere unterschiedlich kritische Position zum Projekt SDI.

(Beifall bei der SPD)

- (B) Herr Kollege Biedenkopf, Sie haben beim Thema Energiepolitik an die gemeinsame Kohlepolitik erinnert und gleichzeitig den Vorwurf erhoben, daß wir die Gemeinsamkeit des Bundes und der Bundesländer störten und daß speziell ich das durch meine Haltung täte, die ich in einem Brief an Karl-Heinz Hiersenann im Bayerischen Landtag am 1. März verdeutlicht habe. Ich würde, wenn ich die Gelegenheit habe, Ihre Aufmerksamkeit zu finden, gern sagen: Es ist ein semantischer Trick, Entsorgung und Wiederaufbereitung zu identifizieren.

(Dr. Biedenkopf (CDU): Ich bin ja ein trickreicher Mensch!)

- Daß Sie ein trickreicher Mensch sind, Herr Kollege Biedenkopf, ist ja in Ihrer Partei seit Jahren bekannt.

(Heiterkeit bei der SPD - Nagel (CDU): Jetzt weiß er wieder nicht, was "Trick" ist!)

In übrigen, das wissen Sie ja: Man kann ruhig solche Tricks verwenden; man muß nur aufpassen, ob man nicht auf Menschen trifft, die es merken.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

(C) Ich würde Ihnen also gern berichten, daß ich mich mit diesen Brief sehr schwer getan habe; aber ich habe zweimal - in der Ministerpräsidentenkonferenz und in der Besprechung der Regierungschefs beim Bundeskanzler -

(Paus (CDU): Mit entsprechender Öffentlichkeitswirkung!)

- nein, ohne jede Öffentlichkeitswirkung! - die Bitte an meine Kollegen und an den Bundeskanzler gerichtet, wir sollten die im Herbst 1979 miteinander beschlossenen Entsorgungsgrundsätze der Regierungschefs einer kritischen Zwischenbilanz unterziehen und darüber sprechen, ob sie beibehalten werden können oder ob sie verändert werden müssen.

Sowohl die CDU/CSU-Kollegen in der Ministerpräsidentenkonferenz als auch der Bundeskanzler haben die Erörterung des Themas abgelehnt. Und erst, nachdem sie das getan haben, habe ich gesagt und geschrieben: Ich bin für diese Entsorgungsrichtlinien; ich bin für das Zwischenlager; ich bin für die direkte Endlagerung, weil ich sie für sicherer und für wirtschaftlicher halte als die Wiederaufbereitung.

Die Zweifel an der Wiederaufbereitung habe ich nicht allein, die gibt es weltweit. Und wer sich den Bericht der Royal Commission zu Sellafield in Großbritannien ansieht, der wird in diesen Zweifeln bestärkt. Darum meine ich: Wer meine Position hinsichtlich der Wiederaufbereitung zur Bedingung für eine Zustimmung zur Kohlepolitik Nordrhein-Westfalens macht, der handelt ungerecht, nicht sachgemäß, und der schadet den Interessen unseres Landes.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Riemer: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Dr. Biedenkopf? - Bitte, Herr Abgeordneter!

Dr. Biedenkopf*) CDU: Herr Ministerpräsident, würden Sie nach dem, was Sie soeben gesagt haben, nicht meine Meinung teilen können, daß es sehr viel besser gewesen wäre, diese Ihre sachlichen, offenbar nicht von allen geteilten Bedenken im internen Gespräch mit dem Ministerpräsidenten des Landes Bayern zu erörtern, der in diesem Jahr Wahlkampf und Landtagswahl hat, und auf diese Weise zu respektieren, daß es der bayerische Ministerpräsident und seine Regierung sind, die letztlich diese Entscheidungen für die ganze Bundesrepublik

(Dr. Biedenkopf (CDU))

- (A) durchtragen müssen, statt es ganz offensichtlich zum Gegenstand der Wahlkampfauseinandersetzungen in Bayern zu machen?

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Biedenkopf, auch der bayerische Ministerpräsident hat der Erörterung der Entscheidungsrichtlinien in der Ministerpräsidentenkonferenz widersprochen. Für mich war der Sachverhalt aus einem Grunde ziemlich einfach: Ich habe über 20 Briefe bekommen, manche davon als offene Briefe, mit bestimmten Vermutungen und Unterstellungen zu meiner Haltung zum Endlager.

(Schultz-Tornau (F.D.P.): Von den Jusos!)

- Wissen Sie, nicht nur die Jusos können Briefe schreiben, die Jusos können das auch, aber die waren das nicht.

(Leifert (CDU): Dahin gehen, wo die Konflikte sind!)

- Deshalb mache ich immer Plenarsitzungen mit Ihnen. - Wenn mich dann jemand bittet, ich möge eine öffentliche Stellungnahme abgeben, dann möchte ich einmal sehen, wenn ich die nur intern abgegeben hätte, was Sie mir an Gesichts- und Profillosigkeit vorwerfen würden, weil ich nicht tapfer genug bin, meine Meinung zu sagen. Das möchte ich erleben.

(B)

(Beifall bei der SPD - Schmidt (SPD): Das kennen wir.)

Aber, Herr Kollege Biedenkopf, ich will Ihnen meinen Brief zur Verfügung stellen. Dann werden Sie feststellen, daß dieser Brief völlig unpolitisches meine Position und die der Sozialdemokratischen Partei beschreibt nach den Beschlüssen, die wir miteinander gefaßt haben und die ich mittrage. Ich halte diesen Brief nicht für schädlich, sondern für nützlich.

(Dr. Posdorf (CDU): Die Frage beantworten!)

- Sie tun sich offenbar im Moment ein bißchen schwer.

(Frau Thoben (CDU): Und Sie lesen illustrierte! - Dr. Biedenkopf (CDU): Sie haben einen wesentlichen Teil meiner Rede gelesen.)

- Ich habe jedes Wort Ihrer Rede gehört. Sie schreiben manchmal, während ich rede; jeder

hat so seinen Stil, ich höre immer zu. Ich wollte doch jetzt nur Ihre Aufmerksamkeit erbitten.

(C)

(Dr. Biedenkopf (CDU): Sie haben meine uneingeschränkte Aufmerksamkeit.
- Schmidt (SPD): Nun bleibt fair!)

Ich finde, Herr Kollege Biedenkopf - da stimme ich Ihnen zu -, wir müssen deutlich machen, daß die Landwirte Anspruch auf Hilfe haben, und zwar aus den von Ihnen dargestellten Gründen. Ich will das jetzt nicht in einzelnen hier wiederholen.

Ich widerrate, einen Gegensatz zwischen Bauern und Kumpeln zu konstruieren. Wir wissen - und Sie haben es auf eine eindrucksvolle Weise dargestellt -, daß die Landwirtschaft einen zentralen Beitrag leistet, nicht nur zur Ernährung, sondern auch zur Landschaftserhaltung. Ich bin mit Ihnen und ganz gewiß mit allen, die hier sind, davon überzeugt, daß wir die Gesellschaft zur Solidarität mit den Landwirten bitten müssen.

Die Frage ist nur, welche Politik sich dann daraus ergibt. Und da sage ich: Wir gehen als Land in Hilfen für die Landwirtschaft bis an die Grenzen der Leistungsfähigkeit; aber wir können kein Reparaturbetrieb sein für die verfehlte Brüsseler Agrarpolitik. Das ist das Problem.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Wenn Sie die Mittel für die Agrarpolitik, die der Steuerzahler, auch der bundesdeutsche, aufbringt, einmal addieren und sich dann fragen, wieviel von diesen Mitteln denn bei den 16-Hektar-Landwirt, von dem Sie gesprochen haben, ankommt, dann wird der Skandal erst deutlich, daß es bei ihm nicht ankommt.

(Beifall bei der SPD)

Darum müssen wir miteinander in den nächsten Jahren für eine Reform der Agrarpolitik und für eine Änderung in diesem System der nationalen Kämpfe gegeneinander eintreten. Das wird sehr schwer. Ich erachte dies als eine der Aufgaben, die nicht eine Partei leisten kann, sondern in der wir zusammenarbeiten müssen. Das, was Nordrhein-Westfalen zu den Themen in den Bundesrat eingebracht hat, ist ein Beitrag dazu. Ich habe mich gefreut über die breite Zustimmung, die der Vorschlag des Kollegen Matthiesen im Bundesrat gefunden hat.

Nun lassen Sie mich einen letzten Gedanken aussprechen. Sie haben mir in Ihrem Schlußsatz persönlichen Respekt bekundet. Das

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) erwidere ich. Sie haben dann gemeint - und das war eine Übereinstimmung mit dem, was Kollege Dorn gesagt hat -, ich hätte nicht die Kraft, diesem Land durch Gestaltung eine gute Zukunft zu eröffnen.

(Schmidt (SPD): Immer die gleichen Sprüche!)

Es wird Sie nicht überraschen, Sie werden es nicht als mögliche Schlagzeile empfinden, wenn ich sage, das sehe ich ganz anders.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU - Nagel (CDU): Welch ein Wunder!
- Dr. Pohl (CDU): Jetzt glauben Sie, wir wären überrascht!)

- Ich sage Ihnen ja, davon werden Sie nicht überrascht sein. Aber, was mich in dieser Einsicht ein Stück weit bestärkt, sind die Wähler, die mir das vor zehn Monaten auf ihre, wie ich finde, eindrucksvolle Weise bestätigt haben.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Nun ergibt das ja für Sie wohl den Schluß, daß die Wähler sich geirrt haben.

(Zurufe)

Das glaube ich aber nicht; denn dann hätten sie das nicht schon zum zweiten Mal getan

(Beifall bei der SPD)

(B)

und mich beim zweiten Mal so ausgestattet, daß ich sogar die F.D.P. nur als Gesprächspartner und nicht als Regierungspartner brauche. Ich empfinde diese Situation, diese Gesprächspartner zu haben, als wohlthuend gegenüber mancherlei Zwängen, die ich vorher erlebt habe,

(Beifall und Heiterkeit bei der SPD)

übrigens - das wird nicht einmal die CDU überraschen, weil Sie ja auch Ihre Erfahrungen haben - stark auch im personalpolitischen Bereich.

(Ja! bei der SPD - Zuruf von der SPD: Die kennen doch keine Parteibuchpolitik!
- Lachen bei der SPD - Dr. Dannmeyer (SPD): Guck mal, da hören sie weg!)

Ich denke, es gibt auch ein paar Punkte, an denen man erkennen kann, wo die Gestaltungskraft dieser Regierung liegt.

(Zuruf von der CDU: Eine Lupe zur Hand nehmen!)

- Ach, sehen Sie, wenn man eine Lupe braucht, muß das nicht immer an der Kleinheit des Gegenstandes liegen. Es kann ja auch am Auge liegen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Allgemeine Heiterkeit)

Dazu sage ich als erstes: Ich betreibe Landespolitik - und da unterscheide ich mich von Kollegen, die auch Ihnen namentlich bekannt, mir aber sonst sehr zugetan sind - bewußt mit dem Kabinett und auch mit Äußerungsmöglichkeiten der Kabinettsmitglieder zu politischen Fragen ihrer Ressorts und ihrer Arbeitsfelder,

(Zuruf des Abg. Nagel (CDU))

und ich will nicht der Alleinunterhalter sein. Ich kenne Regierungschefs, die man manchmal fragen muß, ob sie ein Kabinett haben.

(Beifall und Heiterkeit bei der SPD - Zurufe von der CDU - Schmidt (SPD): Das gilt zum Beispiel für Niedersachsen!)

Zweitens: Ich versuche, diese gute Zukunft unseres Landes auf der Grundlage der Regierungserklärung zu gestalten, die ich am 10. Juni vergangenen Jahres abgegeben habe und an der ich mich messen lasse. In schwieriger gewordener Zeit ist der Haushalt 1986 ein Schritt, diese Regierungserklärung umzusetzen.

Es gibt weitere Schritte. Es gibt das Nordrhein-Westfalen-Programm "Zukunftstechnologien", das all die Elemente enthält, von denen Sie, Herr Kollege Biedenkopf, vorhin gesagt haben, sie würden aus diesen Lande vertrieben. Auch der große, bedeutende Rechner, von dem Sie gesprochen haben, steht in unserem Land und ist in unserem Land entwickelt worden.

Ich tue das, was ich als "Gestaltung der Landespolitik" bezeichne, auch mit einem Landesprogramm, mit dem wir zusätzliche Ausbildungsplätze schaffen und die Jugendarbeitslosigkeit bekämpfen. Daß 36 000 Plätze geschaffen werden konnten, darüber bin ich froh, und darauf bin ich auch ein bißchen stolz.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen die Zukunftsfähigkeit dieses Landes erhalten, nicht erst schaffen. Wir sind dabei auch auf den Rat der Opposition angewiesen. Wir wollen Nordrhein-Westfalen ökonomisch und ökologisch erneuern. Wir wollen seine

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) kulturelle Vielfalt darstellen. Wenn wir das morgen mit der Eröffnung der Kunstsammlung tun, wird deutlich, daß alle Anteil daran haben - von Franz Meyers bis Johannes Rau.

So gehen wir unseren Weg für dieses Land im Wettbewerb der politischen Entwürfe. Ich freue mich darüber, daß die CDU unseres Landes inzwischen eine CDU des ganzen Landes ist, und ich war froh über manches, was ich von Ihrem Parteitag gehört habe, auch über die Äußerungen des Bundeskanzlers über Nordrhein-Westfalen. Ich will gerne unterstreichen, was mein Freund Friedhelm Farthmann gesagt hat.

Der Wettbewerb der Entwürfe darf eine Landesregierung attackieren, darf Personen treffen, aber er darf nicht unser Land schädigen. Ich denke, diesbezüglich sind wir nach der Debatte des heutigen Tages ein Stückchen weiter. Ich bedanke mich dafür, daß wir da ein Stückchen weiter gekommen sind.

Und dann meine ich: Falls Sie sich fragen, ob ich zu Recht behaupte, ich könne das Land gestalten, und wenn Sie möglicherweise sogar die Sorge bedrängt, ich quälte mich mit der Frage, ob ich die Geschicke der ganzen Republik leiten könne - da gibt es ja bei dem einen oder anderen von Ihnen wohl auch noch Vorbehalte -

(Heiterkeit)

- (B) dann sollte ich Sie jetzt nicht um Ihre Zweitstimme bitten, weil ich da wenig Chancen hätte.

(Erneut Heiterkeit)

Aber ich bitte Sie: Überlassen Sie auch das den Wähler in nächsten Jahr, und helfen Sie mit, daß er mobilisiert wird: der Ihre für Ihre Politik, der unsere für unseren Weg! Und dann will ich versuchen, daß die, die sich für unsere Politik entscheiden, nicht nur in Nordrhein-Westfalen eine Mehrheit sind,

(Nagel (CDU): Amen!)

sondern in der Republik, und darauf freue ich mich!

(Lang anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Riemer: Das Wort hat gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung Herr Abg. Dr. Rohde von der Fraktion der F.D.P.

Dr. Rohde (F.D.P.): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich wollte nicht reden, aber nachdem der Ministerpräsident nicht zum Haushalt gesprochen, sondern allgemeine politische Ausführungen gemacht hat, will ich für die F.D.P.-Fraktion - und ich denke, auch für die CDU-Fraktion -

(Oh-Rufe von der SPD - Wendzinski (SPD): Vereinigte Opposition! - Henning (SPD): Wie anmaßend!)

einige Anmerkungen machen.

Herr Ministerpräsident, auch wir wollen eine unabhängige Justiz, eine unabhängige Richterschaft und eine unabhängige Staatsanwaltschaft. Aber wir wollen auch ein Justizministerium, das nicht die Rolle der Staatsanwaltschaft übernimmt.

(Zustimmung bei der F.D.P. und bei Abgeordneten der CDU - Zurufe von der SPD: Unerhört!)

Wir wollten in einem Untersuchungsausschuß die Vorwürfe gegen das Justizministerium klären. Leider gibt es diesen Untersuchungsausschuß nicht. Es wäre gut gewesen, er wäre eingesetzt worden.

(Zustimmung bei der F.D.P. - Henning (SPD): Hat schon einmal jemand Akten im Kanonenofen verbrannt?)

Wer, Herr Ministerpräsident, will, daß der Rechtsstaat keine parteipolitische Schlagseite bekommt, der sollte hier die folgenden Fragen klären; und das haben Sie leider nicht getan.

Erstens: Wollte nun die Bonner Staatsanwaltschaft ermitteln, oder wollte sie nicht ermitteln?

(Ministerpräsident Dr. Rau: Das weiß ich nicht!)

Zweitens: Ist das Ermittlungsverfahren gegen Bundeskanzler Kohl auf die Generalstaatsanwaltschaft zurückzuführen - ja oder nein? Anstatt auszuweichen, hätten Sie die beiden konkreten Fragen für die Landesregierung beantworten können.

(Zustimmung bei der F.D.P. und bei Abgeordneten der CDU)

In Sachen Lambsdorff haben wir jedenfalls eine enge Zusammenarbeit zwischen dem Justizministerium, insbesondere dessen Abteilungsleiter, der Generalstaatsanwaltschaft und der Staatsanwaltschaft erlebt. Unser Verdacht, daß hier nicht alles mit rechten Dingen zugeht, ist jedenfalls durch die Vor-

(Dr. Rohde (F.D.P.))

- (A) Kernenergiepolitik kaputttracht. Und wer kämpft denn eigentlich in allen Gemeinden für atomwaffenfreie Zonen? Sind wir das, oder sind Sie das? Das sind Sie doch!

(Beifall bei der F.D.P. und bei Abgeordneten der CDU - Zuruf von der SPD: Das ist doch kein Zusammenhang.)

- Mag sein, daß das kein Zusammenhang ist. Ich antworte auch nur auf die Vorwürfe des Ministerpräsidenten.

(Widerspruch und Lachen bei der SPD)

Was die Interessen unseres Landes angeht, Herr Ministerpräsident, möchte ich Sie bitten, aufzuhören, ständig für sich den Alleinvertretungsanspruch geltend zu machen.

(Beifall bei F.D.P. und CDU - Zuruf von der SPD: Es geht um Nordrhein-Westfalen!)

Den gibt es allenfalls bei der Kirche, nicht bei Ihnen. Wir sind diese Hypemoral leid, die ständig versucht, mit Anstand auszugrenzen.

(Beifall bei der F.D.P. und bei Abgeordneten der CDU - Kramps (SPD): Was meinen Sie denn, wen das trifft?)

Dann haben Sie eben gesagt - möglicherweise war es ein Lapsus linguae; aber ich weiß, daß Sie Ihre Worte sehr wohl wägen können -: "Ich mache mit Ihnen Plenartage!"

(B)

(Zuruf von der SPD: Unerträglich!)

Der Ministerpräsident hat gelächelt; ich nehme ihn das ab.

(Dr. Dammeyer (SPD): Da haben Sie schwer zu tragen, wenn Sie ihn das abnehmen.)

"Ich mache mit Ihnen Plenartage!" Das dürfen Sie sich doch auch nicht gefallen lassen. Ich denke, wir sind doch alle Abgeordnete mit dem gleichen Recht.

(Beifall bei der F.D.P.)

Wir veranstalten mit niemand Plenartage. Es gibt Plenarsitzungen, alle sind von Volk gewählt und haben das Recht zu sprechen; wir sind alle gleich, es gibt keine Privilegien.

(Beifall bei der F.D.P.)

Landwirte! Ich bin mit Herrn Professor Biedenkopf der Meinung, daß wir die ländlichen Gebiete nicht als Grünkolonie für die Großstädte mißbrauchen dürfen. Herr Mini-

sterpräsident, deswegen die Aufforderung: Machen Sie doch mit uns eine Politik mit, die den bäuerlichen Betrieb nicht ständig mit Umweltschutz belastet, ohne ihn zu entschädigen. Das ist doch der Punkt, um den es hier geht.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Zum Schluß - -

(Zuruf von der SPD: Gott sei Dank!)

- Das können Sie nicht hören; das weiß ich. - Zum Schluß - Sie haben ja hier das Regierungsprogramm, die Regierungserklärung erneut beschworen -: Herr Ministerpräsident, wenn Ihr Name mit der energischen Modernisierung des Landes Nordrhein-Westfalen verknüpft wäre, dann wären wir alle froh darüber. Deswegen verweisen Sie doch nicht ständig auf die Erfolge der Vergangenheit, auf die Erfolge der letzten Wahlen, sondern verknüpfen Sie Ihren Namen mit Zukunftsprojekten für dieses Land. Die Neue Heimat und das neue Klinikum Aachen sind Projekte der Vergangenheit. Was wir wollen, das ist eine neue Sicht der Dinge; zu der sollten Sie sich bekennen.

(Beifall bei der F.D.P. und bei Abgeordneten der CDU)

Vizepräsident Dr. Riemer: Ich erteile das Wort dem Herrn Ministerpräsidenten.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Darit kein Mißverständnis aufkommt:

(Zuruf von der F.D.P.: Sie sollten zum Landeshaushalt sprechen. - Nagel (CDU): Das hat er ganz ohne Hilfe verstanden.)

Ich teile Ihre Einschätzung des Parlaments, der Bedeutung des Parlaments. Ich selber bin hier der Dienstälteste und werde mich nicht übertreffen lassen an Würdigung dessen, was die Rolle des Parlaments ist.

Hier hatte ein Kollege einen Zwischenruf gemacht und mir ein Ulf-Skirke-Zitat - das ist der Juso-Vorsitzende - zugerufen: "Sie sollen endlich dahin gehen, wo die Konflikte sind!", und da habe ich zurückgerufen: "Deshalb mache ich doch mit Ihnen hier Plenartage." Das war die Antwort auf einen Zwischenruf. Ich wollte wirklich nicht die Bedeutung der Ersten Gewalt in Zweifel ziehen.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

(Tschoeltsch (F.D.P.))

- (A) Sie sagen, Herr Farthmann: Wir Sozialdemokraten verzichten auf korporativistische Experimente und auf Konsens dann - hören Sie bitte zu -, wenn sie politisch desorientiert wirken. - Diesen Satz muß man sich auf der Zunge zergehen lassen.

Herr Rau, das sind jetzt Worte, die Herr Farthmann - sinngemäß - gebraucht hat: Sozialdemokraten verzichten auf Konsens zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern, wenn er politisch desorientiert wirkt.

(Dr. Farthmann (SPD): Es muß heißen "desorientierend"! Wenn Sie schon zitieren, dann genau!)

- Ja, wenn er politisch desorientierend wirkt. - Das heißt im Klartext: Konsens wird nur noch akzeptiert, wenn Sozialdemokraten vorbestimmt haben, ob die politische Richtung stimmt.

(Dr. Farthmann (SPD): Sie können offenbar nicht lesen. Aber das wundert mich nicht bei dem, was Sie da alles sagen!)

Herr Ministerpräsident, nun sind wir wieder bei der Moral angekommen: Dies ist spalten und nicht versöhnen!

(Zustimmung bei F.D.P. und CDU)

- (B) Wenn Sie schon nicht zu wirtschaftspolitischen Fragen das Wort ergreifen, so wollte ich Ihnen zum Schluß meines Beitrages wenigstens einen Einstieg zum Thema Moral ermöglichen.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich erteile jetzt Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In der Tat bin ich so freundlich von Ihnen, Herr Kollege, angesprochen worden - das ist die erste Möglichkeit zu einem Dialog zwischen uns -, daß ich doch einige Bemerkungen machen möchte, obwohl ich mich eigentlich heute zu dieser Debatte nicht äußern wollte. Aber damit nicht der Eindruck entsteht: Der sagt nie etwas zur Wirtschaftspolitik!, will ich ein paar Bemerkungen zur Sache machen.

Zuerst muß ich mich natürlich bei Herrn Kollegen Dorn entschuldigen. Ich habe in der Tat in meiner Frage an Sie, Herr Kollege, die Zahl der Wahlhandlungen der F.D.P., was den Ministerpräsidenten Rau angeht, verdoppelt. Ich hätte hinzufügen müssen, daß Sie

- (C) mich 1980 gern gewählt hätten, daß der Wähler Ihnen das aber nicht ermöglicht hat.

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei F.D.P. und CDU)

Das war ja die Aussage der F.D.P.; Sie werden sich erinnern.

(Dreyer (CDU): Aber gern nicht!)

- Herr Dreyer, Sie doch sicher gern. - Nein, auch nicht?

Aber nun zur Frage der Wirtschaftspolitik. Sie sagen, Herr Kollege, ich hätte mich dazu nie geäußert. Ich unterstelle, Sie kennen keine meiner Reden vor den Arbeitgeberverbänden, keine meiner Reden vor den Gewerkschaften, keine Rede, die ich hier gehalten habe, keine Regierungserklärung. Ein solcher Verzicht auf Information ist an sich mit dem Status eines Abgeordneten nicht vereinbar.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Frau Vizepräsident Friebe: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Tschoeltsch?

(Ministerpräsident Dr. Rau: Ja.)

Tschoeltsch (F.D.P.): Herr Ministerpräsident, glauben Sie im Ernst, daß ich die Regierungserklärung nicht gelesen hätte?

- (D) Dr. Rau, Ministerpräsident: Entweder haben Sie sie gelesen - dann können Sie hier nicht sagen, ich hätte mich nie zur Wirtschaftspolitik geäußert -,

(Tschoeltsch (F.D.P.): Es hat nichts dringestanden.)

oder Sie haben sie nicht gelesen: das müssen Sie entscheiden. Nur, daß ich mich zur Wirtschaftspolitik so weit geäußert habe, daß es dazu parlamentarische Initiativen gab - zum Beispiel wegen meiner Rede über Staat und Gesellschaft vor den Arbeitgeberverbänden -, das wissen hier einige Kollegen. Daran wollte ich noch einmal erinnern. Ich übe da keinen Konsumverzicht.

Ich gerate allerdings in Schwierigkeiten, wenn ich Reden wie die von Frau Thoben erlebe. Sie geht nämlich her und sagt: "Herr Farthmann, Sie haben folgendes gesagt ... Unterstellt, Sie hätten folgendes gesagt, dann würde ich darauf wie folgt antworten." Das heißt, hier wird erst einmal ein Bild von Herrn Farthmann gezeichnet, und dann werden jede Menge alte Hirsche zum frischen

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Wasser geführt, und das mit dem ganzen Wortarsenal vom Sozialismus. Da wird dann auch nicht mehr von Sozialdemokraten gesprochen, sondern von Sozialisten.

(Frau Thoben (CDU): Das könnte Ihnen doch nicht unangenehm sein!)

- Nein, das ist mir nicht unangenehm. Seitdem es päpstliche Enzykliken gibt, die Ihre Wirtschaftspolitik in die Schranken verweisen, ist mir das nicht mehr unangenehm.

(Beifall bei der SPD - Dr. Linssen (CDU): Das ist eine Unterstellung erster Güte, Herr Rau! Das stimmt nicht!)

- Lesen Sie es doch einmal nach. - Sie haben doch immer gesagt, ich äußerte mich hier nicht. Dann nehmen Sie es mir doch nicht übel, wenn ich Ihnen jetzt meine Meinung sage.

(Beifall bei der SPD)

Sie werden wahrscheinlich dieses Ritual mit dem Kanzlerkandidaten noch bis zum Januar nächsten Jahres weitertreiben. Ihnen scheint das Freude zu machen. Dabei werden Sie jeden Gedankengang, den jemand äußert, unter Ideologieverdacht stellen, obwohl es in diesem Land schon radikalere Vorstellungen gegeben hat als die, die Herr Farthmann geäußert hat.

- (B) (Dr. Linssen (CDU): Radikal sind sie schon.)

Ich habe in seinem Papier zum Beispiel nicht den Vorschlag gelesen, den Elektrizitätsversorgungsunternehmen doch die Demarkationsgrenzen und das Eigentum an den Leitungen zu nehmen. Das hat er nicht verlangt. Das ist ein Vorschlag, den Horst-Ludwig Riemer vor einigen Jahren gemacht hat. Das finde ich viel interessanter als manche Frage, die im Farthmann-Papier als wichtige Frage angesprochen ist.

Sie stellen die SPD als eine Steuererhöhungspartei dar. Haben Sie einmal nachgerechnet, wie stark die Lohnsteuer unter Ihrer Regierung in Bonn gestiegen ist, wie hoch der Anteil der Belastung der kleinen Leute durch die Lohnsteuer geworden ist?

(Zustimmung bei der SPD)

Wenn Sie uns vorwerfen, wir seien die Partei der Steuererhöhungen, und wenn Sie uns die Abgaben vorrechnen, die wir nach Ihrer Überzeugung eines Tages - addiert - erheben wollen, dann erklären Sie doch hier einmal,

(C) daß unter der CDU/CSU in der nächsten Wahlperiode eine Erhöhung der Mehrwertsteuer auf keinen Fall in Frage kommt, weil sie alle trifft und weil das nicht sein darf.

(Beifall bei der SPD)

Nein, diese Art, Gedanken, die in die Diskussion gebracht werden - auch in eine kontroverse parteipolitische Diskussion -, zu diffamieren und ein Bild zu zeichnen, wie Frau Kollegin Thoben das heute getan hat, das halte ich nicht für eine weiterführende Debatte im Landtag. Stellen Sie sich einmal vor, das wäre mit allem geschehen, was Kollege Biedenkopf bisher an Anregungen in die innenpolitische Diskussion gebracht hat. Das waren wahrlich Dinge, die gegen den Strich der eigenen Partei gingen - oft auf gegen den Strich dessen, was wir als Sozialdemokraten für richtig halten -; aber wenn es solche Beiträge nicht mehr gibt - auch solche kontroversen Beiträge, wie Kurt Biedenkopf und jetzt Friedhelm Farthmann sie vorgetragen haben -, dann wäre unsere Diskussion in der Bundesrepublik über den richtigen Weg in die nächsten Jahre und Jahrzehnte sehr viel ärmer, und darum werde ich immer dafür eintreten, daß sie ihre Meinungen äußern können.

(Beifall bei der SPD - Meuffels (CDU): Jetzt zur Wirtschaftspolitik! - Allgemeine Heiterkeit)

(D) - Herr Kollege Meuffels, es könnte ja sein, daß aufgrund Ihrer Fächerkombination und meiner Sprachweise Sie gar nicht merken, wann ich von Wirtschaftspolitik rede.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD - Dr. Heimes (CDU): Aber mehr wegen Ihrer Sprachweise!)

Es ist überhaupt keine Frage, daß wir mit dem, was soziale Marktwirtschaft genannt wird, das erreicht haben, was in den letzten vier Jahrzehnten an Wohlstand in der Bundesrepublik zustande gekommen ist, und daß wir diesen Weg der sozialen Marktwirtschaft weitergehen müssen. Freilich ist soziale Marktwirtschaft etwas anderes und mehr, als alles den Kräften des Marktes zu überlassen.

(Dr. Linssen (CDU): Wer sagt das?)

Sie wissen längst, in wievielen Bereichen Sie den Kräften des Marktes die Entscheidung gar nicht überlassen können. Dann wäre nämlich Herr Kiechle heute nicht in Brüssel, wenn das freier Markt wäre, was wir in der Landwirtschaft haben.

(Dr. Linssen (CDU): Dann gäbe es keinen Kohlepfennig, nicht wahr?)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) - Dann gäbe es keinen Kohlepfennig. Dann gäbe es überhaupt nicht die Art von Energiepolitik, wie sie in der Nachkriegsgeschichte betrieben worden ist. Also fragt Kollege Farthmann nach den Möglichkeiten des Marktes, nach der Begrenzung dieser Möglichkeiten und nach dem Verhältnis von Markt und Staat, und ich war für diesen Diskussionsbeitrag dankbar.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe in zwei Punkten eine abweichende Meinung - die habe ich aber mehrfach öffentlich geäußert, Herr Kollege -, und zwar bei der Autonomie der Bundesbank, obwohl ich die Länder, in denen die jeweilige Nationalbank nicht autonom ist, nicht für weniger marktfreundlich halte als die Bundesrepublik.

Denn wir haben doch eine Konstruktion wie die der Autonomie der Bundesbank nur in zwei großen Industriestaaten, nämlich in den Vereinigten Staaten und bei uns; in den anderen Ländern haben wir sie so nicht. Dennoch ist man in Frankreich, in Italien, in Großbritannien - wohin immer Sie blicken mögen - nicht weiter vom Markt entfernt.

(B) Der zweite Punkt, an dem ich mich vom Kollegen Farthmann unterscheide, ist die Frage nach der Staatsquote, nicht, weil ich seine Überzeugung, daß der Staat mehr Möglichkeiten braucht, um beschäftigungspolitisch zu wirken, nicht genauso sähe wie er. Ich glaube nur, die Formulierung "Erhöhung der Staatsquote" ist als politisches Ziel mißverständlich.

(Frau Thoben (CDU): Mißverständlich?)

Das habe ich ihm gesagt, das habe ich öffentlich gesagt, und insoweit gibt es zwischen uns möglicherweise unterschiedliche Akzente. Aber stellen Sie sich einmal vor, wir wären eine stromlinienförmige Partei, in der immer nur die gleichen Einzelrezepte dargestellt werden dürfen. In einer solchen Partei möchte ich nicht Mitglied sein.

(Zustimmung bei der SPD)

Wenn das mein Ziel wäre, wäre ich doch längst bei Ihnen.

(Heiterkeit bei der SPD)

Im übrigen: Frau Kollegin Thoben hat, wenn ich das richtig in Erinnerung habe, gesagt, es sei die alte Methode der Sozialisten, die Menschen glücklicher oder zufriedener - ich weiß die genaue Formulierung nicht mehr - machen zu wollen, als sie es seien, und zwar

(C) auch gegen ihren Willen. Meine Damen und Herren, das müssen Sie sich noch einmal anhören. Ich hatte geglaubt, es sei das Ziel jeder Politik,

(Zuruf von der SPD: So ist es!)

auch Ihrer Politik, Menschen bessere Lebensverhältnisse zu schaffen, als sie sie jetzt haben. Ich habe geglaubt, das sei Konsens.

Wenn Sie dann die Formulierung "auch gegen ihren Willen" hinzufügen, Frau Kollegin Thoben, können Sie einen solchen Halbsatz nur sprechen, wenn Sie Wahlergebnisse nicht mehr zur Kenntnis nehmen. Ich rate Ihnen aber: Fangen Sie endlich an, die Meinung der Menschen, geäußert in Wahlergebnissen, zur Kenntnis zu nehmen; dann bleiben Sie nicht in dem Turm, in dem Sie jetzt sind.

(Zustimmung bei der SPD - Elfring (CDU): Es gibt auch Bundestagswahlergebnisse! Nehmen Sie die nicht zur Kenntnis?)

- Natürlich nehme ich die zur Kenntnis. Deshalb, Herr Elfring, habe ich hier vor ein paar Monaten zum Beispiel einmal gesagt, daß der Bundeskanzler Bundeskanzler der gesamten Republik und auch mein Bundeskanzler ist; ich bin ihm gegenüber zur Loyalität verpflichtet. Das ist doch selbstverständlich.

(Soënius (CDU): Das sagen Sie einmal Herrn Heinemann!)

(D) - Herr Soënius, es wird immer parteipolitische Auseinandersetzungen geben. Wenn ich Ihnen erzähle, daß mich heute morgen bei einer Farthmann-Debatte im Bundestag ein Abgeordneter als "Johannes den Täuscher" bezeichnet hat,

(Pfui-Rufe von der SPD)

dann werden Sie wohl verstehen, daß man als Spitzenpolitiker ganz schön Sensibilität abbauen muß, um so etwas hinnehmen zu können.

(Zustimmung bei der SPD)

Nordrhein-Westfalen betreibt eine Wirtschaftspolitik, die dazu geführt hat, daß wir den höchsten Exportanteil aller Bundesländer haben, daß wir die zweithöchste Produktivität aller Bundesländer haben, daß wir das zweithöchste Lohnniveau aller Bundesländer haben.

(Dr. Linssen (CDU): Schauen Sie sich einmal die Entwicklung an!)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Nordrhein-Westfalen kann sich sehen lassen, und ich kann mich auch im nächsten Januar sehen lassen, und meine Partei kann sich im Jahre 1990 ebenfalls sehen lassen. Sie werden sehen: Sie werden uns nicht von der Mehrheit der Menschen in diesem Lande trennen.

(Beifall bei der SPD)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten und erteile für die Fraktion der CDU Herrn Prof. Dr. Biedenkopf das Wort.

Ich darf darauf hinweisen, daß anschließend nach § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung Herr Dr. Rohde das Wort nimmt.

Dr. Biedenkopf (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Ministerpräsident hat sich veranlaßt gesehen, in die Debatte einzugreifen und zunächst noch einmal festzuhalten, daß es doch das Recht eines jeden von uns sein müsse, in Ausarbeitungen eigene Gedanken vorzulegen und darüber auch parteiintern zu diskutieren. Er hat dabei auch mich angesprochen. Herr Rau, Sie wissen, daß wir uns in dieser Frage völlig einig sind. Nur: Ich wünschte mir, daß Sie diese Erkenntnis in Ihrer eigenen Landtagsfraktion vertreten hätten, als es darum ging, Herrn Dr. Heimes in diesem Hause wegen einer internen Ausarbeitung über die Politik der CDU im Ruhrgebiet vorzuführen.

- (B) (Lebhafte Zustimmung bei CDU und F.D.P.)

Denn die Sozialdemokraten haben damals in diesem Landtag einen Antrag und eine Debatte mit dem ausdrücklichen Ziel angebracht, Überlegungen, die Herr Heimes in einem internen Papier über den Charakter und die politische Haltung der Ruhrgebietsbevölkerung angestellt hat, in diffamierender und niederträchtiger Weise hier so umzudrehen, als würden wir die Leute im Ruhrgebiet für Dummköpfe halten. Und das haben Sie mit dem ganzen Einsatz Ihres emotionalen Potentials mitgetragen.

(Erneut Zustimmung bei CDU und F.D.P.)

Seien wir doch ehrlich miteinander!

Wir haben im Grunde in diesem konkreten Falle nichts anderes getan als das, wozu Sie uns dauernd auffordern, nämlich Ihrem Vorbild nachzueifern.

Aber der entscheidende Grund, Herr Rau, weshalb ich meine Fraktion um die Gelegenheit

gebeten habe, Ihnen zu antworten, ist ein anderer. Sie haben gestern in Bonn eine Pressekonferenz gegeben.

(Büssow (SPD): Die war gut!)

- Das will ich gar nicht bezweifeln. Irgend etwas muß es ja auch noch geben, worauf die CDU, wenn sie vom nordrhein-westfälischen Ministerpräsidenten redet, wenigstens formal stolz sein kann.

(Zustimmung und Heiterkeit bei CDU und F.D.P.)

In dieser Pressekonferenz haben Sie, Herr Rau, in den Mittelpunkt Ihres Angriffs gegen die Union den Begriff der Politik der sozialen Kälte gestellt.

(Demonstrative Zustimmung bei der SPD)

Genau darauf möchte ich Ihnen etwas sagen.

"Soziale Kälte" - was ist das? Soziale Kälte ist, wenn ein 63jähriger keine persönliche Zuwendung findet, weil die Familie, in der er lebt, stark genug ist, um das zu leisten, sondern zu einer Behörde gehen und einen Antrag stellen muß gegenüber dem anonymen Staat, daß ihm geholfen wird. Das ist soziale Kälte.

(Elfring (CDU): Sehr richtig!)

(D) Soziale Kälte ist, wenn wir unsere Gesellschaft so organisieren, daß immer mehr Aufgaben, die an sich der Mensch zum Menschen in personaler Zuwendung und Solidarität leisten sollte, durch die immer weitere Ausdehnung des Kollektiven konsumiert und beansprucht werden. Das ist soziale Kälte.

(Zustimmung bei CDU und F.D.P.)

Wenn Sie mir darin zustimmen, worüber ich mich freue, dann, Herr Rau, ist soziale Kälte die Folge der ständigen Ausdehnung der staatlichen Aktivitäten.

(Erneut Zustimmung bei CDU und F.D.P.)

Sie haben vorhin den Papst und die Enzykliken zitiert. Ich bestreite Ihnen überhaupt nicht Bibelfestigkeit. Aber von der Sozialpolitik, gerade von den Enzykliken, von der politischen Auseinandersetzung über die richtige Form des Sozialen, nämlich das richtige Verhältnis von Solidarität des Ganzen und Eigenverantwortung und Subsidiarität der kleinen Lebenskreise, Herr Rau, habe ich von Ihnen noch nie etwas zur Sache gehört.

(Zustimmung bei CDU und F.D.P.)

(Dr. Biedenkopf (CDU))

- (A) Was Sie hier sagen, ist: Ich bin zwar für die soziale Marktwirtschaft, aber in allen Bereichen, in denen es wirklich um die Sache geht, ist sie unbrauchbar. Das sagen Sie, Sie sagen: Wir tragen natürlich die vorhandene soziale Marktwirtschaft mit - Sie wissen, daß im Land keiner mehrheitsfähig wäre, wenn er das im Prinzip ablehnte -; aber dann setzen Sie an den entscheidenden Punkten an.

Sie sagen, der Markt sei blind. Warum sagen Sie denn, der Markt sei blind? Sie sagen, der Markt sei blind, weil Sie damit sagen wollen: Der Markt ist blind für die Sorgen und Nöte und sozialen Bedürfnisse des Menschen. Nehmen Sie bitte zur Kenntnis, Herr Rau, daß die große Unterscheidung zwischen dem klassischen Liberalismus und der Christlich Demokratischen Union darin besteht, daß wir die sozialen Aufträge der Gesellschaft und die Ordnung des Marktes miteinander zu einer Einheit verbunden haben.

(Zustimmung bei CDU und F.D.P.)

Und das Entscheidende - jetzt will ich noch eines zu dem "blind" sagen -: Wenn Herr Farthmann sagt, der Markt ist blind, müßte er eigentlich auch sagen, die Gerechtigkeit ist blind. Die Gerechtigkeit stellt man im Land dar als eine Frau, die eine Binde um die Augen trägt. Warum? Damit sie gerecht entscheidet, ohne Ansehen von Person und Sache.

- (B) Der Markt muß blind sein in bezug auf politische Einflüsse, er muß blind sein in bezug auf Beziehungen, er muß blind sein in bezug auf Besitzstände; er muß blind sein in bezug auf diejenigen, die den Markt manipulieren wollen, um hier Sonderinteressen zu bedienen.

(Zustimmung bei CDU und F.D.P.)

Diese Blindheit des Marktes, die paßt Ihnen nicht, weil Sie nämlich Besitzstände garantieren wollen, Einfluß nehmen wollen, politisch manipulieren wollen mit Planungsmitteln. Sie wollen eine andere Ordnung, und Sie sagen uns das auch. Sie sagen es in schönen Worten.

Sie sagen: Die Politik der Union ist die Politik der sozialen Kälte, und deshalb ist sie inakzeptabel. Bitte nehmen Sie zur Kenntnis, daß Sie damit alles das ablehnen, was für uns insgesamt das ordnungspolitische Konzept der sozialen Marktwirtschaft bedeutet.

(Widerspruch bei der SPD)

(C) Wir werden diese Diskussion genau an dem Punkt führen, ob Ihnen das paßt oder nicht -

(Zustimmung bei CDU und F.D.P.)

wir werden!

Ich will abschließend eines sagen: Die Arbeitsgemeinschaft Christlicher Arbeitnehmer, die sich gemeinsam zur Wahl in den Sozialwahlen stellt, Herr Farthmann, hat in ihrem Wahlprogramm - das sind alles Arbeitnehmer - mit Sorge festgestellt, daß die Gefahr in unserem Land bestünde, daß nicht mehr die Vermögenden enteignet werden, sondern daß die Arbeitnehmereinkommen enteignet werden, und zwar deshalb, weil der Facharbeiter immer mehr für die gemeinsame Kasse arbeitet und immer weniger für sich selbst. Wenn wir davon ausgehen würden, daß ein enteignungsähnlicher Sachverhalt bei einem Arbeitnehmer vorliegt, wenn er mehr für die gemeinsame Kasse abliefern muß, als er selbst mit nach Hause nimmt, dann sind wir beim gehobenen Facharbeiter kurz vor der Enteignung.

Was Sie betreiben, ist eine immer weitere Ausdehnung der Abgaben- und Steuerpflicht. Sie wollen immer mehr Leistungsempfänger in unserem Lande und immer weniger freie Bürger, weil man Leistungsempfänger in der Abhängigkeit halten kann und freie Bürger nicht, und darüber werden wir streiten!

(Lang anhaltender Beifall bei CDU und F.D.P.)

(C) Vizepräsident Dr. Riemer: Meine Damen und Herren, das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Biedenkopf! Sie haben mit außerordentlicher Intensität

(Dr. Linssen (CDU): Das war dringend notwendig!)

einen Satz, den ich gestern in einer Pressekonferenz gesagt habe, zum Gegenstand Ihres scharfen Protestes gemacht. Würden Sie Ihre Rede nachlesen, die Sie gerade gehalten haben, fänden Sie sieben, acht oder zehn Sätze, bei denen die Sozialdemokraten mit gleicher Schärfe gegen Ihre Verzeichnung ihres politischen Leitbildes protestieren müßten.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU - Anhaltende Zu- und Gegenrufe - Glocke des Präsidenten)

(Doppmeier (CDU))

- (A) Der Anstand, meine Damen und Herren, Herr Ministerpräsident, gebietet es,

(Aigner (SPD): Ein unerträgliches Geschwafel!)

daß die Eigentümer ihre Verpflichtungen in diesem Punkt voll erfüllen. Der Anstand gebietet es, daß der Staat alles unterläßt, bei der Vernichtung der Arbeitsplätze der Mitarbeiter der Neuen Heimat mitzuwirken. Der Anstand gebietet es, daß wir als Staat es nicht zulassen dürfen, daß die Mieter seitens der Neuen Heimat gewissermaßen als Geiseln mißbraucht werden, um Hilfsmaßnahmen des Staates auf politischem Wege zu erpressen.

Meine Damen und Herren, Herr Ministerpräsident, ich möchte meine Rede mit der Bitte schließen:

(Schultz (SPD): Nur nachplappern, nur dummes Zeug!)

Tragen Sie dazu bei, daß sich Ihr Bauminister diese eklatanten Fehler in Zukunft nicht mehr leistet. Tragen Sie dazu bei, und rufen Sie Ihren Bauminister zur Ordnung; denn das, was er sich in den letzten Monaten geleistet hat, ist eine Zumutung für das Parlament.

(Aigner (SPD): Sie sind eine Zumutung für das Parlament!)

- (B) und ich möchte nicht, daß er und dadurch auch die Politik der gesamten Landesregierung eine Belastung für das Land Nordrhein-Westfalen werden.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Vizepräsident Dr. Klose: Meine Damen und Herren! Ich möchte Sie auf folgendes aufmerksam machen: Im Ältestenrat war für jede Fraktion eine bestimmte Grundredezeit vereinbart worden. Überschreitungen dieser Grundredezeit werden von der Redezeit des nachfolgenden Redners abgezogen. Das Präsidium betrachtet es aber nicht als seine Aufgabe, hier für die Selbstdisziplin, für die die Fraktionen zu sorgen haben, ersatzweise einzutreten. Ich mache nur darauf aufmerksam, daß das in der Gesamtredezeit nachher berücksichtigt werden wird.

Herr Ministerpräsident, Sie haben um das Wort gebeten. Bitte schön!

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Doppmeier, Sie haben mich mehrfach angesprochen. Mein Eindruck ist, daß Sie

- erstens - Zöpel nicht mögen und - zweitens - sehr schnell Urteile fällen. (C)

Überlegen Sie einmal, mit welcher Wortwahl Sie, bevor Sie an den Anstand appellierten, Minister Zöpel angegriffen haben.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich sage Ihnen: Der Vorwurf der Lüge, der Vorwurf der Täuschung des Parlaments, den Sie hier zum wiederholten Male erhoben haben,

(Doppmeier (CDU): Widerlegen Sie das einmal! - Dautzenberg (CDU): Belegt hat er ihn!)

ist nach meiner Überzeugung in allen Punkten falsch, unzutreffend und ungerechtfertigt.

(Beifall bei der SPD)

Wenn Beweisführungen, Herr Kollege Doppmeier, bei Ihnen so schnell gehen, daß Ihnen das Zitat eines Satzes eines Abteilungsleiters

(Zuruf des Abg. Doppmeier (CDU))

beim Regierungspräsidenten genügt, um einen Minister öffentlich der Lüge zu zeihen, dann frage ich Sie: Machen Sie das auch außerhalb der Politik so, oder ist das nur ein politisches Mittel?

(Elfring (CDU): Was halten Sie eigentlich von einem seriösen Beamten?) (C)

- Ich bin der Überzeugung, daß Herr Bock subjektiv die Wahrheit gesagt hat. Daran habe ich überhaupt keinen Zweifel. Ich habe keinerlei Anlaß, den Abteilungsleiter Bock hier in eine Schußlinie zu bringen. Aber mit dem Vorlesen eines Satzes eines Beamten einen Minister der Landesregierung der Lüge, der Täuschung des Parlamentes zu zeihen, da müssen Sie schon gewichtiger und geprüfter mit Ihren Unterlagen kommen, Herr Doppmeier!

(Beifall bei der SPD)

Aber ich will etwas anderes sagen; ich will etwas zur Neuen Heimat sagen. Meine Damen und Herren! Die Neue Heimat - das ist ja nun wahrlich keine Neuigkeit - ist in großen Schwierigkeiten. Einer der Gründe für diese Schwierigkeiten sind Haltungen und Handlungen des früheren Managements und derer, die über dieses Management die Aufsicht geführt haben. Ich habe an vielen Stellen gesagt und wiederhole das hier: Da darf nichts unter den

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Teppich gekehrt werden; das muß aufgeklärt werden. Das ist Sache derjenigen, die in diesem Bereich Verantwortung als Vorstand und als Aufsichtsrat oder als früherer Vorstand oder früherer Aufsichtsrat haben. Und da muß ich Ihnen ja nicht die Liste der Mitglieder bei Vorstand und Aufsichtsrat zitieren, um deutlich zu machen, daß hier keiner Anlaß hat, auf den anderen mit erhobenem Zeigefinger zu zeigen.

(Beifall bei der SPD)

Aber ich sage Ihnen mit gleichem Nachdruck: Ich kenne in der Nachkriegswirtschaftsgeschichte keinen Fall, in dem ein großes Unternehmen aus parteipolitischen Zwecken so ins Zwielicht gerückt worden ist, wie das in den letzten Monaten mit der Neuen Heimat geschieht.

(Beifall bei der SPD - Dorn (F.D.P.): Was haben Sie in den letzten zwei Jahren in den Zeitungen gelesen?)

Meine Damen und Herren, wenn Sie meinen, Sie könnten den Deutschen Gewerkschaftsbund treffen, indem Sie das Thema "Neue Heimat" nicht nach der Frage der Lösbarkeit seiner Probleme, sondern nach dem alten Strickmuster der "Fitz"-Debatte aufgreifen, dann werden Ihnen die Arbeitnehmer in der Bundesrepublik ihre Antwort auf diese Haltung nicht vorenthalten. Seien Sie dessen sicher!

- (B) (Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Ministerpräsident, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Dr. Worms?

(Ministerpräsident Dr. Rau: Ja!)

- Ach so, das war keine Anmeldung einer Zwischenfrage. Bitte, Herr Ministerpräsident!

Dr. Rau, Ministerpräsident: Ich bin davon überzeugt, daß kein großes Unternehmen - und wir haben in den letzten Jahren viele Unternehmen gehabt, die in Schwierigkeiten waren - einen solchen öffentlichen Druck hätte aushalten und dennoch hätte gerettet werden können. Und da muß ich ja die Namen solcher Unternehmen nicht nennen, bei denen Bund und Länder bzw. Bund oder Länder zu helfen versucht haben.

(Evertz (CDU): Genossenschaft!
- Weitere Zurufe von der CDU)

- Nein, das ist in vielen Punkten vergleichbar und in anderen nicht.

(C) Nun lassen Sie mich eine weitere Bemerkung machen! Die Probleme der Neuen Heimat sind vor allen Dingen in fünf Bundesländern vorhanden: in Bayern, in Baden-Württemberg, in Nordrhein-Westfalen, in Bremen und in Hamburg.

(Zuruf von der CDU: In Bayern und in Baden-Württemberg?)

- Langsam! - Sie sind in den verschiedenen Regionalgesellschaften unterschiedlich gelagert. Das hängt mit der Unternehmenspolitik zusammen, die nicht ich zu vertreten habe, sondern die, die in der Neuen Heimat in den letzten zwei Jahrzehnten für diese Unternehmenspolitik zuständig waren. Dazu gehören auch politische Freunde von Ihnen, Herr Doppmeier. Und jeder versucht auf seine Weise das zu lösen, was in seinem Land ansteht. Das tut Herr Kollege Strauß, und ich bin ihm dankbar dafür. Das tut Herr Kollege Späth, und ich bin in ständigem Dialog mit ihm über die Richtigkeit der Lösungen bei ihm und bei uns. Das tut Herr Kollege Wedemeier, das tut Herr Kollege Dohnanyi.

(Jaeger (CDU): Und Herr Scholz!)

Wir werden in Nordrhein-Westfalen die Politik weiter betreiben, die die Sozialbindung auf Dauer schützt. Wir haben nicht den Auftrag, die Neue Heimat als Unternehmen zu sanieren. Das ist nicht Sache eines Landes.

(D) Ich bin übrigens auch für ein gemeinsames und für ein öffentliches Gutachten eines unabhängigen Wirtschaftsprüfers für den Bund, sobald der Bund zu erkennen gibt, daß er bereit ist, der Neuen Heimat zu helfen.

(Beifall bei der SPD)

Solange das nicht der Fall ist, darf jemand, der als Moderator gebeten worden ist, eine Schiedsrichterrolle wahrzunehmen, nicht ständig auf dem Spielfeld herumlaufen und glauben, er wäre der Mittelstürmer, wie das der Bundesbauminister offenbar tut.

(Zustimmung bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Der Weg, den wir hier in Nordrhein-Westfalen gehen, ist vor jedem Ausschuß und plenar zu rechtfertigen. Wir werden alle unsere Schritte so vornehmen, daß sie nachprüfbar sind. Herr Kollege Doppmeier. Dabei wünschten wir uns dann gerechtere Richter als diejenigen, die offenbar glauben -

(Doppmeier (CDU): Füllen Sie nicht voreilig ein Urteil über Menschen!)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) - Das ist wohl wahr, Herr Kollege Doppmeier. Ich würde auch nie ein Urteil über Sie fällen.

(Doppmeier (CDU): "Gerechtere Richter" haben Sie gesagt.)

Aber wenn ich ein Urteil über Ihre Rede zu fällen hätte, dann fiel das nicht günstig für Sie aus.

(Beifall und Heiterkeit bei der SPD
Zuruf des Abg. Doppmeier (CDU))

Wir werden alles tun, um die Mieter zu schützen. Wir werden alles vermeiden, was andere unrechtmäßig bereichert. Wir werden die Mittel des Landes zu sichern versuchen, so gut wir das können, und wir werden den Verdächtigungen standhalten, weil wir auch in vielen anderen Bereichen erlebt haben, daß Kartenhäuser zusammenfallen.

(Beifall bei der SPD)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten. - Meine Damen und Herren, nach § 59 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung hat nach der Rede des Ministerpräsidenten der Vorsitzende einer Oppositionspartei das Recht zu reden. Davon macht Herr Dr. Worms Gebrauch. Ich erteile ihm das Wort.

(Beifall bei der CDU)

- (B) Dr. Worms (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, die heutige Debatte ist nach Auffassung meiner Fraktion viel zu ernst, als daß wir sie jetzt mit Bemerkungen versehen wie etwa, ob der eine Kollege den anderen Kollegen mag. Wenn ausweislich von Protokollen festgestellt wird, was führende Beamte der Mittelinstanz zu Aussagen des Ministers sagen, wenn belegbare Zitate des Kollegen Doppmeier den Tatbestand wiedergeben, ob der Minister hier die Wahrheit gesagt oder den Ausschuß umfassend informiert hat, dann kann dies nicht mit Werturteilen über die Reden meines Kollegen einfach hinweggewischt werden.

Herr Ministerpräsident, ich will Ihnen deshalb für meine Fraktion sagen, um was es uns wirklich geht, und ich habe die herzliche Bitte, daß Sie uns hier und heute darauf eine Antwort geben. Es geht darum, meine Damen und Herren, daß wir uns einig werden, wie wir mit den Steuergeldern des Landes Nordrhein-Westfalen umzugehen gedenken.

(Beifall bei der CDU)

(C) Wenn hier der Steuerzahler des Landes Nordrhein-Westfalen angesprochen wird - und dies, Herr Ministerpräsident, leugnen Sie nicht, und dies hat niemand in Ihrer Fraktion bis zum heutigen Tage geleugnet -, dann ist es nicht mehr als recht und billig, daß wir von dem, der hier etwas von uns erwartet, unsererseits erwarten, daß er zunächst einmal seine gesamten Akten uns oder den Institutionen, die wir im Lande Nordrhein-Westfalen dafür haben, gegenüber öffnet, daß wir Einblick nehmen können: Über was reden wir, wie hoch sind die eingegangenen Verpflichtungen?

(Beifall bei der CDU)

Und dann, meine Damen und Herren - und auch hierzu hätte ich gern eine Antwort, Herr Ministerpräsident -, muß es eine Rangfolge geben. Würden wir eine Rangfolge nicht einhalten, würde das zu unhaltbaren Entwicklungen in Nordrhein-Westfalen führen. Wir müssen dann erstens wissen, und zwar seriös wissen, in welchem Umfang der Eigentümer bereit ist, für das einzustehen, was bei uns drei Parteien unstreitig ist und was er auch selbst in der gegebenen Entwicklung zu verantworten hat, um nicht zu sagen: was er selbst verschuldet hat.

(Beifall bei der CDU)

Das zweite, um das es uns in der Rangfolge geht ist: In welchem Umfang sind die diesen Eigentümer betreuenden Banken bereit, auch ihrerseits einen Anteil dazu beizutragen, daß hier kein Chaos entsteht?

(Zustimmung bei der CDU)

Herr Ministerpräsident, wenn wir unter diese beiden Summen einen Schlußstrich ziehen können und sich dann ein Endbetrag ergibt, dann werden Sie in diesem Hohen Hause - davon gehe ich fest aus - eine Unterstützung bekommen, wie wir uns über den sich herauskristallisierenden Schlußbetrag endgültig einigen können.

Ich will Ihnen noch etwas sagen. Sie haben eben, als Sie ausführten "Wir Länder warten zunächst darauf, zu erfahren, was der Bund tut", für mich spürbar und erkennbar werden lassen, daß Sie meinen, es gebe in Bonn keine Bereitschaft, zu helfen. - Nun sage ich Ihnen verbindlich, was ich von Bonn weiß.

(Wolf (SPD): Das ist nicht viel!)

- Entschuldigung, Herr Kollege Wolf, wir wollen hier nicht über Mark und Pfennig reden. - Auch der Bund wird sich nicht

(Dr. Worms (CDU))

- (A) herausstellen, wenn die zuvor von mir artikulierten Bedingungen erfüllt sind; dann können Sie davon ausgehen, daß auch der Bund bereit ist, hier mitzutun.

Und, werter Herr Ministerpräsident und verehrte Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion, wir sollten wirklich einmal die Situation der Regionalgesellschaft Neue Heimat Nordrhein-Westfalen betrachten.

(Zustimmung bei der CDU)

Denn dies muß ich Ihnen zum Schluß noch sagen: In der Tat: Bayern ist bereit zu helfen; in der Tat: Baden-Württemberg ist bereit, hier etwas zu tun. Nur, meine Damen und Herren: Insider wissen doch ganz genau es hat doch keinen Zweck, um diese Wahrheit herumzureden -, daß die Regionalgesellschaft Neue Heimat Bayern und die Regionalgesellschaft Baden-Württemberg und andere mit der Regionalgesellschaft Neue Heimat Nordrhein-Westfalen überhaupt nicht zu vergleichen sind.

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf des Abg. Schultz (SPD))

Insider wissen ganz genau: Eines der großen Probleme ist Bremen, ein anderes der großen Probleme ist Nordrhein-Westfalen. Über andere kann man reden. Es gibt eben auch Regionalgesellschaften, die schwarze Zahlen haben. Meine Damen und Herren, welche Gesellschaft kann ich auf dem Markt nicht verkaufen, wenn ich weiß, daß sie in der Bilanz schwarze Zahlen ausweist? Dies ist im Land Nordrhein-Westfalen nicht der Fall, und deshalb appelliere ich noch einmal an Sie: Wenn Sie bereit sind, unseren Weg zu gehen, den Weg in Verantwortung vor den Steuergeldern der Bürger unseres Landes, dann haben Sie auch uns an Ihrer Seite. Aber alles andere werden wir nicht mittun.

(Lebhafter Beifall bei der CDU - Zuruf des Abg. Schultz (SPD))

Frau Vizepräsident Friebe: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Worms, da Sie mich unmittelbar angesprochen haben, will ich auch unmittelbar antworten. Ich stimme Ihnen ausdrücklich zu: Es gibt große Unterschiede zwischen den Regionalgesellschaften Bayern, Baden-Württemberg, Nordrhein-Westfalen, Bremen und Hamburg. Das ist bekannt.

Ich stimme Ihnen auch zu, daß es beim Bund Überlegungen gibt oder gegeben hat, wie

geholfen werden könnte. Soweit ich diese Überlegungen kenne, sind sie identisch mit den Überlegungen, die wir anstellen. (C)

(Schultz (SPD): Richtig! - Aigner (SPD): Das haben die nur noch nicht gemerkt!)

Es mag ja sein, Herr Doppmeier, daß Sie andere Auskünfte haben. Nach meiner Überzeugung sind sie unseren Methoden identisch, vergleichbar, gleichwertig.

(Schauerte (CDU): Keinesfalls - Doppmeier (CDU): Das stimmt nicht!)

Nun haben Sie, Herr Kollege Worms, einen Satz gesagt, auf den ich zurückkommen möchte. Sie haben z.B. die Frage gestellt: Was tun die Banken? Auch darüber möchten Sie Auskunft haben. Ich denke, allein mit dem Hinweis auf diesen Halbsatz ist deutlich geworden, daß es Dinge gibt, die man untereinander bespricht, aber nicht öffentlich. Die kann man nicht im Plenum erörtern.

Meine Sorge ist, daß die öffentliche Polemik gegen die Neue Heimat, ihr früheres Mißmanagement und die frühere mangelnde Aufsicht nicht nur die gegenwärtige Neue Heimat im Wert mindert, sondern auch die, die sich gegenüber dieser Neuen Heimat engagiert haben.

Deshalb bitte ich noch einmal - nicht Sie, Herr Kollege Worms; ich habe mich über Ihren Diskussionsbeitrag sehr gefreut -: Überlegen Sie, meine Damen und Herren von der CDU, ob Sie nicht auf Polemik bei diesem Thema verzichten sollten. (D)

(Lebhafter Widerspruch bei der CDU)

Dann bin ich jedenfalls bereit, mit allen geeigneten Mitteln - -

(Hardt (CDU): Wenn das Polemik war, was Herr Worms gesagt hat, dann verstehe ich nichts mehr!)

- Haben Sie es denn nicht gehört? Ich habe gesagt: Ich meine nicht Sie, Herr Kollege Worms. - Ich meine das, was Herr Doppmeier heute morgen über die angebliche Verfälschung von Neuer Heimat, SPD und DGB gesagt hat.

(Doppmeier (CDU): Das ist doch unbestritten! - Weitere Zurufe von der CDU)

weil er doch weiß, daß es nur eine Teilwahrheit ist,

(Zurufe von der CDU)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) und weil er doch weiß, wer dem Vorstand der Neuen Heimat angehört hat, als diese Entscheidungen getroffen worden sind.

(Zuruf von der CDU: Wie ist die Wahrheit denn?)

- Sie werden selbst bei Gesprächsangeboten nervös. - Ich habe hier angeboten, Herr Kollege Worms, Sie im Rahmen meiner Möglichkeiten und meiner Erkenntnisse ebenso wie selbstverständlich den Vorsitzenden der F.D.P. Fraktion über die mir zur Verfügung stehenden Einsichten voll zu unterrichten. Ich möchte auch raten, daß ein Gespräch mit Herrn Meyer-Preschany geführt wird, falls das noch nicht geschehen ist, der, was seine Kenntnisse und seine Fähigkeiten zur Analyse solcher Unternehmungen angeht, sicherlich über jeden Zweifel erhaben ist.

Ich stehe zu solchen Gesprächen gern zur Verfügung.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich danke dem Herrn Ministerpräsident. - Für die Fraktion der F.D.P. darf ich jetzt Herrn Abg. Dorn das Wort erteilen.

Dorn^{*)} (F.D.P.): Frau Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu den Diskussionsbeiträgen des Ministerpräsidenten und des Kollegen Schultz möchte ich nur zwei Sätze sagen.

(B)

Herr Ministerpräsident, wir nehmen zur Kenntnis, daß die Verfilzung zwischen DGB, SPD und Neue Heimat eine Teilwahrheit ist, wie Sie es gerade verkündet haben.

(Heiterkeit und Beifall bei F.D.P. und CDU - Ministerpräsident Dr. Rau: Genau so!)

Herr Kollege Schultz, ich habe nichts von dem zurückzunehmen, was ich in der vorigen Sitzung zu diesem Thema - auch zu Herrn Zöpel - gesagt habe. Nichts, gar nichts! Wenn Sie hier schon mit Ihrer Rede absurdes Theater aufgeführt haben, möchte ich doch sagen: Um absurdes Theater vollkommen zu machen, braucht man einen Zadek. Aber Sie sind nicht einmal ein Peymann.

(Beifall bei der F.D.P.)

Nun, die Begründung, warum wir gegen den Kauf weiterer Wohnungen der Neuen Heimat durch das Land oder eine Gesellschaft, an der das Land beteiligt ist, sind, ist bereits von meinen Vorrednern geliefert worden.

Meine Damen und Herren, es ist doch unbestreitbar, daß bei jedem Geschäftsabschluß im privaten oder wirtschaftlichen Leben erst einmal alle finanziellen Forderungen und Verbindlichkeiten offengelegt werden müssen. Deshalb ist für mich völlig unverständlich, daß weder die Neue Heimat noch der DGB dazu bereit sind.

Die Aussage des DGB-Vorsitzenden, Forderungen von Koalitionspolitikern wie beispielsweise nach einem Gutachten der Wirtschaftsprüfungsgesellschaft Treuarbeit habe nur das politische Ziel, die Gewerkschaften zu schwächen, beweist nur, daß Herr Breit über keinerlei Kenntnisse der einfachsten wirtschafts- und finanzpolitischen Zusammenhänge verfügt und außerdem mit viel zu engen politischen Scheuklappen durch unser Land geht.

Der Ministerpräsident unseres Landes sieht das Gott sei Dank völlig anders. Laut "Rheinische Post" vom 17. April 1986 erklärte Herr Dr. Rau, seine Regierung habe die Absicht, im Interesse der Mieter eine dauerhafte Sicherung der Sozialbindung der Neuen Heimat-Wohnungen in Nordrhein Westfalen zu erreichen. Dazu müßte auch der DGB einen Beitrag leisten.

Wenn dafür ein Gutachten über die Lage des Konzerns an Rhein und Ruhr notwendig sei, dann kriege er es auch, sagte Johannes Rau. Nun, Herr Ministerpräsident, wir erwarten von Ihnen, daß Sie jetzt Ihr Wort einlösen. Wir wollen endlich Klarheit haben über die wirkliche Lage der Neuen Heimat, bevor der Landtag weitere Entscheidungen trifft.

Die widersprüchlichen Erklärungen aus dem Neue-Heimat- und DGB-Bereich vernebeln nur weiter die Situation; denn was sollen wir davon halten, wenn wir lesen: Nach allen bisherigen Veröffentlichungen hat die Neue Heimat 17,4 Milliarden DM Schulden. Davon sollen allein 5,3 Milliarden DM kritisch sein und kurzfristig fällig werden.

In diesem Zusammenhang sind für uns zwei Bemerkungen interessant. Herr Lappas, Boß der Beteiligungsgesellschaften des Deutschen Gewerkschaftsbundes, hat in dieser Woche noch erklärt: Die Neue Heimat kann ihre Probleme selbst lösen, indem sie sich von einem Teil ihrer Perlen trennt. Soweit Herr Lappas. - Der DGB-Vorstand erklärt, niemand denke daran, das Tafelsilber zu versilbern.

Nun, meine Damen und Herren, was soll man eigentlich davon halten? Wer spricht denn nun wirklich für die Neue Heimat? Wer spricht denn für den Aktionär Deutscher Gewerkschaftsbund an der Neuen Heimat?

(C)

- (A) Heinemann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Frau Abgeordnete, ich halte sie für einen Minister auf keinen Fall für anders. Aber es handelt sich um ein wörtliches Zitat vom Betreiber, das ich aufgegriffen habe, und das vom Betreiber auch bis heute noch nicht widerrufen ist.

(von Unger (CDU): Das sind Zitate von Jochimsen, die der bestreitet!)

Vizepräsident Dr. Klose: Meine Damen und Herren, weitere Zusatzfragen zu der Dringlichen Anfrage des Herrn Kollegen Wendzinski liegen nicht vor. Ich schließe damit die Fragestunde, weil der zeitliche Rahmen heute ausgeschöpft ist. Nach der Ankündigung des Präsidenten wird die Fragestunde morgen am Ende der vorgesehenen Tagesordnung fortgesetzt. Sollten sich im Hinblick darauf, daß einige Minister sich für morgen entschuldigen müssen, Änderungen ergeben, so wird das im Laufe des Tages geklärt werden.

Ich rufe Punkt 2 der Tagesordnung auf:

Regierungserklärung zum Kernkraftwerksunfall in Tschernobyl (UdSSR)

in Verbindung damit:

Reaktorunglück in Tschernobyl:

Antrag der Fraktion der F.D.P.
Drucksache 10/1000 (2. Neudruck)

- (B) und

Konsequenzen für die Politik nach dem Reaktorunglück in Tschernobyl:

Antrag der Fraktion der SPD
Drucksache 10/1002

sowie

Politische Erfordernisse nach dem Reaktorunglück in Tschernobyl:

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 10/1021

Zur Regierungserklärung erteile ich Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Katastrophenfall im Kernkraftwerk Tschernobyl, der sich am 26. April 1986 ereignet hat, hat die Menschen in den vergangenen Wochen bewegt wie kaum ein anderes Ereignis. Was in Harrisburg 1979 noch abgewendet werden konnte, hat sich jetzt ereignet: das Durch-

schmelzen des Reaktorkerns, die Freisetzung von Radioaktivität in einem gewaltigen Ausmaß. Die wenigen unvollständigen Nachrichten, die aus der Ukraine zu uns herüberkommen, zeigen die Folgen. Bisher sind 25 Tote zu beklagen. Viele Menschen sind von der radioaktiven Strahlung so stark betroffen, daß um ihr Leben gefürchtet werden muß. Tausende mußten ihre Wohnungen verlassen. Das Gebiet um das Kernkraftwerk wurde im Umkreis von 30 km evakuiert. Den Opfern und den Betroffenen von Tschernobyl gilt unser Mitgefühl.

Tschernobyl liegt 1500 km entfernt uns; und doch - die kleine ukrainische Stadt ist uns sehr nahe geworden. Radioaktive Strahlen kennen keine Grenzen. Tschernobyl - das ist für viele Menschen hier ein Name geworden, mit dem sich Angst verbreitet, der ein Gefühl vermittelt, anonymen, unsichtbaren Kräften ausgeliefert zu sein, der Hilflosigkeit aufkommen läßt, die je nach Temperament umschlägt in Wut oder Resignation.

Viele Bürgerinnen und Bürger haben mir in den vergangenen Wochen geschrieben; ich habe mit vielen gesprochen, und das wird für uns alle gelten.

Die Menschen stellen Fragen: Welche Auswirkungen müssen wir für die Gesundheit befürchten? Wie sollen wir uns der unsichtbaren Gefahr gegenüber verhalten? Wie sicher sind die Kernkraftwerke in der Bundesrepublik? Können wir denjenigen noch glauben, die uns in der Vergangenheit sagten und auch jetzt wieder sagen, unsere Kernkraftwerke seien absolut sicher? Kann es ein "Tschernobyl" auch in der Bundesrepublik geben? Wäre es nicht besser, alle Kernkraftwerke abzuschalten? Welche Folgen hat der Störfall von Hamm?

Aber, so fragen andere, wie sieht es dann mit der Energieversorgung der Bundesrepublik aus? Oder sollte besser schrittweise auf die Nutzung der Kernenergie verzichtet werden? Wie steht es dann um die Arbeitsplätze, nicht nur in der Kraftwerksindustrie, sondern überhaupt? Wer übernimmt die Schäden, die den Landwirten und den Gemüsebauern entstanden sind, oder anderen Bürgern, die ihre wirtschaftliche Existenz gefährdet sehen?

Es geht auch um grundsätzliche Fragen: Überfordert eine komplexe Technologie wie die Kernenergie die Menschen, die letztlich ja immer mit diesen Anlagen umgehen müssen? Menschen sind unvollkommen. Sie machen Fehler. Sie funktionieren nicht wie Maschinen. Welche technischen Möglichkeiten wollen wir

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) nutzen? Auf welche sollten wir verzichten? Welche Risiken können wir hinnehmen und welche sind für uns nicht mehr verantwortbar? Wir als Politiker sind gefragt. Wir müssen nach Antworten suchen und Antworten geben. Wir können das sicher nicht schon heute und nicht umfassend tun.

Am Abend des 28. April erreichten uns die Meldungen über hohe Radioaktivitätswerte in Schweden. Wir haben sofort veranlaßt, daß die regelmäßigen Messungen in Nordrhein-Westfalen intensiviert wurden. Die Radioaktivitätswerte der Luft stiegen in den ersten Maitagen rasch an. Der Regen am 3. und 4. Mai erhöhte schlagartig die Radioaktivität am Boden und im Wasser. Gleichzeitig nahm die Radioaktivität im Blattgemüse, im Gras und als Folge davon in der Milch zu. Wir haben sofort Vorsorgemaßnahmen getroffen: zuerst die Empfehlung an bestimmte Personen, auf den Verzehr von Frischmilch und Frischmilchprodukten zu verzichten, dann den Rat, Salat, Spinat und Schnittlauch nicht zu verzehren. Diesen Rat mußten wir später zu einem Verkaufs- und Verarbeitungsverbot ausweiten. Hinzu kam unsere Aufforderung an die Landwirte, Milchvieh in den Ställen zu lassen. Damit gelang es, die Belastung der Milch rasch zu reduzieren und sie weit unter dem Grenzwert der Strahlenschutzkommission zu halten.

Ich will hier auf weitere Einzelheiten verzichten. Sie kennen unseren schriftlichen Bericht. Inzwischen ist die radioaktive Strahlung so weit abgeklungen, daß wir unsere Empfehlungen und Verbote aufheben konnten, bis auf die eine Empfehlung, Schafmilch und Frischprodukte aus Schafmilch nicht zu verzehren.

Die Strahlenschutzkommission hat am 7. Mai festgestellt, sie sehe keine Veranlassung, unsere natürlichen Lebensgewohnheiten zu ändern. Weder ist ein Kinderspielverbot im Freien nötig, noch stellen Sandkästen, Tennisplätze und Aschenbahnen eine Gesundheitsgefährdung dar. Die Landesregierung teilt diese Einschätzung. Sie hat am 29. April einen interministeriellen Koordinierungsausschuß eingerichtet, damit alle Daten rasch gesammelt und damit die nötigen Maßnahmen rasch vorbereitet und eingeleitet werden können.

Wir haben die Öffentlichkeit durch laufende Pressemitteilungen, durch die Einrichtung des "Bürgertelefons" und durch Anzeigen in der Tagespresse unterrichtet. Dabei haben wir uns bemüht, die vorhandenen, gesicherten Informationen weiterzuleiten. Unsere sachliche und stetige Informationspolitik ist verstanden

worden. Nichts wäre in diesen schwierigen Tagen unverantwortlicher gewesen, als die von Tschernobyl ausgehenden Gefahren entweder zu dramatisieren und die Menschen in ihren Ängsten unnötig zu bestärken oder aber zu sagen, jedes gesundheitliche Risiko sei völlig ausgeschlossen.

(Beifall bei der SPD)

Mitglieder der Landesregierung werden sicher noch im Verlaufe der Debatte Gelegenheit haben, auf Einzelheiten einzugehen.

Ich füge folgende, für die Gesamteinschätzung unserer Arbeit nach meiner Überzeugung wichtige Bemerkung hinzu: Die sowjetische Informationspolitik, möglicherweise auch zustande gekommen durch die Hilflosigkeit gegenüber dem Ausmaß dessen, was geschehen war, war und ist unannehmbar. Sie widerspricht der Notwendigkeit einer internationalen Zusammenarbeit in Gefahrensituationen. Die Nachrichten waren dürftig, und sie kamen verspätet zu uns. Wir sind uns gewiß in diesem Hause einig, daß wir diese Informationspolitik nicht hinnehmen können. Hier ist die Glaubwürdigkeit der Sowjetunion und ihrer Führung berührt.

Wir begrüßen die Ankündigung der Bundesregierung, sich für eine sofortige Meldepflicht bei Störfällen und für einen umfassenden internationalen Informationsaustausch einzusetzen.

Es hat gelegentlich Kritik am bundesweiten Krisenmanagement gegeben. Es war die Rede von Informationswirrwarr. Die Kritik mag in Einzelfällen berechtigt gewesen sein. Daraus müssen Bund und Länder Konsequenzen ziehen. Wir sollten aber dabei nicht vergessen: Es war eine außergewöhnliche Situation eingetreten. Sie zu bewältigen, erforderte rasches Handeln und Entscheiden. Die Landesregierung wird für ihren Zuständigkeitsbereich selbstverständlich die Erfahrungen des Koordinierungsausschusses auswerten und die notwendigen Konsequenzen ziehen.

Schon am 9. Mai haben wir angekündigt, daß wir sofort zwei Maßnahmen in Angriff nehmen wollen:

Erstens! Wir müssen die Meßprogramme in unserem Lande verstärken, damit wir zu einer besseren Überwachung radioaktiver Stoffe kommen. Wir müssen dazu das Meßstellennetz erweitern.

Zweitens! Die Anreicherung langlebiger radioaktiver Stoffe in Pflanzen und Lebewesen und ihre Wirkungszusammenhänge müssen untersucht werden. Wir müssen mögliche Langzeitwirkungen auf die menschliche Gesundheit erforschen.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Der Koordinierungsausschuß hat mit den Bundesbehörden reibungslos zusammengearbeitet. Es gab mehrere Bund-Länder-Besprechungen auf Arbeitsebene, allerdings mit erheblicher zeitlicher Verzögerung. Tatsache ist auch: Das von den Ländern geforderte Zusammentreffen der verantwortlichen Bundes- und Landesminister hat nicht so früh stattgefunden, wie es erforderlich gewesen wäre. Wir werden die Bundesregierung auffordern, den Bundesrat und die Öffentlichkeit über ihre Erkenntnisse zum Reaktorkatastrophenfall Tschernobyl zu unterrichten. Wir haben im Bundesrat einen Antrag eingebracht, der übermorgen erörtert wird.

Die Landesregierung hat darauf gedrängt, daß rasch ein Hilfsprogramm für die Betroffenen bei uns verabschiedet wird, die durch Maßnahmen der Gesundheitsvorsorge aus Anlaß des Reaktorunfalls wirtschaftliche Schäden erlitten haben. Bund und Länder haben eine Entschädigungsregelung verabredet, der die Landesregierung gestern zugestimmt hat. Ich will hier nicht auf alle Einzelheiten eingehen, aber doch sagen: Es wird eine Entschädigung für Milch und eine Reihe von Gemüsearten geben. Der Bund übernimmt die Finanzierung. Im übrigen ist eine Entschädigung für Vermögensschäden bei Existenzgefährdung und eine Sonderregelung für Molkereien und Vermarktungseinrichtungen vorgesehen. Die Länder beteiligen sich an der Finanzierung.

- (B) Die Landesregierung trägt die Verabredung über eine Mitfinanzierung aus gesamtstaatlicher Verantwortung mit. Nach unserer Überzeugung sprechen unverändert gute Rechtsgründe dafür, daß der Bund die Entschädigung allein nach § 38 des Atomgesetzes abzuwickeln hat. Wir halten aber eine Verzögerung der Entscheidung durch einen Streit über Rechtsfragen zwischen Bund und Ländern politisch nicht für vertretbar. In Nordrhein-Westfalen, meine Damen und Herren, arbeiten drei Kernkraftwerke: In Jülich wird seit nunmehr fast 20 Jahren der AVR-Reaktor mit einer Leistung von 15 Megawatt betrieben. Die Preussen-Elektra betreibt seit 1971 das Kernkraftwerk in Würgassen an der Weser. In den Jahren 1982 und 1983 wurden vor allem sicherheitstechnische Einrichtungen des Kernkraftwerkes erneuert. In Hamm steht der Hochtemperaturreaktor, der Anfang dieses Jahres seinen Leistungsversuchsbetrieb aufgenommen hat. Wir haben heute morgen über den Vorfall gesprochen, den es am 4. Mai gegeben hat, bei dem radioaktive Stoffe ausgetreten sind. Der zuständige Minister hat Sie heute morgen über die Einzelheiten unterrichtet. Der Reaktor ist abgeschaltet. Wir haben eine Untersuchungskommission

gebildet. Wir nehmen den Vorgang außerordentlich ernst. Wir werden auf einer vollständigen Aufklärung bestehen und das Parlament unterrichten.

Nicht nur Hamm, auch die beiden übrigen Anlagen stehen unter der Aufsicht der Landesregierung. Alle drei Reaktoren beruhen auf ganz anderen technischen Konzeptionen als der Reaktor in Tschernobyl. Der Graphit/Uran-Siedewasser-Druckröhrenreaktor mit 1 000 MW elektrischer Leistung wird nur in der Sowjetunion betrieben. Das darf uns, bei allen Unterschieden, nicht zu dem Fehlschluß verleiten, bei uns sei nichts zu tun. Wir nehmen Tschernobyl zum Anlaß, noch einmal die Sicherheit aller Anlagen zu überprüfen.

Diese Prüfung würde erleichtert, wenn wir die Einzelheiten über den Ablauf des Unglücks in Tschernobyl kennen würden.

Wir müssen auch die Argumente aufnehmen, die kritische Wissenschaftler in die Diskussion bringen. Wo immer sich Sicherheitsbedenken ergeben, werden wir die nötigen Konsequenzen ziehen. Wir werden dem Parlament über die Ergebnisse der Sicherheitsprüfungen berichten.

Ich habe, meine Damen und Herren, am 10. Mai vergangenen Jahres dem Herrn Bundeskanzler meine Bedenken gegen die Technologie des Schnellen Brütters ausführlich dargestellt. Wir sind der Auffassung, daß die energie-, industrie- und forschungspolitischen Ziele, die mit dieser Reaktorlinie verbunden sind, nicht erreicht werden. Wir haben deshalb der Bundesregierung vorgeschlagen, mit uns gemeinsam eine Neubewertung der Brütertechnologie vorzunehmen. Die Bundesregierung hat sich bisher verweigert.

Ich habe mehr als nur Zweifel, ob die Inbetriebnahme von Kalkar politisch verantwortbar ist. Die Landesregierung prüft im Rahmen des atomrechtlichen Genehmigungsverfahrens, ob Kalkar genehmigt werden kann. Darüber hinaus wird sie verstärkt darauf hinwirken, daß die gesetzlichen und sonstigen Voraussetzungen geschaffen werden, damit Kalkar nicht in Betrieb geht.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe anläßlich der dritten Lesung des Haushalts am 13. März 1986 unsere Position zur Kernenergie vorgetragen und deutlich gemacht. Ich bin gegen den Einstieg in die großtechnisch-kommerzielle Plutoniumwirtschaft, wie er mit dem Bau der Wiederaufbereitungsanlage in Wackersdorf vorbereitet wird.

(Beifall bei der SPD)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Lassen Sie mich eines klarstellen: Wir treten ein für das Demonstrationsrecht der Bürger. Mit den Worten unseres Innenministers sage ich: "Das Demonstrationsrecht ist die Pressefreiheit des kleinen Mannes."

(Beifall bei der SPD)

Genauso deutlich sage ich: Keine noch so ausgeprägte Gegnerschaft zu Wackersdorf oder zur Wiederaufbereitungsanlage rechtfertigt irgendeine Form von Gewalt, wie wir sie bei den Demonstrationen

(Beifall bei SPD und CDU)

an den Pfingsttagen miterleben mußten.

Wir müssen miteinander verhindern - auch durch die Art polizeilichen Vorgehens -, daß Chaoten den friedlichen Protest vieler Menschen, die Wackersdorf für nicht vertretbar und nicht für verantwortlich halten, diskreditieren.

Nach unserer Auffassung ist die Wiederaufbereitung wirtschaftlich nicht vertretbar, energie- und entsorgungspolitisch verzichtbar, unter dem Gesichtspunkt der radiologischen Sicherheit ungünstiger zu beurteilen als die direkte Endlagerung, wegen der hohen Risiken der Plutoniumwirtschaft nicht verantwortbar und damit weder politisch noch sozial verträglich.

(Zustimmung bei der SPD)

(B)

Mit der direkten Endlagerung steht nach unserer Auffassung demgegenüber eine Entsorgungstechnik zur Verfügung, die grundsätzlich technisch realisierbar ist, die eine sichere Entsorgung gestattet, die die Freisetzung radioaktiver Stoffe erheblich vermindert, die erheblich geringere Kosten erwarten läßt, die die Mißbrauchsmöglichkeiten von spaltbarem Material und die Proliferationsmöglichkeiten verhindert bzw. vermindert, und die deshalb politisch und sozial verträglich ist.

Die Regierungschefs des Bundes und der Länder haben in ihrem grundlegenden Beschluß zur Entsorgung der Kernkraftwerke am 28. September 1979 unter anderem festgelegt, daß - ich zitiere -:

... auch andere Entsorgungstechniken, wie zum Beispiel die direkte Endlagerung von abgebrannten Brennelementen ohne Wiederaufbereitung, auf ihre Realisierbarkeit und sicherheitstechnische Bewertung untersucht ...

werden müssen.

Diese Untersuchungen haben zu der Feststellung geführt, daß die direkte Endlagerung als technisch machbar, als sicherheitsmäßig vorteilhaft und auch auf absehbare Zeit als kostengünstiger anzusehen ist als die Entsorgung über die Wiederaufarbeitung der Kernbrennstoffe.

Dennoch hat sich die Bundesregierung am 23. Januar 1985 ohne Beratung mit den Regierungschefs der Länder einseitig für die Verwirklichung einer Wiederaufbereitungsanlage entschieden.

Ich habe noch im November vergangenen Jahres versucht, in der Ministerpräsidentenkonferenz und in einem gemeinsamen Gespräch mit dem Bundeskanzler die ungelösten Fragen der Entsorgung von Kernkraftwerken zu erörtern und zu gemeinsamen Lösungen der aufgeworfenen Fragen zu kommen. Ich bedauere sehr, daß das nicht möglich war.

Es ist noch nicht zu spät, wenn die Bundesregierung jetzt nein zu Wackersdorf sagt.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir lehnen den weiteren Ausbau der Kernenergie nicht erst seit Tschernobyl ab. In den Positionen und Perspektiven vom Dezember 1984, über die wir seinerzeit den Landtag unterrichtet haben, haben wir gesagt - ich zitiere -:

Grundsätzlich sollte die Kernenergie nur in einem solchen Umfang genutzt werden, daß auch noch eine später erforderliche Revision dieser Politik zu volkswirtschaftlich erträglichen Kosten möglich ist.

Ich füge heute hinzu: Bei allen grundsätzlichen Auffassungsunterschieden über die Kernenergie bleibt es dabei, daß die Entsorgungsfrage gelöst werden muß. Die Landesregierung wird ihren Beitrag zur Entsorgung leisten.

Wir treten unverändert für den Bau eines Brennelementezwischenlagers in Ahaus ein. Wir haben dabei immer deutlich gemacht, daß zum Zeitpunkt der Inbetriebnahme des Zwischenlagers Klarheit über den endgültigen Verbleib der Brennelemente bestehen muß.

Wir wollen die Kernenergie nur noch für eine Übergangszeit nutzen. Ich halte wenig von vorschnellen Entscheidungen, aber viel von einem realistischen Handlungskonzept, das einen schrittweisen Übergang zu einer sicheren Energieversorgung ohne Atomkraft möglich macht.

(Zustimmung bei der SPD)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Wir wissen, daß dieser Weg ungewöhnlich schwierig ist und daß eine Zukunft ohne Kernenergie nur in einem längeren Zeitraum erreicht werden kann. Gegenwärtig kommt rund ein Drittel des in der Bundesrepublik erzeugten elektrischen Stroms aus Kernkraftwerken. Wir müssen alle Fragen prüfen, die mit dem Übergang zu einer sichereren Energieversorgung ohne Atomkraft aufgeworfen werden. Sie reichen von der Sicherheit bis zur Wirtschaftlichkeit.

Sie wissen, meine Damen und Herren, daß meine Partei eine Kommission berufen hat, die eine Konzeption mit Zeitrahmen und Eckwerten erarbeiten wird. Ich bin davon überzeugt, daß ein schrittweises Umsteuern aus der Kernenergie in eine Energieversorgung ohne Atomkraft realistisch ist, auch wenn es mehrere Problemfelder gibt. Die Auswirkungen auf die Energieversorgung, auf die Umwelt und auf den Arbeitsmarkt müssen geprüft werden. Die finanzwirtschaftlichen Fragestellungen, die zum Beispiel mit einer verstärkten Förderung von Energiespartechnologien verbunden sein können, müssen beachtet werden. Die rechtlichen Rahmenbedingungen müssen einbezogen werden. Um dieses Umsteuern zu vollziehen, müssen zum Beispiel das Atomgesetz und das Energiewirtschaftsgesetz geändert werden; wir müssen das in Angriff nehmen.

- (B) Wir hören den Einwand, meine Damen und Herren, mit einer kernkraftwerksfreien Bundesrepublik sei das Problem nicht gelöst, sei die Sicherheit nicht gewährleistet; denn unser Land werde schließlich von Staaten flankiert, die unverändert auf die Kernenergie setzten. Das mag vordergründig stimmen. Von heute auf morgen sind die Gefahren mit einem einseitigen Verzicht nicht aus der Welt. Aber ich bin überzeugt davon - und ich sehe mich täglich bestätigt -: Überall in Europa wird über die Zukunft der Kernenergie gestritten, überall erleben wir, daß sich ein Bewußtseinswandel vollzieht: weg von der Kernenergie, hin zu weniger risikoreichen Energien. Wir wollen erreichen, daß auch die Europäische Gemeinschaft langfristig zu einer sicheren Energieversorgung ohne Atomkraft übergeht.

Bis diese Zeit erreicht ist, muß die internationale Kooperation auf dem Gebiet der Reaktorsicherheit entscheidend verbessert werden. Wir brauchen einen vollständigen internationalen Informationsaustausch über die Art und die Betriebsweise von kerntechnischen Anlagen, über Störfälle, über Hilfeleistungen und Haftung bei Reaktorunfällen. Unsere wichtigste energiepolitische Aufgabe der nächsten Jahre wird es sein, sowohl

Maßnahmen gegen eine verschwenderische unrationelle Stromverwendung zu treffen als auch Alternativen zur Stromerzeugung aus Kernenergie zu entwickeln.

Meiner Auffassung nach sollten wir uns stärker auf die umweltfreundliche Nutzung der Kohle und auf ihren Einsatz in der Stromerzeugung besinnen. Es gibt noch Möglichkeiten, den Stromverbrauchszuwachs, der gegenwärtig mit 2 % im Jahresdurchschnitt angenommen wird, langfristig deutlich zu vermindern, wenn Strom rationeller genutzt wird. Wir sollten darüber nachdenken, ob unser geltendes Stromtarifsystem dem Erfordernis einer rationellen Stromnutzung entspricht.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich denke auch daran, daß die stromwirtschaftliche Zusammenarbeit zwischen den öffentlichen und den industriellen Stromerzeugern und Stromverteilern noch verbessert werden kann. Nach unserer Auffassung ist es nötig, daß das Energiewirtschaftsgesetz, das aus dem Jahre 1935 stammt, novelliert wird und daß die Bundesregierung dazu die Initiative ergreift.

(Vereinzelt Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir haben in diesen Wochen viele öffentliche Äußerungen gehört. Da waren nur wenige Stimmen darunter, die eine Position "Jetzt erst recht voran mit der Kernenergie" vertraten, und die Formulierung "Sagen Sie ja zur Kernenergie ohne Wenn und Aber!" habe ich in den letzten Wochen nicht mehr gehört. Die nachdenklichen Stimmen überwiegen auch bei vielen, die der Kernenergie positiv gegenüberstehen oder gegenübergestanden haben.

Bundespräsident Richard von Weizsäcker sprach von einer Denkpause, vom Innehalten und davon, daß die Erforschung der Sonnenenergie zum Thema Nummer 1 in der Energiepolitik gemacht werden müsse. Ich denke, wir können dem Bundespräsidenten gemeinsam zustimmen.

Die Fraktionen der SPD und der F.D.P. haben Anträge vorgelegt, in denen ich gemeinsame Positionen erkennen kann; das gilt eingeschränkt auch für den gestern vorgelegten Antrag der CDU. Ich habe den Eindruck, daß auch in Teilen der CDU über die alternativen Möglichkeiten der Energieversorgung nachgedacht wird

(Maedje (SPD): Hört, hört!)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) und erwähne dabei die öffentlichen Äußerungen von Herrn Kollegen Biedenkopf.

Es ist unsere gemeinsame Überzeugung, daß wir aus Tschernobyl lernen müssen, daß wir nicht einfach zur Tagesordnung übergehen dürfen. Es ist unsere gemeinsame Überzeugung, daß unsere Kernkraftwerke einen hohen Sicherheitsstandard haben und daß wir sie trotzdem und immer wieder überprüfen sollten. Es ist unsere gemeinsame Überzeugung, daß internationale Vereinbarungen über einen besseren Informationsaustausch getroffen werden müssen.

Und es ist unsere gemeinsame Überzeugung, daß wir die Möglichkeiten des Energiesparens und der rationellen Energieverwendung stärker fördern sollten und daß wir - das glaube ich zunehmend aus der Diskussion zu erkennen - die Kernenergie als eine Übergangsenergie betrachten.

Es kann also in grundsätzlichen Fragen und bei ihrer Bewertung Gemeinsamkeiten geben. Ich hoffe, die Debatte wird das ebenso zeigen wie die Tatsache, daß es Auseinandersetzungen gibt, die sogar dem einen oder anderen unter uns parteipolitisch geprägt erscheinen mögen. Dennoch rate ich, meine Damen und Herren, zur Zusammenarbeit, zur Fortsetzung einer Energiepolitik, die sich um Gemeinsamkeit bemüht, wie wir das hier im Landtag jahrelang versucht haben. - Ich danke Ihnen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

- (B) Frau Vizepräsident Friebe: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten.

Meine Damen und Herren, bevor ich die Beratung eröffne, darf ich folgendes bekanntgeben: Inzwischen ist eine gemeinsame Entschließung der Fraktionen der CDU und der F.D.P. eingegangen. Die Drucksache ist zur Zeit in Arbeit; sie wird gleich verteilt werden. Ich schlage vor, daß wir diese Entschließung in die Beratung einbeziehen. Ich gebe Ihnen dazu schon jetzt ihren Text bekannt.

Die gemeinsame Entschließung der Fraktionen der CDU und der F.D.P. hat folgenden Wortlaut:

Mit dem Hochtemperaturreaktor verfügen wir in Nordrhein-Westfalen über eine Reaktortechnologie, die jeder anderen Reaktorlinie an Sicherheit überlegen ist. Diese Technologie kann zugleich einen bedeutenden Beitrag zur industriellen Entwicklung unseres Landes darstellen. Sie ermöglicht den Kohle-Kernenergie-Verbund und die Kohleveredlung.

Der Landtag hält deswegen an der bisher gemeinsam vertretenen Auffassung fest, daß diese Reaktorlinie besonders förderungswürdig ist.

Mein Vorschlag ist also, diesen Entschließungsantrag in die Beratungen einzubeziehen.

Ich eröffne jetzt die Beratung und darf zunächst Herrn Dr. Worms, dem Fraktionsvorsitzenden der CDU, das Wort erteilen. Bitte schön!

Dr. Worms (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, Ihre Regierungserklärung entspricht im wesentlichen Ihrem "Bürgerbrief", den Sie in diesen Tagen an viele Teile der Bevölkerung verteilen ließen.

Wer Ihnen aufmerksam zugehört und Ihren Brief sorgfältig gelesen hat, stimmt Ihnen in der Aussage zu, daß wir das Können und Wissen unserer Techniker, Wissenschaftler und Ingenieure zur Erforschung und Anwendung erneuerbarer Energiequellen und neuer Techniken zur Energieeinsparung nutzen müssen.

Nicht zustimmen können wir Ihnen jedoch bei den Ausführungen, mit denen Sie sich der Mehrheitsmeinung Ihrer Partei anschließen und, wenn auch versteckt, den endgültigen Ausstieg aus der Kernkrafttechnik als realistisches politisches Nahziel verkünden.

(Zustimmung bei der CDU)

Eine solche Aussage ist mit Ihrer Verantwortung als Regierungschef dieses Landes unvereinbar!

(Beifall bei der CDU)

Sie greifen die Informationspolitik der Bundesregierung an, äußern sich aber nicht zu dem behördlichen Verwirrspiel, das sich zwischen den verschiedenen Behörden unseres Landes abgespielt hat. Sie geben, wie es am Beispiel von Hamm-Uentrop für jeden im Lande nachvollziehbar ist, keine Sachaufklärung - und die Fragestunde vorhin war ja dafür wohl ein eindeutiger Beweis -, sondern dulden, daß Ihr Wirtschaftsminister dem Bedienungspersonal des Kraftwerks ausweislich der "Westfälischen Rundschau" von gestern den Tatbestand krimineller Handlungen - und das auch noch zu Lasten der Gesundheit und der Sicherheit der Bevölkerung! - unterstellt.

Meine Damen und Herren, dies ist deshalb so ungeheuerlich - und wir haben Ihnen, Herr

(Dr. Schaumann (F.D.P.))

- (A) und ich wäre Ihnen sehr dankbar, wenn Sie die gemeinsame Linie der Kernenergiepolitik heute nicht verlassen würden.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile Herrn Prof. Dr. Farthmann für die SPD-Fraktion das Wort.

Dr. Farthmann (SPD): Herr Präsident, meine Damen und Herren, nach dieser Erklärung muß ich noch einen Satz sagen. Ich glaube nicht, daß Sie mit dem, Herr Schaumann, was Sie gerade gesagt haben, unserer gemeinsamen Sache einen Dienst erwiesen haben. Das, was Sie gesagt haben, erweckt vielmehr sehr den Eindruck, daß es Ihnen hier um parteipolitische Taktik geht.

(Zuruf von der CDU: Billig!)

Denn daß wir Schwierigkeiten haben, diesem Antrag zuzustimmen, das ist ja wohl kein Geheimnis. Das habe ich eben gesagt. Und wenn Sie sich hier hinstellen und uns meinen ermahnen zu müssen, zu überlegen, wie wir abstimmen - das wissen wir ohnehin -, dann sieht das sehr danach aus, daß Sie hier Juckepulver in die Fraktion streuen wollen und daß es Ihnen um nichts anderes geht. Wir bleiben bei dem, was ich eben gesagt habe.

(Beifall bei der SPD)

- (B) Vizepräsident Dr. Klose: Meine Damen und Herren, es liegen nun tatsächlich keine weiteren Wortmeldungen -

(Zurufe)

- Herr Dr. Rohde für die F.D.P.-Fraktion. Bitte schön!

(Zuruf von der SPD: Noch ein Bekenntnis.)

Dr. Rohde (F.D.P.): Verehrter Herr Kollege Farthmann, ich möchte doch noch einmal die Worte von Fritz Schaumann aufgreifen. Es geht uns überhaupt nicht um tagespolitischen Opportunismus.

(Lachen bei der SPD)

Es kann nicht darum gehen, weil die Reaktorlinie, die wir hier für dieses Land in besonderer Weise fördern wollen, nämlich der Hochtemperaturreaktor, eine Linie ist, auf die sich alle Fraktionen dieses Hauses seit Jahren verständigt haben.

(Elfring (CDU): So ist es. - Beifall bei CDU und F.D.P.)

Wenn wir im Bereich von Hightech etwas tun wollen, dann ist das eben die einzige Linie, die made in NRW Hightech ist. Dies zum ersten.

Zweitens. Wir haben jahrelang diskutiert, welche Kohlevorrangpolitik denn für Nordrhein-Westfalen zu betreiben ist, und wir waren immer der Meinung, daß die fortschrittlichste Energiepolitik für dieses Land die Ehe Kernenergie/Hochtemperaturreaktor und Kohle ist.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Also meine ich doch: Es geht hier nicht nur um eine kernenergiepolitische Linie Technologie. Deswegen haben wir ja gesagt, wir sind auch bereit dazu, auf das Wort Hochtemperaturreaktor, wenn Sie das stört, zu verzichten und zu sagen: Hochtemperaturreaktor-Linie-Technologie. Sie müssen doch auch mit Ihrer Stellungnahme, die Sie gleich abgeben müssen, bedenken, daß es bei diesem Antrag, denn wir hier stellen, auch um eine besondere Art von Kohlevorrangpolitik geht, also um eine Politik.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

bei der Sie auch den Menschen an der Ruhr zu sagen haben

(Zuruf von der SPD)

- Genau, genau, deswegen ist Ihnen das peinlich, mag ja sein -, wie Sie hier Kohlevorrangpolitik in diesem Lande betreiben wollen. Deswegen wäre ich Ihnen sehr, sehr dankbar, Sie würden unserem Antrag zustimmen.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Ministerpräsident Dr. Rau hat ums Wort gebeten. Ich erteile ihm das Wort.

(Zuruf von der CDU)

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich habe an der Ligatur Kohle und Kernkraft in der Form des Hochtemperaturreaktors mitgewirkt und habe keinen Anlaß, mich davon zu verabschieden.

(Beifall des Abg. Dr. Rohde (F.D.P.))

- Langsam, langsam, sparen Sie den Beifall.

(Zuruf des Abg. Dr. Rohde (F.D.P.))

- Nun mal langsam. Aber ich frage Sie: Nach dem, was hier an Nachdenklichem über Kern-

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) energie von Sprechern aller Parteien gesagt worden ist,

(Dr. Pohl: Nicht zum HTR.)

Ist es dann richtig, daß Sie angesichts des Sachverhalts, daß gegenwärtig eine von uns zugegebenermaßen unterschiedlich beurteilte Prüfung im Gange ist, die Hamm betrifft, während dieser Prüfung und am Tage dieser Prüfung ein unkonditioniertes Ja sprechen, statt alle Anträge zu überweisen und die Entscheidung zu treffen,

(Zuruf von der CDU)

wenn wir die Ergebnisse vorliegen haben, die heute mehrere Stunden lang Gegenstand der Auseinandersetzung gewesen sind?

Deshalb meine ich: Der Ruf nach namentlicher Abstimmung zu einem Antrag, der Überweisungsfähig und Überweisungswürdig wäre, erwiese sich damit als parteipolitisch und taktisch, daß Sie ihn hier so zur Abstimmung stellen, statt seine Überweisung zu beantragen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile Herrn Prof. Dr. Biedenkopf für die CDU-Fraktion das Wort.

- (B) Dr. Biedenkopf (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe mich noch einmal zu Wort gemeldet, weil ich nicht möchte, daß hier jetzt ein falscher Zungenschlag in die Sache kommt, und zwar gerade deshalb, Herr Ministerpräsident, weil Sie die Nachdenklichkeit der Debatte angesprochen haben. Nachdenklichkeit ist eine Seite; ich habe aber nicht nur von Nachdenklichkeit gesprochen, ebenso wie die anderen Kollegen, sondern auch von der Notwendigkeit, Dinge zu entscheiden, die entscheidungsreif sind.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Sie haben, Herr Ministerpräsident - ich glaube, es ist jetzt 10 Tage her -, eine Erklärung abgegeben, in der Sie auf die besondere Bedeutung der Hochtemperaturreaktortechnologie hingewiesen haben, auf die Unverzichtbarkeit dieser Technologie für das Land Nordrhein-Westfalen und auf alles das, was hier immer gemeinsamer Bestand im Hause war.

Die derzeitigen Überprüfungen in Hamm haben - so haben die Erklärungen des Wirtschaftsministers heute morgen selbst ergeben - nicht

die Sicherheit des Reaktors oder gar der Reaktorlinie als solche zum Gegenstand.

(Zustimmung bei CDU und F.D.P.)

Das ist nur ein Ergebnis der fast eineinhalb Stunden, die wir mit dem Thema in Form von Fragen verbracht haben. Ihre Erklärung und die Erklärung des Fraktionsvorsitzenden, Sie könnten unserer gemeinsamen Entschlieung jetzt nicht zustimmen, weil die Prüfung der Beschickungsanlage stattfindet, ist nicht zutreffend.

(Widerspruch bei der SPD - Zurufe von der SPD: Nein, generell!)

- Generell! Ist ja gut, ich bin sehr dankbar für den Zuruf. - Generell steht die Hochtemperaturreaktortechnologie gar nicht auf dem Prüfstand.

(Zustimmung bei der CDU)

Das ist nun ganz eindeutig geworden. Und, meine Damen und Herren, wir haben uns zu dieser gemeinsamen Entschlieung - ich möchte fast sagen - genötigt gesehen, nachdem diese bisher immer einheitlich in diesem Hause vertretene Technik

(Zustimmung bei der CDU)

durch die letzten Tage ins Gerede gekommen ist.

(Zustimmung bei CDU und F.D.P.)

Sie ist in einer Weise ins Gerede gekommen, die nicht nur dem technologischen Anliegen dieser neuen Reaktortechnologie, sondern auch überhaupt der technischen Leistungsfähigkeit unseres Landes abträglich ist.

(Zustimmung bei CDU und F.D.P.)

Und weil wir diese Gefahren - es gab bisher jedenfalls einen gewissen Konsens - durch unnötiges intensives öffentliches Diskutieren dieses Gegenstandes beschränken wollten, haben wir dem Hohen Hause mit der gemeinsamen Entschlieung vorgeschlagen, die Einmütigkeit über die Förderungswürdigkeit dieser Reaktorlinie als solche zu bestätigen. Mehr haben wir nicht getan. Daraufhin ist uns gesagt worden: Es darf keinen Blankoscheck geben; Herr Farthmann hat das vorgebracht. Danach haben wir angeboten, die gemeinsame Entschlieung durch den Satz zu ergänzen, daß selbstverständlich auch für diese Reaktorlinie Sicherheit das oberste Gebot ist.

(Dr. Biedenkopf (CDU))

- (A) Wir haben das angeboten. Ich möchte das hier nur für das Protokoll festhalten!

(Aigner (SPD): Das andere wäre ja auch ein starkes Stück!)

- Gut, aber damit, verehrter Herr Kollege, ist doch die Gefahr, daß es sich um einen Blankoscheck handelt, beseitigt.

(Zustimmung bei CDU und F.D.P.)

Das ist wirklich nicht mehr nachvollziehbar: Selbst wenn man sagt: Sicherheit ist oberstes Gebot, soll das immer noch ein Blankoscheck sein!

Es ist kein Blankoscheck, sondern es ist die Bestätigung der hier ständig vertretenen einmütigen Auffassung, daß diese Reaktorlinie wegen der in der gemeinsamen Entschlieung beschriebenen Ursachen für das Land Nordrhein-Westfalen besonders förderungswürdig ist.

Wenn die SPD-Fraktion gleichwohl und auch unter Einbeziehung des Satzes "Sicherheit oberstes Gebot" nicht zustimmen kann, dann sind wir der Meinung, daß das nicht seine Ursache in dem augenblicklichen Prüfen eines konkreten Vorfalles haben kann, sondern in den Schwierigkeiten, eine einmütige Meinung in der SPD über die Grundsatzfrage herbeizuführen.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

- (B) Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile nunmehr Herrn Abg. Dr. Rohde für die Fraktion der F.D.P. das Wort.

Dr. Rohde (F.D.P.): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte zunächst einmal zur Geschäftsordnung feststellen, Herr Ministerpräsident, daß Anträge auf Entschlieungen nicht überwiesen werden können, sondern hier abzustimmen sind.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Nachdem Herr Biedenkopf heute in einer sehr nachdenklichen Rede das Thema Kontinuität und Rationalität angesprochen hat, möchte ich zusätzlich hier das Thema "Führung des Landes Nordrhein-Westfalen" ansprechen.

(Lachen bei der SPD - Beifall bei F.D.P. und CDU)

Zur Führung für das Land Nordrhein-Westfalen, Herr Ministerpräsident, gehört, daß man klare Entscheidungen trifft, daß man

Vertrauen schafft und nicht ständig mit dem Kopf wackelt, alles offen läßt und sich der Verantwortung entzieht.

(Lachen bei der SPD - Lebhafter Beifall bei F.D.P. und CDU)

Und Vertrauen schaffen für dieses Land heißt, hier der Hochtemperaturreaktorlinie das Vertrauen auszusprechen. Das beinhaltet unser Antrag, und deswegen bitten wir Sie noch einmal eindringlich, unserem Antrag zuzustimmen, insbesondere in Kenntnis der Debatte heute morgen. Denn diese Reaktorlinie ist heute morgen diffamiert worden. Was wir wollen, ist, wieder Vertrauen in diese Hochtemperaturreaktorlinie zu schaffen, und deswegen wäre es gut, wenn Sie gemeinsam mit allen Fraktionen in diesem Hause sich zu dieser Vertrauenserklärung durchringen könnten.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Rohde! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben in den Jahren, in denen ich dem Landtag angehöre, auch schon Entschlieungen überwiesen.

Ich bin auf meine Äußerung angesprochen worden. Ich habe am 22. Mai in Siegen eine Pressekonferenz abgehalten, bei der ich gefragt worden bin, ob ich die heimliche Sympathie meines Kollegen Einert für den HTR bestätigen würde, oder wie ich dazu stehe.

Ich habe darauf - ich lasse einmal den ersten Satz weg, weil er mit dem Sachverhalt nichts zu tun hat - gesagt: Für mich ist innerhalb der Kernenergie der Hochtemperaturreaktor, wie wir ihn in Hamm-Schmehausen haben, die vorzugswürdige und sicherste Linie. Ich sage aber: Natürlich muß auch für ihn gelten, was wir vor drei Jahren auf dem Essener Parteitag erklärt haben, nämlich: Wir brauchen Kernenergie nur für eine Übergangszeit.

Das heißt, ich sage nicht: Schluß mit der Kernenergie mit Ausnahme des Hochtemperaturreaktors, sondern ich sage: Innerhalb der Kernenergie, die wir noch für eine begrenzte Zeit brauchen, hat der Hochtemperaturreaktor wegen seiner kohlepolitischen und seiner chemiepolitischen oder chemie-industriellen Verwendbarkeit Vorrang. Zu diesem Text stehe ich; den brauche ich nicht durch

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Erklärungen zusätzlich zu bekräftigen; er ist meine Meinung!

(Beifall bei der SPD - Nagel (CDU): Herr Rau stimmt zu! - Zurufe von der CDU: Dann können Sie ja zustimmen!)

Vizepräsident Dr. Klose: Für die Fraktion der SPD hat Herr Abg. Dr. Farthmann das Wort.

(Nagel (CDU): Jetzt stimmt der auch noch zu! Das brauchen die doch nicht jeder einzeln zu sagen!)

Dr. Farthmann (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben eben in der sich um den Antrag drehenden Diskussion teilweise nebeneinander hergeredet. Ich stelle deswegen in aller Deutlichkeit heraus: Wenn wir von einer Prüfung sprechen, auf deren Ergebnis wir abstellen, Herr Kollege Biedenkopf, dann geht es nicht um die Prüfung, die durch den vermeintlichen oder wirklichen Störfall in Hamm verursacht worden ist. Wir haben in aller Deutlichkeit erklärt - und es steht in unserem Antrag, über den wir gleich abstimmen -, daß wir alle kerntechnischen Anlagen einer Prüfung unterziehen wollen, weil - und es wundert mich, meine Damen und Herren, daß das plötzlich nicht mehr unsere gemeinsame Erkenntnis ist - seit Tschernobyl die Glaubwürdigkeit der gesamten Kerntechnik in der Bundesrepublik gelitten hat.

(Zustimmung bei der SPD)

(B)

Wir wollen die Glaubwürdigkeit wieder herstellen. Deswegen meine ganze Argumentation, meine Bitte vorhin bezüglich der Enquete-Kommission, damit diese Glaubwürdigkeit durch unbefangene, über allen Parteien stehende neutrale Wissenschaftler wiederhergestellt wird. Dabei können wir doch den Hochtemperaturreaktor nicht ausnehmen; dann widersprechen wir uns doch selbst.

(Hardt (CDU): Den habt ihr gar nicht erwähnt!)

Das ist doch ein einleuchtender Grund für unser Verhalten.

Ich sage noch einmal: Wir schätzen die Hochtemperatur-Reaktorlinie auch als SPD nach den bisherigen Erkenntnissen als die sicherste ein, aber wir wollen uns die notwendige Prüfung nicht versagen. Deswegen können wir dem Antrag heute nicht zustimmen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Meine Damen und Herren, ich frage Sie, ob sich noch jemand zu Wort meldet. - Das ist nun wirklich nicht der Fall. Dann ist die Aussprache über die Regierungserklärung und die Beratung über die vorliegenden Anträge geschlossen.

Ich mache das Haus darauf aufmerksam, daß nach § 86 Satz 4 der Geschäftsordnung Entschließungsanträge nicht an einen Ausschuß überwiesen werden,

(Lachen bei der CDU)

daß aber in den Fällen - das ist jedenfalls die hiesige Praxis -, wo Gesetzentwürfe zur Behandlung anstanden und zu diesen Entschließungsanträgen gestellt worden sind, mit der Überweisung des Gesetzentwurfs auch der Entschließungsantrag an den Ausschuß überwiesen worden ist. Diese Voraussetzung ist aber jetzt nicht gegeben.

(Hardt (CDU): Das gilt doch nur für den Haushalt!)

Ich komme gemäß § 88 Abs. 1 der Geschäftsordnung zur Abstimmung. Ich lasse zunächst abstimmen über den Antrag der Fraktion der F.D.P. Drucksache 10/1000. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Der Antrag ist damit abgelehnt.

Ich lasse abstimmen über den Antrag der Fraktion der SPD Drucksache 10/1002. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Der Antrag ist angenommen.

Ich komme nun zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 10/1021. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Der Antrag ist abgelehnt.

Wir haben nunmehr abzustimmen über den Entschließungsantrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der F.D.P. Drucksache 10/1055. Die CDU-Fraktion hat gemäß § 34 der Geschäftsordnung namentliche Abstimmung beantragt. Wir kommen damit zur namentlichen Abstimmung, und ich bitte, Frau Kollegin, mit der Verlesung der Liste zu beginnen.

(Der Namensaufruf erfolgt. Abstimmungsliste siehe Anlage.)

Meine Damen und Herren! Die Abstimmung hat ergeben, daß der Entschließungsantrag der

(Dr. Worms (CDU))

- (A) Maedge, aus Ihrem Beitrag ging sehr stark hervor, daß Sie einen Versuch unternommen haben, hier einen Konsens einzufordern. Hier und heute muß nicht ein Konsens gefordert werden, sondern hier und heute sind Wahrheit und Klarheit gefordert.

(Beifall bei der CDU)

Deshalb werden wir dem Antrag der F.D.P.-Fraktion folgen.

(Anhaltender Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dr. Riemer: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wahrheit und Klarheit sind gefordert. Das muß den Konsens nicht ausschließen, Herr Kollege Worms, wenngleich ich es für denkbar halte, daß wir noch eine Reihe von Monaten brauchen, bis ein solcher Konsens erzielt werden kann.

(Dr. Linssen (CDU): Auf Ihrem Parteitag!)

Das, was ich hier heute morgen von Herrn Abgeordneten Rohde und Herrn Kollegen Worms gehört habe, lag mir zu nahe bei jenem alten Satz von der Kernenergie ohne Wenn und Aber, den ich hier jahrelang gehört, nie verstanden und nie akzeptiert habe.

(B)

(Beifall bei der SPD - Dr. Linssen (CDU): Das stimmt nicht, Herr Ministerpräsident! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Herr Kollege Linssen, wenn Sie die beiden Fraktionsvorsitzenden der Oppositionsparteien haben sprechen lassen, dann geben Sie mir bitte auch Gelegenheit, meine Eindrücke wiederzugeben und meine Gedanken zu sagen. Wenn Sie dem nicht zustimmen, können Sie dazu Stellung nehmen. Dagegen will ich nichts sagen. Aber ich möchte es jedenfalls darstellen.

Das klingt mir zu sehr nach Kernenergie ohne Wenn und Aber. Und die Meinung, die Herr Kollege Worms hier ausgedrückt hat, daß die sozialdemokratische Linie, wie er sie erkenne, die Zukunft unseres Landes gefährde, weil wir aus der Kernenergie aussteigen wollten, die halte ich für kurzschlüssig.

Darum will ich Ihnen meine Position in wenigen Bemerkungen markieren. Ich stimme nicht allem zu, was auf den Bezirksparteitagen Westliches Westfalen und Niederrhein beschlossen worden ist.

(Evertz (CDU): Wem stimmen Sie zu?)

(C) Ich habe das einen Tag später öffentlich gesagt.

Aber ich bin stolz darauf, in einer Partei zu sein, die auf ihren Bundesparteitagen Entschließungen faßt,

(Zuruf von der CDU: Es freut uns, so etwas zu hören! - Widerspruch und weitere Zurufe von der CDU)

die vorher auf der Ebene der Bezirke und der Länder kontrovers diskutiert und erörtert worden sind. Die Gesamtpartei hat dann den Auftrag, das zusammenzuführen. Das werden wir im August tun. Dann werden Sie nach unserem Parteitag im August eine klare Linie der Sozialdemokraten in der Bundesrepublik erkennen können. Diese Linie wird heißen:

(Zuruf von der CDU: Sowohl als auch!)

Wir wollen zukünftig eine Energieversorgung ohne Atomkraft. Wir wollen alle Anstrengungen unternehmen, um dieses Ziel so schnell wie möglich zu erreichen. Wir wissen, daß dabei unterschiedliche Akzente zu sehen sind: Arbeitsmarktpolitik, Regionalpolitik, Strukturpolitik. Das alles ist zu bedenken und in das Konzept einzubinden, das wir dann entwickeln werden.

In dem, was da gewollt wird, fühle ich mich nicht weit weg von vielem, was auch Sprecher anderer Parteien schon gesagt haben. Ich denke, wer den Bundespräsidenten mit seinem Appell zur Nachdenklichkeit in Anspruch nimmt, der sollte anschließend auch versuchen, selber nachdenklich zu sein und so zu reden.

(Beifall bei der SPD)

Herr Kollege Biedenkopf hat in einem Interview im Mai gesagt: Die Kernkraft ist eine gefährliche Technik. Deswegen wurden auch außerordentliche Sicherheitsanstrengungen unternommen. - Er hat dann hinzugefügt: Der Satz "Tschernobyl ist überall" ist falsch, denn die Schlamperei in Tschernobyl gab es nur in Tschernobyl.

Zu den Lehren, die gezogen werden müssen, hat Herr Kollege Biedenkopf gesagt: Es sind außerordentliche Anstrengungen zu unternehmen, um weiter Energie einzusparen. Wenn es uns gelingt, unseren Energieverbrauch in Industrie und Privathaushalten nachhaltig zu senken, können wir Schritt für Schritt die Nutzung von Atomenergie reduzieren. Sonst würde unser Land in den wirtschaftlichen Ruin getrieben werden. - Ich verstehe das so, Herr Kollege Biedenkopf: Wenn wir nicht

(D)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Schritt für Schritt, sondern sofort aussteigen, dann würden wir in den wirtschaftlichen Ruin getrieben. - Wir müssen lernen, alle technischen Möglichkeiten auszunutzen, um auf Energie aus Atomkraft langfristig zu verzichten. - Ich denke, ich habe richtig zitiert.

Wenn das stimmt, meine Damen und Herren, warum dann die Keule der Polemik heute morgen gegen die Sozialdemokraten?

(Zustimmung bei der SPD)

Im gleichen Interview sagt Herr Biedenkopf: Es gibt zur Zeit keinen Grund, den Bau weiterer Atomkraftwerke zu planen. Wir haben Energieüberkapazität. Wenn wir also den Energieverbrauch weiter reduzieren, können wir auf die Energieerzeuger verzichten, die am wenigsten sicher sind! - Ja, so ist das. Das ist unsere Meinung auch.

Ein Mann wie Rudolf von Bennigsen-Foerder, wahrlich jahrzehntelang ein Anhänger der Kernenergie und auch heute noch jemand, der sie nicht für schnell verzichtbar hält, sagt, die Kernenergie sei eine Übergangslösung. Er gibt der Atomkraft nur eine begrenzte Zukunft. Er fordert vom Staat mehr Unterstützung für die Erforschung alternativer Energiequellen. So im "Stern" vom 10. Juli 1986.

(Tscholtsch (F.D.P.): Dann zitieren Sie aber auch die Aussage zum THTR!)

- (B) - Dazu komme ich noch, Herr Kollege. - Nun habe ich die Tatsache, daß Minister eines Kabinetts einen bestimmten Reaktor oder eine bestimmte Linie unterschiedlich beurteilen, bisher nie als lebensbedrohlich empfunden. Sonst wäre es nämlich schrecklich gewesen, als Horst-Ludwig Riemer 1978 vorschlug, aus Kalkar eine Plutoniumvernichtungsanlage zu machen, und Lambsdorff und Genscher und zwei seiner Kollegen zurücktreten wollten, wenn die sozial-liberale Koalition eine solche Überlegung aufnähme. Das war 1978. Wie können Sie eigentlich die Tatsache, daß Menschen einer politischen Partei angehören, zu dem Rückschluß nutzen, sie müßten jede technische Linie gleich beurteilen? Was ist das für ein Parteienverständnis!

(Beifall bei der SPD)

Die SPD hat als erste politische Partei den Weg der friedlichen Nutzung der Kernenergie für vorzugswürdig gehalten. Ich erinnere an den Münchner Parteitag von 1956, den soeben zitierten Leo Brandt, Waldemar von Knoeringen, Carlo Schmid. Ende der 60er Jahre hat es noch die Meinung gegeben, damals im "Vorwärts" veröffentlicht, Ent-

wicklungshilfe sei mit Hilfe Schneller Brüter für jedes Entwicklungsland zu lösen. Der letzte positive Beschluß, der in der SPD einstimmig zugunsten der Kernenergie gefaßt wurde, kam 1971 in Schleswig-Holstein, unter der Federführung von Jochen Steffen, zustande.

Ich bin stolz darauf, daß wir seitdem eine engagierte kritische Diskussion führen, die wir 1984 auf dem Essener Parteitag zu einem vorläufigen Abschluß gebracht haben und die sagt: Wir wollen umsteuern aus der Kernenergie in eine Energieversorgung ohne Atomkraft! Ich bin stolz darauf.

(Beifall bei der SPD)

Nun sind damit die Probleme längst nicht gelöst; denn selbst wenn wir umsteuern, selbst wenn wir bald aussteigen könnten - ich selber gehöre nicht zu denen, die glauben, daß das eine Sache weniger Jahre sei -, selbst dann gibt es Probleme; denn es existieren doch Reaktoren - es gibt Länder mit einer Stromversorgung bis zu 60 und über 60 Prozent aus Kernenergie; bei uns sind es nur 3 bis 4 Prozent -, und diese Reaktoren arbeiten, und da fällt ja Müll an.

Darum haben 1979 die Regierungschefs des Bundes und der Länder einen Beschluß gefaßt und miteinander Entsorgungsrichtlinien verabredet. Schon zuvor hatte Nordrhein-Westfalen durch den damaligen Ministerpräsidenten Heinz Kühn erklärt: Wir wollen unseren gesamtstaatlichen Beitrag leisten, indem wir das Zwischenlager zur Verfügung stellen.

Ich habe, meine Damen und Herren, innerhalb Jahre lang meine Ministerpräsidentenkollegen und den Bundeskanzler bedrängt, einmal eine Zwischenbilanz dieser Entsorgungsrichtlinien zu ziehen, damit wir erfahren, wie denn die Endlagerung aussieht, und zwar die konditionierte Endlagerung - nach meiner Überzeugung ohne Wiederaufbereitung -, und damit der Konsens wieder hergestellt wird. Es ist immer erklärt worden, da gebe es keinen Handlungsbedarf, geschweige denn einen Handlungsbedarf.

Der neue Bundesumweltminister, bei seiner Ernennung von manchen publizistisch als ein ausgesprochener Promotor der Kernenergie bezeichnet, sagt inzwischen in Interviews: Ich bin kein Kernenergie-Fetischist!

(Schauerte (CDU): Das hat er nie gesagt!)

- Er hat gesagt, er sei keiner.

(Dr. Linssen (CDU): Hat er einmal gesagt, er wäre einer?)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) - Ich sage, er kam, publizistisch begleitet mit dem Vorwurf, er sei ein einseitiger Anhänger der Kernenergie.

(Dautzenberg (CDU): Dann müssen das andere über ihn gesagt haben, zum Beispiel der "Vorwärts"!)

- Sicher, deshalb nehme ich ihn ja in Schutz.

(Dr. Farthmann (SPD): Das haben die doch nicht begriffen!)

Nun sage ich Ihnen, meine Damen und Herren: Ich verstehe diese seine Aussage so, daß auch er nach Wegen zum Umsteuern suchen will; ich hoffe es jedenfalls.

(Dr. Biedenkopf (CDU): Mein Gott, das ist doch allen gemeinsam!)

Deshalb sage ich: Was ich auf dem Wirtschaftspolitischen Kongreß der SPD in Hamburg gesagt habe, das gilt, und das können und dürfen Sie nicht als Angstmake bezeichnen; denn es ist das Gegenteil von Angstmake. Aber Menschen, die so tun und so reden, als sei nichts geschehen, die machen mir Angst; das sage ich auch.

(Zustimmung bei der SPD)

Was den Hochtemperaturreaktor betrifft, so wiederhole ich, was ich vor diesem Plenum schon gesagt habe, daß ich ihn nämlich innerhalb der vorhandenen Linien und nach den mir zur Verfügung stehenden Erkenntnissen für die sicherste Linie halte und daß ich nach meinem Stand der Erkenntnis meine: Auf dem Weg zu einer Energiepolitik ohne Atomkraft sollte nicht der Hochtemperaturreaktor am Anfang des Umsteuerns stehen, sondern die Leichtwasserreaktoren und die Plutoniumwirtschaft.

(Beifall bei der SPD)

Ich füge allerdings hinzu, wenn Regierungen sagen - und das geschieht auf Bundes- wie auf Landesebene -: Wir wollen eine allgemeine Sicherheitsüberprüfung aller Kernkraftwerke!, dann muß das für alle gelten, auch für den Hochtemperaturreaktor.

(Zustimmung bei der SPD)

Wenn sich daraus Konsequenzen ergeben, dann wollen wir diese Konsequenzen ziehen - und dann wollen wir das auch sagen.

(Schauerte (CDU): Das tun Sie ja schon vor der Untersuchung! - Schmidt (SPD): Lassen Sie den Ministerpräsidenten doch erst einmal ausreden!)

(C) Wenn meine Fraktion mit diesem Antrag den Landtag um Zustimmung bittet, dann tut sie es, weil sie weiß: Die Leute, die meinen, der Ausstieg sei mit Knopfdruck zu machen, wollen in Wirklichkeit nicht aus der Kernenergie aussteigen, sondern aus der Industrie- und Gesellschaft. Das wollen wir nicht.

Wir glauben allerdings, daß das, was ich das Umsteuern nenne, eine große Herausforderung ist, auch für Techniker und Ingenieure, für Wirtschaftler und für Leute, die mit Regional- und Strukturpolitik zu tun haben. Sie möchten wir um Mitarbeit bitten.

Dabei möchten wir einen Weg gehen, von dem ich Ihnen sage: Er wird nur ein gemeinsamer Weg sein können. Es gibt nach meiner Überzeugung jenseits aller Koalitionsspekulation eine Reihe von Punkten, die im Sinne des Gemeinwohls auf Dauer nur gelöst werden können, wenn alle politischen Kräfte mitwirken. Das gilt, glaube ich, sowohl für die Sicherung der Renten als auch für die Reform des Gesundheitswesens als auch für die Energiepolitik.

Darum meine ich bei allen polemischen Keulen und allem Wortgeklingel, wir sollten uns um einen solchen gemeinsamen Weg auch dann noch bemühen, wenn wir heute zu unterschiedlichen Anträgen unterschiedlich abstimmen!

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

(D) Vizepräsident Dr. Riemer: Ich erteile gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung dem Vorsitzenden der F.D.P.-Fraktion, Herrn Abg. Dr. Rohde, das Wort.

Dr. Rohde (F.D.P.): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie haben, Herr Ministerpräsident, bei Ihrer Einlassung zu unserem Antrag eben gesagt, wir, die F.D.P. - und ich denke, Sie haben das auch an die Adresse der CDU gerichtet -, gehörten zu denen, die ohne Wenn und Aber an der bisherigen Linie, Kernenergie um jeden Preis durchzusetzen, festhalten. Ich stelle fest, daß das nicht der Fall ist,

(Dr. Farthmann (SPD): Hat er doch auch gar nicht gesagt!)

schon deswegen nicht, weil wir hier nur einen Satz Ihres Ministers aus Ihrer Regierungsmannschaft zur Abstimmung gestellt haben. - Zu diesem Punkt kann ich nur bemerken, daß Sie sich gerade erneut gegen die Position Ihres eigenen Wirtschaftsministers ausgesprochen haben.

(Zustimmung bei F.D.P. und CDU - Widerspruch bei der SPD)

(Trinius (SPD))

- (A) klärt hätten: "Es stimmt, das Land ist ungerecht behandelt worden. Wir setzen uns für dieses Land Nordrhein-Westfalen in unseren Parteigremien, bei unseren Parteifreunden, auch bei der Bundesregierung ein."

Natürlich ist es so, daß das Land Nordrhein-Westfalen durch die Landesregierung vertreten wird. Aber die Landesregierung vertritt das Land! Sicherlich ist es so, daß die Landesregierung von einer Partei gestellt wird, die Sie nicht so sehr mögen; aber hier hat das Landesinteresse Vorrang. Und da erwarten wir von Ihnen nicht eine so dahingeworfene Bemerkung wie: "Da haben Sie zwar einen Prozeß gewonnen, aber aus dem bekommen Sie nichts." Es stehen da doch ein paar Millionen auf dem Spiel, und daran wollte ich Sie noch erinnern.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Denzer: Ich darf Ihnen danken, Herr Abgeordneter. - Als nächster Redner spricht der Herr Ministerpräsident; ich erteile ihm das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will nur einige Bemerkungen zu der Debatte machen, die wir hier über unseren Haushalt miteinander führen. Ich war in der Tat davon ausgegangen, daß wir es so halten, daß die erste Lesung die finanzpolitische ist und die dritte dann die allgemeinpoltische wird. Aber nun bin ich ja von den Sprechern der beiden Oppositionsparteien mehrfach direkt angesprochen worden, und darum ein paar direkte Antworten dazu.

Herr Kollege Schauerte war der Meinung, dieser jetzt vorliegende Haushaltsentwurf sei meine Bewerbungsunterlage für die Kanzlerkandidatur in Bonn. Ich habe das bisher nicht so gesehen. Aber ich unterstelle einmal, daß das so ist. Wenn das logisch ist, dann war der Haushalt 1980 in einem noch sehr viel stärkeren Maße meine Bewerbungsunterlage für die Wahl im Mai 1980.

(Beifall bei der SPD)

Und dann war der Haushaltsentwurf 1985 meine Bewerbungsunterlage für den 12. Mai 1985!

(Erneut Beifall bei der SPD - Dr. Pohl (CDU): Billige Rabulistik!)

Dann komme ich zu dem Ergebnis: Die Bewerbung ist zweimal angenommen worden, einmal mit der Mehrheit der Mandate, ein zweites Mal

mit der Mehrheit der Mandate und der Stimmen. (C)

(Beifall bei der SPD - Dr. Pohl (CDU): Argumente für den Bundestagswahlkampf! Das ist doch langweilig.)

- Herr Kollege Pohl, Sie haben mich aufgefordert, ich solle einmal reden. Nun sage ich etwas, und dann gefällt Ihnen das nicht.

(Zuruf von der SPD: Er hört noch nicht einmal zu!)

Ich will jetzt diesen Haushaltsentwurf als Bewerbungsunterlage gelten lassen, und dann soll der Wähler seine Entscheidung treffen. Träfe er sie allein in Nordrhein-Westfalen, dann hätten nicht einmal Sie Zweifel am Ausgang dieser Entscheidung, denn Sie kennen die Zahlen ja auch.

(Dr. Linssen (CDU): Aber stark abge-meiert!)

Sie spüren ja auch die geringer werdende Resonanz Ihrer politischen Aussagen hier in der Landespolitik.

(Widerspruch bei der CDU - Ja, ja! bei der SPD)

Aber, sehen Sie, nun haben Sie Ihre Rede so aufgebaut, daß Sie gesagt haben: So war es 1979; das ist der erste Haushalt, den Rau eigentlich zu vertreten hat - Wahl im September 1978 -, und so ist es jetzt. Wäre der Haushalt 1978, den Sie als den Schlußstein der Zeit vor Rau sehen, so ideal gewesen, wie Sie ihn heute morgen dargestellt haben, dann hätten die Vertreter Ihrer Partei während der 12 Jahre von Heinz Kühn hier immer die falschen Reden gehalten. Denn 12 Jahre lang haben Sie den Haushalt abgelehnt; 12 Jahre lang haben Sie bei Heinz Kühn gesagt: Diese Bewerbungsunterlagen sind ein Offenbarungseid. (D)

Seit 20 Jahren regieren jetzt die Sozialdemokraten, und seit 6 Jahren regieren sie ohne Partner. Das hatte ich 1980 nicht einmal angestrebt; Herr Kollege Dorn wird sich erinnern. Er hat heute morgen gesagt, er habe mich damals mitgewählt, aber nur für 20 Monate. Das konnte doch so klingen, als hätte er mir 1980 die Stimme verweigert.

(Dr. Farthmann (SPD): Wie gern hätte er das getan!)

Davon war doch keine Rede: Er hatte keine,

(Beifall bei der SPD)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) weil der Wähler eine Entscheidung getroffen hatte, die ich am Wahlabend bedauert habe - öffentlich -, und davon habe ich nichts zurückzunehmen.

Daß ich jetzt in der Funktion, die ich als Kanzlerkandidat zusätzlich wahrzunehmen habe, damit rechnen muß, daß die gegen mich geführte Sprache härter wird, pointierter, schärfer, das ist selbstverständlich; darüber habe ich mich nicht zu beklagen. Ich habe mich darüber auch nicht verletzt zu zeigen. Freilich sage ich: Mein Richter ist nicht Christa Thoben!

(Zustimmung bei der SPD)

Die Frage nach meiner Glaubwürdigkeit, Frau Abgeordnete, die kann man stellen, und sie muß beantwortet werden - von mir. Die Frage, ob diese Glaubwürdigkeit vorhanden ist, die entscheidet dann der Wähler, soweit Menschen entscheiden können. Es geht in der Politik nie um Wahrheit, sondern immer nur um Richtigkeit. Aber wer Mitspieler ist und sich dann in die Rolle des Schiedsrichters oder gar des Richters begibt, wer mich mit Untertönen vor ewige Richter zitiert - und das in einer Wahlkampfrede -, der muß sich fragen, ob das Bild nicht stimmt, daß derjenige, der mit einem Finger auf den anderen zeigt, nicht übersehen darf, daß drei Finger auf ihn selber zurückweisen.

(Zustimmung bei der SPD)

- (B) Für mich ist der Schutz des ungeborenen Lebens nicht erst seit dem Katholikentag eine der wichtigen und schweren Herausforderungen. Ich kann manchen Satz, den ich lese, nämlich daß das nur die Entscheidung der Frauen oder nur die Sache der Frauen wäre, nicht mitsprechen. Es geht nicht nur um die Frauen, es geht auch um die Männer.

(Zuruf des Abg. Dr. Linssen (CDU))

- Richtig. Ich kann auch einmal etwas zitieren, dem ich zustimme. Ich muß zugestehen, daß ich die Lösung nicht kenne. Ich weiß nur, daß es im Bundestag gegenwärtig keine Partei gibt, die das Gesetz ändern will. Es gibt im Bundestag gegenwärtig keine Partei, die die soziale Indikation wieder aus dem Gesetz herausnehmen möchte, weil der Rückweg zur Strafe allen falsch erscheint.

(Dr. Pohl (CDU): Aber jetzt geht es weiter!)

Jetzt stehen wir vor der Frage, ob unsere Gesellschaft Hilfen anbieten kann und wie diese Hilfen aussehen.

(Dr. Pohl (CDU): Jetzt bin ich gespannt!)

In diesem Punkte lautet meine Antwort - und so lautet sie seit Jahren; ich habe im Bundesrat Entsprechendes vorgetragen -: Nach meiner Überzeugung kann diese Hilfe nicht in einer finanziellen Zuwendung ohne Rechtsanspruch an diejenigen bestehen, die sich an entsprechende Stellen wenden. Wir benötigen andere Lösungen. Das habe ich gesagt.

(Dr. Pohl (CDU): Sehr schön!)

Wir werden darüber nachdenken müssen, ob ein Rechtsanspruch gebildet werden kann.

(Dr. Pohl (CDU): Dann wird es aber Zeit, wenn das notwendig ist!)

Darüber werden wir dann gemeinsam sprechen.

(Dr. Linssen (CDU). Die Diskussion ist aber schon länger im Gange!)

- Sicher dauert die Diskussion schon lange an. Sehen Sie einmal die Diskussion in Ihrer eigenen Partei an. Es ist doch nicht so, als ob bei Ihnen alles stromlinienförmig gewesen wäre. Erinnern Sie sich doch einmal der Diskussion der Frauen innerhalb der CDU im Verhältnis zur Gesamtpartei.

Ich erkläre hier, daß ich dafür noch keine Lösung habe, füge aber hinzu: Wer glaubt, mir aus der Tatsache, daß ich den Weg der Stiftung "Mutter und Kind" nicht für den richtigen halte, einen moralischen Vorwurf machen zu können, der geht nach meiner Überzeugung fehl und hat mein Gewissen damit nicht belastet.

(Zuruf von der F.D.P.: Wir reden doch über den Haushalt!)

- Aber ich bin doch darauf angesprochen worden, Herr Kollege. Deshalb werde ich mich dazu äußern dürfen.

Präsident Denzer: Herr Ministerpräsident, darf ich Sie einen Moment unterbrechen! - Wenn es nach diesen strengen Regeln ginge - das darf ich noch einmal für das ganze Haus sagen -, dann wären manche Reden zu unterbrechen gewesen. Aber wir wissen alle, daß es zu den Haushalts- und Etatberatungen gehört, alle die Probleme anzusprechen, die Politik sind und die das skizzieren, was die Regierung oder die Fraktionen im Hause betreiben wollen. Das sollten wir uns gegenseitig zugestehen.

(Allgemeiner Beifall)

Herr Ministerpräsident!

- (A) Dr. Rau, Ministerpräsident: Ich höre den Vorwurf, daß ich nicht im Bundestag spreche. Hierfür gibt es unterschiedliche Traditionen. Willy Brandt hat 1961, nach dem Mauerbau, einmal im Bundestag geredet. Er war damals Kanzlerkandidat, aber er hat wegen der Situation Berlins das Wort ergriffen.

Ich selber habe es bei späteren Kanzlerkandidaturen für falsch gehalten und dies auch öffentlich geäußert, daß jemand, der von der Verfassung her das Recht hat, über die Bundesratsbank im Bundestag zu sprechen, dies nutzt, um seine parteipolitische Sicht der Dinge - mag sie richtig oder falsch sein - vorzutragen. Darum bin ich bisher nicht dorthin gegangen, sondern habe im Bundestag gesprochen, wenn es die Interessen des Bundesrates oder die Interessen des Landes Nordrhein-Westfalen geboten erscheinen ließen.

(Beifall bei der SPD)

Dafür handele ich mir Kommentare ein wie "Rau kneift".

(Rüsenberg (CDU): Die haben recht! - Schauerte (CDU): Sie kneifen bewußt!)

Ich kneife nicht, aber ich habe diese Reaktion einkalkuliert. Ich werde im Bundestag reden, wenn ich dort eine Regierungserklärung abzugeben habe, also im Frühjahr.

(Beifall bei der SPD)

Im Bundesrat werde ich das Wort ergreifen, so wie ich es bisher gehalten habe.

Im übrigen rechne ich die Tage, bis wieder in der Sache geredet wird und bis die Stockungen weg sind, die gegenwärtig die Diskussion nach meiner Überzeugung belasten. Aber wenn Sie mich morgens ansprechen, ich solle doch wenigstens hier etwas sagen, dürfen Sie nicht anschließend reklamieren, wenn ich etwas zu den Themen sage, die Sie angesprochen haben.

(Beifall bei SPD und CDU - Zurufe von der CDU: Völlig richtig!)

Die Situation unseres Landes Nordrhein-Westfalen, auch die finanzielle Situation des Landes Nordrhein-Westfalen, auch die Notwendigkeit, Kürzungen vorzunehmen - auch in Titeln des Arbeits- und Sozialministers -, war mir doch bewußt, als ich mich bereit erklärt habe, diese Kanzlerkandidatur anzunehmen. Darum nehme ich es hin, daß Sie die Kürzun-

gen in diesen Landeshaushalt so werten, wie Herr Arentz das bundesweit zu tun versucht.

(Dr. Linssen (CDU): Mit Erfolg!)

- Sprechen wir im Februar darüber, Herr Kollege, mit welchem Erfolg. - Bloß, was mich immer stört, ist die Unvollständigkeit der Angaben. Man könnte doch, wenn man schon schreibt, was wir bei den Sozialleistungen alles kürzen müssen, einmal hinzufügen, was wir alles haben drauflegen müssen, weil die Sozialhilfe so gestiegen ist, von 11 Milliarden DM auf über 20 Milliarden DM im Bundesgebiet, wegen einer falschen Politik.

(Zustimmung bei der SPD - Schauerte (CDU): Aber die Sozialhilfe ist um 10 % erhöht. Wollen Sie das angreifen? - Henning (SPD): Werden Sie schon wieder hektisch?)

- Herr Kollege Schauerte, ich habe im niedersächsischen Wahlkampf etwa 40mal an den Wochenenden geredet. Ich habe versucht, meinem Freund Gerhard Schröder zu helfen, damit er da Ministerpräsident wurde. Das Ergebnis ist Ihnen bekannt.

(Kuhl (F.D.P.): Hat auch nichts genutzt! - Weiss (CDU): Eine Stimme fehlte.)

- Nein, es fehlte eine Stimme,

(Weiss (CDU): Für die Regierung!)

Albrecht abzuwählen. Aber Gerhard Schröder hat doch nicht eine Stimme weniger als die absolute Mehrheit gehabt.

(Schauerte (CDU): Nein, aber mit den Grünen haben Sie gerechnet.)

- Aber nein, aber nein! Zu den Grünen kann ich Ihnen auch noch etwas sagen.

(Schauerte (CDU): Bester kalkulatorischer Bestand! - Weitere Zurufe von der CDU - Dr. Farthmann (SPD): Schauerte lärmt!)

Herr Kollege Schauerte, einer meiner Ministerpräsidentenkollegen hat mir vor einigen Tagen gesagt: Daß Sie nicht mit den Grünen gehen, wissen wir und glauben wir Ihnen; aber daß wir es publizistisch ein bißchen anders darstellen, werden Sie uns ja nicht übelnehmen. - Wörtliches Zitat!

(Heiterkeit bei der SPD - Zuruf des Abg. Schauerte (CDU))

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) - Es gibt auch keine Ersatzkandidaten, und es kommt auch keiner aus der Hinterhand.

(Stump (CDU): Aha!)

Ich gehe nicht mit den Grünen aus zwei Gründen: Erstens, weil ich glaube, daß die Probleme dieser Industriegesellschaft nur gelöst werden können mit den Mitteln der Industriegesellschaft und nicht durch Ausstieg aus der Industriegesellschaft.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung des Abg. Schauerte (CDU) - Nagel (CDU): Nürnberger Parteitag!)

Da füge ich hinzu: Die Entwicklung anderer Energien und das Energiesparen nicht auf Kosten des Verbrauchers, sondern durch intelligentere Technik ist für mich kein Ausstieg aus der Industriegesellschaft, sondern eine neue Herausforderung.

(Beifall bei der SPD)

Und ich sage Ihnen: Es wird nur ein paar Jahre dauern, dann werden Sie auf dem gleichen Pfad wandeln, auf dem wir im Augenblick bei noch unsicherem Gelände die Spuren legen. Da werden Sie auch noch ankommen. Das war der eine Grund, den ich Ihnen sagen wollte.

Der zweite Grund, warum es keine taktische Frage ist, daß ich nicht mit den Grünen gehe, ist die Tatsache einer unvereinbaren Außen- und Sicherheitspolitik. Die Grünen wollen nämlich aus dem Bündnis aussteigen.

(B)

(Leifert (CDU): Wer sagt das denn noch?)

Sie haben das beschlossen. Für die Sozialdemokraten ist bei aller Kritik und aller Diskussion innerhalb des Bündnisses das Bündnis selbst nicht zur Disposition zu stellen, weil wir es zu unserem Schutz und zu unserer Sicherheit brauchen.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der CDU - Dr. Pohl (CDU): Hoffentlich wissen sie das!)

Das sage ich als derjenige, der die Verantwortung für diesen 25. Januar und für die Position der SPD im Blick auf die Bundestagswahl hat.

(Dr. Pohl (CDU): Ich habe ja auch nur die Hoffnung für den Rest geäußert.)

Das habe ich in Nürnberg gesagt. Wie Sie wissen, bin ich in Nürnberg nicht gerade von

einer Flut von Gegenstimmen nach meiner Rede ins Abseits gestellt worden.

(Frau Friebe (SPD): Und das in geheimer Wahl! - Schauerte (CDU): Das war aber nicht überraschend.)

Aber ich sage Ihnen, daß diejenigen, die mich da nominiert haben, diese Position gekannt und angenommen haben. Das wird auch in den kommenden Beschlüssen deutlich werden.

(Leifert (CDU): Bis zum 25. Januar!)

- Daß Sie CDU sind, weiß ich doch; das müssen Sie nicht immer durch Zwischenrufe bestätigen.

Ich sprach davon, daß ich etwa 40 Veranstaltungen in Niedersachsen gemacht habe, und habe Ihnen auch das Ziel genannt. Ich habe in keiner dieser Veranstaltungen dem Kollegen Albrecht die Höhe der Arbeitslosigkeit in Niedersachsen vorgeworfen. Die lag damals ein Stück über der unseren.

(Dr. Farthmann (SPD): Auch heute noch!)

Heute sind es noch 0,1 %. Ich habe das deshalb nicht getan.

(Schauerte (CDU): Weil das gefährlich war!)

weil ich davon überzeugt bin, daß Landesregierungen zwar bestimmte Korrekturen vornehmen können, wie wir sie mit unseren Programmen zur Bekämpfung der Ausbildungsnot und der Jugendarbeitslosigkeit vornehmen, daß aber der Kampf gegen die Arbeitslosigkeit nicht länderspezifisch geführt und gewonnen werden kann, sondern das ist eine bundespolitische Herausforderung.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD - Schauerte (CDU): Hat das Herr Schröder auch so getan?)

- Jetzt ist es Ihnen nicht einmal recht, daß ich Ihnen meine Meinung sage, jetzt fragen Sie noch, wie denn die Meinung der anderen ist.

(Schauerte (CDU): Dem wollten Sie doch helfen!)

Ich sage Ihnen jedenfalls, die Tatsache, daß in Nordbayern eine hohe Arbeitslosigkeit ist und daß sie in Ostfriesland wesentlich höher ist -

(Kuhl (F.D.P.): Reden Sie doch über NRW! - Dr. Farthmann (SPD): Brandmeister Kuhl versteht das nicht!)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) - Ach, Herr Kollege, da reden Sie hier stundenlang davon, daß ich ständig als Kanzlerkandidat mit Themen außerhalb NRW beschäftigt wäre; und wenn ich dann davon spreche, ist Ihnen das nicht recht.

(Zurufe von der CDU)

Ich setze mich mit einem Argument eines Abgeordneten auseinander, das er mir heute morgen vorgehalten hat, als er gesagt hat, wir in Nordrhein-Westfalen hätten die höchste Arbeitslosigkeit in der Bundesrepublik. Das war falsch. Und die Schlüsse, die er daraus gezogen hat, waren ebenso falsch.

(Dr. Rohde (F.D.P.): Genauso, wie Ihre falsch sind!)

- Das mag ja sein, Herr Rohde, daß Sie meine für falsch halten. Dann stellen Sie doch Ihre dagegen.

(Abg. Dr. Rohde (F.D.P.) meldet sich zu einer Zwischenfrage. - Zuruf von der SPD: Setz dich! - Weitere Zurufe von der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Kollege Dr. Rohde, Sie wollten eine Zwischenfrage stellen. Bitte sehr!

Dr. Rohde (F.D.P.): Herr Ministerpräsident, würden Sie denn nicht sagen, daß zwischen einem reichen Land wie Nordrhein-Westfalen, das heruntergewirtschaftet worden ist, und einem Land wie Niedersachsen, das erst den Weg nach oben machen muß, ein ganz erheblicher Unterschied besteht?

(B)

(Beifall bei F.D.P. und CDU - Zurufe von der SPD)

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Rohde, mir ging es nicht um den Vergleich Niedersachsen und Nordrhein-Westfalen, sondern um die Aussage, daß Arbeitslosigkeit nicht länderspezifisch bekämpft werden kann. Aber ich füge hinzu: Ich teile Ihre Beurteilung nicht, daß Nordrhein-Westfalen heruntergewirtschaftet worden ist, und ich nehme auch die Wirtschaftsminister, die Sie hier 15 Jahre gestellt haben, vor dieser Verleumdung in Schutz.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Ministerpräsident, erlauben Sie eine weitere Zwischenfrage des Herrn Abg. Dr. Linssen?

(Ministerpräsident Dr. Rau: Ja)

- Bitte schön!

Dr. Linssen (CDU): Herr Ministerpräsident, würden Sie denn dem Hohen Hause bestätigen, daß, wenn man überhaupt ein Kriterium für die Beurteilung der Frage, ob gut oder schlecht gewirtschaftet worden ist, herannimmt, dies nur der Haushalt sein kann und dieser Haushalt dann durchaus eine objektive Beurteilung zuläßt?

(C)

(Zurufe von der SPD: Nein!)

Dr. Rau, Ministerpräsident: Der Haushalt ist ein wichtiges Kriterium. Ich weiß nicht, ob Sie schon dabei sein konnten, als ich sagte, es gäbe offenbar drei Haushalte, die meine Bewerbungsunterlagen seien: Der Haushalt für das Jahr 1980

(Schauerte (CDU): Der war schlimm!)

- diese Bewerbungsunterlage hätte ich abgegeben und da hätte ich die Mehrheit der Mandate bekommen -, dann der Haushalt 1985 - da hätte ich die Mehrheit der Stimmen bekommen -, und nun machte ich mit diesem Haushalt den dritten Versuch. So habe ich Herrn Schauerte zu interpretieren versucht, und dazu stehe ich.

(Dr. Pohl (CDU): Rabulistik!)

- Herr Kollege Pohl, der Begriff Rabulistik ist kein Schimpfwort; das ist eine hohe Tradition. Aber ich wollte gar nicht rabulistisch sein, sondern ich wollte Herrn Schauerte beim Wort nehmen.

(D)

Ich sage also in den wenigen Bemerkungen, die ich hier machen konnte und machen wollten: Der Haushalt, den wir vorlegen, ist nicht unter Wahlgesichtspunkten zustande gekommen, sondern er entspricht den Möglichkeiten und den Zwängen des Landes. Er ist verantwortlich zustande gebracht worden. Wir stehen zu jeder Entscheidung, die diesem Haushalt vorangeht, und wir haben ihn im Kabinett einstimmig beschlossen. Das von der "Wirtschaftswoche" festgestellte Chaos im Kabinett, Herr Kollege Dorn, gibt es nicht. Es gibt allerdings einen Regierungsstil, der nicht allen gefällt.

(Nagel (CDU): Dem Bäumer nicht!)

- Hans Otto Bäumer hat er dann auch nicht mehr gefallen, und er hat daraus Konsequenzen gezogen. Wir haben das hier miteinander diskutiert. Ich gestehe Ihnen ganz offen: Mich schmerzt es, wenn ein Minister glaubt zurücktreten zu müssen. Aber noch mehr schmerzen mich Bundesregierungen mit Mitgliedern, die einfach nicht zurücktreten können, obwohl es höchste Zeit wäre.

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

(Dr. Worms (CDU))

- (A) auch der wahre Grund, weshalb Herr Bäumer gegangen ist.

(Zustimmung bei der CDU - Nagel (CDU): Sehr richtig!)

Herr Bäumer hat uns doch hier gesagt, daß er nicht mehr bereit ist, diesen Kurs mit zu stützen.

Theo Schwefer und andere haben in früheren Jahren schon gesagt: Diese Politik endet am Baum. Irgendwann einmal wird sie zusammenbrechen. - Wir stehen heute in der Tat vor diesem Zusammenbruch. Verehrter Herr Ministerpräsident und Herr Finanzminister, in der heutigen Debatte geht es doch um die Frage, ob das, was Sie dem Lande und seinen Bürgern mit der Zurückführung der Nettoneuverschuldung mitteilen, real ist oder ob es lediglich das Ergebnis eines im Grunde genommen zusammengeschriebenen Zahlenwerks ist. Darum geht es doch in der heutigen Diskussion.

Herr Kollege Schauerte hat insoweit wirklich einmal die Finger in die Wunden unserer Landespolitik gelegt.

(Zustimmung bei der CDU - Lachen bei der SPD)

Er hat hier in der Tat offenbar gemacht - Sie haben es in der Sache nicht widerlegen können -, warum und weshalb dies so ist.

- (B) Herr Finanzminister Posser, ich habe noch jede Rede, die Sie hier gehalten haben, im nachhinein gelesen, weil ich Ihnen wirklich abnehme, daß Sie sich um Redlichkeit, um Offenheit, um Wahrheit und Klarheit bemühen. Wenn man Ihre Reden liest - ich werde morgen früh in meinem Redebeitrag noch darauf zurückkommen -, stellt man immer wieder fest: Sie beschreiben die Sachverhalte, Sie deuten die Ursachen an, Sie zeigen aber nicht das auf, was notwendig ist, nämlich daß man diese Ursachen auch heilen kann.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Das sind eben die harten Einschnitte. Darum ist es uns hier und heute gegangen. Nur aus politischen Gründen, Herr Finanzminister, haben Sie einen Brief an Ihre Fraktion geschrieben. Sie haben nicht die Kraft, zu dem zu stehen, was Sie in dem Brief an Ihre eigene Fraktion zum Ausdruck gebracht haben.

(Zustimmung bei CDU und F.D.P.)

Das ist im Grunde unser Anliegen gewesen.

Ein letztes! Verehrte Anwesende, ich hoffe, daß das, was ich jetzt sage, nicht eintritt; ansonsten würde ich den Präsidenten bitten, für morgen früh eine Sondersitzung des Ältestenrats einzuberufen. Der Landtag Nordrhein-Westfalen behandelt heute und in den nächsten Tagen, Wochen und Monaten den Haushaltsplan des Landes. Das steht hier im Vordergrund. Wir haben im Ältestenrat dankbar registriert, daß der Deutsche Gewerkschaftsbund darauf verzichtet hat, heute vormittag eine Pressekonferenz durchzuführen; denn diese Pressekonferenz hätte in der Tat die hier anwesenden Medienvertreter von der Diskussion im Landtag abgelenkt. Herr Ministerpräsident, ich hoffe nicht, daß es wahr ist, daß Sie jetzt eine Pressekonferenz zu einem Vorgang geben oder schon gegeben haben, der mit der Landespolitik, mit der Beratung des Etats 1987 nichts zu tun hat. Ich meine eine Pressekonferenz über Asylfragen, zu denen Sie nicht in Ihrer Eigenschaft als Ministerpräsident eines Bundeslandes, sondern nur als Kanzlerkandidat der SPD sprechen können. Ich hoffe, meine Damen und Herren, daß das nicht der Fall ist; denn dann würden wir darauf bestehen, daß das, was die Fraktionen einstimmig beschlossen haben, nämlich daß sich Parlament und Regierung in einer solchen Debatte dem Hohen Hause persönlich zu stellen haben, auch von Ihnen, meine Damen und Herren von der SPD-Mehrheitsfraktion, eingehalten wird.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile Ihnen, Herr Ministerpräsident, das Wort. (D)

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Worms, natürlich gebe ich keine Pressekonferenz und keine Presseerklärungen, während hier der Haushalt des Ministerpräsidenten bzw. der Landeshaushalt beraten wird. Deshalb habe ich bis jetzt kein Wort gesagt. Ich habe allerdings dem Präsidenten gesagt: Wenn die Debatte über den Hauptpunkt des Haushalts beendet ist, würde ich ganz gern einmal in die Staatskanzlei gehen, weil eine Reihe von Fragen an mich gestellt werden. Ich habe den Präsidenten gefragt, ob er das für denkbar hielte. Aber das geht natürlich nicht, ohne daß man mit den Fraktionen darüber gesprochen hat. Deshalb gibt es keine Entscheidung; so etwas muß man vorher abstimmen. Also keine Sorge in diesem Punkt!

(Beifall und Heiterkeit bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile jetzt ebenfalls unter Hinweis auf § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung Herrn Prof. Dr. Farthmann für die Fraktion der SPD das Wort.

- (A) Dr. Rau Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Parlamentsberatungen an einem Freitagnachmittag - viele blicken auf die Uhr; ich tue das auch -, aber ich melde mich dennoch zu Wort, weil ich meine, der Landesentwicklungsbericht, der in die Zuständigkeit des Ministerpräsidenten gehört und der hier diskutiert wird, kann nicht ohne einige Bemerkungen von mir bleiben. Darum möchte ich mich gern dem zuwenden, was hier soeben angesprochen und ausgesprochen worden ist.

Nicht auf alles kann ich eingehen, Frau Kollegin Thomann-Stahl, dennoch, wenn man schon lange hier im Hause ist, liest man und hört man mit großem Interesse liberale Reden des Jahres 1986 und vergleicht sie mit liberalen Reden vor zehn Jahren, in denen sogenannte Milliardengräber ausgeschauelt wurden vom freidemokratischen Verkehrsminister - wie beim öffentlichen Personennahverkehr im Ruhrgebiet -, und man denkt darüber nach, welches Liberalismusbild heute gilt und wie das frühere gewesen ist, als vieles von dem angelegt wurde, was gegenwärtig Landesgeschichte ist.

(Soénius (CDU): Wie bei der Kernenergie!)

- (B) Für das größte Mißverständnis aber halte ich es, davon zu sprechen, daß das Land und das Ruhrgebiet wieder attraktiv gemacht werden müßten. Vielleicht hängt das damit zusammen, daß Sie dort so wenig vertreten sind, daß Sie das Ruhrgebiet nicht so kennen.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Wenn Sie sich die dortigen Unternehmen und Unternehmensstrukturen ansehen, wenn Sie die Entwicklungen und Veränderungen in den letzten zehn Jahren zur Kenntnis nehmen, wenn Sie gerade im Bereich dessen, was man High-Tech nennt, die Arbeitsplätze im Ruhrgebiet mit denen in anderen Regionen der Bundesrepublik vergleichen, dann werden Sie freilich den High-Tech-Begriff verändern müssen, dann dürfen sie nicht nur die Chips, nicht nur die Mikroprozessoren dazu rechnen. Aber dann werden Sie feststellen, wie sich das Gesicht unseres Landes gewandelt, verändert und verbessert hat.

Hier füge ich hinzu: Reden von mir dürfen vom Landespresseamt auch auszugsweise zitiert werden, auch und gerade dann, wenn sie sich auf eine Arbeit beziehen, die ich getan habe, als ich noch mit der F.D.P. in der Regierung war. Das war das Zitat, das Sie mir vorgehalten haben.

(C) Daß wir freilich wie alle Bundesländer das Urteil des Bundesverfassungsgerichts ernst nehmen und Broschüren nicht für Wahlkampfzwecke zur Verfügung stellen, das sollte uns nicht voneinander trennen. Darum schreiben wir das da hinein, wie das alle Bundesländer tun.

Herr Kollege Worms, Sie haben zum Landesentwicklungsbericht und zu dem, was mit Landesplanung angesprochen worden ist, ein sehr viel engeres und ein sehr viel älteres Verhältnis, als ich das habe. Sie haben sich mit diesen Fragen bereits auf eine mich immer beeindruckende Weise beschäftigt, als mich dieses Feld kaum interessierte. Darum höre ich das, was Sie zu diesen Themen sagen - ganz unabhängig davon, ob Wahlen vor der Tür stehen oder nicht -, immer mit besonderer Aufmerksamkeit; ich habe das auch heute getan.

Mein Interesse hat erst begonnen, als ich das Amt des Ministerpräsidenten übernahm. Da wurde mir das zugeordnet. Dann habe ich mich da einzuarbeiten versucht;

(Dautzenberg (CDU): Es ist beim Versuch geblieben.)

das sind jetzt acht Jahre. Drei Monate später habe ich den Vorsitz in der Ministerpräsidentenkonferenz zu übernehmen gehabt und habe dort eines eingebracht, nämlich die Tatsache, daß wir uns zwischen den Bundesländern und als Bundesländer um demographische Entwicklungen kümmern und die Schlußfolgerungen daraus zu ziehen versuchen.

(D) Wenn ich in dem einem Jahr, in dem ich dort den Vorsitz hatte, etwas zuwege gebracht habe, dann das. Ich denke, Nordrhein-Westfalen hat zu Recht eine führende Stellung. Nordrhein-Westfalen hat in der wissenschaftlichen Forschung und in der Erarbeitung politischer Konsequenzen für die anderen Bundesländer Spuren gefahren; das ist von allen anderen anerkannt worden.

Darum sind der Bericht und das, was die Landesregierung zu dem Thema vorgelegt hat, nicht so dürr, wie Sie hier den Eindruck erweckt haben, daß es das sei. Man muß freilich, wenn man aus Papieren lernen will, einige Voraussetzungen erfüllen. Zu den Voraussetzungen, die man erfüllen muß, gehört, daß man die Papiere liest. Wenn Sie in diesem Heft "Bevölkerungsentwicklung in Nordrhein-Westfalen" lesen, dann werden Sie auf den Seiten 60 ff. all die Punkte finden, die Sie reklamiert haben.

(Zustimmung bei der SPD)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) jeweils mit den Fakten und mit den Konsequenzen. Möglicherweise sehen Sie andere Konsequenzen. Auf einige Punkte komme ich noch zurück.

Aber zu sagen, das sei nur eine Fleißarbeit, der Bericht bringe nicht die Antworten auf die Fragen, ist nach meiner Überzeugung nicht richtig. Er bringt unsere Antworten. Er bringt die Antworten dieser Landesregierung. Und die stehen zur Debatte, so, wie die Alternativen zur Debatte stehen. Dabei rate ich Ihnen, wenn ich einmal einen Punkt aufgreifen darf, nicht in der Irrmeinung, Sie hätten öffentliche Zustimmung dazu, hier immer alte Hirsche zu frischem Wasser zu führen. Die Landesregierung wird das gegliederte Schulwesen nicht aufgeben. Aber sie wünscht sich eine andere Gliederung; sie wünscht sich nämlich ein viergliedriges Schulwesen, damit auch die Eltern, die ihre Kinder auf eine Gesamtschule schicken wollen, das können.

(Zustimmung bei der SPD - Zurufe der Abgeordneten Nagel und Hardt (CDU))

Und das ist schwierig

(Nagel (CDU): Bei der demographischen Entwicklung!)

in einer Zeit, in der solche demographischen Entwicklungen zu verzeichnen sind. Nur: Das Elternrecht, das Sie in die Verfassung geschrieben haben,

(B)

(Wendzinski (SPD): So ist es!)

gilt doch nicht bloß in Jahren geburtenstarker Jahrgänge, sondern muß doch immer gelten.

(Zustimmung bei der SPD)

Präsident Denzer: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Nagel?

(Ministerpräsident Dr. Rau: Ja!)

- Herr Abg. Nagel, Sie haben das Wort.

Nagel^{*)} (CDU): Herr Ministerpräsident, sind Sie nicht mit mir der Meinung, daß man von Elternrecht im wahrsten Sinne der Bedeutung dieses Wortes nur sprechen kann, wenn alle Eltern die Möglichkeit haben, über das zukünftige Schulangebot vor Ort zu entscheiden?

(Zustimmung bei der CDU - Hardt (CDU): Alle!)

Dr. Rau, Ministerpräsident: Ja sicher! Ich danke Ihnen, Herr Kollege Nagel, für diese Unterstützung.

(Nagel (CDU): Aber nicht 119! - Zurufe von der SPD)

Wenn ich die Frage richtig verstanden habe, wollen Sie doch sagen - und das halte ich für eine Neuigkeit -: Auch die Eltern, die ihr Kind auf eine Gesamtschule schicken wollen, müssen dazu im Lande Nordrhein-Westfalen überall die Chance haben.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD - Abg. Nagel (CDU) meldet sich zu einer weiteren Zwischenfrage.)

- Moment! - Ich will hinzufügen: Es kann sein, daß das länger dauert, als Herr Dammeyer und Sie das wünschen,

(Heiterkeit bei der SPD)

wegen der demographischen Entwicklung.

Präsident Denzer: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Mohr?

(Ministerpräsident Dr. Rau: Ja!)

Herr Kollege Nagel, ich schätze Sie, aber Sie sind jetzt nicht an der Reihe.

Mohr (CDU): Herr Ministerpräsident, sind Sie sich darüber im klaren, daß Sie bei einem so verstandenen Elternrecht eine Menge der bestehenden Schulen zerschlagen und damit den anderen Eltern ihren Anspruch nehmen?

(Oh-Rufe bei der SPD)

Dr. Rau, Ministerpräsident: Ich bin mir klar darüber, daß die schrittweise Realisierung dieses Elternwillens keine Bestandsgarantie für einzelne Schulen

(Wolf (SPD): Gebäude!)

in bestimmten Gebäuden möglich macht. Ich weiß, das führt oft zu Härten, vor allen Dingen bei Schulen, die im Ort tief verwurzelt sind und lange bestehen. Darum rate ich zur behutsamen Wahrnehmung.

(Frau Hieronymi (CDU): So wie Herr Kleiner!)

- Nein, das ist etwas anderes.

(Heiterkeit bei der SPD - Lachen bei der CDU - Hardt (CDU): Der war nur konsequent!)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Und diese behutsame Entwicklung würde leichter, wenn in den Orten, in denen es um solchen Elternwillen geht, alle Fraktionen versuchten, den Willen aller Eltern umzusetzen, statt sich nur auf das dreigliedrige Schulwesen und auf seinen Erhalt zu konzentrieren und immer auf der Seite der Gegner der Errichtung einer neuen Gesamtschule zu stehen.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD - Abg. Nagel (CDU) meldet sich erneut zu einer Zwischenfrage.)

- Herr Kollege Nagel, gleich! Vielleicht ist es Ihnen hilfreich, wenn ich das vorher noch sage:

Wir haben uns einmal in einer Meinungsumfrage zu vergewissern versucht, wie diese Schulpolitik angenommen wird. Da ist es kein Wunder, daß es Eltern und Bürger gibt, die das anders sehen. Ich will Ihnen nur sagen: Auf die Frage, ob der Staat den Eltern auch Gelegenheit geben muß, ihre Kinder in die Gesamtschule zu schicken, wenn es noch keine gibt, antworten 77 % aller Bürgerinnen und Bürger mit Ja. Bei den CDU-Wählern sind es weniger; da sind es nur 75 %. Aber vergessen Sie die nicht!

(Zustimmung bei der SPD)

Präsident Denzer: Herr Ministerpräsident, ich gehe nach Ihrer Bemerkung davon aus, daß Sie Herrn Abg. Nagel eine weitere Zwischenfrage gestatten.

(B)

(Ministerpräsident Dr. Rau: Ja!)

- Sie haben das Wort, Herr Abgeordneter.

Nagel^{*)} (CDU): Ganz davon abgesehen, Herr Ministerpräsident, daß die Fragestellung natürlich eine solche ist, die zu dem Ergebnis führen muß, das Sie soeben vorgetragen haben, möchte ich Sie fragen, ob wir uns nicht darauf einigen können, daß infolge der jetzt gültigen gesetzlichen Regelung ein Teil der Eltern, die für ihre Kinder Hauptschulen, Realschulen und Gymnasien wollen, ihr Elternrecht vor Ort de facto nicht mehr realisieren können, wenn 119 Eltern die Schullandschaft vor Ort verändern können?

(Zustimmung bei der CDU und bei Abgeordneten der F.D.P. - Widerspruch bei der SPD)

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Nagel, ich schließe nicht aus, daß zwischen dem Begriff "vor Ort" und dem Begriff "in zumutbarer Nähe" ein sachlicher Unterschied

besteht, der gleichzeitig einen Unterschied zwischen Ihrer und meiner Position beschreibt. Aber ich füge hinzu: Wenn das der einzige Konflikt wäre, könnten wir doch bald zu einem Ergebnis kommen, indem Sie für die Viergliedrigkeit eintreten; dann schaffen wir es miteinander.

(C)

(Beifall bei der SPD)

Ich will Ihnen, Herr Kollege Nagel, gern alle Fragen und alle Antworten in diesem Zusammenhang und auch in anderen Zusammenhängen einmal zeigen. Sie würden dann sehen: Das Bild von dem Land Nordrhein-Westfalen, das wieder attraktiv werden muß, ist ein Oppositionsbild, ist eine Sinnestäuschung, hat nichts mit der Empfindung der Menschen zu tun, die hier in Nordrhein-Westfalen leben.

(Beifall bei der SPD)

einschließlich Ihrer Wähler und dem noch kleiner gewordenen Wählerpotential anderer politischer Gruppen.

Das Land Nordrhein-Westfalen, mit dessen Entwicklung wir uns beschäftigen, ist nämlich in vielen Bereichen vorn - nicht in allen -.

(Reichel (F.D.P.): Bei der Arbeitslosigkeit!)

- Nein, da ist es nicht vorn. Da ist es auf dem Mittelplatz, was Sie doch wissen müßten, wenn Sie die Statistiken läsen. Dann wüßten Sie doch: Wir sind unter elf Ländern auf Platz sechs.

(D)

(Dr. Linssen (CDU): Wo kommen wir denn her?)

Wir stehen mit diesem Platz gemeinsam mit Niedersachsen etwas besser als Schleswig-Holstein.

(Reichel (F.D.P.): Über dem Bundesdurchschnitt!)

- Über dem Bundesdurchschnitt. Richtig. Das bestreite ich doch nicht.

Aber ich sage Ihnen: Wer will, daß Nordrhein-Westfalen seinen Platz auch im Arbeitsmarktbereich verbessert, der muß zwei Dinge tun.

(Zuruf von der CDU: Nicht mehr SPD wählen! - Heiterkeit bei der CDU)

Er muß erstens dafür sorgen, daß die Zuständigkeiten für die Lösung von Problemen wieder identisch mit den Möglichkeiten dazu

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) gesehen werden. Das heißt, er muß Arbeitsmarktpolitik und Wirtschaftspolitik wieder da ansiedeln, wo sie hingehören.

(Nagel (CDU): Nürnberg!)

- Nein, das ist nicht Nürnberg. Stellen Sie sich mal vor, Herr Nagel, aus Nürnberg liest doch Herr Franke jeden Monat die Arbeitslosenzahlen vor, bundesweit, auch länderspezifisch.

(Dr. Linssen (CDU): Auch die Beschäftigungsstatistik!)

- Er hat inzwischen auch eine Beschäftigungsstatistik. Die Arbeitslosenstatistik ist noch geschönt durch die 58er-Regelung mit den 200 000.

(Nagel (CDU): Wir sprechen jetzt von Ihrem Parteitag!)

- Stellen Sie sich mal vor, der Bundeskanzler würde sich an seine Worte von 1978 erinnern, als er zu Helmut Schmidt gesagt hat: Treten Sie zurück; 1,7 Millionen Arbeitslose sind mit Ihrem Namen verbunden! Da müßte er doch jeden Monat zurücktreten, wenn Franke die Zahlen bekanntgibt.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Zurufe der Abgeordneten Hardt (CDU) und Reichel (F.D.P.))

- (B) Das zweite, was wir neben dieser neuen Zuordnung tun müssen, ist, daß wir in Nordrhein-Westfalen den Weg weitergehen, den wir in den letzten 40 Jahren gegangen sind, unabhängig davon, wer jeweils regiert hat - zum Teil haben wir ja auch miteinander regiert -. Aber alles das, was jetzt nach diesen 40 Jahren an Veränderungen in der Bildung und Qualifikation der Menschen, bei dem Zustand unserer natürlichen Lebensgrundlagen und bei der Struktur unserer Städte entstanden ist, darf man doch nicht so darstellen, als wäre Nordrhein-Westfalen das Armenhaus der Republik und ein Asyl für Antriebsgestörte, Frau Kollegin. Davon kann doch keine Rede sein.

Wenn Sie nach dem Kulturstandort Nordrhein-Westfalen fragen, dann frage ich Sie: Waren Sie denn nicht dabei in Essen und in Gelsenkirchen und in Bochum und in Köln und in Düsseldorf? Haben Sie das denn nicht erlebt, was wir hier verändert haben und welche Kulturlandschaft hier entstanden ist?

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Sollen wir denn die Kulturlandschaft Nordrhein-Westfalen den Wirtschaftsförderungs-

- (C) ämtern anvertrauen, damit das mal in Ihre Sprache übersetzt wird?

(Frau Thomann-Stahl (F.D.P.): Aus der Wirtschaft verabschiedet!)

- Aus der Wirtschaft verabschiedet? Frau Kollegin, 37 % aller Umweltfirmen aus der Bundesrepublik sind hier angesiedelt. 52,4 % aller Arbeitsplätze in Nordrhein-Westfalen sind inzwischen im Dienstleistungsbereich. Und da fragen Sie, ob wir mit Kohle und Stahl nachhingen? 37 bis 40 % aller durch Umweltschutz beschäftigten Arbeitnehmer sind in Nordrhein-Westfalen; das sind 100 000 Arbeitsplätze.

Wir haben 36,5 % aller Umweltinvestitionen des produzierenden Gewerbes in Nordrhein-Westfalen. In Baden-Württemberg sind es nicht 36,5 %, sondern 13,2 %, in Bayern 15,6 %. Wo leben Sie, und von welchem Land reden Sie?

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Im ersten Halbjahr dieses Jahres hat der Index der Nettoproduktion 5 % über dem des Vorjahres gelegen. Ein Erwerbstätiger in Nordrhein-Westfalen trägt zum Bruttoinlandsprodukt 75 000 DM bei. Das sind 6 000 DM oder 9 % mehr als in Baden-Württemberg, 11 % mehr als in Bayern. Sehen Sie sich das doch einmal an! Nordrhein-Westfalen ist für ausländische Kapitalanleger das attraktivste Bundesland. Wissen Sie das denn nicht?

(Beifall bei der SPD)

Wir bieten den größten Binnenmarkt in Europa. Wir bieten ein hochleistungsfähiges, differenziertes Bildungssystem. Wir haben die dichteste Hochschullandschaft Europas entwickelt.

Sie haben doch daran mitgewirkt! Warum erinnern Sie sich dessen nicht? Warum feiern Sie das nicht mit?

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Wir haben eine Forschungsinfrastruktur im universitären und im außeruniversitären Bereich. Wir haben optimal ausgebaute wirtschaftliche Infrastrukturen in Nordrhein-Westfalen, und wir haben eine hohe Wohn- und Lebensqualität in unseren Städten.

Daran haben die Männer und Frauen mitgewirkt, die wir in diesen Tagen hoffentlich so feiern, daß dabei kein falscher Zungenschlag entsteht.

(Zurufe von der CDU)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) - Wir haben auch mitgewirkt, und ich habe in den letzten acht Jahren daran mitgewirkt.

(Wendzinski (SPD): Mit gutem Ergebnis!)

Wenn Sie hier ständig sagen, der Wähler würde ja noch einmal wach, würde klug und würde das erkennen, dann erwidere ich Ihnen: Er wird Sie, wenn Sie so weiterreden, noch mehr ins Abseits stellen, als Sie jetzt schon stehen!

(Lebhafter Zustimmung bei der SPD)

Ich verschweige jedoch nicht - ich habe das weder gestern getan noch hat Herr Kollege Posser das getan -, daß wir eine schwierige Haushaltslage haben,

(Zuruf des Abg. Dr. Pohl (CDU))

daß wir eine Konsolidierung betreiben müssen, die uns oft schmerzt, und daß die Verminderung der Neuverschuldung auf zwei Milliarden DM im Jahre 1990 ein wahrlich ehrgeiziges Ziel ist. Aber wer mit der Verschuldung noch rascher zurückgehen möchte, der muß sagen, welche Aufgaben er einschränken oder einstellen will, und er darf nicht ständig neue Ansprüche begründen oder schon Gestrühnes beklagen.

(Beifall bei der SPD)

Das trifft übrigens auch auf die Landesleistungen für unsere Gemeinden zu. Ich habe das alles mit großem Interesse gehört, was Sie vorgetragen haben. Aber wenn ich nicht irre, hat keiner der Oppositionssprecher die eine Zahl genannt, daß die Gemeinden im Jahre 1987 nämlich nicht weniger bekommen als 1986, sondern 43 Millionen DM mehr. - Mir wäre es anders lieber gewesen, eine stärkere Zunahme für die Gemeinden wäre mir lieber gewesen, aber das ging nicht. Darum muten wir solche Entscheidungen zu.

(Dr. Linssen (CDU): Man muß saldieren!)

- Richtig! Ich meine den Saldo; da komme ich auf 43 Millionen DM mehr für die Gemeinden als im Jahre 1986.

(Dr. Linssen (CDU): Die Steuereinnahmen, die wir von Bonn bekommen, sind aber gestiegen! - Lachen und Zurufe von der SPD - Dr. Linssen (CDU): Doch, es sind 7 % mehr!)

- Die Steuereinnahmen, die wir bekommen, bekommen wir nie aufgrund von sozialdemokratischer oder von christdemokratischer

- (C) Politik. Aber daß das Verhältnis zwischen Bund, Ländern und Gemeinden bei der Steuer- verteilung verändert werden muß, dies gilt nun wahrlich über die Parteigrenzen hinweg. Ich hätte mir gewünscht, Sie hätten nicht nur gesagt, wir würden ja nicht viel nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts bekommen, sondern Sie hätten gesagt: Wir bedauern, daß die gegenwärtige Bundesregierung jahrelang eine verfassungswidrige Finanzaufteilung durchgehalten hat,

(Lebhafter Zustimmung bei der SPD)

genauso wie die vorherige.

(Dr. Pohl (CDU): Herr Ministerpräsident, würden Sie den Nachsatz noch einmal lauter sprechen!)

"Genauso wie die vorherige", habe ich gesagt.

(Dr. Pohl (CDU): Schön! - Weiterer Zuruf von der CDU: Wann haben Sie denn das gemerkt?)

- Das haben wir gemerkt in der Auseinandersetzung um die Lohnsummensteuer - bei der Gelegenheit am stärksten. Aber dabei haben wir ziemlich allein gestanden. Mit der Entscheidung, die damals getroffen worden ist, sind die süddeutschen Städte und Gemeinden in einer Weise begünstigt worden, die für Nordrhein-Westfalen und für den übrigen Norden unzumutbar war.

(Maedje (SPD): So ist das!)

Wer heute von Süd-Nord-Gefälle redet, der muß auch davon reden, wie das denn zustande gekommen und wodurch das verschärft worden ist.

(Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, unser Landesentwicklungsbericht zeigt, wo wir die Schwerpunkte setzen: etwa bei der Ausbildungsnot junger Menschen, bei der Lehrstellenbilanz, die mir immer noch Sorge macht, obwohl wir einschließlich Verpflichtungsermächtigungen 730 Millionen DM allein dafür in diesem Jahr zur Verfügung stellen. Ich kann immer wieder nur an die Industrie appellieren, ihre Verpflichtungen auf diesem Gebiet wahrzunehmen.

Der Bericht zeigt des weiteren, daß wir eine Technologiepolitik betreiben, gegen die Sie von der Opposition nicht anzureden brauchen, indem Sie Pappkameraden aufbauen. Unser Land ist - auch in der Technologiepolitik - anders, als Sie das beschreiben.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Wenn wir ein Programm mit 400 Millionen DM vorliegen, dann bleibt es bei diesem Programm, und es bleibt bei diesem Zeitraum. Es ist aber richtig, wenn im Forschungsbereich mehr nötig ist als im Wirtschaftsbereich, dann verlagern wir das, damit wir schneller handeln können, als wir sonst handeln könnten.

(Beifall bei der SPD)

Und wir haben damit Erfolg.

Ich will Ihnen die einzelnen Bereiche jetzt nicht mehr alle zumuten. Aber ich will das gern zu Protokoll geben, was wir im Augenblick nach Überzeugung der Landesregierung mit Recht, mit Zustimmung der Mehrheit der Bürger - übrigens mit steigender Zustimmung; ich wiederhole das - für unser Land Nordrhein-Westfalen an Politik anbieten.

Aber das ist auf Dauer nur zu leisten, wenn wir uns von manchen Instrumentarien der Vergangenheit lösen. Dabei meine ich vor allen Dingen die Aufteilung zwischen Bund, Ländern und Gemeinden.

Nordrhein-Westfalen hat eine gute Zukunft. Zukunft ist mehr als erfolgreicher Strukturwandel der Wirtschaft, ist aber auch das, und Zukunft ist mehr als soziale Sicherheit für alle, ist aber auch das.

Darum setzen wir uns ein für Liberalität und für geistige Offenheit, für Toleranz und für die Fähigkeit, Neues aufzunehmen, und wahrlich für kulturelle Vielfalt, die wir zeigen und die wir nicht zu beschreiben brauchen.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage noch einmal: Wir haben Grund zum Feiern. Wir haben Grund, stolz zu sein auf das Erreichte und auch stolz darauf, daß sich unsere Gesellschaft als reformfähig erwiesen hat. Ich werde bei diesen Feiern nicht die vergessenen, die mit anderen politischen Beheimatungen mitgeholfen haben, ob es Karl Arnold war oder Willi Weyer.

Ich werde nicht vergessen, daß nur im Gegen-einander und im Miteinander der verschiedenen politischen Kräfte Nordrhein-Westfalen das geworden ist, was es ist. Aber daß es das geworden ist, darauf bin auch ich stolz, und darauf läßt sich auch die SPD, die jetzt seit zwei Jahrzehnten regiert und das in den letzten Jahren mit absoluter Mehrheit, ein, daß sie diesen Stolz ausspricht. Den läßt sie sich nicht nehmen. Aber wenn Sie ihn schon der SPD nehmen wollen, dann reden Sie bitte so, daß nicht das Bild des Landes selber

verfälscht wird, sondern daß Nordrhein-Westfalen sein Bild behält.

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Ministerpräsident. Für die Fraktion der CDU hat Herr Abg. Dr. Linssen das Wort.

Dr. Linssen* (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es tut mir leid, daß wir noch eine Runde draufsetzen müssen; aber Sie werden vielleicht einer Opposition das Recht zugestehen, daß sie zum Landesentwicklungsbericht, das heißt zu dem Rechenschaftsbericht des Ministerpräsidenten und dem Zukunftsbuch unseres Landes, noch etwas mehr zu sagen hat, als dieses Bild hergibt, das der Herr Ministerpräsident hier versucht hat zu zeichnen. Herr Ministerpräsident, es war im Grunde genommen eine Vorstellung wie immer: Kein schöner Land in dieser Zeit!

Sie haben damit geschlossen, daß Sie gesagt haben, Sie ließen sich die Feiern nicht von einer Opposition vermiesen. Ich sage Ihnen ganz offen: Wir feiern furchtbar gern hier in diesem Land. Da sollten Sie nicht versuchen, jeden, der in Sachthemen Kritik an Ihrer Politik übt, als Irdendeinen, der böse abseits steht und jetzt nicht das 20jährige Bestehen Ihrer Regierung oder das 40jährige dieses Landes mitfeiern will, in die Ecke zu stellen.

Meine Damen und Herren, der Ministerpräsident hat zum Schluß seiner Ausführungen gesagt, das Land habe dann eine gute Zukunft, wenn die Verhältnisse zwischen Bund, Land und Kommunen neu geordnet werden. Er hat die Vokabel "dann" dazwischen gesetzt. Herr Ministerpräsident, ich finde das ausgesprochen merkwürdig, daß offensichtlich Nordrhein-Westfalen nur dann eine gute Zukunft hat, wenn Sie mehr Geld aus Bonn bekommen. Das ist eigentlich der durchgängige Tenor der Ausführungen, die wir hier zum Landesentwicklungsbericht gehört haben.

(Ministerpräsident Dr. Rau: Das habe ich nicht gesagt.)

- Lesen Sie es einmal im Protokoll nach. Sie haben es genau umgekehrt mit "dann" gesagt.

Ich freue mich allerdings - das betone ich für die CDU-Fraktion -, daß sich der Ministerpräsident offensichtlich heute von den Bahr-Gesprächen hat lösen können, diesem Bericht zuhört und auch das Wort ergriffen hat.

(Ministerpräsident Dr. Rau: Ich war gestern den ganzen Tag hier. Ich war den ganzen Tag hier im Plenum.)

(Dr. Biedenkopf (CDU))

- (A) publizität auch auf die übrige Wirtschaft austrahlen - all dies wörtlich -, den Durchsichtigkeitsgrad wirtschaftlicher Vorgänge erhöhen und dadurch mißbräulichen Machtein-satz entmutigen. Gemeinwirtschaftliche Unternehmen haben so - wörtlich nach Hesselbach - die Chance, gesellschaftliche Werthaltungen mitformen zu helfen, auf denen sich wirtschaftliche Verantwortungsethik stützt.

Meine Damen und Herren, ich kann verstehen, daß diejenigen, die die Wirklichkeit jetzt erleben, über die Kluft zwischen Anspruch und Wirklichkeit tief deprimiert sein müssen.

(Zustimmung bei der CDU)

Aber lassen Sie mich eines sagen: Wir können diese Kluft nur wieder schließen - und das habe ich gestern auch Ernst Breit und anderen persönlich gesagt, auch dem Vorsitzenden der Volksfürsorge -, wenn wir uns darum bemühen, die wirklichen Ursachen dieser Debakel nachzuvollziehen, wenn wir insbesondere die von Herrn Ferlemann gestellte Frage aufwerfen, ob man einen solchen Koloß überhaupt kontrollieren kann. Denn das ist das eigentliche ordnungspolitische Problem dieses Vorgangs.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie werden auch nicht mit Ihrer Gegenoffensive, die Regierung sei schuld und wir hätten kein soziales Gefühl, erreichen, daß die Bürger im Land Ihnen das glauben. Sie werden auch nicht erreichen, daß sie es im Ruhrgebiet glauben. Die Menschen haben gemerkt, daß hier etwas nicht stimmt. Und ich finde es bewundernswert, daß große und wichtige Gewerkschaftsführer dies auch sagen. Die Neue Heimat und alles, was damit zusammenhängt - ein ganzes Stück Wohnungsbauphilosophie auch -, ist in eine tiefe Krise geraten.

Sie haben sich bei uns dafür bedankt, daß wir im April gesagt haben, solche Krisen zu lösen, könne eine Gemeinschaftsaufgabe werden. Ob es das werden kann, wissen wir nicht. Das hängt davon ab, was auf den Tisch kommt. Was heute auf dem Tisch liegt, ist keine Gesprächsgrundlage. Lassen Sie mich das ganz eindeutig sagen.

(Zustimmung bei der CDU)

Aber daß es uns - im Sinne der sozialen Verpflichtung, von der sich die Union immer hat leiten lassen und die Karl Arnold und andere in diesem Hause immer wieder vorge-tragen haben - darum geht, diese Grundpro-

bleme der Gemeinwirtschaft und der Sozial-pflichtigkeit zu lösen, davon können Sie ausgehen. Nur eines erwarten wir: daß Sie aufhören, die Flucht zu ergreifen und anderen zur Flucht zu verhelfen, und daß Sie sich hier und heute stellen und sagen: Wir werden Ihnen alle Fakten mitteilen, so wie sie wirklich sind. Das ist die Grundlage für die Diskussion.

(Anhaltender Beifall bei CDU und F.D.P.)

Frau Vizepräsident Friebe: Meine Damen und Herren, das Wort hat der Herr Minister-präsident.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es sind eine Reihe von Fragen gestellt worden, die mich zu einigen Bemerkungen veranlassen;

(Zuruf von der CDU: Antworten erwarten wir.)

vielleicht werde ich im Verlauf der Debatte noch einmal um das Wort bitten.

Herr Kollege Biedenkopf, ich bin der Auffas-sung, daß alle Fakten genannt werden müs-sen, daß alles, was mit dem Thema Neue Heimat hier in Nordrhein-Westfalen zusam-menhängt, dem Landtag zu berichten ist. Ich bitte Sie freilich, daß wir das in der Art und Weise tun, die auch Teile Ihres Appells, wie ich finde, gekennzeichnet hat.

Darum will ich Ihnen an einem Beispiel zu sagen versuchen, wo ich Polemik nicht für nötig und nicht für möglich halte. Sie haben einen Vergleich zwischen den Druckern der "Welt der Arbeit" und der Landesregierung im Blick auf das Stichwort Bankgeheimnis gezo-gen. Wenn meine Informationen richtig sind, dann hat der Bundesbauminister in der ver-gangenen Woche bei dem Gespräch mit Herrn Schiesser die Entgegennahme der Verträge abgelehnt und erklärt

(Dreyer (CDU): Er wollte sie wohl haben! - Hardt (CDU): Er durfte ja nur hineingucken!)

- Moment, lassen Sie uns doch einmal in Ruhe darüber reden; ich habe ja gesagt: wenn meine Informationen richtig sind -, er wolle die Gelegenheit zur politischen Prüfung haben.

(Doppmeier (CDU): Nicht zur politischen Prüfung, zur Prüfung.)

- Zur Prüfung unter politischen Dimensionen, das nehme ich doch an, Herr Kollege. - Wir

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) haben in der vorvergangenen Woche - Herr Kollege Zöpel und ich - ein Gespräch mit dem Vorsitzenden des DGB und dem Aufsichtsratsvorsitzenden der Beteiligungsgesellschaft geführt und gebeten, uns die Verträge zur Kenntnis zu geben. Das war zum Zeitpunkt unseres Gesprächs noch nicht möglich. Herr Lappas war der Meinung, das werde nach dem Bankengespräch möglich sein, das Herr Schiesser am 8. Oktober führen wollte. Soweit ich weiß, ist das Gespräch nicht am 8. geführt worden, sondern es wird am 17. geführt.

Ich habe in diesem Gespräch Wert darauf gelegt, daß, wenn die Verträge uns vorliegen, wir jede Gelegenheit haben müssen, sie zu prüfen, bevor wir zu ihnen Stellung nehmen, auch indem wir Gutachter bitten, wenn wir das für nötig halten.

Ich bin deshalb der Meinung, daß die der WFA zugegangenen Verträge, die dort, wenn ich es richtig weiß, am Freitagnachmittag eingegangen sind, einer solchen Prüfung von uns jetzt nicht unterzogen werden können. Die der WFA zugegangenen Verträge konnte aus den genannten Gründen Herr Kollege Zöpel hier nicht zugänglich machen. Sie unterliegen in der Tat dem Bankgeheimnis; denn sie sind der WFA und ihren Organen zugegangen und können damit nicht Gegenstand plenarer Erörterungen werden.

- (B) Ich füge hinzu: Unabhängig davon, was die "Welt der Arbeit" veröffentlicht oder nicht veröffentlicht, müssen alle Fakten, die mit dem Verkauf der Anteile der Neuen Heimat an Herrn Schiesser im Zusammenhang stehen, nach meiner Überzeugung öffentlich gemacht werden, und sie müssen alle dem Landtag - entweder plenar oder in den entsprechenden Ausschüssen - zur Kenntnis gegeben werden.

(Beifall bei der SPD)

Das gilt für die übrigen Sachverhalte selbstverständlich auch.

Nun habe ich es freilich erlebt - hier im Landtag -, daß Zahlen und Daten aus vertraulichen Sitzungen in der plenaren Debatte genannt wurden. Das finde ich nicht gut, das werde ich auch in Zukunft nicht billigen, und ich werde nur das plenar sagen, was sich zur öffentlichen Erörterung eignet, je nachdem, welche Beschlußlagen in Gremien oder Anstalten dem entgegenstehen.

Sie haben mich persönlich gefragt, ob ich mehr zu der Meinung von Herrn Zöpel in der Regierungserklärung oder mehr zu der von Herrn Breit neige. Ich will Ihnen dazu sagen:

Die Regierungserklärung, die Herr Kollege Zöpel abgegeben hat, ist auch in diesem Punkt mit meiner Übereinstimmung abgegeben worden. Insofern sage ich: Es ist richtig, wir haben mit der Bundesregierung - der zuständigen Landesminister mit dem zuständigen Bundesminister - so zusammengearbeitet, daß da kein Anlaß zur Beanstandung ist.

(Zuruf von der CDU)

- Moment! - Ich sage freilich auch: Ich hätte es richtiger gefunden, wenn die Bundesregierung auch zu den Besprechungen gekommen wäre, die wir in Fragen der Gemeinnützigkeit zu führen hatten und zu denen wir sie gebeten hatten, weil sie kraft Amtes an diesen Entscheidungsprozessen beteiligt ist.

Hier füge ich nun noch eine Bemerkung hinzu: Ich zitiere niemanden aus Gesprächen auf den Fluren.

(Schauerte (CDU): Herr Posser nahm doch auch nicht teil.)

- Aber der Finanzminister des Landes nimmt teil, Herr Kollege Schauerte; er war selbstverständlich dabei.

In der letzten Plenarsitzung vor der Sommerpause hatten Herr Kollege Zöpel und ich Anlaß, den Fraktionsvorsitzenden einen Vorgang mitzuteilen, der nichts mit diesem hier verhandelten Sachgegenstand zu tun hat, sondern der Firmen im Zusammenhang mit dem Aachener Klinikum und die Erledigung der Sachverhalte dort betraf. Nach diesem Gespräch hat der Kollege Zöpel in dieser Unterredung gesagt, daß er während der Sommerpause in der Sache "Gemeinnützigkeit Neue Heimat" keine Entscheidungsmöglichkeit und keine Entscheidungsnotwendigkeit sehe, daß er allen Fraktionsvorsitzenden Information vor der Entscheidung anbiete und zu Gesprächen zur Verfügung stehe. Alle drei Fraktionsvorsitzenden haben das begrüßt.

(Hunger (SPD): So ist es!)

Dann habe ich während der Sommerpause ständig gelesen, es gebe Reklamationen, weil wir nicht entschieden oder weil wir falsch entschieden;

(Schauerte (CDU): Das sind nicht die Fraktionsvorsitzenden! - Dr. Rödding (CDU): Warum tun Sie es denn? - Wolf (SPD): "Westfalenpost"!)

ich habe das nicht verstanden.

Wir wollen hier mit nichts hinter dem Berg halten. Wir halten mit nichts hinter dem

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Berg. Erkundigen Sie sich einmal, Herr Abgeordneter! Aber wir wollen eine ruhige, eine sachgemäße Entscheidung in allen hier anstehenden Punkten treffen.

Herr Kollege Biedenkopf, auch bei unterschiedlicher Fähigkeit, erregt zu sein, sage ich: So sehr die Zusammenarbeit zwischen Bundesbauminister und allen Bauministern der Länder reibungslos war, möchte ich zwei Bemerkungen hinzufügen. Auch die sozialdemokratischen Bauminister haben immer erklärt, daß sie nur aufgrund von gutachtlichen Stellungnahmen und aufgrund von unabhängigen Schätzungen zu Käufen oder zu Hilfen gegenüber der Neuen Heimat bereit seien. Der Bundesbauminister hat freilich seine Anforderung des Gutachtens immer mit der öffentlichen Erklärung begleitet, an Bundeshilfe sei ohnehin nicht zu denken.

(Schultz (SPD): Sehr richtig!)

Ich habe als außerordentlich störend empfunden, daß nicht etwa die tangierten Länder solche Gutachten fordern, sondern der Bundesbauminister, und daß er dann die Diskussion über das angemessene Gutachten - ob "Treuarbeit" oder nicht "Treuarbeit" - zum Gegenstand der öffentlichen Polemik macht.

(Schultz (SPD): Und daß er von Konkurs gesprochen hat!)

- (B) Herr Kollege Biedenkopf, wer hat denn vor sechs Wochen vom möglichen Konkurs der Neuen Heimat öffentlich geredet,

(Zustimmung bei der SPD)

wenn nicht der Bundesbauminister?

(Schultz (SPD): Das ist die Wahrheit!)

Herr Kollege Biedenkopf, kennen Sie denn wirklich nicht den durch eine Indiskretion bekanntgewordenen und - wenn ich nicht irre - ganzseitig in der "Frankfurter Rundschau" dargestellten Plan aus der CDU-Bundestagsfraktion - nie bestritten -

(Schauerte (CDU): Diese alte Kamelle!)

wie man das Thema Neue Heimat bis zum 25. Januar "am Kochen halten könne"?

(Zustimmung bei der SPD - Dr. Linssen (CDU): Sie strafen alles Lügen, was Sie vorhin gesagt haben. Sie haben gesagt, Sie wollten fair gegenüber der Bundesregierung sein! - Weitere Zurufe)

- Ich habe gesagt, die Möglichkeit, sich zu erregen, sei unterschiedlich stark entwickelt,

(C) aber ich habe eine Fülle solcher Äußerungen im letzten halben Jahr gehört - zum Teil bin ich dabei gewesen, wenn so geredet worden ist -, und ich sage ganz offen: Mich hat das sehr getroffen,

(Hardt (CDU): Jetzt ist er ein guter Schauspieler! - Lachen bei CDU und F.D.P.)

denn ich bin mit Herrn Kollegen Biedenkopf der Meinung, daß der Idee der Gemeinnützigkeit durch das, was früher zu Zeiten von Vietor und seinen Kollegen geschehen ist, schwerer Schaden zugefügt worden ist.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich habe vor dem Landtag erklärt: Es darf nichts unter den Teppich gekehrt werden; es muß alles aufgedeckt werden; es müssen die Verantwortlichen zur Rechenschaft gezogen werden.

(Schauerte (CDU): Wann denn, wo denn? - Weitere Zurufe)

Wir selber - der Finanzminister dieses Landes und diese Landesregierung - haben doch die Verfahren gegen die Neue Heimat eingeleitet. Sie könnten es doch wissen, wenn Sie es wissen wollten!

(Zustimmung bei der SPD)

(C) Frau Vizepräsident Friebe: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Dr. Biedenkopf?

(Ministerpräsident Dr. Rau: Ja!)

- Bitte schön!

Dr. Biedenkopf (CDU): Herr Ministerpräsident, könnten Sie verstehen, daß Kollegen in der CDU/CSU-Bundestagsfraktion, die, falls sie solche Überlegungen angestellt haben, diese deshalb angestellt haben, weil sie auf das Tiefste empört waren

(Lachen bei der SPD)

von Ihrem bereits in Ahlen vorgetragenen und ständig wiederholten Vorwurf, die Politik der Christlich Demokratischen Union sei durch soziale Kälte gekennzeichnet,

(Lachen bei der SPD)

und könnten Sie sich vorstellen, daß sie in dem Beispiel "Neue Heimat" eine Widerlegung dieser ungeheuerlichen Behauptung gesehen haben?

(Zustimmung bei der CDU)

- (A) Dr. Rau, Ministerpräsident: Das kann ich mir nicht vorstellen, Herr Kollege Biedenkopf. Ich weiß - Sie haben das hier schon einmal gesagt -, daß Sie das Wort trifft. Ich könnte Ihnen auch sagen, wo ich Anlaß hätte, über Bewertungen meiner Politik durch die CDU gekränkt zu sein.

(Nagel (CDU): Bäumer! - Zuruf von der CDU: Bölling!)

Ich bin es nicht.

(Dr. Heimes (CDU): Bleiben Sie bei dieser Aussage!)

- Wobei soll ich bleiben?

(Dr. Heimes (CDU): Bei dieser Aussage!)

Ich habe auch Herrn Biedenkopf geantwortet, dies sei nicht meine Meinung, sondern der Fahrplan war sehr genau ausgetüftelt. Sie kennen ihn, können ihn aber mindestens kennenlernen.

Meine Damen und Herren, ich habe die letzten Sätze, die Herr Kollege Biedenkopf hier gesprochen hat, nicht überhört. Wenn ich Sie richtig verstehe, war es materiell eine Wiederholung dessen, was Herr Kollege Worms vor einigen Monaten hier schon gesagt hat: daß, wenn alle Daten und Fakten genannt würden, eine gemeinsame Aktivität durchaus denkbar wäre.

- (B) (Dautzenberg (CDU): Das reicht nicht aus, was Sie hier vortragen!)

- Mag ja sein; wir diskutieren doch erst, wir fangen ja erst an, es ist doch erst Viertel nach vier, Herr Kollege. - Ich sage Ihnen zu: Wir werden ohne Ansehen der Person das, was zu klären ist, klären. Wir werden freilich die Interessen der Mieter in den Vordergrund unserer Entscheidungen stellen.

(Beifall bei der SPD - Ha, ha! bei der CDU)

Dabei, meine Damen und Herren, wird darauf zu achten sein, daß auch der Verkauf an einen Privaten die Bindungen nicht aufhebt, daß aber das Auslaufen der Bindungen bei gemeinnütziger Trägerschaft hinausgezögert werden kann, und zwar beträchtlich.

(Zustimmung des Abg. Dr. Heugel (SPD))

Diesen Unterschied wollen Sie bitte in der Diskussion nicht übersehen!

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

Frau Vizepräsident Friebe: Gemäß § 59 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung darf ich jetzt dem Vorsitzenden der CDU-Fraktion, Herrn Dr. Worms, das Wort erteilen. Bitte schön!

Dr. Worms (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, nachdem wir Sie jetzt gehört haben, sage ich Ihnen: Ich bin froh darüber, daß wir diese Sondersitzung durchgesetzt haben; denn, meine Damen und Herren, das, was der Ministerpräsident vorgebracht hat, rechtfertigt das Urteil, daß er unwissend, hilflos und sprachlos ist.

(Lebhafte Zustimmung bei der CDU)

Herr Ministerpräsident, was Herr Zöpel vorgebracht hat, ist und bleibt Ihre Regierungserklärung. Eine Auswertung dieser Regierungserklärung ergibt: Monatelang wird mit der Neuen Heimat über die Übernahme von 43 000 Wohnungen - davon, wie wir heute gehört haben, rund 5 500 Wohnungen der Nordwestdeutschen Siedlungsgesellschaft zugehörig - verhandelt. Dann stellt sich plötzlich heraus, daß dieser Wohnungsbestand bereits an einen Privatmann verkauft worden ist. Dann hören wir, daß die Gewerkschaften den Zugriff auf die in Nordrhein-Westfalen gelegenen Wohnungen der Neuen Heimat bis zum 31.12.1986 behalten, damit weiter mit der Landesregierung verhandelt werden kann. Dann hören wir in einem Rundfunkinterview von Herrn Mahlberg, es könne nicht nur um den Zeitraum bis Ende 1986, sondern - auf ausdrückliche Zusatzfragen des Reporters - auch um den Zeitraum bis Ende 1987 gehen; bis zu diesem Zeitpunkt könne verhandelt werden.

(Wolf (SPD): 1987!)

- 1987, ja. - Meine Damen und Herren, vor der Landespressekonferenz erklärt der Ministerpräsident, daß er ab 1. Oktober sämtliche Informationen haben werde.

(Ministerpräsident Dr. Rau: Ab 1. Oktober!)

- Ab 1. Oktober, ja; das habe ich doch gerade gesagt, Herr Ministerpräsident. - Mir schreiben Sie am 30. September, daß Sie die Beteiligungsgesellschaft um Übermittlung des gesamten Vertragswerks einschließlich Nebenabreden und Zusatzvereinbarungen gebeten haben, daß Sie diese Unterlagen prüfen müßten und dann bereit wären, mich anschließend zu unterrichten. Am 3. Oktober sagt Minister Zöpel vor dem Bonner Untersuchungsausschuß, es lägen immer noch keine Unterlagen vor. Und tatsächlich, meine Damen

- (A) Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Abgeordneter. - Das Wort hat nun der Herr Ministerpräsident. Bitte sehr!

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich gestehe offen: Den Sinn dieser Aktuellen Stunde habe ich durch diese Einführung nicht näher kennenlernen können.

(Zustimmung bei der SPD
- Dr. Farthmann (SPD): Das ist eine Zumutung!)

Vielleicht ergibt sich das aber im Gespräch.

(Maedje (SPD): Das glaube ich nicht!)

Ich will ein paar Bemerkungen zu dem machen, was Sie gesagt haben, weil wir ja beide davon überzeugt sind, daß halbe Wahrheiten nicht ausreichen. Man muß die ganze Wahrheit sagen. Man muß also, wenn man sich beim Bund dafür bedankt, daß er für die Steinkohle eintritt, hinzufügen, daß er dafür eine eigene Steuereinnahme hat, nämlich die Heizölsteuer, und daß er fast alle Ausgaben für die Steinkohle aus dieser Heizölsteuer hat finanzieren können, während wir an das allgemeine Geld des Steuerzahlers gehen müssen, um unser Kohle-Drittel zu erbringen. Das ist das eine.

- (B) Das Zweite ist: Der Energiebericht der Bundesregierung, zu dem ich im Bundestag Stellung genommen habe, sagt über die langfristigen Chancen der Kohle nichts oder zu wenig. Das ist der Hauptpunkt meiner Kritik. Er geht davon aus, daß es bei Kernenergie auf Dauer bleibt, aber er sagt nicht, wie sich die Kohleförderung und der Kohleabsatz nach dem Auslaufen des Jahrhundertvertrages entwickeln sollen. Dazu brauchen wir aber politische Aktivitäten.

(Zuruf von der SPD: Sehr richtig!)

Nun füge ich hinzu: Ich bin mit Ihnen der Meinung, daß wir einen energiepolitischen Konsens brauchen. Ich will mit Ihnen diesen energiepolitischen Konsens suchen. Das geht aber doch nur, Herr Kollege, wenn wir nicht aus der Tatsache, daß jemand der anderen Partei angehört, gleich schließen, daß seine Argumente falsch sind. Das geht doch nur, wenn wir nicht aus der Tatsache, daß jemand Kanzlerkandidat ist, gleich schließen, hier rede er aus rein taktischen Gründen. Dafür will ich Ihnen zwei Beispiele nennen.

Ich habe zu denen gehört, die aufgrund der Entwicklung auch innerhalb der SPD - Stichwort: Münchner Parteitag 1956 - der Kern-

- (C) energie relativ kritiklos gegenübergestanden haben.

(Frau Thoben (CDU): Kritiklos ist immer schlecht!)

- Da haben Sie recht.

Daraus habe ich gelernt, und zwar nicht erst durch die Entwicklung der letzten Wochen und Monate: Meine Sensibilität für Probleme der Kernenergie ist ganz erheblich und ganz kräftig gestärkt worden durch die Beiträge der Kollegen Hirsch und Riemer im Kabinett. Tun Sie doch bitte nicht so, als ob nicht Burkhard Hirsch im Dezember 1978 den Versuch gemacht hätte, den Schnellen Brüter damals zu beenden. Und tun Sie doch bitte nicht so, als habe es die Pläne des Kollegen Riemer in Sachen Kalkar nicht gegeben.

Ich will einen anderen Beleg nennen, den ich im Bundestag zitiert habe. Ich habe dort ein Zitat des Kollegen Biedenkopf aus einem Interview in der "taz" zitiert, in dem er gesagt hat - wobei ich nicht voll mit ihm darin übereinstimme, daß das so sei; ich darf eben zitieren -:

Wenn ich es nüchtern betrachte

- so sagt Kollege Biedenkopf -,

reduziert sich die Auseinandersetzung zwischen CDU und SPD auf die Frage, in welchen Zeiträumen sich die gegenwärtige Energieversorgung verändern läßt. Die SPD sagt: Das ist in zehn Jahren möglich; die CDU sagt: Das geht in 30 bis 50 Jahren.

Wenn es so ist, Herr Kollege - ich bin nicht sicher, ob das der einzige Unterschied ist -, warum tun Sie dann hier so, als hätten Sie mich parteipolitisch abzustrafen, weil ich im Bundestag lauter Unsinn erzählt habe? Davon kann doch keine Rede sein! Ich habe im Bundestag gesagt: Wir brauchen die Kohle auf Zukunft - und die Kohle hat so keine Zukunft!

(Zustimmung bei der SPD)

Sie werden mir doch nicht bestreiten, daß die Kernenergie in der Bundesrepublik schon Kohle verdrängt hat!

(Erneut Zustimmung bei der SPD)

Ich frage gerade angesichts der Gefahr einer dritten Ölpreiskrise: Was tun wir jetzt, um Steinkohle und Braunkohle auf Dauer zu sichern?

(Dr. Pohl (CDU): Mit der Kernenergie verbinden!)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) - Ja, ich weiß, daß Sie diese Meinung haben.

(Hardt (CDU): Die hatten Sie auch!)

- Das bestreite ich ja gar nicht.

(Hardt (CDU): Dann ist es okay!)

Nun sind wir allerdings der Auffassung - -

(Hardt (CDU): Neuerdings!)

- Seit 1984! 1984, bei dem Essener Parteitag, ist im Grunde die Entscheidung in der SPD für ein Umsteuern in der Energiepolitik gefallen. Bewußt geworden ist das erst nach Tschernobyl.

Aber ich will Ihnen den Kernpunkt sagen, und darum glaube ich, daß es ein Gespräch in allen Parteien wird geben müssen: Eine Technik, die die Unfehlbarkeit des Menschen für ihr Funktionieren voraussetzt, ist nicht menschlich. Das ist das Problem!

(Beifall bei der SPD)

Und eine Technik, bei der die Schäden nach Zeit und Raum nicht berechenbar sind, unterscheidet sich nach meiner Überzeugung qualitativ von allen anderen Techniken, auch von denen fossiler Energien.

(Zuruf des Abg. Dr. Pohl (CDU))

(B) Darum sind wir für ein solches Umsteuern.

Im übrigen habe ich in der Bundestagsdebatte eine Kohlepolitik vertreten, Herr Abgeordneter, wie sie früher Heinz Kühn gemeinsam mit der F.D.P. vertreten hat und wie sie dieser Landtag jedenfalls in der Frage der Kohle immer gemeinsam vertreten hat.

Ich vermag bis jetzt nicht zu erkennen, woher Sie nicht nur Ihre Vorwürfe, sondern den Anlaß zur aktuellen Befassung mit diesem Thema im Landtag herleiten. Ich habe es nicht verstanden. Ihre Worte haben es mir nicht deutlicher gemacht. Ich bitte, mir das nachzusehen. Vielleicht werde ich an Einsicht noch gewinnen, wenn Argumente vorgetragen werden.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile Herrn Abg. Apostel für die Fraktion der SPD das Wort.

Apostel (SPD): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die F.D.P.-Fraktion hat ihren Antrag mit einem Thema

begründet, für das das vorliegende Bundestagsprotokoll als Beweis herangezogen werden kann, daß unser Ministerpräsident dazu kein Wort gesagt hat. Es ist schon ein bemerkenswerter Vorgang, daß die Aktuelle Stunde hier mit Äußerungen des Ministerpräsidenten begründet wird, die nicht gemacht worden sind. Meine Damen und Herren von der F.D.P., Herr Kollege Tschölsch! Wer eine Aussprache über Äußerungen beantragt, die gar nicht gemacht worden sind, muß sich doch durchaus den Vorwurf gefallen lassen, daß er ein Instrument mißbraucht, daß er die Aktuelle Stunde zu einer politischen Profilierung heranziehen will.

(Beifall bei der SPD)

Die aktuellen Probleme im Zusammenhang mit der Kernenergie hat die SPD-Fraktion durch ihre Anträge vom 21. Mai und vom 1. Juli 1986 zu einer Aussprache im Plenum gebracht. Wir haben darüber insgesamt gesprochen, so daß also eine erneute, aktuelle Situation nicht gegeben war. Wir haben im Zusammenhang mit dieser Beratung sowohl unseren Standpunkt geklärt als auch Aufträge an die Landesregierung weitergegeben. Ich denke, es ist damit eine klare, eindeutige Haltung der SPD-Fraktion zu den vorliegenden aktuellen Fragen vorhanden. Es wäre gut, wenn die F.D.P. ebenfalls eine widerspruchsfreie Haltung klar und erkennbar einnähme. Leider beherrschen nach unserem Empfinden aber Widersprüchlichkeiten die öffentliche Debatte.

Meine Damen und Herren, die Sie hier umherlaufen und den Beitrag der Kernenergie als unverzichtbar für die Deckung des Energiebedarfs sowohl der Bundesrepublik Deutschland als auch der ganzen Welt bezeichnen - Sie blasen einen Ballon auf, um die Menschen zu erschrecken! Die durch Kernkraftwerke weltweit erbrachte Energiemenge - so kann man beispielsweise im Energiebericht lesen - beträgt 400 Millionen Tonnen SKE. Der Weltenergieverbrauch beträgt aber 10 500 Millionen SKE. Der Deckungsbeitrag ist also weltweit 3,8 %. In der Bundesrepublik - das ist richtig - beträgt dieser Deckungsbeitrag 1985 11 %, aber auch das, so denke ich, ist eine Größenordnung, über die man sachlicher und emotionsfreier reden kann, als das bisher von Ihnen getan wird.

Nach Tschernobyl, meine Damen und Herren von der F.D.P., war bei Ihnen noch ein Verzicht auf Atomtechnologie denkbar, wenn denn nur Alternativen vorhanden wären. Ich frage Sie: Ist denn eigentlich unsere heimische Kohle keine Alternative? Sind denn die Steinkohle und die Braunkohle keine Alternative?

(Zustimmung bei der SPD)

(A) Beginn: 9.37 Uhr

Präsident Denzer: Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 34. Sitzung des Landtags Nordrhein-Westfalen und heiße Sie herzlich willkommen. Ich begrüße auch unsere Gäste auf der Tribüne und die Vertreter von Presse, Rundfunk und Fernsehen.

Für die heutige Sitzung haben sich 17 Abgeordnete entschuldigt; ihre Namen werden im Protokoll festgehalten. Nachrichtlich darf ich Ihnen dazu sagen, daß mir der Herr Minister für Umwelt, Raumordnung und Landwirtschaft des Landes Nordrhein-Westfalen mitgeteilt hat, daß es ihm leider nicht möglich sei, an dieser Plenarsitzung teilzunehmen, da er vor dem Deutschen Bundestag heute im Rahmen der Aktuelle Stunde für die Landesregierung eine Erklärung zu den Auswirkungen des Gewässerunfalls in der Schweiz abgeben wird.

Wir treten nunmehr in die Beratung der heutigen Tagesordnung ein. Ich rufe Punkt 1 auf:

Rundfunkgesetz für das Land Nordrhein-Westfalen (LRG NW)

Gesetzentwurf der Landesregierung
Drucksache 10/1440
erste Lesung

Der Gesetzentwurf der Landesregierung wird durch den Herrn Ministerpräsidenten eingebracht. Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Ministerpräsident.

(B)

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir beraten heute über ein Gesetz, mit dem ein neuer Abschnitt in der nordrhein-westfälischen Rundfunkgeschichte eingeleitet wird. Wir tun das an einem Tag, der ein rundfunkgeschichtliches Jubiläum markiert: Heute vor 40 Jahren, am 13. November 1946, wurde im Landtag Nordrhein-Westfalen erstmals Rundfunkpolitik gemacht. Auf seiner zweiten Sitzung beschloß der von der britischen Militärregierung ernannte Landtag, die Landesregierung möge "alle Schritte ... unternehmen, die Genehmigung für einen selbständigen westdeutschen Rundfunk als Sender Köln zu erhalten".

Der Landtag faßte diesen ersten rundfunkpolitischen Beschluß einstimmig. Vielleicht ist es ein gutes Omen für unsere heutigen Beratungen, daß die Rundfunkpolitik des Landtags vor 40 Jahren mit einem einstimmigen Beschluß aller Landtagsfraktionen begann.

Ich fände es gut, wenn wir diese Tradition, die Rundfunkpolitik auf breite Mehrheiten zu

gründen, bei der Entscheidung über das Landesrundfunkgesetz fortsetzen könnten.

(C)

(Elfring (CDU): Das haben Sie beim WDR-Gesetz verpaßt, Herr Rau!)

Am 13. November 1946 war Nordrhein-Westfalen noch eine Rundfunkfiliale des NWDR, der in Hamburg seinen Hauptsitz hatte. Das änderte sich erst Mitte der 50er Jahre, als der NWDR aufgelöst und der Westdeutsche Rundfunk errichtet wurde.

In den Jahren und Jahrzehnten danach hat sich das öffentlich-rechtliche Rundfunksystem bei uns gefestigt und entfaltet. Wir stehen jetzt an der Schwelle zu einem neuen Rundfunkzeitalter. Mit dem Landesrundfunkgesetz werden bei uns die gesetzlichen Voraussetzungen für die Veranstaltung privaten Rundfunks geschaffen. In Nordrhein-Westfalen wird sich ein duales Rundfunksystem mit einem Nebeneinander von öffentlich-rechtlichen und privaten Veranstaltern entwickeln können.

Wir in Nordrhein-Westfalen sind offen für diese neuen Entwicklungen. Private Rundfunkveranstalter, die bei uns investieren und Arbeitsplätze schaffen wollen, werden faire Entfaltungschancen und breite Betätigungsmöglichkeiten erhalten. In Nordrhein-Westfalen wird niemand beargwöhnt oder diskriminiert, nur weil er ohne Gebührenmittel und auf eigenes wirtschaftliches Risiko hin Rundfunkveranstalten will. Wir wollen private Initiative im Rundfunk ermutigen und Nordrhein-Westfalen zu einem attraktiven Standort für private Veranstalter von Hörfunk- und Fernsehprogrammen machen. Wer bei uns den Schritt in das unternehmerische Neuland des privaten Rundfunks tun will, der wird hier Orientierungsmarken und Wegweiser, nicht aber Verbotstafeln und Fußangeln vorfinden.

(D)

Private Rundfunkveranstalter brauchen liberale gesetzliche Regelungen, besonders solche, die ihnen erlauben, in breitem Umfang neue Finanzierungsquellen zu erschließen. Sie brauchen aber auch einen gesetzlichen Rahmen, der ihnen Planungssicherheit gibt, weil er einer verfassungsrechtlichen Prüfung standhält. In Nordrhein-Westfalen werden sie beides bekommen. Die niedersächsischen Zeitungsverleger hatten ja vor wenigen Tagen erfahren müssen, daß eines von beiden nicht ausreicht. Und die privaten Veranstalter in Nordrhein-Westfalen werden wissen, daß der Landtag ihnen einen Bärendienst erwies, wenn er beispielsweise den Gesetzentwurf der F.D.P.-Fraktion verabschiedete, der sich nach unserer Überzeugung souverän über die verfassungsrechtlichen Vorgaben hinwegsetzt.

Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Privater Rundfunk braucht einen verfassungsrechtlich soliden und wirtschaftlich vernünftigen Ordnungsrahmen. Ihm ist weder mit einem schrankenlosen Laissez-faire noch mit einem engen Korsett restriktiver Vorschriften gedient.

Der Regierungsentwurf hält diese Balance zwischen dem, was verfassungsrechtlich geboten, und dem, was wirtschaftlich notwendig ist. Er trägt der kulturstaatlichen Verantwortung der Medienpolitik ebenso Rechnung wie ihren wirtschafts- und standortpolitischen Folgewirkungen. Dabei sehe ich in diesen beiden Seiten der Medienpolitik keinen Gegensatz; denn ein gutes Programm kann nur der machen, der wirtschaftlich gesund ist. Der Regierungsentwurf lädt private Rundfunkveranstalter ein, sich bei uns niederzulassen, die reichen Ressourcen zu erschließen, die es in Nordrhein-Westfalen gibt.

Private Veranstalter überregionaler Rundfunkprogramme brauchen darüber hinaus aber auch einen möglichst bundeseinheitlichen Ordnungsrahmen. Das Bundesverfassungsgericht hat in seinem jüngsten Rundfunkurteil deutlich gemacht, daß für den TV-SAT ein Staatsvertrag aller Länder erforderlich ist. Die Länder sollten dieses Signal aus Karlsruhe zum Anlaß nehmen, die Verhandlungen über einen Satelliten-Staatsvertrag ernsthaft und zügig fortzuführen.

- (B) Ich will mich nachdrücklich dafür einsetzen, daß es bei diesen Verhandlungen noch in diesem Jahr Fortschritte gibt.

(Dr. Pohl (CDU): Aha!)

Wir wollen in Nordrhein-Westfalen gesetzliche Grundlagen für den privaten Rundfunk schaffen, die auch auf lange Sicht hin tragfähig sind. Das Landesrundfunkgesetz wird gemeinsam mit dem WDR-Gesetz, das der Landtag im letzten Jahr mit Mehrheit verabschiedet hat, die Strukturen der nordrhein-westfälischen Rundfunklandschaft bis in das nächste Jahrtausend hinein prägen. Beide Gesetze bilden die Stützpfeiler für das dualistische Rundfunksystem, das sich in den nächsten Jahren bei uns entwickeln kann und wird. Sie sollen sicherstellen, daß es ein gedeihliches Miteinander und kein rigoroses Gegeneinander des öffentlich-rechtlichen und des privaten Rundfunksystems gibt.

Es darf zwischen beiden Systemen nicht zu einem ruinösen Verdrängungswettbewerb kommen. Fortschritte in dem einen System dürfen nicht mit Stagnation oder Rückschritten in dem anderen System erkauft werden.

Es bedarf vielmehr einer kontinuierlichen Fortentwicklung in beiden Systemen, damit die Balance der Kräfte in der dualen Rundfunklandschaft Nordrhein-Westfalens langfristig gewahrt werden kann.

Ich erinnere daran, meine Damen und Herren, daß das Bundesverfassungsgericht in seinem Urteil vom 4. November d. J. die besondere Bedeutung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks für den demokratischen Meinungsbildungsprozeß und für das kulturelle Leben hervorgehoben hat. Es ist verfassungsrechtlich geboten, den Bestand und die Fortentwicklung der öffentlich-rechtlichen Anstalten im dualen Rundfunksystem der Zukunft sicherzustellen. Der Regierungsentwurf trägt diesem Gesichtspunkt Rechnung, indem er eine Beteiligung des Westdeutschen Rundfunks auch an neuen Rundfunkveranstaltern ermöglicht.

Bei uns wird es nicht wie in Baden-Württemberg ein verfassungsrechtlich bedenkliches Junktim zwischen der Entwicklung des privaten und der Stagnation des öffentlich-rechtlichen Rundfunks geben.

Der Gesetzentwurf, über den wir heute beraten, hat ein zentrales Ziel: Er soll gewährleisten, daß die künftige Rundfunklandschaft unseres Landes möglichst facettenreich und vielfältig ist - vielfältig in der Struktur der neuen Rundfunkprogramme, im Profil der Programmproduzenten, in der Zusammensetzung der neuen Veranstaltergemeinschaften und in der geographischen Auffächerung der Angebotspalette.

Die Zulassung von privatem Rundfunk in Nordrhein-Westfalen soll nicht dazu führen, daß immer mehr Meinungsmacht bei immer wieder weniger Meinungsträgern konzentriert wird.

(Beifall bei der SPD - Büssow (SPD): Sehr richtig!)

und daß die Rundfunkprogramme immer gleichförmiger und einfältiger werden. Wir wollen mehr Vielfalt, nicht aber mehr Meinungsmonopole und Programmkonserven.

Dem Regierungsentwurf liegt die Überzeugung zugrunde, daß dieses Vielfaltsziel nicht erreicht werden kann, wenn der Rundfunk allein den Gesetzen des Marktes überantwortet wird. Der Markt mag bei Konsumgütern des täglichen Bedarfs ein - in Grenzen funktionsfähiges - Regulativ zur Sicherung von Vielfalt sein. Im Rundfunkbereich ist er das aber nicht.

(C)

Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Der Marktwettbewerb taugt im Rundfunk nicht zur Vielfaltssicherung, und dafür gibt es eine Reihe von Gründen.

Zum einen wissen wir heute, daß es eine Vielzahl neuer privater Rundfunkprogramme nicht geben kann, die in einem wirtschaftlichen und publizistischen Wettbewerb zueinander stehen. Die technischen Übertragungsmöglichkeiten für Rundfunkprogramme werden auch in Zukunft knapp sein. Das gilt besonders für neue terrestrische Hörfunk- und Fernsehfrequenzen, auf deren Nutzung die privaten Veranstalter aus wirtschaftlichen Gründen nicht verzichten können. Wichtiger aber noch erscheint mir, daß die Kapazitäten der Werbemärkte für neue Rundfunkprogramme Grenzen haben.

Der Werbemarkt in der Bundesrepublik wird aller Wahrscheinlichkeit nach nicht mehr als zwei oder drei private Fernsehvollprogramme zulassen. Und auch die lokalen Werbemärkte sind begrenzt. Nach Expertenschätzungen ist in den meisten Teilen Nordrhein-Westfalens nicht mehr als ein lokales Hörfunkvollprogramm aus Werbeeinnahmen finanzierbar. Ein außenpluralistisches Marktmodell ist also weder bei landesweitem noch bei lokalem Rundfunk realisierbar.

Deshalb geht der Regierungsentwurf von binnenpluralistischen Strukturen aus: Er fordert bei den neuen Vollprogrammen eine interne Pluralität, die von einer externen Landesanstalt kontrolliert wird.

(B)

Jedes Rundfunkvollprogramm muß die Vielfalt der Meinungen zum Ausdruck bringen und umfassend über das öffentliche Geschehen informieren. Kein Rundfunkprogramm darf einseitig nur einzelne Meinungsrichtungen berücksichtigen.

Wir wollen also nicht die bayerische Variante der Vielfaltssicherung mit anderen Vorzeichen in Nordrhein-Westfalen kopieren. Diese bayerische Art der Meinungsvielfalt kann man eindrucksvoll kennenlernen, wenn man in München frühmorgens "Radio Charivari" einschaltet; dort spricht jeden Tag ein Mitglied der CSU-Stadtratsfraktion den einzigen kommunalpolitischen Kommentar, den es in diesem Programm gibt. Das wollen wir nicht, auch nicht mit umgekehrtem Vorzeichen.

(Zustimmung bei der SPD)

Das Bundesverfassungsgericht hat in seinem Urteil vom 4. November betont, daß auch private Rundfunkprogramme einen Informationsauftrag haben. Auch der private Rundfunk muß ein "Forum-Rundfunk" sein, der

über das öffentliche Geschehen informiert und für alle Meinungsrichtungen offen ist. Das hat das Bundesverfassungsgericht deutlich unterstrichen.

(C)

In den bisherigen kommerziellen Rundfunkprogrammen in der Bundesrepublik wird diese Forderung nur unzureichend eingelöst. So präsentieren sich die privaten Radios in erster Linie als melodiose Geräuschkulissen. Informationssendungen werden auf ein Minimum reduziert. Dabei wird der Nachrichtenstrom in kleine Informationspartikel aufgeteilt, die in keinem inhaltlichen Zusammenhang stehen und für sich selbst allenfalls Schlagzeilenwert haben.

Politische und nichtpolitische Informationen werden zu einem einzigen dünnen Nachrichteneintopf verrührt, der wenig gehaltvoll und deshalb leicht verdaulich ist. Über die großen Faktoren hinter den kleinen Fakten, die Verhältnisse hinter dem Verhalten der einzelnen und über das Bild, das verschiedene, scheinbar unzusammenhängende Nachricht mosaiksteine ergeben, erfährt der Rundfunkteilnehmer in den neuen Programmen so gut wie nichts.

Ich halte es für die Aufgabe der Politik, solchen Tendenzen entgegenzuwirken und einen Grundstandard von Informationsvielfalt auch im privaten Rundfunk sicherzustellen.

Es gibt einen weiteren Grund dafür, daß der Markt nicht in der Lage ist, Vielfalt im Rundfunk zu garantieren: Rundfunkprogramme weisen nämlich ökonomisch eine bemerkenswerte Besonderheit auf. Im Unterschied zu anderen Gütern sind die Herstellungskosten bei Rundfunkprogrammen unabhängig von der Zahl derer, die das Programm nutzen. Auch werden Rundfunkprogramme nicht wie andere Güter im Prozeß ihrer Nutzung und Rezeption verbraucht. Sie bleiben vielmehr auch nach ihrer Ausstrahlung weiter verwendbar und verwertbar.

Diese ökonomische Besonderheit des Kulturgutes Rundfunk begünstigt die Tendenz, das Programm auf einen möglichen Weltvertrieb hin zu standardisieren und zu uniformieren.

Die Gesetze des Fernsehmarktes legen es deshalb nahe, daß mit der Vermehrung der europäischen Fernsehprogramme immer mehr international genormte Programmeinheitsware vornehmlich aus den Vereinigten Staaten auf den europäischen Fernsehmarkt drängt. Der Markt begünstigt also eine Entwicklung, bei der die Vielfalt der Kulturlandschaften unter einem weltweit standardisierten Programmeinheitsteppich nivelliert wird. Es ist die Aufgabe der Politik, hier entgegenzusteuern.

(D)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Wir tun das im Regierungsentwurf mit einer Regelung, nach der Fernsehvollprogramme zum überwiegenden Teil aus Eigenproduktionen und aus europäischen Produktionen bestehen sollen. Die Landesanstalt kann festlegen, daß diese Anteile auch stufenweise erreicht werden können. Dadurch soll auf die schwierige wirtschaftliche Lage der Veranstalter in der ersten Zeit nach der Zulassung Rücksicht genommen werden.

Es kommt hinzu, daß die von mir soeben dargestellte ökonomische Besonderheit des Rundfunks Konzentrationsprozesse bei den Rundfunkveranstaltern fördert. Die ökonomischen Vorteile der Standardisierung des Programmes können nur in dem Maße von den Rundfunkunternehmen ausgeschöpft werden, wie sie großräumig tätig werden.

Die weit überdurchschnittliche Konzentrationsneigung der Rundfunkmärkte rührt auch daher, daß multimedial ausgerichtete Unternehmen erhebliche Marktvorteile haben. Sie können in dem einen Medium für das andere werben, Medienprodukte mehrfach verwerten und in ihren Medien Verbundwerbung betreiben.

Mit der Einführung privaten Rundfunks hat es auch in der Bundesrepublik Deutschland einen neuen Schub der Medienverflechtung gegeben. Die Großgrundbesitzer der Printmedienlandschaft schicken sich an, im Rundfunkbereich miteinander zu kooperieren und dadurch noch größere Latifundien zu bilden.

- (B) Die jüngsten Vorgänge bei SAT 1 zeigen, daß sich die Konzentrationsspirale noch weiter dreht. Welche medienpolitischen und welche verfassungsrechtlichen Probleme eine so weitgehende Medienverflechtung aufwirft, wie wir sie z. B. bei SAT 1 beobachten können, das hat die Michel-Kommission schon 1967 deutlich erkannt. Es heißt in dem Bericht der Kommission:

Die verfassungsrechtlich geforderte Meinungsvielfalt wird gefährdet, wenn sich die wichtigsten Träger der öffentlichen Meinung, die Zeitungsverleger, zusammenschließen, um ein weiteres Medium, das zu dieser Meinungsvielfalt entscheidend beiträgt, zu kontrollieren. Das hat Auswirkungen auf den Prozeß der Meinungsbildung innerhalb der Presse und auf den Prozeß der Meinungsbildung zwischen Presse und Fernsehen. Innerhalb der Presse besteht die Gefahr der vereinheitlichenden Wirkung jener Meinungen, welche die Zeitungsverleger als Kollektiv im Fernsehen bilden. Zwischen den Medien wird die gegenseitige Kritik unwahrscheinlich...

An anderer Stelle heißt es:

Wenn die Organisationsform von Rundfunk und Presse überhaupt einen Einfluß auf die Vielfalt der Meinungsbildung hat - und alle Beteiligten, die sich dazu geäußert haben, gehen von dieser Voraussetzung aus -, dann wäre bei einer Privatisierung eines Fernsehprogramms die Übertragung dieses Programms auf einen Verband der Zeitungsverleger die schlechteste Lösung.

Soweit die Michel-Kommission.

Wer beobachtet hat, wie im redaktionellen Teil z. B. der Springer-Zeitungen unbezahlte Werbung für SAT 1 gemacht wird, oder wer die Kampagnen der schleswig-holsteinischen Tageszeitungen für Radio Schleswig-Holstein erlebt hat, der kann diese fast zwanzig Jahre alten Feststellungen nur bestätigen. Hier steht auch ein publizistisches Ethos der Presse auf dem Spiel.

Ich halte es für bemerkenswert, daß sich das Bundesverfassungsgericht in seinem Urteil besonders intensiv mit den Problemen der Medienverflechtung befaßt hat. Das Gericht erkennt in der Entstehung multimedialer Meinungsmacht neue Gefahren für die Meinungsvielfalt im Rundfunk. Deshalb fordert das Gericht wirksame gesetzliche Vorkehrungen gegen die Konzentration von Meinungsmacht.

Wir wollen im Einklang mit dieser Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts die Medienverflechtung nicht noch weiter vorantreiben, sondern eine vielfältige Veranstalterstruktur sichern.

Deshalb enthält der Regierungsentwurf Regelungen, die eine pluralistische Zusammensetzung der Veranstaltergemeinschaften für lokalen Rundfunk sichern sollen. Deshalb gilt nach dem Entwurf auch für den landesweiten Rundfunk ein Vorrang für plural zusammengesetzte Veranstaltergemeinschaften.

Für mich ist noch etwas wichtig: Wir müssen gerade heute in einer wachsenden Medienkonzentration das Überleben der unabhängigen mittelständischen Programmproduzenten sichern. Diese Unternehmen der klassischen Öffentlichkeit dürfen im Wettbewerb der großen Medienkonzerne nicht an den Rand gedrängt werden. Wir dürfen keiner Entscheidung Vorschub leisten, bei der die kleinen Manufakturbetriebe der künstlerischen Kreativität ins Abseits geraten, weil industriell gefertigte Programmeinheiten den Markt überschwemmen.

(C)

- (A) Deshalb bin ich für eine Kooperation zwischen den Kleinen und den Großen, zwischen den mittelständischen Manufakturen der Programphantasie und den großen Fernsehveranstaltern. Ich werde mich selbst dafür einsetzen, daß eine solche Kooperation zustande kommt.

Meine Damen und Herren, ich habe vorhin gesagt, daß auch privater Rundfunk einen Informationsauftrag habe und kulturelle Aufgaben wahrnehmen müsse. Es gibt keine verfassungsrechtliche "Freihandelszone" für den privaten Rundfunk.

Nun wissen wir, daß gerade ein publizistisch profiliertes und ein kulturell ambitioniertes Programm viel Geld kostet. Dafür brauchen die privaten Veranstalter eine ausreichende Finanzierungsgrundlage. Es macht keinen Sinn, von privaten Veranstaltern ein Qualitätsprogramm zu verlangen und ihnen zugleich mit einer Vielzahl von Werbebeschränkungen den notwendigen finanziellen Entfaltungsraum zu nehmen.

Deshalb enthält der Regierungsentwurf liberale Werberegulungen. Private Veranstalter dürfen in ihrem Programm mit einem Anteil von bis zu 20 % der Sendezeit Werbung verbreiten. An Sonn- und Feiertagen darf ab 18.00 Uhr Werbung gesendet werden. Unterbrecherwerbung ist jedoch nach dem Regierungsentwurf nicht zulässig.

(Elfring (CDU): Das war der Weisheit letzter Schluß!)

(B)

und ich denke, daß wir damit im Interesse aller Fernsehzuschauer gehandelt haben.

(Elfring (CDU): Nee!)

Nun stand in der "Welt" vom 24. Oktober zu lesen - was Herr Elfring eben mit dem Zuruf "Nee" bekanntgab -.

(Heiterkeit)

das Verbot der Unterbrecherwerbung hindere Nordrhein-Westfalen daran, Medienland zu werden. Ich sehe das nicht so. Ich glaube nicht, daß seriöse Fernsehveranstalter ihre Standortentscheidung von dieser Frage abhängig machen.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Denzer: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Frage des Herrn Abg. Elfring von der Fraktion der CDU?

(Ministerpräsident Dr. Rau: Ja.)

- Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (C) (Elfring (CDU): Herr Ministerpräsident, darf ich Sie denn fragen, warum Sie vor noch nicht allzu langer Zeit bei den Staatsvertragsverhandlungen in Bremerhaven der Unterbrecherwerbung zugestimmt hatten?

Dr. Rau, Ministerpräsident: Das kann ich Ihnen erklären, Herr Kollege Elfring. Wenn man einem Staatsvertrag zustimmt, in dem man zum Beispiel sagt, daß die elf Länder Unterbrecherwerbung nicht ausschließen - und so haben wir das in Bremerhaven gesagt -, dann heißt das nicht, daß es in jedem dieser Länder Unterbrecherwerbung geben wird, sondern es ermächtigt die Länder, Unterbrecherwerbung zuzulassen oder nicht zuzulassen.

(Dr. Biedenkopf (CDU): Das war nicht der Inhalt des Vertrages.)

- Doch, Herr Kollege Biedenkopf. Um das fortzusetzen und vielleicht zu verdeutlichen, sage ich aus meinem Manuskript die nächsten beiden Sätze: Im übrigen ist auch in Bayern die Unterbrecherwerbung verboten.

(Beifall bei der SPD)

Ich kann mich nicht erinnern, in der "Welt" gelesen zu haben, daß deshalb der Medienstandort München für private Veranstalter unattraktiv geworden sei.

(Erneuter Beifall bei der SPD)

Für die Organisation des lokalen Rundfunks enthält der Regierungsentwurf ein neues Regelungsmodell. In den letzten Wochen ist über dieses "Zwei-Säulen-Modell" schon viel gesprochen worden. Ich will deshalb hier nicht noch einmal die entsprechenden Regelungen im einzelnen darstellen, sondern möchte Ihnen die Grundüberlegungen verdeutlichen, die uns zur Konstruktion dieses Modells geführt haben.

Wir verfolgen damit mehrere Ziele: Wir wollen Pluralität in den lokalen Rundfunkprogrammen sichern, wir wollen den publizistischen Wettbewerb zwischen Presse und Rundfunk im lokalen Raum stärken, wir wollen eine Konzentration von Meinungsmacht in Lokalpresse und Lokalrundfunk verhindern, wir wollen eine größtmögliche örtliche Medienvielfalt gewährleisten, und wir wollen zugleich Presseschutz auf den lokalen Werbemärkten sichern.

Diese Ziele aufeinander abzustimmen, das gleicht freilich einer "Quadratur des Kreises". Deshalb ist es kein Wunder, daß sich einige der neuen Landesrundfunk- und -mediengesetze

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) an die Regelung des lokalen Rundfunks nicht herangewagt haben. Hier sind nämlich einfache Lösungen nicht möglich, und das gilt auch für das Modell des Regierungsentwurfs. Es versucht, einen gewiß schwierigen, aber einen fairen Interessenausgleich herzustellen.

Die Printmedien befürchten, daß die Einführung werbefinanzierter Lokalrundfunks zu Einbußen im Werbeaufkommen der Lokalzeitungen führt. Ich sehe da freilich zur Dramatisierung keinen Anlaß.

Das Bundesverfassungsgericht hat am 4. November festgestellt, für - ich zitiere - "eine Umschichtung der Werbeausgaben zu Lasten der Printmedien" fehle es "an gesicherten Erkenntnissen". Und ausländische Erfahrungen zeigen, daß sich Rundfunkwerbung und Pressewerbung nicht ersetzen, sondern ergänzen. In der Schweiz zum Beispiel, wo es seit 1983 mehr als 30 werbefinanzierte Lokalradios gibt, sind die Werbeumsätze der Zeitungen im Jahre 1985 gegenüber dem Vorjahr um 12,6 % gestiegen.

Gleichwohl können wir negative Auswirkungen der Lokalfunkwerbung auf das Werbebudget der Lokalzeitungen - und da besonders der Zweit- und Drittzeitungen - nicht völlig ausschließen. Deshalb bedarf es des Schutzes der Presse auf den lokalen Werbemärkten.

Dieser Presseschutz kann aber nicht darin bestehen, daß die Presse privilegierten Zugang zur Veranstaltung lokalen Rundfunks bekommt. Das wäre nämlich verfassungsrechtlich unzulässig.

(B)

Das Bundesverfassungsgericht hat gerade in seinem nun schon mehrfach zitierten Rundfunkurteil dazu unmißverständliche Aussagen getroffen. Das "Zwei-Säulen-Modell" der Landesregierung wird durch dieses Urteil in seiner verfassungsrechtlichen Solidität eindeutig bestätigt.

(Elfring (CDU): Nein!)

So sagt das Gericht, die "allgemeine Annahme", "daß die Zulassung werbefinanzierter privaten Rundfunks eine Umschichtung der Werbeausgaben zu Lasten der Printmedien zur Folge haben werde", reiche nicht aus, um "die Zulässigkeit einer kompensierenden Privilegierung des Zugangs von Presseunternehmen zum Rundfunk zu begründen". Und das Gericht fügt hinzu:

Das Grundgesetz verwehrt Presseunternehmen nicht den Zugang zum Rundfunk; der Satz, solche Unternehmen hätten sich im Sinne einer 'publizistischen Gewaltenteilung'

auf die Printmedien zu beschränken, ist kein Verfassungssatz. Über die erörterten Gefahren vorherrschenden Einflusses auf die öffentliche Meinung hinaus sind daher gleiche, möglicherweise größere Gefahren zu befürchten, wenn Meinungsmacht im Bereich des Rundfunks sich mit Meinungsmacht im Bereich der Presse verbindet. Das gilt nicht nur für überregionale Zeitungen und Zeitschriften; auch im Verbreitungsbereich regionaler und lokaler Zeitungen und Zeitschriften können solche Gefahren entstehen, zumal diese zu einem großen Teil für ihren Bereich eine Monopolstellung innehaben. Demgemäß fordert die verfassungsrechtliche Gewährleistung freier Meinungsbildung gesetzliche Vorkehrungen auch: dagegen, daß vorherrschende Meinungsmacht sich aus einer Kombination der Einflüsse in Rundfunk und Presse ergibt.

Solche Vorkehrungen gegen das Entstehen multimedialer Meinungsmacht treffen wir im "Zwei-Säulen-Modell": Lizenznehmer und Programmveranstalter im lokalen Rundfunk ist eine pluralistisch zusammengesetzte Veranstaltergemeinschaft. Sie stellt das Programm her und trägt die Programmverantwortung. Die Betriebsgesellschaft hingegen, zu der die örtlichen Zeitungsverleger einen vorangegangenen Zugang haben, darf weder direkt noch indirekt auf Inhalt und Gestaltung des Programms Einfluß nehmen. Bei dieser Regelung muß es nach meiner Überzeugung bleiben.

Wer das "Zwei-Säulen-Modell" abändern und der Betriebsgesellschaft Zugriff auf das Programm einräumen will, der riskiert, daß das Modell in eine verfassungswidrige oder doch zumindest verfassungsrechtlich umstrittene Zone geraten kann. Denn das Bundesverfassungsgericht hat in seinem Urteil vom 4. November ausdrücklich hervorgehoben, daß an die "Vorkehrungen gegen die Entstehung von vorherrschender multimedialer Meinungsmacht im regionalen und lokalen Bereich" "strengere Anforderungen" zu stellen seien als im überregionalen Bereich.

Diesen "strengeren Anforderungen" tragen die Regelungen im Regierungsentwurf Rechnung. Deshalb dürfen sie nach meiner Überzeugung nicht aufgeweicht werden.

Das "Zwei-Säulen-Modell" sichert Pluralität im Rundfunk, gewährleistet Presseschutz auf den Werbemärkten und beugt der lokalen Medienverflechtung vor. Es ist verfassungsrechtlich solide und medienpolitisch abgewogen. Deshalb verdiente es in diesem Hause eine breite Zustimmung.

(C)

- (A) Meine Damen und Herren, sicherlich wird man über einzelne Regelungen noch einmal sprechen können; das müßte uns ein breiter Konsens wohl wert sein. Ein Regierungsentwurf wird ja wahrlich nicht ex cathedra verkündet. Aber die Grundrichtung des Entwurfs muß bleiben. Sie ist ja auch gerade durch das Karlsruher Urteil bestätigt worden.

In diesem Sinne, meine Damen und Herren, hoffe ich auf fruchtbare Beratungen in diesem Hause: im Plenum, in den Ausschüssen, in mancherlei Gesprächen, und auf eine möglichst zügige Verabschiedung des Gesetzes.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Präsident Denzer: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten und eröffne die Beratung. Das Wort hat Herr Abg. Dr. Pohl von der Fraktion der CDU.

Dr. Pohl (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! "Spät kommt er, doch er kommt", Herr Dr. Rau!

(Ministerpräsident Dr. Rau: Wissen Sie auch, wie es weiter geht?)

"Der lange Weg entschuldigt nicht Euer Säumen". Diese abgewandelten Grußworte Wallensteins an den Grafen Isolani müssen am Beginn dieser Debatte unbedingt zitiert werden, Herr Ministerpräsident.

(B)

(Zuruf von der SPD: Geht es schon wieder los?)

Denn wir von der CDU, meine Damen und Herren, bemängeln die verspätete Vorlage des Landesrundfunkgesetzes.

Dabei kann das eingeschlagene und von der Landesregierung gewählte Verfahren - zuerst Diskussionsentwurf, dann Referentenentwurf, dann Regierungsentwurf - dahinstehen. Solche Testphasen der Akzeptanz durch den Bürger sind wir ja bei der Landesregierung gewohnt. Sie sind bezeichnend für den Regierungsstil des Ministerpräsidenten seit 1978 und meines Erachtens, Herr Ministerpräsident, kein Zeichen für Führungsstärke. Das haben wir schon häufig erleben dürfen.

(Anhaltende Unruhe)

Präsident Denzer: Herr Abgeordneter, ich möchte Ihnen gerne Ruhe verschaffen. Ich bitte Sie, meine Damen und Herren, bei allem Verständnis dafür, daß Gespräche geführt werden, die Lärmschwelle im Plenum des Hauses nicht so weit zu überschreiten, daß der Redner kaum verständlich ist.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

Dr. Pohl (CDU: Aber wie dem auch sei: Herr Rau hat in der Regierungserklärung versprochen, daß er ein Landesrundfunkgesetz binnen einer Jahresfrist nach der Wahl dem Landtag zuleiten wird. Entweder haben wir von der Union den falschen Zeitbegriff, oder dieser Regierungschef hat wiederum ein laut verkündetes Versprechen nicht gehalten, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der CDU)

Nun würden wir auf dieses Fristversäumnis nicht besonders hinweisen, wenn nicht drängende medienpolitische Notwendigkeiten für das Land Nordrhein-Westfalen vorhanden wären.

Schon in der vergangenen Legislaturperiode waren alle Fraktionen des Hauses und auch die Landesregierung der Überzeugung, daß es dringend eines Landesrundfunkgesetzes für die Zulassung privater Rundfunkveranstalter im Lande Nordrhein-Westfalen bedarf.

Daher hätte eigentlich ein solches Gesetz schon in der letzten Legislaturperiode vorgelegt und verabschiedet werden müssen. Vor diesem Hintergrund, Herr Ministerpräsident, ist diese verspätete Vorlage nicht zu entschuldigen.

(Zustimmung bei der CDU)

Das Land Nordrhein-Westfalen - dies haben Sie, Herr Ministerpräsident, gerade unterstrichen - muß Medienland werden. Mit Hessen bilden wir in Nordrhein-Westfalen das medienpolitische Schlußlicht. Das hat eine Vielzahl negativer Folgen.

Erstens: Wir werden die medienpolitische Beute für andere - internationale und nationale - Rundfunkveranstalter, die kraft ihrer Sendemöglichkeiten den Werbemarkt unseres Landes besetzen.

Zweitens: Wir verzichten auf Arbeitsplätze im journalistischen Bereich sowie im produktiven Bereich des Rundfunks, auf die wir angesichts der hohen Arbeitslosenziffer dringend angewiesen sind.

Drittens: Wir verlieren den Anschluß im Bereich des sogenannten High-Tech.

Eine Regierungserklärung, Herr Ministerpräsident, wie Anfang 1984 für Technologie ist die eine Sache. Aber für Technologie handeln, das ist die andere Sache, und das vermissen wir bei Ihnen, Herr Ministerpräsident.

(Zustimmung bei Abgeordneten der CDU)

(Dr. Biedenkopf (CDU))

- (A) Deshalb bin ich sehr dafür, daß wir in den jetzt folgenden Gesetzeseinzelberatungen alle die Punkte identifizieren, wo sich aus den Entschlüssen der Landesregierung Konsequenzen für eine Fortschreibung des WDR-Gesetzes ergeben.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Was die Produktions- und Weiterverbreitungsbedingungen anbetrifft, möchte ich nur eine Grundsatzfrage erwähnen, weil meine Redezeit zu Ende geht. Sie wird uns bei diesen Beratungen entscheidend prägen müssen. Die Grundsatzfrage lautet: Was können Bürger entscheiden, und was muß der Staat für sie entscheiden?

Herr Rau, hier ist ein wirklich zentrales Problem. Es ist in der Bedeutung vergleichbar mit früheren Auseinandersetzungen etwa um den kirchlichen Index. Es ist nämlich die Frage: Was dürfen die Bürger und müssen die Bürger entscheiden, und in welchem Umfang muß der Staat die Bürger vor den Folgen ihrer Entscheidungsmöglichkeiten schützen? Das tritt z.B. bei der Unterbrechung durch Werbung auf. Man könnte sich auf den Standpunkt stellen: Wenn die Bürger die Werbungsunterbrechung stört, schalten sie das Gerät ab, oder sie schalten ein anderes Programm ein. Sie haben ja Alternativen. Aber hier bahnt sich eine Haltung den Weg, die davon ausgeht, daß die Bürger vor der Unfähigkeit, selber diese Fragen entscheiden zu können, von Staats wegen oder durch Gruppenpluralität geschützt werden müssen.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Dies ist eine aus Art. 5 Grundgesetz nicht ableitbare Anmaßung.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Ober diese Anmaßung muß gesprochen werden.

Dazu gehört letztlich auch die Diskussion über den Markt. Herr Rau, der Markt ist nicht alleine eine Veranstaltung, auf der Anbieter unter wirtschaftlichen Gesichtspunkten Angebote machen. Der Markt ist vor allem ein Abstimmungsmechanismus zugunsten der Verbraucher. Wer bezweifelt, daß der Markt bestimmte Probleme lösen kann, bezweifelt die Entscheidungsmündigkeit und Entscheidungsfähigkeit der Nachfrager.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

vor allem in einer politischen Situation, die selbst vom Bundesverfassungsgericht und von

den Intentionen unseres Gesetzes als eine durch Vielfalt gekennzeichnete Situation geprägt ist. (C)

Wenn wir Vielfalt haben und gleichwohl dem Bürger wichtige Entscheidungen vorenthalten, weil wir die Programmstrukturen und alles mögliche andere vorschreiben, ohne daß das zwingende Voraussetzungen für Vielfalt sind, dann ist das in Wirklichkeit nicht Schutz von Vielfalt, sondern Bevormundung des Bürgers.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Diese Grundlagenentscheidung muß aufgeklärt werden; denn wenn es Bevormundungsmechanismen sind, die hier zur Rede stehen, ist ein Konsens nicht möglich.

(Lebhafter Beifall bei CDU und F.D.P.)

Frau Vizepräsident Friebe: Meine Damen und Herren, das Wort hat Herr Ministerpräsident Dr. Rau. - Bitte schön.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich will nur drei kurze Bemerkungen nach dieser Debatte machen.

Was die Definition des Marktes angeht, bin ich Ihrer Meinung, Herr Kollege Biedenkopf. Nur: Wenn Sie das, was ich dazu gesagt habe, noch einmal nachlesen - möglicherweise in der Protokollfassung - ,

(Frau Thoben (CDU): Was heißt das denn?) (D)

dann werden Sie feststellen: Ich habe die Begrenzung der Übertragbarkeit des Marktmodells nicht mit der Konkurrenz von Öffentlich-rechtlichen und Privaten begründet, sondern damit, daß die Ware, um die es hier geht - Sendung und Film -, vielfach reproduziert werden kann, und daß das bei den Printmedien anders ist. Es geht mir also nicht um die Eingrenzung des Marktes, sondern es gibt andere Bedingungen für den Markt bei Fernsehfilmen und bei Sendungen, die beliebig wiederholbar sind, jedenfalls soweit es nicht um aktuelle Dinge geht. Ich meine, wir müssen auf diese besondere Situation, auf den besonderen Charakter der "Ware" Rücksicht nehmen.

Frau Vizepräsident Friebe: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Dr. Biedenkopf?

(Ministerpräsident Dr. Rau: Ja!)

- Bitte schön.

- (A) Dr. Biedenkopf*) (CDU): Herr Ministerpräsident, darf ich Sie in diesem Zusammenhang bitten, Ihre Feststellung zu interpretieren - damit dies zur zusätzlichen Klarheit führt -, daß der Markt nicht geeignet sei, die Vielfalt im Rundfunk zu sichern?

Dr. Rau, Ministerpräsident: Genau das habe ich dann anschließend begründet. Wir können über den Text wirklich noch reden. Wir werden noch vielfache Gelegenheit haben, darüber zu reden. Das bezieht sich auf "Rundfunk", nicht auf "privaten Rundfunk" oder "öffentlich-rechtlichen Rundfunk".

Ich habe es so begründet: Sehen Sie, die Zeitung, die gestern im Handel war - die mir übrigens nicht gefallen hat, wenn ich das hinzufügen darf -,

(Elfring (CDU): Ich lese sie aber gerne!)

Ist heute nicht mehr die Ware, die sie gestern gewesen ist; aber der Film, der einmal gesendet ist, ist vielfach auch an anderen Orten unabgenutzt zu verwenden. Das ist eine andere Art von Produkt als eine Tageszeitung oder ein Pfund Butter.

Frau Vizepräsident Friebe: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie noch eine Zwischenfrage des Herrn Dr. Rohde?

(Ministerpräsident Dr. Rau: Ja!)

- (B) - Herr Dr. Rohde, bitte schön.

(Zurufe von der CDU)

- Meine Damen und Herren, eine Zwischenfrage des Herrn Dr. Rohde. Wenn Sie bitte zuhören wollen!

Dr. Rohde (F.D.P.): Herr Ministerpräsident, ich kann natürlich Ihren Ausführungen folgen, daß Sie sagen, es gibt Unterschiede zwischen der Ware im normalen Bereich des Konsums und der Ware Film oder Fernsehen. Aber deswegen meine Frage. Meinen Sie nicht, daß das Bundesverfassungsgericht gesagt hat: Wenn Eingriffe von der öffentlichen Hand, um den Markt zu verhindern, dann nur und ausschließlich, weil es nicht genug Lizenzen, also Veranstaltermöglichkeiten, gibt, aber das Bundesverfassungsgericht ausgeschlossen hat, daß man einen Unterschied im Hinblick auf die Qualität der Ware machen darf?

Dr. Rau, Ministerpräsident: Das tue ich doch auch nicht! Ich mache im Blick auf die Qualität der Ware keinen Unterschied, son-

dern ich sage: Die Gesetze des Marktes im herkömmlichen Sinne sind nicht einfach anwendbar. Ich habe auf ein Problem hingewiesen und ausgeführt: Das müssen wir miteinander erörtern. Ich sehe insoweit überhaupt keine Differenz zu dem, was sonst hier ausgesprochen worden ist.

Zweiter Punkt! Herr Kollege Biedenkopf, Sie fragen nach der Gefahr der Bevormundung. Die Sorge nehme ich ernst, aber ich sage: Darüber kann es ja unterschiedliche Meinungen zwischen politischen Parteien geben. Es gibt sicher keine unterschiedliche Meinung darüber, daß wir einen starken - manche meinen: einen verstärkten - Jugendschutz brauchen und daß wir nicht etwa sagen dürfen: Die Eltern können ja aufpassen. Vielmehr hat hier der Staat eine Funktion.

(Dr. Biedenkopf (CDU): Das ist etwas völlig anderes!)

Und so kann es doch sein, daß die eine Partei der Meinung ist, dies gelte nicht für den Anteil der Werbung und für Unterbrecherwerbung, und daß andere der Meinung sind, dies sollte auch dort gelten. Da wird man dann zu Zweckmäßigkeitsentscheidungen kommen.

Ich mache das an einem anderen Beispiel deutlich. Beide Kirchen warnen nicht nur vor der Unterbrecherwerbung, sondern sind auch dezidiert der Auffassung, daß wir nicht zulassen dürften, daß sonntags Werbung stattfindet.

(Dr. Pohl (CDU): Nicht einsichtig!)

- Aber den Sachverhalt, daß beide Kirchen diese Meinung vertreten, werden Sie doch nicht bestreiten, Herr Kollege Pohl.

(Dr. Pohl (CDU): Nein! Aber durch Wiederholung wird es nicht einsichtiger.)

- Aber Sie werden es doch wohl für legitim halten, daß wir miteinander darüber reden, an welchen Stellen wir denn diesen Vorhaltungen der Kirchen nachkommen wollen und an welchen nicht. Ich gebe zu: Unser Regierungsentwurf ist hier schon ein Bruch, weil er bei der Unterbrecherwerbung diese Position aufnimmt, bei der Sonntagswerbung freilich sagt, nur bis 18 Uhr solle diese nicht zugelassen werden.

Ich bin der Auffassung, dies ist zumutbar, weil es bestimmte kirchlich gemeinte Positionen nach meiner Überzeugung nicht schädigt und weil der Programmauftrag oder der von den Kirchen besonders gesehene Aspekt des Programmauftrags auch in der Sendezeit vor

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) 18 Uhr wahrgenommen werden kann. Hier fälle ich also eine Ermessensentscheidung, wohl wissend, daß ich dazu die Zustimmung der Kirchen nicht habe. Bloß ist doch damit, daß ich hier zum Teil zustimme und zum Teil abweiche, nicht gesagt: Also ist die Meinung der SPD grundsätzlich falsch und die Meinung der CDU grundsätzlich richtig. Denn Sie widersprechen in beiden Punkten in Ihren Intentionen aus Ihren wohlwollenden Gründen der Haltung der Kirchen, weil Sie, wenn ich Sie richtig interpretiere, glauben, daß dieses Maß der Einschränkung den Privaten nicht genug Entwicklungsraum gibt angesichts der Tatsache, daß sie keine Gebühren bekommen.

Nun komme ich zu meiner dritten Bemerkung. Herr Kollege Elfring, Sie haben am Schluß Karl Arnold zitiert; das tue ich auch immer gern. Nur, ich finde, Sie haben es zu schlicht getan, weil Sie am Schluß die Alternative aufgestellt haben: Entweder finden wir hier wie damals bei Karl Arnold und seiner staatsmännischen Weisheit die Größe zum einstimmigen Beschluß, oder der Landtag übernimmt sozialdemokratische Positionen, und dann spielen wir nicht mit.

(Elfring (CDU): Wie beim WDR-Gesetz!)

- Wie beim WDR-Gesetz! - Das ist nicht nur logisch nicht zwingend, sondern auch unlogisch; denn eine breite Zustimmung zu einem Gesetzentwurf wie dem Landesrundfunkgesetz können Sie nicht erhalten, wenn Sie vorher unterstellen, staatsmännisch und weitsichtig sei nur, wenn man die Meinung der Mehrheitsfraktion nicht annehme.

(Zustimmung bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Vielmehr muß man dann darüber reden: Wo sind die Punkte - -

(Schumacher (Kall) (CDU): Das hat er nicht gesagt!)

- Schauen Sie sich den Satz noch einmal an. - Ich sage Ihnen: Ich bin zu solchen Gesprächen - -

(Frau Robels (CDU): Sehr sensibel! - Wendzinski (SPD): Ist doch gut!)

- Ja, das bin ich; das will ich auch bleiben. Ich bleibe so sensibel, wie ich bisher war, Frau Kollegin.

(Zustimmung bei der SPD)

- (C) Ich habe im Augenblick sogar Anlaß zu noch größerer Sensibilität, als ich sie bisher gezeigt habe.

(Mernizka (SPD): Daran können Sie sich ein Beispiel nehmen! - Dr. Biedenkopf (CDU): Angesichts der Vaterschaft? - Heiterkeit bei der CDU)

- Was die Vaterschaft angeht: In der Politik ist Heinemann mein Beispiel, zu Hause Heinrich Meuffels.

(Große allgemeine Heiterkeit - Frau Friebe (SPD): Ob das Ihre Frau auch so sieht?)

In Pressegesprächen würde man jetzt sagen: Das war unter drei; das war nicht zur Veröffentlichung.

Ich eile zum Schluß und sage Herrn Kollegen Elfring, aber auch Herrn Biedenkopf, Herrn Rohde und Frau Witteler-Koch: Ich bin bereit, auszuloten, ob wir zu einem einheitlichen Votum zu einem Landesrundfunkgesetz auch gegen Widerstände in meiner Partei

(Elfring (CDU): Das gilt auch für uns!)

- so, wie das für Sie wahrscheinlich auch gilt - kommen können. Meine Bereitschaft, zu einem solchen Gesetz zu kommen, ist vorhanden. Ob sie sich hernach in einem gemeinsamen Rundfunkgesetz niederschlägt, hängt auch von mir ab, hängt aber natürlich ebenfalls davon ab, ob und inwieweit die Fraktionen ohne Aufgabe von Grundsatzpositionen aufeinander zugehen können. Und da darf ich nun keiner Fraktion den Vorwurf machen, daß das, was sie einbringt, a priori nicht mehrheits- oder nicht einigungsfähig sei.

So habe ich diese Debatte verstanden, und so habe ich sie für nützlich gehalten.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Riemer: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung. Ich lasse abstimmen. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung des Gesetzentwurfes an den Hauptausschuß. Wer dieser Empfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? Es ist so beschlossen.

(Schultz-Tornau (F.D.P.))

- (A) nichts damit zu tun, daß es in Nordrhein-Westfalen eine Fülle hervorragender Einrichtungen gibt. Ja, mein Gott, wir leben hier doch nicht in der Wüste Sahara, sondern trotz des Fehlmanagements dieser Landesregierung in einem der am höchsten industrialisierten Länder der Bundesrepublik und Europas. Wenn wir hier keine vorzüglichen technischen und wissenschaftlichen Einrichtungen hätten, dann allerdings müßte man sich wirklich fragen, ob man nicht besser auswandern sollte. So sind die Verhältnisse nicht. Aber wir müssen uns den Schwierigkeiten, den zunehmenden Schwierigkeiten, unter denen gearbeitet wird, stellen und zusehen, daß sich da etwas ändert.

Ich will am Beispiel Wuppertal noch eines hinzufügen. Der einzige integrierte Studiengang in Design ist in Wuppertal. Dort kann ich über die verschiedenen Wege auch bis zur Promotion gehen. Nur, ich kann dort in Industriedesign zwar das Diplom I machen, aber das Diplom II kann ich dort nicht erwerben. Dann muß ich nach Essen gehen und anschließend wieder zurückkommen, um in Wuppertal, wenn alles gut geht, zu promovieren. Es würde kein Geld kosten: Die Professoren haben seit Jahren angeboten, einen Ergänzungsstudiengang durchzuführen, ohne das auf ihre Lehrverpflichtung anrechnen zu lassen. Das wird ihnen verwehrt, weil die Strukturüberlegungen zur Hochschulentwicklung in Nordrhein-Westfalen nicht abgeschlossen seien. Hier zeigt sich, daß also nicht nur Geldmangel, sondern auch bürokratische Hemmnisse schuld sind; daß vieles in unserer Hochschullandschaft nicht geleistet werden kann, was eigentlich - selbst mit den Mitteln, die der Finanzminister zur Verfügung stellt - möglich wäre.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Das ist ein Trauerspiel.

Und auch das, meine Damen und Herren, steht ja nicht allein. Sie können da eine ganze Fülle von Beispielen in unserem Lande finden. Der Bundespräsident hat in seiner Rede zur 600-Jahr-Feier der Universität Heidelberg einen solchen Sachverhalt formuliert, als wäre er Kenner insbesondere der nordrhein-westfälischen Verhältnisse: "Bürokratie und lebendiger Geist ergeben zuweilen ein recht seltsames Gespann vor dem Lichtwagen der Wissenschaft." Es wäre uns schon viel geholfen, wenn dieser Satz des Bundespräsidenten in die Köpfe der Handelnden hier in Nordrhein-Westfalen Eingang fände und dann auch auf die konkreten Entscheidungen Einfluß hätte.

Wir erwarten also, daß Sie, Herr Ministerpräsident, der Sie an unseren Hochschulen - jeder hat das schon einmal erlebt - bei allen möglichen festlichen Anlässen feinsinnige Reden halten - das hören wir ja auch gerne, auch ich; es sind ja nicht nur Bibelzitate, sondern auch die Lese Früchte des deutschen Bildungsbürgertums -, Ihrer eigentlichen Aufgabe nachkommen. Ihre eigentliche Aufgabe aber ist eben nicht zunächst repräsentativer Natur, sondern Sie sind Ministerpräsident, d. h. jemand, der zu regieren und politische Führungsentscheidungen zu treffen und zu verantworten hat.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Daran scheint es uns in ganz wesentlichem Umfang zu mangeln.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Frau Vizepräsident Friebe: Es spricht nun Herr Ministerpräsident Dr. Rau. Ich erteile ihm das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich hatte mich zu Wort gemeldet, bevor Herr Kollege Schultz-Tornau Probleme der Hochschulpolitik und speziell der Hochschule angesprochen hat, die in meiner Heimatstadt liegt und mit der ich, wie Sie sich denken können, besonders verbunden bin. Aber lassen Sie mich, weil das der letzte Sachpunkt war, dem Sie sich zugewandt haben, dazu einige Bemerkungen machen, und zwar ganz ohne Lese Früchte des deutschen Bildungsbürgertums und möglicherweise auch ohne Bibelzitate, hoffentlich jedoch in biblischer Gesinnung.

Das, was Sie in Wuppertal reklamieren - ich muß dann gleich noch etwas zur allgemeinen Situation der Hochschulpolitik sagen -, ist ein mir seit längerem bekanntes und mich seit längerem bedrückendes Problem. Es ist freilich in seinen Sachzusammenhängen und seinen persönlichen Zusammenhängen nicht so einfach, wie das aus Ihren Worten klingt. Es gibt zwischen diesem Fachbereich und anderen Fachbereichen, zwischen der Hochschule in Wuppertal und anderen Hochschulen jeweils durch autonome Entscheidungen zustande gekommene Konflikte, die nicht allein durch Planungsvorgaben gelöst werden können. Die Frage nach den beiden Studiengängen und den beiden Abschlußmöglichkeiten im Fachbereich Design hat es schon zu meiner Zeit als Wissenschaftsminister gegeben. Aber sie ist nicht lösbar, wenn man nicht die Entwicklung der Standorte, an denen früher Werkkunstschulen gewesen sind, insgesamt sieht. Da haben Sie nun einmal mit Essen und mit zwei

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Hochschularten in diesem Bereich - nämlich mit der Gesamthochschule - Universität - und der Folkwang-Hochschule - schon unterschiedliche Entscheidungsstrukturen.

Die Tatsache, daß bestimmte Forschungsprojekte oder bestimmte Aufträge nicht nach Wuppertal gegangen sind - Beispiel Fischer-Verlag, Beispiel Automobilindustrie -, hat nichts mit einem Mangel des Wissenschaftsministers oder der Wissenschaftsministerin in der Bearbeitung dieser Aufträge zu tun, sondern mit personellen Entscheidungen und Entwicklungen, die ich Ihnen gerne einmal erläutere. Ich kenne sie zufällig außerordentlich gut. Gegenwärtig geht es um die Frage, ob in Wuppertal die Chance besteht, auf einem anderen Gelände als der Hauptbaufläche - das ist der alte Vorschlag von Bazon Brock - Platz für den Fachbereich Design zu finden.

(Schultz-Tornau (F.D.P.): Seit zehn Jahren!)

- Nein, nicht seit zehn Jahren! - Ob dies ist mit der Planung des Wissenschaftsrates und der übrigen Länder in Übereinstimmung zu bringen ist und ob das auch geht, wenn das Land nicht als Käufer, sondern nur als Helfer beim Kauf auftritt - diese Fragen werden wir in diesen Tagen entscheiden können. Ich hoffe, wir werden sie so entscheiden können, daß alle, die daran beteiligt sind - nämlich die Stadt Wuppertal, der private Anbieter und die Hochschule, und zwar nicht nur der Fachbereich Design - ebenso übereinstimmen können wie die Aussicht besteht - und das muß gesichert sein! -, daß nicht die anderen Bundesländer oder der Wissenschaftsrat eine solche Entscheidung zu Lasten Nordrhein-Westfalens interpretieren und uns die Kosten voll auflasten; denn das darf nicht geschehen.

(Kniola (SPD): Sehr richtig!)

Weil das so schwierig ist und weil der Unternehmer, um den es dabei geht, natürlich auch mit diesem zentral gelegenen Grundstück andere Interessen verfolgt - das nehme ich ihm gar nicht übel -, darum können wir solche Gespräche, an denen der Wissenschaftsminister, der Finanzminister, der Städtebauminister und ich beteiligt sind, nur so führen, daß wir den Versuch machen, mit all denen in Übereinstimmung zu kommen, die hier eigene Entscheidungskompetenzen haben. Dazu gehört auch der Rat der Stadt Wuppertal.

Ich habe die Vorschläge der F.D.P. zu dem Thema mit großem Interesse gelesen. Ich

denke, vielleicht tut sich da in den nächsten Tagen oder Wochen ein Weg auf. Aber Sie sollten bitte - das gilt auch für die, die Ihnen dazu Beifall gegeben haben - nicht darüber hinwegsehen: Hier geht es auch um ein hochschulinternes Problem, also um einen Fachbereichsakzent, den andere Fachbereiche der gleichen Hochschule nicht für genauso förderungswürdig halten wie sich selber. Da will ich nun keinen Bereich nennen.

Ich füge hinzu, Herr Kollege Schultz-Tornau: Die Äußerungen von Herrn Professor Ipsen sind mir nicht nur bekannt, sie sind mir auch wichtig. Ich spreche jedes Jahr mit den Rektoren der Hochschule. Wir haben das in diesem Jahr aus Gründen, in denen wir übereinstimmen, in die Monate Februar/März verschoben.

Aber es ist natürlich richtig, daß ein Land - und da will ich nun wirklich nicht den Streit führen, wer daran das größte Verdienst hat -, das Hochschulgründungen zustande gebracht hat wie kein anderes Bundesland, beginnend bei der Politik von Paul Mikat und sicher mit einem Schwerpunkt in der Zeit, in der ich in einer sozial-liberalen Koalition Wissenschaftsminister war, daß ein solches Land, das jetzt über mehr als 40 Hochschulen verfügt, in einer Zeit, in der Schülerabbau, aber Studentenzuwachs stattfindet, mit einer absehbaren Zeitdimension angesichts der Tatsache langfristiger Verträge und angesichts eines um etwa 12 Jahre gesunkenen Durchschnittsalters der Professoren vor besonderen Konzentrationsproblemen steht.

Wir werden nicht an allen Hochschulen auf Dauer alles anbieten können. Und die Entscheidung darüber, was wir wo anbieten, wird kontrovers sein; denn da kämpft doch jeder um das Seine.

(Schmidt (SPD): Völlig klar!)

Da möchte ich gerne, daß wir rationale Gesichtspunkte für solche Entscheidungen miteinander finden; das geht nicht in einem halben Jahr.

(Zurufe von der CDU: Das geht seit Jahren!)

- Ja, das geht seit Jahren. Aber ich füge hinzu: Was wir da unter Wissenschaftsminister Hans Schwler zustande gebracht haben bei der Integration der Pädagogischen Hochschulen in die Universitäten und bei der dort stattgefundenen Konzentration, das war eine Meisterleistung,

(Beifall bei der SPD)

die alle miteinander bewirkt haben!

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Ich hoffe, daß wir jetzt diesen Weg finden, der für viele ein schmerzhafter Weg sein wird, der aber deutlich machen wird, was Herr Ipsen auf seine Weise auch mir sagt: daß Nordrhein-Westfalen mit dieser reichsten und dichtesten Hochschullandschaft einen klaren Weg in die Zukunft geht und daß es sich bei dieser Landesregierung gut aufgehoben fühlt.

Das hindert doch nicht daran, daß sich die Hochschulen an Koalitions- und Oppositionsangehörige mit zusätzlichen Bitten wenden; das ist immer so gewesen. Das hindert auch nicht daran, daß sie im Augenblick, wo besondere Kulminationen von Problemen entstehen, einmal drastische Formulierungen wählen; das kann man immer haben.

Im übrigen bin ich froh darüber, daß die Debatte heute trotz der Nähe des Wahltermins im Januar insgesamt, wie ich finde, in einer Sprache geführt worden ist, die viel versöhnlicher ist als der Umgang von CSU und F.D.P. miteinander. Das ist doch schon gut!

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Man muß also nicht in der Koalition sein, um sich zu beschimpfen.

(Abg. Dautzenberg (CDU): Dies sehen Sie selbst in der SPD.)

- (B) aber man kann in Koalition und Opposition unterschiedliche Meinungen haben und ausdrücken, ohne sich zu beschimpfen.

(Zuruf der Frau Abg. Thoben (CDU))

- Ich stelle immer fest, Frau Kollegin, wie viele sich meine Sorgen machen! Da habe ich bei Ihnen heute sogar gehört, daß es in meiner Fraktion - ich glaube, es war im Zusammenhang mit der Energiepolitik - Konflikte gäbe.

(Heiterkeit und Zurufe bei der SPD - Gegenrufe)

Frau Kollegin Thoben, dazu kann ich nur sagen: Wenn uns jemand vorführen will, was partei- und koalitionsinterne Konflikte sind, dann müssen Sie doch nicht auf die SPD-Fraktion gucken!

(Zustimmung bei der SPD - Büssow (SPD): Das meine ich aber auch.
- Dr. Linssen (CDU): Die sind doch schon in Grundsatzfragen total uneinig!
- Weitere Zurufe von der CDU - Büssow (SPD): Leise rieselt der Schnee!
- Heiterkeit bei der SPD)

Ich würde ganz gerne noch ein paar Bemerkungen machen, möglichst unpolemisch

(Nagel (CDU): Na, na! - Schauerte (CDU): Und versöhnlich!)

und möglichst versöhnlich!

(Maedge (SPD): Ausgerechnet Herr Schauerte! - Weiterer Zuruf von der SPD: Ja, dieser Mensch! - Unruhe)

Hier ist heute morgen über die Frage der "neuen Armut" gestritten worden. Ich meine, es wäre Herr Kollege Worms gewesen, der zitiert hat, was Rudolf Schöfberger dazu gesagt hat. Nun fand ich manches in den Bemerkungen von Schöfberger wirklich bemerkenswert; anderes war nicht so aufregend neu. Nur, Herr Kollege Worms, wissen Sie denn noch, wann das Wort "neue Armut" in die politische Diskussion eingeführt worden ist?

(Evertz (CDU): Ja, vor der Neuen Heimat! - Heiterkeit - Weitere Zurufe)

Das war doch 1979 durch Heinrich Geissler bei einer Arbeitslosenzahl von unter 1,5 Millionen und bei einer Sozialhilfe unter 12 Milliarden DM.

(Zurufe von der CDU: Das war die "neue soziale Frage"! - Dautzenberg (CDU): Ja, so ist es!)

- Nein, nicht die "neue soziale Frage"! Jetzt verwechseln Sie Heinrich Geissler wieder mit Norbert Blüm.

(Widerspruch des Abg. Elfring (CDU))

und da tun Sie Blüm unrecht.

(Zustimmung bei der SPD - Henning (SPD): Ja, das hat Herr Blüm wirklich nicht verdient! - Weiterer Zuruf des Abg. Elfring (CDU))

Jenseits der urheberrechtlichen Fragen - ich glaube auch nicht, daß die Bundesrepublik ein Land ist, das ein Bild des Jammers bietet.

(Dautzenberg (CDU): Aber diese Regierung! - Heiterkeit bei der CDU)

Ich glaube auch nicht, daß die Bundesregierung eine Politik zu verantworten hat, bei der es allen Menschen schlecht geht. Wir haben doch eine Preissteigerungsrate, die eher gegen Null als gegen Eins geht, wir haben Wachstum von fast drei Prozent in diesem Jahr. Bloß, der Schluß, den ich

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) daraus ziehe, ergibt möglicherweise einen Unterschied. Da sage ich nämlich: Ja, wann soll denn eigentlich soziale Gerechtigkeit zum Tragen kommen, wenn nicht in Zeiten, in denen es uns so gut geht!

(Starker Beifall bei der SPD)

Wenn dann dargestellt wird, daß wir Sozialdemokraten offenbar eine Welt simulieren und in sie hineinsprechen, wie das Frau Abg. Thoben gemacht hat, dann glaube ich, Sie schätzen uns falsch ein, oder zumindest stellen Sie uns falsch dar.

Es ist in der Tat so, daß wir der Meinung sind: Wenn es Dauerarbeitslosigkeit gibt, darf man Arbeitslosengeld nicht kürzen. Es ist in der Tat so, daß wir der Meinung sind: Wenn es Jugendarbeitslosigkeit und Jugendausbildungsnot gibt, dann darf der Staat nicht nur appellieren, sondern dann muß er kräftig mithelfen, und dazu muß er Geld in die Hand nehmen, um mitzuhelfen!

(Zustimmung bei der SPD)

Wenn Schuldenentwicklung gemessen und wenn Staatsverschuldung als moralische Kategorie gesehen wird, Herr Kollege Worms, dann muß man Gleiches für alle gelten lassen, dann muß man wissen: Es gibt keine Wahlperiode seit 1949 mit einem höheren Zuwachs an staatlicher Kreditaufnahme als diese Wahlperiode des Bundes unter dem Finanzminister Stoltenberg - trotz 57 Milliarden DM Bundesbankgewinne, die uns nicht zur Verfügung stehen.

(B)

(Maedge (SPD): Das ist die Wahrheit! - Weitere zustimmende Zurufe von der SPD)

Das galt doch in der Zeit von Helmut Schmidt noch als zynisch und als verfassungswidrig, daß wir die Bundesbankgewinne in Anspruch genommen haben, die damals in 13 Jahren um die 12 oder 14 Milliarden DM gelegen haben. Da muß man doch Gleiches für alle gelten lassen.

Frau Kollegin Thoben hat ein paar Bilder in vermuteten Gesprächen dargestellt. Da spricht eine Frau mit ihrem Mann; und der ist auch noch Betriebsrat in einem Energieversorgungsunternehmen. Eine andere Frau spricht mit ihrem Mann, der sich selbständig machen will. Ein junger Mann spricht mit sich selber und will etwas Tüchtiges lernen.

(Maedge (SPD): Das kennt Frau Thoben sowieso nicht! - Heiterkeit bei der SPD)

Frau Kollegin Thoben, all diese Gespräche sind ja möglich und denkbar. Aber ist Ihnen nicht spätestens bei dem jungen Mann

(Erneute Heiterkeit bei der SPD)

aufgefallen, daß die Mehrheit der jungen Leute in diesem Lande auch im letzten Jahr wieder die Sozialdemokraten gewählt hat und auch wußte, warum sie das tat?

(Zustimmung bei der SPD)

Ich bestreite ja nicht, daß viele weggegangen sind und grün gewählt haben, aber nicht der von Ihnen Zitierte "wahrscheinlich".

(Zuruf von der SPD: Die werden die CDU am 25. Januar aber auch nicht wählen.)

Aber ich frage mich immer, wie Sie Anspruch und Wirklichkeit zusammenbringen, wenn Sie angesichts der Tatsache - die Sie ja bedauern -, daß Sie in manchen Landtagswahlkreisen im vergangenen Jahr unter 30 % gelegen haben,

(Schmidt (SPD): Das tut weh! - Zuruf des Abg. Aigner (SPD))

auf einmal sagen, Sie seien die Ruhrgebietspartei. Nein! Dann müssen Sie erst anders vom Ruhrgebiet reden, wenn Sie das werden wollen.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Sie werfen uns Sozial-TÖV vor, abgesehen davon, daß Sie uns unterstellen, Sozialneid zu erwecken.

(Zuruf von der CDU: Das ist doch richtig!)

Ich finde, Sozialneid zu unterstellen heißt, das Streben nach Gerechtigkeit zu diffamieren. Das ist die Wirklichkeit.

(Zustimmung bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Darum halte ich das Wort vom Sozialneid für ein böses Wort.

(Lebhafte Zurufe von der CDU - Eifring (CDU): Wissen Sie, von wem das stammt? Von Conrad Ahlers!)

- Es kann sein, daß das von Conrad Ahlers stammt. Genscher hat es auch schon benutzt. Aber nicht jedes Wort, das ein anderer zuerst benutzt hat, darf man einfach übernehmen.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) vor allem dann nicht, wenn es eine Keule gegen den Gegner sein soll.

(Schmidt (SPD): Erstgeburtsrecht bringt nichts!)

Sie sprechen vom Sozial-TÖV, den wir wollten. Sie werfen der Landesregierung - speziell dem Wirtschaftsminister, und ich nehme an, auch dem Arbeitsminister und mir - vor, daß wir bei der technischen Entwicklung zu sehr an die Risiken als an die Chancen dächten. Das haben wir hier heute nicht zum erstenmal gehört. Es wird aber durch Wiederholung nicht richtiger.

(Maedge (SPD): So ist es!)

Nur muß ich Ihnen offen sagen: Ich habe keine Stelle des neuen CDU-Programms mit einer solchen Zustimmung lesen können wie da, wo die CDU nun zum erstenmal in ihrem Programm sagt, nicht alles, was man technisch könne, dürfe man auch tun,

(Paus (CDU): Sie haben noch nie unsere Programme gelesen! - Weitere Zurufe der Abgeordneten Frau Thoben und Biedenkopf (CDU))

und wir brauchten eine Technologiefolgenabschätzung. Bundestagspräsident Jenninger schlägt vor, der nächste Bundestag sollte eine Enquete-Kommission zur Technologiefolgenabschätzung einsetzen.

(B)

(Zurufe von der CDU)

- Eine neue einsetzen! Das hat Herr Jenninger gerade gesagt. - Ja, was werfen Sie uns denn vor, wenn Sie die gleichen Sorgen haben?

(Büssow (SPD): Davon verstehen sie nichts!)

Sie sprechen von dem Mann im Ruhrgebiet, der Angst davor hat, Unternehmer zu werden. Seine Frau hat Angst: Kommen wir da nicht in eine Abseitsposition?

(Dautzenberg (CDU): Fragen Sie in Bielefeld!)

- Ich habe doch in Bielefeld gefragt. Die Bielefelder haben vor den Grünen gewarnt. Die Bielefelder Industrie hat ein Biedenkopf-Interview gelesen und war dann ganz verwirrt.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

wobei ich dem Interview in einigen anderen Äußerungen sogar noch zugestimmt habe; da hätte ich bei Ihnen auch wieder Ärger.

Wie können Sie eigentlich einer Partei wie der SPD unterstellen, für uns sei der Unternehmer ein Gegner, ein zu Bekämpfender, einer, der auszugrenzen sei? In der SPD sind doch mehr Unternehmer Mitglieder, als Ihr Koalitionspartner F.D.P. überhaupt Mitglieder hat! Wissen Sie das nicht?

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

In meinem Regierungsprogramm steht: Wir wollen unternehmende Unternehmer. Wir wollen diese stützen. Wir haben eine steuerstundende Investitionsrücklage vorgeschlagen, wie es übrigens auch Teile der CDU, nämlich die Mittelstandsvereinigung, getan haben, wie es die CSU, die F.D.P. vorgeschlagen haben. Sie sind damit in Bonn nur noch nicht zu-rechtgekommen.

Sie werfen uns vor, wir wollten eine Ergänzungsabgabe. Ja, hat die CDU die nicht beschlossen? Hat denn Herr Biedenkopf nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts nicht gesagt, wenn dafür kein Ersatz komme, verliere der Bundeskanzler seine Glaubwürdigkeit?

(Zustimmung bei der SPD)

Warum leisten wir uns eigentlich solche Scheingefechte?

(Zuruf von der SPD: Die Frage ist berechtigt!)

Ich frage zuletzt noch nach der Kernenergie. Sehen Sie, ich erlebe im Augenblick, daß da manche Zitate gegeneinandergestellt werden, auch Zitate von mir. Ich bin gerade in einem Briefwechsel mit Franz Josef Strauß über solche Zitate.

(Zurufe von SPD und CDU)

Unsere Beschlüsse zur Kernenergie sind ja nicht nach Tschernobyl zustande gekommen,

(Zurufe von der CDU: Na, na!)

sondern unsere Beschlüsse zur Kernenergie, die nach Tschernobyl eine zusätzliche Dimension und damit auch eine verstärkte Öffentlichkeitswirkung bekommen und uns in viele Konflikte gebracht haben, sind auf dem Essener Parteitag 1984 beschlossen worden.

Frau Vizepräsident Friebe: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Abg. Thoben?

(Ministerpräsident Dr. Rau: Ja!)

- Bitte schön, Frau Thoben!

- (A) Frau Thoben (CDU): Herr Ministerpräsident, würden Sie das auch in bezug auf die Beschlüsse so werten, die Sie hier im Landtag nach Tschernobyl nicht mehr mittragen konnten und die bisher den energiepolitischen Konsens in diesem Landtag ausmachten?

(Zuruf des Abg. Dr. Farthmann (SPD))

Dr. Rau, Ministerpräsident: Frau Kollegin Thoben, auf dem Parteitag 1984 haben wir gesagt: Wir wollen Kernenergie nur als Übergangsenergie. Wir wollen so schnell wie möglich aus dieser Kernenergie heraus. Das, was dann gekommen ist, sind Konkretisierungen dieser 1984 getroffenen Entscheidungen, wobei ich zugebe, daß die Ergebnisse in Harrisburg und Tschernobyl uns in der Konsistenz der Beschlüsse, in der Prägnanz der Formulierungen, gelegentlich auch in der Absolutheit der Formulierungen weitergebracht haben. Übrigens sollte man sie immer im Zusammenhang lesen. Auch die Zehn-Jahres-Frist sollte man sich im Zusammenhang ansehen. Diese Beschlüsse haben also an Präzision gewonnen. Daß Konfliktfelder zwischen den beiden Parteien entstehen, bestreite ich gar nicht. Ich bestreite auch nicht, daß Rudolf von Bennigsen-Foerder recht hat, wenn er sagt: Wir müssen die Bemühungen um Konsens fortsetzen. - Aber ich sage: Es gibt nach meiner Überzeugung Ansätze zu einem solchen Konsens. Das habe ich auch hier schon einmal gesagt.

- (B) Frau Vizepräsident Friebe: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Dr. Worms?

(Ministerpräsident Dr. Rau: Ja!)

- Bitte schön, Herr Dr. Worms.

Dr. Worms (CDU): Herr Ministerpräsident, ist Ihnen bekannt, daß sich alle Mitgliedstaaten der UN vor kurzem in einer Resolution einstimmig für die Kernkrafttechnologie ausgesprochen haben, auch für eine ständig zu verbessernde Sicherheit; und wie wollen Sie, unterstellt, Sie würden Ihr Wahlziel erreichen, die Bundesrepublik Deutschland führen, wenn sie weltweit einen einstimmigen Konsens vorfinden?

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Worms, mir ist das bekannt. Ich habe diese Nachricht aus den Vereinten Nationen in einer "Tagesschau"-Sendung gesehen, vor etwa vier oder sechs Wochen. Aber Ihnen ist doch wie mir bekannt, daß in England, in Frankreich, in Holland, in der Schweiz, sehr viel weniger in den Ländern des Ostblocks, obwohl es auch da inzwischen Anzeichen für Diskus-

sionsprozesse gibt, eine neue Gesprächsphase vorhanden ist, die noch nicht durch den UNO-Beschluß eingefangen werden kann. Ich bestreite doch nicht, daß das ein schwieriger Prozeß ist und daß wir als Bundesrepublik dann einen außerordentlich komplizierten Weg einzuschlagen hätten, der vor allen Dingen Umweltpolitik nötig machte, so, wie wir sie wegen der Rhein-Affäre wahrlich gebraucht hätten.

(Beifall bei der SPD)

Frau Vizepräsident Friebe: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie noch eine Zwischenfrage des Herrn Dr. Worms?

(Ministerpräsident Dr. Rau: Ja!)

- Bitte schön, Herr Dr. Worms.

Dr. Worms (CDU): Da Sie gerade von der Umweltpolitik sprechen: Ist Ihnen denn auch bekannt, was der französische Präsident zu der Haltung der deutschen Genossen sagt, nämlich daß er dafür kein Verständnis habe, weil für ihn Cattenom einfach kein Thema sei?

Dr. Rau, Ministerpräsident: Nein, also das ist mir nicht bekannt; denn, Herr Kollege Worms, ich habe den französischen Präsidenten vor etwa sechs Wochen besucht, und wir haben über das Thema gesprochen. Wir hatten unterschiedliche Meinungen in einigen Punkten,

(Zuruf von der CDU: Aha!)

aber nicht in der von Ihnen skizzierten Weise. Im übrigen ist es ja kein Geheimnis, daß die französischen Sozialisten unser gegenwärtiges Umsteuerungsprojekt kritisch sehen. Das ist doch kein Geheimnis.

(Zuruf von der CDU: Die haben doch auch Atomraketen!)

Lesen Sie doch mal, was der katholische Professor Spaemann vor zehn Jahren dazu gesagt hat. Oder lesen Sie doch mal dazu, was sehr differenzierend - und ich will ihn wirklich nicht für mich in Anspruch nehmen - Herr Kollege Biedenkopf dazu gesagt hat. Aber, Frau Kollegin Thoben, Sie werden doch nicht wie Franz Josef Strauß dem Kölner Kardinal einfach die Kompetenz absprechen. Ich jedenfalls halte die Mahnung des Kölner Kardinals für eine, die alle Parteien und alle politischen Richtungen angeht.

(Beifall bei der SPD - Frau Hieronymi (CDU): Auch bei der Stiftung "Mutter und Kind"?)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) - Jedenfalls auch beim Schutz des ungeborenen Lebens. Ich hoffe, daran besteht kein Zweifel.

Ich werde mich mit Ihnen dann wieder verständigen, wenn ich sage: Weder ein Kardinal noch ein Bischof können konkrete politische Ratschläge geben. Das ist Sache der Politiker. Das wollen wir auch auf unsere Verantwortung nehmen. Aber dann lassen Sie uns die Kontroverse so führen, daß nicht erst die Karrikatur des anderen die Möglichkeit abgibt, sich mit ihm polemisch auseinanderzusetzen.

(Zuruf von der CDU: Das haben wir gar nicht nötig!)

Ich war, meine Damen und Herren, dankbar für das, was Herr Kollege Farthmann und, ergänzend hernach, Herr Kollege Büssow an Daten und Fakten über Nordrhein-Westfalen gesagt haben. Ich fände es gut, wir würden das miteinander verbreiten. Ich habe im bayerischen Wahlkampf die Blätter der Jungen Union gesehen. Der Verfasser war unser Kollege Arentz. Sie wurden da viel zitiert. Ich nehme das gar nicht übel. Nur, Sie wären noch ein Stückchen in meinen Augen gewachsen, Herr Kollege Arentz, wenn Sie noch ein bißchen mehr Papier gehabt und auch noch aufgeschrieben hätten, wieviel Geld Bayern von uns und von den anderen Bundesländern seit 37 Jahren kriegt.

(Beifall bei der SPD)

- (B)

Sie wären noch ein Stückchen in meiner Achtung gestiegen, wenn Sie nicht nur Prozentsätze von Kürzungen, sondern wenn Sie, Sozialhaushalte vergleichend, dargestellt.

(Kniola (SPD): Richtig!)

wenn Sie gesagt hätten: Soviel gibt Nordrhein-Westfalen für die Kinder, soviel für die Alten, soviel für die Behinderten aus, soviel geben die anderen aus. Aber bitte immer alle Positionen in absoluten Zahlen und in Prozentsätzen! - Vielleicht ist das eine Arbeitsanregung für den nächsten Wahlkampf.

(Zuruf von der SPD: Dann würde er ja uninteressant! - Meuffels (CDU): Das hängt ja von der Zahl der Einwohner ab!)

Lassen Sie mich in einer vorletzten Bemerkung zum Stichwort Arbeitslosigkeit noch etwas sagen: Hans Apel hat ja davor gewarnt, Zahlen zu nennen, die eine Erwartung ausdrücken, die man hernach nicht erfüllen könne. Dem stimme ich zu.

Ich glaube freilich - und dies war eine einstimmige Meinung des Präsidiums der SPD vom 3. November -, daß mit dem von uns vorgelegten Instrumentarium der Erweiterung von ABM gemeinsam mit der Bundesanstalt für Arbeit innerhalb einer Wahlperiode die Hälfte der jetzt Arbeitslosen in eine Dauerbeschäftigung kommen könnte. Das habe ich gesagt; das ist meine Meinung, das würde ich gern vertreten. Das kann ich nur, wenn Herr Franke und Frau Engelen-Kefer und wenn möglichst alle mittun. Deshalb ist das für mich nicht nur eine Wahlkampfangelegenheit, sondern es ist für mich die Frage danach, ob wir den Arbeitslosen eine Perspektive geben - nicht erst für ihre eigenen Kinder, sondern für sich selbst.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren! Nordrhein-Westfalen ist - wem sage ich das? - das wichtigste Bundesland der Bundesrepublik Deutschland. Lassen Sie sich von niemandem einreden, auch nicht in dieser törichten Diskussion über Gefälle zwischen Nord und Süd, als sei das heute und morgen nicht auch noch so. Dieses Land hat eine ungeheure Dynamik, Vitalität und Kraft.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

- Schade, daß Sie nicht mitgeklatscht haben; das waren die Worte, die Helmut Kohl auf Ihrem Landesparteitag gesprochen hat.

(Beifall bei der SPD)

Und für diese Worte möchte ich mich beim Bundeskanzler auch in einer Phase bedanken, in der ich sein Herausforderer bin.

(Anhaltender starker Beifall, übergehend in rhythmisches Klatschen bei der SPD)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Ministerpräsident. Für die Fraktion der CDU hat nunmehr Herr Abg. Schauerte das Wort.

(Unruhe)

Schauerte (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, natürlich ist dieses Land Nordrhein-Westfalen ein großartiges Land.

(Paus (CDU): Trotz Rau!)

Natürlich hat dieses Land Nordrhein-Westfalen eine gute und kraftvolle und dynamische Substanz.

(Beifall bei der CDU)

(Dr. Rohde (F.D.P.))

- (A) richt für rechtens gehaltenen Grenzwerten. Sie widerspricht" - wir haben immer wieder darauf hingewiesen - "dem einheitlichen Unternehmenszweck von Verlagen und" - Sie haben sich nicht darum gekümmert - "dem institutionellen Gehalt des Artikels 5 Absatz 1 Satz 2 des Grundgesetzes."

Zu § 22, zu Ihrem Vereinsmodell, ist immer wieder gesagt worden, daß dieser § 22 landesgesetzliche Ausnahmen nicht erlaube: "Strukturbestimmungen für Vereine widersprechen den §§ 25 ff. BGB" und seien grundgesetzwidrig. Deswegen werden Sie mit Ihrem Idealverein, mit Ihrem Monopolverein nicht weiterkommen.

So geht das weiter, insbesondere zur Rolle des WDR, zu den Organisationen, und so wird Ihnen ins Stammbuch geschrieben: "Das Grundgesetz verwehrt Presseunternehmen nicht den Zugang zum Rundfunk. Der Satz, solche Unternehmen hätten sich im Sinne einer publizistischen Gewaltenteilung auf die Print-Medien zu beschränken, ist kein Verfassungssatz." So wird Ihnen weiter angeraten, "auf eine kommunale Beteiligung an der Programmträgerschaft im lokalen Rundfunk gänzlich zu verzichten".

Und Professor Schmitt Glaeser: "Ein Gesetz, das mehr verlangt, als der private Rundfunk erbringen kann, verstößt gegen Artikel 5 Absatz 1 Satz 2 Grundgesetz." Weiter: "Privater Rundfunk ist ein wirtschaftliches Unternehmen, dessen Produkte" - Herr Grätz hat es geleugnet - "Rundfunkprogramme sind. Betrieb und Programmgesellschaft sind für wirtschaftliche Unternehmen eine notwendige Einheit. Werden diese Vorgänge voneinander getrennt, dann mag das Ergebnis alles Mögliche sein, nur kein privater Rundfunk."

(Beifall bei der F.D.P.)

So geht es immer weiter, ob das nun die Vereinigung der Industrie- und Handelskammern oder andere schreiben.

Der Gesetzentwurf - so sagt es Ihnen auch das Institut der deutschen Wirtschaft; ich zitiere - "kann kein Anreiz für überregionale Veranstalter sein, ihren Sitz nach Nordrhein-Westfalen zu verlegen".

(Büssow (SPD): Sie werden sich wundern!)

Ich könnte Ihnen eine ganze Reihe weiterer Zuschriften vorlesen; aber Sie finden das alles schriftlich vor sich. Nur, Sie haben sich um keine einzige dieser Zuschriften gekümmert.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

(C) Das alles ficht Sie überhaupt nicht an. Doch eines sage ich Ihnen: Was Sie nicht anficht, das wird angefochten!

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Eigentlich könnte man ja mit Ihrem Gesetzentwurf ganz zufrieden sein, denn in der Hektik Ihrer Änderungen, mit denen ja kaum jemand mitkam, haben Sie so viele Systemfehler eingebaut, daß Ihr Entwurf wirklich alles ermöglicht. Erfreut sind wir natürlich, daß Sie jetzt die Vertragsfreiheit zwischen Veranstaltergemeinschaft und Betriebsgesellschaft wiederhergestellt haben. Hoch erfreut hat mich Ihre Ehrlichkeit, mit der Sie Ihr "Schumann-Gesetz" am Montagabend, Herr Farthmann, der Öffentlichkeit präsentiert haben. Erfreut hat uns auch die Offenheit, den Medienunternehmen aus Tokio in Nordrhein-Westfalen neue Märkte zu eröffnen.

Aber zustimmen werden wir diesem Gesetz nicht. Wir lehnen dieses Gesetz ab, weil die Freiheitsrechte unserer Bürger weiter beschnitten werden. Den weiteren Abbau der Freiheitsrechte im Bereich der Rundfunk- und Fernsehfreiheit in unserem Lande können Sie mehrheitlich beschließen, aber nicht mit der F.D.P..

(Beifall bei der F.D.P. und bei Abgeordneten der CDU - Widerspruch bei der SPD)

(D) Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Abgeordneter. - Für die Landesregierung spricht nun der Herr Ministerpräsident; ich erteile ihm das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit diesem Landesrundfunkgesetz

(Nagel (CDU): Welches denn?
- Schauerte (CDU): Nach welcher Fassung? - Weitere Zurufe von der CDU)

wird medienpolitisch in einem entscheidenden Punkt Neuland betreten. Ich kann die Kontroverse verstehen. Das, was wir uns im Bereich des Lokalfunks vornehmen, ist ein Experiment.

(Lachen bei CDU und F.D.P. - Zuruf von der CDU: Ja, mit ständig wechselnden Bedingungen! - Weitere Zurufe von der CDU - Gegenrufe)

Ich möchte deshalb zu diesem Landesrundfunkgesetz und zu dem, was in der Debatte bisher angesprochen worden ist, einige Bemerkungen machen.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Ich stelle mir vor, in Bayern, in Baden-Württemberg, in Rheinland-Pfalz hätte ein solches Gesetz angestanden. Ich frage: Hat in irgendeinem dieser Länder die Mehrheitsfraktion versucht, in interfraktionellen Gesprächen Verabredung und Übereinstimmung zu suchen? - Ich kenne keinen solchen Fall.

(Zustimmung bei der SPD - Weiss (CDU): Aber was hat denn das gebracht?!)

Am Dienstag, als wir miteinander gesprochen haben, haben wir festgestellt, daß es in einigen Kernpunkten keine Übereinstimmung gegeben hat. Aber wir haben uns gegenseitig die Fairneß der Gespräche bescheinigt und uns dafür bedankt. Das spüre ich in dieser Debatte

(Oh-Rufe von der CDU)

nur wenig. Wo liegen die Punkte, und wo liegen die Streitfälle,

(Erneute Zurufe von der CDU)

die hier außerordentlich hart besprochen und erörtert werden?

Ich habe gegen die Härte dieser Gespräche keine Einwendungen. Dennoch frage ich, Herr Kollege Rohde, ob die Bezeichnung "öffentlich-rechtliche Krake" für einen Rundfunk, dem wir alle verpflichtet sind,

- (B) (Wickel (F.D.P.): Der auch uns verpflichtet ist!)

- der auch uns allen verpflichtet ist, richtig! -

(Lebhafte Zustimmung bei CDU und F.D.P.)

- ob da der Ausdruck "öffentlich-rechtliche Krake" wirklich berechtigt ist!

(Zahlreiche Zurufe von der CDU)

Präsident Denzer: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Tschöeltsch?

(Ministerpräsident Dr. Rau: Ja.)

- Sie haben das Wort, Herr Kollege.

Tschöeltsch (F.D.P.): Herr Ministerpräsident, um 10.43 Uhr haben wir die letzte Änderungsvorlage bekommen. In der Anlage sind 20 Frequenzen dem WDR zugeordnet. In Siegen ist es die Frequenz 101,2 MHz. - Ich muß an-

schließend sofort als Abgeordneter entscheiden; ich bitte daher auch um eine sofortige Antwort auf die Frage, welche Frequenzen in Siegen für freie lokale Rundfunkveranstalter noch möglich sind.

(Schauerte (CDU): Noch übrig bleiben!)

Dr. Rau, Ministerpräsident: Ich kann Ihnen die Zahlen dieser Frequenzen nicht nennen, aber ich kann Ihnen fest zusagen: Auch in Siegen gibt es freie Frequenzen für privaten Lokalfunk! Seien Sie ganz sicher! Die hier genannte Frequenz dient der Restversorgung, für die sich bisher Sprecher aller Fraktionen eingesetzt haben.

(Zustimmung bei der SPD - Dr. Farthmann (SPD): So ist es. Das ist noch nie streitig gewesen!)

Ich möchte im wesentlichen zu drei Punkten etwas sagen.

Erstens: zum Lokalfunk! Hier liegt mit dem Zwei-Säulen-Modell ein Versuch vor, der erstmalig in der Medien- und in der Rundfunkgeschichte der Bundesrepublik ist.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich bin froh darüber, daß Sprecher aller Fraktionen - jedenfalls in Ansätzen - zu diesem Zwei-Säulen-Modell positive Äußerungen abgegeben haben. Der Kompromiß ist daran gescheitert, daß die Bewertung der beiden Säulen und ihre Zuordnung zueinander

(Zurufe von der CDU: Aha!)

nicht einvernehmlich geschehen konnten. Auch für die SPD war es schwer, einem solchen Zwei-Säulen-Modell zuzustimmen. Denn mit dem, was wir in Essen und in Aachen und bei anderen Gelegenheiten beschlossen hatten, war nicht dieser Versuch verbunden, Lokalfunk frei zu halten vom publizistischen Einfluß der örtlichen Zeitungsverleger und gleichzeitig die Werbemärkte der örtlichen Zeitungsverleger zu schützen. Das ist der Versuch, dies zustande zu bringen; ich hoffe und bin zuversichtlich, daß er gelingt.

Das führt nicht zum Zeitungssterben, auch nicht zum Zeitungssterben der Zweitzeitungen, die nach wie vor und mit diesem Gesetz das Recht und den Anspruch haben, entsprechend ihrem Marktanteil an der Betriebsgesellschaft beteiligt zu sein.

Dieses Gegenüber von Veranstaltergemeinschaft und Betriebsgesellschaft ist neu, ist eine Herausforderung und wird nach meiner

(C)

- (A) Überzeugung gelingen können, wenn viele bereit sind, sich in dieser Veranstaltergemeinschaft zusammenzutun, um ein lokales Hörfunkprogramm anzubieten.

(Schauerte (CDU): Vereinsmeierei!)

Die vereinsrechtliche Lösung war auch bei uns eine Zeitlang durchaus in der Diskussion. Wir haben ebenfalls andere Konstruktionen - etwa die Konstruktion der GmbH - erwogen, aber wir kamen zu dem Ergebnis, die vereinsrechtliche Lösung könne die angemessenste sein, weil dann auch am wenigsten eine Verwechslungsgefahr mit dem Zweck der Betriebsgesellschaft besteht.

(Schauerte (CDU): Jeder Deutsche braucht seinen Verein! - Gegenruf von der SPD: Schon wieder dieser Schauerte!)

Ich hoffe, daß dieser Lokalfunk zu einer Bereicherung der Medienlandschaft in Nordrhein-Westfalen beiträgt.

(Zustimmung bei einzelnen Abgeordneten der SPD - Nagel (CDU): Tosender Beifall bei der Regierungsfraktion!)

Zweitens: Mit diesem Gesetzentwurf wird privaten Anbietern von Fernsehprogrammen

(Nagel (CDU): Jetzt sind die sprachlos!)

- (B) - von Fernseh-Vollprogrammen - nach meiner Überzeugung ein Anreiz geboten. Sie bestreiten das. Sie sind der Meinung - das haben sowohl Herr Kollege Pohl als auch Herr Kollege Rohde gesagt -, dies sei kein Anreiz. Solche Vorbehalte haben Sie auch gegenüber dem Regierungsentwurf vorgebracht, weil in ihm zum Beispiel die Unterbrecherwerbung verboten war.

(Dr. Pohl (CDU): Das ist doch Äpfel mit Birnen verwechseln!)

Nun haben wir das geändert. Ich hatte heute morgen den Eindruck, daß bei allem Schimpfen die gelegentlichen Hinweise auf Verbesserungen im jetzt vorliegenden Entwurf, die Sie, Herr Kollege Pohl, erwähnt haben,

(Dr. Pohl (CDU): Andere!)

nicht allen so bewußt geworden sind.

(Erneuter Zuruf des Abg. Dr. Pohl (CDU))

Deswegen sage ich noch einmal: Wir sind hier ein Stück über das hinausgegangen, was

unseren medienpolitischen Beschlüssen entspricht, auch bei der Frage der Sonntagswerbung und bei der Frage der Unterbrecherwerbung. Sie wissen, daß beide Kirchen gegen die Sonntagswerbung erhebliche Vorbehalte haben. Wir haben hier darüber mehrfach gesprochen. Ich teile diese Vorbehalte, aber ich kann sie nicht mehr voll realisieren, vor allem nicht, seit es Privatfunk in der Bundesrepublik gibt - an dem auch die Kirchen beteiligt sind -, der Sonntagswerbung hat.

Dennoch bin ich der Meinung, eine Sonntagswerbung ab 18 Uhr ist ein zumutbarer Kompromiß. Tennisschläger, die man sonntags nach 18 Uhr zeigt, werden möglicherweise auch noch wahrgenommen.

(Schauerte (CDU): Das war jetzt ein Scherz! - Ha, ha! bei der F.D.P.)

- Das war ein Hinweis auf Aktualitäten,

(Schauerte (CDU): Aha!)

bei denen es nicht um Werbesendungen geht, jedenfalls nicht hätte gehen sollen. Siehe "Frankfurter Allgemeine" von heute!

Wir haben in der Unterbrecherwerbung mit der 60-Minuten-Frist eine Chance gegeben und halten auch das für einen Anreiz.

Ich will aber hinzufügen: Der sicherste Erweis dafür, daß dieses Gesetz ein Anreiz für private Veranstalter sein kann, ist die Tatsache, daß und in welchem Maße sich private Veranstalter bemühen, ihre Standortentscheidungen zugunsten Nordrhein-Westfalens zu treffen, und in welchem Maße sie uns drängen, das Gesetz endlich zu verabschieden.

(Zustimmung bei der SPD - Büsow (SPD): So ist es! Genau so!)

Es ist doch kein Geheimnis, daß einer der Aufträge und eine der Herausforderungen nach der Verabschiedung dieses Gesetzes sein werden, Menschen mit gleichen Interessen an einen Tisch zu bringen und möglichst zur Veranstaltung gemeinsamer Programme zu bringen. Ich kann Ihnen nur sagen, wir sind da auf gutem Wege, und wir haben auf der Basis dieses Gesetzes gute Chancen für Nordrhein-Westfalen.

(Zustimmung bei der SPD - Büsow (SPD): Auch ohne die F.D.P.! Das geht prima! Dieser lächerliche Verein!)

Wenn Sie meinen, dieses Gesetz sei auf bestimmte Unternehmen ausgerichtet, auf be-

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) stimmte Konzerne oder Gruppen, dann glaube ich, daß Sie die Anlage dieses Gesetzentwurfs mißverstehen. Wir haben versucht, alle publizistisch Interessierten in die Bemühungen dieses Gesetzes einzubringen und einzubinden, gleichgültig, ob es sich um den kleinen Zweitzeitungsverleger handelt oder ob es um die großen Medienunternehmen geht, die in Nordrhein-Westfalen, aber nicht nur in Nordrhein-Westfalen arbeiten.

Also komme ich zu dem Schluß, daß dieses Gesetz im Bereich des Lokalfunks ein zumutbares reizvolles Experiment darstellt und im Bereich des privaten Fernsehens ein Anreiz für Unternehmen ist, nach Nordrhein-Westfalen zu kommen. Das sind für mich die Kriterien, die ich an dieses Gesetz anlege.

Nun ist es freilich so, Herr Kollege Pohl und Herr Kollege Rohde, daß ich es auch begrüßt hätte, wenn die interfraktionellen Gespräche zur Einigung geführt hätten. Das gilt nicht nur für mich, das gilt auch für meine Freunde in der SPD-Fraktion. Herr Kollege Pohl, ich meine, wir beide brauchen uns keine Sorgen über einen Vergleich zwischen Karl Arnold und Johannes Rau zu machen. Darüber entscheiden andere als wir beide.

(Büssow (SPD): Rau ist schon länger dran!)

Aber es darf ja doch nicht so sein, daß der Konsens nur zu den Konditionen der Opposition möglich ist; denn dann ist es kein Konsens.

(B)

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Wenn ich die Gespräche richtig verstanden habe, dann war es doch so, daß zwischen CDU und SPD in den Grundfragen des Zwei-Säulen-Modells eher eine Verständigung zu erreichen war

(Grätz (SPD): Erreicht war!)

- und erreicht war! - als mit der F.D.P., die von Anfang an und grundsätzlich gesagt hat, sie wolle es anders, sie wolle nämlich, daß die Verleger auch publizistisch

(Dr. Farthmann (SPD): So ist es! Doppelmonopol!)

den Privatfunk mitbestimmten oder in der Hand hätten. Der Unterschied zwischen F.D.P. und CDU ist in der Debatte heute morgen, wie ich glaube, nicht deutlich genug geworden. Deshalb wollte ich darauf noch einmal hinweisen.

Schließlich im Zusammenhang mit dem Vollprogramm meine Einschätzung zum Staatsvertrag! Herr Kollege Pohl, Sie haben reklamiert, daß wir seit 15 Sitzungen über dieses Thema reden und noch keine Einigung haben. Ich bedaure das auch. Ich bedaure auch, daß gestern vier Länder angekündigt haben, daß sie wegen der fehlenden Einigung beim Staatsvertrag den Gebührenstaatsvertrag kündigen. Ich bin dem Kollegen Stoiber aus Bayern, der den Ministerpräsidenten vertrat, dankbar, daß er diese vorläufige Kündigung gleichzeitig mit dem Angebot weiterer Gespräche über eine Einigung verbunden hat.

Freilich muß ich Ihnen sagen: Wer den Gebührenstaatsvertrag kündigt und damit die ARD und das ZDF gefährdet, wird sich des Risikos einer solchen Entscheidung bewußt sein müssen. Ich fand es nur zu verständlich, daß zwar der Gebührenstaatsvertrag gekündigt wurde, nicht aber der Staatsvertrag über den Finanzausgleich zwischen den Rundfunkanstalten.

(Heiterkeit bei der SPD)

Denn da wäre der WDR in einer Weise begünstigt worden, die die kündigenden Anstalten offenbar nicht wollten.

(Schauerte (CDU): Wegen Bremen haben die das nicht gemacht! - Weiterer Zuruf von der CDU: Saarland!)

- Nein; nicht wegen Bremen. Sie werden in aller Kürze erleben, daß und wie wir den Saarländischen Rundfunk, den SFB und Radio Bremen sichern werden. Auch da wird es Schritte geben.

(Dorn (F.D.P.): Wie beim SPD-"Vorwärts"!)

- Herr Kollege Dorn, wie beim "Vorwärts"! Ach, Sie sind da Abonnent, Herr Dorn?

(Heiterkeit bei der SPD
- Dr. Lichtenberg (CDU): Kennen Sie sich da aus?)

Ich sage Ihnen: Ich sehe Chancen, den Staatsvertrag im Frühjahr abzuschließen. Ich verbinde mit dem Hinweis auf diese Chancen eine Bitte. Wir haben gestern die Gesprächssituation gehabt, daß die Frage war: Was wird denn aus Nordrhein-Westfalen bei der Verteilung der Frequenzen? Bitte, helfen Sie mit, damit nicht eine Gesprächssituation entsteht, in der bei der Verteilung 2:2 ARD und ZDF und die Nord- und die Süd-Schiene bedient werden und Nordrhein-Westfalen leer ausgeht! Denn das kann ja wohl nicht im

(C)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Interesse des größten und bevölkerungsreichsten Bundeslandes sein, daß im Norden und im Süden private Veranstalter möglich sind und in der Mitte der Republik nicht. Auch um das zu erreichen, daß hier in der Mitte der Bundesrepublik private Veranstalter neben den öffentlich-rechtlichen möglich sind, brauchen wir dieses Landesrundfunkgesetz.

(Schauerte (CDU): Ein anderes; ein besseres!)

- Sie möchten ein anderes; Sie sagen: das andere wäre ein besseres. Das ist so ähnlich wie bei den Wahlenentscheidungen. Auch da haben Sie gesagt, Sie wären besser.

(Zuruf von der (CDU): Sind wir auch!
- Hardt (CDU): Lassen wir erst mal wählen!)

- Wir reden aber erst von der Wahl, durch die Sie hierher gekommen sind - und auch ich -.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU: So was wird sich nie wiederholen!)

Ich bin überzeugt: Wir werden mit diesem Gesetz gute Erfahrungen machen. Das Gesetz tut eine Tür auf. Ich meine, die Mischung aus Verbitterung und Zorn, die Sie hier haben spüren lassen, auch wegen der Unzulänglichkeiten des Verfahrens in den letzten Tagen, wird bestimmt nicht Ihr letztes Wort sein.

(B)

Darum füge ich hinzu: Diese Unzulänglichkeiten des Verfahrens hängen ja, wie immer Sie das bewerten, doch auch damit zusammen, daß wir uns bemüht haben, lange Zeit zu Gesprächen zwischen den Fraktionen zu nutzen, so daß dann manches danach ein wenig schneller gehen mußte.

Ich bin überzeugt, daß wir mit diesem Gesetz Türen auf tun.

(Ruppert (F.D.P.): Macht hoch die Tür! - Zuruf von der CDU: War das vorlaut? - Heiterkeit bei der CDU und der F.D.P.)

- Ach, wissen Sie, jeder hat so seine Art zu scherzen. Bei Ihnen stelle ich fest, Herr Kollege Ruppert, Gesangsbuchkunde gut; eins rauf mit Mappe!

Ich lade dazu ein, Nordrhein-Westfalen zu einem solchen Medienstandort zu machen, wie es das Gesetz ermöglicht.

Die Sozialdemokraten haben sich als kompromißbereit und als kompromißfähig erwiesen.

Denn viel von dem, was heute hier an zusätzlichen Verbesserungen von Ihnen begrüßt worden ist, ist in die Gespräche und dann in den Gesetzentwurf aufgrund Ihrer Anregungen in den interfraktionellen Gesprächen eingeflossen. Dafür bedanke ich mich bei Ihnen herzlich, trotz der Schärfe der Worte, die Sie heute für angemessen halten, von denen ich glaube, sie passen weder zu diesem Gesetz noch zu der Zeit, in der wir leben.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Ministerpräsident.

Für die Fraktion der SPD hat nun Herr Abg. Hellwig das Wort. Bitte schön!

Hellwig (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch ich hatte angenommen, daß es angesichts dieses wichtigen Gesetzes für Nordrhein-Westfalen spätestens bei der dritten Lesung möglich sei, diesen Qualm, der in den letzten Wochen verbreitet worden ist, zumindest heute teilweise wegzuräumen und auf die sachlichen Inhalte dieses Gesetzes Bezug zu nehmen.

(Zurufe von der CDU: Fangt mit dem Ministerpräsidenten an! - Welche Inhalte?)

Meine Damen und Herren, welcher Qualm hier verbreitet worden ist, hat ja mein sonst sehr geschätzter Kollege Pohl hier gerade deutlich gemacht. - Im WDR-Gremium stimmt man den Frequenzen zu, und hier in der Öffentlichkeit wird so getan, als sei das etwas ganz Neues.

(Hört, hört! bei der SPD)

Dabei geht es bei dieser Änderung lediglich um die Besitzstandswahrung für den WDR. Nichts Neues ist hinzugekommen!

(Eifring (CDU): Das stimmt doch nicht!
- Frau Robels (CDU): Sie kennen die Änderungen auch nicht. Sie haben es auch nicht gelesen! - Weitere Zurufe von der CDU)

Meine Damen und Herren, ich bin eigentlich guter Dinge. Ich glaube, daß das Eigentliche dieses Gesetzes in den nächsten Wochen und Monaten im Lande deutlich wird und daß dann erkannt wird, warum die Opposition ihre Zustimmung hier verweigert. Ich bin sicher, das wird schneller der Fall sein, als Sie annehmen, meine Damen und Herren von der Opposition.

(Dr. Klose (CDU))

- (A) - Ich höre - "mit Vergnügen" kann ich nicht sagen - mit großem Ernst, daß Sie ankündigen, daß Sie sprechen werden. Sie erlauben mir deshalb einige Bemerkungen, von denen ich glaube, daß Sie sie mir mit Ernst abnehmen.

Sie haben in Ihren Regierungserklärungen, die Sie abgegeben haben, immer wieder deutlich gemacht, daß Sie Ihre Politik unter einer großen moralischen Dimension sehen. Ich gehe nicht auf die Ursachen und ihre Motive ein, die ich stets anerkannt habe. Aber dieser Vorgang ist tatsächlich von so ungewöhnlicher Bedeutung, daß Sie auch aus Ihrer Selbstbindung heraus, die Sie sich im Rahmen Ihrer Regierungserklärung selbst gegeben haben, ein Wort zu uns und auch zu dem Verhalten Ihres Ministers Dr. Zöpel sprechen müßten.

Es geht hier um mehr als nur um Kritik, es geht darum, daß das Verständnis darüber, wie die Staatsgewalten in unserem Staat miteinander umzugehen haben, damit dieses schwierige Gebilde in den Grenzen der Kontrolle und der Machtausübung auch künftig weiter funktioniert, von Ihnen als dem Regierungschef eindeutig bestätigt wird. Denn die erste Voraussetzung dafür, daß dieses System unserer demokratischen Staatsordnung funktioniert, ist der wahrheitsgemäße Umgang miteinander. Dies muß in aller Deutlichkeit unterstrichen werden.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

- (B) Niemand bestreitet, daß ein Politiker, besonders der, der sich in der Regierungsverantwortung befindet, Zielkonflikten ausgesetzt ist. Aber hier geht es nicht um die Frage, wie ich einen Zielkonflikt entscheide, sondern es geht darum, ob wir uns zu dem unbedingten Primat der Wahrheit bekennen.

(Dorn (F.D.P.): Sehr wahr!)

Auch die Wahrheit läßt zu - das ist die ständige Übung über Jahrzehnte hinweg in diesem Haus, in vielen Fragestunden über 20 Jahre hinweg von Mitgliedern Ihrer Regierung dokumentiert -, daß auf eine Frage, die aufgrund höherrangiger Staatsinteressen der Staatsräson zur Zeit nicht beantwortet werden kann, die Antwort verweigert wird, was die Opposition auch stets akzeptiert hat.

(Dorn (F.D.P.): So ist es.)

In der Regel war es so, daß hinterher die persönliche, vertrauliche Unterrichtung erfolgte. Dies nenne ich eine Form von Parlamentskultur, die wir uns erhalten wollen.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

(C) Es kann nicht so sein, daß machiavellistisches Denken, das im 16. und 17. Jahrhundert für das bestimmend gewesen sein mag, was Staatsräson durchzusetzen hatte, das in unseren Tagen aber nicht anders als mit dem Satz zu übersetzen ist: "Der Zweck heiligt die Mittel!", weiterhin zum Ausdruck kommt. Dies kann nicht der Maßstab des politischen Handelns Ihrer Regierung, jeder Regierung und nicht in diesem Landtag sein.

Insoweit ist der Versuch, diesen Vorgang mit der Wahrung des Ansehens des Parlaments abzuschließen, tatsächlich ein Ringen um politische Kultur; und zwar deshalb, weil wir uns alle den Common sense, der uns über weite Unterschiede hinweg ja noch verbindet, für die Zukunft erhalten wollen.

Ich weiß nicht, Herr Ministerpräsident, ob Sie jetzt sprechen. Wenn Sie nicht sprechen, möchte ich für meine Fraktion unter Berufung auf § 20 Abs. 2 der Geschäftsordnung die Unterbrechung der Sitzung beantragen.

(Lebhafter Beifall bei CDU und F.D.P.)

Frau Vizepräsident Friebe: Herr Ministerpräsident Dr. Rau, Sie bitten um das Wort. Ich erteile es Ihnen.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich verkenne nicht den Ernst dieses Gesprächs und dessen, was Sie, Herr Kollege Klose, soeben, auch an mich appellierend und an die Motive, die ich für mein Handeln in Anspruch nehme, (D) erinnernd, hier ausgesprochen haben.

Das, was uns miteinander bewegt - die Vorgänge im Untersuchungsausschuß in der vergangenen Woche -, stellt sich für mich so dar:

Es hat im vergangenen Jahr eine Auseinandersetzung über die Frage gegeben - ich erinnere an das, was Herr Kollege Dorn im vergangenen Jahr zu dem Thema gesagt hat -, ob das Verschweigen eines bestimmten Verhandlungsstandes mit der Neuen Heimat gegenüber dem Ausschuß durch vorherige Erklärungen des Ministers gedeckt war, in denen er seine Informationspflicht gegenüber dem Ausschuß bekanntgab, sie aber bewußt eingrenzte.

(Schauerte (CDU): Der Sachverhalt ist falsch.)

- Ich darf Ihnen jetzt einmal erklären, wie sich mir der Sachverhalt darstellt.

Dann kam es hier im Landtag zu einer Auseinandersetzung darüber, ob - wie der Vor-

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) wurf des Kollegen Dorn war - der Minister bewußt die Unwahrheit gesagt habe oder nicht. Der Minister, die ihn tragende Regierung und die ihn tragende Fraktion haben damals erklärt und, wie ich glaube, nachgewiesen, daß der Vorwurf der Unwahrheit unberechtigt war.

(Beifall bei der SPD)

Dieses liegt im Streit. Da gibt es unterschiedliche Bewertungen. Aber ich darf ja wohl sagen, daß der Minister, die SPD-Fraktion und die Regierung diese Auffassung damals hier vertreten haben.

Dann kam es in der vergangenen Woche bei der Sitzung des Untersuchungsausschusses zu dem zitierten Gespräch, zu der Frage des Abgeordneten Kuhl, der Antwort des Ministers, der Rückfrage von Herrn Schauerte und der Antwort des Ministers: Ja.

Ich habe darüber mit Minister Zöpel am Tage darauf, und nicht nur am Tage darauf, gesprochen. Ich sage Ihnen hier: Wenn dies stehengeblieben wäre, wäre das Vertrauensverhältnis zwischen Minister und Parlament sicher in einer Weise gestört, die Ihre Reden gerechtfertigt hätte. Aber nun sage ich Ihnen: Lassen Sie uns, ob wir die Sitzung unterbrechen und anschließend weiter miteinander polemisieren oder nicht -

(Zurufe von CDU und F.D.P.)

- (B) - Moment: anschließend! Entschuldigung, ich ziehe den Begriff "weiter" zurück. Ich habe das nicht als Polemik bewerten wollen, was hier gesagt worden ist. Sie müssen einem schon gestatten, daß man in einer solchen Diskussion auch persönlich sehr engagiert ist. Wenn man auf persönliches Engagement angesprochen wird, muß man auch engagiert antworten dürfen.

Da sage ich Ihnen: Im vergangenen Jahr, im Wahlkampf, hat ein Abgeordneter öffentlich einen Satz gesagt, der bundesweit Erregung hervorgerufen hat, wie ich glaube: zu Recht. Bundesweit! Es kam zu Fragen nach Rücktritt und nach Mandatsniederlegung und nach allem Möglichen. Dann ist dieser Abgeordnete vor das Parlament getreten, dem er angehörte, und hat gesagt: Ich habe einen schlimmen Satz gesagt. Mir tut das leid. Ich entschuldige mich. Dann haben Mitglieder meiner Partei diesen Satz weiterhin öffentlich verwendet. Denen habe ich widersprochen und habe gesagt: Wenn jemand etwas Falsches, etwas nicht Verantwortbares gesagt hat und sich vor dem Parlament entschuldigt,

dann muß eine solche Sache für alle ausstanden sein.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe das gegenüber einem politischen Gegner gesagt. Um so mehr sage ich es gegenüber einem politischen Freund. Minister Zöpel hat hier erklärt: Ich bedaure die Antwort, die ich Herrn Kollegen Schauerte gegeben habe. Sie entspricht nicht meinem Denken, und sie entspricht nicht meinem Handeln, und ich entschuldige mich beim gesamten Parlament.

Wer dies sagt - und das gilt nun wiederum auch für den Kollegen, von dem ich eben gesprochen habe, der eine solche Entschuldigung vor einem anderen Parlament abgegeben hat -, dem fällt das nicht leicht. Ich habe das auch schon einmal tun müssen. Aber wenn man es dann getan hat, dann meine ich, müsse eine solche Sache erledigt sein und es müsse wieder politisch Wort und Widerwort, aber nicht Rücktritt oder Amtsverbleib das Thema sein.

(Lang anhaltender Beifall bei der SPD)

Frau Vizepräsident Friebe: Herr Kollege Hardt hat sich zu Wort gemeldet. Bitte!

Hardt (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zur Wertung des gesamten Vorganges bitten die CDU- und die F.D.P.-Fraktion, nach § 20 Abs. 2 der Geschäftsordnung den Ältestenrat einzuberufen. Wir möchten allerdings vorher mit der Fraktion zusammenkommen. Ich könnte mir vorstellen, daß das in einer halben Stunde erledigt sein könnte.

Frau Vizepräsident Friebe: Darf ich fragen, ob die SPD-Fraktion dieser Unterbrechung zustimmt; sonst müßte ich darüber abstimmen lassen. - Gibt es darüber Einvernehmen?

(Ministerpräsident Dr. Rau: Natürlich! - Dr. Farthmann (SPD) signalisiert seine Zustimmung.)

- Das wird signalisiert! Ich unterbreche dann die Sitzung und berufe den Ältestenrat ein. Die Sitzung ist unterbrochen!

(Unterbrechung von 11.54 bis 12.56 Uhr)

Frau Vizepräsident Friebe: Meine Damen und Herren! Wir setzen die unterbrochene Sitzung fort.

Ich darf Ihnen folgendes mitteilen: Während der Ältestenratssitzung ist durch die Frak-

(Frau Vizepräsident Friebe)

- (A) tionen der CDU und der F.D.P. ein Dringlichkeitsantrag gemäß § 93 der Geschäftsordnung des Landtags eingebracht worden. Dieser Dringlichkeitsantrag hat folgenden Wortlaut:

Der Landtag von Nordrhein-Westfalen fordert den Ministerpräsidenten auf, den Minister für Stadtentwicklung, Wohnen und Verkehr, Herrn Dr. Christoph Zöpel, unverzüglich nach Artikel 52 der Verfassung für das Land Nordrhein-Westfalen zu entlassen.

Dieser Dringlichkeitsantrag wird morgen als Punkt 2 der Tagesordnung nach der Äktuellen Stunde behandelt. Der Ältestenrat hat sich darauf verständigt, daß damit die heutige Aktuelle Stunde erledigt ist.

Meine Damen und Herren! Ich rufe Punkt 3 der Tagesordnung auf:

Regierungserklärung

"Stahlsituation in Nordrhein-Westfalen"

in Verbindung damit:

Stahlpolitik

Antrag der Fraktion der SPD
Drucksache 10/1827

- (B) Zu dem Antrag der Fraktion der SPD wurden Ihnen mit den Drucksachen 10/1851 und 10/1855 zwei Änderungsanträge vorgelegt: mit Drucksache 10/1851 ein Änderungsantrag der Fraktion der CDU und mit Drucksache 10/1855 ein Änderungsantrag der Fraktion der F.D.P.

Da alle drei Fraktionen inzwischen mit der Drucksache 10/1856 einen gemeinsamen Entschließungsantrag vorgelegt haben, der hier im Plenarsaal verteilt wurde, bitte ich, die drei zuerst genannten Anträge als erledigt zu betrachten.

Gegenstand der heutigen Beratung bildet daher der gemeinsame Entschließungsantrag Drucksache 10/1856.

Zur Regierungserklärung erteile ich nunmehr Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In den Montanregionen unseres Landes herrscht tiefe Sorge. Die angekündigten Anpassungsmaßnahmen der Stahlunternehmen haben Existenzangst ausgelöst. Die ungünstige Entwicklung im Steinkohlenbergbau, die sich immer deutlicher abzeichnet, verstärkt diese Sorgen. Die

(C) Menschen in den Revieren sind enttäuscht und oft verbittert. Sie fragen nach ihrer Zukunft. Sie hoffen auf Solidarität, aber sie fürchten, die könnte ihnen verweigert werden.

Die Stahlarbeiter in Oberhausen und in Hattingen - aber nicht nur da! -, ihre Familien, die gesamte Bevölkerung sehen sich ins Abseits gestellt.

Wir sollten deshalb gemeinsam bekennen: Die Stahlarbeiter, die Bergleute und ihre Familien haben Anspruch auf unsere Solidarität.

(Allgemeine lebhafte Zustimmung)

Wir lassen die Montanregionen nicht im Stich.

(Allgemeiner Beifall)

Wir sollten zur Lösung der schwierigen Probleme beitragen, jeder auf seine Weise.

Ich sehe eine große Bereitschaft, zu helfen. Ich erwähne das Stahlforum der SPD-Landtagsfraktion, und ich erwähne die Bemühungen der Kollegen Worms und Rohde in Bonn. Ich erwähne das klare Bekenntnis von Herrn Dr. Spethmann zum Revier. Ich nenne die Aktivitäten der politischen Kräfte in den Stahlstandorten, die verantwortungsbewußten Demonstrationen der Gewerkschaften, der Stahlarbeiter, ihrer Familien, und ich verweise auf die Unterstützung der Bevölkerung.

(D) Ich erinnere an das engagierte Eintreten von Bischof Dr. Hengsbach und Präses Linnemann für die Menschen in den Montanregionen. Ich bin zuversichtlich, daß der Landtag von Nordrhein-Westfalen gemeinsame Positionen findet.

Die europäische und die deutsche Stahlindustrie befinden sich in einer Krise, die schon zwölf Jahre dauert. Sie hat sich jetzt wieder erheblich verschärft. Während in den deutschen Werken in dem guten Stahljahr 1974 noch 53 Millionen Tonnen Rohstahl produziert wurden, waren es 1986 nur noch rund 37 Millionen Tonnen. Ende 1974 beschäftigten die deutschen Stahlwerke noch 232 000 Mitarbeiter, Ende vergangenen Jahres waren es nur noch 143 000.

Nordrhein-westfälische Stahlunternehmen, die rund 60 % der Rohstahlproduktion der Bundesrepublik erzeugen, planen Anpassungsmaßnahmen. Nach unseren heutigen Kenntnissen müssen wir in den nächsten Jahren den Verlust von 20 000 oder mehr Arbeitsplätzen befürchten. Rechnet man die Auswirkungen auf die mit Stahl verbundenen Wirtschafts-

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) bereiche hinzu, dann sind möglicherweise rund 40 000 Arbeitsplätze gefährdet. Die Arbeitsplatzverluste verschärfen die schwierigen Probleme in den Regionen, die ohnehin besonders stark vom strukturellen Wandel betroffen sind und in denen die Arbeitslosigkeit schon heute überdurchschnittlich hoch ist.

Die Landesregierung hat in zahlreichen Gesprächen mit der Kommission der Europäischen Gemeinschaft, mit der Bundesregierung, mit den Stahlunternehmen, mit den Städten, mit Gewerkschaften und Arbeitnehmervertretern ihren Willen zur Zusammenarbeit zum Ausdruck gebracht und ihre Hilfe bei der Lösung der Probleme angeboten. Sie hat auf den Handlungsbedarf hingewiesen und immer wieder die Auffassung vertreten, daß über die erforderlichen Maßnahmen auf möglichst breiter Basis beraten werden sollte, damit das, was unveränderbar ist, regional und sozial ausgewogen gestaltet werden kann und damit über das, was strukturellpolitisch getan werden muß, ein breiter Konsens erzielt wird.

Wir haben eine nationale Stahlrunde gefordert. Die Landesregierung begrüßt deshalb die Absicht des Bundeskanzlers, zu einem Stahlggespräch einzuladen. Gewerkschaften, Stahlunternehmen, die betroffenen Landesregierungen und die Stahlstädte gehören an einen gemeinsamen Tisch. Wir fordern, daß dieses Gespräch entscheidende Fortschritte bringt und nicht nur eine einmalige unverbindliche Veranstaltung wird.

- (B) Struktureller Wandel - das bedeutet Anpassung der Wirtschaft an nationale und internationale Entwicklungen. Er ist notwendig. Unser Ziel heißt: ökonomische und ökologische Erneuerung unseres Landes. Unser Ziel ist es, nicht Wirtschaftsstrukturen um jeden Preis zu erhalten und gegen den Strukturwandel anzuschubventionieren. Wir müssen aber plötzliche und nicht vorhersehbare Strukturbrüche in unseren Industrieregionen verhindern.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb sollten die Arbeitsplätze, vor allem die Stahlarbeitsplätze in den Stahlstandorten des Landes, erhalten werden.

(Erneut Beifall bei der SPD)

Die Stahlregionen müssen die Chance erhalten, in einer angemessenen Zeit die unvermeidbare Anpassung im Stahlbereich durch neue Betriebe und neue Arbeitsplätze aufzufangen. Hier setzt die Verantwortung der Unternehmen ein.

Die deutsche Stahlindustrie ist in ihren wesentlichen Teilen modern und voll wettbewerbsfähig. Stahl ist auch in Zukunft ein universeller und innovativer Werkstoff. Eine Volkswirtschaft wie die Bundesrepublik kann auf Stahl nicht verzichten.

Ich verstehe deshalb die Stahlindustrie, wenn sie von der Politik eine Aussage über ihren industriepolitischen Stellenwert erwartet. Für die Landesregierung stelle ich klar: Nordrhein-Westfalen war das Land von Kohle und Stahl; Nordrhein-Westfalen muß ein Land mit Kohle und Stahl bleiben!

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der CDU und der F.D.P.)

Wir müssen aber zur Kenntnis nehmen, daß der Stahlverbrauch in der Welt seit über zehn Jahren stagniert und daß er in der Bundesrepublik sogar zurückgegangen ist. Es gibt dafür mehrere Gründe. Das Wachstum der Weltwirtschaft hat sich verlangsamt. Der Erfindungsreichtum der Wissenschaftler und Ingenieure hat dazu geführt, daß der spezifische Stahlverbrauch heute geringer ist und weiter abnehmen wird. Neue Stahlproduzenten beliefern den Weltstahlmarkt und verschärfen den Wettbewerb auch bei uns. In den Ländern der Europäischen Gemeinschaft gibt es beträchtliche Überkapazitäten. Die Kommission schätzt sie inzwischen auf 25 bis 30 Millionen Tonnen, bezogen auf das Jahr 1990.

Ich darf in Erinnerung rufen, daß in der Gemeinschaft in den Jahren 1980 bis 1986 schon 31 Millionen Tonnen Walzstahlkapazität stillgelegt wurden, davon rund 7 Millionen Tonnen in der Bundesrepublik. Die Zahl der Beschäftigten in der Gemeinschaft ging von 634 000 auf rund 400 000 zurück. Der Bund und die Länder haben diesen Anpassungsprozeß finanziell flankiert. Allein Nordrhein-Westfalen hat im Rahmen des Stahlprogramms rund 800 Millionen DM beigetragen, um die Umstrukturierungsprogramme der Unternehmen zu finanzieren. Außerdem haben wir die Modernisierung der Unternehmen mit 100 Millionen DM aus dem Technologie-Programm Stahl unterstützt.

Die Landesregierung ist der Auffassung, daß auch die weitere Umstrukturierung der Stahlindustrie politisch begleitet werden muß. In der Kommission und im Ministerrat der Europäischen Gemeinschaft stehen wesentliche stahlpolitische Entscheidungen an, möglicherweise schon am 1. Juni. Es geht um die Organisation des europäischen Stahlmarktes, um die Durchsetzbarkeit beihilfepolitischer Regelungen und um soziale und regionalpolitische Flankierungsmaßnahmen.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Die Kommission strebt an, die im Ministerrat Ende 1985 beschlossene Liberalisierung des gemeinsamen Stahlmarktes mit dem Beginn des Jahres 1988 in wesentlichen Bereichen wirksam werden zu lassen. Die Kommission will das Quotensystem für die Produktgruppen Stabstahl und Walzdraht spätestens Ende dieses Jahres auslaufen lassen. Nach den Beratungen im Ministerrat vom 19. März dieses Jahres zeichnet sich ab, daß die Produktgruppen der Flacherzeugnisse noch im Quotensystem verbleiben.

Die Landesregierung, meine Damen und Herren, ist grundsätzlich für einen Stahlmarkt, auf dem die Marktgesetze gelten. Wir sind überzeugt davon, daß die nordrhein-westfälischen Stahlunternehmen für den Wettbewerb gut gerüstet sind. Die Wettbewerbsbedingungen für alle europäischen Unternehmen müssen aber gleich sein.

(Allgemeiner Beifall)

Diese Voraussetzung ist heute nicht erfüllt. Wir befürchten, daß die erheblichen zusätzlichen Subventionen, besonders die des Jahres 1985, vielleicht auch staatliche Hilfsaktionen für verlustreiche Staatsunternehmen in anderen Ländern zu Lasten unserer Unternehmen gehen. Deshalb fordert die Landesregierung, daß zur Zeit keine weiteren Liberalisierungsschritte unternommen werden.

(Allgemeiner Beifall)

- (B) Sie wiederholt ihre Forderung an die Kommission, das Außenschutzsystem der Gemeinschaft wirksamer zu gestalten und für mehr Preisdisziplin auf dem europäischen Stahlmarkt zu sorgen. Nach den geltenden Regelungen in der Gemeinschaft sind alle spezifischen Beihilfen verboten. Ausgenommen sind Beihilfen in Verbindung mit der Schließung von ganzen Unternehmen oder Werken.

Die Landesregierung lehnt stahlspezifische Beihilfen, auch Schließungshilfen, ab. Sie begrüßt aber, daß die Stahlindustrie nach dem ab 1986 geltenden Subventionskodex Stahl an allgemeinen Förderprogrammen im Bereich Forschung und Entwicklung und Umweltschutz beteiligt werden kann. Wir haben entsprechende Fördermöglichkeiten im Technologieprogramm metallische Werkzeuge geschaffen, die zur Modernisierung der Stahlindustrie beitragen. Wir bedauern, daß sich der Bund aus diesem Bereich zurückgezogen hat.

Die im Stahlkartell Eurofer eingebundenen europäischen Stahlunternehmen haben zugesagt, über den Abbau von 20 Millionen Ton-

nen Kapazität einen verbindlichen Vorschlag zu unterbreiten. Diese Zusage ist bisher nicht eingelöst worden, so daß es voraussichtlich erneut zu einer politischen Lösung für den Kapazitätsabbau kommen wird.

Wir wenden uns mit Nachdruck schon jetzt dagegen, daß dabei die Leitschnur das Prinzip der gleichen Lastenverteilung sein soll, also Kapazitäten nach dem Produktionsanteil auf dem gemeinsamen Stahlmarkt abgebaut werden sollen. Es muß verhindert werden, daß der deutschen Stahlindustrie Kapazitätsreduzierungen in einer Größenordnung abverlangt werden, die angesichts ihres modernen technischen Standes überhöht wären. Wir müssen allerdings auch jetzt die deutschen Unternehmen wieder fragen, ob sie ihre Anpassungsmaßnahmen weiter im Alleingang vornehmen wollen oder ob nicht doch gegebenenfalls unter der Moderation der Bundesregierung unternehmensübergreifende Ansätze besser wären.

(Beifall bei der SPD)

Der Bundeskanzler hat in seiner Regierungserklärung vom 18. März gesagt, die Bundesregierung werde ihren "Einfluß in der europäischen Gemeinschaft geltend machen, um faire Wettbewerbsbedingungen durchzusetzen, die nicht durch Subventionen verzerrt werden". Der Bundeswirtschaftsminister hat dies auf der Wirtschaftsministerkonferenz vom 20. März, einen Tag nach der Sitzung des Brüsseler Stahlrats, bekräftigt. Gerade angesichts der Irritation über ein von Herrn Dr. Rohde und anderen bereits kommentiertes Interview des Bundeswirtschaftsministers sage ich: Die Landesregierung unterstützt diese Erklärung in der Wirtschaftsministerkonferenz sowie die Erklärung des Bundeskanzlers und hofft, daß das andere nicht stimmt und nicht Platz greift.

(Allgemeiner Beifall)

Erklärungen allein reichen aber nicht aus. Die Bundesregierung muß endlich eine gesamtstaatliche, auch die Interessen unseres Landes berücksichtigende Stahlpolitik formulieren und sie in Brüssel nachhaltig durchsetzen. Unsere Sorge ist, daß die Entscheidungen in Brüssel ohne unseren massiven politischen Einfluß gegen unsere Interessen laufen. Wir haben den Eindruck, daß die nationale Stahlpolitik anderer Mitgliedsstaaten vornehmlich industrie- und beschäftigungspolitisch begründet ist.

Die Stahlunternehmen haben erklärt, daß sie den Abbau von Arbeitsplätzen nicht mehr mit den bisher bewährten Sozialplanregelungen

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) bewerkstelligen können. Damit wäre ein sozialverträglicher Anpassungsprozeß gefährdet. Wir unterstützen mit allen anderen Bundesländern deshalb die Forderung der Unternehmen, die sozialen Hilfen des Bundes und der Europäischen Gemeinschaft nach Art und Umfang auf der Grundlage des Artikels 56 des EGKS-Vertrages deutlich zu verbessern.

(Beifall bei der SPD)

Wir erwarten, daß die Bundesregierung in Abstimmung mit der Kommission konkrete Vorschläge macht. Die Landesregierung kann allerdings Sozialpläne nicht mitfinanzieren, auch nicht über das Modell einer Stahlstiftung.

Wir begrüßen dagegen alle Bemühungen der Stahlunternehmen, neue, gemeinsam mit der Arbeitsverwaltung organisierte Weiterbildungs- und Beschäftigungsmöglichkeiten für Stahlarbeiter zu entwickeln, die von der Anpassung betroffen sind. Die Landesregierung wird daran aktiv mitwirken. Sie sieht in solchen Aktivitäten einen Bestandteil der regionalen und sozialen Verantwortung der Unternehmen, deren Einhaltung und Bewahrung sie in diesen Tagen und Wochen mehrfach reklamiert hat.

Meine Damen und Herren! Die Stahlkonzerne haben in den letzten Jahren ihr Bild verändert. Sie haben diversifiziert. Unserer Auffassung nach muß die unternehmerische Diversifizierung mit einer Diversifizierung der Wirtschaftsstruktur in den Stahlregionen einhergehen.

Die Arbeitnehmer in den Stahlregionen haben in der Vergangenheit ihre Leistungsfähigkeit und ihre Einsatzbereitschaft bewiesen. Sie haben maßgeblich zur Entwicklung der Stahlkonzerne beigetragen. Diese Arbeitnehmer erinnern heute zu Recht die Unternehmen an ihre Pflicht, neue Arbeitsplätze zu schaffen und die regionale Wirtschaftsstruktur zu verbessern.

Ich fordere die Unternehmensleitungen auf, ihre Investitionsentscheidungen besonders auf die Montanregionen auszurichten und die Montanregionen auch bei Neuansiedlungen von Betrieben zu berücksichtigen.

Die Stahlunternehmen haben moderne und hochtechnologisch ausgestattete Lehrwerkstätten, in denen junge Menschen in besonders qualifizierten, nicht stahltypischen technischen Berufen - in Berufen mit Zukunft - ausgebildet werden. Die Landesre-

gierung erwartet, daß die Lehrwerkstätten in vollem Umfang erhalten

(Allgemeiner Beifall)

und in eigenem Namen und auf eigene Rechnung für eine betriebseigene Ausbildung genutzt werden, notfalls auch über den eigenen Bedarf hinaus.

(Allgemeiner Beifall)

Ich sehe keine überzeugenden Gründe dafür, daß die Unternehmen dieser Verpflichtung nicht nachkommen.

Dennoch: Auf jeden Fall müssen die für eine betriebliche Ausbildung nicht mehr nutzbaren Kapazitäten durch eine außerbetriebliche Ausbildung erhalten bleiben. Die Landesregierung ist bereit, trotz der schwierigen Haushaltslage unter flexibler Handhabung vor allem der Förderung von Sonderausbildungsgruppen dazu beizutragen.

(Beifall bei der SPD)

Sie erwartet allerdings, daß sich die Stahlunternehmen selber und die übrige örtliche Wirtschaft, die von den außerbetrieblichen Ausbildungsmaßnahmen letztlich profitiert, angemessen beteiligen.

(Zuruf von der SPD: Sehr richtig!
- Beifall bei der SPD)

Es kann unserer Auffassung nach jedenfalls nicht erwartet werden, daß die ohnehin besonders belasteten Kommunen die Spitzenfinanzierung erbringen, nachdem sie jahrelang auf Steuereinnahmen haben verzichten müssen.

(Beifall bei der SPD und bei Teilen der CDU)

Die Landesregierung erwartet im übrigen, daß sich die Bundesregierung im Rahmen ihrer Fördermöglichkeiten an den Bemühungen beteiligt, die Ausbildungsmöglichkeiten in den Stahlunternehmen in vollem Umfang zu erhalten.

Meine Damen und Herren! Die Länder dürfen mit der Bewältigung sektoralpolitischer Fehlentscheidungen nicht alleingelassen werden. Wir sind uns einig, daß für die unvermeidbaren Arbeitsplatzverluste in den Montanrevieren so rasch wie möglich neue, qualifizierte und zukunftsorientierte Arbeitsplätze geschaffen werden müssen. Die Landesregierung steht zu ihrer regionalpolitischen Verpflichtung für die Montan-

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) standorte. Ich stelle aber ebenso klar: Die Bundesregierung steht in einer gesamtstaatlichen Mitwirkungs- und Mitfinanzierungsverpflichtung. Wir fordern vom Bund die Einlösung der zugesagten Gleichbehandlung unserer Stahlregionen mit den Werftstandorten in Küstenländern.

(Beifall bei der SPD und bei Teilen der CDU)

Wir fordern, daß die Arbeitsmarktregionen Duisburg, Oberhausen und Bochum mit Hattingen und Witten sofort und umfassend in die Bund-Länder-Gemeinschaftsaufgabe "Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur" aufgenommen werden.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Ich werte es auch als einen Erfolg unseres beharrlichen Drängens, daß sich der Bundeskanzler für eine Verlängerung des Stahlstandortprogramms einsetzen wird und daß die Bundesregierung - ich zitiere -

zusammen mit den Bundesländern im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe die notwendigen Mittel zeitlich befristet bereitstellen wird, wenn andere Regionen ähnlich hart vom Strukturwandel einzelner Branchen betroffen sind wie beispielsweise die norddeutschen Küstenländer bei der Lösung ihrer schwerwiegenden Probleme im Gefolge der weltweiten Schiffbaukrise.

- (B) Die Landesregierung begrüßt diese Ankündigungen in der Regierungserklärung. Ich füge aus begründeter Sorge hinzu: Eine Verlängerung des Stahlstandortprogramms nur um zwei Jahre und nur mit geringen Finanzmitteln reicht nicht aus.

(Allgemeine Zustimmung)

Die Bundesregierung darf nicht kurzzeitig kleckern, sie muß auf längere Zeit klotzen, wenn geholfen werden soll.

(Zustimmung bei SPD und F.D.P.)

Die Landesregierung begrüßt die Mithilfe der Europäischen Gemeinschaft. Die Kommission hat schon im Juli vergangenen Jahres der Bundesrepublik für die Arbeitsmarktregionen Duisburg/Oberhausen, Gelsenkirchen, Bochum, Dortmund und Unna ein Aktionsprogramm zur Verstärkung der strukturellen Maßnahmen der Gemeinschaft zugunsten der Umstrukturierungsgebiete der Eisen- und Stahlindustrie - wie es umständlich heißt - angeboten. Die Kommission ist bereit, die strukturpolitischen Hilfen der Europäischen

Gemeinschaft - das sind der Europäische Regionalfonds, Hilfen der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl und der Europäische Sozialfonds - in den genannten Gebieten nach einem integrierten Konzept einzusetzen. Die Kommission will dieses Programm zusammen mit dem Bund, den betroffenen Ländern und den begünstigten Regionen erarbeiten. Wir hoffen, daß die noch bestehenden Widerstände der Bundesregierung und einiger Bundesländer überwunden werden können.

Die Landesregierung ist sich klar darüber, daß den schwerwiegenden Regionalproblemen mit einzelnen Maßnahmen nicht beizukommen ist. Wir müssen vielmehr alle wirtschaftlichen und politischen Kräfte aktivieren, damit sie zur Umstrukturierung der Montanregionen beitragen. Das sind zuallererst die Montankonzerne selber, das ist die übrige Wirtschaft in diesen Regionen, das ist das Land, der Bund, die Europäische Gemeinschaft, die Arbeitsverwaltung, das sind die Kommunen, nicht zuletzt die Gewerkschaften und alle anderen für die wirtschaftliche Entwicklung der Montanregionen bedeutsamen Stellen wie die Kammern, die Sparkassen und Banken, die Universitäten und die Forschungseinrichtungen.

Die Landesregierung sieht es als notwendig an, alle Aktivitäten in einem mehrjährigen Bundesprogramm für Montanregionen zusammenzufassen, zu bündeln und zu intensivieren.

Das Ziel für die Montanregionen des Landes sollte sein, neue, zukunftssichere Arbeitsplätze in den vom Strukturwandel besonders betroffenen Montanregionen in hinreichender Zahl zu schaffen, die Arbeitnehmer in diesen Regionen zukunftsorientiert zu qualifizieren und die moderne Infrastruktur zu nutzen und sie in Einzelbereichen auch zu verbessern.

(Zustimmung bei SPD und F.D.P.)

Diese Maßnahmen würden auf einen fruchtbaren Boden fallen. Die Montanregionen verfügen über eine industrieerfahrene, hochqualifizierte Arbeitnehmerschaft, über die dichteste Kultur- und Hochschullandschaft Europas, über eine gut ausgebaute Infrastruktur - die sicherlich in Einzelbereichen noch verbesserungswürdig ist. Die Montanregionen müssen die Chance bekommen, die Strukturprobleme zu überwinden. Ich sehe gute Ansatzpunkte auch für Zukunftstechnologien, besonders auch für Umweltindustrien.

Die Montanregionen, meine Damen und Herren, brauchen die Solidarität aller. Ich sehe in diesem Hause eine große Bereitschaft

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) - über die Parteigrenzen hinweg -, die Umstrukturierung der Montanreviere zu unterstützen. Wir sollten gemeinsam alle Verantwortlichen in Politik und Wirtschaft zur Hilfe für die Menschen in den Revieren verpflichten.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Beifall bei CDU und F.D.P.)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten und eröffne die Aussprache. Ich erteile zuerst Herrn Professor Dr. Biedenkopf für die Fraktion der CDU das Wort.

Dr. Biedenkopf (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen! Meine Herren! Das Thema "Stahl und Kohle" hat uns in diesem Hause schon viele Jahre beschäftigt. Aber es hat uns nicht nur in diesem Hohen Haus beschäftigt, sondern es hat vor allem auch die Menschen in den Montanregionen beschäftigt.

Ich möchte eingangs unserer Begründung eines inzwischen gemeinsamen Entschließungsantrages noch einmal darauf hinweisen, welche enormen Leistungen der Anpassung die Unternehmen, die Gewerkschaft, die Montanmitbestimmung, vor allem aber die Menschen im Revier selbst in den vergangenen Jahren schon erbracht haben.

(Allgemeine Zustimmung)

- (B) Wer wie ich das Ruhrgebiet zum ersten Mal in den 50er Jahren und dann als neue Heimat ab Beginn der 60er Jahre erlebt hat, der kann die ungeheuren Veränderungen, die sich in dieser Zeitspanne in der Industrieregion Ruhrgebiet vollzogen haben, selbst nachempfinden.

Ich meine, es ist wichtig, auf diese großen Veränderungen hinzuweisen, weil sie in meinen Augen ein Beweis für die Leistungsfähigkeit, aber auch den Mut sind, den die Menschen in dieser Industrieregion haben. Der Hinweis auf diese Leistungen in der Vergangenheit kann ihnen auch Mut geben für die Bewältigung der Schwierigkeiten in der Zukunft.

(Beifall bei CDU und F.D.P. sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die Probleme in Hattingen ebenso wie in Oberhausen stellen uns vor neue Schwierigkeiten und Herausforderungen. Es gibt keine Meinungsverschiedenheit darüber, daß die Betroffenen, die Menschen selbst, ihr Umfeld und die Unternehmen, diese Probleme aus

eigener Kraft nicht lösen können. Sie haben einen Anspruch auf die Solidarität von uns allen, und, so möchte ich gleich hinzufügen, sie haben einen Anspruch auf die Solidarität auch der ganzen Bundesrepublik Deutschland.

(Allgemeiner Beifall)

Deshalb ist die Bewältigung der Aufgaben, vor denen wir stehen, eine nationale Aufgabe.

Die räumliche Nähe von Hattingen und der Universität in Bochum zeigt aber zugleich auch einen Weg auf, einen Weg, der ja nicht erst seit heute, sondern der schon seit Anfang der 60er Jahre vorbereitet und gebahnt worden ist.

Als in diesem Hohen Hause Anfang der 60er Jahre über die Einrichtung von Universitäten im Ruhrgebiet gesprochen wurde, wurde auch über die Veränderung der Strukturen in diesem großen Industriegebiet diskutiert. Damals wurde eine Grundsatzentscheidung getroffen, die bis heute gültig bleibt, daß man nämlich nicht - wie in anderen großen Montanregionen unserer Erde - die Umstrukturierung in der Weise bewältigt, daß man diese Regionen zunächst zerfallen läßt, um sie später einmal wieder zu beleben, sondern daß man von Anfang an die Anstrengung macht, im Bereich des Alten das Neue zu begründen.

(Schmidt (SPD): Richtig!)

Dies hat uns immer wieder als Maßstab und als Leitfaden für unsere Politik hier gedient. Dies war immer übereinstimmend. Es weist uns auch heute den Weg.

Eine Antwort auf die Regierungserklärung des Ministerpräsidenten gibt bereits der einstimmige Beschluß der Wirtschaftsminister, der wenige Tage zurückliegt. In dieser Einstimmigkeit kommt die Bereitschaft der anderen Bundesländer zum Ausdruck, sich an der Lösung unserer Probleme zu beteiligen. Ich möchte diese Gelegenheit nutzen, um den anderen Bundesländern, die an dieser Einstimmigkeit mitgewirkt haben, unseren Dank, den Dank meiner Fraktion und - ich bin sicher - auch den Dank aller Mitglieder dieses Hohen Hauses, für diese Bereitschaft auszusprechen.

(Allgemeiner Beifall)

Eine weitere Stellungnahme zu dem Thema unserer heutigen Debatte ist in einer Erklärung enthalten, die der Bundeskanzler heute vormittag vor dem Bundeskabinett zu aktuellen Fragen bei Kohle und Stahl abge-

- (A) Dr. Rau, Ministerpräsident: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe gestern nach meiner Überzeugung gesagt, was zu sagen war. Wenn das vielen nicht ausgereicht hat oder nicht ausgereicht zu haben scheint, dann erkläre ich nochmals: Kein Regierungsmitglied ist berechtigt, die Unwahrheit gegenüber dem Parlament zu sagen.

(Allgemeiner Beifall)

Zweitens: Ich bin überzeugt davon, daß Herr Kollege Zöpel dem Parlament nicht die Unwahrheit gesagt hat!

(Zustimmung bei der SPD)

Und drittens: Weil Herr Kollege Zöpel vor dem Untersuchungsausschuß eine Antwort gegeben hat, die nicht zu rechtfertigen ist, hat er sich dafür entschuldigt, und damit ist dieser Vorgang für mich abgeschlossen.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Nun stellen Sie hier dar, wann sich wer geäußert hat. Wir haben uns geäußert, nachdem wir am Dienstag im Kabinett nach dem Vorgang am Montag miteinander geredet haben.

(Schauerte (CDU): Die Äußerung war falsch!)

Das, so fand ich, war unverzüglich - ohne schuldhaftes Zögern. Mehr haben wir dazu nicht gesagt, weil, während wir darüber sprachen, die Opposition eine Aktuelle Stunde ankündigte. Daß wir dann diese Aktuelle Stunde abgewartet haben, halte ich für richtig. Sie hat gestern stattgefunden.

Ich will dem nichts hinzufügen, was Herr Kollege Farthmann gesagt und was er von Volker Rühle zitiert hat. Aber ich sage Ihnen mit gleicher Deutlichkeit: Mir hohle Sprüche vorzuwerfen, meine politische Moral in Zweifel zu ziehen

(Zahlreiche Zurufe von der CDU)

- lassen Sie mich den Satz zu Ende sagen -, meine Glaubwürdigkeit in Zweifel zu ziehen

(Reinhard (SPD): Das wollen die doch!)

und dann gleichzeitig, Herr Kollege Kuhl, in einem Diskussionsbeitrag dem Kollegen Zöpel im ersten Satz persönliche Sympathie und gute Zusammenarbeit zu bescheinigen und fünf Minuten später - nicht als Versprecher, sondern vorher aufgeschrieben und der Presse verteilt - ihn einen überführten Mehr-

fachttäter zu nennen, das finde ich schändlich.

(Anhaltende lebhaftige Zustimmung bei der SPD - Dr. Lichtenberg (CDU): Keine Schau ohne Rau! - Lachen bei der CDU)

- Herr Kollege Lichtenberg, Sie haben mit dem Satz "Keine Schau ohne Rau" den Gipfel Ihrer lyrischen Möglichkeiten weit überschritten!

(Erneut lebhaftige Zustimmung bei der SPD)

Ich rate gerade angesichts der Schlußsätze von Herrn Kollegen Worms und der Schlußsätze von Herrn Kollegen Kuhl, die ja weit in die Zukunft hinein Aspekte der Zusammenarbeit im Parlament und mit dem Parlament, zwischen Regierung und Parlament aufgezeigt haben,

(Dr. Pohl (CDU): Und genau darum geht es.)

sehr dazu, in einer ruhigen Stunde während der Parlamentsferien einmal nachzulesen, was heute vormittag von wem gesagt worden ist

(Paus (CDU): Vor allem von Herrn Farthmann!)

und womit die Grenzen parlamentarischer Möglichkeiten überschritten worden sind. Bei Herrn Kuhl war das für mich ganz eindeutig: Das ging zu weit!

(Zustimmung bei der SPD)

Ich werde mich vor jedes Kabinettsmitglied stellen,

(Schultz-Tornau (F.D.P.): Das ist ja der Fehler!)

wenn ich davon überzeugt bin, daß es nach bestem Wissen und Gewissen gehandelt und pflichtgemäß entschieden hat. Ich bin davon überzeugt, und wenn Sie, meine Damen und Herren, durch Geschäftsordnungsanträge und durch den Hinweis auf eine neue dpa-Meldung Zweifel daran säen wollen und wenn Sie dann über die Geschäftsordnung die Aussetzung eines nicht von uns gewünschten, sondern von Ihnen eingebrachten Antrages

(Dr. Farthmann (SPD): So ist es!)

beantragen, dann sage ich Ihnen: So dürfen Sie das nach meiner Überzeugung nicht machen! Entweder steht der Antrag, und dann wird darüber entschieden, und zwar

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) nach dem jetzigen Stand unserer Kenntnisse und Einsichten, oder wenn Sie neue Gesichtspunkte und neue Gründe haben, dann ziehen Sie den Antrag zurück! Dann besteht eine andere Lage.

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

Lassen Sie mich noch, Herr Kollege Dorn - wir kennen uns lange genug -, darauf hinweisen, daß ich Ihre an Herrn Kollegen Farthmann gerichtete Zwischenfrage für verständlich gehalten habe, daß ich es richtig fand, daß Sie die beiden nächsten Sätze noch zitiert haben; aber ich füge hinzu: Das war nicht das Urteil über einen Sachverhalt, sondern Ihre Bewertung eines Sachverhalts.

(Widerspruch der Abgeordneten Kühl und Schultz-Tornau (F.D.P.) - Dorn (F.D.P.): Nein, das war keine Bewertung, sondern die Aussage des Ministers!)

und die hatten wir bereits abgewiesen.

(Beifall bei der SPD)

Frau Vizepräsident Friebe: Nach der Rede des Ministerpräsidenten haben nach unserer Geschäftsordnung die Führer der Opposition das Recht, das Wort zu nehmen. Von diesem Recht macht Herr Dr. Rohde Gebrauch. Ich erteile ihm das Wort.

- (B) Dr. Rohde (F.D.P.): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu Ihrer Anmerkung zu Herrn Kühl, Herr Ministerpräsident: Einen Politiker menschlich zu schätzen, wie Herr Kühl das in bezug auf Herrn Zöpel für sich in Anspruch genommen hat, ist eine Sache; aber sein Amtsverständnis, seine Rolle als Amtsträger anzuprangern, dieses Recht nehmen wir weiter für uns in Anspruch, und dieses Recht lassen wir uns auch von einem Ministerpräsidenten nicht nehmen.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Zweitens: Unser Antrag war und ist richtig. Wir werden die dpa-Meldung aufnehmen. Es wäre gut gewesen, wenn, nachdem wir alle Herrn Farthmann angehört haben, die SPD-Fraktion auch die F.D.P., die Opposition angehört hätte.

(Dr. Farthmann (SPD): Der blamiert Sie doch bis auf die Knochen!)

Es war schlechter politischer Stil, Herr Farthmann, daß Sie es nicht getan haben. Sie

scheuen doch offenbar jede Auseinandersetzung über Argumentationen!

(Zustimmung bei F.D.P. und CDU
- Zahlreiche Zurufe von der SPD
- Dr. Farthmann (SPD): Der blamiert doch den ganzen Verein!)

Deswegen werden wir den Untersuchungsausschuß beantragen.

Frau Vizepräsident Friebe: Meine Damen und Herren! Herr Abg. Doppmeier von der Fraktion der CDU hat sich zu Wort gemeldet.

(Oh-Rufe bei der SPD)

Ich erteile es ihm. Bitte schön!

Doppmeier (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Herr Ministerpräsident hat vorhin einen ganz wichtigen Satz gesagt; ich möchte ihn in Erinnerung rufen. Er hat ausgeführt: "Kein Regierungsmitglied ist berechtigt, die Unwahrheit gegenüber dem Parlament zu sagen."

(Zustimmung des Abg. Dr. Worms (CDU)
- Dr. Dammeyer (SPD): Auch kein Abgeordneter wie der Herr Kühl da!)

Herr Ministerpräsident, wir stimmen diesem Satz nicht nur zu, sondern:

(Dr. Farthmann (SPD): Lassen sie ihn für sich selber gelten!)

Mit diesem Satz haben Sie sich jetzt gebunden!

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Das heißt, Herr Ministerpräsident, wenn die Fakten -

(Der Redner macht eine Pause. - Zurufe von der SPD)

- Ich möchte dem Herrn Ministerpräsidenten Gelegenheit geben, zuzuhören.

(Dr. Rau (SPD) (von einem Abgeordnetenplatz aus sprechend): Nur, wenn ich möchte, Herr Abgeordneter. - Weitere Zurufe)

Herr Ministerpräsident, wenn die Fakten belegen, daß ein Regierungsmitglied, in diesem Fall Ihr Städtebauminister Zöpel, dem Parlament nicht die Wahrheit gesagt hat, dann sind Sie aufgrund Ihrer Aussage gezwungen, Ihren Städtebauminister zu entlassen. Das ist die logische Konsequenz.

(Beifall bei der CDU)

(Dr. Rohde (F.D.P.))

- (A) Sie haben dadurch gegen konstituierende Verfassungsprinzipien, insbesondere gegen das Gewaltenteilungsprinzip, verstoßen. Ein Minister, der das Parlament belügt und damit an der Ausübung seiner verfassungsmäßigen Rechte hindert, ist untragbar. Für eine solche Situation stellt uns die Landesverfassung ein zusätzliches Instrument zur Verfügung: die Ministeranklage.

(Wolf (SPD): Bei dieser Beweisführung lacht Sie jeder Richter aus.)

Deswegen fordern wir alle Mitglieder dieses Hohen Hauses auf: Unterstützen Sie unseren Antrag. Wenn schon Herr Zöpel selbst nicht genug Anstand hatte zurückzutreten,

(Erregte Zurufe von der SPD)

wenn schon, verehrte Kollegen von der SPD, der Ministerpräsident ihn nicht entlassen hat,

(Weitere erregte Zurufe von der SPD)

dann sollten Sie in Respekt vor der Demokratie im Lande, in Respekt auch vor sich selbst und dem Parlamentarismus in diesem Lande

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

unserem Antrag zustimmen. Dann soll der Verfassungsgerichtshof dieses Landes Herrn Zöpel seines Amtes für verlustig erklären.

- (B) (Beifall bei F.D.P. und CDU - Zurufe von der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile dem Herrn Ministerpräsidenten das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor wenigen Wochen hat der Landtag sich in der Aktuellen Stunde mit dem Thema beschäftigt, das Herr Kollege Rohde in seiner Anklagerede jetzt wieder vorgetragen hat. Ich wiederhole: Ich halte die Belege für nicht schlüssig, und ich halte die Vorwürfe für längst widerlegt, seit einem Jahr.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Sie haben die im März und in früheren Debatten zuteil gewordene Aufklärung nicht dazu genutzt, Ihre Position zu überprüfen und zurückzufinden zu einem kritischen, aber fairen Miteinander. Nachdem Ihr Dringlichkeitsantrag am 26. März keine Mehrheit gefunden hat, nutzen Sie nun ein anderes Instrument - nicht zum erstenmal -, um die Auseinandersetzung über eine Äußerung von Herrn Kollegen Zöpel, die er zurückgenommen

und für die er sich bei allen Mitgliedern dieses Landtags, die sich dadurch beschwert fühlten, entschuldigt hat, zu einem Dauerbrenner zu machen.

(Aigner (SPD): Die Entschuldigung war überflüssig!)

Ich habe hier klargestellt: Es gibt kein Recht auf Unwahrheit, und Dr. Zöpel hat sich in der Aussprache unmißverständlich dazu bekannt, daß jedes Regierungsmitglied verpflichtet ist, gegenüber dem Parlament jederzeit die Wahrheit zu sagen. Die Ernsthaftigkeit seines Bedauerns, einen falschen Eindruck hinterlassen zu haben, und die Aufrichtigkeit seiner entschuldigenden Erklärung stehen für mich außer Frage.

(Beifall bei der SPD)

Sie beschreiten, meine Damen und Herren, einen Weg, der wegen der juristischen Begriffe - Ministeranklage, vorsätzlich, Verletzung fundamentaler Verfassungsgrundsätze - einen Skandal suggerieren soll, wo es sich um einen aufgeklärten Sachverhalt handelt.

(Beifall bei der SPD)

Ich stelle fest: Minister Dr. Zöpel hat nicht, wie Sie behaupten, vorsätzlich fundamentale Verfassungsgrundsätze verletzt. Der Tatbestand des Artikel 63 liegt nicht vor. Herr Kollege Zöpel hat nicht vorsätzlich die Verfassung oder ein anderes Gesetz verletzt.

(von Unger (CDU): Das soll das Gericht klären!)

Ich füge hinzu, er hat das auch nicht grob fahrlässig getan.

Ich habe am 16. März in Münster bei der Einführung des Präsidenten des Verfassungsgerichtshofs gesagt:

Für uns Politiker bleibt der Appell an die Gesamtverantwortung für unsere rechtliche und politische Ordnung, den Richterspruch des Verfassungsgerichts nur dann einzuholen, wenn die verfassungsrechtlichen Bedenken überwiegen und nicht nur eine Kompensation für die politische Abstimmungslage im Parlament darstellen.

(Sehr richtig! und Beifall bei der SPD)

Solche Selbstbeschränkung könnte zur politischen Kultur beitragen und könnte zugleich das Gewicht der unumgänglichen verfassungsrechtlichen Auseinandersetzungen erhöhen.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Diese beiden Sätze waren auch an die eigene Adresse gerichtet. Wenn ich diesen verfassungspolitischen Maßstab an Ihren Antrag anlehne, dann komme ich zu dem Ergebnis: Die von Ihnen begehrte verfassungsgerichtliche Auseinandersetzung ist nicht unumgänglich, sondern sie ist überflüssig.

(Beifall bei der SPD)

Das war auch so, als Sie zum letzten Mal dieses Instrument nutzten, nämlich vor der letzten Landtagswahl, als Sie versucht haben, Herrn Kollegen Zöpel, Herrn Kollegen Wertz, der gar nicht mehr der Regierung angehörte, und mich unter eine Ministeranklage zu stellen.

Ich denke, daß nicht nur die Regierung, sondern auch die Opposition eine staatstragende Aufgabe hat, und darum meine ich, sie müsse mit ernst gemeinten Mitteln handeln. Darum meine ich, sie müsse politischen Streit politisch austragen, hier im Plenum des Landtages.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Wir haben das in der Debatte am 25. und am 26. März getan. Damals hat Ihr Antrag auf Entlassung keine Mehrheit gefunden. Dabei soll es bleiben.

(Beifall bei der SPD)

- (B) Mit solchen Zitatenzusammenfassungen, wie Sie sie geboten haben, so gravierende Vorwürfe wie die der Lüge und der Täuschung gegenüber einem Mitglied der Landesregierung zu verbinden, ein solches Mitglied der Landesregierung des vorsätzlichen Verfassungsbruchs zu bezichtigen, ihn als "Rechtsbrecher" zu brandmarken, das geht nach meiner Überzeugung über die Legitimität politischer Auseinandersetzungen hinaus.

(Lebhafter anhaltender Beifall)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile das Wort dem Minister für Stadtentwicklung, Wohnen und Verkehr, Herrn Dr. Zöpel.

Dr. Zöpel, Minister für Stadtentwicklung, Wohnen und Verkehr: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute findet in dieser Legislaturperiode die achte Plenardebatte statt, die zum Thema Neue Heimat geführt wird. Dazu kamen außerordentlich viele Ausschusssitzungen; wenn ich richtig nachgezählt habe, waren es 22.

Die Lektüre der Sitzungsprotokolle bringt wichtige Erkenntnisse. Eine erste Erkenntnis

zeigt die Fülle von sich steigenden Verbalinjurien gegenüber der Landesregierung und speziell mir gegenüber: Die Landesregierung insgesamt "schützt die Neue Heimat nach pastoraler Art", leistet "Beihilfe zur Steuerhinterziehung", pflegt die "Genossenkumpaneie zur Plünderung öffentlicher Kassen", treibt "einen perfiden Umgang mit der Wahrheit" und leistet sich den "offensichtlichen Versuch der Rechtsbeugung". Ich hätte "außerhalb der Legalität agiert".

(Unruhe und Zurufe von der SPD)

den "Ministereid gebrochen", ich sei "mit dem Gesetzbuch unter dem Arm an Parlament und Gesetz vorbeimarschiert". Da sei der "Einstieg in eine Situation gegeben, die der Korruption nahekomme".

(Zurufe von der SPD: Oh, oh!)

es gäbe "unerträgliche Verlogenheit"

(Aigner (SPD): Unverschämtheit!)

und eine "sittenwidrige Verschleppung eines Konkurses", die "Bereitschaft zur Rechtsbeugung".

(Zunehmende Unruhe bei der SPD)

die "bewußte Unwahrheit". Da sei der "Versuch der Bilanzfälschung", der "Verschleppung und Rechtsbeugung", durchgeführt vom "überführten Mehrfachtäter", "Lügenpatron" oder "zynischen Lügenbaron".

(Dr. Farthmann (SPD): Fliegelei!
- Aigner (SPD): Unverschämtheit!
- Weitere Zurufe von der SPD)

Dies alles steht in Protokollen dieses Landtags!

(Erneute Zurufe von der SPD: Unverschämtheit! - Weitere erregte Zurufe von der SPD - Gegenrufe von der CDU - Glocke des Präsidenten - Dr. Pohl (CDU): Wenn einer seine eigene Großmutter totgeschlagen hätte, dann meinten Sie, -- Lebhafter Widerspruch bei der SPD - Wiederholte Zurufe von der SPD: Ungeheuerlich! Unverschämtheit! - Große Unruhe - Dr. Pohl (CDU): Sie haben die Wahrheitspflicht, Herr Dr. Zöpel! Es geht um das Ansehen -- Weiter anhaltende große Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Sehr geehrter Herr Kollege Dr. Pohl --

(Anhalten der großen Unruhe - Erneut Glocke des Präsidenten)

(Wickel (F.D.P.))

- (A) und weil Sie einfach nicht zukunftsfähig sind, Herr Kollege!

(Henning (SPD): Nur jemand von der F.D.P. kann solch ein Blech reden!)

- Wissen Sie, das unterscheidet uns eben: Wir nehmen nie an, den reinen Glauben, die reine Lehre zu haben. Vielmehr geben wir auch zu, uns irren zu können.

(Schultz (SPD): Sie irren jetzt seit zehn Minuten ununterbrochen!)

Wir nehmen uns aber auch die Freiheit, dann zu sagen, wo ein Weg hinführen kann,

(Anhaltende Unruhe - Ständige Zurufe von der SPD)

und leider sprechen wir für dieses Land auch Dinge an, die Sie aufgrund Ihres Beharrungsvermögens überhaupt nicht mehr zur Sprache bringen können!

Eben wurde hier von Herrn Kollegen Grätz weiter ausgeführt, wir hätten bewußt von einer "Kurskorrektur" und nicht von einer "Wende" in Nordrhein-Westfalen gesprochen. - Meine Damen und Herren, wenn ein Schiff Schlagseite hat, dann versuchen Sie einmal eine Wende; dann geht das Schiff nämlich unter!

(Aigner (SPD): Nein, das stimmt nicht!
- Kniola (SPD): Von Seefahrt haben Sie keine Ahnung! - Weitere Zurufe von der SPD - Gegenrufe)

(B)

Ein Schiff, das Schlagseite hat wie das nordrhein-westfälische Landes-Schiff - ein solches Schiff verträgt nur ganz, ganz langsame Kurskorrekturen mit dem Bug oder mit dem Heck, damit es nicht sofort untergeht!

(Lebhafter Widerspruch bei Abgeordneten der SPD)

Hier unterscheiden wir uns einfach! In der Sicht der Zukunft unterscheiden Sie sich von uns um Welten! Sie können einfach nicht über Ihren Schatten springen und zugeben, daß sich die Welt verändert, daß man auch einmal Mut haben muß, daß man Mut zur Zukunft haben muß und daß man Dinge, so lieb sie einem auch geworden sein mögen, aus Einsicht oder aufgrund eines programmatischen Beschlusses auch in der Politik, auch in einem Parlament wie diesem den Zielen eines Landes unterordnen muß.

Dabei könnten gerade Sie als Sozialdemokraten doch ruhig bleiben; denn Sie haben seit über

100 Jahren den langen Atem, und es mag durchaus Zeiten geben, in denen Sie wieder die Dinge, die Sie sich vorstellen, mehr ideologisch umsetzen können. Aber man muß doch erkennen können, wo eine Ideologie ein Land "vor die Wand gefahren" hat. Von den Finanzen wollen wir hier erst gar nicht reden; das wäre ja ein abendfüllendes Thema.

(Zuruf des Abg. Dr. Farthmann (SPD)
- Weitere Zurufe von der SPD - Gegenrufe)

Wenn man das erkennt, meine Damen und Herren, und trotzdem nicht handelt, dann besitzt man nicht die Lösung für die Zukunft, dann ist man handlungsunfähig, und dann wird es für dieses Land schwer sein, aus dem Schlamassel wieder herauszukommen!

(Lebhafter Beifall bei der F.D.P. und bei Abgeordneten der CDU - Lebhaftes Zurufe und Unruhe bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Riemer: Ich erteile nun dem Herrn Ministerpräsidenten das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aus Zeitgründen will ich nur wenige Bemerkungen machen; ich bitte dafür um Verständnis.

(Schultz (SPD): Zu dem, was der letzte Redner gesagt hat, kann man sich auch nicht äußern!)

(D) Ich mache eine formale und vier inhaltliche Bemerkungen. - Die formale Bemerkung ist: Wenn ich es richtig sehe, dann gibt es gleich eine Premiere. Da lehnt nämlich eine Fraktion die Überweisung ihres eigenen Antrags an den Ausschuß ab.

(Hardt (CDU): Sie sollen sich stellen, Herr Ministerpräsident; das ist das Problem!)

- Ich stehe hier, Herr Hardt.

(Hardt (CDU): Sie sollen sich im Juli stellen - mit einer Regierungserklärung! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Herr Hardt, ich weiß nicht, ob Sie eben dabei waren, als Herr Kollege Worms sprach; wenn ich ihn richtig verstanden habe, hat er vorhin gesagt, er freue sich auf die Auseinandersetzung im Hauptausschuß.

(Hardt (CDU): Im Juli!)

Dann müssen wir den Antrag überweisen!

(Lebhaftes Zustimmung bei der SPD)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Herr Worms, da muß wieder "auf Vordermann" gedacht werden; das klappt noch nicht wieder!

(Erneut lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Aber wir wollen einmal sehen!

Nun vier Bemerkungen zur Sache!

Erstens: Ich werde eine Regierungserklärung abgeben.

(Zurufe von der CDU: Im Juli!)

- Im Herbst! - Ich entscheide nämlich selber, wann ich vor dem Landtag eine Regierungserklärung abgebe.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

und ich richte mich dabei nach den politischen Eckdaten -

(Doppmeier (CDU): Ihrer Partei!)

- Herr Doppmeier, da habe ich aber Glück! Stellen Sie sich einmal vor, ich nähme Ihre! Da käme ich doch ins Schlingern!

(Große Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

- (B) Ich richte mich nach den politischen Eckdaten, mit denen wir politische Planungen zu betreiben versuchen.

(Zurufe von der SPD: Weiter so!)

Ich halte das für richtig; Sie mögen das für falsch halten. Meinungsstreit kann ja nicht schaden.

Diese Regierungserklärung wird das, was an Kurskorrekturen nötig ist, bezeichnen - aus der Sicht dessen, der sie abgibt und der sie mit seinen politischen Freunden abstimmt. - Dabei habe ich bisher nicht die Hoffnung, daß es eine Regierungserklärung wird, die Ihren ungeteilten Beifall findet.

(Dr. Rohde (F.D.P.): Das soll sie auch nicht! - Weitere Zurufe)

- Soll sie nicht?

(Kniola (SPD): Das hat sie noch nie!)

- (C) - Na, Herr Rohde, das hat es aber einmal gegeben, bis der Wähler bei 4,98 % den Beifall versagte!

(Große Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der SPD - Hardt (CDU): Das ist ja nun vorbei! - Weitere Zurufe von CDU und F.D.P.)

Ich sage es einmal scherzhaft, Herr Rohde: Wenn ich mir in Erinnerung rufe, was ich für ein Prachtkerl war, als ich eine sozialliberale Regierung führte, und was ich für eine "Flasche" sein soll, seitdem Sie nicht mehr dabei sind, da kann es ja sein, daß bei mir alles stimmt!

(Große Heiterkeit und anhaltender Beifall bei der SPD - Lachen und Zurufe von CDU und F.D.P. - Unruhe)

Zweite Bemerkung: Ich freue mich, wenn Sie sich meine Sorgen machen. Nur, ich sage Herrn Wickel, und ich sage Herrn Rohde, und ich sage auch Herrn Worms: Die Meinung, die Sie hier suggerieren - ich hätte keine Mehrheit unter den Bürgern dieses Landes -, ist falsch. Das wissen Sie. Und deshalb stelle ich mich dem Urteil der Wähler wieder. Dann werden die verschiedenen Modelle gegenübergestellt.

Das ist das Ziel, Herr Kollege Worms: das Ziel, 1990 die Mehrheit in Nordrhein-Westfalen zu halten und zu erweitern. Das möchte ich gern.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU)

Nun sagen Sie, ich hätte doch einen Eid auf das Ganze geleistet. Richtig, das wird die Regierungserklärung auch deutlich machen. Aber Sie und ich sind doch keine politischen Neulinge.

(Büssow (SPD): Herr Rohde schon!)

Wir wissen doch, daß es kein Gegensatz ist. Helmut Kohl hat doch nicht um die Mehrheit gekämpft, um damit die anderen auszugrenzen, sondern weil er der Überzeugung war - die ich nicht teile -, daß seine Politik die beste für das Volk wäre. Daraus können Sie doch keinen Widerspruch konstruieren, als wenn ich mein Amt als Beute verstünde. Ich bin der Ministerpräsident für alle Bürger.

(Beifall bei der SPD)

Aber alle Bürger wissen: Sie haben einen sozialdemokratischen Ministerpräsidenten. Den haben sie mit Mehrheit gewählt. Das muß auch

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) 1990 deutlich werden. Ich hoffe, daß es bei der bisherigen Aufteilung bleibt: Wir nehmen die Direktwahlkreise und Sie die Landesliste. Das ist doch etwas!

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der SPD)

Gegen das Ziel, daß ein Landesvorsitzender und Ministerpräsident vor seiner Fraktion sagt: "Kameraden, wir müssen uns anstrengen, wir wollen 1990 wieder die Mehrheit", ist doch nichts zu sagen. Ich erinnere mich: Das haben Sie sogar gesagt. Damals wollten Sie sie.

(Zuruf von der SPD: Hat nicht geklappt!)

Ich meine, das ist doch der Wettbewerb der Parteien.

Damit komme ich zu meiner dritten Bemerkung. Sie sagen, man dürfe die Hand, die man um Hilfe bittet, nicht schlagen. Damit haben Sie recht. Nun steht in dem sogenannten Leister-Papier

(Doppmeier (CDU): Warum "sogenannt"?)

- es ist nicht von Leister; aber das wollte ich nicht sagen -, wir müßten mit dem Bund und den anderen Ländern kooperieren.

(Hardt (CDU): Wenn man was erreichen will!)

(B) - Wenn man was erreichen will, klar. Nur: Daß das einen solchen Neuigkeitstwert hat, habe ich nicht verstanden. Denn das habe ich dreimal in der Regierungserklärung gesagt.

(Weiss (CDU): Warum diskutieren Sie denn soviel darüber?)

- Das tun wir gar nicht.

(Dr. Pohl (CDU): Abstimmung!)

- Moment! Wenn meine Texte hier grundsätzlich durch Abstimmungen angenommen würden, und zwar in der vollständigen Fassung - einverstanden. Nur nicht mit den Kürzungen!

(Beifall bei der SPD)

Ich sage also: Wir müssen mit dem Bund kooperieren; wir müssen mit den Ländern kooperieren. Dabei gibt es natürlich eine besonders enge Zusammenarbeit mit Hamburg und Bremen. Na klar, dafür haben wir sogar Vorbesprechungen. Unser Jammer bei diesen

(C) Vorbesprechungen ist, daß wir immer in die kleineren Räume müssen, weil die B-Länder so groß sind. Das sind noch zu viele. Aber daß man unter Freunden besonders kooperiert, ist das denn neu? Und daß es Dinge gibt, die man unter Freunden nicht allein regeln kann, ist das denn neu? Beim Länderfinanzausgleich sind doch Hamburger Interessen gelegentlich gegen nordrhein-westfälische gerichtet und baden-württembergische mit nordrhein-westfälischen identisch. Dann werde ich doch mit Lothar Späth reden.

(Hardt (CDU): Das glauben Sie!)

- Ja, das glaubt Lothar Späth auch. Und Klaus von Dohnanyi wirft uns das immer vor.

(Dr. Pohl (CDU): Wir werden es sehen!)

Ich weiß gar nicht, woher die Aufregung kommt. Ich will doch die Hand nicht schlagen. Nur: Wenn das so zu verstehen ist, Herr Kollege, daß man auf den politischen Widerspruch und auf das politische Gegenprogramm verzichten muß, um mit der anderen Partei vernünftig kooperieren zu können, dann will ich das nicht.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Parteilgisches Wohlverhalten kann kein Kriterium für das Zusammenwirken von Verfassungsorganen sein.

(Beifall bei der SPD)

(D) Deshalb sage ich: Ich habe politische Gegner, die im Augenblick in Bonn regieren. Ich beklage das; die freuen sich darüber. Sie führen manchen Kampf gegen die Arbeitslosigkeit: Sie erhöhen die Zahl der Stellen der Staatssekretäre. Es sind inzwischen schon über 50.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich werde das kritisieren. Ich werde dem Bundeskanzler wie heute morgen sagen, daß ich in der Frage der Kernenergie anderer Meinung bin als er.

(Beifall bei der SPD)

und ich werde meine Kooperation nicht davon abhängig machen, daß er so denkt wie ich. Nur: Wer unter Konsens in der Energiepolitik Unterwerfung einer großen Volkspartei versteht, der kann keinen Konsens haben.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Hardt (CDU): Kann ein Konsens denn kein Kompromiß sein?)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Herr Kollege Wickel, Sie haben eben unterstellt, die SPD argumentiere in Sachen Kernenergie unter Ausnutzung der Angst einiger. Lesen Sie sich unsere Argumentation noch einmal genau durch, und vergleichen Sie sie mit Äußerungen aus Ihrer eigenen Partei und aus allen Parteien. Ich meine, jemandem zu unterstellen - auch wenn wir zu unterschiedlichen Schlüssen kommen -, daß er aus Gründen der Manipulation mit Angst eine bestimmte Linie verträte, ist nach meiner Überzeugung unberechtigt - um es vorsichtig zu sagen.

(Beifall bei der SPD)

Es gibt allerdings Unterschiede. Sie sagen: Hören Sie auf mit dem Sozialneid! Ich antworte: Fangen Sie an mit der sozialen Gerechtigkeit, dann gibt es keinen Sozialneid!

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Ich habe eben die Presseschau gelesen. "Wir haben uns mit der großen Steuerreform übernommen", sagt Klaus-Jürgen Hedrich, CDU-Landesgruppenchef aus Niedersachsen in Bonn. Ich wollte, das sagte der Landesgruppenchef hier einmal.

(Zustimmung bei der SPD)

"Laßt uns die Steuerreform um 10 Milliarden DM reduzieren, damit Länder und Gemeinden investieren können!", sagt Manfred Rommel aus Stuttgart.

- (B) (Lebhafte Zustimmung bei der SPD - Zuruf des Abg. Henning (SPD))

Ich wollte, das sagten Sie einmal! - Also, die Unterscheidung in Gegner und Freunde geht so schlicht, wie sie hier vorgenommen wird, nicht.

(Schmidt (SPD): Richtig!)

Es gibt unter den Gegnern Freunde, und von dem System werde ich mich nicht abbringen lassen. Ich halte nichts davon, nur die eigenen Leute sympathisch und alle anderen unsympathisch zu finden.

(Dr. Pohl (CDU): Das ist richtig.)

Aber es gibt klare politische Konturen, und die werden in diesem Lande bis 1990 und, wie ich hoffe und Sie fürchten, darüber hinaus von den Sozialdemokraten bestimmt. So ist die Lage.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Dann mache ich eine letzte Bemerkung. Herr Rohde hat die Personalpolitik und speziell die in der Staatskanzlei angesprochen. Herr Rohde, ich habe Ihnen schon über die Bank gesagt, ich sei gern zu einem Gespräch über diese Fragen bereit.

(Dr. Rohde (F.D.P.): Sehr gut!

- Doppmeier (CDU): Warum nicht hier?)

- Gern! - In diesem Lande Nordrhein-Westfalen werden so viele Vertreter der Opposition oder Angehörige der Oppositionsparteien Regierungspräsidenten wie in Bayern und Baden-Württemberg mal zwei.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD - Doppmeier (CDU): Das ist nicht das Thema! - Henning (SPD): Drei mal null ist null!)

Wenn Sie das Thema öffentlich erörtert wissen wollen, stehe ich zur Verfügung. Nur: Ich bitte Sie dringend, nicht so zu tun, als wären die Mitarbeiter der Staatskanzlei oder der Ministerien unabhängig von ihrer parteipolitischen Orientierung in Wirklichkeit Knechte der Sozis und nicht loyale Beamte. Das gilt für alle, auch für die Sozialdemokraten in der Staatskanzlei und in den anderen Häusern.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, ich habe lange gezögert, hier etwas zu sagen, und zwar deshalb, weil ich möglicherweise nicht alle Antworten werde anhören können; das hängt mit Gründen zusammen, die abgestimmt sind. Ich habe gleich eine Verpflichtung gegenüber dem bulgarischen Staatschef. Aber nachdem die unvollständige Abschrift einer Rede von mir und eines Redemanuskripts eines Mitarbeiters so hohe Wellen geschlagen hat - übrigens auch gestern bei uns in der Fraktion;

(Zuruf des Abg. Büssow (SPD))

wir haben fast eine Stunde darüber geredet.

(Hardt (CDU): Dann muß ja was dran sein!)

meinte ich, ich sollte dazu einige Bemerkungen machen.

- Wenn Sie Unruhe darüber empfinden, daß wir eine Stunde darüber geredet haben, dann sage ich Ihnen: Ich werde das noch oft tun, auch mit meiner Fraktion. Das wird auch öffentlich werden. Denn ich möchte gern

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) öffentlich zeigen, daß Regierungshandeln hier das Ergebnis eines Dialogs zuerst mit den eigenen Freunden und dann mit dem Parlament ist. Das möchte ich gern zeigen.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Riemer: Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Beratung ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Die F.D.P.-Fraktion hat direkte Abstimmung nach § 88 Abs. 1 der Geschäftsordnung verlangt. Die SPD-Fraktion beantragt die Überweisung an den Hauptausschuß. Der Überweisungsantrag geht vor. Wir stimmen deswegen zuerst darüber ab.

Wer für die Überweisung an den Hauptausschuß ist, den bitte ich um das Handzeichen.

(Abg. Dorn (F.D.P.) votiert anders als die übrigen Mitglieder seiner Fraktion. - Lachen und Beifall bei der SPD)

Die Gegenprobe! - Stimmenthaltung? - Damit ist der Antrag an den Hauptausschuß überwiesen.

Ich rufe Punkt 8 der Tagesordnung auf:

(B) Gesetz über die Kunsthochschulen im Lande Nordrhein-Westfalen (Kunsthochschulgesetz - KunstHG)

Gesetzentwurf der Fraktion der F.D.P.
Drucksache 10/2062
erste Lesung

Der Gesetzentwurf der Fraktion der F.D.P. wird durch Herrn Abg. Dr. Schaumann eingebracht.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich erteile ihm das Wort.

Dr. Schaumann (F.D.P.): Verehrter Herr Farthmann, die Machtlage ist, wie Ihr Ministerpräsident gesagt hat, zweifelsohne klar.

(Zuruf des Abg. Dr. Farthmann (SPD))

Die Sachlage, die etwas mit Köpfchen zu tun hat, ist es keineswegs, auch für Sie nicht; das wissen Sie auch. Und da ich weiß, daß Sie, Herr Farthmann, das wissen, bin ich ganz optimistisch, daß wir trotz der Verweigerung der direkten Abstimmung über

unseren Antrag zu einer Debatte über die Regierungspolitik kommen werden.

(Aigner (SPD): Sie haben doch verweigert!)

Die Logik unseres Begehrens einer direkten Abstimmung war ja, daß wir eine Regierungserklärung hören wollen, über die wir dann reden können. Selbstverständlich würde das eine Regierungserklärung aus sozialdemokratischer Sicht sein.

(Hardt (CDU): Die sind sich noch nicht einig, was gesagt werden soll!)

Aber daß Sie zu einem Zeitpunkt vor der Sommerpause die Klarlegung der Orientierung sozialdemokratischer Politik in den nächsten Jahren verweigern, bedauern wir.

(Hardt (CDU): Noch seid ihr euch nicht einig, was er sagen darf, der Ministerpräsident! - Weitere Zurufe von allen Fraktionen)

- So.

(Zurufe von der SPD)

Ich meine, die Machtlage wird auch nicht durch Verweis auf die ständig geringe Größe der F.D.P. größer für Sie. Sie haben sie jetzt. Und gestatten Sie mir die Bemerkung: Mich hat sehr gefreut, Herr Farthmann, daß auch der Ministerpräsident in all seiner Größe die Notwendigkeit der Wiederwahl als auch für sich bindend erkannt hat. Das werden wir prüfen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU - Zurufe von der SPD - Unruhe)

- Aber ich meine, geschenkt jetzt! Ich rede nicht mehr zur Sache und hole mir eine Rüge. Was soll es?

(Unruhe)

Ich möchte, so schwer das auch ist nach dieser Stunde, zumindest versuchen, auf ein sachliches Anliegen eines Teils unserer Hochschulen in Nordrhein-Westfalen zurückzuführen, und zwar den Bereich der Kunsthochschulen, für die die Landesregierung einen Gesetzentwurf vorgelegt hat, der sich von unseren Vorstellungen in einigen Aspekten deutlich unterscheidet, wobei noch nicht klar ist, das will ich gerne einräumen, ob der Regierungsentwurf, so wie er uns vorliegt und wie er der Anhörung zugrunde liegt, Bestand hat oder in welcher Weise er geändert oder ergänzt werden wird. Das ist für mich jedenfalls nicht absehbar.

(Knipschild (CDU))

- (A) Bürgers insbesondere von hochrangigen Verwaltungsbeamten einiger Städte nicht immer so respektiert wird, wie es von unserer Verfassung gewollt ist und wie es unserem Demokratieverständnis entspricht.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich zum Abschluß dieses Halbjahresberichtes allen Mitgliedern des Petitionsausschusses meinen Dank dafür aussprechen, daß sie zu ihren üblichen Aufgaben und Pflichten als Abgeordnete - ich habe Ihnen zu Beginn einmal die Quantität dieser Arbeit vorgestellt - diese zusätzliche Arbeit auf sich nehmen, in aller Regel gerne auf sich nehmen und auch in einer guten Atmosphäre vollziehen. Als Vorsitzender des Petitionsausschusses möchte ich mich für die gute Kollegialität und für die faire Zusammenarbeit über die Fraktionsgrenzen hinweg hier ganz herzlich bedanken. Ich danke der gesamten Mannschaft der Ausschußverwaltung, die durch Einsatzbereitschaft, persönliches Engagement in der einzelnen Sache und häufig sehr viel Fingerspitzengefühl und Erfindungsgeist dazu beiträgt, zunächst aussichtslos erscheinende Fälle doch noch einer guten Lösung zuzuführen. Ich danke Ihnen, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, auch Ihnen, Herr Präsident, für die Geduld, die Sie heute morgen mit mir gehabt haben.

(Allgemeiner Beifall)

- (B) Präsident Denzer: Meine Damen und Herren, ich danke dem Vorsitzenden unseres Petitionsausschusses, Herrn Abgeordneten Knipschild, für seine Berichterstattung. Ich möchte an dieser Stelle namens des Hauses allen Mitgliedern des Petitionsausschusses für ihre umfangreiche und verantwortungsvolle Arbeit danken, die sie im Interesse der Mitbürger im Lande geleistet haben und leisten. Ein herzliches Dankeschön!

(Allgemeiner Beifall)

Ich rufe nunmehr Punkt 4 der Tagesordnung auf:

Regierungserklärung zur Stahlpolitik

Das Wort hat Herr Ministerpräsident Dr. Rau.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Landtag hat am 25. März 1987 in tiefer Sorge über die schwierige Lage der Stahlindustrie und der Montanregionen beraten. Er hat in großer Einmütigkeit seine Solidarität mit den betroffenen Menschen ausgedrückt und in einer von allen Fraktionen getragenen Entschlie- ßung große gemeinsame Kraftanstrengungen zur

Bewältigung der Probleme gefordert. Die Landesregierung hat diese Entschlie- ßung begrüßt. (C)

Heute, gut drei Monate später, geht es darum, eine Zwischenbilanz zu ziehen. Wir müssen mit Bedauern feststellen: Die bedrückende Lage hat sich nicht zum Positiven gewendet. Im Gegenteil: Die Anpassungsprobleme drohen sich noch zu verschärfen. Die Bonner und Brüsseler Stahlpolitik ist orientierungslos, eine grundlegende Hilfszusage der Bundesregierung steht immer noch aus. Die Menschen spüren das. Die Existenzangst in den Montanregionen nimmt zu. Die Menschen dort kämpfen für die Zukunft ihrer Familien, ihrer Kinder, ihrer ganzen Region.

Am 23. Juni, vor knapp drei Wochen, hat der Aufsichtsrat der Thyssen AG mit 11 : 10 Stimmen das faktische Ende für 5 900 Arbeitsplätze in Hattingen und in Oberhausen beschlossen. Das Versprechen, bis zum 21. September, also bis zur Sitzung des Europäischen Stahlrates in Brüssel, keine betriebsbedingten Kündigungen auszusprechen, kann niemanden darüber hinwegtäuschen, daß hier mit Massenentlassungen gespielt wird. Ich halte das für ein unmög- liches Verfahren.

(Beifall bei der SPD)

Dabei ist das Aus für 5 900 Arbeitsplätze in Oberhausen und Hattingen erst der Anfang. Die nordrhein-westfälischen Unternehmen haben angekündigt, daß sie es für notwendig halten, 20 000 Arbeitsplätze an Rhein, Ruhr und Sieg aufzugeben. Inzwischen ist schon von 30 000, ja, sogar von 35 000 Arbeits- plätzen die Rede. Dabei sind Auswirkungen auf die Arbeitsplätze im vor- und nachge- lagerten Wirtschaftszweig nicht einmal ein- gerechnet. (D)

Niemand, der in diesem Land und für dieses Land Verantwortung trägt, darf dieser Ent- wicklung tatenlos zusehen.

(Beifall bei der SPD)

Massenentlassungen müssen verhindert, neue Arbeitsplätze müssen geschaffen werden. Dabei müssen alle ihre unterschiedlichen Möglichkeiten nutzen und ihrer jeweiligen Verantwortung gerecht werden - in allererster Linie die Unternehmen, aber natürlich auch die Bundesregierung und die Europäische Kommission in Brüssel, das Land und die Kommunen. Alle müssen ihren Beitrag leisten. Wir dürfen nicht zulassen, daß die Verant- wortlichkeiten hin- und hergeschoben werden.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) Wir dürfen auch nicht zulassen,

(Dr. Linssen (CDU): Wie denn?)

daß Verantwortliche sich zu Lasten der Stahlarbeiter und der gesamten Stahlregion aus ihrer Verantwortung zu stehlen versuchen.

(Beifall bei der SPD)

In unserer Wirtschaftsordnung tragen zuallererst die Unternehmen Verantwortung. Nicht ohne Grund weist unsere Verfassungsordnung Bund und Ländern unterschiedliche Verantwortungen zu, auch in der Wirtschaftspolitik. Wer das jetzt in der Krise vergessen und das Land zum Lastesel machen will, der stellt diese Ordnung auf den Kopf, ja, der stellt sie im Grundsatz in Frage.

(Zustimmung bei der SPD)

Deshalb muß ganz klar sein:

Erstens: Die Unternehmen haben eine regionale und soziale Verantwortung. Sie müssen rasch Ersatzarbeitsplätze schaffen. Sie dürfen sich nicht still aus Regionen verabschieden, in denen und mit denen sie groß geworden sind.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens: Stahlpolitik wird in Bonn und in Brüssel gemacht. Es muß wieder Klarheit über die Rahmenbedingungen geschaffen werden.

(B)

Drittens: Der Bund hat eine regionalpolitische Mitverantwortung und muß deshalb vor allem neue Arbeitsplätze fördern.

Viertens: Das Land nutzt alle seine Möglichkeiten. Ich stelle fest: Die Landesregierung wird dieser Verpflichtung seit langem gerecht.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU)

Heute gebe ich hier im Landtag Rechenschaft über das, was die Landesregierung seit dem 25. März, seit der gemeinsamen Entschliebung, getan hat.

Erstens: Wir haben am 9. Juni eine Initiative zur Sicherung der wirtschaftlichen Zukunft der Montanregionen beschlossen und dafür neben den bereits vorgesehenen Mitteln zusätzlich 100 Millionen DM für 1988 im Landeshaushalt bereitgestellt, insgesamt also etwa 180 Millionen DM mobilisiert.

Diese Zukunftsinitiative Montanregionen hat im einzelnen folgende Schwerpunkte:

(C)

- Förderung von Innovationen und Technologien durch das Technologieprogramm Wirtschaft.

- Landesinitiative Zukunftstechnologien.

- Die Förderung von Technologiezentren und der Forschungs- und Hochschulinfrastruktur werden wir in den Montanregionen verstärken und konzentrieren.

- Die Förderung der zukunftsorientierten Qualifikation der Arbeitnehmer ist für die Landesregierung ein ganz entscheidendes Aktionsfeld innerhalb der Zukunftsinitiative. Ich fordere die Stahlunternehmen auf, ihre personellen und sachlichen Ausbildungs- und Weiterbildungskapazitäten soweit wie irgend möglich zu erhalten. Wir werden auch dafür entsprechende Mittel des Landes bereitstellen.

- Die Landesregierung wird die Wirtschaftsförderung in den Montanregionen verstärken.

(Beifall bei der SPD)

- Das Land wird sich verstärkt an der Aufbereitung und Erschließung von Industrieflächen und Industriebrachen in den Montanregionen beteiligen. Die Sanierung von Altlasten in den Böden ist eine zentrale Aufgabe, wenn die Lebensqualität und die Attraktivität der Standorte auch für Neuansiedlungen gesteigert werden sollen.

- Wir werden speziell in den Montanregionen Entwicklungen zur Bodenregeneration und zur Sicherung und Modernisierung der Infrastruktur für die Entsorgung fördern.

- Wir wollen aber auch Projekte zur Abwärmennutzung und zur rationellen Energieverwendung anstoßen und fördern.

Wichtig erscheint mir bei allen Maßnahmen folgendes:

Nach Auffassung der Landesregierung bedarf es in den einzelnen Montanregionen spezifischer, auf die besonderen Probleme und Chancen der jeweiligen Region ausgerichteter örtlicher oder regionaler Aktionsprogramme. Die Programme sollen unter Einbeziehung oder Nutzung der Eigeninitiative und des Sachverständnisses der örtlichen und der regionalen Träger der Wirtschaft einschließlich der Stahlunternehmen selber entwickelt und ausgeführt werden.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) Für diese regionalen Gemeinschaftsinitiativen sind Organisationsformen zu entwickeln, die auf vorhandene Formen der Zusammenarbeit zurückgreifen und zugleich das gebotene Maß sicherstellen, das an Konzentration, an Koordination und an Management nötig ist. Das Land wird derartige Initiativen vor allem durch Information, Beratung und Förderung unterstützen.

Innerhalb der Landesregierung ist durch einen besonderen ständigen Arbeitskreis unter Federführung des Wirtschaftsministers Vorsorge für das staatliche Handeln getroffen worden.

Zweitens: Wir sind dabei, alle Landesmaßnahmen und Förderprogramme zu überprüfen, um in den Montanregionen zusätzliche Akzente zu setzen. Ich erwähne in diesem Zusammenhang, daß sich die Landesregierung in der vergangenen Woche entschlossen hat, dem Gesetzgeber vorzuschlagen, Hattingen als Sitz des Verbandes für Sonderabfallentsorgung und Altlastensanierung vorzusehen.

(Beifall bei der SPD)

Der Verband soll die zügige Sanierung von Altlasten und die Entsorgung von Sondermüll organisieren.

(Hardt (CDU): Wie viele Arbeitsplätze gibt das denn?)

(B) Wir wollen damit ein weiteres Signal setzen.

Wir werden aber auch andere Montanregionen unseres Landes nicht vernachlässigen. Ich bekräftige heute: Die Landesregierung wird den ihr möglichen Beitrag zu der gemeinsamen Initiative, die die Industriegewerkschaft Metall und die Wirtschaftsvereinigung Eisen- und Stahlindustrie am 16. Juni vorgelegt haben, leisten.

(Beifall bei der SPD)

Der Landtag hat im März einmütig festgestellt, daß die Finanzierung von Sozialplanhilfen nicht Aufgabe des Landes sei.

(Frau Thoben (CDU): Ja, aus der Sicht der Landesregierung!)

Manche haben diese Aussage mißverstanden. Darum erkläre ich: An Nordrhein-Westfalen wird eine gemeinsame Lösung von Unternehmen, Gewerkschaften und öffentlichen Händen zur Vermeidung von Massenentlassungen jedenfalls nicht scheitern.

(Beifall bei der SPD)

Wir sind zur Mitarbeit auf allen Ebenen bereit. Deshalb fordere ich ja beharrlich, daß endlich alle Verantwortlichen an einem Tisch zusammenkommen und daß die Stahlländer selber an diesen Gesprächen beteiligt werden. Wir finden die Lösungen nicht in vielen öffentlichen Erklärungen und Interviews, sondern nur im gemeinsamen Gespräch.

(Dr. Worms und Hardt (CDU): Aha!)

Ich biete dem Bundeskanzler hier nochmals an: alle Verantwortlichen rechtzeitig an einen Tisch!

(Beifall bei der SPD)

Vielleicht macht das große Demonstrationen in Bonn verzichtbar.

Unser erstes Ziel sind neue Arbeitsplätze. Darauf wollen wir die Möglichkeiten des Landes vorrangig konzentrieren. Aber wir sind auch bereit, unseren Teil zum Gelingen neuer Beschäftigungsinitiativen der Tarifpartner beizutragen, wenn dadurch Arbeitsplätze geschaffen werden. An allem, worüber sich die Sozialpartner zur Vermeidung von Massenarbeitslosigkeit einigen, wollen wir begleitend und helfend teilnehmen. Bisher sehe ich allerdings noch nicht, daß die Unternehmen, der Bund und die Europäische Gemeinschaft ihrerseits bereit wären, ihren Beitrag zu leisten.

(Dr. Farthmann (SPD): Sehr richtig!)

Übrigens: Der EGKS-Vertrag verpflichtet den Bund und die Europäische Gemeinschaft; zahlreiche Betriebsvereinbarungen verpflichten die Unternehmen. Wenn das Land ohne derartige rechtliche Pflichten bereit ist, seinen Beitrag zu leisten, dann muß das bei der Verteilung der zusätzlichen Lasten berücksichtigt werden.

(Beifall bei der SPD)

Diese Bereitschaft des Landes, eine Initiative gegen Massenentlassungen aktiv zu unterstützen, ist freilich an zwingende Voraussetzungen gebunden. Die Bundesregierung muß sich an der Zukunftssicherung der Montanreviere aktiv und angemessen beteiligen. Das heißt konkret: Sie muß ihren Beitrag zu dem von uns vorgeschlagenen Programm für die Montanregionen unseres Landes leisten. Hierfür halten wir einen Umfang von viermal 500 Millionen DM für erforderlich. Das Land ist bereit, sich daran bis zu einem Drittel zu beteiligen. Wir verlangen damit von der Bundesregierung, daß sie ihre regional- und industriepolitische Verantwortung wahr-

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) nimmt. Und ich verlange von der Bundesregierung, daß auch sie die Bereitschaft erklärt, neue Initiativen der Sozialpartner zu unterstützen, durch die Beschäftigung für Menschen geschaffen wird, die von Arbeitslosigkeit bedroht sind.

(Beifall bei der SPD)

Drittens: Ich habe im Einvernehmen mit den Fraktionsvorsitzenden sieben Sachverständige in die vom Landtag geforderte Expertenkommission berufen. Ich habe sie gestern der Öffentlichkeit vorgestellt. Ich freue mich darüber, daß hochrangige Vertreter aus unterschiedlichen gesellschaftlichen Bereichen bereit waren, diese Aufgabe zu übernehmen. Die Landesregierung unterstützt die Arbeit der Kommission und erhofft sich zusätzliche Anregungen und Vorschläge.

Viertens: Am 10. Juni habe ich dem Bundeskanzler geschrieben und ihm auf der Grundlage der gemeinsamen Entschließung dieses Hauses Vorschläge unterbreitet. Ich habe vorgeschlagen, daß der Bund dem Land Nordrhein-Westfalen Finanzhilfen nach Art. 104 a Abs. 4 GG aus allen drei dort genannten Gründen - nicht nur zum Ausgleich unterschiedlicher Wirtschaftskraft im Bundesgebiet - gewährt, und in diesem Zusammenhang erneut daran erinnert, daß der Bund mit den norddeutschen Ländern eine Vereinbarung über ein Programm im Umfang von 420 Millionen DM geschlossen hat.

- (B) Nach unserer Auffassung ist ein Programmvolumen von 500 Millionen DM jährlich über einen Zeitraum von vier Jahren erforderlich, um Zukunftsinvestitionen in den Montanregionen, vor allem bei Energie und Umwelt, bei Aus- und Weiterbildung und bei neuen Technologien, zu finanzieren. Das wäre der wirksamste Beitrag zur Schaffung neuer Arbeitsplätze, einer besseren Umwelt, zu mehr Lebensqualität. Ich habe rasche Verhandlungen angeregt.

Ich habe verlangt, daß alle Montanregionen sofort in die Gemeinschaftsaufgabe "Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur" aufgenommen und daß zusätzliche Bundesmittel zur Verfügung gestellt werden. Auch diese Forderung, meine Damen und Herren, entspricht dem gemeinsamen Willen des nordrhein-westfälischen Landtages.

Ich habe den Bundeskanzler ein weiteres Mal gebeten, ein nationales Stahlkonzept vorzulegen, das den Montanregionen und den Stahlunternehmen Zukunftsperspektiven gibt. Ich habe eine nationale Stahlrunde gefordert.

Ebenfalls zum wiederholten Male habe ich den Bundeskanzler dringend gebeten, die Interessen der Menschen in den Stahlregionen, die deutschen Interessen in Brüssel wirksam zu vertreten. Die Bundesrepublik Deutschland muß dem wettbewerbsverzerrenden Subventionswesen und weiteren Liberalisierungsbestrebungen entgegentreten. Wir brauchen wirkungsvollen Außenschutz.

Wie hat nun, meine Damen und Herren, der Bundeskanzler auf meine Vorschläge und Forderungen geantwortet, die - darauf weise ich noch einmal hin - auf der Grundlage der gemeinsamen Entschließung aller Fraktionen dieses Hauses gemacht wurden? Der Bundeskanzler hat überhaupt nicht geantwortet.

(Wendzinski (SPD): Unerhört! - Zuruf von der SPD: Drückeberger!)

Er hat, wie auch schon in anderen Fällen, antworten lassen, und zwar den Chef des Bundeskanzleramtes, Herrn Bundesminister Schäuble. Offenkundig ist der Bundeskanzler nicht bereit, sich persönlich für die Lösung der großen strukturellen Probleme in den Montanregionen zu engagieren.

(Zustimmung bei der SPD)

Oder hat der Bundeskanzler diesen Brief bewußt nicht unterschrieben? Wie dem auch sei, die offizielle Antwort der Bundesregierung ist nicht nur eine große Enttäuschung, sondern sie ist eine Zumutung für all die Menschen, die in Sorge um die wirtschaftliche Existenz ihrer Familie, die Zukunft ihrer Kinder und ihrer Heimat sind.

(Beifall bei der SPD)

Die Bundesregierung lehnt die zentralen Vorschläge und Forderungen aus meinem Brief strikt ab. Ich hatte zumindest erwartet, daß die Bundesregierung unser Angebot aufgreift, sich gemeinsam an einen Tisch zu setzen und über alle Möglichkeiten unvoreingenommen zu sprechen. Ich hatte erwartet, daß die zahlreichen öffentlichen Äußerungen des Bundesarbeitsministers zugunsten der Stahlregionen auch Einfluß auf das Handeln der Bundesregierung haben. All diese Erwartungen sind bitter enttäuscht worden.

(Beifall bei der SPD)

Die Bundesregierung hat unser Gesprächsangebot nicht nur nicht angenommen, sie hat es wie in anderen Fällen schlicht ignoriert.

Im einzelnen: Die Bundesregierung lehnt Finanzhilfen nach Art. 104 a Abs. 4 GG für

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) alle Montanregionen ab. Sie ist nicht bereit, ein Programm im Umfang von jährlich 500 Millionen DM über vier Jahre finanziell mitzutragen. Ich frage den Bundeskanzler und den für Arbeit und Sozialordnung zuständigen Bundesminister: Wie wollen Sie rechtfertigen, daß den Montanrevieren die Gleichbehandlung mit den norddeutschen Küstenländern verweigert wird?

(Beifall bei der SPD)

Damit wir uns richtig verstehen: Ich halte es für richtig, daß die Bundesregierung mit den vier Küstenländern eine Vereinbarung für die Werftstandorte abgeschlossen hat; aber ich fordere Gleichbehandlung im Namen der Montanregionen dieses Landes.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Unsere Forderung, die Montanregionen in die Gemeinschaftsaufgabe "Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur" einzubeziehen, wird nur teilweise erfüllt. Nicht alle Montanregionen werden in die Förderung aufgenommen. Die Förderung soll auf drei Jahre befristet sein, und die zusätzlichen Bundesmittel in Höhe von 180 Millionen DM sollen auf fünf Länder verteilt, zum Teil auch auf andere Branchen außerhalb von Stahl, und sie sollen so aufgeteilt werden, daß auf Nordrhein-Westfalen gerade 30 Millionen DM pro Jahr entfallen.

- (B) (Wendzinski (SPD): Unverschämt! - Aigner (SPD): Ein Fliegenschiß!)

Auch hier wird wieder deutlich, daß die Montanregionen im Vergleich zu den Werftstandorten kraß benachteiligt werden.

(Beifall bei der SPD)

In den Werftstandorten werden für jeden verlorengegangenen Arbeitsplatz rund 12 000 DM im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe und weitere 30 000 DM im Rahmen des Art. 104 a des GG bereitgestellt. Für die Montanstandorte in Nordrhein-Westfalen beläuft sich das Angebot bisher auf 6 000 DM je verlorenen Arbeitsplatz im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe; Hilfen nach Art. 104 a lehnt die Bundesregierung sogar völlig ab.

Wie will die Bundesregierung diese krasse Ungleichbehandlung rechtfertigen? Unsere Forderung, ein nationales Stahlkonzept zu erarbeiten und eine nationale Stahlrunde einzurichten, wird in dem Brief von Bundesminister Schäuble überhaupt nicht erwähnt. Die Bundesregierung will offensichtlich die Stahlgespräche auch in Zukunft unter Aus-

schluß der betroffenen Landesregierungen führen. Ich frage die Bundesregierung, welche sachlichen Gründe sie dafür hat.

Auch unsere Forderungen, auf europäischer Ebene besondere stahlpolitische Aktivitäten zu entfalten, stoßen bei der Bundesregierung leider auf taube Ohren. Auf meine konkreten Vorschläge und Forderungen gibt es keine Antwort. Ich frage die Bundesregierung: Wie will sie rechtfertigen, daß sie den Zusammenhalt der Europäischen Gemeinschaft bei Agrarpreisverhandlungen aufs äußerste strapaziert und daß sie in der Stahlfrage nicht bereit ist, die Interessen der Stahlarbeiter und der Stahlregionen mit Nachdruck zu vertreten?

(Beifall bei der SPD)

Was antwortet die Bundesregierung auf meinen Vorschlag, den unvermeidbaren Anpassungsprozeß sozialverträglich zu gestalten? Die Bundesregierung spricht von Verbesserungen, beispielsweise beim Kurzarbeitergeld, beim Arbeitslosengeld, bei den EGKS-Hilfen für Stahlarbeiter. Sie nennt diese Verbesserungen einen maßgeblichen Beitrag zur regionalen und sozialen Flankierung der unumgänglichen Anpassung in der Stahlindustrie. Ich sage ganz deutlich: In schwieriger Zeit sind diese Verbesserungen für die Stahlarbeiter und ihre Familien wichtig und richtig;

(Beifall bei der SPD)

aber sie können nicht die einzige Antwort sein.

Die Vertreter der Bundesregierung lassen keine Gelegenheit aus, die angeblich großen Leistungen des Bundes für Nordrhein-Westfalen herauszustellen.

Zwei Bemerkungen dazu! - Minister Schäuble spricht von - ich zitiere - "erheblichen Hilfen zugunsten der deutschen Kohle, die hauptsächlich dem Land Nordrhein-Westfalen zufließen". Er sagt nicht, daß sich Nordrhein-Westfalen mit einem Drittel an den Kohlehilfen beteiligt, obwohl die Sicherung der nationalen Energieversorgung die Aufgabe des Bundes ist.

(Zustimmung bei der SPD)

Nordrhein-Westfalen hat in dem Zeitraum 1966 bis 1986 14 Milliarden DM für die Kohle aus Haushaltsmitteln zur Verfügung gestellt. Der Bund hat in dem gleichen Zeitraum zwar 28 Milliarden DM aufgewendet, er konnte aber zur Finanzierung auf die Heizölsteuer zurückgreifen,

(Dr. Farthmann (SPD): So ist es.)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) die 20 Milliarden DM einbrachte. Nordrhein-Westfalen hat also zur Sicherung der nationalen Energieversorgung einen größeren Haushaltsbeitrag erbracht als der Bund.

(Zustimmung bei der SPD)

Bundesminister Schäuble spricht von Stahlhilfen im Umfang von 3 Milliarden DM, die - ich zitiere - "in erster Linie Stahlunternehmen aus Nordrhein-Westfalen zugute gekommen" seien. Er sagt hingegen nicht, daß auch hier Nordrhein-Westfalen 884 Millionen DM bereitgestellt hat, obwohl Bonn allein für die sektorale Wirtschaftspolitik zuständig ist und auch eine Finanzierungsverpflichtung hat.

Ich nenne nur drei Beispiele für das Handeln unseres Landes:

Nordrhein-Westfalen hat mit 100 Millionen DM die Forschungsanstrengungen der Stahlunternehmen unterstützt.

Nordrhein-Westfalen hat mit seinen Maßnahmen der regionalen Wirtschaftsförderung, der Qualifikationspolitik, der Technologieförderung in den letzten fünf Jahren knapp 55 000 Arbeitsplätze neu geschaffen und weitere 83 000 gesichert.

Nordrhein-Westfalen hat die Umstrukturierungsprozesse mit dem Grundstücksfonds, dem Auf- und Ausbau der Hochschulen, neuer Forschungseinrichtungen intensiv gefördert.

- (B) Meine Damen und Herren, die Landesregierung braucht sich mit ihren Leistungen nicht zu verstecken.

(Zustimmung bei der SPD)

Für die Zukunft brauchen wir zusätzlich zu den Unternehmen, zu Bund und Land auch Initiativen der Kommunen. Dazu gehört nicht nur der politische Wille; dazu gehört auch Geld. Aber die Finanzsituation der Gemeinden ist schwierig. Die Auswirkungen der Steuer-senkungen, die Bonn plant, sind deshalb schwerwiegend. Sie gefährden die Möglichkeiten der Gemeinden, dringend notwendige Investitionen zu finanzieren.

Die schon für 1988 beschlossenen und noch vorgesehenen Steuersenkungen belasten den Landeshaushalt mit 2,3 Milliarden DM, unsere Gemeinden müssen 1,74 Milliarden DM verkraften. Die für 1990 vorgesehenen Steuersenkungen kosten das Land 4,1 Milliarden DM, die Gemeinden rund 3 Milliarden DM.

Die Finanzierung der Steuersenkungen ist aber vor allem für 1990 völlig ungesichert.

(Dr. Farthmann (SPD): Unverantwortlich!)

Aber, meine Damen und Herren, es sind nicht nur die Bonner Steuerbeschlüsse, die viele Gemeinden in Schwierigkeiten bringen. Wir sehen auch mit großer Sorge, daß die Sozialhilfeaufwendungen, die die Dauerarbeitslosigkeit mit sich bringt, weiter wachsen. Wir sind mit den politisch Verantwortlichen in den Stahlstädten der Auffassung, daß die Gewerbesteuer nicht weiter ausgehöhlt werden darf.

(Zustimmung bei der SPD)

Die schlimmen Auswirkungen, die die Abschaffung der Lohnsummensteuer

(Doppmeier (CDU): Wer hat die denn abgeschafft?)

- lesen Sie meinen Text! - im Jahre 1979, also unter der Regierung Helmut Schmidt, mit sich gebracht hat, haben wir noch in schlechter Erinnerung.

(Dr. Pohl (CDU): Sehr wahr!)

Die Gewerbesteuer muß wieder ein tragfähiger Finanzierungsbestandteil der kommunalen Haushalte werden.

(Zustimmung bei der SPD)

Die Landesregierung unterstützt die Städte dabei, das zu erreichen.

Meine Damen und Herren, ich habe den Bundeskanzler mehrfach daran erinnert, der Bund müsse endlich die überfällige Gemeindefinanzreform in diesem Sinne in Angriff nehmen.

(Erneut Zustimmung bei der SPD)

Es ist widersprüchlich, einerseits den Beitrag der Gemeinden zur Lösung der Probleme einzufordern, andererseits aber ihre finanziellen Grundlagen auszuhöhlen.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD - Schultz (SPD): Sehr richtig! - Zuruf des Abg. Dorn (F.D.P.))

Die Sorgen des Ruhrgebiets, die Sorgen der Montanregionen gehen die ganze Bundesrepublik an, auch über alle Parteigrenzen hinweg. Nordrhein-Westfalen ist das industrielle Herz der Bundesrepublik, ohne das auf Dauer auch keine günstige Entwicklung im süddeutschen oder im norddeutschen Raum denkbar ist.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Hier ist oft zitiert worden: Wenn es an der Ruhr brennt, ist im Rhein nicht genug Wasser zum Löschen. Darum muß jede Bundesregierung im Interesse der ganzen Bundesrepublik Deutschland, aber auch im eigenen Interesse dafür sorgen, daß die Montanregionen auch morgen eine Zukunft haben. Die Montanregionen und die Menschen, die dort leben, brauchen und wollen weder Sterbehilfen noch Almosen.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Sie haben einen historischen Anspruch auf Hilfen, die nach vorn gerichtet sind und die den Menschen Perspektiven eröffnen. Wir wollen dabei helfen.

(Lang anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten für die Regierungserklärung und eröffne die Aussprache.

Das Wort hat Frau Abg. Thoben von der Fraktion der CDU.

Frau Thoben (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Probleme der Stahlindustrie und ihre Bewältigung beschäftigen den Landtag heute nicht zum ersten Mal. In den zurückliegenden 25 Jahren schrumpfte die Zahl der Beschäftigten in der Stahlindustrie um die Hälfte auf 94 000 zum Jahresende 1986. Der Verlust weiterer Arbeitsplätze ist teils angekündigt, teils bereits beschlossen.

Der anscheinend nicht enden wollende Arbeitsplatzabbau trifft die Regionen und die dort lebenden Menschen hart. Sie erwarten von allen, die dazu beitragen können, ein Mitwirken bei der Bewältigung der Probleme. Sie erwarten von den Politikern auf allen Ebenen, daß sie zum einen die Sorgen der Menschen ernst nehmen, zum anderen aber auch Wege aufzeigen, Beiträge leisten, um diese Regionen nicht ausbluten zu lassen.

Wir, die CDU-Fraktion, stellen uns dieser Aufgabe; wir nehmen die Herausforderung an.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Landesregierung bleibt dagegen bei dem für sie inzwischen typischen Strickmuster. Überall liegt Verantwortung: bei der Bundesregierung, in Brüssel, bei den Unternehmen; überall Versäumnisse - nur wir, wir haben die Hausaufgaben gemacht, bei uns gibt es nichts weiteres zu tun.

Nach meinen Informationen, Herr Ministerpräsident, ist in der Kabinettsitzung vom

30. Juni Einvernehmen darüber erzielt worden, daß Protestbewegungen gegen Bonn zu lenken sind.

(Dr. Linssen (CDU): Hört, hört!)

So geht man nicht mit Menschen um!

(Beifall bei der CDU)

Ich sage Ihnen ganz deutlich: Ich finde das ekelhaft und unverschämt.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Dr. Klose: Frau Abgeordnete, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Dr. Rau?

Frau Thoben (CDU): Nein.

(Beifall bei der CDU - Grätz (SPD): Ekelhaft und unverschämt! - Weitere Zurufe von der SPD - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Aber es paßt zu der Definition von sozialem Gewissen, die sich auch in dem "Leister-Papier" findet.

(Beifall bei der CDU)

Das hört sich nämlich so an: die Organisation von Protest und Unruhe gegen Bonn. Das ist die Definition des sozialen Gewissens!

(Beifall bei der CDU - Schmidt (SPD): Ich denke, Sie wollen Gemeinsamkeit!)

Besonders weit lehnte sich bei diesem Verfahren der Wirtschaftsminister dieses Landes aus dem Fenster. Inzwischen - das entnehme ich der Regierungserklärung - ist er da wohl hinausgefallen.

Noch am 24. Juni behauptete Prof. Jochimsen vor der Presse, das Land habe sich nie an der Finanzierung sozialer Flankierungsmaßnahmen im Stahlbereich beteiligt und werde dies deshalb auch nicht im Falle Thyssen tun. Auch in seiner schriftlichen Antwort auf die Große Anfrage der CDU zur Beschäftigungs- und Arbeitsmarktentwicklung in den Stahlstandorten des Landes Nordrhein-Westfalen ist dieses absolute Nein enthalten.

Die kategorische Weigerung der Landesregierung brach jedoch bald zusammen. Norbert Blüm machte Ihnen, meine Damen und Herren Minister, Beine.

(Beifall bei der CDU - Lachen bei der SPD - Westermann (SPD): Große Sprünge macht er, keine Beine!)

(Dorn (F.D.P.))

- (A) nanziellen Bereich: keinen politischen Bewegungsspielraum mehr hat. Dann muß man sich eben fragen, ob in einer solchen Lage hier 34 Millionen DM ausgegeben werden sollen.

Auf Dauer wird diese Politik nicht mehr einzuhalten sein. Weil wir dem Land und dem Einfluß des Landes bei der Lufthansa eine positive Position geben wollen, sind wir der Meinung, daß die Entscheidung, die heute von der SPD und der CDU gemeinsam getroffen wird, eine falsche Entscheidung ist. Aber, Herr Ministerpräsident und Herr Aigner, wir sind sicher, daß die Sozialdemokraten auch in dieser Frage nach Ablauf einer gewissen Schamfrist auf unseren heutigen Vorschlag zurückkommen werden. Er ist die Alternative, die die Regierung bestreitet, diese Regierung, die mit ihrer miserablen Politik nicht mehr in der Lage ist, die richtigen und notwendigen Entscheidungen, was die Finanzen angeht, zu treffen. Es wäre besser, wir würden heute schon den Schritt vollziehen und dafür sorgen, daß die Westdeutsche Landesbank die Beteiligung des Landes übernimmt.

In diesem Zusammenhang damit da gar kein Zweifel entsteht, meine Damen und Herren von der SPD und der CDU -: Unsere Landtagsfraktion ist gewohnt, selbständig zu denken, und läßt sich auch vom Generalsekretär der F.D.P. in dieser Sache keine falschen Fragestellungen aufdrängen.

- (B) (Beifall bei der F.D.P.)

Vizepräsident Dr. Kluse: Der Herr Ministerpräsident hat ums Wort gebeten; ich erteile es ihm.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nur wenige Bemerkungen! Ich bin dankbar dafür, daß die SPD-Fraktion und die CDU-Fraktion dem Antrag der Landesregierung zustimmen wollen. Ich halte das für richtig. Ich habe für die kritischen Bemerkungen viel Verständnis und will dazu wenige Sätze sagen, obwohl das eine ausführliche Debatte wert wäre, zu der ich leider aus zeitlichen Gründen nicht mehr zur Verfügung stehen könnte.

Herr Kollege Dorn, ob es richtig ist, daß dort der Ministerpräsident im Aufsichtsrat ist, und ob es richtig ist, daß dort zwei Ministerpräsidenten im Aufsichtsrat sind, die aus alphabetischen Gründen auch noch nebeneinander sitzen und von denen der eine auch noch andere luftfahrtpolitische Interessen wahrnimmt, das ist eine politische Bewertung.

Ich habe dieses Mandat mit Zustimmung der Landesregierung übernommen; ich nehme es

(C) sehr gern wahr, und ich halte es für sehr wichtig. Ich habe es übrigens von einem Politiker übernommen, von Herrn Kollegen Riemer, der es vorher acht Jahre lang wahrgenommen hat.

Ich habe dann, als ich die Funktion des Ministerpräsidenten übernommen habe, gebeten, mich dieser Aufgabe speziell zuwenden zu können. Der zuständige Minister und seine Mitarbeiter helfen mir dabei.

Es ist eine ganz, ganz schwierige Aufgabe. Viele der Fragen, die Herr Hardt hier gestellt hat, würde ich ähnlich stellen. Es ist so, Herr Dorn: Wenn ich da unbotmäßig bin, dann können sie mich natürlich aus dem Aufsichtsrat nehmen; keine Frage. Nur das können sie mit Herrn Neuber auch tun. Das ist nur ein bißchen schlimmer: Mit Herrn Neuber haben sie das schon gemacht. Er war nämlich drin, und Herr Neuber ist nach der Wende aus dem Aufsichtsrat herausgekommen.

(Trinius (SPD): Ist Herr Strauß denn immer brav?)

- Strauß ist dann hereingekommen, und Herr Leeb von der Dresdner Bank ist hereingekommen, und die Westdeutsche Landesbank ist nicht mehr vertreten. Ob nun nach der Entscheidung der Bayerischen Landesbank Herr Huber in den Aufsichtsrat kommt, darüber wird im nächsten Jahr zu reden sein.

(D) Im übrigen sage ich Ihnen: Die Frage der parteipolitischen Konfrontation ist im Aufsichtsrat der Lufthansa nicht das Thema. Offen gesagt: Der Vorstandsvorsitzende der Lufthansa gehört der gleichen Partei an wie ich. Er versteht sich aber mit dem Vorsitzenden der süddeutschen Unionspartei offenbar nicht schlecht.

(Dr. Pohl (CDU): Das kann ich mir denken.)

Da gibt es manchen Konflikt durchzustehen.

Wir haben vorgestern - deshalb konnte ich nicht hier im Landtag sein - zwei Aufsichtsratssitzungen und die Hauptversammlung gehabt. In seiner Rede vor der Hauptversammlung hat der Vorstandsvorsitzende, Herr Ruhnau, sehr deutlich München als die zweite Drehscheibe genannt, nur an einer Stelle München und Düsseldorf als die beiden Drehscheiben.

Wir haben natürlich über das Amadeus-Projekt gesprochen, aber noch nicht Beschluß gefaßt. Das Amadeus-Projekt, also die Zusammenarbeit mit SAS, Iberia und Air France, geht jetzt

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) zuerst in den Technischen Ausschuß und wird da überprüft. Vorsitzender des Technischen Ausschusses bin ich. Wir werden uns mit diesem Projekt und mit der Frage der Aufteilung - zuerst einmal auf die Bundesrepublik - kritisch zu befassen haben. Ich weiß aus dem Gespräch mit dem Kollegen Strauß, daß er noch Fragen an dieses Projekt hat, zum Teil gleiche wie ich, zum Teil andere.

Wir sind im Aufsichtsrat unter anderem deshalb, weil wir das Sitzland sind. Die Lufthansa hat erklärt: Köln bleibt der Sitz der Deutschen Lufthansa. Aber ich gebe Ihnen zu - darüber habe ich mich vorgestern mit dem Betriebsratsvorsitzenden unterhalten -, daß die Tendenz der Verlagerung von Tätigkeiten, zuerst nach Frankfurt und dann nach München, auch für mich besorgniserregend ist.

(Beifall des Abg. Dr. Pohl (CDU))

Dazu habe ich mich mehrfach öffentlich und mehrfach im Gespräch geäußert. Ich sage Ihnen nur: Im Aufsichtsrat, in dem ich das natürlich auch zur Sprache bringe, können keine regionalpolitischen Entscheidungen getroffen werden. Ich füge hinzu: Nach der Vorlage des Gutachtens in der Frage der Verlagerung von Marketing und Streckennetzmanagement war gegen diese Entscheidung nicht anzugehen.

Wohl aber steht jetzt die Frage an: Was kommt statt dessen?

(B)

(Hardt (CDU): Da sollte Amadeus nach hier kommen.)

Dazu habe ich in der Sitzung nach der Hauptversammlung, als wir dies auf die Septembersitzung vertagt haben, den Vorsitzenden des Aufsichtsrats gefragt, ob dem gesamten Aufsichtsrat deutlich wäre, daß keinerlei Vorentscheidung getroffen sei, auch nicht im Blick auf die Standortfrage. Das hat der Aufsichtsratsvorsitzende für den Aufsichtsrat bestätigt. Der Vorstandsvorsitzende hat freilich in seiner Rede den Standort München als Entscheidung des Vorstandes festgelegt.

Ich habe in den ersten Jahren sehr viele Schwierigkeiten gehabt, vor allen Dingen was die Regionalisierung des Streckennetzes angeht, also was die Sicherung von Münster/Osnabrück und Paderborn angeht und was den Anteil der DTL angeht. Dabei denke ich an die vielen Gespräche, Frau Kollegin, die ich mit Herrn Nixdorf und dem Hause Nixdorf geführt habe. Es hat drei Jahre gedauert, bis Paderborn durchtarifert werden konnte, das heißt, bis auch in Tokio und in San Francisco

in den Flugplänen Paderborn als ein möglicher zu erreichender Flughafen stand. Das hat drei Jahre Kampf gekostet. Ich bedaure, daß das so ist. Ich bedaure auch, daß wir zwei oder drei Jahre gebraucht haben, um die Direktverbindung Düsseldorf - Tokio zustande zu bringen.

(Dr. Pohl (CDU): Richtig!)

Jetzt bin ich im Schlagabtausch, im schriftlichen, im Hinblick auf die Linie Düsseldorf - Atlanta, weil ich glaube, daß wir mit einer Direktverbindung in diesen Bereich kommen müssen; da gebe ich Ihnen völlig recht, Herr Hardt. Da ist mir die Entscheidung München - Chicago viel zu früh. Nach meiner Meinung hätte erst die Entscheidung über Düsseldorf - Atlanta kommen müssen.

(Hardt (CDU): Richtig; aber das sind alles Signale.)

- Das sind alles Signale, die wir sehr ernst nehmen müssen.

Ich habe am vergangenen Mittwoch den Aufsichtsratsvorsitzenden gebeten, mir für ein Gespräch über diese Fragen hier zur Verfügung zu stehen. Sie wissen, Aufsichtsratsvorsitzender ist Herr Lausen, der Vorstandsvorsitzende der Schleswig-Holsteinischen Landesbank, früher Finanzminister von Schleswig-Holstein.

(Dr. Pohl (CDU): Er war auch mal Fraktionsvorsitzender der CDU.)

- Ja, er war auch einmal Fraktionsvorsitzender der CDU. Da können Sie sehen, was aus Leuten Ordentliches werden kann.

(Dr. Pohl (CDU): Wenn man in einem Regierungsland ist.)

- Allerdings, da haben Sie recht; man muß in einem Regierungsland sein.

Ich stelle jetzt die Punkte zusammen. Ich kann hier nicht die gesamte Geschäftspolitik ausbreiten und auch nicht sagen, wo wir uns bisher nicht durchgesetzt haben.

Da ist die Frage: Wird Köln/Bonn ein Frachtschwerpunkt? Bei der zunehmenden Frachtleistung - die Lufthansa ist inzwischen bei der Fracht weltweit Nummer 1 - muß Köln/Bonn eine Rolle spielen.

Was das Verhältnis von Düsseldorf zu Köln/Bonn angeht, da differieren wir vielleicht schon ein bißchen, Herr Hardt. Es gibt ja nicht nur Fusionen; es gibt auch Kooperationen, aber sinnvolle.

(C)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Wir müssen in diesen Bereichen ein Stück weiterkommen.

(Hardt (CDU): Richtig!)

und wir haben eine Arbeitsgruppe eingesetzt, die sich um diese Dinge bemüht. Es ist schwer für Nordrhein-Westfalen, angesichts der für 1991/92 zu erwartenden Eröffnung von München II unsere Standorte durchzuhalten und einen Ausbau der Flugverbindungen zustande zu bringen. Sie dürfen ganz sicher sein: Ich werde mich in der Frage des Einwerbens für nordrhein-westfälische Flughafenpolitik von niemandem übertreffen lassen. Daß das keine Sache von SPD, CDU oder F.D.P. ist, ist überhaupt keine Frage.

(Hardt (CDU): Nur sollte man das vorher wissen!)

Und Sie werden keinen Punkt finden, wo ich eine Parteipolitisierung dieses Themas auch nur versucht hätte. Da wäre die Lufthansa auch völlig ungeeignet.

Aber wir müssen zur Kenntnis nehmen, daß der Standort Köln für das Management der Lufthansa zwar als Hauptsitz nicht angefochten ist, daß aber die permanente Verlagerung von Einrichtungen natürlich ein Gefälle entwickeln kann, das schädlich für unser Land ist.

(Dr. Pohl (CDU): Da bleibt am Schluß nur eine leere Hülse!)

(B)

Und weil das so ist, habe ich nicht nur den Aufsichtsratsvorsitzenden angesprochen, sondern auch den Ehrenvorsitzenden des Aufsichtsrates, der mit einer bedrückenden Wachheit immer dabei ist: Hermann Josef Abs. Ich habe gesagt, Herr Abs, ich bitte Sie darum, daß Sie zu solchen Gesprächen dazukommen.

Ich hoffe, daß wir das im Herbst zustande bringen und daß wir Stück für Stück die Position Nordrhein-Westfalens stärken. Ich meine allerdings, wenn wir jetzt den Umweg gingen, wegen der 2,25 % an der Kapitalerhöhung nicht teilzunehmen, und statt dessen der WestLB einen Kaufauftrag gäben, falls wir das überhaupt könnten - bei uns ist das ja nicht so hierarchisch gegliedert wie

(Dr. Pohl (CDU): In Bayern!)

im Freistaat -, dann würden wir einen falschen Weg gehen. Und wenn wir nur noch 1,25 % der Stammaktien hielten, dann wären wir ganz arm dran.

(Zuruf von der F.D.P.)

- Ja, ich würde auch die Verlagerung auf die Westdeutsche Landesbank nicht für gut heißen. Sie ist zwar auch Staatsbank, aber sie ist ja nicht nur Staatsbank. Wir würden uns nach meiner Überzeugung damit eines zusätzlichen Einflusses begeben.

Also, ich kann nur sagen: Flughafenpolitik und Luftverkehrspolitik sind nicht nur aus verkehrspolitischen, nicht nur aus tourismuspolitischen, sondern vor allen Dingen aus industriepolitischen Gründen

(Hardt (CDU): Und wirtschaftspolitischen!)

- und aus wirtschaftspolitischen - eines der Hauptthemen der nächsten Jahre.

Darum habe ich mir diese Aufgabe selber vorgenommen und möchte mich gerne an der Erfüllung dieser Aufgabe messen lassen. Ich möchte aber auch um Unterstützung bei der Erfüllung dieser Aufgabe bitten.

(Beifall bei SPD und CDU)

Vizepräsident Dr. Klose: Zu diesem Punkt der Tagesordnung bestehen keine weiteren Wortmeldungen mehr. Ich schließe hiermit die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Es handelt sich um die Beratung in zweiter Lesung. Der Haushalts- und Finanzausschuß empfiehlt mit Drucksache 10/2162, dem Gesetzentwurf, in unveränderter Fassung zuzustimmen. Wer dieser Beschlussempfehlung seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Dann ist dieser Antrag mit den Stimmen von SPD und CDU und gegen die Stimmen der F.D.P.-Fraktion angenommen worden.

Im Einvernehmen mit den drei Fraktionen schließen wir jetzt unmittelbar die dritte Lesung des Gesetzentwurfes an. Ich rufe daher den Gesetzentwurf in dritter Lesung auf und eröffne die Beratung. Wünscht hierzu jemand das Wort? - Das ist nicht der Fall. Dann schließe ich die Beratung.

Ich lasse abstimmen. Wer dem Gesetzentwurf in unveränderter Fassung in dritter Lesung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Der Gesetzentwurf ist damit in dritter Lesung verabschiedet worden.

(C)

(D)

(A) Beginn: 10.03 Uhr

Präsident Denzer: Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 57. Sitzung des Landtags Nordrhein-Westfalen und heiße Sie herzlich willkommen. Ich begrüße auch die Zuhörer auf der Tribüne und die Vertreter von Presse, Rundfunk und Fernsehen, die unsere Tätigkeit ja ständig begleiten.

Für die heutige Sitzung haben sich 21 Abgeordnete entschuldigt; ihre Namen werden im Protokoll festgehalten. Ich darf Sie auch davon unterrichten, daß von den Mitgliedern der Landesregierung Frau Ministerin Brunn und Herr Minister Dr. Posser heute vormittag sowie Herr Minister Dr. Krumsiek heute nachmittag nicht im Hause sein werden.

Meine Damen und Herren! Seinen Geburtstag feiert heute der Parlamentarische Geschäftsführer der Fraktion der CDU, Herr Abg. Heinz Hardt; er wird 51 Jahre alt. Herzlichen Glückwunsch, Herr Kollege Hardt, namens aller Kolleginnen und Kollegen des Hauses!

(Lebhafter Beifall)

Vor Eintritt in die Tagesordnung weise ich darauf hin, daß wir in der Plenarsitzung am 16. September 1987 vereinbart hatten, der heutigen Tagesordnung als letzten Punkt die Fortsetzung der Fragestunde anzufügen. In ihr wird die noch nicht beantwortete Mündliche Anfrage 155 der Frau Abg. Thomann-Stahl von der Fraktion der F.D.P. aufgerufen.

(B)

Meine Damen und Herren! Herr Abg. Dr. Gerhard Rödding von der Fraktion der CDU hat gestern sein Landtagsmandat niedergelegt. Der Landeswahlleiter hat mir mit Schreiben vom heutigen Tage mitgeteilt, daß als Nachfolger Herr Wolfgang Faber, Mühlenbrink 40, Porta Westfalica, mit Wirkung vom 24. September 1987 Mitglied des Landtags Nordrhein-Westfalen geworden ist.

Ich darf Sie, Herr Faber, bitten, zu mir zu kommen, damit ich die nach § 2 unserer Geschäftsordnung vorgesehene Verpflichtung vornehmen kann.

(Abg. Faber (CDU) wird verpflichtet.)

Herr Abg. Faber, ich heiße Sie in unserer Mitte recht herzlich willkommen! Ich wünsche Ihnen eine gute Zusammenarbeit - mit uns allen und auch mit mir. Ein herzliches Glückauf!

(Allgemeiner Beifall)

Meine Damen und Herren! Wir treten nunmehr in die Beratungen der heutigen Tagesordnung ein.

Ich rufe Punkt 1 auf:

Staatsvertrag zur Neuordnung des Rundfunkwesens
(Rundfunkstaatsvertrag)

Antrag der Landesregierung auf Zustimmung zu einem Staatsvertrag gemäß Artikel 66 der Landesverfassung
Drucksache 10/2126
erste Lesung

Der Antrag der Landesregierung auf Zustimmung des Landtags zu diesem Staatsvertrag wird durch Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau eingebracht; ich erteile Ihnen das Wort, Herr Ministerpräsident.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Beratungen über den Rundfunkstaatsvertrag und über das Rundfunkänderungsgesetz, die wir heute beginnen, sollen das nordrhein-westfälische Rundfunksystem in einen bundeseinheitlichen Ordnungsrahmen einpassen. Der Rundfunkstaatsvertrag ist so etwas wie das Grundgesetz für die duale Rundfunkordnung in der Bundesrepublik Deutschland. Mit dem Rundfunkänderungsgesetz passen wir das WDR-Gesetz und das Landesrundfunkgesetz an die Bestimmungen des Rundfunkstaatsvertrages an. Damit erhält das gesetzliche Fundament für das Nebeneinander von öffentlich-rechtlichem und privatem Rundfunk in Nordrhein-Westfalen seine bis weit in die 90er Jahre hinein gültige Gestalt.

Der Rundfunkstaatsvertrag dokumentiert, daß der kooperative Föderalismus nach wie vor funktionsfähig ist.

(Zuruf von der CDU: Mit Hängen und Würgen!)

Die Länder sind in der Lage, einen bundeseinheitlichen Ordnungsrahmen zu schaffen und innerhalb dieses Rahmens zugleich föderative Vielfalt zu gewährleisten. Damit ist der Rundfunkstaatsvertrag ein Meilenstein in der Geschichte des föderalistischen Systems der Bundesrepublik Deutschland. Er zeigt: Es gibt keinen Gegensatz zwischen der Regelungskompetenz der Länder und der Notwendigkeit bundeseinheitlicher Rahmenregelungen, zwischen regionaler Vielfalt und bundesstaatlicher Einheit.

Mich hat es ermutigt, zu sehen, daß die großen politischen Kräfte in der Rundfunk-

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) politik den Weg der Kooperation und des Kompromisses gefunden haben. Die Philosophie des Rundfunkstaatsvertrages heißt: Es ist besser, miteinander den gemeinsamen Vorteil zu suchen, als gegeneinander zu arbeiten, um den eigenen Vorteil auf Kosten der anderen zu mehren.

(Abg. Wendzinski (SPD): Sehr richtig!)

Man muß nicht vom Schützengraben aus agieren, um in der Medienpolitik erfolgreich zu sein; das geht auch am Verhandlungstisch.

Der Erfolg, den man am Verhandlungstisch erzielen kann, hat eine höhere Qualität. Der Kriegführende hat nämlich nur dann Erfolg, wenn sein Gegner Mißerfolg hat. Der Verhandelde hingegen ist nur dann erfolgreich, wenn auch sein Gegenüber erfolgreich ist. Ich gehe den zweiten Weg lieber als den ersten, und darum bin ich froh darüber, daß bei diesen Staatsvertragsverhandlungen die Kräfte, die zusammenführen wollten, doch stärker waren als die, die nur ihr Eigenes bedachten.

Wir haben uns auch von denen nicht beirren lassen, die an der Dauer der Verhandlungen Kritik geübt haben. Wir wissen heute, daß es gut war, die Dinge reifen zu lassen. Im Jahre 1984 hätten wir viele neue Entwicklungen noch nicht übersehen können, die der Staatsvertrag jetzt einbezieht und berücksichtigt. Im übrigen haben sich die Staatsvertragsverhandlungen der Länder, die ja eigentlich erst mit dem Beschluß der Ministerpräsidenten vom 23. Februar 1984 konkret wurden, über einen kürzeren Zeitraum erstreckt als zum Beispiel die Beratungen über das baden-württembergische Landesmediengesetz.

Der Rundfunkstaatsvertrag bietet öffentlich-rechtlichen und privaten Veranstaltern über mehr als ein Jahrzehnt hinweg Planungssicherheit und Rechtssicherheit. Er öffnet den Horizont für die Rundfunkpolitik der Länder. Wir dürfen nicht den Fehler machen, die Probleme der nahen Zukunft zu überschätzen und die der fernen Zukunft zu unterschätzen. Die große Chance des Rundfunkstaatsvertrages besteht gerade darin, daß er die Rundfunkpolitik dazu ermutigt, in größeren zeitlichen und räumlichen Zusammenhängen zu denken, und daß er die Medienpolitik aller Fraktionen motiviert, gemeinsam an die künftigen Gestaltungsaufgaben der dualen Rundfunkordnung heranzugehen.

Es sind nämlich dann, wenn der Rundfunkstaatsvertrag ratifiziert ist, die Aufgaben längst nicht erschöpft. Es wäre ein großes Mißverständnis, nähme man an, daß der

Staatsvertrag die Rundfunkpolitik bis zum Ende des Jahrtausends zu teilnehmenden Beobachtern des Rundfunkgeschehens machte. Es gibt im Gegenteil viele neue Gestaltungsprobleme, die zu lösen sind.

Dafür will ich nur ein Beispiel nennen: In den letzten Jahren hat sich in vielen westeuropäischen Ländern eine duale Rundfunkordnung herausgebildet. Damit ging einher, daß sich die Zahl der Fernsehprogramme in Westeuropa in den letzten fünf Jahren nahezu verdoppelt hat. Das Fernsehprogrammvolume in Westeuropa ist seit 1983 um rund 100 % gestiegen. Hinter diesem wachsenden Programmbedarf bleibt das Angebot an neu produzierten Programmen immer weiter zurück. Die Folge sind wesentliche, deutliche Preissteigerungen für die Produktion von neuen Fernsehsendungen, und dadurch erhöhen sich für die europäischen Veranstalter immer mehr die komparativen Kostenvorteile der aus den Vereinigten Staaten gekauften Produktionen.

Das Prognos-Institut rechnet damit, daß sich vor diesem Hintergrund die Ausgaben westeuropäischer Fernsehveranstalter für den Import von amerikanischen Fernsehsendungen von 200 Millionen Dollar im vergangenen Jahr auf rund 1 Milliarde Dollar im Jahre 1990 erhöhen werden. Man kann sich leicht ausrechnen, wie sich diese Entwicklung nach 1990 fortsetzen wird, wenn es uns nicht gelingt, eine leistungsfähige europäische Programmindustrie aufzubauen.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir würden dann einen stets wachsenden Anteil an den bei uns erwirtschafteten Werbeeinnahmen nicht verwenden, um einheimische Fernsehproduzenten zu beschäftigen, sondern wir würden das Geld nach Übersee transferieren. Diesem Trend müssen wir entgegensteuern.

Wir brauchen in Nordrhein-Westfalen eine konzertierte Aktion aller Betroffenen in Politik, Wirtschaft und Gesellschaft, um unsere einheimische Film- und Fernsehwirtschaft in den Stand zu setzen, diesen großen Anforderungen der Zukunft gewachsen zu sein. Ich halte das für eine der wichtigsten Aufgaben der Medienpolitik der kommenden Jahre und hoffe, meine Damen und Herren, daß wir dabei gemeinsam ans Werk gehen.

Der Rundfunkstaatsvertrag, den ich Ihnen vorlege, trägt in vielen Passagen die Handschrift der nordrhein-westfälischen Landesregierung. Wir haben viele Kompromisse machen müssen, wir sind mit manchem Anlie-

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) gen nicht durchgedrungen. Aber wir konnten gleichwohl diesen Staatsvertrag maßgeblich prägen. Wir sind dabei mit all unseren Initiativen, Kompromißvorschlägen und Vermittlungsversuchen nicht ständig auf den Platz der Selbstdarsteller gegangen. Ich bin für diese Zurückhaltung auch in diesem Hause manchmal gescholten worden. Unsere Verhandlungsstrategie war vielleicht nicht telegen, sie war aber dafür, wie sich letztlich herausgestellt hat, um so wirksamer und ertragreicher.

Ich will den medienpolitischen Ertrag, den der Rundfunkstaatsvertrag für unser Land erbringt, kurz in vier Punkten zusammenfassen.

Erstens: Der Staatsvertrag sichert den Bestand und die weitere Entwicklung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks. ARD und ZDF können für die Verbreitung von Rundfunkprogrammen die Technik der direkt empfangbaren Rundfunksatelliten nutzen. Sie veranstalten über Satelliten jeweils ein zusätzliches Fernsehprogramm.

Der von CDU und CSU im Frühjahr 1986 entfachte Streit um Eins plus 3 SAT ist damit vom Tisch. Das Finanzierungssystem des öffentlich-rechtlichen Rundfunks mitsamt dem des Finanzausgleichs wird staatsvertraglich abgesichert. Die Mischfinanzierung aus Gebühren und Werbung bleibt. Damit wird allen Forderungen, die Werbung im öffentlich-rechtlichen Rundfunk zu reduzieren oder gar ganz einzustellen, eine Absage erteilt - nicht zu reden von den Privatisierungs-ideen, die in der CDU/CSU-Bundestagsfraktion wieder aufzuleben scheinen.

Zweitens: Nordrhein-Westfalen kann nach dem Rundfunkstaatsvertrag gemeinsam mit anderen Ländern der Westschiene einen Fernsehkanal auf dem Rundfunksatelliten TV SAT nutzen. Auf meine Initiative hin sind in diesem Monat die Verhandlungen zwischen den Ländern Bremen, Hessen, Nordrhein-Westfalen und Saarland über den Westschienen-Staatsvertrag aufgenommen worden. Ich hoffe, daß diese Verhandlungen bald abgeschlossen werden können.

(Dr. Pohl (CDU): Das hoffen wir auch!)

Potentielle private Veranstalter und Interessenten brauchen dringend Planungs- und Rechtssicherheit.

(Elfring (CDU): An welchen dritten privaten Veranstalter denken Sie denn dabei?)

- Da werde ich mich sehr zurückhalten, wenn ich als Regierungschef rede.

(Zustimmung bei der SPD - Leifert (CDU): Er war gestern schon sehr zurückhaltend!)

Weil die privaten Interessenten und Veranstalter Planungs- und Rechtssicherheit brauchen, drängt die Zeit. Aus unserer Sicht ist es vordringlich, so schnell wie möglich sicherzustellen, daß ein neuer nordrhein-westfälischer Fernsehveranstalter diesen Westschienenkanal nutzen kann.

Daneben erhält das Land Nordrhein-Westfalen noch zwei Hörfunkkanäle auf dem TV SAT, die für die digitale Übertragung von zwei Hörfunkprogrammen in Stereoqualität eingesetzt werden können.

Drittens: Der WDR erhält nach dem Rundfunkstaatsvertrag die Möglichkeit, bis zu 90 Minuten werktäglich im Jahresdurchschnitt Werbung im Hörfunk zu betreiben. Es hat große Anstrengungen gekostet, eine so großzügige Regelung bei den Vertragsverhandlungen durchzusetzen. Im Bremerhavener Beschluß der Ministerpräsidenten vom Oktober 1984 waren als Obergrenze für die Hörfunkwerbung des WDR noch 42 Minuten je Werktag festgelegt worden. Wir haben also, was die finanzielle Sicherung des WDR angeht, einen großen Schritt nach vorn getan, wie immer wir als einzelner auch zur Hörfunkwerbung stehen mögen.

Wichtig ist auch, daß sich die Regierungschefs der Länder in einer Protokollerklärung zum Rundfunkstaatsvertrag einvernehmlich darauf verständigt haben, Möglichkeiten in einer Kooperation zwischen öffentlich-rechtlichen und privaten Veranstaltern offenzuhalten. Ich hoffe, daß auch die Oppositionsfraktionen in diesem Hause nicht hinter diese zwischen den Ländern unstrittige Position zurückfallen.

(Zustimmung bei der SPD - Wendzinski (SPD): Wollen wir mal sehen!)

Viertens: Der Rundfunkstaatsvertrag gibt den privaten Veranstaltern faire Wettbewerbschancen. Liberale Werberegulungen machen es ihnen möglich, neue Finanzierungsquellen zu erschließen. Zugleich trifft der Staatsvertrag Vorkehrungen gegen eine Konzentration von Meinungsmacht im privaten Rundfunk, und er stellt sicher, daß auch private Rundfunkveranstalter einen Grundstandard an Programmvielfalt einhalten. Ein Laissez-faire im Sinne eines kommerziellen Marktgrundfunks darf es also nach dem Staatsvertrag nicht geben.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Insgesamt, meine Damen und Herren, ist der Rundfunkstaatsvertrag ein abgewogener und ein sachgerechter Kompromiß. Mit ihm werden öffentlich-rechtliche und private Veranstalter gleichermaßen gut leben können. Zwar wird es in den Ländern über diesen Vertrag keine ungeteilte Begeisterung geben; denn wir alle haben ja von unseren Forderungen Abstriche machen müssen. Aber es bleibt die Einsicht, daß die Länder in einer schwierigen Situation ihre Handlungsfähigkeit - wie ich finde - eindrucksvoll bewiesen und daß sie ein Vertragswerk geschaffen haben, in dem sich alle Seite wiederfinden können. Deshalb hoffe ich, daß der Rundfunkstaatsvertrag in diesem Hause eine breite Mehrheit finden wird.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Denzer: Schönen Dank, Herr Ministerpräsident. Ich eröffne die Beratung.

Bevor ich Herrn Abg. Büssow für die Fraktion der SPD das Wort erteile, möchte ich herzlich bei uns auf der Zuhörertribüne begrüßen: den Beauftragten der Evangelischen Kirchen bei Landtag und Landesregierung, Herrn Oberkirchenrat Koegel-Dorfs, und den Vertreter der Katholischen Kirche beim Landtag und bei der Landesregierung, Herrn Pater Augustinus. Ein herzliches Willkommen!

(Allgemeiner Beifall)

- (B) Da die Absprachen nicht ganz bis zum Präsidenten gekommen waren, muß ich mich nun korrigieren: Nach den getroffenen Absprachen wird Herr Kollege Elfring von der Fraktion der CDU mit der Aussprache beginnen. Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Kollege.

Elfring (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen! Meine Herren! Die Regierungschefs der Bundesländer haben es sich und uns nicht leichtgemacht. Sie haben, bis der Rundfunkstaatsvertrag schlußendlich zustande kam, mit asiatischer Geduld und deutscher Gründlichkeit um das Ergebnis gepokert, Herr Ministerpräsident. Während die Ministerpräsidenten ihre Rundfunkreferenten über Medienmärkte verhandeln und die Chefs der Staatskanzleien mit Medienmanagern sprechen ließen, dachten sie selbst über Medienmacht nach.

Aus diesem Grunde suchten und fanden Ministerpräsidenten auch immer wieder "Anhaltspunkte", das heißt Punkte, um den Gang der Staatsvertragsverhandlungen anzuhalten. Der erste wollte eine Landtagswahl abwarten, der zweite die Auswirkungen eines Regierungswechsels, der dritte die Auswertung

eines Karlsruher Urteils, der vierte die Bundestagswahl, während der fünfte überhaupt nicht wollte.

(Ministerpräsident Dr. Rau: Wer war das denn?)

- Das war Ihr früherer Kollege in Hessen, und hinter diesem stand der stellvertretende Bundesvorsitzende der SPD. Das war die Lage jedenfalls nach Bremerhaven.

Weil dies so war und weil die Ministerpräsidenten nicht nur die bundesstaatlichen Herausforderungen, sondern auch und vor allem ihre teilstaatlichen Interessen sahen, brauchten sie 16 Anläufe innerhalb von vier Jahren, um zu diesem Staatsvertrag zu kommen.

(Ministerpräsident Dr. Rau schickt sich an, den Plenarsaal zu verlassen.)

Präsident Denzer: Das ist keine Mißachtung des Kollegen Elfring. Der Ministerpräsident - Sie wissen!

Elfring (CDU): Ich sehe das genauso. Ich wollte ihm das nur eben mitgeben, damit er draußen darüber nachdenken kann.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich kann nicht beurteilen, welche Wirkung das Drängen unseres Landesparlaments auf die widerborstigen Regierungschefs gehabt hat. Ich bin aber nach wie vor der Auffassung, daß es unumgänglich und richtig war, zur Lösung dieser Gemeinschaftsaufgabe unsere Meinung laut und deutlich zu sagen.

Ich habe in der Plenardebatte am 12. März 1986 zum Antrag der Union vom 5. November 1985 dies gesagt:

Die CDU-Fraktion hält den Abschluß eines Staatsvertrages zur Schaffung einer bundesstaatlichen Rundfunkordnung für unverzichtbar und für dringend geboten.

Wir wollen, daß so

1. der Bestand und die Entwicklung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks gesichert,
2. die Entfaltungsmöglichkeit und die Wettbewerbsfähigkeit privater Rundfunkveranstalter gewährleistet,
3. die Einspeisung von Rundfunkprogrammen in Kabelanlagen geordnet,
4. die Aufteilung der Satellitenkanäle geregelt und
5. die Rundfunkgesetze der Bundesländer, soweit dies aus bundesstaatlichen Gründen notwendig ist, harmonisiert werden.

(Präsident Denzer)

- (A) Ich lasse abstimmen. Der Ältestenrat empfiehlt dem Haus die Überweisung an den Hauptausschuß. Wer dieser Empfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. Danke schön. Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Es ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe den Punkt 2 der Tagesordnung auf:

Gesetz zur Änderung des Gesetzes über den "Westdeutschen Rundfunk Köln" und des Rundfunkgesetzes für das Land Nordrhein-Westfalen
(Rundfunkänderungsgesetz)

Gesetzentwurf der Landesregierung
Drucksache 10/2358
erste Lesung

in Verbindung damit:

Gesetz zur Änderung des Rundfunkgesetzes für das Land Nordrhein-Westfalen
(Rundfunkänderungsgesetz)

Gesetzentwurf der Fraktion der CDU
Drucksache 10/2361
erste Lesung

und

Gesetz zur Änderung des Rundfunkgesetzes für das Land Nordrhein-Westfalen
(Rundfunkänderungsgesetz)

- (B) Gesetzentwurf der Fraktion der F.D.P.
Drucksache 10/2362
erste Lesung

Meine Damen und Herren, wir nehmen zunächst die Begründungen zu diesen drei Gesetzentwürfen entgegen. Zur Einbringung des Gesetzentwurfs der Landesregierung Drucksache 10/2358 erteile ich Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben bei allen Nuancierungen soeben auch Gemeinsamkeiten festgestellt. Ich hoffe, daß sich damit in diesem Hause die Chancen verbessern, daß wir die Zukunftsaufgaben im Medienbereich miteinander und nicht gegeneinander lösen. Es wäre für unser Land gut, wenn das gelänge. Ich erhoffe mir auch für den Regierungsentwurf des Rundfunkänderungsgesetzes eine breite Mehrheit; denn beide Komplexe sind nicht voneinander zu trennen.

Das Rundfunkänderungsgesetz bringt das Landesrecht mit dem Rundfunkstaatsvertrag in Einklang. Es integriert die Regelungen des Staatsvertrages in das WDR-Gesetz und in das

Landesrundfunkgesetz. Das ist der Hauptzweck der Vorlage.

Daneben enthält der Regierungsentwurf noch eine Reihe von Vorschriften, mit denen einzelne Bestimmungen des Landesrundfunkgesetzes, die bisher Anlaß zu unterschiedlichen Auslegungen gegeben zu haben scheinen, klargestellt und präzisiert werden. Dabei geht es im wesentlichen um Korrekturen im Detail.

Die Substanz des Landesrundfunkgesetzes wird durch das Änderungsgesetz nicht berührt. Gerade deshalb, so meine ich, wird derjenige, der dem Rundfunkstaatsvertrag zustimmt, auch dem Rundfunkänderungsgesetz seine Zustimmung nicht versagen können. Das gilt jedenfalls dann, wenn man sich bei der Urteilsfindung auf den Wortlaut unseres Regierungsentwurfs bezieht. Nach den Verlautbarungen der letzten Tage habe ich den Eindruck, daß sich die Kritik der Opposition an unserem Regierungsentwurf weniger auf das bezieht, was in ihm steht, als auf das, was nicht in ihm steht.

Deshalb möchte ich ein Mißverständnis korrigieren. Das Rundfunkänderungsgesetz soll das WDR-Gesetz und das Landesrundfunkgesetz nicht an die medienpolitischen Positionen der CDU, sondern an die Regelungen des Rundfunkstaatsvertrages anpassen. Es basiert nicht auf den medienpolitischen Ratschlüssen der nordrhein-westfälischen CDU, sondern auf dem rundfunkpolitischen Konsens aller Länder. Wenn sich das eine nicht mit dem anderen vereinbaren läßt, wenn die nordrhein-westfälische CDU selbst den Rundfunkstaatsvertrag zum Anlaß nimmt, das Trennende vor das Verbindende zu stellen, dann scheint mir das ein Weg in die medienpolitische Isolation zu sein. Ich will alles tun, um Ihnen diesen Weg zu ersparen.

Es gibt keinen Anlaß zu substanziellen Änderungen am Landesrundfunkgesetz. Dieses Landesrundfunkgesetz hat die Medienlandschaft unseres Landes in eine Unruhe gebracht, die ich für produktiv halte. In fast allen Städten und Kreisen des Landes gibt es Vorbereitungen für den Aufbau lokaler Rundfunkstationen. Ein Veranstalter eines Fernsehsatellitenprogrammes hat beschlossen, seine Zentrale nach Köln zu verlegen. Neue Medienunternehmen werden bei uns gegründet, bestehende werden ausgebaut. Auch die nordrhein-westfälischen Verleger haben die Vorzüge des Landesrundfunkgesetzes inzwischen längst entdeckt. Sie sondieren Kooperationsmöglichkeiten mit dem WDR und entwickeln Kalkulationsmodelle für den lokalen Rundfunk.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Wenn schon die bisherigen praktischen Erfahrungen gegen substanzielle Änderungen im Landesrundfunkgesetz sprechen, dann besteht erst recht kein Anlaß zu grundlegenden Kurskorrekturen aus Gründen des Verfassungsrechts. Das 5. Rundfunkurteil des Bundesverfassungsgerichts vom 24. März dieses Jahres hat nach meiner Überzeugung eindeutig die Linie bestätigt, die der nordrhein-westfälische Gesetzgeber vorgezeichnet hat.

Dafür will ich Ihnen ein Beispiel nennen. Nach Auffassung der Karlsruher Richter müssen alleinige Veranstalter privaten Lokalrundfunks - ich zitiere -:

im wesentlichen gleich hohe Anforderungen an die Sicherung der Meinungsvielfalt

erfüllen wie die öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten. Sie müssen vor allem, so das Gericht - ich zitiere -

dem Erfordernis organisatorischer Binnenpluralität und eines entsprechenden pluralistischen Einflusses auf die Programmgestaltung

Rechnung tragen.

Im privaten Lokalrundfunk reicht also nach dem Urteil aus Karlsruhe keine programmhaltliche Binnenpluralität aus. Hinzukommen müssen wirksame organisatorische Vorkehrungen zur Pluralitätssicherung. Solche Vorkehrungen haben wir mit dem Zwei-Säulen-Modell auf beispielhafte Weise getroffen. Dieses Zwei-Säulen-Modell gewährleistet die Mitwirkung der pluralistisch strukturierten örtlichen Gemeinschaft am lokalen Rundfunk.

Es verhindert damit, daß eine oder einzelne Gruppen vorherrschenden Einfluß auf den lokalen Rundfunk bekommen. Ich sehe vor diesem Hintergrund den bestehenden und möglicherweise noch folgenden Verfassungsklagen gegen nordrhein-westfälische Rundfunkgesetze mit großer Gelassenheit und mit Zuversicht entgegen.

Aber ich halte es nicht für gut, wenn die medienpolitische Auseinandersetzung mehr und mehr in die Verfassungsgerichte verlagert wird.

(Zustimmung des Abg. Schultz (SPD))

Die Verfassungsgerichte dürfen weder die Tribunale der Parlamente noch die Oberschiedsrichter im politischen Meinungsstreit werden.

(Beifall bei der SPD)

Der Abstand zwischen den drei ersten Rundfunkurteilen des Bundesverfassungsgerichts betrug jeweils zehn Jahre. Zwischen den letzten beiden Rundfunkurteilen aus Karlsruhe lagen noch nicht einmal fünf Monate. Niemand in diesem Hause oder in anderen Landtagen kann ein Interesse daran haben, daß diese Entwicklung so weitergeht und daß der politische Gestaltungsspielraum der Parlamente durch eine Inflation von Verfassungsurteilen ständig stärker beschränkt und eingeengt wird. Wenn auf dem Fundament des Artikels 5 unseres Grundgesetzes ein immer umfangreicheres und gewichtigeres Auslegungsgelände der Verfassungsgerichte aufgetürmt wird, dann bleibt für die eigenständigen architektonischen Leistungen der Parlamente nur noch eine ständig kleiner werdende Parzelle übrig.

(Büssow (SPD): Sehr richtig!)

Die Verfassungsklage darf nicht die Fortsetzung der Medienpolitik mit anderen Mitteln werden.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage das, meine Damen und Herren, obwohl ich allen Anlaß hätte, die beiden letzten Rundfunkurteile aus Karlsruhe in der Sache zu begrüßen; denn sie bestätigen voll die Linie der Landesregierung.

(Dr. Pohl (CDU): Oh, oh!)

Deshalb würde ich es begrüßen, wenn sich die Länder und die politischen Parteien in der Bundesrepublik darauf verständigen könnten, medienpolitische Auseinandersetzungen nicht weiter vor den Verfassungsgerichten als politischen Ersatzforen auszutragen.

Die vorliegenden Karlsruher Rundfunkurteile sind eine ausreichende verfassungsrechtliche Grundlage für die duale Rundfunkordnung in der Bundesrepublik.

Die in den nächsten Jahren anstehenden Gestaltungsprobleme im Rundfunkbereich müssen auf dieser Grundlage politisch, das heißt vor allen Dingen durch den Gesetzgeber, gelöst werden.

Meine Damen und Herren, der Regierungsentwurf des Rundfunkänderungsgesetzes präzisiert den rechtlichen Ordnungsrahmen für die duale Rundfunkordnung in Nordrhein-Westfalen und entwickelt ihn fort. Die Entfaltungsbedingungen für private Rundfunkveranstalter in Nordrhein-Westfalen werden mit dem Entwurf weiter verbessert. So werden die

(C)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Werbevorschriften liberalisiert; es wird keine Veranstalterabgabe mehr erhoben;

(Dr. Pohl (CDU): Herr Büssow, das Weinen war umsonst!)

die Landesanstalt für Rundfunk erhält ausreichende finanzielle Mittel, um den Ausbau eines privaten Rundfunksystems in Nordrhein-Westfalen aktiv fördern zu können.

Das Rundfunkänderungsgesetz wird den Medienstandort Nordrhein-Westfalen für private Veranstalter noch attraktiver machen. Dazu werden auch die Regelungen im Regierungsentwurf beitragen, mit denen wir über den Rundfunkstaatsvertrag hinausgehen und neue rundfunkrechtliche Akzente setzen.

So enthält der Entwurf eine neue Bestimmung, die sicherstellt, daß auch der künftige Fernsehveranstalter auf dem TV-SAT-Kanal der Westschiene terrestrische Fernsehfrequenzen nutzen kann. Auch mit Blick auf den Westschienen-Veranstalter wird in das Landesrundfunkgesetz eine weitere, neue Vorschrift eingefügt, nach der für ein landesweit verbreitetes Vollprogramm auch zwei Veranstaltergemeinschaften getrennt voneinander zugelassen werden können, wenn ihre jeweiligen Programmteile im Programmschema festgelegt sind und wenn sie zusammen die Anforderungen an ein Vollprogramm erfüllen.

Mit dieser neuen Regelung wollen wir die Position unabhängiger, mittelständischer Programmproduzenten und kultureller Organisationen innerhalb eines Veranstalterkonsortiums gegenüber den finanzkräftigeren Konsorten stärken. Wir müssen gerade heute, in einer Zeit wachsender Medienkonzentration, das Überleben der kleinen und mittleren Medienunternehmen sichern. Diese Unternehmen der klassischen Öffentlichkeit dürfen im Wettbewerb der großen Medienkonzerne nicht an den Rand gedrängt werden. Wir dürfen keiner Entwicklung Vorschub leisten, bei der die kleinen "Manufakturbetriebe" der künstlerischen Kreativität ins Abseits geraten.

(Schultz (SPD): Richtig!)

weil industriell gefertigte Programmierwaren den Markt überschwemmen.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb bin ich für eine Kooperation zwischen den Kleinen und den Großen, zwischen den mittelständischen "Manufakturen" der Programmphantasie und den großen Fernsehveranstaltern.

Mit dem Regierungsentwurf stärken wir die Position der Kleinen in einer solchen Zusammenarbeit. Die Kleinen können danach, wenn sie mit großen Medienkonzernen bei der Veranstaltung eines Vollprogramms kooperieren, für die eigenverantwortliche Gestaltung eines kulturellen Programms eine eigene Zulassung erhalten.

Meine Damen und Herren, auch zur Förderung offener Kanäle durch die Landesanstalt für Rundfunk enthält der Regierungsentwurf neue Regelungen. Im Landesrundfunkgesetz ist festgelegt, daß jede Veranstaltergemeinschaft für lokalen Rundfunk in ihr tägliches Programm mit bis zu 15 % der Sendezeit Programmbeiträge von nichtkommerziellen Gruppen einbeziehen muß. Diese Programmbeiträge werden als Beiträge zum offenen Kanal im lokalen Rundfunk definiert. Zugleich wird die Möglichkeit einer finanziellen Förderung solcher Beiträge durch die Landesanstalt für Rundfunk eröffnet.

Damit geben wir vielen Bürgern und Bürgergruppen die Chance, selber Rundfunk zu machen. Die Erfahrungen mit dem offenen Kanal im Kabelpilotprojekt Dortmund zeigen, welch vielfältige neue Kommunikationschancen für Vereine und Verbände, für Bürgerinitiativen und kulturelle Gruppen in diesem Medium liegen. Auch das lokale Rundfunkprogramm kann durch diese Beiträge von Bürgergruppen nur vielfältiger, facettenreicher, farbiger werden.

Deshalb habe ich kein Verständnis dafür, daß die 15-Prozent-Regelung nach den Gesetzentwürfen der Oppositionsparteien ersatzlos gestrichen werden soll. Wer den privaten Rundfunk bei uns fördern will, der muß nicht nur etwas für die etablierten Medienunternehmen tun, sondern auch für die vielen privaten Initiativen und Gruppen, die sich anschicken, den Rundfunk in ein Bürgermedium zu verwandeln.

Es wird Sie nicht wundern, meine Damen und Herren, wenn ich sage, daß auch die anderen Vorschläge der beiden Oppositionsfractionen zum Rundfunkänderungsgesetz nach meiner Überzeugung nicht geeignet sind, die Rundfunkentwicklung in Nordrhein-Westfalen voranzubringen und die Entfaltungsbedingungen für private Veranstalter zu verbessern. Das will ich an zwei Punkten erläutern.

Erstens: Nicht nur die nordrhein-westfälischen Verleger, sondern auch andere private Medienunternehmen prüfen gegenwärtig die Möglichkeiten einer Kooperation mit dem Westdeutschen Rundfunk. So hat zum Beispiel der Geschäftsführer der Ufa Film- und Fern-

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) seh GmbH, Manfred Harnischfeger, in der Juli-Ausgabe der Zeitschrift "Mediendialog" erklärt, in seinem Hause bestünden nicht die geringsten Bedenken gegen eine wohlüberlegte Zusammenarbeit mit dem WDR. Es kann doch wohl kein Ausweis für eine privatfunkfreundliche Politik sein, wenn der Gesetzgeber die Türen zuschlägt, die unsere privaten Medienunternehmen gerade offenhalten wollen. Genau darauf liefe aber die Forderung der Opposition hinaus, gesellschaftsrechtliche Kooperationen zwischen WDR und Privaten zu untersagen.

Zweitens: Die F.D.P. will das Zweisäulenmodell abschaffen; die CDU will den Anwendungsbereich des Modells beschränken. Ich rate: Sprechen Sie doch einmal mit einem Verleger und fragen ihn, ob er lieber in Nordrhein-Westfalen oder in Bayern in den lokalen Rundfunk investieren würde. Sagen Sie ihm dabei nicht nur, daß das bayerische Mediengesetz lediglich eine Drittelbeteiligung marktbeherrschender Zeitungsverlage an einem lokalen Monopolsender zuläßt. Weisen Sie darüber hinaus zum Beispiel auch auf die Situation in Nürnberg hin, wo sich vier private Lokalsender auf einem eng begrenzten Markt einen rücksichtslosen Konkurrenzkampf liefern und wo der Anteil des lokalen Zeitungsverlags am örtlichen Rundfunkmarkt nicht mehr als ein Viertel beträgt. Und was sagen Sie dazu, daß die bayerischen Verleger im landesweiten privaten Hörfunkprogramm noch nicht einmal auf ein Viertel der Kapital- und Stimmrechtsanteile gekommen sind?

- (B) Ich denke, dann würden Ihre Gesprächspartner das nordrhein-westfälische Zweisäulenmodell mit seiner 75-Prozent-Regelung für die lokalen Tageszeitungsverlage in einem recht günstigen Licht sehen - wenn sie es bis dahin nicht schon getan hätten.

Meine Damen und Herren! Der Regierungsentwurf verzichtet auf einschneidende Kurskorrekturen, weil der Kurs richtig ist.

(Zustimmung bei der SPD)

Er entwickelt die Rundfunkordnung in unseren Land behutsam fort. Er schafft mehr Rechtsklarheit und mehr Planungssicherheit. Deshalb verdient er in diesem Haus eine breite Zustimmung, um die ich bitte.

(Beifall bei der SPD)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten und erteile jetzt Herrn Dr. Pohl zur Begründung des Gesetzentwurfs der CDU das Wort.

(Frau Robels (CDU): Jetzt geht's zur Sache!)

Dr. Pohl (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zur Begründung der CDU-Novelle zum Landesrundfunkgesetz genügen zunächst drei Grundsätze:

1. Wir müssen ein neues und ein besseres Landesrundfunkgesetz machen.
2. Wir müssen diese zweite Chance für einen Medienkompromiß über den Privatfunk nutzen.
3. Wir müssen Nordrhein-Westfalen wirklich zu einem echten Medienland werden lassen.

Diese drei Maximen sollten unser parlamentarischen Tun in den nächsten Monaten bestimmen - im Landtag und außerhalb des Landtags!

Diese drei Maximen sollten nicht nur für die drei Parlamentsfraktionen gelten, sie sollten auch das Tun der Landesregierung bestimmen. Schon jetzt fordere ich Sie, Herr Ministerpräsident, auf, ein stärkeres Engagement zu zeigen als bei der ersten Runde zum Privatfunk im vergangenen Jahr. Ohne Kanzlerkandidatur und - so haben wir gestern voller Hoffnung festgestellt - nach Ablauf der Wiedereinarbeitungszeit in die Landespolitik sollten Sie sich, Herr Dr. Rau, stellen und engagieren. Ob der Privatfunk im Lande Nordrhein-Westfalen jetzt doch noch eine wirkliche und echte Chance erhält, liegt nicht zuletzt an dem Engagement, das Sie in den nächsten Monaten zeigen werden, Herr Ministerpräsident.

Meine Damen und Herren! Wir müssen ein neues und ein besseres Landesrundfunkgesetz machen. Das gebietet schon der Staatsvertrag in drei Punkten, die bereits erörtert worden sind: zur Sonntagswerbung, zur Finanzierung der Landesanstalt für Rundfunk und zur Weiterverbreitung.

Wir von der Union begrüßen, daß bei der Sonntagswerbung die Ministerpräsidenten sich der Einsicht gebeugt haben, daß nicht mit sechs Tagen Werbung sieben Tage Programm finanziert werden können. Deshalb begrüßen wir, daß die Sonn- und Feiertage zur Werbung freigegeben werden.

Auch die Neuregelung zur Finanzierung der Landesrundfunkanstalt begrüßen wir, allerdings mit der Maßgabe, daß nicht die gesamte Summe der zusätzlichen Rundfunkeinkünfte - das stellt ja die Umfunktionierung des früheren Kabelgroßschens dar - der Landesrundfunkanstalt gegeben wird. Wir werden ab 1. Januar 1988 35 Pfennig mehr Rundfunkge-

(C)

(Frau Witteler-Koch (F.D.P.))

- (A) nate nicht zu einem positiven Ergebnis geführt haben.

(Beifall bei der F.D.P.)

Allerdings nutzt die Landesregierung die Gelegenheit, dem WDR mit diesem neuen Gesetzentwurf noch weitere Rechte einzuräumen und den privaten Rundfunk, sofern er denn jemals aufgebaut werden sollte, noch weiter zu beschränken.

(Büssow (SPD): Was ist denn daran Analyse?)

Das beginnt damit, daß gewisse Übertragungskapazitäten für den Westdeutschen Rundfunk nicht mehr in eine Rechtsverordnung nach § 3 Landesrundfunkgesetz aufzunehmen sind. Also Pleinpouvoir für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk! Das nennt sich dann Vereinfachung des Verfahrens und höhere Flexibilität.

Wenn dieser Begriff auch einmal für den privaten Rundfunk gelten würde, wäre das schon ganz schön. Sie aber entblöden sich auch nicht, in dem Gesetzentwurf, der angeblich privaten Rundfunk regeln soll, mit dem Zaunpfahl WDR zu winken, der auch noch die zur Zeit einzig mögliche fünfte landesweite Hörfunkkette bekommen soll, natürlich finanziert aus den Geldern der Gebührenzahler.

Sie bekräftigen noch einmal das Recht des WDR, bis zu 90 Minuten werktäglich im Hörfunk zu werben.

(B)

(Büssow (SPD): Staatsvertrag!)

Die privaten Rundfunkveranstalter, die nur auf Werbung angewiesen sind, werden es Ihnen sicherlich danken.

(Büssow (SPD): Sie müssen den Staatsvertrag lesen!)

- Das könnte man aber sicherlich ändern, Herr Büssow. - Außerdem sollen noch Teile der Rundfunkgebühren, die für den privaten Rundfunk und die Landesrundfunkanstalt vorgesehen sind, zusätzlich dem WDR zur Verfügung gestellt werden. So nähren Sie nur die Unersättlichkeit des WDR.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Beim lokalen Rundfunk dagegen wollen Sie sogar noch eine weitere Beschränkung für die Rundfunkveranstalter einführen. Nun soll auch noch das Programm vor Ort hergestellt bzw. zusammengestellt werden. Was sollen alle diese Steine auf dem Weg zum privaten Rundfunk?

(C)

Dann fällt ihnen auf einmal noch ein, die Zusammenarbeit zwischen Betriebsgesellschaft und Veranstaltergemeinschaft noch weiter zu erschweren. Sie wollen verhindern, daß eine Betriebsgesellschaft mit mehreren Veranstaltergemeinschaften zusammenarbeitet. Sie wollen augenscheinlich mit aller Gewalt verhindern, daß wirtschaftlich tragfähige Lösungen gefunden werden.

Im übrigen versuchen Sie hier, nachträglich von den Vereinbarungen mit den Verlegern, die Sie noch im Dezember kurz vor Toreschluß bei dieser merkwürdigen Art der Beratung getroffen hatten, herunterzukommen. Das werden sich sicherlich weder die Verleger noch andere Finanziers bieten lassen. So gesehen ist das eigentlich Ihr Problem. Ich jedenfalls kann keinem Geldgeber raten, sich in einer Betriebsgesellschaft Ihres Musters zu engagieren.

Was Sie sich darüber hinaus zur Finanzierung des offenen Kanals haben einfallen lassen, erinnert an Zwangsabgaben zur Alimentierung Dritter, eine neue Form der Vermögensumverteilung usw.; das könnte man beliebig fortsetzen. Aber wir wollen es nicht weiter ausdehnen.

In Ihren Änderungen jedenfalls, meine Damen und Herren von der SPD-Mehrheitsfraktion, ist für mich die Regelungsmanie wieder einmal überdeutlich, die Ihnen als Sozialdemokraten anscheinend wohl doch sehr stark im ideologischen Blute liegt.

(D)

Zum Gesetzentwurf der CDU, der eine Mittellösung wohl zwischen den Positionen von SPD und F.D.P. zu gehen versucht, wird im Hauptausschuß des Landtags noch im Detail zu reden sein. Wir werden dort genug Gelegenheit haben, uns mit den einzelnen Vorschriften auseinanderzusetzen. Die F.D.P. kann sich allerdings - das möchte ich hier schon offen sagen - nicht mit allen Änderungsvorschlägen einverstanden erklären.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile jetzt Herrn Ministerpräsident Dr. Rau das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Aus Zeitgründen nur ein paar kurze Bemerkungen!

Erstens: Mein Hinweis darauf, daß nicht die Verfassungsgerichte die Entscheidungen in der Medienpolitik treffen sollten, gilt für unsere Situation. Aber er war weit über Nordrhein-Westfalen hinaus gemeint. Mir ging es darum, deutlich zu machen, daß überall

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) da, wo es gegenwärtig Verfassungsstreit gibt, darüber nachgedacht werden sollte, ob nicht der Rundfunkstaatsvertrag ein Anlaß wäre, miteinander über die Frage zu reden, ob man auch ohne Befassung der Verfassungsgerichte aufeinander zugehen könnte.

(Dr. Heimes (CDU): Das hört sich bei Herrn Büssow ganz anders an.)

- Herr Büssow und ich ergänzen uns immer.

(Heiterkeit - Zuruf des Abg. Dr. Heimes (CDU) - Weitere Zurufe)

Zweitens: Ich bin der Auffassung, daß unser Gesetzentwurf, den wir heute vorgelegt haben, zustimmungsfähig ist; sonst hätte ich ihn nicht vorgelegt. Natürlich kann der Entwurf in den Beratungen noch besser werden; dazu wird er ja wahrscheinlich an die Ausschüsse verwiesen. Ich stehe zu den Beratungen zur Verfügung.

(Kuhl (F.D.P.): Nein, wirklich!)

Wenn Sie dann annehmen - da spreche ich nun Herrn Pohl und Herrn Dr. Rohde, der aus begreiflichen Gründen nicht hier sein kann, auch persönlich an -, ob man sich nicht an einen Tisch setzen sollte, dann stehe ich dazu auch zur Verfügung. Mir jedoch Doppelbödigkeit vorzuwerfen und andererseits zu verlangen, daß Ausschußberatungen stattfinden und daß jenseits dessen dann auch die Fraktionen noch miteinander reden sollten, das halte ich für nicht miteinander vereinbar. Man kann ja zuerst einmal in die Ausschußberatungen gehen, und wenn dann eine Situation entstanden ist, in der Parteigespräche nötig sind, diese Parteigespräche führen; dazu stehe ich ebenfalls zur Verfügung.

Nur, Herr Kollege Heimes, wenn der eine Redner sagt, wir sollten uns an einen Tisch setzen und sollten das alles miteinander mit dem Ziel, zu einer einheitlichen Auffassung zu gelangen, besprechen, und der nächste Redner kommt dann und sagt vom Regierungsentwurf, er sei chaotisch, aber systemgerecht, dann weiß ich nicht, was Sie sich von solchen Spielchen versprechen.

(Beifall bei der SPD - Dr. Heimes (CDU): Lesen Sie das noch einmal nach!)

Wer - wie gerade auch Frau Witteler-Koch - sagt: Das, was Sie im Dezember gemacht haben, war Mist, und für das, was Sie jetzt vorlegen, reicht der Begriff an "Mist" nicht aus! - das drücke ich jetzt in meinen eigenen Worten aus -

(Zuruf des Abg. Kuhl (F.D.P.) - Weitere Zurufe von F.D.P. und CDU)

der darf dann nicht anschließend kommen und sagen: Wir suchen die große Gemeinsamkeit.

Ich bin dafür, daß wir alle Wege ausloten, ob wir zu einer gemeinsamen Rundfunkpolitik kommen.

(Dr. Pohl (CDU): Dann mal los!)

Das wiederhole ich. Nur, wer dies ruft und anschließend sagt: "Gemeinsamkeit gibt es aber nur auf unserer Basis, nur mit unseren Erkenntnissen!", der kann die Gemeinsamkeit nicht bekommen, vor allen Dingen nicht mit einer Mehrheitsfraktion.

Frau Kollegin Witteler-Koch, wenn Sie reklamieren, daß der Wirtschaftsminister nicht hier ist - ich vertrete ihn. Er kann im Moment nicht da sein, weil er gerade mit Ihrem Vorsitzenden spricht.

(Heiterkeit bei der SPD - Frau Witteler-Koch (F.D.P.): Nichts anderes habe ich gesagt! Er hat einen Termin! - Weitere Zurufe)

Nun noch eine Bemerkung zu dem - aus guten Gründen verhinderten - Kollegen Dr. Rohde; diese Bemerkung würde ich gern über die Medienpolitik hinaus auch für andere Fragen ins Stammbuch oder mindestens ins Protokoll geschrieben wissen: Als Herr Möllemann Landesvorsitzender wurde, hat er mich um ein Gespräch gebeten. Wir haben miteinander gesprochen. - Als Herr Blüm Landesvorsitzender wurde, hat er mich um ein Gespräch gebeten. Wir haben dann miteinander gesprochen. Wir tun das gelegentlich, und ich denke, es gibt eine Reihe von Fragen wie die von Kohle und Stahl, über die muß man ohne Prestige Gesichtspunkte miteinander reden. Das gilt ebenfalls für die Zukunft der Montanregionen.

Ich stehe für solche Gespräche immer zur Verfügung. Ich stehe aber zu Gesprächen nicht zur Verfügung, die mir über die Deutsche Presseagentur mitgeteilt werden, sondern nur dann, wenn man sich miteinander verabredet. In diesem Fall soll von mir aus gelten: Prestige gilt nicht als Haarwasser!

(Beifall bei der SPD)

Das Ritual, sich gegenseitig aufzufordern, und dann anschließend zu sagen: Er hat es nicht getan! - dieses Ritual finde ich schlecht. Man muß da sein, wo man gefordert ist, und dann, wenn man gefordert ist. Das kann sogar eines Tages dazu führen, daß man in Frankfurt ist, wenn andere einen in Düsseldorf erwarten.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) So werde ich es weiter halten. Diese Landesregierung ist gesprächsfähig und bleibt gesprächsfähig. Aber sie will den Entscheidungen nicht ausweichen, und darum will sie nach den Gesprächen klare Entscheidungen. Und dies werden die Entscheidungen der politischen Kraft sein, die dieses Land gestaltet und die das auch weiter tun will.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Es spricht jetzt Herr Abg. Elfring für die CDU-Fraktion; ich erteile ihm das Wort.

Elfring (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Kollege Ottmar Pohl, der Kollege Achim Rohde, der Kollege Wilfried Heimes und der Herr Ministerpräsident haben übereinstimmend einen Punkt angesprochen, den ich in der Tat für ein zentrales Problem in diesem Zusammenhang halte, nämlich die Frage, ob die medienpolitischen Entscheidungen vorrangig im Parlament getroffen werden müssen oder notfalls auch vor einem Verfassungsgericht verhandelt werden dürfen.

Ich will also der Versuchung aus dem Wege gehen, hier eine "flächendeckende" Beantwortung der noch offenen Fragen dieser Diskussion zu versuchen. Vielmehr will ich mich auf diesen Punkt, Herr Ministerpräsident, konzentrieren.

- (B) Dazu muß ich sagen, der bisherige Verlauf der Debatte war für mich in diesem Punkt tief enttäuschend. Ich meine die unbegründete und deshalb unbegreifliche Selbstgerechtigkeit, mit der die sozialdemokratische Mehrheit dieses Parlaments an den verfassungsrechtlichen Bedenken der Opposition in der Sache vorbeigeht.

Das wenigste, was wir erwartet haben, wäre das Angebot zu einem Gespräch über diese Punkte gewesen. Ich sage das nicht in dem Sinne, daß Sie, Herr Ministerpräsident, uns etwa Kontakte, Gespräche und Auskünfte verweigerten, sondern ich habe Sie und den Kollegen Büssow so verstanden, daß Sie sagen: Wir können zwar miteinander reden, aber was die Opposition bisher an verfassungsrechtlichen Bedenken aufgeworfen hat, steht für uns nicht zur Debatte.

(Ministerpräsident Dr. Rau: Nein, das habe ich nie gesagt, mit keinem Satz!)

- Dann ist das ein Fortschritt! Dann möchte ich vor dem Hintergrund dieser Bereitschaft von Ihnen hier noch einmal an einem Punkt deutlich machen, worum es uns geht:

(C) Es gibt das Karlsruher Urteil vom 4. November 1986, und es gibt in diesem Urteil die Aussage - über die wir schon diskutiert haben -, daß die Gemeinden als Träger öffentlicher Gewalt selbst ein Stück "Staat" sind. Es gibt weiter die Entscheidung des Bayerischen Verfassungsgerichtshofes vom 21. November 1986, nach der die Einbeziehung der Gemeinden in die unmittelbare Programmgestaltung - sprich: Veranstaltergemeinschaft - mit der Rundfunkfreiheit nicht vereinbar ist. Deshalb halten wir auch fernab vom Schlachtenlärm der zum Teil hektischen Debatten um die Verabschiedung des Landesrundfunkgesetzes, also heute, neun Monate später, die Beteiligung der Gemeinden in der Veranstaltergemeinschaft für verfassungswidrig, dies um so mehr, als die Beteiligung der Gemeinden auch in der Betriebsgesellschaft geeignet ist, den Einfluß der Gemeinden auf den staatsfrei zu haltenden Rundfunk zu verstärken.

Meine Damen und Herren, rechnet man noch - Gott sei Dank sitzen in diesem Parlament ja reihenweise Kommunalpolitiker, die dies bestätigen können - den Einfluß hinzu, den Rat- und Kreishäuser ohnehin auf die Informationslage und das Meinungsklima ihrer Gemeinden und ihrer Kreise ausüben, muß man, Herr Ministerpräsident, in der Tat von einem beherrschenden Einfluß sprechen.

(Beifall bei der CDU)

(D) Das ist ein Punkt, den wir nicht einfach von der Tagesordnung absetzen können!

Ich sage Ihnen zu diesem Punkt ein zweites - jetzt werden Sie sich angegriffen fühlen, aber ich hoffe, daß Sie sich sachlich angegriffen fühlen, Herr Ministerpräsident -: Das verfassungsrechtliche Gebot der Staatsferne ist auch durch die Rolle verletzt, die die Landesregierung bei der Zuordnung von Übertragungskapazitäten zur programmlichen Nutzung spielt.

Spätestens seitdem die Landesregierung am 8. September 1987 beschlossen hat - jedenfalls ist das nicht dementiert worden -, die einzige noch verfügbare landesweite UKW-Senderkette dem WDR für ein fünftes Hörfunkprogramm zuzuweisen, ist deutlich geworden, daß die Zuordnungsregelung des Landesrundfunkgesetzes einer Frequenzzuweisung gleichkommt. Hier fängt es an, problematisch zu werden. Herr Ministerpräsident, weil eine solche Frequenzzuweisung nicht nur ein technischer Vorgang, sondern auch ein rundfunkgestaltender Vorgang ist, kann und darf diese Zuständigkeit nicht bei der Landesregierung als dem die Exekutivgewalt ausübenden Staatsorgan bleiben!

(A) Vizepräsident Dr. Klose: Bitte, Herr Ministerpräsident!

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Schauerte, erstens hat er das nicht gesagt. Und zweitens sage ich: Natürlich kann ich mit Ja oder Nein antworten. Nur, wie ich antworte, entscheidet nicht der Fragesteller, sondern der, der antwortet, und das bin ich.

(Zustimmung und Zurufe von der SPD
- Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Dr. Klose: Meine Damen und Herren, weitere Zusatzfragen liegen nicht vor. Die Mündliche Anfrage 162 ist erledigt und damit auch die Fragestunde beendet.

Ich rufe auf Punkt 2 der Tagesordnung:

Aktuelle Probleme der Energiepolitik

Abgabe einer Regierungserklärung und Debatte
auf Antrag der Fraktionen der SPD, der CDU
und der F.D.P.

Zu einer Regierungserklärung erteile ich zunächst das Wort Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In den Steinkohlerevieren breitet sich zunehmend Existenzangst aus. Die Menschen sind in Sorge um ihre Zukunft; Tausende von Arbeitsplätzen stehen auf dem Spiel. Immer häufiger ist die Rede von Massenentlassungen im Steinkohlebergbau - und das in einer Zeit, in der die Arbeitslosigkeit in den Montanregionen schon unerträglich hoch ist und viele Arbeitsplätze in der Stahlindustrie aufgegeben werden. Immer mehr ist die Rede davon, daß die heimische Steinkohle nicht mehr gebraucht werde, daß der Steinkohlebergbau unproduktiv und zu teuer sei.

Der Bergbau steht, so vermuten manche, vor einem dramatischen Zehensterben. Die Auseinandersetzungen der vergangenen Woche auf der Konferenz der Wirtschaftsminister und im Bundestag lassen das Schlimmste befürchten.

Unsere Mahnungen sind nicht neu. Ich habe bei der Debatte des Energieberichts der Bundesregierung im Oktober des vergangenen Jahres im Bundestag vor einer Politik gegen die heimische Steinkohle gewarnt. Ich habe dem Bundeskanzler im März geschrieben, ihm die Entwicklung geschildert und meine Sorgen gesagt.

Weil sich diese Entwicklung weiter dramatisch zuspitzt, habe ich mich in der vergangenen

Woche noch einmal an den Bundeskanzler gewandt.

Wir werden nicht nachlassen, dafür zu kämpfen, daß die heimische Steinkohle ihren Beitrag zur Sicherung unserer Energieversorgung auch in Zukunft leisten kann.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir stehen zu unserer Kohle-Vorrang-Politik. Das heißt für uns auch: Wir kämpfen dafür, daß den Bergleuten, ihren Familien, den Menschen in den Montanregionen eine Zukunft erhalten bleibt.

Die Menschen in den Revieren haben den Wiederaufbau der Bundesrepublik entscheidend geprägt. Sie haben mitgeholfen, daß wir eine der wichtigsten Industrienationen der Welt sind.

Es gibt jetzt wieder Stimmen, die einer Abkehr von der Kohle das Wort reden. Ich kenne solche Stimmen vor allem aus der Zeit, als Öl auf dem Weltmarkt billig und im Überfluß zu haben war.

(Zustimmung des Abg. Aigner (SPD))

Ich erinnere mich auch gut daran, wie leise diese Stimmen wurden, als Öl knapp und teuer wurde. Da waren alle froh, daß wir einen leistungsfähigen, einen modernen deutschen Steinkohlenbergbau haben.

(Aigner (SPD): Die Zeit kann schnell wiederkommen!)

Nach der zweiten Ölpreiskrise waren es nicht nur wir Sozialdemokraten, die die Kohle-Vorrang-Politik als Erfolg einer vorausschauenden Wirtschaftsstrukturpolitik gerühmt haben.

Angesichts dieser Erfahrungen sollten wir uns davor hüten, in der Energiepolitik in zu kurzen Zeiträumen zu denken.

(Beifall bei der SPD)

Niemand weiß und niemand kann sagen, wann wir wieder einmal froh sein werden, wenn wir auf Kohle zurückgreifen können. Wir wissen aber aus den Erfahrungen: Dieser Zeitpunkt kommt.

Nordrhein-Westfalen, meine Damen und Herren, hat in den vergangenen Jahrzehnten für die Kohle große Leistungen erbracht.

(Beifall bei der SPD)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Ich erinnere daran, daß wir von 1966 bis 1986 14 Milliarden DM aus den Steuermitteln des Landes für den heimischen Steinkohlenbergbau aufgewendet haben. In diesem Jahr werden es wieder und zusätzlich 1,4 Milliarden DM sein. Wir werden auch in Zukunft unseren Beitrag leisten. Das zeigt der Haushaltsentwurf für das kommende Jahr.

Wie ist die Lage im heimischen Steinkohlenbergbau? Welche Entwicklungen zeichnen sich ab? Wir müssen feststellen - und das bekümmert uns -: Der Absatz der heimischen Steinkohle geht zurück. 1985 waren es noch 86 Millionen Tonnen, im vergangenen Jahr noch 79 Millionen Tonnen; in diesem Jahr werden es wahrscheinlich nur 75 Millionen Tonnen sein.

Der gegenwärtige Absatzrückgang ist also nicht wegzudiskutieren. Und wir kennen die Gründe: Die Stahlindustrie steckt in einer schweren Krise. Es wird weniger Kokskohle gebraucht, und es wird wieder Öl eingesetzt. Der Ölpreis ist niedrig, teilweise auch wegen des Dollarkurses. Er gefährdet mühsam erworbene Positionen der Steinkohle im Wärme- markt. Aber auch hier dürfen wir nicht kurzfristig werden; denn der Ölpreis ist auch ein politischer Preis. Wir haben das schon zweimal erlebt. Wer kurzfristige, falsche Preissignale zum Anlaß seines Handelns nimmt, steht schnell mit leeren Händen da.

(Zustimmung bei der SPD)

- (B) Der Energieverbrauch wächst nicht mehr so, wie das noch vor Jahren prognostiziert worden ist; er stagniert.

Meine Damen und Herren! Wer die Dinge realistisch sieht, der kann sich einer vernünftigen Diskussion über Anpassungsnotwendigkeiten nicht verschließen. Niemand fordert, daß strukturelle Überkapazitäten gegen die ökonomische und politische Vernunft im Bergbau aufrechterhalten werden. Wer das Überbrückungskonzept der Industriegewerkschaft Bergbau und Energie kennt, wer es wirklich gelesen hat, der weiß, daß die Bergleute das genauso sehen.

Dieses Gesamtkonzept zur Überwindung der Kohlenkrise verschweigt nicht, daß Kapazitäten reduziert und daß Arbeitsplätze aufgegeben werden müssen. Wer die Entwicklung in den vergangenen Jahren und Jahrzehnten verfolgt hat, der weiß, daß der Bergbau schon eine gewaltige Anpassungsleistung erbracht hat, ohne daß es in den Revieren zu katastrophalen Entwicklungen gekommen wäre. Ende der fünfziger Jahre - ich erinnere noch einmal daran - lag die Steinkohlenförderung

noch bei 140 Millionen Tonnen; heute sind es rund 80 Millionen Tonnen. Damals gab es im Steinkohlenbergbau über 600 000 Arbeitsplätze; heute sind es noch gut 160 000. Es sollte also niemand behaupten, der Steinkohlenbergbau oder die Gewerkschaft behindere den notwendigen Strukturwandel in den Revieren, oder die Landesregierung täte das.

Parallel dazu haben sich die deutschen Zechen zu den modernsten Anlagen in Europa entwickelt.

(Zustimmung bei der SPD)

Wer den Kohlenabbau unter Tage kennt, der ist beeindruckt von der Organisation und von der Technik, die dort eingesetzt wird. High-Tech gibt es nicht nur über Tage.

(Aigner (SPD): Und die Leistung der Männer!)

Heute fördert der Bergmann dreimal soviel Kohle zutage wie vor rund 30 Jahren.

Ich darf an die Kohlerunde 1983 erinnern. Damals wurde Einvernehmen über einen sozial abgefederten Kapazitätsabbau erzielt. Nun stehen wir noch mitten in der Bewältigung dieser Anpassungsrunde.

Die Landesregierung hat immer wieder ihre Bereitschaft erklärt, an einer Kohlerunde 1987 mitzuwirken, einer Kohlerunde, die auch über weitere Anpassungsnotwendigkeiten spricht. Aber die Landesregierung widersetzt sich einer Politik, die dem Steinkohlenbergbau scheinbar seine Grundlage entzieht und die Kohle in die Funktion eines Lückenbüßers hineindrängt.

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung widersetzt sich einer Kohlepolitik des Diktats, einer Politik der Bundesregierung, die Einzelgespräche an die Stelle gemeinsamen Beratens und Handelns setzt.

(Beifall bei der SPD)

Ich will für die Landesregierung unsere Positionen in der Energiepolitik wie folgt bekräftigen:

Erstens: Die heimische Steinkohle bleibt für die Energieversorgung der Bundesrepublik Deutschland insgesamt unverzichtbar.

(Beifall bei der SPD)

Ohne die deutsche Steinkohle - und ich füge hinzu: auch ohne die deutsche Braunkohle -

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) ist unsere Energieversorgung noch abhängiger von internationalen politischen Unwägbarkeiten, nehmen die Risiken noch stärker zu, werden wir erpreßbar.

(Beifall bei der SPD)

Ich erinnere noch einmal an die Ölkrisen der siebziger Jahre.

Zweitens: Wir müssen uns ein Stück Unabhängigkeit in der Energieversorgung bewahren wollen. Darum müssen wir den heimischen Steinkohlenbergbau erhalten; wir dürfen ihn nicht einfach absaufen lassen.

(Beifall bei der SPD)

Schachtanlagen und Lagerstätten kann man nicht beliebig auf- und zumachen; wenn sie einmal geschlossen sind, fallen sie zur Energieversorgung endgültig aus.

Darum dürfen wir heute nicht Strukturen zerschlagen, die wir morgen dringend brauchen könnten.

(Beifall bei der SPD)

Drittens: Für das Überleben unseres Kohlebergbaus müssen auf Dauer ausreichende finanzielle und administrative Voraussetzungen erhalten bleiben und fortentwickelt werden. Ich verschweige nicht, daß die Hilfen für den Steinkohlenbergbau außerordentlich hoch sind, daß das Kohledrittel für Nordrhein-Westfalen eine große Belastung darstellt. Ich verschweige nicht, daß unsere Volkswirtschaft in diesem Jahr für die Sicherung des heimischen Steinkohlenbergbaus über 10 Milliarden DM aufwenden muß, doppelt soviel wie noch 1984. Aber wer diese Rechnung aufmacht, der muß auch wissen, daß unsere nationale Energiebilanz allein im vergangenen Jahr wegen der niedrigen Ölpreise um 40 Milliarden DM entlastet worden ist.

(Beifall bei der SPD)

Viertens: Anpassungen müssen regional ausgewogen sein. Sie dürfen nur stattfinden auf der Basis eines Gesamtanpassungsplans für alle Steinkohlenbergbauunternehmen. Entscheidungen über die weitere Entwicklung einzelner Unternehmen müssen in einen Gesamtzusammenhang gestellt werden.

Fünftens: Der Anpassungsprozeß im Steinkohlenbergbau - und das gilt genauso für den in der Stahlindustrie - muß mit besseren Förderungsmöglichkeiten für die Montanregionen verknüpft werden. Wir wollen mit unserer

Zukunftsinitiative Montanregionen neue Arbeitsplätze schaffen.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen uns aktiv und angemessen an der Zukunftssicherung der Montanreviere beteiligen. Wir haben neben den bereits vorgesehenen Mitteln zusätzlich 100 Millionen DM in den Entwurf des Landeshaushalts 1988 eingestellt. Damit stehen insgesamt schon jetzt 180 Millionen DM zur Verfügung.

Wir wollen darüber hinaus ein Programm für die Montanregionen unseres Landes von vier mal 500 Millionen DM, das der Bund zu zwei Dritteln, wir zu einem Drittel finanzieren, eben um einen zukunftsgerichteten Strukturwandel möglich zu machen.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage noch einmal: Die Landesregierung verfolgt eine Kohlepolitik, die die real gegebenen Absatzmöglichkeiten berücksichtigt. Wir haben kein Interesse daran, daß Kohle ständig auf Halde gefördert wird. Wir wollen den Anteil der Kohle an der nationalen Energieversorgung mittelfristig und langfristig stabilisieren. Dazu gehört, daß die Verstromung heimischer Steinkohle bis weit in das nächste Jahrhundert hinein gesichert sein muß.

(Beifall bei der SPD)

Dazu gehört, daß die im Jahrhundertvertrag vereinbarten Kohlemengen in den Kraftwerken eingesetzt werden, weil die Einhaltung des Mengengerüsts zur Sicherung des heimischen Steinkohlebergbaus unabdingbar ist. Diese Mengen müssen die Basis für eine Nachfolgeregelung sein und bleiben. Darum sind wir nicht damit einverstanden, daß das Mengengerüst des Jahrhundertvertrages lediglich - ich zitiere -

soweit wie möglich erhalten bleibt

und daß die Anschlußregelung - ich zitiere -

unter der heutigen Vertragsmenge liegen soll,

wie es in dem gegen unsere Stimme gefaßten Beschluß der Wirtschaftsministerkonferenz vom 7. Oktober 1987 heißt.

Meine Damen und Herren, ich verstehe durchaus, daß sich in den revierfernen Ländern kritische Stimmen melden, die auf die Belastung durch den Kohlepfennig und auf die Auswirkungen auf die Strompreise hinweisen.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Aber auch die nordrhein-westfälischen Stromverbraucher zahlen den Kohlepfennig in den Ausgleichsfonds. Sie bezahlen sogar mehr als die Stromverbraucher in Bayern, in Niedersachsen oder in Baden-Württemberg!

(Wendzinski (SPD): Sehr richtig, das entspricht der Wahrheit!)

Wir sind bereit, mit allen Beteiligten darüber zu sprechen, wie die durch den Ölpreisverfall entstandene Belastung des Ausgleichsfonds einvernehmlich abgebaut werden kann. Möglichkeiten dazu gibt es. Ich erinnere an den Vorschlag, die Mineralölsteuer für schweres Heizöl anzupassen.

(Aigner (SPD): Das wird Zeit!)

Ich erwähne die jetzt von der Elektrizitätswirtschaft vorgebrachte Überlegung, den Energieverbrauch insgesamt zu besteuern. Ich nenne auch den Vorschlag der nordrhein-westfälischen Bundestagsabgeordneten der CDU, die Ansprüche an den Ausgleichsfonds zeitlich zu strecken. Wir wollen, daß heimische Steinkohle auch künftig in den Stahlwerken bedarfsdeckend eingesetzt wird. Das muß auch für die sogenannten besonderen Lieferbeziehungen in die Europäische Gemeinschaft gelten.

(Beifall bei der SPD)

- (B) Auch für die anderen Kokskohlelieferungen in die Europäische Gemeinschaft muß Kokskohlenbeihilfe für eine Übergangszeit gewährt werden, so wie es in der Kohlerunde 1983 und bei der Verlängerung des Hüttenvertrages 1985 verabredet worden ist. Das heißt, die Kokskohlenbeihilfe für Lieferungen in die Europäische Gemeinschaft darf nur in dem Maße abgebaut werden, wie es sozial verträglich und beschäftigungspolitisch möglich ist. Wir wollen, daß die schwierige Position der heimischen Steinkohle im Wärmemarkt nicht zusätzlich belastet wird. Das bedeutet: Importkohle darf keine heimische Steinkohle verdrängen.

(Zustimmung von Abgeordneten der SPD)

Wer Importkohle einführt, der muß nachweisen, daß sie statt Öl oder Gas, nicht aber statt heimischer Steinkohle eingesetzt wird.

(Beifall bei der SPD)

Der Verdrängungsnachweis muß auf lange Sicht neu bestätigt werden.

Meine Damen und Herren, in der aktuellen Diskussion nimmt die Frage "Kernenergie ja oder nein?" eine entscheidende Rolle ein.

(Dr. Linssen (CDU): Richtig!)

(C) Der Landesregierung, mir, meiner Partei wird vorgeworfen, unsere Haltung in der Kernenergiefrage gefährde den energiepolitischen Konsens und die Zukunft der Kohle. - Ich halte diesen Vorwurf für nicht berechtigt. Immer wieder und auch hier wiederhole ich: Die Kohle befindet sich nicht deshalb in Schwierigkeiten, weil wir sagen, Kernenergie sei nur eine Übergangstechnologie. Tatsache ist: Die Elektrizitätswirtschaft steht vor wachsenden Überkapazitäten,

(Zurufe von der SPD: So ist es!)

weil der Stromverbrauch in den letzten Jahren sehr viel langsamer angestiegen ist, als das zum Zeitpunkt der Investitionsentscheidungen für neue Kraftwerke erwartet worden war.

Die zentrale politische Frage in dieser Situation lautet: Wollen wir zulassen, daß das Problem der Überkapazitäten zu Lasten der Steinkohle gelöst wird?

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Wir lehnen diesen Weg ab. Die Zechen in den Montanrevieren dürfen nicht zu Opfern der Überkapazitäten werden.

(Erneut Zustimmung bei der SPD)

Daher sind wir mit der Industriegewerkschaft Bergbau und Energie der Auffassung, daß die Stromerzeugung aus Kernenergie zugunsten der Kohle zurückgefahren werden muß.

(Beifall bei der SPD)

Die Behauptung, Kohle habe nur Zukunft, wenn die heutige Stromerzeugung aus Kernenergie beibehalten und noch gesteigert werde, steht im Widerspruch zu den realen Gegebenheiten.

(Zustimmende Zurufe von der SPD)

Bei stagnierendem Stromverbrauch bedeutet mehr Kernkraft zwangsläufig weniger Kohle.

(Aigner (SPD): Logisch!)

Das ist eine einfache Rechenaufgabe.

Was die grundsätzliche Position zur Kernenergie angeht, so erinnere ich daran, daß die SPD ihre Auffassung nicht erst im vergangenen Jahr beschlossen und bekanntgegeben hat. Schon 1984 hat die SPD auf ihrem Essener Parteitag den Beschluß gefaßt, auf die Nutzung der Kernenergie zu verzichten. Im August des vergangenen Jahres haben wir diesen Beschluß in Nürnberg bekräftigt; wir

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) haben gesagt, daß das Umsteuern auf eine Energieversorgung ohne Atomkraft innerhalb eines Jahrzehnts möglich ist, wenn dafür Mehrheiten in Politik, Wirtschaft und Gesellschaft vorhanden sind. Diese Position haben wir am 3. und 4. Oktober dieses Jahres in Bochum bekräftigt.

Herr Kollege Biedenkopf hat am 8. September 1986 - damals als Landesvorsitzender der CDU in Nordrhein-Westfalen - gesagt:

Wenn ich es nüchtern betrachte, reduziert sich die Auseinandersetzung zwischen CDU und SPD auf die Frage, in welchen Zeiträumen sich die gegenwärtige Energieversorgung verändern läßt. Die SPD sagt, das ist in zehn Jahren möglich, die CDU sagt, das geht in dreißig bis fünfzig Jahren.

Ich sehe in dieser Aussage eine Grundlage für gemeinsames Handeln.

(Zuruf des Abg. Dr. Linssen (CDU))

Was Herr Kollege Biedenkopf gesagt hat, heißt doch: schrittweiser Ersatz der Kernenergie durch neue, moderne Technik zur rationalen Stromverwendung, durch die Entwicklung und Nutzung unerschöpflicher Energiequellen und für einen langen Zeitraum noch durch den Vorrang heimischer Kohle.

- (B) Wenn ich heute - erlauben Sie mir diese Abweichung vom Manuskript! - ein Interview des Kollegen Lammert in einer der Zeitungen lese, so bekräftigt dies meine Meinung, daß es sich in solchen Fragen jedenfalls lohnt, sich um den Konsens zu bemühen.

(Beifall bei der SPD)

Denn in dem Artikel habe ich sehr viel Vernünftiges gelesen.

Ich habe deutlich gemacht - und ich wiederhole es hier -: Umsteuern auf eine Energieversorgung ohne Kernenergie kann und darf nur im Rahmen von Recht und Gesetz geschehen. Politischer Wille allein kann weder fehlende Mehrheiten ersetzen noch geltende Gesetze aus der Welt schaffen.

Wir sind bereit, daran mitzuwirken, daß ein neuer energiepolitischer Konsens zwischen der Bundesländern und mit dem Bund erreicht wird. Ich suche dazu das Gespräch mit allen Verantwortlichen im Bund und in den Ländern.

Wenn wir die heimische Kohle sichern wollen, wenn wir das Wohl unserer Bergleute nicht

vergessen wollen, dann müssen wir alle zu Kompromissen bereit sein.

(Dautzenberg (CDU): Sehr wahr!)

Ich suche das Gespräch mit dem Bundeskanzler, weil der Schlüssel zur Lösung der Probleme in Bonn liegt.

(Dautzenberg (CDU): Und Ihr Ausstiegsbeschluß!)

Ich suche das Gespräch mit den Regierungschefs der Bundesländer - -

(Zurufe von der CDU)

- Ich nehme an, Sie sehen es auch so, daß der Schlüssel zur Lösung der Probleme in Bonn liegt; denn sonst hätten Sie nicht so um Bonn gekämpft! - Ich suche also das Gespräch mit den Regierungschefs der Bundesländer bei der Ministerpräsidentenkonferenz, um für einen bundesweiten Konsens zu werben.

Unser Landtag hat in der Vergangenheit in den grundlegenden Fragen der Kohlepolitik immer zu großer Einmütigkeit gefunden. Ich sehe Trennendes, aber ich sehe auch Gemeinsamkeiten: Wir sind gemeinsam der Auffassung, daß die heimische Kohle für eine sichere Energieversorgung unverzichtbar ist. Wir wollen gemeinsam, daß die Kohle in der Verstromung ihre Rolle behält. Wir sind gemeinsam der Überzeugung, daß in den Montanregionen so viele Arbeitsplätze wie möglich erhalten bleiben und daß die Voraussetzungen zur Schaffung neuer Arbeitsplätze verbessert werden müssen.

Ich habe es begrüßt, daß der Landesvorsitzende der CDU und der Landesvorsitzende der F.D.P. zur Gemeinsamkeit aufgerufen haben und daß sie die Probleme im Miteinander gelöst wissen wollen. Aber nach meiner Überzeugung sollten bei allen Auffassungsunterschieden in anderen politischen Bereichen in den grundlegenden Fragen der Kohlepolitik die gemeinsame Verantwortung für Nordrhein-Westfalen und die gemeinsame Suche nach Lösungen im Vordergrund stehen.

Meine Damen und Herren! Wir haben die Chance, für unser Land verhängnisvolle Entwicklungen abzuwenden, wir haben die Chance, unserem Land eine gute Zukunft zu erhalten - wenn wir diese Chance gemeinsam ergreifen!

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

(Frau Thoben (CDU))

- (A) Wir, die Frauen, die CDU-Fraktion, wir erinnern Sie, wenn es denn bei Ihnen persönlich fruchtlos sein sollte, an Ihre Töchter. Welche Zukunft, welche Sorte von Männern, welche Einstellung zu Frauen wünschen Sie denen? Welche Chancen für Eigenständigkeit und für große Selbständigkeit auch bei der eigenen Lebensplanung möchten Sie denen eigentlich eröffnen?

Es ist Ihnen, der männlichen Mehrheit, klar - zumindest sollte das so sein -, daß die Herrschaft und Überlegenheit des Mannes aufgrund körperlicher Kräfte, zumindest in der Arbeitswelt, rapide an Bedeutung verliert und daß als Folge immer mehr Berufe genau so selbstverständlich für Frauen möglich werden wie für Männer.

Aber damit ich Sie nicht nur in Schrecken versetze und Sie die Zukunft als Horrorvision für Ihr eigenes Selbstwertgefühl auf sich zukommen sehen: Wird eine Gesellschaft nicht dadurch reicher, daß Mann und Frau nicht auf weniger Eigenschaften und Fähigkeiten reduziert, sondern mit allen Möglichkeiten erkannt und geschätzt werden? Verliert eine Frau ihre Weiblichkeit, wenn sie entscheidungsfreudig und willensstark ist, und ein Mann seine Männlichkeit, wenn er Angst, Trauer und zuweilen Unsicherheit erkennen läßt?

Meine Damen und Herren, helfen Sie mit, unsere Zukunft stärker durch und mit Frauen zu gestalten.

(B)

Herr Ministerpräsident, ich habe gehört, Sie werden antworten; ich finde das gut. Ich hätte es noch schöner gefunden, wenn auch die Frauenbeauftragte in ihrer Funktion heute bereits das Rederecht in diesem Hause hätte.

Vor diesen tatsächlich großen gesellschaftlichen Herausforderungen bleibt Ihre Regierungserklärung - vielleicht bessern Sie sie heute nach - kläglich; das Gesetz war schludrig und halbherzig, und der jetzt nachgeschobene Ausschuß reicht für die Anliegen nicht.

Bitte geben Sie unserem gemeinsamen Antrag von CDU und F.D.P. Ihre Zustimmung!

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich danke Frau Abg. Witteler-Koch und Frau Abg. Thoben für die Begründung dieses Antrages und erteile jetzt Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort. Bitte schön!

(C) Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die engagierte Begründung der Anträge hat deutlich gemacht, daß wir es mit einem wichtigen und auch mit einem für viele sensiblen Thema zu tun haben. Ich verschweige nicht, daß ich selber in der Frage des öffentlichen Wirkens von Frauen in der Politik einen Lernprozeß durchgemacht habe, von dem ich nicht sagen kann, daß er abgeschlossen wäre.

(Zuruf des Abg. Elfring (CDU))

- Nun einmal langsam! Lassen Sie uns doch ernsthaft einmal über ein Thema reden, wenn es viele von uns bewegt.

Ich füge hinzu: Wenn man eine Rede unerträglich findet, und eine Frau hat sie gehalten, muß das doch noch nicht frauenfeindlich sein. Vielleicht liegt es an der Rede; das kann doch sein. Ebenso ist es doch nicht männerfeindlich, wenn man jemand politisch bekämpft, wenn er ein Mann ist.

Deshalb meine ich, ein paar Dinge sollte man wegschieben. Ich habe keine "segnenden Hände", ich habe keine "Bauchrednerin", aber wir haben eine Parlamentarische Staatssekretärin, die über ihre Arbeit gern Rechenschaft ablegt und die das hier tun kann. Denn ein in der Verfassung verbrieftes Rederecht, über das nachzudenken sich lohnt, ist ja nicht identisch mit der Möglichkeit des Parlaments, jemanden sprechen zu lassen und jemandem zuzuhören, der diesem Parlament angehört und der etwas zu sagen hat. (D)

Da gibt es überall Schwierigkeiten, und da gibt es überall Versuche, es richtig zu machen. Ob wir das schon richtig gemacht haben, das weiß ich nicht, obwohl ich Ihre Urteile, Frau Kollegin Thoben, über unser Gesetz nicht teile.

Ich will zur Erweiterung Ihres Gesichtskreises in diesem Punkt ein Stückchen beizutragen versuchen, indem ich Sie auf die Situation in Bonn hinweise. In Bonn gibt es keine parlamentarische Staatssekretärin für Frauenfragen.

(Frau Thoben (CDU): Einen Minister!)

sondern eine Ministerin, eine Frau, der ich hohen Respekt zolle. Sie hat gegenüber Frau Ridder-Melchers einen Vorteil, den Frau Ridder, mit welchem Status auch immer, nie wettmachen kann: Sie ist in Wuppertal geboren, Frau Süßmuth. Aber hat denn Frau Süßmuth

(Frau Friebe (SPD): Frau Minister Inge Donnepf!)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) alle Kompetenzen einer Ministerin für Frauenfragen? - Nein!

(Widerspruch von der CDU - Zurufe von der CDU: Doch, hat sie!)

- Nein! Warten Sie einmal ab.

(Weitere Zurufe von der CDU)

- Hören Sie doch einmal zu. Sie haben mich doch gebeten zu antworten.

(Dorn (F.D.P.): Man darf aber auch Wuppertalern nicht alle Kompetenzen geben!)

- Da haben Sie recht. Aber Friedrich Engels ist ja tot.

Die Ministerin für Frauenfragen in Bonn hat etwas bekommen, das noch nie ein Minister gehabt hat, nämlich eine Mitfederführung; die Federführung liegt nach wie vor bei den Ressortkollegen. Das Wort "Mitfederführung" ist völlig neu.

(Zuruf von der CDU: Dann macht das doch nach!)

- Nein, ich mache das nicht nach, sondern die Parlamentarische Staatssekretärin in unserem Lande hat eine klare Federführung für die Frauenfragen.

- (B) (Beifall bei der SPD - Heiterkeit bei CDU und F.D.P. - Zuruf der Frau Abg. Witteler-Koch (F.D.P.))

Sie nimmt an den Kabinettsitzungen teil; sie hat Anspruch darauf, alle frauenrelevanten Vorlagen vor der Kabinettsberatung nicht nur zu sehen, sondern zu ihnen zu votieren - alles Dinge, die es in Bonn so nicht gibt.

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Ministerpräsident, erlauben Sie eine Zwischenfrage der Frau Abg. Philipp?

(Ministerpräsident Dr. Rau: Ja!)

- Bitte schön!

Frau Philipp (CDU): Herr Ministerpräsident, halten Sie es nicht für eine Einschränkung, wenn die Parlamentarische Staatssekretärin für Frauenfragen nur Rederecht wie jede Abgeordnete und jeder Abgeordnete hat und nicht ständiges Rederecht, wie das die Mitglieder der Landesregierung haben? Ist dies nicht eine massive Einschränkung?

Dr. Rau, Ministerpräsident: Das ist eine Einschränkung gegenüber den Mitgliedern des

Kabinetts. Ich habe Ihnen vor drei Minuten gesagt: Es lohnt sich, die Frage zu prüfen, ob man das ändern will.

(Frau Philipp (CDU): Das haben wir doch beantragt!)

- Das weiß ich, daß Sie das beantragt haben. Deshalb nehme ich doch dazu Stellung.

Man kann natürlich, wie das im Bundestag der Fall ist, Beauftragten der Regierung Rederecht geben. Das gibt es im Bundestag ja auch für Staatssekretäre, auch für beamtete Staatssekretäre. Was ich nicht möchte, ist eine Übertragung der Stellung der Parlamentarischen Staatssekretäre des Bundes auf die der Länder - auch dies ist einmal im Gespräch gewesen -, weil ich das für eine Reduzierung gegenüber den Rechten halten würde, die bei uns die Parlamentarische Staatssekretärin hat.

(Lachen bei der CDU)

- Sehen Sie sich die Gesetze an.

(Dr. Pohl (CDU): Das haben wir schon!)

Wir werden darüber in den Ausschüssen zu reden haben.

Aber lassen Sie mich zur Sache selber sagen: Wir werden eine Große Anfrage zu beantworten haben. Damit werden wir alle heute hier gestellten Fragen bis zum Jahresende aus der Sicht der Landesregierung beantworten. In dieser Antwort werden wir zu der Frage, wie ein Ausschuß konstruiert sein muß, nicht Stellung nehmen; das ist Sache des Parlaments. Ich sage Ihnen als meine persönliche Meinung, daß ich einen Sonderausschuß für richtiger halte

(Hardt (CDU): Da sind wir jetzt hingenommen, weil Ihre Fraktion nicht wollte!)

als die Erweiterung der Zuständigkeit des Ausschusses für Jugend und Familie, weil mir dies zu sehr in die klassische Sozialpolitik abzuschlittern scheint

(Beifall bei der SPD)

und weil ich der Auffassung bin, daß diese Zuordnung von "Jugend, Familie und Frau" die Gefahr in sich birgt, daß man genau wieder in das alte Rollenverständnis und in das alte Rollenklischee kommt.

(Zustimmung bei der SPD)

Das sage ich Ihnen als meine Auffassung.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Am wichtigsten aber ist mir, daß wir, wenn wir über Frauenpolitik sprechen, nicht nur über den Status der in der Frauenpolitik Tätigen reden, sondern daß wir über die Mehrheit reden, die einzige natürliche Mehrheit, die es gibt, nämlich die 53 oder 54 % Frauen in unserer Gesellschaft, und über ihre Lebenssituation.

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Ministerpräsident, erlauben Sie noch eine Zwischenfrage der Frau Abg. Matthäus?

(Ministerpräsident Dr. Rau: Mit Freude!)

- Bitte sehr!

Frau Matthäus (CDU): Herr Ministerpräsident! Wenn Sie sagen, das dürfe nicht nur Sozialpolitik sein, wäre es dann nicht richtiger gewesen, statt eines Sonderausschusses einen regulären Ausschuß zuzulassen?

Dr. Rau, Ministerpräsident: Ich habe Ihnen gesagt, daß ich in der Frage, was der Landtag tut, dem Landtag die Initiative überlasse; ich habe ferner gesagt, daß ich der Meinung sei, die Anbindung an Jugend und Familie sei nicht sachgerecht. Dabei belasse ich es erst einmal.

Seit es die Parlamentarische Staatssekretärin gibt, gibt es erkennbare, deutliche Fortschritte in der Frauenpolitik unseres Landes.

- (B) (Zustimmung bei der SPD)

Diese Fortschritte werden von vielen deshalb nicht zureichend wahrgenommen, weil es noch eine Fülle von Benachteiligungen von Frauen in nahezu allen Lebensbereichen gibt. Die Vertreterinnen der verschiedenen Fraktionen haben aus ihrer jeweiligen Sicht die Entwicklung der Gleichberechtigung von Mann und Frau dargestellt; aber wir alle stimmen ja darin überein: Nicht alles, was in Grundgesetz und Verfassung steht, ist auch schon Verfassungswirklichkeit, sondern dem streben wir zu, und zwar gegen viele Widerstände, und manchmal sind wir selber, bewußt oder unbewußt, ein Teil dieser Widerstände. Darum müssen wir in der Gesetzgebung, in der praktischen Politik alles tun, damit diese Gleichberechtigung Platz greift, ohne daß sie eine Gleichstellung mit Rücknahmefähigkeit ist.

Wir sind in der Bildungspolitik ein ganzes Stück vorangekommen. Die Chancen für Mädchen und Frauen haben sich deutlich verändert. Das sieht man nirgendwo so klar

wie bei den Bildungsabschlüssen in der Sekundarstufe I.

(Frau Philipp (CDU): Das ist aber nicht Ihr Verdienst!)

- Nein, das Verdienst der Betroffenen; sicher! Ich rede ja hier nicht von meinen Verdiensten, sondern ich rede von den Frauen in Nordrhein-Westfalen, Frau Kollegin. Aber daß wir in Nordrhein-Westfalen das am stärksten vorangebracht haben, werde ich Ihnen gleich an anderen Beispielen zeigen.

(Beifall bei der SPD)

Sehe ich mir aber das Verhältnis zwischen den guten Chancen der Mädchen und Frauen bei den Bildungsabschlüssen und dann später bei den Beschäftigungschancen junger Frauen an, ist die Benachteiligung wieder da. Darum muß man da ansetzen.

Dann muß man zur Kenntnis nehmen - das ist weder Schuld der Regierung noch Schuld der Politik im engeren Sinne -, daß Frauen in ihrem Beschäftigungsanteil überdurchschnittlich von Arbeitslosigkeit betroffen sind, daß Frauen immer noch als eine Art Reservearmee gelten.

(Beifall bei der SPD)

die man in Zeiten bester Konjunktur vom Herd holt und die man zurückschicken zu können glaubt, wenn es schlechter steht.

(Zuruf von der CDU: Schablone!)

- Das ist keine Schablone; das ist Wirklichkeit. Diese Wirklichkeit kann ich Ihnen am Beispiel meiner Heimatstadt beschreiben.

40 Prozent der erwerbstätigen Frauen haben Kinder zu versorgen; etwa 10 Prozent haben drei Kinder. Da gibt es die Frage, ob wir es gemeinsam - d.h. auch mit den Tarifpartnern - zustande bekommen, daß wir die Arbeitswelt so ändern, daß Familie und Beruf vereinbar gemacht werden, wo sie es jetzt noch nicht sind. Wir wollen und werden in unserem Bericht deutlich machen, wie weit wir noch weg sind von der wirklichen Chancengleichheit der Frau.

Die Frage nach der Effektivität des Amtes will ich gerne prüfen. Dazu will ich Ihnen gerne im Frühjahr einen Vorschlag machen. Damit Sie wissen, was jetzt ist, damit Sie wegkommen vom falschen Bild der "Bauchrednerin", sage ich Ihnen: Ich habe es als Hilfe gemeint, daß die Parlamentarische Staatssekretärin mir direkt zugeordnet ist und daß sie ihre Auf-

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) gaben im Rahmen der Landespolitik innerhalb der Staatskanzlei und an meiner Seite wahrnehmen kann, weil sie so Anstöße und Initiativen in die anderen Ressorts bringen kann. Sehe ich mir den ersten Bericht zum Frauenförderungskonzept in Nordrhein-Westfalen an, den Frau Kollegin Ridder-Melchers vorgelegt hat, meine ich, daß er das schon deutlich macht.

(Dautzenberg (CDU): Das ist ein sehr lyrisches Werk!)

- Ich weiß nicht, was Sie gegen den Begriff Lyrik haben. Vielleicht mögen Sie keine Lyrik, Herr Kollege Soënius?

(Soënius (CDU): Ich war das nicht; ich mag Lyrik; ich sehe nur so aus!)

- Entschuldigung, Sie waren es nicht. Ich sage Ihnen dazu: Mir geht manche Prosa auf den Ticker. Da ist mir manche Lyrik lieber.

(Zuruf von der CDU: Aber nicht in solch einem Konzept!)

Wir haben ein Bündel von Empfehlungen für die Fortentwicklung der Frauenförderung vorgelegt. Ich weiß nicht, mit welchem Ernst Sie diese Debatte betreiben. Gelegentlich habe ich den Eindruck: Das einzige, was ich Ihnen voraus habe, ist ein Mikrofon. Ich sage Ihnen aber: Nordrhein-Westfalen ist das einzige Bundesland, das Frauen im öffentlichen Dienst einen festen Anteil an den Tätigkeiten in allen Bereichen sichern will.

(Beifall bei der SPD)

Der öffentliche Dienst soll dabei eine Vorreiterrolle für andere Bereiche spielen.

(Frau Robels (CDU): Das ist richtig!)

Wir haben uns lange schwer damit getan, diese Quotierung ernsthaft ins Kalkül zu ziehen. Der Innenminister hält sie für verfassungsrechtlich möglich, wenngleich nicht unbestritten. Gegenwärtig prüfen wir miteinander, wie ein entsprechendes Landesgesetz aussehen müßte. Das kann man nicht von heute auf morgen, denn da ist viel verfassungsrechtlich abzuklären. Wir haben entschieden, daß in Nordrhein-Westfalen Schluß damit gemacht wird, daß es Putzkolonnen gibt, deren Mitarbeiterinnen nicht versicherungspflichtig angestellt sind. Das ist eine Leistung in Nordrhein-Westfalen.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der CDU)

Wir haben in Nordrhein-Westfalen einen Ver-gaberlaß gemacht, der den Ausbildungsbe-trieben, die Mädchen ausbilden, einen Bonus gibt, und zwar den doppelten Bonus derer, die überhaupt ausbilden.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeord-neten der CDU)

Wir sind stolz darauf, das getan zu haben.

Wir haben in den Programmen zur Schaffung zusätzlicher Ausbildungsplätze bei den Son-derausbildungsgruppen eine Quotierungsre-gelung zugunsten der Ausbildung von Mädchen in technischen Berufen eingeführt.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben verschiedene Bereiche des öffent-lichen Dienstes, in denen die Betreuungszei-ten für Kinder bei der Arbeitszeit berück-sichtigt werden. Wir haben Modellprojekte zur Berufsorientierung von Mädchen und Modell-projekte zur Verbesserung des Angebotes im öffentlichen Personalverkehr für Frauen in Nordrhein-Westfalen. Mir wäre es lieber, nicht nur die Frauen in den Fraktionen, sondern auch die Männer würden diese Erfolge unserer Frauenpolitik nach draußen bekanntgeben, damit Frauen mehr Sicherheit gewinnen, wenn sie sich in Beruf und Ehrenamt engagieren wollen.

(Beifall bei der SPD)

Es gibt aber noch viel zu tun. Die Verein-barkeit von Beruf und Familie kann nicht einfach dekretiert werden. Eines der schwie-rigsten Probleme ist die Wiedereingliederung der Frauen in die berufliche Arbeit nach einer Zeit in der Familie, der Arbeit in der Familie. Die partnerschaftliche Übernahme von Erziehungs- und Familienaufgaben kann wahrlich nicht verordnet werden, sondern muß von den Partnern in der Ehe geleistet werden. Die gleichberechtigte Teilhabe von Frauen in allen gesellschaftlichen Bereichen ist nicht von der Politik zu verordnen, son-dern wir können nur Rahmenbedingungen schaffen.

Aber wollen wir nicht miteinander bekanntge-ben - unabhängig davon, welcher Partei wir angehören -, daß Nordrhein-Westfalen hilft, wo Gewalt gegen Frauen angewendet wird, wo Gewalt in den Familien existiert, daß wir bei der Arbeit in den Frauenhäusern und in den Frauenberatungsstellen helfen?

Wollen wir nicht deutlich machen, daß die Landesförderung gestiegen ist, daß wir sie in den hinter uns liegenden Jahren erhöht

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) haben, daß wir den Förderungsumfang erwei-tert haben und daß das den Frauen zugute kommt, die oft am Rande stehen, die aber nicht am Rande stehen bleiben müssen?

Die Parlamentarische Staatssekretärin hat einen Kurzbericht über die Frauenberatungsstellen vorgestellt und ihn im Parlament vorgelegt. Vor einigen Tagen hat sie der Öffentlichkeit einen umfassenden Bericht zugänglich ge-macht. Auch hier liegt Nordrhein-Westfalen vorn.

Die Arbeit, die die Parlamentarische Staats-sektärin mit ihren Mitarbeiterinnen und Mit-arbeitern tut, verdient Förderung, und die Landesregierung ist gesprächsbereit, und sie handelt. Die Antwort auf die Große Anfrage der SPD-Fraktion wird dieses Handeln deut-lich machen. Ich werde prüfen, ob und inwieweit Gesetze verändert werden müssen, und werde dazu Vorschläge unterbreiten.

Aber Frauenpolitik findet nicht nur bei uns statt, sondern Frauenpolitik gibt es ja auch beim Bund. Und da geht es um das Arbeits-recht und um die Zuständigkeit für das Arbeitsrecht; da geht es um Sozial- und um Sozialhilferecht; da geht es um das Recht des öffentlichen Dienstes; da geht es um das Strafrecht und das Steuerrecht.

(Reinhard (SPD): Sehr richtig!)

Die Entscheidung, ob ein Kindergeld angemes-sen ist, wird in Bonn getroffen, und ich halte die Kinderfreibeträge im Gegensatz zum einheitlichen Kindergeld nicht für frauen-freundlich, sondern für problematisch.

(Zustimmung bei der SPD - Dautzenberg (CDU): Familiengeld!)

In Bonn wird entschieden, in welchem Um-fange und mit welchen Folgen Erziehungsur-laub genommen werden kann, wie lange Er-ziehungsgeld gezahlt wird,

(Frau Philipp (CDU): Es gibt auch Länder, die das machen! - Frau Robels (CDU): Das wird auch gern angenom-men!)

wie sicher Rückkehrgarantien sind. Wir sind da, wo wir eine Chance haben, an der Spitze der Frauenpolitik. Wir wollen keine Politik der schönen Worte, sondern der konkreten Schrit-te. Diese konkreten Schritte sind wir bisher gegangen, und diese konkreten Schritte werden wir in Zukunft gehen.

Frau Vizepräsident Friebe: Herr Minister-präsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Abg. Witteler-Koch?

(Ministerpräsident Dr. Rau: Gerne!)

- Bitte sehr, Frau Abgeordnete!

Frau Witteler-Koch (F.D.P.): Herr Minister-präsident, Sie haben hier einige Aspekte genannt, unter anderem gerade konkrete Schritte. Ich stelle die Frage: Wissen Sie, daß es Frauenberatungsstellen schon gab, bevor Frau Ridder-Melchers in dieser Position als Parlamentarische Staatssekretärin in-stalliert wurde? Wissen Sie, daß das Frauen waren, die aufgrund von Privatinitiativen diese Beratungsstellen geschaffen haben, das Land aber nur sehr wenig dazu getan hat? Wissen Sie, daß seit spätestens Anfang der 80er Jahre in einem Papier der SPD-Mehr-heitsfraktion steht, daß wir etwas für die Wiedereingliederung von Frauen tun müssen? Und wissen Sie, daß es bisher die von Ihnen gerade wieder angesprochenen konkreten Schritte - hier im Lande! - noch nicht gege-ben hat?

Dr. Rau, Ministerpräsident: Frau Kollegin, das war eine Fülle von Fragen, wenn ich es richtig verstanden habe.

(Elfring (CDU): Die Frauen sind eben privilegiert! - Reinhard (SPD): Das ist jetzt aber frauenfeindlich!)

Ich sage auf alle diese Fragen: Ja, das weiß ich. Deshalb habe ich zu Beginn ausgeführt, es handele sich um einen Lernprozeß, der noch nicht zu Ende sei. Ich bestreite doch gar nicht, daß wir früher in der Frauen-politik Fehler gemacht haben. Daß Sie jetzt Herrn Kollegen Farthmann und Frau Donnepp durch Ihre Fragen noch einmal ausdrücklich loben, dafür bedanke ich mich herzlich.

(Zustimmung bei der SPD)

Sie loben sie, indem Sie darauf hinweisen, daß schon vor Frau Ridder-Melchers solche Politik gemacht worden ist.

(Frau Witteler-Koch (F.D.P.): Wir sind nicht weiter als vorher!)

- Da bin ich derselben Meinung. Ich habe bei dem Thema "Frauenberatungsstellen" und "Frauenhäuser" nur behauptet, wir hätten unsere Bemühungen in den letzten beiden Jahren verstärkt.

(Zustimmung bei der SPD)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) Leider war es nötig, das zu verstärken.

Ich wollte gern noch eine Schlußbemerkung machen, die meinen eigenen Lernprozeß betrifft. Es gibt ein berechtigtes Bemühen, unsere Sprache so zu verändern, daß wir von der maskulinen Vorherrschaft der Sprache wegkommen.

(Frau Robels (CDU): Das wird auch höchste Zeit!)

Ich freue mich darüber, daß in Stellenanzeigen nicht mehr nur männliche Bewerber gesucht werden. Ich freue mich darüber, daß wir an vielen Stellen die Sprache so verändern, daß beide Geschlechter sich verstanden, sich genannt, sich angesprochen fühlen können. Ich will das nicht geringachten, würde Ihnen aber gerne als mein persönliches Bekenntnis sagen: Wenn man das in einer Weise übertreibt, in der die Grenze der Ernsthaftigkeit überschritten ist,

(Frau Robels (CDU): Wer tut das denn? - Zustimmung bei der CDU)

dann schadet man nach meiner Überzeugung dem, was wir miteinander hoffentlich wollen. Es gibt eine große Sprachtradition, und sich aus dieser Sprachtradition in Kürze zu verabschieden, halte ich für gefährlich, weil es das, was wir miteinander wollen, der Ernsthaftigkeit berauben könnte.

(B) (Frau Robels (CDU): Können Sie dazu ein Beispiel nennen?)

- Ich will Ihnen ein Beispiel vortragen. Ich habe eine Rede gehalten und sie begonnen mit den Worten: "Meine Damen und Herren, liebe Freunde". Anschließend sind einige zu mir gekommen mit der Bemerkung, sie hätten meiner Rede nicht zugehört, weil die Anrede "liebe Freunde" so maskulin gewesen sei, daß sie sich ausgeschlossen gefühlt hätten.

Ich aber hatte die Damen vorher genannt. Ich habe dieses Beispiel gewählt, Frau Kollegin, weil mir so etwas in vielen Gesprächen begegnet. Es gibt in diesem Feld auch manchen Krampf.

(Zustimmung bei SPD, CDU und F.D.P.)

Ich möchte gerne weg von manchem Krampf zur Unbefangenheit. Das muß nicht heißen, daß wir unsere männliche Sprache verteidigen, aber wenn der Apostel Paulus geschrieben hat: "Ihr Männer, liebe Brüder" oder wenn wir vom "Glauben der Väter" sprechen, dann haben wir damit doch die Frau nicht religiös ausgegrenzt, sondern einen Bibeltext

zitiert. Ich halte eine übertriebene Feminisierung der Sprache für falsch.

(Beifall des Abg. Reinhard (SPD))

Nach meinem Eindruck tun wir dem, was wir mit den Frauen voranbringen wollen, einen schlechten Dienst, wenn wir das übertreiben.

(Zustimmung bei CDU und F.D.P.)

Wenn Sie mir erlauben, daß ich dies ausdrücklich nur auf meine eigene Rechnung gesagt habe, und Sie nicht den Ministerpräsidenten für diese sprachkritischen Bemerkungen in Anspruch nehmen, sondern den Abgeordneten mit der freien Aussprache, dann bin ich Ihnen besonders dankbar.

Ich möchte gerne, daß Nordrhein-Westfalen vorankommt dabei, die Würde des Menschen darin zu sehen, daß alle Menschen gleichwertig sind, und daß wir dies deutlich machen in unserem politischen Handeln, in unserem Reden und in unserem Tun.

(Beifall bei der SPD sowie der Frau Abg. Matthäus (CDU))

Frau Vizepräsident Friebe: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten. - Für die Fraktion der SPD erteile ich jetzt Herrn Abg. Reinhard das Wort.

Reinhard (SPD): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich werde zu den drei Punkten des gemeinsamen Antrags der beiden Oppositionsfraktionen Stellung nehmen. Ich darf vorweg sagen, daß erfreulicherweise in zwei Punkten bereits eine Annäherung stattgefunden hat.

(Beifall bei der CDU)

Es wäre vielleicht für das Klima in diesem Hause ganz gut, wenn im letzter Punkt auch noch eine Einigung zustande käme.

(Frau Robels (CDU): Das schaffen wir noch!)

Lassen Sie mich zunächst eine persönliche Bemerkung in Richtung von Frau Kollegin Thoben machen; ich weiß nicht, ob sie im Moment im Saal anwesend ist. Wie die Kollegin Thoben mit dem Fraktionsvorsitzenden der SPD umgegangen ist, das muß ich als geschmacklos bezeichnen.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich weise das zurück. Das, was sie dem Kollegen Farthmann vorgeworfen hat, hat

(Dr. Worms (CDU))

(A) können - der Bericht steht ja noch aus; vielleicht werden wir, wenn er da ist, etwas klüger; jetzt jedenfalls vermag ich noch nicht einzusehen - : daß zwar einer mitberät und ein Votum abgibt, daß aber ein anderer sagt: Hier bin ich zuständig, das letzte Wort zu sprechen; ich nehme das zwar zur Kenntnis, aber im übrigen interessiert mich das nicht.

Meine Damen und Herren, die Wirklichkeit der nächsten Jahre wird mir in dem, was ich hier vortrage, recht geben. Wir werden entweder sehr schnell die Ohnmacht eines solchen Sonderausschusses erkennen oder aber zur Stabilisierung gegebener Verhältnisse beitragen, daß heißt nicht den Mut haben, etwas in Richtung Zukunft zu bewegen.

Deshalb das Dritte! Herr Ministerpräsident, Sie haben gesagt: Keine schönen Worte, sondern konkrete Schritte. Das bedeutet, daß wir im Bereich des öffentlichen Dienstes viel mehr konkrete Schritte als Vorbildfunktion gegenüber der Öffentlichkeit unternehmen könnten, wenn wir im konkreten Einzelfall - und ich könnte Ihnen jetzt ein Dutzend Einzelfälle nennen; ich will das aus Zeitgründen nicht tun - einen Zustand beseitigen, der z.B. in der Ministerialbürokratie unseres Landes wie folgt aussieht: Wir haben 52 Abteilungsleiter, darunter gibt es keine Frau. Wir haben 148 Gruppenleiter, darunter gibt es nur zwei Damen. Meine Damen und Herren, das ist das Ergebnis faktischen Handelns in den letzten Jahren, das ist das Ergebnis der Personalauslese in der obersten Instanz in den Ministerien unseres Landes!

(B) Wohlan, wenn das geändert werden soll, wenn das, was Frau Kollegin Thoben in Richtung Examensnote sagte, richtig ist - und das ist unbestritten -, wenn wir hier wirklich etwas bewegen wollen, dann müssen - und hier schließt sich der Kreis, Herr Ministerpräsident - die für den Sonderausschuß vorgesehenen Aufgaben im Kranz der Aufgaben des Ausschusses für die Jugend und Familie angesiedelt und dem Bereich des Ministeriums für Arbeit, Gesundheit und Soziales zugeordnet werden, weil wir gleich zu Beginn, wo immer wir ganz konkret etwas zu regeln haben - egal, ob es sich um eine Gesetzesvorlage, um eine Verordnung oder um einen Erlaß handelt -, gezwungen sind - und das ist die große Erfahrung derer, die sich in der Verwaltung auskennen -, zu einem Kompromiß zu finden, der oben nicht mehr erreicht werden kann, wenn er nicht bereits unten, im ersten Stadium seiner Bewältigung, gefunden wird.

Meine Damen und Herren, es geht wirklich nicht darum, daß Sie uns - und das lehne ich

auch ab, Herr Kollege Reinhard - die drei K's vorwerfen. Und wir wollen Ihnen keine Emanzipation vorwerfen.

(Zurufe von der SPD)

- Nein, nein, wir wollen es ja nicht. Dann lassen Sie uns aber auch sagen, wo die Frau gesellschaftlich hingehört, daß es dort auch den Bereich der Familie gibt, daß es den Bereich der Arbeitswelt gibt, daß es diese Bereiche gibt, wo vieles zur Einzelregelung ansteht.

Und wenn dem so ist, dann bin ich schon der Meinung, daß wir mehr tun als mit einem Sonderausschuß, wenn wir in dem Bereich bleiben, wo eine ganze Menge von Funktionserfüllungen ansteht, dort den Aufgabenkatalog erweitern und die parlamentarische Verantwortung des Ministers einfordern. Ich habe nichts dagegen, wenn da noch eine Parlamentarische Staatssekretärin hinzukommt. Ich habe auch nichts dagegen, Herr Ministerpräsident, wenn Sie diese Aufgabe in der Staatskanzlei ansiedeln. Das sind Ihre Entscheidungen im Kabinett. Das können wir kritisieren; aber das müssen Sie mit sich selbst ausmachen.

Nur, worauf es ankommt: Wenn wir wirklich konkrete Schritte tun wollen, müssen wir uns in den gegebenen Zuständigkeiten in der Wirklichkeit, die uns umgibt, im Bereich der Verwaltung, auskennen und dann die Konsequenzen daraus ziehen. Ich habe versucht, das für meine Fraktion zu tun. Deshalb, Herr Kollege Reinhard: Wir begrüßen sehr, daß Sie bereit sind, die Punkte 1 und 2 zu überweisen. Aber im Punkt 3 - einen Sonderausschuß zu bilden - können wir Ihnen nicht folgen. Sie werden sehen, meine Damen und Herren: Die Zukunft wird uns hier recht geben.

(Lebhafter Beifall bei CDU und F.D.P.)

Frau Vizepräsident Friebe: Das Wort hat Herr Ministerpräsident Dr. Rau.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Ich will, Herr Kollege Worms, aufgreifen, was Sie zum Dialog gesagt haben. Ich lasse aber die Frage des Ausschusses jetzt weg. Ich habe an den Gesprächen, die da stattgefunden haben, nicht teilgenommen. Ich finde, solche Argumente soll man gewichten. Aber dann muß hier vom Parlament entschieden werden. Ich fände es nicht gut, wenn sich der Regierungschef genau zu dieser Frage hier jetzt zusätzlich noch einmal äußerte.

(Frau Philipp (CDU): Warum denn nicht?)

- Das habe ich gerade gesagt.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Ich will einen anderen Punkt aufgreifen, von dem ich glaube, daß er eine außerordentliche Herausforderung darstellt. Sie haben die Tatsache angesprochen, daß wir keine weiblichen Abteilungsleiter und nur zwei weibliche Gruppenleiter haben. Das bewegt mich seit längerer Zeit. Als ich Minister wurde, habe ich da mit meinem damaligen Staatssekretär Dr. Schnoor die ersten Veränderungen vornehmen können. Damals gab es eine einzige Referentin. Wir waren froh, als wir dann mehrere Referentinnen hatten und eine davon Gruppenleiterin werden konnte.

Ich denke, das hängt mit zwei Gesichtspunkten zusammen. Erstens: Das Angebot von Frauen für den höheren Dienst ist erst als Folge der Bildungspolitik seit etwa 15 Jahren breiter geworden, und es ist inzwischen gestiegen. Aber bis nun von der Eingangsstufe des höheren Dienstes die Führungsposition erreicht ist, dauert es oft lange, und das liegt nicht nur an der Behörde. Dafür will ich Ihnen einen Beleg nennen.

Der Anteil der Frauen in führenden Positionen im öffentlichen Dienst ist in einem Bereich höher als in der allgemeinen Verwaltung, nämlich im richterlichen Dienst. Ich denke, das hängt nicht mit unterschiedlichen Qualifikationen, sondern mit der stärkeren Dispositionsfreiheit im Blick auf Arbeitszeit zusammen. Die Tatsache, daß die Richterinnen und der Richter, die zum Teil überbelastet sind, aber doch eine größere Dispositionsfähigkeit haben als die Chefs in einer Behörde, führt dazu, daß qualifizierte Frauen nach der Beantwortung der Frage, ob sie das eine oder das andere tun wollten, eher diesen Weg gehen, was ich verstehen kann.

(B)

Nun sage ich als Konsequenz: Wir müssen dann darüber reden, wie wir, ohne Bürgernähe zu reduzieren, ohne Verwaltungshandeln noch schwieriger zu machen, als es ist, die Chancen verändern. Darüber sind wir sowohl mit dem Innenminister als auch mit der Parlamentarischen Staatssekretärin sowie im Kabinett im Gespräch.

Ich bestreite nicht die Querschnittsaufgaben. Ich bestreite nicht, daß man daraus Konsequenzen ziehen muß. Diese Konsequenzen möchte ich gern ziehen. Aber es gibt mehrere dieser Querschnittsaufgaben. Und wenn ich heute gesagt habe, ich wolle die Entscheidung, was die Novellierung des Gesetzes angehe, noch einmal prüfen und darüber noch ein paar Gespräche führen, dann wegen der verschiedenen Querschnittsaufgaben, die es gibt. Ich möchte dann gern eine angemessene Lösung für alle Querschnittsaufgaben.

Im übrigen finde ich es nicht schlecht, daß ich im Blick auf diese Position von allen Fraktionen des Landtages gedrängt werde. Das halte ich für hilfreich.

Wir haben auch in den letzten Jahren qualifizierte Frauen gelegentlich auf Stellen zu fördern versucht, die eine gewisse Popularität haben. Wir haben gehört, daß wir in Köln eine stellvertretende Polizeipräsidentin hatten - soweit ich weiß, das erste Mal in der Bundesrepublik. Das ist eine Liberale, die uns abgeworben worden ist und jetzt Staatsrätin in Hamburg ist. Wie wir den heutigen Zeitungen entnehmen können, ist die Nachfolgerin schon "ausgeguckt". Es ist Frau Weiß.

(Frau Rauterkus (SPD): Der Innenminister!)

- Natürlich, das hat der Innenminister mit uns gemeinsam getan. Wir machen so etwas gemeinsam.

Ich füge hinzu: Wir werden in aller Kürze die erste Polizeipräsidentin haben. Vorbehaltlich der Zustimmung des Polizeibeirats wird Frau Bergkemper in Leverkusen die erste Polizeipräsidentin im Lande sein.

(Beifall bei der SPD)

Ich erhoffe mir davon auch eine gewisse Signalwirkung gerade in einer so stark männerorientierten Gesellschaft wie der Polizei.

(Dautzenberg (CDU): Nicht reden, handeln! - Wilde (CDU): Bei sich selber anfangen!)

- Ich soll bei mir selber anfangen? Also, ich muß der bleiben, der ich bin. Das gilt für alle meine Aspekte.

Ich sage Ihnen: Solche Dinge haben natürlich auch eine werbende Meinung. Wir möchten damit auch Zeichen setzen. Ich bin mir durchaus bewußt, daß bei Zeichen immer die Gefahr besteht, daß es eine Ersatzhandlung ist und daß man sich damit für andere Bereiche freispricht. Das wollen wir nicht.

Ich habe zu Anfang gesagt: Die Aufgabe, mit der wir es zu tun haben, ist sensibel. Wir wollen sie nach besten Kräften lösen. Ich freue mich über die Mitarbeit, die der Landtag offenbar bekundet.

(Beifall bei der SPD)

Frau Vizepräsident Friebe: Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. - Für die Fraktion der F.D.P. erteile ich jetzt Herrn Abg. Reichel das Wort.

(Reichel (F.D.P.))

- (A) zipatorischer Mädchenarbeit in den Kommunen aufzurufen. Damit verschrecken Sie nicht nur die Kollegen heute hier im Hause, wie wir heute morgen gesehen haben.

In einem Ausschuß für Jugend, Familie und Frauenfragen würden Sie - das könnte ich Ihnen persönlich garantieren, Frau Staatssekretärin -

(Heiterkeit und Widerspruch bei der SPD)

unablässig an Ihrer wichtigen Aufgabe zur Integration der Frauen in allen Bereichen unserer Gesellschafts- und Wirtschaftsordnung erinnert. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der F.D.P. - Henning (SPD): Adam, der Schwätzer! - Weiterer Zuruf von der SPD: Alaa!)

Frau Vizepräsident Friebe: Vielen Dank, Herr Abgeordneter. - Ich erteile das Wort Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will Sie nicht lange aufhalten, aber, Herr Kollege Reichel, ich muß ein paar Sachen mit Ihnen klären, weil ich eine Ressortzuständigkeit habe.

(Zuruf von der SPD)

- (B) - Ich höre ihn immer gern und denke daran, wie ich 1958/59 hier gesprochen habe - nicht so laut, aber auch richtig forsch.

(Dr. Lichtenberg (CDU): Der mußte ja so laut werden!)

Ich möchte Ihnen folgendes sagen. Erstens: Ich stimme Ihnen zu, daß nicht eine Partei die Frauen nach vorn gebracht hat, sondern daß es einen Wettbewerb gibt. Der muß auch sein. Sie werden mir vielleicht nicht zustimmen, aber ich sage Ihnen: Die SPD war immer ganz vorn, und beim Frauenwahlrecht stand sie zuerst völlig allein.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich glaube, das ist historisch unbestreitbar.

Zweitens: Wenn die Rolle der Frau nach vorn gebracht werden und dabei ein Wettbewerb der politischen Parteien stattfinden soll - was wir hoffentlich alle wollen - ist die SPD bereit, Ihnen den Platz eins in einem Punkt neidlos zuzugestehen, nämlich bei der Forderung nach dem Wehrdienst für Frauen. Damit können Sie alleinbleiben. Das wollen wir nicht.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

(C) Frau Vizepräsident Friebe: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Reichel?

(Ministerpräsident Dr. Rau: Ja!
- Henning (SPD): Adam, der Schwätzer!)

Reichel (F.D.P.): Herr Ministerpräsident, halten Sie es für fair, wenn die Presseberichterstattung über den Bundesparteitag der F.D.P. sehr deutlich gemacht hat, daß die Frage, ob Frauen Berufssoldaten werden können, von der Frage einer Wehrpflicht für Frauen zu trennen ist, der F.D.P.-Bundesparteitag diese Wehrpflicht eindeutig abgelehnt hat, aber Sie hier den Eindruck erwecken, die F.D.P. würde sich für die Wehrpflicht von Frauen aussprechen?

Dr. Rau, Ministerpräsident: Moment! Sollte ich mich versprochen und "Wehrpflicht" statt "Wehrdienst" gesagt haben, würde ich das bedauern und mich dafür entschuldigen. Ich habe Ihnen nie unterstellt, daß Sie die Wehrpflicht für Frauen wollen, sondern nur gesagt: Wir Sozialdemokraten wollen nicht Frauen als Soldaten.

(Lebhafteste Zustimmung bei der SPD)

Wenn Sie das wollen, bleiben Sie allein.

Drittens: Der einzige Punkt, an dem ich wirklich gern mit Ihnen - ich sage das mit meinen Worten - kritisch in Gericht ginge, ist Ihre Darstellung der Mädchen bei den Ausbildungsplätzen in den technischen und gewerblichen Berufen. Herr Reichel, wer so spricht, wie Sie zu diesem Thema gesprochen haben,

(Zuruf von der SPD: Der hat keine Ahnung!)

der hat einen freiwilligen Konsumverzicht an Information.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Denn da kann man nun drüber reden, wann das angefangen hat und wer das gefördert und wer das gefordert und wann das stattgefunden hat. Aber daß die Regierung von Nordrhein-Westfalen - nicht nur die unter meiner Federführung - alles getan hat, mehr als alle anderen Bundesländer zusammen, um Mädchen in handwerkliche, technische Berufe zu bringen, dafür sitzt ein Zeuge hinter Ihnen. Ich hoffe, er steht auch hinter Ihnen, was die persönlichen Beziehungen angeht. Aber da kann es nun wirklich keinen Vorwurf geben. Auf soviel Veranstaltungen und Podien

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) mit Handwerkern, mit Gewerbetreibenden, mit kleiner und mittlerer Industrie, wie wir da alle gewesen sind - also, da dürfen Sie nicht einfach so tun, als hätten wir da nichts getan oder als gäbe es da nichts. Das haben Sie gemacht.

Frau Vizepräsident Friebe: Gestatten Sie noch eine Zwischenfrage von Herrn Abg. Reichel?

(Ministerpräsident Dr. Rau: Gerne.)

- Bitte sehr!

Reichel (F.D.P.): Herr Ministerpräsident, sind Sie bereit, zur Kenntnis zu nehmen, daß ich, allein anknüpfend an den Erfolg Ihrer Maßnahmen, festgestellt habe, daß es seit Jahren in Nordrhein-Westfalen einen Zustand gibt, und zwar den, daß zwei Drittel aller Ausbildungsplatzbewerber, die leer ausgehen, Mädchen sind, daß Jahr um Jahr Ausbildungsplätze im Handwerk leerbleiben und daß ich nicht erkennen konnte, wie Sie hier als Moderator bei der Vermittlung privat angebotener Lehrstellen gewirkt haben?

Dr. Rau, Ministerpräsident: Wenn ich bereit bin, das anzuerkennen, dann heißt das doch nicht, daß dann, wenn Sie es nicht erkannt haben, es nicht geschehen ist.

(Heiterkeit bei der SPD)

- (B) Es ist doch geschehen. Und es ist auf vielfache Weise geschehen. Auch der Kollege Farthmann als Frauenbeauftragter - was haben wir nicht alles für Gespräche geführt, um bestimmte Gewerbeordnungen außer Kraft zu setzen, weil für bestimmte Berufe Mädchen nicht zugelassen waren!

Frau Vizepräsident Friebe: Herr Ministerpräsident, Frau Witteler-Koch möchte auch eine Frage stellen. Aber ich muß dazu sagen: Mehr als zwei oder drei Fragen sind nach unserer Geschäftsordnung zu dem gleichen Sachverhalt nicht möglich. - Aber der Herr Ministerpräsident läßt die Frage zu.

(Dr. Rau, Ministerpräsident: Ich lasse sie zu, muß dann aber noch eine Bemerkung zu Herrn Reichel machen.)

- Bitte schön!

Frau Witteler-Koch (F.D.P.): Herr Ministerpräsident, wie sieht das denn mit dem freiwilligen Konsumverzicht auf Information bei Ihnen aus, wenn Sie, weitergehend zu Ihrem Programm für Mädchen in Ausbildungsberufen im Bereich gewerblich-technischer Handwerksberufe usw., bedenken, daß Sie es nicht

geschafft haben, den Mädchen, wenn sie in diesen Berufen ausgebildet worden sind, dann auch einen echten Arbeitsplatz in der Wirtschaft zu besorgen?

(Lachen und lebhafte Zurufe bei der SPD)

Dr. Rau, Ministerpräsident: Versöhnen statt spalten.

(Beifall bei der SPD)

Frau Kollegin Witteler-Koch, da sehen Sie einmal, wohin falsche Polarisierung führen kann. Es ist doch überhaupt keine Frage, daß der Weg eines ausgebildeten jungen Mädchens, einer ausgebildeten jungen Frau in den Beruf, in die anschließende Beschäftigung noch schwerer ist - das habe ich in meiner Rede eben gesagt - als bei den jungen Männern.

Es ist doch überhaupt keine Frage, daß wir hier ein Akzeptanzproblem haben - bei kleinen, mittleren und bei großen Unternehmen. Ich habe mich in der vergangenen Woche im Hause Nixdorf mit dieser Frage besonders befaßt. Nur, wie Sie daraus eine Fragestellung machen können, was die Landesregierung denn getan hätte - da muß ich Ihnen sagen: Die Gesellschaft restlos verändert haben wir in der Tat noch nicht. Befürchtungen in dieser Art sind zu kurz gegriffen.

(Beifall bei der SPD)

Letzte Bemerkung! Nehmen Sie die letzte Bemerkung bitte wichtig, aber nicht so ganz ernst, Herr Reichel. Sie haben die Liste der Frauen genannt, die als Liberale mitgewirkt haben. Von Elisabeth Lüders bis Irmgard Adam-Schwaetzer. Vielen Dank dafür. Ich nehme an, die anderen Fraktionen werden nicht nachziehen. Die könnten das aber. Nur: Ich fand Ihre Liste ungerecht. Sie müssen doch dann dazunehmen: Helene Lange, Gertrud Bäumer und Carola von Braun, Frauenbeauftragte in Berlin. Die hat zwar kein Rederecht und ist nicht Staatssekretärin, aber die ist auch gut und liberal.

(Starker Beifall bei der SPD)

Frau Vizepräsident Friebe: Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Daher schließe ich die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung, und zwar zunächst über den Antrag der Fraktion der SPD Drucksache 10/2222 (Neudruck). Hierzu ist direkte Abstimmung gemäß § 88 Abs. 1 unserer Geschäftsordnung beantragt worden. -

(Dr. Worms (CDU))

- (A) in Kenntnis der Situation, daß es sich hier um eine Notlage handelt. Wir sind bereit, ein Stück vom Landesvermögen zu verkaufen, um den Erlös gezielt in zukunftsweisenden Maßnahmen zu investieren.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der CDU: Sehr gut!)

Ich glaube, dies könnte der Weg sein, auf dem wir auch als Opposition unseren Beitrag zu leisten vermögen, um den Bürgern vor Ort zu sagen: Es gibt ihn, diesen Ausweg. Wir sind bereit, ihn gemeinsam zu gehen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Frau Vizepräsident Friebe: Für die SPD-Fraktion erteile ich Herrn Abg. Dr. Farthmann das Wort.

Dr. Farthmann (SPD): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will diesen Gedanken von Herrn Worms gern aufnehmen. Ich glaube, dies könnte durchaus eine Brücke sein. Freilich bin ich mir nicht ganz sicher, Herr Worms, ob wir die Formulierung in Ziffer 2 so belassen können, was die Neuverschuldung betrifft.

Deswegen bitte ich zu überlegen: Könnten wir nicht die Abstimmung über diesen Antrag Drucksache 10/2651 mit den vorgetragenen Ergänzungen heute aussetzen und sie auf morgen oder übermorgen verschieben, damit sich die Fachleute noch einmal zusammensetzen können, um eine seriöse, abgesicherte Formulierung zu finden? - Wenn wir so vorgehen, wären wir meines Erachtens ein Stück weiter.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der CDU und bei Abgeordneten der F.D.P.)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich erteile jetzt Herrn Ministerpräsident Dr. Rau das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich hatte mich bereits zu Wort gemeldet, bevor Herr Kollege Worms einige Zitate aus den Sätzen gebracht hat, die ich in Rheinhausen heute morgen gesagt habe. Auch dazu will ich gleich Stellung nehmen.

Ich habe mich gemeldet, weil ich an diesem Morgen vor und mit den Betroffenen gesprochen habe. Mir erschien es richtig, das vor der Debatte hier im Landtag zu tun, die ich für wichtig und für nützlich halte.

So sehr ich dankbar wäre, wenn meine ganze Rede vorgelesen würde, so sage ich: Ich

stehe auch zu diesem von Ihnen inkriminierten Satz, Herr Kollege Worms. Und bevor Sie wieder rufen, das sei ungeheuerlich,

(Schauerte (CDU): Es ist sehr schade, daß Sie das eben gesagt haben!)

- nun warten Sie doch erst einmal! -, will ich Ihnen sagen - das habe ich bei vielen Gelegenheiten erklärt und werde es auch weiter tun -: Ich habe nichts gegen eine Förderung der Landwirte. Ich habe nichts gegen eine Hilfe für unsere Bauern.

(Zurufe von der CDU - Unruhe)

Aber ich sage: Die europäische Agrarpolitik, die wir jetzt haben, richtet sich gegen die kleinen und mittleren Bauern in der Bundesrepublik.

(Zustimmung bei der SPD - Widerspruch bei der CDU - Erregte Zurufe der Abgeordneten Posdorf und Schauerte (CDU) - Gegenrufe von der SPD - Dautzenberg (CDU): Dies ist doch ein Ablenkungsmanöver! - Weitere Zurufe - Unruhe)

- Das, was da ankommt bei den Großen, hilft uns nichts. Ich kenne viele Politiker in allen politischen Lagern, die die europäische Agrarpolitik für verhängnisvoll halten.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich hoffe, daß sich einige davon melden.

Frau Vizepräsident Friebe: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Dr. Linssen?

(Ministerpräsident Dr. Rau: Ja.)

- Bitte sehr!

Dr. Linssen (CDU): Herr Ministerpräsident, könnten Sie dem Hohen Hause vielleicht erklären, was die Agrarpolitik im Moment - wie Sie es gerade dargestellt haben - mit Duisburg-Rheinhausen zu tun hat?

(Zurufe von der CDU: Sehr richtig! - Henning (SPD): Das Gemeinsame ist das fehlende Geld!)

Dr. Rau, Ministerpräsident: Ich war darauf angesprochen worden, Herr Kollege Linssen. Diesen Satz, den ich da gesagt habe, habe ich auch in Dortmund ausgesprochen. Und in Dortmund haben ihn CDU-Politiker bekräftigt. Denn wer sich das in den letzten Jahren angesehen hat, in welcher Weise für die

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Landwirtschaft in Brüssel argumentiert und gekämpft und nächstelang gegessen und gestritten wird, der wünschte sich, so wäre einmal für den Stahl in Brüssel geredet und gestritten worden!

(Beifall bei der SPD - Lebhaftes Zurufe der Abgeordneten Dr. Heimes und von Unger (CDU) - Weitere Zurufe von der CDU - Unruhe)

- Ich bin der Meinung, daß die europäische Stahlpolitik einseitig zu Lasten der Bundesrepublik geht!

(Zustimmung bei der SPD)

80 000 Stahlarbeitsplätze sollen abgebaut werden, über 40 000 davon in der Bundesrepublik. Das ist ein Skandal! Das dürfen wir in der Bundesrepublik nicht hinnehmen!

(Beifall bei der SPD - Zuruf des Abg. Dr. Posdorf (CDU) - Weitere Zurufe von der CDU)

Die Frankfurter Abmachung, meine Damen und Herren, die hier oft zitiert worden ist, betrifft 35 000 Arbeitsplätze. Der IG Metall ist es wahrlich schwer geworden, dem zuzustimmen. Es ist der Landesregierung schwergefallen, hier im Juli zu erklären: An uns wird eine Lösung nicht scheitern - obwohl wir von ihr nicht "quasi", sondern wirklich aus der Zeitung erfahren haben.

- (B) (Zurufe von der CDU: Ach, ach!)

Hier ist ein Geschäft zu Lasten Dritter betrieben worden.

(Widerspruch des Abg. Schauerte (CDU))

Dennoch bleibe ich dabei: Die Landesregierung wird keine Politik auf dem Rücken der Stahlarbeiter machen, sondern sie wird zu helfen versuchen, so gut sie es kann.

(Beifall bei der SPD)

Nun füge ich hinzu: Die Tausende von Arbeitsplätzen, um die es jetzt in Duisburg und in Rheinhausen geht, sind in diesen 35 000 Arbeitsplätzen nicht enthalten; sie stehen nicht in der Liste der Frankfurter Vereinbarung. Das heißt, schon mit diesen zusätzlichen Duisburger Arbeitsplatzverlusten überschreiten wir die 40 000 und damit die 50-%-Grenze.

(von Unger (CDU): Nein, das stimmt zahlenmäßig nicht, Herr Ministerpräsident!)

- 35 000 sind es bisher.

(von Unger (CDU): Plus 3 200!)

- Plus 3 200! Wir haben 80 000 insgesamt. Es mag sein, daß wir, wenn Sie den Nettosaldo von Duisburg nehmen, die 40 000 noch nicht ganz erreicht haben. Aber, daß wir die Hauptlast tragen, Herr Kollege von Unger,

(Mernizka (SPD): Darum geht es!)

das ist nach meiner Überzeugung ein Zustand, gegen den wir uns miteinander wehren müssen - gleichgültig, ob wir Verantwortung tragen für Stahlwerke in Niedersachsen oder in Bayern, im Saarland oder in Nordrhein-Westfalen. Das gilt nun einmal für uns alle.

Hier ist vom Stahlverbund die Rede gewesen.

(Unruhe bei der CDU)

- Können Sie, wenn Sie eine Arbeitskreis-sitzung durchführen wollen, das vielleicht auf später verschieben?

- Ich wollte gerne meine Gedanken zu Ende führen, und ich wäre dankbar, wenn Sie mir dazu Gelegenheit gäben. Ich habe auch zugehört.

Herr Kollege Farthmann ist weitergegangen als der Wirtschaftsminister im Blick auf die Frage, ob ein Stahlverbund oder eine weiterführende Überlegung richtiger wäre. Ich habe da kein abschließendes Urteil, aber ich würde gerne noch einmal vortragen, daß ich seit Jahren gefordert habe, zu diesen Fragen möchten einmal alle Beteiligten an einen Tisch geholt werden. Ob das "Stahlausschuß" oder "Stahlrunde" heißt, ist mir dabei völlig gleichgültig. Aber daß wir nicht miteinander mit dem Bund und mit den betroffenen Ländern, mit den Unternehmensleitungen und mit den Gewerkschaften darüber sprechen, das empfinde ich auch als einen Skandal, und dagegen will ich mich ebenfalls wenden.

(Beifall bei der SPD)

Die Sprecher der F.D.P. haben, wenn ich das richtig verstehe, gesagt: Das, was in Duisburg jetzt geschieht, ist auf der Linie der Landtagsentscheidung; es ist ihre Konkretisierung. Ich kann diesen Eindruck nicht teilen. Zwar ist in der Entscheidung vom März auch von Kooperation die Rede, aber es ist die Rede von Kooperation mitbestimmter Unternehmen, und es ist die Rede davon, daß man gemeinsam nach neuen Wegen und nach neuen Formen suchen solle.

(C)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Was ist denn hier geschehen? Ich habe gestern mit Herrn Cromme, Herrn Kriwet und Herrn Liestmann gesprochen - so wie Sie auch -, und ich habe abends zwei Stunden mit dem Betriebsratsvorsitzenden gesprochen. Noch vor zwei Monaten ist dem Betriebsratsvorsitzenden in Duisburg-Rheinhausen eine Abmachung, ein Optimierungsprogramm vorgelegt worden, das in Monaten erkämpft und erstritten worden ist und mit der Prämisse unterzeichnet wurde: Dann kann Rheinhausen erhalten bleiben.

Das ist doch der Punkt: daß hier Menschen - guten Glaubens und dahin gehend informiert, ihr Standort sei konkurrenzfähig und erhaltungsfähig - in eine Kooperation gebracht worden sind, aufgrund derer sie der Freisetzung von mehreren hundert, ja von mehreren tausend Arbeitnehmern zugestimmt haben. Diese Menschen fühlen sich getäuscht durch das, was durch Indiskretionen in der vergangenen Woche in die Öffentlichkeit gekommen ist.

(Zustimmung bei der SPD)

Wenn es schwierige Anpassungsprozesse beim Stahl gibt und wenn wir, wie viele heute gesagt haben, das Ende der Wegstrecke noch nicht erreicht haben, dann muß es Kooperation geben, dann muß Mitbestimmung nicht nur ein Wort für Jahreskongresse und Mai-feiern, sondern für praktisches Handeln sein, auch zwischen den dreien, die in Duisburg betroffen sind.

(B)

(Beifall bei der SPD)

Es hat hier heute morgen einen scheinbaren Streit über die Frage gegeben, ob die Bundesregierung nur auf dem Wege über Artikel 104 a Grundgesetz oder auch auf anderen Wegen helfen könne und solle. Auch ich bin der Meinung: auf allen möglichen Wegen. Aber ich bin nicht bereit, unseren Antrag betreffend Artikel 104 a zur Disposition zu stellen gegen irgendwelche beliebigen Zuschüsse, die im Gnadenwege gewährt werden.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe vor dem Bundesrat den Antrag zu Artikel 104 a gestellt. Ich habe die Situation im Landtag beschrieben, und ich habe dargestellt, wie die einzelnen politischen Kräfte im Landtag das sehen. Dann habe ich von der Situation im Ruhrgebiet berichtet - das war Wochen vor Rheinhausen - und habe fast gefleht, diesen Antrag nicht abzuwürgen, sondern den Menschen in der Region und in den Branchen, ohne die der Wiederaufbau der

Bundesrepublik nicht hätte stattfinden können, Gerechtigkeit widerfahren zu lassen. (C)

(Beifall bei der SPD)

Ich will dem Strukturwandel nicht ausweichen. Wir haben den Strukturwandel vorangebracht, dafür habe ich unverdächtige Zeugen. Am vergangenen Sonntag hat ein bekannter Politiker in einem Rundfunkinterview erklärt, keine alte Industrieregion der Welt sei mit den Problemen des Wandels so gut fertig geworden und habe ein so positives Bild erreicht wie Nordrhein-Westfalen. Das war am Sonntag zwischen 11.00 Uhr und 11.30 Uhr im dritten Programm des Westdeutschen Rundfunks. Der Mann, der diesem Land dieses Lob ausgesprochen hat, könnte eigentlich heute hier sitzen - wenn er könnte -: Es war Kollege Kurt Biedenkopf, der meiner Partei nicht angehört, aber von einigen von uns gelegentlich Komplimente bekommt.

(Beifall bei der SPD)

Für diesen Satz bekommt er ein Kompliment, denn das stimmt; das ist die Wahrheit.

Wir wollen dem Strukturwandel nicht ausweichen.

(Dr. Linssen (CDU): Der wäre glücklich, wenn Sie alles zitieren würden!)

- Natürlich. Er hat kein kritisches Wort gegen die Landesregierung gesagt, wahrscheinlich, weil es nicht dem Charakter der Sendung entsprach, (D)

(Heiterkeit bei der SPD)

aber ich nehme an, er hätte auch die Gelegenheit gesucht, wenn er sie hätte wahrnehmen können, und er hätte das in einer möglicherweise intellektuelleren Sprache getan, als sie in den letzten Monaten hier im Lande üblich geworden ist. Aber das macht ja nichts.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich habe in Rheinhausen keinen Zweifel daran gelassen, daß diese Landesregierung alles in ihren Kräften stehende tun wird, um den Stahlstandort Rheinhausen zu erhalten. Das bekräftige ich hier. Ich habe zugleich gesagt - und ich wäre ein Narr, wenn ich es nicht getan hätte -: Die Entscheidung darüber, ob das gelingt, fällt nicht bei der Landesregierung und fällt nicht im Landtag.

(Zustimmung bei der SPD)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Aber wenn die Unternehmensleitung dem Betriebsrat noch vor zwei Monaten eine Unterschrift mit dem Ziel der Erhaltung dieses Standortes abgefordert hat, dann kann das heute keine Situation sein, in der über Alternativen nicht mehr nachgedacht und in der nach Alternativen nicht mehr gefragt werden darf. Darum frage ich nach solchen Alternativen.

(Beifall bei der SPD)

Ich werde mich im Bundestag zu diesem Thema äußern und dort nichts anderes sagen als in Rheinhausen und Düsseldorf. Diese Landesregierung wird ihre Glaubwürdigkeit auch daran messen lassen, ob sie solidarisch zu denen steht, die im Stahlbereich tätig sind. Ich füge hinzu: Da gibt es Schlagabtausch und Kontroverse, und gelegentlich gibt es Streit darüber, wer zuerst da war und wer zuerst welches Wort gesagt hat. Ich halte überhaupt nichts vom Urheberrecht in der Politik. Mir ist es ganz egal, wer sich im nachhinein die Feder an den Hut steckt, aber mir ist nicht egal, ob geholfen wird oder nicht.

Und bei der Hilfe ist jeder willkommen.

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich erteile das Wort dem Fraktionsvorsitzenden der F.D.P., Herrn Dr. Rohde.

- (B) Dr. Rohde (F.D.P.): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, Sie haben eben völlig zu Recht erklärt, daß Ihnen jede Hilfe willkommen sei. Ich möchte für meine Fraktion und sicherlich auch für die CDU erklären: Nordrhein-Westfalen ist unsere Heimat,

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

unsere gemeinsame Heimat. Wir sind gewählt worden, um das Land nach vorne zu bringen.

Wir tun alles bei unseren Freunden, in unseren Parteien, in den anderen Bundesländern, um ihnen zu sagen, daß der Nord-Süd-Konflikt sich nicht weiter verschärfen darf, daß wir im Moment eine Situation haben, wo Bayern, Baden-Württemberg und Hessen auch dank anderer Politik, aber auch wegen günstigerer Voraussetzungen, die wir in Nordrhein-Westfalen uns gar nicht ausgesucht haben können, von sich aus, ohne daß das mit dieser Politik zusammenhängt, in einer günstigeren Struktur sind, aber daß es zu einer nationalen Wirtschaftspolitik der Bundesregierung kommen muß, die es ernst damit

nimmt, daß man Einkommen für die gesamte Bundesrepublik, Wirtschaftswachstum für die gesamte Bundesrepublik nur erreichen kann, wenn man mehr tut für Nordrhein-Westfalen, weil das ein Land ist, das, wie ich meine, abgesehen von den drei im Süden, die besten Voraussetzungen hat, am schnellsten wieder nach vorne zu gelangen, daß wir dafür natürlich die Hilfe der Bundesregierung einklagen. Die Bundesregierung ist bereit, diese Hilfe zu leisten.

Ob sie das dann in der notwendigen Weise tut, werden wir prüfen können, wenn auch die Landesregierung ihre Pflicht erfüllt hat, das notwendige Modernisierungsprogramm "Nordrhein-Westfalen" vorzulegen, das Sie, Herr Ministerpräsident, in dem Brief an mich und an die Kollegen Dr. Worms, Dr. Blüm und Möllemann angesprochen haben und über das wir reden wollen. Daß wir es brauchen, ist offensichtlich. Wenn es uns schon in der nächsten oder übernächsten Woche gelingen sollte, dieses Modernisierungsprogramm zu besprechen, sage ich: Um so besser, denn um so eher können doch die Hilfen der Bundesregierung erfolgen. Also laßt uns doch gemeinsam diesen Weg gehen! Legen Sie doch einmal dieses Programm vor.

Herr Ministerpräsident, ich habe auch gerade die Rede nachlesen können, die Sie gehalten haben.

(Ministerpräsident Dr. Rau: Ich habe sie noch nicht!)

- Ich kann sie Ihnen ja gleich geben. - Darin steht:

Ich habe Ihnen ganz deutlich gemacht, daß die Politik der Landesregierung hier in Nordrhein-Westfalen nicht hinnimmt, daß der Stahlstandort Rheinhausen aufgegeben wird, und daß wir alles, was wir tun können, tun, um Druck zu machen, damit dieser Standort Rheinhausen nicht aufgegeben wird.

Ich bitte Sie wirklich herzlich, nicht selbst von der gemeinsamen Entschliebung aller Parteien vom März dieses Jahres abzuweichen, in der wir nämlich, Herr Ministerpräsident, bewußt vermieden haben, eine Standortgarantie, für welchen Standort auch immer, abzugeben. Wenn wir, Ihrer Fraktion folgend, den Beschluß noch einmal bekräftigen - ich habe schon gesagt, daß wir natürlich nichts dagegen haben; ob es genügt, ist eine zweite Sache -, dann sollten wir uns auch daran halten, daß wir keine Standortgarantie abgeben.

(C)

(Dr. Linssen (CDU))

- (A) Sie in Duisburg gesprochen haben, mit dem Sie Bauern gegen Stahlkocher gestellt haben, den weisen wir mit Entschiedenheit zurück.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der F.D.P.)

Auch die Bauern dieser Republik haben mit ihrer Knochenarbeit dieses Land aufgebaut, ganz genauso wie die Stahlkocher.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Aber daß Sie solche Formulierungen heute wählen, macht mir eigentlich deutlich, daß Sie offensichtlich immer noch dabei sind, sich in die Landespolitik einzuarbeiten. Denn Ihren Satz -

(Zuruf des Ministerpräsidenten Dr. Rau)

- Ja, den haben Sie selber gewählt.

(Ministerpräsident Dr. Rau: Den habe ich nie gesagt!)

- Den können wir ja zitieren.

(Ministerpräsident Dr. Rau: Den habe ich nie gesagt!)

- Ich lasse gern den Auszug kommen. Er ist nie dementiert worden.

(Ministerpräsident Dr. Rau: x-mal dementiert worden! - Zurufe von der SPD)

Denn Sie haben früher immer gesagt: Versöhnen statt spalten. Ich meine, daß das, was Sie in Duisburg-Rheinhausen gesagt haben, kein Beitrag zu dieser völlig berechtigten Maxime war.

(Beifall bei der CDU)

Wir hätten uns auch gewünscht, Herr Ministerpräsident, daß Sie heute die Regierungserklärung selber abgegeben hätten. Denn wir sind aufgrund der Tatsache, daß Sie jetzt zum Schluß gesprochen und Ihre Meinung zu dem Problem formuliert haben, gezwungen gewesen, zumindest noch eine kleine Runde zu eröffnen.

(Beifall bei der CDU)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich erteile das Wort Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Den Satz, ich müßte mich in Landespolitik erst wieder

einarbeiten, habe ich nie gesprochen. Ich habe ihn dementiert. (C)

(Zuruf von der CDU: Aber er stimmt! - Heiterkeit bei der CDU)

- Ich bedanke mich herzlich! - Ich gehöre diesem Landtag seit fast 30 Jahren und dieser Regierung seit 17 Jahren an.

Das mögen Sie beklagen; bestreiten können Sie es nicht. Und daß ich mir in diesen Jahren Kenntnisse in Landespolitik angeeignet habe, die mancher aus Rheinland-Pfalz Stammende sich noch anlesen muß, das werden Sie nicht bestreiten.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

- Jetzt sage ich einmal etwas gegen Biedenkopf, und da ist es Ihnen wieder nicht recht!

Zweitens! Ich habe bei so vielen Anlässen für die Interessen der Bauern in diesem Lande gestanden und eingestanden; ich werde das auch weiterhin tun.

(Schauerte (CDU): Nehmen Sie doch den Satz zurück!)

- Nein, ich denke gar nicht daran.

Ich glaube nämlich, daß die europäische Agrarpolitik zu Lasten unserer Bauern und zu Lasten unserer Verbraucher geht. (D)

(Zustimmung bei der SPD)

Dritte Bemerkung! Herr Kollege Linssen, Herr Generalsekretär, Sie freuen sich darüber, daß mit dem neuen Landesvorsitzenden der CDU die jahrelangen Querelen, die Sie gehabt haben, unter denen Sie gelitten haben

(Frau Sauré (CDU): Nicht vom Thema abkommen!)

- Moment! Er hat mich doch daraufhin angesprochen; dann darf ich mich wohl dazu auch äußern -, daß diese Querelen jetzt publizistisch nicht mehr stattfinden. Das finde ich gut. Und wenn sie effektiv nicht mehr stattfinden, ist es noch besser.

(Demonstrativer Beifall bei der CDU)

Denn intakte Parteien, in denen Parteilührung und Parteivolk zueinandergehören, sind in Ordnung und sind nötig. Also: herzlichen Glückwunsch!

(Weiss (CDU): Warum ärgern Sie sich denn dann darüber?)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Wenn Sie freilich glauben, ich ließe mich von Angst vor irgend jemandem leiten, dann irren Sie. Wer im Januar dieses Jahres in Dortmund 29,9 % Stimmen erhalten hat, der soll erst einmal die Europawahl und die Kommunalwahl abwarten und sich dann auf die Landtagswahl freuen können. Wir freuen uns darauf. Wir sind Wiederholungstäter und lassen uns darin von niemandem ablösen.

(Beifall bei der SPD)

Frau Vizepräsident Friebe: Meine Damen und Herren! Nach § 46 Absatz 2 unserer Geschäftsordnung hat der Landtag die Möglichkeit, eine Beratung auf den nächstfolgenden Tag zu vertagen. Darauf haben sich die Fraktionen verständigt. Diese Beratung soll morgen am Ende der Plenarsitzung stattfinden, damit es noch die Möglichkeit gibt, sich auszutauschen. Wir können nicht nur die Abstimmung, sondern müssen auch die Beratung vertagen.

(Hardt (CDU): Unterbrechen!)

Dabei gehe ich davon aus, daß von jeder Fraktion höchstens noch eine kurze Stellungnahme abgegeben wird. Dies geschieht dann morgen. Damit ist die weitere Beratung dieses Tagesordnungspunktes auf morgen vertagt.

Ich rufe Punkt 2 der Tagesordnung auf:

- (B) Gesetz zur Änderung des Gesetzes über den Westdeutschen Rundfunk Köln und des Rundfunkgesetzes für das Land Nordrhein-Westfalen (Rundfunkänderungsgesetz)

Gesetzentwurf der Landesregierung
Drucksache 10/2358

in Verbindung damit:

Gesetz zur Änderung des Rundfunkgesetzes für das Land Nordrhein-Westfalen (Rundfunkänderungsgesetz)

Gesetzentwurf der Fraktion der CDU
Drucksache 10/2361

und

Gesetz zur Änderung des Rundfunkgesetzes für das Land Nordrhein-Westfalen (Rundfunkänderungsgesetz)

Gesetzentwurf der Fraktion der F.D.P.
Drucksache 10/2362

Beschlußempfehlung und Bericht des Hauptausschusses
Drucksache 10/2610
zweite Lesung

Meine Damen und Herren! Mit der Drucksache 10/2610 liegt Ihnen die Beschlußempfehlung und der Bericht des Hauptausschusses zu diesen drei Gesetzentwürfen vor. Die Beschlußempfehlung umfaßt drei Ziffern: In Ziffer 1 empfiehlt der Hauptausschuß, den Gesetzentwurf der Landesregierung in der vom Ausschuß vorgeschlagenen Fassung anzunehmen. In den Ziffern 2 und 3 seiner Beschlußempfehlung empfiehlt der Hauptausschuß, den Gesetzentwurf der Fraktion der CDU beziehungsweise den Gesetzentwurf der Fraktion der F.D.P. abzulehnen.

Die Fraktion der F.D.P. hat gemäß § 81 Absatz 1 der Geschäftsordnung eine dritte Lesung des Rundfunkgesetzes beantragt. Diese dritte Lesung soll nicht unmittelbar im Anschluß an die zweite Lesung stattfinden. Vielleicht können sich die Fraktionen darauf verständigen, wann wir - vielleicht morgen - diese dritte Lesung durchführen. Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie das möglichst bald vereinbaren könnten, damit wir dann den Sitzungsablauf noch miteinander besprechen können.

Ich eröffne nunmehr die Beratung und erteile Herrn Abg. Hellwig für die Fraktion der SPD das Wort.

Hellwig (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich sage vorweg: Ich habe Verständnis dafür, daß jetzt etliche Kolleginnen und Kollegen den Raum verlassen. Nach der langen Debatte ist das durchaus verständlich. Und im übrigen reden wir jetzt über Rundfunk und Fernsehen; dabei muß man nicht unbedingt anwesend sein.

(Schumacher (Kall) (CDU): Das kommt ins Haus!)

Meine Damen und Herren! Aufgrund des Staatsvertrages müssen das WDR-Gesetz und das Landesrundfunkgesetz geändert bzw. ergänzt werden. Die Landesregierung hat deshalb einen entsprechenden Entwurf vorgelegt, der vom Hauptausschuß in einigen wenigen Punkten ergänzt worden ist.

So ist in beiden Gesetzen die ehrenamtliche Tätigkeit der Mitglieder der Gremien des WDR und der Landesrundfunkkommission präzisiert und der Tätigkeit ehrenamtlicher Richter in etwa gleichgestellt worden. Das war nötig, weil Mitglieder der Gremien bereits jetzt Probleme mit Arbeitgebern wegen der notwendigen Freistellung für ihre Aufgaben hatten; leider ist das auch bei öffentlichen Arbeitgebern vorgekommen.

Außerdem ist es dem WDR durch § 33 des WDR-Gesetzes ausdrücklich freigestellt,

(Dr. Rohde (F.D.P.))

- (A) - Herr Kollege Büssow, wir haben uns ja lange unterhalten und haben alle möglichen Argumentationsfiguren hin und her bewegt. In der Besinnungspause, die vielleicht der zweiten Lesung folgt, könnte das bis zu einer dritten Lesung geregelt werden.

Wir haben Ihnen einen Gesetzentwurf vorgelegt, der auf die Freiheit des einzelnen, auf Staatsferne, auf das Recht auf freie Meinungsäußerung und auf die Möglichkeiten Rücksicht nimmt, die Verleger haben können und sollten, publistisch zu wirken.

Ich finde - und das ist das Wichtigste, was wir verfolgen -, wenn wir den Wunsch haben, daß die Verleger ihre Tätigkeit, die sie über Printmedien ausüben, auch auf Elektronik ausdehnen, müssen wir ihnen ein besseres Gesetz geben, müssen wir bessere Rechtsmöglichkeiten für sie schaffen. Das jetzige Gesetz wird diesen Anforderungen nicht gerecht.

Geben Sie nicht nur Gedankenfreiheit, Sire, sorgen Sie auch für verbesserte Möglichkeiten für privaten Rundfunk in Nordrhein-Westfalen!

(Beifall bei der F.D.P. und bei Abgeordneten der CDU)

Vizepräsident Dr. Riemer: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

- (B) Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der "Peiniger mit den geküßten Füßen" steht vor Ihnen. - Es ist mir noch nie zugesprochen worden, daß Verleger mir die Füße -

(Schauerte (CDU): Da hätten Sie sich ja auch tiefer bücken müssen! - Zuruf von der CDU: Das Gegenteil war der Fall! - Elfring (CDU): Sie waren doch meistens gar nicht an Bord, Herr Rau!)

- Eben! Das war am Schluß! Das war der weite Bogen der Rede -

(Hardt (CDU): In der Gesamtdebatte waren Sie heute das erste Mal da! - Schauerte (CDU): Der, den ich küsse, der ist es! - Heiterkeit - Zurufe - Unruhe)

Der Hauptausschuß hat sich in den letzten beiden Monaten intensiv mit dem Regierungsentwurf des Rundfunkänderungsgesetzes befaßt. Ich sage gleich, Herr Kollege Pohl: Der Verdacht, dieses Gesetz sei, wenn es so verabschiedet würde, verfassungswidrig, wird von uns nicht geteilt. Wir halten das Gesetz für verfassungskonform und sehen einer Klage mit Gelassenheit entgegen.

(C) Es haben mehrere ganztägige Sitzungen stattgefunden, und es wurde eine Anhörung mit Rundfunkexperten, mit Vertretern gesellschaftlich relevanter Gruppen und mit Wissenschaftlern durchgeführt, die ihre Auffassungen vorbringen konnten. Dabei hat sich gezeigt - und das scheint mir in der Debatte jetzt nicht deutlich geworden zu sein -: Der weit überwiegende Teil der Regelungen im Entwurf steht völlig außer Streit. Vor allem sind die Regelungen unstrittig, mit denen der Regierungsentwurf das Landesrecht an den Rundfunkstaatsvertrag anpaßt.

Herr Kollege Rohde, Sie haben soeben an ein paar Stellen den Staatsvertrag zitiert und dann gesagt: "in Nordrhein-Westfalen nicht der Fall, in Nordrhein-Westfalen nicht der Fall!" - Dies war nicht ganz vollständig. Sie hätten eigentlich sagen müssen: Hörfunkwerbung auch im WDR, entsprechend dem Staatsvertrag - ist in Nordrhein-Westfalen der Fall, und zwar seit dem 1. November. - Ich höre die Werbung nicht gern.

(Zustimmung des Abg. Dr. Pohl (CDU))

Aber wie man einerseits den Staatsvertrag beschwören kann und einen Tag später zu sagen vermag, der Gesetzgeber solle dem WDR verbieten, von dem Gebrauch zu machen, was im Staatsvertrag steht - das kann man nicht verstehen, das muß man glauben!

(Schauerte (CDU): Muß man alles machen, was erlaubt ist?)

(D) Vizepräsident Dr. Riemer: Herr Ministerpräsident, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

(Ministerpräsident Dr. Rau: Ja!)

Dr. Pohl (CDU): Herr Ministerpräsident! Wenn ich davon ausgehe, daß der Staatsvertrag dem Westdeutschen Rundfunk kein direktes Recht gibt, 90 Minuten Werbung zu machen, sondern nur den Landesgesetzgeber ermächtigt, diese Möglichkeit zu eröffnen, dann folgt doch nicht zwingend aus der Zustimmung zum Staatsvertrag, zustimmen zu müssen, daß der Gesetzgeber die 90 Minuten eröffnet. Das kann der Gesetzgeber aus vernünftigen Gründen zugunsten der Privatfunkordnung auch unterlassen. Sind Sie nicht auch meiner Meinung, daß das viel logischer ist als Ihre Ausführungen?

Dr. Rau, Ministerpräsident: Ich bin weitgehend Ihrer Meinung, mit einem Unterschied: Das ist die hessische Version, nach der nicht der Gesetzgeber, sondern die Organe des Rundfunks hier Entscheidungskompetenz hätten. Nur, Herr Kollege Pohl, ich habe

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) nicht gesagt, daß man das nicht dürfe, sondern ich habe nur gesagt, daß in der Aufzählung dessen, was der Staatsvertrag ermögliche und was in Nordrhein-Westfalen nicht der Fall sei, der Punkt gefehlt habe, den der Staatsvertrag auch ermögliche und der in Nordrhein-Westfalen gegeben sei. Das habe ich dargestellt. Insofern befinde ich mich nicht im Widerspruch zu Ihnen.

Die rundfunkpolitischen Debatten der letzten Monate haben nach meiner Überzeugung den breiten Konsens, den es auch beim Staatsvertrag gegeben hat, allzusehr in den Hintergrund gerückt. Darum möchte ich hier noch einmal daran erinnern: Der Hauptzweck des Rundfunkänderungsgesetzes besteht darin, das WDR-Gesetz und das Landesrundfunkgesetz mit dem Staatsvertrag in Einklang zu bringen. Der Konsens, den es in der vergangenen Woche hier im Landtag bei der Schlußabstimmung über den Rundfunkstaatsvertrag gegeben hat, erstreckt sich auch auf den Kernbereich des Regierungsentwurfes, den wir jetzt beraten. Ich denke, wir sollten das festhalten, bevor wir erneut die kontroversen Punkte in den anderen Bestimmungen des Entwurfes diskutieren.

Der Rundfunkstaatsvertrag ist gestern in Kraft getreten. Alle elf Länderparlamente haben in den letzten Monaten zugestimmt. In die Befriedigung über diese eindrucksvolle Leistung des kooperativen Rundfunkföderalismus mischt sich freilich bei den Beteiligten Unruhe darüber, ob denn die Technik auch funktioniert, deren Nutzung wir als Länder soeben einvernehmlich geregelt haben. Ich habe mit meinem Kollegen mehr als vier Jahre darüber verhandelt, wie die fünf Fernsehkanäle auf den TV-SAT genutzt werden sollen. Jetzt droht ein Sonnensegel auf dem TV-SAT, das sich nicht aufklappen läßt, das Ergebnis unserer jahrelangen Arbeit, nämlich den Artikel 1 des Staatsvertrages, hinfällig werden zu lassen. Ich glaube, es ist selten so deutlich demonstriert worden, wie stark die Geltungskraft medienpolitischer Entscheidungen von unberechenbaren technischen Bedingungen abhängt. Wir haben noch die Hoffnung, daß es den Technikern in Oberpfaffenhofen gelingt, diesen einen Sonnengenerator doch noch auszuklappen, ohne daraus Ansprüche auf den Sitz der Weltraumagentur abzuleiten.

Wenn dieser Versuch scheitert, dann stehen auf dem TV-SAT voraussichtlich nur zwei Fernsehkanäle zur Verfügung. Dann wäre eine neue Situation entstanden, für die wir neue Lösungen suchen müßten. Ich würde gerne in diesem Zusammenhang -

Vizepräsident Dr. Riemer: Lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

(Ministerpräsident Dr. Rau: Ja!)

Elfring (CDU): Ich möchte in diesem Zusammenhang, Herr Ministerpräsident, die Frage stellen, ob möglicherweise den Bürgern der Bundesrepublik Deutschland droht, wenn der zweite Flügel nicht funktioniert, überhaupt nichts über TV-SAT zu sehen.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Nach dem, was wir wissen, nein! Nach dem, was wir jetzt wissen, werden, wenn dieses Sonnensegel nicht aufgeht -

(Elfring (CDU): Ich meine das nicht technisch, ich meine das politisch.)

- Davon rede ich ja. Dann müssen wir weiter miteinander reden.

(Elfring (CDU): Wenn keine Einigung erfolgt, darf dann gar keiner senden?)

- Ja, wir müssen uns einigen.

(Zuruf von der CDU: Der linke Flügel klemmt! - Heiterkeit)

- Ob es der linke Flügel ist, der klemmt, das weiß ich nicht. Es wäre durchaus denkbar, daß der linke Flügel klemmt und der TV-SAT dadurch so stark nach rechts abkippt, daß das, was man da sehen kann, nicht mehr sehenswert ist. Darüber muß man natürlich nachdenken.

Ich wollte in diesem Zusammenhang, Herr Kollege Pohl, noch eine Frage ansprechen, wenn Sie einen Moment Zeit für mich hätten. Ich wollte noch eine Frage ansprechen, die Sie in Ihrem Katalog meines Nichtstuns erwähnt haben. Sie haben erwähnt, ich hätte gesagt, noch bis Ende des Jahres hoffe ich, über neue Frequenzen Auskunft geben und entscheiden zu können. Das habe ich auch gesagt. Das habe ich gehofft. Nur, die Tatsache, daß ich das nicht kann, liegt zugegebenermaßen allein bei der Deutschen Bundespost, die ihre Angaben nicht machen kann.

(Frau Robels (CDU): Damit sind wir wieder bei Bonn.)

- Nein, in diesem Fall hat das nichts mit Bonn zu tun. Es hat damit zu tun, daß sich die Bundespost offenbar über bestimmte Zurechnungen von bestimmten Frequenzen mit den Holländern in Konflikten befindet. Sie kann uns einfach noch nicht sagen, welche

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) uns zur Verfügung stehen. Ich hoffe, und die Bundespost hatte das zugesagt, das im Laufe dieses Herbstes zu klären. Daß das nicht geht, liegt nicht an uns, ist aber auch niemand anderem schuldhaft zuzurechnen.

Ich wollte jetzt über die weiteren Verhandlungen über den Teilstaatsvertrag der sogenannten Westschiene sprechen. Da ist ja das Schicksal des Sonnensegels von Bedeutung. Diese Verhandlungen haben in den letzten Wochen einen guten Fortgang genommen. Ich hoffe, daß der Vertrag Anfang nächsten Jahres parafiert werden kann.

(Dr. Pohl (CDU): Aha, das wäre schön!)

Die Beratungen und die Anhörung zum Rundfunkänderungsgesetz, die der Hauptausschuß seit dem September durchgeführt hat, haben einige neue Erkenntnisse gebracht. Diesen neuen Sachstand hat die SPD-Fraktion mit ihren Änderungsanträgen zum Regierungsentwurf aufgreifen und ihm hat sie Rechnung tragen wollen. Ich will jetzt diese Änderungen der Änderungen nicht im einzelnen erläutern, sondern ich möchte an einigen Punkten zeigen, welche wesentlichen Ergebnisse die Beratungen der letzten Wochen für mich gehabt haben und welche Schlußfolgerungen aus ihnen ziehe.

- (B) Im Mittelpunkt der Auseinandersetzungen - auch unseres Gespräches heute - stand einmal mehr der lokale Rundfunk. Dabei war auffallend: Die grundsätzlichen Bedenken der Opposition gegen das Lokalfunkmodell spielten bei denen, die sich in der Praxis um den Aufbau lokaler Rundfunksender bemühen, überhaupt keine Rolle mehr. Man kann das deutlich nachvollziehen, wenn man einmal das Statement, das der Vorsitzende des Verlegerverbandes, Dr. Schaffrath, auf dem Hearing des Hauptausschusses am 5. November abgegeben hat, nachliest. Er übt darin durchaus Kritik an einzelnen Passagen des Landesrundfunkgesetzes, aber er macht zugleich doch unzweifelhaft klar: Die Verleger sind bereit, auf der Grundlage dieses Gesetzes konstruktiv am Aufbau lokaler Rundfunksender mitzuwirken. Und ich bin dankbar dafür, denn für Fundamentalopposition war da kein Platz. Weder war Dr. Schaffrath darüber entsetzt, daß das Landesrundfunkgesetz eine Kooperation zwischen Privaten und dem WDR zuläßt, noch hegte er tiefgreifende Bedenken gegenüber einer Beteiligung der Gemeinden am lokalen Rundfunk. Er argumentierte pragmatisch; er ließ Ideologie außen vor.

Nun sagen Sie wahrscheinlich, die Verleger nähmen ihre Interessen nicht wahr; sie seien

aus Kleinmut Pragmatiker, aus Masochismus, weil Rau der große Sadist sei. Ich glaube das nicht, denn wenn - nach Ihrem Verständnis - die Verleger ihren wahren Interessen nachgingen, dann müßten sie gemeinsam die Position der F.D.P. übernehmen und - aus meiner Sicht - also Fundamentalopposition betreiben. Aber wenn ein Unternehmer anders handelt, als es die F.D.P. gerne hätte, muß das nicht unbedingt daran liegen, daß der Unternehmer irrt. Es kann doch auch andere Gründe geben, Herr Kollege Rohde.

Diese anderen Gründe kann man leicht herausfinden, wenn man sich einmal näher mit Fragen der Wirtschaftlichkeit des lokalen Rundfunks befaßt. Auch dazu ist beim Hearing des Hauptausschusses am 5. November viel gesagt worden. Es gab zweckpessimistische und zweckoptimistische Einschätzungen der Finanzierungsbedingungen für lokale Hörfunkprogramme. Mir schien vor allem eines wichtig: Die Akzeptanz eines Lokalsenders beim Publikum hängt ebenso wie die Möglichkeit, Werbung bei örtlichen Gewerbetreibenden zu akquirieren, ganz wesentlich vom lokalen Programmprofil des Senders ab. Das lokale Rundfunkprogramm muß auf den Kultur-, auf den Wirtschaftsraum einer örtlichen Gemeinschaft ausgerichtet sein. Verliert der Sender seinen Lokalcharakter, wird er zum Regionalsender, dann kann er leicht in publizistisches und werbewirtschaftliches Niemandsland geraten. Nachrichten über Maßnahmen zur Verkehrsberuhigung in Arnsberg finden in Siegen nur mäßiges Interesse. Wollte ein Autohändler aus Arnsberg im Lokalradio neue Kundschaft aus dem Raume Siegen anwerben, müßte er eine Landkarte mitschicken. Die Aussage "je größer das Verbreitungsgebiet, desto höher die Werbeeinnahmen" stimmt also so pauschal nicht.

(Dr. Pohl (CDU): Richtig!)

Ich halte es für falsch, zu behaupten, der lokale Rundfunk müsse ein regionaler Rundfunk werden, um finanzierbar zu sein.

(Zustimmung des Abg. Pohl (CDU))

Das entspräche auch nicht der Intention des Gesetzgebers, der ein lokales Nahweltradio und keine Verdoppelung der WDR-Regionalisierung im privaten Rundfunk wollte.

Mir scheint auf der anderen Seite ebenso gewiß, daß nicht in allen Kreisen unseres Landes ein autonom arbeitendes und wirtschaftlich leistungsfähiges Lokalradio etabliert werden kann. Zwar wird man keine Pauschalaussagen über die Mindestzahl der Einwohner

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) in einem örtlichen Verbreitungsgebiet treffen können, denn das Werbepotential, das in einem Gebiet für den lokalen Hörfunk verfügbar ist, hängt nicht nur von der Einwohnerzahl, sondern auch von anderen Indikatoren ab: vom Einzelhandelsumsatz, vom verfügbaren Einkommen je Einwohner, von der Bruttowertschöpfung je Einwohner, von der Intensität der sonstigen Medienwerbung. Gleichwohl wird man aus den vorhandenen Erfahrungen und Erkenntnissen schlußfolgern müssen, daß die Rechnung "ein Kreis - ein Radio" nicht überall in Nordrhein-Westfalen aufgehen kann. Es wird in einer Reihe von Fällen nötig sein, die Verbreitungsgebiete kreisübergreifend zuzuschneiden.

Der Regierungsentwurf und die Änderungsanträge der SPD-Fraktion tragen diesen besonderen wirtschaftlichen Gegebenheiten auf vielfältige Weise Rechnung. Das Rundfunkänderungsgesetz wird für die Landesanstalt für Rundfunk neue Wege eröffnen, damit sie flexibel auf die jeweiligen örtlichen Verhältnisse eingehen kann. So kann die Landesrundfunkanstalt je nach den wirtschaftlichen Verhältnissen für ein lokales Hörfunkprogramm eine Mindestdauer von weniger als acht, mindestens aber fünf Stunden zulassen.

Sie hat auch mehr Flexibilität bei der Festlegung von Verbreitungsgebieten. Zwar wird auch bei der Neufassung des § 31 das Regel-Ausnahme-Verhältnis des Landesrundfunkgesetzes beibehalten, aber nun ist in der Neufassung die Regel konditioniert: Nur dann, wenn es die wirtschaftlichen Verhältnisse vor Ort zulassen, ist das Gebiet eines Kreises oder einer kreisfreien Stadt zugleich auch das Verbreitungsgebiet für ein lokales Hörfunkprogramm. Damit werden die wirtschaftlichen Kriterien für die Festlegung der Verbreitungsgebiete noch stärker gewichtet, als im Landesrundfunkgesetz bisher geschehen ist.

Nun bedeutet das aber nicht, daß der lokale Rundfunk mit einer elektronischen Gebietsreform einhergehen müßte. Wenn im Einzelfall zwei Kreise zu einem Verbreitungsgebiet zusammengelegt werden, dann besteht durchaus für die beiden Kreise die Möglichkeit, in diesem gemeinsamen Lokalfunkprogramm mit eigenen Fenstern präsent zu sein und damit ihre eigene kulturelle Identität zur Geltung zu bringen. Auf diese Möglichkeit wird in der Neufassung des § 31 LRG ausdrücklich hingewiesen.

Wir wollen mit dem Rundfunkänderungsgesetz die Voraussetzungen dafür schaffen, daß in Nordrhein-Westfalen flächendeckend neue

publizistisch profilierte, kulturell engagierte lokale Hörfunkprogramme entstehen können. Das ist ein ehrgeiziges Ziel. Es wird in anderen Ländern aller Voraussicht nach nicht erreicht werden. Ob es bei uns erreicht wird, darüber gehen die Meinungen offenbar auseinander.

In Baden-Württemberg zeichnet sich ein Stadt-Land-Gefälle in der Versorgung mit lokalem Hörfunk ab.

(Zuruf von der CDU: Bei uns auch!)

In Bayern soll zwar eine flächendeckende Kette lokaler Hörfunksender aufgebaut werden, aber allem Anschein nach bleibt der publizistische und kulturelle Anspruch weitgehend auf der Strecke.

Kennzeichnend dafür ist die Äußerung eines Nürnberger Lokalfunkexperten auf der diesjährigen Frankfurter "Broadcast". Er meinte, es sei letztlich egal, ob man eine Würstchenbude oder eine Radiostation betreibe. Uns in Nordrhein-Westfalen ist das nicht egal. Wir sehen da - übrigens im Einklang mit dem Bundesverfassungsgericht - einen deutlichen Unterschied. Auch der private Lokalfunk ist in erster Linie Medium und Faktor der freien Meinungsbildung und des kulturellen Lebens, er ist keine Ware wie jede andere und wird das auch niemals sein können.

Meine Damen und Herren, das ehrgeizige Ziel, das ich umrissen habe, wird nach allen vorausgegangenen Erfahrungen nur erreicht werden können, wenn die lokalen Hörfunkprogramme zu einem beträchtlichen Teil aus überregionaler Markenartikelwerbung finanziert werden und wenn ein neues nordrhein-westfälisches Mantelprogramm für die lokalen Sender hergestellt wird, in das sich die einzelnen Lokalstationen bei Bedarf einschalten können. Deshalb bin ich froh über die Verhandlungen, die zur Zeit zwischen dem WDR und den nordrhein-westfälischen Verlegern über ein gemeinsames Mantelprogramm geführt werden. Ich fände es gut, wenn diese Vereinbarung über das Hörfunk-Mantelprogramm in einem möglichst breiten Konsens aller nordrhein-westfälischen Medienunternehmen getroffen werden könnte. Das wäre dann ein beispielhafter Weg, den Nordrhein-Westfalen ginge. Wir könnten zeigen, daß die duale Rundfunkordnung nicht im ruinösen Gegeneinander der beiden Systeme aufgebaut werden muß, sondern daß es im Gegenteil in dieser dualen Ordnung neue Möglichkeiten konstruktiven Zusammenwirkens zwischen privaten und öffentlich-rechtlichen Medienunternehmen gibt.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Dieser historische Kompromiß zwischen privatem und öffentlich-rechtlichem Bereich könnte dem gemeinsamen Ziel dienen, die Grundlagen für den lokalen Rundfunk in Nordrhein-Westfalen wirtschaftlich und programmlich auf Dauer zu sichern.

Präsident Denzer: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Elfring?

(Ministerpräsident Dr. Rau: Ja.)

- Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Elfring (CDU): Herr Ministerpräsident, indem ich daran erinnere, daß gestern der Staatsvertrag in Kraft getreten und damit die duale Ordnung des deutschen Rundfunks sozusagen konstituiert worden ist, und da Sie jetzt die Frage des dualen Systems selbst eingeführt haben, möchte ich Sie fragen: Halten Sie es wirklich für einen Beitrag zu einer dualen Ordnung des Rundfunks, wenn zu den vier landesweiten Hörfunkketten des Westdeutschen Rundfunks noch die einzig verfügbare fünfte terrstrische hinzukommt und der Westdeutsche Rundfunk zudem über Anteile eines Mantelprogramms eine extreme Ausnahmeposition in Nordrhein-Westfalen erhält, der gegenüber die andere Seite des sogenannten dualen Systems mit einer Nullposition vertreten ist?

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Elfring, dann haben Sie mir nicht ganz gut zugehört. Ich habe nicht gesagt, daß eine Entscheidung gefallen ist, wer welche Kette bekommt, sondern ich habe gesagt: Wenn der WDR und die Verleger - also zwei aus den beiden Positionen: öffentlich-rechtlich und privat - ein gemeinsames Projekt machen könnten, dann fände ich das gut. Das ist meine Meinung.

(Elfring (CDU): Sie müssen doch die Gesamtheit sehen!)

- Ja, sicher muß ich die Gesamtheit sehen. Aber die Gesamtheit besteht ja dann nicht nur aus diesem Projekt, sondern sie besteht auch aus der Zusammenarbeit von ARD mit Privaten, von ZDF mit Privaten, sie besteht auch aus landesweiten Fernsehprogrammen usw. Da müssen Sie wirklich die Gesamtheit sehen. Erst dann müssen Sie den Saldo ziehen.

Das WDR-Gesetz, das Landesrundfunkgesetz und das Rundfunkänderungsgesetz können nach meiner Überzeugung ein tragfähiges Fundament für dieses joint venture sein. Sie haben in der Opposition dagegen verfassungs-

rechtliche Bedenken. Sie sehen Anlaß zu einer Verfassungsklage. Ich zitiere, was am 21. Februar dieses Jahres auf einer medienpolitischen Fachkonferenz der CDU in Gelsenkirchen gesagt worden ist. Da hat der Oberbürgermeister von Krefeld, Herr Pützhofen, gefragt:

Sollen wir klagen, wenn die Verleger schon ihren Frieden mit dem Gesetz gemacht haben, wenn wir die einzigen sind, die an einer solchen Klage noch Interesse haben?

(Schauerte (CDU): Da sagen wir eindeutig ja!)

- Ja, sicher. Aber ich darf Ihnen doch einmal Herrn Pützhofen zitieren. Er war doch früher eng mit Ihnen verbunden.

(Büssow (SPD): Ein großer Experte! Er versteht nichts davon, aber tritt so auf!)

Ich bin nicht daran interessiert, daß die Opposition bei uns in eine splendid isolation gerät. Wir haben es mit einschneidenden Veränderungen zu tun, und ich wünsche mir breiten Konsens. Ich hoffe, daß die Debatte dazu einen Schritt weiterführen kann. Aber breiter Konsens, meine Damen und Herren, kann nicht heißen: Montags noch einmal acht Bedingungen stellen und sagen: Wenn die erfüllt sind, dann stimmen wir zu.

(Schauerte (CDU): Hat von uns keiner getan!)

wenn diese acht Bedingungen dann gleichzeitig die Essentials dessen, was die Mehrheitsfraktion beschlossen hat, außer Kraft setzen. Dann ist das nicht mehr Konsens, sondern dann ist das Über-den-Tisch-Ziehen. Wir möchten gern auf unserer Seite des Tisches bleiben, nicht auf dem Tisch herum-schlagen, sondern uns an diesem Tisch mit vielen für eine gemeinsame rundfunkpolitische Zukunft unseres Landes engagieren.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Ministerpräsident. Für die Fraktion der SPD hat nunmehr Herr Abg. Büssow das Wort.

Büssow (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will auf drei, vier Punkte eingehen, die in der Debatte jetzt genannt worden sind.

Erstens: Herr Dr. Rohde, Sie haben vorhin in Anlehnung an Herrn Schleyer von der KEF gefragt, ob nicht die öffentlich-rechtlichen

(Dr. Klose (CDU))

- (A) hätten: Die Besetzung dieser Stelle, ob durch eine Dame oder einen Herrn, eine Bewerberin oder einen Bewerber, wird ausschließlich nach Gesetz und Recht, so wie es vorgeschrieben ist, erfolgen.

(Zuruf des Abg. Schmidt (SPD))

Es hätte noch in der Fragestunde ausgereicht, dies in aller Deutlichkeit zu erklären.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Ich stelle noch einmal nachdrücklich fest: Wer den Vorwurf erhebt, hier würde eine Kampagne geführt -

(Blumenberg (SPD): Genauso ist es.)

Hier wird keine Kampagne geführt, sondern hier wird für das Recht der Opposition gestritten, kritische Vorgänge in der Landespolitik dort zur Sprache zu bringen, wohin sie gehören, nämlich im Landtag.

(Beifall bei der CDU)

und hier nimmt die Opposition ihre Kontrollfunktion wahr, dann, wenn immer und wo auch immer in der Öffentlichkeit Kritik an der Landesregierung geübt wird, dies aufzuklären. Und das kann auch nur an diesem Ort geschehen und nirgendwo anders.

- (B) (Beifall bei der CDU)

Wir haben gestern in einem anderen Zusammenhang, nämlich bei der Frage, ob die Generalstaatsanwälte politische Beamte bleiben sollen oder nicht, über die Rolle der Rechtspflege und auch über die Notwendigkeit gesprochen, den Rechtsfrieden zu wahren und auch als Parlament unseren eigenen Beitrag dazu zu leisten. Die Art und Weise, wie eine Reihe von Kollegen aus Ihrer Fraktion heute im Voraus ein Urteil abgegeben hat, heute im Voraus wiederum den Vorwurf der Kampagne erhoben hat, bewirkt bei mir Zweifel daran, ob wir die Rechtspflege und die Rolle der Rechtspflege und das Ansehen der Unabhängigkeit der Rechtspflege in diesen Tagen - durch Ihr Verhalten, Herr Minister, und durch das Verhalten Ihrer Fraktion - tatsächlich richtig gewürdigt haben. Ich bitte Sie herzlich, darüber einmal nachzudenken.

(Beifall bei CDU und F.D:P.)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Abgeordneter. Für die Landesregierung hat nunmehr Herr Ministerpräsident Dr. Rau das Wort. - Bitte sehr!

(C) Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe am Mittwoch meine Bewertung der Tatsache hier vorgetragen, daß während einer Bewerbung eine Personaldiskussion in Form einer Fragestunde stattfindet. Nach wie vor bin ich der Meinung, daß diese meine Bewertung richtig ist, und ich erinnere daran, daß wir vor zehn Jahren einmal einen solchen Fall hatten: Seinerzeit ging es um einen Richter und um eine Bewerberin, und da ergab sich aus der Fragestunde, daß über Kriterien, über Noten gesprochen wurde. Damals hat der Justizminister angeboten, in der Sitzung des Justizausschusses ein Gespräch darüber zu führen, weil eine öffentliche Erörterung nicht möglich sei.

(Zustimmung des Abg. Schmidt (SPD))

Dies halte ich für den richtigeren Weg.

(Beifall bei der SPD)

Denn wenn man Dinge, die auf dem Markte sind, nun noch weiter diskutiert, kann man denen Schaden zufügen, die in einer solchen Sache Beteiligte oder Betroffene sind; das gilt für Bewerber wie für Richter.

Darum sage ich hier, Herr Kollege Klose, indem ich aufgreife, was Sie an konkreten Fragen gestellt haben, folgendes:

(D) Ich habe es nie für ungewöhnlich gehalten, daß man auch über die Frage von Richterpersönlichkeiten miteinander spricht. Ich habe es auch nie für ungewöhnlich gehalten, daß man, wenn man danach Ausschau hält, wer ein Gericht leiten könnte, den einen oder anderen auffordert, sich zu bewerben.

(Schmidt (SPD): Richtig!)

Vor etlichen Wochen war ich gemeinsam mit meinem rheinland-pfälzischen Kollegen Vogel, mit Bundesminister Schäuble und dem Kollegen Jahn zuständig für den größten Richterwechsel am Bundesverfassungsgericht. Natürlich haben wir über solche Dinge gesprochen; wir haben uns nur zur Vertraulichkeit über das Gesprochene verständigt, weil solche Dinge nicht auf den Markt gehören.

(Dr. Linssen (CDU): Und was macht Herr Heinemann?)

Ich denke, das sollte wieder der Still werden.

(Zustimmung bei der SPD)

Nun sage ich als Zweites: Was die Bewerberin, Frau Vizepräsidentin Pfarr, angeht, so

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) habe ich in den letzten Wochen und Monaten darüber verschiedenste Spekulationen gelesen. Ich habe zum Beispiel gelesen, die Dame solle aufgebaut werden, damit sie nachher in mein Kabinett könne, in das Kabinett, das - wie haben Sie es genannt, Herr Arentz? - "ausgelaugt" sei.

(Arentz (CDU): Das war zurückhaltend formuliert. - Heiterkeit bei der CDU - Lachen bei Abgeordneten der SPD)

- Sie sagen, dies sei zurückhaltend formuliert. Solange ich nicht in dem Zwang bin, Sie zu berufen, Herr Arentz, fühle ich mich hervorragend.

(Beifall bei der SPD - Heiterkeit - Dautzenberg (CDU): Er würde gar nicht zu Ihnen kommen!)

- Na, die Frage nach einer Großen Koalition wird immer wieder einmal gestellt.

(Heiterkeit - Zuruf des Abg. Doppmeier (CDU))

- Bei uns doch nicht.

(Erneut Zurufe von der CDU - Gegenrufe)

- Nein. - Zurück zur Sache!

(Aigner (SPD): Er heißt doch nicht Barschel!)

(B)

Ich habe sowohl gelesen, das sei eine Startrampe ins Kabinett, als auch, dies sei eine Kaltstellung durch mich. Beides habe ich gelesen.

(Schmidt (SPD): Ja, für jeden etwas!)

Beides ist falsch. - Erst hat mich das amüsiert, was ich da gelesen habe, hernach hat es mich geärgert, und ich habe natürlich überlegt, ob ich dazu Leserbriefe schreiben soll.

(Dr. Pohl (CDU): Nein, der Landespressechef!)

- Ja, oder ob der Landespressechef schreiben soll.

(Hardt (CDU): Nicht schreiben, eine Erklärung abgeben!)

Meine Erfahrungen mit Stellungnahmen zu Personalien haben mich nicht ermutigt, das zu tun.

(Schmidt (SPD): Das ist wahr!)

Es gibt Bereiche - das betrifft Richterstellen und vergleichbare Stellen, zum Beispiel für den Landesrechnungshof; da gilt auch richterliche Unabhängigkeit -, da spricht man mit jemandem. Man spricht auch mit anderen Fraktionen, und die sagen einem möglicherweise: Wenn Sie einen von unserer Richtung auch noch bedenken könnten? - Das ist doch richtig, ist vernünftig, das ist normal.

Also, tun wir doch nicht so, als wäre die Besetzung von Richterstellen dem Bereich der anorganischen Chemie zuzuordnen - das ist sie nicht.

Nun sage ich Ihnen freilich - darin stimme ich völlig mit Ihnen überein, Herr Kollege Klose -: Es muß gewährleistet und gesichert sein, auch für die beteiligten Partner, daß ein objektives Verfahren stattfindet, daß nicht Vorentscheidungen getroffen werden, daß nicht zur Farce wird, was es an Vorschriften gibt.

(Schauerte (CDU): Darum gerade geht es uns!)

- Das ist Ihr Petition. - Und dazu sage ich Ihnen: Sie können sicher sein - das gilt für den Kollegen Heinemann, für mich, für die ganze Regierung -, das garantieren wir Ihnen!

Nur sage ich als Zweites - das gilt dann wieder für beide Seiten -: Sowohl im Gesetz als auch in der Ausschreibung ist die richterliche Tätigkeit nicht zwingende Voraussetzung.

(Zustimmung des Abg. Schmidt (SPD))

Das heißt: Die Regierung hat zu prüfen und zu werten. Und sie wird das tun.

(Arentz (CDU): Und wenn sie niemand findet mit richterlichen Fähigkeiten?)

Sie wird das dann den Betroffenen mitteilen und sie um deren Votum bitten. Wenn das Votum der Betroffenen da ist, wird sie dieses Votum bedenken und in ihre Entscheidung einbeziehen.

(Arentz (CDU): Heißt das: keine Entscheidung gegen ein Votum?)

- Nein, das heißt es wahrlich nicht!

(Schmidt (SPD): Wo steht das denn?!)

Denn, Herr Kollege Arentz, wenn Ihr Zwischenruf kommt: "Heißt das: keine Entscheidung gegen das Votum?", dann setzen Sie

(C)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) außer Kraft, was nach Recht und Gesetz und Verfassung allein in der Verantwortung der Regierung liegt.

(Beifall bei der SPD)

Es gibt Dinge, da ist Mitbestimmung vorgeschrieben. Ich bin bedrückt darüber, wie wenig das in diesen Tagen allen bewußt gewesen ist.

(Erneut Zustimmung bei der SPD)

Aber es gibt andere Dinge, da ist Einvernehmen Voraussetzung, und es gibt wieder andere Dinge, da ist Benehmen oder ist Anhörung Voraussetzung. Anhörung macht nur Sinn, wenn man würdigt, was in der Anhörung gesagt wird. Aber dann ist nach pflichtgemäßem Ermessen zu entscheiden, und das werden wir tun. Dann werden wir für diese Entscheidung, wie immer sie aussieht, einstehen: gegenüber denen, die sich dazu geäußert haben, also den Tarifpartnern, gegenüber dem Bewerber oder der Bewerberin, gegenüber dem oder denen, die wir nicht haben berufen können. Zum Teil gibt es dabei Übereinstimmungen. Gelegentlich kommt es ja vor, daß jemand, der sich bitter beklagt, nicht darüber hinwegsehen läßt, daß in der Bitterkeit seiner Klage auch ein Stückchen davon steckt, daß er selber sich für geeigneter hält; das gibt es ja auch.

Nun habe ich hier bewußt moderat geredet, wie ich hoffe. Ich will Ihnen sagen, warum: Ich habe vor einiger Zeit wegen einer Ordensangelegenheit von jemandem, der in dieser Ordensangelegenheit eine andere Meinung hatte als ich, einen Brief bekommen, in dem er erklärt hat, wenn ich so entschiede, wie ich entschieden hätte, dann sei ich ein Faschist. Ich habe den Mann, einen Hochschullehrer aus unserem Lande, angerufen und ihm gesagt, warum ich ihm die Gründe für meine Entscheidung nicht nennen könnte. Wir haben uns dann nach zehn Minuten, glaube ich, verständigt.

Ich höre jetzt von Briefen in der uns heute hier betreffenden Sache, in denen ich Vergleiche feststelle, die ich nicht nur für makaber, sondern für bedrückend halte.

(Hardt (CDU): Was sind das denn für Briefe?)

- Ich höre von welchen; ich habe sie noch nicht gesehen -, daß ich hier jedenfalls deutlich machen möchte: Diese Landesregierung nimmt ihre Verantwortung wahr. Diese Landesregierung hält es nicht für einen Nachteil, wenn ein Bewerber auch für eine

richterliche Position politische Überzeugungen deutlich äußert. Das gilt für alle demokratischen politischen Äußerungen. Dies haben wir bei der Wahl der Richter zum Bundesverfassungsgericht deutlich gemacht.

(Zuruf des Abg. Arentz (CDU))

Dies haben wir deutlich gemacht bei der Wahl der Bundesarbeitsrichter, der Bundessozialrichter und der Richter der obersten Gerichte. Dies gilt auch in diesem Falle, und jeder der Bewerber, ob er öffentlich bekannt ist oder nicht, hat Anspruch auf unseren Schutz. Diesen Schutz will ich mit meinen Äußerungen hier verdeutlichen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Präsident Denzer: Für die F.D.P. hat nunmehr Herr Abg. Dr. Schaumann das Wort. Drei Minuten, Herr Kollege!

Dr. Schaumann (F.D.P.): Herr Präsident, ich werde mich an die Redezeit halten und sie nicht einmal ausschöpfen.

Erstens: Herr Ministerpräsident, ich bin Ihnen für die Klarstellung dankbar.

Zweitens: Sie, Herr Ministerpräsident, haben hier Stil eingefordert. Es wäre sehr schön, wenn Sie dafür sorgen könnten, daß Stil auch die oberste Richtschnur der Mitglieder Ihrer Landesregierung ist.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Ich habe mich zu Wort gemeldet, weil ich über die Art und Weise betroffen bin, wie ein Mitglied dieser Landesregierung dieses Thema behandelt hat. Hier ist die Rede gewesen von "mieser Kampagne". Hier sind Bezüge zu Schleswig-Holstein gesetzt worden. Hier ist politische Kultur eingefordert worden, und hier ist mit keinem Wort auf die notwendige Unabhängigkeit von Gerichten eingegangen worden.

(Zustimmung bei F.D.P. und CDU)

Ich kann nur sagen, Herr Ministerpräsident: Ich bin betroffen über Sie!

(Lebhafter Beifall bei F.D.P. und CDU)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Abgeordneter. Für die Fraktion der CDU hat nunmehr Herr Abg. Dr. Worms das Wort. Bitte sehr, Herr Kollege!

Dr. Worms (CDU): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will die

(C)

(D)

(Dr. Worms (CDU))

- (A) Dinge gleich auf den Punkt bringen: Wir haben mit Minister Heinemann gesprochen, und zwar ich persönlich, als ich hörte, daß die Stelle des Richters in Köln frei war. Herr Minister Heinemann - was völlig korrekt war - hat mir gesagt: Wir haben im Augenblick keine Vorstellungen, wie wir die Stelle besetzen können; wir werden die Stelle ausschreiben. Die Ausschreibung hat stattgefunden. Die CDU-Fraktion hat von dem Ergebnis erstmals Kenntnis nehmen können, als Meldungen in der Zeitung erschienen sind.

Meine Damen und Herren, erste Schlußfolgerung daraus: Wir haben uns - und zwar Kollege Arentz - im zuständigen Fachausschuß bemüht, Minister Heinemann zu befragen. Auskünfte sind uns dort nicht erteilt worden. Deshalb sage ich für meine Fraktion: Es muß in der Demokratie erlaubt sein, im Parlament zu hinterfragen, wenn es sich um einen Vorgang handelt, der zumindest ungewöhnlich gegenüber dem ist, was wir bisher bei der Besetzung solcher Stellen im Lande als gute Übung gekannt haben.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Zweitens spreche ich Sie an, Herr Minister Matthiesen. Wenn die Fraktion eines Hohen Hauses in der Fragestunde einen Vorgang bei der Landesregierung hinterfragt, dann ist es nach meiner Überzeugung nicht nur schlechter Stil, sondern einfach unmöglich, daß dieser Vorgang von der Regierungsbank als "Affentheater", wie im Protokoll nachzulesen ist, bezeichnet wird.

(B)

(Beifall bei CDU und F.D.P. - Aigner (SPD): Es bleibt trotzdem Affentheater!)

Herr Minister Matthiesen, die CDU-Fraktion erwartet, daß Sie den Mut haben, ans Rednerpult zu gehen und sich für diesen verbalen Entgleiser vor dem Hohen Hause zu entschuldigen.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Herr Ministerpräsident! Wenn der Fachminister diesen Mut nicht hat, dann erwarten wir von Ihnen als dem Chef des Kabinetts, daß Sie dies tun.

(Lachen bei der SPD)

Dieser Vorgang muß ausgeräumt werden!

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Präsident Denzer: Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit ist die Aktuelle Stunde geschlossen.

Ich darf nunmehr nach Absprache mit den Fraktionen die Sitzung bis 11.25 Uhr unterbrechen.

(C)

(Anhaltende Unruhe)

- Meine Damen und Herren, Kollegen, unter den Fraktionsspitzen findet ein Gespräch bezüglich der Abwicklung des nächsten Tagesordnungspunktes statt. Ich denke, das ist bekannt. Die Mitglieder der Fraktionen mögen sich behenden Schritte in ihre Fraktionssäle begeben.

(Unterbrechung von 11.02 Uhr bis 12.21 Uhr)

Vizepräsident Dr. Klose: Meine Damen und Herren! Wir setzen die Sitzung fort. Ich rufe Punkt 2 der Tagesordnung auf:

Regierungserklärungzur aktuellen Situation in der Stahlindustrie

(Fortsetzung der Aussprache vom 2. Dezember 1987)

hierzu:

Entschließungsantrag
der Fraktion der F.D.P.
Drucksache 10/2648

Entschließungsantrag
der Fraktion der CDU
Drucksache 10/2651

(D)

Entschließungsantrag
der Fraktion der SPD
Drucksache 10/2657

Ich eröffne die Fortsetzung der Aussprache. Wird hierzu das Wort gewünscht? - Herr Kollege Stüber, bitte schön!

Stüber (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mehr als vier Stunden haben wir am Mittwoch in diesem Hause debattiert. Wir waren gemeinsam bestürzt und betroffen über die dramatische Entwicklung im Stahlstandort Duisburg-Rheinhausen. Wir waren gemeinsam enttäuscht und empört über das Verhalten der Unternehmer, die unter Mißachtung der Montanmitbestimmung und jegliche soziale Verantwortung vernachlässigend in einer Nacht-und-Nebel-Aktion ein brutales Gesundheitskrumpungskonzept durchziehen wollten.

(Beifall bei der SPD)

Lediglich durch eine Indiskretion - und dies ist der eigentliche Skandal - ist dies an die Öffentlichkeit gekommen.

(Büssow (SPD))

- (A) lebung der Binnennachfrage durch Investitionsprogramme; ich wiederhole es das dritte Mal.

(Zuruf des Abg. Schauerte (CDU))

Die Arbeitslosigkeit muß von der Bundesregierung tatkräftig bekämpft, die Finanzen der Kommunen müssen durch Entlastung der Sozialhilfeleistungen gestärkt und die ökonomische und ökologische Erneuerung muß in Gang gesetzt werden. Was wir von Nordrhein-Westfalen aus tun können, haben wir mit diesem Haushalt vorgelegt. Wir werden alles unternehmen, daß die Menschen in Nordrhein-Westfalen Hoffnung und Gewißheit für eine menschenwürdige Zukunft haben können, insbesondere die Stahlarbeiter in Rheinhausen, Hattingen, Oberhausen und die Kölner Stahlarbeiter, die durch Mißmanagement des Wolff-Konzerns vor dem Nichts stehen. Unsere Politik wird sich immer an den Sicherheitsbedürfnissen der Menschen orientieren.

Bei allen politischen Unterschieden zu Prof. Biedenkopf stimme ich mit seiner folgenden Aussage überein - ich darf zitieren -:

Die Arbeitslosigkeit ist heute in erster Linie Ausdruck einer unzureichend intelligenten Organisation der Arbeit und des Arbeitsmarktes. Eine Gesellschaft, die in einem historisch nicht vorstellbaren Massenwohlstand lebt und gleichwohl nicht in der Lage ist, allen Menschen, die dies wünschen, durch Arbeit an diesem Wohlstand zu beteiligen, hat sich unzureichend intelligent organisiert.

(B)

Meine Damen und Herren, Ihre Reden zum Haushalt kann man ebenso unter diesem Vorwurf Professor Biedenkopfs subsumieren. Wir müssen Ihre Anträge zum Haushalt 1988 ablehnen.

(Beifall bei der SPD - Schauerte (CDU): Das ist die Überraschung des Tages!)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich erteile Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Landeshaushalt, den die Regierung dem Parlament vorlegt, ist der Erweis dessen, was eine Landesregierung, wer immer sie auch stellt,

(Schauerte (CDU): - alles falsch machen kann!)

politisch für nötig und politisch für möglich hält.

Daß sich an einem solchen Landeshaushalt die Geister scheiden, ist immer so gewesen, und das erfahren wir in jedem Jahr neu. So gibt eine Haushaltsberatung auch Gelegenheit zum Schlagabtausch, wie wir ihn heute vormittag hier erlebt haben. Dieser Schlagabtausch erfolgt, wenn ich es richtig empfinde, seit einigen Monaten in einer härteren Sprache.

(C)

(Zurufe von CDU und F.D.P.)

- Ich weiß nicht, ob Sie mir nun Gelegenheit geben wollen, meine Gedanken vorzutragen. Ich wollte es jedenfalls einmal versuchen.

Was die Angriffe auf den Ministerpräsidenten angeht, die Herr Dr. Rohde und einige der nach ihm Redenden ausgesprochen haben, so will ich dazu nicht viel sagen. Sie kennen meinen Arbeitsstil, und ich bleibe bei diesem Arbeitsstil. Sie kennen meine Politik, und ich bleibe bei dieser Politik.

(Dautzenberg (CDU): Ist das Politik?)

Ich habe für diese Politik die Bestätigung durch den Wähler zweimal bekommen, und ich werde sie ein drittes Mal erbitten und erreichen.

(Beifall bei der SPD - Dorn (F.D.P.): Sind Sie so sicher?)

- Herr Kollege Dorn, sicher kann man nie sein. Da gibt es zwischen Ihnen und mir noch Unterschiede. Sie werden mir doch zugestehen, daß ich auf jeden Fall in den Landtag komme.

(D)

(Beifall bei der SPD - Schultz-Tornau (F.D.P.): Das macht Sie auch so behäbig! - Heiterkeit und Beifall bei F.D.P. und CDU)

- Also, wenn alle, die sicher sein können, in den Landtag zu kommen, als behäbig gelten, kann ich nur sagen: Laßt wohlbeleibte Männer um mich sein!

(Allgemeine Heiterkeit)

Aber ich wollte versuchen, vorzutragen - und das würde ich gern im Zusammenhang tun -, wie ich diese Politik sehe und vertritt, und ich wollte zu zeigen versuchen, wo es Übereinstimmung gibt und wo ich Unterschiede sehe.

(Weiss (CDU): Da sind wir aber gespannt! - Weitere Zurufe von der CDU: Unterschiede im Kabinett?)

Dabei stelle ich fest: Die Situation zwischen den Parteien im Land hat sich in den letzten

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Monaten zumindest publizistisch geändert. Nachdem die größte Oppositionspartei mehrere Jahre mit sich selber stark beschäftigt war

(Weiss (CDU): Das bedauern Sie aber!)

- das beklagen wir sicher alle, so wie Sie es beklagen würden, wenn es bei uns solche Konflikte gäbe -, ist jetzt eine Situation eingetreten, in der, wenn ich es richtig verstehe, eine Art frühzeitiger Aufgalopp stattfindet.

(Dr. Linssen (CDU): Dauerlauf, Herr Ministerpräsident!)

- Das kann zum Dauerlauf werden. Kurzstreckenläufer sind nicht gefragt, sagt Norbert Blüm, und richtet sich auf sieben Jahre ein. Das ist eine lange Lauferei.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD
- Hardt (CDU): Sie zeigen, daß es schon bergab geht! - Dr. Rohde (F.D.P.): Leerlauf!)

Da hat sich etwas verändert, und ich freue mich darüber. Ich freue mich auf den Wettbewerb der Argumente, und ich freue mich darüber, daß wir uns in der Sorge um dieses Land und für dieses Land offenbar gegenseitig zu übertreffen suchen.

Mir liegt daran, daß alle ihre Pflicht tun.

(Sehr gut! bei der CDU)

- (B) Das gilt für die Landesregierung wie für die Bundesregierung; das gilt für die Parteien wie für die Mitarbeiter, die wir haben.

Die Entscheidung darüber, wer seine Pflicht wie getan hat, fällt in dieser Demokratie der Wähler. Ihm müssen wir uns stellen. Bis dahin und danach wieder müssen wir arbeiten. Ich tue das in unterschiedlichen Funktionen. In der, die ich jetzt inne habe, tue ich es seit mehr als neun Jahren.

Dabei werde ich nicht aufhören, in den Fällen meine Stimme zu erheben, in denen nach meiner Überzeugung Bundespolitik die Landespolitik erschwert, konterkariert oder ihr Fesseln anlegt.

(Schauerte (CDU): Oder ihr hilft!)

- Und wenn sie ihr hilft, werde ich auch das nicht verschweigen, sondern auch dann meine Stimme erheben.

(Hardt (CDU): Dann müssen Sie den ganzen Tag darüber reden!)

Das Konjunkturprogramm, das in Bonn beschlossen worden ist, halte ich für ein den Interessen unseres Landes nicht angemessenes Programm.

(Beifall bei der SPD)

Ich bin davon überzeugt, daß die Bürgermeister von Sindelfingen, von Freiburg und von München, die alle gute Sozialdemokraten sind, von diesem Konjunkturprogramm mehr haben werden, als unsere Städte in Nordrhein-Westfalen von einem solchen Programm haben können.

(Beifall bei der SPD)

Darum bin ich für ein anderes Programm. Ich bin der Meinung: Der Bund sollte von der in den letzten vier Jahren von 16 auf 24 Milliarden gestiegenen Sozialhilfe in der Bundesrepublik wenigstens den bei den Städten verbleibenden, durch Dauerarbeitslosigkeit entstandenen Anteil aus Bundesmitteln erstatten, damit die Städte investieren können.

(Beifall bei der SPD)

Herr Schauerte hat beklagt, daß die Investitionsquote unseres Landes sinkt. Ich beklage das mit ihm. Aber ich kann es angesichts der Haushaltsmöglichkeiten unseres Landes nicht ändern.

Ich füge hinzu: Im Soll der Investitionsquote hat Nordrhein-Westfalen in diesem Jahr 14,6 %.

Niedersachsen hat 12,8 %

(Zuruf von der SPD)

- das ist liegt noch nicht vor, Herr Kollege -, das Saarland 14,5 %.

(Dr. Linssen (CDU): Wo wir herkommen, das müssen wir uns anschauen!)

Vergleiche ich die Investitionsquote Nordrhein-Westfalens nicht mit unserem nördlichen Partner Niedersachsen, sondern vergleiche ich sie mit dem Bund, dann liegt sie beim Bund 1985 bei 13 %, in Nordrhein-Westfalen bei 16 %, 1986 im Bund bei 12,5 %, in Nordrhein-Westfalen bei 15,5 %, 1987 im Bund bei 12,4 % und in Nordrhein-Westfalen bei 14,6 %.

(Schauerte (CDU): Sind Post und Bahn dabei?)

- Nein, da sind Post und Bahn natürlich nicht dabei, Herr Kollege Schauerte. Im Landeshaushalt ist natürlich auch nicht der

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) öffentliche Personennahverkehr der Städte und Gemeinden enthalten.

(Zustimmung bei der SPD)

Sie müssen immer die Gebietskörperschaften anhand vergleichbarer Zahlen miteinander vergleichen.

(Zurufe von der CDU: Das ist nicht vergleichbar!)

Die Finanzlage unseres Landes, meine Damen und Herren,

(Dautzenberg (CDU): Fragen Sie einmal Ihren eigenen Finanzminister!)

ist schwierig und wird es bleiben. Darum halten wir am Kurs der Haushaltskonsolidierung fest. Aber wir erfüllen die nötigen Staatsausgaben, und wir sind dabei, unser Land ökonomisch und ökologisch zu erneuern. Wir fangen damit nicht erst jetzt an, sondern wir haben etwas vorzuzeigen.

(Beifall bei der SPD)

Der Haushalt 1988 wird diesen Zielen gerecht, soweit das in unseren Kräften steht. Freilich steigen die Gesamtausgaben nur um 1,9 %. Das ist eine niedrige Ausgabensteigerung, und dennoch müssen wir uns mit 5,6 Milliarden DM neu verschulden. Das sind 9,1 % der Ausgaben. In Niedersachsen sind es 8,7 %, im Bund sind es 10,7 %.

(Weiss (CDU): Ja, ja, viel mehr!)

Die in der Finanzplanung vorgesehene Verminderung der Neuverschuldung auf 4,6 Milliarden DM hätten wir aus eigener Kraft erreicht.

(Weiss (CDU): Wenn der Bund nicht gewesen wäre!)

wenn wir nicht die Einnahmever schlechterungen von 1,1 Milliarden DM wegen der erneuten Steuersenkungsbeschlüsse und wegen der verschlechterten konjunkturellen Aussichten anders als durch zusätzliche Ausgabenkürzungen hätten auffangen müssen.

(Schumacher (Kall) (CDU): Wie ist das mit der Binnennachfrage?)

Nun haben wir in allen öffentlichen Haushalten gegenwärtig wenig Spielraum. Das gilt für Nordrhein-Westfalen ganz besonders. Allein die Zinsen werden im kommenden Jahr 11 % der Ausgaben verschlingen, im Bund 11,8 %, meine Damen und Herren.

(Zuruf von der CDU: Erblast!)

(C) Wir haben den geringen Spielraum entschlossen genutzt. Wir haben Prioritäten für die Zukunftssicherung des Landes gesetzt.

(Schauerte (CDU): Neue Heimat!)

- Ich will Ihnen zur Neuen Heimat, weil Herr Schauerte dazu etwas gesagt hat, eine Bemerkung machen; wir werden ja dazu morgen eine Regierungserklärung hören. Ich bin nach pflichtgemäßem Ermessen, nach meiner Kenntnis und Erkenntnis zu der Überzeugung gekommen, daß es richtig ist, diesen Weg zu gehen, auch zur Sicherung des Landesvermögens. Ich werde diesen Weg auch verantworten und weise die Unterstellung, es ginge um die Sicherung von Gewerkschaftsvermögen, mit Nachdruck zurück. Sie wissen, daß das falsch ist!

(Beifall bei der SPD)

Wir setzen die Prioritäten bei der Zukunftssicherung unserer Montanregionen, bei der Förderung von Wissenschaft und Forschung,

(Lachen bei F.D.P. und CDU)

bei Umweltschutz- und Ausbildungsplatzbeihilfen. Der Haushalt enthält die Zukunftsvorsorge für unsere Bürger, die uns möglich ist, und er braucht deshalb nicht zurückgenommen zu werden.

(D) Die von der F.D.P. und von der CDU heute eingeforderten Prioritäten und Posterioritäten sind im Haushaltsplan enthalten. Die Aussagen, der Haushalt enthalte die Schwerpunkte nicht, lasse die Konzepte nicht erkennen, sei ungeeignet, die Zukunftsaufgaben zu lösen, sind nach meiner Überzeugung auf einen bewußten Informationsverzicht der Oppositionsfractionen zurückzuführen. Sie wollen es nicht wissen.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU - Dorn (F.D.P.): Das werden wir Ihnen alles beweisen; da können Sie unbesorgt sein!)

Ich nenne ein paar Schwerpunkte. Wir stellen 180 Millionen DM Landesmittel für die Zukunftssicherung bereit

(Dorn (F.D.P.): Und geben sie nicht aus!)

- und geben sie aus! Wir haben ein Programm vorgelegt und 150 Projekte dem Grunde nach anerkannt. Wir werden diese Arbeit fortsetzen. Wir halten den Weg der Beteiligung der Gebietskörperschaften und der am Ort Verantwortlichen an der Entwicklung der Projekte

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) und der Objekte für einen richtigen, bürger-nahen, demokratischen und zukunftsweisenden Weg.

(Beifall bei der SPD)

Wir führen das Zukunftstechnologieprogramm ohne Abstriche weiter. Wir erhöhen seine Ansätze im Wirtschaftsteil des Programms. Wir geben der Forschung durch Sonderfinanzierungen Vorrang. Ich nenne die 47 Millionen DM für das Fraunhofer-Institut für Mikroelektronik in Duisburg. Ich nenne den 10%igen Finanzierungsanteil beim europäischen Transschall-Windkanal in Köln-Porz.

Ich nenne die 44 Millionen DM für neue Institute der Deutschen Forschungs- und Versuchsanstalt für Luft- und Raumfahrt, der DFVLR, und ich füge noch einmal hinzu: Die Raumfahrtagentur gehört nach Nordrhein-Westfalen und gehört zur DFVLR!

(Beifall bei der SPD)

Wenn wir uns gemeinsam darum bemühen, sollten wir es wohl schaffen.

(Zuruf von der CDU: Wie bei der Lufthansa!)

- Bei der Lufthansa hätten wir es auch geschafft, wenn sich alle bemüht hätten, Herr Kollege!

- (B) (Schauerte (CDU): Der Verhandlungsführer bringt nichts!)

Ich nenne die 13 Millionen DM für das Biotechnikum in Jülich, die Übernahme der vollen Betriebskosten der Institute für Biotechnologie, die hälftige Finanzierung zwischen Bund und Land bei Bau- und Ersteinrichtung des Fraunhofer-Instituts für Lasertechnik in Aachen.

Meine Damen und Herren, wenn Sie das Bild von Nordrhein-Westfalen, das in Not sei, zeichnen, dann stimmt das für bestimmte Bereiche und für bestimmte Zeiträume. Es stimmt vor allen Dingen dann, wenn zum ersten Mal in der Geschichte unseres Landes Kohlekrise und Stahlkrise zeitlich und örtlich zusammentreffen.

Aber es stimmt auch das andere: daß wir in den letzten Jahren Schwerpunkte gesetzt haben, die ihre Entwicklung nicht von einem Tag auf den anderen hinter sich bringen, sondern die Frist brauchen. Die Robotertechnik in Dortmund, die Genetik in Köln, die Weltraumtechnologie in Aachen, die Oberflächenanalytelabors in Düsseldorf und

Münster, die Halbleitertechnologie in Duisburg, die Lasermedizin in Düsseldorf, das Zentrum für Expertensysteme in Dortmund, Transporttechnik und Warendistribution in Dortmund, die Produktionstechnologien in Aachen - das sind nur wenige Beispiele. Wollen Sie diese Beispiele für die technologiefeindliche Haltung der Landesregierung anführen? Ja, wo leben Sie denn, wenn Sie das alles nicht zur Kenntnis nehmen!

(Beifall bei der SPD)

46 Hochschulen im Lande - das sind wahrlich Schwerpunkte! Über 40 Sonderforschungsbereiche an den Hochschulen in Nordrhein-Westfalen, davon dreizehn neue seit 1985 - mehr als in jedem anderen Bundesland! Ein Drittel aller bundesdeutschen Eureka-Projekte in Nordrhein-Westfalen, von Technologiezentren und Transferstellen gar nicht zu reden!

Sie zeichnen von Nordrhein-Westfalen das Bild vom Möbelwagen. Wir haben es schon in Wahlanzeigen gesehen. Die Wahrheit ist: In den letzten zwei Jahren sind 28 ausländische Wissenschaftler Rufen an unsere Hochschulen gefolgt, und acht haben Rufe an ausländische Hochschulen angenommen. Das ist ein positiver Saldo, über den ich mich freuen und den ich bekanntgemacht wissen möchte, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD)

Wir gehen den Weg der ökonomischen Erneuerung mit der Mittelstandsförderung, der regionalen Wirtschaftsförderung, der Außenwirtschaftsförderung weiter. Trotz der Haushaltsenge haben wir unsere Positionen hier zum Teil verbessert.

Nun gibt es den Vorschlag der CDU, das Landesvermögen ganz oder teilweise zu liquidieren, damit wir Mittel zur Stützung des Strukturwandels bekämen. Ich halte von diesem Weg nichts. Sie werden es mir nicht glauben, daß das ein falscher Weg ist. Da aber hier Zitate beliebt sind, zitiere ich:

Das ist eher Augenwischerei als reale Politik!

So sagt Graf Lambsdorff, der heute schon einmal gegen mich ins Feld geführt wurde.

Also: nicht Aufgabe von Landesvermögen, sondern stetig weitergehen, Kurs halten, die Interessen der Mehrheit der Menschen im Blick behalten und entsprechende Politik machen. Und wenn Sie zu der Vermutung kommen, ich hätte die Interessen der Mehrheit

(C)

- (A) der Menschen nicht im Blick oder ich verträte ihre Interessen nicht stetig genug - könnte es sein, daß Sie eine Gruppe von Menschen für die Mehrheit halten, die in Wirklichkeit eine kleine Gruppe von Multiplikatoren ist?

(Beifall bei der SPD)

Der Schwerpunkt Umwelt wird gehalten. Die Haushaltsansätze sind in verschiedenen Bereichen spürbar aufgestockt worden.

(Schauerte (CDU): Unter dem Strich aber alles herunter!)

werden auf hohem Niveau fortgeführt. Da gibt es gelegentlich auch Positives zu melden: Gelegentlich ist zu sagen, daß der Rückgang der Abwasserabgabe von 104 Millionen auf 70 Millionen DM, also eine Verschlechterung der Einnahmen, ein positives Anzeichen dafür ist, daß der Schadstoffgehalt der Abwässer verringert werden konnte. Auch das möchte ich als Nachricht weitergegeben wissen.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe die Situation in diesem Lande nicht zu beschönigen; denn es gibt in der Tat bedrückende Meldungen: Hattingen und Oberhausen, Rheinhausen, Klöckner-Humboldt-Deutz und die Weserhütte - das sind Ausschnitte, und niemand sollte an ihnen vorbeisehen. Wir sollten aber auch sagen - und deutlich machen, daß wir diesen Weg weitergehen müssen -, wie stark sich die Wirtschaftsstruktur dieses Landes in den vergangenen Jahren und Jahrzehnten verändert hat. Da will ich nun gar nicht darüber reden und rechten, wer Anteil daran hat, wem das zu verdanken ist, welche Regierung das gut oder schlecht gemacht hat oder noch besser machen könnte oder hätte besser machen können.

(Schauerte (CDU): Das Gute immer in Düsseldorf und das Schlechte in Bonn!)

- Nein, ich rede im Augenblick von allen Landesregierungen. Ich war also auf dem Weg Amelunxen zu mir, Herr Schauerte; da habe ich Sie übersehen. Ich rede von den letzten 40 Jahren Landesgeschichte. Dazu sage ich: Wir haben Verwerfungen und Veränderungen durchzustehen gehabt, die keine andere Industrieregion der Welt mit solchem Erfolg hat bestehen können, keine andere Industrieregion!

(Beifall bei der SPD)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) der Menschen nicht im Blick oder ich verträte ihre Interessen nicht stetig genug - könnte es sein, daß Sie eine Gruppe von Menschen für die Mehrheit halten, die in Wirklichkeit eine kleine Gruppe von Multiplikatoren ist?

(Beifall bei der SPD)

Der Schwerpunkt Umwelt wird gehalten. Die Haushaltsansätze sind in verschiedenen Bereichen spürbar aufgestockt worden.

(Schauerte (CDU): Unter dem Strich aber alles herunter!)

werden auf hohem Niveau fortgeführt. Da gibt es gelegentlich auch Positives zu melden: Gelegentlich ist zu sagen, daß der Rückgang der Abwasserabgabe von 104 Millionen auf 70 Millionen DM, also eine Verschlechterung der Einnahmen, ein positives Anzeichen dafür ist, daß der Schadstoffgehalt der Abwässer verringert werden konnte. Auch das möchte ich als Nachricht weitergegeben wissen.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe die Situation in diesem Lande nicht zu beschönigen; denn es gibt in der Tat bedrückende Meldungen: Hattingen und Oberhausen, Rheinhausen, Klöckner-Humboldt-Deutz und die Weserhütte - das sind Ausschnitte, und niemand sollte an ihnen vorbeisehen. Wir sollten aber auch sagen - und deutlich machen, daß wir diesen Weg weitergehen müssen -, wie stark sich die Wirtschaftsstruktur dieses Landes in den vergangenen Jahren und Jahrzehnten verändert hat. Da will ich nun gar nicht darüber reden und rechten, wer Anteil daran hat, wem das zu verdanken ist, welche Regierung das gut oder schlecht gemacht hat oder noch besser machen könnte oder hätte besser machen können.

(Schauerte (CDU): Das Gute immer in Düsseldorf und das Schlechte in Bonn!)

- Nein, ich rede im Augenblick von allen Landesregierungen. Ich war also auf dem Weg Amelunxen zu mir, Herr Schauerte; da habe ich Sie übersehen. Ich rede von den letzten 40 Jahren Landesgeschichte. Dazu sage ich: Wir haben Verwerfungen und Veränderungen durchzustehen gehabt, die keine andere Industrieregion der Welt mit solchem Erfolg hat bestehen können, keine andere Industrieregion!

(Beifall bei der SPD)

1974 waren in der Stahlindustrie 240 000 Menschen, 1986 noch 140 000 - ein Rückgang um 40 Prozent;

(Schauerte (CDU): Und wer hat sich um die Bauindustrie gekümmert?)

1978 im Steinkohlenbergbau rund eine halbe Million Menschen, 1986 noch 124 000 - Rückgang um 75 Prozent, und das ohne soziale Unruhen! In der Bekleidungsindustrie von 260 000 im Jahre 1970 auf 102 000 - Rückgang 61 Prozent -; und in den letzten zwei Jahren 140 000 neue, zusätzliche Arbeitsplätze, mit dem Ergebnis, daß im Maschinenbau die meisten sind, während die Zahl der Arbeiter in der chemischen Industrie auf Platz zwei in unserem Lande liegt. Das Ruhrgebiet hat den wirtschaftlichen Strukturwandel ein gutes Stück weit geschafft, und wir müssen helfen, daß es auch die weitere Wegstrecke schafft. Wir haben keine Slums in den Großstädten, auch weil wir Städtebau- und Wohnungsbau-politik betrieben haben, allesamt und in den Jahren, von denen ich rede.

(Beifall bei der SPD - Stump (CDU): Wo haben wir die denn?)

- Ich vergleiche im Augenblick alte Industrieregionen, von denen es viele gibt.

(Schultz (SPD): Fahren Sie einmal von Hull nach Liverpool!)

- Ich halte es nicht für einen bescheidenen Anspruch, wenn man sagt: Situationen wie in Liverpool darf es hier nie geben. Wir wollen das sagen.

(Beifall bei der SPD)

Aber einzelne Initiativen reichen nicht aus. Wir brauchen ein abgestimmtes Bündel von Initiativen. Dabei sind alle gefordert: die Unternehmen, das Land, der Bund und die Gemeinden. Ich füge hinzu: Wenn der Bundeskanzler zu einer Montankonferenz einlädt - ich habe das mit Freude gelesen -, wollen wir das gemeinsam begrüßen. Wir wollen hingehen und wollen unsere Positionen zu einer solchen Montankonferenz vorher deutlich darstellen, damit die Menschen im Lande hernach feststellen können: Was gab es an verschiedenen Vorschlägen, und wieviel davon ist wie realisiert worden? Ich hoffe, daß wir zu einem Bündel gemeinsamer Maßnahmen kommen; denn weder gehört Nordrhein-Westfalen dem Johannes Rau, noch gehört die Bundesrepublik Helmut Kohl, sondern wir haben beide unterschiedliche Verantwortung.

(Beifall bei der SPD)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Wir haben gute Voraussetzungen, diesen Wandel zu schaffen.

(Weiss (CDU): Nur Taktik!)

- Wieso? Sie haben mich doch eben dazu aufgefordert, das zu tun. Dann habe ich Sie nicht richtig verstanden.

(Weiss (CDU): Die Art und Weise, wie Sie zu der Konferenz gehen, ist Taktik!)

- Aber ich bin doch eben von dem CDU-Sprecher aufgefordert worden, erstens, diese Konferenz zu begrüßen, und zweitens, deutlich zu sagen, was wir von einer solchen Konferenz erwarten. Da habe ich gesagt: Das wollen wir tun.

(Beifall bei der SPD)

Dann haben Sie mich falsch verstanden. Mehr wollte ich nicht sagen. Das ist doch richtig so. Ich halte es wirklich für richtig, daß man eine solche Konferenz gut vorbereitet, Arbeitspapiere vorlegt und daß man dann miteinander darüber spricht: Was kann bei einer solchen Konferenz herauskommen?

(Zuruf von der CDU: Richtig!)

Wir wollen gerne öffentlich sagen, was nach unserer Meinung wer tun kann. Dabei wollen wir natürlich auch unseren Beitrag zu beschreiben versuchen.

- (B) (Schauerte (CDU): Als einen eigenen wertvollen Beitrag dazu!)

- Ja, sicher. Das wird alles eingebracht. Danach freuen wir uns gemeinsam des Erfolges, oder wir werden für den Mißerfolg bestraft. Das ist doch klar. Es kann unterschiedliche Strafmaße geben. Darüber läßt sich reden.

Ich habe den Eindruck, Sie vermuten im letzten halben Jahr hinter jedem Satz, den ein anderer sagt, nur Polemik und Taktik, weil Sie ganz auf diesen Pfad abgefahren sind.

(Beifall bei der SPD)

Lassen Sie mich eine kleine Bemerkung machen, Herr Schauerte. Ich weiß nicht mehr, in welchem Zusammenhang Sie das gesagt haben. Sie haben von zwei Leuten gesprochen, die bei mir in der Staatskanzlei Blüm-Manndeckung machten.

(Zurufe von der CDU: Das war Herr Dr. Linssen!)

- Entschuldigung, das war Herr Linssen.

(Dr. Linssen (CDU): Drei Leute!)

- Herr Dr. Linssen, ich würde Ihnen gerne öffentlich sagen: Ich halte es für eine Aufgabe der Staatskanzlei, politisches Geschehen zu beobachten und dem Regierungschef darüber zu berichten.

(Zuruf von der CDU: Das ist die Bestätigung dafür!)

- Moment, nun lassen Sie mich doch den Satz noch zu Ende sagen. Sie dürfen aber sicher sein: Es darf, es kann und es wird weder im Bundesarbeitsministerium noch in der Staatskanzlei Nordrhein-Westfalen eine Art Feindbeobachtung geben. Wir leben in Düsseldorf und Bonn. Wir werden wohl einiges gelernt haben. Darum bitte ich Sie: Prüfen Sie sehr genau, sprechen Sie mich an, wenn Sie Veranlassung haben zu irgendwelchen Beschwerden in dieser Richtung. Aber ich bitte Sie genauso: Zitieren Sie nicht irgendeinen Satz aus irgendeinem Papier ohne den Zusammenhang, und nennen Sie ihn dann nicht als Beleg dafür, daß bei uns Parteipolitik gemacht werde!

(Beifall bei der SPD)

Ich habe davon gesprochen, daß wir gute Voraussetzungen haben, -

(Zuruf von der CDU)

- Bitte, ich kann hier nicht über einzelne Namen sprechen. Der Name, den Sie gerade gerufen haben,

(Schauerte (CDU): Über den habe ich schon geschrieben!)

- ja, über den haben wir schon einmal geschrieben -, ist wirklich ein Anlaß für ein solches Mißverständnis. Der Mann hat nichts mit dem zu tun, was Sie vermuten.

Ich wollte Sie darüber unterrichten, daß wir nach meiner Überzeugung dabei sind, diese Chancen zu nutzen, daß wir uns aber in der Tat für die Entwicklung der nächsten Jahre durch das Ansteigen der Haushaltsdefizite und durch die Steuerreform behindert sehen, deren zeitlicher Einsatz nach unserer Meinung falsch ist im Blick auf Länder und Gemeinden, weil sie nicht mit einer Finanzreform der öffentlichen Hände einhergeht. Außerdem halten wir sie für ungerecht, unsozial und wirtschaftspolitisch falsch. Das ist der Sachverhalt.

(Beifall bei der SPD)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Die Bundesregierung verändert gegenwärtig ständig ihre Schätzungen für das Gesamtdefizit der öffentlichen Haushalte.

Sie liegt inzwischen bei 58 Milliarden DM. Es gibt Leute, die behaupten, 1990 würden die öffentlichen Haushalte mit 100 Milliarden DM verschuldet sein. Das ist eine bedrückende Entwicklung - in Nordrhein-Westfalen, in anderen Ländern, beim Bund und bei den Gemeinden. Aber ich sage Ihnen

(Weiss (CDU): Jetzt kommt es!)

- jetzt kommt folgender Satz, Herr Weiss -: Wenn wir schon den Weg einer zusätzlichen Verschuldung gehen müssen,

(Zurufe von der CDU: Mit ZIM!)

dann will ihn diese Landesregierung eher für Aktivitäten gehen, mit denen man Arbeit schafft, als für Veränderungen im sozialen Klima, für Entlastung der Hochverdienenden und meine eigene Entlastung!

(Zustimmung bei der SPD - Zurufe von der CDU: Das war schwach! - Was sagt denn der Finanzminister?)

- Der Finanzminister ist auch der Meinung, daß die jetzt von Bonn angesetzte Steuer senkung zugunsten der Höherverdienenden falsch ist, weil sie binnenwirtschaftliche Nachfrage in Wirklichkeit nicht ankurbelt.

- (B) (Zustimmung bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Meine Damen und Herren, hier ist eben Herr Blüm gelobt worden

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der CDU)

- ich wollte gerade einstimmen -, und zwar, wenn ich das richtig verstehe, für seine Teilnahme an der Kohlerunde. Ich schließe mich dem an. Ich fand es richtig, daß die Kohlerunde stattgefunden hat,

(Schmidt (SPD): Das wurde auch langsam Zeit!)

und danke allen, die mitgewirkt haben, daß daraus nicht eine Niederlage geworden ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Ein Sieg ist es leider auch nicht geworden. Aber mitgewirkt haben alle: die Bundesregierung, die Landesregierung, die Unternehmensverbände des Steinkohlenbergbaus

und die IGBE, die wahrlich einen schwierigen Weg vor sich hat. (C)

(Leifert (CDU): Dann soll man das auch sagen!)

- Ja, sicher! Darum meine ich: Lassen Sie uns hier keinen Urheberrechtsstreit austragen.

(Zurufe von der CDU)

Die Kohlerunde hat dazu geführt, daß es in einem Feld wieder Konsens gibt,

(Zurufe von der CDU: Sehr richtig!)

trotz gegensätzlicher und gegenteiliger Auffassungen in anderen Bereichen. Hier hat es Kompromißbereitschaft gegeben, und sie war nötig.

Ich denke, meine Damen und Herren, daß die gemeinsame Entschließung von SPD und CDU vom 14. Oktober, an deren Zustandekommen Sie sich erinnern werden - an den spontanen Beitrag, den Herr Kollege Farthmann dazu gab, mit dem er dazu einlud -, ein Signal für Bonn gewesen ist. Ich hoffe, es werden aus unserem Land noch andere Signale der Gemeinsamkeit kommen - bei all dem notwendigen Streit, dem ich mich nicht entziehen will.

(Zustimmung bei der SPD)

Freilich: Das Ergebnis der Kohlerunde führt dazu, daß wir einen Kapazitätsabbau von 13 bis 15 Millionen Tonnen haben werden, und zwar wegen der Absatzverluste, die durch die Dollarkursentwicklung, durch die Entwicklung auf dem Ölsektor und auch auf dem Stahl- und Wärmemarkt und wegen der politischen Vorgabe, die EG-Kokslieferungen zu senken, zustande gekommen sind. Das heißt, in den Kohlerevieren unseres Landes von Aachen bis Ahlen sind 25 000 Arbeitsplätze abzubauen. Das ist wahrlich schwer verkraftbar, aber es ist offenbar unvermeidbar.

Die Position der Landesregierung für die Kohlerunde war, die heimische Steinkohle als wichtigen Energieträger auf Dauer bestätigt zu bekommen. Das ist jetzt ausdrücklich anerkannt. Dafür will ich mich bedanken.

Die strukturelle Anpassungsnotwendigkeit kann aber nur gemeistert werden, wenn sie sozialverträglich möglich ist. Das ist erreicht. Dieser Anpassungsprozeß wird bis 1995 gestreckt. Wir brauchen aber - und damit nenne ich eine weitere zentrale Forderung -, daß das Mengengerüst des Jahrhundertvertrages festgeschrieben und nicht geändert wird. Uns

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) reicht nicht die Formulierung des Bundeswirtschaftsministers, die lautet: "Sicherung, soweit wie möglich." Wir wollen die Festbeschreibung des Mengengerüsts!

(Zustimmung bei der SPD - Dr. Linssen (CDU): Die Formulierung im Kommuniqué ist doch eine ganz andere!)

- Wir sind ja froh, daß wir etwas zustande gebracht haben. Das ist jetzt die gemeinsame Auffassung aller Beteiligten. Das Mengengerüst wird erhalten, und eine Regelung nach 1995 knüpft an das geltende Vertragswerk an.

Für besonders wichtig halte ich die Lösung für das Aachener Revier. Ruhrkohle AG und EBV müssen zusammen eine gemeinsame sozialverträgliche Lösung finden. Das Ergebnis besteht aber auch darin, daß nicht mehr nach Revieren, nach Absatzbereichen und nach Unternehmen getrennt gehandelt und vorgegangen wird, sondern daß ein geordnetes Verfahren möglich wird. Ich halte das für wichtig. Der Bund unterstützt jetzt erstmals unseren schon 1985 eingebrachten Antrag, Aachen/Jülich als Fördergebiet in die Gemeinschaftsaufgabe aufzunehmen. Wir haben einen entsprechenden Haushaltsansatz vorgehen.

Jetzt ist wichtig, daß die Bergbaustädte auch in das einbezogen werden, was wir mit dem ZIM-Projekt zustande bringen und auf den Weg gebracht haben.

- (B) (Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung wird sich dafür einsetzen.

Meine Damen und Herren: Nordrhein-Westfalen, ein Land mit großen Schwierigkeiten, aber ein Land auch mit blühenden Industrien; ein Land, das sinnvolle Investitionen vor sich hat, vor allen Dingen im Bereich der Entsorgung; ein Land, in dem wir einfordern, was unser Recht ist. Ich stehe nicht an Klagemauern, Herr Linssen - an Klagemauern gibt es noch Erhöhungen -, sondern ich fordere das Recht dieses Landes ein, auch nach Artikel 104 a Absatz 4 des Grundgesetzes.

(Beifall bei der SPD)

Aber Recht einfordern ist etwas anderes als Jammern. Wir jammern nicht, wir wollen das politische Schicksal unseres Landes gestalten und uns nicht zurückziehen und nicht so tun, als ob andere es zu gestalten hätten. Aber wir werden über unseren Beitrag reden und über den der anderen auch. Die Umgestaltung

Nordrhein-Westfalens, seine ökonomische, seine ökologische Erneuerung - ich weiß, Sie hören das nicht gern, ich sage es aber gern -, dieser Weg ist sehr viel länger, als ich das vermutet habe, als ich im September 1978 meine Arbeit anfang.

Ich will Ihnen auch nicht bestreiten, daß es in solchen neunzehn Jahren manchmal die selbstkritische Frage gibt: Ist das zu packen, und habe ich alles richtig gemacht, damit wir es packen?

(Paus (CDU): Mit Sicherheit nicht!)

Sie sind offenbar zu der Beschlußlage gekommen, daß ich weitgehend alles falsch gemacht habe.

(Schauerte (CDU): Zuvie!!)

Ich habe auch die meisten von Ihnen im Verdacht: Sie haben mich gar nicht gewählt!

(Heiterkeit bei der SPD - Schumacher (Kall) (CDU): Das ist kein Irrtum!)

Ich sage Ihnen, meine Damen und Herren: Es lohnt, für dieses Land zu arbeiten, und mangelnden Arbeitseifer wird mir selbst der nicht vorwerfen, der sich in die Polemik veranlagt hat.

(van Schewick (CDU): Arbeiten tun wir auch!)

- Ja, sicher. Ich sage Ihnen: Diese Landesregierung wird die Gestaltung dieses Landes so wie bisher und verstärkt und verbessert zu ihrer einzigen Aufgabe machen, und sie wird diese Aufgabe zum Nutzen unseres Landes bestehen.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Riemer: Ich erteile Herrn Abg. Dr. Pohl von der Fraktion der CDU das Wort.

Dr. Pohl (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Verhältnis des Landes zum Bund, das Verhältnis zu anderen Ländern, Energiepolitik, Finanzpolitik, Hochschulpolitik, Schulfrieden, neue Medien, Raumfahrt - Herr Ministerpräsident, nicht alles haben Sie falsch gemacht, aber fast alles haben Sie treiben lassen. Sie lassen sich treiben, Sie zeigen keine Führungslosigkeit, aber die Wirklichkeit im Lande holt Sie jetzt ein.

(Grätz (SPD): Sehr gut: "keine Führungslosigkeit"! - Weitere Zurufe von der SPD)

(C)

(Reichel (F.D.P.))

- (A) sollten sich ernsthaft überlegen, ob Sie Ihr Amt zur Verfügung stellen, Frau Minister.

(Lebhafter Beifall bei F.D.P. und CDU - Lachen bei der SPD)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Abgeordneter. Für die Landesregierung spricht Herr Ministerpräsident Dr. Rau. Sie haben das Wort, Herr Ministerpräsident.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin verschiedentlich angesprochen worden und will einige Bemerkungen zu diesem Thema machen. Dabei lasse ich weg, was es in dieser Woche an Bewertungen der Landesregierung mit Adjektiven und Adverbien gegeben hat; das gehört offenbar inzwischen hier schon zum Ritual.

Ich sage freilich, Herr Kollege Reichel: Es gibt offenbar sehr unterschiedliche Bewertungen aus liberaler Sicht. Ich kann mich gut erinnern, als mein baden-württembergischer Kollege Späth in Rastatt mit öffentlichen Mitteln eine Industrieansiedlung vornahm, nach deren Namen Sie jetzt auch Herdecke bezeichnet haben; ich meine Mercedes-Benz.

(Schauerte (CDU): Das ist aber nicht vergleichbar! - Schults-Tornau (F.D.P.): Das sind zwei völlig unterschiedliche Bereiche!)

- (B) - Nein, Moment, lassen Sie mich doch einmal meine Gedanken sagen; das ist doch der Sinn des Redens. -

Da ist er beschimpft worden, kritisiert worden, sehr hart, von der F.D.P., vom Grafen Lambsdorff,

(Schmidt (SPD): Ja, wie es gerade paßt!)

mit Recht, wie ich finde; denn das Werk hätte wirklich nicht so subventioniert werden dürfen. Und jetzt ist auf einmal die Heranziehung erheblicher staatlicher Mittel für eine private Hochschule offenbar das Normale.

(Schauerte (CDU): Das kann man wirklich nicht vergleichen!)

- Lassen Sie mich doch meine Gedanken eben sagen, und dann können Sie Ihre dazu äußern.

Erstens. Ich halte es nicht für herablassend, sondern ich halte es für nötig zu sagen: Herdecke, mit dem Gemeinschaftskrankenhaus beginnend, das von der Landesregierung mit

108 Millionen DM finanziert worden ist - damals noch unter dem Gesundheitsminister Werner Figgen -, Herdecke, mit dem Gemeinschaftskrankenhaus beginnend, über die medizinische Ausbildung bis zur Universität, das war und ist eine hoffnungsvolle und eine wichtige Ergänzung zum öffentlichen Hochschulwesen.

Wir haben uns die Genehmigung seinerzeit sehr schwermacht.

(Zurufe von der CDU: Das kann man wohl sagen! - Schauerte (CDU): Das war der Geburtsfehler!)

- Ja, wir haben uns die Genehmigung sehr schwermacht.

(Weitere Zurufe von der CDU)

- Das mag ja alles sein.

(Ruppert (F.D.P.): Was haben die für Glück gehabt, daß die in Herdecke überhaupt anfangen durften!)

- Herr Ruppert, da wir das Krankenhaus voll finanziert haben, glaube ich, daß solche Hinweise wirklich völlig fehl am Platze sind.

Ich sagte: Wir haben uns das schwermacht, weil wir die Entwicklung eines privaten Hochschulwesens neben dem öffentlich-rechtlichen für eine so gewichtige Kurskorrektur in der Bundesrepublik hielten, daß wir glaubten, uns diesen Schritt nicht leichtmachen zu können. Das mag vorwerfbar sein; es war und es ist unsere Überzeugung.

(Zuruf des Abg. Dr. Fischer (CDU))

Zweite Bemerkung! Ich selber habe bis in die letzten Wochen nicht nur mit dem Kollegen Späth Gespräche geführt, sondern auch mit Vertretern aus Herdecke.

(Zuruf von der CDU: Wann denn?)

- Zum Beispiel vor 14 Tagen oder 3 Wochen.

(Weitere Zurufe von der CDU)

- Moment! - Ich habe auch die Gespräche im damaligen Anerkennungsverfahren geführt, und da - das gebe ich zu - habe ich einen Fehler gemacht. Ich denke: Wenn man Fehler macht, soll man sie öffentlich zugeben. Denn Herr Schily und die mit ihm Verbundenen haben mir versichert und der Landesregierung mündlich und schriftlich gesagt: Springen Sie über den Schatten, genehmigen Sie unsere Hochschule, wir glauben, daß wir

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) ein interessantes Alternativkonzept haben; wir werden nie öffentliches Geld fordern, wir haben genug, wir haben das private Geld in ausreichendem Maße. - Dies habe ich geglaubt.

(Zuruf von der SPD: Wir auch!)

das hat die Landesregierung geglaubt, und dies war - das gebe ich zu - ein Fehler. Denn es verging nur eine ganz kurze Zeit, da kam nicht nur die Frage nach öffentlichem Geld, sondern das Ausspielen mit dem öffentlichen Geld anderer, zuerst bei Schleswig-Holstein, dann bei Baden-Württemberg.

Und da gestehe ich nun: Ich würde gemeinsam mit den Fraktionen einen Weg suchen und gesucht haben, um eine solche Abwanderung zu verhindern, wenn ich nach den Gesprächen, die ich geführt habe - auch mit dem baden-württembergischen Kollegen -, das Gefühl oder die Vermutung gehabt hätte, wir könnten in einer Größenordnung helfen, die die Abwanderung verhindert. Dies ist angesichts der unterschiedlichen Finanzausstattung der beiden Bundesländer, der unterschiedlichen freien Spitzen und der Belastungen in bestimmten Branchen nicht zu machen. Es wäre deshalb nach meiner Überzeugung auch nicht verantwortbar, wenn wir einen Wettbewerb von Bundesländern um Hochschulstandorte führten.

(Beifall bei der SPD - Nagel (CDU): War das auch der Norbert Blüm? - Zuruf des Abg. Dr. Posdorf (CDU))

(B)

- Nein, ich gebe nicht zu, daß wir pleite sind. Aber daß wir in einer schwierigen wirtschaftlichen und finanziellen Situation sind, das gebe ich zu, und ich kann Ihnen die Gründe dafür nennen, falls Sie sie nicht im Verlauf Ihrer Landtagstätigkeit schon einmal von ferne gehört haben sollten.

(Beifall bei der SPD - Zuruf des Abg. von Unger (CDU))

Ich bedauere, daß diese Entwicklung so Platz greifen mußte. Ich will nicht verschweigen, daß auf jeder Seite Fehler gelegen haben können. Ich habe mich bemüht, sie zu vermeiden, und die Landesregierung hat versucht, sie zu vermeiden. Es mag sein, daß das nicht ganz gelungen ist.

(von Unger (CDU): Den Eindruck habe ich!)

Sie mögen zu dem Urteil kommen, wir hätten alles falsch gemacht. Das ist Ihre Sache. Ich komme nicht zu dieser Erkenntnis, sondern

ich komme zu der Erkenntnis, daß wir angesichts der Angebote aus Mannheim und Baden-Württemberg zu realistischen, zu gegenüber dem Steuerzahler und den übrigen Hochschulen zu vertretenden Bedingungen nicht in das Angebot hätten einsteigen können, das der baden-württembergische Kollege gemacht hat.

(Zustimmung bei der SPD)

Darum kann es leider nicht sein. Dann muß man denen Glück wünschen, die in Mannheim ihre Arbeit tun werden, und dann muß man denen Arbeitsbedingungen zu erhalten und zu schaffen versuchen,

(Zuruf des Abg. Dr. Lichtenberg (CDU))

die hoffentlich in Herdecke bleiben. Herr Lichtenberg, und wir beide bleiben in Wuppertal.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Ministerpräsident. Als nächster Redner hat Herr Abg. Kniola von der Fraktion der SPD das Wort.

(Zuruf des Abg. Dr. Fischer (CDU) zu Ministerpräsident Dr. Rau)

Kniola (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn Kollege Dr. Fischer vorhin aufgepaßt hätte, könnte er sich diese Frage selbst beantworten; denn dazu hat Frau Ministerin Brunn schon etwas gesagt. Aber auch ich will zu Ihrem Antrag gleich etwas sagen.

Meine Damen und Herren, ich stehe nicht in dem Verdacht einer ideologischen Antiposition gegen die Gründung der Privatuniversität Witten/Herdecke, denn ich habe mich 1981/82 sehr nachdrücklich für ihre Anerkennung ausgesprochen.

Diese Anerkennungsentscheidung war - der Herr Ministerpräsident hat das gerade noch einmal dargestellt - aus unserer damaligen Sicht verbunden mit zwei Bedingungen: 1. Die Privatuniversität darf für ihre Finanzierung keine Studiengebühren erheben. 2. Die Privatuniversität erhält keine Finanzierung aus öffentlichen Mitteln für ihre Investitionen und für den laufenden Betrieb.

Der Träger hat dazu am 21. April 1981 im Rahmen des Anerkennungsantrags schriftlich erklärt - jetzt kommt ein wörtliches Zitat -:

(C)

- (A) zwischen Schulen sichern, die Vielfältigkeit von Schulformen im Lande weiterhin erhalten, Ortsnähe als besonderen Vorrang für bestimmte Schulformen festschreiben. Wir möchten Chancengleichheit für die Kinder und die Eltern aller Schulformen.

Wir wollen das - lassen Sie mich damit schließen - gemeinsam erreichen, Herr Farthmann. Ich finde es gut, wenn wir uns auf den Weg begeben. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich erteile das Wort Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Zuerst will ich Ihnen sagen, Herr Dr. Schaumann: Ich habe an allen Beratungen der Fraktion zu diesem Punkt teilgenommen. Es hat auch keine taktisch oder strategisch bedingte Pause dabei gegeben.

Aber jenseits dieser Feststellung zur Sache selbst: Ich habe bedauert, daß wir nicht das zustande gebracht haben, was wir miteinander besprochen hatten. Für mich war das kein leichter Tag.

(Aigner (SPD): Das wurde in der Fraktion auch gesagt!)

Ich sage Ihnen, wenn Sie schon an Moral appellieren, Herr Kollege Worms, ganz offen: Sie haben recht; politische Moral muß gelten. Wir haben uns miteinander bemüht, in einer Sache etwas zustandezubringen. Das ist nicht gelungen. Nun sagen Sie, das liege daran, daß die SPD-Fraktion ihre Führung zurückgepfiffen hat - den Ministerpräsidenten. Ich sage: Wir haben in dem Gespräch eine Fülle von sachlichen Vorbehalten durch den Kultusminister, durch seinen Staatssekretär gehört.

(Dr. Worms (CDU): Insbesondere die Konferenz der Regierungspräsidenten!)

Wir haben uns zusagen lassen, daß vor konkreten Schritten die Regierungspräsidenten dazu zu hören wären. Sie sind eingeladen worden; sie sind auch zusammengewesen. Die haben übrigens Zweifel daran geäußert, ob sich ein solches Moratorium in diesem Stadium, bezogen auf die Zeit bis zum 1.8. oder 1.9. dieses Jahres, realisieren lasse.

(Doppmeier (CDU): Wo ein Wille, ist ein Weg!)

Aber noch bevor der Kultusminister imstande war, die drei Sätze, die wir als gemeinsamen

(Dr. Schaumann (F.D.P.))

Text herausgeben wollten, auch nur mit einem der anderen Gesprächsteilnehmer auf unserer Seite zu erörtern, kamen die Siegesmeldungen der lokalen CDU-Fraktionen.

(Zurufe von der CDU)

- Noch bevor wir die Chance hatten, mit unserer Fraktion auch nur ein paar Sätze zu sprechen,

(Zurufe von CDU und F.D.P.)

- Moment, Moment -

kamen die örtlichen Meldungen. Sie werden sich erinnern: wir hatten sie donnerstags in unseren Fächern.

(Paus (CDU): November 1918. Dolchstoß. - Tschöeltsch (F.D.P.): Machen Sie das Regieren künftig von Pressemitteilungen abhängig?)

- Nein, mache ich nicht, habe ich nicht gesagt. Nur: Wenn man über politische Moral spricht, dann muß man über die Moral aller Gesprächsteilnehmer sprechen.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Also, bevor wir eine Verabredung getroffen hatten, Herr Abgeordneter.

Ich sage Ihnen als meine Auffassung: Ich werde auch in Zukunft zu Gesprächen mit den Fraktionen zur Verfügung stehen. (D)

(Weiss (CDU): Ist die Absprache unter Vorbehalt gemacht worden?)

Ob Sie zu solchen Gesprächen willens und bereit sind, haben Sie zu entscheiden.

(Dr. Pohl: Ach, du lieber Gott!)

Nur: Jede Absprache, die ich mit Ihnen treffe,

(Zuruf von der CDU: Ist nichts wert!)

steht unter dem Vorbehalt der Abstimmung in den Gremien, die mich delegiert haben, daß heißt im Kabinett und in der Fraktion.

(Beifall bei der SPD - Doppmeier (CDU): Das ist genau das Problem.)

Herr Doppmeier, ich wünschte das wäre in allen Parteien so demokratisch, wie wir das haben.

(Beifall bei der SPD)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Selbst wenn es einem eine Niederlage beibringt: Ich will lieber in Abstimmung mit meinen politischen Freunden Verantwortung tragen, wenn ich zu einem Allparteiengespräch komme, als eine Show nach draußen zu machen. Wir haben Show genug.

(Beifall bei der SPD)

Zur Sache selbst sage ich: Wir müssen bei unvermeidbaren Schulschließungen zwei Gesichtspunkte, zwei Bereiche, gegeneinander abwägen: Leistungsfähigkeit des Schulsystems und Ortsnähe des Schulsystems. Die Prozesse werden oft schmerzhaft sein. Ich kann nur zur Behutsamkeit an allen Orten aufrufen. Es gibt eine Reihe von Entscheidungen in den letzten Monaten, die da sehr hilfreich sind. Es gibt eine Reihe von Orten, da gibt es überparteiliche Entscheidungen für die Gesamtschule, um Leistungsfähigkeit und Ortsnähe miteinander zu verbinden. Ich finde das gut, denn das war vor zehn Jahren oder vor fünf Jahren noch nicht denkbar. Ich halte das für eine gute Entwicklung.

Es wird auch weiter Schulschließungen geben müssen, wenn wir verantwortlich nicht nur mit dem Elternwillen, mit der Zukunft der Kinder, sondern auch mit den uns anvertrauten Mitteln umgehen wollen. Daß wir dabei Wege zum Kompromiß am Ort und im Land suchen, daran will ich mich auch in Zukunft gerne beteiligen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

(B)

Frau Vizepräsident Friebe: Für die Fraktion der CDU spricht Herr Abg. Reul. Herr Kollege, ich erteile Ihnen das Wort.

Reul (CDU): Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Daß wir alles das, was wir in der Schulpolitik machen, für unsere Kinder machen wollen - ich denke, das sollten wir uns alle gegenseitig zugestehen. Daß es dafür auch notwendig sein kann, Auseinandersetzungen stattfinden zu lassen - glauben Sie mir, dazu bin ich auch bereit. Aber es muß auch möglich sein, Gemeinsamkeiten zu finden.

Meine Damen und Herren! Es kann heute nicht eine Debatte geben, die auszuweichen versucht, indem man anfängt, über schulpolitische Details zu diskutieren.

(Beifall bei der CDU)

Es kann nicht angehen, daß der Kultusminister der Öffentlichkeit Mogelpackungen derart präsentiert, daß er sagt, die letzte Hauptschule am Ort wolle er erhalten. Das ist verfassungsgemäß. Das ist festgeschrieben. Da kann er gar nicht diskutieren.

Es kann drittens, meine Damen und Herren, sicherlich nicht darum gehen, Herr Ministerpräsident, daß Sie hier mit dem Hinweis auf lokale Pressemeldungen einzelner CDU-Abgeordneter, von denen ich nichts weiß, die vorher erschienen sein sollen, Ihr Regierungshandeln begründen. Das ist schon interessant.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Herr Professor Farthmann, ich will Ihnen heute noch einmal das sagen, wozu ich auch stehe, nämlich Ihnen danken für die Art und Weise, wie Sie in den Gesprächen agiert haben. Sie haben das Problem aufgenommen und waren ehrlich bemüht. Ich bin über das, was Sie heute gesagt haben, persönlich enttäuscht. Das habe ich nicht erwartet, daß Sie wirklich jetzt versuchen abzulenken und zu sagen, das Stillhalteabkommen wäre gar nicht das Thema gewesen, das wäre nur ein Teil des Themas gewesen. Es war eine wesentliche Bedingung, daß wir gesagt haben: Stillhalteabkommen, um überhaupt die Chance zu haben, über die inhaltlichen und sachlichen Fragen miteinander zu ringen.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Meine Damen und Herren! Ablenkung auf Regierungspräsidenten - das erinnert mich an anderes Ablenken nach Bonn. Damit kommen wir doch nicht weiter. Hier ist die Frage zu diskutieren, warum das, was wir gemeinsam besprochen haben, wobei wir einen Tag lang um Formulierungen gerungen haben in einer Atmosphäre - das darf ich sicherlich als einer sagen, der dem Landtag noch nicht lange angehört -, die sehr eindrucksvoll für mich war, weil sie offen war, weil sie abgeschlossen war, weil man wirklich einander zugehört und einen Kompromiß erreicht hat, zwei Tage später das Papier nicht mehr wert war, auf dem es geschrieben stand. Der Beschluß war nichts mehr wert. Die SPD-Fraktion hat einfach gesagt: Wir halten uns nicht an das, was wir hier gemeinsam besprochen haben.

Wir haben doch über die Probleme bei der Umsetzung geredet. Wir waren uns doch bewußt, daß es Probleme gibt. Trotzdem haben wir gesagt: Wir sind keine Juristen, sondern wir wollen politische Signale setzen, wir wollen politische Entscheidungen treffen. Und das ist es uns wert, daß wir uns da auch einig werden.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Meine Damen und Herren! Ich habe von dem Gespräch und vor allen Dingen vom Ergebnis

(Dr. Klose (CDU))

- (A) müssen über parteipolitische Interessen hinausdenken.

(Richtig! und Beifall bei CDU und F.D.P.)

Persönlich für sich stellen Sie selbst Ihre Handlungsfreiheit in Frage, wenn Sie diesen Vorbehalt damit verbinden. Ich verweise auf viele andere Gebiete, die uns in der Landespolitik zur Zeit bedrücken. Aber wesentlicher und entscheidender ist, daß Sie das Verfassungsverständnis, das Sie hier zum Ausdruck gebracht haben, noch einmal überprüfen. Sie sind tatsächlich nicht nur der Ministerpräsident der SPD.

(Ministerpräsident Dr. Rau: Des gesamten Landes! Ich melde mich!)

sondern des gesamten Landes, und dann muß es auch einmal möglich sein.

(Beifall bei der CDU)

im Interesse einer allgemeinen, wirklich herausragenden politischen Frage über das Parteiinteresse hinaus zu versuchen, sich in vollem Umfang durchzusetzen.

Im übrigen - das wissen Sie selbst am besten -: In all den Wahlen, in denen Sie als Ministerpräsidentenkandidat angetreten sind, sind Sie genau unter diesem Anspruch angetreten!

(B)

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der F.D.P.)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich erteile das Wort Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Ich möchte Ihnen - nur damit das Mißverständnis nicht offen bleibt - ausdrücklich zustimmen in dem, was Sie gerade gesagt haben, Herr Dr. Klose. Es ist kein Widerspruch.

Wenn ich als Ministerpräsident handele, kann ich nicht bei jeder Entscheidung, die ich zu treffen habe oder die das Kabinett zu treffen hat, vorher ausdrücklich oder auch nur nachdenkend sagen: Ich kann das nur machen, wenn die SPD-Fraktion dem zustimmt. So habe ich das nicht gemeint.

(Dautzenberg (CDU): Das gilt aber nur für die Ordensvergabe!)

Falls das so verstanden worden wäre, sage ich hier ausdrücklich: Dies wäre ein so großes Mißverständnis der verfassungsrechtlichen Situation des Ministerpräsidenten, daß ich diesen Verdacht oder diese Vermutung hier nicht stehenlassen möchte.

Folgendes habe ich gemeint. Wenn wir uns als Parteien und Fraktionen zusammensetzen und eine Verabredung treffen, dann gilt diese Verabredung für jeden unter uns unter dem Vorbehalt der Übereinstimmung mit denen, die ihn in ein solches Gespräch entsandt haben. Das ist ein völlig anderer Sachverhalt.

(Dr. Worms (CDU): Das war doch nur die Verfahrensabsprache!)

- Das kann Ihnen auch passieren, Herr Dr. Worms. Ich könnte Ihnen fünf Punkte nennen, über die wir Absprachen getroffen haben und Sie danach sagen mußten: Ich habe sie so nicht halten können.

(Hardt (CDU): Dann stehen wir aber dazu; der Kultusminister steht aber nicht dazu!)

Ich sage das jetzt zu Herrn Kollegen Klose, weil hier ein Mißverständnis bestehen könnte.

(Dautzenberg (CDU): Ministerpräsident unter Vorbehalt!)

- Ich habe das gerade auszuräumen versucht. Wenn Worte keinen Sinn mehr haben, wenn das keinen Sinn mehr hat, daß mich ein Abgeordneter fragt: Wollen Sie Ihre Haltung hier nicht überprüfen?, und ich das dann erkläre und klarstelle, dann hat es auch keinen Sinn mehr, daß ich hier rede und daß Sie zuhören und umgekehrt.

(Beifall bei der SPD)

(D)

Damit stellen Sie doch die Demokratie auf den Kopf! Hier spricht mich der Landtagsvizepräsident an und bittet um eine Klarstellung. Ich gebe diese Klarstellung, und dann mosern Sie, statt zu sagen: Jetzt ist das wieder in Ordnung.

(Beifall bei der SPD)

Frau Vizepräsident Friebe: Für die Fraktion der SPD erteile ich Herrn Abg. Dr. Dammeyer das Wort.

Dr. Dammeyer (SPD): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich denke, hier muß mit aller Klarheit gesagt werden: Es ist von hohem kommunalpolitischem und hohem landespolitischem Interesse, wenn sich die in diesem Lande handelnden Parteien darüber einig sind, wie die Schullandschaft insgesamt gestaltet wird.

(Beifall bei der SPD)

Es ist von hohem kommunalpolitischem und landespolitischem Interesse, wenn es deshalb

(Dr. Rohde (F.D.P.))

- (A) Also sage ich: Die Art und Weise, in der hier mit Werner Höfer umgegangen worden ist, ist erbärmlich.

(Beifall bei der F.D.P.)

Ich fand es auch peinlich für die öffentliche Rundfunkanstalt dieses Landes, doch Haus-sender Werner Höfers, daß sie nicht in der Lage war, sich mit der Vergangenheit, der Gegenwart, mit Fragen der Sühne durch Tat im eigenen Hause auseinanderzusetzen. Das blieb einem privaten Sender, blieb dem Konkurrenten ZDF vorbehalten.

Wenn ich mir die letzte Ausgabe der "Zeit" mit den Ausführungen von Köhler über die Tätigkeit all der Journalisten ansehe, die in der Zeitschrift "Das Reich" geschrieben haben, dann wäre es sicherlich die ganz besondere Verpflichtung des Haussenders WDR gewesen, sich mit diesem gesamten Komplex "Journalisten im Dritten Reich" auseinanderzusetzen. Eine journalistische Chance, die verpaßt worden ist, auch auf den politischen Druck hin, den Sie, Herr Grätz, und die Mehrheit im Rundfunkrat ausgeübt haben.

(Beifall bei der F.D.P.)

Die Worte von Werner Höfer, "Meine Fehler rechne ich nicht auf gegen Leistungen, aber irgendwo muß doch wohl auch eine Ausgewogenheit herrschen zwischen Schuld und Sühne", machen mich betroffen. Ich hätte mir gewünscht, wenn dieselbe Betroffenheit von Ihnen, Herr Grätz, von der Mehrheit im Rundfunkrat, vom Intendanten, auch von der Rechtsaufsicht, gespürt worden wäre.

(Starker Beifall bei der F.D.P.)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Abgeordneter. - Für die Landesregierung hat nunmehr Herr Ministerpräsident Dr. Rau das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Auseinandersetzungen um Werner Höfer, um den "Internationalen Fröhschoppen", um die Publikationen, die aus der Zeit vor 1945 zitiert worden sind, haben in den Wochen vor Weihnachten und bis in diese Tage hinein viele Menschen bewegt und beschäftigt. Ich denke, daß niemand von uns sich aus dem Kreis derer ausschließen kann. Viele der Äußerungen, die in diesem Zusammenhang gefallen sind, sind entweder mit Sympathie oder mit Verärgerung zur Kenntnis genommen worden. Mancher ist auch hin- und hergerissen gewesen in seinem Urteil über die Person, über

das Lebenswerk, über die neu aufgekommene Debatte, über den ersten Teil des Lebens von Werner Höfer, einem Mann, dem ich seit Jahrzehnten begegnet bin und dessen Lebenswerk in diesen Jahrzehnten ich immer hoch respektiert habe. Aber was ich nicht verstehe, ist die Tatsache, daß eine politische Partei, die hier jahrelang nach Staatsferne gerufen hat, jetzt den Staat ruft, um demokratisch zustande gekommene Empfehlungen politisch zu bewerten. (C)

(Beifall bei der SPD und bei Teilen der CDU - Schultz-Tornau (F.D.P.): Der Rundfunkrat als staatsferne Organisation.)

Wir haben Rechtsaufsicht als Landesregierung. Wir haben zu prüfen, ob der WDR als öffentliche-rechtliche Anstalt Pflichten verletzt, die ihm nach Recht und Gesetz zugewiesen sind. Wenn eine solche Beschwerde kommt, von einem Zuhörer, von einem Zuschauer oder von einer Gruppe von Zuhörern und Zuschauern, dann geben wir solche Beschwerden an den Westdeutschen Rundfunk, bitten ihn um Stellungnahme und treten als Staatsaufsicht nur dann in Aktion, wenn Organe - Intendant, Rundfunkrat, Verwaltungsrat - ihre Pflichten verletzen. Das ist die Funktion der Staatsaufsicht.

(Dorn (F.D.P.): Es gehört dazu auch die Pflicht, beide Seiten zu hören.)

- Aber die Frage, Herr Kollege Dorn, in welcher Weise der Programmausschuß oder der Rundfunkrat eine Sendung, die er zu verantworten hat, beurteilt, fortführt, empfindet, abrä - diese Frage kann und darf nicht dem Staat zugeordnet werden. (D)

(Beifall bei der SPD)

Ich warne davor, dies dem Staat zuzuordnen.

Werner Höfer, jahrzehntelang festangestellter Mitarbeiter des WDR und dann freier Mitarbeiter, hat, wie jeder andere, das Recht, daß seine Interessen wahrgenommen werden, und er hat die Möglichkeit, seine Interessen wahrzunehmen. Würde er daran gehindert, könnte auch er sich an die Staatsaufsicht wenden. Er hat das nicht getan.

Nun, beklage ich, Herr Dr. Rohde, daß dann, wenn wir etwas politisch nach vorne bringen wollen, Sie Formulierungen wählen, die ich für unangemessen halte: vom Rundfunkrat als einer Spruchkammer zu reden, von einem demokratisch gewählten Organ! Sie mögen das Gesetz bekämpfen, nach dem dieser Rundfunkrat zustande gekommen ist. Sie mögen po-

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) litisch abweichende Meinungen haben von dem, was dieser Rundfunkrat ohne Gegenstimmen beschlossen hat. Aber ihn als Spruchkammer zu bezeichnen, ihn als Gerichtshof zu bezeichnen, zu reden von den Doppelfunktionären, nur weil Sie keinen mehr stellen in diesem Kreis - das halte ich für unangemessen.

(- Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD - Dr. Schaumann (F.D.P.): Grobe Unverschämtheit!)

- Was ist eine grobe Unverschämtheit?

(Weitere Zurufe von der F.D.P.)

- Ich habe Sie nicht verstanden, Entschuldigung. Ich will das gern in Ordnung bringen, wenn ich etwas in Ordnung zu bringen habe. Aber dann sagen Sie mir bitte, was.

(Dr. Rohde (F.D.P.): Der ist etwas billig, der da oben steht!
- Dr. Dammeyer (SPD): Wer ist eigentlich billig, wenn nicht Sie?)

- Das mögen Sie so sehen, Herr Dr. Rohde. Ich sehe das anders.

(Zuruf von der SPD: Sie sind doch der Moralist hier immer! - Weitere Zurufe von SPD und F.D.P.)

- (B) Ich sage, daß nach meiner Auffassung der Rundfunkrat eine Empfehlung gegeben hat, in deren Zustandekommen ich mich als Person gern eingemischt hätte. Ich hätte gern mitberaten; denn ich bin viele Jahre diesem Rundfunkrat und dem Verwaltungsrat verbunden gewesen.

(Dorn (F.D.P.): Also doch nicht so staatsfern!)

Ich bin dann ausgeschieden, als ich Ministerpräsident geworden bin, weil ich es für nicht gut kombinierbar hielt, daß man Ministerpräsident und Mitglied des Verwaltungsrats ist.

(Beifall bei der SPD - Dr. Rohde (F.D.P.): Das ist ein merkwürdiges Staatsverständnis, das Sie haben!)

Ich sage Ihnen zu: Wir werden die Rechtsaufsicht über den Westdeutschen Rundfunk

(Zuruf von der F.D.P.: Das wird immer abenteuerlicher!)

wie bisher unparteiisch wahrnehmen.

(Dr. Rohde (F.D.P.): Wer soll die überhaupt wahrnehmen?)

(C) Wir werden sie wahrnehmen. Wir halten die Entscheidung des Rundfunkrats, die im Dezember als Empfehlung getroffen worden ist und die so viel öffentliche Diskussion ausgelöst hat, nicht für eine Angelegenheit staatlichen Eingreifens.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Ministerpräsident. Für die Fraktion der SPD hat nunmehr das Wort Herr Abg. Grätz. Bitte, Herr Kollege!

Grätz (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

(Dr. Rohde (F.D.P.): In welcher Eigenschaft sprechen Sie, Herr Kollege?
- Wendzinski (SPD): Unverschämtheit!
- Dr. Dammeyer (SPD): Haben Sie denn eine Eigenschaft, eine einzige, Herr Rohde?)

- Ich führe hier keinen Dialog mit Ihnen.

Ich meine, kein Thema ist so ungeeignet wie dieses, in einer Aktuellen Stunde abgehandelt zu werden; denn die Öffentlichkeit sollte wissen, daß die Redezeiten in der Aktuellen Stunde für Abgeordnete fünf Minuten betragen und ein Widerwort geschäftsordnungsmäßig nicht möglich ist.

(Zurufe von der F.D.P.)

(D) Von daher, aber nicht nur von daher erübrigt es sich, auf die verquere Rede des Herrn Kollegen Rohde einzugehen.

(Beifall bei der SPD)

Ich bin aber sehr dafür, daß sie einer breiten interessierten Öffentlichkeit zugeleitet wird, ebenso wie Ihr Brief, Herr Rohde, an Herrn Intendanten Nowotny, den Sie geschrieben haben; diesem Brief wünsche ich auch eine sehr breite Öffentlichkeit, weil dann einiges geradegerückt wird.

(Zuruf des Abg. Dr. Rohde (F.D.P.))

Die Frage nach der Rechtsaufsicht ist der scheinbar naive Aufhänger für diese Aktuelle Stunde. Die F.D.P. hat nicht verstanden, was schon in den Tagen vor Weihnachten deutlich wurde: Es geht immer weniger um Einzelpersonen, es geht immer mehr um die tatsächlich weitgehend unaufgearbeitete Problematik des Journalismus in der Nazidiktatur.

(Dr. Rohde (F.D.P.): Das habe ich doch gesagt!)

(Dr. Heimes (CDU))

- (A) Lösung hätte man das erreichen können? Vermieden werden können hätte diese Situation nur dadurch, daß Herr Höfer selbst rechtzeitig unanfechtbare Klarheit über seine Vergangenheit in der Zeit des Nationalsozialismus geschaffen hätte.

Statt dessen hat er in der Zeit nach dem Zweiten Weltkrieg - rechthaberisch muß ich das nennen - für sich die reine Unschuld in Anspruch genommen. Das geschah seit 1962 und mehrfach danach auch im WDR, bis heute. Gefehlt hat sein Bekenntnis zu seinen Fehlern, und gefehlt hat sein Bedauern. Leider erfahren wir das Bekenntnis und das Bedauern erst jetzt, nachdem es eigentlich nur noch darum gehen kann, bereits entstandenen Schaden zu begrenzen.

Wer selbst noch den Nationalsozialismus am eigenen Leib erfahren hat, weiß, daß man ohne einen Nachweis, dem Regime gefügig zu sein, nicht öffentlich tätig sein konnte; sonst setzte man sich zumindest der möglichen Gefahr der Verfolgung auf Leben und Tod aus. Aber niemand mußte öffentlich tätig sein. Man konnte sich dem freilich nicht ohne Opfer und Demut entziehen.

(Zustimmung bei der CDU)

Selbst das war möglicherweise nicht ohne Risiko.

(B) Damals haben viele das Exil gewählt, um sich der Verfolgung, vielleicht auch nur, um sich den Konflikten zu entziehen. Andere sind hiergeblieben, mußten vielleicht hierbleiben - mit allen Ängsten und Nöten des Überlebens. Beides, das Exil und das Hierbleiben, konnte ein unmenschliches Schicksal sein, und beides war gegebenenfalls eine harte Erprobung des Charakters. Wir sind nach 1945 in die Politik gegangen, um eine solche unmenschliche Erprobung unseres Volkes für immer unmöglich zu machen.

(Beifall bei der CDU)

Wenn ich mir die Texte ansehe, die Herr Höfer geschrieben hat oder geschrieben haben soll und die für den Nationalsozialismus zum Schaden für unser Volk geworden haben, wenn ich gleichzeitig über seinen publizistischen Stil und über sein Verhalten gegen Vorwürfe über Jahre hinweg und insbesondere in der jetzigen Situation seiner Bedrängnis nachdenke, dann möchte ich zum Abschluß eine Frage stellen: Kann es sein, meine Damen und Herren, daß hier ein hochintelligenter und sehr fähiger Publizist ein Opfer menschlicher, seiner eigenen Eitelkeit geworden ist - damals und heute?

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

(I) Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte noch fünf Bemerkungen machen; vielleicht kann die eine oder andere auch etwas klären.

Erstens: Herr Kollege Schaumann, Staatsferne ist nicht Rechtsfreiheit. Es ist selbstverständlich, daß Rechtsaufsicht sein muß, auch angesichts der Staatsferne des WDR; aber der entscheidende Unterschied zwischen Ihren Einlassungen und meinen Meinungen ist: Dies war kein Fall der Rechtsaufsicht. Dazu kann man unterschiedlicher Meinung sein. Offenbar teilen die beiden großen Fraktionen diese meine Auffassung.

Zweitens: Ich fühlte mich mißverstanden; aber es kann sein, daß ich einen Satz gesagt habe, der Sie zu dieser Vermutung bringen konnte. Dann will ich das hier in Ordnung zu bringen versuchen.

Ich habe nicht kritisiert, daß Sie eine Aktuelle Stunde zu diesem Thema machen; das muß der Landtag entscheiden, wozu er Aktuelle Stunden ansetzt. Ich wollte auch da keine Verbindung zur Mitgliedschaft oder Nichtmitgliedschaft in Gremien herstellen. Ich habe vielmehr gemeint - mag sein, daß sich das aufklärt -: Wenn Sie eine andere Wortwahl finden, zum Beispiel "meine Herren Doppelmandatsträger" und selber gerade keine sind, dann finde ich das nicht in Ordnung. Ich hatte mich deshalb auf die Wortwahl bezogen, weil ich das nicht gut finde, wenn man jemandem ein Doppelmandat vorwirft und selber gern eines gehabt hätte, es nur nicht bekommen hat.

(Beifall bei der SPD)

Dritte Bemerkung: Herr Kollege Heinemann hat von der zu frühen und von der zu späten Empörung gesprochen. Herr Kollege Heimes hat darauf geantwortet.

(Hegemann (CDU)): Sehr gut sogar!)

Ich glaube, daß man so von früher und später Empörung über Entwicklungen nach 1945, über den - jetzt sage ich es einmal überspitzt - Mangel an Neuanfang wirklich nur reden darf, wenn man dann alle gesellschaftlichen Kräfte meint und wenn man dies in einem Verständnis tut, wie es für mich etwa mit dem Wort des Rates der Evangelischen Kirche in Deutschland von 1946 geschehen war.

Nun gibt es auch manches andere Wort. Es darf nicht so sein - dem möchte ich hier

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) ausdrücklich zustimmen -, daß der frühere Nationalsozialist, der heute ein Konservativer ist, ein schlechteres Lebensgefühl haben muß als der, der progressiv geworden ist. Das darf nicht so sein. Aber wir alle müssen uns natürlich fragen - und da tun wir uns vielleicht leichter als mancher Ältere -, ob nicht in vielem, was wir da heute noch mit-schleppen und nachtragen, auch etwas Schuld der frühen Jahre nach 1945 liegt, weil da zu viel dem Wiederaufbau und dem Wirtschafts-rausch - -

(Zuruf von der CDU)

- Ich sage das doch gegen niemanden.

(Zuruf des Abg. Hardt (CDU))

Ich sage das zur Interpretation der Dis-kussion, die wir hier gerade gehabt haben, Herr Kollege Worms, damit nicht der Eindruck entsteht, aus der nationalsozialistischen Vergangenheit des einen oder anderen dürfe eine parteipolitische Schlagwaffe werden.

(Zustimmung bei SPD und CDU)

Das darf es auf keinen Fall. Denn wir haben hier im Landtag welche gehabt - in früheren Jahren natürlich mehr als heute -, die als junge Menschen Nationalsozialisten gewesen sind und die zum Aufbau dieser Demokratie viel beigetragen haben.

- (B) Damit komme ich zu meiner vierten Beiner-kung. Es muß Neues möglich sein, es müssen Menschen, die damals geirrt haben und die das Recht auf politischen Irrtum für sich in Anspruch nehmen, heute in einer, wie ich hoffe, gefestigten Demokratie, die vor großen Bewährungsproben steht, die Chance der Mitwirkung haben.

Daraus folgert für mich aber fünftens: Gerade wenn wir diese Last der Geschichte mittragen, dann ist auch von denen, die ja nicht durch eigene Schuld oder nicht zuerst durch eigene Schuld in solche Verstrickungen geraten sind, das offene, das klare Bekenntnis zu dem, was gewesen ist, eine bessere Chance des Neuan-fangs als das Verwischen, das Vertuschen, das Darüberhinwegreden.

(Zustimmung bei SPD und CDU
- Meuffels (CDU): Was bei Höfer nicht war!)

Ich denke, wenn wir das nicht nur im Blick auf nationalsozialistische Vergangenheit und demokratische Gegenwart, sondern im Blick auf Politik heute für uns alle gelten lassen würden - übrigens nicht nur im Blick auf

Politik; das kann man sogar zu Hause er-fahren -: Wer sagt: "Ich habe mich geirrt, ich entschuldige mich", verliert dadurch weder an Autorität noch an Zuwendung. Ich glaube, das Recht auf Irrtum, über das viel gesagt und geschrieben worden ist, ist nicht ohne die Bereitschaft, auch die gesell-schaftliche Bereitschaft zur Vergebung zu haben. Diese darf dann nicht bei dem anderen eine Demuthaltung voraussetzen oder erzeu-gen wollen, sondern aufrechter Gang für alle muß möglich sein.

(Allgemeine Zustimmung)

Die Schwierigkeit liegt doch darin, daß wir jetzt über einen Fall reden - und ich tue das jetzt zum erstenmal, nachdem die Fragen der Rechtsaufsicht und der Staatsaufsicht jeden-falls für mich abschließend geklärt sind - angesichts eines Menschen, der jahrzehntelang im politischen Gefecht gestanden hat als einer, der austeilte und einsteckte

(Bensmann (CDU): Austeilte?)

- beides, beides -, als jemand, dem wir als einzelne unterschiedlich nahestehen, als jemand, vor dessen publizistischem Wirken ich jedenfalls Respekt gehabt habe, während andere - das hat ja auch die Debatte ge-zeigt - diesen Respekt weniger empfinden.

Aber ich glaube, es geht jetzt nicht darum, wie der einzelne von uns zu Werner Höfer steht, dem ich einen anderen Abgang als diesen gewünscht hätte, sondern es geht darum, daß wir diese in den letzten Wochen aufgebrochene Debatte so führen, daß auch diejenigen, denen das wie Geschichten von einem anderen Stern vorkommt, weil sie das nicht erlebt haben, nicht erfahren haben, nicht nachvollziehen können, jedenfalls Respekt vor der Art haben, wie wir die Auseinandersetzung führen. Vielleicht finden sie dann auch in das hinein, was uns bewegt und beschäftigt angesichts einer leidvollen deutschen Geschichte und angesichts des Streits darum, wie wir eine Politik zustande bringen, die nicht mehr Leid bringt, sondern mehr Nähe, mehr Vertrauen, mehr Sicherheit und mehr Frieden.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile jetzt Herrn Abg. Trinius für die Fraktion der SPD das Wort.

Trinius (SPD): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu Beginn dieser Debatte war ich durch einen Hinweis betroffen, der hier von der F.D.P. gegeben

(C)

- (A) und einen Satz gesprochen, der für einen Ministerpräsidenten so unverständlich ist, daß er Sie selbst richtet.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile das Wort dem Herrn Ministerpräsidenten.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich finde es gut, daß wir über einen Satz mit-einander sprechen können, den ich bei der Arbeitnehmerkonferenz der SPD gesagt habe. Es ist neu, daß wir solche Themen hier aufgreifen, aber es kann interessant werden. Vor einiger Zeit habe ich den Satz eines anderen Landesvorsitzenden gehört - dazu wünsche ich mir auch eine Aktuelle Stunde - ,

(Dr. Linssen (CDU): Macht doch mal!)

der gesagt hat, wir müßten zwar in der Bundesrepublik 100 000 Betten stilllegen, aber es dürften keine Betten stillgelegt werden, in denen noch Patienten lägen.

(Lachen bei der SPD)

Also, das ist auch ein Thema für eine Aktuelle Stunde.

(Schauerte (CDU): Macht das doch!)

Ich habe, Herr Kollege Worms, einen etwas anderen Satz gesagt, als Sie ihn zitieren.

(B)

(Ah! bei der CDU)

Ich habe gesagt: "Nordrhein-Westfalen ist kein Fall für Sozialpolitik," - Sie sagen: kein "Feld" für Sozialpolitik - "sondern ein Feld für Wirtschaftspolitik."

(Zustimmung des Abg. Mernizka (SPD)
- Schauerte (CDU): Ein gewaltiger Unterschied!)

Ich meine: Wenn Sie diesen Satz in den Zusammenhang dieser Rede stellen und wenn Sie dann noch ein paar andere Überlegungen zur Kenntnis nehmen, werden Sie ihn mög-licherweise verstehen.

Ich habe gesagt:

Es ist gut, und wir sind dankbar dafür, daß es gelungen ist,

- und da habe ich mich auf die Frankfurter Vereinbarung bezogen, die zwischen Metall-arbeitgebern und der IG Metall mit Hilfe der Bundesregierung zustande gekommen ist und

bei der wir uns beteiligen, obwohl wir am Zustandekommen nicht beteiligt worden sind - (C)

daß Menschen mit Sozialplänen abgefunden werden und nicht ins Bergfreie fallen. Aber das darf nicht alles sein, denn wir brauchen neue Arbeitsplätze in Nord-rhein-Westfalen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Sehr gut! und lebhafter Beifall bei der CDU sowie Beifall bei der F.D.P. - Doppmeier (CDU): Eine späte Erkenntnis!)

- Das ist keine späte Erkenntnis, Herr Doppmeier. Das können Sie in allen meinen Regierungserklärungen von 1978, 1980 und 1985 nachlesen,

(Schauerte (CDU): Belegen! Zitieren! Keine Sprüche! - Weitere lebhaftete Zurufe von der CDU - Glocke des Präsidenten)

und das können Sie an den in Nordrhein-Westfalen geschaffenen 140 000 neuen Ar-beitsplätzen auch sehen, meine Damen und Herren!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Dann habe ich das darzustellen versucht in der Rede, die ich Ihnen gern im vollen Wortlaut zur Verfügung stelle. Ich habe freilich auch gesagt, Herr Kollege Worms, daß wir auf diesem Weg der Erneuerung und des Strukturwandels schon ein gutes Stück voran-gekommen sind und daß Nordrhein-Westfalen die Probleme alter Industrieregionen besser bewältigt hat als jede andere alte Industrieregion der Welt.

(D)

(Beifall bei der SPD - Schultz (SPD) (zur CDUweisend): Das haben die nur verpennt!)

Und dann habe ich gesagt: Nicht nur der Bundesarbeitsminister muß hier wirken - das tut er auch -, sondern alle, auch der Bun-deswirtschaftsminister.

(Schauerte (CDU): Auch das Landes-kabinett!)

- Auch das Landeskabinett, sicher!

(Hardt (CDU): Die Landesregierung hat die Voraussetzungen zu schaffen!
- Weitere Zurufe von der CDU)

- Machen Sie ruhig wieder Ihre Filmspots mit den Möbelwagen! Sie werden sich wundern,

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) wer hier weggeht, und Sie werden sich wundern, wer hier gewinnt.

(Richtig! und Beifall bei der SPD)

Sie vermischen hier Dinge miteinander, Herr Kollege Worms, die man so nicht vermischen darf. Sie sagen, die Landesregierung solle endlich anerkennen, welche Bundesregierung es in Bonn gibt, was der Wählerwille dort zustande gebracht hat, und solle kooperieren. Sie haben recht.

(Dr. Linssen (CDU): Wie Ihr Staatssekretär das richtig sagt!)

Nur, umgekehrt gilt das natürlich auch: Die in Bonn müssen ebenfalls erkennen, wer hier regiert und wer hier eine Mehrheit hat.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Da bin ich in einigen Punkten zuversichtlicher, als Ihre Reden mir hier Zuversicht zu vermitteln vermögen. Ich finde es nämlich wichtig und richtig und interessant, daß inzwischen öffentlich deutlich wird: Das sogenannte Süd-Nord-Gefälle ist kein parteipolitisches Thema allein;

(Dr. Rohde (F.D.P.): So ist es.)

sonst würde nämlich Ernst Albrecht nicht mit uns zusammen über eine Initiative nachdenken, wie wir die Sozialhilfe von den Schultern der Länder und Gemeinden herunterbekommen.

(B)

(Beifall bei der F.D.P.)

Dies ist eine alte Forderung von uns.

(Dr. Rohde (F.D.P.): Auch von der F.D.P.!)

- Auch von der F.D.P.; das ist schön, dann bekommen wir es vielleicht auch hin, obwohl Herr Gattermann inzwischen zweifelhafte Formulierungen gefunden hat.

(Dr. Rohde (F.D.P.): Es geht um seine Bedenken hinsichtlich ...)

Sonst würde auch Herr Albrecht nicht mit uns darüber reden, daß und warum die Auftragsströme des Bundes bei Bahn und Post und Verteidigung stärker in die südlichen als in die nördlichen Länder gehen,

(Dr. Rohde (F.D.P.): Genau, das ist der Punkt!)

warum die Forschungsförderung andere als unsere Länder begünstigt.

(Schauerte (CDU): Weil Sie Kalkar stilllegen!)

- Moment! Wenn Kalkar ausfinanziert ist aus Bundesmitteln, können Sie keine Bundesmittel mehr bekommen! Aber darauf warte ich noch, daß Sie mit dem Stichwort "Kalkar" in die Landtagswahl gehen! Darauf warte ich noch angesichts der Diskussion um die Entsorgung, die inzwischen in allen Parteien in Gang gekommen ist!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Ich glaube, meine Damen und Herren, daß es eine Reihe von Punkten gibt, in denen wir Interessen unseres Landes und unserer Länder gemeinsam wahrnehmen können.

(Dr. Rohde (F.D.P.): Ganz genau!)

Dazu gehört dann, daß wir die parteipolitischen Unterschiede nicht verwischen.

Jeder von uns hat sein Profil. Daß Ihnen mein Profil nicht paßt, Herr Worms, sagen Sie mit jeder Rede.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich beginne fast zu resignieren und sage mir: Wenn ich schon dem Worms nicht passe, ist es doch gut, daß ich die Mehrheit noch habe.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU: Noch!)

- Ja, sicher. Eine Mehrheit ist keine Sache, auf der man sich ausruhen darf; die muß man sich immer neu erkämpfen.

(Beifall bei SPD und CDU)

Ich habe das schon zweimal gemacht. Ich weiß, wie anstrengend das ist.

(Stump (CDU): Sie haben Glück gehabt!)

Aber ich möchte es gern ein drittes Mal tun.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU: Das gelingt nicht!)

Aber vorher möchte ich die Frage stellen: Was tun wir für dieses Land? Das werden wir sagen, und das haben wir gesagt.

(Dr. Pohl (CDU): Da bin ich aber gespannt!)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Und ich möchte die Frage stellen: Was tun die für dieses Land, die auch regional- und strukturpolitische Verantwortung haben?

(Dr. Linssen (CDU): Sie beschäftigen sich im Kabinett mit der Kläranlage!)

- Wir beschäftigen uns auch mit Kläranlagen. Wir wissen nämlich, wie wichtig es ist, daß wir auf diesem Feld ein Stück vorankommen.

(Beifall bei der SPD - Doppmeier (CDU): Sie wissen es; aber Sie tun nicht genug!)

Dazu treffen wir Entscheidungen. Manchmal sind es Leitentscheidungen. Ich möchte aufgreifen, Herr Kollege Worms, was Sie zum Stichwort Landesentwicklungs- und Landesstrukturbank gesagt haben. Sie beklagen, daß nur eine Leitentscheidung zustande gekommen ist.

(Dr. Linssen (CDU): O wie Dora! - Weitere Zurufe von der CDU)

Ich bin der Überzeugung: Wir können auf der Basis dieser Leitentscheidung in diesem Jahr zu einer Neuordnung kommen, wie sie in der Leitentscheidung angelegt ist. Wir können das im Einvernehmen mit der Westdeutschen Landesbank, mit den Regierungspräsidenten und hoffentlich auch mit Zustimmung der Bezirksplanungsräte tun.

- (B) Wir haben uns diese Arbeit nicht leichtgemacht. Wir haben lange Wochen in den Arbeitsgruppen gesessen.

(Zuruf von der F.D.P.: Zu lange!)

Wir haben jetzt eine Leitentscheidung, von der wir glauben: Sie ist die Basis für eine mögliche neue Entwicklung, die uns günstiger als die Errichtung einer anderen, einer eigenen, einer zusätzlichen Landesentwicklungs- oder Landesstrukturbank erscheint.

(Zustimmung bei der SPD)

Weil wir das so sehen, weil wir das aber auch im Zusammenhang mit Entwicklungen im Bankenbereich bundesweit beachten müssen und weil dazu Probleme gehören, die eines Tages mit Fragen der Sparkassenorganisation zusammenhängen werden, darum haben wir uns bisher auf eine Leitentscheidung verständigt. Wir halten das für richtig und haben sie Ihnen vorgetragen.

Ich habe von den positiven Ansätzen mit dem Stichwort des Gesprächs mit Ernst Albrecht gesprochen. Ich will noch einen Punkt hinzufügen.

fügen, von dem ich glaube, daß er möglicherweise bei Teilen der CDU auf Zustimmung stößt. Bei der F.D.P. bin ich mir nicht ganz sicher. Ich glaube, daß wir in den Ländern nördlich der Mainlinie ein Gespräch über die Neubelebung der Gewerbesteuer brauchen, die die F.D.P. abschaffen will, von der wir aber glauben, daß sie nicht abgeschafft werden darf, solange nicht eine Finanzverfassung in Kraft ist.

(Zustimmung bei der SPD)

die das Verhältnis zwischen EG, Bund, Ländern und Gemeinden neu ordnet und jedem die Mittelanteile zuweist, die er zur Erfüllung seiner Aufgaben braucht.

(Beifall bei der SPD)

Nun will ich nicht über die Kurzfristigkeit und über die Kurzatmigkeit von Politik meditieren. Aber, Herr Worms, vielleicht ist Ihnen auch schon aufgefallen, daß die SPD im Augenblick allen Anlaß hätte - bundesweit -, einmal in die Archive zu gehen und fünf Jahre alte Hirtenbriefe über Staatsverschuldung herauszuholen und in Bonn vorzulesen. Das wäre doch etwas.

(Zustimmung bei der SPD)

wenn wir diese Worte einmal wieder zum Klingen brächten.

(Schumacher (Kall) (CDU): Das gilt aber auch fürs Land!)

- Natürlich auch fürs Land. Ich sage Ihnen: Man darf nicht mit zweierlei Maß messen,

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der CDU)

wie Sie das hier immer bei dem Thema Staatsverschuldung getan haben.

Wir brauchen Sozialpolitik. Daran ist kein Zweifel. Aber Nordrhein-Westfalen so darzustellen, als wäre es ein Fall der Sozialpolitik, - -

(Dr. Pohl (CDU): Wer tut das denn? - Dr. Linssen (CDU): Wer macht das denn? - Doppmeier (CDU): Bleiben Sie doch bei der Wahrheit! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Ich habe in Mülheim nur gesagt: Das dürfen wir nicht tun. Ich weiß gar nicht, worüber Sie sich jetzt aufregen.

(Doppmeier (CDU): Weil Sie die Worte im Mund umdrehen!)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) - Herr Doppmeier, wenn Ihnen die Regierung dieses Landes nicht paßt,

(Schauerte (CDU): Sie machen doch dieses Land jedesmal schlecht!)

kann ich das verstehen. Dann sollten Sie aber doch wenigstens den Bürgern dieses Landes sagen: Der Strukturwandel ist weit vorangekommen. Kein Land hat einen solchen Umstrukturierungsprozeß zu bewältigen gehabt - und bewältigt - wie Nordrhein-Westfalen in den letzten zwei Jahrzehnten.

(Zustimmung bei der SPD - Doppmeier (CDU): Haben Sie nun bewältigt oder nicht? Sie haben doch selbst gesagt: neue Arbeitsplätze. Und nun sagen Sie: bewältigt! - Weitere Zurufe von der CDU)

In den fünfziger Jahren waren noch 80 % der Ruhrwirtschaft direkt oder indirekt von Kohle und Stahl abhängig; jetzt sind es nur noch 30 %. Die chemische Industrie ist inzwischen die umsatzstärkste Branche in Nordrhein-Westfalen. Von den 100 umsatzstärksten Unternehmen in der Bundesrepublik sind 46 mit ihrem Firmensitz bei uns. Es ist eine Wirtschaft, die sich überdurchschnittlich angepaßt und erfolgreich umstrukturiert hat.

(Schauerte (CDU): Und unterdurchschnittlich gewachsen ist!)

- (B) - Richtig. Sie ist in den letzten Jahren unterdurchschnittlich gewachsen, aber doch unter anderem deswegen, weil sie diesen Umstrukturierungsprozeß zu verkraften hatte, Herr Schauerte.

(Zustimmung bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Nirgendwo außer in Hessen hat sich die Produktionsstruktur vom Beginn der siebziger Jahre bis heute so schnell verändert wie bei uns. Das sagt sogar der Bundeswirtschaftsminister in seinem Gutachten. Vor 30 Jahren war jeder achte Arbeitnehmer in der Montanindustrie - heute ist es noch jeder zwanzigste.

Von 1964 bis heute ist die Zahl der Arbeitnehmer in der Stahlindustrie um 40 % gesunken.

(Zuruf von der CDU: Das war doch vorauszusehen!)

Im Steinkohlenbergbau waren über eine halbe Million Menschen beschäftigt; jetzt sind es noch 124 000. 70 % Rückgang, ohne soziale

Probleme und ohne soziale Verwerfungen! In der Textilindustrie ist ein Rückgang um 61 % eingetreten.

Diese Zahlen zeigen: Unser Land und seine Wirtschaft haben den Strukturwandel besser gemeistert als die anderen klassischen Industrieregionen.

(Beifall bei der SPD)

138 000 neue Arbeitsplätze, 40 000 in den Investitionsgüterindustrien, fast 130 000 in Dienstleistungsbereichen bei einem Wegfall der 40 000 im Bereich Kohle und Stahl - meine Damen und Herren, davon habe ich auf der Arbeitnehmerkonferenz in Mülheim gesprochen. Dort habe ich diese Zahlen genannt und auch dargestellt, was die Landesregierung mit den verschiedenen Technologieprogrammen, mit der regionalen Wirtschaftsförderung, mit Technologieberatung, mit Technologietransferstellen, mit Investitionen für wirtschaftsnahe Infrastruktur und mit der Hochschulpolitik zustande gebracht hat.

Darum bin ich stolz darauf, meine Damen und Herren, auch wenn Sie darauf nicht stolz sein mögen, daß uns eine Studie der Europäischen Gemeinschaft vom Frühjahr bestätigt: Die Infrastrukturausstattung in Nordrhein-Westfalen ist insgesamt hervorragend, und das sind wichtige Weichen für Innovation und für Zukunftsinvestitionen.

Wir müssen in der Tat noch vieles tun, und wir sind dazu entschlossen.

(Doppmeier (CDU): Also doch noch nicht bewältigt!)

- Besser als jeder andere es bewältigt hat. Aber das wissen Sie doch, Herr Doppmeier: Wenn man glaubt, eine Aufgabe habe man ganz erfüllt, dann ist man schnell am Ende. Ich möchte aber nicht ans Ende, sondern ich möchte den nächsten Schritt zur weiteren Entwicklung unseres Landes tun.

(Beifall bei der SPD - Dr. Linssen (CDU): Das haben Sie vor 1985 auch erzählt! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Ich freue mich ja über Ihr neues Selbstbewußtsein, solange es sich in Meinungsumfragen nicht niederschlägt, sondern nur in Ihrem Gemüt.

(Beifall bei der SPD)

Im übrigen: So wichtig es ist, wer 1990 gewinnt - viel wichtiger ist, wer 1988 hilft!

(C)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Dazu sind wir bereit, und dazu müssen andere bereit sein.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Doppmeier (CDU))

Wir werden in der kommenden Woche auf einer Klausurtagung des Kabinetts unsere Linie für das Gespräch festlegen, zu dem wir für den 17. Februar die Tarifpartner, die Unternehmen, die Kommunen in den Montanregionen eingeladen haben.

(Dr. Linssen (CDU): Nachdem die andere Runde einberufen worden ist!)

- Ja, sicher, das ist doch richtig, damit man sich auf die andere Runde vorbereitet, zu der wir immer noch nicht eingeladen sind. Herr Doppmeier, vielleicht sprechen Sie einmal mit Herrn Schwarz-Schilling, ob der Brief einmal herüberkommen kann.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Aber wir möchten gern eine Woche vorher unsere Position darstellen, Anregungen anderer aufnehmen und das dann in das Gespräch beim Bundeskanzler einbringen.

(Wendzinski (SPD): Das nennt man solide Vorbereitung! - Zuruf des Abg. Dr. Linssen (CDU))

- Also: Die zehn Entscheidungsfelder, die die SPD-Fraktion dazu benannt hat, scheinen mir die richtigen zu sein.

(B)

(Zustimmung bei der SPD)

Aber dann müssen wir natürlich etwas mehr tun. Das weiß die SPD-Fraktion. Wir müssen nämlich auf verschiedenen Feldern unsere Positionen beschreiben, zum Beispiel gegenüber der EG, zum Beispiel gegenüber dem Bund, und wir müssen in einem dritten Bereich nicht nur sagen, was wir von Unternehmen und Gewerkschaften erwarten und erhoffen, sondern auch und vor allem, was die Landesregierung selber allein oder mit anderen und unter welchen Kautelen zu tun bereit ist. Das wird das Konzept sein.

(Dr. Linssen (CDU): Dafür brauchen Sie schon einen ganzen Tag!)

- Für diese Kabinettsklausur brauchen wir keinen ganzen Tag. Aber wir brauchen dazu viel Zeit; denn Regieren durch Diskussion - eine Formulierung, die von Churchill stammt, allerdings in englischer Sprache - habe ich immer für einen vorzugswürdigen

Stil gehalten, bei dem ich gern bleiben möchte.

(C)

(Dr. Linssen (CDU): Wollen Sie auch entscheiden?)

- Selbstverständlich wollen wir dann entscheiden.

(Hardt (CDU): Dann kommt eine Leitentcheidung heraus!)

- Nein, wir wollen richtige Entscheidungen für unser Land treffen, wie wir das in diesem Lande seit 22 Jahren mit Erfolg tun und auch weiter tun möchten.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile jetzt Frau Abg. Thoben für die Fraktion der CDU das Wort.

Frau Thoben (CDU): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Ministerpräsident hat zu Recht gesagt, daß soziale Abfederung im Strukturwandel nicht alles sein darf. Ich möchte Ihnen dazu, daß das nicht alles sein darf, hier einiges ins Stammbuch schreiben.

Herr Ministerpräsident! Im Lande Nordrhein-Westfalen finden nach Auskunft des Wirtschaftsministers mehr als 50 % der Arbeitsplatzverluste statt, die bundesweit zu beklagen sind.

(D)

Das ist aber nur die eine Seite der Medaille. Dramatischer - und darüber müssen wir reden - ist, daß wir bei den neugeschaffenen Arbeitsplätzen ein Schlußlicht bilden. Von den in den Jahren 1983 bis 1987 bundesweit neugeschaffenen Arbeitsplätzen sind ganze 17 % im Lande Nordrhein-Westfalen geschaffen worden. Hier leben aber über 30 % der Arbeitslosen und 27 % der Gesamtbevölkerung! Von den bundesweit offenen Stellen entfallen ganze 22 % auf unser Land. Herr Ministerpräsident, Sie bringen zu wenig Neues auf den Weg. Das ist Kern unseres Problems!

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

In einem Papier, das die SPD-Fraktion verabschiedet hat, heißt es ja nicht zufällig - ich kann das nur unterstreichen -: Das Land hat aber die Möglichkeit und die Pflicht, die Rahmenbedingungen für Investitionen zu verbessern. Das sagt die SPD-Fraktion nach 20 Jahren Regierungsverantwortung der SPD!

(Beifall bei der CDU - Mernizka (SPD): Das war wohl nichts!)

(Schauerte (CDU))

- (A) Ich komme zum Ende, Frau Präsidentin. - Mein Schlußsatz: Das, was beim Kurswechsel angeboten wird, ist von den Oppositionsparteien vielfach besser, präziser und umfassender gefordert worden.

(Zuruf von der SPD: Wo denn?)

An Ihren Forderungen ist nichts neu oder kreativ. Sie sind diskussionswürdig; denn es sind ja zum Teil unsere Forderungen darunter. Aber wir befürchten, daß Sie wieder scheitern, weil Sie nicht ernsthaft bereit sind, wirklich umzudenken. Sie betreiben eine an der Oberfläche angekündigte, öffentlich wirksame Kurskorrektur, und der alte Schlendrian zur Verhinderung der Erneuerung des Landes Nordrhein-Westfalen geht leider weiter.

(Beifall bei CDU und F.D.P.
- Westermann (SPD): Was hätten ihr heute nur ohne unser Papier von gestern erzählt?)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich erteile Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nur eine kurze Zwischenbemerkung, Herr Schauerte, weil für die Regierung noch Redezeit zur Verfügung steht und Sie ein paar Dinge wiederholt haben, die ich für falsch halte.

- (B) Sie sagen, Farthmann und ich forderten einen allgemeinen Kurswechsel; davon ist keine Rede.

(Schauerte (CDU): Wörtliches Zitat!)

- Das mag ja sein. - Ich habe einen solchen Kurswechsel nicht gefordert. Vielmehr bin ich der Meinung, die Landesregierung muß die auf der Ebene der Haushaltsberatungen und der Haushaltsbeschlüsse beschriebene Politik konsequent und stetig fortführen.

(Zustimmung bei der SPD - Zuruf der Frau Abg. Robels (CDU))

Wenn jemand sagt, man müsse bestimmte Argumentationsschienen verändern und verlagern, kann man über so etwas immer reden; das tun Sie auch. Nur: Ich bin nicht der Regierungschef, der acht Tage nach dem Inkrafttreten des Haushalts 9 Milliarden DM Schulden nachliefern mußte. Das war der Bundeskanzler.

(Zustimmung bei der SPD - Schauerte (CDU): Halten Sie sich fest! Das kommt bei Ihnen noch! Sie haben nur etwas länger gewartet!)

- Moment, Herr Schauerte! Ich habe Ihnen zugehört; bitte, hören Sie mir auch zu.

Es kann durchaus sein, daß nach den Gesprächen in Bonn und mit Bonn Haushaltskonsequenzen zu ziehen sind. Dann werden wir sie ziehen und es dem Landtag vortragen und vorschlagen. Ob wir dafür eine Mehrheit erhalten, werden wir sehen. Die Wahrscheinlichkeit dafür ist groß.

Ob der Betrag groß ist, kann man jetzt noch nicht sagen. Das hängt davon ab, inwieweit sich die beiden Kräfte aufeinander zu bewegen.

Letzte Bemerkung! Sie sagen, die Wähler seien die Schuldzuweisungen leid. - Wissen Sie, das sagt man so leicht, und anschließend macht man welche.

(Schauerte (CDU): Nein!)

- Doch! - Sehen Sie einmal, Norbert Blüm hat, als er hier antrat, gerufen: Johannes, komm' aus deinem Schlafwagen!

(Lachen bei der SPD - Zurufe von der CDU)

- Nun passen Sie gut auf!

(Zuruf von der CDU - Heiterkeit bei der CDU)

Ich habe ihm daraufhin gesagt - ich will es auch Ihnen sagen -: Als er noch ganz aufgeregt am Bahnsteig hin- und herlief, war ich schon neun Jahre Lokführer hier im Lande. So ist die Wirklichkeit!

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU - Doppmeier (CDU): "Lokführer"!)

Die Schuldzuweisungen betreiben Sie doch ständig. Sie sind doch ständig dabei, der Landesregierung vorzuwerfen, sie tue nichts. Ich frage Sie: Ist die nordrhein-westfälische CDU bereit, hier für ein Programm nach Artikel 104 a Absatz 4 GG gegenüber dem Bund so einzutreten, wie es die norddeutschen Sozialdemokraten bei dem Werftenprogramm getan haben? - Das ist die Kernfrage, der Sie sich stellen müssen.

(Beifall bei der SPD)

Frau Vizepräsident Friebe: Für die Fraktion der CDU spricht Herr Abg. Dr. Linssen.

Dr. Linssen (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr

(Dr. Klose (CDU))

- (A) andere seiner Historikerkollegen natürlich auch -, ein lange andauernder Prozeß. Er vollzog sich in immer wieder neuen, konkreten Entscheidungen, in bestimmten Phasen. Machtverlust und ein Machtvakuum traten ein, und in dieses Machtvakuum, in dem das Recht nicht mehr galt, drangen andere ein, die die Entscheidungsbefugnis für sich kraft ihrer Gewalt in Anspruch nehmen konnten.

Dieser Entwicklung muß man im frühesten Stadium entgegentreten. Eine Demokratie, ein Rechtsstaat, der nicht mehr darauf hinweist, wo das Recht aufhört und das Unrecht beginnt, verabschiedet sich von sich selbst.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Da liegt das eigentlich problematische in Ihrer Bemerkung, die - ich betone es noch einmal - heute klargestellt worden ist: Eine Demokratie darf sich niemals selbst preisgeben, wie das Weimarer Beispiel zeigt. Dazu gehört auch, daß man bei allem sozialen Verständnis auf die Funktionen des Rechts und ihre Grenzen immer wieder hinweist. Diese Forderung richten wir heute an Sie.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei CDU und F.D.P.)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich erteile das Wort Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau.

- (B) Dr. Rau, Ministerpräsident: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin mit alledem, was Sie gerade gesagt haben, Herr Kollege Klose, voll einverstanden, und ich glaube, daß das eine gute Bündelung dessen ist, was nach meiner Überzeugung alle politischen Parteien in diesem Hause wollen. Wenn ich mich dennoch noch einmal zu Wort gemeldet habe, dann deshalb, weil ich glaube, daß der Satz, den der Innenminister hier korrigiert hat, dessen Hintergrund er erläutert hat - und zwar einen Hintergrund, mit dem ich voll übereinstimme -, nun nicht dazu führen darf, daß wir falsche Bilder zeigen. Ich habe eben hier gehört, der Herr Innenminister sollte endlich seine Ballonmütze abnehmen. Nun kam der Satz von Herr Lichtenberg.

(Zuruf von der SPD)

Wir haben schon über manchen Hut miteinander diskutiert. Ich hörte dann später, daß die Äußerungen des Innenministers an Lenin 1919 erinnerten. Da kann ich nur sagen: Wo leben wir denn?

Ich erinnere mich der Zeit, in der ich Wissenschaftsminister war und wir liberale Innenminister hatten. Ich meine jetzt: Liberal

(C) sind alle Innenminister in Nordrhein-Westfalen, aber das waren solche, die aus der F.D.P. kamen. Da sind wir miteinander zu Polizisten und Demonstranten gegangen und haben gesagt: Ihr seid doch Leute gleichen Interesses, das sind doch eure Klassenkameraden, die Bereitschaftspolizisten, die Studenten, die demonstrieren hier für ihre Sache. Dann ging es um die Kernenergie. Da haben wir wieder Demonstranten und Polizisten zusammenzuführen versucht.

Nun haben wir es mit einer ungleich schwierigeren Situation zu tun. Wir haben es nämlich mit der Situation zu tun, daß Unternehmensentscheidungen, betriebswirtschaftlich so oder so zu rechtfertigen, uns in eine Situation bringen können, in der der alte Satz, dessen Urheberschaft umstritten ist, Gültigkeit bekommen könnte: Wenn es an der Ruhr brennt, ist im Rhein nicht genug Wasser zum Löschen. Und weil das ein brisante Situation im Revier ist, darum brauchen wir einen Innenminister - und darum brauchen wir diesen Innenminister -.

(Beifall bei der SPD)

der zusammenführt, was zusammenzuführen ist. Dabei kann dieser Innenminister keinerlei Versicherung haben, daß das immer gelingt.

(D) Erinnern Sie sich einmal der Situation um Krefeld und nach Krefeld und der Debatten, die wir hier geführt haben. Die Situation ist jetzt ungleich schwieriger, und in dieser Situation hat der Innenminister pflichtgemäß und nach meiner Überzeugung angemessen gehandelt und eine Fülle von Gesprächen zustande gebracht, ohne die wir diese kritische Situation nach meiner Überzeugung entweder schwerer oder gar nicht hätten bewältigen können.

(Dr. Worms (CDU): Das ist nicht Gegenstand der Aktuellen Stunde!)

- Herr Kollege Worms, Sie sagen: Das ist nicht Gegenstand der Aktuellen Stunde.

(Weiterer Zuruf des Abg. Dr. Worms (CDU))

- Das, was Herr Klose gesagt hat, ist auch unbestritten. Dennoch darf man es doch sagen.

(Dr. Worms (CDU): Gern!)

Und nun sage ich: Fälschen Sie die Texte nicht. Das Wort "Arbeiterklasse", das Herr Lichtenberg mehrfach benutzt hat,

(Dr. Lichtenberg (CDU): Einmal!)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) ist beim Innenminister nicht vorgekommen. Es ist ein Unterschied zwischen "Arbeiterbewegung" und "Arbeiterklasse", Herr Kollege Lichtenberg.

(Zustimmung bei der SPD)

Das kann man heute noch lernen, worin der Unterschied besteht.

Der Innenminister hat von der "bewaffneten Macht" gesprochen, um das Gewaltmonopol der Polizei im Innern darzustellen. Daß er das in einer unglücklichen Formulierung getan hat, hat er hier geklärt und erklärt, und damit ist die Sache für mich in Ordnung. Daß Sie hier, Frau Kollegin, als betroffene Polizeibeamtin gesprochen haben und wie Sie es getan haben, das hat meinen Respekt erzeugt. Das möchte ich Ihnen ausdrücklich sagen.

(Beifall bei Abgeordneten aller Fraktionen)

Ich glaube, daß Herr Klose recht hat, wenn er sagt: Die Sensibilität für das Recht darf nicht verlorengehen, sonst gerät die Demokratie in Schieflage. Sie haben völlig recht. Gustav Heinemann hat gesagt: Das geschriebene Recht ist die Waffe des Schwachen. Nur: Es gibt ein Rechtsverständnis, das ich niemandem hier unterstelle, bei dem die Gerechtigkeit Schaden leidet. Ich meine das: "Fiat iustitia, pereat mundus". Darum meine ich, wir müßten im Protest und in der Demonstration auch den Aufschrei derer hören, die ratlos sind, und wir müßten dann bewerten, was geschehen ist. Das ist dann nicht nur Sache des Innenministers; das kann auch Sache der Justiz werden.

(Zuruf des Abg. Dr. Lichtenberg (CDU))

- Was hier zur Diskussion steht, ist das, was ich hier sage, Herr Kollege Lichtenberg. Ich habe nämlich hier das Recht der freien Rede, genauso wie Sie.

(Beifall bei der SPD)

Wir sollten uns darin einig werden, daß wir angesichts dessen, was vor uns liegt, Sensibilität brauchen und daß wir Solidaritäten brauchen, auch mit der Arbeitnehmerschaft, aber auch mit den Unternehmern. Da hat Herr Rohde vielleicht gehört, was Herr Schnoor gesagt hat: Wir brauchen das auch für den Industriestandort Nordrhein-Westfalen. Darauf hat der Innen-

minister hingewiesen. Wir wollen hier nicht ein Pulverfaß.

(Dautzenberg (CDU): Das, was Herr Hofmann macht, ist eine Unverschämtheit!)

- Ich kenne die Verdienste, die Herr Hofmann in Duisburg darum hat, daß da manche Dinge gut gelaufen sind.

(Zuruf von der CDU)

Im übrigen bin ich, Herr van Hall, nicht der Meinung, daß das Image von Duisburg schlecht wäre. Ich bin froh darüber, daß Duisburg gerade bei einem Wettbewerb um das Image der Großstädte auf Platz 1 in der ganzen Bundesrepublik gestanden hat, und wir sollten das Image auch nicht von hier aus kaputtreden.

Vielleicht hat die Aktuelle Stunde auch einen Sinn gehabt, auch wenn ich glaube, daß sie unnötig war: Wenn wir uns miteinander der Sensibilität und der Solidarität vergewissern, die wir in den vor uns liegenden Zeiten brauchen. Ich weiß: Auf diesen Innenminister ist Verlaß, und ich bin ihm dankbar für die Art, wie er seine Arbeit getan hat.

(Beifall bei der SPD)

Frau Vizepräsident Friebe: Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Aktuelle Stunde.

Ich rufe Punkt 2 der Tagesordnung auf:

Zweiter Halbjahresbericht des Petitionsausschusses

Ich erteile das Wort dem stellvertretenden Vorsitzenden des Petitionsausschusses, Herrn Abg. Rohe.

Rohe (SPD): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach der hochrangigen Politik, die heute morgen hier diskutiert worden ist, muß ich Sie im Namen des Petitionsausschusses in unsere tägliche Arbeit zurückführen, nämlich zu dem, was wir täglich in Ihren Wahlkreisen machen. Der eine bekommt es mit, der andere nicht. Deswegen geben wir unsere Berichte hier im Plenum.

Da wir wissen, daß Sie alle an unserer Arbeit interessiert sind, Frau Präsidentin, darf ich jetzt schon um Entschuldigung bitten, daß wir unsere Zeit etwas überziehen. In diesen Tagen war das bei den anderen Ausschüssen ja auch der Fall.

(Frau Thoben (CDU))

- (A) keineswegs nur ein Problem großer, energieintensiver Branchen.

(Zustimmung bei der CDU)

Um noch einmal Helmut Schmidt zu zitieren: Lassen Sie abwägende Vernunft Maßstäbe für die politischen Entscheidungen sein.

(Zuruf des Abg. Mernizka (SPD))

Bei der Kanzlerrunde ist das doch gelungen! Alle sind mit großer Zuversicht in die Landeshauptstadt zurückgekehrt. Die Landesregierung bewertet die Ergebnisse positiv, und sie hat sich damit einverstanden erklärt, die Zusagen voranzutreiben und durch landespolitisches Handeln zu ergänzen.

Wir haben zu einigen Punkten heute nachmittag noch eine Aussprache; deshalb will ich das jetzt nicht vorwegnehmen.

Aber, Herr Farthmann, manche Einlassungen von Ihnen - lassen Sie mich das sagen - bleiben weit hinter der Wirklichkeit zurück. Das gilt auch, wenn Sie für das, was Sie vortragen, den Gewerkschaftsflügel Ihrer Partei in Anspruch nehmen, zumindest wenn Sie reklamieren wollen, damit würden Sie die Interessen der Arbeitnehmer formulieren. Die sind weiter. Die fragen nach zukunftsweisenden Antworten - und nicht nach alten Hüten. Die Menschen sind weiter. Sie erwarten von Politikern, Herr Farthmann, Mut zur Zukunft - und nicht Kleinmut. Sie erwarten, daß wir die Chancen zur Gemeinsamkeit, die seit der Kanzlerrunde größer denn je sind, nutzen.

Ersparen Sie sich, Ihrer Partei und unserem Land, daß Sie als Veranstalter symbolischer Handlungen, ausgerüstet mit einem reichlich ältlichen, angestaubten Set von Argumenten, bei vollem Lohnausgleich in den Vorruhestand gedrängt werden.

Ich weiß - lassen Sie mich das abschließend sagen -. daß immer noch viele - ich meine: zu viele - in der SPD so denken: Der Atomausstieg wäre ein Stoß ins Herz, ins Zentrum des Kapitals - nicht so sehr, weil hinter den Energiekonzernen die wichtigsten Kapitalgruppen der Bundesrepublik, das Pentagon der deutschen Wirtschaft, die Regie führen, sondern mehr, weil der Ausstieg aus der Atomenergie der Einstieg in die politische Diskussion der Investitionsentscheidungen darstellt und das Tor zu Formen gesellschaftlicher Mitbestimmung öffnen würde. Hier verknüpft sich die Energiepolitik mit Gesellschaftspolitik.

Die Demokratisierung der Wirtschaft ist ein Grund für die Arbeiterbewegung, von der Frage Atomausstieg nicht abzulassen und diese Frage ebenfalls nicht aufs Energie-wirtschaftliche zu reduzieren, sondern als Handlungsfeld und Bewährungsprobe auch für den Nürnberger Beschluß zur Wirtschaftspolitik zu begreifen.

Zitat aus der offiziellen Verlautbarung des sozialdemokratischen Pressedienstes "Wirtschaft".

Nehmen Sie heute hier und ganz ausdrücklich Abschied von diesen Vorstellungen! Das ist nicht der Weg in die Zukunft, auf den wir uns hier verständigt haben.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Gerade in Nordrhein-Westfalen sollte nicht übersehen werden, in welchem Maße die Erfolge der Unternehmensansiedlungspolitik von der Verlässlichkeit einer schlüssigen Energiepolitik abhängig sind. Man wird keine vorwärtsgerichtete Restrukturierung dieses Landes mit einem ungewissen, möglicherweise rückwärtsgerichteten Energiekonzept erreichen.

Herr Farthmann, das hat Herr Dr. Christians vor der Hauptversammlung des RWE wörtlich gesagt. Falls Sie einen anderen Kronzeugen lieber mögen, so zitiere ich Helmut Schmidt in seinem "Zeit"-Artikel: "Solange noch keine neuen Optionen" - gemeint ist: für die Energieversorgung - "wirtschaftlich nutzbar zur Verfügung stehen, müssen wir unter wachsender Sparsamkeit die bisher genutzten Energien auch weiterhin nutzen - einschließlich Kernenergie."

Schlagen wir alle gemeinsam der abwägenden Vernunft eine Bresche! Das wäre eine Chance für unser Land.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile als nächstem Redner Ihnen, Herr Ministerpräsident, für die Landesregierung das Wort. Bitte schön.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will nur zu dem Stichwort des heutigen Artikels in der NRZ und dem Echo etwas sagen und eine Bemerkung zu dem machen, was Sie im Blick auf die Aktivitäten meines Freundes Friedhelm Farthmann diskutiert haben. Ich denke, man kann es auch ein Stück zusammen sehen.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Ich kann mir nicht vorstellen, daß es ernst gemeint ist, wenn der NRZ-Artikel hier als bestellt dargestellt wird.

(Dr. Pohl (CDU): Aber der Verdacht!
- Frau Thoben (CDU): Er riecht danach!
- Frau Friebe (SPD): Schlimme Unterstellung!)

Ich glaube nicht, daß in Nordrhein-Westfalen eine Zeitung erscheint, in der man Artikel bestellen kann - weder Sie noch wir.

(Zurufe von der SPD)

Ich glaube das nicht. Mein Urteil über Presse ist anders.

Die Konferenz beim Bundeskanzler, die wir auf unsere Weise vorbereitet haben, war ein Erfolg für unser Land. Dieser Erfolg wird nur dauerhaft sein, wenn wir darauf verzichten, die jeweiligen Anteile am Zustandekommen öffentlich zu verrechnen. Es war ein gemeinsamer Erfolg.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der F.D.P.)

So will ich es jedenfalls halten. Aber es gibt seit dem Tage der Konferenz öffentliche Äußerungen, die einem das schwermachen. Es gibt öffentliche Äußerungen auf Ihrer Seite, die es uns schwermachen, und umgekehrt. Wenn ich an die ersten Äußerungen von Herrn Seiders denke,

(B)

(Dr. Farthmann (SPD): Das ist wohl wahr!)

dann ist es mir sehr schwergefallen, den Mund zu halten.

Ich will darüber hinaus deutlich machen: Wenn wir diesen Erfolg miteinander wollen - für die Montanregionen, für das Ruhrgebiet, für Nordrhein-Westfalen -, dann darf das nicht zu dem Eindruck führen, wir ließen uns gegenseitig politisch über den Tisch ziehen, so als machten wir hier eine Politik nach dem Motto: Sagt ihr ja zur Kernenergie, sagen wir ja zum Ruhrgebiet. Auf diese Weise geht es auf gar keinen Fall.

(Zustimmung bei der SPD)

Das gilt natürlich auch umgekehrt. Wir schwören als Sozialdemokraten nicht ab, und Sie geben Ihre parteipolitischen Positionen nicht auf. Und Ihre Positionen zur Kernenergie sind in gleichem Maße oder in gleich geringem Maße parteipolitisch bestimmt wie unsere. Es ist eine alte Methode, daß man die

eigenen Scheuklappen immer als Lesehilfen ausgibt und die Brille des anderen zur Scheuklappe erklärt. So geht es nicht.

(Frau Thoben (CDU): Das sieht Helmut Schmidt anders!)

- Helmut Schmidt hat einen außerordentlich differenzierenden Artikel geschrieben.

(Frau Thoben (CDU): Richtig!)

Er ist sehr viel differenzierender, Frau Kollegin, als die Äußerungen, die wir gerade aus Baden-Württemberg und aus Schleswig-Holstein zur Frage der Kernenergie hören. Diese Äußerungen, über die ich mich auch freue, sind knapper und konnten daher nicht so differenzieren, wie Helmut Schmidt es in diesem ausführlichen Artikel getan hat.

Also: Es gibt keine Möglichkeit, politische Geschäfte in der Weise zu machen, daß man sagt: Schwört ihr ab, dann geht es besser. Vielmehr wollen wir unter Beibehaltung parteipolitischer Unterschiede alles das, was die Montankonferenz in Bonn beim Bundeskanzler ergeben hat, gemeinsam so schnell wie möglich umsetzen. Dazu wird es ein Gespräch zwischen den Herren Schäuble und Leister geben - das ist verabredet. Wir werden im Kabinett wöchentlich über den Sachstand berichten. Wir werden unsere eigenen Maßnahmen, die ohne die Hilfe des Bundes - jedenfalls vorläufig - zustande kommen, einleiten und bekanntgeben. Ich denke, es bleibt dann genügend Zeit und Platz für Wettbewerb; für Wettbewerb, der nicht mit den Mitteln der Indiskretion und der Verdächtigung betrieben wird. Deshalb habe ich mich heute morgen, als ich um 7.30 Uhr von dem Artikel erfuhr, um 7.45 Uhr in der Weise geäußert, daß ich keinen Zweifel daran habe, daß der Bund seine Zusagen halten wird.

(Dr. Pohl (CDU): So ist es!)

Dies ist meine Überzeugung. Daß das nicht in einem Haushaltsjahr, nicht in diesem Haushaltsjahr allein, geht, das ist selbstverständlich.

(Dr. Worms (CDU): Das ist immer gesagt worden!)

- Richtig! Das haben wir immer gemeinsam gesagt. Aber ich füge hinzu - das habe ich am 1. März in der Pressekonferenz hier im Landtag deutlich gemacht -: Wir können in diesem Jahr anfangen, und wir müssen in diesem Jahr anfangen.

(Beifall bei der SPD - Dr. Pohl (CDU): Das ist unbestritten!)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Darum müssen der Bundeshaushalt und der Landeshaushalt durch Nachtragshaushalte ergänzt werden. Auch das ist unbestritten. Dann werden wir über die Vorschläge, die Sie gemacht haben, sprechen. Für ungeeignet halte ich in diesem Zusammenhang die Vorschläge, die ich gestern einer dpa-Meldung entnommen habe, nämlich Mitarbeiter aus dem Landesdienst zu entlassen oder Teile der Westdeutschen Landesbank zu verkaufen. Das halte ich nicht für die richtigen Wege, aber darüber können wir dann ja miteinander diskutieren. Ich habe keine Zweifel daran, daß der Bundeskanzler und der Ministerpräsident das, was sie gesagt haben, durchsetzen wollen und daß alle ihnen helfen, damit es gelingt.

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile das Wort Herrn Abg. Dr. Linssen für die Fraktion der CDU.

Dr. Linssen (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, der Satz, mit dem Sie, Herr Ministerpräsident, geschlossen haben, war ein guter Satz. Er stellt unmißverständlich klar, daß Sie weiterhin der Überzeugung sind, daß das, was zwischen Bonn und Düsseldorf vereinbart worden ist, auch von allen Beteiligten so gehalten wird, wie es vereinbart worden ist.

(Beifall bei der CDU)

Wir könnten nun darüber streiten, ob Ihr Beitrag heute morgen im WDR sehr glücklich war, weil er diese Deutlichkeit, die Sie jetzt zum Schluß zum Ausdruck gebracht haben, aus unserer Sicht vermissen ließ,

(B)

(Zustimmung bei der CDU)

aber wenn es zwei Stunden später passiert, dann ist es sicherlich auch noch in der Zeit.

Unser Fraktionsvorsitzender hat noch heute morgen mit dem Bundeskanzleramt gesprochen, und es ist eindeutig, daß alles das, was Ihnen bekannt ist, auch so in Kraft gesetzt wird, das heißt, daß, wenn 1988 reife Projekte vorhanden sind, das Geld auch in 1988 fließen wird, uns zwar sowohl von Bonn als auch, wie ich von Ihnen weiß, von Düsseldorf.

Deshalb müssen wir klar sagen, daß dieser heutige Artikel natürlich so interpretiert werden kann, daß es vielleicht Leute in unserem Lande gibt, die daran interessiert sind, daß wir uns heute nicht über Kernenergie unterhalten, über ihren Stellenwert in Nordrhein-Westfalen, sondern daß man die Hoffnung, die die Leute haben, nach Mög-

lichkeit auch noch kaputt machen will. Deshalb ein klares Nein zu solchen Artikeln, ein klares Nein zu solchen Botschaften, die schon in der Überschrift und in allen weiteren Sätzen herauskommen.

(C)

(Zustimmung bei der CDU und bei Abgeordneten der F.D.P.)

Herr Ministerpräsident, Sie haben eine Verbindung hergestellt, die ich nicht für gut halte. Sie haben gemeint, die Parteipositionen könnten dazu verleiten, daß wir verlangen, daß Sie ja zur Kernenergie sagen, damit wir dann ja zum Ruhrgebiet sagen. Wir sagen ja zum Ruhrgebiet, auch ohne daß Sie ein Ja zum Verbund von Kohle und Kernenergie ganz klar aussprechen.

(Beifall bei der CDU)

Das ist auch deutlich geworden. Wir haben die Kohlehilfen mobilisiert, wir haben die Stahlhilfen mobilisiert, ohne daß sie ein klares Ja zum Verbund von Kohle und Kernenergie gesagt haben. Wir holen die DARA wirklich mit unwahrscheinlicher Kraft nach Nordrhein-Westfalen, ohne daß die SPD ein klares Ja zur Raumfahrtkonzeption sagt. Wir tun es, obwohl wir durch die offizielle Politik der SPD in diesen Bemühungen für unser Land nicht unterstützt werden. Das müssen wir ganz deutlich feststellen.

Eines, meine Damen und Herren, muß auch deutlich werden. Die Botschaft, die wir aus der Montankonferenz empfangen haben, heißt: Bonn läßt NRW, läßt unser Land nicht im Stich. Nicht zuletzt ist es Jens Feddersen gewesen, der Ihnen nach der Montankonferenz ins Stammbuch geschrieben hat, es komme darauf an, daß wir aus diesen Milliarden auch das Richtige machten. Wir brauchen mehr Industriegesinnung in Nordrhein-Westfalen. Das ist das Stichwort!

(D)

In diesem Zusammenhang ist - das haben Sie völlig richtig dargestellt - der Verbund zur Energiepolitik in diesem Lande zu sehen. Es ist eine Politik der tausend Schritte nötig, um dieses Land zu revitalisieren. Dazu gehört die Energiepolitik, dazu gehört die Schulpolitik, dazu gehört der Abbau der Bürokratie, alles das, was Herr Farthmann, unwidersprochen von Ihnen, in der letzten Zeit festgestellt hat, woran es in diesem Lande mangelt.

Deshalb ist es meines Erachtens nicht richtig, Herr Farthmann, wenn Sie sich hier - ich will einmal sagen - ein bißchen öffentlich aufplustern wegen des "Familientreffens", das Sie unter sozialdemokratischen Vertretern im Aufsichtsrat des RWE durchgeführt haben. So

(Dr. Linssen (CDU))

- (A) haben Sie es einmal genannt: Es sei nur ein Familientreffen. Wir alle sollten darauf achten, daß wir in dieser Zeit, die sehr sensibel ist, nicht das geringste falsche Signal setzen. Ich wünschte mir, daß die offizielle Politik in Nordrhein-Westfalen - daran könnten Sie viel tun, Herr Farthmann - etwas mehr zu einer Zusammenschau kommt. Das heißt: Wie hängen Kosten mit Arbeitsplätzen zusammen? Sie sagen: Natürlich wollen wir die Kosten niedrig halten. Wenn Sie aber eine andere Energiepolitik machen wollen, müßten Sie dem Parlament doch einmal vorrechnen, was das kostet und wie wir dann in Nordrhein-Westfalen mehr Arbeit schaffen wollen. Zusammenschau in der Politik ist etwas, was wir bei dieser Landesregierung vermissen. Sie könnten von der Fraktion aus der Regierung auf die Sprünge helfen.

(Beifall bei der CDU)

Frau Vizepräsident Friebe: Für die Fraktion der SPD erteile ich Herrn Abg. Walsken das Wort.

Walsken (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Linssen, Sie haben mit Ihrem Beitrag versucht, die immer weiter auseinanderklaffende Schere zwischen dem, was der Antragsteller hier eigentlich diskutieren wollte, und dem, was tatsächlich diskutiert worden ist, wieder zu schließen. Das ist möglicherweise gelungen, möglicherweise nicht. Man kann darüber streiten.

- (B) Ich denke, daß dem Antragsteller selbst Bedenken gekommen sind, ob die Fülle der Probleme, die hinter dem angesprochenen Thema stecken, angemessen in einer Aktuellen Stunde behandelt werden können oder ob sie nicht separat in einer breiten energiewirtschaftlichen Diskussion geführt werden müßten.

Wenn wir über die Frage diskutieren, ob die Energiewirtschaft ihren öffentlichen Versorgungsauftrag noch wahrnehmen kann, ob die Energiewirtschaftsgesetze aus der Nazizeit noch ausreichen, um die gemeinsamen Interessen von Bürgern, von Gemeinden und Industrie unter einen Hut zu bringen, dann hat das eine Dimension, die über die Aktuelle Stunde sicherlich hinausreicht. Insofern will ich bei Herrn Dr. Rohde anknüpfen und sagen, daß es sinnvoll wäre, noch einige Aspekte zusätzlich in die Diskussion einzufügen, die - ich sage einmal - über die Schlagzeilen der morgigen Tageszeitungen hinaus Gelegenheit zu weiterem Nachdenken geben.

RWE ist ein Konzern mit 37 Milliarden DM Bilanzsumme, 940 Millionen DM Konzernge-

winn, 28 Milliarden DM Umsatzerlösen und 129 im Jahresbericht ausgewiesenen Beteiligungen, darunter auch Beteiligungen mit hochmoderner Energietechnologie, von der wir uns freuen würden, wenn wir sie in Nordrhein-Westfalen verstärkt ins Geschäft bringen könnten, von der wir uns freuen würden, wenn wir ihr Gelegenheit geben könnten, hier in Nordrhein-Westfalen zu investieren. Leider macht RWE seine erste Investition in diesem Zusammenhang in Rheinland-Pfalz und nicht in Nordrhein-Westfalen.

Sie wissen, daß 45 % des Gewinns beim RWE aus dem Stromverkauf kommen, aber 55 % aus Beteiligungsunternehmen.

Meine Damen und Herren, im Zusammenhang mit diesem Thema möchte ich einige Fragen stellen. Die erste Frage ist: Halten Sie es für richtig, daß ein Unternehmen mit öffentlichem Versorgungsauftrag Gewinne des Unternehmens und kommunal finanzierte Aktienanteile benutzt, um Beteiligungen im Baugewerbe, in der Chemie oder in der Druckmaschinenherstellung zu erwerben, ein Unternehmen, das einen öffentlich gesicherten Monopolcharakter hat und das ausdrücklich aus dem Wettbewerbsrecht ausgenommen ist? Halten Sie das für richtig? Ist die Frage, ob dies sinnvoll ist, ob dies in der ursprünglichen Konzeption gewollt ist, nicht eine Frage, die wir nicht nur im Zusammenhang mit RWE, sondern mit allen Energieversorgungsunternehmen diskutieren müssen?

Aufgezählt, meine Damen und Herren, habe ich die direkten Beteiligungen von der Summe her. Dazu gehört Nukem. Auch Transnuklear gehört zum RWE. Hier sind - Sie wissen es alle - Bestechungsgelder geflossen, hier haben Verschiebungen von hochgiftigen Abfällen stattgefunden. Die Gemeinden, die 70 % der Stimmanteile beim RWE haben, werden vom Bürger in ihrem Wahlkreis gefragt: Was habt ihr getan? Ihr habt ja die Verantwortung dafür. Kontrolliert ihr auch? Oder wollt ihr euch aus diesem Geschäft, das problematisch ist, nicht zurückziehen? Diese Fragen werden nicht nur Sozialdemokraten gestellt, sie werden den christlich-demokratischen und freidemokratischen Ratsmitgliedern auch gestellt.

Meine Damen und Herren, es ist für mich deshalb auch überhaupt keine Besonderheit, daß es Mitglieder der F.D.P. waren, die 1985/86 dem Aufsichtsrat und dem Vorstand des RWE in der Jahreshauptversammlung die Entlastung versagt haben. Für mich ist es auch keine Besonderheit, daß F.D.P.-Mitglieder auf der letzten Jahreshauptversamm-

(Dr. Pohl (CDU))

- (A) zen, damit endlich der Lokalfunk in Nordrhein-Westfalen auch zum Tragen kommt!

(Beifall bei der CDU)

Das, Herr Ministerpräsident, wäre eine mannhafte Tat! Und ich bin sicher, wenn Sie sich so verhielten, könnten Sie alsbald das Piepsen hören, das Sie angemahnt haben!

Deshalb, meine Damen und Herren: Der F.D.P.-Antrag ist aus der Landeshaushaltsordnung zulässig, nicht aus dem Landesrundfunkgesetz. Der Antrag ist verständlich, ist jedoch, meine Damen und Herren, im Augenblick nicht opportun; denn der Landesrechnungshof tut kraft Gesetzes das, was er jetzt kraft Gesetzes tun muß. Mein Vertrauen in die F.D.P., in ihre Überlegungen, die hinter ihrer Bitte stehen, ist groß. Aber mein Vertrauen in den Landesrechnungshof, daß er das Gesetz ordnungsgemäß vollziehen wird, ist noch größer!

(Heiterkeit - Zurufe)

Deshalb bin ich der Meinung, wir sollten nichts fordern, was der Landesrechnungshof ohnedies bereits tut. Meine Fraktion wird sich deshalb bei der Entscheidung über den F.D.P.-Antrag der Stimme enthalten.

(Beifall bei der CDU - Lachen und Zurufe bei der SPD)

- (D) (B) Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile das Wort dem Herrn Ministerpräsidenten.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

(Nagel (CDU): Jetzt läßt er piepsen! - Heiterkeit - Weitere Zurufe)

Da ich hier gefragt worden bin, wann es endlich "piepst", will ich sagen: Es flimmert allmählich auch! - In der Tat haben wir Verzögerungen. Vor wenigen Wochen haben wir wieder neue Frequenzen zugeteilt. Ich denke, daß in diesem Bereich in den nächsten Wochen und Monaten wichtige Entscheidungen fallen.

Es gab eine Reihe von Behinderungen, die wir nicht zu verantworten haben, wenn ich etwa an den Satelliten denke,

(Aigner (SPD): Ja, das ist wahr!)

der auf einmal nicht mehr flatterte und bei dem eine Klappe eingeklemmt war. Er ist nun endgültig im All verschwunden.

(Hardt (CDU): Was, verschwunden ist er?)

- (C) - Nein, er ist noch da. Aber er hat über 800 Millionen DM gekostet.

(Zurufe - Unruhe)

Ich habe am Freitag der vergangenen Woche mit Herrn Schwarz-Schilling darüber gesprochen, was denn nun geschieht und wie jetzt die Aufteilung zwischen digitalem Hörfunk und Fernsehen sein soll, ferner, wie sich das auf den Staatsvertrag auswirkt, den wir in der Mitte der Bundesrepublik gerade fertiggestellt haben und der jetzt unterschriftsreif ist.

Es gab in den letzten Monaten wieder eine Reihe von Schwierigkeiten unter den Verlegern, zwischen verschiedenen Verlegergruppen. Nach meinem Eindruck sind diese Schwierigkeiten weitgehend ausgeräumt. Ich glaube, jetzt stehen wir in der Phase, in der Entscheidungen fällig sind. - Das war die eine Bemerkung.

Die zweite ist: Ich kann nur sagen, ich bin sehr erfreut darüber, wie national und international die in Nordrhein-Westfalen jetzt bestehenden Möglichkeiten für Privathörfunk und -fernsehen nunmehr nachgefragt werden. Wir können uns vor Anfragen nicht retten. Wir haben also mehr Anfragen, als wir jemals Frequenzen haben werden. Auf die Landesanstalt für Rundfunk kommt damit eine Menge Arbeit zu.

Also: Ich blicke positiv in die nächsten Monate und hoffe, im Herbst Positives berichten zu können.

Was den Antrag selbst angeht, Herr Kollege Rohde: Ich will jetzt nicht darüber streiten, Herr Kollege Pohl, ob Sie recht haben, wenn Sie meinen, es sei zulässig, einen solchen Antrag zu stellen.

(Dr. Pohl (CDU): Ich habe da einen Beschluß des Großen Senats des Landesrechnungshofs zitiert! Danach ist der Antrag zulässig.)

- Das habe ich durchaus wahrgenommen. Nur, dieser Beschluß bezieht sich weder auf unser Landesrundfunkgesetz - -

(Dr. Pohl (CDU): Nein, ich habe ihn generell verstanden!)

- Wir haben es gesetzlich geregelt, und damit steht die Frage an, ob der Senatsbeschluß auf unser Gesetz anwendbar ist. Diese Frage braucht aber jetzt nicht entschieden zu

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) werden, da der Landesrechnungshof zur Zeit ohnedies prüft.

(Dr. Pohl (CDU): Eben!)

Der Landesrechnungshof befindet sich seit dem 12. April dieses Jahres in der Landesanstalt und führt dort die Prüfung durch. Das Ergebnis dieser Prüfung geht der Landesregierung als der Rechtsaufsichtsbehörde zu. In einem halben Jahr - so schätzen wir - können wir die Ergebnisse dieser Prüfung bewerten und mitteilen.

Insofern würde ich zum Antrag der F.D.P. - frei formuliert - sagen: Er schadet nichts, im Gegenteil: Er nutzt auch nichts. Deshalb meine ich, wir brauchen ihn nicht.

(Heiterkeit - Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile Frau Abg. Witteler-Koch für die Fraktion der F.D.P. das Wort.

Frau Witteler-Koch (F.D.P.): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, wenn Sie jetzt meinen, daß wir sagen, es sei sehr nett von Ihnen, daß Sie das so werten, daß Sie den Antrag nicht für so ganz abwegig, sondern für zulässig halten, dann finde ich das zwar ganz gut und schön, aber es ist sicherlich eine Frage der Zulässigkeit. Ich glaube, daß wir auch den Beweis antreten können, daß dieser Antrag zulässig ist.

- (B) Meine Damen und Herren, es darf dabei keine Rolle spielen, daß der Landesrechnungshof seit Mitte April prüft. Ich erinnere daran, daß unser diesbezügliche Antrag bereits seit Mitte März vorliegt. Nichtsdestoweniger kann es auch für die Landesrundfunkanstalt nur richtig und wichtig sein, daß überprüft wird. Es ehrt sie natürlich, daß sie diesen Antrag jetzt gestellt hat. Aber für die Zukunft sollte doch ein Modus gefunden werden, nach dem der Landesrechnungshof ständig prüft;

(Hellwig (SPD): Er ist schon im Januar gestellt worden!)

denn ich meine, die Informationen - -

(Büssow (SPD): Das steht doch im Gesetz!)

- Es wurde hier von Herrn Büssow angeführt, daß es nicht im Gesetz steht. Insofern kann ich nur auf seine Ausführungen verweisen. Allerdings widersprechen sich die Herren Büssow und der Herr Ministerpräsident, der von der Möglichkeit eines solchen Inhalts oder der Rechtmäßigkeit spricht, es

aber dann doch nicht zulassen will. Wenn ich mir aber die Presseerklärungen zu diesem gesamten Themenkomplex ansehe, dann stelle ich fest, daß es schon vonnöten ist, daß detailliert geprüft wird, damit der Gebührenzahler, der zur Finanzierung der Landesrundfunkanstalt in nicht unerheblichem Maße beiträgt, erfährt, was mit den Geldern passiert.

Ich möchte hier wegen der Zeit nicht weiter zitieren, was Gerlind Schaidt oder Norbert Middeke in Beiträgen in der "Kölnischen Rundschau" vom 13. Januar oder das "Handelsblatt" bereits im letzten Jahr geschrieben haben. Man sprach von der Untätigkeit usw. und von den Kosten, die durch die Personalaufblähung auf uns zugekommen sind.

Herr Büssow, noch eine Anmerkung zu Ihrer Einlassung bezüglich der Rechtmäßigkeit. Es kann doch wohl nicht Ihr Ernst sein, daß eine Anstalt des öffentlichen Rechts - eine solche ist es ja - nicht auf Antrag des Parlaments geprüft werden könnte. Wenn wir einen Antrag stellen, muß eine Anstalt des öffentlichen Rechts auch geprüft werden.

So darf ich Sie noch einmal bitten, unseren Antrag noch einmal wohlwollend zu prüfen und ihm zuzustimmen, damit diese Prüfung auf Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit der Haushaltsführung durchgeführt wird.

(Beifall bei der F.D.P.)

Vizepräsident Dr. Riemer: Meine Damen und Herren, da keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, schließe ich die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Die Fraktion der F.D.P. beantragt direkte Abstimmung gemäß § 88 Abs. 1 GeschO über ihren Antrag, so daß nunmehr über die Drucksache 10/3040 abgestimmt wird. Wer dem Antrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Bei Enthaltung der CDU-Fraktion und mit den Stimmen der F.D.P. ist der Antrag Drucksache 10/3040 abgelehnt.

Ich rufe Punkt 10 der Tagesordnung auf:

Unabhängiges Gutachten über die Notwendigkeit einer Gebührenerhöhung für die öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten

Antrag der Fraktion der F.D.P.
Drucksache 10/3041

Zur Begründung des Antrages erteile ich zunächst Herrn Abg. Dr. Rohde von der Fraktion der F.D.P. das Wort.

(Dr. Rohde (F.D.P.))

- (A) Deshalb wäre ich Ihnen dankbar, wenn Sie unserem Antrag in direkter Abstimmung zustimmen würden.

(Beifall bei der F.D.P.)

Vizepräsident Dr. Riemer: Das war die Begründung. - Ich eröffne die Beratung und erteile dem Herrn Ministerpräsidenten das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nur wenige Bemerkungen! Eine endlose Kette von Gebührenerhöhungen hat es nicht gegeben. Wenn Sie sich die Entwicklung von Gebühren und Preisen ansehen, wenn Sie Zeitungspreise, Rundfunkgebühren und Lebenshaltungskosten miteinander vergleichen, werden Sie feststellen, daß die Rundfunkgebühren vergleichsweise gering gestiegen sind.

(Schultz-Tornau (F.D.P.): Das kann man doch so nicht vergleichen!)

- Die Zahlen kann man vorlegen. Zeitungspreise und Rundfunkgebühren sind schon miteinander vergleichbar.

Das Merkwürdige ist, daß bei Beiträgen, wie ich jetzt hier einen leiste, die Situation oft so ist, daß Ministerpräsidenten unterschiedlicher politischer Orientierung die gleichen Äußerungen machen

- (B) (Elfring (CDU): Wie die Intendanten auch!)

und daß sich die jeweilige Opposition dem nicht anschließt.

(Dr. Pohl (CDU): Das stimmt nicht! Wir haben schon in der Vergangenheit einer Erhöhung zugestimmt!)

- Soweit ich weiß, hat die CDU-Fraktion hier im Hause in den letzten 22 Jahren keiner Gebührenerhöhung zugestimmt.

(Dr. Pohl (CDU): Das stimmt nicht! In den 70er Jahren haben wir in einem Entschließungsantrag zugestimmt!)

- Wir können der Sache ja einmal nachgehen.

Ich will jetzt auch nicht in eine Gebühren-debatte einsteigen, sondern ich will mich bei der F.D.P. dafür bedanken, daß sie eine Äußerung von mir aus dem Jahre 1983 aufgegriffen hat, freilich nicht ganz korrekt zitiert; denn ich habe damals nicht von einem gemeinsamen Gremium für Regierungen und Parlamente gesprochen - weil das eine Ver-

wischung der Gewaltenteilung wäre -, sondern von einem Gremium, das die elf Parlamente beraten könnte. Das ist ein Unterschied.

(Dr. Pohl (CDU): Das ist richtig, ja!)

Nur glaube ich - und da unterscheide ich mich jetzt von dem, was ich 1983 gesagt habe -, daß die KEF inzwischen durch ihre veränderten Arbeitsgrundsätze doch besser instand gesetzt ist, unter Berücksichtigung von Gesichtspunkten der Wirtschaftlichkeit und der Sparsamkeit Empfehlungen zu geben, als das 1983 der Fall war. Aber das ist jetzt nicht die entscheidende Frage. Ich sage nur: Die Überlegung aus dem Jahre 1983 halte ich so nicht aufrecht; sie war aber auch nicht so, wie sie im F.D.P.-Antrag steht. Ich lege Wert darauf, daß es bei der Gewaltenteilung bleibt.

In einem gebe ich Ihnen ausdrücklich recht: Wenn es weiterhin das Recht der Legislative ist, über die Rundfunkgebühren zu entscheiden - und so ist es ja nach der gegenwärtigen Rechtslage -, dann genügt es nicht, wenn die Parlamente damit erst befaßt werden, wenn die Staatsverträge schon abgeschlossen sind. Deshalb möchte ich Ihnen anbieten, über den Stand der Gebührenberatungen in der Rundfunkkommission der Ministerpräsidenten, die Herr Kollege Dr. Vogel leitet, und in der Ministerpräsidentenkonferenz auch schon vor dem Abschluß des Staatsvertrags jeweils zu berichten und Ihnen die Argumente der Debatte vorzutragen.

Ich will Ihnen dann auch gern sagen, wie wir den KEF-Bericht bewerten und wie wir öffentlich-rechtlichen und privaten Rundfunk für vergleichbar halten. Nur gestehe ich, Herr Kollege Rohde, daß nach meiner Überzeugung ein einfacher Vergleich zwischen öffentlich-rechtlichen und privaten Anstalten deshalb nicht zulässig ist, weil die öffentlich-rechtlichen zum Beispiel unter dem Stichwort "Grundversorgung" Aufträge haben, die die Privaten nicht haben, die sie jedenfalls nicht zu übernehmen brauchen. Die Ausgangsbedingungen, die Aufgabenfelder und die rechtlichen Grundlagen sind in Europa so unterschiedlich, daß ein Ausgabenvergleich nach meiner Meinung kein tragfähiges Datengerüst abgeben könnte.

Und noch einmal sage ich: Ich will, daß der Landtag nicht erst dann an den Beratungen beteiligt wird, wenn der Vertrag abgeschlossen ist. Ich will den Hauptausschuß gern im Vorfeld der anstehenden Entscheidungen über Verfahrensstand und Position der Landesregierung unterrichten.

(Beifall bei der SPD)

(Dr. Pohl (CDU))

- (A) wird auch schnell entschieden, wo der Feinstandort ist.

(Zuruf des Abg. Jaax (SPD))

In diesem Sinne, Herr Ministerpräsident: Kommen Sie und sagen Sie uns einmal etwas!

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Pohl, wenn Sie mich schon so dringend darum bitten, hier etwas zu sagen, will ich es gern tun. Wenn ich mir überlege, was in den letzten Monaten die Bürger ärgert an Streit, den es gibt, dann fallen mir eine Unmenge Themen ein - Gesundheitsreform, Rentenreform, Außenpolitik, Südafrikapolitik -; aber dies ist mir nicht eingefallen. - Also, Streit gibt es jede Menge. Es ist gut, wenn Parteien klare Konturen bekommen und wenn sie ihren Streit beilegen. Aber dies ist kein Feld, auf dem man sich im Streit aufregen kann.

Es gibt in der Bundestagsfraktion in der SPD eine Reihe von Freunden, die Zweifel an der Zweckmäßigkeit der bemannten Raumfahrt geäußert haben. Es wäre ja schrecklich, wenn die das nicht dürften. Mit einem davon habe ich öfter diskutiert.

- (B) (Schauerte (CDU): Welche Meinung haben Sie denn?)

Dessen Sorgen will ich im Gespräch ernst nehmen. Doch die SPD-Fraktion hat sich eindeutig für die bemannte Raumfahrt ausgesprochen; Herr Kollege Kniola hat das eben in einem Satz gesagt. Wenn es Ihnen wichtig ist, daß ich diesen Satz nicht nur unterstreiche, sondern wiederhole, soll das gern geschehen - nicht nur um des Friedens willen, auch um der Raumfahrt willen.

(Nagel (CDU): Ich wüßte wohl welche, die ich lieber in das Raumschiff stecken würde. - Heiterkeit bei der CDU)

- Herr Nagel, ich habe es nicht verstanden, und zwar rein auditiv nicht.

(Abg. Nagel (CDU) wiederholt seinen Zuruf.)

- Aber nicht alle wird man auf diese Weise los, obwohl manche so klein sind, daß sie hineinpasse; aber das wird nicht immer gehen.

(C) Über eine ganz andere Frage, ob jetzt die einzelnen erörterten Projekte - Hermes, Columbus und wie sie alle heißen - für forschungspolitisch sinnvoll gehalten werden und ob der Aufwand angemessen ist, reden wir auf vielen Ebenen und in vielen Gremien. Da werden Sie feststellen, daß die ESA und die DFVLR und andere Weltraumorganisationen, Lehrstuhlinhaber, Institute unterschiedliche Meinungen haben. So ist das auch bei uns. Da wird man wohl den Rechenstift sehr genau ansetzen müssen; denn die Größenordnung, um die es hier geht, ist ja durchaus mit der wirtschaftlichen Förderung bestimmter Energiearten vergleichbar.

(Dr. Pohl (CDU): Eben, darum habe ich den Vergleich gezogen.)

Deshalb bin ich dafür, daß man vorher kalkuliert, ob man den Ausbau finanzieren kann. Also: Am Ja zur Weltraumfahrt besteht kein Zweifel, auch kein Zweifel an der bemannten Raumfahrt, jedenfalls was mich, was Nordrhein-Westfalen und die Sozialdemokraten angeht. Noch einmal: Es gibt einige, die haben eine abweichende Meinung. Die dürfen sie bei uns haben, und der Dialog mit ihnen ist fruchtbar.

(Dr. Linssen (CDU): Bei uns nicht?)

(D) Ich will noch eine Bemerkung zum Standort machen. Ich habe im Gespräch mit dem Bundeskanzler am 24. Februar allen Anlaß gehabt zu glauben, daß die Standortentscheidung für Köln-Porz gefallen sei. Ich habe ja den Bundeskanzler gefragt, und es war auch Gegenstand der Pressekonferenz; da gibt es leider keinen Mitschnitt.

Ich bin jetzt in Köln-Porz bei der DFVLR gewesen, zu der ich alte und lange Verbindungen habe, wie Sie wissen.

(Dr. Linssen (CDU): Wie der Hase und der Igel war das!)

- Das mag sein, aber ich bin da acht Jahre im Senat gewesen, und der jetzige Präsident der DFVLR ist jemand, den ich einmal als Gründungsrektor nach Essen berufen habe. Ich freue mich natürlich, wenn später ein Hase oder ein Igel ihn auch kennenlernt.

(Heiterkeit bei der SPD - Dr. Farthmann (SPD): So muß man dem antworten.)

Da habe ich anläßlich dieses Gesprächs und der Besichtigung der DFVLR, bei der ich vor wenigen Monaten schon einmal gewesen war, als der französische Präsident Köln-Porz besuchte, ein Gespräch mit dem Betriebsrat geführt.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Der Betriebsrat der DFVLR macht sich nun große Sorgen im Blick auf eine möglicherweise abweichende Standortentscheidung, weil er sagt: "Ein Teil von uns ist gegen seinen Willen vor Jahren von Bonn nach Köln-Porz versetzt worden. Wir haben uns jetzt hier angesiedelt. Nun bearbeiten wir hier Bereiche, die in der DARA sein werden. Dann müssen wir dahin zurück, wo wir waren. Alles ändert sich wieder, obwohl hier die Infrastruktur und das Gelände vorhanden wären."

(Dr. Pohl (CDU): Also neben dem Flughafen!)

Ich bin nicht der Meinung, daß wir hier aus dem Standort eine Großaktion machen sollten. Da hat der Kollege Blüm schon recht. Der hat mal gesagt, man sollte sich aus dem Weltraum einmal angucken, wie weit das voneinander entfernt wäre. Aber die mir bekannten Gesichtspunkte der Rationalität und der Effizienz und der Kooperationsmöglichkeiten sprechen dafür, das freistehende Gelände in Köln-Porz in Verbindung mit dem Flughafen und der DFVLR durch die DARA zu nutzen.

Wenn Herr Kollege Riesenhuber gesagt hat, es komme auf Nähe zum Sitz der Bundesregierung an, dann; meine ich, sollte auch für ihn gelten, was Herr Blüm über diesen Begriff sub specia aeternitatis gesagt hat. Das muß dann auch gelten, wenn es um Köln-Porz geht. Ich halte das für eine sachgerechte Entscheidung.

(B)

Am Schluß sage ich noch einmal: Nach meiner Überzeugung ist die Tatsache, daß wir die DARA nach Nordrhein-Westfalen kriegen, ein Ergebnis gemeinsamer Bemühungen. Ich bin da überhaupt nicht für Vaterschaftsprozesse. Wenn wir sie gemeinsam kriegen, dann wollen wir jetzt aus der Tatsache des Feinstandes nicht ein Problem machen, das so groß ist wie die DARA selbst. Das ist eine demgegenüber durchaus zweitrangige Frage. Dennoch erschien es mir sachgerecht, die Bundesregierung würde sich für Köln-Porz und für einen engen Verbund mit Flughafen und der sogenannten Konsonantengesellschaft, der DFVLR, entscheiden.

(Allgemeiner Beifall)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile das Wort Herrn Abg. Schultz für die Fraktion der SPD.

Schultz (SPD): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mir ist aufgefallen, daß heute morgen immer nur von der "bemannten" Raumfahrt die Rede ist. Ich

möchte das Hohe Haus doch darauf hinweisen, daß sich auch eine Frau für die Laufbahn als Astronautin bewirbt. Sie bereitet sich darauf bei der DFVLR in Köln-Porz vor.

[Schauerte (CDU): So macht man ein ganzes Thema kaputt! - Weitere Zurufe - Glocke des Präsidenten]

Meine Damen und Herren! Der bisherige Verlauf der Debatte hat gezeigt, daß der Versuch der F.D.P., hier Widersprüche zu entwickeln, die gar nicht bestehen, gescheitert ist. Hätten Sie, Herr Kollege Tschoeltsch, die Papiere, die die SPD-Bundestagsfraktion oder etwa die Fraktionsvorsitzendenkonferenz des Bundes und der Länder veröffentlicht haben, gelesen, dann wüßten Sie, daß dieser Widerspruch tatsächlich nicht besteht.

Es ist hier deutlich gemacht worden, meine Damen und Herren, daß das Land Nordrhein-Westfalen in der Vergangenheit an seinen Hochschulen und Universitäten die unterschiedlichsten Teilbereiche der Weltraumforschung gefördert hat, und das Land hat auch in den vergangenen Jahren gerade die Weltraumforschungsaktivitäten bei der DFVLR in Proz gefördert. Die erwähnten 44 Millionen DM im Haushalt dieses Jahres - den Sie übrigens abgelehnt haben - waren doch erst die Voraussetzung dafür, daß die ESA das Crew-Trainingszentrum und MUSC nach Porz vergeben konnte. Es hat also tatsächlich eine Vorläuferfunktion des Landes Nordrhein-Westfalen gegeben und nicht, wie manche in den Raum stellen wollen, ein Hinterherhinken. Es ist logisch, die DARA nach Nordrhein-Westfalen zu bringen. Der Herr Ministerpräsident hat darauf dankenswerterweise eben noch einmal hingewiesen. Ich wiederhole hier: Es ist auch logisch, daß die DARA in Porz angesiedelt wird.

Meine Damen und Herren! Der Betriebsrat ist hier eben schon einmal zitiert worden. Bei den Personalstellen, die möglicherweise aus der DFVLR wieder herausgenommen werden müßten, handelt es sich immerhin um über 200, d. h. es handelt sich um etwa zwei Drittel der gesamten Stärke der geplanten DARA. Zwei Drittel des Personals sind bereits in Porz tätig. Zwei Drittel des Personals haben bereits dort das Know-how und die Infrastruktur geschaffen. Der Betriebsrat weist zu Recht darauf hin, daß es unlogisch erscheint, nun dieses Personal aus Porz wieder abzuziehen und dann eine DARA woanders zu schaffen.

Bei der DFVLR und auch am Flughafen Köln-Bonn, meine Damen und Herren, sind in den

- (A) Präsident Denzer: Eine bessere Antwort konnte der Dusseldorfer Abgeordnete Hardt für seine Stadt gar nicht bekommen. Damit ist die Mündliche Anfrage 217 erledigt und die Fragestunde damit beendet.

Ich rufe nunmehr Punkt 2 der Tagesordnung auf:

Vereidigung eines Mitglieds der Landesregierung gemäß Art. 53 der Landesverfassung

Der Herr Ministerpräsident hat mir mit Schreiben vom 2. Mai 1988 folgendes mitgeteilt:

Ich beehre mich, Ihnen mitzuteilen, daß ich Herrn Dr. Diether Posser gemäß Art. 52 Abs. 3 der Landesverfassung mit Ablauf des 30. April 1988 aus seinem Amt als Finanzminister entlassen habe. Als Nachfolger habe ich Herrn Heinz Schleußer mit Wirkung vom 1. Mai 1988 zum Finanzminister ernannt.

Mit meiner Stellvertretung habe ich mit Wirkung vom 1. Mai 1988 Herrn Innenminister Dr. Herbert Schnoor beauftragt.

Ich wäre Ihnen verbunden, wenn Sie diese Mitteilung dem Landtag bekanntgeben würden, und bitte, die Vereidigung nach Art. 53 der Landesverfassung für die nächste Plenarsitzung vorzusehen.

- (B) Ich bitte nunmehr Herrn Minister Schleußer, zu mir zu kommen, damit ich die Vereidigung vornehmen kann.

(Minister Schleußer wird vereidigt.)

Herr Minister, zu Ihrem neuen Amt als Finanzminister spreche ich Ihnen die herzlichen Glückwünsche des Hohen Hauses aus. Wir wünschen Ihnen Freude und Erfolg in Ihrem neuen Amt und eine glückliche Hand bei der Bewältigung der vor Ihnen liegenden, sicherlich nicht einfachen Aufgabe. Ein herzliches Glückauf!

(Minister Schleußer: Ich bedanke mich. - Allgemeiner Beifall - Der Minister nimmt Glückwünsche von Mitgliedern der Landesregierung und Abgeordneten aller Fraktionen entgegen.)

Meine Damen und Herren, einen herzlichen Glückwunsch möchte ich auch an Herrn Innenminister Dr. Schnoor richten, der, um es so

(C) auszudrücken, zum stellvertretenden Ministerpräsidenten befördert wurde.

(Allgemeiner Beifall - Der stellvertretende Ministerpräsident nimmt ebenfalls Glückwünsche von Mitgliedern der Landesregierung und Abgeordneten aller Fraktionen entgegen.)

Meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir an dieser Stelle aber auch, ein Wort des Dankes an den bisherigen Finanzminister und Kollegen Dr. Diether Posser zu richten.

(Lang anhaltender lebhafter Beifall von allen drei Fraktionen - Die Mitglieder der SPD-Fraktion erheben sich unter fortgesetztem Klatschen von ihren Plätzen.)

Fast 20 Jahre bekleidete Herr Dr. Posser das Amt eines Ministers in Nordrhein-Westfalen, davon die letzten zehn Jahre das schwere und verantwortungsvolle Amt des Finanzministers. Er hat diese Aufgaben in einer Zeit übernommen, in der tiefgreifende Strukturveränderungen in unserem Lande die öffentlichen Haushalte zunehmend belasteten. Er hat sich der schweren Aufgabe mit dem ihm eigenen Pflichtbewußtsein gestellt.

Dafür möchte ich Ihnen, Herr Minister und - jetzt muß ich das so sagen - Kollege, der in unsere Reihen auf die andere Seite des Hauses zurückgekehrt ist, im Namen des Landtags herzlich danken.

(D) Seit 1966 sind Sie nunmehr Mitglied dieses Landtags. Sie haben in dieser Zeit auch als Vertreter der Landesregierung - in einer Phase, in der das politische Klima rauher und die politische Auseinandersetzung härter geworden ist - zwar hart in der Sache, aber stets fair und anständig in der Form um Ihre politische Auffassung gekämpft.

Sie werden nunmehr nach mehr als 20 Jahren wieder in unseren Reihen als Abgeordneter Platz nehmen. Ich bin sicher: Der Landtag wird von Ihrem hohen politischen Sachverstand in den kommenden Jahren seinen Nutzen ziehen. Herzlich willkommen also und viel Erfolg in unseren Reihen!

(Allgemeiner Beifall)

Ich rufe nun als Nachtrag zur Tagesordnung auf:

Regierungserklärung des Ministerpräsidenten zur Situation in Rheinhausen

Ich erteile Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort.

- (A) Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mir liegt daran, auch den Landtag von dem zu unterrichten, was in diesen Tagen geschehen ist.

Die Unternehmensleitungen von Krupp und Mannesmann und die Betriebsräte haben sich gestern darauf geeinigt, ihren Gremien folgende Lösung zu empfehlen, damit die Auseinandersetzung um Duisburg-Rheinhausen beendet werden kann.

Erstens: Krupp und Mannesmann werden mit Wirkung vom 1. Juli 1989 an ein gemeinsames Unternehmen, das Hüttenwerk Krupp-Mannesmann, gründen.

Zweitens: Es ist beabsichtigt, das Walzwerk in Duisburg-Rheinhausen im Bereich der Erzeugung von Schienen bis Ende 1988 und im Bereich der Herstellung von Halbzeug bis zum 31. März 1989 zu betreiben.

Drittens: Der Ein-Hochofen-Betrieb in Duisburg-Rheinhausen soll bis zum 31. Dezember 1990 betrieben werden. Mitte 1990 wird die Unternehmensleitung mit dem Betriebsrat Gespräche darüber aufnehmen, ob die wirtschaftliche Entwicklung einen späteren Termin möglich erscheinen läßt.

Viertens: Beide Unternehmen sagen zu, durch eigene Aktivitäten und durch die Bemühungen um Dritte am Standort Duisburg-Rheinhausen so viele Arbeitsplätze zu schaffen, daß die Zahl der verbleibenden und der neuen Arbeitsplätze ab Ende 1991 mindestens 1 500 beträgt. Zu den Aktivitäten von Krupp werden Investitionen, unter anderem auf dem Werkstoffgebiet, im Bereich der Edelstahlverarbeitung und der Elektrotechnik gehören. Ein zu gründendes Qualifizierungszentrum soll den Strukturwandel in Duisburg-Rheinhausen begleiten.

Fünftens: Die Unternehmensleitungen und die Betriebsräte erwarten, daß die in der Ruhrgebietskonferenz beim Bundeskanzler vom 24. Februar 1988 zugesagten Hilfen zügig erfolgen.

Sie gehen davon aus, daß die Europäische Gemeinschaft und die öffentlichen Hände ihre Beiträge zu einer sozialverträglichen Lösung leisten.

So weit, meine Damen und Herren, der Text der Vereinbarung, die gestern von allen Gesprächsteilnehmern, den Unternehmensleitungen, den Betriebsräten von Rheinhausen und Hückingen, der IG Metall und der Politik, unterschrieben worden ist!

Die Gespräche, die ich als Vermittler begleitet habe, und an denen die IG Metall und der SPD-Fraktionsvorsitzende Friedhelm Farthmann mitgewirkt haben, konnten damit zu einem positiven Abschluß geführt werden. Der Betriebsrat hat gestern nachmittag der Krupp-Belegschaft in Duisburg-Rheinhausen dieses Verhandlungsergebnis vorgestellt. Ich kann eine gewisse Enttäuschung verstehen. Viele haben mehr erwartet. Viele haben große Hoffnungen auf das Alternativkonzept des Betriebsrates gesetzt. Darum sollte niemand vorschnell Kritik daran üben, daß die Belegschaft sich nicht sofort zur Zustimmung hat durchringen können. Eine so wichtige Entscheidung muß von den Betroffenen sehr genau bedacht sein.

Uns allen muß daran gelegen sein, daß sich niemand überrumpelt fühlt, und daß die Belegschaft die Vereinbarung mitträgt.

Ich danke dem Betriebsrat für die konstruktive Mitarbeit und für seinen Mut in einer schwierigen Lage. Ich bin zuversichtlich, daß die Belegschaft der großen Mehrheit des Betriebsrats folgen wird.

Den Stahlarbeitern von Rheinhausen versichere ich: Ich hätte nicht unterschrieben, wenn ich irgendeine Chance zu einer noch besseren Lösung gesehen hätte. Ich sehe in dem Ergebnis einen tragfähigen Kompromiß zwischen betriebswirtschaftlichen Notwendigkeiten einerseits und regional- und sozialpolitischen Erfordernissen andererseits.

Die zeitliche Streckung der von Krupp geplanten Stilligungsmaßnahmen eröffnet mehr Zeit zur verbindlich zugesagten Schaffung neuer Arbeitsplätze. Das ist das eigentlich Neue an der Vereinbarung.

Die Landesregierung begrüßt ausdrücklich die Zusage von Krupp und Mannesmann, am Standort Duisburg-Rheinhausen Arbeitsplätze zu erhalten und neue zu schaffen. Ab 1991 werden mindestens 1 500 Arbeitsplätze zur Verfügung stehen. Damit bekennen sich die Unternehmen zu ihrer Verantwortung für Rheinhausen und für die gesamte Region. Das hat die Landesregierung stets gefordert. Soziale Absicherung der betroffenen Arbeitnehmer allein wäre ein Weg in die Sackgasse.

Die Landesregierung begrüßt auch, daß die Auszubildenden in Rheinhausen ihre Ausbildung fortsetzen können, und daß das Ausbildungszentrum zu einem Qualifizierungszentrum weiterentwickelt wird. Wir sind bereit, daran mitzuwirken.

Die Unternehmensleitungen und die Betriebsräte erwarten, daß die zugesagten öffent-

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) lichen Hilfen zügig erfolgen. Die Landesregierung unterstützt das. Ich darf zitieren, was ich am 10. Juli 1987 hier in einer Regierungserklärung gesagt habe:

An Nordrhein-Westfalen wird eine gemeinsame Lösung von Unternehmen, Gewerkschaften und öffentlichen Händen zur Vermeidung von Massenentlassungen jedenfalls nicht scheitern.

Aber zuerst müssen die Bundesregierung und die Europäische Gemeinschaft ihren Beitrag leisten. Die Landesregierung wird die Ergebnisse des Planungsausschusses der Gemeinschaftsaufgabe "Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur" rasch umsetzen.

Für die regionale Wirtschaftsförderung stehen in Nordrhein-Westfalen ab 1988 jährlich rund 500 Millionen DM zur Verfügung. Außerdem kann in den Fördergebieten der Gemeinschaftsaufgabe die steuerfreie regionalpolitische Investitionszulage von 8,75 % in Anspruch genommen werden. Die neuen verbesserten Fördermöglichkeiten haben schon jetzt einen Investitionsschub ausgelöst. In den ersten dreieinhalb Monaten dieses Jahres konnten bereits gewerbliche Investitionen von anderthalb Milliarden DM gefördert werden.

Die Landesregierung wird weiter für eine vernünftige europäische und nationale Stahlpolitik eintreten. Sie sieht sich damit in Übereinstimmung mit dem Landtag. Ich erinnere an die gemeinsame Entschließung dieses Hohen Hauses vom 25. März 1987.

Die Landesregierung unterstützt die Bundesregierung, wenn sie die deutschen Interessen stärker in die Stahlpolitik der Europäischen Gemeinschaft einbringt. Die Erhaltung einer wettbewerbsfähigen Stahlbasis ist eine nationale Aufgabe.

Ich habe mich aber, meine Damen und Herren, auf Wunsch des Betriebsrats als Vermittler zur Verfügung gestellt. Das ist mir nicht leicht gefallen. Mir gibt das Ergebnis Zuversicht. Es setzt ein Zeichen für die Region.

Ich will an dieser Stelle allen danken, die mitgewirkt haben. Abweichend vom Manuskript danke ich auch dafür, daß die CDU zwar nicht eine ganz vollständige, aber in manchem doch hilfreiche Dokumentation verteilt hat, in der deutlich wird, wie stark wir uns für Rheinhausen immer eingesetzt haben und daß wir nun ein Stück Erfolg vorzeigen können.

Die Auseinandersetzungen, die 160 Tage gedauert haben, können jetzt beendet wer-

den. Der soziale Friede kann wiederhergestellt werden.

Ich hoffe, daß sich bei allen Auffassungsunterschieden wieder Vertrauen zwischen Unternehmensleitung und Betriebsrat entwickelt. Dieses Vertrauen war schwer gestört. Ich bin überzeugt, es muß und es wird uns gemeinsam gelingen, den Montanregionen unseres Landes eine gute Zukunft zu sichern.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten für die Regierungserklärung und eröffne hiermit die Aussprache. Als erster hat sich Herr Abg. Dr. Worms für die Fraktion der CDU gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

Dr. Worms (CDU): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wer die Bilder gestern Abend im Fernsehen gesehen, wer die Stimmung der Belegschaft wahrgenommen hat, der kommt zu der Feststellung: Die Bekanntgabe der Vereinbarung durch den Betriebsrat löste bei allen tiefe Enttäuschung, Zweifel am Sinn eines Arbeitskampfes, ja sogar kalte Wut aus.

Wer jetzt, Herr Ministerpräsident, Ihre Regierungserklärung gehört hat, empfindet ähnliches. Heute kam hier keine Botschaft der Hoffnung, kam kein Lichtblick in bessere Tage über, sondern es sprach soeben ein Mann, dessen Aussage in dem Satz gipfelte:

Ich versichere den Stahlarbeitern von Rheinhausen: Ich hätte nicht unterschrieben, wenn ich die Chance zu einer besseren Lösung gesehen hätte.

Wer so redet, meine Damen und Herren, zündet keinen Hoffnungsfunken mehr. Wer so redet, bekennt: Ich bin am Ende.

(Widerspruch bei der SPD)

ich bin ausgebrannt, ich weiß auch nichts mehr!

(Zustimmung bei der CDU - Dr. Dammeyer (SPD): Gut, daß Sie diese Sätze mit dem Wort "ich" eingeleitet haben! - Weitere Zurufe von der SPD)

Die Meßlatte, die Ihnen Ihre Parteifreunde gegen besseres Wissen aufgelegt hatten, war einfach zu hoch, war volkswirtschaftlich und strukturpolitisch unüberwindbar.

(Zuruf von der SPD: Und wie ist das mit Ihren Leuten vor Ort?)

(Dr. Rohde (F.D.P.))

- (A) sitzenden von Hoesch, beherzigen: "Wichtig wäre es, durch gesetzgeberische Maßnahmen, durch administratives Handeln ein wirtschaftspolitisches Klima zu schaffen, in dem folgendes gelingt: das Entstehen von kleinen und mittleren Unternehmen zu fördern und sie auch existieren zu lassen." Und Rohwedder weiter: "Oberhaupt ist eine Flexibilisierung unserer Wirtschafts- und Arbeitswelt ungeheuer wichtig."

Wir haben im letzten Jahr, Herr Ministerpräsident, zwei oder drei Regierungserklärungen zur Stahlpolitik und zur Energiepolitik von Ihnen gehört, Regierungserklärungen der nacheilenden Aufmerksamkeit!

(Zustimmung bei der F.D.P.)

Sie mögen notwendig gewesen sein. Aber wenn regieren vorausschauen heißt, müßte angesichts der hohen Steuern, Lohnnebenkosten, Umweltkosten, Lohnkosten, Bürokratiekosten und Energiekosten, also doch der Gefährdungen des Industriestandortes Nordrhein-Westfalen, die nächste Regierungserklärung unter dem Thema, dem Leitbild stehen: Ursachentherapie statt Symptomkuren, langfristige Strategien für die Modernisierung Nordrhein-Westfalens statt punktueller Schadensbegrenzung.

- (B) Diese Regierungserklärung muß sich auf alle Branchen des Landes; auf alle Unternehmensgrößen, vor allen Dingen aber auch auf die Probleme aller Regionen beziehen; denn alle Unternehmensgrößen, alle Branchen, alle Regionen müssen in diesem Lande ihre Chancen wahrnehmen können.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Sie, Herr Rau, sind der gewählte Regierungschef dieses Landes. Diese Regierungserklärung steht noch aus. Für diese Regierungserklärung nehmen wir Sie heute wieder in Anspruch. Deswegen zum Schluß: Unser Land hat gute Chancen; wir müssen sie nur endlich nutzen.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nur wenige Bemerkungen! Herr Kollege Worms, ich habe Ihre Bewertung nicht verstehen können; ich hatte mit einem anderen Echo gerechnet. Aber ich habe das hier jetzt nicht zu entscheiden, wie wer welche Einigung sieht.

(C) Mir ging es darum, daß der soziale Frieden wieder einkehrt, und mir scheint, das könnte gelingen. Deshalb will ich jetzt nicht nachkarten und will nicht darstellen, wann sozialer Frieden gestört worden ist. Hier wird es unterschiedliche Meinungen geben. Es hat ja zum Beispiel Kritik am Verhalten der Belegschaft gegeben, auch Kritik am Verhalten der Polizei.

Ich danke allen Arbeitnehmern, die in ihrem Zorn vernünftig geblieben sind. Aber ich füge hinzu: Hätte es nicht vorher ein Optimierungskonzept gegeben, auf das man sich geeinigt hätte, und hätte es dann nicht vertrauliche und indiskretionierte Gespräche zwischen Unternehmen gegeben, bei denen der Betriebsrat glaubte, getäuscht worden zu sein, dann wäre doch alles ganz anders verlaufen.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben das in den letzten Wochen hoffentlich wieder aufgebaut, jedenfalls den Boden bereitet für neues Vertrauen. Deshalb will ich nicht nachkarten!

Aber ich will sagen: Es gab schon Ende November 1987 eine Situation, die fast gesprächsunfähig war. Ich bin dann am ersten Tag hingefahren, wie Sie sich erinnern werden, und habe hier im Plenum darüber berichtet. Danach hat es viele Begegnungen gegeben, unter anderem auch die, bei der ich gemeinsam mit Herrn Kollegen Blüm am letzten Freitag vor Weihnachten in Rheinhausen war, als es erst eine DGB-Kundgebung und dann einen ökumenischen Gottesdienst gab.

(D) Ich habe in der ersten Rede vor den Mitarbeitern in Rheinhausen - ich weiß jetzt das Datum nicht, ob es der 30. November oder der 1. Dezember war - einen Satz gesagt, den Sie hier kritisiert haben und der sich auf Landwirte bezog, ich habe in dieser ersten Rede gesagt: Landespolitik kann keine Stahlstandorte garantieren. Und ich habe das immer wiederholt.

Nur, meine Damen und Herren - und dabei greife ich ein Wort von Herrn Kollegen Rohde auf -: Sie sagen nun, man müsse endlich vernünftig sein und einsehen, daß der Wettbewerb das Gesetz sei, unter dem Strukturwandel möglich wäre. Herr Kollege Rohde, ich will jetzt nicht zitieren, was Herr Spethmann in der Kanzlerrunde gesagt hat; Sie waren dabei. Unser Problem beim Stahl ist doch, daß kein fairer Wettbewerb stattfindet.

(Zustimmung bei der SPD)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) sondern daß es hier internationale Verzerrungen gibt.

Ich mußte doch bei all dem, was jetzt anstand, nicht nur das Datum der nächsten Plenarsitzung im Sinne haben, sondern auch das Datum des nächsten Gipfels in Hannover, bei dem es auch um Stahlpolitik und um Quotensysteme geht. Daß man jetzt also sagt, endlich sollten alle Arbeitnehmer den Wettbewerb anerkennen, und dann wäre der Fortschritt nicht mehr aufzuhalten - so schlicht ist es nicht!

Schließlich: Das Wort "Stahlmafia" kommt nicht von mir. Ich könnte es auch nicht billigen. Aber, Herr Kollege Rohde, sozialer Friede entsteht doch nicht dadurch, daß man Sachverhalte verschweigt. Und den Sachverhalt, daß in den letzten fünf Jahren der Anteil aller Arbeitnehmer am Volkseinkommen gesunken und der Anteil an Gewinnen aus Unternehmertätigkeit gestiegen ist - und zwar wie nie zuvor in der Geschichte der Bundesrepublik! -, den habe ich am 1. Mai öffentlich geäußert; den werde ich doch am 4. Mai vor dem Landtag nicht verschweigen!

(Beifall bei der SPD)

- (B) Das Ja zu unternehmenden Unternehmern kann doch nicht mit einer Schweigepflicht gegenüber einer Steuerreform verbunden werden, die man für sozialpolitisch unerträglich, für volkswirtschaftlich falsch und hinsichtlich des Zeitpunkts für jetzt schon verfehlt hält. Das muß ich doch sagen dürfen! Damit habe ich aber doch nicht das Klima in Nordrhein-Westfalen kaputtgeredet; denn unsere Politik besteht darin, Interessen auszugleichen. Dabei wird jeder von uns unterschiedliches Gewicht auf unterschiedliche Interessen legen. Deshalb sind wir zum Beispiel eine sozialdemokratische Partei, und Sie sind eine liberale Partei. Wir haben unterschiedliche Klientelen; aber es gibt bei Ihnen einen Teil Wähler, den wir auch noch gebrauchen könnten!

(Beifall bei der SPD - Dr. Schaumann (F.D.P.): Das ist unglaublich, Herr Ministerpräsident, was Sie jetzt tun!)

- Wieso? Ich finde das nicht unglaublich. Wenn an dieser Stelle gesagt wird: Sie müssen mehr auf den Wettbewerb setzen, dann wäre das in Rheinlanden alles anders gelaufen - dann muß man solche Äußerungen hier tun können. Und wenn ich vor Äußerungen von Sozialdemokraten gewarnt werde - Stichwort: "Stahlmafia" -, die, wenn ich es einmal frei interpretiere, Klassenhaß geschürt haben, dann muß ich darauf eingehen können. Ich

finde das nicht unglaublich, sondern ich finde, daß das mein gutes Recht ist, das ich gern wahrnehmen möchte.

(Beifall bei der SPD)

Im übrigen ist es Ihr gutes Recht - und Sie beide haben das auf unterschiedliche Weise getan - zu sagen, die Art, wie ich dieses Land regiere, sei falsch, und die Zeit, in der ich das täte, sei schon zu lange, und Sie wünschten sich eine andere Regierung.

(Dr. Pohl (CDU): Das sagen wir, ja!)

- Das ist Ihr gutes Recht, dies zu sagen. Mein gutes Recht ist es aber doch, eine Politik zu betreiben, die Ihnen die Erfüllung Ihrer Wünsche in diesem Punkt jedenfalls so unmöglich zu machen versucht, wie immer das geht.

(Beifall bei der SPD)

Das müssen wir fair untereinander austragen. Dies haben wir bisher immer getan. Dabei möchte ich auch gern bleiben.

Im übrigen wird die Landesregierung ihre Pflicht erfüllen, wie sie es auch in diesem Fall nach bestem Wissen und Gewissen getan hat. Ich will all denen aus allen Parteien danken, die mir seit dem Ergebnis von gestern ihre Anerkennung und ihre Zustimmung ausgesprochen haben. Ich war dafür sehr dankbar. Das hat mich ermutigt.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Der Vorsitzende der CDU-Oppositionsfraktion, Herr Dr. Worms, hat unter Hinweis auf § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung um das Wort gebeten. Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Kollege Dr. Worms.

Dr. Worms (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, mit dem, was Sie jetzt vorgetragen haben, nähern wir uns wirklich dem Punkt, um den es heute im Landtag eigentlich gehen müßte: ob wir aus den Vorgängen, die sich dort vollzogen haben, alle miteinander überhaupt etwas gelernt haben.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Jetzt die Frage: Gibt es zwischen dem Weg, den Sie vorgezeichnet haben, und dem Weg, den wir - zumindest die beiden Oppositionsfaktionen - als den für unser Land allein möglichen und richtigen ansehen, überhaupt noch eine Brücke?

(Dr. Worms (CDU))

- (A) Ganz konkret! Sie haben gesagt: Mir geht es darum, den sozialen Frieden zu wahren. In der Tat: Wem geht es denn nicht darum, den sozialen Frieden zu wahren?

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Herr Ministerpräsident, in dieser inneren ethisch-moralischen Verpflichtung sind und bleiben wir uns alle einig!

(Erneut Beifall bei CDU und F.D.P.)

Jetzt geht es doch um folgende Frage, um die wir ringen und auf die Sie uns antworten müssen: Wer wahrt denn diesen sozialen Frieden besser - derjenige, der das lediglich postuliert und versucht, entstandene Feuer, mit welchen Kräften auch immer, zu löschen, oder derjenige, der sagt: Geht in diese Richtung; dann brauchen wir die Diskussion um den sozialen Frieden erst gar nicht mehr zu führen.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

denn dieser Weg birgt den sozialen Frieden in sich!

Deshalb sage ich Ihnen, Herr Ministerpräsident und meine Damen und Herren von der SPD-Mehrheitsfraktion: Daran kommen wir einfach nicht mehr vorbei. Haben wir die Kraft -

(Zurufe von der SPD)

- (B) - Entschuldigen Sie bitte! Stehen Sie noch zu dem, was Ihre führenden Leute sagen, oder sind das alles für Sie nur irgendwelche Bemerkungen am Rande, die gar nicht mehr ernst genommen werden? Ist das nicht auch ein Aufschrei aus Ihrer Fraktion, wenn Herr Büssow und 33 andere sagen: Wie lange dauert es noch, bis wir in der SPD einmal die Wahrheit sagen?!

(Lebhafter Beifall bei CDU und F.D.P.)

Herr Ministerpräsident, es geht um den Industriestandort NRW. Darin sind wir uns wiederum einig. Ich habe die Stationen dieses Weges aufgezeigt. Meine Damen und Herren, das sind doch Stationen, auf denen die Opposition mit Ihnen gemeinsam diese Resolutionen beraten und beschlossen hat!

Wenn das also so ist, wenn wir zu diesen gemeinsam beschlossenen Resolutionen stehen - der Herr Kollege Rohde hat in der Tat recht, und ich habe mich dem für meine Fraktion spontan angeschlossen -, dann müssen wir doch in der noch verbleibenden

- (C) Zeit vor der Sommerpause den Nachtrag unseres Landes erwarten, beraten und beschließen. Wann wollen wir denn alle diese Dinge umsetzen?

Oder wenn ich eine andere Aussage hier und heute nehme,

(Zurufe von der SPD)

- wenn Sie eine Frage an mich richten, antworte ich Ihnen gerne -, dann muß es doch noch möglich sein, daß wir die hier wiederholt vorgetragene Überlegung anstellen: Sind bei den Faktoren wie dem Energiepreis, bei all dem, was von Wissenschaftlern über die CO₂-Belastung unserer Atmosphäre gesagt wird - ich verweise auf die gesamte Umweltschutzdiskussion - unsere Städte und Gemeinden auf die Vollendung des europäischen Marktes überhaupt vorbereitet? Wer tut hier was? Wie soll das geschehen? Sind unsere mittelständischen Strukturen, sind die Handwerker usw. überhaupt vorbereitet? Meine Damen und Herren, wer sich mit diesen Fragen hier und heute nicht befaßt, der verspielt die Zukunft, und der schafft neue Tatbestände, wo wir lediglich unsere Kraft erschöpfen können, den sogenannten sozialen Frieden im Lande zu wahren.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

(D) Meine Damen und Herren, das wäre dann wirklich das Ende. Das ist keine Zukunft, und um diese ringen wir, Herr Ministerpräsident. Dazu sollten Sie uns im Nachtrag eine Antwort geben. Sie sollten allerdings im Juni auch noch eine Antwort geben durch die von Ihnen angekündigte - ich zitiere ja nur Ihre Worte - "Regierungserklärung der Kurskorrektur". Niemand würde von einer Kurskorrektur sprechen, wenn dem nicht harte nackte Tatbestände zugrunde lägen.

(Lebhafter Beifall bei CDU und F.D.P.)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile das Wort dem Herrn Ministerpräsidenten.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Dr. Worms, die Bitte von Herrn Rohde, noch vor der Sommerpause eine Sondersitzung einzuberufen, die Sie, Herr Kollege Farthmann, gestern vorgetragen haben, habe ich jetzt in seiner Rede zum ersten Mal gehört. Ich hatte keine Gelegenheit, mit dem Herrn Kollegen Farthmann darüber zu sprechen. Ich konnte mich dazu also nicht äußern. Ich habe aber überhaupt keine Vorbehalte gegen eine solche Planung.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Zweitens: Herr Kollege Worms, ich habe nie von einer "Regierungserklärung der Kurskorrektur" gesprochen.

(Dr. Pohl (CDU): Doch!)

- Nein, ich habe hier gesagt, ich möchte eine Regierungserklärung über das, was bis zum Ende der Wahlperiode noch geschehen soll, abgeben.

(Doppmeier (CDU): Soll das so weitergehen wie bisher?)

Das tue ich, und ich sage Ihnen gerne zu: Ich stehe hierfür im Juni zur Verfügung.

(Doppmeier (CDU): Da muß etwas Neues kommen!)

- Den Inhalt der Regierungserklärung, Herr Kollege Doppmeier, würde ich ganz gern noch mit der Regierung absprechen, bevor ich die Opposition entscheiden lasse - falls Sie einverstanden sind.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Drittens: Herr Kollege Worms, ich bitte, den Text meiner Regierungserklärung nicht so zu verstehen, als hätte ich gesagt oder gemeint: Ich stehe für den sozialen Frieden, andere nicht. Es ist selbstverständlich, daß trotz unterschiedlicher politischer Positionen alle Parteien hier für sozialen Frieden eintreten. Das sage ich. Sie werden aber doch wohl nicht übelnehmen, daß wir unterschiedlicher Meinung darüber sind, welche Politik sozialen Frieden herbeiführt.

(Beifall bei der SPD)

Es gibt, glaube ich, einen Unterschied, Herr Kollege Worms; vielleicht können wir darüber noch einmal sprechen. Sie sagen: Wenn Sie unserer Politik gefolgt wären, wären die Situationen vom November in Rheinhausen bis jetzt gar nicht entstanden. Das beurteile ich anders. Ich bin nicht davon überzeugt, daß es im Oktober oder November vergangenen Jahres nur an der mangelnden Einsicht des Betriebsrats gelegen hat, sondern ich glaube - ich habe das nur vorsichtig angedeutet, weil ich dies nicht nachkarten wollte und weil ich jetzt neues Vertrauen entstehen sehe -, daß es Fehlentscheidungen gewesen sind, die in vielen Bereichen im November zu einer Störung des sozialen Friedens geführt haben. Und ich habe, bisher jedenfalls, auch die Äußerung Ihres Landesvorsitzenden so verstanden, und ich habe bisher die Äußerung des Bundeskanzlers im Bundestag auch so verstanden.

Ich meine: Jetzt ist ein Stück neuer Anfang da. Das möchte ich nicht erschweren. Ich sage aber: Das geht nur, wenn man auch die positiven Akzente dieses Vermittlungspapiers deutlich macht, und das deutlichste ist für mich, daß die beiden Unternehmen nicht eine allgemeine Deklaration über Ersatzarbeitsplätze abgeben, sondern daß sie ihre Verantwortung wahrnehmen und sagen: Wir werden soundso viele Arbeitsplätze schaffen. Wir haben nämlich immer gesagt, die Unternehmen dürfen sich nicht aus den Regionen zurückziehen, die sie über Jahrzehnte mitgestaltet haben. Das scheint mir der Akzent "Hoffnung" in diesem Vermittlungspapier zu sein.

Das war nicht leicht zu erreichen, denn es fordert den Unternehmen natürlich auch etwas ab. Daß es im übrigen gelingen wird, auf dem Gelände von Krupp-Rheinhausen das Qualifizierungszentrum entstehen zu lassen, das Institut zu vergrößern, das dort jetzt über 35 Arbeitsplätze verfügt, daß es gelingen wird, neue Arbeiten auf diesem Gelände anzusiedeln und dadurch, wenn nicht den Stahlstandort Rheinhausen, so doch den Industriestandort Rheinhausen zu erhalten und zu sichern - das erscheint mir auch angesichts der kommunalpolitischen Problematik in Duisburg außerordentlich wichtig. Ich habe bei dem, was ich einzubringen versuchte - was viel Kraft gekostet hat -, versucht, die Interessen aller zu bedenken und abzuwägen, und dann habe ich einen Vorschlag vorgelegt, der angenommen worden ist. Ich habe den Eindruck, daß die Arbeitnehmer in Rheinhausen bei all der Bitterkeit, die sie jetzt noch empfinden und die ich verstehen kann, die Zeichen der Zukunft auch in diesem Vermittlungsangebot erkennen werden. Sie werden dem Konzept zustimmen, und sie werden mit uns nach neuen Wegen suchen. Im Parlament werden wir im Wettbewerb der unterschiedlichen Meinungen stehen. Das wird nicht stören, sondern wird für klare Verhältnisse sorgen. Dazu will ich meinen Beitrag nicht vorenthalten.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klöse: Es gibt keine weiteren Wortmeldungen mehr, meine Damen und Herren. Damit ist die Aussprache über die Regierungserklärung beendet.

(Dr. Worms (CDU))

- (A) Herr Ministerpräsident, einmal mehr spreche ich Sie persönlich an: Hat nicht meine Fraktion wiederholt und zuletzt im Etat 1988 1 500 neue Planstellen für den Schulbereich beantragt?

(Zurufe von der SPD - Unruhe)

Haben wir nicht im Bereich des Justizdienstes, des Strafvollzugs, zum Abbau der horrenden Überstunden bei der Polizei neue Planstellen beantragt?

Diskutieren wir nicht über die Beseitigung der neunmonatigen Besetzungssperre freige-wordener Planstellen zumindest im Hochschulbereich?

Zu all diesen Vorschlägen haben meine Kollegen aus den Fachausschüssen überzeugende Finanzierungsvorschläge erarbeitet, die ohne Ausgabenhöhung die Einrichtung neuer Planstellen ermöglicht hätten.

Die erbitterte Auseinandersetzung in der SPD-Fraktion, der Kampf zwischen den Bildungspolitikern und Herrn Schwier auf der einen und der Fraktionsspitze auf der anderen Seite, sind Beweis genug, daß unsere Anträge seriös waren. Dennoch: Alle unsere Anträge - auch die Ihrer Bildungspolitik, meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion - wurden abgeschmettert. Sie wurden abgeschmettert, weil ihr Landesetat einfach nichts mehr hergibt.

- (B) Ich höre noch heute Herrn Kollegen Farthmann, der, an dieser Stelle stehend, unserer Argumentation gegenüber hilflos, uns den Satz zurief:

Die nackte Not treibt uns dazu, radikale Einsparungen vorzunehmen.

Meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, obwohl dieser Tatbestand auch heute noch zutrifft, müssen wir in diesem Jahr 2,4 %, im Jahre 1989 1,4 % und im Jahre 1990 1,7 % mehr für Löhne und Gehälter bezahlen. Dies bedeutet, daß wir Hunderte von Millionen DM mehr an Personalkosten haben werden.

Nun hören Sie sich einmal die Chronik dieses Jahres an: Zu Beginn des Jahres wurden sogar ausgabenneutrale Anträge unter Hinweis auf die nackte Not abgelehnt. Mitte des Jahres gibt es eine zusätzliche Personalkostenmehrbelastung. Im Lande - das sind ja die Beschlüsse des Hauptausschusses, an denen die SPD-Fraktion einstimmig mitgewirkt hat - sind Kommissionen unterwegs, die alle Behörden durchforsten, um Stellen einzuspa-

(C) ren. Hierzu faßt sogar die Landesregierung Grundsatzbeschlüsse nach der Rasenmähermethode. Jetzt, Herr Ministerpräsident Rau, sprechen Sie aber von 3 000 Neustellen.

Deshalb spreche ich Sie zum Schluß noch einmal an: Der einzige Weg, Herr Ministerpräsident, hier glaubwürdig zu bleiben, besteht darin, daß Sie sich der Diskussion, ausgelöst durch den Brief ihrer Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion, offen und ehrlich stellen. Dazu gehört auch, den Kabinettsbeschuß zurückzunehmen. Dieser Kabinettsbeschuß von der vergangenen Woche, Herr Rau, ist in sich unseriös. Er muß deshalb vom Tisch.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Abgeordneter. - Für die Landesregierung spricht nunmehr Herr Ministerpräsident Dr. Rau. Sie haben das Wort, Herr Ministerpräsident.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Worms, wenn ich Sie jetzt richtig verstanden habe, dann ist ihre nachträgliche Empfehlung die, die Landesregierung hätte der Schlichtung nicht zustimmen sollen, die der Bundesinnenminister für den Bund, Frau Kollegin Breuel für die Länder und der Bochumer Oberstadtdirektor für die Kommunen nach langen Gesprächen und nach einem Abbruch der Verhandlungen zur Annahme empfohlen haben. Ich bin da anderer Meinung.

(D) Wir haben der ersten Verabredung nicht zugestimmt; sie erschien uns noch zu teuer. Dann gab es eine Unterbrechung der Verhandlungen, eine Frist von drei Tagen. In dieser Frist gab es vertrauliche Gespräche. In diesen vertraulichen Gesprächen konnte erreicht werden, daß das, was in der Schlichtung am Mittwoch dann anstand, für die öffentlichen Hände noch etwas günstiger war als das, was am Wochenende anstand. Ich habe dann gesagt, dem werde Nordrhein-Westfalen zustimmen. Das haben wir auch getan. Ich halte das für richtig. Das, dem wir zugestimmt haben, liegt unter den Ansätzen, mit denen wir bei der Personalentwicklung für 1988 gerechnet haben. Daraus ergeben sich Chancen und Verpflichtungen. Darum haben wir am Dienstag der vergangenen Woche beschlossen, daß das Tarifergebnis für die Angestellten und Arbeiter im öffentlichen Dienst in allen Teilen auch für die Beamten des Landes und der Gemeinden in Nordrhein-Westfalen übernommen werden soll.

Soweit ich sehe, wird diese Entscheidung genauso vom Bund getragen, genauso von

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) allen Bundesländern mit Ausnahme Hessens und - soweit ich sehe - mit Ausnahme des Saarlandes getragen, das, soweit ich das weiß, noch mit einer Bundesratsinitiative kommen wird.

Wir haben zugestimmt, weil wir in dieser Schlichtung das Ziel, durch Arbeitszeitverkürzung Raum für mehr Beschäftigung zu gewinnen, erkennen können. Herr Kollege Worms, bei diesem Tarifabschluß gibt es nämlich mehrere Elemente, die man bei der politischen Betrachtung bedenken muß.

Das erste Element: Es ist ein Tarifabschluß für drei Jahre mit unterschiedlich gestuften Lohnerhöhungen und Arbeitszeitverkürzungen.

Das zweite Element: Alle Tarifabschlüsse - bis auf eine Ausnahme - sind in den letzten 35 Jahren jeweils für alle Beamten übernommen worden. Ich hielt es für Treu und Glauben entsprechend, dies auch hier zu tun, wenn man in der Schlichtung selber nicht etwas anderes angekündigt hat,

(Beifall bei der SPD)

wie das der Kollege Lafontaine für sich getan hat.

Nun glaube ich, daß wir mit diesem Tarifabschluß und dieser Schlichtung eine, wenn auch geringe, Chance haben, die ich ihnen zu beschreiben versuchen will. Es ist nicht selbstverständlich, daß der öffentliche Dienst einem Tarifabschluß zustimmt, bei dem das Element der Arbeitszeitverkürzung stärker ist als das der Lohnerhöhungen.

(B)

Dem ist eine jahrelange Diskussion vorausgegangen. Die ÖTV will damit Platz schaffen für mehr Beschäftigung. Wir wollen das aufgreifen. Wir fügen aber hinzu: Das wird nicht in einem mathematisch zu errechnenden Anteil geschehen können, sondern das muß politisch gewertet und entschieden werden, weil ja das Ergebnis der Schlichtung sich dadurch von Schlichtungen im gewerblichen oder industriellen Bereich unterscheidet, daß hier nicht Produktivitätsfortschritt verteilt, sondern Nettokreditaufnahme beansprucht wird.

Das heißt, wir werden politisch zu entscheiden haben: Wo sind mehr Stellen unabweisbar? Da müssen Sie geschaffen werden. Und wo kann über Veränderung im Arbeitsprozeß und im Angebot der Dienstleistungen das in der Schlichtung Ausgegebene auf andere Weise eingespart werden?

Dazu hat die Landesregierung zwei zusätzliche Erklärungen abgegeben. Sie hat - erstens - gesagt, daß sie dieses Ziel aufgreifen will. Das heißt: Wir werden bei den Haushaltsberatungen der nächsten drei Jahre jedesmal darüber reden und entscheiden, welche zusätzlichen Beschäftigungsmöglichkeiten dieser für drei Jahre geltende Tarifabschluß hergibt.

Zweitens - und darin sehe ich die Chance dieser drei Jahre -: Wir müssen das, was gemeint ist, nämlich Neuverteilung von Arbeit - Stichwort: Lafontaine-Diskussion; das darf man ja nicht abwürgen, da darf man nicht aufhören, da muß man weiterreden -

(Zurufe von der CDU: Aha! Warum haben Sie denn den Beschluß gefaßt?)

- Moment, Moment!

(Dr. Pohl (CDU): Warum hatte der denn Redeversbot am 1. Mai?)

- Langsam, lassen Sie mich den Satz zu Ende reden! Dies muß man weiter diskutieren, da muß man Entscheidungen treffen, nicht während der Tarifverhandlungen, sondern nachdem Tarifverhandlungen eine Basis geschaffen haben.

(Zustimmung bei der SPD und bei Abgeordneten der F.D.P.)

Dieses Basis ist jetzt für drei Jahre vorhanden.

(Dr. Pohl (CDU): Aber am 1. Mai darf Lafontaine nicht reden! - Hardt (CDU): Jetzt darf der drei Jahre nicht reden?)

- Wenn Sie hier noch die Frage erörtern wollen, warum die Einladung an Oskar Lafontaine aus Husum zurückgenommen worden ist, wenn Sie noch die Frage diskutieren wollen, wer wo geredet hat -

(Dr. Pohl (CDU): Einen Maulkorb kriegen die, die nicht wollen! Blüm und Lafontaine gibt man einen Maulkorb!)

- Also, Sie können über Oskar Lafontaine denken, wie Sie wollen. Auf mich hat er in den letzten vier Monaten nicht so gewirkt, als sei er durch einen Maulkorb behindert. Er hat sich sehr freimütig geäußert.

(Zustimmung der Frau Abg. Friebe (SPD))

Er hat das auch im Spitzengespräch mit den Gewerkschaften getan.

(Frau Friebe (SPD): Auch nachher!)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Nun lassen Sie mich fortführen! Wir wollen die jetzt geschaffenen Rahmenbedingungen nutzen, um mit den Gewerkschaften intensive Gespräche darüber zu führen: Wie sehen eine solidarische und gerechte Besoldungsentwicklung und eine solidarische und gerechte Besoldungsstruktur aus?

(Dautzenberg (CDU): Besoldung ist Bundesrecht.)

In der Tat meine ich, daß man, wenn keine Tarifverhandlungen sind, als Vertreter der Parteien, der öffentlichen Hände, derer, die eines Tages wieder als Tarifpartner am Tisch sitzen werden, vorher politische Gespräche führen muß. Das wollen wir gerne tun.

Die Zahl 3 000, Herr Dr. Worms, die Sie genannt haben, stammt nicht von mir und ist nicht Gegenstand des Kabinettsbeschlusses. Vielmehr werden wir in den drei Jahren bei den Haushaltsberatungen jeweils zu prüfen haben: Welchen Spielraum haben wir? Dabei füge ich hinzu - es wird Ihnen nicht passen, Herr Dr. Worms -: Wir haben in den Jahren 1981 bis heute die geringste Ausgabensteigerung aller Flächenländer im Haushalt. Wir haben mehr als alle anderen gespart.

(Dorn (F.D.P.): Und die größten Schulden gemacht!)

Wir haben auch Ihre Vorschläge oft ablehnen müssen. Es kann sein, daß das in Zukunft noch stärker der Fall sein wird; denn auch das steht in unserem Kabinettsbeschuß: Die Bonner Steuerpläne

(Lachen bei der CDU)

werden ja die Chancen des Landes und der Gemeinden überall noch einmal reduzieren.

(Zustimmung bei der SPD)

Wenn Sie mir das nicht glauben, dann lesen Sie zu diesem Thema einmal die Rede meines niedersächsischen Kollegen vom vergangenen Freitag im Bundesrat oder die Rede des Vizepräsidenten des Deutschen Städtetages, des Stuttgarter Oberbürgermeisters Rommel. Ich wünschte mir,

(Zuruf von der SPD: Was hat Herr Späth dazu gesagt?)

Sie würden das, was Lothar Späth und Ernst Albrecht über die Gefahren dieser Steuerreform für Länder und Gemeinden gesagt haben,

(Hunger (SPD): Sehr richtig, das sollte Herr Worms mal lesen!)

auch einmal aufnehmen, damit Sie für die Bürger dieses Landes Mitverantwortung tragen können.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Ministerpräsident. - Für die Fraktion der CDU hat nunmehr Herr Abg. Schauerte das Wort.

Schauerte (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ministerpräsident Rau, vier kurze Bemerkungen zu Ihrer Einlassung!

Wir von der CDU haben nicht angegriffen, daß Sie dem Tarifvertrag zugestimmt haben. Das ist überhaupt nicht unser Thema.

(Zustimmung bei der CDU - Reinhard (SPD): Doch, natürlich!)

Aber wir müssen die Frage stellen, wie Sie diesen Tarifvertrag vor der dramatischen Finanzsituation des Landes umsetzen wollen. Das ist heute das Thema.

(Zustimmung bei der CDU)

Zweite Bemerkung! Sie haben hier heute erstmals gesagt: Über 3 000 Stellen hat das Kabinett nicht beraten. Damit sind diese 3 000 neuen Stellen wohl vom Tisch,

(Ministerpräsident Dr. Rau: Nein!)

die Herr Matthiesen angekündigt hat. Oder wie muß ich das sehen?

(Minister Matthiesen: Oberhaupt nicht! - Lebhaftes Zurufe von der CDU)

Dritte Bemerkung: Wenn Sie hier sagen, die Kontroverse mit Herrn Büssow sei gar keine,

(Fortdauernde Zurufe von der CDU - Glocke des Präsidenten)

dann stelle ich die Frage: Hat Herr Büssow mit 33 Kollegen Ihrer Fraktion gegen Gespenster gekämpft, oder sollte hier tatsächlich diszipliniert werden?

(Zustimmung bei der CDU)

Vierte Bemerkung: Nicht die Steuerreform schafft Probleme im Lande Nordrhein-Westfalen. Ich darf daran erinnern, daß wir in den ersten drei Monaten 500 Millionen DM mehr Steuereinnahmen hatten als im Vergleichszeitraum.

(Beifall bei der CDU)

(Frau Thoben (CDU))

- (A) Dabei reicht es nicht, Herr Ministerpräsident, daß Sie im Vorwort zu einer sehr umfangreichen Broschüre über Modelle der Arbeitszeitverkürzung Pater Nell-Breuning zitieren. Sie sagen zu seiner Meinung, wenn man solidarisch sein wolle, müßte man neben Arbeitszeit auch Einkommen abgeben: Man mag diese Auffassung so nicht teilen. - Es wäre angebracht gewesen, Sie hätten gesagt: Ich teile diese Auffassung! Das aber steht nicht im Vorwort.

(Zustimmung bei der CDU)

Das heißt: Die konkrete Antwort darauf, was nun hier im Lande passiert, nachdem Sie draußen den Eindruck erweckt haben, im öffentlichen Dienst sei am ehesten bei Arbeitszeitverkürzung mit zusätzlicher Beschäftigung zu rechnen, steht aus.

(Zustimmung bei der CDU - Dr. Linssen (CDU): Das ist der Punkt!)

Natürlich stimmt es, Herr Ministerpräsident: Im öffentlichen Dienst gibt es keine Produktivitätsfortschritte. Das ist so. Aber dann müssen Sie doch sehen, daß möglicherweise der Eindruck draußen gar nicht richtig ist, daß nämlich die Gewerkschaften sagen: In den Branchen, in denen es Produktivitätsfortschritte gibt, die im Wettbewerb stehen, ist die Frage, wieviel zusätzliche Beschäftigung Arbeitszeitverkürzung bringt, offen; sie ist zweifelhaft und hängt von sehr, sehr vielen Umständen ab. Im öffentlichen Dienst geht es am ehesten.

(B)

Sie argumentieren genau umgekehrt. Sie sagen: Im öffentlichen Dienst gibt es keine Produktivitätsfortschritte. Deshalb müssen wir sehen: Möglicherweise sind anderswo die Chancen größer.

Was stimmt denn nun? Führen Sie die Debatte doch innerhalb Ihrer Partei einmal ein Stück weiter, und verbieten Sie nicht den Leuten den Mund, die das wollen!

(Beifall bei der CDU und des Abg. Dorn (F.D.P.))

Man kann in einer Aktuellen Stunde nicht alle Facetten im Zusammenhang mit Tarifpolitik und ihren Beitrag zur Überwindung der Arbeitslosigkeit darstellen.

Eines aber, Herr Ministerpräsident, möchte ich sagen: In der gemeinsamen Sitzung von DGB-Bundesvorstand und SPD-Vorstand hat Heinz-Werner Meyer ausweislich der WAZ vom 27. April 1988 den sehr vernünftigen Rahmentarifvertrag der IG Bergbau verteidigen

müssen. Dieser Tarifvertrag kombiniert die Interessen junger Menschen, die im Bergbau ihre Ausbildung gefunden haben, mit Dreiviertelverträgen. Das heißt: Man kommt dadurch, daß man ihnen weniger Einkommen und weniger Arbeit gibt, dazu, daß man all denen einen Einstieg ins Berufsleben eröffnen kann, die im Bergbau ausgebildet worden sind - eine sehr vernünftige, eine sehr verantwortungsvolle Vereinbarung! (C)

(Beifall bei der CDU)

Ich lese in der WAZ, daß Herr Heinz-Werner Meyer sich dagegen verwahrt, für die Überlegungen von Herrn Lafontaine in Anspruch genommen zu werden. Offensichtlich war das innerhalb der SPD gefährlich, in dem Zusammenhang genannt zu werden.

Ich hätte mir gewünscht, der Ministerpräsident dieses Landes hätte den Bundesvorsitzenden der IG Bergbau in dieser Situation öffentlich in Schutz genommen und gesagt: Solche Tarifverträge wünsche ich mir.

(Beifall bei der CDU)

Bei uns gibt es trotz schrecklich vieler Wiederholungen bei keiner einzigen Frage der Arbeitszeitverkürzung ein Tabu. Aber es gibt den Wunsch und die Aufforderung an Sie - zumindest an die 33 -: Lassen Sie uns parteiübergreifend die Denkverbote in diesem Zusammenhang abbauen! Die Arbeitslosen werden sich bedanken. (D)

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der CDU)

Präsident Denzer: Für die Landesregierung hat Herr Ministerpräsident Dr. Rau das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Thoben, wenn man mißverstanden worden ist, muß es nicht immer an dem liegen, der geredet hat. Sie haben jedenfalls mit einer Frucht aus dem Zettelkasten nach meiner Überzeugung hier ein paar Sachverhalte falsch dargestellt.

(Widerspruch des Abg. Schauerte (CDU))

Ich will es Ihnen verdeutlichen. Oskar Lafontaine hat in diesem Gespräch als ein besonders positives Beispiel den Vertrag genannt, den die IG Bergbau um der jungen Menschen willen dort abgeschlossen hat.

(Frau Thoben (CDU): Richtig!)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) Oskar Lafontaine!

(Schauerte (CDU): Und was haben Sie dazu gesagt?)

Heinz-Werner Meyer hat dann die Angaben, die Oskar Lafontaine dazu gemacht hat - es ging um die Frage, wieviel Prozent von wie vielen solche Verträge haben -, ergänzt und an einigen Stellen relativiert. Und ich habe darauf hingewiesen, daß am Zustandekommen dieses Vertrages Nordrhein-Westfalen stark beteiligt ist; denn was im Bereich des Bergbaus geschieht, geschieht ja auf der Basis der Hilfen, die wir dazu leisten, daß Tarifverträge möglich sind.

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CDU - Schauerte (CDU): Was halten Sie von der Sache?)

- Ich halte die Sache für richtig. Das habe ich dort auch gesagt. Nur, es ist doch ein Unterschied, ob man ein Sonderprogramm macht, um junge Leute nach der Ausbildung zu übernehmen, oder ob man daraus ein Tarifprinzip für alle Branchen macht. Das ist doch ein Unterschied!

(Beifall bei der SPD)

Im übrigen habe ich in der Tat in einem Buch über Arbeitszeitverkürzung diesen Satz von Nell-Breuning zitiert und gesagt, dazu könne man unterschiedlicher Meinung sein. Aber daran, welcher Meinung wir sind im Blick auf Arbeitszeitverkürzung als Mittel zu mehr Vollbeschäftigung, hat diese Landesregierung nie irgendeinen Zweifel gelassen.

(Zustimmung bei der SPD)

Sie fordern jetzt, Frau Kollegin Thoben, ich sollte Ihnen hier sagen, wie sich dieser Tarifvertrag im Blick auf zusätzliche Stellen in den nächsten drei Jahren auswirkt.

(Frau Thoben (CDU): Ungefähr!)

- Nein, auch nicht ungefähr! Da hat irgendeiner einmal geschätzt, das könnten "ungefähr" 3 000 sein.

(Schauerte (CDU): Wer war das?)

- Ich weiß es nicht, wer es war; Herr Matthiesen war es nicht.

(Zuruf des Ministers Matthiesen)

Aber es ist ja auch sehr die Frage, in welchem Zeitraum das geschieht. (C)

(Hardt (CDU): Das steht in allen Zeitungen. Ist damit jetzt alles dementiert? - Dr. Linssen (CDU): Keine Chancen für Arbeitslose!)

Ich sage Ihnen: Wir wollen das, was an Spielraum in dieser Schlichtung steckt, auch nutzen, um mehr Beschäftigung zu schaffen.

(Zustimmung bei der SPD)

Dies ist in einigen Bereichen unumgänglich. Das werden wir in den Etatberatungen erörtern. Das wird nicht das sein, was eigentlich sein müßte, wenn der Staat auf allen Ebenen genug Mittel hätte und wenn Länder und Gemeinden durch die Steuerreform nicht so gebeutelt wären.

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Herr Kollege Schauerte, wenn Sie hier sagen - -

(Doppmeier (CDU): Wenn Sie das Land in den letzten zehn Jahren nicht so ausgeplündert hätten! Das ist der Punkt.)

- Lassen Sie mich weiterreden, dann kann ich Sie gleich mit da hineinpacken.

(Doppmeier (CDU): In den zehn Jahren ihrer Amtszeit!)

- Herr Doppmeier, warten Sie bei mir einmal die nächsten zehn Jahre ab!

(Weiss (CDU): Das ist aber schlimm. - Dr. Linssen (CDU): Dann ist "Land unter"!)

- Vielleicht geben Sie mir noch die Chance, auf eine Bemerkung etwas zu sagen.

Herr Kollege Schauerte, wenn es stimmte, daß die mangelnde Fähigkeit der Landesregierung, nach diesem Tarifvertrag zusätzliches Personal einzustellen, darauf zurückzuführen wäre, daß, wie Sie sagen - und wie Herr Doppmeier soeben bestätigt -, dies die Folge einer falschen Politik der Landesregierung wäre, der Tatsache, daß wir das Land zugrunde richteten,

(Hardt (CDU): Handlungsunfähig machen!)

wenn das so wäre, würden Sie denn dann den Schluß für erlaubt halten, daß alle CDU-

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) geführten Länder nach diesem Tarifabschluß die entstehende Differenz in neuen Stellen ausweisen, und zwar ganz genau? Wenn das so würde, wenn Hessen, wenn Niedersachsen, wenn Bayern, wenn Baden-Württemberg

(Hardt (CDU): Hessen doch nicht!)

hergingen und sagten, "Wir schaffen dafür diese neuen Stellen, so wie der Tarifvertrag sie hergibt", wäre das in den Ländern ein großer Erfolg dieser Schlichtung. Aber bisher erklären diese Länder: Wir können, wir wollen und wir werden aufgrund unserer Haushaltslage diesen Spielraum nicht einschätzen.

(Frau Thoben und Schauerte (CDU): Und was erklären Sie?)

Dann müßten Sie das gleiche Verdikt wie über meine Politik auch über Herrn Späth, Herrn Strauß, Herrn Wallmann, Herrn Bernhard Vogel aussprechen.

(Beifall bei der SPD - Doppmeier (CDU): Wir sind in Nordrhein-Westfalen! - Schauerte (CDU): Das darf nicht wahr sein! - Dr. Pohl (CDU): Was sagt Herr Rau dazu? Neu oder einsparen? Ich verstehe das nicht. Das mag heute morgen an mir liegen; aber ich verstehe es immer noch nicht. - Doppmeier (CDU): So ist das, wenn man viel redet und nichts sagt.)

(B) Präsident Denzer: Ich wäre dem Hause dankbar, wenn wir - bei allem Temperament - die Verhandlungen hier fortsetzen könnten.

Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abg. Dautzenberg von der Fraktion der CDU das Wort.

Dautzenberg (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich stelle fest, daß der Ministerpräsident des Landes Nordrhein-Westfalen langsam den geordneten Rückzug antritt von dem, was Herr Matthiesen in der Presse als Kabinettsbeschluß verkündet hat.

Herr Ministerpräsident! Wenn Sie hier die süddeutschen Länder heranziehen, müssen Sie in der Tat noch die Differenzierung machen, daß ein Herr Späth und ein Herr Strauß durchaus überlegen können, wie Sie diesen Tarifabschluß auch beschäftigungswirksam aufgrund ihrer Finanzsituation umsetzen. Sie müssen sich fragen, was sich unser Land Nordrhein-Westfalen angesichts der hohen Verschuldung im Grunde leisten kann, solche Dinge umzusetzen?

(Zustimmung bei der CDU - Zurufe: Richtig!)

(C) Ich war schon etwas verwundert, als ich kurz vor dem 1. Mai der Presse entnahm, daß gerade Herr Matthiesen den Kabinettsbeschluß der Öffentlichkeit vorgestellt hat. Das war ein wenig Klimapflege vor dem 1. Mai. Es ist in etwa zu verstehen, wenn jemand, der für Umwelt zuständig ist, auch Klimapflege im tarifpolitischen Bereich betreibt.

(Zustimmung und Lachen bei der CDU)

Aus diesen Gründen heraus wäre es vielleicht noch akzeptabel, daß er dies verkündet hat.

Zur Stellensituation des Landes konkret: Herr Matthiesen ließ, fußend auf Berechnung auch von Finanzexperten, verkünden - Herr Zöpel hat sich bemüht, die Zahlen noch zu verdoppeln -, so daß immerhin 3 000 bis 6 000 Stellen in der öffentlichen Diskussion sind. Tatsache ist, daß wir seit Jahren einen permanenten Stellenabbau haben. Ich referiere hier: Diesen permanenten Stellenabbau haben wir unterstützt, um hier keine Irritationen aufkommen zu lassen. Nur, was Ihnen nicht gelingen darf, ist, den Arbeitslosen, die um Beschäftigung im öffentlichen Dienst nachsuchen, etwas vorzumachen, indem Sie Zahlen nennen, die durch nichts begründet sind. Wie haben nämlich, um es noch einmal zu wiederholen, in den letzten Jahren einen permanenten Stellenabbau gehabt. Weiterhin sind im Haushalt 1988 ein Stellenabbau von 2 500 saldiert vorgegeben und zusätzlich 3 000 kw-Vermerke ausgebracht.

(D) Es wäre ein Einstieg, wenn Sie sagen würden: Gut, wir setzen den Tarifvertrag so um, indem wir demnächst die 3 000 kw-Vermerke wieder beseitigen.

Herr Ministerpräsident! Machen Sie doch zunächst einmal die Hausaufgaben, die Ihnen auch der Haushaltsgesetzgeber aufgetragen hat. Nehmen Sie erst einmal eine aufgabenkritische Betrachtung der Landesverwaltung vor, um anschließend zu überlegen, wie sich das weiterhin in der Stellenplansituation umsetzen läßt. Wir haben nämlich - auch aufgrund der schwierigen, katastrophalen finanziellen Lage des Landes - das Phänomen "permanenter Stellenrückgang" - ich habe die Zahlen genannt: in den letzten Jahren 18 000 Stellen -, gleichzeitig aber bei den Personalkosten steigende Tendenz. Deshalb muß man überlegen, ob diese Schere - weiterer Personalabbau, aber trotzdem höhere Ausgaben für Personalkosten - hinnehmbar ist. Der Landtag hat Sie und den Finanzminister über den Haushalts- und Finanzausschuß, über die Arbeitsgruppe "Personalbedarf und Stellenpläne" aufgefordert - das war

(Heckelmann (SPD))

- (A) des europäischen Binnenmarktes abzeichnet, werden wir in einigen Jahren keinen Europatag mehr benötigen. Heute aber brauchen wir noch Anstöße.

Hans-Jochen Vogel, der Vorsitzende der Sozialdemokratischen Partei, schrieb vor kurzem:

Der europäische Binnenmarkt ist eine Herausforderung an die Politik.

Politik muß gestalten und sinnvoll dazu beitragen, daß die Herausforderungen bewältigt werden.

Unser Entschließungsantrag wäre unvollständig, wenn wir uns nicht auch in der eigenen Sache dazu äußern würden. Wir können den europäischen Einigungsprozeß nicht allein der Exekutive überlassen. Deshalb fordern wir mehr parlamentarische Mitsprache für den Landtag unseres Landes als der wichtigsten Region in Europa. Es geht nicht um mehr Arbeit für unser Parlament, sondern es geht um ein Europa der Bürger, ein demokratisches Europa.

- (B) Die SPD wird in diesen Tagen 125 Jahre alt und ist damit die älteste deutsche Partei. Wir sind zugleich auch unbestreitbar diejenige deutsche Partei, die die längste Tradition im Ringen um ein vereintes Europa hat. Schon im Leipziger Programmwurf für den Allgemeinen Arbeiterverein 1866 ist das Ziel eines solidarischen europäischen Staates formuliert. Die Vision des Binnenmarktes, so er nun endlich 1992 verwirklicht werden soll, wurde bereits im Heidelberger Programm 1925 deutlich: Die SPD tritt ein für die Schaffung der europäischen Wirtschaftseinheit, für die Bildung der Vereinigten Staaten von Europa, um damit zur Interessensolidarität der Völker aller Kontinente zu gelangen. Heute, 63 Jahre später, ist dieser Programmpunkt immer noch aktuell. Wir müssen ihn verwirklichen.

Abschließend ein Appell an die Ausschüsse dieses Landtags. Greifen wir die europäischen Themen auf. Das Weißbuch der Europäischen Gemeinschaft zum europäischen Binnenmarkt enthält genügend Ansätze und Diskussionsstoff für jeden Politikbereich.

Die Landesregierung bitten wir, gemeinsam mit uns eine Kampagne zu starten, um das Ziel des europäischen Binnenmarktes noch bewußter zu machen, um mitzuhelfen, daß Nordrhein-Westfalen als eine aktive Region eine aktive Rolle im europäischen Einigungsprozeß spielt. Dafür sollten sich alle Fraktionen des Landtags aussprechen.

Stimmen Sie mit der SPD-Fraktion für unseren Entschließungsantrag. Äußerungen von Herrn Dr. Worms geben uns Anlaß zu hoffen, daß unser Antrag auch ein gemeinsames Anliegen dieses Landtags sein kann. Es ist wahr und ein altes sozialdemokratisches Gedankengut: Mehr Demokratie auch für das europäische Parlament, mehr Solidarität auch mit den Arbeitslosen in den armen Regionen der Gemeinschaft und mehr Zusammenarbeit auch mit den osteuropäischen Staaten sind notwendig, um den Frieden sicherer zu machen und ein Europa der Bürger zu schaffen. Wir Sozialdemokraten wollen mit diesem Antrag dazu einen Beitrag leisten. (C)

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile das Wort Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin froh darüber, daß der Landtag innerhalb von wenigen Monaten zum dritten Mal über Europa spricht und daß damit das Interesse eines großen Teils der Landtagsabgeordneten an diesem Thema deutlich wird. Die Debatte ist auch nötig, denn die Europäischen Gemeinschaften sind nicht nur in den letzten Monaten ein gutes Stück vorangekommen; sie stehen auch vor großen Aufgaben. Am 1. Juli vergangenen Jahres ist die Einheitliche Europäische Akte in Kraft getreten. Das hat institutionelle Verbesserungen gebracht; es gibt jetzt Mehrheitsentscheidungen. Das Europäische Parlament ist endlich im Verfahren der Zusammenarbeit beteiligt, obwohl ich der Auffassung bin: Das Europäische Parlament braucht mehr Kompetenzen. (D)

(Beifall bei der SPD)

wenn Wahlkämpfe für das Europäische Parlament den Parteien zumutbar bleiben sollen. Es gibt inhaltliche Ergänzungen.

Das Wichtigste aber ist der Binnenmarkt, der bis 1992 verwirklicht werden soll. Es geht um neue Aufgaben, um neue Ziele. Es geht um Forschung und Technologie im europäischen Rahmen. Es geht um den Umweltschutz. Ich bin überzeugt davon, daß den meisten von uns, auch uns selber, die Bedeutung dieses europäischen Binnenmarktes in der Auswirkung auf all das, was er an Chancen mit sich bringt, aber auch an Risiken in sich birgt, noch zu wenig bewußt ist. Der Brüsseler Gipfel am 11. und 12. Februar hat Grundlagen geschaffen, um die wichtigsten Reformen des Delors-Paketes voranzutreiben: Die Agrarreform, die Reform des Strukturfonds, die Möglichkeit eigener Mittel für die

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Europäische Gemeinschaft. Daß die europäische Zusammenarbeit in der Außenpolitik in den EWG-Vertrag aufgenommen worden ist, das ist ein wichtiger Schritt auf dem Weg von einer reinen Wirtschaftsgemeinschaft zu einer politischen Union.

Der Antrag der SPD-Fraktion macht deutlich: Nordrhein-Westfalen will dies Europa, will den wirtschaftlichen, den sozialen und den politischen Fortschritt in den Europäischen Gemeinschaften. Das bestätigt die Politik der Landesregierung, denn wir sind überzeugt davon: Nationale Lösungen sind in vielen Politikbereichen gar nicht mehr möglich. Der Antrag greift Beispiele auf, die das deutlich machen.

Der Umweltschutz ist durch die Einheitliche Europäische Akte inzwischen zu einem gemeinsamen Ziel aller Partner der EG geworden. Das geschieht zu Recht, denn Umweltschutz kann nicht an nationalen Grenzen haltmachen, weil auch Strahlen, weil auch Luft, weil auch Wasser, weil auch Staub keine nationalen Grenzen kennen.

(Zustimmung bei der SPD)

Freilich sind die Anforderungen an die Standards der Schutzvorschriften auch entscheidend für den Wettbewerb. Hohe Anforderungen an diese Standards liegen im Interesse der Menschen in Europa. Der Wettbewerb der Nationen darf dieses Interesse nicht überlagern.

(B)

(Beifall bei der SPD)

Wir möchten gerne, daß die hohe Qualität des Umweltschutzes in Nordrhein-Westfalen Exportgut in die Partnerländer wird. Wir möchten die anderen Mitgliedstaaten von der Notwendigkeit hoher Standards überzeugen.

Beispielhaftes aus Nordrhein-Westfalen kann auch im Nord-Süd-Dialog beigetragen werden. Ich habe an alle Bürgermeister und Oberbürgermeister unserer Städte geschrieben, um sie für die Nord-Süd-Kampagne des Europarates zu werben, mit der der Europarat Menschen gewinnen will, mobilisieren will, sich der Probleme der Dritten Welt anzunehmen. Wir haben neue Wege in der Entwicklungszusammenarbeit in Nordrhein-Westfalen mit der Regierungserklärung vorgestellt und haben eigene Aktivitäten angekündigt und begonnen. Wir bilden Menschen aus und beteiligen uns an der Fortbildung von Menschen aus der Dritten Welt. Wir tun das gemeinsam mit der Wirtschaft. Wir haben beispielhafte Projekte in Entwicklungsländern. Wir unterstützen Dritte-Welt-Initiativen, wir fördern un-

mittelbare Begegnungen. Diese Aktivitäten Nordrhein-Westfalens finden weit über die Grenzen unseres Landes hinaus Beachtung und werden engagiert fortgeführt.

Der europäische Binnenmarkt, so habe ich gesagt, bedarf besonderer Beachtung. Wenn die Grenzen geöffnet werden für Waren, für Dienstleistungen und für Personen, wenn das bis 1992 keine unrealistische Vision mehr ist, sondern eine greifbare Chance, dann müssen wir diese Chance nutzen. Der Binnenmarkt wird Kosten senken. Er kann die Wettbewerbsfähigkeit stärken. Er kann neue Dynamik entfalten, er kann für mehr Wachstum sorgen. Es gibt Schätzungen, die von einer Steigerung des Bruttosozialproduktes im Europa der Zwölf durch den Binnenmarkt von 3 bis 5 % ausgehen. Das wäre eine ganz enorme Veränderung und Verbesserung. Ich glaube, daß Nordrhein-Westfalen gute Chancen hat, sich zu der Drehscheibe des entstehenden Binnenmarktes mit 320 Millionen Verbrauchern zu entwickeln. Darum wollen wir den gemeinsamen Markt. Wir möchten die Leistungsfähigkeit unserer Unternehmen, unserer Arbeitnehmer, unserer Universitäten und unserer Forschungsgemeinschaften einbringen.

Aber wir müssen natürlich wissen: Der Binnenmarkt hat nicht nur wettbewerbspolitische Aspekte. Es wird uns auch um die Sicherung sozialer Rechte der Menschen in Europa gehen müssen.

(Beifall bei der SPD)

um das Schutzniveau für Arbeitnehmer und Verbraucher. Wenn ich von den Verbrauchern spreche, dann denke ich: In den Vereinigten Staaten gibt es in vielen Bereichen einen noch stärkeren Verbraucherschutz, als wir ihn haben. Auch dahin sollten wir einmal blicken.

Es geht darum, daß die Vorteile, die in der Abschaffung der Grenzen und in der Liberalisierung des wirtschaftlichen Verkehrs liegen, allen zugute kommen können. Das heißt: Wenn wir mehr Wachstum erhoffen und erwarten, dann muß dieses Wachstum auch zu mehr Beschäftigung führen. Wir brauchen eine europäische Beschäftigungs- und nicht nur eine europäische Wirtschaftspolitik.

(Beifall bei der SPD)

Die Solidarität in Europa darf sich nicht beschränken auf das Verhältnis zwischen wohlhabenden und strukturschwachen Mitgliedstaaten. Sie muß für alle Regionen, für alle gesellschaftlichen Gruppen gleichermaßen gelten.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Es ist jetzt die Zeit, in der wir mit uns mit diesen Fragen beschäftigen müssen. Das Thema Binnenmarkt muß in der Bundesrepublik jetzt stärker in das Bewußtsein eindringen. Wir analysieren die Wirkungen des Binnenmarktes auf die wirtschaftliche, auf die soziale, auf die strukturelle Entwicklung und auf den Handlungsbedarf, der sich daraus ergibt. Aber die unterschiedlichen gesellschaftlichen Gruppen müssen sich auch in eigener Verantwortung mit diesem Stichwort Binnenmarkt beschäftigen. Wir wollen das als Landesregierung mit unseren Möglichkeiten unterstützen. So wird der Außenwirtschaftstag nach den beiden erfolgreichen in Köln vor anderthalb Jahren, in Münster vor wenigen Wochen, 1989 kleine und mittelständische Unternehmen zusammenrufen, um mit ihnen über die Chancen des Binnenmarktes zu sprechen. Der Europabeauftragte der Landesregierung, der Chef der Staatskanzlei, koordiniert all diese Aktivitäten. Die Aufgabe ist also nicht mehr allein die Stärkung des Europabewußtseins unserer Bürger, obwohl das im Blick auf die dritten Direktwahlen im Juni kommenden Jahres ein Schwerpunkt in der zweiten Jahreshälfte sein muß - unter all den Schwierigkeiten, die ich eben genannt habe.

Die Funktion des Europabeauftragten erweitert sich deshalb, weil die Länder ihre Interessen gegenüber den Europäischen Gemeinschaften immer stärker selbst wahrnehmen. Das ist übrigens, meine Damen und Herren, kein Gegensatz zum Ja zur europäischen Integration. Im Gegenteil: Ich glaube, die Menschen können für Europa nur gewonnen werden, wenn sie davon überzeugt sein können, daß ihre Interessen sachgerecht eingebracht und vertreten werden. Die Landesregierung leistet das im Bundesrat und unmittelbar über unser Verbindungsbüro in Brüssel. Föderalismus kann Bürgernähe und Interessenwahrnehmung sichern. Es gibt eine Diskussion um den Erhalt des Föderalismus. Der wird als europaunfreundlich bezeichnet. Es gibt Positionen anderer Bundesländer, etwa des Freistaates Bayern, die dazu manchmal Anlaß geben. Ich glaube, daß die föderative Struktur Chancen hat, ein Modell zu sein für die weitere Entwicklung der Zusammenarbeit der Staaten in Europa, wenn es gelingt, die positiven Seiten dieses Föderalismus auch zentralistisch organisierten Staaten deutlich zu machen. Wir wollen dazu beitragen.

Am 19. Mai werden die Ministerpräsidenten der Länder mit dem Präsidenten der Europäischen Kommission, Jacques Delors, zusammentreffen und versuchen, das zu verdeutlichen. Ich selber habe dann Ende Juni Gelegenheit zu Gesprächen in Brüssel.

Ich will die Ergebnisse dieser Debatte gern dorthin mitnehmen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile jetzt Frau Abg. Thoben für die Fraktion der CDU das Wort.

Frau Thoben (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, Sie haben hier ausgeführt, die Bedeutung der Vollendung des europäischen Binnenmarktes sei den wenigsten in ausreichendem Maße bewußt. Ich muß feststellen: Das gilt ganz besonders auch für den Antrag, den die SPD heute hier eingebracht hat.

(Zustimmung bei der CDU - Henning (SPD): Fangen Sie schon wieder an?)

Durch den Ausbau und die Vollendung des Binnenmarktes mit 320 Millionen Menschen erhält die Europäische Gemeinschaft die einzigartige Chance neuer, zusätzlicher Wachstumsimpulse. Ich stimme Ihnen ganz ausdrücklich zu: Neben Chancen für große Teile der Wirtschaft sind damit auch Herausforderungen verbunden, auch und gerade an politische Institutionen.

Wir haben heute auch darüber nachzudenken, ob über das, was da auf uns zukommt, in dem Antrag überhaupt etwas Richtiges und auch Ausreichendes steht.

Die Vollendung des Binnenmarktes bringt für eine Reihe von Branchen, die bisher eben nicht freien Verkehr kannten, Herausforderungen. Wir brauchen davor - auch da stimme ich Ihnen zu - keine Angst zu haben. Nordrhein-Westfalen hat aufgrund seiner zentralen Lage und der Fähigkeit der Menschen, die hier leben, eine Chance, diese Herausforderung zu meistern. Aber wir müssen sie meines Erachtens doch etwas deutlicher benennen, als das in dem Antrag zum Ausdruck kommt, den wir heute beraten.

"Weitere Liberalisierung" bedeutet nämlich auch Risiken für Branchen, die sich bisher dem vollen Wettbewerb nicht stellen mußten. Wer heute noch darauf spekuliert, daß man möglicherweise bis 1992 die Vollendung des Binnenmarktes nicht schaffen würde, verspielt ein Stück Zukunft und wäre nicht gerade dadurch gekennzeichnet, daß er Mut zur Wahrheit beweist.

Die Vollendung des Binnenmarktes berührt jetzt, meine Damen und Herren, den Kapitalverkehr. Er wird vollständig liberalisiert. Ein anderer Schwerpunkt ist die Vereinheitlichung

(Minister Dr. Schnoor)

- (A) Leifert, daß der Bund über 40 Milliarden DM Steuergeschenke vornimmt, statt wenigstens einen Bruchteil dafür zu nehmen, um im pflegerischen Bereich die Dinge in Ordnung zu bringen.

(Sehr gut! und Beifall bei der SPD - Dr. Heimes (Essen) (CDU): Polemisches Geschwätz!)

Vizepräsident Dr. Klose: Meine Damen und Herren! Damit ist auch diese Anfrage des Herrn Abg. Leifert erledigt.

Der zeitliche Rahmen der Fragestunde ist ausgeschöpft. Die Mündlichen Anfragen 224 und 225 werden zu einem späteren Zeitpunkt beantwortet. Die Mündliche Anfrage 226 des Herrn Abg. Dr. Pohl von der Fraktion der CDU wird im Einvernehmen mit dem Fragesteller vom zuständigen Minister schriftlich beantwortet.

Die Fragestunde ist damit abgeschlossen.

Ich rufe Punkt 2 der Tagesordnung auf:

Regierungserklärung

Thema: Politik der Landesregierung in den kommenden Jahren

Das Wort hat Herr Ministerpräsident Dr. Rau. Bitte schön!

- (B) Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In diesen Minuten, in denen die Rede ist von Nordrhein-Westfalen, von seinen Sorgen und unseren Leistungen und Plänen für dieses Land, findet in einer kleinen nordhessischen Stadt die Trauerfeier für 47 tote Bergleute statt, die Opfer eines Grubenunglücks geworden sind.

Ich habe schon von Warschau aus im Namen unseres Landes den Familien und den Betroffenen unser Mitgefühl ausgesprochen. Das Unglück und seine Folgen haben Erschütterungen weit über unser benachbartes Bundesland hinaus ausgelöst. Jenseits aller dramatischen Begleitumstände möchte ich hier - ich denke, ich kann es für uns alle tun - bekunden: Wir nehmen Anteil am Schmerz und an der Trauer aller Betroffenen.

Es sind viele in unserem Land, die seit langem mit der Kohle und ihrer so viel sicherer gewordenen Förderung leben und die doch wissen: Da ist Risiko, und da ist nie die ganze und vollkommene Sicherheit zu erreichen. Gerade darum waren und sind unsere Gefühle die von verstehenden und von mitleidenden Nachbarn. Wir wollen aus solcher Sicht der Opfer gedenken und ihren Familien unsere Verbundenheit zusichern.

(C) Meine Damen und Herren! Ich habe 1980 die solidarische Gesellschaft und 1985 die ökologische und ökonomische Erneuerung des Industrielandes Nordrhein-Westfalen als zentralen Auftrag für die Legislaturperiode bezeichnet. Für diese Ziele haben wir in den vergangenen drei Jahren beharrlich gearbeitet. Aus diesen Ideen und Vorstellungen sollte gesellschaftliche Wirklichkeit werden. Wir haben Kurs gehalten, und wir werden auch in Zukunft Kurs halten. Wo Anpassungen und neue Akzente notwendig waren, haben wir sie vorgenommen; auch das wird in Zukunft so bleiben.

Heute möchte ich eine Zwischenbilanz ziehen und die nächsten Wegmarken abstecken. Wir wollen uns an dem messen lassen, was wir angekündigt, was wir versprochen haben.

Unser Land ist auf dem Weg der ökologischen und ökonomischen Erneuerung in sozialer Verantwortung ein gutes Stück vorangekommen. Der wirtschaftliche Strukturwandel in Nordrhein-Westfalen hat sich beschleunigt. Das sichert unsere Zukunftschancen, bringt aber gleichzeitig Übergangsschwierigkeiten, die eng mit der Industriegeschichte unseres Landes zusammenhängen. Fehlentwicklungen der Weltwirtschaft und in der nationalen Wirtschafts-, Finanz- und Steuerpolitik machen es nicht leichter, sondern schwerer, damit fertig zu werden.

(D) 1987 sind auf 1 000 bestehende Unternehmen in Nordrhein-Westfalen 27,8 neue gegründet worden. Damit liegen wir deutlich über dem Bundesdurchschnitt von 23,7. Das zeigt: Nordrhein-Westfalen ist attraktiv für Männer und Frauen, die ihre Fähigkeiten, ihre Kreativität und Phantasie für den Aufbau eines Unternehmens und damit auch für neue Arbeitsplätze einsetzen.

Wie leistungsfähig die nordrhein-westfälische Wirtschaft ist, wird an der Produktivität der Arbeitnehmer deutlich: Nur Hessen hat eine höhere Arbeitsproduktivität. Wir liegen vor allen anderen Flächenländern, auch vor Baden-Württemberg und Bayern.

Bei der Zahl der neu geschaffenen Arbeitsplätze schneidet unser Land besser ab, als jene glauben, die nur die großen Arbeitsplatzverluste bei Kohle und Stahl sehen. Zwischen dem ersten Vierteljahr 1984 und dem ersten Vierteljahr 1987 sind in Nordrhein-Westfalen im Saldo über 192 000 neue Arbeitsplätze entstanden.

Vor wenigen Monaten hat jemand die Situation so beschrieben:

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Im Ruhrgebiet leben mehr als 10 Millionen Menschen, deren Leistungswille und Leistungsbereitschaft für viele Regionen in Europa Vorbild sein können. Es bietet eine hochqualifizierte Facharbeiterschaft in einer Konzentration, um die uns andere Länder in der Welt beneiden, sowie eine Jugend, die bereit ist zu arbeiten, etwas aufzubauen und etwas zu leisten.

Nordrhein-Westfalen verfügt über viele leistungsfähige Universitäten und Technische Hochschulen, die wir mit erheblichen Mitteln des Bundes und des Landes in den vergangenen Jahren unterstützt und zum Teil, vor allem im Ruhrgebiet, neu errichtet haben.

Das Ruhrgebiet besitzt die beste Verkehrsinfrastruktur in der Bundesrepublik, das dichteste Autobahnnetz, die leistungsfähigsten Binnenhäfen und Wasserstraßen und das am besten ausgebaute Eisenbahnnetz.

Nordrhein-Westfalen verfügt über eine Industriestruktur, die ein gutes wirtschaftliches Fundament darstellt, auf das wir aufbauen können. Denn nicht Kohle und Stahl, sondern die Chemie und der Maschinenbau stehen in Nordrhein-Westfalen in der Rangfolge der Wirtschaftsbereiche an vorderster Stelle.

- (B) So weit das Zitat! Es war der Bundeskanzler, der das bei der Ruhrgebietskonferenz am 24. Februar in Bonn gesagt hat.

(Zustimmung bei der CDU)

Nach 22 Jahren Politik für Nordrhein-Westfalen freue ich mich über dieses Urteil, denn es trifft zu.

(Beifall bei SPD und F.D.P. sowie bei Abgeordneten der CDU)

Die Landesregierung bleibt dabei: Arbeit und Umwelt gehören zusammen. Im Umweltschutz haben wir in den vergangenen Jahren wichtige Fortschritte erreicht. Ich nenne zur zwei Beispiele:

Heute sind schon zwei Drittel der Steinkohle- und Braunkohlekraftwerke der öffentlichen Energieversorgung in Nordrhein-Westfalen voll entschwefelt. Der Ausstoß von Schwefeldioxid ist damit jährlich um 400 000 t geringer als 1983. Auch die Stickoxid-Emissionen sind durch feuerungstechnische Maßnahmen, durch den Einbau von Entstickungsanlagen und aufgrund der Nutzung der schadstoffarmen Wirbelschichtfeuerung bereits um 100 000 t jährlich geringer als im Jahre 1983.

Wir zeigen in Nordrhein-Westfalen auch, daß eine aktive Umweltpolitik große technologie-, struktur- und arbeitsmarktpolitische Chancen bietet. Nordrhein-westfälische Unternehmen nehmen in der Umweltindustrie und bei den Umwelttechnologien heute eine Spitzenstellung ein. Über 600 überregional bedeutsame Umweltunternehmen bieten etwa 800 verschiedene umwelttechnische Verfahren und Produkte für diesen wichtigen Zukunftsmarkt an. Es sind ganz überwiegend kleine und mittlere Betriebe mit hoher technischer Flexibilität, die maßgeschneiderte Anlagen liefern können und auch liefern.

Aufgrund ihrer Erfahrungen mit modernen umweltverträglichen Verfahren, durch ihre Zusammenarbeit mit den wissenschaftlich-technischen Einrichtungen im Lande und aufgrund der hervorragenden Infrastrukturausstattung haben nordrhein-westfälische Unternehmen ausgezeichnete Chancen, ihre führende Position auf den weltweit wachsenden Märkten für moderne Umwelttechnik weiter auszubauen. Die beeindruckende Präsentation auf der Hannovermesse hat das bestätigt.

Die Landesregierung hat in den vergangenen Jahren gezielt dazu beigetragen, daß die Infrastruktur für Forschung und Technologie in Nordrhein-Westfalen verbessert werden konnte. Ich nenne auch hierfür nur einige Beispiele:

Es gibt in Nordrhein-Westfalen heute 14 Technologiezentren, unter deren Dach innovative Unternehmensgründungen vom Land gefördert werden. Das Technologiezentrum Dortmund wird in der Fachdiskussion immer häufiger als Musterbeispiel genannt. 22 Technologietransferstellen an Hochschulen im Land helfen beim Austausch zwischen Wissenschaft und Wirtschaft. Mit Mitteln der Nordrhein-Westfalen-Initiative "Zukunftstechnologien" haben wir bis Ende 1987 weit über tausend Projekte und Initiativen in Unternehmen und Forschungseinrichtungen gefördert.

In Nordrhein-Westfalen lernen junge Menschen frühzeitig den verantwortungsbewußten Umgang mit neuen Techniken. Das Rahmenkonzept für neue Informations- und Kommunikationstechnologien in der Schule, das inzwischen anderen Bundesländern als Vorbild dient, verstärkter Informatikunterricht und die Ausstattung der Schulen mit Computern tragen dazu bei.

Die Zukunft unseres Landes - nicht nur die wirtschaftliche Zukunft - hängt entscheidend von der Qualifikation, den Kenntnissen und

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Fähigkeiten der Menschen ab. Deshalb und nicht allein aus Gründen sozialer Verantwortung war der Kampf gegen Ausbildungsplatznot und Jugendarbeitslosigkeit in den vergangenen Jahren ein Schwerpunkt unserer Politik. Zwischen 1985 und 1987 haben wir rund 2,1 Milliarden DM für 105 000 zusätzliche Ausbildungs- und Arbeitsplätze zur Verfügung gestellt.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Wir haben damit mehr getan als alle anderen Bundesländer zusammen.

(Erneut Beifall bei der SPD)

Der Berufsbildungsbericht 1988 stellt ausführlich dar, welche Bedeutung die berufliche Aus- und Weiterbildung für den strukturellen Wandel in unserem Land haben. Auf seiner Grundlage werden wir unseren Beitrag zu einer Qualifizierungsoffensive leisten.

Stärker denn je ist die kulturelle Ausstrahlung Nordrhein-Westfalens. Wer sich umsieht, wird feststellen: Unser Land ist kulturell noch reicher, noch bunter, noch farbiger geworden. Unsere Städte werden gemessen an den großen Kulturstädten der Welt. Das gilt auch für unsere Theater. Wir sehen allerdings die Gefahr, daß die Kommunen bei den Kulturausgaben kürzen müssen, weil die Hilfe bei konkreter menschlicher Not sie schon überfordert.

- (B) (Kniola (SPD): So ist es.)

Die Steuer- und Sozialpolitik der Bundesregierung droht die finanziellen Schwierigkeiten vieler Kommunen weiter zu vergrößern.

Um die Qualität unserer Theater zu sichern und zu steigern, müssen wir auch neue Wege gehen: mehr Kooperation, mehr gemeinsame Produktionen und eine Vergrößerung der Einzugsgebiete. Das Land wird neue Ideen tatkräftig - auch finanziell - unterstützen.

(Beifall bei der SPD)

Im Haushalt 1989 werden wir dazu erste Vorschläge machen.

Meine Damen und Herren! Die nächsten Jahre bringen für das Land neue, große Herausforderungen. Ich nenne an erster Stelle - und ich glaube, uns allen ist die Dimension noch gar nicht bewußt - den einheitlichen europäischen Binnenmarkt 1992. Freier Personen-, Waren-, Dienstleistungs- und Kapitalverkehr in der Europäischen Gemein-

schaft - das ist eine völlige Neuordnung nicht nur der wirtschaftlichen Beziehungen. (C)

Denkt man diese großen Herausforderungen, dann mutet manche Auseinandersetzung, die bei uns Aufmerksamkeit auf sich zieht, eher kleinlich an.

(Aigner (SPD): So ist es.)

In dem angestrebten europäischen Binnenmarkt hat unser Land mit allen seinen Regionen die denkbar günstigsten Voraussetzungen als Investitionsstandort höchster Qualität. Industrieerfahrene, hochqualifizierte Arbeitnehmer, Unternehmen aller Größenklassen, hochleistungsfähige Dienstleistungseinrichtungen und eine vorzügliche Infrastruktur - damit können wir die neuen Aufgaben erfolgreich bewältigen, wenn wir uns ihnen stellen.

(Beifall bei der SPD)

Das heißt zuerst, wir müssen auch in der politischen Auseinandersetzung erkennen, was vor diesem Hintergrund wichtig ist und worauf wir unsere Zeit und unsere Kräfte konzentrieren. Bei den Entscheidungen auf europäischer Ebene und ihrer Umsetzung in nationales Recht werden wir besonders darauf drängen, die Bedürfnisse der kleinen und mittleren Unternehmen zu berücksichtigen.

Zuallererst wird es darum gehen, diese Unternehmen intensiv über den Binnenmarkt und seine Folgen zu informieren. Die Landesregierung wird ihre eigenen Anstrengungen in einer Nordrhein-Westfalen-Initiative "Binnenmarkt 1992" bündeln. (D)

(Beifall bei der SPD)

Bei unserem dritten Außenwirtschaftstag in der Europastadt Aachen im Frühjahr 1989 wollen wir vor allem die mittelständische Wirtschaft informieren und die Chance Europa aufzeigen.

Der gemeinsame Binnenmarkt bis zum Jahre 1992 ist eine notwendige Voraussetzung dafür, daß die Europäer sich wirtschaftlich und technologisch im weltweiten Wettbewerb behaupten können und daß sie sich politisch nicht in eine Nebenrolle abdrängen lassen.

Aber dieser Binnenmarkt braucht einen klaren Rahmen. Das gilt für den Arbeits- und Gesundheitsschutz, für Mitbestimmung in den Betrieben und Unternehmen, für soziale Sicherheit und für den Schutz von Natur und Umwelt. Nur ein solcher Rahmen sichert allen Bürgern die Vorteile des großen einheitlichen

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Binnenmarktes. Nationale Regelungen dürfen den Wettbewerb zwischen den Unternehmen im Binnenmarkt nicht verzerren, europäische Regelungen dürfen erreichte Standards nicht aushöhlen.

(Beifall bei der SPD)

Ich nenne wiederum einige Beispiele: Wir können und wir wollen nicht zulassen, daß Unternehmen bei der europaweiten Ausschreibung großer Bauvorhaben deshalb im Vorteil sind, weil sie billige Leiharbeiter beschäftigen.

(Zustimmung bei der SPD)

Hier brauchen wir einheitliche europäische Regelungen zum Schutz der Arbeitnehmer und zum Schutz jener Betriebe, die Arbeitnehmer in einem ordentlichen Arbeitsverhältnis beschäftigen.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir wollen und wir können nicht zulassen, daß Grenzwerte für die radioaktive Belastung von Lebensmitteln, die zum gesundheitlichen Schutz der Menschen bei uns niedrig festgesetzt worden sind, auf europäischer Ebene drastisch erhöht werden.

(Zustimmung bei der SPD)

- (B) Wir wollen und wir können nicht zulassen, daß bei Firmenzusammenschlüssen, die in den kommenden Jahren auf europäischer Ebene zunehmen werden, Mitwirkungs- und Mitbestimmungsrechte der Arbeitnehmer beiseitegeschoben werden.

(Zustimmung bei der SPD)

Auch in diesen Bereichen brauchen wir europäische Regelungen, die sich an den jeweils fortschrittlichsten Bestimmungen innerhalb der Gemeinschaft orientieren sollten. Weil die soziale Dimension für den Binnenmarkt besondere Bedeutung hat, erwartet die Landesregierung, daß die Bundesregierung beim Europäischen Rat am 27. und 28. Juni in Hannover die Initiative zu einer gemeinsamen Erklärung aller Mitgliedsländer in dieser Frage ergreift.

Meine Damen und Herren! Die Landesregierung, aber auch viele andere erfüllt es mit Sorge, daß in diesem Jahr nach Meinung mancher Beobachter die konjunkturelle Aufschwungphase, die ohnehin die schwächste der Nachkriegszeit war, zu Ende geht. Zum erstenmal müssen wir erleben, daß nach einer langen konjunkturellen Aufwärtsbewegung

deutlich mehr Menschen ohne Arbeit sind als zu Beginn. Die seit Anfang 1984 neugeschaffenen Arbeitsplätze ändern nichts daran, daß es heute immer noch 350 000 Erwerbstätige weniger gibt als im Jahre 1980 am Ende des vorigen Konjunkturaufschwungs.

Wir haben in den vergangenen Jahren immer wieder kritisiert, daß die Wirtschafts-, die Finanz- und die Steuerpolitik der Bundesregierung zu einseitig auf die Angebotsseite zur Verbesserung der Bedingungen für unternehmerisches Handeln fixiert waren und darüber zuwenig beachtet haben, daß selbst hohe Gewinne nicht ausreichend viele der dringend notwendigen Arbeitsplätze schaffen, wenn gleichzeitig die Absatz- und Investitionsrisiken größer werden, wenn gerade im Inland keine ausreichend kaufkräftige Nachfrage vorhanden ist.

Wenn ausreichende Investitionen nicht mangels fehlender Gewinne, sondern trotz vorhandener und in vielen Teilen unserer Wirtschaft stark gestiegener Gewinne ausbleiben, dann ist die Phantasie der Unternehmen; aber auch die Wirtschaftspolitik gefragt und nicht betriebswirtschaftliche Verengung.

Die Landesregierung hat mit großem Interesse festgestellt, daß sich in den letzten Monaten über die Parteigrenzen hinweg die Stimmen mehrten, die für zusätzliche öffentliche Investitionen plädieren, um die Umweltsituation zu verbessern und damit gleichzeitig neue Arbeitsplätze zu schaffen.

(Beifall bei der SPD)

Sie hält es für dringend notwendig, daß der Bund auch durch eine veränderte Steuerpolitik die Möglichkeit für ein ökologisches Zukunftsinvestitionsprogramm schafft, das Bund, Länder und Gemeinden gemeinsam auf die Beine stellen müssen.

(Zustimmung bei der SPD)

Ein solches Programm wäre gerade in den traditionellen Industrieregionen ein wichtiger Beitrag zur Verbesserung der Umwelt und zur Fortsetzung des wirtschaftlichen Strukturwandels. Es wäre ein aktiver Schritt zur Bekämpfung der weiter steigenden Arbeitslosigkeit. Nicht zuletzt könnte die Bundesrepublik Deutschland damit einen wesentlichen Beitrag leisten, die weltwirtschaftlichen Ungleichgewichte wieder ins Lot zu bringen. Dazu kommen müssen steuerliche Begünstigungen für Investitionen mittelständischer Unternehmen.

Die Landesregierung ist weiterhin der Auffassung, daß der wieder in den Betrieb

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) investierte Gewinn besser gestellt werden sollte als der entnommene Gewinn.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Das wäre das wirksamste Mittel, die Eigenkapitalbildung zu unterstützen.

Diese Maßnahmen zielen auf eine Aktivierung der nationalstaatlichen Instrumente.

Dazu kommen muß eine kooperative Wachstums- und Investitionsstrategie auf europäischer Ebene. Ich spreche nicht davon, daß die Bundesrepublik zur Konjunkturlokomotive werden soll. Aber die Bundesrepublik muß sich stärker und entschiedener dafür einsetzen, daß Europa seine Wirtschaftskraft auch für eine aktive Beschäftigungspolitik entfalten kann. Einkommenssteigerungen, Verbesserungen der Arbeitsbedingungen und Arbeitszeitverkürzungen sind die drei Formen, für die Produktivitätssteigerungen genutzt werden können. Ohne Arbeitszeitverkürzung gäbe es heute noch viel mehr Menschen ohne Arbeit.

Besondere Verantwortung trägt das Land als öffentlicher Arbeitgeber. Die im März tarifvertraglich vereinbarte Arbeitszeitverkürzung wurde selbstverständlich als Kostenfaktor berücksichtigt. Die Lohn- und Gehaltssteigerungen sind entsprechend geringer. Unabhängig von der in diesen Tagen gewiß weiterzuführenden Diskussion, welche anderen Schritte nötig und möglich sind, sieht die Landesregierung im Verhalten der Gewerkschaften und im Ergebnis der Tarifverhandlungen die Bereitschaft zu solidarischem Handeln jener, die Arbeit haben, mit jenen, die Arbeit suchen.

Die Laufzeit des Tarifvertrags gibt den öffentlichen Arbeitgebern die Möglichkeit, mittelfristig auf gesicherter Grundlage zu planen. Wir halten es für nötig, daß Arbeitgeber und Gewerkschaften des öffentlichen Dienstes vor den nächsten Tarifverhandlungen über Fragen der Arbeitszeit gemeinsam überlegen, wie die Schaffung neuer Arbeitsplätze auch durch tarifvertragliche Vereinbarungen noch stärker in den Vordergrund rücken kann.

(Beifall bei der SPD)

Gewiß gibt es auch unter den Beschäftigten des öffentlichen Dienstes mit gehobenem und höherem Einkommen manche, die aus ganz unterschiedlichen Gründen zeitweise oder auf Dauer keine ganze Stelle wollen und dann selbstverständlich auch auf den entsprechenden Teil ihres Einkommens verzichten

würden. Die Landesregierung wird alles tun, damit diese Wünsche soweit wie möglich verwirklicht werden können, auch wenn dem hergebrachte Denkweisen und Verhaltensmuster - vielleicht auch bei uns selber - entgegenstehen.

(Beifall bei der SPD)

Wir halten eine freiere Wahl der Arbeitszeit nicht nur unter dem Gesichtspunkt der persönlichen Entfaltung und Lebensgestaltung, sondern auch der Vereinbarkeit von Beruf und Familie sowie beschäftigungspolitisch für sinnvoll. Die Schutzrechte der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer müssen dabei gesetzlich und tarifvertraglich gesichert sein.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren! Der Strukturwandel hat unterschiedliche Auswirkungen in den Regionen. Zu den Pluspunkten gehört, daß das wirtschaftliche Wachstum in unserem Land in den vergangenen Jahren von Branchen mit zukunftsorientierten Produkten und Produktionen geprägt war. Dazu gehören vor allem die Elektrotechnik und die chemische Industrie. Nicht mehr das Grundstoff- und Produktionsgütergewerbe, sondern die Investitionsgüterindustrie ist die Nummer 1 in Nordrhein-Westfalen.

Der Schwerpunkt der industriellen Produktion in Nordrhein-Westfalen hat sich in den vergangenen Jahrzehnten stark verändert. Vor dreißig Jahren arbeitete jeder achte Arbeitnehmer in Nordrhein-Westfalen in der Montanindustrie, heute ist es noch jeder 20. Die chemische Industrie ist heute die umsatzstärkste Branche in Nordrhein-Westfalen.

Trotz der enormen Anpassungsleistungen haben Kohle und Stahl in Nordrhein-Westfalen immer noch ein deutlich größeres wirtschaftliches Gewicht als in den anderen Bundesländern. Was einst die besonderen Vorteile unseres Landes ausmachte, ist inzwischen auch zu einer Last geworden. So wie die anderen Länder an den Vorteilen teilgehabt haben, sollten sie auch die Last mittragen.

(Beifall bei der SPD)

In den vergangenen Monaten haben die großen Schwierigkeiten auch deshalb immer wieder die Schlagzeilen beherrscht, weil die Probleme bei Kohle und Stahl zeitlich und regional zum ersten Mal zusammenfallen. Die Auseinandersetzungen um Rheinhausen haben gezeigt, welche sozialen und politischen Auswirkungen eine rein betriebswirtschaftliche Unternehmensentscheidung für eine Stadt und eine Region haben kann.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) An dem letztlich gefundenen Kompromiß ist für mich entscheidend, daß er mehr bringt als soziale Absicherung für die unmittelbar Betroffenen. Zum ersten Mal haben große Unternehmen ihre regionale Verantwortung durch die Zusage anerkannt, 1 500 Arbeitsplätze in Rheinhausen zu erhalten oder neu zu schaffen. Es gibt Hoffnung für die jungen Menschen und damit für die Zukunft.

(Beifall bei der SPD)

Wir müssen davon ausgehen, daß in den nächsten Jahren in der Montanunion in Nordrhein-Westfalen insgesamt etwa 100 000 Arbeitsplätze verlorengehen.

Diesen Strukturwandel ohne soziale Brüche zu gestalten – das kann kein einzelnes Bundesland, auch dann nicht, wenn es so stark ist wie Nordrhein-Westfalen.

Die Landesregierung begrüßt, daß die Bundesregierung bei der Ruhrgebietskonferenz am 24. Februar 1988 nun ihre Mitverantwortung für die Erneuerung der Montanregionen anerkannt und öffentlich ausgesprochen hat. Es war ein langer Weg bis dahin; aber unser jahrelanges beharrliches Drängen hat sich für die betroffenen Menschen gelohnt.

Wir hatten im Lande gute Vorarbeit geleistet. Bei der "Zukunftsinitiative Montanregionen" und bei der Konferenz am 17. Februar 1988 hier in Düsseldorf hat sich eine erfreulich breite Übereinstimmung zwischen allen gezeigt, die im Lande wirtschaftliche, soziale und politische Mitverantwortung tragen. Wir werden die Unternehmen beim Wort nehmen, die in Aussicht gestellten Arbeitsplätze auch tatsächlich zu schaffen.

Wir erwarten von der Bundesregierung und der EG-Kommission, daß für die hochmoderne Stahlindustrie in Nordrhein-Westfalen in Zukunft faire Rahmenbedingungen gewährleistet werden.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

damit die deutschen Unternehmen gegenüber den Stahlkonzernen in anderen Mitgliedsländern bestehen können.

Die Bundesregierung hat am 24. Februar eine ganze Reihe der nordrhein-westfälischen Vorschläge aufgegriffen. Die Landesregierung hat alle Voraussetzungen geschaffen, damit die verabredeten Initiativen so schnell wie möglich verwirklicht werden können. Wir gehen davon aus, daß auch die Bundesregierung ihre Zusagen einlösen wird.

Die Landesregierung hält an ihren weitergehenden Vorschlägen fest. Das gilt vor allem für die Forderung, daß der Bund die Montanreviere durch Finanzhilfen nach Artikel 104 a Abs. 4 GG in gleicher Weise unterstützt wie die Werftenstandorte, die Küstenregionen und das Saarland.

(Beifall bei der SPD)

Der Bund weigert sich bisher. Er stellt lediglich für die Gemeinschaftsaufgabe "Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur" über einen Fünfjahreszeitraum 400 Millionen DM, das heißt jährlich 80 Millionen DM, zur Verfügung. Er will für 1988 nur Verpflichtungsermächtigungen, aber keine Barmittel ausweisen.

Deshalb hat die Landesregierung mit ihren Entscheidungen zum Nachtragshaushalt 1988 sichergestellt, daß noch in diesem Jahr 520 Millionen DM in die Montanregionen fließen können.

(Beifall bei der SPD)

Die vielen erfolgversprechenden Initiativen vor Ort dürfen nicht ins Leere laufen!

(Zustimmung bei der SPD)

Von dieser Summe zahlt das Land 1988 486,7 Millionen DM aus Eigenmitteln, also mehr als neun Zehntel. Aus Brüssel kommen 1988 33,3 Millionen DM. Vom Bund kommt nichts!

(Kniola (SPD): Hört, hört!)

Wir haben die Erfahrungen und die Kenntnisse aller Gruppen und Institutionen genutzt, die regionalwirtschaftliche und wirtschaftspolitische Verantwortung tragen. Aufgrund der gemeinsamen Entschließung des Landtags vom 25. März 1987 habe ich die "Expertenkommission Montanregionen" berufen. Die Landesregierung unterstützt die Kommission bei ihrer Arbeit und erwartet von ihr Anregungen zur Bewältigung des Strukturwandels. Sie wird den von der Kommission erbetenen Bericht sorgfältig prüfen – nicht nur im Hinblick auf die Montanregionen, sondern auch im Hinblick auf Schlußfolgerungen für alle Regionen des Landes.

Wie die Zukunftsinitiative für die Montanregionen zustande gekommen ist, so könnten sich auch in anderen Regionen des Landes alle Verantwortlichen an einen Tisch setzen. Es ist wichtig, die Initiativen vor Ort abzustimmen und zu bündeln, damit neue Kraft freigesetzt wird und damit die vielfältige Unterstützung des Landes optimal genutzt werden kann.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Was wir jetzt für die Montanregionen unternehmen, darf den Blick darauf nicht verstellen, daß wir Wirtschafts- und Strukturpolitik für das ganze Land machen.

(Zuruf von der F.D.P.: Ihr Wort!)

Ostwestfalen-Lippe, das Siegerland, das Münsterland, das Bergische Land, das Sauerland, der Niederrhein, die Eifel – das alles ist doch heute nicht mehr allein ländlicher, agrarisch strukturierter Raum! Hier hat sich eine Vielfalt moderner mittelständischer Unternehmen mit technologisch zum Teil sehr anspruchsvoller Produktpalette entwickelt.

Gesunde mittelständische Unternehmen, leistungsfähige bäuerliche Familienbetriebe und eine intakte Landschaft – das alles ist unverzichtbar für die Vitalität unseres Landes.

(Zustimmung bei der SPD)

Die Krise der europäischen Agrarpolitik schlägt auch auf unsere ländlichen Räume durch und stellt die bäuerlichen Familien vor schwierige Anpassungsprobleme. Darum habe ich aktiv an einem Beschluß der Ministerpräsidenten zur Landwirtschaftspolitik mitgewirkt; wir sind bereit, einen Beitrag des Landes zur Mitfinanzierung der Extensivierungsmaßnahmen und des Einkommensausgleichs zu leisten.

- (B) (Neuhaus (CDU): Das ist auch gut!)

Wir werden es aber nicht hinnehmen, wenn die Bundesregierung den in mühseligen Verhandlungen mit allen Ländern erreichten Kompromiß jetzt in Frage stellt. Und dieser Kompromiß wird in Frage gestellt, wenn der Bund eine allgemeine Mitfinanzierung der Länder an EG-Maßnahmen zur Marktentlastung gesetzlich festschreiben und die in Bundeszuständigkeit übernommene Vorruhestandsregelung finanziell austrocknen will.

Bei der Kohlerunde am 11. Dezember 1987 haben alle Beteiligten bekräftigt,

daß eine sozialverträgliche Abwicklung der Anpassungsmaßnahmen nur bei vollem Erhalt der Absatzpositionen der heimischen Steinkohle in der Verstromung möglich sein wird.

Aber: Die Festsetzung des Kohlepfennigs kann nur in einem fairen Kompromiß erreicht werden, dem alle am Jahrhundertvertrag Beteiligten zustimmen, das heißt vor allem ein Kompromiß, der den laufenden Jahrhundert-

vertrag nicht gefährdet. Und ich füge hinzu: Es muß ein Kompromiß sein, der eine an den laufenden Jahrhundertvertrag anknüpfende und darauf aufbauende Anschlußregelung nicht negativ präjudiziert oder belastet.

Energiepolitik in Nordrhein-Westfalen ist aber schon lange nicht mehr allein Kohlevorrangpolitik, so notwendig sie auch in Zukunft bleibt.

Die Landesregierung sieht in der rationellen Energieverwendung und der Nutzung unerschöpflicher Energiequellen nicht nur umweltpolitische Vorteile, sondern auch große technologie- und industriepolitische Chancen und die entscheidende Grundlage für eine Neugewinnung des langfristigen energiepolitischen Konsenses in unserem Land. Sie eröffnen dem nordrhein-westfälischen Anlagenbau, der Energie- und Umwelttechnik neue Absatz-, Entwicklungs- und Kooperationschancen auch und gerade auf den Exportmärkten.

Mittel- und langfristig wird es notwendig sein, den durch die Nutzung moderner Technik möglichst geringen Energiebedarf mit einem Energieversorgungssystem zu decken, das in wachsendem Maße die unerschöpfliche und umweltverträgliche Sonnenenergie direkt nutzt.

Das kann nur gelingen, wenn sich Kreativität und Einfallsreichtum von Wissenschaftlern, Technikern und Ingenieuren und innovative, risikobereite Unternehmen entfalten können. Voraussetzung dafür ist eine entsprechende gesamtstaatliche Energiepolitik.

Es reicht nicht aus, Forschung und Entwicklung zu fördern und Demonstrationsvorhaben zu unterstützen. Genau so wichtig ist, die energiewirtschaftlichen Rahmenbedingungen so zu verändern, daß energiesparende Techniken faire Marktchancen bekommen. Das ist heute nicht der Fall, wie die Strompreisstruktur und die Einspeisevergütungen für eigenerzeugten Strom zeigen.

Die Landesregierung hat ihre Vorstellungen dazu in ihrem Programm "Rationale Energieverwendung und Nutzung unerschöpflicher Energiequellen" vom 20. Oktober des vergangenen Jahres vorgelegt.

Wir halten es für ein falsches Signal, daß die Bundesregierung unverändert an ihrer Absicht festhält, die Investitionshilfen für diesen Bereich zu streichen. Wir werden in Kürze im Bundesrat eine Initiative zur Investitionsförderung rationaler Energietechniken und zur Nutzung unerschöpflicher

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Energiequellen einbringen, um die Markteinführung zu erleichtern.

(Beifall bei der SPD)

Wir hoffen dabei auf breite Unterstützung durch die anderen Bundesländer.

Die Landesregierung will zu einem neuen energiepolitischen Konsens jenseits der Kernenergie beitragen. Sie hat im September 1987 in einem Bericht an den Landtag dargelegt, daß sie den möglichst schnellen Verzicht auf die Nutzung der Kernenergie für nötig hält, weil deren Risiken zu groß sind.

Ich begrüße, daß inzwischen auch viele den Ausstieg aus der Kernenergie zum politischen Ziel erklären, die bisher für ihre weitere Nutzung eingetreten sind. Ich lade alle ein, gemeinsam mit uns die Voraussetzungen dafür zu schaffen.

(Beifall bei der SPD)

Wer wirklich eine moderne, umweltverträgliche Energieversorgung ohne Kernenergie aufbauen will, der handelt widersprüchlich, wenn er weiter die Inbetriebnahme des Schnellen Brütters fordert.

(Beifall bei der SPD)

- (B) Nach der Reaktorkatastrophe von Tschernobyl hat Nordrhein-Westfalen als einziges Bundesland eine umfassende Sicherheitsüberprüfung aller kerntechnischen Anlagen angeordnet. Die Gutachter werden ihre Ergebnisse in diesen Wochen vorlegen. Ich werde dann entscheiden, ob vor öffentlichen Stellungnahmen auf Grund der Hamburger Erkenntnisse noch zusätzliche Rückfragen zu stellen sind.

Bei den Konsequenzen geht die Landesregierung von dem Grundsatz aus, daß die Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger Vorrang hat vor allen wirtschaftlichen Gesichtspunkten.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, Nordrhein-Westfalen ist in besonderem Maße eingebunden in internationale Entwicklungen. Unsere exportorientierten Unternehmen sind darauf angewiesen, daß alle großen Industrienationen gemeinsam nach Wegen suchen, die weltwirtschaftlichen Ungleichgewichte abzubauen.

Mit 2,7 Prozent am Welthandel liegt das Bundesland Nordrhein-Westfalen auf dem neunten Platz aller Länder, auch vor wirtschaftlich so bedeutenden Ländern wie Schweden und der Schweiz.

Die Bedeutung des Europäischen Binnenmarktes für Nordrhein-Westfalen wird auch daran deutlich, daß schon heute mehr als die Hälfte des nordrhein-westfälischen Wirtschaftsaustauschs innerhalb der Europäischen Gemeinschaft stattfindet. Wenn in einem Umkreis von 200 Kilometern um Düsseldorf 44 Millionen Menschen wohnen, also jeder siebte Einwohner der Europäischen Gemeinschaft, dann ist das ein Standortvorteil, der die Chance Europa deutlich macht.

(Beifall bei der SPD)

Wir in Nordrhein-Westfalen sagen ja zu unternehmenden Unternehmern. Wir sagen nein zur Ausbeutung von Mensch und Natur, zu inhumanen Arbeitsbedingungen, zu bornierter Umweltzerstörung.

Aber wir sagen ebenso deutlich ja zu den Unternehmern, die längst wissen, daß vernünftige Sozialvorschriften und wirksame Umweltschutzgesetze im Interesse aller liegen. Diesen Unternehmern wünschen wir großen wirtschaftlichen Erfolg.

(Beifall bei der SPD)

Das kann nur mit starken, handlungsfähigen Gewerkschaften gelingen; denn wir wissen, daß Interessenausgleich und sozialer Frieden wichtige Produktionsfaktoren sind.

Die Infrastruktur spielt für die Zukunft unseres Landes eine Schlüsselrolle. Die Ausstattung Nordrhein-Westfalens mit Infrastruktur ist insgesamt hervorragend. In Zukunft wird es darum gehen, bestehende Infrastruktureinrichtungen zu erhalten, zu modernisieren und Defizite abzubauen, damit wir sozialen, wirtschaftlichen und ökologischen Anforderungen auch in Zukunft genügen.

Diese Erneuerung gelingt nur, wenn wir alle wissenschaftlichen und technischen Möglichkeiten nutzen. Technik ist aber kein Selbstzweck, sondern Mittel zum Zweck. Sie muß als Werkzeug dem Menschen dienen und darf das menschliche Maß nicht überschreiten.

Daß manche in diesem Hause geäußerte Kritik am Sozialverträglichkeitsakzent unserer Technologiepolitik unberechtigt ist und daß andere uns auf diesem Wege folgen, macht vielleicht ein Zitat aus der Wahlplattform 1988 der CDU Baden-Württemberg deutlich. Da heißt es:

Wir sagen ja zu der technologischen Entwicklung, weil darin die große Chance für die Zukunft liegt. Wir fühlen uns dabei

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) dem Prinzip verantwortlich eingesetzter Technik verpflichtet. Dies bedeutet, daß wir die Ausnutzung nur solcher technischer und wissenschaftlicher Optionen zulassen werden, die auch ethisch und moralisch vertretbar sind.

Ich halte das für richtig.

(Zustimmung bei der SPD)

Nähmen wir alle diese wertbezogene Grundhaltung ernst, dann könnten wir uns manche Diskussion über Technik und Technikfeindlichkeit ersparen.

Darum beschränkt sich die Technologiepolitik der Landesregierung nicht darauf, die Entwicklung und die Anwendung neuer Techniken zu fördern, sondern sie bezieht auch ihre sozialen und ökologischen Folgen ein. Die "Nordrhein-Westfalen-Initiative Zukunfts-technologien" wird über das Jahr 1988 hinaus fortgesetzt.

(Beifall bei der SPD)

Wir werden die Technologieförderung noch stärker mit dem Programm "Mensch und Technik" verknüpfen.

(Erneut Beifall bei der SPD)

- (B) In den letzten zweieinhalb Jahrzehnten haben wir in Nordrhein-Westfalen die dichteste Hochschullandschaft Europas aufgebaut. Jeder weiß: Solche Zukunftsinvestitionen werden erst nach Jahren spürbar. Aber wer sieht, welche Bedeutung die neuen Hochschulen schon heute in ihren Regionen haben, der stimmt mir gewiß zu: Von hier wird künftig noch mehr Kraft für die Erneuerung des ganzen Landes ausgehen.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir haben die außeruniversitären Forschungseinrichtungen im Lande weiter ausgebaut. Die nur historisch erklärbaren Defizite sind spürbar verringert worden. Das Land hat dazu durch Sonderfinanzierungen und höhere Eigenleistungen, als andere Bundesländer sie erbringen, aktiv beigetragen. Forschung - das ist der neue Rohstoff Nordrhein-Westfalens.

(Beifall bei der SPD)

In den letzten zehn Jahren sind in Nordrhein-Westfalen allein vier neue Fraunhofer-Institute entstanden. Die Landesregierung erwartet, daß sie in den kommenden Jahren weiter ausgebaut werden und

daß neue hinzukommen. Das gilt ebenso für Max-Planck-Institute. Wir rechnen auch auf finanzielle Unterstützung durch die Bundesregierung, die das bei der Ruhrgebietskonferenz zugesagt hat.

Noch ein Beispiel: In Jülich entstehen ein ausschließlich vom Land finanzierter herausragender Forschungsschwerpunkt Biotechnologie und der Neubau eines Instituts für Biotechnologie. Vor wenigen Wochen haben wir schon das neue Biotechnikum in Jülich eingeweiht. In Köln finanziert das Land zwei Neubauten für einen neuen gemeinsamen Forschungsschwerpunkt Gentechnologie der Universität Köln und der Max-Planck-Gesellschaft. Das alles ergibt ein biotechnologisches Zentrum von internationalem Rang.

(Beifall bei der SPD)

In über 800 Forschungsprojekten arbeiten Hochschulen und andere wissenschaftliche Einrichtungen derzeit an Umweltproblemen. Kein anderes Bundesland hat Vergleichbares zu bieten. Auch das sichert die Zukunft unseres Landes als Industriestandort im Zentrum Europas.

(Erneut Beifall bei der SPD)

Erhaltende Stadterneuerung ist seit 1980 ein Schwerpunkt der Landespolitik. Weil wir die Wohn- und Lebensqualität in unseren Städten verbessern wollen, wird die Landesregierung weiter ihren Beitrag leisten für die Verbesserung der Lebensverhältnisse in Städten, Stadtvierteln und Dörfern, in denen die Menschen den größten Teil ihrer arbeitsfreien Zeit verbringen.

Wir brauchen die Erhaltung und Modernisierung preiswerter Wohnungen und bessere Möglichkeiten für soziale Kontakte und kulturelle Betätigung in der Nähe der Wohnungen. Ich halte es für eine Frage unserer kulturellen Identität, daß wir Denkmale schützen und pflegen. Wir schauen nicht deshalb zurück, weil uns die Perspektive für die Zukunft fehlt, sondern weil der Fortschritt auf Tradition gründen muß.

(Zustimmung bei der SPD)

Die strukturellen Veränderungen vor allem in den altindustrialisierten Regionen führen zu Brachflächen. Sie zu reaktivieren ist eine umweltpolitische Notwendigkeit und eine strukturpolitische Chance.

Schon 1980 hat die Landesregierung mit dem Grundstücksfonds Ruhr dazu ein Instrument geschaffen; 1985 kam der Grundstücksfonds

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Nordrhein-Westfalen hinzu. In den meisten Regionen unseres Landes besteht heute das Problem bei Gewerbe- und Industrieansiedlungen nicht in fehlenden Flächen, sondern stärker darin, daß brachliegende Flächen wegen der Besitzverhältnisse, wegen vorhandener oder vermuteter Schadstoffbelastung der Böden nicht immer so schnell wieder genutzt werden können, wie erweiterungs- und ansiedlungswillige Betriebe das wünschen und brauchen.

Die Schadstoffbelastung des Bodens ist damit nicht nur eines der schwierigsten Umweltprobleme, sondern auch ein Hemmschuh für den Strukturwandel. Darum haben wir in den vergangenen Jahren die Mittel zur Erfassung, Bewertung und auch zur Sanierung von altlastenverdächtigen Flächen stark erhöht. Geeignete Verfahren zur Sanierung bieten große Chancen für innovative Unternehmen weit über unser Land hinaus; denn Altlasten sind ja keine nordrhein-westfälische Besonderheit. Altlastensanierung und neue Nutzung von Brachflächen sind Aufgaben, die sich mit zeitlichem Verzug in allen Industrieländern stellen werden.

Die Notwendigkeit einer so ökologisch orientierten Stadterneuerung stellt sich ganz besonders entlang der Emscher. Daher wird die Landesregierung hier eine große internationale Bauausstellung durchführen.

(Beifall bei der SPD)

- (B) Für uns ist diese Ausstellung ein Mittel, Phantasie für die Bewältigung des Strukturwandels anzuregen. Internationale Wettbewerbe sollen die besten Ideen aus aller Welt zusammentragen. Wir erwarten ein Ideen- und Leistungsspektrum, das weit hinausgeht über Planung und Bau und hineinreicht in die Bereiche Umwelttechnik, Ingenieurtechnik, Sozialplanung, bildende Kunst, Kultur- und Verwaltungsorganisation. Die Landesregierung will mit der internationalen Bauausstellung Emscher-Park Wissenschaftler und kulturell Engagierte für das Ruhrgebiet und die Erneuerung alter Industrielandschaften insgesamt engagieren. Ich bin sicher, da werden viele zu uns kommen.

Wir wollen ein Zeichen dafür setzen, daß die mit dem Strukturwandel zusammenhängenden Probleme gelöst werden können.

Für die künftige Wettbewerbsfähigkeit des Wirtschaftsstandortes Nordrhein-Westfalen ist eine leistungsfähige Infrastruktur für den interkontinentalen, europäischen und regionalen Flugverkehr unverzichtbar.

Wir haben gute Ausgangschancen; denn wir haben zwei hervorragende Großflughäfen in Köln und Düsseldorf, und das Fluggast- und Frachtaufkommen aus Nordrhein-Westfalen macht unser Land zu einem besonders attraktiven Markt. Auch in diesem Markt stehen Neuorientierungen bevor, auf die wir uns heute vorbereiten müssen.

Wir müssen Vorsorge treffen, daß beide Flughäfen den wachsenden Anforderungen des Luftverkehrs baulich und organisatorisch gerecht werden können. Gerade der immer stärker beanspruchte Luftraum zwingt uns zu neuen Überlegungen. Dabei wird die Landesregierung auch weiterhin den Ausgleich sichern zwischen den Verkehrs- und strukturellpolitisch notwendigen Entwicklungen und den berechtigten Interessen des Umlandes. Ich werde die Vertreter der betroffenen Gemeinden schon bald zu einem gemeinsamen Gespräch einladen.

(Beifall bei der SPD)

Die Kooperation zwischen beiden Flughäfen muß institutionalisiert werden. Im Augenblick scheint mir der Vorschlag einer "geschäftsführenden Holding" das am besten geeignete Modell zu sein. Aber wir prüfen auch andere Modelle.

Aus den Flughäfen Köln/Bonn und Düsseldorf soll auf Dauer eine gemeinsame Luftverkehrsbasis werden. Darum müssen wir die mit dem Bund in der Ruhrgebietskonferenz vereinbarten Gespräche über eine schnelle, strabenunabhängige Verkehrsverbindung zwischen beiden Flughäfen rasch zu einem Ergebnis führen.

(Beifall bei der SPD - Hardt (CDU): Wie soll das geschehen?)

Die Landesregierung arbeitet an einem umfassenden Zukunftskonzept für den Flugverkehr in Nordrhein-Westfalen. Sie wird sich dazu auch externen Sachverständigen bedienen.

In zwei Infrastrukturbereichen sieht die Landesregierung für die Zukunft großen zusätzlichen Bedarf: bei der Entsorgung von industriellen Sonderabfällen und der Erneuerung der vorhandenen Entsorgungsinfrastruktur sowie bei der Telekommunikation für geschäftliche Zwecke.

In Nordrhein-Westfalen entstehen 40 % aller Sonderabfälle in der Bundesrepublik Deutschland. 95 % aller festen Abfälle entsorgen wir im eigenen Lande. Mit einem 35 %igen Recycling-Anteil an den gewerblich-industriellen Abfällen nimmt Nordrhein-

(C)

- (A) Westfalen in Europa eine Spitzenposition ein. Trotz dieser Erfolge wird sich das Sonderabfallproblem gerade als Folge des aktiven Umweltschutzes verschärfen. Der Sondermüllnotstand in den meisten anderen Bundesländern zeigt, daß die Entsorgung hochgiftiger Rückstände aus der industriellen Produktion auch ein immer wichtigerer Standortfaktor wird. Umweltverträgliche Entsorgung ist eine zentrale Voraussetzung für Gesundheitsschutz und für eine gute wirtschaftliche Entwicklung unseres Landes.

Wir haben dem Landtag einen Gesetzentwurf vorgelegt, der die Vermeidung, die Wiederverwertung und die umweltverträgliche Beseitigung von Sonderabfall fördern und der einen Beitrag zur Beseitigung von Altlasten leisten soll, und zwar da, wo das Verursacherprinzip, an dem wir weiter festhalten, nicht verwirklicht werden kann. Ich danke den Unternehmen und den Gemeinden, die dabei mitwirken.

Ich werbe aber auch bei allen Bürgerinnen und Bürgern und bei den Kommunalpolitikern um Verständnis für die Notwendigkeit des Baus von Entsorgungsanlagen.

(Beifall bei der SPD)

Auch hier hilft das Sankt-Florian-Prinzip nicht.

(Erneut Zustimmung bei der SPD)

(D)

- (B) Wir dürfen nicht die Augen vor den Entsorgungsproblemen verschließen. Gefährliche Abfälle, die wir nicht vermeiden können, werden erst dann zu großen Risiken, wenn sie nicht geordnet, wenn sie nicht mit Hilfe modernster Umwelttechnik beseitigt werden.

Bei der traditionellen Infrastruktur der Abwasserentsorgung und bei der Umrüstung und dem Ausbau der Kläranlagen stehen wir ebenfalls vor großen Aufgaben. Hier ist rasches Handeln nötig. Die Gemeinden müssen investieren können, weil sonst Bodenverschmutzung und Gefahren für das Trinkwasser und für die Flüsse und Bäche drohen werden. Hier gibt es unbestreitbar riesigen Investitionsbedarf.

Immer mehr Unternehmen sind für ihre Arbeit auf die Möglichkeit schneller Datenübertragung angewiesen. Der Ausbau der modernen Informations- und Kommunikationstechniken hat für alle Wirtschaftsbereiche große Bedeutung. Die Entwicklung und Produktion kommunikationstechnischer Einrichtungen ist selbst ein bedeutender Wirtschaftsfaktor.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

Die Landesregierung hat Ende vergangenen Jahres die Landesinitiative "Teletech 1990" gestartet. Diese Initiative soll die Chancen und die Gestaltungsmöglichkeiten der Telekommunikation für die herstellende Industrie, für die anwendende Wirtschaft, für Verwaltung und Politik verdeutlichen.

Für uns als Landesregierung steht die Frage im Vordergrund, welche spezifische, auf die Bedürfnisse des Landes ausgerichtete Infrastruktur Nordrhein-Westfalen bei der Telekommunikation braucht. Es geht dabei unter anderem um Möglichkeiten der Digitalisierung des Fernmeldenetzes und um Lösungen für den Netzausbau und die Bereitstellung und Weiterentwicklung von Diensten. Die Landesregierung dringt in den Verhandlungen mit der Deutschen Bundespost darauf, daß die ländlichen Räume des Landes frühzeitig in den Ausbau der Telekommunikationsinfrastruktur einbezogen werden.

Bei der Neuordnung der Deutschen Bundespost muß beachtet werden, daß sie im Bereich des Post- und Fernmeldewesens einen öffentlichen Auftrag erfüllt. Sie soll ja im Interesse der Allgemeinheit Kommunikationsdienstleistungen erbringen und so zur Daseinsvorsorge beitragen. Deshalb muß das Netzmonopol der Deutschen Bundespost uneingeschränkt erhalten werden und der Telefondienst im Monopol der Post verbleiben.

(Zustimmung bei der SPD)

Die "gelbe Post" muß weiter flächendeckend versorgen können.

(Erneut Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, Aufgabe der Politik ist es, menschliches Zusammenleben in einer solidarischen Gesellschaft möglich zu machen. Dazu gehört, Freiheitschancen des einzelnen zu mehrern, ohne rücksichtslosen Individualismus zu fördern. Es geht darum, wirtschaftliche und technische Entwicklungen so zu steuern, daß die Chancen jedes einzelnen wachsen, sein Leben selbstverantwortlich zu gestalten. Politik muß soziales Handeln sein, das allein eine gute Zukunft für alle möglich macht. Wir dürfen weder Gruppen von Menschen noch ganze Regionen wegschieben, an den Rand drängen oder abschreiben. Die Freiheit möglichst vieler kann nur in einer sozial gerechten Gesellschaft erreicht werden.

Die Landesregierung beobachtet mit Sorge, daß die Politik der Bundesregierung in vielen Bereichen die materielle Sicherheit von Menschen verschlechtert und ihre Freiheitschancen mindert. Ich will auch das mit einigen Beispielen belegen.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Wir wollen die Arbeitslosigkeit bekämpfen und Arbeitnehmern neue, differenzierte Formen der Arbeitszeitgestaltung ermöglichen. Darum lehnen wir die Vorstellungen der Bundesregierung für ein neues Arbeitszeitgesetz ab.

(Zustimmung bei der SPD)

Es fällt weit hinter das bisher Erreichte zurück; es verschlechtert die Situation der Arbeitnehmer, statt die Möglichkeiten zu schaffen, neue Formen der Arbeitszeit gesetzlich und per Tarifvertrag so abzusichern, daß sie für die vielen interessierten Arbeitnehmer vorteilhaft oder sogar attraktiv werden.

Wer so handelt und dazu bei steigender Arbeitslosigkeit den vor wenigen Jahren eingeführten Vorruhestand wieder abschaffen will, darf sich nicht wundern, wenn Überlegungen zur Verlängerung der Lebensarbeitszeit auf mittlere Sicht als Zwangsmaßnahme verstanden werden, obwohl auch hier zusätzliche Wahlmöglichkeiten für den einzelnen ein Stück mehr Freiheit und Selbstbestimmung bedeuten könnten.

Wer die Arbeitslosenzahlen durch Manipulation der Statistik

(Hört, hört! bei der SPD)

halbieren will, muß sich fragen lassen, wie er mit Menschen umgeht.

- (B) (Lebhafte Zustimmung bei der SPD - Zuruf des Abg. Aigner (SPD))

Wer wirklich etwas gegen die Massenarbeitslosigkeit tun will, muß auch wirksam etwas für den Abbau unnötiger Überstunden unternehmen und aktiv gegen illegale Leiharbeit vorgehen.

(Zustimmung bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Bis jetzt haben Bundesregierung und die Mehrheit des Bundesrates entsprechende Initiativen des Landes leider abgelehnt.

Unsere Fähigkeit, die Gesellschaft der Zukunft oder eine Gesellschaft der Zukunft vorzudenken, ist ja begrenzt. Aber eines wissen wir mit Sicherheit: Sie kann nicht gegen die Menschen, nicht gegen die Arbeitnehmer, sondern nur mit ihnen erfolgreich gestaltet werden.

Wir müssen die soziale Sicherheit in Zukunft in manchen Bereichen anders organisieren als bisher. Wir müssen die großen Systeme der

sozialen Sicherung umbauen und mit den vielfältigen Formen von Selbsthilfe verbinden, ohne die großen Lebensrisiken wieder dem einzelnen aufzulasten. Das darf nicht geschehen.

(Zustimmung bei der SPD)

Selbsthilfe ist das Gegenteil von Selbstbeteiligung, wie sie die Bundesregierung als Reformansatz für das Gesundheitswesen offensichtlich allein anbietet.

(Beifall bei der SPD)

Auch wir halten eine Strukturreform des Gesundheitswesens für unverzichtbar und überfällig. Aber wir wollen eine Strukturreform, die diesen Namen wirklich verdient. Sie muß die vorrangigen Aufgaben des vorbeugenden Gesundheitsschutzes anpacken und die großen Volkskrankheiten wirksam bekämpfen. Nötige Kostendämpfung ist doch kein Ersatz für Gesundheitspolitik!

(Beifall bei der SPD)

Deshalb lehnen wir diesen von der Bundesregierung vorgelegten Entwurf eines Gesetzes zur Gesundheitsreform ab.

Die Landesregierung hält auf Dauer eine umfassende, einkommensbezogene soziale Grundsicherung für nötig bei Arbeitslosigkeit, bei Invalidität und im Alter. Das ist kein grundsätzlich neuer Ansatz gegenüber den bisherigen Strukturen der Sozialversicherung, sondern ihre Weiterentwicklung. Wir möchten Benachteiligungen, die Unterversorgung in manchen Bereichen und die Nichtinanspruchnahme von Leistungen trotz offenkundigen Bedarfs künftig von vornherein ausschließen.

Die Altersstruktur der Bevölkerung wird sich in den kommenden Jahren und Jahrzehnten dramatisch verändern. Schon deshalb geht es doch nicht nur um die Frage, ob wir die sozialen Sicherungssysteme umbauen, sondern wie wir das tun.

(Beifall bei der SPD)

Zuerst gilt es, die Alterssicherungssysteme auf eine langfristig stabile finanzielle Grundlage zu stellen. Dieses Ziel ist nur durch eine umfassende Strukturreform der Alterssicherung zu erreichen. Korrekturen allein in der Rentenversicherung reichen dazu nicht aus.

Pflegebedürftigkeit ist für viele Menschen zu einer schrecklichen Notlage geworden. Die

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Kosten dürfen nicht länger auf die Kommunen abgewälzt werden.

(Beifall bei der SPD)

Politik für alte Menschen muß in Zukunft aber mehr sein als materielle Sicherung, als Rentenpolitik oder Altenhilfepolitik. Zum ersten Mal wird es eine Generation alter Menschen geben, deren Leben nicht geprägt war von Krieg, Not und Elend, sondern von wachsendem Wohlstand und von immer mehr arbeitsfreier Zeit. Diese Menschen haben andere Ansprüche und Bedürfnisse, sie sind mobiler als alle Altersgenerationen vor ihnen, und sie sind vielfältig interessiert. Es ist kein Zufall, daß der neue Begriff "die jungen Alten" entstanden ist.

Wir können und dürfen es ihnen nicht zumuten und wir können und dürfen es uns nicht leisten, die wachsende Zahl alter Menschen auf das Abstellgleis zu stellen;

(Beifall bei der SPD)

nicht nur, weil wir den älteren Menschen unseren heutigen Wohlstand verdanken, sondern weil die Lebens- und - ich sage dies gerade in diesen Tagen ganz bewußt - die Krisenerfahrung der älteren Menschen uns helfen kann, die Umbruchsituation, vor der wir heute stehen, besser zu bewältigen. Eine Gesellschaft, die das natürliche Spannungsverhältnis zwischen jung und alt ausblendet, erleidet auf Dauer einen Verlust an Kontinuität und Orientierung. Ein Gemeinwesen, das Menschen an den Rand drängt, verliert auf Dauer den Frieden mit sich selber.

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung arbeitet gegenwärtig an einem Gesamtkonzept einer Politik für alte Menschen, das die unterschiedlichen Konsequenzen darstellen wird, die sich zum Beispiel für die Förderung sozialer und kultureller Selbsthilfe, für eine kultur- und kreativitätsfördernde Freizeitpolitik und für die Nutzung des Erfahrungswissens der älteren Generation ergeben. Auch hier muß es das Ziel sein, die Freiheitsspielräume für die eigenverantwortliche Gestaltung des Lebens nicht nur zu erhalten, sondern auch zu erweitern.

Wenn ich über soziale Gerechtigkeit und über gleiche Freiheitschancen spreche, dann will ich nicht vergessen, daß die vom Grundgesetz geforderte Gleichberechtigung von Frauen und Männern immer noch nicht gesellschaftliche Wirklichkeit ist. Die Landesregierung hat daher einen Gesetzentwurf beschlossen, der

die tatsächliche Gleichstellung von Männern und Frauen im öffentlichen Dienst des Landes fördern soll.

(Beifall bei der SPD)

Nordrhein-Westfalen will als erstes und bisher einziges Bundesland dafür sorgen, daß Frauen bei gleicher Qualifikation so lange bevorzugt eingestellt und befördert werden, bis die bestehenden Benachteiligungen abgebaut sind.

(Beifall bei der SPD)

Hier soll der öffentliche Dienst Vorbild werden für andere Bereiche. Die Landesregierung begrüßt und ermuntert Frauenförderungskonzepte in der privaten Wirtschaft.

(Beifall bei der SPD)

Immer noch sind es ganz überwiegend Frauen, die ihre Erwerbsarbeit unterbrechen, um ihre Kinder zu erziehen. Sie haben Anspruch darauf, daß die Gesellschaft ihnen bei der Rückkehr in das Berufsleben hilft.

(Beifall bei der SPD)

Dazu gehören gezielte Angebote der Weiterbildung und beruflichen Qualifizierung während der Familienphase sowie im Übergang zu einer neuen beruflichen Tätigkeit. Nur so können diese Frauen sich in einer Arbeitswelt zurechtfinden, in der berufliche Anforderungen sich innerhalb weniger Jahre oft grundlegend verändern. Deshalb ist das eine berechnete Forderung vieler Frauen.

Die wirtschaftliche Entwicklung, die Steuer- und die Finanzpolitik der Bundesregierung haben Nordrhein-Westfalen bis an die Grenzen seiner finanziellen Leistungsfähigkeit gebracht, weil wir die Politik der Erneuerung zu finanzieren haben. Schon in der Regierungserklärung vom 10. Juni 1985 habe ich erklärt, daß die finanziellen Bedingungen, unter denen wir Politik gestalten, sehr schwierig sind und es auf absehbare Zeit auch bleiben werden. Wir mußten in den vergangenen Jahren hohe Kredite aufnehmen, um unser Land durch den weiteren Ausbau der Infrastruktur auf die Zukunft vorzubereiten.

Im Durchschnitt der Jahre seit 1980 haben die Nettoinvestitionen des Landes den Betrag der Nettokreditaufnahme überstiegen.

Unsere Finanzplanung ist auch in den vergangenen Jahren verläßlich und berechenbar gewesen. Wir haben die notwendige Konsoli-

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) dierung des Haushalts energisch und entschlossen fortgesetzt

(Schauerte (CDU): Neue Schulden gemacht!)

und mußten dabei nicht bloß auf wünschenswerte, sondern auch auf dringend notwendige Ausgaben verzichten.

Die Haushaltskonsolidierung war besonders schwierig wegen der hohen Sonderbelastungen durch Kohle und Stahl, wegen der jahrelangen Benachteiligung unseres Landes beim Länderfinanzausgleich und den Bundesergänzungszuweisungen, wegen der aus Sicht unseres Landes nicht vertretbaren Steuerpolitik der Bundesregierung und weil wir zusätzliche Anstrengungen machen mußten bei der Bekämpfung von Ausbildungsplatznot und Jugendarbeitslosigkeit und dem Ausbau von Einrichtungen in den Bereichen Wissenschaft, Forschung und Technologie.

Von 1981, dem Jahr mit der höchsten Schuldenaufnahme in Nordrhein-Westfalen, bis 1988 hat das Land seine Nettokreditaufnahme um 45,4 % zurückgeführt.

Der Bund hat im gleichen Zeitraum seine Neuverschuldung nur um 21,7 % gesenkt. Seit 1982 lag Nordrhein-Westfalen beim Zuwachs der Ausgaben jeweils deutlich unterhalb der Steigerungsrate des nominalen Bruttosozialprodukts. Kein anderes Land hat sich in gleichem Maße an die Empfehlungen des Finanzplanungsrates gehalten. Wir haben wirklich getan, was wir tun konnten.

(Zustimmung bei der SPD)

Konsolidierung war dabei nie ein Ziel an sich, sondern ein Instrument, um mittel- und langfristig die finanziellen Voraussetzungen für die ökologische und ökonomische Erneuerung unseres Landes zu sichern. Wir werden am Kurs der Konsolidierung auch weiter festhalten, soweit ein Land das aus eigener Kraft kann.

Die Politik der Bundesregierung wird allerdings zu zusätzlichen finanziellen Problemen führen. Maßgeblich verantwortlich dafür ist die finanzpolitisch verfehlte und verteilungspolitisch ungerechte Steuerpolitik und die anhaltende Benachteiligung Nordrhein-Westfalens im bundesstaatlichen Finanzausgleich.

(Zustimmung bei der SPD)

(C) Die Landesregierung lehnt den Entwurf der Bundesregierung für ein Steuersenkungsgesetz 1990 ab.

(Zustimmung bei der SPD - Dr. Pohl (CDU): Das ist aber überraschend!)

Die Länder und Gemeinden, die Kirchen und Verbände, die Mehrheit der Bürgerinnen und Bürger werden zahlen müssen, was einer Minderheit zugute kommt, die es am wenigsten nötig hat.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich rede nicht dem Sozialneid das Wort, sondern der sozialen Gerechtigkeit.

(Zurufe von CDU und F.D.P.: Doch!)

Nicht nur Gewerkschaften, Kirchen und Sozialverbände kritisieren den Kurs der Bundesregierung heftig, sondern auch der Mittelstand geht auf Distanz. Vor kurzem war zu lesen, daß vier von fünf Handwerkern die Steuerpläne ablehnen. Und den Kolleginnen und Kollegen der Opposition, die kommunale Verantwortung tragen, sage ich voraus: Schon in zwei Jahren werden Sie in Ihren Gemeinden vor dem Scherbenhaufen der Politik Ihrer Freunde in Bonn stehen. Niemand glaube, das Land könne dann ausgleichen, was der Bund nicht leistet!

(Zustimmung bei der SPD)

Es ist das vitale Interesse Nordrhein-Westfalens, daß die Steuereinnahmen und die Haushaltslasten gerecht zwischen Bund und Ländern und unter den Ländern verteilt werden. Von den Folgen des veränderten Altersaufbaus werden die Ebenen unseres föderativen Staates unterschiedlich betroffen. Viele Aufgabenbereiche, für die in Zukunft mehr finanzielle Mittel notwendig sind, liegen in der Zuständigkeit der Länder und Gemeinden.

Die Landesregierung hält auch deshalb eine umfassende Reform der Finanzbeziehungen zwischen Bund, Ländern und Gemeinden für dringend notwendig.

Wir erwarten kurzfristig eine Beteiligung des Bundes an den Sozialhilfeausgaben der Kommunen.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich bitte alle Fraktionen herzlich, im Interesse unserer Städte und Gemeinden hier an einem Strang in dieselbe Richtung zu ziehen. Wir bestehen auch weiterhin auf der

(Ministerpräsident Dr. Rau).

- (A) Anrechnung der Kohlelasten beim Bundesländer-Finanzausgleich. Die überproportionalen Belastungen von Ländern und Gemeinden, die sich aus den steuerpolitischen Beschlüssen der Bundesregierung ergeben, müssen ausgeglichen werden.

Nordrhein-Westfalen bleibt ein Land der Liberalität, der gesicherten Freiheitsrechte für die Bürger und strikter Rechtsstaatlichkeit. Die Innen- und Rechtspolitik der Landesregierung haben maßgeblich dazu beigetragen, den inneren Frieden zu wahren und zu sichern.

Das erweist sich immer wieder gerade im Verhältnis zwischen Bürgern und Polizei, bei Demonstrationen und Kundgebungen. Die nordrhein-westfälische Linie des Augenmaßes, der Verhältnismäßigkeit beim Einsatz staatlicher Mittel erweist sich als richtig, wenn es darum geht, konfliktträchtige Situationen zu bewältigen. Die Landesregierung dankt den Polizisten für ihren Beitrag zur Sicherung des inneren Friedens und der Freiheitlichkeit unserer Gesellschaft.

(Beifall bei SPD und CDU)

Unsere nordrhein-westfälische Linie hat besondere Bedeutung erlangt bei den Aktionen der Stahlarbeiter von Rheinhausen, die durch ihr Verhalten die öffentliche Aufmerksamkeit auf den drohenden Verlust ihrer Arbeitsplätze gelenkt haben. Ich halte es für einen historisch unschätzbaren Gewinn, daß in unserer Gesellschaft Polizei und Arbeiter sich nicht feindlich gegenüberstehen,

(Beifall bei der SPD)

sondern ihr Verhältnis von gegenseitigem Verständnis geprägt ist. Die Landesregierung ist überzeugt: So und nur so können schwierige soziale Konflikte friedlich ausgetragen werden.

Im staatlichen Handeln muß immer die befreiende und friedensstiftende Funktion des Rechts praktisch deutlich werden. "Je überzeugender es gelingt, Rechtsstaat, Sozialstaat, staatsbürgerliches Bewußtsein und Demokratie in ihrem Zusammenspiel zur Geltung zu bringen, desto weniger brauchen wir uns um die Zukunft der grundgesetzlichen Ordnung zu sorgen", hat Gustav Heinemann gesagt. Im Geist dieser Worte soll die kürzlich eröffnete Justizakademie des Landes, die seinen Namen trägt, allen Angehörigen der Justiz eine qualifizierte Weiterbildung ermöglichen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

(C) Diese Vorstellungen haben uns beim neuen Landesdatenschutz geleitet, und sie werden uns auch bei der vorgesehenen Novellierung des Polizeigesetzes leiten, das wir noch in diesem Jahr im Landtag einbringen möchten.

Wir lehnen eine Änderung des Demonstrationsstrafrechts ab, die den Friedlichen das Demonstrieren erschwert und die Aufgaben der Polizei doch nicht erleichtert.

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung ruft alle demokratischen Parteien, die Kirchen, die Arbeitgeber und die Gewerkschaften, alle verantwortlich handelnden Menschen auf, ihren Beitrag zu leisten, damit deutsche und ausländische Menschen in unserem Land menschlich zusammenleben können.

(Beifall bei der SPD)

Wir können nur dann glaubwürdig für die Menschenrechte in allen Teilen der Welt eintreten, wenn wir nicht zulassen, daß im eigenen Land Ausländer wie Menschen zweiter Klasse behandelt werden.

(Beifall bei der SPD)

Wir können nur glaubwürdig für die Familie eintreten, wenn auch ausländische Familien eine sichere Rechtsstellung haben, auf der sie ihr Leben menschenwürdig einrichten können. Wir können nur dann glaubwürdig von Solidarität sprechen, wenn sie gleichermaßen für deutsche und ausländische Mitmenschen gilt.

Ich habe mich über eine Formulierung, die ich kürzlich auf der Heckscheibe eines Autos gelesen habe, sehr gefreut: "Alle Menschen sind Ausländer - fast überall". Mich hat das sehr nachdenklich gemacht.

Die Landesregierung weiß, welche Schwierigkeiten zur besseren Integration von Menschen aus anderen Ländern, teilweise aus anderen Kulturkreisen, noch aus dem Weg geräumt werden müssen. Wir sollten uns bemühen, uns in die Situation dieser Menschen zu versetzen. Nur dann können wir erwarten, daß auch sie sich bemühen, zu lernen und zu verstehen, wie wir leben und was bei uns gilt. Es wäre wirklich widersinnig, wenn wir uns auf den Weg zur europäischen Einigung machten und alte Ressentiments, alte Ausländerfeindlichkeit und neuen Chauvinismus im Gepäck mitschleppten.

(Beifall bei der SPD)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Die Landesregierung tritt dafür ein, die Voraussetzungen zur Erteilung und Verlängerung der Aufenthaltserlaubnis gesetzlich klar zu definieren. Die Familienangehörigen eines ausländischen Arbeitnehmers sollen ein eigenständiges Aufenthaltsrecht erwerben können. Hier aufgewachsene ausländische Jugendliche müssen einen besonderen Schutz erhalten. Die Ausweisung wegen Sozialhilfe muß eingeschränkt und Arbeitslosenhilfe darf kein Ausweisungsgrund werden. Wir fordern die Bundesregierung dringend auf, ein Ausländergesetz vorzulegen, das diesen Grundsätzen gerecht wird.

(Beifall bei der SPD)

Auch die Fraktionen im Landtag stehen hier vor großen Aufgaben und schwierigen Diskussionen, zum Beispiel über die Frage, wie die länger bei uns lebenden Ausländer das Kommunalwahlrecht erhalten, damit sie ihren unmittelbaren Lebensbereich politisch mitgestalten können. Die Art, wie wir solche Diskussionen führen, ist nicht weniger wichtig als das Ergebnis, und sie wird mehr aussagen über die demokratische Reife unseres Volkes als manche Rede an Verfassungsgedenktagen.

(Beifall bei der SPD)

- (B) Meine Damen und Herren, in Nordrhein-Westfalen besteht ein leistungsfähiges Bildungssystem, das in den vergangenen Jahren die Chancengleichheit junger Menschen in allen Landesteilen gefördert hat. Die Landesregierung wird sich nicht davon abbringen lassen, die Entwicklung der Schulformen am Elternwillen zu orientieren.

(Beifall bei der SPD)

Sie achtet das Entscheidungsrecht der Eltern und der religionsmündigen Schüler über die Teilnahme am Religionsunterricht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD - Zurufe von der CDU)

Wir wollen die wohnortnahe Schule, wenn sie pädagogisch leistungsfähig ist und wenn sie den Kindern und Jugendlichen zukunftsorientierte Bildungsabschlüsse ermöglicht. Wir beobachten in allen Schulen eine zunehmende Suche junger Menschen nach Orientierung, nach einem Lebenssinn in einer Welt, die ihnen immer zerrissener erscheint. Die Suche nach Geborgenheit stellt die Schule vor neue Probleme, denen sie sich nicht entziehen wird. Die für viele Jugendliche ungelöste Sinnfrage wird von kommerziellen "Sinnanbietern", von Veranstaltern religiös

inszenierter Popkonzerte, von okkulten Sekten und manchmal auch von Drogenhändlern mißbraucht; da tut sich ein fragwürdiger Markt auf.

Entgegengesetzt zu diesem Trend müssen wir aber beobachten, daß an allen Schulformen immer mehr Jugendliche von ihrem verfassungsmäßigen Recht Gebrauch machen, sich vom Religionsunterricht abzumelden. Ich selbst bedauere, daß so viele Schüler dieses Angebot für Orientierung und Sinnstiftung nicht annehmen.

Die Kirchen können die Jugendlichen über Form und Inhalte des von ihnen zu verantwortenden Religionsunterrichtes erreichen. Der Staat wird - wie in den vergangenen Jahren - organisatorische und personelle Hemmnisse beseitigen, die möglicherweise einer Entscheidung von Jugendlichen zur Teilnahme am Religionsunterricht entgegenstehen. Wir führen in diesen Tagen viele, seit langem verabredete Gespräche zu diesem Thema, und ich hoffe, daß wir bald zu einer Verständigung kommen.

(Beifall bei der SPD)

Die Diskussion über Schulformen darf nicht dazu führen, daß wir darüber die inhaltliche Gestaltung des Schullebens vernachlässigen. Die Landesregierung ist dabei, dazu ein umfassendes Konzept zu erarbeiten, das die Schulen auch dazu ermutigt, sich stärker als bisher ihrer Nachbarschaft und ihrem gesellschaftlichen Umfeld zu öffnen und damit ihre Unterrichts- und Erziehungsarbeit vielfältiger und intensiver zu gestalten.

In der Vereinbarung der Kultusminister vom 4. Dezember, die Abiturprüfung der nordrhein-westfälischen Kollegschaften in allen Bundesländern auf Dauer anzuerkennen, sieht die Landesregierung einen Erfolg ihrer Politik.

(Beifall bei der SPD)

Sie sieht sich in ihrer Absicht bestätigt, die Kollegschule weiter auszubauen und berufsbezogene Bildungsinhalte in andere Schulformen einzubringen.

(Zustimmung bei Abgeordneten der SPD)

Bei allen unterschiedlichen Auffassungen über Schulformen sollte auch niemand vergessen, daß wir leistungsfähige Schulen haben, engagierte Lehrerinnen und Lehrer und junge Menschen, die etwas lernen. In keinem Land gibt es einen so vielfältigen Sprachenunterricht wie bei uns. Darauf sind wir stolz. Und

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) wenn wir erfolgreich berufsbezogene Inhalte in den Unterricht aller Schulformen einbringen, dann ist das auch ein Beitrag zur Gestaltung des wirtschaftlichen Strukturwandels.

(Zustimmung bei der SPD)

Die Landesregierung sieht in der dichten Hochschullandschaft Nordrhein-Westfalens einen der entscheidenden Faktoren für die Zukunft des Landes und auch ein besonders wirksames Instrument ihrer Strukturpolitik. Wir haben deutlich gemacht, daß wir das regionalisierte Hochschulsystem auch in den 90er Jahren in seiner Vielfalt von Standorten und Hochschultypen erhalten wollen. Darum sind jetzt Einschnitte nötig. Wir wollen ja die in den 90er Jahren eintretende deutliche Entlastung der Hochschulen von Ausbildungsaufgaben verstärkt für Forschungsaufgaben und die Funktionen in der Infrastrukturentwicklung nutzen.

Die Landesregierung hat daher beschlossen, schon 1988 zusätzlich 30 Millionen DM für die Geräteausstattung der Hochschulen bereitzustellen. Das ist der Beginn eines mehrjährigen Programms.

(Zustimmung bei der SPD)

In den 90er Jahren wird es einen Wettbewerb unter den Hochschulen um Forschungsgelder und Studenten geben. Auf Dauer bleiben nur Hochschulen, die ein klares, unverwechselbares Profil haben. Die Hochschulen unseres Landes haben diese Herausforderung erkannt. Die Landesregierung unterstützt sie. Wir setzen auf die Öffnung und die Offenheit der Hochschulen. Soziale und regionale Öffnung - das ist ein Gebot sozialer Gerechtigkeit und vorausschauender volkswirtschaftlicher Vernunft. Zur sozialen Öffnung gehört auch, die Rolle von Frauen in Wissenschaft und Forschung zu stärken. Die inhaltliche Öffnung und neue, zusätzliche Studienangebote im Weiterbildungsbereich schaffen die Voraussetzungen für eine umfassende und kontinuierliche Qualifizierung.

Die Landesregierung ist überzeugt davon, daß die absehbaren großen technologischen und gesellschaftlichen Veränderungen nur mit qualifizierter Weiterbildung bewältigt werden können. Weiterbildung muß berufs- und arbeitsplatzbezogene Kenntnisse und Fähigkeiten vermitteln, sie muß auch über die gesellschaftlichen Folgen, über die Chancen und Risiken wirtschaftlicher und technischer Entwicklungen aufklären.

Das Bundesverfassungsgericht hat den gesetzlichen Anspruch der Arbeitnehmer in

Nordrhein-Westfalen auf Weiterbildung bestätigt. Ich hoffe, daß nun noch mehr Arbeitnehmer und Unternehmen die Chancen der gesetzlichen Regelungen nutzen und daß die Blockade aufhört.

(Zustimmung bei der SPD)

Kunst und Kultur sind Werte an sich. In einer immer stärker von Technik und kalkulierender Rationalität bestimmten Welt gewinnen die unterschiedlichen künstlerischen Ausdrucksformen noch an Bedeutung. Die Landesregierung sieht es wie die Städte und Gemeinden als ihre Aufgabe, ein vielfältiges kulturelles Angebot zu fördern, das allen Bürgerinnen und Bürgern die Möglichkeit gibt, teilzunehmen und sich auch selbst aktiv zu beteiligen. Der Ausbau und die Neugründung von Kunst- und Musikhochschulen und die Weiterentwicklung der medienbezogenen Aus- und Weiterbildung sind wichtige Beiträge dazu.

Die Landesregierung begrüßt es, daß eine wachsende Zahl von Unternehmen bereit ist, kulturelle Initiativen und künstlerische Gestaltungsfreiheit finanziell zu unterstützen. Ich wünsche dem Wort "Mäzen" einen guten, neuen Klang in unserem Lande.

(Demonstrativer Beifall des Abg. Aigner (SPD) - Zustimmung bei der SPD)

Die Medienpolitik des Landes in den vergangenen Jahren hat dazu beigetragen - das wird sich bald zeigen -, daß der Medienstandort Nordrhein-Westfalen noch attraktiver geworden ist. Wir befürworten das duale System. Bei uns haben der öffentlich-rechtliche Rundfunk und die privatrechtlichen Veranstalter ihren Platz und ihre Entwicklungschance.

Ich hoffe auf eine gute wirtschaftliche Zukunft für professionell organisierten und journalistisch interessanten Lokalrundfunk. Alle Anzeichen sprechen dafür, daß der Markt für Hörfunkwerbung in Nordrhein-Westfalen ein erhebliches Wachstumspotential hat.

Mit der "Nordrhein-Westfalen-Stiftung" hat die Landesregierung einen bundesweit neuen Akzent gesetzt. Die Stiftung hat in allen Teilen des Landes mit der Förderung von Projekten begonnen. Ich werde darum bemüht sein, aus dieser Stiftung einen Kristallisationspunkt von bürgerschaftlichem Engagement zu machen.

(Beifall bei der SPD)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Naturschutz, Heimat- und Kulturpflege können aber nicht staatlich verordnet werden, sondern sie leben von der Bereitschaft möglichst vieler, selber etwas zu tun.

Ich bin sicher, daß wir mit diesen Initiativen wichtige Weichen für Innovationen und Zukunftsinvestitionen in Nordrhein-Westfalen stellen. Bilder, Literatur, Musik, Theater, Ballett sind Ausdrucksformen menschlicher Selbstverwirklichung. Überall in der Welt wird darüber hinaus deutlich, daß künstlerische Kreativität und ein vielfältiges kulturelles Angebot in engem Zusammenhang stehen mit günstigen wirtschaftlichen und sozialen Zukunftsperspektiven einer Region.

Immer wieder laut werdende, pauschale Kritik an wachsender Verrechtlichung und Bürokratisierung ist zwar modisch geworden, geht aber am Kern der Probleme vorbei. Die Dinge sind sehr differenziert zu sehen.

Niemand wird beispielsweise kritisieren, wenn mehr Personal eingestellt wird, um Altlasten zu erfassen und zu bewerten, um die Gewerbeaufsicht zu verbessern oder um Lebensmittelkontrollen durchzusetzen. Ebenso richtig ist aber: In manch anderem Bereich können mehr Personal und immer detailliertere Regelungen die angestrebten Ziele nicht oder nur teilweise erreichen, und manchmal führen sie auch zu neuen Problemen.

- (B) Wo neue gesellschaftliche Aufgaben neue Regelungen nötig machen, da sollten die Wege zwischen Unternehmen und staatlichen Stellen möglichst kurz sein und die Unternehmen unbehelligt von bürokratischen Einzelinterventionen arbeiten können, solange das im Rahmen der rechtsstaatlichen Ordnung geschieht.

Ich habe eine Arbeitsgruppe eingesetzt, die die Dauer von Genehmigungsverfahren in Nordrhein-Westfalen untersucht. Sie prüft sorgfältig mit allen Betroffenen die Abläufe und Vorschriften. Sie wird im Herbst ihren Bericht vorlegen - mit konkreten Vorschlägen, wie Verfahren verbessert und beschleunigt werden können.

Unternehmen beklagen immer wieder die Vielzahl der Stellen, die bei einer Investition beteiligt werden müssen, und die schwer überschaubaren Wege der öffentlichen Wirtschaftsförderung. Gerade für kleine und mittlere Unternehmen ohne eigene Finanzabteilung gibt es hier offenkundig Probleme - übrigens: in allen Bundesländern.

Die Landesregierung hat daher beschlossen, die Westdeutsche Landesbank als Staatsbank

- (C) noch stärker als bisher für die wirtschaftliche Entwicklung des Landes zu nutzen.

(Wendzinski (SPD): Staatsbank bleibt sie aber!)

Zusätzliche Unterstützung bei der Erneuerung unseres Industrielandes erwartet die Landesregierung von der Intensivierung und Ausweitung des bestehenden Angebots der Staatsbank. Dazu gehören ein erweitertes Angebot an Sonderfinanzierungen, der Ausbau der Unternehmensberatungen für Nordrhein-Westfalen und die verstärkte Nutzung der Möglichkeiten der WestLB bei der Außenhandelsförderung. Die Landesregierung wird darauf achten, daß die Staatsbankaktivitäten der WestLB im Einklang bleiben mit den Prinzipien der Wettbewerbsneutralität allen Bankengruppen gegenüber. Ich fordere alle Institutionen des Kreditgewerbes auf, ihre Möglichkeiten zur Unterstützung des Strukturwandels in Nordrhein-Westfalen voll auszunutzen.

Zu der vor kurzem öffentlich gewordenen Diskussion über eine mögliche Fusion der Westdeutschen Landesbank mit anderen Kreditinstituten werde ich zu gegebener Zeit Stellung nehmen.

(Evertz (CDU): Ja, wenn sie abgeschlossen ist!)

Die wirtschaftsnahe und unbürokratische Abwicklung von Förderprogrammen wird weiter ausgebaut. Wo es den politischen Zielen der Landesregierung entspricht, sollen die Ministerien künftig noch umfassender als bisher staatliche Wirtschafts- und Strukturförderung im Wege des Bankenverfahrens über Staatsbank und Hausbanken durchführen. Die Hausbanken bleiben Anlaufstelle für die öffentliche Förderung.

Der Vorteil dieses Verfahrens liegt auf der Hand: Ein Unternehmer hat für alle Finanzierungsfragen im Zusammenhang mit einer neuen Investition nur noch eine zentrale Anlaufstelle.

Der gleichen Zielsetzung dient es, wenn auch auf Verwaltungsseite jeweils eine zentrale Anlaufstelle für Investoren existiert, die informiert, berät und sich um alle erforderlichen Genehmigungen kümmert.

Die Landesregierung hat der Regierungspräsidenten empfohlen, eine "Kontaktstelle Wirtschaft" einzurichten, die interessierten Investoren als zentrale Anlaufstelle für alle administrativen Verfahren dienen soll. Das ist inzwischen bei allen Regierungspräsidenten geschehen.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Modelle und Praxis der kommunalen Wirtschaftsförderung sind unterschiedlich. Da wird es auch in Zukunft keine bestimmte Lösung geben. Darum ermutigt die Landesregierung alle Initiativen zu mehr Abstimmung, Kooperation und Bündelung der Interessen vor Ort.

Die Gesellschaft für Wirtschaftsförderung hat in den letzten Jahren erfolgreiche Arbeit bei der Förderung privater Investoren geleistet. Die Landesentwicklungsgesellschaft hat erfolgreich Projekte der ökologisch orientierten Infrastruktur betreut. Damit sie ihre Arbeit noch effizienter erfüllen können, wollen wir beide stärker miteinander koordinieren. Dabei sollen sie die Dienste der WestLB stärker in Anspruch nehmen.

(Wachsende Unruhe bei CDU und F.D.P.)

Die Zukunft gewinnen - das kann unser Land nur mit einem aktiven, handlungsfähigen Staat. Die öffentliche Verwaltung muß auf allen Ebenen rechtzeitig auf die neuen Aufgaben vorbereitet sein. Diese Aufgaben sind nicht ein für allemal festgeschrieben. Sie verändern sich mit der gesellschaftlichen Entwicklung. Das bedeutet zum Beispiel, daß die Zahl der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter da verringert wird, wo die Aufgaben abnehmen, und dort wächst, wo die Aufgaben zunehmen. Das berücksichtigen wir in jedem Jahr bei den Haushaltsberatungen.

- (B) Die Landesregierung hält eine stärkere Mobilität der öffentlich Bediensteten für nötig, ebenso den Austausch zwischen den Behörden untereinander

(Aigner (SPD): Sehr richtig!)

und zwischen öffentlicher Verwaltung und Wirtschaftsunternehmen. Dazu kommen müssen breit angelegte Weiterbildungs- und Umschulungsangebote, verbunden mit der Verpflichtung für alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, sich kontinuierlich und angemessen daran zu beteiligen.

Zur Modernisierung der Verwaltung gehört auch, die Vorteile moderner Technik zu nutzen. Daher hat die Landesregierung das "Aktionsprogramm Informationstechnik" beschlossen, mit dem bis 1990 zusätzliche Investitionen im Bereich der Informationstechnik möglich werden; Sie werden einen innovativen Schub auslösen, für den es bundesweit kein vergleichbares Beispiel gibt.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

- (C) Das Aktionsprogramm umfaßt 98 Einzelvorhaben, die die Leistungsfähigkeit der Landesverwaltung weiter steigern sollen. Die Informationsverarbeitung wird in vielen Bereichen neue Qualität erreichen. Ein Beispiel dafür ist ein integriertes Automationsverfahren für die mittelfristige Finanzplanung der gesamten Landesregierung, für die Aufstellung des Haushaltsplans, den Haushaltsvollzug und die Haushaltsrechnung. Was in großen privaten Verwaltungen geht, muß auch in der öffentlichen Verwaltung möglich sein.

Modernisierung der öffentlichen Verwaltung ist aber weit mehr als die Nutzung moderner Bürotechniken. Neue Techniken nützen nichts, wenn arbeitende Menschen damit nicht umgehen können, weil sie nicht entsprechend ausgebildet sind, oder wenn sie damit nicht umgehen wollen aus Sorge, daß die neue Technik ihr Leben und ihre Arbeit nicht verbessert, sondern verschlechtert. Die Modernisierung der öffentlichen Verwaltung kann nur gelingen, wenn sie gemeinsam mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern angepackt wird;

(Beifall bei der SPD)

denn das wichtigste Kapital des öffentlichen Dienstes sind die Qualifikation, das Engagement, die Bereitschaft der Beschäftigten, sich immer wieder neuen Aufgaben zu stellen.

Die Kommission des Landtags zur Effizienzsteigerung hat einen umfangreichen Bericht mit zahlreichen interessanten Vorschlägen vorgelegt, die wir soweit wie möglich verwirklichen wollen.

Meine Damen und Herren! Die nordrhein-westfälische Kommunalverfassung ist über 40 Jahre alt. Wir prüfen, ob sie einer Reform bedarf und welche Vorschläge es dazu gibt. Daran sollen sich viele beteiligen. Deshalb bereiten wir eine bundesweit einmalige Befragung aller Mitglieder von Kommunalparlamenten vor. Zugleich sind Sachkundige und Interessierte aufgerufen, sich an der Diskussion zu beteiligen. Die legislativen Schlußfolgerungen daraus sollten zu Beginn der nächsten Legislaturperiode gezogen werden.

Meine Damen und Herren! Angesichts dauernder Massenarbeitslosigkeit, drängender Umweltprobleme und großer Schwierigkeiten bei der Zukunft der sozialen Sicherungssysteme wächst in unserer Gesellschaft Unsicherheit über die Zukunft, braucht Politik die Bereitschaft zu geschlossener Gestaltung der Zukunft. Eine starke, eine wachsende Minderheit der Menschen ist bei uns davon

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) überzeugt, daß alle politischen Parteien gleichermaßen vor wichtigen Zukunftsaufgaben versagen. Wir dürfen weder die wachsende Wahlenthaltung - vor allem bei Jüngeren - noch die Gewinne von Gruppierungen am rechten Rand übersehen.

Dieses Verhalten beruht auf Erfahrungen. Die Politiker und Parteien haben wahrlich nicht selten Anlaß gegeben, an der Ernsthaftigkeit ihrer Absichten und der Glaubwürdigkeit ihres Handelns zu zweifeln. Darum sage ich: Das Wichtigste, aber auch das Schwierigste ist Glaubwürdigkeit. Die großen Zukunftsaufgaben, vor denen unsere Gesellschaft steht, können wir nur erfolgreich lösen, wenn es jenseits unterschiedlicher, ja, gegensätzlicher Interessen und inhaltlicher Auffassungen in unserer Gesellschaft ein Mindestmaß an gegenseitigem Vertrauen und an Gesprächsfähigkeit gibt. Wir brauchen immer wieder das Bündnis der Vernunft.

Meine Damen und Herren, sosehr ich Ihre Geduld - und die Geduld mancher offenbar über Gebühr - in Anspruch genommen habe, so konnte ich doch manches heute nicht ansprechen.

(Lachen bei der CDU)

Ich möchte herzlich alle Landsleute begrüßen, die jetzt als Aussiedler aus Osteuropa zu uns kommen. Sie sind uns herzlich willkommen!

(Allgemeiner Beifall)

(B)

Ich denke auch an die vielen, ohne deren Mittun unser Land ärmer wäre, an die, die sich engagieren in den Kirchen, in den Wohlfahrtsverbänden, in der Jugend-, in der Altenarbeit, in den Sportvereinen. Ich denke an die Behinderten in unserem Lande, die ja nicht Mitleid, sondern Solidarität erwarten.

Ich danke allen, die bereit sind, etwas für andere zu tun und damit ein Stück solidarischer Gesellschaft zu leben.

Wir haben Grund zum Stolz auf das, was wir in Nordrhein-Westfalen auch in den vergangenen Jahren wieder gemeinsam erreicht haben. Der klare Kurs und die beharrliche Arbeit der Landesregierung zahlen sich aus für unser Land.

(Zustimmung bei der SPD)

Erstens: Wir sind wichtige Schritte vorangekommen auf dem schwierigen Weg, unser Land ökologisch und ökonomisch zu erneuern. Im Umweltschutz sind wir führend, und beim Zuwachs neuer Arbeitsplätze liegen wir im

Mittelfeld aller Bundesländer, obwohl wir Strukturprobleme haben, wie sie kein anderes Land zu bewältigen hat.

Zweitens: Wir bereiten uns intensiv auf die Herausforderungen des europäischen Binnenmarktes vor und werden unsere Anstrengungen in einer "Nordrhein-Westfalen-Initiative Binnenmarkt 1992" zusammenfassen. Wir können die Chance Europa für unser Land nutzen. Wir werden darauf achten, daß die wirtschaftlichen Vorteile, die sich aus dem großen einheitlichen Markt ergeben, auch im Interesse der Arbeitnehmer genutzt werden, und wir werden die Umweltqualität verbessern.

Drittens: Wir wollen eine Steuer- und Finanzpolitik, die die private und öffentliche Nachfrage stärkt. Wir fordern eine umfassende Reform der Finanzbeziehungen zwischen Bund, Ländern und Gemeinden. Sie brauchen ausreichend finanzielle Mittel für die soziale, ökologische und wirtschaftsnahe Infrastruktur, ohne die unser Land keine gute Zukunft haben kann.

Viertens: Wir tragen Verantwortung für alle Regionen unseres Landes. Wir setzen auf die Solidarität zwischen den Regionen des Landes und lassen sie nicht gegeneinander auspielen.

(Beifall bei der SPD)

Wir unterstützen überall die Kräfte vor Ort und geben Hilfe zur Selbsthilfe. Die "Zukunftsinitiative Montanregionen" und die geplante Internationale Bauausstellung entlang der Emscher sind zwei Initiativen der Landesregierung, die wichtige Impulse geben.

Fünftens: Wir fördern die Entwicklung und Anwendung neuer Techniken und halten es für eine politische Aufgabe, technischen und sozialen Fortschritt zusammenzubringen. Bei den Umwelttechniken hat unser Land in Europa eine Spitzenposition. In der Energiepolitik setzen wir auf moderne Technik statt auf Kernenergie.

(Beifall bei der SPD)

Sechstens: Wir sichern, ergänzen und verbessern unsere insgesamt hervorragende Infrastruktur. Wir setzen neue Schwerpunkte bei der Entsorgung von Sonderabfällen, bei Informations- und Kommunikationstechniken und im Verkehrsbereich.

Siebtens: Wir unternehmen zusätzliche Anstrengungen, um unsere vielfältige Kulturlandschaft zu erhalten und noch attraktiver

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) zu machen. Wir wollen die Ausgaben für Kultur im Landeshaushalt überdurchschnittlich erhöhen.

(Beifall bei der SPD)

Achtens: Wir arbeiten für die solidarische Gesellschaft, in der die Menschen auf der Grundlage verlässlicher sozialer Sicherung ihr Leben eigenverantwortlich gestalten können. Unsere Politik für alte Menschen werden wir in einem Gesamtkonzept darstellen. Weil wir den Weg zur Überwindung vorhandener Ungleichheiten und Benachteiligungen gehen wollen, machen wir ernst mit der tatsächlichen Gleichstellung von Frauen und Männern.

Neuntens: Unsere Politik wahrt die Freiheitsrechte der Bürger und fördert Toleranz und Liberalität. Strenge Regelungen zum Schutz persönlicher Daten und Mitmenschlichkeit im Zusammenleben mit den Ausländern bei uns sind Beispiele dafür.

Zehntens: Wir sehen in einem breiten, leistungsfähigen Bildungsangebot in Schulen und Hochschulen das Bürgerrecht auf Bildung und die Voraussetzung dafür, daß unser Land die Zukunft gewinnt. Wir sind stolz auf die Leistungen unserer Hochschulen und unserer Forschungsinstitute.

Elftens: Wir nehmen die Herausforderungen auch im unmittelbaren staatlichen Bereich an und modernisieren die öffentliche Verwaltung. Wir fördern die Qualifikation und Mobilität der Mitarbeiter, den Einsatz neuer Techniken. Wo der Bedarf zurückgeht, bauen wir Stellen ab, wo neue Anforderungen entstehen, setzen wir die Schwerpunkte neu.

Zwölftens: Wir verbessern die öffentliche Wirtschaftsförderung durch die verstärkte Nutzung der Westdeutschen Landesbank als Staatsbank und durch organisatorische Veränderungen in der Verwaltung. Wir greifen alle sinnvollen Anregungen auf, die Dauer von Genehmigungsverfahren zu verkürzen und sie übersichtlicher zu gestalten.

Meine Damen und Herren, immer mehr Menschen erkennen: Wir haben schon viel erreicht. In unserem Land herrscht Aufbruchstimmung. Ich spüre sie vielerorts. Unsere Ziele sind klar. Damit wir sie erreichen, nehmen wir immer wieder Korrekturen am Kurs vor, aber der Kurs bleibt. Wir werden unseren Weg beharrlich weitergehen. Es lohnt sich mitzumachen, unser Land in sozialer Verantwortung ökologisch und ökonomisch zu erneuern.

(Lang anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Riemer: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten und eröffne die Aussprache. Meine Damen und Herren, im Ältestenrat sind die Fraktionen davon ausgegangen, daß jeder Fraktion eine gleich lange Redezeit wie der Regierung zur Verfügung steht.

(Zurufe und Heiterkeit bei der CDU)

Das ist formal so; ich hoffe aber, daß Sie im Interesse des Fortgangs der Beratung das nicht voll ausschöpfen. Als erstem Redner erteile ich Herrn Abg. Dr. Worms von der Fraktion der CDU das Wort.

(Beifall bei der CDU)

Dr. Worms (CDU): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, eine der wichtigsten Fragen für die Zukunft Nordrhein-Westfalens ist: Mit wieviel Bürokratie befrachten wir die notwendige wirtschaftliche Erneuerung unseres Landes? Jeder von uns hätte heute erwartet, Herr Ministerpräsident, daß Sie die von Ihnen getroffenen Entscheidungen dem Lande bekanntgeben und Perspektiven aufgezeigt hätten.

(Beifall bei der CDU)

Kurskorrektur war angekündigt, und das haben Sie selbst heute vor einem Jahr getan. Statt dessen heißt es - ich zitiere -:

Die Landesregierung hat den Regierungspräsidenten empfohlen, eine Kontaktstelle Wirtschaft einzurichten, die interessierten Investoren als zentrale Anlaufstelle für alle administrativen Verfahren dienen soll.

Dieser Satz, Herr Ministerpräsident, entlarvt wie kein anderer das ganze Dilemma Ihrer Landespolitik.

(Beifall bei der CDU)

Statt selbst anzupacken, selbst zu entscheiden, statt die Regierungspräsidenten in dieser konkreten Frage anzuweisen, empfehlen Sie und stellen damit die Entscheidung in das Belieben einer nachgeordneten Behörde. Nichts belegt deutlicher den alltäglichen Führungs- und Verantwortungsverzicht des Ministerpräsidenten unseres Landes!

(Beifall bei der CDU)

Herr Ministerpräsident, die Beschreibung der Sachverhalte, zu wissen, wer an welcher Stelle für was zuständig ist, und dies in periodischer Wiederkehr, ist eben kein Lö-

(Dr. Farthmann (SPD))

- (A) Drittens: Perspektiven der Energieerzeugung ohne Kernkraft für unser Land.

Viertens: ein deutliches Vorankommen bei der Durchsetzung der Abfallbeseitigung. Dies wird mehr und mehr zu einem Kriterium auch für die Standortwahl von Industrieansiedlungen. Ich begrüße in diesem Punkt ausdrücklich das Engagement der Landesregierung und auch die Bereitschaft der Versorgungswirtschaft zu Investitionen in moderne Umwelttechnologien. Es wird deshalb - ich glaube, sogar heute noch - ein entsprechendes Gesetz verabschiedet, das die Vermeidung, die Wiederverwertung und die umweltverträgliche Beseitigung von Sonderabfällen fördert und einen Beitrag zur Beseitigung von Altlasten leistet.

Fünftens wird eine weitere Modernisierung der Verkehrsinfrastruktur nötig sein. Der Ministerpräsident hat zu Recht das Ziel einer Stärkung der Luftverkehrsbasis Nordrhein-Westfalen, vor allem die dringend notwendige Modernisierung des Düsseldorfer Flughafens, genannt.

Sechstens: Wir brauchen Investitionen in - wie es im Neudeutschen so schön heißt; aber ich kenne keinen treffenderen Begriff - "Human Capital", also in Bildung, das heißt eine noch bessere Vorbereitung der Jugend auf die Anforderungen der modernen Industriegesellschaft und noch mehr Weiterbildung und Qualifikation der Arbeitnehmer.

- (B)

Die SPD-Landtagsfraktion erwartet, daß die Landesregierung, die auf den genannten Aufgabenfeldern bereits Initiativen ergriffen hat, zügig voranschreitet.

Die SPD ist durch die letzte Landtagswahl mit der absoluten Mehrheit ausgestattet und mit der alleinigen Verantwortung für die Landespolitik betraut worden. Wir stehen zu dieser Alleinverantwortung, wir bekennen uns dazu, und wir werden sie auch weiter annehmen.

Allerdings, meine Damen und Herren von der Opposition, schlagen wir dabei die Hand zur Zusammenarbeit über Parteigrenzen hinweg nicht aus, soweit dies dem Interesse unserer Bürger dient und mit unseren Grundauffassungen vereinbar ist.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Präsident Denzer: Ich erteile Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich

zuerst bei den drei Fraktionsvorsitzenden bedanken und mich bei allen Abgeordneten dafür entschuldigen, daß ich Ihre Geduld so lange in Anspruch genommen habe: eine Stunde und fünfzig Minuten. (C)

Wenn man dazu noch den Fraktionsvorsitzenden den Entwurf der Rede erst am Vorabend hat geben können, hat man gelegentlich schon einmal Schuldgefühle. Ich entschuldige mich ausdrücklich für diese Länge. Ich hielt sie für nötig. Sie haben ja wohl gemerkt: Es war nicht nur eine Geduldsprobe für Sie, sondern auch eine Kraftanstrengung für mich. Eine solche Regierungserklärung muß man ja vorlesen, die kann man ja nicht in der freien Rede vortragen.

(Zuruf des Abg. Dorn (F.D.P.))

- Das ist auch richtig; aber da gibt es in der Geschäftsordnung ja klare Bestimmungen für die Landesregierung.

Ich dachte, Sie würden sich über dieses versöhnliche Wort freuen. Ich wollte dann noch folgendes hinzufügen: Ich bin für manche Anregung dankbar. Ich würde nur gern ein paar ganz kleine Dinge aus meiner Sicht korrigierend andeuten und hoffen, daß dies nicht einfach so im Raume stehenbleibt.

Die Entwicklung des Steueraufkommens bis Mai mit einer Erhöhung von 10,7 % gegenüber dem Vorjahr dürfen Sie nicht einfach feiern, sondern Sie müssen Sondereffekte des Vorjahres entsprechend abziehen. Dann sind Sie nur noch bei 4,3 %. (D)

Ich warne davor, daß man so tut, daß jede Mark Steuern, die in Nordrhein-Westfalen bezahlt wird, der Bundesregierung zu danken ist und daß jeder Arbeitslose, den es in Nordrhein-Westfalen gibt, der SPD anzulasten ist. Das ist eine Arbeitsteilung, die nicht geht.

(Beifall bei der SPD - Dr. Pohl (CDU): Da haben Sie Übung!)

- Man muß darüber sprechen, wer welchen verfassungsmäßigen Auftrag hat.

Die zweite Bemerkung! Herr Dr. Rohde hat gemeint, in Bayern und in Baden-Württemberg gebe es deshalb eine günstigere Wirtschaftsstruktur, weil die bei den Dienstleistungsberufen und bei der Frauenbeschäftigung vorne lägen. Herr Dr. Rohde, das stimmt nicht. Die letzten Zahlen, die es gibt, sind aus dem Jahr 1986. Da war der Dienstleistungsanteil in Nordrhein-Westfalen 48,9, in Baden-Württemberg 43,2 und in Bayern

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) 47,3 %. Also auch da warne ich davor, jetzt Stuttgart zu Mekka und München zu Medina zu machen. Das bringt nichts.

Im übrigen, mit Zitaten kann man viel machen. Der Kollege Lothar Späth, der heute nicht zitiert worden ist, während Albrecht zitiert worden ist, hat im Bundesrat, als wir die Albrecht-Initiative diskutierten, gesagt, Baden-Württemberg werde mit seiner Industriestruktur in den kommenden Jahren gewaltige Probleme lösen müssen, weil zum Beispiel Frankfurt und München weiter marschieren und Düsseldorf sehr viel schneller aufholt, als wir alle glauben, und weil Düsseldorf neben Frankfurt und München der große Dienstleistungsraum ist. Ich bitte, auch solche Äußerungen einzubeziehen, damit wir keine Zerrbilder von unserem Land bekommen. Deshalb habe ich das noch einmal angesprochen.

Sie reklamieren, wir seien hier nicht unternehmerfreundlich und redeten zu wenig mit der Industrie. Ich bestreite das. Aber was ich im Augenblick über das Ansehen von Regierungen bei Unternehmern gelesen habe, richtet sich nicht in erster Linie an die Landesregierung von Nordrhein-Westfalen.

(Beifall bei der SPD)

- (B) Die letzte Bemerkung, die ich machen wollte! Vielleicht reden wir bei anderer Gelegenheit noch einmal darüber, es kann sein, daß ich da übersensibel bin, Herr Worms. Es mag sein, daß jede Partei, die regiert, in der Gefahr ist, bei parteipolitisch gebundenen Beamten die der anderen Parteien weniger zu sehen als die eigenen. Ich schließe das nicht aus. Herr Kollege Farthmann hat etwas zu den Regierungspräsidenten gesagt. Ich könnte zu anderen Funktionen etwas sagen, auch zu Gesprächen in diesen Tagen.

Nur: Der Hinweis auf parteipolitischen Filz in Nordrhein-Westfalen unter Bezugnahme auf ein Datum in Kiel,

(Henning (SPD): Schlimm ist das!)

der geht über das hinaus,

(Wendzinski (SPD): Sehr richtig!)

was wir nach meiner Meinung hier angesichts des Schrecklichen und jenseits alles bisher Erfahrenen wissen, was in Kiel geschehen ist. Ich meine, das sollten wir so nicht machen.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage das freimütig. Ich füge hinzu: Ich werde die Gesprächsbereitschaft nicht aufgeben.

Nur, wenn in einem Papier nach der Kanzlerkandidatur beim Chef der Staatskanzlei folgender Gedanke steht: nun hat die SPD die Bundestagswahl nicht gewonnen, jetzt besteht die Gefahr, daß aus der ganzen Bundesrepublik die Anfragen von Parteitag kommen: dann macht es doch im Lande - ein Land kann aber nicht der Ansprechpartner für Parteitage der SPD sein -, ist das ein legitimer Gedanke.

Ich will Ihnen das an einem Beispiel erläutern. Wir Sozialdemokraten waren der Meinung, es müßte eine Abgabe für diejenigen geben, die nicht ausbilden. Bundesweit muß erreicht werden, daß die Betriebe, die nicht ausbilden, einen Obolus zahlen, damit die anderen, die ausbilden, entlastet werden. Damit sind wir im Bundesrat gescheitert.

(Dr. Pohl (CDU): Gott sei Dank!)

- Moment, das ist eine andere Frage. Herr Pohl. Ich will das Problem verdeutlichen.

(Schauerte (CDU): Jetzt wäre das auch schon wieder verkehrt!)

In der damaligen Situation war das eine SPD-Position. Nun gab es die Meinung, wenn ihr damit im Bundestag scheitert, dann müßt ihr es aber im Lande machen. Da sagen wir: Nein, das kann man nicht im Lande machen, weil das dann die Position eines Landes gegenüber anderen Ländern, die es nicht tun, verschlechtert. Also kann nicht ein Land allein, egal welches, oder eine Gruppe von Ländern die Adresse für SPD-Anträge von Parteitag werden.

(Bensmann (CDU): Das war doch von vornherein schlecht!)

Das sollte gesagt werden.

Daraus machen Sie eine Warnung des Chefs der Staatskanzlei vor der Parteipolisierung einer Behörde. Das ist falsch.

Und auch das alte, widerlegte Gerücht, es gäbe bei uns eine "Beobachtungsgruppe Blüm"!

(Zuruf von der SPD: So interessant ist der gar nicht!)

Da möchte ich doch sagen: So etwas gibt es nicht und wird es nicht geben.

(Wendzinski (SPD): Ist nicht notwendig!)

Aber was es gibt und geben wird, Herr Kollege Worms, das ist die Verpflichtung des

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Landespresseamtes, nicht nur über das, was die Regierung tut, sondern auch darüber, was andere Parteien tun und was ihre führenden Repräsentanten sagen, zu informieren. Das haben wir so gemacht bei Heinrich Köppler, bei Wilhelm Lenz, bei Bernhard Worms, bei Kurt Biedenkopf. Das machen wir bei Norbert Blüm, und auf den nächsten sind wir auch schon vorbereitet.

(Beifall und Heiterkeit bei der SPD)

Das machen wir bei allen. Wir müssen nämlich als Landespresseamt wissen, was in diesem Land geschieht.

(Doppmeier (CDU): Hochmut kommt vor dem Fall!)

- Wieso? Das hat doch nichts mit "Hochmut kommt vor dem Fall" zu tun. Das haben wir bei Heinz Kühn und Franz Meyers und allen anderen auch gemacht. Ich will doch wissen, was in der Politik der Parteien in anderen Bundesländern und bei uns, und zwar in allen Parteien, geschieht.

Darüber muß ich doch informiert sein. Es wäre doch sträflich, wenn ich so etwas nicht wüßte, es wäre doch sträflich, wenn ich nur meinen Pressedienst läse und Ihnen nicht zur Kenntnis nähme. Um mehr ging es nicht, als daß wir nach einem neuen Landesvorsitzenden gesagt haben: Nun seht einmal, was Norbert Blüm bringen und sagen wird und wie das im Verhältnis zu unserer Politik steht.

(Schauerte (CDU): Und wie wir das bekämpfen können!)

- Herr Schauerte, daß Sie meine Politik bekämpfen

(Schauerte (CDU): Aber ohne Presseamt!)

- da haben Sie recht - und ich Ihre bekämpfe, das werden wir uns doch beide nicht vorwerfen. Das Landespresseamt ist nicht dazu da, eine bestimmte Partei oder einen bestimmten Politiker zu bekämpfen. Aber das Landespresseamt ist dazu da, die Politik der Landesregierung darzustellen, und es ist dazu da, das politische Geschehen im Lande in allen politischen Gruppierungen zu verfolgen. Bitte, verfolgen Sie das nicht mit Argwohn. Zu diesem Argwohn ist kein Anlaß. Das wollte ich noch einmal deutlich gesagt haben.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile Frau Abg. Thoben für die Fraktion der CDU das Wort.

Frau Thoben (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hier ist verschiedentlich angemerkt worden, die Landesregierung, der Ministerpräsident habe nie eine Kurskorrektur angekündigt, und deshalb sei es verfehlt, daß wir sie heute hier einfordern. Ich darf mit Erlaubnis des Präsidenten aus dem Plenarprotokoll vom 3. Juni 1987 zitieren. Dort hat Herr Rau wörtlich erklärt:

Erstens: Ich werde eine Regierungserklärung abgeben - im Herbst.

Angekündigt für Herbst 1987! Und es heißt wörtlich weiter, Herr Ministerpräsident:

Ich richte mich dabei nach den politischen Eckdaten, mit denen wir politische Planungen zu betreiben versuchen.

Und weiter, wörtliches Zitat:

Diese Regierungserklärung wird das, was an Kurskorrekturen nötig ist, bezeichnen -

(Ministerpräsident Dr. Rau: Lesen Sie noch zwei Sätze weiter!)

- Ja:

aus der Sicht dessen, der sie abgibt und der sie mit seinen politischen Freunden abstimmt.

(Ministerpräsident Dr. Rau: Das ist geschehen.)

Da sagen Sie also, wenn ich das richtig verstehe: Es gab nach ausführlicher Beratung mit meinen Parteifreunden überhaupt nicht die Notwendigkeit einer Kurskorrektur.

(Ministerpräsident Dr. Rau: Nein, das habe ich nicht gesagt.)

Sie haben eben vorgetragen, man dürfe das Steueraufkommen bis Mai jetzt nicht zur Grundlage von Überlegungen machen. Herr Ministerpräsident, wie entkräften Sie eigentlich den Verdacht, daß Sie die tatsächliche Einnahmesituation nur deshalb nicht zum Gegenstand der Beratung machen wollen, damit Sie in Ihrem Klagelied gegen Bonn weitermachen können?

(Beifall bei der CDU)

Sie haben hier, an Herrn Worms gerichtet, eine Bemerkung im Zusammenhang mit Filz und Verhalten von Parteien gemacht. Ich sage Ihnen hier ganz ruhig, Herr Ministerpräsident, nur das Stichwort: Lesen Sie die Samstagsausgabe der Süddeutschen Zeitung,

(Schultz-Tornau (F.D.P.))

- (A) Stunde, bevor auch die Kirchen öffentlich ihre Situation beklagen mußten, zu einer Lösung zu kommen, die dem Verfassungsrang des Religionsunterrichts und seinen inhaltlichen Qualitäten gerecht geworden wäre. Das ist das Unverständliche, und das machte es auch notwendig, diese Aktuelle Stunde heute zu beantragen.

Wie wenig verstanden wird, um was es geht, wird auch aus dem Schreiben der siebzehn SPD-Abgeordneten in dem offenen Brief an die beiden Kirchen deutlich. Dort heißt es:

Als engagierte Christen in der SPD besorgt uns der wieder entstandene Eindruck, daß die Kirchen, denen wir angehören, erst dann so massiv Klage und Anklage erheben, wenn es um ihre eigenen Rechte geht.

Das ist doch eine Formulierung, bei der man vermuten könnte, hier würde eine besonders starke Lobbyistengruppe irgendein Recht für sich in Anspruch nehmen wollen. Das ist genau das Gegenteil dessen, Herr Dr. Brunemeier, was Sie hier mit Recht angesprochen haben, daß es doch nicht um ein Recht der Kirchen geht, daß das in unserer Verfassung steht, sondern daß es um den Staat selbst geht, um die Menschen in diesem Staat, wenn wir dem Fach Religion eine solch bedeutende Stellung zumessen.

(Zustimmung bei F.D.P. und CDU)

- (B) Das ist genau der Geist, der dieses Problem so hat aus dem Blickfeld treten lassen und der uns überhaupt erst in diese Diskussions-situation hineingeführt hat.

Lassen Sie mich noch einmal diesen Gedanken ansprechen, weil er sonst vielleicht unterzugehen droht. Wir meinen, Religion ist an sich als Fach nicht ersetzbar. Religion hat aber auch immer etwas mit persönlicher Gewissensfreiheit zu tun. Diesen beiden Gesichtspunkten trägt unsere rechtliche Ausgestaltung Rechnung, indem sie auf der einen Seite Religion zum Pflichtfach macht, zu dem einzigen Fach - das möchte ich noch einmal betonen, weil so viel Falsches dazu gesagt wird -, das in der Verfassung festgeschrieben ist.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Das Fach Sozialwissenschaften ist nicht in der Verfassung festgeschrieben, wie jeder, auch jeder Nichtjurist, leicht in Artikel 11 nachlesen kann. Das Fach Religion ist nicht ersetzbar, aber es unterliegt der Gewissensfreiheit. Dazu gehört eben auch die Beson-

derheit, daß es das einzige abwählbare Fach ist. (C)

Aber weil wir glauben, daß die Elemente, das, was an Wertvermittlung dort geleistet wird, an Bewußtwerdung der eigenen Persönlichkeit, etwas ist, was eben nicht für den ausgestanden sein darf, der Religion aus seiner persönlichen Gewissensentscheidung abwählt, legen wir so großen Wert darauf, über die heutige Diskussion hinaus die Frage zu erörtern, warum Nordrhein-Westfalen das einzige Flächenland ist, das keinen Ethikunterricht kennt. Ich meine, es wird noch sehr viel deutlicher, um was es geht, wenn man die niedersächsische Fachbeschreibung hier mit einführt, die "Normen und Werte" heißt.

Wir plädieren deshalb ganz entschieden dafür, daß wir nicht nur mehr Raum für die Möglichkeit schaffen, Religion als Fach auch in der gymnasialen Oberstufe zu wählen, sondern daß derjenige, der Religion aus seiner legitimen Gewissensentscheidung abwählt, die Werte und Normen, die hinter unserer Verfassung, hinter unserem Bild vom Menschen stehen, dann in einem anderen Fach - das "Ethik" heißen kann, das auch "Werte und Normen" heißen kann - vermittelt bekommt.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Abgeordneter. Für die Landesregierung hat nunmehr Herr Ministerpräsident Dr. Rau das Wort. Bitte sehr, Herr Ministerpräsident! (D)

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Meine Verabredung, mit den Kirchen über den Religionsunterricht zu sprechen, lag schon fest, bevor diese Aktuelle Stunde beantragt worden ist. Ich werde dieses Gespräch nach den Erörterungen zwischen Kultusminister und Kirchen in Kürze führen.

(Dorn (F.D.P.): Das war an die Adresse von Herrn Feldhaus gerichtet.)

- Nein, das ist nicht gegen die Adresse von Herrn Feldhaus gerichtet.

(Zuruf von der Opposition: Dann an den Kultusminister?)

- Auch nicht an seine Adresse, ganz und gar nicht! - Ich finde manches, Herr Kollege Dorn, was ich hier höre, interessant. Ich finde interessant die gerade gehörte Meinung, ein Ethikunterricht sei unverzichtbar. Ich weiß nicht, Herr Kollege Klose, ob es Ihnen so geht wie mir, daß am Rande der letzten

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Landessynode viele Gespräche über die Frage des Ethikunterrichts geführt worden sind. Ich habe in meiner Kirche dazu sehr gegenteilige Meinungen gehört: Ich habe die einen gehört, die gesagt haben, das müsse unbedingt sein, vor allen Dingen, damit sich Kinder nicht aus Bequemlichkeit, einfach, um eine Stunde zu sparen, abmelden. Und ich habe andere gehört, die haben gesagt, der Ethikunterricht wäre eine Verfremdung dessen, was der Religionsunterricht nach der Verfassung leisten soll. Ich glaube, das Gespräch darüber wird noch einige Zeit in Anspruch nehmen. Ich will mich an diesem Gespräch gern beteiligen.

Ich meine, wir müßten auch darüber nachdenken - jetzt sage ich meine persönliche Auffassung -, ob die gestufte Religionsmündigkeit bei 12 und 14 Jahren noch richtig ist und ob sie dem gerecht wird, was sich heute im Spannungsfeld von Schule und Staat und Elternhaus und Kindern vollzieht.

Wenn ich es richtig verstanden habe, dann geht es bei der augenblicklichen öffentlichen Auseinandersetzung um drei Problemfelder, und nur über eines ist heute morgen geredet worden. Es ist über das geredet worden, was quantitativ offenbar das kleinste Problem ist, nämlich über die Frage der Pflichtbindung der Fächer in der gymnasialen Oberstufe, über die Frage des Einbringungscharakters bei verschiedenen Fächern und über den möglichen - von manchen befürchteten, von manchen nicht befürchteten - Verdrängungswettbewerb zwischen verschiedenen Fächern und Unterrichtsinhalten. Da geht es übrigens nicht - wie in einigen öffentlichen Erörterungen zu lesen steht - um die angeblich neue Hineinnahme des Faches Sozialwissenschaft. Die ist nicht neu; sie gibt es in Nordrhein-Westfalen seit längerem, und wir möchten sie gern erhalten, weil wir sie von der Sache und vom Verfassungsauftrag her für richtig und für wichtig halten, auch wenn da nicht vor einem Unterrichtsfach die Rede ist. Das möchten wir gern.

(Beifall bei der SPD)

Nun weiß ich nicht, wieweit hier der alte Streit zwischen Geschichte und Sozialwissenschaften eine Rolle spielt, der ja in den letzten drei Jahrzehnten die Gemüter bewegt hat und der uns im Historikerstreit, den der Sozialwissenschaftler Jürgen Habermas begonnen hat, in vielen Facetten deutlich geworden ist.

Wenn es nun um einen so differenzierten Konflikt geht, warne ich alle vor der Keule,

mit der man aufeinander einschlägt. Das bringt uns nicht voran.

(Beifall bei einigen Abgeordneten der SPD)

Wir müssen die Frage stellen, ob und in welchem Umfange junge erwachsene Schüler in den Gymnasien die Chance des Religionsunterrichts haben und wahrnehmen und was diese Chance des Religionsunterrichts reduziert oder beeinträchtigt und ob das hinnehmbar ist. Darüber reden wir. Dabei ist für mich klar, daß uns die Verfassung bindet; da stimme ich dem Kollegen Brunemeier ebenso zu, wie ich dem, was Sie gesagt haben, Herr Kollege Klose, nichts entgegensetze. Für mich ist die Frage nicht nur eine Frage nach dem Verfassungstext, sondern auch nach der sinnstiftenden Möglichkeit des Religionsunterrichts.

(Zustimmung des Abg. Hunger (SPD))

Wenn ich sage, für mich ist das so, so nehme ich gleichzeitig zur Kenntnis, daß es für andere anders ist. Für Kinder ist das anders, für Heranwachsende, für Pubertierende, die sich bereits mit zwölf Jahren mit Genehmigung der Eltern abmelden dürfen und mit 14 ja sogar ohne die Genehmigung der Eltern.

Der Religionsunterricht, der für uns ein Verfassungsauftrag ist, ist doch nicht die Verfügungsgewalt des Staates über Eltern oder Kinder, also muß als erstes vom Elternrecht die Rede sein. Elternrecht gilt nämlich auch, wenn wir es falsch angewendet finden. Das ist eine Auseinandersetzung, die wir in anderen Bereichen zwei, drei Jahrzehnte lang geführt haben. Elternrecht gilt auch für denjenigen, der seine Kinder mit der Beiläufigkeit des Satzes in den Religionsunterricht schickt: Da lernt er jedenfalls nichts Schlechtes. Elternrecht gilt aber auch für diejenigen, die ihrem 12jährigen sagen: Da mußt du nicht hingehen; da findet nichts statt, was etwas mit deinem Leben zu tun hätte. Das ist der pluralistische Staat, in dem Christen und Nichtchristen, Engagierte und Nichtengagierte leben.

(Beifall bei der SPD)

In diesem Staat haben wir das Recht, unserem Glauben zu leben, und als Verfassungsorgan haben wir die Pflicht, das Recht auf Religionsunterricht, das in der Verfassung festgeschrieben ist, zu garantieren.

Das findet auf drei Feldern nach meiner Überzeugung seine Begrenzung.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Erstens: durch die zunehmende Neigung zur Abmeldung. Da widerspreche ich allen, die sagen, das sei nur die laizistische Entwicklung der Eltern, denn ich habe da viele Fragen auch an den Religionsunterricht.

(Meuffels (CDU): Das ist die Kernfrage!)

Da habe ich viele Fragen zu stellen, was da vermittelt wird und wie es vermittelt wird. Das darf ich auch fragen. Ich kenne auch Christen, die ihre Kinder vom Religionsunterricht abgemeldet haben.

(Meuffels (CDU): Sehr richtig!)

Das geschah nicht, obwohl sie Christen waren, sondern weil sie sich als Christen empfunden haben.

Dann gibt es ein zweites Feld; das ist die Frage nach dem Unterrichtsausfall durch Lehrermangel. Ich habe gestern gesagt, daß wir das organisatorisch und personell bedenken wollen und daß wir im Gespräch mit den Kirchen darüber seien. Wir hoffen, das Gespräch im Herbst zu Ende führen zu können. Ich warne freilich davor, aus der Tatsache des Verfassungsrangs des Religionsunterrichts bei der Frage der Lehrereinstellung eine Art Vorrang in dem Sinne zu fordern, daß wir die Bekämpfung des Lehrermangels nur auf ein Fach zurückführen. Das würde ich als lebensgefährlich für das Fach und seinen Verfassungsrang ansehen.

Das dritte - Sie machen hier Bemerkungen über den Spitzenkandidaten, Herr Linssen, die sollten Sie nicht machen - ist die Frage, die speziell mit der gymnasialen Oberstufe zu tun hat. Für mich kommt noch die Frage nach dem Religionsunterricht in der Berufsschule hinzu, und da bitte ich Sie zu bedenken, wie viele von denen, die in den allgemeinbildenden Schulen - Grund- und Hauptschulen, Realschulen, Gymnasien und Gesamtschulen - Religionsunterricht gehabt haben, sich vom Religionsunterricht in den beruflichen Schulen abmelden. Vielleicht ist hier auch die Notwendigkeit zum Gespräch mit den Kirchen gegeben. Ich will sie aufnehmen. Ich will dann dem Landtag berichten. Wir werden das tun als eine Landesregierung, die die Verfassung ernst nimmt, ihren Auftrag nach bestem Wissen und Gewissen erfüllt und die ein partnerschaftliches Gespräch mit den Kirchen nicht nur sucht, sondern immer schon führt, die aber auch Differenzen mit bestimmten kirchlichen Personen oder Institutionen dann nicht verkleistert, wenn sie die Sorge hat, daß sich auch sachfremde Argu-

mente in eine öffentlich geführte Debatte einschleichen.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Denzer: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten. Als nächster Redner hat Herr Abg. Brülle von der Fraktion der SPD das Wort.

Brülle (SPD): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die bisherige Debatte jetzt gezeigt, daß es keine Partei in diesem Landtag gibt, die den Religionsunterricht ablehnt, ihn einschränken oder aus dem Schulwesen hinausdrängen will. Die Debatte hat aber auch gezeigt, daß sich das Fach Religion nicht als Waffe im sogenannten Schulkrieg eignet, den die CDU ab und zu einmal angezettelt hat.

(Zustimmung bei der SPD)

Das ist meines Erachtens auch durch die Ausführungen unseres Ministerpräsidenten sehr deutlich geworden.

Ich habe mit Interesse die Ausführungen von Herrn Schultz-Tornau zu diesem Thema zur Kenntnis genommen, in denen er ein vehementes Bekenntnis zum Religionsunterricht abgelegt hat. Ich muß ihm dann allerdings in diesem Fall entgegenhalten, daß vor einiger Zeit der Bundesbildungsminister, der ja auch ein führendes Mitglied des F.D.P.-Landesverbandes ist, laut darüber spekuliert hat, ob denn Religionsunterricht in der Berufsschule überhaupt noch sinnvoll und zweckmäßig sei.

(Wickel (F.D.P.): Dafür habt ihr unsere Matthäus im Kirchenpapier! Das gleicht sich wieder aus. - Heiterkeit und Beifall bei F.D.P. und CDU)

- Nur: Möllemann ist hier F.D.P.-Landesvorsitzender und hat dadurch auch etwas mit der Verfassung des Landes Nordrhein-Westfalen und als Bundesminister auch etwas mit dem Grundgesetz zu tun.

Das Elend des Religionsunterrichts ist eigentlich nichts Neues; denn schon in den 60er Jahren hat zum Beispiel ein katholischer Religionspädagoge von der Trostlosigkeit des Unterrichts gesprochen, und ein evangelischer Religionspädagoge hat die notorische Erfolglosigkeit dieses Unterrichts beklagt.

Seit dieser Zeit ist vieles im Religionsunterricht besser geworden; aber trotzdem nehmen die Zahlen der Abmeldungen vom Religionsunterricht zu. Hinzu kommt, daß

- (A) Vizepräsident Dr. Klose: Herr Kollege Hardt hat mir mitgeteilt, daß weitere Fragen von Mitgliedern der CDU-Fraktion nicht gestellt werden.

(Abg. Goldmann (CDU) meldet sich zu einer Zusatzfrage.)

- Das Wort des Abgeordneten, Herr Kollege Hardt, geht vor. Ich erteile Herrn Abg. Goldmann das Wort zu einer Zusatzfrage.

Goldmann (CDU): Herr Ministerpräsident, ist Ihnen bekannt, daß die Stadtverwaltung Düsseldorf das Gebäude in der Elisabethstraße als hervorragend geeignet für den Umbau zu einem Übergangsheim bezeichnet hat und daß in der Elisabethstraße rund 1 000 deutsche Aussiedler, d. h. 25 % des gesamten Zustroms für Düsseldorf, kurzfristig untergebracht werden könnten?

(Henning (SPD): Wollen Sie Lager?)

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Ministerpräsident, bitte sehr!

Dr. Rau, Ministerpräsident: Mir ist die Meinung der Stadt Düsseldorf bekannt.

Vizepräsident Dr. Klose: Meine Damen und Herren, nun liegen tatsächlich keine weiteren Zusatzfragen mehr vor.

(Schultz (SPD): Doch!)

- (B) - Herr Kollege Schultz, bitte schön!

Schultz (SPD): Herr Ministerpräsident, ist meine Information zutreffend - und wenn ja, halten Sie das für angemessen -, daß die Bundesregierung von ihrem groß angekündigten Hilfsprogramm für den Aussiedlerwohnungsbau in Höhe von 750 Millionen DM im kommenden Jahr nur ein Viertel zur Verfügung stellen will, d. h. weniger als 200 Millionen DM, und das noch verteilt auf die gesamte Bundesrepublik? Das wären 60 oder 65 Millionen für Nordrhein-Westfalen.

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Ministerpräsident!

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Schultz, das ist so.

(Weiss (CDU): Wie ist es?)

Der Bund hat mitgeteilt, daß er ein Vierjahresprogramm auflegen will, daß es sich um vier Raten handelt, und dann noch ein zweites Programm mit geringeren Beträgen, das im Anschluß daran geführt werden soll.

(C) Ich muß Ihnen ganz offen sagen - erlauben Sie mir diese persönliche Bemerkung -: Wer hier in diesem neuen Hause heute zum erstenmal an einer Plenarsitzung teilnimmt und sich an diesem Hause freut, der muß, wenn er danach fragt, welche Gebäude geeignet seien, natürlich alle Gebäude einbeziehen, die es gibt.

(Paus (CDU): Auch die Staatskanzlei! Das war aber billig, Herr Ministerpräsident! - Weitere Zurufe von der CDU)

Vizepräsident Dr. Klose: Meine Damen und Herren, ich stelle fest, daß keine weiteren Wortmeldungen vorliegen.

Damit ist die Mündliche 231 erledigt und die Fragestunde geschlossen.

Ich rufe Punkt 2 der Tagesordnung auf:

Thema Geiselnahme

hierzu: Geiselnahme von Gladbeck

Antrag der Fraktion der SPD
Drucksache 10/3523 (Neudruck)

und

Notwendige politische Konsequenzen aus dem Gladbecker Geiseldrama

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 10/3524

sowie

Konsequenzen aus dem Gladbecker Geiseldrama

Antrag der Fraktion der F.D.P.
Drucksache 10/3525

Bevor wir die Begründungen zu den drei vorliegenden Anträgen entgegennehmen, hat der Herr Ministerpräsident das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach meiner Überzeugung ist das, was wir heute hier besprechen, nicht eine normale Diskussion über unterschiedliche Wege in der Politik, und das darf es auch nicht sein. Der Anlaß, die Geiselnahme von Gladbeck und ihr schreckliches Ende, verbieten uns das.

In mir gibt es gegenüber dem, was da geschehen ist, auch nach drei Wochen noch Trauer und Zorn und Betroffenheit: Trauer über den Tod von zwei Menschen, die Opfer eines brutalen Verbrechens geworden sind,

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) und über den Polizisten, der im Zusammenhang mit dem Versuch der Rettung dieser Menschen sein Leben verloren hat. Ich bin voller Zorn über die kommerzielle Ausschächtung der Vorgänge in einigen Medien, die bis zur faktischen Behinderung der Polizei gegangen ist. Aber ich empfinde auch Zorn über die scheinbare Ohnmacht des Staates angesichts der Entschlossenheit dieser gewalttätigen Menschen. Ich bin aber, und da mache ich aus meinem Herzen keine Mördergrube, auch betroffen darüber, daß es selbst bei diesem schrecklichen Geschehen eine Reihe von Politstrategen gibt, denen nichts anderes eingefallen ist, als parteipolitische Suppe zu kochen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Es muß politische Kontroversen geben, aber es muß sie geben zum richtigen Zeitpunkt und mit den richtigen Fragestellungen.

(Zuruf von der CDU): Das bestimmen nicht Sie!

- Nein, aber dazu sage ich meine Meinung.

Wir haben in diesem Landtag gestritten über Fragen der inneren Sicherheit, wir haben gestritten über die richtige Anwendung des Demonstrationsrechts, wir haben gestritten über den richtigen Umgang mit Hausbesetzern, mit der sogenannten Szene; aber wenn ich es richtig weiß und wenn mich meine Erinnerung nicht trügt, dann haben wir nie über die angemessene Bekämpfung und Verhinderung von Gewaltverbrechen gestritten, weder hier noch in anderen Parlamenten.

- (B) Ich habe es als zynisch empfunden, daß noch am Tage der Beerdigung eines der Opfer in Bayern eine Inszenierung stattgefunden hat, öffentlich, die den Eindruck erweckte, die Opfer könnten noch leben, wenn nach bayerischem Rezept gehandelt worden wäre, obwohl doch auch die dort Verantwortlichen wissen oder wissen mußten, daß es in solchen Fällen und bei solchen Tätern, ganz unabhängig von der jeweiligen polizeilichen Taktik, keinen Weg ohne Risiko gibt. Ich möchte mich ausdrücklich dafür bedanken, daß, wenn ich es richtig wahrgenommen habe, alle drei Fraktionen dieses Hohen Hauses dieses bayerische Beispiel zurückgewiesen und sich von ihm distanziert haben.

(Beifall)

Für mich steht Mitgefühl und Mittrauer auch heute noch im Vordergrund. Nicht nur Mittrauer mit den Hinterbliebenen der drei Toten, sondern auch mit den anderen Ver-

brechensopfern, mit den freigelassenen Geiseln, die viele Stunden in schrecklicher Angst erlebt haben und bei denen ich nicht weiß, wann sie das bewältigt haben werden. Ich möchte allen Polizeibeamten und -beamtinnen danken, die auch - etliche unter ihnen - unter Einsatz ihres eigenen Lebens an der Beendigung dieses Verbrechens teilgenommen haben und die weitere Verbrechen verhindert haben.

(Beifall bei der SPD)

Die Polizei in Nordrhein-Westfalen weiß und soll wissen: Wir, der Ministerpräsident und alle Minister, stehen zu unseren Polizeibeamten und Polizeibeamtinnen, nicht nur in den vielen - zum Glück vielen - Fällen des Erfolges. Sondern wir stehen zu ihnen auch, wenn ein Erfolg nicht hat zustande kommen können oder wenn der Erfolg nicht groß genug war angesichts dessen, was man sich vorgenommen hatte. Wir respektieren die Fachkenntnis, die Selbständigkeit im operativen Handeln, das verantwortungsvolle Vorgehen auch in den schrecklichen Fällen, in denen es den gewünschten Erfolg nicht gegeben hat.

Ich glaube, meine Damen und Herren, daß die 54 Stunden von Gladbeck bis Siegburg ein Einschnitt sind. Mord und Geiselnahme sind nicht die Besonderheit, leider nicht. Das haben wir oft erlebt, nicht nur bei uns in Nordrhein-Westfalen. Mich bewegen die Gefühle und Sorgen der Millionen Menschen, die dieses schreckliche Geschehen über die Medien unmittelbar miterlebt haben. Ich habe die Sorge, daß sie den Staat als schwach, als wehrlos wahrgenommen haben und daß sie jetzt anfällig werden könnten für die markigen Sprüche der schrecklichen Vereinfacher. Das wäre ganz furchtbar.

Zum erstenmal ist ein Verbrechen als Medienereignis inszeniert gewesen. Zum erstenmal sind Medien und Öffentlichkeit durch die Täter instrumentalisiert worden. Es wird vielen unter Ihnen so gehen - ganz unabhängig von der Frage, wo wir in diesem Saale sitzen -, daß man es nicht vergessen kann, wie eine junge Frau mit einer Pistole bedroht wird und dann ein Journalist fragt: Wie fühlen Sie sich?

Manche von uns werden in Erinnerung behalten, wie sich eine Frau mit einem Kind auf dem Arm nach vorn drängt und sagt: "Nun macht doch einmal Platz; mein Kind kann nichts sehen!"

Wohin sind wir gekommen, wenn der Streit über die Ausstrahlung des Täterinterviews

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) nicht darüber geführt wird, ob so etwas gesendet werden darf, sondern ob Urheberrechte verletzt sind! Wann wird einer den Mut haben, nein zu sagen: Nein, wir haben unsere Bilder nicht gesendet! "Ich glaube, mit überwältigender Mehrheit würde man dieser Anstalt zustimmen", hat Walter Jens gesagt. Ich danke ihm dafür, daß er das gesagt hat.

(Allgemeiner Beifall)

Weil das, meine Damen und Herren, für uns alle neue Erfahrungen sind, darum müssen wir und wollen wir und werden wir das Geschehen sorgfältig und tiefgehend aufarbeiten und auswerten. Die Landesregierung und der Landtag haben damit begonnen - der Innenausschuß und der Rechtsausschuß in einer 16 1/2stündigen Sitzung, der Hauptausschuß speziell zur Frage nach der Rolle der Medien.

Ich warne davor, ohne völlige Kenntnis des Sachverhalts und ohne daß wir Politiker uns einen Fachverstand anmaßen, den keiner von uns haben kann und keiner von uns zu haben braucht, vorschnell so zu tun, als könnten wir der Polizei taktische Patentlösungen anbieten. Darum bitte ich: Lassen Sie die Fachleute die Schlußfolgerungen ziehen, die zum Schutze der Bürger nötig sind. Strategie und Taktik und Psychologie sind Aufgabe der Fachleute, nicht Aufgabe der Politik!

- (B) Wir haben freilich den Auftrag, alle Umstände völlig zu klären und dann zu beraten, ob etwas und was geändert werden sollte. Dabei könnte die Aufarbeitung - so hat ein Journalist geschrieben - ein Lehrstück für menschliches und demokratisches Verhalten werden. Wir müssen aufarbeiten, ob administrative, ob organisatorische, ob technische Instrumente angesichts dieser völlig neuen Dimension ausreichen.

Aber auch hier warne ich vor einfachen Lösungen und vor Patentrezepten. Ich bin dem Innenminister Dietmar Schlee aus Baden-Württemberg dankbar dafür, daß er gesagt hat, die Gefahr, voreilige Schlüsse zu ziehen, sei groß.

Wenn ich soeben von meinem Zorn über einzelne Medien gesprochen habe, dann füge ich hinzu: Auch hier darf es keine Pauschalurteile geben, und Schelte allein hilft überhaupt nicht. Es hat ja auch andere gegeben, und es war gut zu sehen, daß es erhebliche Unterschiede im Selbstverständnis verschiedener Medien und vieler Journalisten gab. Viele haben die selbstkritische Prüfung über das Verhalten am Ort des Tatgeschehens

- (C) und hinsichtlich der Berichterstattung über das Tatgeschehen längst begonnen. Wir wollen den Wettbewerb der Medien wegen der Vielfalt; aber solche Auswüchse, wie wir sie hierbei erlebt haben, dürfen nicht die Folge des Wettbewerbs sein.

Meine Damen und Herren! Hastiges Herumdrehen an Gesetzen ist nie gut gewesen. Das gilt auch für das Polizeigesetz in Nordrhein-Westfalen, auch für die Frage des Todesschusses. Das gilt genauso für das Bundesstrafvollzugsgesetz und für den Hafturlaub. Ich warne davor, daß Schneidigkeit die Nachdenklichkeit ersetzt.

(Zustimmung bei der SPD)

Der Hinweis auf fehlenden Mut geht an der Sache vorbei. Auch wenn für manchen der Eindruck in diesen Tagen und Wochen anders gewesen sein mag: Der Rechtsstaat ist nicht hilflos. Ich bitte Sie, meine Damen und Herren, und ich bitte auch die Bürgerinnen und Bürger unseres Landes, folgendes nicht zu vergessen: Wir haben seit 1977 in Nordrhein-Westfalen 32 Geiselnahmen gehabt; 25 sind am Ort der Tat gelöst worden, 7 an einem anderen Ort. Nein, wehrlos ist unser Rechtsstaat nicht! Bei diesen 32 Geiselnahmen sind 2 Geiselnahmer getötet worden, und in zwei Fällen kamen Geiseln ums Leben.

Der liberale Rechtsstaat hat auch Erfolge. Ich bin erleichtert durch die Information, die mir der Innenminister heute nacht um 3 Uhr hat durchgeben können; denn wir haben gestern alle miteinander unter einer schrecklichen Bedrückung gelebt, als gestern morgen um 10 Minuten vor 9 Uhr ein fünfjähriger Junge namens Grischa in Düsseldorf gekidnappt wurde. Der Polizeipräsident hat mit einer Nachrichtensperre reagiert; wir haben die Fraktionen des Landtages unterrichtet. Wir sind darüber froh, daß der Junge heute morgen, gegen 1.30 Uhr, in Darmstadt an einer Tankstelle unverseht gefunden werden konnte. Er ist jetzt wieder wohlbehalten bei seinen Eltern.

Das zeigt, daß die Polizei umsichtig gehandelt hat; sie hat mit Erfolg gehandelt. Ich danke den beteiligten Beamten, und ich danke in diesem Falle auch der Presse und den Medien insgesamt für die zurückhaltende und kooperative Arbeit; denn wenn das jemand gebracht hätte, hätte alles vergeblich sein können.

Erfolg und Fehlschlag, meine Damen und Herren, liegen nahe beieinander. Aber ich glaube, daß die Idee und die Wirklichkeit des Rechtsstaats in Gefahr gerieten, wenn man

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) wegen eines Mißerfolges seine richtigen Prinzipien aufgeben. Und zu den Prinzipien gehört: Das Leben der Menschen zu schützen, hat immer Vorrang. Eine gezielte Tötung darf nur die Ultima ratio sein, um bedrohtes Menschenleben zu retten. Und dann freilich kann sie geboten sein.

Ich befürchte, wer dem schnellen Todesschuß ohne Abwägung das Wort redet, der belastet das Gewissen der Polizeibeamten vor Ort, und er kann nicht sicher sein, daß es nicht mehr Tote und mehr Verletzte und weniger Sicherheit gibt.

Aber es bleibt dabei: Wir stehen zu allen Konsequenzen, die gezogen werden müssen, mit dem Willen zum Erfolg, aber im Geiste des Grundgesetzes. Denn die wirksame Bekämpfung der Kriminalität und der Geist des Grundgesetzes, der Sicherheit und Freiheit schützen will, das sind keine Gegensätze, sondern zwei Seiten ein und derselben Medaille.

(Zustimmung bei der SPD)

Die Frage nach der politisch-parlamentarischen Verantwortung wird gestellt. Verantwortung wahrzunehmen heißt, einzustehen für die Erfüllung von Pflichten, die übernommen worden sind. Wer verantwortlich ist, der hat Rechenschaft abzugeben, daß er und die Menschen, für die er steht, ihre Pflichten wahrgenommen haben. Und dabei gelten strenge Maßstäbe.

- (B) Verantwortungsethisches Handeln heißt - so hat es Max Weber einmal gesagt -, daß man für die vorhersehbaren Folgen seines Handelns aufzukommen hat. Ich sage mit aller Deutlichkeit: Ich kann nicht erkennen und nichts erkennen, wo oder was im konkreten Fall dem Innenminister und der nordrhein-westfälischen Polizei vorgeworfen werden könnte im Blick auf die Wahrnehmung ihrer Pflichten.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Ich sehe nicht einmal, daß jemand Pflichtwidrigkeit behauptet.

Es stimmt, die Polizei hat nicht verhindern können, daß zwei Menschen durch Gewalttäter getötet worden sind. Das ist schrecklich! Aber ich habe niemanden gesehen und niemanden gehört, der glaubwürdig belegen kann, eine andere Taktik der Polizei wäre mit Sicherheit erfolgreicher gewesen.

Wir dagegen, der Innenminister, die Polizei, wir als Landesregierung - wir haben uns auf

langjährige positive Erfahrungen mit dem Vorgehen der Polizei gestützt und haben nach meiner Überzeugung damit das einzig Mögliche getan. Freilich, diese erprobte Taktik hat sich in diesem Fall als erfolglos erwiesen, und das ist schrecklich. Aber wer angesichts dieser Tatsache politischen Streit sucht, der hat nach meiner Auffassung einen Konsens aufgekündigt, der bisher zwischen den Verantwortlichen in allen demokratischen Parteien bestanden hat: Bisher war gemeinsame Überzeugung, daß legale Polizeiaktionen gerade bei Geiselnahmen sich nicht für politischen Streit eignen und daß unterschiedliche Auffassungen über Strategie und Taktik der Polizei, die ja erst nachher, die durch Erkenntnisse, die man nachher gesammelt hat, zustande kommen, nicht zu lauter Polemik führen dürfen.

Meine Damen und Herren, die Älteren unter uns erinnere ich daran, daß es einmal ein ganz schreckliches Geiseldrama gegeben hat, bei dem keiner überlebt hat, keiner: 1972 in München/Fürstenfeldbruck. Wissen Sie noch, wie damals der Innenminister Bruno Merk - Mitglied der CSU - öffentlich angegriffen wurde, und wissen Sie noch, wie der damalige Bundeskanzler Willy Brandt öffentlich für Bruno Merk eingetreten ist - erinnern Sie sich? - Sie sollten sich erinnern!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Wenn wir das anfangen, wenn wir das Aufrechnen der einen Gewalttat gegen die andere beginnen, niemand wüßte, wo wir endeten. Ich jedenfalls will dafür sorgen, daß wir uns nicht dazu hinreißen lassen, Erfolge und Mißerfolge parteipolitisch aufzurechnen, weil ich es für nicht zulässig halte.

Ich habe es als schlimm angesehen, daß zu einem Zeitpunkt, als die Fakten noch nicht geklärt waren, die nordrhein-westfälische Strafrechtspflege, die Strafvollzugspraxis, die Datenschutzpolitik, die Polizeistrategie bei Versammlungen -, daß das alles zu einem Vorwurfspaket gebündelt wurde und daß man so tat, als wäre die nordrhein-westfälische Innen- und Rechtspolitik ursächlich für solche Verbrechen. Das ist ebenso stilllos wie absurd.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Ich lasse mich auf eine solche Diskussion, die mein früherer Innenminister Burkhard Hirsch eine "Phantom-Diskussion" genannt hat, nicht ein.

Sie werden uns nicht übertreffen können in dem Bemühen, unsere liberale Innen- und Rechtspolitik fortzusetzen. Es gibt nach

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) meiner Überzeugung zu ihr keine sinnvolle Alternative, und ich bin überzeugt, so schrecklich das Geschehene ist, wir finden für diese Innen- und Rechtspolitik die Zustimmung der Bürger unseres Landes.

(Beifall bei der SPD)

Wenn es neue Erkenntnisse gibt, zum Beispiel aus der faktischen Beteiligung von Medien, wenn es neue Konsequenzen gibt im Blick auf eine andere, auf eine bessere Polizeitaktik, dann werden wir diese Konsequenzen ziehen. Und ich fürchte, meine Damen und Herren, da so vieles jetzt öffentlich bekannt geworden ist über das Geschehen und über die Strategie der Polizei, müssen wir, schon um intelligente Täter nicht zur Nachahmung und zum Ausweichen zu veranlassen, vieles an der jetzigen und bisherigen Taktik ändern. Und ich sage: Leider werden wir das tun müssen. Aber unser liberaler Rechtsstaat ist weder wehrlos noch schwach. Ich halte ihn für stärker, weil er die Unterstützung der Menschen hat.

Weil das so ist und weil das auch für das Geschehen von Gladbeck bis Siegburg gilt, darum wiederhole ich, was ich zu Anfang und nach ernstlicher Prüfung gesagt habe: Wir bleiben bei unserer Linie einer erfolgreichen und liberalen Innen- und Rechtspolitik, auch wenn es Rückschläge gibt.

- (B) Und Herbert Schnoor steht für diese Innen- und Rechtspolitik. Er steht dafür bis heute, und er wird dafür stehen unter der Verantwortung, die ich als Ministerpräsident dieses Landes wahrnehme. Er hat mein Vertrauen, und er hat meine Unterstützung. Und die nordrhein-westfälische Polizei hat das Vertrauen und die Unterstützung dieser Landesregierung.

Wir fordern alle Bürger auf mitzuhelfen, damit Rechtsstaat und Freiheit gesichert bleiben.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abg. Dr. Worms für die Fraktion der CDU das Wort.

Dr. Worms (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am Ende der schrecklichen Ereignisse, die wir auch heute politisch aufarbeiten haben, steht der Tod dreier unschuldiger Menschen, der Tod junger Menschen, die ihre Zukunft noch vor sich hatten und die für eine sinnlose Gewalttat ihr Leben lassen mußten.

Ihnen gilt unser Gedenken. Wir trauern mit ihren Verwandten und Freunden, denen unser Mitgefühl und unsere Anteilnahme gilt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das Andenken an die unschuldigen Opfer muß deshalb - insofern werden wir uns der Geschäftsgrundlage, die für uns seit eh und je auch hier gegolten hat, anschließen - Art und Inhalt der heutigen Debatte bestimmen. Heute ist kein Platz für parteipolitisches Gezänk. Es ist kein Platz für Effekthascherei und erst recht kein Platz für Besserwisserei.

(Beifall bei CDU und F.D.P. sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die unschuldigen Opfer sind aber auch Mahnung und zwingen zu der Fragestellung, ob ihre Leiden und ihr Tod vermeidbar gewesen wären bzw. welche politischen Schlußfolgerungen wir zu ziehen bereit sind. Diesen Fragen können sich alle die, die politisch Verantwortung tragen, heute und für die Zukunft nicht entziehen.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Deshalb, Herr Ministerpräsident, will ich Sie persönlich ansprechen. Sie haben den Stil in diesem Hohen Haus und im Umgang untereinander wiederholt angesprochen. Ich sage deshalb für meine Fraktion: Zu einem sauberen demokratischen Stil hätte gehört, daß Sie zu dem gestanden hätten, was ausgedrückt war: Abgabe einer Regierungserklärung. Denn dies hätte bedeutet, daß die beiden Oppositionsfraktionen gestern in den Besitz dessen gekommen wären, was Sie soeben hier vorgetragen haben.

Meine Damen und Herren, wir sagen das deshalb, weil es ja um politisches Aufarbeiten geht. Herr Ministerpräsident, Sie haben hier bewegt an den Vorgang anlässlich der Olympiade in München erinnert.

Meine Damen und Herren, das ist alles richtig, und es trennt uns in der gesamtpolitisch-psychologischen Bewertung nicht. Nur, das entstehen der GSG, das entstehen der SEK, das alles ist deshalb möglich gewesen, weil man das Ereignis von München politisch aufgearbeitet hat.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Meine Damen und Herren, verehrte Kolleginnen und Kollegen und Herr Ministerpräsident, hier und heute ist nicht die Stunde zu rechten, ob der Polizist vor Ort richtig, weniger richtig oder halb richtig oder falsch gehandelt hat. Hier und heute - und

(Minister Dr. Schnoor)

- (A) Zunächst einmal war es gut, daß Sie seinerzeit dem Rat gefolgt sind, die Beratungen zurückzustellen, bis wir Erfahrungen mit der Bundestagswahl 1987 haben. Es ist auch gut, daß wir inzwischen den Bericht der Bundesregierung über die Möglichkeiten haben, Auslandsdeutsche an Wahlen teilnehmen zu lassen.

Wenn man bedenkt, daß sich von den 500 000 Wahlberechtigten, die wir errechnet haben, nur 6 % beteiligt haben trotz eines großen Engagements der Auslandsvertretungen, dann kann man ungefähr errahnen, womit wir rechnen müßten bei einer Beteiligung von Auslandsdeutschen an Landtagswahlen; denn die geringe Wahlbeteiligung der Auslandsdeutschen ist ja darauf zurückzuführen - das haben auch die Analysen erbracht -, daß bei denjenigen, die längere Zeit im Ausland leben, das Interesse an der deutschen Politik doch sehr gering ist. Da meinen wir - und das war auch die Meinung aller Innenminister -, daß dieses Interesse an Landtagswahlen noch geringer sein wird.

Wenn man sich einmal vor Augen führt, bei der letzten Bundestagswahl haben wir eine Wahlbeteiligung von rund 85 % gehabt, und die Auslandsdeutschen haben sich trotz eines großen Engagements der Auslandsvertretungen mit 6 % beteiligt.

- (B) Daß es sich dabei nicht nur um rechtliche Schwierigkeiten handelt, das haben wir seinerzeit auch deutlich gesagt. Es ist im Grunde diese geringe Bindung, die der Wähler zu dem Wahlgebiet hat, die uns dazu gebracht hat, hier Zurückhaltung zu üben.

Ich finde es gut, daß die CDU ein Einsehen hat, daß der Gesetzentwurf als erledigt anzusehen ist.

Ich will noch ein letztes sagen, was ich gut finde: Wir werden jetzt endlich einmal eine Wahl durchführen, ohne daß wir zuvor das Wahlgesetz geändert haben. Das finde ich noch das allerbeste, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Riemer: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlußempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 10/3704 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Dann ist die Beschlußempfehlung des Ausschusses einstimmig angenommen und der Gesetzentwurf erledigt.

Ich rufe Punkt 3 der Tagesordnung auf:

Gesetz zum Staatsvertrag über die Höhe der Rundfunkgebühr und zur Änderung des Staatsvertrages über einen Finanzausgleich zwischen den Rundfunkanstalten (Rundfunkfinanzierungsstaatsvertrag)

Gesetzentwurf der Landesregierung
Drucksache 10/3714
erste Lesung

Der Gesetzentwurf der Landesregierung wird durch den Herrn Ministerpräsidenten eingbracht. Ich erteile ihm das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Oktober haben wir den Rundfunkfinanzierungsstaatsvertrag unterzeichnet. Das Kabinett hat ihn am 11. Oktober des Jahres gebilligt, und ich bitte Sie jetzt um Zustimmung zu diesem Staatsvertrag.

Er hat eine längere Vorgeschichte. Er ist nach langen und schwierigen Beratungen zustande gekommen. Schon am 9. Juni hatten sich zehn Länder über die Rundfunkgebührenerhöhung verständigt. Auf der Grundlage dieser Verständigung hatten die zehn Länder am 8. Juli den Entwurf eines Staatsvertrages unterzeichnet. Baden-Württemberg trug diesen Konsens nicht mit. Ich habe mich dazu in den letzten Monaten mehrfach öffentlich geäußert, die Haltung Baden-Württembergs kritisiert, Daten und Fakten genannt und gemeinsam mit meinen Kollegen in den anderen neun Ländern - übrigens auch mit dem Vorsitzenden des Bundesfachausschusses Medienpolitik der CDU - versucht, den Kollegen Späth noch umzustimmen.

Als das nicht gelang, mußten wir mit Baden-Württemberg einen Kompromiß suchen, wenn wir verhindern wollten, daß der Länderkonsens über die duale Rundfunkordnung in der Bundesrepublik, wie er im Rundfunkstaatsvertrag seinen Niederschlag findet, noch nicht einmal ein Jahr nach Inkrafttreten des Rundfunkstaatsvertrags wieder zur Disposition gestellt würde.

Am 23. September haben wir uns dann alle über den vorliegenden Rundfunkfinanzierungsstaatsvertrag verständigt. Dabei mußten alle Länder Abstriche machen. Die zehn Länder haben sich in der Frage des Beginns der neuen Gebührenperiode auf Baden-Württemberg zu bewegt; Ministerpräsident Späth hat in der Frage der Laufzeit der Gebührenerhöhung, die auch wichtig ist, Zugeständnisse gemacht. Er wollte eine Laufzeit bis Ende 1995, die anderen Länder bis Ende 1992. Wir haben uns nun auf Ende 1992 geeinigt.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Mein Fazit heißt: Wir haben zum ersten Mal in der Geschichte der Bundesrepublik erlebt, daß ein Land einem Staatsvertrag, den zehn Länder schon unterzeichnet hatten, nicht beigetreten ist. Das ist für mich ein Anlaß zum Nachdenken und zur Besorgnis. Wenn solche Beispiele wieder aufleben bei der nächsten Gebührenrunde, wenn es dann wieder einen medienpolitisch motivierten Alleingang eines Landes gibt, dann werden wir über die Finanzierungssysteme für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk grundsätzlich nachdenken müssen, auch über die Begrenzung der Werbung in den Hörfunk- und Fernsehprogrammen und über die Verfahren der Festsetzung der Rundfunkgebühren.

Ich will aber jetzt hier keine Zukunftsszenarien ausmalen. Ich bin froh darüber, daß wir uns nun doch noch verständigt haben und daß es weder Sieger noch Besiegte gibt.

Die Alternative wäre eine gesplante Rundfunkgebühr oder eine Vertagung der Entscheidung in das nächste Jahr gewesen. Das konnte niemand wollen. Eine gesplante Gebühr hätte das sensibel austarierte Gefüge von ARD und ZDF ins Wanken gebracht; eine Vertagung hätte Planungsunsicherheit geschaffen, der sogenannte Aufsichtsgroschen für die Landesmedienanstalten wäre weggefallen, wenn sich die Länder in diesem Jahre nicht geeinigt hätten. Das wiederum hätte erhebliche negative Folgewirkungen für den privaten Rundfunk gehabt.

- (B) Der Kompromiß sichert mit dem Aufsichtsgroschen die kontinuierliche Weiterentwicklung des privaten Rundfunks. Er schafft für alle privaten Veranstalter und für die öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten bis Ende 1992 sichere Kalkulationsgrundlagen.

Der Staatsvertrag sieht vor, daß die Gebühr mit Wirkung zum 1. Januar 1990 um 2,40 DM auf 19 DM ansteigt. Dadurch haben die Anstalten im Zeitraum bis Ende 1992 Gebühreneinnahmen von insgesamt knapp 2 Milliarden DM. Sie bekommen damit etwa 200 Millionen DM weniger, als sie bekommen hätten, wenn die Länder der Empfehlung der KEF gefolgt wären. Die KEF hatte eine Gebührenerhöhung um 2 DM vom 1. Januar 1989 an empfohlen.

Die Gebührenerhöhung bleibt deutlich unterhalb des Steigerungsbetrags, der nach den Berechnungen des Landesrechnungshofs unseres Landes notwendig wäre, um den Haushalt des Westdeutschen Rundfunks bis Ende 1992 auszugleichen. Darauf hat Herr Kollege Schnoor in der Debatte am 15. September hingewiesen.

Die Gebührenerhöhung sichert den Bestand des öffentlich-rechtlichen Rundfunks in der Bundesrepublik. Für Programminnovationen werden die Rundfunkanstalten dagegen in den nächsten Jahren kaum Reserven haben. Darum ist es in den kommenden Jahren eine wichtige Aufgabe der Medienpolitik, Perspektiven aufzuzeigen, Wege zu öffnen, damit die Rundfunkanstalten auch auf lange Sicht finanziell in der Lage sind, auf den nationalen und internationalen Medienmärkten wettbewerbsfähig zu bleiben.

Ein aus nordrhein-westfälischer Sicht besonders wichtiges Ergebnis der Gebührendebatte steht nicht im Staatsvertrag: Der Westdeutsche Rundfunk wird im Finanzausgleich erheblich entlastet. Bisher mußte der WDR knapp 55 % der Lasten aus dem ARD-Finanzausgleich tragen. Diese Quote verringert sich ab 1990 auf 44,8 %. Damit ist es zum ersten Mal seit 30 Jahren gelungen, einen großen Schritt hin zu einer gerechten Verteilung der Finanzausgleichslasten zu tun. Ich halte das für einen wichtigen Erfolg der nordrhein-westfälischen Medienpolitik.

Nach meiner Auffassung ist der Rundfunkfinanzierungsstaatsvertrag aus den dargelegten Gründen ein tragfähiger Kompromiß. Darum bitte ich darum, daß er in diesem Hause breite Zustimmung findet.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten für die Einbringung des Gesetzentwurfs und eröffne die Beratung. Als erstem Redner erteile ich Herrn Abg. Büssow für die Fraktion der SPD das Wort.

Büssow (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben im Ältestenrat vereinbart, daß wir heute keine große Rundfunkgebührendebatte führen wollen, weil die eigentliche Debatte bei der zweiten Lesung stattfinden soll und wir die Beratungen im Hauptausschuß auch noch gar nicht abgeschlossen haben.

Jedenfalls steht fest, daß die Ministerpräsidenten nach schwierigen Verhandlungen nun endlich und Gott sei Dank - so muß man sagen - zu diesem Staatsvertrag gekommen sind. Auch wenn dieser Staatsvertrag auf den ersten Blick wohl den Bestand der Rundfunkanstalten sichert, so läßt er durchaus Fragen offen, was die Entwicklungsperspektiven des öffentlich-rechtlichen Rundfunks in der Bundesrepublik Deutschland angeht.

Meine Damen und Herren, wir werden uns bei den Beratungen auch mit der Frage zu befassen haben, wie es um die Wettbewerbsfähig-

(C)

(Frau Thoben (CDU))

- (A) sehen in der "Aktuellen Stunde" zum Exportgeschäft interviewt. Ihm wird folgende Passage aus einem Buch vorgehalten. Ich zitiere:

Mit der Aufnahme des Leistungsbetriebs des Demonstrationskraftwerks THTR 300 ist ein Meilenstein in der Entwicklung der Hochtemperaturtechnologie erreicht.

Das ist Zitat Jochimsen aus dem Vorwort in diesem Buch.

Ihm wird weiter in derselben Sendung vorgehalten - ich zitiere wörtlich -:

Möge dieses Buch das Verständnis für die Hochtemperaturtechnik verbreitern und ihre nationale und internationale Markteinführung fördern.

(Zurufe von der SPD)

- Wörtliches Zitat!

(Abg. Doppmeier (CDU): Das kann doch nicht unser Wirtschaftsminister sein?)

Ausweislich der Presseschau vom 29.10.1988 - -

(Abg. Doppmeier (CDU): Frau Kollegin, meinen Sie den Herrn Minister Jochimsen? - Schauerte (CDU): Können wir das noch einmal hören?)

- B) - Ja!

(Schauerte (CDU): Können wir das noch einmal hören?)

Ausweislich der Presseschau vom 29. Oktober hat sich Minister Dr. Jochimsen nicht - -

(Dr. Farthmann (SPD): Wie die kleinen Kinder! - Zurufe - Unruhe)

- Herr Farthmann, hören Sie gut zu! Ausweislich der Presseschau - -

Vizepräsident Dr. Klose: Frau Kollegin Thoben, darf ich Sie bitten, zum Schluß zu kommen!

Frau Thoben (CDU): Ja! - Ausweislich der Presseschau vom 29. Oktober hat Minister Jochimsen sich nicht zur Sache eingelassen, sondern wörtlich erklärt, das sei ein Buch, das nie erschienen sei, weil es die Herausgeber nach dem Unfall in Tschernobyl nicht mehr verteilt hätten.

Meine Damen und Herren! Es tut mir leid, das ist das Buch. (C)

(Hardt (CDU): Hört, hört! - Doppmeier (CDU): Zensur findet nicht statt! - Die Abgeordnete hält das betreffende Buch hoch. - Zuruf von der SPD: Wer verteilt das denn? - Dr. Farthmann (SPD): Was soll denn dieses Puzzlespiel eigentlich? Es gibt Leute, die leben nur vom Zitieren, anders können Sie keine Politik machen. - Zurufe von der CDU - Gegenrufe von der SPD - Unruhe)

Und nun zum Verteilen, Herr Farthmann: Im Juni 1986 - zwei Monate nach Tschernobyl - wird ein Rundschreiben der Herausgeber - dieses Rundschreiben - verschickt, in dem es mit Bezug auf das soeben erschienene Buch heißt, man möge doch alle die, die immer noch meinen, diese Technik sei nicht überlegen, anhand dieses Buches vom Gegenteil überzeugen.

(Hardt (CDU): Ach, nein! - Zustimmung von der CDU)

Dieses Rundschreiben, Herr Minister, ist z. B. an die Ministerpräsidenten der Länder, an die Minister der Länder, an die MdB's und MdL's aus dem Versorgungsgebiet der VEW.

(Dr. Farthmann (SPD): Na und? - Hunger (SPD): Wer ist der Auftraggeber?)

Dieses Buch ist in einer Auflage von 9 000 Exemplaren verschickt worden. (D)

Vizepräsident Dr. Klose: Frau Kollegin Thoben! Ich muß Sie jetzt wirklich bitten, Ihre Rede zu beenden!

(Zurufe von der CDU: Jetzt kommt die Entlastung!)

Frau Thoben (CDU): Letzter Punkt: Wer so redet, wie Wirtschaftsminister Jochimsen vor laufender Kamera: "nicht erschienen, nicht verteilt", der lügt! Ich erwarte dazu eine Erklärung!

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile das Wort Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zuerst sage ich:

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- A) Mit dem Wort "lügen" sollte man sorgsamer umgehen, als es gerade geschehen ist.

(Zustimmung bei der SPD - Zuruf des Abg. Dr. Pohl - Doppmeier (CDU): Nach Ihrem Minister Zöpel jetzt der zweite Minister, der lügt?)

- Ach, Herr Doppmeier, keinem Minister in diesem Land kann der Vorwurf der Lüge gemacht werden - jedenfalls nicht zu Recht!

(Doppmeier (CDU): Minister Zöpel kann es anhand von Protokollen nachgewiesen werden! - Zurufe von Abg. Hunger (SPD) und Abg. Schultz (SPD))

- Wenn Sie ihn machen, könnten Zweifel aufkommen.

(Dr. Pohl (CDU): Ist das Buch erschienen oder nicht?)

- Es ist doch auch denkbar, Herr Kollege Pohl, daß jemand zu einem Sachverhalt etwas nicht Richtiges sagt, weil er eine andere Meinung, eine andere Kenntnis hat. Nur, dann sagt man - ich weiß ja gar nicht ob es so ist, wir werden das noch hören - -

(Zurufe von der CDU - Linszen (CDU): Verteidigen Sie es doch nicht vorher!)

- Moment, ich verteidige nicht, sondern ich sage: Mit dem Wort "Lüge" sollte man in einem Parlament anders umgehen, als es die Union hier tut!

B)

(Zustimmung bei der SPD - Paus (CDU): Aufklärung! - Zurufe des Abg. Heckelmann (SPD))

Zweitens: Frau Kollegin Thoben hat hier wieder einen alten Hirsch zum frischen Wasser geführt. Es gibt eine alte Art und Weise, mit sozialdemokratischen Positionen umzugehen:

Das, was man selbst sagt, ist Überzeugung; das, was der andere sagt, ist Opportunismus. So hat es der Bundeskanzler am Wochenende getan; er hat gesagt, die SPD sei aus Gründen der Opportunismus nicht imstande, ja zur Kernenergie so sagen.

(Schauerte (CDU): Richtig!)

- Sie sagen dazu: "Richtig". Nun stellen Sie sich vor, das hätte nichts mit Opportunismus zu tun, sondern das wäre unsere Überzeugung! Ist Ihnen der Gedanke noch nie gekommen, daß all das, was Herr Töpfer sehr differenziert, was Herr Biedenkopf sehr differenziert - der war hier mal Spitzenmann, können Sie

sich erinnern? -, was die zur Kernenergie gesagt haben, daß das etwas mit Überzeugung zu tun haben könnte und nicht mit Opportunismus?

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren! Die Haltung der Landesregierung und die Haltung der SPD zur Kernenergie, die kann man für falsch halten, wie Sie das offenbar tun und wie das offenbar eine Ihnen verbundene Minderheit an Wählern tut;

(Schauerte (CDU): Nein, sie ist doppelt!)

nur, die Haltung der Landesregierung zur Kernenergie ändert sich doch nicht mit einem Kaufvertrag oder mit Vorverträgen zu einem Kaufvertrag.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben als Ergebnis einer viele Jahre dauernden Diskussion auf unserem Parteitag in Essen 1984 - also zwei Jahre von Tschernobyl - beschlossen, daß Atomenergie nur noch "für eine Übergangszeit" zu verantworten ist.

(Schauerte (CDU): Und der Minister wirbt dafür!)

Das ist eine Formulierung, Herr Kollege Schauerte, die hat zwar die SPD beschlossen, die ist aber wortgleich mit einer Äußerung von Kardinal Höffner zu diesem Thema.

(D)

(Vereinzelt Zustimmung bei der SPD)

Wir haben gleichzeitig beschlossen, den Einstieg in die Plutoniumwirtschaft abzulehnen. Und ich habe in der Regierungserklärung am 8. Juni dieses Jahres dazu gesagt:

Die Landesregierung will beitragen zu einem neuen energiepolitischen Konsens jenseits der Kernenergie. Sie hat im September 1987 in einem Bericht an den Landtag dargelegt, daß sie den möglichst schnellen Verzicht auf die Nutzung der Kernenergie für nötig hält, weil deren Risiken zu groß sind.

An dieser Bewertung, meine Damen und Herren, und an den Argumenten, die dieser Bewertung zugrunde liegen, ändert sich nichts dadurch, daß die sowjetische Regierung für ihren Verantwortungsbereich weiter auf Kernenergie setzt und daß sie das offenbar tut mit einem Reaktortyp, der dem

(C)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- A) jetzigen sowjetischen weit überlegen ist. In der Sache gibt es nämlich überhaupt keine neuen Argumente pro oder contra Kernenergie.

Aber es ist ein Rückschritt, wie ich finde, wenn Frau Kollegin Thoben mir in einem Brief schreibt:

Mit der wirtschaftlichen Nutzung dieser inhärent sicheren Reaktorlinie wird der Einstieg in die nächste Generation der Kernenergienutzung möglich.

Das heißt doch zu Deutsch: weitere unbegrenzte Nutzung der Kernenergie, wenn ich es richtig verstehe, und das ist dann das Gegenteil der Übergangstechnologie, von der doch auch die CDU nach Tschernobyl gesprochen hat.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich frage noch einmal: Wie paßt das zusammen mit den Äußerungen von Umweltminister Töpfer, eine Zukunft ohne Kernenergie zu erfinden? Wie paßt das zusammen mit der Feststellung von Kurt Biedenkopf, der eigentliche Unterschied zwischen den Parteien liege nicht in der Frage, ob man auf Kernenergie verzichten solle, sondern in welchem Zeitraum das möglich sei. Im Interview hat er gesagt, wir glaubten, daß ginge in zehn Jahren, er schätze, es würden 30.

- B) Nun höre ich in den letzten Tagen wieder - der Bundeskanzler hat es gesagt -, die heimische Kohle komme in Schwierigkeiten, weil die Sozialdemokraten so schnell wie möglich auf eine sichere Energieversorgung ohne Kernenergie setzten. Aber, meine Damen und Herren, dieses Argument wird doch durch Wiederholung nicht richtiger.

(Schauerte (CDU): Es ist richtig!)

Es ist doch in Wirklichkeit so, daß die Kohle in Bedrängnis und der Jahrhundertvertrag in Gefahr ist, weil die Ölpreise niedrig sind und weil die Bundesregierung es bisher nicht geschafft hat, den Kohlepfennig rechtzeitig anzupassen, wie das im Verstromungsgesetz vorgesehen ist.

(Dr. Rohde (F.D.P.): Dann müssen Sie etwas anders vorgehen!)

Wir wissen doch alle: Die Elektrizitätswirtschaft steht vor Überkapazitäten, weil der Stromverbrauch nur noch langsam steigt und weil zu viele Kernkraftwerke gebaut worden sind.

(Hört, hört! und Beifall bei der SPD)

Das Problem der Überkapazitäten wollen offenbar einige zu Lasten der Kohle lösen. (C)

(Hunger (SPD): So ist es! - Dr. Rohde (F.D.P.): Geben Sie die Regierungserklärung zur Steinkohle ab oder ?)

- Nein, ich rede zur Aktuellen Stunde, und ich nutze hier die Gelegenheit, des freien Wortes, Herr Kollege Rohde. Dazu können Sie anschließend eine persönliche Erklärung abgeben.

(Beifall bei der SPD - Dr. Rohde (F.D.P.): Sie müssen sich nur vorher mit Ihrem Wirtschaftsminister mal einigen!)

Ein Ja zur Plutoniumwirtschaft als Voraussetzung zu einem Ja anderer zur Kohle kann es für uns nicht geben.

(Dr. Rohde (F.D.P.): Sie sollten doch nicht vom Hochtemperaturreaktor ablenken, wenn Sie von Plutoniumwirtschaft reden.)

- Ich nutze meine Redezeit so, wie ich es möchte; Sie müssen mir schon zuhören.

(Beifall bei der SPD)

Ich kann es auch bleiben lassen; vielleicht kann ich Ihnen überhaupt keine Einsichten mehr vermitteln, Herr Rohde. In den letzten drei Jahren habe ich da wenig Erfolg gehabt. (D)

(Dr. Rohde (F.D.P.): Ich höre Ihnen sehr intensiv zu; darauf beziehen sich ja meine Zwischenrufe!)

- Dann lassen Sie mich das sagen, was ich sagen möchte.

(Dr. Posdorf (CDU): Weiter! Wir wollen hören, was Sie sagen! - Weitere Zurufe von der CDU)

Nun füge ich hinzu, meine Damen und Herren: Es ist nicht die Aufgabe der Landesregierung, einen Vertrag zwischen privaten Unternehmen einerseits und einem Staatshandelsland andererseits zu kommentieren, wenn er sich im Rahmen geltender rechtlicher Regelungen bewegt.

(Dr. Rohde (F.D.P.): So ist es.)

Solange die vorgeschlagenen Änderungen, zum Beispiel des Atomgesetzes, nicht erreicht

(Ministerpräsident Dr. Rau)

sind, handeln wir nach dem bestehenden Recht.

(Dr. Pohl (CDU): Also, Ihnen wäre lieber, das Geschäft wäre nicht zustande gekommen?)

- Nein, uns wäre lieber, wir hätten schon eine atomfreie Stromversorgung in der Bundesrepublik. Und ich hoffe, daß Sie das auch lieber hätten.

(Dr. Pohl (CDU): Also, lieber kein Geschäft?)

- Herr Pohl, Sie sind doch intelligenter, als Ihre Frage vermuten läßt.

(Beifall bei der SPD)

Wir sind nicht Genehmigungsinstanz beim Verkauf eines Reaktors. Der Vertrag ist ohne unsere Beteiligung, auch ohne unsere Unterstützung, ja, sogar ohne unser Wissen zustande gekommen. Und, Frau Kollegin Thoben, wir wissen doch gar nicht, was in dem Vertrag steht, und wie weit er sich auf die nordrhein-westfälische Wirtschaft bezieht und wann er zustande kommt. Soweit wir das wissen, ist das wirklich noch im Rohzustand. Da kann nicht, wie von Ihnen, in Zahlen und Mannjahren argumentiert werden.

Wir überprüfen die Sicherheit aller kerntechnischen Anlagen in Nordrhein-Westfalen. Die Grundlage für die Prüfung betriebener kerntechnischer Anlagen ist das umfangreiche Gutachten der Ingenieur-Unternehmung "Elektrowatt" als Unterauftragnehmer. Wenn die Sicherheitsüberprüfung ergibt, daß der Thorium-Hochtemperaturreaktor in Hamm nach geltendem Recht nicht sicher ist und wenn er nicht nachgerüstet werden kann, dann kann er nach dem Atomgesetz weder bei uns weiterlaufen noch von uns politisch positiv als Exportartikel begleitet werden.

Aber das gilt doch nicht nur für die Landesregierung, sondern das gilt doch sicher auch für die Bundesregierung. Herr Kollege Dr. Linssen, das Gutachten hat 8 000 Seiten. Ich weiß nicht, ob Sie so schnell lesen können, wie Blüm redet. Aber ich kann mir in acht Tagen über ein solches Gutachten von 8 000 Seiten kein abschließendes Urteil bilden.

(Dr. Linssen (CDU) - an Minister Dr. Jochimsen gerichtet -: Aber der da hat es getan!)

Das hat er auch nicht getan, da müssen Sie einmal nachlesen!

Wenn sich als Ergebnis der Sicherheitsüberprüfung herausstellt, dieser Reaktortyp ist nach geltendem Recht sicher und kann nach geltendem Recht bei uns nicht stillgelegt werden und braucht nicht stillgelegt zu werden, dann kann und wird diese Landesregierung den Export weder behindern noch verhindern.

(Beifall bei der SPD)

Übrigens haben Sie recht, Frau Kollegin Thoben: Die Debatte um die drohende Klimakatastrophe nimmt zu; dies gilt nicht nur für CO₂, sondern auch für Fluorchlorkohlenwasserstoffe, Methan und Stickoxide. Wir müssen diese Entwicklung ernst nehmen. Da stimme ich Ihnen zu. Nur stimme ich Ihnen nicht zu, wenn Sie daraus ein Argument für die Kernenergie machen.

(Beifall bei der SPD)

Sie können doch nicht ein Übel durch ein anderes ersetzen. Sie haben mehr zitiert, als ich das tun würde.

(Unruhe)

Frau Kollegin Thoben! Hören Sie mir doch auch einmal zu; das habe ich bei Ihnen doch auch gemacht. Ich beantworte sogar Briefe von Ihnen, die ich nicht bekommen habe.

(Heiterkeit bei der SPD)

Professor Wilfried Bach, Leiter der Forschungsstelle für "Angewandte Klimatologie und Umweltstudien" an der Universität Münster, Mitglied der Enquete-Kommission des Deutschen Bundestages "Vorsorge zum Schutz der Erdatmosphäre" sagt folgendes:

Sie müßten dann, um wirklich etwas Substantielles zu erreichen, jahrzehntelang fast täglich ein Atomkraftwerk von der Größe Biblis irgendwo auf der Welt in Betrieb nehmen. Um wenigstens ca. 30 % der fossilen Energie durch Atomenergie zu ersetzen, wäre ein Kostenaufwand von mehreren 100 Milliarden DM jährlich notwendig. Das geht ökonomisch nicht, und das geht wegen der Sicherheitsfragen nicht. Ein solches Vorhaben wäre absurd.

Warum hören Sie nicht auch einmal auf Fachleute, deren Ansichten Ihnen nicht passen?

(Schauerte (CDU): Aber das ist doch nicht logisch, was Sie da sagen!)

(C)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) Herr Schauerte! Ich habe etwas vorgelesen. Das war kein Text von Ihnen, das war eine qualifizierte Äußerung.

(Zuruf von der CDU: Sie haben es falsch interpretiert - Heiterkeit bei der SPD).

Ein Verzicht auf die heimische Kohle wäre ein falscher Weg. CO₂ ist nämlich nur zur Hälfte an den klimawirksamen Spurengasen beteiligt. Davon entfallen wiederum nur knapp 4 % auf die Bundesrepublik. Daran sind nicht nur die Kohlekraftwerke, sondern auch unsere Autos, unsere Heizungen und unsere Raffinerien beteiligt.

Darum ist es nötig, daß wir mit dem Schluß machen, was der Stuttgarter Regierungspräsident Bulling die Selbstvergiftung durch den Straßenverkehr nennt. Das ist ein Thema.

(Beifall bei der SPD)

Wann endlich schreibt die Bundesregierung schadstoffarme Autos verbindlich vor,

(Doppmeier (CDU): Das müssen ausgerechnet Sie sagen!)

und zwar auch als nationalen Alleingang, gleichgültig, ob mit der technischen Lösung wie der geregelte Dreiwegekatalysator oder andere gleichwertige technische Lösungen gemeint sind?

(B)

(Doppmeier (CDU): Helmut Schmidt und Willy Brandt haben auf dem Gebiet nichts getan! - Glocke des Präsidenten)

Herr Doppmeier! Ich finde es ja schön, daß man sich an Helmut Schmidt und Willy Brandt erinnert; das waren große Männer. Aber wir müssen uns doch mit der real existierenden Bundesregierung auseinandersetzen.

(Beifall bei der SPD)

Uns geht es nicht um eine bestimmte Technik, uns geht es um das Ergebnis, nämlich um drastische Schadstoffverminderung und sparsamen Ressourcenverbrauch.

Wann endlich wird bei der Produktion die Nutzung von Fluorchlorkohlenwasserstoffen in Spraydosen verboten und werden nicht nur Kongresse dazu veranstaltet? Es gibt viele gangbare Wege, eine drohende Klimakatastrophe zu verhindern. Aber die entscheidenden Ansatzpunkte - das Thema "Klimakatastrophe" hat Frau Kollegin Thoben eingeführt - liegen doch in der rationelleren Energieverwendung, im Steigern der Effizienz des Verbrauches von Energie.

Studien aus den USA und der EG haben nachgewiesen, daß jede Mark, die wir in Energiesparmaßnahmen investieren, siebenmal mehr CO₂ vermeidet als die gleiche Investition in Kernkraftwerke.

(Beifall bei der SPD)

Da nenne ich den Ausbau der Kraft-Wärme-Kopplung für Nah- und Fernwärmenetze. Warum ist der abgeblockt worden? Da frage ich nach mehr dezentralen Anlagen mit Wasserkraft-, mit Bio- und Deponiegasanlagen. Da frage ich: Wann endlich kommen wir zu einer Tarifgestaltung beim Strom, die den sparsamen Stromverbraucher belohnt statt ihn zu bestrafen?

(Beifall bei der SPD)

Es darf nicht länger so sein, daß eine Kilowattstunde im Durchschnitt um so billiger wird, je mehr Strom man verbraucht. Das ist ökologisch unsinnig, und es ist eine Blockade für moderne Techniken.

(Beifall bei der SPD)

Wir brauchen ein neues Energiewirtschaftsgesetz, das rationelle Energienutzung begünstigt und nicht hemmt. Wir müssen Investitionen zur rationellen Energieverwendung in alten Bauten aus dem ERP-Sondervermögen fördern.

(Doppmeier (CDU): Ist das schon eine Regierungserklärung, die wir hören?)

- Herr Doppmeier, alles, was Sie von mir hören, kann Ihnen nützen,

(Beifall bei der SPD)

und darum fragen Sie mich, wenn etwas ist, auch wenn Sie es nicht erkennen.

(Doppmeier (CDU): Da überschätzen Sie sich, Herr Ministerpräsident!)

Meine Damen und Herren! Wir brauchen schließlich eine massive politische und finanzielle Förderung der unerschöpflichen Energiequellen. Das wäre etwas für den nordrhein-westfälischen Anlagenbau, für Energie- und Umwelttechnik, das würde neue Absatz-, Entwicklungs- und Kooperationschancen bringen, gerade auf den Exportmärkten. Das sind nämlich die Märkte der Zukunft, meine Damen und Herren!

Das ist nicht nur aus ökologischen Gründen nötig, sondern das ist eine große techno-

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

logische Herausforderung mit enormen wirtschaftlichen Zukunftschancen.

(Zuruf des Abg. Reichel (F.D.P.))

- Das kann ich Ihnen jetzt sagen, Herr Kollege Reichel: zum Beispiel mit unserem Programm "Rationelle Energieverwendung und Nutzung unerschöpflicher Energiequellen", das wir im Oktober vergangenen Jahres vorgelegt haben. Damit wollen wir die Forschungs-, die Entwicklungs-, die Demonstrationsvorhaben weiter fördern; damit wollen wir Fernwärme auf der Basis der Kraft-Wärme-Koppelung weiter ausbauen, und wir wollen die Energieberatung verstärken.

(Tschöeltzsch (F.D.P.): Das ist eine Aktuelle Stunde!)

Schließlich haben wir die Gründung einer Energieagentur beschlossen, die Initiativen entfalten wird.

Ich sehe auch in der Sonnenenergie besondere Chancen, auf die ich jetzt nicht zu sprechen kommen will; vielleicht kommen wir darauf gleich anschließend, wenn wir über die übrigen auf der heutigen Tagesordnung stehenden energiepolitischen Fragen sprechen.

Ich würde Ihnen aber doch gern noch nahebringen, daß wir am 13. September dieses Jahres einen Grundsatzbeschuß zu Sonnenenergie- und Wasserstoffnutzung gefaßt haben, der dem, was Gestaltung der Zukunft angeht - Frau Kollegin Thoben, wenn ich Sie bei ihrer Lektüre kurz unterbrechen darf -, sehr viel mehr dient als eine PR-Aktion für einen Auftrag, den der Bundeskanzler aus Moskau mitgebracht hat.

(Frau Thoben (CDU): Sie haben sich schon vor kleinere Aufträge gestellt und sich dafür feiern lassen! - Dr. Linssen (CDU): Sie haben sogar eine Regierungserklärung dafür abgegeben!)

- Ja, ich habe auch schon gute Sachen verkauft, Herr Linssen!

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Ich weiß nicht, ob Sie sich erinnern, meine Damen und Herren! Als der Bundeskanzler aus Moskau zurückkam, hat die SPD ihn gelobt und hat auch als Opposition gesagt:

Das war eine gute Reise, die hervorragende Ergebnisse gebracht hat. (C)

(Doppmeier (CDU): Das ist auch ein hervorragender Bundeskanzler! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Moment, ganz langsam!

(Erneuter Zuruf des Abg. Doppmeier (CDU))

- Sehen Sie, Herr Doppmeier, das habe ich für Ihre Meinung gehalten. Daher bin ich eben zu meinem Urteil gekommen.

Wir haben bei diesem Lob für den Bundeskanzler das gemeint, was bei Gesprächen von Menschen, beim Austausch von Meinungen und von Dienstleistungen auf den Weg gebracht worden ist, was für eine weitere Abrüstung auf die Schiene gebracht worden ist. Wir sind froh, daß der Bundeskanzler auf seine Weise das fortsetzt, was Willy Brandt begonnen und Helmut Schmidt ausgebaut hat.

(Beifall bei der SPD)

Der wirkliche Erfolg der Reise des Bundeskanzlers ist offenbar bei Ihnen nicht bekanntgeworden. Lesen Sie die Kommuniqués, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile Herrn Abg. Westermann für die Fraktion der SPD das Wort. (D)

(Schauerte (CDU): Wie war das mit der Wahrheit des Ministers? Kein Wort! - Ministerpräsident Dr. Rau: Kommt doch noch!)

Westermann (SPD): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die heutige Aktuelle Stunde wirft die Fragen auf: Ist der Hochtemperaturreaktor eine gefragte Reaktorlinie der Zukunft? Und: Welche Chancen bestehen darin für Nordrhein-Westfalen?

Der Deutsche Bundestag hat zu demselben Anlaß am 27. Oktober bereits eine Aktuelle Stunde durchgeführt. Ich finde es deshalb gar nicht originell, daß wir das gleiche, das in Bonn schon einmal vorgekauft ist, heute hier wieder nachvollziehen.

(Widerspruch und Lachen bei CDU und F.D.P.)

Meine Damen und Herren! Es geht hiermit - das ist mein persönlicher Eindruck - der

(Dr. Worms (CDU))

(A) wir, Herr Kollege Farthmann, darum ringen wir.

(Zustimmung bei CDU und F.D.P.)

Wir erkennen an, daß Sie sich dramatisch in Richtung auf einen von uns vorgelegten Antrags bewegt haben. Nur, meine Damen und Herren, wir können heute nicht so tun - und das bleibt die Haltung meiner Fraktion -, als ob wir hier ein Vertragswerk haben, das wir Dritten zuschieben und von dem man sich inhaltlich nur deshalb entfernt - und das ist das, was mich hier persönlich betroffen macht, Herr Farthmann -, weil es Parteitagebeschlüsse gibt. Wenn es die nicht gäbe, dann könnte die Kohlefraktion weiter bestehen. Sie kündigen sie leider heute auf.

(Zustimmung bei CDU und F.D.P.)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich erteile Herrn Ministerpräsident Dr. Rau das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es hat hier in der Debatte sehr ernste Diskussionsbeiträge gegeben. Es hat nach meiner Überzeugung und nach dem, was ich habe mithören können, auch sehr schiefe Vergleiche gegeben. Wenn man Herrn Kollegen Farthmann sagt, er bekunde der sowjetischen Seite Respekt, und ihn fragt, warum er das nicht auch beim Bundeskanzler tue, dann müssen Sie ihn schon richtig zitieren; denn er hat gesagt: Wir können die Sowjetunion nicht hindern, diesen Weg zu gehen, den wir für falsch halten. Und das sagen wir denen auch. Und nun sagt der Kollege -

(Heiterkeit und Zurufe von der CDU)

- Lassen Sie mich meinen Gedanken ganz unpolemisch zu Ende führen. Ich könnte es auch polemisch sagen.

(Zurufe von der CDU und der F.D.P.)

Herr Rohde sagt hier, die Kohlefraktion scheitere, weil wir nicht über unseren Schatten springen könnten.

(Zuruf von der CDU: So ist es! - Schauerte (CDU): Mit Parteitage-schatten!)

Und da sage ich Ihnen, und zwar am Vortag Ihres Parteitage hier im Lande, zu dem ich Ihnen viel Glück wünsche: Sie können nicht mit der Formulierung "über den Schatten springen" die Grundüberzeugung der Menschen diskreditieren, die zu dieser Überzeugung gekommen sind und die von keinem

anderen verlangen, daß er der Kernenergie abschwört. Keiner von uns verlangt das von Herrn Späth, von Herrn Wallmann, von Bernhard Vogel. (C)

(Zuruf des Abg. Hardt (CDU))

Aber die dürfen, wenn wir Vertragspartner sind, auch nicht von uns verlangen, daß wir eine Überzeugung aufgeben.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Wenn Sie sagen würden - -

(Schauerte (CDU): Die anderen müssen hier für eure Überzeugung bezahlen!)

- Ach, Herr - - Ich weiß Ihren Namen im Moment nicht.

(Lachen bei der CDU - Doppmeier (CDU): Der Gag war gar nicht gut!)

- Ich weiß wirklich im Augenblick nicht, wer es war.

(Zurufe von der CDU: Schauerte!)

Aber wenn Sie sagen, die anderen sollten für unsere Überzeugung bezahlen, dann können wir ja über Mischkalkulation nicht nur zwischen Kohle und Kernenergie, sondern auch einmal zwischen Steinkohle und Braunkohle reden. Dann können wir uns ja einmal ansehen, (C)

(Weitere Zurufe von der CDU)

wie sich in den letzten Jahren der Kernenergiestrom im Verhältnis zum Kohlestrom entwickelt hat und was da wen verdrängt hat. Keiner von uns begehrt das, obwohl wir dazu bereit wären.

Aber die Meinung, meine Damen und Herren, daß ein Konsens nur zu den Bedingungen der einen Seite zu haben wäre,

(Frau Thoben (CDU): Ein Vertrag, Herr Ministerpräsident!)

diese Meinung will nicht Konsens, sondern Unterwerfung und schadet diesem Lande.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich erteile Herrn Dr. Rohde für die Fraktion der F.D.P. das Wort.

(A) Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Abgeordneter. - Für die Landesregierung spricht nunmehr Herr Ministerpräsident Dr. Rau. Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Ministerpräsident.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben am 7. September, drei Wochen nach dem Ende der Geiselnahme, hier im Landtag über die Konsequenzen beraten, über die Tatsache, daß drei Menschen Opfer eines schrecklichen Verbrechens geworden sind, und ich habe damals gesagt: Das, was wir heute besprechen, ist keine normale Diskussion über unterschiedliche Wege in der Politik, und das darf es auch nicht sein.

Meine Erwartung war die vollständige Aufarbeitung des Geschehens, die Einschaltung aller erreichbaren Fachleute, die Vorschläge zu Strategie, Taktik und Psychologie machen sollten. Ich habe für die Landesregierung erklärt, sie sei bereit zu allen Konsequenzen, die gezogen werden müssen, mit dem Willen zum Erfolg, aber im Geiste des Grundgesetzes. Denn die wirksame Bekämpfung der Kriminalität und der Geist des Grundgesetzes, der Sicherheit und Freiheit schützen will, sind keine Gegensätze, sondern zwei Seiten ein und derselben Medaille.

(B) Das habe ich im September gesagt. Ich hatte gehofft, die Aufarbeitung werde ungeachtet und unbeschadet aller nötigen politischen Kontroverse zeigen, daß die parlamentarische Demokratie und die sie tragenden Parteien angemessen, sachlich und im Respekt vor den Opfern des Verbrechens mit dieser schwierigen Aufgabe fertig werden. Ich hatte Gründe zu dieser Annahme; denn bei aller Schärfe der Diskussion schien mir, daß die Verpflichtung auf das Gemeinwohl von allen wahrgenommen wird und daß die Zusammenarbeit zwischen Landesregierung und Parlament und zwischen den Fraktionen gut sei.

Dafür gab es Beispiele: Der Hauptausschuß hat am 6. Oktober dieses Jahres einstimmig einen Aufgabenkatalog zur Erarbeitung von Vorschlägen für den Polizeieinsatz bei Geiselnahmen beschlossen. Herr Abg. Dr. Pohl von der CDU-Fraktion hat angeregt, die Konferenz der Innenminister um Beratung zu bitten. Der Ausschuß hat einstimmig so beschlossen. Die Gremien der Innenministerkonferenz haben daraufhin auf Bitte unseres Innenministers ihre Arbeit aufgenommen.

Wir wollten neben den landesinternen Auswertungen auf all diese Ergebnisse warten. Aber am Anfang der Woche, an deren Ende der CDU-Landesparteitag stand, gab die CDU

diese Gemeinsamkeit auf. Das ist der Sachverhalt. (C)

(Sehr richtig! und Zustimmung bei der SPD)

Ohne einen einzigen neuen Grund haben Sie die Forderung nach dem Rücktritt des Innenministers wiederholt.

(Mernizka (SPD): So ist das! - Widerspruch bei der CDU)

Dann haben Sie die Differenzen in den Aussagen zu den Ereignissen in Bremen-Vegesack nachgeschoben. Und dann setzen Sie die Wahrheit so an, wie sie Ihnen gefällt. Da hören wir in Ihrer Rede, Degowski habe geschlafen; das habe ein Zeuge bekundet. Warum fehlt der Satz, daß die andere Zeugin bekundet hat, er habe nicht geschlafen?

(Ja! und Zustimmung bei der SPD)

Wenn Sie schon nicht mehr an sachlicher Aufklärungsarbeit interessiert sind, wenn es nur noch um den persönlichen Angriff auf den Innenminister geht, dann unterlassen Sie wenigstens Angriffe auf einzelne Polizeibeamte!

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Sie haben unter Nennung des Namens

(Hunger (SPD): Hört, hört!)

einen Beamten bloßgestellt

(Zuruf von der SPD: Unerhört!)

und damit die Grundlage dafür geschaffen, daß er in Ihrer Presseverlautbarung als "Parlamentslügner" dargestellt wird. (D)

(Pfui! bei der SPD - Henning (SPD): Schmierig!)

Ich halte es für legitim, meine Damen und Herren, auf die Diskrepanz zwischen einer Zeugenaussage und einer Äußerung vor dem Innen- und dem Rechtsausschuß hinzuweisen. Das ist legitim. Aber es ist unerträglich, daß Sie in Ihrer Pressemitteilung ohne jeden Anhaltspunkt unterstellen, es sei absichtlich die Unwahrheit gesagt oder absichtlich etwas verschwiegen worden. Ich weise das zurück.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Richtig ist: Polizeibeamte, wenige Tage nach einem Einsatz, der sie über den Rand der physischen und der psychischen Erschöpfung

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) hinausgebracht hat, haben Ihnen, den Ausschüssen, für viele Stunden als Auskunftspersonen zur Verfügung gestanden. Sie haben Ihnen alle Einzelheiten vorgetragen, deren sie sich erinnerten. Richtig ist auch, daß ein Beamter, der in der Nacht vor der Sitzung 95 Seiten Vernehmungsprotokoll gelesen - wie ich heute sagen muß: wohl nur ungenau gelesen, wohl nur überflogen - hat, nach einer ganztägigen Sitzung am nächsten Tag nicht jede Einzelheit vorgetragen hat.

(Frau Robels (CDU): Aber heute!)

Er hat das offenbar deshalb nicht getan, weil diese Einzelheit nach seiner Einschätzung, nach Überzeugung des Polizeibeamten, für den polizeilichen Einsatz nach der eingeschlagenen Taktik nicht wichtig war,

(Lachen bei der CDU - Henning (SPD): Hören Sie wenigstens einmal zu!)

auch wenn er uns jetzt bemerkenswert vorkommt. Die Polizei am Einsatzort, aber auch die Geiseln selber sind doch, wie wir wissen, von der unmittelbar bevorstehenden Freilassung ausgegangen, bei den drei Minuten.

(Zuruf des Abg. von Unger (CDU) - Weitere Zurufe von der CDU)

- Ich finde, meine Damen und Herren, wenn hier der Oppositionsführer reden kann, ohne daß ich ihn unterbreche oder andere ihn unterbrechen,

- (B) (Lachen bei der CDU)

dann darf ich das auch.

Wir wissen doch, daß das Bild, das wir uns von einem Geschehen machen, abhängig ist vom zeitlichen Abstand und von den Erkenntnismöglichkeiten, womit wir uns das Bild machen. Das Bild, das der handelnde Polizeiführer seiner Entscheidung zugrunde legen mußte, ist deshalb anders als das, das die Teilnehmer der späteren Sitzungen des Innen- und des Rechtsausschusses gewinnen konnten.

(Hilgers (SPD): So ist es.)

Ich schließe auch nicht aus, meine Damen und Herren, daß sich die Tatsachenfeststellungen des Gerichts mit den Möglichkeiten, die dem Gericht zur Verfügung stehen, davon erneut unterscheiden werden. Ich schließe das nicht aus, und darum habe ich Ihre Presseerklärung vom 14. November, in der Sie die

Diskrepanz ja mit diffamierenden Worten - "gelogen", "getäuscht" -

(Zuruf von der SPD: Brutal!)

versehen haben, als raffiniert formuliert empfunden. Sie werfen dem Beamten nicht vor, er habe gelogen und er habe getäuscht, sondern Sie sagen: Wir fühlen uns belogen und getäuscht. Welche Überschriften Sie damit in der Presse produzieren würden, das konnte Ihnen vorher klar sein. Finden Sie ein solches Verhalten zu Lasten eines einzelnen Polizeibeamten anständig? Ich nicht!

(Beifall bei der SPD)

Auf Ihre Gefühle kommt es nicht an. Aber Ihre Sprache weckt den Verdacht, daß es nicht um sachliche Prüfung geht, nicht um nüchterne Arbeit zum Schutz der Bürger vor Verbrechen, sondern daß hier parteistrategische Gesichtspunkte eine Rolle spielen.

(Schmidt (SPD): Und wie!)

Bei einem Thema, das in besonderer Weise Sensibilität in der Sprache erforderlich machte, lese ich allein in den letzten fünf Tagen folgende Worte: "Bunkermentalität", "Unbelehrbarkeit", "Selbstgerechtigkeit", "Feigheit", "lächerlich", "heimlich", "Chaos", "kopflös", "Sicherheitsrisiko".

(Lanfermann (F.D.P.): So ist das! - Beifall bei CDU und F.D.P.)

"belogen", "verfälscht", "getäuscht".

(Beifall bei der CDU - Kuhl (F.D.P.): Alles zutreffend!)

Ist das das neue christlich-liberale Wörterbuch?

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Henning (SPD): Die moralische Wende! - Zurufe von der CDU)

Meine Damen und Herren! Herr Kollege Worms hat hier sehr moderat gesprochen.

(Zuruf von der SPD: Als Biedermann! - Henning (SPD): Verkleidet!)

Aber, Herr Kollege Worms, ich will Ihnen sagen - und Sie wissen es schon von mir persönlich -, ich lese im Deutschland-Uniondienst, daß Sie erwarten, daß ich den Innenminister Schnoor den Bürgern nicht länger zumute - so Ihre Formulierung.

(Sehr richtig! bei CDU und F.D.P.)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Dann kommt ein Satz, da habe ich jedenfalls innegehalten, und da bitte ich Sie, auch innezuhalten:

(Zuruf von der CDU: Jawohl, Herr Lehrer!)

Sollte Rau jedoch so tun, als gäbe es keinen Handlungsbedarf, als könne alles beim alten bleiben

- das bezieht sich auf die Frage, ob der Innenminister im Amt bleibt -,

dann versündigt er sich an jenen, die die nächsten Opfer von Gewalttaten sein können.

(Henning (SPD): Unglaublich! - Weitere Zurufe von der SPD: Unmöglich! - Sauerei!)

Meine Damen und Herren! Wenn ich meine politische Verantwortung so wahrnehme, wie mein Gewissen und meine Einsicht mir sie vorschreiben, dann bin ich der Mörder der nächsten Gewaltopfer, Herr Kollege Worms? Nehmen Sie das zurück, damit hier wieder geredet werden kann!

(Anhaltender starker Beifall bei der SPD - Schmidt (SPD): Das ist ein Stil!)

Der Vorsitzende der GdP, Hermann Lutz, ein Gewerkschaftsvorsitzender, der nicht meiner politischen Partei angehört, hat gesagt, und zwar zum Niedergang politischer Kultur und zur Diskussion des Geiseldramas hier in Nordrhein-Westfalen:

Wenn Politiker die sich ihnen stets bietenden Möglichkeiten der Medien nicht besser zu nutzen wissen, als ihr Parteigezänk an jedem unpassenden Ereignis festzumachen, anstatt die von ihnen sonst so oft beschworenen Werte zu praktizieren, ist Grund zur Trauer gegeben.

(Zuruf von der SPD: So ist es!)

Ich meine, das stimmt. Und ich meine, die Mobilisierung von Ängsten, von der da jemand spricht - ein Kommentator -, und ich meine, jenes Zeitungszitat - und wir haben manche Zitate in den letzten Sitzungen gehört -, in dem die Rede ist vom "verbissenen Kampf gegen Innenminister Schnoor wegen des Gladbecker Geiseldramas", das hat, so schreibt die "Süddeutsche Zeitung" - die nicht immer Dinge schreibt, die mir gefallen -, das hat seine tiefere Wurzel in der Not der CDU.

(C) Ich finde es schon bemerkenswert, daß der Landesvorsitzende der CDU laut "Frankfurter Rundschau" vom 10. November gesagt hat, notfalls könne seine Partei vom Fall Schnoor noch jahrzehntelang leben.

(Hört, hört! bei der SPD - Mernizka (SPD): Ein Armutszeugnis! - Weiterer Zuruf von der SPD: So einseitig!)

Meine Damen und Herren! Es geht um Themen und um Konzepte, aber es geht auch darum, daß der eigentliche Grund für diese Sonder-sitzung - wir hatten ja andere Sitzungen - die Themen- und Konzeptlosigkeit der Opposition ist. Das ist der Sachverhalt.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Sie haben den Rücktritt des Innenministers gefordert am 9. November, an dem der Artikel von Ihnen erschienen ist, Herr Worms, in dem Sie mir Schuld zuweisen in der Zukunft; Sie haben den Rücktritt gefordert am 10. November, am 12. November, am 14. und am 17. November. Ich habe diese Forderungen jeweils am gleichen Tag zurückgewiesen.

Sie kennen die Verfassung: "Der Ministerpräsident ernannt und entläßt die Minister"; und ich habe keinen Grund, den Innenminister Herbert Schnoor zu entlassen.

(Starker Beifall bei der SPD)

(D) Ich kann nicht erkennen und ich kann nichts erkennen, wo oder was im konkreten Fall dem Innenminister im Hinblick auf die Wahrnehmung seiner Pflichten vorgeworfen werden könnte. Auch Sie haben heute dazu nichts vorgetragen.

(Abg. Paus (CDU): Das steht so im Konzept!)

Deshalb bleibt Herbert Schnoor unser Garant einer erfolgreichen und liberalen Innen- und Rechtspolitik.

(Starker Beifall bei der SPD)

Ihnen paßt die Richtung dieses Innenministers nicht. Die ganze liberale Innen- und Rechtspolitik

(Kuhl (F.D.P.): Die ist nicht liberal! - Henning (SPD): Der Feuerwehrmann da oben!)

soll in Mißkredit gebracht werden. Wir wollen eine Politik, die die Zielvorstellungen des Grundgesetzes in der praktischen Innen- und Rechtspolitik sichtbar macht. Wir sind bereit,

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) dabei anzuerkennen: Das ist nicht nur sozialdemokratische Politik; das hat Burkhard Hirsch hier viele Jahre bewiesen.

Wir wollen eine Politik, die die Bürgerrechte nicht unterdrückt, sondern mit Leben erfüllt,

(Beifall bei der SPD)

die auf Bevormundung und Belehrung verzichtet und die der Aufklärung verpflichtet ist. Wir wollen eine Politik, für die Sicherheit und Freiheit keine Gegensätze sind und die ein Minister vertritt, der mit seinem Amt und mit der daraus erwachsenden Macht gewissenhaft und sensibel umgeht. Diese Politik werden wir weiterführen.

(Beifall bei der SPD)

Daß viele Konservative eine solche Politik erbittert bekämpfen, ist eine Erfahrung, die haben auch andere Innenminister machen müssen.

(Zustimmung bei der SPD)

Dieser Innenminister hat mein Vertrauen und meine Unterstützung.

(Kuhl (F.D.P.): Dann sollten Sie mit ihm gehen! - Henning (SPD): Schau, der Herr Kuhl! Er muß oft mit dem Kopf gegen die Wand gelaufen sein!)

- (B) Und obwohl Sie das wissen und obwohl der von Ihnen gestellte Antrag nach der Verfassung aus dem Grunde, den ich genannt habe, unbeachtlich ist, haben Sie ihn am 9., am 10. und am 11. nicht gestellt, obwohl wir an all diesen drei Tagen Sitzung hatten und obwohl ihr Rücktrittsbegehren publizistisch längst da war! Nein, Sie wollten eine Sondersitzung.

(Zurufe von der CDU)

Ich glaube nicht, daß das ein Beitrag zur Glaubwürdigkeit ist. Das Parlament ist der Ort der geistigen Auseinandersetzung des Wortes und des Widerwortes. Aber das Parlament ist mehr als ein Instrument der Pressepolitik und des Spekulierens auf Schlagzeilen.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Ich fühle mich an das gebunden, was die Ausschüsse im Anschluß an die Auswertung durch die Innenministerkonferenz und an die Beratung, die wir danach haben stattfinden lassen, beschlossen haben. Ich fühle mich daran gebunden, daß dann alle Konsequenzen

gezogen werden müssen, die sich für die Polizei bei uns und in anderen Bundesländern ergeben. Ich fühle mich aber nicht an eine Methode, in der eine Art Schnitzeljagd der Zitate veranstaltet wird und in der sich die Indiskretionen jeweils so jagen, daß man gar nicht hinterherkommen kann, gebunden.

(Zustimmung bei der SPD)

Herr Kollege Worms! Sie können nicht sagen, Sie griffen die Polizei nicht an, wenn Sie es zwei Sätze später doch tun. Sie können nicht sagen: Ich greife nur den Innenminister an, aber die Polizei hat völlig richtig gehandelt, und ich danke ihr. Sie hat keine Weisungen bekommen, die anders gewesen wären. - Das ist ein Widerspruch.

(Zustimmung bei der SPD)

Das alles dient nicht der besseren Verbrechensbekämpfung.

(Zuruf der Frau Robels (CDU) - Weitere Zurufe von der CDU)

Natürlich werden Sie einen Untersuchungsausschuß fordern. Ich bin dafür, daß wir ihn bald einsetzen, wenn Sie ihn wollen. Sie werden nach dem Untersuchungsausschuß natürlich überlegen, was man noch machen kann. Sie haben es ja bei einigen Kollegen und bei mir in den letzten Jahren getan. Es gibt noch die Möglichkeit der Ministeranklage.

(Zurufe der SPD: Das hatten wir auch schon!)

Sie haben neue Reizvokabeln. Es geht aber nicht um neue Schlagzeilen, sondern es geht um Sachaufklärung. Diese Sachaufklärung haben wir in einem gemeinsamen Beschluß des Ausschusses miteinander erörtert. Da steigen Sie jetzt aus, und das wird erfolglos sein.

(Zustimmung bei der SPD)

Darum sage ich noch einmal: Die nordrhein-westfälische Polizei hat das Vertrauen und die Unterstützung dieser Landesregierung. Wir bitten alle Bürgerinnen und Bürger, mitzuhelfen, damit der Rechtsstaat und die Freiheit gesichert bleiben.

Wir setzen unsere liberale Rechts- und Innenpolitik fort. Wir tun das beharrlich, denn bei allen Niederlagen, die es im polizeilichen Leben gibt - und die gab es nicht nur da, es gibt aktuellere und schlimme Beispiele -, sagen wir: Diese Politik ist insgesamt erfolgreich. Sie schafft Sicherheit, und sie sichert Freiheit.

(C)

- (A) Der zuständige Fachminister heißt auch in Zukunft: Herbert Schnoor! Er hat mein Vertrauen, und er hat meine Unterstützung.

(Lang anhaltender lebhafter Beifall)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Ministerpräsident. - Für die Fraktion der F.D.P. erteile ich nunmehr Herrn Abg. Dr. Rohde das Wort.

Dr. Rohde (F.D.P.): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn ich mir ansehe, Herr Ministerpräsident, wie das Geiseldrama in Bremen von Ihrem Kollegen Wedemeier und hier in Nordrhein-Westfalen von Ihnen aufgearbeitet worden ist, sage ich: Hut ab vor Wedemeier in Bremen!

(Zustimmung bei F.D.P. und CDU)

Mit Ihrer Rede, Herr Ministerpräsident, haben Sie es sich zu einfach gemacht. Anstatt pathetisch das Grundgesetz zu zitieren, wären Sie besser auf den Punkt gekommen,

(Zustimmung bei F.D.P. und CDU)

und zwar auf die jetzt neue - die nachträgliche - Erkenntnis, Herr Ministerpräsident, in ihrer entscheidenden Bedeutung, daß nämlich in Bremen-Vegesack Geiseln und Verbrecher mehrere Minuten räumlich so getrennt waren, daß die nordrhein-westfälische Polizei hätte eingreifen können.

(D)

- (B) (Zustimmung bei F.D.P. und CDU)

selbst bei Ihrer eigenen Vorgabe, Herr Ministerpräsident, nämlich Null-Risiko, so daß niemand im Lande versteht, Herr Ministerpräsident, warum der verantwortliche Innenminister auf Biegen oder Brechen gehalten werden soll.

Tun Sie, Herr Ministerpräsident, Ihrem Freund Herbert Schnoor eigentlich einen Gefallen, wenn Sie erklären, auch Sie könnten das Handeln der Polizei nachvollziehen? Wäre es nicht Ihre Pflicht als Freund und als Ministerpräsident, der noch zusätzlich dem Allgemeinwohl verpflichtet ist, den angeschlagenen und glücklosen Innenminister von seinem Amt zu entbinden?

(Zustimmung bei F.D.P. und CDU)

Dieser angeschlagene Polizeiminister, Herr Ministerpräsident, kann nie mehr unbefangen und objektiv amtieren.

(Erneut Zustimmung bei F.D.P. und CDU)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

Diesen verunsicherten Mann - er macht ja auch schon den verunsicherten Eindruck - (C)

(Lachen bei der SPD)

zu halten, damit die SPD und die Landesregierung nicht ihr Gesicht verlieren

(Zuruf des Abg. Schultz (SPD) - Weitere Zurufe von der SPD)

- Herr Schultz, auch Sie stellen sich, denke ich, als nachdenklicher Mensch die Frage -: Warum instrumentalisieren Sie eigentlich Ihren Parteifreund aus Gründen der Parteiräson? Sie müssen sich doch als Freund und, Herr Ministerpräsident, auch als Regierungschef die Frage stellen, ob Sie eigentlich noch guten Gewissens Herbert Schnoor im Amt halten können.

(Zurufe von der SPD)

Wir glauben, Sie können es nicht guten Gewissens tun.

(Zustimmung bei F.D.P. und CDU)

Alle Bürger sagen doch: Wir brauchen einen Innenminister, bei dem man sich sicher fühlt, wenn wieder einmal so etwas Schreckliches passiert, was Gott verhüten möge; aber daß Verbrecher wieder einmal zuschlagen, ist ja nicht auszuschließen. Ich sage Ihnen, den Vertretern der Mehrheitsfraktion: CDU und F.D.P. und auch viele Bürger im Lande befürchten, daß der Innenminister Schnoor in ähnlichen Situationen wieder so reagiert, wie er reagiert hat. (D)

(Zuruf von der SPD: Zur Sache! - Lachen bei CDU und F.D.P.)

Das sind entsetzliche Befürchtungen von Müttern und Vätern in diesem Lande.

(Zustimmung bei F.D.P. und CDU)

Die Bürger, verehrte Kollegen von der SPD - und damit komme ich zur Sache -, können sich auf den Sicherheitsminister Herbert Schnoor nicht mehr verlassen.

(Erneut Zustimmung bei F.D.P. und CDU)

Er ist ein Mann mit angenehmen Umgangsformen, sicher auch sensibel, intellektuell begabt; aber ihm fehlt die Härte, vielleicht auch die Zivilcourage, notfalls auf Geiseln, auf Verbrecher, schießen zu lassen, wenn die Situation günstig ist, um die Geisel

(A) Beginn: 10.21 Uhr

Präsident Denzer: Meine Damen und Herren! Ein herzliches Willkommen zu unserer heutigen 94. Sitzung des Landtages Nordrhein-Westfalen! Ich begrüße auch unsere Mitbürgerinnen und Mitbürger, die auf unserer Tribüne als Zuhörer anwesend sind und von dort aus die Sitzung verfolgen werden, sowie die Mitarbeiter von Presse, Rundfunk und Fernsehen, die uns ja immer begleiten.

Für die heutige Sitzung haben sich 14 Abgeordnete entschuldigt. Ihre Namen werden in das Protokoll aufgenommen.

Meine Damen und Herren, der Herr Ministerpräsident hat mir mit Schreiben vom 6. Dezember 1988, d. h. gestern, mitgeteilt - und die Herren Fraktionsvorsitzenden sind gestern hierüber informiert worden -, daß er beabsichtigt, in der heutigen Plenarsitzung eine Regierungserklärung zum Thema "Sicherung der Zukunft der heimischen Steinkohle in der Verstromung" abzugeben. Als Redezeit bittet er hierfür 30 Minuten vorzusehen.

(Doppmeier (CDU): Er soll mal was sagen!)

Wir werden diese Regierungserklärung zu Beginn der heutigen Sitzung entgegennehmen. Daran schließt sich die Aussprache an, wobei die drei im Hause anwesenden Fraktionen selbstverständlich dieselbe Redezeit wie die Regierung dazu haben.

(B)

Wir treten in die Beratung der Tagesordnung ein.

Ich rufe als ersten Punkt in Ergänzung der heutigen Tagesordnung auf:

Regierungserklärung zum Thema:
Sicherung der Zukunft der heimischen Steinkohle in der Verstromung

Meine Damen und Herren, die Fraktion der SPD hat mit Drucksache 10/3895 einen Entschließungsantrag zu der Regierungserklärung vorgelegt. Ich darf dazusagen, daß gerade bei mir ein Entschließungsantrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der F.D.P. Drucksache 10/3896 - Stabilisierung des Verstromungsfonds als Existenzgrundlage des heimischen Steinkohlenbergbaus - zur Regierungserklärung am 7. Dezember 1988 eingegangen ist. Ich gehe davon aus, daß dieser Antrag ebenfalls den Fraktionen zugegangen ist. Er wird verteilt werden, sobald er gedruckt ist.

Diese beiden Entschließungsanträge, der Antrag der SPD Drucksache 10/3895 und

Drucksache 10/3896, der Antrag der CDU und der F.D.P. werden in die Aussprache über die Regierungserklärung mit einbezogen. (C)

Ich erteile Ihnen nunmehr, Herr Ministerpräsident Dr. Rau, das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute vormittag fallen in Bonn wichtige Vorentscheidungen, morgen wichtige Entscheidungen.

Am 11. Dezember 1987, also vor fast genau einem Jahr, hat die Bundesregierung mit den Bergbauunternehmen, der Industriegewerkschaft Bergbau und Energie und den Regierungen des Saarlandes und Nordrhein-Westfalens über die schwierige Lage der heimischen Steinkohle beraten. Die Gesprächspartner kamen gemeinsam zu der Auffassung, daß - wie es im Kommuniqué heißt -

... die deutsche Steinkohle auf Dauer einen wichtigen Beitrag zur deutschen Energieversorgung leisten (muß).

Weiter heißt es:

Alle Beteiligten sind der Auffassung, daß eine sozialverträgliche Abwicklung der Anpassungsmaßnahmen nur bei vollem Erhalt der Absatzposition der heimischen Steinkohle in der Verstromung möglich sein wird. Die Beteiligten setzen sich für eine Regelung nach 1995 ein, die an das geltende Vertragswerk anknüpft. (D)

Die Bundesregierung kündigte in dieser Kohlerunde eine Änderung des Verstromungsgesetzes an, die in ihrem wesentlichen Inhalt - ich zitiere - "Einnahmen und Ausgaben zur Deckung bringt und dabei das Mengengerüst des Jahrhundertvertrages bis 1995 erhält."

Ich habe wenige Tage später, am 15. Dezember des vergangenen Jahres, anläßlich der Haushaltsberatungen den Landtag über die Ergebnisse dieser Kohlerunde unterrichtet. Ich konnte deutlich machen, daß wir den Kompromiß der Kohlerunde mittragen.

Gewiß: Der Anpassungsprozeß, der damit eingeleitet und der durch die Absatzverluste beim Stahl und im Wärmemarkt notwendig geworden war, ist schmerzlich. Der von allen Beteiligten getragene Abbau der Förderkapazität um 13 Millionen bis 15 Millionen Tonnen und der damit verbundene Verlust von 25 000 bis 30 000 Arbeitsplätzen allein im Steinkohlenbergbau ist schwer zu verkraften, aber er war nicht zu vermeiden.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Das verlangt große Opfer von den Bergleuten und ihren Familien - jetzt und in den kommenden Jahren.

Wir alle haben dem Kompromiß zugestimmt, weil wir feste Verabredungen über die Fortsetzung der Kohlepolitik getroffen haben. Klar war: Das Mengengerüst des Jahrhundertvertrages muß unbeschädigt und die Kohleverstromung dauerhaft stabilisiert bleiben. Der Konsens in der Kohlepolitik war wiederhergestellt - trotz aller unterschiedlichen, ja, gegensätzlichen Auffassungen in anderen Bereichen.

Die gemeinsame EntschlieÙung der Fraktionen der SPD und der CDU vom 14. Oktober 1987 zum Überbrückungskonzept der Industrie- und Bergbau- und Energie hat diesen Konsens gefördert. Deshalb muß es auf Unverständnis stoßen, daß der Konsens über die Kohleverstromung vom Dezember 1987 jetzt in Frage gestellt wird. Wer jetzt den Jahrhundertvertrag und dem Mengengerüst die Grundlage entziehen will, der handelt gegen den Geist der Kohlerunde und gegen den Wortlaut der Verabredungen.

(Zustimmung bei der SPD)

der gefährdet ein Stück nationaler Versorgungssicherheit auf der Basis der heimischen Kohle, der stellt die Existenz von Zechen in Frage, der gefährdet weitere Tausende von Arbeitsplätzen in den Bergbaurevieren: an der Ruhr, im Aachener Raum, in Ibbenbüren und am Niederrhein, und der nimmt den Bergleuten und ihren Familien ein Stück Zukunftshoffnung. Das dürfen wir gemeinsam nicht zulassen.

(Beifall bei der SPD)

Die Menschen in den Revieren haben den Aufbau der Bundesrepublik entscheidend mitgestaltet. Sie haben heute in schwierigen Zeiten Anspruch auf Solidarität.

Der Grund für die aktuellen Probleme der Kohle liegt darin, daß die Ölpreise niedrig sind. Die Elektrizitätsunternehmen haben einen Rechtsanspruch auf einen Ölpreisausgleich aus dem Verstromungsfonds. Dadurch sind Finanzierungslücken entstanden, die auf Dauer geschlossen werden müssen.

Sicher war das Sinken der Ölpreise, wie wir das jetzt erleben, nicht in diesem Ausmaß vorherzusehen. Aber niemand sollte jetzt den Eindruck erwecken wollen, als sei das Verstromungsgesetz nur für "Schönwetterperioden" beschlossen worden. Es sieht ausdrücklich vor, die Ausgleichsabgabe so

festzulegen, daß die Einnahmen den Bedarf decken - und nicht umgekehrt, daß der Bedarf den Einnahmen angepaßt wird. Das Gesetz weist also einen Weg, der leider bisher nicht gegangen worden ist.

Die Bundesregierung hat seit 1986 immer wieder darauf verzichtet, den Kohlepfennig rechtzeitig und angemessen anzuheben. Sie hatte keine konsensfähige Gesamtlösung, die dem selbstgesetzten Anspruch genügt, das Mengengerüst des Jahrhundertvertrages bis 1995 zu sichern.

Der baden-württembergische Ministerpräsident Lothar Späth hat vor kurzem anläßlich einer Grubenfahrt gesagt:

Wer Verträge abschließt, auch Jahrhundertverträge, der muß sie einhalten. Wer sie ändern will, soll sagen, zu welchen Bedingungen. Und bei Vertragsänderungen muß man sich einig sein. Und solange man nicht einig ist, gilt das Wort, was früher vereinbart wurde.

(Beifall bei der SPD)

Ich unterstreiche das und füge hinzu: Die Landesregierung hat zu keinem Zeitpunkt Zweifel darüber aufkommen lassen, daß sie zum Konsens der Kohlerunde vom 11. Dezember 1987 steht. Sie erfüllt ihre finanziellen Verpflichtungen und geht dabei bis an die Grenze der finanziellen Leistungsfähigkeit des Landes.

Ich darf einige Fakten in Erinnerung rufen: Im Entwurf des Haushalts 1989, den der Landtag heute und in der kommenden Woche beraten wird, stehen für die Kohle 1,7 Milliarden DM bereit. Von 1966 bis einschließlich 1988 haben wir den heimischen Steinkohlenbergbau mit 16,5 Milliarden DM unterstützt. Wir konnten dabei im Gegensatz zum Bund nicht auf Einnahmen aus einer eigenen Steuer, der Heizölsteuer, zurückgreifen. Berücksichtigt man dies, dann leistet Nordrhein-Westfalen für die Sicherung der Energieversorgung fast einen so hohen Beitrag wie der Bund, der zuständig ist.

Die Landesregierung hat die Bundesregierung aufgefordert, die Erblasten auch in Zukunft aus Haushaltsmitteln im Wege der Drittbeteiligung zu finanzieren, um dem Bergbau nicht, wie das ursprünglich beabsichtigt war, neue Lasten aufzubürden. Die Bundesregierung hat dem zugestimmt. Wir erbringen auch hier unseren Anteil im Landeshaushalt 1989.

Die Landesregierung hat am 4. November der Koks-kohlenregelung für 1988 und dem neuen

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (C) (A) Koks-kohlenplafonds für die Jahre 1989 bis 1991 zugestimmt. Sie beteiligt sich mit einem Drittel an den Hilfen: das sind rund 4,5 Milliarden DM aus Haushaltsmitteln des Landes.

Wer jetzt der Steinkohle die notwendige Unterstützung versagt, weil die Ölpreise niedrig sind und weil Überkapazitäten bei der Stromerzeugung bestehen, der handelt gegen die langfristigen Interessen der Bundesrepublik an einer sicheren Energieversorgung.

(Beifall bei der SPD)

Diejenigen, die im Kohlepfennig vor allem eine unangemessene finanzielle Belastung sehen, möchte ich an das erinnern, was Helmut Schmidt im vergangenen Jahr beim Internationalen Energieforum in Hamburg gesagt hat:

Wenn heute einige Bundesländer so tun, als sei es ungerecht, daß sie den teuren Kohlestrom aus der Saar oder aus der Ruhr mitbezahlen müssen, kann ich nur sagen: Dann war es genauso ungerecht, daß die Steuerzahler in anderen Bundesländern mitbezahlt haben, daß die ersten ihre Kernkraftwerke entwickelt und hingestellt bekamen; hier besteht doch ein innerer Zusammenhang!

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der SPD: Oder den Airbus!)

- (D) (B)

Das war ja der Konsens damals: Die Steuerzahler an Rhein und Ruhr haben erhebliche Mittel für den Aufbau der Stromerzeugung aus Kernenergie in den revierfernen Ländern verfügbar gemacht. Im Gegenzug dazu haben sich die revierfernen Länder verpflichtet, die Nutzung der heimischen Kohle bei ihren jeweiligen Lagerstätten zu unterstützen. Wir haben zu jeder Zeit unseren Teil erbracht.

Die Verabredungen, die die Koalitionsparteien am 16. November in Bonn getroffen haben, finden unsere Kritik. Noch am Tage zuvor hatte ich dem Bundeskanzler dringend geraten, die über Pressenachrichten sich ankündigenden Beschlüsse nicht zu fassen. Ich habe am 15. November vorgeschlagen - ich zitiere aus meinem Brief an den Bundeskanzler -:

Wenn sie [die Bundesregierung] in der noch bis zum Jahresende verbleibenden Zeit und auch wegen der Vorbehalte der Elektrizitätswirtschaft und des Bergbaus ein tragfähiges Konzept nicht mehr vorlegen und verabschieden kann, sollte sie

den Kohlepfennig jetzt für das nächste Jahr so anpassen, daß sich das Defizit des Verstromungsfonds nicht weiter erhöht. Dazu ist die Zustimmung des Bundestages erforderlich.

Mit diesem Schritt wäre Zeit für weiterführende, auf einen Konsens gerichtete konstruktive Überlegungen und Verhandlungen mit den Beteiligten gewonnen. Ich erneuere unsere Bereitschaft, an einer akzeptablen, den Jahrhundertvertrag und das Ergebnis der Kohlerunde 1987 sichernden Lösung mitzuwirken.

Meine Damen und Herren, die Koalition plant eine Regionalisierung der Kohlepolitik. Das verstößt gegen die Interessen Nordrhein-Westfalens.

(Zustimmung bei der SPD)

Die vorgesehene Verlagerung der Aufwendungen für den Revierausgleich brächte für Nordrhein-Westfalen nicht tragbare Belastungen, allein von 1989 bis 1991 von rund 700 Millionen DM.

Ich füge hinzu: Der Bund will unserem Land damit Lasten aufbürden, die ein Mehrfaches von dem ausmachen, was er uns auf der Ruhrgebietskonferenz am 24. Februar dieses Jahres zugesagt hat. Wir erwarten im kommenden Jahr den ersten Teilbetrag der zugesagten Mittel, die für die regionale Wirtschaftsförderung eingesetzt werden.

Die Streichung der Erschwerniszuschläge für niedrigflüchtige Kohle, die sich allein für die Jahre 1989 bis 1991 auf rund 400 Millionen DM belaufen, hätte schwerwiegende Folgen vor allem für die Schachtanlage Sophia-Jacoba und die Zeche in Ibbenbüren, aber sicher auch für Emil Mayrisch und Niederberg.

Die zeitliche Befristung der Regelungen bis 1991 nimmt dem Bergbau die erforderliche Planungssicherheit. Diese Befristung steht im Widerspruch zu der Laufzeit des Jahrhundertvertrages, der bis 1995 gilt.

Diese Absichten verletzen den Konsens vom 11. Dezember 1987. Ich weiß: Das sehen viele mit uns genauso, unabhängig vom politischen Standort. Ich habe begrüßt, daß sich zum Beispiel die NRW-Landesgruppe der CDU im Bundestag dafür ausgesprochen hat, den Revierausgleich und die Kosten für die niedrigflüchtige Kohle im Ausgleichsfonds zu belassen.

Ich habe es auch als Unterstützung für eine gemeinsame nordrhein-westfälische Position

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) empfunden, daß sich die F.D.P.-Fraktion des Landtags gegen zusätzliche Belastungen des Landes und der Bergbauunternehmen ausgesprochen hat, um die der Verstromungsfonds und der Kohlepfennig entlastet werden sollten.

Ich füge hinzu, daß der Landtag in Saarbrücken einstimmig auf Antrag der F.D.P. eine Entschließung gefaßt hat, mit der die Interessen des Saarlandes gegenüber dem Bund vertreten werden und in der eindeutig abgelehnt wird, daß sich das Land an den Kosten des Revierausgleichs beteiligt.

Beim Gewerkschaftstag der IGBE am 21. November in Dortmund habe ich unsere Kritik bekräftigt, gleichzeitig aber unsere Gesprächsbereitschaft bekundet. Und ich habe das Gespräch mit dem Bundeskanzler gesucht. Zu unserem Bedauern ist es dem Bundeskanzler in einem ersten Gespräch vom 1. Dezember nicht gelungen, Kompromißlinien aufzuzeigen. Deshalb kam es zu keinem Ergebnis.

Die Landesregierung hat in einer Sondersitzung am 3. Dezember in Bonn nach intensiven Beratungen einen Beschluß gefaßt. Ich darf den Landtag darüber unterrichten.

Erstens: Die Landesregierung stimmt der von der Bundesregierung geplanten Erhöhung des Kohlepfennigs auf 8,5 % zu. Sie bleibt allerdings bei ihrer Auffassung, daß eine deutlichere Erhöhung - auf 9 %, wie das die SPD-Bundestagsfraktion vorschlägt - angemessen wäre.

(Beifall bei der SPD)

um zur Lösung der Finanzierungsprobleme bei der Kohleverstromung dauerhaft beizutragen. Die Landesregierung verknüpft diese Bereitschaft mit dem Hinweis darauf, daß die Mehrbelastungen durch die Erhöhung des Kohlepfennigs zu rund einem Drittel von den Stromverbrauchern in Nordrhein-Westfalen getragen werden.

Zweitens: Es ist die Aufgabe der allein für die Energiepolitik zuständigen Bundesregierung, eine parlamentarische Mehrheit im Deutschen Bundestag für die entsprechende Verordnung zur Anhebung des Kohlepfennigs zu sichern.

Drittens: Die Landesregierung fordert die Bundesregierung und die sie tragenden Parteien erneut und mit großer Dringlichkeit auf, die geltende Verstromungsregelung - also das Dritte Verstromungsgesetz und den Jahrhundertvertrag - nicht anzutasten.

(Beifall bei der SPD)

Sie verweist auf die schwerwiegenden unabhärbaren Folgen für eine sichere Energieversorgung der Bundesrepublik insgesamt und in den Bergbaurevieren. Änderungen der geltenden Verstromungsregelung gefährden das Mengengerüst des Jahrhundertvertrags und damit die Sozialfriedlichkeit des in der Kohlerunde 1987 einvernehmlich festgelegten Anpassungsprogramms.

Viertens: Die Landesregierung erwartet, daß die Bundesregierung ihre in der Kohlerunde vom 11. Dezember 1987 gegebenen Zusagen einlöst, also vor allem das Mengengerüst des Jahrhundertvertrags bis 1995 sichert, und daß eine Regelung gefunden wird, die über 1995 hinaus an das geltende Vertragswerk anknüpft.

(Beifall bei der SPD)

Fünftens: Die Landesregierung ist bereit, die Bundesregierung bei Verhandlungen mit der Elektrizitätswirtschaft zu unterstützen, die eine Plafondierung des Ölpreisausgleichs zum Ziel haben.

Sechstens: Falls die Bundesregierung und die sie tragenden Parteien gegen die ausdrückliche Auffassung der Landesregierung den Revierausgleich und die Zulagen für niederflüchtige Kohle aus der Finanzierung nach dem Dritten Verstromungsgesetz herausnehmen sollten und infolgedessen öffentliche Hilfen notwendig werden, ist die Landesregierung - trotz der alleinigen Zuständigkeit des Bundes für die Energiepolitik und unter der Voraussetzung, daß eine Lösung bis 1995 gefunden wird - bereit, sich an der Finanzierung solcher Hilfen zu beteiligen, wie sie das schon seit Jahren in anderen Bereichen der Kohlepolitik tut. Das Risiko, daß eine solche Umgestaltung im Widerspruch zu Regelungen der Europäischen Gemeinschaft stehen könnte, trägt allein die Bundesregierung.

Meine Damen und Herren! Die Landesregierung hat damit ein Signal an die Bundesregierung gegeben. Sie hat deutlich gemacht, daß sie zur Sicherung der Zukunft der Kohle und der Zukunft der Menschen in den Revieren bereit ist, bis an die Grenzen ihrer finanziellen Leistungsfähigkeit zu gehen.

Das zweite Gespräch vom 5. Dezember mit der Bundesregierung hat Einigkeit darüber gebracht, daß der Kohlepfennig für 1989 auf 8,5 % erhöht wird. Nach den gestrigen Beschlüssen der Fraktionen von CDU/CSU, SPD und F.D.P. erwartet die Landesregierung eine breite Mehrheit im Deutschen Bundestag für die Erhöhung der Ausgleichsabgabe.

(Beifall bei SPD und CDU)

(C)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Die Bundesregierung hat außerdem unseren Vorschlag aufgegriffen, zusammen mit den Ländern Gespräche mit der Elektrizitätswirtschaft zu führen.

(Dr. Pohl (CDU): Sieh an!)

Ziel dieser Gespräche wird es sein, eine finanzielle Begrenzung des sogenannten Ölpreisausgleichs zu erreichen. Wir werden an diesen Gesprächen aktiv mitwirken. Wir sind der Auffassung, daß die Elektrizitätswirtschaft, der die Einnahmen aus dem Kohlepfennig ja vollständig zufließen - manche meinen, sie gingen an das Land -, einen Beitrag leisten muß.

Die Bundesregierung hat damit ihre Absicht zurückgestellt, mit dem Revierausgleich die Kohleländer zu belasten und die Zulagen für niederflüchtige Kohle zu streichen. Damit ist wieder Zeit für vernünftige Gespräche und Lösungen gewonnen. Ich begrüße das.

(Beifall bei der SPD)

Für uns ist wichtig: Der heimische Steinkohlenbergbau braucht Planungssicherheit. Die Menschen in den Revieren brauchen Zukunftsperspektiven.

Im Landtag Nordrhein-Westfalen, meine Damen und Herren, hat es in den grundlegenden Fragen der Kohlepolitik - über gravierende Meinungsverschiedenheiten in anderen Fragen hinweg - stets viel Übereinstimmung und wenig Trennendes gegeben. Ich sehe auch heute Gemeinsamkeiten:

Wir sind gemeinsam der Auffassung, daß wir einen leistungsfähigen heimischen Steinkohlenbergbau brauchen, daß die Kohle für eine sichere Energieversorgung unverzichtbar ist.

Wir wollen gemeinsam, daß die Kohle ihre Rolle in der Verstromung auch in Zukunft behält, daß also das Mengengerüst des Jahrhundertvertrags bis 1995 erhalten bleibt und daß eine vernünftige Anschlußregelung über 1995 hinaus gefunden wird. Die Verhandlungen darüber sollten sofort aufgenommen werden.

Wir tragen gemeinsam Verantwortung dafür, daß den Menschen in den Bergbauregionen eine Zukunft erhalten wird.

Wir haben gemeinsam auch mit Unterstützung des Bundes in den Montanregionen einen Prozeß der ökonomischen und ökologischen Erneuerung in Gang gebracht, der Zukunftsperspektiven eröffnet. Es muß uns deshalb

gemeinsam daran gelegen sein, die jetzt vor uns liegenden Probleme mit der Steinkohle zu lösen und verhängnisvolle Entwicklungen für unser Land abzuwenden.

(Beifall bei der SPD)

Es ist wahr: Nordrhein-Westfalen ist nicht mehr das Land von Kohle und Stahl. Der strukturelle Wandel hat unser Land verändert und verändert es weiter. Aber ein starkes Land mit Kohle und Stahl wollen wir bleiben - ein starkes Land mitten in Europa.

(Beifall bei der SPD)

Alle politischen Kräfte dieses Landtags sind aufgefordert, daran mitzuwirken. Die Landesregierung und die sie tragende Fraktion tun das und zeigen es heute.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Denzer: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten und eröffne die Aussprache.

Ich erteile für die Fraktion der CDU Frau Abg. Thoben das Wort.

Frau Thoben (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben hier heute morgen zu Beginn der zweiten Lesung - oder an einem Tag, an dem der Haushalt eigentlich in zweiter Lesung beraten werden sollte - auf Wunsch der Landesregierung eine Regierungserklärung an die erste Stelle der Tagesordnung gesetzt bekommen.

Wir haben darauf hingewiesen, daß wir denselben Einfluß auf bundespolitische Entscheidungen auch dann gewahrt hätten, wenn diese Regierungserklärung morgen früh abgegeben worden wäre. Das hätte uns heute hier die Möglichkeit gegeben, das vornehmste Recht des Parlaments auszuüben und die Haushaltsberatungen an der gebührenden Stelle der Tagesordnung zu führen.

(Zustimmung bei CDU und F.D.P.)

Ich sage das auch vor dem Hintergrund, daß wir wissen, daß Tausende junger Menschen im Lande Aussagen von uns und auch der Landesregierung zu der Notsituation im Bereich Hochschule und Schule erwarten.

(Beifall bei der CDU - Minister Matthiesen: Ausspielen!)

Der Ministerpräsident hat darauf hingewiesen, daß gestern in Bonn die Fraktionen von CDU,

(Dr. Pohl (CDU))

- (A) - Schule, Soziales, Energiepolitik - deutlich gemacht worden. Notwendige Kurskorrekturen müssen getätigt werden, sind aber von Ihnen nicht zu erwarten. Warum wird Ihr Mißerfolg, warum wird Ihre mangelnde Führungskraft nicht deutlich genug?

(Henning (SPD): Weil er eben so gut ist, wird sie nicht deutlich genug.)

Dies deshalb, Herr Ministerpräsident, weil Sie sich nicht der Sache stellen, weil Sie ständig ausweichen, wie heute während der ganzen Debatte, an der Sie teilweise nicht teilgenommen und in die Sie zu keiner Stunde bis zur Stunde eingegriffen haben, sondern in der Sie Ihre Minister haben reden lassen, ohne selbst zu Ihrer Gesamtverantwortung zu stehen.

Vizepräsident Dr. Riemer: Herr Kollege Pohl, der Ministerpräsident wird gleich nach Ihnen sprechen.

Dr. Pohl (CDU): Jawohl. Ich bedanke mich sehr. Ich bin auf seine Darlegungen gespannt, denn ich bin zutiefst überzeugt, Herr Ministerpräsident: Auf Dauer kann die Öffentlichkeit so nicht getäuscht werden. Jede noch so gekonnte Trautänzerei, die den Ansprüchen der Wirklichkeit gerecht zu werden vorgibt, scheitert eines gewissen Tages an dieser Wirklichkeit. Der Tag ist gewiß. Es ist ungewiß, wann er kommt. Jeder Krug geht solange zum Brunnen, bis er bricht. Ihr Bruch, Herr Ministerpräsident, ist durch Ihr Handeln, durch ihr Nichthandeln, vorprogrammiert. Der Bruch Ihrer Strahlkraft kommt mit Sicherheit. Im übrigen bin ich der Meinung, daß im Interesse des Landes Nordrhein-Westfalen und zum Wohle dieses Landes Ihre Regierungstätigkeit beendet werden muß.

(B)

Und wir von der Union werden alles tun, um Ihnen in den kommenden anderthalb Jahren Beine zu machen. Wenn die Rentenreform in Bonn beendet sein wird - die Gesundheitsreform ist ja beendet -, dann werden wir das zusammen mit unserem Landesvorsitzenden tun, Herr Büssow. Da kann ich Ihnen nur sagen: Wir werden Ihnen Beine machen; so schnell werden Sie gar nicht laufen können.

(Lebhafter Beifall bei der CDU - Beifall bei der F.D.P. - Lebhaftes Zurufe und Lachen bei der SPD)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Abgeordneter. Das Wort hat nunmehr Herr Ministerpräsident Rau.

(Dorn (F.D.P.): Ich habe noch eine Minute für die F.D.P.-Fraktion!)

- Ja, Sie sind notiert. Wenn Sie zuvor sprechen wollen, dann gern. Es hat also zunächst Herr Abg. Dorn für die Fraktion der F.D.P. das Wort. (C)

Dorn (F.D.P.): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte im Namen meiner Fraktion nur zu einem Punkt Stellung nehmen.

Herr Kollege Schauerte hat hier vorhin die Frage des Konkordats angesprochen. Wir erwarten von Ihnen, Herr Ministerpräsident, daß die Bestimmungen des Konkordats eindeutig eingehalten werden und daß Sie für unser Land im Sinne des Konkordats die Interessen der Menschen in unserem Lande vertreten.

Es geht nicht nur darum, Herr Kollege Schauerte, daß der alte Satz "Roma locuta, causa finita" ein Satz ist, den wir nicht akzeptieren können, sondern hier gilt es, die Bestimmungen des Konkordats eindeutig einzuhalten. Für uns gilt der Satz "pacta sunt servanda", wenn wir schon bei der lateinischen Sprache sind. Diese Verträge sind von beiden Seiten ohne Wenn und Aber einzuhalten. Das erwarten wir von dem Ministerpräsidenten dieses Landes für die Menschen in diesem Lande.

(Lebhafter Beifall bei F.D.P. und SPD)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Abgeordneter. Nunmehr hat für die Landesregierung Herr Ministerpräsident Dr. Rau das Wort. (D)

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe, soweit das möglich war, der Debatte mit Interesse zugehört. Ich konnte in der Tat nicht immer dabei sein, weil eine Reihe von Gesprächen unaufschiebbar war. Aber ich denke, zu einigen Punkten sollte ich noch Stellung nehmen, weil Sie ja unter der Behandlung des Einzelplans 02 auch eine Reihe von Sachfragen anderer Ressorts angesprochen haben.

Da tut es mir leid, Herr Kollege Pohl, daß Ihr munterer Aufgalopp zum Wahlkampf hier ja offenbar in vertraulicher Sitzung stattfindet: Es ist keine Presse mehr anwesend. Die erfahren also gar nicht, daß nun 16 Monate Wahlkampf folgen, in denen Sie uns Beine machen wollen.

(Heiterkeit)

Im übrigen, wie heißt das - nun nicht aus der Bibel -:

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Will der Herr Pohl ein Tänzlein wagen, so soll er es sagen; ich spiel ihm auf.

(Lebhafte Zurufe und Heiterkeit)

- Sie werden sich wundern, Herr Kollege Pohl, und da es ja vertraulich ist, will ich es Ihnen sagen: Eine heute vorgelegte Meinungsumfrage sieht die Alternative zwischen dem Landesvorsitzenden, den Sie vorhin zitiert haben, und dem Landesvorsitzenden der SPD als erwünschten Ministerpräsidenten im Verhältnis von 66 : 29. Ich wünsche langen Atem, Herr Kollege.

(Beifall bei der SPD)

Aber das war nicht der Grund dafür, daß ich mich zu Wort gemeldet habe.

(Dr. Pohl (CDU): Kühn/Meyers!)

- Ja sicher: Kühn/Meyers war ähnlich; darum ist Herr Kühn auch Ministerpräsident geworden.

(Meuffels (CDU): Das Verhältnis war umgekehrt! - Hardt (CDU): Da war Herr Kühn weg! - Weitere Zurufe)

- Dann müssen Sie erst acht Jahre haben; ich habe schon zehn.

Ich wollte zum Konkordat gern zwei Bemerkungen machen, weil es heute in die Debatte eingeführt worden ist.

- (B) Ich habe mit keinem Satz und mit keinem Wort öffentlich von Pfarrbesoldung und Pfarrerdotation gesprochen. Ich habe auch nicht die Absicht, das zu tun; das ist nämlich gar nicht das Thema.

Das Thema ist, ob das Konkordat in seinem Text und in seinem Geist eingehalten wird.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Darauf bestehe ich, darauf habe ich nämlich einen Eid geleistet, als ich auf die Verfassung geschworen habe.

Das Konkordat verpflichtet beide Seiten zu freundschaftlichen Gesprächen, wenn es Auslegungsdifferenzen gibt. Diese Gespräche werden geführt. Sie hätten eher geführt werden müssen; jetzt werden sie geführt, und dabei werden sich beide Seiten um eine Einigung bemühen. Aber ich füge hinzu: Dies kann nur auf der Basis des Konkordats und nicht am Konkordat vorbei stattfinden. Wenn etwas am Konkordat vorbei geschähe, kämen andere Dinge ins Rutschen, und zwar nicht nur in Nordrhein-Westfalen.

Deshalb warne ich davor, eine solche Entwicklung eintreten zu lassen; denn dann würden in Zukunft Staatskirchenverträge noch schwerer werden, als sie es in den letzten zwei Jahrzehnten geworden sind.

Nun will ich eine zweite Bemerkung dazu machen: Herr Tschoeltsch hat mich darauf angesprochen, und Herr Rohde hat das heute morgen im Zusammenhang mit der Kohledebatte getan - die Assoziation war mir nicht ganz deutlich, aber immerhin haben Sie es getan -

(Henning (SPD): Schwarz!)

- ja, vielleicht aus farblichen Gründen.

Sie haben meine Antwort auf eine Kleine Anfrage reklamiert. Ich habe den Text Ihrer Erklärung noch nicht lesen können. Aber ich sage Ihnen: Das war auch nicht in Ordnung. Ich habe die Anfrage bekommen, als die Frist schon überschritten war. Sie paßte mir nicht; aber ich habe gedacht: Nun schick sie ab, die Dinge sind sowieso überholt. Wir hätten sie noch einmal genauer ansehen müssen. Ich gebe zu: Diese Antwort war nicht in Ordnung; so etwas soll nicht wieder vorkommen.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

So viel jetzt zum Konkordat.

Nun zu ein paar anderen Dingen! Ich kann nun nicht alles, was heute hier dargestellt worden ist, zum Gegenstand der Erörterung machen. Ich habe mir auch nicht alle Worte aufgeschrieben, mit denen Sie von der CDU und F.D.P. meine Politik qualifiziert haben. Die Worte, die ich aufgeschrieben habe und die nur ein ganz kleiner Anteil sind, die nähren in mir den Verdacht: Sie mögen meine Politik wohl nicht.

(Heiterkeit bei der SPD - Lachen des Abg. Dr. Pohl (CDU))

Das finde ich schlecht; denn die Politik, die wir betreiben, ist richtig.

(Doppmeier (CDU): Herr Büssow, nicht lachen!)

Und die wird von den Bürgern im Lande so gewollt und so gestützt und in eineinhalb Jahren noch einmal verstärkt.

(Beifall bei der SPD)

Das werden Sie erleben.

(Doppmeier (CDU): Klatschen ist erlaubt!)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Nun haben Sie eine Fülle von Begriffen gebracht: Einmal haben Sie gesagt, das sei ja alles "unredlich"; einmal haben Sie auch gesagt: "unverfroren", dann: "unglaublich", "sachunkundig". Frau Thoben war sogar der Meinung, ich wagte mich einem bestimmten Thema nicht zu nähern, weil es mit Sachfragen zu tun habe.

(Nagel (CDU): Das sehen Sie sehr gut!)

- Herr Nagel, da sagen Sie: sehr gut! Aber Sie sind ja nicht hier, um Frau Thoben ein Zeugnis auszustellen, sondern um zu begreifen, was im Lande geschieht. Und das ist ein Unterschied.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Nur, nachdem Sie das alles so abqualifiziert haben,

(Doppmeier (CDU): In Westfalen sagt man: Der redet Dönekas!)

haben Sie mir zwei Vorwürfe gemacht. Erstens: Ich täte gar nichts. Zweitens: Wir täten immer das, was Sie gesagt haben - nur zu spät. Das ist ein Widerspruch in sich.

(Oh-Rufe bei der CDU)

Deshalb sage ich Ihnen: Sie können die Politik meiner Landesregierung erkennen

- (D) (B) (Paus (CDU): Ein wesentlicher Beitrag!)

an dem sich verstärkenden Wandel im Lande, an den sich verändernden und verbessernden Wirtschaftszahlen im Lande

(Zurufe von der CDU)

- auf die Bundesregierung komme ich gleich noch -

(Paus (CDU): Die ist für Rückgang zuständig, Sie sind für Fortschritt zuständig!)

leider noch nicht an einem signifikanten Sinken der Arbeitslosenzahlen, weil offenbar die Strecke sehr lang ist, bis aus diesem wirtschaftlichen Wandel

(Dr. Farthmann (SPD): Aber immerhin besser als im Bund!)

so viele neue Arbeitsplätze entstanden sind - aber immerhin sind es 200 000, das sind relativ mehr als im Bund.

(Schauerte (CDU): Aber nein! Im Bund sind es 800 000!)

- Aber ja!

(Henning (SPD): Der Schlaumeier!)

Wenn Sie diese Politik bekämpfen, dann ist das Ihr gutes Recht.

Aber ich werde diese Politik weiter im Lande darstellen, auch vor dem Landtag darstellen, selbst auf die Gefahr hin, daß Frau Kollegin Thoben je Zeitungsartikel einen Satz nimmt, ihn mit einem anderen Satz aus einer anderen Rede zu einem anderen Thema verklammert und dann ein Potpourri vorträgt - das mag in Ortsvereinsnachrichten der CDU glaubwürdig klingen, aber die Bürger wissen: Das stimmt nicht, was da zusammengeschnitten wird.

(Beifall bei der SPD)

Dann kommt der Herr Pohl, und man sah ja, wie Sie sich aufregten.

(Dr. Pohl (CDU): Das wurde auch immer schlimmer, je länger ich mich mit Ihnen beschäftige habe!)

Ich habe gedacht, der hat ein Blutdruckmittel genommen!

(Doppmeier (CDU): Brauchen Sie so etwas gelegentlich?)

Präsident Denzer: Erlauben Sie eine Zwischenfrage von Frau Abg. Thoben?

(Ministerpräsident Dr. Rau: Ja!)

Frau Thoben (CDU): Herr Ministerpräsident! Wären Sie denn bereit, jetzt die Widersprüche, die ich wenigstens aus Ihren unterschiedlichen Einlassungen herausgelesen habe, hier so klarzustellen, daß wir wissen, was Sie meinen?

Dr. Rau, Ministerpräsident: Ja, ich will Ihnen gerne meine gesamten Manuskripte geben; dann werden Sie feststellen, daß es keine Widersprüche gibt.

(Beifall bei der SPD)

Also: Herr Pohl hat sich dann hier schrecklich aufgeregt über die Vergrößerung der Staatskanzlei.

(Zuruf von der CDU: Zu Recht!)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Er hat dann nicht nur die neugeschaffenen Stellen, sondern die durch Verlagerung von Kompetenzen hinzutretenden Stellen gleich mitgerechnet. Und dann kommt er auf Zahlen, die aus seiner Sicht erschreckend sind. Herr Kollege Pohl, die real existierende Bundesregierung hat, seit sie im Amt ist, seit dem 1. Oktober 1982, die Zahl der Minister und Staatssekretäre um 25 % erhöht. Das ist die größte Arbeitsbeschaffungsmaßnahme der Republik seit ihrem Bestehen!

(Beifall bei der SPD)

Und da kommen Sie, nur weil ich aus Gründen, die ich im Hauptausschuß dargelegt habe, sechs Stellen zusätzlich und eine für die Parlamentarische Staatssekretärin in diesem Haushaltsjahr brauche - alles jeweils begründet -, und machen hier eine Weltuntergangsstimmung, als sei ich nichts anderes als jemand, der sich vollsaugt mit Personal, um damit Wahlkämpfe zu betreiben.

(Demonstrative Zustimmung bei der CDU)

Das ist ein falsches Bild. Und dieses Bild wird nicht dadurch richtiger, - daß Sie es jedes Jahr vortragen.

Präsident Denzer: Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Herrn Abg. Dr. Pohl?

(Ministerpräsident Dr. Rau: Ja.)

- Bitte sehr!

- (B) Dr. Pohl (CDU): Herr Ministerpräsident! Da Sie auf die vorgeblichen 25 % der Bundesregierung seit 1982 abgehoben haben: Sind Sie denn bereit, wenigstens zuzugeben, daß die Personalvermehrung in Ihrer Staatskanzlei von 1978 bis 1989 100 % beträgt?

Dr. Rau, Ministerpräsident: Nein, das bin ich nicht bereit zuzugeben.

(Lachen bei der CDU)

aber ich bin gerne bereit, das mit Ihnen im einzelnen noch einmal durchzurechnen. Dann müssen Sie die Kompetenzverlagerungen und die anderen Zuständigkeitschnitte hinzunehmen.

(Zurufe von der CDU: Ach so!)

Und dann können wir darüber gerne im Ausschuß noch einmal reden oder auch im Plenum - wie immer Sie wollen.

(C) Nur: Die 25 %, die ich genannt habe, stimmen und sind nachweisbar, Ihre nicht.

(Weitere Zurufe von der CDU)

- Ich dachte, jetzt wollten Sie mir auch zuhören.

Sie werfen uns dann vor, daß wir die Öffentlichkeitsarbeitsmittel erhöhen, und sagen, das täten wir immer in Wahljahren. Herr Kollege Pohl, wir haben die Öffentlichkeitsmittel in der Staatskanzlei seit 1982 nicht erhöht. Seit 1982! Damit sind wir das einzige Bundesland, vom Bund ganz zu schweigen

(Zurufe von der CDU)

- die Zahlen habe ich nicht hier; die können wir aber nachliefern -, das sich eine solche Disziplin auferlegt hat, obwohl die Sachkosten seit 1982 um mehr als 40 % gestiegen sind.

(Zuruf des Abg. Weiss (CDU))

Ich füge hinzu, Herr Pohl: Das Bundespresamt hat seine Mittel von 1984 bis 1989

(Weiss (CDU): Und Bayern?)

von 44,5 auf 62,9 Millionen DM erhöht.

(Weiss (CDU): Und Bayern?)

- Bayern: 1984 2,87 Millionen DM, 1988 3,68 Millionen DM.

(Weiss (CDU): Und Baden-Württemberg?)

- Die Zahlen aus Baden-Württemberg habe ich nicht da. Aber Baden-Württemberg ist natürlich ein interessantes Land, weil es das einzige Land ist, in dem ein Ministerpräsident mit ständigem Kampf gegen die Bundesregierung eine Wahl gewonnen hat, obwohl er der gleichen Partei angehört wie der, der die Bundesregierung führt.

(Lachen und Beifall bei der SPD)

Präsident Denzer: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Herrn Abg. Dr. Pohl?

(Ministerpräsident Dr. Rau: Ja sicher!)

- Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Dr. Pohl (CDU): Herr Ministerpräsident, abgesehen davon, daß ich die Öffentlich-

(Dr. Pohl (CDU))

- (A) keitsmittel in meiner Rede überhaupt nicht angesprochen habe:

(Ministerpräsident Dr. Rau: Dann war es Herr Tschoeltsch!)

Sind Sie denn bereit, in Ihre Betrachtung auch einzubeziehen, daß Sie in diesem Jahr die Öffentlichkeitsmittel um 500 000 DM bei Ihnen und daß Sie bei den übrigen Ministerien die Öffentlichkeitsmittel ebenfalls erhöhen, und sind Sie auch bereit, dem Hohen Hause darzutun, daß die Gutachtermittel all die Jahre hindurch trotz der wundersamen Vermehrung des Personals immer wieder erhöht worden sind und ebenfalls zu Ihrer Selbstdarstellung in der Staatskanzlei gedient haben?

(Zustimmung bei der CDU)

Dr. Rau, Ministerpräsident: Nein, ich bin nicht bereit, das zuzugestehen.

(Heiterkeit bei der SPD - Hardt (CDU): Aber das sind doch Realitäten!)

Herr Kollege Pohl, Gutachtermittel werden nicht gegeben, um die Selbstdarstellung der Landesregierung zu verstärken, sondern weil wir Sachverstand von außen zusätzlich brauchen. Das gilt im übrigen für alle.

(Lachen und demonstrativer Beifall bei der CDU - Doppmeier (CDU): Zusätzlich?)

- (B) - Sie haben hoffentlich das Wort "zusätzlich" gehört. Nachdem Herr Kollege Tschoeltsch, wenn ich es richtig verstanden habe, heute schon Intelligenz und Kreativität zu Tugenden erklärt hat, sind wir da auf einem guten Weg.

(Zuruf des Abg. Weiss (CDU))

- Ich weiß nicht; vielleicht wollen Sie auch noch zu dem Empfang, zu dem ich gleich gehen muß.

(Zuruf des Abg. Tschoeltsch (F.D.P.))

- Ja, ja! Das ist der Empfang für die Olympioniken und die Teilnehmer an der Behindertenolympiade.

(Dr. Rohde (F.D.P.): Dahin würden wir alle gern gehen!)

Ich wollte gern noch ein paar Bemerkungen machen. Wir haben ja noch eine dritte Lösung; dann wird auch noch das eine oder andere besprochen.

(C) Herr Kollege Pohl, Sie haben eben hier mit allen Anzeichen des Entsetzens dargestellt, daß wir den Vermittlungsausschuß anrufen wollen, weil wir die Eingangsbesoldung nicht wieder anheben wollen. Man sah Ihnen ja richtig an, wie Sie den "Gott sei bei uns" hier durch den Raum führten. Sie sind auch wirklich in Sorge.

(Doppmeier (CDU): Er war auch entsetzt! - Dr. Pohl (CDU): Ich bin in Sorge über die Eingangsgehälter des höheren und gehobenen Dienstes!)

- Dazu gebe ich Ihnen einen Tip, Herr Kollege. Wir sind ja nur fünf: Schleswig-Holstein, Bremen, Hamburg, Saarland und Nordrhein-Westfalen. Wir haben keine Mehrheit.

(Minister Heinemann: Das ändert sich bald!)

Aber Niedersachsen stimmt mit, und dann haben wir eine Mehrheit. Sie müssen also mit Herrn Albrecht telefonieren.

(Dr. Pohl (CDU): Aber Sie haben 1984 die Absenkung bekämpft! Sie haben eine Wiedergutmachungsnot! - Lachen bei der SPD - Henning (SPD): Was?)

- Ja und? - Hier ist nach meiner Überzeugung kein Anlaß, sich aufzuregen. Wir sind der Meinung, bei der Personalnot, bei der Schwierigkeit, auch nur einen Teil des Tarifabschlusses in zusätzliche Stellen einzusetzen - -

(Frau Thoben (CDU): Das hätten Sie früher sagen sollen!)

- Wieso? Das habe ich sofort gesagt.

(Frau Thoben (CDU): Im ersten Beschluß der Landesregierung!)

- Frau Kollegin Thoben, das steht im ersten Beschluß der Landesregierung. Das müssen Sie nur genau nachlesen. Darin sind alle drei Punkte enthalten. Es steht "im Rahmen des Möglichen" darin. Und es steht ausdrücklich darin, daß so etwas teilweise geschieht, weil eine volle Übertragung in neue Stellen bei der Finanzlage des Landes, die Herr Kollege Pohl hier ja auch dramatisch geschildert hat, überhaupt nicht denkbar ist.

Sie haben das so gemacht: Sie haben uns 20 Milliarden gutgeschrieben.

(Dr. Pohl (CDU): Ja!)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Dann haben Sie gesagt: Aber die anderen 80. Sie stellen damit alle anderen Gebietskörperschaften auf Null, wenn Sie die 80 Milliarden der SPD vorwerfen. Aber ich sage Ihnen: Hätten wir die Sonderlasten für Kohle und Stahl nicht, wären wir das am geringsten verschuldete Land der Bundesrepublik. Das ist der Sachverhalt. Den kennen Sie ganz genau.

(Zustimmung bei der SPD - Zuruf des Abg. Schauerte (CDU))

Ich habe nicht die Absicht, mich heute hier über die verschiedenen Stufen und Phasen der Steuerreform auszulassen, ganz unabhängig davon, daß ich sie sozialpolitisch für unerträglich halte. Ich füge hinzu: Ich halte sie mit den fünf Weisen konjunkturpolitisch und auch wegen der Schrittfolge - Steuer-senkung, Steuererhöhung, Steuersenkung - für falsch. Ich schließe mich hier den fünf Weisen an.

(Schauerte (CDU): Die Weisen wollten das vorziehen!)

Ich glaube, daß wir eine Finanzreform brauchen -

(Schauerte (CDU): Herr Heinemann war ganz gegen Vorziehen, aber die fünf Weisen waren doch dafür!)

- Ja, bin ich doch auch. Das wissen Sie doch, Herr Schauerte.

(B)

(Weitere Zurufe von der CDU)

Herr Schauerte, vielleicht können Sie es nicht verstehen.

(Minister Heinemann: Nein, kann er nicht! - Zustimmung bei der SPD)

Herr Schauerte, wenn Sie es wirklich nicht verstehen können, wird Ihnen das doch nicht persönlich übelgenommen.

(Heiterkeit bei der SPD)

Ich glaube, daß eine Steuerpolitik ohne eine Finanzreform, die sich den Aufgaben von Bund, Ländern, Gemeinden und Europäischer Gemeinschaft zuwendet und die Finanzportionen neu verteilt, keine Chance hat.

(Zuruf von der CDU: Das war der "Rau-Tarif"!)

- Der "Rau-Tarif" war gut, ja sicher.

(Doppmeier (CDU): Aber Sie halten nicht länger daran fest!)

- Aber der "Rau-Tarif", meine Damen und Herren, bezog sich auf das Volumen.

(Zuruf von der CDU: Ein Glück, daß er nicht gekommen ist! - Weitere Zurufe von der CDU)

Der "Rau-Tarif" bezog sich auf das Volumen der zur Zeit des Bundestagswahlkampfes schon beschlossenen und im Bundesgesetzblatt veröffentlichten Steuerermäßigung. Die wollte ich anders gestalten, als sie im Bundesgesetzblatt veröffentlicht war, und zwar nur in dem Volumen.

Ich habe in der Pressekonferenz am 25.10.1986 in Offenburg dazu gesagt: Es geht nur um diese Steuerreform. Eine zusätzliche Steuerermäßigung darf es nach unserer Überzeugung nicht geben.

(Zustimmung bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Nun wollte ich Ihnen gern noch sagen, daß nach meiner Überzeugung die Situation des Landes Nordrhein-Westfalen ganz deutlich macht, daß wir eine solche Finanzstrukturreform brauchen. Lassen Sie es mich an einem Beispiel deutlich machen: Der Bund hat uns am 24. Februar - und es sind ja einige von uns dabeigewesen - eine Zusage gemacht: 400 Millionen plus 100 Millionen von der EG. Erst hieß es: 100 Millionen pro Jahr. Dann wurde es auf fünf Jahre gestreckt - fünfmal 80 Millionen. Dann wurden wir gebeten, für das erste Jahr vorzufinanzieren; es ist ja noch keine Mark angekommen. Aber es ist in Ordnung so, denn es war ja so zwischen Leister und Schäuble abgestimmt. Das kritisiere ich nicht. Nur, das war am 24. Februar. In der vergangenen Woche, am 1. Dezember, verlangte der Bund von uns eine Sonderleistung von 1,1 Milliarden, meine Damen und Herren, nur für zwei Spezifika beim Verstromungsgesetz.

Und auf die Frage an Herrn Stoltenberg, wie wir das denn finanzieren sollten, sagte er: Sie bekommen ja im nächsten Jahr so viel Steuern mehr.

(Heiterkeit bei der SPD - Zuruf von der SPD: Das ist ja lachhaft!)

Herr Kollege Pohl, Sie rechnen mir 100 Milliarden Schulden vor und ernennen mich zum "Schuldenjohannes".

(Zustimmung des Abg. Dr. Pohl (CDU))

- Sehen Sie, das bestreiten Sie auch nicht.

(Dr. Pohl (CDU): Das war nicht das erste Mal!)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) - Das war nicht das erste Mal. Aber Sünde wird doch durch Addition nicht geringer, Herr Kollege Pohl!

(Heiterkeit bei der SPD)

Nun stellen Sie sich einmal vor, wir hätten auch noch Ihre Anträge angenommen! Na hören Sie mal, ich könnte mich ja nicht mehr sehen lassen vor Schulden.

(Zustimmung bei der SPD - Zuruf von der SPD: So ist es!)

weil Sie doch ständig noch etwas drauflegen, und zwar nicht nur heute; auch in den zehn Jahren, in denen Sie mir Rechenschaft abverlangen, sind doch Ihre Ausgabenwünsche immer höher gewesen als unsere Haushaltsausweitung Jahr für Jahr.

(Schauerte (CDU): Das ist unwahr. - Weitere Zurufe von der CDU)

Und die Streichungsvorschläge, die Sie unterbreitet haben, haben den Anschein der Ernsthaftigkeit nie zu erringen versucht.

(Zustimmung bei der SPD - Dr. Pohl (CDU): Sprich nie falsch Zeugnis gegen Deinen Nächsten!)

- Da haben Sie recht. Das steht in Moses 2,20 und stimmt - stimmt für uns beide. Und wenn Sie mir, Herr Kollege Pohl, mit dem Zuruf, eingehend auf eines der zehn Gebote, das Stichwort geben, dann will ich hinzufügen - jenseits aller Parteipolitik und jenseits aller Formulierungen; die heute hier für einzelne Personen gebraucht worden sind -: Ich mache das jetzt hier seit 30 Jahren mit, aber daß man die Gesichter anderer zum Gegenstand politischer Polemik macht, wie das heute hier ein Kollege getan hat,

(Henning (SPD) Widerlich! - Sehr wahr bei der SPD)

daß man nicht mehr das Argument des anderen zu treffen versucht, sondern ihn als Person, daß man hier in Redebeiträgen darüber spricht, ob jemand "blaß" ist oder nicht,

(Zuruf von der CDU: Oder in die rechte Ecke gehört!)

ob er "nervös" ist oder nicht, dem kann ich nicht folgen! Herr Kollege Schauerte, Sie haben heute einen Beweis dafür geliefert, daß die Frage, was noch geht, von Ihnen und der

großen, großen Mehrheit des Hauses sehr unterschiedlich beantwortet wird. ((

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

Ich habe inzwischen kein dickes Fell bekommen. Ich gelte immer noch als jemand, der auch empfindlich reagieren kann. Das will ich mir in der noch vor mir liegenden Zeit abgewöhnen.

(Henning (SPD): Um Gottes willen, nein! - Frau Robels (CDU): Die Zeit könnte zu kurz sein!)

Aber ob ich es ganz schaffe, weiß ich nicht. Ich sage nur: Vor dem Wettbewerb der Politiken, der Entwürfe, auch dem Wettbewerb zwischen unterschiedlichen Personen mit unterschiedlichen Begabungen, Temperamenten, Lebenserfahrungen und Lebensplanungen, vor dem habe ich keine Sorge - weder im nächsten Jahr noch im übernächsten. Und im übrigen ist dabei die Frage, wer gewinnt, auch immer die zweite Frage. Die erste Frage ist, ob man vor sich selber bestehen kann. Ich habe auch schon einmal eine Niederlage erlebt, und die ist mir nicht in den Kleidern hängengeblieben. Aber ich habe vor mir bestehen können.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe nicht anschließend jemandem einen Brief schreiben müssen, weil ich ihn persönlich herabgesetzt habe. Und dabei werde ich bleiben! ((

(Beifall bei der SPD)

Wenn Sie mir als dem, der hier der Dienstälteste ist, jenseits der Auseinandersetzung um den Haushalt des Ministerpräsidenten das erlauben, dann würde ich mir wünschen, daß wir in diesem Hause wieder zu einem Stil zurückkehrten, der es möglich macht, daß solche Briefe nicht geschrieben zu werden brauchen. Ich hatte in den letzten Stunden und heute gelegentlich Sorge darum. Nehmen Sie es mir nicht übel, wenn ich das, nicht nur als Angehöriger meiner Fraktion, sondern in der sicheren Überzeugung, daß es in allen Fraktionen Männer und Frauen gibt, die diese Hoffnung und die Sorgen in dieser Beziehung haben, an den Schluß meiner kurzen Intervention setze.

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Ministerpräsident. - Meine Damen und Herren, damit haben wir die Beratungen zum Einzelplan 02 abgeschlossen.

(Dr. Rohde (F.D.P.))

- (A) faltsgebot des WDR zu vereinbaren ist, das bezweifle ich.

(Schaufuß (SPD)): Sie müssen gerade von Fairneß sprechen !!

- Ja, Sie sagen, ich müsse gerade darüber sprechen. Ich finde es richtig, daß wir hier alle verschiedene Meinungen äußern, Sie Ihre Meinung, wir unsere Meinung. Dafür, daß wir für unsere Meinungen kämpfen, sind wir gewählt worden. Aber wie wollen wir denn den Bürgern verständlich machen, was wir sagen, wenn wir keine Gelegenheit haben, daß Initiativen, Vorschläge und Meinungen überhaupt transportiert werden?

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Also die kritische Öffentlichkeit, die Pressefreiheit, die Meinungsvielfalt, die alles zuläßt und nicht einseitig steuert, ist doch die Voraussetzung für Demokratie. Ich sehe die Pressefreiheit nicht gefährdet, sehe aber einige Monopole; das ist der WDR, das sind auch die WAZ-Zeitungen im Ruhrgebiet, und wir haben kein Interesse daran, über eine Rundfunkgebührenerhöhung dazu beizutragen, daß Meinungsmonopole weiter ausgebaut werden. Das heißt, wir lehnen den Rundfunkgebührenstaatsvertrag ab. Wir lehnen ihn ab, weil wir zunächst Wettbewerb wollen und nicht über eine Gebührenerhöhung dazu beizutragen gewillt sind, daß Monopole gestärkt werden, bevor es überhaupt Wettbewerb gibt.

- (B) (Beifall bei F.D.P. und CDU)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Abgeordneter. - Für die Landesregierung hat nunmehr Herr Ministerpräsident Dr. Rau das Wort. Bitte sehr; Herr Ministerpräsident!

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachdem die Rundfunkgebühren 5 1/2 Jahre lang stabil geblieben sind, ist für die Zukunft ein erhöhter Finanzbedarf der öffentlich-rechtlichen Anstalten jedenfalls dann nicht zu bestreiten, wenn die Bestands- und Entwicklungsgarantie für die öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten mehr sein soll als eine inhaltsleere Floskel.

Unvertretbar wäre es, die öffentlich-rechtlichen Anstalten durch die Verweigerung einer maßvollen Gebührenerhöhung in eine Situation hineinzutreiben, in der entweder drastische Programmeinschränkungen oder eine vollständige Aufzehrung der jetzt noch vorhandenen Eigenkapitalbasis erforderlich würden. - So, meine Damen und Herren, heißt es in dem Entschließungsantrag der F.D.P.-Landtags-

fraktion Baden-Württemberg vom 11. Juli dieses Jahres. Sie sehen die ganz Bandbreite, die es offenbar - jedenfalls bei den Liberalen - zur Frage der Gebührenerhöhung gibt. Dort geht es allerdings um den Süddeutschen Rundfunk; da geht es um den Südwestfunk und Teile des Südwestfunks. Es ist doch im Augenblick die Frage, ob die beiden Sender zusammengelegt werden sollen, wie das Herr Kollege Späth offenbar vorhat, der hier von Herrn Abg. Pohl soeben gelobt worden ist.

(Zuruf des Abg. Dr. Pohl (CDU))

- Ihr Freund Späth und Herr Teufel. Nur, die beiden sind, wie wir wissen, keine Freunde.

(Heiterkeit)

Deshalb hat es so lange gedauert, bis die Verhandlungen über den Staatsvertrag beendet werden konnten.

Aber sehen Sie, die Argumente sind ja nun ausgetauscht. Wir haben in den Ausschüssen darüber gesprochen; in den anderen Parlamenten ist diskutiert worden. Alle Regierungskreise kommen zu dem Ergebnis, daß dieser Staatsvertrag über die Rundfunkfinanzierung ein vertretbarer Kompromiß ist, daß es sich um eine maßvolle Rundfunkgebührenerhöhung handelt und daß die Konsequenzen für die Anstalten darin liegen, daß sparsam gewirtschaftet wird und daß innere Reformen vorangetrieben werden müssen.

Die Rundfunkgebührenerhöhung ist nach unserer Überzeugung keine Schwächung der privaten Veranstalter. Die Zukunftsaufgabe der Medienpolitik besteht darin, die Leistungsfähigkeit und die Innovationskraft der Rundfunkanstalten zu erhalten. Dieser Staatsvertrag, dem zuzustimmen ich Sie bitte, schafft Planungssicherheit sowohl für die öffentlich-rechtlichen Anstalten wie auch für die privaten Rundfunkveranstalter.

Ich finde es gut, daß die bundesweit einheitliche Rundfunkgebühr bestehen bleibt, daß der Konsens der Länder über die duale Rundfunkordnung gewahrt bleibt, daß die staatsvertraglich festgelegten Werbebeschränkungen für die öffentlich-rechtlichen Anstalten mindestens bis 1992 fort dauern. Ich finde es ebenfalls erfreulich, daß der WDR bei der Aufbringung der Finanzausgleichsmasse prozentual entlastet wird und daß die Funktionsfähigkeit der drei nehmenden Anstalten gesichert bleibt.

So finde ich, daß mit diesem Staatsvertrag und mit dieser Erhöhung ein sinnvoller politischer Schritt gegangen wird.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Zugleich bleiben wir, Herr Kollege Pohl, mit dieser Erhöhung zum ersten Mal unter dem Vorschlag der KEF, unter dem Vorschlag der Kommission zur Ermittlung der Rundfunkgebühren, zu der Sie ja einige strukturelle Bemerkungen gemacht haben.

Ich will Ihnen nochmals sagen: Das, was ich 1983 vorgeschlagen habe, halte ich nach wie vor für richtig.

(Zustimmung des Abg. Dr. Pohl (CDU))

Ich habe das 1983 nicht einfach so gesagt.

(Zuruf des Abg. Dr. Pohl (CDU))

- Ja, sehen Sie, gelegentlich ist das so.

(Dr. Pohl (CDU): Sehen Sie, wie differenziert die Opposition ...)

- Ja, ich freue mich ja darüber. Stellen Sie sich einmal vor, Sie würden das in anderen Bereichen auch tun! Aus Ihnen könnte dann etwas werden!

(Heiterkeit bei der SPD)

Aber mein Problem war doch, Herr Pohl, daß mir die Ministerpräsidenten bei diesem Vorschlag nicht gefolgt sind.

Nun wird es in der KEF personelle Veränderungen geben, die mich sehr interessieren. Ich möchte, daß Nordrhein-Westfalen seinen Einfluß stärkt. Ich bin auch darauf hingewiesen worden, daß diese Möglichkeit besteht. Ich will sehen, ob und wie sich das realisieren läßt.

(B)

Die neue Rundfunkgebühr hat eine Laufzeit von drei Jahren. Lothar Späth wollte bis Ende 1995 festschreiben. Ich finde es richtiger, es so zu halten. Und ich finde es gut, daß gleichzeitig die Finanzierung der Landesmedienanstalten, über die wir auch einmal debattieren sollten, langfristig gesichert wird.

Mir würde sehr daran liegen, daß wir uns über den Preis des Rundfunks im Verhältnis zu anderen Medien doch noch ein paar Gedanken machen. Die Abonnementspreise für Tageszeitungen haben sich von 1970 bis 1986 so entwickelt: Wenn 1970 der Preis 100 war, war er 1986 304. Die Rundfunkgebühren veränderten sich so, daß gegenüber 100 im Jahr 1970 über 191 im Jahr 1986 im Jahr 1990 224 erreicht werden. Das heißt, die Rundfunkgebühren liegen immer unter den Gebühren für eine Abonnementszeitung. Wenn man bedenkt, was das Angebot der Zeitung und was das Angebot des Rundfunks sind, dann

scheint mir das eine realistische Entwicklung zu sein. Wir liegen mit den Rundfunkgebühren unter denen in Österreich, unter denen in Schweden, in Norwegen und in der Schweiz.

Ich denke, daß wir, weil wir eine so preisgünstige Versorgung mit öffentlich-rechtlichem Rundfunk haben, dankbar dafür sein müssen, daß sparsames Wirtschaften und Schaffung von Reserven für Rationalisierungen in den kommenden Jahren ein besonderer Auftrag der Rundfunkanstalten sind, den sie wahrzunehmen haben. Da wird es keine Inflation neuer Aufgaben und neuer Programme geben können. Da wird es mehr um Programmqualität als um Quantität gehen.

Aber mir läge auch daran, daß die Rundfunkanstalten mehr Auftragsproduktionen vergäben, statt mehr Planstellen zu schaffen. Denn wir brauchen jetzt innere Reformen auch bei den Rundfunkanstalten.

(Zustimmung des Abg. Dr. Pohl (CDU))

gleichgültig, ob es sich um den WDR oder um andere öffentlich-rechtliche Anstalten handelt. Da gilt es, effizientere Organisationsstrukturen für Filmherstellung und Koproduktionen, für Filmeinkauf und Programmverwertung zu schaffen. Da gilt es auch effektivere Formen der Arbeitsteilung und der Kooperation zwischen ARD und ZDF zu entwickeln. Auch diesen Wunsch möchte ich hier aussprechen.

Ich glaube, daß die Rundfunkgebührenerhöhung keine Schwächung des privaten Rundfunks ergibt, sondern daß im dualen Rundfunksystem ein finanzkräftiger öffentlich-rechtlicher Rundfunk eine wichtige Voraussetzung auch für die weitere Entfaltung des privaten Rundfunks ist. Ich will jetzt nicht das Bundesverfassungsgerichtsurteil von 1986 zitieren, ich will nicht auf das eingehen, was uns die Filmwirtschaft vorgetragen hat. Aber ich denke, auch die Filmwirtschaft hat berechtigte Gründe, diese Gebührenerhöhung anzumehmen, die so lange verschoben worden ist. Ich halte diesen Staatsvertrag für einen richtigen Schritt, um die Zukunftsaufgabe der Medienpolitik zu lösen, nämlich Leistungsfähigkeit und Innovationskraft der Rundfunkanstalten zu erhalten und zu verstärken.

Meine Damen und Herren, Herr Kollege Pohl hat als einen der Gründe die in der Tat bestehende Absicht der Landesregierung zitiert, die 5. Hörfunkkette dem WDR zur Verfügung zu stellen. Sie wollen dagegen klagen. Ich werde mir in den nächsten Wochen noch einmal die Argumente im einzel-

(C)

- (A) nen vortragen lassen. Ich selber bin bisher der Meinung, daß das ein richtiger Schritt ist und daß wir hier in Nordrhein-Westfalen eine gute Entwicklung einleiten können, wenn der öffentlich-rechtliche Rundfunk mit privaten Veranstaltern in diesem Bereich zusammenarbeitet und wenn auf diese Weise ein kooperativer Rundfunk entsteht, der auch der Entwicklung des Lokalfunks, die im kommenden Jahr nach meiner Überzeugung ganz, ganz neue Dimensionen aufzeigen und aufturn kann, dient.

Ich bitte Sie um Zustimmung zu diesem Staatsvertrag. Halten Sie es so, wie die übrigen Parlamente in der Bundesrepublik: Sagen Sie ja.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Ministerpräsident. - Für die Fraktion der SPD hat nunmehr Herr Abg. Büssow das Wort.

Büssow (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das letzte Stichwort, das der Herr Ministerpräsident gesagt hat, möchte ich aufgreifen: daß wir in Nordrhein-Westfalen tatsächlich die Chance haben, zu so etwas wie einem kooperativen Dualismus zu kommen und nicht zu einem feindlichen Dualismus, wo sich die beiden Systeme feindlich gegenüberstehen.

Ich möchte noch ein Argument aufgreifen, daß Herr Rohde in die Debatte eingeführt hat, nämlich daß er es für unvereinbar hält, daß

(B)

ein Parlamentarischer Geschäftsführer - nämlich Herr Grätz - auch Vorsitzender des Rundfunkrats ist. Bitte nehmen Sie zur Kenntnis, daß in allen Verfassungsgerichtsurteilen, die sich mit diesen Fragen beschäftigen haben, das Bundesverfassungsgericht davon ausgegangen ist, daß die Anteile der Vertreter, die über die Landtage in die Rundfunkräte entsandt werden, ein Drittel nicht überschreiten dürfen. Beide Gesetze - WDR-Gesetz wie Landesrundfunkgesetz - sind weit unter einem Drittel. Das ist überhaupt nicht strittig. Es gibt übrigens keine Verfassungsklage - weder der CDU-Bundestagsfraktion noch irgendeine andere -, die diesen Tatbestand anzweifelt. Aber es gibt in den Rundfunkräten nicht Mitglieder mit unterschiedlichem Status, mehr oder weniger gleichberechtigte Mitglieder. Dann müßte man das im Gesetz ändern.

Herr Dr. Rohde, ich möchte auch darauf eingehen, daß Sie sagen, daß die Privaten gleiche Chancen wie die Öffentlich-Rechtlichen haben müßten, daß sich die Privaten erst einmal auf dem Markt etablieren müßten. Das würde ja im Umkehrschluß bedeuten: Sie

können sich am besten etablieren, wenn man den öffentlich-rechtlichen Rundfunk ausknipst, bis sie da sind. Und wenn sie da sind, kann man den öffentlich-rechtlichen Rundfunk wieder anschalten. Das kann ja nicht ernsthaft gemeint sein!

(C)

Richtig ist, daß sich die Privaten aus Werbung finanzieren müssen und daß sie kräftiger auf den Werbemarkt gehen müssen als der öffentlich-rechtliche Rundfunk. Aber das bedeutet im Umkehrschluß: Sie müssen dann auch entsprechende Gebühren vermitteln. Das ist das nicht sehr Kompetente an der Monopolkommission, wenn sie vorschlägt, daß der öffentlich-rechtliche Rundfunk als Pay-TV zu leisten ist, das heißt, daß man für die einzelnen Sendungen oder in Monatsabonnements auch bezahlt und daß man nicht mit dem Kauf eines Geräts eben auch die Gebühr zu entrichten hat. Wenn man das alles tut, dann muß man natürlich die Gebühr erhöhen.

Meine Damen und Herren, ich muß jetzt zum Ende kommen. Ich wollte nur noch eines zum Abschluß sagen: Es ist gut, daß wir den Rundfunkgebührenstaatsvertrag jetzt verabschieden. Für die Zukunft wäre es richtig, daß wir uns auch Gedanken über die Entwicklungsperspektive des öffentlich-rechtlichen Rundfunks machen. Heute wird mit diesem Gebührenstaatsvertrag die Bestandsgarantie ausgesprochen; aber die Perspektive ist noch nicht klar. Wir werden sicher Gelegenheit haben, uns darüber noch auszutauschen.

(Beifall bei der SPD)

(D)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, so daß ich die Beratung schließe.

Ich lasse abstimmen. Wer dem Gesetzentwurf entsprechend der Beschlußempfehlung unseres Hauptausschusses Drucksache 10/3839 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Danke schön. Die Gegenprobe! - Danke schön. Enthaltungen? - Damit ist der Gesetzentwurf in zweiter Lesung verabschiedet.

Zur Fortsetzung der Haushaltsberatungen rufe ich nunmehr den Punkt 2 der Tagesordnung auf:

(Dr. Rohde (F.D.P.))

- (A) ansehen - ich zitiere daraus, denn die Kenntnis des Urteils erleichtert die politische Urteilsbildung -, so wird im Urteil die Tötungsanordnung als rechtswidrig bezeichnet - das wird vom Senat gesagt. Es handelt sich um ein rechtskräftiges Urteil, eine Revision ist nicht zulässig. Eine Gesundheitsschädigung kann der Senat nicht mit der erforderlichen Sicherheit feststellen, eine Gefahr für den Verbraucher ist sogar eher unwahrscheinlich, Schadstoffe werden sich verflüchtigen - dagegen hat selbst der Antragsgegner, die Veterinärverwaltung, nichts vorgetragen -, eine Geeignetheit zur Gesundheitsschädigung ist nicht mehr wahrscheinlich. Und was die angebliche Gesundheitsgefährdung angeht, so wird gesagt: Die Gesundheit zu schädigen oder auch nur zu beeinträchtigen, das hat der Antragsgegner noch nicht einmal für die Länder, in die exportiert werden sollte, vorgetragen.

Herr Minister, was die künftigen Gefahren angeht, so wird ausdrücklich darauf hingewiesen, daß ab 1. Januar 1989 für die EG-Staaten das Verbot von Östrogenen, Androgenen und weiteren Hormonen besteht. Es wird dann ausgeführt - und darauf weise ich hin -, daß diese Normen nicht zum Gesundheitsschutz da sind, sondern zum Abbau der Verzerrungen von Wettbewerbsbedingungen.

Es wäre gut, wir würden uns alle an dieses Urteil halten. Es wäre noch besser gewesen, wir hätten dieses Urteil behandelt.

(B)

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Abgeordneter. - Für die Landesregierung hat nunmehr Herr Ministerpräsident Dr. Rau das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es ist in allen Beiträgen deutlich geworden, daß es besser gewesen wäre, wir hätten ausräumen können, was hier auszuräumen war. Aber dann hätte alles ausgeräumt werden müssen. Das ist leider nicht gelungen.

Die Landesregierung ist der Meinung, daß wir Kälber, die hormonbehandelt sind, nicht für den Export freigeben dürfen.

(Beifall bei der SPD)

In der Pressemitteilung 175 der F.D.P.-Landtagsfraktion vom 8. Dezember 1988 steht der Satz: Die Kälber brauchten nicht getötet zu werden, wenn sie in die Länder exportiert

werden können, in denen eine Hormonbehandlung bei der Viehzucht erlaubt ist. (C)

(Hört! Hört! bei der SPD)

Meine Damen und Herren! Das mag für diesen einen Fall, den das Oberverwaltungsgericht entschieden hat, so sein. Dann muß man sich dem beugen.

(Henning (SPD): Die Richter werden damit versorgt!)

Nur muß man auch folgendes wissen: Wenn Mastkälberbetriebe die Chance sehen, Mastkälber zwar hier nicht zum Verkauf anbieten zu dürfen, aber sie hier hormonzubehandeln, um sie dann zu exportieren, dann öffnen wir ganz neue Märkte, und das kann keiner wollen.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von CDU und F.D.P.)

Wenn ich sage, das kann keiner wollen, dann unterstelle ich: Auch Sie wollen das nicht.

(Erneute Zurufe von der CDU)

Wenn Sie das auch nicht wollen, dann hören Sie auf, dem Landwirtschaftsminister zu unterstellen, er töte Tiere um der eigenen Auftritte willen. Das ist skandalös.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Gerade in der Zeit, in der wir uns befinden, halte ich die Vorwürfe, die gegenseitig erhoben worden sind, für außerordentlich bedauerlich.

(Weitere Zurufe von der CDU)

- Aber dann hätten Sie den Vorwurf, daß der Landwirtschaftsminister aus Eigennutz so handelt, zurücknehmen müssen. Dann wäre eine neue Beratungsbasis dagewesen. Herzlichen Dank!

(Beifall bei der SPD - Arentz (CDU): Äußerst peinlich!)

Präsident Denzer: Ich darf darauf hinweisen, daß die Abgabe von Erklärungen nach § 62 der Geschäftsordnung verabredet war. Es gibt weder die Möglichkeit des Rederechtes für die Landesregierung noch die Möglichkeit von Erklärungen durch die Fraktionsvorsitzenden nach § 59 der Geschäftsordnung. Ich bitte dies zu verstehen.

(Dr. Rohde (F.D.P.))

- (A) zicht auf eigene Sachaufklärung? Das ist nie so vereinbart worden. Es war doch vielmehr so, daß der Innenminister den Abgeordneten persönlich weitere Informationen versprochen hat, so zum Beispiel, dem Kollegen Worms eine Abschrift des Funkverkehrs von Bremen--Huckelriede zur Verfügung zu stellen. Aber es ist richtig, daß niemand von uns über weitere, bisher unbekannte Sachverhalte aufgeklärt worden ist. Die sind erst im Laufe des Verfahrens herausgekommen.

Warum, Herr Ministerpräsident, kann man es zulassen, daß in einem Ministerium eine Abteilung - nämlich im Hause des Innenministers die Polizeiabteilung - entscheidet, was sie dem Innenminister vorlegt und was dem Parlament vorzulegen ist? Warum entscheidet ein Minister das nicht selbst? Kann man eigentlich einverstanden damit sein, hinnehmen, daß Akten nur quergelesen werden, und das auch nur von einem Beamten? Es kann doch nicht wahr sein und kann doch nicht hingenommen werden, daß das sorgfältige Information eines Parlaments sein soll, das Achtung vor sich selbst hat!

Wieso können wir eine Öffentlichkeitsarbeit aus dem Hause des Innenministers dulden, die selbst im Ältestenrat einhellig gerügt werden mußte?

- (B) Also sage ich noch einmal, was den Innenminister angeht, aber auch an den Chef dieser Regierung adressiert: Die Landesregierung und die SPD hätten sich diesen Parlamentarischen Untersuchungsausschuß ersparen können, wenn uns die Landesregierung nach den Zusagen, die sie eingegangen ist, ausreichend informiert hätte. Sie hat das nicht getan, und deswegen nimmt mit diesem Untersuchungsausschuß die Entscheidung über die Aufklärung, über Verbesserungsvorschläge, aber auch über das persönliche Schicksal des Innenministers ihren Lauf.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Vizepräsident Dr. Riemer: Ich erteile dem Herrn Ministerpräsidenten das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will jetzt nicht all die Fragen, die Sie gerade gestellt haben, Herr Kollege Rohde, beantworten; aber ein paar Bemerkungen möchte ich gerne machen, weil ich glaube, daß es da Mißverständnisse gibt.

Erstens. Natürlich bekommen die Bremer für ihren Untersuchungsausschuß alle Unterlagen,

die sie von uns brauchen, die wir hergeben dürfen. Das ist doch selbstverständlich. (C)

(Zuruf des Abg. Dr. Pohl (CDU))

- Ja, da gibt es bestimmte Verfahren, nach denen richten wir uns. Ich habe ihm das inzwischen mitgeteilt; ich weiß nicht mehr wann, Anfang vergangener Woche, nehme ich an, als das bei uns abgeschlossen war.

So etwas muß geprüft werden. Da gibt es Kabinettsvorgänge, die werden ganz rite durchgeführt. Und wenn er etwas Zusätzliches braucht, wird er uns fragen, schätze ich.

Wir behandeln Untersuchungsausschüsse immer so, überall, in jedem Parlament. Wir haben das beim Bund getan, wir werden das hier tun. Wir werden das auch bei dem Untersuchungsausschuß tun, der sich mit dem Fall von Herrn Scholz in Sachen Nörvenich und Ramstein befaßt. Das ist doch selbstverständlich.

(Schauerte (CDU): Also, wir haben monatelang warten müssen!)

- Das mag sein. Da muß man prüfen, ob man die Verfahren verbessern kann. Nur, die Verfahren, nach denen wir uns richten, sind die Verfahren aller Staatskanzleien. Erste Bemerkung!

Die zweite Bemerkung: Wenn ich Sie richtig verstanden habe, Herr Kollege Rohde, sehen Sie einen Widerspruch zwischen den Aussagen des Innenministers, es habe keine Fehler gegeben, und der jetzigen Aussage, es gebe auch Systemmängel und nicht nur einzelne Pannen. (D)

Ich sehe diesen Widerspruch nicht. Denn ich habe hier im Plenum in meiner Eingangsrede gesagt: Wir müssen alles aufklären und nach der Aufklärung die Konsequenzen ziehen. Und dieses ist in der Tat unsere Meinung.

Wenn wir zu dem Ergebnis kommen, das bestimmte zusätzliche personelle, administrative, technische Leistungen erbracht werden müssen, um die Sicherheit der Bürger zu erhöhen, dann werden wir das tun. Dann werden wir das dem Landtag entsprechend vorschlagen.

Wir haben einen Teil davon im Haushaltsplan 1989, den wir heute hier beschlossen habe, schon realisiert. Aber es kann sein, daß mehr und anderes geschehen muß. Dann werden wir auch das tun. Aber das ist keine neue Erkenntnis, die von gestern herrührt,

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) sondern die war Gegenstand meiner Eingangsrede in der Sondersitzung des Landtags.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Es gibt einen Unterschied: Wir waren nicht der Meinung, daß eine Sonderkommission - ich nenne als Stichwort Höcherl-Kommission - hätte eingesetzt werden sollen. Da gab es eine Meinungsverschiedenheit. Aber das muß einen ja in der Sache und in der Bereitschaft zur Aufklärung nicht trennen.

Wir glaubten das deshalb, weil bei diesem Gladbecker Ereignis nach einer von den Innenministern des Bundes und der Länder gemeinsam festgelegten Polizeivorschrift verfahren worden ist, daß der Weg über die Innenministerkonferenz des Bundes und der Länder der richtigere Weg sei.

Wir haben das allerdings so verstanden, daß bis dahin nicht das stattfindet, was jetzt als Schnitzeljagd in den letzten Wochen stattgefunden hat.

(Zuruf von der CDU: Was ist das?)

- Sie kennen den Begriff sicher.

(Doppmeier (CDU): Sagen Sie uns das doch!)

- Das ist immer, wenn man Papierchen herausgibt, Herr Kollege Doppmeier, wenn man möglicherweise sogar die Aussage eines des mehrfachen Mordes Beschuldigten einfach zitiert und mit ihr begründet, nun muß der Innenminister zurücktreten. Das haben wir auch schon erlebt.

Vizepräsident Dr. Riemer: Herr Ministerpräsident, lassen Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Dr. Pohl zu?

(Ministerpräsident Dr. Rau: Aber ja!)

Dr. Pohl (CDU): Herr Ministerpräsident, auf der Grundlage, daß der Herr Staatssekretär des Innenministeriums im Hauptausschuß ebenfalls erklärt hat, daß Konsequenzen nicht zu ziehen sind, und damit den Kollegen Rohde noch einmal bestätigt hat, darf ich Sie fragen: Warum veröffentlicht der Innenminister denn nunmehr diesen blauen Band, wenn gleichzeitig immer wieder betont worden ist, die Konsequenzen sollen erst nach Abschluß der Prüfung der Innenministerkonferenz erfolgen, und dieser Abschluß frühestens im AK II der Innenministerkonferenz im nächsten April terminiert ist?

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Pohl, das kann ich jetzt im einzelnen nicht

darstellen, unter anderem deshalb nicht, weil einmal zwischendurch eine Innenministerkonferenz angesetzt war, die dann einvernehmlich verschoben worden ist. Dadurch kommen natürlich Termine auf Monate ins Rutschen.

Wir waren der Meinung, nachdem in den letzten Wochen ständig einzelne Erklärungen herauskamen, über 30 Rücktrittsforderungen vorlagen, die immer mit angeblich neuen Erkenntnissen begründet wurden, daß es gut wäre, der inzwischen fertiggestellte Bericht der Polizei würde vor dem Beginn der Arbeit des Untersuchungsausschusses vorliegen. Und Herr Rohde hat das eben auch begrüßt. Ich finde das nützlich, auch für die Arbeit dieses Ausschusses.

Ich weiß jetzt nicht, ob ein Widerspruch besteht zwischen dem, was der Staatssekretär des Innenministeriums im Ausschuß gesagt hat, und dem, was ich gesagt habe. Sollte ein Widerspruch bestehen, Herr Pohl, dann gilt das, was ich sage, selbstverständlich. Dann gilt nämlich, was ich hier vor dem Landtag gesagt habe, wir würden alle nötigen Konsequenzen ziehen. Vielleicht können wir das auch gemeinsam tun. Nur, die, von denen wir überzeugt sind, Herr Pohl, werden wir gemeinsam treffen. Die, bei denen wir den Eindruck haben, es geht nicht mehr um Sachfragen, da werden wir dann nicht gemeinsam entscheiden.

(Zuruf des Abg. Schauerte (CDU))

Das könnte zum Beispiel sein, daß Sie den Innenminister abschießen wollen. Das werde ich nicht wollen. Das wissen Sie aber, das ist doch bekannt.

(Beifall bei der SPD)

Nun würde ich ganz gern eine Bemerkung machen: Ich bin für jede mögliche Aufklärung! So gut kennen Sie mich.

(Widerspruch bei einigen Abgeordneten der CDU)

Also, unser Verhältnis ist in diesem Punkt doch wieder in Ordnung.

Nur, auf eines will ich gerne hinweisen - ich tue das mit allem Ernst, und ich meine damit keine Partei, sondern es ist eine Bitte -: Ich habe bei dem Geiseldrama und seiner Aufarbeitung eine Reihe von Dingen erfahren durch den Ausschuß, durch den Minister, durch die Öffentlichkeit, die dürfen eigentlich nicht in die Öffentlichkeit.

Ich muß Ihnen ganz ehrlich sagen, und ich will es an einem Beispiel sagen, weil es

(C)

- (A) öffentlich ist. Da fahren die von Holland mit dem Auto weg. Und dann liest man später in der Zeitung: Natürlich war das Auto präpariert und natürlich hatte das Auto Funk und natürlich wurden die im Auto abgehört. Das ist alles dargestellt worden. Es wird dann dargestellt, um bestimmte Angriffe abzuwehren.

(Schauerte (CDU): Herr Schnoor hat es uns doch angeboten!)

- Ich hatte doch eben gesagt, daß ich einen Rat an alle geben möchte.

(Zuruf von der CDU)

- Nun machen Sie mich nicht für Architekturfragen zuständig!

Ich möchte bitten, daß die Beratungen des Ausschusses so geführt werden, daß nicht Handreichungen für Menschen entstehen, die nur erfahren wollen, wie es gewesen ist oder wie man es tun kann. Ich glaube, diese Bitte darf man wohl

(Schauerte (CDU): An alle!)

an alle richten - an alle, sage ich. Denn wir haben ja andere schreckliche Dinge in den Wochen danach erlebt. Und ich beklage, daß es inzwischen eine Publizistik gibt - der Publizistik kann ich das nur begrenzt vorwerfen -, die alles und alles bekanntgibt

(D)

(B)

(Zustimmung bei Abgeordneten der SPD und der CDU)

und damit nach meiner Meinung für die Menschen, die wir eigentlich schützen wollen, diesen Schutz reduziert und denen, die diese Menschen ausnutzen, umbringen, entführen wollen, noch Material an die Hand gibt.

Darum ist meine herzliche Bitte, daß die Arbeit des Untersuchungsausschusses dies bedenkt. Ich bin überzeugt davon, daß das alle wollen, die diesen Untersuchungsausschuß heute einsetzen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Riemer: Ich erteile gemäß § 59 der Geschäftsordnung Herrn Abg. Dr. Rohde das Wort.

Dr. Rohde (F.D.P.): Ich möchte, Herr Ministerpräsident, Ihr Angebot und auch Ihre versöhnliche Geste, die Sie jetzt zeigen, aufnehmen und sagen: Wir wissen alle und wußten es von Anfang an, daß bestimmte Dinge nicht vorschnell in die Öffentlichkeit

(Ministerpräsident Dr. Rau)

gehören, daß sie vor allen Dingen dann, wenn sie nicht ausreichend recherchiert sind, in der Öffentlichkeit gar nicht behandelt werden können. (C)

Wir wußten, daß es um einen außerordentlich komplizierten Polizeieinsatz geht, daß die Gefahr besteht, daß, wenn solche Einsätze vorschnell diskutiert werden, möglicherweise Strategien und Taktiken verbrannt werden, an deren Verbrennen wir alle kein Interesse haben können.

Deswegen wäre es gut gewesen - aber vielleicht ist das eine Mahnung für die nächsten Male -, wenn das Parlament nicht hätte erleben müssen, wie der Innenminister mit Mannschaftsstärke im ZDF und im WDR aufmarschiert, ohne daß das Parlament überhaupt nur die Gelegenheit gehabt hätte, sich mit ihm auseinanderzusetzen.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Denn wir konnten ja nicht mehr zurückstehen, und auch der Innenminister konnte das nicht mehr, nachdem er, was noch nie hier im Lande passiert ist, mit allen Polizisten im Fernsehen aufgetreten ist und wir uns sagen lassen mußten, wir dürften die Polizisten nicht hören, die bereits im Fernsehen aufgetreten waren.

Was Bremen und die Innenministerkonferenz angeht, so war es ja im Grunde genommen so, daß in der Pressekonferenz nach der gemeinsamen Sitzung des Innenausschusses und des Rechtsausschusses ich überhaupt nicht den Rücktritt des Innenministers gefordert habe - im Gegensatz zum F.D.P.-Landesvorsitzenden. Mir hatte das sogar Ärger eingebracht, weil wir gesagt haben, wir wollten dem Innenminister Brücken bauen. Wir haben gesagt, wir wollten personelle, organisatorische und technische Konsequenzen ziehen. Das sind doch genau die Konsequenzen, die sich anschließend im Beschluß des Hauptausschusses niedergeschlagen haben, wo der Innenminister gesagt hat, es bedürfe gar keiner Verbesserungsmöglichkeiten; denn Fehler habe es nicht gegeben. (D)

Ich frage mich: Wenn in Bremen eine solche Kommission unter der Leitung eines Generalstaatsanwalts eingesetzt worden ist, warum kann denn eigentlich eine solche Kommission nicht in derselben Weise hier in Nordrhein-Westfalen eingesetzt werden? Aber: alles Schnee von gestern!

(Reinhard (SPD): Ja, eben!)

- Sie sagen: Ja, eben! Ich meine, daß wir doch gemeinsam lernen müssen. Soeben sind

(Schultz-Tornau (F.D.P.))

- (A) greifende Verkürzung der Studienzeiten. Hier trifft sich das Thema, welches wir heute behandeln, mit dem, was wir am Freitag zu erörtern haben. Eine durchgreifende Verkürzung der Studienzeiten ist nur dann möglich, wenn wir an unseren Hochschulen vernünftige Rahmenbedingungen schaffen, die es jungen Menschen erlauben, sinnvoll studieren zu können und dies nicht unter Verhältnissen tun zu müssen, für die wir uns alle als Kulturstaat zu schämen haben.

(Zustimmung bei der F.D.P.)

Insofern ist die Diskussion, wie wir jungen Menschen, die studieren wollen, helfen, sehr viel eher am Freitag anzusiedeln, wenn es um den Nachtragshaushalt geht, als heute, wenn wir über eine solche vergleichsweise geringfügige Problematik wie die der Verlängerung des Wehrdienstes sprechen.

Herr Kultusminister, Sie haben davon gesprochen, Sie seien verärgert und hätten deswegen die Regelung, die Sie einmalig für dieses Jahr getroffen hätten, für die nächsten Jahre nicht mehr vorgesehen. Ich sage Ihnen: Verärgerung ist ein schlechter Ratgeber.

(Zustimmung bei F.D.P. und CDU)

Kreativität wäre der richtige Weg gewesen, um den jungen Menschen gerecht zu werden. Ich kann nur unterstreichen, was Herr Reul hier schon gesagt hat.

- B) (Zuruf des Abg. Schultheis (SPD))

Es ist ein blamabler Zustand, daß Sie, wo wir gleichzeitig darüber diskutieren, ob bei uns wie in vielen unserer Nachbarländer nicht auch zwölf Jahre Schulzeit möglicherweise ausreichen, behaupten, es seien wenige Tage entscheidend, ob am 1. oder 5. Juni eingezogen werde.

(Schauerte (CDU): Vier Tage sind es!)

aber das Problem, ob die Jahrgangsstufe 13 eine Woche oder 14 Tage länger oder kürzer geführt werde, sei von Ihnen organisatorisch nicht in den Griff zu bekommen.

(Minister Schwier: Sie haben nicht zugehört!)

- Doch, ich habe zugehört. Und ich habe mich auch geärgert, nämlich über das geringe Maß Ihrer Flexibilität, über das geringe Maß Ihrer Kreativität

(Zustimmung bei F.D.P. und CDU)

(C) - es sei denn, es steckte böser Wille dahinter, wenn Sie dieses Problem als nicht lösbar erklären, und der eine oder andere würde es gerne sehen, würde Unmut an unseren Schulen und Hochschulen geweckt.

(Schultheis (SPD): Das ist ja böseartig!
- Zuruf des Abg. Schauerte (CDU))

- Wie bitte? - Das ist möglicherweise so. Aber im bürokratischen System muß man nicht immer bösen Willen vermuten. Die Bürokratie hat ihren Selbstlauf. Man ist am Ende in ihr so sehr verfangen, und zwar in dem, was bürokratisch immer schon so gewesen ist, daß selbst die Frage, wie man um mehrere Tage verkürzt sinnvoll, ohne an Inhalten wesentliche Abstriche zu machen, den Unterricht führen kann, offenbar unlösbar ist.

Ein weiteres polemisches Wort ist hier gefallen: die Bildungspolitik als Folge der Wehrpolitik! Die Wehrpolitiker diktierten den Bildungspolitikern, wie sie denn Schule und Hochschule organisatorisch gestalten. Auch das klingt vordergründig gut, ist aber bei näherer Betrachtung ganz billige Polemik; denn in einer föderalen, demokratischen Organisation wie der Bundesrepublik Deutschland, wo Bund und Länder zusammenarbeiten haben, da ist es eben die Pflicht aller verantwortlichen Politiker, die unterschiedlichen Bereiche so abzustimmen, daß die Bürger möglichst sinnvolle, integrierte Lösungen vorgesetzt bekommen, mit denen man etwas anfangen kann. Es darf nicht gesagt werden: Das ist der Verantwortungsbereich des einen; seht einmal zu, wie ihr damit fertig werdet. Jeder kehre hier vor seiner eigenen Tür!

(Zustimmung bei F.D.P. und CDU)

Dann bin ich überzeugt: So unschön jede Wehrdienstverlängerung ist und so wenig populär sie immer sein wird - wir werden Lösungen finden, die die zusätzlichen Belastungen für junge Menschen auf ein Mindestmaß herunterschrauben können.

(Beifall bei F.D.P. und CDU - Zuruf des Abg. Schultheis (SPD))

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile das Wort dem Herrn Ministerpräsidenten.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin hier mehrfach angesprochen worden und möchte einen kurzen Diskussionsbeitrag leisten.

Herr Kollege Reul hat offenbar bei Herrn Kollegen Dammeyer das gehört, was er erwartete.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) tet hat, aber nicht das, was Herr Dammeyer gesagt hat.

(Zustimmung bei der SPD)

Denn Herr Kollege Dammeyer hat - ich habe aufmerksam zugehört - das Thema Bundeswehr nicht in den Mittelpunkt gestellt, und er hat keine kritische Bemerkung zur Bundeswehr gemacht.

(Zurufe von der CDU: Dann haben Sie nicht zugehört! - Zurufe der Abg. Reul und Dr. Fischer (CDU))

- Ich habe gut zugehört. Das mag sein, daß es gelegentlich den Wunsch gibt, sich einfach das Bild eines anderen so zu erfüllen, daß man nicht mit den eigenen Vorurteilen in Kollision gerät, Herr Kollege.

(Zustimmung bei der SPD)

Aber ich will Ihnen hier sagen, daß ich das für bemerkenswert halte, was gerade Herr Schultz-Tornau auf den Hinweis darauf gesagt hat, daß seine Fraktion in Bonn den Versuch der Aussetzung dieses Gesetzes für zwei Jahre gemacht hat. Das ist nicht gelungen.

Ich habe den Begriff "Söldnerheer" nicht verstanden. Sie meinen, wenn ich Sie richtig verstehe, daß wir in der Bundesrepublik der Auffassung sind, daß die Wehrpflicht der richtige Weg ist. Ich bin auch dieser Auffassung. Ich halte aber nichts vom Begriff "Söldnerheer", weil er unsere Partner im Bündnis, die Berufsheere haben, nach meiner Überzeugung kränken könnte.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir haben uns für einen anderen Weg entschieden, und wir stehen zum Verteidigungsauftrag der Bundeswehr. Zu diesem Verteidigungsauftrag gehört die Bereitschaft und die Einsicht junger Männer, Wehrdienst zu leisten. Gerade weil das so ist, bin ich davon überzeugt, daß die gegenwärtig in Kraft gesetzte Verlängerung des Wehrdienstes ein schlechter Dienst an dieser Verteidigungsbereitschaft ist und daß sie sich als ein Pyrrhussieg erweisen kann.

(Zustimmung bei der SPD)

Denn - Sie haben recht, Herr Kollege - wir müssen jetzt alles tun, damit Bund und Länder das abstimmen, was die jeweilige Verantwortung des einen ist.

Dabei muß jeder vor seiner Tür kehren. Aber das gilt dann auch für die Tür der Fach-

hochschüler, das gilt auch für die Tür der Zivildienstleistenden, die jetzt 24 Monate belastet werden, eine Zeit, die mir, gemessen an den Reservezeiten, die faktisch abgeleistet werden, nicht die, die vorgeschrieben sind, zu lang scheint. Ich glaube, daß es nicht in die politische Landschaft paßt, in einer Zeit, in der wir dringlich diskutieren, wie man Ausbildungswege verkürzen kann, eine so umstrittene und bestreitbare Entscheidung zu treffen wie die Verlängerung des Wehrdienstes, vor allen Dingen dann nicht,

(Dr. Pohl (CDU): Es geht doch um die Rücknahme!)

wenn, wie Staatssekretär Wimmer es in diesen Tagen getan hat, dies im wesentlichen außenpolitisch und sicherheitspolitisch begründet wird.

(Dr. Pohl (CDU): Die Rücknahme!)

- Richtig.

(Dr. Pohl (CDU): Darum geht es ja!)

Aber Sie haben mich doch verstanden, Herr Pohl. Ich bin dafür, daß das zurückgenommen wird.

(Zustimmung bei der SPD)

weil es ein falsches Signal ist und weil diese Verlängerung des Wehrdienstes um diese drei Monate und die entsprechende Verlängerung unnötig ist, weil sie unverständlich ist für die jungen Menschen, die das trifft, und weil sie nach meiner Meinung auch nicht verantwortbar ist, weil die Ausbildungskapazitäten bei der Bundeswehr nicht ausreichen, um das zu füllen, was Sie hier angesprochen haben. Darum bin ich überzeugt davon, daß es falsch wäre, würde man die allgemeine Schulpolitik nach dieser Verlängerung richten. Es ist aber richtig, dann, wenn dieser Wehrdienst so abgeleistet werden muß, sicherzustellen, daß keiner, der diesen Wehrdienst ableistet, anschließend Nachteile hat.

(Dr. Pohl (CDU): Aha!)

Und das werden wir sicherstellen;

(Dr. Pohl (CDU): Sehr gut! - Zustimmung bei der SPD)

denn das ist unser Auftrag und ist das, was wir als Landesregierung beitragen können.

(Dr. Pohl (CDU): Rau korrigiert Schwier!)

- (C) (A) - Nein. Rau korrigiert Schwier nicht.

(Zuruf von der CDU: Aber Dammeyer!)

- Auch nicht Dammeyer. Sie werden sehen, daß wir hier eine gemeinsame Linie fahren.

(Dr. Pohl (CDU): Da bin ich einmal gespannt!)

Aber Sie dürfen uns nicht, meine Damen und Herren, Ihre verteidigungspolitischen Konzeptionen unterstellen und uns dann übelnehmen, wenn wir unsere anderen sicherheits- und verteidigungspolitischen Konzeptionen darstellen. Da sage ich: Es ist das falsche Signal, daß wir in dem Augenblick, in dem sich in Wien die Europäer, Amerikaner und Kanadier auf ein Mandat für Verhandlungen über konventionelle Rüstungskontrolle einigen, in Bonn keine anderen Themen haben als die Verlängerung des Wehrdienstes.

(Zustimmung bei der SPD)

als die Diskussion über die Modernisierung von Kurzstreckenwaffen und als das Festhalten an Tiefflügen. Das gehört alles zusammen.

Darum brauchen wir, wenn wir die Glaubwürdigkeit derer, die die Verteidigungsbereitschaft für zwingende Voraussetzung rechtsstaatlichen und demokratischen Lebens halten, plausible Begründungen statt des Hinweises auf Koalitionsvereinbarungen. Dann müssen eben Koalitionsvereinbarungen verändert werden, wenn sie sich als falsch erweisen.

(Zustimmung bei der SPD)

Und diese Koalitionsvereinbarung ist falsch, und darum kann ich nur von hier aus noch einmal dringend dazu raten,

(Dr. Heimes (Essen) (CDU): Polemischer Unsinn!)

das öffentliche Gespräch wahrzunehmen und zu erkennen, daß dieser Sieg ein Pyrrhussieg ist und nicht der Verteidigungsbereitschaft dient, sondern er schürt das Unbehagen, weil das, was vorgeschlagen und beschlossen wird, keine innere Plausibilität hat. Das spüren junge Menschen.

(Zustimmung bei der SPD)

ihre Eltern und ihre Lehrer. Das spüren viele unter uns, und darüber sollten wir sprechen.

(Zustimmung bei der SPD)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

Vizepräsident Dr. Klose: Meine Damen und Herren, unter Hinweis auf § 59 Absatz 2 der Geschäftsordnung hat der Vorsitzende der CDU-Fraktion, Herr Dr. Worms, um das Wort gebeten. Ich erteile ihm das Wort. Herr Kollege Heidtmann, Sie sind dann in der weiteren Folge an der Reihe.

Dr. Worms (CDU): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, ich habe eine Bitte an Sie, daß ich Sie jetzt auch einmal in der Sache hier stellen kann. Der Antrag, den Sie eingebracht haben, lautet:

"Wehrpflichtverlängerung" - Auswirkungen auf Abiturtermine und Studium

Sollte dieser Antrag genutzt werden, die verteidigungspolitischen Konzeptionen hier zu diskutieren, dann hätte ich Ihnen den Mut unterstellt, uns das zu sagen. Wir sind zwar dafür nicht zuständig, aber leider haben wir uns in letzter Zeit angewöhnt, über manche Fragen zu diskutieren, wofür wir keine Zuständigkeit haben.

(Zustimmung bei der CDU - Lachen bei der SPD - Trinius (SPD): Die Auswirkungen!)

Sie können es ja leider nicht tun. Wir haben ja die strengen Vorschriften der Geschäftsordnung. Uns ist ja auch verwehrt gewesen, Ihnen eben eine Frage zu stellen, weil es in der Aktuellen Stunde nicht möglich ist.

Es geht jetzt um folgendes:

Sie haben eben gesagt - ich habe das mitgeschrieben -, Sie würden sicherstellen, daß den jungen Menschen durch das Beibehalten einer bereits getroffenen gesetzlichen Regelung keine Nachteile entstehen.

Herr Schwier legt eine Verordnung vor - und das hat ja Herr Kollege Reul hier sehr beredt und sehr exakt dargestellt -, die den alten Zustand wiederherstellt, unter dem Strich: die unseren jungen Menschen objektiv Nachteile bringt.

(Zustimmung bei der CDU - Widerspruch des Ministers Schwier)

- Doch: die unter dem Strich unseren jungen Menschen Nachteile bringt. Wenn dem nicht so ist, Herr Schwier, dann sage ich Ihnen auch namens meiner Fraktion: Gehen Sie doch in den Fachausschuß, holen Sie sich von jeder Fraktion den, der diesen Sachverstand mitbringt, und sagen Sie: Dann wollen wir

(Büssow (SPD))

- (A) Post", die in Düsseldorf Marktführer ist, ist in Duisburg Drittzeitung -, würden sie, weil das die Anzeigenreichweiten nicht mehr hergeben, wenn es zu einer Werbeumverteilung kommt, aus diesen Märkten herausgehen, dann haben wir aufgrund von kartellrechtlichen Tatbeständen eine weitere Pressekonzentration in Nordrhein-Westfalen zu befürchten.

Ja, es ist doch grotesk, wenn mit den Mitteln und Instrumenten des Kartellrechts eine weitere Konzentration auf den publizistischen Märkten stattfindet. Deswegen kann diese Trennung so gar nicht vorgenommen werden. Man muß vielmehr die ökonomische Seite dieser Frage im Lichte von Artikel 5 Grundgesetz sehen, nämlich den Erhalt der Pressevielfalt. Und das leistet dieses Modell.

Ich bin übrigens auch noch gar nicht sicher, will ich Ihnen sagen, daß es überhaupt zu diesen Kammergerichtsurteilen kommt. Wir tun heute alle so, als ob das Bundeskartellamt überall schon die Fusionsverbote ausspricht. Das wissen wir doch noch gar nicht. Es ist von einer Möglichkeit gesprochen worden.

Ich bin sicher, wenn das Kartellamt in der Einzelfallprüfung die einzelnen relevanten Marktsituationen genau analysiert, daß das Kartellamt hier durchaus zu der Beurteilung kommen kann, daß das, was der Landesgesetzgeber von Nordrhein-Westfalen gemacht hat, dem Erhalt von publizistischen Märkten dient und keine Wettbewerbsbeschränkungen zur Folge hat.

(B)

Im übrigen ist vom Kartellamt zu berücksichtigen, wenn die beteiligten Unternehmen nachweisen, daß durch den Zusammenschluß auch Verbesserungen der Wettbewerbsbedingungen eintreten und daß diese Verbesserungen die Nachteile überwiegen. Das Kartellamt muß auch prüfen, ob zu erwarten ist, daß durch einen Zusammenschluß eine marktbeherrschende Stellung entsteht oder verstärkt wird. Aber es entsteht keine neue marktbeherrschende Situation, und es wird auch keine verstärkt, weil die Zeitungen sich nämlich nach ihrer Auflagengröße an den Betriebsgesellschaften beteiligen werden.

Es wird also kein Dritter oder weiterer geschädigt, sondern es wird vom Status quo der Märkte ausgegangen; auf dem Markt sind nämlich noch keine anderen. Insofern sehe ich der Einzelfallprüfung des Kartellamts sehr gelassen zu.

Richtig ist - das ist zu begrüßen -, daß das Kartellamt für den Fall, daß es zu Untersagungen kommt, einstweilige Anordnungen

auf Sofortvollzug nicht treffen wird, weil es wohl auch unsicher in der Abwägung ist, wer zuständig ist, der Landesgesetzgeber - das Gesetz ist ordentlich zustande gekommen - oder eben Bundesrecht. Daß man dies auf dem Gerichtswege klären will, ist vernünftig und hat die Situation entspannt.

(C)

Ein letztes Wort zum WDR, zum Joint venture im Zusammenhang mit dem Rahmenprogramm! Hier verstehe ich die Argumentation überhaupt nicht. Das Landesrecht ist davon überhaupt nicht tangiert, weil wir es hier in der Tat mit einer echten Wettbewerbssituation zu tun haben. Wir haben nämlich weitere Anbieter wie RTL, Ufa oder andere, die ihr Rahmenprogramm den Veranstaltergemeinschaften anbieten. Natürlich ist es aus meiner Sicht wünschenswert, daß der WDR in diesen Joint venture hereingeht, weil sein Programmauftrag in das Programm der Joint venture-Gesellschaft einfließt. Natürlich ist das wünschenswert. Aber es besteht kein wettbewerbsrechtlicher, kein ökonomischer Zwang, daß genau dieses Rahmenprogramm von den Veranstaltergemeinschaften übernommen werden muß. Hier können Veranstaltergemeinschaften auswählen. Insofern habe ich auf dieser Seite überhaupt keine Befürchtungen.

Ich möchte mich für die Sachlichkeit der Debatte bedanken. Wir bemerken hier rechtliche Unsicherheiten. Nur: Wir können diese nicht klären, indem wir uns als Landesparlament von Nordrhein-Westfalen bei aller strittigen Beurteilung der Fragen dem Kartellrecht unterwerfen; wir müssen vielmehr gemeinsam sagen: Wir, Landesparlament von Nordrhein-Westfalen, lassen uns die rundfunkrechtliche Zuständigkeit nicht nehmen, von niemandem in dieser Welt!

(D)

(Beifall bei der SPD)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Abgeordneter. - Für die Landesregierung hat nunmehr Herr Ministerpräsident Dr. Rau das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben viele medienpolitische Debatten geführt; in diesen medienpolitischen Debatten sind die Unterschiede zwischen der Landesregierung und der sie tragenden Fraktion einerseits und den Oppositionsfraktionen andererseits immer wieder deutlich geworden. Dabei haben wir auch Streit darüber gehabt, was denn wohl würde. Ich habe noch die Töne im Ohr, es

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) werde überhaupt nichts, wir seien rückständig, und es finde nichts statt.

(Dr. Pohl (CDU)): Ja was ist denn im Hörfunk?!

- Ich weiß, Sie sagen das immer noch. Sie sagen eben auch immer, Sie wollten jetzt nicht im Zorn zurückblicken, das sei nicht Ihre Art, um im nächsten Satz dann im Zorn zurückzublicken und zu sagen, wir hätten alles falsch gemacht.

(Dr. Rohde (F.D.P.)): Nun gut, schauen wir zurück ohne Zorn!)

- Gut! - Ich schaue auch zurück und sage: Wenn ich mir das ansehe, was in den letzten Jahren geworden ist, dann habe ich zwei Grundfeststellungen zu treffen.

Erstens: Was die Entwicklung des dualen Fernsehsystems und das Interesse der Unternehmen an Nordrhein-Westfalen angeht, ist viel mehr erreicht worden und zustande gekommen, als man überhaupt erwarten konnte. Das Interesse ist weltweit. Aus allen Ländern kommen Interessenten. Es siedeln sich hier Unternehmen an. Die Filmwirtschaft kommt nach vorn.

Wir haben hier in diesem Saal vor einigen Monaten ein Hearing der SPD-Fraktion gehabt, in dem das deutlich wurde. Wer nach Köln oder nach Düsseldorf blickt und sich die Aktivitäten der Unternehmen ansieht, der kann sich jedenfalls aus der Sicht der Opposition nur freuen.

(Dr. Rohde (F.D.P.)): Auch der Regierung!)

- Erst einmal aus der Sicht der Opposition besondere Freude, weil Sie ja immer gesagt haben, das käme alles nicht.

(Dr. Rohde (F.D.P.)): Nein, ich bitte Sie! Wir haben nur vernünftige Rahmenbedingungen angemahnt!)

Zweitens: Wir sind beim Hörfunk nicht so weit, wie wir sein wollten.

(Schultz-Tornau (F.D.P.)): Das kann man wohl sagen! - Weiterer Zuruf von der F.D.P.)

- Ich rede jetzt nur über den Hörfunk. - Das hängt damit zusammen, daß unser Modell, das sogenannte Zwei-Säulen-Modell, für viele schwierig ist, auf viele kompliziert wirkt; das ist in dieser Anhörung auch gesagt worden. Aber das ändert nichts an der Tatsache, daß

das, was das Zwei-Säulen-Modell will, nach meiner Überzeugung nach wie vor medienpolitisch richtig ist.

Weil das so ist, möchte ich diese Linie durchhalten und den jetzt entstandenen Konflikt zwischen dem Kartellamt und uns ausgetragen wissen; denn er kann klären, wer welche Kompetenz hat und welche Rechtsauffassung richtig ist.

Wäre ich nicht überzeugt davon, daß die meine richtig ist, würde ich mich um Kompromisse bemühen.

Ich bin dankbar dafür, daß ein Gespräch mit dem Präsidenten des Kartellamts, mit Prof. Dr. Kartte, über die Fragen hat stattfinden können, die den lokalen Hörfunk bei uns betreffen. Das hat gewiß auch Bedeutung für die Rahmenprogrammgesellschaft.

Diese Gesellschaft steht vor der Gründung. Gesellschafter sollen die nordrhein-westfälischen Zeitungsverleger, Bertelsmann und der WDR werden. Die Zeitungsverleger und Bertelsmann sind ausdrücklich für eine Beteiligung des WDR an der Rahmenprogrammgesellschaft. Und da halte ich es schon für bemerkenswert, wenn Parteien, die sonst für marktliberale Politik eintreten, in diesem Falle eine politische Intervention gegen ein Joint venture fordern, das von allen Marktpartnern gewünscht wird.

(Tschoeltsch (F.D.P.)): Nein, das wird doch nicht von allen Marktpartnern gewünscht!)

Ich bin für dieses Joint venture. Es kann dem Rahmenprogramm nur gut tun, wenn sich der WDR an der Gesellschaft beteiligt.

(Tschoeltsch (F.D.P.)): Das ist falsch!)

Er kann seine rundfunkpublizistischen Erfahrungen, sein Know-how einbringen. Wer dafür ist, daß das Rahmenprogramm ein publizistisch profiliertes Qualitätsprogramm wird, der sollte die Beteiligung eines rundfunkefahrenen Partners nur befürworten.

Nun stellt sich bei der Beteiligung des WDR an der Gesellschaft für ein Rahmenprogramm kartellrechtlich die grundsätzliche Problematik für die Landesregierung nicht anders dar als bei den Betriebsgesellschaften. Das habe ich in der Antwort, Herr Kollege Pohl, auf die gestern gestellte Frage, die ich schriftlich beantwortet habe, schon gesagt. Die Anwendung der Fusionskontrolle auf die nach dem Landesrundfunkgesetz vorgesehenen Zusammen-

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (C) (A) schlüsse ist nach unserer Meinung aus verfassungsrechtlichen Gründen nicht möglich; denn nach der Kompetenzverteilung des Grundgesetzes fällt Rundfunkrecht in die ausschließliche Zuständigkeit des Landesgesetzgebers. Und Landesrundfunkrecht geht dem Kartellrecht vor.

Hier ist das Bundeskartellamt anderer Auffassung. Das resultiert aus den unterschiedlichen Ansätzen. Das Bundeskartellamt will ökonomischen Wettbewerb auf Werbemärkten sichern, und das Landesrundfunkgesetz will publizistischen Wettbewerb auf Medienmärkten sichern. Aber das Bundeskartellamt erkennt an, daß das Landesrundfunkgesetz neue Rechtsfragen aufwirft, die bisher weder Gegenstand kartellrechtlicher Verfahren noch höchstrichterlicher Entscheidungen gewesen sind. Das Kartellamt respektiert die verfassungsrechtliche Argumentation der Landesregierung zur Gesetzgebungskompetenz der Länder im Rundfunkbereich und zum Verhältnis von Rundfunkrecht und Kartellrecht.

Darum hat das Kartellamt eingeräumt, daß für den Ausgang von Rechtsmittelverfahren vor den ordentlichen Gerichten und für den Ausgang eines sich möglicherweise anschließenden Verfahrens vor dem Bundesverfassungsgericht durchaus Unsicherheiten bestehen. Das räume auch ich ein.

Vor diesem Hintergrund hat mir Professor Kartte erklärt, daß das Bundeskartellamt von der Einleitung von Bußgeldverfahren und von anderen Sanktionen bis zu einer rechtskräftigen Entscheidung der ordentlichen Gerichte bzw. bis zu einer Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts absehen will. Auf dieser Grundlage kann die Gesellschaft für ein Rahmenprogramm errichtet werden und ihre Tätigkeit aufnehmen. Im übrigen muß man den Ausgang etwaiger gerichtlicher Verfahren abwarten. Natürlich wäre es mir auch lieber gewesen, wenn ebenfalls über die materiell-rechtlichen Fragen ein Konsens hätte erreicht werden können. Aber dieser Verfahrenskompromiß eröffnet die Möglichkeit, die begonnene Arbeit fortzusetzen. Und wer über das Rahmenprogramm spricht, spricht natürlich auch über die Zukunft des lokalen Rundfunks in Nordrhein-Westfalen.

Wir wollen flächendeckend lokalen Rundfunk ermöglichen. Es darf bei uns kein Stadt/Land-Gefälle in der Versorgung mit lokalem Rundfunk geben und keine Wandlungen selbständiger Lokalradios in abhängige Filialen von überregional wirkenden Networks.

Diese medienpolitischen Ziele können wir nach unserer Überzeugung nur erreichen, wenn

das Kooperationsprojekt zwischen den Verlegern der Zeitungen, Bertelsmann und dem WDR beim Rahmenprogramm verwirklicht wird. Denn in diesem Rahmenprogramm werden Einnahmen aus Markenartikelwerbung erzielt, die zu einem weit überwiegenden Teil den lokalen Radiostationen zufließen sollen. Bei uns sollen also nicht, wie es sich zum Beispiel in Frankreich, in Italien oder in Bayern andeutet, die Lokalradios dazu dienen, die wirtschaftliche und publizistische Machtstellung eines zentralen Netzwerks auszubauen, sondern wir möchten es gerne umgekehrt. Die Zentrale soll die finanzielle Basis und damit auch das medien-publizistische Eigengewicht der dezentralen Einheiten festigen und stärken. Mit den Einnahmen aus dem Rahmenprogramm sollen auch Lokalradios in wirtschaftsschwachen und ländlichen Räumen in die Lage versetzt werden, ein lokal-publizistisch profiliertes Programm zu veranstalten.

Das heißt in der Konsequenz: Ohne die Kooperation zwischen Verlagen und dem WDR beim Rahmenprogramm und ohne den auf dieser Kooperation basierenden Mitteltransfer vom Rahmenprogramm zu den lokalen Radios bekämen wir ein Stadt/Land-Gefälle. Es gäbe dann weiße Flecken in der nordrhein-westfälischen Lokalfunklandschaft. Wir wollen diese Aspekte berücksichtigen, weil wir glauben, daß nur mit diesem Rahmenprogramm in allen Landesteilen wirtschaftlich leistungsfähige Lokalradiosender aufgebaut werden können.

Meine Damen und Herren, es geht um diese Grundfragen. Es geht hier aber nicht um einen Streit zwischen Kartellamt und Landesregierung, sondern um einen Musterprozeß, den wir im Interesse des Landes führen. Da finde ich es gut und nötig, daß das Kartellamt mit uns den Ausgangspunkt dieses Prozesses abwartet und keine einstweilige Verfügung in Aussicht stellt.

Was das wirtschaftliche Risiko angeht, habe ich guten Grund zu der Annahme, daß die Beteiligten dieses Risiko eingehen wollen und eingehen werden. Wir sollten diese Entscheidung denen überlassen, die diese ökonomische Situation geprüft haben und zu prüfen haben.

Nun finde ich es nicht gut, wenn die Opposition - darüber wäre vielleicht noch zu reden, ob ich Sie da richtig verstehe - im Grunde dafür plädiert, Landeskompetenz zugunsten von Kartellkompetenz preiszugeben.

(Dr. Rohde (F.D.P.)): Das muß man ja!

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) denn die Gestaltung der Medienlandschaft ist Landessache, und wir wollen dieses Recht für unser Land in Anspruch nehmen.

(Zustimmung bei der SPD)

Darum gehen wir auch nicht nur zum Kammergericht, sondern wir möchten diesen Prozeß gerne so weit führen, daß die Probleme geklärt werden.

(Büssow (SPD): Wenn es dazu kommt!)

- Wenn es dazu kommt.

Nun haben Sie, Herr Kollege Rohde und auch Herr Kollege Pohl, zu einem Gespräch gebeten. Ich will Ihnen hier sagen: Wenn wir in diese Gespräche nicht mit der Absicht gehen, daß der eine, bevor er ins Gespräch geht, seine Meinung aufgibt, und ohne, daß wir uns über den Tisch ziehen, dann stehe ich - das wissen Sie von mir aus vielen Situationen und von vielen Themenbereichen - zu solchen Gesprächen natürlich zur Verfügung. Nur wer in diese Gespräche mit Vorbedingungen geht, der kann natürlich kein Gesprächsergebnis erzielen.

(Dr. Rohde (F.D.P.): Das gilt aber für alle!)

- Das gilt immer für alle.

(Dorn (F.D.P.): Auch für das, was Herr Clement heute morgen gesagt hat!)

(B)

- Also, da muß ich nun sagen, daß ich jetzt nicht weiß, was Herr Clement heute morgen gesagt hat. Es stimmt sicher, was er gesagt hat.

(Schultz-Tornau (F.D.P.): So war es auch gemeint! - Weitere Zurufe von der F.D.P.)

- Gottvertrauen soll man immer nur gegenüber dem haben, der es ist.

(Zustimmung bei der SPD - Schultz-Tornau (F.D.P.): Das nenne ich Gottvertrauen - zu Herrn Clement!)

Aber Vertrauen soll man immer gegenüber dem haben, auf den Verlaß ist und wo es sich erwiesen hat, daß auf ihn Verlaß ist.

(Zustimmung bei der SPD)

Da füge ich hinzu: Wir kommen in einer ganzen Reihe von Punkten unterschiedlichen Gewichts in Gesprächsnotwendigkeiten. Das gilt im Augenblick in Bonn für die Rente; das

gilt bei anderen Punkten für die Kohle- und die Energiepolitik.

Sie wissen: Ich habe das Gespräch immer gesucht, wenn ein offenes und vertrauensvolles Gespräch zu erwarten war. Ich will diesen Punkt nicht mit den eben genannten vergleichen; so wichtig dieser Punkt ist - er hat natürlich nicht die Dimension der großen gesellschaftspolitischen Fragen. Aber ich wollte vor dem Beginn dieses Gesprächs die Position der Landesregierung deutlich machen. Gegen diese Position habe ich auch heute kein mich überzeugendes Argument gehört. Das kann in den Gesprächen sicher anders sein. Ich rechne mir auch die Chance aus, daß das im Gespräch dann nicht nur für mich, sondern auch für andere gilt.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Ministerpräsident. - Für die Fraktion der CDU hat nunmehr Herr Abg. Elfring das Wort; bitte sehr, Herr Kollege!

Elfring (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Unter der Überschrift "Rundfunkfreiheit, die sie meinen" mahnte die Frankfurter Allgemeine Zeitung am 16. November 1987:

Als Kooperation verbrämte Kungeleien zwischen öffentlich-rechtlichem Rundfunk und Privaten, wie sie etwa in Nordrhein-Westfalen drohen, verschütten den zögernd geöffneten neuen Markt. ... Ordnungspolitik ... tut not.

Meine Damen und Herren! Die Rahmenprogrammgesellschaft der geplanten Radio NRW GmbH sind bisher souverän an dieser Mahnung und den ordnungspolitischen Herausforderungen vorübergegangen. Der Ministerpräsident hat sich dieser Haltung heute morgen ebenso souverän angeschlossen.

Heute haben wir es bei der Radio NRW GmbH in Planung mit einer Gemengelage von Interessen, mit einem Gestrüpp von Verflechtungen und mit einer Gesellschaft mit beschränktem Wettbewerb, Herr Ministerpräsident, zu tun.

Der WDR begehrt die 5. Hörfunkkette auch deshalb - jetzt bitte ich um Ihre geschätzte Aufmerksamkeit -, um sich einen landesweit sendenden Konkurrenten möglichst lange vom Hals zu halten, und sichert sich zudem ein knappes Drittel an der ansonsten privaten Radio NRW GmbH - und der Ministerpräsident dieses Landes, meine Damen und Herren, nennt dies Wettbewerb!

(Dr. Pohl (CDU))

- (A) Weiter wollen wir, daß die Entscheidung beim Innenminister verbleibt. Denn wir wollen eine einheitliche Praxis im Lande gewährleistet sehen. Der Innenminister hat dann allerdings eine schreckliche Arbeit: Er muß nämlich nach den bisherigen Durchschnittsfällen pro Jahr in 13 Fällen entscheiden. Das ist also wirklich eine Belastung des Innenministeriums, unter der die gesamte Belegschaft dort zusammenbricht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, uns von der Union kommt es darauf an, insbesondere den Sonntag als Ruhetag zu erhalten und ihn nicht durch generelle und weite Ausnahmeregelungen zu durchlöchern. Hier sehen wir auch einen Widerspruch im Verhalten insbesondere der Landesregierung, Herr Ministerpräsident, die diese Änderungen zum Teil angeregt hat und mitträgt.

Unter dem 13. Januar dieses Jahres hat sich der Herr Arbeits- und Sozialminister Heinemann mit Vehemenz gegen eine Durchlöcherung des Verbots der Sonntagsarbeit mit Ausnahmegenehmigungen gewandt, er hat von Heuchelei gesprochen, die Arbeitgeber beschimpft und die Kirchen einer zu laxen Beurteilung getadelt. Nun kann man sicherlich mit gutem Grund - und ich verstehe das - einen solchen Standpunkt einnehmen, den der Herr Sozialminister eingenommen hat. Dann muß man aber andererseits, Herr Dr. Rau, beim Sonn- und Feiertagsgesetz die Ausnahmhärte beweisen, die zum Schutz des Sonntags ebenfalls unbedingt notwendig ist. Beim Sonntagsarbeitsverbot so zu reden und bei der Sonn- und Feiertagsgesetzgebung anders zu handeln, ist ein Widerspruch in sich. Damit setzt man sich selbst dem Vorwurf der Heuchelei aus, den Herr Kollege Heinemann in der Öffentlichkeit erhoben hat.

Herr Ministerpräsident, was gilt denn nun eigentlich? Wollen wir den Sonntagsschutz soweit wie möglich erhalten? Dann müssen Sie Ihrem Arbeits- und Sozialminister beitreten. Dann müssen Sie aber auch heute hier erklären, daß wir, wenn wir schon die materiellen Tatbestände des Gesetzes den neuen Lebensformen angepaßt haben, die Ausnahmen dann auf ein Minimum reduzieren. Dann müssen Sie unseren stringenten Änderungsanträgen beitreten.

Deshalb fordern wir, die Union: Bejahen Sie unsere Änderungsanträge! Wenn Sie das nicht tun, dann sollten Sie in anderen Bereichen den Schutz des Sonntags nicht wie eine Monstranz vor sich hertragen, die es anzubeten gilt. Beides verträgt sich nicht miteinander. Wir Juristen nennen ein solches Verhalten "Venire contra factum proprium".

(C) Ein solches Verhalten, so heißt es auf gut Deutsch, verstößt gegen Treu und Glauben. Das ist der Mann, der sagt, er täte nichts Böses, der aber gleichzeitig böse handelt.

Deshalb, Herr Ministerpräsident, nochmals meine Frage: Wie halten Sie es mit dem Schutz des Sonntags? Wenn Sie heute diesem Gesetz zustimmen und die Änderungsanträge der Union verneinen, dann, so sage ich, sind Sie unglaubwürdig.

(Widerspruch bei der SPD)

Ich verstehe den Standpunkt des Herrn Heinemann. Ich verstehe, daß er sich gegen die Durchlöcherung wendet. Wir wollen auch das Feiertagsgesetz den Lebensformen anpassen. Deshalb stimmen wir den inhaltlichen Änderungen zu. Wir nehmen auch die Messen heraus, wie es die F.D.P. will. Aber von diesen herabgezonten Tatbeständen des Schutzes nunmehr durch eine Erweiterung der Ausnahmeregelung, eine unangemessene Erweiterung dieser Ausnahmeregelung, den Schutz des Sonntags noch weiter zu verringern, das, meine Damen und Herren, können wir nicht hinnehmen. Ich kann mir auch nicht vorstellen, daß sehr viele von Ihnen, denen ja die Sonntagsheiligung und der Sonntagsschutz genauso wie uns am Herzen liegt, meine Kollegen von der SPD, unseren Änderungsanträgen nicht zustimmen können.

(D) Ich werde Sie in den kommenden Jahren bei verschiedenen Gelegenheiten dann beim Wort nehmen; denn Sie widersprechen sich und Ihrem Kollegen Heinemann.

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Riemer: Als nächster Redner hat zunächst der Herr Ministerpräsident das Wort.

Dr. Rau, *) Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie haben so engagiert vorgetragen, Herr Kollege Pohl, nachdem Sie vorher schon reklamiert hatten, daß ich hier nicht anwesend sein konnte, daß ich jetzt doch einmal nach oben gekommen bin. Ich muß jetzt einige Sätze sagen, weil andere Termine mich hindern, die gesamte Debatte, wie lange sie auch immer dauern mag, bis zum Ende zu verfolgen. Daher will ich Ihnen also schnell meine Auffassung hierzu vortragen.

*) Vom Redner nicht überprüft (§ 105 GeschO)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Zunächst dieses! Was ein maximales Minimum ist, habe ich noch nicht verstanden. Ich kenne wohl jenen Staatsmann, der gesagt hat: Unsere Mikroelektronik ist die größte.

(Heiterkeit)

Ich kann also mit solchen Begriffen nicht arbeiten.

Meine Damen und Herren, ich stehe zu dem Regierungsentwurf, und ich halte die Bezeichnung "Ausnahme" für sprachlich genau und für handhabbar. Es steht dort, das solle eine Ausnahme sein. "Ausnahme" heißt: Es soll nicht die Regel sein. Das ist kein quantifizierbares Problem. Es heißt also nicht: 51 % sind Regel, 49 % sind Ausnahme, sondern es geht um den Normalfall und die Ausnahme. Da gestehe ich Ihnen nun, daß ich den Zusatz "besondere Ausnahme"

(Zuruf von der SPD: "Besonders dringende Ausnahme"!)

- oder "besonders dringende Ausnahme" für falsch halte. Denn manches möchte man tun, manches möchte man als Ausnahme gestatten, obwohl es nicht dringend ist, sondern sehr erwünscht ist; das ist etwas völlig anderes.

Ich habe mit der Gestaltung dieses Feiertagsgesetzes und seiner praktischen Anwendung in den letzten Jahren so viele Probleme gehabt, daß ich die neue Formulierung im Regierungsentwurf, die von der SPD getragen wird, für eine Verbesserung und für eine Klärung halte.

(B)

Ganz unabhängig davon ist eine andere Frage zu stellen, Herr Kollege Pohl, nämlich das, was Herr Heinemann in dem Interview gesagt hat. Ich habe ihn darauf angesprochen, weil ich das gelesen hatte, als ich - gemeinsam mit Herrn Kollegen Klose - bei der Landessynode in Bad Neuenahr war. Er hat gesagt, da gäbe es viel Heuchelei, bei Kirchen, bei Arbeitgebern und Gewerkschaften. Ich kann dem wohl zustimmen. Das ist so.

Ich gehe einen Schritt weiter und frage: Wie halten wir Politiker es eigentlich mit der Sonntagsheiligung? Wann finden eigentlich unsere Parteitage und unsere Konferenzen statt?

(Dr. Klose (CDU): Oder die politischen Veranstaltungen der Kirchen!)

- Ja, wenn man sonntags in die Kirche eingeladen wird, Herr Kollege Klose, dann ist das noch ein besonderer Fall. Sie kennen die Geschichte jenes Mannes, der sagte: Unser

Pastor bleibt sechs Tage unsichtbar und am siebten unbegreiflich.

(Heiterkeit)

Aber ich will jetzt nicht in eine solche Debatte eintreten, sondern nur sagen, daß ich zu jenen gehöre, die den Sonntag nicht für beliebig austauschbar mit Wochentagen halten; ich gehöre zu denjenigen, die alles tun wollen, damit die Werkwoche und die Arbeitswoche nicht ein gleitendes System werden. Für mich hat der Sonntag eine andere Qualität als der Samstag, obwohl ich auch den Samstag gern arbeitsfrei hätte und die Fünf-Tage-Woche für eine Errungenschaft halte.

Nun bin ich der Überzeugung, daß sich das nicht in allen Fällen durchhalten läßt. Das läßt sich sonntags ja nicht so durchhalten, wie wir wissen, und zwar bei etwa 2,4 Millionen Beschäftigten, die jetzt bereits am Sonntag arbeiten.

Mir liegt daran, daß dieser Kreis nicht beliebig erweitert wird, sondern daß der Sonntag, wo dies immer möglich ist, frei bleibt.

(Dr. Worms (CDU): Dann müssen Sie aber unseren Anträgen folgen!)

- Nein; denn dies ist kein Arbeitsschutzgesetz, sondern ein Feiertagsgesetz.

(Zustimmung bei der SPD)

Nun will ich Ihnen sagen - darüber habe ich mit Vertretern aller Fraktionen in den Monaten gesprochen, in denen ich für die Landwirtschaft und für die Gartenbauindustrie zuständig war -, was das für Verzerrungen zwischen Holland, Belgien und bestimmten Bereichen Nordrhein-Westfalens bedeutet hat. Diese Situation wird mit dem vorliegenden Gesetz hoffentlich verbessert, und ich glaube, daß Sie jetzt nicht einfach von der Ebene des Feiertagsgesetzes auf die Arbeitsmarktpolitik im allgemeinen - die nicht Sache eines Feiertagsgesetzes, sondern die Sache der Tarifpolitik ist - umschalten dürfen. Ich halte eine solche Vermischung für falsch.

Ich gebe Ihnen zu - damit wir uns nicht mißverstehen -: Wenn Situationen entstehen, in denen Sonntagsarbeit die einzige Möglichkeit ist, Arbeitsplätze zu erhalten, die sonst wegfielen, dann werde ich mich um Entscheidungen bemühen, die das erste Interesse der Menschen, nämlich das Recht auf Arbeit, nicht beiseite schieben. Ich weiß, daß ich damit in schwierige Gewässer kommen kann - gewerkschaftspolitisch, tarifpolitisch,

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) branchenpolitisch, auch was die Kirchen angeht. Konfliktfrei wird man das nicht lösen können. Aber man wird es lösen müssen. Ich kann heute nicht sagen, wie ich es lösen werde. Aber darüber will ich gern Rechenschaft legen.

Nur, von diesem Gesetzentwurf, wie er jetzt hier in der Hauptausschuß und im Innenausschuß beschlossenen Fassung vorliegt, kann ich sagen, daß ich ihm guten Gewissens und ohne irgendeine innere Verbiegung zustimmen kann. Ich weiß, daß das auch für viele gilt, die in den großen Kirchen mit Verantwortung tragen. Das gilt nicht für alle. Es gibt in den Kirchen Sprecher, die sich stringendere Bestimmungen wünschen. Die kann ich ihnen leider nicht bieten, weil ich glaube, daß dieses Gesetz abgewogen und gerecht ist und den Sonntag so gut schützt, wie es nur möglich ist.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der F.D.P.)

Vizepräsident Dr. Riemer: Für die F.D.P.-Fraktion erteile ich Herrn Abg. Dr. Rohde das Wort.

Dr. Rohde (F.D.P.): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir finden es gut, daß dieses Gesetz, das ja zuletzt vor fünf Jahren hier im Landtag behandelt worden ist, heute liberalisiert wird. Damals waren wir nicht dabei; deswegen ist es auch kein Wunder, Herr Ministerpräsident, daß es erst heute liberalisiert wird. Aber wir unterstützen Ihre Auffassung, Herr Ministerpräsident - das ist auch die Auffassung unseres Bundesvorsitzenden -, daß der Sonntag kein Montag und kein Dienstag ist. Wie sollte es denn auch anders sein?

Sie haben eben die Worte "maximales Minimum" des Kölner Kardinals Ottmar Pohl angesprochen.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Ich habe im Gegensatz zu Ihnen, Herr Ministerpräsident, für mich eine Auflösung erreicht; aber Sie werden meiner Auflösung zustimmen. Es ist immer noch ein Unterschied, ob ich - wir halten daran fest - in die Messe oder auf die Messe oder zur Messe gehe. An diesem Unterschied, verehrter Herr Kollege Pohl, wird sicherlich der gesamte Landtag festhalten wollen.

Ich sage, daß dieses Gesetz nicht genügend liberalisiert. Deshalb haben wir eine ganze Reihe von Änderungsanträgen gestellt. Erstens ist zu fragen, warum Sporthallen

nicht schon generell morgens, sondern erst ab 13.00 Uhr benutzt werden dürfen; denn wir haben zu bedenken, daß Sport eine klassische Freizeitbeschäftigung ist. Warum dann eigentlich dieses Verbot?

Zweitens sprechen wir uns für die Möglichkeit aus, auch an stillen Feiertagen schon vor 13.00 Uhr Pferderennen und -leistungsschauen durchzuführen. Warum also in diesem Bereich eine unnötige Einschränkung?

Für den Bereich der Messen sind wir - das ist das dritte - froh darüber, mit unserem Antrag zu einer gemeinsamen Regelung zu kommen, weil dieser Antrag von der SPD und auch von der CDU, wie ich gerade gehört habe, mitgetragen wird. Ich glaube, daß wir insbesondere an diesem Punkt froh sind, zu einem Konsens zu kommen; denn wir müssen den Messeplatz Nordrhein-Westfalen stärken und für das neue Europa fit machen.

Viertens finden wir, daß es keine klare Rechtsposition für Freizeitanlagen, wie es heißt, ohne tänzerische und artistische Darbietungen gibt. Wenn ich an die Sicherung von Phantasia-Land oder etwa an Fort Fun denke, dann meine ich, daß es gut wäre, wenn Sie unserem Antrag, dem Antrag der F.D.P., zustimmen würden.

Sie können sich vorstellen, daß wir nicht Ihrer Meinung folgen, verehrte Kollegen von der SPD und der CDU, den Verbotskatalog auf die Spielhallen auszudehnen, die neu in den Katalog der verbotenen Veranstaltungen aufgenommen werden.

Wir sind fünftens der Meinung, daß man die Entscheidungszuständigkeit noch stärker dezentral gestalten muß, also die Ordnungsbehörde vor Ort die Entscheidung, um die es hier nach dem Feiertagsgesetz geht, zu treffen hat.

Das sind unsere Änderungsanträge. Deswegen, verehrte Kollegen von der SPD, aber auch Herr Wirtschaftsminister, glaube ich, daß es ganz gut ist, die Beratungen, die wir heute abschließen - Änderungsanträge stehen noch zur Diskussion -, einmal im Lichte eines Projektes wie Triple Five zu sehen. Ich höre, daß es Minister gibt, die sich im Kabinett für Triple Five einsetzen. Ich höre, daß es Minister gibt, die gegen Triple Five sind. Ich höre, daß es Minister gibt, die einmal dagegen und einmal dafür sind. Das ist ja die übliche Kampflage.

(Apostel (SPD): Das könnte die F.D.P. sein!)

(Vizepräsident Dr. Klose)

- (A) Ich komme damit zur Abstimmung. Wer dem Wahlvorschlag Drucksache 10/4053 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen. Der Wahlvorschlag Drucksache 10/4053 ist damit angenommen worden.

Ich rufe Punkt 3 der Tagesordnung auf:

Wahl eines Mitglieds des Landesrechnungshofs

Wahlvorschlag
der Fraktion der SPD,
der Fraktion der CDU und
der Fraktion der F.D.P.
Drucksache 10/4054

Mit Drucksache 10/4054 liegt Ihnen ein gemeinsamer Wahlvorschlag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU und der Fraktion der F.D.P. vor. Wird hierzu das Wort erteilt? - Ich sehe das nicht.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer dem Wahlvorschlag Drucksache 10/4054 zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen. Der Wahlvorschlag Drucksache 10/4054 ist damit angenommen worden.

Ich rufe Punkt 4 der Tagesordnung auf:

Regierungserklärung

- (B) Thema: Weitere Schritte zur Erneuerung der Montanregionen

in Verbindung damit:

Umsetzung der Empfehlungen der Mikat-Kommission

Antrag der Fraktion der F.D.P.
Drucksache 10/4039

hierzu:

Bericht der Kommission Montanregionen

Vorlage 10/2060

Meine Damen und Herren, zur Regierungserklärung erteile ich Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im vergangenen Jahr ist das Bruttoinlandsprodukt in Nordrhein-Westfalen nominal um 5,4 %, real um 3,3 % gestiegen, genauso stark wie im Bundesdurchschnitt. Das zeigt: Nordrhein-Westfalen ist auf dem Weg zur

ökonomischen und ökologischen Erneuerung (C)
ein gutes Stück vorangekommen. Wir haben beim Wirtschaftswachstum wieder aufgeschlossen. Wir schaffen den Aufbruch aus eigener Kraft.

(Doppmeier (CDU): Bonn hat das alles eingefädelt.)

- Ich werde Bonn noch loben, Sie nicht, Herr Kollege, aber das kommt im späteren Text.

(Weiss (CDU): Das hat der Staatssekretär schon gemacht.)

Vor knapp zwei Jahren, als die Landesregierung auf einmütige Anregung des Landtags die Kommission Montanregionen berief, waren wichtige Teile der Wirtschaft unseres Landes in einer schwierigen Lage. Die Stahlindustrie steckte in einer schweren Anpassungskrise, mit verursacht durch eine falsche, halberzige Stahlpolitik der Europäischen Gemeinschaft, die den Subventionswettbewerb nicht wirksam bekämpfte. Dabei verfügen wir über Stahlwerke am Rhein, an der Ruhr und an der Sieg, die zu den modernsten und leistungsfähigsten der Welt zählen.

Im Steinkohlenbergbau zeichnete sich ein weiterer dramatischer Schrumpfungsprozeß ab. In den Montanregionen machte sich Angst und Sorge um die Zukunft breit. Damals, am 25. März 1987, forderte der Landtag in großer Einmütigkeit Solidarität mit den betroffenen Menschen und eine große gemeinsame Kraftanstrengung, damit die Probleme bewältigt werden können. (D)

Unverzüglich berief die Landesregierung die Kommission Montanregionen. Persönlichkeiten mit breiter Erfahrung in unterschiedlichen Bereichen des Wirtschaftslebens haben sich sofort bereit gefunden, Vorschläge zu erarbeiten, wie der strukturelle Wandel in unserem Land weiter vorangebracht werden könne.

In der Zwischenzeit ist viel geschehen. Die Landesregierung hat die "Zukunftsinitiative Montanregionen" begonnen. Wir haben Ruhrgebietskonferenzen durchgeführt und die Internationale Bauausstellung Emscher-Park als Modellprojekt zur ökonomischen und ökologischen Erneuerung einer Industrieregion auf den Weg gebracht. Mit den Entscheidungen zum Aufbau der Luftverkehrsinfrastruktur hat der Wirtschaftsminister Zeichen gesetzt.

Diese und weitere Aktivitäten haben Bewegung ins Land gebracht, eine Bewegung voran, die inzwischen - gelegentlich mit

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) staunenden Augen - auch jenseits der Grenzen unseres Landes und der Bundesrepublik Deutschland wahrgenommen wird.

Erst vor wenigen Tagen, am 15. Februar, haben führende Repräsentanten der deutschen Wirtschaft gemeinsam mit Persönlichkeiten der beiden christlichen Konfessionen - ich nenne Kardinal Hengsbach und Präses Dr. Linnemann - eine beispiellose und zugleich beispielgebende Initiative für das Ruhrgebiet vorgestellt. Ihr Bekenntnis zum Ruhrgebiet als einem zentralen Handels-, Dienstleistungs-, Forschungs- und Veranstaltungsort in Deutschland und darüber hinaus in Europa ist ein weiterer Beweis für die Möglichkeiten, die das Revier in sich hat.

Ich hoffe, daß zu den bisherigen Projekten dieser Initiative, die alle am Hellweg liegen, auch solche in anderen Teilen des Reviers hinzukommen, besonders an der Emscher; denn diese Region verdient unsere besondere Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der SPD)

Es ist bemerkenswert - und warum sollten wir uns nicht gemeinsam freuen? -, wenn Alfred Herrhausen, der Sprecher des Vorstands der Deutschen Bank, soeben in einem Gespräch mit dem "Handelsblatt" sagte:

Er könne nicht in die Klagen einstimmen, die Nordrhein-Westfalen ein schlechteres wirtschaftliches Klima unterstellen als in anderen Bundesländern.

- (B) Es ist ebenso bemerkenswert, wenn Edzard Reuter, der Vorstandsvorsitzende der Daimler-Benz AG, am 9. Februar dieses Jahres in Dortmund gefordert hat:

Dem Nord-Süd-Gefälle, diesem merkwürdigen metaphorischen Findling im Alltag der Aufregungen, sollten wir einen würdigen Platz in den Annalen als erster unbewußter Ausdruck des Übergangs zur dritten industriellen Revolution verschaffen.

Bemerkenswert scheint mir auch, was Dr. Rudolf von Bennigsen-Foerder, der Vorstandsvorsitzende der VEBA, auf die Frage geantwortet hat, wie man positives Klima schaffen könne:

... indem man zum Beispiel endlich aufhört zu sagen, daß das Ruhrgebiet am Ende sei. Wir reden uns hier in eine Krise hinein, die in dieser Form nicht existiert. Bei uns ist das Glas immer halb leer statt halb voll. Wir sollten statt dessen auf-

zeigen, was geschafft worden und hier vorhanden ist.

(Westermann (SPD): Richtig!)

Und schließlich, meine Damen und Herren, ist bemerkenswert, was Professor Paul Mikat anlässlich der Übergabe des Berichts der von ihm geleiteten Kommission am 17. Februar unter anderem festgestellt hat:

Insgesamt hat die Kommission den Eindruck gewonnen, daß die Montanregionen durchweg als gut entwickelte Wirtschafts- und Siedlungsräume anzusehen sind. Sie verfügen über ein hervorragendes Standortpotential, das sich vor allem in ihrer Infrastruktur, in der Verkehrsanbindung, Marktnähe und Qualifikation der Arbeitnehmer ausdrückt sowie auf einem dichten und sich mehr und mehr differenzierenden Angebot an gewerblich-industriellen, handwerkständlichen und tertiären Leistungen basiert.

So weit Professor Mikat!

Einen wichtigen Beitrag zu der Aufbruchstimmung in Nordrhein-Westfalen, vor allem im Ruhrgebiet, haben die beiden Konferenzen der Landesregierung und der Bundesregierung im Februar 1988 geleistet. Ich freue mich, daß die Bundesregierung ihre Mitverantwortung für die Erneuerung der Montanregionen anerkannt hat. Wir haben bei allen Schwierigkeiten mit dem Bund kooperativ zusammengearbeitet. Kammern, Kommunen, Unternehmen und Gewerkschaften haben uns bei unseren Forderungen in Bonn den Rücken gestärkt.

Ein Jahr nach der Ruhrgebietskonferenz bleiben wir bei unserer Bewertung, daß die Ergebnisse im ganzen gesehen positiv sind. So hat der Bund im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe zur Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur 400 Millionen DM zusätzlich zur Verfügung gestellt, die das Land zunächst vorfinanziert. Das Land trägt komplementär 400 Millionen DM zu dem Sonderprogramm bei. Das Land beteiligt sich darüber hinaus an dem EG-Programm RESIDER für die Erneuerung im Ruhrgebiet.

Bund und Land haben sich auf der Ruhrgebietskonferenz weiter auf ein gemeinsames Programm zur Sicherung von Ausbildungsplätzen in den Montanregionen geeinigt.

Eine weitere positive Auswirkung der Ruhrgebietskonferenz war die Mobilisierung von Flächen der Deutschen Bundesbahn, die nach zähen Verhandlungen erfolgreich abgeschlossen werden konnte.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (C) (A) Die Errichtung eines Freihafens in Duisburg ist ein Impuls zur Verbesserung der Wirtschaftsstruktur im westlichen Ruhrgebiet. Der entsprechende Gesetzentwurf ist inzwischen auf den Weg gebracht.

Der Bund wird sich aufgrund der zugesagten Investitionen der Deutschen Bundespost im Rahmen der Landesinitiative TELETECH NRW '90 am Ausbau der modernen Kommunikationsinfrastruktur beteiligen.

Der Verbesserung des Wissenschafts- und Forschungstransfers dient unter anderem das neue Institut für Umwelttechnologie und -analytik an der Universität - Gesamthochschule - Duisburg, das vor einigen Tagen gegründet worden ist. Auch die inhaltliche Umorientierung des Max-Planck-Instituts für Eisenforschung hier in Düsseldorf auf neue Werkstoffe ist inzwischen beschlossen.

Positiv zu bewerten ist ferner die Förderung von Investitionen zur Vermeidung von Umweltbelastungen. 1988 sind 13 Umweltprojekte realisiert worden. Für das Jahr 1989 sind 20 Projekte geplant.

Meine Damen und Herren! Wo Licht ist, ist auch Schatten. Eine Reihe von Projekten der Ruhrgebietskonferenz bereiten mir in der Umsetzung noch Sorgen. Diese Projekte sind sowohl von der Qualität als auch von der finanziellen Größenordnung her besonders wichtig. Wir mahnen bei der Bundesregierung an, ihre Zusagen in folgenden Punkten einzulösen:

- (D) (B) Erstens: Die vom Bund zugesagte, vom Kanzler in der Konferenz ausgesprochene Unterstützung der Erweiterung der Fraunhofer-Institute in Duisburg, in Aachen und in Dortmund hat sich bis heute nicht in zusätzlicher Finanzhilfe, sondern nur in ideeller Unterstützung ausgedrückt, für die wir auch dankbar sind. Wir haben vorerst im Interesse der Sache diese Ausbaumaßnahmen vorfinanziert. Wir bestehen aber darauf, daß der Bund seine Fördermittel für diese Zwecke aufstockt.

(Zustimmung bei der SPD)

Zweitens: Die Bundesregierung hat Vorschläge, wie das 15-Milliarden-Programm der Kreditanstalt für Wiederaufbau für die Kommunen zugunsten der Städte mit besonderen Strukturproblemen verbessert werden könne, nicht aufgegriffen. Die Folge ist, daß die Programmmittel überproportional in den Süden geflossen sind und daß die Städte und Gemeinden in Nordrhein-Westfalen noch immer weniger bekommen als es dem Bevölkerungsan-

- (C) teil unseres Landes entspricht - wenn auch der Anteil Nordrhein-Westfalens inzwischen auf rund 23 % gewachsen ist.

Drittens: Bei der Entscheidung über die wichtige und dringliche straßenunabhängige Schnellverbindung zwischen den Flughäfen Düsseldorf und Köln/Bonn ist die Bundesregierung bisher nicht weitergekommen. Wir haben für eine schnelle Entscheidung alle Voraussetzungen geschaffen, und wir erbitten eine schnelle Entscheidung der Bundesregierung, damit auch die anderen Projekte in das, was da geschieht, eingepaßt werden können. Ich will die Stichworte hier nicht nennen.

Viertens: Bei der Ruhrgebietskonferenz ist der Vorschlag Nordrhein-Westfalens, die Rheinquerung der A 44 in Düsseldorf mit Brücke und Vorlandtunnel, als vernünftiger Kompromiß zwischen ökologischen und verkehrlichen Notwendigkeiten vereinbart worden. Der Bundesverkehrsminister versucht nun, hinter diese Linie zurückzugehen. Wir werden diesen Bestrebungen zusammen mit allen politischen Kräften der Region, von denen ich gelesen habe und für die ich dankbar bin, entgegentreten. Ich fordere den Bundeskanzler auf, hier in allernächster Zeit für klare Verhältnisse zu sorgen und

(Zustimmung bei der SPD)

die vereinbarten Mittel in Höhe von 850 Millionen DM bereitzustellen.

(D) Für die Zukunft unseres Landes ist es unverändert von entscheidender Bedeutung, daß die Bundesregierung und die sie tragenden Parteien die geltenden Verstromungsregelungen für die heimische Kohle bestätigen. Meine Damen und Herren! Der Jahrhundertvertrag muß bis 1995 gesichert bleiben. Über 1995 hinaus muß eine Regelung gefunden werden, die an das geltende Vertragswerk anknüpft.

Die Politik in Bonn ist gegenwärtig widersprüchlich und nicht berechenbar. Presseberichte von heute über ein vertrauliches Papier aus dem Bundeswirtschaftsministerium bestätigen das leider erneut. Ich kann die Sorgen auch derer, die heute für die Zeche Sophia-Jacoba vor dem Landtag um unsere Aufmerksamkeit bitten, gut verstehen. Wir sollten ihnen gemeinsam zu helfen versuchen, Bund und Land!

(Beifall bei der SPD)

Es gibt Mitglieder der Bundesregierung, die eine Regelung der Kohleverstromung nur bis

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) 1991 und damit lediglich bis kurz nach der Bundestagswahl anstreben.

(Hört, hört! bei der SPD)

Sie wollen die Verstromungsmengen bis 1995 reduzieren.

Immer noch besteht die Absicht, die Finanzierung des Revierausgleichs auf die Länder zu verlagern und die Finanzierung der Zulagen für niederflüchtige Kohle aus dem Verstromungsfonds herauszunehmen.

Die Landesregierung erwartet, daß die Bundesregierung die jetzt laufenden Gespräche mit der Elektrizitätswirtschaft mit der Zielsetzung führt, die Kohleverstromungsregelungen zu sichern und den Konsens der Kohlerunde vom 11. Dezember 1987 zu bestätigen - und das heißt: über 1995 hinaus.

Die Landesregierung hat ihre Mitwirkung und ihre Teilnahme an solchen Gesprächen angeboten. Sie hat sich trotz der alleinigen Zuständigkeit des Bundes für die Energiepolitik bereit erklärt, auch an der Lösung der Finanzierungsfragen mitzuwirken. Ich habe darüber hier im Dezember berichtet.

Voraussetzung bleibt aber, daß im Sinne der Kohlerunde 1987 eine verlässliche Lösung bis 1995 gefunden wird, daß das Mengengerüst gesichert bleibt und einvernehmlich eine Anschlußregelung über 1995 hinaus gesucht und gefunden wird.

(B)

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung hat ihr Angebot zur Zusammenarbeit und zu einem neuen Konsens für sichere Energie in der vergangenen Woche bekräftigt.

In der vergangenen Woche hat die von Herrn Professor Dr. Mikat geleitete Kommission ihren Bericht vorgelegt. Die Landesregierung schuldet der Kommission Dank: Dank für den vorgelegten Bericht, Dank vor allem aber für das Wirken der Kommission in den Regionen und vor Ort.

(Allgemeiner Beifall)

Der Bericht enthält eine Fülle von Daten, Analysen, Überlegungen und Anregungen, die die Landesregierung - und gewiß auch der Landtag - sehr sorgfältig auswerten wird.

Noch wichtiger als die Analysen ist, was sich nur ganz schlecht auf Papier bringen läßt: Es ist der Kommission gelungen, durch ihre Arbeitsweise, durch ihre Gespräche in den

Regionen eine gemeinsame, von Kommunen, Regionen, Kammern, Verbänden akzeptierte Diskussionsgrundlage zu schaffen und zum Konsens beizutragen.

Dieser Erfolg, meine Damen und Herren, ist stark an Personen gebunden. Es geht nicht nur um fachliche Autorität, sondern auch um unstrittige Integrität, um Ausstrahlung in und um Verbundenheit mit dem Land und mit seinen Menschen. Im Blick auf diese Kriterien hatte der Landtag, als er die Mitglieder der Kommission vorschlug, wie ich finde, eine außerordentlich glückliche Hand.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe den Mitgliedern der Kommission, als sie mir letzte Woche im Beisein des Landtagspräsidenten und der Fraktionsvorsitzenden den Bericht überreichten, den Dank der Landesregierung ausgesprochen. Ich denke, es ist auch im Sinne der Kommissionsmitglieder, wenn ich zugleich auch hier vor dem Landtag dem Vorsitzenden der Kommission, Herrn Professor Dr. Paul Mikat, ganz persönlich und sehr herzlich für sein Engagement danke, für die Energie, mit der er nicht nur die Arbeit der Kommission geleitet und vorangetrieben hat, sondern in zahllosen Gesprächen in den Regionen Anregungen und Anstöße gegeben und zwischen unterschiedlichen Positionen vermittelt hat.

(Allgemeiner Beifall)

Der Bericht umfaßt nahezu 1 500 Seiten. Die Landesregierung wird den Bericht sorgfältig studieren, wird ihn auswerten und daraus Initiativen entwickeln. Nach einer ersten Durchsicht nehme ich heute zu einigen Punkten Stellung, die mir besonders aufgefallen sind.

Die Kommission selber versteht ihre Arbeit als einen Bericht für und nicht nur über das Land und seine Regionen. Er basiert auf Konsens, und er setzt auf Konsens.

Der strukturelle Wandel kann erfolgreich nur mit einer mittel- und langfristigen Perspektive angegangen werden. Ich fühle mich in dieser Meinung unterstützt, wenn die Kommission schreibt:

Die Durchführung dieser Aufgabe des strukturellen Wandels verlangt eine gemeinsame Plattform der Analyse, der Diagnose und Therapie, die jenseits parteipolitischer Taktik und wirtschaftlicher Einzelinteressen einen Gestaltungsrahmen für gemeinsame Entscheidungen und abgestimmtes Handeln eröffnet.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Ich bin der Kommission sehr dankbar dafür, daß sie Zerrbilder zurechtrückt, die sich einige von diesem Land und seinen Regionen immer noch machen - etwa nach dem Motto: Was interessiert mich die Wirklichkeit, wenn meine Vorurteile schon feststehen?

(Dr. Pohl (CDU): Ja, ja!)

Noch vor kurzem war in Thesen des CDU-Wirtschaftsrates die Rede von einer "NRW-typischen Reglementierungswut", die alles erstickte. Dazu sagt die Kommission:

Die Stellungnahmen aus den Regionen und auch die Erörterung des Problems der Genehmigungsverfahren anlässlich der Regionalbesuche haben allerdings pauschal gegen die Behörden- und Genehmigungspraxis in Nordrhein-Westfalen und insbesondere in den Montanregionen erhobene Bedenken nicht anhand von repräsentativen Beispielen bestätigen können.

Die ersten Ergebnisse der von mir im vergangenen Jahr eingesetzten Arbeitsgruppe "Genehmigungsverfahren" liegen Ihnen, meine Damen und Herren, vor. Sie bestätigen, was die Mikat-Kommission festgestellt hat.

Ein anderes Zerrbild wird über die Schullandschaft in Nordrhein-Westfalen verbreitet. Immer wieder wird behauptet, qualifizierte Kräfte machten einen Bogen um Nordrhein-Westfalen, weil es hier angeblich nur Gesamtschulen gebe. Die Kommission sagt dazu:

(B)

Die Kommission weist deutlich darauf hin, daß überall in den Regionen ein ausgebautes, differenziertes Angebot aller Schularten besteht. Vor allem außerhalb des Landes wird der Frage der Gesamtschule ein Gewicht beigemessen, das ihr nach Ansicht der Kommission nicht zukommt.

(Hört, hört! bei der SPD)

Zerrbilder belasten unser Land zum Beispiel bei Gesprächen mit ansiedlungswilligen Unternehmen. Ich wäre froh, wenn wir in Zukunft alle Kraft auf die Erneuerung unseres Landes konzentrieren könnten und nicht auf das Wegräumen von Zerrbildern zu verschwenden brauchten.

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung wird sich bemühen, diese Sachverhalte zu verdeutlichen, zumal zunehmend gerade Gemeinden in den ländlichen Räumen aus demographischen und Kostengründen in Gesamtschulen der Sekundarstufe I die

einzigste Möglichkeit sehen, auch längerfristig ein ortsnahe Schulangebot aufrechtzuerhalten. Sie wissen wie wir: Das ist eine Entwicklung über Parteigrenzen hinweg.

(C)

(Zustimmung des Abg. Trinius (SPD))

Ich spreche ein drittes Zerrbild an, nämlich die Frage nach der Lohnhöhe im Revier und nach den regionalen Lohnunterschieden. Immer wieder wird angeführt, man müsse nur die Löhne in den Montanregionen reduzieren sowie Schutzrechte der Arbeitnehmer aufweichen und schon entstünden quasi automatisch neue Arbeitsplätze.

Der Bericht der Mikat-Kommission macht deutlich: In keinem der im Bericht näher ausgewiesenen Berufe oder Tätigkeiten steht die Wirtschaft im Ruhrgebiet bei den Löhnen an der Spitze. Sie liegt durchweg im Mittelfeld vergleichbarer Regionen, im Dienstleistungsbereich eher am unteren Ende.

Die Ausführungen der Kommission sollten Anstoß sein, über die relative Bedeutung der Löhne als Kostenfaktor noch einmal in Ruhe nachzudenken und dabei die Einkommen der Arbeitnehmer als Nachfragefaktor nicht zu vergessen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren! Die ökologische und ökonomische Erneuerung Nordrhein-Westfalens ist auch Leitlinie für die Umwelt- und Planungsgesetze, die sich zur Zeit in der Novellierung befinden. Wir wollen die Planungsinstrumente flexibler gestalten und die Entwicklungsfunktionen der Landesplanung deutlicher werden lassen. Das Ziel ist: Mit weniger Bürokratie zugleich mehr Ökologie und Ökonomie.

(D)

Umweltschutz und wirtschaftliche Entwicklungsmöglichkeiten sind im Grundsatz gleichgewichtig zu sehen. Da allerdings, wo es in Einzelfällen zu tiefreichenden Nutzungskonflikten kommt, ist dem Umweltschutz Vorrang einzuräumen, wenn Leben und Gesundheit der Bevölkerung oder die dauerhafte Sicherung der natürlichen Lebensgrundlagen gefährdet sind.

(Beifall bei der SPD)

Daß das so ist, darauf legen wir Wert und dafür steht Klaus Matthiesen.

Diese beabsichtigte Neufassung des § 2 des Landesentwicklungsprogramms sieht den Vorrang also dort, wo es um unser aller

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Auftrag geht, herausragende Güter des allgemeinen Wohls zu schützen.

(Sehr richtig! bei der SPD)

Die Sorgen der Kommission, daß das Gleichgewicht von Umweltschutz und wirtschaftlicher Entwicklung durch die Landesplanung vor allem im Hinblick auf die Bereitstellung gewerblicher Flächen gestört würde, sind nach meiner Meinung unbegründet. Die Instrumente der Landesplanung müssen auf Freiraumschutz ausgerichtet sein, aber gleichzeitig gerade den Kommunen im Siedlungsraum eine flexible Flächenverratspolitik ermöglichen. Asterlagen in Duisburg ist ein Beispiel für eine solche flexible Vorgehensweise.

Die heute überwiegend praktizierten und auch von der Kommission vorgeschlagenen begleitenden, unterstützenden und fördernden Maßnahmen zur Flächenmobilisierung bilden zusammen mit der gerade im Siedlungsraum sehr schnell und flexibel reagierenden Landes- und Bezirksplanung einen umfassenden Ansatz, die Verfügbarkeit von Flächen zu erhöhen und eine aktive Flächenverratspolitik zu betreiben.

Der nordrhein-westfälische Weg zur Altlastensanierung mit der Gründung des Altlastensanierungsverbandes, die offensive Ankaufs-, Sanierungs- und Dienstleistungsstrategie der Landesentwicklungsgesellschaft, die Sanierungstechnologieförderung, die laufenden Arbeiten zur Beschleunigung von Genehmigungsverfahren, das alles sind wichtige Beispiele aus dem Katalog der unterstützenden und fördernden Maßnahmen zur Flächenmobilisierung.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, das Ruhrgebiet hat die beste Verkehrsinfrastruktur in der Bundesrepublik.

(Widerspruch bei der CDU)

Diese Einschätzung der Landesregierung hat der Bundeskanzler in der Ruhrgebietskonferenz am 24. Februar 1988 nachdrücklich bestätigt. Daß Sie ihn jeden Morgen wieder in Erinnerung bekommen, das freut uns.

(Beifall bei der SPD)

Der Kommissionsbericht kommt zum gleichen Ergebnis. Die Verkehrsinfrastruktur ist eine hervorragende Ausgangslage für die Bewältigung des wirtschaftlichen Strukturwandels in Nordrhein-Westfalen. Es gibt damit

heute über die Parteigrenzen hinweg einen Konsens über die Leistungsfähigkeit des Straßen- und Wegenetzes in Nordrhein-Westfalen. Diesen Konsens sollten wir gemeinsam nutzen, wenn es um Standortentscheidungen und um die Wettbewerbsfähigkeit der nordrhein-westfälischen Wirtschaft geht.

Freilich: Wie in allen hochverdichteten Gebieten der Welt gibt es auch im Ruhrgebiet - vor allem in der Ost-West-Verbindung - Engpässe. Darauf weist der Kommissionsbericht hin. Die Landesregierung wirbt auch bei der Bewältigung dieser Probleme um den Konsens aller Beteiligten und um Realismus.

Der Vorsprung des Ruhrgebietes in der Ausstattung mit Straßen und Fernstraßen darf nicht durch unrealistische Ausbauforderungen verspielt werden. Damit lassen sich zwar Schlagzeilen schinden, aber keine Straßen pflastern.

(Schmidt (SPD): Sehr richtig!)

Durch das Warten auf Fertigstellungstermine, die selbst bei größtmöglicher Beschleunigung nur weit jenseits der Jahrtausendgrenze liegen können, darf der Strukturwandel in Nordrhein-Westfalen nicht blockiert werden.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren! Wo die Trassenführung streitig ist, werden für den Fernstraßenbau von der Planung bis zur Fertigstellung mehr als 15 Jahre gebraucht. Wo vielfältige Rechte von Anwohnern und Kommunen zu beachten sind und wo städtebauliche und ökologische Lösungen schwierig sind, da kann das noch länger dauern.

Die Landesregierung hat sich deshalb dafür entschieden, ein zeitlich gestuftes Lösungskonzept zügig zu verwirklichen. Grundlage dieses Konzeptes sind genau die Maßstäbe, die der Kommissionsbericht ausdrücklich nennt, nämlich: weitestgehende Beachtung ökologischer Belange und möglichst breiter Konsens der Beteiligten und Betroffenen.

Deshalb wollen wir die Rheinquerung der A 44 als Brücke mit Vorlandtunnel.

Im Blick auf die B 1, die A 430, läßt der Minister für Stadtentwicklung, Wohnen und Verkehr gegenwärtig Möglichkeiten einer Kapazitätserweiterung auf sechs Spuren prüfen. Dabei werden auch Möglichkeiten untersucht, das Verkehrsaufkommen und die Verkehrsverteilung so zu regeln, daß Staubildungen auf der Strecke weitestgehend vermieden werden können. Zugleich wird die

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Landesregierung darauf hinwirken, daß bisher unausgeschöpfte Transportkapazitäten im parallel verlaufenden öffentlichen Nahverkehr ausgeschöpft werden.

(Beifall bei der SPD)

Wir beabsichtigen, in einer Studie untersuchen zu lassen, mit welchen technischen Mitteln, mit welchen Kosten und in welchem Zeitraum sich eine stadtverträgliche und ökologisch vertretbare Planung für die A 44 Essen-Bochum realisieren läßt. Wir wollen diese Studie aus Landesmitteln finanzieren, falls der Bundesminister für Verkehr eine Finanzierung ablehnt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Die Empfehlung des Kommissionsberichtes, dem öffentlichen Personennahverkehr Vorrang vor dem Individualverkehr einzuräumen,

(Henning (SPD): Hört, hört!)

begrüßt die Landesregierung ausdrücklich. Wenn wir Bewegung in den Straßen unserer Städte und nicht allgemeinen Stillstand wollen, dann müssen wir darauf bestehen, daß diese Formel überall ernstgenommen wird.

(Henning (SPD): Sehr wahr!)

Aber ich will nicht verhehlen, daß noch viel Streit und viele Schwierigkeiten kommen werden bei dem, was wir uns in den Straßen im Ruhrgebiet vorgenommen haben, und daß zur Zeitachse heute niemand etwas Verbindliches erklären kann.

Meine Damen und Herren! Es entspricht dem Ansatz des Berichts der Mikat-Kommission, wenn er nicht nur aus der jeweils fachlichen Sicht einzelner Ressorts, sondern wenn er ressortübergreifend ausgewertet und geprüft wird. Deshalb hat das Kabinett auf meinen Vorschlag hin gestern beschlossen, eine Arbeitsgruppe aus hochrangigen Beamten aller Ressorts unter Vorsitz des Chefs der Staatskanzlei einzurichten, die Vorschläge erarbeiten soll, wie und in welchem Zeittakt Empfehlungen und Anregungen der Kommission umgesetzt werden können und wo das nicht möglich erscheint. Ich erwarte erste Ergebnisse der Arbeit dieser Kommission unter der Leitung des Chefs der Staatskanzlei in Kürze und werde dann natürlich darüber berichten.

Die von der Landesregierung in Gang gesetzte Zukunftsinitiative Montanregionen hat auch die Mikat-Kommission in ihrem Bericht als besonders wichtigen und erfolgreichen Beitrag

gewürdigt, den weiteren Strukturwandel in den Montanregionen unseres Landes zu fördern. Die Zukunftsinitiative und die überwältigend positive Resonanz in den Regionen zeigen, daß wir in Nordrhein-Westfalen bereit und in der Lage sind, die Dinge selber in die Hand zu nehmen und unsere Zukunft aus eigener Kraft zu gestalten. Obwohl die Zukunftsinitiative zunächst als gemeinsames Programm von Bund und Land nach Artikel 104 a Abs. 4 unseres Grundgesetzes angelegt war - das war ja unsere Forderung -, der Bund sich aber daran leider nicht beteiligt, wird ZIM im vollen Umfang verwirklicht, so wie es die Landesregierung vor einem Jahr beschlossen hat.

(Beifall bei der SPD)

Das Konzept, wichtige Zukunftsinvestitionen vor Ort zwischen allen gesellschaftlichen Gruppen zu diskutieren, abzustimmen und dann vom Land zu fördern, hat sich als überzeugend und als erfolgreich erwiesen. Darum bin ich überzeugt: Was über die Grenzen der Bundesrepublik Deutschland hinaus als beispielhaft für die Erneuerung der Montanregionen gilt, das sollten wir in geeigneter Weise auch in den anderen Regionen unseres Landes tun.

(Beifall bei der SPD)

Diese Einschätzung hat bei den Beratungen der Landesregierung zum Nachtragshaushalt, den der Finanzminister morgen hier einbringen wird, eine besondere Rolle gespielt. Die knappen Fristen für die Beratung und die Verabschiedung des Nachtragshaushalts hängen mit Entscheidungen auf Bundesebene zusammen. Wir müssen jetzt handeln, damit im Land kein schädlicher Attentismus entsteht. Der Bund erwartet von uns, daß wir die Projekte, die wir aus Mitteln der Strukturhilfe fördern wollen, bis zum 1. April melden. Schon aus diesem Grunde wäre eine parlamentarische Kommission, wie sie die F.D.P.-Fraktion in ihrem Antrag vorgeschlagen hat, nach meiner Überzeugung nicht sinnvoll. Abgesehen davon haben die F.D.P., die CDU und die SPD ja alle Möglichkeiten, ihre jeweiligen Vorstellungen, ihre konkreten Vorschläge in das parlamentarische Beratungsverfahren zum Nachtragshaushalt einzubringen.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung öffnet mit dem Nachtragshaushalt 1989 den Weg hin zu einem Landesinvestitionsprogramm zugunsten aller Regionen des Landes. Der Konsens vor Ort soll auch hier dazu beitragen, daß in allen Regionen die vom Land angebotene Unterstützung des Struktur-

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) wandels optimal genutzt werden kann. Wir haben deshalb zunächst für dieses Jahr 180 Millionen DM dafür vorgesehen, das Vorgehen der Zukunftsinitiative Montanregionen auf das ganze Land zu erweitern.

Der von der Mikat-Kommission geforderte Prozeß der regionalen Konsensbildung soll in allen Regionen des Landes weitergeführt werden. Dabei erwarte ich auch einen Beitrag der Regierungspräsidenten, die zum Teil schon damit begonnen haben, ihrerseits Regionalkonferenzen auch außerhalb der Montanregionen durchzuführen.

Ein weiterer Schwerpunkt bei der Verteilung der Strukturhilfemittel liegt im Umweltschutz. Mit 202 Millionen DM wollen wir dazu beitragen, veraltete Kanalisationsanlagen zu erneuern, die in vielen Städten und Gemeinden zu einer ernsthaften Gefährdung der Umwelt geworden sind. Unterstützen wollen wir damit auch die Sanierung von Altlasten, den Wasserbau und die Gewässerunterhaltung. Wir entsprechen damit auch den berechtigten Wünschen und Forderungen fast aller Kommunen.

(Beifall bei der SPD)

Für Wissenschaft und Forschung sehen wir insgesamt 68 Millionen DM vor, davon allein 30 Millionen DM für neue Geräte für die Forschung an unseren Hochschulen. Hinzu kommen, wie schon erwähnt, 17 Millionen DM für die Erweiterung der Fraunhofer-Institute.

(B)

Mit 90 Millionen DM wollen wir den Landesstraßenbau, den Grundstücksfonds und den Städtebau unterstützen. Die Internationale Bauausstellung Emscherpark ist ein Projekt, von dem sich die Landesregierung wichtige Impulse verspricht, eine Region mit besonders schwierigen strukturellen Problemen zu erneuern. Dafür wollen wir im Nachtragshaushalt 30 Millionen DM einsetzen.

Ich bin überzeugt: Mit dieser Verteilung der Mittel aus der Strukturhilfe sind wir auf dem richtigen Weg, unserem Land Zukunft zu geben.

Meine Damen und Herren, wir gehen einen nächsten Schritt zur Erneuerung unseres Landes; weitere werden folgen. Wir werden die zahlreichen Vorschläge der Mikat-Kommission immer wieder heranziehen. Vor dem Hintergrund dieses Berichts appelliere ich an uns alle, die wir in unserem Lande Verantwortung tragen - auch und gerade an uns alle hier in diesem Hause -: Lassen Sie uns gemeinsam kleinliche Streitereien, unfruchtbare Rechthabereien beiseite schieben,

damit wir die wirklichen Aufgaben sehen und anpacken können.

(Zustimmung bei der SPD)

Dann bleibt immer noch genug Stoff für die ernste Auseinandersetzung zwischen den Fraktionen, zwischen Opposition und Regierung.

Bei der Ruhrgebietskonferenz am 24. Februar des vergangenen Jahres, also vor einem Jahr, habe ich gesagt: Das Ruhrgebiet ist keine absinkende Region, das Ruhrgebiet ist eine traditionelle Industrieregion im Wandel, eine Region mit Zukunft. - Damals haben viele gezweifelt, aber das vergangene Jahr hat wohl für uns alle deutlich gemacht: Das Ruhrgebiet und unser ganzes Land Nordrhein-Westfalen haben Chancen wie lange nicht mehr. Wir sollten uns über diese Chancen gemeinsam freuen und alles tun, damit wir sie nutzen können, damit wir unser Land weiter erneuern im Interesse der Menschen, für die zu arbeiten unsere Aufgabe ist. Ich selber bin heute mehr denn je überzeugt: Nordrhein-Westfalen hat, wenn wir es gemeinsam anpacken, eine gute Zukunft.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich danke Herrn Ministerpräsident Dr. Rau für die Regierungserklärung und eröffne die Aussprache, wobei ich darauf hinweise, daß die Fraktion der SPD mit Drucksache 10/4088 einen Entschließungsantrag vorgelegt hat, den wir in die Aussprache einbeziehen.

(D)

Ich erteile nunmehr Herrn Abg. Dr. Worms für die Fraktion der CDU das Wort.

Dr. Worms (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, der Tenor und der Inhalt Ihrer Regierungserklärung zwingen mich, zunächst einige deutliche Worte an Ihre Adresse zu sagen.

Meine Fraktion hatte sich heute auf eine Debatte eingestellt, die eine Sachdebatte sein sollte und in der wir uns mit einer ersten Analyse des Berichts der Mikat-Kommission sachlich auseinandersetzen wollten. Wir dachten, heute sei vorrangig ein Tag auch des Danks des Parlaments an die Mitglieder dieser Kommission, die wahrlich eine Sisyphusarbeit geleistet haben. Wir dachten, heute sei ein Tag des Neubeginns für die Strukturpolitik im Lande Nordrhein-Westfalen,

(Zustimmung bei der CDU)

(Dr. Pohl (CDU))

- (A) nicht mehr richtig weiß, ob er aktives oder passives Wahlrecht umfaßt, und erst eine Interpretation des Beschlusses notwendig ist.

Für führungslos, Herr Innenminister, halte ich, wenn Sie beim Wahlrecht für die Auslandsdeutschen die Innenministerkonferenz um eine Stellungnahme bemühen, aber im Rahmen des kommunalen Wahlrechts die Innenministerkonferenz überhaupt nicht mehr kennen und wenn die SPD-Innenminister die Gemeinsamkeit der Innenministerkonferenz verlassen. Das ist führungslos, Herr Innenminister.

(Zustimmung bei der CDU)

Herr Ministerpräsident! Von Ihnen höre ich überhaupt nichts. Vorratsbeschluß 1994 - wieder ein typischer Beschluß der SPD, Herr Ministerpräsident: Den Fordernden kann man dann sagen, wir sind fürs Ausländerwahlrecht, und den Ablehnenden kann man dann sagen: Ja, aber nicht heute, sondern morgen. Das ist wieder wie bei Willy Brandt: ein entschiedenes Sowohl-als-Auch.

(Beifall bei der CDU)

Herr Ministerpräsident! Führungslos! Wenn Sie sich zu diesem Thema nicht äußern und wenn Sie nicht gleich Stellung beziehen und ganz klar den verfassungsrechtlichen Bedenken Rechnung tragen, dann sage ich Ihnen noch einmal: Das ist führungslos. Lassen Sie ab von der Einführung des kommunalen Wahlrechts. Sie dienen dann dem Frieden; Sie dienen den Ausländern in unserem Lande.

(B)

Weil der Konsens in der Ausländerpolitik zu Recht vom Kollegen Dr. Klose und zu Recht von Ihnen, Herr Innenminister, erwähnt worden ist, stelle ich hier und heute fest: Den Konsens im kommunalen Ausländerwahlrecht und damit den Konsens in der ausländerpolitischen Beurteilung hat die SPD verlassen und nicht die CDU oder die F.D.P.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich erteile Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Da Herr Kollege Pohl meine persönliche Meinung hören möchte, will ich sie gern sagen: Ich habe den Beschluß zur Einführung des Kommunalwahlrechts für Ausländer auf dem Parteitag der SPD in Bochum mit gefaßt. Ich habe auch mitdiskutiert. Ich bin für dieses Ausländerwahlrecht.

(Goldmann (CDU): Das war falsch!)

- Sie halten das für falsch. Ich halte es für richtig, und ich bin glücklich darüber, daß das nicht die einzigen Unterschiede zwischen uns sind, Herr Kollege Goldmann.

(C)

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Die Frage, wann man es einführt, Herr Kollege Pohl, dürfen Sie nicht so polemisieren, wie Sie es getan haben. Die nächste Kommunalwahl ist am 1. Oktober dieses Jahres. Sie und ich wissen: Zu dieser Wahl ginge das gar nicht, selbst wenn wir es alle miteinander einstimmig wollten. Das geht erst zur dann folgenden Kommunalwahl. Ich werde in der Regierungserklärung im nächsten Jahr - falls ich die Gelegenheit habe, eine Regierungserklärung abzugeben - dazu Stellung nehmen und dann auch die verfassungsrechtlichen Auffassungen der Landesregierung darstellen.

Ich selber habe noch gut in Erinnerung, meine Damen und Herren, wie wir uns in der sozial-liberalen Koalition im Kabinett unterschiedlich akzentuierte Gedanken über die Frage gemacht haben - damals war der jetzige Innenminister wohl Chef der Staatskanzlei -, wie man die Ausländer stärker integrieren könnte. Seinerzeit hat der damalige Innenminister Burkhard Hirsch den Vorschlag gemacht, die Einbürgerung so zu erleichtern, daß einige Journalisten schrieben, dies sei eine Art "Postkarteneinbürgerung": Man brauche nur eine Postkarte zu schicken, und schon würde man eingebürgert. Das war sicher karikierend; aber gemeint war von Burkhard Hirsch eine beträchtliche Erleichterung der Einbürgerung.

Meine Damen und Herren, das höre ich jetzt wieder. Und weil in dieser Frage in zehn Jahren nichts geschehen, nichts vorangekommen ist, darum ist das kommunale Wahlrecht jetzt der richtigere Weg. Wir sollten diesen Weg gehen. Dabei bestreite ich keinem, der eine andere Meinung hat, daß er auch und auf seine Weise für Integration der Ausländer eintritt. Aber wir glauben eben, daß der Weg über das kommunale Wahlrecht der richtigere, der angemessenere ist.

Ich bin nicht der Meinung, Herr Kollege Pohl, daß Sie das mit dem Wahlrecht für Auslandsdeutsche vergleichen können, das es ja auf der Bundesebene gibt und das nach Auffassung der Innenminister auf der Landes- und auf der kommunalen Ebene wegen der Schwierigkeit der Zuordnung zu bestimmten Ländern und Kommunen zu kompliziert ist.

(Dr. Pohl (CDU): Aber diese Gemeinsamkeit der IMK hätte man doch beim Kommunalwahlrecht auch herbeiführen können!)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) - Herr Kollege Pohl, Sie wissen doch: Auch eine Innenministerkonferenz oder eine Kultusministerkonferenz tagt nicht im luftleeren Raum, sondern hat mit der politischen Farbe des entsendenden Landes zu tun. Das ist doch kein Wunder!

Ich stelle in den Kirchen eine breite Zustimmung zum kommunalen Wahlrecht für Ausländer fest. Ich füge hinzu, Herr Kollege Pohl: Das gilt nicht für Präsident Karl Heinz Neukamm vom Diakonischen Werk. Er hat eine andere Meinung als etwa der Rat der EKD. Das ist ihm unbenommen. Ich teile seine Meinung nicht, wenngleich ich in den Gremien des Diakonischen Werkes mit ihm zusammenarbeite; aber das soll uns nicht hindern.

Ich will Ihnen noch als Letztes sagen: Bitte glauben Sie nicht, bei allen Sozialdemokraten sei das kommunale Wahlrecht populär.

(Dr. Pohl (CDU): Bei der Mehrheit nicht!)

- Mehrheiten kann man, jedenfalls in politischen Parteien, immer nur feststellen, indem man auf Parteitage Beschlüsse faßt. Ich weiß nicht, wie Sie sonst Mehrheiten feststellen. Der Begriff ist Ihnen ja auch im Augenblick nicht so sehr geläufig, aber immerhin!

(Schauerte (CDU): Auf Parteitage wird viel Unsinn beschlossen!)

- (B) - Sie sagen: Auf Parteitage wird viel Unsinn beschlossen. Ich rate, von Selbstbezeichnungen Abstand zu nehmen, Herr Schauerte!

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD - Schauerte (CDU): Das waren Ihre Beschlüsse!)

Das ist also auch bei vielen von uns nicht populär. Wir sind der Meinung, es sei richtig; also wollen wir es, und also wollen wir es auch deutlich aussprechen.

Herr Kollege Paus hat angekündigt, das zu einem der Hauptthemen im Kommunalwahlkampf zu machen. Dazu sage ich Ihnen: Wir nehmen jede Herausforderung an, auch diese. Allerdings füge ich hinzu: Ich weiß ganz andere Themen für die Wahlkämpfe; die sollten Sie und ich nicht vernachlässigen. Aber auch dieses Thema werden wir nicht wegdrücken, sondern wir stehen zu dem, was unsere politische Haltung ist.

Ich spreche niemandem die demokratische Gesinnung ab, der einen anderen Weg für den richtigeren hält.

(Zuruf von der CDU: Herr Klütsch aber!)

Ich bitte, daß Sie es umgekehrt auch nicht tun.

(Beifall bei der SPD)

Frau Vizepräsident Friebe: Meine Damen und Herren! Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Zeit ist auch erschöpft. Zum Abschluß dieser Aktuellen Stunde darf ich aber nach § 61 der Geschäftsordnung Herrn Abg. Paus das Wort zu einer persönlichen Erklärung erteilen.

Paus (CDU): Ich habe mich zu einer persönlichen Erklärung gemeldet. - Herr Abg. Wilmbusse hat mir unter Verwendung des Begriffs "Heuchelei" Vorhaltungen aus einem Papier, aus einem angeblich von mir stammenden Vermerk, gemacht.

Ich stelle dazu fest:

Erstens. Einen von mir autorisierten Text mit dem von Herrn Wilmbusse zitierten Inhalt gibt es nicht.

Zweitens. Herr Wilmbusse stammt aus meiner lippischen Heimat; er kann zum Nahbereichstarif mit mir telefonieren. Ich hätte erwartet, daß er sich vorher mit mir in Verbindung gesetzt und abgeklärt hätte, ob dieses angeblich interne Papier tatsächlich von mir stammt.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Meine Damen und Herren! Die Aktuelle Stunde ist beendet.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 2 auf:

Gesetz zur Feststellung eines Nachtrags zum Haushaltsplan des Landes Nordrhein-Westfalen für das Haushaltsjahr 1989
(Nachtragshaushaltsgesetz 1989)

Gesetzentwurf der Landesregierung
Drucksache 10/4010
erste Lesung

Der Gesetzentwurf der Landesregierung wird durch den Herrn Finanzminister eingebracht. Herr Minister Schleißer, ich erteile Ihnen das Wort.

Schleißer, Finanzminister: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Für die Landesregierung lege ich dem Parlament den Entwurf eines Nachtragshaushaltsgesetzes 1989 vor. Mit diesem Nachtrag wird die haushaltsmäßige Umsetzung des Strukturhilfegesetzes vollzogen. Im Nachtragshaushalt sind zusätzliche Ausgaben in Höhe von 756 Millionen DM

(Dr. Rohde (F.D.P.))

- (A) und Finanzfragen, zu denen auch personalwirtschaftliche Angelegenheiten zählen, rechtzeitig, umfassend und fachlich fundiert unterrichtet wird.

Wirklich keine Lobeshymne auf das Kartell von SPD und CDU, die Pöstchen friedlich-schiedlich unter sich aufgeteilt haben; eine besondere Spielform von schwarz-rottem Filz, hier in Reinkultur in der Landesrundfunkanstalt!

(Zuruf von der SPD)

Deswegen fragt man sich natürlich, verehrte Kollegen von der SPD: Wer hat denn eigentlich die Rechtsaufsicht über diesen Laden? Wer garantiert eigentlich dem Gebührenzahler, dessen Gebühren ja als Zwangsabgabe eingetrieben werden, daß seine Gelder ordnungsgemäß verwandt werden?

Die Garantie hat zu erfolgen durch den Ministerpräsidenten, durch die von ihm wahrgenommene - oder nicht wahrgenommene - Rechtsaufsicht. Also, der Ministerpräsident ist selbst verantwortlich dafür - in eigener Person -, daß solche Mißbräuche eingerissen sind.

- (B) Bei der Beratung des Landesrundfunkgesetzes, haben Sie, Herr Ministerpräsident, zwischen Schäumen und mildem Lächeln wie jetzt etwas kritisch geschaut, als wir gesagt haben, mit der Landesrundfunkanstalt und der Landesrundfunkkommission werde Vetterwirtschaft betrieben. Ich muß mich nachträglich korrigieren. Mit dem Begriff "Vetterwirtschaft" hatte ich einen Verwandtschaftsgrad zu weit gegriffen. Die Mißbräuche finden auf einer früheren, näheren Verwandtschaftsstufe statt, wie wir alle wissen.

(Zustimmung bei der F.D.P.)

Aber wir freuen uns natürlich, daß mittlerweile auch die SPD-Landtagsfraktion erkannt hat, daß ihr die Schlagzeilen in der Presse nicht besonders bekommen. Diesen Entschuldigungsantrag haben wir, was den eigentlichen Kern angeht, unterschrieben, weil er beinhaltet: Die Rechtsaufsicht des Ministerpräsidenten hat versagt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, was ersehen wir daraus? Die Gelder der Gebührenzahler sind der Landesrundfunkanstalt nicht als Privatschatulle zugewiesen, aus der man sich nach Gutdünken bedienen kann. Der Ministerpräsident, sprich die ihm unterstehende Rechtsaufsicht, hat dafür zu sorgen, daß die Prognose, von Falk vom Hofe im

Westdeutschen Rundfunk geäußert, nicht zutrifft, daß "Korpsgeist und politische Kungelei, die bereits die Gründung der Anstalt begleiteten, den Mantel der Milde darüber breiten werden."

Herr Ministerpräsident, wer nichts tut, obwohl er selbst zuständig ist, mit seiner Rechtsaufsicht solche Zustände zu beseitigen hat, sie von Anfang an zu beseitigen hätte, sie jetzt sofort zu beseitigen hat, ohne auf Gutachten zu warten, der ist für solche Mißstände selbst verantwortlich.

(Beifall bei der F.D.P.)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Rohde hat in einer so einzigartigen und unvergleichlichen Art den von ihm selber unterzeichneten Antrag entwertet, daß ich das für eine Premiere halte.

(Zustimmung bei der SPD - Dr. Rohde (F.D.P.): Das ist richtig!)

Er hat von Ironie geredet; er hat von Sarkasmus geredet; er hat im Grunde das, was der gemeinsame Antrag - an dem ich nicht mitgewirkt habe - besagt, selber dementiert.

(D) Er hat ferner eine Reihe von Berufen im öffentlichen Dienst oder nahe dem öffentlichen Dienst aufgezeichnet und mich gefragt, was ich oder was meine Kabinettskollegen denen sagten, die in solchen Berufen tätig seien. Ich gebe zu, daß ich mir bisher keine Gedanken darüber gemacht habe, was ich einem Chefarzt sagen könnte.

(Zustimmung bei der SPD)

denn ich fand - nach meiner Kenntnis der Einkünfte von Chefärzten - auch den Vergleich nicht ganz passend, obwohl ich zugebe, daß diese je nach Fach unterschiedlich sind.

(Dr. Rohde (F.D.P.): Das ist schon einmal sehr gut.)

- Manchmal ist es auch sehr gut. - Aber ich hatte geglaubt, Herr Kollege Rohde - und da liegt für mich die Überraschung -, daß wir bei aller unterschiedlichen Bewertung dessen, was da geschehen ist, uns jedenfalls im Blick auf die Rechtsgrundlagen und auf die Staatsferne einig wären. Offenbar liegt hier eine gravierende Meinungsverschiedenheit.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Wie beim Westdeutschen Rundfunk ist das, was dort, bei der Landesrundfunkanstalt, geschieht, durch Gesetz geregelt. Dieses Gesetz sieht Organe vor, und zu diesen Organen gehört die Kommission, so wie beim WDR der Rundfunkrat. Bisher hat mir niemand je - auch Herr Rombach nicht, der viele Jahre einer der bewährtesten Mitarbeiter in der Staatskanzlei gewesen ist - geraten, rechtsaufsichtliche Maßnahmen aufgrund von Berichten vorzunehmen, solange nicht das gewählte Gremium geprüft und entschieden hat.

(Zustimmung bei der SPD)

Das ist der entscheidende Unterschied. Sehen Sie, in der Bewertung von manchem, was da geschehen ist oder geschehen zu sein scheint, bin ich den Kritikern sehr nahe. Nur: Wenn ich dafür sorgen will, daß alles, was da falsch gewesen ist, aufgedeckt, klargestellt wird, daß Veränderungen vorgenommen werden, dann muß ich nach dem Gesetz, auf das ich verpflichtet bin, zuerst die andere Seite hören, dann der Rundfunkkommission Gelegenheit geben, ihre Beschlüsse zu fassen. Wenn diese Beschlüsse rechtswidrig sein sollten, wenn diese Beschlüsse unangemessen sein sollten, dann tritt die Rechtsaufsicht durch den Ministerpräsidenten auf den Plan. So ist der Sachverhalt.

So haben wir es bisher ganz unabhängig davon, wer regiert hat, immer gehalten. Ich meine, dabei sollten wir bleiben. Darum ist Ihre Interpretation des Antrages, der Antrag sage, die Rechtsaufsicht habe versagt, zwar originell, aber nicht einmal in der Nähe der Richtigkeit.

(Zustimmung bei der SPD)

Also, ich wage zu sagen: Wenn ich das, was Sie eben hier gesagt haben, mit dem vergleiche, was ich von Ihnen heute sonst noch gelesen habe, haben Sie an anderen Stellen Besseres und Nachdenklicheres gesagt als heute hier im Plenum.

(Zustimmung bei der SPD - Dr. Rohde (F.D.P.): Das glaube ich! - Tschoeltsch (F.D.P.): So einfach ist das!)

Im übrigen: Sie sagen, die Landesrundfunkanstalt vergleiche sich zu Unrecht mit dem WDR. Das kann wohl sein. Ich sage nur, der Landesrechnungshof hat auch immer gesagt, die WDR-Bezüge seien falsch, und er hat sie am öffentlichen Dienst gemessen. Der WDR hat immer gesagt, es sei Unrecht, daß man ihn am öffentlichen Dienst messe, denn man habe eine andere Funktion. Bisher ist es immer so

gewesen - ich habe es in der Opposition und in der Regierung erlebt -, daß Berichte des Landesrechnungshofs, selbst wenn sie Empörung auslösten, im Parlament erst bewertet worden sind, wenn die Betroffenen dazu gehört werden konnten. Dabei wollte ich um der Rechtmäßigkeit willen gerne bleiben.

(Zustimmung bei der SPD)

Nun haben sich einige Dinge - -

(Dautzenberg (CDU): Sonderprüfung!)

- Kein Mensch hat hier eine Sonderprüfung verlangt. Der Bericht ist vom 17. Februar. Wenn ich es richtig sehe, hat ihn die Kommission selber am vergangenen Freitag zum erstenmal materiell diskutiert. Ich habe gestern erklärt: Ich bin für eine genaue Prüfung. Ich erbitte den Bericht in aller Kürze, und ich möchte gerne eine Sonderprüfung durch die Treuarbeit. Das möchte ich gerne.

Wenn Sie die Formulierung beanstanden, Herr Kollege Rohde, dann will ich Ihnen sagen, warum die Formulierung aus meiner Sicht jedenfalls richtig ist, obwohl sie nicht von mir ist. Ich wollte nämlich nicht gerne entschieden haben, daß ich nun auch noch die Sonderprüfung bezahlen muß, sondern ich wollte prüfen, ob das nicht aus dem Etat der Landesrundfunkanstalt bezahlt werden kann.

(Zustimmung bei der SPD)

Deshalb war ich hier für eine weiche Formulierung.

Sehen Sie, wir haben mit dem, was hier auf den Weg gebracht worden ist, Neuland beschritten. Andere Länder haben das auch getan. Wir haben ein zugegebenermaßen besonders schwieriges und kompliziertes Modell, das Zweisäulenmodell. Sie haben das oft beanstandet. Wir halten das für richtig. Ich jedenfalls halte das für richtig und glaube, daß es Erfolg haben wird.

Nun haben wir ein Gesetz beschlossen, nach dem diese Landesrundfunkanstalt geleitet und kontrolliert wird. Wenn sich im Verzug dieses zwei Jahre alten Gesetzes Beanstandungen ergeben, die in Personen begründet sind, dann ist dem nicht nur nachzugehen, sondern dann ist dafür zu sorgen, daß Abhilfe geschaffen wird. Wenn sich erweisen sollte, daß es da Bestimmungen und Verträge gibt, die unverträglich mit den Aufgaben dieser Anstalt sind, dann muß es geändert werden, und wir werden darüber offen reden. Das gilt auch für Tarifvereinbarungen. Das gilt auch für Besoldungen.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Wenn sich erweisen sollte, daß es im Gesetz selber die eine oder andere Lücke oder den einen oder anderen Fehler gibt, werden wir darüber zu reden und zu entscheiden haben.

Ich will nicht, daß hier irgend etwas unter den Teppich gekehrt wird.

(Beifall bei der SPD)

Ich will nicht, daß hier irgendwelche Begünstigungen möglich werden, die es im privaten und übrigen Leben nicht gibt und die als unangemessen empfunden werden können.

(Sehr gut! bei der SPD)

Ich will aber auch nicht, daß wir Menschen nur deshalb abstempeln, weil Vorwürfe gegen sie erhoben worden sind. Ich will erst prüfen, was an diesen Vorwürfen dran ist und was der Betreffende dazu gesagt hat und ob er die Gelegenheit hatte, sich dazu zu äußern. Wenn das geschehen ist, werde ich berichten, und die Rechtsaufsicht tritt sofort in Aktion - ohne Ansehen der Personen.

Nur, Herr Kollege Rohde, nehmen Sie es mir nicht übel: Wenn Sie vom schwarz-roten Filz sprechen, dann müssen Sie das bewerten. Manchmal habe ich den Eindruck, das Maß Ihrer Empörung hängt mit der Abwesenheit von blau-gelb beim "rot-schwarzen Filz" zusammen.

(Zustimmung bei der SPD - Dr. Rohde (F.D.P.): Das bringt mehr Wettbewerb!)

- Ja, das ist mehr Wettbewerb. Aber es gibt Zeiten, in denen wir erfahren haben, daß es, wenn die Liberalen mitregieren, für die anderen so schwer wird.

(Zuruf von der SPD: Und teuer!)

weil die soviel zu besorgen haben, sage ich einmal.

(Dr. Rohde (F.D.P.): Ich würde da sehr vorsichtig sein!)

- Ja, ich bin da sehr vorsichtig. Aber, Herr Kollege Rohde, ich halte die Vorgänge, die hier zur Debatte stehen, für unterschiedlich gewichtig. Für manches habe ich Verständnis, auch wenn ich es selber anders gemacht hätte. Für manches fehlt mir das Verständnis. Ich weiß auch, daß wir, wenn wir das einfach kolportieren, auf eine Mehrheit von Menschen in der Öffentlichkeit treffen, die sagen, so seien sie alle. Die nehmen dann keinen aus. Die nehmen dann auch keine Partei aus, selbst wenn sie nicht beteiligt sein sollte.

Darum lege ich Wert darauf, daß hier ein Verfahren Platz greift, bei dem das zu Beanstandende beanstandet, das zu Kritisierende kritisiert, das zu Konsequenzen Führende mit Konsequenzen versehen wird, und daß dies öffentlich geschieht. Aber dies kann erst geschehen, wenn rechtliches Gehör gewährt worden ist und wenn die, die dieser Landtag zur Aufsicht bestellt hat, diese Aufsicht haben wahrnehmen können. - Herzlichen Dank!

(Beifall bei der SPD)

Frau Vizepräsident Friebe: Für die Fraktion der SPD spricht Herr Abg. Büssow. Ich erteile Ihnen das Wort.

Büssow (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Rede des Kollegen Dr. Rohde war im Grunde genommen ein Plädoyer für einen Staatsinterventionismus: nämlich daß wir in eine Anstalt jetzt unmittelbar eingreifen sollen, obwohl die Rundfunkanstalten-Aufsichtsgremien staatsfern organisiert sind. Der Landesgesetzgeber hatte auch gar keine andere Möglichkeit, als es so zu organisieren, wie wir das getan haben.

Wir wollen hier nicht darum herumreden: Die in der Presse veröffentlichten Beanstandungen des Landesrechnungshofes an dem Ausgabenverhalten der Anstalt sind nicht zu beschönigen, und die SPD-Fraktion teilt die Kritik, wie sie auch in der Öffentlichkeit formuliert worden ist. Das ist überhaupt keine Frage. Deswegen sehen wir es wie der Ministerpräsident, daß alle diese Punkte geklärt werden müssen.

Bei dem, was der Kollege Rohde gerade gemacht hat, was offensichtlich über Pressemeldungen hinausgeht, nämlich aus den Unterlagen des Landesrechnungshofes zu zitieren, frage ich mich, wie er da herankommt. Der Hauptausschuß des Landtags hat sich mit dieser Frage überhaupt noch nicht befassen können.

(Dr. Linssen (CDU): Jetzt ist er wieder derjenige, der die Informationen weitergibt, der Böse - nicht der Täter!)

- Nein, Moment. Wir wollen ja wenigstens die Gesetze einhalten. Wir haben ja nun als Parlament auch die Verpflichtung, uns an die von uns verabschiedeten Gesetze zu halten, Herr Kollege Dr. Linssen.

Das Verfahren ist doch folgendes: Der Hauptausschuß muß im Rahmen seiner Kontrollfunktion die Landesregierung befragen, wie ihre Stellungnahmen und wie ihr Verhalten als Rechtsaufsicht gegenüber der Landesrundfunk-

(Dr. Linssen (CDU))

- (A) Wissen hier festgelegt worden, und ich stehe dazu. Erwecken wir nicht den Eindruck, als ob hier noch große Gutachten über diese Frage angefertigt werden müßten, sondern Sie haben selbstverständlich alles das gewußt!

Deshalb sollten wir uns hier im Hause ein Urteil darüber bilden, ob wir uns auf einen formalen Standpunkt zurückziehen, daß die Rechtsaufsicht nur bei rechtswidrigem Verhalten - so haben Sie das hier erklärt - funktionieren kann. Nein, hier sitzen die Vertreter der Staatskanzlei am Tisch, der Vertreter des Ministerpräsidenten, der also alles mitbekommt, der seine Anregungen gibt, der erklärt hat, der Spielraum liegt zwischen diesen Tarifklassen, so wie ich es hier geschildert habe. Dann sagen Sie doch gleich: Dazu stehe ich und alle die Konsequenzen, die in der Öffentlichkeit jetzt auf uns, auf die Regierung, zukommen, haben mit meinem Wissen stattgefunden, und ich stehe dazu. - Das wäre ehrlich und offen.

(Beifall bei der CDU)

Frau Vizepräsident Friebe: Das Wort hat Herr Ministerpräsident Dr. Rau.

- Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Linssen, Sie haben mich nicht zutreffend zitiert. Ich habe erklärt, die Rechtsaufsicht tritt ein, wenn etwas rechtswidrig oder erkennbar unangemessen ist. Ich kenne allerdings keine Rechtsaufsicht, die das Recht hätte, auch bei rechtlich Zulässigem einzuschreiten. Das ist das Wesen der Rechtsaufsicht, und das unterscheidet sie von der Fachaufsicht.
- (B)

Ich bestreite gar nicht, daß die Vertreter der Staatskanzlei in den Sitzungen der Landesrundfunkkommission dabei sind. Ich bestreite auch nicht, daß ein Mitarbeiter der Staatskanzlei erklärt hat, ein solcher Gehaltspegel für den Direktor erscheine ihm angemessen, wenn die gesamte Versorgung einbezogen werde. Diesen Halbsatz, daß die gesamte Versorgung einbezogen würde, den haben Sie genauso weggelassen wie den Namen Rödding, Herr Kollege Linssen. Das ist keine faire Politik!

(Zustimmung bei der SPD)

Sie wollen jetzt Klaus Schütz zum Gegenstand der Debatte machen. Das, wovon ich gesprochen habe, bezog sich weder auf das Gehalt des Direktors noch auf das Gehalt der Mitglieder des Direktoriums. Darüber habe ich keinen Satz gesagt. Ich habe von der Tarifstruktur und den Tarifverträgen gesprochen,

die abgeschlossen worden sind. Im übrigen habe ich von Mißbräuchen geredet und von Fehlern, wenn und wo Sie geschehen sind. Ich nehme zur Kenntnis, daß hier ein einseitiges Spiel getrieben werden soll.

Das wird mich nicht hindern, das auszuführen, was ich hier als erstes gesagt habe: Nichts unter den Teppich kehren, alles beim Namen nennen, alle Konsequenzen ziehen, die gezogen werden müssen! Dabei bleibt es.

Ich bin allerdings der Auffassung, Herr Kollege Pohl, daß der Vertreter der Staatskanzlei in Gremien, in denen er qua Rechtsaufsicht sitzt, sich engagiert an Diskussionen beteiligen kann und soll. Da Sie das eben beim Chef der Staatskanzlei gelobt haben - -

(Dr. Pohl (CDU): Gerügt haben!)

- Ich habe das als Lob verstanden. Sie haben eben gesagt, er hätte das tun sollen. Sie haben gesagt, Herr Leister hat das nicht getan in der Landesanstalt für Rundfunk, und Herr Clement hat uns noch vorige Woche gezeigt, daß man das kann und wie man das macht. Dies habe ich als ein Lob für den neuen Chef der Staatskanzlei verstanden.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich bin freilich der Meinung - nach meiner ganzen Praxis, und die ist zwei Jahrzehnte alt, in Regierungsverantwortung -, daß die Möglichkeit des Eingriffs der Rechtsaufsicht erst nach der abschließenden Beratung durch die gewählten Gremien Platz greift oder dann, wenn diese Gremien ihrem Auftrag schuldhaft oder grob fahrlässig nicht nachkommen. Wenn der Landtag diese Meinung ändern sollte, dann bin ich bereit, auch darüber zu sprechen und nachzudenken. Nur, bisher war das die Meinung:

Nun sage ich als letztes nur noch, Herr Kollege Pohl: Die Aufforderung oder das Urheberrecht von Herrn Dr. Linssen, was den unabhängigen Gutachter anging, war mir nicht bekannt.

(Hellwig (SPD): Das stimmt auch nicht!)

Sollte das so sein, daß Herr Linssen dies als erstes und als erster gesagt hat, entwertet das meinen Vorschlag nicht. Gelegentlich kann ja jemand im voraus genauso klug sein. Dafür hat Herr Linssen in einem anderen Zusammenhang mir einen öffentlichen Rat gegeben, den ich nicht befolgt habe; er weiß das. Aber ich will mich dazu jetzt nicht äußern, weil die Debatte dann einen Charakter annähme, den ich mir in der letzten Woche vor Ostern nicht wünsche.

(Beifall bei der SPD)

(D)

(Dr. Pohl (CDU))

- (A) bitte ich Sie ernsthaft, lieber Herr Farthmann, lieber Herr Ministerpräsident,

(Lachen bei der SPD)

überdenken Sie, was Sie hier vorgetragen haben. Überzeugend war das jedenfalls nicht!

(Zustimmung bei CDU und F.D.P.)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich erteile Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Dr. Pohl! Ich bin überzeugt davon, daß das, was Herr Staatssekretär Clement im Rundfunkrat gesagt hat, viel eleganter formuliert war, als Sie es hier eben karikiert haben.

(Zustimmung und Heiterkeit bei der SPD)

Es ist aber richtig - -

(Zurufe von der CDU)

- Angesichts des Beitrages, den Herr Pohl hier echauffiert geleistet hat - Sie haben es mitgekriegt -, habe ich gedacht, dieser lockere erste Satz sei erlaubt. Es ist aber ein Unterschied, ob der Chef der Staatskanzlei in einer Sitzung des Rundfunkrates, in der es um eine bedeutende medienpolitische Weichenstellung geht, eine dezidierte Meinung äußert oder ob Rechtsaufsicht wahrgenommen wird, die beanstandet, aufhebt, die Beschlüsse korrigiert - das ist ein Unterschied. Auf diesen Unterschied möchte ich hinweisen.

(B)

Ich bleibe bei dieser Meinung, daß es keine begleitende Rechtsaufsicht geben kann, daß Verwaltungshandeln von der Rechtsaufsicht nicht begleitend zu prüfen ist, sondern daß die gesetzlichen Vorschriften auch die Rechtsaufsicht binden. Ich fühle mich an die gebunden - nach wie vor.

(Doppmeier (CDU): Das gilt dann auch für ihren Herrn Clement im WDR?)

- Das gilt immer und für alle. Damit bestätige ich noch einmal ausdrücklich, was er im Rundfunkrat gesagt hat.

(Doppmeier (CDU): Und was ist bei einem Fehlverhalten, dementieren Sie das auch?)

- Stellen Sie sich einmal vor, Sie hätten zu entscheiden, was beim Chef der Staatskanzlei Fehlverhalten ist. Der arme Kerl!

(Zustimmung und Heiterkeit bei der SPD - Doppmeier (CDU): Schwaches Argument! - Henning (SPD): Aber durchschlagend!)

Herr Dr. Linssen, Sie haben aus meiner Äußerung über meine Meinung zur Besoldung des Direktors geschlossen, ich würde alle Protokolle oder die entscheidenden kennen. Das ist nicht der Fall. Nein, das war eine Absprache. An diese Absprache habe ich mich bis zum heutigen Tag gebunden gefühlt. Ich gedenke auch nicht, von dieser Absprache abzuweichen.

(C)

In der Kontrolle dieser Landesrundfunkanstalt sitzen politische Freunde von mir und politische Freunde von Ihnen. Ich habe keinen Anlaß, irgendeinem - sei es der Vorsitzende oder sei es der Vorsitzende des Finanzausschusses, Oberbürgermeister Pützhofer - von mir aus öffentlich Kritik entgegenzubringen - auch Herrn Elfring nicht. Nur, wenn Sie das Spiel haben wollen, das Sie hier heute begonnen haben, dann können Sie es kriegen.

(Beifall bei der SPD)

Frau Vizepräsident Friebe: Meine Damen und Herren! Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Die Fraktion der F.D.P. hat direkte Abstimmung über ihren Antrag gemäß § 88 Abs. 1 der Geschäftsordnung beantragt, so daß wir zunächst über den Antrag jetzt inhaltlich abstimmen. Wer dem Antrag der F.D.P.-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Danke schön. Wer ist dagegen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, der Antrag ist abgelehnt.

(D)

Wir stimmen nun über den gemeinsamen Entschließungsantrag aller drei Fraktionen Drucksache 10/4186 ab. Wer dieser Entschließung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke schön. Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Damit ist diese Entschließung einstimmig verabschiedet worden.

Ich rufe nun Punkt 7 der Tagesordnung auf:

Maßnahmen zur Beschleunigung der Asylverfahren und zur Eindämmung des Asylmißbrauchs

Antrag der Fraktion der F.D.P.
Drucksache 10/4142

Meine Damen und Herren! Die Fraktion der CDU hat mit Drucksache 10/4194 einen Entschließungsantrag vorgelegt, der ebenfalls in die Beratung einbezogen wird. Die Abstimmung hierüber erfolgt jedoch erst, wenn der Ausschuß seine Beschlussempfehlung vorgelegt hat.

(Dr. Klose (CDU))

- (A) die sozialdemokratische Rechtspolitik der Weimarer Republik geprägt und nach dem Kriege eine Fülle von überzeugenden Sätzen gesprochen hat, hat unter anderem gesagt: "Demokratie ist ein preiswertes Gut. Rechtsstaat ist wie das tägliche Brot, wie Wasser zum Trinken, wie Luft zum Atmen. Und das Beste an der Demokratie ist gerade dieses, daß nur sie geeignet ist, den Rechtsstaat zu sichern."

Das ist der Sinn unseres Antrages, Sie, Herr Ministerpräsident aufzufordern, mit dem Votum des gesamten Landtages Ihre Haltung gegenüber terroristischen Gewalttättern in der Zukunft zu klären. Deshalb fordern wir Sie auf, von einer Zusammenlegung terroristischer Gewalttäter in Haftanstalten abzusehen und, Herr Ministerpräsident, zur Einheit der demokratischen Kräfte zurückzukehren.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Sie hat durch das Auseinanderbrechen Schaden gelitten. Die demokratische Mitte in der Weimarer Republik hat in dem Augenblick, in dem die Einheit der demokratischen Kräfte auseinanderbrach, ihre Möglichkeiten, den Rechtsstaat zu retten, verspielt gehabt. Das darf nicht ein zweites Mal passieren.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Abgeordneter. - Für die Landesregierung spricht nunmehr Herr Ministerpräsident Dr. Rau.

(B)

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Thema, das uns hier beschäftigt und zu dem Herr Dr. Klose gerade gesprochen hat, befaßt uns alle mit einer wichtigen und schwierigen Frage, mit einem Thema, das mich in den letzten Wochen und Monaten stark beschäftigt hat und bei dem ich weiß, daß die öffentliche Meinung in weiten Teilen nicht mit dem übereinstimmt, was ich gemeinsam mit meinen Kollegen Momper und Engholm für richtig gehalten habe.

In dem Antrag, den Herr Dr. Klose soeben begründet hat, ist zu lesen:

Der demokratische Rechtsstaat hat die ausschließliche Legitimation, über seine Organe das Gespräch mit den einsitzenden Terroristen zu führen, insbesondere mit dem Ziel, eine Eskalation durch weitere terroristische Gewaltakte der RAF zu vermeiden, denen wiederum unschuldige Menschen zum Opfer fallen könnten.

Ich stimme dem zu. Und ich sage ausdrücklich, Herr Dr. Klose: Genau darum ging es, und genau darum geht es. Und weil es darum ging und weil es darum geht, meine ich, sollten wir dieses schwierige Gespräch führen, ohne mit zweierlei Maß zu messen. Die Justizminister der Länder - alle Justizminister der Länder - haben gemeinsam den Staatssekretär im Bundesjustizministerium beauftragt, Lösungsvorschläge zu machen. Er hat das getan. Diese Lösungsvorschläge haben nicht die Mehrheit unter den Justizministern gefunden.

(C)

Ist deshalb das Befolgen seines Ratschlages ein Kniefall, ein Hofknicks? Ist das Weichen vor der Unerbittlichkeit der Terroristen? Ich meine nein. Ist es ein Hofknicks, ist es ein Kniefall, wenn nicht Herr Dr. Kinkel Frau Mohnhaupt besucht, sondern Staatssekretär Röwer Frau Eckes, die bei uns in einem Haftkrankenhaus einsitzt? Verweigern wir uns dem Gespräch, wo das möglich ist?

Ich will das nicht tun, und zwar weder bei den Tätern, die unendlich viel Leid über uns gebracht haben, noch bei den Angehörigen der Opfer, von denen uns einige gebeten haben, solche Wege zu gehen, solche Schritte zu tun. Aber ich weiß: Auch unter den Angehörigen der Opfer gibt es nicht nur unterschiedliche, sondern gibt es gegensätzliche Meinungen über das, was der Staat tun könne und was der Staat tun solle.

Wir sind dem Recht verpflichtet. Wir dürfen das Recht nicht brechen. Das gilt für alle und zu jeder Zeit und jedem gegenüber.

(D)

Ist es ein Rechtsbruch, die Bereitschaft zu erklären, daß vier bis sechs in eine Haftanstalt gebracht werden und Gelegenheit zum Gespräch haben könnten, wenn es in der Haftanstalt eines Landes, nämlich in Celle, drei gibt, die diese Gelegenheit seit Jahren haben und wahrnehmen - ohne Hungerstreik? Ist es ein Rechtsbruch, wenn ich mich danach frage, was geschehen wird, wenn manchen derer, die sich in diesem Hungerstreik befinden, die Rekrutierung neuer Sympathisanten gelingt und neue Gefahr entsteht?

Diese neue Gefahr beruht nicht auf meiner Einbildung. Sie können nachlesen, was das Verfassungsschutzamt geraten, empfohlen hat. Die "Frankfurter Rundschau" hat den vertraulichen Text - Vermerk: VS-Vertraulich - wörtlich abgedruckt. Von dort sind die Überlegungen gekommen, das Gespräch zu suchen - nicht Verhandlungen zu führen. Ich führe keine solchen Verhandlungen, weder mit Terroristen noch mit anderen Häftlingen.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Auch der Justizminister führt keine solchen Verhandlungen. Wenn die Formulierung des Pressesprechers des Justizministers "hat empfangen" einen solchen falschen Eindruck erweckt haben sollte, dann bedauere ich das. Aber daß man hingehört und daß man mit Menschen spricht, um sie von einem für sie todbringenden Weg, der auch andere bedroht, abzubringen, das halte ich für richtig und für legitim.

(Henning (SPD): Sehr gut, Herr Ministerpräsident! - Beifall bei der SPD)

Ich habe darüber mit Männern und Frauen aus dem öffentlichen Leben, aus allen politischen Parteien, aus den Kirchen und aus den Gewerkschaften gesprochen. Ich habe unterschiedlichen Rat gehört. Ich habe auch Warnungen gehört.

(Zuruf von der SPD: Sie sprechen von der CDU!)

Ich bin zu der Überzeugung gekommen, daß wir dann, wenn auf diese Weise vielleicht Leben geschützt und Leben gerettet werden kann, diesen Weg gehen sollen, obwohl uns der normale Strafvollzug, wie er hier für terroristische Gewalttäter in Nordrhein-Westfalen gilt, eine hohe Erfolgs- und Resozialisierungsquote gebracht hat. Diesen Weg wollen und werden wir nicht verlassen.

(Beifall bei der SPD)

- (B) Daß wir aber in einer Situation, deren Gefährlichkeit uns nicht nur von Bundesorganen, nicht nur von Länderkollegen dargestellt wird, zu anderen Schritten und anderen Überlegungen kommen, das halte ich für nicht vorwerfbar.

Weil das so ist, darum haben wir eine Bereitschaft erklärt auf der Basis dessen, was der Staatssekretär im Bundesjustizministerium allen Justizministern vorgeschlagen hat. Ich kann nun wirklich nicht verstehen, daß uns zum Teil mit Formulierungen, die jenseits des parlamentarischen Usus sind - nicht von Ihnen, Herr Kollege Klose -, vorgeworfen wird, daß wir einem Rat eines Mitglieds der Bundesregierung folgen, wenn uns vorher immer wieder geraten worden ist, doch genauer hinzuhören, wenn der Bund einen Ratschlag gibt.

Ich möchte auch die Menschen unterstützen, die Zugang zu diesen Tätern haben. Ich habe den Eindruck, viele von ihnen haben einen Realitätsverlust in der Haft - schon vor der Haft, aber verstärkt in der Haft -, der ihnen nicht deutlich macht, in welcher Selbst-

isolierung sie sind und in welcher Selbstisolierung sie schon gelebt haben, als sie zu den schrecklichen Gewalttaten kamen, die sie begangen haben.

Herr Kollege Klose, ich erinnere mich - ein Zeitzeuge ist hier im Saal -, welche Schmähungen Gustav Heinemann erlitten hat, als er einen offenen Brief an Ulrike Meinhof nach Stammheim schrieb. Gustav Heinemann hat damals darauf verzichtet zu sagen, daß ihm der damalige Generalbundesanwalt die Bitte um einen solchen Brief nahegelegt hat. Auch damals ging es darum, den Versuch zu machen zu verhindern, daß sich eine Sympathisantenszene bildet, die gewalttätig wird und bei der sich die Einsitzenden später freisprechen können, sie hätten nichts damit zu tun, sie seien ja in der Isolierung. Keiner der Täter ist hier in Isolationshaft, es gibt keine solche Isolationshaft.

(Beifall bei der SPD)

Es gibt den normalen Strafvollzug, der bei Tätern, deren Gefährlichkeit nicht zu Ende ist, durch Sicherheitsmaßnahmen in einer Weise verstärkt werden muß, die natürlich den Betroffenen belastet. Aber das ist hinnehmbar und zumutbar, solange der Tatbestand der Gefährdung gilt. Um so mehr glaube ich, daß solche Menschen die Möglichkeit zum Gespräch, zu neuen Möglichkeiten der Information und der Selbstprüfung brauchen. Auch dazu habe ich mich bereit erklärt.

Ich weiß, das ist kein Thema zur Steigerung der Popularität. Ich weiß, Herr Kollege Pohl, das ist eine schwierige und gefährliche Gratwanderung; denn das Recht und der Rechtsstaat dürfen nicht in Verdacht geraten. Aber das gilt nicht nur für den, der eine solche Bereitschaft bekundet, wie Herr Kinkel sie vorgeschlagen hat und wie ich sie dann gemeinsam mit dem Justizminister bekundet habe. Das gilt auch für diejenigen, die daraus parteipolitische Polemik machen und die zum Beispiel dem Kollegen Engholm den Vorwurf des Hofknickses machen, während sie dem Staatssekretär Kinkel einen solchen Vorwurf nicht machen, weil er ja mit ihrem Einverständnis in die Haftanstalt gegangen ist. Das meinte ich, als ich sagte, wir sollten damit aufhören, mit zweierlei Maß zu reden.

Präsident Denzer: Herr Ministerpräsident, Ihre vereinbarte Redezeit geht zu Ende.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Ich bitte um Nachsicht. - Ich vertraue auf die Stärke des demokratischen Rechtsstaats, der mit den Mitteln des Rechts das Angemessene tun

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) kann, der überlegen ist und der Verfestigungen entgegenwirken kann. Ich würde mich freuen, wenn es auch bei diesem schwierigen und bitteren Thema wieder zu der Gemeinsamkeit der Demokraten käme, die wir in der Justizministerkonferenz gesucht und leider nicht gefunden haben.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Ministerpräsident.

Herr Abg. Dr. Worms möchte von der Möglichkeit des § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung Gebrauch machen, in dem es heißt:

Nach der Rede des Ministerpräsidenten kann der Vorsitzende einer Oppositionsfraktion das Wort ergreifen.

Ich gebe dem statt. Sie haben das Wort, Herr Kollege Dr. Worms.

Dr. Worms (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dem Hohen Hause liegt ein Entschließungsantrag der F.D.P.-Fraktion vor. In den Verhandlungen, die zwischen den Fraktionen gelaufen sind, sind wir gebeten worden, diesem Antrag zuzustimmen. Der letzte Absatz des Antrags der F.D.P. lautet:

Der Landtag fordert daher dazu auf, parteipolitische Profilierung hinter den Konsens aller politisch Verantwortlichen in Sachen Terrorismusbekämpfung zurückzustellen.

Wenn wir den Antrag so annehmen, dann bedeutet das, daß dieser Passus einen konkreten Adressaten haben muß; sonst wäre er überflüssig.

Da mir alle Verantwortlichen der drei Fraktionen signalisiert haben, daß sie voll hinter diesem Passus stehen, komme ich zu dem eigentlichen Punkt unserer Diskussion und damit zu dem Beweggrund meiner Fraktion, den Antrag Drucksache 10/4281 zu stellen.

Herr Ministerpräsident, Sie haben gefragt - und ich nehme diese Frage sehr ernst -: Haben wir noch die Bereitschaft, die Kraft zu einem Gespräch? Ich frage Sie, Herr Ministerpräsident: Welches Ziel soll denn dieses Gespräch haben? Geht es bei dem objektiven Sachverhalt - ich lasse alles andere weg - darum, zu reden, damit man zusammengelegt wird?

(Ministerpräsident Dr. Rau: Damit der Hungerstreik zu Ende geht.)

(C) - Damit der Hungerstreik zu Ende geht, klar! - Oder geht es nicht denen, die sich diese Möglichkeit über den Hungerstreik geschaffen haben, darum, wenn sie zusammengelegt sind, bessere Voraussetzungen zu schaffen, den aus ihrer Sicht einmal eingeschlagenen Weg, auch Mittel der Gewalt gegen unseren demokratischen Rechtsstaat einzusetzen, in Zukunft fortsetzen zu können? Wenn es darum geht, Herr Ministerpräsident, hat Herr Kollege Momper - und um ihn kann es auch als Adressaten nur gehen - in Berlin einen Weg beschritten, auf dem es, würden wir diesen Weg in der Bundesrepublik Deutschland gemeinsam gehen, künftig keine Rückkehr mehr gibt. Und weil Herr Momper gehandelt hat, wie er gehandelt hat, mußten unsere Fraktion und alle recht und billig Denkenden in der Republik - und das haben ja quer durch alle parteipolitischen Lager viele getan - ein eindeutiges Halt aufzeigen.

(Zustimmung bei der CDU)

Das Ziel des Hungerstreiks ist nicht die Zusammenlegung, sondern ist Erpressung, ist der Kampf gegen den Staat und ist die Mobilisierung der Sympathisantenszene und auch Gruppendruck auf andere RAF-Häftlinge.

(Zustimmung bei der CDU und des Abg. Tschoeltsch (F.D.P.))

Ich möchte hier nur zwei belegbare Zitate bringen. Karl Heinz Dellwo erklärte - Zitat -: "Entweder sie gehen auf unsere Forderung ein, oder wir kämpfen bis zum Tod". So der "Stern" am 22. März 1989. Und Rolf Heißler erklärte laut "FAZ" vom 31. März 1989: "Sieg oder Tod!". Man wolle - Zitat - "die Körper zu Waffen" machen.

Herr Ministerpräsident, damit komme ich zu dem zweiten Punkt, dem Konsens der Demokraten, den wir, wie ich meine, jetzt wirklich in den Mittelpunkt unserer politischen Diskussionen rücken sollten. Sie haben eben zu Recht gesagt, Isolationshaft gebe es nicht. Ich kann deshalb dieses Kapitel aus meinem Beitrag streichen. Ich unterstelle, daß in dieser Demokratie niemand mehr glaubhaft sagen kann, in der Bundesrepublik Deutschland gebe es so etwas wie Isolationshaft.

Ich komme deshalb zu dem eigentlichen Kernpunkt, zu der Gemeinsamkeit der Demokraten. Dazu kann ich Ihnen, Herr Ministerpräsident, etwas aus persönlichem Erleben sagen. Im Jahre 1977 war ich in Bonn, als mir der heutige Bundeskanzler und damalige Fraktionsvorsitzende der CDU/CSU-Fraktion gesagt hat: Bernhard, ich gehe jetzt den

(Klutsch: (SPD))

- (A) fürchte ich, nur eine Frage der Zeit sein, daß der Konflikt wieder Menschenleben fordern kann. Gleichzeitig wird sich wieder ein Klima der Hysterie, der Feindschaft und der rücksichtslosen Härte in der Gesellschaft entwickeln, das uns allen schadet.

Nachgiebig, meine Damen und Herren, darf nicht gescholten werden, wer sich entschließt, andere Wege verantwortlich zu erproben, um Rechtsfrieden in unserer Gesellschaft zu erreichen. Es zeugt nicht von Schwäche, sondern von Stärke des Staates, es zeugt nicht von Nachgiebigkeit, sondern von Souveränität, politischer Vernunft und Einsicht zu folgen.

Deswegen halten wir an der Entscheidung der Landesregierung fest, Normalität im Vollzug auch bei RAF-Häftlingen herzustellen, soweit die Sicherheit der Allgemeinheit es zuläßt. Deswegen kann ein Antrag wie der der CDU-Fraktion unsere Zustimmung nicht finden. Die F.D.P.-Fraktion versucht in ihrem Antrag, einiges von dieser Nachdenklichkeit aufzuarbeiten; dies gelingt auch in weiten Teilen.

Ich kann mir vorstellen, daß - und dies entspricht der gemeinsamen Absprache der im Landtag vertretenen Fraktionen - eine Einigung aller drei Fraktionen auf der Basis folgender Änderungsvorschläge zustande kommt:

- (B) Im F.D.P.-Antrag soll es unter Ziffer 3 nach "Bundesjustizministeriums" heißen: "und der Landesjustizministerkonferenz".

Im nachfolgenden Absatz soll der Satz, beginnend mit "Alleingänge" bis "auseinanderdividieren konnten", gestrichen werden.

Vor diesem Hintergrund kann es einen gemeinsamen Antrag von SPD, CDU und F.D.P. in diesem Hohen Hause geben. Vor diesem Hintergrund gibt es einen Konsens der Demokraten im Kampf gegen den Terrorismus.

(Beifall bei der SPD)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich erteile Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich noch einige Bemerkungen zu dem machen, was hier in den Beiträgen der einzelnen Redner ausgeführt worden ist, weil mir an einigen Klarstellungen liegt.

Herr Kollege Klose, ich bin erst zu Beginn Ihrer Rede gekommen und habe deshalb die

Passage nicht selber hören können. Es wäre aber ein falscher Eindruck, wenn Sie glaubten, bestimmte Häftlinge könnten telefonieren, wann und wie sie wollten. Dies ist nicht der Fall - in keiner Situation.

Jedes Telefongespräch, das geführt wird, bedarf der Genehmigung. Bei diesen Tätern bedarf es zudem noch der Genehmigung durch den Generalbundesanwalt. In den Fällen, in denen mit einem anderen Häftling in einem anderen Bundesland telefoniert wird, bedarf es auch der Genehmigung der dortigen Justizbehörde.

Hier ist - von Herrn Worms oder von Herrn Lanfermann - aus dem Interview von Friedhelm Farthmann zitiert worden, daß er gesagt habe, ihm sei das Gespräch mit den Angehörigen der Opfer wichtiger. Ich sehe das auch so. Aber glauben Sie denn, solche Gespräche führten wir nicht und hätten wir nicht geführt, und zwar nicht nur mit sogenannten Prominenten?

Ich bin selber dabeigewesen, als ein Polizist in Dortmund zu Grabe getragen wurde, der eine sehr junge Frau hinterließ. Ich werde das nie vergessen. Ich weiß auch noch, wer diesen Mord begangen hat. Das ist jemand, der jetzt nicht einsitzt.

Ich habe natürlich mit den Brüdern von Braunmühl gesprochen, so wie man mit dem Kollegen Schleyer, der jahrelang Staatssekretär in Rheinland-Pfalz war, über diese Probleme schon zu anderen, früheren Zeiten gesprochen hat. Aber es gibt Dinge, die erörtert man nicht plenar, die deutet man an.

Ich möchte gerne noch deutlich machen, daß ich, Herr Kollege Lanfermann, Herrn Kinkel nicht genannt habe, weil ich damit die Bundesregierung in Anspruch nehmen will, obwohl ich Mitglieder der Bundesregierung kenne, die geraten haben, diesen Weg zu gehen. Herr Kinkel hat dies als Person vorgeschlagen. Das ehrt ihn. Nur, aus der Tatsache, daß wir einen Vorschlag von Herrn Kinkel aufnehmen, gegen uns Vorwürfe abzuleiten, halte ich nicht für legitim.

Wenn wir heute hier zu einer gemeinsamen Entschließung kommen, dann bin ich dabei. Sie kennen meine Vorliebe für Gemeinsamkeit in schwierigen Fragen. Wenn aber die Rede von Herrn Lanfermann oder die Presseerklärung von Herrn Worms vom 11. April als Begründung für eine Gemeinsamkeit genommen würden, müßte ich mich aus dieser Gemeinsamkeit herauslösen.

Herr Worms hat mir am 11. April vorgeworfen, das kaum Denkbare sei geschehen,

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Krummiek sei umgefallen, weil ich angesichts der brutalen, menschenverachtenden Ansinnen der RAF-Hungerstreikenden in die Knie gegangen sei.

Das ist die Aufhebung des Konsenses der Demokraten, wenn man das sagt:

(Zustimmung bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

denn das habe ich nie getan, das werde ich nie tun, und in unserem Text steht etwas von Zusammenführung, nicht von Zusammenlegung.

Natürlich haben wir das zu besprechen versucht, soweit das möglich war. Natürlich habe ich mit CDU-Kollegen darüber gesprochen, auch mit Ministerpräsidentenkollegen, mit Herrn Albrecht zum Beispiel. - Ich habe gelesen, ich hätte ihn von Sylt aus angerufen. Wer mich nach Sylt einschätzt und nicht nach Spiekeroog, kennt mich gar nicht.

Natürlich habe ich mit dem Kollegen Späth darüber gesprochen. Natürlich haben wir miteinander beraten: Wo und wie können wir zueinanderkommen, und wie können wir unterschiedliche Positionen zu gemeinsamem Handeln überwinden?

Aber daß Sie jetzt Walter Momper zum Sündenbock machen und daß Sie meinen, von dort sei alles Unglück ausgegangen, halte ich auch nicht für zulässig.

(B)

(Schultz-Tornau (F.D.P.): Das ist kein Sündenbock, das ist ein Trampeltier. - Henning (SPD): Sie haben es gerade nötig als artverwandtes Wesen!)

Herr Kollege, ich kann nur sagen: Man kann darüber reden, ob es richtig war, einen solchen Vorschlag öffentlich zu machen oder nicht öffentlich zu machen und in welcher Form das geschehen sollte. Darüber kann man reden. Nur, daß ich darüber dann mit Herrn Momper rede, wenn ich da differierende oder abweichende Meinungen habe, das werden Sie wohl annehmen.

(Schauerte (CDU): Warum sagen Sie das uns hier?)

Ich habe es für richtig gehalten, den Versuch zu machen mit Herrn Schmude und mit Frau Süßmuth, und beide haben sich bereit erklärt, zu solchen Gesprächen zur Verfügung zu stehen - nicht zu Verhandlungen, meine Damen und Herren, sondern zum Bewußtmachen der Situation, in der sich die Häftlinge befinden, die offenbar die Realität und den Bezug zur Realität verloren haben!

In Niedersachsen sind seit Jahren drei Häftlinge zusammen. Die Niedersachsen wollen das nicht ändern. Unser Justizminister und seine Mitarbeiter halten es aus guten Gründen für richtig, die Täter nicht alle zusammenzuhaben, auch nicht die, die wir in Nordrhein-Westfalen haben, sondern mit anderen im Vollzug. Aber ich habe den Justizminister nicht zu vergewaltigen brauchen, um einen Weg mit ihm gemeinsam zu suchen, der Unheil abwendet.

Ich hoffe, daß wir, wenn Unheil geschieht, auch in der Sprache darauf verzichten - was Herr Kollege Caesar aus Rheinland-Pfalz als Sorge geäußert hat -, eine Schlammschlacht zu beginnen; denn hier haben sich viele um eine Lösung bemüht. Sie haben das gute Gewissen getan - mit unterschiedlichen Meinungen und Einschätzungen. Ich glaube, daß ich diesen Weg weitergehen muß, wenn es mit diesem Weg gelingt, Leben zu retten und Leben zu schützen.

Und ich hoffe, daß das geschehen kann ohne parteipolitische Polemik, ohne gegenseitiges Ausgrenzen. Ich habe mich daran nie beteiligt und werde das auch in Zukunft nicht tun.

(Beifall bei der SPD)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich erteile Herrn Abg. Dr. Linssen für die Fraktion der CDU das Wort.

Dr. Linssen (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, der bisherige Debattenverlauf hat gezeigt, daß es gut war, am 17. April diesen Antrag in das Parlament eingebracht zu haben.

(Zustimmung bei der CDU)

Es waren auch bei uns nicht alle der Meinung, daß es gut sei, zu diesem Zeitpunkt dieses Thema plenar zu behandeln. Aber ich muß sagen, daß sich in den letzten sieben Tagen in diesem Hohen Hause viel ereignet hat.

Herr Ministerpräsident, wenn Sie gerade geschlossen haben mit dem Bemerkten, daß Sie diesen Weg weitergehen müßten, der Sie eingeschlagen haben, dann sage ich jetzt ganz ruhig: Dann dürften Sie eigentlich diesem Antrag gar nicht zustimmen, denn da steht etwas anderes drin. Ich möchte auch das Bemerkten in Richtung von Herrn Klütsch machen: Ihre Rede war völlig anders als das, was Sie zuletzt als Resümee, nämlich als Zustimmung zu dem Antrag, bekundet haben.

(Beifall bei der CDU)

(Dr. Linssen (CDU))

- (A) Wir sind sicherlich alle gemeinsam in großer Sorge, daß es eine nächste Runde in diesem sehr dramatischen Ringen geben wird und daß es deshalb sehr gut ist, wenn wir uns heute auf eine einvernehmliche Haltung - sicherlich auf der Basis des F.D.P.-Entschließungsantrags - einigen können.

Das Thema ist mit Behutsamkeit anzugehen. Ich glaube schon, Herr Ministerpräsident, daß gerade das Interview von Herrn Farthmann auch eine Wende im Denken der Regierung gebracht hat. Ich spreche Ihnen, Herr Farthmann, meine Hochachtung aus für dieses Interview, das Sie dem "Bonner General-Anzeiger" gegeben haben. Denn in der Folge hat es ein sehr bemerkenswertes Gespräch bei RTL gegeben, das Sie, Herr Ministerpräsident, geführt haben und in dem Sie sich im Grunde genommen auch von vielem distanzieren, was als Eindruck draußen aus Ihrer Entscheidung - die sicherlich, das konzediere ich Ihnen, nach schwerem Ringen getroffen wurde - übergekommen ist.

Der entscheidende Punkt ist, daß wir mit dem öffentlichen Bemerkten des Herrn Momper eine völlig neue Qualität in dem Problem bekommen haben. Sie haben jetzt mehrmals auf Herrn Momper rekurriert und haben auch - da muß ich allerdings sagen: fälschlicherweise - Frau Süßmuth mit ins Gespräch gebracht.

(Beifall bei der CDU)

- (B) Frau Süßmuth, die Sie mit Herrn Schmude in einem Atemzug genannt haben, hat diese Haltung nie an den Tag gelegt. Es gibt auch keine Pressemitteilung dieser Art.

Der entscheidende Punkt ist, daß wir all die Bemühungen von Herrn Kinkel überhaupt nicht mehr ins Gespräch einführen dürfen, weil eben - und da kenne ich Sie zu gut, das wissen Sie ganz genau - ab einem gewissen Zeitpunkt mit einer bestimmten anderen Art des Auftretens ein Problem wirklich eine neue Qualität gewinnt. Es war danach vieles nicht mehr möglich, was vorher im vertraulichen Gespräch sicherlich noch möglich war.

(Beifall bei der F.D.P.)

Ich stelle für die CDU-Fraktion fest, daß wir all das, was wir in unserem Antrag formuliert haben, in dem Entschließungsantrag der F.D.P. aufgehen sehen: Da ist zur Isolationshaft das festgestellt, was in unserem Antrag steht.

(Wendzinski (SPD): Sie haben noch nicht alle Formulierungen durchdacht!)

Da ist der Hungerstreik als das politische Kampfmittel, das wir nicht akzeptieren können, klar definiert. Und, Herr Ministerpräsident, die entscheidenden Sätze sind wohl folgende - ich darf mit Genehmigung der Frau Präsidentin zitieren -:

Eine Zusammenlegung terroristischer Gewalttäter, die durch eine solche Gruppenbildung einen Kampf gegen unsere Gesellschaft fortsetzen oder fördern wollen, ist indiskutabel.

Der nächste Satz:

Es darf keine Zusammenlegung von terroristischen Tätern geben, bei denen ein Gruppendruck auf die Einsichtigen und zur Umkehr Bereiten ausgeübt würde, durch den sie gehindert würden, auszuweichen.

(Zustimmung bei CDU und F.D.P.)

Das ist das, Herr Ministerpräsident, was wir immer anders als Sie gesehen haben, auch als Sie die Haltung, die Ihr Justizminister bis dato immer formuliert hatte, änderten.

Wir sehen es ohne Häme als ein Ergebnis von Gesprächen und Eingaben über Wochen, daß Sie nunmehr wieder zu dem Prinzip zurückkehren, daß der demokratische Rechtsstaat auch nicht den Anschein erwecken darf, als sei er erpreßbar.

Wir finden in dem Entschließungsantrag der F.D.P. mit den Änderungen, die Herr Klütsch völlig zu Recht vorgetragen hat, unsere Meinung wieder, daß eine parteiübergreifende Abstimmung in solchen Fragen ungemein wichtig ist und es nicht zu Alleingängen kommen darf.

Wir begrüßen im Interesse der wehrhaften Demokratie, daß es zu dieser Einigung kommt. Meine Fraktion wird diesem gemeinsamen Antrag zustimmen.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich erteile Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Dr. Linssen! Ein Satz hat mich bewogen, mich noch einmal zu melden. Sie haben gesagt: Wenn es bei unserem Weg bliebe, könnten Sie dem eigentlich nicht zustimmen. Ich kann dem Antrag der F.D.P. in dieser veränderten Fassung zustimmen, weil er nach meiner Überzeugung beide Elemente erfaßt, die auch

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) die Erklärung enthält, die wir herausgegeben haben.

(Zustimmung bei der SPD)

Nach meiner Überzeugung ist beides gedeckt. In unserer Erklärung, die die drei Ministerpräsidenten herausgegeben haben, heißt es:

Die Forderung der Wortführer der Hungerstreikenden nach Zusammenlegung aller terroristischen Strafgefangenen in einer oder zwei Großgruppen ist aus der konkreten Haftsituation nicht begründet. Sie ist auch im Verständnis der Wortführer selbst nur ein Instrument ihres Kampfes gegen unsere Rechtsordnung. Auch deshalb lehnen wir diese Forderung ab.

An Klarheit dieser Position ist wohl kein Zweifel.

Wir haben freilich nach einem Vorspruch, den ich jetzt nicht verlese, im nächsten Punkt gesagt, "daß die Justizminister und Senatoren mit unserem Einvernehmen gegenüber dem Staatssekretär des Bundesjustizministers ihre Bereitschaft erklärt haben, solche terroristischen Gefangenen, die das wünschen, in mehreren Gruppen von vier bis sechs Personen in unseren Ländern zueinanderzubringen. Wir wollen den betroffenen Strafgefangenen damit die Möglichkeit zur Kommunikation untereinander und zum Nachdenken über ihren vergangenen und künftigen Lebensweg eröffnen. Dieses Angebot wiederholen wir heute öffentlich. Voraussetzung ist allerdings, daß der Hungerstreik vorher abgebrochen wird."

Das ist die Voraussetzung. Dieses Angebot, diese Bereitschaft haben die Hungerstreikenden bisher nicht angenommen, obwohl drei ihren Hungerstreik zum Glück abgebrochen haben.

Ich bin dennoch bereit, dem F.D.P.-Antrag zuzustimmen. Ich darf nur bitten, dies nicht als Aufhebung dieser meiner Position zu interpretieren.

(Beifall bei der SPD)

Frau Vizepräsident Friebe: Meine Damen und Herren! Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Die drei Fraktionen haben sich auf einen gemeinsamen Antrag auf der Basis des F.D.P.-Antrags geeinigt. Die CDU-Fraktion hat erklärt, daß ihr Antrag in diesem gemeinsamen Entschließungsantrag aufgeht. Eine Abstimmung über den CDU-Antrag ist damit überflüssig.

Der Ihnen vorliegende gemeinsame Entschließungsantrag der Fraktionen der SPD, der CDU und der F.D.P. bleibt in den Ziffern 1 und 2 auf der ersten Seite unverändert.

Auf der zweiten Seite hat die Ziffer 3 nun folgenden Wortlaut - meine Damen und Herren, hier gibt es die Veränderungen; wenn Sie jetzt bitte zuhören würden! -:

Der Landtag begrüßt die fortgesetzten Bemühungen des Bundesjustizministeriums und der Landesjustizministerkonferenz, zu einer einheitlichen und von den Interessen des Strafvollzugs geleiteten Anwendung geltender Gesetze in den einzelnen Bundesländern zu gelangen.

Es ist bedauerlich, daß die Notwendigkeit, im Umgang mit den terroristischen Straftätern eine parteiübergreifende Abstimmung zu erreichen, nicht von allen am Verfahren Beteiligten anerkannt wurde.

Der nächste Satz ist gestrichen. Der letzte Absatz bleibt:

Der Landtag fordert daher dazu auf, parteipolitische Profilierung hinter den Konsens aller politisch Verantwortlichen in Sachen Terrorismusbekämpfung zurückzustellen.

Herr Dr. Pohl, ist das jetzt so, wie es vereinbart ist? - Moment, haben Sie gedrückt?

Dr. Pohl (CDU): Ja. Ich drücke gerne, Frau Präsidentin.

(Allgemeine Heiterkeit)

Frau Vizepräsident Friebe: Aber nicht mich!

Dr. Pohl (CDU): Das habe ich auch nicht gesagt, aber wenn's sein muß ...

(Allgemeine Heiterkeit)

Frau Präsidentin! Das ist in der Tat der Text, auf den wir uns geeinigt haben. Die CDU-Fraktion bittet aber um Aussetzung der Abstimmung. Wir bitten um Vorlage des Redetextes des Ministerpräsidenten. Wir möchten diesen Redetext gern vor der Abstimmung prüfen, weil wir im Augenblick den Eindruck haben, als wenn es sich zwischen der Interpretation des Ministerpräsidenten und unserer Meinung um einen offenen Dissens handelt.

(Zustimmung bei der CDU)

(Dr. Linssen (CDU))

- (A) Farthmann hat das im Grunde genommen abgelehnt. Ich verhehle nicht, daß auch unser Vertreter im Bundestag, der Herr Gerstein, einen ähnlichen Beitrag geleistet hat und daß es andere bei uns gibt, die sagen: Da sehen wir die große Chance, die Kohle langfristiger abzusichern, weil wir über diesen Weg vielleicht sogar einen finanziellen Beitrag der EG für diese Versorgungssicherheit bekommen können.

(Zustimmung bei der CDU)

Das heißt: Sollten wir das jetzt, Herr Farthmann, einfach ablehnen, weil wir sagen, dann kriegen wir vielleicht schlechte Karten, oder haben wir nicht im Endeffekt bessere Karten? Sonst hängen wir nachher zwischen allen Stühlen. Wir plädieren sehr dafür, im europäischen Rahmen dieses Kohlethema auf die Tagesordnung zu bringen.

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Abg. Dr. Linssen, ich weise Sie auf die Redezeit hin.

Dr. Linssen (CDU): Danke. - Ich habe das hier auch schon einmal vor ein paar Monaten vorgetragen, daß wir versuchen sollten, diese Ausweitung in Richtung europäischer Energiepolitik zu beginnen. Ich habe auch Minister Jochimsen so verstanden, daß er für diese Frage der Europäisierung offen ist. Also: Ich werte die Aktuelle Stunde positiv und sage: Laßt uns Gespräche in den nächsten Wochen über all die Punkte führen, die ich hier auch vorgetragen habe. Vielleicht schaffen wir es doch noch gemeinsam.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dr. Klose: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Linssen, Sie haben soeben die nach Ihrer Meinung unveränderten Positionen der Fraktionen noch einmal dargestellt. Ich halte das nicht für einen Nachteil, sondern ich glaube: Wenn man in solche Gespräche geht, müssen die Konturen erkennbar sein, die der einzelne hat.

(Zuruf von der CDU: Führungsschwäche!)

- Wissen Sie: Ich will Ihnen Gelegenheit geben, daß Sie mir Führungsschwäche noch viele Jahre vorwerfen können. Dazu gehört allerdings, daß ich im Amt bleiben will. Sonst

können Sie mir das ja nicht vorwerfen, Herr Kollege.

(Zustimmung bei der SPD)

Und im übrigen, was Führungsschwäche angeht: Wenn die Bundesregierung ihrem augenblicklichen Status und ihrer augenblicklichen Leistung gerecht werden wollte, müßte sie nach Echternach umziehen,

(Heiterkeit bei der SPD)

weil da ständig Korrekturen stattfinden.

(Dr. Rohde (F.D.P.): Da ist aber keine Wiederaufbereitungsanlage.)

- Da haben Sie wohl recht: Wiederaufbereitung ist damit auch nicht möglich. Da haben Sie völlig recht.

(Erneut Heiterkeit bei der SPD)

Nun will ich das Wortspiel nicht weiterführen, sonst kommen wir hernach auf die Frage, wer oder was endgelagert werden müßte. Aber das wollen wir hier nicht weiterführen.

(Heiterkeit bei der SPD - Zuruf des Abg. Dr. Dammeyer (SPD))

- Da haben Sie recht.

Meine Damen und Herren! Ich würde Ihnen ganz gerne eines noch einmal deutlich machen; Herr Kollege Linssen, ich spreche Sie selber an: Ich habe an den Entsorgungsgrundsätzen Bund/Länder vom 28. September 1979 mitgewirkt. Das ist uns sehr schwergefallen. In diesen Entsorgungsrichtlinien und in diesen Grundsätzen sind die Sozialdemokraten davon ausgegangen, daß Wiederaufbereitung nicht stattfinden soll. Die CDU-geführten Länder waren für Wiederaufbereitung, und wir haben mehrere Monate diskutiert, wie wir beide Positionen in das Papier bringen und uns dennoch einigen können.

Der damalige Hamburger Bürgermeister Klose hat zum Beispiel im internen Gespräch die Frage nach der rückholbaren Endlagerung gestellt, was uns damals wie ein Wortungetüm erschien. Er wollte damit die Frage stellen: Kann man nicht zwar endlagern, aber die Möglichkeiten der Wiederaufbereitung offenhalten und dann später entscheiden, ob es eine solche Wiederaufbereitung gibt? Wir sind also in diese Entsorgungsgrundsätze mit unterschiedlichen Positionen gegangen, aber wir haben uns auf diese Grundsätze geeinigt. Wenn Sie die durchlesen, werden Sie fest-

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) stellen: Von dem, was wir gewollt haben und wozu wir alle standen, ist zu wenig realisiert. Nun will ich die Gründe dafür niemandem anlasten, weder bei Gorleben noch bei Ahlen noch sonstwo.

Es ist zu wenig konkretisiert und realisiert. Darum habe ich 1985 für das Land Nordrhein-Westfalen in der Ministerpräsidentenkonferenz den Antrag gestellt, die Entsorgungsgrundsätze nicht aufzuheben, sondern eine Zwischenbilanz zu ziehen: Wieviel ist realisiert, und was muß geschehen? Bis zum vergangenen Jahr haben die Ministerpräsidenten das abgelehnt, haben gesagt, es bestehe kein Diskussionsbedarf. Dann bin ich damit in die Besprechung beim Bundeskanzler gegangen. Der Bundeskanzler hat den zuständigen Bundesinnenminister gebeten, dazu vorzutragen, und der Bundesinnenminister Zimmermann hat erklärt: kein Diskussionsbedarf; Entsorgungskonzept braucht nicht diskutiert zu werden.

Nun sehe ich eine neue Situation. Ich habe den Ministerpräsidenten gesagt: Dann will ich ein Entsorgungskonzept vorlegen, einen Zwischenbericht, und will Ihnen das zustellen. Das habe ich im Februar dieses Jahres fertiggestellt. Ich habe es nicht verschickt, weil die Sitzung im März nicht stattfand. Ich habe es jetzt in diesen Tagen nicht herausgegeben, weil ich glaube, die neuen Überlegungen, die mit Wackersdorf, die mit deutsch-französischer Zusammenarbeit zusammenhängen, muß man jetzt noch einbeziehen, das heißt, es sind einige Korrekturen nötig.

- (B) Dann werde ich das vorlegen und zur Diskussion stellen. Das habe ich gestern noch einmal erklärt. Nur, Herr Kollege Rohde, das habe ich auch am 19. April in einer Erklärung gesagt, die ich Ihnen zugeleitet habe, also vor etwa acht Tagen. Dabei bin ich der Überzeugung: Die direkte Endlagerung ist ökonomisch und ökologisch die bessere Lösung. Es gibt andere Positionen dazu; Sie haben sie eben dargestellt.

Nun schließen Sie aus der Tatsache, daß wir für direkte Endlagerung sind, daß wir nicht konsensfähig wären. Aber zum Wesen des Konsenses gehört es doch, daß man unterschiedliche Positionen zusammenführt. Und das kann und muß nach meiner Überzeugung gelingen.

Dabei wird man die Vorzüge, die mit einer deutsch-französischen Zusammenarbeit entstehen und die unter anderem darin bestehen könnten, daß Wackersdorf nicht weitergebaut wird, in eine Relation zu den möglichen

Nachteilen einer solchen Lösung setzen müssen, die bis zur Tangierung des Nonproliferationvertrages gehen kann. Zu solchen Gesprächen sind wir bereit. Wir beklagen, daß solche Gespräche bisher nicht zustande gekommen sind, daß sich die anderen Ministerpräsidenten verweigert haben, daß sich der Bundeskanzler verweigert hat. Und da sage ich: Herr von Bunningsen hat uns einen guten Dienst erwiesen, indem diese Gespräche jetzt - -

(Dr. Rohde (F.D.P.): Er mußte erst einmal ein neues Kabinett haben!)

- Nun haben Sie dieses neue Kabinett; aber Sie wissen ja, was Recycling ist.

(Heiterkeit bei der SPD - Dr. Rohde (F.D.P.): Sie wissen ja, daß das Wiederverwertung bedeutet!)

- Ja, ich weiß. Das gibt es bei Flaschen sehr viel.

(Zuruf des Abg. Dr. Rohde (F.D.P.))

- Richtig!

Auf eines will ich noch hinweisen, Herr Kollege Linssen. Sie haben bei Herrn Farthmann erkannt und gelobt, daß er von der Zehnjahresfrist abrückt oder sie

(Dr. Linssen (CDU): Relativiert!)

relativiert. Das soll ich mit Ihnen loben. Das kann ich in diesem Fall nicht machen, weil diese Offenheit - wenn Sie den Text lesen, der diese Zehnjahresfrist betrifft - schon im Text steht. In dem Zehnjahresfrist-Text steht: Wenn der Konsens zwischen allen Parteien, zwischen den Sozialpartnern, mit der Wirtschaft, mit der Industrie, mit den gesellschaftlichen Gruppen herstellbar ist, dann könnte dieser Ausstieg innerhalb von zehn Jahren gelingen. Das steht da.

(Zuruf von der SPD: Genau so!)

Und das stimmt auch. Wenn der Konsens später hergestellt wird, dauert es entsprechend länger, bleibt die Kernenergie länger eine Übergangstechnologie. Aber wenn der Konsens hergestellt wird, kann eine neue Energiepolitik zustande kommen, und zu dieser neuen Energiepolitik habe ich mit meinem Vorschlag für einen neuen Konsens, den ich Ihnen vorgelegt habe, im Februar dieses Jahres eingeladen. Aber da müssen Sie, Herr Kollege Linssen, auch darauf achten - Sie werfen mir Spagat vor; ich habe das gestern nicht für einen Spagat gehalten -

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) daß Sie dann nicht Elemente beim Konsens einfach aus Ihrem Blick ausschalten. Ich kann mich gut erinnern: nicht nur an die THTR-Exportdebatte hier nach dem Besuch des Bundeskanzlers in der Sowjetunion;

(Dr. Farthmann SPD): Frau Thoben wollte ja hier im Landtag schon Verkaufsgespräche führen! - Zuruf des Abg. Tschoeltsch (F.D.P.)

Ich kann mich auch gut erinnern, wie Sie hier das IGBE-Konzept vertreten haben, das sogenannte Überbrückungskonzept, und wie Sie uns aufgefordert haben, zu diesem Konzept der IGBE in allen seinen Punkten endlich ja zu sagen. Nur haben Sie nicht dazugesagt, daß in diesem Konzept steht, man müsse zur Sicherung des Konsenses die Kernenergie zurückfahren und jedes Jahr eine Million Tonnen Kohle mehr verstromen.

(Dr. Linssen (CDU): Bis 1995!)

Das haben wir nicht erreicht. Deshalb ist dieses Konzept der IGBE ein wichtiger Beitrag gewesen; aber es hat die Probleme auch nicht lösen können.

Nun finden im Augenblick viele Gespräche statt. Ich bin an diesen Gesprächen beteiligt, so wie der Wirtschaftsminister, so wie der Fraktionsvorsitzende. Ich kann nur hoffen, daß wir zu einem Konsens kommen. Ich sehe auch keinen Widerspruch in nationalem Konsens und europäischer Kohlepolitik, sondern ich glaube: Europäische Kohlepolitik wird für uns dann tragbar, wenn der nationale Konsens da ist. Aber die Lösung aus Brüssel zu erwarten, zu erwarten, daß Brüssel uns die Entscheidung abnehme, das, glaube ich, wird nicht geschehen. Die Entscheidungen müssen hier getroffen werden, damit das deutsche Gewicht in Brüssel die Art und Weise europäischer Energiepolitik mitbestimmt, und daran wollen wir mitwirken.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Abg. Dr. Worms hat um das Wort gebeten. Ich erteile ihm unter Berücksichtigung des § 59 Absatz 2 der Geschäftsordnung das Wort im Rahmen der Redezeit, die der Fraktion der CDU zusteht.

Dr. Worms (CDU): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, zu dem, was Sie gesagt haben, und auf den Kern der Sache von heute vormittag kommend: Wir müssen uns hüten, daß wir hier isoliert nur den einen oder anderen Bereich - nationaler Kohle-

konsens oder Kernenergie und so weiter und so fort - diskutieren. Denn jede isolierte Diskussion führt uns zwangsläufig in einen Engpaß, aus dem wir mit den Interessen unseres Landes nicht herauskommen.

(Zustimmung bei der CDU)

Das, was Frau Kollegin Thoben heute morgen für unsere Fraktion gesagt hat, hat vier Dimensionen. Herr Kollege Farthmann, ich möchte Sie wirklich bitten, daß wir uns jetzt auch auf diese vier Dimensionen konzentrieren. Es geht in der Tat darum, daß wir politisch diskutieren: Kernenergie - ja oder nein? Sie sagen: Wir wollen den Ausstieg. Wir sagen: Wir wollen das nicht. Es geht zweitens um den nationalen Kohlekonsens - völlig klar.

Es geht drittens aber auch um die Frage - und diese kennt keine nationalen, aber auch keine europäischen Grenzen mehr, sondern es ist eine weltweite Frage -, daß Energieerzeugung untrennbar mit Kohlenstoffbelastung unserer Erdatmosphäre verbunden ist. Wir müssen uns also auch dem Thema der Erwärmung unserer Erdatmosphäre stellen.

Und viertens - das scheint mir heute morgen etwas untergegangen zu sein -: Es geht in Wahrheit auch darum, ob unsere Wirtschaft auf Dauer Vertrauen in das politische Handeln der Parlamente in der Bundesrepublik Deutschland hat.

(Zustimmung bei der CDU)

Das sind, Herr Ministerpräsident, die vier Dimensionen. Die Antwort, die wir in Übereinstimmung mit der Regierungserklärung, die der Bundeskanzler heute vormittag vorgelesen hat, gegeben haben, lautet in den drei entscheidenden Passagen - ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten -:

1. Aus der Energiewirtschaft sind jetzt Möglichkeiten für eine deutsch-französische Zusammenarbeit bei der Wiederaufarbeitung vorgeschlagen worden.

Zum Stichwort "Wiederaufarbeitung" eine ganz wesentliche Bemerkung! Es ist ja richtig, was Sie gesagt haben: Entsorgungskonzept, Sie haben daran mitgewirkt. Ich kann das hier nicht alles wiederholen. Nur, meine Damen und Herren, eines steht fest - und darüber, Herr Kollege Farthmann, haben wir uns hier immer wieder gestritten -: Es gibt kein Industrieland der Welt, das seinerseits auf eine Wiederaufbereitung verzichtet. Das heißt: Wenn ich das will, wenn ich das auch als

(Frau Witteler-Koch (F.D.P.))

- (A) die Nordrhein-Westfalen-Stiftung als Imitat - im positiven Sinne - des National Trust nicht leisten kann, nämlich Highlights in der Kultur, aus der Kultur, für die Kultur und in der Kulturszene zu unterstützen. Alle Formen der Kunst- und Kulturförderung müßten mit dieser Stiftung erfaßt werden. Nur so können wir auch Spitzenleistungen im internationalen Raum ermöglichen.

Das Startkapital für diese von uns geforderte Stiftung muß aus dem Landesvermögen kommen. Deswegen soll es einen zusätzlichen Rahmen für laufende Zuschüsse aus vom Land vereinnahmten Konzessionsabgaben aus Lotto und Toto bzw. aus allgemeinen Haushaltsmitteln - wie auch seinerzeit vom Ministerpräsidenten angekündigt - geben.

Da zum Einstieg die Finanzierung aus dem Landesvermögen gewährleistet sein soll, und zwar als Startkapital, muß es neben den gesellschaftlich relevanten Gruppen, die auf kulturellem Gebiet tätig sind, auch eine repräsentative Beteiligung des Parlamentes in den Stiftungsorganen geben, was es bisher auch bei der Nordrhein-Westfalen-Stiftung nicht gibt.

Meine Damen und Herren, diese Kulturstiftung Nordrhein-Westfalen mit dieser klaren Ziel- und Zwecksetzung wird sicherlich unseres Erachtens noch mehr Mäzene motivieren, als es die breite Fächerung der NRW-Stiftung kann.

- (B) Es gibt laut Ifo-Gutachten aus München im Augenblick 689 Unternehmen - mittlerweile können es sogar mehr sein -, die ca. 95 Millionen DM gestiftet oder gespendet haben. Das sind - so hat man festgestellt - pro Unternehmen zwischen 43 000 DM und 143 000 DM.

Ich bitte Sie, dies zu bedenken und bei dem Vorschlag der F.D.P.-Landtagsfraktion auch daran zu denken, daß wir hier zielgerichtet eine Spendenmöglichkeit für Unternehmer ermöglichen. Ich bitte Sie: Geben Sie der Kultur in Nordrhein-Westfalen eine Chance, exklusives für jedermann nach Nordrhein-Westfalen zu holen, Nordrhein-Westfalen zu dem Kulturimage zu verhelfen, das es auch noch auf den zweiten Blick haben kann. Ich bedanke mich.

(Beifall bei der F.D.P.)

Vizepräsident Dr. Riemer: Für die Landesregierung erteile ich das Wort dem Herrn Ministerpräsidenten.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren: Der F.D.P.-Antrag

(C) fordert die Landesregierung zu Arbeiten auf, die schon geleistet sind. Im Dezember vergangenen Jahres haben mein Kollege Schwier und ich bekanntgegeben, daß wir eine zusätzliche Stiftung für Kunst und Kultur des Landes errichten wollen. Das Kabinett hat so beschlossen.

Es bedurfte also nicht der freundlichen Einladung; aber wir nehmen sie dennoch gerne an.

(Dr. Rohde (F.D.P.): Ein Geheimnis war Ihr Entschluß offenbar!)

- Herr Kollege Rohde, ich kann über Sie in der Zeitung lesen. Aber welche Zeitung Sie lesen und was Sie zur Kenntnis nehmen, das kann ich nicht beeinflussen.

(Dr. Rohde (F.D.P.): Das ist richtig; aber vielleicht haben wir es nicht zur Kenntnis nehmen können.)

- Doch, es ist ja im Dezember publiziert worden. Ich werde Ihnen einmal die Artikel geben.

(Frau Matthäus (CDU): Mir auch!)

- Jetzt sage ich einmal etwas Persönliches, und dann gefällt Ihnen das auch wieder nicht.

(Heiterkeit bei der SPD)

(D) Wir werden eine eigene Stiftung für Kunst und Kultur errichten.

(Schauerte (CDU): Ist das jetzt neu oder alt?)

Wir werden diese - soweit das geht - ohne Haushaltsmittel zu betreiben versuchen.

Wir tun das, weil die Arbeit der NRW-Stiftung hier einer sinnvollen Ergänzung bedarf. Und ich werde Sie zu einem Gespräch über die Frage, wer mitarbeiten kann und möchte, bitten.

Ich will freilich auf folgendes hinweisen: Das, was Sie zur NRW-Stiftung und zum Image des Landes Nordrhein-Westfalen gesagt haben, Frau Kollegin Witteler-Koch, ist verkürzt. Die NRW-Stiftung hat ihre eigentliche Arbeit 1987 aufgenommen. Sie hat inzwischen vieles geleistet. Diese Leistungen werden zunehmend anerkannt, und ein großer Teil dieser Leistungen geht in den kulturellen Bereich. Von den 70 Millionen DM, die an Fördermitteln investiert worden sind, sind für die Heimatpflege und für die Kultur 30 Millionen DM

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) ausgegeben worden. Ich nenne die Veröffentlichung der Briefe Heinrich Bölls, die Restaurierung des Marienschreins im Aachener Dom, die Förderung der Ausstellung "Keramik am Niederrhein", die Förderung des "Bildersstreits" in Köln, das Treffen freier Theater in Nordrhein-Westfalen und das Ruhr-Jazzfestival.

Es ist also nicht so, daß diese NRW-Stiftung ein Gefälle zugunsten der anderen Dinge habe. Freilich: Weil sie sich am Beispiel des "National Trust" orientiert, tut sie sich relativ schwer mit der Förderung einzelner Ereignisse. Hier Abhilfe zu leisten, das macht Sinn. Und hier die sogenannten "Highlights" zu fördern, scheint uns richtig zu sein.

Das Bild Nordrhein-Westfalens ist durch diese NRW-Stiftung schon jetzt verändert und verbessert worden. Wir haben vor mehreren Monaten einen Förderverein gegründet. Er hat in diesen wenigen Monaten über 500 Mitglieder geworben, und das geht weit in alle gesellschaftlichen Bereiche hinein.

Nordrhein-Westfalen hat eine Kulturlandschaft anzubieten, die beispielhaft ist. Der Kulturhaushalt 1989 steigt um 17 %. Wir haben 91 Theater, 15 Opern, 26 Orchester, 165 Musikschulen, 348 Museen, fast 3 000 öffentliche Bibliotheken und fast 200 öffentliche Archive, von den 800 Filmtheatern ganz zu schweigen.

(Schultz (SPD): Ist das nichts?)

- (B) Ich nenne Ihnen nur einmal ein Beispiel, weil Sie es offenbar nicht so zur Kenntnis nehmen, wie andere dies tun. Die Kunstsammlung Nordrhein-Westfalen, in der Sie, Frau Kollegin, im Kuratorium mitarbeiten, ist das europäische Museum für moderne Kunst des 20. Jahrhunderts. Am 13. April, also vor 14 Tagen, hieß es in der "Süddeutschen Zeitung":

Mit einem architektonisch vorbildlichen Neubau hat das Land Nordrhein-Westfalen eine ideale Heimat für die Kunst des 20. Jahrhunderts geschaffen. Im Freistaat Bayern vegetiert der staatliche Besitz an moderner Kunst weiterhin in einem Bauwerk, das einst als Bollwerk gegen eben diese Moderne errichtet worden ist. Der Vergleich mit dem Neubau der Kunstsammlung Nordrhein-Westfalen gibt eine Ahnung davon, wie verschieden das 20. Jahrhundert in Düsseldorf und München beurteilt wird.

So sehen viele die Kulturlandschaft Nordrhein-Westfalen, und an dieser Kultur-

landschaft sind viele Förderer und Mäzenaten beteiligt: Denken Sie an die Kulturstiftung Ruhr in Essen; denken Sie an das Ludwig-Institut für Kunst der DDR in Oberhausen, an den "Initiativkreis Ruhrgebiet", der hierauf ein Schwergewicht seiner Bemühungen legt, an Ford in Köln, die eine Million DM für das Museum für Angewandte Kunst in Köln geben, an das Käthe-Kollwitz-Museum der Kreissparkasse Köln, an das Beispiel Wassil Seniw, eines Arbeiters, der der Stadt Gevelsberg in der vergangenen Woche 100 000 DM zur Anschaffung moderner Kunst gestiftet hat - ein Mann, der aus der Ukraine kommt, bis 1970 staatenlos war und jetzt als Gabelstaplerfahrer eine solche Spende macht. Solche Leute müssen ausgezeichnet werden, weil sie so etwas zustande bringen.

(Allgemeiner Beifall)

Was wir brauchen, ist ein besseres kulturelles Marketing. Was wir brauchen, ist eine bessere Kooperation. Sie gelingt schon über die Büros in Wuppertal und Gütersloh, wie ich finde, sehr viel besser als noch vor zehn Jahren; aber die Meinung, die Nordrhein-Westfalen-Stiftung sei eine Fehlkonstruktion, ist nach meiner Überzeugung eine reine Polemik, die keiner Überprüfung standhält.

Ich bin davon überzeugt, daß die Zusammenarbeit der beiden Stiftungen gut sein wird, daß wir die Aufgaben so miteinander und gegeneinander abgrenzen können, daß sie sich ergänzen. Wir wollen freilich keine Haushaltsmittel, sondern wir wollen Glücksspielerträge verwenden, wir wollen die Spenden Dritter einwerben, und wir hoffen auf die Mitwirkung von herausragenden Persönlichkeiten aus Kultur, Wirtschaft und Politik.

Die Vorarbeiten sind geleistet. Die Gespräche waren schwierig; denn wir mußten ja mit Destinatären verhandeln, die bisher mit bestimmten Beiträgen gerechnet haben. Wir haben diese Besprechungen abgeschlossen, und die Arbeit der Stiftung kann in diesem Sommer beginnen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Riemer: Ich erteile Herrn Abg. Dr. Gerritz von der Fraktion der SPD das Wort.

Dr. Gerritz (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die SPD-Fraktion begrüßt - erstens - das Vorhaben des Ministerpräsidenten, eine nordrhein-westfälische Kulturstiftung zu gründen. Sie begrüßt dieses Vorhaben, obwohl eine vom Ältestenrat aus-

(Frau Witteler-Koch (F.D.P.))

- (C) (A) fehlen Kinderbetreuungseinrichtungen, und hier sind Defizite, die behoben werden müssen. Warum wird das Tagesmuttermodell nicht reaktiviert? Papier ist geduldig. Die Liste der Maßnahmen ließe sich nahezu endlos fortführen.

Kritisch betrachtet ist diese Änderung der Verfassung ein rein bürokratischer Akt. Bürokratische Akte hatten wir in dieser Legislaturperiode schon sehr viele, meine Damen und Herren. Ich erinnere an das Inkrafttreten der Veränderung in der Gemeindeordnung, die nun Gleichstellungsstellen in den Kommunen vorsieht. Ob diese letztendlich das leisten, was sie schaffen sollen, nämlich einen Umdenkungsprozeß in Gang setzen, ist für mich die Frage.

Auf den ersten Blick gibt es viele Aktivitäten. Aber diese finden fast ausschließlich mit oder unter Frauen (unter sich) statt. Ist es das, was wir wollen oder brauchen? Wo bleiben in diesem Zusammenhang beispielsweise die Männer?

Frauenaktivitäten werden nach wie vor als suspekt betrachtet und manchmal auch berechtigterweise, liebe Kolleginnen, mit feministischen Ansätzen in Verbindung gebracht.

Aber setzen wir die Betrachtung der bürokratischen Aktivitäten fort! Da gab es die Frauenförderungsrichtlinien. Mit welchem Erfolg? Unter dem Strich bleibt nur diese Konsequenz: viel Papier strapaziert, ein Gesetz muß es nun bringen, das Frauenförderungsgesetz.

Diese Reihe läßt sich mit der Einrichtung der Stelle einer Parlamentarischen Staatssekretärin ohne Kompetenzen fortsetzen. Vorläufiger Abschluß dieser bürokratischen Aktivitäten war die Etablierung eines Frauenausschusses. Natürlich schauen die Frauen aus diesem Land insbesondere auf die Quotendebatte der SPD. Doch wo bleibt die Glaubwürdigkeit, meine Damen und Herren, wenn selbst in diesem Ausschuß nur einige ganz wenige Alibi-Männer vertreten sind? Da hätten Sie doch mit einer freiwilligen Quotierung anfangen können. Oder warten Sie auf ein Gesetz, das die Besetzung der Ausschüsse festlegt?

Meine Damen und Herren! Anspruch und Wirklichkeit klaffen weit auseinander. Die Änderung der Verfassung, der die F.D.P. zustimmen wird, kann nur als ein weiterer formeller Grundstein für die gleichwertige Akzeptanz von Familien- und Erwerbsarbeit angesehen werden. Die Umsetzung erfordert Umdenken.

(C) Wenn wir jetzt auch noch die Möglichkeit schaffen, daß Familienarbeit beispielsweise bei einer Bewerbung als Gesichtspunkt der Managementerfahrung oder der Menschenführung eine Rolle spielt, dann sind wir ein gutes Stück weiter; dann werden vielleicht auch mehr Männer die Erziehungszeit in Anspruch nehmen; dann gibt es keinen Karriereknick mehr. Eine Herausforderung für die Landesregierung, im öffentlichen Dienst mit dieser Bewertung in der Karriereplanung oder beim Berufseinstieg anzufangen!

Umsetzung, meine Damen und Herren, kann jetzt nur das Ziel sein. Allein die Landesverfassung zu ändern kann nicht helfen.

(Beifall bei der F.D.P.)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich erteile Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bitte erlauben Sie mir, daß ich stellvertretend für Herrn Kollegen Schnoor

(Doppmeier (CDU): Der Frauenbeauftragte der Landesregierung!)

eine Reihe von Bemerkungen mache, wobei ich darauf verzichte, Frau Kollegin Witteler-Koch. Ihre Bewertung der Arbeit der Landesregierung zu kommentieren. Es gehört ja nicht viel Phantasie dazu zu vermuten, daß ich die Arbeit der Landesregierung auch auf diesem Feld völlig anders beurteile als Sie.

Aber das ist nicht der eigentliche Gegenstand der Erörterung, sondern wir befassen uns fast zwei Jahre nach der Einbringung des Antrags der CDU-Fraktion, den Artikel 5 Abs. 2 unserer Landesverfassung zu ändern, mit dem Ergebnis der parlamentarischen Beratungen.

Herr Kollege Dr. Schnoor hatte damals gesagt, er - und die Landesregierung - begegne dem Antrag der CDU mit vorsichtiger Sympathie. Mit Sympathie deshalb, weil wir alle Versuche begrüßen, die Gleichberechtigung von Frauen und Männern und den Schutz von Ehe und Familie, die das Grundgesetz und die Landesverfassung verbürgen, zu verwirklichen und das auch möglichst zeitgemäß auszudrücken. Mit Vorsicht deshalb, weil in dem Antrag etwas stehen könnte, was die Antragsteller möglicherweise gar nicht geregelt haben wollten.

In dieser Einschätzung sehen wir uns bestätigt; denn die jetzt vorliegende Beschlussempfehlung weicht erheblich von dem

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) ab, was ursprünglich vorgeschlagen war. Die Beratungen im Landtag und mit der Landesregierung haben zu einer deutlichen Verbesserung der Fassung von Artikel 5 Abs. 2 geführt. Ich bin davon überzeugt, daß die bisherige Aussage unserer Verfassung nicht nur konkretisiert, sondern verstärkt wird.

Bei einer Neuformulierung mußte ja die Gefahr vermieden werden, daß die grundsätzliche Aussage des Artikels 5 Abs. 2 verwässert würde, weil in ihrem Ziel mehr umfaßt war als Haushaltsarbeit. Andererseits war zu bedenken, daß in unserer Verfassung nicht etwas als eine Tatsachenbeschreibung aufgenommen würde, um das wir uns immer noch bemühen müssen, das immer noch Zielvorstellung ist. Sonst bestünde die Gefahr, daß man sich zufrieden zurücklehnte und sagte, daß die Gleichstellung von Frau und Mann schon erreicht sei und daß die Verfassung das als feststehend beschreibe.

Ich glaube, daß die gemeinsamen Bemühungen zu einer Formulierung geführt haben, die ein guter Weg ist. Hier wird uns weiter aufgegeben, nicht nachzulassen im Bemühen um Gleichberechtigung; es wird aber auch eine gewandelte gesellschaftliche Situation sachgerecht in unserer Verfassung beschrieben. Dem gesellschaftlichen Umdeknungsprozeß wird Rechnung getragen und wird Impuls gegeben. Die jetzt gefundene Formulierung wird dem eher gerecht als der ursprünglich vorgeschlagene Text.

- (B) Dabei sind sich alle einig - das haben auch die Rednerinnen und Redner eben deutlich gemacht -, daß der Artikel 5 Abs. 2 in der jetzt vorgeschlagenen wie in der bisherigen Fassung nicht nur eine programmatische Aussage enthält, sondern daß es sich um einen Handlungsauftrag handelt - für Gesetzgebung und Rechtsprechung, für Regierung und Verwaltung. Das bewirkt keine unmittelbaren materiell-rechtlichen Konsequenzen, aber verpflichtet uns alle, kontinuierlich auf politische Umsetzung dieses Verfassungssatzes hinzuwirken.

Die neue Fassung bietet für diese Aufgabe konkretisierte Anhaltspunkte. Sie bezieht die Eigenverantwortlichkeit von Männern und Frauen und die Gleichberechtigung ihrer jeweiligen Entscheidung ein und sie verdeutlicht die Gleichrangigkeit der jeweils gewählten Lebensbereiche.

Jetzt liegt es an uns, das, was wir als Verfassungsgeber wollen, in unsere tägliche Arbeit, in die praktische Politik einzubringen. Wir alle wissen, daß es bei den strukturellen Maßnahmen zur Gleichstellung von Frauen und

Männern noch ein weites Betätigungsfeld gibt, das immer wieder neu beackert werden muß.

Ich will zum Schluß noch einen nostalgischen Satz sagen. Auch in der Gemeinsamkeit des jetzt neu formulierten Verfassungstextes sollten wir nicht vergessen, wie revolutionär die ursprüngliche Formulierung damals für die Verfassungsgeber gewesen ist. Sie hatte im Blick den hohen Rang der Arbeit, die nicht Berufsarbeit ist, die aber für unsere Gesellschaft mindestens genauso wichtig ist, die Arbeit, damals vornehmlich der Frauen, heute hoffentlich der Männer und der Frauen, in der Familie.

Damals galt es, ein Zeichen zu setzen für den Wert der Familienarbeit. Heute fügen wir hinzu die Gleichwertigkeit der Entscheidung des einzelnen Partners für den von ihm verantwortlich gewählten Lebensbereich.

Dieses umfassende Ergebnis der Beratungen des Landtags begrüßt die Landesregierung in der Tat mit der Sympathie, von der Herr Kollege Dr. Schnoor vor zwei Jahren schon gesprochen hat.

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Riemer: Meine Damen und Herren! Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer dem Gesetzesentwurf entsprechend der Beschlußempfehlung des Hauptausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Gesetzesentwurf in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Ich rufe nunmehr den Gesetzesentwurf in dritter Lesung auf, wobei die soeben beschlossene Gesetzesfassung Gegenstand der Beratung ist. Wünscht jemand das Wort? - Das ist nicht der Fall. Dann schließe ich die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer dem Gesetzesentwurf in der Fassung nach der zweiten Lesung - Drucksache 10/4379 - seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? Meine Damen und Herren, ich muß mich jetzt bei den Schriftführern vererge-wissern, ob die Zweidrittelmehrheit erreicht ist oder nicht. - Das Präsidium kommt zu der Feststellung, daß die Zweidrittelmehrheit nach Artikel 69 der Landesverfassung erreicht ist. Damit ist der Gesetzesentwurf angenommen.

(Anhaltender Beifall bei allen Fraktionen)

(Doppmeier (CDU))

- (A) daß Ihre Fraktion in einer schlimmen Geisellage die Wahrheit unterdrückt, der Vorsitzende der SPD-Fraktion, Herr Farthmann, und einige seiner Kolleginnen und Kollegen für das Grobe zuständig sind und Sie, Herr Ministerpräsident, sich immer vornehm zurücklehnen können und so tun, als hätten Sie mit all diesen Vorgängen nichts zu tun, diese Rolle können Sie nicht spielen,

(Schultz (SPD): Sie spielen bald überhaupt keine Rolle mehr!)

denn Sie sind als Ministerpräsident Vorgesetzter Ihres Innenministers, und Sie sind als Vorsitzender der SPD Nordrhein-Westfalen auch - wenn man so will - Vorsitzender von Herrn Farthmann.

(Lachen bei der SPD)

Das werden Sie wohl nicht bestreiten wollen! Herr Ministerpräsident, die Entwicklungen der letzten Monate und der letzten Wochen, der letzten Tage und Stunden

(Henning (SPD): Und Sekunden!)

sind dunkle Kapitel in der Geschichte des Landes Nordrhein-Westfalen.

(Zustimmung bei der CDU)

Es ist an Ihnen, hier ein für allemal für Klarheit zu sorgen!

- (B) (Beifall bei der CDU)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Abgeordneter. - Ich wollte nur eine Korrektur anbringen: Ihre Prophezeiung hinsichtlich der kürzeren Redezeit gegenüber den beiden Vorrednern ist nicht eingetroffen.

(Schultz (SPD): Das ist immer so: Alles, was er ankündigt, ist heiße Luft!)

Für die Landesregierung hat nunmehr Herr Ministerpräsident Dr. Rau das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin hier mehrfach persönlich angesprochen worden und will, wenn es auch das erste Mal sein mag, daß ich auf eine Rede von Ihnen unmittelbar antworte, dies tun.

Erstens: Sie haben meine persönliche Verantwortung angesprochen. Die nehme ich nicht nur wahr, sondern zu der stehe ich. Aber ich gestehe: Ich stehe auch zu dem Recht der freien Meinungsäußerung. Und im Rahmen dieser freien Meinungsäußerung sage

(C) ich: Wenn Sie angesichts des schrecklichen Geiseldramas, das sich vollzogen hat, glauben, zur Bewältigung dessen, was sich damit für uns alle ergibt, mit den Argumenten und auf dem Niveau antworten zu können, wie Sie das eben getan haben, dann isolieren Sie sich damit - jedenfalls von mir. Ich habe nicht die Absicht, dieses Niveau zu übernehmen.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens: Ich bin nicht der Vorsitzende des Innenministers, und ich bin nicht der Vorsitzende des Vorsitzenden der SPD-Fraktion.

(Schauerte (CDU): Wem sitzen Sie denn vor?)

Aber ich stehe hier als Ministerpräsident, und gleichzeitig bin ich froh darüber und stolz darauf, seit nunmehr zwölf Jahren Vorsitzender der stärksten Partei in Nordrhein-Westfalen zu sein.

(Beifall bei der SPD)

die dies Land gestaltet hat wie keine andere.

(Beifall bei der SPD)

Friedhelm Farthmann und Herbert Schnoor stehen da in unterschiedlichen Funktionen neben mir.

(D) Heute geht es um die Bewertung von Geschehnissen, mit denen auf Grund der Ressortzuständigkeit der Innenminister in ganz besonderer Weise verflochten ist. Und wir reden darüber nicht zum ersten Mal. Wir reden auch nicht zum ersten Mal heftig und strittig darüber. Aber, Herr Kollege Doppmeier, mir paßt es nicht, daß bei Gedanktagen immer die Gemeinsamkeit der Demokraten herausgestellt wird.

(Zuruf des Abg. Wagner (CDU))

- Ich weiß nicht, wer den Zuruf gemacht hat. Falls Sie, Herr Wagner, es gewesen sein sollten, der gesagt hat, ich könne das besonders gut, bedanke ich mich dafür.

(Weiterer Zuruf von der CDU)

- Moment! Sie haben das Ende meines Gedankens noch nicht mitbekommen. Reden soll man immer erst, nachdem man gehört und dann gedacht hat.

(Beifall bei der SPD)

Ich bin auch der Meinung, daß es diese Gemeinsamkeit der Demokraten geben muß.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Nur, Herr Kollege Doppmeier, wer bei der unterschiedlichen Beurteilung von Zwischenberichten oder Schlußberichten der SPD und der Regierung in diesem Lande unterstellt, daß sie - wie Sie wörtlich gesagt haben - die Wahrheit unterdrücken und das Recht beugen, der hebt die Gemeinsamkeit der Demokraten auf und verabschiedet sich aus ihr.

(Beifall bei der SPD)

Hier ist nicht das Recht gebeugt worden, sondern hier gibt es unterschiedliche Rechtsauffassungen.

(Doppmeier (CDU): Nein, es gibt keine unterschiedlichen Rechtsauffassungen in dieser Frage!)

- Jedenfalls ist unsere anders als Ihre. Entweder haben Sie keine, oder es gibt verschiedene. Das ergibt sich rein numerisch.

(Doppmeier (CDU): Der, der so handelt, hebt die Gemeinsamkeiten auf, nicht der, der das sagt!)

- Wir haben unterschiedliche Rechtsauffassungen. Den Vorwurf der Rechtsbeugung gegenüber dieser Regierung weise ich zurück.

(Beifall bei der SPD)

Den Vorwurf, die Wahrheit zu unterdrücken, weise ich zurück.

- (B) (Beifall bei der SPD)

Der Vorsitzende des Untersuchungsausschusses hat hier die Mehrheits- und die Minderheitsmeinung vorgetragen. Man kann darüber nachdenken, ob er das auf eine für uns alle angenehme Weise getan hat. Aber daß hier die Wahrheit zur Sprache gekommen ist, ist wohl keine Frage. Die Frage lautet, welche dieser Wahrheiten wir annehmen. Das ist die Frage.

(Schauerte (CDU): Es gibt nur eine Wahrheit!)

Sie können doch nicht den Vorwurf der Wahrheitsunterdrückung machen.

Herr Kollege Doppmeier, über folgendes bin ich heute sehr glücklich: Sie gehören nicht zu denen, die uns Ratschläge und Vorschläge in der Frage zu machen haben, wem wir als Sozialdemokraten den Gustav-Heinemann-Bürgerpreis verleihen.

(Beifall bei der SPD)

Das hat ein unabhängiges Kuratorium einstimmig getan.

(Schauerte (CDU): Wie unabhängig!)

- Richtig, ein unabhängiges Kuratorium. Darin sind Leute wie Heinrich Albertz und Helmut Gollwitzer. Herr Kollege, Sie sollten sich einmal überlegen, was diese Menschen in den letzten vier Jahren für die deutsche Demokratie bedeutet haben.

(Beifall von der SPD - Zuruf von der SPD: Das weiß er doch gar nicht!)

Darin ist der Präsident des Kirchentages, Helmut Simon. Sie müßten einmal seine Rede vom Sonntag auf sich wirken lassen. Vielleicht würden Sie dann hier anders reden.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir verleihen Preise und Auszeichnungen, weil wir auf etwas hinweisen möchten. Wir haben das in diesem Jahr getan - übrigens ohne meine Mitwirkung - im Blick auf Herbert Schnoor. Wir haben das hier nicht zum Gegenstand der Erörterung gemacht, Sie haben das getan.

Ich sage von dieser Stelle noch einmal: Wir freuen uns mit ihm darüber, daß er diesen Preis bekommen hat. Er hat ihn aufgrund der vielen, vielen Jahre und aufgrund der großen Leistungen in diesen vielen Jahren hier als Innenminister des Landes und vorher als Chef der Staatskanzlei wahrlich verdient.

(Beifall bei der SPD)

Nun komme ich im eigentlichen Sinne noch einmal auf das Geiseldrama selber zu sprechen. Aber vorher will ich noch eine Bemerkung machen: Einiges von dem, Herr Kollege Doppmeier, was Sie darüber gesagt haben, was die SPD beabsichtigt habe, war offenbar die späte Verwertung eines Manuskriptes, das Sie vor den Entscheidungen von heute vormittag bereits fertiggestellt hatten.

Ich habe gestern in Bonn den CDU-Vorsitzenden getroffen.

(Weiss (CDU): Welchen?)

- Den Landesvorsitzenden! - Er hat mir gesagt: Wir haben Ihnen in der und der Sache einen offenen Brief geschrieben. Ich habe ihm daraufhin gesagt, daß ich diesen Brief noch nicht hätte zur Kenntnis nehmen können, daß ich mich aber bemühte, daß wir heute zu Entscheidungen kämen, die eine

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (C) (A) solche Abwahl nicht nötig machte, und daß ich hoffte, wir täten das alle gemeinsam.

(Schauerte (CDU): Das wollte doch nur Ihre Fraktion; wir wollten das doch gar nicht!)

- Moment einmal.

(Doppmeier (CDU): Ihre Fraktion brauchte doch nur den Antrag zurückzuziehen!)

- Wir haben ja gemeinsam mit der F.D.P. eine Entscheidung getroffen. Sie haben sich herausgehalten. Gut, das ist Ihre Sache. Wir haben uns so verhalten, wie wir das hier eben aus dem Munde von Herrn Kollegen Farthmann gehört haben. Also ist von uns aus über Abwahl nicht mehr zu reden.

(Doppmeier (CDU): Sie brauchten nur ihren Antrag zurückzuziehen!)

- Herr Kollege Doppmeier, die einzigen Sachkundigen in der Abwahl von Vorsitzenden sind doch die CDU-Delegierten in Nordrhein-Westfalen, wenn ich mich richtig erinnere.

(Lebhafter Beifall und Heiterkeit bei der SPD - Schauerte (CDU): Er bringt wirklich alles durcheinander!)

- (D) (B) Ich gestehe, daß ich mich aufrege, wenn der Vorwurf der Rechtsbeugung erhoben wird. Diese Aufregung habe ich nach meiner Überzeugung auch damit zu begründen, daß wir uns in diesem Land bei aller Unterschiedlichkeit politischer Überzeugungen immer um gegenseitigen Respekt bemüht haben. Wir haben uns immer darum bemüht, daß der Rechtsstaat nicht in Zweifel gezogen wurde. Wir sind vor die Gerichte gegangen, wenn wir unterschiedliche Rechtsmeinungen hatten. Das ist so gewesen, als Sie regiert haben, und das ist so gewesen, als wir regiert haben. Wir haben uns vor dem Landesverfassungsgericht gestritten. Aber der Vorwurf der Rechtsbeugung ist nach meiner Erinnerung gegenüber der Regierung noch nie erhoben worden, auch nicht gegenüber früheren Regierungen, die anders zusammengesetzt waren.

Der Vorwurf der Wahrheitsunterdrückung ist genauso falsch. Ich gestehe Ihnen, daß mir so schwierige Zusammenhänge, wie Sie sie hier dargestellt haben - wir machten eine Zwischenberichtsdiskussion im Landtag, weil am Sonntag Europawahl sei -, völlig unerfindlich sind. Ich muß Ihnen ehrlich sagen: Ich habe bei der Europawahl an vieles, vieles

gedacht, aber weder an diesen Untersuchungsausschuß noch an Sie noch an den Zwischenbericht. Ich habe an vieles andere gedacht.

(Beifall bei der SPD)

Wir werfen, wenn der Bericht vorliegt - der Zwischenbericht kann ja nur, dem Charakter des Wortes nach, ein Zwischenergebnis vermitteln, wobei Sie bestreiten, daß ein Zwischenbericht das darf, und ich bestreite das nicht -, uns damit zu beschäftigen haben, was an Konsequenzen aus dem zu ziehen ist, was im Sommer vergangenen Jahres an Schrecklichem geschehen ist.

Es ist eine Geiselnahme gewesen, die nicht ausgegangen ist wie über 30 andere, die alle nach den gleichen Rechtsvorschriften, nach den gleichen Verwaltungsvorschriften, mit den gleichen Einsatzkommandos, mit den gleichen Polizeibeamten unblutig ausgegangen sind. Diese eine ist schrecklicherweise nicht unblutig ausgegangen, sondern bei dieser einen schrecklichen Geiselnahme hat aufgrund einer Fülle von Zusammenhängen, die zu durchleuchten sind, der erwünschte Erfolg, das Leben der Geiseln zu retten, nicht erzielt werden können. Das ist schrecklich genug. Mich wird das noch Jahre belasten, nicht nur mich.

Aus der Tatsache, daß das so ist, muß man Konsequenzen ziehen. Da muß man politische Konsequenzen ziehen. Aber ich füge hinzu: Nach dem, was ich in den letzten Stunden und in den letzten Monaten erlebt habe, weiß ich nicht, ob diejenigen imstande sind, diese politischen und anderen Konsequenzen zu ziehen, die zumindest in ihrer Zielrichtung nicht ausschließlich auf die Verbesserung der Methoden und der Mittel gerichtet sind, sondern auch auf politischen Erfolg in ihrem jeweiligen Sinne hinarbeiten.

(Schauerte (CDU): Ja, da gehören Sie doch dazu!)

- Ja und? Sie nicht? Wir beide! Da sind wir endlich einmal - das sind wir nicht überall - in einer gleichen Verantwortung. Und da sage ich Ihnen: Darum ist für mich bei einer Geiselnahme mit tödlichem Ausgang im Gegensatz zu allen anderen möglichen politischen Konflikten ein Untersuchungsausschuß kein geeignetes Instrument, um das an Konsequenzen herauszubringen, was man sich -

(Zuruf von der CDU)

- Ja, ich darf doch meine Meinung sagen, oder darf ich das nicht?

(Zuruf des Abg. Schauerte (CDU))

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) - Ja und? Da kann ich doch eine Meinung sagen aufgrund eines Eindrucks, der sich bei mir in den letzten Wochen und Monaten verstärkt hat!

(Tschöeltch (F.D.P.): Sie hätten doch eine Kommission einrichten können!)

Ich bin der Meinung, daß wir darüber nachdenken sollten, ob das ein richtiges Instrument ist. Ich gehe einen Schritt weiter: Vielleicht hätten wir in den erregten Tagen damals gemeinsam andere Wege finden können.

(Tschöeltch (F.D.P.): Wir haben ja einen vorgeschlagen!)

- Ja, mag sein, daß ich das damals nicht richtig eingeschätzt habe. Nur sage ich heute: Ich habe meine Zweifel, ob ein Untersuchungsausschuß ein mögliches Instrument bei diesem Thema, bei dieser Bedeutung, bei dieser Betroffenheit von Menschen darstellt. Damit sage ich nichts gegen die, die in diesem Untersuchungsausschuß ihre Arbeit tun.

(Paus (CDU): Nichts gegen den Zwischenbericht?)

- Auch nicht! Das ist gar nicht mein Thema. Sondern, ich bin hier von einem Abgeordneten aus dem westfälischen Teil der CDU angesprochen worden, und dazu wollte ich mich äußern.

- (B) Dann sage ich Ihnen persönlich noch ein letztes: Die Frage, ob der Abgeordnete Klein als Vorsitzender eines Untersuchungsausschusses geeignet war oder nicht geeignet war, würde ich nicht mehr vorbringen. Darauf wäre ich nicht gekommen, daß jemand hier herkommt und so etwas vorliest,

(Beifall bei der SPD)

Herr Kollege Doppmeier.

(Zuruf von der CDU)

Sie haben es doch mitgehört!

(Doppmeier (CDU): Seien Sie nicht so scheinheilig! Es geht darum, daß hier System dahintersteckt! Das ist der Punkt! - Lebhaftige Gegenrufe von der SPD)

- Herr Kollege Doppmeier, ich werde nie die Absicht haben, Sie in der Zahl Ihrer Kränkungen auch nur zu erreichen, geschweige denn zu übertreffen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Ministerpräsident, ich muß Sie unterbrechen.

Herr Kollege Doppmeier, ich bitte Sie, sich an den parlamentarischen Stil, der hier üblicherweise herrscht, zu halten.

(Beifall bei der SPD)

- Da verbitte ich mir den Beifall.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Wenn ich, Herr Kollege Doppmeier, von Ihnen oder von der CDU gefragt worden wäre - vielleicht werde ich es noch -, ob ich nach meinen Erkenntnissen und nach meinen Bewertungen und nach dem, was ich aus dem Untersuchungsausschuß weiß, zu der Überzeugung käme, daß dieser Innenminister noch mein Vertrauen hätte, oder ob ich wie die Opposition glaubte, er habe dieses Vertrauen nicht mehr - so haben Sie insinuiert - dann, meine ich, hätten Sie von mir eine klare Antwort zu erwarten.

Ich habe zu diesem Innenminister und zu denen, die mit ihm die Arbeit tun - Menschen, die nicht frei sind von Fehler, Schwächen und Irrtümern -, volles Vertrauen.

(Beifall bei der SPD)

und ich will mit diesem Innenminister dieses Land weiter führen, so gut ich kann.

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Als nächster Redner hat der Vorsitzende der CDU-Fraktion unter Hinweis auf § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung ums Wort gebeten. Herr Kollege Dr. Worms, ich erteile Ihnen das Wort.

Dr. Worms (CDU): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, ich würde Sie jetzt gerne persönlich ansprechen: Ich bin schon der Meinung, daß der heutige Tag eine Sternstunde für dieses Parlament und für das Land Nordrhein-Westfalen werden kann, möglicherweise sogar ist, wenn wir vor der Öffentlichkeit den Beweis erbringen, daß wir in der Lage sind, bestimmte Vorgänge rechtsstaatlich und parlamentarisch aufzuarbeiten.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Herr Ministerpräsident, ich möchte deshalb jetzt - ich lasse einmal alle Bemerkungen weg, die auch bei Ihnen mit parteipolitischen Rankenwerk zu tun hatten - auf die vier Kernfragen, die ich mitgeschrieben habe, zu sprechen kommen.

(Kniola (SPD))

- (C) (A) Auch im Interesse des Ansehens des Parlaments habe ich die Bitte, daß wir einvernehmlich zu den bewährten Verfahrensgrundsätzen zurückkehren - das steht auch in der Erklärung des Kollegen Farthmann, der ausdrücklich gesagt hat, daß die Verfahrensregeln des Untersuchungsausschusses gelten und nicht willkürliche Interpretationen dieser Regeln -, die in der Vergangenheit auch bei anderen Untersuchungsausschüssen, auch in dieser Legislaturperiode, auch unter verschiedenen Vorsitzenden gegolten haben.

Ich darf hoffen, daß es keine Behinderung der Arbeit des Untersuchungsausschusses geben wird. Ich kann für unsere Seite feststellen, daß es von den sozialdemokratischen Mitgliedern eine solche Behinderung nicht gegeben hat. Ich hoffe nur, daß es auch von anderer Seite künftig eine solche Behinderung nicht geben wird.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Meine Damen und Herren, ich habe keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, so daß ich die Beratung schließen kann.

Ich möchte nun auf folgendes hinweisen: Der Ausschuß hat eine Beschlussempfehlung ausgesprochen, nämlich den Zwischenbericht des III. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses zur Kenntnis zu nehmen. Darüber soll abgestimmt werden. Nun gibt es sicherlich eine Empfehlung; aber einen Beschluß, etwas zur Kenntnis zu nehmen oder nicht zur Kenntnis zu nehmen, halte ich nicht für logisch.

Ich kann jetzt für den Landtag hier nur die Feststellung treffen, daß der Zwischenbericht des Ausschusses zur Kenntnis genommen wird. - Erhebt sich Widerspruch? - Das ist nicht der Fall. Dann ist das so festgestellt.

Ich rufe Punkt 4 der Tagesordnung auf:

Wahl eines Mitglieds des Landesrechnungshofs

Wahlvorschlag
der Fraktion der SPD,
der Fraktion der CDU und
der Fraktion der F.D.P.
Drucksache 10/4447

Hierzu liegt Ihnen mit der genannten Drucksache ein gemeinsamer Wahlvorschlag aller drei Fraktionen vor. Wünscht dazu jemand das Wort? - Das ist nicht der Fall.

Ich lasse abstimmen. Wer dem Wahlvorschlag auf Drucksache 10/4447 zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegen-

probe! - Stimmenthaltungen? - Der Beschlußvorschlag ist angenommen worden. (C)

Ich rufe Punkt 5 der Tagesordnung auf:

Gesetz über den Verfassungsgerichtshof für das Land Nordrhein-Westfalen
(Verfassungsgerichtshofgesetz - VGHG NW -)

Gesetzentwurf der Landesregierung
Drucksache 10/4419
erste Lesung

Der Gesetzentwurf der Landesregierung wird durch Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau eingebracht. Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Ministerpräsident.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Gerichtsbarkeit ist eine der drei Säulen des demokratischen Rechtsstaates. Im Gefüge der sogenannten dritten Gewalt nimmt die Verfassungsgerichtsbarkeit eine besondere Stellung ein. Gustav Heinemann hat die Aufgabe des Verfassungsrichters folgendermaßen beschrieben:

Seine Stellung ist vor allem geprägt durch das Spannungsverhältnis zwischen der Bindungskraft der Verfassung und der Eigengesetzlichkeit des politischen Wägens und Handelns.

In diesem Spannungsfeld wirkt auch der Verfassungsgerichtshof für das Land Nordrhein-Westfalen. In den nun 37 Jahren seines Bestehens ist der Verfassungsgerichtshof unseres Landes in Münster ein aufmerksamer und verlässlicher Wächter über die Rechte der Bürger geworden. Er hat bedeutsame Entscheidungen zur Reichweite der kommunalen Selbstverwaltung und zur staatlichen Aufgabenerfüllung gefällt. (D)

Seine Sprüche - ich erinnere hier nur an die Urteile zur kommunalen Neugliederung im Rahmen der Gebietsreform, zur Gemeindefinanzierung und zu bedeutsamen Fragen unseres Schulsystems - haben das Verfassungsgefüge unseres Landes wesentlich mitgeprägt.

Es entspricht dem hohen Respekt vor der Unabhängigkeit der Rechtsprechung und vor dem konstruktiven Beitrag des Verfassungsgerichts zur rechtsstaatlichen Ordnung unseres Landes, daß das seine Angelegenheiten regelnde Gesetz vom 4. März 1952 seit Bestehen des Gerichtshofes nahezu unverändert geblieben ist, obwohl sich in Einzelfragen durchaus Verbesserungswünsche ergeben haben, die sowohl von allen im Landtag vertretenen Parteien als auch zwischen

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Landesverwaltung und Verfassungsgerichtshof seit mehr als 10 Jahren diskutiert worden sind.

In dieses sich ausbalancierende sensible Spannungsgefüge zwischen Parlament, Regierung und Verfassungsgerichtshof sollten wir nicht leichtfertig eingreifen. Diese Grundüberzeugung aller die politische Entwicklung unseres Landes prägenden Kräfte war in der Vergangenheit maßgebend für die Zurückhaltung gegenüber Vorschlägen zur Veränderung der Rahmenbedingungen für die Landesverfassungsrechtsprechung.

Ich denke, daß sich diese Zurückhaltung gelohnt hat. Sie hat uns vor übereilten Eingriffen in die Struktur der nordrhein-westfälischen Verfassungsgerichtsbarkeit bewahrt. Sie hat uns Gelegenheit gegeben, die Entwicklung der Verfahrensgesetze über die Verfassungsgerichte im Bund und in den anderen Ländern zu beobachten und auszuwerten. Sie hat es uns möglich gemacht, die Verbesserungsvorschläge aus verfassungsgerichtlicher Praxis und Theorie ebenso sorgfältig zu prüfen und abzuwägen wie diejenigen aus dem politischen Raum.

Als Ergebnis dieses Prozesses der Abwägung und Prüfung legt Ihnen die Landesregierung heute den Entwurf eines Gesetzes zur Novellierung des Gesetzes über den Verfassungsgerichtshof vor.

- (B) Die vorgeschlagenen Änderungen betreffen im wesentlichen Regelungen, die der Klärung von in der Verfahrenspraxis aufgetretenen Zweifelsfragen dienen oder die auf die Verbesserung der Arbeitsbedingungen unseres Verfassungsgerichtshofs zielen. Dabei bezieht der Gesetzentwurf die Erfahrungen ein, die sich in der Rechtsprechungspraxis des Bundesverfassungsgerichts und der Verfassungsgerichte der anderen Bundesländer ergeben haben.

Demgegenüber ist die Veränderung der Zusammensetzung und der Aufgaben des Verfassungsgerichtshofs nicht beabsichtigt.

Meine Damen und Herren! Die Landesregierung sieht keinen Anlaß zu grundlegenden Eingriffen in die Struktur der nordrhein-westfälischen Verfassungsgerichtsbarkeit. Dabei erkenne ich freilich nicht, daß sich die nordrhein-westfälische Gesetzeslage von derjenigen in anderen Bundesländern durchaus abhebt. Der in Nordrhein-Westfalen zu Beginn der 50er Jahre bei der Ausgestaltung des Gesetzes über den Verfassungsgerichtshof beschrittene Weg - das zeigen die Erfahrungen in den anderen Bundesländern - ist

durchaus nicht der allein denkbare. Darum hat sich die Landesregierung auch ernsthaft mit der Frage befaßt, ob nicht wesentlich weiter gehende Eingriffe in die jetzigen Strukturen angezeigt wären. Diese Frage läßt sich, so scheint mir, nicht trennen von dem eingangs angesprochenen besonderen Spannungsverhältnis, in dem der Verfassungsgerichtshof seine Tätigkeit entfaltet.

Es mag sein, daß uns heute, da unser Grundgesetz 40 Jahre alt geworden ist, eine funktionierende Verfassungsgerichtsbarkeit schon selbstverständlich geworden ist. Mancher mag deshalb auch eher bereit sein, heute Grundsatzzfragen erneut aufzugreifen, die bei der Errichtung des Verfassungsgerichtshofs in der Gesetz gewordenen Weise entschieden worden sind.

Die Älteren von uns allerdings haben erfahren, wie wenig selbstverständlich es ist, daß sie sich bei der Verletzung ihrer Bürgerrechte an ein Gericht wenden können, das ihnen effektiven Schutz vor ungerechtfertigter staatlicher Macht gewährt. Auch den Jüngeren wird beim Blick über die Grenzen unseres Landes hinaus bewußt sein, welchen Wert es für ihr persönliches Schicksal ausmacht, in einem Land zu leben, in dem die staatlichen Gewalten auf Parlament, Exekutive und Rechtsprechung verteilt und dadurch beschränkt und ausbalanciert sind.

Man ändert ein Gesetz über den Verfassungsgerichtshof nicht wie eine beliebige Vorschrift des einfachen Rechts. Fortentwicklungen und Anpassungen in diesem Bereich bedürfen besonderer Behutsamkeit. In diesem Sinne verfolgt der Ihnen jetzt vorliegende Gesetzentwurf durch solche behutsamen Korrekturen das Ziel, das ausgewogene Verhältnis der Staatsgewalten in unserem Land funktionsfähig zu erhalten und zu stärken.

Ich bitte Sie, dem Gesetzentwurf in erster Lesung zuzustimmen und ihn an die zuständigen Ausschüsse des Landtags zur weiteren Beratung zu überweisen. - Ich danke Ihnen für Ihre Geduld.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich eröffne die Beratung und erteile als erstem Redner Herrn Abg. Klütsch für die Fraktion der SPD das Wort.

Klütsch (SPD): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! In der Tat hat der Ministerpräsident dankenswerterweise einen historischen Aufriß über Diskussionen gegeben, die über das Verfassungsge-

(Lantermann (F.D.P.))

- (A) Richter am Landgericht berufen wird. Dann müßte man vielleicht auch ein bißchen diese Verhältnisse gegeneinandersetzen.

Ich begrüße ebenfalls, daß solche Unvereinbarkeitsregelungen getroffen werden, obwohl Sie an sich nicht zeigen, warum denn nun die ganze Sache so eilig ist. Wir haben diesen Gesetzentwurf relativ spät bekommen. Einige Anmerkungen hätten durchaus noch hineingehört. Es sind allgemeine Bemerkungen darin, "man greife auf frühere Erfahrungen zurück", oder "Schwierigkeiten der früheren Praxis hätten gezeigt, daß man etwas ändern müsse".

Nun muß man sicherlich in einem solchen Entwurf nicht ins Detail gehen, aber so kleinere Hinweise, um was es sich handelt, hätten zumindest den Kollegen, die vor 10 oder 11 Jahren nicht dabei waren, als diese Sachen schon einmal hier beraten wurden, geholfen, sich dort etwas schneller einzulesen.

Es gibt einen Änderungsvorschlag in § 7, der die Reihenfolge der Vertretung betrifft. Da möchte ich allerdings doch Bedenken anmelden: denn dort wird in Abweichung von dem bisherigen Verfahren vorgeschlagen, daß in dem weiteren Vertretungsfall, der ja eintreten kann, nach dem Lebensalter vorgegangen werden soll. Dies halte ich auf den ersten Blick nicht für gerechtfertigt, weil dadurch die Häufigkeit der Vertretungsfälle im Ergebnis unterschiedlich sein wird - jedenfalls von der Wahrscheinlichkeit her -, so daß man vielleicht doch ein anderes Verfahren finden kann, in dem die Vertretung nach einem anderen Prinzip reihum geht.

Daß der Abstimmungsmodus jetzt den Gepflogenheiten im Strafprozeßrecht angepaßt wird, ist im Grunde nicht zu beanstanden. Nur bitte ich dann, auch unter Berücksichtigung dessen, was Herr Kollege Dr. Pohl gesagt hat, darüber nachzudenken, wenn man es schon macht und für nötig hält, ob dann wirklich das Lebensalter oder nicht vielleicht ein gewisses Dienstalter oder auch Dienstalter an diesem Verfassungsgerichtshof ausschlaggebendes Moment wäre.

Bezüglich der Wiederaufnahmeverfahren und der individuellen Verfassungsbeschwerde möchte ich mich, wie gesagt, ausdrücklich Herrn Kollegen Dr. Pohl anschließen.

Ich glaube, meine Damen und Herren, wir können, weil wir in der Tat Zeit haben, in Ruhe in eine gute und sachliche Beratung eintreten. Ich begrüße es vor allem aber auch, daß von der Landesregierung eindeutig

erklärt worden ist - und ich habe auch die Kollegen der anderen Fraktionen so verstanden -, daß an tiefergehende strukturelle Veränderungen, insbesondere was die Zusammensetzung dieses Gerichtshofes angeht, nicht gedacht ist und von daher dort auch kein Streitpunkt entstehen könnte.

Herr Ministerpräsident, nachdem sich heute morgen eine ganze Reihe von Personen darum bemüht hat, das Beste für die Gerichtsbarkeit zu tun, was man tun kann, nämlich mit außergerichtlicher Streitbeilegung die Belastung der Gerichte zu mindern - das haben wir heute für den Verfassungsgerichtshof in weiser Voraussicht getan -, glaube ich, daß das ein gutes Omen für die Beratung im Ausschuß ist.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Ministerpräsident, bitte sehr!

Dr. Rau, Ministerpräsident: Ich will mich nur für die drei Diskussionsbeiträge bedanken. Wir haben uns beeilt. Wir wollten das erledigt haben, weil wir es zugesagt hatten. Ich bin für Beratung ohne hektische Eile, für gründliche Beratung. Wir stehen allen Gesprächen zur Verfügung. Wir wollen auch gern die Auskünfte, die hier in Frageform erbeten worden sind, nachliefern.

Ich will nur noch sagen: Strukturelle Veränderungen darf man nach meiner Meinung nicht im letzten Jahr einer Wahlperiode machen.

(Lanfermann (F.D.P.): Das ist richtig!)

Über sie reden kann man aber. Ich habe mich gewundert, daß einige die öffentlich gewordenen Überlegungen, wir wollten einen Wahlmodus wie beim Bundesverfassungsgericht oder noch anders als das Bundesverfassungsgericht, aber mit einer gewissen Mitwirkung des Parlaments, gleich für Verrat an der Gewaltenteilung gehalten haben. Solche Vorwürfe gelten weder beim Bundesverfassungsgericht noch beim Bundesgerichtshof noch sonstwo. Dann sollten sie auch hier nicht gelten.

Ich bin nicht der Meinung, daß wir es machen sollten. Ich bin der Meinung, wir sollten materiell bei dem bleiben, was ich vorgeschlagen habe, wobei über "kann" und "muß" oder "soll" sicher in den Ausschußberatungen noch zu reden sein wird.

Mich hat manches an der Aufgeregtheit erster Stellungnahmen verwundert. Deshalb wollte ich einmal sagen: Wir wollen hier einen

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) ruhigen Weg gehen, einen gemeinsamen Weg, soweit es irgend möglich ist. Wir wollen das zum Nutzen der Verfassung tun.

Ich will als letztes nur noch sagen: Man muß natürlich, wenn man das individuelle Klagerrecht vor dem Verfassungsgericht einführt, auch über die Größe des Gerichtes ins Gespräch kommen. Mich hat das dazu geführt zu sagen: Dies bitte jetzt nicht.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Meine Damen und Herren! Damit können wir die Beratung abschließen.

Ich lasse abstimmen. Vorgeschlagen ist die Überweisung des Gesetzentwurfes an den Hauptausschuß - federführend - und an den Rechtsausschuß. So hat es der Ältestenrat empfohlen. Wer dieser Empfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. Es ist einstimmig beschlossen.

Ich rufe Punkt 6 der Tagesordnung auf:

Zukunft kommunaler Hallenbäder

Große Anfrage 20
der Fraktion der CDU
Drucksache 10/2890

Antwort der Landesregierung
Drucksache 10/4236

- (B) Zu einer zusätzlichen mündlichen Begründung nach § 95 Absatz 4 der Geschäftsordnung erteile ich Herrn Abg. Kuckart das Wort.

Kuckart^{*)} (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir werden die mündliche Begründung und die uns zustehende Redezeit in einem zusammenfassen und hoffen, daß es möglich sein wird, die wesentlichen Argumente in kürzerer Zeit vorzutragen.

Der Grund unserer Anfrage war, daß der Städte- und Gemeindebund in seinem Presseorgan dargelegt hatte, daß mehr als 10 Millionen DM jährlich an Zuschüssen für die kommunalen Hallenbäder und Freibäder aufgebracht werden müssen. An diesem Betrag sind die Bäder in Nordrhein-Westfalen in erklecklichem Maße beteiligt. Wir halten diesen Zustand auf Dauer für unhaltbar.

Insofern enttäuscht uns die Antwort der Landesregierung auf unsere Große Anfrage, weil diese Antwort eigentlich eine mangelnde Einsicht in der Sache selbst und darüber hinaus auch eine - ich würde schon sagen - kaum noch zu überbietende Arroganz den

Gemeinden gegenüber offenbart. Die Gemeinden stehen mit diesem Problem allein, wenn die Landesregierung nicht noch zu einer anderen Einstellung kommt.

Richtig ist, daß alle kommunalen Hallenbäder als Sportbäder gebaut worden sind, für den Vereinssport und für den Schulsport. Es ist eine historische Entwicklung: Um die Jahrhundertwende wurden die Hallenbäder insbesondere gebaut, um dem Teil der Bevölkerung, der kein eigenes Bad hatte, Brausebäder und Badewannen zur Verfügung zu stellen und ihnen darüber hinaus noch die Möglichkeit anzubieten, zu schwimmen.

Der zweite Schritt, den wir getan haben, war der, Hallenbäder als Sportbäder einzurichten.

Die Bedürfnisse der Menschen haben sich aber geändert. Heute werden neben der reinen sportlichen Betätigung Bäder gewünscht, die der Freizeitgestaltung in besonderer Weise dienen. Dieser Aufgabe werden unsere Hallenbäder nicht gerecht. Dadurch haben sie erhebliche Defizite.

Sie haben durch die Angebote privater Bäder eine zusätzliche große Konkurrenz bekommen. Der Zuspruch für die kommunalen Hallenbäder läßt erheblich nach. Die Defizite nehmen weiter zu, und der Bestand kommunaler Hallenbäder ist mittelfristig nicht mehr gesichert. Damit ist ein Bestandteil der Infrastruktur unserer Gemeinden zum Nachteil der Bürger in den Gemeinden unseres Landes gefährdet.

Deshalb sind wir der Meinung, daß die Hände nicht in den Schoß gelegt werden dürfen, wie es die Landesregierung vorschlägt, die sagt, das sei eine Aufgabe, die in Verantwortung der Gemeinden liege. Die Landesregierung scheint nicht oder nur am Rande gefordert zu sein. Diese Auffassung teilen wir jedenfalls nicht.

Auch der Hinweis darauf, daß im Jahre 1983 bis zur Beantwortung der Großen Anfrage rund 14 Millionen DM an Mitteln aufgebracht worden sind, um Hallenbäder entsprechend zu modernisieren, befriedigt in keiner Weise, wenn man die große Anzahl an Hallenbädern sieht und den großen Bedarf, der vorhanden ist.

Nun könnte man sich auf den Standpunkt stellen: Das könnten die Gemeinden durchaus tun. Ich wäre sogar der Meinung, es wäre eine gute Sache; nur müßte dann das Land die Gemeinden finanziell entsprechend unterstützen. Wenn aber diese Landesregierung - lassen Sie mich das einmal sagen - die

(Dr. Pohl (CDU))

- (A) tagswahl hinauszukommen, um nicht eingestehen zu müssen, daß das Landesrundfunkgesetz im Hörfunkbereich gescheitert und auch nicht rechtmäßig ist. Das ist doch der ganze Punkt.

Und wie das hier gehandhabt wird! Herr Ministerpräsident, Sie decken doch ein Schweigekartell. In der Presse darf die Kritik, die wir von der Opposition vorbringen, im wesentlichen nicht mehr abgedruckt werden, im Westdeutschen Rundfunk wird sie bemäntelt und unterdrückt, und die Landesregierung deutet dann unsere Kritik in eine Presseforderung um, und wenn wir die Kritik vortragen, sind wir medienfeindlich. So haben alle - so behaupte ich - Teilhabe und Vorteile vom großen Medien-Deal: Der WDR hält sich die Konkurrenz vom Leib - das nutzt dem WDR und der Landesregierung -, die Presse sichert sich Einfluß und Gewinn - trotz neuer Medien -, und die Landesregierung braucht das Scheitern des Landesrundfunkgesetzes nicht einzugestehen und erfreut sich noch des Wohlwollens aller Beteiligten.

Doch, meine sehr verehrten Damen und Herren: Es ist nichts so fein gesponnen, es kommt doch ans Licht der Sonnen. Herr Ministerpräsident, auch hier im Medienbereich wird sich die Freiheit Bahn brechen. Anerkennen Sie auch in diesem Bereich die wahre Rechtslage, handeln Sie auch in diesem Bereich im Rahmen der Gesetze! Wir wollen nicht, daß die Ideologie über das Recht siegt, auch nicht im Medienrecht. Deshalb, Herr Ministerpräsident: Geben Sie Medienfreiheit, Sire! Das möchte ich mir von Ihnen wünschen. Und vor allen Dingen möchte ich wünschen, daß sich die SPD auch bei absoluter Mehrheit immer in den Grenzen der Verfassung und in den Grenzen der Gesetze hält. Denn sie sind manchmal so dick, daß sie nicht mehr laufen können, und dann geht es über die Grenzen hinweg. Hier erheben wir warnend den Finger. Denn Verfassung und Gesetz müssen gesichert bleiben.

(Beifall bei der CDU)

Frau Vizepräsident Friebe: Nächster Redner ist Herr Ministerpräsident Dr. Rau. Herr Ministerpräsident, ich erteile Ihnen das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich kann nicht zu gesamten Debatte Stellung nehmen, weil ich nicht alles habe hören können. Herr Kollege Worms hat das kritisiert. Es tut mir leid: Es war eine Besuchergruppe aus meinem Wahlkreis hier - das war seit langem abgestimmt -, und bei der bin ich gewesen. Ich

habe aber Ihre Rede dann noch in meinem Büro hören können, und ich möchte zu dem, was Sie gesagt haben, und zu dem, was Herr Kollege Pohl gerade gesagt hat, einige Bemerkungen machen.

Im Bund und in den Ländern gibt es ja unterschiedlich gefärbte Regierungen. Ich habe noch nie einer dieser Regierungen, gleichgültig, wie sie politisch strukturiert war, den Vorwurf gemacht, sie sei nicht rechtsstaatlich. Das gilt für die gegenwärtige Bundesregierung, das gilt für die gegenwärtigen Partner in den Landesregierungen zwischen München und Kiel. Es muß schon ganz exorbitante Sachverhalte geben, bis man einer Regierung oder einem Regierungschef in der Substanz den Vorwurf mangelnder Rechtsstaatlichkeit macht. Ich kenne nur einen solchen Fall, einen ganz schrecklichen, den ich hier nicht nennen will, der uns allen aber sicher bewußt ist.

Diese Regierung - und da komme ich zu Herrn Kollegen Worms - und auch dieser Regierungschef hat nicht das Problem, ob zwischen Parteitagebeschlüssen und Rechtsstaatlichkeit abzuwägen ist. Ich bin Vorsitzender einer der Parteien, die an der politischen Willensbildung des Volkes mitwirken, und ich beeinflusse die Entscheidungen dieser Partei. Ich finde sehr oft Mehrheiten, manchmal unterliege ich auch. Aber die Situation ist bisher nicht eingetreten, daß ich in den Konflikt zwischen einem Beschluß meiner Partei und der Rechtsstaatlichkeit von Kabinetts- oder Parlamentsentscheidungen kam. Das ist nicht eingetreten.

(Zustimmung bei der SPD - Zuruf von der CDU)

- Natürlich ist das subjektiv. Aber ich bin ja hier nach meiner Auffassung gefragt worden.

Ich muß nun sagen: Die Leichtfertigkeit, mit der Sie aus der Tatsache, daß Sie andere rechtspolitische Positionen als die Landesregierung vertreten, schließen, dann sei die Landesregierung nicht rechtsstaatlich, halte ich für unüberbietbar. Wir haben unterschiedliche Rechtsauffassungen.

(Schauerte (CDU): Wir haben Gerichtsentscheidungen!)

- Gelegentlich haben wir auch Gerichtsentscheidungen. Wenn Sie sich einmal ansehen würden, Herr Abgeordneter, wie viele Verfahren es vor Gerichten gegeben hat, in denen die gegenwärtige Opposition unterlegen ist oder in denen wir gemeinsam unterliegen

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) sind - zum Beispiel bei der kommunalen Gebietsreform -, dann würden Sie nicht so vollmundig Zwischenrufe machen. Ich will hinzufügen, Herr Kollege: Wie ist das eigentlich, wenn in Rheinland-Pfalz das Ersatzschulfinanzgesetz geändert wird und die Zuschüsse gekürzt werden, unter Federführung von Bernhard Vogel oder von Herrn Wagner? Schreiben Sie dann auch Protestbriefe? Oder tun Sie das nur, wenn es hier geschieht, in dem Land, das die beste Ersatzschulfinanzierung aller Bundesländer hat?

(Zustimmung bei der SPD)

Herr Kollege Pohl, ich habe die Aufgeregtheit dieses Vormittags nicht nachempfinden können. Ich bin nicht aufgeregt. Ich freue mich über die Universiade noch mehr, als ich mich über Ihre Diskussionsbeiträge ärgere. Das werden Sie mir nicht übelnehmen.

(Dr. Pohl (CDU): Jeder nach seinem Geschmack!)

Nur: Die Schlichtheit, Herr Kollege Pohl, mit der Sie den richtigen Satz "Bundesrecht bricht Landesrecht" in den falschen Topf bringen, nämlich in das Medienrecht, die finde ich erstaunlich. Denn Bundesrecht bricht nicht Landesrecht, wo es um die Kulturhoheit der Länder geht.

(Zustimmung bei der SPD)

- (B) Und hier geht es um Kulturhoheit der Länder. Ich habe darüber ein Gespräch mit Herrn Kartte geführt. Sie haben Herrn Kollegen Farthmann darauf hingewiesen, daß das Bundeskartellamt in Senate gegliedert ist.

(Zuruf des Abg. Dr. Pohl (CDU))

- Das bestreite ich doch gar nicht. Aber rufen Sie einmal in Bonn an: Das sollen die dort beachten, wenn sie zu Daimler-Benz entscheiden, sollten sie auf die Idee kommen, eine Ministererlaubnis zu geben, weil doch das Bundeskartellamt Bedenken geäußert hat.

(Dr. Pohl (CDU): Suchen auch Sie um eine nach! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Das ist eine völlig andere Situation.

(Weitere Zurufe von der CDU)

Herr Kartte weiß - -

(Fortgesetzt Zurufe von der CDU)

- Ja, sicher. Dann sehen Sie einmal unser Gesetz an. Über unser Landesrundfunkgesetz

hat nach Überzeugung der Landesregierung das Bundeskartellamt nicht zu urteilen, sondern der Gesetzgeber hier.

(Beifall bei der SPD)

Herr Kartte hat darüber eine andere Meinung. Wir haben diese Meinung ausgetauscht. Herr Kartte ist mit dem zuständigen Berichterstatter des entsprechenden Senats bei mir gewesen. Herr Kartte weiß, daß wir und wie wir handeln.

(Dr. Pohl (CDU): Herr Ministerpräsident, Sie glauben das doch alles nicht, was Sie sagen!)

- Ja, ich habe selbst an diesem Gespräch teilgenommen, Herr Pohl.

(Dr. Pohl (CDU): Dann wußten Sie doch, daß das rechtswidrig ist!)

Herr Kartte und das Kartellamt haben darauf verzichtet, einen Bußgeldbescheid auszustellen, weil sie auch daran interessiert sind, daß dieser Rechtskonflikt grundsätzlich entschieden wird, die Frage nämlich, ob unser Landesmediengesetz kartellrechtlichen Bestimmungen des Bundes zu unterliegen habe. Wir sind da anderer Meinung als das Kartellamt.

Herr Kollege Pohl! Aber am eindrucksvollsten fand ich, wie Sie die real existierende Medienlandschaft im Lande Nordrhein-Westfalen beurteilen.

(Zuruf des Abg. Dr. Pohl (CDU))

Die Meinung, daß eine Zusammenarbeit der Verleger und des WDR

(Dr. Pohl (CDU): Und der Landesregierung!)

- und der Landesregierung dazu führe, daß die Kritik der Opposition nicht mehr abgedruckt werde, wirft die Frage auf, was für ein Bild eines freien Journalisten und eines freien Verlegers das sein soll. Ist das wirklich Ihr Eindruck? Ist es wirklich Ihr Eindruck, daß die Tatsache, daß der WDR und die Verleger gemeinsam mit der Landesregierung ein Konzept ausgearbeitet haben, dazu führt, daß die Journalisten ihre Auffassung nicht mehr schreiben und über die Sachverhalte im Land nicht mehr berichten dürfen?

(Dr. Pohl (CDU)): Jawohl!)

Dann müssen wir aber schnell gemeinsam ein Gesetz über die innere Pressefreiheit, das Sie

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) bisher immer abgelehnt haben, im Lande Nordrhein-Westfalen machen.

(Allgemeine Zustimmung)

Wir hatten ja einmal solche Vorschläge gemacht, zu denen Sie immer nein gesagt haben. Dann müssen wir aber schnell etwas tun, damit wieder jeder Journalist, ob im Schwarzen Adler oder bei der Roten Ente, wieder schreiben kann, was seine Meinung ist und welche Sachverhalte er zu erkennen glaubt.

(Dr. Pohl (CDU): Die Ente war begründet, der Adler nicht!)

- Jetzt habe ich etwas gegründet, das haben Sie gemerkt.

- Der Adler war richtig; ich weiß, er gehört zu den Raubtieren.

Herr Kollege Dr. Pohl! Wir streiten über unterschiedliche Politikfelder. Wir haben gegensätzliche Meinungen in vielen Punkten. Aber aus der Tatsache, daß ich den IMA nicht zitiere, zu schließen, daß ich ihn auch nicht zusammenrufe - -

(Dr. Pohl (CDU): Gibt es den denn noch? - Hardt (CDU): Was macht der denn?)

- (B) - Ja sicher gibt es den. Der hat manche der Gesetze, die Sie hier als rechtswidrig beanstanden, geprüft und ist zu der Überzeugung gekommen, sie seien rechtsstaatlich in Ordnung, und gegen die Ausfertigung bestünden keine Bedenken.

Aber es ist denkbar - ich kann mich nicht an einen Fall erinnern -, daß ich mich über den IMA hinwegsetze; denn der IMA ist kein Verfassungsorgan. Und ich habe nach bestem Wissen und Gewissen zu entscheiden, ob ich ein Gesetz für mit der Verfassung übereinstimmend und ob ich es für gerichtsfest halte. Bisher habe ich noch nie gegen mein Gewissen entschieden, wenn ich eine Unterschrift geleistet habe. Das werde ich auch in Zukunft nicht tun.

Die Rechtsstaatlichkeit in der Bundesrepublik Deutschland ist im Bund und in allen Ländern gesichert, und zwar unabhängig davon, wer regiert.

(Beifall bei der SPD)

Frau Vizepräsident Friebe: Vielen Dank. - Der nächste Redner ist Herr Abg. Dr. Dammeyer. Er spricht für die Fraktion der SPD.

(C) Dr. Dammeyer (SPD): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da sind ja gleich zu Beginn sehr dicke Töne von Herrn Rohde gekommen, der zur Sicherheit an der weiteren Beratung nicht mehr teilnimmt. So ernst nimmt er offensichtlich das, was er hier anzettelt.

Ich denke, man sollte das wenigstens in einem Teil noch einmal etwas weiter verfolgen, und zwar auch hinsichtlich der bisherigen Position, die die Kollegen von der F.D.P. zu diesem Gegenstand bezogen haben:

Ich behandle insbesondere das Arbeitnehmerweiterbildungsgesetz, weil eben gesagt wurde, es müsse eine "fatale Entwicklung der Landespolitik" korrigiert werden. Herr Tschoeltsch, so war das doch! Das war doch das, was Sie verlangt haben.

(Tschoeltsch (F.D.P.): Wir haben das etwas anders formuliert!)

- Herr Rohde hat es wörtlich so formuliert und nicht "etwas anders".

Also, es ist ein Gesetz gemacht worden. Das wollten Sie nicht, weil Sie ein unternehmerhöriges Spartenprogramm organisieren. Sie wollten nicht, daß Arbeitnehmer zum Zwecke des Bildungsurlaubes von der Arbeit freigestellt werden sollten.

(Tschoeltsch (F.D.P.): Wir unterscheiden zwischen beruflicher und politischer Weiterbildung!)

(D) Meine Damen und Herren! Das hat dann hier auch zu heftigen Auseinandersetzungen geführt, weil mit Ihrer Unterstützung die Unternehmer zu diesem Zeitpunkt einen organisierten Gesetzesboykott praktiziert haben.

(Tschoeltsch (F.D.P.): Ich wußte gar nicht, daß wir so viel Einfluß haben!)

Sie haben aufgefordert und Sie haben praktiziert, daß durch die Unternehmer den Arbeitnehmern die Fortzahlung des Lohnes verweigert worden ist.

Sie haben sogar hier im Plenum - nicht irgendwo, nur draußen - aus diesem Grunde von uns verlangt, dieses Gesetz zurückzunehmen.

Der Landtag hat ausdrücklich erklärt, daß er den Positionen der Landesregierung in diesem Verfassungsgerichtsverfahren, das anhängig gemacht worden ist, zu dem jeder ein Recht hat, beiträgt.

- (A) Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu den Punkten, die heute morgen hier angesprochen worden sind, wollte ich Bemerkungen machen, weil ich glaube, daß das, was thematisch gemeint und angesprochen worden ist, über den Tag und über die Debatte hinausgeht. Ich gestehe, ich werde nicht zu allem etwas sagen. Ich habe auch gar nicht so schnell mitschreiben können, wie Herr Rohde zu kränken glaubte: unmoralisch, unverantwortlich, Schuldenkönig, schwarze Kasse, Abenteuerer, Alleinvertretungsanspruch, Lebenslüge.

Herr Kollege Rohde, Sie werfen mir vor, daß ich immer Moral zum Thema machte. Ich tue das nicht mehr, als es meinem Denken entspricht. Aber mich kränkt das nicht mehr. Und ich denke, das Urteil über die Politik, die ich betreibe und die die SPD in diesem Land mit mir betreibt, das Urteil wird gebildet nach vielen Debatten, die wir hier führen; aber das abschließende Urteil trifft dann der Wähler, und dem sehe ich mit Vertrauen und mit Gelassenheit entgegen.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Sollte der Wähler ein Urteil sprechen, das mir einen Abschiedsbrief nahelegt, werde ich ihn schreiben.

(Zuruf von der SPD: Aber nicht an die F.D.P.!)

- (B) Es gibt aber auch die Wahrscheinlichkeit, daß vorher andere Briefe bei mir ankommen, ob man nicht noch einmal darüber reden könnte, wer mit wem dann zusammenarbeitet.

(Oho! bei der F.D.P.)

Diese Briefe soll man sich dann auch sparen.

(Beifall bei der SPD - Schultz-Tornau (F.D.P.): Vielleicht von den Grünen! - Schauerte (CDU): Sie glauben noch an die absolute Mehrheit!)

- Also, ich glaube an die absolute Mehrheit; ich bin da ganz zuversichtlich, Herr Kollege Schauerte. Aber wir haben auch schon Situationen gehabt, bei denen es bei absoluten Mehrheiten die eine oder andere Bemühung um zusätzliche Partnerschaft gab. Das war vor Ihrer Zeit, muß ich zugeben, aber die ist ja noch nicht so lang.

(Schultz-Tornau (F.D.P.): Vor 1980 hatten Sie noch nie eine absolute Mehrheit!)

(C) Ich wollte gerne noch eine andere Frage ansprechen. Sie haben aus einem Interview mit meinem früheren Kollegen und langjährigen Freund Hans Otto Bäumer zitiert. Sie haben das mit selektiver Wahrnehmung getan. Das Interview ist auch mit selektiver Wahrnehmung gegeben worden, denn das Einbinden eines Bezirksvorsitzenden - -

(Dr. Linssen (CDU): Alle sehen selektiv, nur Herr Rau nicht!)

- Wenn ich Sie wahrgenommen habe, Herr Kollege Linssen, habe ich doch einen Überblick.

(Heiterkeit)

Ich meine, Herr Kollege Bäumer hat in diesem Interview nicht nur die Einbindung eines Bezirksvorsitzenden reklamiert. Die hatte es vorher schon gegeben, wenn sein Bild stimmt, mit dem Vorgänger des jetzigen Finanzministers.

Aber ich fand an dem Interview besonders interessant, daß er auch die Höhe der Schulden kritisierte und dann sagte, es wären nicht 100 Milliarden DM, sondern nur etwa 60 Milliarden, wenn Rau den Gemeinden so wenig gegeben hätte wie Bayern und Baden-Württemberg. - Das habe ich als Kompliment für unsere Politik verstanden,

(Beifall bei der SPD)

(D) die wir hier zugunsten der Gemeinden unseres Landes betreiben und die Sie jeweils kritisiert haben, wenn von den Schulden die Rede war.

Aber ich habe mich aus einem Grunde gemeldet. Ich möchte gerne zwei Punkte von dem aufgreifen, was Kollege Worms hier engagiert vorgetragen hat: das Stichwort "Familie" und das Stichwort "Polen". Ich möchte zu beiden etwas Unpolemisches sagen.

Herr Kollege Worms, ich könnte mir denken, daß wir in Grundfragen der Familienpolitik, wenn wir sie im einzelnen diskutierten, nicht übereinstimmen. Aber wir stimmen sicher darin überein, daß richtige und verantwortliche Familienpolitik unerläßlich ist, wenn man das, was ich den ökonomischen und ökologischen Umbau oder die Erneuerung genannt habe - ich habe immer hinzugefügt: in sozialer Verantwortung -, ernst nimmt. Ich finde das Gegeneinander-Ausspielen von Ökologie und Familie falsch. Ich glaube schon, daß richtige Familienpolitik ein entscheidender Beitrag ist.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Ich könnte mir auch denken, daß Sie und ich die Rolle der Familie ähnlich sehen, daß es aber den einen oder anderen in Ihrer Partei und auch in meiner Partei gibt, der dem einen anderen Stellenwert gibt. Das halte ich nicht für schlimm. Ich kann ja mein Familienbild nicht anderen aufdrängen und aufdrücken, die ein anderes haben, aus ihrer persönlichen, individuellen, weltanschaulich oder wie auch immer geprägten Sicht.

Darum finde ich es verständlich, daß in Parteiprogrammen nicht nur von Ehe und Familie die Rede ist, sondern auch von anderen Formen gemeinsamen Lebens, die für mich als Person so nicht akzeptabel, mindestens aber nicht gleichwertig sind. Nur, die Frage ist: Welches Recht habe ich, dem anderen seine Art der Gestaltung seines Lebens anders zu bestimmen und meine Zweifel anzubringen? Ich finde, das darf der Staat nicht.

(Zustimmung bei der SPD - Aigner (SPD): Wie die Liberalen zuhören!)

Ich könnte mir auch denken, daß es da Unterschiede zwischen CDU und F.D.P. gibt, nach allem, was ich bisher zu dem Thema wahrgenommen habe. Aber ganz unabhängig davon, wie wir das im einzelnen sehen - und da gibt es ja auch in meiner Partei kontroverse Auseinandersetzungen -, stimme ich grundsätzlich dem Rang zu, den Sie der Familie und der Familienpolitik geben.

(Zustimmung bei der SPD)

- (B) Bei den Auswirkungen komme ich zum Beispiel bei der Stiftung "Mutter und Kind" zu anderen Ergebnissen als Sie, aber ich bin auch bereit, darüber noch einmal das Gespräch zu führen und zu suchen.

Nur, ich glaube, der entscheidende Punkt - und da habe ich in Ihrer Rede etwas vermisst - ist doch, daß unser Steuerrecht die Ehe begünstigt und die Familie zurücksetzt. Das heißt, wir müßten das Ehegattensplitting aufgeben zugunsten eines Familienlastenausgleichs.

(Beifall bei der SPD)

Dann hätten wir mehr für die Familie getan, als wir mit allen zusätzlichen Maßnahmen tun können. Die Aufhebung des Ehegattensplittings oder die Einschränkung, die Begrenzung des Ehegattensplittings nach Einkommensgrenzen zugunsten eines Familienlastenausgleichs, zugunsten eines einkommensunabhängigen gleichen Kindergeldes für alle statt der Kinderfreibeträge - das müßte das politische Ziel sein.

(Beifall bei der SPD)

Ich vermag nicht einzusehen, warum diesem Staat über den Weg der Kinderfreibeträge meine Kinder zweieinhalbmal soviel wert sind wie die Kinder eines Facharbeiters oder einer Verkäuferin. Ich halte das für falsch. Wir haben die Zeit gehabt, da haben wir alle miteinander ein einheitliches Kindergeld für alle festgesetzt. Ich rate, zu dieser Politik zurückzukehren.

(Beifall bei der SPD)

Der zweite Punkt ist das Stichwort Polen. Da muß ich eine Vorbemerkung zu beiden Reden machen, zu der vom Herrn Kollegen Worms wie zu der vom Herrn Kollegen Rohde. Sie haben ja auch aus Ihrem Herzen keine Mördergrube gemacht. Ich will das auch nicht tun.

Mir ist ein bißchen bange geworden, mit welcher Leichtfüßigkeit Sie die enormen Strukturveränderungen und Krisen innerhalb des Systems der Staatshandelsländer mißverstehen als Wasser auf Ihre jeweiligen ideologischen und weltanschaulichen Mühlen. Mir ist bange dabei geworden, wie Sie glauben, das, was der neue polnische Ministerpräsident, das, was Lech Walesa wollten oder was Gorbatschow wollte, das sei der Liberalismus des Herrn Rohde oder das sei CDA-Ideologie, Übernahme von freier Marktwirtschaft. Haben Sie wirklich diesen Umbruch, der da stattfindet und zu dem ich in vielen Punkten noch gar keine Antwort weiß oder erahne, wirklich so verstanden, als sei jetzt der Liberalismus im Kommen?

(Abg. Dr. Rohde (F.D.P.) verläßt den Plenarsaal.)

- Nun verläßt Herr Rohde uns.

(Zuruf: Nein!)

- Sehen Sie, da war ich eben auch.

(Heiterkeit)

Ich finde, es geht nicht. Man darf so diese schmerzhaften, großen, wichtigen Umbrüche nicht mißverstehen. Das sind sie nicht. Da ist mehr in Bewegung, als ein Gefälle auf den Westen hin. Da ist anderes in Bewegung. Und wer glaubt, die Zeit des Sozialismus sei vorbei, der muß doch erst einmal die unterschiedlichen Interpretationen von demokratischem Sozialismus, wie es ihn in Versuchen in Spanien und an anderen Stellen gibt, wie es ihn auch gibt mit der Politik von Willy Brandt und Helmut Schmidt, abgrenzen von dem, was wir in den Staatshandelsländern der letzten Jahrzehnte vom sogenannten real existierenden Sozialismus erlebt und erfahren

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) haben. Darüber kann man doch nicht so flüchtig hinweggehen. Das sind doch völlig andere Dimensionen, um die es hier geht.

(Beifall bei der SPD)

Das ist meine Einschätzung. Für mich sind das - ich will jetzt andere Zitate zu diesem Thema nicht werten - andere Dimensionen.

Sie haben in einem recht, Herr Kollege Worms. Man kann nicht nur auf die anderen verweisen. Man kann nicht nur sagen, jetzt soll Bonn helfen, sondern wir müssen selber etwas tun. Ich habe das in den Gesprächen in Polen zum Gegenstand gemacht. Ich fände es gut, wenn wir zu einer gemeinsamen Linie fänden. Ich stehe zu Gesprächen darüber zur Verfügung. Ich sage allerdings: Der Weg über die Bürgschaft angesichts der Tatsache, daß die Verhandlungen über Hermes-Bürgschaften und ihre mögliche Höhe und über den Finanzkredit, über die Umschuldung von Zloty oder von Dollar in Zloty noch nicht getroffen worden sind, daß hier noch schwierigste Verhandlungen ins Haus stehen, das läßt nicht dazu raten, jetzt nicht den Versuch zu machen, auf Landesebene Außenhandelspolitik zu betreiben, indem wir Bürgschaften für nordrhein-westfälische Unternehmer zur Verfügung stellen.

- (B) Ich will nicht ausschließen, daß es den einen oder anderen Fall geben kann, wo man sich um so etwas bemühen muß, aber die Linie muß doch sein, daß da, wo die Kompetenz für Außenwirtschaft besteht, bei der Kreditanstalt für Wiederaufbau, bei den entsprechenden internationalen und bilateralen Verhandlungen, ein Konzept entwickelt wird. Da habe ich der polnischen Seite geraten, vorläufig auf Obergrenzen zu verzichten, weil es zu lange dauert, bis sich in Bonn die Verständigung über Obergrenzen ergeben kann. Ich habe diesen Rat sehr intensiv gegeben. Die polnische Leitung ist darauf bisher nicht eingegangen.

Wir müssen über anderes sprechen. Wir müssen darüber sprechen, ob ein deutsch-polnisches Jugendwerk Sinn macht und ob wir einen speziellen, nordrhein-westfälischen Beitrag dazu leisten können. Ich will das gerne tun.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben darüber gesprochen, und ich habe das entsprechende Angebot gemacht, daß in den Bereichen Umwelttechnologien die Unternehmen aus Nordrhein-Westfalen gemeinsam mit dem zuständigen Minister nach Polen kommen. Das ist angenommen worden. Ich

- (C) habe das Angebot gemacht, daß wir eine bestimmte Zahl von polnischen Mitarbeitern in unsere Betriebe holen. Ich wollte gerne morgen vorschlagen, daß wir das in einer Konferenz mit den Unternehmen und mit der polnischen Seite konkretisieren.

Noch gestern Abend habe ich ein Gespräch mit einem nordrhein-westfälischen Unternehmer geführt, der seit Jahren ein Joint venture mit Polen hat und der außerordentlichen Erfolg damit hat - in diesem Falle eine Gardinenfabrik. Es gibt in Düsseldorf ein Unternehmen im Verpackungsbereich, das im Augenblick außerordentlich engagiert ist.

Die Frage ist: Was davon kann man jetzt schon öffentlich machen, und was davon soll man zuerst einmal in Ruhe erörtern und auch der anderen Seite als Frage stellen, ob sie es denn will, ob sie es denn jetzt für hilfreich hält? Das waren die Dinge, die ich mit dem Ministerpräsidenten besprochen habe. Ich hatte das Glück, ihn seit eineinhalb Jahren zu kennen, weil ich ihn damals als "Solidarnosc"-Vertreter zu einem Gespräch in der Botschaft habe empfangen können. Andere kennen ihn länger; Herr Kollege Dr. Beckel kennt ihn seit Anfang der 70er Jahre.

Ich finde es ganz interessant - es ist kaum aufgefallen -, daß unter dem von mir auch in Warschau mehrfach zitierten Text führender Katholiken zum Bestand der polnischen Westgrenze auch die Unterschrift des jetzigen polnischen Ministerpräsidenten als eines aktiven katholischen Laien steht, und zwar genauso, wie die von Herrn Remmers beispielsweise unter diesem Dokument steht. Ich halte das für ein außerordentlich hoffnungsvolles Zeichen.

Wir müssen jetzt helfen; Bonn muß helfen. Aber das ist für uns kein Alibi, nicht selber etwas Konkretes zu tun. Wir müssen uns nur der Begrenztheit unserer Möglichkeiten bewußt sein. Wir können nicht mit Polen, mit Ungarn, mit der Sowjetunion jeweils eine eigene Art von Außenwirtschaftspolitik betreiben. Vieles von dem, was wir tun müssen, werden wir hier bei uns tun müssen, indem wir Menschen hierher bitten, hierher einladen. Um die öffentliche Wirkung solcher Einladungen wissen Sie. Manche Briefe, die ich in diesen Tagen bekommen habe - das wird anderen ebenso ergehen -, haben mich betroffen gemacht, wenn ich lese, wie viele Vorurteile noch hochgekocht werden und wieviel Haß es noch gibt, wieviel Bitterkeit es noch gibt.

Um so dankbarer war ich, daß ich in Schlesien mit Deutschen sprechen konnte, die ohne

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Haß sprachen, die sich als Deutsche verstehen und dort in Schlesien leben und bleiben wollen. Sie haben mir eine Fülle von kleinen Dingen genannt, bei denen wir ihnen zusätzlich helfen können. Natürlich habe ich sie auch daran erinnert, daß wir seit 30 Jahren eine Partnerschaft mit Schlesien haben und habe dargelegt, was wir mit dem "Haus des Deutschen Ostens", mit dem Museum in Hölse, mit all den Aktivitäten tun. Das habe ich dort freimütig berichtet. Ich habe davon auch nichts abzuziehen oder zurückzunehmen.

Aber wenn diese Menschen mehr Hilfe brauchen, dann wollen wir, soweit das irgendwie möglich ist, diese Hilfe auch geben, und zwar nicht als der reiche Onkel aus dem Westen, sondern als derjenige, der es sich nicht selber zuzuschreiben hat, daß er nach diesem Krieg, nach diesem schrecklichen Zusammenbruch auf der westlichen Seite derer lebt und steht, die diesen Krieg verloren haben.

- (B) Ich hoffe also, daß wir in der Frage der aktiven und konkreten Hilfe für Polen - Herr Schauerte hat es als erster angesprochen - zu einem Konsens kommen. Ich will dazu gerne beitragen. Das heißt aber, daß wir keine öffentlichen Ankündigungen machen dürfen, denn erst wenn wir wissen, was wir leisten können und wenn wir es konkretisiert haben, können wir es mit dem Partner besprechen. Sie suchen nicht Patenonkel, sondern sie suchen Partner. Und sie brauchen jetzt Partnerschaften, und sie brauchen sie bald, denn sonst ist der Winter in Polen schwer zu überstehen. Es ist schon bitter zu erleben, in welcher Not die Menschen dort leben. Es ist schon bitter zu erleben, wie viele einem sagen: Jetzt haben wir doch alles an Reform auf den Weg gebracht, und zwar mit großen Belastungen und persönlichen Belastungen: Wann kommt denn jetzt endlich die Hilfe, die wir erwarten?

Nur warne ich davor, auch aus außenpolitischen Gründen, so zu tun, als sei die polnische Entwicklung eine Konversion zum Liberalismus, zur westlichen Ideologie, zu all dem, was hier eben angeklungen ist. Davon ist überhaupt keine Rede. Hier wird ein anderer, ein neuer Weg gesucht, ein Weg, den man mit Sorge und Faszination sehen kann, aber nicht mit der Handbewegung dessen, der den Versuch macht, einfach etwas einzukassieren und auf der eigenen Seite positiv zu verbuchen.

Eine letzte Bemerkung! Vieles, was heute morgen hier gesagt worden ist, war zumindest im Ton Wahlkampfstil. Ich will mich bemühen, bei meinem Stil zu bleiben. Auch den werden Sie wieder karikieren. Das wird mich nicht

anfechten. Ich bleibe bei dieser Linie. Ich glaube, sie ist gut für unser Land. Und ich will dann auch vor den Bürgern unseres Landes verantworten, was unter meiner Verantwortung zustande gekommen ist. Das gilt für die Schulden, und das gilt für die Leistungen. Die werden wir auch vorzeigen, wenn der Wähler entscheidet.

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Der Fraktionsvorsitzende der CDU-Fraktion hat noch einmal um das Wort gebeten. Ich erteile Herrn Dr. Worms mit Hinweis auf § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung das Wort.

Dr. Worms (CDU): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, Sie haben zwei Problem-bereiche angesprochen. Ich möchte ganz kurz noch einmal etwas sagen, weil es für die Arbeit meiner Fraktion doch sehr wesentlich ist.

Ich komme zu dem Bereich "Familie". Es gibt unterschiedliche Auffassungen; das wissen wir. Und es gibt das Gebot der Toleranz auch gegenüber unterschiedlichen Auffassungen. Das ist nicht Gegenstand von Auseinandersetzungen. Nur eines, Herr Ministerpräsident - und das ist für uns unverzichtbar -: Toleranz gegenüber Andersdenkenden darf nicht so weit gehen, daß man leugnet, daß es qualitative Unterschiede im Bereich von "Familie", im Bereich von Zusammenleben von Menschen gibt und daß jeder von uns - Sie genauso gut wie ich - die Pflicht hat, zu diesen fundamentalen Positionen Stellung zu beziehen, sich dazu zu bekennen und, Herr Ministerpräsident - das hat wirklich nichts mit Wahlkampf und Polemik zu tun -, wenn Sie sich dazu bekennen, dann auch, wenn notwendig, die innerparteiliche Auseinandersetzung aufzunehmen, damit man dafür in seiner eigenen Partei auch eine Mehrheit bekommt.

Wenn zu dieser Grundposition auch unser gemeinsames Bekenntnis - und ich habe nie etwas anderes hier in diesem Hause gehört - zum Leben ungeborener Kinder zählt, dann gehört dazu politisch auch die Pflicht für uns alle, alles nur Erdenkliche aus der Kraft, der Gestaltungsmöglichkeit, die wir hier im Parlament haben, zu unternehmen, damit dieser von uns gemeinsam getragenen Grunderkenntnis in Staat und Gesellschaft auch nachgekommen wird.

Das möchte ich Ihnen sagen. Insofern gehört auch ein Drittes dazu: Herr Ministerpräsident, Sie sprechen das Familiensplitting an. Wir als nordrhein-westfälische CDU werden

(Dr. Worms (CDU))

- (A) sich im Comecon und somit im Ostblock aufhält - wie immer man das sehen mag - und daß nicht von dort aus jetzt schon getan werden kann, als ob morgen früh der Eintritt in die Europäische Gemeinschaft erfolgte.

Dann ist noch ein Drittes gesagt worden: Unsere Delegation hat, wie das bei uns im Sprachgebrauch üblich ist, vom "Osten" gesprochen und ist da korrigiert worden. In diesem Punkte sind die Polen sehr empfindlich und sagen, der Osten fängt erst an unserer Ostgrenze an, wir gehören nicht zum Osten. Nehmt einmal zur Kenntnis, daß wir genauso Mitteleuropäer sind wie auch ihr aus der Bundesrepublik Deutschland.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Was sollte damit zum Ausdruck gebracht werden? - Herr Ministerpräsident! Mich hat eins persönlich wirklich sehr mitgenommen: Ich habe - allerdings gehört das nicht in die Öffentlichkeit - die Kraft des Glaubens gespürt. Das andere ist, daß diese Polen uns nicht nur die Kraft des Glaubens vermittelt haben, sondern daß sie auch einen unendlichen Glauben an die Kraft Europas vermittelt haben. - Was versprechen sie sich davon?

Herr Ministerpräsident, ich meine schon eine deutliche Korrektur an dem anbringen zu müssen, was Sie gesagt haben. Die Polen spüren, daß die zwei uns tragenden Grundkräfte in Staat, Wirtschaft und Gesellschaft die Freiheit und das Bejahren des Konfliktes sind, daß ich nämlich auf der einen Seite der Produktionsfaktor Arbeit bin und auf der anderen Seite die Krone der Schöpfung.

Daß ich diesen Konflikt zu bejahren habe - dies ist ja auch die Vision von Ludwig Erhard -, daß ich mich täglich neu den Ausmaßen dieses Konfliktes zu stellen habe und sie auf ein menschlich erträgliches Maß herab- oder hinaufzuführen habe - je nachdem, wie man das sieht -, ist etwas, von dem die Polen sagen, daß sie es lieber heute als morgen hätten.

Deshalb werden Sie bei den Gesprächen, die diese Woche hier geführt werden und an denen ich als Fraktionsvorsitzender nicht beteiligt bin - es wäre vielleicht auch einmal wert darüber nachzudenken, inwieweit auch Oppositionsfraktionen in der Position des Vorsitzenden eingebunden werden könnten -, eines spüren:

Sie erwarten, daß man ihnen nicht nur irgendwo im Sinne des großen, reichen Onkels begegnet. Nein, sie erwarten, daß unsere Westdeutsche Landesbank, die Industrie- und

Handelskammern, die Handwerkskammern, der Einzelhandelsverband, daß jeder spürt, daß er angesprochen ist und sein Know-how zur Verfügung stellt, damit zum Beispiel ein Warenverteilungssystem auf privatwirtschaftlicher Basis in Polen Einzug hält. Nicht mehr und nicht weniger erwarten sie.

Persönlich füge ich an: Ich kann mir das Ende einer solchen Entwicklung ausmalen. Wir sollten uns deshalb gegenseitig helfen, daß wir jenes Stehvermögen haben, damit aus dieser friedlichen Entwicklung in Polen nicht irgendwann ein blutiges Ende wird. Denn dann, meine ich, hätten wir alle unsere Aufgabe und unsere Mission verfehlt.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Ministerpräsident, bitte schön!

Dr. Rau, Ministerpräsident: Nur zu dem einen Punkt, Herr Kollege Worms, was die Begegnung mit Lech Walesa angeht: Die Termine sind erst heute geklärt worden. Ich habe gebeten, daß zum Empfang um 17 Uhr geladen werden: der Landtagspräsident, die drei Fraktionsvorsitzenden und der Oberbürgermeister der Landeshauptstadt. Andere Möglichkeiten habe ich wegen der Enge der Zeit nicht.

Das Gespräch vorher bei mir findet ohne Kabinettsmitglieder statt, auch während der Kabinettsitzung. Das ist also, wenn Sie so wollen, ein Vieraugengespräch. Anders ließ es sich nicht einrichten. Aber ich habe selbstverständlich, sobald der Termin klar war, gebeten, den genannten Kreis telefonisch einzuladen.

Sie wissen: Die Reise war bis zuletzt unsicher, und zwar auch aus Gründen, die mit der Regierungsbildung zusammenhängen. Deshalb haben wir erst heute vormittag die Nachricht bekommen, und ich habe sofort diese Weisung gegeben.

(Beifall bei SPD und CDU)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile Herrn Abg. Dr. Rohde für die Fraktion der F.D.P. das Wort, ebenfalls unter Hinweis auf § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung.

Dr. Rohde (F.D.P.): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Professor Farthmann hat mich nach meiner Rede auf den Topos "SPD-Staat" angesprochen. Ich habe, Herr Kollege Professor Farthmann, überhaupt keinerlei Interesse, und es liegt mir völlig fern, hier irgend-

(Dr. Linssen (CDU))

- (A) Meine Damen und Herren! Das, was dazu in Ihren Wahlbroschüren gestanden hat, will ich hier gar nicht zitieren. Es ist der Gipfel, wenn Sie dieses Beispiel sachlicher Aufklärung gegen Diffamierung durch den politischen Gegner als Beweis dafür nehmen, daß Sie in dieser Weise weiterverfahren können, wie Sie das hier vor der Wahl getan haben. Ich sage Ihnen ganz deutlich für die CDU-Opposition: Wir werden diesen Stil hier in jeder Sitzung brandmarken, und wir werden Dokumentationen vorlegen, weil Sie nämlich bei Einzelbeispielen, wie ja die Diskussion der vergangenen Tage gezeigt hat, offensichtlich nichts entgegensetzen können. Wenn Ihnen Einzelbeispiele vorgelegt werden, wie hier Machtmißbrauch betrieben wird, können Sie nicht antworten. Deshalb werden wir das nicht nur in der Aktuellen Stunde hier behandeln, sondern wir werden Ihnen Schritt für Schritt nachweisen, wie die Ministerien in ihren politischen Abteilungen aufgebläht worden sind. Wir werden Ihnen nachweisen, wie die Besetzungen seit 1966 hier vorgenommen worden sind. Die Ministerien haben sich zum Teil zu reinen SPD-Ministerien entwickelt.

(Zurufe von der SPD - Gegenrufe von der CDU)

Das, meine Damen und Herren, ist es, was wir als den Weg in den totalen SPD-Staat hier in Nordrhein-Westfalen bezeichnen.

- (B) (Starker Beifall bei CDU und F.D.P.)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile das Wort Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bei dieser Aktuellen Stunde werden nun eine Reihe von Dingen vermischt - -

(Zuruf: Mikrophon!)

Vizepräsident Dr. Klose: Da muß ein Wackelkontakt sein; es liegt nicht an uns. - Herr Ministerpräsident, Sie können jetzt wieder sprechen.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Ich habe mich gefragt, was diese Aktuelle Stunde soll. Nach dem, was Herr Rohde vorgetragen hat, habe ich es nicht besser verstanden, als ich es vorher vermutet habe. Wir haben einen Kommunalwahlkampf hinter uns, der verhältnismäßig unaufgeregt war. Es gab ein paar Aussetzer. Ich denke an die Aktion "Dem Sozialismus laufen die Leute weg". Sie haben es erlebt: der CDU laufen die Menschen weg,

(Zustimmung bei der SPD)

und man muß schon einen Kopfstand machen, um das Wahlergebnis für den beginnenden Aufbruch zu halten.

(C)

(Zustimmung bei der SPD)

Aufbrüche dieser Art wünsche ich viele.

(Dr. Rohde (F.D.P.): Das ist aber sehr hochnäsig.)

- Nein, wir haben auch gelernt, Herr Rohde. Die Tatsache, daß wir als Sozialdemokraten nur so gering zugelegt haben, hat manche desillusioniert und hat ihnen deutlich gemacht: Die Partei muß aktiv sein und muß mobil werden, wenn sie das Wahlergebnis von 1985 erhalten und verbessern will.

Aber wir reden hier nicht über Wahlkampf von Parteien, sondern wir reden über das Verhalten der Regierung und über das, was die Oppositionsfaktionen daran kritisieren. Freilich: mit zweierlei Maß. "Leistungen der Bundesregierung für die Städte, Gemeinden und Kreise - eine Bilanz der Jahre 1982 bis 1989". Nicht von uns vorgelegt! - Herr Linssen sagt eben, es wäre die verdammte Pflicht und Schuldigkeit des Bundesarbeitsministers gewesen, gegen die diffamierenden Äußerungen der SPD zur Gesundheitsreform anzugehen. Mag sein. Aber warum dann nicht als CDU? Warum dann aus den Mitteln der Bundesregierung mit über 10 Millionen DM?

(Lebhafte Zustimmung von der SPD)

(D)

Sehen Sie: Da wird dann alles untereinander gemischt. 1983 habe ich allen Mitgliedern des Landtags einen Brief geschrieben, habe allen Fraktionen einen Aufkleber mit dem Text vorgeschlagen "Wir in Nordrhein-Westfalen" - mit dem Landeswappen. Alle haben ihn auch benutzt. Dann haben wir auf den Wunsch hin, das Landeswappen doch nicht so isoliert bestehen zu lassen, auf Veranlassung von Herrn Rombach nach einem Rechtsgutachten dieses Landeswappen allen Parteien zur Verfügung gestellt. Die CDU nutzt es, die F.D.P. nutzt es, soweit ich weiß, nicht. Wir haben inzwischen von diesem Aufkleber weit über 4 Millionen Exemplare auf Anforderung herausgegeben, allein in diesem Jahr 400 000 Stück - alle auf Anforderung.

Nachdem dieser Aufkleber nun in der ganzen Republik bekannt ist und Menschen sich grüßen, wenn sie den Aufkleber auf der Autobahn sehen, entdeckt die F.D.P. sechs Jahre später, das sei eine SPD-Aktivität,

(Heiterkeit bei der SPD)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) und macht darüber am 18. Oktober 1989 eine Aktuelle Stunde. Sechs Jahre nach Erscheinen des Aufklebers! Ich habe das nicht verstanden.

(Zustimmung bei der SPD - Dr. Rohde (F.D.P.): Nicht ganz so überheblich sein!)

Ich habe auch nicht verstanden, Herr Kollege Rohde - -

(Dr. Rohde (F.D.P.): Gehen Sie lieber einmal auf die Gründe ein!)

- Ja, ja. - Ich habe auch nicht verstanden, - -

(Dr. Rohde (F.D.P.): Sie sind hier kein König!)

- Nein, aber ich habe hier das Recht der freien Rede, Herr Rohde, genau wie Sie.

(Beifall bei der SPD - Dr. Rohde (F.D.P.): Gehen Sie doch einmal darauf ein!)

- Das tue ich ja jetzt.

(Dr. Rohde (F.D.P.): Nicht immer über alles hinweghuschen! Wir sind nicht in der!)

- (B) Ich werde von Herrn Blüm ständig zu öffentlichen Bekenntnissen aufgefordert: zur Deutschlandpolitik, zur Familienpolitik. Ich soll ständig öffentliche Bekenntnisse abgeben. Und ich bekomme vor der Kommunalwahl auch Briefe, die mich als Adressaten führen, die aber eigentlich für den Versandhandel geschrieben sind. Denn, Herr Kollege Rohde, Ihren Brief habe ich zu Hause in der Zeitung lesen können,

(Dr. Rohde (F.D.P.): Nein, haben Sie nicht!)

bevor ich ihn am Mittag im Büro vorfand.

(Dr. Rohde (F.D.P.): Nein, haben Sie nicht. Das ist eine Lüge, die Sie jetzt aussprechen!)

- Mit dem Begriff "Lüge" soll man in der parlamentarischen Demokratie sehr vorsichtig sein.

(Dr. Rohde (F.D.P.): Deswegen sage ich das ja. - Zuruf von der SPD: Ekelhaft ist das!)

Dann reden Sie vom totalen SPD-Staat.

(Dr. Rohde (F.D.P.): Richtig!)

Das ist auch eine Lüge, Herr Kollege Rohde.

(Zustimmung bei der SPD)

Das kann ich in der Personalpolitik des Landes deutlich machen.

(Dr. Rohde (F.D.P.): Dann müssen Sie zwischen Tatsachen und Bewertungen unterscheiden lernen! - Blumenberg (SPD): Arroganter Pinsel! - Zurufe von der SPD)

- Herr Kollege Rohde, wenn Sie mir vorwerfen, ich sei selbstherrlich, dann kann ich nur sagen: Es gibt auch Selbstbezeichnungen, die man an andere richtet. Ich fürchte, das geht bis zur Landtagswahl so weiter.

Vizepräsident Dr. Klose: Herr Ministerpräsident, ich darf Sie einmal unterbrechen. Nach den hiesigen Gepflogenheiten sind Bewertungen, die sich nicht auf die Person beziehen, auch wenn sie an die Grenze des Anständigen gehen, noch immer zulässig. Aber der Begriff "arroganter Pinsel", Herr Kollege Blumenberg, ist nicht mehr zulässig. Ich bitte Sie, sich darauf einzustellen. - Bitte sehr!

Dr. Rau, Ministerpräsident: Ich habe gelesen, es müsse noch eine Schuppe draufgelegt werden. So schreiben es die "Aachener Nachrichten" im Blick auf den Kampf gegen diese Landesregierung. Es gibt dann eine interessante Wortwahl. Bei Frau Thoben ist die Rede von "Observation", es geht um "Denunziationen", es geht um die Gleichstellung von Staatskanzlei und Politbüro.

(Zurufe von der CDU)

- Richtig! - Ich bin der Meinung: Das alles ist eine nervöse Reaktion darauf, daß Sie kein Gestaltungskonzept für dieses Land haben, sondern an einem Verhinderungskonzept arbeiten.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich glaube, daß die Bürger diese ritualisierte Auseinandersetzung nicht wollen, daß sie keine Schaufensterreden wollen, keine Politik der Indiskretionierung, keine Verkümmern der Politik auf Gags und keine geschaukelten Aufgeregtheiten.

Freilich: Wo wir Anlaß haben zu prüfen, ob wir verschwommene Bereiche zugelassen

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) haben, werden wir das tun und werden wir das ändern. Sensibilität ist hier nötig. Aber wir werden in Vorwahlzeiten das Regieren nicht aufgeben, und zum Regieren gehört, daß wir die Ergebnisse der Regierungstätigkeit bekanntgeben.

(Beifall bei der SPD)

Das Bundesverfassungsgerichtsurteil bezieht sich ausschließlich auf die Öffentlichkeitsarbeit von Staatsorganen. Es sieht keinerlei Einschränkung des Handlungsspielraums von Regierungen und Parteien in Wahlkampfzeiten vor, und die Öffentlichkeitsarbeit der Landesregierung hält sich strikt an dieses Urteil. Die Kampagne zugunsten der Gesundheitsreform hat sich strikt nicht an dieses Urteil gehalten.

(Zustimmung bei der SPD)

Die Verabschiedung von Projekten im Rahmen der Zukunftsinitiative für die Regionen hängt in der Tat mit dem Datum "1. Oktober" - mit dem Anmeldetermin - zusammen. Es geht dabei um Landesmittel und um Bundesmittel. Natürlich haben wir auch über Bundesmittel berichtet. Aber wenn Sie jeweils den Anteil dessen bekanntgeben, was der Bund zahlt, dann müssen wir auch einmal den Anteil dessen bekanntgeben, was der Steuerzahler des Landes an den Bund überweist.

(Lachen bei der F.D.P.)

- (B) Denn auch wir zahlen ja an den Bund und wirken an der Finanzausstattung des Bundes mit.

Ich stelle anheim, meine Antwort auf den Brief von Herrn Rohde zu verbreiten. Ich bin der Überzeugung, daß wir in der Staatskanzlei und in der Landesregierung mit Recht und sensibel darauf achten, daß Partei- und Staatsgeschäfte nicht miteinander vermischt werden dürfen. Wo es da Fehler gegeben haben sollte, werden wir sie abstellen. Aber die Karikaturen, die heute morgen hier gezeichnet worden sind, haben mit der Wirklichkeit nichts zu tun. Wenn Sie Ihre einzelnen Vokabeln einmal überprüfen, werden Sie das feststellen.

Die Leistungsfähigkeit dieser Regierung, die Bürgernähe dieser Regierung und die Integrität dieser Regierung sind jedenfalls für mich das Pfund, mit dem ich auch in die Auseinandersetzungen der nächsten Monate gehe.

(Dr. Pohl (CDU): Jetzt müssen wir aufstehen!)

- (C) Sie haben viele Versuche gemacht: Erinnern Sie sich einmal an das Bild vom Möbelwagen. Da war das Bild, die Menschen liefen aus Nordrhein-Westfalen weg. Jetzt werden es jedes Jahr über 100 000 mehr. Was wollen Sie denn dann für einen Slogan bringen?

(Zurufe)

Ich habe nachgelesen, was Herr Kollege Blüm gesagt hat: Wir werden erst die Europawahl gewinnen, dann die Kommunalwahl, und dann kommt die Landtagswahl, und dann - wörtliches Zitat! - "Gnade dir Gott, Johannes Rau"! Und da behauptet Frau Thoben, wir beschäftigten Beamte, um die Reden von Herrn Blüm zu analysieren. Da ist nichts zu analysieren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

das ist ganz deutlich, was er da gesagt hat.

Diese Vorwürfe sind ein klägliches Versuchen, über ein schlechtes Kommunalwahlergebnis hinwegzugehen.

(Zurufe von der F.D.P.)

Ich lächle darüber. Denn das ist meine Methode, dem politischen Gegner die Zähne zu zeigen.

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile Frau Abg. Thoben für die Fraktion der CDU das Wort.

- (D) Frau Thoben (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Farthmann, das Politbüro - das haben Sie zu Recht gesagt - ist das politische Leitungsgremium. Genau darum geht es uns.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Es liegt nicht, wie es sein müßte, in ihrer Parteizentrale, sondern nach unserer Überzeugung zunehmend in der Staatskanzlei. Das halten wir für nicht hinnehmbar.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Herr Rau, wenn eine Partei oder eine Regierung - das muß uns dabei gleichgültig sein - in einer unerträglichen Weise ein konkretes, schwieriges Reformvorhaben denunziert, diffamiert und Angst in weiten Bevölkerungskreisen schürt, dann würde ein Minister, und zwar besonders der zuständige, seine Amtspflichten verletzen, wenn er nicht durch Sachaufklärung den Menschen diese unbegründete Angst wieder nimmt.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

(Frau Witteler-Koch (F.D.P.))

- (A) Wir werden den CDU-Antrag entsprechend zu würdigen wissen. Da er sich allerdings in einigen Passagen auf das Gesetz bezieht, werden wir uns da auch der Stimme enthalten müssen. Wir werden dem CDU-Antrag, der vom Januar vorliegt und der das Rederecht der parlamentarischen Staatssekretärin etc. fordert, zustimmen können.

(Frau Rauterkus (SPD): Das ist keine Entscheidung für die Frauen!)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen der SPD-Fraktion! Nach diesen sehr ausführlichen Debatten ist es schon enttäuschend, daß Sie viele Argumente gegen dieses Gesetz - selbst aus dem Deutschen Beamtenbund -, daß Sie diese vielen Aspekte gegen das Gesetz nicht aufnehmen und nicht bereit sind, sich beispielsweise auch über eine beständige Berichtspflicht in den Ministerien etc. bei den Personalentscheidern zu bemühen, damit es hier eine Mentalitätsänderung und mehr gleiche Chancen für Frauen gibt.

So haben wir den Zielkonflikt - wie eingangs gesagt -: hier die Karrierefrauen und da wieder einmal die Mütter, die zu Hause sind.

(Beifall bei der F.D.P.)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich erteile Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort.

- Dr. Rau, Ministerpräsident: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich hätte es für ein wichtiges Signal an alle Frauen in unserem Lande gehalten, wenn wir dieses Frauenförderungsgesetz miteinander hätten verabschieden können

(Beifall bei der SPD)

und wenn es nicht zu einer Mehrheitsentscheidung gekommen wäre. Die Gegensätzlichkeit der Entscheidung könnte verdunkeln, daß das, worum es geht, nämlich die Förderung der Frauen in unserer Gesellschaft und hier in diesem Gesetz für den Bereich des öffentlichen Dienstes - nicht nur für den Bereich der Ministerien, Frau Kollegin -, eine Sache aller sein muß, wenn es Erfolg haben soll.

Nun sind eine Reihe von Argumenten genannt worden, die man unterschiedlich bewerten kann und zu denen der einzelne unter uns sicher auch eine jeweils vom anderen abweichende Meinung hat.

Ich halte es nicht für ein richtiges Signal, Kindergärten in den Ministerien einzurichten in einer Zeit, in der in anderen Bereichen

(C) Kindergärtenplätze fehlen. Bei uns übrigens weniger als in anderen Bundesländern, aber auch noch bei uns. Das würde ich für ein falsches Signal der Bevorzugung halten.

(Frau Witteler-Koch (F.D.P.): Das eine muß das andere nicht ausschließen.)

- Nein, nur: man wird nicht beides können. Die Bemühungen um solche Kindergärten bei den Behörden, die es in Bonn zum Beispiel gegeben hat, halte ich für außerordentlich strittig. Das, was hier heute geschieht und was wir heute mit diesem Gesetzentwurf voranbringen wollen, das müßte nicht strittig sein. Es geht darum, Frauenförderung nicht mehr zu verstehen als eine fürsorgliche Vormundschaft, wie das Carlo Schmid einmal genannt hat. Als der Hauptausschuß des Parlamentarischen Rates unser Grundgesetz beriet, hat Carlo Schmid, der Vorsitzende, gesagt:

Es geht darum, daß die Frau in diesem Jahrhundert den Anspruch erhebt und erheben kann, als ein Wesen gleicher Mündigkeit wie der Mann angesehen zu werden. Die Frau kann den Anspruch erheben, daß ihr zugestrahlt wird, mit der gleichen Verantwortlichkeit und der gleichen Fähigkeit für ihre Interessen zu sorgen und durch das Leben zu schreiten. Es handelt sich also genau gesehen darum, daß die Frau erwartet, daß die fürsorgliche Vormundschaft über sie aufgehoben wird.

(D) Darum geht es uns beim Frauenförderungsgesetz. Wir wollen diese sogenannte fürsorgliche Vormundschaft aufheben. Wir wollen sie ablösen durch konsequente und rechtlich gesicherte Chancengleichheit auch im Berufsleben. Dabei wollen wir nicht die Frau im Beruf gegen die Nur-Hausfrau ausspielen. Aber wir wollen, daß die, die sich für den Beruf entschieden haben, auch gleiche Chancen bekommen wie die Männer, die sich zu einem Beruf entschieden haben.

(Beifall bei der SPD)

Es geht ja beim Art. 3 Abs. 2 des Grundgesetzes zuerst einmal um formale Gleichbehandlung. Es geht um gleichen Lohn für gleiche Arbeit. Es ging um Korrekturen im Steuerrecht, es ging um die Abschaffung der Diskriminierung von Ehefrauen und Töchtern im bürgerlichen Erbrecht. Es geht um die stetige Fortentwicklung der Vorschriften im Familienrecht hin zu einem partnerschaftlichen Modell.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- A) In den letzten zwei Jahrzehnten ist eine selbstbewußte Frauenbewegung entstanden, die sich engagiert hat außerhalb von Parteien und in Parteien und Organisationen. Es hat wichtige Konsequenzen aus dem veränderten gesellschaftlichen Bewußtsein gegeben. Ich nenne die gleichen Bildungschancen für Jungen und Mädchen, die Reform des § 218 StGB. Ich nenne das moderne Ehe- und Familienrecht. Auch die Veränderung des Nichteheichen-Rechts ist hier sicher zu erwähnen.

Die Notwendigkeit von Frauenförderung - das ist doch heute hier deutlich geworden - ist über die Parteigrenzen hinweg anerkannt. Frauen wollen sich nicht damit begnügen, Benachteiligungen abzuwehren. Das wird weiter nötig sein, aber es reicht nicht. Sondern es gilt, gesellschaftliche Strukturen, die sich verfestigt haben - übrigens im praktischen Alltag wie im Denken - zu verändern und das durch aktive Frauenförderung zu tun.

(Beifall bei der SPD)

Das Frauenförderungsgesetz, das heute hier verabschiedet wird, ist ein Herzstück unserer Politik für die Frauen in dieser Wahlperiode. Es geht um den Kern der Frauenförderung im öffentlichen Dienst, um die Personalentscheidung. Andere Regelungen - darauf ist hingewiesen worden - sind auch wichtig: Teilzeitarbeit, Fortbildung, Wiedereingliederung, Ausschreibung von Stellen. Aber entscheidend, meine Damen und Herren, sind doch Einstellung und Beförderung. Wenn das nur für den öffentlichen Dienst gilt, dann hoffen wir jedenfalls auf eine Signalwirkung auch für die private Wirtschaft, der wir solche Gesetze nicht vorgeben können.

(Beifall bei der SPD)

Die Frage nach der Vereinbarkeit dieses Frauenförderungsgesetzes mit dem Grundgesetz ist oft gestellt worden. Wir haben Gutachter befragt. Wir sind der Meinung, daß das Ergebnis des Gutachtens von Ernst Benda und die Entscheidung des Oberverwaltungsgerichts in Münster vom Juni dieses Jahres uns in der Überzeugung sichern, daß wir uns hier auf rechtlich einwandfreiem Boden befinden, ja daß die Gesetzesform aus inhaltlichen Gründen unverzichtbar ist. Es ist die vornehmste Aufgabe des Parlaments, über diese Frage öffentlich und nicht nur in internen Verwaltungsvorschriften zu debattieren und zu entscheiden. Wir zeigen mit diesem Frauenförderungsgesetz, daß wir in Nordrhein-Westfalen in der Frauenförderungs- politik voran sind. Wir sind das erste

Bundesland, das eine so weitgehende gesetzliche Regelung anpackt. Wir freuen uns, daß inzwischen andere folgen, daß es Entwürfe gibt, in Hamburg und in Bremen. Im Saarland gibt es eine freilich restriktivere Regelung als bei uns.

Das Gesetzgebungsverfahren hat viele Impulse für die rechtspolitische Diskussion gebracht. Die Anhörung hier im Landtag hat über die Landesgrenzen hinaus die Aufmerksamkeit der Fachwelt und der interessierten Öffentlichkeit gefunden. Freilich: Wir betreten juristisches Neuland. Aber wer gesellschaftlichen Fortschritt will, der muß auch Neues erproben.

(Beifall bei der SPD)

Das ist immer auch ein gewisses Risiko; auch eine rechtliche Risiko. Wir sind bereit, es einzugehen.

Das Frauenförderungsgesetz führt die bisherige Frauenpolitik des Landes konsequent fort. Formal geht es bei diesem Gesetz um die Weiterentwicklung des Frauenförderungskonzeptes, das es seit 1985 gibt. Es gibt Erfahrungen aus den vergangenen Jahren, neuere Entwicklungen in der Rechtswissenschaft. Das alles hat uns davon überzeugt, daß wir ein Frauenförderungsgesetz brauchen. Der Entwurf, der jetzt vorliegt, gleicht widerstreitende Interessen aus. Er bringt einen fairen Ausgleich zwischen den Interessen von Männern und Frauen. Da gibt es keine pauschale Bevorzugung von Frauen, sondern differenzierte Voraussetzungen zu ihrer Förderung. Das Wichtigste ist die gleiche Qualifikation. Das ist nach Art. 33 Abs. 2 des Grundgesetzes rechtlich nötig.

Aber es ist auch politisch richtig und gewollt. Denn Frauen brauchen im Berufsleben keinen Vergleich zu scheuen.

Wer damit argumentiert, in Zukunft würden gute Männer durch schlechte Frauen verdrängt, der macht es sich zu leicht, der versucht, bestehende Ungerechtigkeiten und bestehende Vorrechte zu zementieren. Aber kein größeres Unrecht gibt es als das des Vorrechtes.

(Zustimmung der Frau Abg. Rauterkus (SPD))

und dieses Vorrecht möchten wir abschaffen - wenn ich einmal Marie von Ebner-Eschenbach zitieren darf.

Die grundsätzliche Bevorzugung von Frauen bei gleicher Qualifikation will endlich das nötige Gewicht gegenüber anderen Auswahl-

(C)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- A) Kriterien - Dienstalter, Lebensalter und soziale Lebensumstände - schaffen. Aber es bleibt bei der konkreten Prüfung eines jeden einzelnen Falles. Da kann es sein, daß auch bei gleicher Qualifikation ausnahmsweise zugunsten des Mannes entschieden wird, wenn er besondere Gründe geltend machen kann, die in seiner Person und in seinen Lebensumständen liegen. Das heißt: Einzelfallgerechtigkeit wird gewahrt. Aber das gilt dann eben auch zugunsten von Frauen. Selbstverständlich können auch sie zusätzlich in ihrer Person liegende Gründe geltend machen.

Das Gesetz wird nur in Bereichen gelten, in denen weniger Frauen als Männer beschäftigt sind. Die Frauenförderung ist also schon von dem angestrebten Ziel her zeitlich begrenzt, und sie gilt nur für die Bereiche, in denen Frauen heute benachteiligt sind. Wir wollen, daß Frauen in allen beruflichen Bereichen, gerade auch in denen mit qualifizierter Ausbildung, ihrem Anteil an der Bevölkerung entsprechend berufliche Chancen bekommen.

(Zustimmung der Frau Abg. Rauterkus (SPD))

Wir haben diese differenzierte Regelung unter rechtlichen Gesichtspunkten genau geprüft, und die vom Landtag im Mai durchgeführte Anhörung hat bestätigt: Unser Weg ist rechtlich gangbar.

Nun werden wir uns alle keine Illusionen machen. Gesetze können Umdenken nicht ersetzen. Das Frauenförderungsgesetz wird also nicht mit einem Schlag für die Gleichstellung der Frauen im öffentlichen Dienst sorgen. Niemand sollte zu hohe Erwartungen haben. Es wird auch Enttäuschungen geben. Aber das Frauenförderungsgesetz ist ein Beitrag dazu, daß aus Verfassungsgrundsätzen Verfassungswirklichkeit, gesellschaftliche Wirklichkeit werden kann. Dieser Weg wird schwer sein. Noch wichtiger als die genaue Anwendung des Gesetzes im Einzelfall wird sein, daß wir mitarbeiten, damit es neues Bewußtsein und neue Einstellungen gibt.

Aber ich denke, wir können auch zuversichtlich sein. In den letzten drei Jahren haben die Diskussionen über das Gesetz schon viel in Gang gebracht. Ich weiß aus Briefen an die Parlamentarische Staatssekretärin und an mich: Es gibt Ängste, aber es gibt auch viele positive Reaktionen, nicht nur bei Frauen. Menschen, die sich noch nie mit der Lebenswirklichkeit der Frauen in unserer Gesellschaft im Beruf beschäftigt haben, bekommen durch dieses Gesetz wichtige Anstöße.

Wer Fortschritt will und deshalb vorausgeht, der muß sich freilich auch immer wieder

umsehen, ob ihm die anderen noch folgen können. Mich haben viele Diskussionen und Gespräche darin bestärkt: Diesem Gesetz kann man folgen, diesem Gesetz kann man zustimmen. Ja, ich bin überzeugt: Wer es mit der rechtlichen und der tatsächlichen Gleichstellung von Frauen und Männern ernst meint, der kann eigentlich nicht anders, als diesem Gesetz zuzustimmen.

(Zustimmung der Frau Abg. Rauterkus (SPD))

Auch wenn das heute in der Abstimmung noch nicht deutlich werden wird, glaube ich, daß der jüngste Entschließungsantrag der CDU-Fraktion ein Schritt in diese Richtung ist.

Ich will zu dem Entschließungsantrag zum Rederecht der Parlamentarischen Staatssekretärin noch etwas sagen. Ich habe die Antwort für diese Wahlperiode nicht geben können; die rechtlichen Schranken waren zu groß. Wir haben das Amt der Parlamentarischen Staatssekretärin. Als wir es schufen, hatten wir damals die ranghöchste Frauenbeauftragte aller Bundesländer. Wir haben 1985 ein Frauenförderungskonzept vorgelegt. Es ist das weitestgehende in der Bundesrepublik. Und die Parlamentarische Staatssekretärin, der ich für ihre Arbeit danke, hat in diesem Haus zur Frauenpolitik geredet: bei der Beantwortung der Großen Anfrage, beim ersten Bericht zum Frauenförderungskonzept, bei der ersten Lesung des Frauenförderungsgesetzes. Sie ist die ständige Gesprächspartnerin im Frauenausschuß. Die CDU will sicher nicht behaupten, die Gleichstellungsbeauftragte sei im Parlament nicht zu Wort gekommen. Ich halte das für Scheinge- fachte.

Aber ich will für den Fall - und ich gehe davon aus, daß er erreichbar ist -, daß ich am 13. Mai des nächsten Jahres bei den Wählerinnen und Wählern des Landes eine breite Zustimmung finde, diese Wählerentscheidung dann auch dazu nutzen, die verfassungsrechtlichen Voraussetzungen dafür zu schaffen, daß kein Gespräch über das Rederecht derer nötig ist, die in meiner Regierung und für meine Regierung handeln. Seien Sie sicher: Das wird dann unverzüglich geschehen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Rieme: Ich erteile Frau Abg. Speth von der Fraktion der SPD das Wort.

(C)

(D)

- (A) Frau Vizepräsident Friebe: Meine Damen und Herren! Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Aktuelle Stunde.

Als Ergänzung der heutigen Tagesordnung rufe ich auf:

Regierungserklärung

zur Intensivierung der Beziehungen Nordrhein-Westfalens zu Polen, zur DDR und zu den Staaten Osteuropas.

Das Wort hat Herr Ministerpräsident Dr. Rau.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe Ihnen eine Regierungserklärung vorzutragen. Ich behalte mir vor, zu einigen von Herrn Kollegen Dr. Klose angesprochenen Fragen in der Debatte über diese Erklärung Bemerkungen zu machen.

Dramatische gesellschaftliche Entwicklungen und politische Einschnitte verändern die Mitte und den Osten Europas.

Wir sind Zeugen eines atemberaubenden Prozesses. Mit dem Wechsel in der Staats- und Parteiführung der DDR ist gestern eine Ära, die zweite Ära in der Geschichte des anderen deutschen Staates, zu Ende gegangen.

- (B) Nach allem, was wir hier wissen können, war der bisherige Staatsratsvorsitzende Erich Honecker nicht mehr in der Lage, auf Reformbewegung in der DDR und Massenflucht aus der DDR zu reagieren.

Wir werden nun sehr genau beobachten, ob gestern mehr in Gang gesetzt worden ist als nur ein Wechsel in der Führung.

Mit den Menschen in der DDR wünschen wir, daß die Fähigkeit zum Dialog und die Bereitschaft zu wirklichen Reformen sich nun auch in der Führung der SED durchsetzen. Die Menschen in der DDR wollen nicht länger Objekt sein; sie wollen nicht länger bevormundet werden. Die Menschen wollen Subjekt sein, sie wollen ernst genommen werden, und sie wollen ihr Leben in ihrer Gesellschaft selber gestalten. Das steht hinter dem Ruf auf den zahlreichen Demonstrationen der vergangenen Wochen: "Das Volk, sind wir!"

Der Nachfolger Erich Honeckers wird wissen, daß die Menschen in der DDR jetzt von ihm vor allem dies erwarten: Informationsfreiheit, Meinungsfreiheit, Reisefreiheit.

(C) Die Reformbewegungen und die Reformbemühungen in der Mitte und im Osten Europas haben viele, zum Teil unterschiedliche Ursachen. Eine davon kann und sollte niemand leugnen: Die Entspannungspolitik, wie sie Gustav Heinemann, Willy Brandt und Helmut Schmidt vorbereitet und dann durchgesetzt haben, hat jenen Spielraum mit geschaffen,

(Beifall bei der SPD)

der Reformprozeß erst möglich gemacht hat. Es war die Entspannungspolitik, die nach Helsinki geführt hat.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Dr. Rohde (F.D.P.))

Und es war die Entspannungspolitik von Helsinki, die es möglich gemacht hat, Menschenrechtsverletzungen durch Politik zu reduzieren.

(Beifall des Abg. Dr. Rohde (F.D.P.))

Und nichts bestätigt diese Politik mehr als die Tatsache, daß sich Menschen heute auf Helsinki berufen, wenn sie Demokratie und Freiheit fordern.

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung Nordrhein-Westfalen steht auf dem Boden dieser erfolgreichen Politik.

(D) Vor dem Hintergrund des Wechsels in ihrer Führung hat es uns nicht mehr überrascht, daß uns die DDR gestern wissen ließ, zum gegenwärtigen Zeitpunkt halte sie die Durchführung der mit dem bisherigen Staatsratsvorsitzenden Erich Honecker vereinbarten Kulturpräsentation Nordrhein-Westfalens in Leipzig vom 9. bis zum 22. November nicht für realisierbar. Sie wünsche eine Verschiebung auf einen günstigeren, später zu vereinbarenden Zeitpunkt.

Die Landesregierung bedauert sehr, daß es jetzt nicht zu dem kulturellen Austausch kommt und nicht zur Begegnung von Künstlern und von Menschen, die sich für ihre Arbeit interessieren. Ich sage hier aber deutlich: Wir bleiben an diesem kulturellen Austausch interessiert.

(Beifall bei der SPD)

Wir überschätzen weder uns noch die Bedeutung der geplanten Kulturpräsentation in Leipzig. Aber wir sind sicher: Für viele Menschen, gerade in der DDR, ist die Frage, ob und wann es zu solchen Begegnungen

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) kommt, ein Gradmesser für die Offenheit und die Gesprächsfähigkeit der neuen Führung.

Aber wichtiger als alles andere sind die Bereitschaft und die Fähigkeit der neuen Führung, endlich ernst zu machen mit dem, was in den vergangenen Tagen von der SED-Führung nur andeutungsweise zu vernehmen war: Auch die DDR braucht demokratische Reformen, wie der Mensch Luft zum Atmen braucht.

(Beifall bei der SPD)

Die vergangenen Monate müssen allen Verantwortlichen in der SED gezeigt haben: Sich einzuigeln nutzt gar nichts! Wer Gespräche, wer Begegnungen, wer Reformen verweigert, der verliert seine Handlungsfähigkeit. Und der ist - Herr Honecker wird es in diesen Tagen gespürt haben - sehr bald und sehr schnell sehr einsam.

Die dramatischen Ereignisse dieser Tage in der DDR sind Teil eines umfassenden Veränderungsprozesses von historischem Ausmaß. Was vor einigen Jahren in der Sowjetunion mit Michail Gorbatschow begonnen hat, was sich in Ungarn und in Polen in je eigener Weise fortgesetzt hat, hat auch die DDR erfaßt. Der Wunsch und die Forderung nach Reformen, nach Verwirklichung der Menschenrechte und der Bürgerrechte gilt in allen diesen Ländern. Die Menschen wollen mitreden, mithandeln, mitbestimmen. Und vor allem: Sie wollen über sich selbst bestimmen.

- (B) Diese Entwicklung hat Auswirkungen weit über das jeweilige Land hinaus. Sie kann und sie wird Folgen haben für die künftige Ordnung Europas. Sie kann die schmerzhaften Ergebnisse des Zweiten Weltkrieges im Interesse aller Menschen in Europa überwinden und den Grenzen das Trennende nehmen.

Diese historische Situation, meine Damen und Herren, verbietet es, daß wir abwartend beiseite stehen oder daß wir gar auf ein Scheitern der Reformer spekulieren. Wir müssen alles tun, damit die Reformen vorankommen und damit sie Erfolg haben können.

(Beifall bei der SPD)

Wir müssen alles tun, was den Reformprozeß fördert, und alles unterlassen, was ihn gefährdet.

(Beifall bei der SPD)

Denn der Erfolg der Reformer ist lebenswichtig für die Menschen dort wie für uns. Er ist lebenswichtig für uns alle, denn er sichert den Frieden in Europa.

Die Landesregierung will ihren Teil leisten, damit die Reformen in der Mitte und im Osten Europas Erfolg haben können. Unsere Hilfe kann und darf aber keine andere Rechtfertigung haben - und sie braucht auch keine andere -, als den Menschen in unseren östlichen Nachbarstaaten praktisch zu helfen.

(Beifall bei der SPD)

Niemand bei uns sollte glauben, materielle Hilfe, ökonomische Zusammenarbeit oder kultureller Austausch könnten Instrumente sein, seine gesellschaftspolitischen Vorstellungen bei anderen durchzusetzen.

(Beifall bei der SPD)

Niemand kann heute voraussagen, wie sich die politischen und wirtschaftlichen Verhältnisse dort verändern werden. Eines aber können wir mit Sicherheit sagen: Der Reformprozeß kann sich nur von innen her entwickeln und fortschreiten. Wer anders redet und anders handelt, der hilft nicht den Reformkräften und nicht den Menschen, sondern der schadet ihnen.

(Beifall bei der SPD)

Der Besuch des sowjetischen Staatspräsidenten Gorbatschow im Juli dieses Jahres hat neue Chancen für die Zusammenarbeit zwischen der Sowjetunion und Nordrhein-Westfalen eröffnet. Im Juli war der Vorsitzende des staatlichen Planungskomitees, Gosplan, Herr Maslujow, zu Gesprächen bei uns und hat konkrete, weitgehende Vorschläge zur wirtschaftlichen Zusammenarbeit gemacht.

Der Minister für Umwelt, Raumordnung und Landwirtschaft unseres Landes wird vom 12. bis 16. November mit einer Wirtschaftsdelegation in die Sowjetunion reisen. Er wird die Zusammenarbeit in der Umwelttechnik bei der Modernisierung von Kohlekraftwerken weiter voranbringen, um die Staatspräsident Gorbatschow bei seinem Besuch dringend gebeten hatte. Es gibt gute Aussichten, daß ich bei meinem Besuch in der Sowjetunion Ende November konkrete Vereinbarungen unterzeichnen kann.

Angesichts ihrer gemeinsamen Geschichte hat das Verhältnis von Polen und Deutschen besondere Qualität. Deshalb war ich am 1. September und in den Tagen davor anläßlich des 50. Jahrestags des deutschen Überfalls in Polen und habe dort mit Vertretern aller politischen Kräfte und der verschiedenen gesellschaftlichen Gruppen gesprochen. Und einige Tage später war Lech Walesa Gast in unserem Land.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Diese Gespräche hat die Landesregierung zum Anlaß genommen, für alle Bereiche zu prüfen, welche Möglichkeiten das Land Nordrhein-Westfalen hat, den Reformprozeß in Polen nicht nur mit Worten, sondern durch praktisches Handeln zu unterstützen. Wir wissen, der Westen insgesamt ist gefordert. Aber wir wollen im Rahmen unserer Möglichkeiten jetzt handeln, denn wer rasch hilft, hilft doppelt.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe es als Ermutigung empfunden, daß sich alle Fraktionen dieses Hauses für praktische Hilfe und für mehr Zusammenarbeit für Polen ausgesprochen haben und daß sie ihre grundsätzliche Zustimmung zu entsprechenden Ergänzungen des Haushaltsplanentwurfs für das Jahr 1990 gegeben haben.

Ich will ihnen heute erste Ergebnisse dessen vorstellen, was die Landesregierung zur Intensivierung der Beziehungen zwischen Polen und Nordrhein-Westfalen beabsichtigt.

Die Landesregierung hat am Dienstag beschlossen, im Haushalt 1990 10 Millionen DM für kurzfristig wirksame Maßnahmen im humanitären Bereich und für Maßnahmen bereitzustellen, die den Polen besonders am Herzen liegen. Einen entsprechenden Vorschlag wird die Landesregierung dem Landtag in ihrer Ergänzungsvorlage zum Haushalt 1990 vorlegen. Wir wollen mit diesen Mitteln auch weitere Spenden z. B. der Pharmaindustrie für Arzneimittel einwerben.

- (B) Ich bin dankbar für die Entscheidung, daß die Portokosten für Sendungen nach Polen dadurch wenigstens halbiert werden, daß der in Deutschland zu erbringende Portoanteil wegfällt, damit mehr Menschen die Gelegenheit wahrnehmen, Pakete nach Polen zu schicken. Denn der Winter kommt, und im Winter wird es Hunger in Polen geben; darüber darf man sich keiner Illusion hingeben.

Unser zweiter Schwerpunkt:

Wir wollen nordrhein-westfälischen Unternehmen dabei helfen, in Polen zu investieren und damit einen Beitrag zur Erneuerung der polnischen Wirtschaftsstruktur zu leisten.

Angesichts der Situation in Polen sieht die Landesregierung einen Schwerpunkt in der Landwirtschaft, bei der Infrastruktur für Transport und Lagerung und in der Lebensmittelherstellung. Hier haben nordrhein-westfälische Unternehmen viel zu bieten; denn fast die Hälfte der bundesdeutschen Lebensmittelindustrie ist bei uns zu Hause.

(C) Ich weiß, es gibt viele interessierte Unternehmen. Ich werde dabei sein, wenn am kommenden Sonntag ein Unternehmen aus unserem Land mit einem polnischen Unternehmen einen Vertrag über ein Joint Venture unterzeichnet.

Um Investitionen deutscher Unternehmen in Polen zu erleichtern und abzusichern, denken wir an einen Investitionsfonds, an dem sich mehrere Banken beteiligen. Das Land ist bereit, einen Teil des Risikos durch Bürgschaften abzusichern. Gespräche mit Banken, vor allem der Westdeutschen Landesbank, sind aufgenommen. Nach unserer Einschätzung wird es möglich sein, dafür ein Volumen von vorläufig 100 Millionen DM aufzubringen.

Natürlich schafft es Probleme, wenn wir von einem möglichen Moratorium Polens bei Tilgung und Verzinsung der bisher gewährten Kredite hören. Dennoch, weil wir helfen wollen, werden wir die Gespräche über den Investitionsfonds fortsetzen und dem Landtag in Kürze einen Vorschlag unterbreiten, der auch die Kreditkriterien der EC und des Internationalen Währungsfonds berücksichtigt.

(D) Vor zwei Wochen habe ich dem polnischen Ministerpräsidenten geschrieben, daß ich es für nötig halte, den Vertretern nordrhein-westfälischer Firmen und Banken ein klares Bild über die wirtschaftspolitischen Vorstellungen der polnischen Regierung zu vermitteln. Ich habe ihm ein Informationstreffen vorgeschlagen. Eine hochrangige Delegation aus Wirtschaftsvertretern und Regierungsbeamten soll im November nach Polen reisen, um vor Ort zu klären, welche Maßnahmen wie umgesetzt werden können.

Die Vorstellungen der Landesregierung und die Ergebnisse der Verhandlungen in Warschau sollen dann in Düsseldorf auf einer Arbeitskonferenz einem breiten Kreis vorgestellt und diskutiert werden und möglichst zu konkreten Projekten führen.

Die Landesregierung hat einen umfangreichen Maßnahmenkatalog mit etwa 40 von mir hier jetzt nicht vorzulegenden Vorschlägen grundsätzlich gebilligt und die Ministerien gebeten, diese Vorschläge weiterzuentwickeln, damit daraus rasch konkrete Projekte werden.

Ich nenne hier ein Beispiel: Polen wird das Partnerland unseres nächsten Außenwirtschaftstages in Siegen sein. Wir wollen den überwiegend mittelständischen Teilnehmern so Gelegenheit geben, sich ausführlich und aus erster Hand über den polnischen Markt zu informieren.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Herr Präsident, meine Damen und Herren, wir sind zur Zusammenarbeit mit allen Nachbarn im Osten bereit. Das gilt auch für die CSSR, ganz besonders aber für Ungarn.

Mit dem Vorsitzenden der neuen Sozialistischen Partei Ungarns hatte ich zwei Tage vor seiner Wahl in diese Funktion ein wichtiges Gespräch. Ich will den politisch Verantwortlichen in Ungarn heute noch einmal öffentlich sehr herzlich danken für die großzügige Hilfe in den vergangenen Wochen gegenüber den Menschen aus der DDR.

(Beifall bei der SPD)

Nordrhein-Westfalen ist nicht das einzige Land, das zur praktischen Zusammenarbeit bereit ist. Ich finde gut, was Bayern und Baden-Württemberg in ihrer Verantwortung tun. Damit daraus kein unfruchtbarer Wettlauf wird, will ich möglichst viel Information und Abstimmung der Länder untereinander. Deshalb werde ich bei der Jahreskonferenz der Ministerpräsidenten hier in Düsseldorf, in der ich in der kommenden Woche den Vorsitz übernehme, dies zu einem wichtigen Thema machen.

In den vergangenen Monaten sind Zehntausende von Menschen aus der DDR zu uns gekommen. Ich heiße sie bei uns willkommen! Sie brauchen und sie haben Anspruch auf unsere Unterstützung. Aber das ist nicht allein Sache des Staates oder der Sozialversicherung. Sie müssen praktische Solidarität und Mitmenschlichkeit im Alltag erfahren.

(B)

Wenn wir das gemeinsam wollen, dann darf nicht der Eindruck entstehen, Aussiedler und Übersiedler würden bei der Vergabe von Wohnungen, von Kindergartenplätzen, bei der Arbeitssuche bevorzugt auf Kosten vieler anderer, die auch Anspruch auf Hilfe haben.

(Dr. Pohl (CDU): Da darf man nicht von "verhätscheln" sprechen!)

Ich habe schon gestern gesagt - und ich wiederhole es -: Wir dürfen nicht zulassen, daß Aussiedler ausgespielt werden können gegen Langzeitarbeitslose oder Übersiedler gegen Menschen, die bei uns seit langem eine bezahlbare Wohnung suchen.

(Beifall bei der SPD)

Ich hoffe sehr, daß die neue Führung der DDR richtig versteht, wenn Zehntausende auf die Straße gehen und rufen: "Wir bleiben hier!" Diese Menschen in der DDR lassen sich nach meinem Eindruck nicht davon abbringen, daß es eine bessere DDR geben kann und

geben muß. Ich appelliere an die Staats- und Parteiführung der DDR, dieses Angebot anzunehmen und tatsächlich Dialog an die Stelle von Konfrontation zu setzen.

(Beifall bei der SPD)

Ich kann die DDR-Führung nur eindringlich davor warnen, die Menschen zu kriminalisieren, die sich für ihr Land und seine Zukunft engagieren.

(Beifall bei der SPD)

Polizeiliche Übergriffe gegen friedliche Demonstranten sind nicht nur gegen Recht und Gesetz auch in der DDR, sondern sie erschweren oder verhindern die dringend nötigen Reformen.

Die Verhältnisse in der DDR müssen sich so ändern, daß die Menschen in ihrer Heimat bleiben wollen. Das dient allen. Niemand kann Interesse haben an einer Völkerwanderung von Ost nach West, auch nicht zwischen den beiden deutschen Staaten.

Deshalb erkläre ich für die Landesregierung: Unsere Bereitschaft zum Dialog gilt nach wie vor auf politischem, aber auch auf kulturellem Gebiet. Wir sind bereit, die traditionell starken wirtschaftlichen Beziehungen zwischen der DDR und Nordrhein-Westfalen zu festigen und weiter auszubauen.

Wir wissen, die Menschen in der DDR haben große Hoffnungen. Sie richten sich auf eine bessere materielle Lage, auf mehr Entfaltungschancen, auf mehr Freiheit und Selbstbestimmung. Und sie erhoffen und erwarten dafür auch einen Beitrag von uns.

Auch die Menschen bei uns verbinden große Hoffnungen und Erwartungen mit dem Reformprozeß in der DDR, in der Mitte und im Osten Europas. Wir hoffen, daß Grenzen überwunden werden, daß Menschen zusammenkommen können und daß die Staaten zusammenarbeiten. Wir hoffen, daß endlich Schluß gemacht wird mit dem Aberwitz der Hochrüstung. Wir hoffen, daß die Reformen auch zu sozialer Stabilisierung in ganz Europa führen. Das ist die Chance für Europa: Annäherung durch Wandel.

(Beifall bei der SPD)

Rechthaberei nützt niemandem, am wenigsten den Menschen in der DDR.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

(C)

- (A) Es stimmt doch: Nicht, was in unsere hiesigen alten Debatten gut hineinpaßt, ist gefordert, sondern das, was den Deutschen in der DDR wirklich dient und hilft.

(Zustimmung bei der SPD)

Der Bundespräsident sieht darin zu Recht das Gebot der Stunde.

Wir wollen auch in Zukunft mit unserer ganzen Kraft für die Weiterentwicklung der Europäischen Gemeinschaft arbeiten. Wir vergessen darüber aber nicht, daß Europa mehr ist als die Europäische Gemeinschaft.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb müssen wir offen sein für alle Formen der Zusammenarbeit mit allen Ländern in der Mitte und im Osten Europas. Dazu gehören meiner Meinung nach auch feste, geregelte Formen der Zusammenarbeit, wo das gewünscht wird, auch in der Form von Assoziierungsverträgen.

Die Grundlage für all dies ist Vertrauen auf beiden Seiten. Bloße Sympathieerklärungen für die Reformer reichen nicht aus.

- (B) Wir müssen politisch motivierte Barrieren in den Handelsbeziehungen überwinden. Ich nenne nur die COCOM-Liste. Was die Länder östlich von uns vordringlich brauchen, ist der Zugang zu modernsten Technologien und der Transfer von technischem Wissen. In der Mitte und im Osten Europas ist ein Veränderungsprozeß in Gang gekommen, den so niemand vorausgesehen hat. Diese Entwicklung birgt große Chancen und große Herausforderungen auch für uns. Wie wir damit umgehen, das wird auch zeigen, ob wir in der Lage sind, Wichtiges von Unwichtigem zu unterscheiden.

(Trinius (SPD): Sehr richtig!)

Wir müssen so handeln, daß wir uns nicht in einigen Jahren selber vorwerfen müssen, wir hätten eine große Chance für Europa durch Unterlassen oder durch Kleinmut verspielt.

(Beifall bei der SPD)

Die Lebensbedingungen in allen Ländern Europas zu verbessern, das erfordert große Anstrengungen - auch von uns. Wenn wir jetzt den Willen und die Kraft dazu haben, dann leisten wir einen unschätzbaren Beitrag für den Frieden und für die Freiheit für alle Völker Europas. Die Landesregierung ist dazu bereit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich danke Ihnen, Herr Ministerpräsident. - Für die Fraktion der CDU erteile ich Herrn Abg. Dr. Worms das Wort.

Dr. Worms (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der in der Tat epochale Umbruch, der gewaltige Strom des Dranges nach Freiheit und Selbstbestimmung, der sich in Mittel- und Osteuropa Bahn gebrochen hat, hat mit Erich Honecker einen weiteren Fels in der Brandung weggespült. Honecker, der noch vor zwei Jahren hoffen ließ, daß der Dialog das Mittel sein könnte, Reformen in der DDR zum Nutzen und zum Wohle der Menschen dort einzuleiten und weiterzutreiben, hat diese Hoffnungen nicht erfüllt. Die Ära Honecker - dies hat Herr Dr. Klose eben schon in der Aktuellen Stunde ausgeführt - ist zu Ende, wobei Honecker die Hoffnungen nicht erfüllt hat, die sich insbesondere auch an seinem Besuch in Nordrhein-Westfalen geknüpft haben.

Meine Damen und Herren! Der vormalig so mächtig erscheinende Honecker ist entmachteter worden. Noch wissen wir nichts über die Hintergründe. Es ist auch für mich und meine Fraktion heute nicht die Stunde für Spekulationen über die weitere Entwicklung. Es sind aber wohl zwei Deutungen heute zulässig, nachdem der Nachfolger Honeckers jedenfalls nicht als ausgewiesener Reformer bezeichnet werden kann: Entweder hielt die SED Honecker für zu schwach, dem Druck der Reformer und der Massendemonstrationen und wohl auch dem Druck aus den sozialistischen Bruderstaaten standzuhalten, oder es sollte tatsächlich mit seiner Ablösung ein Signal für ein Umdenken im Parteiapparat der SED gesetzt werden. Auch für diesen Fall hat man wohl zu Recht erkannt, daß der ewig gestrige Honecker nicht als Erneuerer in Frage kommen kann.

Meine Damen und Herren! Um ein bekanntes Bild aufzugreifen: Es stelle sich die Frage, ob neue Leute für einen Tapetenwechsel ins Politbüro bestellt worden sind oder ob man kräftigere Hände braucht, um die Türen auch in Zukunft fest verschlossen zu halten.

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir werden deshalb die weitere Entwicklung abzuwarten haben. Abwarten, Herr Ministerpräsident, heißt aber nicht, daß wir einfach - auch nicht hier im Lande Nordrhein-Westfalen - die Hände in den Schoß legen können. Wir brauchen - deshalb begrüßen wir die politische Diskussion am heutigen Vormittag sehr - eine aktive Deutschlandpolitik, und zwar aktiv sowohl im Denken als auch im Handeln.

(Dr. Worms (CDU))

- (A) Herr Ministerpräsident, das, was wir an Ihrer Regierungserklärung vermissen, ist die Suche – das müßte als erstes hier geschehen – einer geistigen Auseinandersetzung mit den Vorgängen, die sich drüben vollziehen.

(Beifall bei der CDU)

Deshalb sage ich: Im Denken brauchen wir diese insoweit, als wir uns auf alle Eventualitäten einrichten müssen. Wir haben alle die Lehre aus den noch vor wenigen Jahren unvorstellbaren Entwicklungen in unseren östlichen Nachbarländern zu ziehen. Dies gilt insbesondere für Sie, meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, die, mit den Worten Ihres Bundesvorsitzenden gesprochen, in der Deutschlandpolitik "auf dem falschen Fuß" erwischt worden sind. Auch Sie müssen sich mit dem Gedanken anfreunden, daß Wandel durch Annäherung nicht mehr die richtige These sein kann.

(Zustimmung bei der CDU)

Es ist nicht die Stunde, falsche Hoffnungen zu wecken und uferlose Spekulationen zu betreiben. Aber eines können wir heute feststellen: Meine Damen und Herren, wir alle sollten uns in diesem Hohen Hause in der Feststellung einig sein: Der Gedanke der Freiheit hat sich Bahn gebrochen.

(Beifall bei der CDU)

- (B) Ein Staat, der seinen Bürgern die existenziellen Freiheits- und Menschenrechte verweigert, hat auf Dauer keine Existenzberechtigung und auch keine Chance zum Überleben.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Schwäche des Sozialismus kommunistischer Prägung ist systembedingt, weil die notwendigen Korrekturen fehlen, weil Fehlentwicklungen in der Gesellschaft und in der Wirtschaft durch den Alleinvertretungsanspruch einer Partei und das Verbot jeder Opposition eben nicht korrigiert werden können. Dies mußte bereits Herr Chruschtschow einsehen, der noch die Vorstellung hatte, den Wettbewerb der Systeme gewinnen zu können.

Davon ist in der Tat heute keine Rede mehr. Der Sozialismus hat sich als unfähig erwiesen, die Menschen auch nur mit einem Mindestmaß an notwendigen Gütern und Dienstleistungen zu versorgen, auf die sie einen Anspruch haben. Deshalb laufen die Menschen dem Sozialismus weg.

(Beifall bei der CDU)

Das sozialistische System der DDR hat schon seine Bankrotterklärung abgeben müssen, als sich die seinerzeitigen Machthaber gezwungen sahen, mit dem Bau der Mauer ihre Bürger einzusperren, um den Exodus zu vermeiden.

In der Tat: Unsere Zeit ist schnellebiger. Deshalb ist daran zu erinnern, daß bis zum Bau der Mauer im August 1961 Millionen von Menschen die DDR verlassen hatten. Meine Damen und Herren! Dies gilt für alle von uns: Wir haben diese Menschen aufgenommen und integriert. Dies ist heute kein Thema mehr. Die Rückbesinnung macht aber klar, daß es an sich ein Treppenwitz ist, daß wir die Aufnahme von einigen 10 000 DDR-Flüchtlingen heute schon fast für einen nationalen Notstand halten. Dabei ist richtig: Wir können kein primäres Interesse daran haben, daß die DDR ausblutet und die Menschen ihre Heimat verlassen müssen, um Freiheit, Menschenrechte und zumutbare Lebensbedingungen zu erhalten. Wir müssen ein Interesse daran haben, daß sich die Verhältnisse in der DDR selbst verbessern. Dazu kann auch das Land Nordrhein-Westfalen einen Beitrag leisten. – Aber egal wie die neuen Machthaber jetzt und in Zukunft die Weichen stellen, unsere Grundhaltung muß bei aller notwendigen Bereitschaft zum Dialog und zur Zusammenarbeit mit den Verantwortlichen in der DDR klar sein und auch diesen gegenüber mit aller Deutlichkeit vertreten werden.

Meine Damen und Herren! Wir treten für das Selbstbestimmungsrecht der Bürger auch in der DDR ein. Wir treten für freie Wahlen als unabdingbares Recht jedes Staatsbürgers in einer freiheitlichen und demokratischen staatlichen Ordnung ein. Wir können uns auch nicht davor drücken, die Frage der Wiedervereinigung in unsere Überlegungen mit einzubeziehen und hierzu Stellung zu nehmen.

Herr Ministerpräsident, im Wortschatz Ihrer Partei kommt dieses Wort schon lange nicht mehr vor. Mit der Tradition Kurt Schumachers und Erich Ollenhauers haben Sie leider schon lange gebrochen. Vieles spricht heute dafür, daß Sie das Wort "Wiedervereinigung" erneut in Ihr Vokabular aufnehmen müssen. Bei aller hier gebotenen Zurückhaltung: Auch Sie, Herr Ministerpräsident, müssen zur Kenntnis nehmen, daß zum Beispiel deutsche Besucher einer internationalen Sportveranstaltung, gleichgültig, ob diese bei uns oder in einem Land des Ostblocks durchgeführt wird, auch nach 40 Jahren der Existenz zweier deutscher Staaten ihre Mannschaft immer wieder mit dem Ruf "Deutschland, Deutschland" anfeuern.

(Zustimmung bei der CDU)

(C)

- (A) Vizepräsident Dr. Klose: Ich darf fragen: Wünscht noch jemand hier das Wort? – Herr Ministerpräsident, bitte schön.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach dieser großen Rede von Diether Posser,

(Beifall bei der SPD)

für die ich mich als sein langjähriger Weggefährte herzlich bedanken möchte, gehe ich noch einmal ans Rednerpult, weil eine Reihe von Punkten mit Rückfragen an mich offen stehen.

Ich sehe Herrn Kollegen Rohde im Augenblick nicht. Ich hätte auch ihm gern gesagt, daß ich den Beitrag von Walter Scheel und von Hans-Dietrich Genscher nicht verdunkeln wollte und daß ich auch am Abend der Kommunalwahl den aktuellen Beitrag von Hans-Dietrich Genscher zur Lösung der Fragen herausgestellt habe, die uns in diesen Tagen und Wochen damals besonders bewegt haben. Ich habe die beiden sozialdemokratisch geführten Regierungen und ich habe den bisher einzigen sozialdemokratischen Bundespräsidenten genannt, Gustav Heinemann, weil ich in der Tat glaube: Das war die Zeit des Aufbruchs und der Erneuerung. Übrigens, das war auch die Zeit, in der der damalige Bundeskanzler Kurt Georg Kiesinger das Wort "DDR" noch nicht in den Mund nahm, sondern von Phänomen sprach, wenn er die DDR meinte.

(B)

Mir ging es in der Regierungserklärung, die ich abgegeben habe, nicht darum, die Schlachten von gestern zu schlagen, sondern auf die neuen Herausforderungen einzugehen, vor denen wir nach meiner Überzeugung stehen.

Bei diesen neuen Herausforderungen bin ich freilich der Auffassung, daß sozialdemokratische Politik, wie ich sie miterlebt und ein Stückchen habe mitprägen können, sich sehen lassen kann für die deutsche Nation, die in zwei Staaten lebt.

(Beifall bei der SPD)

Viele Beispiele dafür hat der Kollege Posser hier genannt.

Nun sind an mich ein paar Fragen gegangen, auf die ich eingehen möchte, die zum Teil Herr Kollege Klose gestellt hat, der gegenwärtig das Amt des Präsidenten wahrnimmt. Deshalb scheue ich mich ein wenig, ihn hier anzusprechen. Aber wenn ich es darf, will ich es doch tun.

Herr Kollege Klose, Herr Posser hat zu Salzgitter schon zwei Bemerkungen gemacht, die ich unterstreiche. Ich füge eine dritte hinzu.

(C)

Es gab, als Salzgitter errichtet wurde, nicht die Ständigen Vertretungen in Bonn und in Ostberlin. Es gab für keinen von uns die Möglichkeit, sich im Falle von Menschenrechtsverletzungen an Ort und Stelle an die Instanzen zu wenden, die die Macht im anderen Teil Deutschlands hatten.

Ich habe inzwischen vielfache Erfahrungen – und hier gibt es Kollegen in allen Fraktionen, die wissen, daß ich solche Erfahrungen habe –, mit entsprechenden Mitteln zu helfen, daß Menschen aus Gefängnissen herauskommen und daß Menschen, die hier bei uns leben wollen, aus der Deutschen Demokratischen Republik herauskommen. Viele von uns haben in den letzten Jahren solche Erfahrungen zum Glück machen dürfen. Sie haben sie nie offen zum Thema gemacht.

Ich kann mich gut an eine Situation erinnern, in der es mir gelang, eine unter ganz besonderen Schwierigkeiten lebende Familie aus der DDR herauszuholen, und daß, als ich die Zusage hatte, mein Gesprächspartner mir ein Boulevardblatt zeigte und sagte: "Wenn Sie es aber so machen wie in diesem Fall, dann kann ich in Zukunft nicht mehr helfen." Da war nämlich ausgeschlachtet worden, was an Menschenrechtsverbesserungen erzielt werden konnte.

(D)

Wir bewegen uns hier auf einem schmalen Grat. Und weil wir uns auf einem solchen schmalen Grat bewegen, darum habe ich in den letzten Wochen und Jahren die vielfachen Bemühungen von Politikern auf beiden Seiten, Menschen zu ihrem Recht zu verhelfen, hoch veranschlagt und habe das für sehr viel wichtiger gehalten als eine Erfassungsstelle, die keine Kompetenzen hat, und habe mich deshalb entschlossen, zu denen zu gehören, die hier einen anderen Weg für richtig halten.

Es gibt nämlich inzwischen zwar noch die Mauer von 1961, aber auch den Grundlagenvertrag von 1970, den es 1961 nicht gab, als Willy Brandt sein Fernschreiben schickte. Daß es diesen Grundlagenvertrag, das Viermächteabkommen und viele, viele andere Verabredungen gibt, das darf auch nicht verdunkelt werden angesichts der gegenwärtigen Situation, in der sich viele Menschen in der DDR befinden, die zu uns herüber möchten.

Ich habe, was die Frage der deutschen Einheit angeht, an meiner Position nie einen Zweifel gelassen, auch nicht, was die Frage der Staatsbürgerschaft angeht. Ich halte nur

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) nichts von den Ritualisierungen, ich solle doch endlich einmal ein Bekenntnis ablegen, zum Beispiel zur Frage der deutschen Einheit. Wer wissen wollte, wie ich zur Frage der deutschen Einheit stehe, der hätte das Interview lesen können, das ich als Kanzlerkandidat 1986 der "Welt" gegeben habe.

(Schauerte (CDU): Von damals haben Sie aber viele Positionen zurückgenommen!
- Widerspruch bei der SPD)

- Keine dieser Positionen habe ich zurückgenommen!

(Büssow (SPD): Popanz! - Unruhe)

Es gibt ja übrigens nicht nur die Schlußformel in der Präambel des Grundgesetzes, nach der das gesamte deutsche Volk aufgefodert bleibt, die Einheit und Freiheit Deutschlands zu vollenden - das gilt ja weiter -, sondern es gilt ja auch weiter der Brief zur deutschen Einheit, den Egon Bahr überreicht hat, als Willy Brandt den Moskauer Vertrag unterschrieb.

Die Frage ist, ob der Begriff "Wiedervereinigung" angesichts dessen, was Herr Kollege Posser hier zur Geschichte der Ostgebiete 1945 gesagt hat, diese Frage nicht verdunkelt, statt sie zu erhellen. Die Frage darf man wohl stellen.

(Vereinzelt Beifall bei der SPD)

- (B) Nur, was mich an dieser Diskussion gestört hat, das war, daß auf der einen Seite zum Beispiel Herr Kollege Schauerte die Gemeinsamkeit beschwört und sagt, wir wollen uns doch nicht gegenseitig in unserem Ja zu Menschenrechten übertreffen lassen - dem stimme ich zu -, und daß dann andererseits aus dem Nein zu einem bestimmten Instrument, nämlich Salzgitter, bei dem Sie eine andere Meinung haben als ich, unausgesprochenermaßen und ausgesprochenermaßen der Verdacht geäußert wird: Ihr haltet es nicht mit den Menschenrechten. Das halte ich für unzulässig!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Wenn dann Herr Dr. Linssen hier vorliest, was Freya Klier in ihrem Tagebuch schreibt - ich kannte das; mich hat das betroffen gemacht, daß sie das so sah -, dann kann ich dem nur entgegenhalten: Ich kenne Hunderte von Menschen in der DDR, die mir gedankt haben für das gemeinsame Papier, das Freya Klier so negativ sieht.

Ich bin in der Situation in der DDR gewesen - nach einem Gespräch bei Erich Honecker -,

daß ich den Leiter der Ständigen Vertretung auf der Fahrt zur Pressekonferenz gefragt habe, was er für wichtig halte, daß ich es überbrächte. Da hat mir der Leiter der Ständigen Vertretung gesagt: Ich bitte Sie dringend, daß Sie das Betonen Honeckers dieses gemeinsamen Papiers noch einmal öffentlich sagen; denn es gibt viele Menschen, die erst dann, wenn es im "Neuen Deutschland" steht, mit diesem "Neuen Deutschland" zu ihren Behörden gehen und sich auf dieses Papier beziehen können.

(Beifall bei der SPD)

Es war der Vertreter der Bundesregierung, der mir diesen Rat gegeben und diese Bitte vorgetragen hat, und zwar der gegenwärtigen Bundesregierung! Dann, meine ich, sollte man die Worte nicht so zum Schlagstock machen. Wer hat denn mitgeholfen, als Freya Klier ausgebürgert wurde? Wer war denn in der Veranstaltung an dem Abend ihrer Ausbürgerung in Berlin in der Kirche? Wer ist denn anschließend zu dem damaligen Regierenden Bürgermeister gegangen, um eine Wohnung zu vermitteln, damit sie in Westberlin bleiben konnte? Das war nicht ich, das war ein sozialdemokratischer Regierungschef, der da hingegangen ist. Ich war der einzige - außer zwei Grünen - von den Politikern, der dabei war, als Freya Klier am Abend hier begrüßt wurde.

Uns daraus den Vorwurf zu konstruieren, wir fingen jetzt erst an, mit Oppositionellen zu sprechen, das finde ich so scheinheilig. Das finde ich so böseartig.

(Beifall bei der SPD)

Ich werde auch weiter mit den Verantwortlichen in der DDR reden, mit denen, die die Macht in den Händen haben. Ich werde auch weiter darauf verzichten, öffentlich bekanntzugeben, wann und wo ich mich mit Pfarrer Eppelmann oder mit einem Bischof treffe. Ich werde auch weiterhin versuchen, mit dafür zu sorgen, daß die Kirchen in der DDR von uns nicht einfach als "Opposition" subsumiert werden, weil sie nämlich ihrem kirchlichen Auftrag nicht mehr gerecht werden können, wenn wir so tun, als seien sie Oppositionsorganisationen.

Ich werde weiter für praktische Hilfe eintreten und keinen Menschenrechtsfall auf sich beruhen lassen. Aber mit Salzgitter hat das nur mittelbar und in unterschiedlicher Beurteilung miteinander zu tun. Ich bin überzeugt davon, daß die deutsche Frage, wenn sie denn offen ist -

(Doppmeier (CDU): Sie ist offen!)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) - Auch dazu habe ich einmal ein ausführliches Interview gegeben und mich im ZDF dazu geäußert. Ich weiß nicht, ob Sie es damals gesehen haben. Es hat jedenfalls damals eine außerordentliche Bedeutung und Beachtung gefunden.

(Doppmeier (CDU): Für Sie ist sie erst wirklich offen, wenn ...)

- Natürlich ist sie offen, Herr Kollege. Aber sie ist nicht in dem Sinne verfügbar, daß wir sie lösen könnten. Und weil sie nicht verfügbar ist, sollten wir ihre Lösung auch nicht zum parteipolitischen Schlagstock machen, weil sie dann nicht mehr lösbar ist.

(Beifall bei der SPD)

Das, was an der deutschen Frage geöffnet worden ist - denken Sie an das, was Herr Kollege Posser gesagt hat -: UNO-Beitritt, Helsinki, all diese Stichworte. Überlegen Sie doch einmal, welche politischen Kräfte das zustande gebracht haben und welche sich bemüht haben, es zu verhindern.

(Zustimmung bei SPD und F.D.P.)

Um so mehr bin ich froh darüber, daß es Möglichkeiten gemeinsamer deutscher Deutschland- und Ostpolitik zu geben scheint.

Nur, wer mit dem Spruch "Dem Sozialismus laufen die Leute weg!" parteipolitisches Kapital in der Weise schlägt, wie Sie es versucht haben, der wird feststellen, daß ihm die Leute weglaufen - und Sie haben es festgestellt.

(Zustimmung bei der SPD - Zuruf des Abg. Dr. Worms (CDU) - Zurufe von allen Fraktionen)

- Herr Kollege Worms, die Infamie dieser Formulierungen werde ich nie vergessen.

(Zustimmung bei der SPD - Dr. Pohl (CDU): Was war mit den sechs Kriegerwitwen, Herr Ministerpräsident?)

- Herr Kollege Pohl, da habe ich etwas -

(Dr. Pohl (CDU): Was war mit den sechs Kriegerwitwen? Was war denn das? - Erregte Zurufe - Glocke des Präsident)

- Herr Kollege Pohl, da habe ich etwas Entscheidendes gelernt. Ich habe im Jahre 1980, vor nunmehr neun Jahren, Angriffe der Opposition wegen einer Anzeige mit Kriegerwitwen erfahren, einer Anzeige, die ich nicht kannte. Ich habe mich dann nach Gesprächen

mit den führenden Männern der CDU öffentlich vor diesem Parlament für diese Anzeige entschuldigt.

(Doppmeier (CDU): Nachher! - Zurufe von SPD und CDU - Beifall bei der SPD)

- Nein, vor der Wahl, während des Wahlkampfes!

(Zuruf des Abg. Doppmeier (CDU) - Schultz (SPD): Hören Sie hin! Hubert, geh raus, entschuldige dich!)

Nun erfahre ich, daß nicht einmal eine öffentliche Entschuldigung durch einen Spitzenkandidaten vor der Wahl nach neun Jahren zur Kenntnis genommen wird. Das sagt mir etwas über die Ritualisierung von Vorwürfen.

Ich kann es nicht mehr hinnehmen, daß mir etwas, was ich 1980 öffentlich mit Professor Biedenkopf ausgeräumt habe, von Woche zu Woche neu vorgetragen und vorgehalten wird.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Sie entwerten damit jede öffentliche Entschuldigung jedes Politikers für etwas, was ihn möglicherweise auch nach der Entschuldigung noch selber sehr betrifft und auch kränkt, daß er es zugelassen hat. Wenn das aber zehn Jahre später noch laufen kann - ich habe es auch im Schlagabtausch zwischen Herrn Linssen und Herrn Hombach im dritten Programm erlebt -, fragt man sich: Was hat es denn für einen Sinn, wenn man sich noch neunzehn Jahre später für eine Anzeige rechtfertigen muß, die man nicht kennen konnte und die man für falsch gehalten hat?

(Minister Schwier: Für eine!)

Jetzt aber weg von diesem Beispiel.

(Dr. Linssen (CDU): Nach der Wahl!)

- Nein, nicht nach der Wahl, vor der Wahl. Fragen Sie Herrn Professor Biedenkopf, Herr Linssen, ob es vor oder nach der Wahl war!

(Zuruf des Abg. Dr. Linssen (CDU) - Zuruf des Abg. Dr. Farthmann (SPD))

Im übrigen: Wenn es nach der Wahl gewesen wäre -

(Minister Schwier: Dann könnten Sie es jetzt auch noch!)

inzwischen waren wieder ein paar Wahlen. Wie man eine Entschuldigung aus dem Jahre 1980

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) jetzt nach Tag und Monat noch einmal darstellen kann, mag Ihre Sorge sein. Ich habe das, was für mich dazu zu sagen war, gesagt.

Ich lese heute aber nicht nur, daß dem Sozialismus die Leute wegläufen, sondern daß die Entwicklung in Osteuropa laut Frau Thoben auch zeigt, daß der demokratische Sozialismus am Ende ist.

(Minister Matthiesen: Eine Unverschämtheit!)

Soweit geht es: daß der demokratische Sozialismus am Ende sei.

Meine Damen und Herren! Wer da nicht merkt, daß es hier nicht mehr um Einheit der Demokraten geht, daß die Appelle von Herrn Schauerte nur die eine Seite des Rituals sind, während auf der anderen Seite des Rituals politischer Vernichtungskampf eingeübt wird, dem ist nicht klar, worum es hier geht.

(Beifall bei der SPD)

Da helfen dann auch nicht die Grußworte der demokratischen Partner bei Parteiljubiläen wie "125 Jahre SPD". Da kommt es darauf an.

(Zuruf des Abg. Doppmeier (CDU))

ob wir mit einer Zunge oder mit zwei Zungen reden.

- (B) (Doppmeier (CDU): und andere nicht mehr über ihre weil die Entwicklung im Osten ihnen heute nicht mehr in den Kram paßt! - Lachen bei der SPD)

- Aber die Entwicklung im Osten - -

(Zurufe von der SPD - Minister Matthiesen: Das kann man doch nicht stehenlassen! - Minister Dr. Jochimsen: Unerhört ist so etwas! - Minister Matthiesen: Das ist unerhört!)

Meine Damen und Herren, die Entwicklung im Osten hat keiner von uns vorhergesehen, keiner von uns bewirkt, obwohl es Mitwirkungen gibt.

Aber lassen Sie mich auch dies hinzufügen: Ich lebe immer noch in der Situation, daß ich gelegentlich bei den Berichten, die ich sehe und höre, das Gefühl habe, mir bleibt der Atem stehen, weil ich denke: Wenn die noch einen Schritt weitergehen, kann es dann nicht sein, daß ganz Schreckliches passiert? Deshalb bin ich mit den vollmundigen Ermunterungen sehr, sehr vorsichtig.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich habe Freunde in Budapest, Freunde in Prag und Freunde nicht nur in Ostberlin, sondern in vielen Teilen der DDR. Ich habe manchmal das Gefühl: Die Art und Weise, wie sich der eine oder andere bei uns an dem gütlich tut, was dort an Prozessen im Gange ist, kann die Prozesse dort stören. Und die Art, wie Sie auf den Beitrag von Herrn Trinius reagiert haben, hat mir jedenfalls gezeigt: Die Sensibilität, die man dazu braucht, ist nicht bei allen da oder nicht bei allen sichtbar. Vielleicht überdecken auch manche ihre Sensibilität.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich würde gern Herrn Kollegen Worms noch sagen: Ich bin gern bereit, die Liste der 39 Projekte in den zuständigen Ausschüssen oder wo auch immer im einzelnen darzustellen, und ich bin gern bereit, Anregungen dazu aufzunehmen.

Ich habe versucht, so konkret wie möglich zu sein. Ich füge aber hinzu: Der ursprüngliche Entwurf der Regierungserklärung war etwas konkreter. Dann kamen die Nachrichten über die Währungssituation in Polen und über das, was sich dort gegenwärtig vollzieht. Da war ich der Meinung, ich dürfe jetzt nicht das Konkrete sehr schnell zu Makulatur werden lassen, sondern wir müßten darüber reden: Was verändert sich wie?

Mir ist am wichtigsten, daß schnell etwas geschieht, und mir ist am wichtigsten, daß jetzt die Menschen bei uns in Nordrhein-Westfalen die Notwendigkeit erkennen, auch direkt zu helfen. Darum will ich mir nicht zu schade sein, auch in einem solchen Beitrag zu sagen - man muß es konkret machen -: Schicken Sie bitte Pakete nach Polen, sorgen Sie bitte dafür, daß die Menschen da drüben in den Monaten November, Dezember, Januar etwas zu essen haben! Das geht nicht nur mit Saatgut - das muß auch sein, sondern es geht zuerst einmal damit, daß wir Pakete hinschicken.

(Zustimmung bei der SPD)

Diese konkrete Bitte will ich hier auch noch ansprechen. Ich habe nicht zu allem, was mir am Herzen liegt, etwas sagen können.

Zu Salzgitter diese Bemerkungen zu machen, schien mir doch nötig und nützlich.

Ich habe gestern versucht, den Rechtsanwalt Vogel zu erreichen, weil ich mir denken konnte, daß er, der in den letzten Wochen und Monaten viele, viele Hilfsversuche gemacht hat, in der Nähe Honeckers, jetzt auch

(C)

- (A) ein Gespräch mit uns sucht und braucht über das, was jetzt noch geschehen kann und geschehen muß. Denn die Frage nach humanitärer Hilfe ist ja mit dem Wechsel von Honecker zu Krenz nicht erledigt. Ich kenne Egon Krenz - nicht so gut, wie ihn andere kennen, die ihm häufiger begegnet sind. Aber wir sind einander im Frühjahr zuletzt begegnet und davor ein paar Mal. Ich wäre bereit, das Gespräch aufzunehmen.

Ich halte nichts von einer Hallstein-Doktrin, wie es sie früher einmal gegeben hat und wie zum Glück keine unserer Parteien sie wieder einführen will. Wir müssen das Gespräch mit den Machthabern suchen, ob sie lange in der Verantwortung sind oder ob sie von Journalisten als Übergangskandidaten qualifiziert werden. Das entzieht sich unserem Urteil. Es darf kein Tag der Gesprächslosigkeit sein, sondern wir müssen miteinander reden, solange Menschen darauf hoffen, daß die Demokraten sich nicht nur Schlagabtausch leisten, sondern miteinander handeln, damit mehr Freiheit auf der Welt ist.

Zu den Menschenrechten, von denen wir reden, gehören ja nicht nur die Rechte auf freie Rede, freien Glauben, Versammlungs- und Pressefreiheit, sondern gehört in Rumänien und auch in Polen auch das Recht auf Essen und Trinken. Das sind dort die ersten Menschenrechte, die eingeklagt werden. Bei aller Unterschiedlichkeit der Systeme in diesen Ländern gilt es nach meiner Überzeugung, da zuerst zu helfen, soweit wir das können. Rumänien ist in einer schrecklichen Nähe zum alten Stalinismus. Ich sehe kaum Chancen, wie wir da helfen können. Aber wo Menschen so mutige Schritte tun wie in Polen und in Ungarn, da sollten wir so konkret und so schnell wie möglich helfen.

Wenn diese Debatte, meine Damen und Herren, dazu geholfen hat, dann war sie trotz mancher Mißtöne, die ich empfunden habe, eine gute Debatte. Aber ich sage noch einmal: Mit Unterstellungen, mit dem In-Zweifeln-Ziehen der Motive des jeweils anderen kann Gemeinsamkeit der Demokraten nicht erreicht werden. Wer Gemeinsamkeit der Demokraten will -

(Tschöeltsch (F.D.P.): Das gilt aber für alle!)

- Das gilt für alle, selbstverständlich. Ich hoffe, daß auch ich mich daran halte. Ich kann nicht sehen, daß mir der Vorwurf gemacht wird, ich hielte mich nicht daran.

Wir sind zu einer solchen Zusammenarbeit bereit. Wir glauben, hier liegt ein Schwer-

(Ministerpräsident Dr. Rau)

punkt dessen, was in den nächsten Monaten nötig ist. Ich danke für alle hilfreichen Beiträge und bin bereit, manches andere relativ schnell zu vergessen. Aber heute will ich es noch behalten.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Riemer: Ich erteile Herrn Abg. Dr. Worms von der Fraktion der CDU das Wort.

Dr. Worms (CDU): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Dr. Posser, was wir uns von der Debatte über die heutige Regierungserklärung erhofft haben, haben Sie für Ihre Fraktion hier am Rednerpult zu liefern und zu leisten versucht. Ich möchte mich deshalb unmittelbar Ihnen zuwenden.

Ihre juristischen Fähigkeiten zweifle ich nicht an, ich muß Ihnen aber sagen, daß Sie leider ganz wichtige historische Sachverhalte unzulässig miteinander vermengt haben.

(Zustimmung bei der CDU)

In der uns noch zur Verfügung stehenden Zeit fasse ich in drei Punkten zusammen:

Erstens. Es ist richtig, daß die deutsche Ostpolitik die Ergebnisse des Krieges aufzuarbeiten hatte; das war unsere Pflicht. Eines der uns wirklich belastenden Ergebnisse war die Trennung quer durch deutschen Boden. Dahinter stand die Unvereinbarkeit von zwei Systemen. Deshalb mußten durch die Politik Mittel und Wege gesucht und gefunden werden, um das friedliche Nebeneinander zweier miteinander unvereinbarer Systeme zu ermöglichen. Diese politische Herausforderung haben, Herr Ministerpräsident, alle Bundesregierungen ernst genommen. Die Geschichte mag nachher beurteilen - mir steht das heute nicht zu -, wer einen größeren Anteil hat. Ich sage noch einmal: Ich reklamiere den Ernst, das Gesehene und in die Arbeit einbezogen zu haben, für alle Bundesregierungen, die wir seit Kriegsende gehabt haben.

Ich sehe Herrn Kollegen Posser jetzt nicht mehr im Saal.

(Dr. Posser (SPD): Hier!)

- Entschuldigung! Der Punkt, um den es geht, Herr Kollege Posser, wird an dem Angebot von Josef Stalin deutlich, das er 1952 der Bundesrepublik Deutschland gemacht hat. Er hat sich unter bestimmten Kautelen bereit erklärt, die Wiedervereinigung zu ermöglichen. Damals ist ein Abwägungsprozeß

(A) Beginn: 10.03 Uhr

Präsident Denzer: Meine Damen und Herren! Zur heutigen 122. Sitzung des Landtags Nordrhein-Westfalen darf ich Sie recht herzlich willkommen heißen. Ein herzliches Willkommen gilt auch unseren Mitbürgerinnen und Mitbürgern auf der Zuschauertribüne sowie den Vertretern von Presse, Rundfunk und Fernsehen.

Für die heutige Sitzung haben sich 19 Abgeordnete entschuldigt; ihre Namen werden in das Protokoll aufgenommen.

Meine Damen und Herren! Der Herr Ministerpräsident hat mir mit Schreiben vom 29. Oktober 1989 die Erste Nachtragshaushaltsatzung des Landesverbandes Lippe für das Haushaltsjahr 1989 mit dem Nachtragshaushaltsplan sowie mit dem Genehmigungserlaß des Herrn Innenministers übersandt. Gemäß § 9 des Gesetzes über den Landesverband Lippe vom 5. November 1948 werden diese Unterlagen dem Landtag zur Kenntnisnahme zugeleitet. Ich stelle dies hiermit fest. Der Vorgang kann von Ihnen, meine Damen und Herren Abgeordneten, im Archiv des Landtags eingesehen werden.

(B) Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, weise ich nochmals darauf hin, daß aufgrund der für heute vorgesehenen Regierungserklärung des Herrn Ministerpräsidenten die Tagesordnung im Einvernehmen mit den Fraktionen geändert wurde. Ich bitte daher, der heutigen Sitzung den Ihnen vorliegenden Neudruck der Tagesordnung zugrunde zu legen.

Wir treten nunmehr in die Beratung der Tagesordnung ein. Ich rufe Punkt 1 auf:

Regierungserklärung zur aktuellen deutschlandpolitischen Situation

Ich erteile Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am 19. Oktober habe ich eine Regierungserklärung zu den neuen Chancen für Europa abgegeben, die sich aus der Entwicklung in der Mitte und im Osten Europas ergeben. Damals war Polen das Hauptthema.

Diese Regierungserklärung bekam einen anderen Akzent, weil ich Ihnen zu meinem Bedauern mitteilen mußte, daß die DDR die seit Monaten geplante Kulturpräsentation unseres Landes in Leipzig abgesagt hatte. Wir waren sehr glücklich darüber, daß nach

(C) Bemühungen von DDR-Kulturminister Hoffmann diese Absage eine Woche später rückgängig gemacht wurde.

In der vergangenen Woche waren wir zur Eröffnung der Kulturpräsentation in Leipzig - am 9. November, an jenem Tag, der die Situation in der Mitte Europas in einem Maße politisch verändert hat, das wir heute noch nicht ermessen können.

Viele Menschen haben am vergangenen Wochenende im Fernsehen und manche von uns auch aus der Nähe mit innerer Bewegung die überwältigenden Szenen gesehen, die sich in Berlin und an der deutsch-deutschen Grenze abgespielt haben. Die Öffnung der Mauer nach mehr als 28 Jahren hat uns bewegt und erschüttert. Die Freude der Menschen war grenzenlos. Sie konnten kaum fassen, daß nach fast drei Jahrzehnten ein Abschnitt deutscher Geschichte zu Ende gegangen ist, der so viel Leid über die Menschen im geteilten Deutschland gebracht hat. An dieser Mauer sind viele Menschen gestorben. Die Mauer ist heute nur noch das Relikt einer schlimmen Vergangenheit. Sie kann und sie wird abgeräumt werden.

(D) Es waren die Bürgerinnen und Bürger in der DDR, durch deren Besonnenheit, durch deren Entschlossenheit und durch deren Friedfertigkeit die Grenze von Ost nach West durchlässig wurde. Damit ist ein Teil dessen Wirklichkeit geworden, was auch die DDR 1975 in Helsinki unterschrieben hat. Wir sind froh darüber, daß die Bürger der DDR jetzt frei reisen dürfen. Wir heißen sie willkommen, und wir freuen uns auf sie.

Die Landesregierung erwartet jetzt, daß die fortbestehenden bürokratischen Regelungen für Reisen von Bürgern der Bundesrepublik Deutschland und Berlin (West) in die DDR so schnell wie möglich abgebaut werden. Nach unserem Gespräch mit dem am Montag gewählten Vorsitzenden des Ministerrats Hans Modrow, dem ich diesen Wunsch vorgetragen habe, bin ich überzeugt: Das ist erreichbar.

Die Entwicklung in der DDR ist ein großer Erfolg der Menschen dort. Niemand in der Bundesrepublik sollte versuchen, diesen Erfolg für sich zu reklamieren.

(Beifall bei der SPD)

Freilich, das jetzt erreichte Zwischenziel hat vorher wichtige Stationen gehabt, ohne die es nicht hätte erreicht werden können: den Vertrag von Warschau, den Moskauer Vertrag, das Viermächteabkommen, den Grundlagenvertrag, den Brief zur Deutschen Einheit

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) und dann unsere Mitwirkung an den Ergebnissen von Helsinki und deren Folgekonferenzen.

Diese Stationen waren eine wichtige Unterstützung für all diejenigen in der DDR und in anderen Staaten des bisherigen Ostblocks, die sich für Demokratie, für Freiheit und Rechtsstaat eingesetzt haben. Ich füge hinzu: Ohne die Kirchen in der DDR hätte die Volksbewegung nicht zu dem werden können, was sie heute ist.

(Allgemeiner Beifall)

Wir danken den Kirchen dafür, daß sie geholfen haben, politische Wirklichkeit zu verändern. Aber das darf uns nicht dazu führen, die Kirchen für politische Ziele zu vereinnahmen.

(Beifall bei der SPD)

Mit den Worten einer Regierungserklärung läßt sich schwer sagen, was einen in diesen Tagen bewegt. Das gilt auch für mich. Viele von Ihnen wissen, daß ich seit über drei Jahrzehnten in engem Kontakt zu vielen Menschen und Gruppen in der DDR stehe. Die Spaltung Europas und die Teilung Deutschlands als Ergebnis des Zweiten Weltkriegs überwinden zu helfen, das war das Thema, das mich zur Politik gebracht hat. Es hat mich seither nicht losgelassen.

- (B) Als am vergangenen Donnerstag eine nordrhein-westfälische Delegation nach Leipzig gefahren ist, der auch mehrere Mitglieder des Landtags angehört haben, um dort die bisher größte westliche Kulturrepräsentation zu eröffnen, konnten wir nicht ahnen, daß wir Zeitzeugen einer atemberaubenden Entwicklung werden würden. Ich will Begriffe nicht überstrapazieren, aber ich glaube, daß man doch sagen kann: Was die Volksbewegung in der DDR geschaffen hat, ist die erste friedliche, die erste erfolgreiche Revolution auf deutschem Boden.

(Allgemeiner Beifall)

Wir haben in den vier Tagen von Donnerstag bis Sonntag in Ost-Berlin, in Leipzig, in Eisleben und in Dresden mit vielen gesprochen – mit verantwortlichen Männern und Frauen der Kirchen, mit Vertretern des Staates und der SED, mit Menschen auf der Straße und mit Vertretern von Reformgruppen, die dem "Neuen Forum", dem "Demokratischen Aufbruch" oder der "Demokratie jetzt". In Leipzig und in Ost-Berlin hatte ich Gelegenheit, mit Sprechern der Sozialdemokratischen Partei der DDR zusammenzukommen.

Meine Eindrücke und meine Bewertung der neuen Situation in der DDR und ihrer Entwicklungsmöglichkeiten sind von all diesen Gesprächen geprägt. Ich kann und ich will weder einen der Mitreisenden noch unsere Gesprächspartner für die Auffassung der Landesregierung in Anspruch nehmen; aber ich glaube, ich spreche nicht für die Landesregierung allein, wenn ich sage: Diejenigen, die diese Volksbewegung in der DDR tragen, haben Anspruch auf unsere ungeteilte Aufmerksamkeit und unsere Solidarität. Bei aller Freude über den großen Schritt, der am vergangenen Wochenende gegangen worden ist, darf niemand vergessen: Der Weg, auf den die Menschen in der DDR sich jetzt aufgemacht haben, ist noch weit. Deshalb sollten wir sehr genau überlegen, was wir zur Entwicklung im anderen deutschen Staat sagen, wie wir sie öffentlich begleiten. Wir müssen prüfen, ob alle öffentlichen Ratschläge wirklich hilfreich sind, denn Ratschläge können auch Schläge sein.

Wir haben bei den Gesprächen den sicheren Eindruck gewonnen: Was die Menschen in der DDR nicht brauchen und was sie auch nicht wollen, sind Einmischung und Bevormundung. Ich rate uns allen zu größerem Einfühlungsvermögen. Die Menschen in der DDR ringen um ihre Selbstbestimmung. Ihr Bedarf an Bevormundung ist in 40 Jahren mehr als gedeckt.

(Zustimmung bei der SPD)

Sie wollen nicht, daß wir ihnen sagen, was sie tun sollen. Wir sollten sie vielmehr fragen, was wir denn tun können, damit sie ihren Weg gehen können.

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung ist davon überzeugt: Die Bundesrepublik sollte keine Bedingungen stellen, wenn es darum geht, daß die Menschen in der DDR ihr Land nach vorne bringen. Die notwendigen Voraussetzungen können nämlich nur in der DDR und nur von den Menschen dort geschaffen werden. Wie ihr Land am Ende des begonnenen Weges aussehen wird, das entscheiden allein die Bürgerinnen und Bürger dort.

Die Öffnung der Grenzen ist ein großer Schritt. Sie ist die erste Etappe auf einem Weg grundlegender Veränderung. Aus den Gesprächen wissen wir, daß die Menschen in der DDR weitere Schritte erwarten:

- vollständige Reisefreiheit,
- Abschaffung des Visumzwanges,
- das Recht auf freie gewerkschaftliche und politische Betätigung,

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (C) (A) - freie und geheime Wahlen auf allen Ebenen,
- eine unabhängig Rechtsprechung,
- volle Informations- und Pressefreiheit.

Bei unseren Gesprächen hat sich eine Reihe interessanter medienpolitischer Gesichtspunkte ergeben:

Erstens. Alle Fraktionen des Landtags hatten den Wunsch geäußert, daß die Fernsehprogramme der DDR in die Kabelnetze in Nordrhein-Westfalen eingespeist werden. Die DDR stimmt dem zu. Wir sind zur Zeit dabei, die technischen und rechtlichen Voraussetzungen dafür zu klären.

Zweitens. Die DDR hat ebenfalls ihre grundsätzliche Bereitschaft erklärt, die Arbeitsbedingungen für Korrespondenten aus der Bundesrepublik und aus Berlin (West) von bürokratischen Hemmnissen zu befreien. Das soll innerhalb der nächsten zwei bis drei Monate geschehen.

Drittens. Die DDR steht dem Wunsch aufgeschlossen gegenüber, weit stärker als bisher Publikationen aus der Bundesrepublik in der DDR verbreiten zu können.

Nach den dramatischen Stunden Anfang Oktober in Leipzig beginnt sich auch in der DDR die Zuversicht zu verbreiten, daß der begonnene Prozeß nun nicht mehr umkehrbar ist. Wir sind froh darüber, daß es nicht zu den schrecklichen Ereignissen gekommen ist, die Zyniker mit der Bezeichnung "chinesischer" oder "rumänischer" Weg umschreiben. Das wäre furchtbar geworden.

Wir haben bei unseren Gesprächen den Eindruck gewonnen, daß man jetzt auch in der SED erkennt: Die bisherige Einheitspartei wird nur dann eine nennenswerte Rolle in der DDR spielen, wenn sie sich selber grundlegend reformiert, wenn sie ihr in die geltende Verfassung einzementiertes Machtmonopol aufgibt und die Bürgerinnen und Bürger zu ihren Rechten kommen läßt.

Es ist nicht unsere Aufgabe, den gesellschaftlichen Kräften in der DDR vorzuschreiben, an welchem Sonntag freie und geheime Wahlen stattfinden sollen. Es ist auch nicht unsere Aufgabe festzulegen, ob und wann die Kommunalwahlen wiederholt werden sollen, weil veröffentlichtes Ergebnis und abgegebene Stimmen ganz offensichtlich nicht zusammenpassen. Wir können auch nicht darüber entscheiden, ob die für 1991 vorgesehenen Wahlen zur Volkskammer vorgezogen werden.

Aber die Landesregierung ist der festen Überzeugung: So wie die Menschen in der

DDR durch unbeugsames Drängen, durch aufrechten Gang, durch friedliche Massenproteste durchlässige Grenzen erstritten haben, so werden sie auch ihren Anspruch durchsetzen, mit freien und geheimen Wahlen endlich die eigenen Angelegenheiten selber zu bestimmen.

Der nächste Schritt, den die Menschen in der DDR dazu erwarten, ist, daß Bürgerinitiativen, Reformgruppen und neue Parteien, auch die schon gegründete Sozialdemokratische Partei der DDR, sich ungehindert entwickeln und frei wirken können.

Das Interesse für das, was an Neuem entsteht, sollte den Blick darauf nicht verstellen, daß sich schon innerhalb des derzeit noch bestehenden politischen Systems der DDR erhebliche strukturelle Veränderungen ankündigen.

Der neugewählte Ministerpräsident Modrow, mit dem wir am vergangenen Samstag ein außergewöhnlich intensives Gespräch hatten, legt offenbar großen Wert auf eine deutliche Trennung der Aufgaben von SED und Regierung. Wir sollten uns darauf einstellen, daß das Amt des Ministerpräsidenten in der DDR neues Gewicht bekommen wird.

Die bislang gemeinsam mit der SED in der Nationalen Front zusammengeschlossenen Blockparteien werden in der Volkskammer und in der Regierung Modrow versuchen, sich im Wettbewerb mit den neuen oppositionellen Gruppen und Parteien zu profilieren. Es gibt auch Anzeichen dafür, daß die SED selbst versuchen wird, die Herausforderung durch die neuen politischen Kräfte mit neuen Personen und mit einer neuen inhaltlichen Orientierung aufzunehmen.

Ich begrüße, daß Ministerpräsident Modrow bereit ist, mit unabhängigen Gruppen und Persönlichkeiten zu sprechen und sie an der Verantwortung für das Ganze zu beteiligen. Das wäre ein gutes Signal für neues Denken in der neuen Administration.

Wer dazu beitragen will, daß die Menschen in der DDR eine echte Chance haben, ihr Leben und die Entwicklung ihres Landes selbst zu bestimmen, der muß in ersten Linie dafür sorgen, daß die schon jetzt schwierige wirtschaftliche Situation sich nicht krisenhaft verschlechtert.

Es ist im Interesse aller Deutschen, wenn das Wohlstandsgefälle zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Deutschen Demokratischen Republik nicht noch größer wird. Es ist auch im Interesse aller Deutschen, daß die

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Verhältnisse in der DDR sich so entwickeln, daß die Menschen dort bleiben können.

Das gilt - lassen Sie mich das so direkt ansprechen - in ganz besonderer Weise für die Angehörigen der medizinischen Berufe. Die medizinische Versorgungskrise in der DDR hat inzwischen bedrückende Ausmaße erreicht. Ich hielte es für gut, wenn die Ärzteorganisationen beider deutscher Staaten darüber bald miteinander sprächen und Wege zur praktischen Hilfe fänden.

Die Landesregierung sieht es als vordringliche Aufgabe an, daß beide deutsche Staaten nach Wegen suchen, wie die akute Devisenproblematik, die Frage der Finanzierung der Reisen von DDR-Bürgern in die Bundesrepublik Deutschland, gelöst werden kann. Das heißt aus meiner Sicht: Wir dürfen uns nicht darauf beschränken, die Freude der Reisefreiheit zu teilen, wir müssen auch bereit sein, die Lasten zu teilen, die daraus erwachsen.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir sind uns sicher darin einig: Es darf nicht der Eindruck entstehen, daß wir nur so lange gerufen haben: "Macht das Tor auf", wie wir sicher sein konnten, daß es geschlossen bleibt und nur wenige kommen können.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der CDU)

- (B) Ich möchte den kurz bevorstehenden ersten Gesprächen der Bundesregierung - die ich über meine Besuche und Gespräche informiert habe - mit der neuen DDR-Führung nicht vorgreifen. Deshalb nur soviel: Die Frage der Reisefinanzierung ist für die DDR ein ernsthaftes ökonomisches Problem. Wir müssen im Interesse der Menschen einen Beitrag leisten. Wir dürfen das Vertrauen, das sie in uns setzen, nicht enttäuschen. Die große Volksbewegung in der DDR erlaubt uns keine kleinkarierten Antworten.

Das Verfahren der Auszahlung des Begrüßungsgeldes ist auf Dauer nicht mit dem Selbstbewußtsein und der Selbstachtung der Bürger der DDR zu vereinbaren. Und die Menschen bei uns sind nicht länger bereit, den Zwangsumtausch bei Reisen in die DDR hinzunehmen. Wäre es da nicht höchste Zeit, daß die Bundesregierung mit der DDR-Regierung über eine Pauschalregelung verhandelte, die allen Interessen gerecht würde?

Die Landesregierung ist davon überzeugt: Die Chancen, die sich heute für alle Deutschen bieten, können nur genutzt werden, wenn alle politischen Parteien und gesellschaftlichen

Gruppen in der Bundesrepublik untereinander nicht nur zum Gespräch, sondern auch zu gemeinsamen Handeln fähig und bereit sind.

Die Form, in der das stattfindet, ist letztlich gleichgültig. Wir nennen das "runden Tisch". Die Engländer sprechen vom "round table". Worauf es ankommt, ist die Sache: Alle, die im Bund, in den Ländern und in den Gemeinden, in Unternehmen und Gewerkschaften, in Kirchen und Wohlfahrtsverbänden Verantwortung tragen, sollten sich zusammensetzen und ein abgestimmtes Konzept erarbeiten, wie wir die Menschen aus der DDR und in der DDR auf dem von ihnen gewählten Weg unterstützen können.

(Allgemeiner Beifall)

Die Landesregierung hat zustimmend zur Kenntnis genommen, was die Präsidentin des Deutschen Bundestages, Rita Süßmuth, dazu in den vergangenen Tagen gesagt hat. Es wäre gut, wenn der Bundeskanzler seine zunächst ablehnende Haltung noch einmal überdachte.

Was ich tun kann, um ein solches großes Gespräch zustande zu bringen, das will ich tun. Ich halte dazu auch eine Sondersitzung des zuständigen Bundesausschusses oder der Ministerpräsidentenkonferenz für geeignet. Ich bin überzeugt, wir brauchen über mehrere Jahre eine große nationale Anstrengung, die privates und öffentliches Geld in Milliardenhöhe mobilisiert, wenn wir die Menschen in der DDR vor einem sonst drohenden Kollaps ihrer Volkswirtschaft bewahren wollen.

Selbstverständlich gilt unsere Hilfe auch weiter jenen, die sich dafür entschieden haben, zu uns zu kommen und bei uns zu bleiben. Ihre Zahl hat seit dem Wochenende abgenommen. Aber noch immer kommen Tausende von Menschen. In vielen Gemeinden ist die Situation weiter sehr schwierig. Wir haben deshalb die Möglichkeiten zur Aufnahme in Einrichtungen von 6 900 auf 13 800 Plätze verdoppelt und werden auch für mehr Personal sorgen.

Die Landesregierung hat außerdem vorgesehen, zur Entlastung der Kommunen bei der vorläufigen Unterbringung im Haushalt 1990 zusätzlich 100 Millionen DM Barmittel und 100 Millionen DM Verpflichtungsermächtigungen zur Verfügung zu stellen.

Wir stehen vor einem neuen Abschnitt in den Beziehungen der beiden deutschen Staaten. Wir wissen, das geht nicht nur uns an, das berührt auch unsere Nachbarn.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) In dieser Situation dürfen wir weder falsche Hoffnungen wecken noch zu unberechtigten Befürchtungen Anlaß geben. Gerade bei den Gesprächen mit verantwortlichen Männern und Frauen aus den Kirchen und mit Vertretern der Reformgruppen sind wir immer wieder eindringlich gebeten worden, jetzt in der Bundesrepublik keine abstrakten Debatten über die deutsche Einheit zu führen. Sie sehen die Gefahr, daß uns sonst die Chance des Aufeinanderzugehens, die Chance zu mehr Gemeinsamkeit verbaut würde.

Wir werden uns daran gewöhnen müssen, daß die Zeit der lautstarken, aber wohlfeilen Bekenntnisse in der Deutschlandpolitik unwiderruflich vorbei ist. Gefragt sind jetzt praktische Konzepte für eine umfassende und faire Wirtschaftshilfe für die DDR. Dazu gibt es eine Reihe von guten Vorschlägen, und es macht keinen Sinn, den jetzt schon vorliegenden weitere Vorschläge hinzuzufügen. Wir müssen uns schnell auf wirksame Maßnahmen einigen.

An unserem praktischen Handeln werden wir gemessen, wenn es um die Frage geht, wie ernst wir es mit der Gemeinsamkeit aller Deutschen meinen. Der Prüfstand wird nicht sein, was wir sagen, sondern was wir bereit sind zu tun.

Dabei müssen wir uns immer auch unserer europäischen Verantwortung bewußt sein. Mehr Gemeinsamkeit zwischen den Deutschen darf kein Hemmschuh für den europäischen Einigungsprozeß werden. Wir brauchen die Europäische Gemeinschaft. Aber wir müssen uns erneut bewußt machen: Europa umfaßt mehr als die Staaten Westeuropas.

Die Dynamik, die jetzt in Gang kommt, braucht ein stabiles Fundament. Deshalb können wir in Europa keine Grenzdiskussion brauchen. Die Landesregierung unterstreicht deshalb ausdrücklich, was Bundesaußenminister Hans Dietrich Genscher vor wenigen Wochen vor der Vollversammlung der Vereinten Nationen und am vergangenen Samstag noch einmal in Berlin gesagt hat:

Das polnische Volk ist vor 50 Jahren das erste Opfer des von Hitlerdeutschland vom Zaune gebrochenen Krieges geworden. Es soll wissen, daß sein Recht, in sicheren Grenzen zu leben, von uns Deutschen weder jetzt noch in Zukunft durch Gebietsansprüche in Frage gestellt wird.

(Beifall bei der SPD und F.D.P. und bei Abgeordneten der CDU)

Es ist gut, daß vor einer Woche 400 Mitglieder des Deutschen Bundestages dieser Aussa-

ge in namentlicher Abstimmung zugestimmt haben. (C)

Auch im Verhältnis der beiden deutschen Staaten dürfen wir keine falschen Diskussionen führen. Wir brauchen keine Grenzdiskussionen, weil wir nicht zum alten Nationalstaat Bismarckscher Prägung zurück wollen. Das bedeutet aber nicht, daß wir auf die Zusammengehörigkeit der Deutschen verzichten. Die Landesregierung ist davon überzeugt, daß die deutsche Frage ihre Antwort innerhalb einer europäischen Friedensordnung findet. Es gibt nur eine europäische Antwort auf die deutsche Frage.

Wir müssen in beiden deutschen Staaten immer wieder deutlich machen, daß sich der Wunsch nach Selbstbestimmung der Deutschen gegen niemanden richtet - schon gar nicht gegen Frieden und Sicherheit in Europa.

Ich will das und viele andere Aspekte der deutschen Frage in der nächsten Woche bei meinem Besuch in Moskau auch meinen sowjetischen Gesprächspartnern zu verdeutlichen versuchen.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Aufgabe der kommenden Jahre ist die Entwicklung einer Politik der guten Nachbarschaft in Deutschland, einer Politik, die alle Möglichkeiten deutscher Gemeinsamkeit voll ausschöpft.

Aus dem Gespräch mit Ministerpräsident Modrow habe ich den Eindruck gewonnen, daß er bei allem, was uns trennt, offen ist für eine pragmatische Weiterentwicklung unserer Beziehungen ohne ideologischen Ballast. Wir sollten das nicht durch Vorbedingungen verbauen. (D)

Jetzt ist eine neue Qualität der deutsch-deutschen Zusammenarbeit möglich. Ich schlage vor, ständige Kommissionen beider Staaten für all die wichtigen Fragen einzusetzen, die uns gemeinsam angehen. In solchen ständigen Kommissionen könnten aus beiden Ländern neben Regierungsvertretern auch Experten und Vertreter wichtiger gesellschaftlicher Gruppen teilnehmen. Diese ständigen Kommissionen der beiden deutschen Staaten sollten sich beschäftigen mit Währungs- und Devisenfragen, mit Wirtschafts- und Strukturfragen, mit Umweltschutz- und Energiepolitik, mit Verkehr und Infrastruktur und schließlich mit dem Verhältnis zu Ländern der Dritten Welt.

Praktische Fragen und Probleme, die sich aus dem starken Reiseverkehr in Berlin und in den Gebieten entlang der Grenze ergeben,

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) sollten vor Ort gelöst werden. Am vergangenen Wochenende hat sich nicht nur in Berlin gezeigt, daß bei gutem Willen eine unkomplizierte Zusammenarbeit aller öffentlichen Stellen sofort möglich ist. Das galt für die Verkehrsbetriebe ebenso wie für die Polizei.

Die Zusammenarbeit auf dem Gebiet von Kunst und Kultur sollte nach Auffassung der Landesregierung vor allem auf Länderebene vorangebracht werden. Nordrhein-Westfalen wird dabei nach wie vor eine drängende Rolle spielen.

Jeder wird verstehen, daß ich heute nicht zuerst über Kultur, sondern über die politischen Entwicklungen spreche. Wir sollten darüber aber nicht vergessen, daß auch heute, am 15. November, und in den kommenden Tagen Hunderte von Künstlern aus unserem Land - Schauspieler, Musiker, Maler - in Leipzig ihre Kunst zeigen. Sie finden bei der Bevölkerung reges Interesse und großen Zuspruch. Fast alle Veranstaltungen sind ausverkauft.

Ich möchte allen Beteiligten noch einmal sehr herzlich für ihr großes Engagement bei der Kulturpräsentation unseres Landes in der DDR danken.

(Allgemeiner Beifall)

- (B) Bei den wirtschaftlichen Beziehungen zwischen beiden deutschen Staaten brauchen wir einen qualitativen Schritt nach vorn. Wir müssen den Handel weiter ausbauen, der sich im ersten Halbjahr 1989 positiv entwickelt hat und an dem Nordrhein-Westfalen mit fast einem Drittel beteiligt ist.

Für die Zukunft wird aber entscheidend sein, ob wir über den Handel hinausgehen und auch bei Investitionen und Produktionen zu gemeinsamen Aktivitäten kommen. Die Landesregierung ist davon überzeugt, daß es bei vielen Unternehmen gerade in Nordrhein-Westfalen große Bereitschaft gibt, sich im Kapital- und Technologietransfer zu engagieren. Auch über diese Fragen haben wir mit Ministerpräsident Modrow ausführlich gesprochen und Begegnungen auf Fachebene vereinbart.

Ich füge hinzu: Zur Stärkung der Zusammengehörigkeit aller Deutschen wie zur Lösung ökonomischer Fragen kann dem Tourismus rasch eine besondere Bedeutung zukommen. Ich ermutige uns alle: Lassen Sie uns Einladungen annehmen und die DDR und ihre Bürger entdecken. Zwischen Eisenach und Stralsund gibt es viel mehr zu sehen als wichtige Zeichen gemeinsamer Geschichte. Die

DDR-Regierung ist interessiert, mit uns eine neue Infrastruktur für Reisen und Urlaub aufzubauen.

Meine Damen und Herren, als wir am 25. Oktober 1973 des 325. Jahrestages des Westfälischen Friedens in Münster und Osnabrück gedachten, hat Gustav Heinemann zur Frage von Einheit und Freiheit in der deutschen Geschichte gesagt:

Unser Grundgesetz fordert uns auf, "in freier Selbstbestimmung die Einheit und Freiheit Deutschlands zu vollenden". Daran halten wir fest, gerade jetzt im Zeichen eines sich neu gestaltenden Verhältnisses zum anderen Staat in Deutschland, ohne die Hindernisse zu übersehen, die diesem Ziel im Wege stehen. Aber das hindert uns nicht, über die sehr eigentümliche Wechselbeziehung von Einheit und Freiheit in unserer Geschichte nachzudenken.

Meine Damen und Herren, die Volksbewegung in der DDR hat mit ihren Aktionen die Grenzen geöffnet und damit ein wichtiges Stück Freiheit erkämpft. Sie wird diesen Weg weitergehen und alles tun, damit die Bürger- und Menschenrechte auch in der DDR zur alltäglichen Selbstverständlichkeit werden.

In diesen Tagen ist weltweit ins Bewußtsein getreten: Die Bundesrepublik Deutschland ist nicht das ganze Deutschland. Wir alle haben Anlaß, uns über diese Entwicklung zu freuen. Aber klar ist auch, daß jetzt nicht der Nationalstaat des 19. Jahrhunderts auf der Tagesordnung steht, sondern entschlossenes pragmatisches Handeln, das die Länder und Regionen in ganz Europa stärker ins Spiel bringt und zusammenführt.

In manchen Gesprächen haben wir von Überlegungen gehört, in der DDR zu einer stärkeren Regionalisierung zu kommen. Offenbar überlegen manche, ob die heutige Gliederung in Bezirke zureicht oder ob nicht föderalistische Strukturen aufzubauen wären, für die sich als Regionen die früheren Länder anbieten:

Mecklenburg, Brandenburg, Sachsen, Sachsen-Anhalt und Thüringen. Was wäre das für eine Chance für die Zusammenarbeit zwischen den Regionen in Deutschland und in Europa! Was wäre das für eine Chance gerade für Nordrhein-Westfalen!

In diesen Tagen ist deutlich geworden, wie wichtig es ist, daß die Menschen ihre Heimat annehmen und sich dort wohlfühlen können.

Der bürokratische Zentralismus hat nicht nur in der DDR seine Untauglichkeit bewiesen. Es

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) zeichnet sich eine deutsch-deutsche Entwicklung ab, in der wir neue, noch unerprobte Formen der Gemeinsamkeit finden können. Das ist im Interesse der Menschen in Deutschland, das sichert Freiheit und Demokratie und das ist auch im Interesse eines friedlichen, von der Vielfalt seiner Regionen geprägten Europa. Dafür wollen wir arbeiten.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und Beifall bei Abgeordneten der F.D.P.)

Präsident Denzer: Ich danke Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau und eröffne die Aussprache. Für die Fraktion der CDU hat Herr Abg. Dr. Worms das Wort.

Dr. Worms (CDU): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit Freude und Ergriffenheit, teilweise auch mit Fassungslosigkeit haben wir die Bilder von den Menschen aufgenommen, die aus der DDR nach West-Berlin und in die Bundesrepublik geströmt sind. Die Gesichter dieser Menschen verrieten Freude, Erleichterung und Hoffnung.

Alle diejenigen von uns, die sich noch an die Bilder vom Mauerbau 1961 erinnern können, die die Bilder der Toten und Verletzten gesehen haben, die das Opfer des Schießbefehls und der Selbstschußanlagen geworden sind, konnten kaum glauben, daß Menschen aus beiden Teilen Berlins unbehelligt die Mauer erklimmen und dort ihrer Freude unter den Augen der Volkspolizisten Ausdruck geben konnten.

Wir erleben in diesen Tagen den Siegeszug der Freiheit. Der Drang der Menschen auch in der DDR nach Freiheit und Selbstbestimmung hat sich Bahn gebrochen. Die Menschen in der DDR, in Polen und in Ungarn haben den Beweis angetreten, daß Dogmen und vermeintlich allmächtige staatliche Apparate überwindbar sind.

(Beifall bei der CDU)

Gleichzeitig hat sich erwiesen, daß der Sozialismus kommunistischer Prägung, daß Planwirtschaft und Gleichmacherei untauglich sind, die Bedürfnisse der Menschen, seien sie geistiger oder materieller Art, auch nur in Ansätzen angemessen zu befriedigen.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Meine Damen und Herren, bei aller Freude und aller begründeten Hoffnung, die wir mit allen Menschen teilen, müssen wir uns auch heute noch hüten, in eine unbegründete Euphorie zu fallen. In diesen Tagen und

Wochen, in denen wir Ereignisse registrieren, die von welthistorischer Bedeutung sind, gilt es auch, einen klaren Kopf zu behalten, die Geschehnisse nüchtern zu analysieren und mit vorschnellen Prognosen zurückhaltend zu sein.

Wir tun gut daran, uns des 17. Juni 1953 ebenso zu erinnern wie des Aufstandes der Ungarn im Jahre 1956, des Prager Frühlings im Jahre 1968 und der Verhängung des Kriegsrechts in Polen im Jahre 1980. Im Lichte dieser brutalen Eingriffe einer Diktatur wird zweierlei sichtbar, vor dem wir heute bewundernd und anerkennend stehen: Der Kampf gegen Unterdrückung und Ungerechtigkeit, mutig aufgenommen, endet mit dem Sieg der Freiheit.

(Beifall bei der CDU und der F.D.P.)

Deshalb haben wir heute keine Veranlassung, uns bei dieser geschichtlichen Betrachtung in Pessimismus zu ergehen. Die Zeiten sind heute andere. Die jetzige Epoche ist letztendlich mit der Politik von Herrn Gorbatschow eingeleitet worden. Diese Politik wäre aber undenkbar, gäbe es nicht die Einigung des Westens und hätte nicht die Bundesrepublik alle Konsequenzen aus unserer West-Bindung bis hin zum Nato-Doppelbeschluß gezogen.

(Beifall bei der CDU)

Herr Gorbatschow hat dies nicht nur erkannt, sondern auch die entsprechenden Konsequenzen mit seiner Politik der Öffnung gezogen. Das Rad der Geschichte - davon bin ich zutiefst überzeugt - läßt sich nicht mehr zurückdrehen. Insbesondere die Menschen in der DDR, in Ungarn und in Polen haben ein neues Selbstbewußtsein entwickelt. Die machtvollen friedlichen Demonstrationen in der DDR haben gezeigt, daß der gemeinsame Wille zu Freiheit und Selbstbestimmung Berge versetzen kann.

Aus diesem Grunde haben unsere deutschen Landsleute in der DDR wie auch die Menschen in einigen unserer osteuropäischen Nachbarländern jetzt eine große Chance, nämlich die Chance zu mehr Freiheit und zu mehr Demokratie.

Allen Menschen in Europa und über Europa hinaus eröffnet diese Entwicklung die Chance zur Überwindung der Teilung der Welt in den derzeit noch bestehenden Blöcken und damit auf ein zukünftiges friedliches Miteinander der Völker in Europa, und zwar, wie wir hoffen, alle unter einem gemeinsamen europäischen Dach.

(Beifall bei der CDU)

(Dr. Klose (CDU))

- 1) Das wäre der Beweis dafür, daß man es wirklich mit ernsthaften Änderungen zu tun hat.

Ein weiterer Gesichtspunkt, der uns interessieren muß - das war für mich überraschend zu hören von den ja sehr offenen Gesprächspartnern vor zehn Tagen, den jungen Leuten und den "normalen" Bürgern in der Bundesrepublik -: Die wissen drüben nicht, was hier ist, und wir wissen verdammt wenig von dem, was sich in den letzten Jahrzehnten drüben ereignet hat.

Herr Kollege Farthmann hat das Fernsehen gelobt. Vor zehn Tagen hörten wir es noch anders. Ich habe auch nicht den Eindruck, daß die selektive Form der Berichterstattung von ARD und ZDF in den vergangenen Jahren wesentlich dazu beigetragen hat, daß die Bürger in der DDR ein realitätsgerechtes Bild von der Bundesrepublik bekommen haben.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben nicht nur in den letzten Tagen, sondern schon seit Jahren, auch bei Besuchen von Kirchenführern, immer wieder erfahren müssen, daß die Form oder die Auswahl, der Maßstab des Sensationellen, der ja unsere Berichterstattung im wesentlichen bestimmt, die richtige Form der Kenntnisnahme von den Verhältnissen in Mitteldeutschland, in der DDR ist. Dies muß sich ändern. Insofern wünschte ich schon, daß dieser Erneuerungsprozeß auch in unseren Massenmedien stattfindet.

Meine Damen und Herren, wir selbst müssen etwas dazu beitragen; daß der Kenntnisstand drüben wie auch hier erweitert wird, und daraus müssen Konsequenzen gezogen werden.

Lassen Sie mich ein Letztes sagen! Mir wäre es lieber, wenn mir das hätte erspart bleiben können. Ich meine, daß die Sozialismusdebatte, die wir heute geführt haben, tatsächlich fehlt am Platz war. Die Menschen in der DDR werden selber entscheiden, was sie vom Sozialismus halten. Da brauchen wir ihnen nicht hineinzureden. Sie haben die Erfahrungen gesammelt. Daß der Sozialismus, daß die sozialdemokratische Bewegung in der Geschichte Deutschlands einen bedeutenden Beitrag zur sozialen Entwicklung geleistet hat, ist jedem, der etwas geschichtlich bewußt denkt, selbstverständlich klar.

Aber der Alleinverstrickungsanspruch, Herr Kollege Professor Farthmann, den Sie heute formuliert haben, ist einfach nicht richtig.

(Zustimmung bei CDU und F.D.P.)

der ist einfach nicht richtig. Wer die Entwicklung des 19. Jahrhunderts kennt, weiß, daß Aufklärung und Bürgerrechtsbewegung, die soziale Forderungen erheben, vor den Sozialisten da waren; der weiß aber auch, daß die Sozialisten im Bismarckreich soziale Reformen erkämpft haben, daß es aber auch einen Bismarck gab, der diese Forderungen letztlich obrigkeitsstaatlich durchsetzte. Die Geschichte ist vielfältiger als solche Klischees, wie wir sie teilweise heute morgen gehört haben. Daran müßten wir denken. Es täte uns auch für die künftige Auseinandersetzung gut. Es werden uns ja erhebliche Probleme bevorstehen - nicht nur materielle Probleme, sondern auch in der geistigen Bewältigung der Annäherung der beiden deutschen Staaten, der Wiedervereinigung. Es werden uns geistig-politische Probleme bevorstehen, die wir bewältigen müssen und die nach meiner Meinung weit das übersteigen, was an materiellen Hilfen von uns künftig erwartet wird. Darauf wollte ich an dieser Stelle aufmerksam machen.

Lassen Sie mich zuletzt an Sie, Herr Ministerpräsident, das Wort richten. So wie ich nicht behaupte, daß wir selbstgerecht sein können, sollte das auch Ihre Partei nicht tun, sondern wir sollten jetzt wirklich auch hier einen fundamentalen demokratischen Beitrag zu der einmaligen historischen Chance, die wir als Deutsche bekommen, leisten können.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich erteile Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort. (D)

Dr. Rau, Ministerpräsident: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In den Gesprächen in der DDR, Herr Kollege Klose, haben wir kein Thema ausgelassen. Sie und ich haben über die Frage politischer Gefangener nicht nur öfter miteinander geredet, sondern wir haben auch gelegentlich einiges vorangebracht. Sie wissen das.

Es gibt Dinge, die gehören jetzt nicht auf den Markt. Es gehört jetzt nicht auf den Markt, was noch in einem ganzen Bereich, der Menschen betrifft, die ganz besonders in den Widerstand oder in die Begrenzung und das Niederschlagen von Widerstand verstrickt gewesen sind, zu klären ist. Seien sie sicher: Über diese Dinge ist geredet worden, und über diese Dinge wird geredet. Ich habe versucht, in meiner Regierungserklärung - - Bitte?

(Soënius (CDU): Habe ich Sie richtig verstanden, daß jetzt Täter und Opfer zusammen von Ihnen in einen Topf geworfen werden?)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) - Nein, das haben Sie nicht richtig verstanden, Herr Soënius. Das ist aber im Augenblick auch innerhalb der SED - -

(Soënius (CDU): Ich werde doch einmal nachfragen dürfen?!)

- Ja, und darauf habe ich dann geantwortet. Das ist doch in Ordnung. Es ist klar, Täter und Opfer darf man nie in einen Topf werfen, auch wenn es einen Zusammenhang zwischen beiden gibt.

Ich habe versucht, meine Regierungserklärung so abzugeben, daß wir das, was jetzt geschehen muß, gemeinsam tragen können. Ich war deshalb ein wenig enttäuscht, daß Herr Kollege Worms hernach ein Bild von der SPD-Deutschlandpolitik zeichnete, das ich für eine Karikatur halte.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich will nicht auf das rekurren, was Kollege Posser in der letzten Debatte hier ausgeführt hat und was mir nach wie vor bedenkens- und nachlesenswert erscheint.

In der Tat kann man über den einen oder anderen Akzent oder Schritt im nachhinein streiten, ob er richtig war. Ich habe zu denen gehört, die gegenüber der Tatsache einer gemeinsamen Unterschrift unter das sogenannte SED/SPD-Papier ihre Zweifel angemeldet haben. Aber ich sage Ihnen: Ich habe das zurückgenommen, nachdem mir viele Menschen nicht erst in den letzten acht Tagen, sondern in den letzten zwei Jahren gesagt haben: Dieses gemeinsame Papier ist für uns eine große Hilfe, und wir können mit diesem gemeinsamen Papier zu den Verantwortlichen gehen und das einfordern, was da gesagt und geschrieben worden ist. Das ist mir bis nach Leipzig, bis zum Sonntag immer wieder bestätigt worden und ist immer wieder mit Dankbarkeit von Anhörigen aus den Reformgruppen vermerkt worden.

Ich warne vor selektiver Wahrnehmung. Wer glaubt, man könne unsere zum Teil gleichen Gesprächspartner - Sie in der Woche vorher, ich in der Woche nachher - als Zeitzeugen für eine falsche Ostpolitik der SPD in Anspruch nehmen, der irrt. Das ist meine Erkenntnis. Ich habe mit großem Interesse gelesen, daß sogar die Überlegung bestand, den ein oder anderen dieser Gesprächspartner hier sprechen zu lassen.

(Dr. Worms (CDU): Entschuldigen Sie bitte, habe ich einen von denen für meine Aussage beansprucht?)

- Nein, aber ich kann hier doch meine Gedanken äußern, Herr Kollege Worms.

(Dr. Worms (CDU): Entschuldigen Sie, Ihre Äußerung geht in eine Richtung, die wohl eindeutig ist, oder?)

- Nein, daß SED/SPD-Papier zwischen der Akademie der Wissenschaften und der Grundwertekommission der SPD ist von vielen in den Reformgruppen als eine große Hilfe empfunden worden. Deshalb dürfen Sie es uns nicht vorwerfen. Das ist meine Meinung.

(Zurufe von der CDU - Gegenrufe von der SPD)

Ich füge hinzu, daß nach meiner Überzeugung die schlichte Reduktion dessen, was da geschehen ist, auf freie Marktwirtschaft eine Verkürzung ist, die einer Entstellung gleichkommt. Da stimme ich Herrn Kollegen Klose ausdrücklich zu.

Nach meiner Überzeugung werden wir in einen Gesprächsprozeß hineinkommen und hinein müssen, den viele in den letzten Jahren nicht genug geführt haben. Auch da stimme ich Ihnen zu, Herr Kollege Klose. Ich selber kann nur sagen: Um diesen Gesprächsprozeß habe ich mich immer bemüht.

Wer aber die Entwicklung in der DDR einschließlich des Spruchs "Dem Sozialismus laufen die Leute weg" zugunsten der eigenen Partei und zu Lasten einer anderen demokratischen Partei mißbraucht, der zerstört politische Kultur in der Bundesrepublik.

(Zustimmung bei der SPD)

Die Situation ist ja wohl nicht so, daß die Menschen in der DDR im Augenblick die Meinung haben, sie hätten unter den deutschen Politikern jemand anderem mehr zu danken als Willy Brandt. Das hat sich in den letzten Tagen in Berlin wohl deutlich gezeigt.

(Erneut Zustimmung bei der SPD - Zuruf des Abg. Soënius (CDU))

- Nein, das tue ich nicht.

(Soënius (CDU): Lassen Sie doch einmal Revue passieren, was Sie hier sagen!)

- Ja gern! Das will ich gern tun.

(Zuruf des Abg. Schultz-Tornau (F.D.P.))

Frau Vizepräsident Friebe: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Doppmeier?

(Ministerpräsident Dr. Rau: Ja!)

(Frau Vizepräsident Friebe)

- (A) - Herr Doppmeier, Sie haben das Wort zu einer Zwischenfrage.

Doppmeier (CDU): Herr Ministerpräsident, in diesen Tagen, die eine historische Dimension haben, die viele von uns noch gar nicht voll begriffen haben, sind die Aussagen, die Sie soeben gemacht haben, sehr wichtig. Deshalb frage ich Sie: Haben Sie sich nicht innerhalb von fast einer Minute sehr stark widersprochen?

(Zurufe von der SPD: Nein!)

Die Bemerkung "Dem Sozialismus laufen die Leute davon" auf der einen Seite und auf der anderen Seite die Dankbarkeit in Richtung Willy Brandt - war das nicht der Versuch, eben doch parteipolitischen Nutzen daraus zu ziehen?

Dr. Rau, Ministerpräsident: Nein, das war nichts anderes als die Abwehr der Äußerung von Herrn Kollegen Worms, es sei eine falsche SPD-Deutschlandpolitik gewesen.

(Zustimmung bei der SPD)

die die Menschen länger in der Unfreiheit gehalten habe, als das sonst der Fall gewesen wäre.

(Lebhafter Widerspruch bei der CDU - Schauerte (CDU): Das ist nicht gesagt worden! - Meuffels (CDU): Er hat SPD-Leute zitiert! - Frau Philipp (CDU): Sie haben es wohl falsch verstanden!)

- Ich habe Ihre Rede sehr genau gehört. Wenn man etwas falsch versteht, muß es nicht immer an dem liegen, der zuhört, Frau Kollegin.

(Schauerte (CDU): Sie haben Herrn Dr. Worms böseartig fehlinterpretiert! - Oh-Rufe bei der SPD)

- Ich wollte Herrn Dr. Worms weder böseartig noch gutartig uminterpretieren, sondern ich wollte nur deutlich sagen: Die SPD hat keinerlei Veranlassung, sich für die Erfolge ihrer Deutschlandpolitik zu entschuldigen.

(Lebhaft Zustimmung bei der SPD)

Aber ich füge hinzu: Die Dimension dessen, was da in den letzten acht Tagen geschehen ist, geht weit über das hinaus, was irgendeine der demokratischen Parteien in der Bundesrepublik erwartet oder herbeigeführt hat. Das ist der Erfolg der Menschen in der DDR, ihrer Besonnenheit, ihrer Entschlossenheit, ihres Selbstbewußtseins.

(Zustimmung bei der SPD)

übrigens auch der Art und Weise - wiederum Zustimmung zu dem, was Herr Klose gesagt hat -, wie sie demonstriert haben. Das war für viele, die es miterlebt haben - und ich habe es miterlebt - atemberaubend, vorbildlich. Dabei will ich nicht verschweigen: Es hat Situationen gegeben, in denen einem fast das Herz stehenblieb, weil man nicht wußte, ob nicht ein paar Leute die Demonstration mißbrauchen würden und ob dann nicht, etwa am 9. Oktober, eine Situation entstünde, deren Auswirkungen wir uns überhaupt nicht vorstellen können.

Ich habe mich noch einmal zu Wort gemeldet, weil mir an dieser Klarstellung lag. Ich habe in meiner Regierungserklärung den Versuch gemacht, parteipolitische Gräben nicht aufzureißen. Wenn dann in der anschließenden Diskussion eine Vermischung von Sozialismusmodellen stattfindet, die mit der Wirklichkeit nichts zu tun hat, muß ich sagen: Der demokratische Sozialismus der SPD hat etwas mit Olof Palme und nicht mit Erich Honecker oder Walter Ulbricht zu tun. Das ist ein Unterschied.

(Lebhaft Zustimmung bei der SPD)

Diesen Unterschied haben Sie vor der Kommunalwahl nach meiner Überzeugung verwischt.

(Eichhorn (SPD): Böswillig!)

Ich möchte Sie davor warnen, das vor der Landtagswahl wieder zu tun. Deshalb rede ich hier so deutlich.

Ich glaube nämlich, daß wir die Auseinandersetzung, die vor uns liegt, im Rahmen und im Angesicht dessen führen müssen, was sich in diesen Tagen und Wochen ereignet hat und was sich in den nächsten Wochen und Monaten ereignen wird. Es wird auf unsere Besonnenheit ankommen, auch auf unsere Besonnenheit untereinander. So möchte ich Herrn Kollegen Klose für seine Rede und für die Mitteilung seiner Erfahrungen aus der DDR noch einmal ausdrücklich danken.

(Beifall bei der SPD)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten und erteile jetzt Herrn Abg. Schultz-Tornau für die Fraktion der F.D.P. das Wort.

Schultz-Tornau (F.D.P.): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich will noch einige Anmerkungen machen, die zum Teil etwas von dem aufgreifen, was in der Debatte gesagt worden ist; ich will aber auch etwas Zusätzliches in diese Debatte einführen.

(Dr. Rohde (F.D.P.))

- (A) muß auch den anderen Teil sehen. Das ist die Fortentwicklung der EG-Politik, die deutlich gemacht hat, daß hier Völker friedlich zusammenleben können. Dieses Modell hat einen besonderen Charme und strahlt positiv auf die Staaten des Ostblocks aus.

Wenn ich mir den Nato-Doppelbeschluß oder die Abrüstung ansehe - eine Politik die ja in besonderer Weise mit der CDU/F.D.P.-Koalition verbunden ist, nachdem die SPD unter Helmut Schmidt aus der Regierung ausgeschieden ist, auch weil die SPD nicht in der Lage war, den Nato-Doppelbeschluß durchzuführen -, dann sind es zumindest Ostpolitik, EG-Politik und Abrüstungspolitik gewesen, die auch zu dem Prozeß beigetragen haben, der sich jetzt abspielt.

Ich sage noch einmal: Wir kommen zu einer Revision unseres Geschichtsbildes. Wir bewerten heute auch die Ostpolitik anders als früher. Aber muß man nicht auch eine gewisse Abbitte leisten? Ich nenne zum Beispiel Axel Cäsar Springer, der immer als kalter Krieger dargestellt worden ist. Hatte es nicht auch seinen Sinne, die Fahne der Freiheit hochzuhalten und zu sagen: Das System, das ich über die "Welt" und andere Zeitungen anklage, hat keine Zukunftsmöglichkeiten mehr? Auch das war eine Position, die ihren Sinn hatte. Man kann nicht so einfach sagen: Das sind die kalten Krieger, die uns immer an der Ostpolitik gehindert haben. Auch sie hatten ihre Funktion für die Freiheit.

- (B) Deswegen, Herr Ministerpräsident, sage ich noch einmal: Stehen nicht die Menschen in der DDR in derselben Situation, in der wir nach dem Ende des zweiten Weltkrieges gestanden haben? Sie stehen in dieser Situation, und je eher sie sich für das System entscheiden, das den führenden Weltmächten - Japan, den Vereinigten Staaten, Kanada, Frankreich, Großbritannien, heute auch Singapur, Korea oder Taiwan - die Möglichkeit gegeben hat, für ihre Menschen Wohlstand zu sichern, je eher dieses System die Bürger in den Stand versetzt, daß sie für gute Arbeit gutes Geld bekommen, um so eher lassen sich auch all die Probleme lösen, die wir heute besprochen haben, vom Begrüßungsgeld bis zum Zwangsumtausch.

Deswegen sagen wir - und dieses Recht nehmen wir für uns auch in Anspruch -: Wir haben uns nach dem Krieg für das System der sozialen Marktwirtschaft entschieden. Wir hoffen, daß sich die Bürger der DDR ebenso schnell dafür entscheiden. Um so eher ist dieses System lebensfähig und in der Lage, seinen Bürgern Einkommen, Wohlstand und Freiheit zu sichern.

(Beifall bei der F.D.P.)

Vizepräsident Frau Friebe: Ich erteile Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort. (C)

Dr. Rau, Ministerpräsident: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte nicht mehr in die Debatte eingreifen. Aber ich habe gerade mit den vielen Briefen und Grüßen, die man in diesen Tagen bekommt, einen Gruß erhalten, von dem ich glaube und hoffe, daß er das ganze Haus freut:

Angesichts der atemberaubenden Bilder, die uns zur Zeit aus Berlin erreichen, denken wir viel an Euch, die Ihr im Brennpunkt des Geschehens steht. Wer kann die historische Tragweite des Mauerabbruchs in einer geteilten Stadt trotz aller Unterschiede besser verstehen, als wir in Jerusalem!

Mit allen guten Wünschen

Dein Teddy Kollek

(Allgemeiner Beifall)

Ich dachte, ich sollte Ihnen das vorlesen, weil es wohl ein wichtiger Beitrag zu dieser Diskussion ist.

(Lanfermann (F.D.P.): Das war gestern schon in den Nachrichten!)

Frau Vizepräsident Friebe: Vielen Dank!

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Aussprache über die Regierungserklärung; der Tagesordnungspunkt ist damit erledigt. (D)

Ich rufe Punkt 2 der Tagesordnung auf:

Fragestunde

Drucksache 10/4842

Mit der Drucksache 10/4842 liegen Ihnen die Mündlichen Anfragen 298 bis 302 vor.

Ich rufe die

Mündliche Anfrage 298

des Herrn Abg. Dr. Rohde von der Fraktion der F.D.P. auf:

Sanierung der Abwasserkanäle

Auf der Kunststoffmesse in Düsseldorf wurde ein Kunststoffschlauch vorgestellt, mit dessen Hilfe die maroden Abwasserkanäle in den Gemeinden unseres Landes preiswerter als nach herkömmlicher

(Reul (CDU))

- (A) setzung für kulturelle Leistungen der Menschen und der Gesellschaft.

(Aigner (SPD): Das ist richtig!)

Ist dann nicht Gleichmacherei eine ungeheure Verschwendung, Vergeudung von Talenten und eine unverantwortliche Behinderung menschlicher Entwicklungsmöglichkeiten?

(Zurufe der Abgeordneten Aigner, Heidtmann und Schaufuß (SPD))

Genau das ist der Grund, weshalb über Schule so intensiv gestritten wird.

Meine Damen und Herren, da wir in diesen Tagen sehr betroffen zur Kenntnis nehmen, daß nicht weit von hier Millionen von Menschen für die Freiheit, für die Menschenrechte auf die Straße gehen, möchte ich daran erinnern, daß Einheitspartei, Einheitsgewerkschaft, Einheitsschule gar nicht die Wünsche der Menschen in dieser Zeit treffen. Das ist überhaupt nicht die Fragestellung. Sie geht voll an dem vorbei, was Menschen heute empfinden.

- (B) Gerade weil wir eine so intensive Debatte über die Vorgänge in der DDR haben, möchte ich an dieser Stelle - und zwar sehr bewußt getrennt von dem, was ich vorgetragen habe; nicht daß jetzt eine Gleichung aufgemacht wird, hier werde versucht gleichzusetzen; das meine ich nicht -, um inhaltlich zu transportieren, was für uns in der Schulpolitik der Kern des Problems ist, aus einem Flugblatt zitieren, das Lehrer und Eltern in der DDR jetzt verteilen, das mich voll darin bestätigt, den Weg, den die CDU in Nordrhein-Westfalen geht, weiterzugehen. Unter 6. wird folgende Forderung aufgestellt - ich zitiere mit Genehmigung des Herrn Präsidenten -:

Schaffung vielfältiger Schulformen zur optimalen Entwicklung unterschiedlicher Begabungen und Anlagen, freie Wahl der Bildungsformen und -einrichtungen entsprechend der individuellen Voraussetzungen und Wünsche.

Das ist genau der Punkt, um den es uns geht: in Nordrhein-Westfalen zu verhindern, daß es ein Einheitsmodell gibt, und zwar als Zielprojektion. Auch wenn Sie sagen, so weit seien wir heute noch nicht: Aber dahin will die sozialdemokratische Bildungspolitik. Und an der Stelle gibt es eine ganz kräftige Auseinandersetzung, weil es um ungeheuer viel, um Grundsätzliches im Gesellschafts- und Menschenverständnis in dieser Republik geht.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Vizepräsident Dr. Riemer: Ich erteile dem Herrn Ministerpräsidenten das Wort. (C)

Ministerpräsident Rau: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Mit dem Vorredner bin ich der Meinung, die Vielfalt der Menschen, die Individualität des einzelnen, die Unterschiedlichkeit der Begabungen und Entwicklungen ist dem Staat und ist auch den Schulen vorgegeben. Da gibt es keinen Unterschied. Daraus aber den Schluß zu ziehen, es müsse so viele Schulformen geben, wie es Begabungen, Vielfalt und Individualitäten gibt, ist mir rechnerisch nicht nachvollziehbar.

(Beifall bei der SPD)

Es gibt ja Länder, in denen ist die Vielfalt der Menschen, die Individualität der Begabungen genauso reich wie bei uns. Die haben jedoch weder ein dreigliedriges Schulwesen noch ein zweigliedriges, sondern die haben ein einheitliches Schulwesen.

(Zuruf von der F.D.P.: Nein, die haben Privatschulen! - Minister Schwier: Die haben wir auch!)

- Mehr Privatschulen als Nordrhein-Westfalen hat unter den Bundesländern keines. Auch eine bessere Ersatzschulfinanzierung als Nordrhein-Westfalen hat kein Bundesland.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU)

(D) - Da hat mir kein Gericht ein Problem bereitet. Wir haben jedoch eine vorgesehene Kürzung um 30 Millionen DM nicht durchgesetzt. Ich habe neidvoll gesehen, daß Rheinland-Pfalz das ein Jahr später gemacht hat.

(Minister Schwier: Nein, auch nicht durchgesetzt hat, Herr Ministerpräsident, glaube ich!)

- Das können wir dann untereinander einmal klären, ob die es durchgesetzt haben.

(Zurufe von der CDU)

Wenn mich die Älteren hier schon kritisieren und korrigieren, sei angemerkt, Herr Minister, daß man in solchen Fällen sagt: "Darf ich Sie ergänzen?"

(Heiterkeit - Zuruf: Ein monarchischer Spruch!)

Nun noch einmal zur Individualität und der Vielfalt des Schulwesens: Es gibt Bundes-

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Länder, in denen es keine Gesamtschule gibt. In Nordrhein-Westfalen gibt es mehr Gesamtschulen als in allen anderen Bundesländern zusammen. In meiner Post habe ich gelegentlich Reklamationen, daß wir den Weg zur Gesamtschule oder zur Möglichkeit der Gesamtschule zu langsam gehen; gelegentlich gibt es auch Reklamationen, daß wir den Weg zu schnell gehen.

Ich sehe mir einmal an, wie weit wir den Weg gegangen sind, seit die F.D.P. hier noch für Gesamtschulen stritt.

(Zuruf von der CDU: Die ist lernfähig!)

- Nicht jeder, der an Ihre Seite tritt, ist damit lernfähig, Frau Kollegin.

(Heiterkeit bei der SPD)

Jedenfalls ist es ein langer Weg. Es gibt viele Sozialdemokraten, die die Gesamtschule für das am besten geeignete Mittel halten, dieser Vielfalt der Schüler, der Begabungen, der Individualitäten und der Lebensentwicklungen Rechnung zu tragen.

(Dorn (F.D.P.): Die schicken ihre Kinder aufs Gymnasium!)

Es gibt viele solcher Sozialdemokraten. Unter den Bildungspolitikern sieht es wahrscheinlich eine überwiegende Mehrheit so.

- (B) Auch ich habe in der Regierungserklärung - ich habe das Herrn Rohde in einem Brief noch einmal geschrieben - darauf hingewiesen, daß die Landesregierung die Gesamtschule für die vorzugswürdige Schulform hält. Ich habe aber nie einen Zweifel daran gelassen, daß ich es für einen ganz großen Erfolg hielte, wenn wir in einer absehbaren Zeit dazu kämen, daß endlich alle Eltern Elternrecht wahrnehmen können, und zwar nicht nur im Blick auf das Gymnasium, sondern auch im Blick auf die Gesamtschule und umgekehrt. Das würde ich für einen großen Erfolg halten.

(Beifall bei der SPD)

Sie reklamieren jetzt das Elternrecht zugunsten bestehender Schulen. Wann fangen Sie an, es für die Schulform zu reklamieren, die viele nicht erreichen können, nämlich für die Gesamtschule? Deshalb ist Ihr Hinweis auf das Elternrecht für mich so wenig glaubhaft wie die Tatsache, daß Sie, Herr Kollege Reul, eben aus dem einzigen SPD-Programm zitiert haben, das nicht beschlossen worden ist, nämlich aus dem Irseer-Entwurf. Das ist kein sozialdemokratisches Programm geworden.

Ich will jetzt hier nicht über den Zusammenhang zwischen Sozialismus und Demokratie sprechen.

(Zuruf von der CDU: Das ist spannend!)

- Ja, das ist spannend. Das ist klar. Da gibt es einen ganz alten Streit, an dem sich Oswald Nell-Breuning, Walter Dirks und andere beteiligt haben. Sicherlich gibt es einmal Gelegenheit, einen solchen Streit weiterzuführen. Ich will das jetzt hier nicht tun, sondern nur sagen, daß das, was ich in Velbert gesagt habe hinsichtlich der Mahnung zur Besonnenheit, sich auch an diejenigen richtet, die Briefe voller Aufgeregtheit über die Sorge schreiben, daß mein Kurs sich nicht durchsetzen könnte.

Ich habe bisher die Regierungserklärungen in Übereinstimmung mit meiner Partei formulieren können. Ich werde das auch in Zukunft tun. Ich werde keine Regierungserklärung formulieren und keine Politik umsetzen, zu der ich nicht aus eigener Überzeugung ja sage.

Zu diesem Ja gehört, daß ich den Elternwillen nicht begrenzen möchte, auch nicht begrenzen möchte auf die Gesamtschule, sondern daß ich es schon für einen Erfolg hielte, wenn wir statt eines dreigliedrigen ein viergliedriges Schulwesen hätten, in dem die Gesamtschule ihren gleichberechtigten und ihren dann auch angemessen ausgestatteten Platz hat. Daß sie als die jüngste Schulform, als die Schulform mit ganz besonderen Schwierigkeiten und mit einem ganz besonders ehrgeizigen Bildungsziel bis hin zu der Hereinnahme von Aspekten beruflicher Bildung in die Allgemeinbildung auch besondere Ausstattung braucht, war früher unstrittig. Meiner Meinung nach sollte das auch heute unstrittig sein. Das wird keinen Sozialdemokraten hindern, möglicherweise für sich zu entscheiden, die Gesamtschule könne eines Tages die anderen Schulformen ersetzen. Es gibt solche Positionen.

(Zuruf des Abg. Reul (CDU))

Wenn Sie die einmal nachlesen wollen, Herr Kollege Reul, dann empfehle ich Ihnen das Buch "Oberstufenreform und Gesamthochschule" von Karl-Heinz Evers und Johannes Rau. Dieses Buch ist etwa 20 Jahre alt. In ihm kann man das alles nachlesen.

(Dammeyer (SPD): Brandaktuell!)

- Das ist hoffentlich noch aktuell.

Ich bestreite keinem Sozialdemokraten, das so zu sehen. Ich sage aber: Für mich ist ein weiterer Schritt gegangen, wenn Eltern wirklich

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Alternativen haben. Diese Alternativen zwischen Gymnasium, Realschule, Hauptschule und Gesamtschule wünsche ich ihnen auch in Rheinland-Pfalz, in Niedersachsen, in Bayern und in Baden-Württemberg.

(Beifall bei der SPD)

Wer die entsprechenden Stellen im Bericht der Mikat-Kommission liest, der merkt, daß Ihre Polemik uns schadet, weil diese Polemik nicht auf den Sachverhalt beruht, mit denen wir es in Nordrhein-Westfalen zu tun haben, sondern auf einem von Ihnen entwickelten Bild der Zielvorstellungen der Sozialdemokraten. Ich schlage Ihnen vor: Überlassen Sie wenigstens das Formulieren unserer Zielvorstellungen noch uns selber, statt daß Sie es stellvertretend für uns wahrnehmen.

(Beifall bei der SPD)

Ich bin im übrigen an dem Tag, an dem ich morgens in Velbert gesprochen habe, anschließend in Ostwestfalen gewesen, um ein deutsch-polnisches Joint-Venture mitzufeiern. Ich konnte deshalb nicht dort sein. Ich war an diesem Tage wegen vieler Dinge beunruhigt; aber ich war es nicht wegen der bildungspolitischen Diskussionen der Sozialdemokraten, die in Arbeitskreisen in Velbert zusammengesessen haben.

(Beifall und Heiterkeit bei der SPD)

- (B) Und ein bildungspolitischer Neuling oder parteipolitischer Neuling bin ich auch nicht. Ich rate Ihnen also: Sagen Sie den Wählern, sie sollten sich weiter an mich halten; die Sache geht in Ordnung.

(Beifall und Heiterkeit bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Riemer: Ich erteile Herrn Abg. Frey von der Fraktion der SPD das Wort.

(Zuruf des Abg. Schultz-Tornau (F.D.P.))

Frey (SPD): Sie werden bei mir noch mehr Überraschungen erleben; nicht nur die Kravatte. Auch daraus mache ich keine Ideologie.

(Zuruf des Abg. Dorn (F.D.P.))

Ich glaube, es ist schon deutlich geworden, daß diese Aktuelle Stunde eigentlich überflüssig ist. Wenn sie einen Sinn hat - und deswegen darf ich mich auch bei der F.D.P. bedanken -, dann hat sie den Sinn, daß wir hier noch einmal Gelegenheit haben, vor einer breiteren Öffentlichkeit die Konferenz und deren Ergebnisse vorzustellen. Diese Gelegen-

heit hätten wir sonst nicht gehabt. Damit nimmt die Dankbarkeit aber schon ein abruptes Ende.

Es wäre sicherlich besser gewesen, wenn Sie selbst, Herr Wickel und Herr Reul, an dieser Konferenz teilgenommen und sie nicht nur durch Referenten vermittelt bekommen hätten. Dann würden Sie wahrscheinlich hier nicht soviel Unsinn verbreiten.

(Dorn (F.D.P.): Waren die beiden denn eingeladen?)

Diese Konferenz hat etwas ganz anderes als das gebracht, was Sie hier der Öffentlichkeit vorstellen wollen.

Herr Wickel, Sie haben sich darüber beschwert, daß die F.D.P. ständig reagieren müsse, weil wir so aktiv seien. Das fasse ich als Kompliment auf. Ich wäre sehr froh, wenn Sie einmal vernünftige Kongresse und Veranstaltungen durchführen würden, damit wir einmal in eine vernünftige Diskussion eintreten könnten und uns hier nicht ständig irgendwelche Verbalinjurien an den Kopf werfen.

Wichtig war der Begriff "reagieren". Ich will nicht von "Reaktion" sprechen. Es ist interessant, daß von der Opposition nur reagiert, aber nicht agiert wird. Wir bedanken uns für dieses Kompliment.

Ein Satz zu Herrn Reul! Ihr Beitrag hat mich sehr nachdenklich gestimmt, weil durch ihn in relativ kurzer Zeit sehr exemplarisch vorgeführt wurde, was ideologisches Denken tatsächlich bedeutet. Prüfen Sie sich einmal in diesem Bereich! Wer ein so starres, völlig abstraktes Grundmuster hat, in dem er dann ja auch denkt, der ist in der Tat nicht in der Lage, Wirklichkeit zu erkennen und wirkliche Sachdiskussionen zu führen, weil er ja ausschließlich diese Muster im Kopf hat. Auch dafür, daß dies sehr deutlich geworden ist, bedanke ich mich.

Was ich allerdings sehr stark kritisieren muß, ist die verbale Maßlosigkeit, die zwar in den heutigen Reden nicht so zum Ausdruck gekommen ist, wohl aber in bestimmten Schriftstücken. Ich habe hier zum Beispiel eine Presseerklärung der F.D.P.-Landtagsfraktion vom 8. November 1989, aus der ich mit Genehmigung des Herrn Präsidenten nur zwei Sätze zitieren will. In dieser Presseerklärung, die sich auf die letzte Sitzung des Schulausschusses bezieht, heißt es:

Die vom Absolutheitswahn befallene SPD sollte konsequenterweise das Parlament abschaffen und durch Arbeitskreise ersetzen.

(Tschoeltsch (F.D.P.))

- (A) - Das steht in Ihrer offiziellen Delegationsliste.

(Dr. Farthmann (SPD): Wer?)

- Der Leiter Ihres Parteibüros in Bonn.

(Ministerpräsident Dr. Rau: Er ist kein Parteivorstandsmitglied!)

- Er ist aber in dieser Funktion eingeladen und Mitglied der Delegation gewesen.

Meine Damen und Herren, hier wird deutlich, daß sich Nordrhein-Westfalen Schritt für Schritt immer weiter zum SPD-Staat entwickelt.

(Zustimmung von F.D.P. und CDU)

Die SPD unterscheidet nicht mehr zwischen Partei und Staat. Das ist auch anderen schon nicht gut bekommen. Ganz aktuelle Beispiele zeigen dies.

(Zustimmung bei der F.D.P.)

Zweite Bemerkung! Mit rund 3,5 Millionen DM pro Jahr hat der Steuerzahler in Nordrhein-Westfalen eine Imagekampagne des Landes finanziert. In einer Anzeigenserie wird für Nordrhein-Westfalen geworben, wobei jeweils der Slogan "Wir in Nordrhein-Westfalen" vermarktet wird.

(Zuruf von der SPD: Ja und?)

(B)

Dieses Imagekonzept haben wir im Beirat der Wirtschaftsförderung erörtert. Wir hatten Bedenken geäußert, aber letztlich das Konzept akzeptiert, jedoch mit einer ganz wesentlichen Feststellung, nämlich: Wenn schon mit allgemeinen Steuergeldern unterstützt wird, dann sollten künftig alle Parteien in Nordrhein-Westfalen auf den Slogan "Wir in ..." verzichten.

(Schultz (SPD): Warum denn?)

Sie, Herr Landesvorsitzender der SPD, Dr. Rau, haben sich an diese Bindung nicht gehalten. Hier werden eindeutig Steuergelder für die Finanzierung eines SPD-Parteislogos mißbraucht.

(Zustimmung bei F.D.P. und CDU)

Aber der SPD-Staat, der Alleinvertretungsanspruch der SPD, die angebliche Einheit von Partei und Staat schaden unserer Demokratie.

(Erneut Zustimmung bei F.D.P. und CDU)

Der Slogan "Einer gegen vier", Herr Ministerpräsident, macht deutlich, was Sie von einer politischen Kultur der Vielfalt halten, nämlich nichts.

(C)

(Wiederum Zustimmung bei F.D.P. und CDU)

Gott sei Dank, daß Sie Ihre Kinder noch nicht als Erbprinzen einführen. Noch haben Sie die Erbmonarchie nicht eingeführt. Die Monarchie haben Sie allerdings schon fest im Visier.

(Heiterkeit und Zustimmung bei F.D.P. und CDU)

Eine neue politische Kultur steht für Nordrhein-Westfalen auf der Tagesordnung. Für uns ist eine Kultur der politischen Vielfalt, der Vielfalt der Ideen und politischen Entwürfe ebenso angezeigt wie eine Wirtschaftsordnung, die das sichert, was uns Einkommen, Wohlstand und Umweltschutz gebracht haben. Die Realisierung der sozialen Marktwirtschaft in einem besseren Europa - dafür kämpfen die Liberalen mit aller Kraft.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich erteile Herrn Ministerpräsident Dr. Rau das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Daß wir uns in der zweiten Lesung des Haushalts mit deutschlandpolitischen Fragen beschäftigen, scheint mir richtig und zwingend; denn nichts bewegt in diesen Wochen die Menschen mehr als die Frage, wie es in der DDR weitergeht, wie es in den beiden deutschen Staaten weitergeht und ob aus diesen beiden deutschen Staaten eines nahen oder fernen Tages wieder eine Einheit entsteht, in der wir zusammenleben können. Da gilt es, alle Chancen zu nutzen, alle Kanäle wahrzunehmen, um Gespräche möglich zu machen. Da wird es viel Übereinstimmung und manche Unterschiede geben. Und mir scheint es richtig, wenn sowohl Übereinstimmungen als auch die Unterschiede deutlich werden.

(D)

Dem, was Herr Kollege Tschoeltsch zur Deutschlandpolitik gesagt hat, habe ich nicht viel Korrigierendes hinzuzufügen. Freilich glaube ich, daß es eine Reihe von Mißverständnissen gibt, auch bei Herrn Tschoeltsch, wenn er zum Beispiel meint, der demokratische Sozialismus, wie ihn die Sozialdemokraten im Godesberger Programm for-

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) muliert haben, sei ein Gegenstück zur freien Marktwirtschaft.

(Eichhorn (SPD): Der versteht nichts davon! - Zuruf von der SPD: So ist es!)

Das ist ganz anders. Freie Marktwirtschaft - "soziale Marktwirtschaft" von vielen genannt, obwohl man kritisch darüber reden kann, ob ein Markt nicht wertblind ist und deshalb nicht sozial sein kann -

(Zurufe von der CDU: Was?)

- Moment, lassen Sie mich doch einmal den Satz zu Ende sagen -: Während es jenseits dieser Marktwirtschaft gesellschaftliche Rahmenbedingungen gibt, die nicht wertblind sind, der Markt selber es aber ist, darüber kann man trefflich streiten.

(Büssow (SPD): Das alles hat Biedenkopf schon gesagt!)

Aber daß die deutschen Sozialdemokraten spätestens seit dem Godesberger Programm ein deutliches Ja zur Marktwirtschaft gesagt haben, sollte sogar bei Ihnen angekommen sein - so hatte ich es zumindest gehofft.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich will auf einige Fragen nicht eingehen, Herr Kollege Tschoeltsch. Ich will auch nicht auf die Privatisierungslüste der F.D.P. speziell gegenüber der Lufthansa eingehen. Ich habe Ihrem Fraktionsvorsitzenden gegenüber dazu eben eine persönliche Bemerkung gemacht; wir können darauf noch einmal zurückkommen. Unter anderem erhöht der Freistaat Bayern seine Anteile an der Lufthansa intensiv.

(Schauerte (CDU): Der macht auch etwas damit! - Tschoeltsch (F.D.P.): Das lehnen wir auch ab, Herr Ministerpräsident!)

Wer noch nicht gemerkt hat, daß sich unsere Beteiligung in den letzten Jahren auch durch eine Korrektur der Politik der Lufthansa gegenüber Nordrhein-Westfalen ausgewirkt hat, der wird das möglicherweise eines späteren Tages erkennen.

Mir geht es heute nicht um Polemik, sondern mir geht es um Auseinandersetzung mit deutschlandpolitischen Fragen, und da will ich hier aus meinem Herzen keine Mördergrube machen.

Herr Kollege Linssen, Sie haben eine Rede gehalten. Mich tröstet, daß nicht jede Probevorlesung zur Antrittsvorlesung wird.

(Vereinzelt Zustimmung bei der SPD - Doppmeier (CDU): Das war die Arroganz eines ergrauten Politikers!)

- Das war meine Meinung, Herr Kollege Doppmeier. Ich werde Sie an Arroganz nicht zu übertreffen versuchen.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich mache aus meinem Herzen keine Mördergrube: Sie haben ein Bild der SPD-Politik gezeichnet.

(Zuruf von der CDU: Das korrekt war!)

Herr Kollege Linssen, das mit der Wirklichkeit nichts, aber auch nichts zu tun hat.

(Zustimmung bei der SPD)

Deshalb sage ich Ihnen: Ihren Schlußappell an die Gemeinsamkeit glaube ich Ihnen nicht.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Sie werfen mir in Halbsätzen vor, ich hätte Herrn Krenz getroffen. Das habe ich, als er Staatsratsvorsitzender war. Da bin ich völlig identisch mit Kanzleramtsminister Seiters.

(Dr. Farthmann (SPD): So ist es!)

Aber ich halte überhaupt nichts davon, hier eine Liste derer bekanntzugeben, die sich mit Herrn Schalck getroffen und mit ihm Kredite für die DDR ausgehandelt haben.

(Lebhafte Zustimmung bei der SPD)

Ich habe Herrn Honecker oft getroffen, und ich habe mit Herrn Honecker politische Fragen erörtert und humanitäre Fälle geklärt. Es gibt keine Reise, bei der die Zahl derer, die anschließend ausreisen durften, nicht dreistellig gewesen wäre.

(Beifall des Abg. Schmidt (SPD))

Ähnliches hat der gegenwärtige Bundeskanzler getan. Der Besuch von Herrn Honecker mit dem Abspielen der Nationalhymnen hat nicht nur in Düsseldorf stattgefunden, sondern auch in Bonn, Herr Kollege Linssen.

(Zustimmung bei der SPD)

Es war richtig, daß er stattgefunden hat.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Also, eine Deutschlandpolitik à la carte, eine Deutschlandpolitik, bei der man sich jetzt herausucht, was dem eigenen Vorteil dient, werden die Menschen in der Bundesrepublik nicht annehmen. Sie haben den Eindruck erweckt, wir seien Kombattanten der Marxisten in der DDR gewesen. Sie haben das unter anderem mit dem SPD/SED-Papier zu begründen versucht.

(Zuruf von der CDU: Richtig!)

Ich kann Ihnen heute eine Reihe von führenden Leuten in Reformgruppen nennen, die uns dafür gedankt haben, daß dieses Papier zustande gekommen ist, weil sie es bei ihren Verhören und Gesprächen vorweisen konnten.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich gebe zu, die von Ihnen genannte Kabarettistin oder Schauspielerinnen Freya Klier ist nicht dabei gewesen.

(Zuruf des Abg. Dr. Linssen (CDU))

- Die Regisseurin ist nicht dabei gewesen. Sie hat das Papier skeptisch gesehen - wie auch einige von uns. Aber daraus jetzt ein Bild der Deutschlandpolitik zu machen, bei dem es allein der gegenwärtig real existierende Bundeskanzler ist, der das alles zustande gebracht hat,

(Heiterkeit bei der SPD)

- (B) ist eine absurde Vorstellung, Herr Kollege Linssen.

(Zustimmung bei der SPD)

Sehen Sie, ich bin am 9. November bei Herrn Krenz gewesen.

(Doppmeier (CDU): Sie haben Formulierungen drauf, die aber schlimm sind! - Minister Heinemann: Das müssen Sie sagen!)

Am 11. November bin ich bei dem späteren Ministerpräsidenten Modrow gewesen. Ich habe selbstverständlich den Bundeskanzler über dieses Gespräch voll unterrichtet, und wir haben in der Bewertung dieses Gespräches übereingestimmt. Ich sage Ihnen, Herr Linssen, die zehn Punkte, die der Bundeskanzler in der vergangenen Woche vorgebracht hat, finden meine Zustimmung.

(Vereinzelt Zustimmung bei der CDU)

Ein Teil dieser Punkte war bei der Premiere in Bonn nicht neu; denn ich hatte sie hier in

einer Regierungserklärung bereits vorgebracht. Das sollten Sie hier gewertet haben.

(Zustimmung bei der SPD - Schauerte (CDU): Haben Sie das mit den Alliierten abgestimmt? - Heiterkeit bei der CDU)

- Nein, nicht einmal mit der F.D.P., Herr Schauerte.

(Schauerte (CDU): Ganz erstaunlich!)

Wohl hatte ich mit Herrn Genscher und mit Herrn Kohl über die Substanz dieser Vorschläge vorher gesprochen. Ich glaube nämlich, daß Deutschlandpolitik nicht nur gemeinsam proklamiert werden darf, sondern daß man sie gemeinsam machen muß.

(Zustimmung bei der SPD)

Wer dann Vorhaltungen macht und hier Zweifel sät, Rau habe sich nicht für die Einheit geäußert, und fragt, wo ich das denn einmal getan hätte, der hat entweder die Regierungserklärung nicht gehört

(Zuruf von der CDU)

- da war von Wiedervereinigung die Rede; das ist etwas völlig anderes -, oder er kennt meinen politischen Weg nicht. Gemeinsam mit Diether Posser bin ich in die Politik gekommen wegen der deutschen Einheit und weil wir deutsche Einheit wollten.

(Zustimmung bei der SPD)

Sie kennen den Text der Präambel des Grundgesetzes. Da ist die Rede davon, daß Friede und Einheit zu vollenden seien. Das Wort "Wiedervereinigung" kommt da zum Glück nicht vor.

(Zuruf von der CDU: Aber Einheit!)

- Aber Einheit kommt vor. Das Wort "Wiedervereinigung" ist mir zu nahe bei dem Mißverständnis, das durch 26 dissidente CDU-Kollegen formuliert worden ist, als die Frage der polnischen Westgrenze anstand.

(Büssow (SPD): So ist es! - Zustimmung bei der SPD)

Wir haben ja gesagt zur Einheit, schon als wir dem Grundgesetz zustimmten. Es war nicht die SPD, die dem Grundgesetz 1949 die Zustimmung verweigert hat. Es war ihre bayerische Schwesterpartei, die das getan hat.

(Zustimmung bei der SPD - Doppmeier (CDU): Da nennen Sie bitte auch die Gründe!)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) - Sie haben unsere Gründe auch nicht genannt!

(Doppmeier (CDU): Dann sollten Sie die Gründe nennen! Das gehört zu einer fairen Diskussion! - Heiterkeit bei der SPD)

- Belehrungen in Sachen Fairneß kann ich nach der Rede von Herrn Linssen nicht entgegennehmen.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich möchte Sie mit einem Zitat bekanntmachen:

Das SED-Experiment wird fürchterlich enden mit einem moralischen Katzenjammer und einer sittlichen Vernichtung derer, die einmal aus ehrlichen Absichten kommunistische oder sozialistische Vorstellungen solcher Art zu realisieren versucht haben.

Dies hat Herbert Wehner 1964 gesagt, fünf Jahre nach dem Deutschlandplan der SPD, der letzten großen Anstrengung, die Einheit voranzubringen durch bundesdeutsche Politik.

(Zustimmung bei der SPD)

Nun kommt der Bundeskanzler mit einer Zehn-Punkte-Erklärung, in der er wichtige Punkte sozialdemokratischer Politik aufnimmt.

(Heiterkeit bei der CDU)

- (B) Dafür bin ich dankbar, unter anderem dafür, daß er den Helsinki-Prozeß aufnimmt.

(Zuruf von der SPD: Sehr richtig!)

Kennen Sie die drei politischen Kräfte, die gegen Helsinki gewesen sind? Es waren die römischen Neofaschisten, die albanischen Kommunisten, und es waren CDU und CSU in Bonn.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich habe mich darüber gefreut, daß Herr Tschoeltsch - bei aller Differenz in anderen Punkten - deutlich gemacht hat: Diese gesamtdeutsche Politik ist nicht die Sache einer Partei gewesen - Scheel, Genscher. Und ich füge hinzu: Für mich ist die - -

(Zuruf von der CDU: Adenauer!)

- Nein, für Adenauer könnte Ihnen Herr Kollege Posser gleich ein paar Zitate bringen. Da würden Sie Probleme bekommen.

(Doppmeier (CDU): Bringen Sie einmal Zitate aus Ihrer Partei! - Weitere Zurufe von der CDU)

Adenauer hat ganz andere Verdienste um Deutschland, die ich gar nicht schmälern will. Aber wenn wir von der aktuellen deutschlandpolitischen Diskussion sprechen, dann füge ich hinzu - und ich bin dankbar dafür und habe das immer gesagt -, daß Bundeskanzler Dr. Kohl im wesentlichen die Deutschland- und Ostpolitik fortgesetzt hat, die Willy Brandt begonnen und Helmut Schmidt weiterentwickelt hat. Ich habe das nie gerügt. Im Gegenteil, ich habe das immer für richtig gehalten, bei allen Nuancen, die es gibt.

Wenn Sie aber aus den Architekten dieser Deutschlandpolitik in Ihrer Rede Illusionisten, Träumer und Verhinderer der Einheit zu machen versuchen, dann frage ich: Wo leben wir denn, was ist denn das für eine politische Wahrnehmung? Da kann ich nur sagen: Sie scheinen einer großen Sinnestäuschung zu unterliegen, Ihre selektive Wahrnehmung hindert Sie, den von Ihnen selber hernach appellierten Weg der Gemeinsamkeit auch nur zu finden, geschweige denn ihn zu gehen.

(Zustimmung bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Ich habe die zehn Punkte des Bundeskanzlers begrüßt. Ich habe bedauert, daß zwei Punkte fehlten. Es fehlte die Konkretion der Notwendigkeit der Abrüstung in beiden Teilen Europas, und daß zwei Tage nach dieser Erklärung der höchste Verteidigungshaushalt in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland verabschiedet worden ist.

(Hört, hört! bei der SPD)

habe ich beklagt.

(Zustimmung bei der SPD)

Es fehlte das erneute Ja zur polnischen Westgrenze, wahrscheinlich weil man die 26 Dissidenten nicht noch einmal ins öffentliche Bewußtsein bringen wollte.

(Hunger (SPD): Sehr richtig!)

Aber dennoch sind die zehn Punkte richtig, und ich kann nur hoffen, daß wir solche Punkte nicht nur gemeinsam proklamieren, sondern daß wir uns an ihnen abarbeiten.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Nordrhein-Westfalen hat das als erstes Bundesland in die Wege geleitet. Ich stehe dem Hauptausschuß zur Verfügung. Gegenwärtig ist der Chef der Staatskanzlei mit einer 30köpfigen Wirtschaftsdelegation in Polen.

(Dr. Rohde (F.D.P.): Erstes Bundesland? Das ist ja furchtbar!)

- Na, gut, Herr Rohde, ich lasse das dann weg. Wir waren zwar das erste Bundesland. Man kann ja auch einmal stolz sein, wenn man etwas zuerst vorgebracht hat.

(Dr. Rohde (F.D.P.): Niedersachsen! Alle sind doch das!)

- Auf Niedersachsen komme ich gleich in einem anderen Zusammenhang.

(Weiterer Zuruf des Abg. Dr. Rohde (F.D.P.))

- Also: Ich lasse den Satz weg.

Herrn Linssen würde ich gern noch sagen: In der Frage der deutschen Staatsbürgerschaft bedarf ich keiner Belehrung.

(Dr. Linssen (CDU): Aber Ihre Parteifreunde!)

- Es gibt in meiner Partei einige - es gibt übrigens auch einige Rechtsgelehrte -, die der Meinung sind, daß wir uns in der Frage der Staatsbürgerschaft bewegen könnten und bewegen müßten. Meine Einschätzung ist, daß auf der Basis der verbindlichen Verträge keine Spielräume in der Frage der Staatsbürgerschaft bestehen. Daß die Fragen im Falle einer Föderation oder einer Konföderation anders beantwortet werden könnten als jetzt - etwa durch eine doppelte Staatsbürgerschaft -, wird gegenwärtig erörtert. Ob das geht, weiß ich nicht. Zu solchen Erörterungen wäre ich jedenfalls bereit.

Tun Sie aber doch nicht so, als ob der Brief zur deutschen Einheit von Ihnen geschrieben worden wäre. Er ist 1972 unter Willy Brandt geschrieben worden, und dieser Brief gilt. Der Bundeskanzler hat gut daran getan, seinen zehnten Punkt mit den Worten des Briefes zur deutschen Einheit zu formulieren.

(Zustimmung bei der SPD - Zurufe von der CDU - Dr. Rohde (F.D.P.): Wer hat da mitgewirkt?)

- Da haben viele mitgewirkt. Aber es war die Bundesregierung Brandt/Scheel, die diesen Brief geschrieben und abgeschickt hat.

(Weitere Zurufe von der CDU)

- Das ist doch gut. Ich rede doch von der Unglaubwürdigkeit gemeinsamer Politik.

(Doppmeier (CDU): Was hat Rainer Barzel beispielsweise in dieser Sache geleistet? - Weitere Zurufe von der CDU - Gegenrufe von der SPD)

- Ich habe doch nichts gegen Rainer Barzel. Ich rede doch gar nicht gegen Sie, sondern ich rede jetzt dagegen, daß Herr Linssen 80 % seiner Rede braucht, um die Sozialdemokraten zu beschimpfen, und anschließend 10 %, um den Sozialdemokraten Gemeinsamkeit anzubieten. Das ist nicht in Ordnung, Herr Linssen!

(Beifall bei der SPD)

Sie werden sich die Füße wundlaufen bei dem Versuch, den Sozialismusbegriff, der mit der DDR-Wirklichkeit zu tun hat, in Verbindung zu deutschen Sozialdemokraten zu bringen.

(Erneut Beifall bei der SPD)

Wir denken bei demokratischem Sozialismus an Mitterrand, an Gonzales, an Olof Palme. Wir denken bei demokratischem Sozialismus auch an die Männer und Frauen, die gemeinsam mit Christen beider Konfessionen für diesen freiheitlichen Sozialismus in Konzentrationslagern gelitten haben; einige davon haben ihr Leben gelassen. Und weil wir das so verstehen und weil Sie wissen, daß wir das so verstehen, deshalb warne ich Sie vor einer Wiederauflage der Aktion "Freiheit statt Sozialismus". Sie werden dabei Schiffbruch erleiden. Spätestens die Wähler in der DDR, wenn sie sich denn frei entscheiden können, werden das deutlich machen.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich sage am Rande, Herr Tschoeltsch: Ich habe den Leiter meines Bonner Büros auf seine Kosten zu dieser Reise mitgenommen, weil eine Reihe von Gesprächen stattfand, für die mir das hilfreich zu sein schien. Ich bin auch bereit, über solche Fragen zu reden. Nur muß das dann jeweils für alle gelten.

(Dorn (F.D.P.): Eben darum ging es ja!)

Ich bin auch bereit, als Landesvorsitzender der SPD einen Wahlkampf zu führen, der

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Niedersachsen und Nordrhein-Westfalen miteinander in Verbindung bringt. Einverstanden.

Ich hatte allerdings gehofft, wir hätten keine Veranlassung, uns in Nordrhein-Westfalen über das Celler Loch sowie über Minister-rücktritte und lauter solche Sachen auch noch zu kümmern.

Ich wollte eigentlich, daß wir hier die Interessen des Landes Nordrhein-Westfalen kämpferisch miteinander austragen. Dabei werden dann - was die Regierungsverantwortung angeht - vier gegen einen stehen. Das trifft zu.

Aber, Herr Tschoeltsch, wenn Sie mich schon zitieren, dann werden Sie auch festgestellt haben, daß ich diese vier nicht in einen Topf werfe. Das kann man nicht.

Es ist ein Unterschied, ob ich von den Partnern der F.D.P. oder der CDU rede, ob ich von den Grünen rede oder von denen, die jenseits des demokratischen Spektrums sind und die wir nicht durch unsere Art der Auseinandersetzung fördern sollten.

(Beifall bei der SPD)

Ich meine, wir hätten allen Anlaß, auch in der Deutschlandpolitik die uns bewegenden Fragen anzusprechen, das zu tun, was jetzt fällig ist.

- (B) In anderen Bundesländern gibt es Tendenzen, sich Patenländer auszusuchen. Ich weiß nicht, ob Sie in Erinnerung haben, daß ich hier in meiner Regierungserklärung am 15. November - ganz leise, als erster - von der Wiederherstellung der fünf Länder in der DDR gesprochen habe.

Es gibt baden-württembergische Bemühungen und es gibt bayrische Bemühungen zu Patenschaften mit einem dieser wiedererstehenden Länder. Auch wir werden solche Bemühungen anstellen.

Ich sage freilich: Wenn das fünf Länder werden, möchte ich zuerst einmal je ein Kabinettsmitglied für jedes dieser fünf Länder beauftragen, damit wir unsere Adresse haben und Gesprächspartner für das haben, was in Brandenburg, in Mecklenburg oder in Thüringen, in Anhalt oder in Sachsen geschieht. Das werde ich dem Kabinett vorschlagen, damit wir Ansprechpartner sind.

Das reicht von der ärztlichen Versorgung über den Technologietransfer. Das geht natürlich mit privatem Kapital; das ist doch

keine Frage. Nur geht nicht alles mit privatem Kapital. Und weil nicht alles mit privatem Kapital geht, müssen wir darüber reden, was wir denn tun können. Ich hoffe, daß wir da zu Übereinstimmung kommen.

Freilich werden wir uns darüber klar sein müssen: Wenn der Wegzug der Menschen aus der DDR zu uns weiter so anhält oder sich noch einmal steigert, entstehen für unsere sozialen Sicherungsbereiche Probleme, über die man sprechen muß. Da muß man dann möglicherweise entsprechende Konsequenzen ziehen.

(Büssow (SPD): So ist es!)

Aber auf die Gefahr hinzuweisen, daß beide Systeme notleidend werden könnten, weil die Leistungsträger von drüben hierherkommen und weil drüben ein hoher Anteil derer bleibt, die der Hilfe bedürfen, das wird man doch wohl tun dürfen. Das hat Oskar Lafontaine getan.

(Büssow (SPD): So ist es!)

Ich muß ja nicht in allen Punkten mit ihm übereinstimmen. Aber damit, daß wir uns diesen Fragen stellen, werden Sie auch noch zu tun bekommen.

Herr Linssen, wenn Sie die Zeitung genau lesen, werden Sie feststellen, daß eine Arbeitsgruppe im Bundesarbeitsministerium, in dem Ministerium, aus dem wir in der vergangenen Woche in allen Illustrierten achtseitige Farbanzeigen zugunsten der Gesundheitsreform - die kosten mehr Geld als die gesamte Werbung des Landes Nordrhein-Westfalen - bekommen haben, gegenwärtig genau diese Überlegungen anstellt.

(Beifall bei der SPD)

Wir gehen in aufregende Zeiten. Ich bin nicht sicher, ob wir bei der Schnelligkeit der Entwicklung in der DDR immer die richtigen Antworten sofort haben. Ich halte es für denkbar, daß da Sätze gesprochen werden, die nachher vorwerfbar sind, wenn man sie aus dem Zusammenhang und aus der Zeit herauslöst. Das wird für alle Parteien gelten.

Aber ein paar Dinge könnten wir schon tun: Angesichts der Tatsache, daß es gegenwärtig überhaupt keinen Anhaltspunkt für eine militärische Bedrohung der Bundesrepublik und der DDR gibt, könnten wir zum Beispiel endlich für wenigstens ein Jahr die Tieffliegerei über beiden deutschen Staaten aufgeben.

(Beifall bei der SPD)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Wir könnten damit einen Weg gehen, der den Menschen nützt.

(Beifall bei der SPD - Dr. Pohl (CDU): Das ist Populismus!)

- Sie nennen das populistisch; ich nenne das nicht populistisch, ich nenne das überfällig.

(Beifall bei der SPD)

Fragen Sie doch einmal den rheinland-pfälzischen Ministerpräsidenten Wagner, was er von diesem Vorschlag hält.

(Goldmann (CDU): Sagen Sie Herrn Gorbatschow, daß er drei Millionen Soldaten abbaut!)

- Ja, sicher soll er die abbauen. Natürlich. Herr Goldmann, ich habe doch eben davon gesprochen, daß in dem 10-Punkte-Katalog von Herrn Kohl die konkrete Abrüstung auf beiden Seiten fehlt. Sie wissen doch, auf welcher Seite Gorbatschow ist.

(Beifall bei der SPD)

Ich weiß nicht, ob Sie das mitbekommen haben. Im übrigen will selbst die Bundesregierung die Solistärke der Bundeswehr - wie wir meinen: noch unzureichend - verringern.

(Frau Thoben (CDU): Das müssen Sie Herrn Büssow sagen; das wußte der noch nicht!)

- Ja, das weiß Herr Büssow auch.

Meine Damen und Herren! Wir haben Verantwortung gegenüber den Menschen in der DDR und den Menschen hier. Die Frage nach der gerechten Lastenverteilung wird uns nicht erspart bleiben. Die Bürger stellen sie uns. Die Bürger in der DDR stellen sie und die Bürger hier in der Bundesrepublik stellen sie.

Gemeinsame Antworten werden wir nur dann finden können, wenn wir einander den guten Willen nicht absprechen. Ich tue das nicht gegenüber der CDU.

Aber wenn Sie den Eindruck zu erwecken versuchen, wir Sozialdemokraten hätten nur mit den Offiziellen gesprochen, und die Oppositionsgruppen seien uns völlig unbekannt, dem kann ich nur sagen, Herr Linssen: Entweder sprechen Sie wider besseres Wissen, oder Sie haben ein willkürliches Informationsdefizit aufgebaut, damit

(C) Sie Ihre Reden so unbefangen halten können, wie Sie das getan haben.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich bin vor eineinhalb Jahren in Polen gewesen, habe ein Gespräch mit Solidarnosc erbeten und an einem Sonntagnachmittag bekommen. Die Solidarnosc-Vertreter waren der Meinung, es solle nicht öffentlich sein. Ich habe daraufhin über dieses Gespräch auch nicht berichtet. Es waren drei Gesprächspartner. Sie haben mir erzählt, wie sie in ihren Kellern stehen und Vervielfältigungen produzieren, daß sie keinerlei Apparate haben. Ich habe ihnen etwas Hilfe zusagen können.

Die drei sind mir wieder begegnet: Einer ist inzwischen Ministerpräsident der Volksrepublik Polen, der andere ist Vorsitzender der Solidarnosc-Fraktion, und der dritte ist Präsident oder, wie man dort sagt, Marschall des Sejm. Das waren die drei, mit denen ich bei meinem ersten Polenbesuch zusammengetroffen war.

Ich war damals der Meinung, daß ich den Leuten keinen Dienst tue, wenn ich davon rede. Ich bin auch heute noch der Meinung, daß ich damals nicht davon reden durfte.

(Dr. Farthmann (SPD): Gott sei Dank sind sie dem Blüm nicht begegnet!)

(D) Ich bin auch heute noch der Meinung, daß es bis zur Reisefreiheit in der DDR nicht hilfreich war, wenn man Gespräche mit Oppositionsgruppen dann publizierte, wenn die Sprecher die Möglichkeit des Ausweichens aus ihrem System nicht hatten.

(Zustimmung bei der SPD)

Aber ich habe mit solchen Gruppen schon zu einem Zeitpunkt gesprochen, als ich eine besondere Verantwortung für kirchliche Arbeit in der DDR hatte, als mir CDU-Vertreter in solchen Gesprächen nicht begegnet sind. Das bedeutet nicht, daß es die nicht auch gibt. Ich weiß zum Beispiel von Herrn Dr. Klose -

(Doppmeier (CDU): Es klingt zumindest so!)

- Die Frage ist, was ich hier sage. Lesen Sie einmal die Rede von Herrn Linssen nach. Diese Rede war nichts anderes als das Gift der Unterstellung gegenüber der Politik der Sozialdemokraten.

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Wir haben uns für unsere Deutschlandpolitik nicht zu entschuldigen. Wir haben eine Deutschlandpolitik gemacht, die ging aus von der Notwendigkeit der Entspannung, des Abbaus von Spannungen. Sie ging auch aus von der Anerkennung der DDR schon zu einem Zeitpunkt, als Kurt Georg Kiesinger noch schrieb, da sei ein Phänomen, dessen Vertreter ihm gerade Briefe geschrieben hätten.

(Dorn (F.D.P.): Die Entspannungspolitik der großen Koalition!)

- Ja, sicher. - Und dann hat 1969 - -

(Weiterer Zuruf von der F.D.P.)

- Ich habe eben gesagt: Das war eine gemeinsame sozial-liberale Politik ab 1969.

(Zurufe von der CDU)

- Ich kann es doch für falsch halten, von einem Phänomen zu reden. Wir waren zu diesem Zeitpunkt schon für Anerkennung.

(Dorn (F.D.P.): Diese Politik haben Herbert Wehner, Willy Brandt und Kurt Georg Kiesinger gemacht!)

- Wir können das gleich noch einmal vertiefen.

(Weitere Zurufe von CDU und F.D.P.)

- (B) - Sie brauchen sich wirklich nicht aufzuregen, Herr Kollege Dorn. - Und selbst wenn es so gewesen wäre, daß wir Sozialdemokraten uns zu spät für diese Anerkennung entschuldigen hätten - ich unterstelle einmal, daß das der Sinn Ihres Zwischenrufs war -, dann gibt es keinen Grund, sich für diese Anerkennung zu entschuldigen, denn ohne diese Anerkennung wäre doch die Mauer nicht durchlässig geworden. Die Mauer ist doch durchlässig geworden durch die Politik, die ab 1969 betrieben worden ist, und zwar gemeinsam von SPD und F.D.P.

(Beifall bei der SPD - Dr. Farthmann (SPD): Gegen massiven Widerstand!)

Ich sage jetzt: Das ist - das habe ich gerade mit dem Stichwort "Helsinki" beschrieben - gegen viel Widerstand geschehen. Aber ich habe eben hinzugefügt: Kohl hat das zum Glück fortgesetzt.

(Zurufe von der SPD)

Wir hatten doch die Sorge, daß er wieder "kalten Krieg" betreiben könnte. Nur im

Augenblick den Versuch zu unternehmen, die Erfolge der Menschen in der DDR auf parteipolitische Konten hier gutzuschreiben, auf irgendeines, das ist das Schäßige.

(Zustimmung bei der SPD)

Die haben das zustandegebracht. Und die haben mehr geopfert als Teile von ideologischen Verzerrungen. Die haben ihre Freiheit aufs Spiel gesetzt. Und die haben schon vor dem 9. November, bevor sie reisen konnten, mehr Mut gezeigt, als in der Demokratie abverlangt wird.

(Beifall bei der SPD und bei einigen Abgeordneten von CDU und F.D.P.)

Und weil das so ist, sollten wir jetzt nicht die gewachsene Kraft der Bürger und Bürgerinnen der DDR zum parteipolitischen Schlagstock gegeneinander machen.

(Zustimmung bei der SPD und bei einigen Abgeordneten der F.D.P.)

Der von Norbert Blüm in Danzig gesprochene Satz: "Karl Marx ist tot, und Jesus lebt!" - -

(Zuruf von der CDU)

- Nein, er ist nicht falsch, nur ist nicht nur Karl Marx tot, sondern Ludwig Erhard auch.

(Lachen bei der CDU - Dr. Linssen (CDU): Das tut weh!)

Es geht doch um eine völlig andere Fragestellung. Es tut weh, wenn jemand den Namen Jesu für parteipolitische Zwecke in Anspruch nimmt.

(Zustimmung bei der SPD - Widerspruch und Unruhe bei der CDU - Dr. Pohl (CDU): Ausgerechnet Bruder Johannes!)

Ich habe das nie getan. Ich habe nie Zweifel daran gelassen, daß es Christen in allen demokratischen Parteien gibt.

(Zuruf des Abg. Dr. Linssen (CDU))

Ich habe nie Karl Marx gegen Jesus gestellt.

Es gibt allerdings einen anderen Satz, in dem Karl Marx und Jesus in einen Zusammenhang gebracht werden. Er ist vom 23. Januar 1958. Den hat Gustav Heinemann in einer Debatte auf einen Zwischenruf gesagt. Da hat er nämlich gesagt: "Die Wahrheit ist, daß Jesus nicht gegen Karl Marx, sondern für uns alle gestorben ist."

- (C) (A) Und für diesen Satz hat Bischof Lilje damals Gustav Heinemann, dem sozialdemokratischen Abgeordneten, öffentlich gedankt, weil mit diesem Satz, auf einen Zwischenruf hin, verhindert wurde, daß eine parteipolitische Einvernahme erfolgte. Vor der sollten wir uns hüten, auch und gerade dann, wenn wir uns selber als Christen verstehen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

In der Deutschlandpolitik ist unsere Solidarität gefragt, die Solidarität mit den Menschen, die drüben bleiben und die wir zum Bleiben ermuntern, ebenso wie die Solidarität mit denen, die hier herüberkommen.

Aber dann auch Solidarität mit denen, die hier sind. Dann keine einseitige Lastenverteilung. Dann einen des anderen Last tragen lassen.

Und wenn Gemeinsamkeit, dann auf der Basis des gemeinsamen Blicks nach vorn und nicht auf der Basis des Versuchs, den politischen Gegner erst ins Unrecht zu setzen durch verkürzte Zitierung, durch selbstauferlegten Informationsverzicht, und ihm dann anschließend die Befreiung andienen. Dieses Spiel werden Sie mit mir nicht machen.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

- (D) (B) Vizepräsident Dr. Riemer: Ich erteile Herrn Abg. Herrn Dr. Klose von der Fraktion der CDU das Wort.

Dr. Klose (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, jeder mag seinen eigenen Standpunkt haben mit Bibelziten, mit dem Verwenden des Wortes "Jesus" oder "Gott". Ich habe dazu eine distanziertere Haltung als Sie.

(Beifall bei der CDU)

Den Vorwurf, den Sie eben erhoben haben, Norbert Blüm habe den Begriff Jesu in Danzig gebraucht, um ihn parteipolitisch in Anspruch zu nehmen, halte ich für eine Unterstellung, die ich für meine Fraktion nicht akzeptieren kann, die ich auch nicht im Interesse von Dr. Blüm akzeptieren kann.

(Zustimmung bei der CDU)

Und der Vorwurf, Herr Linssen habe in einer zweifellos scharfen Rede, die wir heute gehört haben, mit dem "Gift der Unterstellung" gearbeitet, weise ich nachdrücklich zurück.

(Anhaltender Beifall bei der CDU)

(C) Sie haben erklärt, Herr Ministerpräsident, das Zehn-Punkte-Programm finde weitgehendst Ihre Zustimmung. Ich begrüße das, zumal ich selbst auch der Überzeugung bin, daß es dem Bundeskanzler wirklich in einer ungewöhnlich gereiften, mit Augenmaß ausgearbeiteten Erklärung gelungen ist, das Ziel zu formulieren und den Weg dorthin so zu beschreiben, daß von Besatzerpolitik, Herr Kollege Büssow, nun wirklich nicht die Rede sein kann.

(Anhaltender Beifall bei der CDU)

Wer - und das hat selbst mich gewundert - einen vom Ministerpräsidenten der DDR, Hans Modrow, geprägten Begriff der Vertragsgemeinschaft aufnimmt und damit signalisiert, daß es einen Weg über viele Stufen geben kann, der die Deutschen einander näherbringt und das möglicherweise dann auch in einem wiedervereinigten Deutschland, "in einem freien und geeinten Europa" - so heißt es im Zehn-Punkte-Programm -, zum Ausdruck bringt, der hat nichts getan, was den Frieden in Europa stören könnte. Er hat ausdrücklich gesagt, wohin der Weg zu einem friedlichen Europa führt.

(Beifall bei der CDU)

Wenn Sie vermissen, daß ein Wort zu den Grenzen Polens, zur polnischen Westgrenze in dieser Erklärung nicht auftaucht, dann muß ich Ihnen sagen, daß die Bundesrepublik Deutschland sich völkerrechtlich verpflichtet hat, daß die Bundesregierung und letztlich auch der gesamte Bundestag ausdrücklich erklärt haben - noch in der kürzlich geführten Deutschlanddebatte -, daß für die Bundesrepublik Deutschland die Westgrenze Polens nicht antastbar ist.

Aber jeder, der dieses Thema immer wieder in die öffentliche Diskussion bringt, muß sich fragen, ob er damit dem Versöhnungsprozeß in Mittel- und Osteuropa einen Dienst leistet, ob er nicht vielmehr Zweifel daran weckt, daß die Erklärungen, die die Bundesregierung und der Deutsche Bundestag abgegeben haben, tatsächlich ernst gemeint sind.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

In der DDR vollzieht sich ein revolutionär-demokratischer Prozeß, ein Stück demokratischer Weltrevolution.

Aber das bleibt ja nicht auf diesen Teil Deutschlands begrenzt, sondern es kommen Rückfragen, Rückfragen an uns, an alle demokratischen Parteien. Und es kommt dann auch die Rückfrage an Sie, Herr Minister-

(Dr. Pohl (CDU))

- (A) Wir haben *letztlich - im Gegensatz zum Ursprungsvorschlag - auch die Vollstreckungsregelung im Urteil so gelassen, wie sie bis heute vorgesehen ist, nämlich daß das Verfassungsgericht im Zeitpunkt des Urteils festlegen muß, wie das Urteil zu vollziehen ist, und sich nicht erst im nachhinein in einem späteren Zeitpunkt in einem Ergänzungsurteil dazu äußern darf oder, wie es vorgesehen war, durfte, daß die Vollstreckung in einer bestimmten Art und Weise zu erfolgen hat.

Wir haben damit, meine sehr verehrten Damen und Herren, aber insgesamt - da bin ich eben anderer Auffassung als der Kollege Klütsch - nur ein kleines Reparaturgesetz zum Gesetz über den Verfassungsgerichtshof beraten und hier heute einvernehmlich zur Abstimmung gestellt.

1979 - das war der erste Versuch, das Verfassungsgerichtshofgesetz zu novellieren - wollten wir in der Tat eine große Novelle. Wir wollten damals beraten und haben auf Vorschlag des damaligen Gerichtshofpräsidenten Bischoff miteinander diskutiert - es war, um mit den Worten des Herrn Kühn zu sprechen, der "rote Bischof" und nicht der "schwarze Bischof" aus Münster -, ob nicht eine Verfassungsbeschwerde im Gesetz einzuführen ist, die den Verfassungsgerichtshof in der Bevölkerung, soweit es Landesgesetze betrifft, stärker verankern sollte.

- (B) Wir haben auch eine Reihe weiterer Strukturvorschläge damals miteinander diskutiert. Damals hat die Zäsur der Landtagswahl 1980 diese Bemühungen beendet, aber das heutige Gesetz als Fortsetzung dieser Bemühungen zu bezeichnen, ist doch eine ganz erhebliche Übertreibung und sollte eigentlich in Frage gestellt werden.

Es war ein zweiter Anlauf, es war ein kleiner Anlauf. Aber wie gesagt, im Leben gibt es auch in aller Regel den dritten Anlauf. Aller guten Dinge sind drei, so daß ich also immer noch die Hoffnung habe, daß wir zu einem späteren Zeitpunkt die wirklichen Strukturüberlegungen zum Verfassungsgerichtshofgesetz, die wir 1979 diskutiert haben, dann fortsetzen werden. Es braucht nicht wieder zehn Jahre zu dauern, von 1989 bis 1999. Ich habe vielleicht die Hoffnung, daß in der nächsten Legislaturperiode diese wirklichen Strukturfragen des Gesetzes hier im Landtag diskutiert und beraten werden.

Dennoch stimmen wir natürlich - das ist der Weg in die richtige Richtung - dieser kleinen Reparturnovelle zu; aber die große Reparturnovelle soll darüber nicht vergessen werden.

(Beifall bei der CDU)

Frau Vizepräsident Friebe: Danke schön. Für die Fraktion der F.D.P. erteile ich das Wort Herrn Abg. Lanfermann. (C)

Lanfermann (F.D.P.): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nachdem bereits soviel zum sachlichen Hintergrund vom Kollegen Klütsch und auch vom Kollegen Dr. Pohl, der uns ja zudem noch einige Rückblicke in die Vergangenheit und auch einige Ausblicke in die Zukunft präsentiert hat, ausgeführt worden ist, kann ich nur sagen: Die F.D.P.-Fraktion stimmt selbstverständlich diesem einvernehmlich gefundenen Weg zu.

Ich möchte mich auch dem Dank an die Gerichtspräsidenten und ihre Mitarbeiter anschließen, die ebenfalls mitgeholfen haben, hier eine möglichst optimale Lösung zu finden. Ich möchte gleichzeitig noch einen Wunsch aussprechen, nämlich, daß es von seiten der Politik jedenfalls dabei bleibt, daß dieser Verfassungsgerichtshof nicht über eine Überlastung klagen muß.

(Beifall bei der F.D.P. und SPD)

Frau Vizepräsident Friebe: Danke schön. - Ich erteile das Wort Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe in der ersten Lesung gesagt: Man ändert ein Gesetz über den Verfassungsgerichtshof nicht wie eine beliebige Vorschrift des einfachen Rechts. Fortentwicklung und Anpassungen in diesem Bereich bedürfen besonderer Behutsamkeit. Ich denke, daß die Beratungen in den Ausschüssen, die Voten des Präsidenten und des Vizepräsidenten und das, was die Mitarbeiter der Staatskanzlei beigetragen haben, ebenso wie die Ausschlußberatungen selber von dieser Behutsamkeit geprägt waren. (D)

Hier ist eine gute Novelle zustande gekommen. Mir scheint es erfreulich zu sein, daß bei einem so wichtigen unabhängigen Verfassungsorgan, wie es der Verfassungsgerichtshof unseres Landes ist, Regierung und Fraktionen übereinstimmen, daß dieses Verfassungsgericht seinen besonderen Rang hat. Der ist jetzt im Gesetz festgeschrieben. Nach meiner Überzeugung ist das ein gutes Gesetz. Ob wir in der nächsten Wahlperiode dann die große Reform machen statt der kleinen Reparatur, wollen wir uns bis dahin überlegen. Wenn schon das Bild von der Reparatur benutzt wird, sage ich: Der Wagen läuft offenbar hervorragend, und wir können uns hernach darum kümmern, ob Inspektionen zu größeren Reparaturen führen müssen.

(Dr. Pohl (CDU): Neues Modell!)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) oder ob es zu einem neuen Modell kommt. Das muß ja nicht aus Köln kommen; es kann ja auch aus Bochum sein.

(Zuruf von der CDU)

- Wir müssen immer auf Köln und Bochum achten. Ich habe nichts gegen Köln, ganz im Gegenteil. Es ist nicht nur die größte Stadt des Landes, sondern hat auch einen besonders lebenswürdigen Oberbürgermeister.

(Stump (CDU): Wie heißt der?)

Ich freue mich über die Friedlichkeit dieser Beratungen und danke Ihnen für die Zusammenarbeit. Die soll auch in der nächsten Wahlperiode fortgesetzt werden.

(Beifall bei der SPD)

Frau Vizepräsident Friebe: Meine Damen und Herren! Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung, und wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Gesetzentwurf entsprechend der Beschlußempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 10/4936 seine Zustimmung geben möchte, bitte ich um ein Handzeichen. - Danke schön. Ist jemand dagegen? - Enthält sich jemand der Stimme? Dann kann ich feststellen, daß der Gesetzentwurf in zweiter Lesung einstimmig verabschiedet wurde.

- (B) Ich rufe den Punkt 3 der Tagesordnung auf:

Mehr Freiheit bei der Studienplatzwahl - mehr Mitsprache bei der Auswahl von Studienbewerbern

Antrag der Fraktion der F.D.P.
Drucksache 10/4813

Der Antrag der F.D.P.-Fraktion wird begründet durch Herrn Abg. Schultz-Tornau. Herr Kollege, ich erteile Ihnen das Wort.

Schultz-Tornau (F.D.P.): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Eines wird man dem Antrag der F.D.P. sicherlich nicht absprechen können: daß er angesichts der politischen Landschaft, in die hinein er gestellt worden ist, mutig ist.

Wir sind uns wohl bewußt, daß es in den Bundesländern nicht nur Widerstände bei sozialdemokratischen Landesregierungen gibt, sondern daß auch dort, wo die Provinzfürsten von der CDU gestellt werden,

(Frau Ministerin Brunn: Auch Liberale!)

- unter den Fürsten verstand ich jetzt die Ministerpräsidenten; da haben wir derzeit noch keinen - Ablehnung und Skepsis vorherrschen.

Dennoch glauben wir als Liberale, die weniger auf Quantität denn auf Qualität setzen, daß es richtig ist, mit diesem Antrag den Bundesbildungsminister bei seinem Ziel, mehr Freiheit bei der Studienplatzwahl zu gewähren, unterstützen zu sollen, und daß es deshalb richtig war, diesen Antrag hier einzubringen.

Es zeigt sich erstens der Zug der Zeit, mehr Wettbewerb auch in unser Hochschulsystem hineinzubringen, und zweitens die Notwendigkeit, den Blick stärker auf die Lehre zu lenken, der heute in der akademischen Landschaft ein relativ geringer Stellenwert zukommt. Wir alle wissen, Hochschullehrer werden wegen ihrer Forschungsleistung und selten wegen ihrer Lehrleistungen berufen. Von daher entscheidet sich auch ihr Ansehen in der wissenschaftlichen Welt. Diesen beiden Zielen würde, wenn dem Vorstoß des Bundesbildungsministers Rechnung getragen würde, neuer Aufschwung gegeben werden können.

Was haben wir denn heute für eine Landschaft in diesem Bereich? Wir haben ein anonymes, mechanistisches, seelenloses, undurchschaubares System durch die Dortmunder ZVS, dem sich die Studenten ausgeliefert fühlen, bei dem es nach Willkür geht, bei dem der individuelle Verantwortungszusammenhang zwischen Hochschule auf der einen Seite und denen, die an die Türen der Hochschulen klopfen, um dort aufgenommen zu werden, auf der anderen Seite zumindest nicht mehr erkennbar ist.

Wenn man wie die Frau Wissenschaftsministerin dies für ein bewährtes Verfahren hält und das auch öffentlich erklärt, liegt das, wie ich fast sagen muß, schon an der Grenze zum Zynismus, oder es wäre, wenn man es positiver ausdrückt, die Grenze zur Naivität deutlich überschritten. Das heutige Verfahren ist kein bewährtes, sondern eines, das dringend Schritt für Schritt abgeschafft gehört. Und man kann es nicht abschaffen, wenn man darauf wartet, daß sich die Verhältnisse so weit geändert haben, daß wir keine Studentenüberhänge mehr haben; denn dies würde in der Tat bedeuten, wir konservierten dieses System bis in das nächste Jahrtausend hinein.

Ich sagte eben: Der Zug der Zeit geht deutlich hin auf mehr Wettbewerb unter den Hochschulen. Insofern ist es natürlich, wenn ich wieder die Frau Wissenschaftsministerin ansprechen darf, schon ein bißchen seltsam,

(Dr. Rohde (F.D.P.))

- (A) Diesen Ausführungen können wir nur zustimmen. Es wird sicherlich noch einige Zeit dauern, bis dieser Zustand eintritt, aber wir sollten uns gemeinsam auf diesen Zustand echter Konkurrenz bei Ausschaltung der jetzigen öffentlich-rechtlichen Systeme einstellen.

(Beifall bei der F.D.P.)

Präsident Denzer: Ich wäre dankbar, wenn die Landesregierung ihre Plauderstunden - auch wenn sie so dringend sind - nicht im Plenum macht. Ich darf dann fragen, ob die Landesregierung reden wollte. Dann, Herr Ministerpräsident, haben Sie für die Landesregierung das Rederecht. Ich erteile Ihnen hiermit das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Danke, Herr Landtagspräsident. Ich bitte gleichzeitig um Nachsicht. Wir mußten eine ganz dringende Terminabsprache treffen und haben dabei nicht beachtet, daß wir das auch etwas weiter hinten hätten tun können.

Ich bin froh darüber, daß der Staatsvertrag, über den wir heute beraten, in den Ländern Bremen, Hessen und Saarland schon ratifiziert worden ist, daß er, wenn Sie ihm zustimmen, am 1. Januar in Kraft treten kann. Im kommenden Jahr könnte dann das Zulassungsverfahren für den sogenannten Westschienenkanal abgewickelt werden, wie es die Sprecher der Fraktionen soeben angesprochen haben.

- (B) Mit diesem Westschienen-Staatsvertrag glauben wir für die Fortentwicklung des privaten Fernsehens in der Bundesrepublik wichtige neue Markierungspunkte zu setzen. Er wird auf lange Sicht das letzte Gesetzeswerk sein, mit dem einzelne Länder Vorgaben für die künftige Gestalt des privaten Fernsehens in der Bundesrepublik machen.

Beim Westschienen-Staatsvertrag geht es im Kern darum, die gesetzlichen Voraussetzungen dafür zu schaffen, daß sich der Markt für das private Fernsehen bei uns konsolidieren kann.

Die 80er Jahre sind für die privaten Fernsehveranstalter das Jahrzehnt gründerzeitlicher Euphorie und Depression gewesen. Die 90er Jahre sollen das Jahrzehnt einer stetigen Expansion mit sinkender Fieber- und steigender Ertragskurve werden. Der Westschienenstaatsvertrag kann nach unserer Überzeugung dazu einen Beitrag leisten. Er soll den Weg dazu ebnen, daß sich ein dritter privater Fernsehveranstalter neben RTL plus und SAT 1 in der Bundesrepublik dauerhaft etablieren und wirtschaftlich konsolidieren kann.

(C) Nach meiner Überzeugung wäre der Aufbau eines Systems privater Fernsehvollprogramme in unserem Land damit vorerst abgeschlossen. Ich rechne damit, daß die privaten Fernsehveranstalter im Laufe der 90er Jahre jährliche Nettowerbeeinnahmen von mindestens 2 Milliarden DM erzielen werden. Deshalb wird in den 90er Jahren mit großer Wahrscheinlichkeit noch ein dritter Anbieter eines privaten Fernsehvollprogramms auf dem bundesdeutschen Markt seinen Platz finden und wirtschaftlich arbeiten können. Bis heute ist das noch nicht geschehen. Wir wissen, daß RTL plus und SAT 1 inzwischen feste Größen auf dem bundesdeutschen Fernsehmarkt geworden sind. Sie werden schon bald schwarze Zahlen schreiben.

Die dritte Marktposition neben den beiden etablierten ist bis heute noch nicht besetzt. Teile 5 und Pro 7, beides Münchener Veranstalter, beanspruchen diese Position für sich. Aber beide stecken tief in roten Zahlen, und bis heute ist ungewiß, ob sie jemals den Break-even-point erreichen werden. Beide haben die Erfahrung machen müssen, Video-Clips und Programmkonserven reichen nicht aus, um ein wirtschaftlich erfolgreiches Programm veranstalten zu können. Man braucht dazu mehr. Man braucht vor allem Übertragungskapazitäten, die auch für nicht verkabelte Haushalte die Möglichkeit geben, das Programm zu empfangen. Die wird der Westschienenveranstalter bekommen können.

(D) Der Veranstalter, der aufgrund des Westschienen-Staatsvertrages zugelassen wird, hat deshalb beste Chancen, der Dritte im Bunde der privaten Veranstalter von Fernsehvollprogrammen in der Bundesrepublik zu werden. Er wird sein Programm nicht nur über das Kabelnetz in die Haushalte bringen können, sondern noch auf zwei weiteren Wegen: über einen Rundfunk- und Fernmeldesatelliten, TV-SAT 2 und Kopernikus, deren Signale mit privaten Parabolantennen direkt empfangen werden können, und über terrestrische Frequenzen, die den Empfang des Westschienen-Programmes mit einfachen Dachantennen möglich macht.

Ich sehe für Nordrhein-Westfalen die Chance, der Standort für diesen sogenannten Westschienen-Veranstalter zu werden, und ich hoffe, man sieht mir nach, wenn ich hier für Nordrhein-Westfalen als diesen Standort auch werbe. Man wird mir sicher auch verzeihen, wenn ich in dem Fall, daß es so käme, froh wäre. Die Staatsferne des Rundfunks und die Rundfunkferne des Staates lassen solche Empfindungen nach meiner Überzeugung zu.

Für Nordrhein-Westfalen wäre das eine gute Perspektive. Unser Land ist ein Medienland im

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Aufbruch mit einer expandierenden und innovationsoffenen Medienwirtschaft. Ich nenne dazu nur die Stichworte Filmstiftung Nordrhein-Westfalen, Mediapark Köln, Medienzentrum im Düsseldorfer Hafen, HDTV-Zentrum in Oberhausen.

Von der Aufbruchstimmung, die man im Medienland Nordrhein-Westfalen an vielen Orten spürt, kann auch der Westschienen-Veranstalter profitieren. Ich hoffe auch - und hier greife ich ein Wort des Kollegen Grätz von soeben auf -, daß der Westschienen-Veranstalter für mehr Vielfalt im privaten Fernsehen sorgt. Er wird die Programmphilosophie von RTL plus und SAT 1 nicht einfach kopieren können. Er wird seine eigenständige Programmidentität nicht dadurch profilieren können, daß er die Gürtellinie noch weiter nach unten verlegt oder seinem Publikum endlich wieder einmal verstaubte amerikanische Serien anbietet. Er wird Programmplätze für kulturelle Institutionen und für die kleinen Manufakturen der Programmphantasie reservieren müssen, die im Konzert der Großen nur allzu leicht überhört werden.

Mit dem Westschienen-Staatsvertrag wollen wir also neue Kräfte, auch kulturell motivierte Kräfte auf dem privaten Fernsehmarkt der Bundesrepublik freisetzen, um Innovation und Expansion zu fördern. Wir wollen Voraussetzungen schaffen, damit neue medienwirtschaftliche Aktivitäten, aber auch medienkulturelle Ereignisse stattfinden können.

- (B) Ob und inwieweit das allein Privaten oder der Kooperation von Privaten mit Öffentlich-Rechtlichen zuzuordnen sein wird, darüber möchte ich jetzt nicht entscheiden. Hierzu wird es unterschiedliche Meinungen geben. Ich denke, wir warten die Urteile ab, die von Herrn Kollegen Elfring soeben angesprochen worden sind. Wir erhoffen uns eine Bestätigung unseres medienpolitischen Weges, so wie sich die Opposition eine Bestätigung des ihren erhofft. Dem sollten wir mit Gelassenheit entgegensehen.

Ich bitte Sie um Ihre Zustimmung zu diesem Staatsvertrag. Dann können wir im nächsten Jahr ans Werk gehen - mit den drei anderen Ländern hoffentlich für Nordrhein-Westfalen.

(Beifall bei der SPD)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich teile Herrn Abg. Büssow für die Fraktion der SPD das Wort. Herr Kollege, Sie haben höchstens noch vier Minuten Redezeit.

Büssow (SPD): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zwei Stichworte

sind genannt worden, auf die ich noch ganz kurz eingehen will.

Das erste lautet "Astra". In den letzten Tagen hat sich still eine Sensation ereignet; denn sie ist fast unbemerkt abgelaufen. Der Veranstalter SAT 1 ist auf den Astra, eine luxemburgische Satellitengesellschaft gegangen. RTL und Pro 7 haben nachgezogen. Es hängt noch von Verhandlungen ab, ob Tele 5 auch auf den Astra gehen wird.

Das bedeutet, daß der deutsche Rundfunksatellit mit einem Schlag entwertet worden ist. Der deutsche Rundfunksatellit TV-SAT 2, der über die Digitalnorm D2 MAC abgestrahlt wird, wird noch weniger Zuschauer finden, weil sich die Schüsseln in eine andere Richtung orientieren müssen. Kopernikus, der deutsche Fernmeldesatellit, wird dadurch eine Investitionsruine. Und das muß meines Erachtens Konsequenzen auf die nordrhein-westfälische Medienpolitik haben.

Wir müssen nochmals, wie bereits im Sommer dieses Jahres geschehen, bei der Deutschen Bundespost darauf drängen - wenn der Kopernikus nicht eine Fehlinvestition mit Steuer- und Gebührenmitteln von vielen hundert Millionen DM sein soll -, daß so lange auf dem TV-SAT 2 in Pal in der herkömmlichen Norm ausgestrahlt wird, bis für diesen Satelliten eine HDTV-Norm entwickelt worden ist, was vielleicht in vier oder fünf Jahren der Fall sein wird.

Das ist Anlaß genug, dies bei der Beratung des Staatsvertrags, den wir gleich verabschieden, laut und deutlich zu sagen. Erst dann ist die Chance, daß sich auf dem Westkanal in Nordrhein-Westfalen etwas Erweitertes darstellen kann, was dem Gedanken des deutsch-französischen Kulturkanals und die Kooperation privater und öffentlich-rechtlicher Anstalten vielleicht als eine Drehscheibe zwischen Ost und West auf dieser Westschiene realisieren könnte. Eine ganz, ganz große Chance für unser Land!

Jetzt zur Kooperation! Herr Kollege Elfring hat zu Recht gesagt, daß heute vieles anachronistisch anmutet, was vor Jahren im Streit war. Aber zu dem Anachronismus gehört auch Ihre Gegnerschaft zur Kooperation, Herr Kollege Elfring.

(Elfring (CDU): Nein!)

International und europaweit gesehen, wissen sie, daß es viele Veranstalter gibt, die genau in solchen Kooperationsformen arbeiten. Super Channel geht auf eine Zusammenarbeit zwischen der BBC und ITV-Anstalten zurück

(Dr. Rohde (F.D.P.))

- (A) durch allzu hohe Steuersätze die Initiativen zu bremsen. Wir wollen Auslandskapital zulassen, ein ganzes Spektrum von Eigentumsformen ermöglichen.

Wir wollen die Kombinate entflechten, wollen mehrere Eigentumsformen zulassen ...

Herr Ministerpräsident, wir haben heute morgen auch über Ihre Vorstellungen an humanitärer, insbesondere medizinischer Hilfe gesprochen - ein ganz wesentlicher Punkt in den Erklärungen der Bundesregierung, in dem Zehn-Punkte-Katalog des Bundeskanzlers. Es besteht ja die Gefahr, daß die vielen Hilfen nicht systematisch gegeben werden. Ich glaube, es ist notwendig, daß das Land Nordrhein-Westfalen sich einbindet in gemeinsame Hilfsoperationen und -aktionen der Bundesländer, abgestimmt mit der Bundesregierung, und daß nicht jedes Land und jeder Ministerpräsident seine eigene Politik macht; das würde, glaube ich, den Bürgern in der DDR nicht allzuviel helfen.

Frau Luft erklärt: "Ich gehöre zu denen, die von allen lernen, wo etwas zu lernen ist. Und ich stelle mir schon vor, daß in dieser gemischten Wirtschaftskommission, die der Bundeskanzler vorgeschlagen hat, die jetzt aktiv wird, auch solche Themen zur Sprache kommen, wie das von dem Interviewer angesprochen worden ist. Ich würde mich sogar freuen" - und sie nennt die vielfältigen wirtschaftlichen Hilfen - "wenn das auf einer solchen Ebene wie der "deutsch-deutschen Wirtschaftskommission" abgewickelt werden könnte." Und sie sagt weiter:

Denn:

Im Moment werden wir bombardiert mit Hunderten und Tausenden von Angeboten. McKinsey möchte uns beraten - und wer weiß nicht alles.

Das macht deutlich, daß es notwendig ist, die verschiedenen Hilfen für die DDR zu systematisieren, zu konzentrieren und abzustimmen.

Aber, was die Hilfen angeht, sagen wir auch: Nur eine wirtschaftlich starke Bundesrepublik Deutschland ist in der Lage, der DDR wirksam zu helfen. Nur eine starke, eine wettbewerbsfähige Bundesrepublik Deutschland ist in der Lage, für diejenigen in der DDR, die noch im dunkeln tappen, ein Beispiel zu geben für eine erfolgreiche Wirtschaftsordnung. Nur eine starke Bundesrepublik Deutschland ist in der Lage, mit der DDR zu teilen.

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! NRW ist das Herzstück der Bundesrepublik Deutschland. Erst ein starkes NRW macht die Bundesrepublik Deutschland stark. Zieht man Bilanz für die letzten fünf Jahre der Regierung Rau, stelle ich fest, der Beitrag Nordrhein-Westfalens hätte größer sein können, wenn alle Chancen genutzt worden wären. Der Landesregierung haben die Ideen und die Kraft dazu gefehlt. Deswegen, meine sehr verehrten Damen und Herren, haben das Land und die Bürger einen Regierungswechsel verdient.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Frau Vizepräsident Friebe: Ich erteile Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die dritte Lesung eines Haushalts ist eine Bilanzsitzung über die Politik der Landesregierung. Verständlicherweise spielt in der dritten Lesung in diesem Jahr die Deutschlandpolitik eine beachtliche und eine nicht wegzudiskutierende Rolle.

Wir haben soeben eine Diskussion über den Sozialismusbegriff gehört; ganz gewiß wird dieses Diskussion noch lange Zeit weitergehen.

(Schauerte (CDU) (mit Blick auf den zu diesem Zeitpunkt nur mäßig besetzten Plenarsaal): Ihnen laufen sogar die eigenen Fraktionsmitglieder weg.)

Sie wird sicher noch einige Zeit weitergehen; ich will nur einige dieser Punkte aufgreifen.

Herr Kollege Rohde hat uns eben gebeten, doch auf den Begriff des Sozialismus zu verzichten, auch auf den des demokratischen Sozialismus, und statt dessen uns dem Godesberger Programm zuzuwenden. Das ist, Herr Kollege Rohde, deshalb nicht möglich, weil in diesem Godesberger Programm neunmal der Begriff des demokratischen Sozialismus nicht nur zitiert, sondern auch beschrieben wird mit den Grundwerten Freiheit, Gerechtigkeit und Solidarität.

Wenn Sie in diesen Tagen den Versuch machen - von beiden Oppositionsparteien -, diesen Begriff des demokratischen Sozialismus einzubeziehen in eine allgemeine Begriffsbestimmung von Sozialismus, der abgewirtschaftet habe, dann mögen Sie das für legal halten; wir tun das nicht.

Aber wir weichen dem nicht aus. Die Sozialistische Internationale mit Mitterrand und

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Rocard, mit Gonzales und Kinnock, mit Simon Perez und Willi Brandt ist unsere politische Heimat; von der wollen wir nicht lassen, die wollen wir haben und halten und ausbauen, weil wir glauben, daß das Ja zur Marktwirtschaft, gemeinsam gesprochen mit dem unauf-schiebbarem Ja zu sozialer Gerechtigkeit, ein Weg in die Zukunft ist. Und diesen Weg in die Zukunft wollen wir gehen.

Wir werfen dem Liberalismus, den die F.D.P. vertritt, nicht vor, er sei identisch mit dem Manchester-Liberalismus in der zweiten Hälfte des vergangenen Jahrhunderts. Das werfen wir dem Liberalismus nicht vor!

(Schultz-Tornau (F.D.P.): Bei den Sünden des Liberalismus muß man auch in das vorige Jahrhundert zurückgehen. Die Sünden des Sozialismus sind ganz aktuell!)

- Das habe ich ja eben gesagt; ich habe gesagt, wir werfen Ihnen das nicht vor.

(Zurufe von der SPD: Guten Morgen!)

Denn das, was Friedrich Engels aus Manchester berichtet hat, hat mit der Wirklichkeit auch der sozialen Marktwirtschaft bei uns nichts zu tun.

Aber womit hängt das denn zusammen? Das hängt doch auch damit zusammen, daß in den letzten vier Jahrzehnten diese Bundesrepublik aufgebaut und mit Elementen durchsetzt worden ist, zum Beispiel mit der von Adenauer und Böckler zuerst vereinbarten Mitbestimmung, mit der Teilhabe am Haben und am Sagen.

Dies ist kein kapitalistischer Staat mehr, sondern dies ist ein sozialer Rechtsstaat, und dieser muß sich vollenden, auch in seinem sozialen Teil. Darüber können wir dann streiten.

(Beifall bei der SPD)

Wenn ich es richtig verstanden habe, habe ich im übrigen heute hier zwei Vorwürfe gehört. Die CDU hat uns vorgeworfen: Hier hat die Regierung nichts zu sagen, die Fraktionen und die Arbeitskreise bestimmen alles. Die F.D.P. hat gesagt: Die Fraktion hat nichts zu sagen, sie ist ein reiner Zustimmungsverein gegenüber der Landesregierung; die Regierung macht alles. Die Wirklichkeit ist anders: Wir machen alles zusammen, und wir machen es gut; wir wollen weiter alles zusammen machen und es weiter zusammen gut machen.

(Beifall bei der SPD)

Kooperationsangebote, wie man sie gelegentlich hört, muß man im Kontext sehen. Wenn mir der Vorwurf gemacht wird, ich regierte nur mit der SPD, ich schließe alle Gesprächsangebote aus, ich sei nicht bereit zur Zusammenarbeit, oder - wie es bei Herrn Rohde hieß - ich redete lieber mit der Opposition in der DDR als mit der Opposition hier, dann ist das nicht nur in der Sache falsch.

(Zurufe von der SPD - Dr. Heinemann (Essen) (SPD): Wo ist denn der Herr Rohde?)

- Nach einer Rede gehe auch ich manchmal raus. Dann hat man sich so engagiert, daß man ein paar Minuten braucht. Ich finde, man sollte aufhören herumzuzählen, wer hier ist. Ich habe das nie getan - gegenüber keiner Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Ich will Ihnen zwei Beispiele nennen:

Wir haben miteinander die Mikat-Kommission bestellt. In dieser Kommission haben auch drei führende Gewerkschafter ihre Arbeit getan. Mir wird hier vorgeworfen, ich führte das Gespräch mit den Gewerkschaften über die Ergebnisse der Mikat-Kommission nicht. Abgesehen davon, daß das falsch ist, sage ich Ihnen, daß die Mikat-Kommission selbst diese Gesichtspunkte verarbeitet und eingebracht hat.

Weiter wird mir vorgeworfen: Wir haben die Kommission gemeinsam eingesetzt, dies ist aber ein Zeichen für den völligen Offenbarungseid der Regierung. Sehen Sie, wer Gemeinsamkeit - wie bei der Einberufung der Mikat-Kommission - als Vorwand nimmt, um anschließend zu sagen: Die Mehrheit ist nicht handlungsfähig! der darf nicht mehr Gemeinsamkeit reklamieren.

(Beifall bei der SPD)

Frau Kollegin Thoben hat ihre Rede mit einem ungeheuerlichen Satz beschlossen.

(Schaufuß (SPD): Das kann man wohl sagen!)

den nicht alle gehört haben. Es war ein Satz, von dem ich mir nicht denken kann, daß er einfach stehen bleiben darf, ohne im Ältestenrat behandelt zu werden, wenn dieser sich nicht aufgeben will.

(Beifall bei der SPD - Rohe (SPD): Sehr richtig!)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Frau Kollegin Thoben hat gesagt:

Meine Damen und Herren! 40 Jahre real existierender Sozialismus in der DDR sind mehr als genug; 20 Jahre SPD, davon 10 Jahre mit absoluter Mehrheit, auch.

(Doppmeier (CDU): Ja und? - Zuruf von der SPD: Eine Unverschämtheit ist das!)

Frau Kollegin Thoben, wenn Sie es für moralisch-politisch zulässig halten, eine solche Gedankenverbindung auszusprechen, sage ich Ihnen: Mit Menschen, die das für zulässig halten, möchte ich keine politische Gemeinschaft und Gemeinsamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Sie haben eine deutschlandpolitische Rede gehalten, Frau Abgeordnete, die ein Zerrbild der SPD darstellt. Herr Kollege Farthmann ist darauf eindrucksvoll eingegangen. Sie hat Positionen z. B. auch von Oskar Lafontaine beschrieben, die mit der Wirklichkeit und mit dem Gesagten nichts zu tun haben. Auch ich war in einem Punkt anderer Meinung als Oskar Lafontaine. Wir haben miteinander darüber gesprochen und die Meinungsunterschiede ausgeräumt. Wir gehen jetzt mit einer einstimmig angenommenen deutschlandpolitischen Entschließung gemeinsam auf den Berliner Parteitag. Wenn Ihre Rede ein Motto gehabt hätte - zumindest im deutschlandpolitischen Teil, im landespolitischen auch -, hätte es geheißen: Wenn die Tatsachen nicht mit meinen Wertungen übereinstimmen - wie schade für die Tatsachen!

(Beifall bei der SPD)

Das war Ihre Rede! Nichts von dem, was Sie dargestellt haben, hat mit sozialdemokratischer Politik zu tun. Nichts von dem, was Sie an landespolitischen Fragen angesprochen haben, hat mit der Wirklichkeit des Landes Nordrhein-Westfalen, das viele von uns gut kennen und das keiner Partei gehört, auch meiner nicht, zu tun. Diesen Anspruch haben wir nie erhoben. Ich gestehe freilich: Wenn Herr Kollege Rohde die parteipolitische Besetzung von Spitzenämtern in der Landesregierung mit der Regierung nahestehenden Personen kritisiert, dann kommen in mir besonnene Erinnerungen an die Zeit hoch, in der die F.D.P. in Nordrhein-Westfalen mitregiert hat.

(Beifall bei der SPD und Zuruf: Sehr richtig!)

Es gibt eine Reihe von Punkten, über die man streitig sprechen kann und muß. Dazu gehört

auch der Mikat-Bericht. Sie haben diesen heute als eine politische Schlagwaffe gegen die Regierung gewendet. 135 Punkte sind in allen Ausschüssen beraten worden, und keiner ist zum Angriffspunkt gegen die Regierung geworden.

Aber warum haben Sie denn nicht zitiert?

Die Kommission hält es für vorrangig, die Diskussion zu versachlichen, den Bestandsschutz für Gymnasien zu sichern und auf den funktionalen Stellenwert von Gesamtschulen im örtlichen Angebots-spektrum aufmerksam zu machen sowie klarzustellen, daß ein ausgeglichenes Schulangebot besteht und aufrechterhalten bleiben soll.

Hätten Sie das zitiert! Hätten Sie aus dem Mikat-Bericht zitiert:

Die Kommission weist deshalb nochmals darauf hin, daß überall in den Regionen ein ausgebautes differenziertes Angebot aller Schularten besteht..

dann wären Ihre bisherigen schulpolitischen Reden und dann wären die Veröffentlichungen von Herrn Reul als das bekannt geworden, was sie sind: der gelungene Versuch, aus wertvollem unbedrucktem Papier wertloses bedrucktes Papier zu machen.

(Beifall bei der SPD)

Das ist der Sachverhalt.

Nun haben wir eine neue Mikat-Kommission. Sie ist auf meinen Vorschlag zustande gekommen. Sie wird sich mit der Kohle beschäftigen. Wir erwarten von dieser Kommission, daß sie den Jahrhundertvertrag bis 1995 nicht nur sichert, sondern das sie Anschlußregelungen auf der Basis des Mengengerüsts vorschlägt, daß sie eine feste Rolle für die heimische Kohle definiert. Nach meiner Meinung muß dieser Anteil der Kohle am Strom bei 30 % liegen, oder bei 20 % am Primärenergieverbrauch.

Wir erwarten, daß unsere nationalen Interessen in Brüssel mit mehr Nachdruck vertreten werden, als es bisher geschehen ist. Wir sind auch bereit, eigene Beiträge zu leisten: beim Sparen, bei der rationellen Energieverwendung, bei der umweltverträglichen Nutzung der heimischen Kohle. Wir wollen unsere heimische Kohle nicht verdrängen lassen durch unsichere Kernenergie oder durch südafrikanische Kohleimporte. Wir wollen eine andere Energiepolitik betreiben.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) So gibt es eine ganze Reihe solcher Punkte, auf die sich im einzelnen eingehen ließe.

Lassen Sie mich nur noch sagen: Wenn Frau Kollegin Thoben reklamiert, daß für die SPD die Familie nur eine Lebensform sei, dann mag das für Sie ein Anlaß zur Reklamation sein. Im Grundgesetz steht, daß Ehe und Familie unter dem besonderen Schutz des Staates stehen. Dabei bleibt es.

Daß es andere Lebensformen gibt, die nicht diffamiert werden dürfen, hat sich im Liberalismus längst herumgesprochen.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

Es sollte auch in einer modernen - - Sehen Sie, was wir nicht brauchen, das sind zusätzliche familienpolitische Kongresse. Was wir brauchten, das wäre endlich Familienpolitik statt einseitiger Ehepolitik, zum Beispiel beim Splitting.

(Beifall bei der SPD)

bei der Begrenzung des Splittings zugunsten der Familie. Solche Schritte müßte man gehen. Ich könnte Ihnen die Zahlen vorlegen.

Was haben wir im Kommunalwahlkampf nicht alles über den Mangel an Kindergartenplätzen in Nordrhein-Westfalen gehört.

(Frau Witteler-Koch (F.D.P.): Wohl auch richtig!)

- (B) Keiner hat darauf hingewiesen, daß wir bei den Kindergärten mehr tun als jedes andere Bundesland, in jeder Relation.

(Zuruf des Abg. Schumacher (Kall) (CDU))

Keiner hat darauf hingewiesen, daß wir in Nordrhein-Westfalen bei den Kindergärten in allen Zahlen und Fakten Platz 1 belegen.

(Frau Witteler-Koch (F.D.P.): Das hilft doch überhaupt nicht weiter, wenn Eltern einen Platz suchen)

Natürlich muß da noch viel geschehen. Da wird auch noch viel geschehen.

(Frau Witteler-Koch (F.D.P.): Die Gruppenstärke ist auch viel zu hoch!)

Deshalb wird es im nächsten Jahr in Nordrhein-Westfalen zusätzlich 18 000 Kinderortenplätze geben. Darüber bin ich froh.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der F.D.P.: Weil Wahljahr ist!)

- Nicht weil Wahljahr ist! Wir haben ja auch in diesem Jahr und im vergangenen Jahr mehr Kindergartenplätze geschaffen. Wir können die Diskussion darüber gerne aufnehmen. Aber bei dem Anhören der Reden zur dritten Lesung hatte ich nicht den Eindruck, daß das Interesse an Sachfragen bereits stark entwickelt ist.

(Dr. Farthmann (SPD): So ist es. - Beifall bei der SPD - Zuruf der Frau Abg. Witteler-Koch (F.D.P.))

Bei der Entwicklung, mit der wir es in der Deutschlandpolitik zu tun haben - ich komme auf die Landespolitik gleich noch einmal zurück -, glaube ich, daß wir nach all der hellen Freude der letzten Monate, die nicht vergehen darf, nach all der Freude darüber, daß nun endlich Grenzen fallen, nachdem Sie in den zwei Jahrzehnten vorher durchlässiger geworden waren aufgrund der Entspannungs- und Außenpolitik, nicht vergessen dürfen: Es gibt eine zentrale Aufgabe für lange Zeit. Die deutsche Frage hat eine soziale Dimension, und zwar in der DDR und in der Bundesrepublik. Ich stimme allen, die das gesagt haben, zu: Der Vorrang muß bei der Verbesserung in der wirtschaftlichen und der sozialen Situation in der DDR liegen. Wir müssen alles tun, damit Menschen dort bleiben und sich dort wohlfühlen können. Das ist das erste und der erste Auftrag und bleibt das erste Thema.

Aber wer kommt, der wird nicht ausgesperrt. Wer kommt, ist herzlich willkommen. Damit das Hinüber und Herüber möglich ist, muß es vertragliche Vereinbarungen geben, zum Beispiel auch über die Rentensysteme. Ich habe das in der vergangenen Woche schon öffentlich ausgesprochen. Ich hoffe, daß der Bundeskanzler bei seinem Gespräch am 19. Dezember in Dresden mit Herrn Modrow über diese Frage reden und hoffentlich zu ersten Verabredungen kommen wird. Ich habe auch selber das Gespräch bei Herrn Modrow darauf gebracht, und diejenigen, die ihn vor dem 19. Dezember noch sehen - wie Wirtschaftsminister Jochimsen am kommenden Samstag -, werden das Thema selbstverständlich auch ansprechen.

Die wirtschaftliche, die politische Lage in der DDR ist noch unübersichtlich. Da können noch große Überraschungen geschehen. Manche haben auch Sorge. Ich kann den Appell des Bundespräsidenten von gestern gut verstehen. Manche haben Sorge, daß Dinge überborden könnten und daß das Chaos Platz greifen könnte.

(C)

- A) Das hängt damit zusammen, daß die SED moralisch und politisch einen Bankrott erlitten hat und daß auch nicht glaube, daß die SED eine Chance zu einem wirklichen Neubeginn hat, zumal sie die Zwangsvereinigung von 1948 offiziell nicht annulliert hat, sondern in ihrem jetzigen neuen Programmentwurf einfach davon spricht. In ihr gebe es auch sozialdemokratische Traditionen.

Die nächsten Schritte, die geschehen müssen, neben dieser Annullierung - da stimme ich ausdrücklich Herrn Klose aus der Debatte, die wir kürzlich dazu geführt haben, zu -: Es müssen alle politischen Gefangenen freigelassen und rehabilitiert und entschädigt werden.

(Lebhafter Beifall bei allen Fraktionen)

Wir werden auf dem Berliner Parteitag dazu einen Antrag annehmen, der das noch einmal deutlich nach außen spricht.

Aber wichtiger als alle Diskussionen und als alle Papiere ist jetzt praktisches Handeln im Interesse der Menschen. Wir in Nordrhein-Westfalen sind für das Konkrete. Wir wollen zeigen: Nordrhein-Westfalen ist eine verlässliche Kraft in Deutschland für Europa. Wir werden uns keiner Absprache mit anderen Bundesländern und keiner Absprache mit dem Bund widersetzen. Aber wir warten nicht, bis es zu solchen Absprachen kommt.

(D)

- I) Wir haben einen Bürgschaftsrahmen von 1 Milliarde DM für Kooperationen nordrhein-westfälischer Unternehmen mit der DDR beschlossen. Wir haben 20 Millionen DM im Landeshaushalt für direkte unterstützende Maßnahmen, und ich habe heute morgen dem Hauptausschuß berichten können, was wir als erstes an konkreten Schritten tun wollen.

10 Millionen DM dieser 20 Millionen DM möchten wir für Hilfen im Gesundheitswesen bereitstellen, für Arzneimittel, für medizinisches Material, und sofort sollen 2 bis 3 Milliarden DM nach Sachsen gehen - nicht nur nach Leipzig, aber auch nach Leipzig. Das wird noch vor Weihnachten ausgeliefert.

Es hat eine Erkundungsreise einer NRW-Expertengruppe "Gesundheitswesen" gegeben: Vertreter des zuständigen Ministeriums, verantwortliche Fachleute aus der Krankenhausgesellschaft, Ärzte, Zahnärzte, Apotheker, Landesverbände der Pharmaindustrie, Deutsches Rotes Kreuz. Sie hat Besuche gemacht, hat eingehende Gespräche geführt, in konfessionellen Krankenhäusern in Ost-Berlin und in Dresden und in staatlichen Einrichtungen.

(C) Die wichtigsten Ergebnisse, über die ich den Landtag gern unterrichten möchte, bestehen darin, daß die größten Probleme sich nicht beim Personal ergeben, sondern daß wir da am wenigsten sofort helfen können, sondern bei der Ausstattung, bei der Versorgung mit Medikamenten, mit medizinischem Gerät. Es wird dringend nach einem intensiven Erfahrungsaustausch gefragt, und nötig sind konkrete Kontakte und Einladungen. Der beste Weg ist die dezentrale Kooperation, Partnerschaften zwischen Krankenhäusern in Nordrhein-Westfalen und der DDR. Morgen wird dazu im Ministerium für Arbeit, Gesundheit und Soziales eine erste Besprechung stattfinden, sodann am 21. ein Gespräch mit den Ärztekammern.

Wir wollen weiter Partnerschaft zwischen den Heilberufskammern und ihren Bezirksstellen und entsprechenden regionalen Einrichtungen in der DDR.

Das gleiche gilt für medizinische Hochschuleinrichtungen.

In Leipzig besteht im Augenblick eine besondere Notsituation. Herr Kollege Zöpel hat sich bei einem Besuch davon überzeugen müssen. Darum meinen wir, der dringende Bedarf müsse jetzt, noch bevor es Aufteilungen von Partnerschaften gibt, gedeckt werden.

Wir schlagen vor, daß ein Runder Tisch in Leipzig, unter Federführung der Kirchen, mit allen politischen und gesellschaftlichen Kräften Anfang Januar zusammenkommt.

(D)

Wir wollen zur Deckung dringenden Bedarfs Busse für den ÖPNV, Lastkraftwagen für Lebensmitteltransporte, Baumaterial, das den Winterbau möglich macht, zur Verfügung stellen und dafür 2 Millionen DM aus den 20 Millionen DM bereitstellen. Das soll an diesem Runden Tisch in Leipzig Anfang Januar konkretisiert werden, und ich würde Herrn Kollegen Zöpel bitten, dann wieder dabei zu sein, wenn er dies einrichten kann. Ich habe soeben schon erwähnt, daß Herr Jochimsen morgen nach Dresden fahren und übermorgen Herrn Modrow sehen wird.

Ich möchte von hier aus auch die 12 Städte, die bereits Partnerschaften mit der DDR haben oder die dabei sind, solche abzuschließen, dringend bitten, sofort alles zu unternehmen, damit sie ihren Partnerstädten helfen können: die Aachener in Naumburg an der Saale, die Bonner in Potsdam, Bottrop in Merseburg, Dortmund in Zwickau, Düsseldorf in Karl-Marx-Stadt, das hoffentlich bald wieder Chemnitz heißt; denn ich bin da einmal in die Schule gegangen.

(Allgemeiner Beifall)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Ich habe allerdings darunter gelitten, daß die Schule, in die ich gehen mußte, damals in der Mutschmann-Straße lag. - So ändern sich die Zeiten.

Ich darf fortfahren: Lemgo mit Stendal, Unna mit Döbeln, Wuppertal mit Schwerin, Recklinghausen mit Schmalkalden, einer der großen historischen Städte, keine große Stadt, aber eine wirklich große Historie. Wer die Schmalkaldener Artikel kennt, weiß das. Köln wartet noch auf die Reaktion aus Görlitz. Leverkusen ist dabei, eine Partnerschaft mit Schwedt an der Oder zu schließen, und Unna hat die Urkunde über die Partnerschaft mit Döbeln am 17. Oktober unterzeichnet.

Ich ermutige zu weiteren Partnerschaften, und ich möchte die Oberbürgermeister dieser Städte zu uns einladen und sie bitten, alle einmal hierherzukommen und mit uns ein Gespräch zu führen über die Sorgen, die sie in ihren Städten haben.

(Allgemeiner Beifall)

Ich bekomme viele Briefe aus der DDR mit konkreten Bitten und Wünschen. Da schreibt ein Leiter eines städtischen Krankenhauses, er könne bestimmte Operationen nicht durchführen, wenn wir nicht helfen; weiter schreibt der Betriebsleiter eines Textilbetriebs einer kirchlichen Stiftung, ein kleiner Gewerbetreibender. - Ich will in all diesen Fällen zu helfen versuchen.

(B)

Deutschlandpolitik wird ein regelmäßiger Tagesordnungspunkt in jeder Kabinettsitzung sein, weil wir nicht mehr bloß reden dürfen, sondern weil Handeln gefragt ist und weil ein Wettbewerb des Handelns gut ist.

(Beifall bei der SPD)

Wir können das auch tun, meine Damen und Herren; denn wir haben eine erfolgreiche Landespolitik betrieben. Wir beenden in einem halben Jahr eine der erfolgreichsten Wahlperioden dieses Landes.

(Dorn (F.D.P.): "eine" oder "die"?)

- Eine!

(Dorn (F.D.P.): Sie haben von "der" gesprochen. Interessant!)

- Nein: Eine der erfolgreichsten des Landes. Das heißt nicht, daß nicht noch erfolgreichere lenkbar sind.

(Dorn (F.D.P.): Sehr gut!)

Das bezieht sich also nur auf die letzte Zeit.

Wir haben eine ökonomische und ökologische Erneuerung zustande gebracht, die dazu geführt hat, daß es in den letzten fünf Jahren 303 000 neue Arbeitsplätze gegeben hat, trotz starker Verluste im Bergbau, bei Eisen und Stahl und im Baugewerbe. Da gibt es insgesamt ein Minus von 95 100. Wir haben die höchsten Zuwachsraten beim Straßenfahrzeugbau mit 13 000, bei der Elektrotechnik mit 31 000, beim Handel mit 41 500 und bei den Dienstleistungen mit 160 900 Arbeitsplätzen.

Das heißt: Trotz der großen Strukturprobleme ist im letzten Jahr jeder vierte neue Arbeitsplatz in der Bundesrepublik in Nordrhein-Westfalen entstanden. In den letzten zwölf Monaten haben wir endlich einen überdurchschnittlichen Rückgang der Arbeitslosigkeit bei uns. Bei uns minus 1,2 Prozentpunkte, im Bund minus 0,7 Prozentpunkte.

Es gibt einen weiteren Beleg für die verbesserte Lage: Die Arbeitslosenquote in allen Arbeitsamtsbezirken des Landes lag im November 1986 überall höher als im Bundesdurchschnitt, mit der Ausnahme Bonn. Im November 1989 lag sie in neun Arbeitsamtsbezirken niedriger als im Bundesdurchschnitt. Ich halte das für eine erfreuliche Entwicklung.

(Zustimmung bei der SPD)

Die Zahl der neu gegründeten Unternehmen hat eine positive Entwicklung. Es gibt eine anhaltende Dynamik in innovativen Bereichen, und es gibt Stabilisierung in den klassischen Branchen. Wir haben in Nordrhein-Westfalen eine überdurchschnittliche Gründungsrate.

Die Zukunftsinitiative Montanregionen und die Zukunftsinitiative Nordrhein-Westfalen haben wichtige strukturpolitische Impulse gegeben. Sie haben Kräfte vor Ort mobilisiert. Seit 1988, verteilt auf vier Jahre, haben wir 2,2 Milliarden DM für rund 260 Projekte zur Verfügung gestellt. Und damit es da nicht zu falschen Zungenschlägen kommt, damit aber auch die Relationen deutlich werden, füge ich hinzu: Von diesen 2,2 Milliarden DM für rund 260 Projekte haben wir aus Mitteln des Bundes oder der EG 500 Millionen DM bekommen, also ein glattes Viertel. Wir danken dafür herzlich.

(Zustimmung bei der SPD)

Bloß: Die Herzlichkeit des Dankes darf doch nicht dazu führen, daß Sie in Ihren Werbe-

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(C)

- (A) prospekten⁹ sagen, das sei alles der Erfolg von Bonn, und wir hätten uns nur angehängt. Die Relationen sind anders: 2,2 Milliarden DM, davon 500 Millionen DM von Bund und EG. Noch einmal: Herzlichen Dank. Der Wahrheit die Ehre!

(Beifall bei der SPD)

Wir haben eine Untersuchung über neu geschaffene Arbeitsplätze durch die Neugründung oder Erweiterung von Unternehmen im Städtevergleich. 23 der 50 erfolgreichsten Städte - das ist keine Untersuchung, die wir gemacht haben - liegen in Nordrhein-Westfalen: 23 der 50. Fünf liegen unter den ersten zehn: Hamm, Geisenkirchen, Leverkusen, Bonn und Aachen.

Wir haben den Exportschlager Umwelttechnik. Umweltschutz und Arbeitsplätze: Wir haben in Nordrhein-Westfalen 1 000 überregional bedeutende Betriebe mit mehr als 100 000 Beschäftigten bei umweltschutzbezogenen Gütern und Dienstleistungen. Jeder dritte Umwelttechnikbetrieb in Nordrhein-Westfalen ist in den letzten Jahren neu entstanden. Seit 1981 sind es 30 %. Freuen Sie sich doch einmal mit, wenn es vorangeht in unserem Land!

(Beifall bei der SPD)

Herr Kollege Farthmann hat die Spiegel-Emnid-Umfrage schon zitiert. Auch ich habe sie am Sonntag mit Freude gelesen. Aber Sie werden sich erinnern, meine Damen und Herren - vielleicht können Sie es mir nicht einmal verübeln -: Als ich aus dem Wissenschaftsministerium ausschied, habe ich die stenografischen Nachschriften aller Landtagsreden zu Hochschulgründungen geschenkt bekommen. Ich habe noch einmal gelesen, was die CDU über sie gesagt hat: Über Paderborn, über Wuppertal, über Essen, über Duisburg, über die Fernuniversität, über das Prinzip der Gesamthochschule, über integrierte Studiengänge, über gegabelte Studienwege. Ich habe das alles noch einmal nachgelesen. Meine Damen und Herren, Sie werden Tag für Tag widerlegt - wenn nicht Semesterferien sind. Tag für Tag wird die Opposition widerlegt.

(Beifall bei der SPD)

Ich füge freilich hinzu: Das ist eine Leistung, auf die ich stolz bin, weil ich damals der Ressortminister war; aber das ist natürlich gleichzeitig eine Leistung der damals bestehenden sozial-liberalen Koalition. Ohne Willi Weyer hätten wir die Fernuniversität nicht bekommen.

(Schultz-Tornau (F.D.P.): Wir stehen auch heute dazu. Sie finden kein negatives Zitat von uns!)

- (C) - Das habe ich auch nicht gesagt. Ich wollte jetzt nur dem Vorwurf begegnen, ich hätte den Nato-Doppelbeschluß oder ähnliches nicht erwähnt.

(Helterkeit bei der SPD)

Diesen habe ich übrigens nicht erwähnt, Herr Kollege Rohde, weil ich seine Bedeutung für den aufrechten Gang der DDR-Bürger anders bewerte als Sie. Aber das ist ja auch nicht schlimm. Man kann ja auch einmal unterschiedlicher Meinung sein. Deshalb muß man doch dem anderen nicht gleich vorwerfen, er sei jemand, der andere Meinungen nicht gelten lasse, und er sei ein Monarch oder ein absolutistischer Herrscher. Davon ist keine Rede.

Ich freue mich über das Ergebnis für die Hochschulen, auch für die neuen Gesamthochschulen. Ich wünsche mir einen Wettbewerb zwischen neuen und alten Hochschulen. Ich wünsche mir auch einen Wettbewerb zwischen Universitäten und Fachhochschulen im Blick auf Praxisnähe. Ich habe es immer für ein Mißverständnis gehalten, Wissenschaftlichkeit durch die Distanz zur Praxis zu definieren. Das ist völlig falsch!

(Beifall bei der SPD)

Hier liegt ein weites Feld vor uns, auf dem wir weiterbauen wollen. Ich muß die Zahlen im einzelnen sicher nicht mehr nennen.

- (D) Lassen Sie mich hinzufügen: Marktwirtschaft ist das eine, soziale Gerechtigkeit ist das andere. Zur sozialen Gerechtigkeit gehört, daß wir das Wohnen der Menschen nicht unmöglich machen. Wir haben ein Wohnungsbauprogramm mit einer stärkeren Förderung vorgelegt. In diesem Jahr sind es 24 500; das ist doppelt soviel wie im Vorjahr. 1990 wird es weitere 24 500 Sozialmietwohnungen und Eigenheime geben. Im Vorgriff auf die dann folgenden Jahre sind Bewilligungsbescheide für 3 600 Mietwohnungen möglich, sobald die jeweiligen Bauplanungen fertig sind. Von den Kindergartenplätzen habe ich schon gesprochen.

Das alles haben wir - dagegen können Sie anreden, wie Sie wollen, meine Damen und Herren - mit einer soliden Haushaltswirtschaft zustande gebracht. Wir haben Konsolidierungserfolge aus eigener Kraft erzielt. Der durchschnittliche jährliche Anstieg der Landesausgaben von 1981 bis 1988 beträgt 1,9 % - bei einem Länderdurchschnitt von 3,5 %. Ich möchte denen danken, die geholfen haben, daß wir so niedrige Steigerungsraten in den Jahren 1981 bis 1988 haben konnten.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Wir haben nämlich im gleichen Zeitraum die Neuverschuldung halbiert: von 1981 mit 10,1 Milliarden DM auf 1988 mit 5,1 Milliarden DM. Für 1989 hoffe ich, daß die Nettokreditaufnahme nicht wesentlich über 3 Milliarden DM hinauszugehen braucht.

Wir haben diese Konsolidierung ohne soziale Schlagseite erreicht. Das Institut der Deutschen Wirtschaft hat neuerdings eine Untersuchung vorgelegt, in der unsere solide Haushaltspolitik bestätigt wird. Die Untersuchung bezieht die Nettokreditaufnahme auf das Bruttoinlandsprodukt, und zwar: Nordrhein-Westfalen 1980: 2 %, 1988: 0,9 %; Baden-Württemberg 1980: 1,3 %, 1988: 0,8 %. Aber Niedersachsen - mit den Niedersachsen wollen Sie ja jetzt gemeinsam Wahlkampf führen - 1980: 1,6 %, 1988: 1,2 %. Die Untersuchung macht deutlich: Nordrhein-Westfalen liegt im Mittelfeld aller Bundesländer. Das war seit Jahren das erklärte Ziel der Landesregierung.

Wir haben trotz der Konsolidierung inhaltliche Schwerpunkte gesetzt und auf die "Rasenmäher-Methode" verzichtet. Da liegt natürlich auch die zukünftige Aufgabe. Wir werden uns um Haushaltsdisziplin und Sparsamkeit bemühen müssen. Wir müssen aber gleichzeitig dafür sorgen, daß die öffentlichen Hände bei größer gewordenen Herausforderungen ausreichende Mittel haben. Eine zu hohe Verschuldung geht ja - ob sie im Bund, im Land oder in der Gemeinde stattfindet - auf Kosten und zu Lasten der künftigen Generationen. Aber auch zu niedrige Staatseinnahmen gehen auf Kosten der nächsten Generationen. Das dürfen Sie nicht vergessen!

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren! Ich habe mich nicht darüber gewundert, daß der Ton in der dritten Lesung und der persönliche Angriff noch schärfer geworden sind als in den letzten Jahren, daß statt dessen andere Dinge nicht mehr so stark im Mittelpunkt stehen. Mich hat es nicht gewundert, daß Sie über Öffentlichkeitsarbeit der Regierung bisher jedenfalls nichts gesagt haben. Sie hätten ja dann die in allen deutschen Illustrierten veröffentlichte achtseltige Farbanzeige des Bundesarbeitsministers für die Gesundheitsreform vorzeigen müssen, deren Kosten allein für diese eine Sache höher sind als die Mittel der Landesregierung für die gesamte Öffentlichkeitsarbeit.

(Zustimmung bei der SPD)

Aber ich bin zu Vergleichen bereit. Ich bin auch bereit, meine persönliche Arbeit mit der

von anderen vergleichen zu lassen, mit der Arbeit politischer Gegner und politischer Wettbewerber. Aber seien Sie sicher: Solange Sie mir und meinen politischen Freunden nicht die moralische und die politische Integrität absprechen, solange Sie darauf verzichten, uns in einen Topf mit totalitären Systemen oder Anhängern totalitärer Systeme zu werfen - die Partei, die in 125 Jahren dem deutschen Volk nie einen Rat gegeben hat, der dieses deutsche Volk in einen Krieg oder in die Unfreiheit geführt hätte -

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

solange Sie solche Vorwürfe nicht erheben oder so etwas insinuiieren, subkutan diesen Eindruck entwickeln, so lange bin ich zu fairem Wettbewerb bereit, und so lange werde ich auch darauf verzichten, den persönlichen Angriff für die beste Waffe zu halten.

Ich glaube, der Wettbewerb der politischen Ideen und Entwürfe, gemessen an dem, was ist, und bezogen auf das, was sein könnte, gibt uns die richtige Mischung aus Bodenhaftung und Perspektive. Dies braucht unser Land Nordrhein-Westfalen. Wer dieses Land dann regiert, ob Sie oder wir, das ist, wenn Bodenhaftung und Perspektive zusammenkommen, eine Frage des Mischverhältnisses. Aber ich bin überzeugt: Der Weg, den wir gegangen sind, ist ein richtiger Weg. Ich werbe um die Zustimmung der Mehrheit der Bürger für diesen Weg.

Das heißt dann übrigens nicht, Herr Kollege Rohde: einer gegen vier; Rau gegen alle. Das ist nicht gemeint. Gemeint ist vielmehr: Es gibt nach meiner Überzeugung und nach den Wahlergebnissen der hinter uns liegenden Zeit keine andere politische Konstellation, die ohne das unmittelbare Ja zur SPD, also nicht über den Umweg, garantiert, daß eine so erfolgreiche Politik wie in den letzten Jahren fortgesetzt werden kann. Das wollen wir tun. Dazu sind wir bereit.

(Beifall bei der SPD)

Die Entscheidung trifft der Wähler. Um den werben wir, und dessen Urteil stellen wir uns!

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

Frau Vizepräsident Friebe: Für die Fraktion der CDU erteile ich Herrn Abg. Schauerte das Wort.

(Präsident Denzer)

- (A) ihre Vergütungsmittelung für den Monat Januar 1990. Als Grund für die erhöhten Vergütungen wurde im Kopf der Vergütungsmittelung darauf hingewiesen, daß die "erhöhte Zahlung aufgrund des Tarifvertrages vom 14. April 1988" zustande komme.

Hält die Landesregierung diese Vorgehensweise für seriös und zutreffend angesichts der Tatsache, daß das Inkrafttreten der 3. Stufe der Steuerreform zum 1. Januar 1990 einen erheblichen Anteil an den erhöhten Vergütungen hat?

Ich bitte den Herrn Finanzminister um Beantwortung dieser Frage. Sie haben das Wort, Herr Minister.

Schleußer, Finanzminister: Herr Präsident! Der Hinweis auf die Erhöhungen der Vergütungen ab Januar 1990 im Kopf der versandten Vergütungsmittelung bezieht sich auf die Bruttobezüge, die sich zu diesem Zeitpunkt für die Tarifbediensteten allein aufgrund des Tarifvertrages vom 14. April 1988 und für die Beamten aufgrund des Bundesbesoldungs- und -versorgungsanpassungsgesetzes vom 20. Dezember 1988 verändert haben.

Veränderungen des Nettobetrag, sei es in Folge von Änderungen des Familienstandes, Anwendung einer günstigeren Steuertabelle oder auch ungünstigerer Besteuerung durch Zukunftssicherungsleistungen, werden grundsätzlich nicht erläutert, sondern sie ergeben sich aus der Berechnungsdarstellung selbst bzw. durch einen Vergleich mit den vorhergegangenen Vergütungsmittelungen.

Entsprechend ist bei allen bisher stattgefundenen Erhöhungen der Bruttovergütungen verfahren worden, auch dann unbeantwortet, wenn sie zeitlich in ähnlicher Weise mit Steuersenkungen oder - was auch vorgekommen ist, und das häufig genug - mit Abgabenerhöhungen zusammenfielen.

Im übrigen kann der Hinweis auf einen Tarifvertrag, der auf der Arbeitgeberseite auch von der Bundesregierung abgeschlossen worden ist, nicht als gegen die Bundesregierung gerichtet verstanden werden, wie umgekehrt der Hinweis auf die dritte Stufe der Steuerreform, die zu mehr als der Hälfte von der Ländern finanziert wird, kaum der Bundesregierung alleine gutgeschrieben werden kann.

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Minister. - Zu einer Zusatzfrage hat der Fragesteller, Herr Abg. Paus, das Wort.

Paus (CDU): Im konkreten Fall, in dem mir die Vergütungsmittelung vorliegt, betrug die Erhöhung des Lohnes 38 DM, die Senkung der Steuer immerhin 79 DM. Es ist davon die Rede, daß durch die Vergütungsmittelung eine erhöhte Zahlung ausgewiesen wird. Halten Sie unter diesen Voraussetzungen Ihre Antwort nicht für ein wenig kleinkariert?

Präsident Denzer: Herr Minister, Sie haben das Wort.

Schleußer, Finanzminister: Ich würde das eher auf die Frage beziehen, Herr Kollege.

Ich hatte Ihnen dargelegt, wie wir bisher verfahren sind. Würden wir Ihren Wunsch umsetzen, wären etwa 40 000 oder 45 000 zusätzliche Erläuterungen notwendig. Wir gehen davon aus, daß die Bediensteten des Landes - gleichgültig, ob Angestellte, Arbeiter oder Beamte - sehr wohl zu unterscheiden wissen, was durch Tarifvertrag und was durch sonstige Maßnahmen zustande kommt.

Präsident Denzer: Danke schön, Herr Minister. - Damit ist die Mündliche Anfrage 326 des Herrn Abg. Paus erledigt und die Fragestunde beendet.

Ich rufe nun, wie angekündigt, die Ergänzung der Tagesordnung auf:

Regierungserklärung zur Deutschlandpolitik

Herr Ministerpräsident Dr. Rau hat das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der historische Prozeß hin zur deutschen Einheit hat sich beschleunigt. Wir wissen jetzt: Wir haben die Chance, die Einheit zu erreichen, in Übereinstimmung mit unseren Nachbarn in West und Ost.

Der Weg ist schwierig. Wir müssen ihn schnell gehen, aber ohne Hast und Hektik. Wir brauchen Tatkraft und Behutsamkeit, Nüchternheit und Verlässlichkeit. Wir können das Ziel gemeinsam erreichen - ich meine, auch über Parteigrenzen hinweg.

Wir müssen bei jedem Schritt, den wir tun, darauf achten, daß die Einigung der Deutschen nicht zu Lasten unserer Nachbarn, unserer Freunde und Partner geht. Weil wir wollen, daß zusammenwachsen kann, was zusammengehört, müssen wir alles vermeiden, was im Westen, in der Mitte und im Osten Europas, was in der UdSSR oder in den Vereinigten Staaten von Amerika Sorgen wecken könnte.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Auch dann, wenn wir viele dieser Sorgen nicht für berechtigt, für übertrieben oder gar für ungerecht halten und wenn wir wissen, daß einige dieser Sorgen sich auf die wirtschaftliche Stärke eines einigen Deutschland beziehen, müssen wir versuchen, uns in die Situation unserer Nachbarn hineinzuversetzen.

Weil wir wollen, daß die Einheit der Deutschen sich in Freiheit vollenden kann, dürfen wir Europa nicht auseinanderbringen.

Auch deshalb lehnen wir einen deutschen Sonderweg ab. An nationalem Überschwang haben wir keinen Bedarf.

(Beifall bei der SPD)

Wir sagen, was wir wollen, und wissen, daß wir auch dann auf andere angewiesen sind, wenn unser Wollen Wirklichkeit werden soll. Wir wollen unsere Zukunft deshalb gemeinsam mit unseren europäischen Nachbarn gestalten.

In der DDR breitet sich Resignation aus. Das hat natürlich zu tun mit den Bedingungen, mit denen die Menschen in der DDR derzeit fertig werden müssen.

Aber tragen wir nicht auch in der Bundesrepublik dazu bei: Durch Wortreichtum und Handlungsarmut? Durch unbedachte Reden über "Anschluß" und Verzicht auf praktische Hilfe?

- (B) Der Respekt vor unseren Landsleuten in der DDR und die Rücksicht auf unsere Nachbarn in West und Ost sollten alle Erörterungen verbieten, die von "Anschluß"-Denken zeugen.

Wir dürfen nie vergessen, daß das Volk in der DDR diese erste friedliche Revolution in Deutschland zustande gebracht hat.

Unsere Vorstellung vom künftigen Deutschland ist der Bund deutscher Länder.

Seit Gründung der Länder, seit Gründung der Bundesrepublik Deutschland haben wir bewiesen, daß wir verlässliche demokratische Partner sind.

Das wird sich auch zeigen, wenn es jetzt darum geht, die beiden deutschen Staaten zusammenzuführen.

Die Landesregierung ist davon überzeugt: Der Föderalismus ist ein wesentlicher Faktor für die soziale und politische Stabilität in der Bundesrepublik Deutschland.

(Beifall bei der SPD)

Er ist unverzichtbar für das Zusammenwachsen der beiden deutschen Staaten, und er wird im europäischen Einigungsprozeß an Gewicht gewinnen.

Die Erklärung dafür ist einfach: Föderalismus bedeutet Teilung der Macht, Bürgernähe, kulturelle Vielfalt. Föderalismus ist unsere Antwort auf Nationalismus und Separatismus und auf den bürokratischen Zentralstaat.

Willy Brandt hat es zutreffend charakterisiert: "Die deutsche Einheit wird föderalistisch, das heißt auf die Länder gestützt sein, oder sie wird nicht sein."

Am 15. November des vergangenen Jahres habe ich in einer Regierungserklärung schon deutlich gemacht, welche Chancen sich durch das Wiedererstehen der alten, neuen Länder in der DDR ergeben, auch für den Prozeß der deutschen Einigung, den wir jetzt organisieren müssen.

Dabei wissen unsere Nachbarn: Ein Bund deutscher Länder richtet sich gegen niemanden, bedroht niemanden. Im Gegenteil: Er kann Frieden stiften.

Auf dieser Überzeugung beruht auch unser Selbstverständnis, als Länder, entsprechend unseren verfassungsmäßigen Rechten, den Prozeß der deutschen Einigung mitzugestalten.

Morgen werden die Ministerpräsidenten aller Länder mit dem Bundeskanzler über diese Fragen sprechen. Als Vorsitzender der Ministerpräsidentenkonferenz begrüße ich, daß sich die Bundesregierung damit einverstanden erklärt hat, die Länder an allen jetzt notwendigen Verhandlungen und gemeinsamen Kommissionen regelmäßig zu beteiligen. Diese Beteiligung reicht freilich nicht aus.

Das ist auch daran deutlich geworden, daß ich gestern zusammen mit meinen Kollegen Streibl und Momper an den Gesprächen mit dem Vorsitzenden des DDR-Ministerrats und seiner Delegation in Bonn teilnehmen konnte.

Auch auf unserer Seite, in der Bundesrepublik Deutschland, brauchen wir einen planvollen, geordneten Weg zur deutschen Einigung. Deshalb schlägt die Landesregierung vor:

1. Die Einsetzung eines beratenden "Gemeinsamen Ausschusses", der an der Vorbereitung des Zusammenkommens der beiden deutschen Staaten mitwirkt; Bundestag und Bundesrat entsenden je 11 Mitglieder in diesen Ausschuß; der Vorsitz soll alternierend von einem

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (C) (A) Mitglied des Bundestages und einem Mitglied des Bundesrates ausgeübt werden. Die Landesregierung hat eine entsprechende Initiative im Bundesrat eingebracht, die ich am Freitag dort begründen möchte.

2. Als Vorsitzender der Ministerpräsidentenkonferenz werde ich meinen Kollegen in den Ländern vorschlagen, die jetzt notwendigen deutschlandpolitischen Entscheidungen auf einer Sonderkonferenz zu erörtern.

3. Die Landesregierung wird den Landtag laufend über alle Schritte in diesem Zusammenhang informieren. Ich begrüße es, daß die drei Fraktionsvorsitzenden sich bereit erklärt haben, für die dazu notwendigen, vertrauensvollen Gespräche auch kurzfristig zur Verfügung zu stehen.

Der von Nordrhein-Westfalen beantragte "Gemeinsame Ausschuß" und die Ministerpräsidentenkonferenz können die Institutionen sein, die unmittelbar nach dem 18. März mit den gewählten Repräsentanten der DDR Vorschläge für die künftige Grundordnung und die staatliche Struktur eines geeinten Deutschlands ausarbeiten. Unsere Landsleute in der DDR erwarten, daß wir es mit der Einheit Deutschlands ernst meinen und die dazu notwendigen Schritte auch tatsächlich gehen.

Wichtiger als alle verfassungsrechtlichen Erörterungen und Staatsmodelle ist allerdings, daß wir sofort die Dinge angehen, die für den Alltag der Menschen entscheidend sind.

(Beifall bei der SPD)

Die Menschen in der DDR wollen soziale Sicherheit im Übergang zu einem neuen Wirtschafts- und Sozialsystem.

Deshalb müssen wir sofort handeln, um eine Währungs- und Wirtschaftsgemeinschaft mit der DDR zuwege zu bringen.

Gestern ist es in Bonn leider nur zur Einsetzung einer Kommission gekommen. Ich kann jetzt nur hoffen, daß die Gespräche rasch zu Ergebnissen führen.

(Beifall bei der SPD - Unruhe bei CDU und F.D.P.)

Schon am 15. November habe ich an dieser Stelle gesagt:

An unserem praktischen Handeln werden wir gemessen, wenn es um die Frage geht, wie ernst wir es meinen mit der Gemeinsamkeit aller Deutschen.

(Beifall bei der SPD)

Der Prüfstein wird nicht sein, was wir sagen, sondern was wir bereit sind zu tun. (C)

(Allgemeiner Beifall - Doppmeier (CDU): Das sollte auch im Land gelten!)

Gegen jeden Schritt praktischer Gemeinsamkeit - das gilt vor allem für die Währungsfragen - gibt es viele Bedenken. Ich übersehe die Risiken nicht. Es gibt aber auch Vorbehalte, die bloß am Grünen Tisch durchgespielt werden und die die tatsächliche Lage in der DDR und in der Bundesrepublik Deutschland nicht berücksichtigen.

Wir leben in einer Zeit, in der Politik die Kunst sein muß, das angeblich Unmögliche möglich zu machen, damit nicht das Unfaßbare Wirklichkeit wird - das Unfaßbare, das wäre die Wiedervereinigung der Deutschen auf dem Boden der Bundesrepublik Deutschland.

Wir dürfen keine weitere Zeit verlieren, weil sonst Resignation und Hoffnungslosigkeit die Überhand gewinnen. Wir müssen den Menschen in der DDR Perspektiven geben und Zuversicht vermitteln.

(Dr. Pohl (CDU): Ratschläge sind auch Schläge!)

Wir dürfen die gewaltige Hypothek, die in über 40 Jahren aufgehäuft wurde, nicht verschweigen. Wenn wir nicht wollen, daß die neue Freiheit in wirtschaftliches und soziales Chaos führt, dürfen nicht Katastrophenmeldungen verbreitet werden, die nur zu Kurzschlußhandlungen verleiten können. (D)

(Zustimmung bei der SPD)

Das große Wohlstandsgefälle zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der DDR und die gewaltige Aufgabe, dies Gefälle schrittweise zu beseitigen, dürfen aber auch nicht dazu führen, so zu tun, als herrsche bei uns in der Bundesrepublik schon Wohlstand für alle. Die Bereitschaft zum Teilen, die die Menschen in der DDR von uns zu Recht erwarten, muß auch bei uns gelten. Die Überwindung der deutschen Teilung darf nicht zu einer weiteren gesellschaftlichen Spaltung in der Bundesrepublik Deutschland führen.

(Zustimmung bei der SPD)

Im Gegenteil: Die Bereitschaft zu solidarischem Handeln ist um so größer, je stärker die gesellschaftlichen Verhältnisse von den Menschen auch bei uns als gerecht empfunden werden können.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Die Währungsgemeinschaft, die wir wollen, erfordert, daß gleichzeitig mit der Wirtschaftsgemeinschaft ernst gemacht wird. Die DDR muß jetzt die Voraussetzungen für eine leistungsfähige, für eine soziale und ökologische Marktwirtschaft schaffen.

(Dorn (F.D.P.): Teilen Sie das einmal Herrn Lafontaine mit!)

Dazu gehören Unternehmens- und Gewerbefreiheit, Tarifautonomie und eine gerechte Sozialordnung.

(Zurufe von der CDU)

Die DDR braucht Know-how und Investitionen.

(Doppmeier (CDU): Schläge oder Ratsschläge?)

Unsere Unternehmen sind bereit, das zu leisten. Die zahlreichen Initiativen der letzten Wochen belegen das. Wir sind bereit, diese Initiativen durch Landesbürgschaften zu unterstützen. Der Landtag hat den von der Landesregierung vorgeschlagenen Bürgschaftsrahmen in Höhe von 1 Milliarde DM gebilligt.

Über unser Sofortprogramm für humanitäre Maßnahmen hinaus sind für alle Ressorts haushaltsrechtlich die Möglichkeiten eröffnet, im Rahmen ihrer Einzelpläne Projekte in der DDR zu fördern.

- (B) Ich halte es unverändert für richtig, daß sich das Land Nordrhein-Westfalen bei seinen Aktivitäten gegenwärtig nicht auf einzelne Regionen in der DDR beschränkt. Die Unternehmensstruktur in Nordrhein-Westfalen und die Vielzahl der bereits aufgebauten Beziehungen in alle Teile der DDR bestätigen mich in dieser Einschätzung.

Nordrhein-Westfalen hat als erstes Land in der Bundesrepublik Deutschland am 1. Februar 1990 in Berlin (Ost) ein Verbindungsbüro eingerichtet. Es ist Ansprech- und Vermittlungsstelle, soll Informationen aufnehmen und in unser Land weitergeben, nicht nur für Landtag und Landesregierung, sondern für alle, die sich in der DDR engagieren wollen.

Ich hatte im Landtag angekündigt, daß sich je zwei Kabinettsmitglieder besonders verantwortlich fühlen werden für je eines der alten, neuen Länder in der DDR. Daraus sind schon zahlreiche neue Verbindungen erwachsen.

Das führt zu konkreten Projekten. Ich nenne ein Technologiezentrum in Dresden, Städtebau und Umweltschutz in Leipzig, Aus- und

Fortbildung von Managern, medizinische Hilfe in vielen Regionen, die Zusammenarbeit zwischen der Fernuniversität Hagen und der Handelshochschule Leipzig oder den Austausch von Verwaltungsfachleuten.

Diese Verbindungen werden die Zusammenarbeit Nordrhein-Westfalens mit den sich neu formierenden Ländern der DDR erleichtern helfen.

Wir sprechen jetzt viel über die Währungs- und Wirtschaftsgemeinschaft. Das ist richtig. Aber wir in Nordrhein-Westfalen wissen: Ohne soziale Sicherheit gibt es keine wirtschaftliche Erneuerung. Das gilt auch für die DDR.

Für mich ist kein Zweifel: Die deutsche Frage ist eine Frage der sozialen Gerechtigkeit.

(Beifall bei der SPD)

Wer in den letzten Wochen in der DDR war, der weiß: Viele Menschen dort fragen sich: "Kostet uns die Marktwirtschaft den Arbeitsplatz? Was wird aus meiner Rente?" - Und bei uns fragen viele Menschen: "Halten unsere Sozialsysteme die zusätzlichen Belastungen aus, besonders, wenn der Prozeß weiter unorganisiert verläuft? Findet bei uns ein neuer, gnadenloser Wettbewerb um Wohnungen und Arbeitsplätze statt?"

Auf diese Fragen müssen wir rasch Antwort geben. Für mich heißt das: Wir müssen in der DDR eine Arbeitslosenversicherung aufbauen. Auf dem Weg zur Harmonisierung der beiden Rentensysteme müssen wir mit erheblichen Mitteln zur Stabilisierung der Rentenversicherung in der DDR beitragen.

Es gibt keine Alternative zu unserer Bereitschaft, finanzielle Leistungen zu erbringen. Jedes Zögern kostet mehr: Die neue Wohnung im sozialen Wohnungsbau für einen Übersiedler in Dortmund wird weit teurer als die Renovierung der Altbauwohnung in Dresden. Wer rasch und kräftig hilft, handelt zugleich im wohlverstandenen Eigeninteresse. Und es gilt auch: Wenn wir jetzt rasch und wirkungsvoll helfen, dann können wir das bisherige Verfahren für die Aufnahme von Übersiedlern aus guten Gründen beenden. Das liegt im Interesse aller.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir brauchen eine leistungsfähige Infrastruktur zwischen den beiden bisher getrennten Teilen Deutschlands. Nach 1945 haben wir verständlicherweise leistungsfähige Verkehrsverbindungen vor allen Dingen in Nord-Süd-Richtung geschaffen. Sie müssen

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (C) (A) jetzt durch ebenso leistungsfähige Verkehrswege in West-Ost-Richtung ergänzt werden.

Die Regierungschefs der Länder haben deshalb schon am 21. Dezember 1989 die Bundesregierung einstimmig aufgefordert, umgehend und in enger Abstimmung einen Sonderverkehrsplan für die Wiederherstellung und den Ausbau der Verkehrsverbindungen mit der DDR aufzustellen und diesen Plan finanziell gesondert abzusichern.

(Doppmeier (CDU): So wie die Verkehrspolitik gemacht wird in Nordrhein-Westfalen! - Gegenrufe von der SPD)

In Nordrhein-Westfalen bündeln sich heute die europäischen Verkehrsströme in Nord-Süd-Richtung. Die Öffnung zur DDR und zu den mittel- und osteuropäischen Staaten wird unser Land zu einem Knotenpunkt für den West-Ost-Verkehr machen.

Nordrhein-Westfalen wird zu einer Drehscheibe des europäischen Verkehrs. Das bedeutet beispielsweise: Die Schienenverbindung Duisburg-Dortmund-Paderborn-Kassel braucht jetzt Anschluß nach Osten; sie muß in Richtung Erfurt weitergeführt werden. An der Notwendigkeit, die gesamte Strecke zwischen Dortmund und Kassel als Schnellstrecke auszubauen, kann kein Zweifel mehr bestehen.

- (B) Im Blick auf das Zusammenwachsen der beiden deutschen Staaten ist es unvorstellbar, daß auch in Zukunft Flugzeuge der Lufthansa auf ihren Flügen von Köln/Bonn nach Dresden oder von Düsseldorf nach Leipzig immer noch über die Tschechoslowakei fliegen müssen. Auch im Flugverkehr brauchen wir Normalität.

(Beifall bei der SPD)

Die Herausforderungen, vor denen wir stehen, betreffen den Bund und die Länder. Die Länder stellen sich ihrer Verantwortung bei allen Aufgaben, die ihnen das Grundgesetz zuweist. Im Vordergrund stehen für uns die kommunale Infrastruktur, die Versorgung und Entsorgung, Schule, Wissenschaft und Kultur, das Gesundheitswesen, die Wohnungs- und Städtebaupolitik, der Umweltschutz und der öffentliche Nahverkehr.

Die Länder können nicht nur auf die Kompetenzordnung nach dem Grundgesetz verweisen. Sie haben auch die entsprechende Erfahrung, die Fachleute und die Verwaltungsstrukturen, die notwendig sind, um diese Aufgaben zu erledigen.

Daran sollte niemand rütteln. Das Grundgesetz legt auch fest, daß derjenige, der eine

Aufgabe wahrzunehmen hat, sie finanziert. Dem wollen und dem werden sich die Länder nicht entziehen. Das gleiche muß für den Bund gelten. Bund und Länder müssen jeweils für sich überlegen, wie sie die zusätzlich notwendigen Mittel aufbringen.

Ich hatte schon im Herbst vergangenen Jahres vorgeschlagen, die dritte Stufe der Steuerreform auszusetzen. Der Bund hat das nicht aufgenommen. Er muß nun sagen, wie die vor uns liegenden Aufgaben finanziert werden sollen. Jeder muß sich dabei bewußt sein, daß es um Größenordnungen geht, die weit über dem liegen, was im bisherigen Nachtragshaushalt des Bundes vorgesehen ist.

Statt über Verschiebungen zwischen Bund und Ländern nachzudenken, sollte der Bund sich fragen, ob seine Prioritäten im Bundeshaushalt noch zeitgemäß sind.

(Beifall bei der SPD)

Es ist doch widersinnig, daß in Zeiten abnehmender militärischer Bedrohung und abnehmender militärischer Bedeutung der Bündnisse, die ja politisch an Gewicht gewinnen, der Verteidigungsetat anwächst in einer Höhe wie nie zuvor.

(Erneuter Beifall bei der SPD)

Wir werden auch nicht um die Diskussion herumkommen, ob nicht das ERP-Vermögen und der Bundesbankgewinn für Investitionen in der DDR zur Verfügung gestellt werden müssen.

(Zuruf von der SPD: Sehr richtig. - Zuruf von der CDU: Was macht Nordrhein-Westfalen?)

Jeder muß sich darüber im klaren sein: Die Kosten für zusätzliche Leistungen müssen in jedem Fall von den Bürgern bezahlt werden - entweder über Steuereinnahmen heute oder über eine Erhöhung der Nettokreditaufnahme, wie sie die Bundesregierung offensichtlich plant.

In dieser Situation mache ich der Bundesregierung das Angebot: Lassen Sie uns für die nächsten Jahre auf Steuersenkungen verzichten und die Mehreinnahmen für die vor uns liegenden großen Aufgaben verwenden.

(Beifall bei der SPD - Doppmeier CDU: Das ist ja nicht Ihre Meinung!)

- Herr Kollege Doppmeier, wenn Sie es nicht gelernt haben, eine Regierungserklärung anzuhören, lernen Sie es im letzten Quartal auch nicht.

(Beifall von der SPD)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Mit der sich abzeichnenden deutsch-deutschen Entwicklung ist Berlin wieder ins Zentrum gerückt, wie es sich bis vor kurzem kaum jemand vorstellen konnte.

Jetzt kommt es darauf an, diese Veränderungen zu organisieren. Die Landesregierung sieht die Klammerfunktion, die auf Berlin zukommen wird. Sie weiß aber auch um die Bedeutung der Region Köln/Bonn im europäischen Einigungsprozeß.

Die Bundeshauptstadt Bonn ist zum Symbol für einen demokratischen und sozialen Bundesstaat geworden. Das ist ein Wert von eigenem Gewicht, den niemand leichtfertig preisgeben wird. Die Landesregierung steht zu Bonn. Wer zwingt uns eigentlich, in den Kategorien von "entweder - oder" zu denken?

Ich bin überzeugt: Bonn wird auch in Zukunft seine Funktion haben, sowohl in Deutschland als auch im sich neu formierenden Europa. Bisher haben viele nicht wahrgenommen, daß Bonn in Nordrhein-Westfalen liegt. Das scheint sich jetzt zu ändern. Ich sage allen: Die Landesregierung Nordrhein-Westfalen wird ihrer Verantwortung für diese Hauptstadt nachkommen. Sie erwartet das gleiche von der Bundesregierung. Eines ist jedenfalls unbestreitbar: Die Region Köln/Bonn gerät nicht an die europäische Peripherie. Nordrhein-Westfalen gerät nicht an die europäische Peripherie - wir liegen jetzt erst recht im Zentrum Europas.

- (B) Bei aller Freude über die Chancen für ein einiges Deutschland - die europäische Entwicklung darf uns nicht aus dem Blick geraten. Die Europäische Gemeinschaft muß erweitert werden, sie muß sich den Ländern Mittel- und Osteuropas öffnen.

Es war ein gutes Zeichen, daß Jacques Delors, der Präsident der EG-Kommission, schon am 10. November letzten Jahres erklärt hat, daß zumindest eine Assoziierung der mittel- und osteuropäischen Nachbarn und eine Vollmitgliedschaft der DDR in der EG bald möglich sein werden. Er hat anders als viele erkannt, daß der Prozeß der Demokratisierung und der wirtschaftlichen Erneuerung die europäische Einigung nicht behindert, sondern ihr neuen Schwung geben kann. Ich bin sicher: Dadurch gewinnt der europäische Gedanke jene Faszination zurück, die er schon einmal hatte.

Europa kann jetzt die Blöcke überwinden - ohne selbst zu einem neuen Block zu werden. Die Regierungschefs der 35 KSZE-Staaten werden noch in diesem Jahr, 15 Jahre nach Helsinki, zu einem neuen Treffen zusammenkommen. Ihre Aufgabe ist es, eine

neue europäische Friedens- und Sicherheitsordnung zu vereinbaren. (C)

Diese Konferenz kann nur erfolgreich sein, wenn Grenzfragen nicht mehr zwischen uns sind. Die polnische Westgrenze darf nicht mehr in Frage stehen.

(Beifall bei der SPD und bei einzelnen Abgeordneten der F.D.P.)

Die Landesregierung schlägt vor, daß die Verantwortlichen in Deutschland unmittelbar nach den ersten demokratischen Wahlen in der DDR am 18. März eine völkerrechtlich verbindliche Erklärung zum Bestand der polnischen Westgrenze abgeben.

Wir setzen darauf, daß in Wien und Genf ernst gemacht wird mit der Abrüstung bei den konventionellen und bei den nuklearen Waffen. Die Sicherheit, die Europa weiter braucht, muß durch eine politische Friedensordnung erreicht werden, nicht durch Hochrüstung.

Die Vorschläge der Vereinigten Staaten von Amerika und der Sowjetunion zur Reduzierung ihrer in Europa stationierten Truppen und ihrer Atomwaffen entsprechen dem Wunsch aller Völker nach Frieden durch Verständigung.

Die Bundesregierung sollte dazu beitragen und in Abstimmung mit unseren Bündnispartnern die Verteidigungsausgaben senken. (D)

(Beifall bei der SPD)

Im Klartext: Die Landesregierung lehnt eine Modernisierung und Stationierung atomarer Kurzstreckenraketen ab.

(Beifall bei der SPD)

Der Jäger 90 ist überflüssig.

(Beifall bei der SPD und bei einzelnen Abgeordneten der F.D.P.)

Wir brauchen die eingesparten Mittel dringend für Zukunftsinvestitionen in Deutschland und in Europa.

Bei alledem dürfen wir die Interessen der UdSSR nicht aus den Augen verlieren. Es war Michail Gorbatschow, der am Anfang des Veränderungsprozesses in Mittel- und Osteuropa stand und steht. Wir müssen gemeinsam mit unseren Freunden im Westen alle Anstrengungen unternehmen, damit Perestroika und Glasnost Erfolg haben.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Auch die Sowjetunion braucht keine ermutigenden Reden aus dem Westen, sondern Hilfe mit allen unseren Möglichkeiten

(Beifall bei der SPD)

- in ihrem eigenen Interesse, im Interesse der Völker in der Mitte und im Osten Europas, aber auch in unserem Interesse.

Ohne Modernisierung der sowjetischen Wirtschaft, ohne Verbesserung der Lebens- und Arbeitsbedingungen der Menschen haben Perestroika und Glasnost keine Zukunft. Das wäre verheerend nicht nur für die Sowjetunion, sondern auch für uns - von Polen, von Ungarn, von der CSSR ganz zu schweigen.

Das Ziel unserer Entspannungspolitik war und ist es, die Teilung Deutschlands und Europas zu überwinden, Begegnungen zwischen Menschen zu ermöglichen und die bei uns aufzunehmen, die unter Verfolgung und Unterdrückung leiden.

Aber: Entvölkerung ist nie unser Ziel gewesen. Darum bitte ich auch von hier aus die Menschen in der DDR, in Polen, in der Sowjetunion, in Rumänien: Überlegen Sie sich Ihre Entscheidung gut. Es ist keine Lösung, wenn Hunderttausende auf lange Zeit in Lagern und Wohncontainern, auf Schiffen und in Turnhallen leben müssen.

- (B) Mit jedem, der weggeht, verschlechtern sich die Chancen, in seiner Heimat eine neue Ordnung aufzubauen - mit Rechtsstaat und Demokratie, mit wirtschaftlicher Leistungsfähigkeit, sozialer Gerechtigkeit und ökologischer Verantwortung.

Seit die Mauer am 9. November 1989 gefallen ist, sehen wir die faszinierende Chance vor uns, ein einiges Deutschland in einem friedlichen Europa zu schaffen. Die uns Nachfolgenden werden uns daran messen, ob wir dieser großen Herausforderung gerecht geworden sind. Ich bin überzeugt, wir können es schaffen. Was unser Land und seine Menschen dazu beitragen können, das werden wir tun.

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten für die Regierungserklärung.

- Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Redner Herrn Abg. Dr. Worms für die Fraktion der CDU das Wort.

(C) Dr. Worms (CDU): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Meine Fraktion begrüßt sehr, daß wir uns heute vormittag mit den fundamentalen Fragen des Zusammenwachsens der Bundesrepublik Deutschland und der DDR befassen. Wir, die Christlichen Demokraten, ordnen jetzt alle hierzu notwendigen Schritte dem Leitwort von der nationalen Solidarität unter.

(Beifall bei CDU, F.D.P. und bei einigen Abgeordneten der SPD)

Solidarität in dieser historischen Stunde ist unsere selbstverständliche menschliche, christliche und nationale Pflicht. Vor diesem Leitwort wirken viele Diskussionsbeiträge in den letzten Wochen mehr als kleinkariert.

(Zustimmung bei CDU und F.D.P.)

Herr Ministerpräsident, wir haben uns in der Tat mit denen zu befassen, die auch in Ihrer Partei immer noch mit großem Schrecken zur Kenntnis nehmen, daß die Einheit Deutschlands dicht vor der Tür steht.

(Zustimmung bei der CDU)

Herr Ministerpräsident, was soll das schon mehr als peinliche Wort Ihres Parteifreundes Bahr am letzten Wochenende in der DDR: "Ich freue mich, daß ich hier geboren bin und nicht in Oggersheim."?

(Zurufe von der SPD)

(I) - Ich kann mir das sehr gut vorstellen. Denn wie fast alles, was Herr Bahr sagt, der Wahrheit nicht entspricht, so ist Herr Kohl nicht in Oggersheim geboren. Damit Sie das auch einmal wissen! Sie sollten schon im Lebenslauf nachsehen.

(Zustimmung bei CDU und F.D.P. - Zurufe von der SPD - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, zu einer politischen Auseinandersetzung gehört die Frage, ob das jene deutschen Realpolitiker sind, die immer noch zwei deutsche Staaten in ihrem Kalkül halten und sich mit der neuen Wirklichkeit einfach nicht anfreunden können.

(Zustimmung bei der CDU - Anhaltende Unruhe)

Wir werden uns, Herr Ministerpräsident, auch mit denen zu befassen haben, die die Ängste von Bürgern hüben und drüben

(Hunger (SPD): Teltschik!)

(Dr. Rohde (F.D.P.))

- (A) erstattung im Fernsehen nachschob. Dabei führte sie einen Regelungstatbestand ohne erste Lesung, ohne Beratungsmöglichkeiten für die Fraktionen, ohne Möglichkeiten der gutachterlichen Äußerungen der Rechtsexperten in die parlamentarische Beratung ein. Wir halten das nicht für ein ordnungsgemäßes parlamentarisches Verfahren.

(Zustimmung bei der F.D.P.)

Gerade dieses Thema "unentgeltliche Berichterstattung im Fernsehen" wäre aber bestens geeignet, sich einer verfassungsrechtlichen Überprüfung zu unterziehen. Jedermann weiß, daß sich die Sportvereine heftigst dagegen wehren, daß hier durch staatlichen Zwang in ihre Eigentumsrechte und damit natürlich auch in die Vermarktungsrechte der Vereine eingegriffen wird. Für mich ist das ein eklatanter Verstoß gegen Artikel 14 Grundgesetz.

(Zustimmung bei der F.D.P.)

Und nicht nur für mich! Der Hinweis der Mehrheitsfraktion, dies sei ja Regelungsgegenstand des Staatsvertrages, führt natürlich auch in die Irre - ich weiß nicht, ob bewußt oder unbewußt -; denn dieser Staatsvertrag ist noch nicht geltendes Recht. Er wird vielleicht einmal geltendes Recht sein. Aber solange er noch kein geltendes Recht ist, haben wir kein Interesse daran, ihn bereits in eine landesgesetzliche Regelung zu überführen. Auch deswegen sind wir gegen das 2. Rundfunkänderungsgesetz.

(B)

Interessant ist auch die Auseinandersetzung mit dem Gesetzentwurf der F.D.P.-Fraktion, der die Rügen des Landesrechnungshofs wegen der Verschwendungssucht der Landesrundfunkanstalt ernst nimmt. Glauben Sie denn, verehrte Kollegen von der SPD, daß es nicht Aufgabe des Gesetzgebers sein darf, dem Ausgabegebaren der Landesrundfunkanstalt Einhalt zu gebieten? In den Ländern Niedersachsen und Hessen ist jedenfalls ausdrücklich vorgesehen - und wir halten das für sehr vernünftig -, daß sich die Vergütung an den Maßstäben des öffentlichen Dienstes zu orientieren hat. Sind Sie wirklich der Ansicht, daß der nordrhein-westfälische Gesetzgeber nicht berechtigt ist, der Landesrundfunkanstalt vorzugeben, daß sie nach den Maßstäben des öffentlichen Dienstes entlohnen muß?

Herr Ministerpräsident, Sie werden ja sicherlich nachher auf die problematische Rechtslage, daß es keine Überprüfungsmöglichkeiten der Gehälter gibt, eingehen. Glauben Sie wirklich, das Bundesverfassungsgericht hätte bei der Überprüfung des

niedersächsischen Rundfunkgesetzes die Vorgabe für die niedersächsische Landesrundfunkanstalt, nach öffentlichem Dienstrecht zu bezahlen, unbeanstandet gelassen, wenn wirklich verfassungsrechtliche Bedenken bestanden hätten? Mir klingen noch die Auseinandersetzungen um die Börsenspekulationen des ZDF in den Ohren. Auch hier geht es um öffentliche Gelder, um die Gelder der Gebührenzahler, die ja per gesetzlicher Zwangsabgabe den öffentlich-rechtlichen Rundfunk finanzieren müssen.

(C)

Wenn Sie jetzt so entscheiden, wie Sie vorschlagen, hat das Landesparlament nicht die Rechtsmöglichkeit, zu garantieren, daß mit öffentlichen Geldern, den Geldern der Gebührenzahler, sparsam umgegangen wird. Wenn Sie jetzt ein solches Entmachtungsgesetz für den Landtag beschließen, dann kann der Landtag nicht mehr Anwalt der Sparsamkeit im Umgang mit öffentlichen Geldern sein. Das halten wir nicht nur für rechtlich bedenklich, sondern wir halten es, für die Flucht des Landtags gegenüber dem Steuerzahler und damit für unverantwortlich. Auch deswegen lehnen wir den Gesetzentwurf ab.

(Büssow (SPD): Ihr Gesetzentwurf ist verfassungswidrig!)

Weil uns also an Ihrem Gesetzentwurf nicht viel gefällt, Herr Kollege Büssow, lehnen wir das 2. Rundfunkänderungsgesetz ab. Und wir machen noch einmal deutlich: Wenn Sie unseren Gesetzentwurf ablehnen, den Regelungstatbestand ablehnen, dann verzichtet der Landesgesetzgeber auf seine rechtliche Möglichkeit, dem Bürger gegenüber für sparsamen Umgang mit öffentlichen Geldern einzustehen. Auch das wäre meines Erachtens verfassungswidrig. Dem wollen wir nicht zustimmen.

(D)

(Beifall bei der F.D.P. und CDU)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Beiträge der beiden Oppositionssprecher veranlassen zu einer Fülle von Bemerkungen, die ich nicht alle werde machen können.

Herr Kollege Rohde, Sie haben im Zusammenhang mit der Landesrundfunkanstalt auf Niedersachsen verwiesen, auf die dort andere rechtliche Situation. Ich finde es ganz interessant, wann man auf Nachbarländer verweist. Dann nämlich, wenn es einem in den Plan und in die Überlegungen paßt. Dann, wenn es einem nicht paßt, dann verschweigt

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) man es. So wird verschwiegen, daß in diesen Tagen Bayern gerade ein 5. Hörfunkprogramm macht - und eine 5. Kette bekommt der Bayerische Rundfunk -, während wir uns hier die Polemik anhören, das sei alles WDR-Hörigkeit, das sei alles Machterhaltung und Antiparlamentarismus und alles sei verfassungswidrig. Das alles haben wir ja nun gehört.

Ich finde auch, daß man das Stichwort von der Verschwendungssucht der Landesrundfunkanstalt nicht nur im Lichte der vor Monaten erhobenen Anschuldigungen, sondern auch der Klärung dieser Anschuldigungen und der parlamentarischen Beratungen über diese Klärung sehen sollte. Dann würde man vielleicht die eine oder andere Formulierung zurücknehmen.

Sie, Herr Rohde, beklagen eine Mißachtung des Parlamentarismus und sehen eine Mißachtung des Parlamentarismus offenbar immer dann, wenn die F.D.P. nicht in einer von Ihnen gewünschten Weise beteiligt ist.

(Kuhl (F.D.P.): Gewünschte Weise ist überhaupt nicht ...!)

- Ja, das kann auch passieren. Es hat schon Jahre gegeben, in denen die F.D.P. nicht im Parlament war. Jetzt ist sie im Parlament, jetzt ist sie - -

(Zuruf des Abg. Kuhl (F.D.P.))

- (B) - Sie wissen ja: Der erste, der das damals bedauert hat, bin ich doch gewesen. Da ging mir doch eine Regierungskoalition kaputt. Sie haben gelegentlich Gedächtnislücken; über diese müßte man noch einmal nachdenken.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich sage das deshalb, weil ich im Bereich der Medienpolitik als jemand, der auch oft Betroffener ist, der sich auch oft über die Art und Weise ärgert, wie politisches Handeln dort dargestellt und kommentiert wird, andererseits verpflichtet bin, mich vor diejenigen zu stellen, die da nach Recht und Gesetz handeln und ihre Pflicht tun.

Da will ich ganz gern, Herr Kollege Rohde, ein Beispiel aufgreifen, das Sie angesprochen haben: die sogenannten Börsenspekulationen beim ZDF. Da haben Sie etwas in den Zeitungen gelesen, und schon stimmen Sie ein. Das ZDF ist eine Länderanstalt. In ihr sind Gremien, in denen alle vertreten sind; Sie auch. Im Verwaltungsrat, dessen stellvertretender Vorsitzender ich bin, dessen Vorsitzender Bernhard Vogel, der frühere Minister-

präsident von Rheinland-Pfalz, ist,

(Büssow (SPD): Herr Genscher war auch drin!)

hat Herr Genscher Jahrzehnte gesessen und seine Pflicht getan. Im Augenblick sitzt dort Graf Lambsdorff und tut seine Pflicht.

(Büssow (SPD): Hört, hört!)

Ich finde es nicht gut, daß man, nur weil es öffentliche Äußerungen, Zitate aus einem Landesrechnungshofbericht gibt - von Rheinland-Pfalz -, so tut, als sei das so, und nicht abwartet, was das ZDF und was seine gewählten Gremien, die aufgrund von Staatsvertragsregelungen handeln, dazu zu sagen haben.

Ich meine, ich müßte den Intendanten davor in Schutz nehmen. Das ist zwar nicht der WDR, sondern das ZDF, aber ich wollte das hier angesprochen haben.

Sie reklamieren, daß in Niedersachsen die Gehälter bei der Landesmedienanstalt an den öffentlichen Dienst angelehnt seien und hier nicht, Sie zitieren aber nicht Professor Stahlhacke, der in der Anhörung des Hauptausschusses ausdrücklich gesagt hat, das sei nach seiner Überzeugung verfassungswidrig und ein Eingriff in die Tarifautonomie. Ich finde, man darf die Dinge nicht nur so darstellen, daß sie zu den eigenen vorgefertigten spitzen Formulierungen passen, sondern so, wie sie sind oder wie sie jedenfalls sein können. Dann kommt man zu einem abgewogeneren Urteil.

Herr Kollege Elfring hat eine ganze Reihe von bitteren Formulierungen verwendet. Manches erschien ihm listig, manches erschien ihm als Täuschung, und auch er ist der Meinung, wir hätten die letzten zehn Jahre nur genutzt, um uns als Sozialdemokraten durchzusetzen. Ich weiß nicht, ob Sie sich an die erste Intendantenwahl, an ihr Zustandekommen und an die Mehrheitsverhältnisse erinnern. Um so fröhlicher bin ich darüber, daß dieser Intendant bei seiner letzten Wahl von allen politischen Gruppen getragen worden ist. Das war ja schon einmal anders. Sie erinnern sich an die 4:3-Entscheidung im Verwaltungsrat. - Also auch hier tun es die Schwarz-weiß-Bilder nicht immer, sondern man muß ein differenzierteres Bild zu zeichnen versuchen.

Ich möchte gerne außerhalb dessen, was Sie, Herr Kollege Elfring, aus Ihrer medienpolitischen Sicht engagiert vorgetragen haben, die Gelegenheit wahrnehmen, eine persönliche Bemerkung zu machen. Wenn ich es richtig

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) verstanden habe, haben Sie heute aufgrund eigenen Entschlusses Ihre letzte Rede im Parlament gehalten, dem Sie 28 Jahre lang angehört haben. Bisher waren Sie der auf mich Folgende; ich bin vier Jahre länger da. Sie lassen mich also ziemlich einsam, wenn die Wähler mich wiederwählen. Aber ich denke, wenn jemand nach 28 Jahren, in denen er die Medienpolitik so profiliert mitgezeichnet und zum Teil auch mitgestaltet hat - nicht nur die Medienpolitik; Sie haben auch im Sportbereich und in vielen anderen Bereichen gearbeitet -, dann sollte auch ein Regierungschef und ein politischer Gegner sagen: Ich habe Respekt vor dieser großen Lebensleistung.

(Allgemeiner Beifall)

Ich danke Ihnen für das, was Sie in diesem Haus profiliert und mit Lebendigkeit und Sachkunde geäußert haben. Wir werden noch oft nachlesen, was Sie zu einzelnen Punkten ausgeführt haben. Vieles von dem wird die Medienpolitik - aber nicht nur sie - auch in der Zukunft beschäftigen.

Meine Damen und Herren, ich gehe nur auf wenige Punkte ein, die hier angesprochen worden sind. Sie wissen, mit diesem Gesetz bekommen wir die Möglichkeit, daß der WDR die Überschussmittel der Landesanstalt für Rundfunk für die Filmförderung in Nordrhein-Westfalen verwendet. Wir wollen die Mittel aus dem wirtschaftlichen Filmförderungsprogramm dieser Filmstiftung zur Verfügung stellen. Wir wollen die Filmstiftung gemeinsam mit dem Westdeutschen Rundfunk gründen. Aber ich füge hinzu - ich weiß nicht, ob ich jetzt auf Herrn Elfring oder Herrn Rohde antworte -, wir wollen auch andere einladen mitzutun, und die rechtlichen Konstruktionen müssen sich dann entsprechend verändern. Ich möchte, daß es zu einer konzertierten Aktion der Landesregierung und des WDR mit dem ZDF und mit privaten Medienunternehmen zur Förderung des Films in Nordrhein-Westfalen kommt. Wir fangen mit dieser Kooperation zwischen Landesregierung und WDR an, aber die Türen sind offen für andere, und über die Möblierung muß dann auch entsprechend entschieden werden.

Diese Filmstiftung soll ein weiteres Beispiel für die Zusammenarbeit zwischen öffentlichen und privaten Institutionen sein, für eine Zusammenarbeit, die für den Strukturwandel in unserem Land wegweisend geworden ist. Ich bin der Landesanstalt für Rundfunk und ihren souveränen Gremien dafür dankbar, daß sie im Dezember ein positives Zeichen für diese Filmstiftung gesetzt haben. Die Rundfunkkommission hat beschlossen, einen bestimmten Teil der Gebührenmittel, die die LfR

bekommt, dem WDR und damit der Filmstiftung zuzuleiten. Das gibt der Filmstiftung finanzielle Planungssicherheit.

In erster Linie möchten wir Fördermittel für Filmprojekte in Nordrhein-Westfalen vergeben. Das soll die Hauptaufgabe sein. Aber es geht auch um Dienstleistungen für die nordrhein-westfälische Filmwirtschaft, die im Aufbau ist und die sich weiter aufbauen muß. Darum geht es hier nicht um eine reine Verwaltungsstelle zur Abwicklung von Förderanträgen, sondern es geht um die Funktionen eines Fördergremiums und eines Dienstleistungsunternehmens. Nicht bloß Anträge zur finanziellen Förderung von Filmprojekten sollen entgegengenommen werden, sondern die Filmstiftung soll auf den Prozeß der Projektentwicklung und auf ihre Realisierung einwirken. Aus der Filmstiftung Nordrhein-Westfalen kann ein Initiator werden, eine Ideenbörse, ein Anstifter, ein Vermittler und ein Helfer für neue Filmprojekte in Nordrhein-Westfalen. Das kann die Förderung der Filmwirtschaft und der Filmkultur bedeuten.

Wir wollen in Nordrhein-Westfalen eine Kino- und eine Fernsehfilmstiftung sein, und wir wollen weder in Provinzialismus abgleiten noch uns kosmopolitisch überheben. Die größeren nordrhein-westfälischen Filmproduktionsunternehmen sollen in die Lage versetzt werden, in größeren Projektdimensionen als jetzt zu denken. Mit nicht geringerer Intensität möchten wir aber auch die kleineren Filmemacher, die es bei uns gibt, pflegen. Im Augenblick erörtern wir das Konzept mit dem WDR. Im März wollen wir den Dialog mit den Vertretern der Filmwirtschaft und der Filmkultur fortsetzen. Dann können wir diese Stiftung gründen.

Wie es die Vertreter der beiden Oppositionsfraktionen im Hauptausschuß getan haben, hat Herr Kollege Rohde nun auch hier noch einmal die Übernahme der Regelungen der Kurzberichterstattung kritisiert. Ich verstehe das nicht. Herr Kollege Rohde hat recht: Noch ist das nicht beschlossen. Der Staatsvertrag ist zwar beschlossen, aber er ist noch nicht überall unterzeichnet. Aber es gibt ja keine inhaltlichen Bedenken - jedenfalls im Hauptausschuß nicht - gegen diesen Entwurf.

Es gibt Bedenken der Sportverbände. Aber wir stehen hier nicht vor der Frage, was die Sportverbände wollen, sondern was für den Zuschauer und für den Zuhörer gut ist und was wir diesem Zuschauer und diesem Zuhörer als Minimum anzubieten haben. Um diese Minimalregelung geht es.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Das, was im Staatsvertrag von allen Ministerpräsidenten unterzeichnet worden ist, ist ein ausgewogener Kompromiß zwischen dem allgemeinen Informationsinteresse und den finanziellen Interessen der Sportvereine und der Sportverbände.

Am 15. März wollen wir diesen Staatsvertrag unterzeichnen, nachdem wir in der Sache einig sind. Dann kann er wegen der Wahlen, vor allen Dingen wegen der dann nicht mehr stattfindenden Plenarsitzungen in Nordrhein-Westfalen und Niedersachsen, wohl nicht mehr ratifiziert werden. Das geht erst gegen Ende des Jahres.

Uns geht es doch nur darum, daß wir den Vorteil nutzen, die Regelungen schon jetzt bei uns in Kraft setzen zu können, wenn alle elf Länder ihnen zustimmen. Und mit einer Änderung des Textes rechnet niemand. Wenn der Fall einträte, müßten wir entsprechend handeln. Aber der Chef der Staatskanzlei hat ja schon gesagt, daß Schleswig-Holstein so handelt, daß andere Länder so handeln, daß vermutlich der Freistaat Bayern so handelt.

Dann will ich noch etwas zur Frage der bezahlten Wahlwerbung sagen. Der Anlaß der Regelung war die Schaltung von Wahlspots bei RTL plus und SAT 1. Ich meine, wir müssen bei allen Wahlen für alle Parteien Chancengleichheit sichern. Dazu gehört die gleichgewichtige Verbreitung von Wahlsendungen im Rundfunk. Die Chancengleichheit aller Parteien, die das Bundesverfassungsgericht fordert, darf nicht dadurch unterlaufen werden, daß sich besonders finanzstarke Parteien zusätzliche Sendezeit kaufen können. Das ist gemeint. Auch das war Ansicht der Mehrheit der Sachverständigen bei der Anhörung im Hauptausschuß. Die Auffassung der Landesregierung und der SPD-Fraktion in diesem Punkt wird von den Direktoren aller Landesmedienanstalten geteilt. Auch die Landesmedienanstalten in den CDU-regierten Ländern vertreten diese Auffassung.

Herr Kollege Rohde hat etwas zum lokalen Rundfunk gesagt; ebenso Herr Kollege Elfring. Sie haben die Frage angesprochen, ob das Rahmenprogramm schon vorher genutzt werden soll. Sie, Herr Kollege Elfring, nehmen an, daß hätte mit dem 13. Mai zu tun.

(Elfring (CDU): So ist es!)

Das glaube ich nicht. Das ist ein Sonntag. Ich weiß gar nicht, ob es an diesem Tag ausgestrahlt wird. Nur, daß Sie meinen, wir glaubten, die Wahlentscheidung der Bürger richtete sich danach, ob es das Rahmen-

programm schon gäbe oder nicht, daß beinhaltet eine Unterschätzung der Bürger.

(Zustimmung bei der SPD)

Etwas anderes ist es, daß wir, nachdem Sie uns jahrelang gefragt haben, wo denn der Lokalfunk bliebe, warum er denn nicht käme, gerne den ersten Termin wahrnehmen möchten. Wenn wir nun eine Reihe von Lokalveranstaltungen haben, die am 1. April anfangen können, dann wollen wir sie doch nicht hindern, sondern uns freuen und fragen, ob sie uns auch einmal interviewen. Ich habe den Eindruck, daß Sie uns stärker mißtrauen, als es sich von der Sache her ergeben kann.

Wenn die Lokalradios auf Sendung gehen, dann sind ihre Frequenzen sofort eingeführt. Die Regelung gibt dem Rahmenprogrammveranstalter die Möglichkeit, seine Anfangsinvestition kurzfristig zu amortisieren. Das kann helfen, den Mitteltransfer vom Rahmenprogrammveranstalter zu den Lokalradios zu beschleunigen. Die Regelung ist so flexibel, daß man auf Einzelfälle eingehen kann. Wenn es zwischen Veranstaltergemeinschaften und Betriebsgesellschaften Spannungen geben sollte, ob eine solche Vorabnutzung sinnvoll ist, dann kann das die Landesanstalt für Rundfunk in ihren Entscheidungsprozeß einbeziehen. Die Regelung, die die SPD-Fraktion hier vorschlägt, ist eine "Kann-Regelung". Die Landesanstalt für Rundfunk wird in Konfliktfällen sicher so entscheiden, daß den Interessen des Lokalradios Rechnung getragen wird.

Sie haben im Hauptausschuß ferner die Teilnahmemöglichkeit für Vertreter der Landesregierung in den Gremien und in den Ausschüssen kritisiert. Offenbar haben Sie nicht kritisiert, daß es Rundfunkgesetze und Gremien gibt, die den Vertretern der Landesregierung sogar Stimmrecht gewähren. Sie machen dort die gesamte Öffentlichkeitsarbeit der Anstalt, wenn ich an den bayerischen Innenminister denke.

Wir möchten, daß die Mitarbeiter der Landesregierung dabei sein können, weil ihr oft gefragter Rat gerne gehört wird. Das bestimmt niemanden; das verpflichtet niemanden; aber das ist besser, als wenn man nur die Protokolle nachliest. Den Programmausschuß halten wir wegen der besonderen Qualität von Programmfragen heraus.

Ich gestehe, daß ich gelegentlich besonders darüber bedrückt bin, daß sich viele Bürger an mich wenden, wenn sie Beschwerden über den WDR haben. Ich muß sie dann immer an den WDR verweisen. Sie können gar nicht begreifen, daß ich nicht auch einmal sagen

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (C) (A) kann, daß mir diese oder jene Sendung unsittlich, unmoralisch oder unchristlich vorkommt. Ich darf es nicht, sondern bin an strikte Regeln gebunden. Das ist auch ganz gut. Aber es ist nicht immer verständlich zu machen. Damit es verständlich bleibt, sage ich: Im Programmausschuß wollen wir nicht sein. Aber im Entwicklungsausschuß, im Finanzausschuß, da möchten wir schon gerne mit am Tisch sitzen, ohne Stimmrecht zu haben und ohne einzuwirken auf das, was im Gremium geschieht.

Weiterhin hat Herr Kollege Rohde als letztes eine Frage gestellt und sie beantwortet mit: "Aha, da sieht man es ja; so sind die: Die Liberalen dürfen nicht drin sein, aber die IG Medien gleich mit drei Leuten." - Daraus schließt er eine engere Nähe zur IG Medien als zur F.D.P.

(Schultz-Tornau (F.D.P.): Das ist ja wohl nicht abwegig!)

- Doch, das ist völlig abwegig. Das widerspricht jeder Lebenserfahrung. Sie wissen doch, daß das, was Sie da sagen, von Ihrem Standpunkt aus auf eine andere Weise konsequent ist. Sie sind doch nicht nur gegen die drei Vertreter der IG Medien. Sie waren doch dagegen, daß die IG Medien überhaupt in dem Gremium ist, auch nur mit einem Vertreter. Sie haben das doch damals abgelehnt.

- (B) Sie haben doch abgelehnt, daß der Schriftstellerverband, die Deutsche Journalistenunion, die Rundfunk- und Fernsehfilmunion im jetzigen alten Rundfunkrat vertreten ist. Nun schließen sich diese drei Verbände in einer Gewerkschaft zusammen, und wir wollen durch den vorliegenden Entwurf nur klarstellen, daß es bei der bisherigen Regelung bleibt. Ich glaube, daß Sie hier einen Popanz aufbauen.

Es ist ein Gesetzentwurf, der Ihnen vorliegt, ohne spektakuläre Neuregelungen, aber mit einer Reihe von wichtigen Detailvorschriften, mit denen wir neue Rundfunkentwicklungen aufgreifen, neue Aktivitätsfelder für Medienunternehmen in unserem Land erschließen.

Der Entwurf hätte eigentlich breite Zustimmung in diesem Hause verdient. Wenn er sie nicht findet, liegt das vielleicht auch am Datum, wenn auch nicht an dem vom 16. Februar. Wir versuchen es dann mit der klaren Mehrheit der SPD-Fraktion. Wir gehen in der Medienpolitik einen Weg, der auf Vielfalt und Liberalität ausgerichtet ist. Er fühlt sich dieser Vielfalt und dieser Liberalität verpflichtet, aber er hält es nicht für ehren-

rührig, wenn die SPD als die Partei erkannt wird, die sich für Vielfalt und Liberalität seit langem und mit Erfolg einsetzt. - Herzlichen Dank!

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich erteile das Wort Herr Abg. Dr. Heimes für die Fraktion der CDU.

Dr. Heimes (Essen) (CDU): Herr Präsident, meine Damen und Herren, Herr Ministerpräsident, Herr Büssow! Der in der Tagesordnung ausgewiesene Antrag der CDU-Fraktion vom 21. März 1989 hatte zum Ziel, nicht erledigte Prüfvermerke des Landesrechnungshofs zu publizieren, damit wir als Abgeordnete in der Lage seien, den aufgeworfenen Problemen wohlinformiert nachzugehen. Wir nehmen erfreut zur Kenntnis - das will ich einmal an den Anfang setzen -, daß diese unsere Forderung übernommen wurde und in § 64 des Landesrundfunkgesetzes Regelung erfahren soll.

Weniger erfreulich ist für uns, Herr Ministerpräsident, daß die bezahlte Werbung für Parteien ausgeschlossen werden soll, obwohl die Anhörung zum Thema nach unserer Auffassung eindeutig klargestellt hat, daß mit Werbung im Staatsvertrag nicht nur Wirtschaftswerbung im engeren Sinne gemeint sein muß, sondern daß darunter auch eine Ideenwerbung verstanden werden könnte, die den Parteien, insbesondere aufgrund ihres Verfassungsranges, bezahlte Werbung im Rundfunk gestattet. Außerdem sehen wir mehr als einen erheblichen Schönheitsfehler darin, daß die SPD, wenn sie schon das Werbeverbot für die Parteien will, nicht zugleich, auch ein Verbot für die Regierung dokumentieren möchte.

Meine Damen und Herren, wir sind nicht beruhigt mit der Feststellung, das sei sowieso selbstverständlich, sogar verfassungsrechtlich. Wenn es so selbstverständlich ist, warum soll es dann nicht zur Klarstellung auch so formuliert werden?

(Büssow (SPD): Weil es vielleicht etwas anderes meint!)

Ich habe den Eindruck, daß sich die Sozialdemokraten auf der einen Seite durch die Redaktionen des WDR so hinreichend gewürdigt vorkommen, daß sie auf bezahlte Werbung verzichten können, und daß sie auf der anderen Seite ihren politischen Gegnern, die diese Würdigung in den Medien nicht erfahren, einen Weg über die bezahlte Werbung auf jeden Fall verwehren wollen, und daß die

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Die zuständigen Gremien des WDR haben sich mit dem Revisionsbericht zur "Lindenstraße" ausführlich befaßt. Nach den Informationen, die ich bekommen habe, hat der WDR schon konkrete Maßnahmen zur Kostenminderung bei der Produktion der Lindenstraße ergriffen. Wir sehen keine Veranlassung, in das interne Prüfungsverfahren einzugreifen. Ich habe hier volles Vertrauen in die Gremien des WDR. Die Gremien und der Intendant haben sich mit dem Bericht befaßt und die notwendigen Schritte eingeleitet.

Ich kann mir nicht vorstellen, daß Sie sich gegen die Bemühungen des WDR, Kosten zu senken, richten wollen. Der WDR bemüht sich um einen ausführlichen Untersuchungsbericht. Da darf man, wie ich meine, nicht von einem Schaden für die Gebührenzahler sprechen. Jeder Industriebetrieb prüft regelmäßig seine Produktionsmethoden. Er will Einsparungsmöglichkeiten herausfinden. Nichts anderes tut der WDR. Das ist ein normaler Vorgang. Ich meine, er sollte unseren Beifall finden.

Präsident Denzer: Danke schön, Herr Ministerpräsident. - Damit ist die Mündliche Anfrage 331 erledigt und die Fragestunde geschlossen.

Ich rufe Punkt 2 der Tagesordnung auf:

Regierungserklärung
zur Kohle-, Energie- und Strukturpolitik
des Landes

- (B) Das Wort hat Herr Ministerpräsident Dr. Rau.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Bundesregierung hat am 6. Oktober 1989 eine Expertenkommission berufen, die sie bei der Erarbeitung einer Konzeption für eine nationale Kohlepolitik im Rahmen der zukünftigen europäischen Energiepolitik und vor allem bei der Entwicklung einer konsensfähigen Anschlußregelung für die Verstromung deutscher Kohle nach 1995 beraten soll. Vorausgegangen waren ausführliche Verhandlungen zwischen der Bundesregierung und den Landesregierungen Nordrhein-Westfalens und des Saarlandes, die am 24. August des vergangenen Jahres zu einer Vereinbarung für die sichere Zukunft der heimischen Steinkohle bis 1995 und zu der Einsetzung der Expertenkommission geführt hatten.

Der Kohlekommission sitzt Herr Prof. Dr. Paul Mikat vor; ihr gehören weitere wichtige Persönlichkeiten aus Wirtschaft und Wissenschaft an, die Herren Dr. Friedhelm Gieske, Dr. Jochen Holzer, Werner Klumpp, Dr. Steffen Lorenz, Hans Matthöfer,

Dr. Heinz Reintjes, Adolf Schmidt, Prof. Dr. Dieter Schmitt und Dr. Manfred Schüler.

(C)

Gestern hat die Kohlekommission der Bundesregierung einen Zwischenbericht vorgelegt. Sie hat die Regierungen Nordrhein-Westfalens und des Saarlandes parallel unterrichtet.

Lassen Sie mich zu den Ergebnissen vorweg feststellen: In der Presseberichterstattung stehen bisher zwei Zahlen im Vordergrund. Das wird nach unserer Auffassung der Kernaussage nicht gerecht. Erstmals haben Sachverständige unterschiedlicher Herkunft einhellig festgestellt, daß die heimische Kohle für die deutsche und die europäische Versorgungssicherheit langfristig unverzichtbar ist.

Das ist ein herausragendes Ergebnis. Damit ist klar: Die heimische Kohle hat Zukunft. Unsere Politik für die heimische Kohle, für eine sichere Energieversorgung auf der Grundlage der Kohle, wird damit eindrucksvoll bestätigt - und zwar mit guten Gründen:

Ohne die deutsche Steinkohle - und ich füge hinzu: auch ohne die deutsche Braunkohle - wäre unsere Energieversorgung noch abhängiger von internationalen politischen Unwägbarkeiten, nähmen die Risiken noch stärker zu, würden wir erpreßbar. Wer weiß schon, was uns in einigen Jahren auf den Energiemärkten der Welt wieder an Verwerfungen droht!

Die Landesregierung begrüßt es sehr, daß die Kohlekommission eine unmißverständliche Aussage trifft. Sie wird die zahlreichen Vorschläge, die die Kommission in kurzer Zeit erarbeitet hat, sehr sorgfältig prüfen. Wir erwarten, daß das angesichts der Bedeutung des Berichts alle Beteiligten tun.

(D)

Das besondere Gewicht der angesprochenen Fragen für Nordrhein-Westfalen macht es aber erforderlich, schon heute auf die wichtigsten Punkte einzugehen. Dabei bewerten wir die Vorschläge danach, ob sie geeignet sind, dem heimischen Bergbau langfristig wirtschaftliche Sicherheit zu geben und den Bergleuten und allen Menschen in den Montanregionen verläßliche Zukunftsperspektiven aufzuzeigen.

Ausgangspunkt für die Arbeit der Kohlekommission ist die Vereinbarung, die der Bundeskanzler am 24. August 1989 mit den Ministerpräsidenten Nordrhein-Westfalens und des Saarlandes getroffen hat. Das wichtigste Ergebnis dieser Vereinbarung ist: Der Jahrhundertvertrag bleibt bis 1995 gesichert, und zwar mit einer Verstromungsmenge von 40,9 Millionen Tonnen im Jahresdurchschnitt.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Das gilt, und auf dieser Grundlage baut der Bericht der Kohlekommission auf.

Der Kompromiß vom 24. August vergangenen Jahres war dringend erforderlich, um die politische Krise um die Zukunft der Kohleverstromung zu beenden. Ich erinnere: In der Kohlerunde am 11. Dezember 1987 hatte sich die Bundesregierung mit den Bergbauunternehmen, mit der Industriegewerkschaft Bergbau und Energie und mit den Regierungen Nordrhein-Westfalens und des Saarlandes darauf verständigt, das Mengengerüst des Jahrhundertvertrages bis 1995 zu erhalten, also die Kohleverstromung dauerhaft zu stabilisieren. Im Vertrauen auf diese Vereinbarung stimmten die Beteiligten damals einem strukturellen Anpassungsprozeß im Steinkohlenbergbau zu, der einen Abbau der Förderkapazität von 13 bis 15 Millionen Tonnen und einen Verlust von 25 000 bis 30 000 Arbeitsplätzen bis 1995 zur Folge haben wird.

Dieser Anpassungsprozeß ist in vollem Gange. So sind im Jahre 1989 rund 7 500 Arbeitsplätze im Steinkohlenbergbau unseres Landes verlorengegangen.

Alle Beteiligten waren der festen Überzeugung, daß die Kohleverstromung sicher war und sicher bleiben würde.

- (B) Leider hat sich die Bundesregierung aus politischen Gründen nicht in der Lage gesehen, den Kohlepfennig rechtzeitig und angemessen anzupassen und die Finanzierung der Kohleverstromung auf der Grundlage des geltenden Verstromungsgesetzes zu sichern. Statt dessen beschloß sie im Dezember 1988,

- den Revierausgleich in Zukunft nicht mehr aus dem Aufkommen des Kohlepfennigs abzudecken, sondern den Revierländern aufzubürden und
- die Erschweriszulagen für niedrigflüchtige Kohle ganz zu streichen bzw. den Bergbauunternehmen aufzuerlegen.

Die Landesregierung hat den damit von der Bundesregierung und den Koalitionsparteien beschrittenen Weg der "Regionalisierung der Kohlepolitik" von Anfang an für falsch gehalten. Sie wird darin von der Kohlekommission jetzt voll bestätigt.

Um die drohende Existenzgefährdung des Bergbaus abzuwenden und um zu einer langfristig verlässlichen Lösung in der Kohleverstromung zu kommen, hat die Landesregierung sich aber am 24. August dann doch bereit erklärt, zu einem Drittel die Finan-

zierung des Revierausgleichs aus Haushaltsmitteln des Landes zu übernehmen und die Erschweriszulagen für niedrigflüchtige Kohle ebenfalls mit einem Drittel mitzufinanzieren, wenn das zur Existenzsicherung einzelner Bergbauunternehmen erforderlich ist. Ohne diese Anstrengungen der Landesregierung wären mehrere Zechen in ihrer Existenz gefährdet gewesen - nicht nur Sophia-Jacoba.

Bei dieser Gelegenheit darf ich daran erinnern, daß die Landesregierung bereits im Januar 1988 der Ruhrkohle AG das Mandat erteilt hat, mit den Eigentümern der Schachtanlage Sophia-Jacoba Verhandlungen über eine Kooperation bis hin zu einer Übernahme der Schachtanlage aufzunehmen.

Mit Genugtuung können wir heute feststellen, daß die Sache auf einem guten Weg ist; auch Sophia-Jacoba kann damit zumindest bis 1995 gesichert werden. Diese Sicherheit gilt natürlich auch für Ibbenbüren und für alle anderen Schachtanlagen im Land.

Lassen Sie mich auf einige weitere, besonders wichtige Überlegungen und Vorschläge der Kohlekommission eingehen! Weitere sorgfältige Prüfungen werden natürlich folgen.

Erstens: Die Kohlekommission vertritt einstimmig und mit großem Nachdruck die Auffassung, daß die Sorge für eine sichere Energieversorgung eine - ich zitiere: - gesamtstaatliche Aufgabe ist.

Eine solche sichere Versorgung müsse "ausreichend, dauerhaft und ununterbrochen, wirtschaftlich tragbar und umweltverträglich" sein.

Versorgungssicherheit darf nach Auffassung der Kommission nicht nur national, sie muß im europäischen Zusammenhang gesehen werden, und sie muß auch die deutsch-deutsche Entwicklung einbeziehen.

Die Kommission sieht in der Produktion von Energieträgern im eigenen Land das wichtigste Mittel zur Erhöhung der Versorgungssicherheit, sie mißt der heimischen Kohle in einem "risikomindernden Energiemix" eine wesentliche, eine nach meinem Eindruck entscheidende Rolle zu.

Die Kommission weist eindrucksvoll nach, daß die heimische Kohle ihren Beitrag zur Versorgungssicherheit nur dann leisten kann, wenn es sich um einen "lebenden Bergbau" handelt, also um Lagerstätten mit laufendem Abbau. Sie erteilt damit gleichzeitig allen Vorstellungen eine Absage, die allein auf eine Lagerhaltung hinauslaufen, wie beispielsweise

(C)

- (A) die nationale Steinkohlenreserve. Lagerhaltung - so die Kommission - schafft zwar Zeit. Sie allein reicht aber nicht aus, um strukturelle Veränderungen des Weltenergiemarktes und die damit verbundenen Risiken auch tatsächlich abzufangen. Anders gesagt: Schachtanlagen lassen sich nicht beliebig schließen oder öffnen, wenn das die Energiesituation erfordert. Bergwerke müssen "leben", wenn wir ihren Beitrag zur Energiesicherung tatsächlich wollen.

Die Landesregierung hält diese Ausführungen der Kommission zur Versorgungssicherheit und zur Bedeutung der heimischen Steinkohle für außerordentlich wichtig und für zwingend begründet; sie stimmt ihnen nachdrücklich zu. Sie sieht sich in ihrer Position bestätigt, daß die heimische Steinkohle zur Energiesicherung unverzichtbar ist und daß die Bundesrepublik Deutschland und Europa einen leistungsfähigen heimischen Steinkohlenbergbau brauchen.

Die Landesregierung unterstreicht die an die Bundesregierung gerichtete Aufforderung der Kommission, "die dauerhafte Nutzung der heimischen Lagerstätte als energiepolitisches Ziel ... und damit die Bedeutung eines funktionsfähigen Steinkohlenbergbaus für ihre Vorsorgepolitik im Bereich der Energieversorgung programmatisch zu fixieren".

Die Bundesregierung ist jetzt in der Pflicht, sich eindeutig zu ihrer energie- und kohlepolitischen Verantwortung zu erklären und entsprechend zu handeln. Nur auf dieser Grundlage kann weiter gesprochen und verhandelt werden.

Zweitens: Die Kommission hat den Versuch unternommen, Absatzmengen zu markieren, die als "Überlebensgrenze" auf keinen Fall unterschritten werden dürfen, wenn ein effizienter, lebender deutscher Steinkohlenbergbau erhalten werden soll. Eine klare Mehrheit sieht diese "Effizienzgrenze" bei 35 Millionen Tonnen im Jahr für die Verstromung und bei einer Gesamtförderung von 55 Millionen Tonnen, und zwar bezogen auf das Jahr 2005 - nicht etwa auf das Jahr 1995.

Die Kommission weist ausdrücklich darauf hin, daß die genannten Zahlen keinesfalls Zielgrößen für Anpassungspläne sind, sondern Mindestgrenzen, die auf keinen Fall unterschritten werden dürfen. Sieben von zehn Mitgliedern der Kommission vertreten diese Haltung.

Drei Mitglieder der Kohlekommission haben eine Verstromungsmenge von 25 Millionen Tonnen und eine Gesamtförderung von 35 bis

- (C) 40 Millionen Tonnen, wiederum bezogen auf das Jahr 2005, ins Gespräch gebracht.

Die Landesregierung widerspricht dieser Minderheitsmeinung mit allem Nachdruck. 35 bis 40 Millionen Tonnen Gesamtförderung würden das Aus für einen lebenden heimischen Steinkohlenbergbau bedeuten. Wer das will, der verzichtet ganz auf den dringend notwendigen Beitrag der Steinkohle zur nationalen und europäischen Energiesicherung.

Die Minderheit steht deshalb mit ihrer Schlußfolgerung im Widerspruch zur Gesamtaussage des Berichts. Mit der Landesregierung ist darüber nicht zu reden. Wir erwarten und hoffen, daß das auch für den Bundeskanzler gilt.

Statt über ein Herunterfahren der Mengen zu reden, sollte man stärker über neue Absatzchancen für die Kohle nachdenken. Auch die Kohlekommission sagt klar: "Wer sich vordergründig nur an einer vorausgesetzten Absatzmenge statisch orientiert, nimmt den Bergbauunternehmen letztlich die dynamischen Impulse." Ich zitiere das auch mit Blick auf die Entwicklung in der DDR und in den mittel- und osteuropäischen Staaten. Die energiewirtschaftlichen Auswirkungen dieser Entwicklung sind heute noch nicht zuverlässig zu beurteilen. Das ist auch die Ansicht der Kohlekommission.

Schon jetzt aber ist absehbar: Die DDR wird ihre Baunkohlenförderung drastisch drosseln, und Polen wird seine Kohle selber brauchen. Daraus ergeben sich zusätzliche Aufgaben für unsere Bergbauunternehmen, die es wahrscheinlich machen, daß die im Zwischenbericht genannte "Effizienzgrenze" für die Verstromung damit deutlich überschritten werden dürfte.

Die Landesregierung erwartet deshalb, daß der Bedarf an heimischer Steinkohle für die Verstromung auch nach 1995 in Höhe der gegenwärtigen Menge von 40 Millionen Tonnen liegen kann und muß.

Drittens: Die Kohlekommission ist der Ansicht, daß auch die Kernenergie einen Beitrag zur Stromerzeugung zu leisten hat. Die Landesregierung hat in den vergangenen Jahren im Landtag verschiedentlich erläutert, warum sie die Kernenergie auf Dauer gesehen nicht für vertretbar hält und deshalb eine Energieversorgung ohne Atomkraft anstrebt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wir haben daran in unserem praktischen Handeln nie einen Zweifel gelassen, ebenso-

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) wenig wie daran, daß wir uns Recht und Gesetz verpflichtet wissen.

Im übrigen gilt weiter: Die heimische Kohle ist nicht deshalb in Schwierigkeiten, weil wir eine Energieversorgung ohne Kernkraft wollen. Es besteht eher die Gefahr, daß Kernenergiestrom den Kohlestrom zunehmend verdrängt.

Im übrigen hätte ich mir gewünscht, daß die Kohlekommission, wenn sie sich zur Kernenergie äußert, auch zu ihren Risiken etwas gesagt hätte.

Ich füge hinzu: Die Landesregierung ist - unabhängig von ihrem politischen Nein zur Kernenergie - bereit, daran mitzuwirken, daß ein neuer Konsens in der Entsorgungsfrage gefunden wird. Die Regierungschefs des Bundes und der Länder haben meinen Vorschlag aufgegriffen, einen Arbeitskreis auf Staatssekretärebene zu beauftragen, den Beschluß der Regierungschefs von Bund und Ländern zur Entsorgung der Kernkraftwerke vom 28. September 1979 zu überprüfen und Vorschläge zu einer Fortentwicklung und Verwirklichung zu erarbeiten. Der Staatssekretärsausschuß hat seine Arbeit inzwischen aufgenommen.

Viertens: Die Kohlekommission hält es für notwendig, daß auch in Zukunft finanzielle Hilfen zur Energiesicherung gewährt werden, damit der heimische Steinkohlenbergbau konkurrenzfähig ist. Sie schlägt vor, den Abstand zwischen dem marktgerechten Inlandspreis für Steinkohle und einem durchschnittlichen Kostenpreis auszugleichen, und zwar durch eine einheitliche, kalkulierbare Subvention pro Tonne verkaufter Kohle.

(B)

Da Versorgungssicherheit eine gesamtstaatliche Aufgabe ist und damit die notwendigen Hilfen allein energiepolitisch und energiewirtschaftlich begründet sind, liegt nach Auffassung der Kommission die Finanzierungsverantwortung ausschließlich beim Bund. Wörtlich heißt es im Zwischenbericht:

Deshalb fordert die Kommission die Bundesregierung auf, in der Kohlepolitik ... die ausschließliche finanzielle Verantwortung zu übernehmen.

Und weiter:

Dem entspricht es, daß das System der Drittelbeteiligung der Bergbauländer an Kohlehilfen (Nordrhein-Westfalen und Saarland) entfällt.

Es wird Sie nicht überraschen, wenn ich sage: Die Landesregierung stimmt diesem

Vorschlag der Kommission zu. Sie ist sich dabei bewußt, daß auch eine neue Finanzierungsregelung EG-konform sein muß. Sie sieht sich eindeutig in ihren jahrelangen, bislang vergeblich gebliebenen Bemühungen unterstützt, den Bund auf die Wahrnehmung seiner finanziellen Verpflichtungen für die nationale Energiesicherung und der dafür notwendigen Hilfen voll zu verpflichten. Sie hat dem Bund stets widersprochen, wenn er die Kohlepolitik regionalisierte und den Bergbauländern zunehmend die Lasten aufbürdete.

Zur Erinnerung: Die Landesregierung hat seit 1966 über die Drittelbeteiligung über 17 Milliarden DM für die Sicherung der nationalen Energieversorgung aufgebracht, die der Bund hätte aufbringen müssen. Der Bund seinerseits konnte zur Finanzierung sogar auf die Heizölsteuer zurückgreifen, die ausdrücklich zu diesem Zweck eingeführt worden war. Die Landesregierung bekräftigt in diesem Zusammenhang: Die finanzielle Verantwortung des Bundes ist unteilbar.

(Beifall bei der SPD)

Sie umfaßt auch die finanzielle Verantwortung für die regionalen, sektoralen und sozialen Folgen energiepolitischer Entscheidungen.

Die grundgesetzliche Verantwortung zur Sicherung gleichwertiger Lebensbedingungen liegt beim Bund, der auch über die dafür erforderlichen Instrumente verfügt. Gefordert sind eine aktive Arbeitsmarktpolitik und eine vorausschauende regionale Strukturpolitik des Bundes.

Fünftens: Auch die Kohlekommission ist - wie wir - der Auffassung, daß die Steinkohle sparsam und umweltfreundlich genutzt werden kann und muß. In Nordrhein-Westfalen wurden in den vergangenen Jahren alle größeren Kohlekraftwerke mit Entschwefelungsanlagen und mit Verfahren zur Stickoxidminderung ausgerüstet. Die Kommission hält es darüber hinaus für erforderlich, daß vor dem Hintergrund der CO₂-Problematik auch die Wirkungsgrade unserer Kohlekraftwerke weiter verbessert werden.

Die Landesregierung hat dazu im Mai 1989 eine Programmkommission "Kohlekraftwerk der Zukunft" gebildet, die eine Bestandsaufnahme der wirtschaftlichen und umweltschonenden Technologien der Kohleverstromung erarbeitet hat und Vorschläge für eine möglichst schnelle Nutzung der neuen Technologien zur Reduzierung der Umweltbelastung unterbreiten wird.

(C)

- (A) Die Landesregierung begrüßt die von Vertretern der Bundesregierung erklärte Bereitschaft, sich für das "Kohlekraftwerk der Zukunft" auch finanziell zu engagieren. Das "Kohlekraftwerk der Zukunft" wird mit einem um 20 bis 30 Prozent höheren Wirkungsgrad arbeiten.

Sechstens: Die Landesregierung ist mit der Kommission der Auffassung, daß der Bergbau alle Spielräume zur Kostensenkung nutzen muß. Das ist die notwendige Voraussetzung dafür, daß Subventionen gerechtfertigt bleiben.

Die Landesregierung hält es deshalb für erforderlich, daß die Überlegungen der Kohlekommission zur Kostenoptimierung, zu verstärktem Wettbewerb innerhalb des Bergbaus und zur organisatorischen Umstrukturierung der Unternehmen sorgfältig geprüft werden. Sie verweist aber zugleich auch darauf, daß sich das Prinzip der Einheitsgesellschaft bewährt hat. Wie sonst hätten wir die gewaltigen Anpassungsprozesse in der Vergangenheit in den Bergbauregionen sozialverträglich gestalten können?

Der Grundsatz der Sozialverträglichkeit hat maßgeblich dazu beigetragen, daß es in unserem Bergbau und in unseren Bergbauregionen bei allen Problemen bisher keine Verwerfungen, keine tiefgreifenden Krisen gegeben hat, wie wir sie noch vor wenigen Jahren in Großbritannien erlebt haben.

(D)

- (B) Meine Damen und Herren, die Kohlekommission will ihre Überlegungen nicht als "fertige verbindliche Gebrauchsanweisungen" verstanden wissen. Sie hat einen "Zwischenbericht", nicht einen "Schlußbericht" vorgelegt. Sie spricht selber davon, daß die vorgelegten Grundsätze der Ausführung und Konkretisierung bedürfen.

Die Landesregierung unterstreicht das. Sie fordert die Bundesregierung auf, die Voraussetzungen dafür zu schaffen, daß die notwendige Umsetzung in konkrete Regierungspolitik von der Kommission sachverständig begleitet werden kann.

Das ist vor allem auch deshalb notwendig, weil die Bundesregierung in den anstehenden Beratungen mit der Europäischen Kommission die gemeinsamen deutschen Interessen an einer sicheren Energieversorgung begründet einbringen muß.

Anders gewendet: Es darf sich nicht wiederholen, daß der Bundeswirtschaftsminister mit der EG-Kommission - wie vor wenigen Wochen im Zusammenhang mit der EG-Kohlepfennig-

Entscheidung geschehen - völlig unakzeptable Ergebnisse aushandelt und deutsche Positionen preisgibt. (C)

Die Landesregierung hält es für richtig, daß der Bundeskanzler an der Einigung vom 24. August 1989 festhält und daß die Bundesregierung auch dabei bleibt, die Klage der Bergbauunternehmen zu unterstützen.

Das Ziel aller Bemühungen muß es sein: Die Europäische Gemeinschaft muß ein belastbares, der Versorgungssicherheit verpflichtetes Energiekonzept vorlegen, in dem die heimische Kohle einen festen Platz hat. Solange ein solches Konzept nicht vorliegt und keinen Konsens gefunden hat, kann niemand erwarten, daß wir unsere nationale Energiepolitik durch die Brüsseler Bürokratie bestimmen lassen. Es wäre gut, wenn dies der Bundeskanzler beim nächsten deutsch-französischen Gipfel und im Europäischen Rat offen anspräche.

Die Landesregierung hat immer die Auffassung vertreten, daß sich der Steinkohlebergbau strukturellen Erfordernissen nicht verschließen darf. Darum hat sie in den vergangenen Jahren den notwendig gewordenen Anpassungsprozeß mitgetragen. Sie ist bis an die Grenzen ihrer Möglichkeiten gegangen, diesen Anpassungsprozeß regional- und sozialverträglich zu gestalten.

Sie hat 1987 die Zukunftsinitiative Montanregionen entwickelt und mit den regionalen Kräften - den Kommunen, den Kammern, den Unternehmen, den Gewerkschaften, den Hochschulen und den Arbeitsverwaltungen - zahlreiche Projekte auf den Weg gebracht, die den strukturellen Wandel fördern. (D)

Im Rahmen der Zukunftsinitiative Montanregionen unterstützt die Landesregierung insgesamt 260 Projekte; dafür stehen 2,2 Milliarden DM vom Land, vom Bund und von der Europäischen Gemeinschaft zur Verfügung.

Die Landesregierung hat diesen regionalen Ansatz weiterentwickelt und als "Zukunftsinitiative für die Regionen des Landes Nordrhein-Westfalen" auf das ganze Land ausgedehnt.

Die Landesregierung fördert darüber hinaus den strukturellen Wandel, indem sie vor allem kleine und mittlere Unternehmen wirksam unterstützt.

Wir fördern im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe "Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur" gemeinsam mit dem Bund

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Investitionen zur Schaffung neuer Arbeitsplätze und zum Ausbau der wirtschaftsnahen Infrastruktur in den Fördergebieten des Landes, also im Ruhrgebiet, im Aachener Raum, im westlichen Münsterland und in Ostwestfalen. Wir haben erreicht, daß die Fördermöglichkeiten in den letzten Jahren wesentlich verbessert wurden und daß in den Fördergebieten ein Investitionsschub in bisher nicht gekanntem Maße ausgelöst werden konnte.

Sie wissen im übrigen, daß die Landesregierung vor kurzem im Planungsausschuß der Gemeinschaftsaufgabe beantragt hat, die Bergbauregion Heinsberg mit dem Bergbaustandort Hückelhoven in das Fördergebiet aufzunehmen, um auch dort strukturell noch stärker initiativ werden zu können.

Wir nutzen die von der Europäischen Gemeinschaft aufgelegten Strukturfonds, z. B. das jetzt von der EG beschlossene, aber noch nicht ausreichende RECHAR-Programm, das die wirtschaftliche Umstrukturierung in den Bergbauregionen fördern soll.

Die Landesregierung hat der Europäischen Gemeinschaft vorgeschlagen, alle Bergbaustandorte unseres Landes in das Fördergebiet aufzunehmen.

Mit diesen und mit anderen Programmen sind gute Fundamente gelegt worden und gute Rahmenbedingungen dafür geschaffen, daß der Strukturwandel vorankommt.

- (B) Ich wiederhole bei dieser Gelegenheit gern: Auch die zwischen der Landesregierung und dem Bundeskanzler auf der Ruhrgebietskonferenz getroffenen Vereinbarungen waren hilfreich.

Unser Land hat sich gut entwickelt und ist auf dem richtigen Weg.

In den letzten fünf Jahren wurden in Nordrhein-Westfalen 332 000 zusätzliche, neue Arbeitsplätze geschaffen, vor allem im Dienstleistungsbereich.

Nordrhein-Westfalen ist das Exportland Nummer 1 unter den deutschen Ländern.

In Nordrhein-Westfalen arbeiten über 1 000 Unternehmen der Umwelt- und Energietechnik; viele von ihnen sind führend in der Welt.

Mehr als anderswo haben sich in den vergangenen Jahren Betriebe in Nordrhein-Westfalen angesiedelt; die Insolvenzen sind überdurchschnittlich zurückgegangen.

Niemand redet mehr vom Süd-Nord-Gefälle.

Die Aussichten unseres Landes sind gut: Hinter uns liegt eine der erfolgreichsten Legislaturperioden seit mehr als zwei Jahrzehnten.

(Beifall bei der SPD)

Vor uns liegt eine gute wirtschaftliche Zukunft. - Ich danke Ihnen.

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Klose: Ich danke Herrn Ministerpräsident Dr. Rau für die Regierungserklärung und eröffne die Aussprache. - Als erster Rednerin erteile ich Frau Abg. Thoben für die Fraktion der CDU das Wort.

Frau Thoben (CDU): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, ich hoffe sehr, daß das, was Sie hier als Regierungserklärung vorgetragen haben, tatsächlich nur eine vorläufige Bewertung des Zwischenberichts ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie haben nämlich auf eine ganze Reihe sehr wichtiger Aussagen der Kommission gar nicht oder nach unserer Einschätzung unzureichend Bezug genommen. Niemand in der Bundesrepublik hat jemals ernsthaft bestritten, daß unsere heimische Kohle eine Zukunft hat und daß sie sie nach gemeinsamer Überzeugung haben soll. Das ist nicht das Thema.

(Zustimmung bei der CDU)

Lassen Sie mich eingangs sagen: Ich hoffe auch, daß es wirklich Zufall ist, daß sich in der Chronologie, die Sie zu Beginn Ihrer Regierungserklärung vorgetragen haben, ein Schönheitsfehler eingeschlichen hat. Sie haben gesagt, leider habe sich die Bundesregierung aus politischen Gründen nicht in der Lage gesehen, den Kohlepfennig rechtzeitig und angemessen anzupassen. Sie wissen so gut wie ich, zumindest könnten Sie es wissen, daß das damals der ausdrückliche Wunsch aller Beteiligten einschließlich der IG Bergbau war, weil man große Sorge hatte, sich zum damaligen Zeitpunkt eine Abfuhr zu holen, wenn man mit dem Kohlepfennig zu hoch rangeht. Das gehört zur Ehrlichkeit im Umgang miteinander.

(Minister Dr. Jochimsen: 1986 und 1987 ist nicht genügend erhöht worden - daher diese Verschuldung!)

- Ja, genau wie das Jahr, auf das der Ministerpräsident Bezug nimmt.

(C)

- (A) Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hatte mich schon zu Wort gemeldet, bevor Herr Kollege Rohde in den letzten Minuten versucht hat, ressortübergreifend die einzelnen Kollegen anzusprechen. Sie haben Justiz nicht erwähnt, Herr Kollege Rohde; das soll sicher keine Mißachtung sein.

(Zuruf des Abg. Dr. Rohde (F.D.P.))

Ich gestehe Ihnen, ich habe nicht die Absicht, mich an diesen Bekundungen über den 13. März hinaus zu beteiligen.

(Hardt (CDU): Was war denn am 13. März?)

- Entschuldigung, über 13. Mai hinaus! Wenn Sie schon an solchen Versprechern Freude haben, kann ich nur sagen: Hoffentlich haben Sie viel Freude vor sich, nur nicht die, daß aus Ihren Erwartungen politische Realitäten in Nordrhein-Westfalen werden. Wir werden jedenfalls alles tun, um die erfolgreiche Politik fortzusetzen, die wir unter meiner Verantwortung seit 1978 betreiben.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe mich zu Wort gemeldet, weil ich glaubte, Herrn Rohde auf eine spezielle Frage auch eine Antwort geben zu sollen.

(Arentz (CDU): Au ja!)

- (B) Denn wenn ich Sie richtig verstanden, Herr Kollege Rohde, sind Sie der Meinung, Herr Kollege Farthmann habe stärker die Möglichkeit eines Konsenses betont als Herr Jochimsen und ich. Ich hatte diesen Eindruck nicht, und damit er nicht fortbesteht, möchte ich Ihnen folgendes sagen: Für mich war schon die Übereinstimmung mit dem Bundeskanzler und dem saarländischen Kollegen sowie die Übereinstimmung in der Einsetzung der Kommission und in der Auswahl der Personen der Versuch, einen neuen Kohle-konsens zustande zu bringen. Von dieser Meinung rücke ich nicht ab.

Das heißt, auch mir geht es darum, in der kommenden Wahlperiode möglichst einen Kohle-konsens im Landtag zustande zu bringen, so wie ich hoffe, daß das im saarländischen Landtag und im Bundestag gelingt. Freilich muß ich dazu zweierlei sagen.

Erstens: Einen solchen Konsens kann man nicht haben, wenn man vom jeweils anderen verlangt, daß er seinen Grundüberzeugungen abschwört, sondern ein Konsens muß jenseits solcher Grundüberzeugungen liegen. Die

Einsetzung der Mikat-Kommission und die Ergebnisse der Mikat-Kommission sind keinesfalls so zu werten, als hätten wir zu jeder Überlegung der Kommission von uns aus ja zu sagen.

Ich habe das am Beispiel Kernenergie deutlich gemacht. Die Mikat-Kommission kommt bei der Bedeutung der Kernenergie zu einer anderen Überzeugung als der, die ich habe und die die Landesregierung hat. Das habe ich in meiner Regierungserklärung heute morgen dargestellt. Aber die Mikat-Kommission hat mit keinem Satz gesagt, und sie meint auch nicht - dessen bin ich nun ziemlich sicher -, nur wenn alle unsere Grundüberzeugungen, auch diese Einschätzung, übernommen werden, nur dann sind die Zahlenwerke realistisch.

Deshalb meine ich, Sie sollten nicht den Versuch machen, in einer letzten Plenaraussinandersetzung über dieses Thema quasi zu sagen: Da Sie dazugesagt haben "ich nehme das zur Kenntnis", haben Sie damit den Kurs der SPD in Sachen Kernenergie geändert. Davon ist überhaupt keine Rede! Das ist das eine, was ich Ihnen sagen möchte.

Wenn Sie Zeit haben, sehen Sie sich einmal die unterschiedlichen Positionen zur Kernenergie an einschließlich derer der F.D.P. in Hessen, einschließlich der vom Kollegen Biedenkopf über die Frage der Zehn-Jahres- oder der Zwanzig-Jahres-Grenze. Das kann man alles noch viele Jahre fortsetzen. Ich kann nur sagen, es gibt gegenwärtig in der ganzen Bundesrepublik keine Absicht, ein neues Kernkraftwerk zu bauen. Es gibt seit Jahren - Entschuldigung, die Jahreszahl kann ich nicht sagen - keinen Antrag mehr, und es gibt unterschiedliche Bemühungen, die zeitliche Begrenzung der Kernenergie festzuschreiben. Dabei gibt es Unterschiede zwischen SPD und CDU und F.D.P.; die wollen wir nicht verkleistern.

Ich habe allerdings, nachdem ich hier gesagt habe, ich bin für einen Kohlekompromiß, genau wie Herr Kollege Farthmann - und genau, wie ich es bei Herrn Kollegen Worms und bei Ihnen verstanden habe - an Sie, an die beiden Oppositionsparteien - und damit es Ihnen leichter ist: an die jetzigen Oppositionsparteien -, eine Frage: Meinen Sie mit Gemeinsamkeit und Kohle-konsens das, was die Mehrheit der Mikat-Kommission meint? Meinen Sie Effizienzgrenze im Jahr 2005 nicht unter 35 Millionen Jahrestonnen? Dazu haben Sie sich heute hier verschwiegen, und das ist die entscheidende Zahl, die Planungssicherheit herbeiführen kann. Das ist nach Meinung von sieben der zehn Mitglieder eine Minimalgrenze.

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Zu dieser Zahl 35 Millionen Tonnen Effizienzgrenze im Jahr 2005 in der Verstromung haben sich die beiden Oppositionsparteien verschwiegen. Damit ist die Basis für den Kohlekonsens noch nicht hergestellt, aber da könnte er liegen. - Herzlichen Dank!

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Riemer: Ich erteile Herrn Abg. Dr. Worms von der Fraktion der CDU das Wort.

Dr. Worms (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, wir wollen das in der Tat ausdiskutieren. 35 Millionen Tonnen Effizienzgrenze bis zum Jahr 2005

(Minister Dr. Jochimsen: Zur Verstromung!)

- Entschuldigung, lassen Sie mich doch jetzt einmal reden! - plus 20 Millionen Tonnen sind 55 Millionen Tonnen. Ich darf Sie mit Genehmigung des Präsidenten fragen, ob Sie mir zustimmen, daß ich das mathematisch richtig wiedergegeben habe.

(Ministerpräsident Dr. Rau: Ja!)

- Gut.

Jetzt frage ich Sie auf Ehre und Gewissen - und das ist der einzige Unterschied -: Wollen Sie heute sagen und damit dem Bergbau die Garantie geben, daß im Jahr 2005 55 Millionen Tonnen auf dem Markt abgesetzt werden können? Herr Ministerpräsident, wenn Sie das tun - deshalb habe ich den von mir hochgeschätzten früheren Bundeskanzler Erhard zitiert -, müssen Sie, weil die Kohle, da sie von uns nicht zu Weltmarktbedingungen auf den Absatzmarkt gebracht werden kann, dem Bergbau hier und heute die Subventionen in der Gesamthöhe explizit zusagen.

(Frau Thoben (CDU): Und die Genehmigung von Brüssel!)

Und dafür wollen Sie heute schon eine bundesweite, gar eine europaweite Mehrheit garantieren? Herr Ministerpräsident, dies wäre und dies ist unlauter.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Wahr ist, daß wir uns alle für diese Effizienzgrenze einsetzen können, wir können uns dazu verpflichten. Aber die Politik kann nicht bereits heute die Rahmenbedingungen von 35 Millionen Tonnen zur Verstromung und weiteren 20 Millionen Tonnen festlegen. Diese

Garantie für 55 Millionen Tonnen kann niemand, der auch nur einen Funken Interesse an der Wahrheit hat, hier und heute gegenüber der heimischen Kohle geben. Das ist der Unterschied.

(Lebhafter Beifall bei CDU und F.D.P.)

Vizepräsident Dr. Riemer: Ich erteile das Wort dem Herrn Wirtschaftsminister.

Dr. Jochimsen, Minister für Wirtschaft, Mittelstand und Technologie: Herr Kollege Worms, Sie haben vorhin den früheren Bundeskanzler Ludwig Erhard zitiert, der damals eine Absatzgarantie gegeben hat. Ich sage hier ganz deutlich: Ich habe das Votum der Mikat-Kommission nicht so verstanden, daß Absatzgarantien für feste Mengen gegeben werden sollen. In dem Gutachten heißt es vielmehr, daß man, wenn man einen lebendigen heimischen Bergbau erhalten will - was wir energiepolitisch müssen -, eine bestimmte Grenze nicht unterschreiten darf; denn sonst würde man die Überlebensfähigkeit des Bergbaus in Frage stellen. Diese wird bei 35 Millionen Tonnen in der Verstromung festgelegt. Es kommen noch 20 Millionen Tonnen hinzu, so daß es insgesamt 55 Millionen Tonnen sind. Das ist eine Untergrenze, die politisch angestrebt wird.

(Lebhafte Zurufe von der CDU - Dr. Linssen (CDU): Jawohl, wir streben sie an!)

Die Ehrlichkeit gebietet es - darf ich das einmal ganz deutlich sagen -, klarzumachen, daß das eine Mindestgrenze ist, die politisch gewollt wird. Darauf bezogen muß der notwendige Subventionspreis pro Tonne dann, wenn er kostenmäßig optimiert ist, festgelegt werden. Das ist doch völlig klar. Wenn aber die tatsächliche Fördermenge 60 Millionen Tonnen beträgt, was ich für möglich halte, dann müssen natürlich auch 60 Millionen Tonnen durchschnittlich entsprechend subventioniert werden.

Damit wir uns ganz klar verstehen: Methodisch geht es um die Frage, ob der Steinkohlebergbau in Nordrhein-Westfalen und an der Saar eine Zukunft erhält oder nicht. Die Kommission arbeitet dies ganz klar und eindeutig heraus. Sie zieht aber nicht die Folgerung, daß daraus schon bestimmte Subventionsvolumina abgelesen werden müßten. Sie sagen ja selber, daß dazu Kostensenkungen erforderlich sind und erzwungen werden müssen.

Herr Kollege Worms, ich bleibe bei meiner Feststellung, daß die CDU-Fraktion - auch in

(C)

(Dr. Rohde (F.D.P.))

die Konsequenzen. Ein Mann mit Stil wäre längst nicht mehr in seinem Amt. - Vielen herzlichen Dank.

(Anhaltender Beifall bei F.D.P. und CDU)

Vizepräsident Dr. Riemer: Ich erteile Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort.

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Geschehen in Gladbeck in den Tagen vom 16. bis 18. August 1988 hat viele Menschen bis zum heutigen Tage bewegt. Die Debatte über den Bericht des Untersuchungsausschusses macht das auf ihre Weise wieder deutlich, obwohl ich gestehe, daß mir vieles am Ton dieser Debatte in der Schnelligkeit, in der Hurtigkeit, in der Art und Weise, wie Vergleiche gezogen werden, angesichts des Geschehens zu verstehen schwerfällt.

Was da, in Nordrhein-Westfalen beginnend, in Gladbeck, über Bremen und Holland bis in die Nähe von Siegburg die Menschen bewegt hat, war ein einmaliger Kriminalfall, eine Geschichte, wie es sie so zuvor nie gegeben hat. Und so ist es nicht erstaunlich, daß die Bewertung mancher Akzente dieses Geschehens weit auseinandergeht.

Wir haben vor dem Gladbecker Geiseldrama 32 Fälle von Geiselnahme gehabt, die unblutig zu Ende gegangen sind - 32mal das schwerste und schwierigste Delikt, das es nach der Meinung der Fachleute gibt, 32mal ein unblutiges Ende.

Menschenleben kann man nicht aufrechnen. Man kann nicht sagen: da sind soundso viele Menschen, deren Leben gefährdet gewesen ist, gerettet worden - und dann Prozentzahlen nennen. Denn wenn, wie beim Gladbecker Geiseldrama, der Versuch der Lebensrettung nicht voll gelungen ist, sondern wenn drei Menschen bei dem Geschehen dieser drei Tage ihr Leben verloren haben, dann belastet das jeden, der damit zu tun hat, vom kleinsten beteiligten Beamten bis zum Regierungschef. Und dann ist es kein Wunder, daß ein solches Geschehen nachwirkt und daß eine Fülle von Fragen übrigbleibt.

Merkwürdig in der Debatte heute morgen war für mich die Widersprüchlichkeit der Anwürfe. Da habe ich in der einen Rede gehört: Wir machen der Polizei keinen Vorwurf. In der nächsten Rede höre ich 15mal Vorwürfe an die Polizei.

(Doppmeier (CDU): An die Führung!)

- Das ist auch Polizei.

Monatelang habe ich in der öffentlichen Debatte gehört: Der Innenminister hat eingewirkt. Das wird in drei Landtagsdebatten erörtert. Es kommt die vierte, und ich höre: Der Innenminister hat auf die Einwirkung verzichtet.

(Doppmeier (CDU): Sie haben nicht richtig zugehört!)

Nun ist beides gewesen und beides erwiesen worden: Hier hat die Polizei wie in allen anderen 32 Fällen und wie bei allen anderen Geiselnahmen in anderen Bundesländern gehandelt. Hier hat es genauso die Polizeidienstvorschrift 132 gegeben, nach der sich die Beamten gerichtet haben. Hier hat es genauso richtige Einschätzungen und solche gegeben, die sich später als nicht richtig erwiesen; das konnte man, als man die Einschätzung vornahm, nur nicht wissen. Nachdem nun klar ist, daß in allen Fällen so gehandelt worden ist, daß das in 32 Fällen vorher erfolgreich gewesen ist -

(Doppmeier (CDU): Dann durfte es ja mal danebengehen!)

diesmal ist es nicht erfolgreich gewesen -,

da kommt dann nicht mehr der Vorwurf der Einwirkung, nicht mehr der Vorwurf der Verweigerung der Einwirkung, da kommt der Vorwurf falscher Informationen und der Vorwurf, in diesem Bericht sei das und das richtig, verkürzt, zu ausführlich. In der Polemik der Stunde kommt dann sehr schnell der Hinweis an die Mehrheitsfraktion, Mehrheit sei nicht Wahrheit.

(Dr. Rohde (F.D.P.): Das ist wahr!)

Das stimmt. Nur, der Umkehrschluß, Minderheit sei Wahrheit, ist genauso falsch, Herr Kollege Rohde.

(Beifall bei der SPD)

Nach den 32 erfolgreichen Polizeieinsätzen folgte dieser von Gladbeck, danach gab es 15 erfolgreiche - dies ist dennoch eine Bilanz, die fragen läßt: Gibt es hier eine politische Implikation, gibt es in irgendeiner Weise den Vorwurf oder den Verdacht, der Innenminister habe um einer bestimmten Linie willen Fehleinschätzungen zu verantworten oder zugelassen? Da scheint es mir hilfreich zu sein, daß Herr Kollege Doppmeier soeben meine Verantwortung angesprochen und gesagt hat, ich trüge Verantwortung dafür, daß die Menschen - die älteren und die jüngeren - hier sicher leben.

(Dr. Rohde (F.D.P.): Ja!)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Das stimmt. Weil das so ist und weil ich diese Verantwortung trage, sage ich: Es gibt keine Regierung, es gibt keinen Innenminister, es gibt keinen Regierungschef, der eine volle Garantie für irgendein Geschehen, das mit Gewalt und Verbrechen zusammenhängt, übernehmen kann. Es gibt sie nicht. Aber das, was menschenmöglich ist, damit die Menschen sicher leben können, geschieht in diesem Land, ist immer geschehen und wird auch in Zukunft geschehen.

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei CDU und F.D.P.)

Auch das wird Versagen und Versäumnisse nicht ausschließen. Aber wir und Herbert Schnoor stehen für liberale Innenpolitik, und wir können zeigen, auch mit dem Hinweis auf das, was wir bei der Kriminalitätsbekämpfung in den letzten Jahren zustande gebracht haben, daß nicht dieser einmalige Fall in der Kriminalgeschichte unseres Landes, sondern daß die Sicherheit der Bürger, der Erfolg der Polizei und die Leistungsfähigkeit der Polizei die eigentlichen Markenzeichen sind.

Wir haben geprüft und sind zu dem Ergebnis gekommen: Die technische Ausstattung der Polizei und ihre fachliche Ausbildung sind nicht schlechter als in irgendeinem anderen Bundesland. Wir sind zu dem Ergebnis gekommen, daß diese Polizeidienstvorschrift 132 der Überarbeitung bedarf. Ich habe unmittelbar nach den Tagen des Gladbecker Geiseldramas gesagt: Alle Konsequenzen, die gezogen werden müssen für parteitak-, für polizeitaktisches - -

(Heiterkeit bei der CDU - Doppmeier (CDU): Eine Freudsche Fehlleistung! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Wenn Sie dies für eine Freudsche Fehlleistung halten, wenn ich Ihnen sage, daß ich damals nach der Debatte gesagt habe: Wir müssen alle Konsequenzen ziehen, - -

(Doppmeier (CDU): Nein, die Parteitaktik war die Freudsche Fehlleistung!)

- Nein, das war keine Freudsche Fehlleistung. Ich habe mich zitiert aus dem Jahre 1988, als ich von der Betroffenheit nach dem Tod von drei Menschen gesprochen habe.

(Zurufe von der CDU: Welche Konsequenzen haben Sie gezogen? - Weitere Zurufe von der CDU)

- Ach, wissen Sie: Ich habe den gestrigen Tag Revue passieren lassen. Ich werde mich nicht auf Ihr Niveau begeben.

(Beifall bei der SPD)

Die Menschen haben Grund, sich auf die Polizei zu verlassen und ihr zu vertrauen. In den letzten Jahren sind weniger Straftaten registriert worden. Wir haben einen Erfolg der Sonderaktion der Polizei gegen Wohnungseinbrüche. Unser Land liegt in der Polizeitechnik vorn. Wir haben uns um personelle Verstärkungen bemüht. Wir haben die Mittel für innere Sicherheit verstärkt.

(Paus (CDU): Wo?)

- 4,3 Milliarden DM für innere Sicherheit; das sind 191 Millionen DM mehr als im Vorjahr, Herr Kollege.

Aber wichtiger ist es, den Menschen Angst zu nehmen und Sicherheitsgefühl zu verbessern. Wir versuchen das mit den kriminalpolitischen Beratungsstellen, mit den Schwerpunkten bei der Kriminalpolizei, mit den Staatsanwaltschaften bei der Verfolgung sexueller Gewalt gegen Frauen. Ich will die einzelnen Punkte weder bei der organisierten Kriminalität noch bei der Wirtschaftskriminalität jetzt im einzelnen aufzählen.

Wir werden Versäumnisse und Versagen einzelner oder ganzer Strukturen nie völlig ausschließen können. Das kann keine Regierung. Das ist keine mögliche Anforderung an politisches Handeln. Aber daß wir alles tun, um Fehler zu vermeiden, daß wir untersuchen, welche Pannen und Fehler durch welche anderen Überlegungen hätten reduziert oder vermieden werden können, das gehört nach wie vor zu unserem Auftrag.

Das, was ich heute vormittag hier gehört habe, hat mich nicht ermuntert anzunehmen, daß ein so außerordentliches, ein so furchtbares Geschehen wie das des Gladbecker Geiseldramas sich am Ende einer Wahlperiode der parlamentarischen Beratung erschließen könnte. Dazu war mir manche Formulierung zu läppisch, auch wenn ich ehrlich gestehe: Wenn auch heute jemand noch einmal gesagt hat, dieser Innenminister habe keinen Stil, so bin ich doch froh darüber, daß der Hinweis auf Waffen im Nebenzimmer nicht mehr gekommen ist. Dafür bin ich dankbar. Es sind auch keine anonymen Gewährsleute mehr zitiert worden, wie wir das vor einiger Zeit erlebt haben.

(Doppmeier (CDU): Das ist Polemik, was Sie machen!)

- Nein, das ist keine Polemik, das ist Zitat, Herr Doppmeier.

(Zurufe von der CDU: Reine Polemik!)

- Das ist Zitat.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) Überlegen Sie bitte einmal, wie gut es gewesen wäre, anhand dieses schrecklichen Geschehens bei aller Unterschiedlichkeit der Instrumente - ob Royal Commission oder Untersuchungsausschuß - eher danach zu fragen, wie eine Polizeidienstvorschrift, wenn sie sich in einem von vielen Fällen nicht bewährt hat, verändert werden kann, als eine mehrjährige, auf die Person bezogene Diffamierungsstrategie zu verfolgen.

(Beifall bei der SPD)

Diese habe ich erlebt. Sie ist zusammengebrochen, und die Vorwürfe, die wir in den Wochen und Monaten damals hier gehört haben, oft bevor wir es im Parlament erörtern konnten, stehen ja nicht einmal mehr im Minderheitenbericht des Untersuchungsausschusses. Insofern hat sich doch etwas Gutes ereignet.

Ich bin überzeugt davon: Im Leben eines jeden Menschen - das gilt für den Innenminister, das gilt für mich, das gilt für die, die an anderer Stelle Verantwortung tragen - wird es Geschehnisse und Ereignisse geben, mit denen zu leben nötig, die zu bewältigen schwer ist. Gladbeck gehört dazu. Remscheid gehört auch dazu, meine Damen und Herren, Remscheid im Dezember desselben Jahres.

Ich bin überzeugt davon, daß wir das leisten können. Wir sind herausgefordert, die Konsequenzen zu sehen durch die Art, wie wir liberale Rechts- und Innenpolitik in diesem Lande weiterführen, nicht gefeit gegen Mißerfolge, nicht gefeit gegen unberechtigte Angriffe, offen für Kritik.

(Zurufe von der CDU)

- Nein, wir sind weder in der Kirche noch im Vatikan. Aber der Ministerpräsident dieses Landes sagt hier seine Meinung, solange er will und wie er will. Darauf können Sie sich verlassen.

(Beifall bei der SPD - Frau Thoben (CDU): Ja, Majestät!)

Darum sage ich: Ich stehe zu diesem Innenminister, und wir führen die Innen- und Rechtspolitik weiter.

(Dr. Rohde (F.D.P.): Aber als Moderator werden Sie sehr hoch bezahlt!)

Sie war erfolgreich; sie hat dieses Land befriedet; sie wird es auch in Zukunft weiter tun.

(Beifall bei der SPD - Stallmann (CDU): Wo denn?)

Vizepräsident Dr. Riemer: Ich erteile nun Herrn Abg. Paus von der Fraktion der CDU das Wort.

Paus (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, von Ihrer Rede hatte ich entschieden mehr erwartet.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Ihre Einlassung ist wirklich nur damit zu erklären, daß Sie auch keine Stunde in diesem Untersuchungsausschuß gesessen haben.

(Frey (SPD): Das ist auch ein Kalauer! - Dr. Farthmann (SPD): Wie Herr Rohde!)

Es war mehr als widersprüchlich, zunächst von der außergewöhnlichen Dimension dieses Sachverhaltes zu sprechen und dann ständig darauf herumszureiten, daß es vorher 33 Entführungsfälle gegeben hat, die anscheinend doch überhaupt nicht vergleichbar sind. Was soll das denn?

(Frey (SPD): Das hat er doch gesagt!)

Sie haben davon gesprochen, man könne völlige Sicherheit nicht garantieren. Das ist von uns doch gar nicht behauptet worden. Das ist doch überhaupt nicht zu erwarten. Aber, Herr Ministerpräsident, die Bürger können erwarten, daß entschieden gegen Gewalttäter vorgegangen wird und daß nicht über 30 Stunden lang durch verfehlte Taktiken optimalste Zugriffsmöglichkeiten ausgelassen werden.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Herr Ministerpräsident, die Bürger könnten von Ihrem Beitrag erwarten, daß Sie nach dem detaillierten Sachvortrag des Kollegen Lanfermann, nach den am Sachverhalt orientierten Vorträgen des Kollegen Rohde und des Kollegen Doppmeier und vor allem auf dem Hintergrund des vorliegenden dicken Tatbestandsbündels wenigstens auf einige Punkte eingegangen wären, die wir Ihnen, Ihrem Innenminister und der Polizeiführung des Landes vorhalten. - Völlige Fehlanzeige!

Kein Wort zum abenteuerlichen Hafturlaub.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Drei Tage Hafturlaub hatte der Herr Rösner, und den hat er sich eigenmächtig auf zwei Jahre verlängert, ohne daß die Polizei vor Ort - wie sie uns sagt - die personellen Mittel

(A) Beginn: 9.03 Uhr

Präsident Denzer: Meine Damen und Herren! Ich begrüße Sie, zwar in spärlicher Anzahl, dafür aber um so herzlicher

(Beifall)

zu unserer heutigen, der 137. Sitzung des Landtags Nordrhein-Westfalen, zugleich der letzten Plenarsitzung in dieser Wahlperiode. Ein herzliches Willkommen auch unseren Zuschauern auf der Zuschauertribüne sowie den Mitarbeitern von Presse, Rundfunk und Fernsehen!

Für die heutige Sitzung haben sich 22 Abgeordnete entschuldigt; ihre Namen werden in das Protokoll aufgenommen.

Jetzt will ich einmal schauen, ob sich Herr Abg. Diegel schon im Plenarsaal befindet. - Nein. Dann müssen wir die Geburtstagsglückwünsche zurückstellen.

Bevor wir in die heutige Tagesordnung eintreten, stelle ich fest, daß wir 34 Punkte auf der Tagesordnung haben, davon 23 mit Redebeiträgen. So wie der Terminplan aussieht, werde ich Sie kurz vor 22 Uhr heute abend verabschieden. Aber es gäbe ja auch Möglichkeiten, dieses letzte Plenum vielleicht etwas früher zu beenden. Jedoch würde dies voraussetzen, daß eine Verkürzung über eine Verkürzung von Redezeiten erzielt wird, vielleicht in dem einen oder anderen Fall auch die Überlegung angestellt wird, ob außer den elf Tagesordnungspunkten, die ohne Debatte sind, noch einige weitere in solche Erwägungen einbezogen werden könnten.

Das wäre sehr sinnvoll; denn ich habe das Gefühl - und habe dafür zum Teil auch Verständnis -, daß nach diesen mehr als 20 Stunden, die wir an den letzten beiden Tagen hier zusammen waren, der Grad der geistigen Erschöpfung einen Zustand erreicht hat, der heute nicht noch einmal elf Beratungsstunden zuläßt. Aber: Volksvertreter sind dazu angetreten, den Wohlstand der Bürger zu mehren, und müssen ihre Pflicht tun.

Ich würde also nachher einmal die Parlamentarischen Geschäftsführer und den Chef der Staatskanzlei zu mir bitten, um vielleicht noch ein paar Überlegungen anzustellen.

Nach diesem Vorspruch treten wir in die Beratung der heutigen Tagesordnung ein. Ich rufe Punkt 1 auf:

Landesentwicklungsbericht 1988**(C)**

Bericht der Landesregierung Nordrhein-Westfalen gemäß § 39 des Landesplanungsgesetzes

Unterrichtung durch die Landesregierung
- zur Beratung -
Drucksache 10/5044

erste Lesung

in Verbindung damit:

NRW fit machen für Europa

Antrag der Fraktion der F.D.P.
Drucksache 10/5353

und

Landesinitiative Handwerk
- Zukunft durch Vielfalt

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 10/5344

Meine Damen und Herren, zu dem zuletzt genannten Antrag hat die SPD-Fraktion mit Drucksache 10/5384 einen Entschließungsantrag vorgelegt, der in die Beratung einbezogen wird.

Ich eröffne die Beratung. Das Wort hat für die Landesregierung Herr Ministerpräsident Dr. Rau.

(D)

Dr. Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Debatte über den Landesentwicklungsbericht ist eine gute Gelegenheit, zurückzublicken auf die Entwicklung des Landes und auch auf die Arbeit der Landesregierung in den letzten fünf Jahren.

Vielleicht erinnert sich der eine oder andere: Vor fünf Jahren gab es das Bild vom Möbelwagen. Dieses Bild findet nicht mehr statt. Richtig war an diesem Bild eines: Wir können in Nordrhein-Westfalen richtig anpacken.

(Beifall bei der SPD)

Wir sind auf dem Weg, eine der ersten Adressen in Europa zu werden. Wir haben die Kraft, einen Aufbruch aus alten Strukturen ohne soziale Brüche zu schaffen. Wir haben die beste Chance, zur Drehscheibe in einem Europa von ganz neuen Dimensionen zu werden.

Der Landesentwicklungsbericht folgt dem gesetzlichen Auftrag des Landesplanungsgesetzes. Der Berichtsturnus hat sich ver-

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) ändert: Es gibt jetzt einen Bericht in der Legislaturperiode. Früher gab es einen alle zwei Jahre.

Der Bericht zeigt die koordinierte Arbeit der Landesregierung, die Verknüpfung der Fachbereiche mit der Haushalts- und Finanzpolitik. Er liefert umfangreiche Daten und Informationen für das Parlament, für die Verwaltungen und für die Medien. Er ist zugleich ein Planungshandbuch und ein Nachschlagewerk für viele Bürgerinnen und Bürger.

Im ersten Teil, im politischen Berichtsteil, werden die Rahmenbedingungen für staatliches Handeln dargestellt, wird informiert über die Bedeutung und den Stand der Infrastruktur, und die Ziele, Schwerpunkte und Perspektiven der Landespolitik werden aufgezeigt. Der zweite Teil, der Faktenteil, stellt die Entwicklung und die Perspektiven auf den einzelnen Politikfeldern, die Initiativen, Anstrengungen und die Beiträge der Landesregierung mit vielen Daten, Fakten und Grafiken dar. Der Landesentwicklungsbericht ist also mehr als der Rechenschaftsbericht der Landesregierung über eine Legislaturperiode. Der Titel faßt die Entwicklung unseres Landes in den letzten fünf Jahren zusammen: "Nordrhein-Westfalen auf dem Weg der ökonomischen und ökologischen Erneuerung in sozialer Verantwortung." Solidarität, soziale Gerechtigkeit haben in Nordrhein-Westfalen Tradition. Wir wollen auch in Zukunft das soziale Gewissen Deutschlands sein. Das heißt zugleich, daß die Überwindung der Teilung Deutschlands, die wir wollen, nicht zu neuer sozialer Spaltung führen darf.

(Beifall bei der SPD)

Wir sind bereit, die Lasten zu teilen, aber starke Schultern müssen dann mehr tragen als schwache Schultern. Es stimmt - und wir sind einig darin -: In der DDR muß so schnell wie möglich eine funktionierende Marktwirtschaft entstehen.

Aber auch der Sozialstaatauftrag unseres Grundgesetzes ist heute wichtiger denn je. Er besagt, daß der Staat die Pflicht hat, für einen Ausgleich der sozialen Gegensätze und für eine gerechte Sozialordnung zu sorgen. Wir in Nordrhein-Westfalen haben die Erfahrung gemacht, Freiheit für alle statt Privilegien für wenige gibt es nur in einer gerechten und einer solidarischen Gesellschaft. Darum sagen wir auch in Zukunft Ja zum wirtschaftlichen Strukturwandel. Wir sagen ebenso deutlich, er darf nicht auf Kosten der Arbeitnehmer gehen und nicht zu Lasten der Umwelt.

(Beifall bei der SPD)

Ich bin überzeugt davon, unsere Politik hat sich bewährt. Wir haben keine Kahlschlag-sanierung betrieben, weder regionale Verödung noch soziale Deklassierung zugelassen. Wir haben statt dessen den wirtschaftlichen Strukturwandel gefördert und haben ihn sozialverträglich und umweltverträglich gestaltet.

Der wirtschaftliche Strukturwandel, der Schutz unserer natürlichen Lebensgrundlagen und das Eintreten für soziale Gerechtigkeit gehören zusammen. Die Freiheit des einzelnen, sein Leben selbstverantwortet zu gestalten, hängt ja entscheidend davon ab, daß er Arbeit hat, daß wir mit unserer Art des Wirtschaftens nicht weiter Raubbau an der Natur betreiben und daß der einzelne sozial gesichert ist.

Von diesen Überlegungen haben wir uns in den vergangenen fünf Jahren leiten lassen. Diese Grundsätze haben wir in praktische Politik umzusetzen versucht. Ich kann heute sagen, alle von mir in den Regierungserklärungen 1985 und 1988 angekündigten Projekte und Initiativen sind verwirklicht oder auf den Weg gebracht worden.

Lassen Sie mich einige Zahlen zum Strukturwandel in Nordrhein-Westfalen sagen, der seit über 30 Jahren im Gange ist und bei dem wir uns oft haben konzentrieren müssen auf regionale und sektorale Probleme - Kohle, Stahl, Textilindustrie. Wir haben wirtschaftliche Veränderungen durchzustehen gehabt wie kein anderes Bundesland.

Bei der Steinkohle waren 1957 in Nordrhein-Westfalen 570 000 Menschen beschäftigt. Ende 1989 waren es noch 121 000, ein Rückgang von fast 450 000, ein Rückgang um fast 80 %.

In der Stahlindustrie hatten wir 1964 240 000 Beschäftigte. Ende 1989 waren es 130 000. In 25 Jahren ein Rückgang um rund 46 %.

Vielen unbemerkt ist die Veränderung in der Textil- und Bekleidungsindustrie: seit 1970 ein Rückgang von 260 000 auf 160 000 Beschäftigte; zwei von drei Arbeitsplätze sind weggefallen.

Vor 35 Jahren war noch jeder achte Arbeitnehmer in Nordrhein-Westfalen in der Montanindustrie, 1990 ist es noch jeder 20.

Nordrhein-Westfalen, so habe ich oft gesagt, ist nicht mehr das Land von Kohle und Stahl, aber es bleibt ein Land mit Kohle und Stahl.

Wir haben neue Arbeitsplätze geschaffen. Ende 1989 waren in Nordrhein-Westfalen 5,8 Millionen Menschen sozialversicherungs-

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) lichen Fördermittel des Landes betragen jährlich 2,1 Millionen DM.

Meine Damen und Herren, das sind einige Beispiele für das, was sich in den vergangenen Jahren in Nordrhein-Westfalen verändert - zum Besseren verändert - hat. Noch vor zwei/drei Jahren gab es das Gerede über Süd-Nord-Gefälle. Aber schon damals haben viele Unternehmer und Investoren gewußt: Nordrhein-Westfalen ist ein attraktiver Standort. Heute zeigen viele Äußerungen aus der Wissenschaft und aus den Unternehmen, daß sich das herumgesprochen hat. Nordrhein-Westfalen ist kein Geheimtip mehr, sondern eine allseits begehrte Top-Adresse.

(Beifall bei der SPD)

Ich will Ihnen als Beleg dafür das Ergebnis einer Umfrage des Ifo-Instituts gemeinsam mit dem Manager-Magazin bei 11 000 europäischen Unternehmen vortragen. Ich zitiere:

Mit einem hohen Wirtschaftsniveau, vorzüglicher Infrastruktur und zentraler Lage verfügt das Ruhrgebiet über eine gute Ausgangsbasis.

Nach dieser Untersuchung gehört das Ruhrgebiet in den 90er Jahren zu den Top-Aufsteigerregionen in Europa. Die europäischen Unternehmen nennen als besondere Vorteile die universitäre und die außeruniversitäre Forschungsinfrastruktur - hier erreicht das Ruhrgebiet 8 von 10 möglichen Punkten - sowie das vielfältige und hochklassige Angebot im Kultur- und Freizeitbereich - hier erreichen wir 7 von 10 möglichen Punkten.

Ich komme somit zu dem Ergebnis: Die vielen Milliarden DM, die wir in den vergangenen 25 Jahren in diese Bereiche investiert haben, beginnen sich auszuzahlen. Wir müssen diesen Weg weitergehen, die Stärken des Landes ausbauen, die Schwächen überwinden und den noch bestehenden Vorurteilen über unser Land überall entgegentreten.

Vor wenigen Tagen hat der Vorstandsvorsitzende der Karstadt AG, Dr. Deuss, in Düsseldorf gesagt:

Obwohl das Revier seine frühere Abhängigkeit vom Bergbau und der eisenschaffenden Industrie längst überwunden und sich vom industriellen Zweibeiner zum vielfachen Tausendfüßler entwickelt hat, zu dessen Wertschöpfung der Montanbereich nur noch zu 16 % beiträgt, steht es immer noch in dem Geruch, eine montan bestimmte und kulturell verkümmerte Region zu sein.

Die Wirklichkeit hinter diesem Zerrbild sieht aber - und das wissen wir alle - ganz anders aus. Dies bewußt zu machen, fördert den Strukturwandel im Ruhrgebiet ebenfalls.

Ich möchte dieses Zitat dick unterstreichen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir werden in den nächsten Wochen und Monaten darüber streiten, wessen Verdienst das ist und wer und in welchem Maße daran mitgewirkt hat. Das ist legitim. Dabei wird über viele zu sprechen sein, die sich nicht in unmittelbarer politischer Verantwortung befinden. Ich denke, den Initiativkreis Ruhrgebiet besonders zu nennen und ihm zu danken, könnte durchaus Sache aller politischen Kräfte sein.

(Beifall bei SPD und CDU)

Aber unabhängig davon, welchen Anteil an dieser stolzen Leistung wir einander zurechnen: Jenseits der politischen Kontroversen sollten wir alle darauf verzichten, Zerrbilder über unser Land zu verbreiten, wir sollten darauf verzichten, nur über die Probleme zu reden, die wir alle gut kennen, und die Fortschritte und die Erfolge zu verschweigen oder gar zu leugnen. Das wäre politisch kurzsichtig und würde die großen Chancen unseres Landes schmälern, noch schneller als bisher wieder ganz nach oben, nämlich auf Platz 1, zu kommen.

Nordrhein-Westfalen muß stark bleiben und noch stärker werden. Nur so können wir auch anderen - z.B. der DDR oder den Staaten in Mittel- und Osteuropa - bei der Erneuerung helfen und von dieser Hilfe auch selbst profitieren. - Herzlichen Dank für Ihre Geduld beim Zuhören.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Denzer: Ich danke Ihnen, Herr Ministerpräsident. - Für die Fraktion der CDU hat nunmehr Herr Abg. Dr. Worms das Wort.

Dr. Worms (CDU): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, ich freue mich immer, wenn wir Gelegenheit haben, auf der Grundlage des von Ihnen vorgelegten Landesentwicklungsberichts grundsätzlich miteinander über die Politik unseres Landes zu diskutieren. Ich freue mich deshalb, weil die Existenz dieses Berichts auch das Werk der Opposition ist; denn wir haben uns hier zu Beginn der 70er Jahre sehr hart dafür eingesetzt, daß

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) pflichtig beschäftigt. Das sind 7,7 % mehr als 1984. Seit Anfang 1985 gibt es über 400 000 zusätzliche Arbeitsplätze, allein im letzten Jahr 148 000 neue Arbeitsplätze, darunter in Industrie, Handwerk und verarbeitendem Gewerbe 54 000, bei den Dienstleistungen 82 000.

Das vergangene Jahr war ein Jahr der Hochkonjunktur für die nordrhein-westfälische Industrie: ein Plus von 5 % in der Produktion, von 8 % beim Umsatz, von 6 % bei den Auftragseingängen.

Die Unternehmensneugründungen sind in Nordrhein-Westfalen enorm gestiegen. Seit 1987 gibt es 55 000 neue Unternehmen im Saldo. Seit 1980 haben sich in Nordrhein-Westfalen rund eineinhalbtausend industrielle Kleinbetriebe gegründet - rund anderthalbtausend -; in allen übrigen Bundesländern zusammen sind es nur etwa eintausend.

Wir haben uns in den Wachstumsraten an den Bund angeglichen. 1989 war der Anstieg des Bruttoinlandsprodukts bei uns 2,9 %, im Bund 3,4 %, 1988 in Nordrhein-Westfalen 3,3 %, im Bund 3,5 %.

(B) Nordrhein-Westfalen ist inzwischen ein international herausragendes Zentrum der Umweltschutzwirtschaft und des Umweltschutzes: circa 1 000 Anbieter, vor allem kleine und mittlere Betriebe, die umweltbezogene Güter und Dienstleistungen herstellen oder anbieten. Rund 100 000 Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sind direkt im Umweltbereich tätig. Die nordrhein-westfälischen Umwelttechniken sind in der ganzen Welt begehrt.

Meine Damen und Herren, der erfolgreiche Strukturwandel ist ohne soziale Brüche und ohne soziale Verwerfungen vonstatten gegangen. Wir haben diesen Strukturwandel bewältigt aufgrund gemeinsamer Anstrengungen aller Arbeitnehmer und Unternehmen.

(Zuruf des Abg. Dr. Worms (CDU))

- Sicher. - Die gute Konjunktur hat den Strukturwandel begünstigt. Aber das aktive Handeln der Landesregierung hat den Strukturwandel zum Erfolg gebracht.

(Beifall bei der SPD)

Die Zukunftsinitiative Montanregionen, die Zukunftsinitiative für die Regionen Nordrhein-Westfalens sind Beispiele dafür. Das Ziel ist die Förderung der Zusammenarbeit der Verantwortlichen über die Grenzen der einzelnen Kommunen hinweg.

(C) Wir werden einen neuen Akzent setzen und haben damit begonnen mit der Internationalen Bauausstellung Emscherpark. Das wird ein beispielloser und engagierter Versuch zur umfassenden Erneuerung einer alten Industrielandschaft. Die Leitidee ist der Park. Natur und Kultur, Arbeit und Wohnen sollen in zukunftsgerichteter Form neu entstehen.

Wir wollen die Wirtschaftsförderung für den Mittelstand verstärken. Nordrhein-Westfalen ist ein Land des Mittelstandes. 510 000 kleine und mittlere Unternehmen beschäftigen über 60 % der Arbeitnehmer und stellen 80 % der Ausbildungsplätze zur Verfügung. Gerade für diese letztere Leistung sollten wir besonders dankbar sein.

(Beifall bei der SPD)

Wir helfen mit einem umfassenden mittelständischen Förderinstrumentarium, mit einer Förderpalette mit Hilfen für Existenzgründungen und Betriebsverlagerungen, für Technologieprojekte, für Beratung und Marketing, für die Erschließung ausländischer Märkte, für Mittelstandsforschung und Bürgerschaften, für Aus- und Weiterbildung. Der Umfang der Förderhilfen in den Jahren 1982 bis 1988 war insgesamt über 3 Milliarden DM.

Nordrhein-Westfalen ist eine Zukunftswerkstatt für neue Technologien. Davon zeugen die 30 Technologiezentren landesweit, die 24 Technologietransferstellen, die praxisorientierte Technologieberatung, die 6 Technologieagenturen.

(D) Ich denke, wir haben in Nordrhein-Westfalen mit dem "Institut Arbeit und Technik" besonders deutlich gemacht, daß soziale Verantwortung und technologische Erneuerung zusammengehören. Und in Technologiezentren sind bisher über 300 Unternehmensgründungen mit 4 200 hochqualifizierten Arbeitsplätzen zu verzeichnen.

Wir haben ein Programm zur Sicherung der Zukunftschancen der Jugendlichen durch Qualifizierung. Von 1984 bis 1989 haben wir mit rund 2,2 Milliarden DM rund 82 400 Ausbildungsplätze und Berufsvorbereitungs- und Beschäftigungsmöglichkeiten geschaffen.

Nirgendwo in Europa, meine Damen und Herren, wird Weiterbildung stärker gefördert: seit 1975 mit über 3 Milliarden DM in Nordrhein-Westfalen. Das Weiterbildungsgesetz schafft ein flächendeckendes Angebot. Das Arbeitnehmerweiterbildungsgesetz, im letzten Wahlkampf hart umstritten, hat dazu geführt, daß inzwischen 200 000 Beschäftigte Bildungsurlaub haben nehmen können. Die zusätz-